

48
ccj



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

LA PRENSA COMO APOYO Y PROMOCION AL CINE MEXICANO DURANTE 1991

TESIS PROFESIONAL QUE PARA OBTENER EL TITULO DE LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA COMUNICACION

P R E S E N T A N

MIREYA FABILA HERNANDEZ
CLAUDIA MORALES ALVARADO

DIRECTOR DE TESIS: LIC. GERARDO SALCEDO ROMERO



MEXICO, D. F.

1997

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mis padres:

Por darme la vida y enseñarme a valorarla y luchar por ella

Por darme la oportunidad de conocer a Dios quien

me acompaña e ilumina en todo momento y

Por darme junto con la fe la mejor de las herencias: la educación

A mis hermanos:

Lupita, con quien he compartido mi infancia y juventud

Jaime, quien me ha dado su protección y cariño

Guillermo, quien ha sido con su ejemplo y ayuda una guía en mi vida

***A quienes me han brindado su apoyo
y ayuda desinteresada a lo largo de mi
desarrollo personal y profesional***

MIREYA

A mis padres:

Por su ejemplo de integridad

Por su apoyo, cariño y comprensión y

Por haberme dado el mejor regalo del mundo: la vida

A mis hermanos:

Por los bellos momentos que pasamos juntos

Por sus palabras de aliento a cada momento y

Por estar a mi lado siempre que los necesité

A Dios:

Por darme la oportunidad de vivir

Por permitirme llegar hasta donde estoy y

Por la familia tan maravillosa que me ofreció

CLAUDIA

ÍNDICE

	pág.
INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO I	
ANTECEDENTES	
I.1. Historia del cine mexicano.....	8
I.2. Periodismo cinematográfico.....	40
CAPÍTULO II	
SITUACIÓN ACTUAL DEL CINE MEXICANO	
II.1. Década de los 90.....	57
CAPÍTULO III	
LA PRENSA CINEMATOGRAFICA EN MÉXICO	
III.1. Definiciones de nota informativa, entrevista y crítica.....	71
III.2. Perfil del periódico y de los periodistas.....	76
III.3. Campaña de difusión.....	95

CAPÍTULO IV

LA PRENSA COMO APOYO A LA DIFUSIÓN DEL CINE MEXICANO ACTUAL

IV.1. Introducción al análisis de prensa.....	109
IV.2. Danzón.....	113
IV.3. La mujer de Benjamín.....	128
IV.4. Cabeza de Vaca.....	142
IV.5. Como agua para chocolate.....	157

CONCLUSIONES.....	172
--------------------------	------------

ANEXOS

I. ENTREVISTAS A LOS DIRECTORES DE LAS PELÍCULAS DANZÓN, LA MUJER DE BENJAMÍN, CABEZA DE VACA Y COMO AGUA PARA CHOCOLATE

1.1. María Novaro.....	181
1.2. Luis Carlos Carrera.....	185
1.3. Nicolás Echevarría.....	188
1.4. Alfonso Arau.....	191

II. PREMIOS OBTENIDOS POR LAS PELÍCULAS DANZÓN, LA MUJER DE BENJAMÍN, CABEZA DE VACA Y COMO AGUA PARA CHOCOLATE.....	194
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

III. FICHAS TÉCNICAS Y SINOPSIS

III.1. Danzón.....	198
III.2. La mujer de Benjamín.....	201
III.3. Cabeza de Vaca.....	204
III.4. Como agua para chocolate.....	207

IV. PLAN INSTITUCIONAL DEL INSTITUTO MEXICANO DE CINEMATOGRAFÍA.....	210
-----------------------------------------------------------------------------	------------

V. RELACIÓN HEMEROGRÁFICA

V.1. Danzón. Notas periodísticas favorables.....	220
V.2. Danzón. Notas periodísticas balanceadas.....	228
V.3. Danzón. Notas periodísticas desfavorables.....	229
V.4. La mujer de Benjamín. Notas periodísticas favorables....	230
V.5. La mujer de Benjamín. Notas periodísticas balanceadas..	234
V.6. Cabeza de Vaca. Notas periodísticas favorables.....	235
V.7. Cabeza de Vaca. Notas periodísticas balanceadas.....	240
V.8. Cabeza de Vaca. Notas periodísticas desfavorables.....	241
V. 9. Como agua para chocolate. Notas periodísticas favorables.....	242
V.10. Como agua para chocolate. Notas periodísticas balanceadas.....	248
V.11. Como agua para chocolate. Notas periodísticas desfavorables.....	249

BIBLIOGRAFÍA.....	250
HEMEROGRAFÍA (REVISTAS).....	251

INTRODUCCIÓN

Los mexicanos hemos encontrado en el arte cinematográfico un medio para la expresión y transformación de la cultura y la sociedad. Por ello, a lo largo de casi un siglo, la suma de esfuerzos individuales y colectivos han logrado que el cine nacional se convierta en un patrimonio artístico. En el transcurso del tiempo en que se ha constituido esta memoria visual, se han enfrentado y superado desafíos que hacen de la historia de nuestro cine el conjunto de respuestas y hallazgos que le dan continuidad.

Obedeciendo a nuestra experiencia en el campo laboral con una cantidad considerable de material acerca de las producciones de cine más recientes, consideramos que resultaría de interés llevar a cabo un análisis con respecto al tratamiento y cobertura que la prensa proporcionó o no, a ciertas películas nacionales.

Es así como llevamos a cabo la elección de cuatro películas para evaluar su impacto en la prensa:

Danzón (1990), La mujer de Benjamín (1990), Cabeza de Vaca (1990) y Como agua para chocolate (1991).

Tomamos como ejemplo estas cintas debido a que dos de ellas, Danzón y Como agua para chocolate, tuvieron un gran éxito en taquilla, mientras las dos restantes, La mujer de Benjamín y Cabeza de Vaca, no fueron bien recibidas por el

público a pesar de que todas recibieron el mismo apoyo publicitario y fueron muy aplaudidas en los diversos festivales internacionales.

Danzón (1990), dirigida por María Novaro, en opinión general de la prensa es una película de calidad. Trata un tema femenino con sencillez y lo aborda a través del trabajo de actrices y actores que le dan un toque de realidad a un tema que finalmente se entremezcla con el mundo mágico de la mujer.

Cabeza de Vaca (1990), dirigida por Nicolás Echevarría, provoca comentarios de la prensa que varían y van desde los más halagüeños hasta los menos optimistas. Es un tema de película clásica por su realidad histórica, mítico por las creencias que expone y de calidad por la manera en que se trata la historia. Sin embargo el público nacional tal vez no esté familiarizado con este tipo de cine, de ahí las controversias que se suscitaron.

La mujer de Benjamín (1990), dirigida por Luis Carlos Carrera, es una película que para la prensa es muy aceptada porque retrata una historia de la provincia mexicana, con humor, ironía y originalidad. Es una cinta que resalta el ambiente y la caracterización de los personajes de manera individual y conjunta. Un valor peculiar de la película es que Carlos Carrera, descartó toda investigación lógica e incluyó, más bien, un proceso de elaboración intuitiva acerca de la gente que vive en los pequeños pueblos.

Como agua para chocolate (1991), dirigida por Alfonso Arau, es una película de grandes posibilidades pero que no toda la prensa calificó como la mejor. Esta cinta presenta la historia de Tita y Pedro, quienes establecen una apasionada relación a través de los diferentes platillos preparados por la protagonista, platillos con los que Tita comunica sus sentimientos, alegrías o tristezas; y sobre todo, sus deseos. Es

una película que utiliza y aprovecha los recursos del realismo-mágico y que tal vez por ello no fue del todo apoyada por la prensa nacional.

Los pasos a seguir para el análisis de estas cintas abordaron varios puntos:

- La campaña publicitaria que requirió cada una de ellas para su lanzamiento al mercado.
- El apoyo de la prensa y la crítica cinematográfica, desde el estudio de los periodistas y su estilo al escribir, hasta las tendencias y características de los periódicos donde laboran.
- El análisis cuantitativo y cualitativo de las críticas cinematográficas y las notas periodísticas inherentes al tema de estudio.
- La calidad de la cinta en cuanto a aspectos técnicos e histrionicos.

De esta forma lo que buscamos es saber si el éxito en taquilla de una película depende de su calidad, de la publicidad que recibe, del apoyo de la prensa y la crítica cinematográfica, o de la unión de estos tres elementos.

CAPÍTULO I

ANTECEDENTES

I.1. Historia del cine mexicano

Los primeros años del cine en México fueron de búsqueda de su propia identidad. El nuevo invento llegado a nuestro país en agosto de 1896 por obra de los representantes de la Casa Lumière, Gabriel Vayre y C. J. Bon Bernard, fue visto al principio como un medio para reproducir la realidad. El único rasgo que distinguía a dicho invento de la fotografía o la pintura era la capacidad que tenía para darle movimiento a las imágenes.

Entre las primeras vistas exhibidas en México encontramos Disgusto de niños, Las Tullerías de París, Carga de coraceros, Demolición de una pared, El regador y el muchacho, Jugadores de cartas, Llegada del tren y Desayuno del bebé.

Las primeras "vistas" que el enviado francés Vayre y su socio Bon Bernard filmaron en México consistían en cortas escenas que no pretendían otra cosa que mostrar a personas y objetos en movimiento. Alumnos de Chapultepec desfilando, Danza mexicana o Desayuno de indios, eran como estampas de la vida cotidiana en México.

El cinematógrafo contó desde su aparición con la aprobación del público mexicano y esto benefició su difusión. Posteriormente, en México, en 1897 surgieron compañías que filmarían, exhibirían y distribuirían películas. Un ejemplo

claro de esto es el de Ignacio Aguirre, considerado como el primer empresario mexicano del cine, que al poco tiempo de abrir su sala exhibió cintas filmadas por él mismo, tales como Riña de hombres en el Zócalo.

En 1899, a la par con el incremento de la exhibición, la producción de vistas aumenta: Maniobras militares en San Lázaro el 4 de abril, Toros de Saltillo, Llegada del ilustrísimo señor Arzobispo a la ciudad de México, Paseos en Santa Anita y otras. 1899 es un año notable para el cine mexicano ya que es en este año en el que se filman Don Juan Tenorio, Sevillanas, Canarios de café y Terrible perance a un enamorado en el cementerio de Dolores, de Salvador Toscano, consideradas como las primeras películas mexicanas de argumento.

Poco a poco los empresarios comenzaron a recorrer el país con un gran número de cintas, esto ayudó a difundir el cine en la mayor parte de la República e inició la trashumancia, característica ésta de cineastas y exhibidores que distinguía al cine de inicios de siglo.

El inicio del movimiento revolucionario coincidió con una etapa de relativa madurez del cine; pues le permitió tener de inmediato un papel importante en el registro de los sucesos políticos y militares del momento. El cine mexicano inició un nuevo género conocido ahora como documental. Son los propios títulos de esta producción los que describen su contenido: Insurrección de México, Asalto y toma de Ciudad Juárez, Solemne entrega del cañón capturado por las fuerzas insurgentes, Viaje del señor Madero de Ciudad Juárez a la Ciudad de México, Entrada triunfal en México de Don Francisco I. Madero, etc.

Al concluir la etapa armada de la Revolución Mexicana un sentimiento nacionalista se apodera de la producción cinematográfica. El Estado promueve

documentales de propaganda para contrarrestar la mala imagen de México en el extranjero, y los realizadores independientes intentan hacer un cine que compita con las cinematografías más poderosas del mundo.

Para 1921, el distribuidor Germán Camus ofreció una primera versión de Santa, popular novela mexicana de Federico Gamboa; esta versión muda de Santa sería emulada en la época sonora por otras tres versiones.¹

Se tiene noticia de un total de 77 producciones filmadas entre 1917 y 1920, entre ellas se encuentran: El automóvil gris (1919) de Enrique Rosas, calificada como la película más famosa de la época, Viaje redondo (1919) de José Manuel Ramos, El amor que triunfa (1917) de Carlos Martínez de Arredondo, La Tigresa (1917), de la productora de Mimi Derba y Enrique Rosas cuya dirección probablemente estuvo a cargo de la propia Mimi Derba, sin actuar en ella, lo que la convertiría en la primera directora mexicana, En la sombra (1917), cuyo director se desconoce pero que fue escrita y actuada por la Derba, Triste Crepúsculo (1919) y Obsesión (1919) ambas de Manuel de la Bandera, El escándalo (1920) de Alfredo B. Cuéllar, Hasta después de la muerte (1920) de Ernesto Vollrath, etc.

Fue el 23 de octubre de 1927 cuando el público de México pudo presenciar en una sala de vistas en la Ciudad de México la proyección de la película reconocida como la primera sonora en el mundo, El cantante de Jazz.²

En México se realizaron esfuerzos dentro del cine tratando de sonorizar documentales, pero fue hasta 1931 cuando se logró la primera película sonora: Santa dirigida por Antonio Moreno, estrenada el 30 de marzo de 1932 en el cine Palacio;

¹ García Riera, Emilio, Historia del cine mexicano, Secretaría de Educación Pública, México, 1983, p.43.

² Instituto Mexicano de Cinematografía, Ediciones especiales, México, 28 de marzo de 1992, p.3.

esta cinta es considerada como el inicio del cine sonoro en México, ya que se logró una sonorización realmente profesional. Cabe señalar que las películas anteriores a Santa, Dios y la ley (1929), El águila y el nopal (1929), Abismo (1930), Más que el deber (1930) y Contrabando (1930)- utilizaron un sistema de discos muy defectuoso; además, algunas no fueron totalmente sonorizadas.

En los años treinta, el cine mexicano realizó más de 200 cintas, muchas de las cuales lograron la aprobación de los públicos más exigentes dentro y fuera de nuestras fronteras, aunque no todas resultaron obras de arte, pero sí, muchas de ellas son bastante decorosas como producciones cinematográficas.

El tema de la historia mexicana continuó dentro del cine nacional. Miguel Contreras Torres realizó en 1932 Revolución o La sospecha de Pancho Villa, ¡Viva México! (1934) y Juárez y Maximiliano (1934), Tribu (1935) y La paloma (1937). Chano Urueta filmó Enemigos (1933), La noche de los mayas (1939) y Los de abajo (1940), de la novela de Mariano Azuela. Pero es Fernando de Fuentes quien aportó a este periodo dos magníficas películas sobre la Revolución Mexicana: El compadre Mendoza (1933) y ¡Vámonos con Pancho Villa! (1935), ambas películas tratan el tema con sobria profundidad y eficacia excepcionales, centrándose en las reacciones y motivaciones humanas.³ De hecho también resulta interesante el filme anterior de Fernando de Fuentes El prisionero 13 (1933).

El cine sonoro le había dado un impulso muy grande a las películas musicales y el cine mexicano no se quedaría atrás en este aspecto, Allá en el Rancho Grande (1936), de Fernando de Fuentes, con Tito Guizar y Esther Fernández, inauguró exitosamente el verdadero género musical ranchero del cine mexicano.

³ Martínez Tamez, Héctor, "El cine mexicano" en Sensaciones, Año 3, No. 2, México, D.F., p. 12.

El cine cómico se apropiaría a dos comediantes de las carpas populares: Mario Moreno *Cantinflas* y Manuel Medel. Juntos realizaron *Águila o sol* y *¡Así es mi tierra!*, ambas de 1937 y bajo la dirección de Árcady Boytler.

La figura relevante de los años cuarenta fue indiscutiblemente Emilio *Indio* Fernández, anteriormente actor y guionista quien debutó como realizador en 1942, con *La isla de la pasión*. En 1943, dirigió *Flor Silvestre*, con Pedro Armendáriz y Dolores del Río, pareja que se volvería a reunir en su filme más famoso, *María Candelaria* (1944), filme galardonado en el Festival de Cannes, Francia; aquí estaban reunidos y exitosamente conjuntados varios talentos del cine: Emilio Fernández en la dirección, Gabriel Figueroa en la fotografía y Mauricio Magdaleno en el guión, sin olvidar la presencia de Pedro Armendáriz y de Dolores del Río. Otras de sus películas son *La perla* (1946), de un relato de John Steinbeck, *Enamorada* (1946), en dos versiones, una con María *Feliz* y otra con Paulette Goddard, obra con toques de comedia, *Río escondido* (1948), y *Pueblerina* (1949); también se encuentran filmes como *Las abandonadas* (1944), *Bugambilia* (1944), *Pepita Jiménez* (1946), *Maclovio* (1948), *Salón México* (1948) y *La malquerida* (1949). “En sus mejores momentos el *Indio* y Figueroa lograrían en el cine lo descubierto por los muralistas Rivera y Siqueiros, lo que de la plasticidad de lo mexicano habían dejado Eissenstein y Tissé, cuando filmaron en México”.⁴

En 1944 debuta otro cómico, Germán Valdés *Tin-Tan* con *Hay muertos que no hacen ruido* (1946) de Humberto Gómez Landero, también aparecen a finales de los cuarenta Adalberto Martínez *Resortes*, con sus bailes de barriada; Antonio Espino *Ctavillazo* y Manuel Palacios *Manolín*.

⁴ Martínez Tamez, Héctor, *Ibidem*, p. 13.

Por su parte las comedias musicales rancheras se filmaron con títulos que abarcaron casi toda la República Mexicana: ¡Ay, Jalisco no te rajes! (1941) de Joselito Rodríguez, Bajo el cielo de Sonora (1947) de Rolando Aguilar, ¡Ay qué rechulo es Puebla! (1945) de René Cardona, etc. Casi todas se centraban en un cantante folklórico. Era la época de las películas con Jorge Negrete, que con su traje de charro tenía que cantar, como en la comedia No basta ser charro (1945) de Juan Bustillo Oro. Pedro Infante por su lado también haría sus comedias rancheras como Los tres García (1946) o Los tres huastecos (1948), ambos filmes de Ismael Rodríguez. Por otro lado, el campo mexicano también se prestaba a lo romántico, por ejemplo Jorge Negrete con María Félix harían la pareja romántica en El peñón de las ánimas (1942) de Miguel Zacarías.

En cuanto al paso de la vida del campo a la ciudad no hubo mucha dificultad con películas como Del rancho a la capital (1941), de Raúl de Anda. La vida urbana, que se centraba más que nada en la capital, daría tema a muchos filmes; pero sería Alejandro Galindo con su Campeón sin corona (1945), ¡Esquina, bajan! (1948) y su secuela Hay lugar para... dos, de 1948, el que ofrecería mejores visiones. Por su parte Nosotros los pobres (1947) y Ustedes los ricos (1948) de Ismael Rodríguez se ofrecía más a la especulación comercial.

La ciudad, en otro nivel, ofrecía el campo propicio para una mujer ambiciosa como María Félix en La mujer sin alma (1943) o en La devoradora (1946), ambas de Fernando de Fuentes, La mujer de todos (1946), de Julio Bracho, y Doña Diabla (1949) de Tito Davison.

También las historias de mujeres malas vendrían a ocupar en el cine mexicano un lugar comercial muy importante, prostitutas elegantes como las mencionadas en el párrafo anterior, prostitutas literarias como Naná (1943), con

Lupe Vélez, realizada por Celestino Gorostiza, o La dama de las camelias (1943), con Emilio Tuero y Lina Montes, hasta llegar al Amor de la calle (1949) y Callejera (1949) de Ernesto Cortázar. Pero es Alberto Gout el director más audaz con La bienpagada (1947), o La sin ventura (1947) contando con María Antonieta Pons en la actuación. También de Gout Cortesana (1947) y Revancha (1948) con Ninón Sevilla, a finales de los años cuarenta llega la época de las rumberas, que se extenderían de manera amplia en los años cincuenta.

La industria del cine mexicano tuvo su auge durante los años en que tuvo lugar la Segunda Guerra Mundial y los primeros años de la posguerra. En este periodo fue posible conquistar los mercados de América Latina. La industria del cine se tornó en un artefacto infalible, fundamentado en la producción de filmes de recuperación inmediata y segura, aunque de poca calidad técnica y artística. En ese año, 1941, cuando la guerra mundial se generaliza, como lo advierte el investigador de cine Emilio García Riera "La guerra mundial se generaliza para desgracia de millones y millones de seres humanos, y para fortuna del cine mexicano. Ni aun un cine con tan manifiesta vocación a la languidez... puede desconocer las grandes ventajas que la situación le ofrece".⁵

El 14 de abril de 1942 se crea el Banco Cinematográfico por iniciativa del Banco Nacional de México y con el respaldo moral de Manuel Ávila Camacho, se capitaliza a la compañía Grovas con el fin de realizar 20 películas al año. Esto trajo como consecuencia que desde el nacimiento del banco se monopolizara la industria, haciendo a un lado a los pequeños productores.⁶

⁵ García Riera, Emilio, "Cuando el cine mexicano se hizo industria", tomado de Revista de la Universidad de México, Vol. XXVI, No. 10, junio de 1972, en Hojas de cine II. Testimonios y documentos del nuevo cine latinoamericano. 1a. Ed., SEP-UAM, México, 1988, p. 15.

⁶ Palma Cruz, Enrique, El Cine mexicano de los 80: nupidización de su crisis. Tesis profesional, UNAM-FCPyS, México, 1990, p. 46.

El interés por la próspera industria, el auge económico y el incremento de la producción de 38 películas en 1941; 47 en 1942; 70 en 1943; 75 en 1944 y 83 en 1945, permitieron que en estos años debutaran 41 directores entre extranjeros y nacionales. Muchos de ellos harían carreras destacadas como Ismael Rodríguez, Roberto Gavaldón, Alejandro Galindo, Fernando Méndez, Juan Orol y Gilberto Martínez Solares.

“En 1944, diríase que el cine nacional tenía todo cuanto necesitaba: base financiera, base industrial, un buen grupo de estrellas, directores de talento, impunidad para asaltar la literatura universal en busca de temas (en sólo dos años 1943 y 1944, fueron adaptados para películas mexicanas Shakespeare, Verne, Maupassant, Margall, Sudermann, Pérez Galdós, Henri Bataille, Gallegos, Salgari, Zweig, London, Alarcón, Florencia Barclay, Hugo Conway, Jorge Ohnet, Javier de Montepin, Blasco Ibáñez y algún otro) amén de un público fiel. El número de películas producidas siguió subiendo (se hicieron 75 en 1944) y la cinematografía quedó convertida, según se decía, en la tercera industria del país”.⁷

A este respecto tenemos que el género que mayormente acogió las adaptaciones literarias fue el de aventuras. El conde de Montecristo (1941), película de Urueta sobre la novela de Dumas; El jorobado (1943) filme de Jaime Salvador sobre la novela de Paul Féval; Los miserables (1943) de Fernando A. Rivero sobre el clásico de Víctor Hugo; Miguel Strogoff (1943), filme Miguel M. Delgado sobre la obra de Julio Verne; La fuga (1943), de Norman Foster basado en la novela de Guy de Maupassant; El corsario negro (1944), de Agustín P. Delgado sobre el libro de

⁷ García Riera, Emilio, *Op. Cit.*, *Supra Nota 5*, p. 17.

Jack London; y Las dos huérfanas (1944), de José Benavides Jr. sobre la obra de Albert D'Ennery, son ejemplos evidentes.⁸

La cinematografía mexicana tuvo que enfrentar, después de la Segunda Guerra Mundial, una competencia desleal con Estados Unidos quien estaba dispuesto a recuperar sus mercados. “Comenzó a escasear la película virgen, una vez impedidos los intentos de doblar películas estadounidenses al castellano, la R.K.O. comenzó a producir directamente en México, un caso es La Perla, y para ello se invirtió en la construcción de los Estudios Churubusco en sociedad con el magnate de la radio mexicana Emilio Azcárraga Vidaurreta”.⁹

Entre 1946 y 1950 ocurrieron para el cine nacional cosas muy importantes. Emilio Fernández, ganó fama mundial al obtener en sus películas un buen número de premios internacionales; inició su carrera mexicana el director español Luis Buñuel, quien llegaría a ser visto como uno de los más grandes cineastas del mundo entero; bajo la conducción de Ismael Rodríguez, Pedro Infante se convirtió en un actor excepcionalmente popular y querido por un gran número de espectadores del país; el melodrama arrabalero fue el género definidor de la época.

En 1949, el Congreso de la Unión decretó la Ley de la Industria Cinematográfica, en ella se dejaba a la Secretaría de Gobernación por conducto de la Dirección General de Cinematografía el “estudio y resolución de los problemas relativos al cine”, y en su reglamento se prohibía a los exhibidores tener intereses económicos en la producción y viceversa. Era esa una forma legal de sujetar al monopolio, pero no destruirlo. Por otra parte la ley se inspiraba en normas

⁸ Viñas, Moisés, Historia del cine mexicano, Col. Documentos de Filmoteca No. 9, UNAM-UNESCO, México, 1987, p. 108.

⁹ Viñas, Moisés, *Ibidem*, p. 133.

hollywoodenses, el reglamento de la Ley también prohibía al cine los ataques a la moral.

Moisés Viñas en su libro Historia del cine mexicano, al hablar de la industria cinematográfica de esta época nos dice que "se le impulsó todo lo posible y se logró una espectacularidad cuantitativa, pero el producto en realidad iba perdiendo valores ya no digamos específicos, plásticos y de contenido, sino aun los puramente comerciales. Tras una temporada de inercia que duró hasta el agotamiento de las figuras principales vino la plena decadencia que se ha mantenido hasta nuestros días".¹⁰

De la infinidad de películas producidas en dicha década podemos destacar por su importancia a María Candelaria (1943), Flor Silvestre (1943), La perla (1945), Enamorada (1946) y Río escondido (1947) todas de Emilio Indio Fernández; ¡Ay que tiempos señor Don Simón! (1941) y Distinto amanecer (1943) de Julio Bracho; Campeón sin corona (1945), ¡Esquina Bajan! (1948) y Una familia de tantas (1948) de Alejandro Galindo; El rey del barrio (1949) de Gilberto Martínez Solares; La oveja negra (1949) de Ismael Rodríguez; Ahí está el detalle (1940) de Juan Bustillo Oro y La barraca (1944) de Roberto Gavaldón.

En la etapa de gobierno de Adolfo Ruiz Cortines, se apoyó muy poco a la industria filmica. En el sexenio, 1952-58 la industria del cine se mantuvo sin cambios positivos, siguió prevaleciendo el dominio de los productores privados. Los sistemas de producción fueron los mismos y los sindicatos continuaron sin renovar sus cuadros.

¹⁰ Viñas, Moisés, *Ibidem*, p. 138.

En 1950 se inició la transmisión televisiva con el canal 4, posteriormente funcionarían el canal 2 y el 5 que se unirían a su vez para así formar Telesistema Mexicano S.A., monopolio de Emilio Azcárraga Vidaurreta, esto traería como consecuencia, una gran competencia entre el cine y la televisión. Dicha competencia ganada en cierto modo por la televisión desde un principio, influiría decisivamente en la historia del cine, obligándolo a buscar nuevas vías en lo formal y en lo técnico y en el tratamiento de temas y géneros.

Aún cuando se presagiaba una crisis mayor de la industria, no hubo descenso de la producción en esta época. De alguna manera, la economía del cine nacional se revitalizó con capitales del Estado y las compañías exhibidoras de William Jenkins y sus socios. En el periodo comprendido entre 1948 y 1960 se mantiene una producción más o menos estable. 1958 es el mejor año, con 134 realizaciones, pero esto gracias a las series realizadas por el STIC que se disfrazaron de largometrajes. Un año interesante fue 1950, pues se producen 133 películas, entre ellas Los olvidados, del director español, Luis Buñuel. El año menos productivo fue 1953 con 77 producciones.¹¹

En 1955 la censura aceptó que aparecieran desnudos femeninos en algunas películas sólo para adultos. Evidentemente, se buscaba con ello una ventaja sobre la televisión en la que el desnudo era inconcebible. Se realizaban desnudos femeninos donde se dejaban ver pechos, pero no pubis; además, las actrices desnudas debían permanecer quietas como estatuas; así se podía llamar a sus poses “desnudos artísticos”.

¹¹ Palma Cruz, Enrique, *Op. Cit.*, *Supra Nota 6*, p. 53

La primera televisión mexicana hizo muy populares los espectáculos seudodeportivos de la lucha libre, el deseo de aprovechar esto promovió en 1952 la realización por Chano Urueta de la primera cinta de luchadores La bestia magnífica llevando en las actuaciones principales a Miroslava y el exluchador Wolf Ruvinski.

A fines de los cincuenta, la crisis del cine mexicano no era sólo advertible para quienes conocían sus problemas económicos, sino que la hizo clara para todos el tono mismo de un cine cansado, rutinario y vulgar, carente de inventiva y de imaginación.

De las películas que destacan de esta década se pueden señalar entre otras: Los olvidados (1950), Él (1952), Ensayo de un crimen (1955) y Nazarín (1958) de Luis Buñuel; Rosauro Castro (1950), El rebozo de Soledad (1952), El niño y la niebla (1953), Sombra verde (1954) y Macario (1959) de Roberto Gavaldón; Los Fernández de Peralvillo (1953) y Espaldas mojadas (1953) de Alejandro Galindo; El esqueleto de la señora Morales (1959) de Rogelio A. González; y La red (1953) de Emilio Fernández.

Sin embargo, como películas con más aceptación por el público, por ser del género de comedia, están Simbad el macedo (1950), El Ceniciento (1951), El bello durmiente (1952), El mariachi desconocido (1953) y Tres mosqueteros y medio (1956) actuadas por Tin-Tan, y dirigidas por Gilberto Martínez Solares; A toda máquina (1951), ¿Qué te ha dado esa mujer? (1951) y Dos tipos de cuidado (1952), con actuación de Pedro Infante y dirección de Ismael Rodríguez; Un rincón cerca del cielo (1952), Ahora soy rico (1952), Escuela de vagabundos (1954) y El inocente (1955) de Rogelio A. González, llevando en el papel estelar a Pedro Infante; así como Los hijos de María Morales (1952) de Fernando de Fuentes.

Los cines de otros países daban signos de renovación, mientras que el cine mexicano no presentaba nada nuevo. Varios hechos contribuyeron a agravar la crisis, Pedro Infante murió en 1957 víctima de un accidente aéreo, así, el cine mexicano perdió a su actor más popular. La Revolución Cubana de 1958 significaría la pérdida para el cine nacional de uno de sus "mercados naturales" más importantes. Los Estudios Tepeyac y los CLASA dejaron de funcionar en 1957 y posteriormente en 1958 los Azteca. Sólo quedarían para la producción regular, es decir, la hecha con el STPC, los Estudios Churubusco (adquiridos por el Estado en 1959) y los San Ángel Inn.

Al asumir el Lic. Adolfo López Mateos la Presidencia de la República (1958), el escritor Jorge Ferretis, Federico Hever y Blas López fueron nombrados directores de Cinematografía, del Banco Nacional Cinematográfico y de Películas Nacionales respectivamente. Eran ellos los funcionarios principales del cine nacional cuando el Estado compró, en 1960, las salas de Operadora de Teatros (de Manuel Espinosa Iglesias) y de la Cadena de Oro (de Gabriel Alarcón), es decir, los dos grandes brazos del monopolio de Jenkins en la exhibición cinematográfica. Según parece, el monopolio no opuso mayor resistencia a su propia supresión porque el cine ya no era un negocio tan rentable como antes. Así, quedaron bajo el control estatal el financiamiento, la distribución y la exhibición del cine mexicano.

"De 1961 en adelante se reduce la producción de películas, y la producción de largometrajes disfrazados de series no logra compensar el brusco descenso en el número de cintas 'regulares' (hechas con el concurso del STPC). La iniciativa privada resultaba impotente para enfrentar la pérdida de mercados que su propia rutina había provocado".¹²

¹² Costa, Paola, *La apertura cinematográfica*. Edit. Universidad Autónoma de Puebla, p.57.

Una de las características de este periodo fue el agotamiento de las primeras figuras, que dieron luz a nuestro cine. La industria no logra reemplazar a Pedro Infante y Jorge Negrete, y es entonces que se dedica a aprovechar el impacto de la música juvenil anglo-parlante para atraer el interés de los jóvenes y de la clase media. Ya que el único público interesado en las películas rancheras era el humilde, el de bajo poder adquisitivo de México, Centroamérica y el Caribe, no sin incluir al público mexicano-americano de los Estados Unidos.

La producción comercial de los años sesenta se vuelve de infima calidad, continuando por los mismos caminos trillados y describiendo la misma temática, y no sería hasta el advenimiento de los jóvenes realizadores cuando habría un cambio visible al respecto. De esta producción muy comercial en los años sesenta podemos destacar por cualidades diversas o características especiales las siguientes cintas: Tlayucan (1961), Tiburoneros (1962) y Tarahumara (1964), todas ellas de Luis Alcoriza; Yanko (1960) y Viento negro (1965) de Servando González; Macario (1960) de Roberto Gavaldón y La soldadera (1966) de José Bolaños.

La adquisición de los contratos de exhibición del monopolio de William Jenkins y la Cadena Oro en 1960, la compra de la mayoría de las acciones de los Estudios Churubusco y San Ángel Inn, así como la producción en los Estudios CLASA (en ese entonces propiedad del Estado) de películas como Rosa blanca (1961) de Roberto Gavaldón, Viento negro (1964) de Servando González y Tarahumara (1964) de Luis Alcoriza, son ejemplos de renovación para la industria filmica nacional.

En la Universidad Nacional Autónoma de México prosperó en los sesenta un importante movimiento cineclubístico y se creó en 1963 la primera escuela seria de cine en el país, el CUEC (Centro Universitario de Estudios Cinematográficos), bajo la dirección de Manuel González Casanova.

“La crisis de los sesenta se prolonga por un decenio; nace la crítica que alienta el cine de autor; se crean cine clubs, hay un movimiento en favor de la cultura cinematográfica gracias al trabajo de unos cuantos críticos dignos de respeto y de jóvenes aficionados. Se crea, en el ámbito universitario, el Centro Universitario de Estudios Cinematográficos, en 1963, y se multiplica el cine independiente”.¹³

La escuela universitaria de cine inició en 1963 la producción de películas de sus alumnos y maestros. Los primeros títulos surgidos ahí fueron A la salida (1963) del profesor italiano Giancarlo Zagni, La primavera de la mariposa (1964) de Juan Guerrero, Pulquería la Rosita (1964) de Esther Morales, Cerámica (1965) de José Rovirosa y Lapso (1965) de Leobardo López Aretche. El cine independiente por su parte continuó su trayectoria del modo accidentado y desigual como se había venido haciendo. Rolando Fernández filmó en Oaxaca La encachita (1966), sobre un asunto deportivo y Jomí García Ascot filmó un medimetraje titulado Remedios Varo, realizado en 1966, el cual fue bien acogido por la crítica.¹⁴

Ante el oscuro panorama del cine mexicano, el STIC (Sindicato de Trabajadores de la Industria Cinematográfica), decide promover un cambio en la estructura de la industria y organiza en 1964 un Concurso de Cine Experimental, pensando en renovar los viejos cuadros.

¹³ Costa, Paola, *Ibidem*, pp. 58-59.

¹⁴ Viñas, Moisés, *Op. Cit.*, *Supra Nota* 8, p. 226-227.

“De los concursos llamados de cine experimental, en los sesenta, se dieron frutos muy importantes como La fórmula secreta (1965) de Rubén Gámez, o la sorprendente Juego de mentiras de Archibaldo Burns, con el tema de la relación entre una sirvienta y su ama (rebautizada después para su explotación comercial como La venganza de una criada). Las películas de Juan Guerrero, salido de estos mismos concursos, tomaban la conflictiva de la clase media con personajes femeninos como Amelia (1965), Mariana (1967), Alberto Isaac presentaba allí también En este pueblo no hay ladrones (1965)”.¹⁵

En el año de 1965, la sección de técnicos y manuales del STPC, convoca al Primer Concurso Experimental de Largometraje, cuyo fin es renovar los cuadros artísticos y técnicos de la industria nacional. Desde entonces el cine mexicano se desarrolla bajo una consigna: la renovación. “Todos los aspirantes a camarógrafos, argumentistas, actores, músicos y directores que rehusaban a entrar en la industria cinematográfica o que habían sido rechazados por ella, se constituyeron en equipos y buscaron financiamiento en sus ahorros, amigos y particulares o en productores independientes. Se recibieron más de 30 inscripciones”.¹⁶

En estas películas se observaron caracteres no explotados en el cine mexicano, ya que los adolescentes y las mujeres se manifestaron como seres pensantes, poseedores de gran sensibilidad. Por otra parte, la formación teatral de algunos de los directores participantes influyó en la realización de nuevas concepciones narrativas, dándole a estas cintas, originalidad, frescura y un sentido modernista.

¹⁵ Instituto Mexicano de Cinematografía, *Op. Cit., Supra Nota 2*, p. 10.

¹⁶ Ayala Blanco, Jorge, La aventura del cine mexicano, Edit. Posada, p. 327.

Como lo señala Emilio García Riera en su Historia documental del cine mexicano: “El concurso, resultado de la coincidencia de las inquietudes culturales con las sindicales, dio claras y definitivas pruebas de que en México había quienes podían hacer un cine de interés mucho mayor que el realizado por una industria mezquina, rutinaria y anquilosada”.¹⁷

A mediados de 1966, se convoca a un concurso de guiones, en el que resultó ganador Los caifanes, del escritor Carlos Fuentes y Juan Ibañez, compitiendo ante 229 argumentos. El banco ofrece facilidades para que se filme y en poco tiempo este proyecto se lleva a cabo. En 1967, un año después, se hace la convocatoria para el Segundo Concurso de Cine experimental. Desafortunadamente el jurado designado buscó premiar a las películas que tuvieran las mismas características de las industriales. Se tachó a las películas de obras de infima calidad y quedó desierto el premio al primer lugar. Lo cierto fue que los productores y el sindicato no estaban de acuerdo para apoyar al cine de calidad, ya que ellos apoyaban al cine comercial.

Algunos críticos formaron en 1961 el grupo Nuevo Cine integrado por Luis Vicens y José Luis González de León entre otros. El grupo editó una revista llamada *Nuevo Cine* que sólo llegó a 7 números.

De las filas del cine independiente, surgieron jóvenes valores en la realización cinematográfica. Algunos de ellos filmarían con cierta regularidad en los años 70 y 80, otros, por el contrario, se retirarían. Entre ellos podemos mencionar a Felipe Cazals, Jaime Humberto Hermosillo, Juan José Gurrola, Miguel Barbachano, Rubén Gámez, Archibaldo Burns, Salomón Laiter, Alberto Isaac, Jorge Fons, Juan Guerrero, Alejandro Jodorowsky, Juan Ibañez y José Luis Ibañez.

¹⁷ García Riera, Emilio, Historia Documental del Cine Mexicano, Tomo 9, Edit. Era, p. 9.

En diciembre de 1970 toma posesión de la Presidencia de la República Mexicana el Lic. Luis Echeverría Álvarez.

“En 1972 los Estudios Churubusco pasaron a ser la productora estatal y para 1973 se empezaron a exhibir en las principales salas del país las realizaciones recientes. Los productores privados comenzaron a retirarse ante su incapacidad de competir con las nuevas producciones. Por ello descendió el trabajo en los estudios se pensó entonces en la participación de los trabajadores en la producción. Se inició así un sistema cooperativista entre los trabajadores y el Estado que recibió el nombre de ‘paquetes’. Los trabajadores aportaban sus salarios hasta que la película se exhibía y generaba ganancias”.¹⁸

El Estado se convirtió en productor absoluto del cine mexicano y saca de la jugada a los productores privados, principales culpables de los males del cine mexicano, que casi nunca reinvertían sus ganancias, lo cual provocaba una gran descapitalización que siempre subsidiaba el Estado. Asimismo, el Estado terminaba con una corriente cinematográfica que chocaba abiertamente con las ideas de modernización del aparato de control ideológico de la clase dominante.¹⁹

El Centro de Producción de Cortometraje inició sus actividades en 1971, intentó abrir fuentes de trabajo, en cinco años produjo 202 cortometrajes. Los documentales se refieren a cuestiones culturales, turísticas, industriales, etc.

¹⁸ Viñas, Moisés, *Op. Cit.*, *Supra Nota* 8, p. 237.

¹⁹ Tello, Jaime, “Notas sobre la política económica del nuevo cine mexicano (1971-1976)”, tomado de revista *Octubre* No. 7, México, Julio de 1980, en *Hojas de cine II, Testimonios y documentos del nuevo cine latinoamericano*, 1a. Ed. SEP-UAM, México, 1988, p. 122.

Las películas de mayor calidad tuvieron mayor difusión en las salas de arte de COTSA, la cual trató de mejorar sus salas, adquirió salas del circuito Oro y aportó equipo para la Cineteca Nacional. Al finalizar el sexenio del Lic. Luis Echeverría, esta empresa manejaba 375 salas en toda la República.

El surgimiento de buenos actores fue otra de las características de esta etapa, ya que enriquecieron la calidad histriónica de las películas y mejoraron así la producción de las mismas dándole un nuevo repunte a los filmes nacionales, como ejemplo de dichos actores podemos mencionar a José Carlos Ruiz, Ernesto Gómez Cruz, José Alonso, Ana Ofelia Murguía, María Rojo, Héctor Bonilla y Diana Bracho entre otros.

También se da un interés hacia los problemas sociales, surge el melodrama político y por su parte el sentimental comienza a tratar temas como la condición femenina, la desarmonía de la pareja contemporánea, etc. El personaje central de esta etapa es la clase media.

El cine entra de nuevo decididamente a la industria cinematográfica, el realizador Felipe Cazals, se vuelve cineasta reconocido con Zapata (1971), El jardín de la tía Isabel (1972), Aquellos años (1973), Canoa (1975) con un guión de Tomás Pérez Turrent, Las Poquianchis (1976) y El Apando (1976); Jorge Fons realiza Los Cachorros (1972) y Los Albañiles (1976). También se encuentran Longitud de guerra (1975) de Gonzalo Martínez, que traspasaba el realismo socialista a la historia de México; Reed, México insurgente (1970), de Paul Leduc, nos entregaba la visión de la Revolución Mexicana desde otro ángulo; Q.R.R. (1971), de Gustavo Alatriste, se internaba en los problemas sociales de cierta área de la capital. El chileno Miguel Littin con sus Actas de Manasia (1975) produce una extraña mezcla de lo social y lo estilizado.

“En la línea surrealista se colocan los filmes de Alejandro Jodorowsky Fando y Lis (1967), El Topo (1971) y La montaña sagrada (1972), o los filmes del camarógrafo Rafael Corkidi Ángeles y querubines (1971), es de esta misma línea, aunque apuntando al género del terror, La mansión de la locura (1971) de Juan López Moctezuma. En los últimos años, la cinematografía mexicana tuvo un declive muy grande en cuanto a calidad, entraron los antiguos productores comerciales, a los que se unió la empresa Televisa y tomaron el mercado comercial de películas con productos puramente de consumo, con fines mercadadamente comerciales, el movimiento más repudiable fue el renacimiento de los filmes de ‘cabareteras’, llenos de alburas, mujeres en poca ropa y machismo”.²⁰

Entre otras películas de este periodo señalaremos también a El castillo de la pureza (1972) de Arturo Ripstein; Cascabel (1976) de Raúl Araiza; La pasión según Berenice (1975) de Jaime Humberto Hermosillo; Auandar anapu (1974) y Pafnuncio santo (1976) de Rafael Corkidi; Fe, Esperanza y Caridad (1972) de Alberto Bojórquez, Luis Alcoriza y Jorge Fons; y Chin Chin el teporocho (1976) de Gabriel Retes. Entre las que también destacaron están El cambio (1971) película independiente de Alfredo Joskowicz y Etnocidio: Notas sobre el mezquital (1976) de Paul Leduc, coproducción con Canadá que se refiere a los problemas sociales de la región del Mezquital.

Durante el sexenio del Lic. José López Portillo (1976-1982), los medios de comunicación colectiva son concebidos como medios de control político y no de educación informal. La economía del país atravesaba por una de sus peores etapas en la historia, existía desempleo e inflación complicada con recesión. El presidente

²⁰ Rodríguez, Ignacio, Cine Mundial, Tesis profesional, UIA, México, 1989, p. 24.

convoca a una alianza para la producción, la cual tuvo como objetivo reestructurar la economía en base a una estrecha relación con la iniciativa privada.

En 1977 la señora Margarita López Portillo (hermana del presidente) se hace cargo de la Dirección de Radio Televisión y Cinematografía (R.T.C.), organismo dependiente de la Secretaría de Gobernación.

“Se inició una nueva reorientación de la industria cinematográfica, pero esta vez guiada hacia el retiro del estado de la producción según las directivas del Fondo Monetario Internacional. Fue además una reordenación basada en el desconocimiento, la desconfianza y la torpeza. Margarita López Portillo concentró en sus manos aún más poder que Rodolfo Echeverría en el sexenio anterior, pero lo empleó para anular toda posibilidad de desarrollo de la industria”.²¹

También en 1977 se liquida la empresa estatal Conacite I y en 1978 se anuncia la desaparición del Banco Nacional Cinematográfico y el Centro de Capacitación Cinematográfica. Durante el sexenio de López Portillo estas dos instituciones no desaparecieron, pero no existió ningún apoyo para ellas, y es en la administración del Lic. Miguel de la Madrid Hurtado que el Banco Nacional Cinematográfico desaparece.

En 1978 se invita a los productores privados para que inviertan en la industria garantizando así el Estado la pronta distribución de sus filmes a través de Películas Nacionales.

²¹ Viñas, Moisés, *Op. Cit.*, *Supra Nota* 8, p. 275.

“El productor privado, tan vapuleado (aunque sólo oralmente) en el sexenio anterior vuelve a ser la figura central pues posee los sectores de tal ‘rentabilidad’. El cine de autor se guarda en el ropero y en su lugar se decreta el cine familiar. Los productores y sus cuadros artísticos e intelectuales retoman agresivamente la palabra para dejar claro que las ideas de ‘cultura’, ‘educación’, ‘crítica’, ‘denuncia’, ‘mensaje’, etcétera, no tienen nada que ver con el cine. Este es un negocio y su única función es divertir: ‘las únicas buenas películas son aquellas que dejan dinero’ ”.²²

Una de las características del sexenio de López Portillo fue el descenso de la producción de películas hechas por el Estado:

“Si en 1977 y 1978 produce 33 y 28 películas respectivamente, es en parte porque éstas son herencias o compromisos de la anterior administración, pero la cifra baja a 13 en 1979, 7 en 1980, 3 en 1981 y 6 en 1982. Paralelamente el sector privado, que en el último año de la anterior administración, 1976, había producido sólo 20 películas, hace 30 en 1977, 38 en 1978, 65 en 1979, 80 en 1980, 73 en 1981 y 60 en 1982”.²³

Entre las coproducciones de este sexenio podemos mencionar Campanas rojas (1981) de Serguei Bondarchuk, una coproducción entre México, Italia y la URSS, que narra las experiencias vividas en la Revolución Mexicana por el periodista norteamericano John Reed. De esta película Jorge Ayala Blanco expresa:

²² Pérez Turrent, Tomás, “Notas sobre el actual cine mexicano (1983)” tomado de revista *Cine Libre*, No. 6, Buenos Aires, 1983, en Hojas de Cine II, Testimonios y documentos del nuevo cine latinoamericano, 1a. Ed., México, 1988, SEP-UAM, p. 243.

²³ Pérez Turrent Tomás, *Ibidem*, p. 242.

“Conacite 2, seudónimo de Margarita López Portillo, sueña con producir bajo receta prestigiosa una colosal película internacionalista y con recuperar algún día los 4 millones de dólares invertidos para quemar poblaciones enteras ante el ojo paquidérmico de la cámara de Vadim Yusov, como preámbulo a la tragedia de la irresponsabilidad que culminó en el incendio de la Cineteca Nacional el 24-III-82”.²⁴

Margarita López Portillo dio continuidad a una serie de producciones (proyectos del sexenio anterior) de las que destacan: El lugar sin límites (1977) y Cadena perpetua (1978) de Arturo Ripstein; Los indolentes (1977) de José Estrada; Jornaleros (1977) de Eduardo Maldonado; María Sabina, mujer espíritu (1978) de Nicolás Echevarría; Llámenme Mike (1978) de Alfredo Gurrola; En la trampa (1978) de Raúl Araiza; Amor libre (1978) y María de mi corazón (1980) de Jaime Humberto Hermosillo y Anacrusa o de cómo la música viene después del silencio (1979) de Ariel Zúñiga.

Al iniciarse el gobierno del presidente Miguel de la Madrid Hurtado, se creó en 1983 el Instituto Mexicano de Cinematografía (IMCINE), dándose así cumplimiento aparente a una idea propuesta años atrás, entre otros por el director Julio Bracho y el Grupo Nuevo Cine. Alberto Isaac fue nombrado director de dicho Instituto.

“Cuando se nombró a Alberto Isaac director de un recién creado (y ya desde el principio decepcionante) Instituto de Cine (sin desarticular la Dirección de Cinematografía) hubo un cierto optimismo entre la gente de cine. En el fondo todos eran conscientes de que se trataba de un espejismo, pero en un desierto cualquier oasis es

²⁴ Ayala Blanco, Jorge, La condición del cine mexicano, Edit. Posada, p. 202.

esperanza. Las razones mencionadas antes aunadas a una falta de movilidad política por parte del director del instituto, y una cada vez más notoria esclerosis en los cuadros directivos no hizo sino acelerar la caída".²⁵

En 1984, sólo se construyen seis nuevas salas cinematográficas. La producción cinematográfica total es de 82 películas: 9 de participación estatal, 8 extranjeras filmadas en México, 7 realizadas en forma independiente, 54 por la iniciativa privada (incluye las películas realizadas en coproducción con otros países) y 4 entre compañías del Estado. En 1985, año en el que se produjeron más largometrajes en el cine nacional, se filmaron 102 películas: 5 por el Estado, 83 por iniciativa privada, 13 extranjeras filmadas en México y una realización independiente.

En abril de 1986, se lleva a cabo el Programa de Renovación Cinematográfica y el Concurso de Cine Experimental organizado por IMCINE. Se abrieron 100 nuevos cines en la República Mexicana, la producción total de películas es de 86.

Alberto Isaac sin funciones bien delineadas y sin apoyo por parte de las autoridades sale de IMCINE en febrero de 1986, según Francisco Sánchez en su libro Crónica antisolemne del cine mexicano, la renuncia de Alberto Isaac estuvo en el escritorio de Miguel de la Madrid durante todo el año de 1985, sin que fuera aceptada. Parece ser que Isaac tuvo problemas muy fuertes con funcionarios de COTSA. Después de hablar en términos severos a varios diarios en 1985 sobre la administración del Estado en el cine, fue aceptada su renuncia.²⁶

²⁵ Espinasa, José María, "El cine mexicano hoy" tomado de revista *La Orquesta*, Vol. 1, No. 2, México, Julio-Agosto de 1986, Hojas de Cine II, Testimonios y documentos del nuevo cine latinoamericano, SEP-UAM, México, 1988, p. 268.

²⁶ Sánchez, Francisco, Crónica antisolemne del cine mexicano, Edit. Era, pp. 153-154.

Dentro de la administración de Alberto Isaac se produjeron películas como El diablo y la dama (1983) de Ariel Zúñiga, (coproducción con Francia); Mexicano tú... puedes (1983) de José Estrada; El Corazón de la noche (1983) de Jaime Humberto Hermosillo; 5 historias violentas (1984) película en la que se les dio la oportunidad de debutar en el cine industrial a 5 jóvenes egresados de escuelas de cine: Diego López, Víctor Saca, Carlos García Agraz, Gerardo Pardo y Daniel González Dueñas; Vidas errantes (1984) de Juan Antonio de la Riva; El otro (1984) de Arturo Ripstein; Orinoco (1984) de Julián Pastor; El más valiente del mundo (1984) de Rafael Baledón; El imperio de la fortuna (1985) de Arturo Ripstein; Veneno para las hadas (1985) de Carlos Enrique Taboada; Astucia (1985) de Mario Hernández; y Los motivos de Luz (1985) de Felipe Cazals.

En estos terrenos únicamente sobresalió otra producción de Manuel Barbachano Ponce, Frida (1983), imaginativa y original interpretación biográfica de la pintora Frida Kahlo realizada por Paul Leduc.

Como nota aparte podemos mencionar que Alberto Isaac durante su administración impulsó el tercer Concurso de Cine Experimental organizado por IMCINE y el STPC; cuyos resultados fueron que de 22 guiones sólo se pudieron realizar 10 películas de entre ellas Amor a la vuelta de la esquina (1985) de Alberto Cortés y Crónica de familia (1986), Diego López.

El 18 de febrero de 1986 Manuel Bartlett Díaz como Secretario de Gobernación designó a Enrique Soto Izquierdo como nuevo director del Instituto Mexicano de Cinematografía, durante su administración se produjeron películas como Polvo de luz (1988) de Cristian González; El jinete de la Divina Providencia (1988) de Oscar Blancarte; El costo de la vida (1988) de Rafael Montero; Esperanza

(1988) de Sergio Olhovich; El secreto de Romelia (1988) de Busi Cortés; Retorno a Aztlán (1988) de Juan Mora Cattlet y Mentiras piadosas (1988) de Arturo Ripstein.

Otras producciones que apoyó IMCINE de 1986 a 1988 fueron El tres de copas (1986) de Felipe Cazals; Mariana, Mariana (1987) de Alberto Isaac, El último túnel (1987) de Servando González; Días difíciles (1987) de Alejandro Pelayo; Lo que importa es vivir (1986) de Luis Alcoriza; La furia de un dios (1987) de Felipe Cazals y un medimetraje de tipo documental Tlacuilo (1987) de Enrique Escalona.

En el año de 1988 toma posesión como Presidente de los Estados Unidos Mexicanos el Lic. Carlos Salinas de Gortari. El 7 de diciembre del mismo año se crea por decreto presidencial el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes que absorbe al Instituto Mexicano de Cinematografía.

Ignacio Durán Loera asume el cargo de Director General del IMCINE y así empieza su labor de apoyo a nuevos cineastas con propuestas innovadoras para un mejoramiento de la calidad cinematográfica. El periodo de 1984 a 1994 se caracteriza por cambios profundos que han determinado el quehacer cinematográfico en el mundo y en nuestro país.

En este tiempo todo se ha transformado aceleradamente, las economías se han globalizado, la tecnología para la producción, distribución y exhibición de las películas ha tenido un gran desarrollo; la competencia internacional para la colocación de productos en el mercado es cada vez más intensa, la conquista del público tanto local como internacional es tarea relevante para la cinematografía; la exploración de temáticas diversas, la formación de guionistas, la incorporación de nuevas generaciones a la producción industrial profesional, la búsqueda de la calidad técnica y artística, entre muchos otros, son los retos que han orientado la política

cinematográfica que el Estado mexicano formó en dicho periodo a través del IMCINE.

En la administración 1989-1994, el Estado mexicano participó y apoyó la producción de 61 largometrajes, 47 cortometrajes y 5 series de televisión. En el año de 1989 se produjeron películas como Maten a Chinto de Alberto Isaac, Morir en el Golfo de Alejandro Pelayo, Bonampak de Raúl Contla, Goitia, un dios para sí mismo de Diego López, La leyenda de una máscara de José Buil, Camino largo a Tijuana de Luis Estrada, Pueblo de madera de Juan Antonio de la Riva, Lola de María Novaro, Cuatro postes de Luis Alcoriza y Amor vagabundo de Hugo Carvana.

En 1990 los largometrajes filmados por parte del Estado fueron Cabeza de Vaca de Nicolás Echevarría, Bandidos de Luis Estrada, Danzón de María Novaro, El viaje (coproducción México-Argentina) de Fernando Solanas, Sólo con tu pareja de Alfonso Cuarón, Ciudad de ciegos de Alberto Cortés, Mi querido Tom Mix de Carlos García Agraz, Cómodas mensualidades de Julián Pastor, La mujer de Benjamín de Luis Carlos Carrera y Los pasos de Ana de Marisa Sistach.

Los largometrajes de 1991 son Playa azul de Alfredo Joskowicz, Gertrudis de Ernesto Medina, Como agua para chocolate de Alfonso Arau, Los años de Greta de Alberto Bojórquez, Modelo Antiguo de Raúl Araiza, Serpientes y escaleras de Busi Cortés, Miroslava de Alejandro Pelayo, Lolo de Francisco Athié, Ángel de fuego de Dana Rotberg, Kino de Felipe Cazals y Cronos de Guillermo del Toro.

En 1992 se filman La línea de Ernesto Rimoch, Novia que te vea de Guita Schyfter, La vida conyugal de Luis Carlos Carrera, Un muro de silencio (coproducción México-Argentina) de Lita Stantic, En medio de la nada de Hugo Rodríguez, Dama de noche de Eva López Sánchez, Un año perdido de Gerardo Lara,

Desiertos mares de José Luis García Agraz, Ámbar de Luis Estrada, Yagabunda de Alfonso Rosas Priego, Los vuelcos del corazón de Mitl Valdez y Bartolomé de las Casas de Sergio Olhovich.

En 1993 se produjeron Principio y fin de Arturo Ripstein, Fresa y chocolate de Tomás Gutiérrez Alea, El jardín del edén de María Novaro, Hasta morir de Fernando Sariñana, En el aire de Juan Carlos de Llaca, Dos crímenes de Roberto Sneider, En cualquier parte fuera del mundo de Alicia Violante, La reina de la noche de Arturo Ripstein, En el paraíso no existe el dolor de Víctor Saca y La orilla de la tierra de Ignacio Ortiz.

Para 1994 las producciones fueron Jonás y la ballena rosada (coproducción México-Bolivia) de Juan Carlos Valdivia, Reina y rey (México-Cuba) de Julio García Espinosa, El misterio de los mayas de Barrie Howells y Roberto Rochin, Bienvenido, welcome de Gabriel Retes, Sucesos distantes de Guita Schyfter, El callejón de los milagros de Jorge Fons, Luces de la noche de Sergio Muñoz y Un hilito de sangre de Erwin Meumaier.

El buen cine no es asunto de disposiciones administrativas en lo temático. No han sido los grandes temas históricos o literarios, ni la exhibición turística de los atractivos de un país lo que ha hecho la grandeza de ningún cine nacional. El buen cine es asunto de libertad.

Películas representativas del Cine Mexicano

TÍTULO	DIRECTOR	AÑO
Santa	Luis G. Peredo	1918
El automóvil gris	Enrique Rosas, Joaquín Coss, Juan Canals de Homs	1919
El águila y el nopal (El águila y la serpiente)	Miguel Contreras Torres	1929
Santa	Antonio Moreno	1931
El compadre Mendoza	Fernando de Fuentes	1933
La mujer del puerto	Arcady Boytler	1933
Chucho el Roto	Gabriel Soria	1934
Dos monjes	Juan Bustillo Oro	1934
Janitzio	Carlos Navarro	1934
Redes	Fred Zinnemann, Emilio Gómez Muriel (Julio Bracho)	1934
Vámonos con Pancho Villa	Fernando de Fuentes	1935
Allá en el Rancho grande	Fernando de Fuentes	1936
Águila o Sol	Arcady Boytler	1937
La mancha de sangre	Adolfo Best Maugard	1937
En tiempos de don Porfirio (Melodías de antaño)	Juan Bustillo Oro	1939
Ahí está el detalle	Juan Bustillo Oro	1940
¡Ay, Jalisco, no te rajes!	Joselito Rodríguez	1941
¡Ay, qué tiempos, señor don Simón!	Julio Bracho	1941
El baisano Jalil	Joaquín Pardavé	1942
El peñón de las ánimas	Miguel Zacarías	1942
Doña Bárbara	Fernando de Fuentes	1943
Flor Silvestre	Emilio <i>Indio</i> Fernández	1943
Maria Candelaria	Emilio <i>Indio</i> Fernández	1943
La barraca	Roberto Gavaldón	1944
Bugambilia	Emilio <i>Indio</i> Fernández	1944
Me he de comer esa tuna (El día que me quieras)	Miguel Zacarías	1944
Campeón sin corona	Alejandro Galindo	1945
Cuando lloran los valientes	Ismael Rodríguez	1945
La perla	Emilio <i>Indio</i> Fernández	1945
Enamorada	Emilio <i>Indio</i> Fernández	1946
Los tres García	Ismael Rodríguez	1946
Nosotros los pobres	Ismael Rodríguez	1947
Río escondido	Emilio <i>Indio</i> Fernández	1947

TITULO	DIRECTOR	AÑO
Calabacitas tiernas	Gilberto Martínez Solares	1948
¡Esquina, bajan!	Alejandro Galindo	1948
Una familia de tantas	Alejandro Galindo	1948
Pueblerina	Emilio <i>Indio</i> Fernández	1948
Salón México	Emilio <i>Indio</i> Fernández	1948
Ustedes los ricos	Ismael Rodríguez	1948
Aventurera	Alberto Gout	1949
El gran calavera	Luis Buñuel	1949
La negra Angustias	Matilde Landeta	1949
La oveja negra	Ismael Rodríguez	1949
El rey del barrio	Gilberto Martínez Solares	1949
Doña Perfecta	Alejandro Galindo	1950
Memorias de un mexicano	Carmen Toscano	1950
Los olvidados	Luis Buñuel	1950
Quinto patio	Raphael J. Sevilla	1950
El Suavecito	Fernando Méndez	1950
ATM (A toda máquina)	Ismael Rodríguez	1950
La bestia magnífica	Chano Urueta	1952
Dos tipos de cuidado	Ismael Rodríguez	1952
El	Luis Buñuel	1952
El mártir del Calvario	Miguel Morayta	1952
Los Fernández de Peralvillo	Alejandro Galindo	1953
La ilusión viaja en tranvía	Luis Buñuel	1953
Raíces	Benito Alazraki	1953
La red	Emilio <i>Indio</i> Fernández	1953
Escuela de vagabundos	Rogelio A. González	1954
Ensayo de un crimen	Luis Buñuel	1955
Ladrón de cadáveres	Fernando Méndez	1956
El vampiro	Fernando Méndez	1957
La Cucaracha	Ismael Rodríguez	1958
Nazarín	Luis Buñuel	1958
Las señoritas Vivanco	Mauricio de la Serna	1958
El esqueleto de la señora Morales	Rogelio A. González	1959
Macario	Roberto Gavaldón	1959
Los jóvenes	Luis Alcoriza	1960
La sombra del caudillo	Julio Bracho	1960
En el balcón vacío	Jomí García Ascot	1961
Los hermanos Del Hierro (Los llaneros)	Ismael Rodríguez	1961
Rosa blanca	Roberto Gavaldón	1961
Tlaxucan	Luis Alcoriza	1961

TÍTULO	DIRECTOR	AÑO
Viridiana	Luis Buñuel	1961
El ángel exterminador	Luis Buñuel	1962
Tiburoneros	Luis Alcoriza	1962
Amor, amor, amor	Benito Alazraki, Miguel Barbachano Ponce, Héctor Mendoza y José Luis Ibáñez	1964
En este pueblo no hay ladrones	Alberto Isaac	1964
La fórmula secreta	Rubén Gámez	1964
El gallo de oro	Roberto Gavaldón	1964
Simón del desierto	Luis Buñuel	1964
Tarahumara (Cada vez más lejos)	Luis Alcoriza	1964
Viento distante	Salomón Láiter, Manuel Michel y Sergio Véjar	1964
Viento negro	Servando González	1964
Los cuervos están de luto	Francisco del Villar	1965
Sólo de noche vienes	Sergio Véjar	1965
Tiempo de morir	Arturo Ripstein	1965
Los caifanes	Juan Ibáñez	1966
Fando y Lis	Alexandro Jodorowsky	1967
El grito	Leobardo López Aretche	1968
El oficio más antiguo del mundo	Luis Alcoriza	1968
El águila descalza	Alfonso Arau	1969
El topo	Alexandro Jodorowsky	1969
El tunco Maclovio	Alberto Mariscal	1969
QRR (Quien Resulte Responsable)	Gustavo Alatriste	1970
Reed México insurgente	Paul Leduc	1970
Los cachorros	Jorge Fons	1971
El cambio	Alfredo Joskowicz	1971
Mecánica nacional	Luis Alcoriza	1971
El castillo de la pureza	Arturo Ripstein	1972
Fe, Esperanza y Caridad	Alberto Bojórquez, Luis Alcoriza y Jorge Fons	1972
El principio	Gonzalo Martínez Ortega	1972
El Santo Oficio	Arturo Ripstein	1973
Bellas de noche (Las ficheras)	Miguel M. Delgado	1974
Actas de Marusia	Miguel Littin	1975
El apando	Felipe Cazals	1975
Canoa	Felipe Cazals	1975
Chin Chin el teporocho	Gabriel Retes	1975
De todos modos Juan te llamas	Marcela Fernández Violante	1975
La pasión según Berenice	Jaime Humberto Hermosillo	1975

TÍTULO	DIRECTOR	AÑO
Renuncia por motivos de salud	Rafael Baledón	1975
Los albañiles	Jorge Fons	1975
Cascabel	Raúl Araiza	1976
Etnocidio: notas sobre el Mezquital	Paul Leduc	1976
Lecumberri (El palacio negro)	Arturo Ripstein	1976
Las Poquiachis	Felipe Cazals	1976
La Guerra Santa	Carlos Enrique Taboada	1977
El lugar sin límites	Arturo Ripstein	1977
Naufragio	Jaime Humberto Hermosillo	1977
Los pequeños privilegios	Julián Pastor	1977
Cadena perpetua	Arturo Ripstein	1978
Las grandes aguas	Servando González	1978
María Sabina, mujer espíritu	Nicolás Echevarría	1979
Lagunilla mi barrio	Raúl Araiza	1980
María de mi corazón	Jaime Humberto Hermosillo	1980
Nocaut	José Luis García Agraz	1982
La vispera	Alejandro Pelayo	1982
Veneno para las hadas	Carlos Enrique Taboada	1984
Vidas errantes	Juan Antonio de la Riva	1984
Amor a la vuelta de la esquina	Alberto Cortés	1985
Crónica de familia	Diego López	1985
El imperio de la fortuna	Arturo Ripstein	1985
Los motivos de Luz	Felipe Cazals	1985
Mariana Mariana	Alberto Isaac	1987
Los confines	Mitl Valdez	1987
Días difíciles	Alejandro Pelayo	1987
Mentiras piadosas	Arturo Ripstein	1988
Rojo amanecer	Jorge Fons	1989
Cabeza de Vaca	Nicolás Echevarría	1990
Ángel de fuego	Dana Rotberg	1991
Danzón	María Novaro	1991
La tarea	Jaime Humberto Hermosillo	1991
El bulto	Gabriel Retes	1991
La mujer de Benjamin	Luis Carlos Carrera	1991
Sólo con tu pareja	Alfonso Cuarón	1991
Cronos	Guillermo del Toro	1992
Miroslava	Alejandro Pelayo	1992
Como agua para chocolate	Alfonso Arau	1992
Lolo	Francisco Athié	1992
Novia que te vea	Guita Schyfter	1992

* Información obtenida del CD-ROM "Cien años de cine mexicano" del IMCINE

1.2. Periodismo Cinematográfico

El periodismo en la actualidad forma parte importante en el desarrollo de la sociedad, sería difícil imaginar los finales del siglo XX sin esta importante actividad. Dentro de las tareas del periodismo, refiriéndonos específicamente a la prensa escrita, el cine no mereció, en sus inicios a nivel mundial, críticas negativas por parte de ésta, salvo para señalar algunas deficiencias técnicas.

“De 1896 a 1906, aparte de noticias y propaganda, no abundaron las colaboraciones sobre el cinematógrafo en las publicaciones metropolitanas; fueron más frecuentes entre 1907 y 1916, al cobrar importancia el arte de la pantalla, y se establecieron de manera definitiva a partir de 1917, cuando al concluir la fase más violenta del periodo revolucionario, se sentaron las bases de un periodismo independiente estable y de una incipiente industria cinematográfica nacional”.²⁷

Durante sus primeras proyecciones, el cine atrajo dos tipos de atención periodística, por una parte se le veía como un instrumento firme del progreso, por otro lado se le trataba como un espectáculo relacionado con las artes y se consideraban sus afinidades y diferencias con el teatro, la pantomima, la fotografía o la pintura.

“Los periodistas parecían entender que la misión del cinematógrafo era la de proyectar gráficamente la movilidad de los acontecimientos y del transcurrir de la

²⁷ Miquel, Ángel, Los Exaltados, “Antología de escritos sobre cine en periódicos y revistas de la ciudad de México 1896-1929”, Colección Ensayos 2, Universidad de Guadalajara, México, 1992, p. 12.

vida. Los periodistas creían que el cine debía ser una prolongación de la vida y de la noticia periodística, que en lugar de leer se pudiera ver lo que ocurría en la ciudad y en el mundo. El cinematógrafo equivalía a un periódico ilustrado”.²⁸

Ahora bien, ese concepto no era exclusivo de México, las actualidades hechas a partir del nacimiento del cine eran una forma de periodismo ilustrado ya que la utilización de la fotografía en periódicos y revistas se inició más tarde, por ejemplo en Francia la revista *L'illustration* a base de reportajes ilustrados con grabados a partir de 1897 utilizó la fotografía. Y en México, en 1895, se inició la edición de *El Mundo Ilustrado* inspirado en la revista anterior pero con imágenes fotográficas, es decir, a un paso de que el cine llegara a México, la fotografía se había incrementado lo suficiente para ver al invento de los Lumière como su prolongación y ya desarrollaba una conciencia visual a la cual la producción nacional de películas le daría mayor proyección.²⁹

A principios de siglo existían comentarios como este: “hojear el periódico ilustrado moderno es dar la vuelta al mundo y pasar revista a la naturaleza y la humanidad... y esa prodigalidad de la imagen acumulada en los archivos humanos, hará cada día más verdadero el principio de Taine de que la Historia y el hombre se estudian mejor que en las bibliotecas, en las colecciones de estampas”.³⁰ Y mientras que en Francia, Estados Unidos e Inglaterra optaban por la reconstrucción de las actualidades, en México no se dejó ni un momento de captar escenas reales; prensa y producción cinematográfica se preocuparon por descubrir al país.

²⁸ De los Reyes, Aurelio, Cine y sociedad en México 1896-1930, Volumen I (1896-1920), Universidad Nacional Autónoma de México, p. 24.

²⁹ De los Reyes, Aurelio, *Ibidem*, p. 92.

³⁰ Flores, Manuel, “El periódico ilustrado”, citado en Apuntes de Cine, UAM, México, 1990, p.18.

Al inicio del desarrollo del cine mudo, los periodistas destacaron sus posibilidades como útil instrumento de la ciencia ya que se decía que se podían conocer lugares del mundo a través de este invento así como avances que la ciencia tenía en cuanto a medicina, como lo fue una propuesta de dos médicos alemanes hecha para cinematografiar las funciones digestivas, pues se afirmaba que gracias a eso se habían podido diagnosticar enfermedades de las que la medicina no había podido darse cuenta. Sin embargo pronto pareció cobrar más importancia otra característica: la de la educación, Carlos Baturel y Power afirmaba en 1912 que el cine podía ser un instrumento de cultura muy poderoso para el público de buena fe y recomendaba incluir en las vistas, para él insulsas, algunas que complementarían a las mismas con algún mensaje educativo.

En nuestro país la prensa cinematográfica cobra importancia a partir del porfiriato en donde encontramos su similitud con el cine. Al comparar los títulos de la producción cinematográfica nacional con los reportajes ilustrados, descubrimos una asombrosa coincidencia, las imágenes de la prensa nos aproximan a lo que fue la imagen cinematográfica; y puesto que casi todas las películas se perdieron, la prensa ilustrada es la única forma de ver escenas de los Viajes de Porfirio Díaz a Yucatán (1906), uno de los cuales fue con motivo de las Fiestas presidenciales en Mérida (1906), y de la inauguración de los ferrocarriles a Tehuantepec, a Manzanillo y a Guerrero. Cuando se exhibió la película del viaje a Tehuantepec se dijo que se veían los retratos animados de todas las personas que compusieron la comitiva presidencial así como las costumbres y trajes de los habitantes de Salina Cruz y Puerto México.

Por su parte, los documentales podían ser un útil medio de información, ya que en los primeros años del siglo se proyectaban noticieros cinematográficos franceses de las casas Pathé y Gaumont, que presentaban al público capitalino escenas de acontecimientos que habían aparecido en la prensa. La aparición de

comentarios periodísticos extensos sobre el documental surgió acompañada de cierto cuestionamiento de la objetividad de las imágenes, como ejemplo tenemos que:

*...hemos visto la revolución y sobre todo, hemos visto a los revolucionarios, y a la inversa del texto bíblico, los hemos encontrado no sólo malos sino detestables. A nuestros ojos... han desfilado, petulantes ensoberbecidos, alardeando de su indumentaria abigarrada, de su equipo grotesco, de su actitud de primitivos, de su rudeza aparatosa, subrayada en ademanes y gestos. Los conocemos tal como son, y como son diremos que no valen ni responden a lo que se necesita en estos graves momentos nacionales. No, de ahí no han de salir los estadistas penetrantes, los financieros ilustrados, los políticos agudos, las inteligencias lúcidas...*³¹

Esta nota es de un editorialista de *El Diario* que comentaba significativamente un documental de la revolución y que terminaba afirmando que "dicha película había prestado un gran servicio 'al actual estado de cosas y al fortalecimiento del poder público' ya que 'en estos centenares de tela la opinión sensata ha tenido la oportunidad de orientarse'. Allí encontramos de nuevo la consideración del documental como un nuevo medio de información que permite reconocer, en este caso, a los 'malos de la película' ".³²

Una parte de los periodistas que trataron sobre el cine en sus primeros tiempos intentaron exaltarlo asociándolo con la ciencia, educación o medios de información tradicionales como lo son los periódicos y las revistas, todo ello dio lugar al surgimiento de una especialidad en el cine enfocada al comentario de películas y en parte al chisme cinematográfico.

³¹ *El Diario*, 21 de agosto de 1912, citado por Ángel Miquel, *Op. Cit., Supra Nota 27*, p. 19.

³² Miquel, Ángel, *Op. Cit., Supra Nota 27*, pp. 19-20.

La prensa en realidad se convirtió en una extensión del cine, pues logró nutrirse de información tanto de las películas mismas y su impacto en la sociedad, así como de información que correspondía a la vida personal de los actores y de las actrices y que interesó en gran forma al público de aquella época.

Por otra parte tenemos que los primeros escritos en los que el cine fue considerado como un objeto de diversión o entretenimiento fueron los que se hacían junto a los anuncios de teatros, frontón y otros espectáculos, a manera de cartelera primitiva. También había inserciones por parte de los dueños de cines de comentarios muy favorables acerca de las películas en exhibición, todos por supuesto aduladores, aparte de esto los exhibidores resaltaban los nombres de los protagonistas o algún otro dato que pudiera atraer la atención del público, basándose obviamente en la espectacularidad.

Salvador Díaz Mirón, Luis G. Urbina, José Juan Tablada y Amado Nervo entre otros, escribieron de vez en cuando acerca de las proyecciones, los salones de exhibición y su público, estos cronistas:

“...especulaban sobre el impacto cultural que el espectáculo podría llegar a tener sobre sus diferentes públicos, o bien se perdían en divagaciones líricas acerca de lo que les sugerían las fantásticas historias cinematográficas, pero casi nunca hacían alusión a las películas, ni hablaban del mundillo del cine mudo con conocimiento de causa...utilizaban frecuentemente términos tomados de la crónica de teatro o la crítica de las artes plásticas ('revista', 'tanda', 'cuadro') para dar cuenta de alguna de las peculiaridades de las imágenes en movimiento”.³³

³³ Miquel, Ángel, *Ibidem*, p. 25.

Esto se daba ya que dichos cronistas no acababan de desprenderse de la consideración del cine como un medio de influencia (educativa, cultural o propagandística), por ello pensaban que el espectáculo cinematográfico fuera a convertirse en un arte con leyes propias.

Fue poco después de la revolución que los cronistas antes mencionados, decidieron hacer descripciones menos literarias y más directas en los diarios, algunos abordaron al cine de una manera distinta, dando lugar así al género que ahora conocemos como crítica cinematográfica.

Poco a poco comienza el consumo del chisme cinematográfico: los periódicos informaban acerca de las actividades de las divas del cine, se publicaban entrevistas, aventuras de tipo amoroso, salarios, gustos y aficiones. Por ejemplo:

"Se dijo que la Menichelli tenía una colección de valiosas y raras ligas para medias y se organizó un concurso para saber qué actriz era la más popular; la triunfadora, la Bertini, el premio, la exhibición gratuita de sus películas a sus enamorados. Los organizadores se asustaron por el tono amoroso de algunos de los votos recibidos, juzgando inmoral que existieran hombres que amaran las sombras de las italianas".³⁴

A México llegaban publicaciones cinematográficas de los Estados Unidos, España, Italia y Francia, los periódicos y revistas locales se encargaban de poner al público interesado en el séptimo arte al tanto de lo que ocurría dentro del ambiente cinematográfico en otros países.

³⁴ "Don Quijote en el cine". El Universal Ilustrado, mayo 6 de 1920, p. 20, citado por De los Reyes, Aurelio, *Op. Cit., Supra Nota 28*, p. 201.

En la primera etapa del cine mexicano los camarógrafos se inspiraron en la prensa para hacer sus películas, era el cine el que inspiraba a los reporteros para redactar su nota de sociales o de crímenes.

Jean Humblot, quizá el primer periodista en intentar la crítica cinematográfica pensaba que el cine ya había merecido la aprobación del público aunque no disfrutaba de los honores de la crónica, según él, esto se debía a que “hace muchos años, aún cuando desde un principio el cine se había impuesto como seductora diversión, la mala calidad de las vistas, la torpeza de los intérpretes y lo rudimentario de las escenas, no permitían considerarlo como manifestación artística y, por lo tanto, no podía ser tomado en serio por los críticos”.³⁵ Sin embargo, Humblot consideraba que la situación había cambiado y que el cine, a pesar de su temprano descubrimiento, era ya algo más que un entretenimiento popular.

Humblot no alcanzó más que a escribir unas cuantas colaboraciones para *El Nacional* antes de que dejara de escribir para ese vespertino. Sin embargo, sería Rafael Pérez Taylor bajo el seudónimo de *Hipólito Seijas* quien iniciaría con más bríos el género de la crítica cinematográfica en la columna “Por las pantallas”, la cual comenzó a publicarse el 15 de marzo de 1917 en *El Universal* y perduró más de tres años. En 1919 Carlos Noriega Hope, mejor conocido como *Silvestre Bonnard*, reemplazó a *Hipólito Seijas* en dicha columna. “*Bonnard* amplió la sección de cine de *El Universal*, fundando la popular ‘Página del cinema’, que deleitó a los lectores durante muchos años con sus excelentes colaboraciones de expertos nacionales y extranjeros”.³⁶

³⁵ Humblot, Jean, “Verdades y mentiras cinematográficas” en *El Nacional*, 8 de mayo de 1916, citado en Miquel, Àngel, *Op. Cit., Supra Nota 27*, p. 27.

³⁶ Miquel, Àngel, *Op. Cit., Supra Nota 27*, p. 28.

Al mismo tiempo, periódicos como *Excelsior* y *El Heraldo de México* aceptaron entre sus páginas a jóvenes colaboradores conocedores del cinematógrafo como Francisco Zamora, Rafael Bermúdez Zatarain, Antonio J. Olea y algunos que firmaban con seudónimos referentes al arte cinematográfico: *Dufilm*, *D'Cine*, *Filmador*, *Chaplin*, *Film-Film*, por nombrar algunos. Para 1922 *El Universal Gráfico* encargó su columna cinematográfica a Elena Sánchez Valenzuela considerada una de las estrellas nacionales y posiblemente la primera mujer dedicada a la crítica cinematográfica.

La crítica cinematográfica surgió como tal cuando se consideró al cine como un espectáculo entero, con los mismos atributos que otros espectáculos como el teatro o la danza, aunque también jugara el papel de educador. Con el tiempo los escritos sobre cine dejaron de aparecer en las secciones de ciencia y tecnología y surgieron entonces en las páginas de espectáculos.

Los escritos de los periodistas hablaban sobre actores, actrices, películas, exhibiciones salones cinematográficos y otros temas. Para referirse a los aspectos técnicos de las cintas incorporaron a sus textos los términos en inglés, francés o italiano, según se diera el caso, por ejemplo: *Film* (película), *scena* (escena), *frame* (cuadro), etc. Poco a poco y por hacer de sus textos una especialidad se fueron olvidando de lo que realmente era la crónica de espectáculos, "con ellos nació la auténtica crítica cinematográfica, dedicada, entre otras cosas, a establecer comparaciones entre películas; a seguir la trayectoria de actores y directores; a descubrir los defectos e ineficiencias técnicas; a analizar con ejemplos las peculiaridades de los distintos géneros y a revelar indiscreciones de los artistas. Estos primeros críticos consideraron casi automáticamente al cine como un arte".³⁷

³⁷ Miquel, Àngel, *Ibidem*, p. 29.

Durante la década de los años 20 los semanarios de espectáculos como *El Universal Ilustrado*, *Revista de Revistas*, *El Heraldo Ilustrado*, *Zig-Zag* y *Rotográfico* recibieron las colaboraciones de periodistas como Carlos Noriega Hope, Rafael Bermúdez Zatarín, Marco Aurelio Galindo, Cube Bonifant, Juan Bustillo Oro, José María Sánchez García, Jaime Torres Bodet, etc., fueron algunos de ellos los que hicieron de la crítica de cine una especialidad.

Algunos de los críticos de cine que tuvieron un papel importante en el desempeño de dicha actividad fueron:

Luis G. Urbina: Nacido en México en 1864 y muerto en Madrid en 1934. Durante su vida escribió poemas, ensayos y crónicas en más de 30 diarios y revistas de habla hispana. Urbina es considerado uno de los primeros cronistas de espectáculos interesados en el cine. De 1896 a 1929 se dedicó a este tema, desde su primer escrito (publicado una semana después de la primera exhibición de los hermanos Lumière en México) advirtió que para convertirse en un espectáculo entero, el cine tendría que valerse del sonido y el color.

José Juan Tablada: Nacido en México en el año de 1871 y muerto en la ciudad de Nueva York en 1945. En medio siglo llegó a escribir más de diez mil artículos para *El Imparcial*, *El Mundo Ilustrado*, *Revista de Revistas*, *Excelsior*, *El Universal* y otras publicaciones de México y Estados Unidos. Fue uno de los periodistas que presenciaron y reseñaron la evolución completa del arte filmico. Su opinión acerca del séptimo arte era:

“El cine tiene que calcular las reacciones de sus obras sobre el promedio de la mentalidad humana y del sentimiento popular, no sobre los intelectos excepcionales y los exquisitos sensorios de quienes en ciertos casos ejercitan la crítica cinematográfica rebajándose sin duda a funciones inferiores, pues a juzgar por

sus arrestos demoledores, y sus refinamientos potísimos, deberían dedicarse a discurrir sobre la alta estética, no aplicada, sino especulativa... Buscar esa estética impecable en el cine sería como buscarla en los grandes diarios, donde ocasionalmente puede encontrarse, como en la pantalla un Chaplin, pero que en rigor es norma ajena tanto al cine como al diario y en todo caso subordinada al fin principal de difusión entre las masas y conquista del espíritu público... El Cine, por fin, como el diario, no es un arte con fin estético, sino una industria que se vale del arte para fines especiales".³⁸

Carlos González Peña: Nacido en Lagos de Moreno, Jalisco en 1885 y muerto en México, D.F. en 1955. Fue articulista y editorialista de *El Universal*, entre otros utilizaba el seudónimo de *Arkel*. Eventualmente escribió sobre cine ya que se burlaba de los fanáticos de clase media de la pantalla. Después de un tiempo reconocía que el cine era el más ágil y seguro propagador de la literatura, aunque también decía que era un medio de propagación del mal lenguaje.

José Luis Velasco: Nació en Tepatitlán, Jalisco, en 1885 y murió en la ciudad de México de 1940. Desde la fundación de *Excelsior* fue uno de los responsables del éxito de dicho periódico. Sus evocaciones están a la altura de la mejor crónica; resulta interesante por otro lado su escrito sobre la película *El Chico* de Chaplin, entre otras cosas Velasco afirma haber reconocido antes que nadie (en 1914) "la excelencia artística del actor" y haberle predicho "la popularidad y la gloria".

Rafael Pérez Taylor: Nace en 1887 y muere en 1936 en la ciudad de México. A principios de 1917 le ofrecieron formar parte del equipo de reporteros de *El Universal* y en marzo 16 del mismo año comenzó a publicar la columna "Por las pantallas", bajo el seudónimo de *Hipólito Seijas*. Durante más de tres años escribió para el periódico *El Universal* artículos y crónicas relacionadas con el cine mudo.

³⁸ Tablada, José Juan, "La abeja de la crítica y la 'tuple-jazz' " en *El Universal*, 9 de octubre de 1927, citado por Miquel, Àngel, *Op. Cit., Supra Nota 27*, pp. 53-54.

"La dirección de El Universal ha vuelto, nuevamente, a encargarme de la sección de cines, por creerla, con toda justicia, una sección importante y de gran atractivo público, ya que el cinematógrafo ha logrado, en muchas ocasiones, vencer al teatro en buena y artística lid.

Además, la concurrencia que asiste a lo cines es numerosa, y así como los espectadores que acuden a la comedia, opereta o zarzuela desean saber la opinión del cronista, los espectadores que acuden a los cines desean a su vez saber también de la opinión del cronista.

Desgraciadamente, la crónica se ha prostituido. Los adjetivos encomiásticos para juzgar la labor de los artistas ha llegado a la altura de los epitafios en los programas de los circos, donde todo es 'grande', 'maravilloso', 'sublime', 'único', 'despampanante', 'monumental', 'estupendo' y 'magistral', causando con este desbordamiento, nada desinteresado, la muerte de la verdadera justicia dentro de la crónica".³⁹

José María Sánchez García: Nacido en Tetecala, Morelos en 1890 y muerto en la ciudad de México en 1950. Pese a que sus principales aportaciones son en el campo de la historia del cine nacional (sus "Apuntes para la historia de nuestro cine" empezaron a publicarse en *Novedades* a mediados de los años cuarenta), escribió desde muy joven crónica cinematográfica, uno de sus seudónimos fue *Claridoso*. En 1917 fue editor de *Mefistófeles*, donde de vez en cuando aparecían escritos sobre cine y en 1922 se convirtió en corresponsal en Hollywood de varias revistas de espectáculos, en donde remitía principales entrevistas con personalidades del momento. Colaboró también en *Cinema Reporter* y *México Cinema*.

Ángel de Campo (periodista): describía problemas de la vida capitalina como si su retina fuera una cámara cinematográfica que deambulaba por las calles de la ciudad, sus artículos eran a manera de vistazos de la vida y fue por eso que al conocer una

³⁹ Pérez Taylor, Rafael, "La honradez relativa de la crónica" en *El Universal*, 18 de marzo de 1919, citado por Miquel, Ángel, *Op. Cit.*, *Supra Nota* 27, pp. 97-98.

proyección cinematográfica tituló sus columnas periodísticas como “cinematógrafo” y firmaba ya con el seudónimo de *Lumière*.

José Luis Velasco: Nacido en Tepatitlán, Jalisco en 1885 y muerto en 1940 en la ciudad de México. Fue redactor de *El bien público* en Guadalajara y uno de los fundadores de la *Revista de Occidente*, *Cultura* y *Revista Blanca*; en México (donde se trasladó en 1909) colaboró en diferentes publicaciones y fue desde la fundación de *Excélsior* uno de los responsables del éxito de ese diario.

Martín Luis Guzmán: Nacido en Chihuahua en 1887 y muerto en la ciudad de México en 1977. En 1920 publicó su libro *A orillas del Hudson*, en el cual reunía varios artículos escritos durante su destierro a causa de la Revolución en España y Estados Unidos, una de las secciones de este libro titulada *Frente a la pantalla* agrupaba algunas notas sobre cine. En Madrid junto con Alfonso Reyes, Martín Luis Guzmán compartió el seudónimo de *Fósforo* para escribir sobre el cine mudo.

Jaime Torres Bodet: Nació en 1902 y murió en 1974 en la ciudad de México. Dentro de la obra escrita de Torres Bodet no faltó la crítica cinematográfica, entre agosto de 1925 y septiembre de 1926 se publicaron sus escritos sobre cine con el seudónimo de *Celuloide* en *Revista de revistas*, Luis Mario Schneider opina que Torres Bodet “Persiguió la crítica moderada. Atacó la improvisación, el vedetismo, la cursilería; rechazó la mediocridad y las jactancias, y combatió, en fin, el cine fácil y estupidizante. Alabó las películas, los directores y los actores que según su indiscutible criterio constituían una realización y una pléyade para este nuevo arte...”⁴⁰

⁴⁰ Luis Mario Schneider citado por Miquel, Ángel. *Op. Cit.*, *Supra Nota* 27, p. 191.

Cube Bonifant: Nació en 1904. Fue hasta el 10 de febrero de 1926 que Cube Bonifant quien tenía a su cargo la sección femenina del *El Universal Ilustrado* bajo el seudónimo de *Luz Alba*, se sumó a las funciones de reseñista de películas junto con Marco Aurelio Galindo. *Luz Alba* no era la primera mujer que escribía sobre cine (antes lo había hecho la actriz Elena Sánchez Valenzuela), pero sí la que lo hizo con mayor frecuencia. Después de que Galindo dejara de colaborar en el semanario, ella se convirtió en la crítica de cine más influyente durante mucho tiempo. La columna de *Luz Alba* se tituló en 1926 "El cine visto por una mujer"; en 1928 "Opiniones de una 'cineasta' de buena fe", y desde 1930, cuando ya comentaba películas sonoras, "Visto y oído en la semana". También colaboró para *Rotográfico* con el seudónimo de *Aurea Stella* y el semanario *Magazine Filmico*, que dirigía Rafael Bermúdez Zatarain, la contrató para que entrevistara vía telepatía a artistas de cine.

"En 1948 se fundó el Cine Club del IFAL, más tarde se formarían otros cineclubes que fomentarian también el gusto por el cine y su apreciación como una cultura así como invitaban a su descubrimiento y análisis. Moisés Viñas, escribe que para 1956 en diversos medios comenzaron a aparecer nuevos críticos que se sumaron a Francisco Pina y Álvaro Custodio, quienes practicaban la crítica de manera profesional".⁴¹

En 1960 un grupo de escritores, aficionados al cine y críticos formaron el grupo "Nuevo Cine", que se proponía difundir la cultura cinematográfica desde posturas de ataque a los falsos valores y de defensa a los directores como responsables de la calidad de las películas. Fue el primer grupo de críticos decididos a sostener la idea del cine como fenómeno cultural por excelencia al que se podía aplicar el rigor de las ciencias sociales y no sólo el comentario frívolo.

⁴¹ Miquel, Ángel, "Los inicios de la crítica de cine" en *DICINE*, No. 47, p. 13.

“Los miembros más destacados del grupo fueron Emilio García Riera, José de la Colina y Gabriel Ramírez Aznar por su dedicación y trabajos posteriores sobre cine, pero junto a ellos estuvo el comentarista de la vida nacional Carlos Monsiváis y el novelista Salvador Elizondo, por citar primero a los de mayor prestigio, y futuros cineastas como Jomí García Ascot, el ya dueño de amargas experiencias cinematográficas José Luis González de León, y Luis Vicens, el administrador de la revista del grupo *Nuevo Cine*”.⁴²

En 1961 apareció el primer número, acompañado por el manifiesto, de la revista *Nuevo Cine*, cuyo objetivo era: la defensa del buen cine. La crónica cinematográfica en el mundo se dividía básicamente en dos bloques, entre quienes elogiaban la frivolidad del mundo de las estrellas y quienes únicamente valoraban la toma de conciencia y el compromiso social en el cine. *Nuevo Cine*, influenciada por la revista francesa *Cahiers du cinéma*, retomaba la teoría del cine de autor y se distanciaba del elogio ciego e ideologizado de la crítica de izquierda, sin caer en la trivialidad desechable de los cronistas de espectáculos.

La revista *Nuevo Cine* publicaría únicamente 7 números de manera irregular para luego desaparecer, el grupo editorial estaba formado por José de la Colina, Rafael Corkidi, Salvador Elizondo, José Miguel García Ascot, Emilio García Riera, José Luis González de León, Heriberto Lafranchi, Carlos Monsiváis, Julio Pliego, Gabriel Ramírez, José María Sbert, Luis Vicens. También formaban parte de este grupo, aunque de manera continua o eventual: Paul Leduc, Manuel Michel, Eduardo Lizalde, Manuel González Casanova, Tomás Pérez Turrent, Nancy Cárdenas, Fernando Macotela, Juan Manuel Torres, Jorge Ayala Blanco, Salomón Láiter y Ludwik Margules entre otros. Según anotaba Jorge Ayala Blanco:

⁴² Viñas Moisés, *Op. Cit.*, *Supra Nota* 8, p. 201.

"Los jóvenes críticos de formación universitaria casi todos eran ensayistas, narradores, investigadores documentales e incluso militantes en agrupaciones políticas de izquierda. Leían las revistas norteamericanas y francesas sobre cine y asistían a los cine clubes que en esa época empiezan a formarse, principalmente al del IFAL. Tomaban como ejemplo a la nueva ola francesa y rendían culto al autor cinematográfico".⁴³

En 1962, el Departamento de cine de la UNAM inició la edición de la colección Cuadernos de Cine (primera dedicada al cine en exclusiva) en la que se verían títulos como *El cine polaco* de Nancy Cárdenas; *Luis Buñuel* de Eduardo Lizalde; *El cine italiano* de José de la Colina; *Las divas* de Juan Manuel Torres, *Frente a la pantalla*, recolección de críticas de Alfonso Reyes, Martín Luis Guzmán y Federico de Onís; *El cine checoslovaco*, de Emilio García Riera, *El cine francés* de Manuel Michel, *El cine japonés* de Francisco Pina y *Luchino Visconti* de Salvador Elizondo, entre otros.

En 1963 se publicó El cine mexicano de Emilio García Riera que es un acercamiento crítico a la cinematografía nacional, poco después el mismo García Riera junto con Gabriel Ramírez Aznar comenzó la edición de un boletín llamado *La semana en el cine*, la cual reseñaba los estrenos.

A partir de los sesenta han surgido decenas de revistas y de publicaciones sobre cine que han recorrido todo el espectro de la crónica, desde la explotación del glamour y el chisme, hasta el ensayo en serio. Sin embargo, una constante ha sido la

⁴³ Rossbach, Alma y Leticia Candel, "Los años sesenta: el grupo Nuevo Cine y los dos concursos experimentales", en *Hojas de Cine, testimonios y documentos del nuevo cine latinoamericano*, Vol. 11, 1a., Ed., SEP-UAM, México, 1988, p. 49.

dificultad de mantener proyectos por largos periodos. Así no es raro que una revista desaparezca después de algunos números, como el caso típico de *Intolerancia*.

La crítica se practica diariamente en diarios y revistas de interés general, sin embargo, debido a problemas de espacio para realizar ensayos de largo aliento, lo que la favorece es el artículo breve sujeto a la cartelera o a la actualidad.

Hay unas cuantas revistas que han sobrevivido y se dedican a la divulgación de temas relativos al cine, entre ellas destacan *Dicine*, *Pantalla*, *Nitrato de Plata* y actualmente *Cine Premiere* y *Cinemanía*. Cada una de ellas tiene su propia postura y línea. Naief Yehya, destacado crítico de cine, comenta que la crítica en México está dividida en varios grupos que se acusan mutuamente de ineptitud, oficialismo y cobardía entre otras cosas. La mencionada guerra se formalizó con el rompimiento entre Jorge Ayala Blanco y Emilio García Riera. Si bien con el primero se identifican críticos como Gustavo García, Andrés de Luna, José María Espinasa y José Felipe Coria, entre otros, estos no constituyen en sí un grupo, aunque hayan trabajado en la revista *Intolerancia*.

Por otro lado, la revista *Dicine*, dirigida por Nelson Carro, parece un grupo con mayor cohesión al que pertenecen Tomás Pérez Turrent, Leonardo García Tsao, Susana López Aranda, Rafael Medina de la Serna y Moisés Viñas. Lo malo de todo esto es que por seguir una moda, los realizadores se han olvidado de que el cine no es un asunto de calidad, sino de ética, estética y moral. El crítico no debe perder nunca de vista esos conceptos, de lo contrario, su labor no será muy diferente de la del inspector que revisa piezas al final de una línea de producción industrial.

No obstante esta situación, el cine se ha convertido en una fuente de información para la prensa que puede evocar la obra filmica, compararla con otras películas o proporcionar al lector de prensa un punto de vista acerca de las mismas.

CAPÍTULO II

SITUACIÓN ACTUAL DEL CINE MEXICANO

II.1. Década de los 90

En los últimos diez años se ha producido un desarrollo vertiginoso de los medios de comunicación masiva, gracias al desarrollo tecnológico se han inventado sistemas electrónicos más complejos como la televisión por cable, el video láser y los satélites, por mencionar algunos, que son utilizados en todo el mundo. La invención del video transformó por completo las formas tradicionales de producción y consumo del cine.

Los realizadores mexicanos en la actualidad deben tomar en cuenta los nuevos medios electrónicos y considerar a la televisión y al video como apoyos complementarios, como recursos que pueden ser de gran utilidad en su trabajo para obtener mejores fuentes de financiamiento y una mayor difusión de sus obras. Debemos tener en cuenta que dada la posición geográfica de nuestro país nos encontramos en la frontera de la cinematografía más poderosa del mundo, y es menester que el cine mexicano inicie una etapa de mayor eficiencia para que sea competitivo tanto en América Latina como en otros países.

Pero en la década de los 90 ¿Cuáles son los retos y los compromisos del cine nacional?

1.- Una de las características de esta época de cambios es sin duda la renovación del cine mexicano, sería erróneo llamarlo "nuevo" ya que éste corresponde más a un *boom* de producción en el que participan distintas generaciones del quehacer cinematográfico. Lo que sí es cierto es que con este *boom* surgió una nueva generación que se ha consolidado en un periodo relativamente corto, porque la pequeña industria que surge a partir de las nuevas producciones necesita incorporar a gran cantidad de gente y ésta resulta ser, en su mayoría, jóvenes que coinciden no sólo en edad sino en el interés de hacer un cine con mayor riesgo visual y con un contenido más abierto al público.

La coincidencia es que estos jóvenes de entre 27 y 33 años eran en su mayoría compañeros de generación de las dos escuelas de cine de la ciudad de México: el Centro Universitario de Estudios Cinematográficos de la UNAM y el Centro de Capacitación Cinematográfica; así como actores del Centro Universitario de Teatro y otras escuelas; y no sólo participaron en los ejercicios escolares de unos y otros sino que coinciden en el trabajo profesional. A esto se añade la incorporación de algunos otros venidos de provincia que, desde distintas experiencias, se han incorporado al auge de nuestro cine.

2.- El papel del Estado en la cinematografía hoy debe ser el de proporcionar a los creadores estímulo y fomento para la realización de sus obras, y por otra parte, el Estado también debe intervenir en los aspectos operativos y normativos del fenómeno cinematográfico, es decir, en la regulación de su proceso industrial.

3.- Se deberá impulsar la presencia del cine tanto en México como en el extranjero. Ahora bien, ante estos retos ¿Qué resultados han existido?

Los resultados en cuanto al surgimiento de nuevos valores en la industria cinematográfica son un hecho innegable. En los 90 es posible ver en la cartelera más películas mexicanas; junto a las nuevas producciones aparecen rostros nuevos, así como nombres nuevos de directores, fotógrafos, guionistas y productores.

A continuación tenemos algunos comentarios de interés que la prensa ha publicado con respecto al cine mexicano actual:

“El cine mexicano actual es de lo mejor, desde hace cuatro años ha cambiado radicalmente. Los jóvenes están haciendo un cine muy de ustedes, muy mexicano, pero a la vez un cine que interesa al extranjero. A mí no me gustaba el cine comercial, tradicional y con valores burgueses de antes; mi padre luchó siempre contra eso y yo también. Creo que las nuevas películas están funcionando y serán determinantes para el futuro del cine mexicano.”

Juan Luis Buñuel, *director*
Revista *Activa*, 16 de diciembre de 1992

“No diría que es un momento de oro para el cine de mi país, pero sí que es uno de los mejores de su historia, y espero que se sigan dando las condiciones para que continuemos haciendo buen cine, después de haber apenas levantado cabeza tras doce años de travesía en el desierto”.

Carlos Carrera, *director*
***El Nacional*, 24 de mayo de 1994**

“La calidad técnica y narrativa que se ha hecho evidente en las recientes producciones del cine mexicano es prueba fehaciente de que la industria filmica del país vive un repunte.”

Alfredo Joskowicz, realizador y director del Centro Universitario de Estudios Cinematográficos, CUEC
Novedades, 11 de septiembre de 1993

“Lo más importante de lo que está pasado actualmente es que hay varios cineastas y varias películas que establecen mayor comunicación con su público. La diversidad de películas actualmente ha propiciado la creación de canales de comunicación que antes no existían.”

Alberto Cortés, director y productor
Revista Intermedios, No. 3, 27 de septiembre de 1992

“El cine mexicano contemporáneo vive una época de renacimiento, según los críticos. Directores jóvenes, pero experimentados y creativos están abriendo un nuevo capítulo en la historia del cine mexicano. Y aun los veteranos del cine han resurgido con nuevos temas y un estilo innovador en la forma de hacer cine. El Cine mexicano no sólo ha recibido la aceptación del público en México con impresionantes récords de taquilla, sino también el reconocimiento en festivales filmicos internacionales, como los de Berlín, Cannes, Moscú, San Sebastián, Toronto y Venecia.”

El Sol, Denver, Colorado. 10 de junio de 1993

Por su parte Emilio García Riera (crítico de cine mexicano, autor de El cine mexicano (1962), Historia documental del cine mexicano, 9 tomos de 1969 a 1978 y México visto por el cine extranjero (1987), 5 tomos) opina “Hoy en día han existido

importantes participaciones en el cine mexicano de películas bien hechas como las de Dana Rotberg, con un verdadero sentido de solvencia técnica y de quehacer cinematográfico, sin duda alguna existen interesantes aportaciones, considero que Danzón (1990) de María Novaro es una excelente película y que puede considerarse de primera fila en el cine mexicano".⁴⁴

Al iniciarse la década de los 90 en el cine nacional, surgen proyectos de cine interesantes en los que se dan por resultado esfuerzos como los realizados por Matilde Landeta con Nocturno a Rosario (1991), Ángel de fuego (1991) de la directora Dana Rotberg, El secreto de Romelia (1991) de Busi Cortés, Lola (1989) y Danzón (1990) ambas películas dirigidas por María Novaro. Todas estas directoras de cine colocan a la mujer dedicada a esta actividad en un lugar muy importante.

"Lo he dicho en otras declaraciones: me importa mucho que se esté haciendo un buen cine mexicano. Es un cine muy atractivo, divertido, bien hecho, con espléndida factura (...) creo que las 'chavas' como Dana Rotberg, aprendieron muy bien su profesión y me da gusto porque siendo tanto espectadora como actriz estoy disfrutando de esta renovación del cine mexicano".

Lilia Aragón, actriz
Últimas Noticias, 11 de diciembre de 1991.

"Cada día son más las mujeres que incursionan, tanto en las escuelas de cine como en el terreno profesional, muestra de ello son María Novaro, Dana Rotberg y Busi Cortés, quienes han hecho además un trabajo filmico importante que ha logrado trascender tanto en nuestro país como en el extranjero."

Martha Aura, actriz
Últimas Noticias, 24 de diciembre de 1991

⁴⁴ García Riera, Emilio, *Entrevista personal*, México, 1994.

“María Novaro se ha convertido con sólo dos películas en una voz importante que hay que añadir al grupo de cineastas, Felipe Cazals, Arturo Ripstein, Paul Leduc, Jaime Humberto Hermosillo, por aludir sólo a los aquí conocidos, que está embarcada paso a paso, con gran fuerza y talento, en la tarea de devolver al cine de México a una nueva edad de oro, heredera directa de aquella incomparable de los años cuarenta y cincuenta.”

Ángel Fernández Santos, periodista
***El País*, Madrid, España, 1 de febrero de 1993.**

En lo que a realizadores se refiere, también se cuenta con cineastas que han hecho películas de calidad; se tienen como ejemplo a Raúl Araiza con el filme Modelo antiguo (1991) que muestra el tema del incesto, teniendo como protagonista a Silvia Pinal. Otro director que trajo nueva vida al cine mexicano es Nicolás Echevarría con su película Cabeza de Vaca (1990). Asimismo cobra significado cinematográfico para el mundo la novela de Laura Esquivel Como agua para chocolate la cual es llevada a la pantalla grande por el cineasta Alfonso Arau en una producción de 1991.

Otra importante colaboración del cine mexicano actual es la del joven director Carlos Carrera, el cual con su filme La mujer de Benjamín logró ser reconocido como un importante director de cine.

Cabe destacar que tanto los directores mencionados como los que han destacado en la década de los 90 de acuerdo con Guillermo del Toro (también director de cine) “proponen un cine más accesible a nivel narrativo” y según declaraciones de Daniel Giménez Cacho (actor) “no creo que haya elitismo en esta

nueva generación de cine, cada uno de estos nuevos directores escoge a la gente con la que desea trabajar por afinidad y por supuesto que se hacen grupos".⁴⁵

"Hasta el momento *La Mujer de Benjamín* y *Como agua para chocolate*, han logrado un éxito comercial y de crítica que hace pensar a muchos en una repetición de la época de oro de hace casi medio siglo. Pero también es una oportunidad para que la industria demuestre su vitalidad en medio de una triple crisis de financiamiento, distribución y exhibición."

Christine MacDonald, periodista
Revista América-Economía, Abril de 1993.

En el ámbito internacional también han sucedido cosas importantes, ya que México ha logrado una mayor penetración a través de su participación en diversos festivales, logrando de esta forma la venta de las cintas fuera del país, a los que la prensa comenta:

"Se hizo un reconocimiento a la importante presencia de la cinematografía mexicana por parte de los críticos internacionales, quienes subrayaron que las cinco cintas de México aquí proyectadas son una esperanza para el resurgimiento del cine en Latinoamérica."

Festival Cinemafest de San Juan de Puerto Rico
Excelsior, 24 de noviembre de 1993

⁴⁵ Perales, Conchita, *Corredor*, Edit. IMCINE, México, 1990.

“Un premio como el Oscar Estudiantil es un aliciente personal, pero lo más importante es que se está dando un reconocimiento a nivel internacional del cine mexicano que antes no había.”

Javier Bourges, director
El Sol de México, 22 de junio de 1993

“El cine mexicano ha vuelto a viajar al exterior después de muchos años sin apenas salir de sus fronteras. Con *Danzón*, la cinta de María Novaro estrenada hace unos meses en España, o *Cronos*; todo hace presagiar que existe un resurgimiento de un cine que otrora hizo de México una referencia cultural para todos quienes piensan y hablan español. El que hoy en México, uno de los países que junto a Brasil y Venezuela más telenovelas produce y exporta al año, se pueda hablar de un cine propio, es sin embargo, no sólo una heroicidad sino también un orgullo.”

Fernando Orgambides, periodista
El País, Madrid, España, 25 de julio de 1993

“Desde hace 10 años hemos mostrado cine mexicano en Amiens. Siempre, desde su época de oro, el cine mexicano ha sido el más importante de América Latina, pero desde hace cuatro o cinco años ha tenido un regular desarrollo en su producción, por lo que cada año se pueden hacer muestras hasta de 10 películas, todos, largometrajes que pueden ser ya una selección, con buen nivel de calidad, dirección, con temas diferentes que retoman las raíces y la fuerza del cine de México.”

Jean Pierre García, director del Festival
de Amiens, Francia
Unomásuno. 24 de julio de 1994

Con respecto a la publicación y edición de libros sobre cine mexicano también ha habido un repunte.

"Rostros del cine mexicano, bella edición que rescata a todos los guapos, los feos, los chistosos, los que no rompen un plato, los veleidosos, los villanos las vampiresas, las sufridas, las dejadas, las perdidas, las santurronas, los infames, las 'damitas jóvenes' y los 'actores de carácter'. Nos entrega sus rostros que conocemos de memoria y por ese hecho, y por vivir en nuestras mentes independientemente de los años transcurridos, nos pertenecen.

¿Qué sería del cine mexicano sin los rostros?, se pregunta Monsiváis y nosotros lo secundamos. Pero Carlos Monsiváis nos recuerda que su libro no es el libro de un crítico de cine, sino de un cinéfilo empederado. Y en la selección fotográfica que propone hay material suficiente para -diría él- 'documentar nuestro optimismo'."

Elena Poniatowska, *escritora*
La Jornada, 2 de diciembre de 1993

"Cortos estamos en lo que toca al comentario de García Riera, que son mucho más que la historia del cine nacional, porque son también una historia del país y, en parte, de su cultura, y serán mucho más importantes (y mucho mejor pensados) que lo que fue en una época por ejemplo, la legendaria e invaluable Historia gráfica de la Revolución Mexicana."

Eduardo Lizalde, *escritor*
El Nacional, 6 de mayo de 1993

"La Historia documental del cine mexicano es una obra imprescindible que ahora se ha visto enriquecida con algunas películas que no habían sido reseñadas, quizá porque andaban perdidas. También hay textos hemerográficos que no recuerdo haberlos leído. Asimismo, hay renovación en las ilustraciones."

José Luis Cuevas, pintor
***Excélsior*, 9 de mayo de 1993**

"La numerosa concurrencia de público a la primera función es fiel testimonio del creciente interés despertado por el nuevo cine mexicano en todo el orbe, destacó la agregada cultural de la embajada mexicana en Madrid, España, Zarina Martínez, en la ceremonia de apertura de la exposición *Re-visión del cine mexicano*."

***El Nacional*, 15 de abril de 1994**

En cuanto al papel del Estado en la cinematografía, hoy IMCINE participa como un socio que comparte riesgos con el productor privado las vicisitudes de la distribución y la exhibición, pero sin intervenir en la etapa creativa, existe un consejo consultivo integrado por gente de cine: fotógrafos directores y productores, de esta manera, la selección de las películas que se producen no depende exclusivamente del criterio de un administrador público sino que es compartida por personas expertas en la materia, en este sentido el Fondo de Fomento a la Calidad Cinematográfica ha desempeñado una importante labor de colaboración con los cineastas. Este fondo, con base en la calidad del proyecto presentado, otorgando recursos a los cineastas bajo la forma de un préstamo, en el momento en que éste es devuelto, el cineasta recobra en su totalidad los derechos de su obra.

El Estado tiene la obligación de difundir y fomentar el cine nacional promoviendo la presencia de México en el extranjero, ayudando al productor

independiente a mostrar su película en festivales, encuentros en diversos mercados cinematográficos, otorgado premios y estímulos como hacen muchos otros países.

Mantener la participación del Estado en la producción cinematográfica; ampliar y consolidar los mecanismos de distribución y recuperación económica de las películas en México y en el extranjero, y fortalecer la presencia de alternativas cinematográficas de calidad en los estados de la República a través de las acciones de descentralización, han sido las prioridades del Instituto Mexicano de Cinematografía en la década de los 90.

“El paternalismo estatal en el cine ha sido muy negativo; ahora las nuevas condiciones permiten mayor estabilidad y las coproducciones entre el estado y el sector privado logran superar los problemas sexenales que ha enfrentado la industria cinematográfica.”

Alejandro Pelayo, director y productor
Unomásuno. 3 de febrero de 1992.

“Existe una corresponsabilidad entre todos los involucrados en la producción, pero sobre todo del productor, que en este caso soy yo, ya que uno tiene que buscar las formas para llevar a cabo la cinta, ni el Instituto Mexicano de Cinematografía ni el Fondo de Fomento a la Calidad Cinematográfica realizan la película, lo único que hacen es dar apoyo financiero a los cineastas, respondiendo a una política muy acertada del Estado de dar ayuda a los trabajos de calidad.”

Dana Rotberg, directora
Unomásuno. 22 de octubre de 1991.

"Hay talento formado con un conocimiento bastante sólido y con intenciones muy claras de hacer un buen cine mexicano. Por otra parte, tenemos la reestructuración estatal del cine mexicano con la conformación del IMCINE, no como un organismo productor sino como un organismo que coproduce con diferentes compañías productoras."

Jorge Sánchez, productor
Revista *Intermedios*, número 3
27 de septiembre de 1992

"El cine mexicano actual tiene un repunte. Es un cine que está empezando, en cierta manera, de cero a aún peor, arrastrando 20 años de ineficiencia y de tontería en la producción, con malos manejos administrativos, vulgarización en los temas y de pronto las cosas comienzan a cambiar porque se han acumulado cuatro o cinco generaciones que no han podido hacer cine y empiezan a encontrar oportunidades. Esto es positivo."

José María Espinasa, crítico de cine
Revista *Intermedios*, número 3
27 de septiembre de 1992

"La participación del Estado en la producción cinematográfica ha sido benéfica porque ha levantado esta industria y le ha dado un lugar preponderante no sólo en nuestro país sino también en todo el orbe, pero esperamos que este apoyo no sea sólo de sexenio como ha ocurrido otras veces, que en una época se le dan todos los recursos necesarios para llevarlo a la cima y en otros se le niega, al grado de hacerlo desaparecer."

Fernando Balzaretto, actor
***Esto*. 5 de mayo de 1994**

“Ha sido de gran importancia el impulso que el gobierno actual ha dado al Instituto Mexicano de Cinematografía, lo que ha servido para fortalecer la cultura nacional. Así como el apoyo a cineastas jóvenes con ideas frescas que tratan de alcanzar la internacionalización como Guillermo del Toro o Alfonso Cuarón.

El cine mexicano ‘ya está en la mira’ de los empresarios estadounidenses, y eso propiciaría un incremento en los intercambios culturales y económicos que podrían traducirse en coproducciones entre ambos países.”

Semanario *Variety*. Los Angeles, California
27 de abril de 1994

En cuanto a la presencia del cine mexicano en el territorio nacional existen previo a la década de los 90 dos fiestas anuales: El Foro Internacional y la Muestra Internacional de Cine (ambos organizados por la Cineteca Nacional), conforme pasa el tiempo, el prestigio de ambos eventos ha logrado conciliar a las distintas generaciones de cinéfilos mexicanos: Por estas vías, los jóvenes se han aproximado a la obra de los realizadores consagrados del cine mundial, y a la vez, el público adulto ha tenido oportunidad de confrontar las más renovadoras propuestas del lenguaje cinematográfico y su estética. El Foro y la Muestra han permitido apreciar en México una sustanciosa cantidad de óperas primas, al lado de filmes recientes de algunos de los cineastas más famosos del mundo.

No obstante, la Cineteca Nacional no se consagra únicamente a la preparación de estas fiestas, y en el transcurso del año mantiene su propósito de abrir espacio a todas las áreas concernientes al cine. Se ha conferido ya una personalidad propia a cada una de las cuatro salas filmicas en sus instalaciones, además de otras dos consagradas al video con la frecuencia que permiten sus recursos, la Cineteca convoca a exhibir muestras de diversas cinematografías, organiza presentaciones

personales de cineastas, críticos y especialistas de otros países, rinde homenajes y monta exposiciones de nuestros directores y actores principales, además de mantener abierta su programación a las películas surgidas de las escuelas de cine, se ha creado un programa editorial en varias series, e incluso se ha logrado interesar a los diseñadores jóvenes por medio de los concursos de carteles de la Muestra y el Foro ampliando la promoción de la cultura filmica desde su aspecto ensayístico, de diseño y gráfico. La Cineteca Nacional es un sitio público, una zona de encuentro y comunicación que busca que el espectador se vuelva actor y protagonista del arte de ver cine.

Ante el Tratado de Libre Comercio se abre sin duda la perspectiva de un mayor intercambio cinematográfico con Canadá y Estados Unidos, esto nos va a obligar a competir con calidad y también con una actitud más agresiva de comercialización para mostrar que una película de calidad puede ser artística y al mismo tiempo permitir a su productor recuperar la inversión.

El cine es la imagen del país y su cultura, en un mundo como el nuestro que se acerca y se aleja cada vez más a través de imágenes propias, su presencia cobra mayor relevancia en la actualidad.

El cine es cultura viva, apoyada en la creatividad y talento de sus creadores; en la sensibilidad y gusto de sus públicos. Es un arte colectivo que ha crecido en medio de crisis y esplendores, y que siempre ha tenido, como hoy, nuevas generaciones de mexicanos que desde sus propios puntos de vista han hablado a través de las pantallas.

CAPÍTULO III

PRENSA CINEMATOGRAFICA EN MÉXICO

III.1. Definiciones de nota informativa, entrevista y crítica.

Los géneros periodísticos poseen como características principales el contar con textos en prosa que se refieren a problemas inmediatos y cercanos, no anteriores en el tiempo y en el espacio. Están contruidos con un lenguaje fluido y accesible y se refieren temáticamente a asuntos, fenómenos, obras o personajes de interés social, entre ellos se encuentran la nota informativa, la entrevista y la nota de opinión. En este tercer apartado podemos incluir a la crítica, género empleado principalmente por los especialistas en determinadas actividades sociales.

Nota Informativa

“La nota informativa responde a las mismas características generales de todos los géneros periodísticos, pero se refiere también a una situación muy específica: no puede abundar, explayarse o ser demasiado larga, sino lo contrario, debe buscar ser sintética. Una nota informativa que tiene demasiados elementos para dar fe de ciertos acontecimientos o fenómenos deja de ser nota informativa. Sobre todo, deja también de ser periodística desde el momento en que el lector aleja su atención del texto”.⁴⁶

⁴⁶ Dallal, Alberto, Notas de investigación. Tipos de texto y géneros periodísticos, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, 1988, p. 28.

La nota informativa es el género fundamental del periodismo, el que nutre a todos los demás y cuyo propósito único es dar a conocer los hechos de interés colectivo. "No es, como tampoco los demás, un género 'objetivo': la sola jerarquización de datos con que se elabora implica una valoración, un juicio, por parte del periodista. Sin embargo, la noticia o nota informativa es el menos subjetivo de los géneros".⁴⁷

En la nota informativa el periodista no califica lo que informa. No dice si le parece justo o injusto, conveniente o no. Se concreta a relatar lo sucedido y permite, así, que cada receptor de su mensaje y saque sus propias conclusiones.

Entrevista

"Se llama así a la conversación que se realiza entre un periodista y un entrevistado; entre un periodista y varios entrevistados o entre varios periodistas y uno o más entrevistados. A través del diálogo se recogen noticias, opiniones, comentarios, interpretaciones, juicios".⁴⁸

"A diferencia de lo que se cree, la entrevista no es sólo un bombardeo de preguntas y una avalancha de respuestas, lo contrario tampoco resulta funcional, preguntas y respuestas medidas, supuestamente exactas. La verdadera entrevista es un diálogo razonado, esto quiere decir que el entrevistador está obligado a poseer agilidad y llegar al sitio de la entrevista con un conjunto de preguntas que debió elaborar anteriormente, gracias a una investigación y una reflexión previas".⁴⁹

⁴⁷ Leñero, Vicente y Carlos Marín, Manual de periodismo, 2ª Edición, México, Edit. Grijalbo, 1986, p. 40.

⁴⁸ Leñero, Vicente, *Ibidem*, p. 41.

⁴⁹ Dallal, Alberto, *Op. Cit.*, *Supra Nota* 46, p. 42.

La entrevista, en ocasiones requiere de rapidez y aprovechamiento de la situación, no por ello el entrevistador debe olvidar que tiene que razonar las preguntas para hacer que el entrevistado conteste también razonadamente. Antes que nada, la entrevista es un diálogo, un intercambio de inteligencias y de puntos de vista.

“A la entrevista que principalmente recoge informaciones se le llama noticiosa; a la que recoge opiniones y juicios se le llama de opinión y a la que sirve para que el periodista realice un retrato psicológico y físico del entrevistado se le llama de semblanza”.⁵⁰

Artículo de opinión (Crítica)

El artículo de opinión es el género subjetivo clásico. En él, el periodista expone sus opiniones y juicios sobre:

- Las notas más importantes (artículo editorial)
- Los temas de interés general, aunque no necesariamente de actualidad inmediata (artículo de fondo).

“La elaboración del editorial y del artículo requiere de periodistas especializados. Articulistas y editorialistas deben tener, además de una vasta cultura, un amplio dominio del idioma, a fin de que la argumentación de cada uno de sus juicios sea tan sólida como las conclusiones que pretenden imponer”.⁵¹

Dentro del artículo de opinión se encuentra la nota o reseña crítica la que se caracteriza por ser:

⁵⁰ Leñero, Vicente, *Op. Cit.*, *Supra Nota* 47, p. 41.

⁵¹ Leñero Vicente, *Ibidem*, p. 45.

"...el vehículo que utilizan los que denominamos críticos profesionales o críticos especializados, dentro de una actividad o área determinada del quehacer humano. Este tipo de notas o reseñas críticas están hechas por personas que se convierten, por medio del estudio o de la experiencia en los especialistas de una actividad específica. Son los hacedores de lo que genéricamente denominamos 'la crítica', estructura que sirve de puente entre la obra y el público, entre el cuadro y el observador, entre el libro y el lector, entre el espectáculo y el espectador".⁵²

De alguna manera, estos críticos se convierten en conocedores, en personas que sensibilizan su información y su capacidad de observación y, que al escribir una nota realizan comentarios fundamentados, para que el lector tenga una idea de la naturaleza de la obra reseñada y de sus méritos o defectos.

"En la crítica periodística las vías de acción son las notas informativas, las columnas y secciones de los periódicos, así como ciertos tiempos o lapsos en la radio y televisión cuyos objetivos obvios y lógicos son los de informar. Pero sabemos que implícita o explícitamente toda selección implica una actitud, un criterio. ...en estas instancias se están expresando bloques de poder, intereses comerciales, ideologías, simpatías y diferencias".⁵³

A pesar, de que existen características específicas que determinan cada uno de los géneros periodísticos, al momento de llevarlos a la práctica, éstos rompen muchas veces con los parámetros establecidos.

⁵² Dallal, Alberto, *Op. Cit., Supra Nota 46*, p. 32-33.

⁵³ Dallal, Alberto, *Periodismo y Literatura*, 1ª Ed., México, UNAM, 1985, p. 146.

En el caso concreto de nuestro análisis, nos enfocaremos principalmente a los géneros periodísticos ya mencionados: nota informativa, entrevista y crítica, debido a que las películas analizadas, Danzón (1990), La mujer de Benjamín (1990), Cabeza de Vaca (1990) y Como agua para chocolate (1991), fueron tratados por la crítica especializada y la prensa en general a través de estos tres géneros.

Por medio de esta clasificación podremos conocer los puntos de vista de tres fuentes diferentes. En el caso de las notas informativas, quienes hablan de las películas son principalmente periodistas cuyo único fin, como el mismo género lo indica es informar, pero cabe mencionar que aunque la mayoría de las notas son sólo informativas, algunas de ellas contienen pequeños comentarios sobre las cintas.

Por otro lado tenemos las entrevistas, dentro de este género existen otro tipo de periodistas, aquéllos que no sólo les interesa informar y cubrir la fuente dando datos repetitivos que muchos otros ya han ofrecido, sino presentar una nueva visión y puntos de vista del entrevistado que teóricamente no se han publicado en otros medios, dejando ver también un estudio previo por parte del entrevistador.

En el caso de nuestro análisis, incluiremos las entrevistas en las que se denota tanto una preparación previa a la realización de la misma, como aquéllas que fueron hechas de manera espontánea. En este caso también se observa que los entrevistadores siguen ciertas tendencias con respecto a las cintas al mezclar la información proporcionada por los entrevistados con sus opiniones personales.

Finalmente nos avocamos a la crítica, este género tiene dentro de nuestro análisis mayor peso que los anteriores. Aunque es menor en cuanto a cantidad de publicaciones, es mayor su importancia, ya que es aquí donde podemos observar la

aceptación o rechazo de la cinta, tanto por los especialistas como por el público en general, sin embargo no es una regla que ambos coincidan en opiniones.

En ocasiones, el público se deja guiar por los comentarios de los críticos para asistir o no a ver una película, de ahí depende parte del éxito en taquilla que tienen algunas cintas.

Es por esta razón que la crítica es nuestro principal punto de análisis y el medio que nos llevará a saber si realmente la prensa y la crítica cinematográfica sirven como apoyo a la difusión del cine mexicano actual.

III.2. Perfil del periódico y de los periodistas

La prensa como medio de difusión juega un papel importante en todo acontecimiento de interés social, ya sea de tipo económico, político o cultural. Dentro de la sección de espectáculos los periodistas cuentan con características muy específicas para abordar sus temas, de igual forma cada periódico tiene un estilo diferente en el manejo de su información.

De acuerdo a una encuesta realizada en el mes de mayo de 1992, efectuada por el Gabinete de Estudios de Opinión (GEO) para la revista *Intermedios*, una forma de diferenciar la lectura que la población entrevistada realiza de la prensa escrita, es averiguar qué secciones de los diarios acostumbran leer, pudiendo distinguirse al menos 10 secciones diferentes.

La más atendida de todas, conforme a lo declarado por los entrevistados, es la sección de información nacional, la que acostumbran leer el 49% de los

entrevistados, aunque seguida muy de cerca por la sección de espectáculos, atendida por el 48% de los informantes y ocupando el tercer lugar con un 45% se encuentra la sección de deportes.

Los tres periódicos editados en el Distrito Federal que cuentan con un mayor número de lectores son *El Universal*, *Excélsior* y *La Prensa* que en conjunto acaparan más de la mitad del universo de lectores en el D.F.

En orden de importancia por su volumen de lectores acostumbrados se ubicaría a *La Jornada*, *Novedades* y *Ovaciones*, posteriormente *El Nacional*, *El Sol de México* y *Esto*, y finalmente, *Unomásuno*, *El Financiero* y *La Afición*.

Cada diario cuenta con un número de lectores cuyas características generales son:

El Universal.- Lectores mayoritariamente varones de elevada escolaridad, edad media y que perciben a nivel familiar un mediano ingreso.

Excélsior.- Casi la mitad de sus lectores son mujeres, público de edad media, alta escolaridad e ingreso familiar intermedio.

El Sol de México.- La mayoría de sus lectores son mujeres, los que se encuentran entre 50 o más años de edad, baja escolaridad y reducidos ingresos familiares.

Novedades.- La edad promedio de sus lectores es elevada, escolaridad media superior e ingreso medio.

El Heraldo de México.- Lectores entre 30 y más años de edad, profesionales. Elevados ingresos familiares.

La Jornada.- Dos de cada cinco de sus lectores son menores de 30 años y más de la mitad cuenta con estudios profesionales.

Unomásuno.- Cuenta con un gran componente femenino entre sus lectores los cuales en su generalidad son menores de 30 años, alta escolaridad y bajos ingresos familiares.

El Financiero.- Alto volumen de lectores jóvenes, escolaridad superior. Elevados ingresos familiares.

El Nacional.- Dos de cada tres de sus lectores son hombres, elevado componente de jóvenes, escolaridad media superior e ingreso familiar medio.

La Afición.- Lectores varones y bajo nivel escolar. Ingreso familiar bajo.

Ovaciones.-Leído en su mayoría por hombres relativamente jóvenes, escolaridad mayoritaria de nivel secundaria e ingreso aproximado a los tres salarios mínimos.

Esto.- Lectores varones, la mitad menores de 30 años, bajo nivel escolar.

La Prensa.- La mayor parte de sus lectores son del sexo masculino, estando tres quintas partes de ellos entre 20 y 39 años de edad, más de dos terceras partes con estudios máximos de secundaria. Reducido ingreso familiar.

ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

Una porción importante de quienes califican negativamente a la prensa nacional son personas que confiesan nunca leer el periódico. Entre quienes son lectores frecuentes, con al menos 4 días a la semana de lectura de periódicos declarada, se descubre que apenas el 3% se muestran críticos al hacer una evaluación de los diarios del país.

La prensa, refiriéndonos específicamente al Distrito Federal, de acuerdo a nuestra experiencia laboral y enfocándonos a nuestro tema de estudio, se divide en cuatro grupos.

El primer grupo está integrado por los periódicos *El Universal*, *Excélsior*, *El Sol de México*, *Novedades* y *El Heraldo de México*. Son medios cuyo fin principal es entrevistar al director y a los actores protagónicos de la cinta; siguen la trayectoria de la película desde el rodaje hasta el estreno, son los medios que publican mayor número de notas sobre cine.

Destacan más los aspectos sociales que culturales, gran parte de su información la obtienen a través de las agencias informativas y de IMCINE. Presentan una tendencia positiva hacia el cine mexicano. Cuentan con críticos especializados como Tomás Pérez Turrent, Ysabel Gracida y Moisés Viñas de *El Universal*; Ezequiel Barriga Chávez de *Excélsior* y Fernando Celín y César Aguilera del *Novedades*. En conjunto tienen un mayor número de lectores, que por lo general pertenecen a una clase social media y media-alta.

El segundo grupo conformado por *La Jornada*, *Unomásuno*, *El Financiero*, *El Nacional* y *El Economista*, ofrecen una información cultural más razonada, en ellos las secciones de cultura ocupan un lugar específico, las notas son escritas por especialistas y éstos ejercen un sentido crítico sobre los espectáculos.

La población a la que se dirigen son intelectuales, tanto profesionistas como estudiantes, el nivel cultural que se maneja es mayor, el número de notas publicadas disminuye en comparación con las del primer grupo. Estos diarios dedican poco espacio a los asuntos relacionados con la producción de la cinta, prestando más atención a su exhibición comercial, de esta forma ofrecen críticas detalladas de las películas, así como la trayectoria de sus realizadores.

Su posición ante el cine mexicano es más en contra que a favor, no por ello dejan de alabar los puntos rescatables que han tenido en sus últimos filmes. Entre los críticos más importantes dentro de este rubro se encuentran: Jorge Ayala Blanco de *El Financiero*, Carlos Bonfil de *La Jornada*, Rafael Aviña y Naief Yehya del *Unomásuno*, Leonardo García Tsao de *El Nacional* y Martín Casillas de Alba de *El Economista*.

El tercer grupo intergrado por *La Afición*, *Ovaciones*, *Esto*, *La Prensa*, *Cine Mundial*, *Diario de México*, *El Día*, y *Tribuna* le dan un lugar secundario a la cultura, la población a la que llegan es de clase social media y media-baja, sin embargo algunos de ellos cuentan con periodistas serios, que llevan un seguimiento del desarrollo del cine nacional, como el *Ovaciones*, *Esto* y *La Afición*, pero en un porcentaje menor que el realizado por los grandes diarios capitalinos como *El Universal* y *Excélsior*. El lenguaje que emplean en la redacción de sus notas es sencillo y simple, en algunos casos buscan llamar la atención de los lectores con encabezados grandilocuentes o escandalosos.

El cuarto y último grupo intergrado por las revistas, tiene otro nivel cultural, emite opiniones más críticas y especializadas basándose en un estudio preliminar para la formación de sus juicios, realizan una investigación documental antes de elaborar una crítica para hacer razonar al lector.

Corresponden a este bloque las revistas *Mira*, *Proceso* y *Jueves de Excélsior*, destacando el trabajo de *DICINE* y *Tiempo Libre*, por pertenecer a un sector especializado en cultura y espectáculos. Por ser un medio más selectivo llegan sólo a cierto grupo de la sociedad, principalmente profesionistas y gente con intereses particulares en temas cinematográficos.

Entre sus colaboradores se encuentran Nelson Carro, Tomás Pérez Turrent y Susana Cato. Los temas que tocan en sus artículos son análisis hechos a las películas ya en exhibición, así como entrevistas a los directores y actores principales, pero todo de manera más razonada y profesional.

En el caso concreto de los periódicos *Excélsior*, *El Universal*, *El Sol de México*, *Novedades* y *El Heraldo México*, éstos mantienen un enfoque más social e informativo, que crítico. Se dedican fundamentalmente a entrevistar al director de la película y a los actores principales. Sin embargo, si llevan un seguimiento en cuanto al desarrollo de la cinta, presentan notas informativas desde el inicio del rodaje de la película hasta su estreno y aún posterior a él. Cuentan con un mayor número de secciones donde aparecen notas sobre cine, como espectáculos, cultura, universo joven, nuestro mundo, sociales y diviértase.

Aunque uno de los géneros que emplean primordialmente en estos diarios es la entrevista, ésta en ocasiones carece de una investigación previa como el género lo requiere, lujo que pueden darse sólo algunos periodistas de acuerdo a su experiencia y a la trayectoria que han seguido cubriendo la "fuente".

El Universal y *Excélsior* son periódicos de gran importancia por la cantidad de lectores que poseen y por abarcar una extensión territorial muy amplia. Estos diarios se caracterizan por tener una tendencia positiva hacia el cine mexicano, sus

periodistas José Luis Gallegos (*Excélsior*), Macarena Quiroz (*Excélsior*), Saúl Ramos Navas (*El Universal*) y Jesús Mendoza (*El Universal*), generalmente escriben notas informativas con pequeños comentarios a favor de las películas.

En el caso específico de José Luis Gallegos, es un periodista cuyas notas en su mayoría son entrevistas realizadas a los protagonistas de la cinta, emplea un lenguaje sencillo y accesible, sus notas informativas no son muy extensas lo que permite que se lean con rapidez, pero sus entrevistas si son de mayor dimensión, a pesar de ello son interesantes y fluidas, lo que da al lector la oportunidad de leerlas sin distracción. Es uno de los periodistas que más ha apoyado al cine mexicano, ya que escribe constantemente sobre él, dando puntos a favor del mismo.

Por su parte Macarena Quiroz Arroyo se dedica a hacer sólo pequeñas y medianas notas informativas sin emitir juicio alguno, sus entrevistas son ocasionales y clásicas.

En cuanto a Saúl Ramos Navas de *El Universal*, se concreta a escribir notas informativas donde menciona la sinopsis de la cinta, la ficha técnica y algún pequeño comentario, sin mucha relevancia.

De igual forma su compañero Jesús Ortega Mendoza cubre la fuente haciendo notas con mayor información, pero siempre aunadas a algún juicio de valor, que destaque las cualidades de la historia.

Tanto *El Universal* como *Excélsior*, cuentan también con críticos especializados que desarrollan un análisis más profundo de las cintas, en este caso incluimos a Ezequiel Barriga Chávez de *Excélsior* y Tomás Pérez Turrent, Moisés Viñas e Ysabel Gracida de *El Universal*.

Ezequiel Barriga Chávez es un crítico exigente en cuanto a la calidad de las películas, sus comentarios están hechos con un lenguaje cotidiano y sencillo, así que el público puede leerlos con facilidad.

Por otro lado tenemos a Tomás Pérez Turrent, crítico de *El Universal*, sus críticas son mucho más completas y siempre sustentadas en bases sólidas, la estructura de sus notas es generalmente la misma, primero describe la trama de la película detalladamente, posterior a ello comienza un análisis donde compara la película con otras cintas destacando escenas tanto buenas como malas y dando un por qué de la elección, y finaliza haciendo una conclusión sobre la película con sus pros y sus contras, recomendándola o no a los lectores. Sus notas aparecen en una columna titulada "Cinecrítica".

Un colaborador más de *El Universal* es Moisés Viñas, quien además de ser crítico de cine, es historiador e investigador. Entre sus trabajos más destacados se encuentran sus libros Índice Cronológico del Cine Mexicano 1896-1992 e Historia del Cine Mexicano. Viñas se caracteriza por tener un estilo sencillo al escribir, con el que recrea las imágenes de la cinta, para así poder emitir sus juicios tomando como base tanto la temática de la historia como el trabajo de los actores y el director.

Ysabel Gracida, por su parte, ocupa también un espacio de *El Universal* para hablar sobre cine, sus narraciones son sencillas y su lenguaje cotidiano, en ciertos momentos llega a sentirse un toque femenino en sus análisis, la descripción de las escenas es más detallada sumergiendo de esta forma al lector en la película.

Estos comentarios sirven como guía al espectador, para hacerse una idea del contenido de la película y tomar la decisión de ir o no a verla. Es aquí donde

hacemos hincapié, señalando que la prensa sí apoya la difusión del cine mexicano, ya que si aparece una crítica favorable de determinada cinta, el público se ve persuadido con mayor facilidad para asistir a verla.

El Universal y Excélsior son los periódicos que publican mayor número de notas sobre cine, aunque muchas de éstas en ocasiones son sólo chismes de la farándula o información alusiva a la vida privada de los actores.

En este mismo grupo incluimos a los periódicos *El Heraldo de México*, *Novedades* y *El Sol de México*, ellos reúnen características similares a los diarios anteriores. Su objetivo principal es entrevistar a los actores protagónicos, pero en algunos casos buscan más el roce social que la nota periodística.

Entre sus integrantes se encuentran Alejandro Salazar y Arturo Pacheco de *El Heraldo de México*, Patricia E. Dávalos, Gustavo Moheno y Arturo Rivera Ruiz de *El Sol de México* y Rosario Murrieta y *Mirabal* del *Novedades*.

Todos estos periodistas trabajan de manera semejante, acuden al lugar donde se ofrece la conferencia de prensa o el evento cinematográfico, redactan la nota con lo dicho por los expositores y realizan una entrevista tumultuosa para obtener datos que finalmente darán como resultado notas casi iguales en los tres diarios.

La mayor parte de la información que manejan estos periódicos es proporcionada por las agencias informativas internacionales y nacionales a través de boletines de prensa, dentro de las que se encuentran NOTIMEX, ANSA, EFE, AP, AFP, y PL. También el IMCINE por medio de su departamento de prensa, envía información por fax o mensajería a los distintos periodistas que cubren la fuente.

Esta información es utilizada para redactar las notas que aparecen diariamente en las secciones de espectáculos y cultura. Cuando se trata de un tema a nivel internacional, generalmente aparece el nombre de la agencia, pero cuando ocupan los datos del boletín proporcionado por IMCINE, suele ser firmada por el periodista, pocas veces se deja en blanco este espacio, lo que ocasiona que hayan notas exactamente iguales, escritas por periodistas distintos en diferentes diarios. Esto nos deja como conclusión que hay periodistas que prefieren transcribir un boletín de prensa, que buscar su propia nota reportando.

El Sol de México, *El Heraldo de México* y *Novedades*, al igual que *El Universal* y *Excelsior*, manifiestan una tendencia positiva y de apoyo hacia el llamado nuevo cine mexicano, muestra de ello es el gran número de notas que publican sobre él, donde la mayoría son favorables.

Dichos diarios cuentan con pocos críticos especializados como *Fernando Celín* (Tomás Pérez Turrent) quien escribe en el *Semanario Cultural* del *Novedades* y César Aguilera, colaborador del mismo periódico. Aguilera tiene una columna que aparece en la sección de espectáculos diariamente con el nombre de "Cine-Cartel", ésta se divide en dos partes, la primera de ellas presenta una sinopsis de la película combinada con comentarios de él mismo, recomendándola o no al público. La segunda parte es una semblanza sobre la trayectoria del director, sus trabajos anteriores y su relación con la cinta en exhibición.

Por su parte *Fernando Celín* es un crítico con un lenguaje más amplio y detallado en sus comentarios, hace un minucioso análisis del filme, interpretando las escenas más importantes y sobre todo estudiando la actitud del director, para determinar su relación con la película.

En otro apartado incluimos a los periódicos que tienen un sentido más crítico para la elaboración de su trabajo, en ellos las secciones de cultura ocupan un lugar específico, además de darles más importancia que en otros diarios, las notas son escritas por especialistas que hacen a un lado lo superfluo y destacan los puntos que realmente interesan.

Corresponden a este bloque *La Jornada*, *Unomásuno*, *El Financiero*, *El Nacional* y *El Economista*. Las entrevistas en estos diarios están mucho más estudiadas que en *El Universal* y *Excélsior*, se percibe una documentación previa a la realización, el formato no es el de la clásica entrevista pregunta-respuesta, sino la combinación de comentarios del entrevistado con los del entrevistador, entremezclándolos con juicios de valor del periodista.

Por lo general publican tres o cuatro notas sobre cine semanalmente, aunque su número es menor en comparación con *El Universal* y *Excélsior*, los lectores prefieren retomar las ideas de los primeros, porque son más analíticos en sus comentarios, además de contar con información menos repetitiva que los otros diarios.

Estos periódicos prestan menor importancia a las cintas antes de su estreno, en realidad son muy pocas las notas que aparecen con temas como el rodaje y la post-producción, pero no por eso son omitidos; se enfocan principalmente a la corrida comercial de la película, son los primeros en exponer sus ideas cuando un nuevo filme se estrena y más que interesarse por la opinión de los actores, se preocupan por los problemas a los que se enfrentó el director para su realización.

Patricia Vega y Raquel Peguero de *La Jornada*, Alegría Martínez y Jorge Luis Espinosa del *Unomásuno*, José Vera de *El Nacional* y Jorge Meléndez y Luis

Enrique Ramírez de *El Financiero*, son periodistas que realizan un trabajo mejor elaborado y con mayor responsabilidad.

El lenguaje empleado en estas notas es un tanto complejo en ciertos momentos, ya que parece que las notas van enfocadas a un nivel cultural más alto, y hasta cierto punto así es, ya que la mayoría de los intelectuales, estudiantes y profesionistas, prefieren leer *La Jornada* o el *Unomásuno*.

Los críticos que escriben en estos medios son considerados como los mejores en su ramo, pero hay que tomar en cuenta que el público muchas veces no está de acuerdo con lo que la crítica opina, ya que éstos ven al cine no sólo como una diversión, sino también como un medio de comunicación a través del cual se provoca un razonamiento en el espectador.

Entre los críticos más destacados se encuentra Jorge Ayala Blanco de *El Financiero*, sus notas aparecen semanalmente en su columna “Cinemiércoles Popular”, su estilo al escribir es un tanto rebuscado y sus notas muy amplias, hace constantes comparaciones con distintas cintas, llevando al lector de escena en escena a lo largo de sus comentarios. Es uno de los críticos más leídos por la comunidad cinematográfica.

Naief Yehya, quien es colaborador del *Unomásuno* y de su suplemento cultural “Sábado”, tiene un estilo más práctico, relata la historia de la cinta comentando las diferentes escenas y analizando la labor del director y los actores, así como sus trabajos anteriores.

Rafael Aviña, crítico también del *Unomásuno*, tiene un estilo semejante al de Naief Yehya, en sus textos explica en pocas palabras el tema de la película y

desglosa las escenas más importantes para explicar detalladamente su significado y relación con otras cintas del mismo autor o ajenas a él.

Por otro lado tenemos a Leonardo García Tsao, quien colabora en *El Nacional*, para él es siempre importante dar datos sobre la trayectoria que ha seguido la película antes de su estreno, es decir, menciona los festivales en los que ha participado, los premios que ha recibido y los problemas que tuvo para su realización. Posteriormente hace un resumen de la cinta introduciendo al lector al análisis de la misma, para después hacer sus comentarios tanto a nivel técnico como artístico y finaliza dando los datos de producción en la ficha técnica, como los nombres del director, actores, guionistas, productores, fotógrafo, musicalizador y editor.

El Economista también cuenta con un crítico especializado, Martín Casillas de Alba, quien despierta la curiosidad en el público por asistir a ver las películas, debido a su estilo sencillo e interesante de explicar los hechos.

Carlos Bonfil de *La Jornada*, es un crítico muy reconocido, su trayectoria como periodista le permite hacer análisis que se apeguen más a la comprensión del público, se preocupa por estudiar más a fondo la actitud de la gente que se encuentra detrás del filme, tanto de los que lo realizaron como de los que lo produjeron y promovieron, destacando principalmente el trabajo del director.

En general, las opiniones de los críticos de *La Jornada*, *Unomásuno*, *El Financiero*, *El Nacional* y *El Economista*, comparten ideas semejantes, sus estilos al escribir son parecidos y no sólo se detienen a admirar la película, sino que la critican a favor o en contra independientemente de que el público esté o no de acuerdo con ellos, son más neutrales en cuanto al apoyo que dan al cine mexicano, lo promueven

al escribir con mayor frecuencia sobre él, pero en ocasiones lo cuestionan con sus comentarios.

Estos diarios se preocupan por proporcionar a los lectores información y puntos de vista que otros medios no les han ofrecido. En sus entrevistas tratan de que el entrevistado diga lo que no quería decir, buscan llegar a puntos más sensibles para saber el por qué un director tomó determinada decisión para hacer un filme, todo esto aunado a un enfoque renovador que le da el periodista a la información.

Un grupo más de medios informativos escritos es el integrado por los periódicos *Ovaciones*, *Esto*, *La Afición*, *Tribuna*, *La Prensa*, *Cine Mundial*, *El Día* y *Diario de México*. Este tercer grupo se dedica a sectores populares y tiene una concepción de la cultura opuesta a la del segundo bloque, sin darle más que un lugar secundario en el conjunto de la información. Sus encabezados son llamativos y sensacionalistas, buscan atraer la atención del lector desde el primer momento, aunque el contenido de las notas carezca de información veraz y objetiva en algunas ocasiones.

Entre los periodistas más destacados de este grupo se encuentran Jorge Ontiveros y Edgar Galeana del *Ovaciones*. Ontiveros es uno de los reporteros que publica mayor número de notas sobre cine junto con José Luis Gallegos de *Excélsior*.

Las notas de Ontiveros son cortas, ágiles y completas en cuanto a información se refiere, es de los periodistas que sigue una película desde que se inicia hasta que se estrena, trabaja tanto la nota informativa como la entrevista. En la redacción de sus notas generalmente apoya el papel que está jugando el nuevo cine mexicano en la actualidad.

Edgar Galeana por su parte, es más estricto en sus juicios de valor, sus notas informativas van acompañadas de comentarios no muy gratos para la corriente cinematográfica que se está dando y emplea un lenguaje un tanto irónico en el planteamiento de sus ideas.

El *Esto* y *La Afición*, junto con el *Ovaciones*, por ser periódicos deportivos llegan a una población distinta a la señalada en los medios anteriores, este grupo de lectores lo que busca son las reseñas y crónicas deportivas haciendo a un lado lo cultural, a pesar de ello, cuentan con reporteros que trabajan correctamente en esta área como Enrique Feliciano del *Esto* y Hugo Lara Chávez de *La Afición*.

Feliciano se dedica a cubrir la fuente proporcionando al lector información que abarca todos los pormenores de la producción, sus entrevistas son largas pero gratas, ya que emplea un lenguaje cotidiano y bonachón, es muy descriptivo y sumerge al lector en el texto logrando que éste llegue a imaginar la escena. es exigente al emitir sus opiniones porque no siempre sus comentarios son a favor de la cinta.

Hugo Lara Chávez es otro de los reporteros que podemos destacar de este tercer grupo de medios, él trabaja para *La Afición* tanto como reportero y como crítico, en sus textos combina la nota informativa, la entrevista y la crítica. prepara al lector proporcionando información sobre la trayectoria del director o actor según corresponda, para después exponer la entrevista que es una mezcla de comentarios del entrevistado con el entrevistador, apoyando siempre favorablemente a las películas.

Fuera de estos cuatro periodistas (Jorge Ontiveros, Edgar Galeana, Enrique Feliciano y Hugo Lara Chávez) el resto de los reporteros que laboran en los diarios

que integran nuestro tercer grupo de clasificación, se dedican esporádicamente a escribir sobre cine y sus notas son repetitivas, entre ellos se encuentran:

- | | |
|-----------------------------|------------------|
| • Bertha Alicia Flores | Diario de México |
| • Jorge Saviñón | Diario de México |
| • Sofia L. Valencia | Diario de México |
| • Roberto Cortés | La Prensa |
| • Alfredo Ruiz del Río | La Prensa |
| • Rubén Regnier Petatan | El Día |
| • Marja Barbagallo | Tribuna |
| • Raúl Sinobas Solís | La Afición |
| • Lorenzo de León | La Afición |
| • Maricarmen Sánchez Ambriz | La Afición |
| • Eduardo Marín Conde | Esto |
| • Amelia Camarena | Esto |

Finalmente tenemos un cuarto grupo integrado por las revistas, éstas mantienen en un nivel más alto tanto a la cultura como al espectáculo, los periodistas que escriben en ellas son gente especializada y críticos reconocidos. Estos medios poseen mayor prestigio y ofrecen un enfoque más profesional y analítico en sus textos.

Dentro de este grupo incluimos a las revistas *Tiempo Libre* y *DICINE*, donde labora el crítico Nelson Carro, *Proceso* donde se encuentra Susana Cato, *La Jornada Semanal* a cargo del crítico Jose Maria Espinasa, *Jueves de Excélsior* cubierta por Laura Arley y *Mira* en manos de Gerardo Moncada. Hay otras revistas como *Época*, *Motivos*, *Vogue*, *Claudia* y *Visión*, que tienen menos espacios dedicados al cine

nacional, sin embargo llegan a aparecer pequeñas entrevistas o notas con recomendaciones para asistir a ver alguna película mexicana.

Existen otros críticos que colaboran en revistas como *DICINE*, *Vogue* o *Siempre!* pero sólo ocasionalmente, entre ellos contamos a Tomás Pérez Turrent, Leonardo García Tsao, Moisés Viñas y Rafael Aviña. Las películas no siempre ganan el apoyo de estos críticos, por el contrario reciben con regularidad comentarios negativos.

Consideramos que la prensa en general apoya al cine mexicano, no obstante la crítica especializada señala puntos en su contra. Sin embargo, ambas partes lo apoyan, ayudando de esta forma al incremento del público en las salas cinematográficas.

**Relación de periodistas que publicaron mayor número de notas sobre cine
mexicano durante 1991 y 1992**

***Se tomó como margen un máximo de 25 notas publicadas referentes a las
películas de análisis y un mínimo de 10 en un año**

1. José Luis Gallegos	Excélsior
2. Macarena Quiroz Arroyo	Excélsior
3. Saúl Ramos Navas	El Universal
4. Jesús Ortega Mendoza	El Universal
5. Ernesto Méndez	El Universal
6. Raquel Peguero	La Jornada
7. Patricia Vega	La Jornada
8. Jorge Luis Espinosa	Unomásuno
9. José Vera	El Nacional
10. Jorge Meléndez	El Financiero
11. Marco Lara Klahr	El Financiero
12. Alejandro Salazar	El Heraldo de México
13. Arturo Pacheco	El Heraldo de México
14. Arturo Rivera Ruiz	El Sol de México
15. Gustavo Moheno	El Sol de México
16. Rosario Murrieta	Novedades
17. <i>Mirabal</i>	Novedades
18. Jorge Ontiveros	Ovaciones
19. Edgar Galeana	Ovaciones
20. Hugo Lara Chávez	La Afición
21. Enrique Feliciano	Esto
22. Francisco Barón Gallo	Tribuna
23. Reynaldo Zúñiga	Tribuna

**Relación de periodistas especializados en la crítica cinematográfica que
escribieron mayor número de artículos en 1991 y 1992**

*** Se tomó como margen un máximo de 10 artículos publicados referentes a las
películas de análisis y un mínimo de 4 en un año.**

1. Tomás Pérez Turrent	El Universal
2. Moisés Viñas	El Universal
3. Ysabel Gracida	El Universal
4. Paco Ignacio Taibo I	El Universal
5. Ezequiel Barriga Chávez	Excélsior
6. Carlos Bonfil	La Jornada
7. Rafael Aviña	Unomásuno
8. Naief Yehya	Unomásuno
9. Jorge Ayala Blanco	El Financiero
10. Leonardo García Tsao	El Nacional
11. Martín Casillas de Alba	El Economista
12. Germán Dehesa	Novedades
13. César Aguilera	Novedades
14. Fernando Celín	Novedades
15. Javier Herrera	El Día
16. Nelson Carro	Tiempo Libre y DICINE
17. Susana Cato	Proceso
18. José María Espinasa	La Jornada Semanal
19. Gabriela Bautista	La Jornada Semanal

III.3. Campaña de Difusión

Para que una película tenga éxito en taquilla requiere de varios elementos, entre ellos: una buena historia, un título llamativo, actores reconocidos y una buena campaña publicitaria.

Muchas veces estos elementos no se cumplen al pie de la letra y sin embargo podemos ver que hay cintas que recobran su inversión de inmediato al ser exhibidas comercialmente ¿A qué se debe este éxito en taquilla? Existen varias razones, una de ellas es que aunque la historia sea pésima y los actores tengan un mal desempeño en su trabajo, la película se vende sola por tener como protagonista a alguna luminaria del cine hollywoodense.

Estas películas son del gusto de un gran número de personas porque están repletas de acción y golpes, y no es precisamente que la gente busque algo violento para salir de su monotonía, sino que los medios de difusión, mencionemos radio, televisión y prensa, saben cumplir su principal objetivo: bombardear al público con una serie de información tan repetitiva, que éste termine por aceptar todo lo que ve y escucha.

Pero ¿Qué es una campaña de promoción y difusión? Pues bien, son todos aquellos elementos publicitarios que sirven como base para el lanzamiento comercial de un producto, en nuestro caso dicho producto son las películas. Pero, ¿Qué ocurre con el cine mexicano a diferencia del extranjero? Que el primero recibe menor apoyo por parte de sus promotores.

A pesar de ello, hay cintas mexicanas que han logrado buenas entradas durante su exhibición comercial y esto se debe a que cuentan con una historia bien

manejada, elementos técnicos cuidados, actores que no necesariamente son estrellas de televisión pero que saben hacer su trabajo y una elemental campaña de publicidad, es decir, estas cintas más que venderse a través de los medios de difusión, lo hacen por su calidad y gracias a la mejor publicidad que existe: de persona a persona.

Podría pensarse que el aspecto cultural y comercial en una película deben estar separados, sin embargo, no es así, existen películas que son completamente comerciales como de igual forma las hay aquellas que son totalmente culturales, pero también existen aquellas que comparten ambas características. Tal es el caso de la cinta Como agua para chocolate, la cual narra aspectos sociales y culturales de principios de siglo, destacando actitudes, comportamientos, ideas, lo que nos ayuda a comprender a la sociedad de aquella época y a rescatar aspectos culturales de nuestros antepasados.

Por otro lado, esta cinta también cuenta con su gancho comercial, que radica en el tratamiento romántico y cotidiano de la historia, lo que logró llamar la atención del público al sentirse identificado con algunos de los personajes, aunado a esto, el haber contratado al actor italiano Marco Leonardi, atrajo a las salas de cine a un mayor número de personas.

Esto es una muestra de que lo cultural no está pelcado con lo comercial, sin embargo si se requiere de toda una labor de mercadotecnia para lograr un mayor éxito, es decir, si mejoran los aspectos de la campaña publicitaria es más probable lograr un buen recibimiento en taquilla, sin dejar de lado que la cinta también debe contar con cierto grado de interés y calidad, para que al fusionarse ambas cosas sea más seguro el éxito.

A este respecto el Lic. Ignacio Durán Loera opina:

“El aspecto artístico del cine no debe hacernos olvidar que éste se puede consolidar sólo si existe una base industrial eficiente que permita que las películas se produzcan, se distribuyan y sobre todo se exhiban. Por otra parte, es igualmente cierto que lo artístico y lo comercial no tienen por qué estar reñidos entre sí en el cine mexicano: en películas como Cabeza de Vaca, por ejemplo, se da esta conjunción. Durante muchos años los productores mexicanos pensaron que había una dicotomía entre estos dos aspectos, entre las películas ‘de arte’ y las industriales”.³⁴

En el caso concreto de nuestras películas de estudio Danzón (1990), La mujer de Benjamín (1990), Cabeza de Vaca (1990) y Como agua para chocolate (1991), podemos decir que no contaron con una publicidad exuberante, sin embargo, sí se despertó el interés del público para asistir a verlas.

El lanzamiento publicitario de Danzón, La mujer de Benjamín y Cabeza de Vaca corrió a cargo del Departamento de Publicidad del Instituto Mexicano de Cinematografía (IMCINE).

Para el lanzamiento comercial de dichas películas se requirió de la contratación de espacios publicitarios en prensa, radio y televisión, de igual forma se solicitó la ayuda de apoyos paralelos que incluyeron volantes, carteles y mantas espectaculares.

³⁴ Durán Loera, Ignacio, “El cine mexicano y sus perspectivas” en Intermedios, No. 4, RTC, Octubre-
Noviembre de 1992, p. 47.

En lo que se refiere a prensa se contrataron 35 espacios publicitarios para Danzón, 42 para La mujer de Benjamín y 51 para Cabeza de Vaca, el tamaño de las inserciones fue desde 1/8 hasta ¼ de plana, publicadas en los periódicos *El Universal, Excélsior, La Jornada, Ovaciones, El Heraldo de México, El Economista, El Nacional, La Afición, La Prensa, Unomásuno, Cine Mundial y El Sol de México.*

Dichas publicaciones salieron antes, durante y posteriores al estreno de las cintas, en las secciones de espectáculos, carteleras y cultura de los distintos diarios que circulan en la ciudad. El anuncio que aparecía era el cartel de la película con los nombres de los actores principales, los cines donde se exhibía y un pequeño *slogan* sobre el tema de la cinta.

En cuanto a las revistas, aunque son un medio de publicidad más selectivo tienen una gran penetración debido a la diversidad de opiniones que presentan, en este caso se contrataron 10 espacios publicitarios, tanto a color como en blanco y negro en siete revistas diferentes, con formatos que incluían desde una portada hasta una contraportada o páginas interiores, en un periodo de publicación semanal, mensual o bimestral.

En este apartado Danzón contó con 5 inserciones, Cabeza de Vaca con 3 y La mujer de Benjamín con 2. Las revistas en que aparecieron dichos anuncios fueron *Despegue, Nitrate de Plata, DICINE, Tiempo Libre, Revista Mexicana de Comunicación, Pantalla y Primer Plano.*

En lo que respecta a radio, que es un medio de penetración masiva muy amplio, ya que el 80% de la población económicamente activa escucha por lo menos 3 horas diarias una estación radiodifusora, se solicitó la transmisión de impactos de

20 segundos en un calendario de por lo menos 15 días de vigencia en 25 estaciones diferentes, entre las que se incluyen:

Azul 89, Radio Mil, Fonógrafo del Recuerdo, Radio Educación, Radio Sensación, Radio Alegría, Radio Centro, Radio Variedades, Radio Consentida, ABC Internacional, La B Grande de México, La Hora Exacta, Expresión 790, La Pantera, Stereo Mil FM, Radio Información, Alfa, Radio Sinfonía, Radio Alicia, Rock 101, Stereo Joven, Radio Rin, Radio Onda, Radio Tropical A1 y La Tropic Q.

Cabe mencionar que los espacios utilizados para la transmisión de estos *spots*, fueron solicitados a Tiempos Oficiales de RTC (Radio, Televisión y Cinematografía), los cuales se monitorearon dando como resultado que el 95% de lo solicitado se transmitió, es decir, Danzón contó con 373 *spots* al aire, La mujer de Benjamín con 276 y Cabeza de Vaca con 180.

La televisión, el medio de comunicación masiva más importante y de mayor penetración en la sociedad actual, requirió para las tareas de promoción y difusión de las películas, al igual que la radio, de los Tiempos Oficiales de RTC.

En esta ocasión la duración de los *spots* fue de 30 segundos cada uno, tanto Danzón, como La mujer de Benjamín y Cabeza de Vaca, solicitaron a RTC la emisión de 180 anuncios para cada una, de los cuales sólo fueron transmitidos el 25%. Por otro lado se recibió el apoyo de la televisión privada denominada "Cable", que transmitió varios *spots* más sin costo alguno en la cadena Multivisión y en el canal 23 de Cablevisión.

En lo que respecta a los apoyos paralelos se incluyeron carteles, volantes y mantas espectaculares. En este caso Danzón contó con 20,000 volantes y 1,000

carteles, La mujer de Benjamín incluyó 10,000 volantes, 400 carteles y 3 mantas, y Cabeza de Vaca contó con 1,000 carteles y 3 mantas.

Los volantes fueron repartidos en la salida de los cines, lugares públicos, avenidas principales y estaciones del metro. Los carteles se pegaron en la mampostería de avenidas principales, cerca de cines, centros de diversión, librerías y muros. Las mantas espectaculares se ubicaron en la periferia del cine donde se iba a realizar próximamente el estreno.

En este mismo apartado incluimos fotomontajes, *press books*, *press kits*, *stills* y hojas publicitarias de los cuales Danzón contó con 300 juegos de fotomontajes, con 6 cambios cada uno, 1,000 *press books*, 3,000 *press kits*, 33 juegos de *stills* con 6 cambios cada uno y 300 hojas publicitarias.

La mujer de Benjamín incluyó 300 juegos de fotomontajes, 1,000 *press books*, 1,000 *press kits*, 30 juegos de *stills* y 100 hojas publicitarias.

Cabeza de Vaca contó con 300 juegos de fotomontajes, 500 *press books*, 1050 *press kits*, 30 juegos de *stills* y 200 hojas publicitarias

Finalmente contamos con lo que se conoce como concertación de medios, es decir, la asistencia de actores, directores, productores y técnicos, a los diferentes programas de espectáculos y noticieros, tanto de radio como de televisión. Sin duda éste es uno de los apoyos más importantes, ya que son base firme de opinión directa que influye en el público.

En lo que se refiere a radio se incluyeron 10 programas de opinión y 2 informativos y en televisión 8 y 6 respectivamente, entre los que destacan: "Como se filmó", "Entre butacas", "Comenzamos" y "Hoy en la cultura".

MEDIOS PUBLICITARIOS CONTRATADOS POR PELÍCULA

PELÍCULA	PRENSA (Inserciones)	REVISTAS (Inserciones)	RADIO (Spots)	T.V. (Spots)
Danzón	35	5	373	45
La mujer de Benjamín	42	2	276	45
Cabeza de Vaca	51	3	180	45

MEDIOS PUBLICITARIOS PARALELOS

PELÍCULA	VOLANTES	CARTELES	MANTAS
Danzón	20,000	5,000	0
La mujer de Benjamín	10,000	0	3
Cabeza de Vaca	0	0	3

PELÍCULA	FOTOMON TAJES	PRESS BOOKS	PRESS KITS	STILLS	HOJA PUB.
Danzón	300	1,000	3,000	33	300
La mujer de Benjamín	300	1,000	1,000	30	100
Cabeza de Vaca	300	500	1,050	30	200

CONCERTACIÓN DE MEDIOS

TELEVISIÓN PROGRAMAS DE OPINIÓN	DANZÓN	LA MUJER DE BENJAMÍN	CABEZA DE VACA
ECO/Fernando Bañuelos	1	1	1
ECO/Mayra Saucedo	1		1
ECO/Patty Suárez	1	1	1
Canal 11/Hoy en la cultura	1	1	1
Imevisión/Comenzamos	1	1	1
Imevisión/Viva la música	4	1	
Cablevisión/Entre butacas	1	1	
Cómo se filmó	2	2	2
PROGRAMAS INFORMATIVOS			
ECO/J. Zabudovsky	1	1	1
ECO/Lolita Ayala	1		1
IMEVISIÓN/CNCA	1	1	1
IMEVISIÓN/Noticiarios	1	1	1
Cablevisión	1	1	1
Multivisión	1	1	1
Total	18	13	13

CONCERTACIÓN DE MEDIOS

RADIO PROGRAMAS DE OPINIÓN	DANZÓN	SANTO DOMINGO DE BENÍ	SABANA DE CAYAMA
XELA			1
Radio Red/Leonardo García Tsao		1	1
ACIR/Guillermo Ochoa	1	1	1
ACIR/Chucho Salinas	1	1	1
ACIR/Panorama de la tarde	1	1	1
XEW/Fernando Bañuelos	1	1	
Rock 101		1	
Stereo Joven	1		
Radio Educación	1	1	1
Radio 620	1		1
PROGRAMAS INFORMATIVOS			
IMER/Panorama Cultural	1	1	1
Radio Mil Cultural	1	1	1
Total	9	9	9

COSTO DE CAMPAÑA PUBLICITARIA POR PELÍCULA

PELÍCULA	COSTO
Danzón	\$ 78,141,740.00
La mujer de Benjamín	\$ 58,441,565.00
Cabeza de Vaca	\$ 66,110,514.00

Existe también otro punto importante para el buen lanzamiento de una película y éste es, el trabajo desempeñado por el jefe de prensa correspondiente. En este caso el Instituto Mexicano de Cinematografía tenía como encargado del departamento de prensa al Lic. Alfredo del Valle Martínez, quién dentro de sus labores incluía el proporcionar a los periodistas todos los pormenores de la realización de cada película, desde la conferencia de prensa donde se daba a conocer el proyecto hasta el pizarrazo inicial del rodaje y su fecha de estreno comercial.

Durante la conferencia de prensa el Lic. Del Valle daba a los asistentes la ficha técnica de la película a tratar, la sinopsis y la curricula del director y los actores principales. Dos veces por semana en promedio, enviaba a la redacción de espectáculos y cultura de los diferentes diarios capitalinos un boletín informativo, donde explicaba en que etapa del desarrollo iba cada cinta, si ésta se encontraba todavía en locación, en post-producción o a días de su estreno.

De igual forma como se ofrecía una conferencia de prensa para dar a conocer el inicio de una película, se hacía otra para informar del estreno de ésta, proyectando la cinta ya terminada a la gente de prensa con la oportunidad de entrevistar al director o a los actores de la misma, quienes también eran invitados a dicha proyección.

En esta ocasión se proporcionaban nuevamente a los periodistas la ficha técnica y la sinopsis de la cinta, pero ahora acompañados de fotografías del rodaje o material publicitario como *stills*, fotomontajes o *press books*.

En el caso de Danzón su lanzamiento comercial tuvo gran fuerza, ya que fue la película que abrió y cerró el primer ciclo "Hoy en el cine mexicano". Danzón contaba también con la publicidad lograda por el buen recibimiento que obtuvo en el Festival de Cannes durante su participación en "La Quincena de Realizadores", esto le ayudó a aumentar el interés del público por asistir a verla.

La presentación de Danzón a la prensa se realizó en el cine Latino donde se contó con la presencia de María Novaro, directora de la cinta, los actores principales María Rojo, Carmen Salinas, Víctor Carpinteyro, Blanca Guerra, Margarita Isabel y Tito Vasconcelos, y los representantes de los diversos medios informativos.

Danzón se estrenó comercialmente el 28 de junio de 1991 en los cines: Latino, Variedades I, Pedro Armendáriz, Viaducto, Alex Phillips, Américas II, Galerías II, Insurgentes I y Géminis I.

La mujer de Benjamín fue estrenada el 29 de agosto de 1991. Esta cinta como otras fue presentada en varios eventos filmicos antes de su corrida comercial entre los que destacan el Festival de Berlín (1991), lo que contribuyó a que cobrara fama entre el público especializado y los críticos, pero al estrenarse no corrió con la misma suerte, ya que no tuvo el éxito en taquilla que se esperaba.

La función de prensa para La mujer de Benjamín se llevó a cabo el 26 de agosto en la sala "B" de los Estudios Churubusco, a la que acudieron Luis Carlos Carrera, director de la cinta; Gustavo Montiel, director del Centro de Capacitación

Cinematográfica (CCC) y los actores principales, Arcelia Ramírez, Eduardo López Rojas y Malena Doria, quienes entablaron un debate con los periodistas después de la proyección de la cinta.

La película fue estrenada en los cines: Variedades, Elektra, Alex Phillips, Viaducto, Pecime, Chapultepec, La Américas, Géminis, Galerías II, Mitla, Insurgentes y Bella Época. En su 6a. semana de exhibición ya sólo era proyectada en los cines Elektra y Gabriel Figueroa.

Cabeza de Vaca por su parte fue exhibida el 12 de octubre de 1991 en el cine Latino, como alusión al Quinto Centenario del Descubrimiento de América, iniciando su corrida comercial el 18 del mismo mes. Su presentación a la prensa fue el 4 de octubre en los Estudios Churubusco donde asistieron Nicolás Echevarría, director de la cinta y los protagonistas de la misma, Daniel Giménez Cacho y Roberto Sosa.

Cabeza de Vaca había sido proyectada durante la XXIII Muestra Internacional de Cine (1990) donde tuvo una mediana aceptación por parte del público y exhibida en el Festival de Berlín donde recibió críticas tanto a favor como en contra, esto provocó que la gente se creara cierta imagen de la cinta que al ser estrenada no obtuvo el resultado esperado, manteniéndose poco tiempo en cartelera y contando con menores entradas.

Su corrida comercial inició en los cines: Latino, Variedades II, Galaxia, Las Américas II y Pecime. En su 7a. semana de exhibición era proyectada únicamente en los cines Las Américas II y Pecime I.

Si una cinta es de buena calidad pero no recibe la difusión necesaria, el público jamás se enterará de su exhibición y por lo tanto pasará desapercibida, de igual forma, aunque tenga una campaña publicitaria bien manejada, si la prensa le hace críticas desfavorables constantes por el mal trabajo de los jefes de prensa, entre otras cosas, la gente perderá el interés en asistir a verlas.

Danzón, La mujer de Benjamín y Cabeza de Vaca, son películas producidas por el Estado y diversas instituciones privadas, tanto nacionales como extranjeras, estas cintas a diferencia de otras de actual producción se identifican por contar con una mejor calidad, una historia sencilla pero bien manejada (a excepción de Cabeza de Vaca que está basada en un libro histórico), actuaciones cuidadas y detalles técnicos como fotografía y edición mejor estructurados, pero ¿A qué se debe que no hayan tenido el éxito en taquilla esperado, siendo cintas con mejor manufactura que otras en cartelera? Una de las razones es que su campaña publicitaria no fue lo suficientemente fuerte.

Para lograr que una información llegue a una mayor población es necesario cubrir con más constancia los medios masivos de comunicación como televisión y radio, no sólo a través de programas informativos y de opinión sino por medio de spots publicitarios, ya que éstos tienen una mayor influencia en el espectador logrando así mejores resultados en taquilla.

CAPÍTULO IV

LA PRENSA COMO APOYO A LA DIFUSIÓN DEL CINE MEXICANO ACTUAL

IV.1. Introducción al análisis de prensa

Dentro del universo de información cinematográfica que publican diariamente los periódicos capitalinos, se emiten un sinnúmero de comentarios tanto a favor como en contra del cine nacional actual, al que mucha gente del espectáculo ha denominado: "Nuevo Cine Mexicano".

Esta corriente, que ha tomado mayor fuerza en la década de los 90, se caracteriza por estar integrada por gente joven, con directores, fotógrafos, guionistas, técnicos y actores, quienes han contado con el apoyo del Estado, representado por el Instituto Mexicano de Cinematografía (IMCINE), así como de otras instituciones privadas para la realización de sus filmes.

Escuelas como el Centro de Capacitación Cinematográfica (CCC) y el Centro Universitario de Estudios Cinematográficos (CUEC), han impulsado a una nueva generación de cineastas que en conjunto con los alumnos egresados del Centro Universitario de Teatro (CUT) y la experiencia de actores reconocidas con largas trayectorias en este ambiente, han logrado una mancuerna que ha dado grandes frutos.

Es prematuro hablar de un renacimiento del cine mexicano. Aún no se sabe qué cambios se producirán y cómo van a afectar al cine que se está realizando hoy. Por otra parte existe una generación de cineastas que empezaron a filmar en los años ochenta y han realizado películas que despertaron de nuevo el interés del público mexicano.

Sin embargo, aún es necesario que esos cineastas consoliden su trayectoria. También deben crearse mejores sistemas de distribución, deben participar aún más las escuelas de cine, los jóvenes provenientes del campo de la televisión, etc.

Es verdad que existe actualmente una oferta de películas de calidad, pero la industria está compuesta también por otros factores que aún tienen que desarrollarse más. Por eso hablar de un renacimiento del cine mexicano es anticipar vísperas. Aunque no se puede negar que hay un resurgimiento de las películas de calidad.

Está claro que las últimas producciones nacionales han mejorado en cuanto a calidad y técnica, pero hay muchas cintas extranjeras que están aún por encima de las mexicanas.

Sin embargo, no se debe hacer a un lado el avance que han presentado los nuevos filmes en exhibición y el apoyo que han recibido por parte de la prensa, así como por la crítica especializada y el público en general, a pesar de que las opiniones de estos dos últimos son muy diversas y encontradas.

La prensa como medio de publicidad es otro punto importante para el lanzamiento de cualquier producto al mercado, y el cine no es la excepción, en este caso la publicidad se logra entre otras cosas a través de las notas periodísticas que

aparecen en los diarios, las críticas emitidas por los especialistas en el tema y la opinión más importante: la del público.

Para determinar el papel que juega la prensa en la difusión del cine mexicano actual hemos clasificado las notas periodísticas en 6 rubros: favorables, balanceadas y desfavorables, así como, notas informativas, entrevistas y críticas.

Las notas favorables incluyen aquellos textos que son netamente informativos como los boletines de prensa de IMCINE y de las agencias internacionales, y aquellos que emiten un juicio a favor de la cinta; incluimos los aspectos informativos porque no están manifestando ninguna opinión en contra de la película, sólo mencionan su participación en algún evento filmico o festival, esto es favorable a la cinta ya que si el espectador lee que la película ha participado en algún festival internacional considera que su calidad debe ser mejor y se interesa por verla.

Las notas favorables exaltan la labor tanto del director como de los actores, destacando también los elementos técnicos y el desarrollo de la historia, así como su aceptación por el público y la gente especializada del medio cinematográfico.

Las notas balanceadas son aquellas que ofrecen opiniones tanto a favor como en contra del filme, pueden alabar cuestiones técnicas, pero criticar aspectos actorales, son notas que no desechan las cualidades y avances que presenta la cinta, pero hacen hincapié en todo aquello que aún no se ha superado. Evalúan la trama, encuentran detalles que cuestionan la actuación, la fotografía o la dirección, aún así consideran a la película como una cinta rescatable y con ciertas cualidades en cuanto a producción y temática que la destacan del resto.

Las notas desfavorables se caracterizan por ser completamente negativas a la película, señalan detalladamente todos los defectos de la producción, sin encontrar nada rescatable en ella. Resaltan la inexperiencia de los directores, el romanticismo que en algunos casos llegan a considerar hasta cursi, el uso inadecuado de la música y los escenarios, el mal abordaje de los temas, que trae como consecuencia una película pobre y descuidada.

Continuando con nuestra clasificación ahora mencionaremos los géneros periodísticos que ésta incluye, iniciando por la nota informativa, que como habíamos mencionado contiene sólo datos concretos, haciendo a un lado los juicios de valor, aunque en ocasiones se acompañan de algún pequeño comentario, sin dejar de lado que la nota es información específica.

La entrevista por su parte, juega un papel importante dentro de la promoción, ya que muestra opiniones directas de los productores del filme y la problemática a la que se enfrentaron para la realización del mismo, así como sus aspiraciones y metas a alcanzar.

Finalmente tenemos el género más importante y el que más nos interesa: la crítica, ya que a través del análisis de ésta podremos saber si hubo un mayor o menor apoyo a la cinta y por lógica una mayor o menor difusión de la misma. Este género está hecho por especialistas que abordan el tema desde una perspectiva más analítica, apoyando sus juicios y opiniones en información documentada y combinando datos de la película con sus comentarios personales.

De esta forma nuestro análisis de prensa busca demostrar como el cine mexicano actual se ha visto apoyado por los medios de comunicación escritos, logrando una mayor difusión dentro del público.

Cabe mencionar que el análisis hemerográfico abarcará las notas periodistas publicadas durante 1991 en el caso de las películas Danzón, La mujer de Benjamín y Cabeza de Vaca, por ser éste el año de estreno de dichas cintas. En el caso de Como agua para chocolate corresponderá a 1992 por haber sido su corrida comercial durante este periodo.

IV.2. Danzón

Teniendo como fondo musical un danzón, Julia y Carmelo disfrutaron de su reencuentro en el Salón Colonia, después de toda una travesía que vivió Julia al ir en búsqueda de Carmelo al puerto de Veracruz, donde al mezclarse con travestis y prostitutas disfrutó de un apasionado romance con un joven marinero, que la hizo regresar a la ciudad llena de ilusiones y optimismo.

Este es el tema central que manejó María Novaro en su segundo largometraje: Danzón (1990), donde nuevamente vemos que Novaro muestra un cine hecho por mujeres y sobre mujeres.

Danzón llamó la atención tanto de la prensa nacional como internacional gracias a su historia sencilla pero llena de sensibilidad. Desde su comienzo Danzón contó con el apoyo de sus productores, se promovió su rodaje a través de una conferencia de prensa, dando el pizarrazo inicial el Lic. Ignacio Durán Loera, Director del Instituto Mexicano de Cinematografía (IMCINE) en el puerto de Veracruz. Al evento asistieron los representantes de los distintos medios de difusión, María Novaro y los actores principales.

A partir de entonces la prensa escribió constantemente sobre este tema, haciendo entrevistas a los actores y mencionando paso a paso la evolución de la cinta. En 1991, año en que se estrenó Danzón, la prensa inició sus publicaciones con notas informativas sobre la participación de este filme en el Festival de Cannes (Francia) dentro de “La Quincena de Realizadores”.

La mayoría de estas notas basaron su información en datos proporcionados por IMCINE y por los boletines de la agencia internacional AFP que fueron publicados por *El Universal*, *El Heraldo de México*, *Excélsior*, *Novedades*, *Ovaciones*, *La Afición* y *El Día*, con encabezados como: “La película Danzón coloca a México entre los 13 grandes” (*El Universal*, 11-IV), “México salva el honor de Latinoamérica en Cannes” (*Novedades*, 12-IV), “Danzón sí estuvo a la altura de Cannes” (*El Heraldo de México*, 20-IV).

Tomas Pérez Turrent, crítico de *El Universal*, durante su estancia en Cannes señaló en su nota del 13 de mayo: “Un verdadero éxito significó la presentación de la película mexicana Danzón en las dos funciones ofrecidas por La Quincena de Realizadores, la primera fue rubricada por una larga ovación que se renovó al momento en que se subieron al escenario la realizadora María Novaro y su actriz María Rojo”.

El crítico francés Mathieu Lindon, colaborador del diario *Liberación*, dijo de Danzón: “Con un baile lento, María Novaro consigue superar el cliché de la indolencia latinoamericana, para alcanzar la gracia”, esta cita es recuperada por Tomás Pérez Turrent en su artículo “*Le Monde* y *Liberación* celebran el éxito mexicano de María Novaro” del día 15 de mayo.

Este fue un tema tocado por los medios de comunicación nacionales durante los días consecutivos, que sirvió a la película como plataforma para su lanzamiento en México. Gracias a estos comentarios el interés por el público mexicano para ver la cinta creció considerablemente.

Antes de su estreno comercial Danzón contó con notas informativas hechas por la prensa en cuanto a su participación en otros eventos filmicos y su venta a países europeos, Canadá y Japón.

En una entrevista realizada por José Vera para *El Nacional* el 7 de junio, María Novaro respondió a su regreso de Francia: "Uuff, fue una experiencia fabulosa haber estado en Cannes y pasar la prueba de fuego con gente tan exigente como los europeos, ha sido algo de gran orgullo, primero como cineasta y luego como mujer mexicana".

De igual forma Alejandro Salazar de *El Heraldo de México*, Roberto Cortés de *La Prensa* y Rosario Murrieta de *Novedades*, mencionaron en sus textos el éxito obtenido por Danzón en Cannes.

El 19 de junio de 1991 se inauguró el primer ciclo "Hoy en el cine mexicano" con la exhibición de Danzón, teniendo como escenario el cine Latino. Este ciclo tenía como objetivo principal mostrar durante una semana lo más reciente de la producción filmica nacional, que dentro del rubro de cine de calidad era impulsado y promovido por IMCINE.

La inauguración estuvo a cargo del Lic. Víctor Flores Olea, Director del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. Danzón fue elegida para iniciar y cerrar esta pequeña muestra de cine debido a la trayectoria internacional que había

seguido, originando comentarios como el de Martín Casillas de Alba, crítico de *El Economista* en su nota del 21 de junio: "Después de haber visto la reciente película de María Novaro, las esperanzas que había sobre el surgimiento del nuevo cine mexicano están confirmadas".

Con la última exhibición de Danzón para cerrar el ciclo "Hoy en el cine mexicano", inició su corrida comercial, estrenándose el 28 de junio en los cines: Latino, Variedades I, Pedro Armendáriz, Viaducto, Alex Phillips, Américas II, Géminis I, Insurgentes I y Galerías II.

Para entonces Danzón ya contaba con gran número de notas periodísticas publicadas con buenos comentarios, pero ahora se enfrentaría al público más exigente, el que asiste a la corrida comercial.

En este caso Danzón también tuvo un gran éxito ya que la cinta se mantuvo en cartelera 13 semanas, y fue durante su estreno y aún posterior a él cuando la crítica se ocupó constantemente de ella haciendo comentarios como los siguientes:

Ysabel Gracida: "En Danzón María Novaro desborda sensualidad a través de emociones diversas ligadas al dolor y a la pasión; los sonidos, los olores y las caricias, salen de la pantalla para impregnarse en el espectador" (*El Universal*, 8-VII).

Paco Ignacio Taibo I: "María Novaro hizo un *film* gozoso, adentrado en una mínima historia que le es suficiente, porque verdaderamente no importa tanto lo que le pasa a su protagonista, sino cómo le pasa" (*El Universal*, 9-VII).

Susana Cato: "Danzón es una película deliciosa, es la ingenuidad, la razón de ser de lo banal, lo yin, lo femenino, lo romántico, lo kitch y lo telenovelerero que todos los mexicanos llevamos dentro" (*Proceso*, 24-VI).

Hugo Lara Chávez: "Danzón es una película donde impera la alegría y la luminosidad, Novaro hace de la sordidez cotidiana una estupenda y gozosa descripción llena de color" (*La Afición*, 14-VI).

Ana Meléndez Crespo: "El público mexicano que llena las salas para ver Danzón ríe de muy buena gana porque en cierta forma se ve reflejado en la pantalla, sus expresiones y actitudes las ven descritas en los personajes" (*Jueves de Excelsior*, 21-VII).

Fernando Celín: "Danzón tiene encanto, gracia y llega fácilmente al espectador por su tono espontáneo, deliberadamente ingenuo y caluroso" (*Novedades*, 21-VII).

Oscar L. Cuellar: "Danzón es un sensible homenaje a la cultura popular con sus íntimas expresiones estéticas, traza el esquema para homenajear a una forma específica de baile y a quienes lo practican y hacen de él un modo de vida" (*Siempre*, 25-VII).

De esta forma Danzón se ganó la aprobación del público y de la mayoría de los especialistas, pero como en todo, también tuvo puntos en su contra, recibiendo serios comentarios negativos por parte de algunos críticos, de los que destacan:

José Antonio Montero: "Danzón es una película hecha con delicadeza, con ternura, pero que desperdicia más de lo que la cámara ve: encapsula y no engloba.

No profundiza y le falta secuencia, como guión le faltan palabras, detrás de un danzón y detrás de cada personaje que lo baila, existe un universo melodramático mucho más trascendente" (*El Financiero*, 4-VII).

Jorge Ayala Blanco: "En Danzón o el goce del baile hipotético, ni la protagonista convence de su obsesión por el baile, ni el filme indaga en el mundo privado y privilegiado de los salones *ad hoc*. ¿Qué aporta al cine mexicano esta mirada femenina? Tanta lucha feminista, tanta especulación social, tanta propuesta esteta, para acabar en la intrascendencia" (*El Financiero*, 3-VII).

Nelson Carro: "La música no juega un verdadero papel, no es más que un relleno, y en cuanto al baile, al danzón título y razón de la película, nunca se consigue convertirlo en un verdadero ritual, no se transmite su sensualidad y su poder de seducción" (*Tiempo Libre*, 11-VII).

Ezequiel Barriga Chávez: "Existe dentro de Danzón tal pobreza sonora y visual, que dan pena, da la impresión que pusieron la música sin ningún orden, al clásico ahí se va, y las coreografías dejan mucho que desear, todo el encanto y la sensualidad que encierra el danzón están ausentes, la música, el baile y todo lo demás fue un mero pretexto de Novaro para insistir en sus temas feministas" (*Excélsior*, 1-VIII).

Naief Yehya: "Julia, la protagonista del film, vive para y por el danzón, pero su relación con este baile no es la entrega cachonda y el apasionamiento liberador, sino la tiesa disciplina asexual de los movimientos precisos y el fervor frío de la costumbre" (*Unomásuno*, 10-VIII).

Sumados a estos comentarios se encuentran algunos más, los que coinciden en decir que a María Novaro le faltó dar esa fuerza que caracteriza al danzón, con todo su encanto y sensualidad, realzar la música y adentrar más a los personajes.

A pesar de ello, Danzón obtuvo un gran éxito, a un mes de su exhibición en las salas comerciales había sido vista por más de 400,000 personas en el D.F., que representó un ingreso en taquilla de 1,200 millones de pesos, más otros 200 millones en su exhibición en 10 plazas de provincia. El costo total de la cinta fue de 1,500 millones de pesos, por lo que la historia económica de este filme mostraba su rápida recuperación.

Enrique Rosado de *Ovaciones* retomó la opinión de algunas personas al salir de las salas de cine: "La forma en la que bailan danzón es increíble, ¡Qué belleza!, la historia también me gustó mucho" (Rubén Camino, maestro de baile). (2a. edición de *Ovaciones*, 13-VII).

"Ví La tarca y luego Danzón. Estoy convencido que María Rojo es la mejor actriz del cine mexicano" (José Manuel Orvañanos, estudiante de psicología). (2a. edición de *Ovaciones*, 13-VII).

"La fotografía, el guión, las actuaciones, la historia, todo en conjunto hacen de Danzón una película exquisita" (Rocío Avilés, estudiante de comunicación) (2a. edición de *Ovaciones*, 13-VII).

Durante el estreno de la cinta las entrevistas a María Rojo y Carmen Salinas incrementaron su número en los diarios *Unomásuno*, *Ovaciones*, *El Sol de México*, *El Heraldo de México* y *Excélsior*.

María Novaro, también fue asediada por los periodistas para lograr entrevistarla y fue Patricia Vega de *La Jornada* quien logró la exclusiva, presentado un artículo que ocupó varias páginas en *La Jornada Semanal* del 25 de agosto, donde Novaro señaló: "Danzón surgió de una primera imagen que me pareció muy sensual, hermosa y mexicana: una pareja bailando un danzón cerrado. Resulta que al bailar el hombre guía y la mujer sigue, y eso me llevó a toda una reflexión y a querer explorar ese mundo. Danzón no es una película de época, pero retoma lo que los mexicanos llevamos dentro y que nos viene de muy atrás".

Para entonces Danzón había obtenido "La Mano de Bronce", premio que otorga el Festival Latino de Nueva York, donde el jurado la calificó como la mejor película de las 20 participantes de América Latina, España, Italia y Portugal, a lo que María Rojo agregó: "El que Danzón haya logrado conquistar el trofeo de Nueva York es tan solo la recompensa al esfuerzo de todos los que deseamos hacer cine de calidad". Por su parte Carmen Salinas comentó: "Esta es la respuesta de las nuevas generaciones que tienen otra perspectiva de lo que debe ser nuestra industria". (*El Nacional*, José Vera, 25-VIII).

Las notas sobre la premiación de Danzón aparecieron en todos los diarios desde *La Jornada* hasta el *Ovaciones*, la mayoría de éstas fueron boletines de las agencias informativas AP y EF, aunque algunas presentaban la firma del periodista.

También las revistas se interesaron ampliamente por el éxito de Danzón, de esta forma la revista *DICINE*, a través de su colaborador Víctor Bustos, entabló una charla con María Novaro donde la joven directora expuso sus inquietudes por hacer cine de mujeres y con mujeres, y su forma de trabajar en conjunto con su hermana Beatriz Novaro, para estructurar los guiones.

De igual forma las revistas *Claudia*, *Vogue* y *Visión* publicaron constantes notas sobre la trayectoria de Danzón, destacando entre ellas las críticas favorables de Tomás Pérez Turrent, con comentarios como el siguiente: “Danzón es una película que dice mucho más de lo que parece. La sencillez de la anécdota -que no ha faltado quien la califique de simpleza- es engañosa. Además nadie puede negar que tiene encanto, gracia y llega fácilmente al espectador por su tono espontáneo, ingenuo y caluroso, esto le ha permitido recibir la buena aceptación del público y una aprobación casi unánime de parte de la prensa cinematográfica” (*Vogue*, 9-IX).

También Margarita Isabel y Blanca Guerra fueron localizadas por los periodistas, para conocer sus puntos de vista con respecto al éxito de la película, de esta forma, fueron entrevistadas por los diarios *El Universal* y *Excélsior* a cargo de los periodistas Ernesto Hernández Villegas y José Luis Gallegos respectivamente.

El 11 de diciembre María Rojo recibió un homenaje realizado por el Fideicomiso de Estímulo al Cine Mexicano (FECIMEX), debido al éxito alcanzado por Danzón, el evento tuvo como escenario el salón Colonia y los encabezados sobre el tema aparecieron en la primera plana de espectáculos de todos los diarios capitalinos: “Rendirán hoy un homenaje a María Rojo en el salón Colonia, la cuna del danzón” (*Excélsior*, 11-XII), “Un danzón dedicado a María Rojo y otro a Julia” (*El Universal* 13-XII), “¡Heeey familia! Danzón dedicado a María Rojo por el gran éxito de su película” (*El Sol de México*, 13-XII). Con este hecho el número de notas informativas aumentó considerablemente, algunas fueron crónicas del evento y otras entrevistas con pequeños comentarios de lo ocurrido.

Los últimos textos que se publicaron sobre Danzón al finalizar 1991 fueron referentes a su estreno en París que se llevaría a cabo el 18 de enero del año

siguiente y a el lanzamiento del disco compacto con la banda original del filme editado por la Sociedad Milán.

Los datos fueron obtenidos de las agencias AFP y fue tal el bombardeo de información sobre este asunto, que hubo ocasiones en que una nota se repetía dos veces en un mismo diario.

Danzón conluyó el año de 1991 con una entrevista realizada a María Novaro por Pedro Zurita para *El Gallo Ilustrado*, suplemento cultural de *El Día*, que apareció el 22 de diciembre, donde Novaro señaló: "A 3 meses de su exhibición comercial Danzón ha tenido una taquilla impresionante, considerando que no teníamos dinero para publicidad y que su promoción fue de boca en boca, obtuvo más éxito que cualquier película americana".

Pero el éxito de Danzón no se debió sólo a la publicidad de persona a persona que se le hizo como lo señala María Novaro, también la prensa tuvo un papel importante para este logro, ya que durante 1991 se escribieron 225 notas periodísticas sobre este tema, publicadas por 23 periódicos y 12 revistas, de las cuales 207 notas fueron favorables, 4 balanceadas y 14 desfavorables, lo que trae consigo que el 92% de la información publicada hablara a favor de la cinta, por lo tanto la prensa sí apoyó la difusión de la película tanto dentro como fuera del país.

También contó con un gran número de comentarios a su favor por parte de la crítica especializada, donde se escribieron 59 artículos, de los cuales 46 fueron favorables, 2 balanceados y 11 desfavorables, es decir, el 78% de los críticos apoyó la película considerándola un filme bien actuado, con una historia sencilla pero que sabía llegar al espectador.

Las características de Danzón trajeron la asistencia de un público muy variado a las salas de cine, desde gente joven interesada en las nuevas producciones, hasta adultos maduros atraídos por los recuerdos de este baile, de tal forma que la taquilla fue creciendo hasta lograr altos ingresos.

Otro elemento más para el triunfo de Danzón fue la participación de María Rojo en el papel protagónico, ya que al ser considerada como una de las mejores actrices nacionales, el público se mostraba interesado por ver su actuación.

De esta forma se publicaron durante 1991, 24 entrevistas realizadas principalmente a María Rojo y María Novaro, pero sin excluir a Carmen Salinas, Blanca Guerra, Margarita Isabel y Víctor Carpinteyro, siendo *La Jornada*, *El Nacional*, *El Sol de México*, *El Universal* y *Ovaciones* los medios que más se inclinaron hacia este género, destacando también el trabajo de los periodistas José Luis Gallegos de *Excélsior* y Jorge Luis Espinosa de *Unomásuno*.

La prensa habló sobre Danzón desde su rodaje hasta su corrida comercial y aún posterior a ella, dándose así tres momentos de la película: antes, durante y después de su estreno, en los tres casos la prensa publicó varias notas sobre el tema, hubo una campaña precalentamiento antes de su exhibición en cartelera, en la que los diarios se enfocaron a hablar de su participación en el Festival de Cannes, siendo los periódicos que más escribieron sobre el tema *El Universal*, *Excélsior*, *El Heraldo de México* y *El Sol de México*.

Durante su estreno los medios que más se ocuparon de Danzón fueron *La Jornada*, *Unomásuno*, *El Financiero*, *El Nacional* y *El Universal* emitiendo críticas constantes sobre la cinta.

Aún 6 meses después de su estreno la prensa seguía mencionando a la película de Novaro como todo un éxito, entre notas informativas y entrevistas a la directora, destacando el homenaje a María Rojo en el salón Colonia y el estreno de la cinta en París.

En concreto, Danzón logró un buen éxito en taquilla gracias al apoyo de la prensa nacional e internacional, a los comentarios de la crítica especializada, al trabajo de promoción y difusión de IMCINE y al hecho de contar con una historia sencilla y cálida que llegaba al espectador, logrando así que el público continuara promoviéndola por medio de sus comentarios.

DANZÓN

MEDIO	NOTA INFORMATIVA			ENTREVISTA			CRÍTICA			SUBTOTAL			TOTAL
	F	B	D	F	B	D	F	B	D	F	B	D	
Excelsior	15	1		3					2	18	1	2	21
El Universal	9		1	1			8			18		1	19
Heraldo de México	15			1			1			17			17
Novedades	11						5			16			16
El Sol de México	6	1		2			2			10	1		11
La Jornada	4		1				5			9		1	10
Unomásuno	5			3			1		1	9		1	10
El Financiero							2		3	2		3	5
El Nacional	10			2			2			14			14
El Economista	3			2			3			8			8
Ovaciones	11			2			1			14			14
Esto	3		1	1			1			5		1	6
La Afición	4						2			6			6
El Día	4			1						5			5
Diario de México	5									5			5
Cine Mundial	5						1		1	6		1	7
Tribuna	1						1			2			2
La Prensa	4									4			4

DANZÓN														
MEDIO	NOTA INFORMATIVA			ENTREVISTA			CRÍTICA			SUBTOTAL			TOTAL	
	F	B	D	F	B	D	F	B	D	F	B	D		
Últimas Noticias	5			1			1		2	7		2	9	
Universal Gráfico	2			1			1			4			4	
El Sol de Mediodía	5									5			5	
2a. de Ovaciones	4						2			6			6	
Cuestión	1									1			1	
Siempre!				1			3			4			4	
Proceso								1			1		1	
Tiempo Libre	2								1	2		1	3	
Jornada Semanal				1			1	1		2	1		3	
Jueves de Excelsior	1						1			2			2	
Época				1						1			1	
Mira							1			1			1	
Motivos									1			1	1	
Dicine				1						1			1	
Claudia	1									1			1	
Vogue							1			1			1	
Visión	1									1			1	
Subtotal	137	2	3	24			46	2	11	207	4	14	225	
Total		142			24			59			225			225

PORCENTAJES

Notas periodísticas (225)

Favorables	207	92%
Balanceadas	4	1.8%
Desfavorables	14	6.2%
Nota Informativa	142	63.1%
Entrevista	24	10.7%
Crítica	59	26.2%

Críticas (59)

Favorables	46	78%
Balanceadas	2	3.4%
Desfavorables	11	18.6%

IV.3. La mujer de Benjamín

Entre las opciones de desarrollo que ofrece a sus alumnos el Centro de Capacitación Cinematográfica (CCC), se encuentra el Concurso de Óperas Primas, cuyo objetivo es facilitar el debut profesional de sus estudiantes.

Este certamen consiste en la presentación de guiones de los que se seleccionan los mejores para que en un taller de producción se estudien sus posibilidades de realización, eligiendo el mejor para producirlo profesionalmente.

En 1990 el concurso fue ganado por La mujer de Benjamín, largometraje que permitió el debut profesional de Luis Carlos Carrera como director y de Xavier Pérez Grobet como fotógrafo. Esta cinta surgió como un ejercicio de tesis elaborado por Carrera en un taller de guión dirigido por Busi Cortés a mediados de 1989.

La mujer de Benjamín es la historia de Natividad, una joven de 17 años que lo único que desea es salir de su pueblo y ser rica, y de Benjamín, un gordo cincuentón considerado el tonto del pueblo. Ambos rompen la monótona y aburrida tranquilidad de la localidad, cuando Benjamín animado por sus amigos decide robarse a Natividad para llevarla a vivir con él.

La cinta recibió la aceptación de la crítica especializada tanto nacional como internacional, la prensa escribió un alto número de notas sobre ella y siguió la evolución de la cinta desde su inicio hasta su estreno, pero el número de artículos periodísticos publicados fue mucho menor que el que recibió Danzón.

La película de Carrera obtuvo comentarios favorables sobre su participación en el Festival de Berlín, donde la presencia del cine mexicano tuvo gran

importancia: “Relevancia del cine de AL en Berlín, de 13 films en el Foro, 9 son mexicanos” (*El Heraldo de México*, 5-II), “Importante presencia del cine latinoamericano en Berlín, se exhibirán 11 cintas mexicanas” (*Excélsior*, 15-II). La crítica calificó la película del joven realizador como: “Una cinta llena de frescura ajena a discursos demagógicos”.

Dentro de la VI Muestra de Cine Mexicano en Guadalajara, La mujer de Benjamín fue uno de los filmes más aplaudidos, ganándose la admiración del público y de la crítica especializada. El evento fue cubierto en mayor dimensión por los enviados de los diarios *La Jornada* (Patricia Vega), *Unomásuno* (Alejandra Leal), *Excélsior* (José Luis Gallegos) *El Universal* (Tomás Pérez Turrent) y *El Nacional* (José Vera).

José Luis Gallegos en su nota del 10 de marzo en *Excélsior* señaló: “Impactó al público la originalidad, frescura y calidad temática, técnica y artística que propone el joven realizador Luis Carlos Carrera en su ópera prima, al finalizar la proyección hubo un momento de absoluto silencio y luego, prolongada ovación”.

El *Excélsior* fue uno de los diarios que prestó más interés a la difusión de esta cinta, siguiendo paso a paso su desarrollo.

En mayo de 1991 la película de Carrera formó parte de las cintas exhibidas dentro del XI Foro Internacional de Cine, confirmando su éxito con el público cinéfilo.

Sin embargo, hubo críticos que no estuvieron muy de acuerdo con el tratamiento de la cinta, es el caso de Gabriela Bautista, quien en su artículo del 9 de junio en *La Jornada Semanal* comentó: “La mujer de Benjamín es dos películas en

una, en la primera, traza una anécdota y dibuja unos personajes del pueblo, en la segunda, destruye su lógica anecdótica y los desdibuja hasta lo inverosímil. Carrera se esforzó por escribir y filmar una historia de amor donde el amor no existiera, pero al parecer le hizo falta un pequeño detalle, saberlo contar”.

Contrapuesto a este punto se encontró el del crítico José María Espinasa, colaborador también de *La Jornada Semanal*, quien señaló en su columna “Cinegrafía”: “La mujer de Benjamín hace factible (y no ficticia) la emoción del cine. Carrera cuenta en este su primer largometraje con una sorprendente dirección de actores donde Eduardo López Rojas, Malena Doria y Arcelia Ramírez, no se empantanaban en el histrionismo, no actúan, hacen y sienten sus papeles” (9-VI).

Para el mes de junio, La mujer de Benjamín, junto con 6 filmes más se presentó en el primer ciclo “Hoy el cine mexicano” organizado por IMCINE, por esta razón el periodista Marco Lara Klahr de *El Financiero* elaboró una interesante entrevista a Carrera publicada el 26 de junio, abordando la trayectoria del director y la forma en que trabajó La mujer de Benjamín, hasta llevarla a la pantalla grande.

Un punto importante que tocó Marco Lara fue la opinión de Carrera con respecto a la crítica especializada, a lo que éste respondió:

“Dentro de los críticos hay unos objetivos y otros demasiado apasionados. Hay además una conocida pugna entre dos grupos de críticos que utilizan su espacio para atacarse entre sí, lo cual no me parece nada profesional. No espero que las películas mexicanas gusten por decreto a todos los críticos y que todas las críticas sean favorables, porque entonces habría una especie de paternalismo de parte de ellos hacia los cineastas. Pero creo que las críticas deben ser suficientemente justificadas, lógicamente estructuradas y no pueden ser gratuitas.

Existe un prejuicio bastante marcado, especialmente porque la formación de muchos críticos está dada a partir de películas de otras culturas y nacionalidades, de otras propuestas para las que se requiere una educación cinematográfica previa. En México, hacer películas más apegadas al gusto del público que a una propuesta individual, provoca que por ser sencilla no guste a los críticos especializados" (*El Financiero*, 26-VI).

En *El Universal* fue Elisa Villegas Hernández, quien mantuvo una conversación con el egresado del CCC, y como siempre José Luis Gallegos continuó su trabajo entrevistando ahora a Arcelia Ramírez y a Malena Doria.

En julio del 91 las notas de las agencia internacionales EFE y ANSA aumentaron, debido a la elección de La mujer de Benjamín para participar en el Festival de Venecia, esto trajo puntos a favor de la cinta los cuales perdió más tarde cuando el filme mexicano fue retirado del certamen por haber sido exhibida anteriormente en el Festival de Berlín, ya que era requisito que la cinta no se hubiera presentado en ningún evento internacional previamente. Este punto fue tratado principalmente por los diarios *El Heraldo de México*, *Excélsior*, *El Sol de México*, *Ovaciones* y *El Nacional*.

Días antes del estreno de la cinta Carlos Carrera entabló una charla con Jorge Luis Espinosa del *Unomásuno*, a quién comentó: "Para mí lo fundamental como cineasta es tocar la fibra emotiva del público, no pretendo hacer un análisis sociológico o intelectual en mis trabajos, sino simplemente retratar un poco la vida y emocionar al público en la sala cinematográfica" (*Unomásuno*, 20-VIII).

La mujer de Benjamín se estrenó comercialmente el 29 de agosto de 1991, para su lanzamiento se invitó a los representantes de la prensa a una función especial

en las intalaciones de los Estudios Churubusco, donde al terminar la función se dio un debate entre Arcelia Ramírez, Eduardo López Rojas y Malena Doria, los protagonistas de la cinta, Carlos Carrera, el director de la misma y Gustavo Montiel, director del Centro de Capacitación Cinematográfica, con los periodistas.

La cinta fue exhibida en los cines Variedades, Elektra, Alex Phillips, Viaducto, Chapultepec, Las Américas II, Pecime, Géminis, Galerías II, Mitla, Insurgentes y Bella Época, a partir de entonces el interés de la prensa creció considerablemente, mostrándolo en el aumento de las notas y publicaciones.

Diarios que habían mostrado indiferencia a la cinta como *El Día*, *Tribuna* y *El Diario de México*, se interesaban ahora por entrevistar a su director y actores principales. Los críticos comenzaron también su trabajo esta vez dentro de la corrida comercial de la película, dando sugerencias positivas o negativas a los lectores.

Tomás Pérez Turrent, colaborador de *El Universal* encabezó su columna "Cinecrítica" del 1 de septiembre con la frase: "¡Que diferencia de Carrera a...René Cardona III!", y agregó: "Su sentido del espacio y el ritmo, su facilidad para manejar los tonos, su capacidad para dirigir actores, enseña todo lo que el cine nacional ha desaprovechado".

Por su parte Rafael Aviña, crítico del *Unomásuno*, emitió el siguiente juicio: "Carlos Carrera demuestra con su ópera prima, que en México puede hacerse comedia con inteligencia e incluso con emotividad, utilizando un humor diferente. La mujer de Benjamín es la capacidad del realizador para jugar con algunos clisés del cine nacional y romper con los convencionalismos del género de manera saludable y mordaz" (1-IX).

Con la participación de La mujer de Benjamín en el Festival de Montreal y el premio que obtuvo a la mejor ópera prima, los medios informativos incrementaron sus publicaciones sobre la cinta del joven realizador, tomando la mayoría de la información de los boletines proporcionados por las agencias EFE y ANSA.

Se explicó que la cinta de Carrera compartió un premio de 50,000 dólares con la película Nord del realizador francés Xavier Beavois, los diarios que se encargaron de difundir con mayor rapidez la información fueron *El Heraldo de México*, *Ovaciones*, *El Nacional*, *El Sol de México*, *El Universal* y *Excélsior*.

Una semana después de haber sido estrenada La mujer de Benjamín, Carrera recibió los reportes de un buen ingreso en taquilla, a lo que comentó: "Es bueno que la película agrade en los foros internacionales, pero lo que importa realmente es que le guste al público mexicano que va a nuestros cines, que no tiene prejuicios para ver una película mexicana y que no tiene una educación cinematográfica especializada" (*Excélsior*, 3-IX).

Durante el mes siguiente al estreno las entrevistas a los actores de la cinta abundaron, entre ellas las efectuadas a Arcelia Ramírez y Eduardo López Rojas por *EL Universal* y *Excélsior* y a Eduardo Palomo y Malena Doria en el *Ovaciones* y *El Sol de México*.

Sin dejar de exponer sus puntos de vista los críticos continuaron manifestando a los lectores sus opiniones respecto a la ópera prima de Carlos Carrera y esta vez tocó su turno a Moisés Viñas, quien aseveró: "Carlos Carrera busca entre esos personajes débiles y desvalidos, el rasgo de valor humano que los eleva sobre sí mismos, y convierte la situación chusca en acto propicio para la autoafirmación como seres sensibles y pensantes" (*El Universal*, 9-IX).

Leonardo García Tsao, en su nota del 15 de septiembre dentro del suplemento cultural de *El Nacional* expuso: "La mujer de Benjamín es una película tan segura y precisa en su narración que parece dibujada. En el plano formal, la cinta es un caso sobresaliente de solvencia en todos los niveles. Sin la menor rigidez propia de un primerizo, Carrera cuenta su historia en términos visuales y con sorprendente soltura".

El Economista a través de su colaborador Carlos Gómez Oliver, también emitió sus juicios sobre La mujer de Benjamín: "Carrera hace un retrato de las pequeñas poblaciones de provincia enriqueciendo su historia con un elaborado trabajo de sus personajes. Esto y las excelentes locaciones fortalecen un relato que se construye de manera eficaz y novedosa, manejando un humor como raras veces se ve en el cine mexicano" (18-IX).

La Jornada Semanal, tomando en cuenta el trabajo de Carlos Carrera, publicó el 22 de septiembre un artículo de Yehudit Mam, donde comentó: "La ópera prima de Carlos Carrera es una sorpresa muy agradable y prometedora. Su realización es meticulosa. En La mujer de Benjamín impera un aura de extremo control, de mesura, de frugalidad, donde sus personajes son multifacéticos y cambiantes".

Pero como en todo también existieron comentarios en contra de la película como el publicado por Javier Herrera en el suplemento cultural de *El Día* el 15 de septiembre: "La mujer de Benjamín es un buen trabajo, pero nada del otro mundo en términos cinematográficos".

Mientras tanto Jorge Ayala Blanco comentó: "La mujer de Benjamín o en este pueblo no hay camiones a pesar de todos sus cuidados fotográficos y decorativos, es

apenas una correcta película lisa, adscrita a un tradicional cine de personajes, sin voluntad de búsqueda formal y sin invención de estilo" (*El Financiero*, 22-V).

Por su parte Gabriela Bautista de *La Jornada Semanal* expuso: "Muchas de sus escenas son poco creíbles, pero la que carga con mayor número de reproches es el final, no sólo se trata de una escena inverosímil, sino su realización técnica también es lamentable" (9-VI).

Por otro lado, Ezequiel Barriga Chávez comentó para *Excélsior*: "Carrera pierde el ritmo de la película dejándola caer, además el trabajo de Arcelia Ramírez es bastante regular, francamente no está muy bien elegida para el rol de adolescente" (4-IX).

Opuesta a esta opinión se encontró la de Ysabel Gracida, colaboradora de *El Universal*: "Carrera nunca nos dejó sentir la mano de un joven inexperto, muy por el contrario, convoca en el espectador un sentimiento de recuperación que habla de tradición y calidad en un cine que parecía ido para siempre" (12-VIII).

Pero a pesar de que La mujer de Benjamín contó con la aprobación de un alto número de los críticos y el apoyo de la mayoría de los medios de comunicación escritos, no tuvo el éxito en taquilla que se esperaba.

La película se estrenó el 29 de agosto y durante los meses de septiembre y octubre los comentarios sobre ella eran constantes, pero a partir de noviembre las notas sobre la película de Carrera fueron más esporádicas.

La mujer de Benjamín se mantuvo en cartelera 8 semanas, finalizando su exhibición en los cines Elektra y Gabriel Figueroa. Durante 1991, año de estreno de

la cinta, los medios escritos publicaron 117 notas periodísticas, de las que 103 hablaban a favor de la película y 14 destacaban tanto aspectos positivos como negativos del filme. La mujer de Benjamín no contó con ninguna nota totalmente negativa durante este año, por lo tanto los comentarios que recibió fueron en un 88% favorables.

La crítica por su parte publicó 24 artículos de los que 19 fueron favorables y sólo 5 balanceados, es decir, el 79% de los especialistas apoyaron ampliamente la ópera prima de Carlos Carrera.

En total se publicaron 26 entrevistas realizadas principalmente a Carlos Carrera, director; Ignacio Ortiz, co-guionista y a los actores protagónicos, Arcelia Ramírez, Eduardo López Rojas y Malena Doria.

Con respecto a las notas de las agencias internacionales, las elaboradas por los periodistas, las que no aparecían firmadas y los boletines de prensa de IMCINE, fueron un total de 67 publicaciones.

Los medios informativos escritos que prestaron mayor atención a la cinta de Carrera fueron *Excélsior*, *El Universal*, *Unomásuno*, *El Heraldo de México*, *Ovaciones* y *La Jornada Semanal*.

La prensa antes, durante y después del estreno de La mujer de Benjamín estuvo alerta de lo que le ocurría, informando a los lectores su desarrollo. Antes de su corrida comercial los temas básicos que tocaron los periodistas fueron su participación en el Festival de Berlín, en la Muestra de Guadalajara y en el ciclo "Hoy en el cine mexicano".

Durante el estreno la crítica aumentó sus comentarios analizando detalladamente todos los elementos de la cinta, así como las entrevistas a los protagonistas y al director, pero la prensa disminuyó sus publicaciones dos meses después del estreno, a pesar de ello el público sí se interesó por las referencias periodísticas y se guió por sus comentarios.

Pero los resultados no fueron tan óptimos como se esperaba, reflejándose en una baja taquilla. A pesar de ello La mujer de Benjamín fue considerada por los críticos como una de las mejores producciones de 1991, siendo la película que más recompensas y mayores elogios recibió, sobre todo en el extranjero, opinión que compartió Leonardo García Tsao en su artículo "En este pueblo sí hay cineastas", el cual concluyó diciendo:

"Ya sea porque el reparto no es muy conocido o porque la publicidad no ha sido atractiva, La mujer de Benjamín no ha tenido la misma respuesta del público que Danzón o La Tarea. Si ha desaparecido de la cartelera para cuando se publique este artículo, el lector que no la haya visto puede tener la certeza de que se ha perdido una de las mejores películas mexicanas de los últimos tiempos" (*El Nacional*, 15-X).

Para entonces la película continuaba en exhibición pero sólo en los cines Elektra y Gabriel Figueroa.

Es un hecho que La mujer de Benjamín cubrió con todos los requisitos de una cinta de calidad, destacando el trabajo histriónico de Eduardo López Rojas y Arcelia Ramírez, la dirección de Luis Carlos Carrera, el guión de Ignacio Ortiz y la fotografía de Xavier Pérez Grobet, además de haberse producido con bajos recursos

económicos, sobresaliendo en el extranjero y obteniendo la aprobación de la crítica nacional. Sin embargo, le faltó el gancho para ser un éxito en taquilla dentro de su propia ciudad y agradar plenamente al público mexicano no especializado.

LA MUJER DE BENJAMIN

MEDIO	NOTA INFORMATIVA			ENTREVISTA			CRITICA			SUBTOTAL			TOTAL
	F	B	D	F	B	D	F	B	D	F	B	D	
Excelsior	8	1		8			1	1		17	2		19
El Universal	4			2			5			11			11
Heraldo de México	4	1		3						7	1		8
Novedades	2									2			2
El Sol de México	3	1					3			6	1		7
La Jornada	2									2			2
Unomásuno	3	1		2			1			6	1		7
El Financiero				1						1			1
El Nacional	4	1					1			5	1		6
El Economista	1						2			3			3
Ovaciones	7	1		3						10	1		11
Esto		1		1			1			2	1		3
La Afición				1			3			4			4
El Día	1			1				1		2	1		3
Diario de México	4			1						5			5
Cine Mundial	2									2			2
Tribuna	3	1		1						4	1		5
La Prensa	1									1			1

LA MUJER DE BENJAMÍN

MEDIO	NOTA INFORMATIVA			ENTREVISTA			CRÍTICA			SUBTOTAL			TOTAL
	F	B	D	F	B	D	F	B	D	F	B	D	
	Últimas Noticias	6			1						7		
Universal Gráfico	1						1			2			2
El Sol de Mediodía	1						1			2			2
2a. de Ovaciones	1	1								1	1		2
Tiempo				1						1			1
Jornada Semanal								3			3		3
Subtotal	58	9		26			19	5		103	14		117
Total		67			26			24			117		117

PORCENTAJES

Notas periodísticas (117)

Favorables	103	88%
Balanceadas	14	12%
Desfavorables	0	0%
Nota Informativa	67	57.3%
Entrevista	26	22.2%
Crítica	24	20.5%

Críticas (24)

Favorables	19	79.2%
Balanceadas	5	20.8%
Desfavorables	0	0.0%

IV.4. Cabeza de Vaca

La historia es un tema que por su propia naturaleza siempre provoca polémica entre la gente que lo trata y la historia de México no es la excepción, esta vez fue Nicolás Echevarría quien despertó en el público una serie de emociones que iban desde la admiración hasta el rechazo, a través de su ópera prima en el terreno del largometraje de ficción: Cabeza de Vaca.

Esta cinta fue un proyecto largamente trabajado por su director con un guión de él mismo y de Guillermo Sheridan, basado en el libro Naufrajos del propio Alvar Núñez Cabeza de Vaca, donde el expedicionario español cuenta sus experiencias durante la conquista de América.

La película narra como los cuatro sobrevivientes de la expedición de Pánfilo de Narváez son incorporados como esclavos a diversos grupos indígenas. Alvar Núñez, tesorero de la fracasada expedición, es tomado bajo la protección de un chamán, quien le enseña los secretos de la medicina tradicional, convirtiéndolo en un líder espiritual.

Como en sus dos películas anteriores, los documentales Poetas campesinos (1980) y Niño Fidencio, el taumaturgo de espinazo (1980) Echevarría deja ver aquí su inclinación hacia los temas de carácter místico.

Cabeza de Vaca fue enviada como representante de México para la preselección al Oscar en el rubro de mejor película extranjera, hecho que provocó todo un revuelo en el ambiente cinematográfico, ya que gran número de los sectores dedicados al cine no estuvieron de acuerdo con esta elección, sobre todo Valentín Trujillo y Héctor Bonilla, productores de la cinta Rojo Amanecer (1989), película

que había logrado un gran éxito en taquilla teniendo como tema principal el asunto sociopolítico del 1968.

La prensa nacional se ocupó constantemente de publicar comentarios en los que la película de Echevarría y la actitud de las autoridades estatales, eran criticados seriamente tanto por los periodistas como por los productores privados.

Los encabezados aludían la arbitrariedad de IMCINE para tomar esa decisión: "Podrían pedir que Ignacio Durán Loera renuncie a IMCINE. Cinematografistas inconformes porque Cabeza de Vaca dispute el Oscar y no Rojo Amanecer" (*Unomásuno*, 21-1), "Cabeza de Vaca ante el Oscar: aumentan las protestas por la elección de IMCINE" (*El Herald de México*, 22-1), "Todos contra IMCINE. Cabeza de Vaca: continúa la polémica" (*El Nacional*, 27-1).

En una entrevista realizada por Patricia Vega para *La Jornada* se expusieron los diferentes puntos de vista sobre este tema:

Xavier Robles (guionista): "Yo participé en los guiones de ambas películas y tengo derecho a decir cual me parece mejor: Rojo Amanecer. La cinta de Nicolás me parece incluso cuestionable desde el punto de vista ideológico, no se respetó el guión registrado en la SOGEM, ni los créditos a los que tengo derecho" (*La Jornada*, 22-1).

Omar Chanona (Director de Promoción Cultural de IMCINE): "No hay tal decisión unilateral, un comité que existe desde hace unos seis años y en el que están representados las distintas entidades productoras -integrado por Manuel Barbachano Ponce, Gabriel Figueroa, Alejandro Pelayo, Miguel Necocchea, Ignacio Durán- fue

el encargado de tomar la decisión, ellos vieron las dos películas y votaron por Cabeza de Vaca" (*La Jornada*, 22-1).

Valentín Trujillo (productor): "Una entidad que a su vez es productora no tiene el derecho de vetar a los demás productores de la iniciativa privada. Ningún inversionista recibió invitación para someter su película a revisión" (*El Nacional*, 27-1).

Héctor Bonilla (actor y productor): "Lo lógico es que hubiera una aconsultación para decidir qué película se enviaría al Oscar. No se que está pasando, porque incluso el Licenciado Nájera Torres (director de RTC) avaló la película. Lamento que Rojo Amanecer no se tomara en cuenta" (*El Nacional*, 27-1).

Contrapuesta a ambos puntos se encontró la opinión de Leonardo García Tsao, quien en su artículo titulado "El Oscar de la Discordia" señaló: "Sin duda, Rojo Amanecer es una digna representante del cine mexicano, pero Cabeza de Vaca también lo es. El que en un año haya habido dos películas meritorias deber ser motivo de satisfacción no de pleito. En vez de ahondar las diferencias entre uno y otro sector de la producción, lo importante es mantener el interés por hacer un cine de calidad" (*El Nacional*, 8-II).

Al mismo tiempo que continuaban las disputas entre productores privados y el Estado se dio a conocer la participación de Cabeza de Vaca en el Festival de Berlín, esta vez la prensa apoyó más ampliamente tal decisión, pero también hubo periodistas que rechazaron nuevamente la elección, entre ellos Jorge Ontiveros de *Ovaciones* que en su nota titulada: "Cabeza de Vaca para 'caballito de batalla' " comentó: "Como si la decisión de utilizar esta misma película de Nicolás Echevarría para materia 'al cuarto para las doce' en la Muestra Internacional de Cine y también

para preselección al Oscar de Hollywood no fuera suficiente, una vez más se le nombra para ir a Berlín” (22-I).

Al parecer Cabeza de Vaca no contó con la simpatía de algunos periodistas, ya que al enterarse de su destitución en la selección al Oscar, nuevamente ganó puntos en su contra: “¿No que muy buena? Excluyen la película mexicana Cabeza de Vaca de la nominación al único Oscar que otorgan a extranjeros” (*Tribuna*, 14-II), “Otro montón de millones arrojados al Golfo Pérsico: Cabeza de Vaca no figura” (*Novedades*, 15-II).

Mirabal, autor de este segundo artículo señaló: “Me imagino que Durán Loera, mandamás de IMCINE debe estar muy disgustado al saber que la película Cabeza de Vaca no entró en la terna a mejor filme extranjero en busca del ‘Oscar’, pero pasó lo de cada año se meten millones y millones en una coproducción, se convencen de que han logrado la obra maestra y la realidad es siempre la misma: pérdida de muchos millones, porque el público no asiste a las salas y la recuperación es imposible” (*Novedades*, 15-II).

Pero las cosas mejoraron durante su estancia en Berlín, esta vez fueron los grandes diarios capitalinos los que se encargaron de difundir la noticia a través de los boletines informativos proporcionados por la Agencia Internacional ANSA: “Elogiosos comentarios en Berlín para la película mexicana Cabeza de Vaca de Nicolás Echevarría” (*Excelsior*, 25-II), “Triunfa en Berlín Cabeza de Vaca, renovada vitalidad del cine mexicano” (*El Heraldo de México*, 25-II).

Entre los comentarios que destacó la crítica berlinesa estuvieron: “Hacia más de diez años que México no figuraba en concurso en esta manifestación, pero viendo Cabeza de Vaca tal vez haya valido la pena esperar tanto tiempo para que el cine

mexicano presentará aquí una película digna de su glorioso pasado" (*El Universal*, 25-II).

En el mes de marzo, Cabeza de Vaca participó en la VI Muestra Nacional de Cine en Guadalajara, en esta ocasión la película de Nicolás Echevarría recibió de la revista DICINE, el premio a la mejor película de la muestra.

José Vera, enviado de *El Nacional*, comentó al respecto: "Los jóvenes mostraron interés por el trabajo de Nicolás Echevarría, por la temática de la cinta, hasta por el texto que lo inspiró. Las felicitaciones fueron saliendo una a una" (15-III).

Durante el mes de abril Cabeza de Vaca participó en el Festival de Los Ángeles y en el de San Francisco, donde despertó favorables comentarios: "Esta magna coproducción refleja el nuevo alicento que la industria filmica mexicana ha cobrado en la actualidad" (*Excélsior*, 26-IV).

El 5 de mayo *La Jornada* publicó un artículo donde la revista *Time* comentó el destacado trabajo de Cabeza de Vaca, comparándola con el filme Danza con lobos de Kevin Costner: "Nicolás Echevarría contempla a Cabeza de Vaca como el primero en sintetizar el viejo y el nuevo mundo".

Cabeza de Vaca al formar parte de la producción estatal más reciente de 1991 se proyectó en el primer ciclo "Hoy en el cine mexicano" durante el mes de junio, donde recibió favorables comentarios por parte de la crítica especializada sobresaliendo la opinión de Tomás Pérez Turrent en la revista *Vogue*: "El resultado de Cabeza de Vaca es un testimonio interior donde la idea de la magia, de los

procesos de la mente y sus transformaciones son más importantes que la realidad visible" (7-VI).

Sin dejar pasar de largo este evento *El Universal*, *Novedades*, *El Economista*, *La Jornada* y *El Sol de México*, también emitieron sus comentarios con respecto a la exhibición de la cinta en el cine Latino.

José María Espinasa crítico y colaborador de *La Jornada Semanal* publicó en su columna "Cinegrafía" del 1 de julio el siguiente comentario: "En muy pocas ocasiones un director mexicano ha intentado un proyecto tan ambicioso, Cabeza de Vaca es la muestra de un trabajo hecho sin complejos".

Mientras la ópera prima de Nicolás Echevarría no lograba ser estrenada todavía en su país de origen, continuaba exhibiéndose en los diversos foros internacionales, recibiendo ahora numerosos aplausos en los Festivales de Montreal, Londres y Biarritz. Los datos fueron proporcionados por las agencias internacionales EFE y AFP.

Las frases que encabezaban las notas periodísticas hablaban de la buena acogida de la cinta en sus distintas proyecciones: "Exitosa exhibición de la cinta Cabeza de Vaca en el Festival Cinematográfico de Montreal, Canadá" (*Excelsior*, 26-VIII), "Favorable acogida a Cabeza de Vaca en el II Festival de Cine en Londres" (*La Jornada*, 13-IX), "Grata impresión deja la cinta Cabeza de Vaca en Biarritz" (*Novedades*, 27-IX).

Las publicaciones constantes de la prensa sobre la trayectoria de Cabeza de Vaca a nivel internacional, su éxito en la Muestra de Guadalajara y en el ciclo "Hoy en el cine mexicano" y su participación en la XXII Muestra Internacional de Cine

(1990), despertaron el interés y la curiosidad del público por su exhibición comercial.

Sin embargo, también tenía muchos puntos en su contra debido a su nominación para participar en la entrega del Oscar, así como su exhibición en el Festival de Berlín, haciendo a un lado la película de Fernando Pérez Gavilán, El Extensionista (1989).

El 12 de octubre de 1991 se llevó a cabo la premier de Cabeza de Vaca, como alusión al Quinto Centenario del Descubrimiento de América, la cinta se estrenó comercialmente el 18 del mismo mes en los cines Latino, Variedades II, Galaxias II, Las Américas II y Pecime I. Antes de su lanzamiento IMCINE realizó una función especial para la prensa el día 4 de octubre, a la que acudieron el director de la misma y los actores Daniel Giménez Cacho y Roberto Sosa.

Fue hasta entonces, cuando los periodistas se interesaron por entrevistar a Nicolás Echevarría, anteriormente sólo el periódico *El Financiero* había entablado una charla con él a través de su colaborador Luis Enrique Ramírez el 14 de febrero, donde Echevarría habló de todos los problemas por los que pasó Cabeza de Vaca antes de ser filmada.

Explicó que en 1986, luego de 3 años de preparación se iniciaría su rodaje, y una semana antes de comenzar Enrique Soto Izquierdo, director de IMCINE en ese entonces, suspendió todo sin dar ninguna explicación. Echevarría tuvo que esperar tres años más a que Soto Izquierdo saliera de IMCINE, obteniendo posteriormente el apoyo del nuevo director, Ignacio Durán Loera, quien junto con una serie de coproductores privados apoyarían su proyecto.

Esta vez la crítica nacional comenzó su trabajo muy a tiempo y la mayoría coincidió en que Cabeza de Vaca era una de las mejores películas mexicanas de la última década. Martín Casillas de Alba, crítico de *El Economista* comentó: "Cabeza de Vaca es una película que puede producir amor u odio, pero es indiscutible su calidad como tal, es la película más cercana a lo que entendemos como cine de arte del nuevo cine mexicano" (23-X).

Rafael Aviña: "Cabeza de Vaca, cuyo estilo narrativo, o irrita o convence, es el retrato de una evangelización fracasada y el regreso a la vida tribal, es un cine que rompe las reglas y ese es su principal mérito" (*Unomásuno*, 24-X).

Leonardo García Tsao: "Cabeza de Vaca es una reflexión compleja y bellamente expresada sobre ese encuentro de dos mundos, su virtud es precisamente renunciar a las convenciones del cine épico e imaginarse una forma muy original para describir lo que es, en esencia, un viaje interno" (*El Nacional*, 24-X).

Moisés Viñas: "Cabeza de Vaca es una de las películas más importantes del cine mexicano en mucho tiempo, la visión de un hecho histórico profundamente significativo para la comprensión de lo que sería un país y de sus habitantes, desde un punto de vista novedoso y completamente desprovisto de maniqueísmos históricos" (*Unomásuno*, 26-X).

Fernando Celín: "El cineasta libera a los medios cinematográficos de las reglas e imperativos del rodaje habitual y rompe audazmente con el relato estereotipado para poder acceder a lo imaginario, lo invisible, lo mágico, alcanzando así, oblicuamente la realidad histórica y cultural" (*Novedades*, 27-X).

Carlos Bonfil: “Cabeza de Vaca es una obra brillante, madura, distanciada totalmente del maniqueísmo y de la retórica oficialista” (*La Jornada*, 27-X).

Susana Cato: “Cabeza de Vaca despierta en nosotros la sangre heredada del conquistador, el manejo dramático es tan bien llevado, que el espectador sufre en carne propia las miserias de la conquista” (*Proceso*, 4-XI).

Naief Yehya: “Cabeza de Vaca es una impresionante descripción del encuentro de dos mundos, con un trabajo de maquillaje impactante, donde la pista sonora de Lavista permanece como una boya en ese golfo negrísimo de costumbres inexplicables” (*Unomásuno*, 9-XI).

Las críticas a Cabeza de Vaca continuaron favorablemente, todos los diarios se interesaron en publicar sus opiniones con respecto al primer largometraje de Nicolás Echevarría, pero como en gustos se rompen géneros, también hubo algunos que no aplaudieron del todo el trabajo de este director, entre ellos Ezequiel Barriga Chávez de *Excélsior*:

“Si bien Cabeza de Vaca tiene cierto oficio, éste es el mínimo deseable en cada película, es decir, estamos tan acostumbrados al infracine, al anticine mexicano que cuando alguien filma con el mínimo oficio, que debería ser la constante, algunos se desviven en elogios y eso no se vale” (25-X).

Paco Ignacio Taibo I: “La forma lenta en que está contada la historia hace que la aventura pierda aún más de su significado y vaya siendo relegada, de tal manera que lo que en ‘Naufragios’ nos atraía, en el film Cabeza de Vaca ya casi no importa” (*El Universal*, 26-X).

Ignacio Herrera Cruz: “Cabeza de Vaca resulta ser el experimento de un documentalista que no sabe muy bien como manejar la ficción. El corazón de Echevarría se pone del lado de los ritos y se olvida que trata de hacer ver el desmoronamiento anímico de un súbdito español, que al ir a conquistar las Américas terminó vagando por ellas” (*El Nacional*, 31-X).

La película se mantuvo poco tiempo en cartelera, en su séptima semana de exhibición comercial, sólo se proyectaba en los cines Las Américas II y Pecime I. Fue una cinta que contó con el apoyo casi unánime de la crítica especializada, pero su éxito en taquilla no fue el esperado..

La prensa local se encargó de crear una imagen negativa de la cinta al iniciar el año, pero los comentarios favorables comenzaron cuando recibió el premio “Makhila de Oro” en el Festival de Biarritz como mejor película.

Durante su estreno Cabeza de Vaca fue el punto de atención de los críticos colaboradores del *Unomásuno*, *La Jornada*, *El Universal*, *Excelsior*, *El Nacional* y *Novedades* y de las revistas *Proceso*, *Tiempo Libre*, *La Jornada Semanal* y *Jueves de Excelsior*. A pesar del interés de los especialistas, la prensa dejó de publicar notas al respecto dos meses después del estreno.

En 1991 se publicaron 156 notas periodísticas que tenían como tema central la odisea de Alvar Núñez Cabeza de Vaca, de éstas 121 fueron favorables, 11 balanceadas y 24 desfavorables, es decir, el 77% de la prensa apoyó el filme de Echevarría, mientras el 15% lo atacó severamente.

La crítica por su parte publicó 47 artículos, de los cuales 39 estuvieron a favor y sólo 5 en contra, mientras que 3 destacaron tanto puntos buenos como malos,

por lo tanto el 83% de los especialistas elogiaron los aciertos de la ópera prima de Echevarría.

La entrevista fue un género que se desarrolló en menos cantidad, realizándose sólo 18, de las cuales la mayoría fueron hechas al director de la película por los diarios *La Jornada*, *El Financiero* y *El Sol de México*.

Las notas informativas que abarcaron boletines de prensa de IMCINE, información de las agencias internacionales, notas elaboradas por los periodistas y algunas notas sin firmar, fueron un total de 90, las que destacaron el enfrentamiento entre Estado y productores privados, así como la participación a nivel internacional de la cinta.

Cabeza de Vaca alcanzó como lo expuso la revista *Siempre!*: un *succès d'estime*, lo que quiere decir de acuerdo a los franceses: "la aprobación (sin entusiasmo desbordante) de la crítica y frialdad o indiferencia del pueblo" (28-XI).

La prensa en este caso jugó un papel importante en la difusión de la cinta, ya que a pesar de que obtuvo buenos comentarios en la XXIII Muestra Internacional de Cine, un año antes de su estreno, los lectores se guiaron por las malas notas que aparecieron al iniciar 1991.

Cabeza de Vaca fue una superproducción que destacó principalmente los aspectos técnicos como: la excelente partitura de Mario Lavista, la fotografía de Guillermo Navarro, la dirección artística de José Luis Aguilar y la edición de Rafael Castanedo, sin embargo, nuevamente el público mexicano no estuvo a la altura de esta forma de hacer cine, donde la cinta destacó más lo artístico que lo comercial.

Tal parece que las diferencias entre crítica y público continuarán por siempre, mientras que para los especialistas Cabeza de Vaca fue una de las mejores producciones nacionales de 1990, para el público no fue así. Posiblemente debido a la mala fama que se creó la cinta al iniciar el año, a que no contó con la difusión necesaria o a que los mexicanos todavía no estamos lo suficientemente preparados para ver nuestra propia realidad a través de las imágenes, pero cualquiera que haya sido la razón el resultado fue una baja entrada en taquilla.

CABEZA DE VACA

MEDIO	NOTA INFORMATIVA			ENTREVISTA			CRÍTICA			SUBTOTAL			TOTAL
	F	B	D	F	B	D	F	B	D	F	B	D	
	Excelsior	8	1		1			2		1	11	1	
El Universal	5						7	1		12	1		13
Heraldo de México	3	1	3	1			2			6	1	3	10
Novedades	7	1	2				1		2	8	1	4	13
El Sol de México	5						2	1		7	1		8
La Jornada	2	2		3			3			8	2		10
Unomásuno	1		2			1	3			4		3	7
El Financiero				3			1			4			4
El Nacional	6	1	2	3			3		1	12	1	3	16
El Economista	1			1			3	1		5	1		6
Ovaciones	3		3							3		3	6
Esto			1				2			2		1	3
La Afición	5						2			7			7
El Día	4						2			6			6
Diario de México	1			1						2			2
Cine Mundial	4			1						5			5
Tribuna	1		4						1	1		5	6

CABEZA DE VACA

MEDIO	NOTA INFORMATIVA			ENTREVISTA			CRÍTICA			SUBTOTAL			TOTAL
	F	B	D	F	B	D	F	B	D	F	B	D	
	Últimas Noticias	2									2		
Universal Gráfico	1									1			1
El Sol de Mediodía	1									1			1
2a. de Ovaciones	4	1		1			2			7	1		8
Siempre!		1									1		1
Proceso			1				1			1		1	2
Tiempo Libre							1			1			1
Jornada Semanal							1			1			1
Jueves de Excelsior				2						2			2
Claudia				1						1			1
Vogue							1			1			1
Subtotal	64	8	18	18		1	39	3	5	121	11	24	156
Total	90			19			47			156			156

PORCENTAJES

Notas periodísticas (156)

Favorables	121	77.6%
Balanceadas	11	7%
Desfavorables	24	15.4%
Nota Informativa	90	57.7%
Entrevista	19	12.2%
Crítica	47	30.1%

Crítica (47)

Favorables	39	83%
Balanceadas	3	6.4%
Desfavorables	5	10.6%

IV.5. Como agua para chocolate

El hablar de comida siempre interesa a la gente y fue ese precisamente el gancho que tuvo Como agua para chocolate para llamar la atención del público. Narrada a través de recetas de cocina Alfonso Arau dio vida a su quinto largometraje (El águila descalza, (1969); Calzonzin inspector, (1973); Mojado Power (1979); Chido guan, el tacos de oro (1985)), basado en la novela homónima de Laura Esquivel.

A diferencia de otras cintas, el hecho de haber nacido de una novela de gran éxito en ventas despertó el interés en el público por asistir a verla, el que incluyó desde estudiantes hasta amas de casa.

La historia cuenta el amor prohibido entre Pedro y Tita, ésta por ser la hija menor de la familia tiene prohibido casarse, ya que la tradición establece que debe cuidar a su madre hasta su muerte. Tita encargada de la cocina mantiene una extraña y apasionada relación con Pedro a través de la comida.

La prensa inició la difusión de esta película con una serie de entrevistas a Alfonso Arau (director) y a Laura Esquivel (guionista), preparando así al público para su exhibición comercial.

Al iniciar 1992, año de estreno de la cinta, la revista *Mira* entabló una charla con Arau, a través de su colaboradora Blanca Ruiz, donde Arau señaló: "Como agua para chocolate es un acto de amor. Yo admiraba tanto el libro que quise amplificar su mensaje, además fue todo un reto porque tuve que trabajar con un elemento que no había manejado: la sensibilidad" (29-1).

Como agua para chocolate se exhibió en la XXIV Muestra Internacional de Cine (1991), donde se ganó la admiración del público, sin embargo desde esta primera instancia la crítica especializada la rechazó, hecho que no afectó a Arau, la prueba está en el comentario realizado a Gustavo Moheno, colaborador de *El Sol de México*:

“A pesar de que la mayoría de los críticos destruyeron mi película, 7 mil 500 personas la vieron en el cine Latino, y en el resto de las salas donde se proyectó, agotando todas las localidades, fue el segundo filme más taquillero del evento, sólo lo superó el filme de Kurosawa. Además, en la Cineteca se hizo una encuesta en la que se detectó que al 95 por ciento del público le había gustado la película. Al parecer existe un divorcio entre los gustos de la crítica y el público” (8-11).

También Lumi Cavazos, actriz protagónica del filme, quien personalizó a Tita, fue el punto de atención de los periodistas, fue entrevistada constantemente por Gustavo Moheno de *El Sol de México*, José Luis Gallegos de *Excélsior*, Jorge Ontiveros de *Ovaciones* y Saúl Ramos de *El Universal*.

En una entrevista realizada por Gustavo Moheno, Lumi habló de su experiencia en la cinta: “Hice la película con el alma. Muchas personas me decían que el proyecto se iba a caer, que el personaje de Tita era demasiado para mí, en fin, muchísimas agresiones, pero afortunadamente salí avante de esas situaciones” (*El Sol de México*, 20-11).

A pesar de la insistencia por entrevistar a los creadores de Como agua para chocolate, la prensa también criticó la actitud de Arau ante los periodistas, hecho

que se publicó en el artículo: “Alfonso Arau: las dos caras de la moneda” por Olivia Ramírez para *El Nacional*:

“La descortesía de Alfonso Arau y personal de su compañía, Producciones Chocolate, S.A., está a la orden del día: el pasado lunes un grupo de colegas trataron de reportear en la función ‘especial’ de su más reciente obra Como agua para chocolate, exhibida en los estudios Churubusco, pero cuando intentaron entrar su acceso fue impedido con un simple: ‘Disculpen, pero las salas ya están llenas, y sólo es para invitados especiales...’, Arau sólo hizo mutis y se perdió entre la concurrencia. Qué diferente cuando días antes de iniciar el rodaje, Alfonso sonreía y repetía: ‘Ojalá y podamos contar con su apoyo y también que puedan acompañarnos a la locación’. Bien recordamos el maltrato de que fuimos objeto también en esa fecha, cuando en un viaje más allá que relámpago, ni chance de respirar nos dieron” (23-II).

Con todo y esto, los diarios capitalinos continuaron publicando cantidad de artículos sobre el filme de Arau y esta vez las notas informativas aumentaron con motivo de la función a beneficio de los Niños de Coyoacán, celebrada el 11 de marzo en el cine Latino. *El Herald de México, Ovaciones, El Día y Novedades*, fueron los encargados de difundir la noticia.

Arau continuó promoviendo la película por medio de funciones especiales para recaudar fondos, los que eran enviados a distintas instituciones de beneficencia. En esta ocasión la proyección sirvió como ayuda a los enfermos de cáncer sin recursos económicos, y fue el periódico *Excelsior* quien dio la noticia en primera instancia: “Estreno de la película Como agua para chocolate a beneficio del Instituto Nacional de Cancerología” (16-III).

Durante el mes de marzo Como agua para chocolate fue exhibida dentro del segundo ciclo "Hoy en el cine mexicano" organizado por IMCINE y nuevamente la cinta se ganó la aceptación del público, como lo indicó Bertha Alicia Flores, colaboradora del *Ovaciones*: "Gran éxito, colas y golpes para ver Como agua para chocolate. La 'cola' del cine Latino daba vuelta a toda la manzana, algo insólito en una película mexicana" (24-III).

A finales de marzo la prensa dio a conocer la participación de Como agua para chocolate en 14 categorías por el Ariel, esto aunado a la información que proporcionó Arau sobre el contrato con "Cinevista Inc." (la misma empresa que distribuye los filmes del español Pedro Almodóvar) para la distribución mundial de su película, incrementó altamente el número de notas publicadas por la prensa a favor del filme.

Como agua para chocolate fue estrenada en corrida comercial el 16 de abril de 1992. La aceptación de la cinta se mostró claramente con su demanda en taquilla. Jorge Ontiveros de *Ovaciones*, publicó los comentarios de diversos asistentes a la sala Pedro Armendáriz donde fue estrenada la película:

Benjamín Robledo, empleado en el sector salud: "Me llamó mucho la atención cómo se utilizó lo que es la cocina mexicana para hablar de una historia de amor. Es muy agradable ver que el cine mexicano puede hacer cosas tan dignas como esta película".

Salvador Mauro, empleado bancario: "Para mí fue muy bello todo el paisaje, hay un atardecer que parece de las películas de antes, que bueno que se esté haciendo cine mexicano así".

Martha Pineda, ama de casa: "Muy buena a nivel de cualquier película extranjera. Me gustó como trabajaron Tita (Lumi Cavazos) y Pedro (Marco Leonardi), porque son la viva imagen de lo que nos han contado nuestros padres, ojalá sigan haciendo películas como ésta" (18-IV).

Como agua para chocolate fue estrenada en varias ciudades de la República Mexicana, y en el D.F. contó con 10 salas para su exhibición comercial entre las que destacan los cines Latino, Pedro Armendáriz, Variedades I, Bella Época, Pecime, Alex Phillips, Linterna Mágica, Galerías I, Viaducto y Hermanos Alva.

Pero a pesar de la aceptación del público la cinta de Arau no contó con el apoyo de la crítica especializada, quienes calificaron la película de cursi y hasta ridícula.

Nelson Carro, crítico y colaborador de la revista *Tiempo Libre* señaló: "Ya está comprobado hasta el hartazgo que todo aquel texto que tenga algo que ver con el realismo mágico, dará inevitablemente una película pobre, y en este caso Como agua para chocolate no resulta una excepción. Todas las escenas remiten a la novela, pero aisladas de ella no tienen la suficiente magia. Además Marco Leonardi en el papel protagónico confirma lo que ya se había visto en Cinema Paradiso, es un mal actor que empeora mucho más al ser mal doblado al español" (23-IV).

Julia Elena Melche, colaboradora de *La Jornada*, por su parte agregó: "Como agua para chocolate es un filme grandilocuente que se queda a medio camino en las entregas mensuales con recetas, amores y remedios caseros de la novela. Sin estructura ni fuerza dramática con aspiraciones fallidas de saga familiar y superficial intento de realismo mágico, los personajes deambulan expresando pobremente la sabiduría culinaria" (23-IV).

Rafael Aviña, en su artículo “Más agua, que chocolate” publicado en el suplemento cultural del *Unomásuno* comentó: “Como agua para chocolate se cae por lo chato de su discurso narrativo, su inútil espectacularidad y -lo peor- su intento de crear magia cinematográfica con metáforas literarias. Chocolate filmico con sacarina en lugar de azúcar” (2-V).

Naief Yehya, crítico del diario *Unomásuno*, en su artículo “¿Cómo, agua para chocolate?” destacó: “El filme de Arau es un atentado sentimentaloides que balbucea historias de amores desdichados, y se contenta con ennumerar calamidades tremendistas. Arau se evitó la molestia de hacer cine al emplear el procedimiento de la voz en *off* que va manipulando al público con órdenes precisas, su película no es más que un aguado y patético filme, cuya mayor deficiencia es ser tan poco cine” (13-V).

Fernado Celín: “La película respeta hasta las últimas consecuencias la estructura de la novela, y como siempre sucede en estos casos se dispersa y pierde unidad. El resultado es como una nueva edición del libro cuyo contenido ha sido reducido, pero en cambio está ilustrado con imágenes, algunas de ellas soberbias” (*Novedades*, 3-V).

Sin embargo, para el resto de la prensa y para el público en general Como agua para chocolate era una excelente película. En su segunda semana de exhibición comercial, la cinta de Arau había logrado acaparar la atención de más de 200 mil personas.

La taquilla aumentó considerablemente después de la entrega del Ariel, donde Arau recibió 10 estatuillas incluyendo las de mejor película, director, actuaciones femenina y masculina, fotografía y guión.

La noticia fue promovida por todos los diarios capitalinos destacando las notas de *El Universal*, *Excélsior*, *La Jornada*, *Unomásuno*, *Ovaciones* y *El Heraldo de México*.

Debido a la premiación las entrevistas a los actores, al director y a la guionista aumentaron, sobresaliendo los comentarios de Regina Torné, quien hizo el papel antagónico en la cinta interpretando a Mamá Elena por el que obtuvo el Ariel a la mejor actriz: "Sobre mi experiencia al participar en esta aventura llamada Como agua para chocolate, sólo puedo decir que para mí no es una película...¡Es mi película!. Un actor puede esperar muchos años hasta que le llegue su película, yo ya no tengo que esperar" (*Ovaciones*, 4-V).

También Mario Iván Martínez fue acosado por los periodistas para externar su opinión sobre el Ariel que recibió como mejor actor, interpretando a un médico estadounidense: "Reconozco que aunque conquisté el Ariel me falta mucho por aprender" (*La Prensa*, 12-V).

A pesar de que Lumi Cavazos no consiguió el Ariel como mejor actriz, la prensa continuó destacando su trabajo a través de diversos artículos periodísticos: "Mi carrera artística la inicié por el climax, dice la actriz Lumi Cavazos" (*Novedades*, 6-V); "Lumi Cavazos una de las actrices con más futuro en el medio artístico" (*Excélsior*, 22-VI); "Lumi Cavazos: la cinta Como agua para chocolate ha impulsado mi carrera como actriz" (*Excélsior*, 28-VI).

Pese al éxito logrado, las críticas a Alfonso Arau por su mala actitud ante la prensa continuaron, esta vez fue Edgar Galeana, colaborador del *Ovaciones*, quien en su artículo "Hay fama en el espectáculo fincada en la ingratitud", destacó: "Cineastas como Alfonso Arau siempre han tratado de manifestar su ideología e

ingenio despreciando y dando muestras de despotismo a la prensa especializada. Casi dos décadas tenemos de conocerlo y nunca ha agradecido lo que los periodistas cinematográficos han hecho por él: ¿O no Arau?" (10-V).

Pero los artículos que apoyaban la película del director de Calzonzin inspector (1973) y Mojado power (1979) seguían apareciendo constantemente con encabezados grandilocuentes: "Como agua para chocolate sigue exitosa trayectoria" (*Cine Mundial*, 8-V); "Continúa con gran éxito la exhibición comercial de Como agua para chocolate" (*Tribuna*, 11-V); "Como agua para chocolate más de un millón de espectadores en el D.F." (*Novedades*, 4-VII).

En una charla entre José Luis Gallegos y Alfonso Arau para *Excélsior*, Arau aclaró que no fue malinchismo el haber traído al actor italiano Marco Leonardi para interpretar a Pedro, el personaje central masculino de la cinta: "El hecho de traer a Marco Leonardi fue un poco las necesidades normales de mercado, esto provocó vender la película casi a toda Europa, y representó un millón de dólares para la producción" (29-VI).

Para el mes de junio Como agua para chocolate ya había sido exhibida en diversos eventos filmicos internacionales, entre ellos los festivales de Huelva, Venecia y Amiens, logrando un gran éxito fuera del país.

Al finalizar el mes de julio Alfonso Arau y Laura Esquivel ofrecieron un desayuno a la prensa para dar a conocer los ingresos que hasta el momento había reunido la película: "¡Increíble, pero cierto!, Como agua para chocolate ha recaudado 7 mil 500 millones de pesos" (*Diario de México*, 29-VII); "Como Agua... recuperó su inversión y además recaudó ¡7 mil millones de pesos!" (*El Sol de México*, 29-VII).

Como agua para chocolate se convirtió en la película mexicana más taquillera de 1992, con una inversión de 6,000 millones de pesos, en su semana número 16 en cartelera ya había recuperado su inversión y generado utilidades.

Pero los comentarios en contra por parte de la crítica continuaban: “Ya llega al choteo las presunciones y adornos que se da el ex-comediante y hoy cinerrealizador y productor, Alfonso Arau, nomás porque le pegó la cinta Como agua para chocolate, que sin ser mala no es la salvación del cinito mexicano” (Montenegro, *Ovaciones*, 4-VIII).

Pero el público seguía apoyando la cinta de Arau, y esto se reflejaba en las salas de cine, la película entraba a su 17 semana en exhibición batiendo récords de taquilla, hecho que provocó que Manuel Camacho Solís, jefe del Departamento de Distrito Federal, develara una placa conmemorativa en el cine Latino con la siguiente inscripción:

“Como agua para chocolate, ganadora de 10 Arieles, que superó todos los récords de asistencia en esta sala como película mexicana y que se mantuvo en exhibición durante 17 semanas ininterrumpidas, por su gran calidad cinematográfica” (*Excelsior*, 14-VIII).

El evento se llevó a cabo el 12 de agosto y fue publicado por todos los medios informativos escritos: “Develará Camacho Solís placa de Como agua para chocolate” (*Ovaciones*, 9-VIII); “Como agua para chocolate 17 semanas en cartelera” (*El Nacional*, 13-VIII); “Con Como agua para chocolate renace el cine nacional: Camacho Solís” (*Diario de México*, 14-VIII).

A pesar de que la película salió de cartelera después de 17 semanas de exhibición, las notas seguían apareciendo en los diversos diarios proporcionando datos como la participación de la cinta en los Festivales de Toronto y Tokio y su posible intervención en la entrega del Oscar, además de "su venta a 34 países para su exhibición comercial, incluyendo España, Australia, Alemania, Italia, Israel, Chile, Uruguay, Corea, E.U., Turquía, Polonia, Brasil y Canadá, entre muchos otros" (*Esto*, 2-X).

Durante el mes de noviembre, tres meses después de haber salido de cartelera, Como agua para chocolate, seguía siendo el punto de atención de los periodistas para entrevistar a Laura Esquivel, quien fue nombrada " 'La Mujer del Año 1992', por el éxito de su novela traducida hasta entonces a 17 idiomas y el guión de la película" (*Excélsior*, 4-XI).

Como agua para chocolate llamó la atención de la prensa desde su inicio hasta que salió de cartelera, antes de su estreno los medios se encargaron de publicar su participación en la XXIV Muestra Internacional de Cine, en la Muestra de Guadalajara y en el ciclo "Hoy en el cine mexicano".

Durante su corrida comercial las críticas a favor como en contra fueron constantes, así como las entrevistas a los integrantes de la cinta. Cuando salió de cartelera y hasta finalizar el año, los diarios continuaron mencionando el gran éxito en taquilla que había tenido la película.

Pero también tuvo críticas negativas por parte de los integrantes de los diversos sindicatos cinematográficos: "Como agua para chocolate están los dirigentes del Sindicato de Técnicos y Manuales, porque el STIC permitió la exhibición comercial de la película del mismo nombre, a pesar de que ésta fue

realizada sin emplear trabajadores de ninguno de los dos gremios cinematográficos” (*La Prensa*, 7-V).

Los productores privados tampoco estuvieron de acuerdo en que Como agua para chocolate fuera la cinta más taquillera, punto tocado por Amelia Camarena para el *Esto*: “Es mentira que la película más taquillera del cine mexicano sea Como agua para chocolate, dijeron varios distribuidores y productores cinematográficos con muchos años en el medio. ¿Qué ya se les olvidó el exitazo que lograron filmes como Viento negro y El derecho de nacer, estas películas armaron gran revuelo en su tiempo y se eternizaron en los cines donde se estrenaron” (22-VIII).

Pero independientemente de la aprobación o no de la crítica y de algunas notas negativas por parte de los periodistas, la prensa sí apoyó y promovió la película de Arau, muestra de ello fueron las 172 notas periodísticas que se publicaron durante 1992, de las cuales un 85% fueron a favor (147), el 3% balanceadas (5) y el 12% desfavorables (20), es decir, Como agua para chocolate recibió más comentarios a favor que en contra por parte de la prensa en general.

Con respecto a las críticas, éstas presentaron diferentes tendencias, de 34 artículos publicados 16 estuvieron en contra y 13 a favor, mientras que 5 destacaban puntos buenos y malos de la película, lo que trae consigo que el 47% de los críticos rechazaran el filme de Arau, señalando que el único punto rescatable con que contaba era la fotografía de Emmanuel Lubezki y sólo el 38% lo apoyaron plenamente.

Por otro lado, la entrevista fue un género muy concurrido, ya que los periodistas publicaron constantemente charlas con Alfonso Arau, Laura Esquivel,

Lumi Cavazos, Regina Torné, Mario Iván Martínez y Margarita Isabel, de las que se hicieron un total de 37 durante 1992.

Los medios informativos escritos que más se interesaron en publicar notas sobre el quinto largometraje de Arau fueron: *Excélsior*, *Novedades*, *El Universal* y *Ovaciones*, destacando el trabajo constante de José Luis Gallegos de *Excélsior* y Jorge Ontiveros de *Ovaciones*, que fueron los periodistas que publicaron mayor número de notas al respecto.

En concreto, podemos decir que Como agua para chocolate, es de esas películas que la crítica destroza, pero el público engrandece y como dice Martín Casillas de Alba en su artículo "Opiniones encontradas": "Como agua para chocolate es en términos generales una buena película, y punto, ha recabado mucho dinero y la satisfacción del público en general, además ha despertado el interés en la gente y ahora es hasta tema de conversación, en cambio antes ni quien hablara del cine mexicano" (*El Economista*, 22-V).

COMO AGUA PARA CHOCOLATE

MEDIO	NOTA INFORMATIVA			ENTREVISTA			CRITICA			SUBTOTAL			TOTAL
	F	B	D	F	B	D	F	B	D	F	B	D	
	Excélsior	7			9						16		
El Universal	8						2		1	10		1	11
Heraldo de México	4									4			4
Novedades	13			2					1	15		1	16
El Sol de México	3			4					1	7		1	8
La Jornada	1								1	1		1	2
Unomásuno	2						1	1	3	3	1	3	7
El Financiero	1						1		1	2		1	3
El Nacional	3		1	1					1	4		2	6
El Economista	1						1			2			2
Ovaciones	7		1	1			1		2	9		3	12
Esto	3			1					1	4		1	5
La Afición							1		1	1		1	2
El Día	2									2			2
Diario de México	5			1					1	6	1		7
Cine Mundial	2									2			2
Tribuna	4						1			5			5
La Prensa			2	2						2		2	4

COMO AGUA PARA CHOCOLATE

MEDIO	NOTA INFORMATIVA			ENTREVISTA			CRITICA			SUBTOTAL			TOTAL
	F	B	D	F	B	D	F	B	D	F	B	D	
Últimas Noticias	7			4						11			11
Universal Gráfico	5			2			2			9			9
El Sol de Mediodía				1						1			1
2a. de Ovaciones	10			3			2	1		15	1		16
Cuestión	3									3			3
Siempre!	1			2				1		3	1		4
Tiempo Libre									1			1	1
Mira							1			1			1
Macrópolis				3				1	1	3	1	1	5
Activa	5									5			5
Viva									1			1	1
Subtotal	97		4	37			13	5	16	147	5	20	172
Total		101			37			34			172		172

PORCENTAJES

Notas periodísticas (172)

Favorables	147	85.5%
Balanceadas	5	2.9%
Desfavorables	20	11.6%
Nota Informativa	101	58.7%
Entrevistas	37	21.5%
Críticas	34	19.8%
Críticas (34)		
Favorables	13	38.2%
Balanceadas	5	14.7%
Desfavorables	16	47.1%

CONCLUSIONES

El desarrollo tecnológico de los últimos años ha propiciado que los medios de comunicación jueguen un papel muy importante dentro de la sociedad y formen parte inherente de ella. El cine como uno de estos medios de comunicación también ocupa un lugar importante, ya que muchas veces a través de la pantalla se plasma la realidad de nuestro país, cabe hacer notar que esto no ocurre siempre, pues el cine cuenta con ficción, pero de alguna manera cada cinta de plata refleja los acontecimientos que nos rodean.

La prensa escrita, importante medio de comunicación, es un vehículo versátil que presenta información a la sociedad, ésta a su vez la recibe y la utiliza de acuerdo a las necesidades propias del entorno en el que se desarrolla. La información recibida por dicha sociedad influye en más de las ocasiones para intercambiar puntos de vista o inclinarse con una seguridad mayor hacia un tema determinado.

Es por ello que se considera un factor decisivo la manera en la que la información sobre el cine nacional es esparcida dentro y fuera de nuestra sociedad, ya que de una forma u otra es la diversidad de opiniones emitidas a través de los diarios lo que sirve para que cada persona de su punto de vista acerca de lo que le conviene o no.

La crítica cinematográfica es la encargada de dicha labor, es parte de la semilla donde surgen los comentarios positivos, negativos o sosos que mantienen al cine en boca y ojos de un público interesado en diversión e información.

Los críticos de cine deben ofrecer al lector datos acerca de los filmes, sus puntos de vista, los paralelos que pueda evocar la obra con otros trabajos (filmicos o no), pero principalmente debe ofrecer otras visiones posibles. Debe seducir y provocar al lector al cuestionar lo que vio. No hay un punto de vista definitivo ni único. Cada filme puede ser visto de una infinidad de maneras. Ninguna obra es suficientemente mala o intrascendente para ser ignorada.

Aunque los juicios emitidos por los críticos están basados en información documentada, éstos muchas veces no coinciden con las opiniones del público inexperto.

La crítica de cine no es una práctica que sirva para algo en el sentido utilitario del término. Sin embargo, cumple con muchas funciones como es la de encontrar la relación y situación de una película, una corriente, un género o un autor dentro del contexto de una cultura; debe llevar un registro de las tendencias, de las novedades, de la evolución del cine, así como de los gustos y pasiones de una época; debe servir de memoria y registro; por supuesto debe cumplir una labor didáctica.

Un público crítico es señal de una sociedad educada, que tiene noción de lo que quiere, que no se deja llevar libremente por tal o cual comentario, que se forma una opinión propia que lo beneficia. Un público crítico del cine lo impulsa a mejorar, a incrementar su calidad. Es por ello que se considera el papel de la prensa cinematográfica como un motor importante dentro del desarrollo de una película, sin este tipo de prensa escrita no existe un informe previo de lo que el séptimo arte nos ofrece en su momento, de la importancia de una película, de su inicio y desarrollo, de su participación ante otros públicos fuera del país y de su trascendencia en la sociedad.

La prensa cinematográfica es el apoyo a una película (positivo o negativo), sin ella no habría noción de criterio, las cintas serían ante los ojos de un espectador "una historia más" sin un mensaje aparente.

La prensa cinematográfica abre el camino de la cinta de plata hacia un mejor desarrollo o simplemente lo termina. Hace que el público esté orientado hacia la clase de cine que está viendo, que emita su propio juicio de valor basado en antecedentes y que también otorgue o niegue tal vez, aquello que llaman el alimento del alma del artista "el aplauso", aquél que ensalza o demerita el arte dentro del cual está contemplado el cine.

El éxito de una película depende de diversos factores: una buena campaña publicitaria, el manejo adecuado de la información a través de los boletines de prensa del departamento correspondiente, un reparto reconocido, una historia, ya sea sencilla o complicada que despierte el interés en el espectador; una buena calidad en cuanto a aspectos técnicos y artísticos, y la promoción por parte de la prensa y la crítica especializada. La conjunción de estos elementos trae consigo la aceptación del público y el éxito en taquilla de la película, sin embargo, existen casos en donde estos puntos no se cumplen al pie de la letra, corriendo el riesgo de que la cinta sea un fracaso o simplemente no obtenga los resultados esperados.

El punto que nos interesó destacar en este caso fue el trabajo de la prensa y los críticos especializados, para saber hasta que grado ésta ayuda en la difusión de las cintas, pero no por ello se dejó de lado la importancia del resto de los elementos, ya que existe una interdependencia entre ellos, sobre todo en lo que respecta al trabajo publicitario de cada película.

En este caso la prensa en general apoya al cine mexicano, pero la crítica especializada señala varios puntos en su contra, a pesar de ello recibe apoyo de ambos lados trayendo como consecuencia que el público, en particular los lectores, acudan a las salas de cine a ver cine mexicano logrando la aceptación de las cintas.

La labor de la prensa es informar; sin embargo como hemos visto, la amplitud de los géneros periodísticos ha permitido la mezcla entre la información y los juicios de valor.

En el caso concreto de las películas Danzón, La mujer de Benjamín, Cabeza de Vaca y Como agua para chocolate, cada una atravesó por situaciones muy diferentes y específicas, trayendo como consecuencia que su éxito en taquilla se diera a diferentes niveles y que el apoyo por parte de la prensa y la crítica especializada se diera también de diversas formas.

Danzón, fue una película apoyada ampliamente por la prensa y la crítica, el hecho de contar una historia sencilla, teniendo como gancho el danzón, provocó que un gran número de espectadores se sintieran identificados con la trama, logrando así la aceptación de la gente y su éxito en taquilla. El tener como actriz principal a María Rojo y su participación en el Festival de Cannes, ayudó a Danzón a incrementar su publicidad, situación que aprovechó también la prensa para aumentar sus entrevistas y críticas a favor

La mujer de Benjamín fue una cinta que desde sus primeras proyecciones se ganó la simpatía de la crítica especializada, logrando un gran éxito a nivel internacional en los diferentes foros cinematográficos, destacando su participación en el Festival de Berlín. La crítica y la prensa aplaudieron los aciertos de Carlos Carrera en esta su ópera prima promoviéndola constantemente con comentarios

favorables. Sin embargo el público no compartió la opinión de los especialistas, reflejándose en las bajas entradas en taquilla.

Cabeza de Vaca, fue la producción más ambiciosa realizada en 1990, su calidad técnica y artística fue de un alto nivel, la crítica la consideró como una de las mejores producciones del año, pero el resto de la prensa abordó poco este tema, las entrevistas fueron mínimas y su exhibición en cartelera fue muy corta. Al público le pareció una película aburrida y complicada, lo que provocó que se perdiera el interés en asistir a verla.

Como agua para chocolate, fue el filme nacional más exitoso de 1992, se mantuvo en cartelera durante 17 semanas consecutivas, el público la consideró como la mejor película del año en varios aspectos: trama, actuaciones, fotografía y música. Pero una vez más las opiniones entre crítica y público fueron completamente opuestas, ya que para los especialistas la cinta de Arau fue un conjunto de ineficiencias cinematográficas, las cuales abarcaban desde las actuaciones hasta la dirección, pero el resto de los periodistas no pensaron igual, por el contrario, apoyaron ampliamente el filme de Arau con constantes entrevistas y publicaciones alabando las pocas cualidades de la cinta.

PELÍCULA	FAVORABLE	BALANCEADA	DESFAVORABLE	TOTAL
DANZÓN	207	4	14	225
LA MUJER DE BENJAMÍN	103	14	0	117
CABEZA DE VACA	121	11	24	156
COMO AGUA PARA CHOCOLATE	147	5	20	172

Los resultados del cuadro anterior nos indican, que aunque una cinta cuente con un alto número de notas periodísticas favorables, esto no le garantiza un éxito en taquilla, ya que la asistencia del público a las salas de cine no depende en su totalidad de la prensa escrita, pero no por ello deja de tener influencia en él.

Es importante destacar que al cine asisten públicos heterogéneos, por esta razón es necesario cubrir todos los puntos que requiere una buena cinta para que cada uno de ellos llegue a un público diferente, es decir, existe un público que asiste al cine sólo para ver qué ve, aquél que va por casualidad, aquí lo primordial es la calidad de la cinta y el tratamiento del tema, ya que este público se va a interesar sólo por lo que ve, sin ninguna otra influencia.

Otro tipo de público es aquél que tiene intereses particulares en el cine, el que lee las críticas y se informa de los pormenores de la cinta, ellos reciben la influencia de los especialistas para decidirse o no a ver una película; es aquí donde entra en juego el trabajo del jefe de prensa, ya que dependiendo del buen trato que le de a los periodistas, de la buena realización de su trabajo de promoción, y claro está, de la calidad de la cinta, ésta recibirá el apoyo de los críticos especializados y de la prensa en general.

Un tercer público es aquél que se guía solamente por la publicidad, es decir, dependiendo de la cantidad de anuncios que vea y escuche sobre una película en especial decidirá ir a verla, por esto es importante el trabajo realizado dentro de la campaña publicitaria, ya que de ello depende que una parte de la población asista a ver la cinta.

El cuarto y último grupo es aquél que recibe la publicidad más barata que existe, pero al mismo tiempo la más eficaz: la publicidad de persona a persona,

donde lo que más importa es la opinión del público, la que sirve como recomendación para asistir a las salas de cine. Cabe mencionar que en este punto la película se vende sola, pero para lograrlo debe contar con los elementos necesarios para ser aceptada por los espectadores.

Hay que ser muy claros en que la función de la crítica no tiene nada que ver con la censura, la crítica se escribe para enriquecer el discurso, no para cerrarlo; es sano que el espectador y los cineastas confronten su visión de un filme con la del crítico, pero de ninguna manera el objetivo es impedir que la gente vea lo que desee o que el realizador filme lo que quiera o sienta.

Ahora bien, la crítica cinematográfica, cuyo desarrollo hemos visto a lo largo de este estudio, es básica para que exista una relación entre el público y el cine. De ella depende, la mayoría de las veces, el avance satisfactorio de una película, críticos de cine actualmente hay pocos, pero si también contamos dentro de la crítica a aquellos periodistas que elaborando una nota informativa incluyen un juicio de valor, éstos se convierten en conductores del público, ya que pueden hacer que se incline hacia tal o cual película.

Una película necesita muchos elementos detrás de ella para que dentro del mercado tenga impulso y su difusión llegue a ser más ágil; la información que gira en el mercado sobre la película es fundamental para su avance o estancamiento, el solo hecho de que se comente sobre la misma favorable o desfavorablemente es un buen punto, ya que esto es un indicador de que no está siendo ignorada.

Así, la información que circule de un filme puede ser un punto clave para la continuidad de su desarrollo. ¿Cuántas veces una película que no tiene mucho para analizar es acogida por el público? o ¿Cuántas veces una mala película puede

resultar taquillera? En estos casos el apoyo positivo o negativo de las opiniones pesa, porque el público decide que tal vez la película no es tan mala y prefiere cerciorarse por cuenta propia, de esta manera obtenemos a un espectador movido, ya sea por la opinión del público o la crítica especializada.

Por lo tanto, después de haber efectuado nuestro estudio podemos resumir lo siguiente:

- La prensa escrita, como medio de comunicación presenta información a la sociedad, ésta a su vez la recibe y utiliza de acuerdo a las necesidades del medio en que se desarrolla.
- La diversidad de opiniones emitidas a través de los diarios es lo que sirve para que cada persona de su punto de vista acerca de lo que le conviene o no.
- Para la prensa escrita el cine representa una fuente de información con la que se puede evocar obras filmicas, comparar películas o proporcionar puntos de vista.
- En la prensa cinematográfica no hay un punto de vista definitivo ni único con respecto a cada película. Cada filme puede ser visto de diferentes maneras.
- La función de la crítica no tiene que ver con la censura. La crítica se escribe para enriquecer el discurso, no para cerrarlo.
- Es sano que el espectador y los cineastas confronten su visión de un filme con la del crítico, ya que de ninguna manera el objetivo es impedir que la gente vea lo que desee, o que el realizador filme lo que quiera o sienta.

- Aunque una cinta cuente con un alto número de notas favorables esto no le garantiza el éxito en taquilla.
- El éxito de cada película está basado en varios factores: una buena campaña publicitaria, el apoyo de la prensa y la crítica cinematográfica y contar con los elementos básicos de una cinta de calidad.
- Pese a atravesar por diferentes situaciones las películas Danzón, La mujer de Benjamín, Cabeza de Vaca y Como agua para chocolate, recibieron apoyo (positivo o negativo) para su difusión por parte de la prensa.
- El aspecto artístico del cine se puede consolidar sólo si existe una base industrial, por lo tanto no tienen por qué estar reñidos entre sí lo cultural y lo comercial.

Hay que recordar que al promover y difundir más nuestro cine estamos propagando la imagen y cultura de nuestro país, ya que en un mundo como el nuestro, que se acerca y se aleja cada vez más a través de imágenes propias, el cine cobra mayor relevancia.

"El cine es un espectáculo en el que pueden convivir el arte y el entretenimiento. La alta cultura y la cultura popular, lo sagrado y lo profano, lo sensual y lo grotesco".

Natef Yehya

ANEXO I

ENTREVISTAS A LOS DIRECTORES DE LAS PELÍCULAS DANZÓN, LA MUJER DE BENJAMÍN, CABEZA DE VACA Y COMO AGUA PARA CHOCOLATE

I.1. María Novaro

Egresada del Centro Universitario de Estudios Cinematográficos, ha dirigido películas como: Una isla rodeada de agua (cortometraje galardonado con un "Ariel" en 1986), Azul celeste (premiada en Huesca, España) y Lola (reconocida como su ópera prima).

Al hablar de la situación del cine actual, argumenta en una entrevista publicada en el periódico *Ovaciones*:

"Creo que el cine mexicano actual se encuentra un poco esclerosado, muy viciado. México cuenta con un patrimonio cinematográfico bastante valioso: estudios, directores, productores y actores, y con una tradición de cine muy buena. La labor es tratar de rescatar esa herencia y adaptarla a las necesidades del cine actual, retomar y revivir lo valioso, ya que existe la capacidad de modernizar".⁵⁵

Con respecto a Danzón, su segundo largometraje, María Novaro comentó: "Pensé en hacer algo diferente, muy festivo. Tenía ganas de mezclar el melodrama

⁵⁵ *Ovaciones*, Espectáculos, México, 4 de enero de 1991, p. 5

con el humor sano. Quería hacer una película sensual y romántica para una mujer”.⁵⁶

“Danzón es una cinta de las llamadas de autor, porque la historia fue escrita por mí y mi hermana Beatriz. Existe un interés genuino por parte de los promotores de diversas muestras y festivales, para presentar el largometraje a nivel tanto nacional como internacional. Estoy muy satisfecha con los resultados obtenidos y creo que lo demás lo debe comentar el público”.⁵⁷

Con respecto a la participación de Danzón en Cannes comentó:

“Asistir al festival de Cannes es para mí un sueño guajiro, que sin embargo se ha hecho realidad. Hace unas semanas cuando enviamos una copia en cassette del primer corte de la película, nunca pensé que sería seleccionada ya que son muy rigurosos los integrantes del Comité, por lo que para mí fue una sorpresa muy grata el saber que la película sí había sido aceptada. Además ayuda mucho que una cinta se proyecte en festivales filmicos internacionales, porque la gente habla del *film* y se obtiene una difusión mayor a la que se da normalmente con los filmes nacionales y eso influye en la asistencia del público a las salas”.⁵⁸

Un punto que preocupa a María Novaro es el público que ha perdido el cine mexicano y que se opone a ver cualquier producción nacional, por esta razón decidió hacer una película que tocara la sensibilidad y los recuerdos de los mexicanos: “Elegí el danzón, porque es un baile que me gusta, mezcla de sobriedad y de sensualidad, en el que el hombre manda y la mujer obedece, el macho seduce y la

⁵⁶ Ovaciones, Espectáculos, México, 24 de abril de 1991, p.4

⁵⁷ Excélsior, Espectáculos, México, 9 de enero de 1991, p. 12

⁵⁸ Excélsior, Espectáculos, México, 22 de abril de 1991, p. 1

hembra resplandece”, y agrega: “El mundo va mal en nuestros días pero a pesar de ellos, o precisamente por ello quise hacer una película alegre, vibrante y que recordara el tono fresco e ingenuo de los viejos filmes mexicanos, con mucho color, música, sensualidad y vida”.⁵⁹

Acerca de la participación de la mujer en el cine María Novaro señaló:

“Ojalá que las mujeres sigan abriendo brecha en el cine mexicano. Siento en general que muy en el principio existe para uno como mujer, tanto buena como mala fe, tanto de gente machista y no machista, además de trabas para el trabajo que a un hombre-director normalmente no le pondrían. Como que uno como mujer tiene que demostrar algo extra, eso indudablemente es injusto pero es todo un reto. Sin embargo, una vez que se demuestra que se saben hacer las cosas, que se tiene capacidad, existe un respeto por parte del staff”.⁶⁰

María Novaro explica las preferencias que tiene para elegir ciertos temas y mostrarlos en sus películas:

“Bueno, mis películas, generalmente nacen de una determinada atmósfera de un lugar. Por ejemplo, para hacer Danzón traté de recuperar el ambiente de los salones de baile de México, y en ese sentido tomé en cuenta la nostalgia, pero también me importó la gente que asiste a esos salones de baile y todo este México que se está perdiendo. En realidad del cómo lo hago es por medio de la creación de imágenes, ya que siento que soy más hábil para crear imágenes que para

⁵⁹ El Universal, Espectáculos, México, 13 de mayo de 1991, p. 1

⁶⁰ Excelsior, Espectáculos, México, 23 de junio de 1991, p. 11

contar historias. El cine no debe solamente contar una historia, sino ir más allá, provocar reflexiones y jugar con las imágenes de manera original".⁶¹

⁶¹ Época, Sección siete, México, 22 de julio de 1991, p. 77

1.2. Luis Carlos Carrera

Luis Carlos Carrera nació el 18 de agosto de 1962. Estudió la Licenciatura en Comunicación en la Universidad Iberoamericana y Dirección en el Centro de Capacitación Cinematográfica. Ha participado como asistente de dirección en obras de teatro como Jacques y su amo, ha dirigido documentales en video como San Juan Xtenco, ha elaborado *story-board* para Gideon Oliver de los Estudios Universal y entre sus logros más importantes se encuentra el haber dirigido la película La mujer de Benjamín.

El 3 de abril de 1991, fue entrevistado en las instalaciones del Centro de Capacitación Cinematográfica por un reportero de IMCINE, de donde obtuvimos la siguiente información:

“Para poder realizar La mujer de Benjamín, fue necesario esperar los resultados del Concurso de Óperas Primas convocado por el Centro de Capacitación Cinematográfica, que es un concurso de proyectos, no de guiones, el cual requería la presentación de un diseño de producción que incluyera presupuestos, lugar donde se filmaría, posibles locaciones y elenco probable”.

El Concurso de Óperas Primas existe con la idea de que cada año un egresado del Centro de Capacitación Cinematográfica, debute profesionalmente con un proyecto escolar y a la vez profesional, esto es, que participen estudiantes para completar así su formación y que se obtenga un producto con calidad a nivel industrial.

Carlos Carrera ganó el Concurso de Óperas Primas 1990 y su primer colaborador fue Ignacio Ortiz, con quien trabajó el último tratamiento del guión a partir de los personajes que ya se tenían planteados.

“Cuando se ganó el concurso ya se tenía bastante avanzado gran parte del proceso, habíamos hablado con el fotógrafo Xavier Pérez Grobet egresado también del CCC, quien debutaría profesionalmente en La mujer de Benjamín como director de fotografía, además de Jorge Ramírez Suárez, otro debutante pero como productor, siendo en un principio los colaboradores más cercanos”.

“Durante la filmación todo fue muy eficiente y la producción estuvo muy bien organizada; siempre tuve la ‘paranoia’ de que algo no podía salir, pero todo estuvo muy fluido”.

“La filmación de la película inició el 17 de septiembre de 1990 y se terminó el 13 de octubre, fueron nada más 4 semanas de filmación con tres días de horas extras, las locaciones fueron en Juchitepec, Estado de México y la post-producción se llevó a cabo al finalizar la filmación, teniéndose la primera copia en enero de 1991”.

“Mi principal interés es hacer películas accesibles, que diviertan, que entretengan, que emocionen, que sean cercanas al público y que no tengan, de entrada, pretensiones intelectuales, que no se anteponga el concepto a la narración de la historia. Que se busque y se procure que la historia tenga su vida propia, más o menos intuyo que haciendo películas comprensibles, cercanas, que emocionen, se les puede recuperar”.

“El cine no cambia el mundo, no pretendo que la gente salga transformada después de ver mi película. ¡Sería genial!, pero mi objetivo primario es el de transmitir estados de ánimo, que se disfrute la narración, que sigan la historia y se involucren con los personajes. No quiero ir a la simplicidad sino a la claridad, a remitirlos a emociones humanas verdaderas”.

▪ Entrevista personal a Carlos Carrera, Estudios Churubusco, 3 de abril de 1991.

I.3. Nicolás Echevarría

Nicolás Echevarría, director de Cabeza de Vaca habló desde París, Francia acerca de su propia película y su opinión la retomamos de la publicación que apareció en la sección de espectáculos de *El Sol de México* el 26 de marzo de 1992.

Precisó que se ha hablado en el último año de un resurgimiento del cine mexicano, pero de haberlo no ha sido suficiente: “Para convencerse que se está dando una verdadera tendencia positiva, tendría que existir una sólida e importante producción de cine de calidad. No basta con que en un año se hagan dos o tres películas interesantes para ponerle el título de ‘Nuevo Cine Mexicano’, es una mentira”.

“Primero se debe recuperar el mercado nacional y luego el internacional”, apunta el entrevistado, quien agrega, “debe crearse un verdadero apetito por el cine mexicano, se trata de una labor de muchos años, que requiere mucha inteligencia y mucha creatividad por parte de la gente que apoya al cine”.

Con respecto a su trayectoria cinematográfica comentó: “Entre 1973 y 1982, principalmente, me interesé por los aspectos de la vida indígena, sobre todo cuestiones relacionadas con la magia, mostrándolo en los trabajos María Sabina, mujer espíritu y Niño Fidencio, el taumaturgo de Espinazo”.

“Lo que más me interesa es llegar a ser un simple testigo de los que estoy filmando, y en mis mejores documentales, Niño Fidencio, el taumaturgo de Espinazo y Poetas campesinos, creo que lo he logrado. No se trata de adoptar un punto de vista objetivo, porque no creo que la objetividad pueda existir cuando uno hace cine,

incluso documental, pero se trata de una mirada silenciosa, sin narrador o voz explicativa, dejando sencillamente hablar a los protagonistas que se filman”.

“Ha de haber sido bastante evidente para los espectadores que Cabeza de Vaca estaba dirigida por alguien que había hecho documentales toda su vida. Sin embargo, en este caso, no se trataba de hacer un simple documental un poco dramatizado, sino de inventar un tipo de documental fantástico, de todos modos no se hubiera podido hacer un verdadero documental basándose en los escritos de Cabeza de Vaca, porque no se sabe precisamente de cuales indios habla, ni tampoco si su narración es realista”.

“Varios elementos me permitieron crear una sensación de extrañeza y fascinación entre los espectadores. Quise que sus sentimientos fueran un poco similares a los del propio Cabeza de Vaca cuando se encontró entre los indios, es decir, que sintieron que habían llegado a un país extranjero que no tenía nada que ver con cualquier cosa que conocían”.

“El lenguaje, por ejemplo, contribuye a crear esta sensación: se trata de una mezcla de varios lenguajes indígenas (muchos de los actores de la película de por sí eran indígenas de distintas regiones de México). Decidí intencionalmente no subtitular este lenguaje inexistente, ya que uno de los elementos importantes de la película era el no entender lo que estaban diciendo. Los vestuarios son una invención completa y junto con el maquillaje y algunos elementos de decorado (se ven muchas cosas absurdas como ladrillos, palmeras, etc, que no existían en México en aquel entonces) refuerza la impresión de que no está en un mundo totalmente extraño y fantástico”.

“Realmente hay un rechazo hacia el documental en México y en América Latina. Es muy triste que esto suceda, pero la realidad es que nadie quiere ir a ver documentales. Por lo tanto, tampoco hay interés por ellos a nivel de los productores y distribuidores y entonces simple y sencillamente no se hacen, los únicos que se interesan por documentales hoy en día son extranjeros”.

* El Sol de México, Espectáculos, 26 de marzo de 1992, pág. 1.

I.4. Alfonso Arau

Sus créditos en actuación comienzan en clásicos como La pandilla salvaje de Peckinpah y El Topo de Jodorowsky, hasta los más recientes éxitos cinematográficos como: Dos bribones tras la esmeralda perdida, de Michael Douglas y Bob Zemeckis y Tres amigos de John Landis.

Los créditos de Arau como productor y director abarcan entre otras a El águila descalza, película premiada por la Academia Mexicana de Ciencias y Artes Cinematográficas; Calzonzín inspector la cual obtuvo el Gran Premio en el Festival del Cairo, Egipto; Chido Guan, el tacos de oro, que contó con 8 nominaciones para el Ariel y por último la ganadora de los premios del jurado y los festivales internacionales de Biarritz (Francia) y Huelva (España), Mojado Power, filme que rompió récord de taquilla en el mercado de habla hispana de los Estados Unidos.

Como agua para chocolate, es su quinto largometraje de ficción como director y productor, es una adaptación de la novela homónima de Laura Esquivel, su elenco está integrado por Lumi Cavazos, Regina Torné, Ada Carrasco y Marco Leonardi, actor italiano reconocido mundialmente por su intervención en la película Cinema Paradiso.

Alfonso Arau refiere por qué pensó en Marco Leonardi para protagonizar su película: “Definitivamente es una garantía como actor y desde que lo vi en Cinema Paradiso pensé en grande, internacionalmente y, quise contratarlo para ofrecerle el papel principal”.

“Pensar internacionalmente es como debe hacerse, algunos directores no lo hacen porque creen que es muy difícil o imposible traer a algún actor de talla

internacional, sin embargo, si el *script* y el guión son buenos, siempre existe la posibilidad de que quieran aceptar”.

El proyecto para la realización de Como agua para chocolate duró aproximadamente 2 años y surgió a raíz del éxito de la novela. Esta realidad cinematográfica se inscribe en el actual cine mexicano, del cual opinó: “Yo lo dividiría en dos, el cine netamente comercial y el cine que hace la gente egresada de las escuelas. El primero se realiza para satisfacer egos sin importar los resultados, lo que les interesa es la comercialización y el segundo busca ofrecer al público una mayor calidad en todos los sentidos. Se necesita mediar entre los dos cines para obtener buenos resultados: películas rentables y con buena calidad”.⁶²

Con respecto a su quinto largometraje comentó: “Como agua para chocolate es un acto de amor. Yo admiraba tanto el libro que quise amplificar su mensaje”.

“El reto de esta cinta era trabajar con un elemento que no había manejado: la sensibilidad. Me di cuenta de que yo mismo me había encasillado en un tipo de cine popular, político, humorístico, ahora las circunstancias me forzaban un poco a cambiar, porque la novela que escribió mi esposa tuvo tanto éxito que era lógico hacer la película. Al principio yo no quería dirigirla, porque tenía muchas reservas, no tanto por el género del melodrama, que yo respeto mucho, sino porque siendo un tema tan femenino me daba miedo que por limitaciones obvias no pudiera trasladar esa sensibilidad, pero Laura me presionó a cambio de la promesa de que estaría muy cerca de mí”.⁶³

⁶² IMCINE, Hoy en el cine mexicano, (del 19 al 26 de marzo), México, 1992, p. 106 y 107

⁶³ Mira, Núm. 101, 29 de enero de 1992, p. 53

Y añade para finalizar: "La película fue filmada en condiciones muy duras: fueron 16 semanas en medio del desierto de Piedras Negras, a 22 kilómetros del pueblo más cercano, pero decidimos hacerla en ese lugar porque la luz era maravillosa y había una verdadera magia. El cine no es un trabajo común, es arte, y por lo tanto estábamos haciendo algo que pasara a la historia".⁶⁴

⁶⁴ El Sol de México, Espectáculos, 8 de febrero de 1992, p. 1

ANEXO II

PREMIOS OBTENIDOS POR LAS PELÍCULAS DANZÓN, LA MUJER DE BENJAMÍN, CABEZA DE VACA Y COMO AGUA PARA CHOCOLATE

DANZÓN

EVENTO	PREMIO	AÑO
Festival de Cine Latino de Nueva York, Estados Unidos	Mano de Bronce Mejor Pelicula	1991
Semana Internacional de Cine de Valladolid, España	Premio Especial del Jurado La Espiga de Oro Mejor Actriz/María Rojo	1991
Festival Internacional de Cine de Chicago, Estados Unidos	Hugo de Plata Mejor Actriz/María Rojo	1991
Festival Internacional del Nuevo Cine Latinoamericano de La Habana, Cuba	Diva mejor Directora	1991
Festival Cinematográfico Internacional de Uruguay	Mejor Película Iberoamericana	1992

LA MUJER DE BENJAMÍN

EVENTO	PREMIO	AÑO
Festival de Cine del Mundo de Montreal, Canadá	Mejor Ópera Prima	1991
Festival Internacional de Cinema Giovanni, Turin	Premio Especial del Jurado Mejor Película	1991
	De la Sociedad de Artistas e Intelectuales de Turin	1991
Festival Internacional de Cine de Amiens, Francia	Unicornio de Oro Gran Premio Mejor Película	1991
Festival de Cine Iberoamericano de Huelva, España	Mejor Ópera Prima	1991
	Premio Especial del Jurado de la Crítica (Ex-Aequo)	1991
	Premio de la Federación Internacional de Cine-Club	1991
Festival Internacional del Nuevo Cine Latinoamericano de La Habana, Cuba	Segundo Premio Coral por Ficción	1991
	Coral Masculino Eduardo López Rojas	1991
	Premio Fipresci	1991
	Premio Glabour Rocha de la Prensa Extranjera Mejor Película	1991
Cine Festival San Antonio, Estados Unidos	Mención Honorífica al Director	1992
Festival de Escuelas de Cine de Tel-Aviv, Israel	Mejor Ópera Prima	1992
Festival de Cine Joven de Valencia, España	Mejor Película Mejor Actriz Mejor Fotografía	1992 1992 1992
Festival Internacional de Cine de Tashkent, Uzbekistan	Mejor Actor Eduardo López Rojas	1992
Festival de Cine Europeo de Cine Rural y de la Pesca, Candas, España	Mención Especial	1993

CABEZA DE VACA

EVENTO	PREMIO	AÑO
Festival Internacional de Cine de Biarritz, Francia	Makila de Oro Mejor Película	1991
	Makila de Oro Mejor Actor/Juan Diego	1991
Festival Internacional del Nuevo Cine Latinoamericano de La Habana, Cuba	O.C.I.C.	1991

COMO AGUA PARA CHOCOLATE

EVENTO	PREMIO	AÑO
Festival Internacional de Cine de Tokio, Japón	Mejor Actriz Lumi Cavazos	1992
	Mejor Fotografía Emmanuel Lubezki	1992
Festival Internacional de Chicago, Estados Unidos	Mejor Guión Hugo de Plata	1992
	Premio del Público	1992
Festival de Cine Iberoamericano de Huelva, España	Premio de la Asociación de Escritores de Andalucía	1992
Festival Internacional de Cine de San Juan, Puerto Rico	Premio del Público	1992
Festival Internacional de Cine de Amiens, Francia	Gran Premio Unicornio de Oro, Mejor Película	1992
Festival Internacional de Cine de Cartagena, Colombia	India Catalina Mejor Guión	1992
Festival Internacional de Cine de Zimbabwe	Mejor Película	1993
	Mejor Dirección	1993
	Mejor Actuación Fem.	1993
	Mayor Mérito Artístico	1993

**MENCIÓN Y/O PREMIOS ESPECIALES
PARA EL CINE MEXICANO**

EVENTO	PREMIO	AÑO
Festival Internacional del Nuevo Cine Latinoamericano de la Habana, Cuba	Coral por el Conjunto de la Obra Mexicana	1991
Festival de Cine Latino de Trieste, Italia	IMCINE - Mención Especial	1992
Festival de Cine Iberoamericano de Huelva, España	Mención Especial a la Calidad del Cine Mexicano	1992

* Todos los datos de este anexo fueron proporcionados por el IMCINE

ANEXO III

FICHAS TÉCNICAS Y SINOPSIS

III.1. DANZÓN

Producida por:

Instituto Mexicano de Cinematografía
Fondo de Fomento a la Calidad Cinematográfica
Macondo Cine Video, S.A.
Televisión Española
Co. Tabasco Films, S.A.
Gobierno del Estado de Veracruz

Dirección: María Novaro

Guión: Beatriz y María Novaro

Producción Ejecutiva: Jorge Sánchez

Fotografía: Rodrigo García

Edición: Nelson Rodríguez y María Novaro

Sonido: Nerio Barberis

Música:

Danzoneras:

Dimas de los Hermanos Pérez

Alma de Sotavento

Manzanilla y el Son 4

Pepe Luis y su Orquesta Universitaria

Marimba la voz de Chiapas

Formato: 35 mm. Color

Duración: 104 minutos

Año: 1990

Reparto

María Rojo

Carmen Salinas

Blanca Guerra

Tito Vasconcelos

Víctor Carpinteyro

Margarita Isabel

Distribución: Instituto Mexicano de Cinematografía

Sinopsis

Todos los miércoles desde hace seis años, se encuentran en el Salón Colonia, Julia y Carmelo; su pasión por el baile los ha convertido en la pareja ganadora de varios concursos de danzón. Para Julia el danzón es más que un simple baile, es una concepción del mundo, un arte.

Julia es una mujer madura, chaparrita y llenita, de bonitas piernas, rostro expresivo y cierta gracia infantil, vive con su hija Miriam, ambas trabajan de telefonistas. Un día desaparece Carmelo, no va al salón de baile, Julia no entiende, sabe tan poco de él: que es jarocho, cocinero de un restorán... pero lo extraña.

Por comentarios de una amiga Julia se entera que Carmelo huyó al ser culpado de un robo que no cometió. Julia se fija una meta: salvar a Carmelo. Sin haber salido nunca del D.F., a sus 38 años de vida, Julia se lanza en viaje aventurado al puerto de Veracruz. Ahí conocerá un mundo de prostitutas, marinos, mulatos, palmeras, danzoneros de parque, shows nocturnos y a Rubén, un atractivo joven, con quien vivirá una aventura amorosa.

Julia regresa a la Ciudad de México, hermosa, llena de vida, con un cuerpo impregnado de olores de mar y puerto, irá a su querido Salón Colonia donde se reencuentra con Carmelo, sus cuerpos se entienden a la perfección y bailan de maravilla. Julia sabe que en brazos de Carmelo ella es la reina del danzón.

* Información obtenida en el Instituto Mexicano de Cinematografía

III.2. LA MUJER DE BENJAMÍN

Producida por:

Instituto Mexicano de Cinematografía
Fondo de Fomento a la Calidad Cinematográfica
Centro de Capacitación Cinematográfica

Dirección:	Luis Carlos Carrera
Guión:	Ignacio Ortiz y Carlos Carrera
Producción Ejecutiva:	Gustavo Montiel
Fotografía:	Xavier Pérez Grobet
Edición:	Sigfrido Barjau y Oscar Figueroa
Sonido:	Fernando Cámara
Música:	José Amozurrutia y Alejandro Giacoman
Formato:	35 mm
Duración:	90 minutos

Año:

1990

Reparto

Eduardo López Rojas

Arcelia Ramírez

Juan Carlos Colombo

Malena Doria

Eduardo Palomo

Ana Bertha Espín

Distribución: Instituto Mexicano de Cinematografía

Sinopsis

A sus diecisiete años, Natividad se aburre en su casa y en su pueblo. Dividida entre la tensa relación que lleva con su madre y el jugueteo amoroso que inicia con Leandro, sueña con recorrer el mundo.

Benjamín, un gordo cincuentón que vive bajo la tutela de su hermana Micaela y que es considerado como un tonto en el pueblo, se enamora de Natividad. Un día, aconsejado por sus amigos, decide robársela.

Benjamín encierra a Natividad en su casa con la esperanza de seducirla. La muchacha va habituándose a la situación, jugando hábilmente con el poder que le confiere la devoción de Benjamín y las confidencias de Micaela. Poco a poco, Natividad comienza a dominar las actividades de la casa y la tienda, propiedad de los hermanos.

La intervención de Leandro en el triángulo desata un episodio violento que determina el destino de Natividad y la restauración de la deteriorada imagen de Benjamín ante los ojos del pueblo.

• Información obtenida en el Instituto Mexicano de Cinematografía

III.3. CABEZA DE VACA

Producida por:

Instituto Mexicano de Cinematografía
Fondo de Fomento a la Calidad Cinematográfica
Iguana Producciones, S.A.
Televisión Española, S.A.
Sociedad Estatal para la Ejecución de Programas
del V Centenario
Channel 4 England
American Play House Film Theater
Grupo Alicia
Gobierno de los Estados de Nayarit y Coahuila

Dirección: Nicolás Echevarría

Guión: Guillermo Sheridan y
Nicolás Echevarría
Sobre la novela Naufragios
de Alvar Núñez Cabeza de Vaca

Producción Ejecutiva: Bertha Navarro

Fotografía: Guillermo Navarro

Edición: Rafael Castanedo

Sonido: Carlos Aguilar
Música: Mario Lavista
Formato: 35 mm
Duración: 112 minutos
Año: 1990

Reparto

Juan Diego	Carlos Castañón
Daniel Giménez Cacho	Roberto Sosa
Gerardo Villareal	Roberto Cobo
José Flores	Famesio de Bernal
Josefina Echánove	

Distribución: Instituto Mexicano de Cinematografía

Sinopsis

Alvar Núñez Cabeza de Vaca, en representación del Rey Carlos V de España se embarca en 1528 a la Florida en fatídica expedición bajo el mando de Pánfilo de Narváez con más de 500 hombres. El hambre, la muerte y la enfermedad merman la expedición que finalmente llega a la costa de Louisiana. Alvar, Castillo, Dorantes y un esclavo moro Estebanico.

Capturado por los indígenas, Cabeza de Vaca termina como esclavo de un chamán, con el paso del tiempo él aprende las artes mágicas y curativas de su amo que le hacen ganar su libertad.

Alvar emprende un viaje donde padece los rigores del clima y la sociedad, en su delirio tiene un encuentro alucinante con su pasado. Inesperadamente encuentra a sus compañeros prisioneros de una tribu indígena; consiguen escapar y continúan su viaje a través de Texas, Nuevo México, Arizona y Sonora.

Los poderes curativos de Alvar le ganan la admiración de los indios que lo siguen. Después de ocho años Alvar y sus compañeros encuentran a un grupo de soldados españoles bajo el mando de Nuño de Guzmán, quién está construyendo una Catedral en el noroeste de México. La historia culmina con el pesar de Alvar ante la crueldad de la conquista.

* Información obtenida en el Instituto Mexicano de Cinematografía

III.4. COMO AGUA PARA CHOCOLATE

Producida por:

Instituto Mexicano de Cinematografía
Fondo de Fomento a la Calidad Cinematográfica
Arau Films Internacional
SECTUR
FONATUR
CINEVISTA INC.
AVIACSA
Gobierno del Estado de Coahuila

Dirección: Alfonso Arau

Guión: Laura Esquivel
Basado en la novela
Como agua para chocolate
de la misma autora

Producción Ejecutiva: Alfonso Arau
Oscar Castillo
Emilia Arau

Fotografía: Emmanuel Lubezki
Steve Bernstein

Edición: Carlos Bolado

Sonido: Juan Carlos Prieto

Música: Leo Brower

Formato: 35 mm

Duración: 110 minutos

Año: 1991

Reperto

Lumi Cavazos

Regina Torné

Mario Iván Martínez

Marco Leonardi

Ada Carrasco

Margarita Isabel

Distribución: Arau Films y Videovisa

Sinopsis

La obra narra el amor prohibido entre Pedro y Tita, la hija menor de la familia, en un rancho cercano a Piedras Negras, en la frontera de Eagle Pass, Texas, a principios de siglo, durante la Revolución Mexicana.

Pedro y su padre llegan al rancho a hablar con la adusta mamá Elena para el matrimonio de su hija Tita. Pero a Tita no le será permitido casarse porque, siendo la hija menor, la tradición establece que debe permanecer en el hogar para cuidar a su madre hasta el día de su muerte.

Sin embargo, mamá Elena les dice que Rosaura, sólo dos años mayor que Tita, está disponible y Pedro decide casarse con Rosaura sabiendo que es la única manera de vivir en el rancho y estar cerca de Tita.

Tita, quien está a cargo de la cocina, establece una extraña y apasionada relación con Pedro a través de la comida, ya que tiene la habilidad de comunicar sus sentimientos (y sus deseos) a quien saborea los guisos que prepara.

* Información obtenida en el Instituto Mexicano de Cinematografía

ANEXO IV

PLAN INSTITUCIONAL DEL INSTITUTO MEXICANO DE CINEMATOGRAFÍA

Los aspectos que contempla este Plan Institucional (1988-1994) se encuentran bajo los lineamientos del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, el Instituto Mexicano de Cinematografía ha elaborado su plan institucional para el periodo 1989-1994, aprobado en su junta directiva del 17 de abril de 1988.

El plan, prevé la acción coordinada y concertada entre todos los sectores sociales, privados, públicos, estatales, municipales y federales que participan en el desarrollo de la cinematografía nacional, dicho plan contempla en su parte sustantiva la acción vinculada de 2 dimensiones del quehacer cinematográfico: la cultura y la industria, entre ambas se da lugar a programas de trabajo en el corto, mediano y largo plazo.

DIMENSIÓN CULTURAL

I. Formación e Investigación

Impulsar la formación de profesionistas y especialistas de las diferentes ramas de la cinematografía apoyando los programas académicos del Centro de Capacitación Cinematográfica, así como su vinculación con otros centros educativos.

Establecer programas especiales coproducción de películas de largometraje (óperas primas) con otras instituciones educativas.

Iniciar proyectos de investigación sobre diversos aspectos del fenómeno cinematográfico para proponer:

- 1.- Nuevas temáticas, para elevar el contenido y calidad de la cinematografía a producirse y contribuir así al mejoramiento cultural de la población.
- 2.- Servicios cinematográficos a dependencias o instituciones públicas, privadas o sociales que las mismas requieren para la difusión de sus actividades.
- 3.- Acciones de difusión y promoción del cine mexicano a través de publicaciones, conferencias, programas de radio, cine y televisión, establecimientos de bibliotecas especializadas, etc.

II. Difusión y Promoción

Este programa pretende ampliar las opciones cinematográficas tanto nacionales como extranjeras a la población, contribuyendo a su mejoramiento cultural, para ello se están diseñando e instrumentando mecanismos institucionales para:

- Estimular la presencia del cine mexicano tanto en México como en el extranjero.
- Impulsar la descentralización cultural, utilizando la infraestructura existente en el país y propiciando su desarrollo.

- Apoyar los planes estatales de cinematografía e impulsar la actividad de los circuitos cinematográficos no comerciales para la difusión del cine nacional y extranjero de calidad.

- Impulsar el establecimiento de bibliotecas especializadas en materia cinematográfica en las principales ciudades del país.

- Iniciar la exhibición de cine de calidad nacional y extranjero.

A través de la red de salas de la Compañía Operadora de Teatros en el país, se propiciará la exhibición de cine de calidad tanto nacional como extranjero.

III. Apoyo y coordinación institucional

Este programa persigue los siguientes objetivos:

1.- Contribuir al fortalecimiento y desarrollo de la cultura cinematográfica entre la población de todo el territorio nacional.

2.- Contribuir al desarrollo de nuevas estrategias de comercialización de bienes y servicios cinematográficos.

Para el logro de estos objetivos, la participación de las instituciones coordinadas por el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes será significativa, de la misma forma que los organismos públicos, privados y sociales, estatales y municipales de acción cultural y social.

Ejemplo de ello, es el primer festival de cine contemporáneo que se inició el pasado mes de mayo, con la participación de diversas dependencias e instituciones federales y estatales.

DIMENSIÓN INDUSTRIAL

I. Producción

IMCINE cuenta con dos entidades productoras cinematográficas CONACINE y CONACITE II.

CONACINE trabaja en los estudios Churubusco, cuyo titular del contrato colectivo de trabajo es el Sindicato de Trabajadores de la Industria Cinematográfica.

La producción cinematográfica (promocionales, mensajes, corto y largometrajes) que el Estado realice o apoye deberá contribuir a elevar la calidad temática, artística y técnica del cine mexicano, operando íntegramente la producción de manera eficaz, racionalizando los recursos disponibles, de acuerdo con la normatividad gubernamental vigente.

Para el apoyo de estas tareas se ha constituido el Consejo Consultivo del IMCINE, creado con la finalidad de establecer los mecanismos institucionales para la aprobación de proyectos de producción y servicios cinematográficos, por otra parte el programa de producción pretende, impulsar la formación de los cineastas mexicanos y su desarrollo profesional, así como la descentralización cinematográfica.

Se continuará con el proceso de saneamiento financiero y redimensionamiento en el ámbito de la producción y servicios (CONACINE, CONACITE II, Estudios América S.A. y Estudios Churubusco Azteca S.A.), se impulsarán y fomentarán las coproducciones (nacionales y extranjeras) de calidad.

Se apoyará de manera especial las producciones o coproducciones de cine infantil.

Se establecerá un programa de estímulo de guiones cinematográficos que permita elevar la calidad y diversidad temática, artística y técnica en la producción de películas de largometraje.

Se participará en la producción de promocionales, mensajes y cortometrajes requeridos por las dependencias e instituciones públicas.

En un mediano plazo se producirán cortometrajes en el género documental para la preservación y difusión de la cultura y los valores artísticos más destacados de México, realizados con recursos públicos y privados.

Se iniciará una etapa de mantenimiento correctivo de instalaciones y reposición del equipo de los estudios, propiciando el desarrollo tecnológico de la producción cinematográfica.

Se establecerán mecanismos de concertación de acciones para proporcionar los servicios cinematográficos (estudios, equipo, revelado, doblaje, etc.) necesarios a la producción de películas de largometraje en términos adecuados de calidad técnica y de costos.

En dichos mecanismos se definirán las diferentes alternativas para garantizar e inducir la producción de películas con un mejoramiento en su calidad temática y técnica, creando sistemas de financiamiento y estímulos fiscales para ello.

Programa de Producción

Este programa está conformado por dos estrategias distintas:

PRODUCCIONES.- Las que realice IMCINE a través de CONACINE Y CONACITE II, absorbiendo el total de los gastos. Su costo está estimado en 850 millones de pesos de producción (costos de enero de 1989).

COPRODUCCIONES.- Las que realice IMCINE a través de CONACINE y CONACITE II, con la participación de otros organismos o grupos como:

El Fondo de Fomento a la Calidad Cinematográfica, dependencias públicas, gobiernos estatales, cooperativas de productores, productores independientes y productores extranjeros. Cabe destacar en esta línea las coproducciones que en breve iniciará el Instituto Mexicano de Televisión (IMEVISIÓN).

La aportación de IMCINE para cada coproducción está estimada en 300 millones de pesos (costos de enero de 1989).

Los recursos para cubrir este programa de producción se obtendrán de recursos fiscales (vía subsidio), venta de servicios (distribución y venta de derechos) y estímulos fiscales.

CONCEPTO	1989	1990	1991	1992	1993	1994
PRODUCCIONES	2	3	5	7	8	10
COPRODUCCIONES	8	8	9	9	10	10
TOTAL	10	11	14	16	19	20

II. Distribución

En la distribución de material cinematográfico existen diversos canales, entre ellos, dos del Estado.

- Películas Mexicanas, S.A. de C.V. (PEL-MEX), distribuye principalmente películas hechas en México en el mercado mundial.

- Compañía Continental de Películas, S.A. (COPESA), distribuye principalmente material extranjero y las películas producidas por el Estado en el mercado nacional.

La distribución de las películas nacionales y extranjeras debe cumplir diversos propósitos:

- Ofrecer al público nacional opciones cinematográficas de entretenimiento, impulsando aquellas películas que por su contenido y calidad contribuyan a elevar su nivel cultural.

- Dignificar la presencia del cine mexicano en el extranjero ofreciendo opciones cinematográficas de alta calidad temática y técnica.

Se establecerán mecanismos institucionales de concentración con distribuidores nacionales y extranjeros, procurando lograr un equilibrio tanto en la exhibición de material nacional y extranjero como en las películas comerciales y culturales.

Se continuará con el proceso de saneamiento financiero y redimensional de PEL-MEX y COPESA.

Se están diseñando nuevos sistemas de distribución tanto para salas como a través de la televisión y el video, modernizando la operación de las entidades existentes.

Se impulsará el desarrollo de circuitos cinematográficos no comerciales.

Se promoverá la participación del cine mexicano en festivales internacionales en colaboración con la Dirección de Cinematografía de la Secretaría de Gobernación.

III. Exhibición

La exhibición de la industria cinematográfica se realiza a través de la Compañía Operadora de Teatros, S.A., (COTSA) por medio de ella se pretende garantizar el financiamiento del cine mexicano mediante una eficiente exhibición de películas, asegurando la exhibición del cine mexicano, cumpliendo con el 50% del tiempo de pantalla que la ley establece, constituirse como un elemento regular del mercado dentro de la industria, mostrar lo mejor de la cinematografía de otros países fomentar la construcción de salas cinematográficas en todo el país y asegurar la

recuperación en el territorio nacional del costo de producción de las películas nacionales.

COTSA cuenta con aproximadamente 400 salas cinematográficas (200 en propiedad y 200 en arrendamiento) y 138 en programación, que funcionan en todo el país.

DIVERSOS PROPÓSITOS

- Proporcionar al público asistente a las salas cinematográficas en todo el país una programación equilibrada de películas, tanto nacionales como extranjeras, como por su diversidad temática.

- Elevar la calidad de los servicios técnicos, (proyectos y sonido) de comodidad e higiene que requieren los usuarios de las salas cinematográficas.

Se están estableciendo mecanismos institucionales de concertación de acciones con todos los exhibidores para lograr los propósitos antes mencionados, impulsando la exhibición de las películas nacionales.

En torno a COTSA, funcionan otras tres entidades paraestatales:

- Dulcerías Oro, S.A. (DOSA), dedicada a la distribución de alimentos.
- Edificios Juárez, S.A. (PUCSA), dedicada a proporcionar servicios de impresión de boletaje y papelería del subsector cine.

- Publicidad Cuauhtémoc, S.A. (PUCSA), dedicado a proporcionar servicios publicitarios al sector.

Se continúa con el proceso de saneamiento financiero y redimensionamiento en las entidades, mejorando el servicio que prestan.

Se están realizando estudios técnicos y financieros, para poder establecer programas de mantenimiento correctivo de emergencia y mejoramiento de los servicios, estableciendo programas de mantenimiento preventivo de instalaciones y equipo.

Se concertará con gobiernos estatales y municipales para el establecimiento de nuevas salas cinematográficas.

Se está estructurando el circuito cultural cinematográfico en COTSA, para la exhibición de películas de calidad, nacionales o extranjeras, así, como para reestrenos y proyección de cortometrajes.

De acuerdo con la situación económica del país y los acuerdos que al respecto se establezcan, se revisarán periódicamente los precios de entrada a las salas cinematográficas para actualizarlos.*

***Datos proporcionados por IMCINE**

ANEXO V

RELACION HEMEROGRÁFICA

V.1. DANZÓN

Notas Periodísticas Favorables

1. "Camerino", Últimas Noticias, Ethel Riquelme Fernández, 9 de enero de 1991, p. 9. *Nota informativa*.
2. "Las mujeres se identificarán con el personaje que interpreto en 'Danzón', dice María Rojo", Últimas Noticias, José Luis Gallegos, 27 de marzo de 1991, p. 9. *Entrevista* (María Rojo).
3. "México regresa a Cannes", El Nacional, Espectáculos, 20 de abril de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
4. "Danzón si estuvo 'a la altura' de Cannes; representará a México", El Heraldo de México, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 20 de abril de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
5. "En Corto: La cinta mexicana 'Danzón' presente en el Festival de Cannes", El Día, NOTIMEX, Espectáculos, 20 de abril de 1991, p. 19. *Nota informativa*.
6. "Después de 17 años el cine mexicano regresa al Festival de Cannes con Danzón", Excelsior, Espectáculos, 20 de abril de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
7. "Danzón a Cannes", El Heraldo de México, Tricia Becerril, Espectáculos, 20 de abril de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
8. "Danzón por México a Cannes", Esto, Enrique Feliciano, Espectáculos, 20 de abril de 1991, p. 15. *Nota informativa*.
9. "Danzón de María Novaro, será exhibida en el Festival de Cannes", La Jornada, Cultura, 23 de abril de 1991, p. 33. *Nota informativa*.
10. "Cambio de Rollo: 'Danzón' estará en Cannes", Cine Mundial, Rosa Galindo, Cine, 28 de abril de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
11. "La Quincena de los Realizadores en Cannes: 'Danzón' y 17 más", El Heraldo de México, AFP, Espectáculos, 23 de abril de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
12. "Danzón: La mexicana María Novaro en la Quincena de Realizadores", El Universal, AFP, Espectáculos, 23 de abril de 1991, p. 12. *Nota informativa*.
13. "María Rojo y Carmen Salinas a Cannes con el filme Danzón", Opciones, Jorge Ontiveros, Espectáculos, 24 de abril de 1991, p. 4. *Nota informativa*.
14. "Proyectarán en Cannes la cinta 'Danzón', de María Novaro", Excelsior, Macarena Quiroz Arroyo, Espectáculos, 7 de mayo de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
15. "Importante que el cine nacional reciba presencia internacional: Carmen Salinas", Excelsior, Macarena Quiroz Arroyo, Espectáculos, 8 de mayo de 1991, p. 1. *Entrevista* (Carmen Salinas).
16. "Ripstein y Novaro los únicos latinoamericanos", El Universal, ANSA, Espectáculos, 11 de mayo de 1991, p. 13. *Nota informativa*.
17. "México, presente en la 'Quincena de Realizadores' con Danzón", Noticias, AFP, Espectáculos, 11 de mayo de 1991, p. 13. *Nota informativa*.
18. "La película 'Danzón' coloca a México entre los 13 grandes", El Universal, AFP, Espectáculos, 11 de mayo de 1991, *Nota informativa*.
19. "El filme Danzón, de María Novaro, representará a AL en Cannes", La Jornada, NOTIMEX, Cultura, 11 de mayo de 1991, p. 32. *Nota informativa*.
20. "El filme 'Danzón' presente en el Festival Filmico de Cannes", La Prensa, AFP, Espectáculos, 11 de mayo de 1991, p. 32. *Nota informativa*.

21. "México salva el honor de Latinoamérica en Cannes". Novedades, AFP, Espectáculos, 12 de mayo de 1991, p. 10. *Nota informativa*.
22. "Films mexicanos acaparan atención de realizadores en Cannes". Ovaciones, AFP, Espectáculos, 12 de mayo de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
23. "Siguen los elogios para Danzón". El Día, AFP, Espectáculos, 12 de mayo de 1991, p. 19. *Nota informativa*.
24. "Las películas Danzón y La mujer del puerto, salvan el honor de América Latina, en el Festival de Cannes". Excelsior, AFP, Espectáculos, 12 de mayo de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
25. "Danzón, de México, salva el honor del cine latino en Cannes". La Afición, AFP, Espectáculos, 12 de mayo de 1991, p. 26. *Nota informativa*.
26. "Un éxito de México es ahora el filme Danzón". El Universal, Tomás Pérez Turrent, Espectáculos, 13 de mayo de 1991, p. 1. *Critica*.
27. "María Novaro escuchó la más fuerte ovación". El Universal, ANSA, Espectáculos, 13 de mayo de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
28. "Cannes aplaude al filme 'Danzón' de María Novaro". Cine Mundial, AFP, Espectáculos, 13 de mayo de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
29. "Danzón conquistó por el color, música e historia", 2a. de Ovaciones, ANSA, 13 de mayo de 1991, p. 10. *Nota informativa*.
30. "Ovaciones en Cannes a María Novaro por Danzón". Unomásuno, ANSA/AFP, Cultura, 13 de mayo de 1991, p. 22. *Nota informativa*.
31. "Ovacionaron 'Danzón' en Cannes". Diario de México, NOTIMEX, Espectáculos, 14 de mayo de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
32. "Cintilando: Triunfa 'Danzón' en Cannes". El Sol de Mediodía, Manuel Pallares, 14 de mayo de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
33. "Aplauso largo, triunfal, para la mexicana 'Danzón', de María Novaro". El Sol de México, ANSA, 14 de mayo de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
34. "Clamoroso éxito de Danzón". Esto, Alexis Grivas, 14 de mayo de 1991, Espectáculos, p. 22. *Critica*.
35. "La directora María Novaro no se repone todavía de su éxito en el festival". El Heraldo de México, ANSA, Espectáculos, 14 de mayo de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
36. "Ovaciones a 'Danzón' en Cannes, los maestros Kurosawa y Ferreri decepcionan". El Heraldo de México, AFP, Espectáculos, 14 de mayo de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
37. "Le Monde y Liberación celebran el éxito mexicano de María Novaro". El Universal, Tomás Pérez Turrent, Espectáculos, 15 de mayo de 1991, p. 1. *Critica*.
38. "El cine mexicano, en ascenso, ahora debemos recuperar a nuestro público". El Sol de México, Patrick England, Espectáculos, 23 de mayo de 1991, p. 1. *Entrevista* (María Novaro).
39. "Durante 4 meses, María Rejo frecuentó salones de baile para filmar Danzón". La Prensa, Roberto Cortés Reséndiz, Espectáculos, 25 de mayo de 1991, p. 42. *Nota informativa*.
40. "Recibió promoción internacional Blanca Guerra por la película Danzón". Excelsior, Espectáculos, 27 de mayo de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
41. "Danzón". La Jornada, José Woldenberg, El país, 6 de junio de 1991, p. 5. *Critica*.
42. "Danzón, a Europa, Canadá y Japón". El Nacional, José Vera, Espectáculos, 7 de junio de 1991, p. 5. *Entrevista* (María Novaro).
43. "Danzón dedicado a María Novaro". El Nacional, Espectáculos, 9 de junio de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
44. "Danzón recupera para México la exhibición comercial en Francia". El Heraldo de México, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 10 de junio de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
45. "Que existe repunte de nuestro cine en el extranjero". Novedades, Rosario Murrieta, Espectáculos, 12 de junio de 1991, p. 9. *Nota informativa*.
46. "La Marias y su Danzón". La Jornada, Margo Su, Cultura, 13 de junio de 1991, p. 33. *Critica*.
47. "Danzón al Festival Latino de NY que celebra su XV Aniversario". AP. El Sol de México, Espectáculos, 14 de junio de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
48. "El otro cine a la vista: se muestra y se apoya en el cine Latino". El Heraldo de México, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 18 de junio de 1991, p. 1. *Nota informativa*.

49. "Con la multiegiada internacionalmente 'Danzón', se abre el ciclo 'Hoy en cine mexicano' en el Latino". Tribuna, Francisco Barón Gallo, Espectáculos, 19 de junio de 1991, p. 43. *Crítica*.
50. "Mi carrera no se limita a películas de ficheras". Siempre!, No. 1983, Martha Escalona, 20 de junio de 1991, p. 63. *Entrevista* (Carmen Salinas).
51. "¿Puede que México pierda su fisonomía cultural: María Novaro". Unomásuno, Jorge Luis Espinosa, Cultura, 20 de junio de 1991, p. 26. *Entrevista* (María Novaro).
52. "Tienen constante movimiento interno los personajes de Danzón: Tito Vasconcelos". Unomásuno, Alegria Martínez, Cultura, 20 de junio de 1991, p. 26. *Entrevista* (Tito Vasconcelos).
53. "Reconocer otra vez imágenes y realidades nuestras en el cine". El Heraldo de México, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 21 de junio de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
54. "El último danzón en el salón Colonia". El Economista, Martín Casillas de Alba, La Plaza, 21 de junio de 1991, p. 31. *Crítica*.
55. "Flores Olea inauguró el ciclo 'Hoy en el cine mexicano' ". El Sol de México, Arturo Rivera Ruiz, 21 de junio de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
56. "A pesar de la venta de Coitsa, el Estado conservará de 30 a 40 salas de exhibición". El Día, Rubén Regnier Peñaín, Espectáculos, 21 de junio de 1991, p. 17. *Nota informativa*.
57. "Danzón demuestra que tenemos alguna calidad". El Universal, Ernesto Méndez, Espectáculos, 21 de junio de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
58. "Danzón, cuenta la historia de una mujer contemporánea: Durán Loera". Universal Gráfico, 24 de junio de 1991, p. 6. *Entrevista* (Ignacio Durán Loera).
59. "María Rojo dio clases de danzón en la Expo-Centenario: gustó". Excelsior, Macarena Quiroz Arroyo, Espectáculos, 26 de junio de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
60. "Danzón, un cálido retrato de la idiosincrasia jarocho". El Economista, Flavio González Mello, La Plaza, 27 de junio de 1991, p. 33. *Crítica*.
61. "Danzón". Cine Mundial, Juan Jiménez Patiño, Música, 27 de junio de 1991, p. 39. *Nota informativa*.
62. "Hoy le recomendamos". El Economista, La Plaza, 27 de junio de 1991, p. 39. *Nota informativa*.
63. "Voy a ver 'Danzón' hasta que me canse". El Economista, Martín Casillas de Alba, La Plaza, 27 de junio de 1991, p. 16. *Nota informativa*.
64. "Danzón cierra con broche de oro el ciclo Hoy en el cine mexicano". El Universal, Espectáculos, 27 de junio de 1991, p. 16. *Nota informativa*.
65. "Danzón se estrena hoy". 2a. de Ovaciones, Bertha Alicia Flores, 28 de junio de 1991, p. 10. *Nota informativa*.
66. "El Cine Mexicano, Hoy, Danzón". El Heraldo de México, Mauricio Peña, Espectáculos, 29 de junio de 1991, p. 3. *Crítica*.
67. "Danzón: la primavera veracruzana de una telefonista y su Carmelo". El Universal, Moisés Viñas, Espectáculos, 30 de junio de 1991, p. 1. *Crítica*.
68. "Hoy". Unomásuno, Cultura, 3 de julio de 1991, p. 35. *Nota informativa*.
69. "Danzón". La Jornada, Carlos Bonfil, Cultura, 3 de julio de 1991, p. 39. *Crítica*.
70. "Para ver cine". El Universal, Jesús Ortega Mendoza, Universo Joven, 3 de julio de 1991, p. 3. *Crítica*.
71. "Qué, quién, cómo, dónde...". El Heraldo de México, Vázquez Villalobos, Espectáculos, 3 de julio de 1991, p. 3. *Crítica*.
72. "Repunta el cine mexicano con la película Danzón". Ovaciones, Jorge Ontiveros, Espectáculos, 5 de julio de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
73. "Danzón dedicado a...". El Universal, Ysabel Gracida, Cultura, 8 de julio de 1991, p. 1. *Crítica*.
74. "Cartelera cineclubs: Danzón". Universal Gráfico, 9 de julio de 1991, p. 7. *Crítica*.
75. "Danzón: lo que somos". El Financiero, Miguel Ángel Granados Chapa, Política, 9 de julio de 1991, p. 27. *Crítica*.
76. "El encanto del danzón". El Universal, Paco Ignacio Taibo I, Cultura, 9 de julio de 1991, p. 1. *Crítica*.
77. "Danzón a 145 mil personas". Ovaciones, Espectáculos, 10 de julio de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
78. "Danzón, una película aplaudida y criticada". Cuestión, 10 de julio de 1991, p. 11. *Nota informativa*.
79. "Hoy le recomendamos". El Economista, La Plaza, 10 de julio de 1991, p. 39. *Crítica*.
80. "Para conocer el flamenco". Unomásuno, Trevor Adler, Suplemento Cultural, 11 de julio de 1991, p. 3. *Entrevista* (María Rojo y Tito Vasconcelos).
81. "¿Piensa usted ir al cine?". 2a. de Ovaciones, Enrique Rosado, 13 de julio de 1991, p. 9. *Crítica*.

82. "Semana", Diario de México, Rosa Bertha San Pedro, 13 de julio de 1991, p. 3. *Nota Informativa*.
83. "Un danzón para María", La Jornada Semanal, No. 109, Gabriela Bautista, 14 de julio de 1991, p. 4. *Crítica*.
84. "Críticas favorables para la película 'Danzón' de la realizadora María Novaro", Excelsior, Espectáculos, 14 de julio de 1991, p. 8. *Nota Informativa*.
85. "Danzón", La Afiición, Hugo Lara Chávez, Semanario Cultural, 14 de julio de 1991, p. 3. *Crítica*.
86. "Vamos a bailar con ilusiones, mi reina", Unomásuno, Joaquín Ramos Batalla, Cultura, 16 de julio de 1991, p. 29. *Crítica*.
87. "El cine mexicano camina: Danzón", La Afiición, Mario Saavedra, Cultura, 17 de julio de 1991, p. 20. *Crítica*.
88. "Taquillazo de 'Danzón': 623 millones en 2 semanas sólo en el D.F.", El Heraldo de México, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 17 de julio de 1991, p. 6. *Nota Informativa*.
89. "Danzón, un pedazo del ser mexicano", Jueves de Excelsior, No. 3600, Ana Meléndez Crespo, 18 de julio de 1991, p. 60. *Crítica*.
90. "¡Hey familia...!", Siempre!, No. 1987, Alberto Domingo, 18 de julio de 1991, p. 10. *Crítica*.
91. "Danzón, una cinta para recordarse", Ovaciones, Gabriel Santander, Cultura, 18 de julio de 1991, p. 4. *Crítica*.
92. "Hago cine porque es lo que me gusta y para lo que sirvo", Ovaciones, Lourdes Meza, Espectáculos, 18 de julio de 1991, p. 1. *Entrevista* (María Rojo).
93. "Danzón, en función de gala en Veracruz", Cine Mundial, Cine, 19 de julio de 1991, p. 2. *Nota Informativa*.
94. "Después de 'Danzón' se va de gira a medio mundo", El Heraldo de México, Espectáculos, 19 de julio de 1991, p. 3. *Nota Informativa*.
95. "Danzón ha recaudado 623 millones de pesos", Diario de México, Panorama, 19 de julio de 1991, p. 4. *Nota Informativa*.
96. "Carmen Salinas dejó de ser un misterio", Ovaciones, Lourdes Meza Juárez, Espectáculos, 19 de julio de 1991, p. 4. *Nota Informativa*.
97. "El filme, Danzón, de María Novaro se proyectará en diez festivales", Excelsior, Espectáculos, 19 de julio de 1991, p. 5. *Nota Informativa*.
98. "En las salas de cine: Danzón", Cine Mundial, Cine, 20 de julio de 1991, p. 2. *Crítica*.
99. "Danzón, un ejemplo de buen cine mexicano", El Sol de México, Patricia E. Dávalos, Espectáculos, 20 de julio de 1991, p. 1. *Nota Informativa*.
100. "Cintilando: Exhiben Danzón en Jalapa", El Sol de México, Manuel Pallares, 20 de julio de 1991, p. 3. *Nota Informativa*.
101. "Danzón va a festivales", Za de Ovaciones, 20 de julio de 1991, p. 10. *Nota Informativa*.
102. "¡Hey familia!, danzón dedicado a...", Novedades, Fernando Celín, Semanario Cultural, 21 de julio de 1991, p. 7. *Crítica*.
103. "Danzón fue vendida a tres países de Europa", Ovaciones, Edgar Galeana, Espectáculos, 21 de julio de 1991, p. 4. *Nota Informativa*.
104. "Danzón", El Sol de México, Gabriela Lara, Cultura, 21 de julio de 1991, p. 9. *Crítica*.
105. "Danzón se presentará también en el Festival Latino de NY", El Heraldo de México, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 21 de julio de 1991, p. 1. *Nota Informativa*.
106. "Danzón dedicado a las Marías de mi corazón", Época, No. 7, Alberto Arankowsky y Patricia Lortia, 22 de julio de 1991, p. 76. *Entrevista* (María Rojo y María Novaro).
107. "Función pro ayuda infantil, en Jalapa, con la película Danzón", Novedades, Rosario Murrieta, Diviértase, 23 de julio de 1991, p. 10. *Nota Informativa*.
108. "Me ves y sufres, Danzón dedicado a...", Siempre!, No. 1988, Oscar L. Cuellar, 25 de julio de 1991, p. 55. *Crítica*.
109. "Fábrica de sueños: Danzón", Siempre!, No. 1988, Manuel Méndez, No. 1988, 25 de julio de 1991, p. 83. *Crítica*.
110. "Balcón: Bonito y Sabroso", Mira, No. 75, Gerardo Moncada, 26 de julio de 1991, p. 36. *Crítica*.
111. "Danzón es natural, arrolla en Veracruz", Esto, Enrique Feliciano, Espectáculos, 26 de julio de 1991, p. 2. *Nota Informativa*.
112. "Y el danzón se escurreó de nuestras vidas", Novedades, Diviértase, 26 de julio de 1991, p. 10. *Crítica*

113. "De La mujer del puerto y Danzón", Novidades. Tomás Pérez Turrent, El Semanario, 28 de julio de 1991, p. 12. *Crítica*.
114. "Close up: Danzón", La Jornada, Lilia Rubio, Cultura, 30 de julio de 1991, p. 33. *Crítica*.
115. "Del buen cine mexicano", El Nacional, Juan José Reyes, Cultural, 1 de agosto de 1991, p. 12. *Crítica*
116. "Danzón dedicado...", 2a. de Ovnaciones, Luis Bernardo Pérez, 1 de agosto de 1991, p. 7. *Crítica*.
117. "México vive un gran momento filmico gracias al gobierno: Carmen Salinas", El Sol de México, Javier García, Espectáculos, 4 de agosto de 1991, p. 1. *Entrevista* (Carmen Salinas).
118. "El Danzón de María", El Sol de México, Carmen Martínez, Semanario Cultural, 4 de agosto de 1991, p. 12. *Crítica*.
119. "Cuchicheos", Últimas Noticias, PAM, 5 de agosto de 1991, p. 9. *Crítica*.
120. "Ha recaudado mil millones de pesos la película Danzón", Excelsior, Espectáculos, 6 de agosto de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
121. "Danzón", Tempo Libre, No. 587, 8 de agosto de 1991, p. 12. *Nota informativa*.
122. "Danzón dedicado a María Novaro y María Rojo", La Jornada, Carmina García de León C., El Correo Ilustrado, 10 de agosto de 1991, p. 2. *Crítica*.
123. "Danzón", Novedades, Germán Dhesa, Editoriales, 10 de agosto de 1991, p. 12. *Crítica*.
124. "Al son del 'Danzón', Víctor Carpinteyro entra por la puerta grande al cine", El Heraldo de México, Oscar Díaz Rodríguez, Espectáculos, 12 de agosto de 1991, p. 1. *Entrevista* (Victor Carpinteyro).
125. "Guía del espectador", Jueves de Excelsior, No. 3604, Eugenio Pablo Leyva, 15 de agosto de 1991, p. 62. *Nota informativa*.
126. "Cápsulas", Diario de México, Alberto MAG, Panorama, 16 de agosto de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
127. "El sublime danzón de una vida", Excelsior, Luz García Martínez, El Búho, 18 de agosto de 1991, p. 1. *Entrevista* (María Rojo).
128. "Se coloca Danzón entre favoritas del Latino Film", Unomásuno, AFP, Cultura, 19 de agosto de 1991, p. 35. *Nota informativa*.
129. "Danzón entre las favoritas del Festival Latino Film de Nueva York", La Afición, AFP, Espectáculos, 19 de agosto de 1991, p. 23. *Nota informativa*.
130. "La fuerza de la mirada", El Financiero, Jorge Ruiz Esparza, Cultura, 19 de agosto de 1991, p. 93. *Crítica*.
131. "Danzón fue ovacionada en Nueva York", El Día, AFP, Espectáculos, 20 de agosto de 1991, p. 17. *Nota Informativa*.
132. "Ovacionan de pie a María Novaro y a 'Danzón' en Nueva York", El Heraldo de México, AFP, Espectáculos, 20 de agosto de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
133. "El filme mexicano 'Danzón', tuvo éxito en el Festival Latino de la ciudad de Nueva York", Excelsior, AFP, Espectáculos, 20 de agosto de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
134. "¡¡María Danzón!!!", El Nacional, Alejandro Ortiz Padilla, Suplemento Cultural, 21 de agosto de 1991, p. 2. *Crítica*.
135. "En cartelera las películas 'Bandidos' y 'Danzón' en el D.F.", Últimas Noticias, 23 de agosto de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
136. "Danzón, la mejor cinta del Festival Latino de NY", El Nacional, EFE, Espectáculos, 24 de agosto de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
137. "Danzón, película mexicana nominada como la mejor en el Festival Latino de Nueva York", La Afición, EFE, Espectáculos, 24 de agosto de 1991, p. 27. *Nota informativa*.
138. "Danzón, laureada en Nueva York", 2a. de Ovnaciones, NOTIMEX, 24 de agosto de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
139. "Danzón mejor filme del Festival Latino de NY", Unomásuno, EFE, Cultura, 24 de agosto de 1991, p. 26. *Nota informativa*.
140. "Se llevó el filme 'Danzón' los máximos honores en el Festival Latino de NY", La Prensa, AP, Espectáculos, 25 de agosto de 1991, p. 53. *Nota informativa*.
141. "La cinta 'Danzón' ganadora de la Mano de Bronce como mejor largometraje del Festival Latino de NY", Excelsior, AFP, Espectáculos, 25 de agosto de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
142. "Entrevista con María Novaro", La Jornada Semanal, Patricia Vega, 25 de agosto de 1991, p. 27. *Entrevista* (María Novaro).

143. "Reconocimiento al filme 'Danzón' en NY", OVACIONES, EFE, Espectáculos, 25 de agosto de 1991, p. 1. *Nota informativa.*
144. "La Novaro y su Danzón", El Nacional, José Vera, Espectáculos, 25 de agosto de 1991, p. 8. *Entrevista* (María Rojo y Carmen Salinas).
145. "Película mexicana gana los máximos honores en el Festival Latino de NY", Novedades, API, Espectáculos, 25 de agosto de 1991, p. 16. *Nota informativa.*
146. "Premián al filme 'Danzón' en el XCV Festival Latino de Nueva York", La Jornada, AP, Cultura, 25 de agosto de 1991, p. 25. *Nota informativa.*
147. "Acumula galardones la cinta mexicana: Danzón", Cine Mundial, AFP, Farándula, 25 de agosto de 1991, p. 4. *Nota informativa.*
148. "Danzón conquista los máximos honores en el Festival de Nueva York", El Sol de México, AP, Espectáculos, 25 de agosto de 1991, p. 1. *Nota informativa.*
149. "Danzón premiada en el Festival Latino", El Economista, La Plaza, 26 de agosto de 1991, p. 46. *Nota informativa.*
150. "La Mano de Bronce para 'Danzón', como la mejor película del Festival Latino de Nueva York", Tribuna, Marja Barbagallo, Espectáculos, 26 de julio de 1991, p. 44. *Nota informativa.*
151. "Proyección en Canadá, Tokio, Londres e Italia la película mexicana Danzón", Últimas Noticias, 27 de agosto de 1991, p. 6. *Nota informativa.*
152. "Las Bellas y las Bestias", Esto, Enrique Feliciano, Espectáculos, 28 de agosto de 1991, p. 5. *Nota informativa.*
153. "María Novaro de Lola a Danzón", DICINE, No. 40, Víctor Bustos, 28 de agosto de 1991, p. 10. *Entrevista* (María Novaro).
154. "Más de 400,000 personas han disfrutado Danzón", El Economista, Martín Casillas de Alba, La Plaza, 28 de agosto de 1991, p. 35. *Nota informativa.*
155. "Danzón fue premiada en Nueva York", El Sol de Mediodía, Arturo Rivera Ruiz, 31 de agosto de 1991, p. 2. *Nota informativa.*
156. "Danzón", Claudia, No. 312, Alejandro Osnoia, 5 de septiembre de 1991, p. 34. *Nota informativa.*
157. "Cine", 2ª de OVACIONES, 6 de septiembre de 1991, p. 11. *Nota informativa.*
158. "Carmen Salinas viajará a Guatemala a exhibir 'Danzón'", OVACIONES, Columba Villaseñor, Espectáculos, 7 de septiembre de 1991, p. 4. *Nota informativa.*
159. "Danzón dedicado a...", Vogue, No. 136, Tomás Pérez Turrent, 9 de septiembre de 1991, p. 26. *Crítica.*
160. "La caridad obliga a la actriz Margarita Isabel a ayudar a las cero positivas", El Universal, Ernesto Hernández Villegas, Espectáculos, 12 de septiembre de 1991, p. 1. *Entrevista* (Margarita Isabel).
161. "Y ahora 'Danzón' va por el éxito al evento de Tokio", OVACIONES, Edgar Galeana, 18 de septiembre de 1991, Espectáculos, p. 4. *Nota informativa.*
162. "Danzón, tras el Makhila de Oro", El Nacional, AFP, Espectáculos, 22 de septiembre de 1991, p. 9. *Nota informativa.*
163. "Éxito en taquilla de las cintas: Danzón, El jinete de la Divina Providencia y La mujer de Benjamín", Últimas Noticias, 23 de septiembre de 1991, p. 8. *Nota informativa.*
164. "Cápsulas", Diario de México, Alberto MAG, Panorama, 17 de octubre de 1991, p. 7. *Nota informativa.*
165. "Qué, Quién, Cómo, Dónde...", El Herald de México, Vázquez Villalobos, Espectáculos, 19 de octubre de 1991, p. 1. *Nota informativa.*
166. "España redescubre el cine mexicano", El Universal, Félix Bayón, Espectáculos, 27 de octubre de 1991, p. 6. *Crítica.*
167. "Los mercados del 'Nuevo' Cine Mexicano", Novedades, Tomás Pérez Turrent, Semanario Cultural, 27 de octubre de 1991, p. 12. *Nota informativa.*
168. "La cinematografía mexicana sale ya de su letargo: María Rojo", El Sol de México, PL, Espectáculos, 30 de octubre de 1991, p. 1. *Nota informativa.*
169. "Las cineastas no hacen churros", Esto, Carlos Aguilar G., Espectáculos, 31 de octubre de 1991, p. 9. *Entrevista* (Margarita Isabel).
170. "Al ritmo del Danzón", El Universal, Madelcine Cámara, Cultura, 1 de noviembre de 1991, p. 2. *Crítica.*
171. "Danzón en el circuito comercial parisino", El Nacional, Espectáculos, 2 de noviembre de 1991, p. 19. *Nota informativa.*

172. "Fugaces estrellas matutinas", El Nacional, José Luis Martínez S., Suplemento Cultural, 3 de noviembre de 1991, p. 19. *Nota informativa*.
173. "Película dedicada a Pérez Prado", El Nacional, Jaime Tetzpa Zayaz, Cartelera, 4 de noviembre de 1991, p. 4. *Nota informativa*.
174. "Tres filmes mexicanos, a los Alpes franceses", Novedades, AFP, Espectáculos, 13 de noviembre de 1991, p. 11. *Nota informativa*.
175. "Danzón, Mojado Pover y Tiburoneros, a Francia", El Nacional, ANSA, Espectáculos, 13 de noviembre de 1991, p. 7. *Nota informativa*.
176. "Renace el séptimo arte mexicano", Visión, No. 10, Víctor M. Olivar, 26 de noviembre de 1991, p. 53. *Nota informativa*.
177. "Satisfacción a Blanca Guerra la respuesta del público a 'El filo de la muerte' ", La Prensa, Espectáculos, 27 de noviembre de 1991, p. 47. *Nota informativa*.
178. "Ver, oír... y no callar", Novedades, Gustavo Rivera, Espectáculos, 1 de diciembre de 1991, p. 1. *Crítica*.
179. "Homenaje a María Rojo, por su filme 'Danzón', será en el Salón Colonia", Excelsior, Espectáculos, 7 de diciembre de 1991, p. 7. *Nota informativa*.
180. "Homenaje a María Rojo", El Sol de Mediodía, 7 de diciembre de 1991, p. 4. *Nota informativa*.
181. "Homenaje a María Rojo", Esto, Roberto García C., Espectáculos, 11 de diciembre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
182. "Rendirán hoy un homenaje a María Rojo en el Salón Colonia, cuna del danzón", Excelsior, Espectáculos, 11 de diciembre de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
183. "Homenaje a María Rojo [al compás del danzón]", Universal Gráfico, Lety Roldán, 13 de diciembre de 1991, p. 6. *Nota informativa*.
184. "Soy simplemente una trabajadora del cine mexicano: María Rojo", Novedades, Rosario Murrieta, Espectáculos, 13 de diciembre de 1991, p. 15. *Nota informativa*.
185. "Rojo amanecer, Danzón, La Tarea y su matrimonio, grandes logros de María", Ovaciones, Columba Villaseñor, Espectáculos, 13 de diciembre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
186. "La película 'Danzón' revitalizó el baile", Unomásuno, Jorge Luis Espinosa, Cultura, 13 de diciembre de 1991, p. 27. *Nota informativa*.
187. "Un danzón dedicado a María Rojo y otro a Julia", El Universal, Saúl Ramos Navas, 13 de diciembre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
188. "Homenaje a María Rojo", El Nacional, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 13 de diciembre de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
189. "Danzón dedicado a María Rojo por el gran éxito de su película", El Sol de México, Javier García, Espectáculos, 13 de diciembre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
190. "Proyectarán en París la película mexicana Danzón", Excelsior, José Luis Gallegos, Espectáculos, 15 de diciembre de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
191. "María Novaro informa que exhibirán en cines de París, el filme Danzón", Excelsior, José Luis Gallegos, Espectáculos, 17 de diciembre de 1991, p. 1. *Entrevista* (María Novaro).
192. "Danzón será exhibida en Italia, Japón, Turquía y Estados Unidos", El Nacional, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 17 de diciembre de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
193. "Se estrenará en París, con bombo y platillos, la película Danzón", Universal Gráfico, AFP, 18 de diciembre de 1991, p. 7. *Nota informativa*.
194. "Danzón será estrenada con bombos y platillos en Francia", El Universal, AFP, Espectáculos, 19 de diciembre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
195. "Bombos y platillos para Danzón", El Universal, Claudia Namer, AFP, Cultura, 19 de octubre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
196. "Julia y Carmelo en el Salón Colonia", Tiempo Libre, No. 606, Abigail Martínez Vidal, 19 de diciembre de 1991, p. 29. *Nota informativa*.
197. "Preparán en París el estreno de la película Danzón", Excelsior, AFP, Espectáculos, 19 de diciembre de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
198. "Bombos y platillos para María Rojo y su Danzón en París", La Afición, AFP, Espectáculos, 19 de diciembre de 1991, p. 22. *Nota informativa*.

199. "Que estrenan con bombos y platillos la cinta 'Danzón' en París", *Novedades*, AFP, Espectáculos, 19 de diciembre de 1991, p. 12. *Nota informativa*.
200. "Venden disco compacto con la banda original del filme mexicano 'Danzón' en París", *Excelsior*, AFP, Espectáculos, 21 de diciembre de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
201. "Espectacular será el estreno de 'Danzón' en París", *Cine Municipal*, AFP, Cine, 21 de diciembre de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
202. "Danzón dedicado", *La Jornada*, Cultura, 21 de diciembre de 1991, p. 33. *Fotografía*.
203. "En París, la euforia de 'Danzón' llegará primero por su música, le hicieron compac disk", *El Heraldillo de México*, AFP, Espectáculos, 21 de diciembre de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
204. "Lanzan en París disco compacto con música de Danzón", *Novedades*, AFP, Espectáculos, 21 de diciembre de 1991, p. 17. *Nota informativa*.
205. "Hago cine con sensibilidad femenina", *El Día*, Pedro Zurita, *El Gallo Ilustrado*, 22 de diciembre de 1991, p. 16. *Entrevista* (María Novaro).
206. "Disco compacto con la música del filme Danzón", *Ovaciones*, AFP, Espectáculos, 22 de diciembre de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
207. "Debemos hablar con ligereza de cosas graves y trascendentes a través del cine", *Novedades*, AFP, Espectáculos, 24 de diciembre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.

V.2. DANZÓN

Notas periodísticas balanceadas

1. "Vergonzosa exhibición de la película danzón en la sala Pecime Plus", Excélsior, José Luis Gallegos, Espectáculos, 31 de mayo de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
2. "Danzón dedicado a...", Proceso, No. 764, Susana Cato, 24 de junio de 1991, p. 56. *Crítica*.
3. "Agenda Cultural", El Sol de México, Francisca de Paula, Cartelera, 1 de julio de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
4. "Danzón", La Jornada Semanal, Yehudid Mam, 4 de agosto de 1991, p. 7. *Crítica*.

V.3. DANZÓN

Notas periodísticas desfavorables

1. "De bailes y otros derrumbes", El Financiero, Jorge Meléndez, Cultura, 1 de julio de 1991, p. 84. *Crítica*.
2. "Teléfono descompuesto", La Jornada, Carolina Velázquez, Suplemento, 1 de julio de 1991, p. 5. *Nota Informativa*.
3. "Novaro y los goces de la femineidad insólida", El Financiero, Jorge Ayala Blanco, Cultura, 3 de julio de 1991, p. 56. *Crítica*.
4. "Danzón", El Financiero, José Antonio Montero, Cultura, 4 de julio de 1991, p. 60. *Crítica*.
5. "El cine mexicano hoy, Danzón", Últimas Noticias, Jairo Calixto Albarrán, 9 de julio de 1991, p. 9. *Crítica*.
6. "Danzón", Tiempo Libre, No. 583, Nelson Carro, 11 de julio de 1991, p. 9. *Crítica*.
7. "Danzón, buen intento filmico de calidad", Cine Mundial, Cine, 17 de julio de 1991, p. 2. *Crítica*.
8. "Danzón", Excelsior, Ezequiel Barriga Chávez, Espectáculos, 31 de julio de 1991, p. 3. *Crítica*.
9. "Danzón", Excelsior, Ezequiel Barriga Chávez, Espectáculos, 1 de agosto de 1991, P. 5. *Crítica*.
10. "Cine: Danzón", Motivos, No. 2, 6 de agosto de 1991, p. 62. *Crítica*.
11. "Danzón Pasmado", Unomásuno, Naief Yehya, Suplemento Cultural, 10 de agosto de 1991, p. 13. *Crítica*.
12. "El danzón, el baile nacional por excelencia", El Universal, Araceli Ramos Rodríguez, Cultura, 15 de agosto de 1991, p. 3. *Nota Informativa*.
13. "Cuchicheos", Últimas Noticias, PAM, 24 de agosto de 1991, p. 9. *Crítica*.
14. "¿Cómo surgió el danzón en México?", Esto, Espectáculos, 8 de octubre de 1991, p. 8. *Nota Informativa*.

V.4. LA MUJER DE BENJAMÍN

Notas periodísticas favorables

1. "Relevancia del cine de AL en Berlín, de 13 films en el 'Foro', 9 son mexicanos", El Heraldito de México, DPA, Espectáculos, 5 de febrero de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
2. "Importante presencia del cine latinoamericano en Berlín, se exhibirán 11 cintas mexicanas", Excélsior, ANSA, Espectáculos, 15 de febrero de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
3. "Malena Doria y Ana Bertha Espín actúan en la cinta La mujer de Benjamín", Últimas Noticias, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 5 de febrero de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
4. "Jaime Humberto Hermosillo es el gran triunfador de la VI Muestra de Cine", La Jornada, Patricia Vega, Cultura, 10 de marzo de 1991, p. 33. *Nota informativa*.
5. "Intimidades en un cuarto de baño, sin misoginia", Unomásuno, Alejandra Leal, Cultura, 10 de marzo de 1991, p. 25. *Nota informativa*.
6. "Gustó en Guadalupe la actuación de Arcelia Ramírez en La mujer de Benjamín", Excélsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 10 de marzo de 1991, p. 3. *Entrevista* (Arcelia Ramírez).
7. "Impactó al público la película La mujer de Benjamín", Excélsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 10 de marzo de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
8. "¿Existe un público para el cine nacional?", El Universal, Tomás Pérez Turrent, Espectáculos, 12 de marzo de 1991, p. 1. *Crítica*.
9. "Magnífico filme de Carrera", Esto, Eduardo Marín Conde, Espectáculos, 13 de marzo de 1991, p. 19. *Crítica*.
10. "Muestra de Cine Mexicano en el Festival Latino de NY", Excélsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 19 de marzo de 1991, p. 2. *Entrevista* (Paul Lenti, Organizador del Festival de Nueva York).
11. "Fuerte presencia del cine nacional en Cannes, dijo el cineasta Alexis Grivas", Excélsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 23 de marzo de 1991, p. 1. *Entrevista* (Alexis Grivas).
12. "Tiene en el dibujo animado una buena veta, nuestro cine", Ovaciones, Jorge Ontiveros, Espectáculos, 8 de abril de 1991, p. 2. *Entrevista* (Carlos Carrera).
13. "La mujer de Benjamín invinda a participar en el Festival de Montreal", Últimas Noticias, José Luis Gallegos C., 16 de abril de 1991, p. 9. *Nota informativa*.
14. "Fantalla chica", El Nacional, Naïef Velya, Carteleras, 16 de abril de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
15. "¿El XI Foro Internacional, por México La Tarea y La mujer de Benjamín", Ovaciones, Jorge Ontiveros, Espectáculos, 24 de abril de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
16. "La mujer de Benjamín, una película digna de admirarse", El Sol de Mediodía, Arturo Rivera Ruiz, Espectáculos, 27 de abril de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
17. "Los desnudos no son vulgares si están justificados: Arcelia Ramírez", El Día, NOTIMEX, Espectáculos, 29 de abril de 1991, p. 19. *Nota informativa*.
18. "La mujer de Benjamín y La Tarea en el 11o. Foro de la Cineteca", Últimas Noticias, Macarena Quiroz, 30 de abril de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
19. "Continuará su proyección internacional 'La mujer de Benjamín' de Carlos Carrera", Últimas Noticias, 13 de mayo de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
20. "El Nuevo Cine Mexicano respalda a los actores jóvenes: Arcelia Ramírez", Excélsior, José Luis Gallegos, Espectáculos, 24 de junio de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
21. "En el buen cine no vale que la gente se aburra. Carlos Carrera", El Financiero, Marco Lara Klahr, Cultura, 26 de junio de 1991, p. 50. *Entrevista* (Carlos Carrera).
22. "La mujer de Benjamín", El Economista, Rodrigo Johnson Celorio, La Plaza, 26 de junio de 1991, p. 38. *Crítica*.
23. "Agenda Cultural", El Sol de México, Francisca de Paula, Cultura, 26 de junio de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
24. "Hoy en el cine mexicano, La mujer de Benjamín", Novedades, César Aguilera, Diviértase, 26 de junio de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
25. "No hay un nuevo cine nacional, sólo películas más docentes", El Heraldito de México, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 26 de junio de 1991, p. 3. *Entrevista* (Carlos Carrera).

26. "En México se hacen dos tipos de cine: el comercial y el de intelectuales: Carlos Carrera", Excélsior, Macarena Quiroz Arroyo, Espectáculos, 26 de junio de 1991, p. 2. *Entrevista* (Carlos Carrera).
27. "Butaca vacía", Diario de México, Jorge Saviñón, Espectáculos, 28 de junio de 1991, p. 6. *Nota informativa*.
28. "La mujer de Benjamín, una película hecha por jóvenes cineastas que dignifican a la cinematografía mexicana", Tribuna, Aldo Reyna, Espectáculos, 28 de junio de 1991, p. 42. *Nota informativa*.
29. "Un laberinto de emociones humanas en 'La mujer de Benjamín', de Carrera", El Universal, Elisa Villegas Hernández, Espectáculos, 29 de junio de 1991, p. 16. *Entrevista* (Carlos Carrera).
30. "Arcelia Ramírez habla de su intervención en la película La mujer de Benjamín", Excélsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 30 de junio de 1991, p. 5. *Entrevista* (Arcelia Ramírez).
31. "La mujer de Benjamín en el Festival de Venecia", Ovaciones, EFE, Sección C, 27 de julio de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
32. "Terminan 26 años de ausencia en Venecia con La mujer de Benjamín", El Heraldo de México, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 27 de julio de 1991, p. 6. *Nota informativa*.
33. "La mujer de Benjamín, a la Semana de Crítica de Venecia", El Sol de México, EFE, Espectáculos, 27 de julio de 1991, p. 6. *Nota informativa*.
34. "La película mexicana 'La mujer de Benjamín', irá al Festival Cinematográfico de Venecia", Excélsior, Espectáculos, 28 de julio de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
35. "Cine mexicano en el Festival de Venecia", Ovaciones, Bertha Alicia Flores, Espectáculos, 29 de julio de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
36. "La mujer de Benjamín desafía a lo mejor del cine en Venecia", El Universal, ANSA, Espectáculos, 4 de agosto de 1991, p. 20. *Nota informativa*.
37. "La mujer de Benjamín", El Sol de México, Oscar Montero, Espectáculos, 11 de agosto de 1991, p. 11. *Crítica*.
38. "La mujer de Benjamín", El Universal, Ysabel Gracida, Cultura, 12 de agosto de 1991, p. 1. *Crítica*.
39. "En mis películas cuento parte de mi vida pero no son autobiográficas", Unomásuno, Jorge Luis Espinosa, Cultura, 20 de agosto de 1991, p. 27. *Entrevista* (Carlos Carrera).
40. "El filme La mujer de Benjamín irá a los Festivales de Venecia, Italia y Amiens", Excélsior, Espectáculos, 21 de agosto de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
41. "De agente golpeador y padre violento a mexicano vulnerable y frágil", El Heraldo de México, Espectáculos, 28 de agosto de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
42. " 'La mujer de Benjamín' prueba la calidad del cine mexicano", El Universal, Saúl Ramos Navas, Espectáculos, 28 de agosto de 1991, p. 14. *Nota informativa*.
43. "Hoy se estrena 'La mujer de Benjamín' ", El Economista, La Plaza, 29 de agosto de 1991, p. 45. *Nota informativa*.
44. "El cine es un trabajo de responsabilidad", El Día, Rubén Regnier Petatan, Espectáculos, 29 de agosto de 1991, p. 17. *Entrevista* (Carlos Carrera).
45. "La mujer de Benjamín se enfrenta a un público de verdad, dice, nervioso su realizador Carlos Carrera", Tribuna, Marja Barbagallo, Espectáculos, 29 de agosto de 1991, p. 43. *Entrevista*.
46. "Se estrena hoy la película 'La mujer de Benjamín', en el D.F.", Últimas Noticias, 29 de agosto de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
47. "Comienza hoy La mujer de Benjamín", Universal Gráfico, 29 de agosto de 1991, p. 6. *Nota informativa*.
48. "Se unen directores para hacer un cine de altura", El Universal, Saúl Ramos Navas, Espectáculos, 30 de agosto de 1991, p. 16. *Entrevista* (Carlos Carrera).
49. "Ahora va por la revancha a Montreal, La mujer de Benjamín", Diario de México, Sofía L. Valencia, Panorama, 30 de agosto de 1991, p. 6. *Nota informativa*.
50. "La mujer de Benjamín, muestra el florecimiento de todo un talento", Universal Gráfico, Hugo Lara Chávez, 31 de agosto de 1991, p. 6. *Crítica*.
51. "¿Qué diferencia de Carrera a... René Cardona III?", El Universal, Tomás Pérez Turrent, Espectáculos, 1 de septiembre de 1991, p. 20. *Crítica*.
52. "La realidad no cabe en una película", Unomásuno, Magaly León, Semanario Cultural, 1 de septiembre de 1991, p. 14. *Entrevista*.
53. "La mujer de Benjamín", Unomásuno, Rafael Aviña, Cultura, 1 de septiembre de 1991, p. 30. *Crítica* (Carlos Carrera).

54. "El Nuevo Cine Mexicano", 2a. de Ovociones, Jorge Ontiveros A., 2 de septiembre de 1991, p. 12. *Nota informativa*.
55. "La mujer de Benjamín", Unomásuno, Cultura, 3 de septiembre de 1991, p. 27. *Fotografía*.
56. "Otra mexicana triunfa en el mundo: La mujer de Benjamín en Montreal", El Heraldillo de México, EFE, Espectáculos, 3 de septiembre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
57. "Mercedito reconocimiento para La mujer de Benjamín", Ovociones, EFE, Espectáculos, 3 de septiembre de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
58. "La mujer de Benjamín, premiada en Montreal", El Nacional, EFE, Espectáculos, 3 de septiembre de 1991, p. 7. *Nota informativa*.
59. "Recibió un premio de 25 mil dólares en el Festival de Cine de Montreal, la cinta mexicana La mujer de Benjamín", Excelsior, EFE, Espectáculos, 3 de septiembre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
60. "Nuestra recomendación para ver cine", El Universal, Jesús Ortega Mendoza, Universo Joven, 4 de septiembre de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
61. "El joven Carlos Carrera obtuvo el premio a la Mejor Ópera Prima", El Sol de México, EFE, Espectáculos, 4 de septiembre de 1991, p. 16. *Nota informativa*.
62. "Laureles para La mujer de Benjamín y Danzón", El Universal, Saúl Ramos Navas, Espectáculos, 5 de septiembre de 1991, p. 16. *Nota informativa*.
63. "La mujer de Benjamín, nuevo cine mexicano", La Afiición, Mary Carmen Sánchez Ambriz, Cultura, 7 de septiembre de 1991, p. 15. *Entrevista* (Carlos Carrera).
64. "EL Museo del Zapato", Unomásuno, Angeles González Gamio, Cultura, 7 de septiembre de 1991, p. 28. *Nota informativa*.
65. "La mujer de Benjamín", La Afiición, Hugo Lara Chávez, Semanario Cultural, 8 de septiembre de 1991, p. 9. *Nota informativa*.
66. "La mujer de Benjamín, sueños de libertad", El Nacional, NOTIMEX, Espectáculos, 8 de septiembre de 1991, p. 9. *Nota informativa*.
67. "La mujer de Benjamín", El Universal, Moisés Viñas, Espectáculos, 9 de septiembre de 1991, p. 16. *Crítica*.
68. "Aquel Catani...!", Diario de México, Panorama, 9 de septiembre de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
69. "Eduardo palomo: No estoy casado con ningún tipo de personaje", Ovociones, Espectáculos, 10 de septiembre de 1991, p. 4. *Entrevista* (Eduardo Palomo).
70. "Ahora hacemos filmes de calidad: Eduardo Palomo", El Sol de Mediodía, Arturo Rivera Ruiz, 11 de septiembre de 1991, p. 2. *Entrevista* (Eduardo Palomo).
71. "Carrera se perfila en la cine-comedia", Cine Mundial, NOTIMEX, Cine, 14 de septiembre de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
72. "Cine Cartel: La mujer de Benjamín", Novedades, César Aguilera, Espectáculos, 14 de septiembre de 1991, p. 6. *Nota informativa*.
73. "En este pueblo sí hay cineastas", El Nacional, Leonardo García Tsno, Suplemento Cultural, 15 de septiembre de 1991, p. 9. *Crítica*.
74. "Rescata de la marginación a buenos actores el nuevo cine", Ovociones, Espectáculos, 15 de septiembre de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
75. "La mujer de Benjamín", La Jornada, 17 de septiembre de 1991, Cultura, p. 39. *Fotografía*.
76. "La mujer de Benjamín, demuestra que sí existe buen cine mexicano", La Afiición, Raúl Sinobas Solís, Espectáculos, 3 de octubre de 1991, p. 27. *Crítica*.
77. "Ignacio Ortiz opina sobre la película La mujer de Benjamín, dirigió Luis Carlos", Excelsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 11 de octubre de 1991, p. 5. *Entrevista* (Ignacio Ortiz, Guionista).
78. "Importante para la carrera de Eduardo López Rojas, la película La mujer de Benjamín", Excelsior, Espectáculos, 13 de octubre de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
79. "Eduardo López Rojas, replantamiento filímico", Cine Mundial, Cine, 17 de octubre de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
80. "La mujer de Benjamín una agradable sorpresa", El Sol de México, Diego Romero Batiz, Espectáculos, 18 de octubre de 1991, p. 1. *Crítica*.
81. "La villana Malena Doria que no deja en paz a nadie está orgullosa del cine", El Heraldillo de México, Oscar Díaz Rodríguez, Espectáculos, 18 de septiembre de 1991, p. 1. *Entrevista* (Malena Doria).

82. "La mujer de Benjamín: más y mejor cine mexicano", El Economista, Carlos Gómez Oliver, La Plaza, 18 de septiembre de 1991, P. 36. *Crítica*.
83. "No tengo en que caerme muerto...", Esto, Enrique Feliciano H., Espectáculos, 20 de septiembre de 1991, p. 4. *Entrevista* (Eduardo López Rojas).
84. "La mujer de Benjamín, pulcro cuadro rural", La Afiación, Lorenzo León, Cultura, 20 de septiembre de 1991, p. 19. *Crítica*.
85. "La mujer de Benjamín", El Universal, Tomás Pérez Turrent, Espectáculos, 25 de septiembre de 1991, p. 1. *Crítica*.
86. "Luis Carlos Carrera prepara su segundo largometraje y una cinta de animación", Últimas Noticias, José Luis Gallegos C., 26 de septiembre de 1991, p. 9. *Entrevista* (Carlos Carrera).
87. "Tuve muy buen papel en la cinta La mujer de Benjamín, afirma la actriz Malena Doria", Excelsior, Espectáculos, 19 de octubre de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
88. "Con La mujer de Benjamín, Malena Doria encontró al buen cine", Diario de México, Sofía L. Valencia, Panorama, 21 de octubre de 1991, p. 5. *Entrevista* (Malena Doria).
89. "Malena Doria: he intervenido en importantes producciones cinematográficas", Ovaciones, Bertha Alicia Flores, Espectáculos, 22 de octubre de 1991, p. 6. *Entrevista* (Malena Doria).
90. "Reconocimiento internacional para Arceña Ramírez por la cinta La mujer de Benjamín", Últimas Noticias, 22 de octubre de 1991, p. 9. *Nota informativa*.
91. "Continúa con éxito la exhibición de la película La mujer de Benjamín", Excelsior, Espectáculos, 23 de octubre de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
92. "Centralismo, enemigo del arte y la cultura", Ovaciones, Jorge Ontiveros A., Espectáculos, 25 de octubre de 1991, p. 5. *Entrevista* (Eduardo López Rojas).
93. "Cápsulas", Diario de México, Alberto MAG, Panorama, 28 de octubre de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
94. "Este imprevisto éxito es un reto, dice el realizador de La mujer de Benjamín", El Heraldo de México, Oscar Díaz Rodríguez, Espectáculos, 19 de noviembre de 1991, p. 7. *Entrevista* (Carlos Carrera).
95. "La cinta mexicana 'La mujer de Benjamín', ganó el premio principal en Amiens, Francia", Excelsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 26 de noviembre de 1991, p. 1. *Entrevista* (Carlos Carrera).
96. "Apantallando", La Prensa, Alfredo Ruiz del Río, Espectáculos, 26 de noviembre de 1991, p. 43. *Nota informativa*.
97. "Importante movimiento renovador en el cine mexicano: Ignacio Ortiz", Excelsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 2 de diciembre de 1991, p. 5. *Entrevista* (Ignacio Ortiz).
98. "Reconciliación con el cine", Tiempos, No. 2588, Lucía Carrasco, 6 de diciembre de 1991, p. 50. *Entrevista* (Eduardo López Rojas y Arceña Ramírez).
99. "La mujer de Benjamín", El Nacional, Última Plana, 8 de diciembre de 1991. *Nota informativa*.
100. "Tribuna Artística", Tribuna, Reynaldo Zúñiga, Sociales, 10 de diciembre de 1991, p. 7. *Nota informativa*.
101. "Cintilando", El Sol de Mediodía, Manuel Pallares, 13 de diciembre de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
102. "Fortalecida 'La mujer de Benjamín' para premios", Ovaciones, Jorge Ontiveros A., Espectáculos, 27 de diciembre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
103. "Los buenos vinos de la Cosecha 91", Siempre!, No. 2013, Tomás Pérez Turrent, 16 de enero de 1992, p. 16. *Crítica*.

V.5. LA MUJER DE BENJAMÍN

Notas periodísticas balanceadas

1. "La mujer de Benjamín", La Jornada Semanal, Gabriela Bautista, 9 de junio de 1991, p. 8. *Crítica*.
2. "Cinegrafía", La Jornada Semanal, José María Espinasa, 9 de junio de 1991, p. 46. *Crítica*.
3. "La mujer de Benjamín no va a Venecia", Ovaciones, Espectáculos, 7 de agosto de 1991, p. 4. *Nota informativa*.
4. "Retiran el filme mexicano del Festival de Venecia", El Sol de México, Patricia Dávalos, Espectáculos, 7 de agosto de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
5. "Mala nota: se desinvitó de Venecia a 'La mujer de Benjamín', único film de AL", El Heraldo de México, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 7 de agosto de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
6. "La mujer de Benjamín, fuera", El Nacional, Espectáculos, 7 de agosto de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
7. "La mujer de Benjamín resultó no ser virgen para el Festival de Venecia; se había exhibido en el de Berlín", Tribuna, Francisco Barón Gallo, Espectáculos, 8 de agosto de 1991, p. 42. *Nota informativa*.
8. "Que 'La mujer de Benjamín' siempre no va a Venecia", Esto, Enrique Feliciano, Espectáculos, 13 de agosto de 1991, p. 4. *Nota informativa*.
9. "Retiran 'La mujer de Benjamín' del Festival de Venecia", Unomásuno, ANSA, Cultura, 25 de agosto de 1991, p. 24. *Nota informativa*.
10. "Cinegula", Excelsior, Ezequiel Barriga Chávez, Espectáculos, 1 de septiembre de 1991, p. 12. *Nota informativa*.
11. "La mujer de Benjamín", Excelsior, Ezequiel Barriga Chávez, Espectáculos, 4 de septiembre de 1991, p. 3. *Crítica*.
12. "Entre mujeres te veas", El Día, Javier Herrera, Suplemento Cultural, 15 de septiembre de 1991, p. 14. *Crítica*.
13. "La mujer de Benjamín", La Jornada Semanal, No. 119, Yehudit Mam, 22 de septiembre de 1991, p. 4. *Crítica*.
14. "La mujer de Benjamín en la Muestra de Cine en Tabasco", 2a. de Ovaciones, Jorge Ontiveros, 23 de octubre de 1991, p. 12. *Nota informativa*.

V.6. CABEZA DE VACA

Notas periodísticas favorables

1. "Cabeza de Vaca", 2a. de Ovociones, Luis Bernardo Pérez, 7 de enero de 1991, p. 10. *Crítica*.
2. "Cabeza de Vaca a la sección competitiva del Festival de Berlín", La Jornada, Patricia Vega, Cultura, 19 de enero de 1991, p. 37. *Nota Informativa*.
3. "Cabeza de Vaca invitada al Festival de Berlín", El Nacional, Espectáculos, 20 de enero de 1991, p. 5. *Nota Informativa*.
4. "Cabeza de Vaca representará a México en el Festival Internacional de Cine de Berlín", El Economista, La Plaza, 21 de enero de 1991, p. 30. *Nota Informativa*.
5. "México retorna al Festival de Berlín con Cabeza de Vaca", El Sol de México, EFE, Espectáculos, 22 de enero de 1991, p. 1. *Nota Informativa*.
6. "México participa en todas las secciones del Festival de Berlín", Ovociones, Bertha Alicia Flores, Espectáculos, 23 de enero de 1991, p. 5. *Nota Informativa*.
7. "México al Festival de Berlín", El Nacional, José Vera, Espectáculos, 24 de enero de 1991, p. 1. *Entrevista* (Omar Chonona, Director de Promoción Cultural de Imcine).
8. "Sobrevivirá nuestro cine con la suma de esfuerzos: Navarro", La Jornada, Patricia Vega, Cultura, 24 de enero de 1991, p. 37. *Entrevista* (Bertha Navarro, productora ejecutiva de Cabeza de Vaca).
9. "Cabeza de Vaca cinta idónea para el Oscar", El Nacional, Espectáculos, 26 de enero de 1991, p. 5. *Entrevista* (Omar Chonona).
10. "37 filmes extranjeros luchan por su postulación al Oscar", El Sol de México, AP, Espectáculos, 27 de enero de 1991, p. 1. *Nota Informativa*.
11. "Dos filmes mexicanos a Berlín", 2a. de Ovociones, AFP, 28 de enero de 1991, p. 12. *Nota Informativa*.
12. "Crearán comisión para seleccionar al filme que nos representará en el Oscar", El Nacional, Espectáculos, 28 de enero de 1991, p. 5. *Nota Informativa*.
13. "México envía 11 filmes al Festival de Berlín", El Universal, AFP, Espectáculos, 29 de enero de 1991, p. 12. *Nota Informativa*.
14. "Opiniones sobre el que 'Cabeza de Vaca' no fue nominada al Oscar", Cine Mundial, Espectáculos, p. 3. *Entrevista* (Críticos: Andrés de Luna, Gustavo García, José Felipe Coria).
15. "Cabeza de Vaca representa a México", 2a. de Ovociones, ANSA, 31 de enero de 1991, p. 9. *Nota Informativa*.
16. "La película mexicana 'Cabeza de Vaca', representará a México en Berlín", Excelsior, ANSA, Espectáculos, 1 de febrero de 1991, p. 1. *Nota Informativa*.
17. "Rojo Amanecer, no es para el Oscar", El Nacional, Ricardo Camargo, Espectáculos, 1 de febrero de 1991, p. 3. *Nota Informativa*.
18. "El Oscar de la discordia", El Nacional, Leonardo García Tsao, Suplemento cultural, 8 de febrero de 1991, p. 14. *Crítica*.
19. "29 películas compiten en el Festival de Berlín", Excelsior, AFP, Espectáculos, 14 de febrero de 1991, p. 11. *Nota Informativa*.
20. "Si no hubiera filmado 'Cabeza de Vaca', ahora estaría en un manicomio", El Financiero, Luis Enrique Ramírez, Cultura, 14 de febrero de 1991. *Entrevista* 1a. parte (Nicolás Echevarría).
21. "Si el cine en México no se ha acabado es realmente por milagro", El Financiero, Luis Enrique Ramírez, Cultura, 15 de febrero de 1991, p. 35. *Entrevista* 2a. parte (Nicolás Echevarría).
22. "México competirá en Berlín contra 26 naciones", Cine Mundial, AFP, Espectáculos, 15 de febrero de 1991, p. 2. *Nota Informativa*.
23. "Nueve cintas mexicanas en el Foro de Cine Joven en Berlín", El Nacional, Ernesto Pérez, Espectáculos, 15 de febrero de 1991, p. 17. *Nota Informativa*.
24. "Chile y México por Latinoamérica en el Festival de Berlín", Novedades, EFE, Espectáculos, 15 de febrero de 1991, p. 17. *Nota Informativa*.
25. "Expectativas ante películas mexicanas que se presentarán en Berlín", Novedades, UPI, Espectáculos, 16 de febrero de 1991, p. 14. *Nota Informativa*.

26. "Cabeza de Vaca no será nominada al Oscar", Diario de México, Espectáculos, p. 5. *Entrevista* (Críticos: Andrés de Luna, Gustavo García y Luis Felipe Coria).
27. "Fuerte difusión en Europa para el filme Alvar Núñez Cabeza de Vaca", Excelsior, José Luis Gallegos, Espectáculos, p. 5. *Entrevista* (Nicolás Echevarría).
28. "Estrenaron Cabeza de Vaca", Diario de México, Sofía Valencia, Espectáculos, p. 1. *Nota informativa*.
29. "Una película digna de glorioso pasado del cine mexicano dice la crítica", El Día, Ernesto Pérez, Espectáculos, 24 de febrero de 1991, p. 19. *Crítica*.
30. "Elogiosos comentarios en Berlín para la película mexicana 'Cabeza de Vaca', de Nicolás Echevarría", Excelsior, ANSA, Espectáculos, 25 de febrero de 1991, p. 1. *Crítica*.
31. "Cabeza de Vaca es digna de un glorioso pasado", El Universal, ANSA, Espectáculos, 25 de febrero de 1991, p. 12. *Crítica*.
32. "Triunfa en Berlín 'Cabeza de Vaca', nueva vitalidad del cine mexicano", El Herald de México, ANSA, Espectáculos, 25 de febrero de 1991, p. 3. *Crítica*.
33. "México y Perú en el Festival Nuevos Directores-Nuevas Películas de NY", El Herald de México, AP, Espectáculos 25 de febrero de 1991, p. 4. *Nota informativa*.
34. "Elogios en Berlín a la cinta mexicana", El Sol de México, EFE, 26 de febrero de 1991, Espectáculos, p. 1. *Crítica*.
35. "Elogios a 'Cabeza de Vaca' en Berlín", Unomásuno, EFE, Cultura, 26 de febrero de 1991, p. 32. *Nota informativa*.
36. "Elogia la crítica berlinesa el filme mexicano Cabeza de Vaca", La Afición, EFE, Espectáculos, 26 de febrero de 1991, p. 22. *Nota informativa*.
37. "Cabeza de Vaca figura en un prestigioso Festival de Cine de NY", El Universal Gráfico, AP, 28 de febrero de 1991, p. 6. *Nota informativa*.
38. "Éxito de Cabeza de Vaca", El Nacional, Leonardo García Tsao, Cultura, 28 de febrero de 1991, p. 13. *Crítica*.
39. "Comenzó el XXXI Festival Internacional de Cine de Cartagena", El Día, Espectáculos, 3 de marzo de 1991, p. 19. *Nota informativa*.
40. "México impresionó con Cabeza de Vaca", Esto, Alexis Grivas, Espectáculos, 3 de marzo de 1991, p. 21. *Crítica*.
41. "¿Nuevo amanecer para el cine mexicano?", El Día, Javier Herrera, Suplemento El Gallo Ilustrado, 3 de marzo de 1991, p. 18. *Crítica*.
42. "El cine mexicano depende de sexenios: Peter Schuman", El Financiero, Marco Lara Klahr, Cultura, 8 de marzo de 1991. *Entrevista* (Peter Schuman, Organizador del Festival de Berlín).
43. "Cabeza de Vaca, en el Museo de Arte Moderno", El Nacional, Espectáculos, 14 de marzo de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
44. "Cabeza de Vaca fue designada la mejor película de la VI Muestra Nacional de Cine", El Día, R. Mendoza, Espectáculos, 15 de marzo de 1991, p. 19. *Nota informativa*.
45. "Aplaudió el público tapatío la película Alvar Núñez Cabeza de Vaca", Excelsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 15 de marzo de 1991, p. 7. *Nota informativa*.
46. "Cabeza de Vaca y la Mujer de Benjamín, premiadas", El Universal, Patricia Velázquez Yebra, Cultura, 15 de marzo de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
47. "Cabeza de Vaca, ganadora absoluta según DICINE", El Universal, Tomás Pérez Turrent, Espectáculos, 18 de marzo de 1991, p. 14. *Crítica*.
48. "Cabeza de Vaca", Opciones, Teresa Mijaa, Espectáculos, 21 de marzo de 1991, p. 5. *Nota informativa*.
49. "Cabeza de Vaca en NY", La Jornada, Cultura, 21 de marzo de 1991, p. 33. *Crítica*.
50. "Cabeza de Vaca en Los Angeles", La Afición, VIA TELEEX, Cultura, 26 abril de 1991, p. 17. *Nota informativa*.
51. "Exhibieron en el Festival de Cine de Los Angeles, la película Cabeza de Vaca", Excelsior, Espectáculos, 26 de abril de 1991, p. 7. *Nota informativa*.
52. "Rojo Amanecer y Cabeza de Vaca, participan en el Festival de Cine de San Francisco", Excelsior, ANSA, Espectáculos, 28 de abril de 1991, p. 13. *Nota informativa*.
53. "Destaca la revista Time el logrado trabajo del filme Cabeza de Vaca", La Jornada, Cultura, 5 de mayo de 1991, p. 26. *Nota informativa*.

54. "Cabeza de Vaca es comparada por Time con la ganadora de Oscars, Danza con lobos", El Economista, La Plaza, 6 de mayo de 1991, p. 42. *Crítica*.
55. "Una experiencia mística", Yggg, No. 133, Tomás Pérez Turrent, 7 de junio de 1991, p. 34. *Crítica*.
56. "Nuestra recomendación para ver cine: Cabeza de Vaca", El Universal, Jesús Ortega Mendoza, Universo Joven, 19 de junio de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
57. "Hoy en el cine mexicano: Cabeza de Vaca", Noticias, César Aguilera, Espectáculos, 25 de junio de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
58. "Cabeza de Vaca elogiada en Berlín y Cannes, filme de Nicolás Echevarría", El Universal, Saúl Ramos, Espectáculos, 25 de junio de 1991, p. 14. *Nota informativa*.
59. "Presentarán 'Cabeza de Vaca' en el ciclo del Latino 'Hoy en el cine mexicano'", Últimas Noticias, 25 de junio de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
60. "Diez años perdido y en cueros: Cabeza de Vaca", El Economista, Martín Casillas de Alba, La Plaza, 26 de junio de 1991, p. 35. *Crítica*.
61. "Cabeza de Vaca", El Sol de México, Gustavo Moheno, Espectáculos, 27 de junio de 1991, p. 1. *Crítica*.
62. "Una visión su generis de la conquista presenta Nicolás Echevarría, en su película Cabeza de Vaca", Tribuna, Aldo Reyna, Espectáculos, 27 de junio de 1991, p. 44. *Nota informativa*.
63. "Cinegrafía: Cabeza de Vaca", La Jornada Semanal, No. 109, José María Espinasa, 14 de julio de 1991, p. 46. *Crítica*.
64. "Reivindica en París el cineasta Nicolás Echevarría las libertades que tomó al filmar 'Cabeza de Vaca'", Noticias, AFP, Diviértase, 8 de agosto de 1991, p. 10. *Nota informativa*.
65. "La reivindicación de Nicolás Echevarría" El Nacional, Rafael Salcedo Castañeda, AFP, Espectáculos, 11 de agosto de 1991, p. 9. *Nota informativa*.
66. "Habla Echevarría sobre 'Cabeza de Vaca', iniciado en el Chamanismo", Cine Mundial, Cine, 12 de agosto de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
67. "Exitosa exhibición de la cinta 'Cabeza de Vaca', en el Festival Cinematográfico de Montreal, Canadá", Excelsior, EFE, Espectáculos, 26 de agosto de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
68. "Aplauda la crítica de Montreal al film hispano-mexicano 'Cabeza de Vaca'", Noticias, EFE, Diviértase, 26 de agosto de 1991, p. 13. *Nota informativa*.
69. "Un éxito en Canadá el filme 'Cabeza de Vaca' de Echevarría", La Afición, EFE, Espectáculos, 26 de agosto de 1991, p. 31. *Nota informativa*.
70. "Aplausos de la crítica en Montreal a Cabeza de Vaca", Ovaciones, Espectáculos, 26 de agosto de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
71. "Buena acogida en Montreal a 'Cabeza de Vaca'", El Sol de México, EFE, Espectáculos, 27 de agosto de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
72. "El naufragio de la calle Mala cosa", Excelsior, Iván Ríos Gascón, El Búho, 1 de septiembre de 1991, p. 2. *Crítica*.
73. "Cabeza de Vaca en Londres", 2a de Ovaciones, EFE, 12 de septiembre de 1991, p. 11. *Nota informativa*.
74. "En Londres favorable acogida a 'Cabeza de Vaca', en el II Festival de Cine", La Jornada, EFE, Cultural, 13 de septiembre de 1991, p. 25. *Nota informativa*.
75. "La prensa londinense dedica un 'Notable' a Cabeza de Vaca", El Sol de México, Espectáculos, 13 de septiembre de 1991, p. 4. *Nota informativa*.
76. "Sigue la lluvia de elogios a 'Cabeza de Vaca', ahora en Londres", La Afición, EFE, Espectáculos, 13 de septiembre de 1991, p. 27. *Nota informativa*.
77. "Elogiosos comentarios en Londres a la película mexicana 'Cabeza de Vaca'", Excelsior, EFE, Espectáculos, 13 de septiembre de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
78. "Cabeza de Vaca en Londres", El Día, EFE, Espectáculos, 13 de septiembre de 1991, p. 20. *Nota informativa*.
79. "Impacta al público y a la crítica francesa la cinta Cabeza de Vaca", La Afición, AFP, Espectáculos, 27 de septiembre de 1991, p. 27. *Nota informativa*.
80. "Gran impresión deja la cinta 'Cabeza de Vaca', en Biarritz", Noticias, AFP, Espectáculos, 27 de septiembre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
81. "Cabeza de Vaca impactó en el Festival Filmico de Biarritz", Cine Mundial, AFP, Farándula, 27 de septiembre de 1991, p. 4. *Nota informativa*.

82. "Impacta la película mexicana 'Cabeza de Vaca' en el Festival de Biarritz", Excelsior, AFP, Espectáculos, 27 de septiembre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
83. "Visión mexicana de la conquista de América", El Día, EFE, Espectáculos, 27 de septiembre de 1991, p. 15. *Nota informativa*.
84. "Censura y autocensura impiden al cine tocar la historia de México: Echevarría", La Jornada, Raquel Peguero, Cultura, 7 de octubre de 1991, p. 40. *Entrevista* (Nicolás Echevarría).
85. "¿Quiénes hacemos cine mexicano somos unos mártires: Echevarría", La Jornada, Raquel Peguero, Cultura, 8 de octubre de 1991, p. 37. *Entrevista* (Nicolás Echevarría).
86. "Estrenan 'Cabeza de Vaca' tras un año de estar enlatada", El Sol de México, Espectáculos, 10 de octubre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
87. "Cabeza de Vaca va por la etapa del comercio", Cine Mundial, Claudia Rodríguez Santiago, Farándula, 10 de octubre de 1991, p. 4. *Nota informativa*.
88. "Contra viento y marea, Echevarría filmó la premiada Cabeza de Vaca", El Heraldillo de México, Arturo Pacheco, Espectáculos, 10 de octubre de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
89. "Cabeza de Vaca, a Europa", El Nacional, Ricardo Camargo, Espectáculos, 15 de octubre de 1991, p. 5. *Entrevista* (Nicolás Echevarría).
90. "El cine poético de Cabeza de Vaca", La Afición, Lorenzo León, Espectáculos, 15 de octubre de 1991, p. 19. *Crítica*.
91. "Para ver cine: Cabeza de Vaca", El Universal, Jesús Ortega Mendoza, Universo Joven, 16 de octubre de 1991, p. 3. *Crítica*.
92. "Cabeza de Vaca", Tiempo Libre, No. 597, Nelson Carro, 18 de octubre de 1991, p. 11. *Crítica*.
93. "El mundo del cine, Cabeza de Vaca: habla el director Nicolás Echevarría", 2a de Opciones, Jorge Ontiveros, 18 de octubre de 1991, p. 1. *Entrevista* (Nicolás Echevarría).
94. "Filmada para triunfar", 2a de Opciones, Jorge Ontiveros A., 18 de octubre de 1991, p. 1. *Crítica*.
95. "Odisea mágica del Golfo al Pacífico", 2a de Opciones, Jorge Ontiveros, 18 de octubre de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
96. "Cabeza de Vaca premiada en Francia", El Economista, La Plaza, 18 de octubre de 1991, p. 38. *Entrevista* (Nicolás Echevarría).
97. "Se estrenó en el D.F. el filme Cabeza de Vaca", Últimas Noticias, 19 de octubre de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
98. "Después de pasear en triunfo por el mundo, 'Cabeza de Vaca' llegó a México", El Heraldillo de México, NOTIMEX, Espectáculos, 19 de octubre de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
99. "No es indio ni europeo, es 'Cabeza de Vaca'", El Universal, Saúl Ramos Navas, Espectáculos, 20 de octubre de 1991, p. 20. *Nota informativa*.
100. "Nadie debe perderse Cabeza de Vaca", El Universal, Tomás Pérez Turrent, Espectáculos, 21 de octubre de 1991, p. 1. *Crítica*.
101. "Cabeza de Vaca", Novedades, César Aguilera, Espectáculos, 22 de octubre de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
102. "Cabeza de Vaca: nuevo cine de arte mexicano", El Economista, Martín Casillas de Alba, La Plaza, 25 de octubre de 1991, p. 35. *Crítica*.
103. "Cabeza de Vaca", Unomásuno, Rafael Aviña, Cultura, 24 de octubre de 1991, p. 36. *Crítica*.
104. "Levantando Cabeza", El Nacional, Leonardo García Tsao, Cultura, 24 de octubre de 1991, p. 15. *Crítica*.
105. "Cabeza de Vaca, la mejor producción de 1990", El Sol de Mediodía, Gonzalo Escudero, 23 de octubre de 1991, p. 2. *Nota informativa*.
106. "Cabeza de Vaca", El Universal, Moisés Viñas, Espectáculos, 26 de octubre de 1991, p. 10. *Crítica*.
107. "La aventura mística de Cabeza de Vaca", Novedades, Fernando Celín, Semanario Cultural, 27 de octubre de 1991, p. 7. *Crítica*.
108. "Cabeza de Vaca", La Jornada, Carlos Bonfil, Cultura, 27 de octubre de 1991, p. 36. *Crítica*.
109. "Alvar, aquí se acabó España", El Universal, Ysabel Gradica, Cultura, 28 de octubre de 1991, p. 1. *Crítica*.
110. "Me gusta más la comedia, pero me ven cara de resignada y de buena: Josefina Echánove", El Heraldillo de México, Espectáculos, 31 de octubre de 1991, p. 3. *Entrevista* (Josefina Echánove).
111. "Cabeza de Vaca", La Afición, Hugo Lara Chávez, Cultura, 3 de octubre de 1991, p. 4. *Crítica*.

112. "Cine: Conquistas", Proceso, No. 783, Susana Cato, 4 de noviembre de 1991, p. 79. *Critica*.
113. "Calacas, Diversión y Comida", El Financiero, Jorge Meléndez, Cultura, 4 de noviembre de 1991, p. 79. *Critica*.
114. "España Satanizó a los chamanes: Echevarría", Jueves de Excélsior, No. 3,616, Laura Arley, 8 de noviembre de 1991, p. 72. *Entrevista* (Nicolás Echevarría).
115. "Cabeza de Vaca", Unomásuno, Naief Yehya, Suplemento Cultural, 9 de noviembre de 1991, p. 15. *Critica*.
116. "Cabeza de Vaca II", El Universal, Moisés Viñas, Espectáculos, 13 de noviembre de 1991, p. 12. *Critica*.
117. "Nuestro cine tendrá mejores tiempos", Jueves de Excélsior, No. 3,617, Laura Arley, 16 de noviembre de 1991, p. 56. *Entrevista* (Nicolás Echevarría).
118. "Cabeza de Vaca, Buen cine mexicano moderno", Esto, C. Aguilar Galván, Cine, 3 de diciembre de 1991, p. 10. *Critica*.
119. "Cabeza de Vaca: Un filme de película", Claudia, No. 315, G. Rodríguez Sosa, 5 de diciembre de 1991, p. 28. *Entrevista* (Nicolás Echevarría).
120. "Cabeza de Vaca, una epopeya transformada en película", El Heraldo de México, Nemesio Rodríguez Lois, Editorial, 8 de diciembre de 1991, p. 7. *Critica*.

V.7. CABEZA DE VACA

Notas periodísticas balanceadas

1. "Cabeza de Vaca en competencia oficial y 9 films nuevos en el Festival de Berlín". El Herald de México, Espectáculos 19 de enero de 1991, p. 1. *Nota Informativa*.
2. "Rojo Amanecer y Cabeza de Vaca merecen el Oscar", La Jornada, Patricia Vega, Cultura, 22 de enero de 1991, p. 31. *Nota Informativa*.
3. "El filme Cabeza de Vaca no fue postulado para el Oscar", La Jornada, AP, Cultura, 24 de febrero de 1991, p. 39. *Nota Informativa*.
4. "Encontradas críticas para 'Cabeza de Vaca' en Berlín", Novedades, EFE, Espectáculos, 27 de febrero de 1991, p. 12. *Nota Informativa*.
5. "El filme La Casa de la Sonrisa ganó el Oso de Oro de Berlín", Excelsior, EFE, Espectáculos, 27 de febrero de 1991, p. 5. *Nota Informativa*.
6. "Cabeza de Vaca: buena aceptación, cero premios", 2a. de Opciones DPA, 28 de febrero de 1991, p. 8. *Nota Informativa*.
7. "El naufragio de un director en una sala filmica", El Nacional, José Vera, Espectáculos, 15 de marzo de 1991, p. 7. *Nota Informativa*.
8. "Cabeza de Vaca, una superproducción mexicana", El Economista, Flavio González M., La Plaza, 25 de junio de 1991, p. 37. *Crítica*.
9. "La Pantalla Grande", El Sol de México, Diego Romero Batiz, Espectáculos, 25 de octubre de 1991, p. 1. *Crítica*.
10. "Cabeza de Vaca", El Universal, Paco Ignacio Taibo I I, Cultura, 26 de octubre de 1991, p. 1. *Crítica*.
11. "Cine, radio, teatro, televisión", Siempre!, No. 2006, 28 de noviembre de 1991, p. 74. *Nota Informativa*.

V.8.CABEZA DE VACA

Notas periodísticas desfavorables

1. "Las bellas y las bestias", Esso, Enrique Feliciano, 9 de enero de 1991, Espectáculos, p. 25. *Nota informativa*.
2. "Desconcierto entre los sectores que integran el cine mexicano", Ovaciones, Edgar Galcena, Espectáculos, 16 de enero de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
3. "Demasiados intereses tras la cinta 'Cabeza de Vaca' por eso fue seleccionada para aspirar por Métrica a un Oscar", Tribuna, Reynaldo Zúñiga, Espectáculos, 18 de enero de 1991, p. 47. *Nota informativa*.
4. "Cinematografistas inconformes porque Cabeza de Vaca dispute el Oscar y no Rojo Amanecer", Unomásuno, Javier Delgado, Cultura, 21 de enero de 1991, p. 26. *Nota informativa*.
5. "Cabeza de Vaca va para caballo de batalla", Ovaciones, Jorge Ontiveros A., Espectáculos, 22 de enero de 1991, p. 7. *Nota informativa*.
6. "Cabeza de Vaca ante el Oscar: aumentan las protestas por la elección de IMCINE", El Heraldo de México, Espectáculos, 22 de enero de 1991, p. 3. *Nota informativa*.
7. "Cabeza de Vaca: continúa la polémica", El Nacional, Ricardo Camargo, Espectáculos, p. 5. *Nota informativa*.
8. "Que canal 7 lo adquirió ya J. Vargas; Cabeza de Vaca a Berlín", Novedades, Félix Zúñiga Barba, Espectáculos, 28 de enero de 1991, p. 16. *Nota informativa*.
9. "Comisión en la Academia de Cine para designar filmes de festival", Ovaciones, Edgar Galcena, Espectáculos, 29 de enero de 1991, p. 8. *Nota informativa*.
10. "Qué, Quién, Cómo, Dónde...", El Heraldo de México, Vázquez Villalobos, Espectáculos, 29 de enero de 1991, p. 1. *Nota informativa*.
11. "Excluyen la película mexicana 'Cabeza de Vaca', de la nominación al único Oscar que otorgan a extranjeros", Tribuna, NOTIMEX, Espectáculos, 14 de febrero de 1991, p. 47. *Nota informativa*.
12. "Otro montón de millones arrojados al Golfo Pérsico: 'Cabeza de Vaca', no figura", Novedades, Mirabal, Espectáculos, 15 de febrero de 1991, p. 18. *Crítica*.
13. "Durán retrocede ante productores privados", Proceso, Héctor Rivera, No. 746, 18 de febrero de 1991, p. 60. *Nota informativa*.
14. "Equivocado, el tratamiento político de Cabeza de Vaca", Unomásuno, Javier Delgado, Cultural, p. 27. *Entrevista* (Xavier Robles, guionista).
15. "Triunfo italo en la Berlinale, Cabeza de Vaca, gran olvidada", Unomásuno, ANSA, Cultura, 27 de febrero de 1991, p. 29. *Nota informativa*.
16. "Disgusta a la crítica la cinta Cabeza de Vaca", El Nacional, NOTIMEX, Espectáculos, 28 de febrero de 1991, p. 6. *Nota informativa*.
17. "Al filme 'Cabeza de Vaca' le cortaron la *idem*, en Berlín", Novedades, Mirabal, Espectáculos, 28 de febrero de 1991, p. 16. *Crítica*.
18. "Cabeza de Vaca, filme mexicano que, dicen en Berlín, obvió el violento proceso histórico, de la conquista", Tribuna, Reynaldo Zúñiga, Espectáculos, 28 de febrero de 1991, p. 47. *Crítica*.
19. "Fons, director y Fegan, actor, frente al público de Rojo Amanecer", El Heraldo de México, Alejandro Salazar Hernández, Espectáculos, 13 de marzo de 1991. *Nota informativa*.
20. "Cabeza de Vaca" al Festival de Berlín, ahora desplaza a 'El Extensionista' como lo hizo ya con 'Rojo Amanecer'", Tribuna, Francisco Barón Gallo, Espectáculos, 21 de marzo de 1991, p. 46. *Nota informativa*.
21. "The Nasty girl" es la cinta alemana que desplazó a la mexicana 'Cabeza de Vaca' para aspirar al Oscar", Tribuna, Reynaldo Zúñiga, Espectáculos, 25 de marzo de 1991, p. 45. *Nota informativa*.
22. "Ausencia total en el reparto del 'Oscar' del cine hispanohablado", Novedades, Mirabal, Espectáculos, 28 de marzo de 1991, p. 12. *Nota informativa*.
23. "Desde la butaca: Cabeza de Vaca", Excelsior, Ezequiel Barriga Chávez, Espectáculos, 25 de octubre de 1991, p. 3. *Crítica*.
24. "De conquistador a vagabundo", El Nacional, Ignacio Herrera Cruz, Suplemento Cultural, 31 de octubre de 1991, p. 22. *Crítica*.

V.9. COMO AGUA PARA CHOCOLATE

Notas periodísticas favorables

1. "Como agua para chocolate", 2a de Opciones, Jorge Ontiveros A., 16 de enero de 1992, p. 10. *Nota informativa*.
2. "Últimos toques en NY a Como agua para chocolate", Opciones, Jorge Ontiveros A., Espectáculos, 27 de enero de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
3. "Bañar un chocolate amoroso", Mira, No. 101, Blanca Ruiz, 29 de enero de 1992, p. 53. *Entrevista* (Alfonso Arau).
4. "Arau declinó la invitación a Berlín; 'Como agua para chocolate', a Cannes", El Sol de México, Gustavo Moheno, Espectáculos, 8 de febrero de 1992, p. 1. *Entrevista* (Alfonso Arau, director).
5. "Lumy Cavazos y su carrera", Activa, Año XVII, No. 4, 12 de febrero de 1992, p. 6. *Entrevista* (Lumy Cavazos, actriz).
6. "Lumy Cavazos | Novia de Marco Leonardi", El Sol de México, Gustavo Moheno, Espectáculos, 20 de febrero de 1992, p. 1. *Entrevista* (Lumy Cavazos, actriz).
7. "'Como agua para chocolate' nada que ver con 'Se acabó el pastel': Laura Esquivel", El Sol de México, Daniel Torralba, Espectáculos, 25 de febrero de 1992, p. 1. *Entrevista* (Laura Esquivel, escritora).
8. "Como agua para chocolate o como el amor prohibido se explora a través de la comida", El Día, Espectáculos, 6 de marzo de 1992, p. 20. *Nota informativa*.
9. "Los chismes más rápidos del Oeste", Cuestión, Carlos Pastrana, 9 de marzo de 1992. *Nota informativa*.
10. "Función de gala de 'Como agua para chocolate' en pro del niño desamparado", El Herald de México, Oscar Díaz Rodríguez, Espectáculos, 10 de marzo de 1992, p. 7. *Nota informativa*.
11. "Función de Gala", La Jornada, Cultura, 10 de marzo de 1992, p. 33. *Nota informativa*.
12. "Ada Carrasco, asegura que el cine mexicano actual aborda temas positivos y originales", Excelsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 11 de marzo de 1992, p. 1. *Entrevista* (Ada Carrasco).
13. "El filme verá la luz de la exhibición comercial", 2a de Opciones, Jorge Ontiveros A., 12 de marzo de 1992, p. 11. *Entrevista* (Alfonso Arau).
14. "Ha iniciado el nuevo cine mexicano", Novedades, Zulema Mora, Imágenes, 13 de marzo de 1992, p. 11. *Nota informativa*.
15. "El eterno femenino en Como agua para chocolate", 2a de Opciones, Jorge Ontiveros A., 13 de marzo de 1992, p. 8. *Entrevista* (Lumy Cavazos y Laura Esquivel).
16. "La cinta Como agua para chocolate promoverá a nivel internacional a actores mexicanos", Últimas Noticias, José Luis Gallegos, 14 de marzo de 1992, p. 8. *Entrevista* (Lumy Cavazos).
17. "Premier a todo lujo tuvo 'Como agua para chocolate'", Esto, Carlos Aguilar Galván, Espectáculos 15 de marzo de 1992. *Nota informativa*.
18. "Lista para su explotación en México y el mundo: Arau", Opciones, Jorge Ontiveros, 15 de marzo de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
19. "Estreno de la película Como agua para chocolate a beneficio del Instituto Nacional de Cancerología", Excelsior, Sociales, 16 de marzo de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
20. "Premiere de Como agua para chocolate", Tribuna, 17 de marzo de 1992, p. 3. *Nota informativa*.
21. "Función de gala a beneficio de los niños pobres de Coyoacán", Universal Gráfico, Fernando Allier, 23 de marzo de 1992, p. 11. *Nota informativa*.
22. "Hoy en el cine mexicano, Como agua para chocolate", Novedades, Espectáculos, 22 de marzo de 1992, p. 5. *Nota informativa*.
23. "La película de anoche, Como agua para chocolate", 2a de Opciones, Jorge Ontiveros, 23 de marzo de 1992, p. 10. *Nota informativa*.
24. "Gran éxito, aplausos y golpes para ver Como agua para chocolate", Opciones, Bertha Alicia Flores, Espectáculos, 24 de marzo de 1992, p. 1. *Entrevista* (Alfonso Arau, director).
25. "Alfonso Arau: distribuiré a nivel mundial Como agua para chocolate", Diario de México, Espectáculos, 24 de marzo de 1992, p. 4. *Nota informativa*.
26. "La cinta Como agua para chocolate participará en el Festival de Cannes", Excelsior, Macarena Quiróz Arroyo, Espectáculos, 24 de marzo de 1992, p. 1. *Entrevista* (Alfonso Arau).

27. "Hay talento en México para filmar buenas películas, dice Margarita Isabel", Excélsior, Macarena Quiroz, Espectáculos, 8 de abril de 1992, p. 1. Entrevista (Margarita Isabel, actriz).
28. "Mario Iván Martínez, actor y cantante que busca trascender con su trabajo", El Sol de México, Patricia E. Dávalos, Espectáculos, 10 de abril de 1992, p. 1. Entrevista (Mario Iván Martínez, actor).
29. "Alfonso Arau se codica ya con el cineasta hispano Pedro Almodóvar", Novedades, Rosario Murrieta, Espectáculos, 15 de abril de 1992, p. 3. Nota informativa.
30. "Cinesquivas", El Sol de México, Patricia E. Dávalos, Espectáculos, 15 de marzo de 1992, p. 3. Nota informativa.
31. "Para ver cine: Como agua para chocolate", El Universal, Jesús Ortega Mendoza, Universo Joven, 15 de abril de 1992, p. 3. Crítica.
32. "Qué, Quién, Cómo, Dónde...", El Heraldo de México, Vázquez Villalobos, Espectáculos, 15 de abril de 1992, p. 1. Nota informativa.
33. "Hoy el esperado estreno de la película de Arau", 2a de Ovnaciones, Jorge Ontiveros, 16 de abril de 1992, p. 9. Nota informativa.
34. "Como agua para chocolate: el público la considera una película excepcional", 2a de Ovnaciones, Jorge Ontiveros, 18 de abril de 1992, p. 2. Crítica.
35. "Cinecartel: Como agua para chocolate", Novedades, César Aguilera, Espectáculos, 18 de abril de 1992, p. 4. Nota informativa.
36. "Cinecrítica: Intimidades, de Hermosillo, merecedora de mejores salas", El Universal, Tomás Pérez Turrent, Espectáculos, 19 de abril de 1992, p. 1. Crítica.
37. "Como agua para chocolate desnudó el amor prohibido de una joven pareja", El Universal, Saúl Ramos Navas, Espectáculos, 19 de abril de 1992, p. 18. Nota informativa.
38. "Como agua para chocolate", Tribuna, Mary Carmen Sánchez Ambriz, Cultura, 20 de abril de 1992, p. 15. Crítica.
39. "Como agua para chocolate", El Día, Espectáculos, 20 de abril de 1992, p. 17. Nota informativa.
40. "Los filmes, 'Como agua para chocolate' y 'Serpientes y Escaleras', ofrecerán proyección internacional a Lumy Cavazos", Excélsior, José Luis Gallegos, Espectáculos, 20 de abril de 1992, p. 2. Entrevista (Lumy Cavazos).
41. "Como agua para chocolate es una cinta que ya hacía falta", Cuestión, 20 de abril de 1992, p. 11. Nota informativa.
42. "Chismoteca", Diario de México, Rosa María Colín, Panorama, 22 de abril de 1992, p. 8. Nota informativa.
43. "Día a Día", 2a de Ovnaciones, Garay Morrison, 24 de abril de 1992, p. 3. Crítica.
44. "Como agua para chocolate, un arrasador éxito de taquilla", El Universal Gráfico, 14 de abril de 1992, p. 7. Crítica.
45. "Después de la novela, gran aceptación de la película Como agua para chocolate", Universal Gráfico, Lety Roldán, 25 de abril de 1992, p. 8. Crítica.
46. "Como agua para chocolate", Unomásuno, Carmen Martínez, Cultura, 27 de abril de 1992, p. 26. Crítica.
47. "Alfonso Arau, un hombre perseverante", Esto, Amelia Camarena, Espectáculos, 2 de mayo de 1992, p. 3. Nota informativa.
48. "Ya no tengo que esperar mi mejor película", Novedades, Espectáculos, 3 de mayo de 1992, p. 3. Nota informativa.
49. "Como agua para chocolate, mi película: Regina Torné", Ovnaciones, Espectáculos, 4 de mayo de 1992, p. 3. Nota informativa.
50. "Esta vez, la emoción si le ganó a Regina Torné", Universal Gráfico, Saúl Ramos Navas, 4 de mayo de 1992, p. 7. Nota informativa.
51. "Como agua para chocolate, dignifica al cine mexicano: Rosita Quintana", Excélsior, Luz Elena Chávez C., Espectáculos, 4 de mayo de 1992, p. 1. Entrevista (Rosita Quintana, actriz).
52. "Mi padre merecía todos los Ariles que se ganó: F. Arau", El Sol de Mexidolín, Gonzalo Escudero, 5 de mayo de 1992, p. 3. Entrevista (Fernando Arau)
53. "Fue un retorno feliz el de la actriz Regina Torné", La Prensa, Roberto Aparicio Ponce, Espectáculos, 5 de mayo de 1992, p. 42. Entrevista (Regina Torné, actriz).

54. "Como agua para chocolate, un éxito de taquilla", El Economista, La Plaza, 6 de mayo de 1992, p. 37. *Nota informativa*.
55. "Como agua para chocolate bate récord de taquilla", 2a. de Opciones, Jorge Laso de la Vega C., 6 de mayo de 1992, p. 3. *Nota informativa*.
56. "Mi carrera artística la inicié por el climax, dice la actriz Lumy Cavazos", Novedades, Rosario Murrieta, Espectáculos, 6 de mayo de 1992, p. 18. *Nota informativa*.
57. "Laura Esquivel: los mecanismos de la memoria", Macrópolis, No. 9, R. Hernández, 7 de mayo de 1992, p. 44. *Entrevista* (Laura Esquivel).
58. "Mujeres en su tinta", Mira, No. 115, Andrés Ramírez, 7 de mayo de 1992, p. 56. *Crítica*.
59. "Qué, Quién, Cómo, Dónde...". El Heraldo de México, Vázquez Villalobos, Espectáculos, 8 de mayo de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
60. "Lumi Cavazos en espera de una lluvia de contrataciones", Tribuna, Espectáculos, 8 de mayo de 1992, p. 6. *Nota informativa*.
61. "Hay talento en el cine, lo que necesitamos es dinero", El Universal Gráfico, Saúl Ramos Navas, 8 de mayo de 1992, p. 11. *Entrevista* (Alfonso Arau).
62. "Como agua para chocolate sigue exitosa trayectoria", Cine Mundial, Cine, 8 de mayo de 1992, p. 2. *Nota informativa*.
63. "Los premios representan un estímulo para la superación personal", Últimas Noticias, José Luis Gallegos, 9 de mayo de 1992, p. 8. *Entrevista* (Mario Iván Martínez, actor).
64. "Crónica de Como agua para chocolate", Cine Mundial, T.V., 10 de mayo de 1995, p. 15. *Nota informativa*.
65. "Continúa con gran éxito la exhibición comercial de Como agua para chocolate", Tribuna, Espectáculos, 11 de mayo de 1992, p. 4. *Nota informativa*.
66. "Cuchicheos", Últimas Noticias, PAM, 11 de mayo de 1992, p. 9. *Nota informativa*.
67. "Laura Esquivel prepara nueva historia para cine y novela", Últimas Noticias, José Luis Gallegos C., 11 de mayo de 1992, p. 8. *Entrevista* (Laura Esquivel).
68. "Soy una actriz rentable, madura y buena", Esto, Amelia Camarena, Espectáculos, 12 de mayo de 1992, p. 3. *Entrevista* (Regina Torné).
69. "Reconozco que aunque conquisté el Ariel me falta mucho por aprender", La Prensa, Alejandro Vázquez Cruz, Espectáculos, 12 de mayo de 1992, p. 42. *Entrevista* (Regina Torné).
70. "Como agua para chocolate", Opciones, Roxana Ramos Villalobos, 14 de mayo de 1992, p. 4. *Crítica*.
71. "La cocina del éxito", Siempre!, No. 2030, Cristina Pacheco, 14 de mayo de 1992, p. 40. *Entrevista* (Laura Esquivel).
72. "Como agua para chocolate: Yareli Arizmendi López", Unomásuno, Alejandro González Acosta, Suplemento Cultural, 16 de mayo de 1992, p. 6. *Nota informativa*.
73. "Cartelera", Activa, No. 11, Año XVII, Alfredo Godinni, 20 de mayo de 1992, p. 54. *Nota informativa*.
74. "Nombres, Nombres y...Nombres", El Financiero, Alberto Aguilar, Negocios, 21 de mayo de 1992, p. 9. *Nota informativa*.
75. "Prosigue el éxito de la cinta Como agua para chocolate", Últimas Noticias, 21 de mayo de 1992, p. 8. *Nota informativa*.
76. "Como agua para chocolate, muestra del boom del cine mexicano", Novedades, Espectáculos, 22 de mayo de 1992, p. 18. *Nota informativa*.
77. "Opiniones encontradas: Como agua para chocolate", El Economista, Martín Casillas de Alba, La Plaza, 22 de mayo de 1992, p. 51. *Crítica*.
78. "Como agua para chocolate" gana el paso en las taquillas", 2a. de Opciones, 25 de mayo de 1992, p. 7. *Nota informativa*.
79. "Abrir mercados internacionales para nuestro cine, lo importante", La Prensa, Roberto Cortés Reséndiz, Espectáculos, 26 de mayo de 1992, p. 43. *Entrevista* (Regina Torné).
80. "Presentes Alfonso Arau, Laura Esquivel y Lumy Cavazos en el ciclo Diálogos y Controversias", Últimas Noticias, 1 de junio de 1992, p. 8. *Nota informativa*.
81. "Lo que hace falta es más dinero para realizar mejores películas", 2a. de Opciones, Jorge Ontiveros A., Espectáculos, 2 de junio de 1992, p. 4. *Nota informativa*.
82. "Mario Iván Martínez narra su inclusión en la película Como agua para chocolate", Excelsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 3 de junio de 1992, p. 5. *Entrevista* (Mario Iván Martínez).

83. "Los críticos de cine no tienen ni piensan, sólo comparan: Arau", El Universal Gráfico, José Alfonso López H., 6 de junio de 1992, p. 6. *Nota informativa*.
84. "Regina Torné vive el mejor momento de su carrera", Últimas Noticias, 5 de junio de 1992, p. 8. *Nota informativa*.
85. "Alfonso Arau planea llevar 'Como agua...', a E.U.", Novedades, NOTIMEX, Espectáculos, 6 de junio de 1992, p. 16. *Nota informativa*.
86. "Habla Margarita Isabel sobre su personaje en la película Como agua para chocolate", Últimas Noticias, José Luis Gallegos, 9 de junio de 1992, p. 8. *Entrevista* (Margarita Isabel, actriz).
87. "Lumy Cavazos, besos sabor chocolate", El Nacional, Rodrigo Rodríguez, Suplemento Cultural, 14 de junio de 1992, p. 15. *Entrevista* (Lumy Cavazos).
88. "Como agua para chocolate, bate récords en taquilla", Diario de México, Espectáculos, 22 de junio de 1992, p. 2. *Nota informativa*.
89. "Lumy Cavazos, una de las actrices con más futuro en el medio artístico", Excelsior, Espectáculos, 22 de junio de 1992, p. 3. *Nota informativa*.
90. "Lumy Cavazos: la cinta Como agua para chocolate ha impulsado mi carrera como actriz", Excelsior, José Luis Gallegos, Espectáculos, 28 de junio de 1992, p. 1. *Entrevista* (Lumy Cavazos).
91. "Afirma Alfonso Arau: El Estado no debe subsidiar ni producir cine", El Nacional, NOTIMEX, Espectáculos, 28 de junio de 1992, p. 5. *Nota informativa*.
92. "Empeñé todos mis bienes para realizar la película Como agua para chocolate", Excelsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 29 de junio de 1992, p. 3. *Nota informativa*.
93. "Regina Torné orgullosa de su origen tabasqueño", Últimas Noticias, Patricia Hernández Goñi, 1 de julio de 1992, p. 9. *Nota informativa*.
94. "Como agua para chocolate: más de un millón de espectadores en el D.F.", Novedades, Espectáculos, 4 de julio de 1992, p. 2. *Nota informativa*.
95. "Alfonso Arau, bailarín, actor y director de cine", Macrópolis, No. 20, 23 de julio de 1992, p. 103. *Entrevista* (Alfonso Arau).
96. "Como agua para chocolate bate todos los récords", Últimas Noticias, Alberto Estévez Arcoila, 23 de julio de 1992, p. 9. *Nota informativa*.
97. "Sólo yo pude dirigir la cinta Como agua para chocolate: Alfonso Arau", Excelsior, Macarena Quiroz Arroyo, Espectáculos, 25 de julio de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
98. "Laura Esquivel, al rescate de las tradiciones mexicanas", El Nacional, Ricardo Camargo, Espectáculos, 25 de julio de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
99. "Como agua para chocolate ha recaudado 7 mil 500 millones", Diario de México, Carmen Sánchez Dávila, Espectáculos, 25 de julio de 1992, p. 7. *Nota informativa*.
100. "Tenemos que pensar en cómo divertir a niños-pensantes", El Universal, Saúl Ramos Navas, Espectáculos, 26 de julio de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
101. "Deliciosos platillos mexicanos en el desayuno de la película Como agua para chocolate", El Universal, Nuestro Mundo, 27 de julio de 1992, p. 15. *Nota informativa*.
102. "Cinesquivas: Como agua... recuperó su inversión y además recaudó 17 mil millones de pesos", El Sol de México, Patricia E. Dávalos, Espectáculos, 29 de julio de 1992, p. 9. *Nota informativa*.
103. "Lumy Cavazos: no me debo sólo a papeles estelares", Ovaciones, Jorge Ontiveros, Espectáculos, 3 de agosto de 1992, p. 11. *Nota informativa*.
104. "Declarará Camacho Solls placa de Como agua para chocolate", Ovaciones, Jorge Ontiveros A., Espectáculos, 9 de agosto de 1992, p. 11. *Nota informativa*.
105. "Los chismes más rápidos del Oeste: El Regente devela placa de Como agua para chocolate", Cuestión, Carlos Pastana, 13 de agosto de 1992, p. 11. *Nota informativa*.
106. "El jefe del Departamento del D.F., Manuel Camacho Solls, descubrirá la placa, en el cine Latino, de la cinta Como agua para chocolate", Excelsior, Espectáculos, 11 de agosto de 1992, p. 3. *Nota informativa*.
107. "Placa conmemorativa de 'Como agua para chocolate', develará el regente", Novedades, Espectáculos, 11 de agosto de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
108. "Otro éxito de Como agua para chocolate", El Universal Gráfico, Arturo Rivera Ruiz, 13 de agosto de 1992, p. 12. *Nota informativa*.
109. "Develó el Regente la placa de Como agua para chocolate", 2a. de Ovaciones, Jorge Ontiveros, 13 de agosto de 1992, p. 7. *Nota informativa*.

- 110."Como agua para chocolate, 17 semanas en cartelera", El Nacional, José Vera, Espectáculos, 13 de agosto de 1992, p. 5. *Nota informativa*.
- 111."Con 'Como agua para chocolate' renace el cine nacional: Camacho Solís", Diario de México, Panorama, 14 de agosto de 1992, p. 6. *Nota informativa*.
- 112."Como agua para chocolate marca el renacimiento del cine nacional", Excelsior, Macarena Quiroz Arroyo, Espectáculos, 14 de agosto de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
- 113."Casi dos millones de personas han visto Como agua para chocolate", El Universal, Arturo Rivera Ruiz, Espectáculos, 14 de agosto de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
- 114."Develación de la placa Como agua para chocolate", El Universal, Lourdes Valencia, Nuestro Mundo, 14 de agosto de 1992, p. 9. *Nota informativa*.
- 115."Hay un renacimiento del cine mexicano: Camacho Solís", Unomásuno, Cultura, 14 de agosto de 1992, p. 26. *Nota informativa*.
- 116.El DDF también apoyará a la producción filmica mexicana", El Sol de México, Daniel Torralba, Espectáculos, 14 de agosto de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
- 117."Programa de apoyo oficial al cine mexicano", Novedades, Marisela Ortiz Castañeda, Espectáculos 14 de agosto de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
- 118."Dará apoyo importante al cine el Presidente Salinas", Ovaciones, Jorge Ontiveros A., Espectáculos, 14 de agosto de 1992, p. 11. *Nota informativa*.
- 119."Como agua para chocolate marca una nueva etapa en el cine nacional: Camacho Solís", Últimas Noticias, Elsa del Carmen Villegas, 14 de agosto de 1992, p. 9. *Nota informativa*.
- 120."Laura Esquivel narra los gustos del placer humano", 2a. de Ovaciones, Rubén Carbajal Cervantes, 14 de agosto de 1992, p. 1. *Entrevista* (Laura Esquivel, escritora).
- 121."Posibilidad de que la película de Alfonso Arau vaya por el Oscar", Novedades, Marisela Ortiz Castañeda, Espectáculos, 23 de agosto de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
- 122."Invitan al Festival Internacional de Toronto a la película Como agua para chocolate", Excelsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 4 de septiembre de 1992, p. 8. *Entrevista* (Alfonso Arau).
- 123."Reinurse alrededor del fuego", Siempre!, No. 2046, Morelos Torres, 4 de septiembre de 1992, p. 8. *Entrevista* (Laura Esquivel).
- 124."Como agua para chocolate cambió la vida de Lumy Cavazos", Diario de México, Espectáculos 10 de septiembre de 1992, p. 6. *Entrevista* (Lumi Cavazos).
- 125."Como agua para chocolate, a Festivales de Canadá y Japón", Novedades, Espectáculos, 17 de septiembre de 1992, p. 15. *Nota informativa*.
- 126."Como agua para chocolate se ha vendido a 34 países", Ovaciones, Espectáculos, 17 de septiembre de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
- 127."Como agua..., en 34 países", Esto, Espectáculos, 2 de octubre de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
- 128."Alejandro Braun fue el ganador del Dedal de Oro por sus recientes vestuarios filmicos", El Universal, Nuestro Mundo, 3 de octubre de 1992, p. 18. *Nota informativa*.
- 129."Regina Torné", Macrópolis, No. 30, Héctor García García, 5 de octubre de 1992, p. 97. *Entrevista* (Regina Torné).
- 130."El Laurel de Oro", Activa, No. 21, Año XVII, Maue Hernández, 9 de octubre de 1992, p. 6. *Nota informativa*.
- 131."Treinta y cuatro países han comprado los derechos de exhibición de Como agua para chocolate: Alfonso Arau", Excelsior, José Luis Gallegos C., Espectáculos, 10 de octubre de 1992, p. 3. *Entrevista* (Alfonso Arau).
- 132."Alfonso y Laura", El Financiero, Raúl Busteros, Cultura, 16 de octubre de 1992, p. 59. *Crítica*.
- 133."Reconocimiento a la escritora Laura Esquivel", El Herald de México, Sociales, 23 de octubre de 1992, p. 6. *Nota informativa*.
- 134."Planeo seguir haciendo buen cine: Mario Iván Martínez", Novedades, Marcela Carreño Burgos, Espectáculos, 27 de octubre de 1992, p. 14. *Entrevista* (Mario Iván Martínez).
- 135."Laura Esquivel autora de 'Como agua para chocolate', Mujer del Año", Excelsior, Sección "B", 4 de noviembre de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
- 136."El dedal de oro", Activa, No. 23, Maue Hernández, 4 de noviembre de 1992, p. 14. *Nota informativa*.
- 137."El futuro de Alfonso Arau", Universal Gráfico, Alejandro Leal, 10 de noviembre de 1992, p. 13. *Entrevista* (Alfonso Arau).

138. "Tendedero espectacular". Tribuna, Espectáculos, 14 de noviembre de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
139. "Como agua para chocolate logra buenas críticas en E.U.". El Universal, Jesús Sánchez García, Espectáculos, 14 de noviembre de 1992, p. 16. *Nota informativa*.
140. "Como agua para chocolate". La Afición, Yarmenta, Suplemento, 15 de noviembre de 1992, p. 3. *Crítica*.
141. "Como agua para chocolate". Siempre!, No 2058, 27 de noviembre de 1992, p. 12. *Nota informativa*.
142. "Esfera humana". El Universal, Enrique Castillo Pesado, Nuestro Mundo, 28 de noviembre de 1992, p. 1. *Nota informativa*.
143. "Qué está pasando cine en video". Activa, No 25, 3 de diciembre de 1992. *Nota informativa*.
144. "Como agua para chocolate suma ya veinte premios". Novedades, Lucía de Palmires, 12 de diciembre de 1992, p. 12. *Nota informativa*.
145. "Continúa cosechando lauros Como agua para chocolate". Universal Gráfico, Ernesto Hernández Villegas, 14 de diciembre de 1992, p. 13. *Nota informativa*.
146. "Balance del año filmico". 2a de Opciones, 21 de diciembre de 1992, p. 6. *Nota informativa*.
147. "Reflexiones de un cineasta". Opciones, Moisés Ramírez Piña, Espectáculos, 22 de diciembre de 1992, p. 1. *Entrevista* (Alfonso Arau).

V.10. COMO AGUA PARA CHOCOLATE

Notas periodísticas balanceadas

1. "Confidencial", 2a. de Opciones, 29 de abril de 1992, p. 12. *Crítica*.
2. "Espectáculos: cine", Siempre!, No. 2028, 30 de abril de 1992, p. 65. *Crítica*.
3. "Guía Cinematográfica", Unomásuno, 1 de junio de 1992, p. 29. *Crítica*.
4. "¡Aqui, Catani ...!", Diario de México, Espectáculos, 4 de junio de 1992, p. 2. *Crítica*.
5. "Como agua para chocolate", Macrópolis, No. 22, Cartelera, 7 de agosto de 1992, p. 10. *Crítica*.

V.11. COMO AGUA PARA CHOCOLATE

Notas periodísticas desfavorables

1. "Alfonso Arau: las dos caras de la moneda", El Nacional, Olivia Ramírez, Espectáculos, 23 de febrero de 1992, p. 9. *Nota informativa*.
2. "Como agua para chocolate", Tiempo Libre, No. 624, Nelson Carro, 23 de abril de 1992, p. 11. *Crítica*.
3. "Como agua para chocolate", La Jornada, Julia Elena Melche, Cultura, 23 de abril de 1992, p. 41. *Crítica*.
4. "Más agua que chocolate", Unomásuno, Rafael Aviña, Suplemento Cultural, 2 de mayo de 1992, p. 13. *Crítica*.
5. "Como agua para chocolate", La Afición, Hugo Lara Chávez, Cultura, 3 de mayo de 1992, p. 2. *Crítica*.
6. "Una novela ilustrada con imágenes", Noxidades, Fernando Celín, Semanario Cultural, 3 de mayo de 1992, p. 7. *Crítica*.
7. "Destellos: ayer, hoy y mañana", Opciones, Montenegro, Espectáculos, 6 de mayo de 1992, p. 3. *Nota informativa*.
8. "Como agua para chocolate, los técnicos de cine por la osadía de Alfonso Arau", La Prensa, Alejandro Vázquez Cruz, Espectáculos, 7 de mayo de 1992, p. 42. *Nota informativa*.
9. "Como agua para chocolate", Macropolis, No. 9, Carlos Arias Avaca, 7 de mayo de 1992, p. 55. *Crítica*.
10. "Mucha agua y poco chocolate", El Universal, Jorge Meléndez, Cultura, 8 de mayo de 1992, p. 1. *Crítica*.
11. "Hay fama en el espectáculo fincada en la ingratitud", Opciones, Edgar Galeana, Espectáculos, 10 de mayo de 1992, p. 4. *Crítica*.
12. "Como agua para chocolate", Unomásuno, Nafef Yehya, Cultura, 13 de mayo de 1992, p. 34. *Crítica*.
13. "El amor a fuego lento", El Nacional, Rafael Medina, Carletera, 17 de mayo de 1992, p. 9. *Crítica*.
14. "Galardones, Renuncias, Propuestas", El Financiero, Jorge Meléndez, Cultura, 25 de mayo de 1992, p. 84. *Crítica*.
15. "Como agua para chocolate", Unomásuno, Guillermo J. Fadanelli, Cultura, 5 de junio de 1992, p. 28. *Crítica*.
16. "Como agua para chocolate", El Sol de México, Guadalupe García, Espectáculos, 14 de julio de 1992, p. 1. *Crítica*.
17. "Entresés", La Prensa, Alejandro Vázquez Cruz, Espectáculos, 21 de julio de 1992, p. 43. *Nota informativa*.
18. "Destellos", Opciones, Montenegro, Espectáculos, 4 de agosto de 1992, p. 11. *Crítica*.
19. "Como agua... No es la mejor!", Esto, Amelia Camarena, Espectáculos, 22 de agosto de 1992, p. 1. *Crítica*.
20. "Bataclán", Viva, No. 157, Magdalena Sánchez Reza, 19 de noviembre de 1992, p. 32. *Crítica*.

BIBLIOGRAFÍA

1. Ayala Blanco, Jorge, La aventura del cine mexicano, Edit. Posada, México, 1985, 449 págs.
2. Alduiza Valdemar, Virgilio, Legislación cinematográfica mexicana, Filmoteca de la UNAM, México, 1984, 358 págs.
3. Baena Paz, Guillermina, Instrumentos de investigación (Manual para elaborar trabajos de investigación y tesis profesionales), Editores Mexicanos Unidos, México, 1980, 190 págs.
4. Costa, Paola, La apertura cinematográfica (1970-1976), Edit. Universidad Autónoma de Puebla, México, 1988, 204 págs.
5. Dallal, Alberto, Notas de investigación: tipos de textos y géneros periodísticos, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México, 1988.
6. Dallal, Alberto, Periodismo y Literatura, 1ª Ed., UNAM, México, 1985, 200 págs.
7. De los Reyes, Aurelio, Cine y sociedad en México, 1896-1910, Volumen I (1896-1920), Universidad Nacional Autónoma de México, México.
8. De los Reyes, Aurelio, Los orígenes del Cine en México, (1986-1900), Lecturas mexicanas 61, Fondo de Cultura Económica-SEP, México, 1984, 300 págs.
9. Eco, Umberto, Cómo se hace una tesis, 14ª reimp., Edit. Gedisa, México, 1991, 267 págs.
10. Flores, Manuel, "El periódico ilustrado", citado en Apuntes de Cine, UAM, México, 1990
11. Galindo, Alejandro, Verdad y mentira del cine mexicano, Edit. Kantún, México, 1981, 206 págs.
12. García Canclini, Néstor, Los nuevos espectadores (Cine, televisión y video en México), 1ª Ed., IMCINE, México, 1993, 189 págs.
13. García Riera, Emilio, Historia del cine mexicano, 1ª Ed., Foro 2000-SEP, México, 1986, 356 págs.
14. Leñero, Vicente y Carlos Marín, Manual de Periodismo, 2ª Ed., Edit. Grijalbo, México, 1986, 50 págs.
15. Miquel, Ángel, Los Exaltados, "Antología de escritos sobre cine en periódicos y revistas de la ciudad de México 1896-1929", 1ª Ed., Colección Ensayos 2, Universidad de Guadalajara, México, 1992, 277 págs.
16. Palma Cruz, Enrique C., El Cine mexicano de los 80: agudización de su crisis, Tesis profesional, UNAM-FCPyS, México, 1990, 484 págs.
17. Perales, Conchita, Corredor, Edit. IMCINE, México, 1990.
18. Rodríguez, Ignacio, Cine Mundial, Tesis profesional, UIA, México, 1989.
19. Rojas Soriano, Raúl, Guía para realizar investigaciones sociales, UNAM, México, 1981, 274 págs.
20. Sánchez, Francisco, Crónica anisolemn del cine mexicano, 1ª Ed., Universidad Veracruzana, Edit. Era, México, 1989, 223 págs.
21. Sadout, George, Historia del cine mundial (desde los orígenes hasta nuestros días), Edit. siglo XXI, México, 1987, 828 págs.
22. Varios Autores, A cien años del cine en México, 1ª Ed., Edit. Miguel Ángel Porrúa, México, 1996, 96 págs.
23. Varios Autores, Historia General de México, Tomos I y II, Edit. El Colegio de México, México, 1554 págs.
24. Varios Autores, Hojas de Cine II, "Testimonios y documentos del nuevo cine latinoamericano", SEP-UAM, Fundación Mexicana de Cineastas, México, 1988, 291 págs.
25. Viñas, Moisés, Historia del cine mexicano, 1ª Ed., UNAM-UNESCO, México, 1987, 305 págs.
26. Viñas, Moisés, Índice cronológico del cine mexicano 1896-1992, 1ª Ed., UNAM, México, 1992, 752 págs.

HEMEROGRAFÍA (REVISTAS)

1. Durán Loera, Ignacio, "El cine mexicano y sus perspectivas" en Intermedios, No. 4, RTC, Octubre de 1992, pp. 46-51.
2. Espinasa, José María, "El cine mexicano hoy" en La Orquesta, Vol. I, No. 2, México, Julio-Agosto de 1986, Hojas de Cine II, SEP-UAM.
3. García Riera, Emilio, "Cuando el cine mexicano se hizo industria", Revista de la Universidad de México, Vol. XXVI, No. 10, junio de 1972, Hojas de cine II, SEP-UAM.
4. Martínez Tamez, Héctor, "El cine mexicano" en Sensaciones, Año 3, No. 2, México, D.F.
5. Miquel, Ángel, "Los inicios de la crítica de cine" en DICINE, No. 47, México, p. 13.
6. Monsiváis, Carlos, "Es el pachuco un sujeto singular TIN TAN" en Intermedios, No. 4, RTC, Octubre de 1992, pp. 6-13.
7. Monsiváis, Carlos, "Las mitologías del cine mexicano" en Intermedios, No. 2, RTC, México, Junio de 1992, pp.12-23.
8. Pérez Turrent, Tomás, "Notas sobre el actual cine mexicano (1983)" en Cine Libre, No. 6, Buenos Aires, 1983. Hojas de Cine II, SEP-UAM.