



1993
1970
**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

**TENDENCIAS BIBLIOGRAFICAS EN LOS PROGRAMAS
DE METODOLOGIA I, FCPyS-UNAM,
1993 - 1996**

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN SOCIOLOGIA
P R E S E N T A :
MARIA EUGENIA CAMPOS CAZARES

MEXICO, D. F.

1997

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mis padres
porque también éste es
fruto de su trabajo.

A mis hermanos, cuñados y sobrinos
por su apoyo y sentimiento.

A mis amigos-hermanos
amigos-compadres
amigos-amigos
amigos-compañeros
que contribuyeron
con su apoyo emocional, técnico y
aliento.

A todos los profesores de Metodología
de la Facultad de Ciencias Políticas y
Sociales de la UNAM.
De especial forma al Mtro. Alfredo
Andrade Carreño.

INDICE

pág.

INTRODUCCIÓN.....	3
-------------------	---

APARTADO I. LOS PARADIGMAS

1.1 Definición de paradigma.....	9
1.2 Elementos básicos de los paradigmas.....	14
1.2.1 Positivista.....	16
1.2.2 Marxista.....	18
1.2.3 Funcionalista.....	20
1.2.4 Estructuralista.....	22
1.2.5 Hermenéuta.....	24
1.2.6 Método comprensivo.....	25
1.2.7 Teoría de Sistemas.....	26

APARTADO II. EL PROGRAMA DE METODOLOGÍA I.

2.1 Generalidades de las asignaturas de Metodología.....	30
2.2 Justificación de los temas elegidos del programa de Metodología I.....	33
2.3 Pasos para la revisión bibliográfica.....	35

APARTADO III. TEMAS: EL MÉTODO CIENTÍFICO Y LAS CORRIENTES TEÓRICO

METODOLÓGICAS.

3.1 Descripción y anotaciones sobre el tema del método científico en el Programa oficial de Metodología I.....	39
--	----

3.1.1 Cuadros con la bibliografía sobre método.....	41
3.1.2 Análisis global de los textos.....	42
3.1.3 Información encontrada sobre el tema en la bibliografía:	
Definiciones.....	43
Características.....	45
Método de las ciencias sociales.....	46
Crítica al método.....	47
3.1.4 Primera división de la bibliografía sobre método.....	48
3.1.5 Tendencias bibliográficas sobre el tema.....	48
3.2 Descripción y anotaciones sobre el tema de Corrientes teórico-metodológicas en el Programa oficial de Metodología I.....	50
3.2.1 Cuadros con la bibliografía sobre corrientes teórico- metodológicas.....	52
3.2.2 Análisis global de los textos.....	54
3.2.3 Libros introductorios.....	55
3.2.4 Libros especializados.....	56
3.2.5 Paradigmas utilizados por los profesores en sus programas.....	56
CONCLUSIONES.....	60
BIBLIOGRAFÍA Y HEMEROGRAFÍA.....	64
ANEXOS.....	66

INTRODUCCIÓN.

Una tendencia mostrará una elección, una orientación hacia, una inclinación inclusive, pero ¿de qué forma estudiarla?

Para realizar el análisis sobre las tendencias bibliográficas he sido "influenciada", debo reconocerlo, por la explicación paradigmática de la ciencia. En esta explicación se plantea que existen varios modelos, diferentes formas de concebir la construcción del conocimiento que existen y coexisten que han ido surgiendo a través del desarrollo del pensamiento humano, a los que se les ha denominado: paradigmas, tendencias, corrientes.

En la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) donde coexisten cinco carreras: Administración Pública, Ciencias de la Comunicación, Ciencia Política, Sociología y Relaciones Internacionales, la formación en el terreno metodológico ha de orientarse, en un principio, por esta diversidad de modelos teóricos al ser Metodología I un programa de índole introductorio y al no existir ninguna discusión académica que haya descartado alguno por inoperante o caduco. Es importante destacar que esta orientación en la Facultad, ha sido principalmente influenciada por la teoría sociológica sin haber ningún fundamento que avale tal orientación, al menos no se encuentra explícita en la presentación que de la asignatura se hace en los Programas de la Formación Básica, ni en el Plan de Estudios.

La importancia del análisis a través de la orientación paradigmática, permite ubicar cuál es el núcleo o núcleos de la enseñanza de la Metodología en la Facultad en estos

términos, ya que si vemos a los libros de texto como realizaciones científicas, podemos observar, con la revisión bibliográfica cuáles son las preferencias de los profesores hacia qué paradigma en determinados temas.

Antecede a este trabajo la realización de una revisión con otros profesores del área de los programas de Metodología II en 1993, donde se analizaron: objetivos, contenidos y supuestos básicos. Es esa ocasión, quedó pendiente la revisión bibliográfica que creímos necesaria para seguir con la línea de revisión de los programas. Fue así como llegué a plantear para mi trabajo de investigación la revisión de las referencias bibliográficas.

Después de realizar, ordenar y clasificar una base de datos conteniendo la bibliografía que cada profesor utiliza en los dos cursos de Metodología, tuve la necesidad de decidir qué temas analizar ante la imposibilidad de tratarlos todos en un trabajo de tesina. Seleccioné dos del programa de Metodología I: el de método científico y el de corrientes teórico-metodológicas. El objetivo de mi trabajo es posibilitar la identificación de las preferencias de los profesores en estos dos temas y presentar algunas observaciones que se pueden hacer al programa oficial desde esta revisión.

Como ya he anotado antes, para la revisión bibliográfica de los dos temas seleccionados, utilizaré la concepción paradigmática de la ciencia. De tal forma que el primero de los tres apartados que propongo define: 1) qué se entiende por paradigma y algunos de los *sentidos* que tiene el término y cómo se pueden utilizar para mi trabajo; 2) qué elementos se pueden retomar de esta definición para el análisis que propongo, esto es, lo que permitirá clasificar a un autor en determinado paradigma y 3) por último realizo

un desarrollo de estos elementos en los paradigmas teóricos más relevantes en ciencias sociales.

La concepción paradigmática nos explica que existen realizaciones científicas como lo son los documentos que se producen por los científicos en determinado tiempo y espacio, que son influenciados por el paradigma dominante en esa época. Las dos realizaciones científicas a las que haré referencia en mi trabajo son: el programa oficial de Metodología I de la FCPyS y los libros utilizados por los profesores en sus clases. De este modo quedan integrados el segundo y tercer apartado.

En el segundo apartado se vierte la información sobre los objetivos que se plantean en el Plan de Estudios de la Facultad y en los Programas de la Formación Básica Común sobre los dos programas de Metodología. Asimismo, realizo una reflexión en torno a la desvinculación entre uno y otro, sobre todo para el programa de Metodología II; justifico los temas elegidos para la realización de la revisión bibliográfica y describo los pasos que se llevaron a cabo para realizar la revisión bibliográfica.

En el apartado tres, se expone primero el tema de método científico como lo refiere el programa oficial de Metodología I y se esboza una crítica del mismo. Posteriormente se presentan siete cuadros: 1. Contenido de toda la bibliografía utilizada por los profesores clasificada por subtemas; 2. Definiciones de método; 3. Características del método; 4. Método de las ciencias sociales; 5. Crítica al método; 6. Una clasificación general y 7. Cuadro de tendencias. Además de estos cuadros que nos sirven para tener una visión más acabada del tema, se presenta un análisis global de los textos.

Para el tema de corrientes teórico-metodológicas al igual que en el de método, primero se expone lo que es el temario y bibliografía que el programa oficial indica,

posteriormente se encuentran los cuadros con toda la bibliografía que utilizan los profesores. A diferencia del tema de método, no se presenta ningún cuadro de definiciones o contenidos temáticos de cada corriente teórico-metodológica, ya que se desarrolla en el primer apartado. Lo que sí presento es un análisis global de los textos conteniendo dos cuadros: 1. Libros que considero introductorios o generales y 2. Libros especializados divididos por paradigmas.

A continuación se presenta un cuadro donde se traza qué paradigmas se explican en clase según los 20 programas consultados y un gráfico. Se observó aquí que el positivista, funcionalista y el marxista son los más recurridos por los profesores.

Esta revisión, la lectura y análisis de los textos sobre los dos temas mencionados, me han llevado hacia ciertas disertaciones como por ejemplo que en ciencias sociales siempre tenemos que estar abiertos a escuchar nuevas propuestas del estudio de lo social, ya que éstas, como lo ha demostrado la producción teórica constante en este terreno, siguen inventándose y reinventándose. Otra de las observaciones que puedo hacer después de haber trabajado con la concepción paradigmática de la ciencia, es que nos da la visión de que la ciencia se reproduce constantemente; además que para las ciencias sociales nos permite un estudio de la producción teórica más clasificada y ordenada permitiéndonos no perder el hilo conductor de cada autor, esto es, de qué paradigma nutre su pensamiento, cuál es la vinculación con otros autores, así como si su producción teórica es diferente en esencia o no a sus primeros postulados. Además, nos permite que al estudiar cada paradigma en la Facultad, los diferenciamos conceptual y categóricamente.

Con esta visión de los paradigmas, señalo que el tema del método científico no debería estar separado del de corrientes teórico-metodológicas como se encuentra en el programa, ya que se plantea que cada una tiene una idea de método y usa conceptos y categorías diferentes para explicar el entorno social.

De la bibliografía revisada, surgieron dos anexos que considero serán de utilidad para los profesores. El primero corresponde a los libros que se encuentran en el catálogo de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales "Isidro Fabela", pero físicamente son difíciles de encontrar en acervo, y un segundo sobre los libros que no se encuentran en ella. Además, he agregado en los cuadros sobre la bibliografía de cada tema, la clasificación que tienen en nuestra biblioteca.

APARTADO I. LOS PARADIGMAS

1.1 DEFINICIÓN DE PARADIGMA

Para los fines de este apartado primero expondré el concepto de paradigma que Thomas S. Kuhn utiliza en la teoría que desarrolla en el libro *La estructura de las revoluciones científicas*, para ubicar los elementos teórico-conceptuales que permiten su definición; seguido a esto, retomaré tres características importantes que se desprenden del concepto de paradigma que servirán para el desarrollo de mi trabajo.

En su libro, Kuhn introduce "una gran *innovación* en la filosofía de las ciencias anglosajonas, al reconceptualizar -a través de la dimensión histórica- las condiciones sociales en las que se produce y reproduce el conocimiento científico"¹ además de explicar que éste tiene un sentido de "progreso", de cambio, por lo que un paradigma cuando es incapaz de dar toda la explicación que se requiere, se produce una revolución científica, dando como resultado el establecimiento de un nuevo paradigma.

En el desarrollo de su modelo encontramos la definición de ciencia que él maneja: ciencia es una "investigación basada firmemente en una o más realizaciones científicas pasadas, realizaciones que alguna comunidad científica particular reconoce, durante cierto tiempo, como fundamento de su práctica posterior."²

¹Rafael Farfán. "La repercusión de los conceptos de paradigma y ciencia normal en Thomas S. Kuhn en las ciencias sociales. Una reflexión crítica." en *Sociológica*, pag.66

El artículo da una visión de cómo surge el concepto de paradigma, a lo que se enfrenta en su época y lo que aporta a las ciencias sociales.

²Thomas S. Kuhn. *La estructura de las revoluciones científicas*, pág.33

Estas realizaciones científicas que se reconocen durante cierto tiempo, Kuhn las llama **paradigmas:**

Considero a éstos como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica.³

Ahora, de las definiciones anteriores se desprenden al menos tres características importantes que servirán para los fines del trabajo a desarrollar sobre las tendencias bibliográficas en el programa de Metodología I.

La primera es que para Kuhn, existen "realizaciones científicas" que en ciencias sociales son por ejemplo los métodos y las teorías, éstas son transmitidas en libros o revistas especializados o a través de la enseñanza, donde una comunidad de científicos entrena sujetos para una determinada profesión. Esto es la acepción sociológica de la "concepción paradigmática de la ciencia (...) (Masterman 1975). De acuerdo con ésta, la noción de paradigma corresponde a un conjunto de hábitos científicos, intelectuales, verbales, de conducta, mecánicos y tecnológicos, compartidos según los cuales son solucionados satisfactoriamente los problemas".⁴ En términos kuhnianos éstos son los elementos extrateóricos, o sea no sólo hay teorías, ciencia, hipótesis y leyes, sino hay una forma de hacer, hay una forma de interpretar la realidad que se establece entre científicos sociales o entre comunidades científicas.

³Ibidem, pág.13

⁴Alfredo Andrade. "Elementos para un marco teórico del proyecto de investigación la Sociología Académica Mexicana Contemporánea: sus formas de producción teórica", mimeo, págs.4 y 5

Para Kuhn la ciencia siempre está inscrita dentro de un paradigma que exige "la construcción de un equipo complejo, el desarrollo de un vocabulario esotérico y de habilidades, y un refinamiento de los conceptos que se parecen cada vez menos a sus prototipos usuales determinados por el sentido común".⁵ Así, cada ciencia tiene estos elementos que son los que se transmiten a las generaciones futuras de científicos. Estos elementos o realizaciones científicas se encuentran en los libros de autores clásicos o estudios en ciencias sociales que analizan la sociedad, que la teorizan, ensayos que analizan fenómenos concretos, enfoques teóricos, estudios descriptivos, cuestionarios. Esto sería lo que Masterman maneja como el sentido cuatroy de paradigma: como un libro de texto, u obra clásica.⁶

... Actualmente esas realizaciones a relatarse, aunque raramente en su forma original, se encuentran en los libros de texto científicos, tanto elementales como avanzados. Estos libros de texto exponen el cuerpo de la teoría aceptada, ilustran muchas o todas sus aplicaciones más importantes y las comparan con observaciones y experimentos que sirven de ejemplo...⁷

Esta característica resalta que la transmisión de las realizaciones a las futuras generaciones de científicos se hace principalmente a través de los libros de texto, y, en el caso concreto de Metodología, de los hábitos y costumbres de la "comunidad" de profesores que imparten esta asignatura, donde se comienza a plantear el problema de construcción del conocimiento para la investigación social.

⁵T. Kuhn. *Op.cit.* pág.110

⁶Margaret Masterman. "La naturaleza de los paradigmas" en I.Lakatos y A. Musgrave. *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, pág.163

⁷T. Kuhn. *Op.cit.* pág.33

La segunda característica que habría que resaltar del trabajo de Kuhn, es que la enseñanza ayuda a que se reproduzcan sujetos entrenados para un tipo de conocimiento, en nuestro caso el de las ciencias sociales. Esto le da un carácter como fenómeno sociológico, ya que en el caso de la Metodología, asignatura de carácter introductorio dentro del plan curricular de las carreras que se imparten en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, se puede decir que existe una forma de enseñar la disciplina, de entrenar sujetos, de introducirlos al proceso de investigación, y este proceso se da en el marco de lo que Kuhn llama que una comunidad se desenvuelva en torno a un paradigma determinado, ya que él ve a la ciencia como una labor que desarrolla una comunidad y existe algo que los cohesionan que es el paradigma o su forma de concebir al mundo, al contrario de la conceptualización que hacían los racionalistas de que la ciencia era un producto individual y que la comunidad sólo evaluaba. La tercera característica sería que el paradigma traza el sentido y proporciona modelos o patrones donde deben buscarse las soluciones a problemas, pero siempre desde una determinada visión paradigmática. En el caso del presente trabajo, lo anterior, se traduciría en que existe una tendencia en la impartición de esta asignatura hacia un modelo para plantear y resolver los problemas de investigación, hacia un modelo de reproducirse comunidades, de una forma de transmitir valores, de concebir la ciencia, de transmitir una postura sobre el desarrollo de la práctica científica, sobre el método a seguir, etc. Dicho de otro modo, que en la educación superior se enseña ciencia, y la

visión paradigmática lo que aporta es que no sólo se hace ciencia y teoría, sino que éstas se realizan desde un paradigma determinado.

El estudio de los paradigmas, (...), es lo que prepara principalmente al estudiante para entrar a formar parte como miembro de la comunidad científica particular con la que trabajará más tarde.⁸

Ahora, dentro del paradigma existen elementos teóricos y extrateóricos que ayudan a definirlo como un modelo a seguir, por ejemplo en la enseñanza de la Metodología existen estos dos elementos. Por el lado teórico hay una reglamentación, una ordenación de cómo hacer ciencia ubicada en el plan de estudios, esto es, se sigue un programa de la materia, una bibliografía seleccionada, etc., y como lo extrateórico, señalaría que son las estrategias que los profesores diseñan, lo que transmiten al estudiante de cómo concebir la cuestión metodológica.

Las tres características anteriores, es lo que retomaríamos de la teoría de Kuhn, ya que para su aplicación en ciencias sociales, habría algunos problemas para utilizarla de manera ortodoxa. Un ejemplo de esto sería que para Kuhn las ciencias sociales son preparadigmáticas, porque no hay modelo que se haya logrado imponer en lo general a todos los científicos sociales para interpretar la realidad.

En ciertas partes de la biología -...- los primeros paradigmas universalmente aceptados son todavía más recientes; y queda todavía en pie la pregunta de qué partes de las ciencias sociales han adquirido ya tales paradigmas. La historia demuestra que el cambio hacia un consenso firme de investigación es muy arduo.⁹

⁸Ibidem, pág.34

⁹Ibidem, pág.40

1.2 ELEMENTOS BÁSICOS DE LOS PARADIGMAS.

Los elementos básicos de los paradigmas son lo que me permite ubicar la propuesta metodológica de cada uno de ellos vinculado con la enseñanza de la Metodología en las Ciencias Sociales.

Esto es, si se trata al paradigma como una realización científica, habría que considerar aquí: la concepción de ciencia social; el método, la lógica del pensamiento para llegar al conocimiento; y la teoría que propone, los instrumentos para observar, medir y explicar la realidad.

Estos tres elementos: la concepción de ciencia, el método de cada paradigma y cómo se construye el conocimiento, se explican para las Ciencias Sociales en función de su objeto de estudio: la sociedad, por lo que es necesario resaltar sus características.

Es pertinente señalar que el paradigma también establece el marco en donde se desarrollarán las investigaciones y mostrará el camino hacia la búsqueda de soluciones o propuestas para el cambio social. Esto último no es materia de las asignaturas de Metodología impartidas en la Formación Básica Común, sino de cursos más avanzados donde el estudiante ya se enfrenta a una investigación como lo sería el trabajo de tesis, maestría o doctorado.

En los cursos de Metodología, uno de los objetivos es introducir al alumno en el reconocimiento, diferenciación y manejo de los distintos procesos que ha tenido el pensamiento humano en cuanto a la construcción del conocimiento, para que en un momento dado pueda conocer y explicar una realidad.

Para lograr este objetivo en Ciencias Sociales nuestra principal herramienta son los libros de texto, como realizaciones científicas, que J. Alexander llama "clásicos":

...Los clásicos son productos de la investigación a los que se les concede un rango privilegiado frente a las investigaciones contemporáneas del mismo campo...¹⁰

Los clásicos serían los textos que "hacen una contribución singular y permanente a la ciencia de la sociedad."¹¹

Por esto me interesa analizar qué bibliografía se utiliza en los cursos de Metodología, para observar si predomina el uso de un paradigma, si se utilizan a los clásicos o qué autores se leen.

A continuación se desarrolla en cada uno de los paradigmas los elementos básicos ya mencionados. No pretendo agotar lo que cada uno propone, analiza o explica, ni desarrollar todos los paradigmas de las Ciencias Sociales, sólo desarrollo los más relevantes aunque existen otros como: etnometodología, individualismo metodológico, neofuncionalismo, teoría de la acción¹², etc. Sé de antemano, que mi desarrollo puede presentar muchas insuficiencias para los estudiosos de cada paradigma, como puede ser la acronología de los autores que se mencionan, pero como aclaro anteriormente, sólo me interesa destacar los aspectos que se refieren a la concepción de ciencia social, cómo se construye el conocimiento (método), las realizaciones científicas (teoría que propone, instrumentos para observar, medir y

¹⁰J. Alexander. "La centralidad de los clásicos" en *La teoría social hoy*, pág.23

¹¹*Ibidem*, pág.44

¹²Octavio Ianni. "La crisis de paradigmas en la sociología", en *Acta Sociológica*, pág.115

explicar la realidad) y las características de la sociedad o su composición, además que no es el propósito de mi trabajo hacer una investigación exhaustiva de los paradigmas sociales. Utilizo para esto libros que desarrollan estos paradigmas a manera de compilación analítica y algunos especializados en el tema.

Estoy consciente de que cada paradigma ha recibido críticas, se ha modificado y se ha reinterpretado desde la perspectiva de diferentes autores, así como que entre ellos existe una relación en cuanto a los fundamentos. Unos surgen de la imposibilidad de otro para dar explicación a la cambiante sociedad, otros en forma de crítica a un paradigma determinado y algunos de autores que van cambiando su construcción teórica y proponen una nueva interpretación desde un mismo principio, como es el caso de la línea positivista por dar un ejemplo, pero no me detendré en señalar aquí todos estos cambios.

La caracterización de cada uno de los siguientes paradigmas es realizada con base en autores destacados y de ninguna forma planteo algo diferente a ellos.

1.2.1 Positivista.

El positivismo surge en el siglo XIX, representado típicamente por Augusto Comte, J. Stuart Mill y Spencer. Algunos autores neopositivistas (s.XX): Popper, Hempel, Nagel, Russell, Carnap, Ayer.

Sus fundamentos están constituidos por la exaltación de las ciencias empírico-experimentales. El positivismo exige a toda ciencia que parta de hechos, objetos

perceptibles. "Los hechos los descubriría inmediatamente la percepción sensorial. Las leyes se establecían generalizando por inducción a partir de estos hechos..."¹³

Según Mardones y Ursúa, cuatro serían los aspectos que configuran el contenido de este vocablo acuñado por Comte:

El monismo metodológico. " sólo se puede entender de una forma aquello que se considere como una auténtica explicación científica",¹⁴ el modelo o canon de las ciencias naturales exactas, la explicación causal o Erklären como característica de la explicación científica y el interés dominador del conocimiento positivista.

Este positivismo científico va a pretender hacer ciencia social, histórica, económica..., siguiendo la tipificación ideal de la física matemática, acentuando la relevancia de las leyes generales para la explicación científica y tratando de subsumir bajo el mismo y único método a todo saber con pretensiones científicas...¹⁵

El positivismo para explicar la realidad y llegar al conocimiento, se fundamenta en lo que son las observaciones, descripciones o referencias de hechos. "Para Comte, lo que distingue al espíritu científico es la firme subordinación de la imaginación a la observación, de la razón a los <<hechos>>... "¹⁶ Hay un énfasis en que el contenido del conocimiento, por lo tanto, las teorías, las hipótesis, las leyes están fundamentadas en hechos de observación.

Según J. Alexander la corriente positivista de las ciencias sociales se basa en algunos postulados fundamentales que son:

¹³R.G. Collingwood. *Idea de la historia*, pág.151

¹⁴J.M. Mardones y N. Ursúa. *Filosofía de las ciencias humanas y sociales*, págs.21

¹⁵*Ibidem*, pág.22

¹⁶Irving Zeitlin. *Ideología y teoría sociológica*, pág.91

...existe una ruptura epistemológica radical entre las observaciones empíricas, que se consideran específicas y concretas, y las proposiciones no empíricas, que se consideran generales y abstractas(...)
las cuestiones de índole general, abstracta y teórica sólo pueden ser evaluadas en relación a observaciones empíricas y experimentos cruciales(...)
el desarrollo científico es 'progresivo', es decir lineal y acumulativo.¹⁷

En cuanto a como define la sociedad, Comte partió de que la sociedad era un sistema complejo de hechos gobernados por leyes generales, "una esfera de la realidad que debía ser tratada como cualquier otro campo de la investigación científica."¹⁸ El orden y el progreso son los aspectos estático y dinámico de una sociedad. El orden se refiere a la armonía y el progreso apunta al desarrollo ordenado de la sociedad.

1.2.2 Marxista

Tiene su origen en los escritos de Carlos Marx y Federico Engels (siglo XIX). Autores como Lenin, G. Lukács, Rosa Luxemburgo, Gramsci, entre otros, han seguido desarrollando esta línea de pensamiento.

En ocasiones se le nombra como método marxista, método dialéctico o método materialista dialéctico, por las partes integrantes de su metodología: "la concepción materialista de la realidad, la particularidad del momento histórico y la dinamicidad del movimiento dialéctico."¹⁹

El desarrollo de la ciencia está determinado por el desarrollo de las fuerzas productivas. La ciencia como técnica "es el principal agente de la nueva productividad del trabajo; pero, por otra, ella misma es pensada como fuera del sistema del trabajo: su

¹⁷J. Alexander. *Op.cit.* pág.29

¹⁸J. Antonio Alonso. *Metodología*, pág.49

¹⁹Gabriel Gutiérrez P. *Metodología de las ciencias sociales-I*, pág.207

producción, la producción de la ciencia, parece basarse en una productividad casi infinita del científico...²⁰

La ciencia es protagonista del cambio, junto con la fuerza de trabajo, es productora y producto de la riqueza. Sacristán afirma que Marx estaría de acuerdo con los cuatro valores de la actividad científica de Merton: universalidad, comunidad de los conocimientos, escepticismo organizado y desinterés.²¹

El marxismo se apoya en el principio de la contradicción. Marx descubre un paso de lo aparente a lo esencial (análisis) y de lo abstracto a lo concreto (síntesis). Bunge explica que hay un circuito que va del concreto real al concreto en el pensamiento, o sea el concreto real mediando el abstracto y camino de retorno hacia el concreto. Esto es el método dialéctico.

Puede parecer un buen método comenzar por la base sólida de lo que es real y concreto...

Lo concreto es concreto, ya que constituye la síntesis de numerosas determinaciones, o sea la unidad de la diversidad. Para el pensamiento constituye un proceso de síntesis y un resultado, no un punto de partida. Es para nosotros el punto de partida de la realidad, y por tanto de la intuición y de la representación. En el primer caso, la concepción plena se disuelve en nociones abstractas; en el segundo, las nociones abstractas permiten reproducir lo concreto por la vía del pensamiento..²²

Marx en el prólogo de '59 postula la prioridad del proceso de trabajo como eje que permite la constitución (o construcción) de lo real y lo histórico. En su epistemología (conceptos) toda sociedad existe históricamente como producto del proceso de trabajo, como resultado de la praxis social y colectiva de los hombres y de las clases. "No es la

²⁰Manuel Sacristán L. *Karl Marx como sociólogo de la ciencia*, pág.25

²¹*Ibidem*, pág.7

²²J.M. Mardones y N. Ursúa. *Op.cit.* págs.197 y 198

conciencia de los hombres lo que determina su ser, sino, por el contrario, es su existencia social lo que determina su conciencia".²³

El marxismo reconoce que hay una sociedad dividida en clases sociales y que las relaciones sociales están basadas en la producción, de aquí se deriva que hay un orden conflictivo, un carácter contradictorio en la sociedad. Esto se genera al haber una división social, entre los dueños de las fuerzas productivas y los dueños de la fuerza de trabajo. Al existir esta división se da una lucha entre las clases sociales, lo que genera un conflicto, por eso se dice que la sociedad es una entidad contradictoria y que su estructura es conflictiva.

Las clases son grandes grupos de personas que se diferencian unas de otras por el lugar que ocupan en un sistema de producción social históricamente determinado, por su relación (...) con los medios de producción, por su papel en la organización social del trabajo y, en consecuencia, por la magnitud de la parte de riqueza social de que disponen y el modo en que la obtienen...²⁴

Rasgos distintivos del marxismo en términos de su ontología: una sociedad estratificada en clases, una sociedad en lucha de clases y la dialéctica, propone una lógica dialéctica en contra de una lógica formal.

1.2.3 Funcionalista

Algunos autores principales: Radcliffe-Brown, Malinowski, Parsons, Merton. Su propuesta se vincula con los planteamientos positivistas de Emilio Durkheim, principalmente con su concepto de *función*.

²³Carlos Marx. Contribución a la crítica de la economía política, pág.5

²⁴Vladimir Lenin. "Una gran iniciativa" en Obras completas, pág.289

Durkheim utiliza el concepto de **función** en analogía al organismo biológico, definiéndolo como la satisfacción de una necesidad, lo que implica que tanto un sistema social como un orgánico, tienen ciertas necesidades a cuya satisfacción deben tender (...); la existencia del organismo, en el caso de una sociedad, su vigencia, su integración depende del establecimiento de una armonía general, un orden.²⁵

La ciencia es el intento para adquirir un conocimiento cognoscitivo y racional de la experiencia humana con métodos empíricos.

El enfoque funcionalista de la sociología de la ciencia, de acuerdo a Robert K. Merton, sostiene que la ciencia debe ser tratada como una institución social diversamente relacionada con las demás instituciones de una época determinada.²⁶

Parsons afirma que la "teoría" es la variable independiente de todo estudio, que consta de proposiciones generales interrelacionadas y que forman un sistema. Este sistema teórico para que sea científico debe de hacer referencia a los hechos empíricos. Más aún, prosigue Parsons, "cualquier cambio importante en nuestro conocimiento de los hechos debe producir algún cambio en las proposiciones del sistema teórico..."²⁷

El funcionalismo tiene una metodología que reclama poner atención en el sistema de normas que le otorga cohesión e identidad a una institución o a una comunidad en particular. "La acción de la sociedad es un hecho colectivo que regula las acciones individuales, y esa coacción reguladora desprendida de las individualizaciones para formar la conciencia colectiva, Durkheim la identifica como un hecho social."²⁸

²⁵Gabriel Gutiérrez P. *Op.cit.* págs.177 y 178

²⁶Alfredo Andrade. *Op.cit.* pág.2

²⁷J. Antonio Alonso. *Op.cit.* pág.56

²⁸Gabriel Gutiérrez P. *Op.cit.* pág.178

Para explicar los hechos sociales, han de considerarse como cosas y han de buscarse las causas que los produjeron, pues así se determinará la función que tuvieron o tienen dentro de la sociedad. Existe en la sociedad una identificación de fines que orientan las funciones, esto es, existen normas, roles sociales, hay una cooperación, consenso e identidad para la sociedad.

El funcionalismo asume el orden social como sistema autosustentado -armonía entre las partes-. Estas partes realizan funciones y el objetivo de cada una de estas partes es la de restituir el equilibrio y armonía, de conflicto o ruptura de equilibrio.

1.2.4 Estructuralista

Algunos autores principales: Lévi-Strauss quien retoma la obra de Saussure, Althusser. Post-estructuralistas: Foucault en la lingüística, Lacan en psicología, Derrida, Marion Levy en sociología, entre otros.

Como metodología, se divulga en París en la primera mitad de la década de los años sesenta; etimológicamente su raíz es *structura* que viene del término latino *struere* lo cual significa construir.

Es sabido que, en su origen, el estructuralismo fue tanto un movimiento dentro del ámbito lingüístico como un intento de demostrar la importancia de los conceptos y métodos de la lingüística para la amplia variedad de problemas de las disciplinas humanísticas y de las ciencias sociales...²⁹

La estructura es la categoría que es base de la metodología del estructuralismo.

²⁹Anthony Giddens. "El estructuralismo y post-estructuralismo y la producción de la cultura" en *La teoría social hoy*, pág.255

Las estructuras son parte de un sistema simbólico. Es un sistema de símbolos a través del cual los sujetos interpretan la realidad y le asignan significados y se comportan colectivamente.

Claude Lévi-Strauss encuentra el pilar de su propuesta en los escritos de Saussure acerca de la lingüística, ya que en su estudio Saussure dice que el lenguaje es un sistema de signos que expresan ideas, propone una ciencia que agrupe los símbolos comunicativos como lo es la escritura y la lingüística. Estos conjuntos están referidos por la sincronía y diacronía. "La sincronía (palabra compuesta por la raíz griega inseparable *syn* que significa unión y *chronos* que significa tiempo) y diacronía (también palabra compuesta por la raíz griega *dia* que significa a través y *chronos* tiempo)."³⁰

En este sentido es sincrónico lo que se refiere al aspecto estático de la ciencia y es diacrónico lo que se vincula con las evoluciones.

Al modelo organicista, Lévi-Strauss opondrá su 'modelo' propio que busca la superación de los modelos orgánicos apoyándose en la lingüística, no en la biología. La lingüística es tomada como modelo para comprender la naturaleza de la dimensión significante de los hechos sociales.³¹

El análisis científico según la propuesta de Lévi-Strauss, debe avanzar por tres etapas: la observación de lo real, la construcción de los modelos y el análisis de su estructura. Ya que la realidad es observable, pero se nos presenta de manera burda, simple, no elaborada, para esto nuestro pensamiento debe construir un modelo para encontrar la estructura que se encuentra en los objetos. Esto es, debemos encontrar el

³⁰Gabriel Gutiérrez P. *Op.cit.* pág.196

³¹J. Antonio Alonso. *Op.cit.* pág.70

orden estructural de los objetos observables o de los conjuntos que se encuentran en el mundo perceptible. "El estructuralismo concibe la totalidad como elemento básico del objeto o conjunto de ellos en los que deba identificarse la estructura; lo diverso, lo heterogéneo, no cabe aquí pues ello no tiene unidad, conjunción, estructura."³²

Las estructuras se autoregulan a sí mismas, lo que da una tendencia a la conservación, en la sociedad deben trabajar así para preservar elementos que conllevan a su propia conservación. En la versión de Althusser la sociedad es un sistema estructurado en función de posiciones y relaciones entre las posiciones. Lo que define la estructura es el sistema de posiciones que se da entre partes.

1.2.5 Hermenéutica.

Contrario a la visión positivista, las ciencias comprensivas plantean que no puede existir una explicación a través de leyes universales. Algunos autores: Horkheimer, Habermas, Adorno, Weber, Dilthey con su teoría de las ciencias del espíritu, Heidegger, Marcuse, Fromm, Croce, Collingwood, Kant.

Frente a la filosofía positiva de la ciencia se fue creando en Alemania, sobre todo, una tendencia anti-positivista. A esta concepción la conocemos como *hermenéutica*, que se caracteriza por:

...El rechazo a las pretensiones del positivismo sería el primer elemento en común. Rechazo al monismo metodológico del positivismo; rechazo a la física-matemática como canon ideal regulador de toda explicación científica; rechazo del afán predictivo y causalista y de la reducción de la razón a razón instrumental.³³

³²Gabriel Gutiérrez P. *Op.cit.* pág.197

³³J.M. Mardones y N. Ursúa. *Op.cit.* pág.22

En estas ciencias humanas o del espíritu, el objeto de estudio es el mundo del hombre, un producto del espíritu humano, algo creado históricamente por el hombre, con su vida psíquica y social.

Por esta razón, no se puede desvincular el investigador y la realidad investigada en las ciencias humanas; o dicho positivamente, aquí se basa la identidad sujeto-objeto, típicamente de las ciencias del hombre. Desde este punto nuclear se derivan consecuencias metodológicas inevitables: la comprensión (*Verstehen*) es el método adecuado para captar un mundo significativo, intencional.³⁴

1.2.6 Método comprensivo

Dentro de la corriente hermenéutica se inscribe el método comprensivo. Antepone la *comprensión (Verstehen)* a la *explicación (Erklären)* del positivismo.

Hay una recuperación de la tradición Aristotélica, primero a través de Hegel. "Para ciertos filósofos la explicación científica consiste en procurar que los fenómenos sean inteligibles teleológicamente, más bien que en determinar su predictibilidad a partir del conocimiento de sus causas eficientes."³⁵ Esto es, que la explicación científica debería concentrarse en los fines de los fenómenos sociales. Para Weber la ciencia no puede invalidar ni confirmar ningún juicio de valor, tampoco puede eliminarlos porque son parte integrante del investigador. "Para él no es, pues, posible suprimir todo preconcepto y todo juicio de valor; por el contrario, se ha de integrarlos conscientemente en la ciencia y hacer de ellos instrumentos útiles para la investigación de la verdad objetiva."³⁶

Weber insiste en que la comprensión es el método característico de las ciencias, cuyos objetos presentan de manera relevante para nosotros porque tienen un valor.

³⁴*Ibidem*, pág.149

³⁵G.H. Wriqth. *Explicación y comprensión*, pág.27

³⁶Lucien Goldmann. *Las ciencias humanas y la filosofía*, pág.28

El método científico consiste en la construcción de *tipos*; investiga y expone todas las conexiones de sentido irracionales, afectivamente condicionadas, del comportamiento que influyen en la acción, como <<desviaciones>> de un desarrollo de la misma <<construido>> como puramente racional con arreglo a fines...³⁷

A las conexiones, Weber las explica como las relaciones causales de los fenómenos. A determinado efecto corresponde una o varias causas, pero se busca la causa última mediante la construcción del tipo ideal.

Weber partió de la diferenciación entre los fenómenos culturales y los físicos: Arguyó que la *significación cultural* nunca puede <<derivar o hacerse inteligible>> sobre la base de un sistema de leyes analíticas.³⁸

1.2.7 Teoría de Sistemas

Algunos autores principales: Pareto, Henderson, Cannon, Buckley y Parsons, este último se identifica también con el funcionalismo ya que parte de esta teoría para después dar su aportación a la de teoría de sistemas.

Von Bertalanffy es el nombre del autor con que se identifica a la teoría de sistemas en la biología y la física, que son sus principios. La ciencia tiene relación con la física y en particular con la de sistemas de evolución y biología. Existe una relación entre la evolución orgánica, el auge de la cibernética y la de la sociedad humana y la cultura.

Cualesquiera que sean los modelos examinados, el concepto básico es el de un campo interaccional: una matriz interpersonal que involucra personas, objetos, valores e intercambios.

De esta manera la socialización se concibe como un proceso de planeación, producida por las mutuas orientaciones conjuntas de individuos, sentimientos y

³⁷J.M. Mardones y N. Ursúa. *Op.cit.* pág.153

³⁸I.Zeitlin. *Op.cit.* pág.131

acciones. Éstas se coalicionan a través de un sistema de pactos, intercambio, cooperación social, acatamiento; la psicología social y la sociología los han descrito bajo diversos encabezados, entre ellos teoría de juegos, autopresentación, teoría del consenso y la teoría de la comunicación.³⁹

En el estudio que Parsons propone para la sociedad, existen cuatro sistemas en el plano humano: cultural, social, de personalidad y de organismo (humano). Para él existen además del plano humano el Trashumano (la realidad última) y el infrahumano, que incluye el ambiente físico y orgánico del hombre.⁴⁰ Por su propia naturaleza, este esquema conceptual se centra en la delimitación del sistema roles institucionalizados y en los procesos motivacionales organizados en torno a ellos.

Al igual que los sistemas vivos que han surgido por evolución, las sociedades han ido evolucionando y organizándose en sistemas-estructuras diferenciadas según las exigencias que les impone su ambiente.

El sistema social tiene primacía en la función de integración; la primacía en el mantenimiento de patrones la tiene el sistema cultural; la consecución de metas se aplica a la personalidad del individuo, y la adaptación se aplica al organismo comportamental.⁴¹

Los individuos deben tener códigos comunes organizados culturalmente para comunicarse, esto es a través de símbolos tales como el lenguaje.

Para Buckley es importante observar el cambio, el conflicto y la competencia, que en Parsons se deja de lado por su énfasis en la normatividad y estabilidad. Para regir a la sociedad, existen entonces en la teoría de sistemas, según Buckley: el sistema

³⁹Robert Lillienfeld. *Teoría de sistemas, orígenes y aplicaciones en ciencias sociales*, pág.246

⁴⁰Helio Juaribe. *Sociedad, cambio y poder político*, pág. 22

⁴¹*Ibidem*, pág.236

sociocultural, el conductual y el adaptativo.

La teoría de sistemas se ha usado para investigar los problemas relacionados con el control social, la legitimidad y el desvío; también se han hecho estudios de las Instituciones que actúan sobre los individuos y cómo éstos influyen sobre ellas.

APARTADO II. EL PROGRAMA DE METODOLOGÍA I

2.1 Generalidades de las asignaturas de Metodología.

En el primer apartado planteaba ya que el programa de Metodología corresponde a una determinada forma de enseñar una disciplina, de entrenar sujetos para reproducir comunidades.

En este apartado, describo cuál es el origen de este programa, cómo está organizado en el plan curricular de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) y realizo algunas observaciones de carácter relacional sobre toda esta información.

La Formación Básica Común (F.B.C.) es parte del Plan de Estudios de las cinco carreras que se imparten en la Facultad a partir de 1976. Está conformada por 15 materias que se ubican durante los tres primeros semestres de cada una de las carreras y "cubren cinco áreas fundamentales: Historia Económica y Social; México; Teórico- Metodológica; Técnica Instrumental y Economía. Estos cursos buscan introducir al estudiante en la problemática científica del campo de las Ciencias Sociales, de forma tal que, independientemente de la licenciatura por la que se opte a partir del cuarto semestre, su capacitación profesional tenga un nivel riguroso, universitario..."⁴²

Parte de la Formación Básica son las asignaturas de Metodología I y II que tienen carácter obligatorio y se programan para segundo y tercer semestre, respectivamente, con cuatro horas por semana y ocho créditos cada una. "La relación con otras asignaturas del Plan de estudios es la de integrar las reflexiones teóricas sobre los

⁴²Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública, FCPyS, pág.14

problemas sociales (Historia Mundial, Teoría Social, Economía, Formación Social Mexicana) en un contexto y bajo circunstancias históricas específicas."⁴³

Dos son las fuentes donde se plantean los objetivos de las Metodologías en la FCPyS, una es el Plan de Estudios de la Facultad (1976) y otra son los programas de la Formación Básica Común (1985- 86).

En el Plan de Estudios de la Facultad se redactaron los objetivos de la forma siguiente:

Metodología I. Este curso pretende dotar al alumno de las bases metodológicas y epistemológicas que le permitan un acercamiento lógico científico al conocimiento social.

Metodología II. En este curso se estudia la problemática actual de las ciencias sociales y del método, según las distintas corrientes del pensamiento."⁴⁴

Después de la elaboración de estos objetivos en 1976 para el Plan de Estudios, se inició el proceso de integración de contenidos para elaborar los programas de las asignaturas, mismos que fueron aprobados por el H. Consejo Técnico de la Facultad en 1985 y 1986. En la presentación de estos programas, se expone cuál será el contenido de las asignaturas, de la forma siguiente:

Metodología I.

Se aborda el reconocimiento de los procesos fundamentales por los que se guía la investigación: conocimiento de las principales corrientes del pensamiento social, de sus principios y categorías básicas, conocimiento e identificación del método de investigación y exposición, lo que finalmente lleva, en el primer semestre, a que el alumno sepa cómo esbozar un diseño de investigación.

En el curso de Metodología II se analiza y da expresión a la especificidad que presentan las investigaciones en las ciencias sociales: el objeto de conocimiento forma parte del sujeto que desea comprenderlo. Así, se analiza en

⁴³Alfredo Andrade, M.E. Campos, R.M. Lince y P. Ravelo. "¿Son irreconciliables las formas de la enseñanza de la Metodología en la FCPyS? (Una reflexión académica)", en *Acta Sociológica*, págs.101 y 102

⁴⁴*Plan de Estudios, FCPyS-UNAM*, pág.56

secuencia lógica el proceso de investigar como un proceso humano con sus condicionantes históricas, ideológicas, sociales, económicas y culturales.⁴⁵

Asimismo se presenta el objetivo general para la materia de Metodología I, como sigue: "El alumno reconocerá los procesos que permiten que la investigación social pueda lograr sus propósitos de conocimiento y la explicación con acierto y, por lo mismo, con alto grado de confiabilidad". Y el de Metodología II: "El alumno deberá conocer la secuencia lógica que implica la ejecución del proceso de investigación en ciencias políticas y sociales, a fin de realizar estudios sistemáticos y rigurosos que le permitan un conocimiento objetivo y racional".

A mi modo de ver, lo central en los objetivos del Plan de Estudios es lo que se refiere a cuestiones de método y las corrientes de pensamiento, pero no existe un documento oficial que explique cómo se fundamentó. Tampoco existe un documento oficial que explique cómo se llegó a plantear la inclusión del proceso de investigación, en el momento de realizar los programas oficiales para cada asignatura.

Otra de las cuestiones que habría que resaltar del programa es que, ni en la presentación de los contenidos ni en los objetivos generales, se da una visión de conjunto de las dos asignaturas. Esto es, no existe un hilo conductor como lo pudiera ser un objetivo general para las dos, o el planteamiento del objetivo del área, que en el índice se especifica como: Metodología. Esta falta de planteamientos de objetivos generales se da también en todas las demás áreas: Economía Política, Historia, México,

⁴⁵Programas de la Formación Básica, FCPyS. pág.44

Teoría Social y Técnicas y Métodos, e inclusive se extiende al planteamiento o fundamentación de la Formación Básica Común.

Por la escasa información que proporciona el documento de presentación no es posible comprender la concepción que orienta la FBC en su conjunto, ni los aspectos específicos relacionados con la fundamentación de cada una de las áreas, las relaciones entre las mismas y, a partir de ello, la función de cada área dentro del conjunto.⁴⁶

Me parece interesante plantear esta crítica, ante la coyuntura de la Reforma Académica en nuestra Facultad, ya que al no quedar plasmadas en papel las bases de la Formación Básica Común, ahora se hace una crítica de esto, y es importantísimo para la comunidad que los documentos que dan pie a una reforma, queden para la posteridad. Pienso que si hubo una fundamentación fuerte en su momento pero no quedo escrito en un documento oficial y ahí estuvo el error, si lo queremos ver así.

2.2 Justificación de los temas elegidos del programa del Metodología I.

Según las fuentes anteriores, Plan de Estudios y Programas, podríamos decir que lo principal de los cursos es que el alumno se introduzca en el proceso de investigación en ciencias sociales, adquiriendo las bases epistemológicas y metodológicas que exige este ejercicio.

En los objetivos presentados tanto en el Plan de Estudios como en los Programas de la F.B.C. se plantea, desde mi punto de vista, que el alumno debe reconocer que la

⁴⁶Alfredo Andrade. "Análisis del programa de Metodología I de la Formación Básica Común", mimeo, pág.2

ciencia se vale de uno o varios métodos para llegar al conocimiento, esto es el proceso lógico-racional que se usa para elaborar enunciados, postulados, tesis, juicios, etc.

En ciencias sociales se han planteado diversas formas de explicación de la realidad social, lo que conocemos como paradigmas, escuelas, tradiciones o corrientes teórico-metodológicas. En esta lógica, el investigador busca el conocimiento para lograr acercarse a su objeto de estudio, va aportando la argumentación científica en el desarrollo mismo de la investigación, para posteriormente indicar un camino a seguir para la solución de problemas.

Por lo anterior y retomando la idea de Kuhn sobre las realizaciones científicas que pueden ser observadas como los métodos y las teorías dentro del paradigma, me interesó destacar los temas sobre método para observar qué concepción de método se enseña o se muestra al alumno en el curso de Metodología y los de corrientes teórico-metodológicas porque se refieren a los planteamientos y explicaciones del fenómeno social, específicamente tratados desde diferentes perspectivas.

Es importante recalcar que estas asignaturas son de carácter "introductorio", por lo que de ninguna forma se da por acabada la formación de los alumnos en lo referente a cómo realizar una investigación social.

He dejado por el momento, los temas como: historia y concepción de ciencia, conocimiento científico e ideología y otros, porque me interesaron más los temas que abarcan de alguna u otra forma a éstos, por la imposibilidad de trabajar todos los temas que se proponen en el programa en un trabajo de tesina y por considerarlos, por decirles

de alguna forma, introductorios en este proceso de enseñanza de la Metodología. Con esto no quiero, de ninguna manera, quitarles su peso e interés para ser estudiados posteriormente.

2.3 Pasos para la revisión bibliográfica.

Para iniciar el trabajo de revisión bibliográfica se realizó una base de datos conteniendo los siguientes campos:

TEMA: Se capturó la información referente al tema que el profesor señalaba. En varios programas los profesores colocan la bibliografía al final y no se especifica para que tema se utiliza, en este caso traté de ubicar el libro en algún tema infiriéndolo por el nombre del texto, y cuando no se pudo le asigne la clave NE= No se especifica.

AUTOR: Aquí se puso el nombre del autor del libro que se señalaba para cada tema.

LIBRO: Nombre del libro con su referencia bibliográfica completa y, en su caso, las páginas a leer señaladas por el profesor.

ARTICULO: En caso de que en el programa se señalara el capítulo del libro se anotó aquí.

PROFESOR: Se escribió el nombre del profesor que elaboró el programa.

MET: Aquí se señalaba a qué curso de Metodología correspondía los datos anteriores.

PARADIG: Se abrió este campo para señalar a qué paradigma correspondía la bibliografía de cada registro.

CLAS: Este campo se utilizó para clasificar la base de datos por subtemas. Ejemplo: ciencia, conocimiento, método.

Del acomodo por estos subtemas y del análisis de qué temas son los centrales en el programa de Metodología I, se eligieron los temas que se refieren al Método y a las Corrientes teórico-metodológicas.

La información se obtuvo de los programas individuales que los profesores han entregado a la Coordinación, siendo éstos mi universo de estudio. Se capturó toda la bibliografía, inclusive de los programas de Metodología II, porque al principio de la investigación no se habían elegido los temas a analizar, ni tenía contemplado que era mucha información para trabajarla en la tesina.

A continuación presento la lista de los programas que capturé por nombre del profesor y asignatura.

PROGRAMAS UTILIZADOS PARA LA BASE DE DATOS

METODOLOGÍA I	METODOLOGÍA II
<ol style="list-style-type: none"> 1. Andrade Carreño Alfredo 2. Antiga Trujillo Nedelia 3. Aranda Izguerra José Carlos 4. Arrieta Cenicerros Lorenzo 5. Belman Alejandro Faviola 6. Cadena Vargas Edel 7. Cabrera Nieto Silvia 8. Castro Sariñana Ma. Luisa 9. Dios Vallejo Delia Selene de 10. Fonseca Lazcano Luis 11. Lince Campillo Rosa Ma. 12. López Pardo Gustavo 13. Lozano Angeles Carlos 14. Margolis Schweber Elías 15. Mariñez Álvarez Pablo 16. Montoya Jiménez Laura P. 17. Ravelo Blancas Patricia 18. Reza Becerril Fernando 19. Rojas Soriano Raúl 20. Zabala Bush Beatriz 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Andrade Carreño Alfredo 2. Antiga Trujillo Nedelia 3. Aranda Izguerra José Carlos 4. Arrieta Cenicerros Lorenzo 5. Cadena Vargas Edel 6. Castro Sariñana Ma. Luisa 7. Fonseca Lazcano Luis 8. Lince Campillo Rosa Ma. 9. López García Víctor 10. López Pardo Gustavo 11. Margolis Schweber Elías 12. Montoya Jiménez Laura P. 13. Ravelo Blancas Patricia 14. Rojas Soriano Raúl 15. Zabala Bush Beatriz

Los programas de Metodología I capturados corresponden a: 9 profesores de carrera y 10 de asignatura. Programas comprendidos entre el semestre 93-II al 96-II.

Ya elegidos los temas, realicé una lista que se presenta en el siguiente apartado dividido en temas de método y corrientes teórico-metodológicas. Después consulté cada libro elaborando un resumen, para llevar un control sobre si eran: especializados en el tema, si daban una visión general, a qué paradigma correspondían y también si cubrían el tema que el profesor señalaba. El resumen de cada libro no lo presentaré ya que se llevaría mucho espacio, y no es el propósito de mi investigación. Sólo haré uso de estos resúmenes cuando haya observaciones interesantes sobre algún tema.

**APARTADO III. TEMAS: EL MÉTODO CIENTÍFICO Y LAS
CORRIENTES TEÓRICO METODOLÓGICAS**

3.1 Descripción y anotaciones sobre el tema del método científico en el programa oficial de Metodología I.

Dentro del programa oficial de Metodología I (1985-86), el tema del *Método científico* corresponde a la Unidad II. Su objetivo particular y temario, se exponen de la forma siguiente:

Objetivo particular. El alumno conocerá las fases del método científico, su estructura y su aplicación.

TEMARIO:

- A. Características del método científico
- B. Fases del conocimiento y métodos
- C. Estructura del método
- D. Método y praxis del conocimiento

Para esta unidad se refieren en dicho programa como lecturas obligatorias:

- Gortari, Eli de. *Introducción a la lógica dialéctica*, México, Grijalbo, 1979.
- Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, México, Siglo XXI, Col.Pasado y Presente No. 37, 1984.
- Popper, K., Habermas, J., et al. *La lógica de las ciencias sociales*, México, Grijalbo, Col. Textos Vivos No.6, 1982.

Y como lectura complementaria:

- Grawitz, M. *Métodos y técnicas de las ciencias sociales*, Barcelona, Hispano europeo, 1975.⁴⁷

Los tres primeros textos son utilizados por algunos profesores para los subtemas, propuestos por ellos:

Características, etapas y estructura del método Gortari

⁴⁷Programas de la Formación Básica..., Op.cit., págs.46 y 47

El método científico Popper

Fases del conocimiento y métodos Marx

La bibliografía complementaria no es utilizada.

En esta propuesta de temas y bibliografía se puede observar que se tiende a utilizar al método científico como unificado, al ubicar en el temario sus características, sus fases, su estructura y su praxis. A lo mejor esta unificación quedaría resuelta con la lectura del libro de Gortari, porque es el único que explica que existe un solo método para todas las ciencias, pero al añadir las lecturas de Marx y Popper, el tema se sale de esta unificación, pero no se explicita en el temario que cada paradigma ha propuesto un método para estudiar lo social.

A continuación se presenta un cuadro sobre toda la bibliografía que se encontró sobre el tema de método científico en los programas individuales de los profesores de Metodología I.

El cuadro está dividido en: tema, número de profesores que ve el tema en clase, frecuencia (número de veces que se utiliza el texto) y libros utilizados que contiene la referencia bibliográfica; en esta última columna también especifico la clasificación que tienen en la biblioteca "Isidro Fabela" de la FCPyS. Los libros que no llevan esta clasificación no se encuentran en ella.

3.1.1 Cuadros con la bibliografía sobre método

En los cuadros siguientes se presenta el tema y la bibliografía que el profesor propone para su curso. Por tanto, la asignación de temas, corresponde a la que cada profesor indica en su programa y no a una clasificación mía.

TEMA	NUM.PROF	FREC.	LIBROS UTILIZADOS
Antecedentes o desarrollo del método metodológico	3	2	Xirau, R. <i>Introducción a la historia de la filosofía</i> , México, UNAM, 1987. Clas: B94/X5
		2	Aranda, J. <i>El método en la ciencia</i> , México, Fac.de Economía-UNAM, 1989. Clas: H61/A73
Concepto de método metodológico	3	2	Academia de Ciencias. <i>Investigación y metodología científica</i> . México, Quinto Sol, 1985. Clas: Q175/A26
		1	Gortari, E. <i>El método en las ciencias</i> , México, Grijalbo, 1978. Clas: Q175/G68
Características, etapas y estructura del método	5	1	Antga, N. y G. Tenorio. <i>Introducción a la historia de la metodología científica</i> , México, Mimeo, 1994.
		1	Kuhn, T. <i>La estructura de las revoluciones científicas</i> , México, FCE, 1993. Clas: Q175/K952
		1	López Cano, J. <i>Historia de la metodología</i> , México, Trillas, 1989.
		1	Rivadeo F. A. <i>Introducción a la metodología</i> , México, UNAM-ENEP Acatlán, 1983. Clas: Bd165/157
		1	Gortari, E. <i>Introducción a la lógica científica</i> , México, Grijalbo, 1978. Clas: BC117.E8/G62
El método científico	8	1	Anders-Egg, E. <i>Historia de la metodología científica</i> , Buenos Aires, Humanitas, 1989. Clas. H62/A53
		1	Cohen, <i>Introducción a la lógica y al método científico</i> , Buenos Aires, Amorrortu, 1983. Clas: BC108/C675
		1	Popper, K. <i>La lógica de la ciencia mundial</i> , México, Grijalbo, 1978. Clas: H61/L65
		1	Russell, B. <i>Los principios de la filosofía</i> , Madrid, Sarpe, 1983. Clas: Q158/B844
		1	Chalmers, A. <i>¿Qué es la ciencia? Qué es el método científico?</i> , Madrid, Siglo XXI, 1987. Clas: Q175/C4318
		1	Cardoso F.S. <i>Introducción al estudio de la metodología científica</i> , Barcelona, CRítica Grijalbo, 1989. Clas: D16/C24
		1	Rosenblueth, A. <i>El método científico</i>
Fases del conocimiento y métodos	1	1	Marx, C. <i>Introducción a la historia de la filosofía</i> , México, Siglo XXI, 1980. Clas: HB501/M375/1974
Estructura del método	1	1	Habermas, J. <i>La lógica de las ciencias sociales</i> , España, Tecnos, 1990. Clas: H61/H2318
Clasificación del método	1	1	Gortari, E. <i>El método en las ciencias</i> , México, Grijalbo, 1978. Clas: H61/H2318
Serénica del método	2	1	Bagu, S. <i>Historia de la metodología científica</i> , México, Siglo XXI, 1978. Clas: HM66/832
El método y la práctica científica	1	1	Broudel, F. <i>Historia de la ciencia y la cultura</i> , México, Alianza, 1990
		1	Rivadeo F. <i>Introducción a la metodología</i> , México, UNAM-ENEP Acatlán, 1983. Clas: Bd165/157
Método de las ciencias sociales	7	2	Duverper, M. <i>El método en las ciencias sociales</i> , México, Ariel, 1983. Clas: H61/D818
		1	García Morente, M. <i>Historia de la filosofía</i> , Buenos Aires, Losada, 1948. Clas: B035/G33
		3	Goldman, L. <i>Las ciencias humanas y la filosofía</i> , Buenos Aires, Nueva Visión, 1981. Gortari, E. <i>Introducción a la ciencia</i> , México, Grijalbo, 1978.

		1	Clas: Q175/G66
		1	Rojas Soriano, R. <i>Método para la investigación social</i> . México, Plaza y Valdés, 1990. Clas: H62/R637
			Selltiz, C. <i>Método de investigación en las ciencias sociales</i> . Madrid, Rialp, 1965. Clas: H62/R452
Los métodos de apropiación de la realidad	4	1	Bagu, S. <i>Curso de métodos social y empírico</i> . México, Siglo XXI, 1978. Clas: HM66/832
		1	Broudel, F. <i>Historia y ciencias sociales</i> . México, Alianza, 1990.
		1	Covarrubias, F. <i>El método científico de la investigación social</i> . México, CCH-Sur UNAM, 1990.
			Chalmers, A. <i>¿Qué es una teoría científica?</i> . Madrid, Siglo XXI, 1987. Clas: Q175/C4318
El método filosófico	1	1	Aranda Izguerra, J. <i>El método del filósofo</i> . México, Fac. de Economía UNAM, 1989. Clas: H61/A73
Método histórico	1	1	Dilthey, W. <i>Curso de la introducción al estudio de la historia</i> . México, FCE, 1954. Clas: BD513/D486

3.1.2 Análisis global de los textos

Primero haré una descripción general sobre lo que la bibliografía puede mostrar y lo que se puede encontrar en ella a grandes rasgos. Después, retornaré citas textuales sobre las definiciones de método, sus características y algunas posiciones críticas de algunos autores presentándolas en cuadros, ya que he considerado importante ilustrarlas para mi análisis de manera textual.

De toda la bibliografía sobre el tema de método sólo cuatro autores presentan una definición explícita de él y uno expone en qué consiste: Ander-Egg, Cardoso, Cohen, Gortari (El método de las ciencias), y Russell. El de Academia de las Ciencias de Cuba, habla sobre las características de la Metodología.

Algunos dan por hecho que ya se tiene una definición y sólo describen sus características, desarrollo o cualidades como: Academia de Ciencias de Cuba, Antiga, Kuhn, aunque los cinco primeros textos que se refieren a la definición de método, también describen las cualidades o características.

Destacan: el texto de Eli de Gortari *El método de las ciencias*, como el único que de manera explícita dice que existe un solo método para todas las ciencias; los que se refieren al método en las ciencias sociales o humanas: Karl Popper, Maurice Duverger y Lucien Goldman (citare más adelante en el cuadro correspondiente), y por último los que hablan sobre el método de la investigación social: Rojas y Seltitz, que por la naturaleza del tema que tratan quedarían mejor para la Unidad II: Elaboración del proyecto de investigación social, del programa de Metodología II.

Y los textos de Adam Chalmers y Bertrand Russell, como los únicos donde se encuentra una crítica al método.

3.1.3 Información encontrada sobre el tema en la bibliografía:

A continuación se presentan las citas textuales sobre las definiciones explícitas que encontré sobre el método científico, sus características, el método de las ciencias sociales y crítica al método, señalando el texto al que pertenecen por orden alfabético.

DEFINICIÓN	REFERENCIA
<p>...etimológicamente la palabra método vemos que deriva de las raíces metá y odos. Meta (hacia, a lo largo) es una proposición que da idea de movimiento y odos significa camino. De ahí que el método puede definirse como: el camino a seguir mediante una serie de operaciones, reglas y procedimientos fijados de antemano de manera voluntaria y reflexiva, para alcanzar un determinado fin que puede ser material o conceptual...</p> <p>Un método es una guía, un camino, un modo de aproximación y no un conjunto de certezas apodicticas, ya sea en relación con el conocimiento o las acciones concretas. Ningún método es un camino infalible; y aun más, es necesario cambiar de método para el progreso científico. (pág 42)</p> <p>El modo de conocer y proceder que tiene la ciencia se ha dado en llamar método científico. (pág 43)</p>	<p>Anders-Egg, E. Técnicas de investigación social, Buenos Aires, Humanitas, 1989.</p>
<p>"En una primera aproximación, podemos decir que el término "método" designa a los procedimientos ordenados que es preciso emplear para alcanzar algún objetivo previamente establecido. Así, la aclaración de la expresión "método científico" depende en gran parte de la definición de ciencia, de qué finalidades persiguen los científicos, y por fin de cómo proceden para lograrlas" (pág 43)</p> <p>"Tenemos ahí una primera respuesta relativa a qué es el método científico. Se trata de los medios de que dispone la ciencia para plantear problemas verificables (contrastables) y</p>	<p>Cardoso F. S. Introducción al trabajo de la investigación histórica, Barcelona, Col. Crítica Grijalbo, 1989.</p>

someter a la prueba las soluciones propuestas para tales problemas" (báns. 45 y 46)	
<p>"...la inferencia correcta es una parte tan general y esencial en el proceso de alcanzar la verdad (proceso que en su forma desarrollada llamamos método científico)... (pág. 35)</p> <p>"...El logro de la verdad depende, por supuesto, de la capacidad y disposición individuales, pero el estudio cuidadoso de los principios lógicos nos ayuda a elaborar y perfeccionar técnicas para la obtención y evaluación de los elementos de juicio..." (pág. 37)</p> <p>"...es, entonces, el procedimiento planeado que se sigue en la actividad científica para descubrir las formas de existencia de los procesos, distinguir las fases de su desarrollo, desentrañar sus enlaces internos y externos, esclarecer sus relaciones con otros procesos, generalizar y profundizar los conocimientos adquiridos de este modo, demostrarlos con rigor racional y conseguir después su comprobación en el experimento y con la técnica de su aplicación..." (pág. 17)</p> <p>"El método es el instrumento de la actividad científica, esto es, aquello de que nos servimos para conseguir el conocimiento de la naturaleza y de la sociedad..."</p> <p>"...es un producto de la experiencia acumulada, racionalizada y probada por la humanidad en el curso histórico del desarrollo de la ciencia..." (págs. 17 y 18)</p> <p>"El método científico (...) consiste en observar aquellos hechos que permitan al observador descubrir las leyes generales que los rigen. Los dos periodos -primero el de observación, y el segundo, el de deducción de una ley- son ambos esenciales, y cada uno de ellos es susceptible de un afinamiento..." (p.3)</p>	<p>Cohen. Introducción a la lógica y al método científico, Buenos Aires, Amorrortu, 1983.</p> <p>Gortari, E. El método de las ciencias, México, Grijalbo, 1978.</p> <p>Russell, Bertrand. La perspectiva científica, España, Anel, 1974.</p>

De las definiciones anteriores rescato algunas ideas que me parecen interesantes. Se puede resumir que todas hablan que el método es un procedimiento para llegar a obtener conocimiento (la verdad según algunos autores), que es una forma ordenada para observar hechos, que se encuentra involucrado en este proceso nuestro razonamiento y que hay que realizar pruebas para saber si este método nos llevó o no a un conocimiento verdadero. Destaco que Ander-Egg, explica que no es un camino infalible para alcanzar el conocimiento.

Incorporeo enseguida la única explicación que encontré de los libros analizados de Metodología, sólo a manera de ilustración.

Academia de Ciencias. Metodología del conocimiento científico, México, Quinto Sol, 1985.

"La metodología examina el proceso de la investigación científica como movimiento del pensamiento de la empiria a la teoría: desde los hechos, los datos de las observaciones y los resultados de los experimentos, hasta la formulación de hipótesis y la elaboración de teorías..." (pág. 4)

"...la metodología estudia no sólo la estructura y el proceso de la investigación teórica, sino los diversos procedimientos del análisis empírico (observación, experimento, medición). Un elemento esencial de la metodología marxista es la investigación de la dialéctica del tránsito de los niveles empíricos del conocimiento a los teóricos..." (pág. 5)

CARACTERÍSTICAS	REFERENCIA
<p>Es iráclico: "en el sentido de que los hechos son su fuente de información" (pág.43)</p> <p>Trasciende los hechos: "El científico no se aleja de los hechos y fenómenos, pero los trasciende problematizándolos, de modo que no pueden ir más allá de las apariencias" (pág.43)</p> <p>Se atiene a reglas metodológicas "formalizadas (operaciones y procedimientos establecidos de antemano) pero no por ello desecha la intuición y la imaginación" (pág.44)</p> <p>Se vale de la verificación empírica; es autocorrectivo y progresivo; sus formulaciones son de tipo general; "No se trata de que el método científico ignore la cosa individual a la hecho irrepetible; lo que ignora es el hecho aislado" (pág.44)</p> <p>Es objetivo "en la medida "que busca alcanzar la verdad fáctica", independiente de la escala de valores y creencias del científico." (pág.44)</p>	<p>Ander-Egg, E. Técnicas de investigación social, Buenos Aires, Humanitas, 1989.</p>
<p>Método en sentido filosófico: "se puede hablar de: intuitivo, dialéctico, trascendental, fenomenológico, semiótico, axiomatico, reductivo, genético, formalista, por demostración, por definición, inductivo, deductivo, analítico, sintético, experimental, etcétera (...) según las escuelas filosóficas, los métodos son reducidos a algunos de los que acabamos de mencionar: hermenéutico, lingüístico, empírico-analítico, fenomenológico y dialéctico." (págs.41 y 42)</p> <p>"...el método científico se refiere al cómo se explica; en este sentido el método explicativo puede ser causal, teleológico, comprensivo o lógico-crítico (racional). En cualquiera de los casos, el requisito esencial del método científico es aquello dado como explicación demostrable y verificable por quien quiera o necesite hacerlo." (pág.2)</p>	<p>Antiga, N. y G. Tenorio. Formulación de hipótesis en la investigación científica, México, Mimeo, 1994.</p>
<p>"...tenemos que el término "método científico" es polisémico (esto es, tiene diversos significados). En cierto contexto de su uso, el más elevado, designa operaciones muy generales, comunes a todas las ciencias -deducción e inducción, análisis y síntesis, planteamiento de hipótesis y su comprobación, axiomatización, etc.- en el polo opuesto, el término se aplica incluso a simples técnicas particulares, y entre ambos extremos se dan todas las gradaciones de generalidad y particularidad." (págs.46 y 47)</p> <p>Cohen argumenta que la lógica ayuda al método científico: "Puede decirse que la lógica se ocupa de la cuestión del peso o valor probatorio de diferentes tipos de elementos de juicio." (pág.15)</p>	<p>Cardoso, F.A. Introducción al trabajo de la investigación histórica, Barcelona, Col. Crítica Grijalbo, 1989.</p>
<p>Características: "Tenemos, pues, en todos los casos de elementos de juicio o prueba completos, la conclusión está implicada por las premisas, el razonamiento o inferencia con el cual se llega de las premisas a la conclusión se llama deductivo" (pág. 18)</p> <p>"La lógica no puede garantizar el hallazgo de proposiciones útiles o siquiera verdaderas, sobre las cuestiones de hecho (...) un método lógico que refine y perfeccione las herramientas intelectuales nunca sustituirá a los grandes maestros que las emplean; pero no es menos cierto que las herramientas perfectas forman parte de las condiciones necesarias para alcanzar la maestría." (pág.37)</p>	<p>Cohen. Introducción a la lógica y al método científico, Buenos Aires, Amorrortu, 1983.</p>
<p>"El método científico se funda estrictamente en las técnicas experimentales, las operaciones lógicas y la imaginación racional, se desarrolla mediante aproximaciones sucesivas, se comprueba reiteradamente en la práctica y se afina mediante la conjugación de la reflexión comprensiva y el contacto directo con la realidad objetiva." (pág. 19)</p> <p>"El método científico es general y, por consiguiente, se aplica en todas y cada una de las ciencias, manteniendo en dichas aplicaciones sus características generales..." (pág.20)</p> <p>Métodos utilizados en la actividad científica: "...fase propiamente investigadora, luego viene la fase de sistematización y, por último, tenemos la fase expositiva." (pág.21)</p>	<p>Gortán, E. El método de las Ciencias, México, Grijalbo, 1978.</p>
<p>"El método científico aparta a un lado nuestros deseos e intenta llegar a opiniones en las que los deseos no intervienen. Tiene, como es natural, ventajas prácticas el método científico; de no ser así, nunca se hubiera abierto camino contra el mundo de la fantasía..." (pág.37)</p> <p>"Existe una característica del método científico de la que debemos decir algo. Me refiero al análisis. Se presumen generalmente por los hombres de ciencia -por lo menos como hipótesis de trabajo- que cualquier hecho concreto es el resultado de un número de causas, cada una de las cuales, actuando separadamente, podría producir algún resultado diferente del que ocurre realmente, y que la resultante puede ser calculada cuando los efectos de las causas separadas son conocidos..." (pág.58)</p>	<p>Russell, B. La perspectiva científica, España, Anel, 1974.</p>

Se destaca de las citas anteriores que las formulaciones del método son de tipo general, que se deben verificar en la práctica, que es por esto demostrable. Nuestra razón es la que debe realizar las operaciones lógicas para llegar a la verdad, pero se debe comprobar en la práctica. Es progresivo y objetivo (no intervienen los valores), características que le son atribuidas por Ander-Egg. Esto podría referir que se trata de una sola forma de tratar al método, pero se complementa con la explicación de algunos autores cuando señalan que según cómo explica el método puede ser: causal, teleológico, comprensivo, dialéctico, trascendental, fenomenológico, etc., que ya comprende la explicación más diferenciada entre un método de una corriente y de otra.

MÉTODO DE LAS CIENCIAS SOCIALES	REFERENCIA
<p>" a) El método de las ciencias sociales, al igual que el de las ciencias de la naturaleza, radica en ensayar posibles soluciones para sus problemas." (pág. 11)</p> <p>" e) El método de la ciencia es, pues, el de la tentativa de solución, el del ensayo (o idea) de solución sometido al más estricto control crítico. No es sino una prolongación crítica del método del ensayo y del error.</p> <p>El método consiste en ensayar posibles soluciones a los problemas. A la vez, estas soluciones son criticadas objetivamente y esta crítica se sirve de la contradicción lógica." (pág. 113)</p> <p>En este libro Duverger describe el desarrollo histórico de las ciencias sociales argumentando que en los siglos XVIII y XIX se da la constitución de una ciencia social autónoma.</p> <p>"Las ciencias sociales, como todas las ciencias, son experimentales, parten de los hechos. Buscarlos y observarlos es el elemento primordial de su método." (pág. 113)</p> <p>"...la búsqueda y observación de los hechos puede hacerse siguiendo dos clases de métodos: 1o. Dedicándose al análisis de los documentos en que los hechos políticos han dejado huella: documentos escritos, filmes, fotografías, grabaciones en discos, etc.; 2o. Dedicándose a una observación directa de la realidad social, mediante encuestas, entrevistas, cuestionarios, etc." (pág. 114)</p> <p>El autor desarrolla la observación documental: métodos de análisis de documentos, métodos clásicos. La observación directa extensiva y las técnicas. El autor explica que existen diversos métodos según el estudio que se haga.</p> <p>"...Las ciencias históricas y humanas no son, como las ciencias físico-químicas, el estudio de un conjunto de hechos exteriores a los hombres, de un mundo sobre el cual realizan sus actos. Son, por el contrario, el estudio de esta misma acción, de su estructura, de las aspiraciones que la animan y de los cambios que sufre: y, por otra parte, como la actividad humana, el estudio histórico no tiene el derecho de limitarse a los fenómenos conscientes y debe unir las intenciones conscientes de los actores de la historia al significado objetivo de su comportamiento y de sus acciones." (pág. 21)</p> <p>El libro señala como los principios de las ciencias humanas: 1) el problema de la objetividad; 2) carácter total de la actividad humana y del lazo indisoluble entre la historia de los hechos económicos y la historia de las ideas.</p>	<p>Popper, K. La lógica de las ciencias sociales, México, Grijalbo, 1978.</p> <p>Duverger, M. El método de las ciencias sociales, México, Anel, 1983</p> <p>Goldman, L. Las ciencias humanas y la filosofía, Buenos Aires, Nueva Visión, 1981.</p>

Con esta lectura se observa que al método se le sigue vinculando con una o dos posiciones teóricas, no encontré en los programas más sobre el método en ciencias sociales como tema específico. Este subtema lo utilizan siete profesores y señalan otros textos, como se puede notar en el cuadro de bibliografía sobre el tema, pero sólo en estos tres se hace una referencia directa al tema, porque en el texto de García Morente se explica el desarrollo de las ciencias sociales y los de Rojas y Selltiz, se refieren a los métodos de *investigación* en ciencias sociales. El libro de Gortari es el más recurrido, pero no encontré nada explícito sobre el tema para este cuadro.

CRÍTICA AL MÉTODO	REFERENCIA
<p>"...No hay ningún método que permita probar que las teorías científicas son verdaderas ni siquiera probablemente verdaderas" (pág 5)</p> <p>El autor realiza una crítica al inductivismo y falsacionismo como métodos para alcanzar el conocimiento científico. "Según el inductivista ingenuo, la ciencia comienza con la observación; la observación proporciona una base segura sobre la que se construye el conocimiento científico, y el conocimiento científico se deriva, mediante la inducción, de los enunciados observacionales..." (pág 27)</p> <p>Pero para el autor, en la observación intervienen elementos como lo es nuestra educación, cultura, prejuicios, que no son una base "fiable" para establecer lo que es o no razonable. Dice que en la observación intervienen estos factores y que al podermos "ver" lo mismo pero le damos diferentes interpretaciones. Expone diferentes posturas como: los programas de investigación científica de Lakatos, la estructura científica y los paradigmas de Kuhn, el racionalismo contra el relativismo, realismo, instrumentalismo y verdad, realismo representativo y por último la Teoría anárquista de Feyerabend: "... Los científicos, pues, no deberían estar obligados por las reglas del metodólogo. Es este sentido, todo vale." (pág 198)</p> <p>Para el autor existe un "sólo y único mundo físico independiente de los observadores" (pág 46), pero cada quien le da una interpretación según su experiencia.</p>	<p>Chalmers, A. ¿Qué es esa cosa llamada ciencia?, Madrid, Siglo XXI, 1987.</p>
<p>"Todas las leyes científicas descansan sobre la inducción: la cual, considerada como un proceso lógico, está abierta a la duda, y no es capaz de dar certeza..." (pág 57)</p>	<p>Russell, Bertrand. La perspectiva científica. España, Ariel, 1974.</p>

Aunque los profesores que usan estos textos no especifican un subtema de crítica al método, me pareció relevante destacarlos porque poco o mucho nos dan otra perspectiva de lo que es el método, de lo que se dice que son sus características y cómo es que se lleva todo esto a la práctica. El texto de Chalmers nos brinda sobre esta crítica, un panorama más amplio,

pero como se puede observar Russell ya la esbozaba en su libro. Es de notar que sólo dos profesores utilizan estos textos.

3.1.4 Primera división de la bibliografía de método.

Tal división surgió casi por sí misma, al revisar cada texto. Fue fácil identificar cuáles daban una breve historia, definición, etc., y no quise dejarla fuera porque de alguna forma puede ayudar en una búsqueda específica.

HISTORIA DEL MÉTODO	DEFINICIÓN EXPLÍCITA	CRÍTICA AL MÉTODO	MÉTODO Y METODOLOGÍA	ETAPAS DEL MÉTODO	MÉTODO EN SENTIDO FILOSÓFICO	MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL	ESPECIALIZADO
Xirau, R.	Gortari, E.	Russel, B.	Academia de Ciencias de Cuba. Xirau, R.	Academia de Ciencias de Cuba.	Kuhn, T.S.	Rojas S., R.	Logico: Cohen.
Aranda, J	Antiga, N.	Chalmers, A		Russel, B.	Ander-Egg,E	Seltiz, Y.	Crítico: Popper, K.
Antiga, N	Ander-Egg,E			Duverger, M	Russell, B.	Goldman, L.	Diferentes métodos: Habermas, J
Russell,B	Russell, B.			Rivadeo, A.	Chalmers, A		Mani, C.
Chalmers	Cardoso F.				García Morente, M.		
Bagú, S.					Dithey, W.		
Duverger							

3.1.5 Tendencias bibliográficas sobre el tema de Método.

Como se puede observar en el cuadro que se presenta, no todos los autores tuvieron cabida en la clasificación, esto es debido a que hacen su propia construcción epistemológica como son los textos de Chalmers y Cohen; realizan sólo una descripción del desarrollo del método: especifican que se basan en la *dialéctica hegeliana*; etc.

Positivistas	Estructuralistas	Funcionalistas	Marxistas	Hermenéutas Método comprensivo	Teoría de Sistemas	No se clasifican en un sólo paradigma
Popper, K.	Goldmann, L.	Parsons, T.	Aranda, J.	Dilthey, W.	Parsons, T.	Broudet, F.
Kuhn, T.S.		Ander-Egg. E.	Marx, C. *	Habermas, J.		Chalmers
Russell, B.			Bagú, S. **	Antiga, N.		Covarrubias
Bunge, M.			Gortari, E.			Cohen
Duverger, M.			Academia de Ciencias de Cuba.			García Morente
Seltiz, Y.						López Cano
						Rivadeo
						Rojas
						Xirau
						Cardoso

* Marx, no es propiamente marxista, porque a partir de su nombre se le da el suyo al paradigma.

** Bagú se encuentra en el terreno más de una epistemología marxista, pero de alguna forma cae en esta clasificación. Aunque considero que todos los marcados en el cuadro, caen aquí, excepto Marx.

3.2 Descripción y anotaciones sobre el tema de Corrientes teórico-metodológicas en el Programa oficial de Metodología I.

En el programa oficial de Metodología I, el tema de *corrientes teórico-metodológicas* corresponde a la Unidad IV: Posiciones teórico-metodológicas en el conocimiento científico social.

Su objetivo particular se plantea de la forma siguiente: El alumno identificará los principios metodológicos que explican la existencia de diferentes posiciones teóricas para analizar la realidad social.

TEMARIO:

- A. Positivismo
- B. Estructuralismo
- C. Funcionalismo
- D. Método comprensivo
- E. Materialismo histórico
- F. Teoría de sistemas

Para esta unidad se refieren en dicho programa como lecturas obligatorias:

- Buckley, W. *La sociología y la teoría moderna de los sistemas*, Buenos Aires, Amorrortu, 1970.
- Comte, A. *Ensayo de un sistema de sociología positiva*, México, UNAM, 1979.
- Durkheim, E. *Las reglas del método sociológico*, Buenos Aires, Shapire, 1976.
- Jaguaribe, H. *Sociedad, cambio y sistema político*, Argentina, Paidós, 1972.
- Marx, C. *Introducción a la crítica de la economía política*, México, Siglo XXI, varias ediciones.
- Merton, R. *Teoría y estructura social*, México, F.C.E., 1968.
- Parsons, T. *El sistema social*, España, Revista de Occidente, 1968.
- Sánchez, V. A. *Estructuralismo y marxismo*, México, Grijalbo, 1970.
- Weber, M. "El conocimiento objetivo de las ciencias y la política sociales" en *Sobre la teoría de las ciencias sociales*, México, Premia Editora, 1981.

Y como complementaria:

- Althusser, L. *Para leer el Capital*, México, Siglo XXI, 1980.

- Bravo, V., Díaz, H., et al. *Teoría y realidad en Marx, Durkheim y Weber*, México, Centro de Investigaciones para la Integración Social, 1979.⁴⁸

Todos los textos son utilizados por algún profesor, menos el de Althusser, L. *Para leer el capital*.

En el temario se plantean la mayoría de las corrientes, aunque no existe una subdivisión que especifique qué es en lo que se debería poner atención, si a la construcción del conocimiento, al método, a la propuesta para analizar la sociedad, a las características de ésta, etc. También no se especifica, aunque algunos programas individuales sí lo hacen, los neos y post, de algunas de estas corrientes, la hermeneútica o las nuevas interpretaciones.

La bibliografía obligatoria está conformada en su mayoría por textos clásicos. He de anotar que el libro de Adolfo Sánchez Vázquez no se encuentra fácilmente debido a que él no es el primer autor. La cita correcta es: Lefebvre, Henri; A. Sánchez Vázquez; Niels Castro y Romano Lupérini. *Estructuralismo y marxismo*, México, Grijalbo, 1970, 155 pp. Me llamó la atención en especial este texto porque así también lo refieren los profesores en sus programas, pero no se puede encontrar como si Adolfo Sánchez Vázquez fuera el primer autor.

⁴⁸Programas de la Formación..., Op.cit., págs.48, 49 y 50

3.2.1 Cuadros con la bibliografía sobre corrientes teórico-metodológicas

Al igual que en los cuadros sobre la bibliografía de método, la clasificación de los temas y su correspondiente bibliografía, es la que realizan los profesores.

TEMA	NUM.PROF.	FREC.	LIBROS UTILIZADOS
Positivismo	4	1	Comte, A. <i>Leçons sur le positivisme</i> , Buenos Aires, Aguilar, 1962. Clas: B2245.D53/E8
		2	Comte, A. <i>Leçons sur le positivisme</i> , México, UNAM, Clas: B2245.C33/C37
		1	Del Pino Artacho, Juan. <i>Los usos metodológicos</i> , España, Tecnos, 1990. Clas: HM66/P55
Positivismo neopositivismo	5	1	Bravo, V. <i>Teoría y metodología</i> , <i>Teoría, Teoría y Método</i> , México, Juan Pablos, 1982. Clas: HM24/B738
		1	Comte, A. <i>Leçons sur le positivisme</i> , Buenos Aires, Aguilar, 1962. Clas: B2245.D53/E8
		2	Durkheim, E. <i>Los usos del método sociológico</i> , México, EDHSA, 1982. Clas: HM24/D7818
		1	Kiddich, P.H. <i>Aplicación de la ciencia</i> , México, FCE.
		1	Noya, C. <i>Metodología y sociología</i> , México, Siglo XXI, 1990. Clas: HM66/M68
		1	Parsons, T. <i>La sociología en la ciencia social</i> , España, Guadarrama, 1968. Clas: HM66/P34
		1	Collingwood, R.G. <i>Tratado de la ciencia</i> , México, FCE, 1972. Clas: D13/C6
		1	Comte, A. <i>Leçons sur le positivisme</i> , México, UNAM, Clas: B2245.C33/C37
Posiciones teórico metodológicas	3	1	Aron, R. <i>Los usos del positivismo sociológico</i> , Buenos Aires, Siglo Veintiuno, 1967. Clas: HM19/A75
		1	Tinashelf, N. <i>Los usos sociológicos</i> , México, FCE, 1981. Clas: HM19/S518
		1	Mills, W. <i>La sociología sociológica</i> , México, FCE, 1961. Clas: H61/M5
		1	Zelbin, Y. <i>Metodología y ciencia sociológica</i> , Buenos Aires, Amorrotu, 1936. Clas: HM19/Z43
		1	Juarbe, H. <i>Apuntes sobre el método sociológico</i> , Buenos Aires, Paidós, 1972 Clas: F1414/J322
		1	Merton, R.K. <i>Los usos sociológicos sociológicos</i> , México, FCE, 1980. Clas: HM66/M415
		1	Parsons, T. <i>El sistema social</i> , Madrid, Alianza, 1962. Clas: HM51/P3618
		1	Weber, M. <i>Tratado de la ciencia social</i> , Barcelona, Peninsula. Clas: H83/M42
Estructuralismo	7	1	Leopoldo, G. y R. Lourdeau. <i>Tratado de la sociología</i> , Barcelona, LAIA, 1981. Clas: P123/A89
		1	Auzias, J.M. <i>El estructuralismo</i> , Madrid, Alianza, 1970. Clas: P123/A89
		1	Durkheim, E. <i>Los usos del método sociológico</i> , México, EDHSA, 1982. Clas: HM24/D7818
		1	Lévi-Strauss, C. <i>Metodología sociológica</i> , La Habana, De. de Ciencias Sociales, 1970. Clas: Gn124/L463
Estructural funcionalismo	1	1	Sánchez Vázquez, A. <i>El estructuralismo y la ciencia</i> , México, Grijalbo, 1970. Clas: HM66/M415
		1	Merton, R.K. <i>Tratado de la ciencia social</i> , México, FCE, 1980. Clas: HM66/M415

		1	Parsons, T. <i>La estructura de la acción social</i> , España, Guadarrama, 1966. Clas: HM66/P34
Marxismo	6	1	Cerróni, U. <i>El marxismo en España</i> , Barcelona, Serbal, 1980.
		1	Del Pino Artacho, J. <i>La teoría sociológica</i> , España, Tecnos, 1990. Clas: HM66/P55
		1	Engels, F. y C. Marx. "Del socialismo utópico al socialismo científico" en <i>Obra completa</i> . Clas: HX39.5/M29/1952
		1	Linoeiro Cardoso, M. <i>La construcción de conocimientos, cuestiones de teoría y método</i> , México.
		2	Martín Serrano, M. <i>Marxismo: introducción a la investigación</i> , Madrid, Akal, 1978.
		1	Marx, C. <i>Introducción a la obra de los hermanos Marx</i> , México, Siglo XXI, 1980. Clas: HB501/M493
		1	Moya, C. <i>Introducción y metodología</i> , México, Siglo XXI, 1990. Clas: HM66/M68
		1	Bravo, V. <i>Conceptos y métodos en Marx</i> , México, Juan Pablos, 1982. Clas: HM24/B738
		1	Sánchez Vázquez, A. <i>Introducción y método</i> , México, Grijalbo, 1970.
Materialismo histórico dialéctico	8	2	Gortari, E. <i>El marxismo materialista dialéctico</i> , México, Grijalbo, 1984. Clas: Q175/G63
		1	Lowy, M. <i>Introducción a la marxología</i> , Paris, Anthropos, 1973. Clas: HX36/L582
		3	Marx, C. <i>Introducción a la obra de los hermanos Marx</i> , México, Siglo XXI, 1980. Clas: HB501/M493
		1	Vanos, J. <i>Introducción teórica para la praxis marxista</i> . Clas: B609.8/M37
		1	Harnacker, M. <i>Los orígenes teóricos del marxismo histórico</i> , México, Siglo XXI, 1971. Clas: HX39.5/A-05
Funcionalismo	5	1	Aron, R. <i>La acción del comportamiento humano</i> , Buenos Aires, Siglo Veinti, 1987. Clas: HM19/A75
		2	Durkheim, E. <i>Los reglas del método sociológico</i> , México, EDHSA, 1982. Clas: HM24/D7818
		2	Merton, R. K. <i>Teoría y estructura social</i> , México, FCE, 1980. Clas: HM66/M415
		1	Parsons, T. <i>El sistema social</i> , Madrid, Alianza, 1982. Clas: HM51/P3618
Método comprensivo	6	1	Aguiar Villanueva, L. <i>Introducción a la acción social</i> , México, Coordinación de Humanidades, UNAM-Grupo Pompa, 1989. Clas: HM22/G3/V412
		1	Freund, J. <i>Introducción a Marx</i> , Barcelona, Península, 1986. Clas: HM22G/W423
		2	Weber, M. <i>Conceptos y métodos</i> , México, FCE, 1981. Clas: HB75/W42196
		1	Weber, M. <i>Introducción a la teoría de la acción social</i> , Buenos Aires, FUTURA, 1978. Clas: HM51/P3618
		1	Bravo, V. <i>Conceptos y métodos en Marx</i> , México, Juan Pablos, 1982. Clas: HM24/B738
		1	Moya, C. <i>Introducción y metodología</i> , México, Siglo XXI, 1990. Clas: HM66/M68
Teoría de sistemas	4	2	Buckley, W. <i>La sociología y la acción humana en los sistemas</i> , Buenos Aires, Amorrotu, 1982. Clas: HM61/B83
		1	Jaume, J. <i>El sistema social</i> , Madrid, Alianza, 1982. Clas: HM51/P3618
		1	López, J. <i>Elementos para el análisis de los sistemas sociales</i> .
Consideraciones generales, desde el racionalismo y empirismo al estructuralismo	1	1	Lluch, J. <i>Elementos de sociología y teoría de sistemas</i> , México, Siglo XXI, 1987. Clas: H61/L32
Racionalismo cartesiano	1	1	Descartes, R. <i>Discurso del método</i> , Buenos Aires, Losada, 1968. Clas: B1846 EB/G37

3.2.2 Análisis global de los textos

Los libros que son más utilizados son: Durkheim, *Las reglas del método*; Marx, *Contribución a la crítica de la economía política*; Sánchez Vázquez, *Estructuralismo y marxismo*; Gortari, *El método materialista dialéctico*; Lévi-Strauss, *Antropología estructural*; Bravo, *Teoría y realidad en Marx, Durkheim y Weber*; y Merton, *Teoría y estructura social*.

Es importante destacar que los temas de corrientes teórico-metodológicas, se apoyan principalmente en el desarrollo de la sociología o la teoría sociológica y de la filosofía de la historia. Existen también, los que son especializados en su tema, como los que desarrollan la teoría de un autor determinado como por ejemplo: de Parsons o Weber, y que no utilizan ningún marco histórico para su desarrollo, simplemente se dedican a desarrollar la obra del autor.

Los textos que se apoyan en el desarrollo de la sociología o la teoría sociológica son por ejemplo: Del Pino Artacho, Moya, Aron, Timasheff, Zeitlin, Merton, Freund, Lapasade.

Los que se apoyan en el desarrollo de la filosofía de la historia: Collingwood, Labastida, Descartes.

Los textos que desarrollan la obra de un autor y por eso los llamo especializados: Aguilar Villanueva y Freund para la obra de Max Weber; Aron, Bravo, Moya, y Zeitlin para la obra de Marx, Durkheim y Weber; Harnecker, Sánchez Vázquez, Ceroni, Lowy y Gortari para la obra de Marx; Buckley, Parsons y Lugan para la Teoría de los Sistemas; Levi-Strauss, Juaribe y Coutinho para el Estructuralismo.

De todos los textos sobre el tema también realicé resúmenes, pero tratándose de un tema que ya desarrollé en el primer apartado, dejaré de mencionar textualmente lo que

encontré en cada libro, como lo hice para el tema del método señalando citas de: definiciones, características, método en las ciencias sociales y crítica.

A continuación presento una primera división de la bibliografía en libros generales y libros especializados. Lo anterior lo realicé pensando en que los profesores utilizan un tipo de bibliografía especializada o no para ver cada tema. La mayoría son textos especializados que necesitan la guía del profesor, en cuanto al señalamiento de ciertas características generales que se deben de destacar de cada una de las corrientes teórico-metodológicas.

3.2.3 **LIBROS INTRODUCTORIOS O GENERALES**

TÉMA	BIBLIOGRAFÍA
Biografías de autores clásicos	Aron, R. Las etapas del pensamiento sociológico, Buenos Aires, Siglo Veinte, 1987. Tomo 1 : Montesquieu, Comte, Marx y Tocqueville. Tomo II: Durkheim, Pareto y Weber.
Corrientes teórico metodológicas	Del Pino Artacho, Juan. La teoría sociológica, España, Tecnos, 1990.
Historia de las corrientes teórico- metodológicas	Labastida, J. Producción, ciencia y sociedad: de Descartes a Marx, México, Siglo XXI, 1987. Lapasade, G. y R. Loureau. Claves de la sociología, Barcelona, LAIA, 1981. Moya, C. Sociólogos y sociología, México, Siglo XXI, 1990. Timasheff, N. La teoría sociológica, México, FCE, 1981.

Aunque les he dado esta clasificación, no considero que sean menores que los especializados. Por ejemplo Aron realiza acertadamente las biografías de los autores señalados.

3.2.4 LIBROS ESPECIALIZADOS

TEMA	BIBLIOGRAFIA
Estructuralismo	Auzias, J.M. El estructuralismo, Madrid, Alianza, 1970. Levi-Strauss, C. Antropología estructural, La Habana, De. de Ciencias Sociales, 1970. Juaribe, H. Sociedad, cambio y sistema político, Buenos Aires, Paidós, 1972.
Estructural-funcionalismo	Parsons. T. La estructura de la acción social, España, Guadarrama, 1968.
Marxismo	Bravo, V. Teoría y realidad en Marx, Durkheim y Weber, México, Juan Pablos, 1982. Cerroni, U. El pensamiento de Marx, Barcelona, Del Serbal, 1980. Engels, F. y C. Marx. "Del socialismo utópico al socialismo científico" en Obras escogidas. Harnegger, M. Los conceptos elementales del materialismo histórico, México, Siglo XXI, 1971. Lowy, M. Dialéctica de la revolución, París, Anthropos, 1973. Marx, C. Contribución a la crítica de la economía política, México, Siglo XXI, 1980. Varios. El materialismo histórico según los grandes marxistas, Zeitlin, Y. Ideología y teoría sociológica, Buenos Aires, Amorrortu, 1936.
Método comprensivo	Aguilar Villanueva, L. Weber, la idea de la ciencia social, México, Coordinación de Humanidades, UNAM-Grupo Porrúa, 1989. Freund, J. Sociología de Max Weber, Barcelona, Península, 1986. Weber, M. Economía y sociedad, México, FCE, 1981. Weber, M. Sobre la teoría de las ciencias sociales, Buenos Aires, FUTURA, 1976. Bravo, V. Teoría y realidad en Marx, Durkheim y Weber, México, Siglo XXI, 1990.
Positivismo	Bravo, V. Teoría y realidad en Marx, Durkheim y Weber, México, Siglo XXI, 1990. Comte, A. Discurso del espíritu positivo, Buenos Aires, Aguilar, 1962. Durkheim, E. Las reglas del método sociológico, México, EDHSA, 1982. Collingwood, R.G. Idea de la historia, México, FCE, 1972. Nidditch, P.H. Filosofía de la ciencia, México, FCE.
Racionalismo cartesiano	Descartes, R. Discurso del método, Buenos Aires, Losada, 1979.
Teoría de sistemas	Buckley, W. La sociología y la teoría moderna de los sistemas, Buenos Aires, Amorrortu, 1982. Lugan, J.C. Elementos para el análisis de los sistemas sociales, Parsons, T. El sistema social, Madrid, Alianza, 1982.

3.2.5 Paradigmas utilizados por los profesores en sus programas.

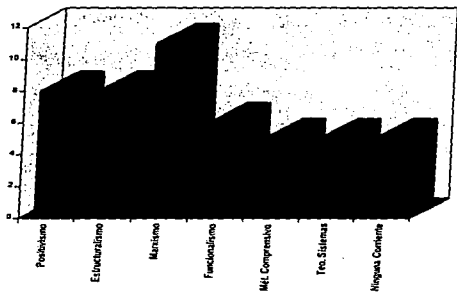
El orden que aparecen los profesores en el cuadro siguiente, no corresponde al de la tabla de la página 35. Se acomodaron comenzando por los que declaran en su programa que analizan todos los paradigmas, y de ahí se fue desagregando. Esta nota la considero

importante ya que se puede leer como si el número 1 de esta tabla, correspondiera al nombre del profesor que tiene el número 1 en la tabla que corresponde a los programas de los profesores utilizados para realizar la base de datos de la página 35 y no es así.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Total
1	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
2	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
3	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
4	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
5	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
6	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
7	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
8	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
9	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
10	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
11	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
12	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
13	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
14	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
15	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
16	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
17	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
18	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
19	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
20	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
Total	8	6	11	5	8	5															

Como se observa en el cuadro, de los 20 programas analizados: 2 cubren la totalidad; 2 cubren todos menos método comprensivo; 1 cubre todos menos estructuralismo; 2 cubren solamente: positivismo, estructuralismo y materialismo histórico; 3 cubren materialismo histórico y otra: 2 de ellos con método comprensivo y 1 con funcionalismo; 5 cubren sólo un paradigma: 3 estructuralismo, 1 positivismo y 1 materialismo histórico; 5 no cubren ningún paradigma.

PARADIGMAS UTILIZADOS POR LOS PROFESORES EN SUS PROGRAMAS



**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

De los 5 programas que no cubren ninguno, contemplan temas como: conocimiento científico, el concepto de ciencia, historia de la ciencia, el método, lógica y valoración en las ciencias sociales, el papel de las leyes y la teoría en la ciencia, la lógica y la ciencia, diferentes cosmovisiones acerca del método desde los griegos a Descartes y Bacon. Sólo dos de ellos tratan temas que corresponden al programa de Metodología II: el proceso de investigación, marco de referencia, las hipótesis, elaboración del plan de trabajo, la búsqueda de material.

CONCLUSIONES.

El programa de Metodología I como introductorio en la formación de científicos sociales en nuestra Facultad, debe de mostrar la diversidad teórica que existe para el estudio de lo social, ya que tienen que cursarlo alumnos de las cinco carreras que se imparten en la Facultad. Como ya se ha señalado, sólo algunos programas individuales permiten estudiar esta diversidad, además de que ésta es fuertemente influenciada por la teoría sociológica.

El método debe estar ligado a una concepción de ciencia, que en ciencias sociales es también diversa, por lo que en la formación de los alumnos se deberían mostrar que las variantes de métodos están ligados a un paradigma, por lo que no podemos hablar de un sólo método para las ciencias sociales, y tal parece con la revisión que realicé, que se tiene esta idea unificada del método, como un procedimiento para alcanzar la verdad. Estoy de acuerdo con José Antonio Alonso que el método científico no es el proceso general propio de toda investigación empírica, sino *una etapa específica* que se inscribe dentro de una posición filosófica y de una teoría sociológica determinada -empirista, funcionalista, estructuralista, formalista, materialista dialéctica, etc.- en la que el investigador, basado en cualquiera de ellas, examina y selecciona unas técnicas concretas de investigación.

Creo que no podemos decir que exista un modelo, de forma estricta como lo señala Kuhn, de enseñanza de la Metodología más bien existe una práctica de los profesores hacia determinada forma de impartir su materia. En el caso del método, se recurre a una bibliografía

de línea positivista, donde el método es un procedimiento, son pasos para llegar a la verdad partiendo de la observación de los hechos empíricos.

Para el tema de corrientes teórico-metodológicas, se encontró que la línea de pensamiento que los profesores utilizan más es la del marxismo, quedando en segundo lugar el positivismo y el funcionalismo, como se observa en la gráfica presentada anteriormente y las que tienen menor índice de aparición son la teoría de sistemas y el método comprensivo. El fundamento o la explicación de esta preferencia, escapan por ahora a mi reflexión, ya que bien esto podría ser tema de discusión por parte de todos los profesores. Mi aportación quedaría en dar la visión general de estas preferencias.

Como ya lo he mencionado, el análisis a través de la concepción paradigmática nos permite un ordenamiento de la producción teórica, de los clásicos para las ciencias sociales, pero no podemos utilizarla en forma ortodoxa ya que esto nos llevaría a concluir que en nuestra área de conocimiento no existe o no ha existido un paradigma predominante, esto es que su uso se haya generalizado por toda la comunidad de científicos sociales. Además tal diversidad, la asocio a que el objeto y el sujeto de estudio en nuestra área la llevan implícita. La visión paradigmática, por lo menos me ayudó a conocer más sobre otras formas de producción de conocimiento que no había profundizado al estar estudiando la carrera, y creo conveniente que los alumnos sigan teniendo en su formación metodológica, al menos un acercamiento a cada una para lo cual creo conveniente que se señale en el programa, qué es lo más relevante de rescatar de cada posición teórica y no sólo enumerarlas, como lo señalé después de la descripción del tema de corrientes. También este conocimiento, insiste en que la producción

teórica se renueva, se replantea, y a través de los textos clásicos, nosotros podemos encontrar y seguir el desarrollo de una determinada propuesta teórica y que existen elementos extrateóricos como lo son las formas de enseñanza de cada profesor, la manera de impartir su clase, el cómo va guiando a los alumnos, etc., elementos que desgraciadamente son muy difíciles de investigar porque tendríamos que estar presentes en las todas las sesiones de los 22 profesores que imparten las asignaturas de Metodología, para lograr un mejor análisis de estos elementos, aunque no deja de ser un punto inquietante porque es ahí donde los aprendices de científico social están construyendo sus bases.

En cuanto a la bibliografía de los dos temas seleccionados, el análisis nos lleva a más de sólo poder clasificarla en paradigmas. Esta visión, claro está, nos permitió observar hacia qué paradigma se abocan más los profesores, y también plantear lo interesante que sería que se abriera paso a la discusión por parte de los profesores del área, haciendo las siguientes preguntas:

He dado mi opinión acerca de cómo tratar el método científico y las corrientes, pero ¿ésta es la idónea?, ¿De qué otra forma se podrían plantear los programas para esta asignatura?, ¿La bibliografía que se utiliza es propia para las cinco carreras que se imparten en la Facultad?, ¿Es suficiente para la formación del alumno en este terreno dos cursos de metodología?, ¿De qué forma se podrían vincular lo teórico-metodológico con lo técnico-metodológico?.

Lo cierto es que el programa oficial de la asignatura junto con la bibliografía, no ha sido renovado desde 1986 y existe una desvinculación entre el Plan de Estudios y los Programas, ya

que en el primero no se menciona que se deba abordar lo técnico-metodológico y sin embargo el curso de Metodología II se plantea en este sentido. Algunos profesores han retomado el programa oficial para realizar el suyo, otros no. Existe una renovación individual, no colectiva de los programas. Tampoco existe producción constante, individual o colectiva, de bibliografía de apoyo para los cursos por parte de los profesores.

Si bien es cierto que mi trabajo no habría podido realizarse si no existiera la producción de programas individuales, me parece una lástima que no exista una revisión constante para ver qué cambios se le pueden hacer al programa, qué alternativas nuevas se pueden incorporar, qué bibliografía es la idónea, así como que se intercambien puntos de vista, conocimientos, etc., todo esto y más beneficiaría la formación del aspirante a científico social en nuestra Facultad, en cualquiera de las disciplinas que coexisten en ella.

BIBLIOGRAFÍA

1. Alonso, José Antonio. *Metablogía*, México, Edicol, 1985, 143 p.p.
2. Collingwood, R. G. *Idea de la historia*, México, F.C.E., 1972, 383 p.p.
3. Giddens, Antony y Jonathan Turner. *La teoría social, hoy*, México, CNCA-Alianza, 1991, 537 p.p.
4. Goldman, Lucien. *Las ciencias humanas y la filosofía*, Buenos Aires, Nueva Visión, 1981, 120 p.p.
5. Gutiérrez Pantoja, Gabriel. *Metablogía de las ciencias sociales-1*, México, Harla, 1984, 250 p.p.
6. JUARIBE, HELIO. *Sociedad, cambio y poder político*, Buenos Aires, Paidós, 1972, 226 p.p.
7. Kunh, T. S. *La estructura de las revoluciones científicas*, México, F.C.E., 1993, 319 p.p.
8. Lakatos, Imre y A. Musgrave. *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, España, Grijalbo, col. Teoría y realidad, 1975, 345 p.p.
9. Lenin, I.V *Obras completas*, Moscú, Progreso, 1971, 565 p.p.
10. Lilienfeld, Robert. *Teoría de sistemas: orígenes y aplicaciones en ciencias sociales*, México, Trillas, 1984, 339 p.p.
11. Mardones, J. M. y N. Ursúa. *Filosofía de las ciencias humanas y sociales*, México, Fontamara, 1988, 253 p.p.
12. Marx, C. *Contribución a la crítica de la economía política*, México, Siglo XXI, 1980, 410 p.p.
13. Parsons, T. *El sistema social*, Madrid, Alianza, 1984, 528 p.p.
14. Sacristán Luzón, Manuel. *Karl Marx como sociólogo de la ciencia*, México, FCPyS, serie: Teoría y epistemología no.1, CEBTS, 1983, 52 p.p..
15. Von Wright, George H. *Explicación y comprensión*, México, Alianza editorial, 1971, 246 p.p..
16. Zeitlin, I. *Ideología y teoría sociológica*, Buenos Aires, Amomortu, 1936, 365 p.p.

HEMEROGRAFÍA

1. Andrade Carreño, A; Ma.Eugenia Campos; Rosa Ma. Lince y Patricia Ravelo. "¿Son irreconciliables las formas de la enseñanza de la Metodología en la FCPyS? (una reflexión académica)", en Revista *Acta Sociológica* , México, FCPyS-UNAM, núm. 7, enero-abril, 1993, 123 p.p.
2. Andrade Carreño, A. "Elementos para un marco teórico del proyecto de investigación la Sociología Académica Mexicana Contemporánea: sus formas de producción teórica", México, FCPyS-CEBTS, mimeo, 1994, 17 pp.
3. Andrade Carreño, A. "Análisis del programa de Metodología I de la Formación Básica Común", México, FCPyS, mimeo, 1994, 12 p.p.
4. Farfán, Rafael. "La utilidad del término paradigma en Ciencias Sociales", en Revista *Sociológica* , México, UAM, vol. III, mayo-diciembre, 1988, 230 p.p.
5. Ianni, Octavio. "La crisis de paradigmas en la sociología" en *Acta Sociológica*, México, FCPyS-UNAM, Vol. IV, núm. 1, 1991, 115- 135.
5. *Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública* , México, FCPyS-UNAM, 1987, 44 p.p.
6. *Los de Estudios* , México, FCPyS-UNAM, 1993, 82 p.p.,
7. *Programas de la Formación Básica Común* , México, FCPyS-UNAM, 1991, 114 p.p.

ANEXO 1

LIBROS ANALIZADOS EN LOS TEMAS DE MÉTODO CIENTÍFICO Y CORRIENTES TEÓRICO-METODOLÓGICAS, QUE SE ENCUENTRAN EN EL CATÁLOGO DE LA BIBLIOTECA "ISIDRO FABELA" DE LA FCPyS, Y SON DIFÍCILES DE ENCONTRAR EN ESTANTERÍA (¿POCOS EJEMPLARES?)

1. Aron, R. *Las etapas del pensamiento sociológico*, Buenos Aires, Siglo Veinte, 1987.
2. Auzias, *El estructuralismo*, Madrid, Alianza, 1970.
3. Comte, A. *Ensayo de un sistema de filosofía positiva*, México, UNAM.
4. Lowy, M. *Las élites y revolución*, París, Anthropos, 1973. Existe un ejemplar en francés.
5. Parsons, T. *La estructura de la acción social*, España, Guadarrama, 1988. De este libro existen varios ejemplares pero todos en inglés.
6. Rivadeo F. A. *Introducción a la epistemología*, México, UNAM- ENEP Acatlán, 1983.
7. Xirau, R. *Introducción a la historia de la filosofía*, México, UNAM, 1987.

ANEXO 2

LIBROS ANALIZADOS EN LOS TEMAS DE MÉTODO CIENTÍFICO Y CORRIENTES
TEÓRICO-METODOLÓGICAS, QUE NO SE ENCUENTRAN EN LA BIBLIOTECA
"ISIDRO FABELA" DE LA FCPys.

1. Broudel, F. *Historia y ciencias sociales*, México, Alianza, 1990.
2. Covarrubias, F. *El método científico de apropiación de lo real*, México, CCH-Sur UNAM, 1990.
3. Goldman, L. *Las ciencias humanas y la filosofía*, Buenos Aires, Nueva Visión, 1981.
4. Lapassade, G. *Claves de la sociología*, Barcelona, LAIA, 1981.
5. López Cano, J. *Atalayas e hipótesis científicas*, México, Trillas, 1989.
6. Lujan, J.C. *Elementos para el análisis de los sistemas sociales*
6. Sosa Martínez, J. *Atalayas científicas*, Edit. Sítesa