

881211

ESCUELA DE ECONOMIA  
DE LA UNIVERSIDAD ANAHUAC,  
CON ESTUDIOS INCORPORADOS A LA U. N. A. M.

4



ANALISIS DE LAS TENDENCIAS DE LA DISTRIBUCION  
DEL INGRESO Y LA DINAMICA DE LA ESTRUCTURA  
ECONOMICA EN MEXICO

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

T E S I S  
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN ECONOMIA  
PRESENTA EL ALUMNO  
LAURO HORACIO REYES HERNANDEZ

MEXICO

2002



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

A M O

EL CANTO DEL CENZONTE  
PAJARO DE 400 VOCES

A M O

EL COLOR DEL JADE  
Y EL ENERVANTE  
PERFUME DE LAS FLORES, PERO

A M O MAS

A MI HERMANO  
EL HOMBRE

POEMA NAHUATL.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**EL HOMBRE SABIO NO DEBE ABSTENERSE  
DE PARTICIPAR EN EL GOBIERNO DEL  
ESTADO, PUES ES UN DELITO RENUNCIAR  
A SER UTIL A LOS NECESITADOS Y UNA  
COBARDIA CEDER EL PASO A LOS INDIGNOS.**

**EPICTETO**

- A MIS PADRES  
Por su cariño y apoyo
- A MIS HERMANAS
- AL PUEBLO MEXICANO

## AGRADECIMIENTOS

La elaboración de esta investigación que me permite concluir una etapa de mi formación profesional, es producto de la suma de varios esfuerzos, por este motivo es menester hacer patente mi reconocimiento a todas las personas que me brindaron su apoyo, en especial a mi asesor de tesis, Lic. Eugenio Rovzar-Carman, por sus orientaciones y apoyo académico.

Hago extensivo mi reconocimiento a los Profesores que en el seno de la Universidad, aportaron sus valiosos conocimientos y experiencia.

También agradezco el apoyo de mis familiares y amigos que me impulsaron a avanzar y concluir el proyecto. Así también a mis compañeros de clase y a los compañeros de trabajo, que con sus comentarios me ayudaron a mejorar el contenido de esta investigación.

Asimismo agradezco a las personas que me brindaron su apoyo mecanográfico, en especial a las señoritas: Adriana NÚñez, Verónica Dfaz y Refugio Romero.

Finalmente reitero todo mi amor y gratitud a mis padres a quienes les debo la oportunidad de haber realizado mi carrera profesional, así como su cariño y comprensión en todas las etapas de mi formación.

-----

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**INDICE**

## INDICE

INTRODUCCION	1
CAPITULO I	
SELECCION DEL MARCO TEORICO DE ANALISIS	
I.1 DIFERENTES CONCEPCIONES PARA EL ESTUDIO DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO .....	2
I.2 ANALISIS DE DIFERENTES ESTUDIOS DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO	4
I.2.1 ESTUDIOS SOBRE LA DISTRIBUCION PERSONAL DEL INGRESO EN MEXICO .....	4
I.2.2. ESTUDIOS SOBRE LA DISTRIBUCION FUNCIONAL DEL INGRESO EN MEXICO .....	18
I.3 DEFINICION DE LA FORMA DE ANALISIS A UTILIZAR .....	24
CAPITULO II	
ANALISIS DE LAS TENDENCIAS DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO (1958-1977)	
II.1 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS TENDENCIAS	33
II.2 ANALISIS DE LAS TENDENCIAS A TRAVES DE LA OBTENCION DE COEFICIENTES DE DESIGUALDAD .....	34
II.3 ANALISIS DE LAS TENDENCIAS A TRAVES DE RELACIONES POR ESTRATO DE INGRESO .....	47
II.3.2 ANALISIS DE LA SERIE 1958-1970-1977 .....	49
II.3.2 ANALISIS DE LA SERIE 1963-1968-1977 .....	57
II.4 CRUZAMIENTO DE LA DISTRIBUCION PERSONAL, CON CATEGORIAS DE LA DISTRIBUCION FUNCIONAL .....	65
II.5 OBSERVACIONES PRELIMINARES .....	78
CAPITULO III	
LA DINAMICA DE LA ESTRUCTURA ECONOMICA MEXICANA; CARACTERISTICAS MAS RELEVANTES DEL ESTILO DE DESARROLLO.	
III.1 EL DESARROLLO DEL SECTOR INDUSTRIAL .....	82
III.1.1.LA DINAMICA SECTORIAL MEXICANA .....	82



III.1.2	DESARROLLO DE LA INDUSTRIA DE LOS BIENES MODERNOS Y EL PROCESO DE INDUSTRIALIZACION .....	86
III.1.3	PRESENCIA DE LAS EMPRESAS TRASNACIONALES (E.T.) ..	94
III.2	LA CRISIS DEL CAMPO Y LA POLARIZACION AGRICOLA .....	99
III.3	HETEROGENEIDAD Y PROCESO DE INCORPORACION Y DIFUSION RESTRINGIDA DEL PROGRESO TECNICO .....	110
III.3.1	ORIGEN DE LA HETEROGENEIDAD TECNOLOGICA .....	110
III.3.2	EL PROCESO DE DIFUSION DEL PROGRESO TECNICO EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA .....	112
III.3.3	EL PROGRESO TECNICO EN LA AGRICULTURA .....	113
III.3.4	EL PROGRESO TECNICO EN EL SECTOR SERVICIOS .....	115
	CONCLUSIONES .....	118
	APENDICE METODOLOGICO	
A.M.1	NOTA SOBRE LA INFORMACION ESTADISTICA DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO .....	123
A.M.2	METODOS DE CALCULO .....	127
A.M.3	EL CASO DEL SECTOR SERVICIOS .....	130
	APENDICE ESTADISTICO .....	131
	BIBLIOGRAFIA .....	139

- - - - -

## **INTRODUCCION**

Debido a su contenido ético, el estudio de la distribución del ingreso impli-  
ca profundizar en un tema que suscita controversias. No obstante, este tema tie-  
ne gran relevancia en el campo de la economía, ya que uno de los principales obje-  
tivos de esta, es propiciar el bienestar social.

Existe una diversidad de corrientes económicas que se han avocado al estudio  
de la distribución del ingreso, sin embargo, los resultados hasta ahora obtenidos  
en cuanto a su origen y evolución, no son concluyentes.

Independientemente de las teorías e ideologías que abordan el problema de la  
desigualdad de la distribución del ingreso y sus consecuencias, es innegable que  
en México existe una inequidad distributiva que provoca notables contrastes: per-  
sonas y grupos sociales que gozan de grandes privilegios en contraste con amplios  
grupos de la población cuyos ingresos no les permite satisfacer sus necesidades  
básicas. Con base en estas consideraciones, surge el interés por contribuir al  
esclarecimiento y solución de este problema. 1/

El presente trabajo pretende explorar nuevos caminos al utilizar diferentes  
métodos y concepciones a los tradicionales, mediante el uso de categorías funcio-  
nales de análisis: se considera la distribución del ingreso como una consecuen-  
cia del proceso de la producción, añadiendo como unidad de estudio a la clase so-  
cial (grupos socioeconómicos) y a la estructura social, sin olvidarse del indivi-  
duo.

Dentro de esta concepción se realiza un cruzamiento entre los grupos socio-  
económicos y los deciles de ingreso, lo que permite efectuar un análisis funcional  
a partir de la información de distribución personal, que es la más confiable y la  
que más abunda.

1/ Cabe aclarar que en el transcurso de la tesis, cuando se habla de solucionar ha-  
cia una "mejor" distribución del ingreso, se refiere a una distribución más equi-  
tativa, donde todos los habitantes de un país puedan aspirar a satisfacer sus  
necesidades básicas, lo que podría denominarse "máximos de bienestar".

El periodo de estudio comprende los años de 1958 a 1977, debido a que es en esta etapa donde se consolida y define la forma de la economía mexicana, en el capítulo tercero, donde se estudian más a fondo las raíces de ésta, el periodo se amplía hacia los años cuarentas, que es cuando surgen los primeros pasos hacia la formación del nuevo Estado.

De esta manera la tesis se ha estructurado en tres capítulos, en los cuales se sustenta el desarrollo de la misma; un apartado de conclusiones en el que se comentan los resultados del estudio y un apéndice metodológico, donde se profundiza en algunos puntos relacionados con la información, pero que se tuvieron que abordar en forma separada del texto principal.

El primer capítulo es una revisión de los diversos planteamientos, tanto conceptuales como empíricos, que han utilizado diferentes autores para estudiar la distribución del ingreso. Con base en los resultados obtenidos, se establece un marco teórico en el cual se plantea la hipótesis central de la investigación.

En el segundo capítulo, se revisan las tendencias de la distribución del ingreso de 1958 a 1977; para ello se estudian las dos opciones: por medio de los coeficientes de desigualdad y mediante las relaciones por estrato de ingreso. Se llega a la conclusión de que esta última tiene ventajas sobre la primera y se hace el estudio de la distribución utilizando dos series de tiempo: 1958-1970-1977 (Urbano-rural) y 1963-1968-1977 (sectorial). En esta parte se identifican las principales tendencias de la distribución del ingreso. El capítulo finaliza haciendo un cruzamiento entre la distribución personal con categorías de distribución funcional.

En el último capítulo se efectúa un esbozo del comportamiento dinámico de la estructura económica mexicana, donde se identifica el "estilo de desarrollo" seguido por ésta, y sus rasgos más relevantes, destacándose el proceso de indus-

trialización, la crisis del campo y la heterogeneidad tecnológica.

En las conclusiones se ratifica la validez de la hipótesis central de este trabajo de tesis, afirmándose que existe una asociación estrecha entre las tendencias de la distribución del ingreso y la evolución de la estructura económica mexicana, en el período de 1958 a 1977.

Este trabajo no pretende ser un tratado exhaustivo de los diferentes tópicos que se tocan, sino dar una visión general con el fin de comprender mejor la interrelación que guarda la distribución del ingreso con el resto de la economía.

A través del estudio de la distribución del ingreso, se hizo evidente, debido a los grandes contrastes existentes, la necesidad de aminorar la oblicuidad que se presenta en México así como de propugnar por una sociedad más justa y más igualitaria, caro y noble anhelo de todas las sociedades formadas por ese ser llamado homo sapiens.

-----

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**CAPITULO I**

**SELECCION DEL MARCO TEORICO**

**DE ANALISIS**

/

C A P I T U L O I  
SELECCION DEL MARCO TEORICO DE ANALISIS

1.1 Diferentes concepciones para el estudio de la distribución del ingreso.  
so.

En este capítulo se pretende revisar diferentes proposiciones teóricas acerca de las determinantes de la distribución del ingreso, con el fin de poder elegir la opción más adecuada para hacer un análisis de la forma como ha evolucionado la distribución del ingreso en México en las dos últimas décadas. Asimismo se hace una reseña de los principales estudios desarrollados para el caso de México con el fin de tener una visión panorámica de los métodos usados y los resultados obtenidos.

Un estudio reciente <sup>1/</sup> destaca básicamente tres corrientes diferentes que analizan el problema de la distribución del ingreso: la primera es la "teoría del capital humano" que se puede identificar con la teoría marginalista neoclásica. El principal determinante de la distribución del ingreso es la preferencia de los individuos entre el consumo presente y el futuro. Esta decisión puede también describirse mediante dos argumentos maximizadores:

a) Maximizar el tiempo de trabajo presente a fin de obtener ahora un consumo máximo o b) Maximizar la destreza en el presente a fin de poder maximizar el consumo en el futuro.

La determinación del nivel de ingreso potencial se encuentra dentro de las condiciones técnicas de producción existentes y del nivel de la oferta y deman-

-----  
1/ Ollin Wright, 1979.

da en el mercado de trabajo <sup>2/</sup>.

La segunda corriente que se utiliza es más bien fruto del herramental que se ha desarrollado en la sociología y es conocida como la teoría de "generación de rango" <sup>3/</sup> y estipula que las diferencias de ingresos entre los individuos se deben a que cada uno posee diferentes características innatas o adquiridas que lo ubican de manera diferente dentro de las diversas escalas de ingreso.

Las características heredadas o innatas (raza, sexo, inteligencia, etc.) son aquellas con las cuales el individuo cuenta desde que nace, en tanto las adquiridas las obtiene en el transcurso de su vida (educación, posición ocupacional, etc.). El punto central de esta teoría es esclarecer la relevancia e interrelación que tienen estas características dentro de la determinación del ingreso.

Las dos corrientes esbozadas con anterioridad cuentan con una característica fundamental común: el individuo es tomado como unidad básica de análisis, de ahí que sean conocidas como teorías "individualistas". Debido a ello, generalmente estos enfoques teóricos forman la base de los estudios que intentan analizar la distribución personal o familiar del ingreso.

Por último, la tercera corriente emana de enfoques estructuralistas y marxistas y se puede denominar "funcionalista" <sup>4/</sup>. La argumentación de la que parte es el hecho de que el ingreso se genera en un proceso productivo determinado al cual acuden individuos pero en categoría de grupos o clases sociales. De tal manera, la determinación del ingreso estará dada fundamentalmente por la posición que ocupa cada clase en el proceso productivo y la relación que se genera entre

-----  
<sup>2/</sup> E. O. Wright, op. cit.

<sup>3/</sup> Ibid

<sup>4/</sup> Ibid



las distintas clases. Como puede verse, a diferencia de las otras dos corrientes analizadas, no se limita a utilizar al individuo como única ni principal unidad de análisis, sino que añade dos más; la clase social a la cual pertenece el individuo y la estructura social.

La estructura social es determinante, por sí misma, de la distribución del ingreso y varía según el espacio y el tiempo; por otro lado, la diferencia de clases en una misma estructura social, condiciona la distribución del ingreso. Es decir, los individuos adquieren su ingreso dentro de una clase en una estructura social dada.

## 1.2 Análisis de diferentes estudios de la distribución del ingreso.

Como se puede desprender de la sección anterior, existen dos desembocaduras del análisis de la distribución del ingreso: los estudios de la distribución personal y aquellos que se basan en la distribución funcional. La tarea siguiente es tratar de hacer una clasificación sencilla donde se puedan enclavar los estudios que se han elaborado para México a fin de estudiar este tópico, desde las dos ópticas señaladas.

### 1.2.1. Estudios sobre la distribución personal del ingreso en México.

Este tipo de trabajos son los más abundantes dentro de la literatura que existe para México y se dedican a describir y analizar el estado que guarda la distribución del ingreso en nuestro país, según el nivel de ingreso de los habitantes.

Es de destacar que emplea, implícitamente, como marco teórico a las teorías individualistas.

Sin embargo, estos trabajos varían mucho en cuanto a las relaciones específicas que "explican" el fenómeno distributivo en México.

El trabajo de Kalifa 5/, quien de entrada hace una puntual apología al análisis de la distribución personal (por sobre la funcional), reseña de manera ordenada los distintos resultados que arrojan los estudios efectuados para México. Para ello utiliza una clasificación teórica que, si bien se desprende de las dos corrientes individualistas descritas anteriormente, es de interés conocerla por comprender un nivel más desagregado de análisis. Según Kalifa, la clasificación teórica para el análisis de la distribución personal comprende tres grandes grupos, a saber:

5/ Salvador Kalifa, 1976.

- 1) Teorías aleatorias o de habilidad y azar.
- 2) Teorías causales de distribución del ingreso.
- 3) Teorías y patrones empíricos de la relación entre desarrollo y distribución.

1). Teorías aleatorias o de habilidad y azar

Se muestra que la distribución a la que tiende, dependerá de los supuestos que se acepten y afirman que el "azar" (o habilidades) es la fuente de desigualdad, es decir, se trata de ejercicios de análisis cuantitativos, los cuales tienen tres modalidades <sup>6/</sup>:

- a). La Distribución Pareto
- b). La Distribución Normal
- c). La Distribución Log. Normal.

La aplicación concreta de los modelos aleatorios es casi nula y como la estructura distributiva se debe al azar, entonces será implícito que poco se puede hacer por buscar una solución al problema. Esto merma su utilidad y sólo sirve para explicar detalles conformadores, pero no el problema central de la inequidad distributiva.

2. Las teorías causales de la distribución del ingreso.

Estas teorías tratan de identificar los factores que afectan a la distribución del ingreso con tres modalidades <sup>7/</sup>:

- a) Teorías de propiedad: Se afirma que las principales causas de la defi-

6/ Cada uno de los cuales tiene ventajas estadísticas y de adaptación con respecto a su sucedáneo.

Kalifa, op. cit. pp. 11-23.

7/ Kalifa, op. cit. pp. 24-39.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

ciencia de la distribución del ingreso se originan en la concentración de riqueza (propiedad), ahorro y herencias.

Existen otros elementos de tipo demográfico que la afectan pero en menor grado.

- b) Los factores institucionales (edad, sexo, ocupación, etc.); este tipo de teoría se identifica con aquellas referentes a la adquisición de rango. Dependiendo del autor, se concede diferente ponderación a los diversos factores que "determinan" la distribución del ingreso.
- c) Teorías del capital humano y educación: El principal punto de referencia son los diferentes grados de inversión en capital humano. Existe cierto consenso que a mayor escolaridad, mayor retribución le corresponde al individuo.

Este tipo de teorías pueden ser útiles en países con niveles altos y equitativos de acceso a oportunidades para toda la población, y cuando existe una buena difusión de la información referente a alternativas de trabajo, preparación, etc.; en países como México, esto es un problema, ya que no están bien definidos estos conceptos. Adicionalmente algunas características causales son difíciles de cuantificar.

### 3) Teorías y patrones empíricos de la relación entre desarrollo y distribución <sup>8/</sup>

Se puede subdividir en dos formas el tema:

- A) Estudios sobre la influencia del crecimiento sobre la distribución, donde se analiza la tendencia del ingreso en las etapas del desarrollo económico; dentro de esta corriente el autor más destacado es Simón Kuznets <sup>9/</sup>

8/ Kalifa, op. cit. pp. 40-55

9/ S. Kuznets (1955).



quien afirma que la desigualdad se debe a:

- i) Concentración del ahorro y riqueza por las clases altas.
- ii) Los efectos que produce el crecimiento de la estructura industrial fundamentalmente por medio de la migración intersectorial.

Kuznets afirma que la desigualdad a través del tiempo presenta una forma parabólica, ya que ésta crece en la primera fase del desarrollo, pero llega a estabilizarse y, finalmente, cuando la estructura económica se fortalece y moderniza, la desigualdad distributiva empieza a disminuir. También agrega que la desigualdad en la estructura secular del ingreso es función decreciente del ingreso per cápita. De esta afirmación se puede concluir que el engrosamiento de las clases medias <sup>10/</sup> y el incremento de los niveles de vida de los grupos obreros son elementos fundamentales en la estabilización y disminución de la desigualdad distributiva.

Posteriormente, Kuznets amplía su estudio al considerar información de diferentes países subdesarrollados <sup>11/</sup>, la cual compara con la de países desarrollados. Sus principales conclusiones en este estudio son:

- i) Los países en proceso de desarrollo tienen una distribución más desigual que los desarrollados.
- ii) La desigualdad en el sector no-agrícola es mayor que en el agrícola. En los países subdesarrollados esto se acentúa.
- iii) En los países en proceso de desarrollo, a largo plazo también se reduce la desigualdad, pero más lentamente que en los desarrollados, debido al bajo crecimiento de los ingresos per cápita.

<sup>10/</sup> La creación y crecimiento de la clase media genera un aumento en el ingreso per cápita del país en cuestión.

<sup>11/</sup> Simón Kuznetz, 1963.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

B) Influencia de la distribución sobre el crecimiento. La pregunta fundamental que se hace es: ¿Una política redistributiva puede entorpecer el crecimiento?. Para manejar esta pregunta se utilizan tres argumentos:

- i) Ahorro como generador del crecimiento.
- ii) Cambio de la composición de la demanda producido por políticas redistributivas.
- iii) Efectos demográficos causados por la redistribución.

Casi todos los estudios de esta índole son básicamente empíricos. Existe un aparente consenso, como más adelante se verá con respecto al hecho de que el crecimiento se ve poco afectado por políticas redistributivas y por tanto no debería existir divorcio entre los conceptos de desarrollo y distribución del ingreso.

Los estudios basados en patrones empíricos de la relación entre desarrollo y distribución no han sido contundentes para explicar la estructura distributiva; una prueba de ello es que no se ha logrado un consenso entre los estudiosos del tema <sup>12/</sup>.

### 3) Estudios sobre Distribución del Ingreso en México.

Hasta este punto se ha hecho una clasificación de los enfoques que se pueden utilizar para estudiar la distribución personal del ingreso; lo que ahora se hará es agrupar los estudios más relevantes sobre distribución personal del ingreso elaborados para el caso de México <sup>13/</sup>. Es difícil enclavar a estos estudios dentro de una corriente específica, ya que en su mayoría son eclécticos.

<sup>12/</sup> E.J. Navarrete (70), Urquidí (69), etc.

<sup>13/</sup> Para este fin se consultó la tesis del Dr. Kalifa, op. cit. Capítulo II y cuando fue necesario se acudió en forma directa al estudio en cuestión.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

es decir, intervienen interpretaciones acordes con más de un enfoque; sin embargo se pueden identificar cinco diferentes patrones:

i) Desarrollo de las teorías aleatorias.

García Rocha (1974) y Urbina (1973). Ambos trabajos analizan el período entre 1950-1970 a través de ajustar los estratos de ingreso a una curva log-normal. Los resultados son opuestos entre sí. El primero afirma que de 1950 a 1963 empeoró la distribución y en 1968 mejora, aunque después duda de la credibilidad de los datos de 1968 ya que la concentración aumenta con la edad, en el período 1963-1968, resultado distinto a su primera afirmación y con respecto a Urbina quien afirma que la distribución mejoró de 1950-1968 y empeoró entre 1963 y 1968.

De estos estudios se puede concluir, sin embargo, que existe un grado considerable de concentración del ingreso (sobre todo en el sector rural).

ii) Teorías causales: Teoría del capital humano.

Pescador (1974). Es el único que hace un desarrollo apegado a esta teoría, aunque otros estudios analizan también la variable educación. Este autor apunta que definitivamente la educación en México es deficiente, por lo cual ha originado concentración, pero finaliza diciendo que este análisis por sí solo no es suficiente ya que se necesita tomar en cuenta otras deficiencias de tipo estructural.

iii) Análisis Sectoriales.

Existe una lista larga de estudios que no se apegaron a una teoría en especial, sino que a partir de las cifras analizadas llegaron a ciertas conclu-

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

siones. Curiosamente, tienen dos factores en común: que todos los estudios efectúan un análisis a nivel sectorial y que fueron desarrollados a finales de los sesentas 14/.

- a) Leopoldo Solís (1969) Hace un análisis de un periodo bastante largo: 1940-67 y concluye que el ingreso del sector urbano está menos concentrado que el del rural, por lo que la concentración disminuye con la migración.

Afirma que el gasto público no había generado un verdadero efecto redistributivo; finalmente hace un breve examen funcional y dice que las utilidades cada vez crecen más en comparación con los salarios y, sin embargo, la participación de estos últimos crece con el tiempo. Sus conclusiones provienen del uso de las cifras de las Cuentas Nacionales, cuyas limitaciones son claras 15/.

- b) Prieto Vázquez (1969) afirma que entre 1950-1956 los salarios reales permanecen constantes, posteriormente comenzaron a aumentar a una tasa inferior a la del producto. Uniendo estas tendencias a la información de ingreso-gasto, concluye que hacia 1964-65 la distribución del ingreso

-----

14/ Aparentemente estas características no son meramente coincidencias, sino que los estudios se desarrollaron en una época donde se terminaba el período del "desarrollo estabilizador" que había sacrificado la distribución en pro del crecimiento, sobre todo industrial, que redujo los recursos agrarios. Había que definir una nueva política económica que revertiera la polarización distributiva y que renovara el dinamismo al sector agropecuario. De hecho, la crítica central al período de "Desarrollo Estabilizador" de los años sesenta fue precisamente en el sentido de sus fuertes tendencias concentradoras de riqueza y, por tanto, de la agudización de la desigualdad social.

15/ Las cuentas nacionales no hacen una división funcional de ingreso adecuada; más bien añaden complicaciones al análisis distributivo al agrupar en dos a las categorías de ingreso (remuneraciones y excedentes de explotación), las cuales son sumamente disímiles. Ver Banco de México. "Producto Interno y Gasto 1960-1978", para una definición de estas categorías de ingreso, y a Solís, "La Realidad Económica Mexicana" Capítulo VII, para los límites que tiene su uso generalizado.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



empeora, sobre todo en el sector agrícola. Finalmente menciona que es conveniente que el Gobierno intervenga para desarrollar y establecer diversas políticas redistributivas.

- c) Labra Manjarrez (1969) a través de un análisis sectorial de los ingresos en 1963, concluye que las actividades primarias (agropecuarias) son las que experimentan peor distribución del ingreso en contraste con el sector industrial; esto lo responsabiliza a las desventajas imperantes en el campo, en términos de los bajos precios relativos de los productos agrícolas, vis a vis, los industriales y la deficiente organización política de los productos en el campo. Afirma que se necesita una política redistributiva sobre todo por medio de la reforma fiscal.
- d) C. Reynolds (1970) critica la confiabilidad de las cifras. Hace un análisis sectorial y urbano rural, y concluye que entre 1950-57 la distribución empeoró y después permaneció constante hasta 1963, hecho que, según él, puede corroborar la hipótesis de Kuznets.
- e) C. Tello (1971) este autor anota que hay aspectos de orden social y político que afectan a la distribución del ingreso. Conforme a la información analizada, afirma que existe una marcada polarización distributiva en la industria y aún más en la agricultura. Esta situación considera se debe a la existencia de grupos de poder minoritarios. Generalmente estos grupos están formados por las élites que monopolizan el poder económico y por ende el político, lo cual aprovechan para poder perpetuar esta situación de privilegio a costa de las mayorías. Las deformaciones también se deben a fallas estructurales las cuales generan encadenamientos cíclicos tendientes a empeorar la situación imperante.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

f) C.E.P.A.L.<sup>16/</sup> (1971) la Comisión elaboró este estudio para analizar diversos países de América Latina. La principal aportación para el caso mexicano fue el descubrir que la inequidad distributiva no se encuentra localizada solamente en los extremos de la distribución sino a lo largo de ella.

iv) Estudios sobre la relación desarrollo económico-distribución del ingreso.

Estos estudios versan alrededor de la demostración de la hipótesis de Kuznets para México y, por otro lado, tratan de determinar una tendencia en la distribución del ingreso que se relacione con el desarrollo económico. Los principales avances fueron hechos en el año de 1973.

a) Martínez de Navarrete (1960) este es el trabajo pionero en los estudios sobre crecimiento y distribución y ha sido ampliamente discutido. Incluso, como se verá más adelante, la propia autora reformula algunas de sus propuestas en 1970. Comparte las ideas de Kuznets en cuanto a la senda de comportamiento de la distribución; sin embargo afirma que en la precaria fase evolutiva en la cual vivía México, debían establecerse ciertos límites de desigualdad, ya que si ésta era muy intensa podría afectar la economía por medio de la balanza comercial (al proliferar las importaciones de bienes suntuarios) y también por restricciones en la oferta (al existir un mercado reducido para una importante canasta de bienes. Con el fin de evitar esto, propone la intervención del Estado.

-----  
16/ Comisión Económica para América Latina.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

Por otra parte, propone que se debe buscar la igualdad pero hasta el punto donde no afecte los niveles de ahorro ya que al existir crecimiento en la inversión financiada por el ahorro, crecerán los ingresos del país. Finalmente concluye que "la causa principal de la desigualdad en los niveles de ingreso medio regional, radica en el diferente grado de industrialización de las regiones" 17/.

- b) Cline (1972) hace un análisis muy completo de los efectos que la concentración del ingreso tiene sobre la economía e intenta corroborar sus propuestas en forma empírica. Primeramente, estudia la función ahorro utilizando cuatro diferentes teorías con el fin de determinar si la redistribución afecta los niveles de ahorro en una economía; concluye que ésta casi no perjudica al ahorro. Por lo tanto, en este sentido la redistribución no genera restricciones al crecimiento. Posteriormente analiza los efectos de una mejor distribución sobre la estructura económica en el sentido de que reduce las importaciones y aumenta la demanda efectiva, aprovechando con esto la capacidad instalada; concluye que existe cierta interdependencia iterativa pero los efectos logrados son insignificantes. Por último concluye diciendo que la concentración urbana es más marcada que la rural en base a los datos de 1963, debido a los acentuados contrastes en las ciudades.
- c) Aburto-Reynolds (1973) afirman que en el período 1950-68 hubo una mejoría en la distribución aunque aceptan que la

-----  
 17/ M. de Navarrete (1960) p. 75

**TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN**

información de 1968, no es confiable. Posteriormente hacen un análisis sobre la sensibilidad del ahorro y dicen que casi no es afectada al existir una redistribución del ingreso.

- d) Urquidí (1973) este autor opina que la posibilidad de lograr que exista una desconcentración del ingreso vía crecimiento acelerado es muy limitada para los países subdesarrollados. También dice que factores demográficos como la creciente sobrepoblación y, por otro lado, factores como la inflación producen mayor concentración del ingreso. Además apoya decididamente la idea de que es necesaria una mayor redistribución. Para validar esto dice que se mejoraría la balanza de pagos al reducir las importaciones y se reestructuraría la demanda interna apoyando el fortalecimiento industrial nacional. También afirma que puede existir una mejor distribución sin la necesidad de mermar el ahorro. Después dice que el crecimiento por sí solo no genera en la posteridad la reversión de las tendencias distributivas como afirma Kuznets y, por último, le concede un papel importante al Estado como promotor de una acción totalizadora y coordinada para solucionar el problema distributivo nacional.
- e) Weisskoff (1973) trata de probar la hipótesis de Kuznets en México, Puerto Rico y Argentina. Para México dice que la información es muy deficiente, pero, sin embargo, se puede concluir que la distribución empeoró entre 1950 y 1958 y mejoró un poco para 1963. Por otro lado al estu-

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

diar el desarrollo del sector agrícola encuentra que existe una dualidad al coexistir una parte "moderna" y otra su mamente "retrasada".

Este sector está mejor en términos relativos al urbano, pero en niveles absolutos está peor.

El estudio está restringido por la información y, por consecuencia, no logra corroborar si la hipótesis de Kuznets se cumple para México pues carece de datos adecuados para después de 1963.

v) Análisis multidimensional con énfasis en variables sociodemográficas.

Este último bloque es intencionalmente dejado al final debido a que aparentemente, en el campo de la distribución personal, estos estudios son los que pueden explicar de una forma más satisfactoria la estructura distributiva de México. Esto se debe a que las relaciones de causalidad están conformadas por una serie más completa de variables explicativas de la distribución. Mientras más integrado sea el estudio, mejor será éste; sin embargo, se corre el riesgo de que al incluir muchas variables explicativas existan algunas que sobren, es decir, se sobredeterminaría el problema. Más aún, la inclusión de varios elementos, sin una justificación coherente, podría ser causa de confusiones y complicaciones innecesarias. Asimismo estos exámenes pretenden dar soluciones de política económica como resultado del análisis de las variables que afectan a la distribución.

a) Kahn-Watcher (1963) estudio a nivel estatal.

En casi todos los estados se presenta la dicotomía urbano-

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

rural donde el sector urbano tiene una peor distribución. No se encuentra correlación de tipo Kuznets entre ingreso per cápita y la concentración, pero sí encuentran correlación positiva entre la desigualdad del ingreso y el nivel de ingreso medio. Posteriormente, se evalúan los factores determinantes de la cantidad de ingreso recibido y concluyen que la heterogeneidad en la economía, la falta de movilidad social y la estructura económica son los factores que contribuyen más a la concentración en los países subdesarrollados.

- b) Puente Leyva (1966), su artículo está dirigido a una sola región del país (Monterrey). Analiza las implicaciones de la distribución sobre el desarrollo. Después, por medio del coeficiente de Gini y la curva de Lorenz, verifica la inequidad distributiva y trata de definir políticas de mejoramiento distributivo, dentro de las cuales menciona la política fiscal y mejoras en los sistemas de educación y salud pública.
- c) Morris Singer (1969) se basa en el estudio de Martínez de Navarrete (1960), y trata de definir los componentes del crecimiento y efectos en la distribución, la cual empeoró entre 1959-1957. Afirma que la estructura distributiva se merma relativamente para el sector agrícola.

Estos tres primeros estudios tienen cierta relación con el bloque anterior, porque una parte importante del trabajo la dedican al análisis de la relación entre distribución y desarrollo.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

Los siguientes, son un poco más libres en cuanto a sus concepciones.

d) Martínez de Navarrete (1970) hace un nuevo estudio donde añade la información de 1958 y 1963 y cambia un poco su tesis anterior, afirmando de forma más enérgica la necesidad de contrarrestar la desigualdad. Dice que de 1950 a 1963 hay una clara tendencia hacia la concentración. En su artículo hace un estudio acerca de la estructura económica y estima que debe ejercerse una acción planificada para cambiar la distribución en el aspecto regional. Pugna por el fortalecimiento de los polos de desarrollo y, finalmente, afirma que el crecimiento sin intervención estatal tiende a concentrar el ingreso, por lo que el Estado debe ejercer una serie de políticas para coadyuvar al logro de un desarrollo más armónico en la economía nacional.

e) Van Ginneken (1975-1980) utiliza la medida de entropía de la desigualdad de Theil <sup>18/</sup>. Trata de obtener los factores que afectan la distribución del ingreso y estima que, en orden de importancia, son: niveles de educación, diferencias urbano-rurales, edad, sector económico y ocupación. Añade que los pobres laboran principalmente en las áreas rurales y en el sector construcción. Por otro lado la distribución es más desigual en el sector urbano.

f) Salvador Kalifa (1976) éste es uno de los estudios más completos en cuanto a distribución personal se refiere <sup>19/</sup>.

<sup>18/</sup> Este coeficiente se explica más adelante en el Capítulo II.

<sup>19/</sup> En gran medida este libro sirvió de base para construir esta sección de la tesis.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Constituye una importante aportación al lograr una homogeneización de la información estadística y teórica de los estudios elaborados para la distribución personal; intenta además la identificación de los sectores más pobres de la población. Finalmente, busca medir los efectos de la desigualdad elaborando una "función de bienestar social" <sup>20/</sup> y compara su evolución con la del ingreso de las personas para analizar si se corresponden o no con mejoras en los "niveles de bienestar" de éstas.

- g) Díez Cañedo-Vera (1981) pretenden determinar los factores más directamente relacionados con la distribución a partir de las cifras de 1968 y 1977. Los factores socio económicos incluidos son: sexo, edad, escolaridad, actividad laboral, ubicación geográfica y composición de la familia. Se destacaron por su importancia las variables educativas, demográficas y las relacionadas con el mercado de trabajo. Esta obra tiene una serie de comentarios de otros autores que reafirman y ahondan en ciertos tópicos del estudio.

#### I.2.2. Estudios sobre la distribución funcional en México.

Este tipo de trabajos fueron los primeros que aparecieron en la literatura económica de México pero, en los sesenta y principios de los setenta, como ya se vió,

-----  
<sup>20/</sup> Esta función de bienestar social busca captar cómo varía el bienestar en la sociedad. Debido a que el mejoramiento de los grupos más pobres tiene mayores efectos sobre el bienestar social, el autor decide hacer diferentes agrupaciones de los niveles de ingreso dando a cada grupo una ponderación, siendo la mayor a los estratos bajos y disminuyendo paulatinamente al evaluar sectores mejor acomodados. Esta medida la utiliza para corregir la ausencia de ponderación al considerar el crecimiento de los ingresos medios únicamente. Ibid pp. 171-172, 200-204.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



predominaron los estudios sobre distribución personal. En general poco se ha escrito dentro de esta vertiente, quizá porque el tipo de información disponible es difícil de utilizarse en este enfoque, el elemento ideológico juega también, sin duda, un papel importante en este sesgo hacia favorecer explicaciones como las que se han visto, sobre todo considerando que los primeros estudios sobre distribución aparecieron durante un período marcado por el auge general de la economía mexicana con altas y sostenidas tasas de crecimiento 21/.

- a) Noyola y López Rosado (1951) en un muy celebrado artículo analizan las tendencias de los salarios durante el período inflacionario correspondiente a 1939 - 1949. Ellos afirman que el salario medio real creció en términos generales al aumentar la productividad de los trabajadores y al crearse un proceso de movilidad de trabajadores a sectores más productivos; sin embargo, ahondando más, encuentran que en cada categoría de ingreso el salario real disminuye. Esta observación cobra importancia en el tratamiento del problema distributivo; estas dos afirmaciones, que parecen contradictorias, se explican por el hecho de la creación de empleos por un lado y, por otro, al ser transferidos los trabajadores hacia actividades más productivas, en cada una de las categorías, baja el salario real, no obstante, al obtenerse el promedio nacional se encontraba una mejora en el salario medio real, lo cual se debe a que estos trabajadores recibían mejor sueldo que en su anterior categoría de ingreso.

21/ Es interesante resaltar la preferencia por estudios sobre distribución personal, la cual se debe a varios factores quizá el más importante es la disponibilidad y confiabilidad de la información. No obstante y con base en las consideraciones hechas en el primer capítulo, en este trabajo se considera importante la distribución funcional.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

- b) Flores de la Peña-Ferrer (1951) retoman el concepto anterior y sostienen que estas "mejoras" en el salario real oscurecen los aumentos en el pago al capital. Así, el decremento en las categorías de salario, aunado al hecho de que los asalariados laboraban en sectores más productivos, refleja que las ganancias de capital, que es el otro factor productivo, absorbían este excedente, producto de la caída en el salario. El aumento en los salarios totales se debía a aumentos en el empleo.

También dicen que la estructura del poder es una causa de este problema y que el crecimiento vía concentración solamente genera consumo suntuario y no aumento de ahorro que promovería la inversión y el crecimiento económico. <sup>22/</sup>

- c) Espinoza de los Reyes (1973) en un análisis más reciente corrobora la veracidad de los dos estudios anteriores. Afirma que las dos características importantes para condicionar la estructura distributiva fueron la inflación y la falta de organización obrera.

Estos estudios pioneros propugnaban en forma ya sea explícita o implícita por una participación del Estado en sentido redistributivo con la peculiaridad de que debía afectar las fuentes de ingreso (ya sea vía política monetaria o fiscal), así como una mayor organización social en defensa de los trabajadores. Es evidente que esta forma de estudio contrasta con la forma de análisis de la distribución personal.

-----  
<sup>22/</sup> Es interesante contrastar estos resultados con los de Solís anotados anteriormente.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

Más recientemente se ha retomado la iniciativa por estudios de corte funcional y han existido nuevos intentos de relacionar la distribución funcional del ingreso con la concentración distributiva.

- d) Hernández Laos-Córdova (1979) realizan un estudio a partir de la medición de índices de concentración al interior de cada uno de los tipos de ingreso (salario, ganancias y renta). Concluyen que -aunque marginalmente- la renta empresarial y de la propiedad estaban en 1977 más concentrados y correspondían a los perceptores de ingresos más altos de la población. Conjuntamente analizan otro tipo de variables socio-demográficas y muestran cómo éstas reafirman la tendencia hacia una peor distribución. Hacen análisis utilizando otros niveles de análisis (regional, sectorial) y confirman este mismo hecho.

Además demuestran la existencia de estructuras cerradas que hacen que la distribución tienda a empeorar al formarse los "círculos de pobreza" <sup>23/</sup>.

- e) Gollaz (1979) este autor, por el contrario concluye que las remuneraciones al trabajo son las que más influyen en la determinación de la desigualdad del ingreso. Este hecho lo defiende no obstante que obtiene una menor concentración dentro de los ingresos asalariados pues observa que los sala-

<sup>23/</sup> Los círculos de pobreza son aquellos donde las consecuencias de una mala distribución se vuelven a la vez causa de la oblicuidad misma. Es decir, se perpetúan las relaciones que mantienen a los individuos en la marginación; si una persona no tiene alcance a la educación, no puede "modernizar sus técnicas de trabajo, está desnutrido, pertenece a una familia numerosa, su comunidad carece de los requerimientos de sanidad, en fin, que no goza de los mínimos de bienestar requeridos, es muy difícil que pueda cambiar su escalón social y menos aún si se considera a un grupo de personas en similares condiciones.

rios son una proporción mucho mayor del ingreso que ganancias y renta; ello es lógico ya que hay más asalariados que patrones 24/.

Estos dos últimos estudios extienden su cobertura hasta 1977 y 1975, respectivamente y también incluyen medidas de política económica con sus consecuentes averiguaciones.

Es claro que aunque es un enfoque diferente al de la distribución personal, los análisis reseñados tienen la característica de ser básicamente descriptivos.

Existen finalmente dos trabajos que también efectúan un análisis funcional de la distribución del ingreso, pero más a fondo.

f) E. Rovzar 25/ hace un análisis de las tendencias de 1958 a 1977 tomando a la clase socio-económica como unidad de análisis. Su trabajo destaca el hecho que la dinámica de la estructura económica juega el papel fundamental en la determinación del ingreso a través del tiempo. El análisis se hace a nivel sectorial y urbano-rural, según lo permiten las estadísticas. Es notorio que a través del trabajo se reafirma que en el sector agrícola se concentra más evidentemente la pobreza y esta característica se agudiza claramente con el tiempo. Así pues, resumiendo sus hallazgos, según él mismo, son los siguientes:

24/ Para Gollaz los niveles y grado de concentración de salarios se determinan independientemente de los niveles de ganancia y de renta. El análisis aislado de cada una de estas categorías implica, claramente, un error grave de concepción del proceso económico. Más aún, ponderar los grados de concentración de cada fuente de ingreso por la proporción de la misma en el ingreso total implica que, para que la renta empresarial pudiera ser determinante prioritaria de la desigualdad del ingreso, debería tener niveles de concentración de ganancias absurdamente altas, o "un número de patrones parecido al de trabajadores".

25/ Cabe comentar que las ideas de este autor son fundamento para la elaboración de la tesis.

"Recapitulado brevemente sería conveniente enumerar:

- i) Una tendencia hacia la concentración de los ingresos al interior de los sectores rural y agrícola durante el período 1958-1977, aunque con ritmos distintos entre los sesenta y los setenta.
- ii) Una pérdida de participación de los deciles urbanos de menor ingreso en el total de ingresos urbanos.

Esta tiene correspondencia con una caída similar en la participación de los deciles no agrícolas de menor ingreso en su conjunto y también de cada sector no agrícola en particular.

- iii) Una tendencia hacia la redistribución de los ingresos al interior de los deciles urbanos intermedios, al igual que en los deciles no agrícolas correspondientes.

- iv) Una tendencia a la concentración en el tope de los ingresos urbanos, es decir, el 20% de familias de mayor ingreso que se repite en el caso de los sectores no agrícolas, aunque de manera menos clara. En estos últimos se observó que, mientras el decil IX y el quintil Xa incrementaron su participación en los ingresos no agrícolas, la participación del quintil Xb mostró tendencias opuestas. Sin embargo, se argumentó que este fenómeno probablemente estaba ligado al nivel de agregación de la información utilizada, el cual hacía imposible analizar con detalle los ingresos más altos de las familias no agrícolas.

Estos cuatro fenómenos parecen haber estado ligados al comportamiento de la productividad y el empleo sectoriales en México durante el período analizado".

g) López Gallardo-Vargas (1981); análogicamente al caso anterior, hacen un estudio utilizando como unidad de análisis la clase social. Su principal aportación es lograr hacer una reordenación y ampliación de las clases sociales para demostrar la existencia de "empresarios pobres" y "asalariados ricos". Para este fin de clasificación el principal medio que utilizan es la "PER" (Posición Económica Relativa).

Utilizan diversos niveles de análisis para finalmente llegar a ciertas implicaciones de política económica donde sugieren un "estilo" determinado de crecimiento para lograr alcanzar una mejor distribución. Las principales medidas de política que sugieren son: expandir el empleo, sobre todo de los trabajadores no calificados; acortar la distancia entre asalariados y capitalistas urbanos; esto implicaría aumento de salarios sin su correspondiente aumento en precios (que es muy difícil de lograr); en cuanto al agro se propone revitalizar sobre todo la producción y precios de artículos ligados con los campesinos pobres; otra política sería mejorar a los "informales urbanos" a través de cooperativas simples y por último, las acciones clásicas de intervención estatal (gasto en salud, educación, vivienda, etc., empleo, precios, etc.).

### 1.3 Definición de la forma de análisis a utilizar.

Hasta este punto del trabajo se han reseñado diferentes alternativas teóricas utilizadas para estudiar la distribución del ingreso así como los principales trabajos elaborados para delinear la situación distributiva de México. En este apartado, a partir de la crítica de lo antes expuesto, se definirá cuál es el planteamiento

miento teórico que servirá de base analítica para formular la hipótesis sobre la cual gira este trabajo.

En primer lugar se hará una crítica de los trabajos desarrollados en base a la distribución personal. A través de la reseña elaborada no es difícil observar la inconsistencia entre los resultados obtenidos. 26/

El hecho de que exista tanta disparidad entre los estudios elaborados en México no es nada alentador y es una de las principales razones que justifican una reconsideración del problema distributivo desde enfoques teóricos alternativos. Las principales causas que conducen a esta diferencia entre los resultados son dos:

- a) En primer lugar las fuentes de información no son muy confiables 27/, ya que no presentan uniformidad entre sí, adicionalmente tienen algunos errores 28/ que son corregidos por diferentes metodologías, lo que hace que las fuentes de información sean aún menos uniformes.
- b) La segunda causa que explica la variabilidad entre dos resultados es que en ellos se utilizan diferentes medidas de desigualdad, lo que arroja diferencias en las conclusiones 29/.

Otra de las principales deficiencias de los estudios de distribución personal es que las relaciones de causalidad no son conclusivas ya que los fenómenos o variable utilizados para explicar la desigualdad de la distribución del ingreso pueden muy bien ser en realidad efectos y no causas de la desigualdad distributi-

26/ Existe acuerdo sólo en muy pocos puntos, por ejemplo: que en México existe una estructura distributiva concentrada y que en términos absolutos el ingreso rural es más bajo que el urbano; de este punto se desprende que es el sector agropecuario donde existe el mayor número de indigentes.

27/ Ver apéndice metodológico.

28/ Sobre todo, los niveles de subdeclaración, esto es, cuando en una encuesta se pregunta a las personas la cantidad de ingresos percibidos y declara haber recibido menos de lo que realmente obtuvo.

29/ Ver parte primera del Capítulo II.

**TESIS CON  
FALLA DE JENGEN**

va 30/.

Ahora bien, como ya se apuntó, los enfoques individualistas tienen como unidad de análisis al individuo. Con esto se pierde profundidad en el análisis ya que hay relaciones que no son abordadas. Adicionalmente se desarticula al individuo del contexto generador de ingresos en el cual se desenvuelve.

Finalmente es conveniente ahondar en un importante error conceptual de la teoría de S. Kuznets por ser ésta una de las más representativas dentro del análisis de la distribución personal. Kuznets señala que existe una evolución que consistentemente siguieron los países desarrollados durante su crecimiento económico; después afirma que esta evolución se debe de presentar también en los países subdesarrollados, lo cual supone que estas naciones tienen que pasar primero por un desarrollo a costa de las mayorías, posteriormente un periodo de estabilización y finalmente una mejora que se ve reflejada en la industria. El problema con esta hipótesis es el hecho de que los países que tuvieron su desarrollo de esta forma, empezaron su evolución en el siglo pasado con ciertas condiciones que favorecieron y fortificaron su desarrollo, sobre todo la presencia de un mercado internacional "virgen". En la actualidad las condiciones en que se encuentran la mayor parte de los países subdesarrollados son muy diferentes y hace pensar que el "fortalecimiento" de la industria a costa de los sectores mayoritarios no llevaría necesariamente a la larga un desarrollo en la economía. Precisamente este hecho ocasiona que se deba buscar una forma para salir del subdesarrollo y no adoptar una postura pasiva ya que los diversos autocorrectores tradicionales 31/ no funcionan más.

30/ Por ejemplo: en el caso de la educación, cuando a una familia no le es suficiente la cantidad de ingresos que recibe para desarrollarse, en muchas ocasiones todos los miembros de la familia (incluso los hijos) tienen que trabajar y dejar los estudios, de este modo hay una correlación entre bajos ingresos y bajo nivel de escolaridad, pero cambiándose la relación clásica de causalidad, siendo el primero causa del segundo fenómeno.

31/ Ver M. de Navarrete (1970) pp. 24-26



En cuanto a los estudios desarrollados en base a la distribución funcional, tienen una gran limitación; meramente son descriptivos <sup>32/</sup>, al igual que muchos sobre distribución personal. Analizan la distribución en base a la distribución misma y en algunos casos se estudian los distintos grupos socioeconómicos en forma aislada, es decir, no se ven las interrelaciones que puedan guardar entre sí.

En vista de lo antes expuesto se hace necesario un estudio en base a la teoría alternativa que arroje nuevas luces al respecto.

Retomando las ideas de O. Wright (1979) los estudios en base a la distribución funcional tienen tres unidades de análisis como ya se había dicho, una de ellas es la clase social, la cual sirve de enlace entre las otras dos: individuos y estructura social.

En función de cómo se visualice la división de clases, se desprenderán las consecuencias de pertenecer o no a una clase <sup>33/</sup>. Si se visualiza de una forma gradual (en términos de un parámetro), es sólo una medición cuantitativa incapaz de explicar la dinámica social. En tanto sí se hace la división de clase en cuanto a las relaciones que guardan entre sí, se podrá determinar la forma de creación de clase y se podrán estudiar sus movimientos.

Existen dos formas de estudiar las relaciones; las relaciones fundamentadas por la posición en el mercado de la clase, es decir, en base a las relaciones de intercambio y por otro lado, las relaciones que guardan las clases en la esfera de la producción. De este último tipo de relaciones se deriva el enfoque más adecuado para el análisis de la distribución ya que es en la producción donde se

<sup>32/</sup> A excepción de los estudios de E. Rovzar (1981) y López Gallardo Vargas (1981). Aquí también cabe hacer mención explícita del error de análisis del estudio de Gollaz (1979) que está en el llamado de la página número 24 de la sección anterior.

<sup>33/</sup> Ver E.O. Wright (1979) Capítulo I.

generan los ingresos. Profundizando más se puede afirmar que la mayor o menor percepción de ingresos depende de la capacidad de decisión y control sobre el "excedente" <sup>34/</sup>. Existen junto con las relaciones sociales de producción otras dos modalidades; las relaciones técnicas de producción y las relaciones de autoridad (cuyo principal factor de análisis es el poder). Estos dos tipos de relaciones aunados a las relaciones de intercambio añaden premisas de análisis para estudiar la forma de distribución del ingreso, por lo cual, si son consideradas como información adicional, conceden mayor amplitud al estudio.

El análisis de las relaciones sociales de producción se consideró como el enfoque más adecuado para el análisis de la distribución, ya que es en la producción donde se generan los ingresos. Cabe añadir que los estudios individualistas se basan en las relaciones técnicas de producción y en las de intercambio, lo cual explica su dificultad para llegar hasta la última consecuencia y no poder determinar las causas que generan la estructura de la distribución del ingreso en una sociedad.

De acuerdo a estas ideas se hará explícita la forma como se trabajará para estudiar la distribución.

La elaboración de esta tesis está basada en la distribución funcional del ingreso; sin embargo no es un análisis convencional, es decir, observando la evolución de los salarios y la tasa de ganancia para obtener las implicaciones. La forma como se abordará el problema es a través de la incorporación de los diferentes grupos socioeconómicos en la escala distributiva como unidades de análisis.

Esta modificación es distinta al análisis ortodoxo, ya que la información

<sup>34/</sup> En el modo de producción capitalista, según Marx, el excedente es la diferencia entre el trabajo incorporado a la mercancía y el pago del salario.

disponible en México para hacer un estudio de la forma tradicional, es decir, de la relación salario-ganancia, es incompleta <sup>35/</sup>. Además, debe recordarse que el término funcional tiene el sentido de ubicar la "funcionalidad" en la clase dentro de la estructura económica.

Así pues, al hablar de grupos socioeconómicos se está refiriendo a la clase en la forma arriba expuesta, es decir, de acuerdo a sus relaciones sociales de producción.

Una vez definida la forma de considerar la distribución funcional del ingreso y las implicaciones positivas que esto tiene, se puede elaborar la hipótesis central:

La distribución personal del ingreso <sup>36/</sup> está determinada por la distribución funcional, es decir, de la forma y medida en que los distintos grupos socioeconómicos <sup>37/</sup> tienen acceso a los frutos de la actividad económica. De esta manera el propósito será intentar explicar las tendencias de la distribución del ingreso en México entre 1958 y 1977, a partir de la dinámica del crecimiento económico y de la forma en que los perceptores de ingreso están insertados en el proceso.

Profundizando un poco en este concepto, se puede afirmar que la distribución personal del ingreso en un punto del

-----

35/ Las cuentas nacionales no hacen una división funcional de ingreso adecuada; más bien añaden complicaciones al análisis distributivo al agrupar en dos a las categorías de ingreso (remuneraciones y excedentes de explotación), las cuales son sumamente disímiles. Ver Banco de México. "Producto interno y gasto 1960-1978", para una definición de estas categorías de ingreso, y a Solís, "La realidad económica mexicana" Capítulo VII, para los límites que tiene su uso generalizado.

36/ El estudio de la distribución personal se centra en los niveles de ingreso de los perceptores. En cambio el estudio de la distribución funcional se refiere a las fuentes de ingreso nacional (salarios, renta, ganancia).

37/ De acuerdo al desarrollo anterior se puede inferir que estos diferentes grupos socio-económicos se pueden identificar a grosso modo con las diferentes clases sociales.

tiempo, es consecuencia de dos factores económicos: La distribución funcional al interior de los diferentes sectores productivos y la participación de estos sectores en el Producto Nacional.

Esta proposición puede ser más fácilmente entendida si hacemos algunas simplificaciones: si suponemos una economía que tiene más de un sector y en cada sector dos factores (capital  $K$  y trabajo  $L$ ), donde existen salario y ganancias uniformes para cada sector y una distribución funcional diferente entre los mismos. Para obtener la participación de cada subgrupo receptor de ingreso (trabajadores y capitalistas de cada uno de los sectores involucrados) en la formación del producto total nacional, se necesita obtener en primer lugar la distribución funcional a través de los coeficientes salario a producto ( $w/VA$ ) y ganancia a producto ( $\pi/VA$ ) para cada sector. Posteriormente se ponderan estos coeficientes por el peso que tiene su sector correspondiente en el producto total.

Una vez que se obtiene la participación de cada subgrupo socioeconómico se puede deducir el monto total correspondiente a cada uno, posteriormente se divide entre el número total de personas que pertenece a éste y así se obtiene la distribución personal de ingreso, la cual se puede presentar de acuerdo al formato tradicional de ordenamiento por deciles de ingreso <sup>38/</sup>.

Una forma matemática de plantear el ejercicio sería:

$$YLi: \frac{(W_i) (\alpha_i) (Q.p.)}{(VA_i) N} \dots (I.1.)$$

Similar para el capital sería:

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

<sup>38/</sup> E. Rovzar, op. Cit.

Un decil de ingreso corresponde a la décima parte del total de las unidades de ingreso del país. La clasificación es de manera ascendente, es decir, el primer decil es el 10% más pobre, el décimo y último decil es el 10% más rico de la población. Para fines de análisis es conveniente dividir el último decil en dos ventiles ( $X_a$  y  $X_b$ , siendo  $X_b$  el que incluye el sector con más ingresos), de tal forma que se pueda estudiar con detalle a este sector de la población.

$$YK_i = \frac{(\bar{T}_i)}{(\bar{VA}_i)} (\alpha_i) (Q.p) \dots (I.2).$$

Número de capitalistas

- YLi, YKi: Participación cada trabajador (L) y capitalista (K) en el ingreso nacional.
- Wi/VAi: Coeficiente salario-producto de sector i.
- Ti/VAi: Coeficiente ganancia-producto del sector i.
- $\alpha_i$ : Participación del sector i en el total del producto nacional que sería la composición del producto.
- Q: Cantidad de producto real total.
- P: Precios relativos
- (Q.p): Producto Nacional Bruto.
- N: Número de trabajadores.

Si este ejercicio se hace para un segundo punto en el tiempo, con los cuadros obtenidos de ambas informaciones, podremos describir la tendencia (dinámica) en la distribución del ingreso, tanto funcional como personal. Adicionalmente, y que es lo más importante, estas tendencias pueden ser explicadas por la combinación de los elementos que están explícitos en las ecuaciones I.1 y I.2, los cuales son:

- a) Cambios en la composición del producto (p.Q) (y sus determinantes).
- b) Variación en la composición del empleo (N) (y sus determinantes).

Los puntos a) y b) pueden ser estudiados de acuerdo al análisis de los cambios en la productividad (producto/empleo) sectorial relativo por hombre empleado.

- c) La distribución funcional (W/VA y  $\bar{T}/VA$ )
- d) Cambios en los precios relativos de las producciones sectoriales (p).

Cabe mencionar que al estudiar la distribución del ingreso de acuerdo a estos elementos se obtienen algunas ventajas importantes.

En primer lugar, como ya se habfa dicho, deja de ser un estudio descriptivo de la distribución al verlo como consecuencia de una estructura económica determinada y de la dinámica de su crecimiento. No se da tanta importancia a las mediciones de desigualdad, ya que éstas no explican el porqué de las estructuras distributivas.

En segundo lugar se abandonan los análisis causales de pobreza según variables sociodemográficas y en su lugar se introducen variables macroeconómicas para explicar la distribución en su conjunto.

Asimismo se busca explicar las tendencias en la distribución en base a tendencias inherentes al sistema económico mexicano y no a tendencias generales en grupos de países con experiencias distintas a la mexicana; y por último se puede utilizar la información disponible de distribución del ingreso que se ha elaborado para México en los últimos años 39/.

Para terminar este capítulo cabe indicar explícitamente la forma como se puede hacer el estudio de la distribución personal en base a la funcional.

Por el lado de la distribución personal se tiene información en forma de estratos que puede ser cambiada a la presentación de deciles 40/, ésta existe tanto a nivel sectorial como a nivel urbano-rural. En cuanto a la distribución funcional, se planteó la posibilidad de identificar una serie de grupos socio-económicos.

De lo antes expuesto se desprende que se deben interrelacionar ambos tipos de información y ésto se puede lograr a través de un "cruzamiento" de los deciles con los grupos socioeconómicos. En otras palabras, ubicar cada uno de estos últimos dentro de su decil correspondiente 41/.

39/ La información más completa elaborada en México en los últimos años ha sido la referente a distribución personal (SIC, B. de M., S.P.P., etc.), que es la que se hace referencia aquí, ver apéndice metodológico.

40/ Ver apéndice metodológico

41/ Véase Sección II.4 de la tesis.

**CAPITULO II**

**ANALISIS DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO**

**(1958 - 1977)**

## CAPITULO II

ANALISIS DE LAS TENDENCIAS DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
(1958 - 1977)

## II.1. Consideraciones generales de las tendencias.

Cuando se intenta descubrir cuáles son los determinantes de la distribución del ingreso, se hace necesario efectuar previamente un chequeo de las tendencias de esta distribución.

El hablar de una investigación de tendencias, trae implícito un análisis dinámico, es decir, la evolución de la distribución del ingreso a través del tiempo. Debido a la dificultad de hacer un análisis estrictamente dinámico, se puede efectuar un análisis estático comparativo, para lo cual se necesita tener la caracterización al menos de dos puntos en el tiempo, al confrontar la situación imperante en ambos puntos se pueden deducir los cambios de la distribución del ingreso. Estos cambios intertemporales según se ha planteado en el capítulo I deberían reflejar el desarrollo de la economía mexicana, que a su vez es afectada por las políticas que se ponen en marcha en las diferentes coyunturas por las que atraviesa el país.

Existen diversas opciones para caracterizar la distribución y analizar las tendencias de las cuales destacan dos: en primer lugar, la forma utilizada tradicionalmente, la cual es a través de la obtención de diferentes coeficientes de desigualdad, donde no existe asociación alguna entre la distribución y otras variables y, en segundo lugar, a través del análisis de los niveles de ingreso y la elaboración de algunas relaciones entre los diferentes estratos de ingreso.



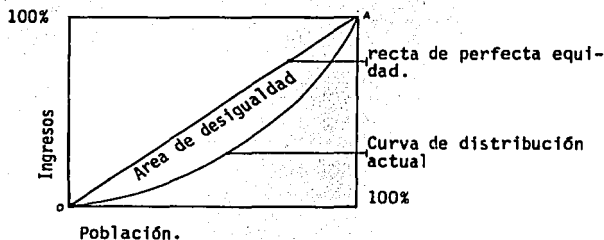
A continuación se estudiarán ambas alternativas, con el fin de efectuar la selección del método propio de análisis que se utilizará en este trabajo, para caracterizar las tendencias de la distribución del ingreso.

## II.2 Análisis de las tendencias a través de la obtención de coeficientes de desigualdad.

La mayoría de los estudios que se han elaborado en México utilizan como instrumento de análisis estos coeficientes, a continuación se dirá cuáles son los principales y se hará una breve descripción de éstos <sup>1/</sup>.

### II.2.1 El coeficiente de Gini.

Es un indicador global del grado de inequidad que registra la distribución del ingreso, se basa en el análisis de las curvas de Lorenz <sup>2/</sup>. (ver gráfica II.1).



Gráfica II.1.

<sup>1/</sup> Véase Kalifa op. cit. pp. 144-176

<sup>2/</sup> Véase G.B. Hinsworth, "The Lorenz Curve as a general tool of economic analysis", in The Economic Record, Sept. de 1964 pp. 426-441.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

En la curva de Lorenz se muestra gráficamente el grado de desigualdad en una economía y está dado por el "área de desigualdad" que es aquella comprendida entre la distribución "actual" y la recta de perfecta equidad.

El coeficiente de Gini se obtiene de la razón matemática siguiente:

$$G = \frac{\text{Área de desigualdad}}{\text{Área de bajo OA}}$$

Así pues, los valores varían entre 0 (equidad absoluta) y 1 que es el caso contrario.

El coeficiente de Gini cumple con la condición Pigou-Dalton <sup>3/</sup>.

Por otro lado, a mayor número de estratos, aumenta el valor del coeficiente.

La fórmula matemática tiene diferentes variaciones según la forma de "integrar" las áreas requeridas. Según Kalifa <sup>4/</sup> la fórmula más adecuada es:

$$G = \frac{\sum_{i=1}^n [X_i(Y_{i+1}) - Y_i(X_{i+1})]}{10,000}$$

n = número total de grupos de ingreso.

i = número ordinal de cada grupo

X<sub>i</sub> = porcentaje de población total incluido en cada grupo de ingreso.

Y<sub>i</sub> = porcentaje acumulado del ingreso recibido.

Este coeficiente es el más popular entre los estudiosos del tema y es por lo tanto de utilidad el conocer su funcionamiento.

<sup>3/</sup> La cual dice que el coeficiente debe reducirse al existir transferencias de los sectores ricos a los pobres.

<sup>4/</sup> Kalifa, op. cit., pp. 153.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

### II.2.2 Coeficiente de Kuznets.

Este coeficiente es similar al de Gini, con la ventaja de que las participaciones iniciales no tienen que ser ordenadas o acumuladas. Se calcula como la suma de las diferencias absolutas, entre la proporción de ingreso y perceptores.

Los valores varían de 0 a 2 (máxima desigualdad). Es parcialmente insensible a las transferencias de ingresos altos a bajos, es decir, no siempre cumple con la condición Pigou-Dalton.

La agregación de los estratos utilizados sólo causa efectos cuando ésta "posee un porcentaje de perceptores tanto menor como mayor que sus respectivas participaciones en el ingreso" <sup>5/</sup>.

### II.2.3 Coeficiente de variación.

Es la raíz cuadrada de la varianza, dividida entre el nivel del ingreso medio.

$$C.V. = \frac{\sum_{i=1}^n \sqrt{(M - Y_i)^2 / n}}{\mu}$$

$Y_i$  = Ingreso medio del estrato  $i$ .

$\mu$  = Ingreso medio total

$n$  = Número de estratos

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Este coeficiente es sensible a la transferencia de ingresos entre estratos pero no es una sensibilidad diferenciada, es decir, no distingue la diferencia de si la transferencia va de los grupos más altos a los grupos medios o a los ba-

<sup>5/</sup> Kalifa, ibid. pp. 155.

jos.

La tendencia general de este coeficiente es que a menor número de estratos existan, la desigualdad se va disminuyendo. Finalmente se puede decir que su límite inferior (igualdad absoluta) es 0 y el superior varía dependiendo de los valores de las variables independientes de su fórmula.

#### II.2.4. Desviación estándar de los logaritmos.

Para estudios sobre distribución del ingreso se ha definido la desviación con respecto a la medida aritmética, pero estadísticamente debería considerarse la media geométrica.

Algunos estudios utilizan este otro tipo de planteamiento, lo que produce una variación significativa en el valor del coeficiente.

La transformación logarítmica suaviza la desigualdad pero otorga mayor ponderación a los estratos más bajos de la escala distributiva. La fórmula más común es:

$$DSL = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (\log Y_i - \log \mu)^2}{n}}$$

$\mu$  = Ingreso medio total

$Y_i$  = Ingreso medio del estrato  $i$ .

$n$  = Número de estratos.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

El valor mínimo es de 0 y el máximo está indeterminado ya que varía según el caso particular.

Bajo ciertas condiciones es insensible a transferencias en los estratos altos. Según el nivel de desagregación, el valor del coeficiente cambia pero no de

forma consistente y definida.

#### II.2.5 La medida entrópica de Theil.

Su origen se encuentra en el concepto de la entropía usado en la termodinámica. La entropía de las participaciones en el ingreso se define como  $H(y) = -\sum_{i=1}^n Y_i \log. (Y_i/X_i)$ , cuyo valor máximo es " $\log.N$ ." Para obtener la medida de desigualdad se le debe restar la entropía  $H(y)$  de su propio valor máximo, así:

$$\log. N - H(y) = \sum_{i=1}^n Y_i \log. Y_i/X_i = T.$$

La medida varía entre  $\log. N$  y 0 (completa desigualdad).

La condición Pigou-Dalton si se cumple y finalmente, al desagregarse la información, la desigualdad va en aumento y los resultados del coeficiente son cada vez más exactos.

La utilización de los coeficientes de desigualdad para analizar las tendencias distributivas tiene varios inconvenientes:

a) En primer lugar, todos los coeficientes tienen algunas limitaciones de tipo estadístico <sup>6/</sup>. Aparte de las limitaciones mencionadas en su descripción, cabe destacar algunas limitaciones adicionales:

- Si se cruzan las curvas de Lorenz, los coeficientes de Gini y de Kuznetz pueden ser idénticos para dos distribuciones totalmente diferentes.

- El coeficiente de Gini es insensible a pequeños cambios porcentuales.

6/ Ver Kalifa, pp.167-169.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

- El coeficiente de variaciones es la medida menos pura, ya que si existe un rápido aumento de los ingresos medios se oculta la dispersión entre la distribución del ingreso.
  - La D.S.L. es sensible a cambios relativos pero no absolutos del ingreso, por tanto puede indicar lo contrario a Gini o Kuznets.
  - El coeficiente de Theil es más útil cuando se desagrega. En su forma global es parecido al Gini.
  - No todos los coeficientes presentan relación monotónica <sup>7/</sup> al existir diferentes formas de agregación.
- b) En segundo lugar y en parte como consecuencia de la argumentación anterior, existen muchas veces inconsistencias entre los mismos coeficientes. Esto se puede notar claramente si se observa el cuadro II.1. donde se muestran los valores obtenidos por algunos estudios hechos para México <sup>8/</sup> además se observa claramente cómo varía el valor de un coeficiente para una misma fuente de información.

En este cuadro elaborado por Kalifa <sup>9/</sup> se muestran todos los valores de los coeficientes en los diferentes estudios que él analiza.

Como se puede observar, la información tiene diferentes coberturas, es decir, a nivel total, urbano-rural y sectorial, adicionalmente se presentan los datos en varios puntos del tiempo. Se puede destacar que una de las principales fuentes de variación en los resultados es la "base

<sup>7/</sup> El término "monotónico" se refiere a la característica que tiene una curva de crecer o decrecer en forma constante. En este caso la curva tiene forma decreciente para dar idea de bienestar social al darse mayor ponderación a los estratos más pobres.

<sup>8/</sup> Ver Kalifa, op. cit.

<sup>9/</sup> Ibid, pp. 105.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

CUADRO II.1

VALORES DE LOS DIVERSOS COEFICIENTES SEGUN EL ESTUDIO DE DISTRIBUCION DEL INGRESO.

Estudio	Aparente base de estimación			Año y Sector.	Gini	Coeficiente de Variación	Desviación estándar. log.	Ruznets	Oblicuidad.	Theil.
	Niveles									
	Originales	log-normal	Lorenz							
Kahn-Wather	X			1958 Tot.	.4555	1.1493	.3363			
				1958 Urb.	.4329	1.0072	.3295			
				1958 Rur.	.4242	1.1841	.3031			
M. Singer			X	1950 Tot.				78.6		
				1957 Tot.				82.8		
M.de Navarrete (70)			X	1950 Tot.	.50					
				1958 Tot.	.53					
				1963 Tot.	.55					
R. Weisskoff.				1950 Tot.	.526	2.5	.718	--	.773	
				1957 Tot.	.551	1.652	.879	--	.702	
				1963 Tot.	.543	1.38	.976	81.93	.366	
				1963 Tot.	.504	--	--	--	--	
				Ind.						
				1963 Urb.	.521	1.23	.976	77.35	1.144	
				1963 Rur.	.475	1.29	.808	69.9	.310	
				1963 Agr.		1.445	.880	79.21		
				1963 Ind.		1.300	.842	71.79		
		X		1963 Com.		1.354	1.036	81.56		
			1963 Serv.		1.175	.969	75.81			
García Rocha.		X		1963 Tot.	.544		1.0277			
				1968 Tot.	.492		.9536			
F. Urbina				1950 Tot.	.471		.8985			
				1958 Tot.	.34		.6278			
				1963 Tot.	.431		.8030			
				1970 Tot.	.51		.9734			
				1963 Urb.	.41		.7658			
				1963 Rur.	.425		.7899			
		X		1970 Rur.	.42		.778			
			1970 Rur.	.45		.8517				
W. Cline.				1963 Tot.	.534					
				1963 Urb.	.512					
	X			1963 Rur.	.462					
Aburto-Reynolds.				1950 Tot.	.52					
				1958 Tot.	.55					
			X	1963 Tot.	.43					
				1968 Tot.	.39					
Van Ginneken (75)				1958 Tot.						.502
				1968 Urb.						.395
	X			1968 Rur.						.364

FUENTE: Los estudios correspondientes.  
S. Kalifa (1976) pp.105.

TESIS CON  
 FALTA DE ORIGEN

de estimación", la cual casi no coincide en los estudios y como ya se vió arriba, tiene efectos importantes sobre el valor de los diferentes coeficientes.

Con el fin de poder visualizar de una forma más clara las implicaciones derivadas de la existencia de diferentes valores para los coeficientes, se decidió utilizar el nivel nacional como base de comparación y se restructuró el cuadro II.1, del cual se obtuvo el cuadro II.2.

Se puede ver que en las últimas tres columnas se analizan las tendencias de tres períodos definidos en el tiempo. En primer lugar el período 1950-1958 donde se consideró que la información de 1957 y 1958 era suficientemente cercana en el tiempo como para ser ubicada en la misma "terminal" de tiempo en el análisis estático comparativo. El segundo período es 1958-1963 teniendo la misma consideración que el período anterior en cuanto a los datos de 1957 y 1958. La última serie de tiempo que se utiliza es 1963-1970, considerando que los años 1968 y 1970 también son lo suficientemente próximos, para no ampliar un lapso más el análisis.

Ahora bien, a partir del cuadro II.2. se hace más notoria la diferencia en los valores de los coeficientes. Esto se puede observar considerando cada uno de los coeficientes en forma aislada, después se puede notar la columna de cada uno de los años en la forma vertical. Es claro que casi todos los valores de los coeficientes son distintos. La única excepción a esta observación es el coeficiente de Gini para el año de 1963, donde coinciden cuatro de los seis es



CUADRO II.2  
COEFICIENTES DE DESIGUALDAD A NIVEL TOTAL.

ESTUDIO	COEFICIENTE	1950	1957	1958	1963	1968	1970	50-58	58-63	63-70
Kahn-Watcher M. de Navarrete (1970)	GINI			.4555				-	-	-
R. Weisskoff		.50		.53	.55			E	E	-
García Rocha		.526	.551		.543			E	M	-
Urbina				.34	.544	.492		-	-	M
W. Cline		.471			.431		.51	M	E	E
Aburto-Reynolds		.52			.534	.43	.39	-	-	-
								E	M	M
Kahn-Watcher Weisskoff	Coeficiente de Va riación.	.25	1.652	1.493	1.38			-	-	-
								M	M	-
Kahn-Watcher Weisskoff García Rocha Urbina	DSL	.718	.879	.3363	.976			E	E	-
		81.85		.6278	1.0277	9.9536		-	-	M
					.8030		.9734	M	E	E
Singer Weisskoff	KUZNETS	78.6	82.8		81.93			E	-	-
								-	-	-
Van Ginneken	THEIL				.502			-	-	-

Notas: E: La situación en el periodo considerado empeoró  
M: La situación en ese periodo considerado mejoró  
-: Se utiliza cuando por la información no se pueden deducir tendencias.  
\*: Tanto el periodo 57-58 como 68-70 se consideraron como un solo punto en el tiempo por su cercanía.

FUENTE: Misma cuadro Nº 1.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

tudios respecto a que el valor es cercano a 0.54 y los otros dos coinciden que el valor es de 0.43. Para ejemplificar estas diferencias en los valores, se puede observar en el mismo año los valores de la desviación estándar de los logaritmos donde hay tres valores diferentes que son 0.976, 1.0277 y 0.8030.

En otro aspecto de este cuadro es posible verificar que el hecho de que existan diferentes valores puede hacer que existan diferentes conclusiones en el análisis de las columnas, es decir, en forma vertical se observa que para ninguno de los periodos se puede llegar a una tendencia concluyente aun si se analiza a cada coeficiente por separado. En segundo término, en un análisis de renglones, es decir, horizontal, tampoco es posible definir una clara tendencia en el tiempo.

Después de hacer este examen más detallado, se puede afirmar con mayor fundamento lo inconveniente de utilizar los coeficientes de desigualdad para analizar las tendencias de la distribución, como se apuntaba al principio.

- c) Finalmente, el último inconveniente que se deriva de utilizar los coeficientes para analizar tendencias está en el hecho de que los coeficientes sólo se pueden utilizar como una aproximación para determinar la distribución del ingreso, ya que como se constató en el apartado anterior la información que se puede obtener de éstos sólo es en términos de si la distribución "mejora" o "empeora" a través del tiempo, pero no se puede obtener una explicación de por qué tuvo estos cambios, o sea, la información tiene matices descriptivos pero no analíticos.

No obstante los inconvenientes arriba anotados, se presentarán los resultados del trabajo de Kalifa para ejemplificar el tipo de conclusiones que este género proporciona.

Kalifa 10/ utiliza como "base de estimación" a la distribución por deciles, forma como homogeneiza la información de todos los años que él considera.

Kalifa concluye con el cuadro II.3 donde menciona los valores de los cinco coeficientes que se analizaron en la sección anterior, para todas las fuentes de información que él tenía disponibles cuando hizo su trabajo. Este ejercicio lo hizo para nivel nacional, urbano-rural, sectorial y ocupacional. Se consideró suficiente para ejemplificar el análisis que se hace a nivel nacional que se reproduce a continuación:

"Volviendo a nuestra discusión acerca de la tendencia en la concentración del ingreso, tomemos en el cuadro II.3 la estimación de los diferentes coeficientes con base en los deciles- "

"El coeficiente de variación obtiene las mismas tendencias que el Theil. Esto es, sólo difiere del Gini en lo que ocurre entre 1956 y 1958. Por su parte, la D.S.L. está casi completamente de acuerdo con la tendencia mostrada por Gini,

10/ S. Kalifa op. cit. pp. 185-187. Se consideró que en base a las correcciones y homogeneización que hizo, su información es la mejor que existe al respecto.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

CUADRO II.3

COEFICIENTES DE CONCENTRACION DEL INGRESO FAMILIAR EN MEXICO A NIVEL NACIONAL.

COEFICIENTE	1950 <sup>1/</sup>	1950 <sup>2/</sup>	1956 <sup>3/</sup>	1956 <sup>4/</sup>	1958	1963	1968 <sup>5/</sup>	1968 <sup>6/</sup>	1970
Gini	0.5164	0.5150	0.4567	0.4772	0.4507	0.5273	0.4851	0.5259	0.4968
Theil	0.5679	0.5473	0.3669	0.4173	0.3792	0.5121	0.4561	0.5032	0.4598
Coefficiente de Variación	1.9043	1.8291	1.2550	1.4084	1.3576	1.5926	1.5060	1.5529	1.5090
Desviación Std. de los log. de los ingresos.	0.9854	0.9962	0.9323	0.9762	0.8823	1.0913	1.0323	1.1234	1.0435
Razón de Kuznets	78.74	77.44	66.62	70.04	67.26	80.86	67.12	79.00	72.54

- Notas: 1/ Datos originales Parte Especial, Censo 1950.  
 2/ Datos Sra. Navarrete.  
 3/ Datos originales Encuesta S.I.C.  
 4/ Datos Sra. Navarrete  
 5/ Datos Encuesta Banco de México.  
 6/ Datos revisión de la Encuesta del Banco de México, Secretaría de la Presidencia.

FUENTE: Cuadro 4.2 y A.1 al A.9 del Apéndice Estadístico estandarizados por deciles. Del libro de S. Kalifa, 1976 (pp. 186).

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

con excepción del cambio entre 1963 y 1968 (Presidencia); además hemos concluido la razón de Kuznets, la cual nos muestra una tendencia idéntica a la de Theil y a la del C.V.; ésto sí difiere del Gini y de la D.S.L. para 1956 y 1958.

"Con base en los resultados anteriores, tomadas en cuenta las limitaciones de la información, considerados los datos tabulados en este trabajo y elegida la revisión hecha por presidencia a la encuesta de 1968, llegamos a las siguientes conclusiones:

- a) Existe una disminución de la concentración entre 1950 y 1956.
- b) Entre 1956 y 1958 no existe una clara tendencia, ya que las diferencias que los coeficientes muestran son relativamente pequeñas, por lo que podemos concluir que no hubo cambios significativos en la distribución, lo cual es de esperarse, dado lo pequeño del lapso entre las dos observaciones.
- c) De 1958 a 1963 existe un aumento de la concentración.
- d) De 1963 a 1968 no existe un cambio sustancial en la distribución aunque pudo haber ocurrido una muy leve disminución en la desigualdad.
- e) Entre 1968 y 1970 ocurre una disminución de la desigualdad.

- f) Considerando 1958 y 1970, encontramos que la concentración aumentó para el ingreso monetario bruto.
- g) El ingreso disponible (monetario y especie) mostró ser estable entre 1963 y 1968, como se mencionó en el inciso d).
- h) El ingreso disponible pareció estar más concentrado que el ingreso monetario bruto, lo cual va en contra lo que se espera de una política fiscal redistributiva.
- i) Para reforzar lo anterior, las participaciones del 20% más pobre eran menores para el ingreso disponible que para el monetario bruto, y las del 10% más rico eran superiores.
- j) A partir de 1958 no se logra ver que el fortalecimiento de las clases medias se deba a una mayor participación del ingreso".

### II.3 Análisis de las tendencias a través de relaciones por estratos de ingreso.

A lo largo de la sección II.2 se intentó demostrar que el análisis de las tendencias por medio de coeficientes de desigualdad no proporcionaba resultados satisfactorios. Esto lleva a la necesidad de plantearse una forma alternativa de analizar las tendencias. Se ha elegido el análisis a través de las relaciones por estrato de ingreso. Las ventajas que proporciona esta forma de análisis son bastante convincentes; en primer lugar se puede analizar la interacción de los deciles; esto es muy provechoso para el análisis que se ha propuesto en esta tesis, ya que los grupos socioeconómicos se pueden llegar a intercalar en los diferentes deciles de ingreso como se verá en la siguiente sección <sup>11/</sup>.

<sup>11/</sup> Ver sección II.4 "Cruzamiento de distribución funcional y personal".

En segundo lugar, las comparaciones entre los diferentes años pueden ser más extensas y se puede obtener una serie de relaciones que den mayor claridad para la comprensión del problema.

Adicionalmente, la información se puede hacer en diferentes presentaciones; esta característica concede mayor flexibilidad al análisis.

Una vez explicado el porqué de la elección, conviene hacer referencia a la información. Como se ha dicho a lo largo de este trabajo, las fuentes de información que existen en México son muy deficientes; el análisis se hace en base a las fuentes que a través de la literatura se han considerado más confiables 12/.

Se decidió basarse en las fuentes originales y aceptar sus fallas ya que todavía no se ha logrado hacer un ajuste suficientemente definitivo como para poder utilizarse, por lo tanto es necesario tener siempre en mente las carencias y diferencias entre las fuentes de información a fin de relativizar las conclusiones 13/.

El análisis de las tendencias se hará utilizando dos tipos de series de tiempo debido a la falta de uniformidad en la información; la primera es la que se refiere a los años 1958, 1970 y 1977 (primera observación) 14/, donde se ha desgregado la información según la ubicación regional de los perceptores de ingreso (urbana y rural) la información de estos años es ampliamente comparable; la se-

12/ Estas son 1958 y 1970 de la S.I.C., 1963 y 1968 del Banco de México y para 1977 las elaboradas por S.P.P. Apéndice Metodológico.

13/ Como se ha podido notar en varias citas, se decidió agregar a la tesis un apéndice metodológico a fin de discutir más ampliamente las dificultades y los supuestos que se hicieron en base a las encuestas utilizadas. Asimismo, se detallan algunas cuestiones también relacionadas con la información y con la elaboración de algunos cuadros.

14/ Para 1977 se usaron los datos revisados de S.P.P. pues la primera observación resultó sumamente defectuosa. Ver apéndice metodológico.

gunda serie de tiempo es para los años 1963, 1968 y 1977 (revisión) En esta serie se analiza a nivel sectorial y pese a algunos inconvenientes, sobre todo para 1977 que sólo desagrega la información entre agrícola y no agrícola, se puede comparar la información con cierta confianza.

El propósito de utilizar ambas series de tiempo es poder determinar cuál es la estructura de la economía. De alguna manera se espera que el sector rural observe movimientos similares al agrícola, al igual que el sector no agrícola con el sector urbano; si es así se puede obtener una conducción conjunta de ambas series de tiempo.

Por supuesto no se espera que los resultados sean exactamente iguales pero sí que las tendencias sean similares.

#### II.3.1. Análisis de la serie 1958-1970-1977.

Primero se analizará el cuadro II.4. que presenta el ingreso promedio mensual por deciles y por ubicación regional para los tres años a considerar. Verificando este cuadro se podrá visualizar la evolución de los ingresos mensuales, a precios constantes de 1960 para que se puedan comparar entre sí las cifras en términos de cambios reales. Es notorio que para el período 1958-1970, a excepción del primer decil 15/, todos los ingresos aumentaron: esto puede ser reflejo del crecimiento acelerado que mostró el país en ese período. Sin embargo para el siguiente período 1970-1977 hubo una reducción en casi todos los deciles, sobre todo en los extremos, no obstante los deciles IV al X muestran un aumento en el ingreso con respecto a 1958.

15/ Se llama aquí primeros deciles a los deciles I, II, etc., es decir, a los que agrupan al sector de más bajos ingresos. En este sentido, los últimos deciles serían el IX y X.



CUADRO II.4  
 INGRESO PROMEDIO MENSUAL POR DECILES POR UBICACION REGIONAL  
 (1958 - 1970 - 1977)  
 Pesos de 1960

DECILES	TOTAL			RURAL			URBANO		
	1958	1970	1977	1958	1970	1977	1958	1970	1977
I	211.64	179.35**	99.73*	182.09	142.26**	86.01*	281.56	300.50**	86.01*
II	293.26	295.55**	232.01*	284.69	207.67**	86.01*	434.13	526.71**	236.27*
III	370.37	440.80**	351.71*	291.21	266.10**	86.01*	527.15	633.07**	358.40*
IV	454.30	573.42**	492.64*	338.07	324.53**	154.50*	695.84	957.15**	498.28*
V	549.17	689.62**	661.79*	394.47	443.92**	211.68*	695.84	1053.42**	670.03*
VI	683.28	1040.74**	838.46*	495.24	477.57**	288.79*	968.72	1065.23**	889.98*
VII	756.24	1040.74**	1080.85**	596.66	622.37**	332.99*	1143.61	1409.63**	1111.37*
VIII	978.83	1318.61**	1420.19**	671.40	911.33**	400.61*	1577.73	1794.53**	1457.02*
IX	1569.06	2097.91**	2016.19**	848.13	1006.59**	561.80*	1709.21	2797.32**	1999.99*
Xa	1868.28	2910.05**	2896.69**	1319.06	1384.42**	820.20*	2793.29	4429.79**	2970.62*
Xb	4645.14	6994.72**	5440.18**	2338.01	2512.36**	1850.31*	5946.27	8258.59**	4693.00*
‡Total	12379.57								
Total	912.24	1263.03	1136.21	593.10	635.07	354.38	1240.36	1688.17	1113.74

Número de familias rurales		
Año	Decil	Veintil
1958	289,675	144,837
1970	358,907	179,453
1977	13,734	6,867

Número de familias urbanas		
Año	Decil	Veintil
1958	257,573	128,786
1970	530,268	265,134
1977	1'097,780	548,890

\* : Disminución del ingreso.

\*\* : Aumento del ingreso.

Nota: Los cambios indicados por los puntos que están a la derecha de las cifras es con respecto al dato anterior en tanto los que están a la izquierda son de los datos de los extremos (en este caso 1958-1977).

FUENTE: 1958 y 1970, Kalifa (1977). Secretaría de Programación y Presupuesto, 1977 (primera observación). E. Rovzar (1981) p. 132.

TERCIS CON  
 FALTA DE ORIGEN

Para poder identificar mejor estas tendencias se desagregará al nivel urbano rural. En cuanto al sector rural se puede observar que para el primer periodo aumentaron los ingresos de los últimos seis deciles, empezando así a notarse una dispersión al mejorar solamente estos deciles medios y altos en contraste con un empeoramiento de los sectores pobres rurales, aunque en realidad aún no es muy fuerte esta diferencia. Si se analiza el segundo periodo se puede notar realmente la tendencia a un empobrecimiento muy fuerte del sector rural <sup>16/</sup>, ya que todos los deciles disminuyeron sus ingresos y esta disminución es bastante notoria siendo aproximadamente de un 50% para los primeros nueve deciles.

Este decremento tan fuerte en los ingresos, también se da si se compara con 1958. Se podría asumir que esto se debe a un desplome de la actividad agrícola sobre todo a partir de 1965, como se verá más adelante. Ahora bien, si se analiza el sector urbano, se puede ver que, en el primer periodo, los ingresos de todos los deciles aumentaron, sobre todo el 20% más rico de la población (deciles IX y X). Si se ven los datos para 1977 se puede observar que también hubo una reducción de los ingresos de los deciles pobres, sin embargo no es tan fuerte como en el sector rural y menos aún a partir del V decil de ingreso. Adicionalmente los estratos más altos tuvieron un aumento en el ingreso en relación a 1958.

Como una conclusión parcial se puede destacar de este cuadro que en el periodo 1958-1970 hubo un aumento generalizado en los ingresos pero para el siguiente periodo 1970-1977 los ingresos se redujeron drásticamente.

También es claro que el sector rural se vio más perjudicado sobre todo los primeros deciles en contraste a los últimos deciles del sector urbano.

-----  
<sup>16/</sup> Es a lo que más adelante se le llamará "ruralización de los ingresos bajos".

CUADRO: II. 5

PARTICIPACION PORCENTUAL EN EL INGRESO POR DECIL DE ACUERDO CON LA UBICACION REGIONAL

Deciles Totales.	INGRESO TOTAL			Rurales	INGRESO RURAL			Urbano	INGRESO URBANO		
	1958	1970	1977		1958	1970	1977		1958	1970	1977
I	2.32	1.42*	* .88*	I	3.07	2.24*	* 2.43"	I	2.27	1.78*	* .77*
II	3.21	2.34*	* 2.04*	II	4.80	3.27*	* 2.43*	II	3.50	3.12*	* 2.12*
III	4.06	3.49*	* 3.10*	III	4.91	4.19*	* 2.43*	III	4.25	3.75*	* 3.21*
IV	4.98	4.54*	* 4.34*	IV	5.70	5.11*	* 4.36*	IV	5.61	5.65"	* 4.47*
V	6.02	5.46*	* 5.82"	V	6.66	6.99"	* 5.97*	V	5.61	6.24"	" 6.00*
VI	7.49	8.24"	* 7.38*	VI	8.35	7.52*	* 8.15"	VI	7.81	6.31*	" 7.99"
VII	8.29	8.24*	" 9.51"	VII	10.06	9.80*	* 9.40*	VII	9.22	8.35*	" 9.98"
VIII	10.73	10.44*	"12.50"	VIII	11.32	14.35"	*11.30*	VIII	12.72	10.63*	"13.08"
IX	17.20	16.61*	"17.74"	IX	14.30	15.05"	"15.85"	IX	13.78	16.57"	"17.96"
Xa	10.24	11.52"	"12.75"	Xa	11.12	10.90*	"11.57"	Xa	11.26	13.12"	"13.36"
Xb	25.46	27.69"	*23.94*	Xb	19.71	19.78"	"26.11"	Xb	23.97	24.46"	*21.06*
Total	100	100	100	Total	100	100	100	Total	100	100	100

\*: Baja participación

": Sube participación.

FUENTE: E. Rovzar (1981) p.117 (Economía Mexicana #3).

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Para poder verificar más claramente la distribución del ingreso se analizará, por medio del cuadro II.5., la participación porcentual del ingreso, por decil, de cada porción de perceptores de ingreso según su ubicación regional. Si se observa primero la situación para el sector rural se manifiesta lo siguiente: la participación de los primeros siete deciles disminuye en contraste a un aumento de los tres deciles más altos, esto refuerza la hipótesis de una concentración de los ingresos rurales. Esta tendencia continúa, aunque en una forma menos marcada para 1977. En cuanto a la situación del sector urbano se nota que los primeros tres deciles también disminuyeron. Es interesante destacar que para el período 1958-1970 hubo una especie de homogeneización de las clases medias, ya que los deciles medios-bajos (IV y V) aumentaron su participación en tanto los medios-altos (del decil VI a VIII) disminuyeron la suya. Finalmente, los deciles IX y X aumentaron su participación. Las tendencias hacia 1977 fueron similares, aunque con alguna modificación, ya que se detuvo aparentemente la homogeneización de las clases medias, incluso se revertió levemente este proceso. (Es conveniente recordar que se debe tener cautela con la información de 1977, como se apunta en el apéndice metodológico.) Así pues, se puede notar como también hubo cierta tendencia a la concentración en el sector urbano pero no tan marcado como en el rural.

Como último paso en el análisis de esta serie de tiempo, se comparan un conjunto de relaciones interdeciles para examinar mejor los contrastes entre los diferentes cohortes, las cuales aparecen en el cuadro II.6. En cuanto al sector rural, salta a la vista como el último decil tiene 7.83 veces más ingresos que el 20% más pobre en 1958. Para 1970, esta relación aumenta a 11.14 y para 1977 llegó a 15.51; esto confirma el hecho de una tendencia muy marcada al increcimiento de la concentración rural. Esta relación es causada sólo parcialmente por el aumento en la participación del último decil, ya que la relación de este decil con el ingreso medio total permanece constante para 1970 y aumenta ligeramen-

CUADRO II.6  
RELACIONES ENTRE INGRESOS PROMEDIO DE DISTINTOS GRUPOS DE -  
DECILES RURALES Y URBANOS  
(1958 - 1970 - 1977)

Rural				Urbano			
Relaciones	1958	1970	1977	Relaciones	1958	1970	1977
1) $\frac{Y}{Y_{0-20}}$	2.54	3.63*	*4.12*	5) $\frac{Y}{Y_{0-30}}$	2.88	3.47*	*4.91*
2) $\frac{Y}{Y_{0-40}}$	2.16	2.70*	*3.44*	6) $\frac{Y}{Y_{40-50}}$	1.70	1.68"	"1.91"
3) $\frac{Y_{90-100}}{Y}$	3.08	3.08"	"3.76"	7) $\frac{Y_{60-80}}{Y}$	.99	.84*	"1.03"
4) $\frac{Y_{90-100}}{Y_{0-20}}$	7.83	11.14"	"15.52"	8) $\frac{Y_{90-100}}{Y}$	3.52	3.76"	*3.44*
<p>Y = Ingreso promedio total del sector.  <math>Y_{0-20}</math> = Ingreso promedio del 20% - más pobre del sector.  <math>Y_{0-40}</math> = Ingreso promedio del 40% - más pobre del sector.  <math>Y_{90-100}</math> = Ingreso promedio del 10% más rico del sector.</p>				<p>Y = Ingreso promedio total del sector.  <math>Y_{0-30}</math> = Ingreso promedio del 30% - más pobre del sector.  <math>Y_{40-50}</math> = Ingreso promedio de los deciles IV y V del sector  <math>Y_{60-80}</math> = Ingreso promedio de los deciles VI, VII y VIII - del sector.  <math>Y_{90-100}</math> = Ingreso promedio del 10% más rico del sector.</p>			
* : Empeoró situación para el grupo							
" : Mejora situación para el grupo.							

FUENTE: 1958-1970, datos elaborados en base a Kalifa.  
1977, S.P.P. (Primera observación).  
Eugenio Rovzar, 1981 (p. 118).

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

te para 1977.

Esto quiere decir que el principal movimiento es el deterioro de los deciles pobres, lo que se nota claramente si se observa que el ingreso medio total era 2.54 veces mayor que el 20% de la población y 2.16 que el 40% para 1958, estas dos relaciones se agudizan para 1970 a 3.63 y a 2.70 y para 1977 a 4.12 y 3.44 respectivamente (casi el doble que en 1958).

En tanto las relaciones para las regiones urbanas también muestran un deterioro creciente del 30% más pobre en relación al ingreso medio, aunque un poco menos marcado que en las regiones rurales. En cuanto al otro extremo también la relación es menos drástica e incluso se reduce para 1977 ligeramente. En estas relaciones para las zonas urbanas, se confirma la hipótesis de la homogeneización para las clases medias ya que los deciles IV y V mejoran para 1970 y los deciles VI, VII y VIII empeoran para el mismo año, como se puede ver en las relaciones 6 y 7 aunque también se nota la reversión de este proceso para el año de 1977.

Finalmente, el último aspecto relevante que se puede obtener a partir de la información es un proceso que se le puede llamar "ruralización de los ingresos bajos" <sup>17/</sup> en base al cuadro II.7 elaborado con las estadísticas del sector rural <sup>18/</sup>, donde aparecen del lado izquierdo enlistados los diez deciles totales y del lado derecho la proporción de los deciles rurales que corresponden a cada decil total para la serie completa.

"Se comprueba que, entre esos dos años (1958 y 1970) el 20% del total de familias más pobres (deciles I y II) comprendió cada vez una mayor proporción de

<sup>17/</sup> Ver E. Rovzar (1981) p. 119.

<sup>18/</sup> En el Apéndice Metodológico viene explicada la forma de elaboración de estos cuadros y la información cuantitativa que sirvió de base.

## CUADRO II.7

## UBICACION DE DECILES RURALES EN LOS DECILES TOTALES

(1958 - 1970 - 1977)

Decil Total	DECILES RURALES		
	1958	1970	1977
I	I	I II III	I
II	II	IV	II III V IV
III	III IV V	V VI	VI VII
IV	VI	VII	VIII
V	VII VIII	VIII	IX
VI	VIII	IX	X <sub>a</sub>
VII	IX		
VIII		X <sub>a</sub>	
IX	X <sub>a</sub>	X <sub>b</sub>	X <sub>b</sub>
X <sub>a</sub>	X <sub>b</sub>		
X <sub>b</sub>			

FUENTE: E. Rovzar (1981) p.119 (Economía Mexicana #3), - Cuadro A1.

Nota: Si un decil se encuentra ubicado entre dos deciles totales, significa que parte de él corresponde al decil total inferior y la otra parte al inmediato siguiente. Este tipo de simbología se utilizará a lo largo del trabajo. Para ver las cifras exactas ver el cuadro A1 del apéndice.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

familias rurales (de 28.9% en 1958 y 50% en 1977) y un incremento mucho menor en la proporción de familias urbanas (de 10% en 1958 a 19.6% en 1977). Esto significaría que las familias rurales de menores ingresos sufrieran un empobrecimiento relativamente mayor al de las urbanas con el tiempo."

"Podemos observar que el grueso de las familias rurales se encuentran en los primeros cuatro deciles totales y casi no aparecen en el decil más alto ( $X_a$ ,  $X_b$ )."

"Las familias urbanas, al contrario, se encuentran mucho más dispersas, tendiendo a concentrarse crecientemente en los deciles medios totales (de III al VII) y además representan el grueso de las familias de más altos ingresos 19/."

### II.3.2. Análisis de la serie de tiempo 1963, 1968 y 1977.

El análisis que esta serie permite es a nivel sectorial, pese a la existencia de algunas distorsiones en la información 20/, estas fuentes sí pueden compararse con cierta confiabilidad.

Primero se empezará el análisis a un nivel agregado, partiendo de la idea de igualar al sector agrícola con el rural y el no agrícola con el urbano. Así tenemos los cuadros II.8 y II.9. donde aparece la participación porcentual de cada decil de ingreso en los sectores agrícola y no agrícola, respectivamente. En cuanto al sector agrícola se encuentra un fenómeno contrario a las tendencias esperadas durante el período 1963 - 1968, ya que los ocho primeros deciles están aumentando su participación; en cambio, los dos últimos deciles la disminuyen. Esto llevaría a la conclusión de que en este período hubo una redistribución del ingreso, resultado contrastable con la otra serie de tiempo analizada. Una posi-

19/ E. Rovzar op. cit. p. 119

20/ Diferente estratificación para 1963 y 1968; problemas con el sector servicios e insuficiente desagregación para 1977. Ver Apéndice Metodológico.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



CUADRO II. 8  
SECTOR AGRICOLA, PARTICIPACION PORCENTUAL  
DE CADA DECIL  
(1963 - 1968 - 1977)

Deciles Agrícolas	Agrícolas		
	1963	1968	1977
I y II	5.16	5.60"	5.16*
III al VI	18.31	21.33"	*24.63"
VII y VIII	17.20	25.03"	*21.00*
IX y X	59.33	48.05*	"49.21"

FUENTE: Banco de México (1963-1968)  
S.P.P. (1977); Revisión (1977)  
E. Rovzar (1981).

CUADRO II.10  
SECTOR AGRICOLA

Relaciones	1968	1977
$\frac{Y_{90-100}}{Y_{0-20}}$	11.88	12.93
$\frac{Y_{90-100}}{Y}$	3.5	3.9
$\frac{Y_{90-100}}{Y}$	3.32	3.34

FUENTE: Misma que cuadro II.8.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

CUADRO II. 9  
PARTICIPACION PORCENTUAL POR DECIL DE CADA SECTOR  
(1963 - 1968 - 1977)

Deciles no Agrícolas	No Agrícolas		
	1963	1968	1977
I	1.10	1.64"	" 1.64"
II	3.07	3.08"	" 3.29"
III	3.22	4.76"	" 4.46"
IV	4.78	6.83"	" 5.38*
V	4.78	6.83"	" 6.54*
VI	6.92	6.83"	" 7.55"
VII	8.51	6.83*	" 9.56"
VIII	12.91	12.14"	*12.32*
IX	15.39	16.41"	"16.78"
X <sub>a</sub>	8.44	12.13"	"11.90*
X <sub>b</sub>	30.88	21.52*	*20.58*
Total	100.00	100.00	100.00

Para 1966 y 1968, el sector no agrícola incluye las industrias extractivas, manufactureras, construcción, electricidad, comercio, servicios y transportes.

Los datos de 1977 incluyen: Asalariados, empleadores y cuenta propia.

FUENTE: Misma del Cuadro II.8.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

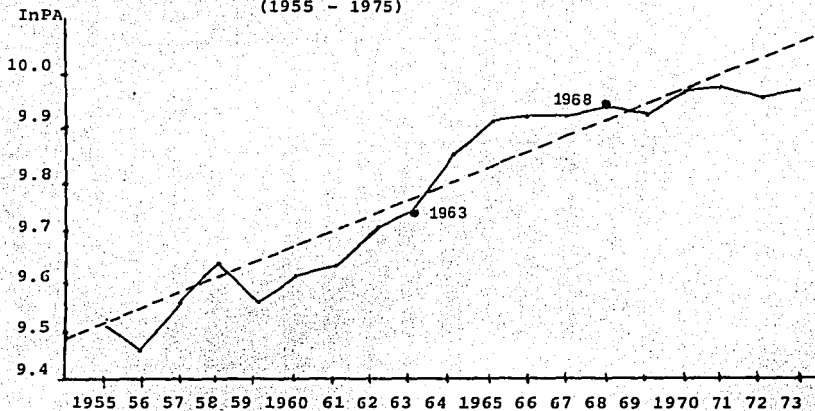
ble explicación de este fenómeno se encuentra si se observan las gráficas 21/ II.2 y II.3, donde están representadas las desviaciones del producto agrícola y agropecuario con respecto a sus tendencias. Se puede comprobar que el año de 1963 se ubica por debajo de la tendencia en tanto que 1968 está por arriba. Si aunado a esto se acepta la posibilidad de que la producción de este sector tenga ciertas variaciones cíclicas y por consecuencia también los ingresos que de ella se derivan, entonces, al comparar los datos de 1963 que están por debajo de la tendencia, con los de 1968 que están por arriba, puede entenderse la razón de que los deciles medios y bajos tengan una mejoría. No obstante, aún permanece la duda: ¿Por qué disminuye la participación de los grupos de elevados ingresos? Una explicación de este fenómeno se encuentra en el hecho de que el último estrato de ingreso no está suficientemente desagregado, lo cual oscurece el análisis.

Esta suposición de que la distribución del ingreso presenta ciclos en periodos cortos, podría compatibilizar la información de las dos series de tiempo analizadas. Una forma para poder confirmar esta suposición es observar si la tendencia hacia el año de 1977 sigue la evolución esperada. Lo cual se corrobora, ya que en efecto, como se observa en el cuadro II.8, existe una dispersión de los ingresos para este año, es decir, la participación de los ingresos bajos disminuye y de los ingresos altos aumenta. Para ayudar a visualizar esto, se puede observar en el cuadro II.10 que tiene algunas relaciones que ayudan a verificar este fenómeno; la distancia entre el último decil con los dos primeros pasa de 11.88 en 1968 a 12.93. Este fenómeno se debe fundamentalmente a que pierde terreno frente a los ingresos medios al pasar de ser 3.5 veces menor a 3.9. Esta tendencia concentradora, sin embargo, no es tan fuerte como se presenta en la serie de tiempo que caracteriza los años de 1958, 1970 y 1977.

-----  
21/ Ver E. Rovzar, pp. 120 y 137

GRAFICA II. 2

DESVIACION DEL PRODUCTO AGROPECUARIO RESPECTO A SU TENDENCIA  
(1955 - 1975)



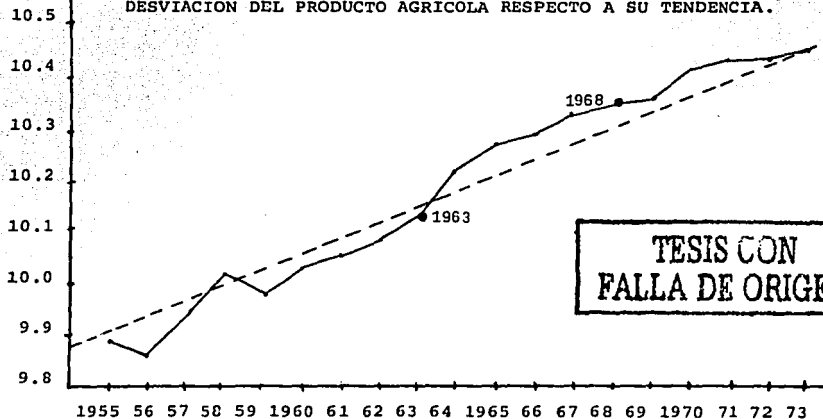
LnPA = Logaritmo natural del Producto Agrícola.

FUENTE: Banco de México, Producto Interno y Gasto 1960-1978.

In (PA+PG)

GRAFICA II. 3

DESVIACION DEL PRODUCTO AGRICOLA RESPECTO A SU TENDENCIA.



TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

In (PA+PG) = Logaritmo natural del Producto Agropecuario.

FUENTE: Banco de México, Producto Interno y Gasto 1960-1978.  
(ver cuadro A3).

En el cuadro II.9. se encuentra la distribución del sector no agrícola, la información también varía de aquella obtenida para la región urbana, esto es, que los deciles más bajos aumentan su participación en tanto la clase alta la disminuye. En este caso la explicación de este fenómeno se encuentra en el efecto que produce el sector servicios 22/, ya que altera los datos de 1968 en el sentido de que su inclusión hace que exista un aparente mejoramiento en la distribución. Con el fin de poder profundizar más y observar si las tendencias realmente son de esta forma o no, se decidió desagregar la información y dejar a un lado al sector servicios. En el cuadro II.11. aparece la participación porcentual por decil con respecto al total del ingreso de cada sector. La información para 1977 no aparece ya que no se encontró este nivel de desagregación.

El primer hecho que se destaca es que en todos los sectores, exceptuando comercio, se presentan más o menos las mismas tendencias. El decil más bajo ve disminuida su participación, se destaca que los grupos de bajos ingresos del sector construcción son los más contrastantes, ya que los cinco primeros deciles ven disminuida su participación, en cambio, en el sector transportes que es el que le sigue, es sólo el 20% quien ve disminuida su participación.

Los sectores medios-bajos ven aumentada su participación en el ingreso (los deciles III, IV y V), en contraste con los deciles medios altos (VI, VII y VIII) ven disminuida su participación; esto confirma las observaciones hechas para el nivel urbano-rural en el sentido de que los sectores medios urbanos tienen una tendencia hacia la homogeneización del ingreso.

En cuanto a los deciles altos (IX y X) se puede confirmar a su vez que la tendencia es de aumentar su participación en el ingreso; sin embargo, salta a la

22/ Ver Apéndice Metodológico

CUADRO II.11  
PARTICIPACION PORCENTUAL POR DECIL CON RESPECTO AL TOTAL DEL INGRESO DE CADA SECTOR  
(1963 - 1968)

Deciles Sectoriales	Extractivas		Manufactureras		Construcción		Comercio		Transportes	
	1963	1968	1963	1968	1963	1968	1963	1968	1963	1968
I	2.51	1.71*	2.19	1.99*	2.81	2.32*	1.13	1.35"	3.02	2.86*
II	2.68	4.35*	2.87	3.12"	2.85	2.51*	2.30	2.99*	4.15	3.58*
III	3.14	7.11*	4.26	5.13"	4.76	3.49*	2.58	4.65"	5.54	7.40"
IV	4.38	7.11"	4.80	6.52"	4.76	4.09*	4.35	7.47"	5.54	7.64"
V	7.08	7.11"	4.80	6.52"	6.01	4.09*	4.53	7.47"	7.43	7.64"
VI	7.15	7.11*	7.56	6.52*	7.76	7.78"	6.64	7.47"	8.40	7.64*
VII	8.07	7.11*	7.74	6.52*	7.76	8.67"	8.78	7.47*	10.95	7.64*
VIII	11.97	7.11"	12.18	12.95"	9.86	8.67*	12.79	10.80*	14.50	10.23*
IX	21.81	22.13"	15.04	16.14"	15.29	18.08"	15.55	17.49"	14.50	18.13"
X <sub>a</sub>	15.32	11.62*	11.74	13.08"	10.36	12.89"	12.88	9.32*	7.65	9.07"
X <sub>b</sub>	15.89	17.53"	26.82	21.51*	27.78	27.41*	28.47	23.52*	18.32	18.17*
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Nota: El nivel tan alto de agregación por estrato de ingreso en 1963 (pero sobre todo en 1968) ha provocado que los ingresos medios y, por lo tanto, las participaciones porcentuales de varios deciles sectoriales sean las mismas. Esta insuficiencia relativa de la información no nos permite, en esos casos, más que aproximar la participación por decil en el ingreso total del sector.

- " : Aumenta participación
- \* : Disminuye participación.

FUENTE: Misma del Cuadro II.8.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

vista que el último veintil de todos los sectores, salvo el de extractivas, disminuye. Esta observación produce algunas dudas, ya que la tendencia de los grupos altos es más bien de aumentar su participación como se había apuntado. La explicación de este fenómeno puede ser la tendencia hacia la subdeclaración de ingreso del grupo más alto, sobre todo por motivos fiscales.

Otro aspecto a destacar es que se debe tener cautela con la información de los grupos medios para 1968 y que, debido a su deficiente desagregación hace que los deciles IV al VIII mantengan la misma participación, lo cual se hace más evidente en el renglón extractivo. En cuanto al sector construcción como ya se había mencionado, presenta una tendencia más concentradora que los demás sectores. Esto se puede desprender de la estructura interna de empleo de este sector, donde se destacan los trabajadores manuales en un extremo, y por otro lado los profesionistas y empresarios. Otro factor que también influye es la "modernización" de este sector, ya que favorece a la tecnología que lleva a este tipo de distribución.

Así pues, al hacer la desagregación del sector no agrícola se puede constatar que las tendencias que presentan son similares a las de la serie 1958-1970; eso quiere decir que el renglón servicios sí afecta a la información que se encuentra agregada y por ello su tratamiento requiere un apartado especial en el apéndice metodológico.

Para ampliar el estudio y considerar las tendencias hacia 1977, se tiene que utilizar el cuadro II.9 debido a la falta de desagregación que se había comentado; además se debe recordar que la información de 1968 está afectada - - - por el sector servicios atenuando las tendencias concentradoras. Los deciles bajos tienden hacia un leve mejoramiento aunque más bien se podría decir que es un estancamiento en la participación pero en sentido inverso se presenta para los

últimos tres deciles. En cuanto a los deciles medios, se nota un proceso de dispersión entre ellos, aunque hay que recordar la acción del sector servicios que afecta la información. Como puede notarse, estas tendencias hacia 1977 sí coinciden con las apuntadas en el período 1970-1977.

Finalmente se presenta el cuadro II.12, que puede ser comparado con el cuadro II.7. de la sección anterior, ya que confirma la tendencia a la "ruralización de los ingresos bajos", al visualizar la caída relativa de los ingresos agrícolas con respecto a los deciles totales.

#### II.4 Cruzamiento de la distribución personal con categorías de la distribución funcional.

Esta sección es importante para la tesis ya que el cruzamiento que se obtenga en esta parte servirá como fundamento para cumplir con el planteamiento hecho en la sección I.3.

El cruzamiento consiste en poder identificar las unidades de análisis de la distribución funcional (esto es, las clases sociales) <sup>23/</sup>, dentro de la tabla de distribución personal caracterizada por deciles, es decir, se podrá tipificar cuáles son los grupos que están incluidos dentro de cada decil de ingreso total.

Este cruzamiento sirve para relacionar las tendencias de la distribución del ingreso estudiadas en la sección II.3 con la interacción entre los diferentes grupos socioeconómicos, de tal manera que se pueda estudiar la forma en que la distribución del ingreso varía en función de los cambios en la estructura económica, a fin de probar o no la veracidad de la hipótesis central.

Para poder llevar a cabo esta labor es necesario distinguir la ubicación

-----  
<sup>23/</sup> Como ya se vio, se pueden identificar con los grupos socioeconómicos.



CUADRO II. 12  
 LOCALIZACION DE DECILES AGRICOLAS EN LOS DECILES  
 TOTALES  
 (1963 - 1968 - 1977)

Decil Total	DECILES AGRICOLAS		
	1963	1968	1977
I	I	I	I II III
II	II III	II III IV	IV
III	IV V VI	V	V VI VII
IV		VI VII	VIII
V	VII VIII	VIII IX	
VI		X <sub>a</sub>	IX
VII			
VIII	IX		X <sub>a</sub>
IX	X <sub>a</sub>		X <sub>b</sub>
X <sub>a</sub>		X <sub>b</sub>	
X <sub>b</sub>	X <sub>b</sub>		

FUENTE: Misma del Cuadro II.8.  
 Ver cuadro A 2.

TEJES CON  
 FALLA DE ORIGEN

de los deciles rurales, urbanos y sectoriales en cada decil total para que al tener la información de una forma más desagregada, se pueda identificar con mayor facilidad la ubicación de las clases sociales.

Se ha decidido acudir a dos estudios que tipifican los grupos socioeconómicos. Estos son Schejtman (CEPAL 1981), y MacFarland (1973). El primero se basa en los datos de 1970 y tiene una excelente descripción y clasificación del sector agrícola como se verá más adelante; el segundo estudio hace una tipología de los sectores no agrícolas aunque desgraciadamente sólo toca a los sectores servicios y manufacturas. Se han utilizado estos dos estudios porque son los que hasta ahora brindan la mejor información. Las fuentes de información sobre ingresos que se han decidido utilizar son: para el análisis de tipo sectorial, la encuesta de ingreso-gasto del Banco de México del año 1968. En cuanto al análisis urbano-rural los datos de 1970 correspondientes a la SIC. Esta decisión se debe a que: los datos están muy cercanos en el tiempo tanto entre sí, como con los estudios tipológicos antes mencionados. Cabe hacer la aclaración que este análisis tiene algunas restricciones. En primer lugar, las cuatro fuentes utilizadas para el cruzamiento no provienen de la misma muestra y por tanto tienen ciertas diferencias de aproximación. Una segunda restricción muy importante es el hecho de que los estudios tipológicos fueron hechos para un solo punto en el tiempo, esto obliga a que la clasificación asuma un carácter estático, es decir, no se podrá analizar el cambio de ubicación de los grupos socioeconómicos a través del tiempo. Como consecuencia se tiene que hacer un supuesto importante y es que la clasificación de los grupos socioeconómicos se mantiene igual a través del tiempo.

Una vez hechas las consideraciones anteriores, se puede pasar a la elaboración del cruzamiento. En primer lugar se utilizarán los datos de 1970 para cla

TESIS CON  
FALLA DE CIGIEN

sificar los deciles urbano y rural dentro de cada uno de los deciles totales. El resultado de este trabajo se puede ver en el cuadro II.13.

Para poder facilitar el análisis y la ubicación de las actividades en los deciles se ha decidido hacer una división convencional en cuatro agrupaciones de deciles 24/.

Al analizar este cuadro saltan a la vista algunos hechos: primeramente la mayor parte de la actividad rural está ubicada en los primeros deciles, esto confirma que la situación del campo está en condiciones sumamente críticas en comparación con las otras actividades económicas.

Dicha situación contrastante se puede notar claramente ya que en los tres primeros deciles totales se encuentra el 58.8% de población rural y sólo el 10% de la urbana, en tanto que en los últimos dos deciles totales se encuentra el 30.2% de la población urbana y sólo 5% de la rural.

Por otro lado, los estratos medios rurales se encuentran en la segunda agrupación mientras que los deciles urbanos están distribuidos más uniformemente en todas las agrupaciones, de esto se desprende como consecuencia lógica que los ingresos medios del sector urbano sean mayores que los del sector rural.

Una vez ubicada la información urbano-rural, se debe repetir el proceso a

24/ Estas agrupaciones como se puede observar en los cuadros son las siguientes: 1) Abarca los deciles totales I, II y III; 2) Deciles totales IV, V y VI; 3) Lo conforman los deciles VII y VIII y finalmente 4) Ubicados los deciles totales IX y X. Estos grupos pueden identificarse grosso modo con los estratos bajos, medios bajos, medios altos y altos, respectivamente, no obstante se recuerda que este es un formato convencional, por lo tanto la presencia de las actividades económicas dentro de alguna agrupación no implica necesariamente que su clasificación corresponda al estrato en cuestión. La ubicación correcta de las clases es precisamente el objetivo de esta sección II.4.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

CUADRO II. 13

LOCALIZACION DE LOS DECILES URBANO-RURAL EN LOS DECILES  
 TOTALES DE INGRESO (1970)

<u>DECIL TOTAL</u>	<u>DECIL RURAL</u>	<u>DECIL URBANO</u>
I	I II	
II	III	I
III	IV V VI	
IV	VII	II
V	VIII	III
VI	IX	IV
VII		V
VIII	$x_a$	VI
IX	$x_b$	VII
$x_a$		VIII
$x_b$		IX
		$x_a$
		$x_b$

FUENTE: Cuadro A. 1.

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

nivel sectorial. Para este fin, se utiliza la información de 1968 como ya se había mencionado. El resultado es el cuadro II.14 25/.

La observación más importante es en el sentido de que el sector agrícola muestra de nueva cuenta su desventaja con respecto a otros sectores (al igual que la porción rural). Además, si se compara este cuadro con el cuadro II.13 puede corroborarse que prácticamente la disposición de los deciles agrícolas corresponden a la distribución de los rurales y, por lo tanto, el sector no agrícola (los demás sectores económicos) tienen su correspondencia con la clasificación urbana. Esta observación permite comparar la información de las encuestas de 1968 y 1970.

Examinando más detenidamente el cuadro II.14. y considerando los cuatro grupos de deciles que se hicieron con anterioridad, se puede notar que en el primer grupo está ubicado consistentemente el primer decil de todos los sectores; adicionalmente, en tres sectores económicos se incluye en este primer grupo por una porción más grande, específicamente en el sector construcción el 50%, en el sector electricidad el 30%, y el comercio el 20% de sus perceptores de ingreso. En los deciles IV, V y VI se encuentran los perceptores de ingresos medios de los sectores industrial, transporte y extractivas; también se encuentran en esta porción los grupos medios altos del sector construcción. En cuanto al tercer conglomerado, se encuentran los grupos de ingresos medios y medios altos de los sectores electricidad y comercio. Cabe hacer notar que las familias de estos sectores se encuentran en mejor posición de ingreso en comparación con los otros sectores. Finalmente, en el último grupo se encuentra el 30% más rico de todos los sectores, excepto construcción y extractivas que tienen sólo el 20%. Las familias de los sectores manufacturas, extractivas, construc-

-----

25/ El sector servicios ha sido eliminado debido a la serie de problemas estadísticos que trae éste consigo; véase el apéndice metodológico.

CUADRO II. 14  
 LOCALIZACION DE LOS DECILES SECTORIALES EN LOS DECILES TOTALES DE INGRESO  
 (1968)

DECILES TOTALES	AGRICULTURA	EXTRACTIVAS	MANUFACTURERAS	CONSTRUCCION	ELECTRICIDAD	COMERCIO	TRANSPORTES
I	I II III	I		I	I	I	
II	IV		I	II			
III	V VI			III IV V	II III	II	I
IV	VII	II	II			III	II
V		III, IV, V, VI, VII, VIII	III IV, V	VI VII VIII	IV		
VI	VIII IX		VII				III, IV V VI, VII
VII	X				V VI		
VIII					VII	IV, V VI, VII	
IX			VIII IX	IX	VIII	VIII	VIII IX X
X <sub>a</sub>	X <sub>b</sub>	IX X		X <sub>a</sub>		IX X	
X <sub>b</sub>		X <sub>b</sub>	X <sub>a</sub> X <sub>b</sub>	X <sub>b</sub>	IX, X <sub>a</sub> X <sub>b</sub>	X <sub>b</sub>	X <sub>b</sub>

TESIS CON  
 FALTA DE ORIGEN

ción y transportes pertenecientes a este grupo mantienen una brecha considerable con las familias inmediatamente inferiores, esto muestra una marcada diferenciación de ingresos en dichos sectores.

Una vez que han sido ubicados los deciles urbano, rural y sectoriales dentro de los totales, se puede proceder a formar el cuadro II.18, donde aparecerá el cruzamiento que se ha propuesto en esta sección.

Para el sector agrícola o rural se empleará como se dijo, el estudio de Schejtman (CEPAL 1981) a partir del cual se obtuvo el cuadro II.15. Se puede fusionar con el cuadro II.13 y hacer la síntesis atendiendo al número de familias agrícolas y sus niveles de valor de la producción. Claramente se puede reconocer que los campesinos de infrasubsistencia, subsistencia y los jornaleros agrícolas 26/ conforman los siete primeros deciles rurales. En forma contrastante los empresarios agrícolas y pecuarios están formando el último veintil (Xb) agrícola.

En el cuadro II.15 se puede notar que si hubiera un mayor nivel de desagregación, algunos miembros de este veintil no estarían ubicados en el decil total IX como se contempla en el cuadro II.13, sino en el último veintil total. Otra observación que se puede deducir es que los agricultores transicionales tienen diferentes y contrastantes niveles de ingreso entre sí, pero como categoría queda ubicada en el tercer grupo de deciles. Quizá con una mayor desagregación se abriría una brecha aún más clara entre los estratos pobres y ricos del sector agrícola.

Una vez hecha la clasificación para el sector agrícola se pasará al cruzamiento del sector no agrícola, a partir del cuadro II.16. que se basa en el trabajo de Mac Farland (1973). Como ya se había mencionado, este trabajo únicamente

26/ El dato de jornaleros agrícolas no lo incluye Schejtman dentro de su estudio, pero es bastante claro que este sector de la población agrícola es el más indigente. En la encuesta de S.P.P. se incluye este grupo y ratifica lo que aquí se afirma.

POBLACION RURAL Y TIPOS DE PRODUCCION AGRICOLA  
(1970)

Tipo de Productor <sup>b</sup>	Número de jefes de familia (miles de unidades) <sup>a</sup>	Porcentaje	Valor medio de la producción (precios de 1960)
<b>Campeños</b>			
1. Infrasubsistencia	1422.9	54.7	135.01
2. Subsistencia	414.0	15.9	383.42
3. Estacionarios	165.8	6.4	584.95
4. Excedentarios	209.7	8.1	1283.37
<b>Agricultores</b>			
1. Transicionales	297.4	11.4	1592.65
2. Empresarios pequeños	29.2	1.1	5976.20
3. Empresarios medianos	9.7	0.3	12616.33
4. Empresarios grandes	8.4	0.3	39009.28
<b>Productores Pecuarios</b>			
1. Pequeños	21.2	0.8	741.97
2. Medianos	18.0	0.6	4186.19
3. Grandes	4.3	0.2	26156.03

a/El cálculo del número de jefes de familia proviene de la siguiente resta:

3.600 millones de familias rurales censadas en 1970.

- .405 millones de familias donde el jefe no es jefe de unidad de producción agropecuaria.

.087 millones de familias sin tierra.

.185 millones de familias sin tierra laborable.

.346 millones de ejidatarios no clasificados.

2.600 millones de familias consideradas como productores rurales.

b/Para las definiciones de cada concepto véase CEPAL, Apéndice Metodológico, 1981.

Fuente: CEPAL 1981. E. Rovzar 1981 (p.114).

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



CUADRO II. 16

PORCENTAJE DE EMPLEADOS CON INGRESOS DENTRO DE LOS PRIMEROS CINCO DECILES NO AGRICOLAS  
(PRECIOS DE 1960)

	Hasta el decil II (en porcentaje)		Hasta el decil III (en porcentaje)		Hasta el decil IV (en porcentaje)		Hasta el decil V (en porcentaje)	
	1960	1965	1960	1965	1960	1965	1960	1965
Servicios	1	0	30.2	8.5	38.4	24	53	47
Manufacturas	4.9	3.5	13.5	11.3	24.5	12.7	30.2	24.7

PORCENTAJE DE TRABAJADORES POR CUENTA PROPIA EN EL SECTOR SERVICIOS CON INGRESOS  
DENTRO DE LOS PRIMEROS CINCO DECILES URBANOS (1965)

	Hasta el decil II (en porcentaje)	Hasta el decil III (en porcentaje)	Hasta el decil IV (en porcentaje)	Hasta el decil V (en porcentaje)
Trabajadores por cuenta propia	64.4	74.5	82	86

Nota: Este cuadro fue elaborado con base en ingresos promedio personales y no familiares, como el resto de la información de este trabajo. En vista de ello, los porcentajes de familias que correspondieran a los de este cuadro, serían un poco menores a los anotados aquí, pues el ingreso personal es inferior, generalmente, al ingreso familiar.

FUENTE: Cálculos basados en Mac Farland (1973) pp. 3-6, 3-31, 3-32A y 3-32B.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

aporta información de los sectores manufacturero y servicios. Lo más importante que se puede destacar de este cuadro es el hecho de que los deciles pobres no agrícolas tienen una porción considerablemente alta perteneciente a estas dos actividades (71.7% hasta el decil V total), sobretodo a la de servicios (47%). Si se utiliza la segunda parte de este cuadro queda aún más claro que los trabajadores por cuenta propia del sector servicios son los que ocupan la mayor parte de la población pobre del sector no agrícola, junto con los empleados más pobres de todas las actividades, que reciben menos del salario mínimo.

Como se ve en este cuadro, la información que utiliza MacFarland es de los años 1960 y 1965, está un tanto alejada de los años utilizados para el cruzamiento, incluso se nota una tendencia a la disminución de los sectores pobres. No obstante MacFarland <sup>27/</sup> mismo dice que la tendencia al crecimiento del empleo en el sector servicios es superior que la media sectorial y que los estratos pobres dentro del sector servicios son precisamente los que más tendieron a crecer. Así pues, si bien es un poco arriesgado partir de las tendencias de 1960-1965, en todo caso lo que sí es probable, es que la estructura no haya variado mucho entre 1965 y 1970, así que se asume cierto nivel de confianza en las cifras de MacFarland quien para poder clasificar a los empleados del sector servicios hace una clasificación de doce estratos.

Las actividades que se destacan por tener a los empleados más pobres, entre otras, son: billares, peluquerías y casas de hospedaje. En cuanto a los trabajadores por cuenta propia del sector servicios, están ubicados dentro de una gama bastante grande de actividades. Sólo algunas cuantas se localizan por arriba del quinto decil total, algunas de éstas son: estudios de cine, renta de bienes raíces y automóviles, teléfonos, servicios médicos, abogados, contadores e in-

<sup>27/</sup> MacFarland 1973, capítulo I.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

generos. Es importante mencionar que la clasificación del sector servicios se ha hecho a partir del estudio de MacFarland en vez de los datos del Banco de México de 1968, porque como se menciona en el apéndice metodológico, estos últimos son inconsistentes con la información de los demás sectores, en tanto la información de Mac Farland sí es congruente en sí misma y con la información disponible de las otras actividades económicas.

Para el resto de los sectores no agrícolas, no existen hasta ahora estudios más detallados, por lo que la forma de ubicarlos será más intuitiva y basándose en el análisis efectuado del cuadro II.14. con el auxilio del cuadro II.17 que brinda algunas cifras referentes a la distribución de las familias en los sectores económicos. En este cuadro se puede advertir que los sectores que cuentan con mayor porcentaje de la población total son en orden descendente; agropecuario 37.8%, servicios 21.6%, manufactureras 16.7%. Casualmente se puede señalar que tienen cierto grado de correlación con los sectores cuyas familias están en peor posición económica en comparación con los otros sectores.

Así pues, es muy probable que la mayor parte de las familias del sector no agrícola que conforman la primera agrupación pertenezcan a: los trabajadores por cuenta propia en servicios, empleados con muy bajo nivel de salario de los sectores de manufacturas y servicios, por otro lado los albañiles y demás empleados eventuales del sector construcción y finalmente algunos empleados del sector comercio, tales como vendedores ambulantes <sup>28/</sup>. De esta misma forma se puede concluir que en el extremo opuesto, los grandes industriales, los grandes consorcios comerciales y los profesionistas a nivel directivo son los que en su mayoría integran al decil más alto de la distribución.

-----  
<sup>28/</sup> El resto de las actividades también poseen una porción de su población en esta primera agrupación, pero en términos cuantitativos representan menor importancia por el reducido porcentaje que representan de la población total.

CUADRO II. 17

PORCENTAJE Y NUMERO DE FAMILIAS EN LOS SECTORES ECONOMICOS ( 1968 )

SECTOR	% DE FAMILIAS	NUMERO DE FAMILIAS
Agropecuario	37.8	307,960
Industrias Extractivas	0.4	2,867
Construcción	5.6	45,467
Energía Eléctrica	0.2	1,633
Comercio	12.7	103,170
Transporte	3.9	31,469
Servicios	21.6	69,814
Industrias de Transformación	16.7	136,637
Insuficientemente Especificado	1.1	-
<u>T O T A L</u>	<u>100.0</u>	<u>815,097</u>

Fuente: Banco de México, S.A.: La distribución del ingreso en México, encuesta sobre los ingresos y gastos familiares 1968. Ver cuadros A4, A5 y A6 - en el apéndice.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

En seguida se presenta el cuadro II.18 donde se sintetiza y concreta el trabajo de esta sección, ya que presenta el cruzamiento entre los grupos socioeconómicos (derecha) y los deciles correspondientes a la distribución personal (izquierda).

### II.5 Observaciones preliminares

Una vez efectuado el cruzamiento, ya se pueden relacionar las tendencias de la distribución del ingreso con los cambios de la estructura económica sectorial de México. Estos cambios en la estructura económica se proyectan a través de movimientos que tienen efectos claros sobre los grupos socioeconómicos que están conformando estas actividades, los cuales se ven afectados tanto internamente como en su relación con las otras actividades.

En esta sección se busca identificar las tendencias de la distribución del ingreso por grupos socioeconómicos en vez de deciles.

A nivel nacional se nota de una manera generalizada un proceso de dispersión entre las clases sociales, esto es que los pobres se vuelven más pobres y los ricos más ricos. No obstante se puede señalar que en los periodos iniciales, es decir 1958-1970 y 1963-1968 hay una tendencia hacia un leve mejoramiento absoluto de casi todas las clases sociales, salvo los sectores más indigentes. Analizando to do el periodo en cuestión, se puede concluir que entre 1958-1963-1977 ha habido un deterioro de los ingresos reales de buena parte de los grupos socioeconómicos, sobre todo aquellos que se encuentran entre los marginados.

De una forma más específica se pueden reconocer fácilmente cuatro tendencias:

- 1) En el sector agrícola que se puede identificar muy claramente con la región rural, se ha notado un proceso de deterioro general en comparación con el resto de las actividades económicas. De manera

## CLASIFICACION DE LOS GRUPOS SOCIOECONOMICOS EN LA DISTRIBUCION PERSONAL DEL INGRESO EN MEXICO, POR DECIL

DECIL TOTAL	DECIL RURAL	DECIL URBANO	CLASIFICACION
I	I		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Jornaleros agrícolas.</li> <li>- Campesinos de infrasubsistencia.</li> <li>- Trabajadores por cuenta propia en servicios.</li> </ul>
	II		
	III		
II	IV	I	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Empleados urbanos de bajos ingresos de todas las actividades económicas.</li> <li>- Empleados y peones del Sector construcción de ingresos bajos y medios.</li> </ul>
	V		
III	VI		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Campesinos de subsistencia y estacionarios.</li> <li>- Productores pecuarios pequeños.</li> <li>- Campesinos exocentarios</li> </ul>
	VII		
IV	VIII	II	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asalariados urbanos de ingresos bajos y medios (Mineros, industriales y transportes).</li> <li>- Empleados de ingresos medios-altos del Sector construcción.</li> </ul>
	IX		
V		III	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Agricultores transicionales.</li> <li>- Empleados urbanos de ingresos medios y medios-altos (clase media de electricidad y comercio).</li> </ul>
	VIII		
VI	Xa	IV	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Productores pecuarios medianos y grandes.</li> <li>- Empresarios agrícolas.</li> </ul>
	IX		
VII		V	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asalariados de ingresos altos (Manufactures, electricidad, comercio, transporte).</li> <li>- Empleados y profesionistas de ingresos altos.</li> </ul>
	VII		
VIII		VI	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Empleados y profesionistas de ingresos altos.</li> <li>- Empresarios urbanos.</li> </ul>
	VIII		
IX	Xb	VII	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Productores pecuarios medianos y grandes.</li> <li>- Empresarios agrícolas.</li> </ul>
	IX		
Xa		VIII	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asalariados de ingresos altos (Manufactures, electricidad, comercio, transporte).</li> <li>- Empleados y profesionistas de ingresos altos.</li> </ul>
	Xa		
Xb		IX	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Empleados y profesionistas de ingresos altos.</li> <li>- Empresarios urbanos.</li> </ul>
	Xb		

ESTA TESIS NO SALE DE LA BIBLIOTECA

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

más detallada se advierte que existe un proceso de concentración muy fuerte donde los jornaleros y los campesinos ven abrirse una brecha cada vez mayor, entre sus ingresos y los de los empresarios agrícolas. La tendencia continúa hacia 1977 aunque en forma más moderada.

Las otras tres tendencias se refieren al sector no agrícola o la región urbana que como ya se mencionó son muy similares.

- 2) Existe un deterioro de las porciones pobres de esta clasificación que incluye a los empleados por cuenta propia del sector servicios y a los empleados de ingresos bajos y medios de los demás sectores (principalmente construcción). No obstante, este proceso ha sido menos agudo que en el sector agrícola.
  
- 3) En cuanto a los grupos socioeconómicos que integran los estratos medios, se ha notado un proceso de homogeneización, es decir, que los deciles III al V aumentaron su participación en el ingreso, en tanto que los deciles del VI al VIII la disminuyeron, o sea, que los empleados cuyos salarios son bajos y medios lograron aumentar sus retribuciones en relación con los asalariados medios altos, quienes perdieron terreno en la participación total. Es decir, los salarios de los grupos medios de los diversos sectores económicos tendieron hacia una redistribución del ingreso.

Esta tendencia se llevó a cabo hasta 1968-1970 pero, hacia 1977 hubo un leve proceso reversible que volvía a dispersar los salarios de la clase media.

- 4) Finalmente se puede observar que los empresarios y altos funcionarios urbanos han mostrado una tendencia a aumentar notablemente su par-

ticipación en el ingreso. Esta observación se puede hacer tanto a nivel regional como a nivel sectorial (al igual que las tres tendencias anotadas arriba).

Conviene advertir que el veintil Xb - que representa a los grandes capitalistas, muestra un deterioro en el ingreso pero como ya se mencionó en la sección II.3. lo más probable es que existan niveles importantes de subdeclaración y que el estudio de este estrato se difiulta por su nivel de agregación, donde el 1% más rico de la población (20% del estrato Xb) debe tener niveles de ingreso muchas veces mayores al resto del veintil Xb.

En el siguiente capítulo se estudiará la dinámica del desarrollo económico de México a nivel sectorial, para después poder verificar si las cuatro tendencias generales de la distribución del ingreso se pueden explicar por esta dinámica o no.



CAPITULO III

LA DINAMICA DE LA ESTRUCTURA ECONOMICA MEXICANA:  
CARACTERISTICAS MAS RELEVANTES DEL  
ESTILO DE DESARROLLO

## CAPITULO III

LA DINAMICA DE LA ESTRUCTURA ECONOMICA MEXICANA;  
CARACTERISTICAS MAS RELEVANTES DEL ESTILO DE DESARROLLO

El estilo de desarrollo de un país está conformado por una serie de características que pueden ya sea ser peculiares del país o bien encontrarse presentes en un grupo de países con un desarrollo histórico similar.

En este capítulo se va a hacer referencia a algunas de las principales características que fueron determinantes en la evolución de la estructura económica mexicana con el fin de comprobar si la hipótesis central se cumple en el sentido de que dicha evolución explique las tendencias de la distribución del ingreso.

## III.1. El desarrollo del sector industrial.

En esta sección se estudiará el desenvolvimiento de este sector y la función que desempeñó en la evolución económica en México. Asimismo y debido a la influencia que han tenido en la formación de la estructura económica, se estudiará más detenidamente, tanto al grupo de industrias productoras de los bienes modernos como a las empresas transnacionales (E.T.).

## III.1.1. La dinámica sectorial mexicana.

El cuadro III.1. muestra un sector primario que acusa una pérdida progresiva y constante de su proporción en el PIB. En cuanto a la agricultura, se puede observar cómo, salvo la década de los 40's que fue cuando tuvo un fuerte apoyo estatal, ha reducido su participación en el PIB de 11.6% en 1950 a 5.5% en 1978. Esto mismo ocurre con la ganadería y la silvicultura. Asimismo se puede notar

## CUADRO III. 1

Estructura Porcentual del Producto Interno Bruto  
por ramas de actividad: 1940, 1950, 1960, 1970 y 1978  
(1960=100)

	1940	1950	1960	1970	1978 <sup>P</sup>
Agricultura	10.0	11.6"	9.7*	7.0*	5.5*
Ganadería	7.9	6.2*	5.2*	4.0*	3.4*
Silvicultura	1.3	1.1*	0.6*	0.4*	0.4=
Pesca	0.1	0.2"	0.2=	0.1*	0.1=
Minería	3.7	2.1*	1.5*	1.0*	0.8*
Petróleo	2.7	3.0'	3.4"	3.8'	5.4'
Petroquímica	n.a.	n.a.	0.0	0.5"	0.7'
Manufacturas	15.4	17.1"	19.0"	22.6"	23.8'
Construcción	2.5	3.7"	4.0"	4.5"	5.0"
Electricidad	0.8	0.7*	1.0"	1.8"	2.3'
Comercio	30.9	31.6"	30.8*	31.5"	29.4*
Comunicaciones y Transportes	2.5	3.3'	3.3=	3.1*	4.2"
Gobierno	7.2	5.8*	4.9*	5.7'	7.5"
Otros Servicios	14.9	13.7*	16.3'	14.2*	13.9*
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

P: Datos preliminares.

FUENTE: Cuentas Nacionales, Banco de México, S.A. (1977, 1979).  
Nora Lustig pág. 64.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

un fenómeno similar en la minería que es otra de las ramas más antiguas de la economía.

En contraste se puede notar que las ramas ligadas al desarrollo industrial han sido las ramas más dinámicas, en especial la industria manufacturera es la que más ha aumentado su participación en el PIB, así pues en una forma continua incrementó su participación de 15.4% en 1949 a 23.8% en 1978.

Otro aspecto que se puede destacar, es el aumento de la participación del sector energético en la década de los 70's, principalmente del sector petrolero. Finalmente se puede notar la pérdida del dinamismo del sector público de 1950 a 1970, así como su recuperación en la década de los 70's.

Ya que como se dijo arriba, el sector manufacturero ha sido el principal impulsor de la economía, se examinará un poco más detalladamente. En el cuadro III.2. se encuentra la estructura porcentual del Valor Agregado de las ramas manufactureras; allí se puede observar que las ramas tradicionales <sup>1/</sup> han ido perdiendo paulatinamente participación en el Valor Agregado, en tanto, las ramas que requieren un proceso de elaboración mayor, han ido aumentando su participación en el Valor Agregado. Si bien esto se debe a que a través del tiempo los términos de valor relativo han favorecido a estas últimas, es indudable también que las industrias de bienes modernos, intermedios y de capital han respondido al impulso que se les ha dado.

En el cuadro III.3 se muestran las tasas anuales de crecimiento de los cinco grupos de bienes a los que se ha hecho referencia, a partir de este cuadro se puede notar el grado de dinamismo de los grupos según sus tasas de crecimiento.

1/ Como se podrá notar, en este capítulo se clasifican las ramas económicas en cinco grupos en base al tipo de producción siguiendo la metodología empleada por N. Luslig. (tradicionales I y II, intermedias, de capital y modernas). Ver en los anexos el cuadro A7 para mayor detalle.

## CUADRO III. 2

Estructura porcentual del Valor Agregado de las ramas  
manufactureras; 1950, 1960 y 1969  
(1960=100)

	1950	1960	1969
1. Alimentos, bebidas y tabaco	36.35	36.70"	*29.20*
2. Textiles	12.20	9.40*	* 7.66*
3. Calzado y vestido	11.35	8.09*	* 7.49*
4. Madera y corcho	3.96	3.10*	* 2.41*
5. Papel y pasta de papel	4.48	2.55*	* 3.00"
6. Imprenta y editorial	2.40	2.46"	* 2.25*
7. Cuero y sus productos	2.55	1.29*	* 0.90*
8. Hule y sus productos	1.39	2.03"	" 1.79"
9. Productos químicos	6.36	9.32"	"13.32"
10. Minerales no-metálicos	3.52	4.09"	" 4.79"
11. Acero y hierro	6.92	9.07"	"10.40"
12. Construcción de maquinaria	3.95	5.02"	" 8.23"
13. Transporte y equipo	2.53	4.08"	" 6.43"
14. Otras manufacturas	2.04	2.17"	" 2.15"
Total	100.00	100.00	100.00

FUENTE: NAFINSA-CEPAL (1971); Nora Lustig,p.66.

Nota: (") significa que aumenta en relación a la cifra anterior;  
(\* ) que disminuyo y (=) que permaneció igual.

## CUADRO III. 3

Tasas anuales de crecimiento de las ramas  
Tradicionales I, Tradicionales II, Modernas, Intermedias  
y de Capital, del PIB manufacturero y del PIB total

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

	1960-1970	1971-1978	1965-1975	1960-1978
Tradicionales I	6.34	4.50	5.19	5.33
Tradicionales II	8.51	4.82	7.46	6.87
Modernas	13.51	8.28	9.35	10.81
Intermedias	9.82	6.62	7.92	8.17
De Capital	11.03	7.96	8.03	9.45
Manufacturas	8.89	6.03	7.23	7.43
PIB	7.01	5.30	6.28	6.20

FUENTE: Banco de México, Estadísticas de la Oficina de Cuentas de Producción. 1960. 1976 y Producto Interno Bruto y Gasto 1970-1978; Nora Lustig,p. 70.

to; así pues su clasificación en orden ascendente es la siguiente: tradicionales I, tradicionales II, intermedios, de capital y finalmente el grupo que más alta tasa tiene es el de los bienes modernos. Incluso se puede ver que en el período de análisis (1960-1978) este grupo supera las tasas de crecimiento del sector manufacturero y por ende la del PIB, lo cual confirma su elevado dinamismo.

Otro aspecto a destacar es que en el período correspondiente a los 70's hay una desaceleración del ritmo de crecimiento de todas las ramas, ésto se puede considerar como una consecuencia de un proceso recesivo en toda la economía.

### III.1.2 Desarrollo en la industria de los bienes modernos <sup>2/</sup> y el proceso de industrialización.

El proceso de industrialización ha jugado un papel muy importante en la formación de la estructura económica. Este proceso se ha canalizado en las últimas décadas en un impulso a la industria de los bienes "modernos". Dado esto se juzga conveniente profundizar un poco más sobre las consecuencias que ha generado el hecho de que se le haya dado impulso a estas industrias.

En primer lugar es conveniente discutir acerca de los orígenes de este fenómeno. Se puede afirmar que el sector moderno ha crecido de una forma tan acelerada con respecto al resto de la economía debido a varios factores, destacándose el hecho de que hubo una fuerte expansión de la demanda por este tipo de productos. El problema fue que esta demanda fue causada por deformaciones en la estructura económica mexicana y en concreto se puede hablar de la excesiva concentración de la riqueza y del ingreso que provocó que sólo una pequeña

-----

<sup>2/</sup> Es conveniente aclarar que los bienes "modernos" (aparatos eléctricos, automóviles, etc.), es un grupo diferente al de los bienes de capital (maquinaria) ya que en ciertas obras algunos autores no consideran esta diferencia. (Ej. L. Solís (1970)), lo cual puede generar confusiones. Para ver más detalladamente las ramas que abarcan cada grupo, referirse al Cuadro A7.

porción de la población tuviera la posibilidad de tener consumo discrecional. En otras palabras el poder adquisitivo se concentró en pocas manos, las cuales al tener satisfechas sus necesidades básicas ejercieron su poder de compra sobre bienes suntuarios, los cuales pertenecen en su gran mayoría a la clasificación de los bienes modernos 3/. Este problema se ve acentuado por el efecto demostración, el cual consiste en la imitación e incorporación de patrones de consumo ajenos al comportamiento natural 4/, es decir, se crean necesidades que de otra forma no hubiesen sido adoptadas, las cuales también están estrechamente ligados con los bienes modernos.

De esta forma se observa cómo los empresarios se vieron incentivados a invertir en este tipo de industrias a fin de aprovechar la creciente demanda generada por las clases poseedoras de un alto poder de compra, siendo así consistentes con su principal objetivo el cual es obtener el mayor margen de utilidades posible.

Ahora bien, aunque el crecimiento industrial del grupo de bienes modernos se debió principalmente al fenómeno antes descrito, existen otros factores que permitieron este desenvolvimiento, uno de ellos fue el apoyo en el campo teórico, 5/ que promovió el crecimiento económico vía expansión de la industria de los bienes modernos, ya que según éstos, era la forma de tener los crecimientos globales más fuertes, debido a que esta industria tiene una gran capacidad de arrastre en la economía, es decir, cuenta con la posibilidad de generar encadenamientos dinámicos "hacia atrás" 6/ en el resto de la economía. Sin embargo

3/ Aparatos eléctricos, automóviles, etc.

4/ Este efecto tiene dos modalidades: la imitación por las clases privilegiadas de patrones de consumo propios de países desarrollados y la segunda es la emulación del consumo de los estratos altos por los estratos bajos.

5/ Ver Tavares (1973). Serra y Tavares (1974), Guillén (1974), etc.

6/ Atrás se refiere a etapas anteriores de un proceso vertical de la industrialización.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

las propuestas en el sentido de que el crecimiento de estas industrias fuese integrando e incorporando un mercado cada vez más amplio, no se han cumplido, originando por lo contrario problemas serios de consumo y estrangulamiento externo, tópicos que escapan de la temática aquí planteada.

Una vez discutido el origen del fenómeno de gran crecimiento de los bienes modernos, se puede hablar de cuáles fueron las consecuencias que éste trajo a la economía.

Sin duda, el proceso de industrialización fue el eje del desarrollo económico, ya que la actividad económica giró en torno a su evolución, el proceso estuvo orientado por el Gobierno Federal hacia la sustitución difícil, en especial de los bienes modernos 7/. Sin embargo, pese al impulso que esto generó en la economía, se ocasionaron consecuencias adversas que atrofiaron su desenvolvimiento.

Fundamentándose en estas implicaciones negativas, otro grupo de estudiosos 8/, se oponían a que el desarrollo económico siguiera evolucionando alrededor de los bienes modernos. Para apoyar su posición desarrollaron varios argumentos, algunos de los cuales se comentan abajo.

Se afirmaba que la producción de bienes modernos requería una mayor proporción de importaciones que el resto de la economía, asimismo tenía mayores requerimientos de capital, también se apuntaba que en contraste tenía poco dinamismo en cuanto a generación de empleos se refiere. Finalmente se decía que la empresa multinacional estaba estrechamente ligada a la producción de estos bienes. Este

7/ El proceso de industrialización a partir de la década de los 60's se identifica con el crecimiento de la industria de los bienes modernos como se denota en la sección anterior (III.1.1.)

8/ Furtado (1966); Pinto (1970-1974); Sunkel y Paz (1974); etc. Con ideas que contrastan con las de aquellos referidos en el pie de página No. 5.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



último hecho aunado a la mayor necesidad de importaciones permiten concluir que también se reduce la autonomía económica nacional.

Nora Lustig <sup>9/</sup> hace un análisis empírico con el fin de determinar cuáles son las diferentes características generadas en la economía de acuerdo al tipo de bienes producidos.

En el cuadro III.4 se muestra un resumen de los resultados que se obtuvieron en el estudio mencionado, los cuales consisten en una serie de coeficientes que indican los requerimientos por tipo de rama industrial <sup>10/</sup>. Estos coeficientes corresponden al cálculo de diferentes relaciones entre variables económicas (según se requirió, las cuales se especifican en el cuadro). El análisis por coeficientes se presenta a continuación:

- a) Por lo que toca a los requerimientos de capital se puede notar claramente que los bienes modernos tienen el coeficiente más alto que las ramas tradicionales y también que las de capital, esto ocurre aun cuando se incluyen las clases industriales de reparaciones.
- b) En cuanto a los requerimientos del factor empleo se utilizaron dos coeficientes como se puede apreciar en el cuadro. Aun con esta medida de análisis no se obtuvieron conclusiones claras en este apartado, ya que el comportamiento de las ramas industriales no es homogéneo en cada categoría de análisis. Por ejemplo se puede notar que los bienes tradicionales I, en contra de lo esperado, muestran tener más baja capacidad de generación de empleos, lo cual, más que al comportamiento de

<sup>9/</sup> Ver Nora Lustig (1981), capítulo 3.

<sup>10/</sup> Los tipos de rama industrial se clasificaron en: tradicionales I, tradicionales II, modernos y de capital (ver cuadro A7). En cuanto a los coeficientes aclara la propia autora que son los mejores considerando la información disponible, aunque teóricamente son los óptimos, no obstante, añade que las diferencias en las conclusiones no son de tipo cualitativo.

CUADRO III. 4

RESUMEN DE LOS COEFICIENTES DE LOS REQUERIMIENTOS POR TIPO DE RAMA INDUSTRIAL

R A M A S	Inversión Neta/ Valor Agregado Neto (A)		Capital invertido Neto/Personal Ocupado (B)					Personal Ocupado/VBP* (C)					Importaciones/ VBP* (D)		
	1970 <sup>1/</sup>	1975 <sup>1/</sup>	1960	1965	1970	1970 <sup>2/</sup>	1975	1960	1965	1970	1970 <sup>2/</sup>	1975	1970	1970 <sup>3/</sup>	1970 <sup>3/</sup>
TRADICIONALES I	1.77	1.85	68.02	57.95	64.97	64.97	34.76	.0121	.0118	.0091	.0091	.0082	.6674	.0192	.0183
TRADICIONALES II	1.04	1.82	39.64	43.28	53.20	54.76	28.94	.0236	.0173	.0141	.0138	.0115	.5266	.0815	.0526
MODERNAS	2.06	7.84	53.63	60.20	62.64	76.74	39.24	.0155	.0132	.0099	.0082	.0075	.4523	.2492	.1297
INTERMEDIAS	1.89	26.81	65.11	68.27	88.19	89.09	57.25	.0176	.0135	.0093	.0092	.0072	.4874	.1031	.0582
DE CAPITAL	1.74	3.99	112.22	140.24	125.00	131.84	69.20	.0116	.0071	.0052	.0048	.0057	.5721	.0919	.0651
T O T A L	1.64	3.97	59.10	60.63	71.19	74.76	42.28	.0163	.0130	.0097	.0092	.0080	N.D.	N.D.	N.D.

1/ Las ramas industriales incluyen las clases industriales que contienen reparaciones. Precios de 1960.

2/ No incluye las clases industriales de reparación.

3/ En millones de pesos corrientes.

\* Valor Bruto de la Producción.

\*\* Eslabonamientos hacia atrás.

FUENTE: Nora Lustig (1981) Páginas: 47, 48, 50, 51, 52 y 56.

Las letras (A), (B), (C) y (D) corresponden a los coeficientes de capital, empleo, E.H.A. e importaciones respectivamente.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

todo el grupo se debe al efecto de dos ramas; bebida y tabaco.

No obstante se pueden destacar algunos puntos; se puede apreciar que los bienes de capital en todos los años (utilizando ambos coeficientes) muestran ser los menos dinámicos en cuanto a la creación de empleos.

Por lo que toca a los bienes modernos, si se excluyen las clases industriales de reparación <sup>11/</sup> (ejercicio que sólo se pudo hacer para 1970 debido a la agregación de información), se puede ver que ambos coeficientes indican que las ramas modernas requieren menos cantidad de mano de obra que las categorías de bienes tradicionales.

De los incisos anteriores ya se puede obtener la primera conclusión; los bienes modernos tienen una técnica intensiva en capital de lo cual se deriva que si el patrón de acumulación se orienta hacia este sector y no a los bienes tradicionales, habrá una menor generación de empleo en la economía. Con esto se confirma el primer argumento estructuralista que desapruueba el crecimiento vía ramas modernas.

- c) Para examinar el argumento referente a que el sector moderno tiene mucho mayor poder de arrastre en la economía que cualquier otro, se obtuvieron los eslabonamientos hacia atrás estáticos en base a la matriz insumo-producto de 1970. Aunque este coeficiente tiene varias limitaciones <sup>12/</sup>, en otros estudios de la misma autora utilizando otros coeficientes (grado de respuesta del VBP ante cambios en la demanda final) se han obtenido resultados similares. Se puede apreciar en el cuadro que, en contra de lo afirmado, los bienes modernos tienen el coeficien-

<sup>11/</sup> Las clases industriales de reparación pertenecen en estrictus sensus al sector terciario (aunque en cierto modo sean funcionales a la producción manufacturera). Estos establecimientos suelen ser pequeños talleres donde se utiliza mucha mano de obra, por esa causa alteran los coeficientes de empleo.

<sup>12/</sup> No se explica efectos dinámicos, indica la integración económica pero no la causalidad, etc.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

te más pequeño de los grupos de bienes lo que impide aceptar como cierta la postura que afirma la existencia de la fuerza líder de este sector.

- d) Siguiendo con los requerimientos del sector moderno en comparación con los demás sectores, se observa que la propensión a importar de este sector es contundentemente más alta que las demás ramas, resultado que se presenta tanto en 1960 como en 1970, por lo cual no hay mucho que agregar.
- e) Por lo que se refiere a la participación de las empresas transnacionales, se puede notar en el cuadro III.5 la participación de este tipo de empresas dentro de las diferentes ramas de la economía para 1970.

Primeramente se puede destacar que la empresa multinacional tiene una proporción elevada en casi todas las ramas, pero en especial en las que están incluidas dentro de los bienes modernos.

En la parte inferior del cuadro se agrupa por ramas industriales, para ver más claramente la marcada concentración. Sólo habría que hacer una advertencia; no se sabe si las empresas transnacionales se encierran dentro de las ramas modernas por sus características técnicas por ser éstas las más rentables <sup>13/</sup>. Si fuera esta última la explicación, el cambiar la orientación económica no implicará disminuir la participación de empresas transnacionales en la estructura económica.

De estos dos últimos incisos se puede concluir que la inclinación a favor de las ramas modernas de la estructura productiva implica perder control so-

-----  
 13/ La autora señala que la primera opción es la más probable, sin descontar que la segunda explicación tenga algo de verdad.

## CUADRO III. 5

Participación de las empresas multinacionales en la producción a nivel de ramas industriales: 1970.

	Participación de las EM en la producción de la rama ( % )
20. Alimentos	21.5
21. Bebidas	30.0
22. Tabaco	96.8
23. Textiles	15.3
24. Calzado y prendas de vestir	6.2
25. Madera y corcho	7.9
26. Muebles y accesorios	3.8
27. Celulosa y papel	32.9
28. Editoriales e imprentas	7.9
29. Cuero y piel	3.7
30. Productos de hule	63.9
31. Química, excluida farmacia y cosméticos	47.2
31. Farmacia y cosméticos <sup>1</sup>	55.9
32. Productos de petróleo y coque <sup>2</sup>	48.7
33. Minerales no metálicos	20.8
34. Metálicos básicos	46.6
35. Productos metálicos	20.6
36. Maquinaria no eléctrica	52.1
37. Maquinaria eléctrica	50.1
38. Material de transporte	64.0
39. Manufacturas diversas	33.1
Total	34.9
Tradicionales I	28.4
Tradicionales II	20.7
Modernas	53.6

<sup>1</sup> Sectores 3 151 - 3 161 y 3 162.

<sup>2</sup> No incluye extracción y refinación del petróleo. Excluye PEMEX.

NOTA: Las categorías agrupadas se calcularon usando a los datos de valor agregado de las Cuentas Nacionales - como ponderadores.

FUENTE: Hajnzylber Martínez, 1976: p. 153.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

bre el aparato productivo nacional.

- f) Finalmente hay dos efectos negativos causados por el estilo de desarrollo en base a bienes modernos, los cuales no fueron examinados en el estudio mencionado en esta sección. Estos fenómenos están estrechamente ligados y se refieren; uno a la exigencia de una concentración del ingreso mayor, éste se debe a que los sectores de la cúspide distributiva son los que demandan estos bienes; así pues, mientras mayor sea su poder de compra, mayor será la demanda por estos bienes. Por otro lado, al ser un grupo reducido el que tiene el poder de compra, la demanda generada internamente no es lo suficientemente grande como para poder proporcionar a las empresas la capacidad de utilizar las economías a escala adecuadamente lo que a su vez ocasiona costos muy altos y precios elevados, baja competitividad a nivel internacional e insuficientes recursos para generar tecnología propia.

En suma, el giro de la economía en torno del grupo de ramas del sector moderno como hasta ahora se ha dado, ha ocasionado una serie de distorsiones y restricciones estructurales en el desarrollo, lo que a su vez ha originado tasas de crecimiento menores tanto del producto como del empleo; pérdida en la soberanía económica nacional y algunos otros problemas adicionales.

### III.1.3 Presencia de las empresas transnacionales (E.T.).

Otro de los factores que han jugado un papel importante dentro de la formación del "estilo de desarrollo" en México ha sido el desarrollo de las empresas transnacionales dentro del proceso de industrialización.

Su creación fue producto de un desarrollo progresivo que para la década de los 60's se intensificó. La idea de permitir la entrada de capital extranjero al país, enmarcada dentro del modelo de sustitución de importaciones, era que al haber una inversión externa directa aumentaría la capacidad productiva nacional con sus subsecuentes beneficios.

No obstante, los resultados generados por este fenómeno fueron más bien adversos ya que, como es natural, la mayor parte de las transnacionales, lejos de incorporar a su "modus operandi" las metas nacionales, buscan obtener el mayor margen de ganancia posible o en todo caso ser congruentes con las necesidades de sus matrices.

Hacer un estudio exhaustivo de este fenómeno no es el propósito que se persigue en esta tesis, sino sólo destacar algunas de sus características, así como sus repercusiones en la estructura económica mexicana. Para este fin se decidió basarse principalmente en el estudio de F. Fajnzylber <sup>14/</sup> quien efectúa un análisis muy completo de este fenómeno.

La empresa transnacional (E.T.) indudablemente ha generado características positivas en la economía mexicana, ya que se abren nuevas fuentes de empleo, se incrementa el producto nacional, se crean nuevas industrias, coadyuvan al avance tecnológico dentro de la producción, obligan a las empresas nacionales a aumentar su eficiencia para poder competir en el mercado, etc. Sin embargo, debido a sus características, se han generado aún más desventajas que ventajas.

Las E.T. son filiales de grandes empresas cuya matriz se localiza en países desarrollados donde la industria ha llegado a grados muy elevados de eficiencia. De tal forma que cuando se establece una compañía de este tipo en un país como

<sup>14/</sup> Fernando Fajnzylber; "Las empresas transnacionales y el sistema industrial en México" (1978).

México, tiene características que los colocan en ventaja en comparación con las empresas nacionales. De esta manera y sobre todo a partir de la década de los 60's las empresas líderes dentro de las diferentes industrias suelen ser empresas multinacionales.

En el estudio mencionado se dan algunas relaciones promedio entre las empresas transnacionales y las nacionales, mediante las cuales se puede resaltar la diferencia que existe;

- La relación entre el tamaño promedio de las filiales y de las empresas nacionales del mismo sector es de 30 a 1.
- La relación capital-trabajo de las filiales es de 2.5 veces mayor que las nacionales.
- La productividad por hombre ocupado equivale, en promedio, a dos veces la de las nacionales.
- La participación de las remuneraciones en el valor agregado es 1.2 mayor en las empresas nacionales.
- El 79% de la producción industrial se genera en sectores donde al menos uno de los cuatro establecimientos mayores es una E.T.

En realidad estas diferencias son producto de las ventajas relativas que poseen las E.T.; el tamaño de las empresas que les concede la posibilidad de aprovechar mejor las economías en escala, la tecnología modernizada, el apoyo en todos los sentidos de sus respectivos sistemas corporativos, etc. Estas características les permiten ser empresas sólidas en contraste con la industria mexicana donde la mayor parte son empresas relativamente débiles o en formación.



De aquí se desprenden algunos de los efectos negativos que generan; en primer lugar se puede destacar el desplazamiento de la empresa nacional por la extranjera, ("desnacionalización" de la industria), en el cuadro III.5 se puede visualizar cómo las E.T. están presentes en todos los sectores industriales, siendo aún mayor su participación en aquellos que son más rentables. Este desplazamiento es producto tanto del mayor dinamismo de las E.T. como de la absorción, por medio de la compra de empresas nacionales.

En segundo lugar, al ser los sectores más dinámicos aquellos donde se ubican las E.T. y éstas ser las empresas líderes, sus características se reproducen en los parámetros estructurales de la industria nacional. El problema estriba en que la tecnología y en muchas ocasiones el tipo de bienes producidos no son congruentes con las necesidades nacionales <sup>15/</sup>.

Una característica transmitida y fomentada con la presencia de las E.T. es la "Oligopolización" de la industria, cuyos efectos describe Fajnzylber a continuación: "... una proporción cada vez mayor de la producción industrial se origina en los sectores de alta concentración, lo que favorece una transferencia de recursos desde los sectores más débiles de productores y consumidores hacia los más poderosos" <sup>16/</sup>. Este proceso aunado a la reducción de la participación de las remuneraciones en el valor agregado generan una regresión en la distribución del ingreso.

Como se dijo al empezar a abordar este tema, el principal beneficio que se esperaba de la internacionalización del capital, es que se generarán mayores niveles de inversión; empero, la inversión directa sólo se presenta en la fase de

<sup>15/</sup> Los cuales son producto de la experiencia y necesidades de otro tipo de estructura productiva (con escasa mano de obra) y por otro lado con demanda de bienes básicos ya satisfecha.

<sup>16/</sup> Op. cit., pp. 495.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

establecimiento de las empresas ya que más adelante las empresas se financian por medio de reinversión de utilidades y financiamiento local. Es decir, se podría hablar de una ilusión óptica de mejoramiento en el corto plazo que oculta los efectos estructurales de largo plazo. Esto se puede observar más claramente si se considera que el monto de utilidades recibido por las E.T., que son las más altas del mercado, en poco tiempo son suficientes como para recuperar la inversión inicial, convirtiéndose después en importante fuente de salida de divisas al remitir una parte de éstas al exterior, a su casa matriz, aunándose esto a algunos otros instrumentos indirectos de transferencia de recursos como son los mercados "cautivos" <sup>17/</sup> de tecnología y de importaciones.

Ahondando más acerca del impacto de las transnacionales en el sector externo, Fajnzylber asevera que la estructura de exportación de las empresas transnacionales y nacionales es similar en tanto la de importaciones no, ya que el coeficiente, importación de insumos entre valor de la producción es de 7.8% y 3.4% respectivamente. Con esto se puede comprender por qué el déficit de las E.T. representó el 47% del déficit comercial de México en el periodo 1970-1973, es decir, las E.T. tienen un impacto grande y negativo en el sector externo mexicano, lo cual representa una limitación para México, a lo que se puede sumar la fuga de divisas por los mercados "cautivos" de los cuales se hizo referencia anteriormente, así como de la remisión de utilidades.

De esta forma se confirma que las E.T. han desempeñado un papel importante dentro de la formación de la estructura mexicana.

<sup>17/</sup> Estos mercados "cautivos" se refieren a que las empresas filiales compran insumos y tecnología a sus sistemas corporativos en detrimento de una elección más diversificada, lo cual es de alguna manera una limitación al país, al convertirse en ventas seguras dentro del mismo sistema corporativo.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### III.2 La crisis del campo y la polarización agrícola.

En esta parte se hablará del campo, uno de los escenarios más importantes del desarrollo de la vida nacional. Fue uno de los pilares de la Revolución Mexicana y en fechas más recientes, de la formación del orden económico del cual se hace referencia en este capítulo.

A principios de los 40's se puso en marcha en México el modelo de industrialización con el objetivo de sustitución de importaciones. Para este fin se crearon una serie de políticas destinadas a incentivar este desarrollo, incluso se permitió la entrada de capital extranjero. Sin embargo hacía falta disponer de una base dentro de la estructura económica de donde se pudieran obtener recursos para satisfacer los requerimientos que este proceso necesitaría.

Es aquí donde entra en juego el importante papel del campo ya que para este fin se invirtieron fuertes cantidades de dinero a fin de darle dinamismo. Este movimiento se le conoció como "la revolución verde", mediante el cual se abrieron nuevas tierras al cultivo, se adaptó tecnología creándose así diversos "paquetes tecnológicos", asimismo se hicieron importantes obras de infraestructura y riego en el campo.

La respuesta del campo no se hizo esperar mucho; para la década de 1945 a 1955 el crecimiento promedio fue del 6% y en la siguiente década (1955-1965), aunque se disminuyó a 4.2%, aún era superior al crecimiento demográfico (ver cuadro III.6). Estas cifras no tenían precedente y fueron fuente de un gran optimismo.

Para poder cumplir con su función dentro de este modelo, el campo aportó de diversas formas un apoyo a la industria, de las cuales destacan dos:

CUADRO III. 6  
 CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL DEL PRODUCTO AGRICOLA

	Crecimiento promedio anual del producto agrícola	Crecimiento Demográfico
1945-1955	+ 6.0%	2.95
1955-1965	+ 4.2%	3.28
1965-1970	+ 1.2%	3.38
1970-1974	+ 0.2%	3.30
1975 -	+ 0.2%	3.30
1976 -	- 4.0%	3.30

FUENTE: Pág. 440 C. Luiselli y J. Mariscal (1981).  
 La economía mexicana en cifras (Nafinsa) p.4.

CUADRO III. 7  
 BALANZA COMERCIAL AGRICOLA  
 (Millones de dolares)

Año	Exportaciones (X)	Importaciones (M)	Déficit o Superávit (X - M)
1960	410.5	58.8	+351.7
1965	642.4	41.7	+600.7
1970	524.9	133.3	+391.6
1974	653.2	763.3	-110.1
1975	598.8	636.5	- 37.7

FUENTE: Datos DGEA-SAG.

ELIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

- En primer lugar, al generarse una producción elevada, permitió la existencia de excedentes importantes, los cuales eran exportados, lo que originaba un superávit en la balanza comercial agrícola. Esto quiere decir que la agricultura era fuente de divisas, las cuales eran destinadas en su mayor parte para la importación de bienes de capital necesarios para sostener el proceso de sustitución de importaciones.
  
- La segunda forma importante del apoyo agrícola al resto de la economía fue el mantener dos fuentes de costos a niveles "bajos". Los productos agrícolas mantuvieron constantes sus precios en la década de los 60's <sup>18/</sup>; en muchos casos estos productos eran insumos directos de las industrias. Por otra parte los alimentos básicos que se mantuvieron constantes son parte de los "bienes salario" <sup>19/</sup> así, al no encajarse permitía conservar los niveles de salario relativamente constantes. Es muy probable que ésta haya sido simultáneamente razón y efecto de la estabilidad de precios en esa década.

Cabe mencionar que existen otras formas un poco más sofisticadas del apoyo del campo a otros sectores, por ejemplo, proveer la fuerza de trabajo necesaria para la industria así como para los servicios urbanos (en este sentido también se puede hablar del "ejército de reserva") <sup>20/</sup> .

Así fue como el campo coadyuvó al proceso de industrialización sin que aparentemente hubiese problemas. Sin embargo, en el año de 1965 llegó a su punto de inflexión este desarrollo y se externaron los síntomas de una profunda crisis

-----  
<sup>18/</sup> Esto a lo largo generó problemas como se verá más adelante y se debe a la rigidez de los precios de garantía.

<sup>19/</sup> Los "bienes salario" son aquellos que constituyen la canasta básica de los bienes adquiridos por medio del salario (generalmente se refiere al consumo de obreros y campesinos).

<sup>20/</sup> Concepto empleado por Marx para definir una porción de la población que por estar subempleada o desempleada acepta trabajar en condiciones inferiores a las normales, lo que supone una presión y pérdida de la fuerza negociadora de la clase obrera.

agrícola, lo que tuvo repercusiones a nivel nacional.

Esta crisis se presenta en varios ámbitos; las cifras más relevantes son: En primer lugar existe un estancamiento y decremento relativo del PIB agrícola cuya tasa de crecimiento disminuyó a 1.2% entre 1965-1970 y a 0.2% de 1970 a 1975 llegando a ser negativa para 1976 en -4.0% como se observa en el cuadro III.6. Esto es importante ya que en esta década el crecimiento del producto agrícola per cápita se vuelve negativo por primera vez en muchas décadas siendo en promedio -2.1 de 1965 a 1970 y -3.1 de 1970 a 1975.

Por otro lado, la balanza comercial agrícola que se había mantenido superavitaria por muchos años, se convirtió en deficitaria como se observa en el cuadro III.7. En gran parte esto se debió a la insuficiencia de la producción de granos básicos que se tuvieron que importar. Otro dato significativo fue que el porcentaje de la tierra cultivada decreció en -1.2% en el período 1970-74.

La importancia de esta crisis fue que la agricultura se volvió disfuncional al desarrollo económico. A partir de 1973 "colaboró" con la inflación <sup>21/</sup> y al aumento del déficit en la balanza de pagos; aspectos que tuvieron singular importancia en la crisis económica nacional y la devaluación de 1976.

Es necesario conocer cuáles fueron las razones que dieron origen a la crisis agrícola. De antemano se puede decir que fueron el agotamiento del modelo agrícola por abuso y la fuerte polarización al interior del sector agrícola.

En lo tocante a la primera afirmación se puede decir que la crisis se provocó por una explotación irracional del campo, basada en un modelo de desa-

-----  
<sup>21/</sup> Al haberse mantenido tanto tiempo los precios de garantía rezagados (ver cuadros anexos 8 y 9) en 1973 se tuvieron que aumentar los precios de productos básicos, lo que tuvo un fuerte impacto inflacionario en la economía.

rollo que mostró una miopía en cuanto a la necesidad de un equilibrio permanente en la base misma de su funcionamiento. Es decir, las inversiones, tanto la privada como la pública, cayeron a niveles bajos durante el periodo de auge, adicionalmente existió una fuerte extracción de recursos que después no fueron revertidos ni siquiera para su autorreproducción 22/. Como ya se mencionó, en la década de los 60's se mantuvieron constantes los precios de garantía de los bienes básicos aunque había una inflación promedio del 3% anual en esa época, generándose efectos sumamente nocivos en el agro, sobre todo en la "desmotivación" a producir bienes básicos. Dentro de este punto se puede añadir que uno de los problemas que agudizaron la crisis fue que justo en la época en que se perdió la autosuficiencia en granos debido a la disminución de su productividad, se inició a nivel internacional un cambio entre los precios relativos agrícolas, llegando hasta triplicarse el valor de los cereales y las oleaginosas.

La polarización agrícola se refiere a la aparición de dos polos sociales en el interior del sector, es decir, la paradójica coexistencia de un sector representado por las minorías en una constante bonanza y por otro lado, un sector formado por la mayor parte de la población rural, sufriendo un constante deterioro y marginación.

El polo formado por el sector privilegiado se puede identificar con la clase empresarial, cuyo principal objetivo es obtener el mayor margen de ganancias posible, de modo que generalmente producen cultivos altamente rentables (agricultura comercial y de exportación como: hortalizas, cítricos, etc.), generalmente poseen los mejores medios de producción, en este caso la mayor parte de las tierras fértiles; así no es difícil comprender que en 1970 el 12% de las unidades productivas generarán el 50% del valor de la producción agrícola, lo cual

-----  
22/ Luisseli - Mariscal (1981).

se reafirma si se ve que tan sólo el 0.6% de las unidades productivas generaron el 30% de este valor. A esto se le puede añadir que esta minoría ejerce el control económico y político -unido a su fuerte productividad- lo que le ha valido para apropiarse de los subsidios y apoyos del sector público (insumos baratos, créditos preferenciales, etc.), así como ser los principales benefactores de las obras de infraestructura <sup>23/</sup>. Por último, este sector tiene una estrecha relación con el capital transnacional el cual genera problemas estructurales <sup>24/</sup>.

En el otro extremo se tiene a la mayor parte de los habitantes del sector rural, cuyos ingresos no les son suficientes para satisfacer sus necesidades.

La mayor parte de las tierras que poseen los campesinos son de temporal, lo cual les limita; a eso se le suma que estas tierras se han fraccionado a tal grado de constituir minifundios prácticamente improductivos. En la mayor parte de estas tierras se cultivan granos básicos y oleaginosas que sirven para consumo, los cuales se siguieron produciendo aún en la etapa de congelamiento de precios.

La situación de los ejidatarios genera muchos desequilibrios sociales <sup>25/</sup> como: marginación, migración a las ciudades y a E.U.A., necesidad de vender su fuerza de trabajo en otras tierras, arrendamiento de buenas tierras por falta de financiamiento, etc. <sup>26/</sup>

El contexto socioeconómico en el que se desenvuelve el campesino en Mé-

<sup>23/</sup> Ver Arturo Warman (1978) en "México Hoy".

<sup>24/</sup> Además de los problemas ya analizados en la sección III.1.3, tiene algunas otras consecuencias negativas en el sector agrícola, por ejemplo, fomenta una dieta cara que ni siquiera es nutritiva, es decir, distorsiona los patrones de consumo alimenticio. También fomenta las estructuras oligopólicas de la tierra, etc.

<sup>25/</sup> Ver Cassio Luiselli y Mariscal (1981).

<sup>26/</sup> En muchas ocasiones como en la zafra existe sólo un "subempleo", en otras ocasiones los jornaleros se ven precisados a aceptar salarios más bajos de los estipulados.



xico le es hostil, ya que tiene carencias en casi todos los aspectos de su vida: desnutrición, ignorancia, marginación política, atraso tecnológico, etc.

Con el fin de ser más gráficos se pueden ver los cuadros III.8., III.9. y III.10. donde las cifras contundentemente expresan la polarización agrícola.

Para ser más claros aunque se pueda caer en la redundancia, se muestran algunas cifras adicionales 27/ a continuación:

El 43% del total de los predios en 1970 correspondía a predios de infra-subsistencia con una participación en el valor de la producción de únicamente el 2.3%, en tanto el 12% de los predios (los mayores de 5 hectáreas) producían el 50% del valor de la producción. En este mismo año el 5% de la tierra pertenecía al 80% de los propietarios en tanto el 60% de la tierra a tan sólo el 1.1% del total de propietarios.

Si se pudiera estudiar más a fondo el problema agrario se podría notar que la crisis agrícola fue fundamentalmente provocada por el rompimiento de la cadena agraria en su eslabón más débil, el campesinado, ya que la agricultura comercial en sí no tuvo problemas severos.

Esto no es difícil de explicarse si se remonta a los hechos; por ejemplo, los grandes beneficiados de la "revolución verde" fueron más bien los empresarios agrícolas 28/. El estancamiento de los precios de garantía afectó principalmente a los campesinos que producían los granos básicos por necesidad, para el autoconsumo como ya se dijo. También se puede notar en el cuadro III. 11., el tipo de tierra repartida entre 1941 y 1970 producto de la "reforma agra

27/ Ibid.

28/ En realidad según algunos autores, la "Revolución Verde" tuvo su origen en la cooperación del Gobierno Mexicano con el Centro Rockefeller, lo que le impuso restricciones para ayudar a las tierras de temporal, ver Esteva, Gustavo (1982) capítulo 3.

CUADRO III. 8

DISTRIBUCION DE LA PRODUCCION Y DE SUS RECURSOS EN 1960 (PORCENTAJES)

Tipo de predio	# de Predios %	Valor de la producción	Valor del predio <sup>a</sup>	Superficie de labor	Valor de la maquinaria
Infrasubsistencia (hasta \$1,000)	50.3	4.2	6.7	13.6	1.3
Subsistencia (de \$1,000 a \$5,000)	33.8	17.1	13.8	24.5	6.5
Familiares (de \$1,000 a \$25,000)	12.6	24.4	22.6	19.2	17.0
Multifamiliares medianos (de \$25,000 a \$100,000)	2.8	22.0	19.3	14.4	31.5
Multifamiliares grandes (de más de \$100,000)	0.5	32.3	37.6	28.3	43.7
Total:	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

\* El valor del predio está compuesto por el valor de la tierra, del capital fijo y semifijo y del ganado. Por predios se entiende, las parcelas ejidales (no ejidos) y los predios no ejidales.

FUENTE: Cuadro 3, Reyes Osorio y S. Ecksestein (CIA) 19 "El desarrollo polarizado de la agricultura mexicana".

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

CUADRO III. 9

ESTRATIFICACION DE PREDIOS AGRICOLAS Y SU PARTICIPACION EN LA PRODUCCION EN 1950,

1960 Y 1970

(Precios constantes)

Predios por niveles de producción	Predios privados y parcelas ejidales								
	Número de unidades (en miles)			Porcentajes			Participación en la producción (%)		
	1950	1960	1970	1950	1960	1970	1950	1960	1970
1. Infrasubsistencia (hasta \$1,000)	1,335	1,241	1,384	54.8	50.7	43.4	6.2	4.2	2.3
2. Subsistencia (de \$1,000 a \$5,000)	648	821	1,108	26.6	33.5	34.8	16.2	17.1	13.0
3. Familiares (de \$1,000 a \$25,000)	429	307	382	17.6	12.5	12.0	41.2	24.4	15.0
4. Multifamiliares medianos (de \$25,000 a \$100,000)	16	67	291	0.6	2.8	9.2	9.6	22.0	39.4
5. Multifamiliares grandes (de más de \$100,000)	9	12	18	0.4	0.5	0.6	26.8	32.3	30.3
Total:	2,437	2,448	3,183	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Datos de 1959 y 1970 elaborados por el Centro de Investigaciones del Desarrollo Rural (CIDER) con base en los censos agrícola, ganadero, ejidal de 1950 y 1970. Datos para 1960 elaborados por el Centro de Investigaciones Agrarias. SAG (CIDA), con base en el Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal de 1960.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

ria" y se aprecia que en promedio el 80% de las tierras repartidas eran improductivas.

Así pues, el examen de la situación en el campo nos muestra un cuadro desalentador. El problema fundamental es que esta situación es dinámica y por medio de los círculos de "riqueza" o "pobreza" (según se vea) la situación empeora día a día.

El problema del campo tiene aún una serie de problemas que lo agudizan, aquí sólo se mencionarán debido a que su análisis sería motivo de un estudio mucho más amplio: institucionales y técnicos, como el reparto agrario, la intermediación, los transportes y el almacenamiento, los problemas de la integración vertical de la agroindustria; los problemas de tipo social tales como la desnutrición, la falta de educación, sobrepoblación, desintegración de la familia agrícola; problemas de tipo político como distorsiones en la organización campesina, etc. <sup>29/</sup>

Este problema, como ya se dijo, tiene implicaciones importantes a nivel nacional en la estructura económica, máxime que más de la tercera parte de la población económicamente activa del país vive en el sector rural.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

-----  
<sup>29/</sup> La lista podría ampliarse pero no tiene sentido hacerlo aquí.

CUADRO III. 10  
DISTRIBUCION DEL VALOR DE LA PRODUCCION POR NIVELES  
DE INGRESO DE LOS PREDIOS (1970)

Nivel de ingresos (pesos 1970)	Distribución de Predios %	Valor del producto agrícola %	Proporción con respecto al sa- lario mfrmo - rural
0-5000	78	15	0.14
5,000-25,000	12	15	0.90
25,000 o más	10	70	---

FUENTE: "La crisis agrícola", Luiselli-Mariscal (1981) p-451.

CUADRO III. 11  
DISTRIBUCION DE LA TIERRA (1941-1970)

	# de Ha. (Miles)	# De Beneficiarios (Miles)	Calidad de la tierra (%)		
			Riego	Temporal	No Cultivable
1941-46	5,306.9	112.1	1.6	17.9	80.5
1947-52	4,210.2	91.0	1.5	19.7	78.8
1953-58	3,563.8	145.7	1.2	24.8	74.0
1959-64	7,935.5	255.3	0.8	18.2	81.0
1965-70	24,491.0	396.7	0.5	8.2	91.3

FUENTE: P47: Génesis y Desarrollo de la Crisis de México, José Blanco  
I.E. #150.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### III.3. Heterogeneidad y proceso de incorporación y difusión restringida del progreso técnico.

Finalmente el último rasgo característico de la estructura económica mexicana sobre el cual se profundizará en esta tesis es sobre el origen y la forma de difusión del progreso técnico.

#### III.3.1 Origen de la heterogeneidad tecnológica.

Como es sabido, a partir de la revolución industrial en Inglaterra, la incorporación de los avances tecnológicos en la producción de bienes fue el origen y motor de la industria manufacturera, ya que esta incorporación permitía abaratar los costos y aumentar los niveles de producción. Desde entonces se ha buscado encontrar innovaciones tecnológicas para mejorar los medios de producción y es a esto a lo que se denomina como "progreso técnico".

El problema <sup>30/</sup> en los países subdesarrollados y en lo particular México, es que el "progreso técnico" se ha difundido heterogéneamente, lo cual ha provocado una asimetría generalizada del proceso productivo a todos los niveles (sectorial, regional, etc.).

El origen de este problema se encuentra en la división internacional del trabajo que ya existía en las primeras décadas de este siglo ya que había países industrializados que mantenían una diversificación productiva y una autosuficiencia y, por otro lado, economías "exportadoras" de materias primas dependiendo de las importaciones para diversificar su consumo.

En estas condiciones el progreso técnico fue inducido en los países en vías de desarrollo de manera exógena por la expansión y las fluctuaciones del capitalismo a escala mundial. El principal objetivo era que no faltase la materia prima para proseguir el proceso de producción.

<sup>30/</sup> Ver Armando di Filippo (1981).

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

De esta manera cada país latinoamericano absorbió el tipo y la cuota de progreso técnico requeridos para la conformación de sus complejos exportadores (los cuales incluían actividades de casi todos los sectores económicos), lo cual provocó que en los diferentes sectores y regiones económicas existiera la infiltración de unidades económicas más avanzadas que el resto del sector.

En cuanto a este aspecto, el proceso de industrialización 31/ en las economías en desarrollo tuvo tres fases evolutivas:

- a) Inserción del progreso técnico acorde a la división internacional del trabajo.
- b) Fase correspondiente al período entre las dos guerras mundiales, donde se sigue la misma dependencia aunque con algunos cambios en su fisonomía. Un hecho importante en esta fase es que se adopta internamente el modelo de centro-periferia 32/.
- c) Fase de producción de bienes elaborados en la periferia (sustitución de importaciones) pero dirigido por las empresas multinacionales 33/.

Cabe añadir un problema adicional dentro de este proceso de incorporación del progreso técnico; en la mayor parte de las ocasiones, la tecnología adoptada por los países en desarrollo no es congruente con las necesidades propias, ya que es intensiva en capital (se contrapone a las necesidades de abundancia de mano de obra) y por otro lado es para producir bienes que aún no tienen el suficiente mer-

31/ Es importante señalar que Di Filippo advierte que son diferentes la industrialización sustitutiva de importaciones de aquella producto del surgimiento de la sociedad capitalista.

32/ El concepto centro-periferia surgió de la teoría estructuralista donde se le llama centro a la industria (o país) que ejerce una influencia de dominio sobre las restantes que son denominadas "periferia".

33/ Ver Leff, Enrique (1979) en México Hoy.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

cado como para aprovechar plenamente la capacidad productiva (ver sección III.1.2.) y finalmente genera una dependencia de suministros del exterior <sup>34/</sup>.

A partir de este análisis es más fácil comprender el porqué de las limitaciones del proceso de industrialización en México, así como la falta de integración de la industria manufacturera, tanto al interior como con el resto de la economía.

Una vez establecido el origen de la heterogeneidad se hablará de cómo se representa ésta en la estructura económica. Asimismo se tratará de determinar la razón por la cual el proceso de industrialización y más específicamente de difusión del progreso técnico ha tenido una débil irradiación en la economía <sup>35/</sup>.

### III.3.2 El proceso de difusión del progreso técnico en la industria manufacturera.

En el interior del sector manufacturero ha existido un fenómeno peculiar en este proceso de difusión, que ha conducido hacia la homogeneización de la productividad al interior, reflejado en dos procesos simultáneos:

- a) Las industrias que nacen con técnicas modernas de producción no han dado grandes saltos causados vfa la introducción de avances tecnológicos; sus aumentos en la productividad son más bien efecto de las economías estáticas a escala. Adicionalmente, parte de este tipo de industrias (metales, bienes de consumo duradero) logran su expansión por medio de la diferenciación de productos, lo que evita que se use su capacidad instalada en forma plena.

<sup>34/</sup> Como ya se vio en la sección III.1.3, una de las principales armas que originan y mantienen la fuerza y las "super ganancias" de las E.T., es la posesión del "progreso técnico". Este elemento de control ha sido una de las principales armas de las economías desarrolladas en la última década para mantener la dependencia de los países subdesarrollados, ya que éstos necesitan de la tecnología para mejorar sus sistemas productivos, la cual obtienen a muy altos costos económicos y políticos.

<sup>35/</sup> Ver Ros y Casar (1980 Mimeo) sobre el cual se basó esta parte de la sección.



- b) Por el otro lado, como se mencionó en el bosquejo de la evolución industrial, las empresas productoras de bienes tradicionales se vieron en la necesidad de incorporar los avances tecnológicos, para mantener la competitividad en sus ramas, hecho que provocó que se tuvieran grandes avances en la productividad. Además se produjo un proceso de concentración industrial y una reducción del empleo y desplazamiento de pequeños establecimientos.

### III. 3.3 El progreso técnico en la agricultura.

Se han identificado tres agrupaciones de las tierras del campo en función a las características tecnológicas que presentan:

- a) La primera es un caso poco frecuente, en el cual se dan incrementos en la productividad del trabajo y crecimiento en los rendimientos por hectárea. Estos beneficios se ven asociados a una expansión de las tierras cultivadas. En su mayoría estas áreas agrícolas son del tipo empresarial con poca población campesina (desplazada en gran medida por la mechanización).
- b) La segunda, al igual que el inciso anterior, representa una pequeña proporción de tierras; asimismo, también hay aumento en la relación tierra-trabajo aunque mas bien propiciada por disminución en el empleo. En su mayoría estas zonas están en centros industriales de transición, lo cual provoca migración rural-urbana. La productividad por hombre y el rendimiento por hectárea también son superiores a la media, además, aquí no sólo se da tecnología trabajo-ahorradora sino también tierra -ahorradora por la presencia de un grupo mayor de campesinos.
- c) El caso más generalizado es aquel en el cual la productividad por hombre y los rendimientos por hectárea son muy pequeños y a veces negati-

vos. La población crece a ritmo mucho mayor que la producción y que la tierra cultivada, generándose así una baja notable en la relación tierra-trabajo.

De este fenómeno de orientación del progreso técnico cabe señalar dos rasgos:

- Existe un proceso de concentración muy marcado en contraste con las manufacturas que se ha cristalizado en la polarización agrícola. En otras palabras, las zonas inicialmente más atrasadas, son las que menos han incorporado el progreso técnico 36/.
- La agricultura empresarial ha concentrado el progreso técnico el cual se ha visto inclinado a ser ahorrador de trabajo y no de tierra como cabría esperarse dado la distribución de factores en el país, lo cual refuerza la polarización productiva, subempleo rural y presión sobre las tierras de regiones atrasadas.

Es claro que el progreso técnico no ha tenido una difusión generalizada en la agricultura; éste debía ser un proceso inducido por el desarrollo industrial y no se da por varias razones 37/.

- i) Las industrias líderes deberían de producir encadenamientos hacia atrás, de tal forma que pudieran activar la agricultura, pero desgraciadamente, en México estas industrias no han tenido suficiente capacidad de arrastre por la desarticulación entre la industria y la agricultura.

36/ Definitivamente este proceso coadyuvó al desmoronamiento del campo, pero la explicación más amplia ya se dio en la sección III.2, donde se estudian más profundamente los principales factores que desencadenaron la crisis de 1965.

37/ Ver Ros y César (1980)

- ii) Se supone que el crecimiento industrial absorbe fuerza de trabajo rural, lo cual da flexibilidad al campo para una mejor utilización y organización de sus tierras. Sin embargo, esta absorción ha sido escasa pese a la migración tan fuerte y, por otro lado, dada la tasa de crecimiento de la población, los problemas en la mayor parte del campo no sólo permanecen sino que se agudizan persistiendo la baja productividad y reducida tasa tierra-trabajo.
- iii) Finalmente, los avances tecnológicos más importantes en la agricultura provienen del sector industrial, pero en México la investigación y servicios en este sentido están en condiciones precarias y los pocos avances que se logran son absorbidos por la agricultura empresarial dada la concentración y polarización agrícola.

#### III.3.4 El progreso técnico en el sector servicios.

Este sector de la población urbana ha experimentado el más lento crecimiento de la productividad del trabajo junto con una rápida expansión del empleo. El crecimiento del empleo en el sector servicios se atribuye a dos causas:

- a) Se observa que la expansión más acelerada del empleo en este sector está en las porciones menos dinámicas y de más bajos ingresos y mayor atraso tecnológico (inversamente a la industria de manufacturas). Ello se debe a que el sector terciario funciona como una especie de bolsa informal de trabajo de la mano de obra que se desplaza a la ciudad y la industria no la absorbe <sup>38/</sup>.
- b) Al generarse un crecimiento industrial sobre todo de bienes de consumo durables, se requiere de una ampliación de los servicios funcionales

(reparaciones, financieros, etc.).

Al igual que en el inciso III.3.3. se puede señalar que el proceso de industrialización ha tenido efectos nocivos sobre este sector, al generarse la marginalización urbana.

Este fenómeno parece ser que es consecuencia del uso de deficiente tecnología (capital intensiva) dados los recursos existentes en las manufacturas. Es decir, al existir una insuficiente absorción del empleo industrial, la población acude hacia los sectores informales del sector servicios. En gran medida esto se puede explicar por la modernización de la industria, aunque la composición de los factores productivos en la industria (empresas intensivas en capital crecen más) y el artificial abaratamiento relativo del factor capital parecen tener alguna influencia.

Es importante aclarar que estos últimos puntos aún no tienen una base empírica o teórica bien fundamentada por lo cual son aún muy discutibles, por ejemplo, los cambios en la capacidad de absorción del empleo industrial en relación a la tasa de crecimiento de la producción no tiene una relación causal bien definida con el ritmo de incorporación de la fuerza de trabajo.

En suma, se puede decir que el proceso de incorporación y difusión del progreso técnico desde su origen, ha tenido un carácter concentrado. Asimismo ha restringido en su capacidad de irradiación a las ramas manufactureras atrasadas, al ámbito limitado de la agricultura empresarial y a algunos sectores terciarios auxiliares del proceso de industrialización.

La heterogeneidad tecnológica se ha ampliado al interior de la economía, notándose en la diferencia de niveles tecnológicos inter e intrasectores así como en la marginación urbana en el caso del sector servicios. Esto es consecuencia

de que las tendencias de difusión del progreso técnico muestran una profundización en la heterogeneidad por la falta de irradiación de este proceso a los sectores más atrasados de la sociedad.

Antes de pasar a la corroboración de la hipótesis, conviene resaltar algunos conceptos importantes dentro de la evolución de la estructura económica.

El motor de la economía a partir de los cincuenta ha sido el proceso de industrialización destinado a la sustitución de importaciones. Este modelo ha sido condicionado por una serie de factores tales como: la posición de México dentro del contexto internacional, el juego de las fuerzas internas, la dotación de factores, la historia mexicana, etc.

Estos elementos se han cristalizado en fenómenos que han determinado la evolución y la estructura de la economía mexicana. Dentro de los aspectos más relevantes se encuentran: el desarrollo del campo en México y su papel dentro de la economía; el proceso de difusión del progreso técnico; la orientación de la industrialización hacia la producción de bienes modernos y la presencia del capital transnacional en México. El análisis que se ha hecho en esta tesis se centra en algunos puntos claves en la determinación del estilo de desarrollo, no obstante existen otros fenómenos que si bien no han sido analizados, vale la pena mencionarlos: la problemática del papel del estado en la economía (crisis fiscal), la concentración económica productiva (la estructura del mercado), los problemas de la comercialización (los intermediarios), la deuda externa, el comercio internacional (déficit en la balanza de pagos), etc. Estos puntos son importantes, pero intentar hacer un análisis exhaustivo de los factores que afectan la estructura económica mexicana, sería titánico, así pues, se considera que con los puntos desarrollados es suficiente para poder contar con un esbozo bastante claro de la dinámica económica sectorial, para así poder compararlo con las tendencias de la distribución del ingreso, lo cual se hará en las conclusiones.

**C O N C L U S I O N E S**

## CONCLUSIONES

En función del análisis realizado sobre la evolución del desarrollo económico de México y de las tendencias de la distribución del ingreso, se derivan las siguientes conclusiones:

a) Concentración de los Ingresos Rurales y Empobrecimiento del Sector Agrícola.

La primera tendencia distributiva que se observó fue una fuerte concentración del ingreso al interior del sector agrícola, así como un empobrecimiento relativo del mismo. Esta situación se agudiza a finales de los años 60's y en los 70's.

Se puede inferir que la concentración del ingreso es consecuencia de la polarización agrícola <sup>1/</sup>, ya que el polo acaudalado, integrado por la agricultura modernizada y de exportación en manos de los empresarios, en general ha mejorado sus condiciones, en contraste con la marginación del campesino. De lo anterior se concluye, que al existir un control sobre la producción y distribución agrícola, existe también un control sobre los ingresos generados en este proceso, lo que permite explicar la causa de la concentración de los ingresos. Esta afirmación se refuerza en el inciso III.3.3 donde se afirma que la irradiación del progreso técnico en la agricultura ha sido deficiente, ya que las zonas más atrasadas inicialmente no tuvieron acceso a los frutos del progreso técnico, ocasionando así la concentración en el interior del sector.

Por otro lado, el empobrecimiento relativo del sector se generó como una consecuencia de la crisis del campo <sup>2/</sup> que se caracterizó por la

1/ En el apartado III.2 se expone ampliamente el origen y las características del fenómeno de la polarización agrícola.

2/ Ver la Sección III.2.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

caída de las variables macroeconómicas agrarias y el rezago rural. Así pues se puede notar cómo en la década de los años 60's coinciden la caída de los ingresos del campo con la crisis del año de 1965, lo cual continúa hasta los años 80's.

En el proceso de industrialización se definieron claramente los papeles; el sector industrial fué impulsado a fin de lograr su desarrollo, en tanto que la agricultura se le dió el papel de apoyo a este proceso ejerciéndose un uso intensivo de ésta, sin dotarle la posibilidad de reciclarse, produciéndose así la crisis y la polarización. En consecuencia, este fenómeno repercutió en la posición y en las relaciones de los individuos que laboran y viven en el campo.

b) Caída en la participación de los deciles urbanos de menores ingresos.

En la región urbana, así como en la rural, se observó una caída de los ingresos bajos urbanos <sup>3/</sup>, aunque de manera menos acentuada.

En el apartado III.3.4 se estudian los fenómenos que originan la marginación del sector terciario informal que explican a su vez la pérdida en la retribución de los trabajadores de este segmento. El fenómeno que explica en mayor medida la marginación, es la escasa demanda de empleos en la industria junto a la migración rural hacia las ciudades que impide incorporar a gran número de trabajadores al mercado moderno de trabajo, ocasionándose que proliferen gran variedad de empleos mal remunerados en las actividades informales.

Es conveniente mencionar que en cuanto a los demás sectores no agrí-

-----  
3/ Recuérdese que los deciles bajos urbanos están constituidos principalmente por los trabajadores informales del sector servicios y en segundo término por los deciles más bajos de los demás sectores urbanos.



colas, sobre todo extractivos y manufactureros, existe una porción de trabajadores laborando en empresas "familiares", sin acceso a organizaciones de tipo gremial, por lo que no han logrado una adecuada reivindicación de su salario y niveles de vida. En referencia al caso específico del sector construcción, su estructura interna presenta una diferencia muy marcada entre los deciles bajos y altos, por lo que probablemente las remuneraciones de los asalariados y peones del sector expliquen parcialmente la caída de los ingresos bajos en la región urbana.

c) Redistribución del ingreso al interior de los deciles urbanos intermedios

En la década de los años 60's hubo una tendencia de los deciles medios urbanos hacia la homogeneización, esto es, los deciles III al V <sup>4/</sup> aumentaron su participación en los ingresos, en tanto los deciles del VI al VIII <sup>4/</sup> la disminuyeron. En la década de los años 70's este fenómeno mostró una tendencia inversa aunque con menor intensidad.

Este fenómeno coincide con el análisis de Márquez <sup>5/</sup>, quien menciona que desde mediados de los años 50's existió una tendencia a la homogeneización de la estructura salarial. No obstante en los años 70's se tiende a mantener esta estructura conservando en términos generales el grado de dispersión alcanzado.

El mismo autor agrega que una explicación se puede encontrar en el aumento, en términos reales, del salario base de la industria <sup>6/</sup>, lo cual permitió que se redujera la diferencia entre los salarios promedio y base.

Por otra parte, esto se puede explicar con base en el inciso III.3.2., que trata sobre la tendencia hacia la homogeneización de las productivida-

4/ Ver cuadros II.5 y II.9

5/ Ver Márquez, Carlos (1981).

6/ Definidos éstos como el promedio de los tres salarios más bajos por rama industrial.

des al interior de la industria manufacturera. Se agrega que esto se debe a que ha habido dos ritmos diferentes en el crecimiento de la productividad de las empresas; por un lado las empresas modernas, que tienen poca posibilidad de incorporar significativamente nueva tecnología que les permita acelerar su ritmo de producción, dado que ya nacen modernizadas, además, el tipo de competencia en los mercados a los que acuden es por diferenciación de productos y no por eficiencia económica. Por otro lado se tienen las empresas tradicionales que mediante la incorporación de técnica moderna en su proceso productivo, logran notables incrementos en sus niveles de producción, añadiéndose a esto que existe un proceso de concentración que permite desplazar pequeñas industrias.

De esta manera al homogeneizarse las productividades de la industria manufacturera, también las retribuciones de los trabajadores tienden a un formarse, explicándose así la tendencia distributiva.

d) Incremento en la participación de los deciles urbanos de mayores ingresos.

Los grupos urbanos insertados en los deciles de mayores ingresos son: profesionistas, empleados y asalariados de niveles altos y empresarios. Este grupo de personas ha visto mejorar su participación en la distribución del ingreso de una forma constante.

Para poder explicar esta tendencia es conveniente considerar los dos tipos de ingresos percibidos por estos grupos:

Los sueldos y las ganancias

Por lo que se refiere a ganancias <sup>2/</sup>, éstas han aumentado su partici-

<sup>2/</sup> Ver C. Roces y F. Jiménez (1981) para profundizar acerca del comportamiento de las ganancias en el período de estudio.

pación en el período de análisis, lo cual se debe sobre todo a las estructuras de mercado que han permitido que se fijen niveles de precios que permiten mantener y elevar el nivel de las ganancias. A su vez estas estructuras han sido consecuencia del proceso de industrialización, donde la existencia de empresas transnacionales y la orientación hacia los bienes modernos han generado la concentración de los mercados nacionales, formándose así la oligopolización de las diferentes industrias.

En cuanto a los sueldos, se puede decir que la forma de modernización permitió la filtración de unidades económicas más avanzadas, constituyéndose así la "tecnocracia" y los empleados altamente calificados, cuyos sueldos se asemejaron a los del extranjero, trayendo con esto una estratificación salarial fuertemente diferenciada. En el Gobierno Federal, además de estos aspectos existen razones de índole política, donde altos funcionarios también perciben ingresos por arriba de las demás actividades. De esta forma se puede explicar el porqué existió un incremento en la participación de los deciles altos urbanos.

Las tendencias, tanto en la distribución del ingreso como en la evolución de la estructura económica, indican la asociación estrecha que existe entre su evolución. Dicho resultado no es de extrañar toda vez que como se ha explicado al principio de este trabajo, el proceso de distribución del ingreso debe estar íntimamente relacionado con el de la generación del mismo. En términos generales, por tanto, se puede pensar que esta hipótesis se cumple para el caso mexicano, por lo menos durante el período analizado, hechas las salvedades que se han apuntado a lo largo del texto.

**APENDICE METODOLOGICO**

APENDICE METODOLOGICOA.M.1. Nota sobre la información estadística de la distribución del ingreso.

Uno de los puntos más discutidos entre los estudiosos de la distribución del ingreso, es la calidad de la información, ya que de ella depende en gran medida la efectividad de los resultados de los estudios. En el caso de México, éste es uno de los más serios problemas; prueba de ello es la diversidad de conclusiones a las que se ha llegado en los diferentes trabajos como ya se comentó en la sección I.3.

Así pues, al pretender hacerse un nuevo análisis, se juzgó conveniente anotar las características y fallas de la información tanto para proporcionar las razones de haber seleccionado determinados datos, como para tomar en cuenta las limitaciones de análisis inherentes a este respecto.

Para analizar la calidad de la información hay dos aspectos que deben considerarse: la confiabilidad de las cifras y la comparabilidad entre las diferentes fuentes.

I. En cuanto al primer aspecto: el de confiabilidad, hay a su vez dos problemas a los que uno debe referirse:

- a) La amplitud de cobertura de las cifras; esto se refiere a la similitud alcanzada por los datos de ingreso personal o familiar de las encuestas a los datos de ingreso de las cuentas nacionales. Esta diferencia se cuantifica en la relación originada por la división de los ingresos de las encuestas entre los de las cuentas nacionales y se le conoce como índice del nivel de "subdeclaración" de los ingresos de las unidades encuestadas. (Al parecer este índice ha aumen-

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

tado en las encuestas más recientes <sup>1/</sup>.

Debido a la existencia de la subdeclaración, diversos especialistas han intentado ajustar la información de las encuestas con el fin de obtener una base estadística más confiable (Navarrete, 1960; Félix, 1979; Altimir, 1979 y Bergsman, 1980). No obstante, estos ajustes se han hecho a partir de supuestos arbitrarios respecto al grado de subdeclaración <sup>2/</sup>. Debido a la carencia de consenso sobre el mejor método de ajuste, se decidió utilizar para esta tesis la información proporcionada en la fuente original, aceptando de antemano que esto impone ciertas restricciones en las conclusiones. Cabe hacer notar que en el análisis efectuado no se utilizaron niveles absolutos de ingreso, sino proporciones de ingreso por tipo de receptor, lo que suaviza un poco el problema de la subdeclaración.

- b) La bondad de las muestras utilizadas en las encuestas constituye un segundo problema de confiabilidad. Este problema se presenta cuando la muestra utilizada no representa el comportamiento de toda la población. En este sentido es difícil poder comprobar la desviación con respecto a la realidad. No obstante en la información utilizada en la tesis, se han identificado dos casos problemáticos al respecto.

En la primera versión de 1977 los elaboradores encontraron problemas de muestreo, sobre todo en la estimación de la proporción de familias rurales y urbanas, de ahí que se decidió utilizar la revisión en este estudio (aunque la clasificación urbano-rural se cambió por

1/ Ver Bergsman, 1980.  
2/ Ibid, para un resumen de dichos métodos.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

una sectorial; (agrícola y no agrícola). En cuanto al resto de las encuestas el único problema evidente (por presentar resultados muy cuestionables) es el caso del sector servicios, cuyo análisis se desarrolla en una sección especial de este apéndice (A.M.3) dada su relevancia.

II. El segundo aspecto es el de comparabilidad, para lo cual hay que poner atención en tres elementos:

- a) Unidad de análisis; lo cual se refiere al tipo de receptor de ingreso utilizado en la encuesta, el cual puede ser: familia, trabajador, jefe de familia, hogar, etc. Es importante aún considerando una misma unidad conocer la definición, ya que ésta puede variar.
- b) El tipo de ingreso solicitado en las encuestas; éste tiene un amplio margen de movimiento, el cual varía desde ingreso monetario bruto hasta el ingreso disponible. La diferencia entre éstos consiste en los elementos que se imputan (ingresos en especie) y los que se le deducen (impuestos y cuotas).
- c) El tipo de clasificación de ingreso encuestada; la cual puede ser: por ubicación regional, por sector económico, etcétera.

Cuando dos o más encuestas se van a utilizar en un análisis de estática comparativa, es importante que la información utilizada sea homogénea, de otra forma los cambios medidos en el análisis pueden tener un fuerte contenido de disturbancia al medir como cambios en la distribución del ingreso otro tipo de variaciones como por ejemplo: decir que mejora relativamente el ingreso de un estrato, cuando lo que en realidad provoca el aparente aumento en el ingreso, es la inclusión de los ingresos en especie.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

Tomando en consideración los puntos antes expuestos se decidió 1/ utilizar para el análisis sectorial la información del Banco de México de 1963 y 1968 así como la revisión de SPP de 1977, en tanto que para el análisis regional, la información de las encuestas de la SIC de 1958 y 1970 y la primera observación de SPP en 1977.

Para validar esta decisión es conveniente profundizar un poco más en las características de las fuentes seleccionadas 2/.

- Debido a tener una metodología y unidad de análisis similares, las encuestas de la SIC de 1958 y 1970 son ampliamente comparables. El ingreso en cuestado es el ingreso monetario promedio mensual (antes de descontar impuestos y cuotas), no se incluyen los ingresos en especie. La unidad de ingresos es la familia, la cual se define como las personas que habitan en la misma casa y que tienen lazos sanguíneos con el padre o la esposa. La cobertura es nacional, regional y estatal. La única diferencia entre ambas encuestas es que en 1958 no existe la separación en urbano-rural del D. F., Michoacán, Chihuahua y Puebla. Cabe aclarar qué zona rural se consideró a localidades con 2,500 habitantes o menos.
- En referencia a las encuestas de Banco de México de 1963 y 1968 se puede decir que también son ampliamente comparables. La unidad de muestreo utilizada es la unidad familiar definida como las personas que cohabitan en una vivienda con vínculos de parentesco. La unidad de ingreso utilizada es el ingreso promedio disponible que se compone de todas las percepciones de la familia, incluyendo ingresos por especie menos los impuestos a la renta y propiedad, cuotas al seguro social y las cuotas sindicales.

-----  
1/ Ver Salvador Kalifa op. cit. (op. 3.1., para un análisis más detallado de todas las fuentes de información.

2/ Ibidem.



Los resultados son presentados a nivel nacional, por tamaño de localidad, por sector de actividad y por posición ocupacional del jefe de familia. Es importante mencionar que la presidencia hizo una revisión de la encuesta de 1968 obteniendo ciertas variaciones; sin embargo, no fue factible utilizarla por carecer de la presentación a nivel sectorial que es la que interesaba en esta tesis.

- Finalmente la información presentada por SPP en 1977 se incluyó por ser la más reciente <sup>3/</sup>. Esto permite extender el análisis a la década de los 70's, aunque la información no es estrictamente comparable con las dos series utilizadas en la tesis.

Tanto en la primera versión como en la revisión, la unidad del ingreso es el hogar, unidad más amplia que la familia ya que permite relaciones no consanguíneas en tanto se comparta la vivienda. En cuanto al ingreso calculado varfa en ambas versiones ya que en la primera se utiliza el promedio semestral del ingreso monetario disponible sin incluir ingresos en especie y en la revisión se incluyen los ingresos imputados. Por último, la cobertura varfa también ya que en la primera observación existen datos a nivel nacional y urbano-rural, la revisión en vez de urbano-rural presenta la información por sector económico empero sólo hace una división; agrícola y no agrícola.

#### A.M.2 Métodos de cálculo

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

- a) Transformaciones de la información de estratos a deciles.

Las fuentes originales de información presentan los datos por estratos

<sup>3/</sup> Existe una encuesta del CENIET de 1975 pero por varias razones se determinó que la SPP era mejor. Ver E. Rovzar op. cit. p. 129.

de ingresos lo cual tiene algunos inconvenientes, ya que las diferentes estratificaciones no son homogéneas entre sí, ya sea porque no tienen el mismo número de estratos o porque los estratos varían en cuanto a su rango de ingresos.

Con el fin de homogeneizar la información para así hacerla comparable, se decidió convertirla a deciles, para lo cual se utilizaron los datos de ingreso por estrato que aparecían en las fuentes, salvo la información de 1963 y 1968.

Para 1963 se multiplicó el dato de ingreso promedio de cada estrato, por el número de familias del estrato. En el caso de 1968 fue más difícil, ya que no aparecía el ingreso promedio por estrato. Utilizar la media del ingreso resultaba muy arriesgado al haber mucho margen de error, así pues se decidió utilizar los promedios de 1963 y aplicarlos a los estratos equivalentes de 1968. No obstante hubo un problema; en 1968 se presentaban siete estratos en tanto en 1963 había nueve.

A fin de reducir a 7 estratos la información de 1963 y así tener los promedios para aplicar en 1968, se agregaron los dos estratos sobrantes (afortunadamente coincidían los nuevos estratos agregados con los de 1968), para lo cual se ponderaron los ingresos promedio de ambos estratos por el número de familias para así obtener una sola cifra de ingreso promedio para el estrato agregado de 1968.

Una vez que se tenía el total de familias con su correspondiente monto de ingresos, se seccionó en diez partes iguales, obteniéndose así los deciles que, como ya se vio, corresponden a la décima parte de la población. Cabe aclarar que este procedimiento se hizo a nivel rural, urbano y sectorial.

b) Cálculo de los ingresos promedio por decil.

Una vez obtenido el dato de ingreso total por decil se divide entre el número de familias correspondientes a cada decil y se obtiene el ingreso promedio.

Es importante mencionar que la información existente está en precios corrientes, por lo que se decidió homogeneizarla a precios constantes de 1960, utilizando el deflactor del PIB. <sup>1/</sup>

En algunos casos el ingreso promedio de dos o más deciles es igual, esto se debe a que algunos estratos de ingresos contenían más del 20% de las familias y había utilizado el ingreso promedio del estrato para obtener los deciles.

c) Ubicación de los deciles rurales, urbanos y sectoriales en la clasificación por decil total de ingreso.

El objeto de este cálculo es conocer la composición de cada decil total, es decir, cuál es el porcentaje del sector urbano y del rural o bien de los diferentes sectores en cada decil total.

El método utilizado fue el mismo para los dos tipos de clasificación (urbano-rural y sectorial) y fue el siguiente: primero, se ordenaron los ingresos promedio de cada decil urbano y rural en forma ascendente, posteriormente se determinó el número de familias que correspondían a cada decil (total, rural y urbano) y finalmente se conjuntaron ambos elementos para determinar qué proporción de familias de cada tipo de decil incluía cada uno de los deciles totales; así por ejemplo: el primer decil total está formado por los dos primeros deciles rurales y el 47.7 del tercer decil rural; el segundo decil total se incluyó el resto del tercer decil rural y parte del cuarto, así como el primer decil urbano.

Los resultados de estos cálculos están en los cuadros A-1 y A-2.

<sup>1/</sup> Cuentas Nacionales Banco de México, 1978.

### A.M.3 El caso del Sector Servicios en las Cuentas de 1963 y 1968

Cuando se estaba haciendo el análisis sectorial de la distribución, sobresalió el caso atípico del sector servicios, ya que mostraba tantos niveles de ingreso como tasas de crecimiento superiores a los otros sectores. Esto dio lugar a ciertas dudas, por lo que se decidió guardar reservas en relación a esta información. Posteriormente, al analizar el estudio de MacFarland (1973), que también tenía información sobre el sector servicios, se encontró una diferencia entre ambas fuentes. Debido a que MacFarland contaba con información más acuciosa del sector, se decidió sustituirla por aquella de las encuestas originales.

Esta decisión se reafirma en el análisis, ya que como se vio, al eliminar este sector, el comportamiento del resto de los sectores es más consistente tanto con las encuestas correspondientes de 1958 y 1970 como con las tendencias derivadas de éstas <sup>1/</sup>.

El substituir la información de las encuestas por aquella de MacFarland, resultó una medida de análisis necesario y correcta ya que esto permitió llegar a resultados más consistentes y evitar la dualidad de resultados como en otros estudios (Ver Kalifa 1977, Cap. IV).

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

<sup>1/</sup> Adicionalmente se puede agregar que la información de 1968 fue revisada por la Presidencia, donde se proponen niveles de desigualdad muy superiores a aquellos obtenidos en la fuente original. No obstante no se puede confirmar que esto se deba al sector servicios por carecer esta revisión de una clasificación sectorial.

**APENDICE ESTADISTICO**

## CUADRO A .1

Porcentaje de familias rurales y urbanas por decil  
(1958 - 1970 - 1977)

Deciles Totales	Ingreso medio mensual 1977*	1958		1970		1977		
		Familias	Porcentaje decil	Porcentaje acumulado	Porcentaje decil	Porcentaje acumulado	Porcentaje decil	Porcentaje acumulado
I	Rurales	86.01	10	10	24.8	24.8	10	10
	Urbanos	86.01	10	10	0	0	10	10
II	Rurales	86.01	18.9	28.9	10	34.8	40	50
	Urbanos	236.27	0	10	10	10	9.6	19.6
III	Rurales	86.01	18.9	47.8	24	58.8	20	7.0
	Urbanos	358.40	0	10	0	10	9.9	29.5
IV	Rurales	154.50	10	57.8	10	68.8	10	80
	Urbanos	498.28	10	20	10	20	10	39.5
V	Rurales	211.68	10	67.8	10	78.8	10	90
	Urbanos	670.03	10	30	10	30	10	99.5
VI	Rurales	288.79	12.2	80	10	88.8	5	95
	Urbanos	899.98	7.5	37.5	10	40	10.1	59.6
VII	Rurales	332.99	7.8	27.8	0.4	89.2	0	95
	Urbanos	1 111.37	12.5	50	16.5	56.5	10.1	69.7
VIII	Rurales	400.61	2.2	90	5.4	94.6	0	95
	Urbanos	1 457.02	18.7	68.7	13.3	69.8	10.1	79.8
IX	Rurales	561.80	5	95	5.4	100	5	100
	Urbanos	1 999.99	15.6	84.3	13.4	83.2	10.1	89.9
X <sub>a</sub>	Rurales	820.20	4.4	99.4				
	Urbanos	2 970.62	5.7	90	8.4	91.6	5.1	95
X <sub>b</sub>	Rurales	1 850.31	0.6	100				
	Urbanos	4 693.00	10	100	8.4	100	5	100

\* A precios de 1960.

Para conocer el método de cálculo véase el Apéndice Metodológico.

Fuente: 1958 y 1970, datos elaborados con base en Kalifa (1977).

1977, S. P. P. (primera observación).

Eugenio Rovzar (1981) p.135

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## CUADRO A.2

Porcentaje de familias agrícolas y no agrícolas por decil de ingreso total  
(1963 - 1968 - 1977)

Deciles Totales	Familias	Ingreso medio mensual 1977*	1963		1968		1977	
			Porcentaje decil	Porcentaje acumulado	Porcentaje decil	Porcentaje acumulado	Porcentaje decil	Porcentaje acumulado
I	Agrícolas	116.55	10	10	10	10	30	30
	No Agrícolas	276.16	10	10	10	10	0.3	0.3
II	Agrícolas	182.53	22.9	32.9	26.2	36.2	10.7	40.7
	No agrícolas	554.51	0	10	0	10	9.7	10
III	Agrícolas	259.44	22.8	55.7	10	46.2	29.3	70
	No agrícolas	751.52	0	10	10	20	0.7	10.7
IV	Agrícolas	307.36	4.3	60	23.8	70	10	80
	No agrícolas	906.63	14.5	24.5	1.5	21.5	10	20.7
V	Agrícolas	383.99	15.7	75.7	12.3	82.3	0	80
	No agrícolas	1 103.42	5.5	30	8.5	30	14.8	35.5
VI	Agrícolas	476.42	4.3	80	12.7	95	10	90
	No agrícolas	1 272.76	14.5	44.5	8.4	38.4	10	45.5
VII	Agrícolas	538.96	0	80	0	95	0.7	90.7
	No agrícolas	1 611.93	17.8	62.3	16.2	54.6	14.5	60
VIII	Agrícolas	677.87	10	90	0	95	4.3	95
	No agrícolas	2 077.60	10	72.3	16.1	70.7	12.8	72.8
IX	Agrícolas	918.70	5	95	0	95	5	100
	No agrícolas	2 891.28	13.8	86.1	16.2	86.9	12.4	85.2
X <sub>a</sub>	Agrícolas	1 287.28	0	95	5	100	0	100
	No agrícolas	4 013.52	8.9	95	5	91.9	7.4	92.6
X <sub>b</sub>	Agrícolas	2 579.15	5	100	0	100	0	100
	No agrícolas	6 941.26	5	100	8.1	100	7.4	100

\* A precios de 1960.

Fuente: Cálculos basados en 1963 y 1968, Banco de México, y 1977, S. P. F. (revisión).

Eugenio Rovzar (1981) p.136

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

## CUADRO A3

## VALORES LOGARITMICOS DE LA TENENCIA DEL PRODUCTO AGRICOLA Y AGROPECUARIO

AÑO	Ln (PA+PG)	Ln PA
1955	9.89	9.52
56	9.86	9.46
57	9.95	9.55
58	10.02	9.64
59	9.975	9.55
60	10.03	9.60
61	10.05	9.63
62	10.08	9.69
63	10.14	9.74
64	10.22	9.84
65	10.26	9.90
66	10.29	9.91
67	10.31	9.91
68	10.35	9.93
69	10.36	9.90
70	10.40	9.96
71	10.43	9.98
72	10.42	9.95
73	10.45	9.97

Ln PA; Logaritmo natural del producto agrícola.

Ln (PA+PG); Logaritmo natural del producto agropecuario.

FUENTE: Banco de México, Producto Interno y Gasto  
1960-1978. Eugenio Rovzar (1981).

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



CUADRO A .4

Ingresos promedio por sector y por deciles de ingreso total  
(1963 - 1968 - 1977)  
Pesos de 1960

Deciles	Agricultura <sup>a</sup>			Extractivos <sup>b</sup>		Manufacturera <sup>c</sup>		Construcción <sup>d</sup>		Electricidad <sup>e</sup>		Comercio <sup>f</sup>		Transportes <sup>g</sup>		Servicios <sup>h</sup>	
	Totales	1963	1968 <sup>2</sup>	1977	1963	1968 <sup>2</sup>	1963	1968 <sup>2</sup>	1963	1968 <sup>2</sup>	1963	1968 <sup>2</sup>	1963	1968 <sup>2</sup>	1963	1968 <sup>2</sup>	1963 <sup>1</sup>
I	192.30	162.42	116.55	420.28	271.84	331.60	383.62	243.45	322.68	476.79	133.61	176.53	248.12	396.08	490.97	212.56	397.38
II	192.30	332.85	182.53	448.56	691.05	425.27	600.71	246.41	348.48	674.31	417.42	359.55	551.57	543.96	614.29	346.03	599.34
III	213.05	338.73	259.44	524.89	1128.25	631.88	988.18	412.60	484.00	690.89	417.42	404.02	857.38	727.30	1270.13	481.78	1353.09
IV	384.37	358.58	307.36	731.20	1128.25	711.48	1255.37	412.60	567.52	819.73	950.82	680.97	1378.05	727.30	1310.88	709.64	1360.61
V	384.37	596.45	383.99	1183.80	1128.25	711.48	1255.37	520.81	567.52	1079.34	1317.25	710.15	1378.05	975.35	1310.88	709.64	1360.61
VI	384.37	596.45	476.42	1195.26	1128.25	1121.89	1255.37	671.93	1080.19	1503.11	1317.25	1040.28	1378.05	1102.00	1310.88	1093.81	1360.61
VII	576.29	901.66	538.96	1350.51	1128.25	1149.04	1255.37	671.93	1204.57	1805.55	1420.68	1375.88	1378.05	1437.50	1310.88	1588.89	1674.53
VIII	706.19	1315.95	677.87	2002.60	1128.25	1806.69	2495.53	854.09	1204.57	1805.55	2904.68	2003.12	1991.69	1902.50	1755.88	1879.23	3194.82
IX	1337.38	1315.95	918.70	3650.41	3513.79	2230.91	3110.26	1323.67	2509.75	2079.00	6709.25	2436.23	3224.34	1902.50	3110.58	2616.92	3194.82
X <sub>a</sub>	1918.93	1315.95	1287.28	5124.15	3691.73	3483.13	5040.96	1793.76	3580.11	3411.17	7435.65	4035.10	3436.82	2006.96	3110.58	4249.28	5684.61
X <sub>b</sub>	4255.33	4567.85	2579.15	5315.73	5567.22	7954.92	8286.39	4810.40	7610.13	5918.79	7444.76	8917.35	8672.76	4808.16	6233.76	8079.95	8662.60
Total	745.77	886.10	579.51	1672.68	1587.62	1483.11	1926.35	865.97	1388.47	1559.89	2302.40	1566.29	1844.00	1312.20	1715.79	1580.28	2166.92

	Número de familias por decil				
	1963	1968	1977	1963	1968
a	311 047	307 960	340 128	e	4 351
b	4 086	2 867		f	80 292
c	109 371	136 637		g	20 945
d	34 488	45 467		h	139 628
					69 814

<sup>1</sup> Para el cálculo de ingresos promedio de servicios de 1963, se dedujo el porcentaje de familias e ingresos de los insuficientemente especificados.

<sup>2</sup> Para 1968 se tomaron los ingresos promedio de 1963 por estrato de ingreso haciendo las ponderaciones necesarias: véase apéndice metodológico.

Fuente: 1963 y 1968: Banco de México (1963 y 1968); 1977: S. P. P. (1977) Revisión

Eugenio Rovzar (1981), p.133

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

**CUADRO A. 5**  
**NUMERO DE FAMILIAS POR ESTRATO DE INGRESO FAMILIAR SEGUN**  
**RAMA DE ACTIVIDAD DEL JEFE DE LA FAMILIA**

1968

ESTRATO DE INGRESO FAMILIAR MENSUAL	Número de Familias	Porcentaje de Familias	Ingreso Promedio Familiar	RAMA DE ACTIVIDADES								
				Agricultura	Industrias Extractivas	Industrias de Transformación	Construcción	Energía Eléctrica	Comercio	Transporte	Servicios	Residual/otros
TOTAL	8 150 372	100.0	2 075.50	3 079 588	28 666	1 566 374	454 665	16 330	1 031 704	314 688	1 767 934	81 012
Hasta 300	438 003	5.4	231.71	318 232	1 729	32 426	8 212	1 564	50 004	1 635	23 501	760
301-600	1 258 517	15.4	445.70	889 893	1 174	60 781	100 059	4 000	72 413	15 516	104 970	9 711
601-1000	1 626 268	20.0	838.87	816 962	2 409	235 833	127 941	- - -	152 947	49 628	226 925	15 621
1001-3000	3 324 889	40.8	1 781.45	903 807	17 823	672 702	141 474	5 759	515 706	179 192	851 897	38 528
3001-6000	1 060 688	13.0	4 232.58	109 642	4 304	245 268	51 029	1 993	184 651	57 860	380 257	15 654
6001-10000	275 618	3.4	8 270.14	22 905	1 227	79 853	16 520	3 014	32 394	10 920	100 211	8 574
10001 y más	168 952	2.0	18 210.81	18 158	- - -	39 511	9 430	- - -	23 589	1 937	70 163	4 164

\*/ En el desglose por rama de actividad a diferencia de 1975, no se presenta por separado el sector Gobierno.

FUENTE: Banco de México, S.A. La Distribución del Ingreso en México. Encuesta sobre los Ingresos y Gastos Familiares, 1968;

Fondo de Cultura Económica, México, 1974.

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

CUADRO A.6

ESTRUCTURA DE LAS FAMILIAS POR PAMA DE ACTIVIDAD Y ESTRATO DE INGRESO FAMILIAR <sup>1/</sup>  
1968  
(Por Ciento)

ESTRATO DE INGRESO FAMILIAR MENSUAL	Número de Familias	Porcentaje de Familias	Ingreso Promedio Familiar (Pesos)	PAMA DE ACTIVIDAD								
				Agricultura	Industria Extractiva	Industria de Transformación	Construcción	Energía Eléctrica	Comercio	Transporte	Servicios	Indefinidamente Clasificados
TOTAL	8 150 872	100.0	2 075.50	37.8	0.4	18.7	5.8	0.2	12.7	3.8	21.8	1.1
HASTA - 300	438 063	5.4	231.71	72.8	0.4	7.4	3.9	0.3	11.4	0.4	8.4	0.3
301 - 600	1 288 517	15.4	445.70	70.8	0.1	4.8	8.0	0.3	5.7	1.1	8.4	0.8
1001 - 1000	1 828 266	22.0	838.87	50.2	0.1	14.8	7.9	-	8.4	3.8	13.8	1.8
1001 - 3000	3 224 888	40.8	1 781.45	27.2	0.3	20.3	4.9	0.3	13.3	8.4	18.8	1.1
3001 - 6000	1 060 448	13.0	4 232.56	10.3	0.4	23.1	4.8	0.3	17.4	8.8	28.8	1.8
6001 - 10000	275 818	3.4	8 270.14	8.3	0.4	38.8	8.0	1.1	11.8	4.8	38.8	3.1
10001 Y MAS	188 952	2.0	18 210.81	18.8	-	23.7	8.8	-	14.1	1.3	42.8	2.8

<sup>1/</sup> La Relación Porcentual es Respecto al Total de Familias Por Estrato de Ingreso

Fuente: Cuadro A.5

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## CLASIFICACION DE LAS RAMAS INDUSTRIALES

## TRADICIONALES I

- 8. Matanza de Ganado
- 9. Molienda de trigo y nixtamal
- 10. Otros alimentos
- 11. Bebidas
- 12. Tabaco

## TRADICIONALES II

- 13. Textiles (fibras blandas)
- 15. Vestimenta y calzado
- 16. Madera y corcho
- 18. Imprenta y editorial
- 24. Jabones y detergentes
- 25. Productos farmacéuticos
- 26. Perfumes y cosméticos

## MODERNAS

- 20. Hule
- 32. Maquinaria eléctrica
- 34. Construcción de automóviles
- 35. Otras manufacturas

## INTERMEDIAS

- 14. Otras industrias textiles
- 17. Papel y sus productos
- 19. Cuero y sus productos
- 21. Químicos básicos
- 22. Fibras sintéticas y plásticos
- 23. Abonos y fertilizantes
- 27. Otras industrias químicas
- 28. Productos minerales no metálicos
- 30. Productos metálicos

## DE CAPITAL

- 29. Industrias metálicas básicas
- 31. Maquinaria no eléctrica
- 33. Equipo de Transporte

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## A. 8

## PRECIOS DE GARANTIA DE ALGUNOS PRODUCTOS AGRICOLAS

Productos	Precio (Pesos)	Período con precio fijo			Crecimiento de los índices de los precios.	
		Año Inicial	Año Final	Número de Años	PIB	Manufacturas
Arroz	1,100	1964	1973	10	50.9	52.0
Frijol	1,750	1961	1972	12	50.6	50.8
Maíz	800	1963	1970	8	28.6	29.5
Trigo	913	1960	1972	13	55.7	57.0
Ajonjolí	2,500	1966	1971	6	19.5	24.8
Cártamo	1,500	1965	1972	8	31.2	34.0
Sorgo	625	1965	1971	7	24.3	27.5

FUENTE: SPP Manual de Estadísticas Básicas. Sector Agropecuario y Forestal cuadros 13.11 a 13.14 y Banco de México. Producto Interno Bruto y Gasto.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## A. 9

## EVOLUCION EN EL PRECIO DE GARANTIA DEL MAIZ EN MEXICO

Años y Ciclos	Precios por Tonelada	
	Pesos Corrientes	Pesos Constantes (1960)
1956	562	662
1957	680	687
1958	800	825
1963	940	856
1963	800	729
Inv. 73/74	1225	700
Prim./Ver. 74	1500	691
Prim./Ver. 75	1750	683
Inv. 75/76	1900	620
Inv. 76/77	2340	764
Inv. 77/78	2900	720

FUENTE: Revista Panorama Económico de Bancomer, en base a datos de Conasupo y Banco de México.

## BIBLIOGRAFIA

B I B L I O G R A F I A

1. Aburto, J.L., y Reynolds, C.  
La Distribución del Ingreso y el Ahorro de Familias en México.  
Dirección de Inversiones Públicas.  
Sec. de la Presidencia, México, 1973.
2. Altimir, O., "Las Estimaciones de la Distribución del Ingreso en México".  
Mimeo; Mayo, 1970.
3. Ayala, José, et. al.  
"La Crisis Económica, Evolución y Perspectivas" en México Hoy.  
(Coord. González Casanova, Pablo y Florescano, Enrique).  
Edit. Siglo XXI, Méx., 1979. PP. 19-94.
4. Bartra, Armando  
"El Panorama Agrario en México"  
Revista Investigación Económica  
Oct.-Dic. 1979 UNAM  
México, D. F., pp. 179-235
5. Bergsman, J., Income Distribution and Poverty in Mexico.  
World Bank Staff Working Paper  
Núm. 395, junio 1980.
6. Blanco, José.  
"Génesis y Desarrollo de la Crisis en México, 1962-1979".  
Revista Investigación Económica # 150.  
Oct.-Dic. 1979, UNAM  
México, D. F., pp. 21-88
7. CEPAL, "Economía Campesina y Agricultura Empresarial":  
Tipología de Agricultores del Agro Mexicano  
CEPAL.- México, 28 de enero de 1981.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

8. CEPAL (Economic Commission for Latin America)  
Income Distribution in Latin America  
U.N. 1971.
9. Cline, William R.  
Potential Effects of Income Redistribution on Economic Growth:  
Some Latin American Cases  
Praeger Publishers, 1972.
10. Cordera, Rolando y Orive B. Adolfo  
"México: Industrialización Subordinada" en Desarrollo y Crisis de la  
Economía Mexicana. (Comp. R. Cordera)  
Lecturas del Trimestre Económico # 39  
F.C.E., México 1981 pp. 153-175.
11. Córdova, Arnaldo  
La Política de Masas del Cardenismo  
1a. Ed. ERA, México, 1974.
12. Díez-Cañedo, Juan y Vera, Gabriel  
Distribución del Ingreso en México 1977  
Subdirección de Investigación Económica (Análisis Estructural # 1)  
Banco de México Nov. 1981.
13. Di Filippo, Armando  
Desarrollo y Desigualdad Social en América Latina  
Lecturas del Trimestre Económico # 44  
1a. Ed. FCE. México, D. F. 1981.
14. Espinosa de los Reyes, J.  
"La Distribución del Ingreso Nacional"  
Reproducido en Solís, Leopoldo Ed.  
La Economía Mexicana; I: Análisis por Sectores y Distribución.  
FCE, México, 1973.
15. Esteva, Gustavo  
La Batalla en el México Rural  
Ed. Siglo XXI 1a. Ed. México, D. F. 1980

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



16. Fajnzylber, F. Y Martínez, T..  
Las Empresas Transnacionales "Expresión a nivel mundial y proyección en la Industria Mexicana".  
 Fondo de Cultura Económica  
 México, 1976.
17. Fajnzylber, Fernando.  
 "Las Empresas Transnacionales y el Sistema Industrial en México"  
Industrialización e Internalización en A. L. (Comp. Fajnzylber).  
Lecturas del Trimestre Económico # 34 (Tomo I).  
 México, 1978 pp. 477-503
18. Félix, D.  
Income Distribution Trends in Mexico and Kuznets Curves  
 Mimeo, 1978.
19. Flores de la Peña, H., y Ferrer A.  
 "Salarios Reales y Desarrollo Económico".  
Trimestre Económico Vol. XVIII  
 # 72 (Oct. Dic. 1951) pp. 617-628
20. Foxley, Alejandro (comp.)  
Distribución del Ingreso (Antología)  
 Lecturas del Trimestre Económico # 7  
 1a. Ed., FCE. México 1974.
21. García Rocha, Adalberto  
 "La Distribución del Ingreso en México"  
Demografía y Economía  
 Vol. VIII. 8, No. 2 (1974). pp. 115-140
22. Gollaz, Manuel  
 "La Distribución del Ingreso en México"  
Perspectivas de la Economía Mexicana  
 (Compilador N. Lustig)  
 Colegio de México, Méx. 1981.

COPIA CON  
 FALLA DE ORIGEN

23. Hernández Laos, Enrique y Córdova Chávez Jorge.  
 "Estructura de la Distribución del Ingreso en México".  
Comercio Exterior, Mayo 1979 Vol. 29  
 #5; México pp. 505-520.
24. Helleiner, G. K.  
 "El papel de las Corporaciones Multinacionales en el Comercio de Tecnología de los Países menos Desarrollados".  
Industrialización e Internalización en A. L. (Comp. Fajnzylber).  
 Lectura del Trimestre Económico #34 Tomo II  
 F.P. 140-192, FCE, México, D. F. 1978.
25. Hinsworth, G. B.  
 "The Lorenz Curve as a General Tool of Economic Analysis"  
The Economic Record, Sept. 1964 pp. 426-441
26. Ibarra, David.  
 "Mercados, Desarrollo y Política Económica; Perspectivas de la Economía de México" en El Perfil de México en 1980.  
 Vol. I Edit. Siglo XXI; México, 1970 pp. 89-190
27. Jones, Hywel, G.  
An Introduction to Modern Theories of Economic Growth.  
 Mc Graw Hill. Ed. Oxford 1976.
28. Kahn, A. G., Watcher, Roberta  
Size Distribution of Income in Mexico.  
 Graduate School of Public and International Affairs  
 (University of Pittsburgh), Mayo 1963.
29. Kalifa Assad, Salvador  
La Distribución del Ingreso en México; una reconsideración del problema distributivo.  
 Tesis Doctoral. U. de Cornell. CIDE 1976.
30. Kuznets, Simón  
 "Economic Growth and Income Inequality".  
American Economic Review  
 Vol. XLV, #1, (Marzo 1955) pp. 1-28

**TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN**

31. Kuznets, Simón.  
 "Quantitive Aspects of the Growth of Nations , Part VIII;  
 Distribution of Income by Size".  
Economic Development and Cultural Change  
 Vol. XI, # 2 (Enero 1963) pp. 1-80
32. Labra Manjarrez, Armando  
 "La Concentración del Ingreso en México".  
Comercio Exterior  
 Vol. XVII # 9 (Sept. 1967) pp. 722-729
33. Leff, Enrique  
 "Dependencia Científico-Tecnológica y Desarrollo Económico".  
 en México Hoy (coord. González Casanova y Florescano).  
 Siglo XXI, México 1979 pp. 266-285
34. Luiselli F., Cassio  
 "Agricultura y Alimentación, premisas para una nueva estrategia".  
 Panorama de México en los 80's (comp. Lustig, N.)  
 Colegio de México, México, D. F. 1981 pp. 83-115
35. Luiselli F. Cassio y Mariscal O. Jaime  
 "La crisis agrícola a partir de 1965".  
 en Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana  
 Comp. R. Cordera  
 Lecturas del Trimestre Económico # 39  
 FCE, México 1981, pp. 439-455
36. López Gallardo J. y Vargas Rojas L.  
La Distribución del Ingreso en México.  
 Mimeo. México, 1981.
37. Lustig, Nora  
Distribución del ingreso y crecimiento en México; un análisis de las.  
ideas estructuralistas.  
 El Colegio de México; México 1981.

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

38. Lustig Nora C.  
 "Distribución del ingreso, estructura del consumo y características del crecimiento industrial"  
 en Comercio Exterior  
 Vol. 29, Núm. 5, México; Mayo 1979 pp. 535-543
39. MacFarland E.  
Service Employment: México, 1950-1969  
 Mimeo, abril 24, de 1973.
40. Marquez, C.,  
 "Nivel del Salario y Dispersión de la Estructura Salarial 1939-1977"  
Economía Mexicana Núm. 3 CIDE 1981.
41. M. de Navarrete, Ifigenia  
La Distribución del ingreso y el desarrollo económico de México  
 UNAM, Instituto de Investigación Económica  
 Escuela Nacional de Economía, México 1960.
42. M. de Navarrete, Ifigenia  
 "La Distribución del ingreso en México; tendencias y perspectivas" en  
El Perfil de México en 1980.  
 Vol. 1 Edit. Siglo XXI; México 1970 pp. 15-72
43. Noyola Vázquez, Juan y López Rosado D. G.  
 "Los Salarios Reales en México" 1939-1950  
Trimestre Económico, Vol. XVIII # 70, México  
 (abril-junio 1951) pp. 201 - 209).
44. Padilla Aragón, Enrique  
México: Desarrollo con pobreza  
 10a. Ed. Editorial Siglo XXI; México 1980.
45. Pescador, José  
 "Educación e Ingresos: Dos Alternativas de Análisis".  
Revista del Colegio de México (1974).

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

46. Prieto Vázquez, Jesús  
 "La Distribución del Ingreso en México",  
Comercio Exterior, Septiembre 1969 pp. 686-696
47. Puente Leyva, Jesús  
Distribución del ingreso en un área urbana; El caso de Monterrey  
 Ed. Siglo XXI, México, 1969.
48. Reyes Osorio, S y Eckstein, S.  
 "El Desarrollo Polarizado de la Agricultura Mexicana"  
 en La Sociedad Mexicana Presente y Futuro Lecturas # 8  
 (Comp. Wionczek, M.)  
 FCE, México, D. F. 1974.
49. Reynolds, Clark W.  
The Mexican Economy: Twentieth Century Structure and Growth.  
 New Haven - Yale University Press, 1970.
50. Roces, C. y Jiménez, F.,  
 "Precios y Margen de Ganancias en la Industria Manufacturera Mexicana"  
Economía Mexicana, Núm. 3 CIDE, 1981.
51. Ros, J. y Casar, J.  
"Reflexiones sobre el Proceso de Industrialización en México".  
 CIDE, mimeo, 1981.
52. Rodríguez Cisneros, Manuel  
 "Agricultura y Ganadería".  
El Perfil de México en 1980, Vol. 2  
 Ed. Siglo XXI, 8a. Edición, México, D. F., 1979.
53. Rodríguez, Octavio  
La Teoría del Subdesarrollo de la CEPAL  
 1a. Ed. Siglo XXI, México, 1980.
54. Rovzar C., Eugenio  
 "Análisis de las Tendencias de la Distribución del Ingreso en México,  
 (1958-1977)"  
Economía Mexicana Núm. 3  
 CIDE, México, 1981.

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

55. Singer, Morris.  
Growth, Equality and the Mexican Experience,  
Austin: University of Texas Press, 1969
56. Solís Leopoldo.  
Capítulo VII; "La Distribución del Ingreso" en  
La Realidad Económica Mexicana; Retrovisión y Perspectivas.  
Edit. Siglo XXI,  
1a. Ed. México, 1970 pp. 287-323
57. Sunkel, Oswaldo y Paz, Pedro  
El Subdesarrollo Latinoamericano y las teorías del desarrollo.  
Ed. Siglo XXI.
58. Tello, Carlos.  
"Un intento de Análisis de la Distribución Personal del Ingreso" en  
Sociedad Mexicana; Presente y Futuro Lecturas #8  
(Comp. Wionczek, M.)  
FCE, México 1974.
59. Urbina Fernando.  
La Distribución del ingreso familiar en México 1950-1970.  
Documento Interno del Banco de México.
60. Urquidí, Víctor L.  
"La Distribución de los Ingresos y el Desarrollo Económico"  
La Economía Mexicana; Cap. IV Análisis por Sectores y Distribución.  
Lecturas #3.  
(Comp. L. Solís) FCE. México, 1973 pp. 312-323
61. Van Ginneken, Wouter  
Characteristics of the Head of Household and Income Inequality in Mexico.  
Documento de trabajo del World Employment Program Research. ILP 1975.
62. Van Ginneken, Wouter  
Socio-Economic Groups and Income Distribution Mexico.  
New York, St. Martin's Press 1980.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

63. Vázquez, Alejandro  
"Crecimiento Económico y Productividad en la Industria Manufacturera Mexicana".  
Economía Mexicana Núm. 3, CIDE 1981.
64. Warman, Arturo  
"El Problema del Campo"  
en México Hoy, (Coord. González Casanova y Florescano).  
Edit. Siglo XXI, Méx. 1979, pp. 108-120
65. Weisskoff, Richard.  
"Distribución del Ingreso y Crecimiento Económico en Puerto Rico, Argentina y México"  
La Distribución del Ingreso (Comp. A. Foxley).  
Lecturas del Trimestre Económico # 7  
F.C.E., México, 1974 pp. 111-147.
66. Wright, Erik O.  
Class Structure and Income Determination  
University of Wisconsin.  
Londres, Academic Press, 1979.
- 

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

BIBLIOGRAFIA DE INFORMACION ESTADISTICA

- Banco de México. Encuestas sobre ingresos y gastos familiares en México: 1963. Oficina de Estudios sobre Proyecciones Agrícolas, 1964; Vol. I, II y III.
- Banco de México. Producto Interno y Gasto; 1960-1978
- Banco de México. La Distribución del Ingreso en México; Encuesta sobre los ingresos y gastos de las familias 1968. FCE - México, 1974.
- CENIET.- Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares, 1975, Mimeo, 1977.
- Nacional Financiera. La Economía Mexicana en Cifras. México, D. F., 1981. N. F.
- Secretaría de Industria y Comercio. Ingresos y Egresos de las Familias en la República Mexicana, 1958. Departamento de Muestreo; marzo, 1960.
- S.I.C. Ingresos y Egresos de las familias en la República Mexicana, 1970. Departamento de Muestreo 1971.
- Secretaría de la Presidencia, Estudios de Ingresos y Gastos de las Familias, 1968. México (197.).
- SEPAFIN. Población Económicamente Activa Remunerada y Asalariada 1950-1975, Mimeo.
- Secretaría de Programación y Presupuesto. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. Primera Observación CGSNI, DGE, 1977.
- S.P.P. Distribución del Ingreso; Mimeo basado en el listado de distribución del Ingreso ENIG-177. 1981 (Revisión 1977).

-----

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**