

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

MADERO EN LOS LIBROS DE TEXTO

TESINA

QUE PARA OPTAR EL TITULO DE
LICENCIADO EN HISTORIA

PRESENTA

MARIA GUADALUPE GONZALEZ Y LOBO



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

- I Introducción. p. 3
- II Las etapas de la educación y los libros de texto a partir de 1917. p.7
- III Madero y su imagen en algunos libros de texto. p.18
- IV Conclusiones. p.38
- V Apéndice: Efemérides. p.41
- VI Bibliografía. p.50

I. INTRODUCCION

La historia tiene un sentido proyectante, de difusión del conocimiento al alcance popular a través de la educación. Aunque pueda parecer que éste no es uno de los fines más "puros" de la labor del historiador, tiene un sentido esencial por su importancia, y ha sido descuidado porque parece demasiado elemental.

Durante un tiempo se consideró que como la historia es un cuadro animado en el que aparece la vida de las naciones, en ella vemos también el retrato de varones ilustres, de los grandes hombres y de los ciudadanos que nos suministran ejemplos de prudencia y sabiduría, de heroísmo y abnegación, de generosidad y beneficencia, de elevación y alta capacidad que nos estimulan a imitarlos, a parecernos a ellos, elevándonos sobre nosotros mismos e imprimiendo en el alma rasgos notables que constituyen el mérito y la verdadera gloria y celebridad.¹

Si bien esto es cierto, hace necesaria la labor de una investigación en las diferentes corrientes de opinión que puedan presentar una variada imagen de un hecho o personaje histórico para tratar de obtener una visión de la evolución ideológica de la historia en una época determinada.

Si bien es difícil, por no decir que imposible, presentar una imagen imparcial de la historia, pueden estudiarse las distintas tendencias que surgen de las presiones políticas de la época, las que influyen en las leyes de la educación y en la imagen de los personajes históricos.

Un estudio de ésta índole puede arrojar luz sobre la trayectoria histórica de una nación. Para poder realizar este programa es necesario considerar las distintas etapas que atraviesa la educación. La figura de Madero es muy adecuada para esto, pues es posible seguir su presentación desde sus contemporáneos hasta nuestros días; sobre todo tomando en cuenta que el país ha atravesado épocas muy distintas desde los días críticos de la Revolución hasta su consolidación en nuestros días.

Gran parte de las cualidades y defectos del pueblo mexicano han sido transmitidos a través de la educación histórica. En el pe---

riodo que nos interesa en el presente trabajo, de 1917 a la fecha, - podremos distinguir diferentes etapas que dan al estudiante imágenes muy distintas de los personajes históricos y de la historia. Cada - gobierno aprovecha la educación en sus metas particulares. Ninguno per - mitirá la formación de una conciencia histórica que vaya en contra de sus principios básicos.

Por lo tanto algunas veces se verán personajes o épocas dura - mente atacados, mientras que en otras se presentará la opinión dia - metralmente opuesta.

Estos cambios se deben a la evolución de ideas que empezaron - desde la Revolución cuando "la inteligencia mexicana emprende el ca - mino de la desenajenación; reproduce e interpreta en la cultura el - movimiento que en la realidad efectúa el pueblo. Es un triple movi - miento de apertura: descubrimiento de la presencia del mundo circun - dante, recuperación de los orígenes vivos en esa presencia, antici - pación de un futuro anunciado en ella."²

Después, hacia los treintas se empieza a descubrir el hombre - que se oculta en los productos que crea, y de qué modo se encuentra - en el mundo.

Para la época de los cuarentas el pueblo ha cobrado más con - ciencia de sí mismo; descubre también la realidad, trascendiendo es - tos conocimientos a todo aquel que se educara, y no se reducía, como en el porfiriato, a una minoría intelectual; "fué (este conocimiento) un factor importante de unidad espiritual y procuró al fin a nuestro país la confianza personal que tanta falta le había hecho en el pasa - do."³

La figura de Madero en los libros de texto permite estudiar la problemática mencionada, así como la tónica que los diferentes gobier - nos dieron a la educación y al mismo tiempo la imagen que presentaron de Madero.

Trataré de resaltar las razones de tal apreciación así como - las constantes que encontramos en los diferentes autores.

El presente trabajo consta de dos capítulos y un apéndice.

En el primer capítulo se intenta dar una visión de los princi - pales cambios que ha sufrido la educación en México, desde 1917 has -

ta nuestros días, con el objeto de dar un esquema histórico en el que puedan situarse los autores y sus libros de texto estudiados.

En el segundo capítulo se presenta la evolución de la figura histórica de Madero, como es vista en los libros de texto, a través de las épocas planteadas en el capítulo anterior.

En el apéndice se presentan las efemérides de Madero, desde su nacimiento, el 30 de Octubre, de 1873 a su muerte, el 22 de Febrero de 1913.

NOTAS

1. Manuel Larrainzar, apud. Lamartine. Vie des grands hommes en - Ortega y Medina, Juan A. Polémica y Ensayos Mexicanos en Torno a la Historia. Notas bibliográficas e índice onomástico por Eugenia Meyer. México. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones históricas. 1970. 476 p. p. 145.
2. Villoro, Luis. "La cultura mexicana de 1910 a 1960". Historia Mexicana. v. X n. 2 n. 38. México. El Colegio de México, octubre-diciembre 1960. p. 196-219. p. 205.
3. Ibid. p. 215.

II. LAS ETAPAS DE LA EDUCACION Y LOS LIBROS DE TEXTO A PARTIR DE 1917

Los libros de texto han cambiado en su contenido a través de las diferentes etapas políticas de la historia contemporánea de México. Estos cambios han influido a los mexicanos en su educación y actuación.

Como el tema de estudio de este trabajo es la figura de Madero en los libros de texto, pasaremos a ver las etapas que encontramos en éstos, para después analizar las variantes en la consideración del personaje.

Para la presentación de este capítulo me he basado en el libro de Josefina Vázquez de Knauth¹, porque es un estudio muy completo de los libros de texto, aunque también he consultado otras fuentes. Mi propósito no es seguir los lineamientos de este libro sino tomarlo como referencia para el propósito de este trabajo que es el análisis de una figura histórica a través de los textos.

Entre los años de 1917 a 1960 encontramos dos grandes etapas en la educación.

La primera abarca de 1917 a 1940, y se distingue principalmente por la búsqueda de una nueva fórmula para la educación.²

La educación se orientaría, en adelante, de acuerdo con los intereses representados por la Revolución. El control mantenido sobre la Instrucción Pública permitiría adaptar esta educación a las diversas metas que la burguesía nacional se irá proponiendo en su desarrollo.³

En la segunda, de 1940 a 1960, encontramos un intento de sentar las bases para establecer la verdad única que diera como consecuencia la unidad nacional. "La visión oficial de México había sufrido una gran crisis bajo la presión de las fuerzas que campeaban en los años veintes y treintas: luchas entre la Iglesia y el Estado, indigenismo, socialismo. Los peligros externos forzaron el apaciguamiento de esas fuerzas y el replanteamiento de que lo único importante era la unidad nacional."⁴

Hacia 1917, cuando empiezan a cristalizar las ideas revolucionarias a través de la Constitución de 1917, los constituyentes

se encuentran con el problema de la transformación política, social y económica de México. Encuentran como solución la necesidad de la educación, teniendo en cuenta que "una nación crece en fortaleza en la medida en que crece la fuerza de la mayoría de sus hijos", con lo que vemos que "al Estado sólo le competía formar individuos aptos para el logro del bienestar del país." ⁵

Estos constituyentes entienden que el primer paso es reformar el artículo tercero de la Constitución, poniendo al laicismo como medio para remediar los defectos de la educación del régimen de Díaz.

Se ofrecería instrucción a todos los nacionales, sin discriminación racial ninguna. La finalidad anticlerical quedó concretada a exigir al clero el respeto y obediencia a nuestra Constitución y Leyes de Reforma, a evitar que siguesen obstruccionando la obra de la Revolución; y combatir el fanatismo y prejuicios religiosos mediante la educación basada en la ciencia. ⁶

Sin embargo, para 1917 la educación sufrió un gran atraso por la supresión de la Secretaría de Instrucción Pública, dejando a aquella en manos de Ayuntamientos sin recursos para impulsar la educación. Es hasta 1921, bajo la presidencia de Obregón que se crea la Secretaría de Educación, quedando José Vasconcelos al mando de ella.

Se inicia un cambio pedagógico importante en cuanto al trabajo y métodos de enseñanza, que consistió en la adopción de la enseñanza activa, teniendo ésta como fin aprovechar totalmente las aptitudes de los niños, superando la enseñanza objetiva, que aunque presentase el objeto o la representación de él para su estudio, se atenía en gran parte, para fijar el conocimiento, a la memorización. En cambio, la educación activa no se conformaba con colocar el objeto ante la mirada del educando, sino que lo ponía a la altura de la capacidad de éste, para que lo manejara y estuviese en contacto real con él. Lo que se pretendía era aprovechar al máximo los recursos mentales del niño y los impulsos activos del mismo, para conseguir grabarle con mayor firmeza el conocimiento. ⁷

Para 1923 la educación media se dividió en dos niveles, Secundaria y Preparatoria.

Al salir Vasconcelos de la Secretaría de Educación en 1924, la educación pasaría por otro problema, pues los ministros de educación

se preocupaban de cómo y no de qué enseñar.

En el período del presidente Calles "el problema principal fue con la Iglesia, en su origen relacionado al problema de la escuela".⁸ Sin embargo, hacia 1924 en lo fundamental hubo una continuación en la visión oficial conciliadora de la historia de México.

No obstante, el clero y los terratenientes quedaban resentidos, pues la Revolución había afectado sus intereses en su intento por resolver algunos problemas sociales. La educación laica obligatoria molestaba a la mayoría de los católicos, por lo que no es extraño ver en sus libros de texto sus resentimientos.

A partir de 1926, por los problemas con la Iglesia, la agudización de algunos problemas sociales y la fundación del partido oficial, la posición en los libros de texto se volvió polémica, muy indigenista, en reacción a la oposición hispanista.⁹

Para 1928-30, durante el gobierno de Emilio Portes Gil, Ezequiel Padilla, quien desempeña el cargo de Ministro de Educación, sigue la tendencia de socializar y popularizar la cultura.¹⁰

En la Asamblea Nacional de Educación de 1930, efectuada en la Ciudad de México, se acuerda que la educación que se imparta en las escuelas del país debe caracterizarse por las tendencias y orientaciones siguientes: "la educación será nacionalista, será democrática, será social, será activa."¹¹

En 1932, se prohibía a los ministros de los cultos y a los miembros de las corporaciones religiosas toda ingerencia en la enseñanza. Por otro lado en el mismo año en el "IX Congreso Nacional de Estudiantes, se planteaba la necesidad de una educación que preparara el advenimiento de una sociedad socialista."¹²

En la época del Presidente Cárdenas hay un renacimiento en la educación, después de un período de estancamiento que se observó después de la salida de Vasconcelos de la Secretaría de Educación. De 1934 a 1940 encontramos "la imposición oficial de la escuela socialista".¹³ "La Educación que se imparta será socialista, en sus orientaciones y tendencias, pugnando porque desaparezcan prejuicios y dogmas religiosos y se cree la verdadera solidaridad humana sobre las bases de una socialización progresiva de los medios de producción económica."¹⁴

La escuela Socialista rechazaba toda doctrina religiosa, combatiendo con la verdad científica y con la razón las supersticiones, privilegios e injusticias sociales. Quería orientar los ideales y actividades de la niñez y juventud mexicana hacia el Socialismo, para dar así término "a la anarquía ideológica y desorientación que existe en las mismas como resultado de la enseñanza laica que se imparte, y formar en adelante su espíritu y su cultura con la entereza y capacidad suficientes para poner sus actividades al servicio de la colectividad, y en especial de la clase proletaria, continuando la obra reivindicadora de la Revolución mexicana, y para rechazar los prejuicios y dogmatismos religiosos."¹⁵

Hacia principios de la década de los cuarentas, tenemos otro cambio en la educación que consistió en convertir ésta en un instrumento para la paz. La educación debía instruir la inteligencia y desarrollar el carácter, luchar contra la ignorancia y comprender lo nuestro.¹⁶

Se pedía para la secundaria una educación más experimental y práctica, menos verbalista.

En el año de 1946, como reacción a la controversia existente en cuanto a los resultados de la primera reforma de 1934, el gobierno promovió y obtuvo una enmienda al artículo 3º constitucional. El nuevo texto propuesto por el ejecutivo no variaba mucho del anterior, se quería que la educación tuviera como criterio de orientación el progreso científico, y que "luchara contra la ignorancia y sus efectos, las servidumbres, los fanatismos y los prejuicios."¹⁷

"Se pensó así, en que era necesario crear una mística superior de la Patria, que es lo que puede engrandecer a México, ya que de ella surgen los más grandes impulsos y en la que positivamente se unifique con toda plenitud el espíritu mexicano..."¹⁸

En el sexenio del Presidente Ruiz Cortines, la educación no tuvo grandes avances pues éste sólo mostró una preocupación administrativa.

Sería en el sexenio posterior que la educación se vería en todas sus dimensiones y se planeaba por primera vez a largo plazo, el Presidente López Mateos junto con su secretario de Educación, - Torres Bodet dió un nuevo impulso a la educación.

En el plan de estudios para la secundaria se quería la forma-

ción integral de la personalidad del adolescente, para lo cual se veía como necesario incorporar en estos planes los requerimientos socioeconómicos vigentes en el país.

También se combatía el excesivo enciclopedismo, conservándose únicamente los elementos necesarios para lograr la formación integral que requería el nivel. Al mismo tiempo se promovía una mayor utilización de los auxiliares auditivovisuales, así como el estudio dirigido, y en general una mayor objetividad en la enseñanza.

"Se introducía un curso sobre México y el Mundo en el siglo XX, teniendo por objeto ayudar al alumno a comprender mejor los problemas actuales y preparar su futura acción frente a ellos."¹⁹

En cuanto a los planes de estudio para las escuelas preparatorias, se perseguía un triple objetivo:

1. Continuar la formación integral de la personalidad del adolescente
2. Ampliar y elevar la cultura del educando.
3. Orientar su vocación mediante una tabla de materias selectivas de carácter propedéutico, antecedentes indispensables de las diversas especialidades científicas y humanísticas de tipo profesional.²⁰

En cuanto a la enseñanza en la historia, la revolución había permitido un "replanteamiento de problemas fundamentales, lo que produjo una nueva disputa sobre las verdaderas raíces de la mexicanidad, el debate entre el predominio de lo indígena o de lo español en la nacionalidad".²¹

Con Vasconcelos en la Secretaría de Educación se busca la unión del pasado con nuestro presente, haciendo así una unidad dentro de Iberoamérica.

La historia, para todo aquel que escribiera un libro de texto, debía cumplir dos finalidades: la instrucción cívica y el estímulo patriótico.

Para 1935 se anhelaba la formación de la conciencia nacional, pero mediante un estudio de la historia nueva, puesto que hasta el momento se le había presentado tendenciosamente en perjuicio del mejoramiento de las clases trabajadoras. Se pedía que la historia fuera un elemento de socialización, mostrando que en la base de todo a-

contecimiento social existe un factor económico que lo determinará.

Se señalaron como fines de la enseñanza de la historia los siguientes puntos:

1. Mostrar al estudiante la sociedad mexicana tal cual es, cómo ha sido y cómo se pretende que sea.
2. Mostrarle la verdad histórica en su mayor pureza, para lo cual se hará sobresalir la importancia de la lucha de clases y del factor económico en los hechos históricos.
3. Procurar formar juicios, eliminando el partidismo para evitar los prejuicios, fanatismos o errores.²²

Esto ayudaría a la formación de conciencia de clase.

El concepto de patria seguía siendo geográfico, excepto para el grupo tradicionalista que ve en la experiencia histórica el supremo lazo de unión.²³

Para 1940, se pensó que había que superar los excesos -indigenismo, hispanismo, divergencias provocadas por la ideología política- y sembrar la semilla de la concordia. Había que sustituir el -indigenismo oficial de los treinta con una postura que aceptara las dos raíces.

Para 1944 se pide que la enseñanza de la historia debía tener dos finalidades fundamentales:

1. La verdad en materia histórica.
2. La creación de un sentimiento de solidaridad nacional como factor principal para la integración de la patria.

La historia debía explicar las estructuras de las instituciones económicas, jurídicas, políticas y culturales para formar el espíritu cívico y espíritu de solidaridad con otros países del continente.

A nivel secundario, la historia debía ahondar en el estudio de la cultura, de las cuestiones sociales, económicas y de las costumbres.

Era importante que se conservara el culto de los héroes y el respeto a las instituciones constitucionales republicanas y democráticas.

En la preparatoria, la historia debía crear en el alumno "la conciencia de que el criterio de la unidad nacional en los actuales

momentos es el más favorable para facilitar la evolución social de México."²⁴

Los libros de texto debían de responsabilizarse de la edición de los libros que inculcaran el amor a la patria, mediante el conocimiento cabal de los grandes hechos que han dado fundamento a la revolución democrática de nuestro país.

Hacia 1953-64, el civismo y la historia se iban a enseñar paralelamente. El fin es dar a conocer las instituciones del país, los derechos y deberes de los ciudadanos, estimular al alumno a venerar los símbolos de la patria y que se dé cuenta de que la libertad que él conoce no se ha hecho sino a través de muchos años de la vida de México.²⁵

Los libros de texto de la primera etapa los podemos reunir en dos grupos:²⁶

En el primero están los libros escritos entre 1917 y 1925, en el segundo aquellos publicados de 1926 a 1940.

En el primer grupo hay tres diferentes tipos de libros:

1. Los publicados antes de la Revolución, que con algunas adiciones y cambios fueron textos por largo tiempo, como fue el libro de Luis Pérez Verdía, Compendio de la historia de México, desde sus primeros tiempos hasta la caída del Segundo Imperio.²⁷
2. Los textos que siguen fielmente la posición oficial, como el de José María Bonilla, La evolución del pueblo mexicano. (Elementos de historia patria); Jesús Romero Flores, Historia de la civilización mexicana.²⁸
3. Los tradicionalistas, como Carlos Pereyra, Historia del pueblo mexicano.²⁹

En el segundo grupo podemos encontrar tres tipos:

1. El liberal-oficial, como Alfonso Toro, Compendio de historia de México.³⁰
2. Un tradicionalista como Agustín Anfossi, Apuntes de historia de México, o Enrique Santibáñez, Historia nacional de México.
3. El de tendencia socialista, como Alfonso Teja Zabre, Historia de México. Una moderna interpretación.

Para 1940 aparecen libros de tendencia socialista, pero por otra parte hay también los antioficiales como el del canónigo García Gutiérrez, Historia de México; el ambiente empezaba a propiciar el

comienzo de una nueva era de conciliación.

Los libros de la década de los cuarenta reflejan nuevas preocupaciones; primero estaba la propaganda panamericanista y de unidad nacional, inspirados por el peligro de la guerra; segundo, la preocupación por combatir el complejo de inferioridad en el indigena, que para algunos era el resultado de la forma ahistórica con que los mexicanos se enfrentaban a su pasado, como indigenistas o como hispanistas.³¹

En los libros de texto de la etapa de 1940 a 1960 vemos las siguientes características:

1. Los libros aparecidos en la década de 1940,
 - a) libros oficiales como el de Luis Chávez Orozco, Historia de México.³²
 - b) los libros tradicionalistas-conservadores como Bravo Ugarte, Historia de México.
2. Libros usados como texto durante la década de 1950, como el de Angel Miranda Basurto, La evolución de México, de la independencia a nuestros días.

En estos libros se pretenden despertar "ideas y sentimientos de amor por su patria y de solidaridad universal" aunque los libros oficiales se preocupan por crear en el alumno una "conciencia de clase".³³

"Durante los años veinte, la cercanía de la revolución, con sus rencillas de partido, no permiten sino la aceptación de un solo caudillo revolucionario, Madero, pero para los treintas se aceptarán también Zapata y Carranza".³⁴

"Madero merece perdurar en la conciencia nacional, porque fue mártir." nos dice Bonilla en la página 167 de su libro de la evolución del pueblo mexicano -posición oficial de 1917 a 1925-.

Para los tradicionalistas que escriben en los años antes mencionados, por lo general terminan con Madero, el político bien intencionado, pero demasiado inocente.³⁵

Para los tradicionalistas de 1925-40, el único personaje de la Revolución que se salva, a medias, es Madero; aunque es difícil juzgar por la forma tan escurridiza que tienen de tratar el tema.

La Revolución no ocupa mucho espacio en los textos.³⁶

En la escuela socialista los libros de historia patria nos dan la imagen de Madero como el hombre único, inteligente, ilustrado, de alma grande y valor, patrocinador de un partido popular.

Hacia 1940 se piensa que Madero es víctima de las circunstancias, entre grupos que le impidieron actuar.³⁷

Para los conservadores de esta década, la Revolución no era sino un recuento de injusticias, y por lo tanto Madero el causante de ellas.

Para la década de los cincuenta se subrayan los tres personajes ya consagrados: Madero, Zapata y Carranza, los tres con errores, pero al fin y al cabo forjadores de los ideales del México actual. Aunque por otro lado en esta misma época está la idea que deja Alvear Acevedo en su libro Elementos de Historia de México, donde aparece Madero más débil que idealista.³⁸

La intención de este capítulo ha sido presentar un panorama de las etapas políticas del país de 1917 a 1960 y situar en ellas a los autores de los libros de texto.

Con este panorama podemos pasar a un análisis de algunos de ellos.

NOTAS

1. Vázquez de Knauth, Josefina. Nacionalismo y educación en México. México. Ed. Fuentes Impresores, S. A. 1970. 292 p. ils. (El Colegio de México).
2. Ibid. p. 3.
3. Zea, Leopoldo. Del liberalismo a la Revolución en la Educación Mexicana, México. Ed. Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana. 1956. 206 p. (Biblioteca del Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana) p. 29.
4. Josefina Vázquez, op. cit. p. 214.
5. Leopoldo Zea, op. cit. p. 13, 17, 24.
6. Bremauntz, Alberto. La educación socialista en México. (Antecedentes y Fundamentos de la Reforma de 1934). México. Ed. Rivadeneira. 1943. 451 p. p. 126.
7. Aguirre Santoscoy, Ramiro. Historia sociológica de la educación. México. Secretaría de Educación Pública. 1963. 257 p. ils. p. 212.
8. Josefina Vázquez, op. cit. p. 143.
9. Ibid. p. 162.
10. Ramiro Aguirre, op. cit. p. 216.
11. Alberto Bremauntz, op. cit. p. 139.
12. Josefina Vázquez, op. cit. p. 152.
13. Ibid. p. 152.
14. Alberto Bremauntz, op. cit. p. 186.
15. Ibid. p. 196.
16. Josefina Vázquez, op. cit. p. 203.
17. Ramiro Aguirre, op. cit. p. 225.
18. Ibid. p. 226.
19. Informe para la tercera reunión interamericana de ministros de educación que presenta el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos por conducto de la Secretaría de Educación Pública. México. - 1963. 340 p. p. 58.
20. Ibid. p. 203.
21. Josefina Vázquez, op. cit. p. 161.

22. Ibid. p. 167.
23. Ibid. p. 168.
24. Ibid. p. 217.
25. Ibid. p. 222.
26. Ibid.
27. Aun cuando este libro no trate explícitamente la figura de Madero, conservo su referencia para completar el panorama de la época.
28. Para las fichas completas vid. bibliografía.
29. Vid. nota 27
30. Ibid.
31. Josefina Vázquez, op. cit. p. 214.
32. Vid. nota 27.
33. Josefina Vázquez, op. cit. p. 223, 224.
34. Ibid. p. 169.
35. Ibid. p. 178.
36. Ibid. p. 186.
37. Ibid. p. 228.
38. Ibid. p. 247.

III. MADERO Y SU IMAGEN EN ALGUNOS LIBROS DE TEXTO.

Este capítulo consta de dos partes: la visión que yo tengo sobre Madero, y el análisis que de su persona se hace en algunos libros de texto.

a) MI IMAGEN DE MADERO.

No intento presentar una biografía al respecto. Solamente pretendo resaltar los puntos que a mi parecer son importantes para comprenderlo mejor.

Hijo de una de las familias más ricas del norte de la República, Madero fue enviado a estudiar a Francia y más tarde a los Estados Unidos de Norteamérica. En estos lugares vivió la experiencia de conocer gobiernos democráticos, y no pudo dejar de notar las diferencias tan marcadas entre estos países y el suyo propio, por principio de cuentas en materia política.

Regresó a los 20 años de edad, con ideas innovadoras que su familia encontró inconvenientes para sus intereses. Ejemplo de ello serían ciertos cambios sociales en sus propiedades, como dar a sus trabajadores viviendas higiénicas, facilidades para obtener víveres, y sobre todo creó escuelas para ellos y sus hijos.

Los viajes de Madero no fueron estériles, pues trajo consigo los adelantos sociales que había vivido y los implantó en sus campos.

Por otra parte, su actividad económica no fue despreciable, pues en sólo ocho años acumuló un capital de cerca de 250 000 Dlls.

Este período influye decisivamente en el resto de su vida, ya que en él se encuentran las bases políticas y sociales que Madero posteriormente iría elaborando paulatinamente hasta llegar al Plan de San Luis y la caída de la Dictadura.

Puedo dividir la vida política de Madero en cuatro etapas:

La primera de 1904 a 1906: en ella decide entrar a la política para defender los derechos del pueblo, por medios justos y legales. Sale a la luz su integridad ante las injusticias políticas - así como en su etapa de formación había mostrado su interés por la justicia social.

En esta etapa reduce su acción política a su Municipio, aun-

que después abarca su Estado.

Para la segunda etapa, de 1907 a 1909, empieza a ensanchar su visión política; no peleará sólo por su Estado, sino que ataca al gobierno del Centro de la República. Se percata, basado en la entrevista Díaz-Creelman, de que Díaz es vulnerable, y que es en gran parte por su culpa que la Nación sufre de injusticias. Madero comienza a plantearse con mayor claridad, sin tener aún una idea precisa de su acción, las ideas que lo llevarían a luchar contra la Dictadura, que si bien ya se encontraba corrompida, aún se sostenía pues no se habían dado las condiciones precisas para derrumbarla, y éstas se concretan con las acciones del grupo maderista.

La entrevista Díaz-Creelman, también motivó que escribiera su libro La Sucesión Presidencial, en 1910, en el que ataca a la dictadura y a Díaz mismo, aunque a veces llega a disculpar su actuación.

Los sucesos posteriores hacen que Madero se decida a formar un partido político -Díaz mismo lo había sugerido en su entrevista con Creelman-, pues pensaba que no había otra forma de bajar a Díaz de su silla presidencial.

Es en la tercera etapa, ya en 1910, en la que Madero alcanza su clímax como líder de la democracia, cuando con sus discursos y escritos convence al pueblo mexicano a luchar por su libertad y derrocar a la dictadura.

Hay comentarios acerca de la falta de calidad en la oratoria y originalidad en los discursos de Madero, pero yo creo que a pesar de ello movía al pueblo, lo que quiere decir que sus discursos llevaban lo que el pueblo necesitaba: la promesa de un cambio político - que solucionaría las necesidades del pueblo, de otra manera hubiera pasado desapercibido.

Madero era el caudillo que el pueblo necesitaba para reivindicar sus derechos; el ambiente le ayudó, pero era necesario un dirigente que encaminara la inquietud reinante.

La inquietud y la desintegración interna del gobierno porfirista es lo que permite el triunfo de un movimiento armado que era el lógico resultado de una profunda contradicción económico social.

El derrocamiento de la dictadura y el supuesto cambio que

traía consigo, se personalizan en Madero y precisamente por ello se fijará su figura en la historia como un héroe después de su muerte.

En la cuarta etapa, entre 1911 y 1913, Madero entra al gobierno y cae, desgraciadamente, en una lucha que no puede sostener él solo. Esto oscurece su persona en esta etapa de gobierno.

Como idealista, cree que el pueblo va a entender lo que está realizando en el gobierno, y que por ser el Presidente de la República lo apoyarían. Pero Madero careció de las dotes de estadista, indispensables para un dirigente, para un presidente. Y si agregamos que la época, por sus condiciones especiales de crisis necesitaba un magnífico dirigente gubernamental, nos explicaremos que al no poder Madero sobrellevar esta situación, por no tener una educación política, y por su idealismo, su gobierno se derrumbó.

Además, no supo rodearse de un grupo que lo ayudara a consolidar lo que el triunfo político inicial había logrado, el cual se veía afectado por el humanitarismo de Madero que tenía la esperanza de legalizar la democracia y seguir una política de conciliación, ya con los partidos políticos o con los intereses de los mexicanos, y por otro lado la influencia conservadora de algunos de los miembros de su familia.

Su muerte oportuna dió como consecuencia su perpetuación en la historia como un héroe y Apóstol de la Democracia. Se olvidaron sus errores y limitaciones y se recordaron sólo sus ideales y virtudes.

b) ANALISIS DE ALGUNOS LIBROS DE TEXTO.

Los autores que se estudian en este trabajo han sido seleccionados por una razón principal: la facilidad de consulta o adquisición que tienen sus libros para los estudiantes, bien por estar en casi todas las bibliotecas que frecuentan los alumnos de secundaria y preparatoria. La facilidad para encontrarlos no implica la idea de un menor esfuerzo de mi parte sino que se procuró hacer coincidir su accesibilidad con la difusión que pudieron tener en el estudiante del nivel medio al mismo tiempo que ubicar una proyección de la figura de Madero a través de las etapas de la educación contemporánea. Reconozco que este criterio puede modificarse o ampliarse y criticarse, pero al mismo tiempo éste no es un estudio exhaustivo sino un intento de plantear el esquema para delinear el estudio de una figura histórica en la formación de una conciencia nacional a través de la educación. Tomando como base este criterio de selección, se busca analizar la opinión que presentan de Madero y la idea que de éste puede proyectarse. En este criterio se procuró ubicar un texto para cada época de la educación en México.

Dentro del grupo de los textos analizados, tres son las corrientes que encontramos:

- a) La maderista, que resalta las virtudes de Madero y disimula sus errores.
- b) La antimaderista, que si bien encuentra virtudes en Madero, éstas quedan opacadas por sus errores, y que naturalmente es una opinión abiertamente contraria a Madero.
- c) La neutral, que trata de analizar desapasionadamente a Madero.

Las posiciones mencionadas dependen de varios factores, en primer lugar de la formación del autor, si es un profesional de la historia, un maestro normalista o un aficionado. Segundo, si responde a la visión oficial dada por el Estado para entender la historia de México, o si siendo independiente se ubica dentro de la terminología que pudiera llamarse progresista o conservadora.

Tercero, si ha vivido la época de la Revolución y el grado de participación que ha tenido en ella, o bien si ha escrito después con-

siderándola desde su propia posición vital.

Lógicamente, estas condiciones orientan la idea del autor - respecto al objeto de su estudio y la presentación que de él hace.

Para facilitar el estudio de estos autores, se han agrupado sus obras de manera cronológica, con el objeto de tener la secuencia de las etapas educativas.

Entre los que escribieron de 1917 a 1925 veremos dos: José María Bonilla¹ y Jesús Romero Flores².

José María Bonilla, quien vive en la época de la Revolución, y deja ver a través de sus libros su posición oficial en la historia.³

Se destaca su posición oficial en los libros de texto de -- 1917 a 1925. En 1920 escribe su libro de historia, La Evolución del Pueblo Mexicano.

Bonilla dice que no quiere juzgar todavía a Madero pues considera que ha pasado muy poco tiempo como para poder dar un juicio - acertado, juicioso y veraz.

Piensa que una de las causas principales del desprestigio de Madero es la imposición de Pino Suárez: "...había muchos descontentos por la designación de don José María Pino Suárez para la Vicepresidencia; y como a pesar de este descontento lo sostuvo Madero, haciéndolo triunfar, aquí comenzó su desprestigio".⁴

Comenta que por la "excepcional tolerancia" de Madero, se sintió una oposición que con el tiempo creció.

Por otra parte, establece otra condición para valorar a Madero: es su martirio lo que lo engrandece.

Bonilla trata de dar un punto de vista neutral sobre Madero, pero aun cuando no lo ataca por falta de incapacidad, sí lo hace por su falta de carácter.

El segundo autor que encontramos en esta época en que se trata de dar una visión conciliadora y oficial de la historia de México es Jesús Romero Flores, quien tuvo una vida activa dentro del Gobierno Mexicano pues fué Diputado Constituyente, después Gobernador de Michoacán, y posteriormente fue el fundador del Museo de Historia del Castillo de Chapultepec. Hizo sus estudios en la Normal. Participó en la Revolución, por lo que su visión es de un testigo presencial.

Para él, Madero es un hombre que busca cambios por medio de

la paz, cosa que lo enaltece, ya que en opinión de Romero sólo así puede alcanzarse la evolución del hombre.⁵ Desgraciadamente, el gobierno de Madero no consigue la paz requerida para estos adelantos pues no llega a solucionar la oposición, los problemas agrarios, y la insatisfacción de científicos y terratenientes.

Para estos dos autores, Madero es un hombre bien intencionado que busca la democracia y aunque cometió muchos errores en su gobierno, el hecho fundamental de haber derrocado a la Dictadura y el haber sido/asesinado por el traidor Huerta, hacen que pase a ser un Apóstol de la Democracia y un Mártir de la Libertad, con lo que pasa a la categoría de héroe.

La segunda etapa a considerar es la que transcurre entre -- 1928 a 1940. Recordaremos que esta es la etapa socializante en la educación, razón de la división cronológica de esta época.

Encontramos en ella tres autores: Agustín Anfossi,⁶ Enrique - Santibáñez,⁷ y Alfonso Teja Zabre.⁸

Agustín Anfossi (1889-1966). Su vocación de religioso lo llevó a hacer sus estudios con los Hermanos Maristas. Al terminar estos, - se dedicó a la educación en las escuelas fundadas por su orden. Su actividad no se concretó a ésto únicamente, sino que estudió Matemáticas. Posteriormente con ésto, adquirió la cátedra de Historia de las Matemáticas en la Facultad de Ingeniería de la misma Universidad. Vivió durante los acontecimientos de la Revolución y por lo tanto es - testigo presencial de los hechos.

Encuentra en la actuación de Madero como características positivas:

- a) La fundación de un Partido muy poderoso que traería la salvación de las libertades. "El fin del libro de Madero era, pues, hacer - un llamamiento a todos los mexicanos para formar parte de ese Partido, que había de ser la tabla de salvación de las libertades".⁹
- b) Lo considera un Apóstol de la Democracia, pues principalmente por su valor logra el fin de la Dictadura, "Madero había tomado las - riendas del Gobierno después de haber sido aclamado por el pueblo como Apóstol de la Democracia, pues a su valor se debía en gran - parte la caída de la dictadura".¹⁰

c) Madero es "un hombre bien intencionado de hermosos ideales y querido por el pueblo".¹¹

Sin embargo Anfossi percibe que pese a sus cualidades Madero presenta serias deficiencias en su actuación que contradicen las características positivas antes señaladas:

- a) No tiene preparación para sostener una lucha en contra de las pervivencias de la dictadura, lo que acarrea muchos problemas a su gobierno, "... como no daba a los acontecimientos el alcance que verdaderamente tenían, y como carecía, por otra parte, de la preparación para la lucha que le tocaba sostener, tanto más cuanto que los restos del régimen porfirista no dejaban de poner trabas a su administración, tropezó pronto con serias dificultades".¹²
- b) La imposición de Pino Suárez en la vicepresidencia, de donde se desprende la inconsistencia de la democracia que proclama.¹³
- c) Al subir Madero al poder, no tiene determinadas sus metas para gobernar, ni se apega al cumplimiento de las leyes. "El gobierno sin orientación fija, sin apego al cumplimiento de las leyes, hacía que el descontento prevaleciera en el país."¹⁴

A ello se debe el clima de inquietud, ya que no se logra imponer la paz.

Anfossi está en una época de tradicionalismo en la enseñanza de la historia.¹⁵

En resumen, para Anfossi, Madero tuvo muy buenas intenciones, pero ellas no fueron suficientes para integrar la capacidad de mando requerida en un jefe de Estado, y esta carencia le traerá conflictos tan fuertes que lo llevarán, incluso, a la muerte.

Aunque trata de darnos un punto de vista neutral, es evidente que Anfossi ataca a Madero, por lo que lo incluimos en el grupo antimaderista.

Enrique Santibáñez, (1869-1931) fué un escritor político de libros de Historia. Se dedica al periodismo desde los años de 1885. Posteriormente, fué diputado por el Estado de Chiapas de 1896 a 1909. También fué Cónsul de México en Praga, Checoslovaquia y en San Antonio, Texas. Miembro destacado de la Academia Mexicana de Historia.

Como Anfossi fué testigo de la época de la Revolución pero no participó en ella.

Santibáñez, como porfirista, dedica muy poco espacio al desarrollo de la Revolución, y su mención de Madero es mínima.

Según este autor, Madero es opositor decidido de Díaz pero sigue sus métodos en el gobierno del país; incluso tiene el acierto de dejar a los funcionarios porfiristas en su gabinete. "Hubo en Madero la mejor intención de conservar en sus funcionarios a los elementos políticos y administrativos del régimen pasado, con excepción de algunas personalidades que por su alto relieve tenían que desaparecer forzosamente de la escena pública, y de no innovar nada que alterase la manera de ser del país tal como la llevaba el General Díaz, aunque siempre hacía de este personaje constantes críticas."¹⁶

La incapacidad de Madero como gobernante es muy grande, ya que piensa que las gentes "ignorantes" podían entender su gobierno democrático y también que sólo por su carácter de presidente, el ejército federal le sería fiel. "Conservó en pie al Ejército creyendo que con eso le sería leal, supuesto que era el mandatario legítimo de la Nación y buscó en las masas ignorantes y no preparadas por ende para comprender un Gobierno democrático, la fuerza de su administración."¹⁷ Hay también muchas deficiencias en el manejo de asuntos públicos. Es por esto que "la ciudad quería la separación de Madero por su falta de competencia."

Santibáñez hace una comparación entre Madero y Díaz, quien a pesar de sus defectos era un benefactor; Madero en cambio es un desconocido que desconfía de todo lo que es "antiguo".

Encuentro una contradicción en la opinión de Santibáñez, ya que pensamos que si Madero desconfiaba de los métodos y personas del gobierno porfiriano, no había razón para mantener a unos y otras en su propio gobierno. Esta opinión aparece un tanto superficial y falta de un análisis más profundo que se encontrará más adelante en otros autores.

Por otro lado Santibáñez, dice que no se explica que Madero quisiera que "los indios ignorantes entendieran lo que era democracia", lo que demuestra lo idealista de Madero al creer que el pueblo estaba educado para entender lo que significaba ésta.

Santibáñez no se ocupa mucho de la Revolución ya que la alteración de la paz en un país es antipatriótica, de aquí que Madero

no sea muy querido para él.¹⁹

Alfonso Teja Zabre, (1888-1962) Se tituló como abogado en leyes en la Universidad de México. Después trabajó como Magistrado del Tribunal Superior de Justicia, así como profesor de Historia en la misma Universidad de México. Vive en la época de la Revolución, movimiento que influyó en sus ideas posteriormente.

Escribe su libro hacia 1935, para responder a la necesidad de un texto de historia con la orientación de la escuela socialista.

Con Madero según Teja nace un esfuerzo de democracia y sube al poder como un revolucionario. "Con Madero apareció un esfuerzo de regeneración democrática; Madero siguió gobernando como revolucionario,..."²⁰

Si bien la figura de Madero es importante para Teja, resulta más importante aún considerar el grupo que lo rodea, grupo por demás complejo, pues por un lado están los rebeldes políticos y por otro los redentores que buscan la rebelión del proletariado. "Alrededor de Madero se juntaban ya no sólo los rebeldes políticos sino los campeones de una redención integral, que presentían o expresaban las tendencias de un socialismo agrario, obrerista o anticapitalista, es decir, una rebelión del proletariado."²¹

Esta es una manifestación bastante clara de cómo puede modificarse la visión de una figura histórica en función de la visión del historiador que la considera. Teja convierte a Madero en un Apóstol del proletariado puesto que su intención dentro de la historia de México, es hacer la exaltación de las luchas populares y convertir a sus caudillos en líderes de las masas.

Por ello, para este autor Madero tiene éxito en su revolución, pues el pueblo está cansado del régimen porfirista, y ése se convierte en el "portavoz de los gritos exasperados de la población oprimida".²²

Sin embargo no deja de aceptar que Madero se comprometió con grupos antagónicos, ofreciendo mucho más de lo que podía cumplir, por lo cual "el Gobierno de Madero se encontró con el problema de su propio impulso, exaltando en los elementos radicales, que sostenían el camino de las reivindicaciones agrarias, y la resistencia de los elementos conservadores o reaccionarios."²³

Múltiples elementos provocan la caída de Madero. El autor menciona al mismo tiempo a los agraristas, socialistas sindicalistas y obreristas, elementos reaccionarios, clericales, conservadores, y aristócratas, como causantes de ella.²⁴

Para Teja la figura de Madero es importante por el momento histórico que se presenta como elemento conductor de una lucha popular.

Si bien Madero es un gran demócrata, sólo el cansancio del pueblo ante la dictadura, y su apoyo consecuente, logran el éxito de su levantamiento, que llevó a grandes cambios sociales.²⁵

Por último, Madero pasa a la historia por la traición de la que fué objeto y no meramente por sus cualidades como persona y como presidente.

La revolución hecha por Madero y el pueblo campesino y obrero, no consistía en cambios políticos únicamente, sino que buscaba cambios sociales y económicos que ayudaran al pueblo.²⁶

Insistimos en que es ésta la época socialista en la educación. La historia ya no mostraría que se hacían cambios sin el pueblo; se quería hacer ver que todo cambio en los gobiernos y en etapas históricas, era provocado y apoyado por él para su beneficio; haciendo una unión entre la historia pasada y la presente, el gobierno quería ayudar al pueblo, formar en éste la conciencia de que con los cambios efectuados sólo con su participación en la revolución, su mejoramiento podría lograrse.

Es para la década de los cuarentas que se pretende la unidad nacional, y temiendo la guerra, se busca la paz por todos los medios.

No obstante, todavía hay libros antioficiales como el del Canónigo Jesús García Gutiérrez,²⁷ otros como José Bravo Ugarte.²⁸

Jesús García Gutiérrez, (1875-1958). Se ordenó como sacerdote. Esta posición determinó mucho sus relaciones históricas, pues todo lo vió influenciado por una visión religiosa. Vivió durante la época de la Revolución, sintiendo que ésta afectaba los intereses del clero. Fué periodista e historiador dando a conocer por sus artículos y libros sus conocimientos e ideas de historia y Geografía.

Antimaderista, que piensa que Madero carece de virtudes po-

sitivas. La Sucesión Presidencial, la obra de Madero, tuvo éxito únicamente por ir contra Díaz, que estaba muy desprestigiado en aquella época, pero no deja de ser "un folleto de poco valor."²⁹

Prosigue diciendo que además de ser mal orador plantea ideas que no son originales.³⁰

Después agrega que se levanta a una revolución sin organización y sin armas.³¹

La Revolución para García ayudaba muy poco al campesino y nada al obrero, "El plan de San Luis nada dice de protección a los obreros; de la cuestión agraria dice que a los que hubieran despojado de sus tierras a los campesinos se les exigiría su devolución y el pago de una indemnización."³²

Continúa diciendo que cuando vé Madero que la Revolución no alcanzaba la fuerza que él deseaba, "quiso formalmente abandonar la empresa, pedir al gobierno que perdonara a sus partidarios y marcharse él para La Habana a radicarse allí."³³

Para él, Madero nunca establece la paz deseada. Lo único que le reconoce es su valentía y sangre fría, pero aún esto está mal usado, pues con frecuencia se expone inutilmente.³⁴

El libro de García Gutiérrez, es tan escandalosamente negativo y erróneo, que es inconcebible que se haya publicado, pues hasta la cosa más pequeña, la tergiversa e interpreta con una visión fanáticamente religiosa, llegando a considerar que el fracaso de Madero se debe a su alejamiento de la gracia divina.

José Bravo Ugarte. Entró a la compañía de Jesús donde se ordenó como sacerdote. Fué estudioso de la historia y de la geografía, dando a conocer sus trabajos en libros y artículos periodísticos. Vivió en la época de la Revolución. Al imponer Madero a Pino Suárez, sintió que aquél traicionó al partido Católico, hecho que lo colocó en una postura antimaderista.

Piensa que Madero hace un movimiento exclusivamente político. ³⁵ El se deben todos los fracasos y éxitos de la naciente Democracia. Entre las fallas de Madero que perjudicaron la democracia, está la imposición de Pino Suárez, y el haber quitado a Vázquez Gómez quien debía, por ley, quedar como Vicepresidente.³⁶

Para él Madero es un hombre falso, pues quiere una democra-

cia que es el primero en entorpecer.³⁷

Madero está incapacitado para resolver los problemas de la Nación, y es por eso que cae, "... los reaccionarios lo declaran - imotente para restablecer el orden y la paz".³⁸

En la década de los cincuentas, tenemos los libros de Ciro González Blackaller y Luis Guevara Ramírez,³⁹ que publican su libro en 1950, el de Angel Miranda Basurto,⁴⁰ que lo hace en 1953 y Carlos Alvear Acevedo,⁴¹ en 1954.

Ciro González Blackaller y Luis Guevara Ramírez, maestros especializados en la Escuela Normal Superior. No viven en la época revolucionaria con lo cual no tienen su influencia directa, y como - maestros, escriben libros de texto de postura oficial.

Ciro González Blackaller y Luis Guevara Ramírez, dejan ver su posición completamente maderista dentro de la visión oficial de la historia.

Para ellos Madero es el hombre que habiendo visto la injusticia con la que se deshace a balazos un mitin por el Gral. Reyes, se lanza a salvar las libertades del hombre y luchar por una democracia.⁴²

Continúan diciendo que en sus giras, Madero despierta la conciencia cívica, adormecida y vituperada por los años de la Dictadura. "En un principio los porfiristas no le dieron importancia y llamaron "loco" a quien más tarde se le calificaría como "El Apóstol de la Democracia."⁴³

Sin embargo arroja la chispa de la Revolución, y el pueblo la recoge y la extiende. La presencia de Madero por lo tanto, es necesaria para la Revolución; el pueblo necesitaba de un hombre como él para lanzarse a luchar por sus intereses.

La figura de Madero sigue siendo la del hombre bien intencionado, que comete "el error político de no haber aprovechado el - rápido triunfo de la revolución, y también de su inmensa popularidad, para exigir desde el Convenio de Ciudad Juárez, que al renunciar el Gral. Díaz y el Sr. Corral, fuera cambiado totalmente el personal que dirigía el aparato político, administrativo y militar del país."⁴⁴

Otro error que comete Madero para ellos es el haber permitido que subiera De la Barra como presidente interino pues le causa múltiples problemas que influirían para su caída. De la Barra "fué

el causante, en grado considerable, del distanciamiento entre Zapata y Madero... pues aquél desconfía de éste, por la actitud de Huerta; Huerta cobró animadversión a Madero por su intervención pacifista. El responsable de tal situación que fue trágica mas tarde era el Presidente Interino por sus oscuras maniobras."⁴⁵ Otro problema fué el licenciar las tropas revolucionarias que eran las que lo querían y las que lo habían llevado al triunfo.⁴⁶

Los autores quieren quitar cualquier culpa a Madero; lo que pasó con el ejército, Zapata y después la traición de Huerta, todo es culpa de De la Barra.

Continúan los errores de Madero al:

- a) No cambiar totalmente el gobierno,⁴⁷
- b) Al desconfiar de los hombres de la revolución que lo ayudaron a triunfar, "Sus antiguos compañeros de armas, desilusionados por ésto y porque no se cumplen los ofrecimientos del Plan de San Luis, empezaron a volverse contra él."⁴⁸
- c) Pone elementos porfiristas y familiares en el gobierno.⁴⁹
- d) No cumple con lo ofrecido en el Plan de San Luis.⁵⁰
- e) No resuelve el problema agrario, "Madero culminó su error político declarando que nunca se había propuesto quitar tierras a los hacendados para resolver el problema agrario de México."⁵¹
- f) No hay una orientación definida en su gobierno, ni apego al cumplimiento de las leyes que era por lo que se había luchado.⁵²

Así es que no quedaban satisfechos porfiristas ni revolucionarios, que más tarde se levantarán contra él, para derrotarlo; ésto se logra por la traición de Huerta.

Al ser asesinado Madero queda como un mártir de la democracia.

Después de que Madero es asesinado se perciben sus errores, pero se tratan de disculpar con cualidades que aminoren los defectos, por ejemplo, siendo que Madero no tenía dotes de estadista, llevaba en cambio su política con buena fé y confianza en los hombres; encarnó el ideal popular de la democracia que sostuvo con decisión, patriotismo y hombría de bien; tuvo errores pero su personalidad se salva y se eleva en la historia Patria por la fuerza de sus intenciones liberales; no comprendió la situación económica y social de

su país, y su gobierno titubeó por falta de decisión para reprimir a los enemigos de la revolución. Pero permanece como símbolo del amor a la libertad política y sobre todo su sacrificio lo hace grande dándole el título de "Apóstol de la Democracia".⁵³

Angel Miranda Basurto. Estudió en la escuela Normal Superior. Escribió libros de texto de posición oficial. Tiene una visión un tanto más objetiva de la Revolución por su lejanía de los hechos directos.

Es por su visión acertada y juiciosa sobre Madero, que podríamos considerarlo como casi neutral.

Para él, al formar un Partido Nacional Independiente, Madero quiere reconquistar los derechos cívicos perdidos.⁵⁴ Su error fué el pensar que derrocando la dictadura se remediaban los males del país y no veía el problema económico y social.⁵⁵

Sin embargo sí se dá cuenta que sin el campesino él no triunfaría, por eso pone su artículo tercer referente a las tierras en el Plan de San Luis, granjeándose al campesinado. Esto le trajo grandes problemas pues al ver el campesino que no se cumplía el Plan de San Luis, cae en desgracia de los campesinos.⁵⁶

Un error que adjudica a Madero y no a De la Barra, es el haber desarmado completamente al ejército revolucionario.⁵⁷

Así, "Madero se convirtió en una fuerza intermedia, no satisfizo al campesino y se entregó infoluntariamente a la reacción".⁵⁸

Madero sigue siendo, pues, el hombre bien intencionado, de nobles ideales, que gozaba de la simpatía del pueblo, pero que está decayendo al no dar una solución económico social que él mismo había impulsado en la Revolución, así como no estar capacitado a la lucha que se tenía que emprender con el régimen anterior.

Reprocha que "Madero en lugar de rodearse de los mismos hombres de la revolución que hubieran hecho un cambio efectivo, hace caso a los científicos que pensaban que no era bueno hombres de ideas nuevas"⁵⁹ Es por ésto que el problema campesino y obrero persiste pues no existe la protección deseada para el proletariado. Así, Madero va a tener continuos levantamientos y una crítica continua de lado de la prensa.

Siguen los problemas de Madero por la influencia de las peticiones del capitilismo extranjero que harán que éste ataque el mo-

vimiento Obrero.⁶⁰ Le agraga a ésto la incorfomidad del gobierno Americano, que no vé apoyo de Madero para con sus intereses, encontrándose muy débil.⁶¹

Después, Miranda Basurto coincide con los autores anteriores; ya muerto Madero tiene errores pero con su entusiasmo y ardor patrio inicia una Revolución que nos lleva a una nueva era en el país; luchó por una democracia tendiente a reivindicar los derechos políticos. Su obra que no tenía ningún interés o no se había fijado en los problemas económicos y sociales, evoluciona y se convierte en la transformación social y económica perfecta para el país.⁶³

Madero representa el despertar democrático del pueblo mexicano en su lucha contra la tiranía.

Madero se vuelve a salvar gracias a su muerte, y pasa como Mártir y héroe a la historia.

Un año después, en 1954, escribe su libro de historia Carlos Alvear Acevedo. Se recibió como licenciado en Historia. Relata los hechos revolucionarios escuetamente sin haber sido testigo directo de ellos.

Para él, Madero se hace célebre por su libro La Sucesión Presidencial en 1910, en donde presenta problemas políticos con un criterio independiente. Sus giras sirven para dar vigor e impulso a sus ideas antirreeleccionistas. Quiere cambios en el gobierno y el primero es el quitar la dictadura, pero al ocupar el gobierno demuestra una gran debilidad.⁶⁴

Alvear no trata muy a fondo a Madero, dá muy pocas opiniones de él y si bien dice que es un idealista, su debilidad es lo que predomina y provoca su caída. El libro trata mas bien los hechos, con un criterio aparentemente objetivo.

Para la década de los sesentas tenemos los libros de Wigberto Jiménez Moreno y Alfonso García Ruíz,⁶⁵ así como el de Martín Quiarte.⁶⁶

Jiménez Moreno y García Ruíz, son profesionales de la Historia. Su visión oficial presenta un estudio neutral de Madero.

Para ellos, La Sucesión Presidencial en 1910, es una abierta y justificada crítica de los sistemas de México.

También el maderismo en su primera época, era un movimiento

esencialmente político que quiso evitar el choque frontal con la fuerza del sistema constituido; representaba una idea reformista, pero los hechos lo llevan a las armas.⁶⁷ Esta idea nos muestra cómo los profesionales de la historia realizan un estudio de mayor profundidad que algunos encontrados anteriormente.

Ven que el maderismo no está desligado de los problemas económicos y sociales. "ó no pudo evitar ligarse a ellos en la medida en que admitía que era necesario dar a la lucha una base popular..."⁶⁸

Madero representa los intereses de la burguesía media nacionalista y lucha por iniciar su transformación.⁶⁹

Aunque Madero es el principal causante de la Revolución, al subir al poder su indecisión dió lugar a su caída.

Martín Quirarte, es maestro de la Escuela de Historia de la Universidad Nacional de México. Como los autores anteriores no tiene la influencia directa de la Revolución, por no haberla vivido en plenitud.

Presenta a Madero como un aspirante a hacer efectiva la democracia, y como un utónico, al querer la observancia de la Constitución de 1857,⁷⁰ -En cuanto a esta última idea es el único autor consultado, que la menciona. Ninguno de los anteriores la toca ni la relaciona con Madero- ya que no conocía las vicisitudes de la vida constitucional de México.

Otra idea vista aquí a diferencia de los anteriores libros es que el Espiritismo ayuda a Madero al dominio de sí mismo.⁷¹

Para Quirarte, Madero no entra a la política para sacar un provecho personal, sino que lo hace porque ve que todas las instituciones del país están en peligro.⁷²

Para ésto pone su tenacidad organizadora, su voluntad serena, su reflexión lúcida.⁷³

Aquí Madero no es tratado como el ingenuo que intentó con buenas intenciones su misión política, sino como un hombre que utiliza su capacidad completa para salir adelante aunando a ésto su gran valentía la cual nadie desmiente.

También vé que Madero, aunque tiene un interés político, no se desliga del problema social. Este punto de vista del problema social, se ha venido estudiando a través de Teja Zabre y Jiménez y García Ruíz.

Quirarte considera que Madero tuvo muchos errores pero no los debía afrontar él solo pues a su alrededor también había gentes con responsabilidad de sacar adelante su parte. Se ha criticado que no tenía conocimientos bélicos, pero ahí debe surgir la responsabilidad de los militares que le rodeaban y que eran los que debían de sacar adelante la situación.⁷⁶

Para 1913, como Huerta no puede hacer pasar a Madero como incapacitado mental; para así destituirlo de la presidencia, lo manda asesinar.⁷⁷

Hasta aquí vemos las diferentes imágenes que se dieron de Madero al estudiante, coincidiendo la mayoría en que el personaje luchó siempre por la libertad y la democracia, con muy buena fe, buenas intenciones aunque esto se haya ensombrecido un poco por su gobierno, pero gracias a su muerte pasa a la historia patria como un héroe, un apóstol de la democracia, el hombre que deja sembradas ideas que al evolucionar llevaron al país a su desarrollo integral.

NOTAS

1. Bonilla, José María. La Evolución del Pueblo Mexicano. 3^a ed. - México. Ed. Herrero Hermanos. 1930. 342 p. viñetas, maps., ils. 332-334.
2. Romero Flores, Jesús. Historia de la Civilización Mexicana. 10^a ed. México. Ed. Aguilas S. A. 1947. 386 p. ils.
3. Apud. Josefina Vázquez, op. cit. p. 169.
4. Bonilla, op. cit. p. 332.
5. El cambio pacífico de elementos gubernativos en 1910 resolvería los problemas nacionales.
6. Anfossi, Agustín. Apuntes de Historia de México. México. Ed. Progreso. 1951. 368 p. 335-356.
7. Santibáñez, Enrique. Historia Nacional de México. México. Ed. Aguilas. 1923. 385 p. ils., viñetas. 358-361.
8. Teja Zabre, Alfonso. Historia de México. Una interpretación Moderna. México. Imp. de la Secretaría de Relaciones exteriores. 1935. 391 p. ils, viñetas. 362-264.
9. Anfossi, op. cit. p. 338.
10. Ibid. p. 348. Anfossi considera valiente a Madero por haber derrocado a la Dictadura, que era el poder establecido.
11. Ibid. p. 349.
12. Ibid. p. 349
13. Passim.
14. Anfossi, op. cit. p. 353.
15. Apud. Josefina Vázquez, op. cit. p. 179.
16. Santibáñez, op. cit. p. 358.
17. Ibid. p. 358.
18. Ibid. p. 361
19. Apud. Josefina Vázquez, op. cit. p. 187.
20. Alfonso Teja, op. cit. p. 362, 263.
21. Ibid. p. 362.
22. Ibid.
23. Ibid. p. 363.

24. Ibid. p. 364.
25. Ibid. p. 363.
26. Ibid. p. 362.
27. García Gutiérrez, Jesús. Historia de México. México. Ed. Buena Prensa. 1946. 232 p. ils. 160-184.
28. Bravo Ugarte, José. Compendio de Historia de México. Hasta 1952. 7^a ed. México. Ed. Jus. 1958. 352 p. 261-265.
29. García, op. cit. p. 160
30. Ibid. p. 161.
31. Ibid. p. 166
32. Ibid. p. 167.
33. Ibid. p. 167.
34. Ibid. p. 184.
35. Bravo Ugarte, op. cit. p. 261 y 269.
36. Ibid. p. 265.
37. Ibid.
38. Ibid.
39. González Blackaller, Ciro y Guevara Ramírez Luis. Síntesis de Historia de México. 1^a ed. México. Ed. Nuevos Textos. 1952. 560 p. ils., maps. 420-454.
40. Miranda Basurto, Angel. La evolución de México. 7^a ed. México. Ed. Herrero S., A. 1958. 406 p. maps. p. 333-346.
41. Alvear Acevedo, Carlos. Historia de México. Epocas precortesiana, Colonial e Independiente. 11^{ava} ed. México. Ed. Jus. 1970. 359 p. ils., maps., viñetas. 335-340.
42. González y Guevara, op. cit. p. 420, 421.
43. Ibid. p. 421.
44. Ibid. p. 442.
45. Ibid. p. 440.
46. Ibid. p. 439, 438.
47. Ibid. p. 442.
48. Ibid.
49. Ibid.
50. Ibid.
51. Ibid. p. 443.
52. Ibid. 445.

53. Ibid. 420-454.
54. Miranda op. cit. p. 333.
55. Ibid. p. 334.
56. Ibid. p. 335, 340, 341.
57. Ibid. p. 340.
58. Ibid.
59. Ibid. 341.
60. Ibid. p. 344.
61. Ibid.
62. Ibid. p. 346.
63. Ibid. p. 33-346.
64. Alvear op. cit. p. 335-340.
65. Jiménez Moreno, W. y García Ruiz, A. Historia de México. Una Síntesis. México. Instituto Nacional Antropología e Historia. 1962. 132. p. 85-94.
66. Quirarte, Martín. Visión panorámica de la historia de México. 3^a ed. México. Ed. Cultura. 1967. 272 p. maps. 204-218.
67. Jiménez y García, op. cit. p. 86.
68. Ibid. p. 86.
69. Ibid. p. 87, 94.
70. Quirarte op. cit. p. 204.
71. Ibid. p. 206.
72. Ibid. p. 207.
73. Ibid.
74. Ibid. p. 213.
75. Ibid. p. 214.
76. Ibid.
77. Ibid. p. 218.

IV. CONCLUSIONES

La consolidación del país a partir de 1917, ha tenido dos períodos que naturalmente han marcado dos épocas en la vida educativa.

El primer período abarca la búsqueda de una nueva forma de educación que responda al nuevo ser del país al fin de la Revolución, en el que se pretenden aclarar los principios revolucionarios.

En el segundo período se intenta desprender bases de la clarificación de principios para crear la unidad nacional.

En el primer período, la educación pasa por distintas etapas. Primero se interesaría sobre qué enseñar en las escuelas; con la salida de Vasconcelos la preocupación sería cómo enseñar. Se quitaba cualquier ingerencia de la Iglesia y hacia fines de la década de los veintes, con la fundación del Partido Nacional Revolucionario, tomaría el cariz socialista hasta los años de 1940.

En el segundo período, la educación seguiría cambiando según los requerimientos políticos. Ahora se quería a la educación para la paz en vista de la guerra. Se pedía la comprensión hacia los demás países, y como consecuencia también de esta guerra, se pedía una educación más científica.

Para la enseñanza de la historia en la primera etapa tenemos una visión conciliadora, aunque después, las consecuencias de la presión anticlerical, traerían diferentes visiones sobre los personajes históricos.

Lo que la historia debía transmitir sería la instrucción cívica y el estímulo patriótico.

Con el socialismo lo que se quería era la formación de la conciencia nacional a través de la verdad histórica y la realidad presente.

Cuando el mundo se encuentra con una segunda Guerra Mundial, los países de todo el mundo quieren que la niñez no crezca con los traumas pasados en la Guerra y se utiliza la historia para unir otra vez a todos los países y que los mexicanos conocieran las estructuras políticas, económicas, sociales y culturales de su país, que aprendiera a conocerse y a conocer lo que le rodeaba situándose en

su medio.

Estas diferentes etapas en la vida nacional influyeron en los autores de libros de texto los cuales dejaron diferentes visiones de Madero según la época que vivieron, matizando ésto su influencia directa de la época revolucionaria o si la tuvieron a través de libros que se refieren a la época, ó por tradición oral, si estos autores fueron estudiosos de la historia o simplemente aficionados, y, por otra parte, su posición ideológica.

Para estudiar estas diferentes visiones se analizaron los libros de texto en los que el autor refleja su posición ideológica, caracterizando su época.

En la primera época hay dos etapas, de 1917 a 1925 y de 1926 a 1940.

En la primera queda la imagen de Madero como un hombre que busca honradamente una democracia y que aun con sus errores como presidente, por el hecho de derrocar la Dictadura Porfirista, y el haber sido asesinado por el traidor Huerta, es enaltecido y ascendido a la categoría de héroe.

Para la segunda hay dos visiones de Madero; primera, para los autores que escribieron entre 1926 y 1928, continúa siendo el hombre de buenas intenciones y el apóstol de la democracia de la época anterior, pero su ineptitud en el gobierno hacen que su figura pierda valor. Segunda; a mediados de ésta etapa está en su esplendor la educación socialista. Esto modifica la visión de Madero: él sienta las bases de la rebelión del proletariado, por lo que es considerado un apóstol de la democracia, pero es el grupo que lo rodea el que la lleva a cabo.

La segunda época, de 1940 a 1960, tiene diferentes visiones, - ejemplo de ello es la visión que queda en los cuarentas en donde Madero es mencionado para ser atacado pues su democracia es contradictoria, y carece de dotes de estadista. Su caída se debió a sus errores.

Para la década de los cincuentas será visto de una manera más justa y neutral. Se aquilatan sus errores y sus virtudes; y al llegar su muerte, sus virtudes serán las que perduren por encima de sus errores.

La visión nueva que se empezó a formar en la década de los sesentas fué la más profunda y mejor fundamentada. Ya no se vé a Madero como el hombre que intentó fundamentar la democracia.

La muerte de Madero, cuya importancia fundamental radica no en sus propias actitudes sino en que el fracaso de sus intentos, da origen a una crisis que desconcierna el problema social y hace caer la atención en la consideración de sus posibles soluciones.

El objetivo de este trabajo fue el de percibir qué motivaron los cambios de la figura de Madero en los libros de texto, para lo cual se desarrollaron dos parte complementarias. La primera, al estudiar los cambios en la educación, permitió ver la evolución del pensamiento cultural y político de la nación. Esta parte sirvió como base para poder observar a los autores de libros de texto en su conjunto, y a través de ello, el desarrollo de la figura de Madero, cambiante con las circunstancias educativas.

APENDICE:

EFE MERIDIS.

- 1873 Octubre 30: Nace Madero, en la Hacienda de "El Rosario",
 Barras de la Fuente, Coahuila. Hijo primogé-
 nito. Sus padres Francisco I. Madero y Merce-
 des González Treviño. .
- 1885 Ingresó al Colegio de Jesuitas de San Juan en
 Saltillo, Coahuila, a la edad de doce años.
- 1886 Ingresa con su hermano al colegio de Santa
 María, suburbio de Baltimore, Maryland E.E.U.U.
- 1887-92 Madero permanece en Europa. Terminó su educa-
 ción primaria en el Liceo de Versalles; en la
 Escuela de Estudios Superiores de Comercio si-
 gue su educación profesional. Estudia taqui-
 grafía y contabilidad así como para manufac-
 turero.
- 1892 Madero y su hermano Gustavo entran a la Uni-
 versidad de California, en Berkeley. Aquí ad-
 quiere durante ocho meses información general
 sobre agricultura.
- 1893 Octubre Madero regresa a México en donde recibe una
 propiedad en San Pedro de la Colonias, para
 que trabajara en el cultivo del algodón.
- 1894 Exploró y fué el principal promotor de la re-
 gión de La Laguna.
- 1896 Obtuvo a través del Coronel Carlos Herrera,
 algún conocimiento de la homeopatía.
- 1900 Madero estudió los métodos para hacer más efec-
 tiva la utilización de las aguas del río Na-
 zas, que errigaban la región Tlahualillo, Du-
 rango, y la de La Laguna. Publicó un folleto
 en que recomendaba la construcción de una pre-
 sa en el cañón Fernández para almacenar agua

y usarla en los años de sequía. Por este folleto recibió una carta de felicitación del Presidente Díaz.

Organizó un Sindicato de algodoneros. Dió viviendas ventiladas e higiénicas a sus trabajadores. Sostuvo escuelas elementales. Alimentó a 60 jóvenes diariamente en su casa. Contribuyó a mantener un hospital en San Pedro.

Inició la creación de una escuela de Comercio. Promocionó becas a estudiantes.

1901

Madero se dedica a curar con homeopatía.

1903

Enero

26: Madero contrae matrimonio civil con la Srta. Sara Pérez.

"

"

27: Madero y Sara Pérez contraen matrimonio religioso, oficiando la ceremonia el arzobispo de México.

"

Abril

2 : Madero presencia la disolución a balazos de una manifestación pacífica de los partidarios de un candidato independiente para el puesto de gobernador en Monterrey. Bernardo Reyes es el que realiza este acto criminal.

1904

Se organiza un grupo político en San Pedro. El Club Democrático Benito Juárez; se elige a Madero como presidente de la directiva. Madero dá a conocer sus objetivos pacíficos para las elecciones de 1904.

Madero invita a Jaime Garza a formar parte en la directiva de la asociación proyectada.

Se crea el periódico El Demócrata donde Madero escribe varios artículos.

1905

Febrero

5 : En la Convención efectuada en Torreón, Madero y sus seguidores sostienen la candidatura del Dr. Dionisio García Fuentes, de Saltillo. Terminadas las elecciones de 1905, se dicta

auto de prisión contra Madero, pero el gobierno del centro dá órdenes para que se respete su persona.

- 1906 Prisciliano G. Silva visita en Septiembre a Madero para que apoye los planes subversivos de los Flores Magón. Madero se rehusa, declarando que consideraba un crimen ensangrentar al país por ambiciones de interés personal.
 - 1908 Madero y sus amigos impulsaron la organización de un partido antirreeleccionista.
 - " Abril Madero empieza a escribir su libro La Sucesión Presidencial en 1910.
 - 1909 Enero Sale al público La Sucesión Presidencial en 1910, cuando Madero obtiene la aceptación de sus padres para publicarlo.
 - " Mayo Madero asiste a reuniones celebradas en la casa de Alfredo Robles Domínguez en la ciudad de México.
 - " " 2 : Se forma una Junta Directiva y se declara el programa presentado por Madero como válido para fundamentar las bases del Partido Antirreeleccionista.
 - " Junio 18: Madero hace una gira por el sudeste de la República.
 - " " 20: Madero está en Veracruz. Se le une Heriberto Jara. Sigue para Progreso.
 - " " 25: Madero llega a Yucatán.
 - " " 28: Madero está en Campeche.
 - " Julio 3 : Madero sale de Progreso para Tampico.
 - " " 11: Madero está en Monterrey, donde estaca a Reyes.
 - " " 12: Madero regresa a Parras, funda Clubes antirreeleccionistas en todas las partes de su Estado.
- Busca apoyo de importantes personalidades para apoyar dicho partido.

144

1909	Agosto	Madero se enferma de cólico hepático, lo que le impide hacer su segunda gira por el momento.
"	Septiembre	Madero sale para Tehuacán.
"	Diciembre 19:	Madero inicia su segunda gira política a: Querétaro,
"	"	25: Guadalajara, Colima
"	"	31: Se embarca de Manzanillo para Mazatlán a donde llegaron el dos de Enero de 1910.
1910	Enero	2 : De Mazatlán, sigue para Culiacán, Navojoa, Alamos, Guaymas, Hermosillo, Ciudad Juárez, en donde lo recibe Abraham González, Chihuahua, Parral, San Pedro.
"	"	Madero invita al Dr. Francisco Vázquez Gómez a afiliarse al movimiento antirreeleccionista.
"	Febrero	5 : Madero funda el periódico <u>El Demócrata</u> .
"	Marzo	Publica un folleto titulado "El Partido Nacional Antirreeleccionista y la próxima lucha electoral."
"	"	Reanuda su segunda gira política viajando por las regiones mineras de Durango, Zacatecas, San Luis Potosí,
"	Abril	2 : Guanajuato,
"	"	14: Madero se esconde en casa de Roque González Garza, pues hay auto de detención contra él. Este mismo día, Díaz dá contra orden de la aprehensión de Madero.
"	"	16: Entrevista de Madero con el Gral. Díaz.
"	"	17: Madero y Vázquez Gómez aceptan las candidaturas para presidente y vicepresidente del partido Antirreeleccionista.
"	Mayo	14: Madero inicia su tercera gira, empieza por Jalisco,
"	"	16: Va a Puebla, sigue a Jalapa,

- 1910 Mayo 20: Llega a Orizaba.
- " Junio 3 : Parte para su cuarta y última gira.
- " " 15: Arriba a Monterrey. Este mismo día es aprehendido cuando va en un tren para Ciudad Juárez. Primero se le detuvo por proteger a un fugitivo: Estrada, después es acusado de fomentar una rebelión y de insultar a las autoridades.
- " " 16: Madero publica carta abierta a Porfirio Díaz, desde la cárcel de Monterrey.
- " " 21: Madero y Estrada salen de la cárcel de San Luis Potosí bajo fianza, la ciudad sería su cárcel.
- " Octubre 5 : Se da orden de asesinar a Madero simulando una riña.
- " " 6 : Madero se fuga de San Luis Potosí.
- " " 7 : Madero sale de la República. Redacta y publica su Plan de San Luis en San Antonio y lo fecha con el día 6 de Octubre.
- " Noviembre 3 : Madero recibe en la estación de ferrocarril de San Antonio a los hermanos Vázquez Gómez.
- " " 18: Sale de San Antonio.
- " " 20: Llega al lado norte del río Bravo. Entra a la República Mexicana por Las Islas a Ciudad Guerrero Chih. para iniciar la Revolución.
- 1911 Febrero 11: Se enfrenta en Isletas a fuerzas Magonistas derrotándolas.
- " " 14: Madero entra a México con amigos, jefes extranjeros, 100 soldados mexicanos, y 50 tejanos voluntarios.
- " " 15: Como Presidente Provisional de los Estados Unidos Mexicanos, y Jefe de la insurrección, Madero firma una autorización en el distrito de Bravos, Chih., autorizando se solicite empréstito por cinco millones de dólares a E.E.U.U.
- " " 17: Madero sale rumbo a Rancho Tinajas
- " " 18: Llega a Charcas de Grado.

- 1911 Febrero 20: Sale a Rancho del Papalote donde se organizan los jefes de la columna.
- " " 21: Acampa en San José.
- " " 22: Llega a Villa Ahumada.
- " " 23: Acampa en Alamo de Peña donde dura varios días.
- " Marzo 1^o: Madero se encontraba en la Hacienda de San Lorenzo, y sale a San Buenaventura.
- " " 4 : Llega a Galeana.
- " " 5 : Llega cerca de Casas Grandes.
- " " 6 : Es herido en un brazo en el asalto a Casas Grandes.
- " Abril 18: Se establece en Rancho Flores, cerca de Ciudad Juárez.
- " " 19: Oscar Braniff y Toribio Esquivel Obregón tienen una entrevista con Madero para arreglos de paz.
- " " 20: Madero sale de Casas Grandes rumbo a Ciudad Juárez.
- " " 22: Se conceden cinco días de armisticio para negociar la paz.
- " Mayo 3 : Madero conferencia con Carvajal para llegar a un acuerdo que los llevara a la paz.
- " " 4,6: Negociaciones de Paz, Madero con Carvajal.
- " " 7 : Madero comunica a sus tropas el fracaso de las negociaciones de paz y su intención de ir hacia el Sur de Chihuahua para evitar conflictos Internacionales. Madero se encuentra en las márgenes del río Bravo frente a Ciudad Juárez.
- " " 8 : Madero manda suspender el ataque a Ciudad Juárez, pero no es obedecido.
- " " 10: Entra triunfalmente a Ciudad Juárez. Estableció su cuartel general y nombró su gabinete.
- " " 13: Hay un atentado de insubordinación contra Madero de Pascual Orozco y Francisco Villa.

- 1911 Mayo 15,16: Madero Conferencia con Carvajal para los arreglos de paz.
- " " 21: Madero firma los tratados de paz.
- " " 23: Decomisen los bienes de la familia Madero, e impiden pagos a la misma.
- " " 26: Madero renuncia a la Presidencia Provisional.
- " Junio 5 : Revocación de incautación de bienes y nulificación de quiebra de la familia Madero.
- " " 7 : Madero llega a la Capital de la República.
- " " 12: Madero hace una gira a Morelos y Guerrero.
- " Julio 9 : Madero declara que el Partido Antirreeleccionista había terminado, y anunciaba que estaban dando los pasos necesarios para la formación del que se llamaría Partido Progresista Constitucional.
- " Agosto 13: Parte hacia Cuernavaca a conferenciar con Zapata.
- " " 17: Sale para Cuautla.
- " " 24: Regresa a la Capital de sus conferencias con Zapata.
- " Septiembre^o: Firma un convenio, representando al gobierno, para que se les diera tierras de cultivo a los yaquis.
- " Noviembre 2 : Madero y Pino Suárez son electos.
- " " 6 : Madero llega a la Cámara de diputados para presentar juramento de ley al asumir la Presidencia de México.
- 1912 Noviembre 20: Madero protestó contra el libertinaje de la Prensa.
- 1913 Enero Aguirre Benavides y Gustavo Madero manifiestan a Madero se fraguaba levantamiento de - Bernardo Reyes y Félix Díaz. Madero no le dá importancia.
- " Febrero 9 : Madero enterado del golpe á Palacio Nacional sale de su residencia de Chapultepec, escoltado por los alumnos del colegio Militar.

Marcha a caballo por el Paseo de la Reforma. Nombra Comandante Militar a Victoriano Huerta.

Madero sale a Cuernavaca a buscar al Gral. Angeles y sus 2 000 hombres.

1913 Febrero 15: Madero recibe al embajador de España Cologan, el cual pedía su renuncia a la Presidencia. - Madero no acepta. (Cologan va en nombre de los diplomáticos.)

Después Madero no acepta ver a un grupo de Senadores, que iban a pedirlo lo mismo que Cologan.

" " 18: Un grupo de Senadores vuelve a ver a Madero para ver si acepta la renuncia. Madero no la acepta.

Este mismo día se presenta en Palacio los oficiales Riveroll e Izquierdo con el 29^o Batallón para tomar preso a Madero, Riveroll es muerto por un ayudante de Madero, e Izquierdo herido. Madero logra se retire la tropa, pero mas tarde cuando Madero trata de abandonar Palacio es aprehendido por Blanquet, así como algunos ministros. Son llevados a la oficina del Jefe Militar ahí en Palacio.

" " 19: Madero recibe a Juvencio Robles, mandado por Huerta a pedir la renuncia o la vida del Presidente. Madero quiere negociar, pide su libertad y su vida, garantías para su familia. Saldría por Veracruz en un barco hacia La Habana.

" " 21: Huerta comunica a los Ministros que se van a llevar a los presos a la Penitenciaría.

" " 22: Madero se entera por su Madre de la muerte de su hermano Gustavo.

Se le pide a Ballesteros el traslado del Pre-

sidente y Vicepresidente del Palacio a la Penitenciaría.

Atrás de la Penitenciaría Madero y Pino Suárez son asesinados.

BIBLIOGRAFIA

1. Alvear Acevedo, Carlos. Historia de México. Epocas Precortesiana, Colonial e Independiente. 11^{ava} ed. México. Ed. Jus. 1970. 359 p. ils., maps., viñetas. 335-340.
2. Anfossi, Agustín. Apuntes de Historia de México. México. Ed. - Progreso. 1951. 368 p. 335-356.
3. Donilla, José María. La evolución del pueblo Mexicano. 3^a ed. México. Ed. Herrero Hermanos. 1930. 342 p. ils., viñetas, maps. 332-334.
4. Bravo Ugarte, José. Compendio de Historia de México. Hasta 1952. 7^a ed. México. Ed. Jus. 1958. 352 p. 261-265.
5. García Gutiérrez, Jesús. Historia de México. México. Ed. Buena Prensa. 1946. 232 p. ils. 160-184.
6. González Blackaller, Ciro y Guevara Ramírez, Luis. Síntesis de historia de México. 1^a ed. México. Ed. Nuevos Textos. 1952. 560 p. ils., maps. 420-454.
7. González Blackaller, C. y Guevara Ramírez, L. El siglo XX. México. Ed. Talleres de Unión Gráfica. 1965. 244 p. maps., ils.
8. Jiménez Moreno, Wigberto y García Ruiz, Alfonso. Historia de México. Una Síntesis. México. Instituto Nacional Antropología e Historia. 1962. 132 p. 85-94.
9. Miranda Basurto Angel. La evolución de México. 7^a ed. México. Ed. Herrero, S. A. 1958. 406 p. maps. 333-346.
10. Quirarte, Martín. Visión panorámica de la historia de México. 3^a ed. México. Ed. Cultura S. A. 1947. 386 p. ils.
11. Romero Flores, Jesús. Historia de la Civilización Mexicana. 10^a ed. México. Ed. Aguilas S. A. 1947. 386 p. ils.
12. Santibáñez, Enrique. Historia Nacional de México. México. Ed. Aguilas S. A. 385 p. ils., viñetas. 358-361.
13. Teja Zabre, Alfonso. Historia de México. México. Secretaría de Relaciones Exteriores. 1935. 391 p. ils., viñetas. 362-364.
14. Aguirre Benavides, Adrián. Historia de la Revolución de 1910. Madero el Inmaculado. México. Ed. Diana. 1962. 540 p.

15. Aguirre Benavides, Luis, y Adrián. Las grandes batallas de la división del norte. México. Ed. Diana. 270 p. 1964.
16. Aguirre Santoscoy, Ramiro. Historia sociológica de la educación. México. Secretaría de Educación Pública. 1963. 257 p. ils.
17. Premautz, Alberto. La educación socialista en México. (Antecedentes y fundamentos de la Reforma de 1934) México. Ed. Riva-deneira. 1943. 451 p.
18. Informe para la tercera reunión interamericana de ministros de educación que presenta el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos por conducto de la Secretaría de Educación Pública. México. 1963. 340 p.
19. Lara Pardo, Luis. De Porfirio Díaz a Francisco Madero. La Sucesión Dictatorial de 1911. Nueva York. Poliglot Publishing & Commercial Co. 1912. 235 p. 153-206.
20. Lara Pardo, Luis. Madero. Esbozo Político. 2^a ed. México. Ed. Botas. 1938. 368 p.
21. Madero, Francisco I. Epistolario (1900- 1909). Edición establecida por Agustín Yáñez y Catalina Sierra. México. Ediciones de la Secretaría de Hacienda. 1963. 542 p. (Archivo de Don Francisco I. Madero. 2.)
22. Ortega y Medina Juan A. Polémica y ensayos mexicanos en torno a la historia. Notas bibliográficas e índice onomástico por Eugenia W. Meyer. México. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Históricas. 1970. 470 p.
23. Ramírez Rafael, Ida Appendini, et al. La enseñanza de la historia en México. México. Instituto Panamericano de Geografía e Historia. 1943. 340 p. apud. Ricardo Rivera y Pérez Campos y Josefina Lomelí Quirarte de Correa.
24. Ross, Stanley. Francisco I. Madero. Apóstol de la Democracia. Trad. Edelberto Torres. México. Ed. Grijalbo, S.A. 1959. 340 p. fotos. maps.
25. Sierra, Justo. Obras completas del maestro Justo Sierra. v. V Edición preparada por Manuel Maestre Ghigliazza. Revisada y ordenada por Agustín Yáñez. México. Universidad Nacional Autónoma de México. 1948. 490 p.

26. Vázquez de Knauth, Josefina. Nacionalismo y educación en México. México. Ed. Fuentes Impresores, S. A. 1970. 292 p. 11s. (El Colegio de México.)
27. Vera Estañol, Jorge. Historia de la Revolución Mexicana. Orígenes y resultados. 2^a ed. México. Ed. Porrúa, S. A. 1967. 798 p.
28. Villegas, Abelardo. La Filosofía de lo Mexicano. México. Fondo de Cultura Económica. 1960. 336 p.
29. Villoro, Luis. "La cultura mexicana de 1910 a 1960". Historia Mexicana. v. II n.38 México. El Colegio de México, octubre-diciembre 1960. n. 196-219.
30. Zea, Leopoldo. Del Liberalismo a la Revolución en la Educación Mexicana. México. Ed. Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana. 1956. 206 p. (Biblioteca del Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana.)