

2  
2y  
**UNIVERSIDAD PANAMERICANA**

**ESCUELA DE ECONOMÍA**  
CON ESTUDIOS INCORPORADOS A LA  
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

**LA IMPORTANCIA DEL SECTOR TURISMO  
EN EL DESARROLLO NACIONAL  
1970 - 1993**

**TESIS**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
**LICENCIADO EN ECONOMÍA**

**P R E S E N T A :**  
**RAMÓN REIGADAS LASO**

DIRECTOR DE TESIS:  
LIC. ARTURO DAMM ARNAL

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

**MÉXICO, D.F.**

**1996**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**LA IMPORTANCIA DEL SECTOR TURISMO  
EN EL DESARROLLO NACIONAL  
1970 - 1993**

**ÍNDICE GENERAL**

|   |           |
|---|-----------|
| <b>I. INTRODUCCIÓN</b>  | <b>1</b>  |
| <b>II. CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA</b>   | <b>4</b>  |
| II.1. Diferentes conceptos y definiciones acerca del turismo  | 4         |
| II.2. Motivaciones Básicas que Impulsan el Desplazamiento Turístico   | 5         |
| II.3. Evolución y Factores de la Demanda Turística  | 8         |
| II.4. La Participación de México en el Turismo Internacional  | 10        |
| II.5. Competitividad Internacional y sus Efectos en la Economía   | 11        |
| <b>III. SITUACIÓN ECONÓMICA DE MÉXICO CON RESPECTO AL TURISMO</b>   | <b>18</b> |
| III.1. Análisis y Efectos del Comportamiento Turístico 1970-1989  | 18        |
| III.1.1. El Desarrollo Compartido (1970-1976)   | 18        |
| III.1.2. La Administración de la Abundancia (1977-1982)   | 20        |
| III.1.3. Del P. I. R. E. (Programa Inmediato de Reordenación Económica)<br>al P. S. E. (Pacto de Solidaridad Económica) 1982-1988 | 22        |
| III.2. Análisis de los 90's, el TLC y su Influencia en la<br>Actividad Turística  | 26        |
| <b>IV. IMPORTANCIA DEL TURISMO EN LA ECONOMÍA</b>   | <b>30</b> |
| IV.1. Análisis de la Significación Económica del Turismo  | 30        |
| IV.2. Impacto en la Balanza de Pagos  | 30        |
| IV.3. Efecto en Infraestructura y Superestructura   | 34        |
| IV.4. Efecto en el Nivel de Empleo  | 37        |
| IV.5. Participación en el Producto Interno Bruto  | 38        |
| IV.6. Efecto Multiplicador  | 39        |
| IV.7. Efecto en Precios   | 40        |
| IV.8. Economías Externas  | 41        |
| <b>V. ESTIMACIÓN DE LA FUNCIÓN DE DEMANDA EXTERNA DE<br/>TURISMO EN MÉXICO</b>  | <b>42</b> |
| V.1. Introducción   | 42        |
| V.2. Especificación del Modelo  | 43        |
| V.3. Planteamiento de la Ecuación de la Demanda de Turismo<br>en México   | 46        |
| V.4. Análisis de Resultados   | 47        |
| <b>VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>   | <b>51</b> |
| <b>ANEXOS</b>   |           |
| <b>BIBLIOGRAFÍA</b>   |           |

## ÍNDICE DE CUADROS

|  |       |
|--|-------|
| 1. Turismo receptivo por puerto de entrada _____   | i     |
| 3. Turismo receptivo: número de turistas que visitó el interior del país, por objeto de viaje según extranjeros y nacionales residentes en el exterior _____ | ii    |
| 4. Llegada del turismo internacional _____   | iii   |
| 5. Ingresos por turismo internacional _____  | iv    |
| 6. Participación de México en la captación del turismo mundial _____   | v     |
| 7. Participación de México en los ingresos por turismo mundial _____   | vi    |
| 8. Turismo receptivo por origen _____  | vii   |
| 9. Tarifas ponderadas y oferta de cuartos en centros turísticos seleccionados _____  | viii  |
| 10. Evolución de tarifas en cuadro internacional en centros turísticos seleccionados _____   | ix    |
| 11. Turismo receptivo _____  | x     |
| 12. Turismo receptivo - gasto total _____  | xi    |
| 13. Turismo receptivo - gasto medio _____  | xii   |
| 14. Turismo receptivo - permanencia media _____  | xiii  |
| 15. Balanza turística _____  | xiv   |
| 16. Balanza de transacciones fronterizas _____   | xv    |
| 17. Participación del turismo, transacciones fronterizas y pasajes internacionales en el financiamiento del saldo de la cuenta corriente _____               | xvi   |
| 18. Financiamiento a la actividad turística _____  | xvii  |
| 19. Personal ocupado a nivel nacional y en la actividad turística _____  | xviii |
| 20. Participación del turismo en el producto interno bruto _____   | xix   |
| 21. Datos estadísticos _____   | xx    |
| Análisis de regresiones _____  | xxi   |
| Cuadro Covariance-Matrix _____   | xxiv  |

## ÍNDICE DE GRÁFICAS

|   |        |
|---|--------|
| 1. Turismo receptivo por puerto de entrada _____  | xxvii  |
| 2. Número de turistas que visitó el país por objeto de viaje _____  | xxviii |
| 3. Llegadas e ingresos por turismo internacional _____  | xxix   |
| 4. Turismo receptivo _____  | xxx    |
| 5. Turismo receptivo - gasto total _____  | xxxii  |
| 6. Balanza turística _____  | xxxiii |
| 7. Gráficas de: TRUSA-YDRPE, TRUSA-TCRMU, TRUSA-IPMUS, TCMEXU-TRUSA-SHMEX, IRRUSA-YDRPE, IRRUSA-TCRMU, IRRUSA-TRUSA _____ | xxiii  |

## AGRADECIMIENTO

*Agradezco a la Escuela de Economía de la Universidad Panamericana, especialmente al Lic. Salvador Cerón por la colaboración que me brindó, al Dr. Jaime Velázquez H. por sus observaciones y sugerencias, y a la Lic. Dolores González por su apoyo.*

*Al Lic. Gilberto Hernández De la Fuente le agradezco sus comentarios a la primera versión de este trabajo, al Lic. Arturo Damm y al Lic. Alfonso Delín por brindarme sus opiniones.*

*Por último, agradezco a mis amigos y familia, en especial a mi Madre por el apoyo que me dio.*

## PRÓLOGO

En la actualidad el turismo viene a ser uno de los signos más evidentes de la elevación del nivel de vida en los países industrializados, con relación a otras formas de transacciones internacionales, el turismo se ha desarrollado con tal rapidez que los ingresos que genera se han convertido en una importante fuente de divisas extranjeras en gran número de países.

Dada la facilidad y buena marcha creciente de los viajes aéreos internacionales, son más los países que registran un rápido incremento de número de turistas extranjeros. Para México especialmente existe aquí una posibilidad que explotar y un desafío al que responder. La posibilidad es la de aprovechar las ventajas de su clima, de sus sitios naturales y de su patrimonio cultural para procurarse las divisas extranjeras que necesita. El desafío es actuar de manera que la beneficiosa expansión de los ingresos procedentes del turismo sirva para dar una base mucho más amplia a la aceleración del desarrollo socioeconómico del país.

## I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años el turismo mundial se ha caracterizado por registrar un crecimiento promedio constante, durante 1987 a 1993, del 6% por lo que se ha mantenido como un renglón individual de suma importancia en el comercio internacional.

La derrama económica generada por este flujo fue de 303,900 millones de dólares en 1993.

El turismo es el primer generador de divisas después del petróleo, siendo este último un recurso no renovable y de cuya dependencia económica han surgido muchas de las causas de las crisis por la que atraviesa el país, mientras que el turismo es un recurso inagotable aunque riesgoso; nunca dejará de haber turistas, y en la medida en que se modernicen los medios de comunicación y aumente el nivel de vida de los pueblos, es de suponerse que habrá más turistas en busca de destinos.

Su participación por regiones geográficas fue la siguiente: Europa continúa siendo la que capta mayor número de turistas e ingresos registrados en 1993: 298.1 millones de personas y 150,516 millones de dólares, esto es una participación del 59.61 y 49.5% respectivamente. Le siguen América con 104.3 millones de turistas y 87,500 millones de dólares con una participación de 20.8 y 28.8% respectivamente; Asia con 69.0 millones de personas y 52,587 millones de dólares con una participación de 13.8 y 17.2%, y, por último, África y Oceanía con un total de 19.7 millones de turistas y 8.3 millones de dólares.

Del total de turistas que viajaron hacia el continente americano, el 68.1% lo hizo hacia América del Norte (Canadá y Estados Unidos), el 12.6% al Caribe, 10.3% a América del Sur y el 9% restante hacia América Central.

La participación de México en el total del turismo mundial es de 1.3% y en el total de ingresos generados de 1.5%. Ocupa el 14o. lugar mundial en la captación de turistas internacionales y el 3o. en América, el 8o. lugar en captación de ingresos y el 2o. en el continente americano. La oferta hotelera es la 5a. más amplia a nivel mundial y la 2a. de América, con lo que México se posiciona competitivamente respecto a otros países en lo que se refiere a los principales indicadores de la actividad turística.

México goza de una situación geográfica estratégica porque está en un sitio de dinámica y creciente corriente de turistas. Esta dinámica está regida, sobre todo, por esa especie de "ley de gravitación" norte-sur entre turistas emisores y países receptores de turistas.

La zonas principales en que se origina el turismo internacional están en los doce países más industrializados de Europa Occidental, América del Norte y Japón.

Los Estados Unidos son el principal emisor de turismo: en 1993 viajaron 44 millones, lo cual brinda la oportunidad a nuestro país, dada la cercanía geográfica, de incrementar su participación en el contexto internacional.

México tiene una extensión superficial de 1'969,270 Km<sup>2</sup>, incluyendo dicha extensión la del territorio que corresponde a las diversas islas que pertenecen al país.

Al norte limita con los Estados Unidos, al este con el Golfo de México y Mar de las Antillas, al suroeste con Honduras y Guatemala, al sur y oeste con el Pacífico. Su perímetro se calcula en unos 14,400 Km., de los cuales corresponden a las costas 10,600 (Pacífico, 7450; Golfo de México y Mar de las Antillas, 2810; y litorales de las islas, 340) y los 3,800 restantes a las fronteras terrestres, de éstos 2,730 a la de los Estados Unidos.

Quizá ningún otro país tenga en el mundo la variedad de paisajes y climas que tiene México.

Su territorio es rico en recursos naturales (selva, bosques, ríos, desiertos, montes, playas, etc.) y aunado a sus tradicionales actividades culturales y la belleza de sus panoramas, son fuente de constante interés para los visitantes. La benignidad del invierno favorece el que los turistas extranjeros visiten nuestro país en esa época del año.

México puede hacer alarde de tener una de las civilizaciones más antiguas del mundo cuyo legado puede apreciarse en sitios arqueológicos como Uxmal, Palenque, Tulúm, Chichen-Itzá, Teotihuacán, etcétera.

En materia de arquitectura, el México colonial ha sido conservado en las principales ciudades, sobre todo en la región central que rodea Guadalajara y el Distrito Federal.

México ha conservado algunos de los sitios de verano más lujosos del mundo como: Cancún y Cozumel en el Caribe; Acapulco, Bahías de Huatulco, Manzanillo, Puerto Vallarta, Ixtapa, Puerto Escondido y Mazatlán en el Pacífico y los Cabos y Loreto en el Golfo de California, así como muchos otros lugares bañados por las templadas aguas del Golfo de México.

El desarrollo turístico en México se ha basado principalmente en dos de estas características aprovechando los paisajes de playa y los vestigios culturales.



La explotación racional del turismo en México puede coadyuvar al crecimiento y desarrollo socioeconómico del país, especialmente en épocas de escasez de divisas cuando los sectores productivos —por sus limitaciones particulares— no pueden obtener los recursos necesarios para contrarrestar las presiones sobre la Balanza de Pagos.

También destaca la importancia de este sector como el mayor generador de empleos, crece en forma descentralizada y fomenta el desarrollo regional, contribuyendo así a la más equitativa distribución de la riqueza. No obstante, existen pocos escritos serios dedicados a evaluar la verdadera dimensión de este sector.

El propósito fundamental de este trabajo de investigación es evaluar la importancia real y potencial del sector turismo en la economía, desde la capacidad para captar divisas, generar empleos productivos, contribuir al desarrollo regional equilibrado, estimular gran parte del resto de los sectores económicos y fortalecer la identidad cultural.

El periodo estudiado comprende de 1970 a 1993. Se realizará el estudio mediante una investigación documental que comprenderá la base teórica y una investigación de campo que servirá para demostrar o refutar los objetivos e hipótesis propuestos.

La tesis se integró en seis capítulos. El primero de ellos, el presente, es el introductorio. La tesis comienza, en el segundo capítulo, con un breve examen de los conceptos y definiciones de lo que es el turismo; las causas por las que viaja la gente, la importancia de la actividad turística a nivel mundial, se describen también las características y efectos más relevantes del mercado internacional de turismo que habrá de contribuir mayormente a determinar el futuro de esa actividad. El capítulo tercero describe la evolución del turismo desde 1970 hasta 1993, en él se analizarán las características y efectos macroeconómicos más importantes y su impacto en la economía mexicana. El cuarto evalúa, en términos económicos, la importancia del sector turismo en las variables macroeconómicas más significativas, se destaca la participación en el empleo, en el producto interno bruto y en el impacto en la balanza de pagos. En esta sección se abordan también los aspectos relativos a la composición de la oferta y demanda de este sector. En el quinto capítulo se elabora una ecuación de la demanda de turismo; la forma en la que se estimará dicha demanda está basada en la información dada en el capítulo tercero sobre las variables más importantes como ingreso, precios, etcétera. Se formularán ciertos supuestos que permitirán adaptar el modelo a las condiciones específicas del mercado turístico mexicano. Finalmente, se exponen las conclusiones principales obtenidas en la elaboración del presente trabajo y se proponen algunas recomendaciones que pretenden colaborar, en la medida de lo posible, en el desarrollo del sector turístico mexicano. Por último, en el capítulo séptimo se anexan cuadros y gráficas estadísticas y la bibliografía.

## II. CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA

### II.1. Diferentes conceptos y definiciones acerca del turismo

Abundan las definiciones, o más bien, los esfuerzos por definir al turismo. Para tener una definición aproximada del término es necesario conocer primero el origen de la palabra. Arthur Haulot, advierte "que el vocablo *tour* tiene posiblemente un origen hebreo, ya que en la Biblia aparece que Moisés envió a Canaán a un grupo de representantes para visitarla y obtener la información necesaria respecto a las características del lugar".<sup>1</sup> En "The Shorter Oxford English Dictionary" se citan, con fechas de 1800 y 1811, los términos *tourist* y *tourism*, a los cuales se les daban los siguientes significados:

Turista: persona que viaja por placer o cultura visitando varios lugares por sus objetos de interés, paisajes, etcétera.<sup>2</sup>

En los últimos tiempos, diferentes organismos han propuesto variadas definiciones de la actividad turística, entre las cuales se pueden citar las siguientes:

En 1937 la Sociedad de Naciones, bajo un criterio estadístico, define como turista a toda persona que viaja durante 24 horas o más por cualquier otro país en el que no reside habitualmente.

La Unión Internacional de Organismos Oficiales de Turismo (actualmente Organización Mundial de Turismo), da esta definición:

Turista, es decir los visitantes temporales que se quedan en el país visitado por lo menos 24 horas y cuyo motivo de viaje puede ser agrupado en:

- a) Tiempo libre, recreo, vacaciones, deportes.
- b) Negocios, familia, misión, reuniones, congresos, salud, estudios, religión.

A las siguientes personas no se les considera como turistas:

- a) Los viajeros que jurídicamente no penetran en el país (los viajeros aéreos que no abandonan el área de tránsito del aeródromo y otros casos análogos).

<sup>1</sup> De la Torre Padilla, Óscar. El Turismo Fenómeno Social. Ed. Fondo de Cultura Económica, p. 12, 1984.

<sup>2</sup> Ibidem, p. 14.

- b) Otras personas que llegan a un país para establecer allí su residencia.
- c) Residentes de alguna zona fronteriza, personas domiciliadas en un país y que trabajen en el vecino.<sup>3</sup>

## **II.2. Motivaciones Básicas que Impulsan el Desplazamiento Turístico**

En general toda persona tiene más de una razón para dejar su casa y visitar otras áreas. Los motivos son variados y pueden clasificarse de la siguiente manera, como lo hizo Robert W. McIntosh.

1) Físicos: Incluyen todo lo relacionado con el descanso, deportes, recreación en playas y clubes nocturnos, y aquellos motivos relacionados directamente con la salud física del individuo.

Otras razones podrían ser la prescripción médica y el aprovechamiento de manantiales de aguas curativas, reconocimientos médicos y otras actividades de ese tipo. Todos estos motivos tienen un aspecto común: buscan reducir tensiones por medio de actividades relacionadas con factores físicos.

2) Culturales: Se identifican con el deseo del turista de conocer otros países, sus costumbres, música, arte, folklore, danzas, religión, pinturas y otras actividades relacionadas con la cultura.

3) Interpersonales: Es decir, el deseo de conocer gente nueva, visitar amigos o parientes, escapar de la rutina, entablar nuevas amistades.

4) Categoría y prestigio: relacionadas con la necesidad de estimación y de cultivo personal. En esta categoría caben los viajes de negocios, la asistencia a conferencias, estudios, fomento de aficiones y de la educación, y con frecuencia intereses relativos a la ocupación o profesión. Los motivos tales como el deseo de reconocimiento, de aprecio y reputación pueden cumplirse con los viajes.<sup>4</sup>

Las exigencias parten de las necesidades y los motivos que tenga el turista al realizar un viaje, por eso es nuestro interés resaltar los motivos o razones por las que viajamos dando lugar a la creación de corrientes turísticas, cuando este hecho se lleva a cabo por un conjunto de personas.

Peter H. Gray, en uno de sus anteriores comentarios sobre motivación, vio dos razones básicas para viajar por placer: "wanderlust" (curiosidad, conocer) y "sunlust" (búsqueda del sol). *Wanderlust*, lo define como ese rasgo básico en la na-

<sup>3</sup> Compendio de Estadísticas de Turismo. Ed. Organización Mundial del Turismo, Madrid, p. 6, 1982.

<sup>4</sup> McIntosh Robert W. *Tourism (principles, practices, philosophies)*, pp. 97-98, Ed. Limusa.

turalidad humana que hace que algunos individuos quieran dejar cosas con las que ya están familiarizados para conocer culturas y lugares exóticos; el deseo de cambiar las cosas cotidianas por algo "exótico". *Sunlust*, por otra parte, depende de la existencia de diferentes o mejores condiciones para un propósito específico, en otro lugar que no sea el de origen. Una expresión de esto, como lo sugiere el término, es literalmente "la cacería de sol" como lo demuestra el flujo de turistas hacia el Caribe y el Mediterráneo.

*Wanderlust* se puede ver como un factor de "empuje", y *sunlust* como una respuesta a un "jalón" por alguna otra parte. Mientras que estudios de desarrollo y esfuerzos promocionales en destinos turísticos se han concentrado en los factores de "jalón" con respecto al producto que ellos ofrecen, estudios recientes de motivación han tratado de enfatizar el factor de "empuje", o sea, la necesidad de romper con la rutina y "alejarse de todo".<sup>5</sup>

Ahora vamos a analizar el caso de México tomando como marco teórico el pensamiento de Gray. (Ver cuadro 1, gráfica 1)

Después de analizar la gráfica, se demostró con las estadísticas que los turistas que visitan México suelen tener más de un punto de destino y puede decirse que por sus atracciones culturales (*wanderlust*) y sus playas de recreo en el Pacífico y el Caribe (*sunlust*), ofrece una singular combinación de motivos.

Iso-Ahola propone un modelo más teórico motivacional en el que el elemento de escape es complementado o compuesto por un componente de búsqueda; un conjunto de fuerzas motivacionales derivan del deseo del individuo de escapar de su medioambiente personal (i.e. problemas personales, dificultades y fracasos) y/o el medio ambiente interpersonal (i.e. compañeros de trabajo, familiares, amigos y vecinos). Otro conjunto de fuerzas resulta del deseo de obtener recompensas psicológicas o intrínsecas, personales o interpersonales, por medio de viajar a un medio ambiente diferente. El punto que Iso-Ahola trata de enfatizar aquí, y que está conceptualizando en su modelo, es que el turismo provee una salida para evitar algo y, simultáneamente, para buscar algo. El reconocer que elementos de ambos conjuntos de fuerza, cuya importancia varía de caso a caso, se pueden satisfacer al mismo tiempo es particularmente útil para clarificar algunos de los temas que surgen en la investigación motivacional. Iso-Ahola también sugiere que en términos de motivos dominantes es teóricamente posible localizar a cualquier turista o grupo de turistas en cualquiera de los grupos que aparecen en el cuadro 2, pero aclara que este grupo puede no sólo diferir de un individuo o grupo a otro, sino que cualquier turista en particular o grupo de turistas puede cambiar durante el curso de un viaje a otro.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Pearce Douglas. *Tourism Today: A Geographical Analysis*, University Of Canterbury Christchurch, New Zealand, Ed. Longman Scientific & Technical, p. 22, 1985.

<sup>6</sup> *Ibidem*, p. 23.

Evidencias de estudios empíricos a gran escala apoyan muchos de los puntos establecidos en estos estudios más teóricos.

“Cambio del medio ambiente” ha demostrado ser el factor más importante del deseo de viajar en vacaciones, según un estudio hecho en 1980. Otros factores refuerzan este deseo de cambio, notablemente la “búsqueda de nuevas experiencias”, el deseo de “ver cómo viven otros”, y la búsqueda de “aventura/acción” y nuevos y variados platillos y vinos. (Ver cuadro 2)

**Cuadro 2**  
Razones de los norteamericanos para decidir  
viajar al extranjero. 1980

|                                      | %  |
|--------------------------------------|----|
| Cambio de medio ambiente             | 36 |
| Atracciones culturales               | 31 |
| En busca de nuevas experiencias      | 27 |
| Ver cómo viven otros                 | 27 |
| Visitar familiares/amigos            | 24 |
| Aventura/acción                      | 16 |
| Interés en la historia               | 16 |
| Sol, agua, arena                     | 12 |
| Nueva variedad en comida y vinos     | 12 |
| Conocer sus propios rasgos heredados | 8  |
| Hacer compras en el extranjero       | 7  |
| Visitar lugares religiosos           | 6  |
| Otros negocios en el extranjero      | 6  |
| Ampliar su educación                 | 2  |
| Romance                              | 1  |
| Prestigio/status                     | -  |
| Otros                                | 15 |

En el año de 1993, según Menlo Consulting Group Inc., la tendencia del mercado norteamericano de viajes al exterior fue de la siguiente forma:<sup>7</sup>

- Motivaciones básicas: diversión, relajamiento, aventura, romance y cambio de medio ambiente.
- Búsqueda de cultura singular de los destinos y países que visitan.
- Aumento de los viajes en crucero, de la búsqueda del sol y playa.
- Mayor cuidado con los costos de viaje.

<sup>7</sup> Sectur en Marcha (Conclusiones del servicio: “Situación actual del mercado norteamericano hacia México), Sectur, p. 6, 1993.

- La seguridad en el destino es de importancia máxima.
- Disminuye la tendencia a viajar en grupo.
- Disposición a viajar en cualquier época del año.
- Más viajes al año.
- Viajes más cortos, disminución de la estadía por viaje.

Las variables de máxima relevancia para elegir un destino, por orden de importancia, son:

1. Costos (40% del total de la muestra).
2. Seguridad personal (40% del total).
3. Belleza natural (30%).
4. Higiene/limpieza (28%).
5. Hospitalidad y eficiencia (27%).
6. Atractivos históricos (28%).
7. Respeto a los derechos humanos (16%).
8. Calidad del ambiente (14%).

Al analizar el caso de México se tiene que para los años 1980-1993 el turista que visitó el país por motivos de placer representó la mayor proporción del turismo total (74% promedio), siguiendo, en orden de importancia, el que viene al país con el propósito de visitar familiares y amigos (16% promedio), el turismo que ingresa al país con el objeto de atender negocios (7% promedio), el restante 3% promedio, se distribuye entre otro tipo de visitantes que vienen al país con el objeto de realizar estudios, por tránsito o con otros motivos. (Ver cuadro 3, gráfica 2)

### ***II.3. Evolución y Factores de la Demanda Turística***

Las llegadas de turistas internacionales en todo el mundo pasaron de 284.8 millones en 1980 a 500.1 millones en 1993, con un aumento de 340.4 millones en cifras absolutas y del 215% en términos relativos. La correspondiente evolución de los ingresos por turismo internacional muestra un aumento de 286 mil millones de dólares entre 1970 y 1993, es decir, un aumento del 1,598% en cifras relativas. Las tasas de variación anual media de las llegadas y de los ingresos por turismo en todo el mundo fueron respectivamente del 5.1% y del 12.0% durante el periodo considerado. (Ver los cuadros 4, 5 y gráfica 3, que muestran los datos estadísticos sobre las llegadas y los ingresos por turismo internacional durante veinticuatro años, así como las variaciones anuales expresadas en cifras absolutas y relativas.)

El turismo se ha establecido firmemente como un renglón individual de suma importancia en el comercio internacional, después del petróleo. Su tasa de crecimiento está aumentando aproximadamente en 4.5-5% al año, en términos

reales.<sup>8</sup>

Entre los factores que contribuyen a esperar que las tendencias de crecimiento sigan en el futuro, se destacan tres:

1) El volumen de los viajes al exterior, que dependen en gran parte de los altos niveles de ingreso de los principales centros de procedencia de las corrientes turísticas y la creciente proporción de la población que obtiene mayores ingresos y mejores niveles de educación, también al crearse una mayor disponibilidad de tiempo ocioso y al reducirse las jornadas de trabajo.<sup>9</sup>

2) Los costos de transporte son un elemento importante en la determinación de la demanda turística. En casi todos los países los automóviles privados ocupan el primer lugar como medio de transporte; los viajes por ferrocarril, que en otros tiempos fueron la modalidad del transporte más importante para el turista, disminuyen continuamente su participación en el mercado.

El transporte aéreo registra un crecimiento relativo mayor debido a la disminución de sus tarifas (en términos reales), reflejando la competencia de las mismas sin itinerario fijo y adelantos tecnológicos, dando así un servicio mejor y más rápido.

El aumento de los vuelos "charter" y los "tour" han contribuido a un incremento acelerado en el tráfico de América del Norte hacia México y al área del Caribe, y de Europa Occidental a la zona del Mediterráneo.<sup>10</sup>

3) También la importancia de las zonas emisoras y receptoras del turismo internacional.

Guthrie, en su análisis, encuentra la importancia de un país generador y otro receptor, que van a depender en gran medida del tamaño del país de origen (emisor) y de su localización geográfica.<sup>11</sup>

Las zonas principales en que se origina el turismo son tres: América del Norte (Estados Unidos y Canadá), Europa Occidental y Japón.

La mayoría de los viajes de vacaciones seguirán realizándose dentro de los países desarrollados o entre ellos, pero hay un gran incremento en el número de viajeros a los países en desarrollo:

1) Zona del Mediterráneo: España, Yugoslavia, Italia, Grecia, Marruecos,

<sup>8</sup> The Economist, "Visitors are good for you", pp. 19-22, March 11, 1989.

<sup>9</sup> Turismo, documento de trabajo sobre el sector, Bco. Mundial, p. 5, 1972.

<sup>10</sup> Ibídem, p. 6.

<sup>11</sup> Pearce Douglas, OP. CIT., p. 44.

Turquía, Chipre, Egipto, Túnez, Argelia, Siria, Israel y Líbano. En los últimos 3 países el turismo se ha visto obstaculizado por la situación política.

2) Área del Caribe: La mayoría de las islas del Caribe y México, Brasil y Venezuela en América del Sur.

El comportamiento de la demanda es de interés para todos los centros turísticos potenciales, más aún si se observa que existe una característica relevante: la demanda de turismo de playa ha crecido más rápido que la demanda de turismo en general y, como es sabido, México cuenta entre sus atractivos turísticos con recursos playeros competitivos en relación a otros países y está cerca de algunos de los más importantes centros de origen de turistas.<sup>12</sup>

El hecho de que Estados Unidos constituya el principal emisor de turismo brinda la oportunidad a nuestro país, dada la cercanía geográfica, de incrementar su participación en el contexto internacional.

#### *II.4. La Participación de México en el Turismo Internacional*

Se conoce como tal a las corrientes de viajeros que traspasan los límites de su país para internarse en otro; no obstante, para los intereses particulares de cada uno de ellos, se les clasifica como turismo extranjero o receptivo.

La importancia del turismo en cualquier país no radica solamente en el número de turistas y en el monto de los ingresos derivados de sus gastos, sino también su relevancia se concentra en el potencial, en la posibilidad de incrementar la afluencia de visitantes y los beneficios derivados de ellos.

Por eso la captación del mercado turístico internacional realizada por México es, hasta ahora, cuantiosa, pero no significativa si consideramos el número de personas que viajaron fuera del país: 500.1 millones de personas que realizaron un gasto por el equivalente a 303.9 mil millones de dólares en 1993.

México es el tercer país del Continente Americano en captación de turistas, después de Estados Unidos y Canadá, lo cual resulta importante si tomamos en cuenta que América es la segunda región captadora de turistas (20.8%) y de ingresos (28.9%) en el mundo.

México participó con solamente el 1.32% del total de viajeros y con el 1.5% de su gasto. (Ver cuadros 6, 7)

---

<sup>12</sup> Tourism Development and Economic Growth, Organization For Economic Cooperation And Development Technical Assistance Programme. p12, 1967.



Como se puede ver, los cuadros anteriores son la muestra de que México ha tenido durante 24 años una participación promedio en el gasto mundial del 1.72%. Vemos que dicha participación ha venido disminuyendo, tan es así, que de 1987 a 1989 representaba casi un 1.5%, y para 1992 y 1993 representó un 1.3% en captación de turistas a nivel mundial. Su participación en el ingreso de divisas también fue disminuyendo; representaba el 2.4% del total mundial en los 70's, llegó a 1.28 en 1986 y 1.29 en 1988 (lo más bajo en la historia), y para 1992-1993 subió a 1.5%.

Si utilizamos el criterio que establece la ONU-OMT, como lo hacen nuestros competidores, se observa que la captación de turistas internacionales durante 1993 fue de 15.1 millones de personas. Bajo este método de turismo receptivo, México es el país número 18 en la captación de turistas y, bajo el criterio internacional de medición, México ocupa el 8o. lugar, más que Alemania, Canadá y Grecia.

Los Estados Unidos de América tienen un potencial de 250 millones de habitantes, de los cuales se realizaron 44 millones de viaje-persona en 1993. La participación de México en el turismo de norteamericanos fue del 12.1%, lo que es modesto en función a la distancia geográfica.

Los Estados Unidos de América representan el potencial más importante para México por su población, por su nivel de ingreso, por su movilidad y por su cercanía. El turismo de canadienses, europeos y de residentes en Centro y Sudamérica es raquítico, considerando la gran movilidad que permiten los medios de transporte y la mayor disponibilidad de tiempo. (Ver cuadro 8)

La proximidad de México a la máxima fuente mundial de turistas aunada a atracciones tan obvias como su clima, su gastronomía, cultura, etc., permiten asegurar que el país del norte será siempre su mayor fuente de visitantes.

### ***II.5. Competitividad Internacional y sus Efectos en la Economía***

A continuación, valiéndonos de la publicación *Hotel and Travel Index*, elaboraremos una comparación entre los competidores de centros turísticos de México, como el Caribe, Estados Unidos y Europa sobre sus precios, ofertas y tarifas promedio. (Ver cuadro 9)

Vemos en el cuadro anterior que en la temporada de invierno 1993-1994 los

---

Es importante observar que de acuerdo al organismo ONU-OMT, en el rubro turistas internacionales se debe incluir a todos los visitantes al país que efectúan una estancia de por lo menos una noche, criterio que actualmente no cubren las cifras de turismo receptivo por incluir sólo a los turistas que permanecen más de 72 horas o que se internan al país 35 kilómetros más allá de la frontera.

precios de los destinos turísticos nacionales presentaron una tarifa promedio en cuarto doble de 114 dólares, cifras inferiores a las tarifas registradas en el Caribe y los Estados Unidos.

Se sabe que las tarifas de acomodación en México son inferiores hasta en un 41.5% con respecto al Caribe, y con respecto a Estados Unidos un 17.4%.<sup>13</sup>

De los destinos turísticos nacionales, Cancún es el más caro en México; su tarifa ponderada es de 145 dólares, mientras que Mazatlán, pese a que se incrementó su tarifa en 75 dólares, sigue ofreciendo precios muy atractivos.

Asimismo, Puerto Vallarta cuenta con una tarifa de 103 dólares por habitación doble; luego Cozumel con 117 y por último, Acapulco con 101 dólares. Por lo tanto, estas tarifas son inferiores a las de los centros turísticos del Caribe, donde los precios fluctúan entre 177 y 245 dólares; por parte de Estados Unidos, Honolulu ofrece una tarifa promedio de 162 dólares.

Por otro lado, las tarifas registradas en Europa nos hacen suponer que las tarifas de México se encuentran fuera de competitividad, sin embargo, hay que considerar que las tarifas de este continente corresponden a su temporada baja.

Ahora vamos a analizar los dos centros competidores más importantes de México: Hawai y Bahamas. Vemos que Hawai sigue teniendo mayor mercado que México, recibió 6641.8 millones de turistas en 1989, mientras que México recibió 6186 millones, es decir un 7.3% más que nosotros. Hay que tomar en cuenta que estamos comparando un estado de la unión americana contra todo un país.

Las ventajas de Hawai son sus atractivos naturales, sus exóticas playas y sus excelentes *resorts*, además de ser entidad de los Estados Unidos y con habla inglesa.

De 1986-89, su nivel de ocupación fue muy alto: tuvo un promedio de 79.4% para todo el estado. Esta alta tasa de ocupación se reflejó en las siguientes islas: Hawai, Maui, Kauai y Waikiki.<sup>14</sup>

Es de destacar que las tasas de ocupación se mantienen en un nivel de 70 a 90% durante todos los meses del año, es un nivel altísimo si lo comparamos con nuestros centros de playa y centros de ciudad que promediaron un 54% aproximadamente en ese periodo.

Otro competidor de México es la isla de Bahamas.

Bahamas recibió 3,158 millones de turistas en 1993. Registró un promedio

<sup>13</sup> Fortune, "Mexico's Travel Boom", pp. 7-8, January 18, 1988.

<sup>14</sup> Estadística Básica de la Actividad Turística, SECTUR, 1991.

de ocupación de 66.8%. Bahamas ofrece el atractivo del mar Caribe, playas, *resorts*, casinos y conexión con otras islas de la zona e instalaciones modernas para cruceros, además tiene una promoción muy fuerte en el mercado de los Estados Unidos.

El turismo por mar en esta isla es casi el 50% del ingreso total de turistas, un tipo de turismo que México debe captar en forma creciente, a través de nuevos puertos, recepción de cruceros y yates.

Vemos que el turismo es un sector competitivo que debemos tomar muy en cuenta, porque es una rivalidad en un mundo de recursos. Necesariamente habrá competencia entre compradores y vendedores.

En el comportamiento de competencia hay factores que influyen en muchas formas: publicidad, mejoras en la calidad, promoción de ventas, servicio y desarrollo de nuevos productos, etcétera.

Los consumidores optarán por el producto que tenga buen precio, siempre que los demás factores sean constantes. La empresa o sector que escoja la combinación de calidad, servicio y precio, finalmente sobrevivirá.

El turista es un "consumidor" que busca satisfacer sus expectativas al viajar, este enfoque más simple del problema de optimización del turista se basa en un concepto denominado "utilidad". Para poder decir algo científico sobre las preferencias del consumidor debemos considerar los siguientes supuestos, éstos son concretos y se relacionan con preferencias de artículos de consumo. Los supuestos de nuestro modelo son:

1. El consumidor individual, al enfrentarse a la preferencia entre ciertas cantidades de artículos de consumo puede decidir sobre cuál opción prefiere o puede declararse indiferente. Es decir, dado cualquier conjunto de combinaciones alcanzables de bienes que proporcionan satisfacción, el consumidor puede determinar cuál combinación elige y cuáles combinaciones le proporcionarán igual satisfacción.

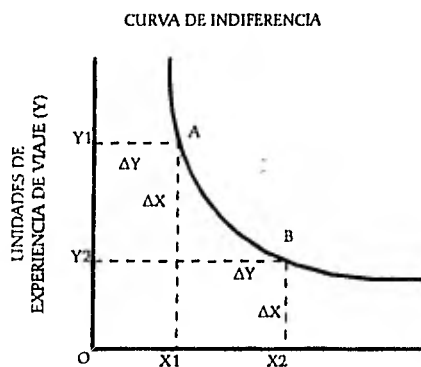
2. El consumidor tiene pleno conocimiento de la disponibilidad de bienes, de sus cualidades tecnológicas y de sus precios.

3. Ningún individuo se satisface totalmente con los bienes deseados, esto a veces se conoce como "el supuesto de insaciabilidad": más es preferible a menos.

4. El consumidor es consecuente al escoger combinaciones de bienes, así, si inicialmente indica una preferencia definida por tomar unas vacaciones en Cancún en lugar de ir a Bahamas y luego indica una preferencia definida por Cancún frente a Hawai, entonces, para ser consecuentes, dicho consumidor también debe indicar

una preferencia definida por Hawai contra Bahamas. Se dice que las preferencias del consumidor son transitivas.

Podemos traducir los cuatro supuestos presentados anteriormente en una gráfica denominada "Curvas de Indiferencia". (Ver figura 1)



Por la definición de las curvas de indiferencia, un turista obtiene la misma satisfacción o utilidad al consumir la combinación de X e Y representada por los puntos A y B.

Al desarrollar una teoría de opciones del consumidor (de toma de decisiones) podemos emplear el análisis de utilidad al hacer uso de la posición de las curvas de indiferencia.

Un factor que impone una restricción al turismo y que puede incrementar el consumo de viajes es el precio del lugar, lo que el turista puede gastar está determinado por el nivel de ingreso, y también hay limitaciones adicionales como el tiempo libre.

Por ejemplo: ahora examinaremos el proceso de optimización restringida que se describe con la ayuda del cuadro 9. Vamos a hacer una comparación entre los centros turísticos de Cancún y las Bahamas. Así mismo, supóngase unas vacaciones a elegir:

En Cancún cuesta 145 dólares diarios y en Bahamas 184, y el turista tiene un presupuesto de viaje de 3,000 dólares, supóngase que con base en los costos del viaje, el turista va a elegir entre las siguientes opciones:

- a) Pasar 20 días en Cancún, México, o
- b) Pasar 16 días en Nassau, Bahamas, o
- c) Dividir las vacaciones entre Cancún y Nassau.

Debido a las diferencias en el costo el turista tendrá que renunciar un día en Bahamas por cada día que elija pasar en Cancún.

En la figura 2, gráficamente se puede describir la situación de la siguiente forma:

De los puntos A y A' obtenemos la restricción presupuestal o línea de presupuesto del turista, si sombreamos el área entre los ejes y la línea de presupuesto del turista obtenemos una representación gráfica del espacio presupuestal; el turista puede escoger cualquier combinación posible en el área sombreada A-A' con el ingreso y precios dados.

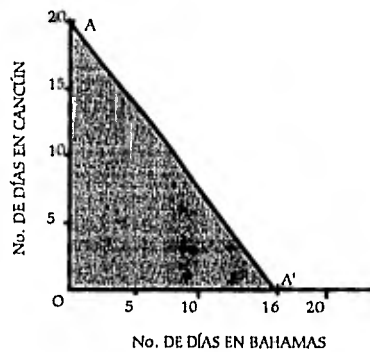


FIGURA 2

El óptimo del consumidor se logrará siempre que el consumidor maximice su satisfacción sujeta a su restricción presupuestal.<sup>15</sup>

Esto puede observarse gráficamente dibujando la figura 3.

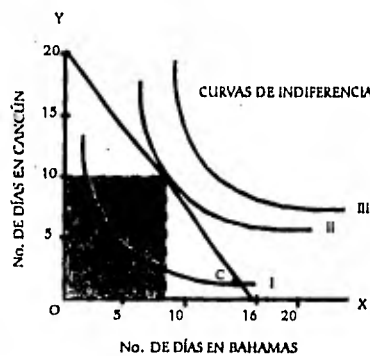


FIGURA 3

<sup>15</sup> De Roy Miller Roger, *Microeconomía*, Ed. McGraw Hill, p. 37.

Supóngase que elige el punto A, en la curva de indiferencia I, ésta no es su óptima elección porque con su presupuesto el turista puede obtener un nivel de satisfacción al transportarse al punto B sobre la curva de indiferencia II. Los puntos sobre las curvas superiores de utilidad serán inalcanzables debido a que el gasto implícito excederá a su presupuesto de 3,000 dólares.

Los puntos sobre las curvas inferiores de indiferencia son posibles, pero no deseables, ya que en todos estos puntos el turista tendrá un nivel inferior de satisfacción, sin embargo, no siempre la restricción del ingreso influye en las decisiones que toma un turista, un factor muy importante es la restricción de tiempo.

Ahora vamos a analizar la decisión de vacaciones del turista bajo la restricción compuesta del presupuesto y tiempo de la siguiente manera: supóngase que aparte de los 3,000 dólares de presupuesto para el viaje, el turista tiene 14 días para vacacionar. Vemos que el turista puede pasar todo su tiempo en un lugar o dividir los 14 días en los dos lugares. Su restricción de tiempo reduce aún más el lugar factible, que se muestra en la figura 4 en el área sombreada OaBc.

El área no sombreada son lugares no factibles ya que violan las restricciones de ingreso y tiempo respectivamente. En ella se puede identificar que la posición preferida va a ser el punto B, donde la curva de indiferencia I, que es tangente al tiempo y presupuesto, es la óptima elección. El turista eleva al máximo su satisfacción al pasar 7 días en Cancún y 7 días en Bahamas, tomando en cuenta sus restricciones de tiempo y presupuesto y su conjunto de preferencias (incorporados en la curva de indiferencia).

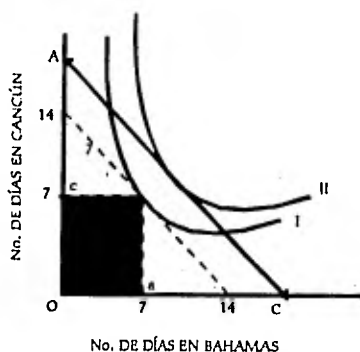


FIGURA 4

En el ejemplo anterior el consumidor está maximizando su satisfacción. Hace esto asignando óptimamente un presupuesto dado entre los diferentes bienes que pueden comprarse, número de días de Cancún o Bahamas. Si procedemos ahora a suponer que la utilidad marginal es decreciente obtendremos una fórmula de optimización para el consumidor. Esta fórmula es la siguiente:

$$\frac{\text{Utilidad marginal de X}}{\text{Precio de X}} = \frac{\text{Utilidad marginal de Y}}{\text{Precio de Y}}$$

Esta fórmula indica simplemente que la utilidad marginal por dólar gastado en cada bien debe ser igual para obtener una utilidad máxima, o bien significa que el último dólar gastado en X debe proporcionar la misma satisfacción que el último dólar gastado en Y.

En consecuencia, el turista cumple exactamente con su presupuesto monetario. En algunos casos especiales, cuando se consideran restricciones adicionales, es posible que un turista no sea capaz de satisfacer todas las restricciones simultáneamente.

Es importante mencionar que nuestros competidores son principalmente puntos turísticos que promueven el turismo recreativo de playa (*sunlust*) solamente, dado que es el único recurso que poseen. En cambio, México no sólo tiene sus litorales para competir, sino que ofrece una riqueza cultural prehispánica, colonial, del virreinato y contemporánea (*wanderlust*) que tiene características similares a las de España, por ejemplo. Nuestro objetivo tendría que ser segmentar el mercado, competir con el Caribe y Hawai en playas, pero también competir con turismo cultural como lo hace España.

Eso nos permitiría participar en un mercado mayor. Para dar un ejemplo, España, sólo dos veces mayor que nuestro estado de Chihuahua, recibió 54 millones de turistas en 1993, diez veces más que México.

Siendo que México, con sus 9,000 Km. de playa e infinitos atractivos culturales, artísticos, históricos, étnicos, gastronómicos y naturales, sobre una extensión de más de 2 millones de kilómetros cuadrados, tiene un enorme potencial de desarrollo y puede captar más turismo.

### III. SITUACIÓN ECONÓMICA DE MÉXICO CON RESPECTO AL TURISMO

Son varios los objetivos que se pretenden a través del presente estudio; dentro de los principales se encuentran: 1) el proporcionar la información más relevante del fenómeno turístico desde el año de 1970 hasta 1993, señalando sus causas y efectos y, 2) el de elaborar una retrospectiva de las características económicas más importantes, señalando su evolución de acuerdo con la información disponible del Banco de México y Sectur. Al hablar de turismo se hará referencia al turismo receptivo, es decir, a aquellas corrientes de viajeros que traspasan los límites de su país para internarse en el territorio nacional lejos de la franja fronteriza.

#### *III.1. Análisis y Efectos del Comportamiento Turístico 1970-1989*

##### **III.1.1. El Desarrollo Compartido (1970-1976)**

Durante el periodo del presidente Luis Echeverría Álvarez, el turismo receptivo creció 5.32% en promedio anual. Este sexenio puede dividirse en dos etapas:

a) El periodo que va de 1970 a 1973, se caracterizó por un crecimiento dinámico del sector, se tuvo una tasa media anual de crecimiento de 12.8% (ver cuadro 11, gráfica 4), debido a que el gobierno inició fuertes campañas de promoción y a cambios económicos que influyeron en el turismo mexicano, como:

1) En diciembre de 1971 se realizó el reajuste de las paridades monetarias lo que provocó una devaluación del dólar de 8.57% respecto al oro. La depreciación del dólar con respecto a las monedas europeas y al yen japonés fue alrededor del 13%, lo que significó que al turismo norteamericano le resultara más costoso viajar a Europa que a México o a la América Latina.

2) La recuperación de la economía de los Estados Unidos.

3) Las campañas de promoción emprendidas en el extranjero tuvieron su impacto para traer turistas a México.

4) El establecimiento de la infraestructura turística en algunos sitios que carecían de ella despertó gran interés por parte de los visitantes.<sup>16</sup>

b) En el periodo 1974-1976 empieza el debilitamiento en el avance del tu-

<sup>16</sup> Examen de la situación Económica de México, Departamento de Estudios Económicos, Banamex, S. N. C. pp. 3-6, Enero, 1972.



rismo debido al proceso inflacionario, lo que reflejó que el sector perdiera competitividad al registrarse una sobrevaluación creciente del peso cuyos efectos se ven reflejados en un desaceleramiento en la entrada de visitantes y estimulando la salida de nacionales al exterior. El superávit en la balanza turística representó el 18.5% del déficit de la cuenta corriente en 1976 frente al 61.1% en 1971; la participación del país en los ingresos mundiales por turismo cayó de 2.32% en 1970 a 1.88% en 1976. (Ver cuadros 7, 17)

Otros factores importantes fueron:

1) La recesión de 1974 en Estados Unidos se reflejó en una fuerte inflación del 11%; mayores cargas impositivas deterioraron el ingreso disponible real hasta un 3% y la tasa de desempleo llegó a 8.3% en diciembre de 1975.

2) Las políticas proteccionistas a las aerolíneas mexicanas limitaron la creación de rutas nuevas, la comercialización y la frecuencia de vuelos, además aumentaron las tarifas internacionales 25% y las nacionales 10%.

3) La prohibición de la entrada de autobuses extranjeros debido a la demora en los trámites, limitó en parte al turismo receptivo por tierra. (Ver cuadros 11, 12)

4) El turismo que dejó de venir a México viajó dentro de Estados Unidos, en particular a Hawai, donde se ofrecieron importantes rebajas en hoteles y pasajes de avión, con grandes facilidades de pago; también se vio beneficiado el Caribe.

5) La falta de un plan nacional de turismo, que se publicó hasta 1980, provocó que no se tuviera una coordinación entre los organismos oficiales y los prestadores de servicios, esto trajo consigo metas no definidas que crearon un crecimiento desordenado, lo que finalmente se tradujo en falta de captación de divisas.

6) En cuanto a la promoción y comercialización en el exterior, hubo una limitación del presupuesto oficial, y las acciones realizadas no permitieron apoyar un crecimiento y diversificación del mercado en la forma esperada.

7) El desinterés fiscal y financiero por parte de las autoridades para mejorar los servicios y ampliar la oferta turística, que concentrada en destinos tradicionales llegó a una relativa saturación en recursos e infraestructura.

8) Otro factor fue la incertidumbre que sexenalmente se genera en México, así como algunos acontecimientos políticos que tuvieron un efecto negativo en las relaciones internacionales en 1976, lo que creó una mala imagen del país ante el mundo, particularmente en Estados Unidos.

Observamos que la participación del turismo procedente de Europa, que

representaba el 1.4% del total en 1970, subió alrededor de un 4% en 1976 debido a la revaluación de algunas de sus monedas lo que hizo relativamente costeable viajar a México.<sup>17</sup>

### III.1.2. La Administración de la Abundancia (1977-1982)

La nueva administración de José López Portillo fue algo exitosa con la implementación de un programa de estabilización durante 1977-1979. Nuestra economía tuvo una recuperación extraordinaria que se debió, en gran medida, a la competitividad que dio la devaluación del peso y la recuperación económica, mejorando así la mala imagen de México en el exterior.

El avance del turismo receptivo fue del 10% y la corriente turística aérea creció aún más, 18% promedio anual, como consecuencia de la renovación del convenio aéreo bilateral México-Estados Unidos que aumentó las rutas y frecuencias de vuelos.<sup>18</sup> (Ver cuadros 11, 12 y gráficas 4, 5)

Los factores que determinaron que el turismo receptivo registrara avances significativos fueron los siguientes:

1) La devaluación del dólar frente a las principales monedas europeas y el yen japonés, encareció los viajes de norteamericanos a esas áreas y favoreció los viajes a México.

2) Se incrementó el número de viajeros de Canadá, Europa y Sudamérica a México.

3) Se inició una coordinación de actividades de organismos públicos encargados del turismo con los prestadores de servicios, lo cual se ha traducido en un mejor aprovechamiento de recursos humanos e instalaciones y en facilidades para la recepción de turistas.

4) El diferencial atractivo de precios de las canastas turísticas a favor de México, que siguió siendo muy bueno aunque se redujo de 45.2% en 1977 a 36.3% en 1978.

5) Se dieron una serie de acuerdos cuyo fin fue incrementar la oferta hotelera existente. Dichos acuerdos se llevaron a cabo entre el sector público y el sector privado; aunque se tuvo buen resultado en el incremento del número de cuartos

<sup>17</sup> Examen de la Situación Económica de México, Departamento de Estudios Económicos, Banamex, S. N. C. pp. 13-33, Septiembre, 1975.

<sup>18</sup> Examen de la Situación Económica de México, Departamento de Estudios Económicos, Banamex, S. N. C. pp. 1-5, 1981.

de hotel, de 1977 a 1979, este crecimiento resultó insuficiente ya que la demanda tanto local como extranjera tuvo un incremento vertiginoso.

6) En 1979 la economía de los Estados Unidos, la más importante generadora de divisas turísticas para México, pese a la pendiente negativa de su PNB, continuó estimulando viajes al exterior; el problema de la insuficiencia de energéticos fue un factor importante que afectó la economía norteamericana, lo que provocó que las empresas aeronáuticas tuvieran que comprar combustible en los mercados internacionales, en los cuales las cotizaciones son muy altas, lo que trajo consigo que se suspendieran varias de sus rutas internas.

Factores limitantes:

1) El gran problema que tuvo el sector turismo fue la saturación en los hoteles nacionales por la gran demanda local y extranjera, esto provocó que fueran rechazadas muchas reservaciones y algunos residentes optaron por viajar al exterior, esta salida fue motivada por la intensa promoción de otros países que dieron auge a los viajes en paquetes y demás excursiones a menor costo relativo.

Hay que observar que la saturación turística es relativa en virtud de que no se registra a lo largo de todo el año sino sólo en algunas épocas, por razones como el clima o los períodos de vacaciones de escuela y empresas, esto da la estacionalidad de llegada de extranjeros.

2) La limitación en el avance y la consolidación del sector turístico de México se debió a los escasos recursos financieros y la tardía aplicación de los mismos; se observó un rezago entre los créditos otorgados y los fondos disponibles y la inversión de reposición hotelera, lo cual afectó la infraestructura turística y del transporte, además de la insuficiencia interior de los servicios complementarios en las carreteras. (Ver cuadro 11, gráfica 4)

Para 1980-1982 las cosas empezaron a cambiar: el turismo receptivo descendió 9.1%, el dinamismo de la economía estadounidense volvió a reducirse, básicamente por el aumento en el precio del petróleo caracterizado por un crecimiento del PNB a tasas menores, a tal grado que a finales de ese año el decremento del PNB fue de -1%, lo que afectó al turismo norteamericano.

Otros factores principales fueron:

1) Se dio un recrudescimiento de la inflación interna que acentuó el deterioro del poder de compra de los consumidores y se tuvo una escasa variación del peso respecto al dólar, por lo que nuevamente empezó a hacerse evidente la sobrevaluación del peso, lo que afectó la competitividad del sector turístico que mostró una sensible desaceleración a lo largo de casi todo el año.

2) También un fenómeno que no había ocurrido antes fue el aumento de la salida de nacionales a distintos países extranjeros lo que redujo la oferta de asientos a los extranjeros, tanto en los viajes de ida como de regreso. Como consecuencia de la recesión e inflación en Estados Unidos, se originó una baja en el número de fletamiento de vuelos provenientes de dicho país que nos afectó negativamente ya que el segmento de viajes masivos constituye el mercado más importante. (Ver gráfica 6)

3) La revaluación del dólar frente a las monedas europeas, aunada a la implementación de tarifas promocionales que alentaron los flujos de los norteamericanos a esa área, influyó para que los paseantes norteamericanos prolongaran su estancia en diversos países de Europa.

4) La acentuación de la política proteccionista de las autoridades en favor de empresas aéreas nacionales, la limitación de los vuelos de fletamiento y de las tarifas y planes promocionales de aerolíneas foráneas.

5) El descenso en los flujos turísticos al país fue mayor de lo previsto; en cambio en los polos competidores, Hawai y Bermuda principalmente, se registraron aumentos de 7.7% y 10.5% en cada caso.<sup>19</sup>

6) Deficiencias en la infraestructura turística, transportes y servicios de baja calidad que relacionados con su creciente precio resultaban fuera de competencia internacional.

### **III.1.3. Del P. I. R. E. (Programa Inmediato de Reordenación Económica) al P. S. E. (Pacto de Solidaridad Económica) 1982-1988**

Al iniciarse la administración del presidente Miguel de La Madrid, éste se encontró bajo condiciones críticas de endeudamiento público, hiperinflación, balanza comercial y cuenta corriente, estructuralmente deficitarias, e incertidumbre nacional. Se diseñó una política económica dirigida especialmente a la eliminación de la crisis de la década anterior. El programa de ajuste económico, llamado "Programa Inmediato de Reordenación Económica" (PIRE), se formuló para dos años, mientras que el convenio con el Fondo Monetario Internacional (FMI) se programó para tres. El ajuste de la economía requería un esfuerzo intensivo de austeridad por parte del gobierno, combinado con políticas monetarias y salariales muy restrictivas; se ajustó el tipo de cambio y se introdujo un desliz diario para asegurar un tipo de cambio realista.

Para 1983 la afluencia de turistas extranjeros a México se reactivó aumen-

<sup>19</sup> Aspectos Relevantes, Banamex, S. N. C. Op. Cit. pp. 1-2, Octubre, 1982.

tando con respecto a 1982 en un 26.1%, lo que representa la entrada de 4.7 millones de personas (ver cuadro 11, gráfica 4), y se crea el Plan Nacional de Turismo (1983-1988), en él se propuso establecer una disciplina financiera y administrativa que estableció como propósito fundamental lo siguiente:

1) Aprovechar la planta turística actual apoyando con financiamiento a la rehabilitación y remodelación de la infraestructura hotelera.

2) Establecer una planificación para cada área de desarrollo turístico con la intención de explotar los atractivos de cada región y posición geográfica que pudiera captar grandes cantidades de turistas.

3) Generar empleos en sectores relacionados, al igual que implementar técnicas para una personalización y elevación de los servicios turísticos.

4) Implementar políticas de precios para poder mantener la demanda externa y reactivar el turismo nacional.

Las causas de la reactivación fueron:

1) La devaluación del peso, al cotizarse 150 pesos por dólar, convirtió a México en un destino extraordinariamente competitivo frente al exterior y atrajo nuevos segmentos masivos de Estados Unidos y Canadá; sin embargo, se registró un menor gasto medio y un descenso en la permanencia media.<sup>20</sup> (Ver cuadros 13, 14)

2) Recuperación de la economía norteamericana.

3) Mejoró la imagen del país, distorsionada por los controles monetarios.

4) La reactivación del turismo estimuló la creación de nuevas rutas y mayores frecuencias de vuelo entre diversas ciudades de Estados Unidos y áreas de playa del país.

En 1984 y 1985 los resultados fueron menos favorables de lo que se había previsto inicialmente y se dieron principalmente porque:

1) La sobrevaluación del peso frente al dólar y la inflación interna superaron las previsiones y al mismo tiempo la competencia turística internacional se acentuó y perdimos participación relativa en la atracción de turistas.

2) Los prestadores de servicios turísticos se conformaron con la competitividad que lograron en 1983 y en muchos casos se descuidó la calidad de los servicios y la promoción turística en el exterior no siempre fue oportuna y profesional.

<sup>20</sup> Aspectos Relevantes, Banamex, S. N. C. Op. Cit. pp. 3-7, Diciembre, 1983.

3) La competencia se intensificó significativamente; dada la fuerza del dólar ante otras monedas europeas se dio un flujo extraordinario de norteamericanos a ese continente.

4) Mayor número de paquetes promocionales y descuentos en varios polos turísticos y distintas rutas aéreas internacionales. Europa registró un nuevo récord en los visitantes norteamericanos.

5) La guerra tarifaria de las líneas aéreas norteamericanas cobró fuerza con descuentos extraordinarios, por lo que una parte de visitantes optó por cancelar su viaje a México.

6) Información sobre los efectos causados por los sismos del 19 y 20 de septiembre que afectaron al sector turístico nacional, principalmente al de la Ciudad de México.

7) La participación de México en el mercado internacional empezó a guardar una posición competitiva: Cancún registró un número de visitantes superior a Bermuda, Jamaica y Martinique, y similares a Puerto Rico.

Ya para 1986-1988 se recuperó el flujo de turistas extranjeros que no se recibió el año anterior llegando a superar los niveles de 1983, al alcanzar 5.7 millones de visitantes, cifra que representó un incremento del 20% a la registrada en 1985. (Ver cuadro 11)

La dinámica del turismo fue favorecida porque:

1) Se registró una reactivación de la economía norteamericana, factor importante para un repunte turístico en nuestro país.

2) Los desplazamientos de los norteamericanos a nivel internacional disminuyeron significativamente debido a las siguientes causas:

a) El fortalecimiento de las divisas europeas con respecto al dólar, lo que representó un decremento del turista norteamericano hacia esos países provocando el retiro y disminución de frecuencias de líneas aéreas a destinos europeos,<sup>21</sup> y la redistribución del flujo turístico norteamericano hacia otros destinos más cercanos de los cuales se vieron favorecidas las islas del Caribe, Canadá y México, que ampliaron su participación en este importante mercado.

b) Y por los actos terroristas que se suscitaron en diversas ciudades europeas.

---

<sup>21</sup> Estadística Básica de la Actividad Turística. SECTUR, 1985.

3) Respecto a los precios relativos en los servicios turísticos, nuestro país continúa presentando niveles tarifarios más atractivos que la competencia internacional (el Caribe y Hawai), esto deriva fundamentalmente de la política cambiaria que adoptó el Gobierno Federal. (Ver cuadro 10)

4) Se creó el Programa de Acción Inmediata de Fomento al Turismo, que reactivó la actividad turística y fomentó el transporte, principalmente el aéreo; debido a una política más flexible en materia de vuelos de fletamiento y a una mayor apertura se crearon nuevas rutas y hubo mayor frecuencia en vuelos al extranjero, tanto en aerolíneas nacionales como extranjeras.

6) La celebración del Campeonato Mundial de Fútbol permitió una mayor difusión de nuestros atractivos turísticos y una mayor apertura a nuevos mercados.

7) Se empezó a mejorar la calidad de los servicios, renglón que se ha deteriorado considerablemente en los últimos años, esto es un signo positivo para la imagen de México en el exterior.

8) El 15 de Diciembre de 1987 suscribieron el Pacto de Solidaridad Económica (PSE) el gobierno de la República y los representantes de los sectores obrero, campesino y empresarial, buscando reducir el componente inercial de la inflación.<sup>22</sup>

9) Intensa promoción a través de campañas publicitarias de México a nivel internacional, principalmente en el área norteamericana por ser el principal mercado de nuestro país.

10) Se sigue el programa de desaceleramiento de los niveles inflacionarios a través de la participación activa de diversos sectores sociales, el Pacto de Solidaridad Económica (PASE), a finales de 1987, y su continuación a través del Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento Económico (PECE), han iniciado una nueva etapa de estabilidad económica, política y social.

No obstante, diversos factores impidieron aumentar más nuestra participación; entre los obstáculos destacan:

1) Las irregularidades en los vuelos nacionales e internacionales generados por los problemas de Aeroméxico.

2) Problemas climatológicos: en Septiembre de 1988 el huracán "Gilberto" azotó las costas del Caribe afectando seriamente los desarrollos turísticos de Cancún, Cozumel e Isla Mujeres.

---

<sup>22</sup> Alto Nivel, "Las lecciones de los Ochentas", p. 39, 1990.

3) 1988 se caracterizó por una limitación en oferta de recursos destinados a las diversas actividades económicas, el turismo no fue la excepción. El Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) sólo autorizó las operaciones de crédito tradicional con un valor global de 59,664 millones de pesos, destinados a ampliar la oferta hotelera en sólo 403 cuartos nuevos y la remodelación de otras 202 unidades. (Ver cuadro 18)

Para 1989, principios del periodo de Carlos Salinas de Gortari, se alcanzó un nivel récord en la historia del turismo en México: entraron al país un total de 6.1 millones de turistas, lo cual significó un incremento del 8.7% con respecto a 1988. El flujo de divisas que entró a México fue de 2954 millones de dólares, lo que constituye un incremento del 17.2% con respecto al año anterior.<sup>23</sup> (Ver cuadros 11, 15)

Se detectaron, también, una serie de factores que han sido decisivos en esta dinámica del sector turístico, éstos son los siguientes:

1) El aumento en el nivel de la actividad económica de los países industrializados, principalmente de Estados Unidos y Canadá, propició una mayor demanda por servicios recreativos y mayores flujos de turistas.

2) La presencia de México como país turístico en el exterior, a través de programas publicitarios y participación en eventos promocionales como exposiciones y ferias. La Secretaría de Turismo empieza a cambiar su estrategia de comercialización a nivel internacional para tener más competitividad y atraer turistas que gasten más, a través diversas campañas y eventos como: "México, mi nuevo destino", "México, la magia nunca te abandonará".

3) La Ley de Inmigrantes Simpson-Rodino, al regularizar la situación de los mexicanos residentes en Estados Unidos, les dio un marco de legalidad como ciudadanos y les permitió viajar a México con seguridad.

### ***III.2. Análisis de los 90's, el TLC y su Influencia en la Actividad Turística***

En la década de los noventa, específicamente de 1990 a 1993, ya en el mandato de Carlos Salinas de Gortari, el turismo receptivo se estabilizó en 1.8% promedio anual, en esta etapa se tuvo una apertura comercial cada vez mayor con el objeto de incrementar los niveles de eficiencia en la producción y mejorar la remuneración de los empleos. El 11 de junio de 1990 los presidentes de México y Estados Unidos anunciaron en Washington la intención de negociar un Tratado de Libre Comercio (TLC), más tarde se interesaría el gobierno de Canadá, para el 11

<sup>23</sup> Estadística Básica de la Actividad Turística, SECTUR, 1989.



de agosto de 1992 concluyeron las negociaciones y el 1o. de enero de 1994 se integraría el mercado más grande del mundo.

El impacto que el TLC tendrá para el turismo será:

1) Al eliminar aranceles los precios de los productos importados serán menores, esto se reflejará desde los alimentos hasta el mobiliario para hoteles, por ejemplo: servicio de transporte terrestre, náutico y aéreo.

2) Un aumento en la afluencia de viajeros de Estados Unidos y Canadá, por medio de convenciones, exposiciones, ferias, etc., en las cuales demandarán una mayor cantidad y calidad de los servicios turísticos.

El TLC obliga a nuestro país a:

1) Utilizar nueva tecnología que nos hará más productivos y competitivos a nivel internacional, al igual que posicionará nuestros productos, bienes y servicios en los mercados de Estados Unidos y Canadá.

2) Establecer mecanismos que faciliten la internación y permanencia de los inversionistas extranjeros, así como de sus funcionarios o representantes para captar mayores flujos financieros y con ello una mejor utilización de los servicios turísticos. También se hace necesario fomentar y lograr la capacitación de los trabajadores del sector.

3) Reforzar los programas de construcción, conservación y modernización o mejoramiento de la infraestructura del sector, tales como: aeropuertos, carreteras y puertos, así como equilibrar el rezago en infraestructura básica en el país y especialmente en los campos turísticos, como es el caso de vivienda, electrificación, tratamiento de aguas residuales, telefonía, etc.

Los resultados obtenidos durante dicho periodo se dieron principalmente por:

1) La "Guerra del Golfo" que afectó a los Estados Unidos con una recesión, provocando que el turismo norteamericano tuviera un decremento del 4.1% y su participación en el turismo receptivo en México pasara del 87.6 en 1990 al 82.6% en 1993. (Ver cuadro 8)

2) Las campañas promocionales y el aumento de viajes aéreos y asientos trajo consigo un incremento de 12.2% en el turismo receptivo por vía aérea debido a la firma de un convenio bilateral aéreo con los Estados Unidos. En cuanto al turismo terrestre, disminuyó en 11.2% por la falta de regularización del transporte y mejoramiento en la infraestructura carretera y debido a las ventajas de la liberación en la aviación comercial que reporta una mayor oferta de vuelos y tarifas con

precios más bajos. (Ver cuadro 11, gráfica 4)

3) Un punto clave fue conservar e incrementar los flujos de viajeros procedentes de Europa y América Latina, y mejorar la imagen de México como destino turístico de alta calidad en los mercados europeo y japonés.

4) Se creó la primera Eurobolsa en la ciudad de Mérida, Yucatán, en donde se reunieron 300 invitados de 15 países europeos, 190 expositores y 85 periodistas, y se asistió a ferias y exposiciones turísticas internacionales para promover el mercado turístico europeo.

5) Se celebró en la Expo Sevilla el día mundial del turismo, estuvo presente la Secretaría de Turismo, desde el 20 de abril hasta el 12 de octubre de 1992, se estuvieron exhibiendo audiovisuales de México que causaron gran impacto y que fueron vistos por más de 15 millones de turistas españoles y de todo el mundo. En su conjunto, el pabellón de México fue uno de los más elogiados y visitados lo que ha contribuido en forma importante a la promoción de la imagen de nuestro país.

6) México fue seleccionado como el país en Europalia '93 y será el primero del continente americano invitado a presentar su historia y cultura a través del acontecimiento cultural más importante de Europa.

7) Sectur organizó y participó en 25 eventos de promoción y relaciones públicas en el mercado mundial, con las siguientes campañas: "México, donde la fantasía florece", dirigida al mercado europeo promoviendo los atractivos del mundo maya en Alemania, Austria, Suiza e Italia, y "Déjate conquistar por México" difundida en España, Portugal y Francia. Para el turismo latinoamericano se preparó la difusión bajo el lema "Viva México ahora", con publicidad en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica y Venezuela; también con especial atención recibieron los mercados de Estados Unidos, Canadá y Japón a fin de ampliar la captación de otros segmentos de turistas, la difusión fue: "México, la magia nunca te abandona".

8) Se creó una estrategia de financiamiento con la participación de los gobiernos federal, estatal, municipal y con los empresarios por medio de fondos mixtos de promoción internacional del mundo maya, que se constituyó en 1991; para la zona del pacífico como Acapulco, Los Cabos, Puerto Vallarta, La Paz, Ixtapa y Mazatlán. También se avanzó en la coordinación de la creación del fondo mixto de promoción de ciudades coloniales.

9) Se elaboró la nueva Ley Federal de Turismo, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1992. Esta ley enfoca principalmente los aspectos de fomento y promoción, tanto de la Secretaría de Turismo (Sectur) como en los prestadores de servicios y en las entidades federativas; además, la participación de los sectores privado y social en la Comisión Intersecretarial de

Turismo, favoreciendo a la vez los procesos de descentralización de funciones de la Secretaría.

10) Las fuertes campañas de promoción interna trajeron consigo que el turismo egresivo tuviera un decremento del 3.1%, lo que representó una modificación en la tendencia ascendente de los últimos cuatro años. Este resultado se debió a las promociones y campañas orientadas al turismo nacional como "Déjate conquistar por México", por medio de una mayor oferta de paquetes turísticos y mejoramiento de los niveles de calidad y precio relativos que ofreció el turismo nacional. Se creó una estrategia de promoción y comercialización internacional entre Sectur, los prestadores de servicios y los gobiernos estatales, con el fin de fortalecer la imagen de México como destino turístico de primer nivel.<sup>24</sup>

11) En 1993 la permanencia media por turista registra un incremento llegando a 11.3 días, este incremento no se había registrado desde 1976. Pero como podemos observar la estadía del turista fue disminuyendo, ya que en 1970 el visitante se adentraba en México durante 12.3 días. (Ver cuadro 14)

12) Se empezó a poner especial atención en elevar la calidad, eficiencia y productividad de la planta de servicios mediante cursos básicos y seminarios; las personas que participaron fueron prestadores de servicios turísticos, servidores públicos y público en general.

Es importante mencionar que el turismo nacional ha presentado un incremento constante en los últimos años, se ha demandado alojamiento hotelero tanto en los centros de playa como en las grandes ciudades y centros turísticos del interior. En 1993 ascendió a 37 millones de personas.

---

<sup>24</sup> Recuperación Económica y Estabilidad de Precios, SECTUR, p. 219, 1993.

## IV. IMPORTANCIA DEL TURISMO EN LA ECONOMÍA

### *IV.1. Análisis de la Significación Económica del Turismo*

Nuestro objetivo es analizar qué tan importante es la contribución del "sector" al desarrollo Nacional.

En primer lugar vamos a estudiar aquellos aspectos, que por su trascendencia en la actividad económica, dan una idea inmediata acerca de la aportación real efectuada por el turismo en los esfuerzos realizados por el país, con el fin de lograr el desarrollo y el bienestar de la sociedad.

Dicho análisis se llevará a cabo en la siguiente secuencia:

En primer lugar debe contemplarse su participación en la balanza de pagos; en segundo, analizar sus efectos en infraestructura y empleo; en tercero, un análisis relacionado con la contribución del turismo en el producto interno bruto y, por último, otros efectos económicos ocasionados como consecuencia de economías externas, el efecto multiplicador y los efectos inflacionarios a que pudiera dar lugar el desarrollo de la actividad.

Así presentaremos en una forma sencilla pero clara, el panorama general de la situación del turismo en cada aspecto estudiado para tener un conocimiento acerca de algún elemento en particular.

### *IV.2. Impacto en la Balanza de Pagos*

La actividad turística en México representa para la economía un sector estratégico para generar mayores ingresos de divisas que ofrece la posibilidad, por una parte, de financiar las importaciones que anualmente se efectúan y, por otra, disminuye la exigencia de compensar el déficit comercial mediante flujos de capitales provenientes del exterior.

El gasto turístico proporciona un monto determinado que va a propiciar el impacto en el crecimiento económico del país al generar mayores empleos, acelerar la inversión, elevar el desarrollo regional y estimular a los demás sectores económicos.

Nuestro objetivo se concentra en analizar el fenómeno turístico en cuanto a su aportación a la cuenta corriente de la balanza de pagos.

La balanza de pagos es una contabilidad a escala nacional de las operaciones con el exterior durante un periodo determinado. Se refleja en ella el estado contable de ingresos y egresos por todos los conceptos que comercial, financieramente, etc., afectan a las relaciones económicas entre las naciones, para contabilizar todas las transacciones.<sup>25</sup>

La balanza de pagos en México se compone, de 5 partes que son:

- 1) Cuenta Corriente.
- 2) Cuenta de Capital.
- 3) Derechos Especiales de Giro.
- 4) Variación de la Reserva del Banco de México.
- 5) Errores y Omisiones.

La parte que nos interesa es la cuenta corriente porque ahí se integra la balanza turística y la balanza comercial.

La cuenta corriente es aquella en la cual se contabilizan los flujos reales, es decir, que cada cifra, aunque medida en dinero, tiene como contrapartida un desplazamiento que puede ser de bienes o servicios.

La cuenta corriente se divide en:

Ingresos:

- Exportaciones de mercancías.
- Servicios de transportación.
- Oro y plata no monetarios.
- Transporte diversos.
- Turismo.
- Transacciones Fronterizas.
- Ingresos proveniente de inversiones.
- Otros servicios.
- Transferencias.

Egresos:

- Importación de mercancías.
- Fletes y seguros.
- Oro no monetario.
- Transportes diversos.
- Turismo.
- Transacciones Fronterizas.
- Egresos relacionados con inversiones.
- Otros servicios.
- Transferencias.

---

<sup>25</sup> Fernández Fuster Luis, Teoría y Técnica del Turismo, Ed. Nacional, 2ª edición, Madrid, p. 118, 1971, 2V.

La balanza turística puede arrojar saldo positivo o negativo, cuando ésta se cierre con superávit o con déficit.

Los ingresos turísticos de un núcleo receptor estarán formados por las aportaciones de los extranjeros que lo visiten. Los egresos turísticos son por la salida de capital motivada por los nacionales en su viaje al exterior.

Ahora vamos a analizar cuál ha sido la participación porcentual del turismo para la balanza de pagos en la cuenta corriente y cuáles han sido los años en los que representa cambios significativos.

De 1970 a 1990, se registró un creciente déficit en la posición de la cuenta corriente, saldo de la balanza de las exportaciones e importaciones de bienes y servicios.

En 1981, el déficit alcanzó una cifra insospechada de 25,849 millones de dólares, la más alta de la historia. Para 1988 descendió a 8,327 millones de dólares y en 1990 aumentó nuevamente hasta 14,175 millones de dólares. (Ver cuadro 17)

En 1987 el turismo solamente contribuyó en el financiamiento del saldo de la cuenta corriente\*\* con una participación del 38.1%, porcentaje significativamente más alto que el de 1990 con 10.3%.

El turismo es un renglón que ha mejorado consistentemente y cuyos saldos resultan altamente positivos durante el periodo 1970-1993, los ingresos por turismo observaron un crecimiento promedio anual del 11.2%; en los años de 1975, 1982 y 1985 se observaron decrementos en los ingresos después de un largo periodo de crecimiento. En contraste, los egresos aumentaron su paso, 14.1% en promedio anual, principalmente en los años de 1980, 1981, 1987, 1988, 1989 y 1990. (Ver cuadro 15, gráfica 6)

En el intercambio turístico de México con el exterior se distinguen dos tipos de visitantes: los que viajan a la zona fronteriza, principalmente a la del norte de la República (Ciudad Juárez, Laredo, Tijuana, Reynosa y Matamoros), y aquellos que se internan más allá de ellas, llamado turismo receptivo.

El registro en la balanza de pagos de estos dos tipos de turismo se efectúa por separado.

La corriente de transacciones fronterizas permanece menos de 72 horas en dichas ciudades realizando una serie de transacciones de tipo económico, pagos de servicios turísticos, compra de mercancía, etc. Este tipo de transacciones fronterizas que realiza el turista es de carácter bilateral; dichos gastos son cuantifica-

---

\*\* Excluye exportaciones de petróleo crudo.

dos en un renglón específico de la balanza de pagos.<sup>26</sup>

La cuenta de transacciones fronterizas había sido tradicionalmente favorable para nuestro país antes de 1982, después tuvo un decremento importante debido a la disminución en la competitividad de los servicios mexicanos ofrecidos en la frontera. (Ver cuadro 16)

También otro factor muy importante fue que el Banco de México introdujo, a partir de 1983, una nueva metodología para captar los montos por transacciones fronterizas; anteriormente el método de cálculo se apoyaba en los movimientos de moneda extranjera en efectivo y en algunos documentos de cobro inmediato en la franja fronteriza. La metodología actual se basa en una encuesta en las principales ciudades de la frontera del norte sobre las erogaciones efectuadas en México por residentes en el exterior que salen de México y por los residentes del país que regresasen de Estados Unidos.<sup>27</sup>

A medida que el comercio con otros países se ha incrementado, las transacciones fronterizas se han reducido tanto en ingresos como en egresos; sólo en 1988, 1989 y 1990 tuvieron un fuerte aumento, pero superando los egresos a los ingresos.

Las transacciones declinaron su participación en lo que concierne a sus saldos de cuenta corriente y, poco a poco, pasaron a ocupar un lugar secundario; en este sentido pensamos que las aportaciones futuras del turismo pueden ser muy importantes y hasta vitales.

En forma combinada tanto el turismo como las transacciones fronterizas han contribuido, durante muchos años, en renglones estratégicos de la balanza de pagos.

Pero después de 1982 las transacciones fronterizas perdieron su importancia en el financiamiento del déficit comercial.

Para 1993 la balanza turística registró un superávit de 1945 millones de dólares con un incremento medio anual de 8.8% respecto a 1992 (ver cuadro 15), con lo cual el turismo mejora su posición y que consolida al sector como un generador neto de divisas. El ingreso de divisas por turistas internacionales registró un incremento promedio anual de 11.2% de 1970-1993, con un nivel de 4019 millones de dólares en 1993, lo que ubicó a México en un importante lugar a nivel mundial en generación de divisas a través del Sector Turismo.

Ese dinamismo respondió básicamente a los mayores niveles de estadía y

<sup>26</sup> Ramírez Blanco Manuel, *Teoría Gral. del Turismo*, Ed. Diana, p. 113.

<sup>27</sup> Vargas Aguayo Alberto, *Las Transacciones Fronterizas en el Norte de México*, Bco. de México, 1983.

gasto medio de 1990-1993 (ver cuadros 13, 14); de los turistas que arribaron a México por vía aérea las tasas de crecimiento medio anual fueron de 4.1% en el gasto medio y 2.45% en la permanencia media, superiores a las registradas de 1983 a 1987, con lo que en 1993 el gasto promedio ascendió a 702.8 dólares con una permanencia media de 11.2 días por turista. También cabe destacar que los viajeros al interior por vía aérea incrementaron su participación en el total de turistas captados, de 64.4% en 1988 a 71.1% en 1993, acompañado de una diversificación en la afluencia de visitantes procedentes de Europa y América Latina.

El turismo se debe de afirmar como un renglón significativamente dinámico dentro de las exportaciones de bienes y servicios, como uno de los sectores más importantes de la economía.

#### ***IV.3. Efecto en Infraestructura y Superestructura***

La construcción de complejos turísticos e instalaciones de alojamiento tienen un fundamento primordial en la realización de estudios que analizan el comportamiento de la demanda. Esto nos obliga a proporcionar una visión general de la demanda turística existente hacia nuestro país.

El aumento del turismo exige una mejor infraestructura; ésta consiste en todas las construcciones subterráneas y de superficie, como red de abastecimiento de agua corriente, sistema de drenaje, alcantarillado, tuberías de gas doméstico, sistemas eléctricos y de comunicaciones; otras instalaciones de marinas y muelles; estaciones de autobuses y de ferrocarriles e instalaciones similares de servicios turísticos.

La infraestructura debe prepararse antes que la superestructura. La superestructura incluye las principales instalaciones de superficie a las que sirve la infraestructura como: lugares de recreo, hoteles, moteles, restaurantes, centros comerciales, lugares de entretenimiento, museos, tiendas y similares.

La infraestructura y la superestructura son de primera importancia para el éxito del turismo, pero su construcción es costosa y requiere mucho tiempo.

Para fomentar el turismo se necesita contar con habitaciones disponibles que correspondan a la demanda, por tal motivo, el 16 de abril de 1974, con base en la Ley Federal de Fomento al Turismo se crea un organismo ejecutor: el Fondo Nacional al Turismo (FONATUR), que es un fideicomiso del Gobierno Federal ad-



ministrado por Nacional Financiera, S. N. C.<sup>28</sup>

Con esta ley, FONATUR es el organismo ejecutor de los siguientes programas fundamentales:

- Elaborar estudios y proyectos de centros turísticos integrales y consolidarlos.
- Financiamiento para el fomento y desarrollo de la actividad turística.
- Inversiones en infraestructura turística.

La política de FONATUR está orientada a otorgar apoyo crediticio en cualquier lugar del país. (Ver cuadro 18)

Los tipos de proyectos que FONATUR apoya a través de financiamiento son:

- Edificación de nuevos hoteles.
- Ampliación de hoteles.
- Remodelación de hoteles.
- Construcción de condominios hoteleros y empresas de tiempo compartido.
- Establecimientos de alimentos y bebidas (de calidad turístico).
- Otros proyectos relacionados con la actividad turística, como: administrar, operar, fraccionar, arrendar o vender bienes inmuebles turísticos.

El comportamiento de la hotelería en México no es un fenómeno aislado, forma parte del desarrollo internacional y esta internacionalización de la industria hotelera se ha facilitado porque, en sentido moderno, los negocios requieren además de inversión y tecnología, estudios de mercado, eficiencias y administración científica.<sup>29</sup>

La política económica de México se ha embarcado en un programa para promover exportaciones de tipo no tradicional para evitar la dependencia del petróleo el cual representa el renglón más importante en la captación de divisas.

México ha entrado a una nueva economía con visión internacional al ingresar al GATT a través de una liberación comercial, una apertura a una mayor inversión extranjera y un aceleramiento de las ventas de paraestatales para estimular la calidad de la industria nacional y tener unos precios competitivos.<sup>30</sup>

Las nuevas regulaciones para la inversión extranjera que fueron publicadas preparan el camino para la entrada de capital fresco destinado a sectores adicionales a la economía.

<sup>28</sup> Convenio para el cambio estructural, ordenamiento integral y rehabilitación financiera, Fonatur, México, p. 2, 1980.

<sup>29</sup> Moreno Toscano Octavio, La Estructura Internacional del Negocio Turístico, Ed. Diana, p. 247, 1982.

<sup>30</sup> Forbes, México Launches new tourism drive and other business opportunities, p. 123, Junio 26, 1989.

Los hoteleros buscan diferentes formas de incentivos, una de ellas fue vía *swaps*, debido a los incrementos en los costos de construcción y de financiamiento. Los *swaps* estuvieron suspendidos durante el período de la renegociación de la deuda porque se consideraba que tienen efectos inflacionarios y que son ventajosos sólo para el inversionista extranjero, pero después de los acuerdos con la banca comercial sobre la deuda, en julio de 1989, se reconstruyó el mecanismo de *swaps* aunque condicionado. El programa de intercambio de deuda por capital *swaps* será limitado a 1000 millones de dólares anuales (de valor nominal de la deuda) por un periodo de tres años y medio.

Es importante destacar que la estructura de la oferta hotelera en México, por categorías, ha sufrido continuos cambios debido a reclasificaciones como las ocurridas en el año 1983 cuando se crea la categoría **gran turismo** y en 1986 se establece la categoría **clase especial**.

La oferta hotelera se distribuye de la siguiente manera:

Clase especial, gran turismo, cinco y cuatro estrellas, representaron el 27.2% de los cuartos y el 7.1% de los establecimientos; tres, dos y una estrella representaron el 37.2% de las habitaciones y el 31.9% de los establecimientos; clase económica y sin categorías el 37.4% de los cuartos y el 52% de los establecimientos y, por último, los amparados constituyeron el 3.9% de las habitaciones y el 3.4% de los establecimientos.<sup>31</sup>

El aprovechamiento de los 366,423 cuartos se reflejó en un 50.1% de ocupación durante 1993. Este comportamiento se derivó de un incremento de la oferta hotelera y una mayor demanda de hospedaje por nacionales y extranjeros.

Lo relevante en 1989 es el hecho de que el gobierno mexicano promueve los primeros "megaproyectos" del sexenio, destinados a captar más de 5 millones de turistas al año, adicionalmente a la corriente que se recibe hasta hoy.

Un megaproyecto es una estrategia de desarrollo que consiste en el estudio de un proyecto integralmente planeado dentro de un centro turístico ya existente, y que representa la preparación de una oferta masiva de terrenos a inversionistas nacionales y extranjeros así como el desarrollo de infraestructura y superestructura de servicios turísticos en forma ordenada.<sup>32</sup>

Según información proporcionada por SECTUR los primeros "megaproyectos" que se realizan son: Puerto Cancún y San Buena Ventura, en Cancún; Puerto Chahué y Bahía de la Caluta, en Ixtapa; Punta Bonó, Nopoló y Puerto Escondido, en Baja California Sur; Villas Arqueológicas, en Palenque y Cozumel Náutico, en

<sup>31</sup> Estadística Básica, op. cit. pp. 303-306, 1989.

<sup>32</sup> Mundo Plus, Hacia Dónde va la Industria Turística Mexicana?, No. 1, p. 11, Octubre, 1989.

Cozumel.

Para el año de 1993, Fonatur impulsó la participación de inversionistas privados en 15 megaproyectos, para el desarrollo integral de centros turísticos ya existentes mediante la oferta de terrenos para la ampliación e infraestructura a cargo de inversiones nacionales (como Grupo Sidek) y extranjeros, de acuerdo a un plan maestro; con estas acciones el fondo dejó de poseer activos que se constituyen en carga económica y problemas de liquidez, concentrando sus acciones en una mayor promoción para la participación de los sectores social y privado.

#### *IV.4. Efecto en el Nivel de Empleo*

La industria turística es una actividad económica intensiva en la utilización de mano de obra, tanto para la prestación directa de servicios, como indirectamente para la elaboración, distribución y venta de los diversos bienes y servicios.

El más obvio e inmediato beneficio del turismo es la creación de trabajos y la oportunidad de mejor nivel de vida de la población.

“Condiciones de vida” es un fenómeno introducido por el sociólogo alemán Max Weber, que denota la probabilidad que tienen los individuos de alcanzar durante su vida un conjunto de objetivos que comprenden: larga vida, salud, un buen trabajo y reconocimiento; junto a éstos deben ser considerados un cierto número de beneficios y recursos tales como: ingresos, educación para sus hijos, casa y seguridad social.<sup>33</sup>

Las maneras en que el desarrollo turístico afecta a las condiciones de vida están muy relacionadas con los efectos que tienen sobre el ingreso y la distribución del ingreso.

Greenwood afirma que el mayor impacto que ha tenido el turismo sobre la población en los últimos 25 años puede resumirse en una palabra: “empleos”.

Smaoui ha clasificado el empleo en 3 diferentes formas:<sup>34</sup>

1) Empleo directo en negocios que venden bienes y servicios directamente a turistas, como: hoteles, restaurantes, operaciones de transportación y tienda.

2) Empleo indirecto estimulado por el gasto del turista en actividades, como son manufacturas, distribución de productos y servicios a los negocios del turis-

<sup>33</sup> Kandt Emanuel, *Tourist-Passport to Development?, Perspectives on the Social and Cultural Effects of Tourism in Developing Countries*, Oxford University Press, p. 34, 1979.

<sup>34</sup> *Ibídem*, p. 36

mo.

3) Empleos que se relacionan a la inversión como son construcción y otras industrias de bienes de capital.

El aumento de la demanda turística genera empleos directos e indirectos nuevos y aumenta las oportunidades de ocupación en el sector hotelero, restaurantero, administración, bares, centros nocturnos, agencias de viajes, guías de turistas, transporte, etcétera, y se observan incrementos en otras actividades de servicio, como la industria de la construcción, la agricultura, el procesamiento de combustible y las artesanías, así como la distribución de transporte y un rango de manufacturas pequeñas.

Se estima que cada empleo directo creado en la rama de la industria turística, tiene una repercusión de 2.5 empleos indirectos en el sector de servicios. (Ver cuadro 19)

El empleo turístico creció porcentualmente más rápido entre 1970 y 1988 que el total del personal ocupado a nivel nacional. Mientras que el total del personal ocupado creció a una tasa del 2.7% promedio anual, el personal ocupado en la actividad turística creció a una tasa del 4.0%, el empleo generado por la demanda turística era en 1970 de 863,000 personas y pasó a 2,126,000 en 1993 y representó el 9.1% de la población económica activa.

También destaca la importancia de este sector como mayor generador de empleos, crece en forma descentralizada y fomenta el desarrollo regional, contribuyendo así, a la más equilibrada distribución de la riqueza.

Vemos que el sector turismo es un sector estratégico para el desarrollo económico de México.

#### ***IV.5. Participación en el Producto Interno Bruto***

Las estadísticas de la actividad turística nos muestran que la participación de turismo en el producto interno bruto (PIB) se ha desarrollado durante los últimos veinticuatro años, de la siguiente manera: (Ver cuadro 20)

Observamos que en los 70's tenemos una participación estable en promedio de 3.1%; vemos también que su mayor participación fue en los años de 1972, 1973 y 1974.

Para los 80's empieza a aumentar su participación, de 3.1% en 1979 a 3.4% en 1980, pero en 1984 empieza a decrecer hasta llegar a mantenerse, en 1989, en

2.8%.

Para 1993 el PIB nacional ascendía a 5'640,761 millones de pesos\*, de los cuales la derrama económica generada por establecimientos de restaurantes y hoteles fue dando una participación del 3.2%.

Podemos ver que el sector se ha caracterizado en los últimos años por registrar un crecimiento constante; sin embargo no ha desarrollado todas sus posibilidades, su contribución al Producto Interno Bruto se ha mantenido en promedio en un 3%.

Por rama de actividad económica, la gran división 6 conformada por el comercio, restaurantes y hoteles presenta la participación acumulada más alta durante 1990-1993, alcanzando una cifra promedio de 25.8%; siguiéndole en importancia la industria manufacturera con el 21.2% y, finalmente, los servicios comunales, sociales y personales con el 18.6%.

#### *IV.6. Efecto Multiplicador*

Los gastos que efectúan los turistas que provienen de otras regiones representan inyecciones a la economía beneficiando al comercio establecido y, por lo tanto, puede inducir a establecer en el lugar nuevas empresas.

Si un norteamericano que viaja a México ha obtenido sus ingresos en Estados Unidos, cuando gasta dinero en México como turista "inyecta" a nuestra economía dinero nuevo. Así, los gastos que realizan los extranjeros en nuestro país (para propósito del viaje) representan exportaciones de turismo para México.

Cuando en la economía entra un dólar "nuevo" influye en dicha economía de diversas maneras. La parte del dólar que queda en la economía puede ser ahorrado, se puede invertir o emplearse para compras, lo que se traduce como fomento del turismo. El beneficio principal que ejerce el turista cuando gasta dinero en un lugar, es que este dinero se convierte en ingreso para el que lo recibe, a través de compras de bienes y servicios, por ejemplo: cuando un visitante llega a un destino empieza gastando una cantidad de su dinero en el transporte. Suponemos que este turista llega en avión. Las aerolíneas gastarán cierta cantidad del viajero en la zona del destino. Probablemente ahí es donde viven los pilotos y algunas azafatas. También necesitan mecánicos. La gasolina para los aviones tal vez se ha comprado en algún suministro local, que por tanto saca utilidad a su venta y también emplea gente del lugar.

---

\* Pesos de 1980.

Ya ha empezado el efecto multiplicador. Los empleados de las aerolíneas y sus suministradores gastan cierta cantidad del dinero dentro de la economía local; parte de ese dinero probablemente vaya a un banco para que produzca intereses. El banco saca utilidad y, al mismo tiempo, ese dinero se puede emplear para construir un condominio o casa o empezar un negocio en esa misma zona de destino.<sup>35</sup>

También cuando un visitante usa los servicios locales (hoteles, restaurantes, discoteques y tiendas donde compran regalos), contribuyen al ingreso adicional de la colectividad.

Pero esto no es todo, el hotel debe utilizar parte del alquiler de la habitación para subsanar gastos (salarios, sueldos), y este dinero se convierte a su vez en ingreso para los empleados. Los empleados, por otro lado gastan parte de sus ingresos para comprar alimentos, ropa, etc., y ahorran el resto. Evidentemente, el dinero que se gastó en esta vuelta (tercera) se convierte en los ingresos de los que reciben el dinero (supermercados, grandes almacenes).

El efecto multiplicador del turismo sobre la economía se define como el aumento marginal impactado por el producto nacional bruto, resultante de incrementar el gasto o la inversión en el sector turismo.

A este tipo de gasto turístico se le denomina el multiplicador turístico de ingresos; el efecto multiplicador del turismo no es más que una modificación del multiplicador Keynesiano diseñado en la década de los 30's.

A medida que el dinero que se queda en la economía se vuelve a gastar, estimulando la economía.

#### ***IV.7. Efecto en Precios***

Los turistas inyectan dinero a la economía. Aunque esto incrementa los ingresos de la región, como se dijo antes, también originan presiones inflacionarias. Los turistas tienen siempre una capacidad de gasto más elevada que los residentes, ya sea porque los turistas tengan ingresos superiores o porque hayan ahorrado para el viaje y tengan inclinación a gastar demasiado mientras están de vacaciones.

El turismo fomenta el crecimiento de la demanda de los productos y servicios de producción nacional y de bienes importados. Como reacción al aumento de la demanda los precios de los comercios suben, como: los alimentos, el transporte, las artesanías y también los costos de los factores de producción, en particular el precio del terreno. La inflación consiguiente perjudica por supuesto a los residen-

---

<sup>35</sup> Lundberg Donald E., El Negocio del Turismo, Ed. Diana, p. 136, 1977.

tes de la comunidad del lugar.

Cuando la industria turística crece, aumenta en una zona el precio del terreno, inflado por la construcción de hoteles, esto ha llegado a provocar una grave escasez de lotes residenciales adecuados a precios razonables.

Un magnífico ejemplo de la reacción de los precios al turismo lo constituye la experiencia de Florida y Cancún.

Con tales incrementos en el precio del terreno se puede esperar que los residentes locales (con ingresos inferiores) son de hecho expulsados del mercado de la vivienda en lugares de fomento del país.

#### *IV.8. Economías Externas*

Las economías externas se definen como el efecto positivo que una cierta actividad económica general incide en otro campo de actividad económica. El ente que genera una economía externa persigue un fin económico que puede ser de carácter comercial, industrial o de servicio, y como una consecuencia secundaria, se conecta con otros mercados y reduce sus costos sobre otros comercios e industrias.

Las variables económicas de divisas, empleo, distribución del ingreso, etc., se relacionan directamente con el turismo y gozan de las economías externas positivas generadas por dicho sector,<sup>36</sup> ya que gracias al incremento de su actividad aumenta también el nivel de empleo, la captación de divisas e infraestructura y el crecimiento económico.

---

<sup>36</sup> Gearing Charles E., Planning for Tourism Development, Ed. Praeger Publisher Inc., pp. 52-54, 1976.

## V. ESTIMACIÓN DE LA FUNCIÓN DE DEMANDA EXTERNA DE TURISMO EN MÉXICO

### V.1. Introducción

El objetivo principal de esta investigación es cuantificar el grado de sensibilidad de la demanda turística con respecto a fluctuaciones en las variables que lo determinan. Dicha estimación es importante porque los resultados obtenidos sirven para la toma de decisiones.

Cualquier empresa debe pronosticar la demanda de sus productos o servicios para planear sus estrategias o proyectos, por ejemplo: cambios en los precios y en el ingreso, decidir si es necesaria más publicidad o si es buen tiempo para invertir en infraestructura o diversificarse.

Es importante la información confiable, pues sin ella es casi imposible formular planes de desarrollo y políticas adecuadas y eficientes.

La estimación del fenómeno turístico es fundamental como complemento de este análisis, es por ello que las siguientes razones justifican su importancia en la planeación.<sup>37</sup>

A) La inversión tan importante que se requiere para la construcción de establecimientos de hospedaje, transportación y otros servicios turísticos, gran parte de la cual, tarda años entre su planeación y su puesta en operación.

B) La importancia de la captación de divisas para implantar medidas de política económicas para el desarrollo del país.

C) El importante efecto multiplicador de esa inversión en la creación de empleos.

D) El papel estratégico del sector turismo en el crecimiento económico.

E) Cuánto se va a invertir en gastos de promoción y qué efecto va a tener en la demanda turística.

F) Proveer las bases cuantitativas para pensar y actuar acerca del futuro.

G) Detectar el posible mal funcionamiento del fenómeno a fin de aplicar "oportunamente" los lineamientos de políticas turísticas que lo corrijan.

---

<sup>37</sup> O'Connell Donald W., Curso de actualización e investigación económica UP., Marzo 1990.



Con el fin de construir el modelo empírico se formuló una ecuación de la demanda de turismo para adaptar el modelo a las condiciones específicas del mercado turístico mexicano.

Por medio del análisis de regresión múltiple, que es un método estadístico para estimar una ecuación de regresión que tiene tres o más variables independientes, se pretenden estimar los parámetros que afectan o pueden afectar, según nuestra teoría, la demanda de turismo en México; variables como: nivel de ingreso de los consumidores, precios relativos del turismo en México, precios relativos de bienes sustitutos del turismo en México, etcétera, afectando la variable dependiente.<sup>38</sup>

## *V.2. Especificación del Modelo*

Nuestro modelo inicial está elaborado de acuerdo con observaciones a los capítulos previos.

Se estableció una relación entre dos o más variables para explicar y predecir, en la medida de lo posible, los fenómenos que nos interesan.

Lo relevante de las hipótesis es que las variables independientes tienen un impacto en la variable dependiente. La prueba de hipótesis abarca la decisión de aceptar o rechazar la hipótesis. Las pruebas empíricas de hipótesis son llamadas pruebas de significancia, que es un procedimiento mediante el cual se utilizan los resultados de la muestra para verificar la veracidad o falsedad de una hipótesis nula ( $H_0$ ). Cuando  $H_0$  es rechazada, los resultados son estadísticamente significantes.

A fin de formular el modelo empírico se realizaron algunos supuestos que permitirán adaptar el modelo a las condiciones específicas del mercado turístico mexicano.

Para no confrontar un problema de identificación en nuestro modelo tenemos que suponer que la oferta en el corto plazo es estable (vertical) mientras que la función de demanda es fluctuante.<sup>39</sup>

Los factores que afectan la función demanda son tales como el cambio en el ingreso, los gustos o las preferencias.

Consecuentemente, es la especificación de las variables en la función deman-

<sup>38</sup> Teh-Wei Hu, *Econometría, un análisis introductorio*, Ed. FCE, p. 69.

<sup>39</sup> Pindyck Robert S., Rubinfeld Daniel L, *Econometric Models and Economic Forecasts*, Ed. International Student Edition, pp. 186-190, 1984.

da lo que identifica la función de oferta, un ejemplo: en el equilibrio de mercado, la variable exógena  $Y$  (ingreso), en la ecuación de la demanda, nos ayuda a identificar la ecuación de oferta. Así, para identificar simultáneamente ambas funciones, la de demanda y la de oferta, en el modelo de equilibrio de mercado, tenemos que especificar variables en la función demanda que pertenecen sólo a las relaciones de demanda, así como identificar la función de oferta, y viceversa.

La demanda agregada por productos y servicios turísticos es, primeramente, una función del nivel del ingreso en el país de origen del turista, y segundo del nivel de precios relativos del país destinatario y otras variables como: tipo de cambio, publicidad, oferta hotelera, costo de transporte, etc., por lo que la demanda de viajes extranjeros puede ser expresada de la siguiente forma:<sup>40</sup>

$$Q_{ij} = F(Y_i, P_j, O)$$

Donde:

- $Q_{ij}$  = Demanda agregada por productos y servicios turísticos.
- $Y_i$  = Ingreso disponible real per cápita del país de origen.
- $P_j$  = Precios relativos.
- $O$  = Otras variables.

Es importante mencionar que las variables económicas no son los únicos factores que afectan la demanda de turismo en México, pero hay otras que influyen y que pueden afectar en mayor grado la corriente turística, como: clima, playas, ruinas, topografía, política del gobierno, crecimiento en la población, niveles de educación, etc., que fueron mencionados en el capítulo II. Estos factores pueden influir con el tiempo en la decisión de los turistas para visitar cualquier país, pero estas variables son difíciles de cuantificar y no están sujetas a controles o cambios.

Los tipos de hipótesis son los siguientes:

#### DEMANDA DE PRODUCTOS Y SERVICIOS TURÍSTICOS

La variable dependiente  $Q$  es el primer factor que debe ser considerado, esta variable puede ser cuantificada a través de una o más de las medidas siguientes:

- a) Número total de visitantes
- b) Ingresos derivados por turismo

La elección depende de las especificaciones del estudio en proceso, por ejemplo: vemos que el número total de visitantes es de gran importancia en los niveles de ocupación para futuras inversiones para la construcción de establecimientos de hospedaje, transportación, etc.; y el segundo, para estudios de balanza

<sup>40</sup> Ronnie Daris J. y Sernoon Chang, Principles of Managerial Economics, Ed. Englewood Cliffs, New Jersey USA Prentice-Hall, pp. 120-123, 1986.

de pagos, de entradas y salidas de turistas, gastos totales, etc.

En este estudio están altamente relacionadas el número de turistas y el ingreso total de bienes y servicios turísticos dentro de un país visitado. Serán usados como una aproximación como medida de la variable dependiente.

### INGRESO

El nivel del ingreso disponible real per cápita ( $Y_i$ ) en el país de origen determina la posibilidad de realizar o no un viaje. La hipótesis nos dice que mientras se tenga un cambio positivo en el nivel de ingreso del país emisor, mayor será la demanda de bienes y servicios turísticos del país de destino, manteniendo los precios constantes, es decir  $\delta Q/\delta Y > 0$ , partiendo del supuesto que el turismo es un bien normal.

El ingreso disponible real per cápita de los Estados Unidos se utilizó como una aproximación de la variable ingreso.

### PRECIOS IPUSA-IPMEX

La hipótesis nos dice que hay una relación inversa entre la demanda de viajes al extranjero y el nivel de precios del mismo lugar de destino, es decir,  $\delta Q_m/\delta P_m < 0$ . Es por ello que el cociente del índice de precios IPUSA/IPMEX, valuados ambos en la misma moneda, nos indica en qué país se ha vuelto más costosa la canasta turística en un año determinado, lo cual influye en la decisión del viajero de ir a un destino o a otro.

Para determinar los precios relativos de México y Estados Unidos se utilizó como un aproximación el índice de precios al consumidor.

### PRECIOS IPBAH-IPMEX

Partiendo del supuesto que el turismo es un bien normal, la hipótesis nos dice que hay una relación directa entre la demanda de viajes al extranjero y el precio de un sustituto. Para medir los efectos de variaciones de bienes sustitutos al turismo en México, se utilizó la razón de precios entre México y Bahamas.

### TIPO DE CAMBIO

El tipo de cambio nominal peso/dólar será una variable importante debido al hecho de que cuando hay una devaluación del peso se espera que el turismo receptivo se verá beneficiado, por darse un aumento en el poder de compra de los visitantes de dicha divisa.

### OFERTA HOTELERA

La oferta hotelera es determinada por la capacidad instalada para alojar a los turistas, lo cual actúa como limitante, ya que históricamente se han dado casos en que se han cancelado numerosas reservaciones por falta de alojamiento en algunos años.

### PUBLICIDAD

La publicidad tiene un impacto positivo en el incremento de la demanda, además informa al consumidor para comprar su producto por medio de la televisión, radio, periódico, revistas, etc.

### COSTO DE TRANSPORTE

Las tarifas aéreas constituyen una parte del costo en que incurren los turistas que ingresan al país por vía aérea, de tal forma que las alzas de tarifas afectarán una porción del turismo receptivo potencial.

### OCUPACIÓN HOTELERA

El nivel de ocupación nos va a determinar qué tan importante es aumentar la oferta de cuartos y el impacto para absorber la demanda mundial.

### *V.3. Planteamiento de la Ecuación de la Demanda de Turismo en México*

El estudio se concentra en los Estados Unidos pues este país genera más del 85% de nuestro turismo receptivo; se analizarán los datos estadísticos de dicho país para el análisis de regresión. El 15% restante no tiene representatividad considerable en el total de ingresos por turismo, y por ello el análisis se concentró en los Estados Unidos de Norteamérica como una aproximación para la demanda total del turismo de México.

La especificación del modelo es la siguiente:

$$Q_i = B_1 + B_2X_{2i} + B_3X_{3i} + \dots + B_xX_{xi} + E_i$$

Sin embargo, no siempre es posible expresar las relaciones económicas en forma lineal. En algunos casos una función logarítmica describe mejor la cobertura de la relación económica y son utilizadas en las estimaciones de la función de la demanda y producción. También la especificación logarítmica tiene la ventaja de que los coeficientes de regresión son iguales al coeficiente de elasticidad y nos facilita la interpretación de los resultados.

Aplicando logaritmos:

$$\ln Q_i = \ln B_1 + B_2 \ln X_{2i} + B_3 \ln X_{3i} + B_x \ln X_i + E_i$$

entonces tendremos la función demanda.

Donde:

LTRUSA = Logaritmo de la variable demanda de turismo receptivo de los Estados Unidos.

LYDRPE = Logaritmo de la variable ingreso disponible real per cápita de los EUA.

LIPMEX = Logaritmo de la variable índice de precios al consumidor de Méx.

LIPUME = Logaritmo de la variable índice de precios al consumidor de EUA dividido entre la variable índice de precios al consumidor de Méx.

LTCMEU = Logaritmo de la variable tipo de cambio peso/dólar.

LTCRMU = Logaritmo de la variable índice de precios al consumidor de EUA dividido entre el índice de precios del consumidor en México, ajustado por el tipo de cambio.

LTCRBM = Logaritmo de la variable índice de precios al consumidor de Bahamas dividido entre el índice de precios del consumidor en México, ajustado por el tipo de cambio.

LSHMEX = Logaritmo de la variable oferta hotelera en México.

LPMEX = Logaritmo de la variable publicidad de México en EUA.

LCT = Logaritmo de la variable costo de transporte de EUA a México.

LOCCUP = Logaritmo de la variable nivel de ocupación de los cuartos.

Las observaciones son anuales del periodo 1970-1993, y los resultados econométricos se calculan por medio del programa econométrico TSP (ver anexo).

#### **V.4. Análisis de Resultados**

Con base en una serie de hipótesis alternativas y en las pruebas estadísticas que se presentan en esta parte, se incluyen ciertas regresiones de la demanda estimada.

Dichas pruebas incluyen ciertas regresiones: primero, entre el ingreso disponible real per cápita y la demanda de turismo receptivo para observar el efecto en esta última.

Podemos afirmar que la variable ingreso es altamente significativa en todas las ecuaciones, la elasticidad del ingreso ( $\gamma$ ) es más grande que 1 (indica que el

turismo es comparado como un bien de lujo o como algunos economistas lo llaman, bienes ultrasuperiores).

Vemos que el signo de la elasticidad es coherente con la evidencia empírica, donde hay una relación positiva entre ambas variables, es decir, que podemos afirmar que la demanda por servicios turísticos aumenta en una proporción mayor que el crecimiento en el ingreso disponible real per cápita, con una elasticidad ingreso de la demanda de (2.3 - 2.5). Un aumento en el ingreso disponible real per cápita de 1% implica un incremento de la cantidad demandada de bienes y servicios superior al 2%, manteniendo las demás variables constantes. (Ver modelos 1, 2)

Una posible explicación a esto puede ser debido a que hay una alta correlación entre el ingreso y algunas variables como: el crecimiento económico de los Estados Unidos (PNB) y la educación, que reflejan un impacto en el turismo (ver gráficas YDRPE, TRUSA).

La educación es una variable importante, aparentemente incrementa el conocimiento y el deseo de conocer lugares extranjeros y absorber culturas extranjeras.

El coeficiente de la variable tipo de cambio real México-Estados Unidos es significativo (0.49), no parece tener un peso relativo tan importante como el ingreso; éste es un factor importante en la decisión de viajar. (Ver modelo 2, gráfica TRUSA, TCRMU)

Pero hay que tener presente que hay una alta sensibilidad de precios en viajes de grandes distancias, en algunos casos. Los costos son altos y los precios empiezan a ser un factor en la decisión de viajar de un destino a otro. También hay que tomar en cuenta un efecto importante: que los destinos "sunlust" están más asociadas con una alta demanda que un destino "wanderlust".

Vemos que al separar las variables precios y tipo de cambio, éstas juegan un papel importante en el modelo ya que reflejan los resultados esperados: los menores precios relativos en México, controlando los efectos de las variaciones en el tipo de cambio, representan mayor número de turistas pero estadísticamente sus valores son bajos. (Ver modelo 3, cuadro y gráfica IPMUS, TCMEXU, TRUSA)

Observamos que estadísticamente es pequeña la elasticidad del tipo de cambio al separarlo. El tipo de cambio se incluye en el modelo ya que es una variable que incide directamente en el costo del viaje y que estaba incluida en la variable precios. Estas variables fueron separadas porque el turismo puede responder de manera diferente, o bien para medir efectos (psicológicos); nos mostró que el turista potencial tiene información precisa e inmediata cuando selecciona un destino, a diferencia del nivel de precios del país que visita, por ejemplo: una devalua-

ción de nuestra moneda generará una cantidad de viajes a nuestro país, ya que se abarata el precio relativo de los bienes y servicios producidos en México, así como el costo de los viajes. Sin embargo, vemos que esta circunstancia se ha limitado a ser un fenómeno de corto plazo ya que la inflación interna absorbe rápidamente el diferencial de precios.

Otro elemento de interés para el análisis son los precios relativos entre México y el exterior. Vemos que la variable es poco significativa al representar un impacto de -0.42 de variación en el precio del turismo en Bahamas sobre la demanda por turismo en México. Los resultados indican que los niveles de turismo en dicho país y la sensibilidad en precios para los turistas de Estados Unidos afecta poco la demanda en México.

En cuanto al costo de transporte y gastos en publicidad, debido a la falta de información, no pudimos checar su efecto con respecto a la demanda de turismo.

También examinamos el efecto de aceleración de la demanda de turismo receptivo al rezagar la variable dependiente crea un modelo de expectativas, lo que implica que el turismo receptivo en México no sólo está determinado por variables como: el ingreso disponible real per cápita, los precios, el tipo de cambio, etcétera, sino también responde al hecho de que la mayor parte de las decisiones del turista dependerán de sus expectativas, basadas en las experiencias satisfactorias obtenidas en el pasado, lo cual genera en él cierta persistencia de hábito, con lo cual formulamos un modelo dinámico.

Ahora se analizarán los índices que representa la regresión.

Vemos que el ajuste medido por la  $R^2$  es bueno, con un grado de precisión arriba de 88%. La  $R^2$ , o coeficiente de determinación, se utiliza para mostrar el grado de explicación de las variables independientes sobre la dependiente.

En la prueba t de los modelos 1, 2, 4, 5, etc., la t calculada es mayor que la que se presenta en las tablas, con 23 y 21 grados de libertad y un 0.05 de nivel de significancia, es decir "un nivel de confianza del 95%". Por ejemplo:

Modelo 1: 13.299902 > 1.714  
Modelo 2: 11.407055, 2.05168, -2.01602 > 1.717

lo que significa que en el modelo 1 el comportamiento del ingreso disponible real per cápita de los Estados Unidos, influye en la dinámica del turismo receptivo en México. En algunos modelos el valor calculado de las pruebas t es mayor que el de las tablas.

Un síntoma de multicolinealidad se presenta cuando obtenemos valores bajos en t y valores altos en los errores estándar y en  $R^2$ , esto significa que las varia-

bles independientes están altamente correlacionadas.

O bien, mediante un análisis por computadora, tomar en cuenta la correlación de las variables independientes, en la que es importante observar que la  $R^2$  del modelo sea mayor que la  $R^2$  de las variables independientes correlacionadas. (Ver cuadro Covariance-Matrix)

Al analizar el cuadro Covariance-Matrix de nuestros modelos de regresión, vemos que en algunas variables se presenta una alta correlación, por ejemplo en el modelo 3, entre LIPUME y LTCMEU con un coeficiente de -0.99, mayor que la  $R^2$  presentada en nuestro modelo que es de 0.94.

Si la multicolinealidad se presenta, puede o no ser un problema el dejar las variables en la función o eliminar alguna de ellas en el modelo, esto depende del objetivo del estudio, si nuestro objetivo es predecir o pronosticar entonces es posible que la multicolinealidad no cause un serio problema.<sup>41</sup>

Una forma para superar el problema de multicolinealidad es suprimir algunas variables independientes del modelo de regresión, lo que se encontró altamente aceptable, ya que al suprimir algunas variables como: SH (oferta hotelera total) y OCCUP (nivel de ocupación), etcétera, se evitaron problemas de multicolinealidad y autocorrelación, que de no haberse solucionado hubiera hecho imposible la confiabilidad de los estimadores insesgados y el coeficiente de correlación.

Vemos que la prueba F de Fischer calculada es mayor que la F que se presenta en las tablas, lo que significa que el modelo en su conjunto es consistente.

Así se rechaza la hipótesis nula y se concluye que las variables independientes son estadísticamente significantes en la explicación de la variable dependiente.

Finalmente, la estadística de D. W. está dentro del rango aceptable en la mayoría de las ecuaciones a un nivel de 5% de significancia, es decir que en los residuales no hay una clara tendencia.

---

<sup>41</sup> Teh-Wei Hu, Op. cit. pp. 92-96.



## VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A lo largo de esta investigación hemos visto que México cuenta con un gran potencial para el desarrollo del turismo; a nivel mundial se le han identificado al país ventajas comparativas para ser una potencia en la industria de los viajes.

Se considera que es turismo receptivo cualquier persona que visita temporalmente un país distinto al de su residencia habitual (comprendiendo tanto a los extranjeros como a los nacionales no residentes en su país de origen).

El turista sale de su lugar de residencia con una expectativa del destino que selecciona, atraído hacia una zona o ciudad por su fama, atractivo general, clima, playas y montañas, su flora y fauna, deportes, sus leyendas, historia, artesanía, arquitectura, cultura, arte, gastronomía, etc.; toda esta "oferta natural", es insuficiente si no es apoyada y complementada por la "oferta física" que el hombre desarrolla y que, en conjunto con la oferta turística especializada, se conjugan para brindar al visitante todos los satisfactores que éste demanda.

México es un país que cuenta con ventajas básicas que impulsan el desplazamiento turístico; tomando el punto de vista de Peter H. Gray vemos que las dos razones básicas para viajar son el "wanderlust" y "sunlust", y que pocos países gozan esas ventajas como México.

Nuestro país se incorporó natural y tempranamente al mercado internacional de turismo, no lo hizo tomando en cuenta la complejidad del fenómeno turístico ya que en éste se conjugan una serie de características sociales, políticas, económicas, geográficas, ecológicas y culturales, que lo distinguen de otras ramas productivas. Se trata de un servicio estacional, basado en la confianza, sensible al ingreso disponible real per cápita del turista y sujeto a la apertura internacional, capaz de influir en el desarrollo regional, que requiere de una gran inversión en infraestructura y que necesita desarrollarse bajo criterios de racionalidad en la explotación de los recursos.

El volumen del mercado internacional del turismo arroja cifras aproximadas a 500 millones de llegadas y 304 mil millones de dólares anuales. Se trata de un mercado en continuo crecimiento, ya que en el periodo 1970-1993 creció un 14.8% en ingresos y 13.6% en llegadas, lo que nos permite visualizar el potencial y dinamismo de la rama turística.

A nivel mundial, México ha podido mantenerse entre los primeros 20 países receptores de turistas del mundo. En 1993 ocupó el quinto lugar en oferta hotelera, el décimo cuarto en captación de viajeros internacionales y el octavo en captación de ingresos por turismo en el mundo.

Sin embargo, la competencia mundial del mercado de viajes se ha acrecentado, apareciendo nuevos países y productos turísticos que vienen ganando posición, tal es el caso de Asia oriental y el pacífico, en detrimento de algunas regiones turísticas con estructuras de servicio poco sólidas o afectadas por factores ajenos a sus propios sistemas turísticos, tales como: guerras, recesión y problemas sociales, entre otros.

Se hizo un análisis económico sobre la elección del turista proporcionando una visión limitada y simplificada del proceso de toma de decisiones, no obstante, es una visión realista. El turista puede comparar diferentes paquetes con lo cual el tiempo y los costos se conocen con anticipación, sabiendo que está sujeto a esas restricciones. Es importante entender cómo se reduce el conjunto de posibilidades de viajar cada vez que se agrega una restricción, y que tal vez no sea posible satisfacer con exactitud todas las restricciones simultáneamente.

El turismo es, finalmente, un mercado altamente competitivo, donde prevalecen los que ofrecen mejor calidad en los servicios, mayor infraestructura y equipamientos, y los que cuentan con mayores medios de comunicación y transporte.

A partir de la década de los setentas el turismo empezó a ser un elemento importante en nuestra economía, la actividad turística se encuentra interrelacionada con otros sectores y variables económicas. Históricamente, el turismo ha tenido la característica de presentar una trayectoria creciente.

Vimos que la falta de planeación caracterizó el desarrollo del sector turismo hasta la primera mitad de los años setentas, cuando se emprendió la construcción de los proyectos turísticos de Cancún, Ixtapa-Zihuatanejo y Baja California, como un primer intento de diversificar la oferta turística, tradicionalmente concentrada en el Distrito Federal, Guerrero, Jalisco y Veracruz. Se generaron polos de desarrollo planificados que han sido palanca de crecimiento económico y regional, por ejemplo: Cancún, que en sólo dos décadas llegó a ser uno de los destinos más importantes de México y el Caribe.

Al crearse el Plan Nacional de Turismo, en 1980, se formaliza una estrategia integral muy ambiciosa que pretendió fomentar y ubicar al turismo —la industria sin chimeneas— en un primer plano en la actividad económica del país. Vemos que el gobierno ha estado promoviendo e impulsando la actividad turística en México por medio de planes y programas que han generado un gran avance en el desarrollo de la actividad turística, pero hay puntos muy importantes que no se han podido realizar o cumplir, por ejemplo: el objetivo principal de captar más turistas se ha visto frenado o afectado en su crecimiento por diversos factores que pudimos apreciar, teórica e históricamente, cuando comprobamos que el fenómeno turístico se comporta de acuerdo a la interrelación de ciertas variables. Las más importantes como: el crecimiento económico de los países industrializados que

está relacionado directamente con el ingreso disponible real de sus habitantes, el precio de bienes y servicios turísticos, los desequilibrios en el tipo de cambio peso/dólar, la situación de los principales polos turísticos competidores o la disponibilidad de la oferta hotelera. Otras variables relacionadas serían: la paralización del crecimiento, la falta de modernización de la infraestructura vial que entorpeció el transporte terrestre, la insuficiencia de vuelos, la poca promoción y comercialización de los servicios turísticos, la falta de estímulos a los prestadores de servicios y la inestabilidad política y económica. Estos factores interactúan simultáneamente en la generación de un ambiente propicio o no, para el turismo receptivo y egresivo.

El proceso devaluatorio del peso mexicano iniciado en 1976, puso fin a la sobrevaluación que desde hace años caracterizaba a la relación de nuestra moneda frente al dólar.

A partir de 1979, los índices de precios fueron mayores en México, en relación a los polos competidores más importantes, propiciando y subsidiando los viajes de mexicanos al extranjero. El superávit turístico mostró de inmediato una tendencia a reducirse, y no fue sino hasta principios de 1982 que ocurrió, otra vez, el evento de la devaluación, de tal forma que se acepta la validez de la afirmación de que el superávit turístico varía en forma inversamente proporcional con los precios de la canasta turística en México.

México ha tenido incrementos en el superávit en lo concerniente a balanza turística en el periodo estudiado (1970-1993), debido, fundamentalmente, a sus atractivos recursos naturales en combinación con la infraestructura creada y con los esfuerzos de promoción de la iniciativa privada y de las autoridades competentes, así como con el aprovechamiento de la cercanía al país con mayor emisión turística del orbe, lo cual ha permitido que los ingresos hayan sido siempre superiores a los egresos.

El turismo no es la cuenta con más alta contribución de la balanza de pagos, sino que comparte atributos con las cuentas de servicios de transformación y transacciones fronterizas. La cuenta del turismo destacó por su mayor participación, en el periodo estudiado, en los años 1970-73, 1976-78, 1979, 1983, 1984, 1986-87 y 1990.

Por ser una actividad de exportación, los ingresos derivados de la actividad turística constituyen un importante renglón en la captación de divisas dentro de la cuenta corriente de la balanza de pagos, por lo tanto el crecimiento de las actividades turísticas juegan un papel importante en el equilibrio del sector externo de la economía mexicana.

El impacto en la entrada de divisas por concepto del gasto turístico en Méxi-

co, se produce por la generación directa e indirecta de ingresos, de empleos y por el aumento en las reservas.

El turismo ha logrado colaborar con los programas de prioridad nacional; nos referimos concretamente al nivel de empleo, el cual es menos costoso que en otras ramas de la actividad económica y tiene un factor positivo muy importante en la descentralización y dispersión de la población hacia los polos de desarrollo de cada estado, con el objeto de controlar o absorber la migración de las áreas rurales a las principales ciudades o al Distrito Federal, con el fin de tener una distribución del ingreso más equitativo y un desarrollo regional más equilibrado.

La estrecha relación que guarda la actividad turística con otros sectores productivos ha permitido que algunas ramas económicas tan importantes como: la construcción, el transporte, el comercio, las artesanías y la industria de alimentos se vean beneficiados en la compra y venta de bienes y servicios vinculados con las actividades recreativas, siendo su contribución al producto interno bruto una de las más significativas.

Sin embargo, y pese a la complejidad de los factores económicos internos y externos, los componentes de la actividad turística pueden ser pronosticados con la utilización de modelos econométricos que se plantean, teniéndose una alta probabilidad de acierto por los resultados obtenidos en cuanto a los estimadores insesgados y coeficientes de correlación. En la presente investigación los métodos estadísticos se aplican a nivel de datos agregados del mercado turístico total.

Econométricamente se comprobó la alta correlación entre la demanda por turismo receptivo, primero con la variable más importante: el ingreso disponible real per cápita de Estados Unidos, y después con variables de menor importancia como el índice de precios, el tipo de cambio, etcétera.

Al principio se afirmó la importancia del tipo de cambio como un determinante del superávit de la balanza turística, por encima del resto de variables independientes, sin embargo, mencionaremos que las variables estadísticas a las que se hace referencia en el párrafo anterior, comprueban que no puede afirmarse a ninguna de tales variables como principales en la determinación del saldo turístico, sino que la interacción de todas ellas en su conjunto influyen en el saldo mencionado.

La balanza turística también está influenciada por variables económicas internacionales que deben tomarse en cuenta como determinantes exógenos en la planeación, como las campañas y promociones publicitarias de los principales polos competidores que afectan nuestra situación específica de ingresos y egresos por turismo.

Como conclusión al presente estudio podemos decir que México es un país

con grandes atractivos turísticos que aún no ha desarrollado toda su potencialidad en este importante sector económico; para alcanzar el desarrollo deseado es indispensable la aplicación de recursos tecnológicos que den a nuestro país competitividad a nivel mundial.

En la planeación relativa al sector turismo debemos tener en cuenta no sólo las ventajas competitivas de México, sino también la influencia decisiva de los siguientes factores (estas influencias podrían, también, ser negativas):

1) La variación de las condiciones económicas de otros países afectan la demanda del turismo; vemos que el ingreso disponible real per cápita de países desarrollados es un factor exógeno.

2) La oferta de turismo de México tiene que competir con el mercado internacional, esto quiere decir que la oferta turística debe estar a la altura de los niveles de calidad para satisfacer las necesidades de los turistas.

3) La actividad turística tiene una marcada estacionalidad que afecta su costo promedio, existen periodos de ocupación plena y otros de ocupación casi nula. Este problema puede solucionarse a través de reducciones de precios en temporadas bajas, oferta de paquetes para empresas, con las que se pueden mantener los lugares turísticos en uso.

También analizamos ciertas ventajas del turismo:

1) En muchos países en vías de desarrollo los proyectos de demanda por el turismo internacional son considerablemente mejores que las exportaciones tradicionales.

2) El turismo puede acelerar el proceso de desarrollo, dado que el periodo de gestión de los proyectos de inversión es relativamente corto.

3) El turismo puede generar crecimiento económico en países o regiones que ofrecen turismo; este sector puede integrar un equilibrio regional y promover el empleo con una base de desarrollo a largo plazo.

Cada una de estas ventajas es extremadamente importante para un país en una etapa de crecimiento temprano. Aunque las limitaciones serias del turismo deben ser reconocidas, la mayoría de estos problemas deben ser resueltos, ya que los factores positivos que aporta el turismo son mayores.

Con la reciente entrada de México al GATT, en el sector de comercio internacional se están resintiendo los efectos de la apertura de la economía. Se terminó el proteccionismo al que se estaba acostumbrado: la regla que rige en los mercados internacionales es la competitividad. Hay que tener siempre en mente que el

objetivo es la conquista de mercados, y eso se logra satisfaciendo de la mejor manera las necesidades de los consumidores. En la economía abierta el turismo debe crecer a la par que el sector externo.

Las décadas de los setentas y ochentas, en México, fueron para muchos una etapa de desequilibrios y retrasos que seguramente quedarán asentadas como décadas de la crisis. Sin embargo, resulta importante aprender de las experiencias, positivas o negativas, si queremos dejar atrás la crisis e iniciar una nueva etapa de expansión económica.

Ya para los noventas entramos en una etapa muy importante ante el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Estados Unidos, Canadá y México. Es importante considerar los costos y riesgos del mismo para poder superarlos a través de una mayor productividad que permita mejores márgenes de competitividad, es decir, debemos de inmunizar los costos con miras a obtener los mayores beneficios; éste es el desafío que enfrentamos ante la inminente realización del TLC.

Identificamos en nuestra tesis la problemática que estaba frenando el auge del sector y encontramos diferentes tipos de causas.

No hay duda que los mercados turísticos actuales se encuentran sometidos a presiones y cambios constantes que plantean, por un lado, la necesidad de establecer análisis y seguimiento de sus estructuras y condiciones, y por otro, actuar de la manera más rápida posible para desarrollar productos y servicios que satisfagan al turista.

A pesar de la crisis de la economía norteamericana, su mercado de viajes al exterior presenta grandes oportunidades para países como México. El aprovechamiento de esas oportunidades depende de una serie de factores, como el conocimiento profundo del mercado y de sus tendencias, no sólo para responder sino, especialmente, para anticiparse a su dinámica evolutiva y obtener así ventajas competitivas.

La diversificación de los mercados es importante porque permite la estructuración para que el sector sea más independiente de las fluctuaciones económicas y políticas del exterior y, a la vez, diversifica el riesgo.

En 1993 el mercado mexicano sigue dependiendo primordialmente de los Estados Unidos; el 82.6% de los turistas son estadounidenses, el 3.6% canadienses, 6.2% latinoamericanos, 7.1% europeos y 0.6% procede de distintas regiones. Vemos que es un inconveniente que la economía mexicana dependa de un sólo mercado, lo que lo hace más sensible a las variables macroeconómicas de la economía norteamericana. El promedio de ocupación anual es de 51.6% que es un nivel bajo, lo que implica un alto costo ya que se desperdicia la capacidad instalada.

Por lo anterior, entre otras razones, se ha detectado que existen otros mercados muy atractivos para que México venda sus "productos" turísticos, como: Japón, Alemania, Reino Unido, Francia, etc., que son considerados un mercado potencial, y algunos países latinoamericanos, con lo que podemos fomentar más promociones, convenios y programas de intercambio cultural y tecnológico, ya que gracias a su situación económica están generando muchos turistas. El turismo europeo y japonés tiene una tendencia creciente ya que la revaluación de su moneda contra el dólar y su ingreso real per cápita y gasto, es considerablemente mayor que el del turista norteamericano lo que permite generar mayor captación de divisas.

También hay que fomentar más al turismo nacional para que, en periodos de actividad baja, se propicie una ocupación más uniforme mediante convenciones, paquetes, etcétera, en la cual abatimos costos y precios para aumentar la competitividad interna y externa.

Para poder competir permanentemente en el mercado internacional del turismo es necesario que gobierno e iniciativa privada establezcan un mecanismo racional de precios y tarifas en los subsectores de restaurantes y hoteles, basado en una estructura de costos eficientes para evitar una pérdida de competitividad internacional, que no siempre se elimina con los ajustes en el tipo de cambio.

Las autoridades gubernamentales deben evitar rezagos en los ajustes del tipo de cambio ya que, como quedó demostrado a lo largo del estudio, la sobrevaluación de nuestra moneda deteriora significativamente la balanza turística. Al abrirse la economía al exterior esta situación cambió al registrarse una paridad equilibrada; tampoco es recomendable la devaluación como instrumento de política económica para propiciar un aumento en el turismo receptivo, ya que los cambios bruscos en la paridad son bastante riesgosos porque afectarían la inflación interna, y además afectarían la inversión: si se quieren abrir mercados es necesaria la estabilidad para poder ser competitivos.

El aumento del turismo exige una mejor infraestructura en los países en desarrollo, esto significa inversiones más considerables a fin de satisfacer sus necesidades. Normalmente hay que modernizar los sistemas de transporte como: aeropuertos, carreteras, puertos marinos, mejorar los abastecimientos de agua y los servicios sanitarios, en ocasiones hay que ampliar la red de caminos, aeropuertos y sistemas telefónicos para que el turista tenga la oportunidad de desplazarse con seguridad a otros lugares. Como se trata de bienes y servicios indivisibles tienen que ponerse a disposición tanto de los turistas como de los residentes. Nuestro país debe jerarquizar bien sus inversiones en esta materia debido a las grandes cantidades de capital que esto representa; se considera que se debe remodelar y modernizar la infraestructura existente en los destinos turísticos que hoy operan.

el financiamiento de la oferta turística y, conjuntamente, se sigan diseñando mecanismos para involucrar la participación de inversionistas privados, nacionales y extranjeros, en el financiamiento de los programas de desarrollo, infraestructura y operación turística, así como fomentar la habilitación de ex-conventos, haciendas, lugares de interés histórico y cultural, y otros inmuebles antiguos que justifiquen su factibilidad, ubicados en destinos turísticos o en zonas aledañas a centros urbanos, con el propósito de incrementar y diversificar la oferta de alojamiento.

Respecto a la publicidad, ésta no es un gasto sino una inversión; es importante que se promueva con mucha fuerza porque va a ser la clave para difundir en todo el mundo los distintos tipos de atractivos turísticos que tiene el país, a fin de incorporar a los diferentes segmentos de la demanda.

Un punto muy importante para permanecer con éxito en los mercados internacionales, de intensa competencia, y para seguir ganando posición, es la hospitalidad y profesionalismo de los prestadores de servicios turísticos y servidores públicos.

La hospitalidad significa actuar en favor y beneficio de otras personas, desinteresadamente y con agrado, considerando las necesidades de los otros, aun cuando represente un esfuerzo.

“La hospitalidad, llevada a su nivel profesional o institucional, demandará de las instituciones y de los hombres que en ella laboren, un marcado sentido social, espíritu de servicio y generosidad para comprender las necesidades de los demás y ayudar a resolverlas”.

Actualmente, muchas de las quejas hechas por turistas extranjeros se relacionan con un servicio pobre, falta de higiene y abuso por parte de los prestadores de servicios. Es preocupante que el servicio ofrecido actualmente no sea de la mejor calidad e inclusive, deficiente, de ahí que el reto que se plantea sea cómo lograr controlar la calidad en todos los servicios que se planea iniciar en un futuro no muy lejano, sin desatender los problemas que ya se tienen actualmente, lo cual implica un efecto negativo en la demanda de turistas extranjeros hacia México.

México como país turístico se enfrenta al principal problema que es la falta de personal capacitado. En los últimos años el número de hoteles y restaurantes, así como los demás servicios conexos al turismo, ha crecido de manera desproporcionada en relación a los empleados capacitados, y de ahí la falta de calidad en el servicio. Ya que la dimensión de la industria se escapa a las posibilidades de la misma y a la capacitación humana, esto afectará la imagen de México a largo plazo si no empezamos a prepararnos.

Resulta imposible garantizar la calidad en el servicio por medio de las categorías y el nombre que lleve un hotel. Aunque éste pertenezca a una prestigiada



ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

cadena extranjera y la gerencia esté en manos de ejecutivos de alta capacidad, si el personal de base que tiene un mayor contacto con los huéspedes no ha recibido una adecuada capacitación, que abarque no sólo el aspecto operativo sino la concientización de la importancia de su trabajo, no se logrará el objetivo de la organización, que es la satisfacción del huésped.

Vemos que muchos países han establecido escuelas especiales de hotelería, algunos con la asistencia de la UNESCO y la Organización Internacional del Trabajo; la experiencia de estas agencias sugiere que es preferible proveer entrenamiento formal y constante en prestadores de servicios turísticos, de lo contrario, un servicio pobre será un costo para el turista lo cual dañará la reputación del lugar.

Es, pues, un reto para México y para este sexenio, con su proyecto de modernización del turismo, que el personal que se integra a la industria turística, y el que se va a integrar, sea lo suficientemente conciente de la trascendencia de su trabajo. Para superarlo se dependerá en gran parte de la capacitación, lo que nos dará prestigio y solidez como destino turístico, lo que influirá en el futuro éxito de México, con un nivel de conciencia y profesionalismo que no se logra sino a largo plazo y con el esfuerzo constante de todos los mexicanos.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Alto Nivel, "Las lecciones de los Ochentas", p. 39, 1990.
2. Aspectos Relevantes, Banamex, S. N. C., Octubre 1982, pp. 1-2.
3. Aspectos Relevantes, Banamex, S. N. C., Diciembre 1983, pp. 3-7.
4. Compendio de Estadísticas de Turismo. Ed. Organización Mundial del Turismo, Madrid, p. 6, 1982.
5. Convenio para el cambio estructural, ordenamiento integral y rehabilitación financiera, Fonatur, México, p. 2, 1980.
6. De la Torre Padilla, Óscar. El Turismo Fenómeno Social. Ed. Fondo de Cultura Económica, p. 12, 1984.
7. De Roy Miller Roger, Microeconomía, Ed. McGraw Hill, p. 37.
8. Estadística Básica de la Actividad Turística, SECTUR, 1989, pp. 303-306.
9. Estadística Básica de la Actividad Turística, SECTUR, 1985.
10. Estadística Básica de la Actividad Turística, SECTUR, 1990.
11. Estadística Básica de la Actividad Turística, SECTUR, 1991.
12. Examen de la situación Económica de México, Departamento de Estudios Económicos, Banamex, S. N. C., Enero 1972, pp. 3-6.
13. Examen de la Situación Económica de México, Departamento de Estudios Económicos, Banamex, S. N. C., Septiembre 1975, pp. 13-33.
14. Examen de la Situación Económica de México, Departamento de Estudios Económicos, Banamex, S. N. C. pp. 1-5, 1981.
15. Fernández Fuster Luis, Teoría y Técnica del Turismo, Ed. Nacional, 2ª edición, Madrid, p. 118, 1971, 2V.
16. Forbes, México Launches new tourism drive and other business opportunities, p. 123, Junio 26, 1989.
17. Fortune, "Mexico's Travel Boom", pp. 7-8, January 18, 1988.
18. Gearing Charles E., Planning for Tourism Development, Ed. Praeger Publisher Inc., pp. 52-54, 1976.

19. Kandt Emanuel, Tourist-Passport to Development?, Perspectives on the Social and Cultural Effects of Tourism in Developing Countries, Oxford University Press, p. 34, 1979.
20. Lundberg Donald E., El Negocio del Turismo, Ed. Diana, p. 136, 1977.
21. Mc Intoshm Robert W. Tourism (principles, practices, philosophies). pp. 97-98, Ed. Limusa.
22. Moreno Toscano Octavio, La Estructura Internacional del Negocio Turístico, Ed. Diana, p. 247, 1982.
23. Mundo Plus, Hacia Dónde va la Industria Turística Mexicana?, No. 1, p. 11, Octubre, 1989.
24. Pearce Douglas. Tourism Today: A Geographical Analysis, University Of Canterbury Christchurch, New Zealand, Ed. Longman Scientific & Technical, p. 22, 1985.
25. Pindyck Robert S., Rubinfeld Daniel L, Econometric Models and Economic Forecasts, Ed. International Student Edition, pp. 186-190, 1984.
26. Ramírez Blanco Manuel, Teoría Gral. del Turismo, Ed. Diana, p. 113.
27. Recuperación Económica y Estabilidad de Precios, SECTUR, p. 219, 1993.
28. Ronnie Daris J. y Sernoon Chang, Principles of Managerial Economics, Ed. Englewood Cliffs, New Jersey USA Prentice-Hall, pp. 120-123, 1986.
29. Sectur en Marcha (Conclusiones del servicio: "Situación actual del mercado norteamericano hacia México), Sectur, p. 6, 1993.
30. Teh-Wei Hu, Econometría, un análisis introductorio, Ed. FCE, p. 69.
31. The Economist, "Visitors are good for you", pp. 19-22, March 11, 1989.
32. Tourism Development and Economic Growth, Organization For Economic Cooperation And Development Technical Assistance Programme. p12, 1967.
33. Turismo, documento de trabajo sobre el sector, Bco. Mundial, p. 5, 1972.
34. Vargas Aguayo Alberto, Las Transacciones Fronterizas en el Norte de México, Bco. de México, 1983.

CUADRO No. 1

| TURISMO RECEPTIVO POR PUERTO DE ENTRADA |      |      |       |      |      |      |      |      |       |       |       |       |
|---|------|------|-------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|
| (Miles de personas)                     |      |      |       |      |      |      |      |      |       |       |       |       |
| VÍA AÉREA                               | 1970 | 1975 | 1980  | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 | 1990  | 1991  | 1992  | 1993  |
| ACAPULCO, GRO.                          | 130  | 302  | 302   | 361  | 377  | 433  | 453  | 450  | 346   | 286   | 358   | 309   |
| CANCÚN, Q.R.                            | -    | -    | 183   | 462  | 581  | 742  | 670  | 814  | 1,148 | 1,236 | 1,551 | 1,489 |
| DISTRITO FEDERAL                        | 496  | 721  | 1,027 | 744  | 790  | 883  | 845  | 867  | 991   | 1,062 | 656   | 826   |
| GUADALAJARA, JAL.                       | 24   | 45   | 239   | 217  | 241  | 300  | 365  | 419  | 463   | 513   | 107   | 118   |
| MANZANILLO, COL.                        | -    | -    | 23    | 7    | 12   | 32   | 51   | 55   | 33    | 26    | 43    | 45    |
| MAZATLÁN, SIN.                          | 44   | 97   | 195   | 197  | 190  | 239  | 258  | 257  | 232   | 203   | 206   | 213   |
| MONTERREY, N.L.                         | 23   | 35   | 63    | 65   | 72   | 89   | 76   | 75   | 79    | 78    | 98    | 115   |
| PUERTO VALLARTA, JAL.                   | 14   | 32   | 121   | 284  | 312  | 426  | 484  | 444  | 422   | 430   | 302   | 379   |
| SAN JOSÉ LOS CABOS, B.C.S.              | -    | -    | 34    | 74   | 90   | 107  | 102  | 115  | 187   | 237   | 219   | 240   |
| ZIHUATANEJO, GRO.                       | -    | -    | 17    | 34   | 22   | 53   | 74   | 69   | 46    | 39    | 90    | 88    |

FUENTE : Secretaría de Gobernación. Dirección General de Servicios Migratorios. Banco de México.

Dirección General de Política Turística, SECTUR, 1993.

CUADRO 3

| TURISMO RECEPTIVO: NUMERO DE TURISTAS QUE VISITO EL INTERIOR DEL PAIS, POR OBJETO DE VIAJE |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| SEGUN EXTRANJEROS Y NACIONALES RESIDENTES EN EL EXTERIOR.                                  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Miles de Personas  |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Objeto del viaje   | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 |
| Placer   | 3095 | 3462 | 4300 | 4395 | 4317 | 4178 | 4454 | 4517 | 4419 |
| Negocios   | 294  | 328  | 288  | 353  | 326  | 365  | 324  | 378  | 620  |
| Estudios   | 18   | 23   | 21   | 19   | 25   | 21   | 43   | 40   | 43   |
| Tránsito   | 23   | 25   | 18   | 26   | 25   | 61   | 79   | 57   | 37   |
| Visitas familiares   | 576  | 650  | 654  | 795  | 1294 | 1545 | 1215 | 1193 | 1335 |
| Visita amistades   | 109  | 69   | 71   | 69   | 155  | 151  | 141  | 136  | 121  |
| Otros  | 92   | 68   | 55   | 35   | 44   | 72   | 116  | 32   | 49   |
| Total  | 4207 | 4625 | 5407 | 5692 | 6186 | 6393 | 6372 | 6352 | 6625 |

FUENTE: Encuesta Anual del Turismo Receptivo, 1980-1993, Subdirección de Investigación Económica, Banco de México.  
 Dirección General de Política Turística, SECTUR, 1993.

CUADRO 4

| LLEGADA DEL TURISMO INTERNACIONAL<br>1970 - 1993 |                         |                      |                                  |                   |
|--|-------------------------|----------------------|----------------------------------|-------------------|
| AÑOS   | LLEGADAS EN<br>MILLONES | INDICE<br>1970 = 100 | VARIACION EN<br>CIFRAS ABSOLUTAS | VARIACION<br>EN % |
| 1970   | 159.7                   | 100.0                |                                  |                   |
| 1971   | 172.2                   | 108.0                | 12.5                             | 7.8               |
| 1972   | 181.9                   | 114.0                | 9.7                              | 5.6               |
| 1973   | 190.6                   | 119.0                | 8.7                              | 4.8               |
| 1974   | 197.1                   | 123.0                | 6.5                              | 3.4               |
| 1975   | 214.4                   | 134.0                | 17.3                             | 8.8               |
| 1976   | 220.7                   | 138.0                | 6.3                              | 2.9               |
| 1977   | 239.1                   | 150.0                | 18.4                             | 8.3               |
| 1978   | 257.4                   | 161.0                | 18.3                             | 7.7               |
| 1979   | 274.8                   | 171.0                | 17.4                             | 6.4               |
| 1980   | 284.8                   | 178.0                | 10.0                             | 3.9               |
| 1981   | 288.8                   | 181.0                | 4.0                              | 1.4               |
| 1982   | 286.8                   | 180.0                | (2.0)                            | (0.7)             |
| 1983   | 284.4                   | 178.0                | (2.4)                            | (0.8)             |
| 1984   | 311.2                   | 195.0                | 26.8                             | 9.6               |
| 1985   | 325.7                   | 204.0                | 14.5                             | 4.7               |
| 1986   | 332.9                   | 209.0                | 7.2                              | 2.2               |
| 1987   | 358.7                   | 225.0                | 25.8                             | 7.7               |
| 1988   | 382.0                   | 246.0                | 23.3                             | 6.4               |
| 1989   | 414.0                   | 239.0                | 32.0                             | 8.9               |
| 1990   | 444.0                   | 278.0                | 30.0                             | 6.7               |
| 1991   | 450.0                   | 282.0                | 6.0                              | 1.3               |
| 1992   | 486.5                   | 305.0                | 36.5                             | 8.1               |
| 1993   | 500.1                   | 313.0                | 13.6                             | 2.8               |

FUENTE: Organización Mundial del Turismo, MADRID, 1993.  
Dirección General de Política Turística, SECTUR.

CUADRO 5

| INGRESOS POR TURISMO INTERNACIONAL |   |                      |   |                   |
|------------------------------------|---|----------------------|---|-------------------|
| AÑOS                               | INGRESOS<br>(Miles de millones<br>de dólares) | ÍNDICE<br>1970 = 100 | VARIACIÓN EN<br>CIFRAS ABSOLUTAS<br>(Miles de millones de<br>dólares) | VARIACIÓN<br>EN % |
| 1970                               | 17.9  | 100                  | --  | --                |
| 1971                               | 20.9  | 117                  | 3.0   | 16.8              |
| 1972                               | 24.6  | 137                  | 3.7   | 17.7              |
| 1973                               | 31.1  | 174                  | 6.5   | 26.4              |
| 1974                               | 33.8  | 189                  | 2.7   | 8.7               |
| 1975                               | 40.7  | 227                  | 6.9   | 20.4              |
| 1976                               | 44.4  | 248                  | 3.7   | 9.1               |
| 1977                               | 55.6  | 311                  | 11.2  | 25.2              |
| 1978                               | 68.8  | 384                  | 13.2  | 23.7              |
| 1979                               | 83.3  | 465                  | 14.5  | 21.1              |
| 1980                               | 103.6   | 579                  | 20.3  | 24.4              |
| 1981                               | 105.5   | 589                  | 1.9   | 1.8               |
| 1982                               | 98.6  | 551                  | -6.9  | -6.5              |
| 1983                               | 100.5   | 561                  | 1.9   | 1.9               |
| 1984                               | 110.4   | 617                  | 9.9   | 9.9               |
| 1985                               | 115.8   | 647                  | 5.4   | 4.9               |
| 1986                               | 140.4   | 784                  | 24.6  | 21.2              |
| 1987                               | 192.3   | 1074                 | 51.9  | 37.0              |
| 1988                               | 199.2   | 1113                 | 6.9   | 3.6               |
| 1989                               | 214.9   | 1201                 | 15.7  | 7.9               |
| 1990                               | 260.1   | 1453                 | 45.2  | 21.0              |
| 1991                               | 263.2   | 1470                 | 3.1   | 1.2               |
| 1992                               | 290.4   | 1622                 | 27.2  | 10.3              |
| 1993                               | 303.9   | 1698                 | 13.5  | 4.6               |

FUENTE: Organización Mundial de Turismo, MADRID, 1993.  
Dirección General de Política Turística, SECTUR.

CUADRO 6

| PARTICIPACION DE MEXICO EN LA CAPTACION<br>DEL TURISMO MUNDIAL |                                   |                    |                      |
|--|-----------------------------------|--------------------|----------------------|
| AÑO  | TOTAL MUNDIAL<br>MILLONES DE DLLS | MEXICO 1/<br>MILES | PARTICIPACION<br>(%) |
| 1970   | 159.7                             | 2,250              | 1.41                 |
| 1971   | 172.2                             | 2,509              | 1.46                 |
| 1972   | 181.9                             | 2,915              | 1.60                 |
| 1973   | 190.6                             | 3,226              | 1.69                 |
| 1974   | 197.1                             | 3,362              | 1.71                 |
| 1975   | 214.4                             | 3,218              | 1.50                 |
| 1976   | 220.7                             | 3,107              | 1.41                 |
| 1977   | 239.1                             | 3,247              | 1.36                 |
| 1978   | 257.4                             | 3,754              | 1.46                 |
| 1979   | 274.0                             | 4,134              | 1.51                 |
| 1980   | 284.8                             | 4,144              | 1.46                 |
| 1981   | 288.8                             | 4,038              | 1.40                 |
| 1982   | 286.8                             | 3,767              | 1.31                 |
| 1983   | 284.4                             | 4,749              | 1.67                 |
| 1984   | 311.2                             | 4,655              | 1.49                 |
| 1985   | 323.7                             | 4,207              | 1.30                 |
| 1986   | 331.9                             | 4,625              | 1.40                 |
| 1987   | 357.7                             | 5,407              | 1.51                 |
| 1988   | 382.0                             | 5,692              | 1.49                 |
| 1989   | 416.6                             | 6,186              | 1.49                 |
| 1990   | 444.0                             | 6,393              | 1.44                 |
| 1991   | 450.0                             | 6,372              | 1.42                 |
| 1992   | 486.0                             | 6,352              | 1.30                 |
| 1993   | 500.0                             | 6,625              | 1.32                 |

FUENTE: Organización Mundial de Turismo. Madrid, España, 1993.  
Banco de Mexico, Indicadores Económicos.



CUADRO 7

| PARTICIPACION DE MEXICO EN LOS INGRESOS<br>POR TURISMO MUNDIAL<br>Dólares |                                       |                    |                    |
|---|---------------------------------------|--------------------|--------------------|
| AÑO   | TOTAL MUNDIAL 1/<br>MILES DE MILLONES | MEXICO<br>MILLONES | PARTICIPACION<br>% |
| 1970  | 17.9                                  | 415                | 2.32               |
| 1971  | 20.9                                  | 461                | 2.21               |
| 1972  | 24.6                                  | 563                | 2.29               |
| 1973  | 31.1                                  | 724                | 2.33               |
| 1974  | 33.8                                  | 842                | 2.49               |
| 1975  | 40.7                                  | 800                | 1.97               |
| 1976  | 44.4                                  | 836                | 1.88               |
| 1977  | 55.6                                  | 867                | 1.56               |
| 1978  | 68.8                                  | 1,121              | 1.63               |
| 1979  | 83.3                                  | 1,443              | 1.73               |
| 1980  | 102.4                                 | 1,671              | 1.63               |
| 1981  | 104.3                                 | 1,760              | 1.69               |
| 1982  | 98.6                                  | 1,406              | 1.43               |
| 1983  | 98.5                                  | 1,625              | 1.65               |
| 1984  | 109.8                                 | 1,953              | 1.78               |
| 1985  | 116.2                                 | 1,720              | 1.48               |
| 1986  | 140.0                                 | 1,792              | 1.28               |
| 1987  | 171.4                                 | 2,274              | 1.33               |
| 1988  | 197.7                                 | 2,544              | 1.29               |
| 1989  | 211.4                                 | 2,954              | 1.40               |
| 1990  | 255.0                                 | 3,401              | 1.33               |
| 1991  | 259.0                                 | 3,784              | 1.46               |
| 1992  | 298.4                                 | 4,471              | 1.50               |
| 1993  | 303.9                                 | 4,564              | 1.50               |

1/ En este total se incluyen los ingresos por excursionistas y por pasajes internacionales que algunos países reportan; en el caso de México la información es relativa exclusivamente a ingresos del turismo de internación.

FUENTE: Compendio de Estadísticas de Turismo, Madrid 1993, O.M.T., No. 4

CUADRO 8

| TURISMO RECEPTIVO POR ORIGEN |                   |                           |                   |                           |                   |                           |                   |                           |                   |                           |                   |                           |
|------------------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|---------------------------|
| ANO                          | ESTADOS UNIDOS    |                           | CANADA            |                           | EUROPA            |                           | AMERICA LATINA    |                           | OTROS             |                           | TOTAL             |                           |
|                              | Miles de personas | Distribución porcentual % | Miles de personas | Distribución porcentual % | Miles de personas | Distribución porcentual % | Miles de personas | Distribución porcentual % | Miles de personas | Distribución porcentual % | Miles de personas | Distribución porcentual % |
| 1970                         | 2,102             | 93.4                      | 57                | 2.5                       | 31                | 1.4                       | 51                | 2.3                       | 9                 | 0.4                       | 2,250             | 100.0                     |
| 1975                         | 2,786             | 86.6                      | 110               | 3.4                       | 112               | 3.5                       | 183               | 5.7                       | 27                | 0.8                       | 3,218             | 100.0                     |
| 1976                         | 2,672             | 86.0                      | 119               | 3.8                       | 122               | 3.9                       | 163               | 5.2                       | 31                | 1.0                       | 3,107             | 100.0                     |
| 1977                         | 2,736             | 84.3                      | 155               | 4.8                       | 155               | 4.8                       | 171               | 5.3                       | 30                | 0.9                       | 3,247             | 100.0                     |
| 1978                         | 3,073             | 81.9                      | 210               | 5.6                       | 201               | 5.4                       | 233               | 6.2                       | 37                | 1.0                       | 3,754             | 100.0                     |
| 1979                         | 3,430             | 83.0                      | 183               | 4.4                       | 219               | 5.3                       | 252               | 6.1                       | 50                | 1.2                       | 4,134             | 100.0                     |
| 1980                         | 3,443             | 83.1                      | 170               | 4.1                       | 240               | 5.8                       | 254               | 6.1                       | 37                | 0.9                       | 4,144             | 100.0                     |
| 1981                         | 3,448             | 85.4                      | 125               | 3.1                       | 170               | 4.2                       | 267               | 6.6                       | 28                | 0.7                       | 4,038             | 100.0                     |
| 1982                         | 3,241             | 86.0                      | 85                | 2.3                       | 173               | 4.6                       | 241               | 6.4                       | 27                | 0.7                       | 3,767             | 100.0                     |
| 1983                         | 4,093             | 86.2                      | 170               | 3.6                       | 180               | 3.8                       | 279               | 5.9                       | 27                | 0.6                       | 4,749             | 100.0                     |
| 1984                         | 3,935             | 84.6                      | 187               | 4.0                       | 214               | 4.6                       | 289               | 6.2                       | 29                | 0.6                       | 4,654             | 100.0                     |
| 1985                         | 3,541             | 84.2                      | 193               | 4.6                       | 146               | 3.5                       | 301               | 7.2                       | 26                | 0.6                       | 4,207             | 100.0                     |
| 1986                         | 3,895             | 84.2                      | 247               | 5.3                       | 149               | 3.2                       | 318               | 6.9                       | 16                | 0.3                       | 4,625             | 100.0                     |
| 1987                         | 4,620             | 85.4                      | 336               | 6.2                       | 219               | 4.1                       | 205               | 3.8                       | 27                | 0.5                       | 5,407             | 100.0                     |
| 1988                         | 5,016             | 88.1                      | 313               | 5.5                       | 112               | 2.0                       | 225               | 4.0                       | 26                | 0.5                       | 5,692             | 100.0                     |
| 1989                         | 5,385             | 87.1                      | 361               | 5.8                       | 157               | 2.5                       | 261               | 4.2                       | 22                | 0.4                       | 6,186             | 100.0                     |
| 1990                         | 5,598             | 87.6                      | 294               | 4.6                       | 189               | 3.0                       | 276               | 4.3                       | 36                | 0.6                       | 6,393             | 100.0                     |
| 1991                         | 5,346             | 83.9                      | 260               | 4.1                       | 328               | 5.1                       | 398               | 6.2                       | 40                | 0.6                       | 6,372             | 100.0                     |
| 1992                         | 5,320             | 83.7                      | 275               | 4.3                       | 362               | 5.7                       | 363               | 5.7                       | 33                | 0.5                       | 6,353             | 100.0                     |
| 1993                         | 5,470             | 82.6                      | 237               | 3.6                       | 473               | 7.1                       | 409               | 6.2                       | 37                | 0.6                       | 6,626             | 100.0                     |

FUENTE: Dirección General de Política Turística, SECTUR, 1993.

CUADRO 9

| TARIFAS PONDERADAS Y OFERTA DE CUARTOS<br>EN CENTROS TURISTICOS SELECCIONADOS |                         |                         |                                    |                                |
|---|-------------------------|-------------------------|------------------------------------|--------------------------------|
| INVIERNO 1993-1994  |                         |                         |                                    |                                |
| LOCALIZACION  | NUMERO<br>DE<br>HOTELES | NUMERO<br>DE<br>CUARTOS | PROMEDIO DE<br>CUARTO POR<br>HOTEL | TARIFA<br>PONDERADA<br>Dólares |
| TOTAL:  | 1,403                   | 262,029                 | 187                                | 124                            |
| CARIBE  | 201                     | 24,163                  | 115                                | 195                            |
| Montego Bay   | 74                      | 5,307                   | 83                                 | 245                            |
| Nassau y Freeport   | 97                      | 10,782                  | 111                                | 184                            |
| San Juan  | 50                      | 8,074                   | 162                                | 177                            |
| ESTADOS UNIDOS  | 389                     | 89,110                  | 229                                | 138                            |
| Hilo  | 14                      | 2,431                   | 174                                | 94                             |
| Honolulu  | 137                     | 41,099                  | 300                                | 162                            |
| Miami   | 238                     | 45,580                  | 192                                | 119                            |
| MEXICO  | 371                     | 67,487                  | 182                                | 114                            |
| Acapulco  | 78                      | 17,693                  | 227                                | 101                            |
| Cancún  | 112                     | 21,936                  | 196                                | 145                            |
| Cozumel   | 41                      | 3,419                   | 83                                 | 117                            |
| Mazatlán  | 41                      | 5,778                   | 141                                | 75                             |
| Puerto Vallarta   | 99                      | 18,661                  | 188                                | 103                            |
| EUROPA  | 432                     | 81,269                  | 188                                | 95                             |
| Dubrovnik   | 52                      | 9,761                   | 188                                | 53                             |
| Mallorca  | 209                     | 44,088                  | 211                                | 86                             |
| Marbella y Torremoli  | 99                      | 20,279                  | 205                                | 112                            |
| Niza  | 72                      | 7,140                   | 99                                 | 157                            |

FUENTE: Hotel and Travel Index.  
Dirección General de Política Turística, SECTUR.

CUADRO 10

| EVOLUCIÓN DE TARIFAS EN CUADRO INTERNACIONAL EN CENTROS TURÍSTICOS SELECCIONADOS |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |         |           |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|-----------|
| DÓLARES  |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |         |           |
| TARIFA MEDIA PONDERADA   |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |         |           |
|  | 1980 - 81 | 1981 - 82 | 1982 - 83 | 1983 - 84 | 1984 - 85 | 1985 - 86 | 1986 - 87 | 1987 - 88 | 1988 - 89 | 1989 - 90 | 1990 - 91 | 1991 - 92 | 1992-93 | 1993 - 94 |
| Caribe   | 67        | 84        | 86        | 104       | 110       | 135       | 127       | 147       | 141       | 135       | 148       | 156       | 163     | 195       |
| Montego Bay  | 66        | 81        | 83        | 102       | 114       | 148       | 134       | 167       | 137       | 150       | 147       | 118       | 160     | 245       |
| Nassau y Freeport  | 99        | 88        | 79        | 96        | 100       | 115       | 113       | 135       | 134       | 129       | 137       | 151       | 155     | 184       |
| San Juan   | 67        | 82        | 95        | 116       | 120       | 143       | 144       | 149       | 153       | 157       | 163       | 191       | 176     | 177       |
| Estados Unidos   | 63        | 70        | 67        | 71        | 73        | 77        | 85        | 96        | 106       | 116       | 125       | 131       | 136     | 138       |
| Hilo   | 65        | 65        | 46        | 45        | 44        | 49        | 54        | 60        | 67        | 79        | 85        | 88        | 98      | 94        |
| Honolulu   | 58        | 63        | 64        | 71        | 74        | 77        | 90        | 106       | 120       | 132       | 138       | 148       | 166     | 162       |
| Miami  | 69        | 80        | 71        | 73        | 73        | 79        | 82        | 88        | 95        | 103       | 119       | 115       | 113     | 119       |
| México   | 68        | 81        | 67        | 68        | 73        | 79        | 74        | 90        | 97        | 101       | 109       | 111       | 112     | 114       |
| Acapulco   | 80        | 80        | 70        | 71        | 81        | 91        | 77        | 91        | 96        | 96        | 98        | 98        | 113     | 101       |
| Cancún   | 80        | 103       | 84        | 87        | 84        | 86        | 93        | 119       | 123       | 121       | 140       | 142       | 145     | 145       |
| Cozumel  | 59        | 78        | 65        | 52        | 68        | 78        | 76        | 80        | 88        | 90        | 115       | 97        | 109     | 117       |
| Mazatlán   | 40        | 51        | 44        | 45        | 47        | 48        | 44        | 47        | 61        | 62        | 62        | 66        | 70      | 75        |
| Puerto Vallarta  | 58        | 88        | 62        | 63        | 63        | 67        | 67        | 82        | 81        | 97        | 94        | 92        | 86      | 113       |
| Europa   | 32        | 35        | 38        | 32        | 30        | 32        | 43        | 51        | 63        | 64        | 90        | 81        | 91      | 95        |
| Dubrovnik  | 32        | 36        | 39        | 41        | 41        | 45        | 45        | 53        | 54        | 56        | 74        | 58        | 72      | 53        |
| Mallorca   | 27        | 30        | 32        | 22        | 21        | 20        | 36        | 41        | 58        | 59        | 83        | 76        | 83      | 86        |
| Marbella y Torremolino   | 36        | 36        | 37        | 33        | 33        | 38        | 42        | 50        | 66        | 72        | 96        | 89        | 109     | 112       |
| Niza   | 50        | 61        | 67        | 72        | 55        | 60        | 87        | 99        | 97        | 94        | 138       | 132       | 133     | 157       |

FUENTE: Hotel and Travel Index, invierno 81-82, 82-83, 83-84, 84-85, 85-86, 86-87, 87-88, 88-89, 89-90, 91-92, 92-93, 93-94  
 Dirección General de Política Turística, SECTUR.

CUADRO 11

| TURISMO RECEPTIVO             |          |               |           |               |                   |               |               |                   |
|-------------------------------|----------|---------------|-----------|---------------|-------------------|---------------|---------------|-------------------|
| MILES DE PERSONAS             |          |               |           |               |                   |               |               |                   |
| AÑO                           | TOTAL 1/ |               | VIA AEREA |               |                   | VIA TERRESTRE |               |                   |
|                               | NUMERO   | VARIACION (%) | NUMERO    | VARIACION (%) | PARTICIPACION (%) | NUMERO        | VARIACION (%) | PARTICIPACION (%) |
| 1970                          | 2,250    | -             | 875       | -             | 38.9              | 1,375         | -             | 61.1              |
| 1971                          | 2,509    | 11.5          | 986       | 12.7          | 39.3              | 1,525         | 10.8          | 60.7              |
| 1972                          | 2,915    | 16.2          | 1,178     | 19.5          | 40.4              | 1,737         | 14.1          | 59.6              |
| 1973                          | 3,226    | 10.7          | 1,432     | 21.6          | 44.4              | 1,794         | 3.3           | 55.6              |
| 1974                          | 3,362    | 4.2           | 1,545     | 7.9           | 46.0              | 1,817         | 1.3           | 54.0              |
| 1975                          | 3,218    | (4.3)         | 1,432     | (7.3)         | 44.5              | 1,786         | (1.7)         | 55.5              |
| 1976                          | 3,107    | (3.4)         | 1,531     | 6.9           | 49.3              | 1,576         | (11.8)        | 50.9              |
| 1977                          | 3,247    | 4.5           | 1,723     | 12.5          | 53.1              | 1,524         | (3.3)         | 46.9              |
| 1978                          | 3,754    | 15.6          | 2,168     | 25.8          | 57.8              | 1,536         | 4.1           | 42.2              |
| 1979                          | 4,134    | 10.1          | 2,495     | 15.1          | 60.4              | 1,639         | 3.3           | 39.6              |
| 1980                          | 4,144    | 0.2           | 2,470     | (1.0)         | 59.6              | 1,674         | 2.1           | 40.4              |
| 1981                          | 4,038    | (2.6)         | 2,335     | (5.5)         | 57.8              | 1,703         | 1.7           | 42.2              |
| 1982                          | 3,767    | (6.7)         | 2,172     | (7.0)         | 57.7              | 1,595         | (6.3)         | 42.3              |
| 1983                          | 4,749    | 26.1          | 2,992     | 37.8          | 63.0              | 1,757         | 10.2          | 37.0              |
| 1984                          | 4,655    | (2.0)         | 3,002     | 0.3           | 64.5              | 1,653         | (5.9)         | 35.5              |
| 1985                          | 4,207    | (9.6)         | 2,694     | (10.3)        | 64.0              | 1,513         | (8.5)         | 36.0              |
| 1986                          | 4,625    | 9.9           | 2,950     | 9.5           | 63.8              | 1,675         | 10.8          | 36.2              |
| 1987                          | 5,407    | 16.9          | 3,635     | 23.2          | 67.2              | 1,772         | 5.8           | 32.8              |
| 1988                          | 5,692    | 53.0          | 3,667     | 0.9           | 64.4              | 2,025         | 14.3          | 35.6              |
| 1989                          | 6,186    | 8.7           | 3,844     | 4.8           | 62.1              | 2,342         | 15.7          | 37.9              |
| 1990                          | 6,393    | 3.3           | 4,313     | 12.2          | 67.5              | 2,080         | (11.2)        | 32.5              |
| 1991                          | 6,372    | (0.3)         | 4,501     | 4.4           | 70.6              | 1,870         | (10.1)        | 29.4              |
| 1992                          | 6,362    | (0.1)         | 4,683     | 4.0           | 73.7              | 1,669         | (10.7)        | 29.4              |
| 1993                          | 6,625    | 4.3           | 4,709     | 0.6           | 71.0              | 1,915         | 14.8          | 28.9              |
| TASA ANUAL DE CRECIMIENTO (%) |          |               |           |               |                   |               |               |                   |
| 1970-1993                     |          |               |           |               |                   |               |               |                   |
|                               |          | 6.93          |           |               | 7.86              |               |               | 1.78              |

1/ Los pasajeros que ingresan por Vía Marítima se incluye en Vía Terrestre, excepto los que entran por los puertos de Cabos San Lucas, Veracruz e Isla Mujeres.

NOTA: Las cifras y variaciones pueden no coincidir con banco de México debido al redondeo

FUENTE: Banco de México.

CUADRO 12

| TURISMO RECEPTIVO - GASTO TOTAL   |         |               |           |               |                   |               |               |                   |
|-----------------------------------|---------|---------------|-----------|---------------|-------------------|---------------|---------------|-------------------|
| MILLONES DE DOLARES               |         |               |           |               |                   |               |               |                   |
| AÑO                               | TOTAL   |               | VÍA AÉREA |               |                   | VÍA TERRESTRE |               |                   |
|                                   | DOLARES | VARIACION (%) | DOLARES   | VARIACION (%) | PARTICIPACION (%) | DOLARES       | VARIACION (%) | PARTICIPACION (%) |
| 1970                              | 415.0   | -             | 236.0     | -             | 56.9              | 179.0         | -             | 43.1              |
| 1971                              | 461.0   | 11.1          | 267.2     | 13.4          | 58.0              | 193.4         | 8.0           | 42.0              |
| 1972                              | 562.6   | 22.0          | 339.0     | 26.7          | 60.3              | 223.6         | 15.6          | 39.7              |
| 1973                              | 724.2   | 28.7          | 448.8     | 32.4          | 62.0              | 275.4         | 23.2          | 38.0              |
| 1974                              | 842.0   | 16.3          | 530.6     | 18.2          | 63.0              | 311.4         | 13.1          | 37.0              |
| 1975                              | 800.0   | (5.0)         | 528.2     | (0.5)         | 66.0              | 271.9         | (12.7)        | 34.0              |
| 1976                              | 835.6   | 4.4           | 561.0     | 6.2           | 67.1              | 274.6         | 1.0           | 32.9              |
| 1977                              | 866.5   | 3.7           | 625.8     | 11.6          | 72.2              | 240.7         | (12.3)        | 27.8              |
| 1978                              | 1,121.0 | 29.4          | 853.1     | 36.3          | 76.1              | 267.9         | 11.3          | 23.9              |
| 1979                              | 1,443.3 | 28.8          | 1,153.3   | 35.2          | 79.9              | 290.0         | 8.2           | 20.1              |
| 1980                              | 1,671.2 | 15.8          | 1,320.0   | 14.5          | 79.0              | 351.2         | 21.1          | 21.0              |
| 1981                              | 1,759.6 | 5.3           | 1,368.1   | 3.6           | 77.8              | 391.5         | 11.5          | 22.2              |
| 1982                              | 1,405.9 | (20.1)        | 1,122.3   | (18.0)        | 79.8              | 283.6         | (27.6)        | 20.2              |
| 1983                              | 1,624.5 | 15.5          | 1,394.0   | 24.2          | 85.8              | 230.5         | (18.7)        | 14.2              |
| 1984                              | 1,952.7 | 20.2          | 1,632.5   | 17.1          | 83.6              | 320.2         | 38.9          | 16.4              |
| 1985                              | 1,719.7 | (11.9)        | 1,435.3   | (12.1)        | 83.5              | 284.4         | (11.2)        | 16.5              |
| 1986                              | 1,791.7 | 4.2           | 1,479.3   | 3.1           | 82.6              | 312.4         | 9.8           | 17.4              |
| 1987                              | 2,274.4 | 26.9          | 1,886.3   | 27.5          | 82.9              | 388.1         | 24.2          | 17.1              |
| 1988                              | 2,544.3 | 11.9          | 2,037.6   | 8.0           | 80.1              | 506.7         | 30.6          | 19.9              |
| 1989                              | 2,954.0 | 16.1          | 2,302.0   | 13.0          | 77.9              | 651.0         | 28.0          | 22.1              |
| 1990                              | 3,400.9 | 15.1          | 2,816.2   | 22.3          | 82.8              | 584.7         | (10.3)        | 17.2              |
| 1991                              | 3,783.7 | 11.3          | 3,194.2   | 13.4          | 84.4              | 589.5         | 0.8           | 15.6              |
| 1992                              | 3,867.7 | 2.2           | 3,274.1   | 2.5           | 84.6              | 593.7         | 0.7           | 15.3              |
| 1993                              | 4,019.3 | 3.9           | 3,309.5   | 1.1           | 82.3              | 709.7         | 19.5          | 17.6              |
| TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO % |         |               |           |               |                   |               |               |                   |
| 1970-93                           |         | 10.7          |           | 12.5          |                   |               | 7.2           |                   |

NOTA: Las cifras y variaciones pueden no coincidir con Banco de México debido al redondeo.  
 FUENTE: Banco de México Dirección General de Política Turística, SECTUR.

CUADRO 13

| TURISMO RECEPTIVO - GASTO MEDIO     |         |                |           |                |               |                |
|-------------------------------------|---------|----------------|-----------|----------------|---------------|----------------|
| DOLARES                             |         |                |           |                |               |                |
| AÑO                                 | TOTAL   |                | VIA AEREA |                | VIA TERRESTRE |                |
|                                     | DOLARES | VARIACION<br>% | DOLARES   | VARIACION<br>% | DOLARES       | VARIACION<br>% |
| 1970                                | 184.4   | -              | 269.7     | -              | 130.2         | -              |
| 1971                                | 183.7   | (0.4)          | 271.4     | 0.6            | 126.9         | (2.5)          |
| 1972                                | 193.0   | 5.1            | 287.8     | 6.0            | 128.7         | 1.4            |
| 1973                                | 224.5   | 16.3           | 313.4     | 8.9            | 153.5         | 19.3           |
| 1974                                | 250.4   | 11.5           | 343.4     | 9.6            | 171.4         | 11.7           |
| 1975                                | 248.6   | (0.7)          | 368.9     | 7.4            | 152.2         | (11.2)         |
| 1976                                | 268.9   | 8.2            | 366.4     | (0.7)          | 174.2         | 14.5           |
| 1977                                | 266.9   | (0.7)          | 363.2     | (0.9)          | 157.9         | (9.4)          |
| 1978                                | 298.6   | 23.4           | 393.5     | 8.3            | 168.9         | 7.0            |
| 1979                                | 349.1   | 16.9           | 462.2     | 17.5           | 176.9         | 4.7            |
| 1980                                | 403.1   | 15.5           | 534.4     | 15.6           | 209.8         | 18.6           |
| 1981                                | 435.3   | 8.1            | 585.9     | 9.6            | 229.9         | 9.6            |
| 1982                                | 373.2   | (14.4)         | 516.7     | (11.8)         | 177.8         | (22.7)         |
| 1983                                | 342.1   | (8.3)          | 466.1     | (9.8)          | 131.1         | (26.3)         |
| 1984                                | 419.6   | 22.7           | 543.8     | 16.7           | 193.8         | 47.8           |
| 1985                                | 408.8   | (2.6)          | 532.8     | (2.0)          | 188.0         | (3.0)          |
| 1986                                | 387.4   | (5.2)          | 501.5     | (5.9)          | 186.5         | (0.8)          |
| 1987                                | 420.6   | 8.6            | 518.9     | 3.5            | 219.0         | 17.4           |
| 1988                                | 447.0   | 6.3            | 555.6     | 7.1            | 250.2         | 14.2           |
| 1989                                | 473.5   | 6.8            | 599.0     | 7.8            | 278.2         | 11.2           |
| 1990                                | 532.0   | 11.4           | 653.0     | 9.0            | 281.1         | 1.1            |
| 1991                                | 593.0   | 11.6           | 709.6     | 8.7            | 315.2         | 12.1           |
| 1992                                | 608.9   | 2.5            | 699.0     | (1.5)          | 355.7         | 12.9           |
| 1993                                | 622.0   | 2.1            | 702.0     | 0.4            | 370.5         | 4.1            |
| TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO (%) |         |                |           |                |               |                |
| 1970-93                             |         | 6.03           |           | 4.34           |               | 5.49           |

FUENTE: Banco de México

CUADRO 14

| TURISMO RECEPTIVO PERMANENCIA MEDIA |       |               |           |               |               |               |
|-------------------------------------|-------|---------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| DÍAS                                |       |               |           |               |               |               |
| AÑO                                 | TOTAL |               | VÍA AÉREA |               | VÍA TERRESTRE |               |
|                                     | DÍAS  | VARIACION (%) | DÍAS      | VARIACION (%) | DÍAS          | VARIACION (%) |
| 1970                                | 12.3  | -             | 10.7      | -             | 13.3          | -             |
| 1971                                | 11.9  | (3.3)         | 10.5      | (1.9)         | 12.8          | (3.8)         |
| 1972                                | 10.5  | (11.8)        | 9.6       | (8.6)         | 10.8          | (15.6)        |
| 1973                                | 11.0  | 4.8           | 10.2      | 6.3           | 11.7          | 8.3           |
| 1974                                | 10.9  | (0.9)         | 10.5      | 2.9           | 11.2          | (4.3)         |
| 1975                                | 10.6  | (2.8)         | 10.6      | 1.0           | 10.6          | (5.4)         |
| 1976                                | 11.3  | 6.6           | 10.1      | (4.7)         | 12.4          | 17.0          |
| 1977                                | 10.4  | (8.0)         | 9.6       | (5.0)         | 11.4          | (8.1)         |
| 1978                                | 10.6  | 1.9           | 9.5       | (1.0)         | 12.1          | 6.1           |
| 1979                                | 10.1  | (4.7)         | 9.2       | (3.2)         | 11.6          | (4.1)         |
| 1980                                | 10.1  | -             | 8.9       | (3.3)         | 12.0          | 3.4           |
| 1981                                | 10.3  | 2.0           | 8.5       | (4.5)         | 12.8          | 6.7           |
| 1982                                | 10.3  | -             | 8.8       | 3.5           | 12.5          | (2.3)         |
| 1983                                | 9.2   | (10.7)        | 8.6       | (2.3)         | 10.4          | (16.8)        |
| 1984                                | 9.5   | 3.3           | 8.4       | (2.3)         | 11.6          | 11.5          |
| 1985                                | 9.1   | (4.2)         | 8.5       | 1.2           | 10.3          | (11.2)        |
| 1986                                | 9.9   | 8.8           | 9.7       | 14.1          | 10.3          | -             |
| 1987                                | 9.7   | (2.0)         | 8.9       | (8.2)         | 11.4          | 10.7          |
| 1988                                | 10.5  | 8.2           | 9.0       | 1.1           | 13.3          | 16.7          |
| 1989                                | 11.3  | 7.6           | 9.1       | 1.1           | 14.8          | 11.3          |
| 1990                                | 10.6  | (6.5)         | 9.3       | 2.2           | 13.6          | (0.8)         |
| 1991                                | 10.5  | (0.9)         | 9.7       | 4.6           | 12.4          | (9.0)         |
| 1992                                | 10.8  | 2.8           | 10.0      | 3.0           | 12.0          | (3.2)         |
| 1993                                | 11.2  | 3.7           | 10.0      | -             | 14.0          | 16.6          |
| TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO (%) |       |               |           |               |               |               |
| 1970-93                             |       | (0.4)         |           | (0.2)         |               | 0.3           |

FUENTE: Banco de México.



CUADRO 15

| BALANZA TURISTICA             |          |            |         |             |         |             |
|-------------------------------|----------|------------|---------|-------------|---------|-------------|
| Millones de Dólares           |          |            |         |             |         |             |
| AÑO                           | INGRESOS |            | EGRESOS |             | SALDO   |             |
|                               | \$       | VARACION % | \$      | VARIACION % | \$      | VARIACION % |
| 1970                          | 415.0    | -          | 191.4   | -           | 223.6   | -           |
| 1971                          | 461.0    | 11.1       | 201.0   | 5.0         | 260.0   | 16.3        |
| 1972                          | 562.6    | 22.0       | 259.7   | 29.2        | 302.9   | 16.5        |
| 1973                          | 724.2    | 28.7       | 303.0   | 16.7        | 421.2   | 39.1        |
| 1974                          | 842.0    | 28.7       | 391.6   | 29.2        | 450.4   | 6.9         |
| 1975                          | 800.1    | (5.0)      | 445.8   | 13.8        | 354.3   | (21.3)      |
| 1976                          | 835.6    | 4.4        | 423.1   | (5.1)       | 412.5   | 16.4        |
| 1977                          | 866.5    | 3.7        | 396.0   | (6.4)       | 470.5   | 14.1        |
| 1978                          | 1,121.0  | 29.4       | 519.0   | 31.1        | 602.0   | 27.9        |
| 1979                          | 1,443.3  | 28.8       | 683.5   | 31.7        | 759.8   | 26.2        |
| 1980                          | 1,671.2  | 15.8       | 1,043.6 | 52.7        | 627.6   | (17.4)      |
| 1981                          | 1,759.6  | 5.3        | 1,571.1 | 50.5        | 188.5   | (70.0)      |
| 1982                          | 1,405.9  | (20.1)     | 787.7   | (49.9)      | 618.2   | 228.0       |
| 1983                          | 1,624.5  | 15.5       | 441.3   | (44.0)      | 1,183.2 | 91.4        |
| 1984                          | 1,952.7  | 20.2       | 648.6   | 47.0        | 1,304.1 | 10.2        |
| 1985                          | 1,719.7  | (11.9)     | 664.3   | 2.4         | 1,055.4 | (19.1)      |
| 1986                          | 1,791.7  | 4.2        | 620.2   | (6.6)       | 1,171.5 | 11.0        |
| 1987                          | 2,274.4  | 26.9       | 784.2   | 26.4        | 1,490.2 | 27.2        |
| 1988                          | 2,544.3  | 11.9       | 1,104.8 | 40.9        | 1,439.5 | (3.4)       |
| 1989                          | 2,954.0  | 17.2       | 1,544.7 | 39.8        | 1,409.0 | (0.1)       |
| 1990                          | 3,401.0  | 15.1       | 1,937.0 | 25.8        | 1,464.0 | 3.9         |
| 1991                          | 3,784.0  | 11.3       | 1,876.0 | (3.1)       | 1,905.0 | 30.1        |
| 1992                          | 3,868.0  | 2.2        | 2,079.0 | 10.8        | 1,788.0 | (6.1)       |
| 1993                          | 4,019.0  | 3.9        | 2,072.0 | (0.3)       | 1,945.0 | 8.8         |
| TASA ANUAL DE CRECIMIENTO (%) |          |            |         |             |         |             |
| 1970-1993                     |          | 11.2       |         | 14.1        |         | 18.2        |

NOTA: Las cifras y variaciones pueden no coincidir con Banco de México debido al redondeo.

FUENTE: Banco de México.

Dirección General de Política Turística, SECTUR, 1993.

CUADRO 16

| BALANZA DE TRANSACCIONES FRONTERIZAS 1/ |          |             |         |             |           |             |
|---|----------|-------------|---------|-------------|-----------|-------------|
| Millones de Dólares                     |          |             |         |             |           |             |
| AÑO                                     | INGRESOS |             | EGRESOS |             | SALDO     |             |
|   | \$       | VARIACION % | \$      | VARIACION % | \$        | VARIACION % |
| 1970                                    | 1,050.0  | -           | 828.0   | -           | 222.0     | -           |
| 1971                                    | 1,176.0  | 12.0        | 868.0   | 4.8         | 308.0     | 38.7        |
| 1972                                    | 1,313.0  | 11.6        | 939.0   | 8.2         | 374.0     | 21.4        |
| 1973                                    | 1,526.0  | 16.2        | 1,104.0 | 17.6        | 422.0     | 12.8        |
| 1974                                    | 1,650.0  | 8.1         | 1,253.0 | 13.5        | 397.0     | (5.9)       |
| 1975                                    | 1,925.0  | 16.7        | 1,589.0 | 26.8        | 336.0     | (15.4)      |
| 1976                                    | 2,267.0  | 17.8        | 1,847.0 | 16.2        | 420.0     | 25.0        |
| 1977                                    | 2,076.0  | (8.4)       | 1,361.0 | (26.3)      | 715.0     | 70.2        |
| 1978                                    | 2,364.0  | 13.9        | 1,632.0 | 19.9        | 732.0     | 2.4         |
| 1979                                    | 2,919.0  | 23.5        | 2,246.0 | 37.6        | 673.0     | (8.1)       |
| 1980                                    | 3,722.0  | 27.5        | 3,130.0 | 39.4        | 592.0     | (12.0)      |
| 1981                                    | 4,770.0  | 28.2        | 4,584.0 | 46.5        | 186.0     | (68.6)      |
| 1982                                    | 1,237.0  | N.C.        | 1,421.0 | N.C.        | (184.0)   | N.C.        |
| 1983                                    | 1,104.0  | (10.8)      | 1,142.0 | (19.6)      | (38.0)    | (79.6)      |
| 1984                                    | 1,329.0  | 20.4        | 1,520.0 | 33.1        | (191.0)   | 402.6       |
| 1985                                    | 1,181.0  | (11.1)      | 1,594.0 | 4.9         | (413.0)   | 116.2       |
| 1986                                    | 1,192.0  | 0.9         | 1,493.0 | (6.3)       | (301.0)   | (27.1)      |
| 1987                                    | 1,225.0  | 2.8         | 1,581.0 | 5.9         | (356.0)   | 18.3        |
| 1988                                    | 1,450.0  | 18.4        | 2,092.0 | 32.3        | (642.0)   | 80.3        |
| 1989                                    | 1,812.0  | 24.9        | 2,702.0 | 29.2        | (890.0)   | 38.6        |
| 1990                                    | 1,923.0  | 0.9         | 3,443.0 | 0.8         | (1,520.0) | 0.6         |

N.C. No Comparable

1/ Los datos de 1982 en adelante no son comparables con los períodos anteriores por cambios en la metodología.

FUENTE: Banco de México.

Dirección General de Política Turística, SECTUR, 1993.

CUADRO 17

| PARTICIPACION DEL TURISMO, TRANSACCIONES FRONTERIZAS Y PASAJES INTERNACIONALES EN EL FINANCIAMIENTO DEL SALDO DE LA CUENTA CORRIENTE DE LA BALANZA DE PAGOS DEL PAÍS |                         |          |         |                              |                         |               |         |                              |                         |
|--|-------------------------|----------|---------|------------------------------|-------------------------|---------------|---------|------------------------------|-------------------------|
| Millones de Dólares  |                         |          |         |                              |                         |               |         |                              |                         |
| AÑO  | CUENTA CORRIENTE ** (A) | SUMA (B) | TURISMO | TRANSACCIONES FRONTERIZAS 1/ | PASAJES INTERNACIONALES | PARTICIPACION |         |                              |                         |
|  |                         |          |         |                              |                         | SUMA B/A      | TURISMO | TRANSACCIONES FRONTERIZAS 1/ | PASAJES INTERNACIONALES |
| 1970   | (1,188)                 | 434      | 224     | 222                          | (12)                    | 36.5          | 18.9    | 18.7                         | (1.0)                   |
| 1971   | (929)                   | 568      | 260     | 308                          | -                       | 61.1          | 28.0    | 33.2                         | -                       |
| 1972   | (1,006)                 | 670      | 303     | 374                          | (7)                     | 66.6          | 30.1    | 37.2                         | (0.7)                   |
| 1973   | (1,529)                 | 830      | 421     | 422                          | (13)                    | 54.3          | 27.5    | 27.6                         | (0.9)                   |
| 1974   | (3,263)                 | 816      | 450     | 397                          | (31)                    | 25.0          | 13.8    | 12.2                         | (1.0)                   |
| 1975   | (4,877)                 | 646      | 354     | 336                          | (44)                    | 13.2          | 7.3     | 6.9                          | (0.9)                   |
| 1976   | (4,223)                 | 782      | 413     | 420                          | (51)                    | 18.5          | 9.8     | 9.9                          | (1.2)                   |
| 1977   | (2,585)                 | 1,165    | 471     | 715                          | (21)                    | 45.1          | 18.2    | 27.7                         | (0.8)                   |
| 1978   | (4,466)                 | 1,281    | 602     | 732                          | (53)                    | 28.7          | 13.5    | 16.4                         | (1.2)                   |
| 1979   | (8,636)                 | 1,356    | 760     | 673                          | (77)                    | 15.7          | 8.8     | 7.8                          | (0.9)                   |
| 1980   | (16,672)                | 1,084    | 628     | 592                          | (136)                   | 6.5           | 3.8     | 3.6                          | (0.8)                   |
| 1981   | (25,849)                | 94       | 189     | 186                          | (281)                   | 0.4           | 0.7     | 0.7                          | (1.1)                   |
| 1982   | (21,844)                | 382      | 618     | (184)                        | (52)                    | 1.7           | 2.8     | N.C.                         | (0.2)                   |
| 1983   | (9,375)                 | 1,271    | 1,183   | (38)                         | 126                     | 13.6          | 12.6    | (0.4)                        | 1.3                     |
| 1984   | (10,729)                | 1,237    | 1,304   | (191)                        | 124                     | 11.5          | 12.2    | (1.8)                        | 1.2                     |
| 1985   | 12,072                  | 780      | 1,055   | (413)                        | 138                     | 6.5           | 8.7     | (3.4)                        | 1.1                     |
| 1986   | (7,253)                 | 1,002    | 1,172   | (301)                        | 131                     | 13.8          | 16.2    | (4.2)                        | 1.8                     |
| 1987   | (3,910)                 | 1,332    | 1,490   | (356)                        | 198                     | 34.1          | 38.1    | (9.1)                        | 5.1                     |
| 1988   | (8,784)                 | 870      | 1,440   | (642)                        | 72                      | 9.9           | 16.4    | (7.3)                        | 0.8                     |
| 1989   | (11,252)                | 507      | 1,409   | (890)                        | (32)                    | 4.0           | 12.5    | (7.9)                        | 1.6                     |
| 1990   | (14,175)                | (80)     | 1,465   | (1,520)                      | (25)                    | 0.5           | 10.3    | (10.7)                       | (0.9)                   |

N.C. No comparable

1/ Los datos de 1982 en adelante no son comparables con los de períodos por el cambio en la metodología.

\*\* Excluye Exportaciones de Petróleo Crudo.

FUENTE: Banco de México.

Dirección General de Política Turística, SECTUR, 1991.

CUADRO 18

| FINANCIAMIENTO A LA ACTIVIDAD TURISTICA |                              |                    |                   |                      |                        |                 |
|---|------------------------------|--------------------|-------------------|----------------------|------------------------|-----------------|
|   | MONTO APROBADO               | INVERSION GENERADA | UNIDADES NUEVAS   | UNIDADES REMODELADAS | UNIDADES REHABILITADAS | EMPLEO GENERADO |
| AÑO                                     | Millones de Pesos Corrientes |                    | Número de Cuartos |                      |                        |                 |
| TOTAL                                   | 2,327,068                    | 4,395,899          | 113,644           | 33,919               | 6,879                  | 93,246          |
| 1974                                    | 1,120                        | 2,905              | 8,274             | 1,605                |                        | 6,661           |
| 1975                                    | 968                          | 2,146              | 5,026             | 807                  |                        | 3,329           |
| 1976                                    | 1,119                        | 2,328              | 5,242             | 252                  |                        | 3,935           |
| 1977                                    | 1,309                        | 1,839              | 2,183             | 1,218                |                        | 1,773           |
| 1978                                    | 3,085                        | 5,956              | 8,347             | 1,179                |                        | 6,235           |
| 1979                                    | 3,382                        | 6,193              | 9,753             | 1,336                |                        | 6,826           |
| 1980                                    | 6,684                        | 13,158             | 13,506            | 1,521                |                        | 10,035          |
| 1981                                    | 11,198                       | 21,887             | 15,244            | 2,092                |                        | 12,320          |
| 1982                                    | 8,352                        | 15,542             | 4,745             | 2,001                |                        | 3,845           |
| 1983                                    | 6,704                        | 10,409             | 868               | 356                  |                        | 929             |
| 1984                                    | 30,596                       | 61,218             | 5,275             | 3,196                |                        | 4,958           |
| 1985                                    | 46,210                       | 60,640             | 5,002             | 4,688                | 2,886                  | 5,572           |
| 1986                                    | 86,842                       | 143,004            | 5,545             | 3,969                | 3,993                  | 3,745           |
| 1987                                    | 181,034                      | 327,784            | 5,058             | 1,864                |                        | 4,067           |
| 1988                                    | 59,664                       | 79,927             | 403               | 202                  |                        | 283             |
| 1989                                    | 598,503                      | 1,576              | 6,794             | 2,592                |                        | 6,191           |
| 1990                                    | 217,220                      | 617,678            | 3,479             | 1,156                |                        | 3,947           |
| 1991                                    | 477,560                      | 1,393,226          | 4,665             | 1,823                |                        | 4,583           |
| 1992                                    | 350,484                      | 979,057            | 2,529             | 1,260                |                        | 2,427           |
| 1993                                    | 235,034                      | 649,426            | 1,706             | 802                  |                        | 1,585           |

FUENTE: Estadísticas de Financiamiento de la Actividad Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) 1989. Información de Labores 93 - 94, SECTUR.

CUADRO 19

| PERSONAL OCUPADO A NIVEL NACIONAL Y EN LA ACTIVIDAD TURISTICA |                                      |  |                  |                    |
|---|--------------------------------------|--|------------------|--------------------|
| Cifras en Miles   |                                      |  |                  |                    |
| AÑO   | PERSONAL OCUPADO A NIVEL NACIONAL 1/ | PERSONAL OCUPADO EN LA ACTIVIDAD TURISTICA |                  |                    |
|   |                                      | TOTAL                                      | EMPLEOS DIRECTOS | EMPLEOS INDIRECTOS |
| 1970  | 12,863                               | 863  | 247              | 616                |
| 1971  | 13,322                               | 927  | 265              | 662                |
| 1972  | 13,702                               | 1,025                                      | 293              | 732                |
| 1973  | 14,441                               | 1,124                                      | 321              | 803                |
| 1974  | 14,647                               | 1,197                                      | 342              | 855                |
| 1975  | 15,296                               | 1,335                                      | 382              | 953                |
| 1976  | 15,650                               | 1,369                                      | 391              | 978                |
| 1977  | 16,238                               | 1,436                                      | 410              | 1,026              |
| 1978  | 16,844                               | 1,424                                      | 407              | 1,017              |
| 1979  | 17,676                               | 1,508                                      | 431              | 1,077              |
| 1980  | 20,280                               | 1,571                                      | 449              | 1,122              |
| 1981  | 21,548                               | 1,668                                      | 477              | 1,191              |
| 1982  | 21,482                               | 1,722                                      | 492              | 1,230              |
| 1983  | 20,995                               | 1,768                                      | 505              | 1,263              |
| 1984  | 21,482                               | 1,771                                      | 506              | 1,265              |
| 1985  | 21,967                               | 1,791                                      | 512              | 1,279              |
| 1986  | 21,590                               | 1,811                                      | 518              | 1,293              |
| 1987  | 21,842                               | 1,825                                      | 522              | 1,303              |
| 1988  | 21,892                               | 1,843                                      | 527              | 1,316              |
| 1989  | 22,299                               | 1,878                                      | 537              | 1,341              |
| 1990  | 22,584                               | 1,919                                      | 549              | 1,370              |
| 1991  | 23,121                               | 1,947                                      | 560              | 1,387              |
| 1992  | 23,216                               | 2,120                                      | 606              | 1,515              |
| 1993  | 23,251                               | 2,126                                      | 607              | 1,518              |

1/ Número de Ocupaciones Remuneradas.

FUENTE: Sistemas de Cuentas Nacionales, INEGI-SPP. La Economía Mexicana en Cifras, 1981 y 1984, Nacional Financiera, S. A. Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR), 1994.

CUADRO 20

| PARTICIPACION DEL TURISMO EN EL PRODUCTO INTERNO BRUTO<br>(MILLONES DE PESOS A PRECIOS DE 1970) |                 |                  |  |                  |                      |
|---|-----------------|------------------|--|------------------|----------------------|
| AÑO   | PIB<br>NACIONAL | VARIACION<br>(%) | RESTAURANTES<br>Y HOTELES<br>a + b + c | VARIACION<br>(%) | PARTICIPACION<br>(%) |
| 1970  | 444,271         | -                | 13,718                                 | -                | 3.1                  |
| 1971  | 462,804         | 4.2              | 14,311                                 | 4.3              | 3.1                  |
| 1972  | 502,086         | 8.5              | 17,351                                 | 21.2             | 3.5                  |
| 1973  | 544,307         | 8.4              | 18,522                                 | 6.7              | 3.4                  |
| 1974  | 577,368         | 6.1              | 19,026                                 | 2.7              | 3.3                  |
| 1975  | 609,976         | 5.6              | 19,710                                 | 3.6              | 3.2                  |
| 1976  | 635,831         | 4.2              | 20,220                                 | 2.6              | 3.2                  |
| 1977  | 657,722         | 3.4              | 20,356                                 | 0.7              | 3.1                  |
| 1978  | 711,983         | 8.2              | 22,177                                 | 8.9              | 3.1                  |
| 1979  | 777,163         | 9.2              | 24,123                                 | 8.8              | 3.1                  |
| (MILLONES DE PESOS A PRECIOS DE 1980)   |                 |                  |  |                  |                      |
| 1980  | 4,470,077       | N.C.             | 152,255                                | N.C.             | 3.4                  |
| 1981  | 4,862,219       | 8.8              | 160,740                                | 5.6              | 3.3                  |
| 1982  | 4,831,689       | (0.6)            | 165,863                                | 3.2              | 3.4                  |
| 1983  | 4,628,937       | (4.2)            | 156,819                                | (5.5)            | 3.4                  |
| 1984  | 4,796,050       | 3.6              | 145,091                                | (7.5)            | 3.0                  |
| 1985  | 4,920,430       | 2.6              | 129,460                                | (10.8)           | 2.6                  |
| 1986  | 4,738,600       | 3.7              | 125,288                                | (3.2)            | 2.6                  |
| 1987  | 4,817,733       | 1.7              | 129,431                                | 3.3              | 2.7                  |
| 1988  | 4,875,994       | 1.2              | 130,359                                | 0.7              | 2.7                  |
| 1989  | 5,034,653       | 3.3              | 141,564                                | 8.6              | 2.8                  |
| 1990  | 5,255,777       | 4.4              | 153,498                                | 8.4              | 2.9                  |
| 1991  | 5,445,560       | 3.6              | 165,030                                | 6.8              | 3.0                  |
| 1992  | 5,615,955       | 3.1              | 177,029                                | 2.3              | 3.2                  |
| 1993  | 5,640,761       | 0.4              | 179,762                                | 1.5              | 3.2                  |

N.C. No comparable

FUENTE: Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI-SPP.

DIRECCION GENERAL DE POLITICA TURISTICA, SECTUR, 1994.

CUADRO 21

| DATOS ESTADÍSTICOS |   |  |  |          |           |             |           |          |                             |                |                                   |
|--------------------|---|--|--|----------|-----------|-------------|-----------|----------|-----------------------------|----------------|-----------------------------------|
| BASE 1987 = 100    |   |  |  |          |           |             |           |          |                             |                |                                   |
|                    | INGRESO<br>RECEPTIVO<br>USA<br>MILLONES<br>DE DÓLARES | TURISMO<br>RECEPTIVO<br>U.S.A<br>(MILES) | INGRESO<br>DIPONIBLE<br>BILLIONS OF<br>DLS | I.P.MEX. | T.C. MEX. | I.P. U.S.A. | I.P. BAH. | T.C. BAH | No. DE<br>CUARTOS<br>MÉXICO | % DE<br>OCTUP. | POBLACIÓN<br>U.S.A.<br>(MILLONES) |
| 1970               | 366   | 2,102                                    | 722.00                                     | 0.46     | 12.50     | 34.15       | 32.77     | 1.0000   | 132,701                     | -              | 205.05                            |
| 1971               | 406   | 2,363                                    | 784.90                                     | 0.49     | 12.50     | 35.57       | 34.20     | 1.0857   | 144,210                     | -              | 207.66                            |
| 1972               | 484   | 2,688                                    | 848.50                                     | 0.51     | 12.50     | 36.80       | 36.53     | 1.0857   | 163,016                     | -              | 209.9                             |
| 1973               | 616   | 2,922                                    | 958.10                                     | 0.58     | 12.50     | 39.07       | 38.59     | 1.2064   | 166,109                     | -              | 211.91                            |
| 1974               | 690   | 2,975                                    | 1,046.50                                   | 0.72     | 12.50     | 43.33       | 43.69     | 1.2244   | 171,551                     | -              | 213.85                            |
| 1975               | 633   | 2,786                                    | 1,150.90                                   | 0.83     | 12.50     | 47.30       | 48.16     | 1.1707   | 182,442                     | 64.90          | 215.97                            |
| 1976               | 671   | 2,672                                    | 1,264.00                                   | 0.95     | 15.40     | 50.05       | 50.13     | 1.1618   | 192,183                     | 61.80          | 218.04                            |
| 1977               | 660   | 2,736                                    | 1,391.30                                   | 1.23     | 22.70     | 53.26       | 51.75     | 1.2147   | 200,838                     | 64.00          | 220.24                            |
| 1978               | 807   | 3,073                                    | 1,567.80                                   | 1.46     | 22.70     | 57.33       | 54.97     | 1.3028   | 213,913                     | 66.90          | 222.59                            |
| 1979               | 1,073   | 3,430                                    | 1,753.00                                   | 1.71     | 22.80     | 63.86       | 59.89     | 1.3173   | 231,021                     | 69.20          | 225.06                            |
| 1980               | 1,232   | 3,443                                    | 1,952.90                                   | 2.15     | 23.30     | 72.47       | 67.23     | 1.2754   | 237,654                     | 66.80          | 227.76                            |
| 1981               | 1,391   | 3,448                                    | 2,174.50                                   | 2.76     | 26.20     | 79.94       | 74.66     | 1.1640   | 246,538                     | 64.80          | 230.14                            |
| 1982               | 1,094   | 3,241                                    | 2,319.60                                   | 4.40     | 57.10     | 84.86       | 79.14     | 1.1031   | 257,221                     | 60.20          | 232.52                            |
| 1983               | 1,294   | 4,093                                    | 2,493.70                                   | 8.87     | 150.20    | 87.61       | 82.27     | 1.0470   | 262,475                     | 63.10          | 234.80                            |
| 1984               | 1,533   | 3,935                                    | 2,759.50                                   | 14.69    | 185.10    | 91.39       | 85.59     | 0.9802   | 270,350                     | 58.30          | 237.00                            |
| 1985               | 1,347   | 3,541                                    | 2,943.00                                   | 23.16    | 310.20    | 94.61       | 89.53     | 1.0984   | 285,625                     | 53.70          | 239.28                            |
| 1986               | 1,352   | 3,895                                    | 3,131.50                                   | 43.13    | 637.80    | 96.40       | 94.36     | 1.2232   | 285,627                     | 55.10          | 241.62                            |
| 1987               | 1,739   | 4,620                                    | 3,289.50                                   | 100.00   | 1,405.80  | 100.00      | 100.00    | 1.4187   | 305,567                     | 57.80          | 243.93                            |
| 1988               | 2,143   | 5,016                                    | 3,548.20                                   | 214.33   | 2,289.00  | 104.02      | 104.61    | 1.3457   | 310,470                     | 53.80          | 246.33                            |
| 1989               | 2,439   | 5,385                                    | 3,787.00                                   | 257.33   | 2,483.30  | 109.08      | 110.15    | 1.3142   | 321,765                     | 54.00          | 247.34                            |
| 1990               | 2,783   | 5,598                                    | 4,050.50                                   | 325.73   | 2,838.30  | 114.94      | 115.34    | 1.4227   | 333,547                     | 54.20          | 249.92                            |
| 1991               | 2,928   | 5,346                                    | 4,230.50                                   | 399.67   | 3,015.60  | 119.77      | 123.53    | 1.4304   | 345,159                     | 54.00          | 252.18                            |
| 1992               | 2,984   | 5,320                                    | 4,500.20                                   | 461.56   | 3,094.60  | 123.45      | 130.68    | 1.3750   | 356,109                     | 53.00          | 255.02                            |
| 1993               | 2,966   | 5,470                                    | 4,706.00                                   | 506.51   | 3,107.70  | 127.13      | 134.14    | 1.3736   | 366,423                     | 51.40          | 257.59                            |

FUENTE: Columna 1, 2, 9 y 10: Banco de México, Dirección General de Política Turística, SECTUR, 1994.

Columna 3 y 11: Economic report of the president, 1994, deflactado por el índice de precios al consumidor. (1987 = 100); columna 4, 5, 6, 7 y 8 International Financial Statistics, 1994.

SMPL 1970 - 1993  
 24 Observations  
 LS // Dependent Variable is LTRUSA

| VARIABLE            | COEFFICIENT | STD. ERROR            | T-STAT.    | 2-TAIL SIG. |
|---------------------|-------------|-----------------------|------------|-------------|
| C                   | -15.8342740 | 1.8064591             | -8.7653654 | 0.000       |
| LYDRPE              | 2.5509242   | 0.1918002             | 13.2999020 | 0.000       |
| R-squared           | 0.889385    | Mean of dependent var |            | 8.189953    |
| Adjusted R-squared  | 0.884357    | S.D. of dependent var |            | 0.291038    |
| S. E. of regression | 0.098971    | Sum of squared resid  |            | 0.215498    |
| Durbin-Watson stat  | 2.135247    | F-statistic           |            | 176.8874    |
| Log likelihood      | 22.49979    |                       |            |             |

SMPL 1970 - 1993  
 24 Observations  
 LS // Dependent Variable is LTRUSA

| VARIABLE            | COEFFICIENT | STD. ERROR            | T-STAT.    | 2-TAIL SIG. |
|---------------------|-------------|-----------------------|------------|-------------|
| C                   | -14.543551  | 1.8678212             | -7.7863722 | 0.000       |
| LYDRPE              | 2.3553051   | 0.2064780             | 11.407053  | 0.000       |
| LTCRMU              | 0.4962396   | 0.2418694             | 2.0516841  | 0.054       |
| LTCRBM              | -0.4298164  | 0.2131997             | -2.0160271 | 0.057       |
| R-squared           | 0.908979    | Mean of dependent var |            | 8.189953    |
| Adjusted R-squared  | 0.895326    | S.D. of dependent var |            | 0.291038    |
| S. E. of regression | 0.094161    | Sum of squared resid  |            | 0.177324    |
| Durbin-Watson stat  | 1.720966    | F-statistic           |            | 66.57656    |
| Log likelihood      | 24.83943    |                       |            |             |

SMPL 1970 - 1993  
 24 Observations  
 LS // Dependent Variable is LTRUSA

| VARIABLE            | COEFFICIENT | STD. ERROR            | T-STAT.    | 2-TAIL SIG. |
|---------------------|-------------|-----------------------|------------|-------------|
| C                   | -2.7280901  | 4.8411596             | -0.5635200 | 0.579       |
| LYDRPE              | 1.2563034   | 0.4579300             | 2.7434399  | 0.013       |
| LIPUME              | -0.0902123  | 0.0949567             | -0.9500367 | 0.353       |
| LTCMEU              | -0.0213731  | 0.0864399             | -0.2472593 | 0.807       |
| R-squared           | 0.924430    | Mean of dependent var |            | 8.189953    |
| Adjusted R-squared  | 0.913095    | S.D. of dependent var |            | 0.291038    |
| S. E. of regression | 0.085797    | Sum of squared resid  |            | 0.147223    |
| Durbin-Watson stat  | 1.354785    | F-statistic           |            | 81.55216    |
| Log likelihood      | 27.07184    |                       |            |             |



SMPL 1970 - 1993

24 Observations

LS // Dependent Variable is LTRUSA

| VARIABLE            | COEFFICIENT | STD. ERROR            | T-STAT.    | 2-TAIL SIG. |
|---------------------|-------------|-----------------------|------------|-------------|
| C                   | -9.8072772  | 2.1782074             | -4.5024534 | 0.008       |
| LYDRPE              | 1.2350545   | 0.3881470             | 3.1819248  | 0.004       |
| LSHMEX              | 0.5139111   | 0.1393283             | 3.6884912  | 0.001       |
| R-squared           | 0.932873    | Mean of dependent var |            | 8.189953    |
| Adjusted R-squared  | 0.926480    | S.D. of dependent var |            | 0.291038    |
| S. E. of regression | 0.078914    | Sum of squared resid  |            | 0.130775    |
| Durbin-Watson stat  | 1.505527    | F-statistic           |            | 145.9203    |
| Log likelihood      | 28.49349    |                       |            |             |

SMPL 1975 - 1993

19 Observations

LS // Dependent Variable is LTRUSA

| VARIABLE            | COEFFICIENT | STD. ERROR            | T-STAT.    | 2-TAIL SIG. |
|---------------------|-------------|-----------------------|------------|-------------|
| C                   | -13.065232  | 4.2566315             | -3.0693829 | 0.008       |
| LYDRPE              | 0.7990222   | 0.4630633             | 1.7255138  | 0.105       |
| LSHMEX              | 0.9655744   | 0.2380259             | 4.0565939  | 0.001       |
| LOCCUP              | 0.4220702   | 0.3746043             | 1.1267093  | 0.278       |
| R-squared           | 0.922082    | Mean of dependent var |            | 8.277156    |
| Adjusted R-squared  | 0.906499    | S.D. of dependent var |            | 0.254681    |
| S. E. of regression | 0.077876    | Sum of squared resid  |            | 0.090971    |
| Durbin-Watson stat  | 1.286556    | F-statistic           |            | 59.17033    |
| Log likelihood      | 23.78590    |                       |            |             |

SMPL 1971 - 1993

23 Observations

LS // Dependent Variable is LTRUSA

| VARIABLE            | COEFFICIENT | STD. ERROR            | T-STAT.    | 2-TAIL SIG. |
|---------------------|-------------|-----------------------|------------|-------------|
| C                   | -5.8296464  | 2.3891750             | -2.4400249 | 0.025       |
| LYDRPE              | 0.8736350   | 0.3602867             | 2.4248327  | 0.025       |
| LTCRMU              | 0.1075731   | 0.0688071             | 1.5634027  | 0.134       |
| LTRUSA (-1)         | 0.6202977   | 0.1287364             | 4.8183562  | 0.000       |
| R-squared           | 0.944223    | Mean of dependent var |            | 8.213401    |
| Adjusted R-squared  | 0.935416    | S.D. of dependent var |            | 0.273419    |
| S. E. of regression | 0.069485    | Sum of squared resid  |            | 0.091735    |
| Durbin-Watson stat  | 1.865203    | F-statistic           |            | 107.2144    |
| Log likelihood      | 30.89445    |                       |            |             |

SMPL 1971 - 1993  
 23 Observations  
 LS // Dependent Variable is LTRUSA

| VARIABLE            | COEFFICIENT | STD. ERROR            | T-STAT.    | 2-TAIL SIG. |
|---------------------|-------------|-----------------------|------------|-------------|
| C                   | -5.7759124  | 2.2902817             | -2.5219223 | 0.021       |
| LYDRPE              | 0.8890599   | 0.3454667             | 2.5735043  | 0.019       |
| LTCRMU              | 0.3767392   | 0.1771396             | 2.1267930  | 0.048       |
| LTCRBM              | -0.2611482  | 0.1595069             | -1.6372216 | 0.119       |
| LTRUSA (-1)         | 0.5818697   | 0.1256075             | 4.6324444  | 0.000       |
| R-squared           | 0.951453    | Mean of dependent var | 8.213401   |             |
| Adjusted R-squared  | 0.940664    | S.D. of dependent var | 0.273419   |             |
| S. E. of regression | 0.066602    | Sum of squared resid  | 0.079844   |             |
| Durbin-Watson stat  | 1.852567    | F-statistic           | 88.19306   |             |
| Log likelihood      | 32.49087    |                       |            |             |

COVARIANCE MATRIX

1) SMPL 1970 - 1993  
24 Observations

| SERIES         | MEAN      | S.D        | MAXIMUM     | MINIMUM   |
|----------------|-----------|------------|-------------|-----------|
| LYDRPE         | 9.4178520 | 0.1075962  | 9.5703570   | 9.2175220 |
|                |           | COVARIANCE | CORRELATION |           |
| LYDRPE, LYDRPE |           | 0.0110946  |             | 1.0000000 |

2) SMPL 1970 - 1993  
24 Observations

| SERIES         | MEAN      | S.D        | MAXIMUM     | MINIMUM   |
|----------------|-----------|------------|-------------|-----------|
| LYDRPE         | 9.4178520 | 0.1075962  | 9.5703570   | 9.2175220 |
| LTCRMU         | 6.8735108 | 0.2199406  | 7.3028540   | 6.5647190 |
| LTCRBM         | 6.6524214 | 0.2430768  | 7.1940360   | 6.3348860 |
|                |           | COVARIANCE | CORRELATION |           |
| LYDRPE, LYDRPE |           | 0.0110946  |             | 1.0000000 |
| LYDRPE, LTCRMU |           | 0.0051855  |             | 0.2286504 |
| LYDRPE, LTCRBM |           | 0.0009375  |             | 0.0374028 |
| LTCRMU, LTCRMU |           | 0.0463583  |             | 1.0000000 |
| LTCRMU, LTCRBM |           | 0.0465599  |             | 0.9087548 |
| LTCRBM, LTCRBM |           | 0.0566249  |             | 1.0000000 |

3) SMPL 1970 - 1993  
24 Observations

| SERIES         | MEAN      | S.D        | MAXIMUM     | MINIMUM    |
|----------------|-----------|------------|-------------|------------|
| LYDRPE         | 9.4178520 | 0.1075962  | 9.5035700   | 9.2175220  |
| LIPUME         | 8.9932450 | 2.1925864  | 11.2150500  | 5.5254220  |
| LTCMEU         | 4.7880217 | 2.2692157  | 8.0416380   | 2.5257290  |
|                |           | COVARIANCE | CORRELATION |            |
| LYDRPE, LYDRPE |           | 0.0110946  |             | 1.0000000  |
| LYDRPE, LIPUME |           | -0.2102590 |             | -0.9300035 |
| LYDRPE, LTCMEU |           | 0.2154995  |             | 0.9207597  |
| LIPUME, LIPUME |           | 4.6071253  |             | 1.0000000  |
| LIPUME, LTCMEU |           | -4.7477756 |             | -0.9957289 |
| LTCMEU, LTCMEU |           | 4.9347841  |             | 1.0000000  |

4) SMPL 1970 - 1993  
24 Observations

| SERIES | MEAN       | S.D       | MAXIMUM    | MINIMUM    |
|--------|------------|-----------|------------|------------|
| LYDRPE | 9.4178520  | 0.1075962 | 9.5703570  | 9.2175220  |
| LSHMEX | 12.3867130 | 0.2997462 | 12.8115400 | 11.7958500 |

|                | COVARIANCE | CORRELATION |
|----------------|------------|-------------|
| LYDRPE, LYDRPE | 0.0110946  | 1.0000000   |
| LYDRPE, LSHMEX | 0.0284076  | 0.9191109   |
| LSHMEX, LSHMEX | 0.8610410  | 1.0000000   |

5) SMPL 1975 - 1993  
19 observations

| SERIES | MEAN       | S.D       | MAXIMUM    | MINIMUM    |
|--------|------------|-----------|------------|------------|
| LYDRPE | 9.4486390  | 0.0975402 | 9.5703570  | 9.2175220  |
| LSHMEX | 12.5016630 | 0.2127178 | 12.8115400 | 12.1141900 |
| LOCCUP | 4.0785391  | 0.0955091 | 4.2370010  | 3.9396380  |

|                | COVARIANCE | CORRELATION |
|----------------|------------|-------------|
| LYDRPE, LYDRPE | 0.0090134  | 1.0000000   |
| LYDRPE, LSHMEX | 0.0179134  | 0.9113276   |
| LYDRPE, LOCCUP | -0.0071732 | -0.8127615  |
| LSHMEX, LSHMEX | 0.0428674  | 1.0000000   |
| LSHMEX, LOCCUP | -0.0164437 | -0.8543406  |
| LOCCUP, LOCCUP | 0.0086419  | 1.0000000   |

6) SMPL 1971 - 1993  
23 Observations

| SERIES      | MEAN      | S.D       | MAXIMUM   | MINIMUM   |
|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| LYDRPE      | 9.4255524 | 0.1030309 | 9.5703570 | 9.2175220 |
| LTCRMU      | 6.8752713 | 0.2247107 | 7.3028540 | 6.5647190 |
| LTRUSA (-1) | 8.1718190 | 0.2833764 | 8.6301650 | 7.6506450 |

|                          | COVARIANCE | CORRELATION |
|--------------------------|------------|-------------|
| LYDRPE, LYDRPE           | 0.0101538  | 1.0000000   |
| LYDRPE, LTCRMU           | 0.0050856  | 0.2296448   |
| LYDRPE, LTRUSA (-1)      | 0.0254404  | 0.9109563   |
| LTCRMU, LTCRMU           | 0.0482995  | 1.0000000   |
| LTCRMU, LTRUSA (-1)      | 0.0844400  | 0.1386320   |
| LTRUSA (-1), LTRUSA (-1) | 0.7681090  | 1.0000000   |

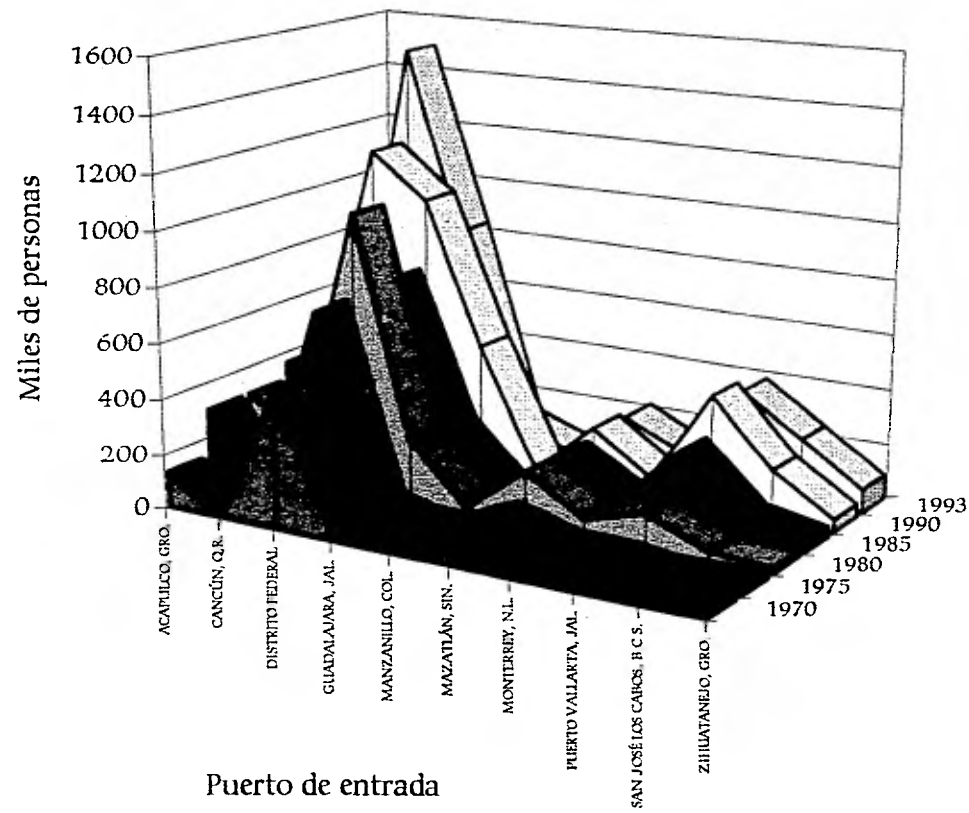
7) SMPL 1971 - 1993  
23 Observations

| SERIES      | MEAN      | S.D       | MAXIMUM   | MINIMUM   |
|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| LYDRPE      | 9.4255524 | 0.1030309 | 9.5703570 | 9.2175220 |
| LTCRMU      | 6.8752713 | 0.2247107 | 7.3028540 | 6.5647190 |
| LTCRBM      | 6.6463628 | 0.2466801 | 7.1940360 | 6.3348860 |
| LTRUSA (-1) | 8.1718190 | 0.2833764 | 8.6301650 | 7.6506450 |

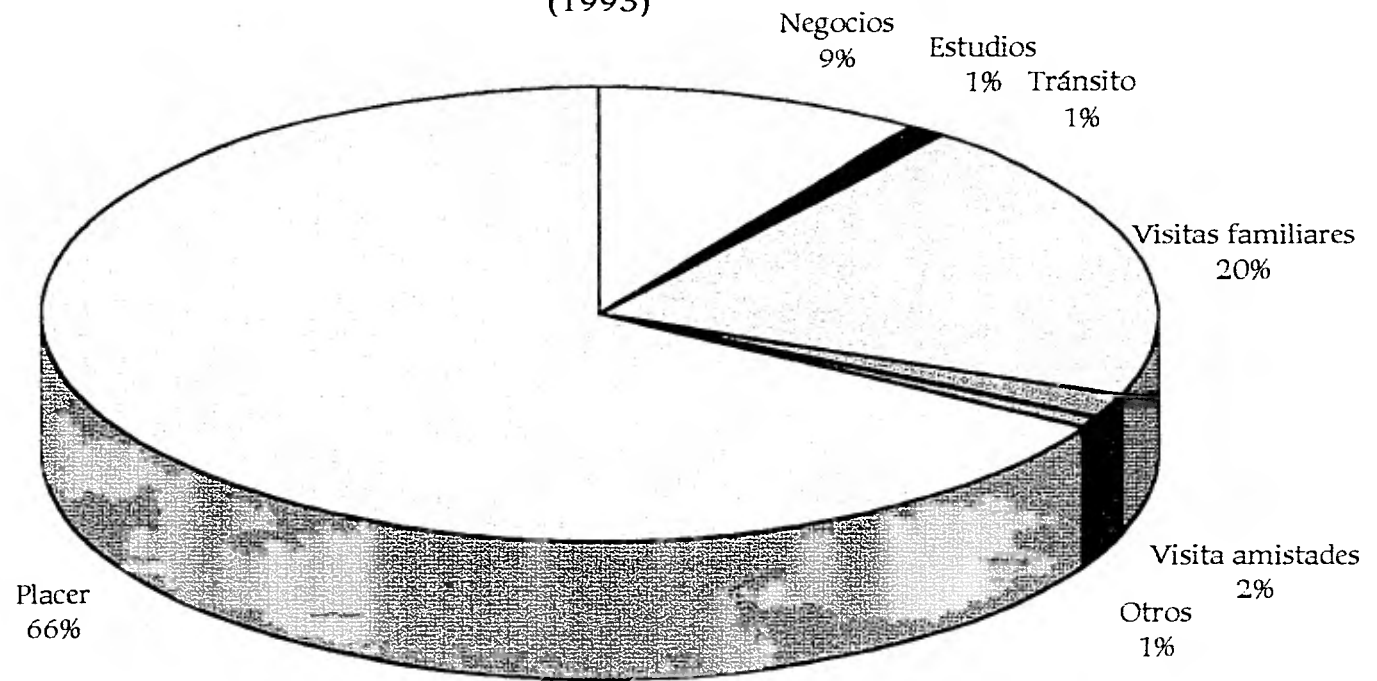
  

|                          | COVARIANCE | CORRELATION |
|--------------------------|------------|-------------|
| LYDRPE, LYDRPE           | 0.0101538  | 1.0000000   |
| LYDRPE, LTCRMU           | 0.0050856  | 0.2296448   |
| LYDRPE, LTCRBM           | 0.0020979  | 0.0862968   |
| LYDRPE, LTRUSA (-1)      | 0.0254404  | 0.9109563   |
| LTCRMU, LTCRMU           | 0.0482995  | 1.0000000   |
| LTCRMU, LTCRBM           | 0.0488403  | 0.9211390   |
| LTCRMU, LTRUSA (-1)      | 0.0844400  | 0.1386320   |
| LTCRBM, LTCRBM           | 0.0582054  | 1.0000000   |
| LTCRBM, LTRUSA (-1)      | -0.0010969 | -0.0640450  |
| LTRUSA (-1), LTRUSA (-1) | 0.7681090  | 1.0000000   |

GRÁFICA No. 1  
TURISMO RECEPTIVO POR PUERTO DE ENTRADA

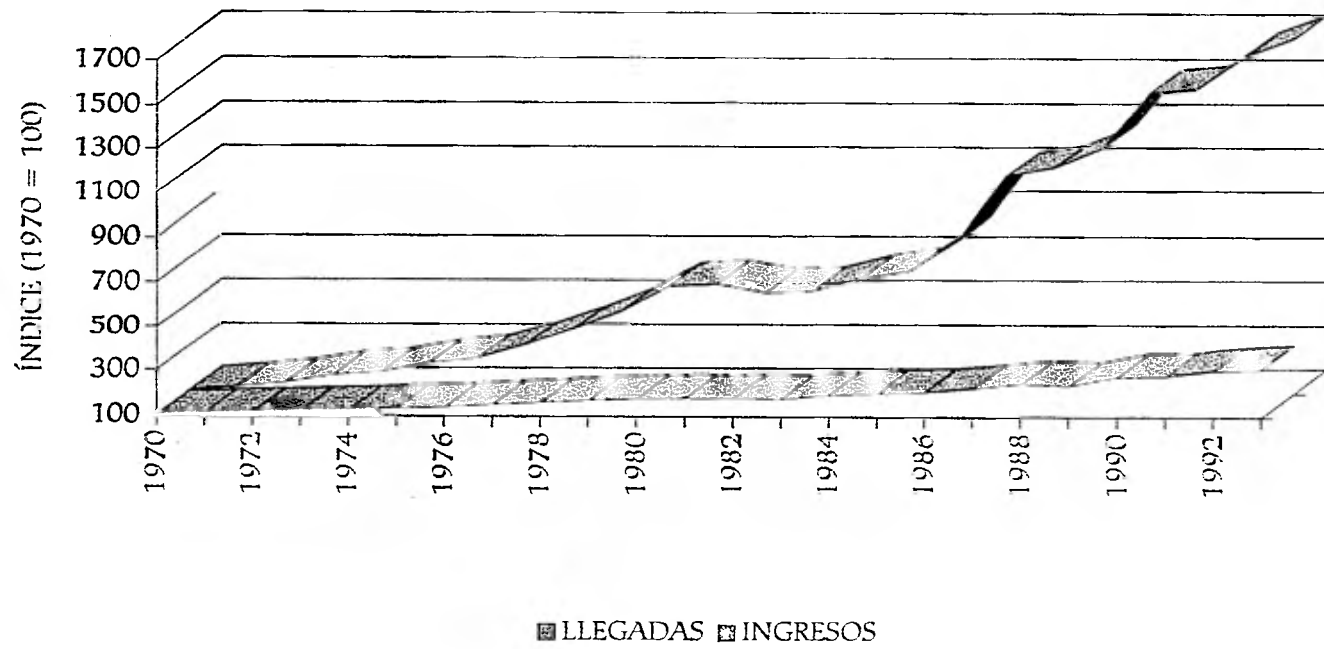


GRÁFICA No. 2  
NÚMERO DE TURISTAS QUE VISITÓ EL PAÍS  
POR OBJETO DE VIAJE  
(1993)



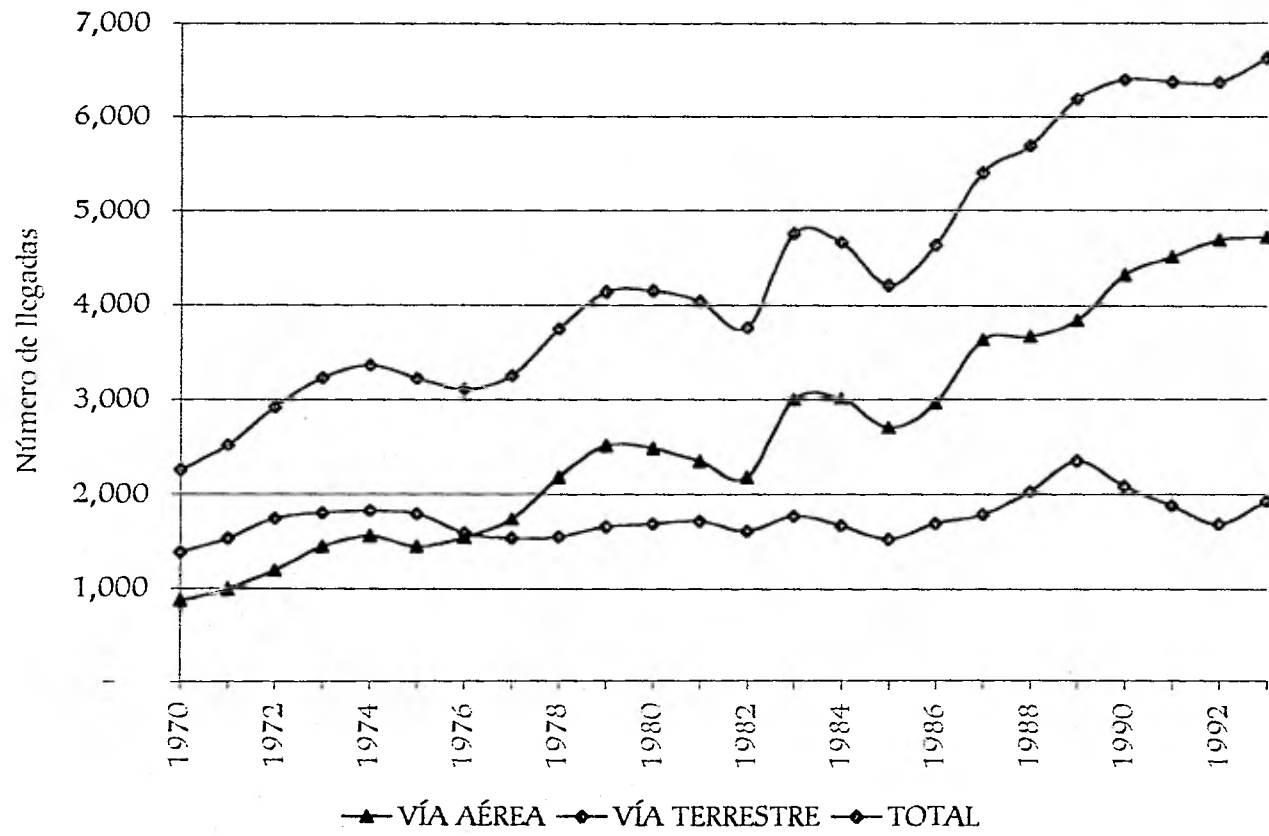
GRÁFICA No. 3

LLEGADAS E INGRESO POR TURISMO INTERNACIONAL

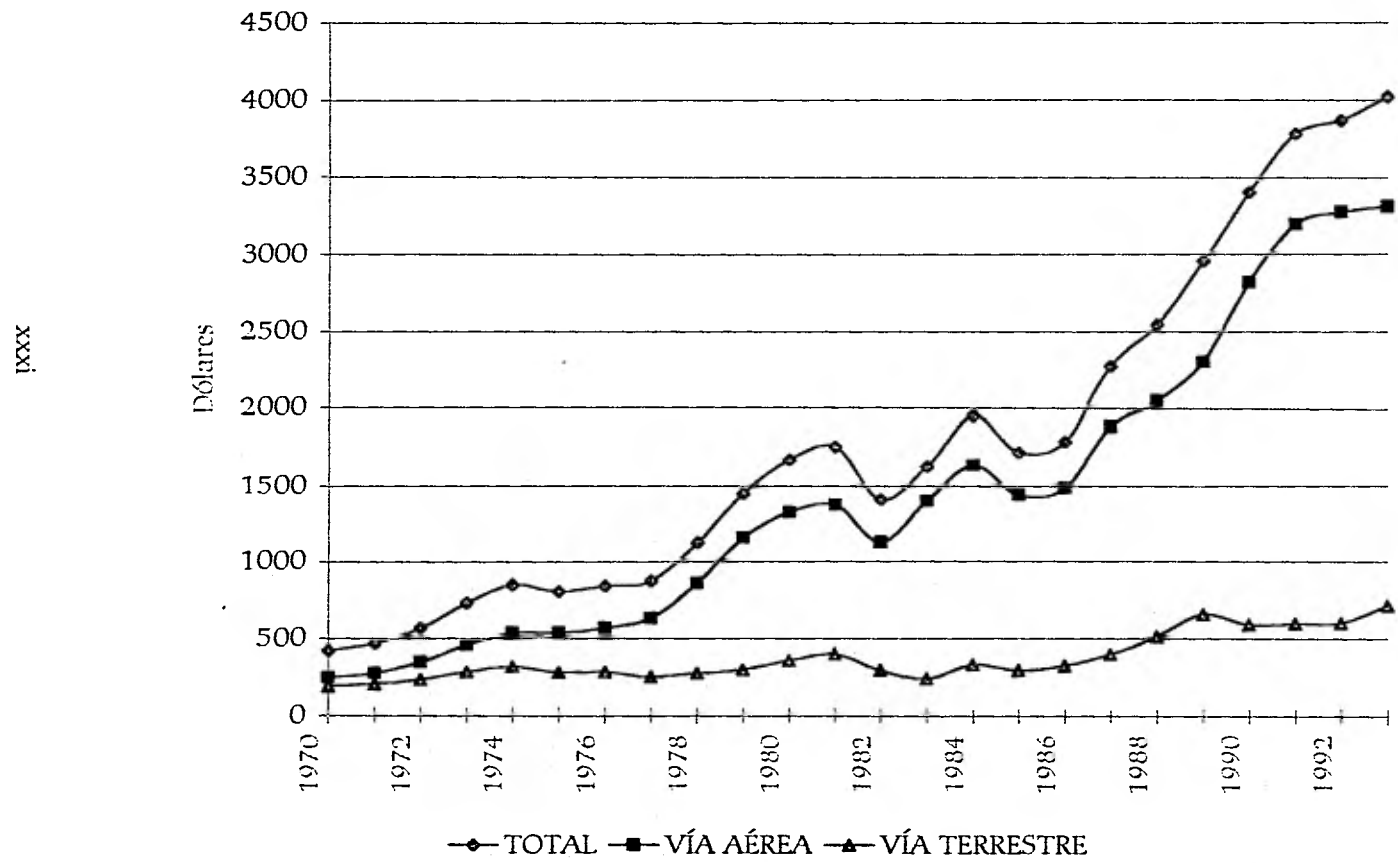




GRÁFICA No. 4  
TURISMO RECEPTIVO



GRÁFICA No. 5  
TURISMO RECEPTIVO - GASTO TOTAL



GRÁFICA No. 6  
BALANZA TURÍSTICA

ixxx

