79 2 ej



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
"C U A U T I T L A N"

INCIDENCIA DE LAS SECUELAS PRODUCIDAS POR CUERPOS EXTRAÑOS EN ORGANOS ANEXOS AL RETICULO, DE UN ESTUDIO DE 1000 VACAS LECHERAS A NIVEL DE RASTRO.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
MEDICO VETERINARIO ZOOTECNISTA
PRESENTA:

JUAREZ GARCIA AGUSTIN

DIRECTOR DE TESIS:
M. V. Z. ARMANDO ENRIQUE ESPERON SUMANO





UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E .

INTRODUCCION	1
OBJETIVOS	21
MATERIAL Y METODOS	22
RESULTADOS	23
DISCUSIONES	33
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	37
BIBLIOGRAFIA	39

INTRODUCCION.

Las secuelas después de una Reticulitis traumática, soncomunes en el ganado productor de leche principalmente, estas
son por lo general las siguientes; Retículoperitonitis, Retí_
culoesplecnitis, Retículopericarditis traumáticas, sin mencio_
nar otras también de gran importancia, también se encuentranlos abscesos Hepáticos, Esplecnicos, Diafragmáticos, que se pueden encontrar a la necrópsia. (17)(21)(22)

Estas secuelas tienen gran validez desde el punto de vista económico, puesto que causan fuertes pérdidas económicas-a la ganaderia, tanto en explotaciones como a nivel de Rastro.

La importancia en las explotaciones son por la pérdida de peso corporal y la baja de producción de leche, o en toros - por la merma en el potencial reproductivo (29), y en el Rastro es por la pérdida de peso a la canal, subsecuente de una ano rexia previa y por la pérdida de órganos afectados, repercutiendo esto en la economía, ya que en México se tiene por há bito el consumo de vísceras; también debemos de considerar - en las explotaciones, los costos del tratamiento (quirúrgico) y por la mano de obra requerida (el tiempo que se lleva el trabajador en cuidar a los animales operados), y a su vez -- algunos de los animales operados no se recobran bien, ni recuperan sus niveles de producción de leche. (5)

La incidencia de las afecciones aumenta en lugares donde el desarrollo agropecuario ha sido altamente mecanizado y — donde se ha incrementado el desecho metálico asociado a la — mecanización, también en regiones en donde el clima obliga a estabular a los animales durante una gran parte del año.(30)

En nuestro país no hay datos acerca de la incidencia delas secuelas como la Retículoperitonitis, Retículopericarditis, Ritículoesplecnitis traumáticas y otras alteraciones co mo son los abscesos en el Retículo, Hígado, Diafragma, etc,pero se estima que sean altas, más que nada, por la falta de recursos profilácticos y de una capasitación para el campesi no, el establero, los encargados de las granjas, las personas encargadas de la preparación de los alimentos balanceados, para prevenir este tipo de problemas.

En paises industrializados los cuerpos extraños metáli-cos pueden estar presentes en un 90% de los animales sanos y
las lesiones traumáticas pueden estar presentes en un 70% de
las vacas lecheras (8).

En un estudio donde se inspeccionó 507 estomagos de bovinos en el Rastro, se observó que; el 41% tenia uno o más -- cuerpos extraños en el Retículo, la mayoría con lesión comoresultado del corte del Retículo, 24% tenian lesiones en conexión con el alojamiento del cuerpo extraño, 36% tenian lesiones producidas por cuerpos agudos en el Retículo. Todo ganado que ingirió clavos junto con alambres demostró lesiones en 85% (3).

El 10% tuvo Retículoperitonitis, pero como dato importante el ganado adulto fué 10 veces más afectado que el ganadojoven. Un 19% del gando que ingirió cuerpos extraños agudosdemostro complicaciones como Peritonitis, Amiloidosis y Ne-crosis del Hígado, tambien Retículopericarditis traumática.(3)

H. Mareck cita que en EMUU entre los años 1948-1953, la cantidad de 39,099 reses fueron decomisadas a causa de lesiones por cuerpos extraños, el 52% de los cuerpos extraños se encontraban en preestomago (Retículo), el 28% en el Diafrágma 8.45% en el Corazón, el 5% en los pulmones, el 3% en las paredes del Abdomen, y el 0.23% en el Bazo. (16)

Aunque es sumamente frecuente la presencia de cuerpos - extraños metálicos o de otros materiales pesados en el Retículo de los bovinos, solamente aparecen molestias o signos-de alteraciones de la salud cuando penetran objetos puntia-gudos en las paredes de este órgano. (1)

La edad para la presentación de las secuelas producidas por cuerpos extraños como Retículitis, Esplecnitis traumáticas no es definitiva ya que puede variar entre dos años o más de edad, pero es común en animales de menos de tres -- años de edad en engorda; casi todo el ganado adulto de --- ambos sexos es susceptibles a padecerlos. (4)(11)(22)(28)

Los animales adultos son los más afectados porque tie-nen una oportunidad mayor de acumular más basura en sus estomagos sin embargo cualquier animal con suficiente edad para asumir un tipo de digestión rumiante puede ser susceptible a tener este tipo de problemas. (30)

Blood reporta que en un grupo de 1400 necropsias el 93%correspondia a reses de más de dos años de edad y de estas el 87% correspondia a ganado lechero, y el 20% a ganado de carne; del 87% de este grupo, el 58% eran causadas por alambres; 36% por clavos; 6% por objetos varios. (8)(23) Esto -fué en padecimientos de Retículoperitonitis traumatica. Como
se decia la enfermedad es de gran importancia económica porla considerable baja en la producción además de los casos -frecuentes de mortalidad, muchos no se conocen y aún otros se curan espontaneamente. En una abundante investigación enlos rastros de EEUU, el 70% de los animales lecheros presentaban lesiones residuales después de perforación traumáticade la redecilla. (Maddy K.T.) citado por Blood. (8)

En el año de 1.55 en los Estados Unidos se detectó que la gastritis traumática es una causa común en el potencial reproductivo deteriorado del toro. Se observó que el 26% delos toros desechados durante 8 años en un centro de insemina
ción artificial, se debia a problemas de gastritis traumática por lo que; como medida profiláctica introdugeron magneto
de 3 1/8 por 7/8 de pulgada en el Retículo. De 52 toros a los
que subsecuentemente se les practicó la autopsia; ninguno de
demostró lesiones de Gastritis, pero 28 tenian objetos agu-dos metálicos en el imás, mientras que de 78 controles, 6 -demostraron lesiones y 10 tenian objetos metálicos "in situ"
(29).

La frecuencia de cuerpos extraños en el ganado bovino -es común debido a sus hábitos alimenticios, los cuales pre-disponen al animal a esta situación, por la falta de discriminación hacia los alimentos groseros. (4) (15). Los anima-les tanto vacunos como de otras especies, (caprinos, ovinos)
pero especialmente estos, si estan en produccion o preñadas
o por deficiencias energéticas poseen gran avidez por los -alimentos y muy escasa sencibilidad en la boca todo lo cualdetermina que ingieran horquillas, clavos, trozos de alambres
agujas etc, esto sin contar la depravación del apetito, frecuente en las hembras preñadas, y que las lleva a comer trapos, cascote, etc. por lo tanto cuando se ha hecho practicade destace en el matadero es común encontrar diversos obje--tos en el Retículo del bovino (4) (15).

En un examen similar en el ganado menor se encontró un - caso en cada 17 cabras, en ovejas la frecuencia era de 2 por cada cien ovejas, esto en los animales adultos y la frecuencia de 0.1% en las crias (Maddy K.T.) citado por Blood. (8)

Tambien ocurre la enfermedad en camellos, aunque no es muy frecuente, con un sindrome identico al observado en losbovinos (Said A.H.) citado por Blood (8). La enfermedad natural y experimental en los caprinos es también idéntica a laobservada en el ganado bovino. (Rostocil V.) citado por -Blood (8)

La frecuencia de los cuerpos extraños tembién se debe en gran parte a la costumbre de lamer y tragar todos los objetos que hallan a su alcance, frecuentemente a su comida llegan utensilios que usan las mujeres como; tijeras, agujas de coser pasadores, alambres de albañilería, además de que andan husmeando hasta en carreteras y vías ferroviarias y de ahíque consumen todo tipo de cuerpos extraños (2)(4)15)(16)(20).

También actua en forma directa la estructura particularde la lengua de los bovinos ya que facilita que se ingieranlos cuerpos extraños, por las largas papilas que se dirigenhacia atras de la mucosa lingual y los carrillos, los cualesal llegar a este punto dificultan la expulsión, también influye en forma directa la pica o malasia del ganado (4)15) (16)(17). Aparte de que algunos animales sufren deficienciamineral pueden toma, buen sabor a estos objetos, los mascan,
los enrollan en la boca alrededor de media hora y los tra--gan., Las vacas que comen huesos está bien reconócido que tienen deficiencias de fósforo, deficiencia de Ca. proteinas
y posiblemente minerales que influyen en el apetito depravado. (15)

El porque de su incidencia, esto se debe a que la ingestión de cuerpos extraños tanto agudos como obtusos se origina más que nada en los alimentos preparados en la granja yaque muchas veces los alambres usados para atar las pacas son utilizados para reparaciones menores y en un descuido dejancaer el alambre sobrante, así como la caída esporádica de -clavos (21) esto es muy común en México en donde la idiosincrasia de la gente no les permite ver estas posibles pérdi-das por sus descuidos, también influye en forma directa la falta de preparación de estas personas porque la mayoría delas veces son gente que no cursó más que la primaria y mu--chas de la veces ni esa preparación tuvieron. Como se explicaba anteriormente esto provoca que el alambre o el clavo -olvidado sea tragado por el animal directamente o en forma indirecta, que el alambre o clavo caiga en las maquinas moledoras de alimento para la preparación del mismo en la granja
o por última instancia que se mezclen en el forraje (22).

Dada la caracteristica de estos animales de tragar sin - escoger ni masticar previamente los alimentos como otros animales; facilita que los cuerpos extraños puedan retenerse y-hasta ocluir el tuvo digestivo en su parte anterior a los -- compartimientos gástricos. Los cuerpos extraños obtusos mere cen menor importancia, ya que producen en menor grado problemas de tipo digestivo. (21)

No todos los cuerpos extraños que son comidos producen - daño por ejemplo; Una autoridad en los EEUU. comprobó que de 4400 exámenes postmortem las lesiones residuales de Retículo pericarditis traumática fué en un 70%, en ganado lechero -- adulto, fué más baja la incidencia en ganado joven, el hecho

de que haya cuerpos extraños sin causar daño en el Retículo hace imposible el Diagnóstico por el detector de metales, - porque es solo un aparato que detecta la presencia de los - metales pero no indica cual es el causante del daño del animal. (7) (13)

Aunque haya personas que consideren lo contrario como Cha-vez F. Romeo, que considera de gran valor el detector de metales para el Diagnóstico ya que indica en que región debehacerse un exámen minucioso. (11)

Las razones de la perforación no estan del todo claras; todos los cuerpos extraños son detectados en el frente del-Retículo y pueden estar ahí por meses sin causar daño alguno (15). Pueden causar poco o nada de daño en la boca, pueden causar obstrucción en el surco esofágico y causar vómito, pero la mayoría de la veces pasan al Retículo. (16)(30)

En un trabajo realizado en Bélgica, las causan del vómito en 52 vacas fueron estudiadas; 2 tenian Retículoperitonitis traumática y 9 más tenian Peritonitis crónica. (13)

Como se había dicho anteriormente, el cuerpo extraño la mayoría de las veces pasa al Retículo, o al Rumen y son subsecuentemente pasados sobre el pliegue Retículo-ruminal den tro de la parte anteroinferior del Retículo. (28)

Es posible que permanezcan en la cavida sin causar daño

pero las estructuras de la mucosa determinan que el cuerpoextraño se fije; pues la fuerza de contracción muscular del Retículo ayuda a que la parte puntiaguda penetre en el espe sor de la pared. (2)(8)(16)(20)(28)

Ha sido postulado que la preñez incrementa la presión - abdominal, esto por lo tanto, facilita la perforación (2) - (15)(20)(26)(28), otras causas para la penetración es el -- movimiento del Diafragma, esfuerzos al parto, apareamiento, meteorismo, forma del cuerpo extraño (7)(8)(11)(22). La mayoría de los cuerpos extraños penetra en la parte más bajade la pared anterior del Retículo. (31)

En gran número de los casos el cuerpo extraño penetra - la pared causando Retículoperitonitis y de nuevo se retrae-dentro del Retículo pudiendo volver a penetrar otra vez (15). Puede penetrar despues, de ser ingerido o bién puede estar-por muy corto tiempo en el Retículo y después se hace la penetración (18).

En apariencia en poco menos de la mitad de las vacas el cuerpo extraño no vuelve a caer al Retículo pero, continúa-caminando hacia adelante a traves de los tejidos, puede atravesar el Diafragma, continuar hacia adelante atravesando el Pericardio y algunas veces el mismo músculo del Corazón antes de que venga la muerte rapidamente. (15) (23)

De ordinario el avance del cuerpo extraño es lento eceptuando en el periodo en que se encuentra el animal en parto

y su trayectoria queda visible; envuelto el cuerpo extrañoen una pared o mejor dicho en una capsula de paredes fibrosas llena de pus dentro de la cual en algunas ocasiones noes raro que el objeto extraño si es de hierro quede completamente oxidado, o en su defecto sin formar capsula; se pue de comprobar su trayectoria por la fístula dejeda por el, presentandose la Peritonitis de tipo difuso con la presenta ci5n de un aumento leve de temperatura. (21) Se ha informado de algunos casos de penetración del Retículo por su cara la teral con perforación de la pared del tórax y formación deabscesos por detras de la región del codo, si bien no es -frecuente la penetración de cuerpos extraños en el Rumen se han registrados algunos casos en que después de perforar las paredes se labran camino hacia el exterior, casi siempre alo largo del piso abdominal con formación subsecuente de fí stula del Rumen. (1)

Según Blood el cuerpo extraño que llega hasta la capa - serosa del Retículo, existe más posibilidades de que se for me una reacción de encapsulamiento, que cuando solo llega - hasta la capa submucosa y parte de la muscular interna del-Retículo. (8)

La necrosis de la pared del Retículo resulta cuando elcuerpo extraño entra a la cavidad peritoneal acarreando con el bacterias que causan infección y producen una Peritoni-tis local difusa o crónica (9) Otras veces se desvia hacia los lados entre los tejidos del pulmón, el Mediastino, el Hígado, Bazo u otro órgano -- (24) Si los vasos sanguineos mayores como la vena Porta son atravesados entonces la muerte ocurre rapidamente. (15)(16)

Cuando el cuerpo extraño penetra por primera vez a la -cavidad abdominal produce una Peritonitis local; en 24 Hrs. hay atonía ruminal y dolor, a veces intenso (15) otras ve-ces no se manifiesta o a veces es intermitente (16), en este punto el animal está inmóvil, si se inmoviliza se producen adherencias que detienen el avance. (15)

Si el cuerpo extraño atraviesa el Retículo, este aca-rrea contaminantes hacia el Peritoneo, principalmente aca-rrea bacterias; cesan las contracciones del Rumen en 2 Hrs. debido a esto se produce un timpanismo leve el cual puede confundir el Diagnóstico con una constipación o una Atoniaruminal. (1)(15) Al haber Peritonitis a las 24 Hrs. siguien tes, baja la producción de leche repentinamente, aumenta la temperatura y aumentan las contracciones. En una Laparato-mía exploratoria o Rumenotomía se observan adherencias alre dedbr de la lesión que puede se localizada. Si el cuerpo -extraño no regresa al Retículo; hay una inflamación local usualmente gangrenosa que puede ser vencida por las defen-sas del organismo y el animal se recupera en corto tiempo.-(6)(14)(15) Si la lesión transportada resulta ser otra y no piógena la lesión muestra cambios característicos del organismo afectado, generalmente una necrosis licuefactiva. (27)

Después de la Peritonitis aquda y la toxemia el 50% delos casos tienen la espalda arqueada, estan rigidas y algunas veces dan muestras de dolor, cuando se atraviesa el Pericardio como ya se habia dicho anteriormente se produce -una Pericarditis de tipo traumático, pudiendose confundir con transtornos circulatorios netos como; atrófia o Hiper-trófia Cardiaca, Cirrosis del Hígado, Deficiencia de la Vena Porta, siendo la Pericarditis traumática la forma más -grave del padecimiento y una vez presentada son muy pocas -las posibilidades de curación. (21)

Una vez que el cuerpo extraño se localiza en el Pericar

dio se pueden incluir dos formas del padecimiento;

la.- Que el cuerpo extraño se localice en el Pericardio -
donde se puede producir una ligera zona de infección y esta
acumule lentamente líquido que va distendiendo poco a pocoel seco Pericárdio y de esta manera pueden acumularse grandes cantidades de pus antes de que el Miocardio quede inten
samente comprimido, produciendo una vasodilatación perférica manifestandose en el cuadro clínico como pulso venoso ylas consecuencias de la congestión de los órganos cercanosal mismo; Pulmón, Hígado y Bazo. Las venas del cuello estan
dilatadas y sus pulsaciones son marcadas, el Hígado esta -grande a la palpación. Como consecuencia de la congestión -venosa capilar se producen edemas en las cavidades; Pleural

y Peritoneal, manifestandose en el exterior del animal enlas regiones; Pectoral, Umbilical, Mamaria y Submaxilar. (21)

2a.- Cuando el cuerpo extraño hiere el Miocardio, causando una rapida acumulación de volúmenes relativamente pequeños de sangre en el Saco Pericardico, con 100 ml. de sangre es suficiente para causar un taponamiento mortal del Corazón ya que el Saco Pericárdico es una envoltura fibrosa sin elasticidad incapáz de distenderse bruscamente. Se encuentra gran Similitud en este caso con el Shock Traumático sin embargo, las venas del cuello están distendidas y la --presión venosa es elevada (21).

Hay sudoración la cual escurre en gotas en la parte baja del cuello y en las partes bajas del cuerpo, hay aumento
de: temperatura, y de la frecuencia cardiaca en los estadios primarios; una de las formas para diagnosticar en estos casos es; presionar las costillas con el dedo pulgar yoir un quejido, la presión se hace a nivel de la'7a. costilla izquierda (15) (16)(21)(31), los codos estan hacia afue
ra (21). En los primeros estadíos los movimientos del Rumen
pueden ausentarse pero si pasan dias pueden volverse normales, el animal se debilita por el edema, el acúmulo de líquido en el pecho y la toxemia, por lo general mueren en po
co tiempo, se presenta en el 50% de los casos que se compli
can. (15) (16)

La sintomatología en los casos Pneumonía y Mediastini—
tis traumáticas es un poco más complicada, cuando el cuerpo
extraño atraviesa el Pulmón o Mediastino, hay tos; algo dedescarga nasal, debilidad general, aumento de la temperatura al tacto podemos encontrar dolor en la región media y -ventral del Tórax, esto se produce aparte de la historia de
tallada de el caso clínico, el caso puede ser imposible dediagnosticar ya que puede ser confundido con Pneumonía causada por otros factores, un fluido se puede presentar en la
cavidad pleural produciendo un ruido de chapoteo (15)(24) se presenta por lo general en un 0.3% de los casos. No es necesario que el objeto penetre a través del Mediastino o Diafragma sino que a veces por las bacterias que acarrean estos cuerpos metálicos, producen una infección fuerte quehasta el Pericardio a partir de una Mediastinitis. (8)

En el caso de la Hepatitis y Esplecnitis traumáticas -el cuerpo extraño puede moverse o situarse hacia el frente,
hacia el lado derecho o izquierdo y dañar al Hígado o Bazorespectivamente (15)(30), cuando el cuerpo extraño se des-via hacia cualquiera de los dos lados hay una Peritonitis localizada (rara vez generalizada) con abscesos entre el Re
tículo y el Hígado o Bazo. (27) En estadíos tempranos, el objeto metálico puede penetrar, salir y penetrar otras -areas, comunmente un "sinus" extendido desde el Retículo -hasta el punto de entrada a otro órgano se hace observar --

a la recrópsia, el daño mecánico y una infección acarreadapor el metál provoca una leucocitosis. (15)

El trauma del Reticulo puede acarrear bacterias; especialmente Fusobacterium necrophorus, infectando tejidos ane xos penetrando a ramas de la Vena Porta pudiendose comunicar con el Higado donde se pueden encontrar abscesos. (15) - (22)

La Esplecnitis según Wagner citado por H. Mareck es -- aproximadamente el 10% de los casos complicados, esta, junto con la Hepatitis son de curso sobreagudo, con fiebre alta y frecuencia cardiaca acelerada. (16)

La Hérnia Diafragmática es una penetración de la redecilla en el Diafragma, en muchos casos la penetración del -tuerpo extraño marca un largo agujero en el Diafragma que induce a una Hérnia, parte del 20. estómago pasa directo den
tro de la cavidad pulmonar. Esto produce una indiscutible condición de adhesión reticular por la indigestión reticu-lar antes descrita. Otros casos han sido observados donde-las adhesiones de la pared del estómago puede inducir a laobstrucción del Píloro (salida del cuarto estómago). Juntamente con esto, la función normal, por medio de la cual elalimento es pasado directamente al cuarto estómago es volca
do, y la ingesta en el cuarto estómago es anormal. Todo esto resulta de una baja del apetito, baja la digestión, haymala salud, culminando con la muerte.

El abomaso puede estar marcadamente dilatado con fluido en varios casos y cuando aloún animal está tambaleandose de un lado a otro, ese fluido puede oirse como traqueteo o gorgoreos en el cuarto estómago. (16)

En un trabajo realizado en Japón en donde 52 bufalos -hembras fueron estudiadas; La Retículoperitonitis traumática y/o parto reciente fueron unas causas que contribuyerona la presencia de Hernia Diafragmática en 42 de los casos,aunque se postula que puede ser por causas hereditarias. -(25) (26) De 470 casos de síndrome de cuerpos extraños, 87 (18.50%) de los casos se asociaban con Hernia Diafragmática
(12) (15).

Para el Diagnóstico, en varias publicaciones se ha llamado la atención acerca del complejo Diagnóstico diferen--cial requerido para una Peritonitis local, haciendo de esto
un criterio no muy serio, para diagnosticar una indigestión
traumática (10). Hay autores que mencionar que al hablar de
la enfermedad producidad por cuerpos extraños, no se hablade un cuadro específico, sino de cuadros clínicos diferen-tes por eso consideran que es de suma importancia precisarel Diagnóstico y tener plena seguridad de ello, ya que a me
nudo puede ser confundido con otras enfermedades. (21)

Se ha tratado de encontrar un método clínico para diferenciar Peritonitis Diafragmática de otras formas de Peritonitis pero es impractico esperar que un proceso inflamatorio local de una reacción que pueda ser medida (10)

Se hablară un poco sobre las medidas preventivas que se usan muy poco para disminuir también en poca cantidad casos que se presentan; se recomienda evitar ul uso de almbres -- para reparaciones leves, así como el de utilizar magnetos - potentes o en su caso magnetizar las urnas donde se prepara y se vende el alimento, y cuidar a los animales alejandolos de sitios de nuevas construcciones o de edificios viejos removidos o cercados, estos son ejemplos a tomar. (9)

Como una precaución adicional usar imanes que pueden -ser administrados por vía oral por medio de un lanzabolos o de un espéculo tubular preferiblemente después de un ayuno
de 18-24 Hrs. Estos magnetos permanentes son de 2 1/2 pulga
das de largo por 1/2 pulgada de ancho cada uno, de superficie lisa, cilindricos o de superficie ranurada; también hay
magnetos en cajas de plástico, llamados enjaulados.(8)(9) (20) También hay dispositivos magnéticos encima de los cuales el alimento puede ser pasado para que remueva el hierro y los objetos metálicos. (30)

Más recientemente se ha sugerido que las vacas jovenespróximas a la madurez se les de un magneto permanente, esto
está sugerido en granjas donde la incidencia sea alta. Se ha visto que los magnetos atraen y acumulan metales largosy su ficientemente pesados para causar ulceración e irritación por cuerpos extraños en el Retículo. (8) Como ya se ha
bía explicado anteriormente, el imán se introduce con un --

lanzabolos o con un espéculo tubular, por vía oral, el imán cae al Retículo directamente por el ayuno previo al que --fué sometido el animal, esto se pudo observar en un terciode los casos en que se aplicó el imán y se ha visto que des
pués de 48 hrs. en un 90% de los casos se encuentra el magneto en el Retículo. (18)(19)

La sonda magnética se emplea como tratamiento en los -transtornos debidos a la presencia de objetos metálicos extraños en el Retículo de los bovinos, (Akin y autrs.) citados por Avendaño G. Rafael (5) reportan en un trabajo reali
zado entre lo. de Noviembre de 1977 a 31 Diciembre de 1978_.
en Turquía, el tratamiento profiláctico que se realizó en todos los animales positivos, tuvo un 98% de éxito y no hubo complicaciones por el sondeo.

Sin embargo el empleo de las sondas no solo exige un tiempo excesivo de 30-45 minutos, sino que provoca tambiénla defensa del animal e incluso este vomitaba el contenidode la panza, pudiendo provocar Pneumonía por aspiración, -por lo tanto no se usan con tanta frecuencia. (5)

Los hallasgos a la necropsia son extremadamente varia-bles desde el punto de la penetración de la pared del Retículo, generalmente hay hemorragia manifestando un proceso inflamatorio crónico, con la formación de tejido conectivoespecialmente; engrosamiento calloso y conglutinado al Diafragma por una masa fibrinosa. (17)

Además del cuerpo extraño, el tracto fistuloso contiene un exudado purulento o gangrenoso que pudo ser producido -- por los contenidos estomacales (15). Cuando el cuerpo extraño alcansa la serosa del Retículo se produce una Peritonitis fibrosa y en los casos de encapsulamiento una cicatriz. (15)

Las adherencias fibrinosas que se forman al principio - y después se organizan y unen al Peritoneo con el Retículo- y a los organos anexos, en multiples ocasiones hay uno o -- varios abscesos enquistados en la redecilla del Retículo o- entre este y el Diafragma, pudiendo involucrar el Hígado, - Bazo, Pleura, Saco del Pericardio y Pulmones. La Hernia Dia fragmatica es una complicación la cual es aparentemente debida a los abscesos en el Diafragma. (2) (16) (20) (22) Esto - debe revisarse y constituir parte de la necropsia del ganado bovino (24).

Cuando el cuerpo extraño atraviesa la pared del Retículo se produce una Retículitis y si entra a la cavidad abdominal produce una Retículoperitonitis, si el objeto extraño acarrea bacterias, dependiendo de la cantidad y el tipo deestas, pueden producir una reacción de tipo agudo, difuso o crónico. (31)

En la reacción de Reticuloperitonitis aguda difusa hayun exudado fibrinoso y secreción purulenta. En una reacción crónica puede haber abundantes exudados en las cavidades; - Abdominales, Pleural, y del Pericardio, con un edema en las partes bajas del cuerpo del animal por deficiencias circulatorias.

(15) (21)

OBJETIVOS

Investigar las secuelas más frecuentes en el ganado bovino lechero causadas por cuerpos extraños, despues de su migración del Retículo.

Detectar cuales son los órganos más afectados, y su frecuencia dentro de los animales enviados al Rastro.

Y por último observar que tipo de lesión ocurrida en d \underline{i} chos órganos, así como ver que tan frecuentes son los absc \underline{e} sos como secuelas de las lesiones producidas.

MATERIAL Y METODOS.

Este trabajo se realizó en 1000 vacas lecheras en el Rastro Municipal de Cuautitlán de Romero Rubio, Edo. de Mexico en donde se llevó a cabo la inspección de los órganos ane-xos al Retículo, como; el Hígado, Diafragma, Peritoneo, Mediastino, Corazón. Se revisaron cuidadosamente para localizar los cuerpos extraños y si estos produjeron lesiones, --posteriormente se clasificaron los cuerpos extraños que se-encontraron.

En los animales que se encontraron lesiones, se revisaron para ver de que tipo son y hasta que profundidad llególa lesión, todo esto fué a nivel Macroscópico.

Material utilizado:

Overol

Botas de tipo industrial.

Mandil de plástico.

Guantes de hule latex de uso casero.

Chaira.

Cuchillo para destazar del tipo que se usa en el Rastro.

RESULTADOS

Los resultados que se obtuvieron a la inspección de los órganos anexos al Retículo, se pueden observar en los si- - quientes cuadros; El cuadro Nº 1 nos muestra el número to-- tal de vacas revisadas por día, el número de vacas que contenian cuerpos extraños con lesiones, y por último el número de vacas sin que tuvieran cuerpos extraños.

Al finalizar el cuadro, encontramos los datos totales — de la cantidad de animales inspeccionados, el número total— de animales en los cuales no se encontraron cuerpos extra-ños y también el número total de las vacas que tenian cuerpos extraños con lesiones. En la gráfica siguientes (#1) se observa; el número total de vacas y el número total de vacas afectadas. En la siguiente gráfica (#2) se observa el número total de vacas afectadas y el número de vacas afectadas en los siguientes órganos.

En el siguiente cuadro N°2 se observa la incidencia deórganos afectados en cuanto al número total de vacas.

Este cuadro también nos muestra la incidencia un % en - el total de las vacas indicando el 5rgano afectado así como el número de las vacas afectadas.

La inspección de las vacas fué durante el destazamiento y fué solamente en vacas lecheras de la raza Holstein, no - se incluyó ninguna de doble proposito o productoras de car-

ne.

Los lugares de procedencia eran principalmente de los poblados cercanos al Municipio de Cuautitlán de Romero Rubio,
algunas llegaban del Edo. de Hidalgo principalmente de la Cuenca lechera de Tizayuca y raramente del Edo. de Queretaro.

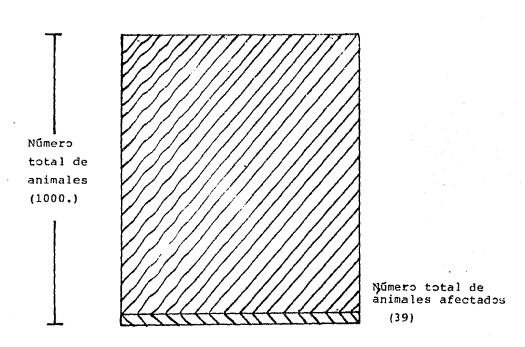
CUADRO Nº 1

INSPECCION DE	ORGANOS ANEXOS AL	PETICULO EN 1000 VACAS	LECHERAS
Nº de	Nº Total de	Vacas con C.E.	Vacas
ďía.	Vacas revis <u>a</u>	con lesiones	sin
	das por día.	(+ alla del-	C.E.
	-	Reticulo)	
مان الله الله الله الله الله الله الله ال	ا بين الله الله الله والله والله الله الله ال	" من غوره جمله جمله على جمله وهو جمله جمله جمله جمله خمل خمل الحد بعدم جمله حمله حمله حمله عمود جمله عمود	
1	13	0	13
2	11	0	11
3	14	1	13
4	18	0	18
5 '	25	1	24
6	20	1	19
7	22	1	21
8	5	1	4
9	12	1	11
10	20	1	19
11	. 29	. З	26
12	24	1	23
13	12	0	12
14	12	1	11
15	7	1	-6
16	19	2	17
17	20	1	19
18	11	1	10
19	15	1	14
20	4	0	4
21	23	2	21
22	5	0	5
23	31	1	30
24	46	2	44

INSPECCION DE	ORGANOS ANEXOS A	L RETICULO EN 1000 VACA	S LECHERAS
N: đe	N: Total de	Vacas con C.E.	Vacas
dia.	Vacas revis <u>a</u>	con lesiones	sin
	das por día.	(+ alla del-	C.E.
		Reticulo)	
25	15	0	15
26	10	1	9
27	25	1	24
· 28	39	0	39
29	19	0	19
30	14	1.	13
31	11	• 0	11
32	17	0	17
33	47	1	46
34	10	1	9
35	30	o : : : : : : : : : : : : : : : : : : :	30
36	27	1	26
37	23	2	21
38	20	1	19
39	14	1	13
40	40	1	39
41	30	o 1. 11	30
42	35	o 2	35
43	18	0	18
44	31	1	30
45	21	0	21
46	36	2 ,	34
47	26	1,	25
48	24		23
TOTAL.	1000	39	961

GRAFICA # 1

NUMERO TOTAL DE VACAS Y NUMERO TOTAL DE VACAS AFECTADAS

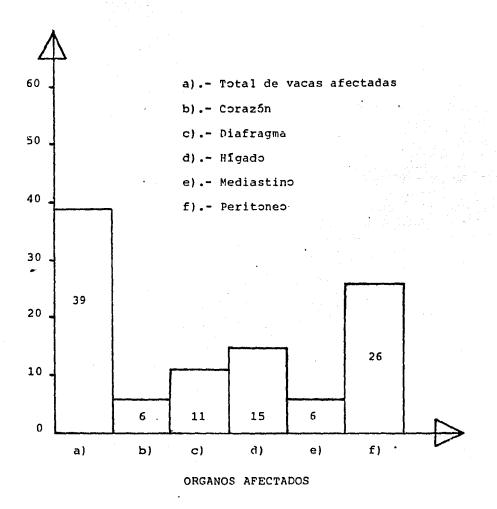


(Agustin Juárez García. 1983)

GRAFICA # 2

NUMERO TOTAL DE VACAS Y NUMERO DE VACAS AFECTADAS EN LOS

DIFERENTES ORGANOS.



CUADRO N°. 2

INCIDENCIA DE ORGANOS AFECTADOS EN EL NUMERO TOTAL DE VACAS

1000

N°. de Vacas	Organo	Incidencia
Afectadas.	Afectado.	8
26	Peritoneo	2.6
11	Diafragma	1.1
15	н1gado	1.5.
6 - 3 - 3 - 3 - 3 - 3 - 3 - 3 - 3 - 3 -	Mediastino	0.6
.6	Corazón	0.6

(Agustín Juárez García. 1983)

El cuadro Nº 3 nos da la incidencia de los 5rganos --afectados en % solo en las vacas lesionadas, indicando la repetición del evento entre el número total de vacas afecta
das; estp es importante porque nos puede dar una idea de las
probabilidades de que sean afectados uno o varios órganos dependiendo de la dirección que tenga el cuerpo extraño.

El cuadro Nº 4 nos da solamente la incidencia de vacascon y sin cuerpos extraños. Este cuadro nos da el porcentaje de las vacas que tuvieron lesiones por causa de cuerposextraños entre el número de vacas que se revisaron.

También nos da el porcentaje de animales que no tuvieron lesiones entre el número total de animales.

INCIDENCIA DE ORGANOS AFECTADOS EN LAS VACAS LESIONADAS

Organo afectado	Número de vacas afectadas.	Incidencia %
Peritoneo	26	66.66
Diafragma	11	28.20
Hīgado	15	38.46
Mediastino	6	15.38
Corazón	6	15.38

(Agustín Juárez García. 1983)

INCIDENCIA DE VACAS CON Y SIN CUERPOS EXTRAÑOS. (C.E.)

Vacas con y sin	n:	Total	Incidencia
Cuerpos extraños.	de	vacas.	9,
Vacas con .C.E.	and the second seco	39	3.9
con lesión.			
Vacas sin		961	96.1

Cuerpo extraño

(Agustín Juárez García 1983)

En el presente trabajo se trató de dar un enfasis más - real de como está la situación en cuanto a la incidencia a- nivel de Rastro de las secuelas de Reticulitis traumática - como son; la Reticuloperitonitis, Reticulohepatitis, Reticuloperitario traumáticas, todo esto- en el ganado lechero.

Como se pudo observar la frecuencia de lesiones en animales a nivel de Pastro de un estudio de 1000 vacas; solo un pequeño porcentaje salió con alteraciones producidas por cuerpos extraños. Esto solo fué un muestreo a nivel de Rastro por lo que no podemos generalizar.

Estos resultados se preden modificar, ya que la toma de los datos fué al azar y esto depende de situaciones fuera - de nuestro alcance, en cuanto a la profundidad de las lesiones estas no se pudieron clasificar por la razón de que lamaniobra de destazamiento es muy rápida, la posición de las reses estan sujetas a cambios y la maniobra eviscerante esmuy rápida, no dando tiempo por consiguiente a estar midien do lesión por lesión, esto se debia principalmente por la cantidad de animales que se sacrificaban por día.

Tomando en cuenta esto se podría decir que el tipo de - lesión en todos los casos es punzante, por la acción de los alambres y de los clavos que atravesaron las paredes del Retículo. En el caso de la frecuencia de los órganos afecta--

dos observamos que el que salió más afectado fué el Higado, ya que la frecuencia del evento fué más alta que en los demás órganos.

En lo particular se esperaba que la incidencia fuera un poco mayor, porque en México la mecanización ha crecido desorbitadamente, en muchas partes no es raro encontra una -- compañía fundidora de aceros y metales, junto a una compañía de alimentos, o junto a una explotación pecuaria, aunando a esto que las medidas preventivas son casi nulas en la mayoría de las explotaciones, otra de las causas por la que sepensaba esto es: que el poqueño propietario como las gran-- des industrias ve muy mermada sus ganancias en caso de querer reincorporar a los animales afectados a la producción - y la pérdida es tenta que prefiere mejor mandarlos al Pas-- tro.

En cuanto a la frecuencia de los organos afectados se puede hacer una pequeña comparación con un trabajo realizado en los EEUU, citado por Fernandez (14), que durante y -años 39.099 reses fueron decomisadas, y que de estas el -28% (10.947.72) tenian cuerpos extraños en el Diafragma, el
8.4% (3,127.92) tenian cuerpos extraños en el Corazón, el 5% (1,954.95) en el Higado, 5% (1,954.95) en los Pulmones,el 3% (1,172.97) en el Peritoneo y 0.23% (89.92) en el Bazo.
(12)

Observando los resultados se detecta lo siguiente:

El porcentaje de vacas que tuvieron lesión en el Diafrag ma fué mayor en Cuautitlán.

28.20%

EEUU. 28.00%

El porcentaje de vacas que tuvieron lesión en el Corazón fué mayor en Cuautitlán.

15.38%

EEUU. 8.4%

El porcentaje de vacas que tuvieron lesión en el Higado fué mayor en Cuautitlán.

38.46%

EEUU. 5.0%

El porcentaje de vacas que tuvierón lesión en el Peritoneo fué claramente mayor en Cuautitlán.

66.66%

EEUU. 3.0%

El porcentaje de vacas que tuvieron lesión en los Pulmones fué mayor en el país del norte.

0.0%

EEUU. 5.0%

Por último el porcentaje de vacas que tuvieron lesión en el Bazo fué mayor en Cuautitlán.

2.56%

EEUU. 0.23%

Debemos de considerar el tiempo y el número de animales los cuales fueron objetos de estudio, fué mucho mayor en los EEUU. que en Cuautitlán.

Además estamos haciendo una comparación de la frecuen-cia de los órganos afectados, pero no estamos comparando -- la cantidad de animales muestreados, en relación a un núme-

ro determinado de animales usados para este fín.

En el caso de los abscesos encontrados, estos estaban - principalmente a la salida de los orificios hechos por los-cuerpos extraños, estuvieron también dos abscesos en la parte de la región del codo, esto puede ser confundido con Tuberculosis de tipo miliar, en general podemos decir que los alambres y los clavos son los principales cuerpos extrañosque causan este tipo de padecimientos, puesto que en el trabajo realizado; solo un animal estaba lesionado por un clavo y en todos los demás había alambres, los cuales tenian - la característica de ser delgados y puntiagudos.

Es importante aclarar one todos los animales fueron insepeccionados al azar sin importar su procedencia ni la causa (s) por la(s) cual(es) los mandaron al sacrificio.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

- 1.- Las secuelas producidas por cuerpos extraños en órganos anexos al Retículo son problemas con un porcentaje bajo a nivel de Rastro, en cuanto a su presentación en el -número total de vacas.
- 2.- Hacer otro tipo de estudios para determinar su importancia real en la economía de las granjas en producción.
- 3.- Tratar de hacer que este tipo de padecimientos se reduz can para evitar pérdidas econômicas tanto en la vida re productiva como a nivel de Rastro, por medios profilácticos como los imanes permanentes en las terneras, o alos toros proximos a su vida sexual productiva (sementa les) hacer incapié, que al utilizar pacas en la alimentación se les quiten correctamente los alambres y alemparlos de los comedores así como evitar lo más posibleel uso de trozos de alambres para pequeñas reparaciones o en su defecto observar que se recojan bién los desechos.
- 4.- Tratar de desarrollar técnicas de prevención sencillasy rápidas en el ganado reproductor y en las vacas secas para reducir la incidencia de estos padecimientos, porejemplo; alguna facil técnica de laboratorio clínico, como diferenciación leucocitaria de los animales sospechosos.

- 5.- En el caso de que se preparen alimentos o los concen-trados en la granja se recomienda el uso de imanes o --magnetos potentes en las urnas mezclado as para evitarque caigan alambres, clavos, tornillos u otro tipo de --material metálico en el alimento.
- 6.- En el caso del detector de metales, pensamos que no esdeterminante para diagnosticar este tipo de padecimientos puesto que el detector solo indica la presencia del
 metal pero no indica si produciendo daños en el organis
 mo; se podría usar en lugares en donde se preparan losalimentos ya sea en las maquinas mezcladoras o en las envasadoras para evitar que se filtren o vayan metalespuntiagudos en el alimento.

BIBLIOGRAFIA.

- A.C. Shuttlewort, R.H. Smyth, (1963) Clinica Quirurgica Veterinaria.
 Primera Edición, págs. 267-268. Ed. CECSA.
- 2.- Amstutz, (1980). Bovine Medicine & Surgery Vol. 2 págs. 668-671. Ed. American Veterinar Publica--tion.
- 3.- Andersen G. Guillund. (1980). Traumatic indigestion among slaughter cattle; its ocurrence and Phatological efects. The Veterinary Bulletin. págs. 948, Nº 7500
- 4.- Aran Santos. El ganad y sus enfermedades. (1961)
 Tercera Edición, págs. 165-167, Ed. Estudios Litográficos Huelves y Cía.
- 5.- Avendaño García Rafael, (1983) Incidencia de cuerpos Extraños en el Retículo, de un estudio de 1900 vacas lecheras a nivel de Rastro. (Tesis) F.E.S. CUAUTITLAN. -- U.N.A.M.
- 6.- Bath, Dickinson, Tucker, Appleman, (1978) Dairy Cattle.
 Principles, Practices, Problems, Profits.

 Segunda Edición en Ingles, pags. 165-166 Ed. Lea & Febiger
 - 7.- Blaser E. (1980) Twenty five years of conservative treat ment of traumatic Peritonitis. The Veterinary Bulletin. pags. 948 Nº 7502

- 8.- Blood, Henderson, Rodstits, *1979) Veterinary Medicine.Quinta edición en Ingles, págs. 170-174 Ed.Lea & Febiger
- 9.- Bodie F. Geo. (1969) Veterinary Diagnosis.
 Sexta Ed. en Ingles. págs. 76-78 Ed. Oliver an Boyd.
- 10.- C.S.G. Grusell, F.W.G. Hill (1972) The Veterinary Annual Surgical conditions of the digestive tract. of cattle.

 págs. 44-46 Ed. Jhon Wrigth % sons. England.
- 11.- Chavez Flores Arturo Romeo (1962) Gastritis Traumática en los Bovinos de leche y su tratamiento. (Tesis) UNAM.-
- 12.- Desphande K.S. Krishnamurthy D. (1979) Diaphragmatic (Reticular) hernia in bovine: a preliminar report.

 The Veterinary Bulletin, pags. 521 N: 4014
- -13.- Dyaert, W. Mulle, W. Vlaminck, K. Nuytten, J. (1980) Vomiting in cattle. Vlaams Diergeneeskunding Tijdschrift. 49.6 pägs. 452-459.
 - 14.- Fernandez Villalobos Rubén Antonio (1965) Estudio sobrela aplicación del hemograma en el Diagnóstico de la Re-tículopericarditis en el ganado bovino. (Tesis) UNAM.
 - 15.- Hunderford, Thomas Gordon. (1967) Diseases of Livestock. Sexta Edición en Ingles, págs. 76-78 Ed. Oliver & Boyd.
 - 16.- Hutyra Mareck F.R. Manniger (1973) Patología y Terapéutica de los animales domesticos.
 Tercera Edición, págs. 73-83 Ed. Labor.

Primera Edición, págs. 48-51, Ed. Acribia.

ú

- 18.- Lechuga Vizzuet Armando Francisco (1972) Contribuciónal estudio de la Retículitis Traumática en los bovinos con fístulas ruminales, por medio de imanes. (Tesis) -UNAM.
- 19.- Levenberger W. Schneider E. Martin J. (1979) Diagnosis and treatment of traumatic Reticulitis in cattle.

 The Veterinary Bulletin. pags. 41 N: 78
- 20.- M.G. Ficher , W.J. Gibbons, Karl Meyer. (1963)
 Diseases of cattle.
 Segunda Edición en Ingles, págs. 195-198, Ed. American
 Veterinary Publications.
- 21.- Robledo Haro José Luis (1965) Diagnóstico y tratamiento de transtornos ocasionados por cuerpos extraños en elaparato digestivo de los bovinos. (Tesis) UNAM.
- 22.- Rue Jensen, Donald. R. Mackey. (1974) Diseases of Feed lot Cattle.

 Segunda Edición en Ingles, págs. 279-281, Ed. Lea & Febiger.
- 23.- Rusell A. Runells (1979) Principios de la Patología Veterinaria (Anatomía Patológica)
 Primera Edición en Español, pags. 531-533. Compañía Ed. Continental S.A.

- 24.- Saren Ennio (1966) Enfermedades de los Estómagos de los bovinos. Tomo 1 págs. 192-201, Ed. Acribia.
- 25.- Sethuraman, V. Rathor, S.S. (1979) Clinical, Hematological and biochemical studes on secundary indigestion-in bovinos due to traumatic reticulitis and diafragmatic hernia.
 Indian Journal of Animal Sciences. Vol. 49#9 pags. 703-708.
- 26.- Singh, J. Dhablania, D.C. Prasad, B. Rathor, S.S. - (1980) On the etiology of diafragmatic hernia in buffaloes (Bubalus bubalis). Japanes Journal of Veterinary-Science.
 Vol. 42 #1 págs. 89-91.
- 27.- Smith, Jhones, Hunt. (1972). Veterinary Patology.

 Cuarta Edición en Ingles, págs. 1200-1202 Ed. Lea & Febiger.
- 28.- The Merck Mannual. (1979)

 Quinta Edición en Ingles, págs. 138-141
- 29.- W.A. Pool (1966) Physiology and Patology of Reproduction The Veterinary Annual. 8;203.
- 30.- W.Green & Son LTD. Sweet & Maxwell LTD. (1966)

 International Encyclopedia of Veterinary. pags. 1160

 1163, London Edinburg.

31.- W.R. Kelly (1977). Diagnóstico Clínico Veterinario. Segunda Edición, págs. 193-196. Ed. CECSA.