

UNIVERSIDAD PANAMERICANA

ESCUELA DE FILOSOFIA
CON ESTUDIOS INCORPORADOS A LA U.N.A.M.



**"PHYSIS" (NATURALEZA), EL PRINCIPIO
INTERNO DEL MOVIMIENTO Y DEL
REPOSO EN ARISTOTELES.**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN FILOSOFIA
P R E S E N T A :
LUIS GABRIEL QUIROZ REYES

Revisor:
LIC. MA. DEL ROCIO MIER Y TERAN Y S.

MEXICO, D. F.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1988



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

INTRODUCCION	
I. _ La Paradoja de lo Natural.....	6
II. _ Antecedentes.....	15
a) Oriente-Occidente.....	15
b) Presocráticos.....	19
III. _ Exposición de los Textos Aristotélicos.....	33
a) Física libro II, Capítulo 1	34
b) Metafísica Libro V, Capítulo 4	40
IV. _ La Naturaleza (physis) como Principio (arxé).....	44
1) Principio (pasivo) del movimiento	49
2) Principio (activo) del movimiento	58
2.1 El acto de la 'physis' como movimiento	62
a) el movimiento en lo inerte y en lo viviente ...	68
2.2 El acto de la 'physis' como Forma	74
a) Forma 'morphé'-'eidos'	77
b) Forma y Materia	79
c) Graduación de Formas.....	81
2.2.1 La forma como 'logos'	84
2.2.1 La forma como 'eidos'	89
a) Principio de Intelección	90
b) 'eidos'-'morphé'	92
c) El 'eidos' como el universal	93
d) La Forma como acto plural	97
2.3 El acto de la 'physis' como Fin (telos).....	100
a) El fin EN lo Natural.....	108
2.3.1 La 'praxis' como Fin en la 'physis'.....	111
V. _ La Naturaleza como 'psyxe'	116
1) 'Psyxe' y Facultad	117
2) 'Psyxé' como diferencia	119
3) Conocimiento de la 'Psyxé'	120
VI. _ La Naturaleza (physis) como Substancia (ousia)	124
a) Sentidos en los que se dice substancia.....	129
CONCLUSIONES.....	137
BIBLIOGRAFIA.....	143

INTRODUCCION

De entre la multiplicidad de objetos y manifestaciones de la realidad, podemos ver que éstos se pueden clasificar en tres grandes grupos: uno de ellos son los artificiales, que son aquellos producidos por el hombre, aquellas realidades a las que estamos más familiarizados por el ritmo de vida actual, como lo es un edificio, la luz eléctrica, los aparatos eléctricos, la ropa y casi todos los medios con los que facilitamos nuestra existencia en la vida civilizada. Otro grupo es el de aquellas realidades que poco a poco se olvidan, como parece ser todo lo que es natural, los árboles, los animales, los astros y los fenómenos naturales que muchas veces por la prisa se convierten en un obstáculo o en algo totalmente inútil, formando otras veces parte de una actividad dominical de una vida artificiosa, o instrumento para intereses políticos.

Un tercer grupo, son aquellas cuya causa próxima no es ni consciente (humana) ni natural, a éstos productos se clasifican dentro de las realidades azarosas. Así enunciamos tres modos de ser: Los azarosas, los artificiales y los naturales.

De éstas tres, las realidades naturales son las que se pretenden analizar; saber qué es aquello que hace que las cosas naturales sean naturales, el porqué son naturales, el saber qué es la naturaleza y qué se entiende por ella.

Actualmente resulta a veces difícil mostrar la existencia de la

realidad natural en un mundo totalmente artificial. Se considera por ejemplo; la majestuosidad de un fresno la opaca un pequeño edificio de cinco pisos, la fuerza de un caballo se condensa en un pequeño motor eléctrico o la luz de un arbotante que opaca la luz de la luna llena. La naturaleza o los seres naturales, han pasado a ser un objeto de olvido y de difícil mostración, aunque algunos sujetos los consideran con un valor "decorativo" y aún así les es difícil cuestionarse y de admirarse de una realidad. El admirarse por la naturaleza es una actividad escasa hoy en día; además, "privar a la razón humana de su vinculación con la naturaleza no es realizarla, sino que más bien equivale a vaciarla de contenido, a condenarla llevar una existencia de pura razón formal sin principio ni fin."(1)

A pesar de las consideraciones anteriores, resulta importante y considerable el afirmar que de ser una realidad olvidada, es muy difícil que se niegue su existencia, y el tratar de demostrar su existencia resulta absurdo, como menciona Aristóteles en su Física (2); la naturaleza resulta evidente incluso en aquellos que la olvidan, uno mismo es un ser natural. Es evidente aunque no se cuestionen nada acerca de ella, como ha pasado en la historia, pues aunque un campesino en contacto pleno con ella,

(1) Sanguinetti; Naturaleza como principio de racionalidad; EUNSA XIX; I p.215

(2) Cfr. Fis. II,1,193a4

es sabido que muchas o pocas veces se cuestiona acerca de sus principios, "que la naturaleza existe es manifiesto en cuanto que se manifiesta a los sentidos, pero qué sea cada cosa de la naturaleza o cuál es el principio del movimiento, ésto no es manifiesto... la ignorancia de los principios de las cosas que se mueven no impide que la naturaleza sea evidente"(1) decía Santo Tomás en un comentario a los textos aristotélicos.

Dado que la realidad natural es evidente, el cuestionarnos acerca de ella ya es una actividad especulativa y humana por excelencia. En un primer contacto se nos manifiesta una perplejidad, lo natural se mueve; el movimiento es una consideración de lo natural, más no sólo el movimiento local sino el espontáneo que surge desde el mismo sujeto como el árbol que crece y da frutos y se seca; el perico que cambia de plumas y vuela, o el cambio en todo el ambiente de un paisaje de verano a un ocre otoñal; de ésto y más se afirma el movimiento, mientras que lo estático y carente de movimiento no nos indica gran cosa, un perro muerto no muestra nada así como una mariposa en la caja de un coleccionista no nos dice nada del movimiento y su naturaleza.

En contraposición al movimiento, se manifiesta una permanencia ya que el perico que vuela es ése perico. Aunque nosotros somos distintos a como fuimos hace diez años, seguimos siendo nosotros, así lo natural nos

(1) In Phys. LII, Lectio II, 96-148

presenta dos facetas: se mueve, pero es lo mismo, sigue guardando una de terminación, una permanencia.

¿Cómo explico que una cosa es distinta a como fue antes y sin embargo sigue siendo la misma?. Es en la explicación de ésta paradoja donde entran las consideraciones de éste trabajo, que pretende exponer los principios que expliquen nuestra pregunta, los cuales surgieron de la ad miración de un gran pensador: Aristóteles. Este principio ha sido trata do por la filosofía, y en su historia ha tenido varias consideraciones co mo la clásica, racionalista, idealista o positivista, y cada una conside ra a la naturaleza como un principio de movimiento y de reposo sólo que con distintas bases, unos en el sujeto y otros en algo absoluto. "Así, por ejemplo, aunque realistas e idealistas denominen la naturaleza como principio intrínseco de operaciones, el significado real de la misma fórmula es totalmente distinto...Los diversos sentidos de ésta palabra vienen condicionados no sólo por el significado material del vocablo, sino también por su colocación en el conjunto de cada sistema filosófico"(1)

El trabajo pretende el desarrollo de los factores que se consideran del principio del movimiento, que para Aristóteles es 'naturaleza'. Este tema lo trata en los libros V capítulo 4 de la Metafísica y II capítulo 1 de la Física; y en los cuales nos indica que la naturaleza no se dice unívocamente.

(1) Paniker; El Concepto de Naturaleza, Instituto Luis Vives de Filosofía, Madrid 1951 p.81

Dada la complejidad del tema, se ha hecho una división de razón para la exposición de los temas; aunque el orden real no se de, pues la naturaleza es un principio y como tal no admite división.

I LA PARADOJA DE LO NATURAL

Aristóteles afirma que el intentar demostrar que la naturaleza existe es ridículo, es manifiesto que hay mucho de éstos seres e intentar demostrar lo que es manifiesto, es una enfermedad posible(1) De éste modo nos apoyamos en la evidencia de lo natural, nos colocamos en el principio de mostrabilidad de la naturaleza, los seres naturales existen, sólo basta mostrarlos. Ahora bien, nuestro propósito no es sólo mostrarlos sino tratar de analizar aquello que tienen en común por ser naturales, el profundizar en el análisis de sus principios, y para ésto bien decía Aristóteles, que "hubiera bastado a muchos filósofos que discufan sobre la naturaleza, haberla mirado para disipar su ignorancia"(2) Esto es, el analizar la naturaleza no es una abstracción de lo natural sino un estudio con lo natural, debemos estar siempre en referencia con lo natural, con lo que nos es evidente, "pues hay ciertas realidades invisibles cuya quiddidad y naturaleza está perfectamente expresada por medio de las esencias de las cosas sensibles, que nos son conocidas, y de tales realidades inteligibles podemos saber su quid est (lo que es), aunque mediata o indirectamente"(3)

Es así, que nos baste mirarla para disipar nuestra ignorancia y de éste

(1) Cfr. Fis. II, 1, 193 a4

(2) Fis 1, I, 191b33

(3) Sto. Tomás; In Boet. LII, Q2, a3,c

modo habremos dado un primer paso.

El preguntarnos por la naturaleza constituye una faceta del problema metafísico, y las respuestas que demos, serán decisivas para esta(1) pues no hay metafísica si no hay física, y según sea nuestra física será la metafísica; puesto que la naturaleza es en gran parte el problema del ser y su sentido, pues la pregunta por la naturaleza es en gran parte la pregunta por la realidad, dado que al preguntarnos por la naturaleza nos preguntamos por las cosas no hechas por la razón, y así para la razón, la naturaleza es uno de sus tantos objetos(2)

Si nos preguntamos ¿qué son las cosas?, podemos también sustituir la pregunta por ¿cuál es la naturaleza de las cosas?, y así lo que antiguamente y siempre se ha buscado y ha sido objeto de duda es, como dice Aristóteles, ¿qué es el ente?(3). Sólo que el objeto de éste trabajo, no es el estudio del ente en común que es el objeto de la metafísica, sino que aquí nosotros damos por hecho la existencia de lo natural y sólo pretendemos entender la esencia de la naturaleza, es decir, las cosas naturales,

(1) Cfr. Fis, I,1, 191b25ss

Respecto a la relación Física-Metafísica, Waterlow afirma que en ésta noción de 'naturaleza de las cosas', Aristóteles une la metafísica de la sustancia a su sistema físico. Waterlow; *nature, Change, and Agency*; Oxford, 1982

(2) Cfr. Proemio a los comentarios de la Ética de Aristóteles hechos por Santo Tomás; Ed. Marietti.

(3) Cfr. *Metaph*; VII,1, 1028b2-16

aquello por lo cual son naturales; no la naturaleza de cada una de ellas y sus diferencias, sino lo común en ellas, SU NATURALEZA.

Lo natural es y deja de ser, lo primero que nos manifiesta es su movimiento. En lo natural nos encontramos rodeados de permanente generación y corrupción, y en cierto modo nos referimos a una 'no identidad'; la substancia física es móvil y es desde éste punto de partida como debe de ser tratada inicialmente.

El movimiento es lo más propio de la naturaleza, pues ignorar el movimiento es ignorar la naturaleza(1) Es por eso que el intento por explicar la naturaleza debe incluir a este. Es importante considerar a la naturaleza como móvil pues no es ajena al movimiento, pues el movimiento es de lo primero que se nos manifiesta y esto hace que nuestro objeto tenga una peculiar dificultad.

El movimiento es una falta de identidad, el móvil no es el mismo, ya que éste pasa de ser a no ser, o de no ser a ser; el hecho de la realidad natural es que puede dejar de ser o también puede llegar a ser. El movimiento se dice tanto del lugar como de la alteración y del aumento

(1) Cfr. Maritain; Filosofía de la Naturaleza; p.25

y decremento (1), es un cambio; y ante tal cambio surgen paradojas; ¿podemos afirmar que conocemos algo que esta constantemente en cambio?, ¿se puede conocer lo que es ahora pero después no es el mismo?

Uno de los problemas para conocer la naturaleza es el tratar de encontrar la identidad y lo fijo en el movimiento. La fijeza de modo puro sólo se da en lo pensado, "lo que tiene lo pensado, lo tiene por estar en una mente, porque la mente es Inmaterial; fuera de la mente tiene que estar en la materia" (2), de ahí que un hombre pensado no piensa. "Las formas ideales son determinaciones y diferencias con una actividad distinta del obrar físico, el fuego pensado no quema" (3). lo pensado es una determinación cerrada; en el nivel físico debemos encontrar esa determinación donde sí se mueve y deja de ser permanentemente. Pero hay una cierta identidad, una identidad que se encuentra en el fin, la forma es la finalidad de la generación (4)

Hasta el momento podemos decir que la naturaleza es la misma como fin, y el ser misma es a la vez lo cognoscible de ella, y es fin por

(1) Cfr. Phys; II,1; 192b16

(2) Polo, Teoría del Conocimiento p. 44

(3) De Garay Suárez; La identidad del Acto según Aristóteles, EUNSA p.52

(4) Cfr. Fis. II,1, 193b13

ser principio, y por tanto cognoscible.

En otro aspecto, es no misma por el movimiento que manifiesta; el ser mismo nos permite conocerla, el ser movimiento nos obstaculiza su conocimiento.

Si no hay fijeza en el fin, no es posible el movimiento, de ahí que sea principio. Lo natural es móvil por no ser fin, sino que lo busca, pues todo aquello que no haya alcanzado su fin completamente aunque no fuese material, es móvil(1)

Ahora bien, no podemos decir que algo exista a medias; se es o no se es. Referido a lo natural, decimos que lo 'pensamos', lo conocemos como unidad, conocemos una identidad que esta en nuestro pensamiento que corresponde a la naturaleza misma aunque la naturaleza sea diversa y cambiante. Es así que nos tenemos que referir al tema de la identidad y de la diferencia, dado que la naturaleza no se nos muestra completamente idéntica en su movimiento como κίνησις. nos muestra su movilidad, movilidad que descompone la identidad de la naturaleza; ésta propiedad hace de ella una paradoja en cuanto que es objeto de conocimiento, pues pensamos lo

(1) Cfr. De Gary Suarez; Los modos de la forma en Aristóteles. p.231

inmóvil que lo conocemos de lo móvil.

¿Cómo conocemos lo móvil? Maritain afirma: "La inteligencia está hecha para el ser, lo busca y buscando el ser, que es su objeto connatural, cae sobre el flujo sensible de lo singular mutable y naturalmente, sufre una decepción, busca el ser pero se encuentra el devenir, el devenir inasequible"(1) . Aquí destaca el incognoscible devenir de la Naturaleza pero no se puede afirmar que no conocamos nada de ella, conocemos algo; nuestra actitud es para conocer sus principios, "que la naturaleza existe es manifiesto en cuanto que se manifiesta a los sentidos, pero qué sea cada cosa de la naturaleza o cual es el principio del movimiento, esto no es manifiesto...la ignorancia de los principios de las cosas que es mueven no impide que la naturaleza sea evidente " (2)

Lo mismo nos dice Lucrecio en su poema "De rerum Natura": "porque empero no acaso empieces a deconfiar de mis dichos, ya que los ojos no pueden los principios ver de las cosas" (3) Nuestra actitud es conocer sus principios, conocer lo que es la naturaleza.

De éste modo podemos afirmar que el problema de la naturaleza da

(1) Maritain, Op. Cit. p. 15

(2) In Phys; 96-140

(3) Lucrecio; Op. Cit. 1-265-270

razón a la primera preocupación de la filosofía, el dinamismo del ser, "podemos sólo reflexionar que la naturaleza es el principio que está en la cosa misma en cuanto que ella misma apuntando a la identidad de su ser, es el principio del movimiento en cuanto que idéntico y que posibilita el movimiento" (1), buscando seguir siendo.

La naturaleza se puede considerar para el conocimiento no en cuanto movimiento y cambio sino en cuanto que es identidad que permanece en el cambio y que lo permite, pero no en el entendimiento sino en lo natural, "la naturaleza es lo que permanece y lo inteligible del cambio" (2), y esto lo es gracias a aquello que se dice en primer lugar ser continuo, "principalmente por naturaleza...lo que constituye un todo y tiene alguna forma y especie, sobre todo si algo es tal por naturaleza...y es tal por ser uno su movimiento e indivisible...y todo esto es 'uno' por ser indivisible unas veces su movimiento, otras su intelección o su enunciado" (3) según afirma Aristóteles. Esto es lo que nos permite establecer los elementos de la metafísica y nuestro acceso a la naturaleza, y esto, nos permite conocerla. "ya se menciona que el objeto de la metafísica es, pues aquello de más íntimo y profundo que el espíritu percibe de las cosas y no fuera de ellas" (4) pues la naturaleza (φύσις), más que

(1) De Garay, Op. Cit. p. 237

(2) Peniker, Op. Cit. p. 112

(3) Metaph. X.1. 1952 a15-1052b

(4) Maritain, Op. Cit. p. 20

el orden será el principio real de éste orden que unifica las propiedades que surgen del interior de un ser; "será el elemento permanente que sobrevive al devenir y que asegura, através de la serie de nacimientos y cambios, la unidad inmovible del ser"(1) , la naturaleza es el principio que hace que la realidad natural pueda ser a la vez identica y a la vez movil.

"puede decirse que la φύσις es el término medio en el que se encuentra la verdad entre la frialdad estática del εἶναι y la inconsistencia loca del γίνεσθαι , existe un φῦεσθαι que es la manifestación de una φύσις como tránsito consistente entre ambos extremos"(2)

Vemos pues que el conocimiento de lo natural es una paradoja para el espfritu humano; Y a lo largo de la historia ha tenido distintas manifestaciones. "Debemos notar aquí que Aristóteles fundó la filosofía de la naturaleza en el sentido de un saber propiamente dicho.... lo cual era una paradoja para Heráclio, Parménides y Platón, de un conocimiento de la naturaleza sensible cuyo objeto es el ser sensible o movil, no precisamente como singular o como sensible, sino como

(1) Peniker, Op. Cit. p. 119

(2) Peniker, Op. Cit. p. 90

portador de valores universales e inteligibles que dan razón de su mutabilidad misma"(1)

(1) Maritain; Op. Cit. p. 23

-Para el estudio de los distintos significados del concepto de naturaleza a lo largo de la historia del pensamiento humano, se puede consultar la obra de Paniker El concepto de Naturaleza Madrid, 1951

Mientras la ciencia a descubrir no alcance
 las fuentes de la vida
 y en el mar o en el cielo haya un abismo
 que al cálculo resiste:
 mientras la humanidad siempre avanzando
 no sepa adónde camina;
 mientras haya un misterio para el hombre,
 ¡habrá poesía!

G.A. Bécquer.

II ANTECEDENTES

a.- Oriente - Occidente

Antes de entrar a las consideraciones de nuestro tema, haremos un recorrido histórico de lo que fue la naturaleza para los pensadores pre-Aristotélicos. Paniker afirma que el problema que interesa investigar - no es qué concepto de la naturaleza han tenido los filósofos, es decir, qué cosmología, sino qué concepto de Naturaleza han tenido (1)

Aquí sólo trataremos someramente a los pensadores pre-Aristotélicos para ubicar temáticamente la concepción aristotélica de naturaleza; pues bien Aristóteles fue el primero que acuñó la noción metafísica de naturaleza, la cual no la creó 'ex nihilo', sino que tiene

(1) Cfr. Op. Cit. p. 94

sus raíces en los primeros filósofos; y si no, en el sentido común (1)

Los albores de la filosofía Helénica se encontraban en el problema sobre la naturaleza (περί φύσεως) y lo que distingue radicalmente el pensamiento occidental del oriental está bajo la concepción que desde esos tiempos se tenía de naturaleza. Para los Jonios la idea de naturaleza (φύσις) tiene una dimensión de 'nacer en' y es este el proceso por el que las cosas llegan a ser o dejan de ser; así la naturaleza es donde nacen las cosas y de donde se nutren esencialmente: "se dice naturaleza... a la generación de las cosas que crecen... a aquello primero e inmediato a partir de lo cual crece lo que crece" (2); 'así la naturaleza es una 'fuerza de ser', la dinámica de la fuerza se vuelca totalmente en SER" (3); mientras que para los Hindús, en especial los vedas, la naturaleza no la apoyaron en el ser sino en el nacer, todo es un engendro, lo nacido y naciendo; los hindús perciben de la naturaleza sólo el movimiento, pero no pretenden dar respuesta al principio o a la identidad del movimiento sino que lo resuelven por dar una explicación al ritmo y armonía (4). El hindú se sumerge en la armonía del absoluto, mientras que el Griego, en lugar de lanzar al hombre al universo o evadirse de él como lo hacen los vedas, refleja al hombre ante la

(1) Cfr. Waterlow; Nature, Change, and Agency, P. 37

(2) Metaph. V, 4; 1014b15-17

(3) X. Zubiri: Naturaleza Historia y Dios p. 178

(4) Cfr. Idem

naturaleza dejando que el universo y las cosas queden ante sus ojos tales como son; sin duda alguna el arte de la India, lo mismo que su filosofía, está imbuida para propósitos de práctica espiritual; el hindú está enderezado a lograr una comunión con el mundo transnatural y a construir una expresión de este, particularmente del sagrado contenido que hay en la naturaleza y en las cosas. Por más que se esfuerce el artista Hindú por trascender la naturaleza, lo único que puede lograr es identificarse con esa fuerza vital que lleva el sueño del mundo a incesantes nacimientos y renacimientos y a su bullente productividad⁽¹⁾ mientras que el 'Milagro Griego' atestigua de un despertar, "de un manifestarse de la razón humana. El hombre y la razón se encuentra frente a los abrumadores impetus de las fuerzas cósmicas...el hombre y la razón se ven en la precisión de comprender el misterio de esa implacable naturaleza dentro de la cual se encuentra"⁽²⁾; En éste momento, el universo aparece como naturaleza; por eso, se afirma que el 'inicio del filosofar en occidente empieza precisamente por la pregunta acerca de la φύσις, la admiración depende del punto de vista del ojo con que se miran las cosas'. "la especulación acerca de la naturaleza no proviene de fuera, de una mirada exterior, sino de la peculiaridad interna de este mirar, νόεϊν... No son pues, los θαυματα, las cosas admirables que existían ya mucho antes

(1) Cfr. Maritain, Arte y Poesía, p. 24,25,32.

(2) Ibid.

que Grecia, las que inician la filosofía, sino la capacidad admirativa del hombre (1)

Por lo anterior, se observa que el griego dirige y conoce, mientras que el Hindú es parte del todo, del absoluto, es por eso que el griego no se lanza al universo, no aspira la posesión de la verdad (2), el griego pretende objetivar la naturaleza y conocerla, busca su fundamento, el principio, lo que permanece del cambio, busca el ser. Esta es una primera consideración histórica, la diferencia entre el pensamiento Hindú y el Griego en lo referente a la Naturaleza; "desde el punto de vista oriental no es posible comprender cómo los artistas griegos llegaron a representar el cuerpo humano, libre y desligado, fundándose no en la imitación de actitudes y movimientos escogidos al azar, sino mediante la intuición de las leyes que gobiernan la estructura, el equilibrio y el movimiento del cuerpo... Los griegos tienen un sentido innato de lo que significa "Naturaleza"... la tendencia del espíritu griego hacia la clara aprehensión de las leyes de la realidad, que se manifiesta en todas las esferas de la vida... tiene su fundamento en esta concepción del ser como una estructura natural, madura, original y orgánica" (3)

Una consideración propia del pensamiento griego, nos manifiesta que

(1) Paniker, Op. Cit. p. 98

(2) Cfr. Zubiri, Op. Cit. p. 171

(3) W. Jaeger; Paideia, P.8-9

éste, en un primer intento por conocer la naturaleza, se encuentra con el devenir, y aquí encuentra inasequible el conocimiento de lo natural, pero prefiere hacer el intento por conocerlo que arrojarlo a la armonía universal.

b.-Presocráticos

La φύσις para los presocráticos, permite una multiplicidad de sentidos, pero a pesar de estos varios que de entre ellos enuncian algunos como origen, fuerza natural, capacidad natural, instinto, esencia, substancia, naturaleza de las cosas; se conserva un factor común; "casi ligeras variantes, todos coinciden en asignarle como caracteres, el ser eterno, ilimitado, movilísimo, ligerísimo, penetrante, sutilísimo, inextinguible, transformable y casi corpóreo"(1) la naturaleza se representa y consiste en algo muy concreto y más real.

El problema del devenir en la naturaleza, los griegos lo abordaron para conocerlo, para poseer la verdad, "no se preguntaron simplemente qué son las cosas, sino que trataron de penetrar más adelante, inquirien

(1) Fraile, Historia de la Filosofía P. 139

do de qué están hechas, cómo se hacen y cual es el primer principio de donde todas provienen"(1); la φύσις no es la unidad de una definición lógica, sino la unidad viviente que manifiesta propiedades o cualidades diversas de los objetos.

Y es que en el fondo, la φύσις es inseparable del movimiento, del cambio, es el problema del devenir; la naturaleza será, pues, para los presocráticos la auténtica realidad de las cosas que interpretarán distintamente según escuelas. Esta naturaleza es inmutable, única, imperecedera, indestructible, en cierta manera infinita y aún divina para algunos, mientras que otros la consideraron en la materia, posteriormente "van introduciendo elementos extrínsecos y en cierto modo independientes de la materia, como el λόγος de Heráclito, el Amor y el Odio de Empédocles y el νόσος de Anaxágoras" (2) posteriormente incluyen las formas y por último la sustancia.

La respuesta de los físicos anteriores a Aristóteles, buscaban un principio de carácter material en dicho movimiento y realidad, el ἀρχή que no era un ente de razón sino algo muy real, una οὐσία.

(1) Idem. p. 138

(2) Idem. p. 138

La investigación presocrática verso en la búsqueda del ἀρχή pero "no debe olvidarse que se trata de la ἀρχή τῆς φύσεως, es decir, los principios o principio de la naturaleza"(1); y ésta φύσις será siempre algo permanente y constante, no sujeta a la muerte. La naturaleza como principio de todas las cosas fue considerada para TALES de Mileto ser el agua; según Aristóteles, él es el fundador de éste tipo de filosofía(2) pero también se afirma que éste lo aprendió de los egipcios (3)

Posteriormente ANAXIMANDRO, discípulo de Tales, afirma que el principio y elemento de las cosas existentes era el ἀπειρον (indefinido o infinito) este era la causa de la producción y destrucción del mundo, no es agua ni ningún otro elemento, es una naturaleza indeterminada τὸ ἐν ὅσιν ἄπειρον. (4), "es una materia primordial ilimitada, homogénea, inagotable, fecunda y generadora de todos los seres y a la cual todos retornan"(5), es una materia plástica proteiforme.

Anaximandro fue maestro de ANAXIMENES y algunos afirman que lo fue también de Parménides. Anaxímenes de Mileto dijo que el principio material era el aire y el infinito, el aire infinito (6)

(1) Paniker, Op. Cit. p. 100

(2) Metaph; I,1 983 b 6-27

(3) Kirk & Raven; The Presocratic Philosophers; p. 77

(4) Ibid. p. 104-105

(5) Fraile, Op. Cit. p. 145

(6) Cfr. Kirk... Op. Cit. Anaxímenes

Por otro lado, cronológicamente posterior, JENOFANES de Colofón afirma que la tierra es el principio, de la tierra procede todo y todo termina en la tierra ἐκ γαίης γὰρ πάντα, καὶ εἰς γῆν πάντα τελοῦνται (1)

De estas interpretaciones, los antiguos filósofos, " al no llegar a la materia prima, ponían el cuerpo sensible como materia prima de todas las cosas, como el aire, fuego y agua, de ahí se sigue que todas las formas advienen a la materia como lo existente en acto...Esta es la razón por la cual algunos filósofos afirmaron que la naturaleza de las cosas son los elementos, sea uno o varios o todos a la vez"(2), y así, aquello primero informe e inmutable que no cambia desde su potencia se dice que es naturaleza (3). Es decir la materia, de éste modo, "El elemento que cada uno de éstos filósofos cree que reúne estas condiciones -permanecer en el cambio- dicen ser la esencia de todo el universo, los demás no son más que modificaciones, hábitos o disposiciones de los primeros"(4) es como Empédocles afirma que son los cuatro elementos la naturaleza de las cosas.

(1) Fraile, Op. Cit. p. 179

(2) In Phys. LII, Lec.LI, 97-149

(3) Cfr. Metaph. V. 4; 1014b26

(4) Cfr. Fis. II,1,193a24-25

Por otra parte, sólo diremos de los Pitagóricos, que consideraron que la naturaleza era un número(1)

Considerando a HERACLITO y PARMENIDES, ambas teorías fueron quienes dieron pauta para que se desarrollara el pensamiento de Occidente, ya que si no fuera por sus posturas, el pensamiento Hindú sería lo que fuese Grecia y Occidente. Hay que considerar que Heráclito, ante el devenir de la naturaleza, rompe con el esquema oriental, afirma una imposibilidad de conocer la naturaleza por la razón. "La naturaleza ama el ocultarse"; "la naturaleza humana no posee la verdad, la divina es quien la posee" (2), esto lo afirma por el devenir; aunque niegue el conocimiento por su moviismo, afirma que hay un principio que sustenta todo cambio, éste principio es el fuego, de donde todo emerge, "este mundo, el mismo para todos, no lo hizo ninguno de los dioses ni de los hombres, sino que ha sido eternamente y es y será un fuego eternamente viviente, que se enciende según medidas y se apaga según medida"(3), en este sentido, la φύσις sería la ley intrínseca (λόγος) de las cosas inserta en su interior "pues la razón (λόγος) rige todas las transformaciones del fuego"(4) además, Heráclito consideraba a esta naturaleza como divina.

(1) De Caelo III,1; 300a16

(2) José Gaos; Antología de la Filosofía Griega p. 78-96

(3) Idem. p. 30

(4) Fraile, Op. Cit. p. 179

Para Parménides el ser es estar, persistir, inmutable, no cambia, los Vedas lo consideran una paz, un equilibrio, el pensamiento griego lo considera una quietud, estático; los vedas una calma(1). Parménides, tomando la razón y abandonando los sentidos, afirma que el no-ser no existe, no puede disgregarse internamente el ser siendo uno, indivisible e inmortal

Sólo existe el ser, y no existe el no-ser. No existiendo el no-ser es imposible la división interna del ser, por consiguiente el ser es uno; Los seres particulares son nada más que ilusiones u 'opiniones' de los sentidos, tampoco puede darse el movimiento pues el ser es eterno, imperecedero, inmortal, continuo y esférico. Es así que Parménides niega el tiempo, el vacío, el movimiento y la pluralidad(2) A pesar de esto, pretende explicar el mundo de la opinión, representado por una materia compuesta de los elementos Fuego y Tierra; aunque ésta parte de su pensamiento debe entenderse como una caricatura burlesca de la física de sus contemporáneos (3)

La actitud de Parménides, frente al devenir, se inclina por la preferen-

(1) Zubiri, Op. Cit. p. 179

(2) Cfr. Kirk ...Op. Cit. p. 272

(3) Cfr. Fraile, Op. Cit. p. 183-184

cia de negar el movimiento; no afirmarlo como Heráclito, sino negarlo, establece el ser es y el no-ser no es, establece el principio de identidad sacrificando el movimiento pero estableciendo el conocimiento del ser, el acceso cognoscible a la realidad(1)

EMPEDOCLES de Akragas, afirma la confianza en el testimonio de los sentidos así como en el de la razón; por medio de ambos llegamos a un conocimiento seguro de lo natural. Concibe al ser eterno e indestructible pero está integrado por cuatro elementos distintos: el fuego, el agua, el aire y la tierra; junto con los cuatro elementos señala dos fuerzas cósmicas eternas y antagónicas, el Amor y el Odio que actúan sobre éstos agrupándolos o disgregándolos alternativamente(2); "De estas mezclas resultan innumerables especies de mortales de todas las clases y formas; una maravilla digna de contemplarse(3). "De éstos elementos surgen todas las cosas que fueron y son y serán, árboles hombre y mujer, bestias y aves y peces, y dioses longevos también" (4) Empédocles no menciona una causa que explique el movimiento y el cambio, sólo afirma que las cosas son de este modo, por naturaleza. Para Empédocles lo divino

(1) Cfr. Maritain, Op. Cit. p. 15

(2) Cfr. Fralle, Op. Cit. p. 199-120. (los filósofos posteriores a Heráclito y Parménides consideraron los elementos de los primeros filósofos pero con la movilidad del pensamiento de Heráclito y la firmeza cognoscible por el intelecto del pensamiento de Parménides)

(3) Idem p. 204

(4) Kirk...Op. Cit. p. 328

y la 'naturaleza' son una misma cosa, identificándose con la plenitud de la materia cósmica, con lo eterno (1), de ahí que no hay φύσις de lo perecedero en cuanto tal, no hay naturaleza de algo que no puede ser permanentemente impecedero, inmutable, de ahí la paradoja pues lo natural es siempre un cambio.

ANAXAGORAS de Clazomene admite un doble principio, uno pasivo e inerte en el cual están mezclados todos los "elementos de las cosas afirmando que 'en cada cosa estan contenidas todas las cosas' (2) siendo ésto posible porque la materia es divisible hasta el infinito. Esta verdad no se conoce sensiblemente pues vemos cosas que parecen distintas, en cambio la razón nos dice que "todo está en todo" (3) El segundo principio del movimiento es uno activo, inteligente, regulador del cosmos, la causa de la unidad y del movimiento, dicho principio es la mente (νοῦς) la cual también tiene un sentido material: no es un principio trascendente sino una fuerza cósmica como lo es el λόγος de Heráclito y el Amor y Odio de Empédocles. Su función no es creadora ni ordenadora sino solamente impulsadora del movimiento del torbellino cósmico, iniciando la disgregación de homeómerfas y dando origen a la formación de las cosas; es el primero de los pensadores presocráticos que pone como principio el orden cósmico

(1) Fraile, Op. Cit. p. 205

(2) Idem . p. 211

(3) Idem.

no el azar ni la necesidad sino la mente, una mente materializada(1).
 Afirma que no hay que pensar y considerar el llegar a ser ni el perecer
 pues todo es compuesto o disuelto por las cosas que son (2)

DEMOCRITO acepta como atomista el vacío y el ser; el ser lo disgrega
 en infinitos corpúsculos indivisibles (átomos) llenos, homogéneos e in-
 divisibles; en cambio el vacío desempeña la función de disgregar al ser,
 separando los átomos haciendo posible el movimiento. Con mayor o menor
 proporción de vacío se causan la diversidad de cualidades e infinita
 clase de cuerpos; a pesar de que todo cuerpo se compone de los mismos
 elementos, éstos se distinguen por su forma, orden y posición - El movi-
 miento lo explica debido por una ley fatal, immanente a la materia, su-
 cediendo todo por necesidad y sin finalidad alguna (3)

Mientras que Anaxágoras admitía la materia como divisible, Demócrito
 consideraba sus átomos indivisibles; mientras Anaxágoras admitía la plu-
 ralidad que procedía de la unidad, Empédocles lo maneja todo desde la
 pluralidad de los átomos(4)

Posterior al pensamiento de los atomistas, el pensamiento griego pasa

(1) Cfr. Fraile Op. Cit. p 212

(2) Cfr. Kir...Op. Cit. p. 369

(3) Cfr. Fraile Op. Cit. p. 218

(4) Kirk...Op. Cit. p. 388

a un período en el que no se preocupa por buscar el principio estable de la naturaleza; para éste período conocido como la SOFÍSTICA, no hay nada fijo, todo se mueve y muda, todo cambia y no existe por ésta razón verdad objetiva, ni se puede conocer nada con certeza. La finalidad de este movimiento no era especulativa sino más bien práctica; "rompieron el excesivo exclusivismo con que hasta entonces se centraba el interés de los filósofos en torno al problema de la naturaleza haciéndolo derivar hacia una reflexión sistemática de los problemas humanos"(1) La mayoría de éstos pensadores se presentaron como educadores y maestros de sabiduría y de virtudes ciudadanas.

En el tiempo de Sócrates se acercaron al método de estudio de la naturaleza, "pero en este período el hombre se rindió ante la pregunta y los trabajos de la naturaleza, y los filósofos se dirigieron su atención a la ciencia política y a las virtudes que benefician la especie humana"(2) Una reacción a estos fue el mismo pensamiento de Sócrates, pero no responde a una problemática propia de la naturaleza. Su pensamiento se caracteriza por desligar por completo la ciencia moral de la ciencia de la naturaleza.

Posteriormente, el análisis de PLATÓN, lleva a la consideración de

(1) Fraile, Op. Cit. p. 228

(2) Part. Anim. 1,1, 642a27-30

no poder conocer la naturaleza, pues por su permanente cambio, no le es propia la ciencia sino más bien la opinión *εἰσῆ*.

Platón también desanimado por la inaccesibilidad de la naturaleza, dirá que el mundo de ésta sólo puede ser objeto de opinión, "el mundo de la opinión son los objetos materiales, sensibles y visibles, como los animales las plantas y las cosas artificiales"(1) éste mundo no es de ciencia (2)

"Por la dificultad de ésta cuestión se inclinó Platón a establecer su teoría de las ideas. "pues creía que todas las cosas sensibles se encontraban siempre en continuo flujo...y estimando que por ello no podía darse ciencia sobre tales cosas, estableció ciertas substancias separadas de lo sensible, sobre las cuales habría ciencia y sobre las que versarían las definiciones"(3); éstas ideas, Platón las da como existentes desde la eternidad, es "el mundo perfectísima e inmutable de las Ideas Subsistentes"(4)

La gestación del problema de la naturaleza fue considerado por los presocráticos como un *ἀρχή* que esta como única causa, y en muchos casos se le atribuyeron condiciones divinas, poco a poco se fueron introduciendo

(1) Fraile Op. Cit. p. 306

(2) Cfr. Maritain; Op. Cit. p. 16

(3) De Boeti; LecII, q1 a.2 c

(4) Fraile, Op. Cit. p. 363

otras causas, "Platón vislumbra la existencia de las cuatro causas clásicas; pero con poca precisión, y la formal concretamente, es interpretada de una manera un poco forzada; la παρουσία de la idea en la cosa. Aristóteles ordena las cuatro causas y hace más inteligible la formal. Esta ya no es una παρουσία sino una verdadera ούσία, una substancia- ya completa, ya incompleta- que es la forma de las cosas en una materia"(1) dicha solución permitía hacer cognoscible algo que está cambiando permanentemente; Aristóteles ante dicho panorama histórico- que brevemente se ha expuesto - sintetiza el pensamiento presocrático, donde el principio era sólo de índole material con el pensamiento platónico de las formas inteligibles que son el objeto de la ciencia; Encuentra algo común en las escuelas anteriores, y es que éstas reconocen los contrarios como los primeros principios; no deben ser generados, y todas las demás cosas se generan en ellos (2). Aristóteles, estos dos elementos los integra en el compuesto, en la ούσία; la síntesis aristotélica consiste en la consideración de la materia y de la forma en la estructuración de la φύσις. La φύσις para Aristóteles será el principio interno del movimiento, "tienen en ellas mismas el principio del movimiento y del reposo" (3) τούτων μὲν γὰρ ἕκαστον ἐν αὐτῷ ἀρχὴν ἔχει κινήσεως καὶ στασεως utilizando no solo ἀρχή como equivalente a φύσις, sino φύσις como

(1) Paniker, Op. Cit. p. 32

(2) Cfr. Ross; Aristotle; p. 64

(3) Fis; II, 1, 192b15

sinónimo de φύσις (1)

"Para Aristóteles la naturaleza es un sistema de cosas, de sustancias que llegan a ser por sus causas; la física es la etiología de la naturaleza" (2), se puede conocer lo inmutable del cambio. "A la naturaleza le gusta esconderse, había y dicho el mismo profundo y paradójico Heráclito, y es porque la φύσις como auténtica ἀέθεια de las cosas hay que descubrirla previamente en su latencia"(3)

Aristóteles pretende lograr lo dicho y su solución perdura hasta la época moderna; la φύσις como principio interno del movimiento admite distintos significados para Aristóteles, como materia, forma y principalmente como substancia, "la naturaleza es cierta substancia...la de las cosas que tienen el principio del movimiento en sí mismos en cuanto tales"(4). Francis Bacon en el Renacimiento ya considera otro propósito

(1) NOTA: Solemsen (discipulo de Jaeger) afirma una línea genealógica del concepto de naturaleza de Aristóteles que viene de Anaxágoras-Platón-Aristóteles.

Anaxágoras considera a la mente (νοῦς) como naturaleza.

Platón en el "timeo" y "las leyes" capítulo X considera al alma (en relación con la mente) como la organizadora y originadora del mundo físico. Para ambos autores la mente o el alma miran a un fin.

Aristóteles, suple la noción de mente y alma por la de φύσις, siguiendo con el manejo de la teleología del mundo natural. Además, la importancia, que según Solmsen, da Aristóteles, a la Forma como φύσις implica una relación más íntima al pensamiento platónico. Añade, que tanto las leyes de Platón como la Física de Aristóteles, se escribieron en la misma época. Solmsen; Aristotle's System of the Physical world p. 92-117

(2) Paniker. Op. Cit. p.32

(3) Paniker. Op. Cit. p. 115

(4) Metaph V, 4; 1015a 13-15

para conocer la naturaleza (desde sus estructura): Galileo pretende posteriormente, no conocer el principio y naturaleza, sino que pretende sólo medir aquellos fenómenos que se nos manifiestan, ya que no se pregunta por la naturaleza sino por sus manifestaciones medibles, la medida matemática de fenómenos(1). El problema de la naturaleza para Galileo no era el problema del ente y causa sino que el movimiento esta determinado como fenómeno, la naturaleza es igual a la medida de un curso, igual a la ley de fenómenos y no la causalidad del movimiento. Por esto al ser la naturaleza considerada como fenómeno, la física moderna y contemporánea no tiene nada con que llegar al ser y se sigue preguntando ¿qué es el ser de lo físico? (2)

(1) Zubiri, Op. Cit. p. 303

(2) Ibidem. p. 296-298

III EXPOSICION DE LOS TEXTOS ARISTOTELICOS

El concepto de naturaleza tiene varios significados en la vasta obra de Aristóteles: podemos decir que no hay libro escrito que no la tenga. Su interés por explicar y analizar la naturaleza, se ve en sus obras donde trata acerca de ella como lo son: ' la Historia de los Animales', 'Las partes de los Animales', su 'Parva Naturalia', 'De Caelo' y la 'Física', No solo se refiere de ella en éstas obras, sino que también habla en sus obras Políticas y Éticas, y sobre todo en la Metafísica.

Dentro de su obra, existen dos capítulos en dos libros distintos donde expone ampliamente lo que él entiende por naturaleza, dichos capítulos son: La Física libro II capítulo 1, y la Metafísica libro V capítulo 4. Estos son los textos que a continuación se exponen, siguiendo éste orden, no tanto por su disposición sino por su sistematización, ésta exposición nos da pauta para el seguimiento del trabajo en los temas posteriores. (1)

Para la elaboración de dicha exposición se trabajaron los siguientes textos:

(1) NOTA: Al margen izquierdo aparece la numeración de Bekker para remitir a la obra Aristotélica el párrafo que se expone.

FISICA: R.P. Hardie & R.K. Gaye; Physica; Random House, the Oxford University Press (The Basic Words fo Aristotle)

-Ross, Aristotle's Physic; Oxford, 1936

-Aristóteles, Física, Ed. Aguilar; Buenos Aires, Editore Ambrosio Firmin, Didot: Paris, Griego- Latin.

METAFISICA: W.D. Ross Metaphysica; Random House, The Oxford University Press. (The Basic Works of Aristotle)

-García Yebra, V. Metafísica de Aristóteles, Trilingue, Ed. Gredos.

1.- Física; Libro II capítulo 1

En el libro II capítulo 1 de la Física, Aristóteles expone lo que se refiere a la naturaleza y lo que es la naturaleza.

[192b7] Inicialmente distingue de entre las cosas que existen, que;

- a) unas existen por naturaleza
- b) otras existen por distintas causas, que posteriormente las incluirá en aquellas que son producidas por el arte y el azar.

Con el fin de hacer clara la distinción, Aristóteles utiliza ejemplos; para las que existen por naturaleza enuncia; los animales y sus partes, las plantas y los cuerpos simples (tierra, fuego, aire y agua) y aquellas que son analógicas, enuncia todo el mundo natural; Para las otras la

cama, el vestido y lo semejante, los cuales son producto del arte (ἐστὶν ἀπὸ τέχνης).

¿Qué es lo que las distingue? Las que existen por naturaleza -dice Aristóteles- tienen en ellas mismas el principio del movimiento y del reposo οὗτων μὲν γὰρ ἕκαστον ἐν αὐτῶν ἐν ἑαυτῷ ἀρχὴν ἔχει κινήσεως καὶ στασεως y las otras por ser del arte no poseen una fuerza interna que los impela al cambio; οὐδεμίαν δὲρμὴν ἔχει μεταβολῆς ἐμφυτοῦ a menos que sea de modo accidental, en cuanto compuestos de cuerpos que sí lo posean propiamente (una cama de piedra o de madera)

Ahora bien, este principio se manifiesta en la relación del lugar o del crecimiento o decrecimiento, o en la alteración, y dicho principio [192b19] es un principio a causa de que aquello que constituye primariamente se mueva y repose por sí mismo, y no de modo accidental o gracias a algún otro atributo concomitante, es decir, el principio además de constituir aquello, impela a que se mueva por sí mismo y no por otro; Pero [192b24] tampoco accidentalmente como si uno se curara a sí mismo accidentalmente, pues las cosas que se mueven y se hacen o devienen:

- a) o tienen el principio eficiente de su propia producción en sí mismos o
- b) lo tienen en otros y fuera de sí mismos o
- c) bien lo tienen en sí mismos pero no de manera esencial y por sí

[192b29] Los que tienen éste principio en sí mismos, de modo esencial y por sí, poseen una naturaleza, y éstos que lo tienen son substancias, son sujetos (ὑποκείμενα)(1) por lo que sin sujeto no hay naturaleza.

[192b35] Así es a lo que natural o según la naturaleza se dice ; y se extiende también a sus atributos o a aquello que los constituye o integra esencialmente, que no son naturaleza propiamente, sino que son según y conforme a la naturaleza.

[193a] Una vez expuesto lo anterior, Aristóteles hace una pausa en su exposición aclarando qué es lo que ha dicho; Qué es naturaleza (192b20) Qué es lo que existe naturalmente (192b15, 22, 34), y qué es lo que existe conforme a ella (192b350) Pero también aclara que es un hecho la existencia de la naturaleza, ella es evidente, y el intentar probar que la naturaleza existe es absurdo y ridículo (193a4) y sobre todo el demostrar las cosas evidentes por medio de las que no lo son, es propio del que está incapacitado para discernir lo que es evidente de lo que no lo es, como el ciego al discutir de colores (193a7).

Hecha esta aclaración, Aristóteles sigue con una exposición más sistemática acerca de la naturaleza, iniciando con aquellas teorías que

(1)El texto latino : (et in subjecto est natura semper) Editori Ambrosio Firmin Didot Paris, 1848

exponen y consideran que la naturaleza y la esencia (φύσις) de los seres [193a10] que existen naturalmente es aquello que inmediatamente constituyen cada cosa y que por sí mismo es informe, carente de forma; es decir, la materia. Tal es la postura y la exposición de Antifón, donde la verdadera naturaleza y esencia es lo que permanece constantemente a través del proceso de facturación, lo que permanece bajo la continua modificación de la forma y el arte; Siendo la determinación de ser tal o cual, una simple disposición accidental de partes conforme a una forma o a un arte, y la naturaleza, la esencia, la materia. y así cada uno de los seres está modificado o afectado respecto del agua, la leña de la tierra, y así la naturaleza es lo que permanece en el cambio.

Esta afirmación -dice Aristóteles- es la razón por la cual algunos filósofos sostienen que la naturaleza de las cosas son los elementos (tierra, fuego, aire, agua) ya sea uno o varios juntos o todos a la vez, así entonces, el elemento que cada uno de éstos filósofos cree que reúne estas condiciones...dicen ser la esencia de todo el universo, los demás no son más que modificaciones, hábitos, o disposiciones de los primeros (193a 24-25)

Estos elementos deberían ser eternos por no poseer el cambio por sí mismos, pero una vez modificada, dispuesta o habituada se producen y perecen infinito número de veces. De esta forma definen a la naturaleza como la primera materia sujeto de cada ser, que posee en sí misma el principio del

movimiento y del cambio ἡ φύσις λέγεται ἡ πρώτη ἐκάστω ὑποκειμένη ὅλη τῶν
εχοσίων ἐν αὐτῶς ἀρχὴν κινήσεως καὶ μεταβολῆς

[193a 30] En otro sentido naturaleza se dice ser la forma y la esencia que entra a tomar parte de la definición (193a30) μορφή και τὸ εἶδος το κατὰ του λόγου Pues si se llama arte a lo que es conforme a las normas del arte, también se llama naturaleza a lo que es natural y conforme a ella, es así que se da primacía a lo que es conforme lo que es; así enuncia el segundo sentido de naturaleza, que es la figura y la forma (que no son separables, a no ser por medio de la definición), de aquellos seres que tienen en sí mismo el principio del movimiento y del cambio (193b3-5) y ésta forma es naturaleza con mayor razón que la materia porque todos y cada uno de los seres se afirma con mayor razón cuando existen en acto que cuando tan solo existen en potencia (193b5-6); En efecto, lo que potencialmente es carne o hueso no posee todavía su propia naturaleza, mientras no haya recibido la forma que integra su propia definición, es decir, la que empleamos para decir qué es la carne o qué es el hueso (193b2-2) No excluyendo la materia como la primera postura, sino ubicándola en un segundo plano con respecto de la forma, aclarando que lo que esta compuesto no es la naturaleza ciertamente, sino aquello que se dice existir naturalmente o por naturaleza (193b 5-6) A su vez seguirá la distinción de lo artificial de lo natural y de la primacía de la forma sobre la figura.

[193b8] El hombre se hace de hombre, pero no la cama de la cama, por esta razón la figura ($\mu\omega\phi\eta$) de la cama no es la naturaleza de la cama, mientras que la forma ($\mu\omega\phi\eta$) es naturaleza pues a partir de hombre se produce hombre donde la figura y la forma no son separables, a no ser por medio de la definición (193b5)

[193b13] Explicando ésta producir, expone la generación, distinguiendo a su vez lo natural de lo artificial. La naturaleza, recibida a manera de generación, es un cambio hacia la naturaleza (9193b13)

Lo que nace, viene o nace de algo y orientado o destinado a algo; lo es; no de lo que procede sino de aquello a lo que esta ordenado; mientras que en el arte, es necesario que lo que se hace exista por algo; es decir lo que se hace, se orienta de lo que procede. Así concluye una vez más [193b17] que la forma ($\mu\omega\phi\eta$) es la naturaleza. De termino al capítulo e introduce lo que se tratará en el siguiente capítulo: la privación.

2.- Metaffsica Libro V capítulo 4

[1014b15] Aristóteles en el capítulo cuarto del libro quinto de la Metaffsica, expone los distintos modos en los que se dice Naturaleza φύσις λέγεται

-El primero de ellos lo enuncia como : La generación de las cosas que crecen τῶν φύομενων γένεσις dando una explicación semántica; alargando la υ en lo que se refiere la palabra crecer φύεσθαι , ésta tiene la υ más larga.

-El segundo modo se refiere a aquello primero e inmediatamente a partir de lo cual crece lo que crece ἐξ οὗ φύεται πρώτου τὸ φύομενον ἐν-υπαρχοντος; el primer sentido hace referencia a la generación, éste segundo se refiere al crecimiento

-El tercer sentido se dirige a aquello de donde procede en cada uno de los entes naturales el primer movimiento; que reside en ellos en cuanto tales (in eo in quantum id existit) ὅθεν ἡ κίνησις ἡ πρώτη ἐν ἑκάστω τῶν φύσει ὄντων ἐν αὐτῷ ἢ αὐτοῦ διαρχει
Es el principio que recide en ellos en virtud de su propia esencia.

Así expuestos éstos tres aspectos, aclara ciertas notas con lo que se

refiere al movimiento de crecimiento . Se dice que algo crece en cuanto tiene aumento $\alpha\upsilon\tau\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ y éste es por el contacto con otro, o por unión natural $\sigma\upsilon\mu\pi\epsilon\phi\upsilon\kappa\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$ o por la adherencia natural $\alpha\omega\sigma\pi\epsilon\phi\upsilon\kappa\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$

Una vez expuestos los modos de crecimiento, procede a distinguirlos. La union natural se diferencia del contacto, porque es necesario que haya otra cosa además del contacto; en las uniones naturales hay en ambas algo idénticamente uno que hace que en vez de tocarse, esten unidas naturalmente y sean una sola ($\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ $\epsilon\nu$) en cuanto a la continuidad y la cantidad pero no en cuanto a la cualidad.

-Hacia la aclaración, prosigue con el cuarto modo de decir Naturaleza; Se dice a el elemento primero, informe e inmutable desde su propia potencia del cual es o se hace alguno de los entes naturales $\acute{\epsilon}\xi$ $\omicron\upsilon$ $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\nu$ η $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu$ η $\gamma\iota\gamma\nu\epsilon\tau\alpha\acute{\iota}$ $\tau\iota$ $\tau\acute{\omega}\nu$ $\phi\acute{\upsilon}\sigma\epsilon\iota$ $\delta\upsilon\tau\omega\nu$, $\acute{\alpha}\rho\theta\upsilon\theta\mu\iota\sigma\tau\omicron\upsilon$ $\delta\upsilon\tau\omicron\varsigma$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\acute{\alpha}\mu\epsilon\tau\alpha\beta\acute{\alpha}\lambda\eta\tau\omicron\upsilon$ $\acute{\epsilon}\kappa$ $\tau\acute{\eta}\varsigma$ $\phi\upsilon\nu\acute{\alpha}\mu\epsilon\omega\varsigma$ $\tau\acute{\eta}\varsigma$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\theta\omicron$ Lo ejemplifica de la siguiente manera: Es como el bronce para la estatua o la madera para los utensilios de madera; y lo aclara diciendo que es porque de éstos elementos, es cada cosa y se conserva la materia prima ($\pi\rho\acute{\omega}\tau\eta\varsigma$ $\theta\lambda\eta\varsigma$) en el cambio, de aquí que se siga que la naturaleza son los elementos como el fuego, la tierra, el aire, el agua u otra cosa semejante, sean unos o todos u otros de éstos, pues por permanecer y ser una materia prima, es

aquello primero informe e inmutable y no cambia desde su potencia, es lo que se le denomina naturaleza.

-Dejando claro lo anterior con respecto al cuarto modo, sigue con el quinto modo, en donde se llama naturaleza a la sustancia de los entes naturales λέγεται ἡ φύσις ἢ τῶν φύσει ὄντων οὐσία
Aclara quienes lo dicen y porque se dice de éste modo.

En primer lugar lo dicen quienes afirman que la naturaleza es la composición primera; por su parte Empédocles afirma que no hay naturaleza de los entes, sólo hay mezcla y permutación de las cosas mezcladas, pero a esta mezcla, los hombres le llaman naturaleza; pero también, por otro lado, las cosas que son o se generan naturalmente, aunque exista aquello a partir de lo cual naturalmente se generan o son, se dice que no tienen la naturaleza, a menos que tengan la especie (εἶδος) y la forma (μορφή) por eso, es por naturaleza φύσει μὲν lo que consta de estas dos cosas como los animales y las plantas.

[1015a7] La naturaleza no es sólo la materia prima (πρώτη ὕλη) la cual se distingue en dos sentidos, primero en relación al objeto mismo (πρὸς οὗτο πρώτη); segundo, a la primera absolutamente (ἄλλως πρώτη), a esto pone un ejemplo; en los objetos del bronce, la primera sería el bronce, la absoluta sería el agua si lo fusible fuera el agua.

Sino también la especie (εἶδος) y la sustancia (οὐσία) que son el fin de la generación τοῦτου δ' ἐστὶ τὸ τέλος τῆς γενέσεως

-De lo anterior se sigue el sexto sentido en que se dice naturaleza, donde toda sustancia se llama naturaleza a causa de ésta πᾶσα οὐσία φύσις λέγεται διὰ ταύτην pues la naturaleza es cierta sustancia [1015a14] φύσις οὐσία τίς ἐστίν

Y es así como enuncia lo que es la naturaleza primera y propiamente dicha: La sustancia de las cosas que tienen el principio del movimiento en sí mismos en cuanto tales ἐκ δὴ τῶν εἰρημένων ἡ πρώτη φύσις καὶ κυρίως λεγομένη ἐστίν ἡ οὐσία ἡ τῶν ἐχόντων ἀρχὴν κινήσεως ἐν αὐτοῖς ἢ αὐτά

De este significado, explicaré porque a la materia se le llama naturaleza: por ser susceptible de este principio; y porque a la generación y el crecimiento también se les llama naturaleza: por ser movimientos a partir de este principio. Concluye de este modo, que tal principio de los entes naturales es lo expuesto, inmanentemente en ellos de algún modo, en potencia o en entelequia ἐνυπαρχουσά πως ἢ δυνάμει ἢ ἐντελεχείᾳ

¡Oh, tu con flores
 pinta las cosas,
 Dador de la vida:
 con cantos tu
 las metes en tinte
 las matizas de colores;
 a todo lo que ha de vivir en la tierra;
 Luego queda rota...
 Como una pintura
 nos iremos borrando,
 como una flor
 hemos de secarnos
 sobre la tierra..
 pudiera ser jade,
 pudiera ser oro,
 también allá irán....
 ¡Sólo en tu pintura
 hemos vivido aquí en la tierra!

Nezahualcoyotl.

IV LA NATURALEZA (φύσις) COMO PRINCIPIO (ἀρχή)

La naturaleza es el principio de aquello que constituye una cosa y permite que se mueva y reposo por sí misma y no de modo accidental o gracias a un atributo distinto(1) Efectivamente, la definición hace clara referencia al principio, llevandonos a afirmar, con apoyo en los textos que la naturaleza es principio; principio del movimiento y del reposo, pues los cuerpos celestes según Aristóteles, no tienen dicha tendencia (2) Es así, que aclarado en qué sentido se dice principio, entonces delimitaremos lo que es la naturaleza

(1) Cfr. Rís. II, 1; 192b20-24

(2) Cfr. Ross, David Sir. Aristotle p. 67

Aristóteles se refiere al concepto de principio como:

- "Al punto de una cosa desde donde alguien puede comenzar a moverse" (1)
- "El punto desde donde cada cosa puede hacerse de mejor modo" (2)
- "Aquello desde lo cual siendo intrínseco a la cosa ésta comienza a hacerse" (3)
- "Aquello desde lo cual, sin ser intrínseco a la cosa, ésta comienza a hacerse y desde donde principian naturalmente el movimiento y el cambio" (4)
- "Aquello según cuyo designio se mueven las cosas que se mueven y cambian las cosas que cambian" (5)
- "El punto desde donde una cosa empieza a ser cognoscible" (6)

Establece su conclusión de principio: "así, pues, a todos los principios es común ser lo primero desde lo cual algo es o se hace o se conoce. Y de éstos, unos son intrínsecos y otros extrínsecos. Por eso es prin-

(1) Metaph V. 1 (1012b35)

(2) Ibidem 1012b2

(3) Ibidem 1013a4

(4) Ibidem 1013a7-8

(5) 1013 a 10

(6) 1013 a 14

cipio la naturaleza, el elemento, la inteligencia, el designio, la substancia y la causa final, pues el principio del conocimiento y del movimiento de muchas cosas es lo bueno y lo bello" (1)

Respecto del mismo tema del principio, Santo Tomás afirma en su opúsculo de la realidad natural que "en efecto, toda causa se puede llamar principio, y todo principio se puede llamar causa., sin embargo...lo que es principio, se siga o no de él un ser posterior...todo punto de partida de un movimiento (o cambio) se llama principio...El principio llamado causa es solamente aquel que procede el estado posterior; por lo cual se dice que causa es aquello de cuyo ser procede algo." (2)

Ahora bien, aunque el tema del principio y causa da para más investigaciones posteriores y profundas, debemos de replegarnos al tema que nos corresponde, es decir, la naturaleza como principio

Según lo anterior afirmamos que la naturaleza es un principio intrínseco del movimiento y del reposo (3) tanto que se distingue del arte que es un principio extrínseco del movimiento (4). Es así que hecha esta aclaración

(1) 1013 a 18-20

(2) Tomás de Aquino: principios de la realidad natural p. 16

(3) Fis II, 1 192b15

(4) Fis II, 1 192b19

ración y destacando que se es principio intrínseco, bien podemos preguntarnos. ¿de qué modo puede estar en el ser natural dicho principio? pues constituye la cosa, no de modo accidental ni por ningún otro atributo.

El principio interno del movimiento en el ser natural se encuentra de dos modos principales: de modo positivo y de modo activo, y éste último es el que se dice principio en primer orden; la naturaleza como principio del movimiento es de modo pasivo y de modo activo (1). Nada obra sino es cuanto que esta en acto, la llamada incoacción de la forma, no por ser acto sino cierta aptitud del acto, no puede ser el principio activo, y si fuese forma completa, no obraría en el sujeto alternándose a sí misma, porque la obra no obra, sino el compuesto que no se altera a sí mismo, a menos que haya en él dos partes, una que altera y otra que es alterada, "hay que decir que en las cosas naturales hay un principio del movimiento en el modo que al movimiento conviene: A) a quien les compete mover, principio activo. B) a quienes les compete ser movidos, el princi-

(1) Cfr. Paniker, Op. Cit. p. 78 : Waterlow afirma que en la naturaleza, la sustancia natural es fuente y sujeto de su propio cambio natural,

Cfr. Op. Cit. p. 43-44

pio pasivo del movimiento, a saber, la materia" (1)

(1) Cfr. In Phys LII, Lectio II, 92-144

1. Principio (pasivo) del movimiento

Hemos afirmado que lo propio de la naturaleza es el movimiento, y lo es porque de alguna manera es naturaleza lo que tiene en sí mismo el principio del cambio y del movimiento, si no fuese así, sería un ser artificial, pues lo que existe por naturaleza tiene en ella misma el principio del movimiento y del reposo, mientras que las artificiales, no poseen una fuerza interna que los impela al cambio (1)

Santo Tomás ha hecho referencia en el comentario a la Física, al principio interno del movimiento de índole pasivo refiriéndose radicalmente a la materia (2) pero Aristóteles también lo ha afirmado, de otros filósofos que sostienen que los seres que existen naturalmente es por poseer la naturaleza, que es aquello de lo cual se dice el elemento primero, informe e inmutable desde su propia potencia del cual es o se hace alguno de los entes naturales, es decir la materia (3) Algunos filósofos (Antifón) encontraban la naturaleza en la materia, aquello que está directamente presente en una cosa dada, pero siendo en sí misma indeterminada (4)

(1) Cfr. Fis. II, 1 192 b 15-19

(2) Cfr. In Phys 92-144

(3) Cfr. Fis. II, 1 193a20; Metaph. V, 4 1014b25

(4) Cfr. Ross, Op. Cit. p. 67

y así hablaban de la madera ser la naturaleza de la cama.

Es la materia, en cierto modo, como se ve, el principio interno de modo pasivo en el movimiento del ser natural, aunque el ejemplo fue de algo artificial, se extrapolaba a ser vivo siendo la carne y los huesos, o los elementos químicos; a esto se le denomina potencia pasiva.

Aristoteles en la metafísica, afirma que la potencia es un principio de cambio que radica en otro en cuanto otro o en el mismo en cuanto otro(1) pero también afirma que si hay algo primero, de lo que ya no se dice, con referencia a otro, que es 'de tal cosa', esto será la materia primera (2) Ambas consideraciones se aplican perfectamente al ser natural cuando se afirma que es un principio que radica en el mismo sujeto, "La naturaleza, en efecto, se genera en el mismo sujeto; pues está en el mismo género que la potencia; es en efecto, un principio de movimiento, pero no en otro, sino en el sujeto mismo en cuanto que es el mismo (3)

El ser natural no es perfectamente idéntico pues soporta dentro de sí un principio de alteridad que es precisamente lo que lo hace fundamentalmente dinámico; esto es gracias a la potencia, la materia; ya que si fue-

(1) Cfr. Metaph; IX,1 104a11

(2) Cfr. Metaph; IX, 7, 1047a25

(3) Metaph; IX,8 1049b8-10

ra estático, lo sería por no tener nada de composición, por ser simple y perfecto: "Pero el movimiento natural da pauta de una alteridad, y ésta se interna manifestándose principalmente por la potencia, por la materia"(1), pues en la medida en que se mueve, es por no tener perfectamente el fin, porque si lo tuviese, no se movería. El ser natural no posee su fin, no es perfecto, no está en acto pleno, es así que el ser natural posee la potencia radical, la de poder dejar de ser(2) Lo anterior nos da pauta para afirmar que en la naturaleza no es el acto, ni la forma la que limita al ser, sino su potencia, de ella la materia; siendo ésta una limitación que acontece al acto, el acto está limitado existiendo en la materia. De este modo cabe afirmar que la materia es naturaleza, en tanto que es principio del movimiento de modo pasivo, pues en efecto, es a partir de ella como surge el movimiento

Es sabido que la "materia no es el principio del movimiento en sí misma sino más bien principia el movimiento desde el punto de vista de indeterminación y falta de fin e identidad"(3), puesto que la materia carece de dinamismo propio, informe e inmutable desde su propia potencia -afirma Aristóteles-; en cuanto principio es sólo principio ex-quo. Además, ésta no principia la actividad sino más bien la vuelve pasi-

(1) Paniker, Op. Cit. p. 38

(2) De Garay, Los sentidos....Op. Cit.p.68

(3) Ibidem p. 237

va. . "la materia es naturaleza porque es principio de movimiento, en cuanto de ella surge como de su principio pasivo, aquello que es o se hace"(1) La materia entonces es el sujeto que sustenta el cambio, es aquello de donde se hace o en donde se hace el movimiento, como lo es el músculo y los huesos para el movimiento del brazo; sin ellos no se movería lo que se mueve.

La naturaleza es "el principio a partir del cual se ha realizado ese cambio, de madera en cana o en bronce en estatua, es la materia siendo la materia el sujeto último del cambio, lo demás sería más que distintos modos y disposiciones de esa materia última"(2), ya afirmábamos anteriormente que si hay algo primero, de lo que ya no se dice referencia a otro, esto será la materia prima. La naturaleza no sólo es la materia prima (πρωτη ύλη) la cual puede distinguirse en dos sentidos, primero en relación al objeto mismo (προς αυτὰ πρωτη) y segundo, a la primera absolutamente (όλως πρωτη) (3), la primera sería el bronce, la absoluta sería el agua si lo fusible fuera el agua (4) (apoyandonos en el caso de los objetos de bronce). " se refiere en cuanto que es género o del todo o simpliciter prima... en todas las obras artificiales que son hechas de

(1) Paniker, Op. Cit. p.38

(2) De Garay, Op. Cit. p. 225

(3) Cfr. Metaph; V,4 1015a7

(4) Cfr. Metaph; V,4 1015a9

metal, la primera materia según el género es el metal; pero la primera simpliciter es el agua, si es que todas las cosas que se licuan con el calor y endurecen con el frío son de agua" (1)

Con esto queremos dar a entender que la materia es la relación de determinadas consideraciones y condiciones que son formales, es decir, que no es la materia prima en cuanto tal, amorfa, protéica, sino una materia determinada en cuanto acto como bronce para la estatua. La materia nunca existe en bruto sino siempre informada, y existe al menos con tal forma o carácter definido como lo está implicada en los cuerpos naturales simples, el fuego o el aire o la tierra o el agua; la materia y la forma son elementos distinguibles por la razón pero inseparables en la realidad (2)

Aquí interesa notar mucho el carácter de materia prima absoluta o simpliciter prima, y la materia segunda o primera en relación al objeto mismo que es género; Además del carácter de indeterminación que tienen como sustrato del movimiento, la materia en sentido originario es el sujeto próximo de la forma, como lo indican los ejemplos de la madera que es para la cama y el bronce que es para la estatua (3) Pero la materia se confi-

(1) In Metaph, p. 321

(2) Cfr. Ross, Op. Cit.-p. 66

(3) Cfr. Tomás de Aquino, Op. Cit. p.7; In Metaph, p.818

gura como algo en tanto que es formal y tiene tal forma, siendo esto la materia segunda que es principio radical de movimiento, que es la privación (1). Aquí cabe hacer otra aclaración, ésta materia segunda es la que se considera en el movimiento, pero desde dos modos distintos; una como materia sensibilis communis que se encuentra en todos los sujetos y es universalmente el sustrato de la forma como lo son la carne y los huesos en el hombre y que se opone a una materia individualis, que son ésta carne y éstos huesos (2)

En ambos sentidos, la materia determinada por la forma está privada de algo, no en cuanto determinada ya por la forma, sino en cuanto a una ulterior determinación que es el fin del movimiento si no lo fuera así, ¿cómo explicaríamos el movimiento?. En este sentido nos referimos a la privación (materia) como principio a partir de lo cual surge el movimiento. "de donde la materia y la privación son una misma cosa en el sujeto, pero con una distinción de razón" (3)

La privación (στέρσις) es principio de una posterior determinación pero que lo permite su actual determinación. La privación absoluta o negación conjunta (συνανόφασις), es aquella donde el sujeto está en género distinto con relación a aquello de lo que está privado (4), como por

(1) Cfr. Ibidem, p. 7

(2) Cfr. Ross, Op. cit. p. 69

(3) Tomás de Aquino; Op. Cit. p. 6

(4) Cfr. Metaph; W, 5; 1056a 20-30

ejemplo, para el hombre tener alas , o del bronce ser plata ; ésta privación no es principio de una determinación ulterior porque su actual determinación no se lo permite, y propiamente no se llama privación. En cambio, la privación relativa o negación privativa (ἀποστρέψις) si permite posteriores determinaciones, pues se opone a los contrarios de su género, es intermedia y tiene esa aptitud para el cambio, su determinación la posibilita para el cambio, como por ejemplo, la privación de los frutos en el manzano, de la salud en la enfermedad, o de la figura en el bronce amorfo(1)

Nada deviene a ser por lo que no es, una cosa viene a ser desde su privación, pero no puede venir a ser desde una privación absoluta sino desde una privación en un substrato (2) Las cosas "que proceden de algo como materia no se dice, cuando son generadas, que son 'aquello' sino, 'de aquello' de lo que proceden; y la causa es que se genera a partir de la privación y del sujeto, al cual llamamos materia, pero más bien se dice que se genera a partir de la privación (3) Esto tiene íntima relación con la potencia y el acto que explican la condición del movimiento, pues lo que viene a ser, necesariamente implica la pre-existencia de algo que 'es' potencialmente pero 'no es' actualmente (4)

(1) cfr. Ibidem X, 5, 1056a-b; De Gen I,3, 317a35

(2) cfr. Ross, Op. Cit. p .65

(3) Cfr. Metaph, VII, 7, 1033a1-15; IX, 7

(4) Cfr. De Gen. I,3; 317b17

La potencia en el ser natural se considera desde dos puntos que se relacionan con la exposición; el primero es que hay una potencia de contradicción, que es la potencia que alcanza a todo ser natural y se manifiesta en la generación y la corrupción, es decir, la potencia de poder no ser o de dejar de ser: esta potencia se actualiza con el acto. Segundo: la potencia de contrariedad, que es la privación absoluta, es decir el poder no ser tal porque ya se es de un modo determinado, y esta potencia se actualiza con la forma, -siendo- potencia como privación la potencia de poder ser de tal o cual modo (1) Estas potencias (la de contradicción y de contrariedad), así como la privación, pueden ser actualizadas por el acto, y en las dos últimas por la forma, por eso se afirma la formalidad de la materia.

Respecto de nuestras afirmaciones anteriores, debemos hacer ciertas aclaraciones. Efectivamente, lo que permanece bajo la continua modificación de la forma en la naturaleza y en el arte, es la materia, pareciendo que la determinación de ser tal o cual es una cierta disposición accidental; ésta es la razón por la cual algunos de los filósofos afirman y afirmaron que la naturaleza de las cosas es la materia, y que toda disposición o determinación, es un accidente de la sustancia que permanece, a saber la materia (2) "Esto es verdadero, en cuanto que la materia es considera-

(1) Cfr. De Garay, La Identidad...Op. Cit. p. 68-70

(2) Cfr. Fis. 193a 24-25; In Phys; 818; In Metaph; 97-149

da como substancia y naturaleza de todas las cosas, pues la materia entra en la constitución de la substancia de cualquier cosa natural; pero lo otro es falso cuando se considera que la forma es accidente de la materia; la materia es principio 'essendi et fiendi' por permanecer y ser aquello primero e informe y no cambiar desde su potencia" (1), pero siempre se considera ella misma desde todo acto, (forma) pues no se mueve a sí misma, sino desde otro, no lo puede hacer desde su propia potencia sino según la potencia de su agente superior, a saber el acto.

"La materia, en efecto, es potencia de determinaciones, es indeterminación actualizada por las determinaciones formales" (2) por eso se afirma que el acto (forma) "es naturaleza con mayor razón que la materia porque todos y cada uno de los seres se afirman con mayor razón cuando existen en acto que cuando existen en potencia (3.)

La naturaleza desde éste punto de vista, de la materia, es el sustrato de todo cambio, el principio pasivo, el sujeto de la variación; es principio pasivo pues ella misma no se mueve, necesita de un principio superior que la mueva y que le de determinación; tal principio es acto y es quien nos da la pauta de lo que es propiamente naturaleza; un cadáver sin alma,

(1) In Metaph; 97-149

(2) De Garay Ibid. p. 67

(3) Fis. 193b5-6

no es hombre, sino cadaver" pues no pueden existir separadas; porque un dedo no es dedo de un animal de cualquier modo, sino que un dedo muerto sólo es dedo de hombre"(1)

La naturaleza material manifiesta cierto orden y cierto logro de su fin, esto es patente en el movimiento. La naturaleza tiene un acto y una diferencia dada por la materia, éstas diferencias dan en ella un desorden que impide el orden, y esto se ve en la corrupción que es consecuencia de la materia; de ahí que la materia es la imperfección que acompaña al acto y esto explica el por que lo natural no es su fin. Los movimientos en la naturaleza se despliegan tratando de salvar las diferencias que le impide ejercer sus propios actos y alcanzar su fin; la materia es lo que más limita al acto, por eso los seres materiales que tienen menos dependencia de ella, serán los más naturales, porque lo propio de la naturaleza es ser principio activo. "lo físico no se agota en la materia sino que implica un principio más radical, no es lo más material lo más físico, sino justamente lo contrario " (2) es decir, el acto. Pero; el acto que se nos muestra en lo natural es una realidad sensible que es móvil; de ahí su riqueza y paradoja.

(1) Metaph 1035b25

(2) De Garay, Los Sentidos...Op. Cit. p. 225

Los que no hemos sido escogidos por la Providencia para sorprender al mundo con las revelaciones de incognitas verdades, contentémonos con entender siquiera y presentar las doctrinas con orden y claridad, ayudando a que se divulgen las sanas enseñanzas, para tener participio en el bien de los individuos y el mejoramiento de la sociedad.

Emeterio Valverde.

2.-Principio (activo) del movimiento

Lo natural es por tener el principio intrínseco del movimiento, el movimiento no es algo accidental en la naturaleza, le es esencial; lo físico incluye en su definición tanto el movimiento como la materia (1), "ninguno de los seres naturales puede ser definido sin el movimiento"(2) el acto de la naturaleza en cierto sentido es movimiento, lo cual es lo primero que se nos manifiesta de ella, y el movimiento es el acto del motor y del móvil, Aristóteles lo define como el acto de lo que existe en potencia en cuanto que esta en potencia (3); aquí, el acto está primero

Se afirma radicalmente que el acto es lo primero, "El acto es anterior a la potencia en todo principio del movimiento"(4) y todo lo demás se ordena a él, la forma es acto, lo material es acto en cuanto deter-

(1) Cfr. Santo Tomás; In Boetii, Lectio II, q.1, a 2; También Metafísica VI, c.1 "Pero, si todas las cosas naturales se enuncian como lo cható, por ejemplo nariz, ojo, rostro, carne, hueso..., en una palabra, animal; hoja, raíz, corteza..., en suma planta (pues ninguna de estas cosas puede prescindir de-) movimiento en su enunciado, sino que siempre implican materia), está claro cómo se debe buscar y definir la quiddidad en las cosas naturales"

(2) De Garay Op. Cit. p. 54

(3) Cfr. Fis. III,1, 201a10

(4) Metaph; IX, 6, 1048b 5-8

minado, el fin es acto, el movimiento es acto, "pero estar en acto no se dice de todas las cosas en el mismo sentido sino analógicamente... pues unas están en relación del movimiento a la potencia, y otras, en la de la substancia a cierta materia" (1); pero la palabra acto "aplicada a la entelequia... (έντελέχεια), ha pasado también a otras cosas principalmente, ..al movimiento" (2), por esto afirmaba que el movimiento es acto.

La prioridad del acto sobre la potencia es clara; a todos los tipos de potencia, "es anterior el acto conceptualmente y substancialmente" (3). El acto es anterior al cambio, si no fuera no podríamos dar razón de él. Por eso su anterioridad es conceptual. Si se tiene una materia determinada, ¿quien la mueve?, ¿Porqué se mueve?, ¿Para qué se mueve?, la misma realidad del movimiento requiere la aceptación de un acto y una identidad que persista en el cambio. En el movimiento, la prioridad del acto se sostiene frente a las diferencias que son de la potencia, la materia; el acto es el principio incondicionado en tanto que no depende de nada y que su identidad en el obrar de la naturaleza persiste más allá de las diferencias que establezca la materia, dado que el acto es principio de la diferencia más no la diferencia misma. Desde éste aspecto, el acto tie-

(1) Metaph; IX, 6 1048b7

(2) Metaph, IX, 4, 1047a30

(3) Metaph; IX, 8; 1049b 12

de dos sentidos básicos, uno como movimiento y otro como forma que determina a la materia (1) pues la materia depende del acto pues antes de ser materia, está determinada por la forma, la forma como causa, es si esta antes precedida por el acto, y si el compuesto es, es por el acto, así el acto está en lo móvil y en la forma.

Por otra parte, los seres naturales obran por un fin, pues si lo tuvieran, serían estáticos. Estos se mueven para alcanzar el fin y el fin es siempre antes, pues si no fuera, no habría movimiento ordenado: Afirmando que nada es anterior al acto, el fin es acto; y aunque las actividades naturales surgen del sujeto y recaigan en otro como su fin; como es el caso de la operación transeunte, la naturaleza sigue impelando un principio intrínseco de acción en aquel sujeto que realiza esta operación.

"principio intrínseco no implica necesariamente acción inmanente" (2)

Esto tiene mucho que ver con los seres vivos pues el fin del movimiento se debe dar ya en el movimiento; no como acto del movimiento en cuanto que es imperfecto, pero sí como un sentido y orden al acto del movimiento; la posesión del fin es el bien pues el fin es el acto perfecto. "el fin es la causa de la causa eficiente, porque la causa eficiente no opera sino para alcanzar el fin"(3), y el ser vivo en parte posee el fin en cuanto

(1) Cfr. De Garay, Op. Cit. p.229

(2) Paniker, Op. Cit. p. 49; Cfr. Waterlow, Op. Cit. p. 37-44

(3) Tomás de Aquino, Op. Cit. p. 19

que vivo, y en parte no en cuanto móvil. En cuanto que vivo su operación es ἐντελέχεια, es πράξις, es acto perfecto por poseer el fin, vive y tiene lo vivido (1). En cuanto que móvil, su operación es κίνησις, movimiento, es acto pero no posee el fin sino que se dirige a él; mientras camina no tiene lo caminado sino hasta que logra su fin y en este momento el caminar se suspende(2)

Según lo anterior, afirmamos que la noción de acto se puede decir del movimiento, de la forma y del fin. "el acto se extiende a otras cosas más allá del movimiento"(3). Estas nociones las desglosaremos a lo largo de los siguientes apartados, tratando de aclarar más los términos y las ideas que hemos expuesto. Estas nociones son relevantes para el análisis del concepto de naturaleza en Aristóteles, pues esta se reviste de ellas.

(1) Cfr. *Metaph*: IX, 6, 1048b19-25

(2) Cfr. *Fis* III,1, 201a 9-14

(3) *Metaph*: IX,1 1046a 1-2

2.1 El acto de la φύσις como movimiento

El movimiento es acto, y se define como : "el acto de lo que existe en potencia en cuanto que esta en potencia" (1) El movimiento es lo que no permanece, lo que destruye la identidad, lo que pasa ante el tiempo, una fugacidad, un trascurrir, el no ser y el no poderse hacerse definitivamente en el instante.

Si las cosas se mueven, es indudable que haya pluralidad, composición, no cabe siquiera recurrir a un único movimiento, la diversidad nos manifiesta el movimiento.

En el movimiento nos encontramos principalmente un orden de prioridad y posteridad; esto es, un movimiento sucesivo donde el anterior es incluido por el posterior, y la imperfección del hacerse sucesivo queda elimitada con la plenitud del quedar hecho permanentemente. El movimiento sucesivo que transita presenta relaciones, la del sujeto que se mueve y, el paciente movido; o la del sujeto, el mismo sujeto, en cuanto que se mueve desde su origen en referencia a una determinación que es su término y una determinación que es su forma. Además éste movimiento es el acto de lo que esta en potencia, es decir, no tiene su fin, es κίνησις por eso presenta una relación de potencia-acto (privación-determinación

(1) Fis. Ibidem.

que satisface dicha privación). Y otra de acto a potencia como el movimiento de los seres naturales donde el sujeto natural en acto mueve a otro (potencia); su obrar es su mismo acto dado el carácter de principio intrínseco pero como acción transitiva. Ambas relaciones son propiamente el movimiento de la acción transitiva, es decir que mientras se realiza el cambio, no se logra el fin, oponiéndose a la $\pi\rho\acute{o}\xi\iota\zeta$ donde en el momento se tiene el fin pero la operación no cesa. El movimiento que explica al ser natural cuando se mueve por su término o por su fin, es un movimiento que emerge desde su origen, desde el principio. Esto es lo que nos interesa, el principio de este movimiento que es interno aunque sea transitivo.

En la naturaleza el fundamento de la acción transitiva es aquel donde el motor y el móvil se identifican respecto al movimiento y al sujeto, es el sujeto quien se mueve para su fin, "La naturaleza, en efecto, se genera en el sujeto mismo; pues está en el mismo género que la potencia; es, en efecto, un principio de movimiento, pero no en otro, sino en el sujeto mismo en cuanto que es el mismo" (1), de aquí el principio como origen y el porqué se afirme que el movimiento es uno de los actos de la $\phi\acute{o}\sigma\iota\zeta$.

Ahora bien, el movimiento se dice ser según el lugar $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}$ τόπον

(1) Metaph; IX, 8; 1049b 8-10

el aumento y decremento κατ'αύξησιν καὶ φθίσειν y la alteración κατ'αλλοιωσιν (1); el movimiento local comporta todos los movimientos que se dan en la naturaleza, pues en alguna manera son locales el crecimiento y la generación. La κίνησις es fundamentalmente movimiento local; κίνησις es un nombre de la μετάβολη(cambio), que se especifica él mismo, según ciertas categorías.

El cambio según la substancia se llama γένεσις y φθορά (generación y corrupción). El cambio según la cantidad se llama αἰξέσις y φθυσίς (crecimiento y decrecimiento) el cambio según la cualidad αλλοιωσις (alteración) y el cambio según el lugar φора (traslación). El nombre de κίνησις movimiento, le conviene a los tres últimas especies de cambio y en sentido estricto se refiere a la traslación o al movimiento local (2)

Se afirma que el ser natural lo es tal porque tiene en sí mismo el principio del movimiento κίνησεως y del reposo στασεως (3) El alma es en los seres vivos, principio de un movimiento espontáneo. La κίνησις es una acción sucesiva, según hemos mencionado. La misma diversidad se manifiesta en el movimiento de la naturaleza, es así que sus movimientos remiten a una prioridad activa, previa a la misma distinción de los movimientos y de los agentes. Los movimientos de la φύσις denotan el

(1) Cfr. Fis II,1, 192b20

(2) Cfr. Fraisse, Antropologie; J. Vrin p. 189

(3) Cfr. Fis; II,1, 192b15

ejercicio de una actividad por parte de un principio activo; ya vimos que la materia es principio de pasividad y de ella no surge el movimiento. Pero el movimiento de la naturaleza (κίνησις) lo que nos manifiesta es el principio activo.

Esta sucesividad del sujeto natural que esta implícita en dicha κίνησις, muestra que hay una limitación del acto propio de la naturaleza debido a la materia, pero también hay un elemento activo que se despliega para no sucumbir ante la tal limitación.

Esta κίνησις continua, con estas características de movimiento, se le ha llamado φύσις. "La generación de las cosas que crecen...aquello primero e inmediato a partir de lo cual crece lo que crece...aquello de donde proceden en cada uno de los entes naturales el primer movimiento" (1). Naturaleza significa propiamente nacer, tiene el significado de nacimiento(2) y se refiere a lo que crece φύσισθαι(3)

Y la naturaleza significa propiamente natividad, "el nacimiento es la raíz de toda mutación, y en ella consiste además la naturaleza que de acuerdo con este sentido se dice primitivamente de los seres vivos, pero

(1) Metaph, V,4, 1014b16-20

(2) Cfr. Owens The Doctrine of being in Aristotle, p. 190

(3) Cfr. Metaph; V,4 1914b16

pronto este sentido se precisa más y de significar sencillamente natividad, significa aquello que hace nacer(1) es decir, aquello que hace mover, "se refiere a aquello primero e inmediato a partir de lo cual crece lo que crece $\epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \omicron\upsilon\ \phi\acute{\upsilon}\epsilon\tau\alpha\iota\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\upsilon\ \tau\omicron\ \phi\acute{\upsilon}\sigma\mu\epsilon\nu\omicron\nu$ (2)

El aumento de todas las partes de un cuerpo en crecimiento y la unión de algo al cuerpo que aumenta, como en la nutrición, son posibles según la forma, pero no según la materia. El crecimiento no es aumento por yuxtaposición de partes que forman un 'montón' sino un aumento que conserva la propia forma (3) es decir, que se añaden nuevas partes de un modo proporcional y según el orden determinado por la forma del viviente. Por eso se afirma en cierto sentido, que el acto de la $\psi\upsilon\chi\eta$ es el movimiento del ser vivo que le corresponde según su acto; la principalidad del movimiento del ser vivo le corresponde al acto, y este acto se manifiesta como actividad, que esta en obra $\acute{\epsilon}\nu\text{-}\acute{\epsilon}\rho\gamma\omicron\nu$ (4) Y esta actividad exige recíprocamente el fin, pues no hay movimientos indiferentes, cada movimiento tiene un fin que lo ordena y lo define; el fin es antes que el movimiento, pues el movimiento azaroso se dice que sus causas son indeterminadas, in-

(1) Paniker, Op Cit. p.46

(2) Cfr. Metaph, V,4 1014b17

(3) Cfr. De Garay, La Identidad..Op. Cit. p. 53

(4) Cfr. De Garay, Los Sentidos...Op. Cit. p. 245

contables o desconocidas, pero nunca que carece de fin. Lo que se busca en el movimiento de lo natural es el acto, la entelequia (ἐντελέχεια) la perfección de la naturaleza, "lo que potencialmente es carne o hueso no posee todavía su propia naturaleza mientras no haya recibido la forma que integra su propia definición, es decir, la que empleamos para decir qué es la carne o qué es el hueso(1) Esto nos da un panorama para afirmar que el movimiento no se reduce a sí mismo, "el devenir no da cuenta de sí mismo"(2) la esencia de algo no reside en su movimiento.

Lo que se quiere afirmar es que ser y devenir son distintos, el devenir como movimiento, sea tránsito de orden corporal o espiritual, es un tránsito de lo indeterminado a lo determinado, pero siempre el obrar supone al ser y el modo de obrar sigue las características del ser(3.) es decir, el motor mueve porque tiene la forma, y mover se traduce en la transmisión de una formalidad(4) Si no se afirma esto, entonces el devenir sería la realidad fundamental y el absurdo radical estaría situado en el principio de todo (5) Al hablar del movimiento, siempre supone

(1) Cfr. Fis, II, 1 193b1-2

(2) Garrigou-Lagrange El realismo del principio de finalidad; Desclé; p.59

(3) Cfr. Ibidem p. 50

(4) Cfr De Garay Op. Cit . p. 58-59

(5) Cfr. Garrigou- Lagrange; Op. Cit. p. 65

un sujeto que lo sustenta y el considerar la naturaleza como simple movimiento, es una consideración pobre aunque no la más improtante; pero el principio del movimiento y el movimiento se explican por lo más radical de su principalidad, que esta en la forma y el fin

a) El movimiento en lo inerte y en lo viviente

El movimiento sucesivo da lineamientos para encontrar la identidad; el ser natural se mueve, pero no es absolutamente otro, y no lo es por el acto que posee; el acto es la realidad que es el principio de la diferencia, mas no la diferencia

La realidad en cuanto que movil no es perfectamente idéntica, las diferencias estan en el movimiento, pero "el acto se nos muestra sólo a través de las diferencias"(1) y el movimiento, aunque parte de las diferencias (materia-privación), en el ser natural emerge desde algo anterior, es decir, el acto, éste acto que posee unidad y es lo primariamente uno por ser causa de la unidad tanto del movimiento como de la intelección (2) El ser natural es movil activamente por el acto, mientras que pasivamente por la potencia.

(1) De Garay; Los Sentidos...Op. Cit. p. 227

(2) Cfr. Metaph; X, 1053a 20-25

La naturaleza en lo inerte es más bien el principio de reposo (στασεως). En la materia inorgánica, inerte, la φύσις está limitada, obligada a mantener una pasividad del acto que la principia, la actividad en el inerte se reduce a la determinación de ser tal, y a un permanecer en reposo. La determinación del agua a ser agua, la del bronce a ser bronce; a esta inmovilidad de la determinación a ser tal es el acto como forma y como fin.

El movimiento de lo inerte también tiene cierta identidad, que el agua se mueva como agua y no como fuego, que el fuego se mueva como fuego y no como bronce. Esta identidad es anterior al movimiento y tal es el acto. Pero también lo inerte tiene un movimiento, a este movimiento, corresponde su principio interno que es tanto del reposo como del movimiento, sólo que de modo pasivo; no es que el agua se mueva a sí misma o el bronce o el fuego. El movimiento de lo inerte no es iniciado por ellos mismos sino que se mueven incidentalmente por aquello que remueve el obstáculo a su movimiento natural (1), llegan a estar en acto desde su reposo, su potencia, no impidiendo nada externo (2)

Hemos afirmado que es más naturaleza cuanto menor dependencia de la materia, por eso la "naturaleza se refiere propiamente al movimiento del

(1) Cfr. Ross; Op. Cit. 67

(2) Cfr. Metaph; IX,5; 1048a 15; 7; 1049a7

ser vivo y no al de la materia inerte" (1), pues no sólo es principio de κίνησις, sino que lo es también ἡρώξις

La naturaleza en el ser vivo es el principio vital, y la naturaleza junto con las propiedades del inerte, en el vivo su primer sentido viene a ser la potencia para producir y engendrar, porque posee este principio engendrador que es el que propiamente da razón de su ser (2)
En el ser vivo el movimiento es Automovimiento dirigido a la generación

"No hay movimientos indiferentes, cada movimiento tiene un fin que lo define, el fin es antes que el movimiento"(3) En los vivos, el fin del movimiento por excelencia es la naturaleza, puesto que "no sólo la materia, sino que también la naturaleza se dice de la especie (εἶδος) y la substancia (οὐσία) que son el fin de la generación τοῦτου δ' ἐστὶ τὸ τέλος τῆς γενέσεως (4)

En la generación se comunica la naturaleza del ser engendrante al ser engendrado"(5), pues en la "generación, el mismo generado no llega a participar el ser del engendrante, sino a participar su naturaleza; de otro modo, como el ser pertenece al supuesto, en tal naturaleza; habrá una

(1) De Garay; Los Sentidos...Op. Cit. p.235

(2) Cfr. Paniker, Op.Cit. p. 46

(3) De Garay, Los Sentidos...Op. Cit. p. 260

(4) Cfr. Metaph; V 4; 1015a 10-12

(5) Paniker, Op. Cit. p. 47

participación en el supuesto, y así Sócrates generaría a Sócrates; por lo tanto, en la generación Sócrates no engendra Sócrates, pues solamente el supuesto tiene un ser comunicable; más bien, el hombre engendra hombre pues la naturaleza permanece según la razón de naturaleza, siendo la definición una"(1)

De este proceso de generación debemos considerar dos aspectos; Primero, la materia y la forma que no se genera, pues iríamos a un proceso al infinito Segundo, que lo que se genera es el compuesto.

"Lo que es generado se genera por obra de algo (que es de donde procede el principio de la generación) y a partir de algo (señalemos como tal no la privación, sino la materia) y llega a ser algo"(2) Ahora bien, si se genera la materia o la especie, las generaciones procederían al infinito, pues tendríamos que generar aquello que es 'por obra de algo' y el 'a partir de algo', pues lo que llega a ser lo es por estos principalmente, "Esta claro, por consiguiente, que la especie, o como haya que llamar a la forma que se manifiesta en lo sensible, no se genera, ni hay generación de ella...Es preciso, en efecto, que lo que se genera

(1) Tomás de Aquino; Los cuatro Opuestos, p.16-597

(2) Metaph, VII,8,1033a 24-1034a9

sea siempre divisible... que lo uno sea materia y lo otro especie" (1)
 Estos dos son principios, el compuesto es lo Principiado, "así, pues,
 está claro por lo dicho que lo que se enuncia como especie o substancia no
 se genera, pero sí se genera el conjunto total que recibe el nombre de
 aquella, y que en todo lo que es generado hay materia(2)

Aunque la generación es un tema que llevaría mayor profundidad, aquí sólo la mencionamos como el movimiento más importante en el ser vivo. Algunos aspectos sólo se enuncian porque bien pueden ser objeto de estudios más completos. Otros se aclararán y se complementarán con los temas siguientes. Con respecto a éste capítulo debemos concluir que la naturaleza es aquello que explica el cambio en el mundo, porque es su principio, así la naturaleza viene a ser definida como el principio o la causa del movimiento y del reposo de aquello en lo que está primariamente por sí y no por accidente, o más explícito; "Naturaleza es un principio y una causa de movimiento y de reposo para la cosa en la que reside inmediatamente y a título de atributo esencial y no accidental, de ésta cosa"(3). Con esto afirmamos que el movimiento no es un principio de lo real, más bien que lo real está constitucionalmente en movimiento, pues si el movimiento fuera el principio de todo, el absurdo ra-

(1) Ibidem

(2) Ibidem

(3) Paniker, Op. Cit. p. 53

dical estaria situado como principio de todo.

2.2 El acto de la φύσις como forma.

Al estudiar la φύσις como acto, debemos no solo considerarla como el movimiento, sino que es necesario adentrarnos más en las investigaciones que nos acerquen a lo que es el principio de la naturaleza; dentro de ellas debemos considerar la Forma

Aristóteles dice que otro sentido de decir naturaleza "es la forma y esencia que entra a tomar parte de la definición (μορφή και το είδος ο κατά του λόγου" (1) A lo que Santo Tomás complementa diciendo que es según la razón (ratio-λόγος) por lo cual la cosa se constituye (2)

"si el principio del movimiento se considera activamente, como aquello que al comunicarse a algo lo mueve, lo cambia, la naturaleza será también, la forma, ya que el movimiento más es causado por la forma que por la materia. ...

... La forma en éste sentido será más propiamente naturaleza y habrá desplazado a la materia replegándola- en cuanto prima- a ser un mero principio pasivo. La forma será, pues, la perfección y consu-

(1) Fis. II, 1 193 a 30

(2) Cfr. In Phys, LII, Lectio II, p. 98-151

mación de la naturaleza, y la materia, su inicio. Así una cosa se llamará de tal naturaleza si posee tal forma" (1).

Así entonces, la naturaleza es forma. La noción Aristotélica recoge en este sentido, a la forma como acto, pues esta es acto con respecto a la materia, dado que la "Forma es el principio del movimiento de las cosas existentes según la naturaleza, o en acto o en potencia...en potencia cuando se impide el movimiento natural desde algo externo o cuando se impide el acto de lo natural desde el defecto de la materia (2)

La forma no solo se reduce al acto con respecto a la materia y como tal, el principio del movimiento; sino que también la forma será el principio del conocimiento al ser especie y por esta conocemos. Por tanto, es el principio del movimiento y del conocimiento en cuanto que establece el orden (λογος-τάξις tanto del movimiento como de las partes y la organicidad de éste en el ser natural. La forma en la φύσις es acto, contiene la esencia (εἶδος), y es orden (λόγος).

En contra parte, hemos dicho que la materia no posee ella misma un principio activo de movimiento sino que se reduce a ser sólo principio pasivo, "en lo natural aquello que en potencia es carne o hueso, no tiene naturaleza de carne o hueso hasta que no reciba la forma, según la

(1) Paniker, Op. Cit. p. 58

(2) Cfr. In Metaph, LV, Lectio V. p. 827

cual se toma la ratio (λόγος) definitoria por la cual sabemos que es carne o hueso (1), "Lo que potencialmente es...no posee todavía su propia naturaleza mientras no haya recibido la forma que integra su propia definición, es decir, la que empleamos para decir qué es" (2)

De las precauciones a considerar y de mayor importancia en el análisis de la naturaleza, es que al intentar desvelar la naturaleza como forma, perdemos la misma naturaleza porque perdemos el movimiento. La forma estática. Sin embargo, considerando un postulado de teoría del conocimiento, sabemos que conocemos por formas (3) y éstas formas que las conocemos de la φύσις son el principio de su movimiento y el principio de nuestro conocimiento, "Y de estos, unos son intrínsecos y otros extrínsecos. (4); por esto se afirma que se llama de tal naturaleza si posee tal forma (5). La forma mental no es la forma dinámica, mientras que la forma natural es dinámica, se encuentra en el sujeto y se expresa en el movimiento; la mental es estática, la forma aquí no genera nada. En la φύσις la forma es generante, y por saber acerca de

(1) Cfr. In Phys, LII, Lectio II p. 98-151

(2) Fis; II, 1 193b1-2

(3) Cfr. Polo; Op. Cit. p. 78ss

(4) Metaph V, 1; 1013a 18-20

(5) Cfr. Paniker, Op. Cit. p.19

ella, que solo nos baste observarla,

a.- Forma Μορφή- Εἶδος

Para referirse a la forma, en el texto de la Física, Aristóteles utiliza el concepto de morfé (μορφή) y eidos (εἶδος) y es así que la forma considerada como εἶδος resulta ser el sustituto de las ideas platónicas y la forma μορφή, es en el sentido de figura o configuración externa de la cosa natural, participada por el εἶδος. Aristóteles las distingue afirmando: "El hombre se hace de hombre, pero no la cama de la cama, por esta razón la figura (μορφή) de la cama no es la naturaleza de la cama, mientras que la forma (μορφή) es naturaleza pues a partir de hombre se produce hombre, donde la figura y la forma, no son separables, a no ser por medio de la definición (χωριστον ὄν αλλη κατὰ του λόγου) (1), pero ya en la metafísica, se refiere con mayor precisión, a que "las cosas que son o se generan naturalmente, aunque exista ya aquello a partir de lo cual naturalmente se generan o son, se dice que no tienen naturaleza, a menos que tenga la especie (εἶδος) y la forma (μορφή), por eso es que se dicen ser por naturaleza (φύσειμεν) lo que consta de estas dos cosas como los animales y las plantas" (2) Al respecto, afirma Paniker que: "Aristóteles habla de la naturaleza como forma en un sentido especial, aunque también añade como una coletilla la palabra εἶδος

(1) Cfr. Fis; II,1, 193b5

(2) Metaph-V,4 1015a 1-5.

En su metafísica en cambio incluye dos sentidos en uno solo, pues hablando de forma se refiere a forma substancial y más concretamente a la esencia de la cosa. De ahí tres sentidos, que en un primer análisis puramente dialéctico, hay que separar aunque luego pueda resultar que dos de ellos correspondan a la misma realidad y se identifiquen (materialiter).

La forma es, -continúa Paniker- pues, la naturaleza, y esta forma (μορφή) es la original forma aristotélica por la cual se llega a la esencia (εἶδος), ya que ésta se configura en una forma μορφή que es cabalmente su signo. La μορφή es la manifestación del εἶδος, o sea, la naturaleza es la participación de la esencia" (1).

Estas consideraciones nos llevan a establecer la diferencia entre la figura y la forma (μορφή-εἶδος), debemos decir que la forma está en conexión más directa con nuestro conocimiento inteligible, mientras que la figura se aleja más pues es totalmente cambiante aunque esta en relación con el conocimiento sensible.

La forma (εἶδος) resiste el movimiento, la figura (μορφή) sucumbe ante él. Gracias a la permanencia de la forma (εἶδος), conocemos a la cosa, aunque también se conoce por la figura, pues tiene tal figura por tener tal forma. "La naturaleza es la figura (μορφή) y la forma (εἶδος), que no son

(1) Paniker; Op.cit. p 58

separables a no ser por medio de la definición, la naturaleza de las cosas naturales, que tienen en sí mismos el principio del movimiento y del cambio, es la forma o especie en un sentido aunque no se separen en la materia "secundum rem" pero difieren "secundum rationem", así como el bronce y la figura con uno solo, difieren "rationem" la materia y la forma"
(1)

Esta diferencia de forma y figura también se abordará en el tema de la forma como εἶδος

b.-Forma y materia

Dado que lo natural exige tanto la materia como principio pasivo y la forma como principio activo, y en este sentido se habla de una composición, es a lo que nos referimos anteriormente al compuesto. En esta composición se debe considerar que la forma en la materia 'pierde' su acto, su actividad y el compuesto en este modo se distancia de su fin que es inmanente a ellos de algún modo en potencia o en entelequia (ἐνυπάρχουσά πως ἢ δύναμιαι ἢ ἐντελέχεια)(2) " a saber la forma es el principio del movimiento de las cosas existentes según la naturaleza, o en acto o en potencia,

(1) In Phys; LII, Lectio II p. 98-151

(2) Cfr. Metaph; V, 4; 1015a 17

la forma a saber, no siempre hace el movimiento en acto, pero en cuanto que potencia, cuando se lo impide algo externo o también cuando se lo impide desde el defecto de la materia" (1). La materia aloja la potencia de la naturaleza, es el principio pasivo que limita a la forma; ésta - la naturaleza- ya no puede tener su fin, ya no es perfecta pues está inmersa de potencia, ésto se manifiesta en el despliegue del movimiento para mantenerse y buscar su fin pero, a pesar de ésto, la forma ordena : los movimientos de la φύσις

La forma en cuanto que sujeta a la materia, estando sólo informando, parecería que esta carente de actividad y sólo haciendo heterogenas sus relaciones con otras formas. Se tiene que considerar que la forma en cuanto que se funde con la materia constriñe más o menos al sujeto determinándolo; así la materia es un término relativo- relativo a la forma, de lo determinable como opuesto a lo determinante que es la estructura que mantiene la unidad (2) y esto nos manifiesta la diversidad de limitaciones y determinaciones que revela una graduación y diferencias entre formas, pues distintas formas requieren distintas materias para su realización, siendo patente la relación; así los tejidos son materia para sus órganos, y estos para el cuerpo viviente (3), siendo de este modo la materia aquello que siempre y sin limitacion es lo que sigue inmediatamente(4).

(1) In Metaph, LV, Lectio V, p. 827

(2) Cfr. Ross; Op. Cit. p. 73

(3) Cfr. Ibidem p. 71-73

(4) Cfr. Metaph, IX,7; 1049a20

Ahora bien, este caracter determinativo de la forma, se entrelaza con el activo siendo a su vez principio de movimiento por ser más que nada acto; este principio activo del movimiento es más manifiesto en los seres vivos, donde la forma logra una mayor independencia de la materia.

La forma separada de la materia, ya no es objeto de la física sino de la filosofía primera (1).

c.- Gradación de formas

Las gradaciones establecidas según la forma que determina a su respectiva materia, se establece según la forma este más o menos sometida a la materia. Las formas en la medida en que son más inmateriales, alcanzan mayor infinitud y despliegue operativo, tal es el caso de las sustancias separadas que son objeto de la filosofía primera. (2)

En el inerte, la forma se reduce a informar la materia y hacer del sujeto y en el sujeto un papel de principio del movimiento de modo pasivo, siendo principalmente el modo del principio del reposo. Mientras que en el ser viviente, la forma no sólo informa y es principio del reposo, sino que también es principio del movimiento de modo totalmente activo. El viviente manifiesta mayor actividad. Un vegetal ya implica mayor grado de perfección y de consecución de su fin; el vegetal cuando se alimenta re-

(1) Cfr. Ross; Op. Cit. p 71; In Boeti L2, q1,a4;q2a4

(2) In Boeti; Lectio 2, q.2-a4

cibe la forma mineral inmersa totalmente en la materia, lo similia; lo mismo en la modificación cuantitativa de su figura que conlleva al crecimiento orgánico material. Posteriormente se tiene a los animales que también asimilan lo material que es el caso de la alimentación; también tienen crecimiento y reproducción como los vegetales, pero además, el conocimiento sensible presenta una modificación más perfecta; éste recibe formas separadas de las condiciones materiales; "sentido es la facultad capaz de recibir las formas sensibles sin la materia, al modo en que la cera recibe la marca del anillo sin el hierro ni el oro, y es que recibe la marca del oro o de bronce pero no en tanto que es de oro o de bronce" (1); También el animal nos presenta un deseo, el cual es también según su determinación. En el hombre, esto se ve de modo más perfecto, el hombre tiene capacidad de universalidad, tanto en su conocer principalmente, así como de totalidad en su querer, no se reduce a lo particular y concreto de la sensibilidad, sino a la universalidad y la plenitud del bien, el ser humano es "capax universi" (2).

Las formas asimiladas por los vivientes, reciben al modo del viviente; en el , éstas son su perfección en cuanto que poseídas. Pero también, para poseerlas, necesita de una cierta organicidad que le permita el movimiento, es así que presenta pluralidad de órganos que son a su vez determinaciones formales; el ser vivo, su forma se ejerce según otras formas

(1.) Aním. II, 12. 424a 18-24

(2.) Pieper; El descubrimiento de la realidad, p. 200.

en el viviente, sea como incorporadas o como su organicidad; este ejercicio de la forma, aunque tenga temporalidad dadas las condiciones de la materia es el acto primero que se va cumpliendo y es el ejercicio de la πράξις que es la acción en la que se da el fin ἐνυπάρχει το τέλος καὶ πράξις (1) a diferencia de la κίνησις que es un movimiento en el cual no se tiene el fin, y en el momento en que se logra, se suspende el movimiento.

La forma del viviente es el alma, es el acto primero de su automoción; ésta forma no se agota en el informar la materia del organo o del sujeto, sino que va más allá aún, permite la asimilación de los minerales en los vegetales, de las formas sensibles en los animales y las formas inteligibles en el hombre (2), por eso esta forma se distingue de la de los inertes, y entre la de los vivos también hay sus diferencias.

LA forma, ante estas consideraciones de principio de movimiento para la conservación y la asimilación, establece en dicho movimiento un orden, la forma es principio de movimiento en cuanto que permite también la asimilación de formas ajenas al sujeto según el modo del sujeto; también en cuanto que determina impidiendo la corrupción, y en cuanto engendrante, la forma se muestra como principio del movimiento mediante la generación.

La forma vital es principio de actividad vital; todas las operaciones

(1 .) cfr. Metaph; IX, 6; 1048b23

(2 .) Cfr. Polo, Op. Cit. p.215-217

del viviente están encaminadas a estos fines, a permanecer, a pervivir, que a fin de cuentas es su propia especie.

Aunque el dinamismo de la forma no basta como causa motriz; en el ser natural también hay otras causas motrices ajenas al ser vivo; pero lo propio de la forma vital, es ser el principio de toda esta operatividad en el ser natural, y en cuanto que es tal, se considera como principio de generación. De ésto se debe resaltar que ante tal gama de movimientos que se manifiestan en el ser natural, la forma establece un orden en la materia a que actue de tal modo y no de otro, así como lo que ordena según la generación e impide la corrupción, en éste sentido nos referimos a la forma como orden (λόγος).

2.2.1. La forma como λόγος

Hemos considerado que la naturaleza como principio del movimiento es lo más propio en el ser vivo debido a su operatividad y organicidad, pues su principio activo del movimiento o del reposo y también, de unidad determinante. En el inerte, que es simple, se reduce a la determinación y al reposo.

En el ser natural, el principio se despliega como κίνησις y también como lo más íntimo de la naturaleza que es el acto, la forma,

que por ella se considera la prioridad del orden que se impone en el movimiento y en la pluralidad material

El ser de un modo determinado y el obrar de una manera concreta, señala unas diferencias respecto de otros seres naturales.

Con relación a la diversidad de movimientos, tenemos los distintos de las especies; como el gato y el caballo, que se mueven según su ser; pero también de los órganos, no es lo mismo el movimiento del corazón al de la mano. Estos movimientos nos remiten al orden, unos se ordenan a otros, y éste orden nos muestra el porqué se comportan de éste modo y no unas veces sí y otras no; no hay azar en la naturaleza, la naturaleza no hace nada en vano.

Podría haber un cierto desorden, pero no azar; la apariencia de que un movimiento natural sea azaroso, es la ignorancia del orden de las causas que rigen su movimiento, pues si hay movimientos distintos a lo establecido, es, o por fruto del entendimiento o la violencia que es del entendimiento, del artista o de un agente externo al sujeto.

Siempre hay un acto, un principio que es anterior al movimiento y que lo ordena, la causa última de la ordenación en el ser natural o artificial es el primer principio de cada movimiento (1), en la naturaleza,

(1) Cfr. De Caelo; 1,9 278b 30-279b4

todo se hace en un orden y en orden a un fin. "Todo lo que no es según un orden y una proporción, no apunta hacia un fin, y por tanto no es φύσις "(1).

El orden que analizaremos no es el cósmico dado por la diversa interacción de los distintos sujetos cumpliendo sus ordenes establecidas por la naturaleza. El orden que nos interesa, es aquel que se expresa en los movimientos del sujeto natural, de éste sujeto; el orden de los seres se expresa claramente en los avances de la fisiología y bioquímica. Este orden no es nuestro tema, el tema es el principio de este orden; el principio del orden en éste sujeto.

Ahora bien, éste orden no funda el movimiento, no es lo que hace que el movimiento sea, sino que sólo le da razón. Lo que hace que el movimiento sea, es el acto, "el movimiento tienen un sentido, una razón, que es λόγος "(2), la forma como λόγος es lo principal que da orden y razón de los movimientos y a la estructura material orgánica de la naturaleza, es lo principal que nos muestra la forma como naturaleza. La forma es quien da al movimiento orden.

(1) De Garay; Op. Cit. p. 248

(2) Ibidem; p. 243

Este orden λόγος en el sujeto, lo que nos manifiesta es que la forma y el fin son los que dan el orden en el movimiento del ser natural; "el sentido de forma que se identifica con el fin es la forma como λόγος. El λόγος es la identidad que persiste en el movimiento y que le da sentido. El movimiento de la φύσις no es absurdo ni irracional, sino lógico"(1)

El orden es la perfecta disposición de las partes, tanto de las extensas como del movimiento, donde unos se subordinan a otros; el orden es el fin de la φύσις, el superar las diferencias, la formalización de la materia y la actualización de la potencia. El ser natural tiene un límite y diferencias, pero también unas determinaciones en cuanto a su tamaño, su crecimiento y su movimiento; éstas determinaciones corresponden a la forma más que a la materia, y ésta forma que determina la materia es la que da el orden de las partes, y este orden parece ser el fin, "si en algo no hay orden, aquello no es según la naturaleza" (2), el orden es λόγος de la φύσις "esf la naturaleza es τάξις, orden, medida de causas"(3). Ejemplos de orden en el ser natural sobran en medicina, fisiología, genética y ecología.

La materia es principio de diferencia y de pasividad; el orden como acto, es antes que la materia y como tal es activo, el movimiento que se

(1) Ibidem p. 242

(2) De Garay; Op. Cit. p 248

(3) X. Zubiri; Op. Cit. p. 292

manifista en la φύσις es obra del λόγος de la forma, pues los movimientos de la φύσις siempre tienen un motivo, no son azarosos (1) y todos los movimientos son hacia el fin; hacia la ἐντελέχεια , hacia el fin de la φύσις que es el mismo λόγος , la forma. Ya lo mencionaba Heráclito, la Razón (λόγος) rige todas las transformaciones del fuego. (2)

La πράξις que es el fin poseído, es la manifestación de la perfección de ésta unidad de orden. Cada ser natural tiende a alcanzar su orden propio y conservarse en él, a no corromperse; su ἐντελέχεια , sin embargo se corrompe y se destruye en las consideraciones materiales. El cumplimiento del orden dado por la determinación, es el máximo de la actividad y de la identidad en la φύσις, pues se consigue mantener en las diferencias a pesar del movimiento. El principio del movimiento mueve formando, el movimiento nos remite a una forma pues lo que hace el objeto no es la materia sino el movimiento del agente que tiene el fin; en el caso del arte, no es el hierro quien hace la espada y ordena los movimientos y las partes de ella, sino que es el herrero quien realiza los movimientos en la materia y quien ordena pues es quien posee el fin. Pero en las cosas naturales es algo semejante, solo que no existen separadas, lo que posee el fin y aquello en lo que se hace el fin por medio del orden, "pues no

(1.) Cfr. Metaph; 1071b34-36; Fis, 198a-13

(2) Cfr. Fraile; Op. Cit. p. 174

puede existir separadas; porque un dedo no es un dedo de un animal en cualquier modo, sino que un dedo muerto sólo es dedo de nombre" (1), un cuerpo sin vida es un cadaver, un ojo sin vida no ve. El movimiento vital se ordena en ese momento, es orden y se es ordenado; ordena y en ese momento tiene lo ordenado, es πράξις .

La φύσις como acto es la forma como λόγος en tanto que ordenada, pues es causa del orden y rige a la φύσις con prioridad, aunque el acto primero no este plenamente por las condiciones de la materia que lo dispersan, la determinación y el orden sí lo están. Mientras el orden este establecido por la forma, habrá siempre naturaleza. "Pues el orden propio de las cosas sensibles es su naturaleza, introduciendonos de éste modo a un universo de orden y fin" (2)

2.2.2 La forma como Εἶδος

Hemos explicado atrás el caracter actual de la forma en cuanto que determina y ordena el movimiento. Gracias al orden de la naturaleza podemos conocer algo de ella; es por el orden por lo que en parte se conoce. Consideremos ahora a la forma como principio de nuestro conocimiento, como aquello que permanece ante las diferencias en el movimiento de la φύσις

(1) Metap; VII, 10; 1035b25

(2) Paniker, Op. Cit. p. 19

y que es causa de nuestro conocimiento. "aparecen las cosas en su figura propia, en su *εἶδος* y aquí se encierra lo que la cosa verdaderamente es y lo que una cosa es su idea, es lo visto en cierta visión en el *νοῦς*, que nos da su medida, y su forma" (1). Aquí la medida se refiere a la unidad del ser y de la forma, a "el significado de la interna medida del ser en cuanto tal uno" (2)

En referencia a esto, Aristóteles define a la medida como "aquello a lo que parece no se le puede quitar ni añadir...pues la unidad es considerada como absolutamente indivisible" (3).

a. Principio de intelección

Hechas estas aclaraciones, se deben considerar a la forma en tanto que principio de conocimiento por ser idéntica, indivisible ante el movimiento; así como también siendo ella la que permite que el movimiento sea indivisible, pues se afirma que se es uno por ser indivisible su movimiento, o su intelección o su enunciado; y por ser uno, es por lo que primariamente se conoce cada cosa, "que se llame medida aquello por lo que primariamente se conoce cada cosa", y es uno primariamente lo que es para las sustancias causa de su unidad (4), por eso

(1) X. Zubiri, Op. Cit. p. 292

(2) Ibidem; p.292

(3) Metaph; X,1, 195b35-a1

(4) Cfr. Metaph; W, 1

el "εἶδος es mismidad frente al movimiento, el móvil nunca es el mismo" (1).

El εἶδος es la forma estática en el pensamiento, pero causa de la unidad en la naturaleza; una consideración mental de la naturaleza, pobre pero necesaria por su análisis. "La tendencia a pensar que lo primero es la pasividad, es consecuencia del εἶδος que es eminentemente pasivo, un hombre pensado no piensa. La pasividad es falta de actividad"(2).

El movimiento nos separa del εἶδος , pues el movimiento se dice de aquello que cambia, mientras que a εἶδος a lo que permanece siendo lo mismo e indivisible. Lo natural esta siempre moviéndose; se conoce lo natural por el movimiento, pero a través de lo que permanece uno en el, es decir la forma como εἶδος,

Por esto es por lo que nos formamos la RATIO, el concepto para conocerlo y definirlo; es lo que nos permite conocer al ente físico, dado que hemos afirmado que lo primeramente uno es lo que es para las substancias causa de su unidad; unidad tanto en lo continuo como en el movimiento, y tal como lo hemos expuesto, resulta ser la forma, que siendo una, puede ser

(1) De Garay; Op. Cit. p. 230

(2) Ibidem p. 238; Cfr. Polo, Op. Cit.

principio de intelección; así nos referimos a ella como εἶδος

La no actividad del εἶδος, en cuanto acto determinante se refiere más bien a la falta de 'actividad' como movimiento, pero es la máxima determinación y el principio emergente; el εἶδος no se mueve, si lo hiciera, no conoceríamos; pero es plena actividad en cuanto que es acto determinante pues aún pensada es la máxima diferencia, la máxima determinación; pero, es estática, estática para nuestro entendimiento.

La esencia εἶδος tiene un carácter más estático; y así considerada en relación a la existencia es aquello cuyo acto es la existencia e impulsa el movimiento y, en relación a nuestro intelecto, es la definición o realidad de la cosa. Con respecto a las operaciones del ser cumple los requisitos necesarios para poderse llamar naturaleza, así como también para nuestro entendimiento. Ya lo mencionaba Aristóteles cuando afirma que una cosa no se puede decir que sea tal si no ha recibido la forma por la cual se dice que es tal cosa, aunque la forma pensada no tenga movimiento.

b.- Εἶδος-Μορφή

Aunque hemos tratado anteriormente este tema en el apartado general de la FORMA, conviene ahora hacer otra aclaración que pertenece más al εἶδος

El concepto de FORMA para Aristóteles tiene varios significados, pero la considera más como objeto de nuestro entendimiento. En general, μορφή se refiere a la figura sensible que sí puede cambiar constantemente, pero εἶδος se refiere a la estructura inteligible que vence el cambio, (a menos que sea substancial); y ésta es la noción principal de Forma, que es considerada como sinónimo de λόγος que es el enunciado o la definición así como el orden y la Ratio. Lo mismo con la esencia τὸ τί ἐν εἶναι o quiddidad" (1)

c.- El εἶδος como el universal

Ahora bien, es de la forma de donde consideramos nuestro conocimiento de la cosa, de donde nos apoyamos para enunciarla y definirla.

El universal tiene doble consideración: una que esta en íntima conexión con nuestra inteligibilidad "el enunciado es el universal" (2). Y otra que esta en la intimidad de las cosas "Pero el universal es común pues se llama universal aquello que por su naturaleza es común pues se llama universal aquello que por su naturaleza puede darse en muchos" (3)

(1) Cfr. Ross. Op. Cit. p . 74

(2) Metaph; VII, 10; 1036a

(3) Metaph, VII, 13; 1038b12-13

Ambas consideraciones se refieren a una misma realidad. En este sentido, debemos considerar que la naturaleza será propiamente no la figura, sino aquello universal que tenga tal figura, para que la naturaleza sea el universal que esta en íntima conexión con nuestra inteligibilidad sobre las cosas.

Lo anterior se ejemplifica en parte en la generación de lo natural: "en la generación, en cambio, el mismo generado no llega a participar el ser del generante, sino a participar su naturaleza... así Sócrates generaría a Sócrates; por lo tanto, en la generación Sócrates no engendra Sócrates.. Más bien, el hombre engendra al hombre; pues la naturaleza permanece una según la razón de naturaleza, siendo la definición una" (1).

Es así que los seres del mismo género tendrán una misma naturaleza, y ésta debe considerarse como lo universal, de donde se toma la definición, "la forma y la esencia que entra a tomar parte de la definición" (2) afirma Aristóteles.

Nuestra inteligencia capta lo universal, en la definición entra el universal, y éste universal es del género lógico, es el εἶδος pensado;

(1) Tomás de Aquino; los cuatro opuestos; p. 16-597

(2) Fis; II,1; 193a30

el es εἶδος como diferencia específica que se distingue de otro εἶδος dentro de un género lógico que a su vez es universal por indeterminado. Pero este εἶδος es también la contrariedad, la máxima y perfecta determinación, la que es fin pues no admite nada más ni intermedio (1)

Esta especie εἶδος no se da por separado como pretendía Platón; este universal esta participando al individuo, es lo universal y propio de éste sujeto; lo propio y lo determinante en éste sujeto, pero también en otro. El caballo por ejemplo, el universal esta en éste caballo actualizándolo es de tal modo que hace que sea caballo y no otra cosa, y es tal que también lo tiene otro caballo en cuanto que caballo, por esto es universal; y nuestro entendimiento capta esa determinación del caballo pero como un universal lógico. En el primer caso, es la forma y es la materia el principio del movimiento de esta caballo, pero en el segundo caso es la misma forma pero ya inteligible y sin movimiento, pues la forma pensada no se mueve.

Este εἶδος como universal, en estos dos sentidos, lo es principalmente en el sujeto que en la mente; con la materia se reduce al individuo determinado por las consideraciones materiales desplegándose en la operatividad siendo el individuo quien esta en actividad, es movimiento tanto por la forma y la materia. Esta especie individualizada por la

(1) Cfr. Metaph; X, 3,4,8 y 9

materia es lo que da lugar a la alteridad específica (1)

Lo anterior lo expone Aristóteles de la siguiente manera: "Y puesto que la substancia es de dos clases; el todo concreto y el concepto (en el primer caso la substancia comprende el concepto junto con la materia, mientras que en el segundo es el concepto en sentido pleno), las que se toman en el primer sentido son corruptibles (pues también son generables), pero del concepto no hay corrupción posible (ya que tampoco hay generación, pues no se genera la esencia de casa, sino la de ésta casa); el concepto, en efecto, es y no es sin generación ni corrupción; pues quedó demostrado que nadie genera ni hace estas cosas. Por eso tampoco es posible definir ni demostrar las substancias sensibles singulares, porque tienen materia, cuya naturaleza es tal que pueden existir y no existir; por eso todas las que entre ellas son singulares, son corruptibles" (2). A esto hay que recordar que lo que se genera es el compuesto de la especie y la materia; y que las únicas substancias separadas de la materia son objetos de la filosofía primera, y tales son el alma humana y Dios. Estas formas puras no son modelos ideales, ni tampoco son inmóviles porque sean estáticos; son máximamente activos y vivientes perfectos y esta inactividad más que ausencia de movimiento muestra la perfección del movimiento(3)

(1) Cfr. Metaph, X, 8-9

(2) Metaph, VIII, 15-1039b20-30

(3) Cfr. De ARay, La Identidad... Op. Cit. p. 58

Estas son las perfecciones que en su definición o esencia no implican materia alguna de imperfección y pueden existir separadas de la materia. Por tanto existe el Soberano Bien, la Verdad misma, la Inteligencia que desde la eternidad misma existe. Pero ni el hombre, ni el león, ni las rosas, ni los lirios podrían existir separados de la materia y sin embargo, hay una idea real εἶδος que corresponde a nuestros conceptos, pero existe como enraizada en las cosas, es su esencia inteligible que es conocida aún en la sombra de lo sensible; es la esencia inteligible que solo una inteligencia puede descubrir (1)

d.- La Forma como acto plural

En el movimiento del ser natural, se considera al εἶδος como causa de él, no solo por su actividad como fin; el εἶδος será causa formal en cuanto que determina, causa eficiente en cuanto acto y causa final en cuanto al término del movimiento; Este es el principio como acto. Con respecto a esto, también nos apoyamos en Santo Tomás, donde afirma que la forma, causa eficiente y final se identifican, en cambio, en el arte no: "Y debemos notar que tres causas pueden no ser más que una: La causa formal, la

(1) Cfr. Garrigou-L, Op. Cit. p. 26-27

causa eficiente y la causa final...Pero debemos entender que el fin y la forma no hacen más que una causa porque son una sola y misma cosa la forma del objeto producido y el fin de la producción. Pero la causa eficiente no viene a ser una sola y misma cosa (como la forma y el fin): pertenece a la misma especie, pues es imposible que el productor y lo producido sean uno solo y mismo individuo, aunque pueden ser de la misma especie; por lo cual cuando un hombre engendra a otro hombre, el que engendra y el engendrado son numericamente dos, pero lo mismo en cuanto a la especie " (1); Aristóteles se expresa; "Aquello desde lo que y según lo que se genera es naturaleza...y aquello por obra de lo cual se genera es la naturaleza llamada específica, que es de la misma especie" (2), pues todas las cosas se generan a partir de un homónimo, como las cosas generadas por naturaleza" (3)

Según esto, se ve que el εἶδος como causa y fin de la materia es a la vez causa formal y final; es causa en la materia pero como παράδειγμα y en cuanto tal es sólo en las cosas producidas por el arte, pues se podría pensar y caer en la postura Platónica de tener ideas como ejemplo; "Para nada se necesita suponer un εἶδος como παράδειγμα ...sino que basta que lo generante actúe y sea causa del εἶδος en la materia"(4)

(1) Tomás de Aquino; Los principios de la realidad Natural; p.22

(2) Metaph; VII,7; 1032a 22-25

(3) Ibidem, VII, 9; 1034a 23

(4) Metaph; VII, 9; 1034b 2-7

que no sea como el arte, cuyo principio es externo, pero tampoco que se necesite como en el arte una especie ejemplar. "el valor de la forma como φύσις es radicalmente distinto del de παράδειγμα aunque desde el punto de vista de la φύσις como arte exista cierta analogía" (1)

El sujeto natural, tanto en su movimiento como en su determinación exige la unidad del εἶδος , que es su acto.

Ahora bien, el cambio es lo propio de la naturaleza, y aquello hacia lo que se cambia es la forma, pues se afirma que la naturaleza es la especie de εἶδος y la substancia οὐσία que son el fin de la generación τοῦτο ὄντι τὸ τέλος τῆς γενέσεως (2)

"En el término de la generación, en el engendrado, el acto específico que determina la materia es a un tiempo forma específica y fin de la generación" (3) ; Por estas razones consideramos ahora el acto de la naturaleza como fin.

(1) De Garay, Los sentidos, Op. Cit. p. 258

(2) Cfr. Anim. 415b 10-12; Metaph; XII, 3,1070a1-2; Metaph; V,4-1015a 10-12

(3) Garrigou-Lagrange; Op. Cit p. 28

Al principio de nuestra investigación, debemos postular los principios a los que estamos constantemente acostumbrados a usar para nuestra investigación científica de la naturaleza, esto es, que debemos tomar por garantía principios, de éste carácter universal que aparecen en todos los trabajos de la naturaleza. De éstos, uno es: que la naturaleza nunca produce nada sin un propósito, sino que siempre con lo mejor posible en cada una de las creaturas vivientes por referencia a su constitución esencial... la naturaleza nunca hace nada sin propósito, sino que siempre toma en cuenta lo que es lo mejor posible para cada individuo, preservando la esencia peculiar de cada uno y su carácter intencionado.

Aristóteles (70b10-16;708a10)

2.3 El acto de la φύσις como fin (τέλος)

El ser natural es movimiento y el no haber logrado el fin es justamente lo que origina su movimiento (κίνησις), pues este es en la medida en que no se da todavía el fin; se logra el fin en la medida en que se avanza hasta conseguirlo; de tal modo, que si no hay fin no hay movimiento; pues hemos dicho que el movimiento es ordenado a algo y nada se movería si no tuviera razón para lo que se mueve.

Lo que funda y explica el movimiento es la privación, el agente y el fin; la consideración de la naturaleza como movimiento lleva principalmente al examen del fin. El fin principia el movimiento, es como aquel

que otorga la identidad a la actividad del movimiento, pues nada se mueve al azar, todo tiene un sentido, y éste es su fin, "la naturaleza no hace nada en vano" (1) es lo que repite constantemente Aristóteles en sus obras naturales. Con éstos aspectos debemos considerar al fin como elemento primordial en el análisis del ser natural.

Antes que nada, establecemos al fin como acto, si no lo fuera, el movimiento carecería de fin y de sentido, sería absurdo y desordenado; es por eso que se afirma que el fin es el fundamento del orden en la naturaleza, el fin es aquello que ordena, y tiene relación con el λόγος , el λόγος es propio de la forma en acto, y el fin tiene que ver con la forma; "hay cuatro causas que subyacen en todo; primero la causa final, aquella por la cual el estado de la cosa existe; segundo, la causa formal, la definición de su esencia, (y estas dos las debemos considerar bastante como una y la misma) " (2). Además, el acto es antes que la potencia, mejor y más valioso que ella (3). El movimiento es a su vez una potencia, el movimiento es ordenado, el fin es el principio ordenador del movimiento y actividad de la naturaleza, pues "el fin trascendental de la φύσις se manifiesta en el orden de la φύσις " (4)

(1) De An, 434a31; De Cael; 288a3; Part. Anim;658a23; Pa Nat. 469a29

(2) Gen I,1, 715a2-4

(3) Cfr. IX, 8; IX,9

(4) De Garay, Los sentidos...Op. Cit. p. 250

y éste orden es λόγος, por eso, en cierta manera se dice que el fin es la esencia.

La forma no es el único sentido del acto, ni del principio del movimiento; Pues se ha dicho que en el ser natural, ésta no sólo se reduce a informar ni ordenar, sino que también su acto se extiende al fin (τέλος) que es (λόγος) como causa del orden y del movimiento en tanto que éste le da razón, el fin en cuanto acto ordena. El fin es causa del orden en cuanto que principia el movimiento, "el fin no es la causa de aquello que es causa eficiente, sino que es causa de la eficiencia de la causa eficiente" (1), "el fin es primero en la intención y lo último en la ejecución" (2), al fin le siguen necesariamente todos los movimientos por ser primero, y todo se adecua al fin señalado, por esto se manifiesta el carácter del fin como orden. La naturaleza es el fin, pues aquello que esta en constante cambio, se ordena a aquello por lo cual se hace el cambio, y éste es el fin, pero no todo aquello a lo cual se ordena tiene carácter de fin, sino sólo aquello que es lo mejor y más noble (3) el acto de la forma es lo más noble, la forma es el fin.

(1) Tomás de Aquino; P.R.N. 19

(2) Ibid, S. Th, I,II, q1a1a1

(3) Cfr. Fis. II,2 194a 28-30

Hemos afirmado que la generación busca la forma y el movimiento manifiesta la búsqueda del fin, en el ser natural el fin es el mismo, no está ajeno a él como el deseo de algo; el fin en el ser natural es la especie; lo es en cuanto que lo que busca en el movimiento es la especie, y la especie es la que mueve y se mantiene en el movimiento, dándole continuidad; todo movimiento se ordena a la especie y según la especie, así el fin se nos presenta como la primera causa de la φύσις, como la que constituye primordialmente la naturaleza de la cosa. Ella nos presenta una materia ordenada hacia unos fines que la dirigen según su acto, pues la naturaleza obra en vistas de algo, y ésto 'en vista de lo cual', es su orden pues según esto serán los diversos movimientos; "dado que reconocemos varios tipos de causas en el devenir de la φύσις es preciso determinar aquí también, cual es la primera y cual es la segunda según la naturaleza. Y la primera parece ser la que llamamos en vista de lo cual (ένεκα τινος), pues ella es λόγος y el λόγος es principio tanto en las producciones de arte κατά τέχνην como las de la naturaleza"(1)

El λόγος, hemos afirmado anteriormente, es la forma; es acto y con cierto paralelismo, lo mismo es el fin; pero la naturaleza como el arte, se caracteriza porque el fin es primero; el fin es primero en el arte porque es propio de ella concebir el fin antes de que se aplique a la materia;

(1) De Garay, Op. Cit. p. 251

el εἶδος (la forma) que se aplica a la materia es el fin, pues es lo que mueve al artista a realizar la obra que es lo que determina al objeto así como el orden en las disposiciones materiales que utiliza, como por ejemplo; la sierra que debe ser de metal ; lo es y se determina por el fin; en este caso el ser sierra. Así al mismo modo que en el arte, el agente (artista) posee un εἶδος, y éste es el fin que se impone a la materia, se tiene la idea que preside la obra, "así, pues, el principio activo y el punto de partida del movimiento hacia la salud, si ésta procede del arte, es la especie que hay en el alma" (1)

Desde el punto de vista de la naturaleza sucede algo semejante, sólo que todo esto se da en el sujeto, pues la diferencia está en que "las que son por el arte, no poseen una fuerza INTERNA que los impela al cambio" (2). El principio de la operatividad y disposición de las partes no está ajeno al sujeto, por ejemplo un caballo; éste principio operativo y de disposición de partes no está ajeno al caballo, sino que está en el caballo mismo, no en su materia (código genético), sino en lo que tiene de universal e inteligible en cuanto caballo (el εἶδος de caballo)

Confirmando lo anterior, en la naturaleza "parece haber una identidad entre la forma y el fin; o de otro modo, en la medida que la φύσις es movimiento, se cumple el fin, es formal, se identifica con la forma.

(1) Metaph; VII, 7 1032b 21-24

(2) Fis; II,1 192b19

Y ello porque lo idéntico, lo que permanece en el movimiento con lo mismo es el fin" (1), "el acto es la ἐνέργεια el movimiento del agente, ἐντελέχεια (fin) γλῶσος (forma)...en el orden trascendental hay identidad de fin, forma y agente"(2)

"Debemos entender que el fin y la forma no hacen mas que una causa porque son una sola y misma cosa la forma del objeto producido y el fin de la producción. Pero la causa eficiente no viene a ser una sola y misma cosa (como la forma y el fin); pertenece solamente a la misma especie. Pues es imposible que el productor y lo producido sean uno solo y mismo individuo, aunque pueden ser de la misma especie; por lo cual cuando un hombre engendra a otro hombre, el que engendra y el engendrado son numéricamente do, pero lo mismo en cuanto a la especie"(3 .)

Si se afirma la anterioridad del fin en el arte, con mayor énfasis se debe hacer en la naturaleza; el fin es superior pues es antes en la φύσις y da razón de ella, Aristóteles se pregunta: ¿porqué algo viene a ser macho o hembra? y se responde: los sexos provienen por la primera causa eficiente, por la materia de la que son formados; pero lo son en cuenta de una causa final que nos lleva a un principio más remoto"(4)

(1) De Garay, Op. Cit, p 242

(2) Ibidem; 245

(3) Tomás de Aquino; P.R.N. p. 22

(4) Gen An:II,1, 731b20-23

Afirmamos anteriormente que lo que hace a un caballo no es su código genético ni su funcionamiento fisiológico (potencia) sino aquello que le permite dicha disposición y funcionamiento que es su acto. El acto es anterior a la potencia, el fin de la naturaleza preexisten también, y en cierto sentido es inmanente, y en cierto sentido no; el fin como no inmanente es cuando nos referimos al deseo de una cosa como buena, una cosa externa al sujeto; pero la inmanencia del fin es lo que nos interesa pues es lo propio de la naturaleza. Es la naturaleza, a diferencia del arte, el acto es anterior con mayor prioridad, pues se tiene en sí mismo el principio del movimiento; el arte es un principio que esta en otro. La naturaleza es un principio que esta en la cosa misma, y la constituye; "tienen en ellas mismas el principio del movimiento y del reposo" (1) el caballo se mueve por sí y a sí, el principio lo posee inmanente pues lo que busca es lo que es. "La naturaleza esta principiada desde su interior por un fin" (2)

Aristóteles afirma radicalmente; "en las cosas naturales el fin preexiste" (3) y en ello insistimos, que sólo es posible siendo el fin acto; si preexiste es porque el acto es la forma y el fin es a lo que se tiende. En la naturaleza a lo que se dirige el movimiento es a la forma, por eso el fin preexiste y es acto, acto es un comienzo sin ser segui-

(1) Fis. II,1, 192b15; Metaph V, 4 1070a 7-9

(2) De Garay, Los Sentidos..Op. Cit. p. 254

(3) Fis. II, 1 194b8

do(1). El acto, posee una formalidad que se conserva, que no se preordena a una formalidad ulterior, sino que ella misma es su fin (τέλος) por eso su fin no es limitación. El acto tiende hacia sí mismo en cuanto naturaleza, en cuanto que posee el principio del movimiento en sí mismo, la propia naturaleza no se destruye sino que se conserva, se salva acrecentando (2)

"La naturaleza de una cosa es su fin"(3). Para fundamentar que la naturaleza es fin, hemos tratado de afirmar la inmanencia del fin como acto, el tener el principio del movimiento en sí mismos en cuanto tales es lo propio del fin (4) y así siendo la naturaleza fin, el fin será el principio del movimiento. El fin es la eficiencia de la causa eficiente dado que no habría movimiento si no hay algo hacia donde vaya el movimiento. El fin es la eficiencia de la causa eficiente dado que no habría movimiento si no hay algo hacia donde vaya el movimiento, pues la φύσις denominada como movimiento es el cambio hacia la φύσις propiamente dicha(5); éste movimiento natural esta orientado a la misma especie, "La naturaleza se dice especie (εἶδος) y la substancia (οὐσία) que son el fin de la generación (τοῦτο δ' ἐστὶ τὸ τέλος τῆς γενέσεως)(6)

La naturaleza es entonces aquello de donde procede el movimiento y

(1)Cfr. Polo, L Conf. (Ag.- Sep.86)

(2)Cfr. De Garay ; La Identidad,..Op. Cit. p. 79-81

(3)Polit I,1, 1252b33

(4)Cfr. De Gary; Los Sentidos.. Op. Cit. p. 241

(5)Cfr. Fis. II,1 193b12-13

(6)Cfr. Metaph V,4; 1015a10-12

a donde se dirige el movimiento; ésta anterioridad más radical es propia del fin que es primero, así en la medida en que se posea el fin, se posee más naturaleza. Ahora bien, hay diversas maneras de poseer el fin en los seres naturales, casi todos se reducen a ser en sí mismos, pero el hombre es el único que puede conocer algo de su naturaleza y poseerla de un modo diverso; El ser humano es el que está capacitado para percibir su fin, su naturaleza, y para poderse adecuar a él o no, pues puede por su inteligencia llegar a conocer su fin que es también su naturaleza, y con su voluntad tender a él, haciendo así de él una naturaleza libre.

a.- El fin EN lo natural

Afirmamos que esta preexistencia y posesión del fin es lo propio de cada ser físico, es lo que mantiene la identidad a través del cambio, en este sentido afirmamos que el fin es la forma que es λόγος ; el fin es el principio del movimiento en tanto que es el mismo a través del movimiento, y ordena los movimientos y las partes pues estos se ordenan a él. Por otra parte, el compuesto en cuanto que se mantiene idéntico es el movimiento, es fin. El fin es la perfección de los seres naturales dado que la "naturaleza ha previsto el resultado a tal punto que si su movimiento fuera otro al que es, nada en esta tierra podría mantener su carácter" (1) Por eso afirmamos que : hay movimiento porque no se

(1) De Caelo II,9 291a25

tiene el fin completamente (gracias a la materia); que el acto se refiere a la actividad primero como movimiento que es su despliegue primario y sensible, pero también en un acto más trascendente, que es el fin y es cuando se cumple completamente y más propiamente como el principio del movimiento. "Cuando se cumple el fin absolutamente, el acto es ἐντελέχεια el acto es fin, se tiene (έχει) en él al fin (έν-τέλος-εχει) (1) esto es la πράξις, "la acción es aquella en la que se da el fin" έχειν έν ύπαρχει το τέλος καί πράξις (2) El acto como principio de actividad es fin y es fin de la actividad, es la perfección de la actividad y es simultaneo con el término (3), el acto es un todo completo (4); El bien de cada cosa es su fin, es en este sentido lo que permite la immanencia y la concausalidad de las causas eficiente, final y formal.

La actividad en la φύσις que es la posesión del fin, no solo se reduce como pura posesión de fin sino que es también una manifestación de la UNIDAD del viviente, "Así, pues, Uno tiene todos estos sentidos: lo continuo por naturaleza y lo que es un todo, el singular y el universal;

(1) Cfr. De Garay, Op. Cit. p.247

(2) Metaph; IX, 6, 1048b23-24

(3) Cfr. De Garay; La Identidad...Op. Cit. p. 77-78.

(4) Cfr. Et. Nic. X, 3117a17

y todo es "uno- por ser indivisible unas veces su movimiento, otras su intelección o su enunciado"(1), pues tambien es uno lo continuo, pero principalmente por naturaleza y no por contacto ni atadura(2) el acto es lo indiviso, lo uno, lo identico (3).

Lo que hemos venido afirmando, en los seres naturales hace referencia principalmente al alma pues ella es *ἐντελέχεια ἐσὶ πράξις* el alma es la causa y el principio del cuerpo viviente, es el "principio radical de la capacidad de automoción propia del ente vivo"(4)

El alma es de éste modo causa en tres sentidos:

- a) la fuente u origen del movimiento.
 - b) su fin
 - c) la esencia de todo cuerpo viviente (5)
- y es esto lo que en cierto modo hemos venido afirmando.

Que el alma es la esencia es claro pues cada cosa su esencia es idénti-

(1) Metaph, X, 1 1052a35

(2) Cfr. Ibidem X,1;1052a19

(3) Cfr. Metaph IV, 2 1003b22-25
v, 9 1018a4 -5

(4) Millan Puelles, Op. Cit. p. 309

(5) Cfr. De Anim. II, 4, 415b 10+12

ca con lo que es, su 'que' esencial es su esencia y esta es su alma (1)

Que el alma es su fin también esta claro, pues lo es por el fin a lograr y por el cual se interesa, pues en la generación se busca la especie, y en la operatividad que es aquello por lo que el ser vivo es de tal especie y hace lo que hace (2)

Y lo es del movimiento y de todo cambio de cualidad por lo explicado anteriormente

El principio del movimiento y del reposo, será la naturaleza y en los seres vivos principalmente, el alma. Antes de hacer referencia a ella, haremos consideración de la naturaleza como πράξις

2.3.2. La Πράξις como Fin en la φύσις.

Hemos dicho que la naturaleza como fin es fundamentalmente la posesión del fin έντελέχεια, la posesión del fin es propiamente lo que permite la permanencia y la identidad así como la continuidad y unidad en el movimiento; esta posesión del fin έντελέχεια es lo que se dice ser

(1) Cfr. Ibidem II,1 412b14, 415b 13-14

(2) Cfr. Ibidem II,1 412b20; II,4 415b 15-17

πραξις , por eso Aristóteles se refiere a la πραξις como la actividad que posee el fin, y así la vida es πραξις ,pues cuando se vive se tiene lo vivido, "πραξις,es aquella en la que se da el fin...uno vive bien y al mismo tiempo ha vivido bien,,, vive y ha vivido"(1), se ve y se tiene lo visto, también en el conocimiento que se conoce y se tiene lo conocido. La diferencia con la κίνησις es que en ésta no se tiene el fin mientras se opera, y en el momento en que se tiene el fin se deja de operar; el caso de la construcción, se construye y no se tiene lo contruido, pero cuando se tiene lo contruido, se deja de construir. Lo mismo con la ἐνέργεια , que es la actividad por la cual una potencia se ejerce y tiende hacia su fin sin tenerlo (2)

Si propiamente la naturaleza es pues el principio del movimiento y éste reside más radicalmente en el ser natural viviente más que en el inerte por ser forma y acto desbordante sobre la materia, entonces el fin del viviente será su propia perfección, la posesión del fin es poseer aquello que rige su movimiento vital, "la πραξις es el género de vida, el tipo de vida, algo cercano al βίος, proceso vital por el cual el ser vivo realiza las posibilidades de su φύσις"(3)

(1) Metaph, IX 6, 1048b24-30

(2) Fraisse; Op. Cit. p. 188

(3) Mujica, Fernando; Confr. (Ag-Sep-1987)

Este principio que rige el movimiento vital no se pierde ni se adquiere sino que se da, y es por lo que lo denominamos *πράξις*, la cual se efectúa teniendo el fin; y una manifestación de ésto es patente en el crecimiento, un crecimiento como una adquisición a la *ἐντελέχεια*, al acto perfecto, pues es la actividad en el sentido de conservarse el mismo; el cedro crece y sigue siendo éste cedro y cedro; pero el fin de esta operatividad y actividad no es el conservarse sino su perfección, aunque la conservación esta en la perfección (1) la conservación solamente, es una visión paracial y pobre de la actividad de la *φύσις* como *πράξις*

La *πράξις* es un 'crecimiento' hacia sí mismo, la *ἐντελέχεια* la *πράξις* en cuanto tal, es la misma actividad de la *ἐντελέχεια* que no implica cambio, que incluso es antes de la sucesividad temporal y que no es movilidad en cuanto que pérdida de la identidad propia, sino todo lo contrario, la determinación perfecta. La naturaleza no se dispersa, sino que se conserva, es el acto que tiende a sí mismo.

El movimiento es una pérdida de la identidad propia debido a la potencia; la naturaleza se mueve en el ámbito del lugar, la cantidad y la cualidad, el movimiento "Se da en tres aspectos; Lugar, el aumento y

(1) Mujica; Ibidem

decremento, y la alteración"(1) Ahora bien, éste movimiento con la posesión del fin no implica pérdida de identidad sino más bien actividad en la identidad, la "φύσις es principio de operaciones en cuanto que es actividad sin cambio"(2) esto explica el porque en la naturaleza hay continuidad y permanencia pues la πράξις va hacia sí misma es ella misma su fin; la ποῦξις es orden en cuanto que es ella la que ordena la diversidad de formas y diversidad de movimientos, pues la forma vital en cuanto que es πράξις ordena la multitud de movimientos (κίνησις) y es causa de la unidad (3). Y es una como movimiento en cuanto que posee el fin y es causa de la unidad en cuanto πράξις por poseer en sí el fin, y aquello que posee el principio del movimiento es más uno, que lo que depende su unidad en otros; "algo es uno por ser su movimiento uno e indivisible en lugar y tiempo"(4) Aquello cuyo movimiento es más indivisible y más simple, es más uno y anterior, " de suerte que será primeramente uno lo que es para las sustancias: causa de la unidad"(5); es así que lo más uno en el movimiento es la causa de la unidad del movimiento y el principio de éste, tal es la naturaleza como πράξις , y de ella en los seres vivos se dice ser la vida y su principio la ψυχή , que es principio de todos estos movimientos y disposición de partes. El acto del movimiento κίνησις depende del acto de la πράξις pues ella ordena e integra en un acto todos aquellos que tienden al fin. "La πράξις es

(1) Fis; II, 1 193b23

(2) De Gen. Los Sentidos...Op. Cit. p. 239

(3) Cfr. Metaph 1077a 21-23 XII,2
Ani; I,5 410b10-15

(4) Metaph, X,1, 1052a25-26

(5) Ibidem X, 1, 1052a20-23

es la actividad que perfecciona al agente y tiene fin en sí misma y es por eso pura realización de una actividad (ἐνέργεια) (1)
 Ἐν-ἐργεῖα , que esta en obra (ἐν-ἐργον) (2)

Por lo anterior, "este punto de vista nos propone una indicación de interés: La φύσις es principio de operaciones. Es decir, el acto escondido, el principio trascendental latente de la φύσις, se nos desvela no solo como εἶδος sino como actividad, esto es obrando ἐνέργεια ... la φύσις como principio de operaciones, continúa siendo ella; la actividad no concluye el cambio sino la ausencia de pasividad, lo primero es la actividad"(3) y de ella afirmamos ser πράξις , que es la actividad que por poseer el fin no cesa ni es seguida, es acto, es la forma en actividad, no estática, y ésto también se dice naturaleza.

Ahora pasemos al análisis del alma que es πράξις en el ser vivo.

(1) Cfr. Mujica Ibidem

(2) Cfr. De Garay, Op. Cít. p. 245

(3) Ibidem. p.238

La naturaleza actuando en estos asuntos como lo haría un hombre prudente...pues la naturaleza añade aquello que es menos a lo que es mayor y más importante; y no aquello que es más valioso y superior a lo que es menor...El hombre no debe su inteligencia superior a sus manos, sino que sus manos a su inteligencia superior.

Aristóteles, Part. Anim. IV, 10,687a 10-28

V LA NATURALEZA COMO $\Psi\upsilon\chi\eta$

Según con lo que se ha venido exponiendo, se afirma que el alma ($\psi\upsilon\chi\eta$) es el principio de unidad del ser vivo así como el principio de operatividad o principio remoto del movimiento, pues el alma es el "primer grado de actualidad de un cuerpo natural organizado"(1) y es el primer grado de actualidad porque es causa en tres sentidos:

- a) como origen del movimiento
- b) como fin
- c) como esencia de todo cuerpo viviente (2)

Aplicando a los seres vivos, la distinción de actividad primera ($\pi\rho\omicron\tau\omicron\varsigma$) acto, y actos segundos, como los que se despliegan en la actividad

(1) Anim-II,2, 412b4

(2) Loc. cit.

(ἐνέργεια) y en κίνησις ; cobran plena vigencia. La ψυχή es ἐντελέχεια primera, y las operaciones del viviente son actos segundos; es ἐντελέχεια por ser πράξις y poseer el fin, es ἐν - τέλος - ἔχειν , y éste τέλος es la perfección y la máxima diferencia, y ésto es la especie εἶδος

1.- Ψυχή y facultad

El alma es el principio activo, la actividad que se despliega sin cesar ni sin ser seguida, es el principio radical de la capacidad de automoción del vivo; "pero el viviente no esta siempre en acto de las operaciones de que es capaz, y sin embargo siempre posee esa capacidad merced a su alma" (1); siempre esta vivo, pero no siempre esta comiendo ni durmiendo, ni caminando.

A esto, entonces, nos referimos a unos principios próximos de operación que son las facultades o potencias que son las que permiten que la ἐντελέχεια de la ψυχή se despliegue en ἐνέργεια en κίνησις

Esto manifiesta las distintas actividades; las facultades son las diferencias del alma, manifiestan por un lado la identidad pero tambien la permanencia del acto primero, esto es que en cuanto que las facultades, algunas dependen de la materia, son orgánicas; pero otras inorgánicas co-

(1) Millan Puelles, Op. Cit. p. 304

mo en el caso del hombre (1)

Las que dependen de la materia, en ellas la πράξις se realiza mediante la ἐνέργεια , κίνησις; que implica un proceso motriz, que en el momento de llegar a su término se suspende su actividad; por eso el dejar de obrar de una facultad no implica que el acto primero deje de ser. Es así que las facultades muestran una limitación de la actividad del alma por la materia, pero también muestran la continuidad del acto, pues a pesar de dejar de operar, el acto sigue estando. La facultad es una potencia activa, gracias al acto que la participa, pero no es el acto porque puede estar sin acto, en potencia. (2)

De esto se sigue la distinción que hay entre el acto primero que es el alma, y los actos segundos que son las facultades y propiamente se debe decir que la naturaleza está dada en el acto primero, el alma es naturaleza; Dado que de ella surgen todas las demás operaciones que se distinguen por el fin, y que por su fin la πράξις se distingue de entre otras.

Las facultades, en su operatividad, manifiestan el despliegue del acto, ello no como pérdida de identidad, sino más bien como la posesión de éste. Se ve claro en el obrar de un ser vivo, cualquiera que sea, la actividad de la πράξις que es el fin poseído, ella es orden y es principio de

(1) Cfr. Ibidem p. 310

(2) Cfr. Polo, 1 Op. Cit. p. 34-38

los otros movimientos. Si el alma no fuese acto, actividad, el ser vivo sería tan estático como los inertes.

2.-ψυχή como diferencia

Al analizar la πράξις que es quien mantiene en la actividad la identidad por poseer el fin y por eso ser έντελέχεια, έν-τέλος-εχειν. Las diferencias entre las distintas especies y entre las distintas πράξεις es el fin; Antes hemos dicho que las formas se distinguen y distinguen una pluralidad de seres, ahora afirmamos que es por el fin por lo que se distinguen las formas, así también en el ser natural, las distintas operaciones se distinguen por el fin, el objeto del ojo no es el sonido sino el color, el del hígado distinto al del corazón.

Según el fin, se es de tal modo. Además la πράξις es la ordenadora de todas las demás facultades, operaciones y actividades de los seres vivos, ella determina las partes y los movimientos, así el acto de un camello es distinto al del hombre; la πράξις de una especie es distinta a la πράξις de otra. Esto se debe a que la πράξις por poseer el τέλος, y ser ένέργεια, es la máxima diferencia, es decir la especie, είδος.

Un caballo como caballo no tiene que buscar ser caballo, lo mismo un cedro y el hombre; se es determinado, no hay que buscar ser lo que ya se es, excepto en el caso del hombre que por ser libre se adecua o no a su fin. Esta diferencia del caballo del cedro y los demás seres naturales, se debe a su fin τέλος, a su determinación que es el acto, la πράξις que posee el fin. El ser tal especie señala una diferencia perfecta porque indica un fin. "Del mismo modo que también las demás cosas se dicen perfectas por señalar un fin), y más allá del fin (τέλος) no hay nada, pues el fin es lo último en todo y contiene todo lo demás; por eso no hay nada más allá del fin (τέλος), y lo perfecto (τέλειον) no necesita de nada" (1), por eso el caballo es caballo y el hombre, hombre. Y es por el fin la disposición de las partes, por eso se afirma que el hombre no debe su inteligencia a las manos sino las manos a su inteligencia, "Y el fin es acto, y por causa de éste se da la potencia. Los animales, en efecto, no ven para tener vista, sino que tienen vista para ver" (2)

3.-Conocimiento de la ψυχή

Puesto que el alma es el principio activo del movimiento en los seres

(1) Metaph; X,4, 1055a12-16

(2) Ibidem ; LX, 8.1050a9-12

corpóreos organizados, su único modo de poder llegar a conocer este principio es por sus efectos, además de que se debe considerar la organicidad del movimiento para explicarlo. La naturaleza es la forma que impone el orden en el movimiento, así como el fin que es acto y que por el se tiene una continuidad en el movimiento tanto en el tiempo como en el lugar.

Todas las demás actividades de las operaciones que se despliegan en ἐν-έρεια y κίνησις estarán subordinadas a la ψυχή que es πράξις y que es el acto y la forma de los cuerpos animados, el primer principio del vivir para quienes viven(1), de éste modo , la esencia de la cosa es este principio, pero no lo conocemos directamente sino a través de los efectos; "en otras cuestiones, en cambio, lo que es más conocido en sí mismo, o absolutamente, no es igual que lo más conocido para nosotros, como ocurre en las cuestiones física, en las cuales generalmente los efectos sensibles son más conocidos que sus causas; por ello...se procede partiendo de aquello que es menos conocido según la naturaleza de las cosas, pero es más conocido para nosotros" (2)

Por esta razón, los seres naturales se definen por sus operaciones, pues según su operar, es su ser. Estas operaciones se muestran a través

(1) In de Anim; LII, 1.3,253

(2) In de Anim; LII,13,245

de las distintas facultades, que en un análisis de cada una de ellas se deduce el acto primero, que las sustenta.

El ámbito del acto queda fuera de los límites de la *δύνοια* las cosas que existen, en cuanto son pensables no existen en acto, pues las cosas pensables (*δύνοια*) en cuanto tales no son el acto. El acto se manifiesta en el movimiento, por eso la evidencia de la idea no es la evidencia del movimiento. Conocer algo como acto permite decir no solo que es tal o cual sino que además existe (1) y la existencia, la sustancia, la vida (la naturaleza) no son cualidades sensibles como el color, el sonido; percibimos con la inteligencia lo que un animal no percibiría jamás ya que él no puede comprender la significación de la palabra existencia, acto, naturaleza. Captamos con la inteligencia que en el ser natural no sólo hay colorido sino ser, un ser que es uno y el mismo bajo sus fenómenos múltiples y variables, captamos una sustancia que vive (2) Estos fenómenos son el despliegue de sus facultades.

De entre las facultades que nos distinguen los seres vivos, enlistamos ampliamente las de crecimiento, nutritiva, reproducción, locomotiva, conocimiento, y apetito sensible, así como la intelectual y volitiva

(1) Cfr. De Garay La Identidad ...Op. Cit. p. 64

(2) Cfr. Garrigou-Lagrange; Op. Cit. p. 43

propias del hombre; éstas y otras más se despliegan para el análisis del ser vivo sea planta, animal u hombre, y que su análisis profundo corresponde a la psicología filosófica.

"Cuando el alma se separa, aquello que es dejado no es ya más un animal viviente, y también ninguna de las partes que queda son lo que antes fueron, excepto en mera configuración...el alma...es la parte que constituye el carácter esencial de un animal...la naturaleza de una cosa es o su materia o su esencia; Naturaleza como esencia incluye tanto a la causa motriz como la final; y de esta última de estos dos sentidos es por el que toda el alma constituye la naturaleza del animal; y así como la presencia del alma es la que permite con mayor jerarquía que la materia constituya la naturaleza del animal, también es la presencia de la materia la que habilita al alma"

Aristóteles :Part. Anim. I.1 641a17-31

VI LA NATURALEZA (φύσις) COMO SUBSTANCIA (Οὐσία)

A lo primero que nos tenemos que referir cuando nos remitimos a la naturaleza como substancia, es afirmar - como lo hemos expuesto- que la naturaleza como principio pasivo es la materia y como activo es el acto que se despliega como forma, como fin y como alma; La naturaleza se dice de aquellos seres que poseen éste principio en sí mismos de modo esencial y por sí (per se); y éstos que lo tienen son substancias, son sujetos (σποκειμενων)(et in subjecto est natura semper) pues sin sujeto no hay naturaleza(1) pues no se da la materia totalmente separada

(1) Cfr. In Phys, LII, Lectio II 94-146; Fis, II, 1 193a1

de la forma, aunque si haya formas separadas, pero lo que nos interesa son los compuestos, no los simples; "son sujeto de la naturaleza porque la naturaleza es sujeto en cuanto se dice materia, y esta en un sujeto en cuanto que naturaleza se dice forma" (1), es por esto que si algo tiene forma y si la forma es la naturaleza por lo expuesto anteriormente, de ahí que lo compuesto por materia y por forma se diga ser naturaleza, y es por naturaleza y según la naturaleza como los animales y sus partes (2); El modo en que el compuesto es naturaleza, será de un modo muy peculiar.

La naturaleza tiene razón de principio, como resulta ser la materia y la forma, es así que el compuesto de ambos tendrá y tiene razón de principiado(3); El principio no es el compuesto; y es patente por los ejemplos de la generación, si Sócrates fuese principio, generaría a Sócrates; "por tanto en la generación Sócrates no engendra Sócrates, pues sólo el supuesto tiene un ser comunicable; más bien, el hombre engendra al hombre, pues la naturaleza permanece una según la razón de naturaleza siendo la definición una " (4), lo cual va según la exposición, la naturaleza es lo universal, el supuesto es compuesto y es lo principiado.

(1) In Phys; 94-146; Fis: II,1,193a32

(2) In Metaph; 820; Metaph; VII,8-12

(3) Cfr. In Phys; 98-152

(4) Tomás de Aquino; L.C.C. 16 - 597

La generación es siempre en vistas a la forma, al caballo engendra caballo y no Babiaca o a otro Babiaca; y es porque la naturaleza como forma es de carácter universal (en los dos sentidos de univesral), se ve por la explicación de la generación; pues lo caballo le corresponde al engendrante y al engendrado; así como en nuestro conocimiento, pues este es de lo universal. "También para las otras cosas están dentro de la misma especie son diferentes, no específicamente, sino porque son diferentes las causas de los individuos : tu materia, y tu especie y tu causa motriz y la forma , aunque en su concepto universal sean las mismas" (1)

Aparte de lo anterior, Aristóteles afirma que toda substancia se llama naturaleza, pues la naturaleza es cierta substancia (2), y este es el modo *de lo que es la naturaleza primera y propiamente dicha:La substancia de las cosas que tienen el principio del movimiento en sí mismos en cuanto tales (ἐκ δὴ τῶν εἰρημέων ἢ πρώτη οὐσίαι καὶ κυρίως λεγόμεναι εἶναι ἢ οὐσία ἢ τῶν ἔχοντων ἀρχὴν κινήσεως ἐν αὐτοῖς; ἢ αὐτά) (3) , y de éste significado se explica porque a la naturaleza se le llama naturaleza (por ser susceptible de éste principio); y a la forma se le llama naturaleza (por ser el principio); y también el porque a la generación y al creci-

(1) Metaph, XII,5,1071a27

(2) Metaph; V,4, 1015a13

(3) Metaph; V,4, 1015a 14-15

miento también se les llama naturaleza (por ser movimientos a partir de éste principio). Esta es la razón por la que se menciona que la substancia es lo que primeramente y propiamente se dice naturaleza. "primo et proprie natura dicitur substantia" esto es la forma de las cosas que tienen en sí mismas el principio del movimiento en cuanto a su modo; así la materia lo es por ser susceptible de forma, y los movimientos tienen el nombre de naturaleza por proceder de la forma como su principio (1)

Lo anteriormente expuesto hace referencia a la substancia " si la materia y la forma se llamaron naturaleza por ser principio de generación, la substancia se podrá llamar también con el mismo nombre, por ser fin de la generación. La generación consiste precisamente en producir otra substancia de la misma naturaleza (de la misma substancia) que el ser engendrante " (2), la naturaleza es materia, la forma, y el acto y el movimiento de un sujeto. El acto no se muestra como un concepto universal, sino más bien en lo singular en tanto que singular, la naturaleza es la materia la forma, el acto y el movimiento de un sujeto. El acto no se muestra como un concepto universal, sino más bien en lo singular (3), por ejemplo; en un roble, su actividad, su acto está en cuanto que es roble, y que es éste roble y que está vivo; su materia se ordena por la actividad de su alma, y a su vez, es el principio pasivo de su motricidad de éste ro-

(1) In metaph; L.V, Lectio V 826

(2) Paniker; Op. Cit. p. 67

(3) De Garay; Op. Cit. p.66

ble (crecimiento); cuando se genera, genera otro roble y no éste mismo roble, lo que genera es el compuesto pero también su naturaleza. En cambio, algunos casos de híbridos como la mula, se puede decir que no tienen propiamente naturaleza; esto es porque no pueden generar su especie, (1) entonces su acto sólo se reduce a darles vida, y éste acto es el acto de un ser incompleto. Pues "en general, aquello desde lo que y según lo que se genera es naturaleza" (2)

La substancia en cuanto tal es propiamente la naturaleza, ya que a ella le pertenece por derecho propio el ser principio, y principio físico y metafísico, es decir, de cambio y de ser,

La conclusión será pues, que toda substancia es naturaleza, ya que la misma naturaleza es una cierta substancia.

La substancia es naturaleza como principio imperecedero de actividad. El tomar en cuenta a la φύσις como οὐσία hace patente la consideración de la materia y de la forma; no hay materia sin forma, aunque hay formas separadas de la materia pero en el compuesto, la forma no es un accidente de la materia, sino que la forma por ser acto, es el principio fundante y emergente de toda actividad; la materia no es un sujeto indeterminado al cual se le agregan determinaciones, porque la materia no es

(1) Cfr. Metaph, VII, 9; 1034b-5

(2) Metaph; VII,7; 1032a22

un sujeto indeterminado al cual se le agregan determinaciones, porque la materia no es lo primero en la actividad, a ésto comenta Santo Tomás: "es verdadero en cuanto que la materia es considerada como substancia y naturaleza de todas las cosas, pues la materia entra en la constitución de la substancia de cualquier cosa natural; pero lo otro es falso cuando se considera que la forma es accidente de la materia"(1)

Si la naturaleza se dice de la materia, se dice de la forma y se dice del compuesto; también debemos enunciar los sentidos en los que se dice substancia, pues naturaleza se dice también substancia.

a.- Sentidos en los que se dice substancia

Aristóteles afirma que por substancia se entiende; en un sentido a:

- a) la materia, o aquello que en sí mismo no es algo determinado.
- b) la forma o esencia, aquello que es precisamente en virtud de lo cual una cosa se llama algo determinado.
- c) el compuesto por la materia y la forma (2)

(1) In Phys; 94-149

(2) Cfr. De Aním. II,1; 412a1-15; Metaph; VII, 3, 1028 b 34-1029a6

La materia es potencialidad y la forma es actualidad, y de las sustancias, las más reconocidas son los cuerpos naturales, donde algunos tienen vida y otros no (1)

A lo primero que nos referimos como substancia es al sujeto *ὑποκείμενον* que designa lo que subyace, lo que esta debajo, el receptáculo de distintos predicados que se le atribuyen, y precisamente por ser indeterminado, estos atributos lo van determinando. Esta es la materia considerada como substancia, que también se considero ser la naturaleza de las cosas pues era lo que permanecía, pero ya se demostró el error de ésta consideración pues lleva facilmente al materialismo o al indeterminismo (2) Esta materia como naturaleza, Aristóteles se refiere a ella como la primera materia sujeto (*πρώτη ὑποκείμενον ὅλη*) de cada ser que posee el principio del movimiento y del cambio, pero que no cambia desde su propia potencia (3), por eso se excluye un sentido univoco de la substancia como materia o como sujeto pues también se dice del universal, la forma y el compuesto (4)

La substancia como el compuesto, es un individuo, es un sujeto, "La substancia, en efecto, es la especie inmanente, de cuya unión con la ma-

(1) Cfr. De Anima. Ibidem.

(2) Cfr. Metaph, VII, 31029a7-1029b12

(3) Phys; II, 1193a27-30; Metaph; V,4;1014b26

(4) Cfr. Metaph; VII,3,1028b34

con la materia procede lo que llamamos substancia concreta"(1), es el fundamenteo de la atribución lógica; por estar constituido en la materia que dispersa su acto, su acto esta de modo imperfecto y por esto tambien se explica su movimiento. En este sentido se exige una unidad continua que se manifiesta propiamente tanto en la materia como en el movimiento, temporalizada, pues es un dejar y volver a ser modificandose una y otra vez, pero hay una permanencia; y esto es gracias a la forma que es acto, que a ella misma no le falta nada, es perfecta por no disiparse, es ἐντελέχεια; también es λόγος porque ordena el movimiento y es por la cual la conocemos. Por eso es que en la medida en que la substancia es más perfecta, esta menos limitada a su movilidad, y mientras más forma, más naturaleza y mayor inteligibilidad.

Mientras que en cambio, con la materia, cuanto mayor su ingerencia, ésta coloca al sujeto en el lugar y en el movimiento obligandolo a se aquí y ahora y se posee mayor indeterminación.

La substancia así, tambien se dice de lo más propio y estable hacienddo referencia en algún modo tambien a las substancias separadas que no les es propia la corrupción por no tener composición en la materia. Aunque; "La φύσις primera y propiamente dicha es la οὐσία de las cosas que tienen el principio del movimiento en sí mismas en cuanto tales"(2)

(1) Metaph; VII,11,1037a28-30

(2) Loc. Cit.

y de entre las $\sigma\upsilon\sigma\iota\alpha\iota$ unas son admitidas por todos, mientras acerca de otras no se han manifestado algunos particularmente. Son generalmente admitidas las $\sigma\upsilon\sigma\iota\alpha\iota$ físicas como los animales y las plantas, pero desde el punto de vista lógico, resulta que hay también otras $\sigma\upsilon\sigma\iota\alpha\iota$, la esencia ($\tau\acute{o}\ \tau\acute{\iota}\ \sigma\upsilon\ \epsilon\iota\sigma\alpha\iota$) y el sujeto ($\tau\omicron\text{-}\sigma\mu\omicron\kappa\epsilon\iota\mu\epsilon\upsilon\upsilon$) (1); y como esencia, hemos afirmado anteriormente, es la forma; y de éstas hay algunas que son separadas de la materia y que no admiten corrupción pues la corrupción es del compuesto.

Ahora bien, debemos afirmar que la noción de $\sigma\upsilon\sigma\iota\alpha$ como $\sigma\upsilon\sigma\iota\varsigma$ alude principalmente a la actividad permanente, al impulso nuevo y constante; es el principio de la actividad, "de ahí que a la naturaleza los griegos la consideraron algo divino, pues se nos muestra siempre viva, y plerónica de actividad" (2) y también por lo cual Aristóteles afirmara que todas las cosas tienen por naturaleza algo divino en ellas (3) . " El descubrimiento del orden en la naturaleza produce entusiasmo y admiración, pero la noción de ORDEN presupone la de finalidad y no tiene sitio alguno fuera de ella. El descubrir la finalidad de la naturaleza es tanto como descubrir su ' divinidad ' " (4) y por esto también "Dios

(1) Metaph; VII, 2-3

(2) X.Zubiri, Op. Cit.; p. 168-169

(3) Et. Nic. VII,13-115b32

(4) Alvira, R; La noción de finalidad; EUNSA, p. 23

y la naturaleza no hacen nada en vano" (1); ésto significa que la naturaleza supera los límites de la materia ordenándola y dándole actividad; la substancia así como la naturaleza, es lo primero, en orden de la definición, en orden del conocimiento y en el orden del tiempo (2) pues la naturaleza es substancia y la substancia es naturaleza según lo hemos expuesto.

El considerar a la naturaleza como φύσις nos permite el no polarizar la consideración de la naturaleza de un modo absoluto e indeterminado como lo pretenden los ilustrados, idealistas y racionalistas (La "madre naturaleza" o la divinización de ella). La naturaleza al ser οὐσία resulta ser algo determinado que se da en cada sujeto, pues el término de principio 'interno' se supone para cada substancia individual . De aquí la importancia de afirmar que la naturaleza es una substancia; no hay 'madre naturaleza' o 'la naturaleza', hay naturalezas, porque el nombre de naturaleza, importa en relación de principio, de ahí que el principio de la generación o del movimiento se denomine naturaleza; y es así que esta mal decir que el principio es algo absoluto como una fuerza insita en las cosas, pues principio o causa se dice para designar que no todos los movimientos de la naturaleza son el mismo en aquello que se

(1) De Caelo, I,4,271a33

(2) Cfr. Metaph; VII,1;1028a 30-37

mueve , tal como lo hemos afirmado por el fin que distingue las distintas πράξεις así como εὐλογητό por la máxima diferencia de la forma como especie. No podemos aceptar una naturaleza absoluta, considerandola como divinidad, puesto que Dios es real y esencialmente distinto del mundo, "re et essentia a mundo distinctus"(1) Tampoco podemos decir que es indeterminada y se va determinando por leyes de progreso o de evolución. De ahí se afirma que la naturaleza se dice propiamente de la substancia, así como de la materia y la forma.

Si hay expresiones que consideran a la naturaleza como algo absoluto, son por modismos del lenguaje, y se refiere ante todo al orden del cosmos, y éste se debe a que cada uno de los individuos logra en cuanto él su orden establecido, introduciendonos al mundo y universo ordenado. En un paisaje, cada elemento cumple su naturaleza, haciendo del paisaje algo ordenado. "El mundo es uno no porque tenga una naturaleza, es una unidad de orden no una substancia, lo es porque los seres que lo componen actúan naturalmente unos en relación a otros"(2)

Esta es la importancia de la οὐσία de los seres vivos, pues los seres naturales propiamente "son los seres vivos, pues sólo ellos tienen en sí mismos el principio del movimiento; sólo en ellos se puede hablar con

(1) Garrigou-Lagrange; Op. Cit. p 53

(2) Sanguineti; Op. Cit. p.208

propiedad de operaciones que dinamen del acto primero¹ (1), por eso es que se dice más firmemente seres naturales a aquellas substancias que tengan el principio del movimiento en sí mismos en cuanto tales y no por un atributo accidental (2), pues lo propio de la naturaleza es ser acto, ser principio y de esto, ser substancia. Por eso afirmamos que la φύσις en cuanto que es ella misma, y permanece en el movimiento, lo es gracias a que esta el acto presente y tiene también un movimiento propio que no le es propio en cuanto material sino en cuanto que participa del acto; la materia sólo lo individualiza en ser aquí y ahora éste sujeto. Lo más propio de la φύσις no es primariamente su carácter de materia, sino en primer lugar el acto que es λόγος, εἶδος y que se posee como fin πράξις - ἐντελέχεια "el sentido primero de la φύσις, frente a la materia, se nos manifiesta como principio de movimiento καθ'αυτο (3) y éste movimiento propio y por sí lo es por el principio del acto.

La οὐσία es la φύσις de los seres vivos que son los que propiamente presentan este movimiento καθ'αυτο, por sí mismos.

Lo demás o son partes de la substancia, o disposición de los elementos como las montañas, nubes y ríos, porque los elementos también son naturaleza, por poseer el principio del movimiento no de modo activo sino

(1) Garibay, op. Cit. p. 235

(2) Fis; 192b22-23

(3) Garibay; Op.Cit. p. 237

sólo pasivo. La ούσία es φύσις en tanto que remite al principio activo, y de las manifestaciones de la φύσις como elementos y seres vivos, los últimos son más naturaleza que los primeros; de los seres vivos, el hombre lo es más " el hombre es el más natural de todos los animales" (1), lo es porque su actividad no depende tanto de la materia, su alma es espiritual, y se abre en una gama de universalidad tanto en su conocer como en su querer.

Para conocer el acto de la φύσις , es necesario seguir una ardua tarea discursiva, "Lo más primario y radical de la realidad no se nos hace presente, sino que ama ocultarse; lo que se nos muestra, sin embargo, es lo secundario, es un aspecto de la naturaleza; vemos diferencias, más no el acto. Y estas diferencias no son las más propias de la φύσις , sino que hasta llegar a las últimas diferencias es preciso seguir una ardua tarea discursiva.

El acto es lo que siempre se nos esconde al captar la φύσις porque siempre se nos presenta otro bajo las diferencias"(2). Si no se logra el conocimiento de esta por medio del conocimiento operativo, bien parece lograrse con un conocimiento habitual, pues hay personas que ven la naturaleza pero no saben nada acerca de ella, así como algunos que hablan de ella pero no la conocen.

(1) Aristóteles; 706a18; 706b10

(2) Garibay; Op. Cit. p. 224

CONCLUSIONES.

No se pretende que este trabajo agote un tema tan amplio y tan rico como lo es la noción de NATURALEZA en el pensamiento Aristotélico. No damos una conclusión definitiva pues su basta complejidad no permite que se suscriba en un trabajo como este.

Después de haber realizado nuestro estudio sobre los textos Aristotélicos citados a lo largo del trabajo, se ha podido llegar a las siguientes conclusiones:

1.- El movimiento está implicado en la naturaleza, y esto nos impide conocerla; pero a su vez es un principio, principio de inteligibilidad que si nos lo permite. La paradoja se encuentra en esta 'dialéctica' entre lo estático de su inteligibilidad y lo dinámico de su potencialidad motriz, haciendo esta dualidad un objeto de especial interés para aquellos que busquen penetrar en su conocimiento.

Después de lo expuesto, considero de gran ayuda el consejo: 'quien quiera saber qué es la naturaleza, que se baste observarla'; esto con el propósito de no perdernos en el vértigo de su movimiento ni en el estatismo ideal de su concepción.

2.- La revisión histórica nos mostró dos distintas respuestas a la paradoja de lo natural.:

Por una parte los orientales (Hindús, Vedas) que sucumben ante el movimiento de lo natural, y tanto su arte como su pensamiento - están orientados no a conocer sino a formar parte de esa 'armonía universal' que encuentran en el cambio.

Por otra parte, el pensamiento occidental representado por el pensamiento griego que es el hontanar de nuestra cultura, Aquí se

pretende poner frente al hombre un cosmos y penetrar en el corazón de su existencia.

La diferencia de éstas actitudes no está determinada por inquietudes surgidas cronológicamente sino por una actitud frente a lo natural.

La interpretación griega de distintos autores presocráticos estaba orientada en la búsqueda del ἀρχή de aquellos objetos περὶ φύσιν.

3.- Después de haber revisado los textos Aristotélicos (Física II, I y Metafísica V, 4), nos ha quedado claro que Naturaleza significa para Aristóteles el principio interno del movimiento y del reposo que poseen los seres de modo propio, por sí y no por un atributo.

4.- La naturaleza es principio (ἀρχή); lo es de los seres naturales que implican en su definición a la materia, por esto admite una doble perspectiva: Primero como principio 'pasivo' al que le compete ser movido, es decir la potencialidad de la materia. Y el segundo al que le compete mover, que es propiamente el principio al cual denominamos 'activo'.

El principio 'pasivo' se denomina materia, potencia y privación, porque representa aquello en donde y desde donde se realiza el movimiento, aunque es la privación propiamente el principio del movimiento.

5.- Por ser principio 'activo', hacemos resaltar su manifestación como ACTO. Y un modo de decir acto es el movimiento, lo natural siempre está en movimiento aunque en lo natural el movimiento no es el mismo sino que hay un movimiento de lo inerte y un movimiento de lo viviente. Es precisamente en el movimiento de los seres naturales

donde nos percatamos del principio activo del movimiento que se conmensura con el principio pasivo de éste lo cual es manifiesto en su problemática.

Aunque el principio de la naturaleza no es el movimiento, el principio se manifiesta en el movimiento.

6.- El acto de la naturaleza no se agota en éste movimiento que es su manifestación. El acto se nos esconde en las apariencias del cambio, por esto es que consideramos al acto de la naturaleza como FORMA siendo así el medio por el que lo conocemos.

Hay que distinguir la equivocidad del término castellano 'forma' utilizado para traducir μορφή y εἶδος indistintamente. El término μορφή se refiere a la figura, mientras que el término εἶδος por forma que hace referencia al acto, a la especie.

La figura tiene íntima relación con la forma εἶδος, esto lo ejemplifica la relación Forma - Materia siendo la materia por la forma y la forma que determina una materia determinable por la forma según su especie. Ahora bien, según ésta relación entre la materia y la forma, se da una graduación de seres dependiendo sobre todo en el apego material y la versatilidad de la forma.

7.- La graduación de seres según la materia y la forma se ve manifiesta en la mayor o menor multiplicidad de operaciones que sustentan una complejidad orgánica, Los inertes inorgánicos y simples -- (una piedra); los vivos orgánicos y complejos (veamos el cuerpo humano, camina, come, tiene músculos, huesos y víceras). Los que más operaciones manifiestan, dependen 'menos' de la materia, su forma presenta la versatilidad del movimiento.

La organización de sus partes, así como el orden entre ellas

es gracias a la Forma, al acto que da razón (λόγος) de las partes, del orden. Este orden (ταξις - λόγος) es también una manifestación del acto, del principio, al cual nos referimos por Naturaleza, sin que éste sea la Naturaleza.

8.- El εἶδος es la especie que está como fundamento del orden. A su vez el εἶδος no es el acto, no es la Naturaleza sino que también es una manifestación. El εἶδος rige, ordena, es acto y principio de nuestra intelección de lo natural pues implica una principialidad y actualidad que lo hace ser simple y uno, siendo así principio de nuestra intelección así como el orden de las partes y determinante de la materia; así distinguimos el perro de la planta, por la especie perro y la especie planta aunque no sepamos bien a bien qué es el perro y qué es la planta.

La diferencia entre εἶδος y μορφή se hace más clara, pues una cosa se dice ser lo que es por su forma que es anterior a su figura, pues el acto es lo primero y la figura necesita de la materia que es potencia.

9.- El εἶδος por ser λόγος y principio de intelección es considerado como el universal. Universal en dos sentidos. Primero por ser objeto de la inteligencia que sólo conoce lo universal, pero también porque está principiando a cada individuo. Lo segundo lo ejemplificamos con la generación; En la generación no es el individuo el que se engendra sino la especie; Sócrates no engendra Sócrates sino la especie Hombre engendra Hombre que es lo universal que está en cada uno y que se dice de muchos.

Concluimos entonces que la Forma es un Acto que se manifiesta de distintos modos, es decir, que la forma de lo natural no se dice

univocamente sino que se dice en varios sentidos que fueron los expuestos.

10.- El acto de la Naturaleza (φύσις) no se agota en la forma sino que se dice también del fin (τέλος). Fin que no se refiere al término sino más bien al acto propiamente que tiene lo natural; por eso afirmamos el Fin "EN" lo natural, puesto que no le es ajeno en cuanto principio sino que es el él mismo. A esto nos referimos con la πράξις que es el acto como fin, la perfección que es patente en lo natural.

La πράξις es el fin poseído; lo natural ya es lo que se es, se es de un modo determinado y todo el despliegue operativo del ser se ordena en última instancia a esto que ya se es. Un caballo se ordena a ser caballo desplegándose en ser lo que ya es, su fin es ese fin que ya posee, el ser caballo.

Este fin poseído (πράξις) es el fin por excelencia y es el acto perfecto, por esto nos orientamos al análisis de la ψυχή que también es πράξις .

11.- Si la πράξις es naturaleza, y la ψυχή es πράξις , la ψυχή es naturaleza. La ψυχή es el acto de un ser natural organizado, es el acto primero. La ψυχή es el principio del movimiento y del reposo que posee por sí y no por un atributo, por eso la ψυχή es φύσις

La ψυχή como acto y como principio de un cuerpo natural implica un principio 'pasivo' al cual mover, de ahí que toquemos el tema de la facultad que es elemento potencial del movimiento del ser vivo. También la ψυχή establece el orden de las partes y de la materia, siendo también el principio de intelección, el universal y también la diferencia.

El acto ordena, determina y en ésta actualidad implica una diferenciación, por eso distinguimos el perro del león, el roble del hombre.

12.- la ψυχή resulto nuevamente el principio que en un inicio --- pretendimos aclarar -NATURALEZA-, el principio interno del movimiento y del reposo. ¿Cómo lo conocemos?, no directamente sino por sus diferencias. El obrar sigue al ser. El acto es el fundamento de las potencias y las potencias son lo más conocido para nosotros; por eso se dice que la naturaleza ama ocultarse.

13.- Concluimos la importancia de considerar a la NATURALEZA como -substancia.

Si bien hemos dicho que la naturaleza se dice tanto del principio pasivo (materia o privación) conjuntamente con el activo (Acto como forma y fin) el ser corporeo natural que es la unidad de éstos dos coprincipios, se le denomina substancia, y como tal, es principiado pues nuevamente, en la generación se transmiten los principios, no lo principiado; Babiéca engendra caballo no Babiéca, y en cuanto caballo por la materia (carnes y huesos) y forma (la especie de caballo).

De este modo, también evitamos la denominación de Naturaleza como algo absoluto, algo 'cosmico'; la naturaleza es una SUBSTANCIA no la 'madre naturaleza'.

Como el término substancia no es un término sencillo de aclarar, puesto que existen muchas interpretaciones; sólo concluimos exponiendo uno de los modos en los que se dice substancia, por lo cual los expusimos afirmando que se dice de la materia, la forma y el compuesto; sin profundizar mucho en el tema que nos desviaría de la

intensión original de nuestro trabajo.

14.- Aunque el tema lo he considerado amplio, rico en contenido y difícil en su exposición, considero que es apasionante, y que implica una mayor investigación en el Corpus Aristotélico para enriquecer lo aquí expuesto.

BIBLIOGRAFIA

- ALVIRA, Raféi; La noción de Finalidad; Ed. EUNSA: Navarra, 1978
- AUBENQUE, Piere; El problema del ser en Aristoteles; Ed. Taurus; Madrid, 1962, Colec. Ensayistas 176
- AUBERT, Jean-Marie; Filosoffa de la Naturaleza; Ed. Herder; Barcelona, 1984
- ARISTOTELES Física; Ed. Aguilar; Buenos Aires, 1971
Ed. Random House; New York, 1941
Ed. Oxford University Press; 1978 Enciclopedia La Británica Inc.
- Metafísica; Ed. Gredos, edición Trilingue, España;
Ed. Random House; New York, 1941
Ed. Oxford University Press; 1978
Enciclopedia Británica Inc.
- Ética Nicomaquea; Biblioteca Scriptorum Graecorum et Romanorum Mexicana, UNAM: México; Edición Bilingue;
Ed. Random House; New York, 1941
Ed. Oxford University Press; 1978
Enciclopedia Británica, Inc
- Política; Ed. Porrúa, México #70
Ed. Random House, New York, 1941
Oxford University Press; 1978

Enciclopedia Británica Inc.

Historia de los Animales : The Oxford University Press;

Encyclopaedia Britannica, Inc. 1978

Parte de los Animales:The Oxford University Press;

Encyclopaedia Britannica, Inc. 1978

El Movimiento de los animales: The Oxford University Press;

Encyclopaedia Britannica, Inc. 1978

De Caelo: The Oxford University Press;

Encyclopaedia Britannica, Inc. 1978

Parva Naturalia; The Oxford University Press;

Encyclopaedia Britannica; 1978

Opera Omnia; Edición Bilingüe Griego- Latín;

Editore Ambrosio Firmin, Didot; Paris, 1848

BACON, Francis; Novum Organon; The Oxford University Press; Encyclopaedia Britannica, 1978.

Editorial Porrúa; México, #293

BONITZ, Hermannus; Index Aristotélicus; Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1960

CARREL, Alexis; La incognita del Hombre; Ed. Diana, 1º Ed. México; 1955

COPELSTON, Frederick; Historia de la Filosofia; Tomo I Greci-Roma; 6º ed, Ariel; Barcelona, 1981

DE GARAY, Jesús, Suarez-Llanos; La identidad del acto, según Aristóteles
Anuario Filosófico de la Universidad de Navarra; T XVIII,
No.2; 1985

Tesis Doctoral: Los sentidos de la forma en Aristoteles:

Universidad de Navarra, 1983

EASLEA, Brian; Science et Philosophie, 1450-1750 Ed. Ramsay; Paris, 1986

FRILE, Guillermo; Historia de la Filosofía Ed. B.A.C. 3ª ed. Tomo I, Grecia-Roma; Madrid, 1971

FRAISSE, Jean-Claude; Aristotele, Anthropologie Ed. J. Vrin; Paris, 1986

GARRIGOU-LAGRANGE, Reginald; El realismo del Principio de Finalidad Ed.

Descle; Buenos Aires, 1947

GILSON, Etienne; D'Aristotele a Darwin et Retour; Ed. J. Vrin; Paris, 1971

JAMMER, Werner; Paideia; Los ideales de la cultura Griega; Ed. Fondo de Cultura Económica, 2ª ed. México, 1983

KIRK & RAVEN; The Presocratic Philosophers; Cambridge University Press, 1969

LUCRECIO, Tito; De Rerum Natura; Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Mexicana; UNAM, ed. Bilingüe; México, 1984.

MARITAIN, Jaques; Filosofía de la Naturaleza; Club de Lectores, Argentina; 1970

Arte y Poesía; Editorial Troquel

MARTINEZ, José Luis; Nezahualcoyotl, Vida y Obras; Fondo de Cultura Económica; México, 1972

MILLAN-PUELLES, Antonio; Fundamentos de Filosofía; Ed. Rialp; 1ª ed. Madrid, 1981

MUJICA, Fernando; Conferencia; "Filosofía práctica en Aristoteles"

Agosto-Septiembre; Universidad Panamericana, México,

1987

- OWENS, J.J. : The Doctrine of Being in the Aristotelian Metaphysics;
The University of Toronto, Canada.
- PANIKER, Raimundo: El concepto de Naturaleza; Instituto Luis Vives de
Filosofía; 1º ed. Madrid, 1951.
- PIEPER, Joseph; El descubrimiento de la Realidad; Ed. Rialp; Madrid,
1979
- PLIEGO, Cecilia; Tesis de Licenciatura; La noción de Movimiento en la
Física de Aristóteles; Universidad Panamericana, Mé-
xico, 1985
- POLO, Leonardo; Curso de Teoría del Conocimiento Ed. EUNSA: España,
1984
El acceso al ser; Ed. EUNSA , España, 1966
Confrencia: Libros IV,VI,VII,XI de la Metafísica de Aris-
tóteles; Agosto- Septiembre; Universidad Panamericana,
México, 1986
- ROSS, Sir, David; Aristotle, University Paperbacks(65) ; 5th ed.
Mathuern & Co. LTD. London, 1964.
Aristoteles; Ed. Sud-Americana. Buenos Aires, 1957
Aristotle's Physica; Revised tex with introduction
and comentary, Oxford, 1936.
- SANGUINETI, Juan José; La Naturaleza como Principio de la Racionalidad;
Anuario Filosófico de la Universidad de Navarra;
T. XIX, No. 1. 1986

- SOLMSEM, Friedrich; Aristotle's System of the Physical World; Cornell University Press, 1960
- TOMAS DE AQUINO: Los principios de la Realidad Natural; Opúsculo; Ed. Tradición, Bilingüe; México, 1975
- El ser y la Esencia; Opúsculo; Ed. Tradición, Bilingüe, México, 1975
- Los Cuatro Opuestos; Anuario Filosófico; Universidad de Navarra; 1976
- Comentario a la Trinidad de Boecio; Ed. EUNSA, España, 1987
- In Octo Libros Physicorum Aristotelis Expositio; Ed. Marietti, Roma, 1965.
- In Duodecim Libros Metaphysicorum Aristotelis Expositio; Ed. Marietti, Roma, 1964.
- Comentario al De Anima; Buenos Aires; Fundación Arché, 1979
- URDANOZ, Teófilo; Historia de la Filosofía; Ed. B.A.C. Tomo IV; Madrid, 1975
- VALVERDE, Emeterio; Apuntaciones Históricas sobre Filosofía en México; Ed. Herrero Hermanos; México, 1986.
- WATERLOW, Sarah; Nature, Change, and Agency in Aristotle's Physics; Clarendon Press, Oxford; 1982
- ZUBIRI, Xavier; Naturaleza, Historia y Dios; Ed. Nacional; 7º ed. Madrid, 1978.

G.E.R. Enciclopedia; Ed. Rialp, España 1978; Voz Naturaleza.

100 Poesfas; Ed. Epoca, México, 1968