

24
753



Universidad Nacional Autónoma
de México

FACULTAD DE DERECHO

El Desarme como Medio
para Garantizar
la Paz

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN DERECHO

P R E S E N T A:

Miguel Pablo Martínez Nava

MEXICO, D. F.

1986





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

EL DESARME COMO MEDIO PARA GARANTIZAR
LA PAZ MUNDIAL

INTRODUCCION

CAPITULO PRIMERO

ANTECEDENTES

I.-	EL PRINCIPIO DEL DESARME	1
II.-	CONFERENCIAS DE PAZ	5
III.-	EL DESARME EN LA EPOCA DE LA SOCIEDAD DE NACIONES	10
IV.-	TRABAJOS SOBRE EL DESARME EN LA SOCIEDAD DE NACIONES	13

CAPITULO SEGUNDO

EN BUSCA DEL DESARME DESDE LA SEGUNDA
GUERRA MUNDIAL

V.-	PERIODO DEL MONOPOLIO ATOMICO NORTEAMERICANO	19
VI.-	PERIODO DE LA GUERRA DE COREA	30
VII.-	PERIODO DE LAS PRIMERAS NEGOCIACIONES EXPLORATORIAS	39
VIII.-	PERIODO MAXIMO DE CONFIANZA DE LOS SOVIETICOS EN SI MISMOS	45

CAPITULO TERCERO

LA PROBLEMÁTICA DEL DESARME

IX.-	LAS NACIONES UNIDAS FRENTE AL PROBLEMA	49
X.-	LA ASAMBLEA GENERAL Y EL CONSEJO DE SEGURIDAD	53
XI.-	POSICION DE MEXICO	64

CAPITULO CUARTO

POSICION DE LAS GRANDES POTENCIAS

XII.-	LA UNION DE REPUBLICAS SOVIETICAS Y LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA ..	73
XIII.-	EL CONTROL DE ARMAMENTOS ENTRE NACIONES HOSTILES	79
XIV.-	ARMAS SIN CONTROL	83
XV.-	EL DESARME GENERAL Y COMPLETO	91

CAPITULO QUINTO

FORMAS DE CONTROL

XVI.-	INSPECCION PARA EL DESARME	97
XVII.-	NEGOCIACIONES SOBRE EL Cese DE LA CARRERA ARMAVENTISTA	104

XVIII.-	REDUCCION DE LAS ARMAS CLASICAS Y LAS FUERZAS ARMADAS	112
	CONCLUSIONES	117
	BIBLIOGRAFIA	123

INTRODUCCION

El mundo entero está absolutamente convencido de que la indole tremenda de los armamentos modernos y de la guerra - que se libraría con ellos es tal, que ninguna nación responsable puede considerar el problema del desarme y del control de armamentos sin la más profunda seriedad.

Vivimos hoy en una gran paradoja: aunque las naciones - del mundo están desplegando cada día más talento y dedicando más recursos al perfeccionamiento de las armas, su seguridad disminuye sin remisión.

El ritmo del desarrollo armamentista se ha acelerado formidablemente desde la Segunda Guerra Mundial. El costo de las armas sigue su espiral ascendente.

Los problemas del mando y dirección relacionadas con las armas que actualmente están almacenadas, sobre todo proyectiles teledirigidos, son ya extraordinariamente complejos.

Las posibilidades de una guerra por accidente, por error de cálculo o por un fallo humano, aumentan a medida que éstas armas se extienden y proliferan en un círculo de naciones cada vez más amplio.

Esta es una situación que el hombre moderno debe considerar cada día más seriamente.

Las negociaciones del desarme no deben desarrollarse en un plan de propaganda, ni de partida de juego en que las naciones traten de conseguir ventajas recíprocas, sino como un esfuerzo a fondo que obedezca al convencimiento común de que una --- carrera continuada de armamentos no es la solución que buscamos para alcanzar la seguridad nacional e internacional en esta - era nuclear.

CAPITULO PRIMERO

ANTECEDENTES HISTORICOS

I.- EL PRINCIPIO DEL DESARME

A partir de la Edad Media, surge una gran cantidad de pensadores que plasman en sus utopías, el ideal de una sociedad internacional libre de guerras. A veces no se buscaba la eliminación completa de ellas, sino simplemente eliminar las guerras de los Estados -- Cristianos.

Entre la gran cantidad de utopistas de -- aquélla época, nos limitaremos a señalar algunos que -- nos parecen los más interesantes para el tópico que nos ocupa. En general todos ellos tratan de eliminar las -- guerras a través de una organización o reorganización -- de la sociedad internacional, estableciendo una autoridad superior más o menos fuerte y creando instituciones adecuadas para la solución pacífica de los conflictos -- internacionales.

El primer utopista que nos merece prestarle atención es Sully,¹ quien, estaba perfectamente convencido de que era imposible terminar con los elementos --

I.- Autor citado por Seana Vázquez Modesto, en su Libro "Ez y Conflicto en la Sociedad Internacional". --- U.F. México 1969, Pág. 215.

perturbadores de la paz, por ello no trataba de eliminarlos completamente, sino que pretendía librarse de ellos orientando sus impulsos belicosos hacia el exterior. Pensaba que para asegurar la paz en Europa, - considerando que la repartición en Estados, en vigor en aquel momento, no era la adecuada, proponía, ni - más ni menos, una reorganización completa, un cambio a fondo del mapa de Europa, que debería de quedar dividida, con arreglo a su plan, en quince Estados; integrados en una confederación según tratados por un - Consejo General y seis consejeros provisionales.

Sully había captado la dificultad de llevar a cabo un proyecto de tal magnitud y la imposibilidad de mantenerlo si no se lograba un equilibrio - entre las potencias que formaban parte de la confederación. Condición necesaria para ese equilibrio era - llegar a una reducción de armamentos y aquí es donde él presenta su plan de desarme, el cual consistía en eliminar completamente los barcos de guerra, conservando sólo los barcos destinados al comercio.

En lo que se refiere al ejército de tierra, creía conveniente que la confederación contase - con 97,000 hombres, 115 cañones, 22,500 caballos. Todos los países de Europa debían contribuir a la creación y mantenimiento de ese ejército, pero, ahí está el punto débil, la mayor contribución se la reserva -

Francia, no sólo en el aspecto de los hombres y material, sino también en el aspecto económico, lo cual reducía las escasas posibilidades de que fuese adoptado su plan, pues era lógico que los otros países no estuviesen interesados en reducir sus fuerzas para lo que no sería más que consagrar la hegemonía de Francia.

Otro de los pensadores utopistas fue Kant,² quien no creía que el desarme pudiese tener como consecuencia inevitable el terminar con todos los conflictos de las naciones, y más bien tenía la creencia de que sería la eliminación de los conflictos el término de la evolución pacífica, lo que llevaría al desarme. Consideraba que la existencia de ejércitos numerosos podría ser, y de hecho lo es, un elemento a favor de multiplicación de los conflictos, pues ese hecho mismo de su existencia empuja a veces a los Estados a servirse de ellos y lanzarse a una política de fuerza, y provoca también en los otros Estados la necesidad de aumentar sus propios ejércitos.

Y por último tenemos al filósofo inglés - Jeremy Bentham, quien ofrece ideas interesantes acerca del problema del desarme, que en su obra no concluida, Principles Of International Law, en su cuarto ensayo titulado "Plan For an Universal And Perpetual Peace", suscita la cuestión del desarme pero sin propuestas concretas. Tiene el mérito éste autor de ha-

2.- Autor citado por Soera Vázquez Modesto, en su libro "Paz y Conflicto en la Sociedad Internacional" U.N.A.M.- México 1969, Pág. 215.

ber desglosado un principio de gran importancia en esa cuestión, que un desarme sólo puede ser general. La razón es muy simple: Los Estados que se arriesgasen a un desarme unilateral, se encontrarían inermes ante las ambiciones de los otros que no hubiesen realizado y serían fácil presa de ellos.

Bentham se muestra en general cauto y bastante realista pero no lleva adelante, todos sus razonamientos, ni saca en las últimas consecuencias -- de ellos, que lo hubiesen llevado a un análisis en el que hubiera podido fácilmente suscitar toda la -- problemática de ésta cuestión.

En efecto, si él se muestra tan cauto, -- hay que suponer que en caso de que ese desarme que parece llenar todas las ambiciones se llevase a cabo, no iba a pensar que los Estados podían fiarse unos a otros en cuanto a la realización efectiva del desarme. ¿Cómo comprobarlo, entonces? ¿Qué plan imaginar para vigilar su cumplimiento? Es decir que si hubiese llegado más lejos en su razonamiento, éste le habría conducido irremediablemente a pensar en un sistema de control, que es justamente el punto clave del problema en la actualidad. Pero en fin hablar de -- control, y todavía más, sugerir algún sistema para -- llevarlo a efecto, habría sido ya proponer soluciones concretas, y Bentham no hace eso, sino que se li

mita a suscitar algo de su problemática, sin atreverse a proponer ninguna solución.

II.- CONFERENCIA DE PAZ

Durante los comienzos del siglo XIX, ya la política del desarme pasa a ser un objetivo, por lo menos, aparente para las grandes naciones. El Zar Alejandro I de Rusia envía a Inglaterra a Novossiltzoff, con instrucciones de preparar el camino para el establecimiento de un sistema de seguridad colectivo, una vez que se terminase la lucha contra Napoleón. El primer ministro Pitt juzgó sin embargo, demasiado ambiciosas las prestaciones del Zar, y se concretó a dar contestaciones vagas, que deberían irse después adoptando a las circunstancias. En una carta posterior del Zar a Lord-Castlereagh, de 21 de marzo de 1816, precisa Alejandro, sus propuestas y las orienta a una reducción de las fuerzas armadas. La respuesta inglesa orientada en un

principio en el sentido de que Rusia debía haberse - dirigido también a las otras potencias, exponía después todas las dificultades a que la realización de éste plan podría dar lugar, y terminaba recomendando que se dejase a cada Estado, al cuidado de reducir, sus propias fuerzas armadas de acuerdo con sus necesidades.³

Eso era tanto como rechazar la propuesta rusa. El zar Alejandro, no se inmuta por eso, y vuelve a - la carga, realizando gestiones ante Austria, Prusia y Francia, cuyo único resultado fué el acuerdo de reducir las fuerzas de ocupación en Francia, en un --- quinto de sus efectivos militares.

Fué así como el movimiento pacifista empezaba a adquirir fuerza y fué al calor de estas ideas como Luis Felipe convocó en París una conferencia para establecer un plan de desarme, conferencia que no llegó a nada positivo. Se limitó a firmar un protocolo en que se hacía la platónica declaración de la necesidad de llegar a un desarme general.

En el primer congreso de la paz, celebrado en París en 1849, Víctor Hugo pronunció un célebre discurso que se quedó en eso, y en el que con elocuencia habitual dirigía un llamamiento a las naciones - para que se pronunciara en contra del desarme.

Es así como se va produciendo una opinión en - favor de la reducción de los armamentos.

3.- Seara Vázquez Modesto "Paz y Conflicto en la Sociedad Internacional" UNAM. México 1969 Pág.219

Los Congresos y Conferencias siguen tomando - posiciones antiarmamentistas, en 1889, el XXIII Congreso de la Liga Internacional de Paz y de la Libertad; en 1894, la Conferencia de la Unión Interparlamentaria; en 1896, el Congreso Universal de la Paz - en Budapest.

Pero por fin en 1893, el Zar Nicolás II, creyendo que había llegado el momento de enfrentarse -- decididamente al problema, pide la convocación de -- una conferencia internacional. Y es por conducto de su ministro de Asuntos Exteriores, el Conde Moura---vieff que plantea oficialmente la cuestión a todas - las potencias, en su famosa circular del 12-24 de -- agosto de 1893.

En 1899 se celebra por fin la Conferencia de la Paz en la Haya, en un ambiente del que puede ser muestra, el hecho de que Alemania hubiere enviado - como su representante al barón Von Stengel, enemigo declarado del pacifismo y autor de un folleto titulado: "La Guerra para Siempre, como medio de sanear las masas y de desarrollar el valor"⁴

La finalidad de ésta conferencia era buscar - los medios eficaces que permitiesen asegurar a to--- dos los pueblos el beneficio de una paz duradera --- y para limitar, ante todo, el desarrollo progresivo de los armamentos actuales.

La convocatoria, como ya lo hemos dicho, fué -

4.- Seara Vázquez Modesto, Ob. cit. Pág. 222.

hecha por el gobierno de los países bajos, ya que -- la Haya había sido escogida como sede de la reunión a celebrar. Fueron veintiséis países entre los cuales se encontraban México y los Estados Unidos, como los únicos países americanos y se reunieron del 18 de mayo al 29 de julio de 1899

No vale la pena relatar nada de lo ocurrido, ya que dicha conferencia no pudo resolver los -- problemas planteados con la amplitud inicialmente deseada, y en vez de orientarse a la prohibición de -- la guerra y a la reducción de los armamentos, debió conformarse con la reglamentación de la guerra y la reducción de los armamentos, de algunas armas particularmente peligrosas, así como la celebración de -- una convención sobre solución pacífica de controversias. Entre otras palabras ésta Conferencia se convirtió en un regateo político, de estira y afloja, -- en que ninguna de las potencias quiso ceder en nada que pudiera disminuir sus ventajas sobre las otras, -- o comprometer sus posibilidades de igualarlas.

El 24 de octubre de 1904, como consecuen--cia de una gestión realizada ante el expresidente --- Roosevelt por una delegación de la Unión Parlama--ria que acababa de celebrar una reunión, el Secreta--rio de Estado Jhon Hay, envió una circular a las ---- potencias, invitándoles a reunirse en una conferencia en el mismo país de la Haya, para tratar la nueva --- cuestión del desarme. El momento no era propicio ---

para ello por la guerra ruso-japonesa, pero cuando ésta terminó. Rusia arrebató prácticamente la iniciativa a los Estados Unidos, al dar a Nicolás II instrucciones a su embajador, el barón Rosen, de presentarse ante el expresidente Roosevelt y comunicarle el propósito de su gobierno, de convocar una segunda conferencia, la cual se llevó a cabo el año de 1907, llevando la misma suerte que la primera.

El fracaso de las dos conferencias para resolver el problema del desarme, fué totalmente rotundo dedicándose en lo subsecuente a discursos políticos y lo único que lograron fué conseguir aún más fuerza la carrera armamentista, que había de llevar a las naciones a la Primera Guerra Mundial.

Estos fracasos demostraron que el problema del desarme no había alcanzado el grado suficiente de madurez, o muestra quizá, lo que sería más grave todavía que las naciones no actuaban más que por imperativo político, pretendiendo utilizar el desarme como un arma política, como un medio de mantener ó adquirir ventajas, y que no le interesaba cuando no servía a sus fines.

La Primera Guerra Mundial, coronación rotunda del fracaso de todos los intentos anteriores, iba a permitir, al crearse a su terminación, la Sociedad de las Naciones.

III.- EL DESARME EN LA EPOCA DE LA SOCIEDAD DE NACIONES

Al terminar la Primera Guerra Mundial 1914-1918, nace el problema de buscar una auténtica organización mundial, con el fin de evitar en el futuro nuevas contiendas y desastres para la humanidad, surge entonces la Organización de la Sociedad de las Naciones o Liga de Naciones.

La experiencia que había dejado la Primera Guerra Mundial fué muy dura, ya que se llevó a cabo sin ningún respeto para los compromisos ni para los principios fundamentales del Derecho Internacional, con el propósito de evitar la repetición de un hecho semejante con sus terribles consecuencias, surgió como ya hemos dicho esta Organización cuya eficacia para tal fin fué nula en la práctica, pero que constituye sin embargo, la más brillante tentativa realizada hasta entonces, para organizar jurídicamente a la comunidad internacional, fijando un camino que ya no se había de abandonar.⁵

El tratado de Versalles de 28 de abril de 1919 cuyos principales negociadores fueron el presidente Wilson en representación de los Estados Unidos de Norteamérica, Lloyd George, por Inglaterra, Clemenceau por Francia y Orlando por Italia.⁶

5.- Sierra Mayorga Manuel Justo "Derecho Internacional Público" Pág. 64

6.- Gustave Herve "Nueva Historia de Europa" edición - Calif-Mex. 1964. Pág. 13

De acuerdo con el artículo primero del -
 Pacto de la Sociedad de Naciones, ésta organización -
 estaba constituida por tres categorías de miembros -
 que son:

- 1.- Los miembros originarios, por ser signa
 tarios del Pacto.
- 2.- Los miembros no originarios.
- 3.- Los miembros que solicitaban su ingreso,
 el cual estaba condicionado por la aprobación de dos -
 tercios de votos de la Asamblea.

Cuando se creó la Sociedad de Naciones ----
 tenía veintitrés miembros, llegando a tener hasta ----
 sesenta y dos miembros.

El Pacto de la Sociedad de Naciones fué de
 acuerdo con su época el esfuerzo más importante reali-
 zado por las naciones del mundo, cuyas finalidades ---
 principales fué el de tratar de evitar las contiendas
 en el futuro y a la vez establecer relaciones inter--
 nacionales a base de mutua cooperación entre los ----
 pueblos.

Dentro de las principales finalidades que
 se propuso la Sociedad de las Naciones destaca lo ---
 referente al Desarme y a la lucha por la Paz Mundial.

En el Pacto de la Sociedad de las Naciones,
 se incluyeron disposiciones tendientes a hacer obliga-
 toria la reducción de los armamentos y estos están ---
 fundamentalmente contenidos en el artículo 30., el ---
 cual está relacionado con el artículo 23, párrafo d, -

y con el artículo 90., los cuales establecen:

El artículo 80., párrafo 1, comienza con una declaración de principios que dice, " Los miembros de la Sociedad, reconocen que el mantenimiento de la paz exige la reducción de los armamentos nacionales a un mínimo compatible con la seguridad nacional y con la ejecución de las obligaciones internacionales impuestas por una acción común"⁷

Luego establece en su párrafo cuarto, que cuando los gobiernos de los respectivos estados hubiesen aprobado la reducción de armamentos de acuerdo con las sugerencias del Consejo, no podrían sobrepasar el límite fijado sin el consentimiento del mismo Consejo.

El párrafo quinto, se refiere a medidas tendientes a evitar a algunos Estados no fabricantes que pudiesen surgir del hecho de la fabricación de tales productos, por entidades o personas privadas.

Y finalmente el párrafo sexto, establece el compromiso de intercambio entre los miembros de la Sociedad de todas las informaciones relativas a sus armamentos, programas militares e industrias de posible utilización para la guerra.

De acuerdo con el artículo 23 párrafo d, la Sociedad se encargaría "del control general del comercio de armas y municiones con los países en que el control de éste comercio es indispensable al interés común".⁸

El artículo 90.4 crea una Comisión perma-

3.- Seara Vázquez Modesto. Ob, cit. Pág. 336

nente consultiva, y cuya misión era la de "dar al Consejo su opinión sobre la ejecución de las disposiciones de los artículos 10. y 30. y, de un modo general -- sobre las cuestiones militares, navales y aéreas."

Esta Comisión fué creada por el Consejo y -- se componía de un representante militar, un representante naval y un representante aéreo nombrados por cada estado representante en el Consejo. En caso necesario esos delegados, constituían tres subcomisiones --- (militar, naval y aérea).

La misión de ésta comisión era dar opiniones al Consejo sobre la ejecución del artículo 30. (especialmente destinados a la cuestión de los armamentos) y el artículo 10. párrafo segundo, (referente a los -- armamentos de los Estados que no formaban parte de la Sociedad y que eran admitidos en ella). La última vez que esa Comisión fue convocada, en septiembre de 1932, lo fué para dar opinión sobre armamentos de Irak, en el momento de la entrada de éste Estado a la Sociedad de Naciones.

IV.- LOS TRATADOS SOBRE EL DESARME EN LA SOCIEDAD DE NACIONES.

La primera Asamblea de la Sociedad de Naciones creó en 1920, una Comisión temporal mixta, la cual

funcionó hasta el año de 1924, y en ese período examinó el problema del desarme en relación con el problema de la seguridad colectiva, que preocupaba profundamente a algunos Estados.

El 12 de diciembre de 1925, el Consejo creó a ruegos de la Asamblea la llamada, Comisión Preparatoria de la Conferencia del Desarme formada por representantes de algunos Estados miembros y no miembros de la Sociedad. Su misión sería la de hacer los estudios preliminares sobre la reducción y limitación de los armamentos, con vistas a preparar el camino a la convocatoria a una Conferencia sobre éste fin.

El 2 de febrero de 1932, y con la participación de 51 Estados, se declaró abierta en Ginebra la Conferencia que iba a abordar el problema del Desarme, atrayendo por mucho tiempo la atención del mundo tranquilo, cuyo creciente ansiedad, aumentada por las circunstancias de vez más graves por las que atravesaban las relaciones internacionales, no encontraría en Ginebra más que una débil y corta esperanza que -- muy pronto se convertiría en desencanto.

Una serie de proyectos fueron sometidos a estudio por diferentes delegaciones. Entre ellas consideramos interesante exponer la tendencia manifiesta por las cuatro delegaciones: Francia, Polonia, la URSS y los Estados Unidos.

La delegación francesa presentaba una proposición tendiente a poner a disposición de la Sociedad de Naciones, la aeronáutica civil y la

aviación de bombardeo, así como ciertos materiales --- terrestres y navales: a la creación de una fuerza internacional preventiva y representativa: a las condiciones políticas de dichas medidas; en fin a nuevas --- reglas de protección de las poblaciones civiles. Al --- mismo tiempo y en el capítulo final de la propuesta --- (el V) se refería a las condiciones de organización de la paz, puesto que consideraba, muy justamente, que el desarme no sería posible sin la realización de ciertas condiciones previas que crearon un ambiente político --- sano y seguro. Para ello señalaba qué condiciones --- creía indispensables: obligación del arbitraje, definición de agresor, garantías respecto a la decisión --- rápida del poder que dispone de la fuerza, conformidad de la acción de ese poder con las reglas de una ley internacional, todavía insuficientemente desarrollada, --- pero cuyo elemento fijo y contractual está expresado --- por los tratados y los pactos y finalmente, control --- internacional de la reglamentación de los armamentos.⁹

La posición francesa giraba entonces en --- torno a dos puntos: a) control internacional de la --- realización del desarme, y b) creación de una fuerza de policía internacional capaz de garantizar el respeto al derecho.

La propuesta polaca, fué presentada el 13 --- de febrero de 1932. Su originalidad residía en que --- buscaba el desarme moral, es decir, "la creación de --- una atmósfera de confianza mutua" entre las naciones viendo por ello el mejor medio de favorecer y facili---

9.- Beate Vázquez Modesto "Paz y Conflicto en la Socie-
dad Internacional" UNA". 1969. Pág. 231

tar los trabajos de la conferencia de Ginebra. Se trataba de medidas, que los gobiernos podrían tomar para difundir a través de la prensa, la radio, el cine y el teatro, para incluir en todos los grados de enseñanza, y para integrar en las legislaciones nacionales, el espíritu de mutuo respeto y de buena armonía entre los pueblos.¹⁰

La proposición soviética presentada el 19 de febrero de 1932, estaban basadas en las anteriormente hechas a la Comisión Preparatoria donde después de haber visto fracasar un plan de desarme general y completo. Sin embargo al someter éste plan a la Conferencia de Ginebra le hacía ciertas enmiendas concebidas para beneficiar a la URSS. Entre ellas una de las más interesantes es la que se establecía que debía considerarse globalmente, dentro de los límites máximos señalados, las fuerzas de que los Estados Unidos que hubieran concluido entre ellos alianzas o acuerdos de asistencia militar mutua, en caso de conflictos armados. A primera vista ésta disposición podría parecer justa, en efecto tales países dispondrían en caso de conflicto, sólo de sus propias fuerzas, sino también de las fuerzas de otros países con los cuales habían celebrado tratados de asistencia mutua, de donde resultaría que había de considerar a su disposición, no sólo sus propias fuerzas armadas, sino también las de otros que tenían compromisos con ellos.

Presentada en un momento de aislamiento -- político y militar de la URSS, su propuesta estaba -- claramente dirigida a anular la ventaja temporal de los pequeños países vecinos suyos, que pudieran haber

celebrado entre sí convenios de asistencia militar y a conservar la ventaja que daba su mayor disponibilidad en hombres y en recursos.¹¹

La delegación de los Estados Unidos presentó el 19 de febrero de 1932, un memorándum, en el cual propugna la abolición total de los submarinos, en lo cual hay que ver el punto de vista de una gran potencia interesada en suprimir un arma por excelencia de las pequeñas potencias.

Por otra parte, se declara en favor de la abolición total de las armas químicas y bacteriológicas, así como del establecimiento de restricciones especiales para los carros de asalto y la artillería pesada móvil.

Respecto a los efectivos de las fuerzas armadas, propone que se mantenga el contingente necesario para hacer respetar el orden interno y un contingente razonable para defensa nacional. Termina declarando su disposición a examinar la posibilidad de limitar los gastos para material de guerra, como medio complementario a la limitación directa, por considerar que podría ser útil impedir una carrera cuantitativa de armamentos, cuando la limitación cuantitativa hubiera sido definitivamente realizada.¹²

El 22 de junio de 1932, Mr. Gibson hace, en nombre de los Estados Unidos, una exposición de las directivas del presidente Hoover a la delegación americana, en la conferencia, de Ginebra.

Se observa en ellas la preocupación de re-

11.- Serra Vázquez Modesto. Ob. cit. Pág 232.

12.- Idem.

ducir los gastos militares provocada, sin duda alguna, por la gran crisis económica, que todavía hacía sentir sus efectos.

La Conferencia se pronunció, el 23 de julio de 1932, en favor de una reducción sustancial de los armamentos mundiales, declarándose, además, favorable a la prohibición de los bombardeos aéreos, y de las -- armas químicas, incendiarias y bacteriológicas.

Por otra parte, establecía también una distinción entre armas defensivas y armas ofensivas, que debían ser éstas últimas suprimidas. Se decidió que -- debería ser creado una Comisión permanente del desarme para vigilar la aplicación de una futura convención -- sobre esa materia.

La razón fundamental del fracaso rotundo de esa Conferencia hay que encontrarla en el hecho de que todas las naciones, sin excepción, buscaran únicamente sus ventajas individuales, la consolidación de sus posiciones, y ninguna tenía el sincero deseo de asegurar el éxito de la reunión.

En tales condiciones era irremediable el resultado negativo, que ni siquiera tuvo el mérito de -- ofrecer una lección a los Estados que continuarían cometiendo los mismos errores y convocando conferencias que, por falta de base, se hundían en el fracaso. .

CAPITULO SEGUNDO

EN BUSCA DEL DESARME DESDE LA
SEGUNDA GUERRA MUNDIALV.- PERIODO DEL MONOPOLIO ATOMICO
NORTEAMERICANO

Durante la primera parte del siglo XX, Gran Bretaña fué la que, a través de su imperio colonial, ocupó la mayor parte de las cabezas de puente mundiales. Empero Gran Bretaña no pudo amenazar directamente la existencia del Estado ruso, su sucesor de la posguerra, los Estados Unidos de Norteamérica pudo hacerlo. Desde fines de la Segunda Guerra Mundial, los líderes soviéticos han vigilado lo que interpretaban como una expansión continua y sin freno de la potencia estratégica militar de los Estados Unidos, sobre la masa territorial eurasiática. Empezando en tiempo de guerra, con la invasión a Normandía en 1944, la penetración de los Estados Unidos en Europa, considerada por los rusos como el promotorio occidental de Eurasia.¹³

En el año de 1945, los Estados Unidos, ---
lograron fabricar una bomba atómica basada en la fission nuclear de uranio 235 y la manda arrojar el 6 de

13.- Mackintosh Malcolm y Willetts Harry "El Control de Armamentos y Los Intereses Nacionales Soviéticos" Pág. 29

agosto de 1945, sobre el pueblo indefenso de Hiroshima y más tarde el 9 del mismo mes y año, sobre la población de Nagasaki.¹⁴ La posesión de ésta bomba mortífera les proporcionó una singular superioridad militar sobre todas las demás naciones.

El advenimiento de la era atómica dió a los Estados Unidos un predominio militar por lo menos tan grande como el de cualquier estado o nación haya tenido jamás en el curso de la historia. Durante los cuatro años 1945 a 1949, los Estados Unidos, si hubiesen querido podrian haber dominado al mundo entero.

Sin embargo, los Estados Unidos no tenían — las manos completamente libres. El sentimiento público, dondequiera que la población tenía plena conciencia del significado del átomo, exigía que éste nuevo y horrible método de hacer la guerra fuera puesto bajo control. — Habiendo a lo largo de las dos guerras devastadoras en el siglo XX, el pueblo no quería otra. Tampoco aceptaba que las armas se usasen a la manera tradicional --- como instrumento político.

Durante todo el período del monopolio norteamericano y algún tiempo después mientras los Estados Unidos seguían manteniendo su superioridad de poder -- atómico, Stalin y sus sucesores hicieron objetivo principal de su diplomacia la intensificación de tales restricciones. Este es el verdadero trasfondo de la propaganda soviética, bajo la consignación de proscribir la bomba, en sus reiteradas propuestas ante las Naciones Unidas, insistiendo en la prohibición desde cualquier

14.- B. Brodie Bernard "Guerra y Política". Fondo de Cultura Económica. Méx. 1973. Pág. 362; Schweitzer Albert. "Paz o Guerra Atómica", traducción por Jasmín Reuter. Fondo de Cultura Económica - México-Buenos Aires 1953. Pág 40.

pedestal o azotea donde un orador comunista pudiese trepar. Hasta el punto en que la posesión y empleo de las armas nucleares podrían llegar a reconocerse como crimen internacional, la amenaza implícita de usarlas y, por consiguiente, su valor disuasivo, quedarían -- minados.

Inhibidos así los Estados Unidos, Stalin -- podría, y así en efecto poderse y crear un imperio en el Oriente de Europa y, posteriormente, buscar la conquista de uno asiático, en Corea.

La diplomacia de Estados Unidos en éste -- período, se propuso arraigar en la conciencia mundial la idea de que Washington podría aceptar un control de armas atómicas si Moscú cooperara. Puesto que Moscú no quería cooperar, éste era el culpable de que el poder atómico no estuviese bajo control; por ende la responsabilidad recaería sobre Moscú si, un día trágico, la bomba tenía que usarse.¹⁵

Por otra parte, el pensamiento estratégico soviético era que los Estados Unidos habían realizado sus penetraciones fundamentales en la masa territorial eurasiática y sus islas continentales desde el año de -- 1944. En los primeros años de la posguerra, no obstante la amenaza inmediata a la seguridad nacional soviética no era la pequeña, aunque creciente cabeza de --- puente norteamericano en Europa Occidental, sino un -- monopolio norteamericano de la bomba atómica.

De 1945 a 1950, la Unión Soviética no tenía la bomba ni una fuerza aérea de gran alcance para lan-

15.- R Frye William "La Busca del Desarme desde la --- Segunda Guerra Mundial". Pág. 44 y sigs.

zarla. El gobierno soviético no había podido consti---
tuir una cabeza aérea estratégica durante la Segunda -
Guerra Mundial y no tenía aviones (ni pilotos) capaces
de alcanzar blancos en la América del Norte. De 1946 a
1949, la Unión Soviética desplegó cuatro ejércitos me-
canizados y dos ejércitos de fusileros por 60 ó 70 mo-
dernas divisiones en Rusia Occidental y tropas de Polo-
nia, Hungría, Austria y Rumania era una amenaza mili-
tar directamente para la Europa Occidental. Estas tro-
pas habían sido adiestradas para ejecutar un rápido --
avance en dirección a las costas del Atlántico y lan-
zarse hacia adelante para ocupar cualquier parte de Eu-
ropa desde Noruega hasta Portugal. Los jefes soviéti-
cos reconocieron que una rápida ocupación de Europa --
Occidental no dañaría directamente a los Estados Uni-
dos, pero pensaron que el establecimiento de regímenes
comunistas en toda Europa Occidental asestaría su gol-
pe tan violento a los intereses políticos y económicos
norteamericanos, que los Estados Unidos ya no arriesga-
rían a una guerra preventiva en contra de la Unión So-
viética. Para ser verosímil su recurso de disuasión la
U. Soviética se consagró con todas sus fuerzas a un pro-
grama de modernización de su sistema de defensa aérea,
empezó a construir una fuerza de bombarderos de largo
alcance para igualar al comando aéreo estratégico ---
norteamericano y empezó la creación de una armada de
cruceros y submarinos que pudiesen desempeñar su par-
te en una estrategia de largo alcance. También explo-
raron la posibilidad de iniciar un programa de armas

dirigidas y siguieron adelante en la factura de sus --
propias armas atómicas.¹⁶

El lanzamiento de las primeras bombas sobre Hiroshima y Nagasaki había producido una profunda impresión en el ánimo de todas las naciones; no es de --
extrañarse entonces que la primera reunión de la Asamblea General de las Naciones Unidas tratara este problema con carácter de urgente. Así en la primera resolución adoptada por unanimidad el 24 de enero de 1946, se decidió la creación de la Comisión de Energía Atómica, dándole instrucciones para que se elaborase propuestas específicas para: 1) establecer entre todas --
las naciones un intercambio de información científica relativa a la energía atómica con fines pacíficos; --
2) idear un método de control de la energía atómica de modo que se asegurase su utilización solamente con --
fines pacíficos; 3) eliminar las armas atómicas y todas las otras distinciones masivas y crear un sistema de inspección adecuado para impedir posibles violaciones a los acuerdos en ésta materia.¹⁷

La Comisión estaba formada por los Estados miembros del Consejo de Seguridad. El Canadá formaba --
también parte de la Comisión aunque no fuese miembro --
del Consejo.

La Comisión empezó sus reuniones, el 14 de julio de 1946 y en la primera de ellas los Estados Unidos presentaron una propuesta (El Plan Baruch) en la --
cual se solicitaba la creación de una autoridad Internacional para el Desarrollo Atómico que debiera encar-

16.- Mackintosh Malcolm y Willetts "El Control de --
Armamentos y Los Intereses Nacionales Soviéticos"
Pág. 239

17.- Seara Vázquez Modesto. "Paz y Conflicto en la --
Sociedad Internacional" Pág. 255

garse de todo lo relativo al desarrollo y utilización de energía atómica.¹⁸

La posición norteamericana, expuesta por Bernard Baruch aquel día en el Hunter College, de Nueva York, fué que a fin de garantizar el uso de la energía atómica para fines pacíficos solamente las Naciones Unidas debían poseer, admitir y/o autorizar todos los materiales e instalaciones atómicas, desde la mina hasta el producto terminado.¹⁹

"Nos hallamos aquí reunidos -dijo Bernard M. Baruch, el 14 de junio de 1946, ante la Comisión de Energía Atómica de las Naciones Unidas-, para elegir entre la vida o la muerte", y afirmaba que "las aspiraciones más nobles del hombre, consisten en poder andar erguido mirando de frente a la luz, en lugar de andar metido en madrigueras por las entrañas de la tierra, como las ratas".²⁰

El plan que en aquella fecha llena de promesas y esperanzas, sometía, era una compleja estructura para hacer frente a una serie de problemas. La energía liberada por la fisión del átomo puede ser usada tanto para pulverizar toda una ciudad como para proporcionar una inagotable fuente de fuerza mecánica de posible utilización pacífica, por lo que la prohibición comple

- 18.- R. Frye William. "La Busca del Desarme desde la Segunda Guerra Mundial" Pág. 48; Castañeda Jorge "La Proliferación de las Armas Nucleares en el Orden Universal", publicación del Centro de Estudios Internacionales. 1969. Pág. 3
- 19.- R. Frye William. "La Busca del Desarme desde la Segunda Guerra Mundial" Pág. 49
- 20.- H. Feller Abraham. "Las Naciones Unidas y la Comunidad Universal (ONU)", editorial Hispano Europea Barcelona España. Pág. 57

ta de producir materiales susceptibles de fisión - (uranio y torio) evitaría, si la prohibición fuese debidamente respaldada por la fuerza, desde luego la fabricación de armas atómicas de destrucción en masa, pero también significaría privar a la humanidad de uno de los más importantes recursos para el progreso. Sobre todo aquéllas naciones que carecen o cuyo territorio escasean las fuentes de energía tradicionales -carbón, petróleo o energía hidroeléctrica-, siempre mostraría la más cerrada oposición ante la perspectiva de abandonar toda esperanza de utilizar la energía atómica para sus usos pacíficos. Sin embargo por otra parte, para permitir la explotación de la energía atómica, -- sólo en su utilización pacífica, sería preciso elaborar complicados sistemas de inspección y de supervisión. -- Existen por lo tanto tres soluciones posibles al mencionado problema.

1.- La prohibición inmediata de armas atómicas, colocando su fabricación fuera de la ley, y dejando a la buena voluntad de cada uno de los Estados la -- responsabilidad de cumplir con sus obligaciones.

2.- Un sistema de inspección por medio de -- una organización internacional encargada de definir -- todo acto que implicara una violación a la norma prohibitiva, siendo ésta impuesta antes del sistema de inspección o después de que éste hubiera aprobado estar -- desempeñando sus funciones satisfactoriamente, a juicio de todos los países interesados.

3.- También podría ser establecido un sistema de supervisión de la producción de energía atómica -

por medio de una organización internacional junto con un sistema de inspección para definir las violaciones, debiendo establecerse la prohibición definitiva de fabricar armas atómicas en una etapa apropiada, cuando ya los sistemas de control e inspección estuvieran desplegando sus funciones satisfactoriamente.²¹

El plan Baruch se basaba, en líneas generales, en la tercera alternativa. En él se proponía la creación de una Autoridad Internacional para el Fomento de la Energía Atómica, a la cual se sometería todas las fases de cualquier proyecto para despliegue y uso de una fuente de energía atómica, comenzando por la materia fisible que se proyectase emplear. La citada Autoridad Internacional debería estar facultada para llevar a cabo todas las operaciones de control administrativo e incluso de propiedad sobre cualquier clase de actividad atómica peligrosa. Este proyecto hubiera implicado el colocar todas las existencias de uranio y torio bajo su autoridad, el control de las operaciones de todas las factorías que produjesen materias susceptibles de fisión en cantidades peligrosas, y la propiedad y control de todos los productos de las mismas. La Autoridad Internacional sería el único organismo facultado para dar licencia a toda clase de investigaciones sobre explosivos atómicos e incluso para permitir la utilización de la energía atómica en sus usos pacíficos. Como la Autoridad Internacional sería el único

21.- Idem. Ob, cit. Pág 63

organismo facultado para dirigir la experimentación peligrosa, las funciones de inspección solamente tendrían ocasión de llevarse a cabo sobre las actividades no peligrosas, asegurando el control de la producción de materiales fisibles para evitar toda clase de actividades clandestinas, así como las que pudieran tener un futuro carácter agresivo.

El tratado en que se estipulase el sistema de control a aplicar, debería contener asimismo las penalidades y sanciones por todo acto de violaciones y sus decisiones no deberían estar sujetas a ningún derecho de veto por parte de ninguno de los miembros. Inherente al plan Baruch era el sistema de sucesivas etapas establecidas, a su vez, por el tratado en que se disputiese el plan en su totalidad. El propio tratado fijaría los momentos en que se debiera llevar a la práctica la transición de una a otra de las etapas. Cuando el sistema de control hubiera sido decidido y se empezase a llevar a la práctica, incluyendo toda clase de previsiones sobre las violaciones, la fabricación de las bombas atómicas debería ser interrumpida y toda la existencia de bombas atómicas ya fabricadas -- puesta a disposición de la Autoridad Internacional. Al propio tiempo, se debería poner a su disposición toda clase de información y conocimiento existentes sobre la producción de la energía atómica.²²

En el otro extremo de la gama de las negociaciones, estaba el delegado soviético Andrei Gromyko, que en aquel entonces era un hombre joven de unos treinta años y sostenía que el primer paso debía ser la pro-

 22.- Iden. Ob, cit. Pág 69

mulgación de una proclama que prohibiese las bombas --- atómicas y dispusiese una inmediata destrucción y solamente logrado esto, se discutiría un plan de control.

Gromyko presentó un plan de control, en junio de 1947, que consistía en una inspección (el castigo lo dejaría a criterio del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas, con sujeción a voto). La inspección debía ser bastante extensa, pero se aplicaría sólo a las instalaciones declaradas, no había --- oportunidad de buscar las secretas. Y debían de ser periódicas, es decir, consistiría en efecto, en inspecciones locales enunciadas previamente, aunque podría haber inspecciones especiales, cuando se sospechase de una --- violación. Occidente rechazó todas éstas proposiciones.²³

La Comisión de Energía Atómica de la Organización de Naciones Unidas, discutió durante dos años, -- de 1946 a 1948, el Plan Baruch y la contrapuesta del -- señor Gromyko. La mayoría llegó a la conclusión en 1948 de que la Comisión había llegado a un callejón sin salida. Occidente se había convencido de que el plan soviético, permitiría tanto la fabricación secreta de combustible atómico como la desviación de tal combustible de los usos pacíficos legítimos. Y el señor Gromyko no eliminaría de ninguna manera los subterfugios. Una mayoría aplastante (40-6) de la Asamblea General de Naciones -- Unidas apoyó el punto de vista de Occidente.

El fracaso del llamado Plan Baruch, fué la -- nota dominante de este período y señaló el comienzo de la más formidable y peligrosa carrera de armamentos -- que se registra en la historia. La verdad dicha en po-

23.- R-Frye William. "La Busca del Desarme desde la -- Segunda Guerra Mundial". Pág. 50

cas palabras es que éste plan fomentó de hecho la rivalidad armamentista de las superpotencias al ignorar el legítimo temor y la seguridad de la Unión Soviética. - La propuesta rusa de declarar la bomba atómica fuera de la ley, no podía resolver el problema a menos que - hubiese acompañado, en el campo de la energía nuclear, de una legitimación global de cumplimiento obligatorio, es decir, con sanciones que asegurasen su eficacia por parte de todo individuo gobernante o simple particular.²⁴

Así pues, mientras la Unión Soviética no poseyó armas atómicas, procuró evitar la intervención extranjera de sus propias actividades militares, industriales y de investigación, se propuso asimismo, poner a los Estados Unidos en una posición embarazosa a la vez que intentaba que estos pusieran sus instalaciones atómicas a disposición de un control internacional.²⁵

Fue éste un período de frustraciones, de -- desiluciones, de estancamiento. En septiembre de 1949, el presidente de los Estados Unidos, el general Truman, anunció que se había registrado una explosión atómica en la Unión Soviética. El monopolio de los Estados Unidos había terminado. Sin duda éste había sido uno de los objetivos de Moscú al oponer trabas a las negociaciones de desarme, raras veces los soviéticos, habían aceptado negociar seriamente en una posición, de relativa debilidad (tampoco lo han hecho en Occidente).

Desde el punto de vista histórico se había perdido una oportunidad para controlar el átomo en su infancia.²⁶

24.- Orzábal Quintana Arturo "América Latina y El Imperativo de un Mundo sin Guerra". Costa-Amic editor 1963. Pág. 53

25.- Mackintosh Malcolm y Willetts Harry "El Control de Armamentos y Los Intereses Nacionales Soviéticos". Pág. 293

26.- R. Frye "La Busca del Desarme desde la Segunda Guerra Mundial" Pág.52; Schqetzter "Paz o Guerra Atómica". Fondo de Cultura Económica Buenos Aires P.40

VI.- LA GUERRA DE COREA

A principios de 1950, los delegados soviéticos se retiraron de todos los consejos y comités de la Organización de las Naciones Unidas, como protesta contra la presencia de los representantes de China Nacionalista en la Asamblea. Entre otras cosas este boicot, detuvo las negociaciones de desarme en el punto en que se encontraban.

Ese mismo año, Trygve Lie, en su programa de paz en veinte años, que exhortaba a que se hiciese un nuevo intento para progresar hacia el establecimiento de un sistema de control internacional de la energía atómica, del que dijo que "constituía una cuestión que acercaba al corazón de mayor conflicto de poderes y de ideología de nuestros tiempos".²⁷

Sigue la guerra de Corea. Los Estados Unidos que habían desmovilizado sus fuerzas armadas precipitadamente después de la Segunda Guerra Mundial, empezaron a reconstruirla casi con la misma precipitación.

El desarme era el último punto en el programa de la política de acción, para las dos potencias.

Pese a ello el año siguiente, es decir en 1951, el hastío de la guerra empezó a surgir especialmente en la Europa Occidental, y hubo una repugnancia cada vez mayor a soportar las continuas penalidades -

27.- H. Feller "Las Naciones Unidas y La Comunidad -- Universal (ONU).", editorial Hispano Europea-Barcelona España. Pág.71

(inflación, escasez de artículos, impuestos elevados y conscripción) necesaria para sostener la posición occidental. Los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia creyeron conveniente dramatizar la responsabilidad de la Unión Soviética en la carrera de armamentos, ofreciendo un plan de desarme y dejando que Moscú lo desmembrase.²⁶

Las tres potencias presentaron sus propuestas en la Sexta Sesión de la Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas que se reunió en París en el otoño de 1951. El Plan proponía la regulación, limitación y reducción equilibrada de todas las fuerzas armadas y de todos los armamentos.

En el terreno de las armas atómicas, ratificaban el Plan Baruch, a menos que un sistema no menos eficaz pudiera elaborarse.

En el terreno de las armas convencionales, el Plan tripartito de 1951, sugería que se revelasen y verificasen los efectivos armamentos (una especie de censo continuo), para que los siguieran reducciones por etapas, hasta los efectivos adecuados para la defensa, pero no para la agresión.

Dean Acheson, al presentar ésta nueva modalidad de solución, destaca el hecho de que representaba una modificación substancial en la postura adoptada por los Estados Unidos, que anteriormente había creído siempre que el problema de los armamentos convencio---

23.- R. frye William. "En Busca del Desarme desde la Segunda Guerra Mundial", editorial Hispano Europea-Barcelona Pág. 52; H. Feller Abraham. "Las Naciones Unidas y La Comunidad Universal (ONU) - editorial Hispano Europea-Barcelona España. Pág. 73

nales sería resuelto por sí sólo, al seguir automáticamente al desarme de las naciones occidentales que habían tenido lugar en el año de 1945, aunque la nueva proposición pudiera parecer sumamente anómala a la mayoría en el aumento en que se estaba llevando a cabo el mayor rearme conocido en tiempo de paz, los puntos contenidos en ella eran sometidos precisamente porque, a causa del citado rearme, estaba aumentando peligrosamente la situación de tensión internacional.²⁹

Al propio tiempo, presentaba los cuatro elementos de que debía constar un nuevo plan:³⁰

1.- Un inventario internacional debidamente comprobado, de todos los armamentos y fuerzas armadas por medio de un procedimiento detallado, de separación en tipos y su verificación.

2.- Un desarme progresivo hasta el nivel prefijado por acuerdos previos entre las partes interesadas.

3.- La prohibición de toda clase de armas atómicas.

4.- La creación, establecimiento y mantenimiento de las oportunas garantías internacionales.

Dean Acheson, al exponer el plan no mostraba más esperanzas de una fácil o rápida solución. Estaba convencido, según manifestó de que las diversas naciones se negarían más que nunca a participar en un tratado de desarme, todas las grandes tensiones del

29.- H. Feller Abraham. "Las Naciones Unidas y La Comunidad Universal (O. U.)", editorial Espasa Calpe Europea Barcelona España. Pág. 72

30.- Ob.cit., Pág. 73

mundo internacional, pero por otra parte, tenía la convicción de que el simple hecho de haber sido elaborado semejante plan podría contribuir por sí sólo a atenuar o suavizar por lo menos las citadas tensiones.

Andrei Vichinsky desdénó la propuesta ----- veinticuatro horas después de haberse presentado diciéndole que lo había tenido desvelado, riendo, la mayor parte de la noche. Esta ironía repercutió de mala manera sobre Moscú, y dió a Occidente una extraordinaria victoria de propaganda. En toda Europa Occidental aparecieron carteles que mostraban al mundo en llamas y al señor Vichinsky como una hiena riendo. Los países de los Estados Unidos le reprocharon el cinismo, hasta que, finalmente, presionado por la opinión mundial a la que había despreciado, regresó al estrado de la Asamblea y casi se disculpó.

Poco tiempo después y, manifiestamente, con el fin de recuperar lo que fuera posible, Vichinsky, volvió a presentarse con lo que descubrió como dos nuevas concesiones de desarme: Primero la inspección podía ser continua, en vez de periódica, como Gromyko había propuesto en 1947: la Segunda era que la prohibición de las armas atómicas podía ponerse en vigor simultáneamente del control, en vez de efectuarse antes que éste. Pero Vichinsky manifestó que la inspección aún no podría intervenir en los asuntos de los Estados; a los inspectores no les estaría permitido entrar y poner los pies sobre la mesa y todavía no quedaba en claro -

si el órgano de inspección, podría buscar instalaciones atómicas no declaradas e inspeccionar las declaradas.³¹

La réplica de Vichinsky contenía una serie de contraposiciones para una inmediata proclamación de la prohibición incondicional de las armas atómicas y -- una reducción de los armamentos y fuerzas armadas convencionales en un tercio de sus efectivos, en el plazo de un año. En seis meses debería ser redactada una convención entre todos los miembros para garantizar un --- complemento inmediato a la prohibición de las armas --- atómicas y el establecimiento de un control internacional estricto para vigilar su observación.

Debería existir también un organismo de --- control internacional con el derecho de llevar a cabo una inspección constante y continua, pero que no tuviese potestad alguna que pudiera implicar la interferencia en los asuntos internos de los estados. En ésta pro puesta se podía entrever claramente que formaban parte de un proyecto reiterado de viejos temas soviéticos que habían sido sometidos hasta la fecha incluyendo una implícita denuncia contra el agresivo bloque atlántico y exigiendo un fin inmediato a la guerra de Corea y la -- retirada de éste país de todas las fuerzas extranjeras, con la conclusión de un tratado de paz aceptable para -- ambas partes.

Un grupo de representantes de varios esta-- dos miembros estuvieron intentando, por medio de labo-

riosas reuniones en París, conciliar por lo menos algunos elementos contenidos en ambos puntos de vista, - pero todos sus esfuerzos tuvieron muy poco éxito. Como colorario, la Asamblea designó una Comisión de Desarme, bajo la jurisdicción del Consejo de Seguridad, con la misión de seguir elaborando otras propuestas que pudieran, llegando el caso, quedar incorporadas en un tratado general, para la regulación, limitación y progresiva reducción de todas las fuerzas armadas, y de todos los armamentos para la eliminación de las principales armas capaces de destrucción masiva y un control internacional efectivo de la energía atómica.³²

La Comisión debería registrarse por los siguientes principios: debería llevarse a cabo una cuidadosa clasificación y una verificación efectiva de todas las fuerzas armadas y de todos los armamentos existentes - incluyendo entre ellos los armamentos de tipo atómico; la verificación debería basarse a su vez en una efectiva supervisión a base de una organización internacional; la comisión estaría siempre dispuesta a considerar y estudiar detalladamente toda clase de planes y proyectos encaminados a alguno o a todos estos fines, pero, a menos que otro sistema mejor o no menos efectivo sea previsto. El plan de las Naciones Unidas debería ser considerado siempre como la base de toda clase de soluciones que fuesen propuestas: finalmente, debería de haber un sistema adecuado de garantías para definir inmediatamente y localizar las violaciones que al propio tiempo causaran el mínimo de interferencias en los asuntos y la vida interna de cada nación.³³

En 1949, una nueva Comisión de Desarme fué

32.- H. Peller Abraham "Las Naciones Unidas y la Comunidad Universal (ONU)", editorial Hispano Europea-Barcelona España. Pág. 74

33.- Ob.cit. Pág. 74

creada (Esta combinaba la Comisión de Energía y la Comisión de Armamentos Convencionales), el delegado soviético Yákov Malik, explicó lo que significaba la idea. En primer lugar, dijo debería de haber una decisión en principio respecto a la prohibición, después proyectar y crear un organismo de control, y finalmente una vez que éste estuviera en condiciones de funcionar debería entrar en vigor la decisión en principio.

Rehusó discutir las funciones y prerrogativas del organismo de control hasta que se hubiese adoptado una decisión en principio y esto pareció a occidente algo muy parecido a una trampa. Los Estados Unidos ofrecieron un conjunto de principios generales, que incluían la prohibición, pero no les satisfizo y los diplomáticos occidentales creyeron que no podían ir más adelante por temor a conducir la discusión hasta una prohibición atómica o su equivalente moral, sin control de ninguna especie.³⁴

Durante todo éste período, lo mismo que un poco antes los diplomáticos soviéticos repetidamente entonaban su fórmula de desarme; prohibición de armas atómicas y una reducción de un tercio de las fuerzas armadas. El occidente reclamaba con igual reiteración un control eficaz de la fuerza atómica y reducciones equilibradas de los armamentos.

 34.- R.Frye William "En Busca del Desarme desde la Segunda Guerra Mundial" Pág. 55

En mayo de 1952 instados a indicar cuántos hombres se permitiría que integraran los ejércitos de Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos propusieron a modo de ejemplo, límites de 1,000.000 a 1,500.000 para las fuerzas armadas de los Estados Unidos, la Unión Soviética y China Roja, y de 700.000 a 800.000 para la Gran Bretaña y Francia. Los otros países podrían tener fuerzas armadas equivalente al uno por ciento de sus poblaciones.³⁵

En noviembre del mismo año, los Estados Unidos probaron con éxito su primer instrumento termonuclear, cuando el gobierno de Eisenhower se dignó finalmente a anunciar éste hecho y casi cuatro años y medio más tarde, reveló que la Unión Soviética había detonado una bomba comparable y que ellos habían probado una segunda arma de ese tipo el 10. de marzo de 1954.

La adquisición por parte de la Unión Soviética de una capacidad atómica en 1949, y el progreso hacia la construcción de una bomba de hidrógeno (que los rusos hicieron estallar en 1953), coincidieron con una decisión de apartarse de Europa donde habían recibido gran cantidad de rechazos, para concentrarse en el lejano Oriente. Allí la conquista de la tierra firme por parte de los comunistas chinos y el retiro de las tropas de los Estados Unidos de Corea del Sur abrieron posibilidades a la expansión comunista. En

35.- B. Broidie Bernard "Guerra y Política". Fondo de Cultura Económica. Méx. 1978. Pág. 308 y sigs.

particular el gobierno soviético creyó que las condiciones eran favorables para la eliminación de la cabeza de puente de Corea del Sur, mediante una guerra limitada, y el ejército de Corea del Norte se lanzó a -- una ofensiva en plena escala contra Corea del Sur, en junio de 1950.

El período de la guerra de Corea llegó a su término, con cuatro acontecimientos que se combinaron -- para cambiar la atmósfera: la muerte de Stalin (marzo de 1953), el armisticio de Panmunjon (julio), la explosión de la bomba de hidrógeno en la Unión Soviética (agosto) y en diciembre la presentación del plan del -- Presidente Eisenhower "Atomos para la Paz" ante la Asam blea de las Naciones Unidas. Todos esos sucesos ten-- dían a disminuir la tensión en las relaciones de Orien-- te y Occidente. El mundo pareció estar a punto de in-- tentar algo mejor que la eterna guerra fría y la bata-- lla de la propaganda; la posesión mutua del secreto de la bomba "H" había hecho forzoso un nuevo intento, los físicos, dijo el secretario de Estado, Jhon Foster Dulle, "han encontrado ahora medios que, de ser desarro-- llados anularían la vida en la superficie de éste pla-- neta". Eisenhower lo dijo con gran sencillez; ya no -- hay más alternativa que la paz".³⁶

Para adquirir nuevamente la superioridad, -- los Estados Unidos, paermitieron a Eduardo Teller que --

36.- R Frye William "La busca del Desarme desde la Se-- gunda Guerra Mundial. Pág. 57

comenzara con la fabricación de la Bomba de Hidrógeno de la cual se creía que superaría la potencia de la - bomba de uranio conocido hasta entonces.

El primer experimento de ésta nueva bomba se hizo en mayo de 1951, en Eniwetok, y en octubre de 1952 en Elugelab, atolón del Pacífico.³⁷

VI.- PERIODO DE LAS PRIMERAS NEGOCIACIONES EXPLORATORIAS

Una "ofensiva de paz" soviética, provisional y moderada, empezó a sentirse después de la muerte de Stalin. El régimen del Kremlin, entonces bajo el mando de Jorge Malenkov, parecía abrirse un nuevo camino, alejándose de algunos aspectos más horcos del stalinismo.

El plan de "Atomos para la Paz" de Eisenhower, contribuyó a estimular ésta tendencia, aunque su influencia en la Unión Soviética no fué inmediata.

A fines de 1953, la Asamblea General de las Naciones Unidas pidió a la Comisión de Desarme que constituyera un subcomité integrado por las potencias principalmente interesadas que eran, los Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Canadá y la Unión Soviética, con

37.- Schweitzer Albert "Paz o Guerra". Fondo de Cultura Económica, traducción de Jasón Reuter. Méx-Buenos Aires 1953. Pág. 41

la esperanza que una confrontación en privado, dentro de un círculo restringido, ayudaría a aclarar el ambiente y derivaría el desarme de la propaganda a la negociación.³⁸

El subcomité celebró sus primeras reuniones en Londres, en mayo de 1954. Gran Bretaña y Francia hicieron grandes esfuerzos para romper el estancamiento mediante la regulación del tiempo del desarme y el control. Presentaron un memorándum en el que se bosquejaba un amplio conjunto de medidas para el desarme, señalando en primer término la prohibición del empleo de armas nucleares, salvo para la defensa, para la agresión, y un procedimiento, previsto etapa por etapa, para la total eliminación de las reservas de bombas y el control total. Hasta ese momento, hablando en términos generales, Occidente había pedido que existiese primero mecanismos de control; después, la reducción del potencial humano y los armamentos convencionales y finalmente, la prohibición atómica. La Unión Soviética generalizando también había buscado precisamente el orden opuesto: primero la prohibición, al menos en principio; después la reducción de las armas convencionales y, finalmente, el control (en el sentido de la inspección libre). El memorándum franco-británico trató de articular las etapas, cesando la fabricación de armas atómicas después de la primera mitad de la reducción de armas convencionales y la prohibición atómica total después de concluir la reducción de las armas --

33.- R. Frye William "La Búsqueda del Desarme desde la Segunda Guerra Mundial. Pág. 53

convencionales. Habría límites máximos de poder humano, similares a los que se había sugerido en 1952 y, naturalmente, control de todas y cada una de las etapas.

La respuesta soviética llegó en septiembre, en la Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas. Vichinsky anunció que la Unión Soviética aceptaría el memorándum franco-británico como base para discutir y negociar. Esto significaba el abandono de la vieja fórmula "prohibición de armas nucleares y reducción de un tercio de la potencia en hombres." 39

En febrero de 1955, Malentov renunció como primer Ministro y Krushchev y el mariscal Bulganin asumieron el control del Estado soviético. El mariscal --- Zhukov se convirtió en Ministro de la Defensa y un año después el mariscal Vasilevski y muchos de sus partidarios fueron colocados en una lista de retirados.⁴⁰ La --- Unión Soviética adoptó una nueva posición defensiva y --- reorganizó sus fuerzas de conformidad con los princi--- pios capitales. En primer lugar, insistió la nueva política militar, y el Estado Soviético debería estar preparado a recibir y sobrevivir a un ataque nuclear muy intenso por parte del Comando Aéreo Estratégico. La defensa aérea de la Unión Soviética debería, por consiguiente, reorganizarse con un arma separada que comprenda --- aviones interceptores, artillería antiáerea convencional y armas dirigidas de tierra y aire. El comandante --- en jefe de las fuerzas de la defensa aérea, el mariscal

39.- R. Frye William "La Busca del Desarme desde la Segunda Guerra Mundial" Pág. 51

40.- Mackintosh Malcolm y Willets Harry "El Control de Armamentos y Los Intereses Nacionales Soviéticos - Pág. 300

S.S. Biryuzov, dijo: "Los aviones de propulsión a chorro, que transporte armas atómicas o termonucleares, - son capaces de cubrir grandes distancias muy rápidamente y asestar golpes a centros administrativos, industriales o militares de un país situados muy en el interior del mismo".⁴¹

Un viejo mariscal soviético de las fuerzas armadas, P.A. Rotmistrov, escribió en marzo de 1955: - "El ataque por sorpresa que emplee armas atómicas y de hidrógeno... adopta ahora nuevas formas y es capaz de lograr resultados mucho mayores que en la última guerra. Debe decirse llanamente que cuando se usen armas atómicas y de hidrógeno, la sorpresa es una de las condiciones decisivas para el éxito, no sólo en las batallas y operaciones, sino en la guerra en conjunto".⁴²

El segundo principio de las nuevas estrategias defensivas soviética apuntaba a organizar y desplegar las restantes fuerzas terrestres, marítimas, y aéreas soviéticas para hacerlas capaces de evitar los peores efectos de la destrucción nuclear durante un ataque aéreo inicial y desempeñar un papel clave en la continuación de la guerra hasta sus etapas finales.

El 10 de mayo del mismo año, cuando el subcomité reanudó sus funciones, el delegado soviético - Valik presentó un plan gradual que tenía muchos puntos de contacto con el memorándum franco-británico, en algunos aspectos; por ejemplo, aceptaba virtualmente los mismos efectivos de fuerza y rechazaba la prohibición atómica total hasta las etapas posteriores del proceso de desarme.

41.- Ob, cit.

42.- R. Frye William "La Búsqueda del Desarme desde la Segunda Guerra Mundial". Pág. 53; "El Desarme Problema Inaplazable". Declaración al Soviet Supremo de la URSS. Pág. 50

Tenia también un número de características inaceptables para Occidente, incluyendo un inmediato desmantelamiento de bases de los Estados Unidos en -- Ultramar y un tope máximo de fuerzas para Estados que no fuesen las grandes potencias, restringiéndose severamente el rearme de Alemania Occidental. El plan --- Malik también pedía una inmediata proscripción de las pruebas nucleares, idea que entonces no era aceptada por Occidente. Este era el primer plan que Moscú ---- hacía en el terreno de los armamentos.

Uno de los hechos asombrosos de ésta plan, fué que la Unión Soviética, manifestaba públicamente que los controles atómicos no podían ser hermeticos. Ningún otro gobierno lo había afirmado antes en un - documento oficial de este tipo.⁴³

Moscú alegó que una vez que el sistema de inspección se hubiese establecido y logrado una atmósfera de confianza, para impedir un ataque atómico por sorpresa, podría pasarse por alto el problema de las reservas ocultas, ya que nadie desearía lanzar un ataque. De éste modo decía el gobierno soviético, podrían destruirse las reservas declaradas y aplicar otras medidas de desarme. Occidente no lo vió de ésta manera, pero una tesis impresionó a muchos como válida: puesto que el problema de las armas clandestinas, existía y - seguiría existiendo, sería muy útil implantar una inspección que suprimiera la posibilidad de ataque por sorpresa. Si un agresor no podía lograr la sorpresa, con - mucho menor posibilidad podría destruir la capacidad de represalia del agredido, sabiendo esto de antemano, vacilaría antes de iniciar el ataque. La Unión Soviética pro--

43.- R. Frye William "La Busca de Desarme desde la Segun da Guerra Mundial". Pág. 60

puso un sistema de puestos fijos de observancia terrestre en puntos de empalme de ferrocarriles, carreteras, rutas aéreas y marítimas, para vigilar la movilización convencional que, según decía, tendría que proceder a un Pearl Harbor atómico. El presidente Eisenhower, en el sensacional "Plan de Cielos Abiertos" de 21 de julio de 1955, instaba a un intercambio de planes militares e inspección aérea, con el mismo fin. Posteriormente — ofreció combinar los puntos de vista soviético y norteamericano, a condición de que los puestos terrestres de observancia fuesen móviles y no fijos. Decían que — la inspección aérea y terrestre unidas constituirían un amplio sistema de pronta advertencia para impedir — las sorpresas.

En éste plan, el gobierno soviético, sugería un programa de desarme en dos etapas, que empezaría en 1954 y terminaría a fines de 1957. Habría un enfrentamiento inmediato de todas las fuerzas a como estaban en diciembre de 1954, y la primera etapa del desarme — haría que las fuerzas convencionales se redujesen a límites ya sugeridos en el plan anglofrancés de 1954, es decir, un millón y medio de hombres para la Unión — Soviética, los Estados Unidos y China, y ... 500,000 para Gran Bretaña y Francia. Las propuestas también — aceptaban una propuesta anglofrancesa, según la cual la eliminación de las reservas de armas nucleares debería empezar tan pronto como hubiese logrado un 75% de las reducciones de fuerzas convencionales.⁴⁴

Durante este período 55-56, todos los países se comprometerían a no usar armas nucleares; ni —

44.— Yacintosh Malcola y Willette Harry "El Control de Armamentos y Los Intereses Nacionales Soviético". Pág. 304

siquiera en defensa propia, excepto cuando fuera de acuerdo con una decisión del Consejo de Seguridad. A fines de 1957, cada una de las grandes potencias tendría un ejército convencional, una fuerza marítima y aérea de tamaño fijo, sin armas nucleares ni bases extranjeras. Las violaciones del Convenio se comunicarían al Consejo de Seguridad. Esto era a grandes rasgos lo que proponía el plan ruso.

En las discusiones que continuaron hasta diciembre de 1957, la delegación soviética puso de manifiesto que si el problema de desarme debía atacarse en dos partes, o mediante el estudio conjunto del desarme nuclear y convencional, las disposiciones que trataban del cese de la producción de armas nucleares debería considerarse hacia el final de cualquier programa convenido, más que en una de las primeras etapas. Así, el alto mando soviético estaba en posición de continuar acumulando reservas de armas nucleares mientras reducía sus fuerzas convencionales al nivel apropiado a la política de supervivencia del pensamiento militar soviético habitual.

VII.- PERIODO DE MAXIMA CONFIANZA DE LOS SOVIETICOS EN SI MISMOS

El Sputnik I, que fué colocado en órbita el 4 de octubre de 1957 por los rusos, dió a estos una --

gran confianza al grado de anunciar públicamente, que ya no negociarian ante una cantidad menor que la totalidad de la Organización de Naciones Unidas, a menos que tal entidad se estableciese a base de paridad, es decir, igual representación del bloque soviético y de las naciones occidentales. La India y algunos otros miembros de la Asamblea apoyaron la paridad y así la propusieron formalmente, pero esa propuesta fué derrotada sobre la base de que la ONU, no podía doblegarse y aceptar un chantaje.

Al año siguiente, la Asamblea tuvo que inclinarse ante una demanda soviética e instituir una Comisión de Desarme general; en 1959, los Cuatro grandes habrían de dar paridad a los rusos en un organismo compuesto de Diez Naciones.⁴⁵

El Sputnik I, dió a los rusos una inmensa ventaja psicológica y práctica, aunque temporal. Instauró una nueva era en la diplomacia del desarme.

En 1953, no se celebraron reuniones de ninguna comisión o subcomisión de desarme de la ONU y solamente hubo una reunión intrascendental en 1959, para dar la bienvenida a la fundación de un Comité de Desarme de 10 Naciones, instaurado por los Ministros de las Relaciones de los Cuatro Grandes fuera de la ONU.

Hasta principios de 1959, Krushchev pareció creer que una guerra nuclear global podría estallar -- como resultado de un error de cálculo, de una mala suerte o de un ataque preventivo contra Rusia por parte de los Estados Unidos.

Krushchev, después de su visita a los Esta-

45.- Mackintosh Malcolm y Willetts Harry "El Control de Armamentos y Los Intereses Nacionales Soviéticos". Pág. 311; R. Frye William "La Busca del Desarme desde la Segunda Guerra Mundial". Pág. 87.

dos Unidos adoptó una nueva técnica sobre la guerra. - Hablando al Supremo Soviet en Moscú, el 2 de noviembre de 1952, dijo:

"En la actual relación de fuerzas en la lid internacional... nadie puede, sin perder su sentido de la realidad, proponer ningún otro camino hacia el desarrollo de las relaciones con otros estados con sistemas sociales diferentes, que la coexistencia pacífica ...; en pocos minutos los medios más potentes de destrucción pueden trasladarse a cualquier punto del globo. Una nueva guerra no perdonaría a nadie y causaría a la humanidad un sacrificio, una devastación y un sufrimiento sin precedentes".⁴⁶

En su alocución de enero de 1960 al Soviet Supremo, Krushchev no sólo advirtió que las armas nucleares no perdonarían a nadie y que la destrucción se extendería por todo el orbe, sino que llegó a la siguiente conclusión:

"Si existe la posibilidad de que algún país capitalista se equipare incluso a nosotros en el terreno de los armamentos modernos, ¿no es posible acaso, que actúe pérfidamente y nos ataque primero con el fin de hacer uso del factor sorpresa...? No, los medios modernos de hacer la guerra no dan tales ventajas a ningún país".⁴⁷

Cuando el Comité de Desarme de las 10 Naciones se reunió en Ginebra en marzo de 1960, el delegado soviético Valerian Zorin presentó, naturalmente, el plan de su Primer Ministro Krushchev en un desarme ge-

46.- Mackintosh Malcolm y Willetts "El Control de Armamentos y Los Intereses Nacionales Soviéticos P.313

47.- Idem.

neral y completo. Todas las naciones reducirían sus -
fuerzas a una milicia ligeramente armada. Los británi-
cos que habían adelantado a Krushchev en la ONU con un
plan amplio de desarme, moldeado sobre el memorándum -
franco-británico de 1954, poniéndolo un poco al día y
haciéndole adiciones, impugnaron el derecho soviético
de autor sobre un desarme general y completo. El 16 de
marzo, los Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Cana
dá e Italia se unieron para presentar un plan similar
a la propuesta británica. Entonces empezó una competen
cia de propaganda. El Occidente trató de apartar gra-
dualmente a Zorin de la "DGC", siglas con las que se -
designó el desarme general y completo. Las cinco poten
cias trataron de ejercer presión en él para negociar -
un primer paso sencillo, tangible, tal como la prohibi
ción de los satélites terrestres portadores de bombas.
Pero se negó a hacerlo a menos que Occidente cargase -
con toda la responsabilidad de echar a pique el desarme
general y completo y, claro está Occidente no haría --
esto. Occidente insistió en que también quería el ----
desarme completo, pero sólo cuando se pudiera aplicar
de modo absoluto, lo cual era una posición un tanto --
ambigua.

El Comité de 10 Naciones suspendió sus se--
siones durante la conferencia cumbre de París, para --
reunirse posteriormente; pero igual que con las conver
saciones sobre la prohibición de pruebas no hizo ges--
tiones diplomáticas reales después del incidente de --
París. El 27 de junio, mientras occidente volvía a ---
presentar una versión ligeramente revisada de su plan
de 16 de marzo, el bloque soviético se retiró con es--
trépito. Fronto empezó una fase sumamente agresiva de
la política exterior soviética, en el Congo, en Cuba y
otros lugares, sin ocuparse gran cosa del desarme.

CAPITULO TERCERO

LA PROBLEMATICA DEL DESARME

IX.- LAS NACIONES UNIDAS FRENTE AL PROBLEMA

Ninguna de las tareas de las Naciones Unidas ha sido más ardua, más importante y más infructífera -- que la que comprende los esfuerzos realizados para llegar a un acuerdo para reducir y controlar las armas y los ejércitos. El problema sobrepasa en mucho, los confines de la Organización de las Naciones Unidas. De hecho los aspectos significativos del asunto del desarme han estado hasta ahora fuera de las Naciones Unidas.

La Segunda Guerra Mundial se desarrolló entre 1939 y 1945, tanto en sus proporciones como en sus conflictos, no se parece en nada a la anterior. -- Alemania al romper la paz y lanzar sus ejércitos a la guerra, persiguió fundamentalmente la instauración de un orden nuevo en todo el mundo, y para ello, puso en conflicto las ideologías que divide a la mentalidad humana, tratando de imponer la suya.

Terribles espectáculos de muerte y de dolor se recuerdan en Europa, Asia, Africa, el rojo de sangre

regó todos los campos de tierra y cuando los mayores y los jóvenes habían pagado con su vida los sueños de --- dominio de su líder, se llamó a los niños al campo de --- batalla para que éstos sigueran combatiendo.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial, los representantes de cinco países se reunieron en la ciudad de San Francisco en los Estados Unidos de Norteamérica, del 25 al 26 de junio de 1945 y redactaron la Carta de las Naciones Unidas, cuya existencia universal --- adquirió el 24 de octubre de ese mismo año al quedar --- ratificado por los Estados de Francia, Inglaterra, Estados Unidos de América, la Unión Soviética y la mayoría de los países firmantes.

La nueva organización, a diferencia de la --- Sociedad de Naciones, es producto de una preparación --- técnica y de un exámen político más elaborado y en ésta se tuvo presente todo lo anterior, para corregir los --- errores que se hicieron notables durante el funcionamiento de la Sociedad de Naciones. Las cuales entre --- otras fueron: Reafirmar la fe en los Derechos Fundamentales del hombre, en la dignidad y el valor de la persona humana y en la igualdad de los derechos de los hombres, las mujeres y las naciones; crear condiciones para mantener la justicia y el respeto por las obligaciones que derivan de los tratados y de las demás fuentes del Derecho Internacional; unir la fuerza de todos para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional; asegurar mediante la aceptación de principios y la adopción de métodos que no se usara la fuerza armada, sino que en servicio de interés común y emplear un mecanismo internacional para promover el progreso económico y ---

social de todos los tiempos.⁴⁸

Ahora bien, adentrándose al problema del desarme, observamos con claridad el poco éxito que ha obtenido las Naciones Unidas en éste renglón, contrariando el espíritu que se prevee en la Carta y que le dió origen.

A la Carta de las Naciones Unidas se le reprocha a menudo, el no haber expresado de manera más amplia los principios relativos al desarme. Entre otros tratadistas que coinciden con ésta opinión se encuentran Lauterpacht, Stowell y Salvin, aunque el primero acaba, sin embargo haciendo un elogio de la concepción de la Carta de Naciones Unidas en materia de Desarme.⁴⁹

La Carta de Naciones Unidas, con el firme propósito de preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra, establece la obligación para los miembros de no recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier estado y en general de cualquier manera que contraría los propósitos de la Organización.

La Sociedad de Naciones, lo mismo que más tarde su sucesora, la Organización de Naciones Unidas, daría un marco institucional en el que el problema del desarme podría ser resuelto con más facilidad. En efecto permitía un contacto más o menos permanente entre los representantes de los Estados y establecía, además sistemas y reglamentaciones para la solución de conflictos de orden menor, aumentando con ello las posibilidades,

48.- Sierra Mayorga Manuel Justo "Derecho Internacional Público". Méx. 1963. Pág. 224

49.- Seara Vazquez Modesto "Paz y Conflicto en la Sociedad Internacional" Pág. 25

sino se llega a un acuerdo por lo menos de intentarlo.⁵⁰

Que la Sociedad de Naciones haya fracasado - en la solución de éste problema, como ha fracasado ---- hasta ahora la Organización de Naciones Unidas, es algo que no puede ser reprochado a las organizaciones, no -- son entes abstractos, sino que están formados por los - Estados, y no fué la Sociedad de Naciones, ni es la --- Organización de Naciones Unidas, quien tenga la culpa - del fracaso, sino son las grandes potencias quienes in- terponen siempre sus propios intereses.

La Carta de Naciones Unidas introdujo en el Derecho Internacional el principio del desarme, aunque en la forma más general. Según el artículo 11, los --- principios que rigen el desarme y la regulación de los armamentos figuran entre los principios generales de - la cooperación en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional. La carrera armamentista, que lle- va inevitablemente a la exacerbación del clima interna- cional y acrecienta el peligro de guerra, está reñida con la idea esencial de la Carta de Naciones Unidas y del Derecho Internacional: la idea de garantizar la - paz y la seguridad internacionales y la coexistencia pacífica de los Estados con abstracción de su régimen social.⁵¹

El artículo 11, de la Carta de Naciones Unidas, deja a la Asamblea General la posibilidad de ---- "considerar los principios generales de la cooperación en el mantenimiento de la paz y la seguridad interna- cionales, incluso los principios que rigen el desarme y la regulación de los armamentos..."

Por su parte el artículo 26 de la misma, se
50.- Ob, cit. Pág. 224

51.- G.Tunkin "Curso de Derecho Internacional" trad. - por Federico Pita, libro I, ed. Progreso Moscú 1980. Pág. 190

declara que "... el Consejo de Seguridad tendrá a su -
 cargo... la elaboración de planes que se someterán a -
 los miembros de las Naciones Unidas para el estableci-
 miento de un sistema de regulación de los armamentos."⁵²

X.- LA ASAMBLEA GENERAL Y EL CONSEJO DE SEGURIDAD

La Asamblea General y el Consejo de Seguridad, constituyen los órganos más importantes de la Organización de Naciones Unidas, esto es sin restarle mayor importancia a los demás.

La Asamblea General se integra por todos los miembros de las Naciones Unidas, cada uno de ellos podrá enviar a cinco representantes que contará con un sólo -- voto en las decisiones.

Las principales funciones, entre otras y que realmente interesan al tema son:

1.-) Discutir toda cuestión relativa al mantenimiento de la paz y la seguridad, pudiendo hacer recomendaciones a los miembros ó al Consejo de Seguridad.

52.- Seara Vázquez Modesto "Derecho Internacional Público" edición Porrúa. Méx. 1974. Pág. 337

2.-) Recomendar medidas para el arreglo pacífico de situaciones de cualquier origen, aún de las disposiciones que enuncian los propósitos contenidos en la Carta de Naciones Unidas:

3.-) Recibir la información de los Organos - principales de Naciones Unidas.

La Asamblea General se reunirá anualmente o cuando las circunstancias lo exijan.

Por lo que concierne al Consejo de Seguridad, éste se compondrá de once miembros, cinco permanentes - que son: CHINA, FRANCIA, LA UNION SOVIETICA, IRLANDA DEL NORTE, LA GRAN BRETAÑA Y ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA; la Asamblea eligirá a los otros miembros por un período de dos años.

Por otra parte la Carta menciona que los - miembros de la Organización, se comprometen a aceptar y cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad que es - en suma, un instrumento para mantener la paz.

Entre sus principales funciones están:

1) Elaborar los planes para el establecimiento de un sistema de regulación de armamentos:

2) Los miembros no permanentes, podrán participar, sin derecho a voto, en la discusión, cuando sus - intereses parezcan afectados de manera especial.

3) Las cuestiones que no hayan podido ser --- arregladas por medios pacíficos serán sometidas al Consejo de Seguridad;

4) El Consejo decidirá sobre la existencia de toda amenaza a la paz y recomendará o decidirá las medidas que deben tomarse para mantenerla;

5) Si las medidas son inadecuadas, podrá ---

ejercer, por medio de la fuerza militar, la acción necesaria para mantener la paz.

Ahora bien, éstas funciones de los órganos a que hemos hecho mención, enfocados a nuestro tema, encontramos que, el artículo 11 de la Carta de Naciones Unidas adopta una forma que permita sacar de él las más amplias conclusiones diciendo: "La Asamblea General --- podrá considerar los principios generales de la cooperación en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, incluso los principios que rigen el desarme y la regulación de los armamentos y podrá también hacer recomendaciones respecto a tales principios a los miembros o al Consejo de Seguridad o a éste y aquéllos".

La frase "Principios que rigen el desarme y la regulación de los armamentos", no podrá considerarse, de ningún modo, como una frase de carácter restrictivo; no excluye ninguna medida simplemente, sin enunciarla expresamente, deja la posibilidad de que sea -- tomada, al arbitrio de la Asamblea.⁵³

Mucho más preciso es el artículo 26, relativo a las funciones y poderes del Consejo de Seguridad, que nos dice: "A fin de promover el establecimiento y mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales con la mayor desviación posible en los recursos humanos y económicos del mundo hacia los armamentos, el Consejo de Seguridad tendrá a su cargo, con la ayuda del Comité de Estado Mayor a que se refiere el artículo 47, la elaboración de planes que se someterán a los miembros de las Naciones Unidas, para el establecimiento de un sistema de regulación de los armamentos".

Por lo que respecta a la prohibición de los

53.- Seara Vázquez Modesto. "Paz y Conflicto en la Sociedad Internacional". Pág. 251

ensayos de armas nucleares, conviene recordar que ante la serie de preocupaciones reflejada en los debates sobre el tema relativo a los efectos de las radiaciones atómicas y de los explosivos experimentales de bombas termonucleares, la Asamblea General acordó en su resolución 913 (X) de 3 de diciembre de 1955, crear un Comité Científico integrado por sendos representantes de quince estados (entre los que quedó incluido México) y encargarle que llevara a cabo un estudio profundo sobre los mencionados efectos.

Tres años más tarde, el Comité, cuyo nombre oficial es Comité Científico de las Naciones Unidas, -- para el estudio de los efectos de las radiaciones atómicas, sometió a la Asamblea su primer informe comprenensivo entre cuyas conclusiones figuró la siguiente:

"La contaminación del ambiente con radio -- actividad resulta de las explosiones de armas nucleares incrementa cada vez más los niveles de radiación en el mundo. Esto origina riesgos nuevos y en gran parte desconocidos para las poblaciones de hoy y el futuro: estos riesgos por su propia naturaleza, no pueden ser controlados por las personas expuestas. El Comité ha llegado a las conclusiones de que todas las medidas que se tomen para reducir al mínimo la irradiación de las poblaciones humanas serán beneficiosas para la salud de los individuos.

Estas medidas suponen, por una parte, evitar toda exposición innecesaria provocada por el uso de procedimientos médicos, industriales u otras explicaciones de la energía atómica con fines pacíficos, y por otra parte, que se cese de contaminar el ambiente con las ex

plosiones de armas nucleares".⁵⁴

Esa alarmante conclusión se vio reforzada -- por la opinión de la inmensa mayoría de los hombres de ciencia que estaban acordes en sostener que era evidente que la precipitación radiactiva producida por los -- ensayos de armas nucleares podría acarrear efectos desastrosos para toda la especie humana, y especialmente en lo que se refiere a los efectos genéticos.

De ahí que la Asamblea tomara cada vez más en serio la necesidad de poner fin a las explosiones -- experimentales de armas nucleares. A partir de 1958 -- sus resoluciones cobran un tono más enérgico y -- mediante hasta culminar, en noviembre de 1962 en la resolución 1762 (XVII), en la que la Asamblea condenó todos los ensayos de armas nucleares y pidió que esos ensayos cesaran inmediatamente y a más tardar el Primero de enero de 1963.

En cuanto a la inquietud de las Naciones -- Unidas, originada por la posible diseminación de las -- armas nucleares, ella comenzó a manifestarse claramente en la Asamblea desde 1958 y se concretó al año siguiente cuando, a petición de Irlanda, se incluyó en -- el programa del décimo cuarto período de sesiones el -- tema de la cuestión de la prevención de una mayor difusión de las armas nucleares y, con base en un proyecto de resolución sometida por la Delegación del mismo -- país, se aprobó la primera resolución sobre la materia a la que tocó el número 1380 (XIV).

En 1960 un nuevo proyecto de resolución irlandés revisado y copatrocinado luego por Ghana, Japón, Marruecos y México, debía convertirse en la resolución 1576 (XV), por lo que la Asamblea instó, por una parte, a

54.- García Robles Alfonso "La Proscripción de las -- Armas Nucleares" Pág. 12

los Estados que producían armas nucleares a que, como medida temporal y voluntaria mientras se lograba la concertación de un acuerdo permanente para prevenir una mayor difusión de tales armas, se abstuvieron de ceder, el dominio de las mismas a cualquier nación que no las tuviera, así como de comunicarle la información necesaria para su fabricación, y por otra parte, instó tam---bién a los Estados no poseedores de armas nucleares, --asimismo con carácter temporal y voluntario, a abstenerse de fabricar armas nucleares y de tratar de adquirir---las de cualquier otro medio.⁵⁵

Un año más tarde la Asamblea redobló sus ---esfuerzos para frenar la difusión de las armas nuclea---res y, el 4 de diciembre de 1961, aprobó por unanimidad su resolución 1665 (XVI) en la que reiteró sus anteriores exhortaciones a todos los Estados, a fin de que ---hiciera cuanto estuviera a su alcance para concertar un acuerdo internacional de no proliferación, y expresó su convicción de que era cada vez más inminente la posibilidad de que aumente el número de Estados poseedores de armas nucleares, por lo que amenaza extenderse e intensificarse la carrera de armamentos y hacerse aún más dificil el evitar la guerra y establecer la paz y la seguridad internacional basada en el imperio del derecho.

La Asamblea General adoptó, el 28 de noviembre de 1961, su resolución (XVI) en la que después de ---expresar su agrado por la declaración conjunta de los ---Estados Unidos y la Unión Soviética y de hacer notar ---que los dos gobiernos habían manifestado en ella el deseo de reanudar las negociaciones sobre el desarme en ---

55.- García Robles Alfonso "La proscripción de las ---Armas Nucleares". Pág. 14

un órgano apropiado cuya composición todavía está por determinarse, encarecía a ambos que se pusieran de -- acuerdo sobre la integración de un órgano de negociaciones que resulte satisfactorio tanto para ellos como para el resto del mundo.

Atendiendo a la exhortación, las dos potencias nucleares a las que estuvo dirigida, sometieron un informe a la Asamblea, basándose en el cual ésta -- recomendó que las negociaciones sobre el desarme general y completo se ajustaran a los principios enunciados en la declaración conjunta y estableció un "Comité de Desarme" compuesto de dieciocho naciones cuyas miembros fueron los siguientes:

Birmania, Brasil, Bulgaria, Canadá, Checoslovaquia, Estados Unidos de Norteamérica, Etiopía, -- Francia, India, Italia, México, Nigeria, Polonia, -- Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Árabe Unida, Rumania, Suecia y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.⁵⁶

En realidad el Comité nunca llegó a tener más de diecisiete miembros, ya que Francia desde un principio se negó a participar en sus trabajos.

Dentro de la misma categoría de hechos alentadores, debe mencionarse que el Comité del Desarme -- inauguró sus trabajos en Ginebra el 15 de marzo de -- 1962; que en la misma fecha la Unión Soviética le presentó un proyecto de tratado general y completo bajo estricto control internacional y que los Estados -- Unidos le sometieron un mes más tarde, el 18 de abril, un documento con análogos objetivos que llevó el título

56.- García Robles Alfonso "La Asamblea General de -- Desarme" editorial de el Colegio Nacional. Méx. - 1979. Pág. 11; Orzabal Quintana Arturo "América y El Imperativo de un Mundo sin Guerra" Costa Amic editor 1963. Pág. 54

lo de "Bosquejo de las disposiciones básicas de un tratado de desarme general y completo en el mundo pacífico"

Desafortunadamente las esperanzas que habían hecho nacer los acontecimientos que acabo de reseñar -- debían pronto desbaratarse ante el estancamiento producido por las negociaciones de Ginebra.

La Asamblea General, en una de sus mejoras y más constructivas resoluciones sobre ésta materia la -- 2028 (XX), la enunció así:

a) El tratado no debe dejar a las potencias nucleares o no nucleares posibilidad alguna que permita la prohibición directa o indirecta de las armas nucleares en ninguna forma;

b) El tratado debe ser un paso hacia la consecución del desarme general y completo y, más particularmente, del desarme nuclear;

c) Debe incluirse disposiciones aceptables y variables para garantizar la efectividad del tratado;

d) El tratado no debe contener disposición alguna que menoscabe el derecho de cualquier grupo de Estados o concertar tratados regionales a fin de garantizar la ausencia total de armas nucleares en sus respectivos territorios.⁵⁷

En un memorándum presentado el 28 de septiembre de 1976 por la delegación soviética al examen de la XXXI sesión de la Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas se postula el siguiente programa de Desarme nuclear completo.

El primer paso sería el cese de la producción de armamentos nucleares y la elaboración de nuevos tipos

57.- Castañeda, Jorge "La no proliferación de armas atómicas" Colegio de México, publicación del Centro de Estudios Internacionales 1969. Pág. 18

y sistemas de éstas armas, lo que equivaldría a detener la carrera de armamentos, a estabilizar el nivel de las potencias nucleares.

El segundo paso se daría con la reducción de las reservas de armas nucleares y la entrega de los materiales que quedasen disponibles a las ramas civiles de la economía.

Paralelamente habría de efectuarse la destrucción de los medios de lanzamiento de las armas nucleares. Así se alcanzaría el objetivo: la completa supresión de todas las reservas de armamentos nucleares.

Está claro que el desarme nuclear sólo podrá realizarse si se respeta el principio de no menoscabar los intereses de la seguridad nacional de los participantes en las negociaciones.⁵³

Por otra parte y para recalcar éste punto, - considero importante hacer mención a la Segunda Conferencia Cumbre de los países no alineados, que tuvo verificativo en el Cairo del 5 al 10 de octubre de 1964, incluyó en el "Programa para la paz y la cooperación internacional" por ella aprobada, un capítulo íntegramente consagrado al desarme que contuvo el pronunciamiento siguiente: "La Conferencia observa con inquietud que la continuidad en la carrera de armamentos y los enormes - progresos realizados en la producción y acumulación de armas de destrucción en masa amenazan al mundo con un - conflicto armado y con el peligro de aniquilación total. La Conferencia invita a las grandes potencias a que -- acepten nuevas y urgentes medidas encaminadas a lograr

58.- G.Tunkin "Curso de Derecho Internacional", libro 2, traducción por Federico Pita, editorial Progreso Moscú. Pág. 283

el desarme general y completo". 59

La recomendación de la Conferencia de El Cairo sí debía dar resultados positivos en la Asamblea General ya que ésta, en su resolución 2030 (XX) de 29 de noviembre de 1965, hizo suya la propuesta de los jefes de Estado o de Gobierno, sobre la convocación de una conferencia mundial de desarme a la que se invitaba a todos los países e instó a que se celebraran las consultas que se requiriesen a fin de establecer un comité preparatorio ampliamente representativo que tomara las medidas adecuadas para convocar una conferencia mundial de desarme a más tardar en 1967.

Ello no obstante, las instancias de la Asamblea no dieron, una vez más los frutos que buscaban, a pesar de que la Tercera Conferencia Cumbre efectuada en Lusaka en septiembre de 1970 insistió nuevamente -- aunque con menor calor del que había en la reunión de El Cairo, en la conveniencia de convocar una Conferencia Mundial sobre el Desarme a la cual tengan acceso todos los Estados.

Aún cuando la iniciativa para la convocación de una conferencia mundial de desarme pertenecía sin lugar a duda a los países no alineados. En 1971, o sea un año después de la celebración de la Conferencia de Lusaka. La Unión Soviética presentó una propuesta sobre el tema al vigésimo sexto período de sesiones de la Asamblea sin hacer mención alguna de los antecedentes del mismo, lo que parecía implicar que le correspondiese la paternidad de la idea.

La errónea impresión así creada y posteriormente alimentada en los discursos de los representantes

59.- García Robles Alfonso "La Asamblea General del Desarme", editorial de el Colegio Nacional. Méx. - 1979. Pág. 12

soviéticos ha sido muy perjudicial para la iniciativa, -- ya que ésta se ha visto afectada adversamente por las -- desavenencias que, como es sabido, existe entre China y la Unión Soviética. A pesar de ello y gracias en gran -- parte a los buenos oficios de la delegación de México -- fué posible elaborar en 1971 un texto de transacción que permitió que se adoptara por concenso la resolución 2833 (XXVI) de 16 de diciembre de ese mismo año aunque tanto China como los Estados Unidos seguían manteniendo su opo sición a la substancia de la iniciativa.

En esa resolución que en mi opinión es la más importante que hasta la fecha haya sido posible aprobar sobre la materia, la Asamblea declaró enfáticamente ---- estar consciente de la "responsabilidad que conforme a la Carta incumbe a las Naciones Unidas en relación con el desarme y la consolidación de la paz" y estar "Conven cida de que todos los pueblos del mundo tienen un inte-- rés vital en el éxito de las negociaciones de desarme".⁶⁰

Manifestó asimismo que entiende que es impera tivo que todos los Estados hagan nuevos esfuerzos para la adopción de medidas eficaces al desarme y, más espe-- cialmente, de desarme nuclear, así como también que una Conferencia mundial de desarme podría promover y facilita r la realización de tales objetivos.

60.- Ob, cit.

IX.- LA POSICION DE MEXICO

México ha manifestado en diversas ocasiones que el desarme debe ser universal y completo, pero México comprende bien que sólo es posible llegar a un -- desarme universal y completo, cuando se establezca la confianza entre los países del mundo llegando a un entendimiento, comenzando con las principales potencias.

México ha trabajado activamente dentro del marco de la Organización de Naciones Unidas, por lograr el desarme universal, lo que ha hecho que la presidencia de la Comisión del Desarme, fuera repetidamente ocupada por el jefe de su delegación, como ocurrió en Ginebra, donde presidía el representante de nuestra nación: Don Padilla Nervo, hasta que dejó su puesto para ocupar el cargo de juez de la Corte Internacional de Justicia. Sus ya históricos discursos han analizado el problema del desarme y de las pruebas -- nucleares en sus múltiples aspectos y lo han hecho -- con justificada razón, en un tono de prédica que no -- por ser elevado ha carecido de observaciones mordaces, duros pero estrictamente verídicos.⁶¹

Es que no se trata evidentemente de un asunto académico, sino de la vida o muerte de la humanidad y frente a semejante alternativa no cabe tibieza ni el lenguaje friamente doctoral.

61.- Seara Vázquez Modesto "Síntesis de Derecho Internacional Pública". Panorama del Derecho Mexicano --- tomo II. UNAM. 1965. Pág. 570

México como ya lo he dicho, siempre ha colaborado con los diferentes grupos que se reúnen para alcanzar la paz mundial y alzar su voz en favor de la misma y lograr el desarme por medios pacíficos. Uno de --- esos grupos fué el Comité de Desarme compuesto por diez naciones (cinco de cada bando), el cual quedó ampliado en 1962 a diez y ocho (a diez y siete en realidad porque Francia se negó a participar), las ocho naciones neutrales que lo integraron fueron Birmania, Brasil, Etiopía, India, México, República Árabe Unida y Suecia.⁶²

Pero no obstante las fuertes presiones de --- éste grupo de ocho naciones y sobre todo por México, --- las potencias no han logrado ponerse de acuerdo para --- celebrar un tratado que incluya la posibilidad de la --- prohibición de pruebas subterráneas, y tampoco, por supuesto para un tratado de desarme. Crece y se agrava --- cada día más, mientras tanto la temible amenaza que pen --- de sobre la humanidad.

Algunos observadores sagaces han sostenido --- que los gobiernos, tanto de Estados Unidos como de la --- Unión Soviética, practican el doble juego de estimular el armamentismo y practicar el desarme; y que cuando --- formulan propuestas de desarme, la certeza de que serán rechazadas no les inquieta, porque lo presentan para --- que el enemigo cargue con el repudio de la opinión mundial y ellos ganen la batalla de la propaganda. Si --- contra las previsiones, las propuestas son aceptadas, esti --- man ellos que tal eventualidad aumentará el propio no --- dardo y disminuirá el del adversario.

El gran internacionalista Don Luis Padilla -

62.- Orzabal Quintana Arturo "América Latina y el Imperativo de un Mundo sin Guerra", editor Costa-Amic 1963. Pág. 54

Nervo ha afirmado con insuperable valor que, por válidos que una y otra parte consideren sus propios argumentos para justificar la continuación en los ensayos con armas nucleares, tales argumentos, son inaceptables --- desde el punto de vista de los intereses más altos de la humanidad y que esas explosiones no tienen justificación moral ni jurídica.

Vale la pena reproducir los siguientes fragmentos del discurso por él pronunciado ante el Comité de Desarme el 5 de septiembre de 1962.

Pregunta él, ¿ A donde conduce buscar el perfeccionamiento del arma nuclear y su criminal capacidad? ¿ Porqué quieren los pueblos la cesación de los ensayos, con armas nucleares? La respuesta que él mismo se da es obvia: porque las armas que se ponen a prueba y se perfeccionan en los ensayos no están destinadas a exhibirse en los museos. Son para ser usadas no sólo contra los pueblos y ciudadanos enemigos, sino para destruir la civilización que el mundo conoce y para aniquilar a la humanidad. No puede ser otro el resultado de la Tercera Guerra Mundial y para hacerla se fabrican y ensayan las armas nucleares.⁶³

El 27 de noviembre de 1963, minutos después de que la Asamblea General de Naciones Unidas había aprobado sin un voto en contra, la resolución titulada ---- "Desnuclearización de la América Latina", al subir a la tribuna del plenario de la Organización Mundial otro -- de nuestros grandes tratadistas internacionales como lo es don Alfonso García Robles, para explicar brevemente, la significación que México atribuía a la decisión his-

63.- Orzabal Quintana Arturo "El Imperativo de un Mundo sin Guerra", editor Costa-Amic 1963. Pág. 54

torica que acababa de adoptarse, dijo entonces en aquel momento, que esa resolución cuyo texto había sido totalmente elaborado por latinoamericanos, constituía al mismo tiempo un desafío y un testimonio: un desafío a la capacidad de los Estados latinoamericanos para trabajar juntos y conseguir resultados unánimes que reflejen los anhelos de paz, que estamos seguros, animan a todos sus pueblos sin excepción; un testimonio de que la América Latina ha alcanzado ya su mayoría de edad y sabe percibir con claridad cuales son los designios auténticos de sus pueblos.

La alocución pronunciada en esa fecha memorable concluyó con éstas palabras que habían resultado -- proféticas:

"No vamos a obrar en forma irreflexiva y precipitada. Vamos a apresurarnos lentamente, según aconseja el sabio aforisma latino, pero vamos apresurarnos.

América Latina empieza hoy, partiendo de la histórica resolución que ésta Asamblea ha aprobado, su marcha hacia la desnuclearización. Y estamos persuadidos de que esa marcha, más pronto o más tarde, a corto o a largo plazo, se revelará como una marcha incontenible, porque cuenta con el apoyo irrestricto y entusiasta de todos los pueblos."

En efecto tres años después, el 12 de febrero de 1967, los veintiun Estados de la Comisión Preparatoria para la Desnuclearización de la América Latina -- aprobaba por unanimidad en la sede de la cancillería -- mexicana, en Tlatelolco, el Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina al que

se conoce ya con el nombre de Tratado de Tlatelolco.

El Secretario General de las Naciones Unidas en aquel entonces U. Thant afirmó enfáticamente:

"La firma de éste tratado el día 14 del presente mes será un acontecimiento de significación histórica en el esfuerzo mundial para evitar la proliferación y detener la carrera de las armas nucleares ..."⁶⁴

El término "desnuclearización" tal como está empleado en el proyecto conjunto de resolución, debe entenderse, según se desprende claramente del texto de la Declaración de los cinco presidentes latinoamericanos - citada en el proyecto como destinada a prohibir la existencia de la América Latina de "armas nucleares o artefactos de lanzamiento nuclear" exclusivamente. Esta prohibición naturalmente, no se extiende a la energía nuclear destinada a fines pacíficos, por el contrario, puede ser de incalculable provecho para acelerar el desarrollo de los países latinoamericanos.

Podría establecerse tres tipos de zonas desnuclearizadas:

1.- Una zona desnuclearizada que cubriera -- todos los estados y territorios comprendidos dentro del área geográfica en cuestión. Esta zona sería indudablemente la ideal y que es a la que aspira la Declaración de los cinco presidentes latinoamericanos y el proyecto conjunto de resolución A/C.I/L.329 sólo podrá establecerse si todos los estados comprendidos dentro de la -- zona prestan libremente su consentimiento.

2.- Una zona que comprenda el territorio de varios estados, limítrofes o no, que en uso de una sobe

64.- García Robles Alfonso "El Tratado de Tlatelolco"
Pág. 253

ranfa deseen comprometerse a no fabricar, recibir, almacenar ni ensayar armas nucleares o artefactos de lanzamiento nuclear.

3.- Una zona que comprenda tan sólo el territorio de un estado cuyo gobierno llegue a la conclusión de que conviene a los intereses de su pueblo expedir -- una ley o un decreto por el que contraiga unilateralmente un compromiso análogo.

En opinión de nuestra delegación, para que -- una zona desnuclearizada latinoamericana que caiga dentro de cualquiera de las dos primeras hipótesis cobre -- plena validez jurídica, bastará con que los gobiernos, a quienes en cada caso compete tomar la decisión, firmen los acuerdos o tratados correspondientes en el libre -- ejercicio de sus derechos soberanos.

El 21 de marzo de 1963, el presidente Adolfo López Mateos toma la iniciativa para la formulación de una declaración conjunta sobre la materia.

El presidente de los Estados Unidos de Norteamérica John Fitzgerald Kennedy, quien, al dirigirse a -- la Asamblea General de las Naciones Unidas, el 25 de -- septiembre de 1961 afirmó:

"Un desastre nuclear, propagado por el viento, el agua y el miedo podría perfectamente envolver a grandes y pequeños, ricos y pobres, alineados y no alineados. La humanidad debe poner fin a la guerra o le pondrá fin a la humanidad... Los que estamos reunidos en éste -- auditorio seremos recordados como parte de la generación que convirtió a éste planeta llameante pira funeraria, o como la generación que cumplió su palabra de preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra... Unidos salvaremos nuestro planeta o juntos pereceremos

en sus llamas. 65

Cuando México, tuvo la primera vez la oportunidad de hacer oír su voz en el Comité de Desarme de -- las dieciocho naciones, su Secretario de Relaciones --- Exteriores, el señor Manuel Tello, siguiendo instrucciones presidenciales expuso los siguientes conceptos:⁶⁶

A nuestro modo de pensar la desnuclearización podía, puede y debe hacerse, en tanto se consigue un -- acuerdo mundial por decisiones espontáneas de los Estados.

Es así como el gobierno de México ha resuelto no poseer ni admitir en el ámbito del territorio --- nacional armas nucleares de ninguna especie, ni los --- medios que pudieran ser utilizados para transportarlas. Claro que no tenemos posibilidades técnicas o económicas para ello, pero aún cuando las tuvieramos nuestra -- actitud sería la misma.

En éste medio internacional, hostil y poco -- favorable, la política exterior de México se sigue fundando en los principios permanentes que hemos estructurado durante más de 150 años de vida independiente. Los gastos en armamentos y preparativos bélicos son insensatos a la luz de la razón y se han constituido en la -- causa principal de la crisis económica y social que --- azota a todo el mundo; al Este y al Oeste, al Norte y -- al Sur.

México considera que el movimiento de países No Alineados mediante un renovado y fortalecido programa de acción, puede prestar una positiva y poderosa contribución al establecimiento de un nuevo orden económico---

65.- La Asamblea General en la Resolución 1665 (XVI) del 4 de diciembre de 1961. Pág. 9

66.- Discurso pronunciado en la 1333 Sesión de la primera Comisión de la Asamblea General de las Naciones Unidas el 11 de diciembre de 1963. Pág. 15

co internacional más justo, que permita reducir la brecha entre los países ricos y pobres.⁶⁷

Igualmente y como también lo ha expresado -- nuestro país, el No Alineamiento no es solamente mantene-se al margen de la alianza militar, sino que significa ca independencia nacional y libertad buscando la paz y la eliminación de confrontaciones, así como la igualdad entre las naciones y la democratización de las relaciones internacionales en todos sus aspectos.

El primero de septiembre de 1962, el presidente de la República Adolfo López Mateos, se refirió -- como sigue al decidido apoyo que México brinda a la -- causa del desarme.

Es nuestro deber indeclinable sostener que -- el desarme no es cuestión académico cuya solución puede aplazarse indefinidamente, sino que se trata de la única cuestión internacional de vida o muerte que plantea la tremenda disyuntiva entre la destrucción de la humanidad o la realización de los grandes destinos. Partiremos tenazmente de nuestros esfuerzos para que, quienes poseen el poderío nuclear encuentren fórmulas que pongan al ser humano a cubierto del más grande riesgo que, lo ha amenazado desde sus orígenes; confiamos en que, -- superando los argumentos y los actos que apoyan sus respectivas posturas en el debate, encuentren soluciones -- acordes con la paz real y la paz de los espíritus.

Es indispensable que la opinión pública de -- toda latinoamérica secunde sin vacilaciones ésta política mexicana que sólo persigue el bien común de la humanidad. Es preciso repetirlo: el "equilibrio del terror",

67.- Periódico "El Universal", miércoles 16 de enero de 1985. Pág. 1

no podrá mantener indefinidamente la paz. Si la carrera de armamentos en que están empeñados las dos principales potencias no se detiene, si continua a un ritmo acelerado como por desgracia ocurre, el desenlace fatal se producirá inexorablemente, y la civilización, o mejor dicho la existencia del hombre sobre la tierra, habrá recibido un golpe mortal.⁶³

63.- Orzabal Quintana Arturo "América Latina y El Imperativo de un Mundo sin Guerra", Costa Amic editor - 1963. Pág. 56

CAPITULO IV

LA POSICION DE LAS GRANDES POTENCIAS

XII.- LA UNION DE REPUBLICAS SOVIETICAS
SOCIALISTAS Y LOS ESTADOS UNIDOS
DE NORTEAMERICA.

Se encuentra en plena marcha el despliegue del terror. Después del breve período de esperanza que significaron los tratados SALT, las ojivas nucleares se multiplicaron de nuevo en Europa y América en el marco de recriminaciones inútiles entre los gigantes del planeta. Un hecho escueto para espantar, los europeos, los primeros amenazados, pero en realidad el mundo en su totalidad, quedan pendientes de una decisión aventurada, una confusión o la locura de un hombre ordinario común y corriente.

En 1991 en un periódico de la ciudad apareció publicado que el gobierno de los Estados Unidos había -
empezado, calladamente a producir una gran variedad de -
las terribles "armas neutronicas" pese a que su produc-
ción había sido definitivamente cancelada en 1973 dada
su extraordinaria o necedad letal y a las protestas de

los Estados adheridos a la Organización del Tratado -
Atlántico Norte.⁶⁹

Las armas neutrónicas son aquellas que aniquilan mediante radiación intensísima, toda forma de vida sin dañar o destruir edificios, instalaciones industriales, caminos y puentes, vehículos etc.

La decisión de producir esas armas fué divulgada accidentalmente en un documento del Poder Ejecutivo enviado al Poder Legislativo para efectos de obtener la sanción por ministerio de ley de la Cámara de Diputados de las partidas del presupuesto para armas nucleares.

Las armas neutrónicas son consideradas técnicamente armas nucleares.

En el documento gubernamental se considera que el Departamento de Energía ya inició la producción de un nuevo tipo de cohete nuclear, el "Lance" que fué la primera bomba neutrónica diseñada e inclusive programada para ser fabricada en 1978.

Los gobiernos de la OTAN protestaron después de que se hizo público que la bomba neutrónica pasaría a ser parte del arsenal de la OTAN, para tenerla no sólo para disuadir a la Unión Soviética, sino también para usarla en caso de un supuesto ataque militar de los Estados del Pacto de Varsovia, los países socialistas.

La cancelación de este tipo de armas por parte del presidente Carter, fué criticado por el hoy pre-

69.- El hecho divulgado por accidente en documento de Ronald Reagan al Congreso. Periódico Excelsior - 6 de junio de 1981. Pág. 3

sidente, quien una vez elegido instruyó a su secretario de la Defensa, Gaspar Weinberger, a que hiciera público que el gobierno estadounidense está a favor de que se -- produjeran armas neutrónicas, esto originó de nuevo la protesta de la OTAN, por lo que el gobierno de los Estados Unidos oficialmente afirmó que no serían producidas tales armas.

Empero la producción había sido ya decidida y la divulgación accidental de ello, confirma que mientras se daban seguridades públicamente de que no se decidiría producir armas tan terriblemente devastadoras, el gobierno había aprobado ya empezar a hacerlas.

Las armas nucleares convencionales destruyen por explosión y calor intenso, causando destrucción total de formas de vida y bienes materiales.

La bomba neutrónica, en cambio aniquila, las formas vivientes sin dañar ni destruir bienes materiales.

En su segundo período de gobierno el presidente Ronald Reagan ha manifestado que el objetivo más importante de su segundo mandato se basa en un acuerdo --- con la Unión Soviética sobre la reducción de armamentos y agrega que los Estados Unidos tiene ideas concretas -- para exponer en esa materia.⁷⁰

En una reunión de trabajo con la delegación norteamericana negociadora, Reagan recibió a Max Kampelman, jefe de la misma y encargado del tema de las armas espaciales, John Tower, especialista de las armas -- estratégicas, y Mike Glitman, de los euromisiles. Estu--

vieron asimismo presentes Paul Nitze y Edward Rowny, - que condujeron hasta finales de 1933, las delegaciones norteamericanas que negociaron sobre euromisiles y armas estratégicas y que fueron ahora designados consejeros de la nueva delegación.

En esos momentos el presidente estadounidense les reiteró la determinación de obtener un buen acuerdo, un acuerdo conforme a los intereses de ambas partes.

Por otra parte los intentos de los Estados Unidos de desarrollar un sistema de defensa contra misiles nucleares puede crear la peligrosa "ilusión" de que es posible un primer ataque nuclear contra la Unión Soviética, esto lo advierte un comentarista de la agencia oficial Novosti.

Un artículo firmado por Alexei Fedorov, critica al sistema antimisil denominado "Guerra de las Galaxias", como un intento por asegurar la impunidad para la agresión.

"No hay duda que todos los planes apuntan a asegurar a los Estados Unidos un potencial primer ataque, también es evidente que la otra parte no cederá en su empeño de contrarrestar esos esfuerzos".

Fedorov presentado por Novosti como experto en desarme, sostiene que las negociaciones que acordaron mantener Estados Unidos y la Unión Soviética sobre armas nucleares especiales, requeriría que ambas partes muestran buena voluntad política y disposición de abordar los complicados problemas respetando plenamente el principio de igualdad y la seguridad equiparada.

Por su parte Jorge Luis Borges, en su libro titulado "Consideraciones sobre el Desarme y la Guerra", considera que la Unión Soviética, donde las decisiones corren por cuenta de pocos (y no los Estados Unidos, cuyas decisiones dependen de muchos y tantas votaciones y consultas) debería desarmarse unilateralmente.⁷¹

El desacuerdo ideológico entre éstas dos --- grandes potencias nunca había alcanzado el grado de tensión. Mientras que por una parte los norteamericanos -- parecen ser dueños de una meta fija, de un gobierno firme y estable, con una filosofía que sabe lo que quiere y a donde va, y con perspectivas económicas envidiables. Por otra parte corresponde a los soviéticos, el análisis de su destino, se torna confuso.

En menos de tres años, la cúpula del poder -- ruso ha tenido que pasar por las manos de varios mandatarios.

Aunque de ello no debe inferirse la existencia de un peligroso vacío del poder, sí conlleva indudablemente, un lapso de acomodo gubernamental muy preocupante para una etapa que el Kremlin requiere de sus mejores energías, conducciones capaces en el mundo para -- dialogar y discutir con sobra de fortaleza, con los emisarios de la Casa Blanca y con un Estados Unidos que esgrime el aplastante programa de la Guerra de las Galaxias y la indiscutible superioridad científica del poder creativo de su tecnología, específicamente en el -- campo de la electrónica.⁷²

71.- Periódico "Excelsior", 23 de octubre de 1984. Pág.8

72.- Periódico "Excelsior" "La Paz está en juego" por -- Eduardo Borell Navarro, 13 de febrero de 1985. --- Pág. 6-A

Es algo difícil de calcular que saldrá de - las próximas conversaciones entre estos dos países. Si habrá un arreglo o si se separarán con mayor ahondamiento en sus respectivos puntos de vista. Si ahora le tocó a Rusia dar el ya conocido paso atrás, para posteriormente, cuando mejores circunstancias lo permitan, dar los dos pasos hacia adelante, con cuya sabia dialéctica se ha venido apoderando de posiciones importantes del mundo sin disparar un sólo tiro.

De que haya o no un arreglo dependerán, -- quírase o no, primero la paz mundial y, después el desenlace que habrán de tener los graves conflictos de -- Centroamérica, donde están involucrados, la Cuba de Fidel Castro, y el armamentismo impulsado por Moscú.

Estados Unidos dispone de una ventaja de 10 a 1, en el campo de los proyectiles de alcance intermedio, y por lo tanto Estados Unidos no tiene la intención de aceptar una moratoria en el despliegue de sus cohetes en Europa Occidental indicó Robert Mcfarlane - consejero del presidente Ronald Reagan, para asuntos de seguridad.⁷³ Agregando, nosotros buscamos la seguridad que es un concepto razonable y subrayó que hay diferentes maneras para lograrlo, pero una moratoria unilateral no es la solución.

En una cesión de información interna del Pentágono, con relación del presupuesto de defensa del año fiscal de 1986, el conferencista de la Fuerza Aérea, --

73.- Periódico "Excelsior", 26 de noviembre de 1984. --
Pág. 3-A

llevó a la ironía a un nuevo nivel, un presupuesto de 109.000 millones dijo, "da lugar a restricciones severas" en la fuerza aérea. A pesar del crecimiento más grande sostenido del presupuesto, desde la movilización desde la Segunda Guerra Mundial, el Pentágono -- todavía considera que la escasez de dinero representa el obstáculo principal para un completo renacimiento del poder militar norteamericano.⁷⁴

La inusitada aceleración de la carrera armamentista auspiciada por éstas dos potencias han sido repudiadas por todos los países del mundo amantes de la paz universal.

XIII.- EL CONTROL DE ARMAMENTOS ENTRE NACIONES HOSTILES

La existencia del interés común en el control de armamentos no garantiza que los Estados Unidos y la Unión Soviética puedan cooperar en perseguirlos.-- No será fácil idear los medios prácticos para que trabajen unidos. Cualquier sistema de control de armamen-

74.- Periódico "Excelsior", 23 de octubre de 1934. -
Pág. 5

tos que pueden preverse para el futuro tendrá que funcionar dentro del marco general de su antagonismo con los fines básicos. Su hostilidad política, aunque no incluye los intereses comunes, restringe seriamente los tipos de medidas en que ambas partes pueden convenir para cooperar.

No hay que buscar lejos las razones. Ninguna de las partes querrá confiar en la buena fe de la otra. La dura experiencia ha enseñado a Occidente que los comunistas consideran justificado cualquier medio para conseguir sus metas. Los Tratados no los comprometerán, a menos que sus intereses así lo dicten. Por ende, los Estados no comunistas no podrán confiar sólo en promesas. Los comunistas también desconfían del mundo no comunista y afirman que los imperialistas los destruirían si pudiesen. La desconfianza mutua es el concomitante de un antagonismo muy arraigado.

Esta situación impone severos límites a las medidas que podían iniciarse y el modo en que podrían aplicarse. Para poderse adoptar, y seguir siendo eficaz, un sistema de control de armamentos tendrá que convencer a cada parte y en cada una de las etapas, de que, en estado de equilibrio, el cumplimiento de sus estipulaciones favorecerá sus intereses de mejor manera que el evadir o quebrantar el sistema. De más específico, cada una de ellas tiene que llegar a las conclusiones siguientes: Que seguridad y otros intereses quedarán mejor salvaguardados si todos ellos cumplen las medidas proyectadas; Que los riesgos y costos de las violaciones contrarrestan sus ventajas potenciales y; Que las -

posibles violaciones, por parte de los demás, no perjudicarán indobidamente su seguridad.⁷⁵

Los Estados Unidos y la Unión Soviética, --- emergen de la Segunda Guerra Mundial, como superpotencias y comparten la necesidad de encontrar un nuevo --- equilibrio de fuerzas. Se perciben mutuamente como la --- amenaza principal y se enfrentan en todos los niveles y a escala mundial movilizand^o y organizand^o bastos recursos de todo tipo, de ellos mismos y de todos los países y regiones que incorporan a sus esferas de influencia. Ello tiene como objetivo el logro del más alto grado posible de capacidad y de resistencia y de respuesta anticipada e instantánea, de intensidad equivalente o superior respecto a toda pretensión o agresión que prevenga del campo opuesto.

Estas dos potencias dividen el mundo en naciones amigas y enemigas, y alinean a las primeras dentro de un marco y una dirección común, por el impulso y en beneficio del miembro más poderoso de la coalición. --- Obligan a las pequeñas potencias y a los países menores a buscar la protección de una de las dos. Impiden o debilitan toda coalición efectiva de países no alineados. Las alianzas militares, políticas, diplomáticas y económicas y el uso de las Naciones Unidas y otros organismos internacionales, se constituyen en efectivos resortes de las hegemonías norteamericanas y soviéticas.⁷⁵

La política de Estados Unidos hacia Europa Occidental y hacia Japón unifica motivaciones y tenden-

75.- R. Bowie Robert "El control de armamentos y la --- política exterior de los Estados Unidos". Pág. 137

76.- Castañeda Jorge "Derrocho Económico Internacional". Fondo de Cultura Económica. Méx. 1976. Pág. 18

cias contradictorias. La superpotencia norteamericana percibe a Europa Occidental y Japón a la vez como --- constelaciones de intereses rivales, zonas a coloni--- zar, y aliados del frente mundial contra el bloque -- soviético. Se trata al mismo tiempo de penetrar y do--- minar ambas zonas pero no totalmente; de restaurarlas y consolidarlas y de incrementar su poder económico - político y militar, y su estabilidad social; y de es--- tablecer, con sus grupos dominantes y élites dirigen--- tes, una alianza que exprese la comunidad de intere--- ses y la necesidad compartida de oponerse a la otra - superpotencia y su bloque y a las corrientes naciona--- les e internacionales de tipo no capitalista.⁷⁷

No hay fenómeno más complejo que la guerra la cual aparece, según el punto de vista, como un con flicto espiritual o como una coalición de intereses. En la guerra se encuentra el más alto idealismo del - apóstol, el pensamiento constructivo de los hombres - de Estado, el orgullo individual y colectivo, la pa--- sión de la gloria junto a los más bajos apetitos de - rapiña, y hasta el sadismo de la violencia brutal y - sangrienta. No podría decirse quiénes tienen la parte más grande de responsabilidad de las guerras históricas, si los ambiciosos o los quiméricos.

Hay quien piensa que la nación que ataque repentinamente a otra tendrá una ventaja tal, respec--- to de ésta, que significara una superioridad que casi le asegurará el triunfo. Podrá hacer sufrir a su enemigo

77.- H. Cornejo Mariano. "El equilibrio de los Continen--- tes". Barcelona 1932. Pág. 209

pérdidas lo bastante graves como para disminuir considerablemente su aptitud para la lucha. En consecuencia - las dos potencias se ven en la necesidad de mantenerse en guardia para frustrar en lo posible el ataque del - enemigo por medio de una vigorosa defensa inmediata.⁷⁸

XIV.- ARMAS SIN CONTROL

En los debates corrientes sobre armas y control de armamentos la palabra "estabilidad" como objetivo propio de los esfuerzos norteamericanos de defensa - sirve de clave para la simplificación. En éste sentido la palabra ha llegado a significar algo semejante, sin probabilidad de guerra y, por el contrario, aceptable, (solo para muy pocos significa, paz a cualquier precio). A la inversa "inestabilidad" significa la probabilidad de guerra en diversos grados, y por tanto, una situación sumamente desfavorable.⁷⁹

Se dice que la guerra fría, la única situación militar que podemos describir justamente como estable, es la favorable a los Estados Unidos y desfavorable a sus enemigos. La idea de que dicha situación sería estable, significa: o que la superioridad militar -

78.- Schweitzer Albert. "Paz o Guerra Atómica". Fondo de Cultura Económica, traducción de Jasmin Reuter. Méx. Buenos Aires 1953. Pág. 43

79.- King James E. hijo "El Control de Armamentos y La Seguridad de los Estados Unidos". Pág. 159

de los Estados Unidos sería reconocida y aceptada sin disputa por la otra parte o que los Estados Unidos deban y puedan permanecer decididamente al frente de las fuerzas nucleares agresivas de largo alcance.

Desde que se concibió por primera vez, ésta noción de estabilidad ha sido el control de una vigorosa batalla teórica. Algunos escritores han sugerido --- que un simple puñado de bombas de hidrógeno y un medio capaz de lanzarlo, bastaría para disuadir de cualquier agresión militar deliberada e impedir la guerra. Pero éste optimismo está expuesto a objeciones obvias. En --- primer lugar, como dice Herman Kahn, del RAND, sobre la magnitud real de la penalidad prevista en materia de --- ataque agresivo; el que un agresor potencial considere inaceptable la esperada represalia y con ello se disuada, depende fundamentalmente de lo que esté en juego, --- de lo que espere ganar por la agresión, y lo que pueda perder por la represalia. Y la pérdida que debe prever el agresor no está totalmente fuera de su control. Por ejemplo, puede reducir el precio de su agresión mediante medidas defensivas tomadas a tiempo.

Las armas sólo pueden usarse para la represlia si todavía existen cuando surge la necesidad de emplearlas. Una potencia que crea que puede destruir las armas en un ataque por sorpresa, a la otra, no tiene --- que sentirse intimidado por temor a las consecuencias --- de la represalia.

Como ya lo dije antes y lo recuerdo ahora, --- tres bombas atómicas relampaguearon en el verano de 1945 en Elmgordo, y sobre Hiroshima y Nagasaki, esto reveló al mundo que la humanidad había creado para sí un peligro mortal. Los científicos en aquel entonces, exclama-

ron: ¿ Qué hemos hecho ? y celebraron innumerables --- reuniones en busca de remedios tales, lo mismo hicieron muchos otros, incluyendo estadistas y políticos de ---- diversos rangos.

En 1945 se propuso la idea de disuasión ---- nuclear, que contempla la posesión de armas nucleares - de las dos grandes potencias. Así pues, el paso primero y sumamente vital de todo programa norteamericano de -- seguridad para la era de las bombas atómicas, consiste en tomar medidas que les garantice en caso de ataque la posibilidad de una represalia similar.

El desarrollo de los cohetes de largo alcance, fué más allá de lo esperado, sobre todo en lo tocante a la precisión, y ésto planteó la amenaza de una --- grave perturbación estratégica al reducir la protección ofrecida por las plataformas subterráneas que albergan las armas de represalia de base terrestre.

Alemania Occidental, -principal potencia - derrotada en la Segunda Guerra Mundial y todavía contemplada con intensa suspicacia por algunos de sus vecinos incluida la Unión Soviética- con una capacidad nuclear independientemente constituya una imposibilidad política.

Con ciertas modificaciones, lo mismo se aplica a Japón, el único país del mundo que ha experimentado el uso de tales armas en su contra. Ambos países habían firmado el Tratado de No Proliferación, no porque quisieran desarrollar un programa de armas, sino porque les -- disgustaba la posición simbólica de inferioridad permanentemente que el Tratado les asignaba.

Los miembros escandinavos de la OTAN, y tam--

bién Luxemburgo se negaron a permitir las instalaciones de armas nucleares norteamericanas en sus territorios, y su vecino escandinavo, no miembro de la OTAN, Suecia, decidió también tras largo debate dedicar su dinero --- para la defensa de una fuerza aérea y un ejército eficiente pero no a las armas nucleares.³⁰

El problema mundial (el de la supervivencia humana en la era nuclear, es decir en nuestros días) - no consiste, en descubrir qué habrá de hacerse para - eliminar la institución de la guerra, sino en hacerlo.

El poder de las armas termonucleares es tan enorme, tan monstruoso, que se han necesitado nuevas - unidades de medidas para expresar su fuerza de destrucción. Antes de ser arrojada la primera bomba atómica - sobre Hiroshima, el poder destructor se medía en toneladas de dinamita. La devastación de Alemania y otros países durante la Segunda Guerra Mundial, fué en gran parte la obra de bombardeos aéreos con cargas explosivas de cuatro toneladas de dinamita como máximo. Las bombas más poderosas que el hombre habría fabricado -- hasta entonces, cuya carga de muerte llegaba a ese --- máximo, se conocieron bajo el nombre de rompemanzanas. Eran superarmas que sembraron la destrucción y el --- terror en grandes ciudades de Berlín, Hamburgo, Colonia y Rotterdam, algunas de las cuales quedaron convertidas en montones de ruinas.

La bomba atómica que destruyó Hiroshima y - causó la muerte de aproximadamente 100,000 seres humanos, tenía un poder equivalente a 15,000 toneladas de

80.- Brodie Bernard B. "Guerra y Política", Fondo de - Cultura Económica. Méx. 1978 Pág. 370

dinamita, y la que destruyó Nagasaki de 20,000 o sea - 5,000 veces la fuerza destructiva de la más poderosa - "rompemanzanas" de la Segunda Guerra Mundial.

El progreso ulteriormente registrado en esa avanzadísima técnica de la matanza colectiva, es decir, en la fabricación de bombas atómicas y de hidrógeno, ha reducido a la categoría de bombas enanas, por no decir microscópicas. Para expresar el poder de las armas --- nucleares, un Kilotón, significa una fuerza explosiva equivalente a mil toneladas de dinamita, y un megatón, a la de un millón de toneladas de dinamita. La primera bomba de hidrógeno que se hizo estallar en 1954, fué - de 20,000 Kilotones, o 20 megatonnes, equivalente a 20 millones de toneladas de dinamita.

El total de las cargas de dinamita arrojadas sobre Alemania mediante bombardeos aéreos durante la Segunda Guerra Mundial, se ha estimado en 2,200.000 toneladas, que son 2,200 Kilotones o 2.2 megatonnes. Una -- sola bomba de hidrógeno de las de 1954, representa casi diez veces el de las cargas de muerte que se arrojaron sobre Alemania en casi seis años de guerra; puede según se ha calculado, destruir una ciudad como Nueva York e incinerar a sus diez millones de habitantes. Una de esas además abriría, un enorme crater. Cuando fué en Eniwetok, el primer ensayo, la bomba de hidrógeno dejó en la tierra un hueco de 1,600 metros de diámetro y de 60 metros de profundidad. La gran mayoría de refugios contra bombardeos aéreos no penetraron tan hondo en la tierra. Se ha estimado por otra parte, que el calor intensísimo bastaría para reducir a cenizas toda materia de combustible en un radio de 5 millas. En los refugios subterrá

neos el horrible calor y la falta de oxígeno matarían irremediablemente a los que hubiesen concebido la --- ilusión de sobrevivir escondiéndose bajo tierra.

En cuanto a los medios de envío de las cargas de muerte, el progreso ha sido también muy grande con relación a los aviones B-17, B-24 y B-29 de la -- Segunda Guerra Mundial. Están además los proyectiles balísticos teledirigidos. Hoy la sigla ICBM simboliza el arte de matar a enorme distancia a centenares de - miles de seres humanos; significa "intercontinental - ballistic missile", o sea, en nuestro idioma, proyec-til balístico intercontinental. Este artefacto diabólico puede transportar una carga de muerte de la ---- Unión Soviética a Estados Unidos o viceversa impulsado por cohetes y controlados en su vuelo por dispositi-vos electrónicos, asciende primero verticalmente - hasta más de mil kilómetros sobre la superficie de la tierra y luego avanza hacia el blanco a velocidades - de unos 25 Kms. por hora. Uno de esos proyectiles puede llegar de Moscú a Nueva York en 20 minutos, un --- error de 10 Km. en la puntería no representa disminu-ción alguna, apreciable en su poder destructivo; y -- hoy el margen de error no pasa de 3 Km. como promedio.⁸¹

Una guerra nuclear con proyectiles balísti-cos conduciría a la destrucción de naciones enteras. Inmensas extensiones territoriales quedarían contamina-das por una dosis letal de radiación. Según los cálcu-los más moderados, las pérdidas humanas en una guerra mundial de éste tipo en el área que probablemente el -

81.- Orzabal Quintana Arturo "América Latina y El Impe-rativo de un Mundo sin Guerra". 1963 Costa-Amic editor. Pág. 16

principal teatro de las hostilidades y cuya población -- es de unos 800 millones, representaría no menos de 600 millones de personas. Esta es una cifra mínima, pues -- mortal peligro de las emanaciones radioactivas amenaza no sólo a los pueblos de los países beligerantes sino -- a la población íntegra de nuestro planeta. Como resultado de una guerra global, la población del mundo queda--ría rápidamente reducida como máxima a la mitad, y la -- parte más activa, competente y civilizada sería la primera en perecer.

Los Estados Unidos fueron los primeros que -- en la divisoria de los años 70 empezaron a dotar los -- misiles de destinación estratégica de vehículos de ---- reentrada múltiple contra objetivos independientes, dando comienzo a una nueva espiral de la carrera de armamentos nucleares. Y a renglón seguido procedieron a crear a marchas forzadas un nuevo tipo de arma estratégica: -- misiles crucero nucleares de gran alcance con base en -- aire, tierra y mar.

En 1981, el presidente de los Estados Unidos, tomó la decisión sobre la producción a plena escala de -- municiones de neutrones. Finalmente disponiendo ya ahora del arsenal de armas químicas --binarias-- y a dotar de -- ellas a sus fuerzas armadas. Por su parte Leonid Bréznév, respondiendo a las preguntas de una revista de norteamerica, llamada "Time", manifestó "No buscamos obtener la supremacía militar sobre Occidente, no la necesitamos. -- Lo que nos hace falta es una seguridad garantizada".

El programa de Reagan, abarca todos los componentes de las fuerzas armadas estratégicas ofensivas y com--

prende el despliegue de nuevos misiles balísticos intercontinentales (ICBM) MX y de nuevo bombarderos estratégicos, la construcción de submarinos nucleares armados con misiles del sistema Trident, la extensión de la fabricación de misiles crucero de distintos tipos y otras medidas.⁸²

Los rusos que miran a Occidente, no ven sólo la enorme acumulación de poderío nuclear estratégico -- controlado por los Estados Unidos, que de algún modo -- podría estallar si la Unión Soviética realiza alguna -- provocación, sino también miran los siete mil o más -- armas nucleares tácticas que han emplazado los Estados Unidos en Europa para protegerla contra cualquier ataque.

Las armas nucleares tácticas difieren de las estratégicas sólo en cuanto a su potencia, pero oficialmente se ha dicho que muchas de ellas alcanzan hasta 100 Kilotones de potencia lo que hace mucho tiempo se habría considerado como una arma estratégica terriblemente poderosa, cerca de 8 veces más potente que la bomba que destruyó Hiroshima.⁸³

82.- "Quienes Amenazan la Paz", segunda edición, aumentada, editorial Militar Moscú 1982. Pág. 8

83.- Brodie Bernard B. "Guerra y Política". Fondo de Cultura Económica. Méx. 1978. Pág. 313

XV.- EL DESARME GENERAL Y COMPLETO

El esquema soviético corriente del desarme total, probablemente, es serio en el sentido de que la Unión Soviética querría que se adoptara algún día, pero no en el sentido de que sea adoptado en un futuro próximo. La respuesta de Kruschev tiene alcances interesantes. En primer lugar, aparentemente pretendió un convenio celebrado y puesto en vigor dentro del marco de las Naciones Unidas. Esto suscita la cuestión de China como miembro de esa corporación, de donde, naturalmente, se desprende todo el complejo de problemas relacionados con el reconocimiento norteamericano de la China Comunista y el "status" de Formosa. La Unión Soviética difícilmente se retractará de la posición de que la participación china es esencial para la aceptación de cualquier convenio fundamental de desarme; China difícilmente consentiría en participar, excepto como miembro de las Naciones Unidas, y en el caso de que se encontrase alguna fórmula que permitiese a los Estados Unidos y China sentarse juntos en ese organismo, el bloque chino-soviético podría desear mejorar las propuestas soviéticas habituales (incluso si recuperase Formosa, el gobierno chino podría tener menos interés

en el desarme que la Unión Soviética).³⁴

Los otros ingredientes del esquema de Krushev no son, en todo caso, tan atractivos como para que las potencias occidentales hagan concesiones políticas para garantizar su adopción. En las primeras etapas de su puesta en vigor, el plan liquidaría las bases de los Estados Unidos en el extranjero y la fuerza norteamericana de ataque nuclear, a cambio del retiro (estratégicamente mucho menos importante) de las tropas soviéticas de los satélites y de la liquidación de la fuerza soviética de ataque nuclear. El cumplimiento se confiaría a un cuerpo en el cual estuviesen igualmente representados los países socialistas, los capitalistas y los neutrales (de conformidad con el esquema de Krushev para una reorganización general de las Naciones Unidas). Claramente, la adopción de éste plan cambiaría radicalmente el equilibrio del poder en favor de la Unión Soviética.

Hay cuatro peligros concretos que lo mismo afectan al Oriente que al Occidente, y que deberían de servir de base para empezar a trabajar en el campo del desarme, mientras se continúa con las negociaciones -- más complejas relacionadas con el desarme general.

El primero es el peligro que supone la multiplicación de las armas nucleares, a disposición de un número cada vez mayor de naciones. A medida que una nación tras otra va entrando en dominio de sus particulares existencias nucleares, se acrecienta el riesgo de una conflagración nuclear.

34.- Mackintosh Malcolm y Willetts Harry. "El Control de Armamentos y Los Intereses Soviéticos" Pág. 343

El segundo es el peligro de la guerra por accidente, error de cálculo o falla en las comunicaciones. Se va haciendo mayor al aumentar la complejidad de las armas modernas, con lo cual aumentan también -- las dificultades del mando y de la dirección, y la consecuencia es una reacción siempre más rápida.

En tercer lugar, existe el peligro cada vez mayor de que el espacio exterior se convierta en moderno campo de batalla de la humanidad. Deben adoptarse -- medidas, en ésta misma etapa primera, para evitar que el espacio sideral quede sembrado de vehículos que --- transporten armas de destrucción en masa, con lo cual se reduciría más y más la seguridad de todos los habitantes de nuestro planeta. Esto constituye un desarme preventivo porque los artefactos nucleares todavía no están siendo diseminados en el espacio.

En cuarto lugar, existe el peligro de tener que dedicar cantidades mayores a nuestros recursos, ta lentos y tesoros nacionales al desarrollo de armamen--tos cada vez más modernos. Ni los Estados Unidos, ni -- la Unión Soviética tienen tantas escuelas, hospitales y carreteras --ni tantos científicos, ingenieros, investigadores y artistas-- que no podamos dar mejor destino a los fondos de energías y talentos que se emplean en construir barcos de guerra, tanques y proyectiles dirigidos.

Estas cuatro áreas de interés común poten--cial son tangibles y palmarias. Las negociaciones para el desarme debería basarse, repetimos, en éstas áreas de interés para establecer acuerdos concretos que disminuyan los peligros que plantean.

La primera disposición jurídica internacional que recogía el principio del desarme general y completo fué la resolución 1378 (XIV) de la Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas, el 20 de noviembre de 1959, aprobada a iniciativa de la Unión Soviética. Más tarde este principio sería inscrito en varios acuerdos multilaterales (el Tratado de Moscú sobre la prohibición de los Ensayos con Armas Nucleares, en la Atmósfera, en el Espacio Ultraterrestre y bajo el Agua, del 5 de agosto de 1963, el Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares, del 10. de julio de 1968. El contenido de éste concepto fué reflejado con la mayor precisión en la Declaración conjunta de los Gobiernos de la URSS y los EE.UU. publicada el 20 de septiembre de 1961. Conforme al artículo 30. de ésta Declaración, el desarme general y completo significa:

a) disolución de las fuerzas armadas. liquidación de las instituciones militares, incluidas las bases, cese de la producción de armamentos, así como su liquidación o uso con fines pacíficos;

b) liquidación de todas las reservas de armas nucleares, químicas, bacteriológicas y otros tipos de armas de exterminio en masa y cese de la producción de éstas armas;

c) Liquidación de todos los medios de transporte de armas de exterminio en masa;

ch) supresión de las organizaciones e instituciones destinadas para la organización de los asuntos militares de los Estados, cese del adiestramiento militar y clausura de todos los centros docentes militares;

d) cese de los gastos militares.

Los Estados pueden mantener únicamente -
 "armamentos no nucleares, fuerzas armadas, medios e -
 instituciones que, por acuerdo, sean reconocidos neces-
 rias para mantener el orden público interior y para la
 seguridad personal de los ciudadanos" (art. 2)

Después de la aprobación de la idea del de-
 sarme general y completo por la Asamblea de la ONU, el
 gobierno soviético presentó diversas propuestas detalla-
 damente elaboradas sobre el desarme general y completo.

Así el proyecto soviético del Tratado de ---
 1962, y las enmiendas de 1964 preveía plazos concretos
 de realización del programa. Todo el proceso del desarme
 debería efectuarse en tres etapas, a lo largo de cinco
 años. El proyecto prescribía el establecimiento de un -
 control internacional eficiente durante todo el curso -
 del desarme. Este control debía estar en plena consonan-
 cia con los principios del Derecho Internacional y no -
 servir como instrumento de la injerencia en los asuntos
 internos de los Estados.⁸⁵

Los motivos soviéticos en el campo del desar-
 me constituyen una de las zonas de mayor incertidumbre
 para los analistas y la política internacional. Sin em-
 bargo a menos que se considere la campaña soviética en
 pro del desarme como una gigantesca mentira -posición
 difícil pero no imposible de sostener-, es preciso ---
 concluir que Kruschev favorece, cuando menos algunas -
 formas de desarme.

Existen poderosas razones para creer esto.
 En contraste con la época de Stalin, las actitudes so---

85.- G. Tunkin. "Curso de Derecho Internacional" libro 2,
 editorial Progreso Moscú, traducción por Federico
 Pita. 1980. Pág. 232

viéticas acerca de las perspectivas de la guerra nuclear se han tomado más realistas y los intentos para impedir- las más racionales. Habiendo por lo demás, conseguido - sus objetivos militares más importantes y estando más - que preocupado por la posibilidad de que otras potencias (poco responsables) adquirieran armas atómicas. Moscú está ansioso de reducir las posibilidades de una guerra y, en primer lugar, de una guerra accidental, cuestión ésta -- que ha aparecido en los pronunciamientos de Krushev con tal frecuencia y realismo que puede ser indicio de sin- cera preocupación.

Los diferentes planes de desarme presuponen, generalmente que, después de la reducción o eliminación de las armas, el equilibrio del poderío entre los dos - participantes seguirá siendo virtualmente idéntico. Se presupone, pues, el deseo de aceptar el statu quo, o - bien la creencia de que incluso el deterioro de la posi- ción de una potencia es preferible al riesgo de una --- guerra devastadora. En el caso soviético es de suponer- se que las esperanzas predominantes -especialmente bajo la fórmula de desarme general y completo- puede llegar muy lejos. En tanto que en los años recientes, los es-- fuerzos occidentales se han encaminado a elaborar una - fórmula mediante la cual puede lograrse el equilibrio.⁸⁶

86.- Dallin Alexander. "El Desarme" La Unión Soviética en las Naciones Unidas, editorial Herrero S.A. Méx. 1964. Pág. 85

CAPITULO V

FORMAS DE CONTROL

XVI.- INSPECCION PARA EL DESARME

Uno de los aspectos más difíciles del problema de desarme, es el que se encuentra en el término --- "inspección". Es importante saber si, cuando ambos bandos observan un convenio, éste redundará en beneficio de toda la humanidad, también es importante saber si, en realidad, ambas potencias respetarán un convenio. Un convenio de desarme aceptable debe incluir métodos de inspección eficaces para asegurar su cumplimiento por parte de las potencias que lo celebran.

El progreso y la capacidad de las dos potencias, son sólo una razón más para temer que eludan cualquier convenio y que inventen nuevos medios para hacer ineffectivo cualquier sistema de control que se establezca. Exige un sistema de inspección que produzca la certidumbre de que ninguna violación sea inadvertida, --- puesto que, en relación con importantes armamentos, ya no es técnicamente posible estar absolutamente seguro ---

de que no se está violando un convenio de control.

Cuando se hizo probable un acuerdo sobre los controles fundamentales, la desconfianza de la Unión Soviética llevó a Occidente a insistir en una inspección que sirviera de garantía contra las violaciones soviéticas. El callejón sin salida en que el control de armamentos se encuentra actualmente puede explicarse poniendo de relieve los intereses contrarios de la Unión Soviética, resumidos en algunos sectores por la fórmula: los rusos quieren el desarme sin inspección: los Estados Unidos quieren la inspección sin desarme.⁸⁷

Un convenio relativo a cualquier control de armamentos sólo es viable si tanto los Estados Unidos como la Unión Soviética consideran que tal control redundará en su propio interés. Entonces la situación soviética se debe tomar mucho más en cuenta que hasta ahora.

Así pues, el hecho de la hostilidad crea la necesidad de un equilibrio en el control de armamentos y acrecienta la dificultad de lograrlo. De manera análoga ésta desconfianza reduce al mismo tiempo la necesidad de una inspección y los obstáculos para que ésta funcione. La función esencial de la inspección es reforzar el interés de las partes en el funcionamiento continuo del sistema de control de armamentos. Lo hace de dos maneras: por un lado, aspira a despojar de atractivos la evasión al enfrentar al infractor potencial con los riesgos de la averiguación y los peligros de las contramedidas y otras sanciones que sobrepasarían el va-

87.- Hencia Louis "Control de Armamentos, y El Interés del Ciudadano en el Control de Armamentos. Pág. 31

lor de una violación: a la inversa la inspección puede aumentar la confianza en cada miembro de modo que el sistema de control hasta el punto de que no quiera poner en peligro su funcionamiento. Así la inspección puede ser más atractiva para las partes, dentro de la esfera de sus propios intereses: el mantenimiento del sistema y sus garantías es preferible a su ruptura recurriendo a la evasión o a la violencia.

Sin embargo, el sistema de inspección, no puede ofrecer garantías contra la evasión. Nunca será absolutamente seguro. No puede idearse sistema alguno que ofrezca la certidumbre absoluta de que cualquier violación o evasión se descubrirá inmediatamente. En efecto cualquier intento de esa altura de certidumbre, requerirá un grado de inspección totalmente inaceptable, tanto para la Unión Soviética como para los Estados Unidos.

Pero la prueba adecuada de un sistema de inspección no es la certidumbre absoluta de la averiguación.

El infractor potencial calculará las ventajas de la evasión frente a los riesgos y costos de ser sorprendido. Difícilmente asumirá esos riesgos sólo por el gusto de violar el convenio. Para disuadirse no necesita pensar que será descubierto con absoluta seguridad. Basta que esté convencido de que la posibilidad de que esto ocurra es demasiado grande para que el esfuerzo de evadirlo valga la pena.

Al analizar una posible infracción, cabe la decisiva pregunta si le ofrece una superioridad real, - en caso de éxito. ¿Cuáles son los riesgos de ser descu-

bierto antes de que su violación haya logrado cambiar - el equilibrio estratégico ?. Las probabilidades de ser sorprendido serían muchísimo mayores, por ejemplo, si - la evasión tuviera lugar durante un largo período o en - una escala muy amplia antes de que mejore materialmente su posición relativa. Claro que esto dependerá también en el grado en que los otros miembros hayan reducido su capacidad: si las reducciones han avanzado mucho, entoces, incluso las infracciones moderadas, tendrán mucho más mayor importancia para el culpable.

La hostilidad y la desconfianza que hace imprescindible la inspección también dificultan su organización y aplicación adecuada. Los costos y el valor de la inspección difiere para ambas partes. La sociedad -- abierta de los Estados Unidos ofrece a la Unión Soviética una gran cantidad de datos sobre los programas militares de los Estados Unidos por medio de manifiestos, - pero esto generalmente no es del todo confiable, porque cada una de las dos potencias se trata de cular en este aspecto.

Los objetivos de la inspección o los objetivos de un sistema de inspección son : disuadir a un violador potencial del control de armamentos, haciendo sumamente probable que su violación se descubre y revelar cualquier violación que ocurra. Obviamente, los esfuerzos para descubrir estarán en relación con la probabilidad de una violación, con la ventaja que una violación causa al violador y con los peligros que crea tal -- violación a las otras partes, de no ser descubierta -- oportunamente. Si los peligros debidos a una violación especial, son grandes, serán intensas la necesidad de --

descubrirlo y los esfuerzos para lograrlo. Si el violador logra una ventaja relativamente pequeña de cualquier --- transgresión especial, es menos probable que cometa la violación y es menos urgente descubrirla.

Un convenio amplio de control tendría un gran número de objetivos de inspección, que difieren en la --- probabilidad de la violación, en los peligros que la violación acarrearía, así como en la efectividad de los métodos disponibles de detección, por separado o en combinación. En todos sentidos, los problemas más serios son planteados por los controles sobre armas nucleares y proyectiles balísticos en la investigación y desarrollo futuros. Puesto que el control de proyectiles balísticos es crítico, al mismo tiempo no se puede descuidar la vigilancia de los transportes aéreos, las fuerzas terrestres y navales de tipo convencional que también necesitan de una inspección más a fondo.

La Unión Soviética ha manifestado gran impaciencia ante la insistencia occidental de que los convenios sobre el control de armamentos tienen que disponer una red sólida y sensible de control. La explicación habitual --- que la Unión Soviética quiere, incluso anticipadamente, restricciones des acostumbradas y molestas y teme que la inspección se convierta en un disfraz de espionaje económico y científico --- es inudablemente parte de la verdad. Pero también es probable que los portavoces soviéticos sean sinceros al decir que ningún sistema de --- controles puede dar la absoluta seguridad, si alguna de las partes se decide a burlar al convenio: todo convenio exige un acto de fe de las partes del mismo: en otras palabras, la aceptación de un riesgo calculado. El riesgo de que esto sea así y un punto de consideración importante

para los legos que ansiosamente siguen las acrobacias discusiones de los sistemas de control, no altera el hecho de que las democracias correrían un riesgo mucho mayor que la Unión Soviética, porque ésta tiene mayores oportunidades de ocultación y evasión. Además no es injusto sostener que los líderes soviéticos, en vista de su concepción política general. Después de todo no se espera que el desarme acabe con la pugna entre el capitalismo y el socialismo, sino que permita la competencia para desarrollarse libremente. Obviamente, habría una posibilidad constante (hasta que el equilibrio de fuerzas hubiese cambiado hasta el punto de impedirlo), de que pudiera demostrarse que es necesario rearmarse.

Todo el mundo se preocupa desde la primera conferencia sobre la proscripción de las pruebas nucleares, de que las dificultades técnicas de la inspección para el desarme no debe subestimarse. La carrera tecnológica tiene siempre nuevas sorpresas en reserva. Enfrenta a los técnicos y a los gobiernos con problemas nuevos y con la necesidad de una reevaluación constante.

Pero también todo el mundo sabe que el problema de la inspección es esencialmente político y que es en el terreno político donde tendrá que buscarse una solución. Para todos aquellos que consideran con espanto las consecuencias de la carrera de armas nucleares, la inspección es menos importante que el desarme.

El valor de la inspección depende de la cantidad de confianza que los países interesados quieran demostrar, porque no hay dificultad alguna -

en encontrar fallas en las disposiciones de un convenio internacional de inspección.

¿Cómo puede superarse el escepticismo o la inquietud causados por la oposición soviética a las proposiciones occidentales de inspección o por las contrapropuestas hechas por los representantes de Moscú? Se puede sin duda abrigar simpatía por el deseo de cualquier gobierno de proteger a su país contra cualquier espionaje económico o militar organizado bajo el pretexto de un sistema organizado de inspección. Pero nadie en Occidente, podría tomar en serio la inspección por medio de equipos formados exclusivamente por nacionales del país que debe de inspeccionarse.

Y por último, el propósito de los convenios que limitan el tamaño y, posiblemente, el carácter de las fuerzas terrestres, es garantizar que ninguna parte (ni combinación de partes) tenga una superioridad que pueda llevar a cabo con éxito acciones de agresión. --- También aquí el sistema de inspección tiene el doble -- propósito de: 1) garantizar que se está observando las limitaciones, 2) suministrar información acerca de la ubicación general y estado de preparación de las fuerzas militares permitidas por el convenio.

Cada uno de los ejércitos que se inspeccionan puede tener asociadas armas aéreas, también sujetas a control. Debido a la extensión, número, tamaño, etc. de importantes fuerzas terrestres y la velocidad relativamente baja con que pueden aparejarse y moverse, su control es relativamente sencillo. Las mismas técnicas se aplicarán en el caso de que el objetivo de un convenio sea la abolición completa de todas las unidades militares, excepto las permitidas para propósitos de seguridad interna.

XVII.- NEGOCIACION SOBRE EL CESE
DE LA CARRERA ARMAMENTISTA

Un problema básico para implantar un sistema de inspección para el control de armamentos (suponiendo la voluntad de implantarlo), es encontrar un camino para disminuir los armamentos y construir el sistema de inspección, sin crear una situación militar llena de azares para cualquiera de los miembros participantes durante el período de transición. Para ser específico, las potencias occidentales no desean reducir drásticamente su potencia militar sin un sistema eficaz de inspección y control. Por otra parte el bloque socialista considera un sistema de inspección en su territorio como una concesión militar de primera importancia y no ha querido convenir la inspección sin una reducción fundamental de los armamentos.

Las medidas para limitar o reducir las fuerzas contrarias de largo alcance, así como las disposiciones para controlar su carácter y despliegue pueden ayudar a desempeñar el papel destinado al control de armamentos. El nivel de los armamentos estratégicos tie

ne relación con la probabilidad de la guerra en diversas circunstancias y con el nivel de violencia en cualquier guerra posible. Pero hay amplio fundamento para tener precaución al enfocar el problema de las cifras. Los armamentos nacionales pueden reducir tanto que la tentación resultante de evadir los controles puede aumentar la posibilidad de una guerra. Así pues la confianza en los controles asciende a medida que declina el poder de las fuerzas de disuasión. Verbigracia, si se estableciese el nivel en 10 proyectiles, la adición de 10 o 15 proyectiles clandestinos podría dar a una parte una ventaja abrumadora e induciría a iniciar la guerra. En niveles más elevados, debido a que una evasión afortunada es más difícil, no pueda pedirse perfección a los controles. Por igual motivo es obvio que cuanto mayor confianza inspiren los controles, más bajo será el nivel prudente de las fuerzas de disuasión. Además es obvio que las reducciones de armamentos deben ordenarse y escalonarse con cuidado para que las invitaciones atractivas o provocativas para el inicio de una guerra no emerjan de la reducción misma.

¿Cuál es la actitud de la URSS y de los Estados Unidos respecto al control sobre los armamentos? Esta adquiere particular actualidad a la luz de los resultados del encuentro que tuvieron en Ginebra - Andrei Gromyko y George Shultz, en el contexto del acuerdo sobre el próximo diálogo soviético-estadunidense sobre armamentos cósmicos y nucleares. Cabe señalar de entrada que siempre se ha pronunciado, y sigue pronunciándose por un vasto control integral sobre los armamentos y en primer término sobre las armas nuclea-

res.

Es comprensible el interés que muestra la URSS porque se tomen medidas para controlar cuidadosamente el cumplimiento de los convenios sobre el desarme, pues obedece a nuestra renuncia a ser los primeros en recurrir a las armas nucleares, y consideramos que la guerra nuclear sería una catástrofe inadmisibile. Sin embargo, en Estados Unidos se viene barajando todo género de planes cuya finalidad es asestar un golpe nuclear preventivo y utilizar la sorpresa. La cronología en que fueron presentadas las propuestas soviéticas respecto al control es muy elocuente.

En éste aspecto fué importante el proyecto de Tratado de Desarme General y Completo, bajo un riguroso control internacional, presentado por el gobierno a consideración de la Comisión para el Desarme en 1962. Este proyecto cuidadosamente elaborado preveía el desarme general y completo en tres etapas durante cinco años, así como el control sobre ese proceso. Los países occidentales, sin embargo, sólo aceptaban medidas que respondieran a sus intereses político-militares y estratégicos, por eso rechazaron las iniciativas soviéticas.

En 1974 las dos potencias firmaron el Tratado Sobre la Limitación de las Pruebas Subterráneas de Armas Nucleares. En este convenio halló su reflejo el acuerdo sobre el control, con medidas técnicas nacionales, del cumplimiento de los compromisos asumidos.

En mayo de 1976, se firmó entre estos dos países el Tratado Sobre las Detonaciones Nucleares Subterráneas con fines civiles, que estableció determinadas restricciones respecto a las potencias de las detonaciones nucleares aisladas y de las efectuadas en gru-

pos con fines civiles. La observancia de éstas condiciones se garantizaría con los medios técnicos nacionales de control, el intercambio de información sobre las detonaciones previstas y otras medidas.

Como consecuencia de las negociaciones entre la URSS y Estados Unidos sobre limitación de las armas estratégicas (SALT), en 1972 se firmaron en Moscú dos importantes convenios: El Tratado sobre la Limitación de los Sistemas de Defensa Antimisiles T.L.S.D.A., y el convenio provisional sobre algunas medidas en el ámbito de la Limitación de las armas estratégicas ofensivas o SALT-I. Cuando se elaboraron ambos documentos y cuando se firmó el Tratado SALT-2, la cuestión del control se solventó felizmente.

El sentir de los científicos y políticos --- norteamericanos, era que la extensión de la carrera de armamentos en el espacio cósmico, pondrá fuera de control peligrosísimos tipos de armamentos.

A fines de 1983 en una reunión que celebraron las dos grandes potencias en Ginebra, la Unión Soviética, abandonó las pláticas sobre la limitación de armas nucleares de largo alcance y las negociaciones paralelas sobre los misiles de alcance intermedio en Europa.

Moscú interrumpió las negociaciones sobre las fuerzas nucleares intermedias o euromisiles, debido a la llegada a Europa Occidental de los primeros misiles estadounidense Crucero y Pershing-2.

La agencia Novosti, señaló que la llegada de los misiles estadounidenses a suelo europeo ponía en pe-

ligro las negociaciones sobre reducción de armas estratégicas conocidas con el nombre de STAR por las siglas en inglés.

La posición básica de Estados Unidos se centra en una reducción de la tercera parte de las estratégicas ojivas nucleares a cinco mil por cada país y de abolir dos de los viejos sistemas por cada uno nuevo -- que vaya a ser desplegado. Por su parte Moscú insiste en su proposición original de limitar a cada lado en -- 1.300 sistemas nucleares los bombarderos pesados y los misiles balísticos.³⁹

Al mismo tiempo el jefe del Estado soviético de aquel entonces, Yuri Andropov, envió una carta a la Primer Ministro del Estado Británico, Margaret Thatcher en la que critica el despliegue de los cohetes Crucero en Gran Bretaña. Los primeros misiles Crucero, desplegados en Europa, llegaron el 14 de noviembre de 1983 a -- Gran Bretaña. Por otra parte, una experiencia nuclear -- subterránea soviética fue detectada en De Bilt, Holanda por el Instituto holandés de Meteorología, el vocero -- del instituto dijo que la explosión tuvo lugar a las -- 3.30 GMT y era de la intensidad 5.3 en la escala de -- Richter que cuenta con 9 grados. Dicha fuerza corresponde a una explosión de 20 Kilómetros.⁴⁰

Pero volviendo sobre el rechazo de la instalación de misiles en Europa, el presidente del gobierno español Felipe González pidió a su homólogo de los Estados Unidos hablar de las relaciones "no sólo defensivas" declarando en una entrevista de televisión en cadena a los Estados Unidos, NBC. "Deseamos que haya una progresi

39.- Periódico "EL Herald" 30 de noviembre de 1983.
"De Marcha Atrás la URSS y Regresa a las Negociaciones Start". Pág. 15-A

40.- Periódico "El Universal" 30 de noviembre de 1983
Pág. 3

Por otro lado, dentro del sistema capitalista los exsecretarios de Defensa, condenaron a la "guerra de las galaxias" del presidente Reagan y la calificaron de inversión de un trillón de dólares de fantasía, que acelerará la carrera armamentista en lugar de frenarla. -- Clark Clifford Secretario de Defensa en 1953 durante el gobierno de Lyndon B. Johnson dijo "Tendremos la guerra de las galaxias (Iniciativa de Defensa Estratégica, nombre oficial) o un control de armas, no podemos tener -- ambas cosas", agregando, que los soviéticos jamás negociarán en Ginebra para reducir sus 1,400 proyectiles -- balísticos intercontinentales basados en tierra, mientras Estados Unidos construya proyectiles no apuntados contra esos silos soviéticos e investigue un sistema especial de defensa antiproyectiles destinados a destruir los cohetes rusos luego de su lanzamiento. Robert Macna mara Secretario de Defensa en 1951 a 1953 con los gobiernos de los presidentes Kennedy y Johnson, comparte la misma opinión.⁹²

En la reunión preparatoria sobre la Conferencia de No Proliferación Nuclear que se efectuó en Ginebra se ve un vicio de gran urgencia por el clima de agravamiento motivado en el creciente armamentismo de las dos superpotencias mundiales cuyos ensayos de avance, tan amenazante proceso han desembocado sistemáticamente en el fracaso.

El Tratado de Tlatelolco el más importante -- que se ha logrado hasta ahora en aras de reducir las -- regiones con posesión de armas nucleares, se ve aquejado por graves limitaciones puesto que Argentina y Bra--

92.- Periódico "Excelsior" 3 de Mayo de 1985. Pág 3A

ligro las negociaciones sobre reducción de armas estratégicas conocidas con el nombre de STAR por las siglas en inglés.

Da posición básica de Estados Unidos se centra en una reducción de la tercera parte de las estratégicas ojivas nucleares a cinco mil por cada país y de abolir dos de los viejos sistemas por cada uno nuevo -- que vaya a ser desplegado. Por su parte Moscú insiste -- en su proposición original de limitar a cada lado en -- 1.300 sistemas nucleares los bombarderos pesados y los misiles balísticos.³⁹

Al mismo tiempo el jefe del Estado soviético de aquel entonces, Yuri Andropov, envió una carta a la Primer Ministro del Estado Británico, Margaret Thatcher en la que critica el despliegue de los cohetes Crucero en Gran Bretaña. Los primeros misiles Crucero, desplegados en Europa, llegaron el 14 de noviembre de 1983 a -- Gran Bretaña. Por otra parte, una experiencia nuclear -- subterránea soviética fue detectada en De Bilt, Holanda por el Instituto holandés de Meteorología, el vocero -- del instituto dijo que la explosión tuvo lugar a las -- 3.30 GMT y era de la intensidad 5.3 en la escala de -- Richter que cuenta con 9 grados. Dicha fuerza corresponde a una explosión de 20 Kilómetros.³⁹

Pero volviendo sobre el rechazo de la instalación de misiles en Europa, el presidente del gobierno español Felipe González pidió a su homólogo de los Estados Unidos hablar de las relaciones "no sólo defensivas" declarando en una entrevista de televisión en cadena a los Estados Unidos, NBC. "Desearo que haya una progresi

39.- Periódico "EL Herald" 30 de noviembre de 1983.
"De Marcha Atrás la URSS y Regresa a las Negociaciones Start". Pág. 15-A

39.- Periódico "El Universal" 30 de noviembre de 1983
Pág. 3

va reducción de tropas e instalaciones estadounidenses en España. con dos principios fundamentales: primero, según los estratégicos de España y, segundo, según -- los intereses estratégicos-defensivos de la alianza a la que pertenecemos" (OTAN).

Por su parte Ronald Reagan propondrá cua-- tro específicas recomendaciones, para aumentar la con fianza entre Washington y el Kremlin, una de ellas es la creación de una especie de teletipo rojo, para co municación directa entre ambos países.

Robert McFarlane consejero de la Casa Blan ca, indicó en un reportaje a la televisión CBS, que -- Reagan propondrá esas cuatro sugerencias para reducir la falta de confianza que hubo en el pasado, como in tercambiar observadores en maniobras militares. ---- Añadió que la propuesta busca reducir las tensiones entre los dos bloques. El portavoz de la CBS Larry -- Speakes reconoció que las propuestas no son nuevas, pero ante el cambio de liderazgo de la Unión Soviética dice "Será una oportunidad para ver si el nuevo -- líder soviético Mijail Gorbachov quiere seriamente -- trabajar con Estados Unidos en asuntos destinados a reducir las tensiones".

El objetivo del sistema es permitir la in mediata comunicación entre los mandos militares, como por ejemplo, cambio de maniobras militares y también alguna eventualidad que surja. En 1984 los Estados -- Unidos y la Unión Soviética concluyeron un acuerdo -- para perfeccionar el teléfono rojo, aunque en reali-- dad es un teletipo, con el fin de mejorar las relacio nes y comunicaciones políticas entre las dos potencias en caso de crisis. El enlace militar cumpliría una -- función similar.⁹¹

91.- Periódico "Excelsior" 7 de mayo de 1985. Págs. 1, 16-A.

Por otro lado, dentro del sistema capitalista dos exsecretarios de Defensa, condenaron a la "guerra de las galaxias" del presidente Reagan y la calificaron de inversión de un trillón de dólares de fantasía, que acelerará la carrera armamentista en lugar de frenarla. -- Clark Clifford Secretario de Defensa en 1963 durante el gobierno de Lyndon B. Johnson dijo "Tendremos la guerra de las galaxias (Iniciativa de Defensa Estratégica, nombre oficial) o un control de armas, no podemos tener -- ambas cosas", agregando, que los soviéticos jamás negociarían en Ginebra para reducir sus 1,400 proyectiles -- balísticos intercontinentales basados en tierra, mientras Estados Unidos construya proyectiles "M" apuntados contra esos silos soviéticos e investigue un sistema espacial de defensa antiproyectiles destinados a destruir los cohetes rusos luego de su lanzamiento. Robert McNamara Secretario de Defensa en 1961 a 1963 con los gobiernos de los presidentes Kennedy y Johnson, comparte la misma opinión.⁹²

En la reunión preparatoria sobre la Conferencia de No Proliferación Nuclear que se efectuó en Ginebra asire vimos de gran urgencia por el clima de agravamiento notivoado en el creciente armamentismo de las dos superpotencias mundiales cuyos ensayos de ensañamiento, tan amenazante proceso han desembocado sistemáticamente en el fracaso.

El Tratado de Estatolesco el más importante -- que se ha logrado hasta ahora en aras de reducir las -- regionales con posesión de armas nucleares, se ve aquejado por graves limitaciones puesto que Argentina y Bra--

sil las dos mayores naciones de sudamérica se han lanzado a la carrera en pos de obtener la primera bomba atómica latinoamericana, ampliándose así el llamado Club - Atómico y la creciente acumulación de armas estratégicas en todas las áreas del globo, se extenderían los -- riesgos de una conflagración nuclear, o la producción de un fatal accidente con ésta clase de armas a un --- límite totalmente desaconsejable por la más elemental prudencia.

Y por último, para acabar con éste inciso, - las conclusiones ha que llega don Alfonso García Robles Premio Nobel de la Paz, y representante permanente de - México ante la Comisión de Desarme, al preguntarse: Si tuvieramos una computadora alimentada con los datos -- actuales sobre la situación y le preguntáramos: ¿ Habrá guerra nuclear o no ?; la humanidad va a sobrevivir o no ?, la respuesta sería positiva : es decir, respondería que habrá una guerra nuclear. Lo que no diría la computadora es cuándo sería esa guerra y que probablemente la humanidad perecería totalmente.

Luego añade "Esperemos que de aquí a finales de siglo se puedan proporcionar otros datos a la computadora, o sea que se avanzará en acuerdos sobre el ---- desarme y en medidas preventivas en cuanto a la guerra nuclear y entonces sus respuestas podrían ser distintas! Recuerdo que uno de los temas más antiguos, es el de la prohibición de las armas nucleares, se ha discutido durante veinticinco años "Ahí -dice el diplomático-. la - posición de los Estados Unidos lejos de adelantar, ha - retrocedido ,y no veo nada favorable en los próximos -- dos o tres años". En otros de los temas encomendados a la Comisión de Desarme, como es el cese de la carrera - de los armamentos y el desarme nuclear, no ve tampoco - próximo progreso probable.

Hace notar las conversaciones entre las dos superpotencias diciendo: "la discusión ha servido para aclarar posiciones, ciertamente pero no veo ninguna -- posibilidad de acuerdo, pues no se observa ningún progreso. Ahora bien si de acuerdo con las resoluciones -- de la Organización de Naciones Unidas, año con año, -- las dos potencias con mayores arsenales nucleares se -- dedicaran con sinceridad a la que la ONU les pide, que es procurar reducciones sustanciales y limitaciones -- cualitativas importantes el panorama podría cambiar".⁹³

XVIII.- REDUCCION DE LAS ARMAS CLASICAS Y DE LAS FUERZAS ARMADAS

La carrera de armamentos, especialmente en materia nuclear, se opone a los esfuerzos para lograr una mayor atenuación de la tirantez internacional esta blecer relaciones internacionales basadas en la coexis

93.- Periódico "Excelsior" 3 de mayo de 1985. "Inevitable, la guerra augura la computadora", por Luis Suarez. Págs. 1,13 y 14

tencia pacífica y la confianza entre todos los Estados, y fomentar una cooperación y un entendimiento internacional amplio.

El concepto de control de armamentos, comprende todos los acuerdos entre varias potencias, para regular algún aspecto de su capacidad o potencial militares. La reglamentación puede aplicarse a la ubicación, la importancia, la prontitud o los tipos de las fuerzas armadas, o las posibilidades militares. Sin embargo, cualesquiera que sean sus objetivos o sus términos, todos los planes de control de armamentos tienen un rasgo común: proponen una forma u otra de cooperación o de acción con sus programas militares.

Las fuerzas militares no son más que el reflejo de la hostilidad política. En sí, no son la fuente ni el origen de las tensiones y conflictos entre las naciones. Por consiguiente es fútil intentar regular o reducir las fuerzas militares, independientemente de las causas políticas que hay detrás de ellas. Cuando se resuelva la hostilidad básica, la reducción de armamentos se producirá automáticamente, ya que las naciones se sentirán más seguras y menos amenazadas. Probar o controlar las fuerzas militares antes de eliminar las fuentes políticas de fricción o amenaza, equivale a poner la carreta adelante de los bueyes.⁹⁴

Desde los tiempos de la Segunda Guerra Mundial se ha acrecentado extraordinariamente la potencia destructora de los llamados armamentos clásicos.

La Unión Soviética y otros países socialistas han propuesto en diferente tiempo la realización

94.- G. Brennan Donald "Desarme. Control de Armamentos y La Seguridad Nacional", editorial Seix Barral S.A. Barcelona 1964

de un amplio programa de medidas sobre ésta materia. - Comprende la reducción general de los armamentos clásicos y de las fuerzas armadas; la reducción de las fuerzas armadas de las grandes potencias, así como de los Estados que poseen los mayores potenciales militares; - la reducción de las fuerzas armadas de los países de la OTAN y del Tratado de Varsovia, sobre todo en la zona de mayor concentración; Europa Central: el desmantelamiento de las bases militares en territorios ajenos y la evacuación de las fuerzas armadas extranjeras estacionadas en ellos; reducción de la aviación de bombardeo, las flotas navales, la artillería, los tanques y otros tipos modernos de armamentos clásicos, así como las fuerzas equipadas con ellos.

Las negociaciones sobre el cese de la carrera armamentista y el desarme, se efectúan en diversas formas: sobre bases bilaterales, por grupos de países directamente interesados, pudiendo ser a nivel regional en las organizaciones internacionales y organismos especializados creados para discutir el problema en conjunto o alguno de sus aspectos.

Las negociaciones soviético-norteamericanas que se iniciaron en los años 70 produjeron una suavización en la relación de estos dos países, dió nuevo impulso a la acción por el desarme. En los encuentros a alto nivel, en Moscú y Washington de los dirigentes de las dos potencias se firmaron documentos tan importantes como el Tratado sobre la Limitación de los Sistemas de Armas Balísticas, el Convenio Provisional so-

bre algunas medidas en el terreno de la limitación de los Armamentos Estratégicos Ofensivos, el Convenio sobre la Prevención de la Guerra Nuclear. Principios fundamentales de las negociaciones sobre la sucesiva Limitación de los Armamentos Estratégicos Ofensivos.

En junio de 1979, Leonid Brézhnev y James Carter firmaron el Tratado de Limitación de las Armas Ofensivas Estratégicas. Dicho Tratado tenía que servir de estímulo (o al menos esa era la intención) para avanzar con mayor rapidez en las negociaciones de otros problemas relativos al ámbito militar, como por ejemplo, la prohibición completa de las armas nucleares y la restricción del comercio de armas convencionales.⁹⁵

Por último señalaré los puntos de la propuesta de la Unión Soviética a éste respecto el 10 de mayo de 1955, y que fué el punto de partida en la reducción de las armas convencionales.⁹⁶

1.- Límite superior de fuerzas humanas entre - un millón y millón y medio de hombres.

2.- Las cinco potencias se encargarían también de reducir los armamentos convencionales de manera correspondiente.

3.- Medida de un 75% para la abolición de los stocks de armas nucleares y otras reducciones en masa.

4.- Medida del 50% para la reducción.

5.- Crédito de Los Estados Unidos para que reduzcan las fuerzas armadas y los armamentos convencionales de manera correspondiente.

6.- Existiría un Órgano Internacional de control con amplios poderes.

95.- G. Funtin "Curso de Derecho Internacional", trad. - por Federico Pitta, libro 1, 36. Progreso Moscú --- 1970. Pág. 283

96.- G. Brennan Donald "Deterrence, Control de Armamentos y Seguridad Nacional", editorial Feix Barral S.A. Barcelona 1964. Pág. 64.

7.- El Organó de Control debería:

- a) tener "una plantilla... escogida sobre una base internacional"
- b) disfrutar del derecho "a exigir de los Estados signatarios... su propia plantilla de inspectores con acceso, dentro de los límites de las funciones de control que ejercen en todo momento a los objetivos de control"
- c) tener acceso a los archivos referentes al crédito presupuestario de los Estados para las necesidades militares"
- d) tener derechos y deberes para ejercer control, incluyendo la inspección de una base continua, hasta el punto necesario para asegurar la realización por todos los Estados del Acuerdo antes mencionado.

En el cumplimiento de todas las medidas antes enumeradas sería de desear que las potencias redujeran -- más adelante sus armamentos y fuerzas armadas a los niveles estrictamente necesarios para el mantenimiento -- de la seguridad internacional y el cumplimiento de la Carta de las Naciones Unidas.

CONCLUSIONES

CONSIDERO:

PRIMERO.- Que la humanidad (sin pecar de pesimista), vive hoy en día, en una completa sosobra, esperando las decisiones que tomen las grandes potencias que se creen los amos del mundo y son los que disponen del destino de la humanidad.

SEGUNDO.- Pocas personas realmente en el mundo, se dan cuenta de éste peligro, ya que la mayoría -- con tantos problemas que tienen entre sí, no alcanzan a comprender la magnitud del problema y no son capaces de reflexionar a donde nos conduce la carrera de armamentos, solamente los científicos y alguna que otra persona adentrada en éste problema, entienden el peligro que encierra, la gran cantidad de explosivos que existen en todo el mundo y la capacidad que contiene cada una de esas bombas que únicamente están en espera de que cualquier loco en el poder las haga detonar. Menciono a --- los científicos porque en una u otra forma, directa o --- indirectamente son los culpables en gran medida de la

creación de dichas bombas y de la capacidad mortífera que contienen las mismas.

TERCERO.- Una cosa es bien clara, el mundo de hoy se encuentra dividido en dos grandes bloques - el Este y el Oeste, o hablando en otras palabras en - Imperialistas y Socialistas, comandados por los "amos del universo", Estados Unidos y Rusia, estos dos ---- países se reparten el mundo entero a su antojo y placer, es decir el destino de la humanidad está en manos de éstas dos grandes potencias.

CUARTO.- Por otra parte México, juega un - papel muy importante entre éstas dos potencias, para la Unión Soviética, México representa el "talón de -- aquiles" de los Estados Unidos, y si logra apropiarse del gobierno de nuestro país o crear alguna guerra -- civil, como lo ha hecho con otros países, prácticamente desestabilizaría a los Estados Unidos, porque entre otras cosas, la mayoría de nuestros compatriotas correría a refugiarse al país del norte. Por otra --- parte para los Estados Unidos, México significa el -- "patio trasero" de su casa, lugar que no dejará a su enemigo tan fácilmente. Por lo que México debe seguir una política muy definida y enarbolar siempre los --- principios que lo han caracterizado dentro del Dere-- cho Internacional y ser amante de la paz y de no se-- guir ninguna de las dos ideologías.

QUINTO.- Debemos tener presente y siempre en la memoria las catástrofes que ha sufrido la humanidad a causa de los armamentos y de los letales inventos de los científicos para la destrucción de la humanidad. -- Debemos apoyar siempre los esfuerzos de algunas naciones como México que lucha por el desarme y la no fabricación de armas nucleares. Que todos los armamentos -- nucleares y de cualquier otra arma de destrucción en masa que existan en el mundo, sean utilizados para -- fines pacíficos y empleados en beneficio de la humanidad.

SEXTO.- Para que sea posible lo anterior, es necesario empezar por el principio, la creación de una Comisión u Organismo, con independencia propia, con --- fuerza absoluta en donde no exista presiones de ninguna naturaleza por parte de las grandes potencias, que tenga libertad para trabajar, para tomar decisiones y que imponga respeto entre todas las naciones del mundo y -- que ese respeto exista entre las relaciones de un país con otro, sin importar el desarrollo o subdesarrollo -- en que se encuentren. No omito ni quiero pasar por alto, que existen y han existido Comisiones u Organismos creados para tal fin, pero las grandes potencias se han encargado de que dichos Organismos no cumplan con su cometido, ya que estos entes jurídicos carecen de autoridad y de libertad para hacer cumplir sus decisiones y se -- limitan únicamente a hacer recomendaciones, lo cual --- aprovechan las grandes potencias para violar y burlarse de ellas mismas.

SEPTIMO.- En múltiples ocasiones los líderes de las potencias mundiales, han alzado su voz a grito -abierto, declarando que están dispuestos a abandonar la carrera de armamentos y aceptar un diálogo, entre ellos que los acerque al entendimiento y acabar con todo ----aquello que pueda ser un peligro para la humanidad y --que ponga en juego la paz mundial. Estar dispuestos a -firmar cualquier tratado o documento en el cual se estpule el desarme mundial y se garantice la paz y el respeto entre las naciones del mundo. Pero todos hemos llogado a comprender que éstas declaraciones son completamente falsas y hoy en día, ni el más ingenuo de los habitantes del mundo creen en ello, todo esto no es más -que un juego político de las potencias, para alcanzar --la simpatía del mundo y se pasan la vida inventando ---Acuerdos y Tratados con cláusulas tan absurdas para que el enemigo no acepte firmar ese Acuerdo o Tratado y --cargue con la responsabilidad y por consiguiente con el repudio de todos los países amantes de la paz.

OCTAVO.- La acumulación de armas, particularmente de armas nucleares, constituye hoy en día, mucho más una amenaza que una protección para el futuro de la humanidad, por lo que, la constante carrera de armamentos representa una creciente amenaza a la paz y la seguridad internacionales y aún a la supervivencia misma de la humanidad.

NOVENO.- Realmente es increíble e inconcebible, ver que anualmente las grandes potencias, gastan millones de dólares en investigaciones para sofisticar las bombas y los armamentos nucleares y convencionales, en el mantenimiento de éstos y de los grandes ejércitos con que cuentan, en experimentos, en fin en todo lo que exista para la destrucción del ser humano. Gracias a -- la estabilidad económica de éstos países, nunca llegan a afectarles los gastos que realizan para tal fin y les permite soñar con el dominio de todas las naciones.

Por otra parte, vemos el reverso de la moneda en los países pobres y de escasos recursos económicos, donde miles de seres humanos, se están muriendo de hambre, sin que ninguna de esas potencias hagan algo -- por remediar esa situación.

DECIMO.- El mundo entero depende de una --- decisión aventurada, de una confusión o de la locura - de un hombre. Estamos expuestos a que cualquier loco - investido de poder, nos tenga a expensas de su voluntad, a querer jugar con nuestras vidas, a crearse el héroe de nuestros destinos, es decir a crearse el nuevo Hitler y nos destruya.

DECIMO PRIMERO.- De una cosa estoy seguro, que de declararse la guerra entre éstas dos potencias, no habrá vencedor ni vencido, la humanidad quedaría - exterminada en un cerrar de ojos y no quiero imaginar el destino de aquéllos seres que de milagro lleguen a

sobrevivir (que esto sería prácticamente imposible, - pero de ser así) ¿Qué sería de esos seres sin sus hogares, sin alimentos, cuidándose de las enfermedades --- ocasionadas por la descomposición de los cuerpos muertos, amén de otra serie de problemas con que se enfrentarían?. En pocas palabras considero, que estos seres - humanos también perecerían pero más lento y dramáticamente, porque se ha demostrado y comprobado que uno de los efectos de las bombas es que cuando estallan, la - misma radiactividad, destruye todo lo que se encuentra a su alrededor a miles de kilometros de distancia, y no deja que vuelva a existir vida alguna sobre la --- tierra, ni vegetal ni humana, desde luego hablo de la bomba más sofisticada que ha inventado el ser humano.

BIBLIOGRAFIA

- 1.- ARELLANO GARCIA, CARLOS
"DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
EDICION PORRUA S.A. MEX. 1933
- 2.- B. BRODIE, BERNARD
"GUERRA Y POLITICA"
FONDO DE CULTURA ECONOMICA. MEX 1973
- 3.- CABRIA IBARRA, JOSE
"DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES 1970
- 4.- CASTAÑEDA, JORGE
"LA NO PROLIFERACION DE LAS ARMAS NUCLEARES
EN EL ORDEN UNIVERSAL"
PUBLICACION DEL CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
1959
- 5.- CASTAÑEDA, JORGE
"DERECHO ECONOMICO INTERNACIONAL"
FONDO DE CULTURA ECONOMICO. MEX. 1976
- 6.- DALLIN, ALEXANDER
"EL DESARME"
LA UNION SOVIETICA EN LAS NACIONES UNIDAS
EDITORIAL HERRERA, S.A. MEXICO 1964
- 7.- DEAN, ARTHUR
"DESARME Y PROHIBICION DEL ARMA NUCLEAR"
EDITORIAL PAA- MEX

- 8.- DECLARACION DEL SOVIET SUPREMO DE LA U.R.S.S.
CON MOTIVO DEL MENSAJE DEL PARLAMENTO Y
DEL CESE DE LAS PRUEBAS.
"EL DESARME PROBLEMA INAPLAZABLE"
- 9.- DISCURSO PRONUNCIADO EN LA 1333 SESION DE LA
PRIMERA COMISION DE LA ASAMBLEA GENERAL DE
LAS NACIONES UNIDAS. EL 11 DE DICIEMBRE DE 1963
- 10.- DOCUMENTO FINAL DEL PERIODO EXTRAORDINARIO DE
SESIONES DE LA ASAMBLEA SOBRE EL DESARME.
SERVICIO DE INFORMACION. NACIONES UNIDAS
- 11.- EL PROBLEMA DEL DESARME DEBE SER POR FIN RESUELTO
XV SESION DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LA ORGANIZA--
CION DE NACIONES UNIDAS. MEXICO 1960
- 12.- FIORE, PASQUALE
"TRATADO DE DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
TRADUCCION POR ALEJO GARCIA MORENO
SEGUNDA EDICION, TOMO II. MADRID
- 13.- GARCIA ROBLES, ALFONSO
"LA ASAMBLEA GENERAL DEL DESARME"
EDITORIAL DE EL COLEGIO NACIONAL. MEX. 1970
- 14.- GARCIA ROBLES, ALFONSO
"EL TRATADO DE TLATELOLCO"
- 15.- GARCIA ROBLES, ALFONSO
"333 DIAS DE TLATELOLCO"
- 16.- GARCIA ROBLES ALFONSO
"TRATADO DE DESNUCLEARIZACION DE AMERICA LATINA"

- 17.- GARCIA ROBLES, ALFONSO
"PROSCRIPCION DE LAS ARMAS NUCLEARES"
- 18.- G. TUNKIN
"CURSO DE DERECHO INTERNACIONAL"
TRADUCCION FEDERICO PITA. LIBRO I
EDITORIAL PROGRESO MOSCU 1930
- 19.- GOMEZ ROBLEDO, ALFONSO Y MENDEZ S. RICARDO
"DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
- 20.- H. CORNEJO, MARIANO
"EL EQUILIBRIO DE LOS CONTINENTES"
EDITORIAL GUSTAVO GIL. BARCELONA 1932
- 21.- HENKIN, LOUIS
"CONTROL DE ARMAMENTOS"
- 22.- HENKIN, LOUIS
"INTERESES DEL CIUDADANO POR EL CONTROL
DE ARMAMENTOS"
- 23.- PELLER ABRAHAM
"LAS NACIONES UNIDAS Y LA COMUNIDAD UNIVERSAL"
EDITORIAL HISPANOEUROPEA. BARCELONA ESPAÑA
- 24.- FREYMOND, JACQUES
"PUNTO DE VISTA EUROPEO SOBRE EL CONTROL
DE ARMAMENTOS"
- 25.- HERVE GUSTAVE
"NUEVA HISTORIA DE EUROPA"
EDICION CALF-MEX 1964
- 26.- HILDEBRANDO ACCIOLY
"TRATADO DE DERECHO INTERNACIONAL"
TOMO I. BRASIL 1945

- 27.- BOWIE ROBERT
"EL CONTROL DE ARMAMENTOS Y LA POLITICA
EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS"
- 28.- BRENNAN DONALD
"CONTROL DE ARMAMENTOS Y SEGURIDAD NACIONAL"
EDITORIAL SEIX BARRAL S.A. BARCELONA 1964
- 29.- FRYE WILLIAM
" LA BUSCA DEL DESARME DESDE LA SEGUNDA GUERRA
MUNDIAL"
- 30.- KING, JAMES E. HIJO
"EL CONTROL DE ARMAMENTOS Y LA SEGURIDAD DE
LOS ESTADOS UNIDOS"
- 31.- KELSEN, HANS
"DERECHO Y PAZ EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES"
VERSION EN ESPAÑOL POR FLORENCIO ACOSTA
EDITORIAL NACIONAL MEXICO
- 32.- KNOR KLAUS
"LA POLITICA DEL PODER EN LA ERA NUCLEAR"
EDICION TROQUEL
- 33.- JESSUP PHILIP C.
"DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
EDITORIAL TRILLAS MEXICO 1967
- 34.- LERA, FERNANDO
"MANUAL DE DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
SECRETARIA DE GUERRA Y MARINA. VOL. I
MEXICO 1934

- 35.- MASSON WILRICH
"TRATADO DE LA NO PROLIFERACION DE LAS ARMAS
NUCLEARES"
EDITORIAL LETRAS S.A. MEX. 1971
- 36.- MALCOLM MACKINTOSH Y WILLETTES HARRY
"EL CONTROL DE ARMAMENTOS Y LOS INTERESES
NACIONALES SOVIETICOS"
- 37.- NIEVEYER, THEODOR
"DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
EDITORIAL LABOR S.A. BARCELONA-BUENOS AIRES
VOL. I, 1925
- 38.- NUÑEZ ESCALANTE ROBERTO
"COMPENDIO DE DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
EDITORIAL ORION. MEXICO 1970
- 39.- ORZABAL QUINERANA ARTURO
"AMERICA LATINA Y EL IMPERATIVO DE UN
MUNDO SIN GUERRA"
EDITORIAL COSTA-AMIC 1963
- 40.- PERROUX, FRANCOIS
"LA COEXISTENCIA PACIFICA"
FONDO DE CULTURA ECONOMICA. BUENOS AIRES 1961
- 41.- PERIODICO "EL UNIVERSAL" 30 DE NOVIEMBRE DE 1983
- 42.- PERIODICO "EL UNIVERSAL" 16 DE ENERO DE 1985
- 43.- PERIODICO "EL HERALDO" 30 DE NOVIEMBRE DE 1983
- 44.- PERIODICO "EXCELSIOR" 6 DE JUNIO DE 1981
- 45.- PERIODICO "EXCELSIOR" 23 DE OCTUBRE DE 1984

- 46.- PERIODICO "EXCELSIOR" 26 DE NOVIEMBRE DE 1934
- 47.- PERIODICO "EXCELSIOR" 18 DE FEBRERO DE 1935
- 48.- PERIODICO "EXCELSIOR" 25 DE ENERO DE 1985
- 49.- PERIODICO "EXCELSIOR" 3 DE MAYO DE 1985
- 50.- PERIODICO "EXCELSIOR" 7 DE MAYO DE 1985
- 51.- PERIODICO "EL NACIONAL" 23 DE ENERO DE 1985
- 52.- LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS EN
SU RESOLUCION 1665 (XVI) DEL 4 DE DICIEMBRE DE 1961
- 53.- CAMARGO, PEDRO PABLO
"DERECHO INTERNACIONAL"
TOMO I. UNIVERSIDAD DE LA GRAN COLOMBIA
BOGOTA 1973
- 54.- REVISTA SIEMPRE No. 1569 JULIO DE 1983
- 55.- SEARA VAZQUEZ MODESTO
"PAZ Y CONFLICTO EN LA SOCIEDAD INTERNACIONAL"
UNAM-MEX. 1969
- 56.- SEARA VAZQUEZ MODESTO
"DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
CUARTA EDICION EDITORIAL POSRUA S.A. MEX. 1974
- 57.- SEPULVEDA, CESAR
"DERECHO INTERNACIONAL"
DECIMA EDICION. EDITORIAL FORNIA MEX. 1979
- 58.- SEPULVEDA, CESAR
"CURSO DE DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
EDITORIAL POSRUA S.A. MEXICO 1960

- 59.- SORENSENES, WAK
"MANUAL DE DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
MEXICO FCE. 1973
- 60.- PLANAS SUAREZ, SIMON
"TRATADO DE DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
HIJOS DE REUS EDITORES. MADRID 1926 TOMOS I y 2
- 61.- SIERRA MAYORGA MANUEL JUSTO
"DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
MEXICO 1963
- 62.- SCHWITZER, ALBERT
"PAZ O GUERRA ATOMICA"
FONDO DE CULTURA ECONOMICA. TRADUCCION DE
JAMIN REUTER. MEXICO-BUSNOS AIRES 1953
- 63.- VEDROSS, ALFRED
"DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO"
COLECCION JURIDICA AGUILAR
MADRID 1963