

**“MIJAIL GORBACHOV Y SU POLITICA DE
RECONSTRUCCION”**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
**LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES**
P R E S E N T A
HILDA AVILES GOMEZ

DIRECTOR DE TESIS:
PROFR. ZIDANE ZERAQUI

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

México, D. F., Junio de 1991



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

MIJAIL GORBACHOV Y SU POLITICA DE RECONSTRUCCION

INTRODUCCION

CAPITULO 1

SITUACION ECONOMICA, POLITICA Y SOCIAL DE LA URSS ANTES DE GORBACHOV

1.1 EL ESTANCAMIENTO ECONOMICO

- 1.1.1 El Sector Agrícola
- 1.1.2 El Sector Industrial
- 1.1.3 El Sector Estratégico Militar

1.2 EL AUTORITARISMO POLITICO

- 1.2.1 Las Jefaturas Soviéticas y la élite política
- 1.2.2 Estabilidad y Legitimidad del Sistema Soviético
- 1.2.3 Forma y Estructura del Partido

CAPITULO 2

LA PERESTROIKA Y LA GLASNOST

2.1 PRINCIPALES FUNDAMENTOS Y OBJETIVOS DE LA PERESTROIKA

2.2 LA URSS A PARTIR DE GORBACHOV

- 2.2.1 Las Reformas Economicas
- 2.2.2 Las Reformas Constitucionales
- 2.2.3 Reformas en el Sistema Político
- 2.2.4 La Democratización de la Sociedad

CAPITULO 3

OBSTACULOS A QUE SE ENFRENTA GORBACHOV Y LA PERESTROIKA

3.1 DIFERENCIAS DENTRO DEL PARTIDO

3.1.1 Conservadores

3.1.2 Radicales

3.2 LA CUESTION NACIONAL EN LA URSS

3.3 CONCLUSION

BIBLIOGRAFIA

INTRODUCCION

A través del presente trabajo, se intenta analizar la política de reconstitución del actual líder soviético Mijail Gorbachov, "La Perestroika", la cual introduce cambios importantes para la economía y política interna de la URSS a partir de 1985.

El principal propósito de este escrito, es descubrir el significado y objetivos de dicha política, así como, los efectos benéficos o perjudiciales que ésta haya traído para el país durante el período de Gorbachov aún no concluido.

De igual forma, se pretende retomar algunos aspectos de la situación que vivió anteriormente la URSS, para identificar posibles cambios, (si es que los ha habido), provocados por la nueva política de reestructuración y de apertura, y distinguir los orígenes de un estancamiento y sistema directivo que han orillado a la Unión Soviética al borde de la crisis.

También se desea presentar al lector, la difícil labor de un líder joven y audaz al querer reconstruir un país bastante deteriorado en materia económica, política y social, a través de reformas que se enfrentan a fuertes oposiciones y obstáculos para su aplicación. La idea global es descubrir hasta que punto la Perestroika ha transformado al sistema tradicional soviético, y hasta donde pudo llegar para resolver el problema económico.

Inicialmente, en el primer capítulo se hablará de manera general sobre la situación económica, política y social de la Unión Soviética antes que Mijail Gorbachov asumiera el poder. Comenzaremos analizando el estancamiento económico que ha prevalecido en la URSS desde tiempo atrás en los sectores agrícola e Industrial, a diferencia del sector estratégico militar, para descubrir hasta que punto es válido dicho estancamiento.

Dentro de este capítulo también se hará mención del autoritarismo político tratando de explicar, el papel que desempeñan a nivel político las jefaturas soviéticas como élite y el por que de la estabilidad y legitimidad de un sistema que se ha mantenido firme durante tanto tiempo.

En el último punto de este capítulo analizaremos al Partido Comunista de la Unión Soviética, para saber como está estructurado, y cual es la importancia que éste tiene.

A manera de antecedentes, con todo este contenido tendremos conocimiento a grandes rasgos de la situación en que se encontraba el país en el momento en que Mijail Gorbachov toma el mando de la URSS, para pasar inmediatamente a tratar el tema que más nos interesa, "La Perestroika y La Glasnost", incluido en el siguiente capítulo (2), dentro del cual se explicará en que se fundamenta esta política de reformas y de reconstrucción, cuales son los objetivos que persigue según el líder soviético y de que manera han contribuido a originar un cambio en la URSS a partir de su aplicación.

Se mencionará también, cuales son las reformas económicas y las reformas constitucionales que se han aplicado y el efecto que éstas han causado, con el fin de comprender a fondo, en que consiste el posible cambio y en base a que se está llevando a cabo.

El presente capítulo 2, estará enfocado a las reformas en el sistema político de la URSS, es decir, a la importancia de la GLASNOST en las actividades del partido y del Gobierno. Se analizará la necesidad de la democratización en todos los aspectos y sectores de la sociedad y el sistema político del país, así como del significado y objetivos que persigue la GLASNOST a través de los medios de comunicación.

Por último, el capítulo 3 del presente trabajo estará dedicado y enfocado específicamente a tratar y analizar los obstáculos que se han presentado para la aplicación de nuevas reformas administrativas en la URSS. Aquí se hará mención de los problemas a los que se ha enfrentado Mijail Gorbachov al llevar a cabo el proceso de reestructuración de la URSS, así como las diferentes opiniones y posiciones de los miembros del partido, la división que existe entre éstos como conservadores y radicales y sus posiciones frente a la Perestroika.

Se incluirá también, la importancia que tienen en este aspecto la cuestión nacional, que reacciones se han manifestado a través de la sociedad soviética y las diversas opiniones que a nivel nacional se han formulado sobre las reformas económicas y políticas.

Finalmente a manera de conclusión se intentará descubrir que posibilidades de cambio tiene la URSS con la Perestroika y que posibilidad existe de dar solución a los principales problemas de la URSS, que cambios se han dado o no se han dado a partir de Gorbachov como líder soviético y que beneficios o problemáticas a causado la Perestroika a la Unión Soviética.

Este trabajo se limita a proporcionar al lector rasgos significativos de un país cuyo sistema y mecanismo económico están a punto del derrumbe a pesar de haber destacado en el exterior como una gran superpotencia. Aquí sólo se incluye el análisis de los aspectos económicos políticos y sociales a nivel interno desde el pasado hasta el presente sin tocar los aspectos de política exterior. El tema principal de estudio se basa en los cambios importantes que para la URSS introduce la Perestroika. Se describen algunas características del sistema político predominante de este país para descubrir sus cambios a raíz de la Perestroika, así como su situación económica y social para determinar hasta que punto la Unión Soviética vivía en el estancamiento y en que aspectos se le consideró como superpotencia.

SITUACION ECONOMICA POLITICA Y SOCIAL DE LA URSS ANTES DE GORBACHOV

1.1 EL ESTANCAMIENTO ECONOMICO:

Algunos sucesos importantes a través de la historia han demostrado que a pesar de problemas graves, la Unión Soviética tuvo ritmos acelerados de crecimiento y que aún en medio de las guerras, los actos de recuperación fueron altísimos con respecto a su industria pesada y al avance tecnológico militar.

Se pensaba que en un futuro la URSS alcanzaría el nivel económico de Norteamérica debido a su tenacidad en el incremento del desarrollo industrial. Sin embargo, a causa de desajustes estructurales internos del sistema soviético, sabemos que a lo largo de los años, la URSS se ha mantenido sometida a un estancamiento económico que le ha impedido desarrollarse en su totalidad, dejándola muy atrás con respecto a Occidente.

Aquel avance tecnológico y militar que condujo a la Unión Soviética a colocarse como una de las dos superpotencias mundiales y que la orilló a destinar la mayor parte de sus recursos a la avanzada tecnología científica y militar, venía acompañado de agudas crisis internas en los demás sectores de la economía, en los cuales se observa la pobreza, insuficiencia de recursos y escasez de numerosos artículos indispensables para satisfacer las principales necesidades de la población.

La Genesis de esta situación se remonta décadas atrás cuando en épocas de Stalin, la necesidad de industrializar al país a la mayor brevedad posible le impusieron razones de orden internacional y de carácter interno.

Se dió la necesidad de crear y desarrollar una industria pesada para la fabricación de armamento moderno, para la autodefensa del país ante las guerras y las invasiones extranjeras, lo cual le quitó la oportunidad de desarrollo pleno a otros sectores. Esto

aunado a la formación desde entonces de un sistema cuya estructura administrativa es deficiente y en la actualidad se ha convertido en anticuado para la reestructuración de la economía, en uno de los principales obstáculos para una verdadera reforma administrativa de manera general que lograra elevar al máximo los niveles de vida de la sociedad y que sacara a la economía del estancamiento.

El alto nivel de centralización provoca el control total de los sectores productivos, de los medios de producción y de la fuerza de trabajo, por un pequeño grupo de personas que además tienen el poder de toma de decisiones y que no se dan a basto para resolver ni los más mínimos problemas, los cuales están sometidos a una estricta planificación.

Este sistema planificado, restringe todo tipo de actividades no oficiales en las esferas de la producción y el intercambio comercial y a su vez, ocasiona errores incontrolables e impide la participación abierta de los productores. Como menciona el autor Alec Nove, "El sistema actúa cada vez más como freno sobre las fuerzas productivas". 1

Se dice también, que el sistema no ha cambiado en décadas y que se ha llegado a un punto de tensiones y desconfianza de la prosperidad que se promete a través de reformas económicas que se aplican de la forma antigua acostumbrada. Según Bialer, "El sistema soviético se encuentra sometido a su mismo molde tradicional".2 El sistema establecido por Stalin en una época cuya arma principal fue el terror, estuvo basado en un sistema económico de crecimiento cuantitativo y no cualitativo, en una industria desarrollada a expensas de la agricultura la cual presenta un atraso significativo y en una etapa de guerra en la que las crisis y tensiones prevalecieron. Sin embargo, también en esta época podemos destacar la recuperación de la Unión Soviética y el avance de su industria.

1 Alec Nove "¿Adonde va la Economía Soviética?" en El Sistema Soviético Hoy, Fundación Pablo Iglesias, 1984, pág. 16.

2 Seweryn Bialer Los Primeros Sucesores de Stalin, editorial Fondo de Cultura Económica, 1987, pág.30.

En las posteriores direcciones, no se pueden dar cambios radicales debido a que la generación que toma el poder en los 50, es una generación que nació en la época de Stalin, y son seguidores de Stalin y sus ideas, por lo tanto, es hasta 30 años después cuando ya no existen Stalinistas, que se puede intentar llevar a cabo la desestalinización y los cambios necesarios. Jruschov quiso romper con la política Stalinista 3 años después de la muerte de Stalin, pero la resistencia Stalinista en esa época era más fuerte que ahora.

Por otra parte, en el fondo del acelerado crecimiento económico por el cual se preocupaban tanto, empezó a asomarse la deficiencia económica en la vida cotidiana. La URSS logró recuperarse satisfactoriamente de la guerra alcanzando ritmos de crecimiento bastante altos comparados con los demás países, su potencial industrial y su especialización técnica y científica le permitieron construir astronaves, enviar satélites, producir armamento altamente sofisticado, pero ¿Qué estaba pasando con todo lo demás?. Se estaba descuidando la producción de otros elementos fundamentales para la vida diaria, se estaba cayendo en la pobreza e insuficiencia de recursos. La situación a nivel interno estaba llegando al caos y fué entonces cuando la preocupación de los dirigentes por fortalecer el nivel económico interno se empezó a manifestar poniendo más atención a su situación interna.

Más adelante se intenta analizar de manera particular, cada uno de los sectores de la economía soviética con el fin de visualizar los altibajos de la agricultura, el incremento insatisfecho de las industrias y la posición de la URSS con respecto al sector estratégico militar. De esta manera a través de lo anteriormente expuesto podemos observar que los problemas existentes de la Unión Soviética siguen siendo los mismos que tuvo tiempo atrás debido a la falta de reformas efectivas y a la existencia de un sistema cuya posición sigue siendo la misma a pesar de grandes esfuerzos que se han realizado para el progreso.

Con esto no quiero decir que la URSS no ha mejorado en lo absoluto, simplemente me refiero a que en la actualidad sigue teniendo los mismos problemas solo que en otra época y con otros dirigentes.

Podemos anexas, que el estancamiento económico se ha mantenido, en parte, debido a la deficiencia en las relaciones sociales, en los métodos de trabajo y de las instituciones políticas e ideológicas, a la falta de una verdadera democratización en todos los niveles, al manejo administrativo totalmente centralizado, además de la apatía social, a la falta de interés y de motivación de los trabajadores y de la población en general a causa de programas rutinarios, aburridos que no proporcionan satisfacción alguna. Mientras que a nivel internacional, la posición de la URSS como superpotencia mundial, y país científicamente desarrollado también se ha mantenido por los avances tecnológicos y militares alcanzados hasta la fecha, que en competencia con occidente, son bastante elevados. Sin embargo, en la actualidad la Unión Soviética se ve en la necesidad de reducir estos altos niveles de inversión y gastos en el sector estratégico militar debido a que cada vez son más intensos y le será más difícil sostenerla. Por lo tanto, es preciso cambiar un poco la política exterior que había estado llevando la URSS, de manera que las fricciones sean menos, que se reduzca la carrera armamentista y que se pueda evitar el gasto exorbitante en armas, para ocuparse más a fondo de la situación interna que en un momento dado, puede originar situaciones desfavorables e incontrolables que le causen graves problemas al país.

La necesidad de un cambio en el interior de la URSS se hace cada vez más urgente, aunque se vuelva necesario también un cambio en la política exterior, tema que no se trata en el presente trabajo pero que cabe señalarlo.

1.1.1 El Sector Agrícola:

Se argumenta que desde el inicio del régimen soviético, el sector agrícola estuvo sujeto a la administración deficiente de las autoridades soviéticas quienes desde un principio, consideraron a la agricultura como la fuente principal de materias primas y recursos humanos para la inversión forzosa en la industria.

Esto originó una lucha constante entre el poder soviético y los campesinos debido a las imprecisiones, explotación y malas condiciones a las que estaban sometidos.

Existía la necesidad de industrializar al país rápidamente a costa de lo que fuera y por lo tanto, la inversión fuerte tenía que ser enfocada hacia la industria, descuidando al sector agrícola y exigiéndole su máxima colaboración a cambio de miseria, utensilios primitivos aunado a la falta de tecnología y capital suficiente para la inversión e investigación en tierras nuevas o para la producción en tierras no fértiles, factores que en conjunto originaron la insuficiencia de la producción agrícola, la mala calidad de los productos y el atraso creciente de la agricultura.

También era necesaria la modernización y la expansión agrícola, sin embargo, el gobierno no podía hacer nada por proporcionarle lo indispensable.

Con respecto a la inversión extranjera, estaba completamente prohibida, las tensiones con las naciones industriales poderosas provocan la necesidad de defensa y aislamiento internacional de la URSS, por lo que es muy difícil atraer capitales extranjeros y la mayor inversión para llevar a cabo el proceso de industrialización, tuvo que provenir del interior del país.

Para 1928-1929, se logra un sector industrial importante debido a la concentración de la inversión en la industria pesada a expensas de los demás sectores, principalmente de la agricultura.³ Esto demostraba que el gobierno no tenía en mente la expansión de la agricultura y que a pesar de que se logaran incrementos notables en la producción, ésta no sería beneficiada puesto que los recursos adquiridos a través de dicha producción eran empleados para otros fines como son, el pago de la ayuda al exterior, la cual después de 1928 se manifestaba a través de asistencia técnica y maquinaria a cambio de exportaciones de la producción de granos y otros productos agrícolas, el abastecimiento a la industria de materias primas y a la alimentación de la población en general. El campo casi siempre se veía olvidado para las inversiones y apoyo técnico. La industria pesada robaba la atención y los campesinos tenían que conformarse con lo poco que se les dejaba.

3 Erich Strauss La Agricultura Soviética en Perspectiva, editorial Siglo Veintiuno, 1971, 335 págs.

Aún antes del régimen de Stalin, la URSS era un país atrasado y pobre en la agricultura en comparación con Estados Unidos y Europa. En esta época después del retroceso originado por la 1a. Guerra Mundial y la Gerra Civil, no se realizaban inversiones para maquinaria y equipo de manera que seguían trabajando con utensilios primitivos de la forma antiguamente acostumbrada, es decir, con caballos de tiro y arado de madera.⁴

La idea de la colectivización entre 1929-1932, no tenía más objetivos que cambiar los antiguos métodos de trabajo y lograr aumentos en la producción a través de la creación de empresas gigantescas que trabajaran con nuevos instrumentos y maquinarias para asegurar el abastecimiento suficiente de alimentos y materias primas para la industria, también, la idea era terminar de una vez por todas con la autonomía de las actividades de los campesinos, así como de quitarles su facultad direccional, para tener un control total y obligarlos a la entrega de cantidades planificadas, aunque con todo esto, también aumentarían las crisis agudas y las fricciones entre los campesinos y el gobierno soviético, caracterizadas por desórdenes, violencia, saqueos, etc. Además, constantemente los campesinos eran víctimas de la reducción en la cantidad de granos para su propia alimentación con el fin de cubrir al máximo la demanda de alimentos en las ciudades en donde cada vez se hacía mayor debido al desplazamiento de la población campesina a las industrias, creando mayor demanda de productos agrícolas frente a la poca producción originada por la minoría restante en el campo. Por otra parte, había que cumplir con los compromisos de exportación de granos al exterior, lo cual ayudaría a mantener el proceso de industrialización.

Con este objetivo, a través de la colectivización forzada, se crearon los Koljoses ⁵ a fin de asegurar el suministro de productos agrícolas al estado a precios mínimos, bajo

-
- 4 Harry Schuarts La Economía de la Rusia Soviética, editorial Aguilar, S.A., Biblioteca de Ciencias Económicas Políticas y Sociales, 1955, pág. 303.
 - 5 Granjas Colectivas o Cooperativas creadas en la época de Stalin. Unión de Granjas particulares creadas con el fin de aumentar al máximo los índices de producción, la cual da lugar a la destrucción del ganado, cultivos y propiedades por los propios campesinos.

condiciones desfavorables como por ejemplo, la falta de electricidad, el racionamiento de alimentos, la confiscación de la producción de granos y otras como una forma de represión a los campesinos que se rebelaban. Sin embargo, el número de granjas colectivas siguió aumentando, y a consecuencia de la constante lucha entre el gobierno y los campesinos y a la negativa de éstos a trabajar eficientemente, se dió una baja en la producción de artículos alimenticios.

El conflicto llegó a tal grado, que se provocó una carestía, trayendo como consecuencia la muerte a muchísima gente.

Ante esto, el gobierno se vió en la necesidad de reprimir al campesinado por la fuerza bruta, y estos a su vez, no tuvieron más remedio que someterse a las disposiciones aplastantes de la autoridad.

Para 1937 la colectivización queda totalmente implantada y después de terminada la guerra aumenta aún más en los territorios adquiridos por la URSS.

Cada familia perteneciente a los Koljoses queda sometida a las disposiciones de las autoridades bajo los estatutos de dichas cooperativas, las cuales, establecían para cada familia el derecho a una vivienda propia y a un número determinado de animales además de una parcela propia en la que podían trabajar por su cuenta y cuya producción de ésta quedaba exenta de ser entregada al estado.

Los campesinos Koljosianos estaban obligados a trabajar colectivamente a cambio de salarios muy bajos y su producción tenía que ser entregada al estado en su mayor parte a precios fijados por el mismo. Es por eso que los excedentes de sus parcelas particulares generalmente les servían como apoyo para su subsistencia.

6 Instituto de Estudios Sobre la Unión Soviética, Aspectos Políticos Económicos y Sociales de la URSS, editorial Indice, Buenos Aires, 1963-64, pág. 104.

La forma de distribución final de la producción agrícola, resulta un poco complicada por la gran serie de compromisos a los que estaban sometidos los Koljoses.

En primer lugar como ya se había mencionado, era de suma importancia la entrega obligatoria de cierta porción de la producción al estado, en segundo lugar, otra porción tenía que utilizarse para pagar los servicios y préstamos de semillas a las Estaciones de Tractores, otra parte de la producción se empleaba para venta ya fuera al estado a precios establecidos por éste o al mercado libre en donde se podía vender a precios un poco más altos.

El resto de la producción se distribuía para las necesidades y reservas de la colectividad así como para otros gastos. Por último, si es que existían sobrantes, se repartían entre los miembros de la granja según las jornadas de trabajo de cada uno.

Por supuesto, todo esto se calculaba en proporción a la producción obtenida a excepción de la producción para el estado que era fijada por las autoridades tomando en cuenta la extensión de tierra cultivable.

Una vez que la granja colectiva hubiera cumplido con sus obligaciones oficiales podía vender parte de su producción sobrante al mercado libre, siempre y cuando obtuviera buenas cosechas ⁷, pero por lo general siempre sucedía lo contrario y se veían en serias dificultades para obtener por lo menos la producción obligatoria.

Con respecto a los medios de producción (maquinaria, equipos, fertilizantes y otros), eran pertenencia del estado y se les suministraban a los campesinos sólo a través de las instituciones llamadas "Estaciones Estatales de Máquinas y Tractores"(EMT).⁸

7 Harry Schwartz, *op.cit.*, pág. 277.

8 *ibid.*, pág. 105.

También la EMT, se encargaba de trazar los planes de producción y financiamiento, el sistema de rotación de los cultivos, organización del trabajo, asignación de los ingresos, preparación de los dirigentes etc.⁹

Además de la vigilancia de estas instituciones, las granjas colectivas eran supervisadas por los órganos locales del gobierno (El Comité Ejecutivo Soviético de Distrito), por los órganos locales del Ministerio de Agricultura, que se encargaba de todos los asuntos que de alguna manera no fueran abarcados por las EMT.

Toda esta burocracia gubernativa estaba bajo el control y tutela del partido quien velaba siempre por que se llevara a cabo la política oficial.

El suministro de bienes necesarios a los campesinos a cargo de las EMT, exigía a cambio cierta participación en las cosechas, se elegía un presidente en cada granja quien era responsable de lo que sucedía en ella y quien directamente rendía cuentas de los trabajos, de la producción y del cumplimiento de esta ante las autoridades.

La elección de este presidente que a su vez era responsable de manifestar a las autoridades el descontento o necesidades de los Koljosianos miembros, se llevaba a cabo aparentemente a través del voto de los campesinos de la granja, pero éste tenía que ser del agrado de las autoridades, o impuesto por ellas mismas. Además, cualquier expresión de descontento u oposición a las órdenes recibidas, provocaba su destitución. La iniciativa de los trabajadores tenía que someterse a la supervisión de todo el aparato burocrático, y por lo tanto era demasiado limitada. Sus sueldos no eran fijos ya que estaban sujetos a las jornadas realizadas, con base a las proporciones de producción entregadas por la granja y a las posibilidades de venta de sus productos en el mercado libre.

9 Erich Strauss, *op.cit.*, pág.108

En 1935 se estableció que se pagaría a los agricultores conforme al número de días trabajados (jornadas).

Debido a esto, los campesinos tenían poca oportunidad para adquirir bienes industriales en el comercio público puesto que estos se suministraban a precios muy elevados, y la variedad de los mismos era mínima.

Como se puede observar, durante toda esta etapa de colectivización forzada, la represión y la organización burocrática centralizada representaron un freno al desenvolvimiento de la agricultura, aunque de alguna manera esta medida haya sido tomada con el fin de desarrollo.

La agricultura necesitaba desarrollarse por sí sola, es decir, con la iniciativa desde abajo, y el apoyo necesario tanto técnico como económico.

El mal funcionamiento de la organización colectiva se debió en parte a la pobreza y bajos ingresos de los campesinos lo cual, los orillaba a buscar de alguna forma la captación de mayores ingresos, a través de trabajo intenso en sus parcelas individuales para por lo menos atender a sus necesidades elementales. Entre este existen otros factores como la falta de democracia en la dirección y organización agrícola, la arbitrariedad y abusos desempeñados por los funcionarios directivos, el manejo de las actividades en beneficio propio, la implantación de medidas represivas, así como, la imposición de los dirigentes en las granjas son ejemplos reales de la dominación y control absoluto sobre los campesinos cuya iniciativa y libertad eran nulas.

La escasa productividad se debía no sólo a la falta de maquinaria y recursos apropiados, sino también a la ineficiencia de la organización administrativa, por ejemplo, si la EMT realizaba su trabajo oportunamente, de esto dependía en gran parte que se lograra una buena cosecha (ya que de esta institución dependen las labores de arado), de lo contrario se obtendría un rendimiento inferior, desgraciadamente predominaba la mala calidad del trabajo por dicha institución.

Las máquinas proporcionadas con frecuencia se descomponen y quedan fuera de servicio por la inexperiencia en su manejo o por deficiencia de los trabajadores con respecto a su conservación.

La preparación del personal se llevaba a cabo lentamente, y el mal uso de la maquinaria ocasionaba mayores gastos puesto que se descomponían con facilidad, y en ocasiones se utilizaban en malas condiciones provocando mayores trastornos. Aún a pesar de que a partir de 1958 habían desaparecido las EMT y que los campesinos podían adquirir su maquinaria comprándola al estado, el problema de las composturas no se solucionaba por falta de refacciones.

A través de esto, es fácil definir que a pesar del mejoramiento de los procedimientos antiguos y la utilización de maquinaria para acelerar el desarrollo agrícola, este seguía siendo atrasado y deficiente.

La sustitución del caballo de tiro por el tractor, no reducía gastos, al contrario, a veces resultaba más caro y menos eficiente por cuestiones de la administración.¹⁰

Los campesinos gastaban más en el alquiler, compra y mantenimiento de las máquinas, claro que tampoco se puede decir que sean del todo un factor negativo para el desarrollo, simplemente hacemos la observación de que los campesinos se hicieron dependientes de la funcionalidad de la maquinaria y de los centros de reparación de éstas.

La simple falta de piezas para la reparación de los tractores u otras máquinas ya originaba un freno a la productividad paralizando la actividad. Por lo tanto, concluimos que la organización y administración deficiente no se solucionaba con la utilización de nuevas máquinas.

10 Harry Schwarts, op.cit., pág.305

Posteriormente, otro elemento de retroceso lo provocó la Segunda Guerra Mundial, puesto que en los territorios ocupados, resultó imposible la actividad agrícola y el provisionamiento adecuado a estas zonas para el funcionamiento de las granjas, además, muchos de los campos se vieron abandonados por los trabajadores para anexarse a las filas militares dejando en su lugar a las mujeres, viejos y niños que por su inexperiencia y falta de preparación no lograban el rendimiento deseado.

El retroceso provocado por la Segunda Guerra fue superado difícilmente a través de grandes esfuerzos promoviendo al máximo el proceso de mecanización y destinando mayor capital a la agricultura.

De 1954 a 1956 se dedicaron 150,000 millones de rublos ¹¹, cifra bastante superior comparada con los 23,000 millones ¹² que se habían otorgado para el primer plan quinquenal.

Junto con este incremento de la inversión en el campo, a partir de 1954 con Jruschev, se promueven nuevas reformas en la organización de la producción agrícola, y a fin de dar solución a los principales problemas del campo, se intenta proporcionar mejores condiciones de trabajo, una administración y planificación adecuadas suprimiendo deformaciones burocráticas y dando mayor libertad de acción a los productores y campesinos.

Fue Jruschev quien en su afán por sacar a la agricultura del hoyo en que estaba sumergida, intentó implantar nuevas condiciones con respecto a la administración y manejo de la agricultura. Sus intentos estaban encaminados a reducir el control centralizado de ésta, por medio de la eliminación del control ministerial, se crearon organizaciones o ministerios denominados "Sovnarjosi", para sustituir a los ministerios centrales. Sin

11 Miguel Moreno Hernández, Política Económica de la URSS, ediciones Morata, 1962, Madrid, Pág. 83.

12 *idem*, pág. 85

embargo, se imponían órdenes desde arriba sin tomar en cuenta las circunstancias locales, que conllevaron a que los grupos administrativos locales se rehusaran a cumplirlas al pie de la letra e informaran al gobierno el supuesto cumplimiento de dichas órdenes, causando así grandes pérdidas y desorganización.

Por otra parte, también se promueve el cultivo de tierras vírgenes¹³ que no habían sido utilizadas o se habían dejado de utilizar, para incrementar la producción de granos y forrajes, elevando a su vez, los niveles de la ganadería para una mayor eficiencia con respecto a los productos ganaderos como la carne y la leche.

La recuperación de los estragos de la guerra se había logrado y en 1954, ya se cultivaban grandes extensiones de terreno recuperado junto con las tierras nuevas. Además, en este período, también podemos anexar el reforzamiento del material y base técnica de las granjas colectivas, se aumenta el número de tractores, segadoras-trilladoras, camiones y otras máquinas de un 50 a un 100%¹⁴. Este hecho significa un avance bastante considerable con respecto a años anteriores.

Para 1958, se logra elevar los niveles de producción ante cosechas abundantes provenientes de las tierras nuevas, considerándose como un triunfo que proporcionó un desahogo a las tierras ya establecidas.¹⁵

Debido a dichos incrementos se llegó a pensar que el cultivo de estas tierras nuevas sería la solución a los problemas de abastecimiento de granos y posteriormente de forrajes necesarios para el ganado. Pero en realidad no fue así, porque la abundancia de las cosechas de 1958, no se volvió a repetir debido a las condiciones climáticas y a la poca fertilidad de la tierra, por lo tanto, el rendimiento de la producción agrícola volvió a bajar.

13 Erich Strauss, *op.cit.*, pág. 178

14 Miguel Moreno Hernández, *op.cit.*, pág. 91

15 Erich Strauss, *op.cit.*, pág. 181

Uno de los problemas de la imposición de estas campañas desde arriba consistió en que los funcionarios del partido, ordenaron cultivar las tierras sin tomar en cuenta las condiciones apropiadas y los cultivos adecuados para cada terreno, reusándose a tomar las medidas correctas.¹⁶

Esta y muchas otras contradicciones a nivel administrativo provocaron los descensos del proyecto. Sin embargo, es a partir de aquí que se toma conciencia de que la agricultura es un sector importante y que se le había estado privando de recursos desde la guerra, por consiguiente, era necesario proporcionarle más apoyo.

Para 1963 se presenta una baja en las cosechas y las dificultades para la obtención de forrajes provoca la baja en los demás artículos ganaderos. Por lo tanto, se crea una situación de emergencia y desesperación para los dirigentes soviéticos quienes empiezan a tomar decisiones precipitadas y poco acertadas en busca de otras soluciones.

La agricultura volvió al caos, y por consiguiente, les correspondía a los nuevos dirigentes reestablecer el orden y componer los desajustes originados por la dirección administrativa anterior.

Con Brezhnev las cosas cambian, ya que decide eliminar los métodos anteriores de Jrushev, e inicia con la desaparición de los "Sovnarjosi", y con el regreso a los ministerios y al sistema tradicional, además, promueve una mayor inversión en la agricultura pública, a una cifra bastante grande de 33 000 millones de rubros¹⁷, así como el suministro de equipo y maquinaria nueva, fomento del desarrollo en la fabricación y aplicación de fertilizantes químicos, y proporciones de tierra más amplias, cultivándolas mediante métodos más caros pero menos arriesgados. Todas estas reformas sirvieron como

16 Alec Nove, El Sistema Económico Soviético, editorial siglo veintiuno, 1982, pág. 123.

17 Erich Strauss, op.cit., pág. 249

reconciliación entre los campesinos y los dirigentes soviéticos alcanzando una mayor estabilidad.

A partir de entonces, el sector agrícola se convirtió en la principal política económica, y podemos afirmar que se logró progresar, (período 1966-1968), a base de un gran esfuerzo de inversión. Se empezó a prever la mejoría de los planes quinquenales siguientes, inclusive antes de finalizado el anterior, por medio de proyectos a corto plazo. Para 1965-1975 la inversión en este sector alcanza un total de 213 mil millones de rubros. 18

Los campesinos lograron mejores condiciones y salarios, y a partir de aquí, la producción agrícola se ha mantenido en una escala casi estable en la cual se presentan variaciones que no sobrepasan la línea de lo normal, es decir, que se dieron bajas debido a cambios climáticos, pero también hubo recuperación dentro de lo normal.

A partir de esto, la situación de la agricultura no superó el nivel inferior con respecto a otros países, la recuperación se logró lentamente, pero no se superó el estancamiento.

El retroceso que se venía arrastrando era tan profundo que no fue posible superarlo a través de los constantes esfuerzos de mecanización, apoyo financiero, y reorganización de la agricultura. Los niveles de producción, rendimiento y abastecimiento de cereales continuaban siendo bajos debido a la deficiencia en los procesos de recolección de las cosechas, almacenamiento y distribución de éstas.

Aún en la actualidad el problema de pérdidas de producción a causa del mal almacenamiento y mala distribución siguen latentes, así como, el problema de la escasez de granos y alimentos básicos suficientes para toda la población.

También es cierto que en comparación con la situación, condiciones y niveles alcanzados en los primeros años del régimen, la agricultura logró superarse paulatinamente, de tal

18 Seweryn Bialer, *op.cit.* pág. 175

manera que de una producción de cereales de 81 millones de toneladas en 1913, se da un aumento a 89.9 millones en 1933, 95.0 millones de toneladas en 1938, con grandes bajas en 1945, se logran 67.0 millones de T. y 181.6 millones de T. en 1955.¹⁹

Aunque como podemos observar, dichos aumentos son relativamente bajos, se puede decir que hasta cierto punto, se lograron superar las condiciones primitivas y niveles bajos de producción. Sin embargo, aún así, no fue posible alcanzar o superar los niveles de producción de otros países, principalmente el de Estados Unidos y Países de Europa.

El proceso de mecanización que hemos venido mencionando, logró impulsar a la agricultura proporcionándole mejores condiciones y medios de producción, por lo que de 25,000 tractores y 7 cosechadoras que se utilizaban en 1933, se utilizaban 1'109,000 tractores y 200,000 cosechadoras en 1955.²⁰

Se habla de estancamiento en la agricultura, debido a que los altibajos en la producción persistieron todavía en los años 60 y 70, sin poder atender satisfactoriamente las demandas internas, ni lograr la modernización técnica deseada para alcanzar los niveles de productividad de otros países. Por lo que dicho estancamiento, llegó a principios de los 80, llevando consigo serios problemas de escasez de alimentos y bastecimiento insuficiente, de productos básicos, situación agobiante para la población y fuertes tensiones para los actuales dirigentes de la URSS.

1.1.2 El Sector Industrial:

El sector industrial al igual que la agricultura, tuvo serios problemas para su desarrollo debido en primera instancia al enfoque de la inversión en la industria pesada, a las

19 Miguel Moreno Hernández, *op.cit.*, pág. 89

20 *idem*, pág. 85

contradicciones sociales y a la estructura social que se ha manejado desde épocas anteriores.

En este caso a diferencia de la agricultura, si va a existir la inversión, los incentivos necesarios para la producción, aunque no en abundancia como la destinada a la industria pesada, la cual representaba mayor interés debido a la necesidad de industrialización del país a gran escala. El desarrollo de la industria pesada como objetivo principal se debió a la necesidad de construcción y producción de maquinarias y elementos que proporcionarían la aceleración de la producción de la industria en general.

Es bastante notorio el avance en los niveles de producción alcanzados para 1928 en comparación con el obtenido en 1913 y así mismo, el incremento de la producción bruta de un 650% entre 1928 y 1940,²¹ el cual demuestra el rápido crecimiento industrial en los años posteriores a la revolución de 1917, que a pesar de un grave descenso en tiempos de la segunda guerra mundial, se volvió a recuperar considerablemente en los años siguientes.

Para 1950, la industria soviética era considerada como de las más avanzadas porque disponía de mayor capacidad y rendimiento, Sin embargo, no se podía decir que fuera una industria modernizada, no lo suficiente para superar a otros países, pues todavía de 1959 en adelante permaneció siendo atrasada con respecto a Estados Unidos y países capitalistas.²²

Este gran desarrollo industrial se debió al incremento de la industria pesada, es decir, a la gran producción de maquinaria de todas clases, productos químicos, generación de energía eléctrica, producción de armamentos, material de transportes, etc.²³ También

21 Harry Schwartz, *op.cit.*, pág.208

22 Instituto de Estudios Sobre la Unión Soviética, *op.cit.*, pág.92

23 Harry Schwartz, *op.cit.*, pág.209

se debió principalmente a las grandes inversiones de capital que se han llevado a cabo en la construcción de fábricas, minas y otras instalaciones.

La inversión más rápida comenzó desde 1931 y 1932²⁴ en tiempos de la colectivización, cuando la población pasó años de racionamiento, limitaciones, privación de lo indispensable y hambre.

Para 1935, la inversión de capital para la industria se dividió en dos, asignando la mayor parte a la industria pesada fabricante de los medios de trabajo, y una mínima parte a la industria ligera productora de artículos de consumo. Es decir, un 83% para la primera de 1934 a 1938 y un 17% a la segunda entre las mismas fechas.²⁵

Este hecho aunado a la deficiencia administrativa, y al sistema totalmente centralizado, provocan desajustes significativos que promueven el avance de un sólo sector de la industria e impiden el desenvolvimiento de otros, en este caso, de las industrias de bienes de consumo.

Los problemas de escasez de los productos indispensables, el incumplimiento en el abastecimiento de los productos, y la mala calidad de éstos, etc., se debe a varios factores, principalmente a la falta de interés de los productores y trabajadores por la intensificación de la producción, a las relaciones mal coordinadas entre las diversas ramas de la industria y al mal funcionamiento de los servicios de transporte, a lo cual no se le ponía la atención adecuada,

Por otra parte, la explotación del campo y la industria ligera para apoyo del desarrollo de la industria pesada, más la presión ejercida por parte de las autoridades sobre estos sectores, para cubrir al máximo las estipulaciones de los planes quinquenales que

24 *ibid.*,pág.214

25 *ibid.*,pág.215

obligaban a los dirigentes de las empresas a cubrirlos a costa de lo que fuera, mientras que los trabajadores se resistían a cumplir afectando así la productividad.

Ante estos enfrentamientos entre los trabajadores y los dirigentes de empresas, se provocan fuertes bajas, y los dirigentes muchas veces tienen que romper con los planes y aumentar el salario o emplear más gente de la que estaba estipulada en el plan, de aquí que surgen los desajustes.

Lo anterior ejemplifica la rigidez de los planes y la lucha constante entre una clase y otra. En la industria como en la agricultura, el control de la producción está sometido a instrucciones provenientes del centro, las órdenes se deben obedecer en forma descendente, sin poderse salir de lo ya planeado. Sin embargo, el centro y sus programas no pueden ser capaces de considerar los detalles más importantes tanto en el campo como en la industria, por lo cual, dichas órdenes resultan en ocasiones muy contradictorias. Además, los encargados de las empresas gozan de muy poca libertad de acción y decisión cuando se presentan circunstancias y situaciones distintas a lo que estaba previsto. Es por eso que no hubo mucho progreso.

El autor Charles Bettelheim considera que uno de los principales obstáculos para el progreso industrial, es la contradicción social, y mancha la división de clases existente en el sistema soviético como la de los explotados entre las cuales se encuentran los productores asalariados, los koljocianos y trabajadores de los campos de concentración, y los explotadores que son los que controlan el acceso de los productores a los medios de producción, es decir, los órganos del estado y el partido comunista dirigente.²⁶ De acuerdo a esto, la contradicción social consiste en la oposición entre explotadores y explotados, esto quiere decir, que han existido relaciones de producción desfavorables, y que la coordinación entre estos grupos resulta difícil debido a las órdenes contradictorias que deben seguir cada uno.

Por otra parte, podemos observar que como consecuencia de la prioridad a los proyectos de industrialización, en épocas anteriores a 1985, los objetivos primordiales en el sector

industrial, se basaban únicamente en la obtención de volúmenes de producción cuantitativamente amplios sin considerar de ninguna manera la calidad de los productos producidos, lo cual provocó la mediocridad y mala calidad productiva. A las fábricas y empresas siempre se les impuso el cumplimiento de un cierto volumen de producción, así como, de la adquisición de ciertos bienes, sin tomar en cuenta a fondo las verdaderas necesidades de la población.

El centro controla todo, las autoridades deciden la aprobación de los proyectos, las cantidades de inversión, el tipo de productos, la cantidad y tiempo en que deben ser producidos, etc. Por lo tanto, como se mencionó anteriormente, debido a que el poder central no se puede dar cuenta de todos los detalles, la industria contaba con un cuadro básico de productos del cual casi no salía y no proporcionaba productos nuevos siempre aspirados por la población.

Por ejemplo, el hecho de que en la rama de la industria alimenticia como es la industria lechera se destinara la mayor parte de la producción a la elaboración de mantequilla y menos a otros productos lácteos, provocaba la escasez de la variedad de productos derivados de la leche, privando así a la población de su consumo, además, no sólo influyó el acaparamiento de la leche para la elaboración de contados productos, sino también inflúan los problemas de embotellado de la leche, todo el proceso de transformación y elaboración de alimentos derivados por falta de instalaciones y equipo de gran capacidad.

Así como en este ejemplo de la industria lechera, en la mayoría de las ramas industriales se presentaban problemas parecidos que originaban la insuficiencia y mala calidad de los productos de bienes de consumo.

26 Charles Bettelheim, "Crisis de la Economía Soviética y Contradicciones Sociales" en El Sistema Soviético Hoy, Pablo Iglesias, 1984, pág.34.

En general, existía una administración deficiente, mala calidad de insumos, falta de mano de obra calificada, problemas de redistribución de la mano de obra existente con respecto a la localización de los centros fabriles y equipo gastado e inadecuado.

Además de la gran preferencia para el incremento de la creación de medios de producción, que de acuerdo a lo planeado, la elevación de éstos lograría el incremento de la producción de bienes de consumo. Este hecho no ha sido real hasta la fecha.

Antes de la segunda guerra y posteriormente a ella, la URSS contaba con un gran número de fábricas que se ocupaban de la producción de diversas máquinas útiles para la industria. (tractores, maquinaria agrícola, maquinaria industrial, automóviles, maquinaria de transportes, locomotoras y material ferroviario).²⁷ Sin embargo, las mejoras logradas seguían siendo muy modestas para las verdaderas necesidades de la industria de bienes de consumo y por consiguiente, a pesar de algunos aumentos en la producción de artículos, consecuencia de la introducción de nuevas maquinarias, las demandas no se satisfacían en su plenitud.

esto quiere decir, que el avance alcanzado por la industria pesada, representa una enorme ventaja con respecto al nivel obtenido en la industria ligera, la cual, tiene un proceso desarrollado bastante lento e insuficiente frente a las necesidades de una población creciente.

Para 1957 el volumen de producción de la industria pesada alcanzó alrededor del 47% y para 1962 un 63% de la producción de Estados Unidos.²⁸ El propósito principal de este avance, estaba encaminado a la rápida superación del atraso técnico causado por la segunda guerra y alcanzar o superar el nivel de Estados Unidos.

27 Miguel Moreno Hernández, *op.cit.*, pág.147

28 Instituto de Estudios sobre la Unión Soviética, *op.cit.*, pág.79

Pero estos datos corresponden principalmente al nivel de la industria pesada, es decir, a la industria siderúrgica en la cual, debido a nuevas instalaciones de plantas, se logra aumentar la producción de hierro y acero, a la industria energética donde se aumenta la producción de carbón casi alcanzando a los Estados Unidos para los años 60, y a las industrias de Petróleo, gas, industrias armamentistas y aeronáuticas, en las cuales estaba centrada la atención.

La industria química por su parte, había permanecido bastante atrasada y se empezó a recuperar a partir de 1962, cuando se promueve su desarrollo. Es por eso que la producción de abonos químicos no tuvo auge y la falta de éstos, fue otra de las causas de atraso para la agricultura.

Con respecto a la industria ligera, ésta se vio seriamente afectada por la guerra y su recuperación fué paulatina, provocando constantes problemas de abastecimiento de productos básicos.

La explotación de los recursos naturales y materias primas fueron utilizados en gran escala para la industria pesada, la industria química por ejemplo, se dedicaba a crear aleaciones y elementos útiles para la fabricación de armas, dejando a la pequeña industria ligera sin la existencia de materiales como plástico u otros, y a la agricultura sin fertilizantes, o productos propios para el cultivo de las tierras.

A partir de 1951-1958 se trató de reactivar a estas industrias proporcionándoles un suministro estable de materias primas, mano de obra, y la renovación de la maquinaria que existía, sin embargo, la recuperación se mantuvo muy por debajo de los niveles de otros países, y por ejemplo, con respecto a la industria textil, la URSS ocupaba una posición muy baja de producción en comparación con Gran Bretaña, Francia, Japón y Estados Unidos, permaneciendo así hasta la década de los 70.

El atraso prevaeciente en las industrias textiles, alimenticias, de zapatos, de productos básicos y otras, no obstante el interés por superarlo, persiste aún en la actualidad.

1.1.3 El Sector Estratégico Militar:

Desde el período de Stalin la industria militar adquirió fuerte apoyo financiero, la idea de defensa estaba latente y hasta los años 40, esta industria sólo sirvió para satisfacer las necesidades militares de la URSS. Sin embargo, posteriormente, la expansión de este sector se convirtió en el compromiso más importante y la fuente de ingresos más atractiva puesto que se empezó a vender armas convencionales en serie a nivel internacional. Obviamente esto provocó poco a poco el desastre económico y político a nivel interno debido a la concentración de las inversiones muy elevadas por cierto, a la industria militar, explotando a los otros sectores de la economía y descuidando las necesidades básicas de la población.

La gran expansión de la industria militar no tuvo otra causa que la creciente demanda por parte de los países en guerra de armamento convencional, y de la carrera armamentista entre la URSS y Occidente con armas estratégicas.

Ciertamente, sin pensarlo, la URSS se había convertido en uno de los grandes productores y suministradores de armamento para sus clientes, y el hecho de mantener en pie la gran cantidad de industrias dedicadas a dicha producción y surtir tal demanda, antes de beneficiarle, le estaba ocasionando graves conflictos, puesto que la prioridad a la industria militar, implicaba el enfoque de la inversión y de los recursos naturales en gran escala, olvidándose de la industria civil en general.

Sabemos que el país se veía comprometido cada vez más a mantener la expansión industrial de armamentos y que las divisas obtenidas de la venta de estos, no volverían a ser utilizadas en su mayoría para beneficiar el desarrollo de su economía, ni mejorar su situación interna, apoyando a los sectores débiles. Por el contrario, la mayor parte de estas divisas se volvería a enfocar en la industria militar. Lo cual no sólo provocaría el empobrecimiento del país, sino que además lo conduciría paulatinamente al estancamiento total.

Los gastos militares son muy elevados y la escasez de ininidad de productos necesarios para la fabricación de armas, provoca el agotamiento de otras ramas industriales de vital importancia para el país, generando crisis económica global.

Con respecto a la industria de armas estratégicas las cuales no se venden al extranjero, pero su producción y mantenimiento es de vital importancia para la URSS, puesto que representan la defensa máxima contra occidente y ante cualquier conflicto internacional de mayor magnitud, midiendo así sus fuerzas y poderío militar a través de la carrera armamentista, implica gastos aún mayores.

El mantenimiento de esta industria es mucho más caro, y significa la utilización de equipo altamente especializado y tecnología casi única, además, la presión y exigencias que ejercen los directivos de esta industria estratégica sobre el gobierno para un basto financiamiento, es muy grande, puesto que de no proporcionarlo, se estaría atentando contra la seguridad nacional.

De cualquier modo ambas industrias y su mantenimiento, se desarrollaron más allá de las posibilidades y necesidades de la URSS y han deteriorado enormemente la economía del país.²⁹

Hemos visto hasta ahora el aspecto negativo de la expansión militar, sin embargo, es necesario resaltar que el desarrollo del sector estratégico militar logró colocar a la Unión Soviética en el sitio de una gran potencia militar, con un alto grado de especialización científica y tecnológica.

Su posición a nivel mundial alcanzó los niveles de occidente a través de grandes esfuerzos por equiparar o superar la estrategia de defensa militar.

29 Mijaíl Agurski "El complejo Industrial Militar" en EL Sistema Soviético Hoy, editorial Pablo Iglesias, España, 1984, págs.99 a 106.

Así entonces, el creciente desarrollo de algunas ramas industriales vitales para el apoyo de la industria militar, así como el enfoque en el desarrollo científico y tecnológico a principios de la década de los 70, se hizo posible a través de intensos programas militares debidamente preparados y estudiados, con el fin de promover e impulsar al máximo los proyectos de fabricación de armamento sofisticado, logrando producir enormes naves de pasajeros, de transportes y de guerra, por medio del desarrollo de la industria aeronáutica.

El fomento a la industria química hizo posible la fabricación de aleaciones resistentes a elevadas temperaturas para la creación de estructuras metálicas de misiles e ingenios atómicos³⁰.

Debido al ferviente deseo de estar al día en los avances atómicos, se promovieron enormemente las investigaciones científicas y tecnológicas, logrando sobrepasar a Estados Unidos en los gastos e inversiones destinadas al sector militar.

Esta preferencia en la inversión exuberante en la industria militar convencional, pero principalmente en la estratégica, es prueba de la existencia de sofisticados sistemas de armas estratégicas y convencionales creados por los soviéticos a partir de los años 70.

También es importante destacar los avances de la industria aeronáutica y la destacada investigación espacial, el desarrollo de diversos campos de la ciencia como son: la física, biología, química etc. colocándose junto a los países que dedican grandes esfuerzos a la investigación científica.

Durante el período 1977 a 1983 los esfuerzos soviéticos lograron 1,300 misiles balísticos de lanzamiento submarino, 250 bombarderos, 5,000 cazas, 15,000 nuevos carros de combate, buques principales de combate de superficie, submarinos balísticos de

30 Miguel Moreno Hernández, *op.cit.*, pág.149

propulsión nuclear etc. cifras que se encontraban por encima de las de Estados Unidos en los mismos productos durante el mismo período.³¹

Los grandes esfuerzos de los soviéticos por desarrollar sistemas avanzados de armamento ha prevalecido en las décadas pasadas llegando a los 80's convertidos en los mayores fabricantes de armas del mundo,³² a través del seguimiento de programas militares estrictos y sobre el mantenimiento de la industria pesada, de maquinaria que representa el apoyo principal para su desenvolvimiento.

La idea estratégica de la URSS, consiste en superar el nivel de occidente, procurando obtener un nivel de defensa y ataque bastante confiable y avanzado.

La capacidad de defensa civil se incrementó notablemente en los 70's con tanques y aviones especiales de ataque nuclear, el uso de misiles nucleares estratégicos y otros.

En la actualidad, el nivel de las fuerzas armadas soviéticas les permite enfrentar a cualquier enemigo o cualquier situación, gracias a la utilización de equipo militar bastante sofisticado, y al entrenamiento especializado de sus militares.

Por otra parte, todo esto ha podido ser posible a través del fomento de procesos modernos científicos y tecnológicos. Las fuerzas armadas han alcanzado los parámetros de lo que sería la guerra moderna³³ por medio de su nuevo equipo y organización.

La ciencia militar no sólo trabajaba incansablemente para enfrentar los avances militares ya existentes, también estudia y se prepara con respecto a la solución de posibles

31 Departamento de Defensa de Estados Unidos, EL poderío Militar Soviético, editorial San Martín, Madrid, 1985, pág.10

32 ibid., pág.11

33 Colonel General N.A.Lomov, "Soviet Army, Scientific Technical Progress and Revolution" en Military Review, julio 1974, vol.54 No.7, pág.34

problemas futuros, tratando de crear los medios necesarios para atacar y combatir el enemigo en cualquier condición.

Con respecto a lo anterior podemos observar que el estancamiento que vive la Unión Soviética, no se refleja en todos los sectores de la economía.

El sector estratégico militar y las Investigaciones científicas han tenido prioridad, y su elevada posición ha hecho posible que la URSS compita como Superpotencia a nivel internacional, sin embargo, en la actualidad los descuidos del pasado con respecto a los sectores básicos de la economía, están haciendo efecto con terribles consecuencias que afectan directamente la situación interna del país, poniendo en peligro la estabilidad del régimen. por otra parte, ante esta situación, la Unión Soviética tendrá que dar prioridad a su situación económica evitando el gasto exorbitante de la industria militar o de lo contrario su crisis será incontrolable y catastrófica en las generaciones futuras.

1.2 EL AUTORITARISMO POLITICO:

1.2.1 Las Jefaturas Soviéticas y la Elite política:

Las jefaturas que han dirigido a la Unión Soviética introdujeron cambios significativos y cada una de ellas tuvo sus características particulares de acuerdo a su época y situaciones de la misma.

De alguna manera, cada una tuvo aspectos importantes que marcan la historia y evolución del sistema soviético.

Al hablar de jefaturas, debemos tomar en cuenta a todo el cuerpo dirigente de la URSS, el cual está compuesto por el Secretario General del PCUS, el Politburo, Secretariado del Comité Central del Partido, el Presidium de Consejo de Ministros y el Presidium del Soviet Supremo³⁴, que constituyen los órganos del estado y Partido, a ellos y otros jefes a nivel inferior y en orden jerárquico, corresponde la administración y dirección del país.

34 Seweryn Bialer, *op.cit.*, pág.97.

Sin embargo, al hablar de un período en particular, siempre se hace referencia al jefe máximo representante de todo este aparato administrativo, es decir, al Secretario General del PCUS, entre los que se encuentran:

Stalin 1921-1953, Jruschev 1953-1964, Brezhnev 1964-1982, Andropov 1982-feb.1984, Chernenko feb.1984-marzo 1985, Mijaíl Gorbachov marzo de 1985.

A partir de la jefatura de Stalin podemos observar la instauración de un sistema que desde entonces ha prevalecido en la vida soviética. Dicho período denominado Stalinismo, marcó las bases de dirección y administración a seguir a través de la formación de una élite política establecida y moldeada por el mismo Stalin, que tenía derecho a numerosos privilegios y que ocupaba las funciones principales, pero que estaba supeditada a las órdenes del Jefe, quien no les garantizaba la estancia en sus puestos, provocándoles inseguridad e inestabilidad.

Esta élite con características de edad avanzada ha ocupado los puestos clave y dominado la toma de decisiones del país.

Por lo general, la forma de elección de los funcionarios se basaba en la simple decisión de Stalin de anexarlos a su equipo, sin que fueran elegidos por el Congreso del Partido, y de la misma forma despedirlos cuando no se apegaran a sus disposiciones.

Es por eso que la élite de la época de Stalin consideraba a la política de terror como un obstáculo para conservar su posición y la buena vida. Sin embargo, los dirigentes de la URSS a partir de 1953 provenían de una élite Stalinista que había venido escalando con este proceso de selección, dedicada a perseguir sus propios intereses.

Las grandes purgas llevadas a cabo por Stalin hicieron posible que para los años 30 y 40's, se introdujera una élite más joven la cual, pasó a ocupar puestos de jefatura en el período de Jruschev, y a pesar de que Jruschev haya realizado un notable cambio de personal, estos grupos permanecieron ahí hasta pasar a formar parte de la élite vieja de Brezhnev, período en el cual se realizaron menores cambios y que se considera como el más estable

debido a que la burocracia y las élites quedaron institucionalizadas, con amplias facultades de poder y autoridad. Como menciona Seweryn Bialer, "Se pasó de la dictadura a la oligarquía estable"³⁵.

Por otra parte, debido a la permanencia de una élite educada y creada por Stalin, seguidora de sus principios, podemos comprender porque las reformas tempranas de desestalinización implantada por Jruschev encontraron una fuerte oposición, que lo orillaron a su caída en octubre de 1964.

El sistema stalinista se formó a fines de los años 20 cuando después de la muerte de Lenin, Stalin asume el mando, transforma y cambia sus concepciones para establecer e implantar las suyas, es decir, su propia visión del socialismo, la cual se basó en la colectivización de las haciendas del campo y la completa dirección y administración del estado sobre los medios de producción en la industria, con un sistema de planificación económica centralizada.

Por supuesto, para llevar a cabo sus objetivos, debía hacer uso de la violación de la ley y la represión masiva.³⁶

Las élites y sub-élites del régimen soviético se han caracterizado por su homogeneidad y por su mentalidad limitadora del progreso enraizada en el pasado que sólo tolera cambios paulatinos, conformista con pequeños avances y mejoras tratando de demostrar y comparar cuanto se ha realizado y cuanto se tenía antes, sin tomar en cuenta cuanto más es necesario realizar para alcanzar niveles realmente elevados. Por lo general, ocupaban sus puestos sin una preparación adecuada, más bien eran seleccionados por simpatías.

35 Seweryn Bialer, *op.cit.*, pág.66.

36 Anatoli Butenko, "Stalin, El Estalinismo y la Perestroika Soviética", en *La Perestroika*, Editorial Pablo Iglesias, 1989, pág.26.

Es por eso que Jruschev en su afán reformador se encontró ante una fuerte oposición formada por una mayoría de la élite cuidadosa de sus intereses y su posición privilegiada pendiente de cualquier movimiento que pudiera poner en peligro su situación, manteniéndose siempre activa en la lucha por la jefatura. Por lo general, el cambio de jefe del partido y del gobierno se efectuaba cuando este cargo quedaba vacante ante la muerte del líder anterior, pero por primera vez, Nikita Jruschev fue destituido de la jefatura mucho antes de su muerte, condenado por las denuncias del culto a la personalidad y por intentar introducir la democracia en la administración del país.

Dejó su puesto a Brezhnev, quien se caracterizaba por ser un líder menos enérgico, indiferente a alcanzar el poderío absoluto y menos fuerte, características que le dieron el pase a la jefatura y la aceptación de las élites deseosas de tranquilidad, seguridad y calma e incapaces de seleccionar otro líder poderoso y peligroso que les quitara estos beneficios.

El ascenso de Brezhnev al poder, significó la oportunidad de afianzamiento del poder de las élites y sub-élites y la posibilidad de ascenso de muchos otros funcionarios, principalmente de sus amigos personales más allegados y de sus parientes a quienes colocó en puestos clave, rodeándose así de un equipo de su plena confianza.

Este equipo de confianza se caracterizaba por la incapacidad de desempeñar sus labores por falta de experiencia y conocimiento. Se sostenían en sus puestos gracias al apoyo y vínculos personales con Brezhnev, por lo que ante tal ineficacia e incapacidad para resolver los problemas que el mismo Brezhnev delegaba en ellos, se incrementó el número de ayudantes secretarios y asesores personales que sólo contribuyeron a aumentar el cuerpo burocrático. Sin embargo, es necesario destacar que es en la época de Brezhnev cuando se muestra mayor estabilidad política porque se apacigua la lucha abierta por el poder. La élite cuenta con la seguridad de conservar su situación privilegiada y una movilización ascendente continua y favorable. Por lo que para fines del período de Brezhnev, no había señales de posibles sucesores disputándose el lugar, por el contrario, se empieza a ver una generación con bases más sólidas y conciencia sobre las necesidades básicas de la organización política y económica del país. Porque cabe mencionar que

también durante este período, Brezhnev proporciona gran impulso a la preparación de los funcionarios de la nueva generación, quienes tienen que esperar la muerte del líder y de su viejo equipo para actuar y avanzar.

La generación posterior a Brezhnev se tiene que enfrentar a los residuos de la antigua generación creándose así distintos tipos de mentalidad, la de los moderados o conservadores y la de los modernizadores o radicales, de los cuales, los primeros prefieren la reformatión del sistema de manera lenta y sin correr riesgos y los segundos que prefieren un cambio más acelerado y radical, pase lo que pase.

Esto se debe a su preparación y educación más avanzada, que les permite observar e identificar los errores del sistema y sus posibles soluciones.

Anteriormente, los funcionarios tenían una movilidad extraordinaria, ocupaban sus puestos sin la preparación y especialización adecuadas, por lo general, adquirían experiencia y conocimiento en el transcurso del desempeño de sus actividades. Posteriormente la nueva élite fue sometida a una preparación especializada llevando a cabo funciones secretariales sumamente especiales.

La preparación de esta élite es técnica y marca la pauta de su ascenso, además se muestra más conciente de las fallas y necesidades de cambio en la dirección del país.

Para estas fechas, las condiciones para las reformas radicales parecen ser más propicias, la preferencia a las cuestiones políticas mediante la lucha por una posición y el enfrentamiento a los posibles rivales tendrá que pasar a la historia para dar paso a una organización conciente y eficaz, que dé solución efectiva a los problemas económicos y sociales que se han venido arrastrando a través del tiempo a causa de las contradicciones internas entre los dirigentes y a los límites que impone la prioridad dada a los intereses personales de éstos.

La élite actual difiere de las generaciones pasadas por su preparación y especialización además de su edad más joven. Sin embargo, las contradicciones persisten debido a la

permanencia de funcionarios conservadores pendientes de sus intereses personales. Para principios de los 80's, se observa gente más joven con deseos de reformas y cambios.

1.2.2 Estabilidad y Legitimidad del Sistema Soviético:

Dentro del sistema soviético caracterizado por la centralización de su estructura administrativa, ha existido continuidad con respecto a la sucesión de sus dirigentes, se puede decir que no han existido cambios drásticos en la forma de dirección de éstos y dentro del partido como aparato dirigente no se han presentado presiones o divisiones entre los grupos de interés que no hayan podido ser controlados o bien manejados. Por lo tanto, no se ha manifestado una fragmentación política que permita la ingerencia de nuevas doctrinas o tendencias que pudieran motivar algún cambio o simplemente que fueran capaces de desestabilizar al régimen.

El control absoluto que ejerce el partido sobre la vida social soviética impide la desviación y disturbios.

A través del tiempo, los dirigentes soviéticos han demostrado la habilidad de contener cualquier tipo de movimiento intelectual que afectara su estructura y posición. La permanencia del sistema soviético durante tanto tiempo se debe principalmente a que las jefaturas y la misma élite, se han dedicado a mantener la estabilidad del mismo.

La eliminación de otras ideas ha sido tarea fácil para los dirigentes soviéticos, al mantener un estado policiaco cuya actividad consiste en vigilar y evitar cualquier desviación social, mantener programas educativos controlados, dominar todos los medios de propaganda y difundir a través de ellos, información preparada para ser asimilada por las masas, condicionando así la mentalidad y manera de actuar de la población para evitar dicha desviación.

La estabilidad del sistema soviético se debe también a que dicho condicionamiento a través de los medios masivos de comunicación, impide la visión clara de los errores del sistema y sus dirigentes considerándolos en ocasiones como héroes.

En realidad las aspiraciones de los soviéticos han sido muy limitadas, puesto que desean tener lo indispensable para vivir y mantener un nivel de vida en el que les sea posible cubrir sus necesidades básicas.³⁷

En este aspecto, el partido ha funcionado como fuente única del bienestar y ha sido capaz de sostener un sistema que le permita dominar toda la actividad del país, además, ha tenido la habilidad de contener y protegerse de cualquier grupo o situación peligrosa, por miedo a la fragmentación, al desorden y a la pérdida de control.

Por su parte la población soviética prefiere mantenerse obediente y sometida al sistema del régimen totalitario con el fin de mantener la calma y el orden.

El período de Brezhnev es considerado como el más estable debido a que se atienden las demandas populares, dando prioridad a las necesidades básicas de la agricultura, al aumento de salarios y pensiones, mejores servicios y prestaciones para los trabajadores de la industria, etc. logrando elevar el nivel de vida de los ciudadanos al grado de ganarse su confianza. Como menciona Bialer, "El desempeño del régimen en la época de Brezhnev explica en gran parte la estabilidad soviética".³⁸

A nivel internacional, la Unión Soviética era reconocida como superpotencia, y sus logros internacionales originaban confianza y orgullo en la población y el grupo elitista, quienes siempre han deseado una vida segura libre de terror.

Se dice que la estabilidad del régimen soviético permanecerá mientras los ciudadanos sólo exijan elementos materiales fáciles de cumplir por el gobierno, o mientras sigan aspirando únicamente a mantenerse seguros, superando paulatinamente el atrasado nivel de vida anterior, obteniendo lo indispensable, sin lujos. Porque el gobierno, al satisfacer

37 Seweryn Bialer, *op.cit.*, pág.183

38 *ibid.*, pág.179

estas exigencias normales y justas, logrará conservar la confianza y apoyo de la población, sin mucho esfuerzo a pesar de sus fallas y errores.

En resumen podemos afirmar que la estabilidad del sistema soviético descansa sobre los siguientes puntos:

a) El sistema mismo es generador de fuerzas para resistir todo cambio radical, promueve una ideología común y prohíbe la introducción de cualquier otra que desvíe la mentalidad de sus seguidores. Además, a través de un control absoluto y de la existencia de un estado policiaco, hace imposible la indisciplina de la población y el surgimiento de cualquier grupo opositor.

b) La población acostumbrada al régimen autoritario, aprende a vivir bajo el sistema que la obliga a obedecer y a seguir al pie de la letra ciertos lineamientos y conductas, a cambio de exigencias aceptables y modestas, fáciles de cumplir por el gobierno.

c) Por otra parte, ante el atraso creciente del país, la población se mantiene alejada de la política y de los asuntos de administración para concentrarse en sus problemas y aspiraciones privadas, lo cual, provoca la ignorancia de los ciudadanos sobre los asuntos políticos y el fácil manejo de éstos a través de la información que se les transmite, limitando su participación y capacidad de protesta.

La principal preocupación del sector público se limita a conservar seguros los beneficios y bienestar adquiridos.

d) La población en general prefiere sobrellevar las imposiciones del sistema, conformarse con la manera de dirección y cumplir con sus obligaciones, que ser los causantes de la ruptura del régimen y llevar al país hacia el caos o fragmentación, corriendo los riesgos e incertidumbres que aportaría un movimiento de tal magnitud.

Ante la existencia de temor a la pérdida del orden social, la población no se atrevería a oponerse al sistema.

c) De la misma forma, las autoridades y la élite, una vez afianzada su posición y privilegios, se resistirán ante cualquier cambio radical o grupo opositor que pueda afectar sus intereses y seguirán controlando a los ciudadanos a través del condicionamiento o en última instancia, por medio del aplastante poder coercitivo del estado. (El ejército, la Fuerza Policial y un Servicio Secreto).³⁹

En base a todos estos factores, podemos observar que el sistema soviético se ha mantenido estable durante muchos años creando en si mismo las condiciones de su sostenimiento. Sin embargo, en la actualidad, la crisis económica y el descontento social, podrían llegar a poner en peligro dicha estabilidad, si no se les atiende con eficacia para evitar el hambre y otros problemas graves que afectan a la población directamente.

1.2.3 Forma y Estructura del Partido:

El partido comunista de la Unión Soviética es el núcleo de toda la estructura gubernamental de la URSS, no es un partido en el sentido occidental, porque no compete en las elecciones con otros partidos.

Principalmente, funge como partido único con amplias facultades de dirección y poder, encargado del destino y desembolvimiento del país en general.

Se dice que el partido es el vehículo con el cual, los dirigentes recrearán la sociedad de acuerdo a las ideas marxistas-leninistas.⁴⁰

Su papel dirigente, le dota del poder pleno en la toma de decisiones esenciales en la orientación hacia el desarrollo de la sociedad.

39 McClosky, *op.cit.*, pág.706

40 Ver la Constitución de la Unión Soviética, art.60, edit. progreso, pág.7

El partido comunista de la URSS, es el que controla a la sociedad y al estado quienes siguen su política y se rigen a través de ella, por medio de sus órganos dirige el sistema político, económico y social de la URSS, es decir, todas las actividades y proyectos que se generan en el seno del mismo.⁴¹

En sentido histórico y teórico, el partido comunista existe y actúa como guía de la masa proletaria hacia el camino verdadero y correcto, es el único que sigue tendencias positivas y adecuadas para las masas porque sólo él ha logrado captar dicha verdad bajo la cual está encaminada su actuación.⁴² Por lo tanto, la existencia de otros partidos no es ni ha sido necesaria porque éstos sólo infiltrarían y propagarían doctrinas falsas. Sin embargo, el partido actúa como conexión entre la dictadura y las masas, su papel principal está encaminado a difundir la ideología oficial y velar porque se expresen las creencias que están permitidas, evitando así cualquier desviación. Además, supervisa la actividad nacional para que se logren alcanzar los objetivos económicos y políticos de la dictadura.

El complejo y enorme aparato, a través de sus órganos y miembros, trabaja fuertemente para que se pongan en práctica las decisiones tomadas por la oligarquía dirigente, estén de acuerdo o no con las disposiciones de ésta.

Todos los afiliados al partido actúan como policías que mantienen informados a los dirigentes del incumplimiento y falta de disciplina laboral. Como menciona el autor McClosky, "El partido actúa como agencia de reclutamiento al servicio de la élite y es una escuela para preparar a los dirigentes comunistas".⁴³

El partido organiza y prepara grupos de gente, y les distribuye el mando en las posiciones clave del gobierno. También, por medio de propagandas transmite a las masas la doctrina

41 Michel Lesage, La administración Soviética, editorial Fondo de Cultura Económica, 1985, pág. 114.

42 McClosky y Turner, URSS, ediciones Morata, Madrid 1966, pág. 243.

43 ibíd., pág. 244

correcta ordenada por sus líderes dirigentes, ayudando así al estado a dirigir la educación y vida espiritual del pueblo soviético.

Por otra parte, el partido integra todas las ramas de instituciones políticas, económicas y sociales del país coordinando y supervisando sus actividades de manera que se logren los objetivos fijados por la oligarquía. Se encarga también de movilizar y organizar a las masas con el fin de conseguir adeptos en las elecciones, simulando una aparente democracia, integra y coordina todo el sistema de masas y organizaciones públicas del estado.

Por lo anterior, se puede observar que el papel del partido comunista es bastante importante en todos los aspectos de la vida del pueblo soviético. Desde su origen, el partido ha fungido como órgano supremo, encargado de la orientación de la sociedad, y como núcleo del sistema político de la URSS. Este dirige la totalidad de la actividad del país. Por lo tanto, debido a su importancia y participación en el desembolvimiento y desarrollo económico y político de la URSS, es necesario profundizar a continuación sobre su forma y estructura, así como de su actividad política para darnos cuenta de que manera ha influido en la situación que ha prevalecido en el país.

El Partido Comunista Soviético descende de los bolcheviques triunfadores de la Revolución de 1917. A partir de ellos, el partido adquirió su forma y estructura convirtiéndose en el aparato principal director del país.

Inicialmente, el partido fue integrado en su gran mayoría por el proletariado proveniente de las industrias, los campesinos no figuraban más que en un 5%⁴⁴ y a la cabeza del partido se encontraban los intelectuales.

Desde entonces, la trayectoria del Partido Comunista se orientó sobre el camino tortuoso de infinidad de cambios y movilización de sus miembros, a través de la incansable lucha por el poder.

44 Herbert McClosky, *op. cit.* pág. 298

Así entonces, una vez obtenido el triunfo, el partido bolchevique tuvo que enfrentar divisiones internas y diferencia de opiniones entre los grupos intelectuales con respecto a la organización y política a seguir dentro del mismo.

En el período de Lenin quien dirigió y formó parte de la Revolución junto con sus seguidores, surgió el dilema del nuevo rumbo que debía seguir el bolchevismo y la estructura que adoptaría el partido, por consiguiente, considerando que debían manejarse democráticamente y que a su vez era indispensable que el partido controlara todo desde el centro, Lenin dió solución a tal dilema elaborando una fórmula organizacional conocida como "Centralismo Democrático"⁴⁵, el cual, teóricamente consideraba que los órganos representativos inferiores serían electos en forma directa por los afiliados ordinarios y éstos a su vez elegirían de forma indirecta a los delegados que formarían los órganos representativos superiores, logrando así en forma ascendente un proceso democrático de elección que llevaría a la cumbre a los dirigentes del partido.

De la misma manera, a través del sistema democrático del partido, los afiliados ordinarios tendrían la facultad para opinar y debatir libremente los asuntos del partido y sus opiniones llegarían a infiltrarse hasta la cima, sirviendo de base para formar la política central de los dirigentes electos.

Por otra parte, la idea centralista, implicaba la unidad y disciplina tomando en cuenta que los órganos inferiores estarían sujetos incondicionalmente a los superiores.⁴⁶

De acuerdo a esto, existiría la combinación ideal y perfecta del centralismo y la democracia. Sin embargo, esto sólo quedó plasmado teóricamente, puesto que a raíz del período de Stalin, se culminó con todos los ideales anteriores, y se dió paso al predominio de la dirección central del partido excluyendo los elementos democráticos. El centralismo burocrático permaneció durante todo su período hasta después de su muerte.

45 *ibid.*,pág.246

46 *ibid.*,pág.247

Fuera del partido el principio democrático también fue excluido puesto que se hizo todo lo posible por eliminar oficialmente la actividad de todos los partidos existentes y grupos considerados como enemigos, llegando a considerarlos como ilegales de tal forma que el partido bolchevique se consolidó como único en el poder para actuar libremente y organizar la actividad total de la sociedad.

La agobiante lucha por el poder convirtió al partido en un escenario de combate caracterizado por debates, intrigas, muertes, encarcelamientos, exilios, desapariciones, etc. Los métodos empleados para llevar a cabo esta lucha y sus características trascendieron a épocas posteriores, por lo que, podemos observar que de la misma forma que Stalin asumió el mando del partido, bajo métodos antidemocráticos y a través de la desaparición de sus opositores, Jruschev asume el mando en un panorama similar, impulsado por Stalin, utilizando los mismos métodos con respecto a sus contrarios.

Stalin modificó el estado Leninista de tal forma que adquiriera una configuración nueva y propia, es decir, autoritaria y burocrática, y a partir de que asume el poder, se pierde por completo la visión democratizadora del partido, quitándoles la posibilidad de acción a sus adversarios o aquellos que le estorbasen, eliminándolos a través de medios ilícitos, con el fin de rodearse de miembros afines, fáciles de manejar o destituir en cualquier momento.

Con el pretexto de difundir la democracia y de integrar al partido con miembros leales, se seleccionaban y destitufan miembros sin votación alguna, manejando la situación de tal forma que todos estuvieran sujetos a ser eliminados menos él, y que todo permaneciera bajo su estricto control, esto se debía en parte al temor que sentía con respecto a posibles levantamientos, traición o surgimiento de una oposición fuerte que lograra destituirlo. Tenía todo tan controlado que nadie podía dar un paso en falso.

A todo este proceso de destitución y eliminación de los miembros del partido, denominado "Las Purgas", se le atribuye la consolidación de la posición de Stalin en el Poder y la solidificación estructural de un partido autoritario, centralista y burocrático,

que logró fomentar la oligarquía a través de un sistema electoral antidemocrático que se convirtió en la vía común de depuración del partido.

La indisciplina o simple sospecha de cualquiera de sus miembros (desde los altos funcionarios hasta miembros o afiliados ordinarios), era avisada y castigada por lo que con el simple hecho de denunciar a alguno, le provocaba la muerte o encarcelamiento, acusándolo de traición a la patria.

El rápido crecimiento del partido se debía a un gran número de ingresados que sustitufan a hombres notables que habían sido echados sin tomar en cuenta su capacidad.

Además de "Las grandes Purgas", Stalin tuvo la habilidad de crear divisiones y rivalidades entre sus nuevos miembros evitando así, la armonía, unión y cordura entre ellos, de tal forma que algunos como grupo selecto de Stalin, defendían y apoyaban la purificación ideológica del partido y otros reprochaban constantemente las injusticias que dicha purificación originaba.

Fue así como el partido bolchevique leninista quedó sustituido por una nueva élite de burócratas sometidos a la disciplina de Stalin basada en tensiones, terror y pánico por lo que les pudiera suceder, y si anteriormente a Stalin la organización bolchevique nunca fue muy democrática, menos lo fué posteriormente.

Si dicha organización hubiera sido democrática, quizás Stalin no hubiera asumido el mando puesto que no era más capas que Trotsky y sus aliados.

La gran habilidad de Stalin hizo posible que para el año de 1930, quedara eliminado todo grupo de oposición organizada, primero resistió la oposición de izquierda utilizando argumentos de la oposición de derecha y después terminó con la oposición de derecha apoyando argumentos izquierdistas para atacarlos; de este modo, combatió a los grupos más capacitados, además, entre las contradicciones causadas por el tema de Comunismo Mundial contra el Nacional, Stalin se encontró apoyado por aquellos funcionarios del

partido preocupados o interesados por su posición y carreras personales así como de la construcción del país.

La inseguridad e inestabilidad que demostraban los miembros del partido con respecto a sus posiciones, derechistas o izquierdistas debilitaron toda posibilidad de una oposición fuerte, capaz de enfrentar y derrocar al dictador, así por ejemplo, Zinoviev y Kamenev organizados en el Triunvirato apoyaban ciertos programas en oposición a Trotsky, y apoyaron otro distinto cuando pasaron a formar parte de la oposición de izquierda. Por lo tanto, para Stalin era fácil atacarlos de la misma forma, sólo cambiando de ideas.

Después de logradas estas derrotas, Stalin no tuvo opositores fuertes que no fueran fáciles de manejar y controlar, había impuesto su ley y todos estaban sometidos a ella, no habiendo alguien capaz de estorbarle, criticarle o contradecirle.

Por otra parte, a la democracia sólo se le daba lugar en los discursos y en la propaganda emitida por el mismo partido, utilizándola como escudo encubridor de atrocidades, pérdidas humanas y desiciones arbitrarias de la élite. Realmente se le había echado al olvido.

La introducción de la "inteligentsia" en el partido se debió principalmente a las fuertes purgas de los 30s, que dejaron al partido vacío de gente capacitada para realizar planes económicos, así, en atención a este deficiente, Stalin introdujo un gran número de miembros de la intelligentsia en 1936, introduciendo junto con ellos nuevas tensiones y conflictos. La intelligentsia era repudiada por los demás miembros del partido porque gozaban de ciertos privilegios, así que fueron objeto de mal trato, purgas y recriminación por parte de los viejos miembros del partido que no aceptaban la interposición de nuevos miembros.

Para 1939 el partido se había quedado sin técnicos eficientes y había grandes bajas y atraso económico, por lo que nuevamente en este año, Stalin procedió a introducir en el partido a nuevos técnicos de la intelligentsia, y destituyó a otros, acusándolos de sus errores y falsas

referencias sobre los miembros de la inteligencia, a quienes se les trataría mejor, con respeto y de manera cordial.

Todavía antes de morir, Stalin hace algunas modificaciones al Partido, primero convoca al decimonono Congreso⁴⁷ con la finalidad de deshacerse de la mayor parte de los miembros del Politburó, los cuales habían ascendido en los años 30, también cambió el Politburó de nueve miembros y dos candidatos por un presidium nuevo, compuesto por 25 miembros y 11 candidatos, y cambió de nombre al partido de "Partido Comunista de Toda la Unión", a "Partido Comunista de la Unión Soviética".⁴⁸

La muerte se interpuso en el camino de Stalin evitándole continuar con sus planes. Sin embargo, la lucha por el poder permaneció entre nuevos candidatos quienes consideraron por fin tener una oportunidad para escalar y acomodar a sus seguidores. Esta vez se enfrentaban Malenkov íntimo colaborador de Stalin y Jrushev quien también había sido apoyado por Stalin.

Mientras tanto, se creó una jefatura colectiva, en la que sus miembros se veían inseguros de actuar porque esta vez no existiría un mediador que interviniera entre sus problemas y diferencias, aquel que dijera la última palabra. Stalin había muerto pero entre sus colaboradores permanecían los elementos para continuar con la lucha por el poder, es decir, las ambiciones personales, el temor y deslealtad, falta de compañerismo, de colaboración y cordura entre ellos mismos, por lo que Jrushev procedió a atacar a Malenkov y a quitarlo del camino por medio de la astucia y habilidades que hubiera aplicado su antecesor. Procedió con las intrigas y acusaciones contra Malenkov, con respecto a sus antecedentes y colaboración con Stalin en algunos malos manejos.

Peligrosamente, también inició su política de desestalinización atacando el culto a la personalidad y otras malas acciones realizadas por Stalin y sus allegados, con la cual logró ganar terreno desacreditando a sus opositores y escalar hacia la jefatura.

47 John S. Reshetar Jr., Breve Historia del Partido Comunista de la Unión Soviética, editorial Libreros Mexicanos Unidos, S.A., México D.F., 1963, pág. 236.

48 Ibid., pág. 237

Malenkov había sido derrotado junto con sus seguidores y sus propuestas para el manejo de la situación económica, ante su iniciativa de apoyar más el desarrollo de la industria ligera, predominó la de Jrushev de continuar proporcionando mayor impulso a la industria pesada.

En realidad, las diferentes opiniones con respecto a las medidas aplicables a la solución de los problemas socioeconómicos del país, se manejaban como política de ataque hacia el grupo opositor, con el fin de contradecirlo y vencerlo en el momento de disputarse el poder, aunque finalmente, los programas y proyectos de la oposición fueran los más apropiados llevándolos a la práctica y aplicación una vez adquirido el poder.

Ante su triunfo, Jrushev procedió de igual forma a colocar a sus preferidos en los lugares clave del partido, creó su propio y nuevo presidium a su servicio, premió a sus leales seguidores y sometió a cualquiera que se le opusiera.

Estos antecedentes dieron estructura a un partido dominado por un grupo selecto que poseía el control absoluto de todos los medios de dirección y organización de las masas, en un principio, fué un grupo intelectual que idealizó sus teorías y posiciones, con abundantes conocimientos y experiencia teórica solamente, y después un grupo práctico de trabajadores que se fueron preparando a través de la escuela del partido, con características prácticas más que teóricas, ocupando horizontal y verticalmente los aparatos del partido.

El partido organiza todos los sectores de la actividad soviética a través de una estructura gerarquizada en la que sus órganos se extienden en forma descendente a partir de Moscú como centro, hasta sus repúblicas, regiones y localidades, del mismo modo, sus miembros asumen sus puestos de arriba hacia abajo en forma de pirámide en cuya cima se encuentra el grupo encargado de la toma de decisiones y en su base los afiliados ordinarios.

CAPITULO 2

LA PERESTROIKA Y LA GLASNOST

2.1. PRINCIPALES FUNDAMENTOS Y OBJETIVOS DE LA PERESTROIKA:

A principios de los 80's, la Unión Soviética había alcanzado ya, una aguda crisis interna a nivel económico, político e ideológico, sin poder solucionar el conjunto de problemas agobiantes provenientes del pasado.

Las ideas de reformar la vida económica, política y social de la URSS, que se manifestaron años atrás no fueron lo suficientemente eficaces para superar el estancamiento económico ni para reestructurar el sistema en general.

En los períodos anteriores no se pudieron implantar reformas que solucionaran de raíz los males de la economía, se logró mejorar un poco la situación de los trabajadores, elevar los niveles de vida y de producción en comparación con el pasado, pero no terminar definitivamente con la problemática de siempre. En primer lugar, debemos tener presente que el sistema adoptado desde Stalin no se podía desechar de la noche a la mañana, por otra parte, la implantación de reformas verdaderamente radicales afectaba a los intereses de ciertos grupos, por lo que siempre se presentaban fuertes obstáculos para el cambio anhelado. Con respecto a esto, es importante recordar la caída de Jruschov por su intento de reforma en el cual, quiso descentralizar y cambiar el rumbo de los privilegios de la burocracia y miembros del aparato gubernamental en general. Posteriormente, encontramos la negativa de Brezhnev a aplicar reformas radicales y su apego a lo ya establecido por Stalin.

Se puede decir que se tenía conocimiento de las causas de la crisis y la preocupación de darle solución, considerando que cada vez sería mucho más difícil sobrellevarla, sin embargo, no se proporcionaban respuestas efectivas y se llegó a caer en un círculo vicioso que en la época de Brezhnev se convirtió en corrupción y estancamiento del cual no sería

facil salir debido a la afectación de intereses personales y a que en ese entonces no existía apoyo alguno para los partidarios de la aplicación de reformas.

A fines de los 70's y principios de los 80's, existía mayor conciencia y preocupación sobre la gravedad de la problemática global del país, por parte de funcionarios y pobladores, así como por parte de los mismos dirigentes. Se iniciaron una serie de estudios, pláticas y proyectos entre funcionarios jóvenes del partido, sobre la creación y aplicación de reformas radicales eficientes.

Principalmente se requería la superación del estancamiento a través de la aceleración del progreso de desarrollo y el avance científico y tecnológico. Por tal situación, durante la dirección de Yuri Andropov, cuando ya no se podía mas, empiezan a sobresalir partidarios de la reforma y se inicia la elaboración conciente de análisis profundos con respecto a los problemas de la economía del país.

Andropov se rodea de jóvenes 49 preocupados, conocedores y entendedores de la gran crisis que vivía el país y de la necesidad urgente de reformas y cambios. Sin embargo, su estancia en el poder fue corta debido a su muerte, sin haber tenido la oportunidad de lograr nada concreto o palpable. En su lugar quedó uno de los jóvenes que se encontraba escalando, encargado de la agricultura desde 1978.50 Fue Mijail Gorbachov quien al asumir el poder, expresaría más ampliamente su afán reformador y emprendería el camino de la reconstrucción de la economía y sociedad estancadas a través de nuevas bases políticas y proyectos económicos a los cuales en conjunto denominó bajo el nombre de "Perestroika" (reconstrucción o reestructuración).

-
- 49 Isabel Turrent, "Reforma Económica de la Unión Soviética", en La Perestroika, Foro Internacional 112, vol. XXVIII, Núm 4, El Colegio de México, abril-junio, 1988, pág. 592.
- 50 Isabel Turrent, "La dificultad de Mover a Oblomov", en VUELTA 135, feb. 1988 año XII, pág. 35

Mijail Gorbachov como nuevo líder soviético a partir de marzo de 1985, asumió el mando aunado a un gran compromiso reformador y ante un panorama dramático que ni el mismo esperaba. Toda la economía se encontraba en condiciones tan malas que se requería de la adopción de medidas urgentes. Es por eso que el CC del PCUS 51 comenzó a elaborar programas y proyectos seriamente estudiados y estructurados para dar solución a cada uno de los problemas económicos y sociales del país.

Según análisis realizados por el partido y por el mismo Gorbachov, establecen que el motivo de haber llegado a condiciones económicas tan críticas, fue el abandono de las ideas Leninistas con respecto al socialismo.

Gorbachov junto con sus colaboradores no se imaginaban el abismo al que se enfrentaban tratando de reestructurar una sociedad con tantos conflictos como la sociedad soviética.

A través de la Perestroika comenzó su mandato los 2 primeros años, tratando de convencer a su población y a sus colegas del partido de la necesidad de cambiar y superar el estancamiento económico, así como de la renovación del orden social y la aceleración económica.

Enseguida de estos temas, la Perestroika se fijaba como objetivos primordiales, la transparencia en la información o Glasnost, la renovación científica y tecnológica, mejores condiciones de vida para los ciudadanos y la implementación de la justicia social.⁵²

Las primeras pequeñas reformas estuvieron encaminadas a reestablecer el orden y la disciplina social a través de lo cual, se promovería el respeto al individuo y a su dignidad personal.

51 Pleno de abril de 1985 del CC del PCUS (en el cual se trata el desarrollo socioeconómico de la URSS.)

52 Mijail Gorbachov, *La Perestroika*, editorial Diana, 1987, pág.36.

Para muchos, el entusiasmo de la Perestroika significó esperanza, para otros parecía absurdo y para muchos otros, peligro y desconfianza, por tal motivo, la primera etapa de la Perestroika sólo fue un proceso de convencimiento, de acercamiento a las masas y de ordenamiento de conductas sociales inadecuadas, ya que según Gorbachov, era precisamente a través de esas masas que la Perestroika lograría su éxito.

Principalmente se intentaba activar a la población inactiva empujandola a participar, renovando su mala conducta, dándole confianza de expresarse, motivandola a trabajar y rompiendo su apatía e inercia acumulada, a través de la apertura y transparencia en la información (Glasnost).

Es por eso que a partir de 1985, año en que Gorbachov asume el mando, se ponen en práctica campañas contra la corrupción, delincuencia y alcoholismo.

En un principio sólo se hablaba de la aceleración del desarrollo económico-social, de reemplazar la apatía social por iniciativa e interés, posteriormente se puso en práctica la Glasnost (apertura), para dar a conocer al pueblo la situación del país, analizando el pasado histórico, y para proporcionarle mayor apertura informativa y de expresión, con lo cual, los soviéticos empezaron a tener oportunidades que anteriormente se les habían prohibido por completo, ahora tenían la facilidad de expresar sus descontentos y preferencias, "hasta cierto punto", lo cual, resultaba de mucha utilidad para Gorbachov quien necesitaba saber de alguna forma la reacción popular con respecto a la introducción de su nueva política.

Según Vitali Tretiakov, el comienzo de la Perestroika se reveló como "protectora" y "adormecedora"⁵³ para los conservadores que ya empezaban a inquietarse por el peligro que ésta significaba para el viejo sistema.

53 Vitali Tretiakov, "El enigma de Gorbachov", en Novedades de Moscú, No.48,1989,pág.9,10.

El estado de derecho que consistía en dar primacía a toda ley 54 (en su mayoría leyes stalinistas), tranquilizaba a los conservadores, sin detectar que éste era el principio del camino hacia las reformas radicales democratizadoras.

El constante ir y venir de Gorbachov con sus cambios, parecía no tener sentido y causaba el descontento de sus seguidores acusandolo de estar ocupando dos posiciones a la vez, la reformadora y la conservadora, sin saber en realidad a que rumbo se dirigía.

Gorbachov por su parte, declaraba que conocía perfectamente el camino y estaba conciente a donde se dirigía.

Lo que sucedía era que Mijail Gorbachov manejaba la situación conforme se le iba presentando, a través de su habilidad para escoger la solución correcta.

Se fue acercando a la población de forma directa y a través de la Glasnost y los medios de comunicación con el fin de ganar su confianza y su apoyo, a sus opositores les planteaba la situación de tal forma que no temieran a la Perestroika y entre uno y otro cambio, la Perestroika llegaba a contradecirse con respecto a sus metas y objetivos. Por lo tanto, se creó una división marcada entre los que deseaban conservar lo viejo, y los que querían lo nuevo, es decir, aquellos quienes apoyaban la nueva política de reestructuración y aquellos que no.

En 1985 y 1986 los temas principales a tratar en el congreso del CC del PCUS, se referían al mejoramiento de la Economía y a la justicia social, se discutían el desarrollo socioeconómico, el crecimiento del progreso científico-técnico, aumento de la productividad, elevación de la calidad y eficacia, y de acuerdo a la justicia social, 55 procurar mejores condiciones de vida y servicios para los trabajadores, proporción de

54 *ibid*, págs.9,10

55 Eduardo Montes, La URSS de Gorbachov, Ediciones de Cultura Popular, S.A., Pág.58

viviendas y condiciones favorables de trabajo. En general se trataban problemas urgentes que no afectaban directamente a los miembros opositores en el partido, puesto que eran temas comunes para ellos, estas carencias habían estado pendientes desde épocas anteriores y por lo tanto, las propuestas reformadoras con respecto a esto no parecían novedosas.

Así entonces, se logró la aprobación del congreso para emprender tareas encaminadas a mejorar el nivel de vida del pueblo, a combatir la corrupción y a dar especial atención al aspecto social de la producción, aumentando las mercancías y servicios variados de mejor calidad.

Por otra parte, conjuntamente a los cambios internos que se efectuaban en la Unión Soviética a raíz de la nueva política reformadora, también a nivel externo los cambios se hicieron extensivos a través de acuerdos internacionales sobre la no proliferación de armas químicas ⁵⁶, las propuestas de paz con Estados Unidos para evitar la creación y producción de nuevos armamentos.⁵⁷

La función de la Perestroika y Mijail Gorbachov a nivel externo es muy activa y el 15 de enero de 1986 ⁵⁸ propone un mundo sin armas, promueve la paz y trata de mejorar sus relaciones bilaterales con Estados Unidos tanto culturales como comerciales. Todo esto con la finalidad de suprimir tensiones externas y poder atender su interior. Además, ante la flexibilidad y amistad del nuevo líder soviético, se desapareció la imagen enemiga de este país, ganándose la simpatía de Occidente.⁵⁹

56 *Ibid.*,pág.71

57 En octubre de 1985, la Unión Soviética inicia acuerdos internacionales para la no proliferación de armas.

58 Eduardo Montes,*op.cit.*,pág.71

59 Vitali Tretiakov,*op.cit.*,págs.9,10

Mijaíl Gorbachov realizó actos que lograron demostrar su sinceridad a nivel externo e interno ⁶⁰ y fue avanzando pacientemente consecuentando las posiciones y variedad de opiniones a todos los niveles.

Se puede decir que dió principio con temas discutibles y aceptables para lentamente trascender a los temas no aceptados ni posibles de tratar abiertamente.

Según Vitali Tretiakov, la explicación del apego de Gorbachov a las formas viejas en un principio, se debe a que sugería algo nuevo envolviendolo bajo formas habituales para la mayoría.⁶¹ Tal vez esta sea la explicación, sin embargo, considero que no existía otra manera para iniciar la reestructuración de un país con tantos obstáculos y oposiciones, con antiguas costumbres reformadoras.

Aunque Gorbachov y sus seguidores no supieran la finalidad de lo que emprendían, al encontrarse ante las amenazas constantes y ante la gran responsabilidad de proporcionar respuestas, se vieron en la necesidad de darle profundidad a la Perestroika expandiendo la iniciativa de reformas hacia el sistema político.

Esencialmente resultaba imposible la aplicación de todo el conjunto de reformas al mismo tiempo, puesto que la aplicación de unas hacía contradictoria la imposición de las otras.

Por consiguiente, una vez iniciada ya la Perestroika y sus efectos, se procedería a continuar con la siguiente etapa en la que correspondía examinar las deficiencias del sistema político, la participación del partido y se reconsideraría la necesidad de la democratización a todos los niveles. Estos temas se trataron en la Reunión Plenaria del Comité Central del PCUS en enero de 1987 ⁶², en la cual se hizo incapie en el

60 A nivel externo inició con el compromiso de sacar sus tropas de Afganistan y a nivel interno, liberó presos políticos, mandó traer otros del exilio, suspendió actos represivos a las masas y dió gran impulso al derecho de expresión.

61 Vitali Tretiakov, *op.cit.*

62 Mijaíl Gorbachov, *op.cit.*, pág.34

fortalecimiento de la democracia y de la aplicación de la Glasnost a todos los sectores de mando. Estas nuevas propuestas hacia la democracia y perfeccionamiento del socialismo, dieron nuevas bases y amplitud a los objetivos de la Perestroika.

A partir de ahora, según los discursos proclamados por Mijail Gorbachov, la Perestroika tiene como meta principal el desarrollo socioeconómico de la URSS 63, a través de una amplia democratización en todos los sectores de la sociedad.

Los principales fundamentos de la Perestroika se basan en las teorías de Lenin y ésta representa el acercamiento hacia el socialismo y la democracia, términos que son indispensables para el éxito de la misma.

A lo largo del proceso de aplicación de la Perestroika, Mijail Gorbachov fue adquiriendo experiencia que le ayudó a mantenerla hacia adelante. La perestroika perfeccionó sus aspiraciones a través de cada una de las nuevas ideas que surgieron en base a los resultados y consecuencias de las reformas aplicadas, las cuales, definieron y ampliaron los ideales de la misma.

A partir de 1987, los enfoques y objetivos de la Perestroika se orientaron hacia la democracia y el socialismo, lemas utilizados para emprender una nueva etapa de la Perestroika, la cual se sentía cada vez más definida y orientada hacia reformas radicales en la reestructuración del país, incluyendo puntos específicos y básicos para las próximas metas.

En primera instancia, estas metas se referían a la reforma política en general. A partir de este momento, el objetivo principal consistía en introducir la democracia a todos los sectores de la sociedad soviética y se trataban temas como, la observancia de la ley, puesto que ésta debía estar encaminada a proteger a los individuos de los abusos de las autoridades y garantizarles sus derechos y libertades.

63 Leonid Abalkin, URSS Estrategia del Desarrollo Económico, Progreso, 1987, Moscú, pág. 15.

Las próximas reformas debían estar encausadas a consolidar el derecho, con el fin de evitar abusos, malos manejos, corrupción y otros fenómenos que incurrieran en la violación de la ley. Además, era necesario revisar las leyes existentes y adecuarlas a las necesidades actuales de la sociedad.

Otro de los puntos considerados con base en el desarrollo de la democracia, es el referente a la introducción de cambios en la legislación electoral⁶⁴, la cual propone la participación de las masas en la elección de funcionarios en los diversos niveles, así como su participación en la toma de decisiones a nivel laboral sobre la organización, producción y distribución.

Al respecto, Mijail Gorbachov motivó e invitó a los soviéticos a participar en las elecciones en las empresas, talleres y soviets locales ⁶⁵.

Por otra parte, como punto esencial, se consideró necesario renovar el papel que desempeña el partido, cambiar su dirigencia política con respecto a la de los organismos estatales y otras organizaciones.⁶⁶

Todo esto aunado a las reformas democráticas en las empresas y organizaciones públicas, impulsaría al máximo la democracia socialista olvidando los aspectos negativos anteriores ⁶⁷.

Conforme a Mijail Gorbachov en su libro "Perestroika"⁶⁸, a nivel económico se buscan reformas encaminadas hacia una completa contabilidad de costos, la descentralización

64 Mijail Gorbachov, *op.cit.*, pág.124

65 K.S.Karol, "La URSS de Gorbachov", en NEXOS, año X vol.10 núm.119, noviembre de 1987, pág.45

66 *ibid.*, pág.125

67 *ibid.*, pág.122

68 *ibid.*, pág.94

de la economía, cambios en la planificación, reformas del sistema de precios, de financiación y de créditos y la renovación de las relaciones económicas con el exterior.

En el campo, considerado como el sector principal de la economía y el más descuidado en tiempos pasados, por medio de la Perestroika se pretende la creación de una política agraria que ayude a solucionar el problema de abastecimiento de alimentos, lograr aumentos notables en la producción con características que abarquen la calidad, la cantidad y diversidad de productos, asegurando así la producción eficiente y estable de bienes necesarios para la alimentación* de la población.

En vez de aumentar las importaciones del sector agroindustrial, se tratará de modernizar el transporte, el procesamiento de productos y primordialmente el mejoramiento de las relaciones económicas 69

Actualmente se espera alcanzar mayor calidad de la producción, un alto nivel técnico, así como, la eficacia en el empleo y surtido de bienes y artículos a través de un sistema de planificación renovado que conduzca a la superación del estancamiento, que proporcione equilibrio y solución a los problemas de los sectores productivos. Esta responsabilidad recae sobre el Comité Estatal de la URSS para la Planificación70, el cual tendrá que ser reestructurado y sus funciones deberán enfocarse a los problemas de la economía nacional de acuerdo con la nueva gestión financiera.

El sistema financiero ya sea a nivel de precios o financiamiento económico no esta apoyando la aceleración económica, por lo que es necesario tomar medidas eficientes que solucionen los obstáculos al respecto, y proporcionen la agilización en el manejo

* Para 1989-1990 el problema de abastecimiento de cereales se agudiza más y es muy alarmante y notificada la escasez de alimentos en la URSS.

69 Mijail Gorbachov, La Política Agraria del PCUS en la etapa actual, Agencia de Prensa Novosti, Moscú 15 y 16 de marzo de 1989.

70 Leonid Abalkin, op.cit., pág.162

financiero a fin de que el proceso de desarrollo económico se fortalezca en vez de que se debilite.

Al mismo tiempo, se requiere mejorar las relaciones monetario-mercantiles,⁷¹ y poner en marcha las reformas en el sistema de precios, para reducir el número de precios fijados de manera centralizada, además, se requiere la reestructuración de la actividad bancaria,(Banco Agroindustrial), ⁷² y el sistema de bancos cooperativos que alienten la producción.

La reorganización del manejo y dirección económica sugiere la efectividad del "centralismo democrático", el cual permita un desarrollo libre sin obstáculos por parte de autoridades tanto locales como a nivel general, y la lucha contra los caprichos y oposición burocrática, es decir, como menciona Leonid Abalkin, "es necesario comprender con claridad qué enorme diferencia separa el centralismo democrático del centralismo burocrático por una parte, y del anarquismo por otra".⁷³

A través del centralismo democrático término empleado por Lenin, se busca elevar la eficacia de la dirección centralizada y abrir las puertas a la autonomía económica y responsabilidad de las empresas. Por eso se promueve la supresión de diversas organizaciones innecesarias, para disminuir de forma considerable el control burocrático excesivo en ellas.

Se promueve también la creación de nuevas cooperativas empresariales, la organización de grupos familiares de trabajo sobre contratos y arrendamientos, así como, el suficiente abastecimiento material y técnico.

71 *ibid.*,pág.185

72 Mijail Gorbachov,La política Agraria del PCUS en la etapa actual,informe y palabras de clausura del Secretario General del CC del PCUS, en el Pleno del CC del PCUS,15 y 16 de marzo de 1989,Moscú,edit.de la agencia de prensa Novosti.pág.31

73 Leonid Abalkin,op.cit.,pág.149

Con respecto al desarrollo social, se espera que mejoren las condiciones de vida de los campesinos y que la diferencia entre la ciudad y el campo se supere, proporcionando viviendas y prestación de servicios en las zonas rurales; abastecerlos con energía eléctrica, agua, gas y calefacción, construir escuelas, hospitales, establecimientos culturales, instalaciones deportivas, comercios etc., evitar el desempleo de la población rural, organizando empresas industriales para producir bienes de consumo ⁷⁴ y promover al máximo las actividades culturales de tal forma que se desarrollen abiertamente sin restricciones y trabas.

En conclusión podemos decir que la Perestroika y sus objetivos empezaron a definirse y perfilarse en un panorama de ostilidades y oposiciones bastante fuertes que han obstaculizado su desenvolvimiento pleno. Es cierto que a 5 años de iniciada esta política, se observan una serie de avances y retrocesos, al igual que tibieza y contradicción con respecto a las reformas aplicadas hasta ahora, tanto a nivel económico-político y social como a nivel cultural.

La verdad es que se ha avanzado poco y que los resultados positivos de las reformas son poco palpables, sin embargo, es importante considerar que se ha intentado hacer mucho a través de grandes esfuerzos, pero aún falta muchísimo por hacer.

Los siguientes puntos de este capítulo estarán dedicados a retomar algunas de las reformas hasta la fecha aplicadas, así como sus pros y contras con base en la reestructuración.

2.2 LA URSS A PARTIR DE GORBACHOV:

2.2.1 Las Reformas Económicas:

Las reformas económicas de Mijail Gorbachov, van más allá de una simple búsqueda de producción en cantidad, la aceleración económica abarca varios proyectos a nivel agroindustrial que conllevan a mejorar la calidad productiva, a asegurar un

⁷⁴ Mijail Gorbachov, *op.cit.*, pág.40

abastecimiento confiable de alimentos para la población y una estructuración completa de la organización y dirección de la economía.

El plan de contrato colectivo, las nuevas cooperativas, la reforma en el sistema de precios y otras, son algunas de las propuestas realizadas por Gorbachov, que procuran atender ampliamente al sector agrícola y a la industria de bienes de consumo, sectores con aguda crisis que desfavorece las necesidades básicas de la sociedad y la calidad alimenticia de los soviéticos.

A pesar de avances notables en la agricultura en 1986 y 1987, aún persisten las deficiencias en la producción de cereales y escasez de los productos ganaderos.⁷⁵

Desde las reformas anteriores se había intentado dar solución al problema de abastecimiento de productos agrícolas, el cual, hasta la fecha es difícil de resolver. Sin embargo, Gorbachov intenta emprender nuevos métodos, evitando caer en los errores del pasado. Su política en el campo sugiere la atención especial al proceso de producción, iniciando por la cosecha, almacenamiento, transporte, hasta el procesamiento de los productos, para evitar pérdidas, y no el aumento desmedido en los porcentajes de inversión a la agricultura para que sean despilarrados, mal utilizados, o mal gastados. El problema agrícola se ha mantenido todos estos años debido a la deficiencia administrativa y no en base a la falta de inversión, puesto que como sabemos, los dirigentes anteriores a Gorbachov hicieron un esfuerzo por aumentar el presupuesto destinado al campo, cada vez que lo requería, aunque en mínima parte con respecto al otorgado en otros sectores, se propusieron atender las deficiencias con respecto a la inversión, y a pesar de esto, no se vieron logros significativos o definitivos, por lo mismo, con la reforma actual se están sustituyendo los órganos viejos de poder administrativo por unidades económicas elegidas por los propios trabajadores.

75 Roy D. Laird, "Perestroika y Agricultura Soviética", en **Problemas Internacionales**, noviembre-diciembre 1987, vol. XXXVI, No. 6, pág. 87

También, Gorbachov ha iniciado lentamente el desmembramiento de las grandes granjas colectivas y estatales, por medio de la creación de pequeños grupos de trabajo a los cuales, se les otorga una porción de tierra y todos los medios necesarios para emprender el cultivo de determinados productos, sólo durante cierto período establecido en un contrato que les brinda autonomía para que decidan por sí solos, la forma de administrarse. Es decir, el pequeño grupo de trabajadores puede establecer libremente, como utilizarán sus recursos y como se organizarán para trabajar, por supuesto, ésto implicará que los ingresos y beneficios que adquieran al final del año, dependa mucho del nivel de producción que alcancen y de la eficacia con que trabajen.

Una vez cumpliendo con los compromisos establecidos en el contrato, los productores pueden vender por cuenta propia su producción, en el mercado, a las organizaciones de acopio o de comercio, a empresas transformadoras o a las cooperativas de consumo.⁷⁶

La organización de estos grupos es familiar y a una gran mayoría les ha parecido genial, puesto que así, podrán reunirse y hacer equipo con quien se sientan más agusto.

Esta reorganización del sector agrícola en pequeñas unidades productivas 77 individuales ha propiciado aumentos en la producción de granos, de 181,6 millones de toneladas métricas entre 1971-75 78 promedio anual, a 210,0 millones de toneladas métricas promedio anual entre 1986-87. 79

Tal aumento puede considerarse como mínimo y escaso para cubrir las necesidades actuales, sin embargo, representa el inicio positivo de un proyecto que tiene gran semejanza con la NPE que utilizó Lenin, de la cual, se tienen buenas referencias y se conoce como un período próspero en la agricultura soviética.

76 Mijail Gorbachov, *op.cit.*, pág.28

77 Roy D. Laird, *op.cit.*, pág.90

78 *ibid.*, pág.88

79 *ibid.*, pág.88

La NPE permitió en ese entonces que los agricultores se condujeran de acuerdo a sus deseos, disminuyendo notablemente la presión política de las autoridades sobre ellos. Además se permitió también un mercado libre en el que se adquirían buenos ingresos.

De manera semejante, en el período actual se pretendía liberar a la agricultura del control de las autoridades y desligarla de infinidad de trabas burocráticas, para permitirles desempeñar sus funciones con mayor autonomía. Sin embargo, los obstáculos y problemas con respecto al cambio han sido mayores en comparación con los pequeños logros de estas asociaciones individuales. Su funcionamiento no ha sido pleno debido a varios factores persistentes del sistema. La reforma no se cumple totalmente y se muestra titubeante. Mijail Gorbachov por su parte, se ve imposibilitado a presionar demasiado a los opositores, mas bien se mantiene complaciente y cambiante porque está en juego su posición como líder.

Es por eso que a pesar de que él y sus seguidores estén concientes de que tipo de reformas necesita el campo para su máximo desarrollo, siempre tendrán que desistir de llevarlas a cabo estrictamente mientras persista el sistema político tradicional y se afecten los intereses de grupos selectos.

De hecho , las nuevas cooperativas en el sector industrial y de servicios, se enfrentan a problemas semejantes a los de grupos de trabajo en el campo, y así como se inician muchas cooperativas, algunas otras son clausuradas arbitrariamente por las autoridades, negandoles la oportunidad de continuar con sus actividades.

Según los propósitos de la reforma, estas cooperativas deben tener propiedades de carácter privado sin intervención de las autoridades gubernamentales en su administración, siendo capaces de escoger áreas específicas dentro de las diversas ramas de la economía, principalmente la producción de bienes de consumo y servicios, planteandose el firme objetivo de mejorar el nivel de vida de los miembros que la conforman.

Estas nuevas cooperativas en la rama industrial y de servicios motivó mucho a la población y fueron creciendo cada vez mas y mas, de 8,000 en 1987, 14,000 en 1988 80 y 133,000 en 1989,81 lo cual, aumentó la producción con gran éxito en la rama de artículos de amplio consumo, residuos utilizables como materias primas, en el comercio, en la alimentación pública y en los servicios públicos. 82

A pesar de esto, las cooperativas no fueron aceptadas con el mismo entusiasmo en todas las regiones del país. Los problemas comenzaron desde su inicio y se llegó a pensar que éstas no perdurarían mucho tiempo debido a las dificultades a las que se tuvieron que enfrentar.

Para empezar, estas pequeñas empresas funcionan de manera autónoma pero siguen dependiendo del sistema burocrático partidista. Esto origina la insuficiencia de financiamiento por parte del sistema bancario, dificultades para comprar equipo, problemas para conseguir los bienes necesarios para trabajar, en un mercado casi vacío. Además, la negativa de las empresas estatales y colectivas a colaborar con las pequeñas empresas en la proporción de equipo y maquinaria, por celo o envidia de su funcionalidad. No cuentan con plenas facilidades de establecimiento, la adquisición de predios les resulta muy difícil a causa de la negativa de algunos burócratas a apoyar estas cooperativas, provocando su clausura.

De tal forma que a raíz de todas estas dificultades, así como se inician muchas cooperativas, otras se cierran arbitrariamente, debido a que siendo individuales, siguen sujetas a otras empresas de dirección centralizada.

-
- 80 Mijail Gorbachov, El Potencial del Cooperativismo para la Perestroika, editorial Agencia de Prensa Novosti, pág.16
- 81 Anthony Jones y William Moskoff, "Nuevas Cooperativas en la URSS", en Problemas Internacionales, noviembre-diciembre 1989, vol. XXVIII, No.6, pág.30
- 82 Mijail Gorbachov, op.cit., pág.16

A nivel popular, surgieron las propuestas frente a las cooperativas debido a que los precios son más elevados en éstas que en los establecimientos comunes. Por otra parte, existe resentimiento en los miembros de las empresas estatales, porque en las nuevas cooperativas se perciben mejores ingresos que los de ellos. Se considera que los participantes de las nuevas cooperativas se están volviendo ricos de la noche a la mañana sin esfuerzo alguno. Lo cierto es que aprovechando esta oportunidad cooperativista, han surgido estafadores, especuladores, etc., con una serie de circunstancias negativas que desacreditan la funcionabilidad de las cooperativas. Se empezó a caer en abusos, corrupción, y actos delictivos de parte de algunas personas que desvían la imagen y objetivos reales de la cooperativa.

Todos los nuevos empresarios se abastecen de bienes en tiendas del estado, donde las mercancías están subsidiadas y venden sus productos al doble o más.

La situación se vuelve injusta cuando algunos trabajan demasiado y ganan cuando mucho 217 rubros⁸³ (en 1988) en una empresa estatal, mientras que otros alcanzan a ganar hasta 1,000 rubros⁸⁴ en las nuevas cooperativas.

El hecho de que algunos hagan mal uso de esta libertad, ha provocado mayores dificultades a las mismas cooperativas en su trato con las autoridades. Además, debido a los obstáculos que les imponen, algunos otros empresarios se ven en la necesidad de llegar a violar la ley con tal de seguir manteniendo su negocio y por consiguiente, seguir obteniendo buenas ganancias.

Con respecto a las ganancias de estos organismos, surgieron protestas, por lo que se tuvo que analizar nuevamente la ley sobre las cooperativas promulgada en mayo de 1988 con respecto a las actividades permitidas.

83 Anthony Jones y William Moskoff, "Nuevas Cooperativas en la URSS", en Problemas Internacionales. Noviembre-diciembre 1989, vol. XXXVIII, No. 6 pág. 34

84 ibid., pág. 34

El 29 de diciembre de 1988⁸⁵, se prohibió la creación de ciertos productos o el desempeño de ciertas actividades (como la fabricación de vodka o armas). Fue necesario expresar detenidamente que actividades quedaban prohibidas y cuales eran permisibles. Además, se rectificó la aplicación de tasas tributarias, para controlar las injusticias con respecto al pago de impuestos.

Inicialmente se había acordado una tasa máxima de 90% de los ingresos mensuales⁸⁶ y al final se decidió aplicar tasas menores por año hasta de un 10%⁸⁷ sobre las ganancias.

Como consecuencia de estas supervisiones a los impuestos, las tasas tributarias resultaron ser más altas de lo posible y se convirtieron en un obstáculo más para mantener activos los negocios. Por lo mismo, el desarrollo de las cooperativas individuales en el campo y en la industria es muy irregular.

La nueva ley sobre empresassas estatales que entró en vigor en enero de 1988, establece todo lo referente al manejo de las empresas, así como las formas de remunerar a sus empleados. De igual forma, las "Disposiciones Básicas" representan cierto grado de descentralización al sistema administrativo, puesto que especifican el manejo autónomo de las empresas casi en su totalidad, sin embargo, el problema es que no todas las teorías son efectivas en la práctica.

Conjuntamente a las pequeñas empresas individuales o cooperativas, se encuentran otros proyectos de reforma económica que sugieren cambios importantes en la administración de la economía soviética. Entre tales proyectos figuran: La mejora en la metodología de Planificación, nuevas disposiciones para el suministro material y técnico a las empresas, nueva conformación de precios, nuevas políticas de financiamiento y otorgamiento de crédito.

85 *ibid.*,pág.37

86 *ibid.*,pág.37

87 *ibid.*,pág.38

Hablando de la planificación, actualmente ya se observan algunos cambios significativos que intentan más que desechar, modificar el sistema de planificación centralizado existente.

El sistema de planificación centralizado, se lleva a cabo en base a los niveles de producción alcanzados, es decir, que según las "cifras de control", el GOSPLAN (Comité Estatal de Planificación), elabora planes quinquenales de desarrollo económico⁸⁸, posteriormente, los ministerios centrales, distribuyen estas metas a ministerios de las repúblicas, asociaciones industriales y administraciones principales para que éstas se las asignaran a las empresas.

Según los niveles de producción alcanzados se les pide a las empresas su cuota para el estado, lo que provocaba que muchas empresas, no desearan superar su desempeño para que no se les exigieran metas más altas en los próximos períodos.

Debido a estos problemas y a la proposición de los conservadores quienes desean mantener el mismo sistema intacto, se estableció que el GOSPLAN y los ministerios centrales continuarían empleando las "cifras de control" del Politburó, para elaborar planes quinquenales, sólo que esta vez, serían elaborados tanto para el desarrollo de la economía en conjunto como para los sectores económicos en particular. Por otra parte, esos planes quinquenales, representarían una sugerencia de modo indicativo y no de tipo obligatorio, sus objetivos serían a nivel general, es decir, que se pasaría de "una planificación de niveles alcanzados, a una planificación normativa".⁸⁹

Las empresas tendrán la libertad de establecer sus propios planes, siempre y cuando estén sometidos a períodos estatales, además, emprenderán un mecanismo en el cual, las empresas comprarán sus recursos necesarios en vez de hacer solicitudes de insumos y

88 Valentin Litvin, "Sobre la Perestroika: Reforma de la Administración Económica", en Problemas Internacionales julio-agosto 1987, vol. XXXVI, No. 4, pág. 92

89 ibid., pág. 93

órdenes de asignación ante el GOSSNAB (Comité Estatal de Suministros Materiales Técnicos de la URSS).

Una de las reformas del sistema de planificación que efectivamente fue aplicada inclusive desde 1985 fue la fusión de ministerios de la URSS para hacer más ligeras las gerarquías, en ese año se fusionaron 5 agencias gubernamentales encargadas de la administración económica alimentaria y prosiguieron efectuándose en 1986-87.

Con respecto al financiamiento y otorgamiento de crédito, las reformas van encausadas a evitar el desperdicio financiero y a activar las funciones del GOSBANK (Banco Estatal de la URSS), el cual tenía como función la verificación del desempeño de la empresa por medio de transacciones bancarias, es decir, participaba en forma pasiva, manejando registros de la actividad financiera real. Se espera que el GOSBANK, se encargue eficientemente de las transacciones de crédito de las empresas y que maneje la actividad financiera, no en registros sino en forma real.

Actualmente se pretende que el Banco y sus préstamos representen la fuente importante para la inversión, y que el estado ya no tenga que seguir subsidiando y resolviendo los fenómenos de la actividad económica de las empresas.

Se desea evitar el subsidio por parte del estado a las empresas que no sean capaces de generar lo suficiente para financiar sus propias actividades.

En todo esto, existen una serie de contradicciones puesto que los órganos de administración central, siguen funcionando y persisten en su posición. Hay una gran distancia de lo dicho a los hechos porque se tiende a seguir recurriendo al centro de cualquier forma.

90 En 1985 funcionaron, El Ministerio de Agricultura, El Ministerio de Productos Cárnicos y Lácteos, El Ministerio de Frutas y Legumbres, El Ministerio de la Industria Alimentaria y EL Comité Estatal de la URSS para el suministro de Equipo de Producción a la Agricultura, quedando en un sólo órgano denominado Comité Estatal Agroindustrial de la URSS.

Por lo pronto, en el afán de proporcionar autonomía a las empresas, se ha intentado disminuir la influencia de los órganos del partido, a través de la designación de directores, jefes y capataces, mediante la elección de los miembros de la misma empresa, y no a través de los órganos del PCUS.

Lo que se pretende con toda esta serie de cambios, es que la administración central se considere como una guía, la cual se deberá perfeccionar cada vez más otorgando mayor libertad a las empresas de la que tenían antes.

Por último, la reforma de precios no se ha observado por ningún lado, prácticamente, a través de ella sólo se espera una integración de los precios en todos los niveles de la producción.

Se esperan precios con una representación más exacta de los costos y que el Comité Estatal de Precios de la URSS 91 prepare un programa de reformas radicales en el sistema de precios para que se lleve a cabo una actividad económica radical.

Hasta la fecha 1990-1991, el problema de la economía soviética no ha mejorado lo suficiente como para superar la escasez y la variación incontrolable de los precios, los cuales, fueron incrementados el doble o el triple en abril de 1991 92 en la mayoría de los productos básicos como son leche, pan, y servicios de transporte.

Los estantes de las tiendas permanecen vacíos y los productos básicos están cada día más inalcanzables para una gran mayoría de ciudadanos soviéticos. Esta reforma en los precios, ha procedido hasta ahora para suspender los subsidios que hace el estado, quien ya no es capaz de mantenerlos.

91 Valentin Litvin, *op.cit.*, pág.101

92 *The News*, México, abril 3, Novedades Editores, S.A., pág.23

El problema económico a nivel de consumo se agudiza cada vez más, provocando que se pierda la fe y confianza en las reformas económicas de la Perestroika y en su líder Mijail Gorbachov.

2.2.2 Las Reformas Constitucionales:

Como complemento de las reformas económicas, políticas y sociales emprendidas a través de la Perestroika, se requería de un apoyo jurídico adecuado que les proporcionara la legalidad necesaria para su aplicación. Mijail Gorbachov consideró indispensable emprender las reformas en el ámbito jurídico con el fin de respaldar a las reformas económicas, sociales y políticas, tomando en cuenta que la democracia sería posible sólo con base en el derecho.

Las reformas jurídicas han sido varias, sin embargo, la mayoría de ellas no se ha llevado a cabo plenamente, muchas continúan en proceso de discusión y planificación.

Algunas de las propuestas están encaminadas a la protección de los derechos individuales, a cambios en el sistema electoral y a la reestructuración del poder judicial y de los soviets.

A partir de Gorbachov se dió vital importancia al respeto de los derechos establecidos en la ley hasta la fecha vigente.

En materia de derecho penal y civil se observan cambios significativos debido a que ahora, como buen inicio, se ha prestado especial atención a las leyes existentes en la constitución tratando de ponerlas en marcha y hacerlas valer, cosa que no se hacía desde mucho tiempo.

El respeto a los derechos del individuo y otros, que se habían estado ignorando a pesar de su existencia, ahora se pretende la revisión detenida de las normas del código civil y penal, para evitar abusos y corrupción de parte de autoridades judiciales, así como, la reorganización del aparato judicial y su autonomía.

Con el fin de evitar la intromisión de los miembros del partido en la justicia civil y penal, y con el propósito de retirar a las autoridades corruptas de la legislación en estas ramas del derecho, se dió paso a la depuración del personal jurídico mal encaminado, además, para que se cumplieran las normas jurídicas vigentes, se procedió a revisar y readecuar las leyes existentes para impedir injusticias y deformaciones en la aplicación de la ley.

Desde 1986-93 se aprobaron algunas propuestas legales aplicables en la economía, la justicia, la seguridad, las comunicaciones, ciencia y tecnología y por supuesto, se han observado ciertos cambios como: la autorización para trabajar individualmente en pequeñas empresas, liberación de presos políticos,⁹⁴ mayor libertad de expresión para ciudadanos y medios de comunicación, libertad para desarrollar actividades individuales y facilidades para viajar al extranjero, sin embargo, estas libertades siguen siendo limitadas y existen otros puntos que no se han resuelto por completo, como por ejemplo, las disposiciones legales para reducir la intromisión del partido en el sistema político, imposición de sanciones penales más humanas, mayor libertad de expresión política y atención del Tribunal Supremo de Defensa de los principios constitucionales.

Entre los aspectos positivos de las reformas aplicadas se puede decir que han disminuido los actos brutales de los militares y las arbitrariedades en el cumplimiento de la ley. Esto sólo hasta los primeros meses de 1991, cuando en su intento de protesta y de independencia, los lituanos sufrieron ataques del ejército militar para apagar las manifestaciones.

También se han reducido las sanciones para varios delitos y se suprimió la pena de muerte para delitos económicos.⁹⁵

93 Louise I Shelley, "El Derecho y La Perestroika", en Perestroika. ¿A donde va la Unión Soviética?, editorial Pablo Iglesias, octubre de 1989, pág.163

94 *ibid.*, pág.163

95 *ibid.*, pág.168

En la actualidad, frecuentemente se publican artículos sobre el funcionamiento de los tribunales, el número de acusados y sus delitos, así como, sus condenas con el fin de mostrar al público las reformas de todos los trámites penales y civiles. De igual forma, los ciudadanos están cada día más enterados y más concientes de sus derechos y ejercen presión sobre los dirigentes soviéticos para que sean cumplidos, por medio de las libertades que se les han estado otorgando.

El 1o. de enero de 1988 entra en vigor una ley que concede a los ciudadanos el derecho de apelación contra decisiones tomadas por las autoridades y que constituyan alguna infracción a sus derechos⁹⁶ y ahora se reconsidera la inocencia de los individuos mientras no se demuestre su culpabilidad.

La movilización del personal jurídico es muy activo, se está reorganizando cada vez más el aparato judicial. Mijail Gorbachov trata de impedir con ello, la injusticia y corrupción desde los niveles más altos, hasta los más bajos, es por eso que creó El Comité Superior Constitucional⁹⁷ en defensa de la sociedad.

De igual forma, en enero de 1988, entró en vigor una nueva⁹⁸ ley en la rama económica sobre empresas estatales de la URSS, la cual, especifica que las empresas tienen derecho a determinar la forma de remunerar el trabajo de sus empleados, así como otras disposiciones referentes al funcionamiento de las mismas.

En materia electoral, se ha intentado introducir una mayor competencia y se especificó en la constitución que no hay límite en el número de candidatos a diputados, además las elecciones de éstos, tendrán que llevarse a cabo como sufragio universal, directo y secreto.

96 James P.Scantlan,"Reformas y Sociedad Civil en la URSS", en Problemas Internacionales,marzo-abril 1988,vol.XXVII,No.2.pág.45

97 Dr.Manuel Becerra,"Las Reformas a la Constitución de la URSS",en PerestroikaII,Fac.de Ciencias Políticas y Sociales,Centro de Relaciones Internacionales,UNAM,México,1990,pág.36

98 Valentin Litvin,op.cit.,pág.95

A niveles más altos, en el gobierno soviético también hubo cambios significativos como la creación del Congreso de Diputados Populares de la URSS 99, como órgano supremo, el cual, según la enmienda a la constitución de 1988 100, este Congreso tiene la facultad de elegir al Presidente del Soviét supremo de entre sus propios miembros y de igual forma, tiene derecho a destituirlo.

2.2.3 Reformas en el Sistema Político:

Se ha dicho que el sistema político en la Unión Soviética se mantiene intacto desde mucho tiempo atrás y que durante años ha prevalecido bajo una estructura y principios que impiden la introducción de reformas que lo modifiquen.

Hasta principios de los 80's, los cambios en el sistema fueron aparentes y la táctica de reformas fue utilizada constantemente por los dirigentes soviéticos, más que para transformar el sistema, para vigorizar su forma habitual.

Este hecho provoca la incertidumbre de la opinión pública, principalmente de occidente, que se preguntan ¿Hasta donde podrá llegar Mijail Gorbachov, la Perestroika y sus reformas, si no modifica realmente el sistema político?. Efectivamente, esta pregunta prevalece hasta entonces en los observadores que han seguido muy de cerca el avance de la Perestroika. Al respecto podemos afirmar que la propuesta reformadora ha seguido un proceso en el cual, inicialmente se le dió prioridad al aspecto económico y social para posteriormente dar paso a la cuestión política.

Es probable que Mijail Gorbachov haya estado conciente en un principio de la importancia de las reformas al sistema puesto que desde 1985 destituyó, cambió y reubicó miembros del partido, en su mayoría de tendencia conservadora.

99 Dr.Manuel Becerra,*op.cit.*,pág.33

100 Elizabeth Teague y Dawn Mann,"El Doble Papel de Gorbachov", en **Problemas Internacionales**,enero-febrero 1990,vol.XXXIX,No.1

Resultaba bastante complicado emprender sus reformas rodeado de partidarios de las viejas ideas, por lo que introdujo en su lugar dirigentes enérgicos, de mentalidad actualizada, capaces de seguirlo y apoyarlo. Sin embargo, todavía no era el momento oportuno para hablar de modificaciones radicales al sistema político en general.

Al instante sólo pudo lograr una serie de depuraciones, parecidas a las de otros tiempos, para fortalecer al partido con miembros afines a la política de reestructuración (Perestroika), la cual, implicaba a nivel político, destituir a los causantes de los problemas, terminar con la corrupción y el desorden y eliminar elementos poco funcionables dentro del proyecto reformista actual, tal como sucedía en el pasado, sólo que con una nueva índole.

A causa de esto, Gorbachov ha renovado El Politburó, El Comité Central y algunas organizaciones regionales.¹⁰¹

A partir de 1987-88 se proponen reformas que ayuden a agilizar el proceso de aceleración económica, la cual encontraba sus principales obstáculos en el Sistema de organización política.

Se requería reestructurar a los órganos de poder para que no obstaculizaran la efectividad de las reformas. Por otra parte, se propusieron modificaciones en el sistema electoral y la renovación de la legislación. Además, la reactivación de los soviéts en las funciones legislativas definiendo su papel como órganos representativos.¹⁰²

101 William E. Odom, "¿Que tan lejos puede llegar la Reforma Soviética?", en Problemas Internacionales, noviembre-diciembre 1987, vol. XXXVI, No. 6, pág. 33

102 Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "La XIX Conferencia y los Cambios en el Sistema Político Soviético", en PERESTROIKA II, Fac. de Ciencias Políticas de la UNAM, pág. 52

Toda esta serie de proposiciones se ha puesto en práctica bajo un proceso de aceptación y aplicación lento y ante una serie de complicaciones. No todas han quedado completamente definidas y bien aplicadas.

Las reformas a nivel político resultan mucho más complicadas aún, Gorbachov ha tenido que enfrentarse a serios problemas, tal vez poniendo en peligro la permanencia de sus reformas y su posición como dirigente de la URSS, sin embargo, se ha conducido de manera más habil que sus antecesores y a partir del 27o. Congreso¹⁰³ del PCUS, presentó un programa de políticas más radicales, sin conseguir una clara mayoría en el ministerio o en el partido. Gorbachov ha demostrado su fuerza y habilidad para manejar la selección de personal desde que asume el cargo de Primer Secretario.

Con el propósito de iniciar las reformas democratizadoras, se realizó un experimento en materia electoral, en 1987 a nivel local, empleando distritos de miembros múltiples ¹⁰⁴, según explica Jeffrey W.Hahn, esto consiste en que en un sólo distrito, se concentraron cinco distritos de miembro único, y los votantes tacharon en una lista los nombres descartados y dejaron en blanco según su elección los nombres de los candidatos necesarios respecto al número de puestos vacantes.

Así entoncés, los candidatos ganadores tenían que haber obtenido más del 50% ¹⁰⁵ de los votos y los que obtuvieran más del 50% pero no lo suficiente para obtener un cargo de diputado, quedaban como reservas.

Este experimento se consideró como un éxito pero no fue extensivo a los demás niveles, por lo que no proporcionó resultados más amplios y generalizados. Sin embargo, fue posible apreciar la voluntad popular mediante la cual, muchos funcionarios se vieron

103 Thane Gustafson y Dawn Mann, "El siguiente Riesgo de Gorbachov", en Problemas Internacionales julio-agosto 1987, vol. XXXVI, No. 4, págs. 1-2

104 Jeffrey W. Hahn, "¿Poder de los Soviétts?", en Problemas Internacionales, enero-febrero 1989, vol. XXXVIII, No. 1, pág. 37

105 ibid., pág. 37

destituidos definitivamente sin la posibilidad de poder acceder a su puesto de ninguna otra manera.

Por lo general, los funcionarios están acostumbrados a permanecer en sus puestos automáticamente o a ser reelectos inevitablemente, pero con esta reforma, muchos experimentaron lo contrario.

El único inconveniente de las reformas en el ámbito electoral consistió en una serie de contradicciones con respecto a los procesos de nominación de candidatos a diputados y la forma precisa para realizar los procesos electorales 106.

El 26 de marzo de 1989, 107 se llevaron a cabo las discusiones sobre estos dos puntos, a fin de perfeccionar posibles errores y detallar la reforma.

Algunos de los cambios con respecto a las elecciones, consisten en que ahora, debe ser mayor el número de candidatos que el de los puestos vacantes, además, se sugiere que se permita la permanencia en el cargo hasta un límite de dos períodos.

Simultáneamente a los pequeños avances de la cuestión electoral, se pretende separar al poder ejecutivo del legislativo, es decir, que los diputados se dediquen por completo a las tareas legisladoras y que los que ocupan cargos ejecutivos y administrativos, no funcionen al mismo tiempo como diputados. Gorbachov ha hecho hincapié en la demarcación de las funciones de las instituciones del partido y del estado para que se termine con la actividad conjunta de los órganos del partido y del Soviet en el nivel local.

Según Jeffrey W. Hahn, 108 la dificultad para separar al estado del partido con respecto a sus actividades, proviene de las concepciones leninistas, que consideraban al partido

106 *ibid.* pág.39

107 *ibid.* pág.38

108 *ibid.* pág.42

como "Vanguardia de la población trabajadora", por lo que éste emprendió el monopolio de las políticas, actividades y funciones del gobierno.

Por tal motivo, puesto que los soviets habían perdido su autonomía e independencia de la autoridad del partido, actualmente se desea que los diputados sean verdaderos agentes de toma de decisiones.

Respecto a tal propósito, podemos observar ciertos avances por parte de Mijail Gorbachov quien junto con esta propuesta, ha ido asegurando su posición y permanencia en el poder cuando creó el Congreso de Diputados y se convirtió en Presidente del Presidium del Soviet Supremo en 1988 y presidente del Soviet Supremo en 1989.

Aquí podría surgir la contradicción con respecto a que por un lado, se aspira a la separación de los poderes del Estado y el Partido, más sin embargo, Gorbachov forma parte de ambos poderes como máximo dirigente.

Lo cierto es que en la búsqueda por introducir sus reformas, adquiere doble personalidad para manejar desde la cumbre, a los dos aparatos por separado, apoyándose en los lineamientos de uno y otro de acuerdo con las enmiendas constitucionales para evitar su descenso o expulsión. Una vez logradas las enmiendas de 1988 a la Constitución de 1977 sobre este tema, se estableció mayor poderío y libertad de acción para el Soviét Supremo y su Presidente, de la misma forma, se les permitió la transferencia 109 de ciertas funciones desempeñadas por el partido, al actual Congreso de Diputados Populares, lo cual podría indicar un gran avance hacia la autonomía.

A través de diversas enmiendas constitucionales, el Soviet Supremo y su Presidente, han recobrado ciertas funciones que habían sido absorbidas por los órganos del Partido y su Secretario General.

109 Elizabeth Teague, *op.cit.*, pág.2

Algunas funciones que tradicionalmente fueron únicas del Secretario General del Partido, pasan a formar parte de la actividad política del Presidente del Soviet Supremo, como por ejemplo, la más importante es la Presidencia del Consejo de Defensa.¹¹⁰

Esto sólo indica la inteligencia y habilidad de Mijail Gorbachov en la aplicación de sus reformas políticas, primero, la creación del Congreso de Diputados Populares como órgano dotado de la facultad para nombrar al Presidente del Soviet Supremo, posteriormente, como obviamente era de suponerse, Gorbachov es electo Presidente del Soviet Supremo a través de dicho Congreso y como punto final, con el argumento de que había que devolver a los Soviets autonomía y reintegración a sus actividades correspondientes, se procede a la transferencia de funciones que por tradición ha controlado el Partido hacia el Soviet, quedando dichas funciones y poderes de una u otra forma bajo el Control de la misma persona que ocupa la Secretaría General, es decir, Mijail Gorbachov.

Conjuntamente al dominio de todo lo anterior, Gorbachov controla también, a partir de 1988, el Consejo de Defensa, órgano supremo que le permite la toma de decisiones con respecto a casos de guerra e inclusive de paz.

2.2.4 La Democratización de la Sociedad:

El proceso de democratización de la sociedad soviética implica en primera instancia, liberar a la ciudadanía del control, represión, injusticia, presión y sometimiento proveniente del estado. Supuestamente, el gobierno y el estado deben estar sometidos a la voluntad del pueblo y no el pueblo dominado por el estado-gobierno.

La sociedad soviética ha permanecido controlada a tal grado que no es capaz de demostrar iniciativa propia porque sería castigada. Debido a tal sistema, se han mantenido

110 *ibid.* pág.4

en total prohibición la libertad de acción y de expresión abiertas que no vayan de acuerdo con los lineamientos ya establecidos, cayendo en la violación de los derechos individuales.

El origen de la apatía, delincuencia y falta de interés proviene de las restricciones a dichas libertades, las cuales, considero de suma importancia para el desenvolvimiento pleno del individuo.

Por otra parte, una vez obteniendo sus libertades, los individuos podrán decidir e influir en los órganos del poder estatal para que se lleve a cabo su voluntad.

Desde hace mucho tiempo, el pueblo soviético ha sido indiferente ante la toma de decisiones administrativas y ante la cuestión electoral, ha estado restringido su acceso a la información de cuestiones políticas delicadas, se le ha limitado en su participación y evitado salir al exterior para que no surjan comparaciones con respecto a los niveles de vida, además, han tenido muy poco acceso a la información verídica de lo que acontece dentro y fuera de su país, han permanecido dependientes de que otros decidan y resuelvan sus propios problemas.

La información periodística y de otros medios de comunicación siempre estuvo controlada por el partido y por consiguiente, no se podía publicar nada que no fuera revisado por dicho aparato.

Al llegar al poder Mijail Gorbachov, inicia su reforma social encaminada a reestablecer el interés y participación del pueblo soviético por medio de serias medidas de disciplina. Retomando los proyectos de Andropov, tuvo que tomar desiciones mucho más drásticas ante trabajadores alcoholizados renuentes a cualquier proposición y el ante el pueblo apático e indisciplinado que habia caído en la inconciencia e irresponsabilidad, con el que resultaba difícil tratar asuntos importantes de progreso y desarrollo.

Así entonces, Gorbachov procedió con medidas fuertes de disciplina destinadas al trabajo, a la sociedad, al orden y la honradez. Las campañas antialcoolicas y las restricciones para la venta de vodka y otros licores se hicieron efectivas, así como, la

prohibición de la venta de licor a menores de 21 años¹¹¹. Se establecieron otros horarios para realizar las compra-ventas, evitando así, que las efectuaran en horas de trabajo.

Así mismo, Gorbachov procedió a jubilar y destituir directivos y trabajadores que no cumplieran con sus funciones. Todas estas medidas y muchas otras se llevaron a cabo con el fin de evitar la flojera, ausentismo, y estado de briedad por parte de los trabajadores en los principales centros de trabajo. Sin embargo, Resultaba bastante difícil superar toda esa serie de conductas después de haber prevalecido como habituales y sólo provocaron el aumento de indisciplina, cuando empezaron a comprar licor en el mercado negro.

La cantidad de problemas sociales existentes hacía imposible la renovación social en un período corto puesto que la aplicación de algunas medidas traían como consecuencia otros serios problemas. Por ejemplo, al fusionar los ministerios del Comité Estatal se intentaba solucionar el exceso de burócratas y la duplicación de funciones administrativas, pero a su vez, el retiro de esos burócratas estaba originando el problema de desempleo, el cual no se estaba resolviendo de momento porque no se les dió rehubicación inmediata a esos desempleados.

De igual forma, se pretendía atender la desigualdad social a través de reformas encaminadas a mejorar los salarios y la remuneración de los trabajos honrados, además de reconsiderar los impuestos para aquellos que poseían otra forma de ingresos y evitar la riqueza injusta.

Otra de las reformas significativas en el área social, ha sido la Glasnost, a través de la cual, se empezaron a proporcionar mayores oportunidades de comunicación entre el gobierno y el pueblo. Se permitieron publicaciones y reportajes que antes estaban prohibidos y esto ayudó a que los ciudadanos soviéticos se informaran y tomaran en consideración aspectos positivos y negativos. Protestas, denuncias y peticiones se hicieron posibles a través de cartas que demostraron interés y conciencia sobre temas como las desigualdades

111 Walter D.Connor, "Política Social bajo Gorbachev", en **Problemas Internacionales**, julio-agosto 1986, vol. XXXV, No. 4, pág. 36

en la distribución y posesión, y el exceso de privilegios de los que gozan los burócratas y principalmente la élite en comparación con la población.

La política de Glasnost no es totalmente nueva en el proceso de reformas, tiene viejos antecedentes, se ha utilizado en otras ocasiones. Anteriormente Lenin¹¹² defendió la crítica pública y abierta y los posteriores dirigentes la utilizaron también, a su conveniencia, de acuerdo a los intereses del régimen, como instrumento para eliminar a sus opositores del camino.

En esta ocasión, como parte de la reforma democratizadora en la sociedad soviética, Gorbachov dispuso la introducción de la política de Glasnost con la finalidad de estimular la participación de las masas en la toma de decisiones a nivel local y por supuesto, ampliar la libertad de expresión a través de los medios de comunicación, actividades artísticas y culturales.

A pesar de que la palabra Glasnost no sea un vocablo completamente nuevo para los soviéticos, esta vez, por medio de su actual enfoque, se ha propiciado la crítica pública y el descubrimiento de los temas envueltos, ocultos y secretos de los acontecimientos políticos pasados, además, ahora se tiene mayor acceso a la información sobre temas importantes a nivel nacional.

La prensa soviética ha publicado infinidad de artículos referentes a temas cotidianos y de interés de la población, lo cual provoca largas colas para adquirir los diarios y revistas importantes que también tienen mayor libertad de publicar críticas y comentarios sobre la situación actual que vive el país, así como, diferentes puntos de vista con respecto a las reformas de Gorbachov.

112 Natalie Gross, "Glasnost Raíces y Práctica", en **Problemas Internacionales**, noviembre-diciembre 1987, vol. XXXVI, No. 6, pág. 75

La Glasnost cuyo significado es apertura, ha entreabierto las puertas de participación, expresión y comunicación a la población soviética a través de sucesos que anteriormente fueron poco comunes.

Actualmente es muy frecuente que Mijail Gorbachov y sus colaboradores aparezcan en la televisión entablado cierta comunicación con el pueblo.

Todo esto ha despertado el interés de los ciudadanos por leer y enterarse de los problemas que enfrenta su país y opinar al respecto.

Pero a pesar de estos logros, todavía no podemos decir que los medios de comunicación se hayan liberado por completo del control que el partido ejerce sobre ellos, sin embargo, sí es posible observar mayor amplitud con respecto a las restricciones a las que estaban sometidos. El ámbito de los reportajes de temas delicados se ha visto ampliado poco a poco.

Con respecto a la cultura y el arte, también se manifestaron cambios importantes y según lo expresa Natalie Gross, se le atribuye a Gorbachov el merito de "haber iniciado el renacimiento de la Cultura y el arte en la Unión Soviética"¹¹³. Pero toda esta apertura sigue arrastrando límites y restricciones, los medios de comunicación informativos permanecen bajo el control de los órganos del partido, lo cual reduce el papel de apertura de la Glasnost. Todavía sucede que la prensa soviética niega a la ciudadanía el acceso a información de las capacidades militares y tecnológicas del país y de política exterior.

La prensa sigue siendo manejada por el partido según su conveniencia, se han publicado artículos antioccidentales, acusando a Estados Unidos de infinidad de aspectos nocivos.

Los periodistas que transmiten noticias internacionales se les somete rigurosamente a la ideología del partido y a nivel nacional, las noticias tienen sus límites.

113 *ibid*, pag.78

De manera discreta, se siguen tomando represalias fuertes en las provincias a los que critican públicamente cuestiones políticas. Todavía resulta muy incierta la posibilidad de criticar abiertamente a las organizaciones gubernamentales. Pero si se ha reconocido la corrupción burocrática y algunos otros defectos del sistema en la prensa militar, la cual ha revelado problemas y deficiencias en las fuerzas armadas.

En la Cultura y el arte, surgieron cambios bastante significativos que permiten en la actualidad el acceso de la población a películas, publicaciones y obras teatrales anteriormente prohibidas. A través de la Glasnost se está impulsando en este ambiente la participación de artistas creativos en eventos culturales nuevos y significativos. Es por eso que los sindicatos de cine y teatro se mostraron en favor de Gorbachov desde el inicio de su reforma y pusieron en vigor a partir de 1986 una serie de transformaciones para lograr la descentralización y autonomía en la toma de decisiones.

Ahora se exhiben películas con temas diversos, se publican libros críticos del pasado y obras teatrales anteriormente prohibidas, con lo que se muestra un ambiente cultural mas atractivo y liberado de las presiones de las autoridades.

Los teatros son capaces de escoger su material y repertorio, se introducen nuevas formas de organización para mantener los teatros ya existentes y para la creación de otros, por otra parte, tanto el cine como el teatro cuentan con mayor autonomía de dirección y de administración financiera, cada empresa maneja su presupuesto de la mejor manera posible y ya no recibe subsidios del estado, proporcionan un porcentaje sobre sus ganancias al estado y lo demás lo controlan ellos mismos.

Los actores eligen su director y este tendrá plenos poderes sobre su teatro y la administración completa del mismo.

Una comisión de escritores y directores críticos y representantes de GOSKINO 114 logró que se autorizara la exhibición de 80 de un total de 100 115 películas de distribución prohibida por motivos políticos. Esto demuestra que también la cinematografía, goza de un ambiente favorable e independiente con mayor libertad de acción. Ahora ya se pueden exhibir películas de temas de la época Stalinista o de críticas indirectas al poder soviético.

La literatura por su parte, todavía se encuentra sometida al control y limitaciones debido a la interposición de dos grupos representativos con dos puntos de vista diferentes como son: los conservadores partidarios de la cultura tradicional y los liberales a favor de las reformas democráticas.

Los conservadores 116 controlan el sindicato de escritores y algunas publicaciones periodísticas importantes y muestran la negativa a reformarse a sí misma y a la industria editorial.

Sin embargo, la constante lucha periodística entre liberales y conservadores ha ocasionado un debate abierto y público. Las publicaciones de unos encuentran respuesta en los otros, llegando a insultos y pleitos personales, los intelectuales discuten y se debaten con plena confianza.

Este proceso dinámico, proporciona grandes beneficios a los lectores que están pendiente de los acontecimientos y que de alguna forma se enteran de situaciones importantes.

114 Josephine Woll, "Glasnost y Cultura Soviética", en **Problemas Internacionales**, noviembre-diciembre 1989 vol. XXXVIII, No. 6, pág. 44

115 *ibid.*, pag. 44

116 *ibid.*, pag. 48

CAPITULO 3

OBSTACULOS A QUE SE ENFRENTA GORBACHOV Y LA PERESTROIKA

3.1 DIFERENCIAS DENTRO DEL PARTIDO:

Inevitablemente, Mijail Gorbachov ha tenido que enfrentarse a infinidad de críticas y obstáculos en todos los niveles y sectores del país, para llevar a cabo sus reformas. La Perestroika no sólo ha traído modificaciones y cambios sino que también ha afectado los intereses creados de muchas personas, principalmente de burócratas y altos funcionarios del partido. Además, entre los diversos sectores populares también surgió la inconformidad y el descontento.

En esta época, la forma de oposición social se demuestra mediante protestas y manifestaciones que actualmente ya son permitidas a raíz de la nueva política de apertura.

Las inconformidades y opiniones populares tienen mayor oportunidad de expresión gracias a la Glasnost, la cual, ha permitido que el pueblo soviético se de cuenta de la situación del país y demande mejores condiciones económicas y un sistema administrativo eficaz que no sólo les ofrezca promesas, sino que alivie de inmediato la crisis. El efecto de estas protestas y manifestaciones sociales se podría considerar como controlable al principio, puesto que las demandas y manifestaciones no pasaban de reclamar mejores condiciones de vida, sin embargo, ahora éstas sobrepasan los límites aceptables. Porque en ellas ya se empieza a exigir la libertad o independencia de algunas nacionalidades, así como la resolución de este problema en general, lo cual representa una situación difícil de solucionar para los dirigentes soviéticos.

Pero no obstante el activismo social, podemos decir sin duda, que uno de los principales obstáculos que ha enfrentado Mijail Gorbachov a lo largo del proceso de aplicación de sus reformas, ha sido la oposición proveniente del PCUS.

Desde su inicio la Perestroika se vió frenada por la oposición de ciertos funcionarios del PCUS de tendencia conservadora que no estaban de acuerdo con la más mínima modificación al sistema tradicional e hicieron todo lo posible por frenar el avance de las reformas propuestas por el Líder Soviético, convirtiéndose en el mayor obstáculo para el cambio.

La resistencia a las reformas en el aparato económico ha sido muy fuerte por parte de altos funcionarios del partido porque los consideraban como el alejamiento del socialismo.

De manera semejante, los funcionarios reformistas, partidarios de Gorbachov, defendían su inclinación hacia los cambios radicales, y así el partido se ha visto dividido en 2 grupos que se enfrentan constantemente.

Debido a dicha oposición y enfrentamientos entre los reformadores y conservadores, Gorbachov tuvo que manejar la situación de modo que pudiera sobrellevar a ambos grupos, encubriendo sus reformas y propuestas con métodos habituales, haciendo parecer que tenía doble personalidad, que estaba inseguro de lo que hacía o que la Perestroika se basaba en una serie de contradicciones que no prometía cambios con soluciones prácticas y nuevas. Hasta los mismos seguidores de Gorbachov llegaron a criticarlo y a dudar de su verdadera posición.

Así entonces, la política de Gorbachov causó al principio gran desconcierto y asombro, sencillamente parecía una mezcla de ideas reformadoras y conservadoras poco comprensibles e inesperadas, pero posteriormente, el asombro aumentó más aún cuando los cambios políticos empezaron a afectar el dominio y poder del partido.

La oposición se incrementó aún más conforme se fue ampliando la magnitud de las reformas principalmente en el ámbito político.

Para algunos el proceso reformador parecía estar fuera de lo común, se les hacía extraño y poco aceptable, pero para los funcionarios conservadores del partido empezó a

convertirse en un verdadero peligro para su integridad y estabilidad dentro del aparato del partido.

Con las reformas políticas, Mijail Gorbachov modificó el Politburó y el Comité Central, la movilización de personal hizo posible la eliminación y sustitución de muchos miembros conservadores. Sin embargo, a pesar de que en estos 2 órganos importantes del aparato del partido se haya reducido notablemente la cantidad de miembros conservadores, es cierto también que existe una gran variedad de opiniones entre los miembros partidarios de las reformas.

Actualmente el PCUS se encuentra dividido en varias partes debido a que Gorbachov introdujo en los principales órganos del partido personalidades con diferentes puntos de vista inclusive entre sus seguidores más íntimos. Por lo mismo, es indudable que existe oposición de izquierda y de derecha.

Para comprender la oposición que causa las divisiones dentro del partido mencionaremos la posición de conservadores y radicales.

3.1.1 Conservadores:

La movilización del personal, el nuevo proceso de elecciones, el surgimiento de nuevas organizaciones, y la transferencia de poder a los soviets, como reforma política de Mijail Gorbachov, ha debilitado enormemente el poder y la fuerza del partido. Entre el nuevo Congreso de Diputados y Organizaciones informales de carácter social y político le están restando autoridad y control a los secretarios del partido, los cuales, algunos perdieron sus puestos o fueron cambiados a otros de menor responsabilidad.

La oposición a las reformas por parte de los secretarios del partido se debe principalmente a que están perdiendo su papel de conductores y organizadores de la economía, así como sus principales privilegios. Por otra parte, también sienten temor de ser descubiertos con respecto a la corrupción en que han caído y viven.

Mijail Gorbachov centró su atención en librar obstáculos del difícil camino que emprendió, y su ataque lo enfocó hacia los miembros conservadores del partido que pudieran constituirse como una amenaza para él.

En el Comité Central siempre encontró oposición a sus planes, por lo que procedió a modificarlo y a acercar a sus fieles seguidores para encontrar mayor apoyo.

Las reformas políticas cambiaron el rumbo de privilegios y de asignación inmediata a puestos elevados, por lo que el pánico y preocupación empezaron a inundar a estos funcionarios. Este sentimiento se extendió inclusive hasta en los secretarios del PCUS de mentalidad reformista quienes estaban dispuestos a la reforma pero no a la pérdida de los principios clave de una economía socialista.

Por lo general, los funcionarios conservadores estaban a favor del fortalecimiento de la defensa nacional, considerando que los países occidentales seguían siendo sus peores adversarios, se resistían a aceptar los cambios de las reformas porque las consideraban como traición a la causa comunista. Les afectaba mucho la idea de un sistema multipartidista porque éste, provocaría según ellos, la disolución de la federación soviética, además, el PCUS representaba para ellos, el único aparato capaz de mantener la Unión del país. Las reformas de la Perestroika amenazaban a la permanencia del sistema y a la integridad del país. En alguna ocasión Yegor Ligachev, líder del grupo conservador, expresó lo anterior haciendo hincapié en que el Partido Comunista de la URSS sigue siendo el único con la fuerza política capaz de unir a todos los soviéticos.

En fin, todos estos argumentos, demuestran que los funcionarios del partido, no quieren darse cuenta de que no se trata de una riña, intrigas o traición, sino del desenvolvimiento y despertar de un pueblo oprimido que empieza a participar. Además, debido a esta mentalidad, se produjo un freno constante al avance de las reformas, puesto que siempre hubo discusiones descontentos, protestas y presiones antes que dichos cambios fueran aceptados, con todo esto se atrasaba el proceso de aplicación y de agilización de las reformas.

Es cierto también, que a pesar de su apego a lo tradicional, los conservadores reconocían la necesidad de cambiar y solucionar la crisis, sin embargo, nunca aceptaron la empresa privada o modificaciones al sistema que tuvieran la apariencia de capitalismo, y mucho menos, reformas que debilitaran la administración y poder del partido. Se aferran a su fortaleza y a la recuperación de lo que ya han perdido, es decir, al control pleno del partido como órgano dirigente, y su posición dentro de él.

Este órgano poderoso cuyo papel era salvaguardar la ideología comunista, ha perdido adeptos al igual que su ideología y empiezan a ser olvidados y cuestionados. De tal forma que el país se encuentra en condiciones críticas debido al problema de nacionalidades y a la apertura informativa provocada por la Glasnost, además de la falta de credibilidad en la ideología marxista-leninista por parte de la sociedad en general.

Ante esta crítica situación que vive el partido, los funcionarios luchan por encontrar la forma de asegurar su sobrevivencia a través de inmiscuirse en los problemas e intereses nacionalistas, involucrando al partido con tales intereses y uniéndose a los trabajadores opositores a la Perestroika para encontrar eco y apoyo.

Como consecuencia de lo anterior, el partido se encuentra dividido en varios partidos nacionales que persiguen aspectos semejantes y que carecen de una ideología nueva y auténtica.

De igual forma, se han provocado enfrentamientos y divisiones entre los miembros del partido que fueron afectados o destituidos. Estas fricciones por supuesto, causan problemas al líder soviético actual para proseguir con su política de reformas y la obstaculizan. Además, las tendencias conservadoras se concentran en una gran mayoría de rusos inclusive en los más estudiados como la inteligentsia, la desilusión de este grupo que esperaba resultados rápidos, ha provocado que cambien de opinión.

El grupo de los conservadores no está dispuesto a aceptar los cambios, se resisten a ver la posibilidad de soluciones en cualquier otra estructura administrativa diferente a la que

establece el sistema bajo el cual han vivido siempre rodeados de privilegios poder y control.

3.1.2 Radicales:

Los radicales fueron desde un principio, partidarios de Gorbachov y de los proyectos reformistas, la radicalización de la Perestroika significaba para ellos la esencia fundamental del cambio y fueron partícipes de la aplicación de tales transformaciones como fieles seguidores de la nueva política reformista. Sin embargo, ha llegado el momento en que a algunos partidarios radicales los inundó la desilusión e impaciencia a causa de la falta de efectividad de la Perestroika y comenzaron a rehubicarse e integrarse en grupos.

Estos individuos entre los que figuran Sajarov y Yeltzin, manejaron alguna vez el sistema populista de Gorbachov y fueron activistas que expresaron su sentir antiintelectualista, antiburócrata, y sus deseos por la igualdad y justicia que el pueblo merecía, formaron parte del grupo de aliados más cercano a Gorbachov.

Posteriormente cuando en 1987 Yeltzin fue despedido de su puesto político, las cosas cambiaron, y se convirtió en representante popular del pueblo, en oposición a Gorbachov y a lo que antes había defendido. Las masas lo apoyaron y aunque lo desacreditaran o atacaran desde arriba, su defenza mas fuerte empezó a surgir desde abajo, esperando que con su apoyo, este personaje lograra una posición que pudiera proporcionar a sus seguidores el bienestar anhelado.

Esta táctica de populismo en la cual sólo se maneja al pueblo para eliminar a los malos dirigentes, no promete el cambio del sistema, mas sin embargo, los reformadores radicales han sabido manejar esta situación introduciendo las ideas de la modernización al lenguaje comprensible del populismo.

Yeltzin ha declarado la guerra a Gorbachov utilizando todos los medios para obtener sus ambiciosos intereses, los cuales, estan muy lejos de ser democracia y Perestroika.

Entre los radicales también han surgido divisiones y existen el ala reformista-democrática y el ala nacionalista-populista. Además, forman parte del grupo radical, los estratos más altos de la burocracia y parte de la inteligencia de Moscú.

Cuando Yeltzin llegó a Moscú, se convirtió en el líder más radical defensor de la Perestroika y sus ataques a los burócratas hicieron que se ganara el odio del ala conservadora del partido Yeltzin atacó a Yegor Ligachev el líder conservador e inmediatamente fue destituido del Politburó.

Ahora la popularidad de Yeltzin está obstaculizando el papel de Gorbachov quien por el contrario perdió adeptos a causa de las decepciones económicas.

El proyecto de elecciones directas para la presidencia de Rusia el 12 de junio de 1991 planteará una seria amenaza a la legitimación del régimen comunista, puesto que existe una enorme posibilidad de que Yeltzin gane demostrando su fuerza sobre la de Gorbachov entre el sector popular.

Gorbachov sigue teniendo el control y dominio desde arriba mientras que Yeltzin aumenta su dominio en las calles. Este hecho debe tener lugar y atención dentro de los planes del líder soviético para no dar motivos de ataque. La existencia de tal formación y la oportunidad para demostrar su apoyo a Yeltzin y no a Gorbachov mina las bases de las reglas de Gorbachov.

Además, Gorbachov encara el problema con los mineros de carbón, quienes han empezado a realizar demandas políticas como la resignación de Gorbachov y la liquidación del régimen comunista.

Si la posición de los mineros persiste, por lo menos pueden lograr afectar a la economía soviética porque se redujeron ya en una tercera parte las entregas de carbón para la

industria y la producción se ha parado. La ruptura podría darse a partir de que Gorbachov aplique más fuerza para resolver estas situaciones y Yeltzin adquiriera mayor poder y apoyo popular.

3.2 LA CUESTION NACIONAL EN LA URSS:

La cuestión Nacional en la URSS, es un problema bastante complejo perteneciente al pasado, cuya explicación y análisis no sería fácil ni breve. En esta ocasión se intenta mencionarlo únicamente como uno de los obstáculos que representa para Gorbachov y el avance de la Perestroika.

Para iniciar, podemos decir que este problema no es nuevo ni tampoco fue creado por la Perestroika. Existió y existe desde los primeros días después de la revolución de 1917, y en años posteriores a partir de que la antigua Rusia empezó a extender sus dominios y anexó a su territorio, pueblos cercanos con diversas características, lenguajes, costumbres y culturas, convirtiéndose en 1922 en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

De esta manera se fue formando el extenso territorio de la nueva Unión Soviética, quien después de la Segunda Guerra Mundial quedó conformada como la conocemos actualmente, es decir, la República Socialista Federativa Soviética de Rusia y 14 Repúblicas más.

A estos territorios anexados, algunos voluntariamente con el fin de obtener ayuda de la URSS y otros sometidos arbitrariamente, no se les dió la oportunidad de terminar su proceso de evolución para convertirse en verdaderos estados, fueron sometidos a las represiones del Stalinismo privándolos de su cultura y sus raíces.

117 Zidane Zeraoui, "La URSS y la Cuestión Nacional", en Perestroika, Facultad de Ciencias Políticas, UNAM, pág. 25

118 Charles Urjewicz, "Perestroika y el Problema Nacional", en La Perestroika, Pág. 233

Sin dejar que se desligaran del imperio, estos pueblos quedaron incluidos en un país cuyo sistema represivo, sólo recibía órdenes del centro y víctimas de la desigualdad de derechos, los diferentes grupos étnicos tuvieron que integrarse al estado soviético, a pesar de su profundo sentimiento nacionalista.

En las repúblicas de Asia central 119, por ejemplo, se puede observar el atrazo prevaleciente, consecuencia de la corrupción del sistema centralista de todo este tiempo, y en general, en las otras repúblicas se distinguen graves diferencias y conflictos, que no fueron resueltos.

La intensión bolchevique de unificar, la identidad de estos pueblos en una sola nación, no funcionó.

Mientras que los rusos conservan con orgullo sus valores históricos, al decir que son los "salvadores del imperio",¹²⁰ los otros pueblos opinan que son los causantes de sus males, y que "URSS es sinónimo de Rusia"¹²¹. Sin embargo, entre los mismos rusos también hay una gran incertidumbre con respecto al nacionalismo, hay algunos que buscan otra opción y proponen un estado nación moderno al estilo occidental, otros que viven en las repúblicas, proponen que la RSFSR se convierta en una república en toda forma. etc.

Algunos no rusos por su parte, se quejan de que la RSFSR no ha permitido a las repúblicas, la autonomía que presume darles y así sucesivamente, existen en general una serie de contradicciones . El conflicto entre rusos y no rusos, proviene del problema de las relaciones entre las Repúblicas y Moscú.

Gorbachov inició la Perestroika en el ámbito económico y político pero nunca pensó en el problema de las relaciones de nacionalidades, es por eso, que con sus reformas políticas

119 *ibid.*, pág. 239

120 Roman Szporluk, "Dilemas del Nacionalismo Ruso", en *Problemas Internacionales* julio-agosto 1989, vol. XXXVIII, No.4, pág. 18

121 *ibid.*, pág. 18

principalmente a través de la Glasnost, se abrió la puerta sin pensarlo, a este antiguo y complicado problema, para que saliera a flote y buscara una salida, aprovechando la oportunidad.

Con lo anterior, se ha provocado el creciente activismo público que demanda la solución de las confusiones de nacionalidad e identidad. Algunos pueblos exigen su separación de la Unión Soviética, otros demandan la igualdad de derechos y que la RSFSR sea igualmente otra república y no el centro del imperio soviético.

Las manifestaciones populares se hicieron comunes porque disminuyeron los riesgos que anteriormente atraía dicha participación y éstas promueven cada vez con más frecuencia la cuestión de nacionalidades, lo que demuestra la fuerza que están adquiriendo diversas entidades étnicas.

Así entonces, el despertar de la cuestión nacional que había quedado atrás, encontró la salida en la Perestroika causandole un grave problema a Gorbachov, uno más de todos los que ya tiene encima, pero sin duda, el más peligroso y explosivo.

Ahora ya no será fácil manejar la situación en torno a un supuesto estado-nación unificado, los resentimientos salieron a la vista y las relaciones interétnicas se complican cada vez más.

Los dirigentes de las repúblicas ya no pueden ser movilizados al antojo del centro porque estos se solidarizan con sus poblaciones y de este modo, el control sobre ellas se le escapa de las manos a Moscú. por otra parte, las repúblicas ya no quieren dirigentes impuestos desde Moscú, ahora demandan que se les respete el derecho de elegirlos ellos mismos.

Esto provoca que las autoridades de las repúblicas no permitan la intromisión de un vigilante auctocono 122 de las étnias de la voluntad de Moscú, intensificando así las tensiones étnicas.

122 Paul Gable, "Política Etnica en la URSS", en Problemas Internacionales, julio-agosto 1989, vol. XXXVIII, No.4, Pág. 3

Para Gorbachov resulta difícil sobrellevar esta movilización popular, los dirigentes de algunos grupos nacionales frecuentemente se salen de lo que Moscú puede tolerar y después de haberles otorgado concesiones, se ve obligado a ponerlos en su lugar bruscamente. Entre los frentes populares y otras organizaciones, ejercen presión para demandar sus intereses y en Moscú existe una gran división debido al establecimiento de alianzas diferentes según aspiraciones diversas.

La facilidad que adquirieron todos para expresarse y participar en debates o discusiones públicas ha llegado muy lejos y Gorbachov se encuentra en una etapa de demandas, cuestionamientos, reclamos y movimientos independentistas que descontrolan el proceso de avance de la Perestroika, corriendo el riesgo de que se provoque un movimiento social interno muy fuerte que traiga como consecuencia el derrocamiento de la Perestroika y la caída de Gorbachov.

La cuestión nacional representa un reto más para Gorbachov el cual pone a prueba la capacidad que ha demostrado hasta ahora como dirigente audaz de la URSS, y tendrá que ser muy cuidadoso para resolverlo de la mejor manera posible.

3.3 CONCLUSION:

Para concluir, podemos decir que el pueblo soviético ha vivido hasta la fecha 6 años de Perestroika, deseando resultados palpables con respecto a la crisis económica. Sin embargo, la escasez y encarecimiento de productos básicos se agudiza aún más siendo uno de los principales problemas de la economía soviética, el cual desespera a los pobladores de la URSS y provoca su desilusión e impaciencia.

Es obvio que en este sector, las reformas no han surtido el efecto deseado y que simultáneamente a los fracasos económicos, se introduce una crisis de credibilidad con respecto a la Perestroika y a su autor. En el ámbito económico la Perestroika no funcionó como se esperaba y no se ha superado el estancamiento, al contrario se ha caído en una situación mucho más crítica en la que sigue predominando la gran diferencia tecnológica entre la URSS y occidente, el abasto alimenticio no se solucionó y no existe la plena descentralización de la economía.

A este respecto, es conveniente reconsiderar que en un país tan deteriorado en el aspecto económico como lo es la Unión Soviética, no se podía esperar la recuperación inmediata o instantánea en un período corto, con sólo aplicar las reformas.

Además, tomando en cuenta las presiones, desacuerdos y obstáculos que las rodeaban, era de suponerse que se frenaría aún más este proceso de recuperación. Como ya sabemos, el problema de la alimentación en la URSS no es nuevo. Anteriormente, las demandas populares siempre se basaron en la exigencia de productos básicos necesarios y el gobierno podía solucionarlas sin mucho problema, actualmente, ni siquiera en esto se le puede complacer al pueblo. Todo mundo posee dinero pero no puede comprar nada y se cree que la revolución de arriba iniciada por Gorbachov puede convertirse en una revolución desde abajo.

Los grandes y constantes enfrentamientos entre conservadores y radicales han provocado la lentitud para la resolución de los problemas. Los obstáculos más fuertes a las reformas

económicas los han interpuesto los funcionarios del partido, por lo que el fracaso de las reformas aplicadas hasta la fecha proviene de una serie de contradicciones no resueltas aún, así como de la oposición de dichos funcionarios conservadores.

Estos resultados catastróficos en la economía soviética se reflejan en la desesperación de la población al encontrarse ante las tiendas vacías y la espera en largas colas para adquirir la porción raquítica de alimentos de mala calidad, que no todos son capaces de comprar debido a los altos precios.

La gravedad de este problema puede tener un desenlace peor en cuanto sea imposible para los dirigentes soviéticos abastecer de alimentos a toda la unión o contener a un pueblo hambriento y desesperado por la escasez.

Al respecto, Gorbachov y los reformistas no sólo trabajan intensamente en el interior del país, sino también en el exterior, tratando de acercarse a los países del mundo para adquirir los elementos que proporcionen a la URSS, la posibilidad de participación y apoyo del exterior en su proceso de desarrollo.

Por otra parte, junto a la crisis económica, existe una gran crisis en la política soviética que provoca desajustes en la ideología y el partido dirigente.

Podemos observar que en la política, las consecuencias de la Perestroika están siendo más activas y fructíferas que en la economía.

En primer lugar, el Partido único que controló el sistema durante tanto tiempo está a punto del derrumbe y junto con él, se derrumba también su ideología, la cual ya no se ajusta a las necesidades y mentalidad de la población.

La variedad de opiniones, la participación de las masas y el despertar de un pueblo necesitado y oprimido por muchos años se produjo gracias a la Glasnost y a la Perestroika, esto se puede considerar como uno de los logros más significativos de Mijail Gorbachov. Las bases para el cambio han sido introducidas a través de la astucia y habilidad del líder

soviético, y aunque es cierto que su posición esta en peligro, también es cierto que la destitución de éste no hará posible que se acepte el regreso al sistema autoritario o de dictadura.

Quizas no se efectúe de inmediato la modificación del sistema, ni lo concluya el mismo Gorbachov, sin embargo, él dejará bases sólidas para el cambio radical. Probablemente les corresponda a los próximos líderes continuar este proceso de cambio que se ha iniciado hace 6 años y que fue cobrando nuevos cursos.

En todos los aspectos, las reformas de la Perestroika resultaron mucho más eficaces que las reformas que se intentaron anteriormente. Esta vez se han logrado cambios que en el pasado resultaban imposibles.

La estabilidad del sistema soviético y el enorme poder de un sólo partido que ya mencionamos anteriormente, está muy difícil de prevalecer en la actualidad, aunque resulte difícil de aceptar para quienes estaban acostumbrados a los viejos métodos y a la antigua historia soviética.

En la época de los 20's o 30's, por ejemplo, se consideró a la democracia como una desviación del curso de la historia, pero ahora es el tema principal de debate y el más escuchado dentro y fuera de la URSS.

Entre la población soviética se ha despertado el interés de participación, se han dado cuenta de que la solución a sus problemas no está en el simple hecho de exigir satisfactorios momentaneos, sino también inmiscuirse en los aspectos políticos para descubrir que es lo que verdaderamente esta pasando. Esto se debe gracias a que a partir de Gorbachov se permitió la apertura informativa, se descubrieron aspectos importantes de la historia de la URSS y se acabó con los tabues.

En esta época, podemos observar una sociedad soviética menos reprimida, con mejores posibilidades de acción y menores restricciones a sus libertades. Los jóvenes y la población en general, tienen oportunidad de enterarse de la vida en occidente y de escuchar su

música, además en la cultura y las artes se han introducido cambios que las hacen más dinámicas.

Entre las libertades actuales podemos mencionar la introducción en el país de películas, modas y literatura extranjera así como la posibilidad a futuro de adquirir un pasaporte para viajar al extranjero.

Considero que Mijail Gorbachov y la Perestroika han logrado romper con los métodos y sistemas acostumbrados y a pesar de los fuertes obstáculos y problemas que enfrenta, Gorbachov ha sido muy cuidadoso y habil en la estrategia que utilizó para consolidar su poder dentro del partido, así como para sobrellevar a sus opositores. Además es lo suficientemente inteligente para evaluar los riesgos de sus acciones y la aplicación de sus reformas para saber que hacer después. El nuevo proceso de elecciones en el partido ha roto con el sistema tradicional de asignación inmediata o por afinidad.

También se esta procurando la disminución de la intervención del partido en la toma de decisiones dentro del aparato de gobierno y se ha puesto en duda la efectividad del sistema, de los funcionarios del partido y de la ideología que han seguido. Esto implica un cambio en la forma de pensar de los ciudadanos soviéticos.

Hay que reconocer, que los cambios más fundamentales estan ocurriendo en la política interior y exterior de la URSS. El acercamiento de la URSS con el mundo exterior pretende terminar con el aislamiento en que vivía la Unión Soviética y abrir las puertas del mundo al país, para superar el estancamiento, la deficiencia tecnológica y abrir un mercado mundial más amplio a través de mejorar las relaciones con europa y países occidentales.

Todo esto en conjunto significa un cambio importante en la Unión Soviética y promete aún más si se prosigue con el cambio.

El problema de nacionalidades y obstáculos subsecuentes provocan una situación conflictiva para Gorbachov, sin embargo, siendo esto producto de la misma Perestroika, habra que buscarse con ella las soluciones necesarias.

Quizás Gorbachov tenga poco tiempo para demostrar la efectividad de su política, sin embargo, es bueno considerar que durante 6 años a realizado bastante a través de su máximo esfuerzo y probablemente llegue el momento en que ya no pueda realizar nada más. Su etapa empezara a culminar porque él ha realizado ya lo que tenía que realizar. Mientras no se resuelvan los problemas de la economía, nadie considerará la importancia de la Perestroika puesto que internamente, estan padeciendo la crisis más aguda de la historia.

Por el contrario, si Gorbachov permanece más tiempo en el poder seguirá enfrentando a la oposición sin hecharse atrás y sus bases tenderan a producir el cambio radical.

Dentro de ese panorama conflictivo de proceso de cambio caracterizado por tensiones, crisis política debido a los desacuerdos entre radicales y conservadores, una economía completamente deteriorada y grandes manifestaciones populares, La Unión Soviética continúa viviendo las consecuencias y efectos de la Perestroika, que desde su inicio ha mantenido una continuidad de cambios y sucesos relevantes que impactan al mundo entero.

Por tal caso, este tema no puede ser concluido por la variante situación que persiste en la URSS, sin embargo, es importante destacar aquí, como una de las principales conclusiones que se han podido obtener de tales sucesos, que en la actualidad el pueblo soviético influye fuertemente en las desiciones y que se termina por fin con la era de las imposiciones políticas y de dictadura, esa participación demuestra la liberación e indicios de democracia en la URSS.

Meses después de finalizado el presente escrito, los acontecimientos siguieron su curso de manera asombrosa. El problema de las repúblicas se agudizó al grado de que para

agosto de este año, (1991), 9 de ellas¹²³ habían proclamado ya su independencia, los conservadores insistiendo en la renuncia de Gorbachov y los radicales encabezados por Yeltzin presionando fuertemente para que se agilizaran las reformas. Por su parte Mijail Gorbachov "Premio Nobel de la Paz" otorgado el 5 de julio de 1991, se mantiene activo en el exterior buscando el apoyo financiero de los países occidentales así como la disminución de armamento nuclear.

Yeltzin a través de su labor y popularidad es electo presidente de la federación Rusa el 17 de junio de 1991 y una vez en su puesto procura presionar a Gorbachov a través de sus demandas decisivas.

Internamente, Mijail Gorbachov promueve la unificación de las repúblicas intentando detener los movimientos independencistas. El ejército entra en Lituania para apaciguar la rebelión y esto causa críticas y protestas fuertes contra Gorbachov, poniéndose en duda si se le entrega el premio Nobel o no, también surgen argumentos de que Gorbachov está más interesado en la imagen a nivel internacional que en la situación interna puesto que mientras promueve la paz con occidente en el país está provocando el caos.

El 19 de agosto de 1991, Mijail Gorbachov estuvo a punto de ser destituido como jefe máximo de la URSS, a causa de un golpe de estado organizado por ministros de defensa interior y la Policía Secreta, La KGB. Este golpe de estado fracaso después de sesenta horas , permitiendo a Gorbachov la oportunidad de regresar a su puesto.

Este es uno de los insidentes más relevantes de este año puesto que permitió una alianza entre Yeltzin y Gorbachov para castigar a los golpistas así como también permitió a Yeltzin comprobar su popularidad y fuerza. Debido a la oposición popular al sometimiento de los golpistas, a la resistencia de Yeltzin y a la falta de apoyo del exterior, Guennady Yanayev quien se había impuesto como presidente de la URSS fracaso en su intento al igual que sus acompañantes.

123 Las repúblicas son Lituania, Letonia, Estonia, Bielorrusia, Moldavia, Ucrania, Georgia, Kazakjstan y Armenia.

La nueva alianza entre Gorbachov y Yeltzin favorece más a Yeltzin para lograr sus propósitos y como inicio, le pide a Gorbachov que destituya a todo su gabinete y lo reestablezca con miembros nuevos y confiables. Por último, este Intento de Golpe de estado fracasado, marca el fin de la KGB y de miembros negativos u opositores a la reforma. Para hacerlo más patente, se derriba la estatua del fundador de la KGB Felix Dzerzhinski el 22 de agosto y los conspiradores fueron arrestados para ser juzgados.

Los conflictos para Mijaíl Gorbachov no terminan ahí, probablemente se enfrente a más, ahora tiene un opositor muy fuerte quien está buscando la Jefatura de la URSS y probablemente no descansa hasta lograrla.

BIBLIOGRAFIA:

- 1.- Adolfo Sánchez Vázquez, "Ideal Socialista y Socialismo Real", en Nexus Núm.44 Año IV, vol.4 agosto de 1981, pág 3 a 12.
- 2.- Alec Nove, El sistema Económico Soviético, Editorial Siglo Veintiuno, México 1982, 325 págs.
- 3.- Anthony Jones y William Moskoff, "Nuevas Cooperativas en la URSS", en Problemas Internacionales, noviembre-diciembre 1989, vol.XXXVIII, No.6, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.28 a 41.
- 4.- Boris Remer, "Realidades del Programa Económico de Gorbachov", en Problemas Internacionales, mayo-junio 1986, vol.XXXV, No.3, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.21 a 33.
- 5.- Colonel General N.A.Lomov, "Soviet Army, Scientific Tecnical Progress and Revolution", en Military Review, julio 1974, vol.54, No.7
- 6.- Cornelius Castoriadis, "El interludio de Gorbachev", en VUELTA 135, febrero 1988 año XII, pág.24 a 34.
- 7.- Cuaderno de Relaciones Internacionales, La Perestroika II, Núm.1, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México. México 1990, 87 págs.
- 8.- David Satter, "Moscow Believes in Tears", end of the russian empire?, in National Review, vol.XLIII, No.7, april 29 1991, page 30 to 34.
- 9.- Departamento de Defensa de Estados Unidos de Norteamérica El Poderío Militar Soviética, Editorial San Martín, Madrid 1989, 143 págs.

- 10.- Eduardo Montes, La URSS de Gorbachov, Ediciones de Cultura Popular, México 1987, 143 págs.
- 11.- Elizabeth Teague y Dawn Mann, "El Doble papel de Gorbachov", en Problemas Internacionales, enero-febrero 1990, vol. XXXIX, No.1, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, págs. 1 a 14.
- 12.- Erich Strauss, La Agricultura Soviética en Perspectiva, Editorial Siglo Veintiuno, México 1971, 335 págs.
- 13.- Fernando Claudín (comp.), La Perestroika, ¿A donde va la Unión Soviética?, Conferencia Internacional de Barcelona del 25-29 de octubre de 1988, Editorial Pablo Iglesias, Madrid 1989, 311 págs.
- 14.- Fernando Claudín, "Posibilidades de Cambio en la URSS", en VUELTA 135, febrero 1988 año XII, págs. 66 a 67
- 15.- Francois Seurot, Las Economías Socialistas, Fondo de Cultura Económica, México 1986, traducción de Ligia Arjoria Mijangos, 149 págs.
- 16.- Fundación Pablo Iglesias, El sistema Soviético Hoy, Editorial Fundación Pablo Iglesias, España Madrid, 1984, 220 págs.
- 17.- Harry Schwartz, La Economía de la Rusia Soviética, Editorial Aguilar, S.A. Biblioteca de Ciencias Económicas Políticas y Sociales, 1955, 580 págs.
- 18.- Herbert McClosky y John E. Turner, URSS Historia de Rusia y del Estado Soviético, ediciones Morata, España Madrid, 1966, 750 págs.
- 19.- Instituto de Estudios sobre la Unión Soviética, Aspectos Políticos Económicos y Sociales de la URSS, Editorial Indice, Buenos Aires, 1963-64, 190 págs.
- 20.- Isaac Deutscher, Rusia después de Stalin, Ediciones Martinez Roca, S.A., España 1972, 173 págs.

- 21.- Isabel Turrent, "Reforma Económica de La Unión Soviética", en La Perestroika, Foro Internacional 112, vol. XXVIII, No. 4., El Colegio de México, abril-junio 1988,
- 22.- Isabel Turrent, "La Dificultad de mover a Oblomov", en VUELTA 135, febrero 1988 año XII, pág.35 a 43.
- 23.- James P. Scanlan, "Reformas y sociedad civil en la URSS", en Problemas Internacionales, marzo-abril 1988, vol. XXXVII, No.2, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.44 a 50.
- 24.- Jeffery W. Hahn, "¿Poder a los Soviets?", en Problemas Internacionales, enero-febrero 1989, vol. XXXVIII, No.1, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.36 a 48.
- 25.- Jerry F. Hough, Gorbachev's Politics, in Foreign Affairs, vol.68, No.5, Council on Foreign Relations INC., winter 1989-90
- 26.- Jerry F. Hough, "Consolidación del poder de Gorbachov", en Problemas Internacionales, julio-agosto 1987, vol XXXVI, No.4, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.22 a 45.
- 27.- John S. Reshetar Jr., Breve Historia del Partido Comunista de la Unión Soviética, Editorial Libreros Mexicanos Unidos, S.A. México, D.F. 1963, 303 págs.
- 28.- Josephine Woll, "Glasnost y Cultura Soviética", en Problemas Internacionales, noviembre-diciembre 1989, vol. XXXVIII, No.6, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.42 a 53.
- 29.- K.S.Karol, "La URSS de Gorbachov" en NEXOS, año X, vol.10, Núm.119, noviembre de 1987, pág.45
- 30.- Leonid Abalkin, URSS Estrategia del Desarrollo Económico, Progreso, 1987, Moscú.

- 31.- Leonard Schapiro, La URSS y el Futuro, Un análisis del nuevo programa del Partido Comunista de la Unión Soviética, Traductor Alberto Dallal, B.COSTA-AMIC-editor asociado, México, D.F. 1963, 343 págs.

- 32.- Miguel Moreno Hernández, Política Económica de la URSS, Ediciones Morata, Madrid 1962, 261 págs.

- 33.- Michael Lesage, La administración soviética, Editorial Fondo de Cultura Económica, 1985, pág.114.

- 34.- Mijail Gorbachev, PERESTROIKA, Nuevas Ideas para mi País y el Mundo, editorial Diana, México 1989, 370 págs.

- 35.- Mijail Gorbachov, La Democratización Esencia de la Perestroika Esencia del Socialismo, Encuentro en el Comité Central del PCUS con los dirigentes de los medios de información, Instituciones ideológicas y Uniones de Creatividad, 8 de enero de 1988, Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú 1988, 47 págs.

- 36.- Mijail Gorbachov, El Potencial del Cooperativismo para la Perestroika, Intervención del Secretario General del PCUS en el IV Congreso de los Koljosianos de la URSS, 23 de marzo de 1988, Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú 1988, 47 págs.

- 37.- Mijail Gorbachov, Por la Democratización hacia una nueva imagen del socialismo, Encuentro en el Comité Central del PCUS con los dirigentes de los medios de información, Instituciones ideológicas y Uniones de Creatividad, 7 de mayo de 1988, Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú 1988, 47 págs.

- 38.- Mijail Gorbachov, La Política Agraria del PCUS en la Etapa Actual, Informe y palabras de clausura del Secretario General del Comité Central del PCUS en el Pleno del CC del PCUS, 15 y 16 de marzo de 1989, Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú 1989, 63 págs.

- 39.- Natalie Gross, "Glasnost Raíces y Prácticas", en Problemas Internacionales, noviembre-diciembre 1987, vol XXXVI, No.6, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.74 a 86.

- 40.- Paul Goble, "Política étnica en la URSS", en Problemas Internacionales, julio-agosto 1989, vol. XXXVIII, No.4, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.1 a 15
- 41.- Roman Szporluk, "Dilema del Nacionalismo Ruso", en Problemas Internacionales, julio-agosto 1989, vol. XXXVIII, No.4, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.16 a 36.
- 42.- Roy D. Laird, "Perestroika y Agricultura Soviética", en Problemas Internacionales, noviembre-diciembre 1987, vol XXXVI, No.6, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.87 a 92.
- 43.- Seweryn Bialer, Los primeros Sucesores de Stalin, Liderazgo, Estabilidad y Cambio en la Unión Soviética, Editorial Fondo de Cultura Económica, México 1987, 366 págs.
- 44.- Thane Gustafson y Dawn Mann, "El primer año de Gorbachev", en Problemas Internacionales, mayo-junio 1986, vol. XXXV, No.3, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.1 a 20.
- 45.- Thane Gustafson y Dawn Mann, "El siguiente riesgo de Gorbachev", en Problemas Internacionales, julio-agosto 1987, vol XXXVI, No.4, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.1 a 21.
- 46.- United States Defense Department, Soviet Military Power, prospects for change, 1989, 159 págs.
- 47.- Vitali Trieriakov, "El enigma de Gorbachov", en Novedades de Moscú, No.48, 1989, pág.9,10
- 48.- Vladimir Brovkin, "Primeros Secretarios del Partido, ¿Una Especie Soviética en peligro de extinción?", en Problemas Internacionales, enero-febrero 1990, vol. XXXIX, No.1, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág.15 a 27.

- 49.- V. Stanley Vardys, "Política Nacional de Lituania", en Problemas Internacionales, julio-agosto 1989, vol. XXXVIII, No. 4, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág. 16 a 36.
- 50.- Walter D. Connor, "Política Social bajo Gorbachev", en Problemas Internacionales, julio-agosto 1986, vol. XXXV, No. 4, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág. 32 a 48.
- 51.- Werner Hahn, "Opción Electoral en el Bloque Soviético", en Problemas Internacionales, marzo-abril 1987, vol. XXXVI, No. 2, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág. 30 a 41.
- 52.- William E. Odom, "¿ Que tan lejos puede llegar la reforma soviética?" en Problemas Internacionales, noviembre-diciembre 1987, vol. XXXVI, No. 6, Publicada por la Embajada de Estados Unidos, pág. 19 a 36
- 53.- Zibigniew K. Brzezinski, Ideología y Poder en la Política Soviética, vol. 45 Biblioteca de Psicología Social y Sociología, Editorial Paidós, Buenos Aires, 1962-1967, 181 págs.