

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
COLEGIO DE PSICOLOGIA

RESULTADO DE UNA ENCUESTA
SOBRE EL USO DE LA MARIHUANA

440
psi

TESIS PROFESIONAL
OCTAVIO DE LA FUENTE ESCOBAR

México, D. F.

1972



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

25053.08
UNAM. 21
1972



M. - 161052
Tps 223

A mis padres.

A Luz María.

A mis hermanos.

I. Ps. 00671

RECONOCIMIENTOS

En la elaboración de este trabajo deseamos reconocer la valiosa ayuda prestada por el Dr. Julián Mc Gregor S. a nuestro compañero Psic. Ricardo Sánchez H. quién colaboró intensamente en el mismo. A la Sra. Regina V. Gabrielli de Esquete por el esfuerzo realizado en la transcripción de este trabajo, al Sr. Lic. Félix Barra García, Director General de Orientación y Servicios Sociales de la U.N.A.M. por las facilidades dadas en la impresión de ésta investigación y a las Autoridades Universitarias de la Escuela Nacional Preparatoria por la ayuda prestada, sin la cual no hubiera sido posible la realización de esta Tesis. Igualmente expresamos nuestra gratitud a los antropólogos, Javier Romero M. y Felipe Montemayor G. por su valiosa ayuda, y a todos aquellos que directamente o indirectamente participaron en su realización.

A todos ellos:

Muchas gracias.

I N D I C E

I. Introducción.....	7
II. Aspectos Teóricos.....	12
1. Generalidades acerca de la marihuana	
a) Descripción.....	12
b) Efectos.....	13
2. Presentación de otras investigaciones.....	15
3. Comentarios sobre las investigaciones.....	37
III. Metodología.....	41
1. Hipótesis e Instrumento.....	41
2. Población.....	43
3. Aplicación.....	46
4. Tratamiento de los Datos.....	47
IV. Resultados.....	52
1. Asociaciones significativas y no signifi-- cativas e interpretación de las mismas....	52
2. Conclusiones: Características de los --- estudiantes a nivel de preparatoria que -- consumen marihuana.....	65

V. Comentarios.....	68
1. Puntos coincidentes con hallazgos de--- otras investigaciones.....	68
2. Limitaciones de nuestro estudio.....	70
3. Sugerencias.....	71
Apendice.....	73
1. Cuestionarios 4 y 5.....	73
2. Tablas de contingencias de las asocia-- ciones significativas.....	83
Bibliografía.....	93

INTRODUCCION

En los círculos científicos, intelectuales y populares se comenta la crisis por la que pasa la sociedad contemporánea. Se mencionan como principales problemas factores económicos, políticos, filosóficos, etc. En relación a los psicológicos, se enfatiza básicamente el conflicto de generaciones, el cual trae implícito un cambio de valores, formas de pensar y actuar, etc. Sin embargo, parece que tal conflicto entre el mundo joven y el adulto no es un hecho privativo de nuestra época, se ha dado siempre en todos los tiempos y en cada generación, aunque ahora resulta más obvio y manifiesto.

Uno de los fenómenos que nos ha llevado a conceptualizar el conflicto generacional es la protesta. Los jóvenes protestan violenta o pacíficamente, destructiva o constructivamente, tratando con ello de demostrar su conformidad o rebeldía ante el mundo que les es presentado por los adultos, y el cual la mayoría de las veces es propuesto -- dogmática e irracionalmente. Se le presentan al joven una serie de estructuras para que las acepte y se adapte a ellas sin darle posibilidad de modelarlas y menos modificarlas. Pero, es bien sabido que el adolescente no acata por sí las normas propuestas irracionalmente, aún más, en ocasiones tampoco las fundamentadas. Hablabamos antes de -

una protesta violenta, en este caso podemos citar los mítines, los movimientos estudiantiles que se dan en todo el mundo, algunas guerrillas, etc. Por medio de estos procesos adaptivos, tratan de modificar el mundo externo a través de repercusiones en el mismo; esto nos muestra una actitud que puede ser productiva (dependiendo del caso) y de modificaciones aloplásticas para conseguir un estado de adaptabilidad. Sin embargo, existe otra faceta del mismo hecho, la protesta no violenta, en la cual podemos incluir tanto aquella que se maneja a nivel intelectual por medio de libros, folletos, boletines; o los cambios de ambiente para superar los modos de vida enajenados por otros más acordes con las necesidades y satisfacciones íntimas que posee el hombre, hasta el uso de las drogas como un camino, no diríamos de escape como generalmente se postula, sino de modificación interna, es decir, a través de un proceso autoplástico primitivo e inadecuado. Por medio de este agente externo, algunos adolescentes -ó jóvenes- al percatarse de la imposibilidad de lograr cambios en el ambiente, prefieren alterarse ellos mismos, sin darse cuenta de los peligros, potenciales y reales, que involucra este camino de realización, así como del útil alcance de éste. Cabe aclarar que esta sensación de imposibilidad de estos jóvenes, aunque en ocasiones puedan tener bases objetivas, la mayoría de las veces es sólo un sentimiento individual debido a problemas emocionales fundamentados en frustraciones o exceso de gratificación a un nivel arcaico.

Desde siempre los hombres se han servido de ciertos productos para modificar su percepción interna o externa con el supuesto de explorar lo más profundamente suyo y --

descubrir una fuente de máximo "bienestar". Actualmente parece ser que la droga que está más al alcance de los jóvenes para lograr tal sensación es la marihuana. Podemos suponer que prefieren ésta, al "conocer" que sus efectos son inocuos, que no causa trastornos físicos o mentales, así como dependencia, unido al hecho de que su precio está más al alcance que otro tipo de drogas.

Un dato importante con respecto al estado actual de conocimiento acerca del uso de la marihuana es la cantidad usada; ésta resulta extremadamente grande. La autoridad sanitaria más grande del mundo, La Organización Mundial de la Salud, calcula que el número de consumidores de marihuana es de cerca de 300 millones, lo que equivale a un 10% de la población mundial (dato de 1969), "siendo los jóvenes los más adeptos a la droga" (17). Otro ejemplo, en la misma línea lo encontramos en estudios estadísticos realizados en California; en ellos se muestra como en 1967 se efectuaron 37,500 detenciones por marihuana en comparación con 7,000 en 1964.-

Estos simples datos pueden guiarnos a calcular el incremento creciente del uso de la droga. Sin embargo, el uso de la marihuana es un fenómeno difícil de valorar debido a la ausencia de estudios e investigaciones suficientemente amplias en la población general. Aunque los medios de información lanzan constantemente noticias acerca del consumo de la droga con el fin de dar una idea al respecto, pensamos que dichas noticias no siempre son benéficas o aún objetivas dado el carácter comercial de las mismas. Además, parece que lo único que se ha logrado con tales publicados es obtener un llamativo anuncio el cual los jo-

venes están ávidos de comprobar.

En México, a pesar de las informaciones periodísticas, publicaciones populares y revistas de gran difusión que infieren el aumento del uso de marihuana en nuestro medio, - no se ha llegado a conclusiones definitivas, o aun tentativas, sino a un estado de confusión que dificulta un estu--dio objetivo de aspectos relacionados con la droga. No obstante, tenemos conocimiento de que en algunas dependencias oficiales y privadas están en marcha estudios e investiga--ciones en relación al problema, así como que se han funda--do institutos para el tratamiento de drogadictos, en los - cuales se llevan a cabo exploraciones sobre la motivación, efectos y patología general de los consumidores de marihuana. A pesar de lo anterior, hasta la fecha no existen pu--blicaciones al respecto.

En base a la exposición anterior cabe hacerse varias--preguntas, ¿Cuál es la realidad acerca del problema de la--marihuana?, ¿Cuál es el número de consumidores juvenes?, - ¿Qué hay de cierto con la afirmación del uso cada vez ma--yor de la droga?, ¿Podemos afirmar que las investigaciones realizadas en otros países tengan validez aplicándolas a - nuestro medio?.

Encontrar posibles respuestas a las interrogantes ci--tadas, así como el esclarecer un poco el vago conocimiento acerca del consumo de la marihuana en un medio de juvenes, principalmente estudiantes, fué la idea inicial que motivó la realización de este estudio. Nuestros objetivos fueron, - en primer término obtener el número aproximado de consumi--dores en el nivel de preparatoria en virtud de la edad por la que atraviesan, y el supuesto de que es en esta época -

donde se encuentra el mayor número de consumidores; la frecuencia con que la usan, los casos que se encuentren como positivos (consumidores) para conocer el grado de habituación en tales grupos, y en segundo término determinar algunas características personales, familiares y sociales que pudiesen relacionarse con el uso de la droga. En las siguientes páginas mencionaremos cuál fué el método y plan que seguimos para contestarnos estas preguntas, así como las conclusiones a las que llegamos a través del mismo.

México, D.F. Mayo 1972.

CAPITULO II

ASPECTOS TEORICOS

- 1.- Generalidades: a) Descripción b) Efectos
- 2.- Investigaciones 3.-Comentarios

Descripción.- Marihuana es el nombre con que se conoce en castellano a una planta que fué correctamente bautizada -- por Linnaeus (18) en 1753 -como Cannabis Sática. Se trata de una planta dioica, en forma de arbusto y cuyas plantas-femeninas llegan a alcanzar la altura de 6 metros, aunque en realidad su conocido efecto, se obtiene con las hojas - de más alta implantación o sea la extremidad floral.

En cuanto a la planta masculina es conocida con el -- nombre de cáñamo, ya que de ella se obtiene una fibra de - multiples usos industriales, especialmente en el campo de - la cordelería. En comparación con la planta femenina, es - de escasos efectos narcóticos.

Así pues, todos los sinónimos de la palabra marihuana, no importa en que idioma sean, hacen referencia fundamental mente a la planta femenina de la Cannabis Sática, la cual puede variar en la intensidad de sus efectos por las condi ciones climáticas, los componentes de la tierra en que se - cultiva o por la época en que es recolectada; también se - sabe que el almacenaje prolongado reduce los efectos carac

terísticos de las hojas y de la flor, los tallos y semillas son virtualmente inactivos.

Efectos.- Las peculiares o interesantes reacciones que esta planta produce al fumarla impulsaron a los hombres de ciencia a investigar cuál era el agente químico que producía tales efectos, encontrándose que se trataba en realidad de un compuesto; el Tetrahidrocannabinol (THC). Las reacciones -- que éste produce en el organismo podríamos dividir las en -- dos grandes grupos: a) efectos físicos b) efectos psíquicos.

a) Efectos físicos.- Aunque estas son generalidades, de todos modos podemos tomar como válidas las siguientes características, ya que se presentan, en mayor o menor grado, en todos los individuos que se encuentran bajo el efecto de la marihuana: enrojecimiento de los ojos, dilatación de la pupila, sequedad de la boca, lentitud en las respuestas refleja y motora, taquicardia durante un tiempo variable, irritación de las vías respiratorias y ocasionalmente náuseas.

b) Efectos psíquicos.- Descenso notable en el nivel de atención, dificultad para lograr continuidad en las ideas, euforia de duración variable, generalmente cierta actividad psicomotora, inestabilidad afectiva, generalmente un estado de laxitud placentera que culmina con un sueño profundo, distorsión de la percepción, pérdida del sentido del tiempo, y alucinaciones si la dosis es considerable.

La marihuana puede precipitar reacciones psicóticas en individuos de personalidad mal organizada y aunque por las características antes mencionadas de la impresión de que es

ta droga es inocua, uno de los más graves daños que puede producir, es que su uso conduce en un gran número de casos a la búsqueda de experiencias más fuertes, ensayando con -- otras drogas que crean dependencia física (13).

Aunque la cannabis está más relacionada con los alucinógenos que con cualquier otra droga, comunmente se dice que la marihuana es débil, de escaso alcance, y puede ser tomada más de una vez sin peligro inmediato.

A grandes rasgos se puede llegar a las siguientes conclusiones respecto a los efectos de la marihuana:

Aparentemente no produce dependencia psíquica, aún más, no se puede considerar como una droga capaz de producir dependencia física.

- El que su efecto sea estimulante o depresivo depende de la estructura de la personalidad del sujeto que la consume y de la dosis y calidad del producto consumido, así como la duración de sus efectos.

- A la fecha no se sabe con precisión como actúa sobre el sistema nervioso central.

- El organismo no presenta tolerancia a la marihuana. En -- ocasiones se ha hablado de tolerancia inversa, lo que significa que el sujeto, por factores físicos, poco a poco va requiriendo menos dosis para intoxicarse.

En términos generales, se ha dicho que la marihuana es practicamente inocua, sin embargo, su uso puede conducir a graves alteraciones del psiquismo, incluyendo dependencia psicológica. En éste punto es conveniente tratar de considerar, aunque de una manera arbitraria, lo que puede ser -- abuso, tomando como punto de partida dos aspectos:

- La cantidad de marihuana necesaria para producir alucina-

ciones.

- La cantidad de marihuana que deberá consumir el fumador habitual para estar permanentemente alterado, en sus funciones psíquicas.

Obviamente no solo es cuestión de cantidad sino también de calidad y para establecer un criterio, vamos a referirnos a la variedad de marihuana comunmente conocida como "roja Panama" y también a la "Acapulco golden" que destacan por su alto contenido en THC y que son ampliamente conocidas en el medio. Para que un sujeto "normal" entre en estado alucinatorio se requiere como mínimo de uno a dos cigarrillos, y para un estado de laxitud se requiere solamente medio cigarrillo de las variedades antes mencionadas, en ocasiones menos aún. Se considera que la dosis capaz de producir un estado permanente de intoxicación es de cinco a diez cigarrillos en 24 horas.

2.- Investigaciones.- Sabemos que la marihuana se conoce desde hace varios siglos antes de Cristo y que es especialmente en el Oriente, donde su uso estaba altamente difundido. Pero poco a poco fué también invadiendo el Occidente, es a partir de este momento cuando se inicia una recopilación de datos acerca de la marihuana, su historia y antigüedad, y claro está, mucha de la información es una mezcla de hechos verídicos matizados por la fantasía oriental y la leyenda.

De que los orientales poseen un alto conocimiento y especialización en el cultivo y preparación de los diferentes productos de la cannabis, no cabe la menos duda, así como de que en el occidente sólo conocemos a nivel de uso, uno de ellos, la marihuana. Pero con este fué suficiente como para

que una parte de la sociedad visualizara que el uso de este producto podría plantearse en un futuro como un posible -- "problema" y es entonces cuando empiezan a hacerse algunas investigaciones serias y de estricto rigor científico; éstas son relativamente recientes y enfocadas desde diversos ángulos y aunque sus resultados no siempre son coincidentes, es indiscutible que el conocimiento que arrojan acerca de los efectos, motivaciones para su uso y contextos sociales -- más comunes en el uso de la marihuana son de inapreciable -- valor tanto desde el punto de vista clínico como social. A continuación vamos hacer un breve resumen de las principa-- les investigaciones realizadas al respecto.

Una de las primeras investigaciones, de que tenemos no ticia fué la realizada en Simla en 1854, la cual se publicó en el "Report of the Indian Hemp Drug Comission" (24). Este es un trabajo en 7 volúmenes y que comprende más de 3000 -- páginas, siendo quizá la obra clásica en lo que se refiere al conocimiento del Cañamo. La investigación duró casi dos años, y se descubrió que había millones de personas que cul tivaban la planta y que el contrabando era un renglón muy -- importante. Los resultados de esta investigación pueden re-- sumirse en 3 puntos principales:

- 1.- "No hay pruebas de que el uso moderado de esas drogas -- produzca lesiones mentales o morales".
- 2.- "Gran número de médicos, declaran no tener pruebas de -- cualquier relación existente entre el uso moderado de las -- drogas del cañamo y las enfermedades".

3.- "La moderación no conduce al exceso en el cañamo, por lo menos no más que el alcohol, el uso regular y moderado de el ganja y el bhang produce los mismos efectos que dosis moderadas y regulares de whisky".

4.- El exceso es privativo de los ociosos y disipados".

Otro de los trabajos importantes en este terreno es el publicado por Clark L.D. y Nakashima E.N. en (1968). Este estudio fué diseñado para ampliar el conocimiento de la influencia de la marihuana en el comportamiento, ilustrando algunos de los problemas inherentes a la medición de los efectos de la droga. Se utilizaron pruebas de ejecución, las cuales no arrojaron datos definitivos acerca de un descenso en la habilidad motora, bajo dosis usuales; igualmente los efectos sobre el tiempo de reacción y sobre tareas de memoria (códigos y dígitos), no mostraron mayor deterioro, aunque se encontraron diferencias individuales muy marcadas.

Parece ser que el esfuerzo mejor organizado para estudiar los efectos de la marihuana fué hecho hace más de 2 décadas y publicado en el llamado "Reporte de Mayor" en 1968- (3). Esta referencia es citada frecuentemente por los defensores de la marihuana, quienes alegan que el reporte encontró que la mairhuana es un euforizante benigno, sin adicción y sin efectos adversos significativos sobre el comportamiento. Actualmente, ésto está lejos de la verdad.

La parte más valiosa y significativa del "Reporte de Mayor", son los hallazgos obtenidos de una batería de pruebas psicosociales e intelectuales aplicadas a sujetos bajo la influencia de diferentes dosis de marihuana. La droga de

acuerdo con estas pruebas, produce un deterioro significativo relacionado con el equilibrio, estabilidad de la mano y tiempo de reacción. Usando las pruebas Army Alpha, Símbolos de Dígitos y Pyle, diseño de cubos de Kohs y algunas formas de pruebas de tableros, los investigadores encontraron una baja en el funcionamiento intelectual global, pero ésta se hizo más notoria en las pruebas que involucraban memoria, conceptos de números y capacidad para solucionar problemas. La marihuana produjo poco cambio en la fuerza de la mano, en la percepción auditiva, en la percepción de la longitud de líneas sobre el papel o en la velocidad de golpeo. Sin embargo los resultados de laboratorio del Reporte de Mayor son mucho menos citados que las otras partes del documento, que incluyen opiniones acerca de la droga vertidas por los consumidores de marihuana. Goodman y Gilman (9) en su libro de Farmacología, dicen que los efectos de la marihuana en el organismo humano consisten en, euforia, sentimiento de separación y relajación, reforzamiento subjetivo de la percepción, percepción alterada de la distancia y el tiempo, tendencia a la distracción e interrupción episódica de las secuencias del pensamiento y el lenguaje.

Los estudios del Reporte de Mayor describen que los efectos subjetivos pueden estar asociados con deterioro significativos de algunas capacidades perceptivas, cognitivas y de ejecución. Los hallazgos reportados en este trabajo representan esfuerzos preliminares para extender nuestro conocimiento de la toxicidad sobre el comportamiento de la marihuana. Este trabajo servirá también para ilustrar algunos de los problemas involucrados en medir efectos del comportamiento de las drogas psicoactivas como la marihuana.

Hasta que pueda estar disponible el tetrahidrocannabinol sintético, los estudios sobre farmacología de la marihuana, estarán invalidados por el problema de la precisión en la dosis. Una alternativa es usar un extracto de marihuana con el objeto de hacer más comparables los resultados, el extracto fué diseñado para suplir la preparación usada en los experimentos del Reporte de Mayor.

A causa de la posible variación en la potencia de los lotes de marihuana, se mezclaron algunas muestras diferentes obtenidas por la policía. Alrededor de 2500 gramos de este material fueron extractados con alcohol etílico y evaporado hasta que se obtuvo un aceite resinoso. El producto final representó el 12% del peso del material inicial. Como comparación, extracciones separadas de marihuana obtenida de los estados occidentales de los EE.UU. y del material importado de México, proporcionó la misma cantidad en el extracto. El concentrado oleoso fué reconstituido con alcohol etílico a modo de que un miligramo contuviera el extracto de un gramo de marihuana bruta.

Las dosis fueron administradas en términos de gramos por libra de peso corporal, en cápsulas de gelatina. El margen de dosis usada fué de 0.0125, 0.02 y 0.03 gramos por libra, correspondiendo el cálculo y el efecto con la dosis más pequeña, que produjo solamente cambios subjetivos en la mayor parte de los sujetos.

Los efectos fueron evidentes en el lapso de una hora, alcanzaron su máximo entre las dos y tres horas siguientes y fueron desapareciendo gradualmente a partir de la cuarta hora, hasta un máximo de la octava hora después de la ingestión. Una serie de pruebas fueron aplicadas a partir de una

hora y media después de la ingestión y hasta cuatro horas después. Estas consistieron en:

1) Una prueba de tiempo de reacción de la mano y el pie, se ñales visuales simples (respuesta única) y otra de respuestas complejas (elección y discriminación); 2) Código de dígitos, dando al sujeto una oportunidad de aprender durante pruebas presentadas automáticamente; 3) Percepción de profundidad (bastones blancos poniéndolos en vertical a 16 - - pies); 4) Destello visual; 5) Discriminación de frecuencia auditiva; 6) Duración de postimagen inducida por la espiral de Arquímedes; 7) Trazo de modelos en espejo y 8) Coordinación visomotora medida por un aparato motor de persecución.

Una dificultad adicional es que la curva de "Efecto de dosis" de la marihuana, al menos en términos subjetivos, no es continua. Los consumidores se refieren a este fenómeno como las "entradas y salidas", es un ciclo decreciente y -- menguante durante el proceso de intoxicación que ocurre con la marihuana. Si se ejecuta una prueba breve durante una -- fase de "salida", la ejecución puede estar relativamente -- sin deterioro. Esta es una explicación probable de algunas de las variaciones encontradas en esos datos.

La elección de sujetos para elaboración del Reporte de Mayor, presentó problemas adicionales. Aunque el riesgo pa -- recía pequeño, se dudó en buscar voluntarios que nunca hu -- bieran usado marihuana, a causa de la posibilidad de que la experiencia pudiese inciar el hábito en personas sucepti -- bles. Además, muchos de este grupo en el área Salt Lake por virtud de sus creencias religiosas, no hubieran aceptado la experiencia con tóxicos de este tipo. Se estaba también te -- meroso, acerca de usar "novicios" de esta población a causa de que en primeros estudios con pequeñas dosis de LSD, se -

tuvo la impresión definida de que tales individuos, toleraban drogas psicotóxicas pobremente y que había probabilidades de que desarrollaran pánico u otras reacciones adversas con respecto a aquellos que ya habían tenido experiencia -- previa con tóxicos. Así pues, una posible alternativa fué -- el uso de habituados a la marihuana como sujetos de investigación. Tan pronto como fué difundida la idea por los alrededores locales, un torrente de voluntarios se ofrecieron, -- este grupo presentó otra serie de problemas. Algunos tenían trastornos psíquicos obvios y otros, por lo menos eran ex-- céntricos. Todos eran creyentes devotos de los méritos psicodélicos así como de la inocuidad de la marihuana. Los prospectos para señalar los efectos y de cooperar honestamente con el procedimiento de la investigación, resultaban poco -- confiables, especialmente si adivinaban que los resultados -- podrían reflejar datos desfavorables sobre la marihuana. Como una transacción, los voluntarios de 21 a 40 años, fueron sacados entre los residentes de psiquiatría y estudiantes de medicina, farmacología y psicología. Ninguno había tenido -- experiencia previa con la marihuana, pero todos tenían cu-- riosidad acerca de sus efectos. La mayor parte de ellos ha-- bía usado el alcohol, socialmente. Ninguno tenía una histo-- ria de trastorno psiquiátrico.

Resultados de esta investigación:

El trazo en el espejo probó ser de valor limitado a -- causa de mejoras marcadas por la práctica. Todos los suje-- tos con droga, así como los de control (sin droga) mejora-- ron en velocidad y reducción de errores, con pruebas sucesivas. Sólo se interpretó que la marihuana, en determinadas -- dosis, no deteriora el trazo en el espejo. Algunos sujetos

sentían que la relajación producida por ésta, hacia la tarea más fácil.

Los efectos de la práctica complicaron también la interpretación de la prueba de ejecución mecanizada, y no fueron observados efectos consistentes. Sin embargo, el decremento en la ejecución apareció en algunos sujetos con grados más altos de dosis.

Las medidas de percepción de profundidad de campo, fueron altamente variables y no mostraron tendencia consistente. La precisión de percepción de frecuencias auditivas se mantuvo sin cambio a todos los niveles de dosis. La duración de la espiral de Arquímedes fué muy variable en todos los sujetos control. El efecto de la droga más común, fué un --acortamiento de la duración de la postimagen.

El mirar a la espiral en rotación fué comunmente reportado como particularmente placentera o "fascinante" bajo la influencia de la droga.

La ejecución sobre la prueba de aprendizaje de Código de Dígitos, permaneció sin cambio en algunos sujetos, pero la mayor parte mostró deterioro. Hubo una mayor frecuencia de deterioro en ejecución con dosis más altas.

Moglothlin W.H. y West H.L. (13). Realizaron una investigación en EE.UU. sobre la marihuana, enfocada hacia sus aspectos sociales.

Para empezar hicieron una revisión del uso corriente de la marihuana, sus efectos físicos y mentales así como relación con el uso de otras drogas.

Los autores consideran que es necesario un reenjuiciamiento de los aspectos sociales y legales en lo que respec-

ta a la marihuana, para resolver la crisis desencadenada por el rápido incremento de su uso en el Occidente, ya que a pesar de los severos castigos prescritos por el consumo de marihuana, no se ha atajado esta situación, sino se ha incrementado aceleradamente en el último decenio.

La combinación de un rápido incremento en el uso de la marihuana y las penas severas prescritas por la violación de las leyes de la marihuana, ha traído consigo una crisis social. Las penas legales extremas y las exageraciones patentes de las consecuencias del uso de la marihuana (como es asentado por la Oficina Federal de Narcóticos de EE.UU.) hacen un blanco ideal para la rebelión de la juventud, presentandola como un ejemplo de la hipocresía del adulto.

En esta investigación los autores encontraron que la situación es especialmente crucial en California. En 1967, hubo 37,000 detenciones por marihuana en éste Estado. Comparadas con 7000 en 1964. Tres cuartas partes de los casos de marihuana aún son responsables del 17% de todas las quejas de felonía presentadas por la Oficina del Fiscal del Distrito de Los Angeles durante el período de Junio a Septiembre de 1967. La celeridad presente de incremento en las detenciones por marihuana indicarían que tales casos representarían más del 50% de las felonías, en este período. Por otra parte un caso publicado recientemente de arresto por violación a las leyes sobre la marihuana, señala que la defensa recogió 2000 declaraciones en donde la mayoría de las personas aceptaron que consumían marihuana y la encontraban inocua. Los autores señalan la escasez de investigaciones recientes y más aún la ausencia de estudios a largo plazo.

Al enjuiciar el estado actual de conocimiento con res-

pecto al uso de la marihuana, probablemente el hecho más importante de tener en mente, es que el margen en la cantidad usada es extremadamente grande. Desde que el uso de la marihuana ha sido definido tradicionalmente en términos legales más que en términos de salud, hay una tendencia a considerar a todos los consumidores como un grupo único. De hecho, no hay cualidades adictivas fisiológicas y los consumidores ocasionales sobrepasan con mucho, a aquéllos que la usan en forma habitual.

Estudios anteriores a este trabajo en aquel país, encontraron que los consumidores regulares, consumen alrededor de 6 a 10 cigarrillos por día; sin embargo, un número muchísimo más grande fumó la marihuana de un modo ocasional. El incremento reciente en el consumo de la marihuana en los EE.UU. es, en primer lugar, entre la juventud de la clase media y superior, la gran mayoría promedian 2 ó 3 cigarrillos a la semana. Algunos miembros de la subcultura hippie, y ciertos otros individuos usan la marihuana en cantidades comparables a las encontradas en los estudios anteriores, es decir, de 6 a 10 cigarrillos por día. Con este prefacio se pretende proporcionar una breve revisión de lo que se sabe acerca de los efectos del uso de la marihuana, actúa como un euforizante moderado y un sedante algo semejante al alcohol, aunque en dosis mayores, probablemente es más disruptor de los procesos del pensamiento. En dosis grandes los efectos de la marihuana semejan bastante a los de los alucinógenos más que a cualquier otro grupo de drogas. La mayor parte de los fenómenos experimentados con el LSD, tales como despersonalización, marcada distorsión visual, temporal y alucinaciones, se pueden observar con cantidades suficien

tes grandes de marihuana, y especialmente con hashish. Sin embargo los efectos, son generalmente más benignos que los del LSD, por otra parte, hay diferencias considerables entre las descripciones de los consumidores de marihuana y los del LSD.

La marihuana actúa como un sedante y tiende a producir sueño, mientras que los alucinógenos potentes causan largos períodos de vigilia; además, la marihuana virtualmente no produce tolerancia, mientras que una tolerancia muy rápida acompaña al uso de las drogas parecidas al LSD.

Si bien se sabe que la marihuana no produce dependencia, si puede afirmarse que una irritabilidad moderada sigue frecuentemente a la supresión en los grandes consumidores, aunque virtualmente no hay otros síntomas de dependencia física. La dependencia psicológica puede desarrollarse en el sentido de que el individuo prefiere el estado de humor resultante del uso de la marihuana, al estado sin droga. El hecho de que el 65% de los consumidores de hashish, en una revisión egipcia reciente, indique que les gustaría desechar el hábito, señala una dependencia psicológica apreciable. Por supuesto, muchas formas de comportamiento socialmente aceptadas (fumar tabaco, ver TV.), puede producir una forma de dependencia psíquica. Lo inocuo de tal comportamiento, debe estar basado en las consecuencias de la actividad, más que en su existencia.

Efectos físicos y mentales.- Ningún efecto físico a largo plazo ha sido demostrado con el uso de la marihuana según estudios realizados en EE.UU.

Estudios efectuados en el Oriente, de consumidores crónicos, que consumen varias veces las cantidades generalmen-

te usadas en el Occidente, reportan una variedad de quejas físicas inducidas por la cannabis. La conjuntivitis es la más frecuente seguida de bronquitis y varias quejas de tipo digestivo. Es interesante hacer notar que del 25% a 70% de consumidores regulares de hashish, en 2 revisiones orientales, reportaron algunas quejas en la salud física debido al uso de la droga.

Ha habido algunos casos de psicosis temporal inducida por la marihuana reportados en EE.UU. Las reacciones de pánico no son raras entre los consumidores inexperimentados ó novicios, pero tales reacciones se desarrollan ocasionalmente en un episodio psicótico. Estas muy rara vez duran más de un día y comunmente no requieren hospitalización, el peligro de una psicosis prolongada por la marihuana es muy pequeño comparada con la del LSD.

Por otra parte en la India y otros países orientales, la cannabis ha sido tomada por largo tiempo como una causa importante de psicosis. Un estudio reportó que el 25% del alrededor de 2300 hombres admitidos en los hospitales psiquiátricos fueron diagnosticados como presentando psicosis por cannabis; del total de admisiones masculinas el 70% de los pacientes admitieron fumar cannabis y una tercera parte eran consumidores regulares.

Estos estudios no están definitivamente de acuerdo con los hallazgos en EE.UU. y muchas autoridades occidentales dudan lo adecuado de tales diagnósticos y hasta de la metodología de los mismos estudios, aunque parte de la diferencia se puede deber a que en oriente se fuman cantidades mucho más grandes, es de dudarse que esto podría juzgar razonablemente la amplia discrepancia en los hallazgos.

Aunque no hay gran preocupación acerca de las psicosis inducida por la marihuana sí es considerable ya el interés en la posibilidad de cambios en la personalidad como resultado del consumo de la marihuana, particularmente en el desarrollo de los que se ha llamado síndrome "Amotivacional". Los estudios anteriores de consumidores regulares en los EE.UU., describieron típicamente a éstos como tendiendo a ser pasivos y no productivos. Los estudios orientales los caracterizan, especialmente a los grandes consumidores, en forma similar. Sin embargo hasta la fecha, no ha habido un intento para distinguir entre rasgos preexistentes de la personalidad y el efecto del consumo de la droga.

Aún cuando no están disponibles estudios recientes de la ola actual de jóvenes consumidores de marihuana, las observaciones clínicas indican que el consumo regular de ésta puede contribuir al desarrollo de características más pasivas, introversión, y personalidad amotivacional. Muchos estudiantes de la clase media experimentaron un cambio sutil y progresivo del comportamiento aceptado y orientado a logros, y un estado de abatimiento relajado y descuidado ha seguido al uso de cantidades significativas de marihuana.

(13)

Tales individuos exhiben mayor introversión, se vuelven totalmente involucrados con el presente a expensas de metas futuras y demuestran una fuerte tendencia hacia el pensamiento regresivo mágico, como el del niño. Reportan una creatividad subjetiva mayor pero una productividad objetiva menor y aunque parecen sufrir menos de las vicisitudes y frustraciones de la vida, al mismo tiempo parecen estar sutilmente aislados de las oportunidades que ella brinda.

Relación de la marihuana con el consumo de otras drogas. La teoría más en uso y aceptada por diversos investigadores de este tema, es que el consumo de la marihuana conduce al uso de la heroína en búsqueda de emociones más fuertes. Los proponentes de esta teoría citan el hecho de que los consumidores de heroína han usado previamente la marihuana. Los oponentes niegan que esto indique causalidad y citan el hecho de que mientras el consumo de heroína ha permanecido virtualmente al mismo nivel durante los últimos -- años, el uso de la marihuana ha experimentado un rápido incremento de consumo.

Aunque el consumo de la marihuana, al presente, no ha demostrado predisponer al consumo de la heroína, juega un papel de iniciación serio a otras drogas potentes, en gran parte, la marihuana contribuye a apartarse de las consecuencias realistas del comportamiento en personas jóvenes y su uso aumenta la posibilidad de habituación o de consumo de otras drogas más peligrosas.

Así, miembros de la subcultura hippie usan frecuentemente anfetaminas y una gran variedad de otras drogas, sinexcluir la heroína.

Consumo de marihuana entre un grupo seleccionado de -- adultos. En este trabajo (citado por Moglothlin y West) se citan las características de consumidores y no consumidores o consumidores ocasionales de marihuana, de una muestra de 189 personas sacadas al azar de una población de 750 que recibieron LSD de un médico, bajo una situación experimental o de psicoterapia durante el período de 1955-1961. Tenemos pues que los datos de la marihuana son incidentales, en un-

grupo de experimentación con LSD. Se les hizo entrevista de estudio de los efectos del mismo. Estos resultados son de interés fundamentalmente en dos aspectos: "Primero, proporcionan información sobre el uso de la marihuana en un grupo de adultos, principalmente profesionistas; Segundo, las observaciones de este grupo en lo que respecta a los efectos de la marihuana, están basados en mayor seriedad y son considerados como más objetivos que los juicios hechos por grupos de personas jóvenes, menos orientados hacia la realidad, que los consumidores adultos" (13). El 42% de este grupo de 189, habían tenido una experiencia con marihuana aunque solamente un 17% la habían usado más de 10 veces. Alrededor de un tercio de aquéllos que no la habían usado indicaron que no tendrían inconveniente en fumarla en el futuro y una proporción ligeramente mayor estableció que lo harían, si fuera legal. La gran mayoría de aquéllos que ya habían usado la marihuana estaban en pro de su legalización, y alrededor de la mitad de los que no la habían fumado nunca, tenían -- una opinión similar.

Se hizo una encuesta con respecto al efecto de la marihuana sobre la capacidad para conducir un automóvil. De los 32 que respondieron, 8 dijeron que nunca manejaron bajo la influencia de la marihuana, 20 de los 24 restantes sentían que capacidad para manejar, estaba deteriorada, las características expresadas fueron: distorsión perceptiva, distorsión de la velocidad, tiempo de reacción alterado, estar menos alertas, desorientado, juicio pobre y menos precaución.

El síntoma más frecuente reportado fué letargia, seguido por incapacidad para concentrarse, irritabilidad y cefa-

lea.

Un juicio objetivo de la amenaza o beneficio a la sociedad resultante del uso no médico de una droga, debe considerar: efectos fisiológicos del uso ocasional o crónico, tendencia a producir dependencia psicológica o fisiológica, liberación de comportamiento antisocial, efectos sobre la actividad motora, especialmente en seguridad para conducir-automóvil, y tendencia a producir cambios de personalidad duraderos. Otras consideraciones importantes son: costo, capacidad para controlar y medir la potencia, conveniencia de la forma de ingestión (oral o intravenosa), por ejemplo; capacidad de autotitulación para controlar efectos, protección contra sobre dosis, disponibilidad de un antídoto, efectos-específicos obtenibles sin efectos impredecibles colaterales, posibilidad de predecir la duración de la acción, efectos post-droga, u otras propiedades a corto plazo que puedan seguir para efectuar el trabajo u otras actividades, capacidad para regresar a lo normal bajo demanda y capacidad para descubrir la presencia de droga, como por ejemplo en los individuos que manejan vehículos.

Una investigación acerca de la motivación para el uso de marihuana es la realizada por Keeler, M.H. (1968) en --- E.E.U.U. (10). Se trata de un trabajo sobre la motivación para el uso de la marihuana, en el cual se asienta que la curiosidad y la aceptación de uso, fueron citadas como las razones principales para el uso inicial de la marihuana, por los 54 sujetos entrevistados: 26 de los 40 que se habían -- convertido en consumidores regulares, buscaban una experiencia consistente en alivio de tensión, más una ligera estimulación del pensamiento. En las entrevistas, se les pregun

tó acerca de la motivación, dosis, reacción, reacción adversa y frecuencia de uso. Todos eran blancos, habían asistido a la secundaria y oscilaban entre los 18 y 30 años de edad, 46 de ellos eran hombres y los 8 restante mujeres. Nueve -- eran pacientes psiquiátricos internados, 28 eran referidos por diversos centros de consulta psiquiátrica externa y 17 fueron autoreferidos o se discutió el uso de la marihuana durante conversaciones o entrevistas iniciadas por otras razones, 39 habían usado anfetaminas o sus derivados en búsqueda de placer y 15 habían tomado LSD. El grupo, en estas condiciones en realidad no es representativo de todos los que la usan. Sin embargo de este estudio se derivaron 5 conclusiones interesantes:

- 1.- La curiosidad y el deseo "de dejarse llevar" por amigos, fueron las principales razones para la iniciación en el uso de la droga; el deseo de experimentar los efectos de la marihuana, fue la principal razón para su uso continuado.
- 2.- La mayor parte de aquéllos que continuaron en el uso de la droga buscaban una experiencia que cambiara el alivio de su tensión por las sensaciones subjetivas de euforia y rapidez de pensamiento, comunmente provocadas por estimulantes del sistema nervioso central, como por ejemplo las anfetaminas.
- 3.- El deseo de una experiencia psicoticomimética. Las dosis altas, la incidencia de esquizofrenia (9 eran pacientes del hospital), y la deserción de la escuela, -- tendían a estar interrelacionadas.

- 4.- Los factores motivantes de escritos, proporcionan una explicación para la incidencia alta, en el uso de la marihuana.

- 5.- Es absolutamente indispensable especificar dosificación en cualquier descripción del uso de la marihuana. La dósis acostumbrada entre los entrevistados varió desde el equivalente a medio cigarrillo hasta 4 ó más. Así como no compararíamos las reacciones de unos gramos, con un litro de bebida alcoholica. Sin considerar las dósis, la evaluación de la marihuana, es imprecisa por la variación de la marihuana, es imprecisa por la variación de la potencia, según la clase, y condiciones de la misma.

Razones para el uso inicial.- 28 personas que usaban la marihuana mencionaron que su razón principal para usarla, - por primera vez, fué la curiosidad por conocer sus efectos. 6 dijeron que la habían usado la primera vez para "estar a tono con la pandilla", otros 12 dieron igual énfasis a cada una de las dos razones descritas, 2 dijeron que la fumaron porque pensaron que las leyes en contra de la práctica eran injustas, y por último 6 asociaron su razón inicial con el deseo de una experiencia psicodélica.

La relación entre protesta y conformidad es sutil para el grupo, podría ser cierto que muchos individuos fuman marihuana para expresar rebelión, o como una protesta contra las reglas establecidas, o para preocupar a sus padres o -- porque una generación debe tener costumbres propias que difieran de aquellas generaciones previas. Estos factores pueden contribuir a la aceptación, en el grupo, del uso de la-

marihuana.

Razones para continuar en el uso.- 40 de 54 siguieron usando marihuana, 26 dijeron que buscaban primeramente, relajarse, sentirse bien, olvidar sus preocupaciones, aliviar se de tensiones e inhibiciones, o experimentar un estado en el cual podían "esfogarse". 34 de los 40, reportaron también que experimentaban "bienestar" y "pensamientos desbocados", este tipo de reacción será llamado "intoxicación", en el resto de esta presentación.

Siguiendo con los resultados de esta investigación, -- dos sujetos dijeron que fumaban marihuana principalmente para aumentar la percepción, otros dos dijeron que la principal motivación era gozar la fluidez asociativa producida -- por la droga, 4 describieron su principal motivación como -- ensayo de una situación en la cual pudieron obtener "insight" en sus problemas psicológicos, 6 dijeron que deseaban un experiencia mística.

Las diferencias entre aquéllos que buscaban intoxicación y los que buscaban un experiencia psicoticomimética, -- estaban en término del efecto más deseado, más que en experimentar realmente una u otra reacción. Los 14 que deseaban algún tipo de experiencia psicoticomimética, experimentaban también los efectos de la intoxicación; en los 26 que deseaban intoxicación, 18 notaron cambios en la percepción y 12 notaron cambios en el pensamiento, diferentes a los producidos por el alcohol. Los cambios perceptivos incluían mayor sensibilidad de reacción al color y a las postimágenes, apreciación aumentada de las complejidades de la música y -- una cierta sensación de "oir sonidos" por unos pocos segun-

dos después de que paraban. Cambios en el pensamiento, incluían un fluir conjunto de ideas y sensación de ser un observador pasivo de los pensamientos cambiantes de sí mismo.

Aquéllos que usaron la marihuana como intoxicante, pensaban que era superior al alcohol porque era más barata, mejor, diferente, más rápida en actuar, de disipación más rápida, y no causaba "cruda".

Ocho de los 14 que buscaban algún aspecto de experiencia psicoticomimética, habían tomado LSD, pues comunmente era más fácil de conseguir. Establecieron que una reacción de marihuana era improbable que estuviese libre de control, la marihuana fué descrita como creadora de una experiencia más pacífica que el LSD, pero los que la usaban no estaban ciertos de si la marihuana causaba relajación, o si el LSD causaba un estado de ansiedad. A pesar de su similitud con otras drogas, todos los que la usaban estaban de acuerdo en que la marihuana era "diferente".

Razones para dejar el uso de la marihuana.- 14 de los entrevistados habían dejado de usar la marihuana o confirmado su uso a acciones aisladas para cuando les fuera ofrecida la droga, 3 la dejaron a causa de una reacción, uno manifestó ansiedad incómoda y otro más depresión, un caso experimentó posteriormente una recurrencia de alguna de las sensaciones que había sentido durante los efectos de la droga y ésto le causó gran ansiedad, 4 consumidores que reportaron gozar con el efecto de la marihuana habían dejado de usarla porque se habían adherido a las creencias de Meher Baba, un líder religioso del Este. 4 la habían dejado porque no les gustaba el efecto que producía la marihuana.

na, aunque no se presentaba ninguna reacción adversa importante. 2 la dejaron porque los efectos, aunque placenteros, no eran particularmente importantes y el uso de la marihuana no estaba de acuerdo con el concepto de sí mismo, otro más la dejó porque no deseaba tener problemas con la ley.

En la investigación de Keeler M.H. Reifler C.B. y -- Liptzin M.B. (10), se hace mención a un estudio poco usual en las investigaciones de marihuana, se trata del fenómeno de la recurrencia espontánea y consiste en términos generales en volver a sentir los efectos y las experiencias que produce la droga pero sin haberla fumado, es decir, que se le presenta al sujeto de una manera espontánea la recurrencia de experiencias pasadas.

Cuatro individuos que reportaron recurrencia, manifestaron haber percibido sensaciones visuales o somáticas poco comunes las cuales había experimentado durante los periodos de intoxicación. Ninguno había usado otros alucinógenos.- Dos de los cuatro se sintieron muy perturbados por el fenómeno de la recurrencia, tal fenómeno precipito reacciones de ansiedad tan severas, que se necesito tratamiento psiquiátrico de emergencia. Estos casos son mencionados, para llamarla atención sobre el hecho de que la marihuana puede tener tal efecto.

La recurrencia espontánea de los efectos, del LSD, ha sido descrita frecuentemente. Sin embargo Smart y Bateman (22) en una revisión de la literatura al respecto encontraron solamente 11 casos; este fenómeno es de interés, pero ha logrado pocos intentos de explicación más allá de la suposición de que se trata de un efecto bioquímico persistente de la droga.

Tres restricciones deben aplicarse para considerar la recurrencia del efecto de la marihuana:

- 1) La recurrencia de la psicopatología clínica que estuvo presente durante la reacción de la droga, no es una recurrencia espontánea del efecto de aquélla.
- 2) La recurrencia del efecto de la marihuana no es necesariamente una reacción adversa y por lo tanto no debe ser clasificada como tal, a menos que precipite ansiedad o interfiera con la función. Las recurrencias espontáneas son toleradas por unos y gozadas por otros.
- 3) Si el individuo ha tenido reacciones similares a más de una droga alucinógena no puede ser asignada en especial a una.

COMENTARIOS

De la revisión de las diferentes investigaciones realizadas sobre la marihuana, se desprende un hecho fundamental, que ^{el problema está asociado} es la ausencia de programas de investigación-continuada, que culminen en la sistematización de los datos que manejaron.

Hasta la fecha las investigaciones que tenemos han sido hechas de un modo aislado y enfocadas en diferentes sentidos dando por resultado una serie de datos difícilmente correlacionables. Pero esto no quiere decir que sean -- inútiles, son esfuerzos que se hacen para ir adentrándose en el conocimiento de esta droga, tan accesible para conseguirla, y tan desconocida en sus efectos psíquicos en el hombre.

Como una generalidad en los resultados de diferentes investigaciones tenemos que la marihuana es una droga inocua. Esto es correcto? O cabe la posibilidad de que las investigaciones hasta ahora realizadas no hayan sido enfocadas en el sentido adecuado, pues en realidad muy poco se conoce del efecto a mediano o largo plazo de lo que ocurre en la organización psíquica de un individuo.

Existen investigaciones encaminadas a medir grupos -- sociales, donde se obtienen datos socio-económicos de los sujetos, también las hay de laboratorio, donde se investigan ciertas reacciones de los sujetos bajo los efectos de la droga, poniéndoles tareas a realizar, de respuesta motu

ra, memoria, etc. Pasado el efecto, el sujeto por lo general no presenta efectos secundarios, y aunado ésto a que las respuestas de la prueba sólo han sufrido ligeras modificaciones, los investigadores puntualizan tales resultados concluyendo que la marihuana es prácticamente inocua. Sin embargo este criterio no es aceptado ampliamente, en especial por núcleos de profesionistas relacionados con la conducta del hombre y aunque todavía no se puede afirmar, es de presumir que futuros trabajos de investigación puedan darnos respuestas a la forma en que la marihuana afecta o modifica la personalidad de un individuo.

En el Reporte de Mayor, aunque la tónica general es que se trata de una droga inocua y de efectos benignos ("sedante", "produce sueño", "no produce dependencia", etc.) hay un párrafo por demás interesante y en el que no se hace incapie: "En dosis grandes los efectos de la marihuana semejan bastante al de los alucinógenos". Un efecto similar al que produce el LSD, despersonalización, marcada distorsión visual y temporal o alucinaciones". Aquí surgen algunas interrogantes que el Reporte de Mayor no aclara. Cuánto es una cantidad grande en relación a un sujeto determinado? Un sujeto físicamente débil, necesita la misma cantidad que el caso opuesto? Dependiendo de la calidad, la cantidad puede reducirse sensiblemente, en este caso la dosis, podríamos pensar que quizá no sea tan grande para llegar a un proceso de despersonalización; lo cual si es un estado de alteración psíquica severo, y por tanto contradictorio con el criterio de inocuidad o efectos sedantes de la marihuana.

Ahora bien, como esta situación contradictoria, no -- es un caso único del Reporte de Mayor, sino que además los resultados de unas investigaciones son contradictorios con las de otras, vamos a separar estos resultados en dos grupos a) Resultados de efectos inofensivos, y b) Resultados de efectos perjudiciales, a fin de poder hacer un resúmen de los hallazgos encontrados en los diferentes estudios. - Por otro lado consideramos oportuno hacer este tipo de división, ya que no es posible establecer la misma clasificación que seguiremos en nuestra investigación (aspectos personales, familiares y sociales) pues no se encontraron datos de las dos últimas áreas.

a) Resultados de efectos inofensivos:

- No produce dependencia física, ni adicción.
- No hay pruebas de que el uso moderado de la marihuana produzca lesiones mentales o morales.
- Produce poco cambio en la fuerza de la mano, en la percepción auditiva o en la percepción de longitud de líneas.
- Actúa como sedante y tiende a producir sueño.
- La dependencia psicológica puede desarrollarse en el sentido de que el individuo prefiere el estado de humor resultante del uso de la marihuana, al estado sin droga.
- Ningún efecto físico a largo plazo ha sido demostrado con el uso de esta droga.

b) Resultados de efectos perjudiciales:

- Produce un deterioro significativo relacionado con el equilibrio, estabilidad de la mano y tiempo de -

reacción.

Usando las pruebas Army Alpha, Símbolos de dígitos, y cubos de Kohs, se encontró una baja en el funcionamiento intelectual global, siendo más notorio en las pruebas que involucraban memoria.

Efectos de euforia, sentimiento de separación y relajación, reforzamiento subjetivo de la percepción, percepción alterada de la distancia y el tiempo, tendencia a la distracción e interrupción episódica de la secuencia del pensamiento y del lenguaje.

En dosis grandes los efectos de esta droga semejan bastante al de los alucinógenos produciendo despersonalización, marcada distorsión visual y temporal así como alucinaciones.

En el Oriente se reportan afecciones físicas por cannabis, especialmente conjuntivitis, bronquitis y de tipo digestivo.

El uso de la marihuana conduce al consumo de drogas -- más potentes en búsqueda de emociones más fuertes.

Las observaciones clínicas indican que el consumo regular de marihuana puede contribuir al desarrollo de características pasivas, introversión y personalidad antimotivacional.

Por último cabe señalar que estas conclusiones son resultado de investigaciones que han sido realizadas en cir--cunstancias muy disímiles unas de otras, así como que sus muestras son diferentes y la metodología no comparable. Tampoco han estado controladas las dosis de droga ni su cali--dad, (contenido de THC), lo que hace más improbable cual---quier posible comparación.

CAPITULO III

METODOLOGIA

1.- Hipótesis e Instrumento.

La finalidad de este estudio fué, obtener una visión - aproximada del número de consumidores de marihuana entre es tudiantes a nivel escolar de preparatoria, la motivación -- principal para su uso, el grado de dependencia o habitua- -- ción más común en ese nivel, así como algunos de los aspec- tos familiares, socioeconómicos y ambientales que pudieran tener una relación directa sobre el consumo de la droga.

Para obtener los datos que pudieran proveernos de tal- información, tomamos como instrumento de trabajo el cuestio nario, ya que éste nos permitiría saber lo que sucede en ta les conglomerados por medio de la observación de algunos ca sos, es decir, al través de una muestra.

Como primer paso se elaboraron 3 cuestionarios, los -- cuales, casi en su totalidad estaban constituidos por pre-- guntas abiertas con las cuales se indagaba la opinión e in- formación acerca de la marihuana. Tales instrumentos se di señaron de tal forma que pudiesen darnos algunos aspectos - relevantes e integrar en base a ellos un cuestionario cuyos datos fueran manejables en forma estadística. Considerando- los datos obtenidos de los cuestionarios citado, los cuales

se aplicaron a estudiantes de segundo año del Colegio de - Psicología de la U.N.A.M. y de la Universidad de Puebla, se elaboró el cuarto cuestionario, el cual constó de 14 preguntas cerradas, divididas en las siguientes áreas: a) Conocimiento o consumo de marihuana, preguntas 1,3,13, y 14; b)-- Forma de acceso y situación ambiental común, preguntas 4,7, 8,10,11 y 12; c) Frecuencia, preguntas 2,5 y 6; d) Edad -- promedio de iniciación pregunta 9. (El cuestionario se reproduce en el apéndice).

Este cuestionario se aplicó a un grupo tomado al azar de primero, segundo y tercer año de las Preparatorias Nos.- 5 y 7, turno diurno de la U.N.A.M., para obtener su validez. Su resultado fué positivo.

Como en el anterior cuestionario nos proponíamos sacar únicamente información relacionada con la marihuana, y el modo más adecuado de acercamiento a tales datos. Se formuló el quinto cuestionario, aumentando los aspectos familiares y sociales que nos interesaban. Constó de 23 preguntas clasificadas de la siguiente manera:

1. Area Personal

- a) Conocimiento o consumo, preguntas 1,2,3,6,7,10 y 23.
- b) Forma de acceso, pregunta 4.
- c) Edad promedio de iniciación, pregunta 12.
- d) Motivo inicial, pregunta 16.

2. Area Familiar

- a) Ingreso medio mensual, pregunta 5.
- b) Densidad familiar, pregunta 8.
- c) Convivencia, preguntas 9,13 y 14.
- d) Nivel escolar y laboral de los padres, preguntas 17,18,20 y 21.

3. Area Social

- a) Contexto de iniciación, pregunta 11.
- b) Contexto siguiente de consumo, preguntas 16 y 19.
- c) Conocimiento de consumo en otros, pregunta 22.

Este quinto cuestionario se aplicó a un grupo tomado al azar de primero, segundo y tercer año de las Preparatorias Nos. 6 y 8 de la U.N.A.M. turno diurno, para obtener al igual que el anterior, su validez. Su resultado también fué positivo, por lo que se tomó como el instrumento base para la recolección de datos en la muestra (se reproduce en el apéndice).

Es importante señalar que el cuestionario fué anónimo, pidiéndose únicamente los siguientes datos: edad, sexo, grado escolar y escuela.

2. Población

Se tomó como población de estudio, la Escuela Nacional Preparatoria de la U.N.A.M., y dos internados oficiales al mismo nivel educativo.+ Los denominaremos Internado A y B en su manejo posterior. Esta población se eligió como muestra de la población estudiantil a nivel de preparatoria oficial. Resulta claro que los estudiantes más representativos para nuestro objetivo son los de la U.N.A.M. y el porqué se eligieron. En cuanto a los dos internados, se trata de escuelas con una instrucción orientada técnicamente a diferentes áreas. Su elección se debió a la idea de integrar el grupo de estudio con una característica común, pero incluyendo diferentes niveles socioeconómicos y culturales, -

+ Los nombres se omiten por no haber sido autorizada su publicación.

así como de intereses y motivaciones. Estos factores resultaban de su importancia para nosotros, ya que estaban involucrados en el planteamiento de nuestra investigación.

La población total de la Preparatoria de la U.N.A.M., - en el año de 1970 (el muestreo y la aplicación se realizó - en Octubre de ese año) ascendía a 39,947 alumnos, por lo - que se tomó una muestra de juicio o cuota de tal universo. Dicha muestra procedió de las Preparatorias Nos. 1,2,7, y 9, en las que se tomó el 10% de cada año escolar en ambos turnos, sorteando los grupos que en el momento de la aplicación estuvieran completos y en una materia obligatoria. De ese modo se obtuvo un total de 1217 casos, correspondiendo al - turno diurno 735 casos y al nocturno 482.

En los internados A y B, se tomó el universo total por el menor número de alumnos existentes en los mismos, y para que aproximadamente igualaran al de la población universitaria. En el internado A, se tomaron los cuatro grados existentes a nivel de preparatoria, ya que en este colegio el - período es más largo por abarcar materias especializadas. - Se obtuvo un total de 1016 casos, correspondientes a un tur - no único, ya que los mismos sujetos reciben clases tanto -- por las mañanas como por las tardes. En el internado B, - igualmente se tomaron todos los grupos de los 3 años prepa - ratorios y en paralelas condiciones al anterior. El total de casos fué de 350.

A continuación presentamos en forma esquemática el mo - do en que se distribuyó la población por escuelas y grados.

Escuela Nacional Preparatoria U.N.A.M.

Grado	Diurna				Nocturna			
	1°	2°	3°	Parcial	1°	2°	3°	Parcial
Prepa No.								
1	62	175	120	357	35	44	35	114
2	56	54	36	146	23	22	19	64
7	27	19	25	71	32	41	46	119
9	105	31	25	161	40	58	87	185
Parcial	250	279	206	735	130	165	187	482

Total: 1217 casos.

Internado "A"

Grado	1°	2°	3°	4°	Parcial
	438	220	116	242	1016
Parcial	438	220	116	242	1016
Total	1016 casos				

Internado "B"

Grado	1°	2°	3°	Parcial
	116	117	117	350
Parcial	116	117	117	350
Total	350 casos			

La población total con la que se trabajó fué entonces de 2583 casos, divididos en la forma citada en el -- cuadro.

3. Aplicación.

Una vez obtenida la población, pasamos a la aplicación del cuestionario. Un encuestador lo aplicó a cada grupo en su salón de clases con las instrucciones siguientes: "Compañeros: estamos haciendo una investigación sobre la marihuana, este trabajo será nuestra tesis profesional, por lo que necesitamos su cooperación para llevar la adelante. Les voy a pasar un cuestionario para que ustedes lo contesten con la mayor sinceridad posible ya que los datos que ustedes nos den son la parte más importante del estudio. No es necesario que pongan su nombre, el cuestionario es anónimo". No se dió más información al respecto, y a las preguntas que los sujetos hacían se les contestaba en términos neutros que no influyeran en las respuestas. Sólo en los casos en que no terminaban de contestar se alentaba a que lo hicieran. En los sujetos que denotaban excesiva resistencia a cooperar se permitía que abandonaran el salón de clases. En general se trató de crear un ambiente de mutua cooperación y compañerismo.

4. Tratamiento de los datos.

Habiendo aplicado el cuestionario, el paso siguiente fué separar de nuestra población los casos positivos, es decir, los correspondientes a los sujetos que consumen o han consumido marihuana, para en adelante trabajar exclusivamente con ellos.

En el siguiente cuadro se presenta la forma en que se distribuyeron los casos positivos, divididos en escuelas y grados.

Escuela Nacional Preparatoria U.N.A.M.

Grado	Diurna				Nocturna			
	1°	2°	3°	Parcial	1°	2°	3°	Parcial
Prepa No.								
1	8	20	28	56	5	6	12	23
2	8	3	1	12	0	1	3	4
7	3	4	8	15	2	4	4	10
9	7	13	7	27	4	9	13	26
Parcial	26	40	44	110	11	20	32	63
Total	173 casos							

Internado "A"

Grado	1°	2°	3°	4°	Parcial
	37	8	9	19	73
Parcial	37	8	9	19	73
Total	73 casos				

Internado "B"

Grado	1°	2°	3°	Parcial
	13	18	12	43
Parcial	13	18	12	43
Total	43 casos			

La población total de casos positivos encontrados fué de 289, en una población global de 2583 casos, es decir, el 11.9%.

Se tabularon las respuestas obtenidas en los cuestionarios, para posteriormente asociar todas las variables relevantes para nuestro propósito, utilizando el método estadístico de X^2 (ji cuadrada). Para la elaboración de las asociaciones en las tablas de contingencias, se excluyeron las preguntas 1,2,3, 6 y 10 porque sólo informaron si el sujeto consumía marihuana o no, así como también las 9 y 22 por ser ambiguas en su contenido y por lo tanto inoperantes para nuestros fines.

Durante la tabulación en las tablas de contingencias, se pudo observar que en determinadas variables la frecuencia con la que los sujetos respondieron era muy reducida, y no se podía utilizar el tratamiento adecuado, considerando que la prueba de X^2 pierde validez cuando las frecuencias teóricas son inferiores a 5 unidades. Observando lo anterior, se procedió a reducir los items del cuestionario a dos o tres opciones dependiendo del número por el que estaba compuesto. Con el fin de facilitar su manejo estadístico, a las diferentes opciones integradas se les designó con una clave. La manera en que quedaron clasificadas las preguntas se presentan en el esquema siguiente.

No. de la pregunta	Nombre de la variable	Items señalados por sus respectivas claves
4	Acceso	1) comprada (c); 2)no comprada (a y b)

No. de la pregunta	Nombre de la variable	Items señalados por sus respectivas claves
5	Ingreso familiar	1) de 500 a 3000 pesos (a, b y c); 2) de 3000 pesos o más (d y e)
7	Frecuencia de -- consumo	1) diariamente (c); 2) no -- diariamente (a y b)
8	Densidad familiar	1) de 2 a 4 miembros; 2) - 5 ó más miembros (la -- pregunta era abierta)
11	Circunstancia de iniciación	1) sólo (f); 2) acompañado (a,b,c, d y e)
12	Edad iniciación	1) de 12 a 15 años (a y b) 18 en adelante (c)
13	Estado civil de - los padres	1) juntos (a); 2) separa-- dos (b y c)
14	Convivencia ac--- tual del sujeto	1) con un padre (a y b); - con ambos (c,d y e); 3) sólo (f y g)
15	Motivo aparente - de iniciación	1) por estimulación inter- na (a,f, y e); 2) por - estimulación ambiental- (b,c y d)
16	Contexto de fre-- cuencia máxima	1) sólo (a,e,f y g); (2 -- acompañado (b,c,d,h,i)
17	Nivel educacional del padre	1) básico (a); medio (b,c- y e); 3) profesional (d)

No. de la pregunta	Nombre de la variable	Items señalados por sus respectivas claves
18	Nivel educacional de la madre	1) básico (a); 2) medio (b, c y e); 3) profesional (d)
19	Escenario de frecuencia máxima	1) lugares abiertos (a, d, e, g, m, o); 2) lugares cerrados (b, c, f, h, i, j, y k)
20	Ocupación padre	1) empleado (a y b); 2) profesionista (c); 3) otros (d)
21	Ocupación madre	1) empleada (a, b y e); 2) profesionista (c) 3) hogar (d)
23	Hábitos adyacentes	1) marihuana (h); 2) ma rihuana y otros (a, b c, d, e, f, g, i)

En este cuadro se presenta primero el número de la pregunta, en segundo término la clave de esa pregunta, y por último la forma en que quedaron para su manejo en las tablas de contingencia.

Al distribuir las diferentes frecuencias de las variables en las tablas de contingencia, las cuales quedaron en cuadros de doble y triple entrada, obtuvimos las frecuencias reales, a partir de las cuales se calcularon las frecuencias teóricas, para después aplicar la fórmula $\chi^2 = \frac{(Fr - Ft)^2}{Ft}$ en donde Fr representa la frecuencia real y Ft la teórica.

Se elaboraron en total 54 asociaciones de las cuales resultaron significativas, por el valor de X^2 , 20. Estos resultados se trataron de acuerdo con los valores tabulares de X^2 , a los niveles de significancia del .05, .01 y .001, considerando 1, 2 y 4 grados de libertad, dependiendo del número de columnas de la tabla de contingencias -- correspondiente. Siguiendo las normas estadísticas, al valor encontrado se le agregaron los asteriscos correspondientes para indicar el nivel de significancia de tal asociación.

Los valores tabulares de X^2 , niveles de significancia y grados de libertad utilizados se encuentran en el cuadro siguiente.

Grados de libertad	.05	.01	.001
1	3.84	6.63	10.83
2	5.99	9.21	13.81
4	9.49	13.28	18.47

CAPITULO IV

RESULTADOS

Presentamos en el cuadro No. 1, las tablas de contingencias que por el valor de X^2 resultaron relevantes, señalando los diversos niveles de significancia con los asteriscos correspondientes.

No. de tabla	Valor de X^2	Valor tabular de X^2	Nivel de sig nificancia.
2	10.77 ^{xx}	6.63	.01
9	4.00 ^x	3.84	.05
11	7.38 ^{xx}	6.63	.01
12	13.36 ^{xxx}	13.81	.001
13	17.96 ^{xxx}	13.81	.001
14	13.72 ^{xx}	9.21	.01
15	32.99 ^{xxx}	13.81	.001
24	6.42 ^x	3.84	.05
25	5.90 ^x	3.84	.05
28	16.26 ^{xxx}	10.83	.001
38	106.80 ^{xxx}	13.81	.001
40	17.15 ^{xxx}	13.81	.001
41	8.10 ^{xx}	6.63	.01
43	18.89 ^{xxx}	18.47	.001

No. de tabla	Valor de X^2	Valor tabular de X^2	Nivel de significancia.
47	11.25 ^{xxx}	10.83	.001
50	77.83 ^{xxx}	18.47	.001
51	22.62 ^{xxx}	18.47	.001
52	68.10 ^{xxx}	18.47	.001
53	17.13 ^{xx}	13.28	.01
54	16.06 ^{xx}	13.28	.01

Cuadro 1

A continuación se interpretan las tablas de contingencia arriba señaladas. Tal elaboración se efectuó de acuerdo con las columnas que se asociaban o disociaban siguiendo las fórmulas: $Fr > Ft$ Asociación, y $Fr < Ft$ Disociación. En la primera fórmula se indica que cuando la frecuencia real es mayor que la teórica existe asociación; en la segunda, cuando la frecuencia real es menor que la teórica, hay disociación. Siguiendo tales normas integramos este inciso.

En la interpretación de la tabla de contingencias No. 2 se menciona en detalle el proceso seguido para la misma, a manera de ejemplo, ya que en las siguientes se incluirán únicamente las conclusiones de tal procedimiento.

Tabla de Contingencias No.2

En esta tabla se relaciona la manera por la cual los sujetos adquieren la droga, con la frecuencia con que la fuman. El valor obtenido de X^2 es 10.77. En nuestra tabla

tenemos un grado de libertad, y un valor tabular de X^2 al .01 de 3.66 (ver cuadro 1), por lo que nuestro valor es significativo, concluyéndose que la asociación entre "el acceso y la frecuencia en fumar" solo puede deberse al azar en menos de una en cien veces. Tenemos entonces: aquellos sujetos que fuman marihuana diariamente la adquieren comprada, y los que la fuman con frecuencia de una vez por mes o semana, se la regalan o la piden.

Tabla de Contingencias No. 9

Relaciona el ingreso que las familias perciben mensualmente, con la frecuencia que los sujetos estudiados fuman la droga. Se obtuvo una X^2 de 4.00, significativa al .05, por lo que se deduce que aquellos sujetos, cuyas familias obtienen un ingreso mensual de mil a tres mil pesos fuman la droga diariamente, y los que la fuman con frecuencia de una vez por mes o semana, sus familias perciben un ingreso mensual de tres mil pesos o más.

Tabla de Contingencias No.11

Relaciona el ingreso mensual que perciben las familias, con la forma en que viven actualmente los padres, juntos, separados o divorciados. La X^2 fué de 7.38, significativa al .01, indicando que cuando los padres viven juntos, el ingreso que percibe la familia es de tres mil pesos o más y cuando los padres están separados o divorciados, el ingreso familiar es de mil a tres mil pesos.

Tabla de Contingencias No. 12

Relaciona el ingreso que las familias perciben mensualmente

mente, con la forma en que el sujeto estudiado vive actualmente, solo, con uno de los padres, o con ambos. El valor de χ^2 es de 13.36, significativo al .01 de los cuales se deduce que el ingreso mensual familiar es de mil a tres mil pesos, en los casos donde el sujeto vive con uno de los padres y, es de tres mil pesos o más, en aquéllos en donde convive con ambos o vive sólo.

Tabla de Contingencias No.13

Relaciona el ingreso que las familias perciben mensualmente, con el nivel educacional del padre, dividido en 3 categorías: básico (primaria), medio (secundaria, preparatoria, o equivalentes) y profesional. El valor de χ^2 es de 17.96 altamente significativo al .001. Se concluye, que los padres cuyas familias perciben un ingreso de mil a tres mil pesos, tienen un nivel escolar tanto básico (primaria) como medio, y que los padres de aquellas familias que tienen un ingreso mensual de tres mil pesos o más generalmente son profesionistas.

Tabla de Contingencias No.14

Relaciona el ingreso que las familias perciben mensualmente, con el nivel educacional de la madre, clasificado en: básico (primaria), medio (secundaria, preparatoria, o equivalentes) y profesional. El valor de χ^2 encontrado fué de 13.72, significativo al .01. Se deduce que las madres cuyas familias perciben un ingreso mensual de mil a tres mil pesos, poseen un nivel educacional básico, y las madres de aquellas familias cuyo ingreso mensual es de tres mil pesos o más, poseen indistintamente tanto un nivel educacional medio como profesional.

Tabla de Contingencias No.15

Relaciona el ingreso que las familias perciben mensualmente, con el oficio, trabajo o actividad del padre. El valor obtenido de X^2 es de 32.99, altamente significativo al .001. Concluimos que los padres de las familias que perciben un ingreso de mil a tres mil pesos mensuales, trabajan como obreros o empleados, y los padres de las familias con un ingreso de tres mil pesos o más, pueden tener una ocupación tanto profesional como de comerciante, militar, etc.

Tabla de Contingencias No. 24

Relaciona la frecuencia con que los sujetos consumen marihuana, con el nivel escolar que posee la madre. El valor de X^2 es de 6.42, significativo al .05, por lo que podemos deducir, que la madre de aquellos sujetos que consumen marihuana una vez por semana o mes, posee un nivel educacional tanto básico como medio, y que la madre de aquellos sujetos que consumen diariamente la droga posee un nivel educacional profesional.

Tabla de Contingencias No. 25

Relaciona la frecuencia con que los sujetos consumen marihuana, con el consumo exclusivo de ésta, o además de ella, drogas como: hongos, benzedrina, ciclopal, etc. El valor obtenido de X^2 es de 5.90, significativo al .05. De esto se concluye que los sujetos que consumen marihuana una vez por semana o mes fuman únicamente marihuana, y los que consumen diariamente, usan además de marihuana otras drogas.

Tabla de Contingencias No. 28

Relaciona la situación interpersonal en la que los sujetos fumaron por primera vez marihuana, con la situación más frecuente en que aparece el consumo siguiente. El valor de X^2 es 16.26, altamente significativo al .001, e indica que cuando la primera vez que se fumó marihuana se hizo sólo, la situación más factible para volver a consumirla es la misma, igualmente, que cuando la primera vez se estuvo con algún conocido, o al menos en compañía, se tiene de fumarla en iguales circunstancias.

Tabla de Contingencias No. 38

Relaciona el modo en que viven actualmente los padres, juntos, separados o divorciados, con el modo en que vive el sujeto investigado actualmente, solo, con ambos padres, o con uno de ellos. La X^2 fué de 106.80, altamente significativa al .001, indicando que cuando los padres viven juntos, el sujeto puede convivir con ellos o vivir solo, y que cuando los padres están separados, el sujeto vive con uno de --ambos.

Tabla de Contingencias No. 40

Relaciona el modo de convivencia de los padres, juntos, separados o divorciados, con la ocupación de la madre, dividida en: empleada, profesionista y hogar. El valor de X^2 es de 17.15, altamente significativo al .001. De aquí se concluye que cuando los padres viven juntos, la madre se dedica principalmente al hogar, y que cuando éstos viven separados, la madre trabaja como empleada o profesionista.

Tabla de Contingencias No. 41

Relaciona el modo en que viven actualmente los padres, juntos, separados o divorciados, con el consumo exclusivamente de marihuana, o de ésta y otras drogas como: hongos, benzedrina, ciclopal, etc. Se encontró una X^2 de 8.10, -- significativa al .01. Concluimos que los sujetos cuyos pa dres viven juntos, consumen predominantemente solo marihua na, en tanto que los sujetos cuyos padres viven separados- o divorciados, además de marihuana usan otras drogas.

Tabla de Contingencias No. 43

Relaciona con quien viven los sujetos estudiados, que puede ser con uno de los padres, con ambos o sólo, con la actividad de la madre: empleada, profesionista o en el ho gar. El valor de X^2 es de 18.89, altamente significativa al .001, de aquí se concluye que cuando el sujeto vive con uno de los padres, la madre es empleada u obrera y cuando el sujeto vive sólo o con ambos, la madre puede indistinta mente ser profesionista o dedicarse al hogar.

Tabla de Contingencias No. 47

Relaciona la situación en la que los sujetos estudia dos fumaron marihuana por primera vez con el consumo exclu sivamente de marihuana, o de ésta y otras drogas como: los hongos, la benzedrina, el ciclopal, etc. El valor de X^2 es de 11.26, altamente significativo al .001. Se concluye -- que cuando los sujetos fuman exclusivamente marihuana lo - hacen por estimulación interna (por curiosidad básicamen-- te), y que cuando estos fuman marihuana y otras drogas, se debe a una estimulación ambiental (sentirse obligado, sen- tirse en el ambiente, etc).

Tabla de Contingencias No. 50

Relaciona el nivel educacional del padre: básico (primaria), medio (secundaria, preparatoria o equivalentes) y profesional, con la ocupación del mismo: obrero, empleado o profesionista. Se encontró una X^2 de 77.83, altamente significativa al .001. Concluyéndose que cuando el padre tiene un nivel educacional básico o medio trabaja como empleado, y cuando tiene un nivel profesional, trabaja como tal. Por otro lado, cuando trabaja en otros empleos, su nivel educacional es indistintamente básico o medio.

Tabla de Contingencias No. 51

Relaciona el nivel educacional del padre: básico, medio y superior, con la ocupación de la madre: empleada, profesionista o dedicada al hogar. El valor de X^2 es de 22.62, altamente significativa al .001. Se concluye que cuando el nivel educacional del padre es básico, la madre trabaja como empleada o se dedica al hogar; cuando el nivel educacional del padre es medio, la madre suele trabajar como empleada; y cuando el nivel educacional del padre es superior la madre es profesionista.

Tabla de Contingencias No. 52

Relaciona el nivel educacional del padre con el nivel educacional de la madre. El valor de X^2 es de 68.10, altamente significativo al .001. Se concluye que cuando el padre posee un nivel educacional básico, generalmente la madre tiene igual educación, que cuando el padre tiene un nivel educacional medio la madre posee igual nivel, y por último cuando el padre tiene un nivel profesional, la madre posee el mismo nivel.

Tabla de Contingencias No. 53

Relaciona los estudios que la madre ha realizado con el oficio o actividad que el padre desempeña. El valor de X^2 es de 17.13, significativo al .01, concluyéndose que cuando las madres poseen estudios básicos, los padres trabajan como empleados u obreros; cuando la madre tiene un nivel educacional medio, el padre trabaja como profesionista; y cuando el nivel de la madre es superior, el padre trabaja como profesionista o en otros empleos (comercio, etc).

Tabla de Contingencias No. 54

Relaciona el nivel educacional de la madre con la ocupación de la misma. El valor de X^2 es de 70.10, altamente significativa al .001. De ésto se deduce, que cuando su nivel educacional es básico, la ocupación que puede desempeñar es indistintamente de empleada o dedicarse al hogar, y cuando su nivel educacional es superior, generalmente trabaja como profesionista.

En el Cuadro 2, se indican las Tablas de Contingencias cuyo valor de X^2 resultó no significativo, para exponer posteriormente las variables que relacionaba y que fueron irrelevantes en nuestro estudio.

No. de Tabla	Valor de X^2	No. de Tabla	Valor de X^2
1	.08	27	.64
3	2.12	29	1.84
4	2.05	30	1.43
5	.00	31	.01
6	.00	32	2.06
7	3.39	33	.14
8	.60	34	2.15
10	.82	35	.34
16	4.95	36	.41
17	1.82	37	2.32
18	3.70	39	1.34
19	.70	42	4.37
20	2.08	44	1.65
21	.51	45	3.75
22	1.03	46	.00
23	1.32	48	.08
26	.28	49	.67

Cuadro 2

Empezaremos a describir nuestro Cuadro. En éste, los números de las tablas del 1 al 8 inclusive, representan relaciones efectuadas entre: Acceso, es decir la manera en que el sujeto obtiene la marihuana con mayor frecuencia (comprada, pedida o regalada), con: 1. Ingreso familiar; 3. Circunstancia de iniciación; 4. Edad de iniciación; 5. Motivo aparente de iniciación; 6. Contexto de --

frecuencia máxima; 7. Nivel Educativo del padre; 8. Nivel educacional de la madre. Dado el valor de X^2 obtenido en cada una de éstas, podemos concluir que: La forma en que el sujeto tiene acceso a la marihuana es aparentemente indiferente al nivel económico y educativo tanto del padre como de la madre, de la edad en que se fumo por primera vez y la motivación que se tuvo para hacerlo, así como de la situación en que se uso por primera vez y posteriores.

Las Tablas de Contingencias 10, 16 y 17 relacionan el ingreso que percibe mensualmente la familia con: 10. Densidad Familiar; 16. Ocupación de la madre; 17. Hábitos adyacentes. Tomando en consideración el valor de X^2 de estas tablas se deduce que: El ingreso mensual familiar es indiferente al número de miembros que la forman, a la ocupación que desempeña la madre, y al hecho de que el sujeto consuma además de marihuana otras drogas.

Las tablas 18 al 23 inclusive, relacionan la frecuencia en fumar marihuana con: 18. Edad iniciación; 19. Estado Civil de los padres; 20. Convivencia actual; 21. Contexto; frecuencia máxima; 22. Escenario de frecuencia máxima; 23. Nivel educacional del padre. De acuerdo con el valor X^2 obtenido podemos decir que: La frecuencia con que el sujeto fuma marihuana es indiferente al estado civil de los padres, a la forma en que vive actualmente el sujeto, el nivel educacional del padre, así como de la edad en que empezó a fumarla, la situación interpersonal en que lo hace y del lugar que prefiere para hacerlo.

Las tablas 26, 27 y 29, relacionan la circunstancia de iniciación, es decir, en que contexto interpersonal se hallaba el sujeto cuando fumó marihuana por primera vez, con:

26. Edad iniciación; 27. Motivo aparente de iniciación y 29. Escenario de frecuencia máxima. De acuerdo con el valor de X^2 encontrado tenemos que: la circunstancia de iniciación es indiferente a la edad en que empezó el sujeto a usarla, la motivación que tuvo para hacerlo y el sitio o sitios que prefiere para fumarla.

La tabla 30 relaciona la circunstancia de iniciación con los hábitos adyacentes. De acuerdo al valor de X^2 encontrado, podemos deducir que: Las condiciones sociales en que se inició el sujeto en el consumo de la marihuana son indiferentes al uso de otras drogas.

Las tablas 31, 32, 33, 34, 35, 36, y 37 relacionan la edad que tenía el sujeto cuando fumó por primera vez marihuana con: 31. Convivencia actual; 32. Motivo aparente de iniciación; 33. Contexto de frecuencia máxima; 34. Nivel educacional del padre; 35. Nivel educacional de la madre; 36. Escenario de frecuencia máxima y 37. Hábitos adyacentes. En virtud de nuestro valor de X^2 en estas asociaciones, concluimos que la edad en que consumió marihuana por primera vez el sujeto es indiferente a: El nivel educacional de ambos padres, la situación en que vive actualmente el sujeto, la estimulación que tuvo para hacerlo, así como de la situación emocional o social que prefiere el sujeto para volver a fumarla y de la posibilidad de consumo de otras drogas.

La tabla de Contingencias 39 indica la asociación del estado civil de los padres, con el tipo de actividad o trabajo del padre. El valor de X^2 señala indiferencia por lo que podemos deducir que: La actividad o trabajo que desempeña el padre no influye aparentemente en el modo en que viven actualmente los padres.

La tabla de Contingencias 42 y 44 relacionan la forma en que vive actualmente el sujeto con: 42. Ocupación del padre y 44. Hábitos adyacentes. Los valores de X^2 no son significativos concluyendo por lo tanto que: La forma en que vive actualmente el sujeto es indiferente al tipo de trabajo que desempeña el padre, y al uso de otras drogas.

La tabla de Contingencias 45 y 46 relacionan el motivo aparente de iniciación con: 45. Contexto de frecuencia máxima y 46. Escenario de frecuencia máxima. Por el valor de X^2 encontrado, podemos concluir que: El motivo aparente de iniciación es indiferente al hecho de fumarla solo o acompañado, así como del uso de otras drogas.

Por último, las tablas 48 y 49, relacionan el contexto de frecuencia máxima, es decir, la situación personal o social que prefiere el sujeto para fumar la droga con: 48. Escenario de Frecuencia máxima y 49. Hábitos adyacentes. Dado el valor de X^2 podemos decir que: La situación social que prefiere el sujeto para consumir marihuana es indiferente al lugar o lugares que considera más adecuados para hacerlo, así como para el consumo de otras drogas.

Tuvimos en total 20 asociaciones significativas. Estas relacionaban los siguientes factores: Acceso/ frecuencia de consumo; ingreso familiar/ frecuencia de consumo; ingreso familiar/ estado civil de los padres; ingreso familiar/ convivencia actual del sujeto; ingreso familiar/ nivel educacional del padre; ingreso familiar/ nivel educacional de la madre; ingreso familiar/ ocupación del padre; frecuencia de consumo/ nivel educacional de la madre; frecuencia de consumo/ hábitos adyacentes; circunstancia de iniciación/ contexto de frecuencia máxima; estado civil de los padres/ convivencia actual del sujeto; estado civil

de los padres/ ocupación de la madre; estado civil de los pa
dres/ hábitos adyacentes; convivencia actual del sujeto/ ocu
pación de la madre; motivo aparente de iniciación/ hábitos -
adyacentes; nivel educacional del padre/ ocupación del padre/
ocupación de la madre; nivel educacional del padre/ nivel -
educacional de la madre; nivel educacional de la madre/ ocu
pación del padre; nivel educacional de la madre/ ocupación-
de la madre. Estas asociaciones se presentan en sus tablas
de contingencia al final de esta tesis.

Tomando como base lo anterior, los 289 casos positivos
se dividieron atendiendo a la frecuencia de consumo de mari
huana en 4 categorías:

1. Sujetos que la consumen diariamente, 14 casos (4.7%)
2. Sujetos que la consumen una vez por semana, 26 casos (9.0%)
3. Sujetos que la consumen una vez por mes, 78 casos (27.0%)
4. Sujetos que la han fumado solo una vez, 171 casos (59.2%)

Esta primera división se efectuó con el fin de poder di
ferenciar claramente las características de cada uno de es
tos grupos. Desafortunadamente dado el reducido número de
casos que se localizaron no pudimos realizar esta idea, y
nos limitamos a diferenciar dos grandes grupos. En uno sólo
incluimos aquellos sujetos que la consumen diariamente para
obtener las características de los estudiantes, al nivel in
vestigado, con habituación a la droga; en el segundo queda
ron los sujetos que la fuman una vez por semana o mes: así
como los que la han consumido sólo en una ocasión. Este --
grupo se clasificó como de consumidores ocasionales. Nues
tros resultados finales son los siguientes:

1. Características de estudiantes a nivel de preparatoria -

que consumen marihuana diariamente.

a) Aspectos personales

1. Generalmente la compran
2. Además de marihuana consumen otras drogas

b) Aspectos familiares

1. Los padres comunmente están separados
2. El sujeto convive con uno de los padres
3. La madre posee un nivel educacional superior (profesional)
4. El promedio de ingreso mensual familiar es de mil a tres mil pesos.

c) Aspectos ambientales

1. La primera vez que fumó marihuana lo hizo por estimulación social, por sentirse obligado, por quedar bien, por aceptación de parte del grupo, etc.
2. Para el consumo siguiente prefieren hacerlo en compañía de amigos, compañeros, etc.

2. Características de estudiantes a nivel de preparatoria - que consumen marihuana ocasionalmente.

a) Aspectos personales

1. Cuando consumen marihuana, lo más frecuente es que la pidan o se las regalen
2. En forma predominante no consumen otras drogas

b) Aspectos familiares

1. Generalmente los padres viven juntos
2. El sujeto puede convivir con ambos padres o sólo
3. La madre posee un nivel educacional básico o medio
4. El promedio de ingreso mensual familiar es mayor a tres mil pesos

c) Aspectos ambientales.

1. La primera vez que fumaron marihuana lo hicieron por curiosidad principalmente.

CAPITULO V

Comentarios

1. Puntos coincidentes con otras investigaciones.

Aunque a simple vista algunas de las características encontradas a través de nuestra investigación concuerdan con observaciones directas de psicólogos y psiquiatras -- que laboran en medios hospitalarios o penales, creemos importante tender un andamio entre nuestros datos y los mencionados en otras investigaciones, algunas de las cuales se realizaron con fines y métodos muy diferentes a la presente, pero con las cuales tenemos gran similitud en las conclusiones. Es necesario mencionar que no se localizó ningún estudio sobre marihuana en nuestro medio que permitiera comparar los resultados de las diferentes áreas; los datos que tuvimos a nuestro alcance se referían a -- efectos y alteraciones físicas o psíquicas que se presentan al consumo de la droga.

Tomando en consideración el hecho anterior, subrayamos que estos comentarios se basan en resultados de estudios en otros países debido a su carencia en instituciones o población propia. La discusión, o mejor dicho la comparación la dividiremos de igual forma en que se dieron los resultados.

En relación con las características localizadas en-

sujetos que consumen marihuana diariamente, tenemos en "aspectos personales", que generalmente la compran. Este hecho no se encontró en ninguna de las investigaciones estudiadas; el que además de marihuana consumen otras drogas, lo encontramos en la revisión de Moglothin y West (estudios realizados en EE.UU.) de 1968, y de Keeler (1968) hecha en ese mismo país. Esto parece relacionarse igualmente con la suposición clínica general de que la marihuana es una droga de iniciación para el consumo de otras mayores como hongos, peyote, LSD, etc.

En los "aspectos familiares", encontramos que los padres comunmente están separados. Esto concuerda con las historias clínicas, registros de hospitales y centros penales. Además, que el sujeto conviva con uno de los padres corrobora este mismo hecho; no pudimos establecer con cual de ellos convivía generalmente, pero podemos pensar, a nivel puramente de hipótesis y extrapolación de experiencias clínicas, que vive con la madre. Sin embargo, no podemos afirmar esta suposición y la dejamos abierta para futuros estudios. Tenemos también que la madre posee un nivel educacional superior (profesional). No se encontró ningún dato que coincida, o al menos que mencione ésto, igual sucede con nuestro resultado del ingreso medio mensual de tales familias.

En relación con los "aspectos ambientales", encontramos que la primera vez que consumió el sujeto marihuana lo hizo por estimulación social, por quedar bien, por necesidad de aceptación de parte del grupo, etc. Esto se asocia con la investigación de Keeler, en donde establece que la-

motivación inicial para su uso "fué la curiosidad y el deseo de dejarse llevar por los amigos". En nuestros datos pudimos diferenciar estos factores en los dos grupos (consumidores - ocasionales y habituales), quedando el segundo factor como - la motivación inicial en los sujetos dependientes de la droga. El hecho mismo de que en el consumo siguiente, prefieran hacerlo en compañía parece fundamentar nuestro resultado.

En cuanto a las características del grupo de sujetos - que consumen marihuana ocasionalmente, no se encontró ningún estudio que los diferenciara del anterior y por lo tanto no podemos compararlos.

2. Limitaciones.

a) Los resultados se refieren exclusivamente a la población estudiantil de preparatoria en los tres grados- que -- consumen marihuana diaria y ocasionalmente (según nuestra - clasificación). No pueden ampliarse a consumidores en general.

b) Nuestros hallazgos son de naturaleza puramente informativa. Nos limitamos a esta área que puede parecer superficial, pero que creímos básica cuando se carece de investigaciones sobre tal droga en este nivel educativo y aún en medios más amplios.

c) Es probable que el número de casos positivos (consumidores) haya sido muy reducido y no aporte el porcentaje - real de los mismos en el medio preparatoriano, por el hecho de haber aplicado el cuestionario en los salones de clase y en el tiempo de una cátedra con fines de control. General-- mente los consumidores francamente dependientes a la droga- presentan cuadros psicopatológicos severos entre cuyas ---- características se encuentra la pérdida de interés, siendo-

probable que éstos no se encuentren regularmente en las aulas.

d) Creemos que es absolutamente indispensable especificar dosificación en cualquier estudio sobre el uso de la droga. No se pudo obtener ni la cantidad exacta que consumen -- los dependientes u ocasionales, ni la calidad o condiciones de la misma. Hubiera resultado importante obtener estos factores.

e) Por último, nos es imposible continuar un estudio de tallado de aquellos sujetos que consumen habitualmente la droga dado que el cuestionario fué anónimo con el fin de que hubiera mayor veracidad en las contestaciones.

3. Sugerencias.

A pesar de las limitaciones y dificultades que nos encontramos para obtener el número real de consumidores de marihuana en el nivel escolar estudiado, pensamos que nos dá una imagen aproximada de esa situación y por lo tanto sería conveniente aplicar este cuestionario (o técnicas más elaboradas para investigar actitudes, dinámica de los grupos, -- etc) cada dos años, para saber si asciende o disminuye su consumo así como los factores que intervienen en esas situaciones con fines predictivos. Al mismo tiempo, con ello tendríamos bases objetivas para afirmar si es realmente un problema "alarmante" en esta población como totalidad, o una condición que afecta a grupos específicos de estudiantes -- con definidas pautas patológicas, y en los que este hecho es solo síntoma de su problemática emocional.

De acuerdo con nuestros resultados, parecería que apoyamos el segundo postulado y el hecho de que no es importante el consumo habitual de marihuana en esos centros educativos ya que encontramos en una muestra de 2583 casos, 289 ca

sos positivos, de los cuales sólo un 4.7% son consumidores diarios. Sin embargo este es un dato puramente estadístico. No podemos ignorar que tales estudiantes (nos referimos a los habituadores a la droga) interactúan en los grupos, pudiendo estimular o aún promover la continuación de esa conducta. Recordemos que el gran porcentaje de la población de preparatoria es adolescente lo cual implica una crisis de identidad entre cuyas manifestaciones encontramos necesidad de autoafirmación, de identificación, rebeldía contra la autoridad, etc., las cuales pueden asociarse con las posibilidades que la droga ofrece para satisfacer tales necesidades. Creemos que los resultados antes citados no indican poca relevancia en el uso de marihuana, por el contrario, demandan nuestra más viva atención y la mayor actividad posible para la creación de medidas que enfatizen la prevención del consumo ocasional, ya que no sabemos qué problemática pueda -- subyacer y tienda a establecer la habituación.

No obstante que nos damos cuenta de la complejidad que encierra nuestra última propuesta, el trabajo interdisciplinario que implica, y las dificultades que encierra, estamos plenamente convencidos de la necesidad de estudios que cristalicen tal idea, dada la potencial riqueza que guarda esa población estudiantil, unido al hecho de que una condición de profesional obliga a responsabilizarse de tales situaciones. Nuestro fin último es que los sencillos resultados que hemos aportado dejen entrever alguna luz sobre el consumo de marihuana al nivel de preparatoria, así como de algunas de las características de los estudiantes que la han usado o la utilizan comunmente, y sirvan de base, o al menos de estímulo, para la realización de estudios más profundos sobre el tema.

APRNDICE

1. Cuestionarios 4 y 5 de la investigación.
2. Tablas de Contingencias de las asociaciones significativas.

Cuestionario No. 4

- 1.- Conozco la marihuana
 - a) Porque la he visto
 - b) Porque la he fumado
 - c) Porque me han contado de ella
 - d) Porque he leído sobre ella
- 2.- He fumado marihuana alguna vez
Si () No ()
- 3.- Fumo marihuana
Si () No ()
- 4.- Cuando fumo marihuana lo más frecuente es que:
 - a) La pida
 - b) Que me la regalen
 - c) Que me la compren
 - d) La compre
- 5.- La he fumado una sola vez para probarla
Si () No ()
- 6.- La fumo
 - a) Una vez al mes aproximadamente
 - b) Una vez por semana aproximadamente
 - c) Una vez al día aproximadamente
- 7.- No he fumado marihuana pero he tenido ganas
Si () No ()
- 8.- La primera vez que fumé marihuana fué con:
 - a) Los "cuates" de mi rumbo
 - b) Con los compañeros de la escuela
 - c) Con personas mayores
 - d) Con algún familiar (hermanos, tíos, primos, etc.)
 - e) Con un amigo o amiga
 - f) Sólo

- 9.- Empecé a fumar marihuana:
- a) Desde los 12 años aproximadamente
 - b) Desde los 15 años aproximadamente
 - c) Desde los 18 años aproximadamente
- 10.- La primera vez que fumé marihuana fué por:
- a) Curiosidad
 - b) Me sentí obligado
 - c) Por quedar bien
 - d) Sentirme en el ambiente
 - e) Tenía ganas
 - f) Me sentía triste
 - g) Tenía un estado emocional que era:
- 11.- Me parece que la situación más agradable para fumar -
marihuana es:
- a) Cuando se está sólo
 - b) Cuando se está con compañeros que la fuman
 - c) Cuando se está con amigos de confianza
 - d) Cuando algún conocido se la ofrece a uno
 - e) Cuando se está nervioso
 - f) Cuando se está alegre
 - g) Cuando se tiene dinero
 - h) Con algún pariente
 - i) Con su chamaca (o) _____
- 12.- Pienso que el mejor lugar para fumar marihuana es:
- 1) Autocinemas
 - 2) Azotea
 - 3) Bares o cantinas
 - 4) Billares
 - 5) Boliches
 - 6) Cafés

- 7) Carretera
- 8) Campo
- 9) Calle
- 10) Casa de amigos
- 11) Cine
- 12) Coche (propio o de un amigo)
- 13) Clubs nocturnos
- 14) Driven inn
- 15) Escuela (sus baños, jardines o patios)
- 16) Fiestas
- 17) Gimnasios
- 18) Hogar
- 19) Neverías
- 20) Moteles u Hoteles
- 21) Parques
- 22) Pistas de patinar

13.- Sé que algunos de mis "cuates" usan:

- a) Peyote
- b) Acido
- c) Hongos "pajarito"
- d) Otros hongos
- e) Tines y cemento
- f) Ciclopal (mandrax)
- g) Benzedrina
- h) Marihuana
- i) Otros

14.- De éstas yo he probado:

- a) Peyote
- b) Acido
- c) Hongos "pajarito"

- d) Otros hongos
- e) Tines y cemento
- f) Ciclopal (mandrax)
- g) Benzedrina
- h) Marihuana
- i) Otros

Cuestionario No. 5

EDAD _____ SEXO _____

1.- Conozco la marihuana porque:

- a) La he visto
- b) La he fumado
- c) He recibido información sobre ella

2.- He fumado marihuana alguna vez

Si () No ()

3.- Fumo marihuana

Si () No ()

4.- Cuando fumo marihuana lo más frecuente es que:

- a) La pida
- b) Que me la regalen
- c) La compre

5.- Hasta donde yo sé el ingreso mensual de mi familia es de:

- a) 500 a 1000 pesos
- b) 1000 a 2000 pesos
- c) 2000 a 3000 pesos
- d) 3000 a 4000 pesos
- e) 5000 ó más.

6.- La he fumado una sola vez para probarla

Si () No ()

7.- La fumo

- a) Una vez al mes aproximadamente
- b) Una vez por semana aproximadamente
- c) Una vez al día aproximadamente

8.- Mi familia está formada por _____ miembros

- 9.- Mis padres están vivos
- a) Madre Si () No ()
 - b) Padre Si () No ()
- 10.- No he fumado marihuana pero he tenido ganas
- Si () No ()
- 11.- La primera vez que fumé marihuana fué con:
- a) Los cuates de mi rumbo
 - b) Con los compañeros de la escuela
 - c) Con personas mayores
 - d) Con algún familiar (hermanos, tíos, primos, etc.)
 - e) Con un amigo o amiga
 - f) Sólo
- 12.- Empecé a fumar marihuana
- a) Desde los 12 años aproximadamente
 - b) Desde los 15 años aproximadamente
 - c) Desde los 18 años aproximadamente
- 13.- Mis padres viven actualmente
- a) Juntos
 - b) Separados
 - c) Divorciados
- 14.- Vivo con:
- a) Mi mamá
 - b) Mi papá
 - c) Ambos
 - d) Mis hermanos (as)
 - e) Otros parientes
 - f) Amigo (s)
 - g) Sólo
- 15.- La primera vez que fumé marihuana fué por:
- a) Curiosidad
 - b) Me sentí obligado



- c) Por quedar bien
- d) Sentirme en el ambiente
- e) Tenía ganas
- f) Me sentía triste

16.- Me parece que la situación más agradable para fumar --
marihuana es:

- a) Cuando estoy sólo
- b) Cuando estoy con compañeros que la fuman
- c) Cuando estoy con amigos de confianza
- d) Cuando algún conocido me la ofrece
- e) Cuando estoy alegre
- f) Cuando estoy nervioso
- g) Cuando tengo dinero
- h) Con algún pariente
- i) Con mi chamaca (o) _____

17.- Mi papá estudió

- | | | |
|-----------------|----------------|------------------|
| a) Primaria | Completa _____ | Incompleta _____ |
| b) Secundaria | Completa _____ | Incompleta _____ |
| c) Preparatoria | Completa _____ | Incompleta _____ |
| d) Profesional | Completa _____ | Incompleta _____ |
| e) Otros | Completa _____ | Incompleta _____ |

18.- Mi mamá estudio

- | | | |
|-----------------|----------------|------------------|
| a) Primaria | Completa _____ | Incompleta _____ |
| b) Secundaria | Completa _____ | Incompleta _____ |
| c) Preparatoria | Completa _____ | Incompleta _____ |
| d) Profesional | Completa _____ | Incompleta _____ |
| e) Otros | Completa _____ | Incompleta _____ |

19.- Pienso que el mejor lugar para fumar marihuana es:

- a) Autocinemas
- b) Azotea

- c) Cafés
- d) Carretera
- e) Campo
- f) Casa de amigos
- g) Coche (propio o de un amigo)
- h) Clubs nocturnos
- i) Escuelas (sus baños, jardines o patios)
- j) Fiestas
- k) Hogar
- l) Moteles y hoteles
- m) Parques
- n) Pistas de patinar
- o) Calle

20.- Mi padre trabaja como:

- a) Obrero
- b) Empleado
- c) Profesionista
- d) Otros _____

21.- Mi madre trabaja como:

- a) Obrera
- b) Empleada
- c) Profesionista
- d) En el hogar
- e) Otros _____

22.- Sé que algunos de mis "cuates" usan:

- a) Peyote
- b) Acido
- c) Hongos (pajarito)
- d) Otros hongos
- e) Tines y cemento

- f) Ciclopal (mandrax)
- g) Benzedrina (anfetaminas)
- h) Marihuana
- i) Otros

23.- De éstas yo he probado

- a) Peyote
- b) Acido
- c) Hongos (pajarito)
- d) Otros hongos
- e) Tines y cemento
- f) Ciclopal (mandrax)
- g) Benzedrina (anfetaminas)
- h) Marihuana
- i) Otros

B esionista	17 <u>32.2</u>	55 <u>40.8</u>	72
C Otros	26 <u>30.3</u>	44 <u>39.6</u>	70
Σ	91	119	210

$t^2 = 32.99$ significativo al .001

TABLA DE CONTINGENCIAS # 24

a fumar Vs. educacional Madre	1 Diario	2 No Diario	Σ
A educacional sico	4 <u>5.1</u>	27 <u>25.8</u>	31
B educacional dio	4 <u>5.8</u>	31 <u>29.1</u>	35
C educacional rior	5 <u>2.0</u>	7 <u>10.0</u>	12
Σ	13	65	78

$\chi^2 = 6.42$ significativo al .05

B Educacional Medio	37 <u>36.4</u>	44 <u>44.5</u>	81
C Educacional Superior	16 <u>29.2</u>	49 <u>35.7</u>	65
Σ	107	131	238

$F_t^2 = 17.96$ significativo al .001

TABLA DE CONTINGENCIAS# 14

Familiar Vs. Educacional de Madre	1 \$ 1000-2000	2 \$ 3000 o más	Σ
A Educacional Básico	61 <u>48.7</u>	46 <u>58.2</u>	107
B Educacional Medio	42 <u>46.9</u>	61 <u>56.0</u>	103
C Educacional Superior	5 <u>12.3</u>	22 <u>14.6</u>	27
Σ	108	129	237

$F_t^2 = 13.72$ significativo al .01

	27	17	44
los	<u>19.3</u>	<u>24.6</u>	
	97	124	221

7.38 significativo al .01

TABLA DE CONTINGENCIAS # 12

lar VS. Actual	1 \$ 1000-2000	2 \$ 3000 o más	Σ
adre	42 <u>29.4</u>	25 <u>37.5</u>	67
	58 <u>70.3</u>	102 <u>89.6</u>	160
	6 <u>6.1</u>	8 <u>7.8</u>	14
	106	135	241

13.36 significativo al .001

Diariamente	<u>15.6</u>	<u>49.3</u>	
Σ	19	60	79

$F_t)^2 = 10.77$ significativo al .01

TABLA DE CONTINGENCIAS # 9

Familiar VS. Cicia Fumar	A \$ 1000-2000	B \$ 3000 o más	Σ
1	7	5	12
Diariamente	<u>4.2</u>	<u>7.7</u>	
2	19	42	61
Diariamente	<u>12.7</u>	<u>39.1</u>	
	26	47	73

$t)^2 = 4.0$ significativo al .05

ana y Otros	11 <u>6.9</u>	31 <u>25.0</u>	42
Σ	13	66	79

$Ft^2 = 5.90$ significativo al .05

TABLA DE CONTINGENCIAS # 28

Distancia de ación Vs. o Frecuencia Maxima	1 Solo	2 Acompañado	Σ
A lo	12 <u>4.6</u>	38 <u>45.3</u>	50
B añado	3 <u>10.3</u>	109 <u>101.6</u>	112
Σ	15	147	162

$Ft^2 = 16.26$ significativo al .001

B	182	11	193
Ambos	<u>157.0</u>	<u>35.9</u>	
C	9	2	11
Solo	<u>8.9</u>	<u>2.5</u>	
Σ	205	47	252

$\chi^2 = 106.80$ significativo al .001

TABLA DE CONTINGENCIAS # 40

Civil de los es Vs. n de la Madre	1 Juntos	2 Separados	Σ
A pleada	16 <u>22.6</u>	12 <u>5.3</u>	28
B fesionista	7 <u>8.9</u>	4 <u>2.0</u>	11
C logar	161 <u>152.3</u>	27 <u>35.6</u>	188
Σ	184	43	227

$\chi^2 = 17.15$ significativo al .001

Mariguana y Otros	<u>56.3</u>	<u>13.6</u>	
Σ	194	47	241

$\chi^2 = \frac{(Fr - Ft)^2}{Ft} = 8.10$ significativo al .01

TABLA DE CONTINGENCIAS # 43

Cual Padre	1 Un Padre	2 Ambos Padres	3 Solo	
	18 <u>7.6</u>	17 <u>25.5</u>	0 <u>1.8</u>	35
sta	2 <u>2.8</u>	11 <u>9.4</u>	0 <u>.67</u>	13
	35 <u>44.5</u>	156 <u>148.9</u>	13 <u>10.5</u>	204
	55	184	13	252

8.89 significativo al .001

B Marihuana y Otros	26 <u>16.3</u>	60 <u>69.6</u>	86
Σ	50	213.00	263

$\chi^2 = \frac{(Fr - Ft)^2}{Ft} = 11.26$ significativo al .001

TABLA DE CONTINGENCIAS# 50

Padre	1 N.Educacional Básico	2 N.Educacional Medio	3 N.Educacional Profesional	Σ
	30 <u>24.4</u>	38 <u>28.7</u>	7 <u>21.8</u>	75
ta	9 <u>25.4</u>	16 <u>29.8</u>	53 <u>22.6</u>	78
	35 <u>24.1</u>	33 <u>28.3</u>	6 <u>21.5</u>	74
	74	87	66	227

.83= significativo al .001

ista	1 <u>5.7</u>	4 <u>5.8</u>	11 <u>4.3</u>	16
	75 <u>71.5</u>	71 <u>73.1</u>	53 <u>54.2</u>	199
	87	89	66	242

.62 significativo al .001

TABLA DE CONTINGENCIAS # 52

onal s. al de	1 N.Educacional Básico	2 N.Educacional Medio	3 N.Educacional Superior	Σ
al	68 <u>40.0</u>	29 <u>39.5</u>	12 <u>29.3</u>	109
al	21 <u>41.8</u>	56 <u>41.4</u>	37 <u>30.7</u>	114
al	5 <u>12.1</u>	8 <u>11.9</u>	20 <u>8.8</u>	33
	94	93	69	256

10 significativa al .001

	14 <u>26.7</u>	97 <u>38.1</u>	14 <u>10.0</u>	75
sta	32 <u>26.7</u>	32 <u>38.1</u>	11 <u>10.0</u>	75
	80	114	30	224

.13 significativo al .01

TABLA DE CONTINGENCIAS # 54

nal S. la	1 N.Educacional Básico	2 N.Educacional Medio	3 N.Educacional Superior	Σ
	14 <u>12.5</u>	17 <u>17.5</u>	4 <u>4.8</u>	35
sta	0 <u>5.0</u>	1 <u>7.0</u>	13 <u>1.9</u>	14
	73 <u>69.4</u>	104 <u>97.3</u>	17 <u>27.1</u>	199
	87	122	34	243

.10 significativo al .01

erg, W.; Thirty years Later. Amer. J. Psychiatry
91-393, E.U.A. 1968

o y González.: Intoxicación por Cannabis Indica-
Profesional, México 1960

, L.D., Nakashima, E.N.: Estudios Experimentales
Marihuana. Trad. Dr. Alfonso Aguilar Amer. Jour
f Psychiatry. 125: 379-384 E.U.A. 1968

Abuse and Education. American Pharmaceutical ---
iation. Segunda Edición E.U.A. 1969

Abuse: Escape to nowhere. Smith Kline & French-
atories. Segunda Edición E.U.A. 1969

Abuse: The Chemical Cop-out. National Associa---
of Blue Shield Plans E.U.A. 1969

hel, O.: Teoría Psicoanalítica de las Neurosis.-
s Buenos Aires.

lines for Drug Abuse Prevention Education, Bureau
rcotics and Dangerous Drugs U.S. Department of --
ce, 1970

an, G.: Estudios Experimentales sobre Marihuana -
Dr. Alfonso Aguilar Amer. Journal of Psychiatry-
385, E.U.A. 1968

r, M.H., Reifler, C.B., Liptzin, M.B. Motivación-
el uso de la Marihuana. Trad. Dr. Alfonso Aguilar
Journal of Psychiatry 125: 386-390, E.U.A 1968.

y 31: 116-125, E.U.A. 1968

hlin, W.H. West, H.L.: El Problema de la Marihua
a Revisión Trad. Dr. Alfonso Aguilar. Amer. Jour
Psychiatry. 125: 370-378, E.U.A. 1968

, R.: Algunos aspectos sobre la Psicopatología -
adictos a la Marihuana. Tesis Profesional - - -
M. México 1970

A., Kolb, L.: Psiquiatría Clínica Moderna, La -
Médica Mexicana, México 1966

stein, C.: Las Drogas (Drogados y Toxicómanos)
zación Mundial de la Salud. Servicios de Informa
écnicos 407, 1969

a, F.: Acerca de la Historia del Consumo del - -
Actas Ciba 1-2: 8-18, México 1942

encia espontánea del uso de la marihuana Trad. -
fonso Aguilar Amer. Journal of Psychiatry, 125:-
66, E.U.A. 1968

S.R.: Las Drogas y la Mente. Ed. Continental S.A.
1960

hal, S.B.: Peristent Hallucinosis Following repear
Administration of hallucinogenic druge. Trad. Dr. --
so Aguilar Amer. Journal of Psychiatry 121: 238-244
1968

Bateman, Recurrencia Espontánea de los Efectos -

lar, Amer Agency, Buenos Aires, 1948

N.: Las Drogas. Alianza Editorial Madrid, 1969

ihuana Papers. Ed. David Solomon. E.U.A. 1966