

val 26 Julio

Of: 11-6402018

Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Filosofía y Letras, Colegio de Psicología

Estudio Comparativo de las Capacidades
Valorativas en 300 Estudiantes a Nivel
Profesional

TESIS

presentada para obtener el Grado de Licenciado en Psicología
por las Sritas. Rosa María Romero Roldán y Patricia Ramírez
Buendía Grajales

Ciudad Universitaria Diciembre de 1967

"Por mi Raza Hablará el Espíritu"

MEXICO, D. F.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Filosofía y Letras, Colegio de Psicología

Estudio Comparativo de las Capacidades
Valorativas en 300 Estudiantes a Nivel
Profesional

103T

Sra Nora

Tesis presentada para obtener el Grado de Licenciado en Psicología
por las Sritas: Rosa María Romero Roldán y Patricia Ramírez
Buendía Grajales

Ciudad Universitaria Diciembre de 1967

"Por mi Raza Hablará el Espíritu"

MEXICO, D. F.



EXAMENES

FACULTAD DE PSICOLOGIA
DIV. DE EST. SUPERIORES
CENTRO DE DOCUMENTACION UNAM

1967

R7

BIBLIOTECA CENTRAL
U. N. A. M.

Estudio Comparativo de las Capacidades
Valorativas en 300 Estudiantes a Nivel
Profesional

Ps(1)51

51

414

La construcción de una ciencia es muchas veces como la construcción de una catedral o la edificación de una ciudad. Es rara vez, si llega a suceder, una cuestión de empezar en un lugar virgen y de ejecutar en detalle un plan preconcebido, con mayor frecuencia se trata de una alteración continua, de destrucción y construcción repetidas, en cualquier momento la edificación romperá los estilos de muchos años.

MASE

PROLOGO

Este estudio ha sido posible por la valiosa colaboración del Dr. Robert S. Hartman, autor del HVI, quien fué el asesor técnico de la presente tesis.

La finalidad que se tuvo al llevarse a cabo ésta, fué encontrar pautas específicas de las diferentes profesiones. Esta tarea es muy extensa por lo que se procedió a investigar sólo tres de ellas:

Psicología, Física y Matemáticas y Medicina, dejando campo para concluir esta investigación con el fin de tener un buen instrumento para la orientación vocacional.

El Inventario de Valores Hartman en un test axiológico y su validez está en base a la teoría, por tanto la validación se hace, a diferencia de los tests psicológicos, basada también en la teoría: por comprobación en la práctica de la predicción teórica.

Esta prueba no ha sido estandarizada en México y ésta es la primera investigación que se realiza, como intento de validación, de acuerdo a los pasos seguidos para el objeto en la Universidad de Boston.

Consideramos un gran panorama de investigación con este inventario ya que la cantidad de rasgos de la personalidad que se obtienen hace que sea susceptible de muchos estudios y comparaciones en diferentes aspectos. Es por ésto que se requiere una estandarización de la prueba en la población del país.

Este estudio se ha dividido en dos partes. La primera parte consta de una breve exposición de la teoría axiológica y la segunda parte, está formada por la investigación realizada con el HVI.

INTRODUCCION

El hombre conoce e interpreta su existencia valiéndose de la simbolización, acto fundamental del pensamiento. Los símbolos y su significación son estimados como valores, por lo tanto los problemas humanos para ser comprendidos deben ser planteados en una dimensión valorativa, es decir axiológica.

Muchos filósofos han tratado de encontrar una ciencia del valor. Los sofistas, Platón, Aristóteles, los Epicuros, meditaron acerca de lo que es el valor sin poder llegar a una definición ya que siempre había discrepancias y confusiones acerca de la diferencia entre el género y las especies de valor.

Más tarde la situación se vió con mayor claridad cuando surgieron Descartes y Leibnitz quienes trataron ya de establecer una ciencia del valor, llamándola ciencia moral, siendo una moral matemática que debía esta al lado de la ciencia natural basada como ésta en la Mathesis Universalis que llamamos actualmente lógica; sin embargo tampoco ellos, como ningún otro de los filósofos de las grandes épocas como Spinoza, Locke, Hume, Berkeley, lograron desarrollar una axiología formal, porque basaron la ciencia moral en los métodos de la ciencia natural: las matemáticas o la geometría.

Ellos equivocaron el camino por el cual debería formarse una ciencia moral ya que el mundo del valor es de tal naturaleza que los métodos matemáticos y empíricos no le son aplicables de la misma manera. Si deseamos construir esta ciencia en una forma similar, debemos crear una superestructura que sea para las ciencias morales lo que las matemáticas son para las ciencias naturales.

Tal superestructura debe ser formal y universal, construida sobre axiomas simples y debe contener todos los posibles marcos de referencia para las ciencias morales.

Los filósofos han tratado de crear esta superestructura de dos maneras: la naturalista y la no-naturalista. Siendo la posición naturalista la de aquéllos que se guían por los métodos matemáticos y el método empírico. La posición no-naturalista quedó representada por Kant que aunque no encontró una axiología formal, al menos sí una Ética formal, investigando más profundamente la naturaleza de la ciencia. Esta postura culminó con G. E. Moore quien en 1903 escribió su libro **Principia Ethica** siguiendo el modelo de los **Principia Mathematica Philosophiae Naturalis**, de Newton (1687), como la base de cualquier futura ciencia natural.

Moore aprendió el valor y afirmó que éste tenía una esencia, que el campo entero tenía una unidad y que las muestras podrían exhibirlo pero nunca agotarlo. El afirmó que hay una esencia del valor, la cual no es igual a ninguna cosa ni a ninguna de sus muestras.

Se iniciaron así los cimientos de una ciencia del valor basada en la axiología formal, que se ha formado y puesto en práctica por el Dr. Robert S. Hartman después de 60 años de haber escrito Moore su primer intento.

I.—NECESIDAD DE UNA CIENCIA DEL VALOR

HACIA UNA CIENCIA MORAL

Hasta ahora hemos visto sólo brevemente, los intentos de los filósofos, cuyos métodos naturalistas no eran aplicables al objeto que pretendían estudiar.

Se puede decir que los naturalistas tenían instrumentos finos pero iban a una pieza equivocada. Los no-naturalistas no encontraron los instrumentos apropiados para llegar al conocimiento de la ética pero buscaban la pieza correcta.

Ambos métodos tienen ventajas y desventajas. El naturalista tiene el método correcto pero el contenido incorrecto, y el no-naturalista el contenido correcto pero el método erróneo; por lo que se puede decir que es necesaria una combinación de ambos.

El problema se ha suscitado al percibir que sufrimos un desequilibrio moral e intelectual; la angustia e incertidumbre de nuestro tiempo se deben a la discrepancia entre el desarrollo de la filosofía natural, por una parte y el de la filosofía moral, por la otra. La filosofía natural en la forma de ciencia natural ha desarrollado métodos que han puesto gigantesca fuerza natural al alcance de cualquier individuo pudiendo destruir este planeta o suministrarle una abundancia nunca vista.

El caso es que vivimos varias épocas a la vez; tocante a nuestras emociones nos hallamos aún en la edad de piedra, odiando y amando, envidiando y deseando tan primitivamente como el hombre de las cavernas, y rompiendo de tiempo, en tiempo con inaudito salvajismo el barniz de nuestra civilización. Con nuestro intelecto proyectamos viajes interplanetarios, hemos aprendido a controlar la naturaleza antes de haber aprendido a controlarnos a nosotros mismos.

Los filósofos han reconocido desde hace algún tiempo que la única manera de poner en orden el presente caos de las disciplinas morales, y por tanto en el mundo de las relaciones humanas, consiste en efectuar la misma clase de análisis sistemático de los fenómenos morales y del pensamiento moral que los fundadores de la ciencia natural efectuaron en el campo de los fenómenos naturales y del pensamiento de la ciencia natural.

“Si conociéramos la bondad tan científicamente como conocemos la naturaleza, podríamos ser tan eficientes en bondad como lo somos en la ciencia.”

Por falta de tal ciencia, no obstante lo bueno que haya sido la voluntad de los hombres, no han sido capaces de realizar esta buena voluntad, porque no han podido advertir el camino correcto que seguirían si lo conocieran.

La mayor parte de los hombres no tiene mala voluntad, pero sí poseen un mal conocimiento; “esto lo comprendí cuando era joven en Alemania y lo sé hoy: que si los alemanes hubieran sabido lo malo que era Hitler no hubieran votado por él. Pero no tenían el conocimiento suficiente para advertir en los principios inocentes del movimiento nazista el germen del mal monstruoso que iba a venir, porque no había una ciencia exacta que se los hubiese podido enseñar”.

El problema entonces de cómo podría producirse un mundo moral, puede resolverse simple y lógicamente: el mundo moral es una parte constitutiva de la ciencia moral. El mundo moral es la parte práctica de la ciencia moral. Sin una ciencia moral no puede haber mundo moral y sin un mundo moral no puede haber ciencia moral. Así pues, la creación de tal ciencia constituye ya el primer paso hacia el mundo moral.

Por tanto, la causa de falta de moralidad en el mundo puede determinarse con exactitud: es la falta de una ciencia moral en el sentido estricto definido, la falta de conceptos morales científicos y verdaderos. Para poder definir el bien es necesario, definir los términos de filosofía empezando por el concepto de “concepto”. Los conceptos de la ciencia deben ser definidos de tal manera que su precisión aumente con su generalidad. Es por falta de tal concepto que todavía el conocimiento del valor está en una etapa precientífica.

El concepto clave de la filosofía moral, el valor, tiene que recurrir al mismo camino como lo hizo el concepto clave de la filosofía natural, el del movimiento: el camino de la filosofía a la ciencia.

La esencia del método científico consiste en descomponer las propiedades sensoriales (cualidades secundarias) de los fenómenos en elementos sistemáticos (cualidades primarias) y reconstruir los fenómenos en términos de esos elementos; siendo esto válido para cualquier ciencia exacta.

Los elementos en que la ciencia exacta descompone su observación sensorial son cantidades mensurables y los términos en los que reconstituye sus fenómenos son formales, es decir matemáticos. La matemática es una clase de lógica. La ciencia moral tendrá que descomponer sus fenómenos de sentido común —los valores— en términos de un sistema formal y lógico: la axiología tiene que hacer con los fenómenos de valor lo que las matemáticas han hecho con los fenómenos naturales.

Necesitamos una “revolución galileana” en la teoría del valor, siguiendo los pasos trazados por éste:

1.—Estudiar los fenómenos mismos más bien que leer libros acerca de ellos. Así, Galileo descubrió algo nunca visto por los demás (y que tardaron en poder verlo): los símbolos geométricos de la naturaleza. El verdadero filósofo del valor descubrirá en el mundo del valor los símbolos que servirán para descifrarlo y comprenderlo.

2.—Penetración a la esencia del fenómeno. Obtener por la lógica del descubrimiento una idea definida del valor como Galileo la tuvo del movimiento.

Con esta lógica, en parte inductiva en parte deductiva, se puede descubrir cualquier asunto, pero a principios del siglo no se habían efectuado

análisis de conceptos tales como “hecho histórico”, “valor”, “vida”, etc. No se habían tratado de descubrir los elementos conceptuales, a través de los cuales pudiera constituirse una ciencia, por ejemplo, de la *Ética*.

No se habían hecho abstracciones que fueran manejables, iluminadoras, sencillas, despojadas de sentidos ambiguos, capaces de mucha elaboración. En otras palabras, no se había construido la axiología formal.

El mayor acercamiento logrado había sido el de G. E. Moore.

Moore tiene en la axiología la misma posición que tanto Copérnico, como Kepler y Galileo tenían en los comienzos de la *Astronomía*.

Su tesis copernicana consiste en la unicidad inobservable y no-naturalista del “Bien”. Su refinamiento kepleriano de esta tesis lo constituyen sus determinaciones lógicas más y más íntimas de la tesis; y sus confirmaciones galileanas las constituyen sus análisis críticos de la teoría ética tradicional.

Moore no conoce el verdadero sistema de la axiología pero, como Kepler y Galileo sabe que está hechando los cimientos de alguna nueva ciencia.

Lo hace empíricamente, mediante la observación crítica de las teorías éticas tradicionales y el análisis de éstas en términos de su tesis copernicana y valiéndose de un instrumento lógico: la falacia naturalista. Teóricamente refina su tesis en tres pasos:

1.—Afirmación de la naturaleza no-naturalista del bien.

2.—La conexión de esta naturaleza con la lógica de la descripción.

3.—La clarificación del significado de las propiedades intrínsecas “naturales” y “no naturales”; la afirmación de la conexión lógica entre las dos; y su visión del futuro —la afirmación de que si la naturaleza de la descripción fuese conocida se conocería la naturaleza del valor.

La tarea a realizar entonces, consistía en definir el concepto fundamental de la axiología “valor”, en términos estrictamente lógicos.

II.—EL CONCEPTO DE LA CIENCIA

DIFERENCIAS ENTRE CIENCIA, CIENCIA NATURAL Y CIENCIA MORAL

Las dificultades encontradas por los filósofos a través de los años para establecer una ciencia del valor, derivan principalmente de la incertidumbre que hay del concepto “ciencia”.

Para la elaboración de la axiología es necesario una condición que ni Platón ni los otros filósofos veían; el conocimiento exacto de la naturaleza de un marco de referencia. A menos que éste sea conocido, la naturaleza exacta de la ciencia tampoco será conocida.

La ciencia en general es lo que todas las ciencias específicas tienen en común. Esto es la aplicación de un marco de referencia a un conjunto de objetos; algo que no se supo con certidumbre hasta 1910 cuando Russell y Whitehead publicaron sus **Principia Mathematica**. El marco de referen-

cia en una ciencia desarrollada es siempre una estructura sistemática del pensamiento o un sistema lógico o formal.

El marco de referencia de la ciencia del valor es la axiología formal.

Los fenómenos naturales se llaman "hechos", los fenómenos morales, "valores". La confusión consiste en que al no haber ciencia moral, se cree que la ciencia natural es la única que puede existir y por tanto que sus características son las de la ciencia en general: verificación y predicción mediante la observación. Estas características funcionan en la ciencia natural porque sus eventos son en espacio y tiempo. La diferencia entre la estructura de la ciencia moral y la de la ciencia natural nos clarificará la diferencia entre hecho y valor.

La diferencia entre filosofía y ciencia es que la ciencia posee un método eficaz y la filosofía no tiene ningún método y por eso es ineficaz.

El conocimiento "eficaz" de la ciencia, sea natural o moral, es de una estructura bien determinada, que se basa en los conceptos sintéticos aplicados a la realidad.

Entendemos por conocimiento eficaz aquello que es socialmente eficaz pero amoral, es decir puede ser bueno o puede ser malo; y por conocimiento bueno el conocimiento que es moral y socialmente bueno pero no es necesariamente eficaz o ineficaz.

La ciencia natural tiene una triple estructura:

- 1.—Ciencia formal de las matemáticas.
- 2.—Ciencia teórica.
- 3.—Ciencia aplicada.

Esta estructura ha sido tan eficaz y ha conducido a la transformación de la sociedad porque los fenómenos de la ciencia siguieron, no sólo cronológica sino lógicamente, el marco de referencia formal de las matemáticas. El conocimiento eficaz, pues, para bien o para mal, es un conocimiento sistemático formal.

Lo que se necesita es conocimiento eficaz moral: que el mismo conocimiento sea moralmente bueno y socialmente eficaz. Esto es conocimiento científico del bien.

Se debe investigar con exactitud sistemática el concepto "bien". "Con exactitud sistemática" significa investigarlo como un concepto científico y no filosófico; formal y no material; lógico y no empírico.

Por tanto si queremos saber genuinamente qué es el valor debemos saber de la manera científica y dejar de conocer de la manera filosófica, aunque este saber científico no utilice los mismos instrumentos que la ciencia natural.

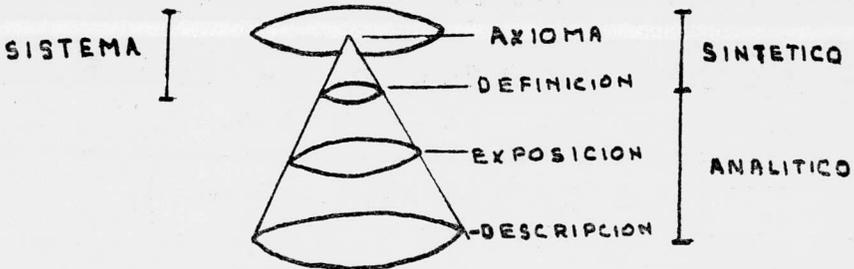
El paso para la ciencia exacta es el cambio de los conceptos analíticos a los conceptos sintéticos. Lo analítico consiste en conceptos abstraídos. Lo sintético consiste en términos contruidos más bien que abstraídos, relacionados con otros términos de tal manera que forman la matriz de un sistema. La construcción de un sistema se basa en un axioma ("lo que vale pensar").

Un axioma es la formulación simbólica de la médula de un vasto grupo de fenómenos; identifica algo lógico con algo no lógico. Es el arte del científico creativo hallar tales formulaciones.

La razón para la eficacia de la ciencia y la ineficacia de la filosofía es la diferencia entre la clase de conceptos usados por las dos disciplinas. Los conceptos filosóficos o analíticos, como son abstractos, se hacen menos precisos en el grado en que se hacen más generales. Los conceptos científicos o sintéticos, como son construcciones, se hacen más precisos en el grado que se hacen más generales.

Los conceptos filosóficos o analíticos, abstraídos del mundo empírico, consisten en predicados, son materiales, a priori y tienen una jerarquía de precisión (1.—descripción; 2.—exposición; 3.—definición). La precisión de cualquier concepto consiste en la completa determinación de su significado; y sólo los conceptos sintéticos tienen tal determinación ya que tienen los mismos elementos que aquello a lo que el concepto se refiere. Esta clase de conceptos utilizados por la ciencia son formales y construídos en la mente humana por axiomas. Su poder sistemático reside en el hecho de que se deducen de axiomas.

La ciencia basa su comprensión en algo general y de aplicabilidad universal; la filosofía sólo tiene una comprensión específica particular. La filosofía usa conceptos (analíticos) en tanto que la ciencia usa axiomas y conceptos sintéticos.



El sistema formal matemático por medio de relaciones precisas produjo nuestro mundo tecnológico. En cambio la filosofía, por falta de tales relaciones formales, produjo el caos del mundo moral actual. El remedio es elevar las disciplinas morales y sociales (humanidades) al nivel de la ciencia.

La filosofía tanto como la ciencia tiene un lenguaje propio. El lenguaje común y el lenguaje filosófico son iguales aunque el primero es más concreto y el segundo más abstracto; pero ambos se basan en la intuición sensorial.

El lenguaje científico tiene tres niveles:

- 1.—Lenguaje empírico: describe situaciones en términos cotidianos (lenguaje común).
- 2.—Lenguaje técnico: a) análisis conceptual (lenguaje filosófico)
b) interpretación de los conceptos en términos de un sistema teórico.
- 3.—Lenguaje sistemático: es aplicado al lenguaje técnico (b).

Una ciencia tiene una estructura compleja que consiste en teoría y práctica, en relaciones formales y observaciones materiales, la coordinación de ambas constituye la ciencia.

La filosofía se distingue de la ciencia por su carencia de alcance sistemático (según Hempel). Ciencia es un sistema teórico aplicado a un conjunto de observaciones. Estos son los tres pasos anteriores:

- 1.—Conjunto de acontecimientos observados (lenguajes 1 y 2 (a)).
- 2.—Sistema teórico (lenguaje 3).
- 3.—Conexión (lenguaje 2b).

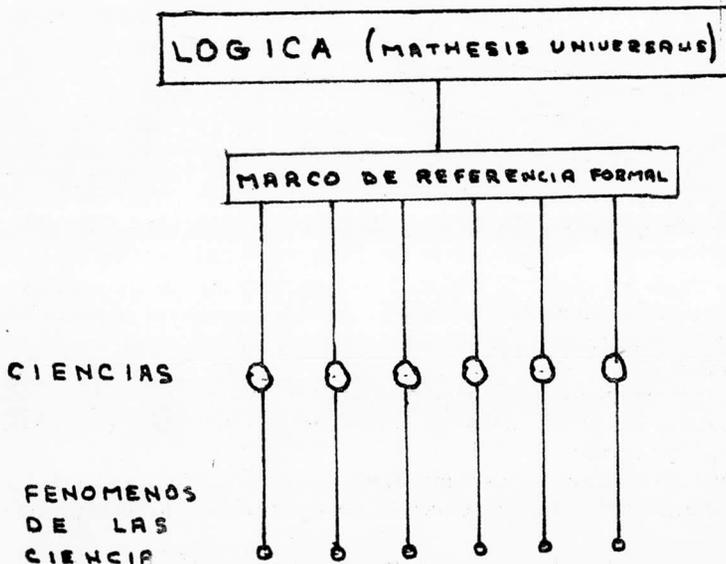
El sistema teórico determina mediante la interpretación empírica la interrelación entre las observaciones (es decir el conjunto total de los datos observados) y recibe su unidad gracias a las correlaciones basadas en el axioma. Esta unidad se llama el "alcance sistemático de la ciencia".

La aplicabilidad del sistema a los fenómenos observados es su alcance empírico. Los fenómenos observados como interpretados por el sistema teórico constituyen la parte empírica de la ciencia. La parte teórica es el sistema o sea un patrón de conexiones universales al cual se conforman los fenómenos individuales.

Por lo tanto, basándose en la triple estructura de la ciencia, el valor debe ser visto en tres niveles:

- 1.—El de la teoría: valor formal o "valor".
- 2.—El de la práctica: valor fenoménico o valor.
- 3.—El de la combinación de las anteriores: valor axiológico o valor científico.

ESQUEMA GENERAL DE LA ESTRUCTURA DE LA CIENCIA.



La ciencia en general no es ciencia natural ni tampoco es ciencia moral sino que es simplemente ciencia, es decir, que la ciencia no tiene nada que ver con el contenido o el objeto de la ciencia. El objeto o conte-

nido de una ciencia dá a la ciencia en general una diferencia específica. Por tanto el contenido moral da a la ciencia correspondiente el carácter específico de una ciencia del valor o axiología (de la palabra griega axios: digno, valioso).

La ciencia axiológica debe tener y tiene dos tareas principales:

- 1.—La negativa del análisis o crítica de las ciencias morales tradicionales, por medio de las falacias axiológicas.
- 2.—La positiva de síntesis o construcción de tales nuevas ciencias (sistema axiológico).

La primera tarea presupone un instrumento analítico de crítica, la segunda un sistema exacto que define sus propios términos, los conceptos de la ciencia moral.

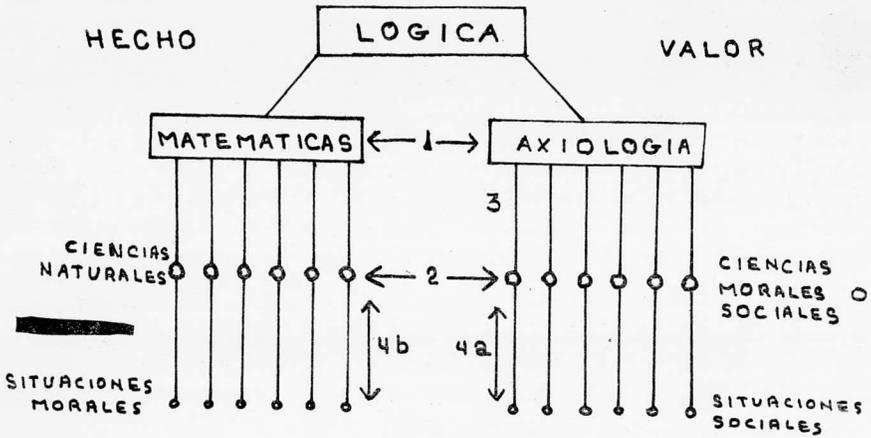
Al hacer la distinción entre las ciencias encontramos las siguientes falacias axiológicas que no son más que confusiones lógicas:

- 1.—Confusión de los marcos de referencia generales, la falacia metafísica. Se confunde el mundo del hecho y el mundo del valor, la pauta matemática con la pauta axiológica, es decir, el enfoque natural con el punto de vista moral teniendo como resultado una visión metafísica del mundo, transpuesta.
- 2.—Confusión de marcos de referencia específicos, la falacia naturalista. Consiste en no distinguir las clases particulares de valor y de los hechos, ejem: "ser moral es creer en Dios"; el valor moral y el religioso son diferentes clases de valor y no deben ser vistos como idénticos. Esta falacia fué el instrumento utilizado por Moore para construir el sistema axiológico.
- 3.—Confusión de marcos de referencia generales con específicos, la falacia moral. Es la confusión de valor en general con valor específico, por ejemplo, la bondad en general o axiológica con la bondad moral. Un asesino no puede ser moralmente bueno pero puede ser bueno como asesino, es decir puede matar bien.
- 4.—Confusión de marcos de referencia tanto generales como específicos con su objeto de estudio. Se llama falacia del método. Aquí se confunden situaciones de valor y el análisis de tales situaciones de valor. El axiólogo no valora sino que analiza el valor. Cuando valora no está obrando como axiólogo, sino que actúa como un ser humano en una situación cotidiana.

Dentro de esta falacia están: a) La falacia normativa que confunde la ciencia moral con la normativa. Hay normatividad también en la ciencia natural, ejem.: en la geometría. Además, hay diferencia entre el ser imperativo y el analizar imperativos.

b) También está la falacia empírica que confunde la ciencia en general con la ciencia natural; por ejemplo, se dice que la ciencia es empírica

y que por eso no es posible una ciencia axiológica, por no ser empírica, siendo éste falso. Lo empírico no es la ciencia sino su contenido.

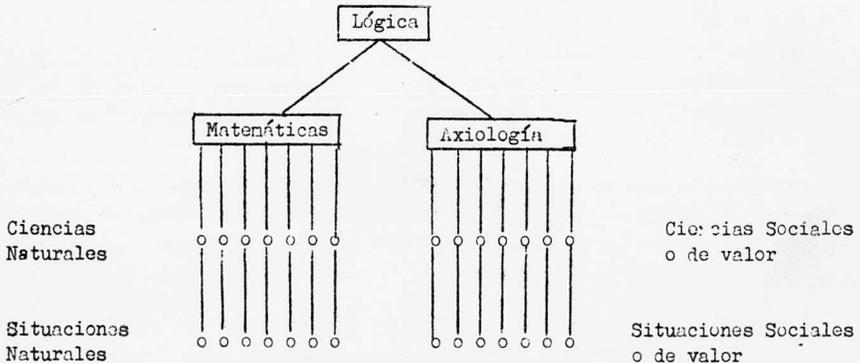


El objeto de la ciencia moral, en particular de la ciencia del valor, será detallar los significados de los acontecimientos espacio-temporales y refinar la sensibilidad moral del hombre, así sus sentidos serán los mejores detectores de los significados del valor.

En esta forma se liberará el espíritu, aprenderemos las leyes de nuestra naturaleza interior y el mundo del valor sucederá al mundo del hecho.

Como resultado podríamos saber con exactitud qué es un hombre bueno y cómo un hombre bueno puede serlo y cómo puede organizarse la bondad. Este ordenamiento lógico la constituye la ciencia de la axiología o teoría del valor. Esta ordena las disciplinas sociales de la misma manera que las matemáticas ordenan las disciplinas naturales.

El esquema de la ciencia, para el futuro, lucirá como sigue:



III.—EL AXIOMA DEL VALOR

Los principios de la ciencia de la ética son los del método científico aplicado a los fenómenos morales. Para ésto Einstein nos dice que debemos distinguir claramente entre el método y el contenido de una ciencia. La ciencia debe estar apartada de su asunto; un científico no debe confundirse con su objeto. La confusión de una ciencia con su asunto es, como hemos visto, la falacia del método; y Einstein la describe sin darle este nombre.

La ciencia que trata de los asuntos morales no puede, según Einstein, ser ciencia de "hechos y relaciones", sino que debe ser una nueva ciencia con un asunto diferente del de la ciencia natural, pero con el mismo método de éstas. Esta ciencia es posible pues las "directivas éticas" que deben producirse, pueden hacerse racionales y coherentes por obra del razonamiento lógico y empírico. Las premisas éticas desempeñan en la ética un papel similar al que desempeñan axiomas en las matemáticas Leibnitz tuvo una visión clara cuando habló acerca de que los postulados de la ciencia moral no deben ser tomados empíricamente de su cuerpo de reglas existentes, sino que debe llegarse a ellos deductivamente. Hoy podemos decir que esto se hace mediante la aplicación de la axiología formal al asunto específico de la ética.

Para la lógica pura todos los axiomas son arbitrarios; para una ciencia aplicada, incluyendo un ética axiomática, la arbitrariedad de axiomas es limitada, dice Einstein, por la necesidad de aplicarlos al mundo real. "No es en modo alguno similar a la libertad de un novelista. Mas bien, es similar a la de "un hombre empeñado en resolver un crucigrama bien hecho". La verdad en un sistema aplicable "es lo que resiste la prueba de la experiencia" que la vemos a través de:

- 1.—La consistencia inherente del sistema (axiología formal).
- 2.—Aplicabilidad a los fenómenos (éticos y morales) que constituyen el asunto de la ciencia.
- 3.—La concordancia fiel de los resultados de esta aplicación con la experiencia (ética y moral) real.

La ciencia del valor es un método que nos enseña a pensar en términos valorativos. La axiología formal, por tanto, es un método de pensar por medio del cual se puede desarrollar el propio sentido del valor.

Las consecuencias del axioma dan lugar a la noción de validez de juicios de valor y su verificación es el alcance del uso que se hace de ella.

Del axioma axiológico se deduce el sistema axiológico, estableciendo las categorías, la jerarquía, el lenguaje y la lógica del valor.

El axioma del valor, así como cualquier axioma, combina la mayor sencillez con la mayor eficacia, dá origen a proposiciones lógicamente necesarias. La totalidad de tales proposiciones se llama un sistema y este sistema dá cuenta de un vasto campo de fenómenos reales.

El axioma del valor es objetivo, es válido para cualquier ser racional, pero su aplicación, como la de cualquier sistema, es subjetiva.

Este axioma se obtuvo en base a la teoría de Moore, la cual es más sistemática que otras teorías axiológicas, en dos sentidos:

- 1.—En su interpretación coherente de la experiencia moral.
- 2.—En su interpretación coherente de sus interpretaciones de esta experiencia.

El asunto de la ética científica, según Moore en su libro **Principia Ethica** (1903), no son los hechos particulares, sino “todos los juicios universales que afirman la relación de bueno con cualquier sujeto”, es el “bien” en general. El bien existe, el bien es sui generis, el bien es el bien y no otra cosa y no debe ser confundido con cualquier otro contenido del pensamiento.

En esta teoría existen dos principios: el positivo que dice que el bien es el bien; y el negativo que consiste en rastrear la falacia naturalista. Aún cuando Moore dijo que el bien es indefinible dedicó el resto de su vida a determinarlo con precisión cada vez mayor. Veinte años más tarde escribió y cuarenta años más tarde explicó que dos proposiciones son a la vez verdaderas acerca del bien: “el bien no es una propiedad natural” y “el bien depende únicamente de las propiedades naturales”. Si solo supiera, dijo él, en qué forma depende, sabría lo que es el bien. En este punto entra en acción la axiología formal y define exactamente este depender.

El “depende de” de Moore tiene como su contraparte un “corresponde a”; esta correspondencia es lo que hace buena a la cosa: una cosa es buena si, y sólo si, sus propiedades naturales **corresponden a** los predicados contenidos en el concepto de la cosa... El “depende de” se refiere a las propiedades naturales, y el “corresponde a”, a los predicados contenidos en el concepto de la cosa. **Una cosa es buena si tiene todas propiedades que el concepto de la cosa dice que debe tener...**

El bien, entonces, no es una propiedad de los objetos sino de los conceptos. Cuando una persona comprende que una cosa es buena, no es necesario que sepa algo acerca de la cosa en cuestión, pero debe saber algo acerca del concepto del cual la cosa es un ejemplo.

Siempre que oímos que una cosa es “buena”, combinamos las propiedades del concepto de la cosa con la idea de la cosa en cuestión.

Entonces tenemos aquí el axioma de la axiología formal: **“una cosa es buena si, y únicamente si, cumple con el conjunto de propiedades de la comprensión de su concepto”**. Esto es que cumpla con las propiedades

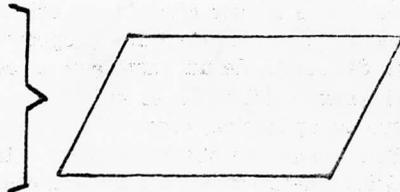
ESQUEMA

SERIE DE PROPIEDADES

DESCRIPTIVAS

X
X
X
X
X
X

BONDAD DE LA COSA



descriptivas de su concepto o sea su definición, su exposición o su descripción.

- 1.—La cosa tiene un nombre determinado.
- 2.—Este nombre tiene un significado definido por un conjunto de propiedades que lo describen.
- 3.—La cosa posee todas las propiedades contenidas en el significado del nombre.

Algo es bueno si llena completamente su definición: de lo cual se deduce que una cosa es mala si no llena completamente su definición.

La teoría del valor se construye en base a este axioma en tres niveles.

- 1.—El axioma en sí mismo tiene muchas implicaciones: la relación entre hecho y valor, lo absoluto o relativo del valor, la racionalidad o irracionalidad del valor, la objetividad o subjetividad del valor, la naturaleza del optimista y del pesimista, y la bondad o maldad del mundo.
- 2.—Las dimensiones del valor que derivan del axioma.
- 3.—El cálculo del valor que posteriormente deriva de las combinaciones de las dimensiones del valor.

La relación entre hecho y valor.— Esta depende de las definiciones dadas: un hecho es una impresión sensorial sujeto a un marco de referencia de cognición empírica; un valor es una impresión sensorial sujeto a un marco de referencia de cognición axiológica. Un hecho no es sólo cuestión de los sentidos, sino una combinación de sensaciones y de la mente, de percepción, y concepción, siguiéndose la lógica tradicional. En un valor nuestra percepción y sensación se combinan con la lógica del valor. Por tanto la diferencia entre hecho y valor es realmente una diferencia de puntos de vista.

Lo absoluto y relativo del valor.— La norma universal de valor de cada cosa es su propio nombre. Esto al mismo tiempo nos significa que el valor es racional; puedo valorar una cosa solo si la conozco, si conozco su nombre y sus propiedades. Norma es igual a nombre. Es decir si nosotros somos ignorantes de una cosa por el hecho, no podemos valorarla correctamente; y si no tenemos conocimiento del mundo del hecho, tenemos un mal juicio al valorarla. La norma absoluta de **cada** valor es el axioma del valor.

Diferencia entre el optimista y el pesimista.— Cualquier cosa que bajo un concepto es buena porque cumple las propiedades de su concepto, bajo otro es mala porque no cumple dicho concepto. Por ejemplo: un mal coche puede ser una bonita carcacha. El pensamiento correcto es encontrar lo bueno de las cosas, o sea un pensamiento optimista. En cambio el pesimista está fuera del tono del mundo y este tono es bueno.

Los otros dos puntos, las dimensiones y el cálculo del valor por su importancia se explicarán en capítulos posteriores.

IV.—DEFINICION Y MEDICION DEL VALOR

Hasta ahora hemos interpretado el axioma del valor en un sentido teórico. A continuación vamos a interpretarlo en un sentido métrico utilizando el concepto de "medida del valor".

La axiología formal se basa en la lógica de pensamiento valorativo. El pensamiento valorativo identifica al valor y al significado. El valor de una cosa es el conjunto total de propiedades conectadas con la cosa, es decir su riqueza de rasgos distintivos; y esto es lo que le dá significado a la cosa.

Definiendo así el valor como significado y como riqueza de propiedades una cosa tiene valor en el grado en que tiene riqueza de propiedades y disuvalor en el grado de su pobreza de propiedades. Por ejemplo, una vida tiene significado y por tanto valor, si tiene el conjunto de propiedades conectadas con ella y será más valiosa mientras más propiedades tenga.

La axiología formal está basada en la naturaleza lógica del significado, llamada intensión, y en la intensión como un conjunto de predicados al cual se aplica la teoría de los conjuntos, llamados lógicamente el "contenido" del concepto de la cosa o la intensión del concepto de la cosa.

A través de la noción de intensión, como un conjunto de predicados, el significado adquiere la forma de una medida y en particular de una medida del valor.

Un standard de medida es un conjunto de unidades arbitrariamente seleccionadas que son aplicables a ciertos fenómenos y en comparación con los cuales la naturaleza de estos fenómenos puede ser numéricamente determinada.

Así el standard de medida es el metro, compuesto por centímetros como unidades. La amplitud de los fenómenos se mide comparando los centímetros como unidades del metro con el número de unidades correspondientes de la cosa que es medida.

Medir el valor por medio de significados quiere decir usar significados como una vara de medida que se adecúe a la cosa y por la cual se pueda descubrir el grado de valor de la cosa.

Significado como intensión lógica o como conjunto de predicados es precisamente ese standard de medida. Esto quiere decir que las unidades de un concepto son los predicados que contiene.

La intensión como medida del valor está estructurada de acuerdo a la teoría de los conjuntos y subconjuntos. La teoría de los conjuntos pertenece a cierta clase de matemáticas; y ya que las matemáticas son objetivas y a priori, la axiología formal es una ciencia objetiva y a priori. Es matemáticas aplicadas a calidades y no, como en la ciencia natural, a cantidades.

Cualquier conjunto tiene un cierto número de subconjuntos y cada uno de ellos es un valor de la cosa. En base a ésto surge la estructura del valor que podemos enmarcarla en:

- a) patrón lógico de los términos del valor, basado en la definición de estos términos.

- b) patrón aritmético de los términos del valor, basado en la relación entre las propiedades de valor y las propiedades descriptivas.
- c) patrón dimensional de los términos del valor basado en la diferencia entre las comprensiones analíticas, sintéticas y signulares.

a) **Patrón lógico**

Necesitamos un patrón ya que se pueden tener un determinado número de propiedades distribuidas en forma diferente. Sólo hay una forma en que una cosa es buena o pésima, pero varias para ser regular o mala. La explicación la tenemos por la ley de las permutaciones.

La elaboración de estas relaciones es la tarea de la axiología formal, realizandola con precisión aritmética. Por ejemplo, una cosa con 10 propiedades tiene $2^{10} - 1 = 1023$ diferentes valores.

Así, en la evaluación de un trabajo que posee 10 propiedades, un empleado puede cumplir o no este empleo en 1023 formas distintas, en otras palabras hay 1023 caminos diferentes para ejecutar esta tarea particular: sólo hay 1 camino para una buena ejecución; 385 para una ejecución regular; 385 para una mala ejecución; 252 para una ejecución media y una para una pésima ejecución.

b) **Patrón aritmético.**

La relación entre los términos de valor y no-valor.

Si se vieran todas las propiedades descriptivas o naturales de una cosa se daría la descripción completa de tal cosa sin que fuera necesario agregar un predicado de valor (ésto ya lo había observado Moore tomando como la diferencia entre hecho y valor pero no especificó lo que era describir en uno u otro sentido).

No solo son los predicados de valor "una clase diferente de predicados" en comparación con lo que se piensa que son los predicados descriptivos, sino que los predicados descriptivos ellos mismos son una "clase diferente de predicados". Son un conjunto particular de predicados de valor.

El axioma del valor nos permite determinar con precisión todas las posibles relaciones que las propiedades de valor de una cosa guardan con sus propiedades descriptivas, y nos permite hacerlo sobre la base de las solas propiedades descriptivas.

Propiedades de cosas particulares o sea cosas como miembros de clase de por lo menos dos cosas son propiedades abstraídas.

Hemos dicho que si una cosa posee el total de propiedades dadas en su concepto, la llamamos una buena cosa. Al conjunto de estas propiedades lo llamamos "n". Entonces si la cosa tiene n propiedades es buena y si tiene menos que n propiedades no es una buena cosa. En esta forma podemos determinar la bondad, la maldad, lo regular y lo mediocre.

El valor regular queda determinado por más de la mitad de n, ésto es si llamamos m a un conjunto de propiedades menor que n, la fórmula

$$\text{será } \frac{n}{2} + \frac{m}{2}; \text{ el valor malo lo determinamos por un número de propiedades}$$

$$\text{menor que } n, \text{ siendo su fórmula } \frac{n}{2} - \frac{m}{2}; \text{ el valor pésimo es } \frac{n}{2} - \frac{n}{2} = 0.$$

Entre el valor regular y el malo queda incluido el valor mediano que es exactamente $\frac{n}{2}$. Aunque existe el problema con los números impares, podemos resolverlo con el siguiente cuadro.

	Pares	Impares
bueno	n	n
regular	$\frac{n + m}{2}$	$\frac{n - 1 + m}{2}$
mediano	$\frac{n}{2}$	$\frac{n + 1}{2}$
malo	$\frac{n - m}{2}$	$\frac{n + 1 - m}{2}$
pésimo	$n \text{ ó } no$ n	$n \text{ ó } no$ n

“m” es un valor variable que adquiere todos los valores menores a n

Por tanto la aplicación del cálculo de las combinaciones a las intenciones nos trae la medida exacta del valor. Podemos entonces definir exactamente la sensibilidad del valor como “la capacidad de acomodar un conjunto de predicados que tenemos en mente a un conjunto de propiedades que se reconocen en una cosa o situación actual”. Es una capacidad de ordenamiento conceptual-perceptual, es decir una capacidad de medida cualitativa. (La axiología formal es entonces la cualificación así como la cuantificación de cualidades).

Hay dos fuentes, conceptuales y perceptuales, de errores al valorar: uno puede ver la cosa equivocada, uno puede creer en un nombre diferente del real, uno puede equivocar el concepto o aplicar dicho concepto a una cosa equivocada, etc. En todo esto hay tres elementos de valoración percepción de la cosa, la concepción de su significado y la aplicación del

concepto a la cosa, esto es $2^3 - 1 = 7$ posibilidades de error: percepción sin concepción ni aplicación; concepción y aplicación sin percepción; percepción y aplicación sin concepción, etc. Cada uno de estos errores de valoración tiene para cualquier propósito práctico una multitud de subcasos.

Operaciones con Valores

Podemos efectuar operaciones con los valores definidos. La suma de valores de una cosa no es n , n es sólo el valor bondad; la fórmula es

$$V_s = 2 \frac{1}{2} n$$

V_s significa suma de valores y es la suma de bueno + regular + mediano + pésimo.

Esto quiere decir que si la cosa es buena, si tiene todas las propiedades descriptivas y si la suma de sus valores incluye el valor bondad, esta suma debe ser más que todas las propiedades descriptivas de la cosa.

Esto se resolvió lógicamente cuando se mostraron los órdenes lógicos diferentes de las propiedades descriptivas y de valor.

Debido a que m comprende todos los valores menores a n , no hay una sola suma de valores, lo mismo es el caso con productos de valor, no hay un solo producto de valor de una cosa, sino un número de productos de valor siendo su fórmula:

$$n \binom{n+m}{2} \binom{n}{2} \binom{n-m}{2} = v = n \binom{n-1}{2}$$

$$\text{Total de los productos} \\ = v_{pt} = v_{p1} + v_{p2} + \dots + v_{p2}$$

El producto de productos de valor o producto de valor secundario de la cosa es.

$$v_{pp} = (v_{p1}) (v_{p2}) \dots (v_{p2}) (n-1)$$

Así un pequeño grupo de propiedades descriptivas puede convertirse mediante una operación valor adora en un conjunto de billones de propiedades.

Valor total de una cesa:

$$V_t = 2^n - 1$$

Las propiedades de valor son, por tanto, todos los subconjuntos posibles de propiedades descriptivas; y las propiedades descriptivas son el conjunto correspondiente.

El conjunto de propiedades descriptivas es solamente uno entre los conjuntos de valores; es aquel conjunto que sirve como norma o estándar de los conjuntos de valor. Este conjunto es determinado como normal (determina la cosa como hecho) y como normativo (la determina como valor). Esto es 1o. la descripción de la cosa; 2o. bondad de la cosa.

El conjunto analítico de propiedades descriptivas (intensión, comprensión) es el conjunto que el lenguaje y la costumbre han fijado a fin de poder tratar con las cosas y no ser desviados por la multiplicidad de formas de valor en que las cosas pueden presentarse. La factualidad, entonces, no es otra cosa que la fijación de un conjunto de valor como normativo para todos los conjuntos semejantes.

El hecho es la propiedad primaria de valor. Las propiedades descriptivas son propiedades de valor primarias y su conjunto (la comprensión) es la medida del valor.

El conjunto n ó estándar de propiedades de valor se llama hecho y es el mismo conjunto de propiedades secundarias del cual la ciencia natural ha tomado su punto de partida.

Así como la ciencia natural es la factualidad descompuesta, toda la factualidad es la valoración descompuesta.

La axiología formal llega a una inversión copernicana del hecho y del valor:

AXIOLOGIA TRADICIONAL

AXIOLOGIA FORMAL

El valor es una clase de hecho

El hecho es una clase de valor

El valor es la norma del hecho

El hecho es la norma del valor

El hecho es real, el valor irreal

El hecho es irreal, el valor es real.

Con todo esto la pregunta de Moore, acerca de que en qué sentido las propiedades naturales describen y las no-naturales no, tiene la siguiente respuesta que justifica del todo la perpeljidad que Moore experimentó durante toda su vida: las propiedades naturales describen como propiedades primarias de valor. Describen en la medida en que sirven como norma para las propiedades no-naturales.

Como "descriptivas", las propiedades naturales aparecen como secundarias; como "bondad". aparecen como propiedades de valor primarias.

El número total de formas en que todas las propiedades descriptivas pueden organizarse en conjuntos de valor, es lo que llamamos la "valencia de las propiedades descriptivas", es decir su capacidad para formar combinaciones de valor.

La aritmética del valor puede expresarse por cuantificación lógica y axiológica. Podemos esquematizar el principio del valor en la forma siguiente:

1.— x es un miembro de C , lógicamente cuantificado.

2.— C contiene $a, b, c, d, e, (z)$

3.— x es a

x es b

x es c

Axiológicamente cuantificado o cualificado

x es d

x es e

Por lo tanto x es una buena cosa, un buen C .

Por ejemplo este teléfono (x) es un miembro del género teléfono (C) el concepto teléfono contiene:

(a) comunica con el número que uno marca.

(b) se oye la voz de la persona con que uno habla.

(c) se escucha lo que uno dice.

(d) cuando se descuelga el auricular se oye un zumbido, etc.

Si este teléfono cumple con las propiedades que lo definen concluimos que es una buena cosa, un buen teléfono.

El secreto del valor consiste en que "bueno" no califica la cosa directamente sino que califica el conjunto de sus propiedades. Lo mismo hacen los otros términos de valor; cada uno califica otro conjunto. De allá los derivados de "bueno"; regular, malo, pésimo, etc. Todos ellos son predicados axiológicos. Las relaciones axiológicas son "mejor", peor; bueno para, malo para, mejor para, peor para; es bueno que, es malo que, es mejor que, es peor que; debe o debería.

"Mejor" y "peor" son relaciones axiológicas entre miembros de la misma clase (porque no se pueden comparar manzanas con lápices); "bueno para" y malo para, mejor para y peor para, son relaciones axio-

lógicas entre miembros de clases diferentes, ya que la utilización que se haga con cada clase es diferente (un tenedor es mejor para un niño que un cuchillo); “es bueno que”, es malo que, es mejor que. y es peor que, son relaciones axiológicas entre relaciones (es mejor que Pedro estudie, porque Pedro puede o no estudiar). Lo que falta entonces es una relación axiológica entre un miembro y su clase. Esto es la relación “debe” o “debería”. Relaciona a las cosas con los conceptos o con las relaciones (Juan debe o debería ser una, buena persona).

PROPOSICIONES DE VALOR: $\left\{ \begin{array}{l} \text{CUANTIFICABLES (aspecto lógico)} \\ \text{CUALIFICABLES (aspecto axiológico)} \end{array} \right.$

PROPOSICIONES LOGICAS (Cópula lógica: es)		PROPOSICIONES AXIOLÓGICAS (Cópula axiológica: debe)	
Lógicas puras (Predicado lógico)	Lógicas mixtas (Predicado axiológico)	Axiológicas puras (Predicado axiológico)	Axiológicas mixtas (Predicado lógico)
Ejemplo: x es un C	Ejemplo: x es bueno	Ejemplo: x debe ser bueno	Ejemplo: x debe ser un C

Cuantificación axiológica:

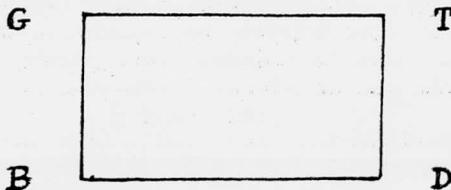
“Bueno” es el cualificador universal y afirmativo (axiológico) lo representamos con la letra G (la cosa tiene todas sus propiedades).

“Pésimo”, el negativo universal. Letra T (la cosa no tiene ninguna de sus propiedades).

“Regular”, afirmativo particular, Letra B (la cosa tiene algunas de sus propiedades).

“Malo”, negativo particular. Letra D (la cosa no tiene algunas de sus propiedades).

CUADRO AXIOLÓGICO DE LAS OPOSICIONES



Cuantificación lógica:

- A “todos”
- E “ningunos”
- I “algunos”
- O “algunos no”

Se van a relacionar las cuantificaciones lógicas (signo —) con las axiológicas (signo —>)

(—) = son (——>) = deben

Por ejemplo, $A - D =$ Todos los x son malos; $I \text{ ——} > G =$ algunos deben ser buenos; $I - G =$ algunos x son buenos.

Algunas de estas relaciones claramente son ciertas y otras no. Por ejemplo, $A - D$ (todos los hombres son malos) es una aseveración falsa ya que hay hombres buenos.

La segunda relación $I \text{ ——} > G$ dice que hay miembros de la clase que deben cumplir con las cualidades correspondientes. Pero no es verdad que al mismo tiempo hay otros que no lo deben hacer. Todos los miembros de una clase deben ser buenos, buenos miembros de la clase. "Algunos coches deben ser buenos" no implica que algunos no lo deben ser sino que todos deben ser buenos. Pero "Algunos coches son buenos" implica que algunos no lo son, aunque aún estos últimos deben ser buenos. Esto no significa que los coches que **son** buenos no **deben** ser buenos, solamente que aquello que ya es bueno debe ser bueno de otro modo que aquello que ya **no** es bueno. El primer "debe" se llama analítico, el segundo, sintético.

Por los patrones lógicos y aritméticos el sistema del valor es aplicable a cualquier cosa y capaz de medir al mundo del valor.

c) **Patrón dimensional.** Se examinará en el capítulo siguiente.

V.—LAS DIMENSIONES DEL VALOR

El patrón dimensional está basado en la diferencia entre las comprensiones sistéticas, analíticas y singulares y sus interpretaciones aritméticas. Las comprensiones analíticas son abstraídas y dan origen al valor extrínseco.

Las comprensiones sintéticas son construidas y derivan el valor sistémico. Los singulares no son abstraídos ni construidos pero dan la totalidad de una cosa singular, dando origen al valor intrínseco.

Estas comprensiones surgen aritméticamente del análisis combinatorial de la relación entre conjuntos finitos e infinitos, considerándose las comprensiones como conjuntos intensionales, es decir de predicados. Hay tres posibles clases de conjuntos intensionales, conjuntos finitos, conjuntos denumerablemente infinitos y conjuntos no-denumerablemente

infinitos (con cardinalidades, n , \aleph_0 , \aleph_1 , respectivamente). Cada una de estas clases de conjuntos define una clase específica de intensidad; y el cumplimiento de cada intensidad define una clase específica de valor.

Conjuntos intensionales finitos definen los conceptos formales. Las cosas que corresponden a ellos son construcciones de la mente humana, como dos círculos geométricos. Tales cosas o cumplen con su concepto o no son tales cosas; es decir ellos son o no son. Un círculo geométrico cumple la definición de el concepto "círculo geométrico", o no, y entonces no es un círculo geométrico. No hay buenos o malos círculos geomé-

tricos. Si un círculo carece de una sola de las propiedades del concepto "círculo" —el cual es "una línea curva cerrada equidistante de un centro"— entonces no es un círculo. Por lo tanto, geoméricamente, hay, solamente círculos perfectos o no—círculos. Así, las construcciones de la mente humana tienen sólo dos valores, y se llaman valores sistémicos: la perfección o el no-valor. El mundo de la valoración sistémica no es solamente de sistemas como en la ciencia, sino también de otros campos: ideologías, slogans, rituales, ilusiones y delusiones psicológicas, imaginaciones y órdenes de todas clases, desde una orden monástica o militar hasta la rutina casera. Es el mundo de cualquier estructura actual o ideal. La valoración sistémica es una valoración o es o no es, es, la clase más simple que hay de valoración. Ve cosas blancas o negras. Puesto que corresponde a construcciones de la mente es obvio que cuando se aplica a seres actuales los "prejuicia". La valoración sistémica es el modelo del dogmatismo y el prejuicio, del pensamiento rígido y esquemático; y de las construcciones formales.

Los conjuntos denumerables infinitos de predicados intensionales definen los conceptos abstractos. La abstracción abstrae propiedades comunes de por lo menos dos cosas. Estas propiedades son denumerables, para ello debemos abstraer una por una (como en el proceso de aprendizaje para hablar; un ejemplo notable se encuentra en la Autobiografía de Helen Keller); pero hay una infinidad de posibles propiedades comunes. Las cosas a las que se refieren tales conceptos son las cosas del mundo de todos los días, sillas y mesas, carros y postes de luz, caballos y pasteles de manzana. Cada una de estas cosas tiene potencialmente un número infinito de propiedades en común con las otras cosas —dependiendo de la extensión de la clase en cuestión— pero en la práctica de la valoración extrínseca se concretará sólo a unas pocas de estas propiedades. Pero a nivel de unas pocas, como ya se dijo al respecto, dan un gran número de valores posibles, 10 dan 1023 y más, y 100 dan un número astronómico.

Lo que se valora en la valoración extrínseca, no es la cosa en sí sino que posea las propiedades de la definición de su concepto o de la clase a que pertenece. El cumplimiento de un concepto abstracto por una cosa constituye el valor extrínseco. La valoración extrínseca ve la cosa en el fluido de todas sus propiedades y en todos los contextos posibles. Es flexible y manejable. La valoración extrínseca es el modelo del pensamiento pragmático.

Conjuntos no-denumerablemente infinitos de predicados intensionales define los conceptos singulares. Las cosas correspondientes a tales conceptos son únicas. Son incomparables e irreparables, una vez que se han perdido, se pierden por completo, una vez ganadas se ganan por completo. Las intensiones de tales conceptos singulares no son series de palabras sino que constituyen una gestalt. Por ejemplo: "mi esposa", "mi bebé"; al comprenderlas nos vemos envueltos en ellas completamente, formamos un continuo con ellas. La matemática de este continuo es esa del conjunto

no-denumerablemente infinito (estos infinitos, \aleph_1 son infinitos de infinitos de infinitos denumerables, $\aleph_0 = \aleph_1$).

El cumplimiento de un concepto singular por una cosa constituye el valor intrínseco. El valor intrínseco es la valoración de poetas y artistas, amantes y místicos, políticos, teólogos y científicos creativos. La valoración intrínseca es el modelo de la creatividad, espontaneidad; del pensamiento empático y enfático. Esta clase de pensamiento ha sido llamada, en Psicología, Conocimiento del Ser (Maslow).

Las distinciones aritméticas de los tres modos de comprensiones-sintéticas, analíticas y singulares— según el número de predicados que contienen se traslapa con las distinciones lógicas según las clases que determinan.

La comprensión sintética determina la clase de construcciones formales o sistemas; la comprensión analítica se divide en definitoria, expositiva y descriptiva. Solamente la segunda, la comprensión expositiva, determina la clase de cosas en espacio y tiempo que dá origen al valor extrínseco. La primera, la definitoria, determina la clase de esquema que corresponden a los dos predicados, genus y differentia, y que resulta en el valor sistémico, como lo hacen también las construcciones formales. Y la comprensión descriptiva dá origen, como hemos visto, al valor intrínseco. La tabla siguiente ilustra éstas relaciones:

Concepto	Indicación Aritmética (número intensional de predicados)	Indicación Lógica	Clase Valor
Sintético	n	sistema	Elementos de un sistema sistémico
Analítico	\aleph_0	definición exposición	definitoria (esquema) sistémico expositiva extrínseco.
Singular	\aleph_1	descripción	descriptiva (individual) intrínseco.

Las clases correspondientes al concepto analítico son la definitoria, la expositiva y la descriptiva; con la última que es al mismo tiempo la clase singular.

La clase definitoria es la de la lógica del presente, a saber: aquella cuyos miembros tienen las propiedades de la definición del concepto. Este último tiene dos predicados: genus y differentia.

La clase expositiva es aquella cuyos miembros poseen las propiedades de la exposición del concepto. Tiene muchos términos, y el determinar cuáles son, es la tarea de la axiología. Los miembros de esta clase pueden tener algunas de las propiedades expositivas de más o menos y seguir

siendo miembros de la clase. Una cosa empírica está sujeta a conceptos analíticos y a valoración en espacio y tiempo. De aquí surge la segunda categoría del valor, el valor extrínseco. La exposición de la cosa puede contener teóricamente cualquier número de propiedades mayor que dos.

La clase descriptiva es aquella cuyos miembros poseen todas las propiedades de la descripción del concepto. La diferencia entre la descripción y exposición radica en el hecho de que la exposición contiene teóricamente un número denumerablemente infinito de propiedades en tanto que la descripción contiene teóricamente un número no-denumerablemente infinito de propiedades (es una Gestalt).

Una cosa puede satisfacer su concepto descriptivo, es decir puede poseer la totalidad infinita de las propiedades contenidas en él. Esta valoración es la estimación de la cosa en sí misma. Esta especie de valor es el valor intrínseco, que es el valor de la unicidad.

Al hablar para poder establecer una diferencia entre definición y exposición y dentro de la exposición, es necesario el uso de los términos de valor extrínseco: "bueno", "malo", etc. La bondad se refiere a la calidad expositiva que contiene la cosa; la cosa tiene que cumplir con la exposición.

Una clase de cosas empíricas, cuya comprensión es una exposición, es una clase empírica o existencial. La valoración extrínseca es exclusivamente una cuestión de las propiedades expositivas.

La clase sistémica consiste en dos tipos de clases: construcciones, ejemplo: números, electrones; y esquema, ejemplo: equidae, canidae. Cuando hablamos de caballo o perro ya se trata de conceptos empíricos y dan origen al valor extrínseco. Un caballo es axiológicamente diferente de un equidae. Este es el esquema de aquello.

La valoración intrínseca es aplicable a la persona individual o al "yo" ya que la persona es el único ser que contiene en sí mismo su propia definición. Tiene un valor infinitamente más alto que una cosa. "Nadie puede darme la definición de mí mismo sino yo mismo o sea que yo soy yo solamente cuando sé que soy yo" (Filosofía existencial). Así pues, mientras más conciente sea de mí mismo mejor podré dar mi propia definición y por tanto "seré una persona más buena, más moral", porque cumpliré mejor con el concepto de mí misma. Este concepto es el concepto "Yo".

El valor sistémico, el valor extrínseco, y el valor intrínseco son las dimensiones del valor. Constituyen una jerarquía de riqueza, con el valor intrínseco más rico en cualidades que el valor extrínseco y el valor extrínseco más rico en cualidades que el valor sistémico. "Rico en cualidades" es la definición de "mejor"; "pobreza de cualidades" es la definición de "peor". La definición en uso de "debe" es: "El que es peor debe ser mejor". Por tanto, el valor intrínseco es mejor que el valor extrínseco, y el valor extrínseco es mejor que el valor sistémico. También el valor sistémico debe ser valor extrínseco, y el valor extrínseco debe ser valor intrínseco. La jerarquía de valores es una valoración del valor. La axiología formal específica y elabora sistemáticamente una escala objetiva de riqueza valoracional.

Podemos resumir y simplificar la anteriormente dicho en nueve proposiciones:

- 1.—El valor es significado.
- 2.—Significado es riqueza de propiedades.
- 3.—Los conjuntos de propiedades son intensiones de conceptos.
- 4.—Una cosa tiene valor en el grado en que cumple la intensión de su concepto.
- 5.—Hay tres clases de conceptos: conceptos construidos, abstractos y singulares.
- 6.—Les corresponden las tres dimensiones del valor: valor sistémico como cumplimiento de la construcción; valor extrínseco como cumplimiento de la abstracción; valor intrínseco cumplimiento del concepto singular.
- 7.—El contenido de las construcciones es finito; el de las abstracciones es denumerablemente infinito; y el de los conceptos singulares no-denumerablemente infinito.
- 8.—Las dimensiones del valor forman una jerarquía utilizando definiciones cardinales: n , \aleph_0 , \aleph_1 , respectivamente.
- 9.—La valoración sistémica es el modelo del pensamiento esquemático; la valoración extrínseca es el modelo del pensamiento pragmático; y la valoración intrínseca es el modelo del pensamiento empático y enfático.

VI.—APLICACION DE LA CIENCIA AXIOLOGICA

Las dimensiones del valor originan a las ciencias axiológicas aplicadas y al cálculo del valor.

La aplicación de las dimensiones del valor—extrínseco, intrínseco y sistémico— a varios campos de la realidad originan las ciencias axiológicas. Algunos de estos campos son:

- 1) personas
- 2) grupos de personas
- 3) cosas
- 4) grupos de cosas
- 5) conceptos
- 6) palabras

a.—APLICACIONES DEL VALOR EXTRINSECO

A personas.—Muestra a personas individuales como una clase de funciones a través de la ciencia de la Psicología que demuestra cómo una persona cumple o deja de cumplir las funciones que ella presenta.

A grupos de personas.—Muestra grupos como clases de funciones empíricas. A las cosas aquí se les denomina “bienes” y la ciencia que la trata es la Economía.

A grupos de cosas.—Cosas aquí son funciónes dentro de grupos de cosas similares abarcadas por un concepto, cada una de las cuales cumple una parte de la connotación del concepto. Ciencia: Ecología.

A conceptos.—Conceptos se ven como funciones, con referencia significados específicos.—Epistemología.

A palabras.—Palabras como funciones en el lenguaje. Con dos ramas: la Retórica y la Semántica que forman a su vez la Lingüística del valor.

b.—APLICACIONES DEL VALOR INTRINSECO

A personas.—Muestra la unicidad de cada persona y su cumplimiento o no-cumplimiento de su propio ser. La ciencia de la Etica.

A grupos de personas.—Unicidad de los grupos, el valor es sus símbolos e instituciones.—La política y Etica Social.

A cosas.—Cosas como valores únicos.—Estética; Simbolismo.

A grupos de cosas.—El valor único de tales grupos o configuraciones.—Ciencias de la Civilización y Cultura.

A conceptos.—Conceptos como únicos envueltos en y con referencia a la esencia de la vida humana. Lo trata la Metafísica.

A palabras como valores únicos, cada una de ellas con significado y referencia universales, es decir como Metáfora. La ciencia todavía sin nacer que pertenece a la Lingüística del Valor y la ciencia de la Poesía o la Crítica Literaria.

c.—APLICACIONES DEL VALOR SISTEMICO

A personas.—Individuo como un sistema.—La ciencia a este respecto es la Fisiología.

A grupos de personas.—Se ve el sistema de relaciones interpersonales como la Ley de las personas y las Instituciones.

A cosas.—Cada cosa como un sistema, como una máquina. Tecnología e Ingeniería en particular.

A grupos de cosas.—Aplicado a grupos de cosas, produce las ciencias de la Tecnología Industrial y la Ingeniería Civil que pueden combinarse bajo el nombre de Ecología Tecnológica o Tecnología Ecológica.

A conceptos.—Conceptos en interrelación sistemática.—La ciencia es la Lógica.

A palabras.—Palabras en interrelación sistemática.—Es asunto de la Gramática.

La aplicación de la axiología a situaciones concretas a través de las ciencias axiológicas aplicadas constituye una vasta tarea para las generaciones de axiólogos puros y aplicados y finalmente para los mecánicos y artesanos de las situaciones morales y sociales. Así como los logros de los científicos naturales en los términos de las matemáticas han conducido a la construcción de las fábricas que producen cosas nuevas y nunca antes soñadas, así los logros de los científicos morales del futuro al analizar situaciones morales en los términos de la axiología formal conducirán a la edificación de una nueva sociedad que creará nuevos seres humanos.

TABLA DE APLICACIONES A LA CIENCIA AXIOLOGICA

Aplicación a:	Valor Intrínseco	Valor Extrínseco	Valor Sistémico
Personas individuales	Etica	Psicología	Fisiología
Grupos de Personas	Ciencias Políticas Etica Social	Sociología	Ley de las personas, reglamento militar
Grupos de Cosas	Civilización	Ecología	Tecnología Industrial, Ingeniería Civil, Investigación Operacional, Juegos, Ley de la Propiedad, Ritual
Conceptos	Metafísica	Epistemología	Lógica
Palabras	Poesía, Crítica Literaria.	Retórica, Semántica	Gramática Teórica de la Comunicación.

La aplicación de cada ciencia derivada va a ser también en cada una de las dimensiones del valor; por ejemplo, la Psicología va a tener una aplicación intrínseca, una aplicación extrínseca y también una sistémica; y así cada una de ellas.

VII.—EL CALCULO DEL VALOR

El cálculo del valor se basa en el análisis aritmético de las tres dimensiones: sistémica, extrínseca e intrínseca. Cada una de estas tres dimensiones pueden ser objeto de aplicaciones aritméticas. Por ejemplo, cada una puede ser valorada ella misma en términos de otra. Así, un valor intrínseco puede ser valorado intrínseca, extrínseca y sistémicamente. Por ejemplo, la valoración sistémica de mí mismo es la conformidad con una imagen preconcebida de mí mismo que puede o no corresponder a mi "self" actual; en este último caso estoy viviendo en una ilusión: el pseudoself o "sistema del self" de Karen Horney. Valorando extrínsecamente mi "yo" es el papel que juego en la sociedad en comparación y en competencia con las demás personas. Valorando intrínsecamente, mi "yo" es la completa comprensión de mí mismo como persona única, el ser yo mismo genuina, verdadera, sincera y honestamente integrado con respecto a mí mismo, superándome y siendo yo mismo en cada acción. Lo primero es mi aspecto ficticio ("neurótico"), lo segundo mi aspecto social y el tercero mi yo moral (verdadero).

El análisis aritmético de las dimensiones nos mostró que las definiciones o connotaciones de las tres clases de conceptos tienen un número característico de términos cada una: n , a , a .

0 1

n representa un conjunto finito de propiedades característico del va-

lor sistémico; alef₀ un conjunto denumerablemente infinito de propiedades representativo del valor extrínseco; y alef₁ un conjunto no denumerablemente infinito de propiedades que representa al valor intrínseco.

COMPREHENSION	VALOR	CONCEPTOS	DEFINICIONES CARDINALES
Singular	Intrínseco	Métáforas	\aleph_1 no-denumerablemente infinito.
Analítica	Extrínseco	Predicados	\aleph_0 denumerablemente infinito.
Sintética Esquemática	Sistémico	Términos género y diferencia.	n finito

Las combinaciones de las tres dimensiones del valor pueden ser composiciones o transposiciones.

Una composición de un valor es una valoración positiva de un modo de valorar por otro, mientras que una transposición es la negación de esta valoración (disvaloración). Como cada una de las tres dimensiones del valor puede ser valorada por las otras tres hay $3(3+3)=18$ combinaciones de valor, nueve de las cuales son composiciones y nueve transposiciones.

La composición del valor, en otras palabras es elevar un valor dado a una potencia valorativa, esto lo elevará a una postura superior.

Las transposiciones son la devaluación correspondiente, esto es la potenciación negativa que conducirá a una postura inferior. Ejemplo: E como una composición y E^S como transposición.

S
Debido a que el mal es siempre una transposición de valores, ninguna cosa como tal es mala, todo lo que es, es bueno como tal, esto es, vale; pero las combinaciones de cosas pueden ser malas y el mal no es sino la incompatibilidad de las cosas, o cosas transpuestas. Así cualquier cosa buena puede volverse en constituyente de algún mal. Por ejemplo un buen hombre, una buena cuerda y un buen árbol se transponen cuando un buen hombre se ahorca con la cuerda en un árbol. La transposición es un mal axiológico, pero como tal es axiológicamente tanto mejor cuanto mas es transposición, es decir, tanto peor es. El ahorcamiento como tal es axiológicamente tanto mejor cuanto mas es ahorcamiento.

Como nadie puede evitar las transposiciones nadie puede evitar el mal; el mal entonces es el caos y el bien es el orden —y esto nos retrotrae a la presuposición de la axiología, la racionalidad del cosmos explicado—.

El más grande mal es el caos organizado, es decir la racionalidad al servicio del desorden. Esto es la transposición fundamental, la de lo racional y lo irracional teniendo el ejemplo en mayor escala en la guerra.

VIII.—EL INVENTARIO DE VALORES HARTMAN (HVI)

El inventario se basa en el cálculo del valor. Para comprenderlo hay que hacer una clara distinción entre valor general y valor específico (intereses, preferencias, gustos, etc.).

Teóricamente esta distinción ha sido enfatizada, como hemos dicho, por George E. Moore que es lo que él llamo la falacia naturalista. Esta distinción debe conservarse estrictamente al hacer la medición del valor.

Antes de probar la preferencia de una persona en las áreas de valor religioso, económico o político (como en algunos tests se intenta), la persona debe primero ser medida en su capacidad de valorar en general.

En el grado en que una persona es más o menos sensible al valor general, su preferencia por este o aquél valor es más o menos válida y significativa.

Hay pues, la necesidad de una prueba que no mida los intereses particulares de un sujeto, sino que mida su capacidad para discriminar un interés haciendo selecciones relevantes, poniendo sus intereses en un sentido o proporción adecuada y sin confusión de los modelos de valoración fundamentales.

Tal test es el H V I, desarrollado sobre las bases de la axiología formal, y "ya que las matemáticas son una ciencia objetiva y a priori, la axiología formal es asimismo una ciencia objetiva y a priori, y una prueba basada en ella es una prueba objetiva basada en un standard objetivo". Las respuestas de una prueba de matemáticas pueden deducirse del propio sistema de las matemáticas, así el test axiológico deduce sus respuestas del sistema axiológico formal.

La validación de esta prueba se hizo primero en 225 estudiantes de la Universidad de Boston para ver la coincidencia de los valores axiológicos de los ítems con las posiciones puestas por los examinados. Se han hecho numerosos estudios y se adjunta una hoja que llamamos Contenido que incluye la descripción de los diversos estudios que se están realizando en los Estados Unidos.

En México se están llevando a cabo estudios de tipo clínico en el Hospital de Agudos "Bernardino Alvarez".

La prueba tiene en los Estados Unidos dos formas, A y C, siendo esta última la de tipo clínico. Las dos se han reunido en la prueba castellana.

El inventario mide la capacidad de valorar de la persona. Esta capacidad es un talento independiente de las capacidades intelectual y emocional, en cierto sentido, pero en otro, este talento depende de ambas capacidades, ya que la capacidad de valorar es la habilidad de organizar las capacidades intelectuales y emocionales de la persona.

La prueba no intenta medir la energía o "drive" de la persona; por tanto dos dotaciones idénticas axiológicas pueden tener diferentes clases de acción, dependiendo de su energía innata.

El test consta de dos partes, la primera mide la capacidad para valorar al mundo, la segunda mide la capacidad para valorarse a sí mismo.

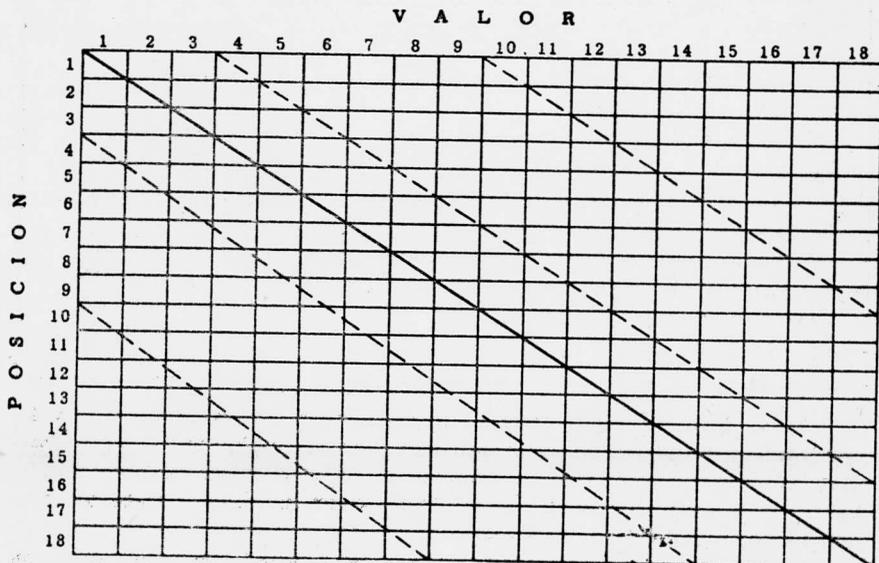
Toma en consideración las posibilidades concebibles de composiciones y transposiciones de valor: $3(3+3)=18$ composiciones y transposiciones.

El instrumento consiste en dos escalas paralelas conteniendo cada una de ellas 18 ítems. La primera parte (Parte I) trata de valores objetivos, del mundo; la segunda (Parte II) de valores personales.

Ya que cada una de las tres dimensiones del valor (sistémica, intrínseca y extrínseca) tienen un valor numérico, las composiciones y transposiciones del valor tienen cada una un valor numérico que puede ser ordenado en una secuencia precisa. Los ítems en la prueba dados en desorden, representan (cada uno) la fórmula de una composición o una transposición. La persona los ordena en una escala que va de acuerdo a sus propias consideraciones respecto al valor que poseen. La prueba mide la desviación de la calificación del sujeto de la calificación teórica basada en el cálculo del valor.

Las medidas se producen en números. Mientras más bajo sea el número más baja es la desviación de la norma axiológica y mejor será la puntuación.

La mejor prueba teóricamente posible, (aunque prácticamente imposible ya que la probabilidad en contra es 4.6×10^{15} contra 1) es la desviación 0, o sea todas las calificaciones en la diagonal de un marco de coordenadas como el siguiente:



La mayor discrepancia vertical es la mayor confusión axiológica de la persona. La peor prueba posible en teoría sería una diagonal inversa; y la máxima desviación mide 368. Las desviaciones normales van de 0 a 60.

Como la axiología es la lógica del juicio del valor, la prueba mide la

capacidad para hacer y entender juicios de valor. La mayor desviación indica mayor problema de la persona: se le llama "problema" en este caso a una falta de organización intelectual o emocional que nos impide juzgar axiológicamente y por consecuencia, nos hace reaccionar más bien que actuar.

La aplicación de este tests, la individual o la colectiva, debe controlarse en forma adecuada para permitir a la persona utilizar su mejor juicio sin distracciones o influencia de otras personas.

El test muestra 47 características de la persona. En la versión clínica en Estados Unidos, se extiende el número.

La prueba tiene en cada una de sus partes, series de escalas. La primera serie consta de cuatro medidas, la puntuación de DIFERENCIACION, para la capacidad de diferenciar valores. La puntuación de PROPORCION basado en el equilibrio entre las dimensiones del valor; la puntuación de INTEGRACION, para la capacidad de resolver problemas y ver lo sencillo en lo complejo; y por último la DISIMILITUD, puntuación que utilizamos para la capacidad de distinguir entre el bien y el mal.

COMPOSICIONES Y TRANSPOSICIONES	VALOR NUMÉRICO	POSICIONES
I^I, E^I, S^I	2	1, 2, 3
I^E, I^S, E^E, S^E	1	4, 5, 6, 7
E^S	0	8
S^S	n	9
S_s	$\frac{1}{n}$	10
E_s	$\frac{1}{n}$ $\frac{1}{0}$	11
S_E, E_E, I_S, I_E	$\frac{1}{n}$ $\frac{1}{1}$	12, 13, 14, 15
S_I, E_I, I_I	$\frac{1}{n}$ $\frac{1}{2}$	16, 17, 18

Estas fórmulas en la primera parte, quedan representadas por valores cotidianos (personas: valor intrínseco; cosas: valor extrínseco; sistemas: valor sistémico); mientras que en la parte dos estas dimensiones se aplican a la misma persona (el self "yo", valor intrínseco; trabajo, valor extrínseco; mundo, valor sistémico).

La interpretación de las calificaciones está basada en la comprensión de las construcciones explicativas que están enraizadas en la teoría y que cuentan parcialmente para las diferencias individuales al ordenar los ítems.

Cuando la segunda prueba es mejor que la primera, la persona es "demasiado buena para su propio bien". El mundo se aprovecha de ella,

la persona es torpe en el manejo del mundo porque tiene mejor capacidad para valorarse a sí misma que para valorar al mundo. Por tanto, en ocasiones será una persona frustrada (una buena persona pero limitada).

La segunda serie de escalas son las dimensiones del valor: Valor Intrínseco, la capacidad de discernir valores en individuos; Valor Extrínseco, la capacidad para discernir valores prácticos; Valor Sistemico, la capacidad para discernir valores en sistemas, en orden y teoría.

Cada dimensión de valores, en turno,, tiene una puntuación dimensional y una puntuación integracional. La primera, indica la capacidad para **discernir** la dimensión del valor en cuestión, la última está indicando la capacidad para **resolver problemas** en esa dimensión.

Mientras que las dos series de escalas mencionadas son objetivas, **la tercera serie** de escalas es subjetiva y se refiere únicamente a la persona examinada. Son las medidas mencionadas de dimensión e integración de la primer serie, pero vistas como porcentaje en la puntuación de Diferenciación.

Además de estas claves básicas de la prueba existen otro tipo de fórmulas que se han obtenido para conocer varias capacidades. La totalidad de los índices y de sus definiciones es la siguiente:

- 1.—DIM 1.—Dimensión Intrínseca. Desarrollo de la capacidad de discernir la individualidad de otros y la individualidad de sí mismo (Capacidad de valoración personal); desarrollo del sentido de la individualidad.
- 2.—DIM E.—Dimensión Extrínseca. Desarrollo de la capacidad de discernir los valores del mundo externo y el papel de sí mismo en el mundo (Capacidad de valoración práctica).
- 3.—DIM S.—Dimensión Sistemica.—Desarrollo de la capacidad de discernir sistema y orden, en el mundo, y dentro de sí mismo (Capacidad de valoración teórica y normativa (moral); (capacidad de organización y autoorganización).
- 4.—DIF.—Diferenciación. Desarrollo de la capacidad de diferenciar valores en general, en el mundo y dentro de sí mismo (Capacidad de juicio (índice axiológico).
- 5.—DIM.—Dimensión. Desarrollo del sentido de proporción al valorar las dimensiones mencionadas, en situaciones externas y dentro de sí mismo.
- 6.—DIM%.—Dimensión Porcentaje. Desarrollo del sentido de la realidad del mundo y de la realidad de sí mismo (Índice existencial).
- 7.—INT I.—Integración Intrínseca. Desarrollo de la capacidad de discernir lo importante de lo complejo en situaciones que conciernen la individualidad de otros (Capacidad para resolver problemas personales) y las que conciernen a su propia individualidad.
- 8.—INT E.—Integración Extrínseca. Desarrollo de la capacidad de discernir lo importante dentro de lo complejo en situaciones prácticas en el mundo y en situaciones que conciernen su papel en el mundo (Capacidad de resolver problemas prácticos).
- 9.—INT S.—Integración Sistemica. Desarrollo de la capacidad de discernir lo importante de lo complejo en sistemas y en problemas

- que requieren autodisciplina (capacidad de resolver problemas teóricos y normativos).
- 10.—INT.—Integración, Desarrollo de la capacidad de discernir lo importante de lo complejo en situaciones externas y dentro de sí mismo. (Capacidad de resolver problemas y hacer decisiones).
 - 11.—INT %.—Integración Porcentaje. (Índice Emocional) Desarrollo de la capacidad de organizar y disciplinar sus emociones al enfrentarse a problemas externos y dentro de sí mismo.
 - 12.—Dimensión Integral. D. I.—Desarrollo del sentido de proporción al resolver problemas en el mundo externo y dentro de sí mismo (Capacidad de concentración en situaciones problemáticas externas e internas).
 - 13.—DIS.—Disimilitud. Desarrollo de la capacidad de distinguir entre valores y disvalores, entre el bien y el mal, en el mundo externo y dentro de sí mismo.
 - 14 y 15.—V. Q.—Capacidad de Valoración. Dos índices del desarrollo de su
 - 16 y 17.—S. Q.—Capacidad de autovaloración, dos índices del desarrollo de su capacidad de valorarse acertadamente como persona (su self). El primer número indica la cantidad y el segundo la calidad de su capacidad.
capacidad de valorar acertadamente situaciones externas. El primer número indica la cantidad y el segundo la calidad de su capacidad.
 - 18 y 19.—BQr.—Equilibrio Relativo.—Dos índices de la balanza entre sus capacidades de valoración y de autovaloración. Si estas capacidades son desarrolladas en el mismo grado VQ y SQ son iguales y BQr es 1. 0. Mientras más cercanas son las cifras del BQr a 1. 0, tanto más equilibradas son sus dos capacidades de valoración; en su cantidad (primer No. de BQr) y en su calidad (segundo No. de BQr). Los sujetos así no tienen tensión. Un BQr menos de 0.7 indica problemas en su capacidad de manejar el mundo externo.
 - 20 y 21.—BQa.—Equilibrio Absoluto. Dos índices que miden su capacidad de valorar según la escala axiológica de valores. El primer número indica la cantidad y el segundo la calidad de su capacidad. Puede compararse con otras personas.
 - 22 y 23.—CQ.—Capacidad Combinada. Dos índices de su capacidad total de valorar. El primer número indica la cantidad y el segundo la calidad de su capacidad total.
 - 24 y 25.—RQCociente de Reexaminación. (Retest). Dos índices que miden, en el caso de la repetición de la prueba, el desarrollo de su capacidad valorativa.

Validación Realizada
en la Universidad de Boston
E. E. U. U.

March 27, 1967

Professor John W. Davis, Head
Department of Philosophy
University of Tennessee
Knoxville, Tenn.

Dear John:

It may interest you to know how the test was validated, Many studies were made, correlating it with other tests, and with practical hypotheses, such as the hypothesis of Mr. Lohman who presupposed, in his dissertation at Boston University that classes in the Humanities would change their value pattern in accordance with the value pattern of the hypotheses proved classes such as Statistics or Geology would not. The hypotheses proved right.

Each of the items of the first version of the test was tested as to its position in a sample of the population, and at the very first such test, with only 225 persons, the correlation between the theoretical and the actual mean position of each item was as on the enclosed sheet. Theoretically, the range of deviation is between 0 and 368, which latter is the reversed order: for 1, 18; for 2, 17, etc. In this range, the deviation for Part I was 22, or a correlation of $100-2200/368=94.4$ and for Part II 34, or $100-3400/368=91.8$. The random deviation is between 88 and 122, as between random fill-ins of the test and throws of 18 numbered items, as per enclosed sheet; or a mean of 105. In this case the correlation between theory and practice, is, for Part I, $100-2200/105=79.1$, and for Part II, $100-3400/105=67.7$ Taking the mean of both correlations we have for the correlation between theory and practice at this first try of the first version of the test, for Part I 86.6 and for Part II 79.8.

The items with the largest deviations were subsequently corrected in order to make the verbal formulation more adequate to the formulae as well as to the total context of the formulae, and now the correlation, especially with larger samples, should be in the high 90's.

This, of course, is a striking experimental confirmation of formal axiology itself.

With best wishes,

Sincerely,

Table 1
 Measures of Central Tendency on Responses^a to Each Item
 of The Hartman Value Inventory (Form E-1)

axiological rank	Item formula	position in inventory	Part I			Part II				
			mean <i>Position</i>	median	mode	mean <i>Position</i>	median	mode		
1	I ^I	k	2.3	1	2	2	2.9	1	2	1
2	E ^I	m	3.2	3	3	1	5.6	5	5	5
3	S ^I	q	5.7	7	6	6&7	3.6	2	3	2
4	I ^E	j	3.1	2	2	1	5.6	6	5	5
5	I ^S	f	4.6	4	4	4	10.0	9	9	9
6	E ^E	a	5.5	6	6	7	4.3	3	4	4
7	S ^E	r	9.0	8	9	8	6.4	8	6	6
8	E ^S	o	9.8	10	9	9	4.9	4	4	4
9	S ^S	b	5.3	5	5	6	6.3	7	8	8
10	S _S	c	9.6	9	10	10	11.8	12	12	12
11	E _S	d	11.2	15	11	11&12	10.3	10	11	10
12	S _E	i	14.2	14	14	14	13.0	14	14	14
13	E _E	e	10.4	11	10	10	14.4	15	15	14&16
14	I _S	n	12.1	13	13	13	11.1	11	11	11
15	I _E	p	15.4	15	15	15	12.6	13	13	13
16	S _I	h	15.9	16	16	16	15.3	17	16	17
17	E _I	g	16.4	17	17	18	15.2	16	16	17
18	I _I	l	17.0	18	17	18	17.0	18	18	18

^aObtained from 225 student volunteers in 1966. (Mean age, 25 years; 67 male, 158 female; 99 undergraduate students, 126 graduate students.)

CONTENIDOS

Reconocimientos

Contenidos

Lista de Tablas

Descripción del Instrumento:

“El Inventario de Hartman” Partes I y II (Edición Revisada)

Antecedentes teóricos de la validez de Contenido y Construcción.

Valores numéricos de Composiciones y Transposiciones.

Escala de Valores Axiológicos, Parte I: Objetiva.

Escala de Valores Axiológicos, Parte II: Personal.

Usos Apropriados

Instrucciones para Administración individual y de Grupo.

Instrucciones para Calificación

Calificación Forma “A”

Estandarizaciones aritméticas para las Calificaciones.

Reporte de Calificaciones e Interpretaciones

Carta de Perfil “A”

Comparación de Ediciones Piloto, Experimental y Revisada

Validez de Contenido y Revisión de Items

Comparación de Respuestas para Items Cambiados, entre las Ediciones experimental y revisada.

Comparación de Calificaciones Medias colectivas entre las Ediciones Experimental y Revisada.

Comparación de Calificaciones Individuales, en la Edición Experimental y la Revisada.

Indices empíricos preliminares de Confiabilidad.

Estabilidad en Test-Retest de las calificaciones Individuales

Correspondencia de las calificaciones Medias Colectivas

Libertad de la Influencia del Sexo, Edad, Estado Civil, Inteligencia y Antecedente Educativo.

Tendencias centrales de Respuestas a Cada Item

Indices empíricos preliminares de Validez de Construcción

Relación con una adaptación del sistema de Leary para el “Diagnóstico interpersonal de la Personalidad” (Austin)

Relación con la “Escala Filosófica — Intencional” (Felker)

Relaciones con el “Estudio de Valores” (Allport, Vernon, y Lindzey).

Relaciones con la prueba Psicodiagnóstico de Rorschach

Indices empíricos Preliminares de Validez de Concurrencia

Diferenciación de Estudiantes de High School Normales y Sub-normales

Diferenciación de Personas Normales y Delincuentes Juveniles

Influencia de los Valores de los Profesores en cambios de los Valores de los Estudiantes

Diferenciación de Estudiantes de College con éxito de los estudiantes sin éxito

Relación con los Grados de los cursos de College en "matrimonio y Familia", "Filosofía" y "Sociología"

Relaciones con Pares-ranqueados de Estudiantes de College para un papel Hipotético de Líder

Relaciones con Pares-ranqueados de Estudiantes de College para un papel Hipotético de Consejero

Diferenciación de Estudiantes Graduados con éxito y sin éxito

Relaciones de los grados en Cursos de Graduados en "Filosofía de la Educación" y "Ética Social"

Referencias

Guía para Calificación Forma "A" (editada)

INTRODUCCION

Se ha llevado a cabo un estudio de las diferencias en las capacidades valorativas en 300 estudiantes voluntarios a un nivel profesional.

Para el objeto, se ha utilizado el Inventario de Valores Hartman cuyas bases axiológicas se han explicado en la primera parte.

Se escogieron alumnos de Psicología y de Medicina de la U.N.A.M. y Físico Matemáticos del I.P.N.

Esta selección especial se debió a que teóricamente se espera que haya diferencias significativas opuestas entre dos tipos humanos que serían los psicólogos y los físicos matemáticos; cuyas características tendrían que ser distintas en cuanto a intereses, tipo de capacidades y en cuanto al desarrollo social e intelectual que una y otra carrera desenvuelve. De la misma manera sería interesante conocer la pauta marcada por los estudiantes de Medicina, ya que por un lado podría ser que fuesen muy humanos y por otra, sería posible que canalizaran su agresión por vías socialmente aceptables, y que fueran insensibles al dolor humano.

Con una extensión del presente estudio, se podría tener pautas definidas de todas las profesiones con el objeto de seleccionar adecuadamente a los alumnos, que desde el punto de vista de los valores, podrían realizar con éxito determinada profesión; teniendo así un instrumento efectivo para la Orientación Vocacional.

METODO DE TRABAJO

La edad de los estudiantes fluctuó entre 18 y 30 años, con un nivel profesional mínimo de 2o. año y máximo de 4o. año.

De cada una de las carreras se tomaron 100 estudiantes.

La aplicación del HVI se realizó en forma colectiva, con las instrucciones de "hacer una jerarquía de las Frases (Parte I) y de las Citas (Parte II) poniéndole el 1 a la que represente el mayor valor, el 2 a la que le continúe y así sucesivamente hasta que el No. 18 quede representado por el peor valor".

Posteriormente se hizo una validación de la prueba, sacando la coincidencia y desviación del número otorgado a cada frase, del número axiológico.

Se obtuvieron también, medias de cada índice, las cuales se tomaron para las conclusiones, así como los porcentajes, en cada carrera, del predominio de una sobrevaloración o subvaloración de algún aspecto valorativo.

HIPOTESIS DE TRABAJO

En base a cada uno de los rasgos de la persona que se obtienen en el HVI y en lo que cada uno de ellos significa, podemos formular ciertas hipótesis respecto a la pauta que puedan presentar los estudiantes voluntarios de las diferentes profesiones en que se hicieron las aplicaciones: Psicología, Medicina, Física y Matemáticas.

En estas hipótesis tomaremos en cuenta las características "ideales" que deberían poseer como relevantes los estudiantes de las carreras ya mencionadas.

PSICOLOGIA

PRIMERA PARTE DE LA PRUEBA.—Considerando que el material que utiliza el psicólogo, es humano, las características que debe tener son: buena comprensión de la individualidad humana dándoles el respeto que merecen como personas, teniendo buena capacidad de empatía, y en esta forma facilitar la resolución de los problemas que cada uno le plantee. Sin embargo para que sea una resolución efectiva, no debe sobrevalorar este aspecto es decir, no debe ser demasiado sensible ya que en esa forma se incluiría en los problemas de los demás y no podría resolverlos en forma impersonal.

Lo anterior quedaría representado en un buen puntaje del Dim I y del

1

Int I

1

El Dim E debe ser tan bueno o mejor que el Dim I por la necesidad

1

de comprender y manejar (Int E) los problemas prácticos del mundo,

1

esto es los problemas prácticos de los demás. De acuerdo a la teoría axiológica, la Psicología es el valor extrínseco aplicado a personas, de donde se deduce la importancia de lo anterior.

La tercera hipótesis será que los estudiantes deben tener una buena comprensión de los problemas teóricos y sistemáticos del "mundo externo". Esta es una característica importante porque debe captar el orden y el sistema de las situaciones diarias haciéndolo en una forma flexible; dicha flexibilidad necesaria para comprender las pautas que rigen a la persona en su vida diaria nos la va a dar una ligera subvaloración en Dim S que es la fórmula que estudia el orden y sistema de las situaciones ex-

1

ternas.

No debe haber problema existencial, por el contrario, debe tener un

sentido claro de la existencia y de la realidad del mundo. Lo deberíamos encontrar en un Dim % menor de 40.

1

Así mismo, tampoco postulamos la existencia de un Int % mayor

1

de 40 que implicaría un problema de tipo emocional por falta de control de las emociones al enfrentarse a los problemas externos. Por el contrario, es necesario que el psicólogo no reaccione emocionalmente a los problemas que se le presentan en el desempeño de su profesión.

En general su capacidad de juicio, es decir su capacidad para diferenciar los valores externos debe ser buena, hipótesis que comprobaremos en base al Dif .

1

D. I. debe ser una capacidad muy buena debido a que nos indica la

1

capacidad de concentración al resolver los problemas de la vida diaria en la primera prueba y los propios en la segunda. El trabajo del psicólogo por un lado y sobre todo, la parte que la mayoría de las personas consideran más importante, es la capacidad de resolver los problemas de los demás cosa que estudia Int E y su concentración al hacerlo estudiado

1

por D. I.

1

SEGUNDA PARTE DE LA PRUEBA

Es necesario que su capacidad de autojuicio, es decir el conocimiento que tenga de él mismo, sea bueno (D'f). Esto es obvio ya que para

2

poder comprender y conocer a las personas ayudándoles a resolver sus problemas se requiere que primero se conozca a sí mismo y resuelva sus problemas.

El sentido de su propia individualidad, de sus capacidades, fuerzas y debilidades tiene que ser mejor que la mayoría de las personas debido a la necesidad de diferenciarse ya que a mayor diferenciación, habrá mayor integración de la personalidad. (Dim I).

2

Continuando con las capacidades que en estos aspectos debe tener un psicólogo, la comprensión de su papel que debe desarrollar en el mundo va a ser clara es decir, sabrá "que es", cómo desenvolverse, hacia dónde dirigirse. Sin embargo no puede haber firmeza en la postulación de esta hipótesis dado que la mayoría de nuestra población de psicólogos fueron mujeres y basándonos en las pautas culturales que determinan que la mujer sea dependiente, es muy probable que Dim E no sea tan bueno

2

como debiera serlo.

En igual forma, sus marcos de referencia morales deben ser claros, es decir, buena capacidad para captar sus normas y su código moral. La capacidad del psicólogo para autodirigirse y autodeterminarse, será buena

como consecuencia del buen conocimiento de sus marcos de referencia a los cuales debe ajustarse, pero sin rigidez, Dim S con buena flexibilidad,

2

esto es además de ser un buen puntaje que no haya ni sobrevaloración ni subvaloración.

El sentido de su propia realidad, de su propia existencia, se requiere que sea firme ya que si carece de este sentido, sus actos no tendrán objetivo; este objetivo se induce en todo profesionista ya que el solo hecho de intentarlo, marca la existencia de una meta. Por esto suponemos un Dim % menor de 40.

2

El Int % suponemos también que resulte menor de 40 lo que nos

2

indicará que saben controlar sus reacciones ante problemas de tipo emocional.

Teniendo un buen equilibrio entre la forma de valorar al mundo externo y valorarse a si mismo acertadamente, tendrá una mínima tensión, reflejada en un BQR muy cercano a 1.

En resumen, la visión del psicólogo ideal es de una persona sana, que establece buenas relaciones con el mundo externo y que resuelve y conoce bien sus problemas.

FISICA Y MATEMATICAS

Al analizar las características distintivas de esta carrera podemos deducir que las personas que han elegido esta profesión dan mayor importancia al conocimiento de cuestiones teóricas que al conocimiento de las personas por lo cual, su Dim I no será tan bueno y además devalo-

1

rado, que implica un desprecio y poco interés hacia la individualidad humana.

Suponemos un Dim E muy bueno puesto que esta carrera exige

1

una buena comprensión de los problemas prácticos. Siendo las matemáticas fundamentalmente prácticas y teóricas es de exigirse que posean también una tendencia al perfeccionismo, esto es un Dim S bueno y sobrevalorado.

A causa de su perfeccionismo, la visión de la realidad del mundo constituirá un problema existencial porque tratarían de adecuar su manera de pensar, predominantemente teórica a esta visión, logrando una percepción desorganizada.

En cuanto al Int %, o índice del control de las emociones, estará dado por el propio individuo sin quedar determinado por la profesión.

Al seleccionar este tipo de carrera se necesita tanto un claro sentido de su individualidad, de su capacidad (Dim I) como del papel que deben

2

desarrollar en el mundo y hacia donde deben dirigirse. (Dim E). El ta-

2

lento que necesita un estudiante en esta carrera es más estrecho debido

a que es más enfocado hacia un tema y no la amplitud que hay en el campo psicológico. Por tanto consideramos que el Dim E en los físicos y matemáticos supera al de los psicólogos.

Creemos que la capacidad menos desarrollada en estas personas es el captar sistema y orden en ellos mismos y esto lo atribuimos a una rigidez en sus normas. (Dim S bajo y sobrevalorado).

2

Para efectos del ejercicio de su profesión, su capacidad de concentración para resolver los problemas de ese tipo (D. I.) debe ser muy bue-

1

no; también buena aunque con una exigencia menor es la capacidad de concentración al resolver los problemas de tipo personal (D. I.). Los de-

2

más índices los consideramos irrelevantes para determinar el buen o mal desempeño de su carrera.

MEDICINA

En este caso, tomando también en consideración las características necesarias, podemos suponer que los estudiantes de medicina presentan la siguiente pauta:

En primer lugar se presentan dos hipótesis que en cierto modo son contradictorias, una de las cuales supone que el médico es, además de los psicólogos el más humano y que su interés fundamental se basa en servir y ayudar a la humanidad. Esto sería representativo de un Dim I muy

1

bueno que implicaría el conocimiento de las personas, una actitud de respeto hacia el ser humano, captando bien su individualidad. Esto corresponde a la opinión de Albert Schweitzer.

La otra tesis supone lo contrario, que su Dim I sería malo, es decir

1

su capacidad para captar la individualidad humana sería la menos desarrollada y aún subvaloraría a la persona, despreciándola y restándole valor a su dignidad de ser humano. El médico sería un hombre insensible al dolor humano y de esta manera realizaría su labor de una manera eficaz porque efectivamente, se necesita ser insensible para poder llevar a cabo ciertas actividades en esta clase de profesión. Este tipo puede ser aún sadista en varios grados y es el tipo del Dr. Gordon en la novela **King's Road** por Henry Bellamann.

Por otra parte deben saber resolver muy bien los problemas prácticos que se le presentan en el desarrollo de sus actividades como profesio-

nista y por lo mismo captar y decidir las situaciones prácticas muy bien. (Dim E , Int E).

1 1

Deben ser también un tanto rígidos con respecto a la comprensión de situaciones sistemáticas y de orden, es decir su captación de problemas teóricos debe ser buena ya que deben tratar de realizar su trabajo con precisión, un tanto perfeccionistas porque un error puede causar grave daño. Pero esta no es una característica grandemente importante, sino que depende más bien de factores individuales. (Dim S).

1

La comprensión de sus papeles en el mundo (Dim E) es probable

2

que no sea muy buena precisamente, tomando en cuenta la gran deserción escolar. A diferencia de Física y Matemáticas, en esta profesión se encuentran muchos estudiantes desorientados, que por diferentes motivaciones, pero nunca, o mejor dicho muy pocas veces, por vocación, deciden estudiar esta carrera.

Los otros índices no se discutirán por parecernos que carecen hasta cierto punto, de importancia para la diferenciación de rasgos distintivos.

VALIDACION

MEDIAS DE LAS RESPUESTAS A CADA UNO DE LOS ITEMS

1a. PARTE

Rango		Media	Desviación	Media	Desviación	Media	Desviación
Axiológico		Psicolo.	de la norma	F. y M.	de la norma	Medic.	de la norma
1	I	3.77	2.77	6.79	5.79	5.33	4.33
2	E	3.56	1.56	3.63	1.63	3.88	1.88
3	S	4.71	1.71	3.88	0.88	5.38	2.38
4	I	5.42	1.42	8.55	4.55	6.83	2.83
5	I	3.66	-1.34	2.69	-2.31	2.83	-3.83
6	E	6.89	0.89	5.74	-0.26	6.25	0.25
7	S	9.82	2.82	9.41	2.41	9.78	2.78
8	E	7.18	-0.82	6.93	-1.07	7.64	-0.36
9	S	3.92	-5.08	3.61	-5.39	3.61	-5.39
10	S	11.59	1.59	10.54	0.54	11.05	1.05
11	E	10.89	-0.11	11.13	0.13	11.60	0.60
12	S	11.65	-0.35	10.69	-1.31	11.82	-0.18
13	E	13.61	0.61	13.09	0.09	12.96	-0.04
14	I	11.77	-2.23	12.42	-1.58	12.72	-1.28
15	I	14.92	-0.08	15.02	0.02	14.26	-0.74
16	S	16.09	0.09	15.90	-0.10	14.96	-1.04
17	E	16.28	-0.72	15.93	-1.07	15.75	-1.25
18	I	15.48	-2.52	15.15	-2.85	14.65	-3.35

Desviaciones mayores a ± 3.00

Psicología - - No. 9 - - S

Física y Mat. - - No. 1 - - I
 No. 4 - - I
 No. 9 - - S

Medicina - - No. 1 - - I
 No. 5 - - I
 No. 9 - - S
 No. 18 - - I

VALIDACION

MEDIAS DE LAS RESPUESTAS A CADA UNO DE LOS ITEMS

Rango	Media	Desviación	la PARTE	Media	Desviación	Media	Desviación
Axiológico	Psicolo.	de la norma	F. y M.	de norma	Medic.	de norma	
1	I	3.77	2.77	6.79	5.79	5.33	4.33
2	E	3.56	1.56	3.63	1.63	3.88	1.88
3	S	4.71	1.71	3.88	0.88	5.38	2.38
4	I	5.42	1.42	8.55	4.55	6.83	2.83
5	I	3.66	-1.34	2.69	-2.31	2.83	-3.83
6	E	6.89	0.89	5.74	-0.26	6.25	0.25
7	S	9.82	2.82	9.41	2.41	9.78	2.78
8	E	7.18	-0.82	6.93	-1.07	7.64	-0.36
9	S	3.92	-5.08	3.61	-5.39	3.61	-5.39
10	S	11.59	1.59	10.54	0.54	11.05	1.05
11	E	10.89	-0.11	11.13	0.13	11.60	0.60
12	S	11.65	-0.35	10.69	-1.31	11.82	-0.18
13	E	13.61	0.61	13.09	0.09	12.96	-0.04
14	I	11.77	-2.23	12.42	-1.58	12.72	-1.28
15	I	14.92	-0.08	15.02	0.02	14.26	-0.74
16	S	16.09	0.09	15.90	-0.10	14.96	-1.04
17	E	16.28	-0.72	15.93	-1.07	15.75	-1.25
18	I	15.48	-2.52	15.15	-2.85	14.65	-3.35

Desviaciones mayores a ± 3.00

Psicología - -	No. 9 - - S	Medicina - -	No. 1 - - I
Física y Mat. -	No. 1 - - I		No. 5 - - I
	No. 4 - - I		No. 9 - - S
	No. 9 - - S		No. 18 - - I

El encontrar la mayor desviación en las frases representativas del valor intrínseco (I) nos indica que se trata de personas inmaduras.

2a. PARTE

Rango Axiológico	Media Psicol.	Desviación de norma	Media F. y M.	Desviación de norma	Media Medic.	Desviación de norma.	
1	I	3.98	2.98	4.85	3.85	4.71	3.71
2	E	6.65	4.65	5.70	3.70	6.41	4.41
3	S	4.35	1.35	5.04	2.04	5.41	2.41
4	I	6.52	2.52	6.46	2.46	6.33	2.33
5	I	5.23	0.23	6.02	1.02	5.31	0.31
6	E	5.17	-0.83	4.07	-1.93	4.27	-1.73
7	S	7.42	0.42	7.35	0.35	7.49	0.49
8	E	5.56	-2.44	6.05	-1.95	5.70	-2.30
9	S	5.03	-3.97	4.45	-4.45	5.87	-3.13
10	S	11.97	1.97	12.10	2.10	11.97	1.97
11	E	13.18	2.18	12.59	1.59	12.85	1.85
12	S	12.15	0.15	12.74	0.74	12.95	0.95
13	E	12.44	-0.56	11.53	-1.47	11.97	-1.03
14	I	12.45	-1.55	12.79	-1.21	10.92	-3.08
15	I	13.39	-1.61	13.59	-1.41	14.07	-0.93
16	S	14.67	-1.33	13.54	-2.46	13.81	-2.19
17	E	13.67	-3.33	14.56	-2.44	14.23	-2.77
18	I	16.95	-1.05	17.19	-0.81	16.71	-1.29

Desviaciones mayores a ± 3.00

Psicología: No. 2 - E ; No. 9 - S ; No. 17 - E .

F. y Mat. : No. 1 - I ; No. 2 - E ; No. 9 - S ; No. 14 - I .

Medicina : No. 1 - I ; No. 2 - E ; No. 9 - S .

No encontramos ninguna desviación I mayor de 3.00 en los Psicólogos, hubo una en los Médicos y dos en los Físicos y Matemáticos. Podemos concluir que los estudiantes de Física y Matemáticas son relativamente más vagos en su propio yo en contraste con los psicólogos que es más claro su yo, estando los médicos en posición intermedia.

Los resultados fueron obtenidos de 300 estudiantes, correspondiendo a 100 en cada área. (Edad media: 22 años, 21 años, 22 años respectivamente). Psicología:

	población hombres:	30
	mujeres:	70
Física y Mat.	hombres:	95
	mujeres:	5
Medicina:	hombres:	83
	mujeres:	17

Todos fueron estudiantes de grado profesional, de 2o. a 4o. año de la carrera.

La desviación teórica va de 0 a 368, que representa el orden inverso, para 1, 18; para 2, 17; etc.

La desviación para los alumnos de Psicología fue en la primera parte: 26.71, o una correlación de $100 - 2671/368 = 92.8$ y para la segunda parte: 33.12, ó $100 - 3312/368 = 91.0$.

La desviación al azar es entre 88 y 122, o sea una media de 105. En este caso la correlación entre la teoría y la práctica es, para la primera parte, $100 - 2671/105 = 74.6$, y para la segunda parte, $100 - 3312/105 = 68.5$. Tomando la media de ambas correlaciones tenemos como resultado la correlación entre la teoría y la práctica y ésta para la Parte I es de 83.7, y para la Parte II, 79.8.

La desviación para los alumnos de Física y Matemáticas fue en la primera parte: 31.98, o una correlación de $100 - 3198/368 = 91.4$ y para la segunda parte: 36.08, ó $100 - 3608/368 = 90.3$.

La desviación al azar: para la primera parte, $100 - 3198/105 = 69.6$ y para la segunda parte, $100 - 3608/105 = 65.7$. La media para la Parte I es igual a 80.5 y para la Parte II, 80.0.

La desviación para los alumnos de Medicina fue en la primera parte: 33.56, o una correlación de $100 - 3356/368 = 90.9$ y para la segunda parte: 36.88, ó una correlación de $100 - 3688/368 = 90.0$.

La desviación al azar: para la primera parte, $100 - 3356/105 = 68.1$ y para la segunda parte, $100 - 3688/105 = 64.9$. La media para la Parte I es de 79.5 y para la Parte II, 77.5.

	TABLA		CORRELACION		MEDIA	
	CORRELACION		CORRELACION			
	TEORICA		AZAR			
	1a.	2a.	1a.	2a.	1a.	2a.
PSICOLOGIA	92.8	91.0	74.6	68.5	33.7	79.8
F. y M.	91.4	90.3	69.6	65.7	80.5	80.0
MEDICINA	90.9	90.0	68.1	64.9	79.5	77.5
MEDIA						
ESTUDIANTES	91.7	90.4	70.8	66.4	81.2	79.1
MEDIA INT.						
BOSTON	94.4	91.8	79.1	67.7	86.6	79.8
COINCIDENCIA						
DE AMBAS	97%	98%	89%	98%	93%	99%

Esta coincidencia la tomamos considerando los resultados de la Universidad de Boston que fue la primera validación de la prueba como el 100 por ciento.

PROMEDIO DE LAS RESPUESTAS A LOS ITEMS (300 estudiantes)

RANGO		PARTE I	PARTE II
AXIOLOGICO			
1	I	5.30 (subvaloración)	4.51 (subvaloración)
2	E	3.69 (subvaloración)	6.25 (subvaloración)
3	S	4.66 (subvaloración)	4.93 (subvaloración)
4	I	6.93 (subvaloración)	6.44 (subvaloración)
5	I	3.06 (sobrevalorac.)	5.52 (subvaloración)
6	E	6.29 (subvaloración)	4.50 (sobrevalorac.)
7	S	9.67 (subvaloración)	7.42 (subvaloración)
8	E	7.25 (sobrevalorac.)	5.77 (sobrevalorac.)
9	S	3.71 (sobrevalorac.)	5.12 (sobrevalorac.)
10	S	11.06 (sobrevalorac.)	12.01 (sobrevalorac.)
11	E	11.21 (sobrevalorac.)	12.87 (sobrevalorac.)
12	S	11.39 (subvaloración)	12.61 (sobrevalorac.)
13	E	13.11 (sobrevalorac.)	11.98 (subvaloración)
14	I	12.30 (subvaloración)	12.05 (subvaloración)
15	I	14.73 (subvaloración)	13.68 (subvaloración)
16	S	12.32 (subvaloración)	14.01 (subvaloración)
17	E	15.99 (subvaloración)	14.15 (subvaloración)
18	I	15.09 (subvaloración)	16.95 (subvaloración)

Desviaciones mayores de ± 3.00

Parte I - - No. 1 - - I
 No. 9 - - S

Parte II - - No. 1 - - I
 No. 2 - - E
 No. 9 - - S

Esta tendencia al predominio de la subvaloración (67%) nos da un índice de cierto grado de depresión existente en general en estos estudiantes debido probablemente a una transición de la edad adulta a la que están entrando o probablemente a desadaptaciones en su profesión.

TABULACIONES

Con objeto de ver el aspecto mejor en cada una de las carreras se ofrece el número de estudiantes que obtuvieron mejor puntaje en cada una de las áreas, Dim I, Dim E, Dim S. Este puntaje corresponde al porcentaje.

al porcentaje.

	1a. prueba	2a. prueba
PSICOLOGIA		
Mejor en Dim I	22%	61.5%
Mejor en Dim E	71%	12 %
Mejor en Dim S	7%	26.5%
B _{Q_r} menor de 0,7	16%	
FISICA Y MATEMATICAS		
Dim I	6%	53%
Dim E	74%	30.5%
Dim S	20%	16.5%
B _{Q_r} menor de 0.7	27%	
MEDICINA		
Dim I	25.5%	53.5%
Dim E	60.5%	16.5%
Dim S	14 %	30 %
B _{Q_r} menor de 0.7	28%	

De acuerdo con las hipótesis establecidas pasaremos a analizar los resultados obtenidos.

TABLA DE CONCENTRACION

	Ps	F. y M. 1a. prueba	Med.	Ps.	F. y M. 2a. prueba	Med.
Dim I	22	6	25.5	61.5	53	53.5
Dim E	71	74	60.5	12	30.5	16.5
Dim S	7	20	14	26.5	16.5	30

Explicación.—En un 71% de los casos la mejor capacidad de los estudiantes de psicología es el de captar situaciones prácticas en el mundo.

Esta situación se presenta también en Física y Matemáticas y en Medicina siendo respectivamente el 71, 74 y 60.5%.

La implicación es que los estudiantes a nivel profesional poseen un

agudo sentido de las situaciones prácticas externas y de la solución de los problemas que se le plantean a este respecto.

En sí mismos su mejor capacidad es captar su propia individualidad, saber "quien son", es decir conocer sus limitaciones y capacidades; a esto corresponden los siguientes porcentajes: 61.5% para Psicología; 53% en Física y Matemáticas y 53.5% en Medicina.

En un porcentaje más alto los estudiantes de Física y Matemáticas conocen mejor su papel en el mundo (30.5%) en comparación con Psicología que sólo presentó el 12% a ésta como su mejor capacidad y el 16.5% en Medicina.

Se observó que la peor capacidad de los psicólogos es captar sistema y orden en el mundo, de organización y conocimiento de los problemas teóricos, corresponde al 93% de los casos ser la peor capacidad. En cambio en los físicos y matemáticos es la mejor capacidad en el 20% de los casos y en medicina el 16%.

Estos porcentajes pueden representar ya sea una rigidez que les ocasiona pobreza en la capacidad valorativa o que sean personas desorganizadas que le restan importancia a este aspecto.

En el 25.5% los médicos tienen su mejor capacidad en captar la individualidad humana. En Psicología en el 22% y en Física y Matemáticas sólo en el 6% constituyendo ésto la peor capacidad del grupo estudiado en Física. Esto significa que dichos estudiantes le restan importancia a este aspecto de la vida del hombre al no interesarse en él como persona humana.

Se encontró que el 28% de los sujetos de medicina estudiados, tienen dificultad para manejar al mundo es decir se conocen mejor a sí mismos. Este porcentaje en los físicos es de 27%. En los estudiantes de psicología sólo en el 16% se presenta esta situación concluyendo de esta forma que conforme a lo que requiere su profesión, estos últimos saben manejar al mundo estableciendo mejores relaciones objetivas.

En conclusión, se presenta el grupo más numeroso para el conocimiento de los demás en los médicos. El más numeroso para el conocimiento del mundo, es decir para las cuestiones prácticas así como para conocer sistema y orden en el mundo en los físicos y matemáticos. El grupo más numeroso en cuanto autoconocimiento es el grupo de los psicólogos. Es mayor el número de físicos y matemáticos que conocen su papel en el mundo, y el de los médicos cuando se trata de la autodisciplina y dirección de uno mismo.

Los promedios de cada grupo en las dimensiones son los siguientes:

	PSICOLOGIA		Fisica y Matemáticas		MEDICINA	
	1a. parte	2a. parte	1a. parte	2a. parte	1a. parte	2a. parte
Dim I	15.24	14.98	21.06	15.82	18.42	16.79
Dim E	10.41	19.27	11.99	18.13	13.36	19.96
Dim S	16.24	17.47	16.57	19.16	18.71	18.04

Un aspecto importante se observa al obtener las sobre y subvaloraciones de cada índice. Se considera como sobrevaloración cuando el valor que se le da a las 9 frases representativas de las composiciones, sea menor que el número axiológico y cuando el valor que se le da a las 9 transposiciones es mayor que el axiológico.

Una subvaloración es cuando a alguna de las 9 composiciones se le da un número mayor que el que le corresponde axiológicamente y un número menor a alguna de las 9 transposiciones de la prueba.

PSICOLOGIA					
Dim I	1a. prueba	Sobrevaloración	2.56	7.5%	
		Subvaloración	12.18	92.5%	
	2a. prueba	Sobrevaloración	2.35	5 %	
		Subvaloración	12.63	95 %	
Dim E	1a. prueba	Sobrevaloración	4.23	39.5%	
		Subvaloración	6.19	60.5%	
	2a. prueba	Sobrevaloración	8.14	49.5%	
		Subvaloración	11.11	49.5%	
Dim S	1a. prueba	Sobrevaloración	8.96	69 %	
		Subvaloración	7.18	31 %	
	2a. prueba	Sobrevaloración	9.92	69.5%	
		Subvaloración	7.42	30.5%	
FISICA Y MATEMATICAS					
Dim I	1a. prueba	Sobrevaloración	4.28	4.5%	
		Subvaloración	16.72	95.5%	
	2a. prueba	Sobrevaloración	2.55	3.5%	
		Subvaloración	16.10	96.5%	

Dim E	1a. prueba	Sobrevaloración	5.48	47 %
		Subvaloración	6.41	53 %
	2a. prueba	Sobrevaloración	8.10	49 %
		Subvaloración	9.97	51 %
Dim S	1a. prueba	Sobrevaloración	9.12	69 %
		Subvaloración	7.54	31 %
	2a. prueba	Sobrevaloración	10.60	70.5%
		Subvaloración	8.50	29.5%

MEDICINA

Dim I	1a. prueba	Sobrevaloración	3.32	10 %
		Subvaloración	14.99	90 %
	2a. prueba	Sobrevaloración	2.69	3.5%
		Subvaloración	14.04	96.5%
Dim E	1a. prueba	Sobrevaloración	5.29	35.5%
		Subvaloración	7.98	64.5%
	2a. prueba	Sobrevaloración	8.58	52.5%
		Subvaloración	11.35	47.5%
Dim S	1a. prueba	Sobrevaloración	8.90	56 %
		Subvaloración	9.68	44 %
	2a. prueba	Sobrevaloración	8.99	64.5%
		Subvaloración	8.92	35.5%

TABLA DE PROMEDIOS

PSICOLOGIA				FISICA Y MATEMATICAS				MEDICINA				
1a. p.		2a. p.		1a. p.		2a. p.		1a. p.		2a. p.		
+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	
I	2.56	18.18	2.35	12.63	4.28	16.72	2.55	16.10	3.32	14.99	2.69	14.04
E	4.23	6.19	8.14	11.11	5.48	6.41	8.10	9.97	5.29	7.98	8.58	11.35
S	8.96	7.18	9.92	7.42	9.12	7.54	10.6	8.50	8.90	9.68	8.99	8.92

Se obtuvo el promedio de las sobrevaloraciones y subvaloraciones pero se encontró que de esa forma se equilibraban las cantidades, y la visión que se tenía de este aspecto era falsa, por lo que se procedió a sacar porcentajes de los sujetos que sobrevaloraban o subvaloraban los diferentes aspectos valorativos. Se interpretaron los resultados en base a esto.

En estos porcentajes no se tomaron en cuenta las cantidades sino solamente los signos, es decir la pura sobrevaloración o subvaloración de los diferentes aspectos.

TABLA DE PORCENTAJES

	PSICOLOGIA				FISICA Y MATEMATICAS			
	1a. Parte		2a. parte		1a. Parte		2a. Parte	
	+	-	+	-	+	=	+	-
I	7.5%	92.5%	5%	95 %	4.5%	95.5%	3.5%	96.5%
E	39.5%	60.5%	49.5%	49.5%	47 %	53 %	49 %	51 %
S	69 %	31 %	69.5%	30.5%	69 %	31 %	70.5%	29.5%

	MEDICINA			
	1a. Parte		2a. Parte	
	+	-	+	-
I	10 %	90 %	3.5 %	96.5%
E	35.5%	64.5%	52.5%	47.5%
S	56 %	44 %	64.5%	35.5%

En un 92.7% de los estudiantes se notó una subvaloración del aspecto intrínseco en el mundo, esto es que en general devaloran a las personas, restándoles el respeto que merecen. Sin embargo a pesar de esto en los estudiantes de psicología es una buena capacidad y hasta cierto punto esta subvaloración es justificada pues de otra forma la excesiva sensibilidad (sobrevaloración) les impediría captar en forma adecuada los problemas personales de los demás. En los Físicos y Matemáticos esto significa un claro desprecio ya que en el 95% de los casos se presenta subvalorado, siendo además su peor capacidad.

En los estudiantes de medicina la situación se presenta un poco mejor ya que en el 25.5% es su mejor capacidad, como vimos, aunque hay un 90% de devaloración.

Dijimos anteriormente que los estudiantes en general se presentaban como personas prácticas es decir, con buen Dim E, ahora vemos que hay

1

una tendencia a la subvaloración que indica restarle en cierta forma importancia a las situaciones prácticas.

Esta subvaloración agregada a una sobrevaloración de lo sistémico que se presenta en un 69% en psicología y en física y matemáticas y en un 56% en medicina, implica que le dan mayor importancia a lo teórico que a lo práctico siendo personas con tendencia a la rigidez.

Respecto a la situación interna o sea valorarse acertadamente como personas, se observó que los estudiantes tienden a subvalorarse en un 95% los psicólogos, 95.5% los físicos y 96.5% los estudiantes de medicina. Significa que desconocen hasta cierto punto sus capacidades y que aún conociéndolas tienen un sentimiento de minusvalía que es originado por una inmadurez.

Por otra parte el conocimiento de su papel en el mundo es una capa-

cidad que sale en forma negativa de la pauta, significa dependencia de dichos estudiantes; probablemente dependencia de ideas por ser personas rígidas en su mayoría. Es menos notorio en los estudiantes de física y matemáticas porque en un 30.5% es la mejor capacidad.

La tendencia general es a la subvaloración sintiéndose por tanto a si mismos como improductivos, ligera insatisfacción en la creatividad de su trabajo.

La rigidez mencionada se observa con la sobrevaloración del aspecto normativo y se presenta en los siguientes porcentajes:

70% en los Físicos, 69.5% en los psicólogos y 64.5% en los médicos.

En estos porcentajes los estudiantes se exigen demasiado a si mismos compensando en esta forma los sentimientos de minusvalía presentados.

COMPARACIONES

1a. Prueba	Psicología	Física y Matemáticas	Medicina
Dif	41.89	49.62	50.49
Dim I	15.24	21.06	1818.42
Dim E	10.41	11.99	13.36
Dim S	16.24	16.57	18.71
Dim	13.64	18.90	17.29
Dim %	33.86	37.86	35.51
Int I	6.49	11.09	9.18
Int E	3.37	4.13	5.27
Int S	6.81	7.79	9.42
Int	16.71	23.01	23.87
Int %	35.28	43.85	42.61
D. I.	9.59	14.25	13.65
Dis	1.68	2.26	2.24
V. Q.	73.92	93.79	93.89
	32.03	44.17	43.40
2a. Prueba			
Dif	51.62	53.11	54.79
Dim I	14.98	15.82	16.79
Dim E	19.27	18.13	19.96
Dim S	17.47	19.16	18.04
Dim	16.63	15.15	16.02
Dim %	31.64	28.69	29.03
Int I	6.96	7.57	8.66
Int E	9.56	8.70	10.28
Int S	8.28	9.70	8.78
Int	24.80	25.97	27.72
Int %	43.76	46.43	47.08
D. I.	12.61	12.24	13.47
Dis	1.58	1.72	2.02
S. Q.	98.02	95.95	100.55
	42.38	42.84	45.76

BQ	1.39	1.12	1.18
r	1.78	1.15	1.31
BQ	84.55	95.12	96.93
a	37.01	43.40	44.82
C Q	122.36	109.08	113.51
	65.12	52.34	57.57
Promedio Edad	22.05	21.26	22.35

PRUEBA PROMEDIO DE UN GRUPO DE 300 ESTUDIANTES

VOLUNTARIOS DE 2º A 4º AÑO DE LAS PROFESIONES SIGUIENTES:

Psicología: 2º año .- 10 estudiantes
 3º .- 54 estudiantes
 4º .- 36 estudiantes

Física y Ma_a 2º año .- 60 estudiantes
 temáticas 3º .- 23 estudiantes
 4º año .- 17 estudiantes

Medicina: 3º .-100 estudiantes

	1a. Prueba	2a. Prueba
Dif	47.33	53.14
Dim I	18.24	15.86
Dim E	11.92	19.12
Dim S	13.84	18.22
Dim	16.61	15.93
Dim %	35.74	29.79
Int I	8.92	7.73
Int E	4.26	9.51
Int S	8.01	8.92
Int	21.20	26.16
Int %	40.58	45.76
D. I.	12.50	12.77
Dis	2.06	1.77
V. Q.	87.20 - 39.87	S. Q. 98.20 - 43.66

BQ_r 1.23 - 1.41

BQ_a 92.20 - 41.74

C Q 114.98 - 58.34

Edad Promedio 21.89

CORRELACION CON HIPOTESIS

De acuerdo a los resultados obtenidos se pasará a corroborar o a rechazar las hipótesis formuladas al principio de este estudio comparativo.

Se hablará basándonos en los 100 estudiantes de cada grupo y aunque se de el nombre genérico, no se trata de extrapolar los datos.

PSICOLOGIA

Se encontró que de acuerdo a la hipótesis que habla acerca de la buena capacidad de los psicólogos para discernir la individualidad humana (Dim 1), el grupo estudiado obtuvo en ésta su mejor puntuación, teniendo

1

como promedio 15.24 Esto significa que saben comprender bien a las personas y mejor que en las otras carreras ya que el promedio de los Físicos fué 21.6 y el de médicos 18.71 comprobando que hay mayor dificultad en estos estudiantes para captar la individualidad de los demás y por tanto para relacionarse adecuadamente con las demás personas.

Así mismo se confirmó que en Psicología la dimensión extrínseca (Dim E) o sea la capacidad de captar las situaciones prácticas en la vida

1

diaria es muy buena siendo por lo tanto personas bastante prácticas que se les facilita la resolución de los problemas que a esto se refiere (Int E).

1

Esto mismo se observó en los tres grupos.

Respecto a la Dim S tenemos que rechazar la hipótesis que indica-

1

ba que los psicólogos estudiados deberían ser personas flexibles y con buena capacidad para comprender sistema y orden en el mundo porque encontramos que hay una tendencia al perfeccionismo en situaciones externas (69%) así como en ellos mismos (69.5%) o sea que hay más bien cierta rigidez tanto en pautas teóricas como normativas, lo que ocasiona que no sea una buena capacidad.

Los psicólogos como les debe corresponder, no tienen problema existencial ni emocional, es decir su mundo externo es firme en cierto grado y no tienen mucha dificultad al disciplinar sus reacciones al enfrentarse a problemas de tipo emocional.

En la proposición paradójica que teníamos respecto al Dim E , se

2

comprobó la segunda, o sea que los psicólogos probablemente por ser en su mayoría mujeres resultaron dependientes, se les dificulta conocer con claridad su papel en el mundo. Por ésto mismo se observó que su Dim % es más alto que en los otros dos grupos o sea que tienen mayor incon-

2

formidad consigo mismos, desconfían del sentido de su propia existencia, y aunque no representa un problema se nota la pauta elevada.

En contra de lo postulado, los psicólogos sí tienen problema emocional dentro de sí mismos que se refiere a la falta de organización emocional al enfrentarse a sus problemas internos.

Tienen estos estudiantes una capacidad de juicio del mundo externo superior a la de los otros grupos, así como la capacidad de autojuicio donde la diferencia es menor.

Los psicólogos presentan un poco más de tensión originada por el desequilibrio al valorar las situaciones externas y las internas, suponiendo que puede deberse a que saben comprender y manejar al mundo mejor que a sí mismos.

Algo no esperado es que su capacidad de concentración para resolver problemas de la vida diaria es superior a la de los Físicos Matemáticos (contrario a lo esperado) y a la de los Médicos. Esto es que se concentran mejor para resolver problemas.

Sin embargo ésto no sucede en sí mismos; la diferencia es **mínima** con la de los otros estudiantes siendo mejor aún los físicos; se debe esta pauta a que tienen mayor dificultad los psicólogos para resolver los problemas de su papel en el mundo que le impide una mejor concentración.

FISICA Y MATEMATICAS

En este caso también se comprueba que su mejor capacidad es la de captar situaciones prácticas de la vida cotidiana, Dim E, y resolver los los problemas prácticos Int E. De acuerdo a la hipótesis y a los resultados son personas básicamente rígidas tendientes a la perfección tanto en situaciones externas, de la vida diaria, así como en sí mismos exigiéndose más de lo que deben y compensando en es forma el sentimiento de inferioridad que tienen a pesar de ser buena su capacidad de conocerse a sí mismos.

Encontramos un problema emocional ocasionado principalmente por la dificultad de establecer relaciones interpersonales satisfactorias, a su vez provocada por una falta de conocimiento de la individualidad humana despreciandola en un 96.5% de los casos.

No encontramos problema existencial declarado aunque hay una visión del mundo algo irreal, cierta desconfianza en el sentido de la existencia del mundo. Pero en sí mismos, este sentido de su propia realidad es más firme que en los otros dos grupos, estando más conformes con ellos mismos.

Habíamos considerado una capacidad de concentración muy buena, sin embargo los resultados no lo confirmaron así. Su capacidad de concentración es regular dándose una explicación en base a que las personas con rasgos obsesivos tienen mayor dificultad de concentración. Y dado que estos sujetos tienen tendencia a la rigidez y al perfeccionismo, como se postuló en la hipótesis, son personas con el tipo de rasgos obsesivos en un 69% de los casos en que hubo una sobrevaloración de la dimensión sistémica (Dim S) 1.

Se comprobó también que tienen buena capacidad en Dim E o sea
2
que son mejores en cuanto a conocer su papel en el mundo.

Aunque no se menciona en las hipótesis, encontramos un problema

emocional debido a la falta de control de sus reacciones en situaciones internas.

Son personas materialistas que ven a las personas como objetos, pero no hay una tendencia a sobrevalorar o subvalorar las situaciones prácticas ya que los porcentajes de uno y otro fueron 49% y 51% respectivamente.

Se observó como algo importante y no esperado en un 27% de los casos resultan ser sujetos "atychal". Esto significa que son personas que tienen dificultad para manejar al mundo y que probablemente por ello, el mundo se aproveche de ellos. Esto no impide que la visión que tienen de las demás personas sea materialista.

MEDICINA

El primer rasgo distintivo que encontramos fue el hecho de que el grupo se inclina más al tipo descrito por Henry Bellamann del Dr. Gordon en la novela **King's Road** en la que describe dicho doctor como un sujeto que atraído al dolor humano, es poco sensible.

Esto se comprueba con la subvaloración del Dim I que implica una devaluación del ser humano, insensibilizándose, al mismo tiempo que por otro lado, su Dim E es muy bueno demostrando su buen sentido práctico que a su vez hacen que sean materialistas y que tomen a las personas como objetos.

Esta devaluación humana unida a su propia devaluación (Dim I) subvalorado) denota inmadurez. Este grado es mayor en los médicos aunque también se encuentra en los otros 3 grupos.

Se encontró que no hay un predominio de sobre o subvaloración en Dim S ; se presenta en un porcentaje casi equilibrado lo que comprueba la hipótesis que esto no es característico de la profesión sino que queda determinado más bien por factores individuales.

Existe problema emocional al enfrentarse a problemas tanto externos como internos; son impulsivos por no haber aprendido a organizar sus emociones, reaccionando a los problemas en vez de tratar de resolverlos.

Presentan un rasgo de dependencia que les ocasiona un problema emocional en si mismos, por no lograr resolver los problemas que se refieren a su papel en el mundo.

Su capacidad de juicio y de autojuicio es la más baja en comparación con los otros grupos, por tanto su capacidad para valorar acertadamente al mundo y a si mismos no es muy buena y peor que la de los otros. El equilibrio que guardan ambas capacidades nos da un grupo con poca tensión.

Al igual que en Física y Matemáticas hay un 28% de sujetos que se conocen mejor a si mismos de lo que conocen al mundo, cosa que les acarrea cierta torpeza en el manejo de sus relaciones con él.

Recalamos aquí como último punto la situación que presentan los

estudiantes de Medicina, al igual que los otros grupos, esto es el gran sentido práctico que demuestran para captar situaciones del mundo externo (Dim E) y para resolver los problemas referentes (Int E).

1

1

DESCRIPCION DE LOS INDICES

Dif.—Es la diferenciación valorativa, como resultado de la suma de las capacidades de valoración en las dimensiones intrínseca, extrínseca y sistémica. Por ello decimos que estudia la capacidad de juicio en las situaciones externas y en la segunda la capacidad de autojuicio. Y representa la potencialidad del sujeto para valorar.

En Dif muestran mejor capacidad los estudiantes de Psicología o

1

sea son las personas que, en este estudio tuvieron la mejor capacidad de juicio frente a las situaciones exteriores. Los siguen por cierta diferencia los estudiantes de física y matemáticas e inmediatamente los estudiantes de medicina.

En los tres grupos llamamos a ésta capacidad "pontencial" por ser mejor desarrollada que en la segunda prueba la cual llamamos "actualizada".

En Dif la pauta se conserva o sea que la mejor capacidad de auto-

2

juicio la presentan los psicólogos, después los físicos y por último los médicos. La diferencia aquí es menor, de la mejor a la más baja es $54.79 - 51.62 = 3.17$; la diferencia en la primera prueba es $50.49 - 41.89 = 8.60$. Significa que la capacidad del grupo es más homogénea al valorarse a sí mismos.

Dim I.—Es la dimensión intrínseca; estudia en la primera prueba la capacidad para comprender la individualidad de los demás, de conocer y comprender a las personas y relacionarse con ellas (empatía) dándoles el respeto que merece todo ser humano. Teniendo en esto la mejor capacidad los psicólogos, después los médicos y se les dificulta más conocer la individualidad a los físicos y matemáticos.

Esta pauta no se conserva en la segunda prueba o sea, en comprender, distinguir su propia individualidad, en conocer sus cualidades y defectos, los mejores son los psicólogos, después los físicos y matemáticos y por último los médicos que son a quienes se les dificulta más captar "quien son" como individuos. La diferencia es $21.06 - 15.24 = 5.82$ para la primera prueba y $16.79 - 14.98 = 1.81$ para la segunda prueba.

Dim E.—Dimensión extrínseca. Debido a que resulta de la valoración que se haga a los valores o disvalores de la vida diaria, nos va a resultar la capacidad de comprender las situaciones prácticas en el mundo, y de clasificar las cosas.

Esta capacidad es la mejor en todos los estudiantes pero dentro de esto sobresalen los psicólogos, los siguen los físicos y posteriormente los médicos, con una diferencia de $13.36 - 10.41 = 2.95$. Esto quiere decir que son muy prácticos y saben situar las cosas de la vida diaria.

En Dim E se estudia la capacidad de los sujetos de conocer su papel

2

en el mundo. Se muestran más aptos en este conocimiento los estudiantes de Física y Matemáticas o sea que tienen mejor definido el "qué son" en el mundo, por mayor definición de su talento; después los psicólogos y por último los médicos con una mínima diferencia de $19.96 - 18.13 = 1.83$.

Este es el índice de la dependencia dado que la falta de una meta clara y definida les hace ser inseguros y fácilmente influenciables, buscando dicha seguridad aferrándose a una idea, un objeto o una persona. Esto se presentó en los psicólogos y después en los médicos.

Dim S.—Dimensión sistémica. Es la capacidad de discernir el sistema y orden en el mundo (Dim S₁) y en sí mismo (Dim S₂); la primera capa

se refiere a situaciones teóricas, la segunda a normativas. Es decir, en el primer caso es la comprensión de la organización del mundo y de los problemas teóricos. En el segundo, se trata del código moral de la persona y de su autodisciplina.

Conservan un mejor orden en sus situaciones diarias los psicólogos, seguidos, por una mínima diferencia, por los físicos y después los médicos encontrándose un $18.71 - 16.24 = 2.47$ de diferencia.

En el orden que siguen dentro de sí mismos, es mejor en los estudiantes de Psicología, después en los de Medicina y los más desordenados dentro de sus pautas normativas son los estudiantes de Física y Matemáticas. La diferencia es $19.16 - 17.47 = 1.69$.

Este punto es muy interesante ya que nos dá rigidez o flexibilidad con que se toman las reglas y el problema que ésto les ocasiona en caso de haberlo. En el caso de rigidez es obvio que se trata de personas que se exigen demasiado a sí mismas o a los demás, compensando con ésto alguna devaluación. La subvaloración implica flexibilidad o disipación dependiendo del grado de devaluación. En el caso de estos estudiantes se observó predominio de rigidez tanto en situaciones externas como en internas.

Dim.—Dimensión. Se obtiene con las diferencias de las capacidades valorativas explicadas por lo que nos dá el grado de enfoque que éstas conservan. Una baja capacidad en este sentido la llamamos "astigmatismo axiológico" ya sea para enfocar los valores del mundo Dim₁ o los de

uno mismo Dim₂. Superan en el enfoque de los valores externos los psicólogos, después los médicos y después los físicos y matemáticos. $18.90 - 13.64 = 5.26$.

En la situación interna hay mejor enfoque en los físicos y matemáticos, después en los médicos y por último en los psicólogos. $16.63 - 15.15 = 1.48$. Esto se debe a que los físicos, como se dijo, conocen mejor su papel en el mundo que los psicólogos.

Dim%.—Dimensión Porcentaje. Está estrechamente relacionada con la anterior ya que una falta de enfoque al valorar relacionada a la sensibilidad valorativa que el sujeto tenga, nos va a dar un problema existencial, de falta de adecuación al mundo Dim%₁ ó a sí mismo Dim%₂, es falta del sentido de la realidad y existencia de éste o de aquél.

Dim%₁ ó a sí mismo Dim%₂, es falta del sentido de la realidad y existencia de éste o de aquél.

Es interesante ver cómo siguió la misma pauta jerárquica, o sea en las situaciones externas el primer lugar es de los psicólogos, el segundo es de los médicos y el tercero de los físicos y matemáticos que son los que presentan mayor dificultad en aceptar el mundo en que viven, aunque lo entienden bien. La diferencia es $37.86-33.86=4.00$.

En cuanto a la aceptación de uno mismo es mejor la de los físicos y matemáticos, aunque no se entienden a sí mismos por tener un orgullo intelectual de sí mismos; después los médicos y por último la de los psicólogos, con una diferencia de $31.64-28.69=2.95$.

Int I.—Integración Intrínseca. Obtenemos este índice para descubrir dentro de las situaciones que se refieren a la individualidad de los demás, qué tanto pueden resolver y manejar los problemas que en éstos se les presenten.

Los psicólogos poseen la mejor capacidad (siendo éste indispensable para el ejercicio de su profesión), y los físicos y matemáticos la peor, habiendo una diferencia bastante grande de $11.09-6.49=4.60$. Los estudiantes de medicina están, por tanto, entre unos y otros.

En la segunda prueba (Int I) se ve que tanto resuelven y mane-

2

jan los problemas que se refieren a su propia individualidad siendo los psicólogos los de mejor capacidad, después los estudiantes de Física y Matemáticas y después los médicos. La diferencia es $8.66-6.96=1.70$.

Int E.—Integración Extrínseca. En la primera prueba nos muestra la capacidad del sujeto para resolver problemas de tipo práctico en las situaciones externas, y en la segunda, el manejo y resolución de problemas referentes a su papel en el mundo.

En Int E la mejor capacidad es de los psicólogos y la más baja de

1

los médicos siendo una diferencia de $5.27-3.37=1.90$.

En Int E superan en capacidad los estudiantes de Física y Matemá-

2

ticas, seguidos de los psicólogos y por último los de Medicina. La diferencia es $10.28-8.70=1.58$.

Int S.—Integración Sistémica. Estudia la capacidad de manejar y resolver los problemas que se refieren a orden y sistema en el mundo Int S. Pueden interferir negativamente en esta capacidad ya sea la ri-

1

gidez o la disipación impliando el tomar decisiones fácilmente para la resolución de los conflictos que se le presenten. Esto mismo sucede en Int S refiriéndose entonces los problemas, al orden y sistema de uno

2

mismo, a la autodisciplina.

En Int S es mejor la capacidad de los estudiantes de Psicología,

1

después Física y Matemáticas y por último de los médicos con una diferencia de $9.42-6.81=2.61$.

En Int S son primero los de Psicología, después los de Medicina y

2

posteriormente los de Física y Matemáticas con una diferencia de $19.16 - 17.47 = 1.69$.

Int.— Integración. Es la capacidad general para manejar y resolver problemas así como para tomar decisiones. Decimos que es "general" porque comprende los tres aspectos de la valoración.

En Int se referirá a la capacidad para manejar, resolver problemas

1

que se refieran a situaciones externas, de la vida diaria y, encontramos una mejor capacidad en los psicólogos siguiéndolos por cierta diferencia los físicos matemáticos y en seguida los médicos. La diferencia aquí es $23.87 - 16.71 = 7.16$.

En Int la capacidad para manejar, resolver problemas y tomar deci-

2

siones en cuanto a sí mismos, se refiere a la conflictiva interna. Siguen el mismo orden jerárquico de capacidad pero siendo menor la diferencia. 27.72 (de los médicos) $- 24.80$ (de los psicólogos) $= 2.92$.

Int %.— Integración Porcentaje. La obtenemos de acuerdo con la capacidad anterior en relación a la sensibilidad valorativa, y nos muestra la capacidad del sujeto para controlar sus reacciones y organizar sus emociones al enfrentarse a problemas ya sea externos (Int %) o inter-

1

nos (Int %). Por esto se dice que el índice nos muestra un problema de

2

tipo emocional, en caso de que el sujeto reaccione impulsivamente a los problemas en vez de conceptualizarse y tratar de solucionarlos.

En Int % nos demuestran ser más controlados los psicólogos, pre-

1

sentándose ya problema emocional en los médicos y en los físicos y matemáticos. $43.85 - 35.28 = 8.57$.

Cuando pasamos al control que manifiestan al enfrentarse a problemas de tipo individual, interno, vemos que los tres grupos son inmaduros para controlar sus reacciones ya que nos muestran problemática de este tipo. Dentro de éste superan los psicólogos, los siguen los estudiantes de Física y Matemáticas y por último los médicos. La diferencia es de $47.08 - 43.76 = 3.32$.

D. I.— Dimensión Integral. La obtenemos por la diferencia que hay en las capacidades integrativas. Nos demuestra la capacidad del sujeto para concentrarse en la resolución de problemas.

D. I. concentración en problemas de situaciones externas, como

1

hemos dicho, de sucesos cotidianos; presentan mayor facilidad los psicólogos, a cierta diferencia los siguen los médicos y por último los físicos y matemáticos. $14.25 - 9.59 = 4.66$.

D. I. capacidad de concentración para resolver problemas persona-

2

les. Son mejores los estudiantes de Física y Matemáticas, en seguida los de Psicología y después los de Medicina. La diferencia es menor: $13.37 - 12.24 = 1.23$.

Dis.—Disimilitud. Nos muestra en qué grado la valoración es adecuada, el grado de capacidad para distinguir entre el bien y el mal. Las fallas en este aspecto se llaman transposiciones que es, darle valor a una transposición o disvalor a una composición. Cuando el número es alto decimos que se trata de un “estrabismo axiológico”.

En este caso tanto en situaciones externas (Dis) como en las inter-
nas (Dis) el promedio es bueno. Superan un poco en lo externo los psi-
cólogos, después los médicos y los físicos y matemáticos con una diferen-
cia de $2.02-1.58=0.44$.

VALORES DEL MUNDO

V. Q. —Nos dá la capacidad de valorar acertadamente situaciones externas, y tenemos dos índices: el primer número nos muestra la cantidad y el segundo la calidad o armonía de la capacidad de valoración del sujeto.

Por consecuencia de todo lo anterior superan en cantidad y en calidad los psicólogos. Esto quiere decir que son los que mejor capacidad tienen para manejar al mundo. Siguen, por bastante diferencia, en cantidad los físicos y matemáticos y los médicos, y en calidad los médicos y por último los físicos y matemáticos. La diferencia es $93.89-73.92=19.97$, en cantidad; y en calidad $44.17-32.03=12.14$.

AUTOVALORACION

S. Q. —Nos muestra la capacidad de autovaloración teniendo también dos índices: la cantidad y la calidad. En el primer índice son superiores los estudiantes de Física y Matemáticas siendo los peores, los de Medicina. Como puede observarse los estudiantes de Física y Matemáticas tienen más capacidad para valorarse acertadamente como personas, son los que mejor valoran las situaciones internas, pero los psicólogos aplican más armoniosamente sus capacidades, le siguen los físicos y matemáticos y después los médicos.

La diferencia en la cantidad es $100.55-95.95=4.60$ y, en la calidad es $45.76-42.38=3.38$.

BQr.—Equilibrio relativo. El primer número se obtiene del promedio de la cantidad de la capacidad de valoración del mundo y de la autovaloración y, el segundo promedio de la calidad de ambas valoraciones.

Por tanto, un desequilibrio nos indica que el sujeto vive en tensión y la mayor en este caso se presenta en los psicólogos, después en los médicos y luego en los físicos y matemáticos que presentan menor tensión. La tensión de los psicólogos se debe a que valoran mejor lo externo que a sí mismos, no actualizan del todo sus potencialidades. La diferencia entre los grupos es pequeña: $1.39-1.12=0.27$ en el primer número; y en el segundo es: $1.78-1.15=0.63$.

BQa.—Equilibrio Absoluto. Nos dá el promedio de ambas capacidades de valoración. Es la capacidad valorativa absoluta según la escala

axiológica. El primer número se refiere a la cantidad y el segundo a la calidad.

Se presentó en el siguiente orden: Psicología, Física y Matemáticas, y Medicina. La diferencia en cantidad es $96.93 - 84.55 = 12.38$; en calidad es 44.82 (médicos) $- 37.01$ (psicólogos) $= 7.81$.

C. Q.—Capacidad Combinada. Esta es la capacidad valorativa total y se obtiene por el producto de los dos equilibrios anteriores tanto en cantidad (primer número de C. Q.) como en calidad (segundo número). La mejor capacidad pertenece a los estudiantes de Física y Matemáticas, después a los médicos y por último los psicólogos tanto en su cantidad como en su armonía. Nótese que a pesar de ser mejores los psicólogos, para valorar, tienen un C.Q. más alto que los otros grupos y se debe a su mayor tensión cuya causa ya se mencionó.

Diferencia en calidad: $65.12 - 52.34 = 12.78$.

Diferencia en cantidad: $122.36 - 109.08 = 13.28$.

Como se puede observar existe mayor diferencia entre la mejor y la peor capacidad de cada uno de los índices, en cada uno de los grupos, en la primera parte de la prueba, que en la segunda. Esto se comprende por que la primera prueba estudia la captación de valores frente al mundo externo y las situaciones externas varían en cada grupo de acuerdo a las características de su profesión que determina estas diferencias. En cambio, la segunda parte, estudia la captación de valores del propio sujeto siendo probable que la estimación que un individuo tenga de sí mismo, no esté determinada por su carrera profesional (aunque en los psicólogos sí podría influir). Explicándose así el aumento de homogeneidad de los tres grupos en la segunda parte de la prueba.

CUADRO DE DIFERENCIAS ENTRE LA CALIFICACION MAS ALTA Y MAS BAJA DE CADA INDICE

INDICES	1	2
Dif	8.60	3.17
Dim I	5.82	1.81
Dim E	2.95	1.83
Dim S	2.47	1.69
Dim	5.26	1.48
Dim %	4.00	2.95
Int I	4.60	1.70
Int E	1.90	1.58
Int S	2.61	1.69
Int	7.16	2.92
Int %	8.57	3.32
D. I.	4.66	1.23
Dis	0.58	0.44
V. Q.	19.97	12.14
S. Q.	4.60	3.38
C. Q.	13.28	0.63
BQr	0.27	7.81
BQa	12.38	12.78

CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LAS INTERPRETACIONES

De acuerdo a la teoría axiológica, las situaciones en la vida pueden dividirse en tres tipos: intrínseco, extrínseco y sistémico, aplicados cada uno de ellos al mundo externo y al mundo interno, como ya quedó explicado anteriormente.

Estos tres tipos de situaciones van a tener un desarrollo particular de acuerdo al desenvolvimiento de las capacidades del sujeto, y siempre se nos va a dar una pauta que nos indique la potencialidad innata del sujeto y otra que nos marque la actualización que ha tenido dicha potencialidad. Unas veces el desenvolvimiento se realiza en la captación que tengan del mundo y otras, en la captación que de si mismos tengan.

El grado en que el sujeto desarrolle en forma equilibrada estas capacidades, será el grado en que el sujeto viva o no en tensión, ya que cuando tiene capacidad de valorar, digamos el mundo externo y no el interno, podrá manejar al primero, pero el interno le estará creando un problema, o viceversa.

INTERPRETACION DE LA PRUEBA PROMEDIO DE PSICOLOGIA

La capacidad para diferenciar valores en general, en el mundo, va de muy buena a buena, esto es su capacidad de juicio que le permite juzgar adecuadamente las diversas situaciones valorativas que existen en su seno. Tiene asimismo, muy buena capacidad para resolver problemas y tomar decisiones en el mundo para lo que cuenta con una buena capacidad de concentración y distingue igualmente bien lo bueno de lo malo en él.

Al aplicar sus capacidades para valorar el aspecto intrínseco, su capacidad es buena; tiene buena capacidad para captar la individualidad de los demás, para comprender a las personas y darles el respeto que merece cualquier ser humano, ver en ellas lo auténtico, lo esencia¹, pueden sentir a cada persona como única en el mundo. Por esto su capacidad para relacionarse con las personas, es decir su capacidad de empatía, es buena. Por ende, también, puede resolver bien los problemas personales (íntimos) de los demás, ante los que toman decisiones acertadas. Sin embargo su sensibilidad, su capacidad de entrega se halla matizada por una devaluación de las personas como tales lo que aunado a su sobrevaloración de las ideas y los sistemas nos indica que el grupo tiende a intelectualizar sus relaciones íntimas, a tratar de no dejarse llevar por su sensibilidad y ver a la gente más en función de su productividad que de su intimidad. En otras palabras, el grupo por lo general devalúa a las personas que trata y para compensar ésto les exige.

La capacidad para comprender sistema y orden en el mundo es ligeramente más baja que la anterior, pero todavía es buena, aunque en el grupo es la que necesita de más desarrollo. Puede comprender bien los aspectos teóricos y sistemáticos, sabe manejar números e ideas, rela-

ciones y conceptos, así como planificar, pero podría hacerlo mejor si no hubiera la inclinación a sobrevalorar este aspecto, que antes se mencionó y que implica tendencia a la rigidez y a una excesiva preocupación por esto, que hace buscar el perfeccionismo. Los problemas de este tipo son los que más se le dificultan resolver pues las soluciones que les dá aunque, buenas, no siempre le dejan satisfecho.

Su mejor capacidad es la de captar situaciones prácticas en el mundo. Es decir, que comprende y maneja muy bien las circunstancias y las situaciones cotidianas y lo que es más importante en este caso, puede clasificar muy acertadamente personas y cosas. Si tenemos presente que la Psicología es el valor extrínseco aplicado a personas se comprenderá la importancia de este hallazgo. El psicólogo debe ser objetivo al evaluar personas sin dejarse envolver por las circunstancias, y los resultados obtenidos en la prueba hacen patente este hecho: el grupo puede captar muy bien a las personas como integrantes de grupos o clases, puede clasificarlas. Por otra parte, tiene también muy buena capacidad para organizar en un plan concreto cosas o personas así como para resolver los problemas prácticos que a diario se enfrenta ante los que toma decisiones por lo general acertadas.

La discrepancia en el desarrollo de sus capacidades para ver los valores intrínsecos y sistémicos, por un lado, y extrínsecos por otro, causa lo que técnicamente se llama astigmatismo axiológico; esta diferencia de enfoque al percibir cierto tipo de situaciones en la vida con mayor claridad que otras origina que el mundo pueda sentirse un poco irreal y no se tenga completa fé en él pues, por un lado, desconfía un poco de la gente y por otro los sistemas que lo rigen con un cierto escepticismo.

Por otra parte no existen datos de conflicto emocional originado en causas externas, pero sí indicaciones o que implican el trato con la individualidad de otros.

Dentro de sí mismos, existe una ligera diferencia, porque no utilizan todas sus potencialidades para valorarse a sí mismo; su capacidad de autojuicio sólo es regular. Su capacidad para distinguir dentro de sí sus valores extrínsecos, contrariamente a lo que sucede en el mundo, es aquí la que necesita de más desarrollo. Aunque se considera objetivamente buena, para el grupo es deficiente pues representa la mitad de su potencialidad, es decir, en general, el grupo se halla un poco confundido y no comprende con claridad su papel en el mundo, saber "qué es", que se espera de él, cómo debe comportarse probablemente debido a que en realidad la Psicología y los psicólogos son recientes y no tienen completa aceptación en el mundo. Por esto hay mayor dificultad para resolver esta clase de problemas aún cuando la capacidad para ésto es buena.

Muy cerca de ésta, pero ligeramente mejor se encuentra su capacidad para discernir sistema y orden en sí mismo (valores sistémicos). Es buena por lo que se puede afirmar que el grupo comprende bien las normas y reglas que rigen su conducta y no tiene dificultad para apearse a ellas, sin embargo sobrevalora estos aspectos lo que se traduce en cierta rigidez al manejar su código normativo, en un estricto sentido del deber y una severa autodisciplina, exigiéndose más a sí mismo como

compensación de un sentimiento de minusvalía que tiene respecto a su individualidad. El grupo capta bien dicha individualidad, es conciente de ella, pero lo hace despreciándose a sí mismo, devalorándose. En consecuencia, sus problemas íntimos los puede resolver bien al igual que aquéllos de tipo normativo pero mientras que al enfrentar los primeros en ocasiones tiende a divagar, el enfrentar los últimos tiende a pensar demasiado en ellos pues no siempre se satisface con las soluciones que les dá.

En general, su capacidad para hacer decisiones acertadas y ver lo sencillo dentro de lo complejo es sólo regular, por lo que su concentración para ello, también lo es.

Esta ligera dificultad para solucionar problemas internos le provoca un problema emocional que implica inhabilidad para organizar las emociones al enfrentarse a sus problemas y cierta impulsividad que hace que reaccione a ellos en vez de conceptualizarlos y poner en práctica la solución.

Su sentido de proporción al valorar los diferentes aspectos valorativos, necesita desarrollarlo más, debe aprender a valorar más equilibradamente todos éstos aspectos (intrínseco, extrínseco y sistémico) sin darle o restarle importancia a uno u otro. Sin embargo aunque la fé en su arraigo en el mundo y la confianza en su propia existencia y realidad no es muy firme, así como la aceptación de sí mismo no es plena, no constituye un problema existencial.

Dentro de sí mismo, sabe distinguir bien el bien del mal, ya que la confusión que existe es mínima.

En general, su capacidad para valorarse acertadamente como persona, es regular y la armonía de ésta, necesita desarrollo, es decir necesita desarrollar la capacidad para valorar equilibradamente, de igual forma, los diferentes aspectos de su vida.

Al haber cierto desequilibrio al valorar al mundo mejor que a sí mismo, hace que exista una leve tensión y que carece de gran importancia.

Según la escala axiológica, la capacidad valorativa absoluta, es buena en cantidad; y la calidad, es decir la armonía o equilibrio que debe haber, necesita desarrollarla. Esto es signo de cierta inmadurez, al no aplicar para sí mismo el total de sus capacidades, sin embargo esto es en cierto sentido, lógico, dada la edad promedio del grupo.

La capacidad valorativa total es muy buena en cantidad aunque la calidad de ésta, está desarrollada pero podrá mejorarse la armonía y el equilibrio entre los diferentes aspectos valorativos.

INTERPRETACION DE LA PRUEBA PROMEDIO DE LOS ESTUDIANTES DE FISICA Y MATEMATICAS DEL I.P.N.

Encontramos en el promedio de los 100 estudiantes de Física y Matemáticas estudiados, una buena capacidad para diferenciar valores en general en el mundo y que esta capacidad enfocada a la valoración de ellos mismos es más o menos equivalente, por tanto su capacidad de

juicio al mundo y autojuicio están desarrolladas de acuerdo a un sujeto normal.

Poseen una capacidad bien desarrollada para captar la individualidad de los demás, ver a las personas separadas y respetarlas como seres humanos, ser sensibles al contacto con los demás. Para ellos ésta es la capacidad de empatía o de entrega hacia los otros. La capacidad para resolver los problemas individuales de los demás es considerada como desarrollada aunque para ellos sea la más baja.

Tenemos en segundo lugar la capacidad de comprender las situaciones teóricas del mundo externo, el orden y sistema que conservan estas situaciones, que se refieren al manejo de ideas, números y conceptos. Esta es también una buena capacidad y mejor que la anterior así como la capacidad de resolver los problemas de tipo teórico. Se nota aquí cierta tendencia de estas personas a la rigidez, a conservar sus pautas de conducta en forma cuidadosa o sea, una tendencia al perfeccionismo; esto les ocasiona un desenfoque al valorar. Al observar la carrera que ellos han seguido vemos que se necesita una amplia capacidad de planificación y organización teórica, guiadas por cierto perfeccionismo que les hace ser personas metódicas, por tanto es de comprenderse hasta cierto punto el que hayamos encontrado esta pauta.

Presentan como mejor capacidad el captar las situaciones prácticas de la vida diaria y a resolverlas con bastante facilidad cuando se presenten conflictos. Esto es, ven a las personas como integrantes de una clase pudiendo organizar en un plan concreto ya sean cosas o personas.

Podemos decir, aunando la perspectiva anterior, que debido a este tipo de organización práctica, a la tendencia al perfeccionismo y además la incapacidad relativa de entrega (subvaloración), no ven a las personas como tal sino como un objeto que les gustaría normar como a cualquier máquina.

Son personas que piensan antes que actuar, intelectulizando sus relaciones interpersonales e impidiendo así un buen control de sus emociones especialmente cuando tratan de enfrentarse a situaciones referidas a la individualidad de otros.

El enfoque que conservan sus capacidades valorativas es pobre pero en relación a su sensibilidad para captar valores, solo les ocasiona un cierto disgusto del mundo en que viven, se sienten inconformes de él y se refugian en la fantasía; en este caso por la importancia exagerada que le dan a las ideas y a los sistemas podemos decir que su refugio es de tipo intelectual.

La fantasía que nos muestran está originada por una desconfianza a las personas así como por un escepticismo a las reglas y sistemas que les ocasiona desvirtuar la autenticidad del mundo.

Tienen una capacidad desarrollada para ver así como para manejar las situaciones problemáticas del exterior pero no es un desarrollo suficiente debido a que es la causa de un problema al enfrentar sus reacciones a situaciones emocionales del mundo externo especialmente cuando son problemas referidos a la individualidad de otros y debido tam-

bién a la preocupación por el perfeccionismo con que se enfrentan a las situaciones especialmente las teóricas.

Su capacidad de concentración para resolver problemas que provienen del exterior es regular porque ante un tipo de problemas tienden a reflexionar demasiado como son los teóricos y ante otros, tiende a divagar como los referentes a la individualidad de los demás.

Existe una ligera transposición de valores que corresponde al 10%, sin embargo ésta es sólo representativa de flexibilidad al ver la bondad y maldad del mundo, en el grado desde luego que ellos son capaces de captarla.

Tenemos que son personas que en general aplican su potencialidad es decir, la actualizan. Esto es que el grado de su capacidad de autojuicio, la valoración de si mismos corresponde casi en su totalidad a la capacidad de juicio externo.

En el mundo interno sus capacidades valorativas guardan entre si bastante semejanza, encontrando un poco de mayor dificultad en la capacidad de comprender sistema y orden en ellos mismos, de captar las situaciones de tipo normativo que aunque es una buena capacidad les ocasiona un ligero desenfoco porque son personas que exigen demasiado de ellas mismas, la tendencia al perfeccionismo encontrada en el mundo externo se repite aquí. Cuando se presentan problemas de tipo normativo la resolución que dan no les deja satisfechos, son inconformes con sus propias respuestas.

Muy cerca de esta capacidad tenemos la capacidad de captar los valores extrínsecos que se refiere a comprender su papel en el mundo, siendo una buena capacidad, pero deficiente para su potencialidad debido a que les falta desarrollar una tercera parte de ella. Queremos decir que tienen buena capacidad para saber lo que el mundo espera de ellos, como comportarse en el mundo siendo parte integrante de él (autoclasificación).

La mejor capacidad que han desarrollado se refiere al valor intrínseco, a valorarse a si mismos como personas, conocerse como individuos, "quien son" separados de los demás. Esta es una buena capacidad y le corresponde también una buena capacidad para resolver sus problemas íntimos, esto sin embargo está matizado por un sentimiento muy grande de minusvalía que compensan por medio de su constante exigencia. Se fijan metas lejanas que requiere de ellos gran esfuerzo y una intensa reflexión sobre sus problemas normativos o disciplinarios.

El enfoque que guardan las capacidades valorativas está desarrollado en forma regular, situación que no les ocasiona conflicto, además si tienen un mundo interno real pero falta un poco de confianza y fé en ellos mismos porque en ocasiones se fugan a la fantasía ya que es una capacidad con pobre desarrollo (ratificandose el sentimiento de minusvalía del que hablamos) pero como dijimos para ellos no representa problema este aspecto. Si lo comparamos con el sentido de realidad que tienen del mundo externo vemos que supera al aspecto interno, debido a que no hay ninguna pauta que marque un fuerte desenfoco como lo hay en el mundo externo.

Su capacidad general para manejar y resolver problemas en ellos mismos así como para dar decisiones acertadas en su vida interna es regular lo que les ocasiona vivir en conflicto desde el punto de vista emocional en aspectos de tipo interno, práctico y normativo, por la dificultad al enfrentar sus reacciones a problemas internos o sea no tener un buen control de sus respuestas.

La capacidad global para valorar tanto las situaciones del mundo externo como las del mundo interno es regular en cantidad y muy pobre en calidad, es decir guardan poca armonía, teniendo por tanto que son personas que viven con poca tensión ya que la valoración para uno y otro guarda las mismas proporciones más o menos. Por eso hablamos de que su capacidad valorativa de acuerdo a la escala axiológica es regular en cantidad y muy pobre en calidad, actualizando su potencialidad en una forma total muy bien en cantidad y bien en calidad.

INTERPRETACION DE LA PRUEBA PROMEDIO DE MEDICINA

La capacidad para diferenciar valores, en general, en el mundo es buena; es decir sabe juzgar adecuadamente las diversas situaciones que se le presentan.

Dentro de ésto su mejor capacidad es la de captar las situaciones prácticas, cotidianas del mundo, ya que es muy buena, siendo por esto personas muy prácticas que saben clasificar muy bien a las cosas y a las personas y cuya capacidad para resolver problemas de este tipo es también muy buena.

Sin embargo, y a pesar de ser en sí buena la capacidad de captar la individualidad humana, de ver en ellos lo esencial y auténtico, se nota una subvaloración del aspecto intrínseco, esto es que se desprecia a las personas en cierto sentido, habiendo un tanto de incomprensión y de insensibilidad al no aceptarlas tal cual son exigiéndoles demasiado. Siendo asimismo personas materialistas que ven y tratan a las personas más bien como objetos, en función de su utilidad, que como seres humanos. En consecuencia encuentran mayor dificultad para resolver los problemas personales de los demás, aunque su capacidad para esto es buena.

Su capacidad para captar y comprender las situaciones de sistema y orden en el mundo, es también buena en sí, pero para el grupo es la que necesita más desarrollo. Esto es que captan bien los problemas teóricos y de organización, pero podrían hacerlo mejor si no le dieran demasiada importancia, teniendo una actitud un tanto rígida al respecto y con una tendencia al perfeccionismo lo que les hace estar insatisfechos con los demás y exigirles más de lo que pueden darles. Por esto mismo su capacidad para resolver este tipo de problemas es sólo buena, ya que se preocupan excesivamente por las soluciones que dan a éstos.

En general su capacidad para hacer decisiones acertadas y ver lo importante dentro de lo complejo en situaciones problemáticas externas, es regular. Y su concentración para ello es también regular.

Al haber cierta desproporción al valorar estos tres aspectos de la vida surge la necesidad de desarrollar más equilibradamente este sentido, es decir desarrollar más la armonía para valorar adecuadamente cada dimensión sin exagerar o devalorar algún aspecto.

Esta desproporción ocasiona que, aunque no es un problema existencial, sí constituye cierta falta de seguridad y confianza en la realidad y existencia del mundo y en la aceptación total y plena de él.

Por otra parte, se observa un problema emocional que implica una cierta incapacidad para organizar las emociones, para disciplinar las reacciones al enfrentarse a problemas externos, reaccionando impulsivamente a ellos en vez de tratar de pensar su solución. Esto es causado por su dificultad para solucionar adecuadamente los problemas de los demás y los de orden y sistema en el mundo.

Saben distinguir bien lo bueno de lo malo que hay en el mundo siendo su confusión mínima, correspondiendo a sólo dos transposiciones.

En general, su capacidad para valorar situaciones externas, es regular en cantidad y necesita desarrollar la armonía de sus capacidades al valorar los diversos aspectos de la vida.

Respecto a la situación interna, la capacidad para diferenciar valores en general, dentro de sí mismo, es sólo regular, es decir no aplica todas sus capacidades para su autojuicio.

Aquí su mejor capacidad es la de captar su propia individualidad, saber "quién es"; conoce bien sus capacidades y limitaciones, a pesar de haber una tendencia a subvalorarse, a tener un sentimiento de minusvalía. En consecuencia resuelve bien sus problemas personales y toma decisiones buenas.

También buena, es su capacidad para autodisciplinarse, para captar su código y normas morales; aunque en ocasiones se exige demasiado a sí mismo por tener un rígido sentido del deber, compensando de esta manera su sentimiento de minusvalía. Esto es importante ya que los médicos son los profesionistas que tienen una ética profesional muy rígida. Pudiendo solucionar bien esta clase de problemas pero sin estar satisfecho completamente de ellas.

Aún cuando es buena su capacidad para captar su papel en el mundo y lo que el mundo espera de él, encuentra dificultad para saber "qué es", cómo debe actuar y hacia dónde debe dirigirse. Esta desorientación le podrá producir una dependencia al ser fácilmente influenciable. Teniendo mayor dificultad para resolver este tipo de problemas.

En general, su capacidad para hacer decisiones acertadas, ver lo importante en lo complejo y solucionar problemas internos es sólo regular, asimismo su capacidad para concentrarse en ellos y poder resolverlos. Cuando se trata de diferenciar lo bueno de lo malo en sí mismo lo hace bien.

Por otro lado necesita desarrollar más su sentido de proporción para valorar equilibradamente los tres aspectos del valor. A causa de esta desproporción su sentido de la realidad de su propia existencia, la confianza en sí y la total aceptación de sí mismo no es muy firme, ni muy clara, pero no es causa de angustia al no ser un problema existencial.

Se observa, al igual que en el mundo, un problema de tipo emocional que significa incapacidad para organizar las emociones al enfrentarse a sus problemas internos, reaccionando principalmente a los que se refieren a determinar su papel en el mundo. En otras palabras cuando se enfrenta a problemas que la vida le plantea no como persona individual, sino en función del rol que debe desempeñar en el mundo, el se siente incapaz de resolverlo y reacciona a ellos por desconocer en cierta forma lo que el mundo espera de él como desempeño de alguna función.

En síntesis, necesita desarrollar la capacidad para valorarse acertadamente como persona, así como la armonía o equilibrio que debe haber entre sus capacidades valorativas.

Existe sólo un ligero desequilibrio al valorar situaciones externas y situaciones internas, es decir utiliza casi el total de sus potencialidades para valorarse a sí mismo, casi de la misma forma en que maneja el mundo se sabe manejar a sí mismo, por lo que la tensión es mínima.

Sin embargo según la escala axiológica su capacidad valorativa absoluta es regular en cantidad y necesita desarrollar la armonía de sus capacidades, la forma equilibrada de valorar los diferentes aspectos de su vida, esto es la calidad de su capacidad.

La capacidad valorativa total es muy buena y la forma equilibrada de ésta, está desarrollada solamente.

INTERPRETACION DE LA PRUEBA PROMEDIO DE LOS 300 ESTUDIANTES

Tomando un promedio de los 300 estudiantes a los que fue aplicada la prueba encontramos que tienen una capacidad innata de valoración ante situaciones externas, manifestándose esta capacidad valorativa en un 85% en las situaciones de su vida interna.

En general podemos considerar que se trata de personas con una buena capacidad para diferenciar valores en general, o sea una buena capacidad de juicio.

En la captación y juicio del mundo (valoración), expresa una buena capacidad al captar la individualidad de las demás persons, aunque es la capacidad menos desarrollada. Esto es, la dificultad principal para ellos estriba en comprender a los demás como individuos, como personas separadas. Encontramos una clara subvaloración en este aspecto que significa la devaloración de la persona, hasta cierto punto la falta de respeto para los demás teniendo poca capacidad de empatía en sus relaciones interpersonales. Se conserva desarrollada la capacidad de resolver los problemas que los demás les plantean como individuos aunque es un poco más baja en relación a las otras capacidades.

En seguida tenemos la capacidad para captar sistema y orden en el mundo, esto es, la captación de las situaciones teóricas, el manejo de números e ideas, de relaciones y conceptos que se prestan en el mundo externo, o sea la capacidad de planificación y organización teórica. Esta es una capacidad bien desarrollada y en cuanto a tratar de resolver las situaciones problemáticas de orden en la vida diaria, su capacidad es muy

buena. Se encuentra sin embargo obstaculizada esta capacidad por la tendencia general de los 300 estudiantes a la sobrevaloración del aspecto sistémico que significa una tendencia marcada al perfeccionismo.

La mejor capacidad que estas personas nos muestran es la captación del valor extrínseco que se refiere a la comprensión de las situaciones prácticas del mundo externo, siendo ésta muy buena, o sea comprender y manejar muy bien los problemas prácticos de la vida diaria.

Como corresponde a un estudiante a nivel profesional, tienen una muy buena capacidad de, organización en un plan concreto (de cosas, personas).

Ven a las personas como integrantes de una clase.

Podríamos decir que es debido a cierta percepción intelectualizada que les hace ver a los demás como objetos más que como sujetos.

La diregencia en el desarrollo de las capacidades valorativas especialmente la que le ocasiona la dificultad de captar la individualidad, les provoca una falta de enfoque al valorar ya que éste necesita desarrollo, pero relacionado a su sensibilidad para captar valores vemos que no le provoca un problema existencial pero si, que son personas dadas a tener desconfianza del mundo que les rodea, falta de fé en él que les provoca ligera inseguridad, dirigida esencialmente hacia la gente. Son personas con cierta tendencia a la fantasía, podemos también decir que son personas idealistas y eso lo confirma en cierto modo la tendencia al perfeccionismo.

Su capacidad general para manejar y resolver problemas en el mundo externo así como para tomar decisiones en la vida diaria es bueno, es decir está desarrollado aunque debiera mejorar al manejar mejor los problemas teóricos de organización o planificación teórica y los del conocimiento de la individualidad de otras personas.

Debido a estas dos pautas que se distan un poco de la capacidad para resolver situaciones prácticas que es muy buena, encontramos un problema de tipo emocional; esto significa que son personas con relativa dificultad para enfrentar y organizar sus reacciones al enfrentarse a problemas externos, es decir, en su convivencia con el mundo.

Su capacidad de concentración para resolver problemas del mundo externo no está desarrollada en forma debida ya que presentan facilidad de concentración al resolver los que se refieren a situaciones prácticas de los demás y en las situaciones teóricas, de orden y sistema. O sea que solo al enfrentarse a problemas prácticos hay una verdadera aplicación de su aplicación.

Encontramos una ligera transposición de valores que significa que en un 10% aproximadamente de las situaciones, lo que ellos consideran malo es bueno y lo que consideran bueno es malo. Este ligero porcentaje sólo nos indica cierta flexibilidad al captar las situaciones y no, en modo alguno un trastorno.

La capacidad para autovalorarse es decir, el juicio que de ellos mismos tengan se haya un poco menos desarrollada que la anterior. Podemos decir que no aplican en su totalidad la potencialidad poseida sino sólo en un 85% aproximadamente por lo que comparativamente, su mundo interno es menos claro que el externo.

La pauta que encontramos menos desarrollada, en ellos aunque es buena todavía es la que se refiere al valor extrínseco en sí mismos, la captación de las situaciones prácticas que se refieren al conocimiento de su papel en el mundo, el estar ubicados y saber "que son", lo que el mundo espera de ellos, teniendo una buena capacidad de resolver los problemas que se refieren a su lugar y desenvolvimiento en el mundo.

En segundo lugar, por poca diferencia esta la capacidad para comprender los problemas de tipo normativo de su vida interna, el sistema y orden de sí mismo que es una capacidad buena así como la de resolver los problemas que a orden en ellos mismos se refieren. Son personas que exigen demasiado de sí mismas y eso no les permite mejorar la valoración de las situaciones normativas.

Su mejor capacidad se ha desarrollado al captar el valor intrínseco que se refiere a la comprensión de ellos mismos como individuos. Tienen buena capacidad para reconocer sus fuerzas y debilidades, reconocer sus errores y por tanto su capacidad es muy buena al resolver los problemas íntimos que a cada uno se les presentan.

El enfoque de las capacidades valorativas aquí es un poco más claro necesitando también de desarrollo pero debido a que la sensibilidad para captar valores disminuyó, en comparación con la primera parte encontramos que a sí mismos se sienten más reales, con una poca más de confianza en ellos que la que sienten del mundo. Sin embargo es todavía una pobre capacidad que nos indica también un refugio en la fantasía frente a sus situaciones conflictivas internas.

La capacidad para manejar y resolver problemas de tipo personal, íntimos y únicos a cada persona es solo regular, aunque está desarrollada. Esto les ocasiona de nuevo un problema de tipo emocional, ahora referente al pobre control de sus emociones al enfrentarse a situaciones difíciles internas.

Su capacidad de concentración está desarrollada, y este desarrollo ha sido en una forma más o menos uniformes por lo que en general se le permite una buena resolución de ellos.

Volvemos a encontrar una transposición del 10% que relacionamos con las situaciones valorativas internas y como explicamos, sólo indica cierta flexibilidad en este respecto.

Podemos englobar lo anterior diciendo, que tanto la capacidad de valoración del mundo externo como del interno, o sea la autovaloración tienen un desarrollo regular en cantidad y necesita desarrollo la armonía que guardan estas capacidades. Este balance relativo entre ambas capacidades valorativas permite que estas personas estudiadas vivan con una tensión mínima.

Encontramos una ligera indicación de que son personas con tendencia a irritarse por cosas triviales e insignificantes.

La valoración general de acuerdo a la escala axiológica es regular en cantidad y muy pobre en calidad o sea la armonía de la capacidad y cuando lo observamos en forma relativa, la capacidad total de valorar es muy buena en cantidad, está bien desarrollada y buena en calidad o armonía.

CONCLUSIONES

Tomando los resultados finales podemos concluir, en términos generales, que los psicólogos tienen mejor capacidad para valorar y para hacer juicios acertados respecto a las situaciones externas, objetivas: tienen menos problemas, y tienen mejores relaciones interpersonales. A pesar de ésto tienen mayor tensión al no haber un equilibrio perfecto entre el manejar al mundo y a sí mismo. Para explicar esto se pueden formular dos hipótesis: a) esta tensión hace que decidan estudiar la carrera, con objeto de resolver sus problemas; ó b) los conocimientos adquiridos provocan esta tensión, ya que se conocen mejor los propios problemas pero no se aprende la forma de resolverlos. La respuesta sería materia de estudios posteriores.

Los que saben valorarse más acertadamente y poseen menos problemas en sí mismos, al conocer mejor su papel en el mundo, son los estudiantes de Física y Matemáticas, aunque tienen más dificultad, que los otros, para percibir la individualidad humana y por esto menos capacidad de empatía.

Los estudiantes de Medicina son los que presentan mayor número de problemas y los que tienen menos capacidad valorativa, en general, tanto en situaciones externas como en internas.

Se observó que, en general, la totalidad de los estudiantes tienen un sentido muy fino para comprender y manejar las situaciones prácticas del mundo externo, siendo esto fundamental para cualquier tipo de profesión ya que se requiere este gran sentido práctico.

Se encontró así mismo, que la gran mayoría tiene tendencia a la rigidez y al perfeccionismo; ésto, muy probablemente, sea causa de la cultura en la que predominan muchos rasgos obsesivo-compulsivos.

La mayoría de los estudiantes tiende a devalorar a las personas y a sí mismos. lo que denota que no han aprendido a conocerse bien y a valorar sus capacidades y limitaciones. Esto es signo de inmadurez, que en cierto modo es "normal" ya que la edad de los estudiantes está entre 21 y 22 años (promedio).

Esta inmadurez unida al problema emocional que presenta un alto porcentaje de estos estudiantes, incluyendo a los psicólogos (que en general son los mejores) indica que necesitan psicoterapia, ayudando ésta a las resoluciones al enfrentarse a sus problemas, tanto externos (Físicos y Médicos) como internos (los tres grupos).

Con el promedio de los estudiantes se vió que, aunque su sentido de la realidad y existencia del mundo y de sí mismos no es muy firme y claro, no tienen un problema existencial y por lo tanto no es necesaria la "Logoterapia".

Apellido

Nombre

AXIOGRAMA

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
M-I	DIM-E	DIM-S	DIF	DIM	DIM%	INT-I	INT-E	INT-S	INT	INT%	D.I.	DIS	VQ (1)	VQ (2)	SQ (1)	SQ (2)	BQ _r (1)	BQ _r (2)	BQ _a (1)	BQ _a (2)	CQ (1)	CQ (2)	RQ _a (1)	RQ _r (2)	
	1	1	22	0	1				1	1	0		1	1	1	1	0.1 a 0.6 ATYCHAL		1	1	1	1	1	1	4.8
	2	3			2				2	2			10	2	10	2			10	2	14	3	14		4.6
	3	2	24	1	3				3	3	1		19	3	19	3	0.7	0.7	19	3	28	5	28		4.4
	4	4	26	4	4	0	0	0	4	4		0	28	4	28	4			28	4	42	4	42		4.2
	5	5	28	2	5				5	5	2		37	5	37	5	1.1	1.1	37	5	56	7	56		4.0
	6	6		6	6				6	6	3		46	6	46	6			46	6	70	9	70		3.8
	7	7	30	3	7				7	7			55	7	55	7	1.5	1.5	55	7	83	11	83		3.6
	8	8	32	4	8				8	8	4		56	8	56	8	1.6	1.6	56	8	90	13	90		3.4
	9	9			9				9	9			58	9	58	9			58	9	98	16	98		3.2
	10	10	34	5	10	1	1	1	10	10	5		60	10	60	10	1.7	1.7	60	10	106	18	106		3.0
	11	11	36	6	11	2	2	2	11	11			63	11	63	11	1.8	1.8	63	11	115	21	115		2.8
	12	12			12	3	3	3	12	12			66	12	66	12	1.9	1.9	66	12	124	24	124		2.6
	13	13	38	7	13	4	4	4	13	13	7		68	13	68	13	2.0	2.0	68	13	132	26	132		2.4
	14	14	40	8	14	5	5	5	14	14			70	14	70	14	2.0	2.0	70	14	140	28	140		2.2
	15	15			15	6	6	6	15	15	8		71	15	71	15	2.1	2.1	71	15	149	32	149		2.0
	16	16	42	9	16	7	7	7	16	16			73	16	73	16	2.1	2.1	73	16	159	35	159		1.8
	17	17	44	10	17	8	8	8	17	17	9		75	17	75	17	2.2	2.2	75	17	170	39	170		1.6
	18	18	46	11	18	9	9	9	18	18			78	18	78	18	2.3	2.3	78	18	181	42	181		1.4
	19	19			19	10	10	10	19	19	10		81	19	81	19	2.4	2.4	81	19	191	45	191		1.2
	20	20	48	12	20	11	11	11	20	20	11		83	20	83	20	2.4	2.4	83	20	202	49	202		1.0
	21	21	50	13	21	12	12	12	21	21			85	21	85	21	2.5	2.5	85	21	213	53	213		0.9
	22	22	52	14	22	13	13	13	22	22	12		86	22	86	22	2.6	2.6	86	22	224	57	224		0.8
	23	23			23	14	14	14	23	23			88	23	88	23	2.6	2.6	88	23	236	62	236		0.7
	24	24	54	15	24	15	15	15	24	24	13		90	24	90	24	2.7	2.7	90	24	249	66	249		0.6
	25	25	56	16	25	16	16	16	25	25	14	4	93	25	93	25	2.8	2.8	93	25	262	71	262		0.5
	26	26	58	17	26	17	17	17	26	26			96	26	96	26	2.8	2.8	96	26	275	75	275		0.4
	27	27			27	18	18	18	27	27	15		98	27	98	27	2.9	2.9	98	27	288	80	288		0.3
	28	28	60	18	28	19	19	19	28	28			100	28	100	28	3.0	3.0	100	28	300	84	300		0.2
	29	29	62	19	29	20	20	20	29	29	16		101	29	101	29	3.1	3.1	101	29	313	90	313		0.1
	30	30			30	21	21	21	30	30	17		103	30	103	30	3.1	3.1	103	30	328	95	328		0.0
	31	31	64	20	31	22	22	22	31	31			105	31	105	31	3.2	3.2	105	31	343	101	343		0.0
	32	32	66	21	32	23	23	23	32	32	18		108	32	108	32	3.3	3.3	108	32	359	106	359		0.0
	33	33			33	24	24	24	33	33	19		111	33	111	33	3.4	3.4	111	33	373	112	373		0.0
	34	34	68	22	34	25	25	25	34	34			113	34	113	34	3.4	3.4	113	34	388	117	388		0.0
	35	35	70	23	35	26	26	26	35	35	19		115	35	115	35	3.5	3.5	115	35	403	123	403		0.0
	36	36	72	24	36	27	27	27	36	36	20		116	36	116	36	3.6	3.6	116	36	418	130	418		0.0
	37	37			37	28	28	28	37	37			118	37	118	37	3.7	3.7	118	37	435	137	435		0.0
	38	38	74	25	38	29	29	29	38	38	21		120	38	120	38	3.7	3.7	120	38	452	143	452		0.0
	39	39	76	26	39	30	30	30	39	39			123	39	123	39	3.8	3.8	123	39	469	149	469		0.0
	40	40			40	31	31	31	40	40	22		126	40	126	40	3.9	3.9	126	40	486	155	486		0.0
	41	41	78	27	41	32	32	32	41	41			128	41	128	41	3.9	3.9	128	41	503	162	503		0.0
	42	42	80	28	42	33	33	33	42	42	23		130	42	130	42	4.0	4.0	130	42	520	168	520		0.0
	43	43	82	29	43	34	34	34	43	43	24	8	132	43	132	43	4.1	4.1	132	43	533	172	533		0.0
											44														
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	

PRUEBA PROMEDIO

Apellido

INVENTARIO DE VALORES HARTMAN (HVI)

HOJA DE EVALUACION

FISICA Y MATEMATICAS

(EDAD: 21.26) Nombre

PARTE I - FRASES VQ

a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r
5.7	3.6	20.5	11.1	13.1	2.7	16.0	16.0	10.1	8.6	6.8	15.2	3.6	12.4	6.9	15.0	3.9	8.4
6	9	10	11	13	5	17	16	12	4	1	18	2	14	8	15	3	7
E	S	S	E	E	I	E	S	S	I	I	I	E	I	E	I	S	S

DIF	DIM	INT	DIS	VQ
50	19	23	2	94 - 44

DIM%	INT%
38	44

I	DIM	INT
	21	
E	DIM	INT
	12	11
S	DIM	INT
	17	4
		8
		14
		D.I.

PARTE II - CITAS SQ

a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r
4.1	4.5	12.1	12.6	11.5	6.0	11.6	13.5	12.8	6.5	4.9	17.2	5.7	12.8	6.1	13.6	5.0	7.4
6	9	10	11	13	5	17	16	12	4	1	18	2	14	8	15	3	7
E	S	S	E	E	I	E	S	S	I	I	I	E	I	E	I	S	S

DIF	DIM	INT	DIS	SQ
53	15	26	2	96 - 43

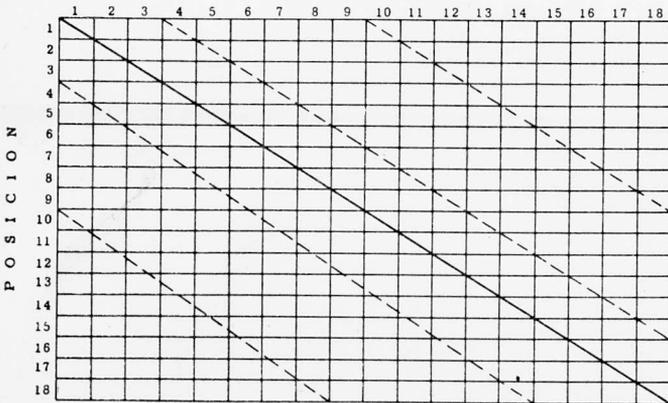
DIM%	INT%
29	46

I	DIM	INT
	16	
E	DIM	INT
	10	8
S	DIM	INT
	19	9
		10
		12
		D.I.

50 Hojas MN\$ 30.00 de venta en:

Libreria Internacional, S. A.
Av Sonora 206 México 11, D. F.

VALOR



(1)	$\frac{SQ}{2} = \frac{96}{2} = 48$	$BQ_r = 48$	$BQ_a = 43$
(2)	$\frac{SQ}{2} = \frac{96}{2} = 48$	$BQ_r = 48$	$BQ_a = 43$
(3)	$BQ_r = \frac{1.12}{(1)} = 1.12$	$BQ_a = \frac{1.15}{(2)} = 1.15$	
(4)	$BQ_r = \frac{95.1}{(1)} = 95.1$	$BQ_a = \frac{43.4}{(2)} = 43.4$	
	$(BQ_r \times BQ_a) = 109$	$(1) \times (1) = 1$	$(1) \times (1) = 1$
	$(BQ_r \times BQ_a) = 52.34$	$(2) \times (2) = 4$	$(2) \times (2) = 4$

Promedio Física y Matemáticas

Apellido

Nombre

INVENTARIO DE VALORES HARTMAN (HVI)

AXIOGRAMA

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
M-1	DIM-E	DIM-S	DIF	DIM	DIM%	INT-1	INT-E	INT-S	INT	INT%	D.1.	DIS	VQ (1)	VQ (2)	SQ (1)	SQ (2)	BQ _r (1)	BQ _r (2)	BQ _a (1)	BQ _a (2)	CQ (1)	CQ (2)	RQ _a (1)	RQ _r (2)	
	1	1	22	0	1				1	1	0		1	1	1	1	0.1 a 0.6 ATYCHAL		1	1	1	1	1	1	
	2	2	24		2				2	2			10	2	10	2			10	2	14	3	14	4.8	
	3	3		1	3				3	3	1		19	3	19	3			19	3	28	5	28	4.6	
	4	4	26		4	0	0	0	4	4		0	28	4	28	4			28	4	42	4	42	4.4	
	5	5		2	5				5	5	2		37	5	37	5	1.1	1.1	37	5	56	7	56	4.2	
	6	6	28		6				6	6			46	6	46	6			46	6	70	9	70	4.0	
	7	7	30	3	7				7	7	3		55	7	55	7	1.5	1.5	55	7	83	11	83	3.8	
	8	8	32	4	8				8	8	4		56	8	56	8	1.6	1.6	56	8	90	13	90	3.6	
	9	9		5	9	1	1	1	9	9		5	58	9	58	9	1.7	1.7	58	9	98	16	98	3.4	
	10	10	34		10				10	10	5		60	10	60	10			60	10	106	18	106	3.2	
	11	11	36		11	2	2	2	11	11		6	63	11	63	11	1.8	1.8	63	11	115	21	115	3.0	
	12	12		6	12	3	3	3	12	12		6	66	12	66	12	1.9	1.9	66	12	124	24	124	2.8	
	13	13	38		13	4	4	4	13	13		7	68	13	68	13	2.0	2.0	68	13	132	26	132	2.6	
	14	14	40		14	5	5	5	14	14		7	70	14	70	14	2.1	2.1	70	14	140	28	140	2.4	
	15	15	42	8	15	6	6	6	15	15	8		71	15	71	15	2.1	2.1	71	15	149	32	149	2.2	
	16	16		16	16	7	7	7	16	16		2	73	16	73	16	2.2	2.2	73	16	159	35	159	2.0	
	17	17	44		17	8	8	8	17	17	9		75	17	75	17	2.2	2.2	75	17	170	39	170	1.8	
	18	18		10	18	9	9	9	18	18		10	78	18	78	18	2.3	2.3	78	18	181	42	181	1.6	
	19	19	46		19	10	10	10	19	19		10	81	19	81	19	2.3	2.3	81	19	191	45	191	1.4	
	20	20		11	20	11	11	11	20	20		11	84	20	84	20	2.4	2.4	84	20	202	49	202	1.2	
	21	21	50		21	12	12	12	21	21		11	85	21	85	21	2.5	2.5	85	21	213	53	213	1.0	
	22	22		12	22	13	13	13	22	22	12		86	22	86	22	2.6	2.6	86	22	224	57	224	0.9	
	23	23	52		23	14	14	14	23	23		13	88	23	88	23	2.7	2.7	88	23	236	62	236	0.8	
	24	24		13	24	15	15	15	24	24	13		90	24	90	24	2.7	2.7	90	24	249	66	249	0.7	
	25	25	54		25	16	16	16	25	25		14	93	25	93	25	2.8	2.8	93	25	262	71	262	0.6	
	26	26		14	26	17	17	17	26	26		14	96	26	96	26	2.8	2.8	96	26	275	75	275	0.5	
	27	27	56		27	18	18	18	27	27		15	98	27	98	27	2.9	2.9	98	27	288	80	288	0.4	
	28	28	60		28	19	19	19	28	28		15	100	28	100	28	3.0	3.0	100	28	300	84	300	0.3	
	29	29		16	29	20	20	20	29	29	16		101	29	101	29	3.1	3.1	101	29	313	90	313	0.2	
	30	30	64		30	21	21	21	30	30		16	103	30	103	30	3.1	3.1	103	30	328	95	328	0.1	
	31	31		17	31	22	22	22	31	31		17	105	31	105	31	3.2	3.2	105	31	343	101	343	0.0	
	32	32	66		32	23	23	23	32	32		17	108	32	108	32	3.3	3.3	108	32	358	106	358	0.0	
	33	33		18	33	24	24	24	33	33		18	111	33	111	33	3.4	3.4	111	33	373	112	373	0.0	
	34	34	68		34	25	25	25	34	34		19	113	34	113	34	3.4	3.4	113	34	388	117	388	0.0	
	35	35	70		35	26	26	26	35	35		19	115	35	115	35	3.5	3.5	115	35	408	123	403	0.0	
	36	36	72	20	36	27	27	27	36	36	20		116	36	116	36	3.6	3.6	116	36	428	130	418	0.0	
	37	37		21	37	28	28	28	37	37		21	118	37	118	37	3.7	3.7	118	37	455	137	435	0.0	
	38	38	74		38	29	29	29	38	38		21	120	38	120	38	3.7	3.7	120	38	482	143	452	0.0	
	39	39		22	39	30	30	30	39	39		6	123	39	123	39	3.8	3.8	123	39	509	149	469	0.0	
	40	40	76		40	31	31	31	40	40		22	126	40	126	40	3.9	3.9	126	40	536	155	486	0.0	
	41	41		23	41	32	32	32	41	41		23	128	41	128	41	4.0	4.0	128	41	563	162	503	0.0	
	42	42	80		42	33	33	33	42	42		23	130	42	130	42	4.0	4.0	130	42	590	168	520	0.0	
	43	43	82	24	43	34	34	34	43	43	24	8	132	43	132	43	4.1	4.1	132	43	617	172	533	0.9	
													44	44											
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	

PRUEBA PROMEDIO
Apellido

INVENTARIO DE VALORES HARTMAN (HVI)

MEDICINA.
(EDAD: 22.35) Nombre

HOJA DE EVALUACION

PARTE I - FRASES VQ

a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r
6.3	3.6	11.1	11.6	13.0	2.8	15.8	15.0	11.2	6.2	5.3	14.7	3.9	12.7	7.6	14.3	5.4	9.0
6	9	10	11	13	5	17	16	12	4	1	18	2	14	8	15	3	7
E	S	S	E	E	I	E	S	S	I	I	I	E	I	E	I	S	S

DIF	DIM	INT	DIS	VQ
50	17	24	2	94-43

DIM%	INT%
36	43
DIM	10
INT	9
DIM	13
INT	5
DIM	19
INT	9
D.I.	14

PARTE II - CITAS SQ

a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r
4.3	5.9	12.0	12.9	12.0	5.3	14.2	13.8	13.0	6.3	4.7	16.7	6.4	10.9	5.7	14.1	5.4	7.5
6	9	10	11	13	5	17	16	12	4	1	18	2	14	8	15	3	7
E	S	S	E	E	I	E	S	S	I	I	I	E	I	E	I	S	S

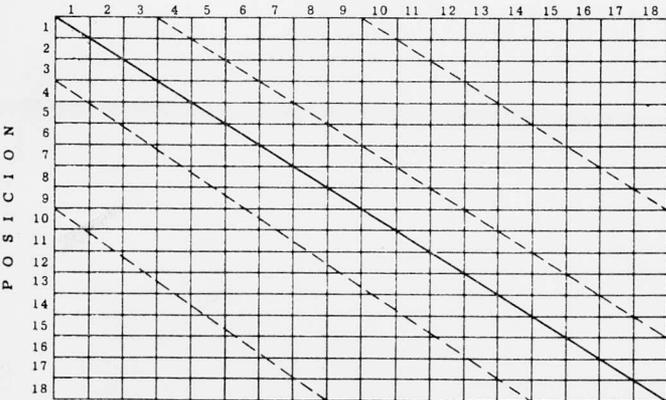
DIF	DIM	INT	DIS	SQ
55	16	28	2	101-46

DIM%	INT%
29	47
DIM	17
INT	9
DIM	20
INT	10
DIM	18
INT	9
D.I.	14

50 Hojas MN\$ 30.00 de venta en:

Librería Internacional, S. A.
Av. Sonora 206 México 11, D. F.

VALOR



(1)	$\frac{SQ}{VQ} = \frac{55}{94} = 0.585$	$BQ_r(1)$
(1)	$\frac{SQ + VQ}{2} = \frac{55 + 94}{2} = 74.5$	$BQ_a(1)$
(2)	$\frac{SQ}{VQ} = \frac{55}{94} = 0.585$	$BQ_r(2)$
(2)	$\frac{SQ + VQ}{2} = \frac{55 + 94}{2} = 74.5$	$BQ_a(2)$
(3)	$BQ_r = 1.12$ (1)	1.31 (2)
(3)	$BQ_a = 96.7$ (1)	410 (2)
(4)	$(BQ_r(1) \times BQ_a(1)) = 1.12 \times 96.7 = 108.3$	$CQ(1)$
(4)	$(BQ_r(2) \times BQ_a(2)) = 1.12 \times 96.7 = 108.3$	57.6 (2)

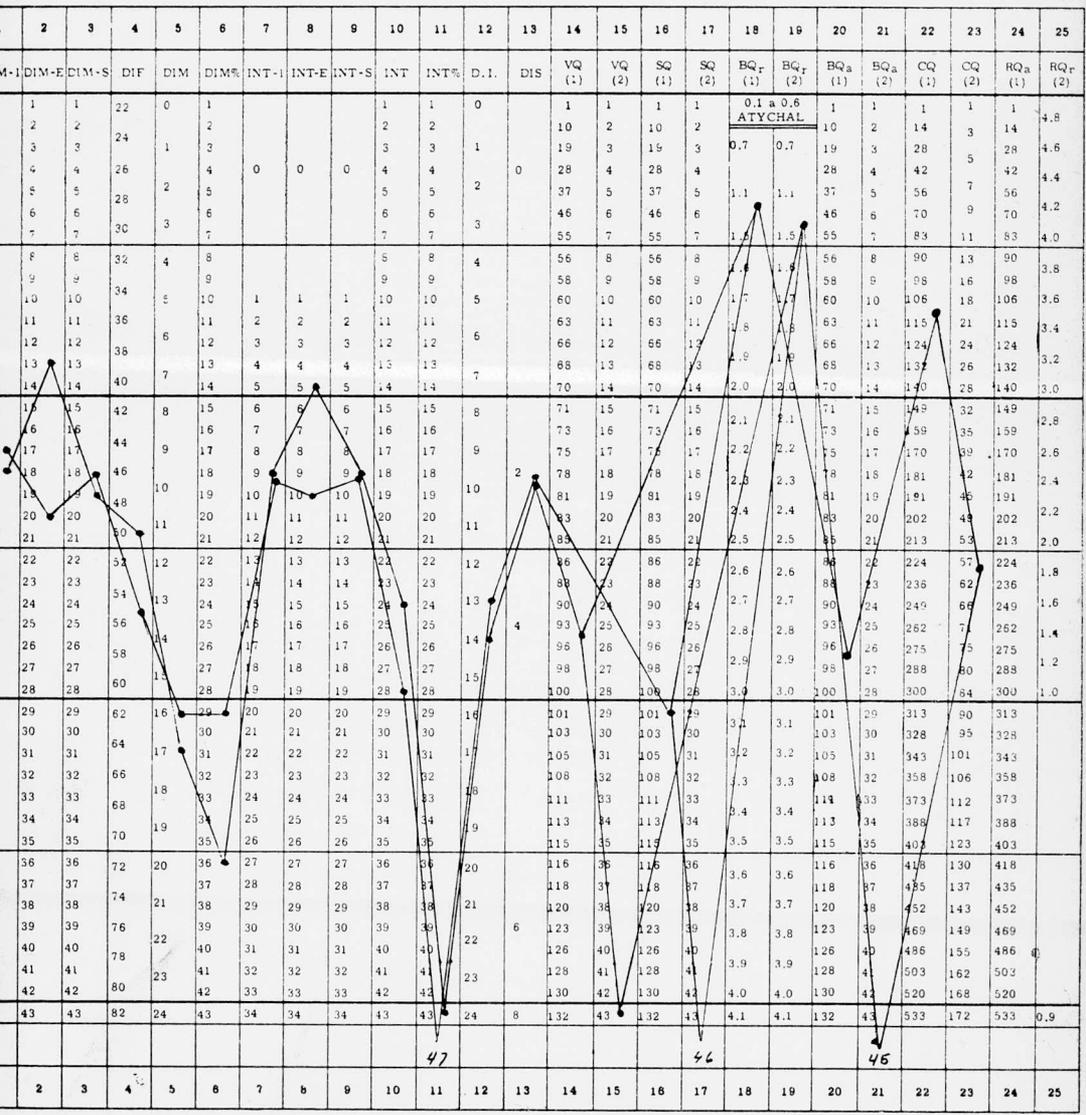
Comedia medicina

INVENTARIO DE VALORES HARTMAN (HVI)

Apellido

Nombre

AXIOGRAMA



PRUEBA PROMEDIO
Apellido

INVENTARIO DE VALORES HARTMAN (HVI)

300 ESTUDIANTES

HOJA DE EVALUACION

EDAD PROMEDIO

Nombre

21.89

PARTE I - FRASES VQ

a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r
6.3	3.7	11.0	11.2	13.2	3.0	11.0	12.4	11.2	6.9	5.3	15.1	3.7	12.3	7.2	14.8	4.1	9.6
6	9	10	11	13	5	17	16	12	4	1	18	2	14	8	15	3	7
E	S	S	E	E	I	E	S	S	I	I	I	E	I	E	I	S	S

DIF	DIM	INT	DIS	VQ
47	17	21	2	87 - 40

DIM%	INT%
36	41
DIM	INT
18	9
DIM	INT
12	4
DIM	INT
14	8
	13 D.I.

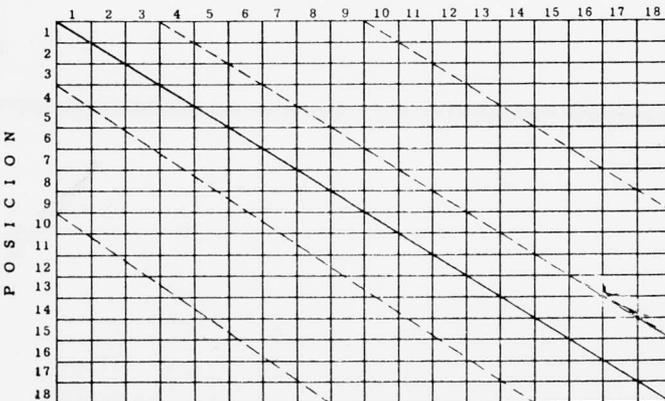
PARTE II - CITAS SQ

a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r
4.5	5.1	12.0	12.9	12.0	5.5	14.2	14.0	12.0	6.4	4.5	17.0	6.3	12.1	5.8	13.7	4.9	7.4
6	9	10	11	13	5	17	16	12	4	1	18	2	14	8	15	3	7
E	S	S	E	E	I	E	S	S	I	I	I	E	I	E	I	S	S

DIF	DIM	INT	DIS	SQ
53	18	26	2	98 - 44

DIM%	INT%
30	46
DIM	INT
16	8
DIM	INT
19	10
DIM	INT
18	9
	13 D.I.

VALOR



(1)	$\frac{SQ}{2} = \frac{98}{2} = 49$	$\frac{BQ_r}{2} = \frac{44}{2} = 22$
(2)	$\frac{SQ}{2} = \frac{98}{2} = 49$	$\frac{BQ_a}{2} = \frac{44}{2} = 22$
(3)	$BQ_r = 1.23$ (1)	$BQ_a = 1.41$ (2)
(4)	$BQ_r = 92$ (1)	$BQ_a = 42$ (2)
	$(BQ_r \times BQ_a) = 115$ (1)	$(BQ_r \times BQ_a) = 58$ (2)

INDICE

Prólogo.

Introducción.

PARTE I

I.—NECESIDAD DE UNA CIENCIA	1
del valor.	
Hacia una ciencia moral.	
II.—EL CONCEPTO DE LA CIENCIA	3
Diferencias entre ciencia, ciencia natural y ciencia moral.	
III.—EL AXIOMA DEL VALOR	9
IV.—DEFINICION Y MEDICION DEL VALOR	12
V.—LAS DIMENSIONES DEL VALOR	18
VI.—APLICACION DE LA CIENCIA AXIOLOGICA	22
VII.—EL CALCULO DEL VALOR	24
VIII.—EL INVENTARIO DE VALORES	26
Hartman (H VI)	
Validación realizada en la Universal de Boston.	
Contenidos.	

PARTE II

INTRODUCCION.

METODO DE TRABAJO.

HIPOTESIS DE TRABAJO	41
VALIDACION	45
TABULACIONES	50
Comparaciones	55
Correlación con hipótesis	57
Descripción de Indices	60
Consideraciones Generales sobre las Interpretaciones	66
Interpretación de cada una de las Pruebas Promedio (Psicología, Física y Matemáticas; Medicina; 300 estudiantes).	
CONCLUSIONES.	76

**BIBLIOTECA CENTRAL
U. N. A. M.**