



4
2ej 01966
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO

LAS CATEGORIAS SEMANTICAS, USOS Y
APLICACIONES EN PSICOLOGIA SOCIAL

T E S I S

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
MAESTRO EN PSICOLOGIA SOCIAL
P R E S E N T A :
MAESTRO JOSE LUIS VALDEZ MEDINA

DIRECTOR DE TESIS:
DRA. ISABEL REYES LAGUNES
DR. ROLANDO DIAZ LOVING
MTRA. PATRICIA ANDRADE PALOS
MTRA. NAZIRA CALLEJA BELLO
MTRA. MIRTA M. FLORES GALAZ

MEXICO, D. F.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1991



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

CAPITULOS

INTRODUCCION.....	6
1.- EL OBJETO DE ESTUDIO DE LA PSICOLOGIA SOCIAL Y LAS - REDES SEMANTICAS.....	7
2.- LAS CATEGORIAS SEMANTICAS LA TECNICA ORIGINAL.....	28
3.- EL SIGNIFICADO PSICOLOGICO DE RICO Y POBRE, EN GRUPOS DE DISTINTO NIVEL ACADEMICO, USANDO REDES SEMANTICAS.....	35
4.- LA VALIDACION DE LAS REDES SEMANTICAS COMO INSTRUMENTO DE EVALUACION DEL SIGNIFI- CADO PSICOLOGICO.....	42
5.- LAS REDES SEMANTICAS COMO INSTRUMENTO DE EVALUACION DE APRENDIZAJE CON DOS - TECNICAS DE EXPOSICION DE CLASE.....	47
6.- LAS CATEGORIAS SEMANTICAS Y EL AUTOCONCEPTO.....	58
7.- DISCUSION GENERAL.....	72
BIBLIOGRAFIA.....	79
ANEXO.....	84

RESUMEN

El presente trabajo presenta una serie de investigaciones que conforman una especie de manual, que contiene la información necesaria para llevar a cabo el uso de la técnica de las redes semánticas dentro del campo de la Psicología Social y de otras áreas de la Psicología. Esta técnica surge dentro del campo de la psicología cognoscitivista y más específicamente dentro de los estudios realizados en cuanto a la memoria semántica. Su verdadero precursor fue Quillian (1968), al elaborar un programa en computadora que simulaba el funcionamiento de la memoria semántica de los humanos, diciendo que toda la información se encontraba almacenada y ligada por nodos conceptuales en forma de red. Posteriormente Collins y Loftus (1972), plantean que la estructura de la información en forma de red si existe, pero que la información no esta almacenada de una forma desordenada, sino que dependiendo de la relación que tenga ésta para con el nodo conceptual central del que se trate, habrá una distancia semántica entre los conceptos.

Partiendo de esta propuesta, Figueroa (1981), plantea la creación de las redes semánticas naturales para hacer investigación con humanos, y ya no seguir dependiendo de los modelos en computadora. Así, Figueroa plantea toda una técnica para la evaluación de significado, tomando a este como la información contenida en la memoria semántica. Esta técnica, con el paso del tiempo ha venido siendo depurada y actualizada, hasta llegar a las categorías semánticas (Valdez y HernaPH'ndez, 1986; Valdez y Reyes Lagunes, 1990), que incluyen una modificación a la técnica original de Figueroa que implica el manejo de relaciones de sinonimia entre las palabras definidoras que utilizan los sujetos para definir a una palabra estímulo, además de conseguir aplicar algún tipo de pruebas estadísticas a los resultados obtenidos dentro de las investigaciones realizadas.

Ahora bien, el proposito del presente trabajo es el de presentar los más recientes avances del uso de las categorías semánticas, además de demostrar la forma de utilización de dicha técnica dentro de la psicología social para evaluar significado psicológico (Szalay y Bryson, 1973, 1974), y poder con ello llevar a cabo investigación en los campos de la representación social, la categorización social, actitudes, opinion pública, y otras áreas afines, desde una perspectiva cognoscitivista mediante la cual se intenta explicar el comportamiento humano.

INTRODUCCION:

El presente trabajo muestra una amplia revisión acerca de lo que son y han sido las redes y las categorías semánticas hasta el momento.

Se muestran las bases teóricas y de alguna manera las metodológicas que les han dado origen. Así, en este trabajo preliminar se habla del objeto de estudio de la Psicología Social, como un constructo teórico e hipotético que sirve de guía y paradigma en cuanto al avance de la ciencia psicológica, con el fin de dejar claro el camino que se ha seguido para llegar hasta el momento de proponer a las categorías semánticas como una herramienta metodológica propia para investigar el significado psicológico definido como: La unidad fundamental de la organización cognoscitiva compuesta de elementos afectivos y de conocimiento, que crean un código subjetivo de reacción, el cual refleja la imagen del universo y la cultura subjetiva de una persona. Ahora bien, mediante este significado psicológico se pretenden investigar los eventos, los estímulos o bien aspectos específicos, que componen dicha estructura de significado en los sujetos, y que en su debido momento sientan las bases de todo comportamiento. Lo cual, es el objetivo principal de la psicología.

Se habla también acerca del Cognoscitivismo, que es la posición teórica dentro de la psicología, en la cual surgieron las investigaciones y experimentos referidos a la memoria semántica, que es la que nos ocupa en este momento, ya que dentro de este campo de estudio se da por primera vez, la aparición de la investigación y experimentación perteneciente a las redes semánticas (Quillian, 1968); que, aunque en ese momento sólo se hablaba de las redes semánticas de forma artificial (todos los estudios se hacían con computadoras), dan pie al origen de la técnica de las redes semánticas naturales (Figueroa, 1981), y con esto, a una nueva posibilidad de evaluar los aspectos que componen un significado, o mejor dicho, a un significado psicológico.

Asimismo, se presentan de manera concisa y clara las diversas técnicas por medio de las cuales se ha pretendido evaluar el significado, y con base en sus limitaciones, se hace la propuesta alternativa del uso de las categorías semánticas con el mismo fin. Ya que es claro que el significado es y está, el problema real de éste, es cómo medirlo o evaluarlo (Szalay y Bryson, 1973).

Concretando, el objetivo del presente trabajo es el de pretender sentar las bases necesarias para llevar a cabo la demostración por medio de diversos tipos de investigaciones; la posibilidad de implementar esta técnica como una herramienta metodológica propia para realizar investigación dentro de la ciencia psicológica y en particular en el área de la psicología social.

CAPITULO 1

EL OBJETO DE ESTUDIO DE LA PSICOLOGIA SOCIAL Y LAS REDES SEMANTICAS.

Problema fundamental de toda aproximación al conocimiento que quiera ser considerada como ciencia, es el de tener una buena metodología, con el fin de acercarse lo más posible al fenómeno estudiado, aparte de una buena base teórica desde la cual sea observado el fenómeno y asimismo, pueda ser explicada desde, y de acuerdo a sus principios, axiomas o si es que los hay, desde sus propios teoremas. Pero antes de tener una buena metodología, o una buena teoría, toda ciencia o disciplina debe tener delimitada un área específica de la realidad, a la cual se va a avocar su estudio o su legado de conocimientos, que obtenga a través de la experimentación o teorización. Esta área específica o campo delimitado es lo que corresponde al objeto de estudio. De esta forma nos encontramos que la Física, tiene como objeto de estudio todo lo relativo a la materia; la Economía, lo relativo a la producción y al manejo de las riquezas de un país. Así, se podría seguir pasando lista por cada una de las ciencias o disciplinas y se encontraría que todas sin faltar ninguna tienen un objeto de estudio. Este, el objeto de estudio, se convierte entonces en el punto de partida y de llegada de toda experimentación o teorización que se haga alrededor del mismo, por lo cual se puede decir que es una guía de investigación a partir de la que se harán hipótesis, se determinará una metodología, y se interpretarán los resultados. En otras palabras, mediante el objeto de estudio se crea una retroalimentación que dará una coherencia y una lógica interna a los conocimientos obtenidos, con los cuales se verá alimentado y crecerá en todas sus dimensiones.

Buceta (1979), afirma que el objeto de estudio es una construcción, no un mero dato inicial de la ciencia; es literalmente un artefacto intelectual que trabajosamente se va elaborando en el curso de la historicidad científica, ya que solo con su desarrollo, puede darse la aparición o surgimiento de un lenguaje propio de cada ciencia, con conceptos y tecnicismos que intentan explicar e interpretar lo relativo al objeto en cuestión. Con esto queda establecida que si no hay un objeto de estudio bien delimitado y bien específico no podrá haber una real comunicación ni un consenso en cuanto a los avances realizados por alguna aproximación al conocimiento, y es en este sentido que es necesario crear o establecer un paradigma u objeto de estudio que guíe los pasos y avances de la ciencia. Tal es el caso y el momento actual en el que se encuentran la Psicología en general, así como la Psicología Social, que no es una psicología nueva ni separada, sino únicamente es una manera de aproximarse de una forma diferente y alternativa al estudio (explicación y descripción) del mismo fenómeno, que en este caso es el comportamiento, pero visto desde una perspectiva más social, quizá un poco menos individualizada, que ha generado investigaciones en muchos y variados campos, tales como las actitudes, la familia, el autoconcepto, las masas, tratando de explicar el comportamiento de los seres humanos ante esta serie de fenómenos sociales y culturales que de alguna manera

determinan la vida cotidiana y el ir y venir por la vida diaria del hombre y sus semejantes. El problema estriba en que dentro de esta corriente de la Psicología han surgido una serie de diferentes tendencias teóricas que tienen en sí mismas su muy particular forma de entender el objeto de estudio de la Psicología Social; lo cual nos lleva a pensar acerca de la necesidad de expresar un objeto de estudio que sea tan general que pueda contener, o bien, orientar y dirigir a todas o por lo menos a la mayoría de las teorías existentes, puesto que ya no es viable seguir trabajando con problemas que se traten de resolver desde una perspectiva que puede resultar limitada (utilizando placebos, o condicionamientos), cuando sabemos que todos los descubrimientos recientes apuntan hacia los elementos cognitivos, sociales y culturales que crean estructuras mentales por demás complejas, como es el caso del autoconcepto, el de una actitud, o bien, el del significado psicológico, que pueden determinar la aparición, forma y contenido de un comportamiento.

Partiendo de esta perspectiva, hay objetos de estudio muy amplios que han tenido un gran peso en el desarrollo de la psicología social. En este sentido, hay autores que han tratado de definir el objeto de estudio de la Psicología Social desde su muy particular punto de vista, dependiendo del campo teórico y de acción el que se encuentran inmersos. Así, Hollander (1978) dice que el objeto de estudio de la psicología social es la influencia, mientras que hay algunos que indican que éste es la interacción (Buceta, 1979); otros, expresan que no es ninguno de esos dos, sino la ideología y la comunicación (Moscovici, 1970), asimismo, hay quien deja ver que el objeto de la psicología social es la cultura (Díaz Guerrero, 1982). Lo cierto de esto es que todos los objetos de estudio propuestos anteriormente han sido tomados o usados como conceptos clave para explicar conductas, pero no se les ha asignado un papel de objeto de estudio como tal, es decir, como una guía o línea de desarrollo y avance de la ciencia psicológica. En este sentido, es que López-Garriga (1983), propone que el objeto de estudio de la Psicología Social y de la Psicología en General debería ser el papel que juegan los factores subjetivos en el comportamiento y en la convivencia humana. En la misma vía, Follari (1982) dice que el objeto de estudio propio de la Psicología sería la subjetividad humana.

De esta forma visto, el problema es que existen un gran número de aproximaciones relativas acerca del objeto de estudio de la Psicología Social. Algunas más generales que otras, de esta manera, se podría argumentar que la influencia, la comunicación y la interacción son procesos universales y por lo tanto son ampliamente generales. Sin embargo, hay que aclarar que la ideología, la cultura y la subjetividad humana son superiores en generalidad puesto que las formas de interacción, de comunicación y las formas de influencia dependen directamente de éstas; o sea que, gracias a la ideología prevaleciente, se conocen maneras específicas de influir y de ser influido, y también los diferentes tipos de interacción y de comunicación que hay entre los individuos. Así, la influencia, la comunicación y

la interacción podrían ser tomadas como fenómenos observables, o bien, como armas metodológicas con respecto al estudio de la ideología, la cultura y de la subjetividad humana, las cuales pueden ser vistas como un sólo objeto de estudio particular de la Psicología Social, ya que las tres, pertenecen y hacen referencia al terreno de las ideas, o mejor dicho, al campo cognoscitivo y de estructuras mentales, a partir de los cuales los individuos o los grupos van a comportarse, ya que es viable la propuesta de que la subjetividad humana es un fenómeno que se presenta tanto a nivel individual como a nivel social, que retroalimenta, conforma y les da forma a ambos. Ahora bien, si el objeto de estudio de la psicología general, así como de la psicología social en particular es la Subjetividad Humana, se considera conveniente ahondar en la problemática que implica su estudio, partiendo de dos puntos fundamentales:

- 1.- El saber de dónde, por qué y cómo se conforma la subjetividad humana, y
- 2.- Cómo abordar su estudio, o bien su comprensión.

Lo primero, sería más bien propuesto como un objeto de estudio alternativo para la Psicología Social, ya que es de considerable importancia, el entender de dónde y cómo surge la subjetividad humana que es el objeto de estudio central. Puesto que dicho de otra forma hay que tomar en cuenta el desarrollo histórico u ontológico, y las bases sociales que permitieron el surgimiento de la o las ideologías y la subjetividad humana.

Asimismo, habría que establecer su validez actual como objeto de estudio de la ciencia psicológica y de su área social en particular.

El segundo punto tiene que ver con una alternativa metodológica para ahondar en la investigación de los fenómenos en cuestión, que son el punto fundamental del presente trabajo. Tomando como punto de partida que el objeto de estudio alternativo que se propone se refiere a un tipo de relación que se presenta tanto a un nivel individual como social de carácter universal, y que se hace presente en todos los seres humanos pues tiene una gran relación con el lenguaje, esto nos lleva a hablar acerca de la relación existente entre el individuo y la subjetividad humana (significado psicológico) de los elementos que componen la realidad social que rodea a los sujetos. Entendiendo como significado psicológico: la unidad fundamental de la organización cognoscitiva compuesta de elementos afectivos y de conocimiento que crean un código subjetivo de reacción, el cual refleja la imagen del universo que tiene una persona y su cultura subjetiva. Por lo tanto, el significado psicológico es en sí mismo una unidad natural de estimulación en la producción de las conductas, sean individuales o sociales (Szalay y Bryson, 1974). Desde este punto de vista, el significado psicológico es algo que se instituye convencionalmente y casi siempre por un

consenso grupal o social. De esta forma, el significado psicológico constituye un código de información relativo a un objeto en particular, ante el cual se presenta un comportamiento bastante específico y que también depende en gran medida de su base social o consensual que tenga. Por ejemplo: al observar un moño negro en el quicio de de una puerta, puede evocarse el significado psicológico de la muerte, del duelo, del respeto, del silencio, del llanto, del dolor, etc., que evocan un comportamiento en los sujetos, muy preciso, socialmente aceptable o establecido, y adecuado a la situación o circunstancias en las que se está en ese preciso instante. Por otro lado, es posible decir que el significado psicológico dice siempre algo esencial de la cosa o del evento, que no podría ser expresado completamente por otro medio. Por consiguiente, dentro del terreno del significado psicológico se pueden encontrar inmersas las normas morales, creencias, conceptos, mitos, ritos, etc., que conforman toda una cultura. Basándose en esto, se podría decir que las sociedades pueden ser estudiadas a través de la relación que se establece entre sus miembros y los significados psicológicos prevalecientes en la cultura de dichos miembros. A manera de resumen hay que hacer mención de que el significado psicológico es capaz de elicitar o producir conductas pues se reacciona a partir y ante él como ante un indicador, (Bartley, 1982). Además dicha conducta, está siempre matizada por un contenido social que es lo que le da "color" a los comportamientos.

De acuerdo con esto, el objeto de estudio alternativo de la Psicología Social en particular sería: la relación que se establece entre el sujeto(s) y el significado psicológico (subjetividad humana) que tienen acerca de los elementos de su realidad social, y una forma de abarcarlos sería a través del uso de las redes y categorías semánticas (Figueroa, 1981; Valdez y Hernández, 1986; Valdez y Martínez, 1988; Valdez y Reyes Lagunes, 1989), que es una técnica surgida de la posición cognoscitivista de la Psicología. Esta propuesta se hace en base a que como lo expresan Szalay y Bryson (1974): El significado psicológico existe (subjetividad humana), el problema es como medirlo.

EL COGNOSCITIVISMO

El cognoscitivismo se ha desarrollado como una aproximación teórica dentro de la psicología de una manera rápida y fructífera, pues es notoria su influencia actual dentro de esta ciencia. A partir de esta aproximación se han elaborado puntos de vista acerca del desarrollo de la inteligencia (Bruner, 1966; Piaget, 1970, 1972), estudios sobre la memoria en sus diferentes concepciones, (Collins y Quillian, 1969; Anderson y Bower 1973; Collins y Loftus, 1975; Howe, 1977; Neisser, 1979); así como en otros campos tales como la percepción, el pensamiento y otras especialidades afines.

Acerca de esta corriente teórica hay autores que proponen un

punto de partida ubicado en los filósofos griegos como Platón y Aristóteles quienes formularon sofisticadas teorías acerca de los procesos subyacentes a la adquisición del conocimiento y de las cuales hay ideas todavía relevantes en la actualidad (Anderson y Bower, 1963; Hett, 1964; Lamb, 1967; Weimer, 1974; citados por Bransford, 1979).

Aunque esto es fundamentalmente cierto, se ha encontrado que las raíces más profundas del cognoscitívismo se ubican en los finales del siglo XIX. El psicólogo William Estes (1978), al comentar sobre las aproximaciones más fuertes en psicología, dice de la psicología cognitiva que su método se originó en los laboratorios de psicología experimental, principalmente con el uso de los tiempos de reacción para señalar los procesos mentales, lo cual fué formulado por Donders en 1868. Este psicólogo alemán construyó un sistema bajo la suposición de que la duración de los eventos mentales, puede registrarse a partir de la diferencia de los tiempos de reacción simple y la velocidad de reacción en situaciones que requieran procesos mentales, que se encuentran relacionados (Bourne, Dominowsky y Loftus, 1979).

Por otro lado, Wundt crea unos años después, 1879, el primer laboratorio de Psicología en Leipzig, Alemania, donde realiza investigaciones sobre procesos, elementos o estructuras mentales, a través del método de la introspección (Marx y Hillix, 1978).

Para Wundt 'los elementos de la mente eran las imágenes, sensaciones y sentimientos, y la introspección consistía en entrenar al sujeto para identificar a estos elementos bajo condiciones controladas de observación' (Figueroa, 1981, pág. 46).

De alguna manera se tenía la idea de que la mente estaba formada por estructuras o procesos. Esto fué debatido por el pionero de los psicólogos funcionalistas: William James, quien concebía a la mente como un orden de funciones, y situaba a la mente como una estructura orgánica al igual que los pulmones, el corazón, etc., y con una gran importancia adaptativa (Marx y Hillix, 1978). Esto mismo lo dejan ver Bourne, et al, (1979, p. 15): 'James intentó explicar la conducta y la conciencia a través de la concepción de la mente como un órgano biológico, el cual tiene funciones que son usadas para enfrentarse con un medio ambiente hostil'.

Como es sabido, el funcionalismo va en contra del estructuralismo Wundtiano, que establecía que se debía hacer un estudio exclusivo de la conciencia y de sus elementos mentales, a través de la introspección. Los funcionalistas sustituyeron el estudio de la conciencia por la conducta per se.

Aunque la posición funcionalista vino a detener en parte los avances del estructuralismo rumbo a la psicología cognoscitiva, dentro de ésta corriente teórica no se dejó de lado el concepto de conciencia, ya que la concebían como un mediador entre el medio ambiente y la ejecución de una conducta (Bourne et al,

1979).

Sin embargo, hay una aproximación que detuvo por más tiempo el avance de la posición cognoscitivista, y esta fué: el conductismo watsoniano, dentro del cual se puso énfasis en la propuesta de que la mente no tenía lugar en la psicología. De hecho se le clasificó como inaccesible, sin importancia, irrelevante o no existente. Los datos importantes eran la acción, el movimiento o conducta (Marx y Hillix, 1978; Boring, 1978; Bourne et al, 1979).

Para Watson 'la mente podría ser completamente reemplazada por una subestructura biológica de comportamiento' (Bourne et al, 1979, p. 16). Para este investigador la psicología era la parte de la ciencia natural cuyo objeto de estudio era la conducta humana, y sus objetivos específicos eran: predecir la respuesta conociendo el estímulo, y postdecir el estímulo conociendo la respuesta (Marx y Hillix, 1978).

Otro impedimento para el avance del estudio del cognoscitvismo fué el hecho de que en un principio se carecía de un lenguaje teórico adecuado para estudiar los procesos mentales superiores; en los lenguajes del conductismo, de la fisiología y del introspeccionismo no se cubrían las necesidades de su objeto de estudio (Posner y Shulman, 1978).

Como Lachman, Lachman y Butterfield (1979, pág. 8) lo expresan: 'el área de la cognición se caracteriza porque asume que la información se codifica y almacena en algún lugar del sistema nervioso. Esto significa que los eventos externos se convierten en internos de acuerdo a algunas reglas específicas'.

Siguiendo con el desarrollo histórico de la aproximación cognoscitivista, encontramos que la corriente Gestaltista tuvo gran influencia para el surgimiento y desarrollo del cognoscitvismo. Bourne et al, (1979) apuntan que los Gestaltistas surgen casi al mismo tiempo que los conductistas y que en gran medida fueron otra forma de protesta contra el estructuralismo, ya que éstos fueron antielementalistas. Esto quiere decir que los Gestaltistas proponen que la experiencia psicológica nunca consiste o está compuesta de elementos estáticos, discretos e innumerables que vienen y van con el tiempo, sino que comprende un campo de eventos organizado y dinámico que siempre está cambiando y en el cual todos los elementos interactúan o se afectan mutuamente.

Los Gestaltistas hicieron investigación sobre percepción, pensamiento y solución de problemas, contribuyendo significativamente al conocimiento de los procesos simbólicos. Su insistencia en la fundamental importancia de la percepción o de la codificación original de un evento, sobre el insight, sobre los bloques mentales como un factor de control y solución de problemas, y de la memoria como un proceso dinámico, tienen actualmente importancia en la psicología cognitiva. La teoría de la Gestalt ayudó a enfatizar la visión de la complejidad de la

conducta humana.

Como se ha visto, el cognoscitívismo ha tenido que pasar por diversos obstáculos a lo largo del desarrollo histórico de la ciencia psicológica. Sin embargo una de sus más importantes bases, que le permitió establecerse en el campo de psicología fué el surgimiento de una posición teórica conocida como PHI (Procesamiento Humano de la Información), aunada al desarrollo de la ingeniería en sistemas, o más específicamente la analogía con las computadoras, los modelos de estado y la simulación de modelos (Estes, 1975). Neisser (1979) apunta que los primeros intentos para aplicar la teoría de la información (PHI) a la psicología fueron hechos por Miller en 1953 y Quasler 1955, y que el psicólogo cognoscitivo le gustaría dar una explicación similar de la forma en que los seres humanos procesan la información.

Estes, en 1976, dice: la analogía que se hace entre la forma de solucionar problemas de los humanos y las computadoras digitales, ha sido muy importante en el desarrollo de la teoría cognitiva contemporánea'. (pág. 3).

Otros autores definen la psicología cognitiva con pequeñas variaciones: por ejemplo Neisser dice: "...el término 'cognición' se refiere a todos los procesos mediante los cuales el ingreso sensorial es transformado, reducido, elaborado, almacenado, recobrado o utilizado..." "...términos como, sensación, percepción, imaginación, recuerdo, solución de problemas y pensamientos entre otros se refieren a etapas o aspectos hipotéticos de la cognición..." "...la psicología cognitiva se preocupa por toda la actividad humana..."(1979, pág. 14).

En cambio Bower (1975) dice: "la psicología cognitiva se centra en el cómo conocen los organismos o cómo ganan conocimiento acerca de su mundo, cómo usan este conocimiento para guiar sus decisiones y ejecutar acciones afectivas' (pág. 25).

El cognoscitívismo, enfatiza la interacción activa del sujeto con la información de su mundo, y por consiguiente, se considera al hombre como un procreador de información. Bower (1975) y Newell y Simon (1972) señalan que un sistema de procesamiento de información consiste en un sistema sensorial, un generador de respuesta, una memoria y un procesador central, elementos que hipotéticamente se encuentran en los seres humanos.

Una de las áreas que se han desarrollado dentro de esta corriente teórica, es la de la memoria semántica, la cual se revisará, brevemente, a continuación.

MEMORIA SEMANTICA

Dentro de la psicología cognitiva, uno de los procesos de mayor interés y fuente de numerosas investigaciones y estudios ha sido, la memoria. De acuerdo a lo que Bourne et al.,(1977)

plantean, se trata de investigar el cómo es que la gente depende principalmente de la información que tiene disponible. La información que la gente tiene en cualquier momento, viene de tres fuentes:

- 1.- Las circunstancias (estímulos).
- 2.- La memoria (experiencias pasadas).
- 3.- La retroalimentación que recibe como consecuencia de la acción. (Determinada por cuestiones sociales o no sociales).

De acuerdo con esto, se puede notar que dependemos en gran medida de la memoria, ya que allí se encuentran almacenadas las experiencias pasadas, información que es de gran relevancia para el comportamiento de los individuos.

Ahora bien, la memoria es algo más que un depósito pasivo en el que se retiene la información; el almacenamiento de información lo efectúa un subsistema de los numerosos procesos necesarios para la memoria (Howe, 1974).

La memoria es un proceso dinámico, como lo apuntan Bourne et al (1979) al hablar acerca de la opinión que tenían los gestaltistas de la memoria, y por esta razón creemos que una buena definición, que se ha hecho de la memoria es la que dió Bartlett (1932), diciendo que: 'la memoria es principalmente un proceso activo de reconstrucción de la información almacenada'.

En cuanto a cómo se almacena, se recupera, se reconstruye y se utiliza esta información han surgido varias explicaciones dentro de la ciencia psicológica. Una de las más importantes es la que se ha dado a partir de la división de la memoria en dos grandes almacenes: el de la memoria a largo plazo (MLP), y el de memoria a corto plazo (MCP) (Tulving, 1964; Norman, 1970; Lindsay, 1971; Rumelhart, 1972; Howe, 1974).

En esta aproximación que divide a la memoria en memoria a largo plazo y memoria a corto plazo se plantea que la información entra por vía perceptual hacia la memoria a corto plazo, donde la información puede perderse (se olvida) si no es repasada. Este almacén (MCP), es de capacidad limitada y de permanencia muy corta (Norman y Rumelhart, 1970). Además, la MCP parece basarse en características acústicas o auditivas del material, que son los elementos con los que posteriormente trabajará la memoria a largo plazo (Howe, 1974).

Howe mismo explica que la memoria a largo plazo resulta ser activa porque implica la selección, organización y consolidación de los materiales, de acuerdo con sus cualidades abstractas o sus significados. La MLP es de capacidad ilimitada y de alta permanencia (Norman y Rumelhart, 1970). La permanencia de la información, es la principal diferencia entre los dos almacenes.

Ahora bien, siendo dividida la memoria en estos dos grandes almacenes, han habido investigaciones que se han dedicado exclusivamente al estudio de cada uno de estos, por ejemplo, en cuanto a la memoria a corto plazo tenemos a Norman, 1970; Howe, 1974; Brava, 1984; y en cuanto a la memoria a largo plazo; Tulving, 1972.

En este trabajo, lo que interesa principalmente es la memoria a largo plazo ya que diversos autores, dicen que se compone de varios tipos de memoria; en específico, ubican a la memoria semántica como un componente de la MLP (Tulving, 1972; Anderson y Bower, 1973; Bourne et. al., 1979) junto con lo que Tulving en el mismo artículo de 1972, denominó memoria episódica. Este mismo autor, hace la siguiente distinción entre los dos tipos de memoria que se ubican en la MLP:

'La memoria episódica recibe y almacena información acerca de datos temporales, de episodios o eventos, y de las relaciones espacio-temporales que se dan entre estos eventos...' (Tulving, 1972, pág. 385).

'La memoria semántica es la memoria necesaria para el uso del lenguaje. Es un tesoro mental, que organiza el conocimiento que una persona posee acerca de las palabras y otros símbolos verbales, sus significados y referentes, acerca de las relaciones entre ellos y acerca de las reglas, fórmulas, y algoritmos para la manipulación de estos símbolos, conceptos y relaciones' (Tulving, 1972, pág. 386).

De la memoria semántica también se ha dicho que toma en cuenta la capacidad humana para construir una representación interno de la realidad, a través de la cual se interpretan las experiencias perceptuales, se combinan éstas con el producto de las experiencias pasadas, se hacen predicciones, se atribuyen causalidades, y se conectan ideas viejas dentro de nuevas combinaciones (Lachman et al, 1979). Además, la memoria semántica contiene información que no está asociada con un tiempo o un lugar particular (Bourne et al, 1979). Este tipo de memoria trabaja fundamentalmente con eventos cognitivos internos, o sea con conceptos y significados (Lachman et al, 1979).

Los trabajos que se han hecho en este campo de estudio de la memoria, actualmente se encuentran inmersos dentro de una corriente cognoscitivista llamada PHI (Procesamiento Humano de la Información), y comenzaron a desarrollarse en los años 50's cuando Bousfield (1953) describió un fenómeno llamado 'Category Clustering' (Cúmulos de categorías o cúmulos categóricos). En este experimento de Bousfield, los sujetos estudiaron 60 palabras de una lista compuesta de 15 miembros para cada categoría. Las categorías eran de animales, hombres, profesiones y vegetales. Bousfield encontró que cuando las palabras se representaban azarosamente, los sujetos recordaban estos en grupos de acuerdo a las categorías. Esto indica que la información se organiza de alguna manera en la memoria.

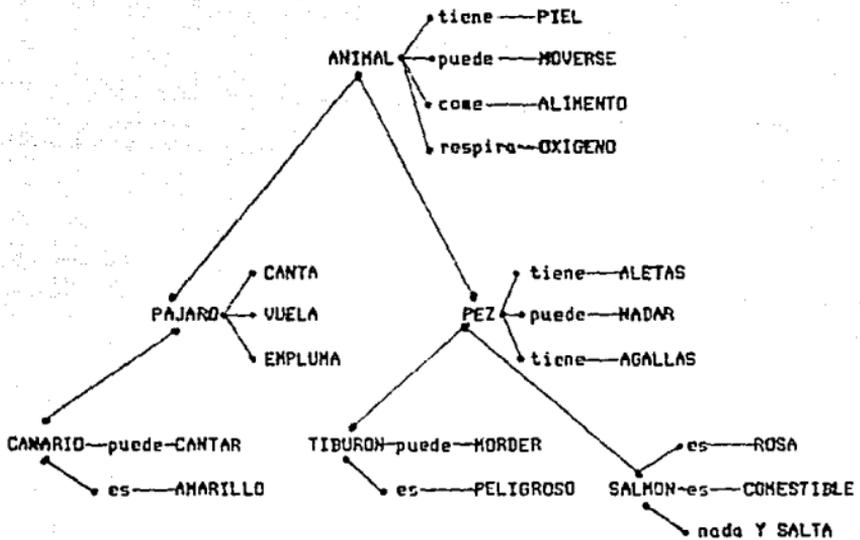
Con el fin de ver cómo es que se lleva a cabo la organización de la información en la memoria, Quillian (1968) lleva a cabo un trabajo en el cual se hace la propuesta de un modelo de memoria en computadora, en que se elaboró un programa titulado 'Teachable Language Comprehender' (TLC), y que significa Comprensor Idiomático del Lenguaje, con el cual se trató de ver si podía realizarse un análisis de textos, relatos, etc., en idioma inglés. Este programa ordenaba la información en forma de red que se encontraba completamente interconectada por medio de unos elementos llamados 'nodos' (unidades), que son conceptos, a partir de los cuales se organiza toda la demás información, (ver fig. 1). Quillian trabajó su modelo como un sistema de representación de la información (base de datos). Este fue un programa con el que se intentó demostrar cómo es que se construye en humanos la estructura semántica, y cómo se procesaba la información, a través de una simulación en computadora.

En base al modelo de simulación de la memoria en computadora, postularon que los ítems que están almacenados en la memoria semántica, se encuentran ubicados o arraigados dentro de una gigantesca red, de la cual cada ítem se relaciona con otros por medio de diferentes conectivos. Dicha red está ordenada u organizada de una manera jerárquica y lógica, en base a la utilización de una taxonomía elaborada a partir de conceptos superordinados y subordinados (ver fig. 1). Por ejemplo: Animal es una palabra superordinada con respecto a Canario, puesto que todos los canarios son animales. Pero por ejemplo pájaro es una palabra subordinada con respecto a la palabra animal ya que todos los pájaros son animales. Es decir, que hay conceptos que son más grandes o generales que otros. A esto, Quillian lo llamó "economía cognitiva". La economía se realiza en base a que tales propiedades se representan una vez, en lugar de almacenarse para cada concepto en particular.

Más tarde, en 1969, Collins y Quillian hicieron una investigación para probar el modelo. En esta investigación, les presentaban a los Sujetos una serie de oraciones tales como, 'Un canario puede cantar', 'Un canario es un pájaro', 'Un canario es un animal', 'Un canario es rosa', 'Un canario es un pescado', etc., y les pedían que indicaran si la oración presentada era falsa o verdadera, teniendo que oprimir un botón para cada opción de respuesta. Asimismo, midieron el tiempo de reacción que tomaba para emitir cada una de las respuestas. Ellos hipotetizaron a que los Sujetos les tomaría más tiempo el dar una respuesta, cuando la información se encontrara más alejada del nivel donde estuviera ubicado el concepto por el cual se les estaba preguntando. Es decir que tomaba menos tiempo responder cuando se les preguntaba a los Sujetos si un Canario puede cantar, que responder a la oración un canario es un pájaro, por estar más alejado al concepto pájaro, que el concepto canta (ver figura 1). A esta distancia entre los conceptos, dentro de la red jerárquica, se le llamó distancia semántica.

Los resultados indican que la hipótesis se comprobó afirmativamente, sin embargo, han habido diversas críticas y

FIGURA 1



Una representación de una parte de la memoria semántica de acuerdo con la estructura jerárquica de Quillian (1968), donde se pueden observar conceptos superordinados y subordinados. Tomado de Lachman et al (1979).

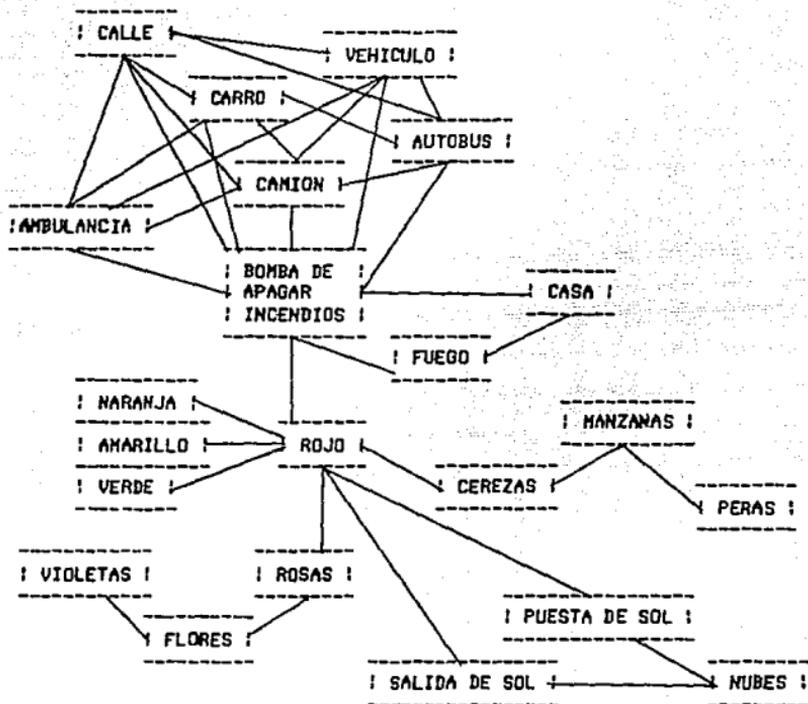
aportaciones para esta teoría (Conrad, 1972; Rips, Shoben y Smith, 1973; Collins y Loftus, 1975). Por ejemplo, después del trabajo de Collins y Quillian (1960), Conrad (1972) dice que la economía cognitiva tal y como fué planteada por Quillian (1968) y Collins y Quillian (1969), en términos de que cada palabra estaba almacenada en la memoria solamente una vez, y que debía ser recuperada a través de una serie de inferencias, es insuficiente, ya que Conrad encontró que la frecuencia con la que una propiedad está asignada o relacionada dentro de una categoría en la memoria, juega un papel muy importante en cuanto al tiempo de reacción que se toma para responder a las oraciones de cierto o falso que contienen dichas propiedades. Este investigador sugiere que las propiedades almacenadas con las palabras, y que las definen, no únicamente se almacenan con éstas, sino que también con otras, con las que están frecuentemente asociadas.

Otra crítica es acerca de la red de conceptos a la cual Rips et al (1973) expresan que la información está almacenada en la memoria semántica, en forma de (Sets of Features) bloques de componentes. Componentes que son evaluados o pesados en base a la importancia que tienen en la definición de un concepto. Esta es una crítica sobre todo a la forma de explicar la representación de un concepto. Sin embargo un punto a favor de la teoría de Collins y Quillian es que cualquier proceso que sea representado en un modelo de 'componentes', es también factible que sea representado en un modelo de red (Collins y Loftus, 1975).

En el trabajo de Collins y Loftus (1975), por principio ya no se habla de la organización jerárquica como la estructura básica. En cambio se habla de la distancia semántica como un principio central de la organización de la red en memoria. En esta reestructuración teórica se sigue trabajando con conceptos y no con palabras o "léxicos", que aunque también se supone que están estructuradas en forma de red, están primordialmente determinadas por su similitud en cuanto al "sonido" (Collins y Loftus, 1975; Lachman, et al, 1979). Además, en esta teoría llamada (Spreading Activation Theory) Teoría de la activación de la dispersión, se habla de conceptos nodales o "nodos" conceptuales, que están completamente interconectados con otros nodos, y que tienen la característica de ir en dos direcciones, o sea que pueden ser conceptos definidos, o bien conceptos que definen a otros nodos (ver fig. 2). Se le llamó teoría de la activación de la dispersión puesto que supone que cuando un nodo es activado, ya sea debido a que una persona oyó, ve o lee algo acerca de un concepto, esta activación se continúa hacia los otros nodos que están relacionados con el primero que fué activado, como las ondas producidas por un vibráfono, que decrecen o se decrecientan con el tiempo, como con la distancia. En consecuencia, el significado de un concepto estaría dado en base a la red total que se generara desde un nodo conceptual, o mejor dicho, a partir de éste.

Por último, es bueno aclarar que las redes semánticas, se plantean como una aproximación a la explicación de la

FIGURA 2



Una representación esquemática de las relaciones conceptuales en un fragmento estereotípico de la memoria humana (donde las líneas cortas representan una gran relación).

Tomado de Collins y Loftus (1975).

representación de la información en memoria. Además de intentar ver como es que se procesa dicha información, y es utilizada. En este sentido, las redes semánticas se muestran como un método potente para la explicación de un problema muy importante y que es el de cómo es que nos influye la información que tenemos acerca de algo, con respecto al comportamiento que tenemos para con ese 'algo'. Este punto, como ya se vió en el capítulo sobre cognoscitismo, es uno de los problemas fundamentales a responder dentro de esta aproximación cognoscitivista.

Con esta perspectiva inicial, se piensa que las redes semánticas, pueden tener una aplicación y una interpretación de tipo social, tomando en cuenta su base principal de 'representación' y 'del significado' de los conceptos en memoria, y la influencia que tiene ésto dentro del comportamiento de la gente. Este trabajo es un intento por conciliar una técnica netamente usada en cuestiones experimentales de laboratorio, con datos obtenidas en el campo o medio ambiente social.

REDES SEMANTICAS NATURALES Y CATEGORIAS SEMANTICAS NATURALES

Como ya se ha visto, los modelos de redes semánticas, (Quillian, 1968; Collins y Quillian, 1969), y el de Set o bloques de Rips et al (1973), son totalmente artificiales, o sea que han sido diseñados para simular el proceso de memoria en computadora. Y las investigaciones que se han hecho con Sujetos, han sido para probar la validez de estos modelos. Estas redes son organizaciones de los conceptos que el investigador presupone, en forma de taxonomía que son arbitrarias y artificiales.

Figuroa y Carrasco (1980) y Figuroa, Meráz, Hernández, Cortés y Gutiérrez (1981a), propusieron que era necesario estudiar las redes en forma natural, es decir, redes que fueran totalmente generadas por los Sujetos, lo cual consiste básicamente en pedir que éstos generen una lista de palabras definidoras de un concepto, y que posteriormente las jerarquicen, de acuerdo con el concepto que está siendo definido. El análisis de las respuestas dadas por los Sujetos, se hacen en base al valor que les fué asignado a cada una de las 'definidoras' que se generaron. Estos valores permiten un análisis cuantitativo y cualitativo de la forma en que los Sujetos tienen representada la información. De esta manera, la técnica de las redes semánticas permiten conocer cuáles son los elementos específicos de información que tienen los Sujetos, y no sólo las interpretaciones o hipótesis que tienen los investigadores al respecto de cuáles son las redes semánticas de un concepto particular (Figuroa et al, 1981a).

Con los datos que se obtienen, es posible, como ya se mencionó, conocer la forma en que está representado un concepto en la memoria, y de esta forma, podemos saber o conocer su significado, siendo el significado, la red total que se generó para un concepto en particular, lo cual en palabras de Figuroa

et al (1980) indica que: "Las redes determinan el significado de un concepto" (p. 3). Ahora bien, la teoría de las redes semánticas indica que a mayor sea el número de palabras definidoras generadas por los sujetos para definir la palabra estímulo, mayor será la riqueza de la red y por consiguiente, se podrá tener una mejor comprensión y conocimiento acerca de lo que para los sujetos significa la palabra definida. Sin embargo esto presenta un problema, ya que, muchas de las palabras definidoras generadas por los sujetos eran sinónimas como en el caso de bueno, bondadoso, y bonachón. Por esta razón, surgió la necesidad de condensar la información generada por los sujetos, convirtiéndolas en categorías semánticas (Valdez y Hernández, 1986; Valdez y Martínez, 1988; Valdez y Reyes Lagunes, 1990), que se constituyen a partir de dos aspectos: el primero indica que las categorías semánticas se forman a partir de las relaciones de sinonimia que tienen entre sí las palabras definidoras generadas por los sujetos, condensando así la información. El segundo es que todas aquellas palabras definidoras que generaron los sujetos, que no tengan relación de sinonimia con ninguna otra, también son consideradas como categorías semánticas, para no perder o excluir información alguna.

De esta forma es más factible trabajar, interpretar y entender el significado psicológico que tienen los sujetos sobre alguna palabra estímulo o concepto que se esté investigando, ya que se trabaja con menos datos, y se presta a menos confusiones con las palabras repetidas o bien con sus significados.

En el siguiente apartado, se seguirá hablando de redes semánticas en lugar de categorías semánticas, ya que, las primeras son la base y fundamento de las segundas, y por consiguiente se sigue considerando como la técnica original.

REDES SEMANTICAS Y LA MEDICION DEL SIGNIFICADO.

Uno de los problemas que se han estudiado durante mucho tiempo, y desde diversas perspectivas, es el del significado. El principal obstáculo al que se han enfrentado los estudios del significado, ha sido la forma de abordar de manera adecuada al significado mismo; es decir, que la barrera ha sido la metodología o técnicas que se han utilizado para intentar medir, evaluar o aprehender este fenómeno psicológico, pues como explican Szalay y Bryson (1974) los problemas para medir significado dependen más de los métodos que del significado en sí.

Osgood (1952, 1971, 1973) explica que, según las ideas de Watson, el significado se alcanza simplemente por quedar condicionado a las mismas reacciones que originalmente se hicieron a objetos; pero esta explicación tan simple acerca del significado, no siempre es cierta, ya que la palabra fuego tiene cierto significado pero no hace que él o los Sujetos salgan corriendo. En lugar de esto, Osgood (1973) nos dice que, de

acuerdo a las teorías mentalistas, la idea es la esencia del significado.

Morris (1962) explica que cualquier estructura de estímulos que no es el objeto se convierte en algo con significado si produce en un organismo una "disposición" para llevar a cabo alguna de las respuestas provocadas por el objeto. Las "disposiciones" pueden hacer las veces de las ideas (Osgood, 1973). Sin embargo, Osgood (1952, 1972) deja ver que una de las explicaciones más fuertes acerca del significado, y que él retomó para plantear todas sus ideas acerca del diferencial semántico, es la planteada en la hipótesis de la mediación. Esta aproximación teórica en el terreno de las teorías del aprendizaje fué desarrollada principalmente por Hull, (citado por Osgood, 1952) y de la cual se extrae que el significado tiene una función mediadora entre el objeto y las conductas. Por lo tanto, el proceso de mediación incluye parte de la conducta.

A partir de esto, se puede concluir que el significado ha sido definido y explicado de diferentes maneras (factor representativo, disposición expectativa, reacción de mediación, significado subjetivo, psicológico, etc.), pero la mediación y los procesos que intervienen en ésta, ha sido una tarea difícilísima para los psicólogos.

A continuación haremos una breve mención de algunos de los métodos que se han usado en las investigaciones sobre el significado. Osgood (op. cit.), menciona algunos de éstos, tales como:

1.- Índices Fisiológicos.-

En este tipo de investigaciones, llevadas a cabo por Maz (1935) y Jacobson (1932), se intentó medir el significado a través del registro de potenciales de acción en la musculatura estriada, de las respuestas glandulares y de las respuestas psicogalvánicas de la piel, después de la presentación de algún estímulo. Estos autores intentaron buscar una relación dada entre las ideas y la actividad motora. Sin embargo, un problema que se puede plantear en torno a este tipo de investigaciones es el de saber si estos índices nos dan una medida de la presencia o la ausencia o bien del grado y la calidad de los significados.

2.- Generalización Semántica.-

En estos experimentos llevados a cabo por unos experimentadores rusos (Kapustnik, 1930; Smolenskaya, 1934), se intentó ver la relación semántica entre dos tipos de estímulo diferentes pero relacionadas a la vez. Es decir, que primero se condicionaba a los sujetos a emitir una respuesta ante un cierto tipo de estímulos (p.e. luz azul) y posteriormente, se hacían

pruebas para estimar la generalización de la respuesta a signos verbales (palabras como azul, rojo, etc.), que presentan al estímulo original. Estos autores encontraron que la respuesta condicionada se presentaba mucho más frecuentemente con la palabra correspondiente al color de la luz con la que habían sido condicionados los Sujetos, que con la que no habían sido condicionados.

De aquí se puede concluir que entre el color de la luz presentada en un principio, y la palabra correspondiente a ese color, hay una mayor relación de tipo semántico.

A este tipo de investigaciones se le puede refutar señalando que no se sabe con exactitud si a partir del condicionamiento se pudiera explicar una relación de tipo semántico, ya que es probable que esta relación se haya dado por características asociativas más que por características semánticas.

Ahora bien, las dos técnicas que se describirán a continuación son, por un lado las asociaciones libres y por el otro el diferencial semántico, que ha sido desarrollado por Osgood y sus colaboradores. Estas técnicas aplicadas a la medición del significado han tenido un gran auge dentro de esta área de estudio, tal como lo explica Szalay (1973).

3.- Asociaciones Libres.-

Esta técnica de acuerdo a lo planteado por Díaz-Guerrero (1975), fué implementada por Galton quien experimentando consigo mismo haciendo asociaciones relativas a 75 palabras-estímulo-, concluyó que el procedimiento podía ser peligroso ya que permitía conocer demasiado respecto al modo de pensar y de sentir de los individuos. Posteriormente debido al surgimiento del asociacionismo inglés, al desarrollo de la psicología experimental y de las teorías del aprendizaje, esta técnica tuvo un amplio desarrollo. Esta misma técnica tuvo una gran aplicación a los cuestionos clínicos después de la aparición de las teorías de Freud sobre asociación libre, técnica que consistía en pedir a los sujetos que respondieran a una palabra estímulo, con lo que se les ocurriera; dicho de otra forma, el Sujeto tiene que responder con la primera palabra que se le viene a la mente. Esta misma técnica ha sido utilizada dentro de estudios propios de la Psicología Social, realizados por el Dr. Lorand Szalay (1973, 1974) con los cuales ha llegado a conformar mapas cognitivos que le permiten explicar como se forman algunos significados psicológicos y algunos elementos de la cultura subjetiva de los Sujetos pertenecientes a diferentes grupos culturales del planeta. Sin embargo, y a pesar de que esta forma de medir el significado ha sido muy difundida, no ha sido capaz de dar una explicación suficiente en torno al significado, ya que como lo explican Figueroa, González y Solís (1981b), "la teoría asociativa es demasiado simple en cualquiera de sus formas para explicar aspectos de significado" (pág. 8).

Por otro lado, Osgood (1952, 1971, 1973) deja ver que no todas las asociaciones libres son atribuibles a cuestiones de tipo semántico, o sea que la respuesta verbal no está necesariamente mediada por el significado de la palabra-estímulo; por ejemplo, si la palabra estímulo fuera pan, a ésta se le podría responder con palabras tales como tan, van, con, que tendría algún tipo de asociación debido a sus características fonéticas más no en cuanto a relaciones de tipo semántico.

4.- Diferencial Semántico.-

Esta técnica ha sido elaborada por Charles E. Osgood (1952, 1971, 1973), con el fin de medir el significado connotativo de las palabras y para diferenciar el significado de un concepto con respecto a otro, de ahí el nombre de diferencial semántico.

Esta ha sido una de las técnicas más populares y mayormente usadas en los estudios empíricos que se han hecho sobre el significado (Szalay y Bryson, 1974). Una de las ideas del diferencial semántico es la de describir el significado de las palabras (significado subjetivo), a partir de las respuestas dadas por los Sujetos, en forma de evaluación de las palabras presentadas en bloques de escalas. Las escalas están enmarcadas por adjetivos polares, tales como bueno-malo, fuerte-débil, etc. Cada escala está dividida en 7 unidades que van de lo máximo, pasando por lo mediano o neutral, hasta lo mínimo. Los Sujetos marcan alguno de los 7 puntos y con eso indican lo que significa la palabra que está siendo evaluada. Posteriormente se llevan a cabo análisis factoriales con el fin de ver cómo es que se agrupan las respuestas dadas por los Sujetos, y de esta manera poder explicar el significado de las palabras que fueron evaluadas. De acuerdo con el diferencial semántico, los conceptos tienen 3 dimensiones que son: evaluación, potencia y dinamismo (Díaz Guerrero, 1975), mediante los cuales se puede observar el valor, la fuerza y la actividad que tiene un concepto entre los Sujetos de una muestra determinada (para mayor información ver Díaz-Guerrero, 1975 y 1982).

Sin embargo, esta técnica de medición del significado, también tiene sus deficiencias, que son, en principio, el hecho de que mida únicamente el significado connotativo (afectivo) de los conceptos. Szalay en un estudio acerca de las diversas técnicas que se han usado para medir significado expresa "que el Diferencial Semántico, más que medir significado, mide actitudes, ... y que se usa en tareas muy particulares" (Szalay y Bryson, 1974; pp. 866).

De los varios métodos que han surgido para medir el significado, ninguno ha tenido la fuerza, ni la fortuna suficiente, como para explicar de manera adecuada este fenómeno psicológico. Es por esto, que se quiere proponer como alternativa para la medición del significado, las redes semánticas (naturales), que como lo expresa Figueroa (1981), al

referirse a las redes semánticas "es la primera vez que tenemos una forma de describir en forma particular el conocimiento de los humanos que determina su comportamiento..." (pág. 7).

5.- Las Redes Semánticas.-

Las redes semánticas, como ya se ha visto, se desarrollaron a partir de los estudios de memoria semántica, y el primero que propuso esta forma de organización de la información en la memoria fué Quillian (1968).

A partir de la proposición de ese modelo, han surgido otros más (Collins y Quillian en 1969; Rips et al, 1973; Collins y Loftus, 1975). Estos modelos trabajan con redes de tipo artificial, puesto que se basan principalmente en el manejo de computadoras y programas computacionales. Por otro lado, Figueroa et al, (1980, 1981b) proponen que el estudio de las redes semánticas debe ser 'natural' es decir que hay que trabajar con las redes que sean generadas por los Sujetos, y no con las redes elaboradas en computadoras. Esta nueva técnica de trabajar las redes semánticas naturales consiste en pedir a los Sujetos que generen una lista de palabras definidoras de un concepto y que posteriormente las jerarquicen. Es decir que a partir de un concepto central (nodo) se obtiene una lista de definidoras, a cada una de las cuales se le asigna un peso (valor semántico) por su importancia como definidoras del concepto. En base a esta lista, y a los valores asignados a las definidoras (jerarquía), se logra tener un mapeo de la organización de la información en memoria (Mora, Palafox, Valdez y León, 1984).

Ahora bien, uno de los postulados básicos de las redes semánticas es que debe haber alguna organización interna de la información contenida en la memoria a largo plazo, en forma de red, en donde las palabras o eventos forman relaciones, las cuales como conjunto dan el significado. Significado que está dado por un proceso reconstructivo de información en la memoria, el cual nos da el conocimiento de un concepto (Figueroa et al, 1981b).

Otra de las características primordiales de la idea de redes semánticas es la del concepto 'distancia semántica', en donde los elementos se encuentran separados en alguna forma que nos permita hacer predicciones, como en la red de Collins y Quillian (1969). En otras palabras, no todos los conceptos dados como definidores, son igual de importantes para definir al concepto central (nodo), lo cual se puede saber a partir de las jerarquías obtenidas por cada definidora. En este sentido Figueroa et al (1981a) dicen que las redes son una idea de la representación de la información. Representación que puede ir cambiando, ya que el conocimiento adquirido se integra a la estructura presente enriqueciéndola (Figueroa et al, 1981b).

Por otro lado, con respecto al tipo de información que se

obtiene a partir del uso de las redes semánticas, ésta es muy amplia, ya que los conceptos que se obtienen pueden ser de diversa índole. De esta manera, si el concepto que se está definiendo es "mesa", entonces las palabras que se relacionan con ésta, harán referencia a cuestiones tales como color, función, relaciones con otros objetos, características específicas de la o las mesas, lugares donde se puede encontrar una mesa, y hasta sobre quiénes pueden poseer un objeto de estos. Dicho en otras palabras, esta información no se refiere únicamente a los objetos concretos, sino que contiene también eventos, relaciones lógicas, de tiempo, afectivas, etc., (Figueroa et al, 1981b).

Con todo lo expuesto hasta el momento, se puede afirmar que la red semántica de un concepto es aquel conjunto de conceptos elegidos por la memoria a través de un proceso reconstructivo, y que ésta estructura y organización debe permitir un plan de acciones, así como la evaluación subjetiva de los eventos, acciones u objeto (Mora et al, 1984).

En este momento, se está hablando de un significado psicológico que, de acuerdo con Szalay y Bryson (1973), es la unidad fundamental de la organización cognoscitiva, y que está compuesto de elementos afectivos y de conocimientos, que crean un código subjetivo de reacción. Los cuales reflejan la imagen del universo que tiene la persona y su cultura subjetiva. Además, Szalay (1974) explica que la reacción total del significado psicológico es una unidad natural de representación cognoscitiva, y es también una unidad de estimulación en la elicitación o producción de la conducta.

En esta investigación se intenta observar si las redes semánticas son capaces de arrojar datos relevantes para explicación de este significado psicológico, tal y como se ha dado en llamarle al significado en sí.

Ya en este punto, se puede comparar a las redes con los dos métodos más frecuentemente usados para medir significado, uno es: asociaciones libres y el otro es el diferencial semántico.

En base a los artículos de Figueroa y sus colaboradores (1980, 1981a, 1981b), es posible ver que aún cuando una gran cantidad de teorías de redes semánticas están basadas en conceptos y teorías asociacionistas, la teoría asociativa es demasiado simple en cualquiera de sus formas para explicar aspectos de significado. En 1981b, Figueroa et al, tuvieron dos grupos de experimentación a los cuales les fueron aplicados los mismos estímulos; a un grupo se le pidió que diera los conceptos que se le venían primero a la cabeza (asociaciones libres) y al otro grupo se le aplicó la técnica de las redes semánticas pidiendo que, además de haber generado los conceptos, estos debían ser jerarquizados en base a la importancia que revestían para con el concepto que estaba siendo definido. Los resultados mostraron que las redes semánticas y la libre asociación son producto de procesos diferentes. Las palabras comunes entre las redes y los conjuntos de asociaciones fueron muy pocas. En

dicho estudio se concluyó que el significado está dado por un proceso reconstructivo de información en la memoria, el cual nos da el conocimiento de un concepto a lo cual nosotros podemos añadir que las asociaciones libres no se dan de la misma manera. De acuerdo con lo que dice Osgood (1973) al respecto, en el caso de las asociaciones libres, la respuesta verbal no está necesariamente mediada por el significado de las palabras estímulo, por lo que se concluye que no todas las asociaciones libres son atribuibles a determinantes semánticos.

En este sentido, los redes semánticos ofrecen la posibilidad de tener datos que, con mucha seguridad, están altamente relacionados con la palabra-estímulo, y que pueden ser tomados e interpretados semánticamente.

Por otro lado, y con respecto al diferencial semántico, esta técnica únicamente da acceso al significado connotativo (afectivo) de los conceptos pero no da acceso al significado denotativo (objetivo, formal) de los mismos. Esto podría crear cierta confusión en cuanto a saber que es lo que estamos midiendo: actitudes o significados (Szalay y Bryson, 1974). En cuanto al uso de las redes semánticas, no se presenta este problema, puesto que los conceptos que son dados por los Sujetos no tienen ninguna limitante, más que su propia capacidad. En otras palabras, los conceptos relacionados con el concepto central (nodo), pueden ser de cualquier índole, sin importar qué concepto sea. Esto nos da una base para reafirmar que si el significado es una reconstrucción de la información en memoria, que tiene una infinidad de conceptos de todo tipo almacenados; y que es, precisamente ésta, la información que nos da el uso de las redes semánticas; entonces, podemos tener la seguridad de que los datos que estamos obteniendo se refieren directamente al significado de la palabra que está siendo definida por los Sujetos.

Otra limitante del diferencial semántico es el hecho de que el significado de los conceptos esté delimitado, o mejor dicho, ya establecido por los investigadores, en base a los escalas bipolares de adjetivos, que dan como opciones de respuesta. O sea, que no hay ninguna libertad para el Sujeto, en cuanto a que éste pudiera generar un mayor número de respuestas, tales como dar conceptos que a su parecer tengan alguna relación con la palabra que está definiendo o mejor dicha evaluando, con respecto a las categorías bipolares y rígidas que han sido previamente establecidas por el investigador.

En el caso de las redes semánticas, ocurre exactamente lo contrario, o sea que los sujetos tienen toda la libertad necesaria para poder generar los conceptos que deseen o crean que están relacionados, o que definan al concepto central.

Los puntos críticos que se han mencionado, tanto de las asociaciones libres como del diferencial semántico, pueden ser superados por las redes semánticas, la cual nos da la confianza y las bases suficientes para proponer esta técnica como una

alternativa metodológica para el estudio acerca o en torno al significado psicológico, tal y como se ha definido el significado en esta investigación.

CAPITULO 2

LAS CATEGORIAS SEMANTICAS LA TECNICA ORIGINAL.

OBJETIVO:

Si bien es cierto, una de los más grandes problemas que el ser humano ha querido desentrañar es el que se refiere al conocimiento y a las preguntas de: Cómo conocemos, por qué conocemos, y para qué; conocemos; y bien o mal se pueden encontrar vestigios de respuesta a estas interrogantes desde la época de Platón y Aristóteles (Bransford, 1979). Sin embargo, no ha sido sino hasta el surgimiento de una corriente teórica dentro de la Psicología, la Cognoscitivista, que han ido apareciendo planteamientos teóricos y científicos acerca de la 'solución' del gran enigma, aproximándose a partir de estudios básicos sobre memoria (Collins y Quillian, 1969; Tulving, 1972; Anderson y Bower, 1973; Howe, 1977; Neisser, 1979) y más específicamente, sobre memoria semántica (Quillian, 1968; Collins y Quillian, 1969; Tulving, 1972; Collins y Loftus, 1975).

Partiendo de estos estudios se ha llegado a hablar acerca de la existencia y estudio de la memoria semántica a través de elementos de significado, y más específicamente, a través del significado psicológico (ver capítulo I), ya que el problema de base es el hecho de descubrir cómo hacer posible la evaluación y/o medición de dicho elemento de la realidad psicológica de los seres humanos.

Ahora bien, en el presente estudio se presenta la técnica original de las redes semánticas y el desarrollo que esta ha tenido para llegar a la elaboración de las categorías semánticas, como una aproximación al estudio del significado psicológico, y con esto, al estudio del conocimiento.

'LA TECNICA'

1.- Para la obtención de una buena red semántica es necesario solicitarle con toda claridad a los sujetos tres tareas fundamentales, posteriores a la presentación de un ejemplo sencillo y objetivo acerca de la resolución de una red semántica.

Las tres tareas son:

A.- Pedirles que definan con la mejor claridad y precisión a la palabra estímulo que se les presenta, mediante el uso de palabras sueltas (Evitando usar verbos, adverbios, sustantivos, adjetivos, etc. sin utilizar artículos ni preposiciones) que consideren que estén relacionadas con ésta.

B.- Pedirles que jerarquizen todas y cada una de las palabras que dieron como definidoras, en función de la relación, importancia o cercanía que consideren (de manera individual) que tienen para con la palabra estímulo.

De esta forma, le asignarán el número 1 a la palabra más cercana o relacionada con la palabra estímulo, el 2 a la que sigue en importancia, y así sucesivamente hasta terminar de jerarquizar a todas las palabras dadas como definidoras.

C.- Pedirles a todos los sujetos que como mínimo, den 5 palabras definidoras para cada palabra estímulo que se pretenda definir.

Ahora bien, poniendo un ejemplo; supóngase que la palabra estímulo que fué definida por los sujetos hubiera sido "MANZANA"; y que esta fue definida por 3 sujetos; quizá se hubieran obtenido palabras definidoras y jerarquías como las que se observan en la tabla 1.

TABLA 1

MANZANA

(Palabra Estímulo)

Sujeto 1		Sujeto 2		Sujeto 3	
Fruta	1	Newton	1	Lombriz	6
Dulce	3	Gravedad	2	Amarilla	3
Sabrosa	4	Rica	5	Roja	1
Roja	2	Roja	4	Sabrosa	5
Nutritiva	5	Fruta	3	Dulce	4
Adón	8	Sabrosa	6	Fruta	2
Eva	7	Nutritiva	7		
Discordia	6	Amarilla	8		
Agria	9	Dulce	9		
Rica	10	Adón	10		

Toda esta información, tendrá que ser vaciada en una hoja de captura para redes semánticas que consta de una columna para escribir las palabras y de diez espacios en los cuales se anotan las frecuencias de aparición de cada palabra generada por el grupo de sujetos. Cada uno de estos espacios tiene una jerarquía y un valor asignada; así, el cuadro 1 vale 10 puntos por ser la jerarquía más alta o que indica la mayor relación entre las palabras definida y definidora que fué asignada por los sujetos; el cuadro dos vale 9 puntos, el tres vale ocho puntos y

así sucesivamente hasta el cuadro 10 que vale un punto. Aparte de estos diez cuadros, hay un onceavo cuadro con las siglas VMT que significa valor 'M' total, que relaciona frecuencias con jerarquías y se obtiene mediante la sumatoria de todos los valores obtenidos por cada palabra. Tales valores se obtienen al multiplicar la frecuencia de aparición por la jerarquía asignada por los sujetos a esa palabra. (Ver Tabla 2).

Por ejemplo: la palabra fruta tuvo frecuencia de dos en el cuadro uno con valor de 10, y de uno en el cuadro 3 con 8; al hacer la multiplicación y la sumatoria, nos queda que:

$$2 \times 10 = 20 \quad 1 \times 8 = 8 \quad \text{por lo tanto, } 20 + 8 = 28 \text{ VMT}$$

Para todas las palabras se sigue el mismo procedimiento.

Otro valor que se obtiene es el 'J' que nos indica la riqueza de la red, debido a que se obtiene al sumar el total de palabras generadas por los sujetos para definir a la palabra estímulo.

Con estos dos resultados, es posible llevar a cabo la obtención de el conjunto SAM, que es el conjunto de las diez palabras que obtuvieron el mayor valor M, además de que se puede obtener el valor 'G' que nos indica en términos de porcentajes, la distancia que hay entre cada una de las palabras que formaron el conjunto SAM, mediante una regla de tres, siendo el 100% aquel valor 'M' que fué más alto (Ver tabla 3).

Hasta este momento, lo que se ha presentado ha sido el análisis de redes semánticas propuesto por Figueroa (1980,1981), y que es la forma original y tradicional de hacerlo, ya que, para poder pasar a hacer el análisis de las categorías semánticas (Valdez y Hernández, 1986; Valdez y Martínez, 1987; y Valdez y Reyes Lagunes, 1989), es necesario pasar por este primer análisis. Tales categorías semánticas se obtienen en base a las relaciones de sinonimia que tienen algunas de las palabras definidoras, y las palabras definidoras que no tienen ninguna relación de sinonimia con las demás, o sea, que se excluyen de las otras por tener un significado muy particular. Por ejemplo: Las palabras como fruta, dulce, Newton, etcétera, tienen un significado muy particular, y en sí mismas constituyen categorías semánticas.

TABLA 2
 JERARQUIAS Y VALORES ASIGNADOS

Palabras	1 vale 10	2 vale 9	3 vale 8	4 vale 7	5 vale 6	6 vale 5	7 vale 4	8 vale 3	9 vale 2	10 vale 1	VHT
Fruta	//		/								28
Dulce	20		/ 8	/							15
Sabrosa			8	/ 7	/	/ 6	/ 5				18
Nutritiva				7	/ 6						6
Aadn					6			/			3
Eva							/	3			4
Comida							4		/	2	2
Discordia						/	5				5
Rojo	/ 10	/ 9									19
Paraiso										/ 1	1
Newton	/ 10										10
Cravedad		/ 9									9
Rica					/ 6						6
Colorada				/ 7							7
Alimenticia							/ 4				4
Amarillo			/ 8					/ 3			11
Lombriz						/ 5					5

VJ = 17 palabras

TABLA 3

CONJUNTO SAM Y VALOR G

Palabras Conjunto SAM	Valor M	Valor G
Fruta	28	100%
Roja	19	68%
Sabrosa	18	64%
Dulce	15	53%
Amarillo	11	39%
Newton	10	35%
Gravedad	9	32%
Colorada	7	25%
Nutritiva	6	21%
Rica	6	21%

No sucediendo lo mismo con palabras como roja y colorada, sabrosa y rica, nutritiva y alimenticia, que son sinónimas, y en conjunto, constituyen una categoría semántica.

Por consiguiente, el VMT de las palabras se modifica puesto que se tienen que sumar tales valores para constituir el VMT de las categorías. En los tres casos mencionados, las categorías quedarían de la siguiente manera:

Palabras	Suma de VMT	Categoría	VMT de categoría
Roja-colorada	19 + 7 =	Roja	26
Sabrosa-rica	18 + 6 =	Sabrosa	24
Nutritiva-alimenticia	6 + 4 =	Nutritiva	10

Una vez conformadas las categorías, nos quedaría un valor J de 14, y las siguientes categorías semánticas (Ver tabla 4).

La obtención del conjunto SAM para las categorías, así como del valor "G", se lleva a cabo de la misma forma en que se hizo con el análisis tradicional de las redes semánticas, sufriendo quizá una leve alteración ya que hay cambios en los VMT de las nuevas categorías. Por tal motivo, en esta nueva estructura de la información, la interpretación de las categorías semánticas nos indica que la manzana es una fruta roja, sabrosa y dulce, que puede ser amarilla, que es nutritiva, que representa a Newton y su Teoría de la Gravedad, que puede tener una lombriz, y que representa la discordia.

Por último, esta información es hipotética como se vio desde el principio; regularmente las categorías semánticas arrojan

información más clara y específica en cuanto a la relación que guardan con la palabra estímulo, y es lo que nos indica cuál es el significado psicológico que este tiene para el grupo de gentes con las que se está trabajando.

TABLA 4

CATEGORIAS SEMANTICAS

Categorías	UMT
Fruta	28
Roja	26
Sabrosa	24
Dulce	15
Amarilla	11
Nutritiva	10
Newton	10
Gravedad	9
Lombriz	5
Discordia	5
Eva	4
Adán	2
Comida	2
Paraíso	1

J = 14

CONCLUSIONES

Con el presente trabajo se ha tratado de presentar una de las aportaciones que la Teoría Cognoscitivista eminentemente experimental ha sumado a los esfuerzos de nuestra ciencia, para entender la conducta del ser humano, contribuyendo al estudio de los procesos internos que se realizan para manejar y almacenar la información (Redes Semánticas).

Para aumentar la representatividad de los resultados de esta técnica proponemos la elaboración de categorías semánticas ya que este método de análisis de significado psicológico actualmente ya ha sido validado y probado por Valdez y Reyes Lagunes (1989). La técnica ofrece una gran posibilidad de aplicaciones debido a su amplia versatilidad de aplicación y uso, además de que se ha demostrado que suple de alguna forma las carencias y dificultades que ofrecen otros métodos que se han utilizado con la misma finalidad ya que además queda abierta la posibilidad de realizar comparaciones por grupos, lo cual nos permite analizar de manera más específica y objetiva la información que se obtenga.

Para finalizar, estamos seguros de haber dado un paso más en el estudio de la conducta y explicación de la misma, considerando que lo subjetivo (información) puede volver más

objetiva la finalidad explicativa de la ciencia Psicológica, y la relación que mantiene para con su objeto de estudio, que es el hombre.

CAPITULO 3

EL SIGNIFICADO PSICOLOGICO DE RICO Y POBRE EN 4
GRUPOS DE ESTUDIANTES DE DISTINTO NIVEL ACADEMICO
USANDO REDES SEMANTICAS.

OBJETIVO:

Desde la aparición del libro de Saussure (1916) sobre lingüística general, se han suscitado una serie de discusiones acerca del papel que juega el significado con respecto al comportamiento. Desde Saussure se manejó la idea de que el significado era únicamente un componente del signo lingüístico.

En estudios posteriores sobre semántica se ha comprobado que el significado es más que un componente. Giraud (1960) afirma que el significado es un elemento particular, producto del conocimiento y la experiencia anterior. En este sentido, Eco (1972) afirma que el significado tiene una función mediatizadora entre un signo (estímulo) y una reacción (conducta) en la que el significado hace que el signo represente su objeto para el destinatario pero más recientemente, y dentro del terreno de la Psicología Social, se ha descrito que el significado es más que un elemento mediatizador, es un productor de conducta por sí mismo, siendo el significado, un significado psicológico (Szalay 1973, Szalay y Bryson, 1974),

Este significado psicológico no puede existir aislado, sino se encuentra determinado por un contexto específico que lo rodea (Judson y Cofer, 1956). Y en este punto, todos los autores anteriormente citados coinciden en afirmar que el significado depende de variables sociales, psicológicas, económicas, históricas y culturales. Si esto es cierto, lo es también el hecho de que para cada cultura existen formas muy específicas de percibir, aprender, vivir, pensar, de significados, etc. (Díaz Guerrero, Holtzman y Swartz, 1975; Cole y Scribner 1977; Díaz Guerrero, 1982). Witkin y colaboradores (1971) hablan de estilos cognoscitivos propios para cada cultura diciendo que son maneras consistentes de funcionamiento que los individuos muestran en sus actividades perceptivas e intelectuales. Concluyendo en hablar de la personalidad a través de la percepción. Parodiando un poco, se pretende hablar de la personalidad a través del significado psicológico: 1.- Hablando de categorías semánticas, que son: todo aquel conjunto de palabras (relaciones de sinonimia) o palabras sueltas, que se excluyen entre sí debido a las diferencias de significado que ostentan en la vida social (Valdez y Hernández, 1986). 2.- Mismas que darán una visión clara del significado psicológico que tienen lo rico y lo pobre, que aunque es un pequeño espacio de la realidad psicosocial ha sido poco abordado desde la perspectiva de las ciencias sociales.

METODO.

SUJETOS:

La muestra quedo compuesta de 120 sujetos divididos en 4 grupos de 30 sujetos cada uno (15 hombres y 15 mujeres) y fueron elegidos con base en un muestreo no probabilístico de cuota ya que todos los sujetos asistían a escuelas públicas, se encontraban cursando el último año de escuela dependiendo del nivel académico (sexto de primaria, tercero de secundaria, tercero de preparatoria y último semestre de una carrera universitaria), y todos los sujetos eran mexicanos. La selección se hizo de esta manera con el fin de controlar la pertenencia a un nivel socioeconómico medio, los niveles de socialización por pertenencia a la cultura nacional, tener información perteneciente a la cultura nacional, tener información perteneciente a ambos sexos, y tener una diferencialidad en cuanto al grado de preparación de los sujetos para observar si independientemente de esta variable, se utilizaban las mismas categorías semánticas relacionadas con el significado de rico y pobre.

MATERIALES E INSTRUMENTOS:

Gises, pizarrón, lápices, cronómetro, salón de clases y hojas blancas.

PROCEDIMIENTO:

Una vez en el salón de clases, se presentaba a los investigadores y se daban las siguientes instrucciones: La presente investigación tiene que ver con el significado de 2 palabras conocidas por ustedes. Lo primero que tienen que hacer, es que inmediatamente después de que sepan cuáles son la primera y la segunda palabra, deben anotar todas aquellas palabras sueltas (verbos, adverbios, sustantivos o adjetivos, sin utilizar ni conjunciones, ni artículos, ni ninguna partícula gramatical), que consideren están relacionadas, o bien que definan la palabra estímulo en cuestión. El segundo paso a seguir, es el de ordenar jerárquicamente todas las palabras que anotaron; poniéndole el número uno a la palabra que crean que es la más importante para definir, o bien que esté más relacionada con la palabra estímulo; el número dos a la que le siga en importancia, y así sucesivamente hasta terminar con todas las palabras que anotaron. Cuentan con dos minutos para realizar los dos pasos para cada una de las dos palabras que les vamos a anotar en el pizarrón. Por último les pedimos de favor que lo hagan lo más serio posible y que traten de no copiar a sus compañeros, para que los resultados sean lo más claros posible. Por su colaboración gracias.

Una vez hecho eso, se anotaba en el pizarrón la palabra MANZANA y se invitaba al grupo a resolver el ejemplo. Se aclaraban las dudas, y después se procedía con la aplicación por separado de las palabras rico y pobre. Los datos obtenidos se analizaron con base en la forma tradicional y desarrollada por Figueroa (1981a, 1981b), para redes semánticas naturales (generadas por individuos), y a la desarrollada por Valdez y

Hernández (1986) para elaborar categorías semánticas, a partir de los siguientes pasos: 1.- Se calcula el valor "J" que es el total de palabras definidoras que se dieron para cada palabra estímulo (rico y pobre), e indica la riqueza de la red. 2.- Se computa el valor "M" que relaciona la frecuencia de ocurrencia de las palabras definidoras con la jerarquía asignada por los sujetos a cada una de estas palabras, por lo cual, este resultado indica el valor semántico de cada palabra definidora. 3.- Se obtienen las categorías semánticas con base en las relaciones de sinonimia que tienen algunas de las palabras definidoras y a las palabras definidoras que no tienen ninguna relación de sinonimia con las demás, o sea que se excluyan de las otras por su significado tan particular. Posteriormente, se ordenaron de mayor a menor todas las categorías de acuerdo al valor M total, y después las dividimos en dos partes, tomando como referencia el punto medio de las categorías obtenidas para rico y pobre respectivamente. Este criterio nos dá la certeza de que las categorías ubicadas por encima de este punto medio, son las que tienen el mayor valor M total, lo cual indica que son las categorías que tienen una mayor y más fuerte relación semántica con rico y pobre. El segundo criterio para determinar el significado psicológico de rico y pobre fué el de considerar todas aquellas categorías que aparecieron de manera consistente en 3 de los 4 niveles académicos, o bien en los 4 niveles académicos, las cuales serían, los determinantes básicos del significado psicológico que nuestra población tiene acerca de rico y pobre.

RESULTADOS

Como se indicó en la sección anterior, se obtuvieron los valores "J" a total de las palabras definidoras que conforman cada red generada por los sujetos, y que indica la riqueza de la red obtenida, (Tabla 1).

TABLA 1

	Primaria		Secundaria		Preparatoria		Universidad	
	Rico	Pobre	Rico	Pobre	Rico	Pobre	Rico	Pobre
J. Hombres	22	18	37	34	42	34	38	48
J. Mujeres	24	20	31	16	50	40	39	48
J. Total	33	28	44	34	78	59	64	63

Tabla 1.- En esta tabla se muestran los valores J o total de palabras definidoras que se obtuvieron para cada palabra definida.

En la tabla se muestra que la red más rica fue la que generaron los sujetos de Preparatorio para definir la palabra rico (78). En lo que respecta al análisis que se hizo por sexo, se encontró que sí hubo diferencias significativas (Wilcoxon $z=.42$, $p>.05$) ubicadas básicamente en el nivel secundario, en el que las mujeres generaron menor número de palabras que los hombres. En los demás niveles académicos las diferencias no son tan marcadas.

En lo que toca al número de palabras en general que se utilizaron para definir rico y pobre, se observó que sí hubo diferencias significativas ($z=.92$, $p>.05$) ya que se observa que a excepción del nivel universitario, el número de palabras es mayor para definir rico que para definir pobre.

En cuanto al nivel académico, se observa que el número de palabras generadas por los sujetos va en orden ascendente dependiendo del nivel académico de que se trate, esto indica claramente que el nivel de información que se maneja en memoria semántica, es mayor conforme se avanza en el escolarización. Sin embargo, aunque el número de palabras utilizadas como definidoras es mayor dependiendo del nivel académico, al elaborar las categorías semánticas en base a las relaciones de sinonimia de las palabras, y a las palabras sueltas (*) que no podían ser incluidas en ninguna otra por no ser sinónimas, se encuentra que para rico se formaron 52 categorías semánticas y para pobre 51 categorías, (ver tablas 2 y 3).

Ahora bien, si se habla de la frecuencia de aparición de las categorías semánticas obtenidas para rico se encontró que trece presentaron de manera consistente en los cuatro niveles académicos: Comodidades, Dinero, Burgués, Elegante, Inteligente, Presumido, Alimentado, Limpio, Avaro, Recursos, Influyente, Negocios y Afortunado. Ocho categorías semánticas se presentaron en tres de los cuatro niveles académicos: Abundancia, Superior, Feliz, Trabajo, Sociable, Diversiones, Deportista y Saludable. Once categorías semánticas se presentaron en dos de los cuatro niveles académicos: Orgulloso, Modelo, Guapo, Explotador, Bueno, Criados, Seguro, Excelente, Oportunidades, Déspota e Inalcanzable. Las veinte categorías restantes sólo se presentaron en uno de los cuatro niveles académicos. En cuanto a las categorías semánticas obtenidas para pobre se encontró que once se presentaron de manera consistente en los cuatro niveles académicos: Sin dinero, Miseria, Humilde, Hambriento, Ignorante, Marginado, Harapiento, Desempleado, Honrado, Sucio y Vulgar. Once se dieron en tres de los cuatro niveles académicos: Pardiosero, Sin posibilidades, Dolor, Persana, Incomodidades, Trabajador, Explotado, Insatisfecho, Ratero, Feliz y Enfermo. Diez en dos de los cuatro niveles académicos: Vago, Proletario, Viciosos, Malo, Familia, Campesino, Inseguro, Feo, Insociable e Incapaz. Las

(*).- Estas palabras sueltas se incluyeron como categorías semánticas, adn cuando obtuvieron un valor M muy bajo, con el fin de no perder información, por pobre que ésta haya sido.

CATEGORIAS SEMANTICAS
PARA RICO

	VALORES N					VALORES H														
	IPRIN	ISEC	IPREP	UNIVITOT		IPRIN	ISEC	IPREP	UNIVITOT											
1 COMOTONADES	1274	1157	1109	1045	1765	14	27	SARROSO	1	1	1	1	30	1*						
2 DINERO	1199	1212	1117	1215	1742	14	28	SEGURO	1	1	1	6	23	1*						
3 BURJES	1	6	1126	1192	1110	1474	14	29	EXCELENTE	1	1	9	16	1	25					
4 ELEGANTE	1121	1130	1	26	1	74	1251	14	30	VALUABLE	1	8	10	1	6	1	24			
5 INTELIGENTE	1	80	1	71	1	69	1118	1343	14	31	OPORTUNIDADES	1	1	1	10	1	13	1		
6 PRESUMIDO	1	43	1	26	1	53	1	26	1315	14	32	DESCOTA	1	1	16	1	1	6	1	
7 ABUSIVANCIA	1	1	10	1	87	1114	1267	14	33	INALCANZABLE	1	1	1	9	1	8	1	17		
8 ALIMENTADO	1	59	1	40	1	24	1	54	1177	14	34	INDIFERENTE	1	1	1	1	13	1	13	
9 SUPERIOR	1	10	1	1	46	1	82	1128	14	35	FAMILIA	1	12	1	1	1	1	12		
10 LIMPIO	1	16	1	57	1	25	1	10	1108	14	36	INFELIZ	1	1	1	1	11	1	11	
11 NHARO	1	8	1	32	1	52	1	16	1109	1-	37	PESTINO	1	10	1	1	1	1	10	
12 RECURSOS	1	7	1	37	1	41	1	6	1	91	14	38	TRAFICANTE	1	1	1	1	10	1	10
13 FELIZ	1	7	1	1	60	1	22	1	89	14	39	SATISFACCIONES	1	1	1	1	9	1	9	
14 TRABAJO	1	61	1	17	1	10	1	1	98	14	40	INMADURO	1	1	1	1	9	1	9	
15 SOCIALE	1	1	1	14	1	54	1	14	1	82	14	41	FERTIL	1	1	1	1	8	1	8
16 OBDULOSOS	1	1	1	1	40	1	30	1	76	14	42	DISCRIMINADOR	1	1	1	1	8	1	8	
17 DIVERSIONES	1	21	1	1	12	1	42	1	75	14	43	INSOCIABLE	1	1	1	1	8	1	8	
18 INFLUYENTE	1	10	1	22	1	7	1	32	1	71	14	44	AUDAZ	1	1	1	1	8	1	8
19 MODELO	1	1	1	1	10	1	60	1	70	14	45	FUTURO	1	1	1	1	7	1	7	
20 NEGOCIOS	1	4	1	32	1	23	1	12	1	49	14	46	DESEMPLEADO	1	6	1	1	1	1	6
21 CUARO	1	30	1	24	1	1	1	52	14	47	CIUDAD	1	1	1	1	6	1	6		
22 EMPLOTADOR	1	1	1	1	44	1	12	1	56	14	48	INDUETO	1	1	1	1	5	1	5	
23 ACORTUNADO	1	3	1	24	1	10	1	13	1	55	14	49	VICIOS	1	1	1	1	5	1	5
24 ISPORTIVISTA	1	1	1	1	6	1	20	1	20	1	44	50	SINCERO	1	1	1	1	1	1	4
25 BUENO	1	1	1	1	10	1	16	1	32	14	51	COPIRHO	1	1	1	1	2	1	2	
26 ORTADAS	1	21	1	1	1	19	1	31	14	52	UNION	1	1	1	1	1	1	1		

TABLE 2.- En esta se muestran las categorías semánticas obtenidas para rico con los valores N correspondientes a cada nivel académico y un % total para los cuatro niveles.

* = Socialmente favorable - = Socialmente desfavorable * = Socialmente neutro

CATEGORIAS SEMANTICAS
PARA POBRE

	VALORES M					VALORES M									
	IPRIMISEC	IPRIMUNIVTOT	IPRIMUNIVTOT	IPRIMUNIVTOT		IPRIMISEC	IPRIMUNIVTOT	IPRIMUNIVTOT	IPRIMUNIVTOT						
1 SIN DIFERO	1107	1264	1 65	1 95	1592	1- 37	INCAPAZ	1	1	1 6	1 19	1 25	1-		
2 MISERIA	1 23	1 25	1 291	1 229	1 578	1- 29	MALO	1	1	1 10	1 13	1	1 23	1-	
3 HUMILDE	1181	1 73	1 140	1 47	1 419	14 29	AUSTERO	1	1	1	1 22	1 22	1-		
4 HAMBRIENTO	1 62	1 61	1 109	1 74	1 310	1- 30	FAMILIA	1	1 6	1	1 11	1 20	1 18		
5 IGMBRANTE	1 54	1 65	1 86	1 99	1 304	1- 31	CAMPESINO	1	1 10	1	1 8	1	1 19	1-	
6 PORFOSRO	1	1 221	1 36	1 11	1 268	1- 32	INSEGURO	1	1	1	1 6	1 12	1 18	1-	
7 SIN POSIBILIDAD	1 62	1 17	1 145	1 225	1- 33	SUSPENSIZ	1	1	1	1 11	1 11	1 18	1 18		
8 MARGINADO	1 10	1 39	1 74	1 60	1 190	1- 34	DESTINO	1	1 10	1	1	1 10	1 18		
9 PARACIENTO	1 79	1 56	1	1 28	1 169	1- 35	IGURAS	1	1	1	1 10	1 10	1-		
10 DOLOR	1 0	1	1 111	1 49	1 167	1- 36	PALPABLE	1	1	1	1 10	1 10	1 18		
11 DESMOLTADO	1 65	1 26	1 32	1 23	1 136	1- 37	CONDICION	1	1	1	1 9	1	1 9	1 18	
12 HONRADO	1 32	1 5	1 13	1 29	1 136	14 38	FEO	1	1 6	1	1	1 3	1 9	1-	
13 INCOMODIDADES	1	1 67	1 11	1 43	1 121	1- 39	ORGULLOCO	1	1	1	1	1 9	1 9	1-	
14 VACO	1 55	1 54	1	1	1 169	1- 40	INSOCIALE	1	1	1	1 7	1 1	1 8	1-	
15 PROLETARIO	1	1	1 29	1 70	1 99	1- 41	SIN FRANQUEZA	1	1	1 0	1	1	1 8	1-	
16 FERROCHA	1 10	1	1 10	1 61	1 91	18 42	BARRIO	1	1	1	1	1 8	1 8	1-	
17 SUCIO	1 22	1 28	1 16	1 19	1 80	1- 43	SOCIALE	1	1	1	1	1 8	1 8	14	
18 TRABAJADOR	1 14	1	1 3	1 52	1 69	14 44	SORROCH	1	1	1 7	1	1	1 7	1-	
19 EMPLOTADO	1	1	1 8	1 30	1 22	1 48	45	CALLADO	1	1	1	1 6	1	1 6	1-
20 VICIOSOC	1	1 60	1	1	1 2	1 23	46	FLOJO	1	1	1	1 6	1	1 6	1-
21 INSATISFECHO	1	1 13	1 22	1 15	1 50	1- 47	PROFUMAS	1	1	1	1 5	1	1 5	1-	
22 RATEPO	1 6	1 9	1	1 23	1 39	1- 48	CONDICIONES	1	1	1	1	1 3	1 3	1-	
23 VILGAR	1 7	1 13	1 7	1 10	1 37	1- 49	ESTUDIANTE	1	1	1	1	1 3	1 3	14	
24 FELIZ	1 9	1	1 2	1 19	1 29	14 50	AMOR	1	1	1	1 2	1	1 2	14	
25 ENFERMO	1 6	1 6	1	1 15	1 27	1- 51	SEGURIDAD SOCIA	1	1	1	1	1 2	1 2	1 18	
26 HUMANIDAD	1	1	1	1 26	1 26	1 18									

TABLA 3.- En esta se muestran las categorías semánticas obtenidas para pobre con los valores M correspondientes a cada nivel académico y un UM total para los cuatro niveles.

1 = Socialmente favorable - = Socialmente desfavorable 0 = Socialmente neutro

diecinueve restantes, se dieron sólo uno de los cuatro niveles académicos. Antes de continuar con el significado psicológico de los dos conceptos evaluados, es conveniente aclarar que la presentación anterior acerca de la frecuencia de aparición de las palabras o categorías semánticas no es precisamente el significado psicológico de los conceptos, sin embargo, da una clara idea con respecto a la riqueza de la red semántica que se genera para los dos conceptos en cuestión. Ahora bien, antes de pasar al punto de significado psicológico es conveniente observar que de las 20 categorías que se dieron para rico en un solo nivel académico, y de las 19 categorías que se dieron para pobre en un solo nivel académico éstas se presentaron básicamente en los niveles de Preparatoria y en los de Universidad, lo cual corrobora el planteamiento anterior acerca de que entre mayor es el nivel académico mayor es la cantidad de información que se maneja a nivel de memoria semántica, y por consecuencia, mayor será el número de relaciones semánticas que se establecen entre las diferentes palabras y conceptos. Sin embargo, y a pesar de este hallazgo, se encontró que hubo 20 categorías para rico que se presentaban consistentemente en 3 o 4 de los grupos, y que además tenían un valor M total más alto que el resto de categorías. En cuanto a pobre el número de categorías con estas características es de 22. A esto se le llama significado psicológico.

De esta forma, el significado psicológico que se obtuvo para 'Rico' indica que se trata de alguien que vive con COMODIDADES, que tiene DINERO, que es BURGUES y ELEGANTE, que es INTELIGENTE y PRESUMIDO, vive en la ABUNDANCIA, bien ALIMENTADO, es un ser SUPERIOR, es LIMPIO, AVARO y tiene RECURSOS, vive FELIZ con TRABAJO y es SOCIABLE, tiene DIVERSIONES, es INFLUYENTE, tiene NEGOCIOS, es AFORTUNADO y es DEPORTISTA.

El significado psicológico que se obtuvo para 'Pobre' fué, que es alguien que vive SIN DINERO, en la MISERIA, que es HUMILDE, y está HAMBRIENTO, es IGNORANTE, PORDIOSERO y sin POSIBILIDADES, MARGINADO y HARAPIENTO, vive con DOLOR y DESEMPLEADO, es HONRADO, vive con INCOMODIDADES, es una PERSONA que es SUCIA, pero es TRABAJADOR; vive EXPLOTADO e INSATISFECHO, es RATERO y VULGAR, FELIZ y vive ENFERMO.

En este sentido, tomando en cuenta todas las categorías semánticas que se formaron para rico y para pobre, de manera general, se observa que de las 52 categorías obtenidas para rico, (ver tablas 2 y 3), 31 (59.6%) se refieren a aspectos socialmente no deseables, y 8 (17.5%) se refieren a aspectos totalmente neutros. En cambio para pobre, se observa que de las 51 categorías que se obtuvieron, 36 (70.5%) se refieren a aspectos socialmente neutros. Estos resultados nos dan una idea clara acerca de la gran diferencia que existe entre rico y pobre, desde el punto de vista del significado psicológico.

DISCUSION

A partir de los resultados obtenidos en la presente investigación se observa claramente que hay ciertas categorías semánticas que se presentan de manera consistente, independientemente del sexo, la edad y el nivel de escolaridad en el que se encuentra la gente. Esto permite afirmar que sí existe una forma muy particular de aprehender la realidad, de concebirla, de entenderla, y esto debe ser puramente un producto cultural, tal como lo dejaron ver Díaz Guerrero (op. cit) y Witkin et al (op. cit).

En cuanto al significado psicológico que tienen rico y pobre, se observa que a los ricos se les concibe como a seres muy cercanos a la perfección, casi sin errores o aspectos negativos, es decir, son el ideal o modelo a seguir dentro de una sociedad de consumo como la mexicana, (Bejar, 1962), aún cuando sea muy difícil de alcanzar, puesto que se ve muy lejana de cualquiera, y por consiguiente la riqueza no es para todos, sino sólo para los que reúnen los requisitos como el de ser guapo e inteligente, sano y deportista, o bien influyente y tener negocios.

En cambio a los pobres, se les ve como objetos indeseables y deplorables, más que como a seres humanos, o al menos eso parece. Los pobres son feos, flojos, viciosos e insatisfechos, no sobresalen en nada porque son inseguros e ignorantes. Son en pocas palabras, el lugar de la realidad del que hay que alejarse.

Estos resultados coinciden con lo expuesto por Valentine (1969) acerca de que algunos países del orbe ostentan la idea de que la pobreza es mala y tiene que ser erradicada, hablando de democracia, que hasta el momento sólo ha sido un juego de palabras, antes que una realidad psicosocial.

Ahora bien, estos significados psicológicos permiten entender porqué mucha gente al decir que es rico, quiere decir que está destacando, que la está haciendo, o sea que es alguien en la vida. En cambio si no es rico, es alguien que no la hace, que no destaca, es un don nadie absoluto. Esto lleva a pensar que a los pobres en general se les seguirá maltratando, explotando y menospreciando sin medida ni clemencia y a los ricos se les seguirá alabando mereciendo toda clase de consideraciones por ser más que los demás. En este sentido, se tiene la necesidad de lograr un México unido por lazos sanguíneos y significados psicológicos diferentes y no tratar de unirlos a pesar de las diferencias provocadas por una democracia totalmente diluida, que enmascara una realidad psicosocial atormentante para todos los mexicanos ricos y pobres.

CAPITULO 4

LA VALIDACION DE LAS REDES SEMANTICAS COMO
INSTRUMENTO DE EVALUACION DE SIGNIFICADO
PSICOLOGICO.

A partir del estudio sobre el significado psicológico de Rico y Pobre presentado con anterioridad, surgió la necesidad de validar a las redes semánticas como un instrumento propio para evaluar el significado psicológico de cualquier concepto, teniendo como objetivo principal la hipótesis de que al usar cualquier otro instrumento que evalúe el significado, se encontrarán resultados iguales o muy similares a los encontrados mediante el uso de las redes semánticas naturales. Por consiguiente en el presente trabajo se llevó a cabo la validación de las categorías semánticas como un instrumento capaz de evaluar los elementos que componen el significado psicológico.

METODO:

SUJETOS:

Se trabajó con una muestra de 236 personas, estudiantes de preparatoria de 3er grado, la mitad hombres y la mitad mujeres de la ciudad de México D.F.

INSTRUMENTO:

Se diseñó un cuestionario de tipo Likert, con cinco opciones de respuesta (muy fuerte, fuerte, media, débil, nula) y 48 palabras o reactivos, con la finalidad de poder observar la relación existente entre las 48 palabras y una palabra estímulo que eran para cada caso, las de rico y pobre.

Del total de reactivos, 19 fueron extraídos de las categorías semánticas obtenidas para rico, otras 19, de las categorías semánticas obtenidas para pobre, en el trabajo de Valdez y Martínez (1988).

El criterio que se tomó para la selección de los reactivos fue, que las categorías semánticas elegidas hubieran aparecido en los cuatro niveles académicos, o bien, que se encontraran entre las 20 categorías de mayor valor "M total", el que indica el grado de relación que tienen tales categorías con la palabra estímulo que fue definida.

Los 10 palabras o reactivos restantes, fueron agregadas por los investigadores bajo el supuesto de que podrían estar fuertemente relacionados con alguna de las 2 palabras estímulo, y

con esto provocar un sesgo importante en contra de las palabras pertenecientes a las categorías semánticas. (ver anexo 1).

Posteriormente las 48 palabras fueron mezcladas al azar, y se incluyeron en el cuestionario, quedando dos palabras estímulo, una en cada hoja con 48 reactivos cada una.

PROCEDIMIENTO:

Como primer paso se llegó al salón de clase con los alumnos de 3er. grado de preparatoria y se les solicitó su participación para contestar un cuestionario muy sencillo, que contenía dos palabras de uso común, y que seguramente eran conocidas por ellos. Una vez aceptada la participación se pasó a dar un ejemplo (con cualquier palabra no relacionada con Rico y Pobre), acerca de cómo se tenía que contestar, diciéndoles que iban a contestar en la parte superior de cada una de las hojas del cuestionario, una palabra estímulo encerrada en un cuadro, la cual, probablemente mantenía algún tipo de relación con una serie de 48 palabras-reactivo, que se encontraban debajo de ésta, y que lo que ellos tenían que hacer, era precisamente, evaluar el grado de relación que ellos pensaban que tenían tales 48 palabras-reactivo para con la palabra estímulo, tachando cualquiera de las 5 opciones de respuesta que se encontraban a la derecha de cada palabra-reactivo; ('Relación', muy fuerte, fuerte, media, débil, y nula). También se les indicó que el cuestionario era anónimo, y que por consiguiente, trataran de ser lo más veraces y objetivos posible, con el fin de obtener resultados más fidedignos. No hubo tiempo límite, pero la tarea duraba en promedio, de 25 a 30 minutos. Las aplicaciones se contrabalancearon, aplicando como primera palabra estímulo Rico a la mitad de los sujetos, y a la otra mitad, se les aplicó como primer estímulo, la palabra Pobre.

Una vez recolectados los cuestionarios, y vaciados los datos, se procedió como primer paso a la realización de un análisis de frecuencias con el objetivo de descartar aquellos reactivos que puntuaron fuertemente hacia el centro de la curva normal (30 % como máximo), ya que lo que se pretendía observar, precisamente, eran aquellos reactivos que se cargaban hacia un extremo u otro de la curva, lo cual indicaba la mayor o menor relación (significado) de éstos con la palabra estímulo (Rico o Pobre). Así, a partir de este primer análisis, se decidió llevar a cabo una recodificación de los datos (de 5 intervalos, a 3 intervalos de respuesta: Fuerte, Media, Débil), disminuyendo el número de intervalos, con el fin de agrupar más claramente los datos, manteniendo inalterable la dirección de los respuestas dados por los sujetos para cada palabra-reactivo.

Posteriormente, se realizó un análisis factorial con Rotación Varimax para cada palabra-reactivo, tomando como criterio un valor Eigen mayor a 1, y un peso factorial para cada reactivo que fuera mayor a 0.29, tomando en cuenta la propuesta de

Comrey(1978), que indica que además del criterio estadístico, hay que tomar en cuenta el criterio teórico, y por consiguiente, observar que se de la claridad conceptual de los factores obtenidos.

RESULTADOS:

Mediante el análisis factorial realizado se obtuvieron 5 factores asociados con la palabra estímulo Rico, y 4 factores asociados con la palabra estímulo Pobre, los cuales, permiten explicar respectivamente, el 46.41%, y el 46.44% de la varianza total de los datos.

Por otro lado, se encontró que de las 19 palabras extraídas de las categorías semánticas obtenidas para definir Rico, el 58% (11) de éstas, cargaron positivamente para la definición (significado) de Rico, en los factores 2 y 3 (ver tabla 1), los cuales en conjunto, permiten explicar el 17.06% de la varianza total de los datos. En cuanto a las 19 palabras extraídas de las categorías semánticas para definir Pobre, se observó que el 48% (9) de éstas, cargaron positivamente para su definición (significado) en los factores 1 y 4 (ver tabla 2), que en conjunto explicaron el 29.85% de la varianza total de los datos.

Ahora bien, con respecto a las 10 palabras incluidas en el cuestionario como control del mismo, se observó que solamente la palabra Desesperación cargó como relacionada con la palabra estímulo Pobre; y en el caso de la palabra estímulo Rico, la única palabra que cargó positivamente fue la de conformismo, pero de manera negativa.

Como siguiente paso en el proceso de validación, se correlacionó a través de Spearman, el valor 'M' total de las 11 palabras obtenidas como definidoras de Rico y las 9 de Pobre con el grado de acuerdo reportado en el segundo instrumento para ambas palabras estímulo. Obteniendo una $r = .52$ para la palabra estímulo Pobre, y de $.59$ para Rico, siendo significativas más allá del

DISCUSION:

Con base en los resultados aquí reportados, se puede afirmar que la técnica de los índices semánticos para la evaluación del significado psicológico ha sido validada.

Esta afirmación se fundamenta con lo obtenido primero, con el uso del análisis factorial, donde claramente se distinguen los significados psicológicos previamente encontrados con el uso de la red semántica para las dos palabras estímulo. Esto resulta aún más evidente al constatar que los estímulos distractores incorporados no se relacionaron significativamente. Otro dato alentador es la cantidad de varianza total explicada en este

TABLA 1
FACTORES ASOCIADOS CON RICO

Palabras definidoras	F 1	F 2	F 3	F 4	F 5
	Lo que no vive el rico	Lo que es el rico	Lo que tiene el rico	Lo que no pade- ce el rico	Lo que no tiene el rico
	P F	P F	P F	P F	P F
HAMBRIENTO	-0.62				
SIN POSIBILIDADES	-0.61				
SIN DINERO	-0.60				
MISERIA	-0.42				
INCOMODIDADES	-0.40				
SUCIO	-0.39				
PORDIOSERO	-0.39				
DESEMPLEADO	-0.38				
HARAPIENTO	-0.34				
SUFRIMIENTO	-0.34				
FRACASO	-0.32				
HUMILDE	-0.29				
INFLUYENTE		0.68			
SUPERIOR		-0.58			
AFORTUNADO		-0.54			
ELEGANTE		-0.50			
PRESUMIDO		-0.42			
ABUNDANCIA			0.69		
NEGOCIOS			-0.67		
COMODIDADES			-0.47		
DINERO			-0.45		
RECURSOS			-0.42		
DIVERSIONES			-0.37		
MENOSPRECIO				0.59	
ENFERMEDAD				-0.51	
VULGAR				-0.47	
EXPLOTADO					-0.72
CONFORMISMO					-0.36

TABLA 1.- Factores asociados con la palabra estímulo Rico, los pesos factoriales de cada una de las palabras definidoras que los componen.

TABLA 2
FACTORES ASOCIADOS CON POBRES

Palabras definidoras	F 1	F 2	F 3	F 4
	Lo que vive el pobre	Lo que no tiene el pobre	Lo que no es el pobre	Lo que es el pobre
	P F	P F	P F	P F
SUFRIMIENTO	0.70			
MISERIA	0.62			
DESEMPLEADO	0.57			
HAMBRIENTO	0.51			
SIN POSIBILIDADES	0.44			
DESESPERACION	0.44			
INCOMODIDADES	0.36			
EXPLOTADO	0.35			
NEGOCIOS		0.57		
RECURSOS		0.53		
BURGUES		0.52		
DINERO		0.42		
DIVERSIONES		0.34		
INFLUYENTE		0.33		
ELEGANTE			0.61	
MODELO			0.51	
ABUNDANCIA			0.50	
COMODIDADES			0.30	
PRESUMIDO			0.29	
SIN DINERO				0.73
HUMILDE				0.62

TABLA 2.- Factores asociados con la palabra estímulo Pobre, los pesos factoriales de cada una de las palabras definidoras que los componen.

análisis.

La segunda fundamentación que sustenta la validez de la técnica es la altamente significativa correlación entre las dos diferentes formas de evaluación del significado psicológico. Con base en los resultados, se recomienda para estudios posteriores, la utilización de sólo tres intervalos de respuesta al utilizar la escala tipo Likert para evitar la dispersión de la información lo que ha sido recomendado previamente por teóricos de la medición, entre ellos, Nunally (1987).

CAPITULO 5

LAS REDES SEMANTICAS COMO INSTRUMENTO DE EVALUACION DEL APRENDIZAJE CON DOS TECNICAS DE EXPOSICION DE CLASE

Desde un punto de vista formal, las redes semánticas han sido probadas básicamente en la evaluación del significado psicológico; y ya han sido validadas como un instrumento capaz de detectar los elementos que componen dicho significado (Valdez y Reyes Lagunes.,1989).

Este significado es producto de la interacción del ser humano con su medio ambiente, y por consecuencia, éste debió ser aprendido, tomando en cuenta que el aprendizaje es un proceso cognoscitivo a través del cual todos los acontecimientos son convertidos en símbolos lingüísticos e imágenes, que el hombre maneja dentro de su mente, lo cual, le ahorra una desmesurada cantidad de conducta explícita de ensayo y error, y le permite transportarse a mundos invisibles y en algunos casos inexistentes (Ruch y Zimbardo,1982). En este sentido se puede decir: que el aprendizaje debe tener algún significado para el sujeto, que no siempre es observable como una conducta manifiesta, y que puede ser evaluado por medio del significado psicológico. En función de que el problema que existe no es el del aprendizaje en sí, sino el método que se utiliza para ser evaluado. Al respecto se puede decir que es necesario contar con métodos objetivos dignos de confianza para la medición o evaluación del aprendizaje, de tal manera que estas mediciones sean válidas, que reflejen el aprendizaje, y no nada más algún cambio en la conducta. Por éstas razones se propone que este proceso puede ser evaluado mediante el uso de las redes semánticas, que hasta el momento han demostrado que pueden tener los más variados usos y aplicaciones (Figueroa, González y Solís, 1981), partiendo de preguntas tales como:

¿Se podrá evaluar el aprendizaje como se evalúa el significado psicológico?

¿Habrá alguna diferencia en la cantidad de información que los sujetos aprenden, partiendo de dos técnicas de exposición de clase diferentes?

¿Realmente las redes semánticas permiten evaluar el aprendizaje escolar?

¿Permitirán las redes semánticas en su momento, llevar a cabo la evaluación de los programas de estudio y de los maestros?

METODO

SUJETOS:

La muestra quedó constituida por dos grupos de sexto año de primaria de gobierno de la Ciudad de México. Cada grupo constaba de 12 alumnos; el 66% fueron mujeres. La selección de la muestra fue no probabilística, de cuota en función de la característica exploratoria del presente trabajo.

VARIABLES

Variables Independientes: Dos técnicas de exposición de clase.
Variables Dependientes: El aprendizaje reflejado en las redes semánticas generadas por los sujetos.

DISENO

Se utilizó un diseño de dos grupos con y sin auxiliares didácticos, con pre y postest.

MATERIALES E INSTRUMENTOS:

Se utilizaron láminas de cartulina con letras de colores (auxiliares didácticos), un mapa del Continente Americano, un pizarrón, gises, borrador, hojas blancas y lápices, y un cronómetro; el estudio se efectuó en un salón de clases para cada grupo.

PROCEDIMIENTO:

Inicialmente se estableció comunicación con los profesores de ambos grupos, con el fin de determinar el tema del programa de estudios propuesto por la Secretaría de Educación Pública, que ellos creían que había sido el más difícil en cuanto a comprensión, para los alumnos de sus grupos. Se determinó que fue el de "Latinoamérica hoy", correspondiente a la materia de ciencias sociales (PPS. 157-160, del libro de texto gratuito de la SEP). A continuación se procedió a preparar el tema, tomando como base los conceptos o categorías clave de mayor relevancia y referencia dentro del texto con la intención de mantener lo más constante posible el tipo y nivel de información que habían manejado los profesores al haber expuesto el tema con antelación. El total de conceptos o categorías clave que se tomaron fue de 29 (ver cuadro 1). Después, se aplicó una red semántica de la palabra "Latinoamérica" para los dos grupos, con las mismas

indicaciones

CUADRO 1

CATEGORIAS (29) EXTRAIDAS DEL LIBRO DE TEXTO PARA LAS EXPOSICIONES DE CLASE. SIENDO LAS MISMAS, Y CON LA MISMA SECUENCIA PARA LOS DOS GRUPOS.

1a. Lámina.

Conquista
Colonia
Independencia
Libertad
España
Idiomas
Países
Revolución

3a. Lámina.

Problemas Económicos
Falta de Producción
Desempleo
Migración
Ciudad
Analfabetismo
Insalubridad
Desnutrición

2a. Lámina.

Capital Extranjero
Ricos
Pobres
Trabajadores
Explotación
Marginación
Contrastes Sociales
Campo

4a. Lámina

Estados Unidos (Dominio)
Necesidades
Salud
Injusticia
Democracia

usadas por Figueroa y cols. (1981), y Valdez y Martínez (1987), en la que se pidió a los sujetos que definieran la palabra estímulo con palabras sueltas, sin usar ningún artículo o preposición, y que posteriormente jerarquizaran todas las palabras dadas, como definidoras, en función de la relación e importancia que estas tenían para con la palabra estímulo, asignándole el número 1 a la más importante o relacionada, el 2 a la que seguía en relación, y así hasta terminar de jerarquizar a todas las palabras definidoras generadas por cada sujeto. En ambos grupos se solicitó que el mínimo de palabras que debían escribir era de cinco, con el fin de obtener la mayor información posible acerca del tema en estudio.

La exposición para ambos grupos se realizó dos días después de la primera aplicación de redes semánticas. Se presentaron las 29 categorías 'sueltas', de manera lógica y secuencial (indicado con flechas o vectores) y, acompañados de una breve explicación que

permita irlos hilando, tomando como punto de referencia el orden propuesto por el libro de texto. Por ejemplo:

Latinoamérica ---> Conquista ---> Colonia ---> Independencia.

Una de las exposiciones se realizó con ayuda del material didáctico, con láminas de cartulina blanca, que tenían conceptos escritos en diferentes colores, y que permanecieron pegados durante toda la sesión; en la otra exposición únicamente se contó con gises, borrador y pizarrón, en el que se vació toda la información que se maneja acerca del tema, siendo la misma en ambos casos.

La duración de ambas exposiciones fue de 60 minutos de clase, registrados con cronómetro. Ambas exposiciones y sesiones de aplicación de redes semánticas, fueron realizadas por un solo investigador, que asimismo solicitó la presencia y permanencia del profesor en el salón de clases para evitar cualquier desorden de parte de los niños. Sin embargo, éstos no intervinieron durante las sesiones de clase, ni durante las aplicaciones de las redes semánticas.

Por último, después de ocho días se volvió a aplicar la red semántica de Latinoamérica a ambos grupos y se procedió a hacer el análisis de los resultados.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS:

Se realizó un análisis propio de redes semánticas con la finalidad de obtener las categorías semánticas, su valor M total (que indica la relación entre frecuencias y jerarquías) el valor J (que indica la amplitud y la riqueza de la red mediante el total de palabras diferentes, y que fueron generadas por los sujetos, el conjunto SAM (que se compone de las diez categorías semánticas de mayor valor M) y el valor G (que en términos de porcentajes indica la consistencia y el conglomerado de la red). Con estos primeros resultados, y de manera complementaria para el análisis propio de las redes semánticas, se revisó el número de palabras generadas por cada sujeto para definir a la palabra estímulo, y con la finalidad de aplicar una prueba t para muestras independientes para observar diferencias estadísticamente significativas en las primeras aplicaciones de las redes semánticas entre los dos grupos que se estudiaron (con material didáctico y sin material didáctico). Esto, permitiría determinar la equivalencia de los grupos, en base a la cantidad de información generado por los sujetos para definir la palabra estímulo. Posteriormente, se aplicaron pruebas t para muestras relacionadas con el objetivo de observar diferencias estadísticamente significativas entre las primeras y las segundas aplicaciones de las redes semánticas después de la intervención del investigador; esto se hizo para cada grupo en

particular. Aunados a estos análisis, se realizaron aquellos correspondientes a la cantidad y porcentajes de palabras recordadas en función a las 29 categorías que se dieron durante las exposiciones. Asimismo, se calculó el porcentaje de acuerdo o de concordancia que hubo entre los dos grupos, tanto en forma general (con todas las palabras generadas en la red) como en forma particular, tomando en cuenta las 29 categorías de la exposición del tema. Por último, se analizó la cantidad y porcentajes correspondientes a cada una de las categorías recordadas, a partir de la posición o lugar que tuvo cada una, en función de la secuencia con que fueron presentadas y expuestas a los sujetos. Se calculó una prueba t para muestras independientes con la finalidad de observar diferencias estadísticamente significativas entre los dos grupos, con respecto al número de palabras generadas por los sujetos, pertenecientes a las 29 categorías semánticas que fueron dadas durante la exposición del tema de Latinoamérica.

RESULTADOS

Se encontró que a partir de las primeras aplicaciones de las redes semánticas, los grupos fueron equivalentes, ya que cuantitativamente no se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en cuanto al total de palabras generadas por cada sujeto para definir a la palabra estímulo (ver tabla 1).

TABLA 1

Resultados de la prueba t correspondiente a las primeras aplicaciones de las redes semánticas.

	X	DS	t	PROB
Grupos con material	5.4	1.8	.12	.91
sin material	5.5	1.6		

En cuanto a los valores J, a total de categorías semánticas diferentes que fueron generadas por los sujetos para definir la palabra estímulo, se encontró que éstos fueron menores en las primeras aplicaciones, y que este incremento fue significativamente mayor para el grupo al que se le dió la clase con material didáctico, ya que se obtuvo una chi cuadrada de 16.032, con una probabilidad asociada mayor a .001 (ver tabla 2).

TABLA 2

Valores J obtenidos en las cuatro aplicaciones de las redes semánticas.

		APLICACIONES	
		Primera	Segunda
Grupos	Con material	J = 21	J = 40
	Sin material	J = 28	J = 31
		chi cuad. = 16.032	p = .001

A partir de los valores M o de peso semántico, se conformaron los conjuntos SAM (diez palabras de mayor valor M, y valor G, o de porcentajes) propios de cada aplicación que se hizo, y se encontró que la definición de la palabra "Latinoamérica" fue cualitativamente diferente en las segundas aplicaciones con respecto a las primeras aplicaciones en ambos grupos (ver cuadros 2 y 3). Asimismo se comprobó que cuantitativamente también hubo diferencias estadísticamente significativas en cuanto al número de palabras generadas por los sujetos para definir a la palabra estímulo (ver tabla 3).

TABLA 3

Diferencias encontradas entre las primeras y las segundas aplicaciones de las redes semánticas.

		APLICACIONES				t	Prob
		Primera		Segunda			
		X	DS	X	DS		
Grupos	con material	5.4	1.8	10.8	2.8	7.39	.000
	sin material	5.5	1.6	10.2	2.5	5.7	.000

CUADRO 2

CONJUNTOS SAM DE LAS PRIMERAS APLICACIONES
DE LAS REDES SEMANTICAS PARA AMBOS GRUPOS.

Con material			Sin material		
Palabras	VMT	% valor G	Palabras	VMT	% valor G
Países	298	100	Países	178	100
Grande	62	20	Grande	98	55
Ciudad	56	19	Subdesarrollo	52	17
Habitada	48	16	Bonita	49	16
Bonita	43	14	Pobreza	30	10
Pequeña	25	8	Campo	30	10
Mundo	19	6	Habitada	18	6
Mares	14	5	Avanzada	15	5
Lagunas	13	4	P. Económicos	14	4
Idiomas	10	3	Pequeña	14	4

CUADRO 3

CONJUNTOS SAM DE LAS SEGUNDAS APLICACIONES
DE REDES SEMANTICAS PARA AMBOS GRUPOS.

Con material			Sin material		
Palabras	VMT	% valor G	Palabras	VMT	% valor G
Países	170	100	Pobreza	108	100
Habitada	69	40	Analfabeta	104	96
Pobreza	55	32	Idiomas	97	90
Riqueza	40	23	Desempleo	52	48
Revolución	33	19	Subdesarrollo	52	48
Ciudad	32	19	Insalubridad	40	37
Colonia	30	17	Países	34	31
Grande	30	17	Socialista	33	30
Cap. Extranjero	29	17	Explotación	33	30
Idiomas	27	16	Revolución	32	29

Una vez que fue dada la exposición del tema, mediante el uso de las 29 categorías extraídas del libro de texto, se encontró que los sujetos del grupo que trabajó con material didáctico, recordaron un mayor número de las categorías expuestas en la clase (22 categorías = 76%, ver cuadro 4), que los sujetos del grupo que trabajaron sin material didáctico (19 categorías = 66%, ver cuadro 5), teniendo un porcentaje de acuerdo o de convergencia de 16 categorías, lo cual corresponde al 55% de lo expuesto en la clase (ver cuadro 6).

CUADRO 4

PALABRAS DE LA SEGUNDA APLICACION QUE COINCIDEN CON LAS PALABRAS DE LA EXPOSICION. GRUPO CON MATERIAL DIDACTICO.

<u>CATEGORIA</u>	<u>VM</u>	<u>CATEGORIA</u>	<u>VM</u>
Países	170	Desempleo	11
Pobreza	55	España	8
Riqueza	40	Analfabetismo	7
Revolución	33	Trabajadores	6
Ciudad	32	Campo	6
Colonia	30	Insalubridad	6
Capital Extranjero	29	Explotación	6
Idiomas	27	Desnutrición	4
Conquista	22	E.E.U.U. (Dominio)	3
Prob. Sociales	16	Salud	2
Independencia	12	Migración	1

CUADRO 5

PALABRAS DE LA SEGUNDA APLICACION QUE COINCIDEN CON LAS PALABRAS DE LA EXPOSICION. GRUPO SIN MATERIAL DIDACTICO.

<u>CATEGORIAS</u>	<u>VM</u>	<u>CATEGORIAS</u>	<u>VM</u>
Pobreza	108	Independencia	27
Analfabetismo	104	Falta de producción	26
Idiomas	97	Prob. sociales	21
Desempleo	52	Conquista	19
Insalubridad	40	Migración	15
Países	34	Ciudad	12
Explotación	33	Democracia	9
Revolución	32	Trabajadores	8
Desnutrición	29	Marginación	4
Riqueza	28		

CUADRO 6

CATEGORIAS DE ACUERDO ENTRE LOS DOS GRUPOS.

Países	Pobreza
Revolución	Riqueza
Problemas sociales	Analfabetismo
Ciudad	Desempleo
Idiomas	Insalubridad
Explotación	Desnutrición
Conquista	Independencia
Migración	Trabajadores

En este mismo sentido, es conveniente aclarar, que con el total de categorías en general que fueron generadas por los sujetos para definir Latinoamérica, sucedió lo mismo, ya que, en las primeras aplicaciones sumaron 42 categorías para ambos grupos, de éstas, solamente coincidieron o tuvieron un acuerdo de 8 palabras o del 16% (ver cuadro 7), no sucediendo lo mismo con las segundas aplicaciones en las que se dieron un total de 72 categorías, con un acuerdo de 21 categorías o del 30% (ver cuadro 8).

CUADRO 7

PALABRAS DE ACUERDO DE LAS PRIMERAS APLICACIONES DE LA RED.

Países	Grande
Bonito	Habitado
Pequeña	Mares
Clima	Idioma

CUADRO 8

PALABRAS DE ACUERDO DE LAS SEGUNDAS APLICACIONES DE LA RED.

Países	Pobreza
Revolución	Riqueza
Problemas sociales	Analfabetismo
Ciudad	Desempleo
Idiomas	Insalubridad
Explotación	Desnutrición
Independencia	Conquista
Migración	Trabajadores
Grande	Gobierno
Justicia	Habitada
Pequeña.	

DISCUSION

De acuerdo con los resultados que se han expuesto, se puede deducir que la técnica de las redes semánticas puede usarse para evaluar el aprendizaje como a un significado psicológico, ya que si permite detectar el cambio tanto cualitativo como cuantitativo de la información que manejan los alumnos dentro de un plan de estudios determinado, puesto que al observar los conjuntos SAM de las dos aplicaciones se encuentra que la definición que se hace de la palabra 'Latinoamérica' es realmente diferente. Sin embargo, ya que éste es un estudio netamente exploratorio, se sugiere seguir probando la técnica con un diseño de cuatro grupos de Solomon para poder tener un control más estricto en cuanto a las situaciones experimentales. Además, habría que probar si es que la técnica de las redes semánticas pudiera ser una alternativa a la forma tradicional de evaluar a los alumnos en la escuela mediante el uso de pruebas acerca del tema, en función de que pudiera darse el caso de que al escribir conceptos, se provocara menos ansiedad en los sujetos, que al saber que van a resolver un examen sobre algún tema. También queda por determinarse cual sería el parámetro de evaluación o la forma de asignarle una calificación a los sujetos a partir del uso de la técnica propuesta, así como la forma de impartir una clase, ya que los resultados muestran que aunque el instructor fue el mismo para los dos grupos (con y sin material didáctico); además, se usó la misma información para exponer el tema de Latinoamérica; los sujetos que recibieron la clase con material didáctico aprovecharon y recordaron mayor cantidad de información que los sujetos del grupo que recibió la clase sin usar material didáctico. Este hallazgo, permite hacer una propuesta de tipo pedagógico acerca de la posibilidad de modificar la forma de impartir clase que se tiene tradicional, en la que el profesor es el único que habla y sólo usa el pizarrón para reforzar sus palabras. En cambio, se propone una manera más activa e ilustrativa de enseñar, que provoque que el estudiante reciba información de manera más atractiva, sencilla y fácil de aprender y recordar, mediante el uso de cartulinas coloreadas, con información resumida, que puede ser ampliada por el profesor, y que le dará con toda seguridad mejores resultados con sus alumnos. Quizá, esta propuesta sirva para lograr decrementar en la medida de lo posible, el índice de reprobación que tengan los maestros dentro de sus escuelas.

CAPITULO 6

LAS CATEGORIAS SEMANTICAS Y EL AUTOCONCEPTO.

INTRODUCCION:

Antes de comenzar un diálogo estricto acerca de lo que se ha hablado del autoconcepto y de la posición que se guarda dentro de este trabajo en cuanto a este constructo teórico, es honesto decir que la presente investigación es de carácter meramente exploratorio, y constituye un intento metodológico, y un ejercicio intelectual alrededor de esa área tan discutida que es el autoconcepto o concepto de sí mismo.

El autoconcepto ha sido un tema de recurrente interés desde finales del siglo XIX, cuando William James (1968) al hablar del "sí mismo", lo define como la suma de todo aquello que un individuo puede llamar suyo, como su cuerpo, su familia, sus posesiones, sus estados de conciencia y el reconocimiento social que tiene.

Al mismo tiempo pero desde una perspectiva más sociológica, Cooley (1968) indica que el sí mismo se da dentro de un medio social en el que se halla inmerso, y que solamente es un reflejo de las reacciones que los demás tienen para con uno mismo.

Algunos años más tarde Mead (1934), de alguna manera reordena los planteamientos de James y Cooley, y propone que el sí mismo es un proceso que utiliza símbolos, y que es producto de la interacción humana en la cual el lenguaje y los roles que juega el sujeto, tienen un papel primordial.

A pesar de que se dice que el planteamiento elaborado por Mead ha sido uno de los mejores y más consistentes acerca del autoconcepto (La Rosa, 1986) la verdad es que este no pudo ser el último, y por tanto, la orientación clínica de la Psicología tomando como base las teorías de la Gestalt y la de las Actitudes, ha tenido aportes importantes al respecto; como el elaborado por Rogers (1950), quien dice que el autoconcepto es una fotografía organizada, una gestalt organizacional del sí mismo, que puedan ser conocidas por el sujeto.

Desde otra perspectiva, Rosenberg (1965), basándose en las actitudes plantea que el autoconcepto es una actitud que se tiene hacia uno mismo. Dentro de la misma área, Byrne (1984) dice que el autoconcepto es la percepción que tenemos de nosotros mismos; y que en particular son: las actitudes, sentimientos y conocimientos respecto a nuestras habilidades, apariencia y aceptabilidad social que poseemos.

De acuerdo a lo anterior, todas las definiciones revisadas tienen problemas, ya que la noción de autoconcepto ha sido utilizada en muchos sentidos diferentes que lo particularizan y

limitan, puesto que dependen de una teoría unidireccional en la que se basan los autores.

Hasta ahora, el autoconcepto ha sido propuesto y estudiado como una actitud o una percepción hacia uno mismo, que toma en cuenta aquellos elementos esenciales que el individuo puede decir que son suyos o que le pertenecen (conductas, ideas, cuerpo, sentimientos, etc); los cuales, son producto de la interacción social que el sujeto tiene de y para con los demás.

A partir de esta posición, la forma de evaluar el autoconcepto ha sido consecuente sobre todo con la teoría de las actitudes ya que los instrumentos que más frecuentemente se han utilizado para medirlo han sido escalas tipo Guttman y Likert como son los casos de la Prueba de Rosenberg (1965), y la prueba de Fitts (1965), mejor conocida como Escala de Tennessee para autoconcepto respectivamente.

Uno de los problemas de estas pruebas fue que los investigadores proponían y aplicaban a los sujetos todas aquellas 'cosas' que se consideraba tenían relación con el autoconcepto, posteriormente lo dividían en factores, y se tenía como consecuencia un autoconcepto categorizado en varios aspectos. Por ejemplo la prueba de Tennessee tiene cinco categorías que son: Física, Ética, Personal, Familiar y Social.

El problema estriba en que los autores sólo tenían una base teórica y pedían una mínima participación de los sujetos para llevar a cabo la construcción de los instrumentos, puesto que estos solamente participaban en la confirmación o negación de las propuestas teóricas del investigador.

Ante esta problemática, La Rosa (1986) actúa de manera diferente y construye un instrumento para evaluar el autoconcepto partiendo de las asociaciones libres que los sujetos hacen acerca de este constructo teórico, concluyendo que está formado por cuatro dimensiones básicas que son la social, emocional, ocupacional y ética, que atestiguan acerca de la unidad fundamental del ser humano.

En este momento del estudio del autoconcepto en el que es visto como parte de la unidad fundamental del ser humano, o sea parte de una totalidad organizada, es cuando a partir de la postura del significado psicológico (Szalay y Bryson, 1974), concebido como la unidad fundamental de la organización cognoscitiva compuesta de elementos afectivos y de conocimiento que crean un código subjetivo de reacción, el cual refleja la imagen del universo y la cultura subjetiva de una(s) persona(s), y a través del uso de las categorías semánticas (Valdez y Hernández, 1986; Valdez y Reyes Lagunes, 1989), se puede decir que el autoconcepto es una estructura mental de carácter psicosocial que implica una organización de aspectos conductuales afectivos y físicos reales e ideales acerca del propio individuo; que funciona como un código subjetivo de acción, hacia el medio ambiente interno y externo que rodea al sujeto.

Ahora bien, para ser consecuente con la postura, se plantea que el significado psicológico del autoconcepto surge de la interacción e influencia que el sujeto tiene y recibe dentro de los grupos en los que se desenvuelve y a partir de los roles que comúnmente juega en su vida cotidiana (Persona, Hijo, Amigo y Estudiante), y por otro lado, está básicamente conformada por tres áreas: Conductual: que son todas aquellas categorías semánticas que se refieren o implican comportamientos observables que tienen los sujetos para consigo mismos o para con sus semejantes, Afectiva: que son todas aquellas categorías semánticas que se refieren a aspectos emocionales, sentimientos o formas de sentir que el sujeto percibe en sí mismo, y Física: que son todas aquellas categorías semánticas que se refieren a aspectos corporales que el sujeto observa en sí mismo. Sin exceptuar la posibilidad de que la combinación de estas (p. ej: Conductual-Afectiva, etc); llegaran a conformarse como otras áreas del mismo constructo. Sin embargo, y debido al carácter exploratorio de la presente investigación, se trabajará en base a las tres áreas consideradas como básicas, tratando de observar si es que las categorías semánticas generadas por los sujetos, se presentan en diferentes edades y escolaridades, estableciéndose entonces un autoconcepto consensual o general a partir del cual se podría crear un nuevo instrumento, y comenzar a teorizar aunque cualitativamente, acerca del mismo, tomando como base los resultados obtenidos.

METODO

SUJETOS:

Se trabajó en base a un muestreo no probabilístico, con muestras de 100 Ss de cada nivel de escolaridad (primaria, secundaria, preparatoria y universidad), haciendo un total de 400 Ss. La mitad fueron hombres y la otra mujeres. Todos los sujetos pertenecen a escuelas del gobierno del Estado de México, que en estudios previos se mostraron como de nivel socioeconómico medio y medio bajo.

	PRIMARIA	SECUNDARIA	PREPARATORIA	UNIVERSIDAD
HOMBRES	50	50	50	50
MUJERES	50	50	50	50
	100	100	100	100
N total = 400				

MATERIALES E INSTRUMENTOS:

Se utilizaron, pizarrón, gises, hojas blancas y lápices.

El instrumento utilizado fue el propuesto por las redes semánticas naturales, Figueroa (1981), con cuatro reactivos: Cómo soy como persona, cómo soy como hijo, cómo soy como amigo y cómo soy como estudiante.

PROCEDIMIENTO:

Las aplicaciones para la obtención de las categorías semánticas se llevaron a cabo en varios grupos de sujetos hasta completar 100 de cada nivel de escolaridad.

Tales aplicaciones se realizaron en los salones de clases, en éstas, se les pide a los sujetos que definan con palabras sueltas (sin usar artículos o preposiciones) cada uno de los estímulos que se les anotaban en el pizarrón. Una vez definidas, se les indicó que jerarquizaran todas las palabras definidoras que generaron en base a la relación o cercanía semántica que tenían para con el estímulo que definieron. De esta forma, tenían que ponerle el número uno a la palabra que consideraban más relacionada o importante, el dos a la que seguía en importancia, y así sucesivamente hasta terminar de jerarquizar a todas las palabras definidoras que escribieron.

Antes de aplicar los cuatro estímulos de la investigación, se procedió a poner un ejemplo con la palabra estímulo "manzana", y se aclararon todas las dudas.

La aplicación de los cuatro estímulos se hizo de manera alterna, es decir contrabalanceada para evitar el sesgo, a la hora de responder de los sujetos.

ANÁLISIS DE RESULTADOS:

Por principio de cuentas se obtuvieron las redes semánticas naturales de acuerdo a Figueroa (op cit). El siguiente paso consistió en la obtención de las categorías semánticas en base a las relaciones de sinonimia que tenían las palabras generadas por los sujetos (Valdez y cols., op cit).

Una vez confirmadas las categorías semánticas se procedió a la obtención de los convergencias conceptuales, es decir, todas aquellas categorías que se presentaron en tres o cuatro de las muestras seleccionadas para el estudio. A partir de estas convergencias conceptuales, se obtuvieron dos resultados: el primero: las correlaciones entre ambos sexos para cada nivel de escolaridad, y las correlaciones generales que hubo entre los cuatro niveles de escolaridad. El segundo que se obtuvo, fue la asignación de tales convergencias conceptuales a las dimensiones propuestas como parte del autoconcepto (Conductual, Afectiva,

Física), mediante un análisis de Jueces. Junto con la elaboración de tales dimensiones hipotéticas se le atribuyó a cada categoría semántica o convergencia conceptual una valencia (positiva, negativa o neutra) de acuerdo también con un análisis por jueces.

Por último se llevó a cabo un análisis de varianza por sexo y en cada nivel de escolaridad para observar si se presentaban diferencias estadísticamente significativas con respecto a los valores "M" o pesos jerárquicos que fueron asignados por los sujetos a cada una de las categorías semánticas que conformaron las tres diferentes dimensiones propuestas para el autoconcepto.

RESULTADOS:

De acuerdo con los resultados obtenidos después de haber elaborado las redes y las categorías semánticas, se encontró que los sujetos de secundaria y los de preparatoria fueron los que generaron el mayor número de categorías semánticas (valor "J") para definir a los cuatro estímulos (roles) que se utilizaron para evaluar el autoconcepto. (ver tabla 1).

TABLA 1

	Prim.	Sec.	Prep.	Univ.
valor J total de cat. sem.	88	124	108	92

Partiendo de estas categorías semánticas se obtuvieron las correlaciones (Spearman-Brown) por cada nivel de escolaridad para ambos sexos, con respecto a las jerarquías o valor "M", que le asignaron los sujetos a cada categoría o convergencia conceptual obtenida en cada uno de los 4 estímulos que fueron presentados y definidos (ver tabla 2).

En este sentido, se observó que todos los sujetos hombres y mujeres de los cuatro niveles escolaridad utilizaron valores "M", o jerarquías muy parecidas para definir al estímulo "persona" y "estudiante", puesto que las correlaciones obtenidas fueron altamente significativas. Algo similar ocurría cuando definieron los estímulos de "hijo" y de "amigo", ya que con excepción de los

sujetos de preparatoria que no marcaron significancia en sus correlaciones para con éstos estímulos, los demás grupos si los obtuvieron.

TABLA 2

MASCULINO	FEMENINO	PRIM	SEC	PREP	UNIV
PERSONA	PERSONA	**	*	**	*
AMIGO	AMIGO	**	**		**
ESTUD.	ESTUD.	*	*	**	**
HIJO	HIJO	**	*		*
PERS-AMIG			**	**	
PERS-EST					
PERS-HIJ					
AMIG-EST					
AMIG-HIJ		**			
EST-HIJ		*			**
	PERS-AMIG		*	**	*
	PERS-EST				
	PERS-HIJ	*			
	AMIG-EST		*		
	AMIG-HIJ	**		*	
	EST-HIJO				
GENERAL	GENERAL	**	**	**	**

* = .05 ** = .01

Con respecto a las demás correlaciones que se llevaron a cabo, de acuerdo a esta tabla se encontró que las categorías y las jerarquías utilizadas por los mujeres para definir a los cuatro estímulos del autoconcepto, están más asociados o

relacionados entre sí, ya que entre los hombres se notó una gran disociación entre los cuatro estímulos, y por tanto, una baja cantidad de correlaciones. En este mismo aspecto, se vió que las categorías y jerarquías asociadas o que definen al estímulo de Estudiante fueron las que menos relación mostraron para con los otros tres estímulos del autoconcepto (Persona, Hijo, y Amigo).

En cuanto a las convergencias conceptuales obtenidas para los cuatro niveles de escolaridad, se encontró que hubo 67 en total, 29 aparecieron en los cuatro grupos de edad, y 38 sólo en tres grupos (ver tablas 3 y 4). De éstas, 36 fueron ubicadas dentro del factor hipotético de " Conductual ", 25 en el "Afectivo ", y 6 en el " Físico ". A 37 de ellas se les atribuyó una valencia positiva, 26 negativa y 4 neutras.

Al realizar un cruce entre estas variables de factor y valencia, se observa que la mayor parte de las categorías semánticas que se generaron para describir a los cuatro estímulos del autoconcepto, se agruparon como Conductual y Afectivo, viéndose mercedo el aspecto afectivo neutro y el físico positivo, que presentaron las menores frecuencias (ver cuadro 1).

Lamentablemente no se pudo aplicar una prueba de chi cuadrada con estos datos ya que no se cubren los requisitos que exige la misma. Sin embargo, para comprobar si hubo o no diferencias estadísticamente significativas, se trabajó con una prueba de chi cuadrada para una muestra, tomando los datos de los totales para

CUADRO 1

	posit.	neg.	neutro	totales
Conductual	19	16	1	36
Afectivo	17	8		25
Físico	1	2	3	6
totales	37	26	4	

N= 67

los factores y para las valencias, que se muestran en el mismo cuadro 1; encontrándose que sí hubo diferencias significativas para los factores ($\chi^2=20.95$, $p > .001$), así como entre las valencias ($\chi^2=25.67$, $p > .001$), por consiguiente es aceptable la afirmación que se hizo anteriormente de que dominaban los aspectos conductual y afectivo positivos, con respecto a la definición de autoconcepto que generaron los sujetos de los cuatro grupos.

Ahora bien, partiendo de estos resultados se puede decir que

CATEGORIAS	VNT PRIMARIA			VNT SECUNDARIA			VNT PREPARATORIA			VNT UNIVERSIDAD			VNT GLOBAL	FACTOR	VALEN- CIA
	H	M	IGRAL	H	M	IGRAL	H	M	IGRAL	H	M	IGRAL			
AMABLE	69	35	104	234	135	369	118	27	145	214	130	344	922	AFEC	POSTI
ANIGABLE	107	99	206	365	264	629	264	123	397	265	213	478	1700	AFEC	POSTI
ATENCIOR	7	15	22	16	—	16	18	17	35	19	38	57	130	COND	POSTI
BUENO	337	269	606	94	130	224	142	16	158	128	94	232	2110	AFEC	POSTI
CARDOSO	129	177	306	79	275	354	49	64	113	24	120	144	917	AFEC	POSTI
COMPARTIDO	88	27	115	57	12	69	38	15	53	102	163	285	502	COND	POSTI
COMPRESIVO	16	57	73	76	147	223	60	150	210	182	236	318	824	AFEC	POSTI
DISTRAINO	11	—	11	24	—	24	25	18	43	11	25	36	114	COND	MEGA
DESCOEDIENTE	82	36	118	—	44	44	8	36	44	6	16	22	228	COND	MEGA
ENDJON	215	144	359	37	131	168	110	78	189	21	139	160	875	AFEC	MEGA
ESTUDIOSO	87	83	170	193	128	321	83	76	161	—	14	14	666	COND	POSTI
FLOJO	37	65	102	84	70	154	203	69	272	51	44	95	623	COND	MEGA
HONESTO	8	—	8	11	34	45	14	7	21	55	168	223	297	AFEC	POSTI
INTELIGENTE	146	62	209	104	116	220	171	80	251	198	172	370	1049	AFEC	POSTI
INCUMPLIDO	8	22	30	9	31	40	75	26	101	—	24	24	125	COND	MEGA
LIMPIO	25	18	43	33	—	33	15	17	32	—	13	13	121	FIS	POSTI
MENTROSO	—	36	36	—	46	46	16	—	16	9	—	9	107	COND	MEGA
OBEDIENTE	90	59	149	75	116	191	31	62	93	76	82	158	591	COND	POSTI
ORDENADO	9	—	9	55	25	80	27	43	70	—	7	7	166	COND	POSTI
PELEADERO	101	15	116	26	—	26	37	—	37	6	—	6	185	COND	MEGA
PLATICADOR	46	54	100	8	76	84	49	7	56	21	22	43	283	COND	POSTI
RESPONSABLE	42	129	171	171	213	384	329	208	537	630	529	1159	2251	AFEC	POSTI
RESPECTUOSO	—	25	25	98	83	181	111	111	222	194	108	302	730	AFEC	POSTI
SERTO	4	36	40	53	63	116	84	38	122	130	61	191	469	COND	NEUT
SINCERO	33	61	94	192	290	482	195	252	447	160	280	440	1463	AFEC	POSTI
SENTIMENTAL	—	9	9	9	86	95	53	100	153	—	85	85	342	AFEC	POSTI
TRANQUILLO	62	76	138	48	—	48	73	42	115	60	—	60	361	COND	POSTI
TIMIDO	17	16	33	24	42	66	9	14	23	6	13	19	141	COND	MEGA
VOLUBLE	—	6	6	4	6	10	—	6	6	—	61	61	83	AFEC	MEGA

TABLA 3.- Categorías Semánticas que tuvieron convergencia en los cuatro grupos de escolaridad.

CATEGORIAS	VMT PRIMARIA			VMT SECUNDARIA			VMT PREPARATORIA			VMT UNIVERSIDAD			VMT GLOBAL	FACTOR	EVALUACION
	H	N	GRAL	H	N	GRAL	H	N	GRAL	H	N	GRAL			
ACOMODADO	61	25	86	28	46	74	19	—	19	—	—	—	179	COND	POSI
APLICADO	58	26	84	9	15	24	—	6	6	—	—	—	114	COND	POSI
AGRESIVA	—	—	—	6	6	—	5	5	—	6	6	—	17	COND	MEGA
BRODISTA	—	—	—	171	48	219	89	—	89	48	—	48	356	COND	POSI
CHAPARRITO	18	36	54	—	4	4	—	7	7	—	—	—	65	FIS	NEUT
CRITICON	6	—	6	—	5	5	—	—	—	—	7	7	18	COND	MEGA
CHISMOSA	—	6	6	—	16	16	—	6	6	—	—	—	28	COND	MEGA
CONFIANZA	—	—	—	26	9	35	10	18	28	61	77	138	201	AFEC	POSI
DEPORTISTA	25	10	35	7	—	7	30	—	30	—	—	—	72	COND	POSI
DESTRUCTOR	7	—	7	24	8	32	—	6	6	—	—	—	45	COND	MEGA
DISCRETO	8	10	18	8	—	8	—	—	—	—	7	7	33	COND	POSI
DETALLISTA	—	—	—	19	—	19	—	16	16	—	6	6	41	COND	POSI
DESORDENADO	—	—	—	16	22	38	28	16	44	9	—	9	91	COND	MEGA
ESTRICTO	6	—	6	—	—	—	—	18	18	—	15	15	39	COND	POSI
EGOISTA	8	6	14	37	31	68	23	42	65	—	—	—	147	AFEC	MEGA
FLACO	14	16	30	—	10	10	—	—	—	—	8	8	48	FIS	NEUT
FEO	12	6	18	7	—	7	—	—	—	10	—	10	35	FIS	MEGA
FELIZ	39	34	73	23	95	118	—	—	—	53	—	53	244	AFEC	POSI
INQUIETO	—	—	—	7	—	7	56	6	62	82	25	107	176	COND	POSI
INCOMPRESIVA	—	—	—	—	8	8	—	21	21	—	8	8	37	AFEC	MEGA
LEAL	—	—	—	54	8	62	19	16	35	36	99	135	232	AFEC	POSI
MODERNO	38	—	38	17	6	23	—	—	—	6	4	10	71	FIS	NEUT
HALO	25	31	56	—	30	30	26	23	49	—	—	—	135	AFEC	MEGA
MAJURO	—	—	—	15	17	32	17	—	17	38	8	46	95	AFEC	POSI
MECIC	—	—	—	—	6	6	7	7	14	8	—	8	28	COND	MEGA
OPTIMISTA	—	—	—	33	16	49	13	24	37	67	66	133	219	AFEC	POSI
PARTICIPATIVO	8	—	8	9	—	9	—	18	18	—	—	—	35	COND	POSI
REMOROSO	6	26	32	—	20	20	—	22	22	—	—	—	74	AFEC	MEGA
ROMANTICO	—	—	—	10	28	38	13	34	47	9	22	31	116	AFEC	POSI
RELAJENTO	—	—	—	60	128	188	205	39	244	43	27	70	502	COND	MEGA
REGULAR	—	39	39	12	99	111	41	31	72	92	63	155	377	AFEC	MEGA
REBELDE	—	—	—	61	126	187	97	50	147	6	53	59	393	COND	MEGA
SIMPATICO	—	—	—	217	214	431	297	259	556	130	248	378	1365	COND	POSI
SUCIO	—	—	—	8	—	8	6	—	6	—	7	7	21	FIS	MEGA
SEMILLLO	—	—	—	67	67	134	47	68	115	127	70	197	379	COND	POSI
TRATIESO	203	110	313	45	25	70	—	18	18	—	—	—	401	COND	MEGA
TCHND	43	68	111	7	—	7	—	6	6	—	—	—	124	AFEC	MEGA
TRABAJADOR	—	—	—	5	5	10	19	—	19	20	—	20	44	COND	POSI

TABLA 4.- Categorías Semánticas que tuvieron convergencia en tres de los centros grupos de escolaridad.

el autoconcepto quedaría descrito de manera fundamental por las 17 convergencias conceptuales de mayor valor 'M' total, que representan al 25% del total de convergencias conceptuales obtenidas, que fue de 67. De esta forma, el autoconcepto que manejan los sujetos de las muestras, indica que se ven a sí mismos como Responsables (M=2251), Amigables (M=1700), Sinceros (M=1463), Simpáticos (M=1365), Buenos (M=1210), Inteligentes (M=1049), Amables (M=962), Cariñosos (M=917), Enojones (M=875), Comprensivos (M=824), Respetuosos (M=730), Estudiosos (M=666), Flojos (M=623), Obedientes (M=591), Relajientos (M=502), Compartidos (M=502) y Serios (M=469).

Como puede observarse, con excepción de las categorías de simpáticos y relajientos que sólo aparecen en tres de los grupos estudiados (no en el de primaria), las demás se presentaron de manera consistente en todos los grupos, dejando claro el hecho de que son las que se encuentran más cercanas o relacionadas (semánticamente) a los estímulos definidos, que componen desde esta perspectiva, el autoconcepto. De estas categorías semánticas, diez pertenecen a el factor hipotético de Afectivo, siete al de Conductual; a catorce se les atribuyó una valencia positiva y a tres una negativa. Con esto se puede tener una visión más o menos clara de 'hacia donde' se dirigen la mayor parte de las categorías semánticas generadas por los sujetos para definir su propio autoconcepto, y que es hacia lo afectivo y lo conductual positivo.

Haciendo un análisis un tanto más minucioso de la tabla 3, se aprecia que al observar los resultados por sexos hay algunas categorías semánticas que obtuvieron valores 'M' más altos para los hombres que para las mujeres, y viceversa. Por ejemplo, la categoría de Amable tuvo valores 'M' más altos para los hombres que para las mujeres. Para los hombres de primaria tuvo una M=69, en secundaria M=234, en preparatoria M=118 y en universidad M=214, en cambio para las mujeres de primaria, Amable tuvo una M=35, en secundaria M=135, en preparatoria M=27 y en universidad M=130. Como puede notarse, siempre los valores 'M' de los hombres fueron mayores, y por tanto se puede decir que los hombres ven a la categoría de Amable como más cercana o relacionada con su autoconcepto, en comparación con las mujeres.

En este sentido, se encontró que las categorías semánticas, que los hombres ven más cercanas o relacionadas a su autoconcepto, indican que se ven a sí mismos como Amables, Amigables, Inteligentes, Peleconeros, Acomedidos, Bromistas, Deportistas, Necios y Traviesos. En cambio las mujeres se ven a sí mismas como Cariñosas, Comprensivas, Obedientes, Sinceras, Sentimentales, Tímidas, Volubles, Agresivas, Rencorosas y Románticas, (ver tablas 3 y 4).

Por otro lado, tomando como punto de partida los valores 'M' de las convergencias conceptuales (tabla 5), se realizaron las correlaciones para ambos sexos y generales en los cuatro grupos de edad, encontrándose que los sujetos de primaria tuvieron las más altas correlaciones con los de secundaria, tanto en hombres

(1) como en mujeres (2), como en la muestra total sin distinguir sexos (3), ya que se observa que las mujeres de primaria obtuvieron mejores correlaciones que los hombres con los sujetos de preparatoria y universidad. Sorprende ver las muy altas correlaciones que hubo entre los sujetos de secundaria y preparatoria en los tres niveles, así como las encontradas entre preparatoria y universidad, ya que aunque las correlaciones entre secundaria y universidad fueron altas, no lo fueron tanto como las anteriormente mencionadas.

Por último, al aplicar el análisis de varianza con el fin de estudiar las diferencias entre las medias de los valores "M" o jerarquías asignadas por los sujetos a los diferentes factores hipotéticos (conductual, afectivo y físico), se encontró que en todos los grupos el aspecto que obtuvo los mayores valores "M", y que por consiguiente marcó las diferencias estadísticamente

TABLA 5

	SEC			PREP			UNIV		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
PRIM 1	.29*	.36*	.35*	.25	.09	.19	.17	.20	.19
PRIM 2	.38**	.57**	.51**	.41**	.29*	.38**	.38**	.39**	.40**
PRIM 3	.34*	.47**	.43**	.34*	.18	.29*	.27	.29*	.29*
SEC 1				.78**	.65**	.77**	.62**	.61**	.64**
SEC 2				.77**	.79**	.82**	.60**	.72**	.68**
SEC 3				.83**	.77**	.85**	.65**	.71**	.70**
PREP 1							.74**	.74**	.78**
PREP 2							.64**	.80**	.74**
PREP 3							.74**	.81**	.80**

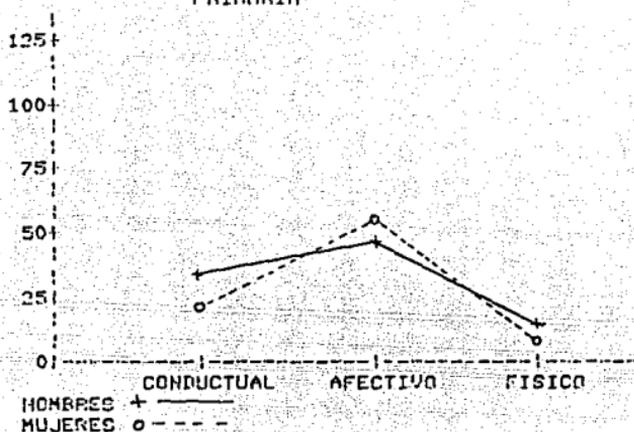
* = .01

** = .001

significativas fue el afectivo (ver gráficas 1 a 4). Ahí mismo se puede observar que para los hombres de primaria son más importantes los aspectos conductual y físico, y para las mujeres el afectivo (gráfica 1).

GRAFICA 1

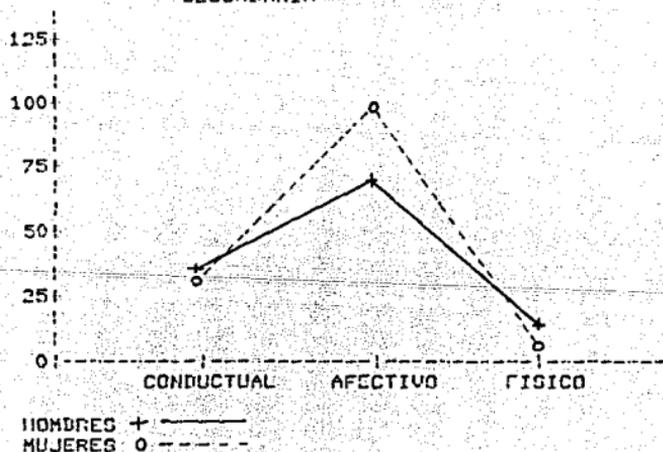
PRIMARIA



En secundaria, el aspecto físico sigue siendo más importante para los hombres y el afectivo para las mujeres, no sucediendo lo mismo con el conductual que prácticamente es igual para ambos sexos (gráfica 2).

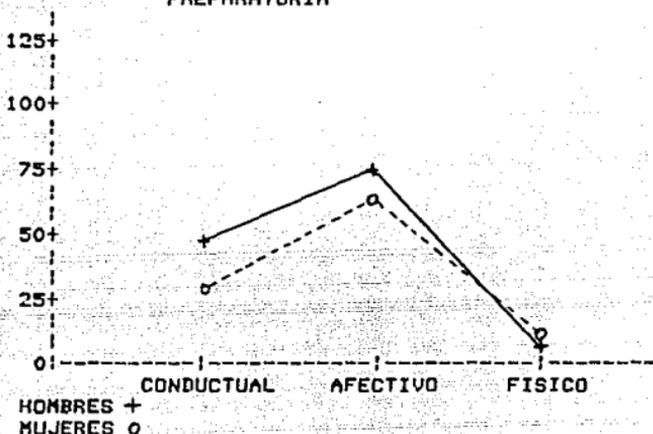
GRAFICA 2

SECUNDARIA



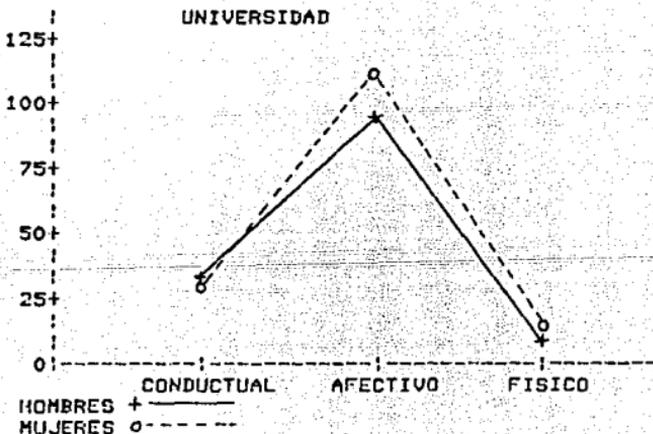
En preparatoria, hay un vuelco, y el aspecto afectivo junto con el conductual pasan a ser importantes para los hombres, en cambio el aspecto físico sube ligeramente para las mujeres (gráfica 3).

GRAFICA 3
PREPARATORIA



Ya en el nivel universitario, lo afectivo se reincorpora a las mujeres, pero lo conductual y lo físico se vuelven muy importantes para ellas mismas (gráfica 4).

GRAFICA 4
UNIVERSIDAD



DISCUSION

En principio, se puede decir que los resultados obtenidos en la presente investigación, son congruentes con la posición teórica que se siguió para realizar este trabajo, ya que, resultó cierta la posibilidad de investigar el autoconcepto a partir de la definición del significado psicológico que tienen para los sujetos los roles que juegan o ejecutan dentro de su vida cotidiana. Esto nos da la idea clara de que el autoconcepto si es una estructura mental de carácter psicosocial, o sea que es el resultado de elementos de interacción e influencia que el sujeto recibe de los "demás" o de los otros con los que convive diariamente. En cuanto a la segunda parte de la definición de autoconcepto que se propuso, se pudo observar que aún cuando los factores o elementos propuestos (Conductual, afectivo y físico), son de carácter hipotético, aparecen y son de alguna manera fácilmente distinguibles entre sí. Esto hace pensar en la tercera parte de la definición partiendo del siguiente razonamiento: Si el autoconcepto es una estructura mental, de carácter cognitivo, conformada por elementos claramente diferenciables entre sí, entonces es muy plausible la probabilidad de que el autoconcepto sea en sí mismo un Código Subjetivo de acción hacia el medio ambiente interno y externo que rodea al sujeto. En otras palabras, el sujeto se comporta para consigo mismo y para con los demás, en gran medida a partir de la forma en la que se concibe a sí mismo, o mejor dicho, a partir de la forma en la que se ha aprendido a percibirse o verse a sí mismo.

En conjunción a lo anterior, al analizar los resultados, es importante reflexionar sobre el hecho de que los sujetos de secundaria y preparatoria fueron los que generaron el mayor número de categorías semánticas diferentes para definir el significado psicológico de su autoconcepto. Esto, quizá se deba a que se encuentran en un periodo de transición entre la niñez y la adultez, en el cual esa necesaria búsqueda de identidad individual y social, los lleva a tener una gran disonancia cognoscitiva o confusión acerca de sí mismos, y por consiguiente los orilla al extremo de tener que definirse de manera más amplia y extensa en comparación con los sujetos que se encuentran en una etapa de desarrollo que podría considerarse como más estable.

Con respecto a los resultados presentados en la tabla 2 se observa que al nivel de preparatoria los hombres y mujeres no asignaron jerarquías similares a las palabras que usaron para definirse como Amigo ni como Hijo, lo cual indica que al menos a esa edad de crisis de identidad, la percepción que tienen de sí mismos en estos roles, no es ni siquiera parecida. En esta misma tabla se encuentra que las mujeres se perciben a sí mismas de una manera más integral o relacionada con respecto a los hombres, ya que al haber un mayor número de correlaciones se muestra que las jerarquías que asignaron a todas las palabras utilizadas para definir a los cuatro estímulos o roles del autoconcepto, fueron muy similares, y por tanto más relacionadas y significativas.

Se considera importante destacar el hecho de que al observar las categorías semánticas de mayor valor 'M' para hombres y mujeres, es notoria la influencia de los aspectos culturales ya que en las mujeres al definirse a sí mismas destacan las categorías relacionadas con las emociones y sentimientos, (implicando sumisión), lo cual no sucede en los hombres, que resaltan elementos tales como la inteligencia y la fuerza (paleoneros), que culturalmente están asociados con la autoridad, que es un rasgo clásico de la cultura mexicana (Octavio Paz, 1980; Díaz Guerrero, 1982).

Al analizar la tabla 5 en la que se muestran las correlaciones hechas para todos los grupos por sexo, edad y de manera general con los valores 'M totales', se observa que las mujeres en comparación con los hombres, tienden a presentar correlaciones más altas con los hombres, y sobre todo con las mujeres en las diferentes edades, lo cual puede estar indicando que estas tienen un autoconcepto más estable y por consiguiente una identidad personal menos conflictiva, que las hace estar más definidas para consigo mismas. De esta forma, se puede decir que el autoconcepto del niño no se parece en nada al autoconcepto del joven ni del adulto, mientras que en los niños, que al parecer son los más afectadas por la cultura, su autoconcepto está más relacionado y estable a todos los niveles de edad que se manejaron.

De manera general, los resultados de la tabla 5 indican que la estabilidad de los sujetos con respecto a su autoconcepto va llegando al nivel de preparatoria, puesto que es el nivel en el que se obtienen las mejores correlaciones tanto con los sujetos de secundaria como con los de universidad. Ahora bien, aunque no sucede lo mismo con los sujetos de primaria (ya que éstos correlacionan más alto con los de secundaria), se nota que las niñas de este nivel correlacionan mejor que los niños con los jóvenes de preparatoria, lo cual, reconfirma la estabilidad del autoconcepto de las mujeres, haciéndonos pensar y expresar que el autoconcepto como estructura mental, se va formando con el paso del tiempo, y que esto, no podría darse sin una serie de valores, normas y otros aspectos culturales con los que los sujetos se tienen que enfrentar conforme van creciendo y desarrollándose tanto física como mental y culturalmente.

Por último, debido a que la edad de preparatoria resulta tan estable, permitiría llevar a cabo la validez, confiabilidad y estandarización del instrumento de medición del autoconcepto que se originará de este trabajo, y entonces se intentará dar respuesta a la pregunta de cuáles son los elementos culturales que determinan la formación del autoconcepto desde una perspectiva mexicana al cien por ciento.

DISCUSSION GENERAL

DISCUSION GENERAL

Aunque dentro del área de la Psicología de corte cognoscitivista, la mayor parte de la investigación que se ha generado es de carácter experimental, dentro de las áreas de percepción, memoria, pensamiento, lenguaje e inteligencia, no ha faltado el investigador que vincule lo cognitivo con lo social, ya que siempre ha sido una verdad que los aspectos sociales y culturales crean conciencia y con ello conocimiento, sin el cual los individuos no podrían interactuar ni ser influidos por los grupos en los que se encuentran inmersos, y por tanto, no se podría vivir aislado del contexto.

Viendo así las cosas, Lewin (1951, citado por Deutsch y Krauss, 1970), propone que el ser humano no vive y se desarrolla dentro de un espacio vital, en el cual recibe influencia positiva o negativa, que le va creando una estructura cognitiva, y con esta va conformando una totalidad que le permitirá adaptarse a una gran variedad de situaciones estímulo que se le presenten dentro del espacio vital en el que vive.

Tomando como fundamento esta posición teórica, es claro que hay que investigar cómo se forma y se conforma esa estructura cognitiva que le permite a los sujetos tener una gran variedad de comportamientos. Unos autores han tratado de darle explicación, en base a diversas posiciones teóricas dentro del cognoscitivismo, por ejemplo, Heider (1946, citado por Deutsch y Krauss op.cit.), desde la teoría del Equilibrio, Festinger (1957, citado por Deutsch y Krauss op.cit.), desde la teoría de la Disonancia Cognitiva, Osgood et. al. (1952, 1971, 1973), desde el manejo de los Significados Connotativos, y otros desde el estudio del Significado Psicológico (Szalay y Bryson, 1974; Valdez y Reyes, 1990), que a su vez presenta la problemática de cómo debe ser abordado, puesto que el significado existe, el meollo del asunto es cómo medirlo o evaluarlo.

Para dar respuesta a esta y quizá otras interrogantes, es que surge la propuesta de las categorías semánticas como una técnica para evaluar significado psicológico, demostrando ser una técnica de carácter innovador, puesto que este trabajo de tesis, es una de las primeras propuestas serias y formales que se hacen al respecto, quedando demostrado, que es una técnica funcional, práctica y eficaz, al grado de que permite hacer investigación tanto de tipo exploratorio, de campo, así como de tipo experimental; no sólo en un campo o área de la Psicología, sino en varios campos de la misma ciencia; aunque en esta investigación se trató de manera especial el área de la Psicología Social, la cual como se ha visto, (Buceta, 1979) es una de las más difíciles de abordar debido al grado de subjetividad que implica hablar de "lo social".

En el primer capítulo acerca de los orígenes de las redes semánticas se presentó de manera clara y amplia, cuáles fueron

los principios teóricos y metodológicos que dieron la pauta para llevar a cabo esta investigación. Como primer paso, se mostró en el capítulo dos la técnica original y la forma de utilizarla. Como se vió en este segundo capítulo, la técnica de las redes semánticas es realmente fácil de usar, tanto en su forma de aplicación, como en su forma de calificación, asimismo, se observó que es por demás versátil, y por consiguiente podría ser usada en cualquier campo o área de la psicología con la finalidad de evaluar significado psicológico, tal y como se hizo en la investigación acerca de rico y pobre, que se presentó en el tercer capítulo de esta tesis, y en la cual se encontró que la técnica fue capaz de recoger información relevante para evaluar el significado psicológico de los conceptos de rico y pobre, ya que ésta, se presentó de manera consistente en cuanto a los diferentes grupos de escolaridad con los que se trabajó. Además de que en una investigación más reciente, realizada por Díaz Barriga, Aguilar, Castañeda, Díaz, Muria y Peña (1990), con una metodología diferente, (de orientación Piagetiana) con niños y adolescentes de cuatro a quince años de edad, encontraron una serie de conceptos para definir a rico y pobre, que hacían referencia a sus posesiones, apariencia física, atributos, rasgos psicológicos, prestigio, poder y cultura, que de alguna manera, son las mismas categorías que se encontraron mediante el uso de las categorías semánticas.

Un punto que es importante recalcar en cuanto a este capítulo tres, es el de que la información recabada podría bien ser discutida e interpretada desde una visión netamente cualitativa, y no solamente descriptiva. En este caso el significado psicológico de rico, está indicando que los sujetos de los diferentes grupos tienen un universo de conocimientos y de aspectos emotivos relacionados para con rico, que son muy similares y por lo tanto la percepción del mismo es muy parecida para todos. Así, el rico es percibido como alguien que vive con todo tipo de comodidades, que seguramente se los debe al dinero que tiene en abundancia, por lo cual se le considera como a un ser superior, al menos en la vida social; y este tipo de resultados permite ver con mas claridad y evidencia el hecho de que en la publicidad que se maneja tanto en televisión, como en revistas, periódicos, cine y radio, vaya encaminada a la promoción de estos aspectos que definen al rico, como valores sociales, o elementos sociales y cognitivos (por tanto culturales), que le "permiten" a la gente convertirse en alguien feliz, ya que el rico también es percibido como una persona que se divierte, que es sociable, afortunado, influyente, inteligente y elegante. Esto es posible observarlo cuando alguien se refiere a otra persona para indicar que va progresando, diciendo "la está haciendo en grande", haciendo referencia directa a un progreso basado en cuestiones económicas más que en aspectos de otro tipo, como pueden ser los morales o bien los intelectuales. En este sentido, va a llegar el momento en el que la gente va a preguntarse una a otra: ¿Cuánto te llamas? en lugar de querer saber algo de más trascendencia acerca de la persona que está conociendo en ese momento.

Este tipo de discusión puede resultar risible por lo coloquial que puede parecer, pero habría que preguntarse, si se sabe hasta que grado este manejo de información como valores creados por la sociedad y la cultura misma, ha tenido influencia en la vida de los sujetos, a la hora de tomar decisiones, o bien de orientar sus propios intereses.

¿Dónde quedaron la paz interior, la espiritualidad, la igualdad entre humanos y la búsqueda del paraíso?

Seguramente, se anquilosaron en alguna parte de las abruptas diferencias que hay entre el significado psicológico de rico y pobre y sus implicaciones en cuanto a conducta y a consciencia social; puesto que ser pobre implica la cara opuesta de la moneda, como el hecho de ser prácticamente un 'don nadie' ya que se considera un ser ignorante, explotado, pordiosero, insatisfecho, ratero, vulgar, marginado, harapiento y enfermo. La única rescatable, sería, que se piensa que el pobre es honrado y humilde. No será más bien que se le percibe como a un ser agachado, dominado, cabizbajo, sumiso y sometido. ¿Implicará este tipo de estudio, una posibilidad de explicar la percepción que se tiene de las clases sociales?. Esto sería digno de estudiarse más a fondo en futuras investigaciones.

En cuanto al capítulo cuatro, acerca de la validación de la técnica para evaluar significado psicológico, se intentó ser lo más estricto posible, desde el momento en el que se descartaron todos aquellos reactivos que puntuaron fuertemente (30 % como máximo) hacia el centro de la curva normal, ya que se pretendía observar con mucha claridad, cuáles eran los reactivos que se relacionaban más con Rico y Pobre. Por otro lado, el incluir diez palabras que podrían estar relacionadas con Rico y Pobre, y con esto provocar un sesgo importante en los resultados, fue un hecho que se realizó con la finalidad de observar si es que los sujetos respondían mejor ante estos diez reactivos, que ante los treinta y ocho extraídos y propuestos a partir del uso de las categorías semánticas obtenidas para Rico y Pobre en la investigación presentada en el capítulo anterior. Sin embargo, y aún con estas medidas rígidas que se tomaron, se logró llevar a cabo la validación de la técnica, como un instrumento propio para evaluar el significado psicológico. De aquí, se puede rescatar la posibilidad real de hacer o elaborar un instrumento de medición de algún tema de interés, partiendo de la información generada por los sujetos ante las categorías semánticas, y no únicamente de la información propuesta por los investigadores, que en un momento dado, puede llegar a ser limitada (La Rosa, 1986). Un paso más que hay que tomar para futuras investigaciones es el de obtener la confiabilidad del uso del instrumento de las categorías semánticas, con la finalidad de hacer más potentes, eficaces y confiables sus múltiples aplicaciones.

En el capítulo cinco, de las redes semánticas como instrumento de evaluación de aprendizaje, se tomó el aprendizaje como un elemento cognoscitivo que se convierte en símbolos lingüísticos e imágenes (Ruch y Zimbardo, 1982) y que por consiguiente, no es

necesario evaluarlo por medio de aspectos observables de conducta, sino que puede ser evaluado mediante una técnica propia de la Teoría Cognoscitivista de la Psicología. Esta investigación es meramente de carácter exploratorio, y fue incluida dentro de este trabajo de tesis, debido a que muestra la forma en la que las categorías semánticas pueden ser trabajadas desde una perspectiva experimental.

Ahora bien, en este estudio se encontró que el aprendizaje si puede ser evaluado como un significado psicológico, debido a que si se lograron encontrar diferencias en cuanto a calidad y cantidad de información en las respuestas emitidas por los sujetos ante la palabra 'Latinoamérica' después de haber recibido la clase sobre el tema. Empero, a pesar de estos hallazgos, la investigación no permite cerrar conclusiones debido a que habría que controlar otras variables, como: 'El maestro, la hora de la clase, y quizá el nivel socioeconómico de los alumnos, etc.'; además de llevar a cabo una comparación de los resultados obtenidos por medio de las categorías semánticas, con otros instrumentos propios para evaluar aprendizaje o rendimiento escolar que ya hayan sido probados por los profesores, o bien, por otros investigadores.

Con respecto al capítulo seis de las categorías semánticas y el autoconcepto, se encontraron resultados que revelan que los hombres con respecto a las mujeres, disocian más cada uno de los roles que juegan en la sociedad; al observar la tabla dos se ve que los roles que asocian son los de amigo-hijo y el de estudiante-hijo. Por esta razón sería conveniente ahondar en estos resultados para confirmar si es que las mujeres son más estables o congruentes con el autoconcepto que se forman de sí mismas, o mejor dicho, que su autoconcepto varía menos con el paso del tiempo, y por consecuencia está más estructurado. En este sentido, es conveniente hablar acerca de si es la cultura la que determina esa estabilidad que presentan las mujeres en cuanto a su autoconcepto, ya que de manera general se perciben a sí mismas como cariñosas, comprensivas, obedientes, sinceras, sentimentales, tímidas, valubles, agresivas, rencorosas y románticas, lo cual (con excepción de las categorías de agresivas y rencorosas) coincide fuertemente con lo que han expuesto diversos investigadores y escritores al hablar del mexicano, y en especial, de las características de la mujer mexicana (Díaz Guerrero, 1982; Ramírez, 1982; Paz, 1978).

Por otro lado, sería conveniente continuar con esta investigación para poder confirmar los resultados, y posteriormente crear un instrumento que pudiera ser validado y confiabilizado, con el objetivo de evaluar el autoconcepto, partiendo de la definición en el mismo capítulo seis.

Ahora bien, esto de acuerdo con los resultados presentados, podría llevarse a cabo con estudiantes de preparatoria, ya que se encontró que son los sujetos que mayor estabilidad presentaron con respecto a todos los demás grupos que participaron en la investigación (Ver tabla 5).

Como ha quedado demostrado, las redes semánticas permiten llevar a cabo la evaluación del significado psicológico, y con ella se puede realizar investigación dentro de psicología en general, así como en el área de la psicología social en particular, aportando así, un nuevo método o técnica para estudiar los aspectos de "lo social", que todavía plantean un enigma y una bárbara abstracción para la ciencia. Sin embargo, no todo esta dicho, la técnica no es la panacea, pero ha demostrado ser funcional y útil en muchos campos, el problema es que aún hay mucho trecho que recorrer debido a que plantea una serie de limitaciones que habría que investigar y en su momento corregir, por ejemplo: Qué hay de la semántica y su unión con las imágenes o episodios de la vida que pueden complementar la información recabada por las categorías semánticas. A este respecto se ha hecho poco, al igual que a la confiabilización de la técnica, que es el próximo paso a seguir.

Un aspecto que no es precisamente una limitante en el uso de las categorías semánticas, lo constituye el hecho de que para investigar algunos conceptos de carácter abstracto como pueden ser la Personalidad, la Inteligencia y otras, se deberá tomar en cuenta el nivel de especialización de los sujetos que compongan la muestra, ya que a mayor grado de abstracción del concepto, se requerirá que los sujetos tengan una mayor especialización dentro del área o materia de la que se trate la investigación que se va a realizar, puesto la gente en común, no siempre tiene o maneja información relevante al respecto. Aunque este tipo de investigación serviría en un momento dado, para conocer la desinformación que tiene la gente común acerca de la información especializada.

Ahora bien, una limitante que hay que tomar en cuenta al usar la técnica, es el hecho de que trabajar con gente que tiene escasa preparación escolarizada podría dificultar la aplicación de las redes semánticas, debido a que la tarea de jerarquizar las palabras definidoras sería un tanto complicada de entender y de ejecutar por estas personas, tal y como ha sucedido con el uso de otras técnicas que tienen el mismo propósito de evaluar significado, como son el diferencial semántico de Osgood o las escalas de tipo Likert. Por esta razón sería conveniente probar el uso de las tres técnicas en el mismo tipo de gente, comprobando de una vez por todas, si esta limitante es tan fuerte o solo es un caso de temor y generalización por parte del investigador para hacer uso de la técnica de las redes semánticas. En este sentido, es conveniente resaltar la necesidad de observar de antemano el tipo de estímulos y tareas que tendrán que desarrollar los sujetos que participen en la investigación, partiendo de la propuesta Piagetiana de las etapas de desarrollo, ya que habrá niños y adultos que muy probablemente no puedan realizar ciertas tareas, debido a que no han llegado a la etapa de desarrollo de las operaciones formales y por consiguiente no puedan llevar a cabo un manejo interno y abstracto de la información que requieren para resolver la tarea que se les pide.

Un aspecto más que habría que analizar detalladamente, es posibilidad que habría de trabajar los datos obtenidos por las redes semánticas, mediante el uso de técnicas estadísticas fuertes (Anova, Regresión, Cluster o Factorial) ya que esto daría más peso a los resultados obtenidos en las investigaciones, puesto que este tipo de análisis podría permitir realizar una comparación entre grupos más objetiva y contundente, desde una perspectiva cuantitativa, y no meramente cualitativa como ha venido realizándose; asimismo, se podrían observar desde otro punto de vista los conjuntos SAM (o grupo de categorías semánticas con mayor valor "M") ya que se realizarían una serie de agrupaciones interesantes al respecto del concepto que se este analizando. Actualmente, esta fase de la investigación por medio de la técnica de las redes semánticas todavía esta en proceso de discusión y de prueba por parte de varios investigadores interesados en el área, y se confía en llegar a resultados importantes en un poco de tiempo más.

Por último, la técnica de las redes semánticas es recomendable cuando se quiere investigar el significado psicológico de algún elemento o concepto de la realidad social y cultural que sea de dominio general, desde esta perspectiva se podrían hacer estudios de representación social, categorización social, opinión pública, actitudes etcétera, ya que en esta tesis ha quedado demostrada la versatilidad y funcionalidad que tiene el uso de la técnica de las categorías semánticas para hacer investigación sobre significado psicológico, y queda en manos de ustedes los lectores, profesionistas e investigadores el uso y difusión de la misma, esperando que sea el adecuado, ya que es resultado de muchos años de esfuerzo y dedicación al desarrollo de la misma por parte del autor, que pretendió dar un honesto y sencillo aporte al área de la psicología social, esperando los mejores resultados y avances en la misma área de la ciencia.

BIBLIOGRAFIA

- Anderson, J. R. y Bower, G. H. (1973) Memoria Asociativa Humana. México D.F. Ed. Trillas.
- Bartlett, F. C. (1932) Remembering: A Study in Experimental and Social Psychology Cambridge University Press.
- Bautista, L. (1985) Identidad Social y Lenguaje: Su Vínculo en una Sociedad en Crisis. Tesis U.N.A.M.
- Bejar, N/R. (1962) El Mexicano. Ed. UNAM Méx., D.F.
- Bernstein, B. (1982) "Clase Social, Lenguaje y Socialización" en Torregrosa, J. y Crespo, E. Estudios Básicos de Psicología Social. Barcelona, Ed. HORA.
- Boring, E. (1978) Historia de la Psicología Experimental México D.F. Ed. Trillas.
- Bourne, L. E., Dominowsky, R. L. y Loftus, E. F. (1979) Cognitive Processes New Jersey, Ed. Prentice Hall.
- Bousfield, W. A. (1953) "The Occurrence of Clustering and the Recall of Randomly Arranged Associates" Journal of General Psychology Vol. 49, pps. 220-240.
- Bower, G. H. (1975) "Cognitive Psychology: An Introduction" Handbook of Learning and Cognitive Processes New Jersey. LEA Publishers, Vol. 1.
- Bransford, J. (1979) Human Cognition California, Wadsworth Publishing Company.
- Bravo, P., Sarmiento, C., García, R., Acosta, M. (1984) Estudio de las Relaciones entre Modos Conceptuales en Redes Semánticas: Propuestas Preliminares. México U.N.A.M.
- Bruner, J. S., Olver, R. R., Greenfield, P. M. (1966) Studies in Cognitive Growth New York, Ed. Wiley.
- Buceta, L. (1979) Introducción Histórica de la Psicología Social. Editorial Vincens Vives, Madrid España.
- Byrne, B. (1984) The General Academic Self-Concept Nomological Network: a Review of Construct Validation Research. Review of Educational Research, 54, 427-456.
- Cole, y Scribner, S. (1977), Cultura y Pensamiento. Ed. Limusa, Méx., D.F.
- Collins, A.M. y Loftus, E.F. (1975) "A spreadin activation theory semantic processing". Psychological Review, 5, 85-88.
- Collins, A. M. y Quillian, M. R. (1969) "Retrieval Time for Semantic Memory" Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior Vol. 3, pps. 240-247.
- Cowrey, A.L. (1978) Common Methodological Problems in Factor Analytic Studies. Journal of Consulting and Clinical Psychology. Vol. 46, No. 4, 648-659.
- Conrad, C. (1972) "Cognitive Economy in Semantic Memory". Journal of Experimental Psychology Vol. 92, pps. 149-154.
- Corripio, F. (1979) Gran Diccionario de Sinónimos Español Ed. Bruquera.
- Cooley, C. (1968) The Social Self on the Meaning of 'I'. In Gordon, C. & Gergen, K. (Eds.) The Self in Social Interaction (Vol. 1). New York, John Wiley & Sons Inc.
- Chomsky, N. (1983) Reglas y Representaciones, México D.F. Ed. Trillas.
- Deutsch, M. y Krauss, R. (1970) Teorías en Psicología Social Ed. Paidós, Buenos Aires Argentina.

- Díaz, B. F., Aguilar, J., Castañeda, M., Díaz, M., Hernández, G., Hernández, S., Muria, I. y Peña, L. (1990) Estudio Exploratorio sobre la Comprensión Infantil de la Organización Social con Niños y Adolescentes Mexicanos, I y II. En La Psicología Social en México, Vol. 3, pps. 118-127. AMEPSO, México D.F.
- Díaz Guerrero, R. (1975) El Diferencial Semántico del Idioma Español México, Ed. Trillas.
- Díaz Guerrero, R. (1982) Psicología del Mexicano. Ed. Trillas, México D.F.
- Díaz Guerrero, R. (1975), Holtzman, W.H. y Swartz, J.D. El Desarrollo de la Personalidad en dos Culturas: México y Estados Unidos. Edit. Trillas. Méx.
- Diccionario Pequeño Larousse. (1987) Méx., D.F.
- Diccionario. (1986) Ed. Porrúa, Méx., D.F.
- Diccionario de Sinónimos. (1982) Ed. Bruquera. Méx., D.F.
- Diccionario de Sinónimos. (1982) Ed. Larousse, Méx., D.F.
- Eco, U. (1972) La Estructura Ausente. Ed. Lumen. Barcelona España.
- Estes, W. K. (1978) "The Information - Processing Approach to Cognition: A Confluence of Metaphors and Methods". En W. K. Estes. Handbook of Learning and Cognitive Processes. New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates.
- Figueroa, J. y Carrasco, M. (1980) Comparación de Redes Semánticas entre Estudiantes Ingleses y Mexicanos. Trabajo inédito.
- Figueroa, J. (1980) Sobre la Teoría General de las Redes Semánticas. Trabajo inédito.
- Figueroa, J., Meráz, P., Hernández, J., Cortés, T., Gutiérrez, R. (1991 a) Curso de Prácticas del Segundo Nivel, Individual Multidimensional. Coordinación de Laboratorios, Facultad de Psicología, U.N.A.M.
- Figueroa, J. (1981 b) Estudio de Redes Semánticas Naturales y Algunas de sus Procesos Básicos. Facultad de Psicología U.N.A.M. Trabajo inédito.
- Figueroa, J., González, E., Solís, V. (1981) "Una Aproximación al Problema del Significado: Las redes Semánticas". Revista Latinoamericana de Psicología. Vol. 13, No. 3, pps. 447-458.
- Fitts, W. (1965) Tennessee Self Concept Manual. Nashville Tennessee; Counselor Recordings and tests.
- Flavell, J. H., Flavell, E. R. (1959) "One Determinant of Judged Semantic and Associated Connection between Words". Journal of Experimental Psychology. Vol. 58, No. 2, pps. 159-164. University of Rochester, New York.
- Giraud, P., (1960) Semántica. Fondo de Cultura Económica. Breviarios. México D.F.
- Howe, M. J. (1977) Introducción a la Memoria Humana. México, Ed. Trillas.
- James, W. (1968) The Self. In Gordon, C. & Gergen, K. (Eds.) The Self in Social Interaction (Vol. 1). New York, John Wiley & Sons Inc.
- Judson y Cofer, Citados por Mayer, R. (1978), Mecanismos del Pensamiento. Ed. Concepto Méx., D.F.

- La Rosa, J. (1986) Escalas de Locus de Control y Autoconcepción: Construcción y Validación. Tesis de Doctorado. UNAM.
- Lachman, R., Lachman, L. & Butterfield, E. (1979) Cognitive Psychology Information Processing: An Introduction. New Jersey: LEA. Publishers.
- Marx, M. H. & Hillix, W. A. (1978) Sistemas y Teorías Psicológicas Contemporáneas. Argentina, Ed. Paidós.
- Mathiot, M. (1967) En Garvin, P. y Lastra de Suárez, Y. (1984) Antología de Estudios de Etnolingüística y Sociolingüística. Lecturas Universitarias. No. 20, U.N.A.M.
- Mead, H. (1934) Mind, Self and Society. Chicago: University of Chicago Press.
- Mora, C., Palafox, G., Valdez, J., León, R. (1984) La Representación Social desde una Perspectiva Básica. Trabajo presentado en el XII Congreso Internacional de Psicología, U.N.A.M.
- Morris, C. (1962) Signos Lenguaje y Conducta. Argentina, Ed. Losada.
- Neisser, U. (1979) Psicología Cognoscitiva. México, Ed. Trillas.
- Newell, A. & Simon, H. (1972) Human Problem Solving. New Jersey: Prentice Hall.
- Norman, D. (1970) Models of Human Memory. New York, Academic Press.
- Nunally, J. (1987) Teoría de la medición. Ed. Trillas. México D.F.
- Osgood, Ch. (1952) 'The Nature of Measurement of Meaning'. Psychological Bulletin. Vol. 49, No. 3, pps. 197-237. University of Illinois.
- Osgood, Ch., Suci, G. & Tannenbaum, T. (1971) The Measurement of Meaning. The University of Illinois Press.
- Osgood, Ch. (1973) Curso Superior de Psicología Experimental. México, Ed. Trillas.
- Paz, D. (1980) El Laberinto de la Soledad. F. C. E. México, D.F.
- Piaget, J., Inhelder, B. (1970) Psicología del Niño. España, Ed. Morata.
- Posner, M. & Shulman, G. (1978) Psychohistory of Cognitive Science. En prensa.
- Quillian, M. (1968) 'Semantic Memory'. En M. Minsky (Ed.) Semantic Information Processing. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Ramírez, S. (1982) Las Motivaciones del Mexicano. Ed. Grijalbo. México D.F.
- Rips, L., Shoben, E., Smith, E. (1973) 'Semantic Distance and the Verification of Semantic Relations' Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior. Vol. 12, pps. 1-20.
- Rogers, C. (1950) The Significance of Self-Regarding Attitudes and Perceptions. In Reymert, M. (Ed.) Feeling and Emotion: The Moseheart Symposium. New York: Mc Graw Hill.
- Rosenberg, R. (1965) Society and the Adolescent Self-Image. Princeton N. J.: Princeton University Press.
- Ruch, F. & Zimbardo, P. (1982) Psicología y Vida. Ed. Trillas, México, D.F.

- Sapir, E. (1912) "El Lenguaje y el Medio Ambiente". En Galvin, P. & Lastra de Suárez, Y. (1984) Antología de Estudios de Etnolingüística y Sociolingüística. Lecturas Universitarias. No. 20, U.N.A.M.
- Saussure, F. (1916). Curso de Lingüística General. Ed. Planeta. México, D.F.
- Swadesh, M. (1982) El Lenguaje y la Vida Humana. México, F.C.E.
- Szalay, L., Bryson, A. (1973) "Measurement of Psychocultural Distance: A Comparison of American Blacks and Whites". Journal of Personality and Social Psychology. Vol. 26, No. 2, pps. 166-177. American Institute of Research, Maryland.
- Szalay, L., Bryson, A. (1974) "Psychological meaning: Comparative Analyses and Theoretical Implications". Journal of Personality and Social Psychology. Vol. 30, No. 6, pps. 860-870.
- Tulving, E., (1972) "Episodic and Semantic Memory". En E. Tulving y E. Pearlstone (eds). Organization of Memory. New York: Academic Press.
- Valentine, C. (1968), Cultura de la Pobreza. Ed. Amorrortu Argentina
- Valdez, J. y Hernández, A. (1986) Padre, Madre, Dios y Virgen: Redes Semánticas; Convergencias Conceptuales. Tesis de Licenciatura. UNAM.
- Whorf, B., L. (1941), En Galvin, P. L. y Lastra de Suárez, Y., (1984), Antología de Estudios de Etnolingüística y Sociolingüística. Lecturas Universitarias. No. 20, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Witkin, et.al, citado por Díaz Guerrero R. (1982) Psicología del Mexicano. Ed. Trillas Méx., D.F.

ANEXO 1

INSTRUCCIONES

A continuación se le presentan dos palabras estímulo (Rico y Pobre), que están relacionadas con las palabras que se observan debajo de cada palabra estímulo. Lo que usted tiene que hacer es muy simple, y consiste en indicar que tan fuerte, o que tan importante considera usted, que es la relación de cada una de estas palabras, para con la palabra estímulo, utilizando su muy particular punto de vista, para ello, cuenta usted con la escala que va del 1 al 5, donde; 1 significa que la relación es muy fuerte, 2 que es fuerte, 3 que es medianamente fuerte, 4 que es débil, 5 que básicamente no tiene relación. Nota marque con una "X" el número que usted crea más conveniente a su respuesta. Gracias por su colaboración.

R I C O

1.- RECURSOS	1 2 3 4 5	25.- IGNORANTE	1 2 3 4 5
2.- RATERO	1 2 3 4 5	26.- AMBICION	1 2 3 4 5
3.- HONRADO	1 2 3 4 5	27.- ELEGANTE	1 2 3 4 5
4.- DEPORTISTA	1 2 3 4 5	28.- PORDIOSERO	1 2 3 4 5
5.- NEGOCIOS	1 2 3 4 5	29.- FELIZ	1 2 3 4 5
6.- COMODIDADES	1 2 3 4 5	30.- BURGUES	1 2 3 4 5
7.- INTELIGENTE	1 2 3 4 5	31.- INSATISFECHO	1 2 3 4 5
8.- MISERIA	1 2 3 4 5	32.- HAMBRIENTO	1 2 3 4 5
9.- ABUNDANCIA	1 2 3 4 5	33.- SUPERIOR	1 2 3 4 5
10.-HUMILDE	1 2 3 4 5	34.-SIN POSIBILIDADES	1 2 3 4 5
11.-SIN DINERO	1 2 3 4 5	35.- AFORTUNADO	1 2 3 4 5
12.-DINERO	1 2 3 4 5	36.- PRESUMIDO	1 2 3 4 5
13.-HARAPIENTO	1 2 3 4 5	37.- DESEMPLEADO	1 2 3 4 5
14.-SOCIABLE	1 2 3 4 5	38.- TRABAJADOR	1 2 3 4 5
15.-MARGINADO	1 2 3 4 5	39.- ENFERMEDAD	1 2 3 4 5
16.-ALIMENTADO	1 2 3 4 5	40.- LIMPIO	1 2 3 4 5
17.-INCOMODIDADES	1 2 3 4 5	41.- VULGAR	1 2 3 4 5
18.-SUFRIMIENTO	1 2 3 4 5	42.- SUCIO	1 2 3 4 5
19.-DIVERSIONES	1 2 3 4 5	43.- INFLUYENTE	1 2 3 4 5
20.-EXPLOTADO	1 2 3 4 5	44.- MENOSPRECIO	1 2 3 4 5
21.-ENVIDIA	1 2 3 4 5	45.- DESESPERACION	1 2 3 4 5
22.-AGRESION	1 2 3 4 5	46.- CONFORMISMO	1 2 3 4 5
23.-FRACASO	1 2 3 4 5	47.- ESFUERZO	1 2 3 4 5
24.-MODELO	1 2 3 4 5	48.- AMOR	1 2 3 4 5

P O B R E

1.- BURGUES	1 2 3 4 5	25.- HONRADO	1 2 3 4 5
2.- NEGOCIOS	1 2 3 4 5	26.- PORDIOSERO	1 2 3 4 5
3.- RATERO	1 2 3 4 5	27.- SUCIO	1 2 3 4 5
4.- EXPLOTADO	1 2 3 4 5	28.- COMODIDADES	1 2 3 4 5
5.- RECURSOS	1 2 3 4 5	29.- HUMILDE	1 2 3 4 5
6.- AFORTUNADO	1 2 3 4 5	30.- SIN DINERO	1 2 3 4 5
7.- INSATISFECHO	1 2 3 4 5	31.- DIVERSIONES	1 2 3 4 5
8.- MARGINADO	1 2 3 4 5	32.- ENFERMEDAD	1 2 3 4 5
9.- INFLUYENTE	1 2 3 4 5	33.- ABUNDANCIA	1 2 3 4 5
10.-FELIZ	1 2 3 4 5	34.- HAMBRIENTO	1 2 3 4 5
11.-VULGAR	1 2 3 4 5	35.- DEPORTISTA	1 2 3 4 5
12.-TRABAJADOR	1 2 3 4 5	36.- DESEMPLEADO	1 2 3 4 5
13.-HARAPIENTO	1 2 3 4 5	37.- ELEGANTE	1 2 3 4 5
14.-INCOMODIDADES	1 2 3 4 5	38.- DINERO	1 2 3 4 5
15.-ALIMENTADO	1 2 3 4 5	39.- MISERIA	1 2 3 4 5
16.-LIMPIO	1 2 3 4 5	40.- SOCIABLE	1 2 3 4 5
17.-AMBICION	1 2 3 4 5	41.- SUFRIMIENTO	1 2 3 4 5
18.-SUPERIOR	1 2 3 4 5	42.- PRESUMIDO	1 2 3 4 5
19.-INTELIGENTE	1 2 3 4 5	43.-SIN POSIBILIDADES	1 2 3 4 5
20.-ENVIDIA	1 2 3 4 5	44.- MENOSPRECIO	1 2 3 4 5
21.-DESESPERACION	1 2 3 4 5	45.- AGRESION	1 2 3 4 5
22.-CONFORMISMO	1 2 3 4 5	46.- FRACASO	1 2 3 4 5
23.-AMOR	1 2 3 4 5	47.- MODELO	1 2 3 4 5
24.-IGNORANTE	1 2 3 4 5	48.- ESFUERZO	1 2 3 4 5

SEXO:

EDAD:

ESCOLARIDAD: