

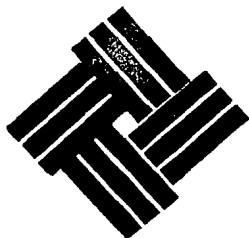
881225

2
rej.

UNIVERSIDAD ANAHUAC

ESCUELA DE PSICOLOGIA

Con estudios Incorporados a la Universidad Nacional Autónoma de México



INFLUENCIA DEL ESTILO DISCIPLINARIO DE LOS PADRES EN EL AUTOCONCEPTO DE LOS NIÑOS

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
P R E S E N T A
I N E S B O T E R O C U E R V O

MEXICO, D. F.

1990
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

RESUMEN	1
INTRODUCCION	2
1. REVISION BIBLIOGRAFICA	
- Autoconcepto y estilos disciplinarios	6
2. METODO	
2.1. Planteamiento del problema.....	33
2.2. Diseño de la investigación	33
2.3. Sujetos.....	34
2.4. Instrumentos	35
2.5. Procedimiento	37
3. RESULTADOS	39
4. DISCUSION	73
5. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	76
6. APENDICES	81

RESUMEN

Este estudio investigó la relación entre tres estilos disciplinarios de madres y padres: restrictividad, permisividad y democracia, con el autoconcepto de sus hijos. La muestra estuvo formada por 70 niños, de sexo femenino y masculino, de 8 a 10 años, pertenecientes al nivel social medio-bajo. El autoconcepto de los hijos fué evaluado a través de la Escala de Autoconcepto Piers-Harris para niños. El estilo disciplinario se valoró por medio de un cuestionario de estilos disciplinarios elaborado para este estudio. Se realizó un análisis de varianza con el fin de comprobar si existían diferencias significativas entre el puntaje de cada estilo disciplinario y el autoconcepto del niño. En el caso de las madres, la diferencia no fué significativa. Sin embargo, se encontraron diferencias significativas entre el estilo disciplinario de los padres y las subescalas de autoconcepto conducta, popularidad y felicidad-satisfacción.

Asimismo, no se encontraron diferencias significativas, en el trato parental en función del sexo. Se obtuvo una confiabilidad para el cuestionario de estilos disciplinarios elaborado por la autora, la cual fué de .93 para el contestado por los padres, y de .90 para el contestado por las madres.

La escala de Autoconcepto Piers-Harris para niños mostró una confiabilidad de .97 en esta investigación.

INTRODUCCION

El análisis de las causas que determinan las diferencias individuales y no la simple consideración y descripción de este hecho, constituye uno de los puntos más interesantes a estudiar dentro de la psicología. La evidencia de esto, es algo -- que mucho antes de una investigación científica, y de la aplicación de las técnicas adecuadas, se había dado en la historia del pensamiento humano.

Históricamente dentro de la psicología, la controversia - existe en cuanto a si la conducta del individuo está determina da por factores hereditarios o ambientales.

Los genetistas radicales, como Galton (citado en Morgan - 1978), afirman que todo lo que el individuo es, lo debe a la - herencia.

Por el contrario, los conductistas como Watson (citado en Morgan 1978), no admiten el influjo hereditario. Consideran -- que el ser humano se va moldeando preponderantemente por el in flujo del medio. Adjudican al aprendizaje el ser causante de - toda conducta.

Sin embargo, las diversas corrientes actuales consideran que todo individuo es el resultante de los dos factores conjun tos: herencia y medio ambiente, los cuales se influyen recípro camente. En otras palabras, se afirma que la herencia fija las potencialidades del comportamiento y el ambiente determinará - cuáles de estas potencialidades se desarrollarán.

"Para comprender la conducta humana, hay que tener en consideración muchos factores:

1. Variables biológicas determinadas genéticamente.
2. Variables biológicas que no son genéticas.
3. Aprendizaje anterior.
4. Ambiente psicosocial inmediato.
5. Medio social y cultural en el que se desarrolle.

A las dos primeras influencias se les han llamado fuerzas de la naturaleza; a las otras 3, fuerzas del ambiente o de la crianza.

Ambos conjuntos de fuerza se influyen recíprocamente de manera contínua para producir determinado efecto". (Mussen, -- Konger, Kagan 1972 P. 49).

Estos dos factores actúan de manera integrada dentro de la forma más elemental y fundamental de la sociedad: la familia, la cual constituye el núcleo de las primeras interacciones y de todas las formas de comportamiento interpersonal.

Aunque algunos autores consideran que la función de la familia difiere entre una cultura y otra, incluso entre los subgrupos de una sociedad extensa (Papalia y Olds 1980), es en ella donde tiene lugar la reproducción de la especie, así como la crianza y la educación de los nuevos seres humanos.

Se le considera como el principal agente en el proceso de socialización, el cual consiste en adquirir los rasgos de personalidad que son típicos de los miembros de una cultura particular (Morgan 1978).

Entre las características de personalidad más importantes

que se socializan por medio de influencias familiares están: - el aprendizaje de habilidades socialmente valoradas, tales como los buenos modales; el aprendizaje de valores socialmente sancionados acerca de lo bueno y lo malo, lo correcto y lo incorrecto y por último la inhibición de comportamientos y valores socialmente indeseables como ejemplo: comportamiento agresivo y destructivo, berrinches y odio hacia los demás.

Una de las formas en que el niño aprende dentro de la familia es por medio de la imitación (Bandura y Walters 1978), - es así como los padres influyen en el desarrollo de la personalidad actuando como modelos.

También puede ser por medio de reforzamientos y castigos, de tal manera que desalientan o estimulan ciertos comportamientos.

La manera en que los padres utilizan determinadas formas para dirigir el comportamiento de sus hijos, constituye el estilo de crianza, el cual afecta en gran parte la salud emocional de los hijos, así como la adquisición de un sólido sentido de su propio valer, lo cual es básico para el desarrollo de la personalidad del niño.

Este aspecto ha sido objeto de estudio tanto de la psicología clínica como educativa, intentando conocer las variables que influyen en la relación padres-hijos.

Es por ello que este estudio constituye una contribución al avance de dichas áreas de la psicología en México, al mismo tiempo abre camino a nuevas investigaciones y al establecimiento de programas tendientes al entrenamiento de los padres, así

como a la prevención de los problemas de comportamiento que tan
to afectan a la niñez y en la cual juega importante papel la -
relación con los padres.

CAPITULO I

AUTOCONCEPTO Y ESTILOS DISCIPLINARIOS

Uno de los primeros investigadores que empieza a diseñar instrumentos con el intento de evaluar y definir el término de autoconcepto, es Coopersmith (1959), quien afirma que los estudios de autoestima son difíciles de evaluar debido a las diversas interpretaciones del término, las cuales dan lugar a muchas acepciones como: Autoestima, autoconcepto, autoasertividad, autoevaluación y autocatexis.

Posteriormente, Pierre-Harris (1964), diseña la prueba -- que lleva su nombre la cual valora el autoconcepto, que define como "un conjunto relativamente estable de actitudes las cuales reflejan la descripción y evaluación de la propia conducta y de los atributos de la persona" (p.1).

Estos autores, al igual que Wylie (1974), consideran al - autoconcepto como un término intercambiable con autoestima y - autovaloración.

Coopersmith (1959), ha definido la autoestima a partir de dos perspectivas: la del individuo, a través del inventario de autoestima elaborado por él mismo y la del observador, por medio de la valoración de la conducta de autoestima, en forma de valoración del comportamiento.

Este autor considera que una persona con una autoestima - alta, es "aquella que tiene confianza en sus percepciones y en sus juicios y creen que podrán sacar un buen partido de sus eg - fueros. La actitud favorable respecto de sí mismos, los lleva

a aceptar sus propias opiniones y a tener confianza en sus --- reacciones y conclusiones. Esto les permite atenerse a su propio juicio cuando existe una diferencia de opinión y les permite también tomar en cuenta ideas novedosas. La confianza en sí mismos que los caracteriza, les permita expresar sus convicciones.

Son más participantes que simple oyentes en las discusiones de grupo. Les cuesta menos trabajo establecer amistades y se atreven a expresar opiniones, aún cuando saben que podrán - ser recibidas con hostilidad" (p. 130).

Por otra parte, una persona con baja autoestima "es aquella que carece de confianza en sí misma, le da miedo expresar opiniones ó ideas impopulares ó excepcionales. No desea exponerse, enojar a otros o realizar cosas que puedan llamar la -- atención. Prefiere oír a participar. Constantemente está preocupado por sí mismo y por sus problemas, lo que no le permite atender a otras personas o a otros problemas, teniendo por consiguiente muy pocas relaciones sociales" (p.130).

Perkins (1958), define el autoconcepto como "las percep--ciones, creencias, sentimientos, actitudes y valores que el individuo cree que lo describen a sí mismo". Considera el "self ideal como las cualidades que indican la manera como la persona debería ser" (pag. 221). Semejante a este análisis Rogers - (1983). Habla acerca de que la propia aceptación se puede definir como "la congruencia entre la manera en que una persona -- cree que es (autoconcepto) y la manera en que cree que debería ser (concepto ideal). Dentro del marco de referencia de las medas de discrepancia de ambos tipos de self (sí mismo), la in

dicación del niño, de su concepto ideal, puede ser vista como una expresión de como él siente que algunas de sus necesidades psicológicas de seguridad, valor personal y status pueden ser satisfechas.

Fundamentalmente, la concepción del "self" ideal asumida por el niño implica que si él actúa de acuerdo al "self" ideal, será capaz de satisfacer más sus necesidades secundarias, tales como "ser mejor visto", "tener más amigos". Si un niño -- siente que está por debajo de sus ideales, él no tendrá progreso hacia éstos y se puede especular acerca de que la satisfacción adecuada de varias de sus necesidades secundarias está -- siendo bloqueada, por lo cual podrían hacerse varias predicciones sobre su conducta" (p. 75).

Autoestima es para Mussen, Conger y Kagan (1972), "un juicio personal de valor, que se expresa en las actitudes del individuo respecto a sí mismo. Es una experiencia subjetiva que el individuo hace conocer a otros, a través de informes verbales y de otras conductas expansivas patentes. Un buen concepto de sí mismo, esencial para la felicidad personal y para el funcionamiento eficaz, lo mismo en el niño que en el adulto" -- (p. 547). En sentido negativo, las personas que suelen percibirse a sí mismas como inferiores e inútiles, según lo expresa Wylie (1961) les cuesta trabajo dar o recibir amor y tienden a sentirse aisladas y solas. Tienden a sentirse culpables, avergonzadas ó deprimidas, y a menospreciar su propio potencial y sus realizaciones.

Corkille (1977), afirma que la autoestima es "lo que cada persona siente por sí misma. Su juicio general acerca de sí --

mismo, la medida en que le agrada su propia persona en participar. El engrعيمiento no es más que una delgada capa que cubre la falta de autoestima.

El concepto que el niño tiene de sí mismo, influye en la elección de sus amigos, en la forma en que se lleva con los demás, en la clase de persona con la que se ha de casar y en la medida de lo productivo que será en el futuro. Afecta su creatividad, su integridad y su estabilidad y decide si ha de ser conductor o seguidor. En síntesis, la autoestima es el factor que decide el éxito o fracaso de cada niño como ser humano" -- (p. 110).

Bayne (1977), señala la trascendencia de las necesidades psicológicas del niño, de sentirse valioso y digno de amor, y muestra la importancia de distinguir si estas necesidades son reales o corresponden a aspiraciones únicamente, razón por la cual habla del sí mismo real y del sí mismo falso. La actualización es vista como un estado en el que el autoconcepto es -- más congruente con el "self" real que con el falso.

En una investigación acerca de la aplicación cognoscitiva-estructural en el desarrollo de la percepción personal, Montemayor y Eisen (1977), deseaban comprobar que los niños primariamente se describen a sí mismos en términos de características concretas, mientras que los adolescentes se describen a sí mismos más abstractamente y en términos más psicológicos e interpersonales. Se les aplicó a 136 hombres y a 126 mujeres el test de 20 frases de Bugental y Zeien. Los resultados demostraron -- que con el incremento de la edad, el autoconcepto del individuo comienza a ser más abstracto y menos concreto.

Así también, McNelly (1974), en un estudio les pidió a un grupo de niños de cuarto sexto de primaria que se evaluaran a sí mismos y que compararan estas evaluaciones con lo que les gustaría ser. Cuanto más cerca estuvieran las dos puntuaciones más alto era el concepto que el niño tenía de sí mismo. Las niñas y los niños mayores parecían sentirse más cerca de sus conceptos de persona ideal que los niños menores.

Este autor considera que por lo tanto hay una relación entre la madurez en función de la edad y la autoestima.

Perkins (1958) investigó los factores que influyen en los cambios del autoconcepto en los niños. Tomó cuatro factores: - A) el clima socioemocional, B) la participación en un programa de estudios con los niños, C) la aceptación del profesor de sí mismo y de otros y D) el nivel cursado. Por medio del sistema de prueba Q-sort, -compara la medida de sí mismo de los niños con la medida ideal para ver su congruencia. Por tanto, los cambios del autoconcepto en este estudio fueron definidos como cambios en la congruencia en el "self" ideal. La muestra consistió en 251 niños distribuidos en grupo control y grupo experimental. Se utilizaron dos pruebas académicas y el test de madurez mental de California, para observar la confiabilidad del Q-sort, correlacionando los dos para ver cambios en el logro escolar en relación con los cambios en el "self" ideal. Una de las hipótesis comprobadas principales fué la de que hay mayor congruencia entre el autoconcepto y el sí mismo ideal en los grupos en los cuales el clima está centrado en los alumnos y no en el profesor. Otra de las hipótesis comprobadas fué la de que los cambios que afectan el autoconcepto están en rela--

ción con el ajuste y los cambios en el sí mismo ideal en relación con la aceptación del grupo escolar.

Al entrar a la escuela, el maestro es una persona determinante en la estructuración del concepto de sí mismo, ya que influye en las actitudes de los estudiantes, en particular en lo que dichas actitudes tienen que ver con el hecho de ser capaces de pensar, responder preguntas y resolver problemas, es así como el maestro puede ayudar al estudiante a reconocer su valor y sus posibilidades o puede recordarle constantemente sus fallas, con las fatales consecuencias que trae esto (Serrano 1980).

Shaw, McCue, Teigland (1966), vieron que el concepto de sí mismo se manifiesta en los resultados académicos desde el primer año de escolarización. Estos autores, con el fin de determinar algunas diferencias personales entre alumnos con buenas notas y alumnos con malas notas, realizaron una serie de estudios comparativos entre muchachos calificados de "sobresalientes" y muchachos calificados de "fracasados"; comprobaron que los buenos estudiantes poseían un autoconcepto académico positivo.

Respecto a las características, modificación y tipos de autoconcepto, existen varias investigaciones, tales como las de Ruesbuch (1960) y Corkille (1977), Ruesbuch (1960) y Walsh (1956) (citados por Mussen y Cols 1972), quienes afirman que el niño que se desprecia a sí mismo, afecta la imagen de la integridad y calidad de su cuerpo. Un concepto negativo de sí mismo, parece fomentar una actitud defensiva en las reacciones del niño ante sí mismo y ante otros, lo cual ha sido confirma-

do por Rily (1966).

La visión que de sí mismo tiene cada niño, es el producto de la corriente de imágenes reflejadas que le llega de muchas fuentes: el trato que recibe de los demás, el dominio físico - que puede ejercer sobre sí mismo y sobre su entorno y el grado de realización y conocimiento que logre en terrenos importantes para él (Corkille 1977). Estas imágenes constituyen la base de su identidad y se transforman en su autoimagen o autoconcepto, o sea en sus respuestas personales a la pregunta "quien soy?".

Importa tener presente, según Corkille, que la imagen que uno tiene de sí mismo puede ser acertada o no. Todo ser humano posee ser y autoimagen. Cuanto más se aproxime la visión -- que de sí mismo tenga el niño de lo que realmente es, en ese -- preciso momento, más realista será su comportamiento en la vida. Al mismo tiempo que el niño recoge las descripciones que -- otros hacen de él, asimila las actitudes que "esos otros" tienen acerca de las cualidades implícitas en tales descripciones. El juicio de sí mismo por parte del niño, surge de los juicios de los demás.

Sears (1957), afirma que las madres son las personas que mayor comunicación tienen con los niños desde que nacen. Aquellas que son excesivamente atentas a los peligros y que constantemente vigilan a sus niños muy de cerca, hacen que éstos -- tengan dificultades en desarrollar su autoconcepto y por lo -- tanto, tendrán dificultad en una definición acertada de sí mismos.

"Cuando las decisiones sobre uno mismo y sobre los demás

se hacen muy pronto en la vida, pueden ser muy irreales, ya -- que los niños perciben la vida a través de la pequeña mirilla de sus experiencias. Antes de cumplir los 18 años, el niño desarrolla un concepto sobre su propio valor, así como también formula ideas sobre el valor de los demás, cristaliza sus experiencias y decide lo que significan para él, qué roles va a -- presentar y cómo, lo cual llaman "los días decisivos". Estos "días decisivos" lo llevan a adoptar sus "posturas psicológi--cas", tales como "soy indigna", "no soy capaz de ser un buen -- alumno", etc. Estas posturas introyectadas durante la niñez, determinarán la conducta adulta posterior". (James y Jongeward 1975) (p. 33).

Algunos experimentos con niños, parecen indicar que el -- grado de correspondencia cálida que se brinda a la criatura ha -- brá de constituir los cimientos de la visión positiva de sí -- misma que dicha persona tenga en el futuro. Esta corresponden -- cia está compuesta por los tipos de atención, sonrisas, abra--zos, canciones y conversaciones que se den a los niños. Estos reflejos ponen en primera instancia al bebé y luego al infante en el camino hacia la autoestima elevada, (Corkille 1977).

Es bien conocido que el hecho de que la forma en que los padres educan a sus hijos tiene un efecto importante sobre la conducta de estos en la vida cotidiana. Sin duda, los esfuer--zos de los padres en la educación de sus hijos constituyen las influencias más poderosas en el modelado de la conducta social, intelectual y afectiva del niño.

Al respecto Singer (1971), afirma que algunas de las dife -- rencias individuales de conducta entre los niños, se deben ---

principalmente a los factores genéticos-fisiológicos, en tanto que otras son determinadas por la acción recíproca entre los factores genético-fisiológicos y por el medio social. La mayoría sin embargo, prosigue Singer, están determinadas en gran parte por diferencias en el aprendizaje social dentro de la familia.

Según Mussen, Konger y Kagan (1972), el determinante principal de la estructura de la personalidad, es la familia; en esta surgen y se desarrollan las primeras relaciones sociales complejas y se ejerce continua influencia en el desarrollo de la personalidad del niño en todos los factores. La socialización consiste en guiar al niño en la adquisición de las características de la personalidad, de la conducta, de los valores y los motivos que la cultura considera adecuados. Los padres dirigen el aprendizaje de los niños por lo que respecta a lo que la cultura define como características y conductas convenientes y al mismo tiempo les estimulan para que inhiban motivos y conductas indeseables.

El entrenamiento para la socialización se concentra en la inhibición de conductas inapropiadas, es decir, que los padres empiezan a imponer restricciones a actividades que no pueden tolerar pero que al niño le parecen agradables.

La mayoría de las reglas morales que el niño aprende a respetar las recibe del adulto, es decir, que se le dan elaboradas sin necesidad de ellas, y no han sido pensadas para él, siendo la sucesión ininterrumpida de generaciones adultas anteriores.

Desde la cuna, el niño está sometido a múltiples irregula

ridades y mucho antes del lenguaje, adquiere conciencia de --- ciertas obligaciones. El niño siente y asimila las reglas inconcientemente y las incorpora al conjunto de consignas a que está sometido de acuerdo con la edad; ni la práctica, ni la -- conciencia de la regla son idénticas de seis a doce años. La actitud de considerar las reglas como obligatorias resulta de la presión ejercida por los mayores sobre los pequeños, lo --- cual hace que parezcan deberes (Piaget, 1977).

Todo lo anterior indica como señala Parsons (1966), que - las investigaciones no deben ver en forma aislada el comportamiento del niño, debido a que la familia es un conjunto de sis temas en el cual se pueden observar las interacciones entre -- sus miembros, refuerzos, castigos y se desenvuelve en un destino social completo del que es base.

La familia determina los comportamientos del niño desde - temprana edad, estableciendo normas y valores que en ocasiones del adulto. El objetivo de la socialización es producir adul-- tos que encajen con los roles de la sociedad, en forma similar a sus padres, o sea producción de gente con habilidades para - desempeñar el rol; las prácticas de crianza se basan en una -- transmisión de información entre generaciones, con pocos ele-- mentos nuevos para el desarrollo más potencial.

Linke (1974), afirma que el mundo de los niños en los primeros años se encuentra por regla general en la familia. Todos los que están en este círculo despiertan las facultades del niño, estos son en primer lugar el padre y la madre. La adapta-- ción e independencia, la capacidad de contacto o relación, el valorarse a sí mismo y a los demás, son los esquemas básicos

del comportamiento social, aspectos en los cuales tiene gran importancia el papel de la madre, como persona que culturalmente ha sido vista en más estrecho contacto con el niño.

La relación específica madre-hijo dentro del proceso de socialización es de gran trascendencia para el niño, tal como lo afirman James y Jongeward (1975), quienes insisten en que la falta de atención o la atención negativa de la madre hacia el niño ocasiona daño emocional y físico.

Algunos autores han dado explicaciones y elaborado teorías acerca de las formas en que aparecen los determinados comportamientos de los padres para educar a sus hijos. Las actitudes disciplinarias de los padres conllevan diferentes motivos, fundamentalmente culturales. Sears (1957), afirma que las restricciones y demandas de los padres hacia los hijos existen, ya que hay muchas cosas que un niño debe y no debe hacer. Las restricciones más comunes se refieren a: evitar el peligro, proteger las propiedades de la destrucción, aprender modales adecuados en la mesa, y mantenerse callados, todo lo cual genera la vigilancia continua sobre el niño. Estas demandas y restricciones son dirigidas hacia el incremento de la madurez en el comportamiento del niño. Algunas de las madres demandan mayor obediencia mientras que otras no lo hacen. De esta manera muchas madres crean reglas para ayudarse en este proceso. Algunos otros aspectos que ha encontrado el autor, son: limpieza y cuidado de la casa, restricciones en cuanto a la televisión y cumplimiento de horarios.

En cuanto a las reacciones del niño respecto a estas normas Piaget (1939, citado por Sears 1957), ha encontrado que --

los niños juzgan el comportamiento indebido, en términos de la cantidad de daño que se ha hecho y en parte en términos de los intentos del agresor, representando el primer y segundo estado del desarrollo moral respectivamente. Sears (1957), sugiere que las madres utilizan estos dos criterios para juzgar el comportamiento de los niños.

Bandura y Walters (1978), consideran que buena parte de la instrucción social implica la supresión e inhibición de respuestas. Como consecuencia de esos procedimientos de instrucción, el niño aprende a responder a los estímulos sociales. En todas las culturas hay exigencias, costumbres y tabúes que obligan a sus miembros al autocontrol: deben regular las gratificaciones biológicas según los horarios y costumbres establecidas. Los hábitos de alimentación, eliminación y sueño que imponen con rigor los padres, implican una demora en la gratificación de necesidades biológicas o una interferencia con otras actividades reforzantes. Estos programas de exigencias hacen que los niños tengan que renunciar muchas veces a una conducta que antes les proporcionaba una gratificación directa y reemplazarla por respuestas menos eficaces para obtener un refuerzo inmediato.

Bandura y Walters (1978), han hecho una larga revisión teórica de los estudios realizados en cuanto al castigo e inhibición de algunas conductas, así como de la tolerancia. Afirma que durante los primeros años del niño, los padres alientan y recompensan activamente numerosas conductas tales como la dependencia física, la agresión o la conducta sexual. En el curso de formación de la independencia, refuerzan cada vez menos

estas respuestas, fomentando y premiando las conductas deseadas.

El control de la conducta del niño enfatizado por los diferentes autores es lo que se ha denominado con el término de disciplina. Es difícil definir este término el cual se halla estrechamente relacionado con factores psicológicos, sociológicos y pedagógicos.

Ausubel en 1968, considera que la disciplina es "la imposición de normas y controles externos a la conducta individual" (pag. 524). Por su parte, Hurlock en 1978 enfatiza el concepto de disciplina en base al objetivo que ésta tiene dentro de un modo que se conforme a las normas del grupo social con el que se identifican" (pág. 417).

Así también se considera "que la disciplina, es necesaria para ejercitar al niño en la represión de sus demandas excesivas, para ayudarlo a dejar atrás sistemas de comportamiento menos maduros y para canalizar sus energías por vías aceptables. Toda disciplina implica restricción y es necesaria cuando la enseñanza no resulta por sí misma suficiente" (Morris, Bakwin citados en Hildreth 1966 pág. 59).

Se puede observar una tendencia a calificar la disciplina como "positiva" y "negativa". Según el concepto negativo de disciplina significa "control mediante la autoridad externa, por lo común aplicada en forma arbitraria. Es una forma de restricción por medios desagradables o dolorosos. El concepto positivo de la disciplina es sinónimo de educación y asesoramiento, puesto que hace incapié en el crecimiento interno: la autodisciplina y el autocontrol" (Spock 1974 citado en Hurlock -

pág. 418).

Básicamente, la disciplina cumple cuatro funciones importantes en la información del individuo:

- Es necesaria para la socialización.
- Se requiere para la maduración de la personalidad.
- Sirve para la internalización de normas y obligaciones morales, en otras palabras, para el desarrollo de la conciencia.
- Es imprescindible para la seguridad emocional de los niños (Ausubel 1968).

La disciplina implica restricción y control de la conducta individual; sin embargo, la manera en que los padres logran estos dos elementos es lo que se considera estilo disciplinario para efecto de esta investigación.

Son amplias y muy variadas las características de los comportamientos de los padres en la crianza de los hijos, por lo que se hace necesaria una clasificación o categorización para entender más claramente dichos comportamientos y su efecto sobre el niño.

Autores como Becker (1964), Shaeffer (1964), Baldwin (1967), Baumrind (1971), Mussen y Colab. (1972) y Singer (1971) principalmente se han ocupado de esta clasificación.

Básicamente se consideran tres tipos principales de estilos disciplinarios: Permisividad, Democracia y Restrictividad.

PERMISIVAD

Son padres que no mantienen las reglas, ni sus consecuencias, siempre ceden ante las demandas del niño (Schaeffer, Bay ley, 1962). Baumrind, et al (1966), la denomina "tolerancia" y

dentro de las características que se encuentran en este estilo de padres son: exigen poco de sus hijos, les permiten regular sus propias actividades tanto como sea posible, los niños tienen pocas responsabilidades pero los mimos derechos que los adultos, las decisiones son unilaterales, es decir, hechas por los hijos, y los padres procuran no imponer sus propias normas. El niño puede recurrir a ellos, les explican las razones a -- sus hijos sobre las pocas normas existentes y rara vez los castigan.

Así también, reciben el nombre de "padres indulgentes" y además de las características anteriores, se distinguen porque dan libertad a sus hijos, son cálidos pero tratan a sus hijos como bebés, lo que impide el desarrollo de la independencia y de la madurez, son menos autocontrolados y con poca confianza en sí mismos (Baldwin, et al 1945 citados en Koch, Clarke, -- 1983).

El siguiente cuadro que resume Singer (1971), ilustra los efectos de esta dimensión sobre la conducta de los niños:

<u>COMPORTAMIENTOS PERMISIVOS</u>	<u>EFFECTOS EN LOS NIÑOS</u>
Tolerancia	Independencia.
Laxitud	Cooperación.
Aprobación	Sociabilidad y Extroversión
Elogio	Competencia, Curiosidad.
Aceptación	Seguridad y Asertividad.
Uso de caricias físicas	Dinamismo, Actividad.

Este autor, enfatiza efectos positivos del estilo permisivo, sin embargo, (Levy 1963), citado por Bandura y Walters -- (1978), probó que la tolerancia, incrementa la dependencia de

los niños así como les impide el desarrollo de las tareas propias de su edad.

Becker (1964), encontró que la permisividad promueve extroversión, conductas sociales y competencia intelectual, pero hace a los niños menos persistentes y más agresivos. Este autor concluye que la cantidad de amor que los padres expresan a sus hijos se relaciona con los efectos de las prácticas disciplinarias y es así como considera que un padre cálido y permisivo promueve actividad, independencia, extroversión, creatividad y conducta madura; pero un padre hostil y permisivo es probable que tenga un hijo desobediente y agresivo.

Por su parte Baumrind (1966), encontró que los hijos de padres tolerantes, eran inmaduros, con poca confianza en sí mismos, menos autocontrolados y con menor inquietud de investigación.

DEMOCRACIA

Este estilo se encuentra entre los extremos del continuo permisividad-restrictividad.

Shaeffer (1964), la define a través de las conductas de la madre y considera que es aquella que demuestra cariño y permite al hijo autonomía.

Así también recibe el nombre de estilo "autoritativo", en el cual los padres se caracterizan por dirigir las actividades de sus hijos de manera racional. Ven los derechos y deberes de padres e hijos como complementarios, y a medida que el niño madura le dan gradualmente más responsabilidades de su propia conducta, ejercen un control firme cuando lo considera necesario, fomentan el intercambio verbal. Valorán tanto la autono-

mía como el respeto a la disciplina. Son cariñosos, consistentes, exigentes y respetuosos para con las decisiones independientes de sus hijos pero firmes en el mantenimiento de sus propias normas y dispuestos a imponer castigos limitados en ciertas ocasiones. Les brindan a sus hijos un sentido de ser amados e ideas claras acerca de lo que se espera de ellos (Baurind, et al 1966).

Baldwin (1949), les llama democráticos y los define como aquellos que valoran a sus hijos como individuos y les permiten libertad de expresión y de probar sus habilidades. Justifican sus decisiones disciplinarias ante los niños y son emocionalmente calurosos.

Schaeffer y Bayley (1962), encontraron que a pesar de que los padres mantienen puntos de vista de cómo tratar o criar a los niños con mucha convicción generalmente tienden a estar en la media del continuo de disciplina, más que en los extremos.

En cuanto a los efectos que tiene este estilo disciplinario en la conducta del niño, Baldwin (1967), demostró que la democracia estaba asociada al afecto, es decir, que las familias más democráticas proporcionaban a sus hijos un sólido apoyo emocional. Eran niños amigables, cooperativos, autoconfiados, independientes, felices y socialmente responsables, es decir, una combinación ideal de habilidades sociales. Es el estilo más común y su efecto el más positivo.

Otros efectos encontrados son: baja agresividad, extroversión, relaciones interpersonales adecuadas (Bandura y Walters 1978).

Mayor confianza en sí mismos, autocontrol, seguridad y -

curiosidad por descubrir lo nuevo. (Baumrind, et al 1966).

Singer (1971), sintetiza el efecto de un hogar democrático, en cuanto a que estimula al niño de manera que éste participa más, tiene más éxito en las actividades y es capaz de --- aportar ideas creadoras a los grupos con los cuales se relaciona.

RESTRICTIVIDAD

Un padre restrictivo o rechazante es aquél que impone muchas normas, las hace cumplir estrictamente, emplea el castigo físico y no hace uso de explicaciones cuando impone la disciplina (Becker 1964).

Schaeffer (1964), la denomina "dictatorial-autoritaria" y la describe como aquellos padres que son hostiles y no permiten al hijo autonomía.

Baldwin (1967), considera el control como el polo opuesto de la democracia en el hogar, caracterizándose por reglas dictatorias y arbitrarias de los padres, falta de permisividad, - reglas rígidas y tajantes, restricciones severas de la conducta de los niños y falta de discusión de los procedimientos disciplinarios.

Baumrind, et al (1966), la denomina "autoritaria" caracterizándose los padres por tratar de controlar el comportamiento y las actitudes de sus hijos y obligarlos a conformarse a un conjunto de conductas por lo general absolutas. Los niños de estas familias tienen pocos derechos pero se espera de ellos - la misma responsabilidad que un adulto. Valoran la obediencia incondicional, castigan a los niños con severidad cuando actúan de manera contraria a las normas establecidas por ellos. --

Son más desprendidos, más dominantes y menos afectuosos que -- otros padres. No favorecen la independencia, son lejanos y refuerzan ocasionalmente a sus hijos.

Entre los efectos encontrados por estos autores en niños de edad preescolar están:

- Insatisfacción.
- Timidez y retraimiento.
- Desconfianza ante los demás.

Así también, la hostilidad parece conducir a muchas dificultades en el niño; figuran entre éstas: problemas de alimentación, enuresis, alta agresividad y escaso autocontrol (Singer 1971).

Este autor enfatiza el hecho de que en una forma extrema, el castigo severo a los hijos puede producirles miedo, enojo, frustración o conflicto, lo cual además de conducirlos a la ambivalencia y a sentimientos de amor y odio hacia los padres, - en algunos casos puede llevarlos a la esquizofrenia.

La severidad de los padres, combinada con hostilidad y rechazo parece ser una de las causas de ciertas clases de neurosis infantiles.

En el siguiente cuadro, se resumen los efectos planteados por Singer (1971):

<u>COMPORTAMIENTOS RESTRICTIVOS</u>	<u>EFFECTOS EN LOS NIÑOS</u>
Rechazo, hostilidad	Aislamiento.
Castigo físico frecuente	Temor.
Desaprobación	Posible agresividad.
Frialdad	Introversión y timidez.
Uso de amenazas	Culpabilidad.

COMPORTAMIENTOS RESTRICTIVOS

Rigidez, control

EFFECTOS EN LOS NIÑOS

Inhibición y falta -
de creatividad.

Hoffman (1967), encontró que las madres que forzaban la -
sumisión de sus hijos ante sus exigencias, mediante técnicas -
disciplinarias de fuerza, tenían hijos que demostraban agresividad
manifestada en querer controlar la conducta de sus compa
ñeros existiendo gran resistencia a la influencia tanto de pro
fesores, como de estos.

Chorost 1962 (citado por Bandura y Walters 1978), encon--
tró relaciones significativas entre la agresión manifiesta de
los adolescentes, medida por las evaluaciones de los profesos--
res, y el grado en que sus padres utilizaban métodos de con--
trol autoritarios. Interpretó sus resultados como reflejo del
modelado paterno de la conducta hostil y agresiva.

James y Jongeward (1975), considera el hecho de que los -
niños muchas veces experimentan una educación innecesariamente
represiva, lo cual puede crear una pérdida de la capacidad de
sentir por sí mismo, tener curiosidad por el mundo y dar y reci
bir afecto. Su expresividad natural se inhibe totalmente.

En general, los efectos que tiene este estilo disciplina--
rio, son de carácter negativo en la conducta de los niños. Sin
embargo, en cierta contraposición con los autores que hablan -
de los efectos negativos, Symonds 1962 (citado por Osterieth -
1964), enfatiza que el niño hijo de un padre restrictivo es --
más limpio, ordenado y bien educado.

Sears (1957), piensa que los requerimientos en cuanto a -

la obediencia son importantes, puesto que así el niño va aprendiendo qué cosas debe y no debe hacer, y va adquiriendo un poco de frustración que es necesaria. Agrega que la restrictividad es algo que el niño va entendiendo y va diferenciando de la permisividad, lo cual le da la posibilidad de ir formando su propio autoconcepto y le ayuda a formar también su propia personalidad.

Los 3 estilos disciplinarios señalados, de alguna manera son los extremos de la conducta de los padres que puede manifestarse en la disciplina con sus hijos. Otros autores, Schaefer y Becker, han establecido dimensiones conductuales.

Por su parte Schaefer (1958), plantea un modelo hipotético de los conceptos de conducta paterenal y considera que hay dos dimensiones en que se manifiestan las conductas.

- Dimensión amor-hostilidad: se le define en el extremo de amor o afecto, porque características como aceptación, aprobación y comprensión, responden de manera positiva a la conducta de dependencia del hijo.

Son padres que como los democráticos, usan a menudo las explicaciones y utilizan el castigo físico en ocasiones mientras que en el extremo de hostilidad se les define como las características opuestas.

- Dimensión control-autonomía: esta dimensión en el extremo control, se caracteriza por los padres posesivos o autoritarios, dictatoriales, así como sobreprotectores. Mientras que en otro extremo se caracteriza por libertad, escuchan razones, son despegados y en ocasiones otras dos, las cuales son:

- Dimensión restrictividad- permisividad.
- Dimensión emocional ansioso-despegado tranquilo y señala que dos padres diferentes pueden ser restrictivos o permisivos y distinguirse por el grado de compromiso emocional.

Algunos estudios, le han dado importancia al estilo disciplinario en relación a determinadas variables de interés como la edad, el sexo y la clase socioeconómica. Es así, como Clifford (1959), describió las prácticas disciplinarias en diferentes edades. Encontró que a los tres años se les aplica más formas físicas de disciplina, como "nalgadas" o ser enviado castigado a la recámara que a los niños de seis años de edad.

Los padres usan por lo general, algo de razonamiento en la disciplina en todas las edades, pero tienen a dar más explicaciones con niños mayores. Esto se encuentra muy relacionado con el desarrollo del lenguaje, ya que a medida que la habilidad verbal de un niño aumenta, se reduce la cantidad de castigo físico, y en relación al sexo la disciplina tiene a ser administrada más frecuentemente por la madre que por el padre -- (Grove, 1980).

Más recientemente Lytton (1976, 1979), confirmó lo mencionado anteriormente, en cuanto que la madre es la que principalmente ejerce la disciplina a través de órdenes y prohibiciones y lo manifiesta al prohibir el desorden, brincar, golpear, llorar, hablar fuera de turno y jugar con objetos.

Por otra parte, Goldney (1981), encontró que la privación paterna específicamente la del padre del mismo sexo que el hijo, es una variable común en aquellos sujetos que intentan el

suicidio.

Por su parte Ross (1983), demostró en una investigación - realizada con 85 estudiantes universitarios, una correlación - entre estilo disciplinario negativo del padre del mismo sexo y el suicidio por parte de los hijos. Ross definió el estilo negativo como "padres rechazantes, poco estimulantes y que demuestran muy poco afecto, abusivos y castigadores" (pág. 432).

Cameron (1977), realiza un estudio sobre trato parental y los riesgos de problemas conductuales en la niñez, con 136 niños de dos años de edad son más estrictos que con niñas de la misma edad. Sin embargo esta restrictividad paterna, es decir, hay una correlación negativa entre restrictividad y edad del niño en función del sexo.

Por otra parte, la investigación llevada por Kagan y Moss descrita por Mussen y Cols (1972), da importancia a la variable edad de los hijos en relación con la restrictividad maternal. Estos autores realizaron un estudio longitudinal, en el que se estimó la restrictividad maternal mediante amplias observaciones y entrevistas en el hogar desde el nacimiento hasta los diez años, dividido el tiempo en tres períodos. Se observó que la restrictividad maternal a temprana edad, durante los primeros años rendía a tener efectos duraderos en el niño. Las madres tendían a ser más consistentes a través del tiempo en su restrictividad con respecto a las niñas más que a los niños.

En otro estudio, se relacionaron las prácticas de crianza de los padres con los niños golpeados físicamente. Se examinaron: el rol de los métodos de crianza, factores ambientales, -

características de personalidad y clase social, en doscientos catorce padres de niños golpeados. El autoinforme de las prácticas de crianza de estos padres no se caracterizó por exceso de demandas, como era de esperarlo respecto a la clase social y a la edad (Smith y Hanson 1975).

Landgonet (1963), encontró que no existían diferencias -- significativas en el trato parental en cuanto a las dimensiones amor-control, hacia sus hijos en función de la clase socio económica de los sujetos.

Helper (1968), encontró una relación positiva entre la -- forma como los padres veían a sus hijos y la forma como los hijos se veían a sí mismo. Los hijos que se evaluaban alto como estudiantes, tenían padres que se evaluaban igualmente alto. -

Elrod y Crase (1980), estudiaron la influencia de la conducta de los padres en la autoestima de sus hijos de cuatro y cinco años, tomando como variable el sexo del hijo. La muestra fué de 49 niños y 45 niñas. Se encontró que los padres interactuaban más con sus hijos que con sus hijas, las madres interactuaban más con las hijas que con los hijos, pero también interactuaban más con los hijos que los padres. Esto indica que las madres interactúan de manera similar con niños y con niñas ya que la interrelación padres-hijos difiere en el hecho de que -- la relación sea madre-hijo o hija y padre-hijo-hija, es decir, la relación está afectada por el sexo, tanto del progenitor como del hijo.

Se encontró que algunas conductas de las madres están relacionadas significativamente con la alta autoestima de las hijas; estas conductas pueden ser categorizadas de la siguiente

manera: involucramiento activo con el niño, dar inmediata asistencia e imponer límites. Los resultados sugieren que la alta autoestima en las niñas está relacionada con la comunicación de la madre, en la que ella valora a la niña a través de acciones y hechos, así también una conducta similar o la misma conducta por parte de los padres está relacionada significativamente con la baja autoestima de niños y niñas. Es decir, las conductas de los padres que se relacionan con la baja autoestima de niños y niñas, abarcan el tener límites para el niño y dar inmediata asistencia, o sea, las mismas conductas que las madres daban a sus hijas, que en ellas influyó para tener una alta autoestima. También se encontró que los niños tienen una mayor autoestima que las niñas.

Papalia y Olds (1975), mencionaron que gran parte del estudio de Coopersmith, estuvo dedicado a determinar cuáles son las actitudes paternas y prácticas de educación infantil asociadas con los altos niveles de autoestima en los niños. Encontró que los padres de niños que tenían un alto concepto de sí mismo, tendían a tener un buen concepto personal, que amaban y aceptaban total o casi totalmente a sus hijos sin que esto fuera sinónimo de tolerancia, es decir que eran padres que aceptaban a sus hijos tal como ellos eran, les daban cierta libertad con límites, pero sin dejarlos hacer todo lo que sus hijos querían, sino que siempre basándose en la lógica y en el sentido común de la situación.

Los padres de los niños con una alta autoestima, les exigían más desde el punto de vista de rendimiento académico y buen comportamiento. Dentro de límites firmes y bien definidos

mostraban un alto grado de respeto y flexibilidad para la expresión individual y se basaban más en la recompensa del buen comportamiento que en el castigo.

Coopersmith (1959) no encontró ninguna relación entre la autoestima y la estatura, el atractivo físico o el tamaño de la familia y sólo una ligera relación entre la posición social y el desempeño académico.

Loeb, Horst y Horton (1980), estudiaron 4 modelos tradicionales explicatorios de la influencia de los padres en la autoestima de los hijos.

El modelo I: Imitación-Modelo, sugiere que el niño se identifica e imita las conductas de sus padres, especialmente la de su mismo sexo.

El modelo II: Directividad, sugiere que los padres altamente directivos, tienen hijos con baja autoestima, mientras que padres menos directivos pero ayudadores, tendrán hijos con una alta autoestima. Dentro de este punto existe controversia, ya que Comstock (1973) y McEachern (1973) apoyan el hecho de que padres con un alto control, tienen hijos con alta autoestima, pero Qadri y Kateem (1971), encontraron que un estilo de padres permisivos o con bajo control, estaba asociado con una baja autoestima en los hijos.

Loeb, Horst y Horton (1980), en este modelo encontraron, que en las niñas la baja autoestima se relacionaba con una directividad verbal y física de parte de ambos padres. Es decir, que su autoestima mejora en familias donde el medio enfatiza las sugerencias y la ayuda. Por otro lado, los niños mostraron una asociación similar entre baja autoestima y directividad fí

sica paterna, pero la conducta verbal directiva de la madre es tuvo asociada con una alta autoestima. Es decir, que esto refleja la diferencia que existe entre las relaciones con el mismo sexo y relaciones cruzadas (entre sexos).

El modelo III: Recompensa y castigo: este modelo sugiere - que los padres que proporcionan más recompensas que castigos, especialmente cuando una alta proporción de las recompensas es contingente a una conducta apropiada del niño, el niño tendrá una alta autoestima.

En este punto, encontraron diferencias en cuanto a sexo, ya que se vió que el tener un padre que da una alta proporción de recompensas contingentes a una conducta deseada del niño, - produce una alta autoestima en las hijas pero una baja autoestima en los hijos. Este resultado, apoya lo encontrado por -- Benson (1968) en que se vió que un control coercitivo tiene -- un mayor impacto cuando proviene de padre del mismo sexo que de padre de sexo contrario.

Modelo IV: Tibieza-Envolvimiento: sugiere que una interacción positiva en la familia y en respeto mutuo entre ella, proporciona una alta autoestima en los hijos.

CAPITULO 2

METODO

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Autores como Baumrind (1971), Becker (1964), Shaeffer --- (1964), Singer (1971), Loeb y Horton (1980), enfatizan la influencia que tiene el estilo disciplinario de los padres, con ciertas conductas de los niños, específicamente con el autoconcepto.

Sin embargo, no existe una constante en cuanto a cuál estilo disciplinario afecta directamente el autoconcepto del niño, en este caso de un niño mexicano. Es así como el propósito de esta investigación es comprobar si existe una relación - entre el estilo disciplinario empleado por cada uno de los padres y el autoconcepto positivo o negativo de los hijos.

2. DISEÑO DE LA INVESTIGACION.

Esta investigación corresponde a un diseño exposfacto.

VARIABLES

Variable dependiente: Autoconcepto: definida como "un conjunto relativamente estable de actitudes, las cuales reflejan la descripción y evaluación de la propia conducta y de los atributos de la persona" (Piers-Harris, 1964 P.1).

Variable independiente: Son variables de clasificación y son:
a). Estilo Disciplinario: definiéndose como una serie de conductas relativamente estables, que caracterizan la manera en que los padres intentan controlar, manejar y/o restringir.

gir la conducta individual del niño.

- b). Sexo: - Masculino
- Femenino

Variables controladas

- a). Edad: Se considera como variable controlada y se define como aquellos niños y niñas, cuyos períodos de vida caen entre los 8 años 0 meses, a los 10 años 11 meses, en el momento de la realización de esta investigación.
- b). Nivel social: Se determinó en base al tipo de escuela y ubicación de la misma, de los niños participantes en este estudio. Es una escuela de gobierno localizada en la colonia - Anáhuac en el D.F. Es así como el nivel social se consideró medio-bajo.

HIPOTESIS

1. El autoconcepto será igualmente negativo en los niños de padres permisivos que en los de los padres restrictivos.
2. El autoconcepto será superior para los hijos de padres democráticos.
3. Los padres son más permisivos con los hijos del sexo opuesto.
4. Los padres son más restrictivos con los hijos del mismo sexo.

3. SUJETOS

Participaron en esta investigación 71 niños con sus respectivos padres, 40 de sexo femenino y 31 de sexo masculino, de edades comprendidas entre los 8 y 10 años de edad, de nivel socioeconómico medio bajo, provenientes de tercer, cuarto y quin-

to año de dos escuelas de gobierno ubicadas en el Distrito Federal.

Se consideró relevante para esta investigación, utilizar este periodo de edad, puesto que de acuerdo con algunos de los teóricos del desarrollo, en esta edad no existen cambios significativos de personalidad en el niño.

Por consiguiente fue un intento por controlar otras variables, que pudieran estar afectando el autoconcepto.

Asimismo, se consideró que el estilo disciplinario no es determinado por el nivel socioeconómico de los padres, es decir no existe un patrón típico de estilo disciplinario para cada nivel social, sino que cada uno de los estilos se puede presentar en cualquier nivel. Aunado a estas razones existía la facilidad de realizar la investigación en este medio, razón -- por la cual el nivel socioeconómico seleccionado fue medio-bajo.

La selección de esta muestra se determinó, por el hecho -- de que cada sujeto proviniera de hogares constituidos por ambos padres y que se encontraran en la edad determinada para esta investigación.

4. INSTRUMENTOS

Se utilizó en la investigación un cuestionario de estilos disciplinarios diseñado para detectar diferencias a lo largo -- de un continuo restrictividad permisividad, el cual fue elaborado por la autora de este estudio y para las finalidades del mismo.

Este cuestionario estaba compuesto inicialmente por 60 --

preguntas, de las cuales se eliminaron 7, después de dos aplicaciones piloto a dos grupos de 20 sujetos cada una.

El procedimiento para la eliminación fue efectuando una distribución de frecuencias, de tal manera que se eliminaron aquellos reactivos que no discriminaban, puesto que presentaban el 80% o más en alguna de sus opciones o la marcada inclinación hacia uno de los extremos.

Asimismo 5 de los reactivos fueron sujetos a modificación con el fin de que discriminaran.

Finalmente el cuestionario quedó constituido por 53 reactivos, con cinco posibilidades de respuesta tipo "Likert", las cuales iban de un valor de 5 (siempre), 4 (casi siempre), 3 (algunas veces), 2 (casi nunca) y 1 (nunca).

El rango de puntajes fue de 230 a 75, en donde un puntaje mayor de 180, correspondía a un estilo Restrictivo, entre 115 a 179 estilo Democrático, y menor de 115 estilo Permisivo. Este rango se obtuvo a través de un análisis de frecuencia convirtiendo los puntajes a calificaciones Z, obteniendo para cada uno de los rangos la primera, segunda y tercera desviación. La confiabilidad obtenida fué de .87 para el cuestionario "original", el cual sufrió diversas modificaciones que se explicarán en resultados.

Al inicio de este cuestionario se les hicieron dos preguntas a los padres: estado civil y número de hijos con edad y sexo de cada uno de ellos. Estos datos no se utilizaron posteriormente en la investigación.

El tiempo aproximado para resolver este cuestionario fue de 20 minutos.

El autoconcepto se valoró, por medio de la prueba "Escala de autoconcepto Piers-Harris", traducida al español, la cual fue creada en 1964, como un cuestionario de autoreporte, diseñado para evaluar cómo los niños y los adolescentes se sentían acerca de sí mismos.

Esta escala puede ser administrada en forma grupal o individual y abarca las edades comprendidas entre los 8 a los 18 años de edad. Consta de 80 ítems, con respuestas "Si" o "No".

A partir de su creación, numerosos estudios han investigado las propiedades psicométricas de la prueba, estudiando principalmente la estabilidad test-retest de la prueba. Los coeficientes de confiabilidad oscilan en un rango de .42 (con un intervalo de 8 meses) a .96 (con un intervalo de 3 a 4 semanas). La confiabilidad media test-retest fue de .73. (Piers 1984)

5. PROCEDIMIENTO

Se asistió a dos escuelas oficiales del Distrito Federal, en las cuales se solicitó la autorización por parte de la dirección para realizar esta investigación. Una vez obtenido el permiso, se procedió a revisar las fichas de inscripción de los alumnos, con el fin de seleccionar a los niños cuyas edades cayeran entre los 7 años y 10 años 11 meses. Posteriormente se aplicó la prueba de autoconcepto, a los niños seleccionados de manera grupal, en un salón de clase de la respectiva escuela. Se leyeron las instrucciones junto con ellos, y una vez leídas, cada uno de los niños contestó el cuestionario.

Una vez realizado este paso, se citaron a los padres por medio de una circular expedida por la maestra encargada de ca-

da grupo. Aquellos que se presentaron se les reunió en un salón de clase y se les explicó que se estaba conociendo la manera en que los padres mexicanos educaban a sus hijos, solicitando su participación en el estudio. Posteriormente se leyeron las instrucciones y se contestó el cuestionario. En aquellos casos en que sólo acudió un miembro de la pareja, se entregaba otro cuestionario para que fuera contestado por el padre ausente.

Así también aquellos casos que no acudieron a la cita, se les envió el cuestionario al hogar por medio de su hijo, anexando además una carta explicativa y una solicitud en el cuaderno de cada niño escrita por la maestra en la que se rogaba su devolución inmediata.

CAPITULO 3

RESULTADOS

El primer análisis en este trabajo se refiere a la confiabilidad de la prueba de estilos disciplinarios elaborada para esta investigación, el cual se realizó por medio del análisis estadístico de división por mitades de Sperman-Brown, en tres etapas subsecuentes.

En la primera etapa la confiabilidad se realizó con un total de 53 ítems para ambos grupos constituidos cada uno por 70 casos.

Se obtuvo una confiabilidad de .83 en la prueba respondida por los padres.

TABLA 1.1.

ANALISIS DE CONFIABILIDAD ESCALA DE LOS PADRES.

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE - EXCLUYE EL - ITEM</u>
1	-.11327	.84215
2	.05483	.83940
3	-.00265	.84039
4	.53065	.83056
5	-.23660	.84201
6	.08775	.83882
7	.09110	.83854
8	.23923	.83636

TABLA 1.1.

(CONTINUACION)

ANALISIS DE CONFIABILIDAD ESCALA DE LOS PADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EX- CLUYE EL ITEM</u>
9	.21077	.83668
10	.62437	.82639
11	.46792	.83035
12	.32100	.83444
13	.15423	.83771
14	.13674	.83779
15	-.25038	.84502
16	-.04092	.84008
17	.28310	.83532
18	.03874	.83948
19	-.12359	.84289
20	-.25992	.84591
21	.55274	.82812
22	.74498	.82387
23	.52184	.82887
24	.04089	.84054
25	-.13183	.84374
26	.57277	.82888
27	.58350	.82751
28	.27751	.83545
29	.37842	.83285
30	-.38844	.85180
31	.48848	.82993

TABLA 1.1.ANALISIS DE CONFIABILIDAD ESCALA DE LOS PADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EX-- CLUYE EL ITEM</u>
32	.58778	.82757
33	.79942	.82050
34	.58905	.82753
35	-.09587	.84245
36	.07621	.83878
37	.36012	.83343
38	.38116	.83274
39	-.03357	.84105
40	.64422	.82564
41	.73151	.82300
42	.33454	.83405
43	.27183	.83591
44	.75568	.82202
45	-.00173	.84008
46	.43291	.83132
47	.19131	.83698
48	.40379	.83372
49	.58460	.82692
50	.00638	.84077
51	.36517	.83389
52	-.21722	.84479
53	-.08864	.84109

En la respondida por las madres la confiabilidad fue de -
.88.

TABLA 1.2.

ANALISIS DE CONFIABILIDAD ESCALA DE LAS MADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EX-- CLUYE EL ITEM</u>
1	-.12104	.83866
2	.21877	.83266
3	.05650	.83582
4	.30421	.83100
5	.33684	.82998
6	.02101	.83635
7	.16674	.83350
8	.18322	.83325
9	.42614	.82925
10	.48018	.82601
11	.19466	.83385
12	.33695	.83023
13	.14238	.83415
14	.03541	.83579
15	-.07035	.83840
16	.23418	.83227
17	.07487	.83566
18	.03610	.83576
19	.21544	.83273
20	-.08613	.83842
21	.48949	.82569

TABLA 1.2.

ANALISIS DE CONFIABILIDAD ESCALA DE LAS MADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EXCLU- YE EL ITEM</u>
22	.70858	.82103
23	.56231	.82376
24	-.03658	.83856
25	-.01005	.83743
26	.42577	.82866
27	.48842	.82587
28	.25562	.83197
29	.46309	.82627
30	-.05877	.82948
31	.50810	.82525
32	.66003	.82097
33	.62749	.82214
34	.60740	.82289
35	.11239	.83494
36	.11374	.83426
37	.39283	.82867
38	.39705	.82831
39	.08982	.83543
40	.55543	.82390
41	.64467	.82132
42	.21926	.83282
43	.00827	.83633
44	.63469	.82182

TABLA 1.2.

ANALISIS DE CONFIABILIDAD ESCALA DE LAS MADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EXCLUYE EL ITEM</u>
45	-.07360	.83830
46	.25384	.83229
47	.12334	.83416
48	.41781	.82967
49	.34467	.82975
50	.34737	.83022
51	.14879	.83371
52	-.30002	.84342

Se procedió a la segunda etapa, puesto que algunos ítems presentaron una correlación menor a .23, por lo que fueron eliminados de la prueba, quedando ésta constituida por un total de 32 ítems, para la prueba de los padres y con 27 ítems para la de la madre.

Los ítems eliminados para la prueba de los padres fueron:

- Item 1. Si su hijo desordena lo que ud. ha ordenado le pega o regaña para que aprenda a ser ordenado.
- Item 2. Cuando ud. se sienta a ver televisión con su hijo, él escoge el programa que quiere ver.
- Item 3. Ud. permite que en las tardes su hijo escoja las actividades que desea realizar.
- Item 6. Usted trata de explicar a su hijo las cosas que él no entiende de las tareas escolares.

- Item 9. Si su hijo rompe los juguetes, usted no lo castiga, ya que para eso se hicieron los juguetes.
- Item 13. Usted permite que su hijo pase vacaciones lejos de su lado, porque él sabe cuidarse solo.
- Item 14. A usted le gusta que su hijo vaya a comer a casa de sus amigos.
- Item 16. Usted permite que su hijo se exprese de los temas que él quiera: chisme, crítica de adultos, comentarios negativos sobre sus maestros.
- Item 18. Usted permite que su hijo desordene el cuarto cuando juega.
- Item 19. Usted permite que su hijo escoja la ropa que quiere usar.
- Item 24. Usted permite que su hijo juegue con niños de ambos sexos.
- Item 25. Usted permite que su hijo escoja sus amistades, no importando quienes sean éstas.
- Item 35. Si su hijo regresa preocupado o triste de la escuela usted le pregunta el por qué de este estado de ánimo.
- Item 36. Usted permite que su hijo decida a qué hora debe acostarse.
- Item 39. En vacaciones usted crea actividades para que su hijo no se aburra y aproveche adecuadamente el tiempo.
- Item 45. Cuando su hijo obtiene malas calificaciones, usted platica con él, el motivo, sin regañarlo.

Item 47. Usted exige que su hijo se comporte de acuerdo a su sexo.

Item 50. Si su hijo le pregunta de donde vienen los niños usted no le responde porque él no debe enterarse de esas cosas todavía.

Item 57. Usted deja que su hijo se vista por sí mismo.

Item 53. Usted deja solo a su niño en la casa, mientras va a hacer las compras, segura de que no va a hacer ningún daño.

Una vez eliminados estos items, se obtuvo nuevamente la -- confiabilidad la cual fue de .91

TABLA 2.1.

ANALISIS DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA RESPONDIDA POR LOS PADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EX-- CLUYE EL ITEM</u>
4	.58240	.88980
5	-.21292	.89868
8	.64668	.88759
10	.64668	.88759
11	.49131	.89075
12	.30370	.89409
15	-.26245	.90177
17	.18195	.89622
20	-.23444	.90334
21	.58891	.88871
22	.78498	.88516

TABLA 2.1.

ANALISIS DE CONFIABILIDAD DE LOS PADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EX- CLUYE EL ITEM</u>
22	.78498	.88516
23	.57690	.88893
26	.61183	.88886
27	.63103	.88793
28	.33399	.89349
29	.33476	.89399
30	-.41341	.90784
31	.55405	.88945
32	.57822	.88906
33	.83108	.88312
34	.67459	.88713
37	.43649	.89182
38	.46653	.89131
40	.68729	.88664
41	.76349	.88491
42	.36502	.89316
43	.29459	.89406
44	.75672	.88492
46	.46780	.89125
48	.33895	.89439
49	.65491	.88715
51	.34284	.89336

En el caso de las madres también se eliminaron los items correlación entre item y total con el item excluido, menor a .23, quedando constituida la prueba por 27 items.

Los items eliminados fueron:

- Item 1. Si su hijo desordena lo que usted ha ordenado, -
le pega o regaña para que aprenda a ser ordenado.
- Item 2. Cuando usted se sienta a ver televisión con su -
hijo, él escoge el programa que quiere ver.
- Item 3. Usted permite que en las tardes su hijo escoja -
las actividades que desea realizar.
- Item 6. Usted trata de explicar a su hijo las cosas que
él no entiende de las tareas escolares.
- Item 7. Si su hijo rompe los juguetes, usted no lo castig
a ya que para eso se hicieron los juguetes.
- Item 8. Usted permite que su hijo decida si debe ordenar
el cuarto o no.
- Item 11. Su hijo limpia personalmente sus zapatos.
- Item 13. Usted permite que su hijo pase vacaciones lejos
de su lado, porque él sabe cuidarse solo.
- Item 14. A usted le gusta que su hijo vaya a comer a casa
de sus amigos.
- Item 15. Usted dialoga con su hijo sobre diversas cosas.
- Item 17. Usted deja que su hijo decore el cuarto como quier
a.
- Item 18. Usted permite que su hijo desordene el cuarto --
cuando juega.
- Item 19. Usted permite que su hijo escoja la ropa que ---
quiere usar.

- Item 20. Usted trata de responder a cualquier pregunta de tipo sexual que le haga su hijo.
- Item 24. Usted permite que su hijo juegue con niños de ambos sexos.
- Item 25. Usted permite que su hijo escoja sus amistades, no importando quienes sean estas.
- Item 30. Usted no permite que su hijo salga solo a la calle porque le puede pasar algo.
- Item 35. Si su hijo regresa preocupado o triste de la escuela usted le pregunta el por qué de ese estado de ánimo.
- Item 36. Usted permite que su hijo decida a qué hora debe acostarse.
- Item 39. En vacaciones usted crea actividades para que su hijo no se aburra y aproveche adecuadamente el tiempo.
- Item 42. Usted supervisa constantemente a su hijo para -- que termine las tareas escolares.
- Item 43. Usted permite que su hijo pase la noche en casa de un amigo porque así aprende a comportarse solo.
- Item 45. Cuando su hijo obtiene malas calificaciones, usted platica con él el motivo, sin regañarlo.
- Item 47. Usted exige que su hijo se comporte de acuerdo a su sexo.
- Item 51. Usted se baña con su hijo para que él aprenda a ser natural en cuanto al sexo.
- Item 53. Usted deja solo a su hijo en la casa mientras va

a hacer las compras, segura de que no va a hacer ningún daño.

Una vez eliminados estos items se obtuvo nuevamente la -- confiabilidad con los items restantes la cual fué de .91

TABLA 2.2.

ANALISIS DE CONFIABILIDAD PRUEBA RESPONDIDA POR MADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EXCLU YE EL ITEM</u>
4	.40052	.89391
5	.36178	.89497
9	.47603	.89301
10	.60888	.88929
12	.40900	.89374
16	.25248	.89616
21	.52288	.89134
22	.71982	.88735
23	.60519	.88940
26	.46723	.89282
27	.58043	.89000
28	.27015	.89604
29	.46471	.89282
31	.58236	.88993
32	.64573	.88842
33	.59503	.88969
34	.61009	.88941
37	.43259	.89331

TABLA 2.2.

ANALISIS DE CONFIABILIDAD PRUEBA RESPONDIDA POR MADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EXCLU- YE EL ITEM.</u>
38	.46605	.89268
40	.56168	.89042
41	.71510	.88670
44	.69759	.88724
46	.38934	.89456
48	.32642	.89515
49	.34904	.89550
50	.35065	.89474
52	-.43400	.90842

La tercera y última etapa referente a la confiabilidad, se realizó eliminando aquellos items que presentaban una correlación negativa tanto en la prueba de los padres como en la de las madres.

En el caso de los padres la prueba se convirtió en un instrumento de 28 items puesto que se eliminaron los siguientes:

5. Usted exige que de su hijo perfecto aseo personal.
15. Usted dialoga con su hijo sobre diversas cosas.
20. Usted trata de responder a cualquier pregunta de tipo sexual que le haga su hijo.
30. Usted no permite que su hijo salga solo a la calle porque le puede pasar algo.

La confiabilidad definitiva realizada por división por mitades Sperman-Brown fué de .93

TABLA 3.1.CONFIABILIDAD DEFINITIVA PARA LA PRUEBA RESPONDIDA POR LOS PADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EXCLU- YE EL ITEM.</u>
4	.58066	.92298
8	.28421	.92607
10	.68057	.92110
11	.51200	.92377
12	.32730	.92603
17	.14814	.92788
21	.58947	.92251
22	.77884	.91979
23	.61876	.92209
26	.63198	.92211
27	.60074	.92234
28	.35634	.92550
29	.31423	.92684
31	.59284	.92245
32	.56198	.92293
33	.82189	.91857
34	.65741	.92150
37	.44559	.92461
38	.46847	.92455
40	.68853	.92094
41	.78795	.91928
42	.36013	.92582
43	.31035	.92587

TABLA 3.1.

CONFIABILIDAD DEFINITIVA PARA LA PRUEBA RESPONDIDA POR LOS PADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EXCLU- YE EL ITEM</u>
44	.75854	.91970
46	.50141	.92394
48	.32020	.92578
49	.66899	.92119
51	.34955	.92555

Para las madres el instrumento quedó finalmente constituido por 26 items puesto que se eliminó la pregunta 52 que dice: Usted deja que su hijo se vista por sí mismo.

Nuevamente, se obtuvo la confiabilidad para este grupo, la cual fué la definitiva siendo esta de .90 (Tabla 3.2.)

TABLA 3.2.

CONFIABILIDAD DEFINITIVA DE LA PRUEBA RESPONDIDA POR LAS MADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EXCLUYE EL ITEM</u>
4	.39730	.90686
5	.35534	.90804
9	.46821	.90604
10	.62104	.90258
12	.41063	.90666
16	.25027	.90880
21	.51692	.90482
22	.71698	.90105

TABLA 3.2

CONFIABILIDAD DEFINITIVA DE LA PRUEBA RESPONDIDA POR LAS MADRES

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EXCLU YE EL ITEM</u>
23	.60938	.90284
26	.46858	.90580
27	.58123	.90344
28	.28216	.90853
29	.46581	.90604
31	.58814	.90329
32	.64332	.90210
33	.59726	.90312
34	.61110	.90287
37	.43845	.90625
38	.47438	.90570
40	.56071	.90387
41	.72162	.90037
44	.70475	.90082
46	.40330	.90729
48	.32036	.90792
49	.35267	.90836
50	.35213	.90752

Debido a la modificación del instrumento elaborado (eliminación de reactivos), como segunda fase de este trabajo se realizó un segundo análisis estadístico, en el que los puntajes obtenidos en la prueba de estilos disciplinarios, se agruparon en tres grupos tanto para los padres como para las madres, debido

a que los criterios de los estilos disciplinarios establecidos en las pruebas piloto no se adecuaban al número de items. En el caso de las madres se consideró que aquellos puntajes por arriba de 100 correspondían a un estilo disciplinario restrictivo, y los puntajes por debajo de 50 correspondían a un estilo permisivo.

En base a la definición que han dado los diferentes teóricos sobre el estilo democrático, se consideró que este estilo correspondía a aquellos puntajes que caían en medio de los puntajes anteriores (51 a 99).

En el caso de los padres, el estilo disciplinario restrictivo es aquel con un puntaje por arriba de 110, y el estilo -- permisivo, menor a 60. Se consideró el estilo democrático con el mismo criterio anteriormente descrito (61 a 109).

Una vez realizadas estas agrupaciones, se realizó un análisis de varianza con el fin de comprobar si existían diferencias significativas entre el puntaje de cada estilo disciplinario y el autoconcepto del niño.

En el caso de los padres la diferencia no fue significativa, correspondiendo a una $F=.1274(2) p= .05$ (tabla 4.1.)

TABLA 4.1.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DEL ESTILO DISCIPLINARIO DEL PADRE Y EL AUTOCONCEPTO

<u>FUENTE</u>	<u>G.L.</u>	<u>SUMAS DE CUADRADOS</u>	<u>MEDIA DE CUADRADOS</u>	<u>F</u>
Entre grupos	2	1179.16	589.58	.1274
Dentro grupos	40	10864.27	271.60	
Total	42	12043.44		

para el caso de las madres, la diferencia no fue significativa, correspondiendo a una $F=.1580$ (2). $P= .05$ (tabla 4.2.).

TABLA 4.2.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DEL ESTILO
DISCIPLINARIO DE LA MADRE Y EL AUTOCONCEPTO

<u>FUENTE</u>	<u>G.L.</u>	<u>SUMAS DE CUADRADOS</u>	<u>MEDIA DE CUADRADOS</u>	<u>F</u>
Entre grupos	2	1036.96	518.48	.1580
Dentro grupos	36	9605.02	266.80	
Total	38	10641.99		

Para comprobar si existían diferencias en el trato parental en función del sexo, los puntajes obtenidos en la prueba de estilos disciplinarios respondidos por las madres, se compararon en dos grupos, el primero de los cuales correspondían al puntaje obtenido por las madres de hijas y el segundo por las madres de hijos.

Posteriormente, se compararon los puntajes obtenidos de los dos grupos mediante la prueba t de Student y se obtuvo una $t=-.76$ (g.1-68) la cual no es significativa al nivel de .05 -- (Tabla 5.1.).

TABLA 5.1.

COMPARACION DE LOS PUNTAJES OBTENIDOS POR LAS MADRES
MEDIANTE t DE STUDENT

	<u>No. de casos</u>	<u>Media</u>	<u>Desviación Estandard</u>	<u>t</u>
GRUPO 1	32	90.06	26.28	
Madres-hijas				1.48

TABLA 4.2.

COMPARACION DE LOS PUNTAJES OBTENIDOS POR LAS MADRES
MEDIANTE t DE STUDENT

	<u>No. de</u> <u>casos</u>	<u>Media</u>	<u>Desviación</u> <u>Estandard</u>	<u>t</u>
GRUPO 2	38	81.21	23.79	
Madres-hijos				

Asimismo, los puntajes obtenidos por los padres, fueron - sujetos a la prueba t de Student, comparándose los dos grupos de padres en función del sexo de sus hijos.

Se obtuvo una t = 1.48 (g.1-68) la cual no es significativa al nivel de .05. (tabla 5.2.)

TABLA 5.2.

COMPARACION DE LOS PUNTAJES OBTENIDOS POR LOS PADRES
MEDIANTE t DE STUDENT

	<u>No. de</u> <u>Casos</u>	<u>Media</u>	<u>Desviación</u> <u>Estandard</u>	<u>t</u>
GRUPO 1	38	73.10	23.15	
Padres-Hijos				
				- .76
GRUPO 2	32	77.12	20.56	
Padres-Hijas				

Al no encontrar diferencias significativas, se procedió a realizar otros análisis estadísticos.

El primero de ellos se refiere a la confiabilidad de la - "escala de autoconcepto Piers-Harris" la cual como ya se men--

cionó tiene una confiabilidad media test-retest de .73. Sin embargo, para esta investigación la confiabilidad obtenida fue de .97

TABLA 6.
ANALISIS DE CONFIABILIDAD ESCALA DE
AUTOCONCEPTO PIERS-HARRIS.

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EXCLU YE EL ITEM.</u>
1	-.56165	.97535
2	-.53850	.97533
3	-.48590	.97530
4	-.53432	.97933
5	-.48758	.97530
6	.00000	.97508
7	.00000	.97508
8	.00000	.97508
9	.00000	.97508
10	.00000	.97508
11	.00000	.97508
12	.00000	.97508
13	.00000	.97508
14	.00000	.97508
15	.00000	.97508
16	.00000	.97508
17	.00000	.97508
18	-.01701	.97516
19	-.01875	.97698

TABLA 6.
ANALISIS DE CONFIABILIDAD ESCALA DE
AUTOCONCEPTO PIERS-HARRIS

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM</u>	<u>ALFA SI SE EX--</u>
	<u>Y TOTAL CON EL ITEM</u> <u>EXCLUIDO</u>	<u>CLUYE EL ITEM</u>
20	.13316	.97633
21	.00000	.97508
22	.00000	.97508
23	.00000	.97508
24	-.25125	.97526
25	.60004	.97455
26	.70974	.97436
27	.78078	.97420
28	.44956	.97480
29	.72657	.97431
30	.92891	.97384
31	.67130	.97442
32	.67135	.97442
33	.55742	.97463
34	.55445	.97465
35	.59682	.97457
36	.49265	.97474
37	.72773	.97432
38	.83489	.97407
39	.86134	.97403
40	.70571	.97435
41	.75931	.97425
42	.86268	.97400

TABLA 6.

ANALISIS DE CONFIABILIDAD ESCALA DE

AUTOCONCEPTO PIERS-HARRIS

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EX-- CLUYE EL ITEM</u>
43	.82920	.97400
44	.91810	.97387
45	.72029	.97432
46	.82741	.97409
47	.71509	.97434
48	.92937	.97383
49	.95181	.97377
50	.62584	.97457
51	.77978	.97424
52	.72612	.97448
53	.73275	.97431
54	.83186	.97408
55	.60306	.97455
56	.74450	.97425
57	.69415	.97438
58	.69354	.97441
59	.87127	.97398
60	.71835	.97433
61	.74190	.97431
62	.88208	.97442
63	.86830	.97398
64	.76153	.97425
65	64302	.97450

TABLA 6.

ANALISIS DE CONFIABILIDAD ESCALA DE

AUTOCONCEPTO PIERS-HARRIS

<u>RESPUESTA</u>	<u>CORRELACION ENTRE ITEM Y TOTAL CON EL ITEM EXCLUIDO</u>	<u>ALFA SI SE EX-- CLUYE EL ITEM</u>
66	.82382	.97409
67	.68970	.97438
68	.62064	.97454
70	.71260	.97435
71	.93061	.97384
72	.69939	.97437
73	.60863	.97454
74	.61553	.97455
75	.68570	.97440
76	.91716	.97386
77	.88920	.97393
78	.31254	.97494
79	.29767	.97496
80	.09696	.97507

Posteriormente se hizo un análisis de la distribución de las respuestas obtenidas con la escala de estilos disciplina- rios de los padres, con el fin de formar los 3 grupos (permi- sivos, democráticos, autoritarios). Sin embargo, los resulta- dos obtenidos indicaron que la distribución no era normal, -- tanto en el caso de los padres como en el de las madres.

TABLA 7.1.

DISTRIBUCION DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS EN LAS PRUEBAS
DE ESTILOS DISCIPLINARIOS APLICADOS A PADRES

PUNTUACION	FRECUENCIA ABSOLUTA	FRECUENCIA RELATIVA	FRECUENCIA ACUMULADA
49.	2	2.9	2.9
50.	1	1.4	4.3
51.	1	1.4	5.7
52.	1	1.4	7.1
54.	2	2.9	10.0
56.	3	4.3	14.3
57.	2	2.9	17.1
58.	3	4.3	21.4
60.	2	2.9	24.3
61.	1	1.4	25.7
62.	1	1.4	27.1
65.	1	1.4	28.6
67.	1	1.4	30.0
68.	2	2.9	32.9
69.	1	1.4	34.3
72.	1	1.4	35.7
73.	1	1.4	37.1
74.	2	2.9	40.0
75.	1	1.4	41.4
76.	1	1.4	42.9
77.	1	1.4	44.3
78.	1	1.4	45.7
80.	2	2.9	48.6

TARLA 7.1.

DISTRIBUCION DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS EN LAS PRUEBAS
DE ESTILOS DISCIPLINARIOS APLICADOS A PADRES

PUNTUACION	FRECUENCIA ABSOLUTA	FRECUENCIA RELATIVA	FRECUENCIA ACUMULADA
82.	1	1.4	50.0
83.	1	1.4	51.4
84.	1	1.4	52.9
85.	1	1.4	54.3
86.	1	1.4	55.7
87.	1	1.4	57.1
88.	1	1.4	58.6
90.	2	2.9	61.4
93.	1	1.4	62.9
97.	2	2.9	65.7
99.	1	1.4	67.1
100.	4	5.7	72.9
104.	1	1.4	74.3
105.	1	1.4	75.7
106.	1	1.4	77.1
111.	2	2.9	80.0
113.	1	1.4	81.4
116.	1	1.4	82.9
117.	1	1.4	84.3
119.	1	1.4	85.7
120.	2	2.9	88.6
121.	1	1.4	90.0
122.	2	2.9	92.9

TABLA 7.1.

DISTRIBUCION DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS EN LAS PRUEBAS
DE ESTILOS DISCIPLINARIOS APLICADOS A PADRES

PUNTUACION	FRECUENCIA ABSOLUTA	FRECUENCIA RELATIVA	FRECUENCIA ACUMULADA
124.	1	1.4	94.3
126.	1	1.4	95.7
127.	1	1.4	97.1
129.	1	1.4	98.6
132.	<u>1</u>	<u>1.4</u>	<u>100.0</u>
TOTAL	70	100.0	

La media $X=85.14$ y la mediana = 82.50

TABLA 7.2.

DISTRIBUCION DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS EN LA PRUEBA
DE ESTILOS DISCIPLINARIOS APLICADA A LAS MADRES

PUNTUACION	FRECUENCIA ABSOLUTA	FRECUENCIA RELATIVA	FRECUENCIA ACUMULADA
37.	1	1.4	1.4
40.	1	1.4	2.9
41.	1	1.4	4.3
42.	2	2.9	7.1
43.	1	1.4	8.6
44.	2	2.9	11.4
46.	2	2.9	14.3
47.	1	1.4	15.7
50.	3	4.3	20.0
52.	1	1.4	21.4
53.	1	1.4	22.9
54.	1	1.4	24.3
57.	1	1.4	25.7
58.	2	2.9	28.6
59.	1	1.4	30.0
61.	1	1.4	31.4
65.	2	2.9	34.3
66.	2	2.9	37.1
67.	1	1.4	38.6
71.	2	2.9	41.4
73.	1	1.4	45.7
74.	3	4.3	50.0
77.	3	4.3	54.3

TABLA 7.2.

DISTRIBUCION DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS EN LA PRUEBA
DE ESTILOS DISCIPLINARIOS APLICADA A LAS MADRES

PUNTUACION	FRECUENCIA ABSOLUTA	FRECUENCIA RELATIVA	FRECUENCIA ACUMULADA
78.	2	2.9	57.1
79.	2	2.9	60.0
81.	1	1.4	61.4
82.	2	2.9	64.3
83.	2	2.9	67.1
85.	1	1.4	68.6
86.	1	1.4	70.0
89.	2	2.9	72.9
94.	1	1.4	74.3
95.	2	2.9	77.1
97.	1	1.4	78.6
98.	2	2.9	81.4
100.	3	4.3	85.7
102.	1	1.4	87.1
103.	1	1.4	88.6
104.	1	1.4	90.0
105.	1	1.4	91.4
106.	1	1.4	92.9
108.	2	2.9	95.7
112.	1	1.4	97.1
113.	1	1.4	98.6
119.	<u>1</u>	<u>1.4</u>	100.0
TOTAL	70	100.0	

La media $X=74.94$ y la mediana = 74.50

Posteriormente se realizó un análisis de varianza con el fin de comprobar si existían diferencias significativas entre el puntaje de cada estilo disciplinario de padre y madre y cada una de las 6 escalas en las que está subdividido el autoconcepto las cuales son: conducta, status escolar e intelectual, apariencia física, ansiedad, popularidad, y felicidad-satisfacción.

Se consideraron como significativos aquellos resultados cuya $p < 0.05$.

A. Se relacionaron los puntajes de estilo disciplinario de los padres y cada una de las subescalas del autoconcepto - antes mencionadas.

TABLA 8.1.1.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO
DISCIPLINARIO DEL PADRE Y LA SUBESCALA AUTOCONCEPTO

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	70.00	70.00	.01
Dentro grupos	68	755.37	11.10	
Total	69	825.37		

En este caso la diferencia fue significativa correspondiendo a una $F = .0144$ $p < .05$

TABLA 8.1.2.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO

DISCIPLINARIO DE LOS PADRES Y LA SUB-ESCALA AUTOCONCEPTO-STATUS ESCOLAR

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	43.21	43.21	
Dentro grupos	68	991.08	14.57	.0896
Total	69	1034.29		

La diferencia, no fue significativa, correspondiendo a una $F = .0896$ $P = .05$

TABLA 8.1.3.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO DISCIPLI-

NARIO DE LOS PADRES Y LA SUB-ESCALA AUTOCONCEPTO-APARIENCIA FISICA

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	4.12	4.12	
Dentro grupos	68	582.45	8.56	.4899
Total	69	586.58		

La diferencia, no fue significativa, correspondiendo a una $F = .4899$ $p = .05$

TABLA 8.1.4

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO DISCIPLI-

NARIO DE LOS PADRES Y LA SUBESCALA AUTOCONCEPTO-ANSIEDAD

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	9.65	9.65	
Dentro grupos	68	539.42	7.93	.2738
Total	69	549.08		

La diferencia no fue significativa, correspondiendo a una $F = .2738$ p .05

TABLA 8.1.5.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO DISCIPLINARIO DE LOS PADRES Y LA SUBESCALA AUTOCONCEPTO-POPULARIDAD

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	32.91	32.91	.0396
Dentro grupos	68	508.57	7.47	
Total	69	541.48		

La diferencia fue significativa, correspondiendo a una $F = .0396$ p .05

TABLA 8.1.6.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO DISCIPLINARIO DE LOS PADRES Y LA SUB-ESCALA AUTOCONCEPTO FELICIDAD-SATISFACCION

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	19.55	19.55	.0393
Dentro grupos	68	301.08	4.42	
Total	69	320.64		

La diferencia fue significativa correspondiendo a una $F = .0393$ p .05

Asimismo se realizó un análisis de varianza con el fin de comprobar si existían diferencias significativas entre el puntaje de estilo disciplinario de las madres y cada una de las subescalas del autoconcepto del niños.

TABLA 8.2.1.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO

DISCIPLINARIO DE LA MADRE Y LA SUB-ESCALA

AUTOCONCEPTO-CONDUCTA

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	14.62	14.62	.2719
Dentro grupos	68	810.74	11.92	
Total	69	825.37		

La diferencia no fue significativa correspondiendo a una $F=.2719$ p .05

TABLA 8.2.2.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO

DISCIPLINARIO DE LAS MADRES Y LA SUBESCALA

AUTOCONCEPTO ESTATUS ESCOLAR E INTELECTUAL

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	12.01	12.01	.3745
Dentro grupos	68	1022.28	15.03	
Total	69	1034.29		

La diferencia no fue significativa correspondiendo a una $F=.3745$ p .05

TABLA 8.2.3.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO

DISCIPLINARIO DE LAS MADRES Y LA SUBESCALA

AUTOCONCEPTO-APARIENCIA FISICA

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	3.21	3.21	
Dentro grupos	68	583.37	8.57	.5425
Total	69	586.58		

La diferencia no fue significativa correspondiendo a una $F= .5425$ p .05

TABLA 8.2.4.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO

DISCIPLINARIO DE LAS MADRES Y LA SUBESCALA

AUTOCONCEPTO-ANSIEDAD

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	.2288	.2288	
Dentro grupos	68	548.85	8.07	.8668
Total	69	549.08		

La diferencia no fue significativa, correspondiendo a una $F=.8668$ p .05

TABLA 8.2.5.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO

DISCIPLINARIO DE LAS MADRES Y LA SUBESCALA

AUTOCONCEPTO-POPULARIDAD

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	12.85	12.85	.2028
Dentro grupos	68	528.62	7.77	
Total	69	541.48		

La diferencia no fue significativa, correspondiendo a una $F=.2028$ p .05

TABLA 8.2.6.

ANALISIS DE VARIANZA ENTRE EL PUNTAJE DE ESTILO

DISCIPLINARIO DE LAS MADRES Y LA SUBESCALA

AUTOCONCEPTO FELICIDAD Y SATISFACCION

FUENTE	GL	SUMA DE CUADRADOS	MEDIA DE CUADRADOS	F
Entre grupos	1	6.300	6.300	.2471
Dentro grupos	68	314.34	4.622	
Total	69	320.64		

La diferencia no fue significativa, correspondiendo a una $F=.2471$ p .05

CAPITULO 4

DISCUSION

Como respuesta a la primera y segunda hipótesis planteada, referente a la existencia de una relación significativa entre el estilo disciplinario de los padres (medido por la prueba realizada por la autora de esta investigación) y el autoconcepto de los hijos (medida por la prueba de autoconcepto Piers-Harris para niños), no fueron confirmadas en el presente estudio, en contraposición a los resultados obtenidos por Becker (1964), -- Baumrind (1966), Baldwin (1967). Sin embargo, el caso de los padres, se encontró una relación significativa entre el estilo disciplinario y las subescalas de autoconcepto conducta, popularidad y felicidad-satisfacción.

Mientras que en el caso de las madres no se encontró ninguna relación significativa entre estilo disciplinario y cada una de las 6 sub-escalas del autoconcepto.

La sub-escala conducta se refiere al grado en que el niño admite o niega conductas problemáticas. Las respuestas que un niño da en esta subescala proporcionan una guía acerca de cómo el niño percibe sus problemas y si el niño es capaz de responsabilizarse de los mismos o culpa a otros sobre estos.

La sub-escala popularidad refleja como un niño evalúa su popularidad con compañeros de clases, el ser escogido para juegos y la habilidad de hacer amigos.

Un bajo puntaje en esta escala refleja timidez y falta de habilidades interpersonales.

Por último la sub-escala felicidad-satisfacción se refiere

como su nombre lo indica, el sentirse como una persona feliz y satisfecha con la vida (Piers-Harris, 1984).

El hecho de que se relacionen estas subescalas con el estilo disciplinario paterno, se deba en contraposición a lo planteado por Lytton (1976, 1979), Grove (1980) a que dentro de la sociedad mexicana el padre sea el que ejerza la disciplina.

Díaz-Guerrero lo resume así "dentro de la familia mexicana, en el hombre debería residir el poder, y el amor en la mujer, así pues, el hombre tiene el papel de ejercer el poder, y en este ejercicio mandar con autoridad y "decir la última palabra" (p. 216).

Los resultados de este estudio sugieren que probablemente el que un niño de 8 a 9 años de edad, desarrolle un autoconcepto positivo o negativo depende de una gama amplia de variables, dentro de las cuales se encontraría el estilo disciplinario, sin que este tenga una supremacía sobre las demás.

Probablemente un niño de esta edad al encontrarse ya dentro de un núcleo social mucho más extenso, como es la escuela, vecindario y familia más lejana, no se verá tan directamente afectado su autoconcepto por la disciplina reinante en el hogar, como un niño menor cuyo único marco de referencia es la familia cercana.

Así también en cuanto a la tercera y cuarta hipótesis, las cuales plantean diferencias de estilos disciplinarios en función del sexo, tanto de los padres como de los hijos, no fueron confirmadas en este estudio.

Esto significa que los padres son igualmente permisivos o

restrictivos con los hijos de su mismo sexo o del sexo opuesto.

Este resultado se contrapone a los obtenidos por Loeb, -- Horst y Horton (1980), Benson (1968), Cameron (1977), Elrod y Crase (1980). Posiblemente se deba al hecho de que muchas de las investigaciones mencionadas se realizaron con niños de una menor edad a la utilizada en esta investigación. Esto significaría que a medida que el niño crece las diferencias sexuales se van suavizando y los padres y madres son igualmente restrictivos o permisivos con niñas y con niños. Sin embargo, esta relación no es lineal sino curvilínea.

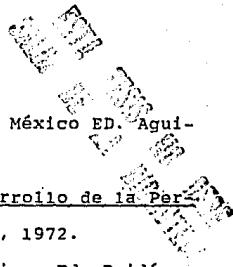
A pesar de que estas hipótesis no fueron confirmadas, es importante recalcar que la prueba de estilos disciplinarios, - elaborada para esta investigación, mostró una confiabilidad alta, lo cual es una aportación para futuras investigaciones en el caso de que la muestra de población sea similar a la utilizada en ésta, siendo importante valorar la misma en diferentes niveles sociales. Asimismo, es recomendable tomar en cuenta - como lo indica Parsons (1969), que el comportamiento del niño no se debe ver en forma aislada, sino dentro de un sistema o - conjunto de sistemas dentro del cual está la familia, y como - un subsistema de la misma, el estilo disciplinario.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Ausubel, David P. Psicología Educativa México, 1976 Editorial Trillas.
2. Baldwin, A. Theories of child development. New York. John Wiley and Sons 1967.
3. Baldwin, A. "The effect of home environment on nursery --- school behavior" Child development. 1949, 20, 49-61.
4. Baldwin, A., Kalhorn, J. and Breese, F.H. "Patterns of parent behavior". Psychological Monographs, 1945, 58.
5. Bandura, A., Walters, R.H. Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad. Madrid, Alianza Editorial, 1978.
6. Baumrind, D. "The contributions of the family to the development of competence in children. "Schizophrenia Bulletin", 1975 (fall), 14,12-37.
7. Bayne, R. "What does self mean in the term"self actualization"?" Bulletin of the British Psychological Society, --- 1977 (June) vol. 30,213-214.
8. Becker, W.C. "Consequence of different kinds of parental discipline". Child development(vol. 1). N.Y. 1964-540.
9. Benson, L. Fatherhood: a sociological perspective N.Y.: -- Random House, 1968.
10. Bruce P. "Relationship of self acceptance to other variables with sixth grade children in self understanding. -- "Journal of Educational Psychology, 1958, 49, 229-238.
11. Cameron, J.R. "Parental treatment children's temperament, and the risk of childhood behavioral problems". American - Journal of Orthopsychatry, 1977 (oct.) 47, 4,568-576.

12. Clifford, E. "Discipline in the home: a controlled observational study of parental practices". Journal of genetic psychology. 1959, 95-45-82.
13. Comstock, M.L.C. "Effects of preceived parental behavior on self-esteem and adjustment" Dissertation Abstracts International, 1974, vol. w4, 4656B.
14. Coopersmith, S.A. "A method for determining types of self-esteem". Journal of abnormal psychology 1959, 59, 87-94.
15. Corkille, D. El niño feliz, su clave psicológica, Barcelona, Gedisa.
16. Elrod, M.M., Crase, S.J. "Sex Differences in self-esteem -- and parental behavior". Psychological reports. 46 (3) 719-737. 1980.
17. Goldney, E.D. "Parental loss and reported childhood stress in young women who attempt suicide". Acta psychiatrica Scandinava. 1981, 64,34-59.
18. Grove, G.A. "Parental Behavior and self-esteem in children" Psychological Reports, 1980, 47,499-502.
19. Helper, M. "Patental evaluations of children and children's self-evaluations". Journal of abnormal and social psychology. 56, 190-194,1968.
20. Hikdreth. G. Socialización y disciplina, Buenos Aires, 1976 Ed. Paidós.
21. Hoffman, M.L. and Saltzstein, H.D. "Parent discipline and the child moral development Journal y Personality and social Psychology, 1967, 5, 45-47.
22. Hurlock, E.B. Desarrollo del niño México McGraw Hill 1978.
23. James M., Jongeward, D. nacidos para triunfar México, Edito-

- rial Diana, 1975.
24. Koch, J.B. Clarke-Stewart, A. Children Development Through Adolescence N.Y. Ed. Wiley and Sons, 1983.
 25. Langdon, E. and Rice, E.R. "Perceptions of parental Behavior and Identification with Parents by Three Groups of -- Boys Differing in School Adjustment": Journal of Educational Psychology, 1963, vol. 55. No. 3, 144-151.
 26. Linke, B. Padres e Hijos, Los Problemas de la Educación Madrid Ed. Herder, 1974.
 27. Loeb, R.C., Horst, L., Horton, P.J. "Family Interaction -- Patterns Associated with self-esteem in pre-adolescence -- girls and boys. Merril-Palmer quarterly behavior and Development. 26 (3) 205-217, 1980.
 28. Lytton, H. "The Socialization of two Year Old Boys Ecological findings" Journal of Child Psychology and Psychiatry. 1976, 17, 287-304.
 29. Lytton, H. "Disciplinary Encounters Between Young Boys and Their Mothers and Fathers. Is there a Contingent System?". Developmental Psychology, 1979, 15 256-268.
 30. McEachern, L.V.H. "An Investigation of the Relationships Between Self-Esteem, the Power, Motives and Democratic, -- Authoritarian, or Laissez-faire Home Atmosphere". Dissertation Abstracts International, 1974 Vol. 34, 5724A.
 31. McNelly, F.W. "Development of the Self-concept in childhood" Dissertation Abstracts International, 1974 (Feb) (Vol 34) 8B, 4024.
 32. Montemayor, R. and Eisen, M. The Development of Self-Concepts from Childhood to Adolescence". Developmental Psycho-



- logy, 1977 (Jul) vol. 13,4 314-319.
33. Morgan, C.T. Introducción a la Psicología México ED. Aguilar, 1978.
 34. Mussen P.Y. Conger, J.J. y Kagan, M. Desarrollo de la Personalidad en el Niño. México, Ed. Trillas, 1972.
 35. Osterieth, P.A. El niño y la Familia, México, Ed. Paidós, 1964.
 36. Papalia, D.E., Olds, S.W. Desarrollo Humano, México, Ed. - McGraw Hill, 1975.
 37. Parsons, T. El Sistema Social, Madrid, Ed. Castilla, 1966.
 38. Perkins, H.U. "Factors Influencing Change in Children's -- Self-Concepts". Child Development 1958, 29, 221-230.
 39. Piaget, H. El Criterio Moral en el Niño, Barcelona, Ed. -- Fontaneilla, 1977.
 40. Piers, V.E., Piers-Harris Children's Self-Concept Scale. - Revised Manual. Western Psychological Services, 1984.
 41. Piers, V.E. y Harris D. "Age Another Correlates of Self--- Concept in Children". Journal of Educational Psychology. 1964,55, 91-95.
 42. Qadri, A.J. y Kaleem, G.A. "Effect of Parental Attitudes - on Personality Adjustment and Self-Esteem of Children". -- Behaviorametric, 1971, vol. 1, 19-24.
 43. Rily, J.E. "The Self-Concept and Sex Role Behavior of Third and Fourth Grade Boys. Dissertation Abstracts, 1966, 27,680
 44. Rogers, C. El Proceso de Convertirse en Persona. México Ed. Paidós 1983.
 45. Ross, M.W., Clayer, J.R. y Campbell, R.L. "Parental Raring Patterns and Suicidal Thoughts". Acta Psychiatrica Scandi.

1983, 67, 429-433.

46. Sears, R.R. Patterns of Child Rearing. N.W. Ed. Harper and Row 1957.
47. Shaw, M. "The Self-Concept of Bright Academic Underachievers". The Personal and Guidance Journal, 41 401-403. 1966.
48. Serrano, J. "Importancia del Autoconcepto Académico en el Rendimiento Escolar". Revista de Psicología General y Aplicada, 1980, 144-151.
49. Singer, R.D. Psicología Infantil. México Nueva Editorial -- Interamericana, 1971.
50. Smith, S.M. y Hanson, R. "Interpersonal Relationships and Child-Rearings Practices in 214 Parents of Battered Children". British Journal of Psychiatry, 1975, (Dic.) vol 127, 513-525'
51. Wylie, R.C. The Self-Concept. University of Nebraska Press, 1961.

APENDICE 1

PRUEBA ESTILOS DISCIPLINARIOS PARA PADRES

Estimados padres de familia:

En virtud de que se está llevando a cabo una encuesta por parte de la Universidad Anáhuac, acerca de cómo actúan los padres ante ciertas situaciones cotidianas de sus hijos, nos permitimos enviarles dos cuestionarios iguales, los cuales agradeceríamos fueran contestados tanto por el padre como por la madre, colocando en la parte superior derecha una P o una M, dependiendo de quien los respondió.

Suplicamos que sea contestado individual y lo más -- sinceramente posible por cada uno de los padres y aclaramos -- que la información proporcionada será tratada confidencialmente.

Agradecemos de antemano la cooperación que seguramente prestarán a esta solicitud nuestra, y rogamos enviarlo a -- vuelta con su hijo o hija.

ATENTAMENTE;

UNIVERSIDAD ANAHUAC.

Antes de continuar, les rogamos contestar las siguientes preguntas:

Estado Civil de los padres:

Casados por la iglesia () Por el civil () Viven juntos ()
separados () divorciados () Otros ().

Indique el número de hijos que tiene, colocando sexo y edad de

cada uno:

Pedimos su colaboración para responder con mucha sinceridad a estas preguntas que a continuación le formulamos.

Las respuestas que usted dé, serán confidenciales y harán parte de un estudio psicológico acerca de la forma como los padres educan a sus hijos.

Cada pregunta está seguida de cinco (5) posibilidades de respuesta, así:

SIEMPRE CASI SIEMPRE ALGUNAS VECES CASI NUNCA NUNCA

Debajo de estas posibilidades encontrará unos números:

SIEMPRE CASI SIEMPRE ALGUNAS VECES CASI NUNCA NUNCA

5

4

3

2

1

Usted deberá marcar con una X la respuesta que más corresponda a la manera como educa a sus hijos. Fíjese en el ejemplo:

Usted no permite que su hijo salga solo a la calle.

Si usted marca en el número 5, indicará que SIEMPRE hace esto, o sea que usted no permite que su hijo salga solo a la calle.

Si usted marca en el número 4, indicará que usted hace esto CASI SIEMPRE.

Si usted marca en el número 3, indicará que usted hace esto ALGUNAS VECES.

Si usted marca en el número 2, indicará que CASI NUNCA hace esto.

Si usted marca en el número 1, indicará que NUNCA hace esto.

Trate de evitar marcar la número 3 hasta donde sea posible.

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Usted prohíbe a su hijo la lectura de historietas porque eso sólo sirve para perder tiempo. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. Usted permite que su hijo decida si - debe ordenar el cuarto o no. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. Si su hijo saca malas calificaciones, usted le pega para que mejore su nivel académico. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. Su hijo limpia personalmente sus zapatos. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. Usted no da explicaciones a su hijo - sobre tareas escolares, porque él las debe hacer solo. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. Usted deja que su hijo decore el cuarto como quiera. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. Usted hace que su hijo cumpla un <u>hora</u> rí exacto para comer. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. Usted regaña a su hijo si él no cumple con los modales que usted exige - en la mesa. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. Cuando su hijo necesita ropa nueva, - usted es quien escoge los colores que debe usar. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. Si usted encuentra a su hijo tocándose los genitales le pega para que no lo vuelva a hacer. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. Durante la semana usted no permite -- que su hijo juegue con los amigos <u>por</u> | | | | | |

que hay que hacer primero las tareas.	5	4	3	2	1
12. Usted escoge los amigos de su hijo, - para que sean niños sin mañas.	5	4	3	2	1
13. Usted no permite que su hijo cambie - de lugar los objetos de la sala.	5	4	3	2	1
14. Usted castiga a su hijo si ensucia el piso cuando juega.	5	4	3	2	1
15. Si su hijo no saluda amablemente a -- una visita usted lo regaña.	5	4	3	2	1
16. Si usted cree que un amigo de su hijo no es el más conveniente para él, usted le prohíbe que mantenga esa amistad.	5	4	3	2	1
17. Usted exige a su hijo un horario es-- tricto para acostarse.	5	4	3	2	1
18. Usted no permite que su hijo se tarde en acostarse por ver un programa de -- televisión.	5	4	3	2	1
19. Usted no permite que su hijo se quede solo en la casa por temor a los daños que pueda hacer.	5	4	3	2	1
20. A usted le desagrada que su hijo se - ensucie cuando juega.	5	4	3	2	1
21. Usted amenaza constantemente a su hi- jo para que le obedezca.	5	4	3	2	1
22. Usted supervisa constantemente a su - hijo para que termine las tareas esco- lares.	5	4	3	2	1

23. Usted permite que su hijo pase la noche en casa de un amigo porque así aprende a comportarse solo. 5 4 3 2 1
24. Si su hijo dice malas palabras, usted le pega para que no vuelva a decirlas. 5 4 3 2 1
25. Usted manda a su hijo solo por las tortillas para que aprenda a manejarse. 5 4 3 2 1
26. Usted permite que su hijo se comporte libremente en una reunión aunque sus modelos no sean los más adecuados. 5 4 3 2 1
27. Si su hijo desea ir a dormir a la casa de un amigo, usted no se lo permite porque allí se lo maleducan. 5 4 3 2 1
28. Usted se baña con su hijo para que él aprenda a ser natural en cuanto al sexo. 5 4 3 2 1

APENDICE 2

PRUEBA ESTILOS DISCIPLINARIOS PARA MADRES

- | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| 1. Usted prohíbe a su hijo la lectura de -
historietas porque eso sólo sirve para
perder tiempo. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. Usted exige de su hijo perfecto aseo --
personal. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. Su hijo escoge los alimentos que desea
comer. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. Si su hijo saca malas calificaciones, -
usted le pega para que mejore su nivel
académico. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. Usted no da explicaciones a su hijo so-
bre tareas escolares, porque él las de-
be hacer solo. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. Usted permite que su hijo se exprese de
los temas que él quiera (chismes, críti-
ca de adultos, comentarios negativos so-
bre sus maestros). | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. Usted hace que su hijo cumpla un hora--
rio exacto para comer. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. Usted ragaña a su hijo si él no cumple
con los modales que usted exige en la -
mesa. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. Cuando su hijo necesita ropa nueva, us-
ted es quien escoge los colores que debe
usar. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

- | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| 10. Si usted encuentra a su hijo tocándose los genitales le pega para que no lo -- vuelva a hacer. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. Durante la semana usted no permite que su hijo juegue con los amigos porque -- hay que hacer primero las tareas. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. Usted escoge los amigos de su hijo, para que sean niños sin mañas. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 13. Usted no permite que su hijo cambie de lugar los objetos de la sala. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14. Usted castiga a su hijo si ensucia el piso cuando juega. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15. Si su hijo no saluda amablemente a una visita usted lo regaña. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 16. Si usted cree que un amigo de su hijo - no es el más conveniente para él, usted le prohíbe que mantenga esa amistad. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17. Usted exige a su hijo un horario <u>extric</u> to para acostarse. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 18. Usted no permite que su hijo se tarde en acostarse por ver un programa de televisión. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 19. Usted no permite que su hijo se quede solo en la casa por temor a los daños que pueda hacer. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 20. A usted le desagrada que su hijo se <u>en</u> sucie cuando juega. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 21. Usted amenaza constantemente a su hijo | | | | | |

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| para que le obedezca. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 22. Si su hijo dice malas palabras, usted le pega para que no vuelva a decir las. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 23. Usted manda a su hijo solo por las <u>tor</u> tillas para que aprenda a manejarse. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 24. Usted permite que su hijo se comporte libremente en una reunión aunque sus - modales no sean los más adecuados. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 25. Si su hijo desea ir a dormir a la casa de un amigo, usted no se lo permite <u>por</u> que allá se lo maleducan. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 26. Si su hijo le pregunta de donde vienen los niños usted no le responde porque - él no debe enterarse de esas cosas <u>total</u> mente. | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

1. Mis compañeros de clase se burlan de mí.	SI	NO
2. Soy una persona feliz.	SI	NO
3. Es difícil para mí tener amigos.	SI	NO
4. Frecuentemente estoy triste.	SI	NO
5. Soy listo.	SI	NO
6. Soy tímido	SI	NO
7. Me pongo nervioso cuando el maestro me llama.	SI	NO
8. Me molesta cómo me veo.	SI	NO
9. Cuando crezca seré una persona importante	SI	NO
10. Me preocupo cuando tengo exámenes en la escuela.	SI	NO
11. Soy poco popular.	SI	NO
12. Me porto bien en la escuela.	SI	NO
13. Normalmente es mi culpa cuando algo va mal.	SI	NO
14. Yo le causo problemas a mi familia.	SI	NO
15. Soy fuerte.	SI	NO
16. Tengo buenas ideas.	SI	NO
17. Soy un miembro importante de mi familia.	SI	NO
18. Me gusta ser como soy.	SI	NO
19. Soy hábil haciendo cosas con mis manos.	SI	NO
20. Me rindo fácilmente.	SI	NO
21. Hago bien mis tareas.	SI	NO
22. Hago muchas cosas malas.	SI	NO
23. Dibujo bien.	SI	NO
24. Soy buen en música.	SI	NO
25. Me comporto mal en la casa.	SI	NO

26. Soy lento para terminar mi tarea.	SI	NO
27. Soy un miembro importante de mi clase.	SI	NO
28. Soy nervioso.	SI	NO
29. Tengo ojos bonitos.	SI	NO
30. Puedo dar un buen reporte enfrente de la clase.	SI	NO
31. En la escuela soy un soñador.	SI	NO
32. Me aprovecho de mis (s) hermanos (s) y - hermanas (s).	SI	NO
33. A mis amigos les gustan mis ideas.	SI	NO
34. Siempre me meto en problemas.	SI	NO
35. Soy desobediente en la casa.	SI	NO
36. Soy desafortunado.	SI	NO
37. Me preocupo mucho.	SI	NO
38. Mis padres esperan demasiado de mí.	SI	NO
39. Siempre quiero las cosas a mi manera.	SI	NO
40. Siento que no me toman en cuenta para al- gunas cosas.	SI	NO
41. Tengo un pelo bonito.	SI	NO
42. Siempre me ofrezco de Voluntario en la es- cuela.	SI	NO
43. Tengo una cara agradable.	SI	NO
44. Duermo bien en la noche.	SI	NO
45. Odio la escuela.	SI	NO
46. Soy de los últimos que escogen para los - juegos.	SI	NO
47. Estoy muy enfermo.	SI	NO

48. Frecuentemente soy malo con otras personas.	SI	NO
49. Mis compañeros de clases creen que tengo buenas ideas.	SI	NO
50. Soy infeliz.	SI	NO
51. Tengo muchos amigos.	SI	NO
52. Soy alegre.	SI	NO
53. Soy un tonto en la mayoría de las cosas.	SI	NO
54. Soy guapo.	SI	NO
55. Tengo muchos ánimos-chispa.	SI	NO
56. Me meto en muchas peleas.	SI	NO
57. Soy popular con los muchachos.	SI	NO
58. La gente se aprovecha de mí.	SI	NO
59. Mi familia está desilusionada de mí.	SI	NO
60. Me gustaría ser diferente.	SI	NO
61. Cuando trato de hacer algo, parece que -- todo sale mal.	SI	NO
62. En mi casa me molestan.	SI	NO
63. Soy líder en juegos y deportes.	SI	NO
64. Soy torpe.	SI	NO
65. En juegos y deportes, en lugar de jugar, los veo.	SI	NO
66. Olvido lo que aprendo.	SI	NO
67. Soy una persona con la que uno se puede llevar bien.	SI	NO
68. Pierdo el temperamento rápidamente.	SI	NO
69. Soy popular con las muchachas.	SI	NO
70. Soy un buen lector.	SI	NO
71. Prefiero trabajar solo que con un grupo.	SI	NO

72. Me disgusta mi hermano (a).	SI	NO
73. Tengo una mala figura.	SI	NO
74. Frecuentemente tengo miedo.	SI	NO
75. Siempre estoy tirando o rompiendo cosas.	SI	NO
76. Llora fácilmente.	SI	NO
77. Soy diferente de las otras gentes.	SI	NO
78. Tengo malos pensamientos.	SI	NO
79. Soy gente de confiar.	SI	NO
80. Soy una buena persona.	SI	NO