

562930

Universidad Femenina de México



UNIVERSIDAD FEMENINA DE MEXICO

ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES
CON ESTUDIOS INCORPORADOS A LA U. N. A. M.

1
24

**EL PODER Y LAS SUPERPOTENCIAS
EN LOS OCHENTAS**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES
P R E S E N T A I
ISABELLA MARIA ZOZOAGA MUÑOZ

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

MEXICO, D. F.

1989



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

	Pág.
Introducción. - - - - -	1
CAPITULO I Consideraciones Teóricas del Poder.	
I.1 Introducción. - - - - -	10
I.2 Una Perspectiva General. - - - - -	12
I.3 La Concepción Marxista del Poder. - - - - -	20
I.4 Características del Poder. - - - - -	23
I.5 Aplicación y Estudio del Poder en nuestros días. - - - - -	30
I.6 Notas. - - - - -	35
CAPITULO II Antecedentes Históricos de la Década de los 80's.	
II.1 Introducción. - - - - -	37
II.2 Características de la Sociedad Internacional después de la-- Segunda Guerra Mundial. - - - - -	39
II.3 Guerra Fría. - - - - -	44
II.4 Notas. - - - - -	59
CAPITULO III El Enfrentamiento en los 80's.	
III.1 Introducción. - - - - -	62

	Pág.
III. 2 Conflictos Regionales. - - - - -	64
III. 3 Nicaragua. - - - - -	67
III. 4 Invasión Soviética a Afganistán. - - - - -	70
III. 5 El Equilibrio del Poder La Disuasión Nuclear. - - - - -	75
III. 6 La Guerra de las Galaxias. - - - - -	78
III.7 Reducción de Armas Estraté- gicas. - - - - -	85
III. 8 Perspectivas del Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (INF). - - - - -	89
III. 9 Notas. - - - - -	95

CAPITULO IV Las Espectativas del Poder a partir de los 80's.

IV. 1 Introducción. - - - - -	98
IV. 2 Reunión Cumbre de Ginebra. - - - - -	100
IV. 3 Reunión Cumbre de Reykjavik. - - - - -	106
IV. 4 Reunión Cumbre de Washington. - - - - -	108
IV. 5 Reunión Cumbre de Moscú. - - - - -	113
IV. 6 Las Reuniones Cumbres y la Realidad. - - - - -	116
IV. 7 Notas. - - - - -	121

CONCLUSIONES.	Pág.
-----	123
BIBLIOGRAFIA.	
-----	129

I N T R O D U C C I O N .

" El Poder es: El acto de voluntad, esto es, el deseo de ejecutar los deseos de uno. Pero para imponer la voluntad propia se requiere controlar la voluntad de los demás y, por lo tanto, el hecho político es un conflicto de voluntad en el cual cada uno trata de dominar, por la fuerza, por la persuasión, por la tradición o por la ley, sobre las voluntades de los demás. Esta es en esencia la lucha por el Poder."

(1)

Catlin.

La inquietud personal sobre la presencia constante del fenómeno de la lucha por el Poder, entre las dos superpotencias en nuestra realidad internacional, es el motivo de la siguiente investigación.

El análisis de la naturaleza del fenómeno del Poder, es siempre motivo de interés, la identificación práctica de sus numerosas características teóricas, nos facilita comprender diversas situaciones que parten desde nuestro núcleo familiar hasta llegar a nuestra realidad nacional e internacional.

El presente trabajo no pretende establecer conclusiones categóricas, su principal razón es la de dar una interpretación a la serie de acontecimientos que, por su peculiaridad han dado a la década de los 80's una significación especial.

Para lo anterior, se ha incluido un capítulo de consideraciones teóricas sobre el Poder, con el fin de utilizar la teoría como plataforma conceptual de los hechos que serán puestos en consideración. El planteamiento teórico nos proporcionará las bases necesarias para analizar, en la cambiante dinámica internacional, la presencia de la lucha por el Poder, en las relaciones internacionales comunes de la Sociedad Internacional; es pues menester, comprender que el fenómeno del Poder en sus aspectos teóricos conceptuales, no cambia, no varía ni se evade, más sin embargo, en la práctica, su búsqueda puede pasar desapercibida.

Para el cabal establecimiento de nuestro análisis en la década de los 80's, se ha procedido a realizar una sinópsis -- histórica partiendo del término de la Segunda Guerra Mundial, -- los momentos históricos en que la humanidad cambió su rumbo, -- para entrar de lleno en los albores del sistema bipolar que se mantendría vigente durante muchos años. El inicio de la década de los 70's, marcó la gestación de una multipolaridad económica y política, más no militar. Las transformaciones de la Sociedad Internacional y las consecuencias de las mismas, así, como los primeros enfrentamientos entre las dos superpotencias dentro del marco de la llamada "Guerra Fría", nos proporcionan -- una excelente entrada al estudio de la lucha por el Poder en -- la década de los 80's.

La lucha por el Poder ha cubierto numerosas facetas. Inicialmente el enfrentamiento por el mismo se establece vía mili-

tar, a través de la muy mencionada Carrera Armamentista y de todo lo que trae consigo, para después convertirse en un enfrentamiento diplomático, de negociaciones bilaterales y multilaterales con resultados desiguales.

Las características de la invasión soviética a Afganistán y las injerencias estadounidenses en Nicaragua, plantean el problema del intervencionismo como uno de los tantos elementos de la lucha que mencionamos. Las negociaciones armamentistas, sus perspectivas, e implicaciones, nos dan una idea de como serán las futuras conversaciones sobre desarme, por lo menos hasta que una de las dos hegemonías alcance sus objetivos.

Finalmente, en el trabajo se hace alusión a las últimas -- cuatro reuniones cumbres entre los Estados Unidos y la Unión -- Soviética. Los fracasos y los logros, la crítica y las verdaderas expectativas, concluyen este intento de explicación de nuestra realidad en lo que a relaciones internacionales entre las -- superpotencias se refiere. Las aplicaciones prácticas de los -- resultados de estas cumbres, sin duda alguna abrirán la puerta para futuros estudios.

La cita que encabeza esta introducción, proporciona un excelente marco para el planteamiento de la hipótesis central que -- manejaremos, dicha hipótesis, consiste en afirmar la total preeminencia de la lucha por el Poder en las relaciones internaciona-- les de las dos superpotencias, entendiendo por superpotencia, -- de acuerdo con Gramsci, un país que debe crearse el siguiente -- conjunto de capacidades: 1) Darle una dirección autónoma efectiva a las actividades del Estado, tanto en lo interno, como en lo

exterior. 2) Ser cabeza y gúfa de un sistema de alianzas y de pactos para formar un bloque de poder. 3) Ejercer la necesaria presión política, para hacer que los aliados cumplan con los pactos. Esto implica, mantener un balance de poder favorable a la superpotencia. 4) Influir sobre otros Estados que no estén dentro de su zona de influencia. (2)

La obtención del Poder de una, sobre la otra, se ha convertido en la principal meta de ambas, lo cual podría ligarse -- con una situación de supervivencia y con el hecho, de no permitir bajo ningún motivo, la superioridad total del oponente por cuestiones de seguridad.

La década que se inicia con el año de 1980, se ha distinguido por la introducción de nuevos elementos en la Sociedad Internacional, tales como: 1) El fortalecimiento del multipartidarismo político. 2) La Carrera Armamentista se convirtió, al inicio de la década, en irrefrenable, con el aumento de las --- pruebas nucleares, cada vez de mayor alcance y dimensión. 3) Se reanudaron las Reuniones Cumbres y las entrevistas entre las superpotencias en pro del desarme, lo que marcó la segunda parte de nuestra década, con el logro de acuerdos verdaderamente históricos. 4) En lo referente a armamento estratégico, surge, para dar la nota discordante en las pláticas de desarme, el -- programa de "La Guerra de las Estrellas" o la Iniciativa, de Defensa Estratégica (IDE) de los Estados Unidos. 5) La crisis financiera internacional que se hizo sentir con más fuerza de -- la esperada, convirtió estos años en época de grandes carencias, de endeudamiento masivo y de inconformidad popular. La enumera-

ción de elementos, actores, problemáticas y demás circunstancias, que hacen de los 80's una década fundamental, es tan amplia que podríamos dedicar decenas de cuartillas a hacerlo razón por la cual, solo nos limitaremos a los mencionados.

En el ámbito diplomático, los 80's constituyen una era de negociaciones, de entrevistas, de reuniones cumbre, como ya lo mencionamos, que forman parte de la diplomacia de ambas superpotencias, las cuales han iniciado una especie de campaña -- en pro de la paz mundial a través de documentos oficiales, medios masivos de comunicación, giras, declaraciones, etc., con el fin de que el mundo vea y constate que cada una a su manera desea mantener la paz, que la terrible amenaza no proviene de su parte. Sin embargo, es en la década de los 80's cuando más se ha sentido y se ha reaccionado ante la amenaza nuclear.

Ambas superpotencias, se esfuerzan hasta llegar a extremos inverosímiles por mantener su superioridad, ambas recurren a las diferentes características del Poder, que mencionaremos más adelante, las dos se encuentran encerradas en un círculo vicioso de Poder como medio y de Poder como un último y desesperado fin.

El previsible rompimiento de la bipolaridad, aporta elementos muy valiosos que dan a la Sociedad Internacional nuevas -- perspectivas. En el ámbito diplomático, es cada vez mayor el número de Estados que se oponen a las proposiciones y actos de las superpotencias, a diferencia de tiempos anteriores, cuando la mayoría observaba, en un estado semejante a la inercia, el fortalecimiento de un bipolarismo que les obligaba por propia --

seguridad a elegir. El fortalecimiento del multipolarismo político, es una situación que tiene varios años gestándose, sin embargo, durante la década en cuestión, la voz de la mayoría se ha hecho escuchar en los organismos internacionales más que en el pasado, la imposición, ha cedido paso al convencimiento. La interdependencia creciente ha debilitado al bipolarismo en todos los ámbitos, incluso el armamentista, aunque en este aspecto los avances son menos evidentes.

En el aspecto económico, si bien los EEUU cuentan con la economía más fuerte, también existen otras potencias económicas, que vienen a complementar las necesidades de intercambio económico del mundo capitalista. La internacionalización de las fuerzas productivas y el intenso intercambio económico, hacen que la economía mundial ya no dependa de uno, sino, de todos los participantes en el mercado internacional. En este aspecto, por ejemplo, la zona de la Cuenca del Pacífico, ha generado en la presente década aproximadamente el 60% del producto bruto mundial. La zona del Pacífico, participa con aproximadamente el 40% del comercio mundial, aportando los países industrializados de la región tres cuartas partes. Tomando en cuenta la creciente importancia económica de la Cuenca, así como, sus alentadoras perspectivas, algunos especialistas afirman que la región desplazará en el mediano plazo, a la Cuenca del Atlántico, como el núcleo de la actividad económica internacional. Dicho de otro modo, el centro del poder económico se está moviendo del Atlántico Norte a la Cuenca del Pacífico. Según estimaciones de Instituciones y Organismos Internacionales, la participación de esta zona geográfica en la próxima

década, será la de mayor peso en la economía mundial en su conjunto. (4)

En el aspecto militar, es donde se han observado, los cambios más evidentes, iniciándose éstos con la búsqueda de la ruptura-- del llamado "Equilibrio del Terror" a través del proyecto de -- Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), el cual marca el final de una era de paridad armamentista, tratando de inclinar la ba-- lanza de la superioridad armada hacia un solo lado, lo que nos lleva a pensar que la futura existencia de la humanidad, dependerá de la cautela con que esta situación se maneje. Los primeros años de los 80's, estuvieron marcados por fracasos notables-- en las negociaciones de desarme y por la continuación de las -- pruebas nucleares, despertando con esto, la zozobra mundial reflejada en múltiples manifestaciones, reuniones y declaraciones, como la del Grupo de los Seis y las de numerosos grupos pacifistas . Estos, sin embargo, en los últimos años vieron renacer sus esperanzas gracias a los resultados de las reuniones cumbre de Washington y Moscú, las cuales abrieron nuevas expectativas para las Relaciones Internacionales en la próxima década y las del -- siglo XXI.

Por otro lado, el surgimiento de los nuevos elementos aportados por el multipolarismo, nos muestran la imperante necesidad de crear un Nuevo Orden Internacional, o en su defecto, iniciar, a la brevedad posible, profundas transformaciones en el existente. En lo político, se impone la necesidad de reformar un Consejo - de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas del cual son integrantes los dos principales contendientes. En lo económico,

el surgimiento de nuevas potencias económicas, impone una participación más amplia a nivel internacional de todos los integrantes del mercado mundial.

Las contradicciones de un orden creado en los albores del bipolarismo, lo han vuelto poco funcional. Hoy en día la preocupación ya no está centrada en una conflagración mundial convencional, el peligro hoy, es una catástrofe nuclear.

Nuestro mundo, no acaba de salir de una Segunda Guerra Mundial con los ánimos de una paz duradera, es un mundo que despierta cada día a nuevos conflictos, que vive momentos contróvertidos y cruciales .

La intención de estudiar la lucha por el Poder en los 80's, está íntimamente ligada a la búsqueda de razones para los acontecimientos provocados en los últimos años, así como, de las soluciones tentativas que pudieran establecerse en este momento, ya que el resultado de la lucha por el Poder puede llegar a ser fatal. Es tiempo pues, de aprender a convivir, de reformar, de nuevas creaciones, de cautela y sobre todo, de asegurar la precaria paz que se vive, en tanto no podamos hablar de una paz duradera. En los últimos años del siglo XX, debemos hacer esfuerzos ilimitados, para que esta irreconciliable lucha por el Poder, no se convierta en la razón de una nueva conflagración.

Irónicamente el Poder, es un fenómeno que todo lo puede ordenar, que puede establecer una disciplina y hasta asegurar la paz, sin embargo, el Poder es también según se le posea un medio y según se le ambicione un fin único, inconfundible e incompartible, que en nuestras circunstancias lo puede decidir todo.

La interpretación de los acontecimientos políticos y militares de la década de los ochentas, entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, ligados al fenómeno del Poder, pretende proporcionar una perspectiva de los últimos años del siglo XX, -- años que marcan el debilitamiento de actitudes, de costumbres y de reglas en el comportamiento internacional, años que quizás se conviertan en definitivos, para nuestra futura existencia en el siglo XXI.

Las siguientes páginas constituyen un esfuerzo por aclarar un poco nuestro mañana.

C A P I T U L O I

CONSIDERACIONES TEORICAS DEL PODER

I.1 INTRODUCCION

El aspecto teórico del Poder, es de suma importancia para los efectos de este trabajo.

Es el punto de partida para la comprensión del fenómeno del Poder, en las relaciones entre las superpotencias.

Explicar la naturaleza del fenómeno del Poder, sus características y sus diferentes formas, así como su aplicación y estudio en nuestros días, es la finalidad de este capítulo, dicho análisis se ha realizado ligándolo a la evolución de la disciplina de las Relaciones Internacionales, razón por la cual, se han seleccionado algunas escuelas, que consideramos reveladoras e importantes, en el aspecto de situar el fenómeno del Poder en donde se encuentra, y como se le maneja en la actualidad. Se ha ligado el estudio del fenómeno del Poder a la evolución de la disciplina de las Relaciones Internacionales, debido a que nuestro interés radica en el estudio de las mismas entre las superpotencias, estrictamente dentro de la década de los 80's.

La comprensión de los aspectos teóricos del fenómeno del Poder, facilitará la localización de los elementos distintivos de la lucha por el Poder en la realidad internacional, aunque algunos de los aspectos teóricos del Poder se hayan deformados

en el ejercicio práctico del mismo, si se encuentran presentes, y es interesante su localización y comprensión, siempre partiendo de su concepción teórica.

La teoría nos proporciona las bases indispensables, para entender la realidad y participar en la misma, para transformarla o aceptarla; representa el inicio de todos los cuestionamientos, y es parte importante de todas las conclusiones.

I.2 UNA PERSPECTIVA GENERAL.

Uno de los términos lingüísticos que más uso tiene dentro de las relaciones humanas, abarcando todos los niveles, todas las posibilidades, todas las idiosincracias y todas las situaciones y personajes imaginables, es sin duda alguna el de " Poder".

La palabra Poder es perfectamente identificable y entendible y, de acuerdo con John Kenneth Galbraith por lo general no necesita de una definición ya que es sencilla de comprender, - por lo menos en un inicio, y cuenta con una amplísima aceptación social. (5) Sin embargo, el Poder no sólo es una idea, -- es también, un complicado fenómeno cuya importancia crece día con día y por ende aumenta de igual manera su complejidad.

Durante muchos años, el fenómeno del Poder se ha convertido en la fuente de inspiración de multitud de investigaciones, de inquietudes y de planteamientos, originando diversas corrientes, a la vez que diversas escuelas; es pues el Poder un fenómeno, que cuenta con una amplia sustentación teórica, ya sea para su explicación y comprensión, ya sea para su justificación.

Existen tantas definiciones del Poder, como estudiosos del mismo han existido y existen tantas como escuelas y corrientes han surgido. Para los fines conceptuales de este capítulo teórico, consideramos que la definición más sencilla y explícita - por lo elemental de su contenido es la de Max Weber: Poder es-

"La posibilidad de imponer la propia voluntad, al comportamiento de otras personas". (6) De hecho, la mayoría de las definiciones tienen como sustrato común, la imposición de la voluntad a través de la utilización de diferentes medios, para la persecución de determinados fines.

Ligada a la evolución de la disciplina de las Relaciones Internacionales, se haya la evolución del estudio del Poder. Interesantes estudios, conforman los antecedentes de las distintas corrientes que surgirían a través de los años. Los primeros estudios serían realizados por la Escuela Histórica Diplomática, éstos partían del análisis de políticas extranjeras de ciertos regímenes dentro de un determinado periodo. Lo anterior, se lograba a partir de un alto grado alcanzado en la observación de los principios de la documentación e investigaciones históricas, cuidando de no generalizar y apegándose al deber de descubrir en su mayor simplicidad, el fenómeno histórico. Los investigadores de esta época, ignoraron los fenómenos políticos inmediatos o recientes, siendo incapaces de aportar fundamentos metodológicos, que permitieran conocer el significado de los fenómenos políticos del presente ; fué la época de nombres como : Renouvin , Duroselle o E.H. Carr , quienes con sus investigaciones, abrieron la puerta de uno de los más importantes temas de todos los tiempos: La Política Exterior de las naciones o , Diplomacia. Esta etapa, es conocida como la de la Historia Diplomática, ciertamente de gran impacto en su tiempo, cumpliendo en la etapa actual, las funciones de un laboratorio, repre-

sentando así, para las Relaciones Internacionales, un buen terreno de experimentación ya sea colectivo o particular. (7)

Con posterioridad, durante el período comprendido entre las dos guerras mundiales, auspiciado por el surgimiento de la Sociedad de Naciones, surgió el enfoque jurídico, que pretendía hacer coincidir los fines morales de la acción política con las normas jurídicas. Las ideas pacifistas del internacionalismo,-- inspiraron las principales obras de este tiempo.

El enfoque jurídico, planteaba la necesidad de descubrir los objetivos y fines de la Sociedad Internacional, una vez hecho lo anterior, se procedería a establecer las instituciones necesarias para la resolución pacífica de las controversias. Esta etapa se caracteriza por tres puntos, que describen sus logros y sus diferencias: 1) La idea de progreso, cultivada por el sector occidental, era aceptada fácilmente por las nuevas culturas, el optimismo era excesivo para la realidad. 2) El Derecho Internacional alcanzó un alto grado de sistematización y conceptualización, presentándose a los ojos del mundo, como el instrumento más adecuado para el estudio de las relaciones entre las naciones. Los organismos internacionales se multiplicaron, transformando el deseo de perfeccionamiento y el de reforma de un gobierno mundial, en la principal preocupación de los especialistas de ese tiempo. 3) La tendencia a juzgar las actitudes internacionalistas siempre como favorables y la condena hacia aquellas profundamente nacionalistas, que tuvieran algún-

efecto en la política internacional. Durante esta época, se -- planteó la dicotomía del buen internacionalismo, el de derecha y el mal internacionalismo, el de izquierda, por supuesto no -- hay que perder de vista los orígenes occidentales de esta etapa.

La crisis de esta tendencia, sobrevino al ponerse de manifiesto la imposibilidad de normar totalmente la conducta de -- los Estados, ya que, como lo señala Marcel Merle: "Mientras que en las sociedades estatales el orden está impuesto por la autoridad central y única, en la Sociedad Internacional, el orden -- reposa en el libre consentimiento de los Estados; a la imagen de la jerarquía de las normas se opone la coordinación voluntaria. Si la Sociedad Internacional no es totalmente "a-social", todavía conserva unos aspectos temibles, ya que, desde el momento en que sus intereses vitales están en juego, los Estados se atrincheran, para actuar a su guisa, en las leyes de conservación y de legítima defensa." (8)

La obsesión por las normas no permitió vislumbrar la relación existente entre los objetivos políticos y los intereses -- nacionales. Dentro de los logros de los juristas, están las -- instituciones internacionales, así como la conclusión de que -- no existía una norma internacional, norma jurídica, reconocida y obligatoria, que regulara la conducta de los Estados en sus relaciones entre ellos y con la Sociedad Internacional en general.

Nuevos estudios hicieron su aparición, enfocando su inte-

rés en la búsqueda de la explicación del fenómeno total de las Relaciones Internacionales, su metodología fué aquella de la - Ciencia Política, sus conceptos básicos: el interés y el Poder.

Así es como nace la escuela conocida como "Real Polftik"-norteamericana. El principal inspirador de esta escuela fué -- Reinhold Niebuhr, quién proporcionó a través de su visión teológica sociológica del problema, el concepto clave para la comprensión de la lucha entre los diferentes egos: la dominación y el poder. El exponente más brillante de la escuela realista fue Hans Morgenthau, quién en su obra: "Politics among Nations" sintetizó de manera sistemática todos los temas, conceptos y principios surgidos durante dos décadas de estudios. La aportación teórica realista, estima que la política se refiere, a actitudes que se caracterizan por la expresión de las emociones e intereses egoístas más que por sus elementos racionales, afirmando así, que las fuerzas irracionales e instintivas del comportamiento de los individuos, también se manifiestan en el comportamiento de las naciones.

El Poder, el interés nacional, el egoísmo y lo irracional son conceptos fundamentales a los que se debe dar una explicación y sentido, no rechazarlos como elementos perturbadores, ya que son inevitables y constantes en el devenir histórico.

Es lógico pensar que con todas estas tendencias y más que surgieron después, hiciera su aparición un elemento de insustituible valor para las Relaciones Internacionales: La Polémica.

La primera surgió alrededor de los años cincuentas entre los realistas, de quienes ya hemos hablado y los idealistas, quienes enarbolaban la teoría como instrumento de transformación y de perfeccionamiento del mundo, así como de las organizaciones internacionales, no abundaremos en ello, ya que el punto se tocó anteriormente con la etapa jurídica, los realistas se enfrentaban a los idealistas, con la idea de una imposible transformación radical de la naturaleza humana, obviamente, incluyendo dentro de ésta a la Sociedad Internacional. Una vez, que cesaron estas querrelas, se inició una nueva fase de evolución del estudio de las Relaciones Internacionales, su base fue la evolución de todo: de las armas, de la diplomacia, la aparición de nuevos protagonistas, que con sus decisiones, marcarían de manera definitiva, la segunda mitad del siglo XX.

Esta nueva corriente, dominada por el mismo análisis empírico sistemático, con notable influencia de las teorías conductistas, se denominó Funcionalismo, utilizando como su marco de referencia la Teoría General de los Sistemas. Bajo esta corriente surgieron nombres como: Talcott Parsons, David Easton y Morton Kaplan entre otros.

El mérito de la teoría funcionalista, residió en la introducción de una noción rigurosa del sistema social, capaz de proporcionar un instrumento de análisis. Para estos efectos podemos definir un sistema social, como un conjunto de relaciones entre un determinado número de funciones ejercidas por un número determinado de actores. Todo sistema social independiente -

mente de su naturaleza, se caracteriza por la existencia y realización de cierto número de funciones:

- a) El mantenimiento del modelo original y específico de relaciones que caracteriza al grupo con respecto a los demás, o la transformación del modelo original, en un modelo de tipo nuevo.
- b) La adaptación al medio natural y humano en el que se encuentra situado el sistema.
- c) La prosecución de uno o de varios objetivos o la búsqueda de otros nuevos.
- d) El mantenimiento de la integración social.

Así pues, el análisis sistémico se revela como un método de observación muy fecundo para el estudio de las Relaciones Internacionales, mientras que pueda aislarse un sistema y ponerlo en relación con su entorno y que éste a su vez, esté constituido, por otros actores aislados o por otros sistemas. La dificultad, surge cuando se trata de aplicar el mismo tipo de análisis al conjunto de las Relaciones Internacionales. Morton Kaplan sugiere varios modelos posibles del sistema internacional, lo que permitió integrar, al menos en algunos de ellos actores distintos de los Estados, tales como los bloques y las organizaciones internacionales; como no es motivo de este trabajo el profundo estudio de los mismos, sólo los mencionaremos: El sistema bipolar flexible, el sistema bipolar rígido, el sistema internacional universal, el sistema internacional jerárquico y el sistema Unit Veto. (9)

Durante los primeros años de la década de los 60's, una -
tendencia más hizo su aparición, la cual podemos situar entre-
la escuela realista y el enfoque científico, se trata del método
de la Sociología Histórica, que surge bajo la influencia de-
Raymond Aron y Stanley Hoffman, caracterizado por la elabora -
ción de modelos generales, rigurosa definición en sus concep -
tos, fundamentación de sus principios e hipótesis teóricas, --
así como, la formulación de condiciones de posibilidad de cons-
trucción de sistemas de preguntas significativas, tres puntos-
se destacan en sus ensayos:

- 1) La necesidad de utilizar, métodos modernos de análisis y --
cuantificación, así como la aplicación de métodos tradicionales
de estudio, análisis teórico, diplomático, jurídico e institu-
cional.
- 2) La práctica que puede proporcionar la teoría.
- 3) La conciencia de los problemas del conocimiento, que implica
la relación entre ideología y análisis científico, entre -
las exigencias pragmáticas de la elaboración de una política -
exterior y el conocimiento de un sistema diplomático, entre --
las utopías y la realidad de la política internacional. (10)

I.3 LA CONCEPCION MARXISTA DEL PODER.

La concepción marxista del Poder, corresponde a un momento histórico de especial importancia para la humanidad, por lo cual, consideramos necesario hacer mención de la misma, tomando como referencia, la obra de Nicos Poulantzas, que nos ofrece un conjunto de interesantes conceptos y estudios sobre el tema. - (11)

Poulantzas propone el siguiente concepto del Poder:

"Se designará por Poder, a la capacidad de una clase social para realizar sus intereses objetivos específicos".

El anterior concepto, puede comprenderse de la siguiente manera:

- 1) La capacidad de una clase, para realizar sus intereses objetivos específicos, no es otra cosa que la organización de la -- clase entendida como la práctica de clase, que conduce a un poder de clase.
- 2) Tratándose de un conjunto de clases, resulta que el poder de clase, es consecuencia de los poderes de las otras clases.
- 3) Las relaciones de clase establecidas, alrededor de la capacidad de clase para realizar sus intereses objetivos específicos son conflictivas y definen relaciones de dominación y de subordinación.
- 4) Los intereses de clase, se localizan en el campo de las prácticas. Su lugar ahí se percibe como los límites impuestos por

el conjunto de las estructuras, dentro de los cuales, tienen lugar las prácticas de las clases sociales. Estos límites, no están determinados por la voluntad de una clase o por la conciencia de clase, que puede tener de ellos, sino por el efecto del conjunto de las estructuras, sobre las relaciones de clase, -- efecto que se manifiesta como la conformación del "horizonte" -- de acción de una clase social.

5) La especificidad de los intereses de clase, tiene que ver -- con la extensión al campo de los intereses de la autonomía propia, de los distintos niveles estructurales de una formación social misma, que se manifiesta desde la definición de las prácticas de clase. En este sentido, podemos hablar de intereses económicos, ideológicos y políticos, lo que da como consecuencia inmediata la conceptualización del poder, como económico, ideológico y finalmente político, dependiendo esto último, de la capacidad de cada clase, para realizar sus intereses en cualquier nivel.

En lo referente a las instituciones, éstas tienen su lugar en las estructuras y son conceptualizadas como centros de Poder, es decir, no son susceptibles de generar relaciones de Poder, lo cual las supondría producto de alguna clase, sino -- como lugar donde se ejerce el Poder.

No es la clase social la que crea al Estado, sino éste, el lugar estructuralmente definido, donde las clases sociales van a expresar su poder político.

Poulantzas, contempla el poder político dentro del Estado-capitalista en función, precisamente de éste y funda en un equilibrio inestable de compromisos el poder político, definiendo como compromisos: "...a aquellos en la medida en que ese poder, correspondiente a un predominio hegemónico de clase, puede tener en cuenta, intereses económicos, de ciertas clases dominadas, eventualmente contrarios al interés económico a corto plazo de clases dominantes, sin que esto afecte el plano de los intereses políticos". (12) En lo que al equilibrio se refiere, éste existe en la medida de que esos "sacrificios" económicos, aún siendo reales y creando así, un campo de equilibrio, no amenazan en cuanto a tales, al poder político, que fija precisamente los límites de ese equilibrio. Y, finalmente en el caso del Estado capitalista, la autonomía de lo político, puede permitir la satisfacción de los intereses económicos de ciertas clases dominadas, limitando aún eventualmente, el poder económico de las clases dominantes, frenando en caso necesario, su capacidad de realizar sus intereses económicos a corto plazo, pero con la única condición posible, en el Estado capitalista, de que su poder político y aparato de Estado queden intactos. (13)

I.4 CARACTERISTICAS DEL PODER.

Una vez realizada esta pequeña reseña basada principalmente, sobre las distintas corrientes surgidas a través de la historia para explicar el fenómeno del Poder, aunado a la evolución de las Relaciones Internacionales, es oportuno que nos ocupemos un poco de la naturaleza íntima de este elemento, de sus diferentes facetas según se le mire, según se le ejerza y según se le padezca.

Por considerar especialmente claras y precisas la definición y descripción, que hace John Kenneth Galbraith de estas facetas, utilizaremos las mismas para una mejor comprensión del fenómeno que nos ocupa.

Hablaremos primero, de la diferenciación que hace Galbraith sobre los distintos tipos de Poder. (14). "El Poder Condigno" "Es aquel bajo el cual se da la sumisión imponiendo alternativas que no son precisamente las que voluntariamente aceptaría el sujeto". En otras palabras se obliga a obedecer, el individuo no puede dar su opinión y se somete con plena conciencia de que para el caso es lo mejor.

El segundo tipo de Poder es el Poder Compensatorio, "En este el asunto es distinto, de hecho es todo lo contrario, éste obtiene sumisión bajo la promesa de una recompensa, algo que sea de especial valor para el sujeto en cuestión, en ambos casos el sujeto se somete conscientemente forzado, digámoslo así, --

negativa o afirmativamente". La característica principal en ambos casos es la objetividad o visibilidad. El ejercicio en ambos poderes está determinado por la urgencia que se tenga de la sumisión en sí, a una desobediencia mayor, una consecuencia - mucho mayor, la graduación adecuada del castigo y la recompensa es algo muy cuestionable, depende de lo que cada sociedad - considere justo. Aquí, tenemos uno de los puntos de más amplia - discusión en lo que se refiere al fenómeno del Poder, para comprenderlo es necesario aceptar la ausencia de casos puros, en lo que se refiere al Poder condigno y condicionado, la unión - que existe se refleja en la sumisión del individuo, quién cree o ha sido persuadido de que esa es la mejor conducta, es una - sumisión, que se deriva de la convicción, de esta manera las sociedades en su desarrollo, se han movido desde la violencia física condigna, hasta la recompensa, hoy en día, en diversas formas.

El Tercer tipo de Poder al que hace alusión Kenneth Galbraith, no es visible ni objetivo, se trata del Poder Condicionado, (15) " Este es subjetivo, ni quienes lo ejercen ni los que están sometidos a él necesitan tener siempre la conciencia de que está siendo ejercido. Este tipo de Poder va, desde la persuasión visible, hasta lo que al individuo, inserto en el contexto social, se le ha hecho creer que es lo correcto, una vez conseguida esta creencia, se puede considerar que la subordinación a la voluntad de otros, es producto del propio sentido social o moral del sujeto, de su noción sobre lo bueno y lo justo".

Estos tres tipos de Poder, se entremezclan en las sociedades actuales y sus diferencias, de hecho, son de grado, de acuerdo al fin deseado y al sujeto o sujetos sometidos.

Son tres los elementos que permiten el ejercicio del Poder ya sea condigno, compensatorio o condicionado y Kenneth Galbraith los denomina las fuentes del Poder: " La personalidad, la propiedad y la organización, las tres están siempre en continua combinación, la personalidad se realiza con la propiedad, la cual existe siempre asociada con la organización y ésta última se sostiene en la personalidad y en la propiedad". (16)

En lo que toca a la personalidad, la vanidad es una de las características, nada satisface más, que creer que se poseen las cualidades de dirección, cuando un sujeto cree lo anterior, también lo creen los demás. En lo que se refiere a la personalidad, existen diversos efectos que a ésta afectan, como el llamado efecto sicofántico, que consiste en la atracción natural que ejerce el individuo que dispone de los instrumentos del Poder sobre aquellos que lo rodean; otro fenómeno vendría a ser aquel de la personalidad sintética o creada, este tipo de sujeto atrae a los medios de comunicación, comentaristas y otros que asocian al Poder con lo que habla, anda y ejecuta.

Respecto a la propiedad, puede decirse, que de las tres fuentes del Poder, ésta es en apariencia la más directa. En épocas pasadas su posesión daba acceso al Poder, doblegando la voluntad de otras personas, sin embargo, en los últimos tiem-

pos la propiedad ha ido disminuyendo en importancia en relación con la organización, incluso la propiedad para lograr el acceso al Poder ya no es visible, el hombre moderno no utiliza ya su dinero para comprar votos, lo aporta para compra de publicidad.

La tercera de las fuentes del Poder, existe en asociación con la propiedad y en menor medida con la personalidad, no obstante, de esta asociación ninguna puede utilizar en sí y por sí misma el poder, debe existir un tercer factor que es el de la organización. Son tan diversos los participantes, que éste puede tener acceso al Poder condigno, al Poder compensatorio en su asociación con la propiedad y de manera muy especial tiene acceso al Poder condicionado, de hecho, las organizaciones nacen para el ejercicio del Poder condicionado. Existen tres características de la organización como fuente de Poder: a) Su simetría bimodal, obtiene sumisión a sus fines fuera de la organización sólo cuando obtiene sumisión adentro. b) El Poder de una organización depende también de su asociación con las otras fuentes de Poder: Castigo condigno, compensación y condicionamiento. c) La relación entre el Poder de una organización y el número y diversidad de fines para los cuales se busca sumisión.

El Poder, cuando tiene su fuente en la organización, no es una cosa fácil, así como individuos y organizaciones tratan y logran extender su poder, así también otros tratan de resistirlo, esta resistencia y no cualquier otro límite es lo que cons

tituye la restricción principal al ejercicio del Poder.

" Los tipos de resistencia se pueden resumir en dos maneras: la directa, que busca la personalidad, propiedad y organización que le permitan a su vez, obtener el acceso a los instrumentos condignos, compensatorios o condicionados del Poder, ejercitando éstos en contra del Poder original. La indirecta es a través del Estado, gran parte de la actividad política consiste en hacer resistencia o apoyo hacia alguna manifestación de Poder, a través del Poder del Estado". (18)

El Poder que se origina en la personalidad, es respondido por otra, el que nace de la propiedad es combatido por ésta misma y el que se origina en la organización es contrarrestado por otra organización, esta regla, se da también en lo referente a los instrumentos de imposición, esta regla viene a ser lo que Kenneth Galbraith denomina dialéctica del Poder.

La dialéctica del Poder no carece de dificultades, así como tampoco el proceso por el que es regulada y controlada. El Estado interviene de manera muy diferente en los tres instrumentos del Poder, el Estado democrático moderno se apoya y protege el ejercicio del Poder condicionado y del compensatorio, aunque éste último con menos fuerza, y ejercita en mucho menor grado el Poder condigno, se muestra tolerante con la personalidad, protege a la propiedad y defiende a la organización.

El ejercicio del Poder condigno está regulado en todas las sociedades, en las modernas, la opinión pública y el dere-

cho público se lo reservan al gobierno. La regulación del Poder condigno, marca de manera clara el nivel de civilización de una comunidad. El Poder compensatorio, se halla de igual manera regulado por el Estado, y también, su uso está protegido por la ley y la costumbre. El Poder condicionado no está regulado por la ley, sino que está protegido por los países libres del mundo, mientras que el Poder condigno se le prohíbe al ciudadano, éste tiene garantizadas sus libertades.

Finalmente, en lo que toca a las fuentes del Poder, el Estado restringe o regula la personalidad, ésta es aceptada aunque a veces sea lamentada; en el caso de la propiedad, es más complejo, en el caso socialista no se permite más que en pequeñas cantidades, por razones de seguridad debe permanecer en manos públicas, en consecuencia, la propiedad privada goza de protección en el mundo no socialista, interviniendo el Estado en la distribución de ésta. La organización está también protegida y regulada por el Estado, libre reunión y asociación son derechos definidos en las sociedades democráticas.

El vigor de la dialéctica da una idea de la importancia -- de la organización como fuente del Poder, lo que tiene profundas implicaciones para el ejercicio moderno del Poder.

El Poder, es pues un fenómeno de múltiples interpretaciones y de una amplia gama de aplicaciones, su evolución teórica ha ido de menos a más, para en los últimos tiempos perder un poco de su importancia, ante los nuevos elementos de la reali-

dad internacional, que han hecho su aparición en las nuevas corrientes, nuevos elementos como la evolución científica y tecnológica, el gran avance de las comunicaciones, el incremento en el número de actores internacionales y la interdependencia tanto política como económica. Sin embargo, el hecho innegable es que el Poder sigue estando presente, como ya se mencionó -- antes, todo depende del grado de sumisión que se desee alcanzar, éste es sin duda alguna un excelente punto de partida para analizar hasta donde, hasta que punto todas estas consideraciones teóricas sobre el Poder se encuentran presentes en la realidad y, lo que es más importante en nuestra realidad internacional.

1.5 APLICACION Y ESTUDIO DEL PODER EN NUESTROS DIAS.

En lo referente al Poder, a su aplicación y estudio en nuestros días, David Easton como representante de la escuela funcionalista lo considera: "Uno de los conceptos explicativos fundamentales para el estudio de la elección social. Se le emplea en análisis de las relaciones entre naciones. Por otra parte en la toma de decisiones de una comunidad". (19)

El concepto específico del que hablamos, se emplea en teorías que parten de los siguientes supuestos generales:

- 1) El mecanismo de la elección de decisión, comprende ciertos componentes básicos: individuos, grupos, roles, conductas, propaganda, etc.
- 2) A cada uno de estos componentes va asociada cierta fuerza de Poder.
- 3) La capacidad de respuesta del mecanismo hacia uno de los componentes aumenta con el Poder a él asociado, según una función monótona.

En este tema en general hay numerosas variaciones, cada una con problemas idiosincráticos, pero dentro de una clase bien definida de usos del concepto Poder, éste desempeña siempre el mismo rol básico.

De acuerdo a David Easton, existen tres enfoques para el estudio del Poder:

- " 1) El estudio experimental. Parte del supuesto de que cuanto mayor sea el Poder del individuo, en cuestión, tanto mayores se

rán los cambios provocados (para una cierta resistencia) y tanto más éxito tendrá la resistencia a los cambios (para una cierta presión hacia el cambio)".

Los estudios experimentales, se interesan por el Poder de -- un individuo sobre el otro y tratan de reducir esa relación a -- componentes básicos.

Tratan de predecir el resultado de la interacción de fuer -- zas conocidas, más que determinar las fuerzas mediante el aná -- lisis de resultados hipotéticos o conocidos.

En esta clase de estudios, se emplean los procedimientos clá -- sicos, por medio de alguna medida apriori o de una práctica ex -- perimental.

Como resultado en condiciones experimentales, es posible va -- riar el Poder de un individuo específico de manera sistemática, -- ya sea manipulando algunos elementos de su reputación, o algu -- nos elementos de su experiencia del Poder.

La eficacia del Poder para producir un cambio apriori de con -- ducta es sumamente variable, varía con respecto al contenido y -- relevancia del asunto.

" 2). El estudio de la comunidad. A éste puede denominársele "En -- foque del Poder de la Comunidad". Es corriente en los estudios de la comunidad, pero no se limita a ellos.

Su base conceptual es la siguiente:

A) La elección social, será una extensión predecible de eleccio --

nes anteriores, salvo que se ejerza Poder sobre ella,

B) Cuando se ejerza Poder, la modificación de la elección será proporcional al Poder ejercido.

Los estudios de la comunidad son analíticos, en el sentido de que tratan de extraer las consecuencias del Poder de los individuos dentro de la comunidad, observando sus efectos netos -- sobre las elecciones comunitarias.

El procedimiento más usual consiste, con diferentes variantes, en solicitar a los individuos de la comunidad que evalúen -- el Poder relativo de los otros miembros.

En lo que respecta a los resultados, la distribución del Poder, casi en todos los estudios indica, que la mayoría de las personas en la mayor parte de las comunidades, carecen en esencia -- de él. No participan en las decisiones ni acumulan reputaciones de Poder.

En lo que respecta a la relación entre Poder y otras características del individuo, se le otorga mayor importancia a las empresario-económicas.

3) El estudio institucional. Se refiere al análisis de la estructura de las instituciones, tendiente a determinar la misma en el aspecto del Poder. Se utilizan procedimientos sumamente especializados, dirigidos casi siempre a estudiar las oportunidades de -- los partidos en las elecciones o comicios, por lo que los resultados pueden ser muy diversos". (20)

David Easton nos proporciona, seis modelos de elección social.

Entendiendo como modelo una serie de enunciados sobre el modo en que las elecciones individuales se transforman en elecciones sociales, y un procedimiento para inferir con estos enunciados algunas predicciones empíricamente significativas.

Los seis tipos de modelos son los siguientes: (21)

- " 1.- Modelos casuales, en los que suponemos que la elección es un suceso casual, completamente independiente del Poder.
- 2.- Modelos básicos de fuerza, en los que suponemos que los componentes del sistema ejercen todo su Poder sobre el sistema, de modo que la elección es la resultante directa de esos poderes.
- 3.- Modelos de activación de fuerza, en los que suponemos que no siempre se ejerce todo el Poder de cada uno de los componentes.
- 4.- Modelos condicionados de fuerza, en los que suponemos que el Poder de los componentes, se modifica a consecuencia del resultado de las elecciones anteriores.
- 5.- Modelos de agotamiento de fuerza, en los que suponemos que el Poder de los componentes, se modifica como resultado del ejercicio del Poder en las elecciones anteriores.
- 6.- Modelos de proceso, en los que suponemos que la elección es en esencia independiente del Poder pero no un suceso casual".

Esta lista es bastante completa, estos modelos pueden amoldarse a distintos enfoques de estudio del Poder, por ejemplo, los que ya tocamos en la teoría y los que tocaremos en las realidades de nuestra década, los 80's.

I.6 N O T A S .

- 1). Catlin, George.

A Study of the Principles of Politics.

Ed. McGraw Hill, N.Y., 1936.

- 2). Silva Michelena, José A.

Política y Bloques de Poder.

Ed. Siglo XXI, México, 1984, Pág. 21

- 3). William Thomsom (University of San Francisco), José
Thiago Cintra (Colegio de México), Daniel de la Pe-
draja (Secretaría de Relaciones Exteriores), Miwa-
Kimitada (Universidad de Tokyo), Robert Ktohane (--
Princeton University).

- 4). Zarco, Javier.

" México y la Cuenca del Pacífico: Elementos para
una estrategia ".

Ed. Revista de Relaciones Internacionales, NO.42-43
FCPyS - UNAM , Vol. X, mayo-diciembre, 1988, Págs. 94-98

- 5). Kenneth Galbraith, John.

La Anatomía del Poder.

Ed. Plaza&Janes, Barcelona, 1985, Págs. 17-33.

- 6). Weber, Max,
Max Weber on Law in Economy and Society.
Ed. Harvard University Press, Cambridge, U.K. 1945, Pág. 323
- 7). Cárdenas Elorduy, Emilio.
" El Camino hacia la Teoría de las Relaciones Internacionales" .
Ed. Revista Mexicana de Ciencia Política, No. 63
FCPyS - UNAM, México, enero-marzo, 1971, Págs. 5-25
- 8) Merle, Marcel.
Sociología de las Relaciones Internacionales.
Ed. Alianza Universidad, México, Págs. 51-58.
- 9) Ibid. Págs. 98-133.
- 10) Cárdenas Elorduy, Emilio.
Op.Cit.
- 11). Poulantzas, Nicos.
Poder Político y Clases Sociales en el Estado Capitalistas.
Ed. Siglo XXI, México, 1972, Págs. 124-143.
- 12) Poulantzas , Nicos.

Estado, Poder y Socialismo.

Ed. Siglo XXI, México, 1986, Págs. 152-187.

- 13) Ibid. Pág. 167.
- 14) Kenneth Galbraith, John.
Op.Cit. Págs. 21-24.
- 15) Ibid. Págs. 47-60
- 16) Ibid. Págs. 86-105
- 17) Dícese de aquel efecto basado en la fantasía psicológica de atracción que es ejercida por un objeto o por un sujeto sobre otro.
- 18) Kenneth Galbraith, John.
Ibid. Pág. 109
- 19) Easton , David.
" El Poder del Poder ".
Tomado de Torres Mejía, David.

Poder.

Ed. Edicol, México. 1980, Págs. 255-273

- 20) Ibid. Págs. 258-271.
- 21) Ibid. Págs. 272.

C A P I T U L O I I

ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA DECADA DE LOS 80's.

II.1 INTRODUCCION .

A partir de la Segunda Guerra Mundial, la Sociedad Internacional sufrió severas modificaciones, con el surgimiento de nuevas naciones, nuevas ideologías y nuevas organizaciones internacionales.

Ciertos países cuyo territorio no sufrió la cruenta guerra, emergieron a la esfera internacional más fuertes y vigorosos en todos los ámbitos, a diferencia de aquellos que sí fueron víctimas de la guerra en su territorio y en su población, y que perdieron casi por completo su privilegiado status político histórico, así como su capacidad económica, factor muy importante para poder competir en la segunda mitad del siglo XX.

El aumento del número de miembros de la Sociedad Internacional, propició un nuevo enfoque de la misma, el cual pretendemos analizar en este capítulo, que si bien no toca consideraciones teóricas del Poder, si plantea los inicios de la lucha por el mismo entre las dos superpotencias, las consecuencias históricas de dicha lucha y las modificaciones que a nivel político se dieron en la esfera internacional, todo ello fruto de las relaciones internacionales entre los Estados Unidos y la Unión Soviética.

Este capítulo intenta esquematizar la evolución histórica de

las relaciones internacionales de las superpotencias entre sí, a la cual se encuentra profundamente ligada, la lucha por el Poder en la realidad internacional.

A partir de 1945, la lucha por el Poder, empieza a tomar -- características propias, muy unidas a la naturaleza misma del fenómeno del Poder y a sus diferentes manifestaciones, las cuales ya han sido tratadas en el capítulo anterior con la previa intención de facilitar la comprensión de los rasgos distintos -- vos de esta lucha en cuestión.

II.2 CARACTERISTICAS DE LA SOCIEDAD INTERNACIONAL DESPUES DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL,

La tendencia del Universalismo, base y principio de la -- Organización de las Naciones Unidas, se convirtió durante la -- segunda mitad del siglo XX, en la plataforma mundial necesa -- ria para la explicación y justificación de una multiplicidad -- de acontecimientos que sacudían la realidad internacional -- hasta nuestros días.

El universalismo surgió como el resultado, hasta cierto -- punto lógico, de los hechos que cambiaron la historia de la hu -- manidad durante la Segunda Guerra Mundial; así las Naciones Un -- nidas serían, como lo señala J.G. Stroessinger; "El experimento -- más ambicioso en la historia de la construcción del orden". (1)

La concepción de la ONU se apoyaba en el pasado, propiamente en su antecesora la Sociedad de Naciones, aunque en este caso según J.G. Stroessinger: "Las naciones tendrían que unirse contra el crimen ilegal, sin embargo, muy pocos de sus fundadores sabían verdaderamente las proporciones titánicas que tomaría el conflicto Este-Oeste". (2)

El universalismo fué una tendencia rica en aspectos teóri -- cos e idealistas, se puede afirmar que fué el reflejo de la -- parte más positiva de la naturaleza humana, siendo esto bastante comprensible ya que precedió a una atroz confrontación en la -- cual quedaron atrás las ideas de supremacía de unos, en tanto que éstas surgían en la mente de otros. Este pasaje de la histo -- ria vió debilitarse a las potencias europeas, aquellas que habían

invertido una parte de su historia para lograr el status que acababan de perder. Con el término de esta etapa, se abrieron las puertas hacia una nueva perspectiva, otro momento histórico se iniciaba, diferenciándose de todos los anteriores por -- sus dimensiones, grandes en unos aspectos, gigantescas en --- otros. Las potencias cedieron su paso a la gran potencia, las colonias, a la zona de influencia y, así el mundo se encontró ante un orden que apenas comprendía, un orden separatista y -- cuyas consecuencias pronto empezaron a evidenciarse con la formación de bloques de Poder.

El universalismo, se convirtió bajo esta realidad en una - pantalla ideológica que permitió a los EEUU legitimar su hegemonía mundial, a través del control de las Organizaciones Internacionales. Así, de forma pública, a la luz de una causa benéfica para la humanidad, pudo ejercer su fuerza en gran canti - dad de países aliados y en aquellos que se encontraron dentro de su zona de influencia. (3)

El orbe adquirió nuevos parámetros de referencia, la gran potencia sería un país que contara con todos los elementos necesarios para, en la medida de lo posible, garantizar su victoria en caso de un enfrentamiento. O bien, sería un país con un grado de influencia tal, que le permitiera obtener, al menos en parte los resultados de una guerra victoriosa sin haber llegado a combatir. Las vías para lograr ser una Gran potencia fueron, de acuerdo con Gramsci:

- " 1.- Crear en su seno las condiciones necesarias para llegar a ser una Gran potencia.
- 2.- Tener la capacidad de expresar políticamente su comportamiento como tal" .

Además y de acuerdo con Gramsci, otras condiciones para que un país pudiera llegar a ser gran potencia son:

- " 1.- Población y extensión territorial suficientes, con consideración concreta de su posición geopolítica.
- 2.- Fuerza económica, distinguiendo especialmente el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y en particular sus capacidades industrial, agrícola y financiera.

En los últimos tiempos, habría que añadir también su capacidad científica y tecnológica, la cual se expresa tanto en el avance industrial, como en el desarrollo nuclear, de la coherencia y la exploración y explotación espaciales.

- 3.- Poderío Militar.
- 4.- Consenso interno o paz interna, esto es un balance positivo a favor de las clases y grupos hegemónicos.
- 5.- Una posición ideológica históricamente determinada, que le permita al Gobierno ejercer la influencia necesaria, para mantener interna y externamente un cierto nivel de cohesión ", (4)

Todo lo anterior fué producto de un desarrollo histórico-acompañado de un proceso de formación de la economía mundial capitalista. Los Estados Unidos y la Unión Soviética fueron --

las naciones que cumplieron cabalmente las condiciones.

Con el tiempo, y más rápido de lo sospechado, surgió la URSS como la segunda superpotencia. Ambas con el objetivo necesario e instrumental de la formación de bloques de Poder que formalizaron a través de pactos y alianzas económicas, políticas y militares, que a su vez tuvieron el fin principal de expandir su zona de influencia, es decir, de ampliar lo máximo posible su liderazgo económico, político, militar e ideológico.

Las zonas de influencia quedaron definidas como propias debido a razones estructurales y de seguridad. En lo que respecta ya propiamente a las zonas de influencia, de acuerdo a la clasificación de Silva Michelena, quedaron divididas en dos conjuntos: (5)

A) Un conjunto de países de importancia tal (población, extensión territorial, fuerza económica, etc.) que si cualquiera de ellos pasara de una zona de influencia a otra, causaría cambios cualitativos en el balance de Poder. Estos países constituyen la zona de equilibrio de la gran potencia.

B) El conjunto de países que son económicamente dependientes y débiles en el sector militar, cuya influencia internacional es poca, éstos constituyen las zonas periféricas.

De acuerdo con Wallerstein:

"Los Estados centro (grandes potencias) crean una fuerte maquinaria estatal, unida a una cultura nacional, un fenómeno común

mente designado como integración, sirva tanto como mecanismo para proteger las disparidades que han surgido dentro del sistema mundial, como una máscara ideológica y justificación para el mantenimiento de esas disparidades".

"Las áreas periféricas, y no Estados periféricos ya que como característica los Estados locales son débiles, variando desde su no existencia (en una situación colonial), hasta una situación en la cual hay un bajo grado de autonomía (en situación neocolonial)". (6)

A través de este breve recuento de cambios y de nuevas condiciones, aquella tendencia universalista con que inició nuestra segunda mitad del siglo XX, perdió, prácticamente hablando, su sentido para el mundo. La división del planeta se convirtió en un hecho oficial con la declaración por parte de los Estados Unidos de la Doctrina Truman, iniciándose así la etapa conocida como Guerra Fría, algo enteramente nuevo para el mundo.

II.3

GUERRA FRIA.

El periodo conocido como "La Guerra Friá", se distingue del estado de tensión con que iniciaron los 80's entre las superpotencias por dos hechos: La estructura económica del mundo actual difiere mucho de la existente en 1945, y la cantidad de arsenales nucleares, su grado de desarrollo y específicamente su estratégica ubicación. Estos dos hechos con sus respectivas circunstancias y consecuencias, definen hoy el Poder de los Estados Unidos y de la Unión Soviética.

La división del mundo bajo la sobre de dos sistemas sociopolíticos e ideológicos antagónicos, definidos en Postdam ya Yalta, se convirtió en la contradicción básica de la sociedad internacional, esta contradicción se manifestó en un conflicto constante de porte político, con su respectiva consecuencia militar y económica. Esta "Guerra" de significado anticomunista tiene sus inicios propiamente durante la Segunda Guerra Mundial, haciéndose más intensa en los primeros años de la postguerra. Para situar estos inicios, podemos señalar el discurso de Sir. Winston Churchill en marzo de 1946, Fulton donde señalara los principios políticos para contener al socialismo, fortaleciéndose éstos en 1947 con la llamada Doctrina Truman, a nivel internacional, la cual expresaba la preocupación estadounidense ante la amenaza al "Mundo Libre" y a la seguridad del "Hemisferio Occidental", (7). y a nivel interno con el llamado Mccarthismo, movimiento ultrarreaccionario de inquisición política en EEUU contra el comunismo y las activida

des antiamericanas. (8)

La relación entre las superpotencias, no estuvo normada -- por las diferencias socioeconómicas y políticas existentes -- sino por la sombra militar y estratégica, es decir la constante amenaza de una guerra que se puede iniciar de un momento a otro y que está ligada con bombas atómicas y con la destrucción nuclear.

La política de la Guerra Fría tiene por esencia la "política de fuerza" y su más amplia demostración la constituyó la carrera armamentista. Fue en 1949 cuando el principal significado de la Guerra Fría, la disuasión nuclear, pasó a ser de -- unilateral a la disuasión recíproca, lo cual dió un nuevo significado a la Guerra Fría, ya no se trataba de contener sólo una ideología y un sistema socioeconómico contrarios, ahora se trataba de marcar la superioridad en el aspecto armamentista -- estratégico, hacerla evidente no sólo a la URSS, sino también a aquellos que se constituyeran en sus aliados.

La obsesión por detener al gigante soviético, trajo como resultado, que éste desarrollara su propio mecanismo de defensa y que de ninguna manera reconociera la superioridad de su oponente; reacción que se ha repetido todos los años, presentando características especiales a partir de los 80's.

La correlación de fuerzas en la llamada Guerra Fría, ha -- tenido según los momentos históricos variaciones importantes, -- las cuales Roberto Peña Guerrero sitúa de una manera ordenada -- en cinco periodos, que son los siguientes: (9)

"El Primer Periodo. Abarca de 1945 a 1949, conocido como el monopolio atómico norteamericano. Aquí se dieron las primeras explosiones nucleares, (Hiroshima y Nagasaki), con el objetivo de demostrar al mundo y principalmente a la URSS, el poderío estadounidense. Esta introducción espectacular del armamento nuclear, terminó con la Segunda Guerra, pero inició otra de -- presiones externas que con el tiempo se han acercado al límite de la seguridad.

La ventaja para los EEUU durante esta época la constituyó el que su territorio no sufriera los estragos de la guerra y, -- que fué el primer país que tuvo a su disposición la tecnología nuclear. Por su parte la URSS esgrimía ante este poderío militar, su fuerte ideología la cual encontró campos muy fecundos -- al término de la Segunda Guerra. La aceptación del marxismo en diversos países del orbe llevó a los EEUU a endurecer su política contra el socialismo a través de medidas políticas como -- el caso de Grecia, Austria y Turquía, a la vez que promovió la celebración de pactos militares en su zona de influencia como: El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) en -- 1947 y, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en 1949.

El Segundo Periodo. Se le puede denominar, como el inicio de la disuación nuclear recíproca y, abarca de 1950 a 1956. Este período se caracteriza por el rompimiento del monopolio nu -- clear norteamericano con la primera prueba nuclear exitosa por parte de la URSS. Lo anterior trajo consigo varias consecuen --

- cias: 1.- Se da la importante Crisis del Canal de Suéz.
- 2.- Aceleró la carrera armamentista. Gran Bretaña ingresa al club nuclear. Se crean nuevas alianzas militares en el Medio Oriente: La Organización del Tratado Central (CENTO) Bagdad en 1955, en el Pacífico Sur: El Tratado del Sudeste Asiático -- (OTASE) Manila en 1954, teniendo por objetivo cercar a los soviéticos. En 1955 se crea el Bloque Oriental: El pacto de Varsovia, para contrarrestar las alianzas occidentales.
- 3.- Se dieron profundos cambios en las doctrinas estratégicas de las super-potencias; De la Represalia masiva a la Flexible.
- 4.- Se establecieron nuevos parámetros para los conflictos armados (las guerras periféricas o limitadas). Korea, Vietnam -- fueron conflictos donde ambas super-potencias se enfrentaron, definiendo claramente sus posibilidades.

El Tercer Periodo. Se inicia, con la puesta en órbita del -- primer cohete espacial de la URSS: El Sputnik I en 1957; este periodo se le conoce como la etapa del desequilibrio nuclear en favor de la URSS, y abarca de 1957 a 1962.

El lanzamiento del Sputnik, constituyó para la URSS una reducción sustancial de la brecha tecnológica que la separaba de los EEUU, aunque hay que aclarar, que el arsenal norteamericano era aún considerablemente mayor. La reacción de los EEUU. no se hizo esperar, se puso en marcha un programa de reforzamiento militar, tanto interno como externo a nivel de sus alia

dos, de modo que su superioridad no se viera menoscabada.

Este nuevo "equilibrio" generó una nueva situación internacional que se reflejó en la serie de ajustes que ambos países implementaron, por su parte la URSS capitalizó, valga la expresión, al máximo el nuevo orden de las cosas, tanto el caso de Berlín como el de Cuba (Crisis de los cohetes), Washington respondió a esta "paridad disuasiva" aumentando su potencial militar y siguiendo con toda exactitud cualquier conflicto que pudiera significarle a la URSS una ventaja.

Se desató la proliferación nuclear que las superpotencias no pudieron detener, Francia explotó su primera bomba atómica en 1960 y la República Popular China en 1964.

El Cuarto Periodo. Abarca de 1963 a 1979, denominado el de la Distensión Internacional. Este periodo se divide en dos partes: De 1963 a 1969 y de 1970 a 1979. La primera etapa, vendría a ser como la gestación de la distensión y la segunda su consolidación.

El desarrollo acelerado de la carrera armamentista a partir de los cincuentas, llevó a una relativa paridad bélico-nuclear en los primeros años de los sesentas, una paridad tal que ambas super-potencias se convirtieron en invulnerables, -- debido al inmensurable daño que se podían causar.

La distensión por definición buscaba ser la antítesis de la Guerra Fría, generando sobre la base de la confianza políti

ca mutua un acercamiento entre las super-potencias, fundado en la necesidad evidente de convivencia, aunque temporal, entre dos sistemas sociopolíticos antagónicos.

La situación novedosa de invulnerabilidad, se reflejó en un equilibrio de fuerza, un equilibrio extremadamente inestable, conocido en sí como: "El Equilibrio del Terror" acompañado a este equilibrio, surgieron cambios significativos en la esfera internacional, tanto dentro de cada bloque como en sus relaciones interbloques, entre los más evidentes e importantes podemos citar los siguientes:

Veinticinco años habían pasado del mundo de la postguerra, el poder americano ya no era del todo único, en tanto que las economías de Europa y Japón renacían con brío y nuevas expectativas.

Surge la multipolaridad como nueva característica del mundo, -- sobre la base de la interdependencia económica y política. Esta nueva situación del mundo, reflejaba también las crecientes aspiraciones de numerosos países que, libres ya de la colonización, surgieron a la vida independiente en los años cincuenta, -- y sesentas. El Movimiento de los No Alineados se dejó escuchar, así como el grupo de los 77, ambos enfatizando la preocupación de un mundo que requería seguridad para su evolución. En el -- ámbito socialista, la presencia de la República Popular de China, manifestó el surgimiento de vías alternas al socialismo, -- marcando un nuevo perfil del mundo que dejaba atrás la Guerra Fría.

El mundo había cambiado, se había tornado más complejo, - forzando a ambas super-potencias a reestructurar su política - exterior.

La distensión significaba para los EEUU:

" La posibilidad de incorporar a la URSS, en la estructura durable, dada por el hecho de que, al -- igual que los EEUU, ésta no podía contar con el - monolitismo de su propio campo.

El conflicto con China, el surgimiento de nuevas formas de socialismo y las discrepancias en el interior del movimiento comunista, eran los equivalentes de las dificultades que los EEUU enfrentaban con sus aliados". (10)

Dos hechos históricos, contribuyeron al replanteamiento -- de la situación política internacional: La crisis de los cohetes en Cuba, la cual significó la existencia de puntos de partida para el entendimiento entre las super-potencias y, por -- otro lado, el conflicto chino-soviético, así como, las disputas franco-norteamericanas en torno a la proliferación nuclear.

Una vez comprendido lo anterior, es lógico pensar que la - primera etapa de la distensión, se dió gracias al acercamiento - entre ambos países, debido a la proliferación nuclear horizontal, que tanto les preocupaba a ambos. Es en esta etapa, que se celebran acuerdos internacionales sobre control y la no proliferación de armas nucleares.

La segunda etapa de la distensión, se caracterizó por la existencia innegable de profundos problemas en la economía capitalista, de hecho, un periodo de recesión económica por la intensa competencia entre los países capitalistas y, por las nuevas reivindicaciones políticas y, más que nada, económicas de los países del Tercer Mundo.

En lo referente a los EEUU, en particular, la Detente y su proceso le significó la pérdida de una sensible parte de su influencia internacional. En estos cambios de correlación de fuerzas, los más beneficiados fueron los socialistas, alcanzando mayor movilidad política y económica, beneficiándose en extremo de la negación a la subordinación incondicional por parte de las potencias capitalistas.

Vietnam, constituyó uno de los factores determinantes de la pérdida relativa de influencia de los EEUU, tratándose no sólo de una derrota militar, sino de una derrota de toda una estructura política tanto interna como externa.

Dentro de este mismo parámetro, recae la fallida política exterior del entonces Presidente James Carter, incapaz de ver más allá de acontecimientos tales como Irán y Nicaragua, ambos situados en dos zonas de interés vital para los norteamericanos: Centroamérica y el Medio Oriente.

La intervención armada de la URSS en Afganistán en diciembre de 1979, marca oficialmente el fin de la Détente regresando a la Guerra Fría y enfrentando a las super-potencias con un

caracter totalmente nuevo y aterrador.

El Quinto Periodo. Abarca de 1979 a la fecha (11) , partiendo como ya se mencionó, con la intervención soviética en Afganistán; a esta etapa se le ha llamado la "Nueva fase" de la Guerra Fría , donde los Estados Unidos se encuentran en una supuesta desventaja, más que nada por la notable pérdida de su influencia a nivel internacional, con una economía que presenta un déficit bastante considerable, a nivel interno, también la pérdida de credibilidad en el ejecutivo, y a nivel interno, se enfrenta con una "Paridad Nuclear soviética", que ya existía en "la Détente" , imponiéndose la necesidad de un elemento nuevo que rompiera esta paridad, así surge en 1983, la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE).

Las reacciones a Afganistán no se hicieron esperar, no se trataba solamente de fortalecer y recuperar su influencia, tanto política como militar, sino de reestructurar las bases de todo su sistema, como nación para sus ciudadanos y como superpotencia para sus oponentes.

Estas fueron las condiciones que llevaron a Ronald Reagan a la Presidencia de los EEUU, con ideas como las siguientes:

" Debemos ejercer el liderazgo y señalar a otras naciones, particularmente a las del Tercer Mundo, la superioridad de nuestro sistema".

" La mejor política exterior no puede preservar la paz y proteger el reino de la libertad, a menos que esté respaldada por un poder militar adecuado".

" Desde hace mucho tiempo he sentido que nuestra política exterior debe ser modificada, y he -- subrayado constantemente la urgencia de reforzar nuestras defensas contra el creciente poder militar de Rusia". (12)

Sin embargo, la situación no sólo dependía de querer los aliados principales: Europa y Japón, que se mantuvieron neutrales, ya que tanto para ellos, como para todo el mundo, es evidente que en esta ocasión una confrontación a escala mundial se puede desatar tan sólo por una decisión irresponsable y, los aliados no quieren tomar parte en ella; su posición no es la de hace cuarenta años, hoy pueden decidir por sí mismos - sin aceptar presiones" .

Dentro de este marco, de análisis por periodos de la Guerra Fría, que lleva a cabo Roberto Peña Guerrero, consideramos de suma importancia para la actualización del mismo, agregar una sexta etapa, misma que abarcaría de 1982, después de la muerte de Breznev, a la fecha.

Este periodo, se iniciaría con el nombramiento de Mijail - Gorbachev como Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética. A partir de este hecho, se iniciaron los cambios a nivel doméstico e internacional en la URSS, cambios que serían conocidos a nivel mundial como: "Glasnost" (Apertura - y "Perestroika" (Reestructuración).

La Glasnost reflejaría la apertura en los asuntos públicos, en cada esfera de la vida, de forma que ésta se constitu-

yera en la manera efectiva del control público de las actividades de todos los cuerpos gubernamentales, sin excepción, y a la vez, una poderosa palanca para corregir equivocaciones. Lo anterior, se lograría basándose en un anteproyecto de ley que debería garantizar su cumplimiento. La Glasnost, estaría acompañada de la crítica y la autocrítica, convirtiéndose en una norma del estilo soviético, de acuerdo con las palabras del Premier soviético Mijail Gorbachev: " No hay democracia, ni puede haberla, sin la Glasnost, y no hay, y no podría haber un socialismo actual sin democracia". (13)

En lo que se refiere a la Perestroika, ésta fué planteada como una necesidad urgente, surgida de los procesos de desarrollo de la sociedad soviética. Esta urgente necesidad, se vería plasmada en un programa sistematizado que reestructuraría todas las relaciones económicas, sociales, psicológicas, legales, morales, políticas, humanas, etc., de la sociedad soviética, todo ello dentro del marco de la democracia socialista. La Perestroika significaría, superar el proceso de estancamiento, acelerar el progreso social y económico, constituiría la iniciativa para las masas, el amplio desarrollo de la democracia y la autonomía socialista. Significaría también el desarrollo de los principios del centralismo democrático en el manejo de la economía nacional, la combinación de los logros de la Revolución Científica y la Tecnología con una economía planeada. Otro de sus objetivos es elevar el nivel de vida del pueblo soviético, eliminando las deformaciones de la ética socialista y a través de la firme implementación de la justicia social.

La esencia de la Perestroika la constituye la unión del socialismo con la democracia, reviviendo el concepto leninista de construcción socialista, tanto en la teoría como en la práctica. (14).

Los cambios originados por la Perestroika no se circunscriben únicamente al terreno doméstico, como ya lo mencionamos, sino también al internacional, dichos cambios basados en el principio fundamental de esta nueva actitud política: " La guerra nuclear no puede ser medio para lograr fines políticos, económicos, ideológicos o de cualquier otra índole". (15) Partiendo de esta afirmación, las negociaciones de desarme entre la URSS y los EEUU empezaron a perfilarse como posibles, iniciándose la nueva Détente en las relaciones entre ambas superpotencias. A este respecto, se obtuvieron avances sustanciales e incluso históricos a lo largo de las cuatro Reuniones Cumbre celebradas entre 1985 y 1988, uno de estos avances, quizás el más significativo, fué la firma del Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (INF) en Washington en 1987 y su ratificación por ambos países en 1988,

A todo lo anterior, podemos agregar la salida de las tropas soviéticas de Afganistán entre mayo de 1988 y febrero de 1989, así como la salida de los cubanos de Angola el 19 de diciembre de 1988, hecho que hace posible la próxima independencia de Namibia.

Esta sexta etapa, compendia acontecimientos tan importantes como el fin de la guerra Irán-Irak, la exacerbación del conflicto del Medio Oriente, con la determinación palestina de no - - -

someterse a Israel, aún en los territorios ocupados; otro suceso fué el bombardeo a Libia por parte de los Estados Unidos, con la justificación de poner fin a la actividad terrorista ejercida por ese país.

A medida que la década de los 80's se acerca a su fin, - propiamente en 1989, otro acontecimiento sacude a la Comunidad Internacional, el levantamiento de miles de estudiantes - en la República Popular de China, demandando democracia, una petición pacífica que luego de siete semanas se convirtió en - el peor derramamiento de sangre que recuerda la China Comunista. Sin embargo, no sólo el caso de China asombró a la Comunidad Internacional, ya que siguieron otros, como las demandas - democráticas de Polonia y Hungría. Todo indica que en Europa Oriental, se ha iniciado un periodo de grandes cambios políticos, que hasta el momento no han afectado la Détente que vivimos, pero que por su importancia, pueden hacer emerger, en -- cualquier momento la temida " Guerra Fría ".

Iniciando con el universalismo, pasando por la Guerra Fría en sus distintas etapas, el mundo se transformó. De manera independiente al surgimiento de las zonas de influencia y al -- fortalecimiento de éstas, con el tiempo surgieron bajo la supervisión de las superpotencias, países que reunían una serie de atributos y elementos disímolos entre sí, que correspondían de hecho, unos a la categoría de una gran potencia, y -- otros a la de países pequeños subdesarrollados. Esto dá una -- estructura poco homogénea que los caracteriza y hace diferen-

tes tanto de los estratos más elevados como de los más bajos de la Sociedad Internacional, (16).

Las potencias medianas, se destacaron por la conciencia -- que manifestaban sus respectivos grupos dirigentes internos, -- para llevar a cabo designios internacionales mucho más elevados, que los que se plantean los dirigentes de los pequeños países, por lo tanto, no es extraño que los dirigentes de las potencias medianas, hicieran valer su significación geográfico-estratégica, cosa que las superpotencias no dejaron de alentar, -- por considerarlo un proceso perfectamente utilizable para sus propósitos planetarios estratégicos. Tanto para los Estados Unidos, como para la Unión Soviética, la existencia de estos países resultó muy adecuada a sus intereses como punto de apoyo -- y avanzada en el mundo subdesarrollado.

Según Leopoldo González Aguayo: " Otra faceta característica de las potencias medianas es el haberse convertido en los -- principales mercados de equipo y asistencia bélica, recibiendo cuantiosas remesas de material militar, lo que de hecho coadyuvó a facilitar el ascenso, en el seno de los mismos, de dirigentes revestidos con pretensiones hegemónicas". (17)

De esta manera, tras una breve introducción a la década de los 80's, nos encontramos ante un mosaico de países, que forman el escenario de la Sociedad Internacional. El número de participantes de la misma, se ha incrementado, la tecnología ha multiplicado los recursos disponibles, para la conducción de la política exterior, la revolución científica ha dejado a un lado -- los límites técnicos para el ejercicio del Poder, han aumentado

las inseguridades ya que ahora la supervivencia parece depender de los azares de una nueva senda tecnológica. Así mientras el poderío se ha hecho más terrible, éste se ha convertido al mismo tiempo, en algo abstracto, intangible, huidizo. (18)

II, 4 N O T A S ,

- 1) Stoessinger, John G.
El Poderío de las Naciones.
Ed. Gernika, México, 1986, pág. 311.
- 2) Ibid. Pág. 311.
- 3) Silva Michelena, José A.
Política y Bloques de Poder.
Ed. Siglo XXI, México, 1984, pág. 52.
- 4) Ibid. Pág.21
- 5) Ibid. Pág. 23
- 6) Wallerstein, I.
Op.Cit. Pág. 25
- 7) Peña Guerrero, Roberto.
La Correlación de Fuerzas Internacionales Político
Militares EUA-URSS.
Ed. Centro de Relaciones Internacionales FCPyS - UNAM
Coloquio Internacional de Primavera, México, 1984, Pág. 5
- 8) Osmańczyk, E. J.

Enciclopedia de Relaciones Internacionales
y Naciones Unidas,

Ed. Fondo de Cultura Económica, España, 1976, Pág. 732

- 9) Peña Guerrero, Roberto.

Op. Cit. , Pág. 6

- 10) Insulza, José Miguel.

" La Primera Guerra Fría. Percepciones Estratégicas
de la amenaza soviética (1945-1968)".

Ed. Cuadernos Semestrales CIDE, No. 12, 2do Sem.,
México, 1982, pag. 211.

- 11) Se respetó la relación de fechas original de la obra
de Roberto Peña Guerrero, sin embargo, se incluyó una
sexta etapa, con el objetivo de actualizar la misma,
Pág. 53.

- 12) Peña Guerrero, Roberto.

Op.Cit. Pág. 23

- 13) Gorbachev, Mijail.

Perestroika.

Ed. Diana, México, 1987, Pág.89.

- 14) Ibid. Pág. 37.

15) Ibid. Pág.163.

16) González Aguato, Leopoldo.

" Aproximación a una Teoría de las Potencias
Medianas" .

Ed. Revista del Centro de Relaciones Internacionales
FCPyS - UNAM, No. 8, México, enero-marzo,1975, Págs. 5-32.

17) Ibid. Pág. 11

18) Kissinger, Henry A.

Política Exterior Americana.

Ed. Plaza&Janes, Barcelona, 1974, Págs. 60-64.

C A P I T U L O I I I

EL ENFRENTAMIENTO EN LOS

8 0 ' s

III.1 INTRODUCCION.

A través de los años, las superpotencias siempre han actuado de manera dispar, lo que es comprensible, ya que los Estados Unidos actúa como una potencia en su versión clásica y, la Unión Soviética como una potencia revolucionaria cuya existencia ha perturbado el orden internacional, desde su surgimiento. Ambas aplican diferentes estrategias, escala de valores e intereses, sin embargo, no hay duda de que son verdaderamente superpotencias que en la práctica han desarrollado una serie de reglas de comportamiento internacional.

La falta de sincronización en el comportamiento de ambas es más evidente en el aspecto del control armamentista, ya que por lo general, cuando una accede a comprometerse o a concluir un acuerdo, la otra, no está en disposición de hacerlo. La fuente de tal comportamiento, es la incapacidad de cada lado de resistir la tentación de tratar de ganar ventajas a corto plazo, cuando la oportunidad se presenta.

El caso de Afganistán y el de Nicaragua son un ejemplo claro de lo anterior, es por eso que en este capítulo abordamos conflictos desde la perspectiva de enfrentamiento únicamente. De igual manera, este apartado analiza la carrera armamentista y -

las negociaciones de la misma, sus implicaciones y su significado futuro.

III.2 CONFLICTOS REGIONALES.

Los conflictos regionales pueden situarse algunas veces en zonas muy alejadas, sin embargo, no son todo los periféricos que pudieran parecer. En la década de los 70's estos enfrentamientos regionales perturbaron seriamente la Détente y bloquearon las negociaciones sobre el control armamentista. - Lo anterior, fué un ejemplo de que la Historia del control armamentista, no puede sobrevivir en condiciones de tensión y - que las fuentes de tensión son políticas.

Estados Unidos y la Unión Soviética, no desconfían uno del otro porque estén armados, sino que precisamente están armados, porque desconfían uno del otro.

El panorama de los conflictos regionales, muestra que la mayoría de éstos se han dado desde 1945 en regiones en vías de desarrollo. de hecho, muy raramente la URSS y los EEUU han tenido un enfrentamiento directo, a partir de la crisis de los - misiles de Cuba y el corto momento de tensión en la guerra del Medio Oriente de 1973, no se ha presentado otra oportunidad, - los progresos diplomáticos han labrado una senda pacífica para tratar los conflictos regionales.

En los 80's los casos de Afganistán, El Golfo Pérsico, An gola y Kampuchea hablan de los progresos en las actitudes de - ambas superpotencias. El caso de Afganistán, (que trataremos - más ampliamente adelante) es el ejemplo más dramático, los so-

viéticos tomaron la acertada decisión de terminar su estadia militar, lo que permitirá a las fuerzas políticas internas de ese país elegir su rumbo de manera autónoma.

En lo que respecta, a los progresos diplomáticos en Angola, la Unión Soviética ha jugado un papel sumamente constructivo, apoyando los esfuerzos por retirar las tropas extranjeras de territorio angolés: sudafricana, cubanas y soviéticas, este movimiento de retiro de tropas, también fué apoyado por -- los Estados Unidos, hecho que podría redundar en la independencia de Namibia. Todo lo anterior favorecerá el acomodo político, o la reconciliación entre las dos facciones beligerantes de Angola: Movimiento Popular de Liberación de Angola -- (MPLA) actualmente en el Poder ; el Frente Nacional de Angola (FNLA) y la Unión Nacional para la Independencia de Angola -- (UNITA).

En Kampuchea, Vietnam declaró su decisión de retirar --- 50,000 soldados en 1989, lo cual ha constituido un paso importante en favor de los esfuerzos diplomáticos, cuyo fin es una Kampuchea Libre tanto de Khmer Rouge, como del colonialismo - vietnamita. La solución que se da a este conflicto deberá reflejar la voluntad de pueblo de Kampuchea y deberá a su vez - estar acorde con los intereses de los países de la región, como los que pertenecen a la Asociación de Naciones del Asia Suroccidental (ASEAN), la Unión Soviética, China y claro está, también los Estados Unidos.

En Nicaragua, los prospectos diplomáticos son muy precarios, debido a que la situación entre las superpotencias a este res-

pecto no es balanceada, la condición del dominio militar -- ejercido por los sandinistas, constituye una fórmula continua de crisis regional.

Ambas superpotencias, han aprendido del pasado, la realidad se ha impuesto por sí misma, y la sabiduría de las posiciones adoptadas, han redundado en un nuevo equilibrio del sistema internacional, resolviendo conflictos que han significado derramamiento de sangre durante muchos años.

La colaboración de las superpotencias, para la solución de conflictos preocupantes en nuestra era, no significa de manera categórica, que la rivalidad Este-Oeste haya terminado, el occidente seguirá de pie sobre sus principios y resistirá los retos necesarios, en pro de la consecución de sus fines e intereses; de igual manera, la política soviética no variará en sus puntos medulares, sin embargo, la realidad tiene sus formas de imponerse por sí misma, aún sobre las ideologías.

La base de la futura existencia, entre las superpotencias será la cooperación y no la imposición de soluciones, actuando de manera responsable para la preservación del equilibrio del sistema internacional, y asegurarse así que éste nunca más se quebrante como ya ha sucedido dos veces en este siglo. (1)

III, 3

NICARAGUA,

El caso de Nicaragua, constituye también otro motivo de enfrentamiento entre las superpotencias. Aunque por circunstancias diferentes muy propias de la región y de su historia, el conflicto nicaraguense, surgió por la imperante necesidad de transformaciones políticas, económicas y sociales todas ligadas a la caída de un sólo personaje, el Presidente Somoza.

Aunque el triunfo de la revolución sandinista, no contó con el total apoyo de los Estados Unidos, éstos sí comprendían la imposibilidad de sostener a Somoza en el Poder, esperando recobrar la iniciativa en las acciones para después substituirlo. El síndrome de Vietnam aún estaba muy presente y las probabilidades de intervenir militarmente en Nicaragua eran muy remotas, situación fuertemente condenada durante la administración Reagan.

Para el caso de Nicaragua los Estados Unidos no encontraron una salida decorosa ni entonces ni aún ahora. La fuerte presión de los republicanos y aún de algunos demócratas para la suspensión de la ayuda financiera al proyecto de reconstrucción nicaraguense no le permitió al gobierno de Carter introducirse en el país, a la vez que el propio Frente Sandinista de Liberación Nacional y posteriormente la Junta de Reconstrucción Nacional evitaron caer en las estrategias de los Estados Unidos.

La Administración Carter suponía que la democracia surgiría en Nicaragua y que se instauraría un gobierno popular, sin em-

bargo, el PSNL institucionalizó su control del Consejo Estatal de Nicaragua en 1980, anunciando en agosto de ese mismo año - que las elecciones no se celebrarían sino hasta cinco años después, mientras tanto se organizaron instituciones especiales - que respaldarían al gobierno, como el Nuevo Ejército Revolucionario, una nueva política interna, a la vez que surgieron los comités por "manzana", tal como se establecieron en Cuba.

En lo que respecta a su política exterior, Nicaragua se -- abstuvo de condenar a la Unión Soviética por la invasión a Afganistán en las Naciones Unidas. Durante la Conferencia de los Países No Alineados de la Habana, Nicaragua fué uno de los pocos que reconoció a Kampuchea, expresándolo a través de su Ministro de Relaciones Exteriores de la siguiente manera: "Una - consecuencia de nuestra responsabilidad revolucionaria como - sandinistas es reconocer el derecho de los pueblos de Kampuchea a ser libres". En Pyongyang, Nicaragua se comprometía a través de su enviado Tomás Borge a: " La revolución nicaragüense no - se sentirá satisfecha hasta que los imperialistas hayan sido - derrotados en todo el mundo".

El sandinismo, decidió su propio camino, cuando en marzo de 1980 cuatro de sus funcionarios de alto nivel - Moisés Morales Hassan, Tomás Borge, Henry Hernández Ruíz y Humberto Ortega -- Saavedra - hicieron una visita oficial a la Unión Soviética. - Un comunicado conjunto, formalizó la adhesión de Nicaragua a la política global soviética, además de firmar múltiples tratados de comercio y cooperación, condenando a Sudáfrica y Chile y --

aceptando a Zimbabwe, al Irán de Khomeini y a los "legítimos derechos del pueblo árabe de Palestina", (debido a este apoyo se inauguró una Embajada de la OLP en Managua).

La intención de presentar estos datos es aclarar de alguna manera que la coorelación de fuerzas que en este caso favoreció a la Unión Soviética, sin que esto quiera decir que los Estados Unidos estén verdaderamente dispuestos a perder Nicaragua. Los últimos acuerdos centroamericanos de Esquipulas y las últimas reuniones de mandatarios de la región, han significado un gran adelanto en lo que se refiere a la parte interna del conflicto, sin embargo, para la que nos ocupa, la externa, los Estados Unidos declaran su desconfianza al régimen de Managua, en tanto que la Unión Soviética asegura no tener ninguna ingerencia al igual que Cuba en la región: "Lo -- que sucedió en Nicaragua, es asunto de los sandinistas y del pueblo nicaragüense". (2)

Lo cierto es, que para un país que quedó prácticamente en ruinas, a causa de su revolución, la adquisición de sofisticado armamento, al grado de ser dclarado el país más armado del área centroamericana, en fecha reciente, resulta por demás incomprendible, a menos que no dejemos de pensar en la super potencia, que se enfrenta con los Estados Unidos en esta continua lucha por el Poder.

III. 4 INVASION SOVIETICA A AFGANISTAN.

La invasión de Afganistán, constituye la primera vez que los soviéticos realizan una invasión completa de un país fuera de la Europa Oriental.

La causa de la invasión, de acuerdo con la Unión Soviética, fueron las presiones imperialistas sobre Afganistán debido al surgimiento de grupos con ideas progresistas que anhelaban la actualización de sus instituciones públicas, acelerar el progreso y superar las pautas medievales que aquejan a ese país. De acuerdo a la versión soviética del conflicto, la presión extranjera hizo pedir a los dirigentes afganos la ayuda de la URSS, recurriendo a éstos once veces antes de que los soviéticos consintieran en enviar un contingente militar a ese país.

En lo que a la perspectiva estadounidense se refiere, el movimiento soviético tuvo como causa, el deseo de controlar puertos sobre mares calientes, así como la inmensa riqueza petrolera del Golfo Pérsico y las rutas petroleras por las cuales el combustible viaja al Mundo Occidental.

La estrategia y política exterior soviética, optó por una invasión a Afganistán una vez que las conclusiones sobre las relaciones URSS con Estados Unidos y China, evidenciaron total pesimismo. Moscú había fracasado al tratar de impedir que los Estados Unidos y otros países de la OTAN desistiesen de colo -

car 572 nuevos misiles de alcance intermedio en Europa, cosa que se logró en 1983, en respuesta a la instalación de los misiles soviéticos SS-20. Además el gobierno de Carter decidió instalar los sistemas MX y Tridente, así como aumentar los gastos de la defensa significativamente, además de crear una fuerza de despliegue rápido, lo que indicó a la URSS que se había iniciado una nueva y peligrosa senda. El propio Acuerdo Salt II tropezó con serias dificultades. A juicio de Breznev, la actuación del gobierno de Carter había demostrado que los EEUU eran: "un elemento en quien absolutamente no se podía confiar"

Así también, las relaciones soviéticas con China seguían deteriorándose, mientras que los acontecimientos en la zona del Golfo Pérsico y del Mar de Arabia o de Omán aumentaban su importancia. El ataque a la Embajada de Estados Unidos en Irán, y el secuestro de rehenes norteamericanos, en noviembre de 1979, por estudiantes radicales, fueron seguidos por el establecimiento de una escuadra de 21 buques de guerra, inclusive dos porta-aviones, en lo que constituyó la más fuerte concentración naval norteamericana en esa zona desde la Segunda Guerra Mundial. Según los soviéticos, los sucesos de Irán fueron un burdo pretexto para hacer ahí un alarde militar, descrito por la prensa soviética como parte del plan para obtener ventajas militares en la región.

En lo que se refiere, a las decisiones adoptadas por el Kremlin, el debate se decidió por una invasión a Afganistán a

finés de noviembre, a causa de los informes pesimistas sobre este país y sobre Irán y por la preocupación de una posible crisis gubernamental por los sucesos de esos países. Uno de los dos aspectos más importantes del debate, fué la naturaleza general de las relaciones soviético-norteamericanas en cuanto a la política de EEUU con respecto a Irán, la reacción probable de los Estados Unidos a una invasión y la probabilidad de una invasión militar estadounidense en Irán.

" Los dirigentes soviéticos, (como expresó Sakharov) "escogieron este momento para actuar, porque con los EEUU preocupados ante el caso de Irán y de otros problemas, calcularon que la correlación de fuerzas políticas y militares estaba en favor suyo". También los soviéticos tenían a su favor el invierno, que obligó a los rebeldes a bajar de sus refugios de las montañas y que hizo que les fuese difícil el mover sus equipos primitivos. La intervención, además, debía comenzar antes de que hubiese una posible decisión de los Estados Unidos para emplear sus fuerzas militares en Irán. La distribución de las tropas soviéticas de combate en la región sería en beneficio de la posición estratégica soviética ante los Estados Unidos y China.

El Estado Mayor soviético, comenzó sus planes de emergencia para la invasión de Afganistán por lo menos varios meses antes de iniciar la misma. En realidad el transporte aéreo a Kabul ya quizá se ensayaba en agosto de 1979, cuando una flota

ta de aviones "Antonov-20" condujo a 10.000 soldados con su artillería, de la Unión Soviética a Yemen y a Etiopía y los había llevado de regreso. La decisión final soviética de intervenir en gran escala, sin embargo, se adoptó a fines de noviembre, según informes sin confirmar, el 26 del mismo, la invasión definitiva fué señalada para los días 24-27 de diciembre.

(4)

Alrededor de esos días, los soviéticos comenzaron a advertir al gobierno de Carter que toda acción militar contra Irán "tendría graves consecuencias". Al ofrecer respaldo a Teherán los soviéticos parecían estar tratando de inducir al régimen de Khomeini a que no pusiese en libertad a los diplomáticos estadounidenses secuestrados, con lo que lograba mantener a los EEUU continuamente preocupados por este asunto. Al mismo tiempo, al advertir a los Estados Unidos, los soviéticos parecían que trataban de maniobrar para que Washington extendiese sus fuerzas sin llegar a la guerra.

Al ocurrir la invasión a Afganistán, unos 200 vuelos de aviones soviéticos aterrizaron en Kabul del 24 al 26 de diciembre, y de ellos desembarcaron 10,000 tropas, al mismo tiempo que dos divisiones de artillería motorizada cruzaron la frontera por el norte. En tres días los soviéticos habían estacionado en Afganistán unos setenta mil soldados de combate en un movimiento sorprendentemente rápido y audáz.

Al revés de Checoslovaquia, donde los soviéticos no encontraron resistencia militar, en Afganistán (Un país habitado -

por un pueblo fieramente independiente y que por siglos ha sido conocido por su violenta reacción a toda invasión) los soviéticos sufrieron no sólo la pérdida de su prestigio internacional, sino muchas bajas también.

El caso de Afganistán se convirtió en fuente de grandes tensiones durante la década de los 80's. Independientemente de la condena internacional, los soviéticos tuvieron que soportar una cruenta estadía, muy violenta, en la cual perdieron un número muy considerable de soldados y de material bélico. La salida de los soviéticos de Afganistán en febrero de 1989, no sólo constituye un hecho de buena voluntad debido al acercamiento que últimamente se ha dado entre las dos superpotencias, si no también al triunfo del pueblo afgano para gobernarse libremente, sin que su territorio constituya un elemento estratégico para otras naciones, facilitando así, la nueva era de cooperación internacional que se avecina. (5)

III.5 EL EQUILIBRIO DEL PODER : LA DISUASION NUCLEAR.

Desde el surgimiento de la primera arma nuclear, se puede afirmar que la historia de la humanidad cambi6 para siempre.

A medida que han ido pasando los años, el vocablo "nuclear" ha trascendido los medios científicos para arraigarse en la mente de todos los que vivimos en este planeta. Ya es bien sabido tanto por los altos funcionarios de los centros de mando de las potencias y las superpotencias, como por los niños de educación primaria, lo que la palabra "nuclear" significa; incluso las generaciones actuales dudan seriamente sobre la posibilidad del futuro de nuestra especie sobre este planeta. Si esta es la realidad a los ojos de todo el mundo, sería pertinente preguntarse ¿Qué motiva a las superpotencias a no abandonar la carrera armamentista, aún a sabiendas que ésta podría llevarnos simplemente al final? .

Trataremos de responder esta pregunta, partiendo de la hipótesis central de este trabajo: la existencia del fenómeno del Poder, en la conducta de los EEUU y la URSS, con particularidad especial a partir de los 80's. ¿Qué sucede pues en los 80's que acentúa esta lucha por el Poder, dirían unos, o por la supervivencia, dirían otros?. En esta década se han dado hechos que por su sola importancia han cambiado al rumbo de las Relaciones Internacionales de ambos países. Tenemos frente a nosotros : -- cuatro reuniones cumbre ; una moratoria nuclear ; un - - -

programa de desarme nuclear; un proyecto espectacular, aunque altamente improbable que ha revolucionado y tornado aún más -- sofisticada la carrera armamentista (Hablamos desde luego de -- la Iniciativa de Defensa Estratégica IDE), y por si todo lo anterior fuese poco, tenemos en nuestra década, el primer Acuerdo de verdadera importancia en lo referente al armamento nuclear -- entre las dos superpotencias: el Tratado INF por el que se eli -- minarán los misiles nucleares de alcance medio, y cuya ratifi -- cación por parte de ambos países ya fué dada.

Si bien todos los hechos anteriormente mencionados dan a -- la década de los 80's un sello especial, no se puede ignorar -- que son el resultado de una serie de sucesos y declaraciones -- que se iniciaron a partir de 1945. Durante todos estos años -- han surgido crisis que de una u otra manera se han solucionado, -- sin embargo, aquello que atañe a nuestra década es por demás -- singular, tal vez lo que la hace tan especial es la inminente -- cercanía del más extremo de los peligros.

Con esta perspectiva procederemos a analizar el enfrenta -- miento por el Poder a nivel armamentista. Las declaraciones a -- este respecto por parte de ambas superpotencias son de gran in -- terés, éstas revelan la esencia de la política exterior, de -- los ideales, de los intereses y, de las preocupaciones de am -- bas.

Ciertamente es extraordinaria la justificación que los -- Estados Unidos presentan a la carrera armamentista, pretendien

do hacer creer al mundo entero que el logro de la supremacía en armamento, significaría no sólo la posibilidad de una defensa perfecta, sino también el logro de una paz duradera basada en la enorme presión, a la que se agregaría también la pretensión de poder ganar una guerra nuclear, sin temer a la respuesta de un primer ataque. Por lo anterior debemos comprender que la carrera armamentista ideológicamente es necesaria para la preservación de los estadounidenses y para lo que ellos llamarían el mundo libre y democrático. En lo que toca a la Unión Soviética, la explicación a la carrera armamentista recae en la afirmación, de que es su deber hacia su propio pueblo y sus aliados. El no quedarse atrás basado en el convencimiento total de que los Estados Unidos desean la supremacía para exterminar al socialismo e imponer sus esquemas de vida, lo cual -- juzgan ingenuo, pero evidentemente peligroso. (6)

III.6 LA GUERRA DE LAS GALAXIAS,

Tocaremos ahora el tema del que más se ha polemizado durante los cinco últimos años: La Iniciativa de Defensa Estratégica IDE. En marzo de 1983 el Presidente Ronald Reagan inició con las siguientes palabras una nueva era: " Hago un llamado a la comunidad científica que nos dió las armas nucleares, para que dirija su talento a la causa de la humanidad y la paz mundial, y nos proporcione los medios para lograr que esas armas nucleares se conviertan en impotentes y obsoletas". De esta declaración surgió lo que el mundo entero conoce como la "Guerra de las Galaxias". (7)

Este proyecto consiste, en el desarrollo de un arma de defensa que, aunque se intente presentarla como un instrumento inofensivo de estudio de las tecnologías, de defensa antimisil, como se dice, para ver la conveniencia de desplegarlo, en los primeros años de los 90's, en el territorio de los Estados Unidos, contra los misiles balísticos, es un instrumento netamente defensivo y por lo mismo, agresivo. Este sistema ha de asentarse en tipos de armas diversas: lasers de alta energía - armas de haz, antimisiles (comprendidos los de cargas múltiples) con ojivas convencionales o nucleares, cañones electromagnéticos lasers de rayos X introducidos por explosión nuclear, armas de microondas y armas cinéticas.

Es pertinente que analicemos con cuidado las justificacio-

nes estadounidenses a la IDE. Por un lado se maneja la idea de que la IDE pueda mejorar las posibilidades de negociación de las reducciones de fuerzas y, por otro lado, según palabras -- del Dr. Gurge Keywoth II, asesor científico del Presidente Rea^gán, la IDE se realiza:

"Con el fin de presionar a los soviéticos para que consideren más seriamente nuestras propuestas, de lo que actualmente -- lo hacen". (8)

Otra de las razones, y que es francamente cuestionable, -- según palabras del Almirante James Watkins, Jefe de operacio -- nes navales, en sus declaraciones para la revista Seapower:

"depender de la venganza y aceptar la -- vulnerabilidad, no constituye la forma mo ral ni sería de vivir de un pueblo que -- tiene temor de Dios y donde existe una al ternativa racional, práctica y, moral". -- (9)

El Presidente Reagan lo expresó de forma más resumida en su discurso de marzo de 1983:

"Preferiríamos defender al pueblo estadou -- nidense que vengarlo". (10)

Estas declaraciones forman parte de un cambio ideológico -- muy amplio, el cual reconoce que la guerra nuclear es posible -- y, que lo mejor que puede hacerse es aportar todos sus recur --

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

tos a la elaboración de una defensa para enfrentar en nuevo período.

No se puede afirmar, que esta sea la perspectiva de toda la sociedad norteamericana, aunque las opiniones están divididas, el gobierno opina como Richard Wagner, Asistente del Secretario de Defensa para la energía atómica al Comité de Servicios Armados del Senado:

" Acelerar la avanzada tecnología del Departamento de Energía, significa mantener a los soviéticos dentro del marco ideológico de la disuasión. Frecuentemente se ha pensado que el disuadir a los soviéticos, es simplemente cuestión de hacer desfavorables para ellos, los cálculos referentes a un intercambio de ataques, tanto de nuestro punto de vista como del suyo, con lo cual se evita un ataque soviético. No obstante, empezamos a saber más acerca del punto de vista de la dirigencia soviética respecto a la competencia armamentista, en la cual estamos involucrados y podemos percibir con mayor claridad que hay más implicaciones que las esperadas en nuestro intento por disuadirlos, en la aritmética de los cálculos de ataques intercambiables. Todo esto se reduce a mantener la imagen, que ellos tienen de sí mismos como inferior, a la imagen que tienen de --

nosotros, de tal forma que así se produce una crisis en la sensación de no poder competir -- contra nosotros. Frecuentemente se afirma que los dirigentes soviéticos son conservadores, - lo son cuando se sienten inferiores, pero a menudo no ocurre así...no podemos permitir que ellos tengan la sensación de que el aspecto -- tecnológico de la balanza se inclina a su fa - vor...En 1990 necesitaremos realmente innovar nuestra tecnología para mantener una imágen a favor nuestro". (11)

Otro sector de la población opina que es difícil imaginar una confrontación de semejante peligro, igualmente difícil resulta entender, como alguien puede considerar que ese es el camino hacia un mundo menos peligroso. Hay una vía directa y segura a la vista de todos: reducciones sustanciales, equitativas y verificables, no aceptar la ilusión de que una tecnología -- cada vez más sofisticada puede por sí misma eliminar los peligros que la ciencia y la misma tecnología han creado. Este sector de la sociedad estadounidense considera que la IDE puede - poner en movimiento una cadena de sucesos y reacciones, debilitandose así la disuación.

Cuando sólo falta ya un año para que termine la década de los 80's, la URSS ha empezado a mostrar otra cara, la de la -- apertura, unos la juzgan extremadamente positiva, otros como -

altamente peligrosa, sin embargo, es muy difícil saber en la realidad cual de las dos perspectivas es la verdadera; aunque si es posible afirmar que la IDE contribuyó a este fin. Analicemos pues la reacción soviética hacia la IDE.

En primera instancia, las reacciones fueron de alarma por parte del pueblo soviético, a lo que el gobierno respondió con una posición en pro de la eliminación de la IDE y a favor de la completa eliminación de las armas nucleares, ya que en lugar de promover la seguridad, la IDE destruye los restos de lo que aún podría servir a ella. En la población de Togliatti, el Premier soviético Mijail Gorbachev reiteró que su respuesta a la IDE sería efectiva, afirmando que no hay nada que puedan lograr los EEUU que sus científicos e ingenieros no puedan, que de hecho con sólo un 10% de las inversiones de EEUU sería suficiente para crear un contrasistema que neutralice la IDE. Bajo las palabras del Premier soviético, la URSS desea continuar con una política de paz, sin embargo, de ninguna manera van a "mendigarla"; a lo largo de su historia, han respondido más de una vez a los desafíos y volverán a hacerlo de ser necesario, por lo que la idea estadounidense, de que si la URSS tiene miedo debido a la IDE ésta podría ser intimidada moral, económica, política y militarmente, es considerada en la URSS como una ilusión y las palabras de M. Gorbachev al Secretario de Estado de EEUU G. Shultz, no pueden ser más reveladoras: "¿Realmente cree que somos tan débiles como para estar dispuestos a cortejar indefinidamente a su gobierno?, ¿O tal vez, cree que estamos más interesados en -

el desarrollo de las relaciones soviético-norteamericanas, y - que el lado norteamericano en consecuencia, no tiene nada que hacer por su parte?, si piensa en eso, es una ilusión extremadamente peligrosa. Y, se lo digo sin ningún adorno diplomático " (12).

La postura soviética realmente da mucho que pensar, por un lado insiste con una fuerza inusitada, por el logro del desarme y de la paz, no sólo con palabras sino con hechos realmente valiosos, los cuales en otra sección de este apartado se tratan con amplitud. Por otro lado hace patente que de ninguna manera se encuentra desprotegida, pues es definitivamente, y no sólo EEUU lo sabe, una potencia nuclear.

Las cosas desde este panorama se ven muy claras, tenemos a un país que se esfuerza por demostrar a nivel mundial, que el mundo está enfermo y cansado de tensión, esperando impaciente que la situación mejore y se reduzca el peligro de la guerra, que la URSS ha hecho concesiones sin precedente y que no cejará en su empeño, lo único que pide es la suspensión total de las investigaciones de la IDE, hecho lo anterior la URSS plantea un estado de cosas al que Gorbachev denominará: "Edad Dorada", que beneficiaría a ambas superpotencias, como a toda la humanidad.

Es esta una situación singular, ya que nunca antes, las dos superpotencias habían hecho pública su preocupación por la supervivencia de la humanidad. Los Estados Unidos proponen un --

sistema que podríamos denominar "policiazo espacial", que detendría cualquier ataque por parte de los "enemigos de las democracias libres", nulificando así su poderío. Este sistema proporcionaría a la humanidad la certeza de que la destrucción nuclear nunca llegaría y la paz sería un estado al fin perfecto sobre este planeta. Sin embargo, tal vez habría que aclarar ¿Qué sucedería con su postura a nivel internacional?, ¿Convertiría este sistema a los EEUU en un país respetuoso de la paz mundial y de los derechos de los demás miembros de esta Sociedad Internacional?.

Por su parte la Unión Soviética despliega a los cuatro vientos su nueva política de la Perestroika, probando al mundo que la intransigencia no viene de su lado, que mañana podría ser demasiado tarde y que pasado mañana quizá no llegue, por lo tanto y en pocas palabras este es el momento de la negociación.

El final de nuestra década está definitivamente marcado ya sea por el momento más altruista de nuestra historia, o por la farsa más grande jamás vista. Detrás de todo esto existe un elemento vital, es decir dos, la supervivencia y la supremacía, a lo que todos preguntamos ¿Será la segunda sacrificable, en virtud de la primera?.

III.7 REDUCCION DE ARMAS ESTRATEGICAS.

El roce continuo entre las superpotencias en la escena -- europea, sobre todo al principio de los 80's ha dado origen a una de las etapas mas dificiles de las relaciones entre los -- EEUU y la URSS.

El emplazamiento de los misiles de alcance intermedio ca-- si provocó un enfrentamiento inmediato, lo cual se tradujo en una presión constante sobre el territorio de Europa Occidental en el cual estaban asentados los proyectiles, aunque no eran -- los europeos los que podían ordenar su utilización. Esta fué -- la época del surgimiento de los movimientos pacifistas que di-- ron muestras de gran organización a través de manifestaciones-- multitudinarias antinucleares tanto en Estados Unidos como en Europa.

Las conversaciones sobre la reducción de armas estratégi-- cas más conocidas como START presentaron durante la década de-- los 80's una serie de altibajos iniciándose el 9 de mayo de -- 1982. En un discurso en la Universidad de Eureka, el Presiden-- te Reagan subrayó la propuesta de los Estados Unidos de START, la cual enfatizaba la reducción en la mayoría de los sistemas-- desestabilizadores, particularmente en los misiles balísticos-- intercontinentales (ICBMs). El objetivo básico de los EEUU en-- estas negociaciones era lograr un verdadero acuerdo, que forta-- leciera la esta ilidad, redujera el riesgo de la guerra y al--

canzara profundas reducciones en las armas nucleares estratégicas de ambos lados.

Para junio de ese mismo año, las negociaciones de START se iniciaron en Ginebra, poco después de la presentación de la propuesta de reducción estratégica de los EEUU, la cual se implementó en dos partes; se manejaron reducciones en el número de misiles balísticos estratégicos instalados hasta de 5000 por cada lado, y reducciones sustanciales, en la capacidad destructiva de dichos misiles.

En marzo de 1983, los soviéticos presentaron un proyecto de tratado el cual tendría como resultado el 25% de reducciones, en el número de misiles crucero lanzados desde el mar y limita los misiles crucero lanzados desde el aire con un margen en exceso de 600 kilómetros.

Cuatro meses después, los EEUU, presentan otro proyecto de tratado en cual recoge los principales elementos de la propuesta original START y también toma en cuenta algunos elementos propuestos por los soviéticos. Este año se lograron pocos avances.

Las pláticas se reanudaron en marzo de 1985, tocando las negociaciones nucleares y del espacio. El documento START no se discutió, EEUU anunció el desmantelamiento del submarino nuclear Poseidón, de hecho no se logró ningún avance significativo, debido a la posición soviética de no negociar un control armamentista mayor debido a la IDE.

Para mayo de 1986, el Presidente Reagan anunció, que en el -

futuro los EEUU basarían sus decisiones sobre su fuerza estratégica y su estructura, en la naturaleza y magnitud de la amenaza que significaban las fuerzas estratégicas soviéticas.

En octubre de 1986, el Presidente Reagan y el Secretario General Gorbachev se encontraron en Reyjavik, ambos accedieron a -- las reducciones de armas nucleares estratégicas de 1,600 por cada parte con no más se 6000 cabezas nucleares. Los soviéticos reconocieron la necesidad de recortar de número los misiles balísticos intercontinentales (ICBM), sin embargo, también pidieron que se les aceptara todo su paquete de propuestas, el cual incluía, -- el abandono de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), a lo cual EEUU se rehusó. Se presentó una nueva propuesta ese mismo -- mes, pero en Ginebra, la cual incorporaba elementos de la reunión de Reyjavik, esta propuesta incluía: 50% de reducción a niveles -- iguales en armas ofensivas estratégicas, la verificación de su -- cumplimiento incluía intercambio de datos exactos y comprensibles antes y después de la reducción.

En 1987, EEUU presenta en Ginebra un nuevo documento START, que resumía todos los puntos de interés, sin embargo, este documento difería en mucho del que los soviéticos presentaron a su vez, no hubo progresos. Para el mes de septiembre del mismo año -- las intensas discusiones finalmente lograron un texto aceptado por (13) ambas partes, con excepción del abandono de Defensa Estratégica. En diciembre el Presidente Reagan y el Secretario General Gorbachev firman el Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (INF) durante la cumbre de Washington, ambos líderes lograron avances en las negociaciones START incluyendo el acuerdo de un subli -

mite de no más de 4,900 cabezas nucleares existentes en los misiles balísticos; así como un avance en las reglas de verificación del Tratado INF y del Tratado START, sin embargo, en este último quedaron importantes diferencias que no se pudieron salvar. (14)

Para el 22 y 23 de marzo de 1988, el Secretario Shultz y el Ministro de Relaciones Exteriores Shevardnadze se reunieron en Washington, reafirmando los compromisos aceptados durante la cumbre. Los Ministros revisaron los tres juegos de documentos: El Protocolo de Inspección; el Protocolo de Conversión o Eliminación y el Memorandum de Entendimiento, preparados por los negociadores. Los puntos del Tratado START, también se abordaron y algunas aclaraciones se lograron facilitando así, la firma de ese Tratado en junio de 1988 en Moscú, una vez que ambos países la habían ratificado. (15)

III.8 PERSPECTIVAS DEL TRATADO INF.

Las perspectivas del Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (INF), pueden analizarse desde varios puntos de vista, partiendo de las declaraciones de los negociadores mismos.

El Secretario del Departamento de Estado de los Estados Unidos resume las negociaciones a este respecto en tres fases:

"Recordando el panorama de las negociaciones, creo que podemos dividirlo en tres periodos.- Desde el inicio de las pláticas en 1981 hasta el retiro de Moscú en 1983, es claro que Moscú no negociaría seriamente o de buena fé. El fin soviético era bloquear el desarrollo de los Estados Unidos, mientras ellos retenían el monopolio de los misiles INF, propusieron algunas variantes pero que les dejaban libres sus SS-20.

El segundo periodo de inició cuando los soviéticos retornaron a las pláticas en 1985, aceptaron las instalaciones de misiles estadounidenses, pero nosotros debíamos aceptar un tratado cuyos términos no eran aceptables para nosotros ni para nuestros aliados. De alguna manera ellos se dieron cuenta que esto no funcionaría.

El tercer período principió con el importante progreso que logró el Presidente Reagan sobre los misiles INF en la cumbre de Reykjavik. Los soviéticos finalmente accedieron a muchas de las condiciones esenciales para lograr un tratado equitativo". (16)

En lo que se refiere al impacto militar el Almirante William Crowe, Presidente de la Junta de asesores de Estado Mayor, menciona lo siguiente:

"Los soviéticos accedieron a una reducción asimétrica en capacidades militares, favoreciendo a los Estados Unidos en un porcentaje de cuatro a uno. Esta reducción asimétrica es sumamente significativa en lo que a política se refiere, ya que constituye un valioso precedente para las futuras negociaciones armamentistas. De igual manera es importante considerar el impacto militar en ambos lados.

Los Estados Unidos cedieron la posibilidad de ataque de algunos puntos en los países pertenecientes al Pacto de Varsovia y dentro de la URSS misma, eliminando misiles lanzados desde tierra, De acuerdo con estimaciones estadounidenses existía la duda soviética de interceptar los Pershing debido a su rapidez, exactitud y capacidad destructiva.

Por otro lado, los soviéticos perderán capacidad tanto en la escena europea como en la asiática -- no podrán atacar con misiles lanzados desde tierra a la Gran Bretaña, España, Italia y gran parte de Turquía, así como también, pierden la posibilidad de ataque con las mismas armas a la mayor parte de los almacenes de equipo y sitios de desembarque estadounidenses, así como aeropuertos en Europa Occidental.

De igual manera los EEUU siempre se habían preocupado por la fuerte posibilidad de un ataque -- soviético exitoso en la parte europea más desprotegida. En un futuro, los soviéticos tendrán que utilizar su doblemente capaz fuerza aérea o sus armas estratégicas.

Este acuerdo excluye todas las fuerzas nucleares estratégicas del Reino Unido y Francia a la vez -- que disminuye la preocupación estadounidense de un ataque con armas químicas ya que por lo menos se eliminarán dos sistemas de corto alcance soviéticos con componentes químicos (SS-12 y SS-23) toda vez que los aliados de EEUU en el frente -- asiático recuperan la tranquilidad al eliminarse la amenaza de los SS-20 soviéticos". (17)

El embajador de los Estados Unidos ante la OTAN Alton G. Keel se refiere a la perspectiva aliada:

"Los aliados piensan que el tratado es un logro histórico, reivindica el enfoque que los EEUU y sus aliados han adoptado con respecto a las relaciones Este-Oeste: fuerza, realismo y diálogo. El debate de los INF, lejos de entrar en cuestiones de estrategia y doctrina, ha reafirmado la validez de nuestra política de respuesta flexible en el asunto crítico de la disuasión nuclear y en la importancia que las armas nucleares estadounidenses tienen para Europa. El valor político ha sido recompensado y los beneficios de la solidaridad política y la cohesión se han demostrado.

Los aliados creen que el Tratado INF contribuye a los intereses de seguridad de la Alianza, tanto militar como políticamente. Alcanza el objetivo de la Alianza de eliminar los SS-20 que amenazan a Europa y en política fortalece la mano de la Alianza para aplicar su propio enfoque hacia retos como fortalecimiento militar y solidaridad política". (18)

De la misma manera que han surgido perspectivas positivas con respecto al Tratado INF, se han presentado versiones más o menos negativas, pero si menos halagüeñas como la del Embajador de los Estados Unidos en Alemania Occidental, Richard R. Burt:

"Es claro que el Tratado INF no ha resuelto todos los problemas de la seguridad europea. Al mismo tiempo el Tratado si ha resuelto uno de los problemas más grandes de la OTAN, los SS-20. Si existen riesgos asociados con el Tratado INF estos no surgen de sus disposiciones, los riesgos surgen de las lecciones, se puede decir incorrectas que los pueblos, especialmente los de Europa y de Alemania Occidental, puedan recibir de la experiencia de los INF. Una de esas lecciones es creer que una vez alcanzado el Tratado, la OTAN puede ahora disminuir sus esfuerzos de defensa, esto es erróneo, la opinión pública de Europa Occidental debe entender que no podemos reducir los gastos de defensa en la cara de la que aún es una potente y real amenaza soviética.

Una lección similar es creer que al resolver el problema de los SS-20 se resuelven todos los problemas de la seguridad europea, ya que el principal obstáculo para la seguridad europea es la superioridad soviética en fuerzas convencionales y en consecuencia su capacidad ofensiva.

Una tercera lección es que el Tratado no representa el primer paso hacia la desnuclearización

de Europa y el abandono de la disuasión nuclear ya que ésta permanecerá como componente esencial de la futura estrategia de la Alianza de la OTAN. La Alianza necesitará proceder a la mo dernización de sus fuerzas nucleares como se acordó en Montebello en 1983 de forma que pueda mantener su plena capacidad para su misión de disuasión.

Una Europa desnuclearizada representaría una lo cura. Eliminando a la OTAN como parte de la disuasión Europa Occidental estaría expuesta a to da la capacidad ofensiva convencional de la Unión Soviética." (19)

III.9 NOTAS,

- 1). " Regional Conflicts ".

Ed. Arms Control update, Publications of the U.S. Arm
Control and Disarmament Agency. No.6, May ,
U.S.A. , 1988, pp. 7-8

- 2). Kirkpatrick, Jeane J.

Dictadura y Contradicción.

Ed. Hermes, México, 1984, Págs. 87-92.

- 3). Valenta, Jiri.

" La Invasión Soviética de Afganistán ".

Ed. Revista Orbis, , Foreign Policy Research Institute.

Universidad John Hopkins, U.S.A, July-Sep., pp. 5-25

- 4). Ibid. Pág. 9

- 5). Ibid. Pág. 12

- 6). Arkin, William M.

Las Iniciativas de Defensa Estratégica.

¿Una falsa Ilusión? .

Ed. The Bulletin of the Atomic Scientists. N.4,
U.S.A., 1984, pp. 8-9

- 7) " Reagan's Star Wars ",
Ed. The New York Review of Books.
U.S.A., 1984, pp. 47-52.
- 8) Arkin, William M.
Op. Cit. Págs. 9-10
- 9) Ibidem.
- 10) Ibid. Pág. 11 .
- 11) Ibid. Pág. 12.
- 12) Gorbachev, Mijail.
Perestroika.
Ed. Diana, México, 1987, Pág. 292.
- 13) " The Strategic Arms Reduction Talks: a Chronology ".
Ed. Arms Control update, Publications of the U.S. Arm
Control and Disarmament Agency, No.6, U.S.A., May, -
1988, pp. 4-5
- 14) Ibidem.
- 15) Ibidem.

16) " Perspectives on the INF Treaty ",

Ed. Arms Control update, Publications of the U.S. Arms
Control and Disarmament Agency. No.4, U.S.A., March -
1988, pp. 4-5

17) Ibidem.

18) Ibidem.

19) Ibidem.

C A P I T U L O I V

IV.1 INTRODUCCION

La década de los 80's, como ya se ha mencionado a lo largo del trabajo, en materia de relaciones internacionales entre las superpotencias, ha sido en alto grado significativa. Ha -- constituido una época de sorpresas para la Comunidad Interna -- cional, ya que en sólo tres años los líderes de ambos países -- se han reunido cuatro ocasiones y en todas ellas se han logra -- do avances de renombre, en diversos géneros.

Las cuatro Reuniones Cumbres han pasado ya a la Historia, todas observadas muy de cerca por la Comunidad Internacional, -- con esperanza, con pesimismo o con satisfacción. Los discursos pronunciados en las diferentes ocasiones han versado sobre la -- conveniencia de una mayor comprensión y el fortalecimiento de -- las relaciones entre sí; los términos empleados evocan una nue -- va era de paz, sin violencia, sin armas nucleares y con con -- fianza en el futuro.

Las dos últimas Cumbres han sido las más relevantes, en -- especial la última, en la cual se dieron las condiciones nece -- sarias para el primer intercambio de los documentos de ratifi -- cación del Tratado sobre la eliminación de los misiles de al -- cance medio y menor, dando con ésto inicio a una época de de -- sarme nuclear. El Secretario General de la Unión Soviética Mi -- jail Gorbachev mencionó en esta ocasión lo siguiente: "Cada --

uno de estos encuentros cumbre, ha sido un golpe asestado a los puntales de la "Guerra Fría". Cada uno de ellos abrió enormes brechas en su fortaleza, despejando un ancho camino para la política mundial moderna, civilizada, digna, en verdad, de los nuevos tiempos que corren". (1)

Todo lo anterior, pertenece a la imagen exterior, a la destinada a la Comunidad Internacional, sin embargo, existen aquellos que se preguntan si el logro de una paz verdadera, de un acercamiento Este-Oeste, es la verdadera razón de tal propósito, si no existen otros motivos tan poderosos como para acceder a negociaciones, que durante tantos años fueron rechazadas, quizás intereses ocultos, que los grupos pacifistas no han llegado a sopesar.

La razón de este capítulo, es el análisis de las cuatro Reuniones Cumbre y las reacciones despertadas por éstas. Cuatro reuniones en sólo tres años quitaron casi toda su fuerza a la "Guerra Fría" la cual duró desde 1945 a 1963 con la distensión internacional para en 1979, surgir de nuevo bajo el nombre de la "Nueva Fase de la Guerra Fría", con la invasión de Afganistán, en total treinta y cuatro años de relaciones cíclicas más o menos tensas, de acuerdo a las circunstancias, que de pronto al entrar a la década de los 80's se liman sensiblemente, y que antes de finalizar la misma, logran un tratado histórico.

La actitud positiva ante tales acontecimientos quizás sea la pertinente, aunque un análisis más profundo tal vez pudiera darnos elementos para saber si el optimismo sobre el futuro que nos aguarda no es exagerado.

IV.2

GINEBRA,

En nuestra década se han dado cuatro cumbres, cuatro reuniones claves entre los mandatarios de Estados Unidos y la Unión Soviética, estas reuniones nos pueden proporcionar algunos indicios de lo que esta sucediendo.

La primera fué en Ginebra, del 19 al 21 de noviembre de 1985, previamente a la cual, la URSS introdujo una moratoria unilateral sobre explosiones nucleares, hecho de suma importancia, expresando sus deseos de lograr un pacto, de prohibición de las mismas, afirmando a la vez, su moratoria unilateral sobre las pruebas de armas antisatélites, y proponiendo una drástica reducción de los arsenales nucleares. (2) El Pacto de Varsovia, al mismo tiempo, declaró la decisión de la Déténte contra la confrontación y la carrera armamentista. (3)

Es bastante útil, tener en mente todo lo anterior, pues si observamos con imparcialidad los resultados de la cumbre, nos percataremos que fué un fracaso en el terreno armamentista, aunque en el campo de la política constituyó el primer acercamiento verdadero entre ambas superpotencias en los 80's. Eso ya constituye el inicio, sin embargo, ¿Qué sucedió en ambos países después de Ginebra?, es aquí donde debemos tener en mente los preparativos a la reunión por parte de la URSS y la reacción de los Estados Unidos. En lo referente a los Estados Unidos, se inició una feroz propaganda contra la URSS, siguiendo con la intención de

retirarse del Tratado SALT II, a la vez que intentó restar valor al Tratado AMB (misiles antibalísticos), cabe quizá interrogarnos sobre el empeño de desaprovechar los resultados de la primera reunión entre ambas superpotencias en seis años y medio; podríamos pensar en la tremenda influencia que ejerce la industria armamentista en los EEUU, o bien se pudiera tener en cuenta una desconfianza muy arraigada, a la vez que no se pueden olvidar las ideas extremistas de un gobierno republicano. ¿Será que verdaderamente los EEUU se sienten tan seguros de ser el número uno?, sin duda el factor que más interfirió en la cumbre de Ginebra, fué la seguridad de los Estados Unidos en la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE).

La cumbre de Ginebra constituyó un inicio tambaleante en el acercamiento de las superpotencias, pues se lograron acuerdos culturales, se habló sobre la utilidad de los intercambios de pareceres sobre problemas regionales, conviniendo continuarlos en forma sistematizada. En lo que respecta al sector armamentista, se acordó que las negociaciones al respecto deberían ser aceleradas, teniendo en cuenta el cumplimiento de las tareas planteadas en la Declaración Soviético-Norteamericana del 8 de enero de 1985: "prevenir la carrera armamentista en el espacio exterior y cesarlo en la tierra, limitar y reducir los armamentos nucleares y fortalecer la estabilidad estratégica". Igualmente ambas partes abogaron por el rápido progreso, concretamente en esferas donde existen puntos de coincidencia incluyendo la aplicación correspondiente del principio del 50% -

de la reducción de los armamentos nucleares de las partes, así como, la idea de un acuerdo intermedio sobre los cohetes de -- alcance medio en Europa. Confirmaron su compromiso conforme al Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares. Ambas superpotencias destacaron la importancia que atribuyeron a las conversaciones de Viena sobre la reducción recíproca de las fuerzas-armadas y los armamentos en Europa Central. Finalmente atribuyeron gran importancia a la Conferencia de Estocolmo sobre las medidas de confianza y seguridad y para el desarme de Europa.

Con este breve resumen sobre lo acordado en Ginebra, podemos observar cuales fueron sus verdaderos alcances. Es evidente que en el punto de más importancia; el armamentista, la retórica dominó ya que no surgió ningún resultado práctico.

Veamos que es lo que sucedió con la URSS después de Ginebra. El 15 de enero de 1986 presentó un programa de quince -- años para la eliminación, paso a paso, de las armas nucleares-hacia el final del siglo XX, dicho programa abarca cuatro esferas: La militar, la política, la económica y la humanitaria, - por considerarlas de importancia para nuestro análisis la presentamos aunque de manera resumida:

Esfera militar: a) Renuncia por parte de las potencias nucleares a la guerra -tanto nuclear como convencional- entre sí o contra terceros. b) Prevenir la carrera armamentista en el - espacio exterior, suspensión de pruebas de armas nucleares y - su destrucción total, prohibición y destrucción de armas quími

cas y renuncia a otras armas de aniquilación masiva c) Control sobre la disminución del nivel de potencial militar hasta límites de razonable eficiencia. d) Disolución de alianzas militares, renuncia a aumentarlas o formar otras nuevas. e) Equilibrio y reducción proporcionada del presupuesto militar.

En la esfera política: a) Respeto estricto en la práctica internacional al derecho de cada pueblo para elegir sus caminos y formas de desarrollo independiente. b) Política justa -- para las crisis internacionales y los conflictos regionales. - c) Elaboración de una serie de medidas dirigidas a establecer la confianza entre los Estados y la creación de garantías efectivas contra ataques desde fuera y para la inviolabilidad de sus fronteras. d) Métodos efectivos para prevenir el terrorismo internacional.

En la esfera económica: a) Exclusión de toda forma de discriminación en la práctica internacional, renuncia a la política de bloqueo económico y a las sanciones. b) Unificación de propuestas para el justo arreglo de la deuda externa. c) Establecimiento de un Nuevo Orden Económico Mundial. d) Elaboración de principios para utilizar parte de los fondos liberados por la reducción de los presupuestos militares, para el bien de la comunidad mundial. e) Reunión de esfuerzos para explorar y hacer pacífico el espacio exterior.

En la esfera humanitaria: a) Propagación de ideas de la paz, desarme y seguridad. b) Erradicación del genocidio, apar-

theid, defensa del fascismo y toda forma de racismo, exclusivismo nacional o religioso y también de segregación. c) Extensión de la cooperación internacional en la implementación de los derechos políticos, sociales y personales de los pueblos. d) Solución de las cuestiones relacionadas con el establecimiento de familias, matrimonio y la promoción de contactos entre los pueblos y las organizaciones. e) Fortalecimiento y búsqueda de nuevas formas de cooperación en cultura, arte, ciencia, educación y medicina. (5)

Todos estos puntos, sugieren, de cierto modo la existencia de una disposición a negociar, sin embargo, al tener conocimiento de las acciones y declaraciones de EEUU, después de Ginebra, los soviéticos se interrogaron: "¿Washington cree realmente que está tratando con gente sin voluntad, que puede "apostar" como en el juego; que la URSS se estremece a la vista de nuevas actitudes militaristas?, palabras de Mijail Gorbachev. Desde otra perspectiva, es bastante claro que la URSS, a partir del lanzamiento de lo que Gorbachev llama "el nuevo pensamiento" plasmado en su Perestroika, desea influir en la opinión pública mundial, con el fin de hacer comprender que su voluntad de negociación y establecimiento de una paz duradera es inquebrantable, que han puesto y pondrán todo lo que esté a su alcance para su logro, cosa que los EEUU parecen no querer imitar, ¿será este un juego de manejo de masas? lo sea o no el fin es lo importante, quizás revele, según opinión de los estadounidenses, una debilidad estratégico-armamentista con respec

to a la IDE, tal vez simplemente sea una actitud más razonable de asumir la realidad teniendo en cuenta que la URSS es también una superpotencia militar, o incluso signifique que los soviéticos están dispuestos a abandonar antiguas actitudes extremistas.

IV. 3

REYKJAVIK

Constituyó otro encuentro histórico, otra oportunidad de acercamiento . El 11 y 12 de octubre de 1986, los soviéticos se presentaron con una serie de bosquejos de medidas drásticas tendientes más que a la reducción a la eliminación de las armas nucleares. Estas medidas estaban integradas por tres propuestas:

- 1) sobre las armas de ataque estratégico, estando dispuestos a reducirlas en un 50% en el curso de los siguientes cinco años, presentaron lo que ellos denominaron, la triada de armamento estratégico: misiles balísticos terrestres, misiles agua-tierra y aire-tierra, proponiendo que estos tres tipos de armas fueran reducidas a la mitad, justa y equitativamente. Retiraron su demanda sobre los misiles de alcance intermedio de EEUU, para facilitar el acuerdo y se mostraron dispuestos a tener en cuenta la preocupación de los EEUU por los misiles de alcance medio - soviéticos.
- 2) La segunda propuesta, se refirió a los misiles de alcance medio, sugiriendo su eliminación total, estando de acuerdo en eliminar misiles con un alcance menor de mil kilómetros y de inmediato comenzar las negociaciones respecto a su futuro. Aceptaron la propuesta estadounidense de limitar drásticamente el número de misiles de alcance medio en territorio de EEUU. Ambos gobiernos deberían dar instrucciones a sus ministros de Relaciones exteriores para que comenzaran a desarrollar un proyecto de

acuerdo.

3) La tercer propuesta fué el fortalecimiento del régimen -- del tratado de Antimisiles Balísticos y conseguir una prohibición de las pruebas nucleares, aceptando las investigaciones de laboratorio de la IDE, pidiendo el no uso del derecho de -- abandonar el Tratado AMB durante 10 años.

La cumbre de Reykjavik autorizó a los ministros de Relaciones Exteriores a preparar tres bosquejos de acuerdos para ser firmados en la próxima reunión cumbre soviético-norteamericano, pero de hecho, la oportunidad de un adelanto hacia un -- compromiso verdadero quedó truncada por la posición de los -- EEUU sobre el Tratado AMB, negándose a un acuerdo para el fortalecimiento del régimen de dicho tratado. Desafortunadamente esta actitud fué interpretada por los soviéticos como que los EEUU no estaban dispuestos a abandonar sus esperanzas de alcanzar una superioridad nuclear y que esta vez quieren sobrepasar a la URSS acelerando con éxito la IDE, con lo que se produciría una respuesta soviética. El fracaso hasta cierto punto de Reykjavik lo constituyeron dos partes según los soviéticos: --

- 1) El creer que los soviéticos temen a la IDE y que por lo tanto harían cualquier concesión y 2) Que tienen más interés en el desarme que los EEUU. Estas razones son altamente creíbles -- si observamos que los EEUU se presentaron a la cumbre sin un programa definido, sumamente confiados en su superioridad, creyendo quizá que esta sería una de esas ocasiones de ventaja -- total para ellos. (6)

IV. 4

WASHINGTON,

La cumbre de Washington, fué la que siguió a Ginebra y a Reyjavik, ésta trascurrió del 7 al 9 de diciembre de 1987, - contraria a las anteriores, la Cumbre de Washington se significó por el logro histórico de la firma de un Tratado sobre la eliminación de misiles de alcance medio y corto. Este tratado, se firmó el 8 de diciembre, suscitando de inmediato diversas reacciones sobre todo en las capitales europeas, de hecho, este tratado inauguraba una nueva era dentro de las negociaciones del desarme, donde los dos grandes llegaron a entenderse sobre este punto e incluso se comprometieron a respectivas inspecciones para garantizar el respecto de su acuerdo.

Se puede afirmar, que fué la primera ocasión en que la URSS, acepta una negociación con características asimétricas sobre sus misiles terrestres de mediano y corto alcance, algo fácilmente comprensible, teniendo en cuenta que, aunque el número fuera menor por parte de los EEUU, éste comprendía todos los misiles estadounidenses dentro de esa clasificación.

El documento del tratado comprende diversos aspectos, entre los cuales se encuentra, un intercambio de detalles sobre las características y la localización de sus misiles, así como los procedimientos de inspección y de eliminación sumamente detallados. El tratado tiene una parte complementaria, compuesta por un Memorandum que comprendía las propuestas básicas y dos pro-

protocolos adicionales sobre la eliminación y la inspección, - ambos protocolos, tienen el mismo valor jurídico que el tratado. (7).

Se puede considerar el Tratado, como un promisorio inicio, ambas superpotencias afirmaron su resolución de reducir a la mitad sus armamentos estratégicos ofensivos, dentro del marco que proporcionan los START y a su vez favorecer al máximo la realización de otros acuerdos, sobre todo en lo tocante a un alto en las pruebas nucleares, la eliminación de armas químicas y, la reducción de fuerzas armadas y de armamento en Europa. De esta manera el Tratado de Washington no se vislumbra como un acto aislado, sino que ha quedado inscrito dentro de la perspectiva de una limitación general de armas tanto nucleares como convencionales.

La firma del Tratado de Washington, comprometió a la --- Unión Soviética a destruir 1836 misiles, con exactitud: 650 del tipo SS-20, 17 del tipo del tipo SS-4, 6 del tipo SS-5, 726 del tipo SS-12, 200 del tipo SS-23 y 84 del tipo SSC-X-4. En lo referente a los Estados Unidos su compromiso cubre sólo 859 misiles desglosados de la siguiente manera: 247 Pershing 2, 442 misiles crucero terrestres GLCM (denominados BGM-109G dentro del tratado). t, 170 Pershing 1A. De esta forma, la URSS elimina el doble que los EEUU, esta circunstancia fué explicada ante las dos cámaras del Soviet Supremo, por el Ministro de Relaciones Exteriores Eduard Shevardnadze, indicando que la reducción asimétrica se justificaba por la superioridad numérica

con que gozaba la URSS afirmando así su total creencia en la tésis del equilibrio aproximativo de fuerzas nucleares.

El número de ojivas nucleares destruidas alcanza las 2200 si se tiene en cuenta las 100 cargas nucleares destinadas al armamento de 72 Pershing 1A de los cuales dispone la RFA, la suerte de estas ojivas situadas bajo control estadounidense -- pero dentro de misiles alemanes occidentales, también se vió afectada por el párrafo 9 de la sección II del Protocolo sobre la eliminación de misiles, en este pequeño párrafo quedó impreso el compromiso que hizo el Canciller Kohl el 26 de agosto de 1987 sobre su contribución al éxito de la negociación sobre los FNI a través del desmantelamiento de los Pershing 1A a la vez que lo hacían ambas superpotencias. (8)

Sería conveniente, quizás, citar que ambos dignatarios se comprometieron a reducir al máximo los riesgos de ambigüedad -- mientras se lleva a cabo la fase de eliminación, exigiendo que su localización y sus movimientos fueran conocidos. El Tratado de Washington cuenta con una característica de originalidad -- nunca antes dada y esto es que ambos cuentan con medios técnicos nacionales, es decir, los satélites de observación, los cuales son después de la firma de los acuerdos SALT los principales instrumentos de verificación sobre las medidas del control de armas. (9)

Como algunas consideraciones sobre este Tratado podemos -- decir que es un tratado que contrasta con todos los acuerdos anteriores sobre control armamentista, ya que es innegable que

este es el primer tratado de desarme que comprendía, un sistema de garantías eficaz después del fin de la Segunda Guerra Mundial y, en este aspecto, merece el calificativo de histórico. Sin embargo, también se sabe que su éxito no levantó el entusiasmo de los gobiernos europeos directamente interesados y que la negociación de misiles de corto alcance, durante la primavera de 1987 provocó graves disensiones en el seno de la Alianza Atlántica. (10) Sin embargo, y a pesar de que la firma del Tratado hiciese pensar a algunos europeos, que quedarían desprotegidos, otros consideran que el tratado en sí mismo pasará sin consecuencias militares para Europa, de hecho se trataría de un retroceso como antes de 1979, sin SS-20 del lado soviético y sin su contrapartida americana. Los más pesimistas o quizás debieramos decir los más realistas, contemplan el hecho de que la destrucción de 2000 ojivas nucleares soviéticas, en realidad no representa más que la décima parte del potencial nuclear soviético, el otro tanto aún continúa amenazando Europa y que a cambio los europeos aceptaron deshacerse de todos sus Pershing 2 y de sus misiles crucero tierra-tierra, que eran los únicos misiles americanos, capaces de atacar territorio soviético partiendo del suelo europeo. (11)

Desde el punto de vista europeo, en algunos corazones crece el resentimiento ya que consideran que ambas superpotencias adoptan aires de santidad sobre las espaldas de los europeos, los cuales dependerían en su seguridad de una sola decisión: la del Presidente de EEUU y, por si estas consideraciones fue-

ran poco, la circunstancia de que la Alemania Federal sea la única depositaria de las armas tácticas americanas restantes en Europa, provoca dos reacciones: una de prevención ya que aún no se olvida la Segunda Guerra Mundial y otra de digamos "simpatía" ya que tanto en tiempo de paz como en guerra será sólo Alemania Federal la que enfrente primero el fantasma de Tchernobyl. (12).

IV. 5

MOSCU

La última de las cumbres, celebradas hasta el día de hoy - es la de Moscú, de mayo 29 al 2 de junio de 1988, la cual, -- contra todo lo que se esperaba resultó todo un éxito y dentro de un ambiente sumamente favorable, situación que tuvo una -- fuerte razón de ser: la ratificación del Tratado sobre la eliminación de misiles de alcance medio y corto, por el Senado de los Estados Unidos, justo antes de celebrarse la reunión.-

Tras expresar la aspiración de ambos países a desarrollar el progreso alcanzado en materia de limitación y reducción de armamentos, el Secretario General Mijail Gorbachev y el Presidente Ronald Reagan definieron tareas y medidas relativas a una amplia gama de cuestiones en este ámbito.

Ambos dirigentes, tras la firma de un protocolo sobre el intercambio de los instrumentos de ratificación del Tratado sobre los INF, aplaudieron la entrada en vigor de este acuerdo - histórico, que por primera vez elimina una clase entera de armamentos nucleares soviéticos y norteamericanos y establece - nuevos parámetros en materia de limitación y reducción de armamentos.

Dentro de las actividades, se señaló la elaboración de un proyecto conjunto de tratado para reducir y limitar las armas estratégicas ofensivas, en este proyecto de tratado, se refleja el acuerdo INF, ya que plantea que como resultado de las - reducciones, la carga total de lanzamiento de los misiles balísticos intercontinentales (ICBM) y de los misiles balísticos

lanzados desde submarinos (SLBM) de la URSS se reducirá hasta un 50% aproximadamente, respecto a su carga actual, y que este nivel no será rebasado. Continuando con el tratado, se acordó que partiendo de las reglas de conteo referentes a los SLBM y a los ICBM desplegados, en éste se incluirá la cantidad de ojivas establecidas en la declaración conjunta del 10 del diciembre de 1987, así como la cantidad de ojivas para cada nuevo tipo de misiles balísticos, que ha de ser acordado.

Fueron muchos los aspectos, que en materia militar se tocaron durante la reunión, uno de ellos fué el acuerdo de reglas de conteo, para el armamento de los bombarderos, la formación de un protocolo sobre inspecciones, y reconversión o eliminación así como, un memorandum sobre datos referenciales, dichos documentos como parte de otros futuros tratados.

Como temas finales, en el aspecto armamentista, se llegó a la firma de un acuerdo soviético-norteamericano, para la notificación sobre lanzamientos de los ICBM y los SLBM, logrando con ésto reducir el riesgo de conflicto nuclear, particularmente por error o accidente. En lo referente a las pruebas nucleares, los dirigentes encargaron a sus representantes la elaboración del protocolo de los Tratados de 1976 y el de 1974, tal como se acordó en la declaración conjunta en la Cumbre de Washington. Finalmente se examinaron las negociaciones multilaterales y las consultas bilaterales soviético-norteamericanas que se mantienen para lograr una prohibición universal y completa de las armas químicas. (13)

En otros aspectos, ambos mandatarios discutieron a fondo -

el problema de los derechos del hombre y cuestiones humanitarias. Se tocaron temas sobre intercambios deportivos, sobre cooperación en la protección del medio ambiente, en la medicina y la salud pública, en la investigaciones científicas, en la agricultura y la exploración del oceano.

En materia comercial, las partes afirmaron su apoyo a la ampliación de las relaciones económico-comerciales, expresando su convencimiento de que las empresas mixtas, viables en el aspecto comercial y adecuadas a las leyes y normas que rigen en ambos países, pueden desempeñar un papel positivo para el impulso de las relaciones comerciales.

La cumbre de Moscú, despejó muchas incognitas con respecto a todos los temas de importancia a tratar, los augurios fatalistas, perdieron su fuerza, aunque siempre queda la interrogante del futuro sobre el mantenimiento de estas buenas relaciones y del verdadero porqué de todos estos acuerdos.

IV.6 LAS REUNIONES CUMBRES Y LA REALIDAD.

Un análisis un poco más profundo de las razones que acompañaron a la firma del Tratado de Washington, nos revela, que estas razones no fueron del todo altruistas, es decir, que la preocupación acerca de un holocausto nuclear simplemente ocupa un plano secundario .

Las superpotencias concientes de lo que la carrera armamentista significa para sus economías nacionales, han empezado a considerar el tema de la negociación como medio de lograr -- tiempo para la resolución de los serios problemas, tanto económicos como políticos, que ambas enfrentan, a la vez que un clima favorable en el aspecto internacional les permitiría un mejoramiento sustancial de sus relaciones bilaterales por un lapso indeterminado.

A través de una rápida ojeada a la superpotencia socialista en el campo de la economía, es comprensible la decisión de tomar la iniciativa sobre los FNI. Los años venideros para la URSS serán de suma dificultad debido a la reestructuración interna que ha planteado la Perestroika. Estos cambios internos sólo pueden reflejarse con éxito hacia el exterior a través de un clima de paz y de reducción de gastos militares.

En lo referente a los Estados Unidos, el mantenimiento -- del sueño de una hegemonía mundial, ha durado bien poco, a pesar, del éxito en el reforzamiento militar y del autoconvenci-

miento de potencia nacional, estos dos aspectos fueron logrados a través de un déficit presupuestal y comercial colosal -- adjunto a un endeudamiento interno como externo histórico convirtiéndose así en el primer país deudor del mundo, y aquí, de nuevo volvemos al gasto militar como uno de los principales -- responsables de esta crisis.

La carrera armamentista independientemente de llevar a la URSS y a EEUU a su puesto de superpotencias, también las ha -- llevado a la paridad nuclear, lo que marca el final de una etapa competitiva y cede su plaza al inicio de otra con nuevos -- esfuerzos en los dominios económico, científico y tecnológico, simbolizados por una supremacía en la tecnología, particularmente con el fin de asegurar la superioridad absoluta en el siglo XXI. Bajo esta perspectiva si es posible una disminución de armamentos convencionales y nucleares suprimiendo todos los elementos saturados que ya no serán necesarios, concentrándose en las armas espaciales, en una nueva generación de sistemas nucleares y armamentos convencionales de alta tecnología.

La firma del Tratado de los FNI viene a ser sólo una parte del plan para el logro de la superioridad, la otra parte la viene a jugar la diplomacia. Por la URSS la Perestroika también plantea cambios en el terreno internacional. Por los EEUU una forma conocida pero eficaz de ocultar el Iran-Gate y por otro lado de impulsar al partido republicano para las elecciones de 1988. Hoy más que nunca ambas superpotencias necesitan mostrar flexibilidad en su actitud internacional. (14)

La flexibilidad de las superpotencias ya es obligada, en virtud del fortalecimiento de la multipolarización, la cual ha demostrado hasta la saciedad su hostilidad hacia la carrera -- armamentista a través de declaraciones tanto aisladas como hechas en grupos, aunado a esto, los mismos habitantes de ambas superpotencias se oponen a la agresión, un ejemplo de esto lo conforma el caso de Afganistán y el de Nicaragua.

El enfrentamiento entre las superpotencias reviste una -- cantidad inagotable de aspectos, el campo armamentista es el que ha tomado una preponderancia vital en los últimos tiempos; analizándolo desde un punto de vista político y de seguridad internacional, sería conveniente mencionar el caracter intervencionista de ambos países como un complemento de la cuestión militar. De esta clase de enfrentamiento la víctima ha -- sido el Tercer Mundo: Los conflictos regionales han sido campo fértil para las pruebas de armamentos, como fuente de ingresos por concepto de la venta de armas y, como terreno ajeno para -- los enfrentamientos indirectos entre la URSS y los EEUU.

La participación en conflictos ajenos, independientemente del interés económico, establece la posibilidad de un enfrentamiento de fuerzas a todos los niveles y en cualquier situación geográfica; significa el reto y la prueba constante del status de superpotencias.

Los problemas del Medio Oriente, Africa, América Central e incluso el de Afganistán, de hecho no han sido otra cosa que

conflictos en suelo local, internos o regionales heredados del pasado que han presentado nuevas transformaciones sociales y/o políticos, magnificados por las superpotencias dependiendo del grado en que éstos afectan su zona de influencia y hasta cierto punto su seguridad nacional. Sin embargo, también en este ámbito se están preparando cambios, lo que anteriormente hubiese significado una invasión estadounidense en Nicaragua, ahora se ha convertido en una ayuda a la oposición desde el exterior sin mayor compromiso militar; y, lo que en otro tiempo hubiera sido una invasión permanente de Afganistán se ha convertido en un acto de buena voluntad internacional, con el abandono de las tropas soviéticas del territorio afgano, iniciado el 15 de mayo de 1988 y terminado el 14 de febrero de 1989.

Lo conducente a pensar de este extraño comportamiento, es como ya lo habíamos señalado antes, que se está preparando una nueva etapa, una nueva época de lucha por el Poder total, por la supremacía indiscutible. En este momento de célebres tratados, de reuniones históricas y de concesiones sin precedentes, la intervención en un conflicto ajeno no sería ni costeable, ni diplomáticamente conveniente y es quizás, ésta la oportunidad de que muchos de esos conflictos regionales, se arreglen, ya que los dos grandes, se aprestan a ganar el primer sitio para el siglo XXI.

El enfrentamiento económico aunque menos fuerte, porque la fuerza económica es una cosa y la militar es otra, presenta una paradoja en extremo peculiar y esta es: que conforme las

economías de la URSS y de los EEUU se han ido desarrollando, se presentan cada vez más parecidas y es muy probable que las similitudes económicas entre las dos sociedades se incrementen a través de los años, ya que el miembro clásico del partido comunista, ya no es un visionario idealista, sino un calculador, administrador y tecnócrata, lo cual es evidente con el actual Secretario General Gorbachev, que con su Perestroika nos ha mostrado el mundo en el que quiere vivir. (15)

IV.7

N O T A S

- 1) URSS-EEUU Encuentro Cumbre. (Washington 7-10 dic. 1987)
Ed. Agencia de Prensa Novosti, Moscú, 1987, Pág. 32
- 2) Ginebra, Cumbre Soviético - Norteamericana.
Ed. Agencia de Prensa Novosti , Moscú, 1985, Págs. 16-42
- 3) Ibidem.
- 4) Ibid. Pág.16
- 5) Gorbachev, Mijail.
Perestroika.
Ed. Diana, México, 1987, Pág. 265.
- 6) Ibid. Págs. 265-270
- 7) URSS-EEUU Encuentro Cumbre. (Washington 7-10 dic. 1987)
Op. Cit. Págs. 30-35
- 8) Traité entre les Etats-Unis d'Amérique et L'Union des
Republiques Soviétiques sur l'élimination de leur mi-
ssiles a portées intermédiaire et a plus courte portées.
Ed. Institut Francais des Relations Internationales -
IFRI, Paris, 1988.

- 9) URSS-EEUU Encuentro Cumbre. (Washington 7-10 dic.1987)
Op.Cit. Págs, 30-50.
- 10) Klein, Jean.
" Portés et Signification du Traité de Washington ".
Ed. Institut Francais des Relations Internationales ,
No.1, París, 1988, Págs. 47-60.
- 11) Xian, Huan.
" Le Monde après le démantèlement des FNI ".
Ed. Institut Francais des Relations Internationales ,
No.1, París, 1988, Págs. 127-133.
- 12) Lellouche, Pierre.
" L'après Washington ".
Ed. Institut Francais des Relations Internationales,
No1 París, 1988, Págs.153-157.
- 13) URSS-EEUU Encuentro Cumbre. (Moscó 29 mayo-2 junio. 1988)
Ed. Agencia de Prensa Novosti, Moscó, 1988, Pág. 12
- 14) Lellouche, Pierre.
Op. Cit. Pág. 155.
- 15) Xiang, Huan.
Op.Cit. Pág. 131.

C O N C L U S I O N E S

En este capítulo de las conclusiones, a manera de reflexiones finales, diremos que el análisis, de los aspectos políticos y militares de la lucha por el Poder en los 80's, revela que - existen divergencias entre lo que se pretende hacer creer y - la realidad. Estas divergencias se han ido profundizando a medida que ha transcurrido el tiempo de la década en cuestión.

La aplicación de los aspectos teóricos del Poder al análisis de la lucha por el mismo, ha despejado en gran parte esa - imagen un poco distorsionada de la realidad internacional. Los distintos tipos de Poder, han estado presentes y se han utilizado desde el término de la Segunda Guerra Mundial, hasta nuestros días, así pues , es factible identificarlos en nuestra realidad internacional. El Poder condigno se ejemplifica fácilmente en la invasión y permanencia soviética en Afganistán, un Poder ejercido a disgusto del pueblo afgano, pero bajo la consigna soviética, de que era lo mejor para dicho país.

De igual manera, el Poder compensatorio en la realidad se puede situar en el caso de Nicaragua, país que ha sufrido los ininterrumpidos embates estadounidenses, por su cercana relación -- con la Unión Soviética, cuyas medidas, instituciones y planteamientos políticos, ha hecho afines con los suyos propios, a cambio del apoyo y el reconocimiento soviéticos ante el mundo.

El Poder condicionado, es quizás el tipo más común y más --

evidente, se le identifica como aquel ejercido por las superpotencias sobre sus aliados, Tanto los Estados Unidos, como la Unión Soviética están convencidos que sus ideas, motivos e intereses son los justos, a partir de este punto, tanto ellos como sus aliados, caen dentro de lo que podemos llamar Poder condicionado, ya que ni aquéllos que lo ejercen ni los que se encuentran sometidos a él, tienen siempre conciencia de que está siendo ejercido.

Los diferentes tipos de Poder, sus fuentes y las reacciones de respuesta, se entremezclan, haciendo complicada la identificación de un caso puro en las relaciones entre las superpotencias, sin embargo, una vez lograda la distinción es más factible la identificación de los fines e intereses que se hallan detrás.

En el caso de las superpotencias, el conocimiento teórico del Poder que manejan cotidianamente, constituye una base indispensable para la cabal comprensión de los periodos de tensión y acercamiento, que se han sucedido desde 1945 a la fecha. Los puntos álgidos de la "Guerra Fría": Korea, Vietnam, Cuba (Crisis de los cohetes), Suéiz y Afganistán, no han constituido más que enfrentamientos indirectos de la lucha por el Poder real, la más evidente y por eso la más preocupante, ya que la lucha encubierta es la que se libra en el ámbito diplomático. Las Naciones Unidas, como principal mecanismo de diálogo internacional ha sido uno de los esenaríos de este tipo de lucha, centrándonos en el Consejo de Seguridad donde el poder de veto de las superpoten --

cias se esgrime como un arma activa, éste representa para la URSS la manera de evadir constantemente las decisiones de una Organización formada principalmente por países no comunistas , a la vez que los EEUU, aunque tienen la misma capacidad de -- usar el poder de veto, sostiene que la Unión Soviética lo utiliza excesivamente, bloqueando así a la Organización en algunas de sus decisiones. Debido a este enfrentamiento, el bipolarismo se ha visto afectado, principalmente en los campos político y económico, derivado ésto de la interdependencia, por la que actualmente atraviesa la Comunidad Internacional. La avanzada carrera armamentista a su vez ha contribuido, a que algunos países de esta gran Comunidad tomen una parte más activa en el quehacer internacional, presionando por una existencia pacífica y un futuro promisorio, a los cuales todos tenemos derecho.

La Comunidad Internacional, se ha organizado de forma tal , - que los grupos y las declaraciones no surgen ya únicamente de - la Organización de Naciones Unidas, las iniciativas se han dado de forma autónoma, por grupos unidos a través de similitudes ya sea económicas o políticas o simplemente por la preocupación de lo que las tensiones entre las superpotencias podría desencadenar.

El multipolarismo se fortalece día a día, fomentando cambios en las estrategias del sistema bipolar, las áreas de interdependencia más fuertes están empezando a presentar transformaciones, insertando en nuestra realidad, requerimientos de cambio en el - orden internacional imperante.

En el campo armamentista, si bien el bipolarismo aún es bastante fuerte, la Iniciativa de Defensa Estratégica marca una nueva etapa con su intento de romper la paridad nuclear. De lograr poner en marcha la IDE, los Estados Unidos habrán realizado su objetivo: volver obsoletas algunas de las principales armas nucleares de la Unión Soviética, con los que EEUU reafirmaría su posición de ser la principal potencia militar del planeta. La realización de la IDE, aún es puesta en duda por muchos, teniendo en cuenta sus dificultades intrínsecas y su costo económico, sin embargo, no hay que olvidar lo que la primera potencia económica del mundo, ha sido capaz de hacer hasta la fecha.

La dinámica de las Relaciones Internacionales, está sobrepasando todas las expectativas, el devenir de los acontecimientos nos ha situado en el momento de la reordenación, de la transformación e incluso de la creación.

Las transformaciones de nuestra Sociedad Internacional, como resultado de la lucha por el Poder, han creado las condiciones necesarias para la configuración de un Nuevo Orden Internacional, lo anterior no es un asunto novedoso, sorpresivo o improvisado. Este Nuevo Orden se encuentra ya ante nuestros ojos y día a día, su necesidad será más imperante.

La Organización de las Naciones Unidas como mecanismo de diálogo, ha realizado impresionantes esfuerzos para mantener su efectividad en todas sus estructuras, ha trabajado al máximo para el logro de sus cometidos, sin embargo, no ha tenido éxito. Debido a los giros de la dinámica internacional, sus estructuras deberán sufrir profundos cambios como preparación para una nueva etapa de la humanidad.

La circunstancia histórica de que sólo falten unos años -- para el siglo XXI, no puede ni debe pasar desapercibida, sin embargo, la renovación no viene con el cambio de fechas tan sólo, sino en todos los factores, que marcan nuestra existencia. Pocos o poquísimos son ya los reductos coloniales de nuestro planeta. Inmensa e intensa la crisis financiera que nos aqueja, activa y variante la diplomacia que rige, el advenimiento de una nueva tecnología, son mínimas las zonas terrestres que repartir, ahora el nuevo reto lo constituye la conquista del espacio exterior. Conflictos de compleja solución se han resuelto, con una rapidez asombrosa, en el último año de la década de los 80's.

Llegará el tiempo en que todos estos giros, ya bastante perceptibles, se conviertan en los elementos indispensables para el establecimiento de un nuevo órgano promotor, llámese Naciones Unidas o de otra manera.

La dinámica que se inició en la década de los 80's, irá aumentando su intensidad, en las subsecuentes, y dentro de ésta, fenómenos como la interdependencia, la previsible multipolaridad y la consecución de fines que antes sólo pertenecían a las superpotencias, se convertirán en la plataforma de la nueva conducta internacional.

En el siglo XXI, el fenómeno del Poder, el multipolarismo político, económico e incluso armamentista y el Nuevo Orden Internacional, son elementos que indudablemente estarán unidos y serán rectores en las Relaciones Internacionales futuras.

Las apreciaciones sobre las cuatro últimas cumbres, entre las superpotencias, nos introducen en la perspectiva de una futura --

lucha por el Poder, para la cual los Estados Unidos y la Unión Soviética ya se están preparando. Las transformaciones de nuestro Orden Internacional o en su defecto el surgimiento de uno nuevo, deberá contar con la fuerza y la confianza necesarias , para soportar los embates de una lucha, que por sus dimensiones resulta casi inimaginable.

B I B L I O G R A F I A

- Adams, Willy Paul. Los Estados Unidos de América. Ed. Siglo-XXI, México, 1985, pp 5-150
- Arkin M, William. "Las Iniciativas de Defensa Estratégica, - ¿Una falsa ilusión?". Ed. The Bulletin of the Atomic Scientists. U.S.A., 1984, IV, pp 8-10.
- Brezinski-Huntinton. Poder Político Estados Unidos-Unión Soviética. Ed. Punto Omega, México, 1979, Tomos I-II.
- Bokser de Liverant, Judit. "Parsons y Dahl: Dos tentativas de confinar la realidad política". Ed. UNAM-Estudios Políticos No. 12, 1985, pp.63-83
- Bunge, Mario. La Ciencia, su Método y su Filosofía. Ed. Logos. Medellín, Colombia, 1980.
- Cárdenas Elorduy, Emilio. "El Camino hacia la Teoría de las Relaciones Internacionales, (Biografía de una Disciplina)". Ed. Revista Mexicana de Ciencia Política No. 63, FCPYS-UNAM, México, enero-marzo, 1971, pp 5-25.
- Debuyss Frédéric. "La Internacionalización de las Relaciones Sociales y las Estrategias del Centro Hegemónico". Ed. CIDE-Cuadernos Semestrales, No.12, México, 1985, pp 295-318
- Del Arenal, Celestino. "Poder y Relaciones Internacionales: Un Análisis Conceptual". Ed. Revista de Estudios Internacionales, Vol. 4, No. 3, México, 1983.pp
- Deutsch, Karl W. El Análisis de las Relaciones Internacionales. Ed. Paidós, Buenos Aires, Vol. 57, 1968.
- Duverger, Maurice. Introducción a la Política. Ed. Ariel, -- Barcelona, 1970.
- Easton, David. Enfoque sobre Teoría Política. Ed. Amorrortu, Buenos Aires, 1967.

- Entrevista concedida por Mijail Gorbachev a la cadena de TV-Norteamericana NBC. Pravda, diciembre 2, 1987.
- Entrevista de Mijail Gorbachev por el Washington Post y el Semanario Newsweek, mayo 18, 1988.
- "Evolving Patterns in US-Soviet Relations 1933-1986". Ed. - Kennan Institute for Advanced Russian Studies, U.S.A. 1987
- González Aguayo, Leopoldo. "Aproximación a una Teoría de -- las Potencias Medianas ". Ed. FCPVS-UNAM, Vol 3, No. 8, Méxi co, 1975.
- Gorbachev, Mijail. Perestroika. Ed. Diana, México, 1987.
- "Gorbachev's Foreign Policy: A Diplomacy of Decline ". Ed.- Problems of Communism, U.S.A., Jan-Feb, 1988.
- Heller, Herman. Teoría del Estado. Ed. FCE, México, 1971.
- Hoffman, Stanley. Teorías Contemporáneas sobre las Relacio nes Internacionales. Ed. Tecnos, Madrid, 1963.
- Insulza, José Miguel. "La Política Exterior de los Estados- Unidos en los años ochenta y su impacto en el Sistema Inter nacional ". Ed. CIDE Cuadernos Semestrales No. 19, 1er. Sem. México, 1986.
- Insulza, José Miguel. "Estados Unidos y el Dilema de Euro pa ". Ed. CSCIDDEUPL, No. 9, 1er. Sem. México, 1981.
- Kenneth Galbraith, John. La Anatomía del Poder. Ed. Plaza& - Janes, Barcelona, 1986.
- Kirkpatrick, Jeane J. Dictadura y Contradicción. Ed. Hermes, México, 1984.
- Klein, Jean. "Portée et Signification du Traité de Washing - ton" Ed. Institut Francais des Relations Internationales -- (IFRI), No. I París, 1988.

- Kissinger, Henry A. Política Exterior Americana. Ed. Plazas Janes, Barcelona, 1974.
- Krippendorf, Ekkehart. Las Relaciones Internacionales como Ciencia. Ed. FCE, México, 1985.
- Frippendorf, Ekkehart. El Sistema Internacional como Historia. Ed. FCE. México, 1985.
- Lellouche, Pierre. " L'apres Washington ". Ed. Institut -- Francais des Relations Internationales (IPRI), No. 1, París 1988.
- Lenin, V.I. Obras Escogidas. Ed. Progreso, Moscú, 1969.
- Mesa, Roberto. " Concepciones Marxistas del Orden Internacional ". Ed. FCPvS-UNAM, Vol.15, No.17, México, 1977.
- Merle, Marcel. Sociología de las Relaciones Internacionales. Ed. Alianza Editorial, México, 1976 .
- " Negotiations on Longer-Range Intermediate-Range Nuclear - Forces (INF). Ed. Arms Control update, United States Arms - Control and Disarmament Agency, USA, March, 1988.
- Peña Guerrero, Roberto. " La Correlación de Fuerzas Internacionales Político Militares: EUA-URSS ". Ed. CRI FCPvS -- UNAM, IX Coloquio Internacional de Primavera, México, 1984.
- Peña Guerrero, Roberto. " La Détente Internacional: Teoría y Realidad ". Ed. FCPvS-UNAM, Vol.XI, No.31, México, 1984.
- Poulantzas Nicos. Poder Política y Clases Sociales en el -- Estado Capitalista. Ed. Siglo XXI, México, 1970.
- Poulantzas Nicos. Estado, Poder y Socialismo. Ed. Siglo XXI México, 1986.
- Reagan, Ronald. Discurso de Acojida Oficial de Mijail Gorbachev en la Casa Blanca. Ed. Agencia de Prensa Novosti, Mos-cú, 1987.

- Reagan, Ronald. Discurso de la Ceremonia de Despedida Oficial en el Gran Palacio del Kremlin. Ed. Agencia de Prensa--Novosti, Moscú, 1988.
- Renouvin, Pierre. Historia de las Relaciones Internacionales Ed. Aguilar, Madrid, 1964.
- Rose, Arnold M. La Estructura del Poder. Ed. Paidós, Buenos Aires, 1967.
- Sánchez Azcona, Jorge. "Introducción a los Conceptos Marxistas del Estado y del Derecho". Ed. Lecturas de Sociología y Ciencia Política, UNAM, Vol.V No. 14, México, 1984.
- Seara Vázquez, Modesto. Derecho Internacional Público. Ed. - Porrúa, México, 1971.
- Senhaas, Dieter. Armamentismo y Militarismo. Ed. Siglo XXI, México, 1981.
- Silva Michelena, José A. Política y Bloques de Poder, Ed. - Siglo XXI, México, 1984.
- Stoessinger, John G. El Poderío de las Naciones. Ed. Gernika, México, 1986.
- Schazzenberger, George. La Política del Poder. Ed. FCE. México, 1961.
- Schwarzenberger, George. La Restructuración de la Sociedad-Internacional. Ed. FCPyS-UNAM, México, 1969.
- "The ABM Treaty under Review". Ed. Arms Control Update, United States Arms Control and Disarmament Agency, USA, May, -- No.6, 1988.
- "The Perspectives on the INF Treaty". Ed. Arms Control Update, United States Arms Control and Disarmament Agency, USA March, 1988.

- " The Regional Conflicts and US-Soviet Relations ". Ed. Arms Control update, United States Arms Control and Disarmament Agency, USA, Oct. 1988.
- " The Strategic Arms Reduction Talks ". Ed. Arms Control Update, United States Arms Control and Disarmament Agency, USA, Oct. 1988.
- " The US-Soviet Relations on the Eve of the Summit ". Ed. -- Arms Control Update, United States Arms Control and Disarmament Agency, USA, Nov. 1988.
- Traité entre les États-Unis d'Amérique et L'Union des Républiques Soviétiques sur l'élimination de leur missiles à portée intermédiaire et à plus courte portée. Ed. Institut Français des Relations Internationales (IFRI), Paris, 1988.
- Torres Mejía, David. Poder. Ed. Edicol, México, 1980.
- URSS-EEUU Encuentro Cumbre en Ginebra, noviembre 1985. Ed. - Agencia de Prensa Novosti, Documentos y Materiales, Moscú, - 1985.
- URSS-EEUU Encuentro Cumbre, Washington 7-9 diciembre de 1987. Ed. Agencia de Prensa Novosti, Documentos y Materiales, Moscú, 1987.
- URSS-EEUU Encuentro Cumbre, Moscú mayo 29-2 de junio de 1988. Ed. Agencia de Prensa Novosti, Documentos y Materiales, Moscú, 1988.
- Valenta, Jiri. " La Invasión Soviética a Afganistán ". Ed. Revista Orbis, enero-marzo, USA, 1981, pp 7-21
- Varas, Augusto, " Las Relaciones Soviético-latinoamericanas bajo la hegemonía regional de los Estados Unidos ". Ed. CIDE Cuadernos Semestrales No.13 ,2do Sem, México, 1986 ,pp 8-65
- Weinberg Alvin M. y Barkebus, Jack N. " Equilibrio en la Guerra de las Galaxias ". Ed. Foreign Policy, No. 9, USA. 1984.
- Westerfield, Bradford H. " Aproximación al Estudio de la Toma de Decisiones de Política Exterior en Estados Unidos " Ed. CIDE Cuadernos Semestrales. No. 10 ,1er. Sem. México, -- 1985 pp 17-34
- Xiang, Huan. " Le Monde après le Démantelement des FNI ". Ed. Institut Français des Relations Internationales (IFRI), No. I Paris, 1988.

Zarco, Javier. " México y la Cuenca del Pacífico: Elementos para una Estrategia". Ed. Revista de Relaciones Internacionales No. 42 43, FCPyS - UNAM, Vol. X, mayo-diciembre, 1988, págs. 94-98.