

2ej: 9

# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS



## LA PERTINENCIA HISTORICA DEL PLANTEAMIENTO DE GRAMSCI EN LOS MOVIMIENTOS DE LIBERACION NACIONAL.



**T E S I S**  
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN FILOSOFIA  
P R E S E N T A ;  
ENRIQUE ESCALANTE CAMPOS

★ 1988  
SECRETARIA DE  
ASUNTOS ESCOLARES

MEXICO, D. F.

1988



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

- I N D I C E -

INTRODUCCION	1
El Combate Ideológico	9
El Papel Histórico de la Clase Hegemónica	19
La Violencia	26
Violencia Institucional	40
Violencia Cultural	47
Violencia - Cultura - Imperialismo	64
Violencia Filosófica	68
Filosofía de la Violencia	73
Filosofía y Política	77
Violencia Política	77
La Cuestión Militar	82
Violencia Política Revolucionaria	98
Ética - Político - Militar	102
Conclusiones	105
Bibliografía Citada	113

## INTRODUCCION

### LA PERTINENCIA HISTORICA DE GRAMSCI EN LOS MOVIMIENTOS DE LIBERACION-NACIONAL.

El planteamiento a desarrollar consiste en una explicación coherente del aparato de Estado como articulador de la realidad, y reproductor de la Violencia en la Formación Social Capitalista.

Es un fenómeno poco desarrollado (en el sentido de crear - una explicación distinta de su funcionamiento como elemento activo y reproductor del sistema).

El filósofo al plantearse el problema del Estado, lo observa como un elemento más de la realidad, pero implica examinarlo con detenimiento y precisarlo en su funcionamiento.

La tesis a desarrollar en primera instancia; es su aspecto dinámico.

Punto de partida que servirá de hilo conductor para construir una concepción distinta a la que propone el Estado como elemento al margen del Movimiento Real (Lucha de Clases).

"Mi investigación desembocaba en el resultado de que, - tanto las relaciones jurídicas como las formas de Estado no pueden comprenderse por sí mismas ni por la llamada Evolución general del Espíritu Humano, sino que - radican, por el contrario, en las Condiciones Materiales de vida cuyo conjunto resume Hegel". (1)

De entrada quisiera señalar dos elementos precisos que servirán de introducción al presente trabajo de Investigación.

#### EL CONCEPTO DE HEGEMONIA Y BLOQUE HISTORICO.

¿Porqué Gramsci y no otro?

El hecho de retomarlo en primer lugar. Implica una posición distinta a la concepción simplista del Estado.

En segundo lugar; para los intereses de esta investigación son de suma importancia, en la medida que este proyecto de estudio, plantea una Articulación y Explicación de la realidad, donde el Estado desempeña un papel importante como elemento Mediador entre las distintas Clases Sociales.

El tercer aspecto; es señalar la vinculación entre el Estado y la Ideología como elementos imprescindibles uno de otro.

¿Que entiendo por realidad?

Es claro que el tema es complejo pero es necesario esclarecerlo desde un punto de vista Materialista y Dialéctico. En donde la realidad es un todo conjunto articulado, en constante movimiento y cambio.

Nos señala Karel Kosik, lo siguiente:

"La dialéctica de la totalidad concreta no es un método que pretenda ingenuamente conocer todos los aspectos -

de la realidad sin excepción y ofrecer un cuadro "Total" de la realidad con sus infinitos aspectos y propiedades, si no que es una Teoría de la realidad y de su conocimiento como realidad.

La totalidad concreta no es un método para captar y describir todos los aspectos, caracteres, propiedades, relaciones y procesos de la realidad; es la teoría de la realidad como Totalidad concreta". (2)

Esta concepción descansa en una posición Materialista de la Historia, es decir, concebir la realidad histórica, como resultado complejo de multiplicidad de elementos (económicos, políticos, sociales e ideológicos), en donde entre uno y otro se encuentran y se desarrollan predominios.

Esta realidad Histórica es cuantificable y cualitativamente explicable, sin caer en posiciones de pensar el desarrollo Histórico, sin movimientos y sin tropiezos.

Dar cuenta de la historia como señalamos anteriormente implica lo siguiente:

- a) La Historia es un movimiento Dialéctico.
- b) Es resultado de un proceso Económico, Político, Social e Ideológico.
- c) Sólo es posible dar cuenta de ella a partir de los dos puntos anteriores.

Señalaré su vinculación con el Estado. Este problema no es nuevo, sino muy antiguo y complejo. Los planteamientos filosóficos son variados y muy ricos.

Pero lo que importa plantear en este momento es una posición que trate de acoplarse a los fines concretos de la investigación.

Gramsci, nos señala, como mencioné anteriormente, dos elementos Hegemonía y Bloque Histórico:

"El concepto de Hegemonía representa el aporte esencial de Gramsci al Marxismo y su contribución más decisiva, por el momento, a la lucha de la Clase revolucionaria, ya se trate de la fase de la toma del poder, como es nuestro caso en Occidente, o de los Países en los cuales la hegemonía, ya se ha organizado en Estado Socialista", (3)

¿Que entiende por Hegemonía Gramsci?

Este problema tan discutido actualmente es necesario esclarecerlo y dar cuenta de él:

"... la hegemonía está en estrecha relación con el estado como gobierno de una clase, el enfoque de acuerdo a este concepto se efectúa desde los ángulos más diferentes: ya se trate del pasado histórico que ha convertido a las Clases burguesas en protagonistas (hegemónicos de la conquista del poder.", (4)

Todo un poder político sostenido por una Clase Dirigente.

Solo se puede hablar de una Clase Social, si esta conserva sus elementos propios de Clase, elementos dispersos pero que al mismo tiempo se conforman en una Totalidad Social.

Una unidad de individuos, con un fin concreto: reconocerse - como clase y al mismo tiempo predominar sobre las otras Clases - Sociales.

Subrayo para interpretar lo siguiente, este predominio se - entiende no como dominio de una Clase Social a otra, si-no como- la suma de intereses de las otras Clases Sociales en una que reu- na esos intereses dispersos en intereses concretos, es decir, en intereses Sociales que reúnan las aspiraciones e ideales de to- das las Clases Sociales desplazadas.

El término que utiliza Gramsci para estas Clases Sociales es el de Clase Subalterna; son Clases Sociales que carecen de organi- zación política entendida como elemento primordial para su conso- lidación y preservación como Clase Social. Esto implica carecer- de un proyecto único que reúna estos elementos (Políticos, Ideo- lógicos y Económicos), que se encuentran dispersos en los diferen- tes individuos que componen esas Clases Sociales.

En este sentido al referirme a una Clase Social se entenderá en el sentido de Clase Alterna. Una Clase Social con un proyecto único de Clase, que reúna los intereses (Políticos, Ideológicos- y Económicos), dispersos y lo conviertan en un elemento unifica- dor de Clases Hegemónicas.

Noción de Bloque Histórico, el concepto de Hegemónico no se puede pensar sin plantearse el momento preciso en donde surge és- te.

A este momento Gramsci lo denomina Bloque Histórico.

Volviendo al punto anterior señalaré la característica de - concebir la realidad como producto Histórico, como parte de un - proceso de Totalidad (cuantitativamente y cualitativamente). Y - mencionar la necesidad de ver a la Historia en movimientos preci- sos, estaría hablando en términos que Gramsci denomina Bloque -- Histórico en la medida que se trata de un momento preciso en don- de se realiza la conjugación de diversas Clases Sociales en una- sola Clase Hegemónica en un momento Histórico y no en otro.

Este hecho de concebir a las Clases Sociales en Bloque y de confinarlas en el devenir Histórico en coyunturas concretas, es- un avance Metodológico para explicarse el problema del Estado y- en última instancia como el papel de la Ideología como aspecto - práctico Hegemónico (problema a explicar y desarrollar en esta - tesis).

El punto de vista que considero importante señalar en la -- presente investigación respecto al Método Dialéctico es el sigui- ente: es necesario dar cuenta de la realidad como lo mencione -- anteriormente, pero si se carece de un planteamiento Metodológi- co no es válido hablar de realidad en términos científicos.

Mi planteamiento Metodológico es el siguiente: parto de una relación de conocimiento Dialéctica, en donde el conocimiento, - ni está dado, ni es e pontáneo, si no al contrario forma parte - del proceso de vida del sujeto. Es decir, que el conocimiento de

la realidad (objeto del conocimiento), implica tomarlo en relación bilateral con el sujeto que conoce. Una interacción entre sujeto y objeto, sin olvidar el contexto Histórico en el cual se produce el conocimiento. Es decir, un sujeto activo, pensante y crítico.

"En la esencia del cristianismo sólo considera la actitud teórica como la auténticamente humana, mientras que concibe y fija la práctica sólo en su forma suciamente judaica de manifestarse. Por tanto, no comprende la importancia de la actuación revolucionaria, práctico-crítica"

(5).

Que al mismo tiempo transforma el objeto. Y a su vez, pensar el objeto como producto del sujeto y su predominio del objeto sobre el sujeto y al revés.

Sujeto y objeto como observamos se corresponden uno con el otro, son afines y son diferentes en esto radica su complejidad.

Dicha relación es importante para dar explicación de un fenómeno social a partir de una concepción Dialéctica y Materialista.

Entiendo por "Materialismo", no en la concepción mecanicista del siglo XIX (la materia existe), si-no como la parte activa del hombre (el trabajo humano).

"Ninguna producción es posible sin un instrumento de producción, aunque este instrumento sea sólo la mano. Ninguna es posible sin trabajo pasado, acumulado, aunque este trabajo sea solamente la destreza que el ejercicio repetido a desarrollado y concentrado en la mano del salvaje". (6)

Un materialismo activo y práctico en la medida que es producto del trabajo del hombre. Y es histórica por que remite a una de terminación concreta en donde surge este proceso de conocimiento del hombre.

Es necesario aclarar que no tan solo apre-ende un sujeto aislado, si no un sujeto social que pertenece a una Clase Social concreta y a su vez que vive una realidad concreta y determinada (Económica, Política, Social e Ideológica).

Después de señalar las características de la investigación a grandes rasgos es menester una serie de observaciones:

- a) El filósofo, al presentarsele el problema de la realidad tendrá que asumirlo desde una posición Materialista -- Dialéctica.
- b) Camino que asume una posición crítica en filosofía.
- c) Y en última instancia, determina el papel que juega el filósofo en la sociedad.

¿La filosofía sirve o no a este cuestionamiento?

No es válido si no se incerta en los puntos anteriormente planteados.

La siguiente investigación apunta en primer lugar, al papel que desempeña el filósofo en esta sociedad, si entenderlo como simple maestro de preparatoria, C.C.H. y Universidad. O una actividad que rebasara estos niveles meramente académicos y proponer una actividad distinta en donde se vincule la teoría con la práctica.

"Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos Modos el Mundo, pero de lo que se trata es de Transformarlo". (7)

Esto implica un quehacer de la filosofía y del filósofo en última instancia determinante en el ámbito Político y Social. -- Que necesariamente se mostrará en esta tesis, que el papel de la filosofía y del filósofo es reflexionar y transformar la realidad actual desde un punto de vista crítico y revolucionario, un compromiso que asume al cuestionarse problemas reales y concretos del proceso Histórico, para no perderse en un especular vacío y sin sentido crítico. Compromiso indisoluble que remite a un campo complejo y sumamente variado.

Mi reflexión, intentará mostrarse y aplicarse a estas instancias teóricas/prácticas. Y el por que el problema de la composición teórica práctica del Estado es mi preocupación.

La filosofía ha permanecido quieta, frente a la gran variedad de filosofías Políticas, concepciones diversas del Estado, pero siempre un denominador común. El Estado al margen de la Lucha de Clases y manteniendo el estatus de simple administrador.

Otro problema latente en otras concepciones del Estado, es su papel de opresor (determinante en este caso de la investigación), vigilante de la Sociedad Civil.

Frente a este tipo de concepciones estatistas del Estado, se implementará y se intentará construir una teoría Política - - Marxista, que dé cuenta de la explicación del Estado moderno.

Marx nos plantea en "La crítica de la filosofía del Derecho de Hegel", lo siguiente:

"El Estado no puede considerarse como una simple realidad, si no que debe considerarse como una actividad diferenciada". (8)

Esto implica tomar una posición distinta frente al Estado, - de tal forma que se convierta en el eje central de la discusión; la formación compleja del Estado, su composición interna, sus mecanismos ideológicos y su explicación científica del por que funciona de esa manera y no de otra.

El Estado es una madeja conformada de manera sutil y forzada.

El filósofo al presentarse el problema del Estado lo enfoca y lo analiza, pero no capta, su peculiar forma de movimiento que es lo interesante del problema.

Este movimiento es producto de todo un proyecto Social de -



Clase que construye e impone el Estado.

El hecho de concebir el Estado como un proceso complejo en movimiento, asume una posición crítica en filosofía, frente a todas esas Filosofías Políticas que no reconocen tal complejidad y menos su movimiento real.

Los dos problemas planteados nos servirán para construir la concepción filosófica del Estado, que nos pueda dar cuenta hoy de la construcción del Estado moderno.

Si partimos, de que el Estado es un proceso ampliamente diferenciado y complejo, nuestra posición en filosofía tendrá que ser sumamente crítica y revolucionaria.

Esto da lugar al papel práctico de la filosofía. Y en última instancia el papel del filósofo en la sociedad.

El filósofo al pensar el Estado en la posición anterior, no tan sólo tratará de explicarlo, si no que su deber ante todo es transformarlo. Su papel como intelectual es responder a la necesidad social y política del momento y transformarla. Transformación que no puede ser posible, si no se cuenta con toda una serie de recursos determinantes y detonantes de la realidad. Su cambio no es mecánico ni casual, es una nueva manera de concebir la realidad y en última instancia una nueva forma de pensar el problema del Estado. Un cambio radical en el sentido de destruirlo y construir otra nueva forma de Estado.

Ante la necesidad de esclarecer aún más el concepto del Estado desde el punto de vista de su funcionamiento. Gramsci señala:

"El Estado debe ser concebido como "Educador" en cuanto -  
- tiene justamente a crear un nuevo tipo o nivel de civilización." (9)

En este sentido el Estado no tan solo administra el bien común si no que también lo construye. Es necesario resaltar este carácter dinámico del Estado.

No pensar en aparatos meramente institucionales (La Familia-La Escuela-La Prisión-El Manicomio y El Ejército), como si fueran esferas aparte, si no encadenadas en un proceso real.

Ni de manera mecánica, como simples aparatos con los que cuenta el Estado para mantener su Hegemonía de Clase.

Este mecanismo de observar el funcionamiento real de estos aparatos institucionales, nos remite al problema ideológico; desde un punto de vista distinto a la concepción vulgar del concepto de Ideología tan difundido de "inversión de la realidad".

De ninguna manera niego este carácter de la Ideología, pero - si insisto en que se trata de una explicación muy limitada.

El problema de la Ideología rebasa en este caso posiciones -- Filosóficas que se estancan en explicaciones meramente teóricas y no explican el funcionamiento real de la Ideología.

La concepción de Ideología que se tratará de construir partirá de una concepción Ideológica que se relacione con la concepción -- del Estado que construimos anteriormente.

Se trata de pensar la Ideología en Bloques concretos y Hegemónicos. Es decir, manifestaciones culturales que identifican un - - bien común para todos los individuos.

Al hablar del bien común me refiero a proyectos reales y concretos de vida.

Individuos conectados no sólo en el aspecto del trabajo humano, si no también en el aspecto Ideal.

En este caso Ideales que respondan a un interés concreto de Clase.

Ideología en el sentido no sólo de un proyecto acabado y caduco, si no en su aplicación y transformación.

La aplicación depende del momento histórico y de la posición que desempeña el Estado. Y su transformación radica en cambiar el Estado de cosas,

Una nueva forma de Dimensión Social que asuma un cambio Ideológico Radical.

Romper Ideológicamente implica asumir una lucha de enfrentamiento Ideológico, a partir de pensar la Ideología como elemento a vencer en la transformación de la vida Social.

"Por lo Ideológico entendemos el conjunto mucho más lazo - de ideas representaciones imágenes, símbolos, en cuyo -- marco los hombres viven, perciben y representan las contradicciones propias de la formación Histórico-Social en la que les ha tocado vivir; y su inserción concreta en esta." (10)

Al plantear un enfrentamiento Ideológico es manejar un constante combate entre diversas concepciones Ideológicas.

Lo urgente es hacer énfasis en el Combate Ideológico como un elemento indispensable para la transformación revolucionaria.

Su papel, no sólo es representar ideas o la concepción de la realidad, si no un movimiento real determinado por un proyecto de Clase Dominante.

Si tomamos en cuenta los aspectos dinámicos de la Ideología y lo sometemos a una crítica revolucionaria, obtendremos resultados positivos para su transformación.

Uno de los puntos interesantes y fundamentales para esta investigación es la "Lucha Ideológica".

"Sobre la base de grado de desarrollo de las Fuerzas materiales de Producción se dan los grupos Sociales, cada uno de los cuales representa una función y tiene una posición determinada en la misma producción.

Esta relación, es lo que es. Una realidad rebelde: nadien puede modificar el número de empresas y de sus empleados, el número de las ciudades y de la población urbana, etc. Esta fundamental desposición de fuerzas permite estudiar si existen en la Sociedad las condiciones necesarias y suficientes para su transformación, o sea. permite controlar el grado de realismo y de las posibilidades de realización de las diversas Ideologías. Que nacieron en ella misma, en el terreno de las contradicciones que generó durante su desarrollo." (11)

**De lo que se trata es ubicar el elemento de la Contradicción.  
Es decir, del enfrentamiento y la manera como enfrentarlo.**

## El Combate Ideológico

Examinando detenidamente este proceso de Combate; observamos algunas características peculiares del fenómeno que señalaremos a continuación.

Es un momento en donde se entrecruzan intereses Políticos, - Ideológicos y Económicos, antagónicos. Respondiendo a intereses de Clase concretos. Me refiero concretamente que responden a intereses y proyectos de Clase distintos.

Esta contradicción dará lugar a un fortalecimiento de un Proyecto de Clase y consecuentemente el debilitamiento de otros proyectos alternativos.

A este momento de enfrentamiento y consecuentemente de debilitamiento de las Clases lo observamos en dos momentos específicos.

- a) Imponer su dominio de Clase.
- b) Reproducirlo en las otras Clases Sociales.

"Por lo tanto, la toma del poder por el pueblo el 19 de julio de 1979, es obra de la dirección y de la capacidad organizativa que tuvo el F.S.L.N. vanguardia indiscutible Histórica del pueblo Nicaraguense, para aglutinar. Esta victoria fue una acción conjunta de los distintos frentes de lucha.

El Militar, el Político, el Económico y el Ideológico." (12)

Esto da lugar a pensar que este enfrentamiento es uno de -- los elementos más importantes para su transformación, puesto que pega en la médula del Estado, como elemento de cohesión Social.

La Ideología en este sentido plantea una acción Social y -- Política organizada conscientemente en la práctica real y concreta. En la medida que persiguen intereses comunes (Políticos, So ciales, Económicos y Militares).

Al hablar de Ideología en estos términos nos lleva a una situación distinta en la medida que concebimos su papel organizativo en la Sociedad. Es decir como un elemento cultural que representa los aspectos Materiales y Espirituales de un Estado.

En este sentido se entremesclan (Estado/Ideología y Cultura). Es mas clara la relación de Ideología y Cultura en la perspectiva de Funcionamiento y ubicación de las diversas clases que componen la Sociedad, Y el momento en que el Estado asume una Ideología que implica un enfrentamiento con otras Ideologías. Se enfrentan en un combate Ideológico en donde el Estado tratara de subordinar a las Ideologías dispersas, en la medida de su Proyecto Cultural.

" Sostenemos que de manera general no es deficiente establecer una Política Cultural Revolucionaria. Decimos que de manera general porque estamos convencidos de que la Actividad Cultural debe verse como lo que es, una Actividad Ideológica" (I3)

Retornando al dinamismo de la Ideología como elemento de fortalecimiento y al mismo tiempo de transformación. Se nos muestra un aspecto práctico de su funcionamiento Social.

Resulta interesante señalar la manera en como se sostiene este mecanismo.

"Un momento sucesivo es la relación de las Fuerzas Políticas; es decir, la valoración del grado de Homogeneidad, autoconciencia y organización de los diferentes grupos Sociales", (I4)

Esto es de suma importancia para entender el problema del Estado como elemento mediador del proceso Social. Es decir una participación de las Clases Subalternas solo a nivel parlamentario y administrativo. Solo manifestando una apertura aparente

temente democrática, en la medida que las Clases Subalternas--son desplazadas del Aparato del Estado.

Si retornamos al problema original de observar las características de la Lucha Ideológica señalaremos otros elementos que consideramos de vital importancia.

#### La Correlación de Fuerzas.

En la medida que es importante para entender el problema del Estado en términos de Lucha Ideológica, es decir para el fortalecimiento interno de las Clases Sociales Subalternas. Y la manera en como enfrentar a la Clase Hegemónica.

Se trata de dos fuerzas Sociales distintas, tácticas y estrategias distintas. Dos proyectos Sociales distintos.

Y un objetivo común en cada una de ellas.

La primera Clase; La hegemónica, conservar el Poder y reproducirlo (imponiendolo a las clases Subalternas).

La segunda Clase; Las Clases Subalternas, destruir el Poder de las Clases Hegemónicas e imponer el Proyecto de Clase que reúna los intereses Políticos, Sociales, y Economicos de las Clases Subalternas.

"El tercer momento es el de la relación de las Fuerzas Militares inmediatamente decisivo según las circunstancias. La Nación oprimida, por lo tanto, opondrá inicialmente a la Fuerza Militar Hegemónica una fuerza que será solo Político Militar. O sea una forma de acción política que posea la virtud de determinar reflejos de carácter militar en el sentido.

- 1.-De que sea eficiente para disgregar intimamente la eficacia belica de la Nación Hegemónica.
- 2.-Que cosntriña a la fuerza militar Hegemónica a diluirse y dispersarse en un gran territorio anulando en gran parte su capacidad belica". (15)

Es de suma importancia para el Combate Ideológico descubrir no solo su papel práctico organizativo a nivel Social , - sino también a nivel Político Militar.

De ello depende la capacidad de enfrentar el combate, en términos de debilidad o de ofensiva.

Se manifiestan dos cuestiones de entrada; no es simplemente el combate por diversas concepciones del Mundo. Sino un enfrentamiento a nivel físico (Militar), y a nivel Político Ideológico y Social.

El objetivo central es vincular estos dos momentos del proceso en uno solo que represente una Unidad.

Cabría un señalamiento más; el problema de la Religión es fundamental para entender la ampliación de la Lucha Ideológica como proceso de fortalecimiento aunado a otras Ideologías que coincidan con el proceso de transformación Revolucionaria.

Sobre estos puntos señalados en la Lucha Ideológica se tratará de ubicar el concepto de Lucha Ideológica que utilizaremos en la investigación.

A partir de la problemática anterior, preferentemente la Lucha Ideológica comprendemos su carácter vital y dinámico de su construcción. En este sentido la Ideología no solo sería la simple inversión de la realidad. Sino también ese dinamismo y transformación de la realidad Social.

Parece sencillo el señalamiento pero interesa subrayarlo para la investigación.

La Ideología no solo es un problema teórico (como se la presenta a la filosofía Idealista), sino también resulta de suyo un problema Práctico, que funciona y articula a las Clases Subalternas en una determinada forma de ver la realidad

En segundo lugar este carácter dinámico se logra configurar y manifestar en la medida que representan los intereses--- Ideológicos distintos. O ya sea que coexistan o que una Ideología domine a las otras Ideologías.

Esto da lugar a plantearme el problema de las Clases Sociales, como portadora de cierta Ideología, en la medida que la asume o la práctica. Esto implica tener un Proyecto alternativo de Clase que reivindique y lo asuma como Proyecto alternativo de Cambio Social y Económico. Frente a las otras Clases Sociales.

Solo puede ser posible esto, en la medida que las Clases Sociales, son pensadas en términos Políticos de participación directa en el Estado. Es decir Clases Sociales organizadas con Proyectos distintos pero concretos en la medida que representan sus intereses de Clase.

Es imposible pensar en las clases Sociales sin tener estas un proyecto Político de Vida (independientemente que no sea el suyo), en el sentido de dominio de una Clase Hegemónica sobre una Subalterna. Se explica en el momento en que la Clase Subalterna asume como suyo el Proyecto de la Clase -- Hegemónica, sin cuestionar en ningún momento si le corresponde el Proyecto como Clase Social, asumiéndolo de manera consciente o de manera inconsciente.

Este mecanismo Ideológico de asumir un Proyecto ajeno de Clase implica asumir una posición de desventaja frente a la Clase Hegemónica (subordinar todos los intereses Económicos, Políticos e Ideológicos a los de la Clase Dirigente). Y de plantear una política de sumisión frente a la embestida de la Clase en el Poder.

Es interesante el funcionamiento de como una Clase Social dirigente atrapa a las otras Clases Sociales subordinadas en-



un proyecto único de Clase.

Se trata de mecanismos concretos que denominaremos; Lucha-Ideológica, terreno en donde las Ideologías se enfrentan entre sí, para demostrar su capacidad explicativa y su vinculación -- con la realidad.

Se trata de mostrar en la práctica real Social, cual de todas las Ideologías es la que asume la Clase Hegemónica, no sólo en el sentido de dominio de Clase si no también en otros aspectos fundamentales.

Cabría una aclaración; la Ideología no sólo es "dominio de Clase sobre otra Clase" si no un mecanismo Ideológico que se Produce socialmente y se reproduce Politicamente.

A qué me refiero, al plantearme dos niveles Ideológicos: -

- 1.- En el sentido que cada uno de estos dos puntos se relacionan uno con otro conformando un proceso Político Social.
- 2.- El hecho de anteponer lo político a lo Social, es en el sentido de que lo Político determina lo Social, en la medida que las Ideologías de las distintas Clases Sociales configuran proyectos Políticos-de Vida. Me refiero a elementos de Cohesión Social-que determinan la manera en como producen y reproducen su Modo de Producción y en última instancia su proyecto de vida.

"El modo como los hombres producen sus medios de vida-- depende, ante todo, de la naturaleza misma de los medios de vida y que se trata de reproducir. Este modo de producción no debe considerarse en cuanto es la reproducción de la existencia física de los individuos. Es ya, mas bien, un determinado modo de manifestar su-

vida, un determinado modo de vida de los mismos". (16)

Se trata de ver a la vida como proyecto Homogéneo; resultante de un proceso real de vida en el sentido que da lugar a una serie de procesos históricos, que no solo implican la relación-meramente Social (a nivel de asociación-compañerismo), si no -- una más importante. La relación Política esto es compartir un -- mismo proyecto de vida. Me refiero a los objetivos concretos a -- alcanzar en la realización de su vida como Clases Sociales.

Y la manera en como elaboran proyectos Unicos y Hegemóni--cos de Vida, proponiendose objetivos Económicos, Políticos e -- Ideológicos determinantes para consolidar intereses de Clase -- unicos.

Es una Clase Social fuerte, no solo al interior (como consistencia de Clase, conciencia de Clase), si no que trata de -- avanzar sobre las otras Clases Sociales imponiendo su proyecto- -- Político de Vida.

No se trata tan solo de apropiarse de los medios de Producción si no también de construir un proyecto Hegemónico alternativo de Vida.

Si observamos la subordinación de lo Social por lo Político constatamos que este problema es Histórico y corresponde a -- la Historia de la Filosofía responder en todos los niveles Práctico-Teóricos, mencionaremos como referencia a Aristóteles que nos menciona lo siguiente:

"Es evidente que existe una ciencia a la que corresponde indagar cual es la mejor Constitución, cual, más -- que otra, es adecuada para satisfacer nuestros ideales cuando no existen impedimentos externos, y cual se -- adapta a las diferentes condiciones para ser puesta en práctica. Ya que es casi imposible que muchos puedan -- realizar la mejor forma de gobierno, el buen Legisla--dor y el buen Hombre Político deben saber cual es la --

mejor forma de Gobierno en sentido absoluto y cual la mejor forma de Gobierno de determinadas condiciones".(17)

Se trata fundamentalmente so solo de la Política en térmi nos vacíos, si no en relación a Clases Sociales concretas y de terminadas Historicamente.

Su capacidad de obtener el poder Político, no se agota en la manera de gobernar, si no también en la forma en como preser ve el poder Político, (aquí es el momento Político preciso), en donde la Ideología y la Política se entremesclan en un objetivo concreto, realizar no solo un proyecto de Vida de acuerdo a una Ideología dominante y la manera en como lo tendrán que asumir - en la práctica real al subordinarse las Ideologías a una sola.

No es casual que se utilicen los mas mínimos recursos para intentar ganar este difícil terreno de la Lucha Ideológica.

Ganar; implica no solo dominar Políticamente como Clase -- Social, si no también prservar este dominio a nivel Material - (productivamente), y espíritual (cultural e ideológico).

Mantenerse activa una Clase Social implica no solo lo antes planteado, si no una práctica real, es decir, un momento Histó rico concreto, en donde esta Clase Social asuma el Poder Políti co.

Su garantía de reproducción de dominio de Clase, estará - fundamentalmente encaminado por la manera en como enfrente el-- Combate Ideológico, y como lo asuma. Si entendemos la responsa bilidad de las Clases Hegemónicas frente a las Clases subordina das, explicaremos el porqué siempre se manifiesta una Ideologia dominante que domina todos los ámbitos Políticos de las distin tas Clases Sociales que conforman el Estado.

No tan sólo es legitimar el poder Político, si no asumirlo con responsabilidad Histórica.

Este proceso es interesante pues resulta de suyo un elemento de Cohesión Social al interior de la Clase Hegemónica y al exterior (en la medida que lo asumen como suyo las otras Clases Sociales).

Un doble juego que conforma una nueva realidad Política. Y por lo tanto una nueva forma Ideológica de dominio de Clase, me refiero a los distintos mecanismos de control Ideológico que esto presupone:

- |                               |                 |                      |
|-------------------------------|-----------------|----------------------|
| A) La Familia                 | B) La Escuela   | C) La Vida Cotidiana |
| D) Los Medios de Comunicación | E) La Iglesia   |                      |
| F) La Cárcel                  | G) El Manicomio | H) El Ejército       |

La problemática de la Lucha Ideológica como podemos observar implica todo una serie de señalamientos importantes para designar su papel determinante en los procesos de Liberación Nacional. En la medida que justifica y explica las formas de Lucha de una Clase Social por alcanzar no solo la toma del Poder Político, si no su reproducción Política sobre las otras Clases Sociales conformando una unidad Política, Social e Ideológica.

"La Dialéctica es la ley de la totalización que hace -- que haya colectivos sociedades, una Historia, es decir, realidades que se imponen a los individuos; pero que tienen que estar entretrejida por millones de actos individuales. Habrá que establecer, como puede ser a la vez resultante sin ser promedio pasivo, y fuerza totalizadora sin ser fatalidad trasendente, como debe realizar en cada instante la unidad del pulular disperso y de la integración", (18)

Otro elemento de suma importancia para entender el proceso de reproducción del Dominio de Clase, es el elemento Cultural.

El elemento Cultural es necesario mencionarlo en relación a los otros dos elementos anteriores, me refiero a la trilogía (Política-Ideología-Cultura), el problema de su relación nos -- presenta una cara más de esta investigación pues representa el eje central de la discusión y determinación del Combate Ideológico. Es decir, que la lucha Ideológica está compuesta por la interacción de estos tres elementos. Conformando una unidad y al mismo tiempo una diversidad compleja, que resulta de interes capital para la presente investigación.

## El Papel Histórico de la Clase Hegemónica

Retomando toda la discusión planteada anteriormente, señala remos problemas que es necesario reflexionar y puntualizar.

- 1)- La relación entre Clase Hegemónica y Clase Heterogénea.
- 2)- El mecanismo y la manera de articulación de la realidad
- 3)- La articulación Ideológica.
- 4)- El problema de las Clases Sociales.
- 5)- La alternativa Histórica.
- 6)- Correlación de fuerzas a nivel local e Internacional.
- 7)- Ejemplos concretos e Históricos de filósofos americanos y africanos comprometidos en un proceso de Liberación Nacional.

Nos parece prudente jerarquizar los problemas de acuerdo a su importancia teórico-práctica.

Señalamos anteriormente que el dominio de la Clase Hegemónica sobre la Clase Heterogénea no podía ser pensado de manera mecánica, si no en una interacción de correlación de fuerzas en un momento Histórico:

"Es necesario distinguir los movimientos Orgánicos (relativamente permanentes), de los movimientos de coyuntura (y se presentan como ocasionales, inmediatos, casi accidentales). Los fenómenos Orgánicos, pero su significado no es de gran importancia Histórica". (19)

Nos importa señalar un punto fundamental de esta problemática.

El mecanismo que implica este dominio y subordinación de la Clase Hegemónica sobre la Clase Heterogénea, es decir, la manera en como esta Clase dispersa, fragmentada, golpeada asume como suyo un proyecto de Clase distinto en todo momento de su proyecto original de Clase.

Un abismo la separa y las junta, y al mismo tiempo determina las maneras y estilos de vida.

Este proyecto de la Clase Hegemónica se manifiesta en varios elementos. Señalaremos algunos que consideramos importantes.

En este dominio de Clase, o la manera en como la Clase Hegemónica reproduce su dominio en las Clases subordinadas resultan de vital importancia para entender aún más el concepto de Ideología desde una perspectiva muy distinta a la ya tan trillada -- discusión.

Con la adopción de esta perspectiva materialista no solo proponemos devolver a las posiciones Idealistas a su justa dimensión Histórica; queremos también subrayar la necesidad de transformar los planteamientos impuestos por aquella filosofía, y la de formular una Política Cultural alternativa y concreta.

Las posiciones Idealistas y Materialistas no se dan en estado puro, si no imbricadas dentro de una relación desigual de dominación y subordinación, que se definen por el modo peculiar -- que tiene cada Ideología en su conjunto, Contradicciones que giran en torno a una posición básica entre esencia y existencia.

Al remitirme a esta instancia de la subjetividad no debo olvidar los siguientes señalamientos:

"Para llegar a un análisis justo de las fuerzas que operan en la historia de un período determinado y definir su relación. Es preciso moverse en el ámbito de dos -- principios.

1.- Ninguna sociedad se propone tareas para cuya solución no exista ya las condiciones suficientes o no estén, al menos, en vía de aparición y de desarrollo.

2.- Ninguna sociedad desaparece y puede ser sustituida si antes no desarrollo todas las formas de vida que están implícitas en sus relaciones". (20)

No podemos hablar de una subjetividad aislada, sino en constante relación con la Sociedad,

"No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino por el contrario, el ser social determina su conciencia". (21)

El hombre es el blanco a conquistar. Esto implica que vivimos un Modo muy peculiar de Vida. Un Modo de Producción (preciso e Histórico) ,que se reproduce día con día a partir de imponer a estos hombres aparentemente dispersos y fragmentados un Modelo de Vida, acorde a los intereses del Capital. No solo lo asumen como suyo sino lo defienden como su maspreciado tesoro.

La manera de imponerlo resulta sumamente determinante para entender su mecanismo.

La realidad se está generando constantemente de manera concreta e Histórica, se reproduce y se consume, es una totalidad organica que constituye el proyecto de vida de una determinada Clase Social Hegemónica. En un Modo de Producción Histórico Concreto.

Esto implica, que hablar de Clases Sociales en su Término -- Práctico-Teórico es insertarla en un momento Histórico preciso. -- En donde no tan solo constituye su Proyecto de Clase Social, sino tambien su mecanismo de reproducción como Clase Social en el Poder.

Es interesante retornar al siguiente señalamiento Teórico- Práctico. A la manera en como la Ideología cumple su función Social (articuladora de las distintas Clases Sociales en un proyecto de Vida unico).

El mecanismo que utiliza y aplica en la dispersión y atomización de las Clases Sociales, es una doble articulación; por un lado las distintas subjetividades (individuos), consideran sus problemas aislados de la realidad Social y por el otro esos mismos problemas se representan de manera determinante en varios niveles a las distintas Clases Sociales.



A lo que me refiero y apunto, es a la manera en como la Clase-Hegemónica impone su proyecto de Vida a las distintas Clases Heterogéneas y las Homogeniza en una sola unidad.

Este fenómeno es necesario esclarecerlo de entrada.

Se trata de un doble juego Ideológico. En donde lo que está en el centro del problema es la necesidad de pensar, sentir y percibir de acuerdo a un proyecto único de Clase y por otro lado la imposición de un proyecto de Vida único e irrepetible. Que es asumido por las Clases Sociales Heterogéneas sin ponerlo en cuestión. A este proceso le llamamos Homogenización, la construcción de un cemento Social que conforme al mismo tiempo una Cohesión Social. Construida con el fin de producir, reproducir y consumir, una forma particular de Vida.

La articulación Social depende del papel que en este caso juega la Ideología, esto implica pensarla en términos de unidad y práctica Social. Un plan correcto de Vida que establece y regula las distintas subjetividades (las moldea, uniforma y condiciona a una forma de existencia muy peculiar), de las Clases Sociales Heterogéneas.

Hablar de Ideología en estos términos es pensarla como elemento de acción Social con fines Políticos. No es que lo Político subordine a lo Social, si no lo importante es observar como este problema Social se convierte en Político y como la Ideología se transforma en una Lucha Ideológica, en la medida del enfrentamiento Político entre las distintas Ideologías correspondientes a las diversas Clases Sociales.

La Ideología como articulador Social desempeña un papel sobresaliente en esta relación de subordinación y dominio de la Clase-Hegemónica sobre las Clases subalternas su mecanismo consiste en articular las subjetividad con la objetividad, obscureciendo al mismo tiempo este mecanismo.

Si observamos este fenómeno de manera estática sería nulo, -- pero si le damos movimiento descubrimos una veta increíble de problemas.

La subjetividad representa en esta problemática el meollo de la cuestión, en la medida que se manifiesta en la misma cotidianidad, es decir, en niveles de vivir, sentir y percibir de acuerdo a una manera muy peculiar y precisa de Vida. Esta trilogía es encargada de vincular a centenares de subjetividades y plantearles modelos de Vida a seguir y asumir, como si fueran los que les correspondieran.

Los Homogenizan en un proyecto ajeno a sus necesidades y perspectivas como Clase Social. Su papel es asumir y reproducir un modelo de Vida distinto al suyo.

Estos momentos Articulan una realidad que día con día construye la Clase Hegemónica, hablar de realidad en estos términos es -- pensar en una articulación Ideológica que determina y condiciona -- al individuo.

La articulación entre estructura y superestructura su mediación entre objetividad y subjetividad no es un problema meramente teórico si no práctico, Es un momento Ideológico que cumple una -- función determinante en este Modo de Producción Capitalista.

Es necesario puntualizar que a partir de la aparición Historica del Capitalismo se generaron cambios no sólo a nivel estructural si no también en relación al fenómeno Superestructural consistio en imponer el proyecto y Modo de Vida del Capitalismo a las -- Clases Sociales subordinadas. Sus individualidades (subjetividades) se trastornaron, se convirtieron en elementos condicionados por -- las reglas de juego de la Clase Hegemónica. Su Vida cotidiana se -- desvió y se transformo, se violento el Bio-rítmico, su vida cambio y adopto un modelo ajeno de Vida. Este fenómeno se mide y se explica de acuerdo al desarrollo de Fuerzas Productivas de cada Nación en -- cuestión

Se manifiestan en la esición constante entre campo y ciudad, - entre la vida citadina y la vida rural, contradicción necesaria e - indispensable para el proyecto de Vida de la Clase Hegemónica, en - la medida que permite a las Clases subordinadas pensar en prebendas que aparentemente le regalen, cuando no solo merece esa migaja si - no ganar y crear su propio proyecto de Vida.

Como señalamos y explicamos este mecanismo de articulación - - Ideológica es muy interesante para responder a la pregunta. ¿La -- Ideología es la inversión de la realidad? en este sentido sí, pero - entendiendola en una dinámica Social en términos de articulación So - cial con fines Políticos concretos, esto es, mantener a las Clases - Sociales dispersas y al mismo tiempo unidas en una concepción de la Vida imaginaria y falsa.

Hablar de Ideología es hablar en términos de conjunción y ope - ratividad de mecanismos y formas de condicionamiento que operen y - manipulen en el sentido opuesto a la realidad.

Las distintas Clases Sociales asumen una Ideología en la medi - da que viven el proyecto de vida de la Clase Hegemónica. Esto no - impide que algunas Clases Sociales conserven algunos rasgos carac - teristicos propios Ideológicos, pero que son tragados y desviados en la medida que su Ideología dispersa es homogenizada por la Clase So - cial Hegemónica.

Despues de haber planteado de manera sistemática este mecanis - mo de Dominación y haber puntualizado la manera de concebir la Ideo - lógia en términos Prácticos-Teóricos. Resulta necesario avanzar en términos de Práctica Social/en el problema real y actual de concebir está problemática Ideol-ógica en el sentido de Combate Ideológico.

Como punto de partida vital para entender este cuestionamiento es necesario remitirse a una práctica Política Social existente y - vigente .En donde los mecanismos anteriormente planteados sirvan - de explicación y aplicación de una determinada forma Ideológica en - términos de enfrentamiento y combate.

La investigación se detendra necesariamente en elementos que conforman dicha situación en términos Políticos y Sociales.

Me remito a situaciones de control y enfrentamiento abierto- en coyunturas concretas e Históricas.

## La Violencia

Es necesario en primer término, plantearse un problema vital;  
"LA VIOLENCIA"

Cabría una pregunta. ¿Porque este punto de partida y no -  
otro?

Es pertinente señalar de entrada las características funda -  
mentales del problema de la "Violencia" en este Modo de producción  
Capitalista.

- A)-Es un problema Histórico que remite a la aparición de la  
Propiedad Privada, es decir a la escisión de dos Clases -  
Sociales. Las que poseen la Propiedad Privada y quienes -  
no la poseen.
- B)- Este hecho de enfrentarse dos clases antagonicas implica  
una diferencia vital de hecho y se transforma en una lu -  
cha por conservar está propiedad y por el otro lado arre -  
batar la propiedad.
- C)- Esto genera "Violencia" Social en términos Políticos, en -  
la medida de garantizar y preservar el dominio Político de  
subordinar a una clase Social por el hecho de no poseer la  
Propiedad Privada.
- D)-El control de está Clase Social depende de la forma "Políti -  
ca de actuar en las Clases Sociales que no poseen la Propie -  
dad Privada.

Se trata en términos prácticos Sociales de una "Violencia" Polí -  
tica en la medida que es justificada y aplicada en términos de prác -  
tica Política Social Cotidiana. Y por el otro lado se transforma en -  
una "Violencia" que reprime y determina los comportamientos los com -  
portamientos distintos de las Clases Sociales.

Es decir la Homogenizan violentamente en términos Políticos con  
el fin no tan solo de garantizar el respeto a la Propiedad Privada -  
sino su preservación Histórica como clase dominante.

Es sin duda la Violencia un elemento vital de control social en términos Políticos y prácticos, garantía de hecho y de manera sustancial del fenómeno de la dominación Política de una Clase Social sobre otras Clases.

Todo lo que atente en contra de la propiedad privada es violencia pero no se detienen a pensar que el hecho de existir Clases Sociales antagónicas ya implica una relación violenta.

En este caso la Clase Hegemónica es la generadora de violencia para garantía de reproducción de su modo peculiar de vida,

Es una violencia única e irreplicable en este Modo de Producción Capitalista. Mientras exista la propiedad privada y consecuentemente la división de Clases se manifestará este tipo peculiar de Violencia.

Se trata en este caso concreto de una Violencia Institucional que forma parte del proyecto de Vida impuesto por la Clase Hegemónica.

Una Violencia creada con fines de subordinación de las distintas Clases Heterogéneas, que son Homogenizadas en un proyecto común de Violencia Institucional. Producen y consumen no sólo su -- Violencia ajena si no a su vez la asumen como propia y natural.

Este fenómeno lo observamos firmemente en la imposición de un proyecto de Vida ajeno, como es el caso concreto de la Familia.

#### LA FAMILIA.

Elemento reproductor de la Violencia Institucional. En donde el padre es el encargado de reproducir su dominio Social al interior de la Familia, generando imposiciones e inclusive recurriendo a las sanciones y castigos, su mecanismo de reproducción al interior del aparato familiar son importantes en la medida de relaciones Sociales; Padre-Madre, como fundamento de la Familia y dominio patriarcal.

Padre-Hijos, relación sumamente represiva y de imposición de modelos de Vida ajenos a sus intereses Políticos.

Relación entre hermanos sumamente conflictiva en la medida de las contradicciones de las edades y sexos. Despreciando en este caso al más débil y desprotegido en términos de competencia y habilidades.

Este fenómeno es importante mencionarlo para entender que no tan sólo la Familia adquiere un determinado tipo de Violencia Institucional, Y la forma en como esta Violencia se reproduce y consume en el ámbito Social familiar.

Otro ejemplo concreto de Violencia Institucional es: la Fábrica; relación Obrero-Patrón,

Relación meramente de subordinación, obediencia ciega y humillación, por tratarse de una relación de imposición, de implementación de prácticas que tienen un objetivo común, producir más e incrementar el Capital.

Dichas dinámicas son generadoras de Violencia cotidiana en las fábricas y empresas. Importa solamente el interés económico del que posee los medios de Producción. La Violencia laboral justifica y sanciona todo elemento ajeno a esos objetivos comunes.

Este mecanismo de opresión Violento es aplicado a los obreros fomentando en ellos la apatía, el descontento, la incompetencia y la falta de unidad entre ellos, Este terreno que es abonado por la Violencia laboral, es aprovechado por el dueño de los medios de Producción con fines de incrementar la producción, generando dinámicas muy propias como las regalías, reparto de utilidades, vacaciones, séptimo día y distintas prestaciones sociales que sirven de pretexto y de máscara para encubrir todo un proceso de explotación brutal. Contando además con un aparato Jurídico que sirve de control y mediador entre el patrón y los obreros.

Pensar que los patrones son buenos por que se preocupan por los trabajadores, es pensar el fenómeno de la relación Obrero-Patrón como una simple relación de ayuda mutua y cooperación voluntaria. Cuando se trata fundamentalmente de una relación Social Violenta.

Y en último término una manera más de garantizar su dominio - Político sobre los obreros.

Su objetivo fundamental es el incremento de la producción, --cuante lo que cueste el costo Social de explotación.

En este sentido la relación Obrero-Patrón se nos presenta aparentemente como algo casual y fortuito cuando en realidad es un dominio Político del explotador sobre el explotado en términos de imposición no solo de su trabajo si no de su vida misma.

Es importante señalar el papel del trabajo humano en ésta dicotomía entre Obrero y Patrón por ser determinante no solo a nivel meramente de la Producción como trabajo, si no también como elemento articulado a la realidad Social existente. Es decir, a la manera en como esta relación económica se nos presenta y se nos inculca (como relación Social en términos de convivencia humana).

Los mecanismos de reproducción del sistema de explotación en todos los ambitos de la vida Social son los siguientes:

- a) La Familia.
- b) La Escuela.
- c) La Vida Cotidiana.
- d) La Iglesia.
- e) Los Medios de Comunicación.
- f) La Fábrica.
- g) La Prisión
- h) El Manicomio.
- i) El Ejército.

Esto implica plantear una realidad articulada y conectada por un objetivo principal y común por parte de la Clase Hegemónica. En la medida que tienen necesidad no tan sólo de poseer los medios de Producción y del proyecto de Vida en última instancia. Y la capacidad de reproducirlo Socialmente para su permanencia vital.



Este mecanismo de reproducción Social de la Clase Hegemónica es sumamente complejo, para usos de esta investigación plantearé los que considero más importantes y determinantes en términos de Combate Ideológico, es decir, la manera en como la Ideología desempeña una articulación Social concreta mantener a las Clases Sociales Heterogéneas al margen de toda transformación Política, Social y económica.

Se trata fundamentalmente de un Combate no abierto, al contrario encubierto de la manera más sutil y canallesca al utilizar los recursos Ideológicos creados para tal fin, como la Familia, la Escuela, la Vida Cotidiana, la Iglesia, los Medios de Comunicación, la Prisión, el Manicomio y el Ejército.

Aparatos no solo creados para garantizar el dominio de Clase, si no también con el fin de reproducir este dominio de Clase como mandato divino o de mala suerte.

La Ideología en este sentido cumple un papel Social al interior de las Clases Sociales. De ella va a depender hasta cierto grado el problema del control Social, sin llegar a una Violencia extrema de enfrentamiento directo al contar con aparatos legítimos que garantizan el control Social de las distintas Clases Sociales que componen la Sociedad.

Como podemos observar es un mecanismo preciso de opresión de Clase y control Social, que no sólo ayuda a la reproducción del sistema de dominación si no también legítima en términos de instituciones creadas para tales fines.

En este sentido hablar de aparatos de control y opresión de las Clases Heterogéneas es entender los mecanismos de reproducción de la Clase Hegemónica. En términos prácticos cotidianos, pues de otra manera no cumplirían su papel social para lo cual fueron fundados y creados.

La Ideología sirve no solo para encubrir el control social, - sino es utilizada con fines Políticos concretos:

- a) Mantener y reproducir un proyecto de vida ajeno a las - Clases Sociales Heterogéneas.
- b) Crear una falsa imágen de la realidad existente.
- c) No dar salidas Políticas en términos radicales.
- d) Plantear los problemas y las soluciones en términos in-  
dividuales.
- e) Crear antagonismos entre las mismas Clases Heterogéneas

Lo que señalamos anteriormente es decisivo para pensar que la Ideología no es tan sólo un concepto filosófico si no que es utili-  
zada y aplicada en momentos históricos determinantes ya sea para -  
Liberar (como lo demostraremos más tarde) o para manipular.

Es preciso detenernos en el análisis breve pero concreto de -  
los aparatos institucionales creados para tal fin:

#### La Escuela.

En este caso señalaremos elementos aparentemente dispersos -  
pero ligados de manera decisiva al fenómeno Social de la Escuela.

Si la Escuela se inscribe como parte fundamental de educación  
de la Clases Sociales para su desarrollo y bienestar, cabrían dos-  
preguntas ¿es la Escuela un elemento aislado del Modo de Producción  
Capitalista?, ¿es posible pensar la Escuela en términos de opresión  
de Clase?. Su respuesta es urgente y necesaria pues el aparato es-  
colar es vital en términos de práctica Ideológica Social para re-  
producir los cuadros Sociales que desea en este caso la Clase Hege-  
mónica. Es una manera de imponer su proyecto de vida en el plano -  
del aprender y reprimir. Una dicotomía sumamente interesante para-  
el caso. Esto es lo fundamental pues resulta importante señalar su  
funcionamiento y articulación con otros aparatos como el familiar,  
la vida cotidiana, la Iglesia. Se trata de someter en términos Vio-  
lentos pacíficos sin llegar a la fuerza física a las distintas - -  
Clases Heterogéneas.

La Escuela como aparato escolar les impone, métodos de prendi zaje, conductas y castigos comunes a todos ellos. Trata de Homoge- nizarlas a las Clases Sociales en un proceso de vida único e irrep- etible. Resulta importante esta función Social de Homogenización para entender el lazo de unión entre la Familia y la Escuela.

El fenómeno no se agota solamente en lo antes señalado, si no que alcanza mas elementos determinantes en el campo de la educa- - ción y formación de los sujetos. Me refiero a la formación de la - subjetividad en términos de práctica Social; a la forma en como -- los individuos toman conciencia de lo que ocurre a su alrededor y a la manera en como son educados y domados bajo un proyecto único- de formación y adiestramiento.

El plan educativo responde en este sentido a un interés vital y determinante; construir una subjetividad (diversos niveles de - conciencia social), acorde a un interés particular; mostrar la ex plotación, la miseria y el hambre, como un fenómeno histórico que- siempre ha existido.

En el fondo de todo este planteamiento educativo (Ideológico) descansa toda una concepción filosófica idealista de la Historia, - al concebirla al margen de toda transformación Social y económica. Sin tomar en cuenta las multiples determinaciones que dan lugar al proceso histórico. Reducen la enseñanza de la Historia a simples - relatos de héroes y personajes que son los creadores de la Histo- ria, ignorando de hecho el papel que juegan las Clases Sociales en dichos procesos Sociales e Históricos.

La Historia resulta una mas de las materias encaminadas a la- formación de individuos ignorantes de su pasado y sin conciencia - Histórica.

En este caso la Educación desempeña también una doble tarea:

a) Generar y formar individuos sin conciencia Histórica.

b) La formación de una subjetividad que responda al proyecto de vida impuesto.

Es importante mostrar como opera este último punto en el campo de la formación individual, me refiero a la construcción de toda una formación de la conciencia cívica en las distintas subjetividades conectadas por un hilo conductor común: enseñar y presionar en términos pedagógicos y psicológicos.

Desde la enseñanza escolar el dominio de la Clase Hegemónica y la penetración del modelo ajeno está presente en los hechos siguientes de enseñanza de la vida cotidiana en dos planos; el primero; aprendizaje de la realidad en términos fragmentados (no tener claro el proyecto y la construcción de la totalidad al mostrarle solo la educación como único medio de salvación para "vivir bien") el segundo: la enseñanza del civismo, como comportamiento uniforme en todos los educados. Una manera especial de comportamiento que abarca toda una gama de elementos que conforman el aparato Ideológico de control Social.

Rutinas que sirven y condicionan un tipo muy especial de comportamiento cívico Social (el amor a la Patria, a la bandera, a los símbolos patrios, a los héroes, y a toda una concepción e interpretación de la Historia invertida que confunde momento a momento al individuo mostrándole la vida cívica como simple instrumento de modelo y valores a seguir en la vida cotidiana, como línea práctica el comportamiento cívico, no es asumir simplemente una nacionalidad más. Si no lo que está en juego en última instancia es la formación y construcción de una conciencia Social que responda a los ideales de vida de la Clase Hegemónica.

En este sentido la función del aparato escolar resulta muy importante su funcionamiento para la Clase Hegemónica pues de él depende la formación y construcción de los diversos sectores que componen la Sociedad. Su papel no solo es educar bajo determinado proyecto de vida, si no inculcar que esa educación es única y no es posible transformarla.

En este aspecto la relación entre el Hogar y la Escuela resultan visiblemente conectados en un ámbito común convertirse en cómplices de la Violencia Institucional, servir de ejecutores y controladores de las Clases Sociales Heterogéneas.

El papel de los padres es asumido por los profesores imponiendo su dominio Político en el ámbito escolar, convirtiéndose en tiranos de la enseñanza. Se trata de domar y no educar.

El objetivo es construir y formar una escuela que reproduzca la Violencia Institucional como elemento de cohesión Social al formar individuos que ignoran la Violencia y la asumen como producto de la casualidad. Configurándose en la práctica Social de las Clases Heterogéneas toda una imagen invertida de la Violencia y de la explotación.

Es necesario puntualizar el aspecto legal de la Escuela en términos de reproducción Social, de cuadros no tan sólo técnicos - si no también Ideológicos. En este aspecto se enumeran varias caras del fenómeno educativo al contar con códigos de enseñanza y de conductas. Nos muestra un aspecto importante al inculcarle a los educados normas de conducta y establecerlas como única forma de convivencia Social. Se trata de imponer modelos de vida que contengan tanto prebendas como castigos que formulen y cuestionen los educados. La Escuela resulta el lugar ideal para revalorar los códigos de conducta del hogar e imponerlos de manera inocente entre las distintas Clases Heterogéneas.

Se trata de reproducir las relaciones de dominación y de Violencia en ellas.

Que todas estas Clases Sociales se uniformen y sean educadas bajo un principio vital. Es necesario respetar la Propiedad Privada esto genera que en el Hogar y en la Escuela se tienda a construir y reproducir una moral egoísta y calculadora.

Se forman individuos que solo velan por sus intereses personales sin importarles los demás individuos. Se preocupan unicamente por generar y reproducir el sistema de vida que les fue impuesto.

#### El Comportamiento Moral:

Hablar del comportamiento moral de las Clases Sociales Heterogéneas es plantear que el fenómeno del comportamiento Social y Moral responde en ultima instancia al proyecto Único de Vida.

Sí existe la Moral, en términos de práctica Social vigente. Me refiero a la Moral que la Clase Hegemónica plantea como modelo a seguir como unica vía de comportamiento.

El papel de la Moral va a ser el de legitimar la Violencia en términos de regulador Social, pues realiza la tarea de regular los comportamientos entre los que poseen la Propiedad Privada y quienes no la poseen. De su funcionamiento y operatividad depende el control Social de la sociedad. Se trata que los individuos asuman y reproduzcan una Moral que implique el respeto a la propiedad privada y la reproducción de las relaciones de dominación. Ser un agente moral implica asumir de entrada el planteamiento anterior y también las distintas variables del comportamiento Moral en momentos precisos de Liberación Nacional. La Moral no solo puede responder a un proceso de conformación y manipulación de las Clases Sociales Heterogéneas, si no que puede servir y formar parte también del proyecto de vida alternativo que ofrecen en este caso los procesos de Liberación Nacional.

En relación al aparato escolar (sobre le proceso de Homogenización). Para realizar esta tarea la Escuela y el aparato escolar recurre en el caso concreto del Capitalismo a tendencias y posiciones educativas (positivismo), que respondan a un proyecto educativo de sumisión y castigo. A su vez se recurre a los avances pedagógicos (tecnología educativa), acordes al interés común de explotación del Hombre por el Hombre.

La psicología en su vari ante conductista desempeña una función vital en el campo del aprendizaje intentando en cada momento reducir el aprendizaje y el comportamiento a un mero juego educativo de estímulo y respuesta.

Se trata de reprimir y no educar, se trata (valga la redundancia), que la Escuela sirva a la manipulación Ideológica de las Clases Sociales Heterogéneas y no para su Liberación.

En estos casos concretos las Ciencias tanto Naturales como Sociales responden a intereses de Clase y lo que se enseña en la Escuela depende de esta sumisión. Las Ciencias Naturales están vigentes continuamente por responder a las exigencias productivas e incremento de Capital. Y las Ciencias Sociales ocuparan un plano meramente de observación y aplicación de técnicas Ideológicas Educativas que sirvan para la adopción y comprensión del fenómeno de la -- explotación como algo común y necesario.

Los avances Educativos y de Investigación son vitales para la reproducción no tan solo del campo productivo si no también de sus nuevos cuadros Sociales Tecnológicos, encaminados a la formación de una infraestructura cada vez más fuerte y consolidada, en la medida que sirve a los intereses del Capital.

Es preciso a si mismo entender el fenómeno Escolar, en su dimensión espacio temporal, me refiero a los "tiempos escolares" de dominación y adiestramiento. Estos conforman un plan que contiene varias variantes entre las principales aparecen las rutinas semanales una hora de entrada y una de salida que corresponda al horario de las zonas fabriles. Homenaje todos los lunes al Labaro Patrio - (responsabilidad ante la Patria, Educación Cívica).

Distribución del tiempo y del espacio en el primero aparecen las distintas materias de estudio planificadas en intervalos máximos de 50 minutos que conforman una unidad Educativa y fragmentada. Una educación en donde el Conocimiento de la Ciencia se conoce de manera parcial y separada una materia de otra. El segundo punto es importante pues constituye un elemento de formación del individuo; en su espacio Habitat pues la construcción y el diseño de la Escuela responde de manera decisiva al lineamiento y proyecto Educativo que construye la Clase Hegemónica se trata de construir y diseñar

edificios sórdidos, aulas que consuman a la gran mayoría de educados sin espacios de esparcimiento, sin áreas verdes, espacios que dan preferencia al automóvil y no a los estudiantes. Se trata de crear una Escuela que reproduzca el Habitat del culto a la propiedad Privada. Parcializada y fragmentada en pequeños espacios privados, al margen de las contradicciones Sociales su funcionamiento desempeña el papel de crear espacios refuncionalizados y encaminados a espacios más limitados e insuficientes.

Es necesario pensar que el Habitat es determinante para lograr un ambiente escolar propicio tanto para la dominación de las Clases Sociales como también para su Liberación de éstas.

Otro punto fundamental son las vacaciones en intervalos concretos, me refiero a los fines de semana y fin de cursos, además de las fechas de suspensión de labores (puentes) y faltas del personal en todos niveles. Este elemento conforma el ámbito esencial de la situación Social de reproducción y dominación pues de manera inocente es inculcada la idea de responsabilidad de forma impositiva y obligatoria. De no cumplirse este aspecto es sancionado en varios rubros de castigo, se trata de imponer un tiempo, un espacio y horario preciso que responda de manera directa a los intereses de la Clase Hegemónica.

Como podemos detectar el fenómeno escolar es sumamente determinante e importante en la formación y construcción del proyecto de Vida Hegemónico.

Hablar de la Escuela en este sentido es advertir la capacidad organizativa y planificada de la Clase Hegemónica. Pues cuenta no solo con los recursos económicos si no también con los recursos Ideológicos. Todos ellos limitados y condicionados al proyecto Político de Clase.

Es necesario aclarar que únicamente se señalaron algunas variantes principales del fenómeno sin que este hecho obstaculice -



otras posibles formas de interpretación del fenómeno escolar, desde una óptica distinta a la planteada en esta investigación.

Podemos concluir de manera objetiva algunos puntos vitales de unión entre la Familia y la Escuela.

a) Son dos aparatos Ideológicos que desempeñan una articulación Social en el proyecto de vida Capitalista.

b) Su papel es reproducir las relaciones de dominación de la Clase Hegemónica.

c) Encubrir las relaciones de explotación y miseria de las Clases Heterogéneas.

d) Mecanismos de reproducción de la Violencia Institucional

En síntesis la manera de articulación y entremesclamiento de la Escuela con el Hogar son determinantes para la formación y educación de las Clases Heterogéneas bajo el proyecto de la Clase Hegemónica. Se trata de subordinar y domesticar a las Clases Heterogéneas bajo un lineamiento particular emanado por la Clase Política en el poder.

Su capacidad de reproducción está garantizada en términos Políticos de dominación de Clase pues de esto depende la garantía de reproducción Social del sistema.

En este caso el problema no solo es Moral o de responsabilidad si no que se convierte en una problemática de dominio Social y Político de una Clase Social sobre otras Clases Sociales.

Como hemos planteado anteriormente la capacidad de reproducción de la Violencia Institucional de la Clase Hegemónica no se agota en el Hogar y en la Escuela sino que rebasa estos límites en otros aparatos de control Social (la vida cotidiana-la Iglesia-los Medios de Comunicación-la Prisión- el Manicomio-y el Ejército).

Se trata de advertir que la Escuela y el Hogar desempeñan un papel aparentemente no coercitivo, es decir, de castigo no físico.

Su planteamiento y funcionamiento no admiten las sanciones físicas salvo algunas excepciones de casos extremos de Violencia física en el Hogar y en la Escuela.

Esta característica es de vital importancia para entender esta capacidad de reproducción de la Violencia Institucional. Pues de ellos dependerá la creación y formación de elementos Sociales de convivencia que integren los distintos sectores de la Sociedad.

Sus mecanismos desempeñan una articulación Social de conexión y comprensión de una realidad construida en un momento Histórico concreto. Se trata de inculcar la Violencia Institucional en los niveles Políticos e Ideológicos de dominación de una Clase Social sobre otras.

Notas sobre la Violencia.

A partir de su reflexión y análisis hemos logrado detectarla en algunas manifestaciones concretas que vale la pena señalarlas y explicarlas para proseguir la investigación.

Como señalamos la Violencia se nos manifiesta en dos momentos.

a)- En las Instituciones (Familia, Escuela, Iglesia, Carcel, Manicomio y Ejercito.

b)- En las Costumbres (Vida Cotidiana, comportamiento, conductas morales y Vida Civil.

Es necesario mencionar las siguientes precisiones:

Se trata en primer término mencionar las características fundamentales de la Violencia Institucional pues su división es fundamental para entender su funcionamiento. Por un lado en la Familia, Escuela, Iglesia, reproduciendo la Violencia utilizando el elemento -- Ideológico y Sicológico como medio de control Social. En la Carcel y en el Manicomio utiliza la Violencia Fisica y el Castigo para imponer sus metodos de repreción y castigo. En estos aspectos la diferencia es fundamental pues en esta radica su manera de comportarse en las sanciones en base a las Leyes y el Derecho.

Explicaremos los diferentes tipos de Violencia que detectamos en el Modo de Producción Capitalista.

a)-La Violencia Fisica.

Es aquella que detectamos en el uso de la fuerza fisica como elemento de respuesta sin ningun sentido politico concreto que responda a una Liberación Nacional en términos de -- Clase Social. Es decir ejercer la fuerza bruta solo por ejercerla, para demostrar la superioridad Fisica y el mas capaz. La competencia en su completa plenitud.

b) La Violencia Psicológica.

Esta se manifiesta en la imposición de caracteres, comportamientos, hábitos y costumbres en las diferentes Clases - Heterogéneas, para Homogenizarlas en sus concepciones Ideológicas. El papel de la Ideología como función Social totalizadora en este rubro es fundamental para entender su mecanismo de articulación entre las diferentes Clases Sociales.

c) Violencia Burocrática.

En esta se funda todo el resultado del aparato Administrativo del Estado (el Gobierno), pues al no ser capaz de cumplir todas las necesidades de la Sociedad Civil, se ve forzado a crear un sin número de aparatos institucionales que no responden a las demandas de la Sociedad. Y como respuesta el Gobierno utiliza la burocracia como elemento de culpa y atraso de trámites, cuando en última instancia el aparato Administrativo es el culpable directo y reproductor de actitudes violentas en la Sociedad Civil. Al sentirse aislados y solos frente al aparato Burocrático. Sometidos a medios de control que resultan insoportables y tediosos, todo es trámite, filas y papeleo. Reproduciendo unicamente una Sociedad Civil que responde violentamente en todos los niveles - esta ofensiva de Violencia Burocrática.

d) Violencia Cotidiana.

Como lo señalamos anteriormente es primordial, pero es -- necesario puntualizar una parte fundamental de ésta; la Violencia en el barrio, pieza fundamental de articulación y -- desintegradora de la Sociedad Civil, la desubica y la convierte en una simple madeja indecifrable de individuos egoístas falsos y violentos.

e) **Violencia Ideológica Institucional.**

Esta se genera en relación a Instituciones directas; la Familia, base fundamental en donde descansa la Sociedad. - Su utilización y control es necesario para la construcción y reproducción de un proyecto de vida. En este caso un proyecto de Vida Violento entre los diferentes componentes -- Sociales. Contradicciones en la pareja, entre los hijos, - entre los familiares que generan una convivencia contradictoria, llena de envidias e interéses antagónicos. Una convivencia Violenta, contradictoria y difícil, no hay comunicación Social en términos de Liberación todo se reduce a - convivencias entre pequeños núcleos.

f) **Violencia Institucional en la Escuela.**

Se reproducen los cuadros que se forman en las aulas escolares en todos niveles, es la infraestructura fundamental de la Sociedad, su manejo e instrumentación resulta de vital importancia estratégica por su contenido Ideológico. - En una Escuela de este tipo se educan individuos que se - convierten en simples autómatas de la educación, se olvida la interdisciplina y la investigación, se convierte en simple educación entrenadora:

"La Escuela pública ha sido siempre zona de soberanía de - una administración lejana, un lugar de opresión que no ha sido ideado ni por escolares ni por maestros, y en el que ambos grupos nunca tuvieron nada que decir.

Sus construcciones fueron y son Arquitectura de poder. Antes se asemejaban a colegios Militares de poca monta, - hoy parecen residencias fabriles. Se observan en ellas a-primera vista, que han sido construidas como manicomios y asilos para guardar hombres y someterlos a una disciplina. Esos sueños de tecnócratas fundidos en hormigón no son en modo alguno apropiados para el estudio. El vandalismo de-

los niños, en el que se pone de manifiesto una admirable-energía para la resistencia, no es más que un firme es- - fuerzo por acabar con un medio ambiente que constituye un peligro para la comunidad". (21)\*

#### Violencia Institucional en la Iglesia.

Se manifiesta desde el mismo momento en que se definen Políti- cas religiosas Hegemónicas en un centro de poder Político religio- so. Su manejo Ideológico de control Social es aprovechado en algu- nos casos concretos e históricos por el Estado, para mantener el - equilibrio Social. Esto implica un equilibrio de fuerzas entre el - Estado y la Iglesia para organizar la Violencia Institucional en - varios niveles.

En este momento preciso la subjetividad juega un movimiento - concreto pues es la que determina el comportamiento religioso en - determinados momentos históricos. En este aspecto la Ideología de- desempeña una conexión Social específica, coordinar la acción reli- giosa, el uso de la "fe" como elemento unificador y emancipador. - El trabajo Ideológico que implica asumir un proyecto violento de - reproducción Social, es resultado concreto en políticas diversas - de comportamiento de la Iglesia Católica.

En este punto es necesario resaltar el papel que desempeña la Teología de la Liberación representada en una Iglesia que represen- ta intereses distintos a las conservadoras. Una Iglesia comprometida con su pueblo, una Iglesia que rescata las tradiciones, símbo- los y resistencias culturales de una Sociedad. Como es el caso de- la C.E.P.A.D. en Nicaragua, que representa una alternativa de com- portamiento distinto. La Iglesia no manipula ni reproduce Violencia, si no al contrario libera y unifica el aspecto Social del hom- bre:

"La tarea de la Iglesia no es tratar de tomar el poder Político y económico, sino el de servir con amor y sacrificio al pueblo. Los cristianos y las Iglesias debemos estar vinculados a las tareas Sociales de nuestras comunidades y país en general, y ser hacedores de la paz y la reconciliación. Nuestros centros de servicios como hospitales, colegios, deben ser para beneficiar a los pobres y no a los ricos, y el burocratismo debe ser aniquilado en nuestras instituciones para no obstaculizar los ministerios". (22)

En este sentido la Iglesia como Institución desempeña una tarea distinta y conciliadora del estallido Social y las contradicciones sociales se definen y asumen una política activa y crítica a favor del oprimido. La Iglesia se convierte en promotora de la Liberación no solo religiosa sino política, una nueva forma de religiosidad. La construcción de una nueva figura religiosa Cultural que responda y se adecue a las necesidades del pueblo.

h) Violencia Institucional en la Cárcel y en el Manicomio.

Dos aparatos reproductores de la Violencia Institucional, su papel es mantener y reproducir el modelo de Vida de la propiedad Privada en el Modo de Producción Capitalista. Las cárceles se convierten en Escuelas del Delito, el sistema penitenciario como reproductor de la delincuencia y marginación.

La Ciencia es utilizada y justificada en sus juicios para sentencias de reos, el aspecto Antropomórfico es utilizado como medio de control estandar para determinar la identidad del asesino.

La Cárcel en lugar de readaptar al individuo lo convierte y lo transforma en un delincuente social, un reproductor de la Violencia Física en potencia.

### El Manicomio.

Este no se encuentra desligado del aparato anterior. Pues - representa su conclusión, sus metodos violentos de castigar y vigilar a los enfermos es práctica cotidiana, se trata de volver locos (valga la redundancia), a los locos y no darles una alternativa social como seres Humanos. Los Manicomios - son convertidos en Cárceles infrahumanas en donde las Ciencias conductistas son cómplices cotidianas de la tortura y electroshock aplicados en los pacientes.

Estos dos aparatos Ideológicos de Estado sirven de mecanismo de control social en la sociedad.

Se trata de utilizar el mecanismo Ideológico de la culpabilidad e inseguridad para asumir la subjetividad de la Violencia en el sentido natural (sin tomar en cuenta que la - Violencia es un producto histórico), este hecho da lugar a un doble juego. Por un lado le permite afianzar la idea de que la naturaleza humana es pecadora; y en este sentido requiere de disciplina externa para garantizar su convivencia ordenada. Es decir, legítima la existencia de Policías, Cárceles, Manicomios y Represión.

Esto da lugar a replantearse la dinámica del Modo de Producción Capitalista como reproductor de la Violencia Institucional en todos los niveles.

Sus agentes directos representan funciones concretas y - específicas; reproducir la Violencia cotidiana e Institucional.

- a)- El Capataz-el Encargado-el Jefe.
- b)- Los Padres-los Profesores-los Amigos.
- c)- Las Autoridades-las Leyes-el Derecho.

Estos tres grupos conforman la plataforma estratégica -- del Modo de Producción Capitalista para mantener su dominio Político en términos Ideológicos y Culturales.



Se genera una convivencia Violenta y contradictoria ,Desaparece la solidaridad entre los individuos, se pierden los objetivos humano y se convierten en simples maquinas. Se olvidan de su pasado y solo recuerdan una realidad fragmentada e invertida. Todo es hipocresia y ocultamiento de las contradicciones Sociales:

"Allí donde la comunidad se abstiene de todo reproche, cesa - también la yugulación de los malos impulsos, y los hombres cometen actos de crueldad, malicia, traición y brutalida, cuya-~~a~~ posibilidad se hubiera creído incompatible con su nivel culty ral". (23)

## Violencia Cultural.

No se trata de dar una definición acabada de Cultura, sino construirla y determinarla en los componentes que la conforman. El camino del Diccionario en estos momentos es nulo.

Señalaremos nuestros puntos de partida.

Nuestro punto de partida es necesario puntualizarlo para realizar nuestra investigación de manera constante.

La Producción; asumir este concepto en su mas amplia capacidad - en términos cualitativos y cuantitativos. Su riqueza como concepto explicativo nos marcara la pauta para comprender el fenómeno de la Cultura:

"La producción está siempre socialmente determinada". - Y ello tanto en el sentido evidente de que la Producción por individuos aislados, fuera de la sociedad ...es algo tan insensato como el desarrollo del lenguaje durante la ausencia de los individuos que viven y hablan juntos, como en el sentido de que la producción por parte de individuos no se realiza solo dentro, sino tambien mediante una determinada forma de Sociedad: Lo que el individuo produce y el modo como lo produce dependen del tipo de organización social del trabajo, del modo social de la Producción". (24)

El factor principal de la naturaleza biologica y de la constitución del mundo humano de la Cultura lo da el trabajo. La producción - de los medios para la satisfacción de las necesidades, la transformación de la naturaleza de acuerdo con necesidades humanas.

A la relación directa Animal-naturaleza le sustituye una relación mediata y mas compleja : Hombre-Producción-Naturaleza.

"Podemos distinguir al hombre de los animales por la conciencia, por la religión o por lo que se quiera. Pero el hombre mismo se diferencia de los animales a partir del momento en que comienza a producir sus medios de Vida, paso éste que se halla condicionado por su organización corporal. Al producir sus medios de Vida, el hombre produce indirectamente su propia vida material". (25)

La producción de los Medios de subsistencia representa para el humano un salto de cualidad. Se plantea en un plano completamente distinto del de las formas de trabajo encontrables en los animales:

"Aquí, partimos del supuesto del trabajo plasmado ya bajo una forma en la que pertenece exclusivamente al hombre. - Una araña ejecuta operaciones que semejan a las manipulaciones del tejedor, y la construcción de los panales de las abejas podría, avergonzar, por su perfección, a mas de un maestro de obras. Pero hay algo en que el peor maestro de obras aventaja, desde luego, a la mejor abeja, y es el hecho de que, antes de ejecutar la construcción, la proyecta en su cerebro". (26)

A diferencia del animal el hombre:

"No se limita a hacer cambiar de forma la materia que le brinda la naturaleza, si no que, al mismo tiempo, realiza en ella su fin, fin que él sabe que rige como una ley las modalidades de su actuación". (27)

No tiene sentido hablar de naturaleza humana sino en relación con un cierto tipo de Producción material históricamente determinado, dado que la naturaleza humana se constituye precisamente en

el proceso de la Producción:

"Tal y como los individuos manifiestan su vida, así son. -  
Lo que son coincide, por consiguiente, con su producción,  
tanto con lo que producen como con el modo cómo producen.  
Lo que los individuos son depende, por tanto, de las con-  
diciones materiales de su producción". (28)

En Marx nos encontramos con una inversión total de lo que era el punto de vista de los Clásicos. Marx accede al concepto de trabajo abstracto por que distingue, a través de una serie de mediaciones teóricas, por un lado, el trabajo humano, como elemento natural eterno de la Producción, y por otro, el trabajo en su forma-Histórica de producto y elemento del Capital.

Dichas mediaciones están constituidas, en primer lugar, por la concepción marxista de que el trabajo, en cuanto producción de vida material, es decir, de medios de subsistencia, es la actividad universal del hombre, a través de la cual realiza el encuentro entre sí y la naturaleza, entre sí y el otro (el otro hombre).

Mejor dicho, el hombre es su misma actividad productiva, y la realidad, la existencia de los hombres, tiene su fundamento en la base material misma en la que dichos hombres actúan.

La actividad productiva de los individuos es expresión de una relación natural y social al mismo tiempo; natural en cuanto que el trabajo es el medio regulador de la reposición orgánica entre el hombre y la naturaleza, y acomoda y plasma el elemento natural de acuerdo con sus propios fines, siendo a su vez por él plasmado, social en el sentido de que los hombres:

"No pueden producir sin asociarse de un cierto modo, para actuar en común y establecer un intercambio de actividades. Para producir los hombres contraen determinados vínculos y relaciones, y a través de estos vínculos y rela--

ciones sociales, y sólo a través de ellos, es como se relacionan con la naturaleza y como se efectúa la producción". (29)

Queda establecida así una recíproca relación, una influencia mutua, un intercambio entre el hombre, la naturaleza y el otro hombre, entre el hombre, el objeto material externo y las relaciones sociales producidas.

La importante conclusión que cabe deducir de todo lo anterior es la siguiente; del mismo modo que la realidad del hombre y el origen de su misma Historia hay que buscarlo en su actividad productiva de Vida material, así las formas históricas determinadas - asumidas por el trabajo llevan siempre la huella de las correspondientes relaciones de producción y reflejan los mismos nexos Sociales que dichas relaciones establecen entre los individuos.

Del mismo modo, el hombre que produce dicho trabajo está obligado a hacerlo aislado e independientemente del resto de los hombres, mediante instrumentos y medios de producción que no le pertenecen y teniendo como fin de su actividad un producto que no es suyo; se trata del hombre Alienado. Es el trabajo alienado en la Sociedad burguesa.

El trabajo vivo, elemento real de toda producción aparece sólo como medio de valorizar los valores existentes y después capitalizarlos. Ya no se manifiesta en el trabajo material en cuanto su órgano objetivo, si no que lo que, actuando como Capital, se conserva e incrementa absorbiendo trabajo vivo, convirtiéndose así en valor que se valoriza, es el trabajo acumulado, materializado en los medios de producción.

No es el trabajo lo que utiliza los medios de producción, sino los medios de producción utilizan el trabajo; motor y dominador del hombre son, así las cosas.

Para Marx, el fetichismo de las mercancías, es un fenómeno peculiar de la sociedad capitalista; es la forma absolutamente original en la que se realiza la coordinación entre los hombres en esta sociedad. Efectivamente, en las formas de producción preburguesas, desde la comunidad primitivas naturales basadas en la explotación colectiva de la tierra hasta el feudalismo, las relaciones sociales eran infinitamente más simples.

En la sociedad burguesa la situación es completamente distinta; los hombres ya no entran en relación directamente, sino indirectamente, a través del intercambio del mercado. En esta sociedad los productores solo traban contacto social por medio del intercambio de los productos de su trabajo, y por lo tanto los caracteres específicamente sociales de sus trabajos privados solamente aparecen dentro de tal intercambio.

"En la sociedad burguesa, todos los objetos de uso se convierten en mercancías, precisamente por eso, en el análisis de esta sociedad debe partirse de la mercancía, de esa forma específicamente social del producto, que constituye la base y el presupuesto de la producción Capitalista". (30)

Por consiguiente, la mercancía no solo es el elemento más simple de la producción capitalista sino también es el presupuesto y el resultado de la producción capitalista misma (de ahí la importancia de analizar sus determinaciones formales: el carácter "sensiblemente suprasensible" de la mercancía, por ejemplo, no es algo que atañe solamente a la mercancía, sino que en cuanto determinación de esta característica a toda la sociedad burguesa en su conjunto,

Por tanto, concluye Marx:

"Ante estos últimos las relaciones sociales de sus trabajos privados se presentan como lo que son, esto es, no como relaciones directamente sociales entre personas en sus mismos trabajos, sino como relaciones de cosas entre personas y relaciones sociales entre cosas". (31)

De ahí la cosificación o reificación de las relaciones sociales en la organización productiva burguesa.

En otros términos, justamente porque el fetichismo es el dominio de las cosas sobre el hombre, en el sentido de que el hombre llegue a depender de un conocimiento de cosas, de objetos que él mismo ha producido. Donde constantemente el hombre es esclavo de sí mismo, de sus propias fuerzas objetivadas e incorporadas al capital.

Una vez más el carácter social del trabajo se transforma en carácter objetivo de los elementos materiales, en propiedades naturales de las cosas. Por tanto, alienación y fetichismo, constituyen dos caras de un mismo fenómeno.

En que consiste el "Proceso de alienación del trabajo"

"El proceso de producción es unidad inmediata de proceso de trabajo y proceso de valoración; así como su resultado directo, la mercancía, es unidad inmediata de valor de uso y valor de cambio. Pero el proceso de trabajo sólo es un medio para los fines del proceso de valoración, y el proceso de valoración en cuanto tal es esencialmente proceso de producción de plusvalía, proceso de objetivación de objetivación de trabajo no pagado. Específicamente, esto es lo que determina el carácter total del proceso de producción capitalista". (32)

No se trata de dos procesos distintos, sino de un solo proceso

de un único e indivisible proceso de trabajo.

"Una para crear un producto útil, un valor de uso, para transformar los medios de producción en productos y otra para producir valor y Plusvalía, para valorizar el valor". (33)

Sin embargo, los dos procesos se consideran distintos. Esta distinción es histórica; mientras que en realidad el proceso de trabajo puede y debe ser considerado:

"Al margen de toda fuerza social determinada, en cuanto que es un proceso que se desarrolla entre el hombre y la naturaleza en el que, por medio de su propia actividad, produce, regula y controla el intercambio orgánico entre sí mismo y la naturaleza". (34)

En cambio, el proceso de valorización sólo es propio de una formación Económico-Social, la Capitalista. Naturalmente, el proceso de trabajo no desaparece en ella; está presente en sus distintas formas concretas y específicas, como actividad útil que transforma los medios de producción en determinado producto. Sólo que, en la Sociedad Capitalista, el proceso de Trabajo se ha hecho inherente al proceso de Valorización, es decir, se ha convertido en su medio e instrumento. El proceso de Trabajo se convierte en proceso de Valorización, y eso altera profundamente sus características.

"La herramienta de trabajo sólo sirve de conductor, de vehículo a es este proceso de absorción." "El capital consume la capacidad laboral del obrero, o lo que es lo mismo, se apodera del trabajo vivo como de la sangre que da vida al capital"; "Al incorporar la fuerza viva de trabajo a sus componentes objetivos, el capital se hace un monstruo animado, y comienza a comportarse como si «fuese capaz de Amor» ". (35)



Como podemos observar en el Capitalismo se desarrolla una contradición interna entre el proceso de trabajo humano como realización en la medida que cumple su Función Social de un determinado - proyecto, como proceso de objetivación en un sentido Ontológico y- Ontico el hombre se objetiva, se realiza se manifiesta por medio - del trabajo en el objeto, lo hace suyo, forma parte de su vida, lo atrapa y convive con el. Por el otro lado el Proce de Valorización del trabajo actúa de manera inversa; el sujeto no se objetiva en - el objeto, sino al revés, el objeto se constituye en el absorvedor de las capacidades del sujeto. Se convierte el objeto en un vampíro, atrapa al sujeto en el mundo de los objetos lo codifica, en la medida que vive el sujeto un mundo de Mercancías, pues fuera de esta relación no es nada, se niega el hombre y se afirma el objeto.- Y el hombre se convierte en una Mercancía, su fuerza de trabajo:

Por tanto, dice Marx: "Esa dominación del capital sobre - el obrero es dominación de la cosa sobre el hombre, del producto sobre el productor, puesto que las Mercancías - que llegan a ser medios de Dominación". "Son sólo a su - vez resultados del proceso de producción, sus productos." "No es el obrero quien conquista los medios de subsisten- cia y los medios de producción, son los medios de subsis- tencia los que compran al obrero para incorporarlo a los- medios de Producción". "Los productos del obrero se con- vierten en potencias autónomas, ajenas a él, Fetiches do- tados de Voluntad y alma propias." (36)

En virtud de esta inversión, una determinada relación social- de producción, que se manifiesta en objetos, en cosas y que las -- transforma en sujetos reales, se identifica como una propiedad ma- terial natural de esos mismos objetos y cosas. De este modo se consuma el proceso Fetichista; el capital se convierte en un elemento natural inmutable de la existencia humana.

"No contento con explotar el cuerpo como fuerza de trabajo, llega a desunir a atrofiar la expresividad misma del cuerpo en el trabajo, en el intercambio, en el juego, recuperando todo esto como necesidades individuales, y por tanto como fuerzas productivas (consumativas), bajo su control. Fetichismo del Sexo, Fetichismo del Automóvil, Fetichismo de las Vacaciones, donde ya no remite a una visión idolátrica, difusa y estallada, del entorno del consumo, - donde este mismo no es otra cosa que el concepto Fetichismo de un pensamiento bulgar, que trabaja alegremente, a cubierto de una crítica patética, en la reproducción amplia da y en la Ideología." (37)

En el gasto es donde el dinero cambia de sentido, un gasto es decir, una riqueza manifestada, y una destrucción manifiesta de la riqueza. Este valor desplegado por encima del valor del cambio, y fundado en la destrucción de este último, es el que confiere al objeto comprado, adquirido, apropiado, su valor diferencial de Signo. No es la cantidad de Dinero la que adquiere valor, sino el dinero gastado, sacrificado, consumido, según una lógica de la diferencia y del reto.

Todo acto de compra es así a la vez un acto económico y un acto Transeconómico de producción de valor/Signo.

"La economía política es realmente esa inmensa transmutación de todos los valores (trabajo, saber, relaciones sociales, naturaleza, cultura,) en valor de cambio económico. Todo se abstrae y se reabsorbe en un mercado mundial y en el papel eminente del Dinero como equivalente general". (38)

En esta etapa de Consumo, es importante señalar el papel del-Fetichismo y su función Social en el Modo de Producción Capitalista.

El Modo de Producción Capitalista a revolucionado todos los -modos anteriores en la Producción y el consumo, con el aparecimiento de las posibilidades reales de abundancia.

En los Modos de Producción anteriores, todo es marcado en la debilidad y escases del ser humano frente a la naturaleza, que le-acosaba y ofendía. Existir para el hombre era defenderse de la naturaleza, pues en todo momento lo acosaba y destruía. En esta incapacidad de defenderse de la naturaleza de manera aislada, nace la-necesidad de Organizarse internamente de determinada manera.

A mediados del siglo XVIII, la naturaleza ha dejado de ser --prepotente y ha sido vencida por el hombre. La revolución Industrial constituye el elemento explicativo coyuntural, pues significa -una Revolución en la Producción y el Consumo. Este momento fundamental marca una pauta histórica en el modo de concebir la existencia Social.

Se trata de una Revolución en todo sentido no solo económica-sino también Política, Social e Ideológica. Por fin el hombre lo--gra producir cantidades inmensas de mercancías, que pueden satisfacer el hambre mundial, sin embargo, aparece en la realidad mundial actual un mundo de Miseria y Hambre en todos niveles las contradicciones son cada vez más profundas, distintas y variadas.

Es la contradicción más lamentable en la historia de la humanidad, sin embargo, aparece otra historia por debajo de esta miseria del ser humano. En donde el hombre domina a plenitud la naturaleza por ejemplo: en las sociedades precapitalistas se tendía a --conservar las mercancías y además estas eran escasas. En el capitalismo se desechan constantemente, en su mejor edad, cuando no se -

ha cumplido el ciclo biológico y de utilización para el cual fueron fabricados. Lo abundante se dilapida.

En un principio, las cosas se hacían para que durasen; las casas, los muebles, los utensilios, los tejidos. Esta durabilidad no era solamente la reproducción de la pobreza de las fuerzas productivas que prohíbe las renovaciones para que esas cosas sean en verdad valores de Uso; por que la durabilidad permite integrar las cosas, y a la persona que las disfruta; da tiempo para acostumbrarse, amar esas cosas, descubrir sus dimensiones ocultas más allá de la simple funcionalidad.

La Sociedad Capitalista no entiende de valores de Uso. La renovación acelerada de las cosas (las mercancías) es la consecuencia lógica del sistema, de la ley del beneficio, ciclo imprescindible para continuar la extracción de Plusvalía.

La cultura no es más que eso; aprehensión de un modo generalizado de los valores de Uso que rodean al hombre en todos los niveles sin esta aprehensión global, no puede haber cultura. El capitalismo es por tanto, una civilización sin cultura propia, una sociedad des-culturizada.

En las sociedades precapitalistas, en cualquier caso todo tenía su significado, todo se ordenaba en relación a un por/qué y un para/qué. Se podían pensar las cosas más tranquilamente. El hombre del capitalismo ya no teme al trueno, pero deja de creer en la eternidad se ha desembarazado de ésta para arrojarse en los imperativos del - a "corto plazo", en un ritmo de vida cada vez más rápido e impersonal. Ahora sólo existe el vacío. En el cruce de una red de autopistas uno es forzosamente un automovilista; deja de ser hombre, en el cine uno queda reducido a la categoría de espectador; en la tienda a la del cliente; en el médico de paciente, se deja de ser persona. Se es sólo un pedazo.

El ocio no existe como tal. El hombre no podía aburrirse, el - aburrimiento es invento capitalista. Cuando el hombre de campo dejaba de plantar cebollas no era para comenzar a escardar cebollinos, - sino para descansar y recuperarse para el trabajo del siguiente día. Se trataba sólo de tiempo de recuperación. Pero hoy ese tiempo ha sido invadido, también por la mercancía, atrapado por ella; no hay -- sosiego para el valor de cambio; el lugar ocupado por el tiempo de recuperación, lo habitan hoy las máquinas tragamonedas, primero se nos extrae Plusvalía durante la jornada laboral, después son las -- multinacionales del ocio las que continúan la extracción en todos - niveles.

El capitalismo no crea riqueza, crea miseria, ha instaurado la monarquía de una mediocridad mejor repartida. Los pobres tienen todavía hambre y los ricos conservan el apetito. Pero hambre y ap<sup>u</sup>to hoy en día no evocan más que dos formas diferentes de superviven<sup>u</sup>cia no de vida. Al menos antes vivían los ricos; la necesidad de una dramaturgia del poder obligaba a fastos ostentosos y lujos más-bien incómodos: pelucas obsoletas, acicalamiento, polvorete, perfumes, pesadas coronas. Ese espectáculo era la garantía del poder que se ostentaba, el aval de un porvenir garantizado.

Y las clases oprimidas ¿acaso no tenían un sentido de vida-por muy alienado que fuera-del que hoy carecen? Acaso no existía una sa biduría, un saber vivir popular que hoy está en trance de extinción. Entre el desecho y la miseria los marginados de la fortuna siempre-supieron instalar una mínima confortabilidad.

El hogar es un punto nodal, una encrusijada, antes sólo permitía la entrada de la cultura seria en forma de Libros, la cultura - estaba en la calle, en la Corte; en la Iglesia; o en las Academias; o en la Universidad. Más adelante en el Teatro o en la sala de Conciertos. El escenario cinematográfico y las salas de Conciertos, -- con simples fósiles. El hogar es objetivo y vértice de la cultura.

Pero se trata de una cultura efímera y perecedera; flor de un día; - que no tiene pasado histórico ni resistencia social de comportamiento en las clases sociales. Igual que el agua, el gas y la corriente eléctrica -vienen a nuestras casas para servirnos desde lejos y por medio de una manipulación casi imperceptible- así estamos provistos de imágenes y de series de sonidos que acuden a un pequeño toque, - casi a una señal, y del mismo modo nos abandonan.

Una cultura de papel de estrasa y de ondas electrónicas. Una - cultura de papel. Por el éter llegan las imágenes de televisión, -- los sonidos de la radio. Por la puerta entran los periódicos, los - folletos y los anuncios. La cultura está hoy en los cubos de basura de todos los hogares: el periódico del día, la revista de la semana la envoltura de Mac Donalds, el impreso con las últimas ofertas. Y - lo que no yace en la basura, es por que no tiene cuerpo, por que es pura onda; la radio, la televisión. Nada permanece todo se esfuma.

A los damnificados del temblor les suceden el nacimiento o -- fiesta de los hijos de potentados. La noticia es el acontecimiento-cultural de la época. Algo que se nos escapa entre los dedos, que - huye y se queda en el reinado de lo efímero, el aire y el cubo de - la basura.

Podemos concluir; y tomar algunos elementos que conforman la - definición del concepto de cultura descrito anteriormente, y su rela- ción con la Violencia.

- 1)- La llamada cultura material y espiritual, posible sólo por esa característica que distingue al hombre del animal, por ser productor y creador, es por este hecho factible la fijación y transmisión de las adquisiciones acumuladas a lo largo de la historia del hombre.
- 2)- Es cultura por que se hereda a las siguientes generacio- nes, no por acción biológica, sino bajo la forma particu- lar de los fenómenos de cultura, en cuya base está la acti- vidad principal: el trabajo.

3)- El fundamento de la cultura es la actividad social del - hombre, en cuya base encontramos el trabajo. Resaltamos el lado activo del fenómeno cultural por que la asimilación y transmisión de la cultura sólo es posible por la participación del individuo en las distintas formas de - actividad social, lo cual supone al mismo tiempo la re-- producción de los rasgos esenciales de la creación humana. Gracias a la asimilación se transmite, se asimila y se enriquece la dimensión cultural de una sociedad.

Una herramienta es un producto cultural en el que se - encarna la actividad acumulada en el objeto mismo, en el se concretan y se han fijado:

"Operaciones de trabajo históricamente elaboradas". (39)

Es decir, la concreción de los rasgos sociales de la creación humana.

4)- La afirmación del hombre como ser histórico y social apuntan no sólo al señalamiento de su concreción, sino también a su participación en un determinado sistema de comunicación con otros hombres. La concepción de la cultura - basada en la idea del hombre como un ser entero, total e interrelacionado con su mundo social y natural (relación-dialéctica sujeto-objeto; atribuye una forma semiótica a la actividad humana). En la base de esta concepción encontramos que el proceso de cultura es todo un proceso de -- experiencias:

"Que resultan de los factores sociales de transmisión y recepción de contenidos significativos". (40)

Podemos en cierto sentido señalar y determinar las relaciones -

entre Violencia y Cultura, no se trata de dos fenómenos distintos; - sino se encuentran relacionados uno con el otro en la medida que responden a un mismo plan hegemónico. Son dos juegos de poder Ideológicos que se reencuentran y se mezclan dando como resultado una figura social histórico concreta que es el Modo de Producción Capitalista. Y asumiendo en su forma de proyectar la vida una Cultura Violenta en todo su entorno.

La Violencia Cultural implica de hecho un proceso de imposición de un proyecto de vida ajeno, que no le pertenece y que sin embargo le es impuesto por medio de la fuerza y represión. O en todo caso -- resultan neocolonizadores como es el caso de Africa; en donde la agresión cultural es pan de cada día. No sólo es un dominio tecnológico administrativo sino también Político-Ideológico, se trata en última instancia de imponer una nueva forma de asimilar, actitudes, hábitos, costumbres y saberes que no corresponden a su verdadera realidad Político-Social-Económica, países muy pobres y olvidados. Sin em embargo, la respuesta a esa agresión cultural milenaria no se hace esperar.

Se responde con un Proyecto Cultural Violento que unifica sus alternativas históricas productivas-económicas-sociales y políticas- en cada momento:

"Por primera vez se vio a un profesor de Liceo, de apariencia digna, decir simplemente a la sociedad antillana «que ser negro es bueno y hermoso» Con toda certeza, esto fue un escándalo. Se decía por esa época que estaba un tanto loco".

"Dos siglos de verdad blanca, le habían quitado la razón a este hombre. Había de estar loco, puesto que no era posible que estuviera en lo cierto".

"Y Césaire, cantor fiel, repetía: «aunque es bello pintar de blanco el tronco de los árboles, las raíces, allá abajo, permanecen negras» Así se hace real que no debe valorizarse



solamente el negro -color sino, también el negro-ficción, - negro-ideal, el negro en lo absoluto, el negro primitivo, - el negro. Una valorización de lo rechazado". (41)

Como podemos apreciar se trata de una agresión cultural histórica en Africa; aborrecer su pasado y pensar solamente como alternativa histórica sólo la cultura de Occidente. Se trata de borrar el pasado histórico y ofrecer como alternativa el modelo de vida Europeo-que no corresponde en ningún plano a la Relatividad Cultural Africana.

Responder a este reto, significó en mucho el papel político Intelectual de Frantz Fanon: Nacido en 1925, en Fort-de-France-Martinica, doctor en Medicina, Frantz Fanon se especializó más tarde en Psiquiatría; además, Fanon nació negro, y tiene la piel negra. Insisto en este aspecto, por que constituye su reflexionar para demostrar el torrente Cultural de los Negros frente a la Cultura Blanca:

"Me encuentro con un Alemán o un Ruso que hablan mal el francés. Intento darles, gesticulando, la información que me piden, pero sin olvidar que uno u otro tienen su propia lengua, un país y que, quizá, sean abogados o ingenieros en su Cultura..Nada semejante ocurre con el negro. No tienen cultura, ni civilización. Carece de ese largo pasado histórico. Se comprende, quizá, de donde vienen esos esfuerzos que - - hacen tantos negros contemporáneos: cueste lo que cueste, - hay que probar el mundo blanco la existencia de una Civilización Negra". (42)

En este sentido la Violencia y la Cultura se manifiestan de manera determinante en la vida cotidiana de los diferentes pueblos Negros. Contradicciones en donde la descolonización es siempre un fenómeno violento, Pues sus procesos de Liberación resultan sumamente in

teresantes.

Para responder de manera organizada y planificada con una Violencia cultural conjunta. Su respueata implica diversas formas conjugadas de elementos históricos concretos de hábitos y costumbres, que conforman un plan hegemónico de Liberación Nacional:

"Ni la brutalidad ni la tortura me llevarán jamás a pedir piedad, proque prefiero morir con la cabeza ergida, con fe inquebrantable y profunda confianza en los destinos de nuestro país, a vivir sometido.

La historia dirá un día su palabra, más no ha de ser la -- historia que se enseñará en los países Liberados del colonialismo y sus fantoches. Africa escribirá su propia historia y será, al norte y al sur del Sájara, una historia de gloria y dignidad". (43)

## Violencia-Cultura-Imperialismo.

El fenómeno de la violencia Cultural no sólo se reduce al caso Africano, sino que abarca también el caso Latinoamericano en donde se nos manifiesta una lógica diferente cuantitativamente y cualitativamente al caso Africano u otro Continente sometido a esta Violencia Cultural.

Se nos manifiesta en dos períodos concretos en América Latina.-

a)- El dominio Español-Ingles-Francés y Portugés.

(Colonialismo).

b)- El Imperialismo. Estados Unidos de Norteamérica, U.S.A., - Europa, Japón.

Políticas de sometimiento culturales, no solamente económicas sino Ideológicas-Políticas en términos de eliminar todo vestigio de vida e Identidad Nacional en América Latina.

Pensar América implica una óptica distinta a la concepción Europea de pueblo sin historia y sin Cultura. En la medida que han sido sometidos al Coloniaje y hoy en día al Imperialismo.

América Latina cuenta con sus propias formas de concebir sus proyectos particulares, únicos e irrepetibles de sus realidades Nacionales, no sólo nos une el lenguaje o la geografía, sino también toda una tradición de luchas constantes por la Autodeterminación y libertad de los Pueblos por elegir y decidir su propio destino. En este sentido se entremescla toda una tradición Cultural propia de los Pueblos Latinoamericanos por su Liberación. Desde la tradición de Bolívar por la construcción de una América unida Política y Militarmente, hasta los intentos hoy en día de Liberación Nacional. Movimientos independentistas que son fortalecidos internamente en la medida que niegan sus vínculos con el centro de poder Político Cultural y Militar.

### Imperialismo Norteamericano:

El siglo XX marca el apogeo del desarrollo Industrial en Europa y Estados Unidos, al haberse alcanzado en dichos países progresos - considerables en la fabricación de maquinarias, en el perfeccionamiento de los transportes y en la ampliación de las vías de comunicación.

Una de las principales formas de concentración se manifiesta -- por el entrelazamiento del Capital Bancario y del Industrial, y esta nueva forma del manejo del Capital a la vez que sirve de base a la - producción Industrial, sirve para propiciar movimientos expansionistas y de rapiña territorial. Es decir, con el apareamiento del Capital Monopolista, se inicia una nueva repartición del Mundo. Y así el avance de los Países Industriales impidió el desarrollo del Capitalismo autónomo en aquellas regiones donde las fuerzas productivas no habían alcanzado tales mejoras.

A Latino América; se le ubico, dentro de la nueva división Internacional del trabajo hecha por los incipientes monopolios como una - productora de materias primas para los centros Industriales de Europa y Norte América.

Es en este contexto que los Estados Unidos emprenden una amplia expansión Económica-Política-Militar y Cultural fuera de sus territorios.

- a)- La política expansionista Norte Americana encuentra su mejor expresión en lo que se ha conocido como Doctrina Monroe y que no es otra cosa que un pronunciamiento del Estado Norteamericano a través de su presidente James Monroe, en el - que señalaba los lineamientos básicos de su Política exterior. "America para los Americanos".
- b)- En 1823 la Doctrina Monroe marcó el inicio de la Política - expansionista Norteamericana. Para 1845, cuando U.S.A. se -

anexó a Texas, los medios de comunicación empezaron a bombardear la idea de que están destinados a dominar todo el Hemisferio Occidental.

- c)- Fue el mismo desarrollo Industrial el que provocó primero la expansión económica interna y posteriormente la rapiña de territorios más allá de sus fronteras.

Se trataba en este segundo caso, no sólo del control comercial de nuevas regiones, sino que especialmente del control de zonas estratégicas Militarmente.

Cada una de las rutas encontradas presentaba sus dificultades. Dos de ellas acapararon el tráfico migratorio: la vía ferrea a través de Panamá y la ruta del tránsito por Nicaragua. Esta última tenía la ventaja sobre la de Panamá en que acortaba el tiempo de viaje y los costos. No fuerón pues las riquezas minerales o la importancia de su mercado las que motivaron a las burguesías norteamericanas a interesarse en un principio por Centroamérica, sino más bien su situación geográfica y estratégica.

Se trata de toda una estrategia Norteamericana para garantizar la convivencia en América Latina por medio de la Violencia Cultural en toda su extensión. Es decir, el dominio productivo, Político e Ideológico en todos niveles. Su papel es garantizar la libre convivencia entre las Naciones Subdesarrolladas, según su destino Manifiesto. Perdió Cuba en los 60<sup>s</sup> y en los 80<sup>s</sup> Nicaragua, le duele tanto esta ofensa de Liberación Nacional, que trata de confundir estos movimientos de Liberación con el conflicto Este-Oeste. Problemática determinante a partir de la segunda Guerra Mundial en donde el Mundo es dividido en dos Bloques Hegemónicos. Los países Aliados, O.T.A.N. (organización del tratado del Atlántico Norte) comandado por los Estados Unidos y países altamente Desarrollados (Inglaterra-Francia-Italia) y el pacto de Varsovia liderado por la Unión Soviética. U.R.

S.S. en donde comparten su Hegemonía Militar los países que conforman el Bloque Socialista. Se trata de dos movimientos estratégicos Militarmente con el fin de aislar de manera contundente cualquier intento de confrontación particular, y no caer en la confrontación total. Es una paz negociada por las altas Potencias Mundiales, en donde los países pobres subdesarrollados muestran actitudes distintas a los países avanzados. Esta inquietud de Liberación Nacional rebasa el marco establecido de una paz impuesta por la Hegemonía Político Militar de los bloques de Poder.

Los movimientos de Liberación Nacional, marcan una nueva realidad en esta repartición Mundial, pues representan nuevas alternativas de cambio. Nuevas rutas y caminos que recorrer. Su rebeldía cultural está encaminada a la autodeterminación de los Pueblos y a la convivencia pacífica tanto en la región como a nivel Mundial.

Como podemos observar la Violencia Cultural en América Latina es contundente y determinante día con día.

No es posible olvidar este panorama cuando se analiza la problemática Cultural en América Latina, pues de otra manera se ignora el presupuesto histórico de la realidad Latino-Americana.

## Violencia Filosófica.

En este aspecto fundamental se centra todo el cuestionamiento teórico de la Violencia, pues se nos manifiesta de diferentes maneras en distintos planos y concepciones diferentes.

Para entender este presupuesto es necesario enfrentarse de lleno con la Filosofía; me atreveré a dar una definición de la Filosofía que nos sirva para instrumentar la explicación teórica del fenómeno.

La Filosofía tiene una característica entre otras, que comparte con otras Filosofías, es decir, un elemento común que se manifiesta en toda la producción Filosófica del ser humano. Su característica fundamental es que la Filosofía es un cuestionamiento constante por el Mundo, el Hombre, la Naturaleza, el Lenguaje, etc., este preguntar es un cuestionarse desde diversos puntos de vista las distintas formas de concebir el Mundo, el Cosmos, el Hombre, etc.

El problema es la orientación de este preguntar; pues en última instancia implica el compromiso del filósofo con su Sociedad, o encuentra una respuesta satisfactoria en el Idealismo, o reafirma su convicción como ser crítico y revolucionario asumiendo una actitud Materialista Dialéctica.

Desde este punto estratégico parte el fenómeno de la Violencia en la Filosofía; diversas Filosofías Europeas, Americanas Latinoamericanas, en pugnas constantes por encontrar un espacio para su práctica filosófica. Panoramas de luchas y enfrentamientos entre diversas concepciones del Mundo. Métodos filosóficos antagónicos que contienen teorías distintas e incluso contrarias.

Filosofías en lucha continua por ocupar la vanguardia filosófica del momento, olvidando su carácter transformador y Revolucionario.

En este sentido nuestro preguntar se convierte en un cuestionamiento Materialista Dialéctico que no se agota sólo en la interpretación sino en la Transformación y la Revolución.

Frente a América Latina, se cometen errores teóricos históricos y filosóficos que nublan el panorama de la riqueza Filosófica producida en América antes de la llegada de los conquistadores. Se nos manifiesta un filosofar en su sentido originario; es la génesis de los individuos por cuestionarse el Mundo, el Hombre, el Cosmos. De aquí arranca la producción Filosófica que corresponde de algún modo a la Sociedad que la produce y reproduce socialmente.

Se nos manifiesta una Filosofía Americana o podemos decir de manera concreta en el caso Mexicano, una Filosofía Nahuatl:

"Hemos insistido ya en la existencia de manuscritos y fuentes históricas en los que se expresan los mitos, las doctrinas religiosas y en los que aparece el lento proceso de racionalización que llevó a los "Tlamatinime" a dudar y a concebir nuevas formas de pensamiento". (44)

Una producción Filosófica imposible de ignorar, al margen del Europeo, con dinámica y aplicación teórica distinta y variada, una nueva dimensión Filosófica inagotable, que corresponde a una nueva forma de producir Cultura y en última instancia, un nuevo quehacer Filosófico:

"Las formas propias de lo que hemos llamado Filosofía prehispánica se conservan expresadas principalmente en los textos procedentes del mundo azteca y de otros Estados vecinos de la misma lengua y cultura. En estas fuentes, al hablarse de los "Tlamatinime" (los que saben algo), se transcriben sus planteamientos de problemas, sus dudas y doctrinas particulares. Allí pueden encontrarse las categorías propias del filosofar prehispánico, así como las ideas y concepciones particulares de algunos tlamatinimes. Entre ellos están Nezahualcōyotl (1402-1472), poeta y filósofo, señor de Texcoco, preocupado constante por los problemas del devenir,



del tiempo y de la divinidad; Tlacaélel (1398-1476), estadista extraordinario, consejero de varios gobernantes aztecas y forjador de una nueva visión del mundo; Tecayehuatzin (señor de Huexotzinco, hacia 1501), interesado por encontrar la forma de decir palabras verdaderas en la tierra, y finalmente Ayocuan Cuetzpaltzin (C. 1395-1441), quien halló en el placer y en el Arte el paliativo único para olvidar la fugacidad de la vida y la amenaza constante de la muerte". (45)

Como podemos constatar se trata de una mina incalculable e inagotable en términos de investigación y divulgación del contenido Filosófico prehispánico. El hombre Americano reflexiona y se cuestiona el mundo, el hombre y el Cosmos de forma auténtica. No se detiene en la ignorancia perpleja y construye y modifica su mundo y su cultura.

"Esta era la antigua imagen tolteca del universo. Entre las categorías cosmológicas más o menos latentes en ella, están la necesidad de explicación universal, la periodificación del mundo en edades o ciclos, la especialización del universo por rumbos y cuadrantes, y el concepto de lucha como molde para pensar el acontecer cósmico. En este universo, donde los Dioses crean y destruyen, han nacido los hombres con la amenaza de la muerte y de un cataclismo que puede poner fin a la edad presente, al actual sol de nacimiento".

(45)

La Dialéctica de la creación y la Destrucción se hace presente continuamente así como la reflexión de la Muerte, desde un presupuesto filosófico que responde a las preguntas de manera sistemática y consistente.

Con la llegada de los conquistadores, cambio radicalmente el panorama de América, se trataba no sólo de dominar el aspecto económico del hombre, sino también el aspecto del pensamiento. Un plan estratégico Cultural que borrara todo vestigio anterior; en este pro-

yecto hegemónico se ubica la "filosofía". Se violenta filosóficamente al hombre Americano, se le mutila y se le aniquila filosóficamente, - sin embargo, el hombre Americano utiliza la filosofía Europea para reencontrarse como Americano. Un camino distinto a la simple reflexión o adaptación de esquemas Occidentales.

Se reencuentra con América, después de un gran período de silencio y luchas constantes entre las distintas concepciones filosóficas.

"Si la solución era la reconciliación, la única salida posible tenía que ser una praxis política encaminada hacia la afirmación de la condición humana". "Si el desgarramiento consistía en el desconocimiento del ser del indio, la reconciliación tenía que consistir en una afirmación del ser del Indio. No para negar el ser del blanco, no para rechazar -- los grandes y eternos valores heredados de la cultura hispánica y occidental, sino, sencillamente para integrar lo que desde el comienzo había sido separado". (46)

En este sentido era aceptado el reto y asimilado por filósofos-Latinoamericanos que buscaban concepciones filosóficas distintas a las Europeas, pero con un contenido de fondo violento, en la medida que da lugar a la contradicción y lucha entre diversas concepciones-filosóficas. Francisco Miro Quezada nos responde:

"La generación intermedia es por eso la gran responsable. -- Con ella la filosofía Latino Americana despierta y se constituye en proyecto. Con ella el pensamiento Latinoamericano comienza a transformarse de mero filosofar en filosofar auténtico. Por eso la generación intermedia, merece ser llamada la "generación forjadora". "La situación problemática -- que conduce a la tercera generación a elegir una respuesta se puede expresar en las siguientes palabras es una situación de "tensión" producida por la imposición de una exigencia "extrínseca", la exigencia de hacer filosofía auténtica". (46)

Las respuestas sistemáticas son múltiples y forman una gama variable de interpretaciones filosóficas, un ambiente de enfrentamiento entre posiciones filosóficas, conservadores e idealistas, hasta posiciones "revolucionarias".

## Filosofía de la Violencia.

Actuar, cambiar el mundo, crear un mundo más justo, son las preocupaciones y expresiones de la Filosofía Materialista Dialéctica.

Formas de pensamiento que no sólo se piensan sino que se realizan en la Práctica Revolucionaria:

"Una filosofía que propone, como instrumento de desenajenación del hombre enajenado por su propia obra, la destrucción de esta obra, la destrucción de lo creado para crear algo nuevo.

Filosofía de la violencia que, también, encontraremos en la Filosofía Latinoamericana y de los pueblos subdesarrollados o en vías de desarrollo". (47)

La filosofía del mañana será terrorista. No filosofía del terrorismo, sino filosofía terrorista. El pensamiento filosófico, en la actual situación, no puede ser la coronación de la cultura, su máxima expresión sino su veneno mortal, su opuesto crítico.

Filosofía de la Violencia, de la acción destructiva de un mundo que al parecer no puede ser ya cambiado.

Una Filosofía que habla también del Hombre Nuevo y de la nueva Sociedad que ha de ser creada por este hombre. De una nueva concepción de la vida del hombre. De una nueva sociedad en donde se manifieste una nueva relación Económico-Social y Cultural de vida. Filosofía de la violencia que se enmarca en una respuesta Latinoamericana urgente.

Filosofía liberadora que responde a la respuesta inmediata de su liberación y consolidación como países que responden a un plan conjunto propio e independiente.

Una Filosofía que se niega en las otras Filosofías, pero al mis

## Filosofía de la Violencia.

Actuar, cambiar el mundo, crear un mundo más justo, son las preocupaciones y expresiones de la Filosofía Materialista Dialéctica.

Formas de pensamiento que no sólo se piensan sino que se realizan en la Práctica Revolucionaria:

"Una filosofía que propone, como instrumento de desenajenación del hombre enajenado por su propia obra, la destrucción de esta obra, la destrucción de lo creado para crear algo nuevo.

Filosofía de la violencia que, también, encontraremos en la Filosofía Latinoamericana y de los pueblos subdesarrollados o en vías de desarrollo". (47)

La filosofía del mañana será terrorista. No filosofía del terrorismo, sino filosofía terrorista. El pensamiento filosófico, en la actual situación, no puede ser la coronación de la cultura, su máxima expresión sino su veneno mortal, su opuesto crítico.

Filosofía de la Violencia, de la acción destructiva de un mundo que al parecer no puede ser ya cambiado.

Una Filosofía que habla también del Hombre Nuevo y de la nueva-Sociedad que ha de ser creada por este hombre. De una nueva concepción de la vida del hombre. De una nueva sociedad en donde se manifieste una nueva relación Económico-Social y Cultural de vida. Filosofía de la violencia que se enmarca en una respuesta Latinoamericana urgente.

Filosofía liberadora que responde a la respuesta inmediata de su liberación y consolidación como países que responden a un plan conjunto propio e independiente.

Una Filosofía que se niega en las otras Filosofías, pero al mis

mo tiempo se afirma en estas, al demostrar su capacidad no sólo para explicar la realidad sino también para transformarla a esta última.

Filosofía creadora y unificadora. Una Filosofía Subersiva en la medida que cuestiona de fondo el orden existente y lo transforma en todo sentido, en última instancia una Filosofía de la Liberación; -- que intenta caminos nuevos y prácticas nuevas, no sólo a nivel filosófico sino también políticos. Un reencuentro con América Latina y - al mismo tiempo su transformación para dar lugar a una Filosofía Latino Americana:

"De esta filosofía es ya expresión en los pueblos no desarrollados Frantz Fanon. Pero también en nuestra América se ha venido expresando. Allí está Orlando Fals Borda, destacando el papel de la subersión en la finalidad de la historia.

Los escritos de Camilo Torres y, por supuesto, la obra - escrita del Che Guevara. No sólo acción, sino filosofía de la acción encaminada a subertir, a cambiar un orden en el que la auténtica esencia del hombre a sido menoscabada.

Filosofía que aspira a realizar el mundo que la filosofía que le antecedió hizo patente como necesidad. Una nueva actitud que cumplirá, también su función, como la que le antecedió cumplió la suya. No ya sólo una filosofía de nuestra América y para nuestra América, sino filosofía sin más del hombre y para el hombre en donde quiera que este se encuentre". (48)

Es en cierto sentido un parte aguas histórico, que rompe con Europa y se reafirma en su realidad Latina.

Se niega y se afirma a sí misma en su reflexionar y transformar su realidad circundante. Se nos ofrece un panorama filosófico creativo, crítico y comprometido con toda una problemática de cambio Social. Su quehacer rebasa el aspecto meramente teórico y ocupa en algu-

nos casos concretos su Praxis total de compromiso:

"La Filosofía no es erótica no política, sino que es pedagógica. El maestro, una vez que ha escuchado la palabra del otro, sin comprenderla del todo aún, debe aceptarla por analogía semejanza, comprometiéndose"... "Sólo cuando interpreta todo lo que el otro le ha reseñado, sólo entonces puede pensar; así cumple la Filosofía su obra"... "Es como el filósofo comprometido con el oprimido, que ha llegado a entender la palabra que le fue dicha y camina sobre ella asumiendo el compromiso de la praxis; entonces la puede pensar; y pensada la proclama; y al lanzarla se convierte en filósofo; en maestro del pueblo. Sólo entonces es Maestro Liberador". (49)

Esta nueva concepción Filosófica, parte no sólo de una nueva necesidad de comprender la realidad, sino también de transformarla:

"Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo". (50)

La undécima tesis de Marx consta de dos partes: la primera es una declaración histórica sobre lo que los filósofos han hecho hasta ahora y la segunda constituye una especie de programa que dice lo que habrá que hacer en el futuro, en contradicción con lo que los filósofos han hecho hasta ahora:

"Que los filósofos, no sólo deben ser filósofos sino también políticos y activistas sociales y que los filósofos pueden participar en la transformación del mundo indirectamente al crear un método científico que sirva a los que cambian directamente, esto es, a los científicos y a los políticos".-

(51)

SI debe pensarse en una interpretación considerando la tradición terminológica, entonces la interpretación de la revolución sólo puede ser posible, si por revolución entendemos una revolución del pasado, y por consiguiente, no la verdadera, la gran revolución que tiene que advenir por primera vez. Independientemente de la exactitud con que definamos la interpretación, sólo es posible interpretar aquello que ha sido o que es algo dado, pasado o aún existente. Y la verdadera revolución es algo por venir, si es que esto significa algo. La revolución sólo puede fundarse en el pensamiento de la revolución la filosofía es abolida y sobrepasada.

Los filósofos sólo han interpretado el mundo y son necesarios los pensadores que piensen en la posibilidad de la revolución. Sin embargo, lo importante es cambiar el mundo, no de cualquier manera, sino de manera revolucionaria. Lo que importa no es interpretar a Marx una y otra vez sino pensar en lo que fue su principal preocupación: ésta es la Revolución.¿

Este presupuesto Filosófico de la Revolución, es importante señalar su funcionamiento práctico en América Latina, pues de ninguna manera su aplicación es mecánica. Al contrario su aplicación resulta sumamente compleja y dinámica:

"El marxismo, del cual todos hablan pero que muy pocos conocen y, sobre todo, comprenden, es un método fundamentalmente dialéctico. Esto es, un método que se apoya integralmente en la realidad, en los hechos. No es como algunos erróneamente suponen, un cuerpo de principios de consecuencias rígidas, iguales para todos los climas históricos y todas las latitudes sociales. Marx estrajo su método de la entraña misma de la historia. El marxismo, en cada país, en cada pueblo opera y acciona sobre el ambiente, sobre el medio, sin descuidar ninguna de sus modalidades. Por eso, después de más de medio Siglo de Lucha, su fuerza se exhibe cada vez más acrecentada". (52)



## Filosofía y Política.

Como podemos detectar el problema de la filosofía, de la Violencia descansa en el problema "político" es decir, en la reflexión concreta de la situación económico política de la Sociedad. La filosofía se presta no sólo a interpretar la realidad, sino que, cumple con su función vital; transformar la realidad económico política de la Sociedad.

Estos momentos constituyen el elemento vital de reflexión en esta problemática del Estado; constataremos no sólo su funcionamiento como organizador de la violencia económico, político y cultural, sino también como elemento generador de un cambio social.

Se trata de ubicar en su dimensión concreta esta problemática, en donde la filosofía es apropiada y dirigida por la Política, no es que se subordine a esta, sino que el aspecto práctico es lo que determina su aplicación a la realidad económico-social y cultural.

Para entender y dar respuesta ha esta concepción práctica de la política desarrollaremos el concepto de Violencia Política.

## Violencia Política.

Este punto es crucial en la investigación, constituye el elemento primario de reflexión, pues no es posible reducirlo a un simple momento histórico, sino al contrario permanece constantemente en el devenir del desarrollo social. Nos acompaña una Violencia Política que nos organiza y planifica las relaciones económico políticas y en última instancia Culturales.

El aspecto político es sumamente interesante en este sentido, pues no sólo es organizador, sino que también es reproductor político de esta Violencia. Utilizando el aparato del Estado como elemento administrador de la Violencia Institucional, encarnada en los aparatos

tos Ideológicos de Estado, como observamos anteriormente.

Se trata de detectar este fenómeno en otra dimensión distinta - más concreta y científica.

Nuestro punto de partida, es y sera constantemente en esta investigación la Producción:

"Nota bene acerca de puntos que han de mencionarse aquí y -- que no deben ser olvidados:

- 1)- La Guerra se ha desarrollado antes que la paz: mostrar la manera en que ciertas relaciones económicas-tales como el trabajo asalariado, el maquinismo, etc. han sido desarrollados por la Guerra y en los ejércitos antes que en el interior de la sociedad burguesa. Del mismo modo, la relación entre las fuerzas productivas y relaciones de Tráfico, particularmente visibles en el Ejército". (53)

Como podemos constatar el señalamiento de Marx es contundente; - la Guerra es el elemento activo en el proceso productivo, pues sus avances tecnológicos y políticos han sido después aplicados en la sociedad burguesa. ¿Que significa ésta afirmación? y ¿Cuál es su alcance explicativo para dar cuenta de la Violencia Política?, ¿Qué significa la Guerra y cómo la entenderemos en ésta investigación?.

En primer lugar su complejidad nos remite algunos elementos generales explicativos que nos puedan servir para entender la problemática de la Guerra.

Esto significa entenderla en varios momentos históricos precisos y de movimientos dialécticos constantes.

En segundo lugar se trata de un "encuentro" entre dos culturas-distintas y antagónicas:

"Todo encuentro espor tanto la medición sangrienta y destructiva de la fortaleza de las fuerzas físicas y morales. Aquel que posea al final la suma más grande de ambas fuerzas, será el vencedor". (54)

Como detectamos en esta afirmación de Clausewitz; es un encuentro en donde intervienen elementos variados y determinantes. Las -- fuerzas físicas y morales, en esta dualidad descansa el triunfo o -- la derrota.

Otro elemento importante en este encuentro es su duración:

"Aquí todo el buen éxito reside a menudo en la mera duración.

Esta es la razón por la que incluimos a la duración entre- los elementos estratégicos". (55)

El elemento de la duración; es decisiva su intervención en este proceso de encuentro. Pero lo interesante en esta problemática- es la orientación del encuentro. A que me refiero, a la importancia de asumir la problemática de la Guerra no sólo reducida al problema del Ejército, sino a su dimensión Política. La Guerra es otra manifestación de la Violencia Política:

"Pero el encuentro es un duelo muy modificado y su base consiste, no sólo en el deseo mutuo de luchar, o sea en el -- concentimiento, sino en los objetivos relacionados con el- encuentro; estos pertenecen siempre a un todo más grande, - y eso es tanto más así cuanto que hasta la Guerra total, - considerada como unidad-combate, tiene objetivos políticos y condiciones que pertenecen a un todo más grande". (56)

Esta consideración teórica de Clausewitz es fundamental entenderla en su dimensión explicativa; la Guerra es un elemento político en la vida del hombre. En esto reside su poder Destructor y Constructor de una nueva sociedad. Dinámica que Hegel concibe de la siguiente manera:

"Violencia de la Guerra; una fuerza que nace con nosotras, - o es inherente a nuestra condición humana, y tenderá a eg tallar sin que la razón la domestique nunca. Nada más que-

otra Guerra puede acabar con una Guerra. En la época moderna la Guerra se ha vuelto impersonal, sujeta a un cálculo cada vez más reflexivo, frío, muy evolucionado.

Hegel reconoce que el nivel de evolución de la técnica de las armas y de la Ciencia de Guerra representan claramente el espíritu de un pueblo. La Guerra moderna es significativa porque con la victoria impone una solución, Esta solución es el orden. La causa y la razón del Estado.-

Es la Guerra victoriosa la que impone la paz". (57)

Esta concepción de la Guerra en Hegel es aplicada en diferentes momentos históricos; con una dialéctica muy propia, se trata de un enfrentamiento en donde los individuos en la medida que se enfrentan a los otros individuos se afirman y se niegan como individuos. El temor de morir está en constante juego y de él dependen la negación de perder la existencia, pero al mismo tiempo la afirmación como hombre que muere por una razón política. En este sentido se transforma en un problema Etico-Militar:

"El pueblo que niega la Guerra es impotente, ineficaz, no crea cultura, principalmente por que sus hombres no están dispuestos a renunciar así mismos, a todo, hasta la propia vida; para dejar de ser esclavos es necesario saber enfrentarse al miedo absoluto, es indispensable prepararse para la lucha a muerte". (58)

Podemos deducir de estos planteamientos Hegelianos; que la Guerra es necesaria para la afirmación del sujeto y al mismo tiempo su liberación. Para la construcción de un nuevo orden, es una concepción de la Guerra dialéctica.

Este fenómeno hoy en la actualidad se nos manifiesta en dos va

riantes muy concretas que después serán explicadas y ejemplificadas.

a)- Guerras que no cumplen la concepción Hegeliana y sólo son destructivas y nocivas para el ser humano.

b)- Y Guerras que anulan el presupuesto anterior y se tornan en -  
Destructoras y Creadoras de un nuevo orden Social.

Esta problemática de la Destrucción y Construcción de un nuevo orden descansa en una concepción Político-Militar; que es necesario explicar en su aspecto práctico concreto, realizando un análisis Materialista Dialéctico del fenómeno de la Guerra.

## LA CUESTION MILITAR.

El materialismo Histórico ha considerado siempre a la Violencia y a la Guerra como un fenómeno histórico determinado por la realidad material, económica, de la Sociedad de Clases. Esta apreciación marxista del problema trae consigo una consecuencia fundamental: seguirá habiendo guerras mientras perviva la Sociedad de clases.

La Guerra es un mal del que deberá librarse la humanidad, pero no se acabará con él sin erradicar sus causas económicas y sociales. Y, más todavía, en la marcha hacia la eliminación de esas causas, la lucha de clases - y la guerra de clases - ha de jugar un papel primordial. Paradójicamente, en el camino de la Paz, la guerra ciertas guerras, van a desempeñar una función positiva (Movimientos de Liberación Nacional).

Esta concepción del problema de la Violencia y de la Guerra es la base del siguiente razonamiento; si cada Guerra es la expresión de una política determinada, sólo se puede juzgar en concreto a la luz de un análisis sobre el carácter de esa política a la cual sirve. Bajo este ángulo, cabe distinguir las Guerras justas de las Guerras injustas.

La Violencia política aparece en la historia como el recurso último para resolver los problemas últimos. La Guerra es la última palabra. " Los grandes problemas de la vida de los pueblos - afirmó Lennín - se resuelven solamente por la fuerza". O dicho de otro modo, los grandes problemas políticos son problemas militares.

"La fuerza consiste hoy en el ejército y la marina, todo mundo sabe que estos cuestan un gasto fabuloso. La fuerza no puede hacer dinero .... La fuerza está determinada por la situación Económica quien la provee de los medios para

mantenerse y proveerse de Armas. Pues precisamente nada hay que dependa tanto de las condiciones económicas como el ejército, la marina, armamento, reunión, organización, táctica y estrategia dependen ante todo del grado de Producción y del Estado de las Comunicaciones" (59).

Este elemento señalado por Engels es necesario retomarlo - en su dimensión concreta, enfocarlo y estudiarlo como un problema vital, pues constituye el punto de partida explicativo para - entender hoy en día, la situación de Correlación de Convivencia y Armonía entre los diferentes Países del Mundo. Esta convivencia ordenada es producto de todo un Proyecto Político Militar , que permite una Paz negociada entre los países.

Esta problemática es central y necesitamos en primera instancia determinar el fenómeno de manera concreta e histórica. Y la necesidad del planteamiento Político - Militar como detonante y organizador de la Sociedad Civil.

El aparato militar es sumamente interesante y complejo.

Su capacidad y mecanismos dependen ante todo de un análisis detallado para comprender su capacidad no solo en términos militares sino políticos.

Esto implica entenderlo como un problema central de funcionamiento y mostrarlo en sus múltiples determinaciones. Examinarlo y entenderlo de esta manera; es sumamente importante no solo en términos teóricos , sino de funcionamiento práctico en la realidad.

Se nos presenta el fenómeno en varias manifestaciones; el -- punto de partida aparentemente es el ejército pero no se agota -- aquí la problemática. Este hecho de ampliar la explicación de la cuestión militar más allá del ejército, da lugar a su funcio

namiento real en términos Político - Militares.

Hablar del ejército hoy en día, parece ser muy poco filosófico si se parte de una visión meramente descriptiva y cuantitativa ( solo el número de hombres o poder de fuego y movilización) en cambio si se observa como un fenómeno en constante movimiento y transformación, constituye un problema político militar .

Si se ubica el fenómeno históricamente; la cuestión militar sus movimientos son diferentes en el tiempo y en el espacio, no se pueden medir mecánicamente su composición y organización resulta en cada País diferentes y opuestos en ciertos casos concretos, todo depende del momento político que se este viviendo en ese momento histórico.

Si hacemos una breve historia no exhaustiva de las Fuerzas Armadas en sentido general pero determinante; observamos tres componentes fundamentales de análisis.

- 1.- En la comunidad primitiva el hombre utiliza la fuerza organizada (plan previo) para sobrevivir en grupo, ya sea en su lucha con la naturaleza y después con el propio -- hombre.
- 2.- La necesidad de organizarse en grupos para defenderse de los ataques del exterior o de otras tribus ajenas. Aparición del proyecto Político Militar como organizador del Modo de vida.
- 3.- La organización de expediciones con el fin de extender - su dominio y ganar nuevas tierras. Una política militar de grandeza y dominio.
- 4.- El uso de instrumentos de Guerra que se perfeccionan en la práctica concreta, en la Guerra de acuerdo al Desarrollo de fuerzas productivas de cada comunidad. .



5.- Enterderlo en última instancia como un Fenómeno Cultural Militar, producto del hombre en su que-hacer cotidiano por convivir de manera ordenada en este mundo.

Podemos observar que la génesis de las Fuerzas armadas de una nación, se encuentran implícitamente ligadas a la constitución de la Sociedad como elemento integrador de Defensa en un -- primer momento y después en dos momentos concretos.

- a) Como regulador y cuidador del orden.
- b) Como elemento de expansión y de dominio.

En este sentido el ejército se convierte en una maquinaria - de poder político, que construye y aplica planes Político-Militares de acuerdo a sus necesidades y capacidades. Utilizando la Guerra en todos los niveles de la Violencia Institucional:

"La Guerra; guerras dinásticas, guerras de punto de honor, guerras de conquista o de fronteras naturales, guerras - de equilibrio " . (60)

Es necesario puntualizar un problema que después abordaremos y explicaremos; el papel de las fuerzas productivas como elemento de control de la técnica en el manejo de los instrumentos bélicos. Las Armas.

En este sentido la composición del fenómeno militar se nos - presenta más compleja de lo que podamos imaginar a simple vista. Si partimos de esta base explicativa resultan elementos fundamentales para entender hoy en día el problema de la Cuestión Militar.

La Violencia es el elemento detonador y acompañante de la vi da del hombre. Será nuestro pecado original.

Desde la aparición de la Propiedad privada se ha generado no solo antagonismos de clase, sino también enfrentamientos de clase entre poseedores y no poseedores.

Este proceso ha generado una Violencia, Social, Ideológica, Psicológica, Política y Militar que descansa en la Propiedad Privada. Es el culto a la propiedad, es la Violencia por conservar la propiedad y violentar a quien intente quitársela.

Este proceso anterior históricamente acompaña al proceso de consolidación y formación de los ejércitos; es decir que el ejército nace en un primer momento como necesidad social de defensa contra la naturaleza, es una Violencia organizada y planificada en defensa de su vida contra la naturaleza que le ofende y le agrade.

Pero en el momento que atenta en contra de su propiedad comunal responde también de manera colectiva, es una Violencia organizada en términos de combate. Es decir un plan político de auto defensa y afirmación en su lugar de origen, por conservar su proyecto de vida.

Y en un tercer momento; aparecen no solo organizados en términos de auto defensa, sino se ven forzados por las condiciones de vida (aumento de población y necesidades concretas), no solo a expandir sus territorios, sino también conquistarlos y resguardarlos en términos políticos de Dominación Social.

Se nos manifiesta la Guerra como dominio del hombre por el hombre, y se enquista en un proyecto de sometimiento y control social. Resulta un fenómeno inútil pues no reproduce una transformación real del hombre, y solo destruye todo lo que encuentra a su paso como los casos concretos e históricos del Colonialismo e Imperialismo.

Hoy en día, la situación no solo remite al planteamiento anterior, sino que se nos muestra más enriquecida.

El Ejército cumple hoy en día; en primer término el papel de cuidar y velar por la Soberanía Nacional, bajo este emblema matan y reprimen cualquier elemento extraño que trate de atentar en contra del Estado que lo sostiene.

En un sentido distinto en los Países avanzados; O.T.A.N.- Pacto de Varsovia, los Ejércitos no solo cumplen el punto anterior, sino que son utilizados para recuperar y asegurar nuevos territorios. Una Política Militar de acoso y tensión continua en todos -- los niveles Geo-Militares.

En un tercer momento en los Países más atrasados (menos desarrollados Tecnológicamente) aparece el fenómeno de la cuestión militar de manera distinta y detonante. Aparece el ejército popular como fuerza organizada violentamente como necesidad Política de Liberación. Los ejércitos de Liberación Nacional, es una muestra -- práctica y diferencia vital entre dos concepciones Político-Militares distintas. Dos posiciones antagónicas en todos niveles, dos -- proyectos no solo militares sino también Políticos, en donde ambos se nutren y conviven diariamente en el acontecer Mundial.

Observemos las características de un ejército avanzado y consolidado en su formación y caracterización de un País desarrollado. Un ejército de ofensiva y dominación en un planteamiento Político-Militar que lo sostiene:

" La OTAN como brazo armado de un orden económico-social muy determinado: el sistema capitalista dominado por los monopolios, y caracterizado por la colaboración del triángulo USA-Europa-Japón, bajo la hegemonía de Estados Unidos.

Su fuerza de "disuación" servirá para intervenir en Europa si peligrara su seguridad, y en cualquier parte del globo.

La OTAN como un aparato ideológico ( además de aparato coercitivo ) del sistema que defiende, con instrumentos propios cuya función consiste en la legitimación de la Democracia y de la Libertad como el menos malo de los modos posibles.

La política de bloque contra bloque, subjetivizada en la tensión OTAN-Pacto de Varsovia, se enmascara en el enfrentamiento ideológico Democracia ( sin adjetivos ) - totalitarismo" . (61)

Todo este presupuesto de defensa, descansa en un fenómeno concreto; la Economía de Guerra que sustentan estos Países respectivos. Una industria Militar que día con día crece y se hace cada vez más independiente y autónoma, en términos relativos aunque en estos Países resultan necesarios para el empleo de fuerza de trabajo. Este fenómeno lo analiza de manera concreta Trosky, denominándolo a esta fase del Capitalismo; - Neocapitalismo:

" En realidad nos encontramos ante una transformación casi ininterrumpida de las Técnicas de Producción, y este fenómeno es más bien un subproducto de la Carrera de Armamentos permanente, de la Guerra fría en que estamos instalados desde la segunda Guerra Mundial ". (62)

Este fenómeno tecnológico de avance no puede escapar al dominio estructural de estos Países. En donde se invierten miles y miles de dólares en una producción que jamás estará satisfecha ( demandas elásticas).

" El porque de esta diversidad está bastante claro. Todos

los países consideran a su industria bélica (del tamaño que esta sea) como un factor decisivo en sus balanzas."

"En este ámbito se ha desatado una verdadera y sostenida guerra económica entre los Estados Unidos y Europa, guerra que busca el ganar posiciones en este mercado del si glo que es la OTAN". (63).

Esto da lugar a una economía que se sustenta en la Guerra, - que utiliza la destrucción como medio de subsistencia de sus clases trabajadoras. Una economía que se funda en el exterminio del hombre por el hombre. En última instancia una economía de la Violencia o mejor dicho una Violencia económica.

Esta Violencia económica da lugar a un fenómeno cultural muy preciso; la carrera Armamentista:

" El término Euroestratégico se utiliza para describir el armamento atómico emplazado ( o que puede llegar a ser utilizado en Europa y que tiene capacidad para alcanzar objetivos situados a distancia considerable dentro del territorio enemigo). De esta forma, se distingue del ar mamento atómico táctico, normalmente de alcance más limitado e ideado para ser utilizado en el campo de batalla. Existen, por tanto, una variada gama de sistemas de avio nes y Misiles". (64).

" Las armas y el equilibrio del terror".

" En la otra cara de la moneda, la OTAN observa con precau ción la constante y amplia panoplia de los sistemas armamentistas Soviéticos. Existen además dos problemas: en -- primer lugar, todos los sistemas Soviéticos ( cohetes dir igidos de alcance medio e intermedio, bombarderos de al

cance medio, aviones ofensivos y armas situadas en el mar) disponen de una gran movilidad debido a que parte de la -- Union Sovietica está situada en Asia, y parte en Europa, siendo por tanto extremadamente difícil precisar el número de sistemas que están apuntando hacia el escenario europeo".

"Las nuevas armas euroestratégicas situadas a ambos lados de la frontera OTAN/Pacto de Varsovia, deben ser considerados como un incremento de la capacidad bélica.

La alta eficacia de las nuevas armas hace que toda Europa sea más vulnerable a una devastación nuclear". (65)

Todo este panorama anterior descansa en una concepción Politico-Militar, en donde Bloques Hegemónicos comparten y se reparten la situación Mundial.

El papel de la Ciencia es fundamental en este caso concreto, - las Ciencias Exactas sirven para incrementar cada vez mas la investigación Científica en el campo del Armamento. La Ciencia y los -- Científicos no permanecen al margen de esta guerra y toman partido de manera decisiva. Construyendo y fomentando la investigación en todos los campos Científicos. Y sobre todo a nivel de nuevas armas cada vez mas sofisticadas:

"La investigación científica mundial en el campo del armamento emplea no menos de 400 mil sabios. Los acuerdos de -- limitación de armamento han contribuido en forma notable a esta aceleración vertiginosa de las innovaciones tecnológicas en el área militar, capaces de compensar en calidad -- las limitaciones cuantitativas". (66)

Sus mercados se extienden y se consolidan en todos niveles de -- dependencia y consumo de productos bélicos complejos. No sólo implica la compra del arma sino su mantenimiento. Este proceso de -- mercado se reproduce constantemente conformando una realidad cada vez mas bélica y destructora entre los diferentes países que -- comparten el Mundo.

"Tanto la OTAN, nacido ante el temor de una ofensiva soviética sobre Europa occidental, como el Pacto de Varsovia, -- creado bajo el miedo de una nueva agresión germana y occidental sobre los países del Este. Además de los problemas que causa en la economía y la sociedad de los pueblos europeos la carrera armamentista, se ha llegado a un punto en el cual la disuasión atómica no funciona; ambos pactos -- en grado mayor la OTAN se han convertido en ofensivos. Y el riesgo de conflicto es mayor, así como los resultados que pueden ser horribles. Porque el ciudadano europeo reacciona traumatizado por los recuerdos de las dos guerras mundiales; los jóvenes, las mujeres, las iglesias, los movimientos antimilitaristas y los ecologistas no quieren ser -- pasto de una Euroshima". (67)

Es importante señalar que este mercado de Armas en América Latina y en África se tiende a crear una necesidad de cierta autonomía relativa en la construcción de armamento. Dando lugar a una Producción de armamento para consumo interno y externo para consolidar y disputar mercados. Como es el caso concreto de Brasil.

"Por otra parte, la tecnología de las armas se ha democratizado, de manera que el monopolio de la producción detentado por las superpotencias comienza a tender ramificaciones en otros países. En los países del Tercer Mundo aumenta la tendencia a fabricar Armas y sus partes por medio de acuerdos con las super-potencias o en coproducción con ellas. - Argentina, Brasil, Colombia, Perú y Venezuela entran en este dominio". (68)

Otro punto fundamental en esta Política-Militar es el daño que ha ocasionado a la Sociedad Civil en todos los niveles. Generando una Cultura de resistencia y respuesta frente a la embestida armamentista. Las respuestas de descontento no se hacen esperar. El aspecto destructivo y de ataque nuclear es pan de cada día. En es-

te sentido se reproduce una conciencia de sobrevivencia y compromiso de una Paz negociada, y duradera en las Clases Sociales Europeas e incluso norteamericanas.

El desarrollo Filosófico se ve trastornado e influenciado por este panorama desolador y fatídico. Lo obstaculiza y no le permite transformar la realidad circundante. Sólo se reduce a lamentarse - de la situación y no hace el intento por cambiar esta situación - de tensión y destrucción:

"Las influencias emanadas de la Guerra cuentan entre aquellos poderes que pueden provocar una tal involución, por lo cual no nos es lícito negar a todos aquellos que hoy se conducen como seres incivilizados la capacidad de civilización, y podemos esperar que sus instintos volverán a ennoblecerse en tiempos en tiempos más seremos". (69)

Esta concepción filosófica de Destrucción y olvido de la necesidad de una transformación de la realidad social, ha conducido a las clases sociales a un sueño duradero de prolongación limitada -

" La amenaza de este estado de violencia permanente se apoya también en la racionalidad política vigente en ambas mitades del mundo. La amenaza permanente y las crisis periódicas empujan a los hombres que representan los intereses Políticos-Militares a través de vías diferentes en cada sociedad, hacia arriba. La crisis legitima la ampliación de las funciones de seguridad del Estado, la intimidación de la disidencia interna, y la imposición del secreto y del control de información. A medida que se reprimen las líneas naturales del desarrollo social y político, y se cierran las perspectivas afirmativas, la política interna se colapsa a manos de grupos de intereses en riña.

Todos ellos subordinados a los intereses desestabilizadores del estado de perpetua amenaza".....



"Lo que no podemos observar también - porque somos nosotros el objeto que debemos observar - es la manera en la cual tres décadas de disuasión, de miedo mutuo, misterio y hostilidad permanente aprobada por el Estado, se han introducido en nuestra Cultura y en nuestra ideología.

Se ha entorpecido la información, se ha viciado el lenguaje y los valores a causa de las posturas y las expectativas del estado disuasorio". (70).

Este predominio Político-Militar se reproduce en América Latina por medio de las fuerzas Armadas que son adiestradas en los Países hegemónicos, para después reproducir su política de asedio y -destrucción de la humanidad.

"Los Países económicamente débiles comparten con los Países más poderosos un vasto arsenal de armas producidas en un puñado de lugares; y que, consiguiente, sus fuerzas Armadadas comparten con las fuerzas Armadas de los países más poderosos, una variedad limitada de estrategias y tácticas fijadas o determinadas por estas armas. Comparten también la estrecha gama de formas de organización que estas armas permiten y lo que es más, la variedad limitada de comportamientos que estas formas de organización fomentan". (71).

Esta concepción Político-Militar de los Países hegemónicos y sobre todo de los Estados Unidos, permiten reproducir de manera -acelerada su presencia militar en cualquier ejército de América -Latina; pues forma sus cuadros militares en escuelas Militares situadas en la Unión Americana. La ideología que le fomentan no coincide en ningún momento con los intereses Nacionales de cada País, -solo responden de manera decisiva a los intereses hegemónicos Nor-teamericanos; sustentados en su política - militar de persecución y asedio frente aquellos que se oponen a su política expansionis-ta:

"Los programas de adiestramiento militar tienen una finalidad primordial: desarrollar relaciones con -- oficiales militares extranjeros que les llevarán a apoyar internacionalmente la política norteamericana y a promover los objetivos de Estados Unidos en sus propios países.

- 1) Desarrollar la propensión a solicitar sugerencias políticas norteamericanas o estar de acuerdo con ellas.
- 2) Estructurar una definición del interés nacional de cierre la posibilidad de no- alienamiento.
- 3) Inculcar una ideología del desarrollo que favorezca a las corporaciones multinacionales". (72)

Como observamos esta dependencia ideológica tendrá como función social en las Fuerzas Armadas cohesionarlas en un proyecto que respalde solo aun pequeño sector en el ejercito. Los cuadros elite o los oficiales. La tropa participa en poca medida de este proyecto, dando lugar a un abismo de separación en Las Fuerzas Armadas, pues los intereses Politico-militares de los oficiales no coinciden en ningún momento con los intereses políticos de las tropas, que solo se dedican a reproducir las ordenes sin cuestionarlas en ningún momento:

"No hay en todo el planeta una institución más monárquica, corrupta y corruptora que ésta cuya misma organización es una violación palpable de la Constitución y de las Leyes del país y cuya tendencia directa es la de introducir y construir un orden privilegiado de la peor clase- una aristocracia militar- en Estados Unidos (West Point) ". (73)

Resulta, todo un proceso Educativo Militar de conjunto. Cuentan con una infraestructura formativo militar muy elaborada y sistematizada., mencionaremos algunos elementos Politico-Militares que

se reproducen en estos Centros Educativos para obtener en términos de Gramsci la hegemonía y control de las fuerzas armadas y en última instancia del Ejército.

Es necesario puntualizar dos cuestiones precisas.

- A) Son elementos que varían de acuerdo al tiempo y al espacio.
- B) Solo se mencionan algunos ejemplos que se consideran válidos para la presente investigación.

De entrada., como punto de partida es necesario entender a las fuerzas Armadas como un Sujeto Social. Es decir un complejo aparato de cohesión Social que implica los siguientes factores:

- 1.- Mecanismos Ideológicos de control político para garantizar la lealtad.
- 2.- División del ejército en Armas y Cuerpos (Clases y Tropa).
- 3.- Criterios de selección y reclutamiento.
- 4.- Manejo de valores militares que sirven para uniformar criterios de comportamiento y conductas (Orden, Disciplina, Jerarquía y Armonía).
- 5.- Las Fuerzas Armadas como difusores de valores en la Sociedad Civil, para cooperar en los momentos difíciles en todos niveles. O para realizar tareas burocráticas que no garantizan en ningún momento una verdadera participación conciente del problema a enfrentar. Así se trate de represión o de auxiliar a la sociedad civil su esquema de funcionamiento no varía.
- 6.- El Ejército encarna la Violencia Institucional de las Fuerzas Armadas. Se encarga de administrar conjuntamente con el grupo Hegemónico la violencia Político-Militar en todos los niveles de convivencia.
- 7.- Se manifiesta esta acción Político-Militar en la creación de cuerpos policiacos especializados en Instituciones Norteamericanas. Producto del intercambio educativo con otros países de América Latina:

"Estados Unidos todavía está profundamente involucrado en armar, entrenar y asesorar a las fuerzas policia--cas extranjeras. La mayor parte de este trabajo lo llevan a cabo los productores de armamento a través de los canales de ventas comerciales, pero los departamentos de Estado y de Justicia también están implicados a través del programa Internacional de Control de Narcótics". (74)

Como podemos constatar los elementos de control Institucional de la Violencia se unen y se manifiestan en todos los niveles posibles. Desde la vida cotidiana hasta el Ejercito.

Sus mecanismos de control social son fundamentales para preservar el terreno de la explotación del hombre por el hombre. Y son fomentados en las Fuerzas Armadas para despues aplicarlas en la Sociedad Civil:

"El entrenamiento militar desensibiliza gradualmente a los soldados ante la violencia, y reducen la tirantez normalmente creada por actos repugnantes. Su repulsión es disminuida por medio de gritar consignas y canciones sobre la violencia y muerte durante marchas y carreras. Se otorgan al enemigo nombres deignoratorios y se le pinta como menos que humano. Esto hace más facil matarlos. La eficacia de estas técnicas, como lo han mostrado numerosos investigadores, no queda limitada al Ejercito". (75)

Todo este presupuesto de análisis de la Política-Militar de los centros Hegemónicos de Poder, nos dan como respuesta una situación de control estrategico Militar. Su concepción militarista de la realidad los conduce cada vez más, a una autodestrucción total. Sus Guerras de dominio son elemento vital de análisis de una situación distinta al punto de vista Político-Militar

"Desde el final de los años 60, esta estabilidad se ve amenazada por la disgregación del primer bloque, resultado de la recuperación de las economías europea y japonesa, complemento natural de un declive relativo americano. La crisis está iniciada. La agrava una contraofensiva del Imperialismo Americano cuyo objetivo consiste en frenar ese declive y se articula con la lucha de clases en los centros Imperialistas y las reivindicaciones del Tercer Mundo". (76).

Frente a esta situación los Estados Unidos van a redefinir su estrategia Imperialista. El nuevo despliegue del Imperialismo Norteamericano se desarrolla en tres direcciones.

- 1.- La Coexistencia Pacífica.
- 2.- El desarrollo subordinado de Europa y del Japón.
- 3.- Y la estrategia de control de los Países dominados.

Las Guerras aún se han llevado acabo después de la segunda Guerra Mundial han dado prosperidad a los países industrializados y miseria a los países agrícolas. Ninguna de estas guerras ha tenido lugar en las tierras de los países industrializados y ricos. En cambio, para los países agrícolas, subdesarrollados y pobres, nos hallamos en un periodo de guerra: Corea en los 50, Vietnam en los 60, América Latina de Oriente en los 70s y 80s.

La realidad presenta un mapa geografico en el que prácticamente todo el Tercer Mundo es zona de guerra. Producto de la opresión y la explotación más barbaras del mundo superindustrializado sobre el mundo subindustrializado.

Este clima a dado lugar a respuestas contundentes en el Tercer Mundo. Fomentando una política-militar que los libere del Imperialismo Norteamericano en todos los sentidos de convivencia. Las respuestas Politicas Organizadas no se detienen y los movimientos De Liberación Nacional están en ascenso concreto hoy en la actualidad.

## VIOLENCIA POLITICA REVOLUCIONARIA.

Aparece como guía de Liberación y Autodeterminación de los países que integran el Tercer Mundo. Fundada en una filosofía de la Violencia, que los libera y los identifica con sus historias particulares y concretas. Se trata de crear y producir una nueva realidad de acuerdo a sus intereses Políticos Sociales y Economicos. Y la construcción de una cultura que los libere y los conduzca a la construcción de un nuevo Estado de cosas.

Sus luchas y sacrificios descansan en todo un pasado rico en determinaciones culturales que resultan rescatables en todos los sentidos, para consolidar su triunfo revolucionario.

Se trata de una Guerra distinta, en donde el oprimido se reconoce con el opresor en el momento en que se libera de el. En este sentido destruye una realidad de opresión para construir una realidad política Cultural de Liberación por medio de la Violencia Política Revolucionaria.

Paradójicamente es el escenario norteamericano donde se dio una nueva revolución de la Violencia. Una nueva concepción de la Guerra:

"La comprenderemos si tomamos en cuenta las diferencias entre los dos participantes en la Guerra. Las Tropas que representaban a la Metrópoli Británica, eran casi mercenarias y luchaban bajo el Imperativo de la obediencia tradicional: servían a la necesidad de la lucha, no la encarnaba ni esperaban ulteriores beneficios personales de la contienda.

Las tropas Norteamericanas luchaban por diferentes intereses, principalmente económicos, pero los unía un sentimiento general anti-británico, y sobre todo, entraban en acción por motivos mucho más personales que los de sus enemigos.

Además, estas tropas también estaban integradas por destacamentos rebeldes que contaban con la complicidad del pueblo que las sustentaba. Esta incipiente popularización de la guerra y la modalidad misma - con que operarían novedosamente los rebeldes, son - los dos factores que revolucionaron a la violencia en guerra."

"Como escribe Engels, la línea regular de infantería inglesa hubo de sucumbir ante un enemigo invisible e inabordable. Sugirió así la táctica de las guerrillas, una nueva forma de combate revolucionario. Los nuevos soldados rebeldes habían aprendido las - tácticas de los indios, verdaderos guerrilleros inatos."

"La guerra popular guerrillera los transformó de meros apéndices coloniales en integrantes de un pueblo auténticamente Norteamericano." (77).

Esta experiencia revolucionaria volverá a ocurrir en - todas las demás guerras populares y guerrilleras. En la lucha solidaria, pueblo y soldados revolucionarán sus conciencias, se harán más hombres, se volverán más interesados en regir sus destinos nacionales.

Este carácter popular de la guerra es fundamental para entender de manera clara y precisa el funcionamiento de la Cultura de Guerra. Como elemento liberador e integrador social del ejército popular de Liberación Nacional. Los nuevos estrategas militares proceden del mismo pueblo revolucionario; mozos, obreros, albañiles, campesinos, mujeres, intelectuales, y niños componen esta nueva realidad Político-Militar:

"MAOTSE-TUNG que domina genialmente este tipo de estrategia moderna, observa que una guerra de guerrilleros no puede llevarse a cabo en Bélgica, por ejemplo, donde no hay espacios para que puedan manejar los guerrilleros. En China en cambio, lavaste-

dad de los territorios es muy pródiga y permite el desarrollo de una guerra de guerrilleros. La guerra popular para tener éxito debe estar conjugada y dirigida prevalentemente por el mismo ejército oficial, pero es la popularización de la guerra a lapóstre la que permite la victoria de tal ejército". (78).

La guerra no es simétrica ni mecánica, depende de factores estratégicos sobre los que prevalece la organización de la defensiva. Esta guerra defensiva, al volverse popular transforma todo el país atacado en una reserva gigantesca de retaguardias estratégicas. La guerra del pueblo se torna invencible porque logrará hacerse de un ejército permanente, que no es más que el pueblo mismo, que se renueva al convertirse en ejército, y que en la vastedad del territorio agota y diezma cualquier enemigo ingente, gracias a la capacidad de desplazamiento defensivo, estratégico, y al asegurado y oportuno aprovisionamiento.

Las guerras populares han sido las únicas que pueden contener, y hasta dominar a los ejércitos altamente destructivos de las clases dominantes. Sobre todo porque los ejércitos los integran hombres del pueblo, y éstos infiltrados dentro de las filas militares pueden a su vez subvertir al propio ejército del Estado y convertirlo en un aliado del Pueblo:

"Pero la fuerza también desempeña otro papel en la historia: el papel revolucionario. Ella es, según expresión de Marx; la partera de toda la vieja sociedad que lleva otra nueva en su seno; es el útil que sorprende y acaba el movimiento social, que rompe las formas políticas que han envejecido".

(79)



En este proceso de Liberación y conformación de un proyecto revolucionario es necesario retomar los distintos ejemplos concretos de Luchas de Liberación Nacional, para comprender el fenómeno de la guerra Popular Prolongada realizada por el heroico pueblo Viet-namita.

"En lo que concierne a la táctica, es preciso practicar los métodos de la guerrilla: el sigilo, la rapidez, la iniciativa (hoy en el oriente, mañana en el occidente), aparecer y desaparecer sorpresivamente, - sin dejar huella ..... Los norteamericanos no se pueden lidiar con un enemigo "que está en todas partes y al mismo tiempo en ninguna". (80).

Esta táctica Viet-namita se sostiene en un planteamiento Político-Militar que descansa en la base popular como garantía de Liberación:

"Entre los factores decisivos a nuestro favor estaba el alto grado de moral de nuestros hombres y el heroico apoyo de la población local". (80).

En este punto fundamental es necesario señalar algunos fundamentos explicativos consistentes.

- 1.- En primer lugar entender el fenómeno moral en una relación de situación concreta de guerra.
- 2.- En segundo lugar la Moral es un producto histórico, y varía de acuerdo a las condiciones particulares culturales de cada país.
- 3.- Su aspecto práctico es atrapado por la cultura como elemento homogenizador de esta
- 4.- La moral como la ideología cumple la función social de homogenizar a la Sociedad Civil.
- 5.- Su estudio implica construir una Etica Revolucionaria - que de cuenta del fenómeno moral.

## ETICA-POLITICO-MILITAR

Este presupuesto teórico anterior, no se manifiesta en el cielo sino en la práctica real en la convivencia de las clases Sociales, La moral convive con ellos, los forma y educa de acuerdo a un proyecto Social Cultural de Vida.

El elemento activo determinante en esta moral, es el problema de los valores (Sociales, Políticos, Económicos y en última instancia Culturales), pues resulta ser los que conforman y refuerzan el planteamiento histórico de su pasado y presente de las Clases Sociales de un país. Esto implica una Sociedad en donde sus Clases Sociales se identifican con su pasado histórico, lo conocen y lo comprenden, en la medida que rescatan y conservan sus valores Culturales Históricos.

Una Sociedad que no tan solo con su pasado, sino que construye su propio destino de acuerdo a sus necesidades y capacidades:

"Tenemos en favor nuestro, añadió Thuong Chien, el hecho de que en nuestras unidades todos los hombres son combatientes. Es la población local la que nos abastece de alimentos, y llega con ellos hasta la primera línea; ella es también la que nos evacúa los heridos; y además nos ayuda a transportar el material cobrado en el campo de batalla.

"Tiempo atrás, el gobierno de Dien montó una exhibición de equipo de guerrilla encontrado en el campo de batalla para estimular la moral de sus soldados. Todo se exhibió, desde los azadones y cadenas de bicicleta hasta las máquinas militares antiguas y rifles de chispa, para mostrar cuán miserablemente equipadas estaban las guerrillas y que ningún soldado que se preciara de serlo debía preocuparse por tener que pelear con ellos!

"Lo que no explicarón fué que en la mayoría de los casos esas armas primitivas habían sido cambiadas por rifiles, pistolas y granadas de mano!"

"Una de las características especiales de la revolu---ción Viet-namita era ésa, que había gente de todas las edades, razas, religiones y clases sociales, dispuesta a arriesgar su vida por lo que creían que era justo".

(81)

Como señalamos contundentemente la Moral opera de manera decisiva en el momento de la Guerra; su aspecto funcional se orienta en la organización Social para responder de manera organizada a la represión, utilizando recursos populares para su defensa producto del ingenio popular de las Clases Sociales oprimidas.

Las fuerzas revolucionarias, conducidas por la vanguardia del Partido Comunista, lograrón organizar a las masas detrás de su programa Social y Político mediante su ejemplo de moral revolucionario. La fuerza más importante del Partido Comunista durante 35 años fué la concepción de una moralidad socialista y revolucionaria y su insistencia sobre la significación primordial de una conducta y de valores radicales orientados hacia el alcance y la instrumentación de una Sociedad Socialista.

Su capacidad de desarrollar una organización cuyos miembros se atuvieron lo suficientemente a estos principios logró tal objetivo.

Moral Revolucionaria no significaba obviamente, ignorar el balance entre las fuerzas materiales en pugna; simplemente reafirmaba que la actividad consciente del hombre puede afectar el proceso histórico en un sentido determinado.

Dotado de una vanguardia que conducía y seguía a las masas, firme en los postulados de una moral revolucionaria, el pueblo de Viet-nam derrotó a las fuerzas armadas más poderosas de la historia mediante una Guerra Popular Prolongada,

Basada en la descentralización, la movilización de masas y de tácticas militares muy flexibles adaptadas, a las Vulne rabilidades de la alta tecnología estadounidense:

"Viet-nam casi había destruido la cohesión interna de las fuerzas armadas y había forzado a la administración Nixon al abolir el servicio militar obligatorio y ordenar restricciones masivas en las autorizaciones - de fuerzas militares de combate el potencial del ejér cito norteamericano quedó reducido, por ejemplo, a la mitad; de 1.5 millones de hombres en 1968 a 785 000 - en la actualidad".

"El aparato bélico norteamericano fué duramente vapuleado en Viet-nam; no sólo; un moderno ejército expedicionario norteamericano de 500 000 hombres fué dete nido por menos de la mitad de soldados campesinos".

(82)

La guerra de Viet-nam demostró dos verdades esenciales la inevitabilidad de transformaciones y movimientos sociales en el mundo moderno, así como el potencial asombroso de hombres y mujeres para defender su propio futuro contra abrumadoras fuerzas opositoras.

La lección trascendental para la historia moderna que - ha de aprenderse de la guerra de Viet-nam es la capacidad de una fuerza Revolucionaria capaz y determinada de derrotar a los inmensamente ricos y poderosos estadounidenses.

## CONCLUSIONES

El objetivo de estas guerras populares prolongadas es la toma Del Poder Político, y conformar un nuevo estado de cosas. Son populares porque exigen la movilización de todo el pueblo que descubre así sus raíces culturales como recurso lucha y son prolongadas porque así lo requiere la posición - entre el poder tecnológico imperialista y los recursos populares.

Los Movimientos de Liberación Nacional cumplen en este - sentido con su papel histórico práctico. Liberar a los países pobres y subdesarrollados del yugo imperialista .

Bajo este presupuesto práctico social, se esconde un mecanismo definido y concreto que determina en ultima instancia el curso de los acontecimientos mundiales hoy en la actualidad.

El problema se concreta en el análisis de la Política-Militar de los países que componen la correlación de fuerzas a nivel mundial.

Este análisis es importante en la medida que da cuenta y explica la situaciones histórico concretas. En este sentido no se reduce aun mero análisis mecánico, sino que da cuenta del fenómeno, de manera histórica y en movimiento constante.

Se trata de explicar la realidad actual de Latino América en el análisis concreto de su situación Político-Militar.

En este punto es donde considero fundamentalmente retomar la enseñanza de Gramsci de manera definida, y porque es, pertinente su análisis Histórico Político y Militar en los Movimientos de Liberación Nacional hoy en día. Esta consideración no es un punto de vista entre otros sino la evaluación necesaria que advierte en la guerra, las relaciones sociales que prefigurarán el futuro y explica en ultima instancia el presente.

La conciencia de la unidad entre lo político y lo militar, en última instancia es uno de los rasgos que han diferenciado al movimiento revolucionario del oportunismo reformista en el último siglo. Esta conciencia de la conversión de la Lucha Política en la Lucha Militar (y de la Lucha de clases y antiimperialistas en guerra de Clases y de Liberación), en las fases de agudización de las contradicciones sociales, ha sido esencial en la forja de los grandes revolucionarios de nuestra era.

La concepción de la unidad entre lo político y lo militar a lo largo del proceso de preparación de las condiciones de la revolución y, más aún, en las fases superiores de la Lucha Revolucionaria, es un elemento fundamental de la estrategia de la Lucha por el Socialismo.

"He aquí por qué en estas formas mixtas de Lucha, cuyo carácter militar es fundamental y el carácter político preponderante (toda lucha política tiene siempre un sentido militar)". (83).

La experiencia histórica ha demostrado contundentemente que el poder es el centro de los problemas de la lucha por el socialismo y que el poder revolucionario a edificar en el curso mismo del proceso revolucionario o es Político-Militar o no es tal poder.

En este sentido los Movimientos de Liberación Nacional son examinados en sus aspectos Sociales, Políticos, Militares: momentos<sup>que</sup> constituyen, o mejor dicho, deben constituir la fuerza política, tanto si esta se encarna en un Partido como si lo hace en un estado.

Gramsci señala el peligro de limitar el análisis puramente técnico de la violencia, siendo el factor político el elemento fundamental que determina su cuadro de eficacia y capacidad. Al mismo tiempo, y no por casualidad, Gramsci usa con frecuencia los términos militares, o al menos, un léxico que lleva en sí mismo el sentido de fuerza; el mismo término hegemonia, tiene su significado original; el aspecto de la guía militar.

Los términos, guerra de posiciones y guerra de movimientos están tomados directamente del vocabulario militar:

"La lucha de clases; esta es la enseñanza gramsciana, - utiliza la violencia física pero siempre subordinándola a la violencia política, y , lo que es más importante, - mide la intensidad de esta última no por la cantidad de cartuchos disparados sino por la penetración y amplia---ción de la propuesta política" (84).

Cualquier construcción unitaria de las luchas, debe articularse sobre una estrategia de alianzas que supere la separación entre lo social y lo político, y lo económico operando de este modo una transformación del Estado:

"Gramsci vincula dialecticamente la forma de la organización capitalista del trabajo con los modos de vida y las normas sexuales que de ello se derivan. Para Gramsci la reforma intelectual y moral se basa en una transformación ideológica y material de las costumbres, del modo de vida, del sentido común. No hay que sectorizar los movimientos, sino unificarlos, pensar dialecticamente, las relaciones fábrica/sociedad, producción/super estructura"

(85)

Al mismo tiempo hay que agregar a la exposición de lo que en política es necesario entender por estrategia y táctica, por plan estratégico, por propaganda y agitación, por orgánica o -ciencia de la organización y de la administración en política:

"En la guerra militar, logrado el fin estratégico de la destrucción del ejército enemigo y de la ocupación de su territorio, se da la paz... la Lucha política es enormemente más completa. La Lucha continua en el terreno Político y en el de la preparación militar. (tres formas de guerra; de movimiento, de posición y subterránea)" (86)

Es ni más ni menos que la teoría de la insurrección revolucionaria formulada por Lenin en 1917 lo que Gramsci atribuye, no al jacobinismo, ni al aventurerismo de Lenin, sino a las con

diciones generales económico-culturales-sociales. Es decir, considerar esta estrategia insurreccional que él equipara a la guerra de movimientos militares, como ajustada a las necesidades de la lucha revolucionaria en un país oriental - con una sociedad civil primaria y gelatinosa:

"La sociedad civil se ha convertido en una estructura muy compleja y resistente a las irrupciones catastróficas del elemento económico inmediato (crisis, depresiones, etc.); las super estructuras de la sociedad civil son como el sistema de las trincheras en la guerra moderna". (87).

Este señalamiento metodológico implica retomar el elemento ideológico en términos de articulación social, y la importancia de examinarlo en términos muy complejos. El problema del saber popular es lo que está en el fondo de esta problemática. La super estructuras tienden a comportarse de maneras diferentes en procesos concretos de cambio revolucionario. Su papel no es pasivo ni mecánico! Al contrario es, un elemento activo en la transformación de la realidad:

"Para Antonio Gramsci: La ideología es una concepción del mundo que se manifiesta implícitamente en el arte, en el derecho, en la actividad económica, en todas las manifestaciones de la vida individual y colectiva.

Las ideologías se manifiestan por medio de aptitudes, signos, gestos, ritos por medio de aparatos de hegemonía. La sociedad esta integrada por diversas estructuras en las cuales la ideología interviene de diversa manera: está presente en la Estructura Económica (contrarestando la dominación de clase); está presente en la estructura jurídico-política y en otras estructuras como son la familiar, el aparato educativo, los medios de información, círculos de amigos, disposición de las calles, hasta sus nombres. etc)".



Este presupuesto filosófico es importante para comprender porque la necesidad del Combate Ideológico, como elemento también de cambio revolucionario por una nueva realidad social. Es decir un nuevo proyecto de Vida Socialista.

En este sentido la ideología descansa en una concepción política:

"Interesa a todos aquellos autores que observan a la - ideología cumpliendo una función de hegemonía en la lucha de clases de la sociedad, encarnada en estructuras, aparatos o instituciones y ejerciendo una función de poder". (89).

Se trata que la ideología cumpla su función liberadora; - en todos los terrenos, político-sociales y militares. En el aspecto práctico social:

"Pero la literatura, que no es propiamente un saber, - sino una práctica específica en la ideología situada en el nivel de lo vivido, sentido y percibido. Por cuanto aprehende la realidad en el nivel de los efectos objetivos y subjetivos de la estructura y los procesos sociales sobre sus agentes, la literatura participa necesariamente del conjunto de formas culturales (imágenes/representaciones/símbolos) a través de los cuales tales - efectos son vividos y percibidos y, por consiguientes de las contradicciones que cimentándose en dichas formas culturales, definen a la lucha ideológica en su conjunto". (90).

La lucha ideológica determina las formas y los contenidos concretos de la conciencia social, y confiere sentido a los materiales culturales que reelabora, gerarquiza y desarrolla. Por ejemplo; la ideología Sandinista; enmarcándose en la creación - de una revolución popular y los movimientos de Liberación Nacional. La necesidad, de que la conquista del poder político fuese acompañada de toda una transformación intelectual y moral que - modificase radicalmente el sentido común popular.

La creación de una nueva subjetividad y objetividad, me refiero a la formación de una nueva subjetividad; el Hombre Nuevo.

Las ideologías tienen una función práctico social, pues organiza a las masas humanas. Forman el terreno donde los hombres toman conciencia de su posición de clase y luchan por superarla.

La hegemonía del Frente Sandinista de Liberación Nacional se conquista principalmente en la lucha Ideológico-Política. Lejos de ser armónica, se caracteriza por la dominación política y la dirección cultural de un bloque de Clase que ha logrado históricamente el consenso de las clases subordinadas, al convertir su ideología en un punto de referencia común de los demás grupos sociales.

Una ideología transformadora de la realidad a nivel objetivo y subjetivo, refuncionalizada por el Frente Sandinista en un Proyecto Político-Militar-Cultural; que libere al pueblo Nicaraguense de las ataduras del somo ismo y la contrarevolución:

"Estamos convencidos de que la actividad cultural debe verse como lo que es, como una actividad ideológica. Una actividad que recoge, reproduce, desarrolla, trasmite los valores, las ideas, las costumbres, de una sociedad..... Nos planteamos entonces la necesidad de desarrollar un Frente de Lucha Ideológica y estimularnos la actividad en ese terreno, en medio de grandes limitaciones, con el fin de enfrentarnos a la actividad ideológica de nuestros enemigos..... Oponíamos la música popular testimonial de protesta a la música disco, a la música deformante que se le daba a nuestro campesino".

(91)

De lo que se trata es que la ideología revolucionaria sirva para la construcción de un nuevo Estado de cosas.

Retomaremos algunos elementos teóricos de Gramsci para demostrar de manera decisiva el resultado de la Violencia - Política Revolucionaria en la construcción de un nuevo orden de cosas. A partir de la ideología Revolucionaria como elemento de cohesión social para la construcción de una nueva conciencia Social.

Retomemos de Gramsci su visión del Estado como elemento integral represivo pero también hegemónico. Un estado que penetra burocráticamente en la economía y que se ramifica por la sociedad civil a través de los aparatos hegemónicos (escuela-familia-iglesia-etc.), este Estado, ya no está separado de la sociedad, las propias masas son integradas en las instituciones. Por ello las formas de conciencia específicas de las crisis del Estado Integral arrancan las crisis de las instituciones, de las contradicciones y efectos que esas crisis producen, y de los procesos de que genera:

"Es preciso meditar sobre este argumento: la concepción del Estado gendarme-guardián nocturno... fase de una organización coercitiva que tutelará el desarrollo de los elementos de la sociedad regulada cuyo continuo incremento reducirá progresivamente las intervenciones autoritarias y cuactivas del Estado". (92).

Gramsci insiste una o otra vez; que este tipo de Estado es inutilizable para fines distintos de lo que ha sido concebido. Es un Estado de Clase. No es el Estado Capitalista independientemente de su carácter más o menos democrático, un Estado que pueda satisfacer las exigencias de los trabajadores y campesino; es un estado que es preciso destruir, aniquilar, negar su totalidad.

Afirmar la ruptura estatal. Afirmar la destrucción Violenta del estado, no es entregarse al vandalismo ni implica, por sí mismo abogar por un tipo concreto de proceso revolucionario:

"La hegemonía política del nuevo grupo social que ha fundado el nuevo tipo de Estado debe ser fundamental de orden económico. Se trata de reorganizar la estructura y las reales relaciones entre los hombres y el mundo económico o de la producción. Los elementos de super estructura no pueden menos que ser escasos y su carácter será de precisión y de lucha, pero con elementos de plan aún escasos. El plan cultural será sobre todo negativo de crítica del pasado, tenderá a hacer olvidar y a destruir. Las líneas de la construcción serán todavía grandes líneas, esbozos, que podrán y deberán ser cambiados a cada momento para que coincidan con la nueva estructura en formación".

(93)

Esto significa conseguirlo como un condensado material e Institucional del conjunto de las relaciones de fuerza que están en juego en toda la sociedad y en todos los niveles.

Una nueva concepción del Estado que corresponda de manera fundamental a un nuevo orden; Económico, Social, Político, Ideológico, Cultural y Militar, que descansa en un nuevo presupuesto de sociedad identificada con su realidad nacional. Contribuyendo ante todo a despertar una conciencia Nacional para propiciar las búsquedas y visualizar el futuro que la sociedad merece.

"Ser radical es atacar las cosas en su raíz. Ahora bien, para el hombre la raíz es el hombre mismo".

"Una revolución radical no puede ser sino la revolución de las necesidades radicales". (94).

Bibliografía Citada

N O T A S

- 1.- Marx. y Engels. Obras Escogidas T. I. Ed. Progreso - Moscú, pag. 182. 1975.
- 2.- Kósik, Karel, Dialéctica de lo Concreto. Ed. Grijalbo, México. 1976. pag. 56.
- 3.- Nacciocci Ma. Antonieta "Gramsci y La Revolución de Occidente". Siglo XXI Editores. México. -- 1980, pag. 148.
- 4.- Ibidem. pag. 149.
- 5.- Marx y Engels. Obras... "Tesis sobre FEuerbach"; -- pag. 24.
- 6.- Marx, Karl. Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política, (Grundrisse), Tomo I, Ed. Siglo XXI. México, 1980. pag. 5
- 7.- Marx y Engels. Obra Citada. pag. 26
- 8.- Marx, Karl. Obras de Marx y Engels/OME 5. "Manuscritos de París; Anuarios Franco alemanes, 1844". Cap. I; Crítica de la Filosofía del Estado de Hegel. - OME, vol. 5, Ed. Grijalbo. Barcelona, España. 1978. pag. 19.
- 9.- Gramsci, Antonio. Obras de Antonio Gramsci. Tomo I. "Notas sobre Maquiavelo, sobre Política y sobre el Estado Moderno". - pag. 117. Editorial Juan Pablos. México, 1986.
- 10.- Pérus, Françoise. "Historia y Crítica Literaria" pag. 34. Edit. Casa de las Américas. Habana Cuba, 1982.

- 11.- Op. Cit. Gramsci Ant<sub>o</sub> Obras...pag. 117  
nio
- 12.- Zamora Daisy. "Hacia una Política Cultural Sandi--  
nista", pag. 6. Managua Nicaragua. -  
1982.
- 13.- Arce Bayardo. Revista "Nicará " No. 1, Mayo-Ju--  
nio de 1980 Managua Nicaragua. "El -  
difícil Terreno de la Lucha Ideológi  
ca". pag. 153.
- 14.- Op. Cit. Gramsci An- "Notas sobre Maquiavelo.....," pag. -  
tonio : 74.
- 15.- Ibidem
- 16.- Marx Karl. "Ideología Alemana", Ediciones de --  
Cultura Popular. Pag. 19, México --  
1979.
- 17.- Abagnano N. "Diccionario de Filosofía" pag. 928  
Fondo de Cultura Económica. México  
1980.
- 18.- Sartre J, Paul , "Crítica de la Razón Dialéctica". -  
Tomo I, pag. 168. Edit. Losada, Bue  
nos Aires, Arg entina, 1979.
- 19.- Gramsci Antonio "Análisis de las situaciones. Rela-  
ciones de Fuerza" en Nueva Antropo-  
logía, No. 15/16. Año IV dic. 1980  
Ed. CIIS, UAM, CONACYT, INI, SEP. -  
México, pag. 10.
- 20.- Ibidem, pag. 8.
- 21.- Marx, Karl Prólogo a la Contribución de la Crí  
tica de la Economía Política. Siglo  
XXI; Colección "Pasado y Presente",  
pag. 77. México 1974.

- 21\*.- Enzensberger, Hans Magnus. "Migajas Políticas" pag. 149. Edit. Anagrama, Barcelona, España. 1984.
- 22.- "La iglesia en el Ministerio de Evangelización. la Unidad y la Reconstrucción Nacional", pag. 78. Cristianismo y Sociedad 1983/Protestantismo y Sociedades Latinoamericanas. Revista publicada bajo la responsabilidad de Acción Social Económica Latinoamericana (ASEC.) México, 1983.
- 23.- Freud, Sigmund. "El Malestar de la Cultura". Cap. La Guerra y la Muerte, pag. 102. Alianza Edit., Madrid, Esp. 1986.
- 24.- Ponzio, Augusto. "Producción Lingüística e Ideología Social", pag. 15. Comunicación Serie B. Madrid, España. 1974.
- 25.- Marx, Carlos "Ideología Alemana", Carlos Marx y - Federico Engels. Cap. I pag. 19. Ediciones de Cultura Popular. México, - 1979.
- 26.- Marx, Karl. "El Capital", Tercera sección, cap. V pag. 130. Fondo de Cultura Popular México 1982.
- 27.- Ibidem, pag. 131
- 28.- Marx. Karl. "Manuscritos: Economía y Filosofía". (Manuscritos Económico-Filosóficos de 1844). Alianza Editorial Madrid. 1979. Pag. 196.
- 29.- Marx Karl. "Trabajo Asalariado y Capital" pag. 36 Edit. San Sebastian, México, 1968.
- 30.- Marx, Karl. "El Capital. Capitulo VI Inédito", Pag. 108, Siglo XXI, Edit. México. 1975.

- 31.- Marx, Karl. Op. Cit. "El Capital"...pag. 38
- 32.- Marx, Karl. Op. Cit. "VI inédito", pag. 40.
- 33.- Ibidem, pag. 21
- 34.- Marx, Karl. Op. Cit. "El Capital", T. I. pag. -- 130
- 35.- Marx, Karl Op Cit. "VI inédito", pag. 18, 35 y 40.
- 36.- Ibidem pags. 19, 36 y 37.
- 37.- Baudrillard, Jean "Crítica de la Economía Política del Signo". Siglo XXI, México, 1976. pags. 80 y 100.
- 38.- Ibidem, pag. 123.
- 39.- Echeverría, Bolívar "La Revolución Teórica Comunista en las tesis sobre Feuerbach" en Historia y Sociedad. No. 6, pags. 61-62 México, 1975.
- 40.- Antoniana, Klos - "El Concepto de Cultura en Carlos - Komska, Marx.". en Cultura Ideología y Sociedad. (Estudios Marxistas sobre la Cultura) Antología. Instituto Cubano del Libro. La Habana, Cuba. -- 1975.
- 41.- Fannon, Frantz. "Por la Revolución Africana". pag. 31 y 33. Colección Popular FCE. México, 1973.
- 42.- Fannon Frantz. "¡Escucha Blanco!". pag. 60 Edit. - Nova Terra. Barcelona Esp. 1970
- 43.- González Jansen, - Rev. Extemporaneos. México, D.F. -- Ignacio. Cap. III



- 44.- León-Portilla, Miguel "Estudios de Historia de la Filosofía en México". Cap. I; "El Pensamiento - Prehispánico", pag. 18 UNAM México, - 1973.
- 45.- Ibidem. pp.25 y 29
- 46.- Zea, Leopoldo. "La Filosofía Americana Como Filosofía sin más". pag. 116. Colección Mínima. Siglo XXI Edit. México 1976.
- 47.- Ibidem pag. 129.
- 48.- Ibid, pag. 160
- 49.- Dussel, Enrique "Introducción a Una Filosofía de la Liberación Latinoamericana", pag. 95 Cap. I. Edi. Extemporaneos. Colección Latinoamericana No. 4. México.
- 50.- Op. Cit. Marx. Engels. Obras... "Tesis sobre Feuerbach", pag. 26.
- 51.- Petrovíc, Gajo. "La Undécima Tesis sobre Feuerbach - de Marx," En el Marxismo Contemporáneo, pag. 216. Rev. Nueva Política, Vol. II no. 7 México 1979.
- 52.- Mariátegui, José - Carlos. "Mensaje al Congreso Obrero", México D.F. 1977. Pag. 112.
- 53.- Marx, Karl. "Introducción general a la Crítica - de la Economía Política". 1857. pag. 67. Siglo XXI, colección Pasado y - Presente No. 1. México 1974.
- 54.- Clausewitz, Von Karl "De La Guerra" Tomo II. Pag. 17. -- Edit. Diogenes. México 1984.
- 55.- Ibid, pag. 35

- 56.- Ibid, pag. 35
- 57.- Amara, G. "La Violencia en la Historia" pags. 48,49. A.N.U.I.E.S. Méx. D.F. 1976
- 58.- Ibidem. 51
- 59.- Engels, Federico: "Anti Dühring". pag. 162. Ediciones de Cultura Popular. México, D.F. -- 1980.
- 60.- Bakunin: "Federalismo Socialismo y Antiteologismo: Pag. No. 77. Ediciones, Júcar. vol No. 3, Madrid España 1977.
- 61.- Moreiva Estefania, Joaquín. "Aspectos Ideológicos de la OTAN". Revista Transición. # 26. noviembre 1980. Pag. 23. Barcelona España.
- 62.- Ibidem pag. 20
- 63.- Mandel , Ernest. "Iniciación a la Economía Marxista". pag. 82, editorial Nova Terra, Madrid, España
- 64.- Moreiva Estefania, Joaquín Op. Cit., pag. 28.
- 65.- Ibidem, pag. 31
- 66.- Olmedo, Raúl. "Armamentismo y Ciclo Económico" Revista. Nueva Política, volumen # 2. septiembrede 1977. México. pag. 99
- 67.- Minello, Nelson. "Sistemas militares Internacionales". pag. 26. UNAM. 1976
- 68.- Olmedo, Raúl. "Armamentismo y Ciclo Económico" Op. Cit. pag. 99
- 69.- Sigmund. Freud "El malestar en la Cultura". Op. -- Cit. pag. 109.
- 70.- Thonson, E.P.: "Protestar para sobrevivir". Revista el Viejo topo # 50. Noviembre -- 1980, pag. 9, Barcelona España.

- 71.- Kidron, Michael: "Los militares y el Desarrollo", Op. Cit. Pag. 107.
- 72.- Klare, M. T. "Armas y Poder en América Latina". - Serie Popular Era. # 60, pag. 110, - México 1978.
- 73.- Ibidem, pag. 128
- 74.- Ibid, pag. 170
- 75.- Gibson, Janice T: "La Educación de un Torturador". Rev. Psychology, Today en Español. Dic. de 1986. No. 3. Pag. 27, Edit. Pinto Madrid.
- 76.- Faire, Alexandre: "Los conflictos inteimperialistas en la Crisis". Libros confrontación, Ba ce Ione España 1975, pag. 47.
- 77.- Amaya, Giuseppe: "La Violencia en la Historia". Op. - Cit. pag. 31
- 78.- Ibidem, pag. 58
- 79.- Engels, Federico: "La Violencia". Edit. Bristol, México 1973, Pag. 43
- 80.- Burchett, Wilfred: "La derrota norteamericana en Viet- - nam". Serie Popular Era # 45, México D.F. 1977 pp.p. 161, 164.
- 81.- Ibidem, p.p. 171, 209
- 82.- Klave, M.T., Op. Cit, p.p. 193, 209
- 83.- Gramsci, Antonio: "Notas sobre Maquiavelo, sobre Política y sobre el Estado Moderno". Op. Cit. pag. 91
- 84.- Bononi, G: .Gramsci Dossier". REV. Viejo Topo, # 14, Barcelona España, 1977. pag. - 39.
- 85.- Ibidem pag. 40
- 86.- Gramsci, Antonio: "Escritos Políticos (1917-1933)", si glo XXI, Editores, cuadernos Pasado y Presente # 54, México 1981, pag. - 333.

- 87.- Gramsci, Antonio: "Notas sobre Maquiavelo, Sobre Política y sobre el Estado Moderno". Op. -- Cit. Pag. 94
- 88.- Lozano Vargas, -- Gabriel: "Ideología y Marxismo Contemporáneo". Rev. Dialéctica # 12. U.A.P. Pag. 32. Sept. 1982. Pue. Méx.
- 89.- Ibidem, Pag. 37
- 90.- Perus, Francoise. Op. Cit. Pag. 26
- 91.- Arce, Bayardo: "El difícil Terreno de la Lucha Ideológica". Op. Cit. Pag. 153.
- 92.- Gramsci, Antonio: "Notas sobre Maquiavelo, sobre Política y sobre el Estado Moderno". Op. -- Cit. Pag. 166.
- 93.- Ibidem, Pag. 166
- 94.- Rubell, M. "Paginas Escogidas para una Etica Socialista". Amorrortu. Editores. Ma---drid España, Cap. I.