

11  
2ej.



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES ARAGON**

**TEORIA-PRACTICA E INVESTIGACION**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
**LICENCIADO EN PEDAGOGIA**

**P R E S E N T A :**

**MARIA DEL ROSARIO LOPEZ GUERRERO**



**ENEP**  
**ARAGON**

escuela nacional de estudios profesionales  
aragón

MEXICO, D. F.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

1988



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## I N D I C E

	Pág.
INTRODUCCION	1
CAPITULO I	
ANALISIS GNOSEOLOGICO DE LAS CORRIENTES IDEALISMO, EMPIRISMO Y MATERIALISMO DIALECTICO	
I.1 Generalidades del idealismo como sistema fi- losófico	5
I.1.1 Autores que se encuadran dentro del idealismo	9
I.2 Generalidades del empirismo como sistema fi- losófico	32
I.2.1 Autores que se encuadran dentro del empirismo	36
I.3 Generalidades del materialismo como sistema- filosóficos	43
I.3.1 Autores que se encuadran dentro del- materialismo	46
CAPITULO II	
ANALISIS HERMENEUTICO DE TRABAJOS DE INVESTIGACION DE LA ENEP-ARAGON	
II.1 Sobre la muestra y técnicas tradicionales	61
II.2 La hermenéutica como método	68
II.3 Estructura y análisis de trabajos de investi- gación	75
II.4 Contexto de los trabajos de investigación	94

## CAPITULO III

## LA DIALECTICA COMO OPCION METODOLOGICA

III.1 El debate: del dogma a la dialéctica como opción metodológica	117
III.2 La dialéctica como opción metodológica en la construcción de conocimientos	132
III.3 Consideración de algunos criterios metodológicos desde la dialéctica como opción metodológica	143
III.4 Conclusiones	149
BIBLIOGRAFIA	153

## INTRODUCCION

En este espacio presentamos en líneas generales, la problemática de nuestro objeto, con la intención de motivar una situación de diálogo con quienes se interesen en la clarificación y análisis de categorías que tienen gran incidencia con las prácticas pedagógicas. Corresponde a este caso, el análisis de teoría-práctica e investigación; problemática -- que forma parte del taller denominado Epistemología-Pedagogía, cuya tarea fundamental gira en torno a esa intención de claridad; bajo esa determinación el sentido particular del trabajo no se pierde, al mismo tiempo que mantiene una estrecha relación con Epistemología, Investigación, Aprendizaje, Práctica Profesional, Docencia y su vínculo con Pedagogía, categorías que conforman la problemática general del taller.

Un problema latente en Pedagogía es la falta de reflexión y construcción teórica por parte de los pedagogos, reflexión que trascienda el plano de la discusión teórica y -- permita revolucionar y concretarse en las prácticas que se realizan en esta disciplina para enriquecerla y sustentarla teórica y prácticamente.

Así, abordar el problema de teoría y práctica dentro -- del marco pedagógico, implica como paso necesario entender -- cómo se desarrollan la concepción de estas categorías con relación a la producción de conocimientos, porque es en este -- plano donde ubicamos el problema del origen del conocimiento, de ahí, la necesidad de rescatar las distintas corrientes --

que postulan una teoría gnoseológica. (1). A este respecto la intención metodológica parte de los principios de comprensión-interpretación-inferencia, que sustenta la hermenéutica, pues no agotamos el contenido teórico de los sistemas filosóficos; centramos fundamentalmente nuestra intención en inferir a partir de su concepción del mundo, su concepción del conocimiento, de las categorías de teoría-práctica y relación sujeto objeto.

- (1) A este respecto es necesario aclarar la diferenciación entre Epistemología y gnoseología, ya que son términos que tratan sobre el conocimiento pero con un enfoque diferente; mientras la gnoseología trata del conocimiento desde la perspectiva de los grandes sistemas filosóficos, la epistemología lo hace desde la perspectiva de la ciencia. "No obstante, y a pesar de una especificidad propia de cada disciplina éstas se autoimplican y confunden en su desarrollo histórico". Miguez, Roberto. Epistemología y Ciencias Sociales y Humanas. U.N.A.M. - México, 1977 p. 11. La Epistemología se produce dentro de cada especialidad científica, como una reflexión crítica que da cuenta del proceso de construcción de sus aparatos lógicos y los medios de comprobación de las teorías, así como la confrontación de distintas posiciones acerca de la lógica de la construcción de sus teorías, de su naturaleza, de los principios generales, de las relaciones entre éstos y los hechos y fenómenos que intenta describir y explicar, y de los criterios para aceptar como verdadera o falsa una teoría; en este sentido, constituye un ejercicio a posteriori. La gnoseología aborda el problema del conocimiento a través de dos aspectos centrales: la teoría general del conocimiento y la teoría especial de las categorías; por ejemplo, la teoría del conocimiento surge con Descartes, donde el sujeto se hace activo e incide sobre el objeto. En este caso (para Descartes) "las categorías del conocimiento son innatas, se confunden con la estructura misma de la razón, por lo tanto, son universales, generales e inmutables". Ibid., p. 14. La epistemología, en este sentido, dará cuenta de la teoría de conocimiento que postula cada sistema filosófico, así como de las categorías generales que sustentan; por ello presentamos autores que representan a cada corriente deteniéndonos en lo que nos interesa; su teoría del conocimiento.

En la explicación que tratamos de construir pretendemos dar cuenta del manejo y comprensión que los estudiantes de pedagogía hacen respecto al vínculo teoría-práctica en la -- producción de conocimientos; esta cuestión nos permitió descubrir que esta problemática no es nueva, puesto que ha marchado paralelamente a las distintas concepciones desarrolladas sobre el conocimiento a lo largo de la historia.

Metodológicamente nuestro trabajo se realizó en dos fases: una de análisis y otra de síntesis; en la primera, para explicar un primer concreto, que definimos como el problema-real en cuanto al uso de las categorías de teoría-práctica - en los trabajos de investigación realizados por los alumnos de pedagogía de la ENE-Aragón, recurrimos a la construcción de un primer abstracto, en el cual abordamos diferentes concepciones sobre: conocimiento, teoría-práctica, relación sujeto-objeto y dialéctica, que se han desarrollado a través de los grandes sistemas filosóficos. Este punto constituye el primer capítulo, donde el análisis se centra en las categorías que posteriormente se rescatan para el análisis hermenéutico de los trabajos ya mencionados.

En el capítulo II donde analizamos los trabajos de investigación, percibimos que el problema se sitúa en el plano metodológico, más aún, si lo tratan desde la dialéctica materialista, en la cual la falta de claridad y sustento teórico, es un obstáculo que no permite operar con el método en una -- práctica de investigación específica.

En el desarrollo de este capítulo enfrentamos que la mayoría de los trabajos se inclinaban por una tendencia dialéctica; por ello, la exponemos como una opción metodológica, - cuyas características de construcción y explicación de la -- realidad exige una forma de pensar, en la cual las catego- -

rias de teoría-práctica y relación sujeto-objeto se autoim-  
plican.

La desvinculación percibida en los trabajos de investi-  
gación, en cuanto a la fundamentación y articulación teórico  
-metodológico, rebasa el plano fenoménico si rescatamos y --  
presentamos una explicación en la cual impliquemos el contex-  
to y las multideterminantes; por ejemplo, la situación y sur-  
gimiento de la ENEP-Aragón; el cambio del plan de estudios -  
de la carrera de Pedagogía de áreas y materias optativas por  
asignaturas, etc., que dan un carácter históricamente expli-  
cable. El vínculo de estos primeros capítulos se establece-  
por medio de las categorías de análisis, que en primera ins-  
tancia se trabajan en los sistemas filosóficos, pues la ex-  
plicación del objeto se inicia en este plano y posteriormen-  
te se traspolan a los trabajos de investigación, constituyen-  
do un primer abstracto con su articulación concreta y la va-  
riante histórica que les da especificidad.

El tercer capítulo que denominamos segundo abstracto co-  
rresponde a la síntesis del objeto, porque aquí tratamos de  
recuperar los productos anteriores para presentar la ampli-  
tud en la que se desenvuelve la problemática de dialéctica,  
bajo la necesidad de argumentarla como una opción metodológi-  
ca fundamentada en el punto de vista de la totalidad. Ante-  
esta necesidad, exponemos nuestra metodología construida con  
esta línea, enfatizándola a manera de ejemplo y alejándonos  
de una actitud dogmática y apriorística, en la cual hubiese-  
mos caído si tratáramos de positivizar a la dialéctica. Nos-  
queda decir, que por superficial que parezca, lo que hemos -  
descubierto y de lo que nos hemos apropiado en esta investi-  
gación, es resultado de todo un proceso de construcción y re-  
construcción a partir del cual, más que terminar, hemos vis-  
lumbrado una problemática no nueva pero tampoco agotada.

## I.1. EL IDEALISMO COMO SISTEMA FILOSOFICO

GENERALIDADES: La intención de retomar al idealismo en este trabajo parte de considerar que en el proceso histórico del conocimiento se han desarrollado diferentes direcciones filosóficas, tendencias y formas de pensar ante el origen, posibilidad y esencia del conocimiento, problemática que incluye una gran discusión en cuanto al manejo de las categorías teoría-práctica y relación sujeto-objeto.

Cuando hablamos de la problemática central de este trabajo Investigación-teoría y práctica, nos remontamos a problematizar, en este primer capítulo, las categorías de teoría y práctica y relación sujeto-objeto, pues su concepción tiene una estrecha relación con el origen del conocimiento y su posibilidad. De esta problematización podremos plantear qué concepción de teoría-práctica puede vincularse con una estrategia de investigación basada en el constructivismo. Por ello pasamos a discutir como se plantean dichas categorías - en esta corriente, considerando la especificidad de cada autor.

El rubro idealismo surge como corriente filosófica con Platón en el siglo V a.c. y en su trayectoria histórica -tal vez equivocadamente- se ha utilizado para designar diferentes escuelas; sin embargo, el auge de esta corriente se presentó en el siglo XVII, fundamentalmente en Alemania.

En esta tendencia pueden agruparse numerosas doctrinas y autores, que aunque no se caracterizan por un idealismo absoluto en cuanto a su concepción de la realidad, respecto al conocimiento sí conservan el principio esencial de esta co

riente teórica, "la superioridad del espíritu con respecto al mundo", por ello enfatizamos que existe una gran variedad de corrientes, que bien puede decirse son derivaciones o tienen sus fundamentos principales cimentados en esta corriente, dando por resultado, en algunos casos, situaciones en que es difícil percibir si se habla de otra corriente o del idealismo, además existe una gran confusión al ubicar en las corrientes a los grandes teóricos, por ejemplo; Platón plasma en su concepción del mundo y el conocimiento los principios fundamentales del idealismo, pues, para él "nuestras almas existían antes de que apareciesen bajo esta forma humana, y mientras estaban sin cuerpo ya sabían"(2). Sin embargo, justifica el conocimiento verdadero en la razón, en el racionalismo, pero un racionalismo basado en el mundo su prasensible que sólo tiene significado en el mundo de las ideas (3); aquí podemos percibir como pueden mezclarse corrientes que generalmente son afines aunque conservan ciertas particularidades y cómo a través de esta interrelación el carácter histórico y dialéctico del conocimiento sigue su marcha.

Para los idealistas el objeto de conocimiento son las ideas, pues lo que el hombre conoce con verdad y certeza son sus pensamientos, sus representaciones mentales. En esta corriente se sostiene el principio de immanencia, que significa que el hombre conoce primero y directamente no la realidad, sino su pensamiento, lo inmanente no lo trascendente.

(2) Pasternac, Marcelo. et. al. Psicología Ideología y Ciencia. Siglo - XXI. México, 1979 p. 238

(3) Cabe aclarar que el racionalismo es una postura meramente gnoseológica, mientras que el idealismo es una postura ontológica, sin embargo, estas dos posturas se vinculan frecuentemente.

De esta forma el idealismo es la doctrina filosófica que sujeta o subordina la realidad al pensamiento y al conocimiento; es decir, para esta corriente, la realidad independiente del conocimiento no existe. Pero, el idealismo no niega la realidad del mundo, sino quiere argumentar su existencia en la actividad mental del sujeto, "sosteniendo que no existen cosas reales que sean independientes de la conciencia. Ahora bien, habiendo suprimido las cosas reales, sólo restan dos clases de objetos: los de la conciencia (representaciones, imágenes, sentimientos, etc.), y los ideales (los objetos de la lógica y matemáticas), por lo que el idealismo necesariamente debe considerar que los objetos llamados reales por otros, pertenecen a la conciencia o al ideal". (4)

"Para el idealismo, el sujeto, más propiamente las ideas del sujeto son la esencia del proceso de conocimiento... lo primario es la conciencia, la acción que realiza el ser humano para vincularse con el mundo que lo rodea." (5)

Así, el sujeto cuenta con una fuerza o energía propia que le permite apriorísticamente sentir, percibir y conocer el mundo. "La conciencia cognoscente o el espíritu-forma con la que también se identifica el pensamiento- es el que dispone de sus propias leyes para recrear la naturaleza que sólo es cognoscible en ese momento, por lo tanto, el pensamiento no refleja al objeto que se le presenta, sino que el pensamiento estructura el objeto mediante la acción sensorial ejerci-

(4) Hessen, J. Teoría del conocimiento. Editores Mexicanos. México, 1984 p.90.

(5) Gutiérrez Pantoja Gabriel. Metodología de las Ciencias Sociales. Tomo 1. Harla, México. 1984. p. 11

da sobre él mismo!" (6)

En el transcurso de este capítulo hablaremos de los principales autores de las direcciones filosóficas, aclarando, - cuando sea necesario, otras implicaciones teóricas particulares a cada autor.

---

(6) Ibid., p. 11

### I.1.1. LOS AUTORES

Tratando de rescatar la génesis del idealismo iniciamos este análisis hablando de Platón, quien en este sistema filosófico es un gran exponente.

Platón nació en el año 427 a.c., su nombre original fue Aristocles, pero por su corpulento físico lo nombraron Platón, que quiere decir de espaldas anchas; debido a su descendencia de familiares aristocráticos, en él predominaron los gustos de dicha clase.

Es importante señalar que la filosofía de Platón apareció en una época de crisis, por ello, se le considera como la culminación de una época de pensadores que lo precedieron. Ante la crisis inevitable y la decadencia de las grandes naciones, Platón como filósofo buscó la verdad y una forma de pensamiento que lo encaminara a la sabiduría. Aunque simpatizaba con el gobierno oligárquico, tras la sentencia de Sócrates se desilusionó y abandonó Atenas; a partir de entonces Platón se decidió a viajar de Atenas a Siracusa y de Siracusa a su tierra natal, en busca de la justicia ideal para el mundo. A lo largo de estos viajes logró escribir sus famosas obras denominadas los diálogos de Platón.

En su sistema filosófico, Platón expone que el alma e ideas son los componentes más importantes del mundo, debido a que existen independientemente del tiempo, realizando más que la tarea de conocer, la tarea de recordar. "nuestras almas existían antes de que apareciesen bajo esta forma humana y mientras estaban sin cuerpo ya sabían." (7)

(7) Pasternac, Marcelo. et. al. op. cit. p. 238.

A través de esta cita percibimos que en la relación sujeto-objeto se da primacía al sujeto, quien independientemente del objeto, conoce. Sin embargo, el sujeto no se reconoce concretamente como un ser epistémico, pues "el auténtico sujeto del conocimiento científico es el alma".(8) Esta concepción metafísica conlleva una intención idealista, que desemboca en un conocimiento limitado al mundo de las ideas y de las abstracciones, en las que subyace consiguientemente una concepción que separa la teoría y la práctica; pues, "el cuerpo con sus órganos sensoriales y sus experiencias, no es otra cosa que una materia imperfecta... La ciencia es el resultado del reencuentro de la esencia del sujeto (alma) con la esencia del objeto" (9) en un nivel metafísico.

Para este autor, el conocimiento es un amor a la sabiduría, a la razón; es posible conocer sólo a través del amor a la razón y por las imágenes, que se presentan bajo la forma de mitos y de alegorías a través de las cuales se sugiere con imágenes lo que no puede decirse claramente con palabras abstractas. La fantasía es otra forma para conocer, ya que permite explicar gráficamente y con otras palabras lo que se ha dicho o va a decir mediante un análisis lógico.

El rubro Dialéctica es un elemento ya trabajado por Platón, para quien significaba el método que permite el conocimiento de la verdad y el ser, a partir de conocer el amor, la no verdad y la falta de sabiduría y posteriormente poder llegar a la verdad en un sentido metafísico; en este sentido, Platón identificó la metafísica con la dialéctica, porque la verdad y la sabiduría de que habla sólo tiene concreción a

(8) Ibid., p. 238

(9) Ibid., p. 239

partir de la teoría platónica de las ideas del alma y de Dios. Dentro de este marco, la dialéctica es el modo científico para el proceso de conocimiento por el cual se llega a la unidad de una ley, que explica la diversidad de las experiencias.

El amor es la fuerza dialéctica, porque a través de él se realiza la unidad, una vez trascendida la carencia; es decir, primero se carece del saber y después se realiza en la sabiduría, es entonces, amor a la búsqueda de sabiduría.

"Así el amor, deseo de conocimiento y conocimiento de lo que es bello viene a completar el método dialéctico. Como la dialéctica, el amor aspira a sobrepasar la pluralidad para llegar a la unidad, venciendo los obstáculos de los sentidos para adquirir el conocimiento de la verdad, como la dialéctica el amor nos conduce a las puertas del ser, si bien ahora este ser se llama belleza".(10)

En el mundo sensible Platón concibe que todo "está hecho de cambio", no así la idea, que no acepta variación para poseer existencia propia, independientemente a nuestro mundo, "las ideas son así las esencias de las cosas, esencias que existen en sí y para sí".(11) Este planteamiento marca una separación entre materia y pensamiento, negando que éste es una representación del mundo material y la estrecha relación dialéctica que se establece entre ambos.

Para Platón el conocimiento a través de los sentidos e

---

(10) Xirau, Ramón. Introducción a la Historia de la Filosofía. UNAM, México 1981 p. 52

(11) Ibid., p. 54

imágenes no ofrece una base sólida para conocer el mundo y las cosas. Sus ideas son contrarias a las que se apoyan en las sensaciones e imágenes como fuente del conocimiento, pues desde su óptica el empirismo no puede argumentar la diferencia del sueño y la vigilia debido a que ambos son reales: "La ciencia no reside en las sensaciones, sino en el razonamiento sobre las sensaciones, puesto que según parece que sólo por el razonamiento se puede descubrir la ciencia y la verdad y es imposible conseguirlo por otro rumbo." (12) Aquí se nota como Platón contrapone la sensación al razonamiento, la apariencia y la esencia, si la primera engaña, la segunda conduce a la ciencia.

En el mito de la Alegoría de las cavernas, Platón plantea que el conocimiento es innato, que nunca se aprende algo nuevo, sino se recuerda lo que ya se traía en el espíritu, conocer por lo tanto es recordar, es recorrer el velo del olvido.

En la caverna los hombres atados sin movimiento perciben las sombras, esto se refiere a nuestra visión del mundo sensible, donde se tiende a perder el sentido de la realidad por ese mundo engañoso de la verdadera realidad. Los seres que logran desatarse y escalar la caverna llegan a la luz, que significa develarse el conocimiento real a través del razonamiento. El deseo de salir de la caverna y conocer la verdad es un don innato, ya que antes de caer en la caverna los hombres ya sabían y por ello añoran conocer, es decir, recordar lo que anteriormente sabían.

De cualquier manera, para Platón la ruta del conocimiento es la búsqueda de la razón, más allá de las sombras de lo

---

(12) Ibid., p. 47

aparente, la búsqueda de la unidad, rebasando la pluralidad de las apariencias, la búsqueda del ser más allá de los engaños del devenir; pero, debe quedar claro que el objeto de conocimiento al que se refiere Platón rebasa lo sensible para llegar a lo metafísico cree que todo lo existente ha sido creado por una causa divina: Dios; en su metafísica la idea de Dios es lo que concluye y da cuerpo a su filosofía.

"Según Platón, las ciencias que formarán al rey filósofo y darán armonía a su alma serán, gradualmente, las matemáticas y especialmente la geometría, la astronomía, que enseñan la perfecta ordenación del universo, y por fin la dialéctica, es decir, la filosofía propiamente dicha" (13)

"En conclusión de lo que acabamos de exponer, la ciencia como razonamiento, permite conocer las particularidades, pero estas particularidades son múltiples, por lo cual se debe contar con una ciencia de lo general. Para Platón, la ciencia de lo general es la filosofía y sólo en ella se puede encontrar lo esencial, lo general, lo bueno, la idea, lo verdadero. Si la filosofía nos muestra esa multiplicidad, esa generalidad puede exponerse una teoría de las ideas en lo que lo verdadero no es lo que existe para nuestros sentidos, sino el razonamiento, el mundo intelectual, eso es... lo verdadero, lo digno de ser conocido, lo eterno, lo divino en y para sí." (14)

"El movimiento de conceptos en la esfera de las ideas forma la base para la dialéctica de Platón. En esa dialéctica

(13) Ibid., p. 47

(14) Pantoja. op. cit. p. 30

ca de Platón. En esa dialéctica, los conceptos puros expuestos en su movimiento son la esencia absoluta, y lo absoluto se emplea como la unidad de los diversos conceptos simples, los cuales se reducen en conceptos complejos que forman un organismo articulado. Opuesto a la realidad exterior al sujeto, su idea es la más real de todo, ya que determina lo general o el pensamiento como el verdadero frente a lo sensible, por ende, para este filósofo... lo ideal es, en rigor, lo único real." (15)

#### DESCARTES.

Continuando con el análisis del Idealismo encontramos que otro autor de gran importancia es René Descartes, aún cuando se tiene que reconocer la dificultad para ubicarlo teóricamente, puesto que es fácil confundirlo y ubicarlo en el racionalismo. Sin embargo, cabe aclarar que, existe una gran dificultad para distinguir claramente racionalismo e idealismo; debido a que tienen aspectos en los que parecen borrarse las diferencias; de alguna manera, el racionalismo conduce al idealismo, es decir tiende a éste.

Para el racionalismo la realidad es un "espejismo", un defecto causado por el modo imperfecto de conocer. El racionalismo atribuye sólo a la razón el conocimiento de la verdad, es el predominio de la razón donde se le niega valor e importancia al conocimiento sensible.

El pensador francés, René Descartes construyó un sistema filosófico en el que pretendió esquivar la duda, la crítica o discrepancia, hecho que podemos observar en los principia--

---

(15) Ibid., p. 31

les puntos de su filosofía:

- La duda metódica
- Las ideas claras y distintas como criterio de verdad
- El innatismo de las ideas
- El método de análisis y la síntesis
- La concepción matemática de la ciencia

Descartes pretende encontrar una verdad evidente de la que no se pueda dudar y a partir de la cual pueda deducirse toda la filosofía.

El método que propone Descartes consiste en partir de una duda universal, cuyo significado es dudar de todo conocimiento que no este fundamentado, dudar de todo conocimiento científico anterior, dudar de lo que nos presentan los sentidos; sin embargo, Descartes no duda de la verdad, sino busca llegar a una verdad definitiva, absoluta.

La verdad indudable de la que se derivará posteriormente la filosofía surge de la idea de Descartes: "dudo de todo, pero al dudar estoy pensando, y si pienso, existo" (16); pues, el "pienso, luego, existo" es la verdad fundamental evidente libre de cualquier tipo de duda y por eso de ella se desprende toda la filosofía.

Para Descartes una idea es evidente cuando es clara y distinta, por lo que se acepta como verdadera; por lo tanto, para él es una propiedad de las ideas, que los sujetos captan dentro de sí mismos, analizando su propio pensamiento.

Descartes resta importancia al mundo sensible porque sos

---

(16) Granja Castro, Dulce María. Filosofía 3 Colegio de Bachilleres. Publicaciones Cultural. México 1979. p. 79.

tiene que ésta se hace evidente en y por el pensamiento, así mismo, acepta que existen ideas innatas en los sujetos y que para tenerlas no se necesita de la experiencia ni de la abstracción.

De aquí se deduce que, para este autor el pensamiento no depende y no tiene relación con las cosas, con la realidad.

El pensamiento se forma por sus propias leyes, por ello sólo se conocen las ideas que son el objeto mismo del pensamiento.

En "el Discurso del Método", Descartes propone un método para dirigir la razón, la cual consta de cuatro reglas:

- a) Regla de la evidencia, en la que sólo debe aceptarse como verdadero lo que se presente claro y distinto.
- b) Regla del análisis: para resolver alguna dificultad, ésta debe dividirse en cuantas partes sea necesario para su estudio.
- c) Regla de la síntesis: Aquí debe existir un encadenamiento y coherencia lógica entre los pensamientos, de tal forma, que se parta de las verdades primeras a las conclusiones o consecuencias.
- d) Regla de las enumeraciones y revisiones: Se debe enumerar y ordenar el problema o trabajo a fin de no perder nada y perder de vista la estructura racional y global del todo.

El método de Descartes se considera racional porque: la verdad inicial se encuentra tras el análisis del propio pensamiento, las verdades posteriores se deducirán necesariamente de la inicial.

En sus principales trabajos, Descartes destaca que las matemáticas, por su carácter racional, son el modelo principal de las ciencias; pues, sus teoremas y conclusiones son consecuencia de las primeras verdades o axiomas. En las matemáticas existe una perfecta deducción lógica, debido a que las nuevas verdades surgen a partir de verdades ya conocidas con certeza. El modelo de claridad y evidencia se encuentra en las matemáticas, donde por excelencia se enumeran las cuatro reglas del método cartesiano.

#### EMMANUEL KANT.

En el trabajo que corresponde a este inciso, nos hemos abocado al análisis de los grandes sistemas filosóficos que, dentro de su concepción del mundo, vierten su punto de vista sobre el conocimiento; sin embargo, dadas las limitantes del trabajo, los autores que se han retomado para el análisis son aquellos cuyo pensamiento es considerado síntesis y suma de toda una época; tal es el caso de Emmanuel Kant, filósofo difícil de definir y encasillar en una corriente, cuestión que incluso muchos autores de textos evaden; sin embargo, de acuerdo a lo que hemos investigado, podemos argumentar cuales son las líneas que lo unen a esta dirección filosófica.

Como lo señala J. Hessen (17), Kant fundó el apriorismo y se esforzó por elaborar una filosofía que mediara entre el racionalismo y el empirismo. Kant dedicó su talento a recuperar lo mejor del empirismo y racionalismo, una doctrina filosófica que conserve los aciertos tanto del racionalismo como del empirismo y que desheche sus errores" (18); más

(17) Hessen, J. op. cit. p. 70

(18) Granja Castro, Dulce María. op. cit. p. 99

aun, se dedicó y empeñó en fundamentar a la ciencia como conocimiento con valor universal y necesario, (más adelante - aclaramos a lo que se refiere Kant con estos dos elementos.)

Relacionando los extremos entre los que pretende mediar Kant, descubrimos que el empirismo tiene rasgos afines con el intelectualismo, respecto al origen del conocimiento, de igual manera el apriorismo se acerca al racionalismo, pero el considerar en su sistema filosófico la cuestión de las ideas in natas se vincula y, en un sentido general, podemos decir que se encuadra dentro del idealismo. La situación en que se en encuentra Kant no es gratuita, obedece a las influencias que re ci bió en su formación, pues fue orientado tanto por racionalistas como por empiristas, de ahí que percibí los aciertos y las fallas de ambas corrientes, dándose cuenta que son pos turas insostenibles para él.

El filósofo alemán Emmanuel Kant, además de sus reflexiones filosóficas, realizó estudios de física, geografía y teología. Sus principales reflexiones se desprenden "La Crítica de la Razón Pura" realizada en 1781, complementándose con la Crítica a la Razón Práctica, de 1790, y la Crítica del juicio en 1793.

En la Crítica a la Razón Pura, Kant establece los fundamentos y los límites del conocimiento humano, cuestionándose sobre el cómo conocemos y hasta dónde es lícito decir que conocemos? (19) Aquí, dicho autor, divide a las ciencias en física, matemáticas y metafísica, donde sostiene que para fun da men ta r la ciencia como un conocimiento universal y necesario es preciso saber cuáles son las condiciones que ha ce n po

(19) Gutiérrez Pantoja... op. cit., p. 50

sible que existan conocimientos universales y necesarios y cómo el conocimiento se expresa por medio de juicios. Kant explica esto diciendo que cuando se piensa se hace por medio de juicios considerados con valor en sí mismos.

Primeramente, es necesario distinguir entre los dos tipos de juicios; los analíticos y los sintéticos. Los primeros son juicios apriori y comprenden en el sujeto al predicado; se les llama apriori debido a que son independientes de la experiencia en cuanto a su validez. En estos juicios, el vínculo del sujeto y predicado es necesario y no dependen de la experiencia; por lo tanto, además de ser apriori son indispensables porque sujeto y predicado se vinculan necesariamente. Como tautologías, los juicios analíticos no incrementan los conocimientos, ya que son repetitivos.

En el segundo tipo de juicio, el sintético, la noción del predicado no está contenida en el sujeto, por lo tanto añade algo nuevo al significado del sujeto. Estos juicios están fundamentados en la experiencia y por ello no son necesarios, aunque pueden ser apriori, como no son meras tautologías sí incrementan el conocimiento.

"De acuerdo con Kant, si nos preguntamos cuáles son los juicios verdaderamente científicos, estos son los juicios apriori sintéticos. Los juicios que enuncia la ciencia son apriori porque buscan la incertidumbre y no dejan de ser universales y necesarios, y son sintéticos porque buscan descubrir nuevas verdades." (20) Se parte de juicios sintéticos apriori porque los descubrimientos que hacen las ciencias son actos universales y necesarios.

---

(20) Gutiérrez Pantoja... op. cit., p. 51

Enfatizamos que, para este filósofo la ciencia está formada por juicios sintéticos apriori, donde el problema es argumentar por qué, pues si sólo fueran apriori serían universales y necesarios y la ciencia estaría estancada; pero si sólo fueran sintéticos dependerían de la experiencia y por ello valdrían sólo particularmente. De acuerdo a lo expuesto hasta aquí sobre los juicios, la primer clasificación que presentamos es la siguiente:

## JUICIOS

A Priori: Pueden o no depender de la experiencia, son universales y necesarios

A Posteriori: Dependen de la experiencia

Sintéticos: El predicado no está contenido en el sujeto, añade algo nuevo al significado del sujeto, dependen de la experiencia.

Analíticos: El predicado está contenido en el sujeto, no depende de la experiencia.

Los juicios científicos se fundan en los tres niveles que tiene la estructura cognoscente: sensibilidad, entendimiento y razón.

El conjunto caótico de sensaciones que proviene del exterior es la materia del conocimiento y se ordena debido a las formas de sensibilidad del entendimiento y la razón, "la realidad es una masa informe de impresiones, que sólo al pasar por los moldes y estructuras del sujeto cognoscente, adquiere orden, sentido y determinación." (21)

El mundo exterior se recibe primeramente en la sensibilidad por medio de las sensaciones, el espacio y el tiempo son

(21) Granja Castro...op. cit., p. 105

formas a priori de la sensibilidad, por lo tanto no existen -- en la realidad ni fuera de los sujetos. Ante este planteamiento es oportuno cuestionarse si el sujeto es o no realidad. Y entonces cómo concretaría la cuestión de teoría-práctica, en el plano de lo apriorístico o lo sintético.

Las sensaciones exteriores se ordenan mediante la forma de espacio (atrás, adelante, arriba, abajo), las sensaciones interiores se ordenan mediante la noción de tiempo (antes, - después, ahora).

Ahora bien, gracias a las formas de sensibilidad, espacio y tiempo, las matemáticas son un conocimiento universal y necesario; ya que, el espacio de lugar a la geometría y el tiempo a la aritmética. "Estas formas de sensibilidad no dependen de la experiencia, antes bien, son las que hacen posible que ordenemos las sensaciones provenientes de la experiencia y así conozcamos. Por ello son formas a priori; es decir, anteriores y que hacen posible la experiencia." (22)

En las matemáticas es posible que existan los juicios sin téticos a priori porque avanza a las sensaciones del mundo exterior y porque está fundada en las formas a priori de la sensibilidad, por lo que es universal y necesaria.

La realidad caótica ha recibido una primera ordenación y forma, ha sido espaciada y temporalizada y servirá de materia (fenómeno) para una ordenación mayor en las que la formas a priori del entendimiento las transformará en categorías al objeto y éste a su vez será materia para una ordenación y unificación aún mayor: la ordenación que recibirá de

---

(22) Ibid., p. 107

las ideas de la razón.

Las categorías son las formas de entendimiento y de ellas se derivan los tipos de juicios: afirmativos, negativos, particulares, universales, etc.

Para Kant, existen cuatro tipos de categorías del entendimiento, las cuales dan origen a diferentes tipos de juicio.

CATEGORIAS		JUICIOS
CANTIDAD	{ unidad pluralidad totalidad	{ singulares particulares universales
QUALIDAD	{ realidad negación limitación	{ afirmativos negativos indeterminados
RELACION	{ sustancia accidente causa-efecto acción recíproca	{ categóricos hipotéticos disyuntivos
MODALIDAD	{ posibilidad existencia necesidad	{ problemáticos acertóricos apodóticos

Con la aplicación de las categorías a los fenómenos se forman los objetos entendiendo por objeto la abstracción realizada en torno a un fenómeno.

Las categorías mencionadas permiten los juicios universales y necesarios en la física. La última ordenación que recibe el objeto se genera en las formas de la razón, la cual lleva a la absoluta unidad del sujeto pensante o yo trascendente.

Para Kant el conocimiento es la síntesis de las sensaciones del mundo exterior y las formas innatas del sujeto cognoscente; con esta afirmación nos arriesgamos a incluir a este filósofo en la dirección idealista, pues al considerar que las formas del sujeto cognoscente, sensibilidad, entendimiento y razón, existen independientemente de la realidad concreta, da primacía y mayor peso a la actividad cognitiva del sujeto sobre el objeto, así mismo porque independientemente la condición de este último el sujeto ya está capacitado para conocer cualquier fenómeno.

También, podemos percibir que desde esta postura, el conocimiento no es un problema social resultado de la praxis concretizada en la lucha de clases de los individuos, sino más bien, un problema que trata de resolverse desde lo filosófico. Por el momento vale decir que si en estos planteamientos no se niega explícitamente la praxis de los hombres, sí se presenta una disociación Teoría-Práctica, en cuanto que postula que los sujetos poseen apriorísticamente las cualidades teóricas que han de permitirle apropiarse de un objeto - con la experiencia de por medio. En el círculo del conocimiento Kant considera que no podría haber representaciones, sensaciones, intuiciones o categorías si no existiera el yo piensante, que es el centro ordenador y sintetizador del pensamiento. "Kant piensa que el conocimiento es posible siempre que exista una experiencia y que esta experiencia no sea considerada como una cosa, sino como un fenómeno (representación de la cosa en la conciencia). Sin embargo, la experiencia pura sería ciega. Consecuentemente es necesario formarla mediante la aplicación de categorías y de intuiciones de tiempo y espacio aplicables precisamente a esta experiencia.

Finalmente, no existiría pensamiento alguno sin la presencia de una síntesis de la conciencia, que Kant llama el Yo pienso". (23)

Entonces, para él los fenómenos son las abstracciones de las cosas concretas; con esta desvinculación entre conciencia y materia, Kant si bien no niega la existencia de la realidad, si plantea que es incognoscible, pues el querer conocerla sería rebasar la conciencia. Resumiendo, la realidad es un nómeno, algo desconocido, porque ésta, tal cual, es transformada al pasar por las formas apriori del sujeto; así lo único que se conoce son las representaciones de las cosas elaboradas por las formas de la sensibilidad y la razón.

#### HEGEL.

Hegel vivió en la época de transición de la organización feudal a la del individuo libre, proclamada por la Revolución Francesa.

Su filosofía representa el momento más elaborado del discurso dialéctico, sintetizándose en su pensamiento los antecedentes que ya se contemplaban en la dialéctica desde Pla-tón y Aristóteles, hasta culminar en el periodo de la filosofía clásica alemana.

En sus amplios y complicados escritos podemos encontrar "La Fenomenología del Espíritu" y la "Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas". Aunque ambas son de gran interés, aquí sólo estudiaremos dos cuestiones principales que se plantean en su teoría del conocimiento; nos referimos a: El absoluto

---

(23) Pantoja... op. cit., p. 53

y la dialéctica.

La filosofía hegeliana es una filosofía de tendencia racionalista, especialmente metódica. "Toda su filosofía esta dedicada a encontrar un método que explique el movimiento; toda ella es una filosofía en movimiento que quiere responder al hecho móvil de la realidad, tanto física como espiritual!" (24)

El sentido del método dialéctico que plantea Hegel es el de mostrar la movilidad de todas las cosas y la estrecha unidad que existe entre ellas.

La unificación de la realidad que desea Hegel, es posible sólo a través de un ser absoluto, que signifique todo lo real, ya que "solamente lo absoluto es verdadero o solamente lo verdadero es absoluto." (25)

"El absoluto no es algo ajeno, separado de este mundo, sino que es la síntesis de todos los seres" (26) debido a que cualquier objeto o fenómeno es sólo un momento, una parte del proceso evolutivo de la totalidad real. Todos los seres materiales e individuales que integran la realidad son necesarios si se les considera elementos del todo, del absoluto; en este sentido, el absoluto es un proceso de evolución y desarrollo; proceso que siguen las leyes de la razón y la realidad, de tal suerte, que al pretender analizar las leyes de la realidad es preciso estudiar las leyes de la razón; ya que existe una relación recíproca entre realidad y razón." Todo

(24) Xirau... op.cit., p. 296

(25) Hegel, "Fenomenología del Espíritu". en Temas de Filosofía ANUIES México 1976 p. 282-294

(26) Granja Castro... op. cit., p. 114

lo real es racional y todo lo racional es real". (27)

Así como Hegel plantea la evolución y combinación del mundo, plantea la evolución del espíritu, de tal forma, que el espíritu subjetivo se refiere al espíritu concreto; en otras palabras, la síntesis del alma y de la conciencia. "En su nivel más elemental el espíritu humano es lo que Hegel llama "alma", es decir, el espíritu como lo más alto del mundo natural y lo más elemental dentro del mundo espiritual". (28) El desarrollo del espíritu objetivo lleva a un crecimiento interior, que a su vez lleva a la conciencia de su estado primitivo, hasta el más espiritual y racional; a pesar de esto, el desarrollo espiritual continúa del nivel meramente individual al social, donde ahora el espíritu subjetivo pasa a ser objetivo.

El espíritu objetivo es la presencia de la "idea absoluta" "Dios mismo, el espíritu objetivo formado sucesivamente por el Derecho, la Moralidad y el Estado; es la manifestación de la divinidad y de la espiritualidad de la finitud." (29)

"El Espíritu Absoluto, realidad máxima del hombre y del mundo, muestra nuevamente, un proceso que es sobre todo crecimiento interior", (30) a través del arte se realiza la aproximación de la conciencia humana a Dios, posteriormente la religión sobrepasa este nivel desplazando la objetividad del arte hacia la interioridad del sujeto, donde la religión se manifiesta en la presencia inmediata de Dios; sin embargo, pa

(27) Ibid., p. 114

(28) Xirau...op.cit. p. 300

(29) Ibid., p. 302

(30) Ibid., p. 307

ra Hegel la religión no representa el nivel más alto de la espiritualidad, pues como racionalista plantea disputa entre la razón y la fe, la razón, representada por la filosofía, es la cúspide y lo que acaba por dar sentido al mundo. "Revelación clara y distinta del espíritu absoluto. La filosofía así concebida es, doblemente, autoreflexión y reflexión sobre la razón, el absoluto, la idea que Hegel llama también Dios!"(31)

Sintetizando, "el absoluto es la totalidad de los contenidos que nos han llevado de la lógica a la naturaleza, de la naturaleza al espíritu y, dentro de éste, crecientemente espiritualizado el espíritu humano, del espíritu subjetivo - al objetivo, del espíritu objetivo al espíritu absoluto!" (32)

Podemos afirmar que la filosofía de Hegel, al identificar razón y realidad, es una filosofía panlogista, pues "fue Hegel y únicamente él, quien determinó que el principio de la realidad es una idea lógica". (33)

En cuanto al conocimiento "la gnoseología hegeliana se debe entender en la relación sujeto-objeto y objeto-sujeto, esto es, la gnoseología es al mismo tiempo ontología y la ontología es al mismo tiempo gnoseología!" (34) Esto es comprensible si consideramos que la preocupación de Hegel abarca la relación dialéctica ser humano y mundo, así como la existencia y esencia fenomenológica. Estas dos cuestiones se basan en la idea de totalidad que se percibe en el pensamiento hegeliano, en el cual no es posible hablar de un conocimiento conclusivo, estático o aislado, sino de un mundo y conocimiento

(31) Ibid., p. 309

(32) Ibid., p. 309

(33) Hessen...op. cit., p. 94

(34) Gutiérrez Pantoja...op. cit., p. 59

to que cambia constantemente, de ahí que para conocer algo - se requiere tener un ordenamiento lógico dialéctico.

En sus escritos, este filósofo pretende encontrar un método, para llegar al conocimiento del absoluto, que reúna la intuición con el razonamiento. La dialéctica es presentada - por Hegel como el medio para llegar al conocimiento del absoluto a través de sus tres etapas que rigen el desarrollo y evolución del pensamiento y la realidad: tesis o afirmación, antítesis o negación de la afirmación y síntesis o negación de la negación.

Todo lo finito representa una tesis o afirmación que tie ne en sí el germen de su negación o antítesis y que es algo opuesto al primero; esta contradicción queda superada por la síntesis de ambas, que a su vez será un nuevo proceso más amplio: tendrá su antítesis y una nueva síntesis y así sucesi vamente.

Para Hegel no existe más ser que lo pensado y el pensa - miento no puede ser sino dialéctico. "La dialéctica es así - un método dinámico que responde a la dinamicidad de los hombres. Desde el punto de vista formal, el método dialéctico - consiste en afirmar, revolucionariamente que la verdad no surge de la identidad, sino de la oposición y aún de la contra dicción." (35)

Un elemento clave para la gnoseología de Hegel el de to talidad, cuyo significado es la síntesis de la unidad y nega tividad, donde las cosas no se reducen a su fin, sino que se

encuentran en desarrollo. "El fin, en sí mismo, es lo universal carente de vida, el objeto ideal, la búsqueda racional". (36)

En la totalidad existen sujetos y objetos que interactúan entre sí y en ese proceso de interacción se adquiere el conocimiento, porque, para Hegel, no se parte exclusivamente ni de la conciencia ni de la materia, sino de su interacción y movimiento; movimiento que significa dialéctica; por lo tanto, totalidad y dialéctica forman una unidad indisoluble, pero en un sentido ideal; es decir, el todo se encuentra en la idea, pero no como cosa, forma o conjunción de partes, si no como absoluto". La idea no es lo verdadero en sí y para sí la unidad absoluta del concepto y de la objetividad". (37)

La dialéctica es una lógica del conflicto, una lógica del movimiento y una lógica de la vida, donde se explica la historicidad de la razón.

"La dialéctica enmarca el proceso de la fenomenología del espíritu, en el que se desarrollan el espíritu subjetivo, el espíritu objetivo y el espíritu absoluto. El inicio de la dialéctica del espíritu subjetivo se encuentra en la contradicción o lucha de conciencias, pero para que esta se genere, cada una de las conciencias individuales deben emprender una larga carrera evolutiva". (38)

Cuando Hegel plantea su preocupación gnoseológica y ontológica, parece que el conocimiento es resultado de la in

(36) Gutiérrez Pantoja...op. cit., p. 54

(37) Ibid., p. 55

(38) Ibid., p. 57

teracción sujeto-objeto a través de la praxis transformadora sin embargo, esta unidad que quizá e da en los niveles del espíritu subjetivo y objetivo se pierde cuando el autor se inclina a considerar que la implicación real y verdadera del mundo, sólo es posible a través del espíritu absoluto, es decir, Dios concretizado en la razón, "en definitiva, en Hegel lo práctico no se sostiene por sí mismo, sino como un momento de autoconocimiento del espíritu e integrado, por tanto, como peldaño teórico al fin en la teoría de lo absoluto"(39)

Hegel está considerado como el máximo exponente del idealismo, debido a que al identificar ser y razón, da por hecho que realidad y pensamiento es la misma cosa.

Hegel critica tanto la postura de la metafísica racionalista como la del empirismo; pues, para él la metafísica equivoca el medio para llegar al absoluto, aunque lo toma en cuenta; y al empirismo, porque niega que pueda conocerse el absoluto; sin embargo tiene un logro, y es que afirma que la verdad se encuentra en lo concreto.

Para el idealismo todo ser es el conocimiento que podemos tener de él, así que lo único conocible son las ideas, - las representaciones; por lo tanto, no puede saberse si dichas representaciones corresponden a los seres reales, no puede saberse si el conocimiento es objetivo.

"Resulta así que siendo el idealismo alemán una filosofía de la actividad, entendida esta última como actividad de la conciencia, la filosofía de Hegel, por llevar esta actividad -como saber- al plano de lo absoluto, es la filosofía de

---

(39) Sánchez, Vázquez, Adolfo. Filosofía de la Praxis. Grijalbo México - 1980 p. 117

la acción absoluta en el terreno del pensamiento y, por ello, de la conciliación absoluta de la realidad" (40)

Hasta aquí hemos hablado de filósofos que en sus trabajos han privilegiado la parte activa del sujeto en la relación sujeto-objeto, pero cabe aclarar que en el desarrollo del conocimiento se han gestado posturas afines y contrarias que han respondido a las condiciones históricas y sociales específicas de cada época.

El materialismo y empirismo se han caracterizado como posturas contrarias al idealismo en cuanto al origen y posibilidad del conocer, por ello que los siguientes apartados refieren al análisis del empirismo y materialismo.

(40) Ibid., p. 117-118

## I.2. EL EMPIRISMO COMO SISTEMA FILOSOFICO.

GENERALIDADES: El empirismo se desarrolló principalmente en los siglos VII y VIII, aunque sus orígenes los encontramos en la filosofía de Sexto Empírico, de ahí el nombre de empirismo, que proviene del griego *empereimia* que significa experiencia.

El empirismo trata de resolver el problema del conocimiento en cuanto a su origen, es decir mediante qué facultades se conoce; y mientras que muchas corrientes han postulado que el origen del conocimiento es la razón, el empirismo plantea que "la única causa del conocimiento humano es la experiencia. Según el empirismo, no existe un patrimonio a priori de la razón"(41), puesto que los conceptos de la conciencia cognoscente no son resultado de la razón, sino de la experiencia. Para los empiristas la conciencia cognoscente es una "tabla rasa" en la que nada se halla escrito, una hoja en blanco en la experiencia a partir de los hechos concretos. Estos principios son argumentados a partir de los procesos del pensamiento, en los cuales se toma como génesis de las ideas - las percepciones concretas que experimentan los individuos - en su niñez, por consecuencia los conceptos e ideas generales son resultados de la experiencia, y por lo tanto, nunca son autónomos a ella. "En consecuencia la experiencia se manifiesta como causa exclusiva del conocimiento".(42)

Parece curioso, pero es justificable el hecho de que los representantes y defensores de esta dirección filosófica pro

(41) Hessen, J. op. cit., p. 61

(42) Hessen, J. op. cit., p. 62

vengan de las ciencias naturales; decíamos que es justificable si consideramos los rasgos que han caracterizado el que hacer científico en las ciencias de la naturaleza, es decir la forsoza necesidad de recurrir a los actos experimentales, comprobables y observables que están directamente vinculados a una actividad cognoscitiva fundamentalmente empírica. Asimismo, los filósofos surgidos de las ciencias naturales se inclinan a juzgar que la experiencia es la causa y principio de todo conocimiento humano.

Aristóteles es el primer creador de un sistema lógico - en la relación sujeto-objeto, donde para él, el sujeto es una unidad inseparable del cuerpo y alma, que por medio de las experiencias de los sentidos capta la unidad de sustancia y forma del objeto.

El sistema Aristotélico se refiere al análisis de las preposiciones con que el sujeto habla del objeto, a la diferenciación del razonamiento correcto e incorrecto así como a las posibles relaciones sujeto-objeto.

Las formas que se analizan por el sistema lógico están - tanto en el sujeto como en el objeto permitiendo el conocimiento sólo el contacto por la experiencia"la actividad de - los sentidos sirve de base para la actividad del intelecto - que tiene por función la de escindir las formas de los contenidos perceptivos mediante un trabajo de abstracción. El intelecto está en un primer momento vacío, y luego, a partir de la experiencia sensorial, va tomando la forma de aquello que intelecciona, de los inteligibles"(43) Podemos observar que Aristóteles le da mayor importancia al objeto gracias al

(43) Pasternac, Marcelo, et. al. op. cit. p. 240

cual es posible el conocimiento que para Aristóteles "debe ser como una tablilla donde nada se encuentra inscrito" (44) aquí prevalece la actividad práctica en sentido sensorial.

En esta corriente se concibe que existen dos tipos de experiencia, una interna que se refiere a la percepción que de sí misma hace el sujeto, y otra externa que se refiere a la percepción realizada por los sentidos.

El modelo de conocimiento que sustenta el empirismo se inscribe en la concepción mecanicista de la teoría del reflejo. "De acuerdo con esta concepción, el objeto de conocimiento actúa sobre el aparato perceptivo del sujeto que es un agente pasivo, contemplativo y receptivo, el producto de este proceso (el conocimiento) es un reflejo o copia del objeto, reflejo cuya génesis está en relación con la acción mecánica del objeto sobre el sujeto." (45)

En el empirismo la actividad cognoscitiva del sujeto se limita a la pasividad, contemplación y recepción a partir de los cuales registra los estímulos del exterior, por lo tanto si bien plantea la importancia del elemento objetivo en la relación de conocimiento, también conlleva en dicho planteamiento la reducción si no negación del elemento subjetivo.

Traspolando esta cuestión a la problemática de teoría y práctica tenemos que mientras en el idealismo el peso y reconocimiento estaba dado en el plano subjetivo; en el empirismo el reconocimiento se centra en el nivel objetivo afirmando que el conocimiento es el resultado de la experiencia; con

(44) Ibidem., p. 240

(45) Rivadeo F., Ana María.com. Introducción a la Epistemología. UNAM, ENEP Acatlan. UNAM. México, 1981 p. 28

esto observamos que tanto en el idealismo como en el empirismo existe una desvinculación teoría-práctica, problemática - que incluso no es referida claramente en ambas posturas por lo que con las afirmaciones aquí hechas son inferencias a partir del modelo de conocimiento que sustenta cada corriente. Lo que queremos enfatizar es que en estas direcciones filosóficas la cuestión de teoría-práctica no adquiere un carácter de praxis transformadora, puesto que en estas corrientes el problema del conocimiento se plantea como un problema gnoseológico y ontológico en cuanto a su origen, posibilidad y esencia. Cuando pasemos al caso del materialismo dialéctico, veremos como el problema del conocimiento adquiere un carácter social.

Para cerrar este punto diremos que los principales representantes de esta corriente son John Locke y David Hume cuyas concepciones serán expuestas a continuación.

## I.2.1. LOS AUTORES: JOHN LOCKE (1632-1704)

La obra más importante de John Locke es el "Ensayo sobre el entendimiento humano", en ella se resumen los principales puntos de su teoría del conocimiento que son: crítica de las ideas innatas, que se entiende por idea, y los diferentes tipos de ideas.

El filósofo inglés inicia su exposición argumentando que la idea es el objeto del acto de pensar, por lo tanto, para él, el origen de las ideas, o mejor dicho del conocimiento, proviene de la observación y la experiencia. "Las observaciones que hacemos acerca de los objetos sensibles externos, o cerca de las operaciones internas de nuestra mente, que percibimos, y sobre las cuales reflexionamos nosotros mismo, es lo que provee a nuestro entendimiento de todos los materiales del pensar." (46)

Existen dos fuentes proveedoras de las ideas (en el pensamiento de Locke), aquellas que provienen directamente de los sentidos los cuales transmiten a la mente las distintas y respectivas percepciones de la cosa "A esta gran fuente que origina el mayor número de las ideas que tenemos, puesto que dependen totalmente de nuestros sentidos y de ellos son transmitidos al entendimiento, lo llamo sensación"(47), este tipo de ideas provienen de cosas externas con las que el sujeto se impresiona; otra fuente de donde la experiencia provee de ideas al entendimiento se refieren a la percepción de las operaciones, es decir, cuando una idea es reflexionada, en el entendimiento se derivan ideas que no provienen de cosas externas, por ejemplo, dudar, querer, etc., este tipo

(46) Locke, John. "Ensayo sobre el entendimiento humano". en Temas de Filosofía. ANUIES, México 1976 p. 296

(47) Ibid., p. 296

de ideas es denominado por Locke como reflexión. Por lo tanto entiende por "reflexión esa advertencia que hace la mente de sus propias operaciones y de los modos de ellas, y en razón de las cuales llega el entendimiento a tener ideas acerca de tales operaciones" (48). Enfatizando, para Locke los únicos orígenes de donde proceden las ideas inicialmente son dos: las cosas externas materiales -sensación- y las operaciones de nuestra mente -reflexión-.

Es importante señalar que para John Locke, la idea es cualquier representación mental que tenga un sujeto, en la cual no existe una diferenciación que señale la mutua transformación que se establece en la relación sujeto-objeto, indicando que que "la idea designa tanto al conocimiento sensible como al conocimiento intelectual" (49) que no es sino la reflexión de la experiencia sensible.

Retomando que en el pensamiento de este autor el conocimiento proviene de las ideas formadas a partir de la experiencia, hemos de decir, que de la formación de ideas que expone, sólo las ideas simples y las cualidades primarias generan un conocimiento verdadero puesto que se fundamenta y adquiere validez a partir de la realidad sensible. Para el mejor entendimiento de esto, debemos saber que en términos generales Locke concibe las ideas de la siguiente manera; las ideas simples son las sensaciones, el dato original del conocimiento, las cuales pueden llegar a la mente por los siguientes modos; a) a través de un sólo sentido; b) por más de un sentido; c) sólo por la reflexión; d) por la sensación y la reflexión.

(48) *Ibid.*, p. 297

(49) Granja Castro, Dulce María. op. cit., p. 60

Por las ideas simples se conocen las cualidades de los objetos estas pueden ser primarias si son percibidos por varios sentidos, algo que se ve y se toca, por ejemplo, la extensión de un cuerpo, además son cualidades que existen realmente en los cuerpos; "así considerar las cualidades en los cuerpos son primero, aquellas enteramente inseparables del cuerpo, cualquiera que sea el estado en que se encuentre y tales que las conserva constantemente en todas las alteraciones y cambios que dicho cuerpo pueda sufrir a causa de la mayor fuerza que pueda ejercerse sobre él" (50); o bien pueden ser cualidades secundarias que sólo se perciben por un sólo sentido y más que nada son formas o modos como las facultades del sujeto quedan afectadas y no existen como tales en el objeto, por ejemplo, el sabor, color, olor, son cualidades que mediante la reflexión el sujeto manifiesta, por ello en cada sujeto pueden variar y carecen de validez. Las cualidades secundarias "no son nada en los objetos mismos, sino potencias para producir en nosotros diversas sensaciones"(51)

El siguiente cuadro puede esquematizar mejor las ideas en John Locke.

IDEAS SIMPLES	}	Cualidades primarias	{	sólidez
			{	extensión
			{	forma
			{	movimiento
			{	reposo
			{	número
		Cualidades secundarias	{	sabor
			{	olor
			{	color

Finalmente cabe aclarar que John Locke rechaza la teoría de las ideas innatas, puesto que afirma que el "alma es una

(50) Locke John. op. cit. p. 312

(51) Ibid., p. 315

hoja de papel en blanco que la experiencia traza paulatina-- mente con los rasgos de su escritura" (52). No acepta las ideas innatas pues critica que si así fuera, las ideas de un hombre inculto, de un niño, de un loco o de un salvaje serían las mismas que las de un hombre cultivado, adulto y sano. En contraste sostiene que al nacer nuestra mente está vacía de conocimiento como una hoja en blanco, las ideas y conocimientos proceden de la experiencia. Para Locke "nada hay en el entendimiento que antes no haya pasado por los sentidos"; como lo afirman los aristotélicos.

En este caso observamos que la cuestión de teoría y práctica da la voltereta, y si bien se reconoce la importancia de la realidad concreta en el proceso de conocimiento, también se sostiene que "el entendimiento no formula un elemento nuevo, simplemente se limita a reunir ordenadamente los diferentes datos proporcionados por la experiencia"(53), lo que significa que al igual que en el idealismo no es contemplado el carácter dialéctico de la relación sujeto-objeto que inscrita en la praxis genera un conocimiento.

(52) Hessen, J. op. cit. p. 63

(53) Ibid., p. 63

DAVID HUME:

David Hume es otro filósofo inglés que llevó el empirismo hasta sus últimas consecuencias. sus ideas fundamentales se hallan en el "Tratado de la naturaleza humana", y la Investigación sobre el entendimiento humano".

Hume al igual que John Locke basa el conocimiento en la experiencia sensible. Para él las percepciones son de dos - clases: impresiones e idejs. "La diferencia entre ellas estri ba en los grados de fuerza y vivacidad con que hieren el es- píritu y se habren paso en nuestro pensamiento y conciencia" (54). Las impresiones son las percepciones y sensaciones que se producen directamente por los sentidos como ver, oir, tocar etc. por lo tanto, poseen mayor grado de fuerza y vivacidad en el pensamiento, que las ideas, puesto que estas se refie- ren a las imágenes débiles de las impresiones en el razona- miento, por ejemplo; las representaciones de la memoria y la fantasía que son menos intensas y surgen apoyadas por las im presiones.

"Ahora bien, Hume establece este principio: todas las - ideas son causadas por las impresiones y no son otra cosa que copias de las impresiones" (55). Con este criterio argumenta la validez objetiva de las ideas, estableciendo que en cada idea debe distinguirse necesariamente con claridad la impre- sión que le corresponde.

Como podemos apreciar, en esta relación impresión -idea, este filósofo evita, es más rechaza el concepto de causali-

(54) Hume, David. "Tratado de la Naturaleza humana". en Temas de filosofía ANUIES, México, 1976 p. 321

(55) H. ssen, J. op. cit., p. 64

dad, argumentando que en ambos sólo existe una correspondencia por la que debe probarse que todos los conceptos han sido recibidos intuitivamente, pues sólo entonces quedan justificados.

Por la relación que establece entre la actividad práctica y la actividad cognoscitiva de los individuos, Hume rechaza no sólo el concepto de causalidad sino también el de sustancia," pues en ambos falta el fundamento intuitivo, la impresión correspondiente" (56); con esto, afirma el principio fundamental del empirismo, sosteniendo que los conceptos se inscriben en la mente sólo a través de la experiencia.

"Así pues, para Hume, no conocemos más que nuestras representaciones internas de los objetos, lo que los objetos son en sí, no lo conocemos ni nunca lo podremos conocer. Las ideas de causalidad y sustancia no corresponden a nada real porque no están basadas, no provienen de ninguna impresión" (57), por ejemplo, señala Hume; si quitamos a un cuerpo, una por una todas sus cualidades sensibles como color, olor, tamaño, figura, etc., al final no queda nada, lógicamente no hay sustancias. De igual manera argumenta que de acuerdo a los principios empíristas la noción de causalidad no tiene cabida, pues el error consiste según él en afirmar que después de esto sigue esto, es decir, cuando vemos dos fenómenos siempre unidos y sucesivos, acostumbramos llamar causa, al primero y efecto al segundo. Pero lo único que constatamos realmente es la sucesión de los dos fenómenos, de ninguna manera captamos la relación de causalidad entre los dos.

Hasta aquí es clara la postura de este filósofo, en cuan

(56) Hessen J. op. cit., p. 64

(57) Granja Castro, op. cit., p. 65

to a su concepción del conocimiento, en la cual percibimos una reducción, del hecho de conocer a los referentes empíricos, puesto que se niega la capacidad de abstracción, por medio de la cual, el sujeto es capaz de construir conceptos, que aunque no tengan referente sensible, son tan reales y concretos como todo lo material.

En contraste con los filósofos del idealismo los empíricos y en este caso Hume particularmente, se ubican en el polo contrario en cuanto al origen del conocimiento, no obstante las limitaciones de ambas corrientes, es justo señalar que en ambos casos existen aciertos que permiten rescatar la importancia, en el idealismo, de la actividad del sujeto y en el empirismo de la importancia del objeto, pero aun sin llegar a comprenderlos como elementos de un proceso dialéctico, cuya significación se adquiere a partir de la praxis.

### I.3. EL MATERIALISMO COMO SISTEMA FILOSOFICO.

GENERALIDADES: En el idealismo y empirismo hemos hablado fundamentalmente del origen y posibilidad del conocimiento; sin embargo, la inclusión del materialismo obedece a la necesidad de conformar un marco en el cual pueda percibirse cómo y desde dónde se va gestando el materialismo desde la perspectiva marxista, tomando en cuenta, que si bien, el materialismo se fundamenta epistemológicamente en el empirismo, con el tratamiento que Marx le da adquiere ciertas características específicas que lo convierten en un materialismo histórico dialéctico (58); "en rigor, materialismo e idealismo no son primariamente concepciones gnoseológicas, sino ontológicas; de por sí no se refieren al conocimiento sino a la realidad, pero si llevan una determinada posición gnoseológica, que en el idealismo es racionalista y en el materialismo es empírica. Así gnoseológicamente la contraposición se da entre racionalismo y empirismo". (59)

Mientras que el materialismo considera a la naturaleza como el elemento primordial, el idealismo da primacía al espíritu respecto a la naturaleza, estas dos cuestiones es lo que diferencia al idealismo y el materialismo, manteniéndolos en polos opuestos y separando pensamiento y realidad. "La admisión del mundo exterior, la existencia de objetos fuera

(58) Dentro de los diferentes nombres que se le han asignado a esta perspectiva teórica, nos postulamos por llamarle materialismo histórico dialéctico, porque creemos que así rescatamos la concepción materialista de la realidad, su especificidad histórica y la concatenación dialéctica, no obstante, al referirnos exclusivamente al aspecto metodológico, lo haremos bajo el rubro de método dialéctico, enfatizando que lo sustancial de ambos no puede dissociarse.

(59) Dri, Rubén. Los modos del saber y su periodización. El caballito, 1985 p. 16.

de nuestra conciencia e independientemente de ella, es el -  
postulado fundamental del materialismo" (60) Nosotros cree-  
mos que el radicalismo del empirismo en cuanto a la relación  
pensamiento-realidad, lo conduce a un materialismo metafísico,  
no del espíritu y la idea como el idealismo, pero si de la  
materia, puesto que admite" una realidad absoluta; acepta lo  
impensable, lo incognoscible, una cosa en sí: la materia si  
tuada fuera de la conciencia y de la experiencia, e incluso  
del conocimiento." (61)

El materialismo como postura contraria al idealismo, se  
vincula gnoseológicamente con el empirismo a partir de que  
rescata la observación y la experiencia sensorial, en su in-  
tento por interpretar la realidad.

En los postulados centrales del materialismo se sostiene  
que la realidad se conoce por medio de los sentidos, ya que  
las cosas o hechos están ahí, independientemente del hombre,  
el cual se limita a la contemplación, negándosele la acti-  
vidad cognoscitiva y reflexiva; a partir de la observación  
y la experiencia se conoce la realidad, entendida sólo como  
objeto de contemplación" en el materialismo los sentidos se  
comportan pasivamente, en una actitud de típica contempla-  
ción." (62)

En esta postura existe una predominancia hacia el objeto  
en la relación sujeto-objeto, el conocimiento se plantea co-  
mo una copia de lo que se percibe sensorialmente del objeto,  
se niega el conocimiento como resultado de la práctica social

(60) Lefebvre, Henri. Lógica formal Lógica dialéctica. Siglo XXI, México -  
1985 p. 73

(61) Ibid., p. 73

(62) Drí, Rubén. op. cit., p. 19

"el individuo se halla determinado, biológicamente e introduce esta determinación en el proceso de conocimiento por el - cause de su aparato receptivo, el cual no hace más que registrar y transformar los impulsos procedentes del exterior."(63) Estos postulados conllevan una intención que disocia la relación teoría-práctica, dando mayor importancia a la cuestión - práctica de la que se desprende un conocimiento limitado a la sensopercepción de cada individuo, además se habla del conocimiento en un sentido individualista y no como resultado de la práctica social determinada por la lucha de clases,

Otro elemento que cuestionamos al materialismo es que no toma en cuenta la importancia social e histórica de los sujetos, los objetos y el proceso mismo del conocimiento, puesto que cada hombre conoce a partir de sus cualidades biológicas, en cuanto a su capacidad sensorial sin reflexionar, cuestionar y transformar su realidad a partir de analizar el momento social e histórico que en última instancia determina al sujeto y al objeto.

Trabajamos estas generalidades para comprender cómo se va gestando el materialismo desde la perspectiva marxista, pues - con el tratamiento que le dan Marx Y Engels adquiere características que lo alejan mucho de este materialismo.

---

(63) Ibid., p. 29

### I.3.1. LOS AUTORES

#### MARX Y ENGELS

En los apartados anteriores hablamos de ciertas dificultades en cuanto a la ubicación teórica de los autores seleccionados, sin embargo rebasamos esa dificultad al centrarnos en el análisis de la teoría de conocimiento que asumen, pues en ella se percibe más claramente su intención. Esta dificultad la volvemos a enfrentar al iniciar el análisis del pensamiento de Marx, debido a las controversias y polémicas que se han desatado a partir de sus postulados. De cualquier manera el análisis de este primer capítulo quedaría incompleto si no consideráramos su importancia y aportaciones.

A lo largo del capítulo hemos analizado la teoría general del conocimiento y la teoría especial de las categorías que postula cada autor dentro de las corrientes trabajadas, (remarcando) cómo plantean los problemas centrales del conocimiento, origen, esencia y posibilidad; cuestiones que giran en torno a las relaciones de teoría-práctica y sujeto-objeto. Ahora bien, antes de entrar de lleno a trabajar estas cuestiones en la propuesta de Marx, es necesario precisar dos cosas: primero: considerar brevemente las teorías que de algún modo contribuyen a la constitución del marxismo; de acuerdo a esta necesidad se trabajaron anteriormente el idealismo y el empirismo, con la finalidad de exponer desde el punto de vista histórico-filosófico el origen de las grandes síntesis de la filosofía, que han permitido recapitular y avanzar en el conocimiento; en este sentido, el carácter hermenéutico de este primer capítulo lo constituye la comprensión -interpretación hecha de los sistemas filosóficos- que posteriormente nos servirá para analizar los trabajos de in

vestigación; en segundo lugar: es necesario reconocer que en el ámbito académico existen cantidad de resúmenes e interpretaciones que van desde los panigeristas hasta los detractores, situación que complica más el análisis, porque se corre el riesgo de caer en una postura dogmática o radical; en este caso nuestra intención es alejarnos de uno y otro extremo por lo que recurriremos fundamentalmente a las obras originales o en su defecto a interpretaciones que a nuestro juicio aportan y enriquecen dicha propuesta.

"Podríamos decir entonces que a lo largo del desarrollo de esas interpretaciones, se ha establecido un forcejeo entre Marx y el marxismo que ha tenido diversos resultados: en algunos casos se le ha enriquecido con nuevas aportaciones; en otros se le ha deformado y empobrecido." (64)

La mayoría de los autores coinciden en la relación tan estrecha de Marx con Hegel, aquí es justo considerar que dentro de los grandes filósofos Hegel constituye un teórico de gran importancia, debido a que en su momento histórico construyó una de las síntesis de la historia de la filosofía muy significativa, pues sin su trabajo no hubiera sido posible el trabajo de Marx, de ahí que existe un reconocimiento de "quienes consideran que, a pesar de la oposición existente entre el materialismo de Marx, y el idealismo de Hegel, existe sin embargo una aportación positiva de Hegel a Marx" (65)

Además de ser influenciado por la filosofía alemana, Marx enriqueció su concepción teórica con elementos de la economía política inglesa y el socialismo francés; respecto a es-

(64) Vargas Lozano, Gabriel. Marx y su crítica de la Filosofía. UAN-I México, 1984 p. 15-16

(65) Ibid., p. 21

tos, Marx adoptó una postura radical, pues sus críticas están encaminadas al modo de producción capitalista de su época de ahí que debido a la especificidad de su contexto -revolución industrial, surgimiento de la burguesía y el proletariado -Marx dirigió su obra a la clase social desposeída: el proletariado. El aspecto histórico no se desarrolla puesto que sólo son señalamientos que si bien no se trabajan deben de considerarse por ser elementos indisolubles para la comprensión global del materialismo dialéctico.

El punto esencial en este apartado se presenta cuando nos remitimos a la concepción de teoría práctica y relación sujeto-objeto en la producción de conocimientos que subyacen en los postulados de Marx y Engels; cabe advertir que el hablar desde el punto de vista metodológico debe reconocerse que no existen -como en el caso de otros autores- especificaciones concretas, sino situaciones que permiten inferir cual es la propuesta que subsiste en su discurso.

"La dialéctica, el movimiento, lo infinito es una de las bases que toma Marx para la exposición de lo que relativamente podríamos llamar su gnoseología, ya que para la concepción de Marx teoría y práctica son indisolubles. Ahí es donde rompe con Hegel" (66)

Este rompimiento lo podemos captar claramente cuando Marx afirma que "mi método dialéctico no sólo es fundamentalmente distinto del método de Hegel, sino que es, en todo y por todo, la antítesis de él. Para Hegel, el proceso del pensamiento, al que él convierte incluso, bajo el nombre de idea, en sujeto con vida propia, es el demiurgo de lo real, y esto la

(66) Gutiérrez Pantoja, Gabriel. op. cit. p. 60

simple forma externa en que toma cuerpo. Para mí, lo ideal - no es por el contrario más que lo material traducido y tras-puesto a la cabeza del hombre". (67) Ahora bien, la especificidad de lo humano a lo que se refiere Marx, sólo tiene senti-do dentro de la idea de sociedad que desarrolla; podemos ob-servar como el problema del conocimiento antes de ser defini-do ontológicamente, en Marx se define en términos sociales, es decir, de un problema meramente ontológico pasa a ser un pro-blema social.

En el método de la economía política Marx expone que "lo concreto es concreto porque es la síntesis de muchas determi-naciones, es decir unidad de lo diverso. Por eso lo concreto aparece en el pensamiento como el proceso de la síntesis, co-mo resultado no como punto de partida, aunque sea el verdade-ro punto de partida y, por consiguiente el punto de partida también de la percepción y de la representación..., las dé-terminaciones abstractas conducen a la reproducción de lo concreto por la vía del pensamiento... el método que consis-te en elevarse de lo abstracto a lo concreto no es sino la manera de proceder del pensamiento para apropiarse lo concre-to, para reproducirlo mentalmente como cosa concreta!"(68) De esta cita podemos inferir que la relación sujeto-objeto se determina en la práctica social como un proceso de interac-ción, "una relación cognoscitiva en la cual el sujeto y el objeto mantienen su existencia objetiva y real, a la vez que actúan el uno sobre el otro" (69) Aquí es conveniente rescatar otro elemento fundamental en el trabajo de Marx, nos esta-mos refiriendo al de totalidad en la cual la relación sujeto objeto adquiere sentido recordando que sus referencias metodoló -

(67) Marx, Karl. El capital p. 24

(68) Marx, Karl. "Introducción a la Contribución de la crítica a la Econo-mía Política". en Antología de Lecturas C.C.H. p. 36

(69) Rivadeo F. op. cit., p. 31

gicas se refieren a objetos específicos, bajo el principio de un todo relación al que hay que llegar tras la comprensión de las partes.

Antes de pasar a la exposición de lo que Marx entiende por totalidad enfatizaremos las relaciones sujeto-objeto y teoría-práctica que sustenta Marx con relación a la producción de conocimientos, rescatando la concepción de sociedad latente en su discurso, con base a ésta es como se puede encontrar la especificidad de lo humano.

Si queremos rescatar lo que Marx plantea en sus escritos como conocimiento y los elementos que lo hacen posible, debemos tomar en cuenta las multideterminantes que trabaja conformando la totalidad de este problema. Podemos decir que la concepción de Marx se aleja tanto del materialismo como del idealismo al reconocer que mientras el idealismo sólo destaca la actividad abstracta, es decir, la parte del sujeto, el empirismo no sale de la contemplación destacando el objeto, por ello en ambas posturas el problema de teoría-práctica, no se concibe desde la praxis revolucionaria y concreta, sino como elementos aislados que se quedan en el plano ya sea de lo metafísico o de lo material.

En los elementos de la relación sujeto-objeto el primero se entiende como un sujeto concreto, social y transformador, y el segundo como un objeto concreto real, que sólo adquiere sentido a partir del sujeto, ambos dentro del marco de la praxis, que finalmente es donde se válida el conocimiento. Así, debe reconocerse que la práctica tiene un carácter social y que lo social tiene un carácter práctico" (70)

(70) Meneses Díaz, Gerardo Epistemología y Pedagogía. Tesis ENEPA UNAM México 1987 p. 122

Esta cuestión tiene gran importancia porque nos lleva a plantear el problema de teoría práctica, a diferencia de las posturas trabajadas en los apartados anteriores, aquí el sujeto nos lleva al objeto y el objeto al sujeto, relación que lejos de ser lineal existe como práctica social, proviendo de historicidad tanto al sujeto como al objeto.

"La relación entre teoría y praxis es para Marx teórica y práctica: práctica en cuanto que la teoría como guía de la acción conforma la actividad del hombre, particularmente la revolucionaria; teórica en cuanto que esta relación es consciente" (71) esto significa que la filosofía de la praxis en Marx rebasa la praxis teórica como actividad transformadora del mundo y la acción entendida como una teoría que traza los fines que la práctica debe aplicar.

"Así pues, la elaboración de una verdadera filosofía de la praxis era un problema que respondía a necesidades prácticas, pero que sólo podía ser resuelto en una íntima conjugación de factores teóricos y prácticos. Los factores teóricos eran estos: la filosofía de la praxis, aunque marcara una ruptura radical con la filosofía especulativa, sólo podía surgir sobre una base teórica determinada, como herencia de la filosofía que había dado al hombre conciencia de su poder creador transformado, aunque fuera en forma idealista, es decir, sobre la base del idealismo alemán. Los factores prácticos estaban representados por la actividad humana productiva y político social que ponía a prueba el valor y el alcance de la teoría misma. (72) Es decir, partiendo de que toda praxis es actividad pero no toda actividad es praxis, podemos enfa-

(71) Sánchez Vázquez, Adolfo. op. cit., p. 115

(72) Sánchez Vázquez, op. cit., p.119

tizar la diferencia que se establece entre ambas, mientras la actividad en general la entendemos como el "acto conjunto de actos" por medio de los cuales un sujeto modifica una materia prima dada, la praxis comprende tanto la formulación de fines como la producción de conocimientos, si la conciencia no rebasa su propio ámbito y objetiva o materializa su actividad, no puede hablarse de praxis.

Para entender esto es necesario aclarar lo siguiente en cuanto a los fines; hablamos de actividad a dos niveles, primero un sentido general en el cual es sinónimo de acción y entónimo de pasividad, en este sentido "nuestro concepto de actividad es lo suficientemente amplio para que englobe, por ejemplo, a un nivel físico, las relaciones nucleares de determinadas partículas que conducen a la transformación de unos elementos químicos en su conjunto o la actividad de un órgano en particular; a un nivel psíquico, las actividades del hombre o del animal del tipo de lo sensorial reflejo, instintivo, etc.; en este plano instintivo, la actividad puede manifestarse como una serie de actos tan complejos como la construcción de un nido por un pájaro, sin que por ello deje de ser una actividad meramente biológica, natural"(73) Este tipo de actividades que también pueden darse en el hombre como funciones naturales no pueden considerarse como actividades meramente biológicas, y aquí estaríamos hablando del segundo plano de la actividad: la actividad propiamente humana, que sólo se da cuando los actos dirigidos a un objeto para su transformación existen dos veces primero como resultado real y segundo como producto real, aquí se incluye la participación de la conciencia en la que se anticipa el resultado real que se pretende obtener, sin embargo no podemos hablar

(73) Sánchez Vázquez, op.cit., p. 246

de una transferencia exacta sino de una adecuación de los fi nes y la actividad misma. "Toda acción verdaderamente huma- na exige cierta conciencia de un fin, el cual se supedita el curso de la actividad misma" (74) El fin, es a su vez, la ex presión de cierta actitud del sujeto ante la realidad, por el hecho de trazarme un fin adopto cierta posición ante ella" (75) El fin es el ideal de lo que se quiere alcanzar , a través de los fines el hombre niega una realidad efectiva por la aceptación de otra que aún no existe, los fines son - productos de la ciencia por ello la actividad que rigen es - consciente. "Así, pues al anticipar idealmente resultado, efec tivo, puede ajustar sus actos como elementos de una totali- dad regida por el fin. Esta prefiguración ideal del resulta- do real diferencia radicalmente la actividad del hombre de cualquier otra actividad animal que, externamente, pudiera - asemejarse a ella" (76) "Una araña -dice Marx- ejecuta opera- ciones que semejan las manipulaciones del tejedor, y la cons trucción de los panales de las abejas podría avergonzarse, por su perfección, a más de un maestro de obras. Pero hay algo - en el que el peor maestro de obras aventaja, desde luego a la mejor abeja, y es el hecho de que, antes de ejecutar la construcción, la proyecta en su cerebro" (77)

A pesar de la semejanza entre algunos actos animales y humanos la actividad del hombre no puede reducirse a la mera expresión externa puesto que de ella forma parte esencial la actividad de la conciencia la cual se manifiesta como produ ción de conocimientos mediante los cuales el hombre conoce - la realidad, conocimiento siempre en función de un fin.

(74) Ibid., p. 248

(75) Ibid., p. 248

(76) Ibid., p. 250

(77) Ibid., p. 250

## ESQUEMA I

actividad de la conciencia	actividad materializada
(teórico)	(práctica objetiva)

fines

Producción de conocimientos

UNIDAD

PRAXIS

En el cuadro I queremos representar que la actividad práctica es indisoluble de la actividad de la conciencia, relación que se da a través de los fines y la producción de conocimientos en íntima unidad, en este sentido de relación podríamos hablar de praxis, lo que no sucede cuando la actividad no rebasa el ámbito de la conciencia. "La actividad de la conciencia de por sí tiene un carácter que podemos denominar teórico en cuanto que no puede conducir por sí sola, como mera actividad de la conciencia, a una transformación de la realidad, natural o social" Tanto si se trata de la formulación de fines como de la producción de conocimiento, la conciencia no rebasa su propio ámbito, es decir, su actividad no se objetiva o materializa. Por esta razón, si una y otra son actividades, no son en modo alguno actividad objetiva, real, es decir, praxis."(78).

En la actividad de la conciencia se ha hablado de la formulación de fines, en el caso de la actividad práctica hablamos del carácter objetivo y real de la materia sobre la que se actúa para transformarla, los medios e instrumentos con-

(78) Ibid., p. 252

que se ejerce la acción y del resultado, es decir, la materia prima transformada. "Sin esta acción real, objetiva, sobre una realidad -natural o humana- que existe independientemente del sujeto práctico no puede hablarse propiamente de praxis como actividad material consciente y objetiva; por tanto, la simple actividad subjetiva -psíquica- o meramente espiritual que no se objetiva materialmente no puede considerarse como praxis." (79)

"Marx formula en sus tesis sobre Feuerbach una concepción de la objetividad fundada en la praxis, y define su filosofía de la transformación del mundo. Ambos momentos como veremos aparecen estrechamente vinculados entre sí, pues si la praxis es elevada a la condición de fundamento de toda relación humana, es decir, si la relación práctica sujeto-objeto es básica y originaria, la relación sujeto-objeto en el plano del conocimiento tiene que inscribirse en el horizonte mismo de la práctica. El problema de la objetividad, de la existencia o tipo de existencia de los objetos sólo puede plantearse en el marco mismo de la praxis." (80)

En las tesis sobre Feuerbach Marx plantea que la praxis aparece como fundamento del conocimiento (tesis 1). En esta tesis donde dice que: la falla fundamental de todo el materialismo precedente (incluyendo el de Feuerbach) reside en que sólo capta el objeto (Gegenstand), la realidad, lo sensible bajo la forma de objeto (objekt) o de contemplación (Anschauung), no como actividad humana sensorial, como práctica; no de un modo subjetivo. De ahí que el lado activo fuese desarrollado de un modo abstracto, en contraposición al materialismo por el idealismo, el cual, na-

(79) Ibid., p. 252

(80) Ibid., p. 153

turalmente no conoce la actividad real, sensorial, en cuanto que tal, -existe una contraposición del materialismo tradicional y el idealismo en cuanto a la relación de conocimiento, sujeto-objeto.

Marx critica al materialismo la visión contemplativa del sujeto respecto al objeto, en la cual el objeto se traduce - en la conciencia sin la alteración del sujeto cognoscente - "Este papel pasivo, inactivo, del sujeto característico del materialismo tradicional, es el que Marx tiene presente al señalar la necesidad de sustituir su objetivismo por una concepción de la realidad, del objeto como actividad humana, como práctica, es decir, subjetivamente". (81) Por el contrario si ha visto y ha desarrollado el lado activo del sujeto en la producción de conocimientos, el problema u objeción expresado por Marx es que dicha actividad es considerada en abstracto sin incluir la actividad práctica real, sensible, sino como una práctica aislada e independiente de ésta.

Para Marx, "la superación del idealismo y del materialismo tradicional había de consistir, pues, en la negación de la actividad en sentido idealista, especulativo". (82)

Hemos hablado que otro elemento importante en los planteamientos de Marx, es el de totalidad, la cual es entendida como un todo estructurado y dialéctico, donde el conocimiento concreto de la realidad, no se limita a la suma de unos y otros hechos, sino a un proceso de concretización, que va del todo a las partes y de las partes al todo, como plantea Karel Kosik; "sin la comprensión de que la realidad es totalidad

(81) Ibid., p. 155

(82) Ibid., p. 156

concreta que se convierte en estructura significativa para cada hecho o conjunto de hechos, el conocimiento de la realidad concreta no pasa de ser algo místico, o la incognoscible cosa en sí! (83) Finalmente, cabe señalar, que la postulados de Marx adquieren significación a partir de su concepción de sociedad donde se explica la especificidad de lo humano.

## ESQUEMA 2

## PRIMER ABSTRACTO: ANALISIS GNOSEOLOGICO

IDEALISMO	EMPIRISMO	MATERIALISMO DIALECTICO
-----------	-----------	-------------------------

En esta concepción existe una predominancia del sujeto respecto al objeto.

Se sostiene el innatismo de las ideas, es decir, la capacidad innata del hombre para conocer.

Esta corriente se relaciona mucho con el racionalismo ya que da predominancia al aspecto teórico que a la actividad práctica.

Según esta concepción el sujeto es un ser pasivo, contemplativo, receptivo sobre el cual actúa el objeto.

En la relación sujeto objeto predomina el objeto, el sujeto se limita a describir su realidad. No existe interacción entre ambos.

En la relación teoría práctica, se da mayor importancia a la práctica, la que se considera proveedora de todo conocimiento.

Aquí se considera que existe una interacción sujeto-objeto.

La interacción es producto de la práctica social.

El objeto nos lleva al sujeto y el sujeto al objeto.

El conocimiento se valida en la práctica social.

El sujeto asume una conducta activa, llega al conocimiento a través de analizar, cuestionar y reflexionar acerca de su realidad. La relación teoría --- práctica se entiende como praxis.

HERMENEUTICA TRADICIONAL

HERMENEUTICA DIALECTICA

## ANALISIS HERMENEUTICO

## EXPERIENCIA GRUPAL

(Trabajos de investigación)

En el esquema 2 podemos resumir el trabajo realizado en el capítulo I, con la intención de explicitar su contenido y relación que guarda con el capítulo siguiente.

En este primer capítulo trabajamos el primer abstracto, que parte de analizar las categorías teoría-práctica y relación sujeto-objeto en la producción de conocimientos, en las direcciones cuya trascendencia ha sido significativa en la clarificación de estas categorías .

El análisis de estas corrientes, responde al carácter historicista de la hermenéutica, pues descubrimos que tanto el idealismo y empirismo, como el materialismo dialéctico, conforman una visión del mundo hermenéutica, que significa que todos y cada una de las posturas trabajadas comprende-interpreta e infiere una concepción del mundo y en este caso de conocimiento, teoría-práctica y relación sujeto-objeto; concepción surgida de la relación dialéctica y dialogal entre los elementos teóricos y la experiencia cotidiana, que específicamente le tocó vivir a cada autor.

Ahora bien, hemos expuesto que la comprensión-interpreta ción de nuestras categorías de trabajo, históricamente a dado grandes volteretas pues en el idealismo la preocupación fundamental se centra en el sujeto, en cambio en el empirismo se centra en el objeto, estas volteretas no surgen de nada, responden a las condiciones históricas. Así, en un primer momento el dominio del idealismo estuvo determinado por el afán de responder ontológicamente el origen del hombre y su mundo, en cambio el auge del empirismo y materialismo vulgar se vió influenciado por el avance de la ciencia, sobre todo de las ciencias naturales, más tarde en el contexto de la revolución industrial y la filosofía alemana, donde resur

ge el idealismo con Hegel, aparecen Marx y Engels en quienes las categorías de teoría-práctica y relación sujeto-objeto adquieren un carácter social, donde a partir de lo social - se define lo humano.

La necesidad de realizar este primer capítulo sale a la luz, al llegar a nuestro primer concreto -constituye el segundo capítulo-donde tratamos de explicar qué problemática - existe en cuanto a la comprensión de las categorías teoría-práctica y relación sujeto-objeto en los trabajos de investigación en una perspectiva dialéctica que realizan los alumnos de pedagogía en la ENEP-Aragón.

Luego entonces, este primer trabajo teórico pretende ser la base para realizar el análisis hermenéutico, en el cual se conjugan los elementos teórico-prácticos para una interpretación significativa, es oportuno aclarar que trabajamos las concepciones teóricas idealismo, empirismo y materialismo - dialéctico a sabiendas de que en los trabajos a analizar el investigador puede adoptar la posición que responda a su intención, lo que nosotros juzgaremos es la correspondencia - teórica de dichos trabajos, no la posición adoptada.

Estos señalamientos pretenden centrar el trabajo, pues - la hermenéutica y los trabajos de investigación son los puntos centrales del siguiente capítulo.



## II.1. SOBRE LA MUESTRA Y TECNICAS TRADICIONALES.

"El científico educado en una tradición intelectual diferente del empirismo, sabe que lo fenoménico al mismo tiempo que manifiesta, oculta lo real, ... que según reza el adagio corriente, las apariencias engañan. Sabe asimismo que la opinión -lo que todo el mundo cree y repite y de tanto hacerlo termina aceptándolo como obvio- no es respuesta, menos aún origen de respuesta científica, puesto que el problema se sitúa en otro nivel". (84)

La intención de esta cita pretende justificar, por qué el estudio de una problemática que traspasa los límites de la ENEP Aragón y que hoy en día está en boga. Los problemas de teoría-práctica y relación sujeto-objeto en la producción de conocimientos carece de claridad; desde Aristóteles hasta Marx se han conceptualizado de diferente manera, mientras algunos autores las sugieren como una totalidad dialéctica, otros las separan dando mayor importancia a una u otra.

Lo que percibimos es que la problemática de teoría-práctica y relación sujeto-objeto no es ajena a una concepción sobre la construcción de conocimientos, de tal suerte, que al ubicar el objeto de estudio en el área de investigación de la carrera de Pedagogía en Aragón, sale a relucir lo incierto de estas categorías y la importancia que tienen no sólo en la actividad de los pedagogos como investigadores, sino en todos y cada uno de los quehaceres de la pedagogía.

El interés por investigar sobre la problemática teoría

(84) Sánchez Puentes, Ricardo. "La investigación científica en ciencias - Sociales", en Revista Mexicana de Sociología. Los desafíos de la Educación. México, U.N.A.M. enero-marzo, 1984 p. 129-160

práctica e investigación nace de la preocupación por clarificar categorías, cuyo manejo se presenta más como costumbre que como fundamentación teórica. Dicho interés surge de la interrogante: ¿Cómo entienden estas categorías los estudiantes y cómo las articulan desde una perspectiva dialéctica? .

Ante esta interrogante, nuestra problemática se centra en cómo arribar a ese concreto, de tal manera, que superemos las críticas y límites del trabajo de campo, fundamentado por el método hipotético-deductivo. Así, el presente apartado es una problematización en la que exponemos cómo y por qué preferimos trabajar desde una perspectiva hermenéutica y no desde una perspectiva deductiva, donde el dato y grado de generalidad es lo que valida el trabajo de campo. Ahora bien, en el análisis que pretendemos, conjugamos los elementos obtenidos en el debate teórico del capítulo I y los elementos rescatados de una experiencia de trabajo grupal. Esta posibilidad de construir e interpretar la realidad mezclando lo teórico y lo práctico tiene su fundamentación en la hermenéutica.

Preferimos esta forma de trabajo porque creemos que la investigación en torno a lo Pedagógico, no debe limitarse exclusivamente al levantamiento de datos a través de técnicas que tratan directamente con el sujeto en una situación dada; v.gr. encuestas, experimentaciones, observaciones, etc., puesto que existen muchas y variadas fuentes para obtener información desde los textos, libros o discursos, hasta las surgidas por la cotidianidad, que tratan de rescatar cuestiones específicas de un hecho. Asimismo nos postulamos en contra de aquellos que utilizan las técnicas y el dato como lo más importante de una investigación dándole a las técnicas un carácter utilitario y fetichizado.

De acuerdo a los fines y requerimientos de esta investigación y sosteniendo que el acto de investigar es un proceso que se construye, es necesario aclarar que si ha de recurrir se al trabajo de campo, a través de un instrumento de análisis, éste no ha de tomarse como elemento o técnica apriori, proveedor de datos, sino que ha de construirse de acuerdo al objeto a investigar. Dicho instrumento deberá ser acorde a la construcción teórica, pues "sin teoría no es posible ajustar ningún instrumento, ni interpretar una sola lectura"(85) pero se alejará de todo modelo apriori, rechazando sin reservas el empirismo, "que reduce el acto científico a una comprobación."(86)

Por lo tanto, enfatizamos que aunque el análisis hermenéutico retoma las vivencias cotidianas de un fenómeno, el presente trabajo no pretende comprobar estrictamente ninguna hipótesis, ni establecer generalidades en cuanto a la interpretación de los datos con relación a los sujetos donde se obtuvieron; más que eso, la intención de realizar el trabajo obedece, primero, a la necesidad de clarificar algunas categorías como teoría-práctica, en la carrera de Pedagogía, en Aragón, y, segundo, al interés por explicar, a partir de un proceso objetivo que es a la vez una experiencia muy personal (87), un objeto de estudio que merece la construcción teórica-metodológica que ha de explicarlo.

En nuestro caso, los datos obtenidos serán elementos que nos sirvan para problematizar en cuanto a, ¿Cuál es la realidad concreta en la que se desenvuelven las categorías de teo

(85) Bordieu, et. al...op. cit., p. 55

(86) Ibid., p. 25

(87) donde "el espíritu se objetiva en la producción del Sentido de sus acciones, movimiento reflexivo que permite al sujeto cognoscente tomar parte del proceso de su mundo cultural" Serrano Casteñeda, Antonio. Ponencia: "Pedagogía -Ciencia de la Educación". presentada el 21 de julio de 1986 en ENEP Aragón.

ría-práctica, en la fase metodológica de las investigaciones realizadas por los alumnos de octavo semestre?; esta problematización, exigirá ser explicada a partir del contexto específico de la carrera de Pedagogía, en la E.N.E.P. Aragón.

Es así, como la validez de este trabajo se centra en la articulación teórico-metodológica, construida para la explicación de la problemática de teoría y práctica, con relación a la producción de conocimientos, cuyo desarrollo histórico si bien ha permitido cierto avance y claridad en torno a la comprensión de dichas categorías, también ha permitido una variedad de interpretaciones, complicando más la situación. Por lo tanto, dada la problemática específica de la ENEP Aragón, es necesario participar en la aclaración de dichas categorías a partir concretamente del manejo y comprensión cotidiana que de estos términos plantean los estudiantes en sus trabajos, específicamente del "taller de investigación en apoyo a la elaboración de tesis".

Sin embargo, aunque es necesario recurrir al trabajo de campo y a la selección de una muestra, en ambas cuestiones se trata de rebasar el nivel de verificación y generalidad que validan a las investigaciones hipotético-deductivas. (88)

Los casos seleccionados e incluidos en la muestra responden a las necesidades de la investigación, de ahí que se trate de una muestra intencionada, donde los casos se presentan

(88) "Nuestra crítica, no se limita a las técnicas específicas del análisis de contenido, sino que se dirige al método en el que se inscribe como técnica: el método hipotético deductivo, que es actualmente el método dominante en las Ciencias Sociales. Como no podemos discutir aquí todas las implicaciones teórico-metodológicas del neopositivismo, nos limitaremos a señalar los problemas relacionados con el postulado central de los metodólogos en Ciencias Sociales: la observación

como típicos (\*), adquiriendo relevancia en este trabajo cuando se entiende que en la carrera de Pedagogía, en ENEP Aragón es común, principalmente en el área de investigación, elaborar trabajos con una perspectiva marxista pobremente fundamentada. Por supuesto, dicha cuestión rebasa los límites de la ENEP Aragón, pues como dice Hugo Zemelman Merino: "la constatación de que el marxismo académico conduce desde lo teórico a una praxis indefinida, ocurre en un contexto (el latinoamericano), donde predominan prácticas sin teoría".(89)

Esta cuestión, si bien es percibible en el ámbito de las Ciencias Sociales en latinoamérica, en el contexto donde se desenvuelven los futuros pedagogos de la ENEP Aragón, es un hecho concreto que a nivel de "rollo" se vuelve "el pan nuestro de cada día".

Retomando el aspecto de que la investigación no es una repetición de la información, sino más que eso, una construcción fundamentada de la misma, las técnicas y los métodos adquieren un papel y un significado específico del que se da cuenta en la explicitación de lo metodológico, en donde se centra nuestra problemática, debido a que en la articulación de lo metodológico es común el divorcio teoría y práctica en cuanto a las operaciones de investigación, más aún si se trata desde

estricta de las reglas relativas a la necesidad de iniciar la investigación con hipótesis claramente definidas; que estas hipótesis sean operacionalizadas en indicadores -preferentemente cuantitativos-, y que las características de lo investigado sean subsumidas de manera confiable bajo las definiciones previas". Wiess, Edward. Hermenéutica Dialéctica. Centro de Investigación y Estudios avanzados del I.P.N. D.I.E. México, 1979 - p. 5

(\*) Entendemos típico como los rasgos propios que corresponden a un sitio, persona o cosa, en este caso nos referimos a los trabajos de investigación que se realizan desde una estrategia constructivista.

(89) Zemelman Marino, Hugo. Historia y Política en el conocimiento. México, UNAM 1983 p. 69

la dialéctica -la claridad de este punto corresponde al capítulo 3; el señalamiento que hacemos es sólo para centrar la problemática.

Ahora bien, el uso y manejo tanto de técnicas como de métodos no debe ser arbitrario, pues obedecen a la intención teórica por la que se desea explicar un objeto de estudio. Ya Bourdieu lo señala al decir: "puede verse cómo la técnica más neutral contiene una teoría implícita"(90) teoría que señala la forma en cómo se esta entendiendo al grupo de personas donde se obtendrán los datos, así como la relación que tiene con la explicación del objeto de estudio.

Así, entendidas las técnicas como los procedimientos operativos, transmisibles y susceptibles de aplicarse nuevamente en las mismas condiciones, no pueden ser neutras y pasivas, si no guiadas y dirigidas, es más: vigiladas; en tanto que constantemente se revise su utilización y su correspondencia con las intenciones de la investigación.

La idea anteriormente expuesta, pretende contrastar las técnicas clásicas del empirismo con la posibilidad de construir a partir de una "disposición mental que sea condición de la invención y de la prueba"(91), el recurso por el cual puedan obtenerse los datos de campo.

Las técnicas de investigación más tradicionales argumentadas con base al método inductivo-deductivo, están condenadas a crear situaciones de experimentación ficticias, esencialmente contrarias a los fenómenos que produce la evolución de

(90) Bourdieu, et. al...op.cit., p. 60

(91) Ibid., p. 17

la vida social; por ejemplo, en el caso de la encuesta, la rigurosidad técnica excluye las situaciones críticas, por lo que se limita sólo a captar las opiniones o actividades dentro de los límites de lo que se desea investigar. También es cuestionable la definición "restrictiva de las técnicas de recolección de datos que confiere al cuestionario un privilegio indiscutido y la posibilidad de ver nada más los sustitutos aproximativos de la técnica real en métodos no obstante tan codificados y tan probados..."(92); puesto que el cuestionario constituye un conjunto de exclusiones ya que generalmente al diseñar uno no se tiene claro ni se vigila lo que puede hacerse con los hechos que produce, pero sobre todo, no se reflexiona lo que se puede elaborar a partir de él y que no: por tanto el cuestionario se convierte en un inventario de palabras instrumento que permite recoger datos homogéneos y apreciables por un análisis estadístico.

Así pues, consideramos que los datos que se requieren no pueden obtenerse ni por las técnicas clásicas (encuestas, entrevistas, cuestionarios, etc.) ni por los métodos de análisis generalmente usados (análisis de contenido, análisis multivariado, etc.); en este caso, construimos el modelo de análisis a partir de los principios que fundamentan la hermenéutica, no partimos de crear una situación experimental ficticia, hemos recurrido a lo real, a lo cotidiano, que como experiencia rescata elementos específicos, en cuanto al tratamiento que dan los estudiantes de Pedagogía, a las categorías teoría-práctica con relación al método dialéctico. Recurrimos a la hermenéutica no como un método apriorístico, sino como una estrategia que permite construir el modelo de análisis.

(92) Ibid., p. 66

## II.2. LA HERMENEUTICA COMO METODO

El vocablo "hermenéutica" proviene de la expresión griega *hermeneusin*, que significa el arte de interpretar y comprender en términos generales; es decir, en la hermenéutica se pretende establecer un proceso que, en un principio, interprete el sentido y, en seguida, lo comprenda en relación a un hecho. Sin embargo, como en todos y cada uno de los elementos que ocupan un espacio en la actividad científica, el significado de la hermenéutica no se aclara con la definición anterior, debido a que, desde sus orígenes (93) hasta la fecha, ha pasado por diversas etapas y tendencias, que exigen ser mínimamente explicadas para poderlo comprenderla globalmente. De esta forma, podemos hablar de una aplicación hermenéutica en la filología, donde este método trasciende la reseña y estudio de los textos, para interpretar y comprenderlos. "Interpretación y comprensión se convierten así en base de la hermenéutica folológica." (94)

Los grandes filólogos alejandrinos basaron su análisis en la analogía, la cual compara el lenguaje y la concordancia interna con la finalidad de eliminar las contradicciones; aun que desde esta perspectiva se utiliza la analogía, debe quedar claro que se pretende rebasar el método analógico-comparativo, concibiendo la analogía como elemento de la hermenéutica. Paul Ricouer justifica esta situación de la siguiente manera; "ninguna interpretación notable ha podido constituirse sin tener que tomar prestado algo de los modos de comprensión disponibles en una época dada: mito, alegría, metáfora, analogía, etc." (95) en este sentido la analogía cumple la fun

(93) Desde los tiempos de la Grecia antigua ya se hablaba de hermenéutica en el sentido de interpretación.

(94) Gutiérrez Pantoja, Gabriel. Metodología de las Ciencias Sociales. México, Harla. 1984 p. 140 (tomo 2)

(95) *Ibid.*, p. 141

ción de comprender e interpretar. Para Aristóteles (\*) toda voz significativa puede ser motivo de interpretación; sin embargo, ésta depende del sentido total de logos, "así que el sentido completo de la hermenéutica no aparece sino con el enunciado complejo, con la frase que Aristóteles llama logos y que comprende tanto la orden, el ruego, la pregunta, como el discurso...la hermenéutica en sentido completo, es la significación de la frase".(96)

El tratamiento que pretendemos darle a nuestra problemática, se fundamenta bajo los principios de comprensión-interpretación propios de la hermenéutica, y aunque no queremos hacer un análisis de tipo filológico, si retomamos frases textuales por considerarlas significativas de acuerdo a lo que investigamos.

Cabe aclarar que el uso de la hermenéutica no ha sido exclusivo de la filología; por ejemplo en la teología se presenta como una forma de interpretar la Biblia como texto, con el fin de develar lo más profundo de su significado. La obra más importante en este tipo de análisis es la "Clavis de Flacius", donde se pretende establecer una interpretación de validez universal. Entre lo más rico de esta estrategia podemos señalar, lo que ya acertadamente ha planteado Dilthey: el "principio según el cual todo proceso interpretativo implica, como un factor del mismo, la interpretación a base de la conexión real".(97) Según este principio, hay que interpretar las frases gramaticales de acuerdo a la intención y composición

(\*) Aristóteles plantea la vinculación de la siguiente forma: la interpretación en el sentido preciso del texto y la comprensión en cuanto al significado y lenguaje. Ibid., p. 141

(96) Ibid., p. 142

(97) Ibid., p. 143

de toda la obra.

La aportación de Flacius a la hermenéutica adquiere un carácter metodológico al plantear que "de una manera general las diversas partes de un todo se hacen inteligibles por su relación con este todo y sus demás partes."(98)

Finalmente, en cuanto a la hermenéutica teológica, es conveniente señalar que dicha concepción no es la única, pues Gadamer (99) plantea que en tal análisis un obstáculo para la interpretación es la precomprensión, debido a la estrecha relación del interprete con el texto y su relación anterior con el tema. Esta problemática se justifica por el carácter dogmático que adquiere la religión al limitar los textos los textos religiosos al tema de "DIOS".

Para Castilla del Pino "La hermenéutica del lenguaje pretende ser -es decir, simplemente intenta- una antropología -del lenguaje"(100), donde también la interpretación es un principio básico, pues, se busca comprender el sentido de las expresiones lingüísticas de acuerdo al contexto histórico.

Castilla del Pino concibe a la hermenéutica como un método de análisis y advierte acertadamente el riesgo de considerarlo un método preferente en una investigación (101); ante tal advertencia, cabe aclarar que en esta investigación la

(98) Ibid., p. 143

(99) Citado por Gutiérrez Pantoja op. cit., p. 143

(100) Castilla del Pino, Carlos. Introducción a la hermenéutica del lenguaje. Ediciones Península. España 1974. p. 8

(101) Al respecto, otro autor señala: "la hermenéutica no nos proporciona un método de estudio... para las ciencias humanas; en todo caso, nos proporciona un método de análisis para el logro de cierto nivel de

hermenéutica es un recurso auxiliar, por medio del cual se pretende interpretar y comprender, a partir de la unidad teoría y práctica, la problemática que se presenta en ENEP Aragón, en torno a estas categorías. Por lo tanto, tratamos de recuperar lo más significativo de una experiencia llevada a cabo con los estudiantes de octavo semestre de la carrera de Pedagogía de la ENEP-Aragón, la cual consistió en presentar en dos sesiones una exposición de aplicación metodológica - bajo la perspectiva dialéctica materialista. En estas sesiones se estableció un debate tanto de la aplicación de la metodología dialéctica, como de la conceptualización de métodos, metodologías, técnicas, y la necesidad de explicitar su articulación en la fase metodológica de toda investigación. La recuperación de los elementos obtenidos de la experiencia en el plano de la expresión oral, los expondremos simultáneamente al presentar los cuadros de análisis de cada trabajo de investigación, en el plano de la expresión escrita. Pretendemos - conjugar lo manifiesto con lo no manifiesto.

Si bien, la hermenéutica del lenguaje es una interpretación que parte de lo dado, pretende trascenderlo lo no manifiesto, lo intencional de las expresiones. En última instancia, lo más importante al cualificar una proposición es la intención y el propósito del autor, lo que exige no proceder de inmediato al análisis, sin antes atender al contexto como estructura global. Hasta aquí es claro que "la hermenéutica se dirige a tres clases de manifestaciones de la vida; a las expresiones lingüísticas, a las acciones y a las expresiones de las vivencias". (102 )

comprensión. Quiero decir con ello que la hermenéutica no nos sirve como un instrumento de investigación". Vernaux, J. Epistemología. General o Crítico del Conocimiento. Herger, Barcelona, España, 1975.

(102) Serrano Castañeda, José A. Pedagogía-Ciencia (s) de la Educación, ponencia presentada en ENEP Aragón, UNAM, México, 1986 p. 2

El análisis hermenéutico permite concretizar la parte teórica y las categorías de análisis en el encuentro con el texto, debido a que en este caso la teoría no es la base de deducción, sino más bien un marco de referencia para la interpretación; tales encuentros conforman una espiral hermenéutica. "Una noción central de este método es la de círculo hermenéutico, en la que el elemento particular es tan sólo comprensible a partir de patrones más grandes" (103); es decir, las palabras y las frases sólo se comprenden a partir del contexto del texto; estableciéndose una relación dialéctica en el sentido de que el contexto ilumina el elemento particular y éste a su vez, ilumina el contexto en una interacción mutua. Sin embargo, en el proceso hermenéutico, el todo no significa la suma de las partes o la composición de lo total puesto que no es un proceso aditivo, sino un proceso en el que se mezcla el contexto y la experiencia como elementos motrices de la comprensión. "La noción de contexto puede ampliarse más de los textos e incluir el contexto histórico social" (104) En nuestro caso, la ampliación del contexto es en función a la situación concreta de la carrera de Pedagogía en la ENEP-Aragón; la exposición de esta parte es posterior al análisis, para tratar de rastrear elementos causales de la problemática que salga a la luz tras el análisis.

La hermenéutica del lenguaje sigue una serie de pasos - donde "la primera tarea a realizar... es la (relativamente arbitraria) fragmentación del discurso en segmentos que se representen de algún modo como contexto" (105), de tal manera que si una segmentación no es significativa se recurre a contextos más y más amplios; esto tiene validez si se considera

(103) Weiss, Edward. Hermenéutica Dialéctica. Centro de Investigaciones y Estudios avanzados, IPN-DIE, México, 1979 p. 7

(104) Ibid., p. 8

(105) Castilla del Pino, op. cit., p. 124

que se trata de una investigación que parte del concreto real y vuelve a éste como una parte de la totalidad abstraída para ser explicada y elevada a la totalidad concreta. (106) "Por eso hay que insistir en que la interpretación hermenéutica tiene que inscribirse en un análisis marxista de la totalidad social y de la praxis" (107) Lo cual no significa que la interpretación se encajone a la teoría marxista pues hay que recordar que "la interpretación hermenéutica siempre es tará sujeta a la anticipación del sentido, a las teorías y a la ideología del intérprete. Es así necesariamente, porque la interpretación es guiada por la anticipación del sentido: al go que no se busca no se encontrará." (108)

Debido a que en el análisis hermenéutico la primer tarea es separar el discurso en segmentos que se representen de al gún modo como contexto, con relación a la problemática de - teoría-práctica es preciso poner especial atención en los pun tos que se refieren al manejo teórico-metodológico y aquellos que lo hacen respecto a los niveles de operacionalización; con viene partir de la correspondencia teórica en cuanto al uso del método y la operacionalización práctica que de él se plan tea ya en la ejecución de la investigación; las constantes que se trabajan son método, metodología y la posición teórica correspondiente, asimismo las categorías propias a nivel den ota do y connotado.

Con estas constantes el análisis queda estructurado de la siguiente manera: la hoja dividida en cuatro espacios tiene la siguiente distribución; los cuadros de lado izquierdo -

(106) Ver Kosik, Karel. Dialéctico de lo concreto.

(107) Hay que tener en cuenta que la hermenéutica no es totalmente ajena a la dialéctica, pues las une el carácter constructivo e innovador que las caracteriza. No obstante, la hermenéutica no agota la riqueza de la dialéctica marxista. Weiss, Edward. Op. cit., p.10

(108) Ibid., p. 14

corresponden al plano denotado, el primero contiene las frases que explícitamente se encuentran en el texto y se refieren a la postura teórica que adopta el investigador; tratamos de anotar las frases en las que conscientemente el investigador se compromete con una postura teórica, asimismo, aquellas que se refieren al método acorde a la postura teórica. Tan significativo es que exista la adopción de un método ajeno a la postura teórica, como el desarrollo teórico sin señalar el método que lleva implícitamente. En el segundo cuadro hacemos las anotaciones que se refieren a la exposición de lo metodológico, en cuanto articulación de la teoría, método y técnicas y la operacionalización del método.

En los cuadros de la derecha trabajamos el plano connotado, aquí inferimos e interpretamos a partir de lo denotado, la comprensión teórica-metodología y el manejo de las categorías teoría-práctica y relación sujeto objeto que realizan los estudiantes en sus trabajos de investigación.

Finalmente, con los elementos obtenidos reconocemos la problemática en que se desenvuelve el manejo de las categorías analizadas, sobre todo cuando se trabajan con relación al método dialéctico, y tratamos de justificar su existencia a partir de las condiciones específicas de la carrera de Pedagogía en la ENEP-Aragón.

### II.3. ESTRUCTURA Y ANALISIS DE LOS TRABAJOS DE INVESTIGACION.

Antes de iniciar propiamente el análisis, es oportuno explicar la estructura de los trabajos que analizamos. Los trabajos son los proyectos presentados por los alumnos de octavo semestre de la materia "Taller de investigación en apoyo a la elaboración de tesis" y presentan como requisitos indispensables: introducción, objetivos, capitulado y metodología además la previa construcción del objeto de estudio y un marco teórico.

Nosotros centramos nuestro análisis en el punto de la metodología, porque aquí podemos percibir la articulación teórica, técnica y lo que se refiere al método o métodos. Así, empezamos por tomar en cuenta los elementos de interés que se manejan en el plano denotado y con base a nuestro marco teórico elaborado en el capítulo I, elaboramos la comprensión es decir, el plano connotado.

Con estas dos cuestiones pretendemos discernir la correspondencia entre los elementos que deben trabajarse a nivel teórico y su implementación en la práctica investigativa que se presenta; es decir, si hay claridad y coherencia teórica, en cuanto a los elementos que sustentan y argumentan el método adoptado, y, posteriormente, como se articula operacionalmente con las técnicas y ya con la práctica sobre la investigación en el punto de la metodología. Enfatizando, es necesario considerar los puntos que se refieren al método y las categorías correspondientes, así como los puntos en los que se refiere a la manera como se operacionaliza el método y la concretización de las categorías con el referente real.

Lo que sigue es presentar los cuadros de análisis aclaran

do que de acuerdo a los límites establecidos el cuadro no -  
agota las investigaciones pues nos centramos en el aspecto -  
metodológico; de cualquier manera, creemos que los elementos  
registrados son los más significativos.

(\*) Trabajo 1

Tema: Orientación vocacional

## TEORICO DENOTADO

## CONNOTADO

- a) "Pretendo asumir una posición de construcción".
- b) "Sustentada en una posición dialéctica".
- c) "Abstracción".
- d) "Contradicciones".
- e) "Mercado de trabajo".
- f) "Movilidad social".
- g) "Ingreso".

En este trabajo se ha adoptado el método dialéctico y de acuerdo a las categorías que trabaja se percibe congruencia, puesto que el método dialéctico nos conduce al materialismo histórico dialéctico, donde las pautas básicas del conocimiento y realidad fueron expuestas por Marx y Engels. Se presenta el manejo de algunas categorías propias del método pero no hay articulación y explicación respecto a las categorías reales, concretas; por ejemplo, ¿cuál es el abstracto de que se habla? ¿Qué elementos le dan concreción a esas contradicciones?

## METODOLOGIA

- a) No se conceptualiza la metodología y lo que se entiende por método.
- b) No se presenta articulación.
- c) No se explicitan las operaciones o fases de la investigación.
- d) Parece una práctica investigativa inconsciente, no se reconoce la práctica que se realiza de acuerdo a los fines propuestos.

Con lo anterior y lo que observamos en la metodología señalamos una contradicción; aunque hay una posición clara, el argumento del método y lo metodológico está desarticulado. La contradicción se enfatiza cuando señala que la investigación es inductiva-de-ductiva, porque este tipo de razonamiento no se relaciona ni explica a partir del materialismo histórico.

dialéctico, se presenta como sustentado por las investigaciones hipótetico-deductivas.

Esto nos lleva a plantear - que hay una separación teoría-práctica, pues en el momento de la operacionalización metodológica, referente a la aplicación del método, en los diferentes momentos de la investigación, no se rescata nada respecto al método y las categorías de trabajo.

(\*) Los trabajos analizados no se presentan, pero existen en un anexo disponible a quien lo solicite.

## Trabajo 2

## TEORICO:

Tema:

DENNOTADO	CONNOTADO
<p>a) "La orientación teórica en la cual se sustenta mi trabajo es el marxismo"</p> <p>b) "He optado por la elección del materialismo dialéctico"</p> <p>c) "Este método debe irse creando"</p> <p>d) "A medida que el sujeto interacciona con el objeto"</p> <p>e) "Totalidad concreta, concreto, abstracto-concreto".</p>	<p>En este plano hay un desarrollo del método dialéctico, por ser el adoptado para clarificar el objeto de estudio.</p> <p>Las categorías de concreto abstracto-concreto, se explican de acuerdo al método, lo que significa que el investigador no se contradice teóricamente. La posición teórica adoptada por el investigador es clara, implícita y explícitamente expresa la correspondencia del método dialéctico con el materialismo histórico dialéctico, así como una comprensión y manejo adecuado de las categorías inherentes a la posición teórica; por ejemplo, praxis, totalidad y sobre todo la concepción de conocimiento que dicha corriente conlleva.</p>

## METODOLOGIA

<p>a) "Una etapa intermedia en el proceso de la investigación"</p> <p>b) "El método implica la elección, la coordinación y la integración de objetivos"</p>	<p>Se plantea una diferenciación clara entre lo metodológico y el método.</p> <p>En la articulación metodológica se deja de lado la especificación operativa, hay buen manejo teórico tanto en lo metodológico, como en el método, pero la implementación de la práctica investigativa no se aclara; se olvida el doble tratamiento que deben tener los métodos en la expo</p>
---	--

sición metodológica, primero en el plano teórico y segundo en el plano de la práctica sobre el objeto.

Trabajo 3Tema: Analisis curricular .TEORICO DENOTADOCONNOTADO

- a) "Adoptar más bien una postura constructivista".  
 b) "Se enmarcan en categorías marxistas".  
 c) "Contradicciones"  
 d) "Se justifica el empleo de un método dialéctico"  
 e) "Concreto, abstracto, concreto"  
 f) "Por un lado la teoría socio política... y por otro lado, la teoría de la funcionalidad técnica".

Podemos percibir la existencia de una posición explícita y que el discurso es teóricamente coherente. No se explica el vínculo de la teoría sociopolítica con el materialismo dialéctico, o mejor dicho con el método dialéctico, que si bien, puede tener coincidencia con la teoría socio política, ésta debiera especificarse, porque entonces el carácter constructivo característico del método dialéctico se pierde y pareciera, entonces, el "recurso medio para cualquier enfermedad".

De las categorías de la posición teórica que adopta, sólo trabaja la de contradicción, sin especificar cual sería el referente concreto de las contradicciones.

METODOLOGIA

- a) "Esto nos hace pensar que la metodología se ubica en un plano reflexivo o teórico."  
 b) "El método viene a ser más concreto"  
 c) "La investigación se desarrolla en cuatro momentos"  
 d) "Hecho concreto"  
 "realice la abstracción"  
 "regresar al hecho concreto"

Existe una clara diferencia de método y metodología. En la articulación teoría-práctica se percibe un intento por recuperar operacionalmente el método, sin embargo, aunque se habla de momentos de la investigación paralelamente a las categorías metodológicas, no se aclara cuales serían los referentes reales de dichas categorías.

## Trabajo 4

Tema: "Reprobación escolar"

## TEORICO DENOTADO

## CONNOTADO

- a) "Estaremos negando al método dialéctico que a la par con el materialismo histórico, son los que guían esta investigación."
- b) "Seguiré una línea teórica como lo es la del marxismo".
- c) "Los métodos en los cuales nos apoyaremos serán, el método del materialismo histórico y el método dialéctico".
- d) "Totalidad, lucha de clases"

Aquí podemos percibir un tratamiento del materialismo histórico y el método dialéctico separado, si ambos son métodos, ¿Cuál es la teoría que los fundamenta?. ¿Acaso, el marxismo es la teoría de la que surgen los métodos de que se hablan en este trabajo? Recordemos que el materialismo como teoría ontológica se fundamenta epistemológicamente en el empirismo y Marx lo reformula dándole un carácter histórico y dialéctico por ello creemos que lo sustancial de ambos es indisoluble.

## METODOLOGIA

- a) "Seguir una metodología que sea capaz de dar validez científica"
- b) "La metodología que más se ajuste a mi objeto"
- c) "Esta misma metodología quien nos permitirá no apartarnos de los objetivos que se persiguen, asimismo nos brindará la oportunidad de hacer una vinculación entre la teoría y el método que nos sustenta"
- d) "Parto de lo pseudoconcreto"  
"Haciendo después una abstracción"  
"Y así poder llegar al concreto"

No obstante, a la intención explícita muy parecida al corte constructivo que caracteriza al método dialéctico, no se logra el rompimiento con los modelos tradicionales respecto a las formas de investigación, pues en este plano al plantear el seguir una metodología o la metodología que nos ajuste, se vuelve al hecho de considerar apriorísticamente a la metodología y al método, reduciéndola a un modelo establecido.

## Trabajo 5

Tema: Análisis y propuesta de la evaluación de los programas de capacitación.

## TEORICO DENOTADO

## CONNOTADO

- a) "Teoría sociopolítica de la educación".  
 b) "Procederé de una manera dialéctica".  
 c) "El conocimiento de esta realidad se da cuando se hallan frente a frente la conciencia y el objeto".  
 d) "No es la de un sujeto abstracto cognoscente... sino la de un ser que actúa objetiva y prácticamente".  
 e) "Destruiré la pseudoconcreción en base a un pensamiento dialéctico".  
 f) "Totalida, fuerzas productivas".

Existe postura clara, en cuanto a la teoría y métodos adoptados, pero no se explicitan los puntos de coincidencia, puesto que si la teoría sociopolítica se fundamenta a partir del materialismo histórico dialéctico, no es ajena al método, pero de acuerdo a sus peculiaridades es conveniente explicar como y por qué se asocian. Las categorías que trabaja corresponden a la posición adoptada, no obstante, no son explicadas, como en el caso de la relación sujeto objeto, la cual se explica a partir de la dialéctica, esta cuestión corresponde teóricamente a la intención expresada por el investigador en este trabajo.

## METODOLOGIA

- a) "Separar la metodología del aspecto teórico, sólo tiene un sentido pedagógico".  
 b) "La teoría precede a la práctica y en el centro de esta relación está la metodología".  
 c) "Conocer el método para poder conocer y captar el objeto".  
 d) "Estas categorías de análisis se fueron construyendo".

Podemos percibir una diferenciación en cuanto al método y la metodología, lo que significa que la metodología articula lo teórico y lo práctico de una investigación; sin embargo, en este trabajo podemos decir que existe claridad teórica, pero en la explicitación metodológica hay un descuido de la práctica; es decir, de la operacionalización del método en cuanto

práctica, sobre la investigación. Puede existir la intención de cierta práctica que obedece a cierto fin pero es necesario hacerla consciente, explicada, por que entonces se está privilegiando el aspecto teórico, racional, sin reconocer el aspecto práctico, - que se realiza, pero no se reconoce.

Trabajo 6Tema:TEORICO DENOTADOCONNOTADO

- a) "Utilizaré el método dialéctico empírico".
- b) "Partiendo de una teoría empírica".
- c) "El empirismo afirma que el origen del conocimiento se encuentra en la experiencia".
- d) "La observación real y directa".
- e) "Percibir directamente el problema a investigar".
- f) "Razonamiento deductivo".
- g) "Medio de demostración".

En este trabajo percibimos una clara confusión teórica y metodológica; ya que, no explica a que se refiere con método dialéctico empírico. Debemos recordar que como corrientes teóricas no tienen puntos de coincidencia, si bien es cierto, en el idealismo se habla de dialécticas desde un punto de vista ideal, en el empirismo -al menos en lo que hemos revisado- no se habla de dialéctica. Inferimos que en este trabajo hay una comprensión equivocada tanto de la dialéctica como del empirismo, más aun cuando se habla de teoría empírica, porque entonces, ¿cómo se entiende la dialéctica y el empirismo? También se confunden las técnicas y los métodos, prevaleciendo una marcada inclinación a los modelos tradicionales sobre la construcción de conocimientos; tal vez inconscientemente se vuelve a lo establecido, pues se recurre al trabajo de campo como el único pro

METODOLOGIA

- a) "Metodología un conjunto de preceptos...elaborados en forma definitiva susceptibles de aplicarse indistintamente a cualquier problema de investigación"
- b) "Método de campo"
- c) "Consiste en la observación directa".

veedor de conocimiento. Es importante señalar que man tenerse en la observación directa del problema es es tancarse en el mundo de la pseudoconcreción. Ahora de ducir para demostrar, son cuestiones muy apogadas al método hipótesis-deductivo y esto ¿cómo se articula con el empirismo y con la dialéctica?.

---

Se entiende a la metodología como un modelo dado, -apriorístico. En este punto existe una marcada contradicción, pues dicha con cepción de metodología no es acorde con la dialéctica, en la cual se constru ye la explicación de acuer do al objeto. No se explica la vinculación dialéctica, observación y método de campo, lo que reduce a este trabajo a una mezcla de conceptos sin sentido.

Trabajo 7.

Tema: El paralitico cerebral visto como objeto de rechazo social; ¿será conveniente educarlo?

## TEORICO DENOTADO

## CONNOTADO

- a) "Este trabajo estará en el método dialéctico".  
 b) "Voy a partir de una investigación dialéctica".  
 c) "Pará descomponer ese todo es necesario de la labor de la praxis".  
 d) "Llevar esta praxis a través de un método dialéctico".  
 e) "Llevar a cabo mi investigación a través de una praxis".  
 f) "Esta manera de abordar mi investigación, es que la praxis permite terminar con la alienación".

La posición adoptada en este trabajo es clara; sin embargo, el hecho de señalar a dialéctica con relación a la explicación social e histórica, pareciera resolver y explicar el objeto sin tomar en cuenta que esa explicación social e histórica debe construirse y explicarse a partir de la totalidad concreta; es decir, no basta señalar lo histórico y social, hay que definirlo en función a un contenido, a ciertas categorías. Ahora bien, en dichas construcciones se establece una interacción entre el investigador y el objeto, aquí, al señalar la labor de la praxis, se adjudica a ésta un carácter ideal e independiente del sujeto, sin recuperar y reconocer que en la praxis el sujeto y el objeto adquieren significación, al mismo tiempo que ambos realizan.

## METODOLOGIA

- a) No hay definición de lo metodológico, percibiéndose sólo una confusión de la metodología y el método.

Finalmente, cabe decir que la fundamentación del materialismo dialéctico no se presenta pues no hay manejo de categorías propias y su implementación en la investigación.

---

Es significativo que en un trabajo de metodología, no se explícite lo metodológico, en cuanto, a la conceptualización y a la explicación del proceso de la investigación; es significativo, porque al hablar de dialéctica se está confundiendo el método con la metodología; inferimos entonces, que ha falta de una claridad teórica deviene una imposibilidad de construir una metodología capaz de explicar un objeto con relación a la construcción teórica.

Trabajo 8

Tema: La influencia de la familia en la formación del educando.

TEORICO DENOTADO

CONNOTADO

- a) "Creo necesario el apoyo de una teoría"  
 b) "En este caso es el marxismo"  
 c) "Dialéctico en el sentido que no considera como algo estático y acabado el contexto".  
 d) "Fuerzas productivas, relaciones de producción"  
 e) "Familia, socialización, educando".

Es fácil asumir una postura cuando se evade la fundamentación y el compromiso con la misma, en este caso no se recupera el compromiso de crítica y construcción, característicos del método dialéctico; predomina ese carácter fetichizado que ha dado al marxismo un toque mágico, a partir del cual divinamente se resuelve el conflicto de una situación de conocimiento; creemos que el sujeto evade el objeto y por ello no se compromete en la aclaración teórica, limitándose a manejar conceptos vacíos de contenido teórico e intención. Aquí los conceptos que se trabajan se mezclan con las categorías de la posición adoptada y en ambas cuestiones no se articulan ni con el método dialéctico ni con la teoría; es más, no se reconoce cual es la teoría que fundamenta el método.

METODOLOGIA

- a) "La metodología que va a formar parte de un todo, que en este caso será el proyecto de tesis".  
 b) "Proceso a través del cual se hace explícito cada uno de los elementos mencionados en la investigación".

En este punto hay una diferenciación en cuanto al método y la metodología, sin embargo es latente la resistencia a cambiar la forma de construir el conocimiento, pues no es casual que surjan señalamientos -

- c) "El método en el cual me apoyaré será el dialéctico".
- d) "Al relacionarlo con la familia me dará pie".
- e) "A partir de este modelo".
- f) "La metodología no se encuentra aislada".
- g) "Es un proceso a través del cual se hace explícito cada uno de los momentos mencionados en la investigación".

referentes a un modelo de trabajo, tradición de las investigaciones del tipo inductivas-deductivas.

Por otro lado, no se explica cómo se opera el método cómo a partir de la práctica con el método puede articularse lo teórico y explicar el objeto.

La intención de realizar los análisis de los trabajos de investigación, obedece a la necesidad de recuperar elementos, a partir de los cuales se pueda construir y saber cual es la problemática, en cuanto a las categorías de teoría-práctica en la investigación, desde una perspectiva dialéctica.

En esta parte, recuperamos lo más significativo del análisis y algunas cuestiones que sucedieron en el trabajo grupal, esto último lo rescatamos globalmente, porque no fue posible grabarlas y sólo se anotaron cuestiones específicas de mayor significado.

En los trabajos hemos percibido la existencia de una marcada inclinación a realizar investigaciones desde la perspectiva del materialismo histórico dialéctico; nosotros nos preguntamos, ¿esto se asume por verdadera convicción teórica, o sólo porque está de moda o asegura una mejor evaluación para acreditar la materia?. De cualquier forma, por una u otra razón, lo que se deja ver es un descuido del aspecto teórico, que se refleja al pasar al plano metodológico, pues lo más fácil y usual es hablar de una serie de conceptos sin explicación, y vacíos de contenido teórico.

Podemos decir, a partir del análisis, que las categorías de teoría y práctica en la investigación desde la dialéctica sufren un desfase, en el cual se da mayor peso a lo teórico, pese a las carencias y limitaciones de explicación, se percibe un intento consciente por recuperar lo teórico, aunque se recurre a ~~manuales~~ tipo apologías abundantes en nuestro medio, no es raro encontrar citas de estas fuentes que provienen y se fundamentan a partir de las potencias comunistas que dogmatizan esta concepción -esto lo desarrollamos en el capi

tulo tres.- En el caso del aspecto metodológico notamos que inconscientemente, quizá, se vuelve a lo estereotipado en cuanto a los "modelos científicos" para construir el conocimiento, la intención constructiva se pierde cuando por ahí retoman en los trabajos recurrir a una metodología dada, al modelo o al método que por sí mismo explica el objeto; otra cuestión significativa en cuanto a esto, es que la práctica sobre la investigación se desconoce por el sujeto, es decir, para nosotros, cuando el investigador no es capaz de explicar manifiestamente como opera prácticamente sobre su objeto, a partir del o los métodos asumidos, esté realizando una práctica inconsciente; el sujeto investigador no recupera su práctica como sujeto cognoscente, este problema además, deviene de la complejidad e información de segunda o tercera mano que ha existido en torno al método dialéctico.

En nuestra experiencia grupal llegó a suceder, que al preguntar a los muchachos sobre una categoría fundamental en el materialismo histórico dialéctico, llegaron a contestar, incluso, como si trataran de adivinar, hasta que se aclaró - que desde esta postura las categorías fundamentales son hablar de praxis, totalidad, abstracciones, etc.,. Creemos que mínimamente debiera existir una claridad en cuanto al vínculo de las categorías con la posición adoptada.

Esta problemática que hemos ido construyendo a partir de nuestra postura teórica y recurriendo a un fenómeno real, exige para ser explicada con mayor objetividad, (entendida como la relación teórica con la realidad) abordar cuales son las condiciones concretas que casualmente intervienen en la situación de la investigación en Pedagogía en ENEP-Aragón. En este punto que corresponde al siguiente apartado, tratamos de

retomar sólo los aspectos más significativos, en cuanto al contexto de la carrera de pedagogía, como el cambio de áreas por asignaturas y a grandes rasgos el contexto en el que se inscribe la creación de las ENEP's.

#### II.4 CONTEXTO DE LOS TRABAJOS DE INVESTIGACION

Hemos observado que en los trabajos de investigación -- existe una problemática seria en cuanto al tratamiento de -- las categorías teoría-práctica, problemática tan real que -- percibimos concretamente en la fase metodológica de los proyectos de investigación realizados por los alumnos de octavo semestre del período 86-II. Sin embargo más que encontrar - "culpables" nos inclinamos a construir una explicación que - de cuenta de la totalidad del problema, es decir, tratamos - de localizar y hacer patente la existencia de relaciones de - mediación, articulación y causalidad a partir de las cuales - se determinan los hechos como procesos y no como resultantes. Bajo esta necesidad iniciamos este apartado en el cual trata - mos el contexto de los trabajos con relación a pedagogía en - Aragón, dentro del proyecto de la modernización universitaria, en la que se inscribe la creación de las ENEP. "La - - creación de las ENEP, se ubica en el proyecto de moderniza - ción asumido por el Estado a partir de la década de los se - senta y responde a la crisis sufrida por el modelo de desa - rrollo adoptado por el país en los años cuarenta. La crisis política que se expresa a través del movimiento del '68', ha - ce evidente el agotamiento de los componentes ideológicos -- del proyecto del Estado". (109) Por esta razón el proyecto educativo de la universidad es replanteado, argumentándose - en la necesidad de capacitar profesionalmente respondiendo - al desarrollo económico social del país, esto es lo que co - múnmente se denomina masificación universitaria.

---

(109) Elizondo Huerta, Aurora. "La Reforma Educativa y las ENEP". en Memorias Primer Foro Académico Laboral ENEP. Ediciones Foro Universitario STUNAM. p. 17.

La política educativa de Echverría se desarrolló sobre estas dos premisas fundamentales: por un lado el deseo de -- conciliarse con los sectores disidentes del 68 y reconquistar el consenso perdido, por otro lado, la voluntad de moderar tanto la economía como la política nacional; esto permitió que "durante la administración de González Casanova se estableciera dentro de la universidad una línea modernizadora más democrática que tecnocrática". (110)

Dentro de su propuesta González Casanova pretendía: -- "a) una reforma académica; b) la reforma del gobierno universitario; y c) la reforma de la difusión política y cultural; "contemplaba la idea de romper con la enseñanza técnica y -- atomizada acercando el trabajo manual e intelectual, el científico, el histórico y político". (111)

A grandes líneas éste es el contexto donde se ubica el proyecto de la nueva universidad, antecedente inmediato a -- las Escuelas Nacionales de Estudios Profesionales de las cuales forma parte la ENEP-Aragón. En este proyecto se planteaba la necesidad de crear nuevos centros cuyas funciones fueron semejantes a las de ciudad universitaria, pretendiendo -- que sus programas fueran más flexibles y contemplaran la interdisciplina, la integración entre la teoría y la práctica y la investigación. Sin embargo en la época de González Casanova fue considerado disfuncional a los intereses hegemónicos de la clase dominante; como resultado de dichas contradicciones Casanova renuncia y no es sino hasta que Guillermo Soberón toma la rectoría, cuando se retoma el proyecto de modernización pero con una perspectiva meramente tecnocrática-

---

(110) Ibid., p. 17.

(111) Ibid., p. 17.

"es en este contexto donde adquieren vida las Escuelas Nacionales de Estudios Profesionales". (112)

En el periodo de Soberón se asume un nuevo concepto de universidad, es decir, la universidad deja de ser el centro del saber para convertirse en una gran empresa, en un gran centro de capacitación, en donde la eficacia, el orden, el control y la racionalidad resultan ser lo más importante. Se considera necesaria la modernización pero hay que evitar el peligro de la transformación, así pues, es necesario detener y prevenir movimientos de disidencia política.

Las ENEP surgen en 1975 y 1976 bajo una política de corte tecnocrático, donde la educación es un problema técnico - cuya planificación dará mayores rendimientos; en esta planificación los sujetos del proceso educativo docentes-estudiantes se convierten en objetos que deben ajustarse a lo que la burocracia universitaria considera que es lo mejor para la universidad. "Una de las principales líneas a seguir por -- las curricula de las ENEP, consiste en vincular más estrechamente la institución con el aparato productivo, elaborando perfiles profesionales que respondan a las nuevas demandas - que impone el modelo de desarrollo del país. Bajo esta línea de trabajo, es decir, en donde se plantea la enseñanza - universitaria como capacitación para el mercado de trabajo y como aprehensión de la realidad, el cuestionamiento de la demanda actual y la formación social profesional para crear alternativas de acción y solución a la problemática de acuerdo a las necesidades de las clases mayoritarias, resulta difícil establecer las condiciones mínimas para la búsqueda, al interior de la universidad, de nuevas formas de organización social y económica para el país". (113)

---

(112) Ibid., p. 18.

(113) Ibid., p. 19.

Finalmente en 1976 se inaugura la ENEP-Aragón, la cual dentro de sus carreras cuenta con la licenciatura en Pedagogía. Podemos observar que existe una estrecha relación entre lo planteado en el proyecto de modernización y las curriculas de la ENEP-A en cuanto tratan de vincularse a partir de los perfiles profesionales, con el aparato productivo, --respondiendo a las demandas impuestas por el modelo de desarrollo; por ello, que "el análisis de la formación que actualmente se promueve en las universidades, tiene que ser estudiadas de la perspectiva del desarrollo de las fuerzas productivas por las exigencias y presiones que el mercado ocupacional realiza sobre el contenido a tratarse en los planes de estudiar". (114)

En la carrera de pedagogía es fundamental la formación para la investigación porque en el folleto expuesto por la Dirección General de Orientación Vocacional sobre la licenciatura de Pedagogía se plantea que las características de esta carrera se refieren al "estudio, investigación y tratamiento científico de los problemas relacionados con la educación". (115) Sin embargo, basta con una revisada rápida de lo que hasta ahora existe o se conoce por plan de estudios de la carrera, para percibir el peso que tiene el área de investigación la cual cuenta con sólo dos materias obligatorias a lo largo de la carrera. En el área de investigación se presentan dos tendencias contrastantes, por un lado el verificacionismo en el cual "independientemente del objeto de estudio a investigar, se impone arbitrariamente un método" - por se, evitando así la producción de conocimientos nuevos - por tanto no existe la posibilidad de crear métodos distin-

---

(114) Ibid., p. 13

(115) Folleto respecto a la Licenciatura en Pedagogía. UNAM. Secretaría de Rectoría, Dirección General de Orientación Vocacional.

tos para la obtención de dichos conocimientos, (116) y por el otro, una estrategia en la cual los principios básicos reconocen "que un objeto de estudio debe ser construido, por articulación y diferenciación a otros objetos, ubicándolo -- históricamente" (117); en esta contradicción, la primer tendencia se ha caracterizado como dominante debido a su relación con las ciencias naturales y el auge que éstas han tenido en el devenir histórico. Dentro de esta perspectiva que influye a la ENEP-Aragón, la formación para la investigación se concibe más como capacitación técnica, reduciendo la práctica investigativa a la aplicación de un método como vía exclusiva para validar un conocimiento como científico, que como la formación teórico-práctica que posibilite la construcción de problemas así como la explicación de los mismos.

Lo que percibimos en los trabajos de investigación analizados, es un reflejo claro de la situación actual en la -- que se encuentra la carrera de pedagogía, especialmente el -- área de investigación, puesto que no se cuenta con un programa definido en función de las expectativas en cuanto a la -- formación de los estudiantes en esta área. Es decir, no tratamos de descartar otras opciones diferentes al constructivismo, sino de que sea con clara intención que los programas de esta área estén conformados con una red amplia respecto a las posturas e intenciones en lo que se considera investigación científica; que no sea la intención y formación de los profesores lo que decida el contenido y tendencia de los programas, sino que exista en el plan una variedad de posturas para el alumno las conozca y elija conscientemente.

En el caso del curriculum de pedagogía, mucho se criti-

---

(116) Díaz Barriga, Angel y Concepción Barrón Tirado. El curriculum de pedagogía. México, UNAM. ENEP-Aragón 1984. p. 38.

(117) Ibid.

có su estructuración por asignaturas ya que "los fundamentos que subyacen en una concepción curricular por asignaturas -- tienden a la habilitación técnica por el nivel de fragmentación que hacen de un objeto de estudio, desconociendo que ca da objeto en cada disciplina debe ser abordado desde un marco teórico-metodológico, que contemple sus elementos integra dos". (118) Lo que sale a la luz, es que ante este obstáculo, el cambio es la única solución sin embargo el cambio que se manifiesta no cuenta con la fundamentación teórico-metodológica que un diseño curricular requiere, o al menos no se da a conocer, pues lo que aparece es un listado de materias opt tativas con unos cuantos renglones de justificación.

Esto significa, que la atomización del conocimiento que se hace en los planes de estudio organizados por asignaturas, exige un replanteamiento, del plan de estudios entendido como totalidad en el cual la información esté debidamente organizada, de tal manera que eviten los saltos de información, fragmentación y repetición; desde este replanteamiento y análisis del curriculum de pedagogía se superarían deficiencias como la de que "el plan de estudios estructurado por asignaturas concibe a las actividades de investigación como comple mentarias, no las considera en la programación de cada disciplina como eje del proceso enseñanza-aprendizaje, así, encon tramos materias sobre metodología de la investigación, aisla das de las materias "teóricas", concebidas como el lugar de aplicación de lo teórico, lo cual tiene como consecuencia pa ra docentes y alumnos la falta de estructuración de la reali dad en una totalidad concreta históricamente determinada" - (119) No obstante, el replanteamiento que se concreta se -- centra en cambiar el plan de estudios por asignaturas al -- plan de estudios por áreas, careciendo el cambio de una argu

---

(118) Ibid., p. 39.

(119) Ibid.

mentación y construcción que todo curriculum requiere, de -- tal forma que no se asegure la no repetición y fragmentación, porque incluso, un problema real es el cómo y por qué los es tudiantes eligen tales o cuáles materias.

Partiendo de que en el plan de estudios por asignaturas la investigación, no se considera "eje del proceso" enseñanza-aprendizaje, lo ideal por lo menos sería que en la organi zación de las áreas, la de investigación mantuviera carácter de obligatoria, ya que al ser optativa, es mínima la inclina ción y preferencia por parte de los estudiantes hacia las ma terias de investigación. Nosotros creemos que la importan-- cia que se debe dar a la investigación, si bien no es deter-- minante, debiera considerarse como una estrategia o actitud-- cognoscente mediante la cual el pedagogo pudiera resolver -- problemas de su práctica en el ámbito pedagógico.

A continuación presentamos lo que hasta ahora existe co mo documento oficial del cambio en el plan de estudios.

## P E D A G O G I A .

<b>NIVEL:</b>	<b>Licenciatura</b>
<b>TOTAL DE CREDITOS:</b>	<b>244</b>
<b>OBLIGATORIOS;</b>	<b>160</b>
<b>OPTATIVAS:</b>	<b>84</b>
<b>MATERIAS:</b>	<b>58</b>
<b>SEMESTRES LECTIVOS:</b>	<b>8</b>

La Licenciatura persigue las siguientes finalidades: Planear sistemas y procedimientos educativos acordes a las necesidades de la sociedad y su desarrollo; organizar el funcionamiento de instituciones educativas de cualquier nivel; administrar los recursos materiales y humanos de los centros escolares de diversos niveles; supervisar y/o evaluar el rendimiento obtenido en el proceso de enseñanza-aprendizaje; la docencia de la teoría, métodos, técnicas de la educación y disciplina afines y la investigación de los fenómenos que intervienen en el proceso complejo de la educación.

## O B J E T I V O S

1. Contribuir a la formación integral de la persona.
2. Formar científicamente a los profesores en esta disciplina.
3. Contribuir a la formación pedagógica de los profesores de las diferentes disciplinas que se imparten en la enseñanza media y superior.
4. Colaborar con la Universidad en el estudio y resolución de las consultas que sobre educación le formulen el Estado u otras instituciones.

## P E R F I L D E L P R O F E S I O N A L E N P E D A G O G I A

El profesional en Pedagogía estará capacitado para planear, programar, supervisar y controlar las actividades de formación pedagógica.

## C A M P O D E T R A B A J O

El profesional en Pedagogía podrá desarrollar las siguientes actividades: elaboración de planes y programas de estudio, investigación y elaboración de técnicas de enseñanza, diseño y realización de planes pedagógicos de formación y capacitación de personal académico... etc. Su campo de desarrollo puede abarcar tanto instituciones públicas o privadas que directa o indirectamente tengan relación con la educación, como instituciones de enseñanza media y superior, clínicas de conducta, centros de planeación educativa, o bien centros de formación de personal especializado.

102  
PLAN DE ESTUDIOS  
PEDAGOGIA ENEP-ARAGON

PRIMER SEMESTRE

<u>M A T E R I A</u>	<u>CLAVE</u>	<u>ASIGNATURAS OBLIGATORIAS</u> <u>Nº. DE CREDITOS</u>
ANTROPOLOGIA FILOSOFICA I	0013	4
CONOCIMIENTO DE LA INFANCIA I	0081	4
INIC. A LA INVESTIGACION PED. I	0465	6
SOCIOLOGIA DE LA EDUCACION I	0972	4
TEORIA PEDAGOGICA I	0985	4
PSICOLOGIA DE LA EDUC. I	0764	4

TOTAL DE CREDITOS:26

SEGUNDO SEMESTRE

<u>M A T E R I A</u>	<u>CLAVE</u>	<u>ASIGNATURAS OBLIGATORIAS</u> <u>Nº. DE CREDITOS</u>
ANTROPOLOGIA FILOSOFICA II	0014	4
CONOCIMIENTO DE LA INFANCIA II	0082	4
INIC. A LA INVESTIGACION PED. II	0466	6
SOCIOLOGIA DE LA EDUCACION II	0973	4
TEORIA PEDAGOGICA II	0986	4
PSICOLOGIA DE LA EDUC. II	0765	4

TOTAL DE CREDITOS:26

TERCER SEMESTRE

## MATERIAS OBLIGATORIAS

<u>MATERIA</u>	<u>CLAVE</u>	<u>Nº. CREDITOS</u>
AUXILIARES DE LA COMUNICACION I	0040	4
CONOCIMIENTO DE LA ADOLESCENCIA	10079	4
DIDACTICA GENERAL I	0160	4
ESTADISTICA APLICADA A LA EDUCACION I	0196	6
HISTORIA GENERAL DE LA EDUCACION I	0420	4
PRACTICAS ESCOLARES I-1	0741	2
PSICOTECNICA PEDAGOGICA I	0773	4
TOTAL DE CREDITOS:		28

CUARTO SEMESTRE

## MATERIAS OBLIGATORIAS

<u>MATERIA</u>	<u>CLAVE</u>	<u>Nº. CREDITOS</u>
AUXILIARES DE LA COMUNICACION II	0041	4
CONOCIMIENTO DE LA ADOLESCENCIA	0080	4
DIDACTICA GENERAL II	0161	4
ESTADISTICA APLICADA A LA EDUCACION II	0197	6
HISTORIA GENERAL DE LA EDUCACION II	0421	4
PRACTICAS ESCOLARES I-2	0742	2
PSICOTECNICA PEDAGOGICA II	0774	4
TOTAL DE CREDITOS:		28

QUINTO SEMESTRE

<u>M A T E R I A</u>	<u>CLAVE</u>	<u>MATERIAS OBLIGATORIAS</u> <u>Nº. CREDITOS</u>
HISTORIA DE LA EDUCACION EN MEXICO I	0352	4
ORGANIZACION EDUCATIVA I	0699	4
ORIENTACION EDUCATIVA, VOCACIONAL Y PROFESIONAL I	0705	4
PRACTICAS ESCOLARES II-1	0743	2
	<b>TOTAL DE CREDITOS:</b>	<b><u>14</u></b>

MATERIAS OPTATIVAS

<u>MATERIA</u>	<u>CLAVE</u>	<u>Nº. CREDITOS</u>
DESARROLLO DE LA COMUNIDAD I	0143	4
PSICOLOGIA CONTEMPORANEA I	0762	4
TEORIA Y PRACTICA DE LA INVESTIGACION SOCIOPEDAGOGICA I	0988	8
PEDAGOGIA EXPERIMENTAL I	2987	4
	<b>TOTAL DE CREDITOS:</b>	<b><u>20</u></b>

105  
SEXTO SEMESTRE

MATERIAS OBLIGATORIAS.

<u>MATERIA</u>	<u>CLAVE</u>	<u>NO. DE CREDITOS</u>
HISTORIA DE LA EDUCACION EN MEXICO II.	0353	4
ORGANIZACION EDUCATIVA II.	0700	4
ORIENTACION EDUCATIVA, VOCACIONAL Y PROFESIONAL II.	0706	4
PRACTICAS ESCOLARES II-2.	0744	2
TOTAL DE CREDITOS		14

MATERIAS OPTATIVAS.

DESARROLLO DE LA COMUNIDAD	0144	4
PSICOLOGIA CONTEMPORANEA II	0763	4
TEORIA Y PRACTICA DE LA INVESTIGACION SOCIOPEDAGOGICA II.	0989	8
PEDAGOGIA EXPERIMENTAL II.	2988	4
TOTAL DE CREDITOS		20

## SEPTIMO SEMESTRE

## MATERIAS OBLIGATORIAS

<u>M A T E R I A</u>	<u>CLAVE</u>	<u>No. CREDITOS</u>
FILOSOFIA DE LA EDUCACION I	0220	4
DIDACTICA Y PRACTICA DE LA ESPECIALIDAD I	0163	4
LEGISLACION EDUCATIVA MEXICANA	0574	4
TOTAL DE CREDITOS:		12

## MATERIAS OPTATIVAS

<u>M A T E R I A</u>	<u>CLAVE</u>	<u>No. CREDITOS</u>
ECONOMIA DE LA EDUCACION	0169	4
SISTEMAS DE EDUCACION ESPECIAL I	0969	6
TECNICAS DE LA EDUCACION EXTRAESCOLAR I	0974	4
TALLER DE INVESTIGACION PEDAGOGICA I	1573	4
TALLER DE COMUNICACION EDUCATIVA: TALLER DE T.V. I	1569	4
TOTAL DE CREDITOS:		22

107  
OCTAVO SEMESTRE

MATERIAS OBLIGATORIAS

<u>MATERIA</u>	<u>CLAVE</u>	<u>NO. DE CREDITOS</u>
FILOSOFIA DE LA EDUCACION II	0221	4
DIDACTICA Y PRACTICA DE LA ESPECIALIDAD II.	0163	4
ETICA PROFESIONAL DEL MAGISTERIO.	0204	4
TOTAL DE CREDITOS		<u>12</u>

MATERIAS OPTATIVAS.

SISTEMAS DE EDUCACION ESPECIAL II.	0970	6
TECNICAS DE EDUCACION EXTRA ESCOLAR II.	0975	4
TALLER DE INVESTIGACION PEDAGOGICA II.	1574	4
TALLER DE COMUNICACION EDUCATIVA II (TALLER DE T.V.).	1570	4
PLANEACION EDUCATIVA.	0719	4
TOTAL DE CREDITOS		<u>22</u>

---

**BLÓQUE DE MATERIAS OPTATIVAS  
DE RECIENTE INTEGRACION EN -  
EL PLAN DE ESTUDIOS DE LA LI  
CENCIATERA EN PEDAGOGIA DE -  
LA E.N.E.P. -ARAGON.**

MATERIAS OPTATIVAS

QUINTO SEMESTRE

<u>CLAVE</u>	<u>CRÉDITOS</u>	<u>MATERIA</u>
0562	04	LABORATORIO DE PSICOPE- DAGOGIA I
		A) EDUCACION SEXUAL
		B) PSICOANALISIS Y EDUCACION.
		C) PSICOLOGIA GENETICA Y EDU- CACION.
		D) COORDINACION DE GRUPOS DE APRENDIZAJE,
		E) DETECCION Y DIAGNOSTICO DE PROBLEMAS DE APRENDIZAJE.
0771	08	PSICOLOGIA SOCIAL.

\* EN ESTE LABORATORIO SE TRABAJAN DIFERENTES TEMATICAS DEPENDIENDO DEL GRUPO EN QUE SE ANOTEN LOS ALUMNOS (DE CADA UNA HAY UN GRUPO), EL ALUMNO PUEDE LLEVAR HASTA 3 LABORATORIOS, O SEA PUEDE INSCRIBIRSE HASTA EN TRES GRUPOS DE LABORATORIO DE PSICOPEDAGOGIA.

<u>CLAVE</u>	<u>CREDITOS</u>	<u>MATERIA</u>	<u>TEMATICA</u>
0768	06	PSICOLOGIA DEL APRENDIZAJE Y LA MOTIVACION.	
0558	08	LABORATORIO DE DIDACTICA I.	ANALISIS DE TEXTOS CLASICOS DE LA PEDAGOGIA.
0968	04	SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL.	
0195	02	EPISTEMOLOGIA DE LA EDUCACION I.	
1575	04	PEDAGOGIA CONTEMPORANEA I.	

MATERIAS OPTATIVAS.

SEXTO SEMESTRE

<u>CLAVE</u>	<u>CREDITOS</u>	<u>MATERIA</u>	<u>TEMATICA</u>
0563	04	LABORATORIO DE PSICO- PEDAGOGIA II.	A) EDUCACION SEXUAL. B) PSICOANALISIS Y EDUCACION. C) PSICOLOGIA GENETICA Y EDU- CACION. D) COORDINACION DE GRUPOS DE APRENDIZAJE. E) DETECCION Y DIAGNOSTICO DE PROBLEMAS DE APRENDIZAJE.
0698	04	ORGANISMOS NACIONALES E INTERNACIONALES DE EDUCACION.	
1572	04	PEDAGOGIA CONTEMPORANEA II.	

MATERIAS OPTATIVAS

SEPTIMO SEMESTRE

<u>CLAVE</u>	<u>CREDITOS</u>	<u>MATERIA</u>	<u>TEMATICA</u>
1577	04	TALLER DE DIDACTICA I*	A) ELABORACION DE MATERIAL AUDIOVISUAL. B) EDUCACION DE ADULTOS. C) METODOLOGIA DE LA LECTO-ESCRITURA. D) CIBERNETICA PEDAGOGICA. E) ELABORACION DE PROGRAMAS PARA SUJETOS CON PROBLEMAS DE APRENDIZAJE. F) HISTORIA DE LA DIDACTICA. G) LA PROBLEMÁTICA DE LA DOCENCIA. H) ANALISIS DE CONTENIDOS. I) DIDACTICA LABORAL.
0993	06	TEORIA Y PRACTICA DE LA DIRECCION Y SUPERVISION ESCOLAR I.	

112

\* EN ESTE TALLER SE TRABAJAN DIFERENTES TEMATICAS DEPENDIENDO DEL GRUPO EN QUE SE ANOTEN LOS ALUMNOS (DE CADA UNA HAY UN GRUPO), EL ALUMNO PUEDE LLEVAR HASTA 3 TALLERES . O SEA PUEDE INSCRIBIRSE HASTA EN TRES GRUPOS DE TALLERES DE PSICOLOGIA.

<u>CLAVE</u>	<u>CREDITOS</u>	<u>MATERIA</u>	<u>TEMATICA</u>
0383	04	HISTORIA DE LAS IDEAS EN LATINOAMERICA I.	
1575	04	SEM. DE FILOSOFIA DE LA EDUCACION.	FILOSOFIA DE LA EDUCACION EN MEXICO: SIGLO XX.
2024	04	HISTORIA DE LA EDUCACION EN LATINOAMERICA I.	
2323	06	HISTORIOGRAFIA GENERAL I.	HISTORIA DE LA EDUCACION EN GRECIA Y ROMA.
1095	02	EPISTEMOLOGIA DE LA EDUCACION.	TEMAS SELECTOS DE FILOSOFIA DE LA CIENCIA.
0707	08	ORIENTACION EDUCATIVA VOCACIONAL Y PROFESIONAL II-1.	
0725	02	PRACTICAS DE LA INVESTIGACION PEDAGOGICA, BIBLIOGRAFICA Y DOCUMENTAL I.	
1567	04	TALLER DE ORGANIZACION EDUCATIVA I.	ORGANIZACION Y FINANCIAMIENTO DE LA EDUCACION SUPERIOR.

MATERIAS OPTATIVAS

OCTAVO SEMESTRE

<u>CLAVE</u>	<u>CREDITOS</u>	<u>MATERIA</u>	<u>TEMATICA</u>
1578	04	TALLER DE DIDACTICA II	A) ELABORACION DE MATERIAL AUDIOVISUAL. B) EDUCACION DE ADULTOS. C) METODOLOGIA DE LA LECTO-ESCRITURA. D) CIBERNETICA PEDAGOGICA.. E) ELABORACION DE PROGRAMAS PARA SUJETOS CON PROBLEMAS DE APRENDIZAJE. F) HISTORIA DE LA DIDACTICA. G) LA PROBLEMÁTICA DE LA DOCENCIA. H) ANALISIS DE CONTENIDOS. I) DIDACTICA LABORAL.
0994	06	TEORIA Y PRACTICA DE LA DIRECCION Y SUPERVISION ESCOLAR II.	

<u>CLAVE</u>	<u>CREDITOS</u>	<u>MATERIA</u>	<u>TEMATICA</u>
0384	04	HISTORIA DE LAS IDEAS EN LATINOAMERICA II.	
2025	04	HISTORIA DE LA EDUCACION EN LATINOAMERICA II.	
0708	08	ORIENTACION EDUCATIVA , VOCACIONAL Y PROFESIONAL II-2.	
0726	02	PRACTICAS DE LA INVESTIGACION PEDAGOGICA, BIBLIOGRAFICA Y DOCUMENTAL II.	
1568	04	TALLER DE ORGANIZACION EDUCATIVA II.	

### III.1 EL DEBATE: DEL DOGMA A LA DIALECTICA COMO OPCION METODOLOGICA

Mucho y muchos han discutido en torno a la temática de metodología dentro de las propuestas de Marx, aunque de una manera imprecisa, puesto que no clarifican cuando se refieren exclusivamente a los escritos marxistas o a interpretaciones de éstos. No obstante, la amplia producción de reflexiones, que bien se han hecho para describir, interpretar, corregir o presentar doctrinariamente dicha propuesta, podemos señalar que: "que para cualquier mediano conocedor del pensamiento de Marx es evidente que hay, en la actualidad, dos perspectivas o ángulos de visión, completamente diferentes desde los cuales puede ser considerado. Una de ellas es la perspectiva del marxismo oficial de los países comunistas (Rusia, China o cualquiera de los países satélites), y otra es la del marxismo que se estudia en forma no oficial, en los países que no son comunistas". (120)

Lo que se refiere al primer caso podríamos llamarle marxismo dogmático, puesto que el marxismo se ha adoptado en forma doctrinaria, principalmente por los estados totalitarios comunistas quienes lo sostienen como "ideología oficial e impuesta a la población, como un credo político que no puede discutirse. Es un marxismo cerrado, acartonado, rígido. Su tono es triunfalista: nada hay como el marxismo; el marxismo es infalible. Este marxismo-proveniente en especial de la Rusia soviética o de la China popular- ha inundado al mundo de literatura vulgar, que naturalmente carece de valor

---

(120) González Uribe, Héctor. "La Teoría del Conocimiento - en la Doctrina Marxista-Leninista. en Revista de Filosofía. No. 32 UIA. México. 1978 p. 246.

científico y sirve, tan sólo, para fines propagandísticos"(121)

"En el segundo caso, en cambio, tenemos al marxismo crítico. Es un marxismo cultivado por un distinguido grupo de pensadores - de una tendencia y otra- que en países tan - - avanzados culturalmente como Francia, Inglaterra, Alemania, España, Italia, Estados Unidos, se han dedicado a examinar - desapasionadamente el origen, desarrollo, contenido y consecuencias del pensamiento de Carlos Marx y Federico Engels y sus seguidores". (122)

Es necesario señalar que el problema de la dialéctica - como dogma no se contempla en los planteamientos de Marx, si no más bien, en los de sus seguidores, detractores o críticos.

Hablamos de dogma particularmente refiriéndonos a la -- forma como adoptan los socialistas rusos la dialéctica; pues to que a "partir de la consolidación del régimen de Stanlin - la concepción filosófica e ideológica de Marx, que inicialmente sirviera para apoyar el régimen, fue utilizada como el sustento de la doctrina del socialismo en un solo país. Podemos decir que esta problemática tiene razón de ser ya que históricamente se gasta a partir del debate entre Stanlin. - por un lado, y Trotsky y Zinoviev, por el otro, respecto a - la posibilidad de instaurar el socialismo en un solo país, - pues según Trotsky y Zinoviev a partir de un postulado (123).

---

(121) Fbid.

(122) Ibid., p. 247.

(123) En dicho postulado se plantea que: "Marx y Engels, to mando en consideración las condiciones del capitalismo preimperialista, estimaban que debido a que el movimiento de la sociedad burguesa, todavía camina por una línea ascendente, no es posible el triunfo del socialismo en países aislados" Gutierrez Pantoja, Gabriel. Op. Cit. p. 169.

de Marx, esto era imposible, sin embargo ante tal cuestionamiento Stanlin plantea: ¿Acaso se desprende de la cita de -- Marx, que el triunfo del socialismo en países aislados no es posible bajo ninguna condición del desarrollo del capitalismo? No, no se desprende. De las palabras de Marx sólo se deduce que el triunfo del socialismo en países aislados sólo es posible cuando "el movimiento de la sociedad burguesa todavía camina en línea ascendente" bien, que ocurre si el movimiento de la sociedad burguesa en general a consecuencia de la marcha de las cosas cambia su dirección y empieza a caminar por una línea descendente? de las palabras de Marx deriva que en tales condiciones, desaparece el motivo para negar la posibilidad del triunfo del socialismo en países aislados". (124)

En este caso, la dialéctica se dogmatiza desde el momento en que es considerada el punto de vista del proletariado, cuando en realidad es el punto de vista impuesto y manipulado por la burocracia soviética y sobre todo desde que se -- adopta como la doctrina básica que justifica el régimen establecido; "el tratamiento marxista de la dialéctica sirve exclusivamente para proteger y justificar el régimen establecido, eliminando o minimizando todos aquellos elementos de la dialéctica que pudieran apuntar hacia el progreso del desarrollo socio-histórico más allá de este régimen, esto es, hacia una etapa superior y cualitativamente diferente del socialismo". (125)

Lo que tratamos de enfatizar es que en el periodo -- Stanlinista se dogmatiza la concepción de dialéctica propuesta o mejor dicho trabajada por Marx, porque se establece una

---

(124) Ibid.

(125) Ibid., p. 176.

adecuación entre los postulados originales y la concepción - de la burocracia, de ahí que incluso, se derivan una serie - de manuales tipo apologías de régimen soviético; cabe señalar que todo trabajo intelectual está correlacionado con la - situación socio-histórica en que surge y se desenvuelve, res - pondeando siempre a ciertos fines políticos e ideológicos de la clase que los utiliza a su favor.

Dentro de los que alaban la dialéctica la han difundido como una teoría que describe las leyes más generales del movimiento de todas las cosas y el método universal para el co - nocimiento de la realidad. A nuestro punto de vista estos - panigeristas olvidan que Marx no elaboró cuestiones específi - cas sobre la situación metodológica, puesto que sus acerca - mientos derivan de aplicaciones a objetos particulares de es - tudio; de ahí, la tarea equivocada de suponer que la dialéc - tica nos conduce a una nueva teoría lógica. Nosotros cree - mos que no existe motivo para divorciar, incluso, oponer ta - jantemente todo lo que implica la racionalidad dialéctica, - con la lógica formal predominante en las ciencias fáctica; - puesto que ambas suponen una forma de conocer y concebir la - realidad. Nos postulamos por una concepción de dialéctica - que se construye de acuerdo al objeto de estudio e intención teórica del sujeto, lo que significa que la exclusividad en - la construcción de conocimientos, no pertenece a la dialécti - ca.

La situación antes señalada ha propiciado muchas contra - dicciones en el tratamiento de la temática a todos los nive - les de estudio, entendiendo por ello los grados y ciclos aca - démicamente reconocidos (bachillerato, licenciatura, maes - tría, etc.); de tal manera, que es común el acceso a los ma - nuales, sustentados por el partido comunista ruso, de quie - nes nos iniciamos en la problemática. Creemos conveniente -

hacer este señalamiento, porque analógicamente como los dogmáticos rusos conciben y dan un carácter a priori a la dialéctica, en muchos trabajos de investigación que revisamos, este carácter a priori es la salida más fácil y frecuente. "En efecto, la idea de que los principios de la dialéctica son de aplicación universal, lejos de contribuir a la mejor comprensión del proceso de producción de conocimientos, ha servido para introducir mayores dificultades en el esclarecimiento de las peculiaridades del método dialéctico tal como éste opera en el campo de las ciencias sociales". (126)

"La concepción Stanlinista del marxismo, después denominada el dia-mat, surgió durante los años treinta en la Unión Soviética como ideología oficial de Estado y se difundió durante los cuarenta y cincuenta en nuestros países. Esta concepción nos llegó avalada por el inmenso prestigio de la primera revolución socialista triunfante en el mundo y por el no menos importante apoyo del sacrificio de millones de soviéticos en su lucha contra el fascismo". (127) Debido a ello, poner en tela de juicio dicha concepción equivalía y equivale ahora a una traición, sin embargo, como prueba de que sucedía algo, los primeros que se atrevieron e iniciaron un análisis diferente fueron Lukacs, Gramsci, Luxemburgo, -- Sartre, etc.,

El dia-mat sostiene las siguientes tesis:

1. La identificación acritica de Marx Engels.
2. La división dicotómica del pensamiento de Marx y Engels en un materialismo dialéctico y un materialis-

(126) Peryra... Carlos. El problema de la dialéctica en Cuadernos Políticos No. 41. México, 1984. p. 49.

(127) Vargas Lozano, Gabriel. Op. Cit. p. 26.

mo histórico.

4. La creencia de que sólo existen tres leyes de la dialéctica.
5. El economicismo.
6. La concepción lineal de la historia.
7. La versión del materialismo histórico en una versión ideológica.

"Evidentemente, la dialéctica, como método ha sido de gran utilidad para los científicos de estos países, pero no todos los habitantes de estas regiones son científicos; a ellos, los no científicos, la dialéctica les ha sido impuesta en su segunda función como dogma ideologizador. Así la dialéctica se convierte en una visión del mundo pero estereotipada". (128)

Considerando la importancia del proceso histórico en los principios de la dialéctica, es conveniente señalar porque se rescatan algunos elementos que tienen que ver con la situación social e histórica, condicionante de la problemática en que se encuentran los alumnos de pedagogía de la ENEP-Aragón y que se manifiesta concretamente en el desfase teoría-práctica percibido en los trabajos de investigación analizados. Así, dichos elementos conforman la totalidad de nuestro objeto que estudio, lo que permite sustentar y dar -

---

(128) Gutiérrez Pantoja, Gabriel. Op. Cit. p. 180.

cuerpo a la dialéctica tal como la entendemos aquí: como - - "una opción metodológica sustentada en el punto de vista de la totalidad, es decir, una opción opuesta a la derivada del atomismo ontológico, frente al cual se postula la mayor fertilidad explicativa de los supuestos ontológicos de carácter holista. El punto de vista de la totalidad nada tiene que ver por supuesto, con la extravagante exigencia de que la investigación debe abordar todas las entidades involucradas en el objeto de estudio". (129)

Ahora bien, la intención de este trabajo es alejarnos - lo más posible de esta concepción estereotipada y dogmática de la dialéctica, para adentrarnos en una amplitud de pensamiento donde sea concebida como una forma de "resolver la relación entre el razonamiento y la realidad, en cuanto nos -- permite construir el conocimiento específico de ésta". (130)

Así, la dialéctica como movimiento de lo real, es movimiento como lógica, pero una forma particular de darse ese movimiento; es decir, existe una diferencia entre el movimiento como objetividad donde se contempla la totalidad y el movimiento particular que define la estructura dinámica del movimiento a partir de la contradicción. Podemos observar - que en el primer caso el movimiento se refiere a lo real como exterioridad, mientras en el segundo se refiere al movimiento de lo real en ciertas estructuras propias de la razón. Además como a partir de esta delimitación se trabajan ya las fases de investigación-exposición y teoría y práctica propias del método dialéctico.

Esta afirmación es válida a partir del análisis expues-

---

(129) Ibid., p. 52.

(130) Zemelman Merino. Op. Cit. p. 20.

to en el capítulo I, ya que si la consideramos una forma de razonamiento exclusivamente, ¿no seríamos en los principios del idealismo?; o si consideramos sólo su existencia en la realidad material, ¿no nos encasillaríamos en el ámbito del empirismo o del materialismo?, por lo tanto, nuestra aprehensión del tema nos permite reconocer la dialéctica como una actitud de conocimiento que exige aclarar lo que se entiende por dialéctica y por razonamiento dialéctico. En primer plano, la dialéctica representa mayor complejidad en la estructura de lo real, movilidad y devenir; trascendiendo el plano lógico cuando se formaliza en ciertas estructuras de categorías, principalmente cuando se trata de reconstruir la no - ción de totalidad. "En efecto, es en su esfuerzo por resolver el problema de la totalidad cuando la dialéctica asume forma lógica". (131)

Los señalamientos expuestos surgen de la necesidad de centrar las intenciones del trabajo, por lo que en este apartado lo siguiente es presentar la diversidad de interpretaciones que ha tenido la dialéctica; pero aquellas que en con - traste con los soviéticos la conciben distintamente, nos referimos a los autores que han desarrollado el marxismo occidental. Cabe aclarar nuestras ambiciones respecto a la expo - sición de algunos autores, la cual aunque superficial trata de rescatar lo más significativo de sus obras, desde luego no nos extendemos porque ello implicaría un trabajo de tesis para cada uno, además porque de acuerdo a la explicación teó - rica que pretendemos sobre el objeto, no es indispensable.

Iniciamos aclarando que por Marxismo occidental entendemos la oposición intelectual del marxismo soviético, que pos

---

(131) Ibid., p. 20.

tula la conciencia de clase del proletariado de los países - al frente del desarrollo capitalista, en un nivel superior - debido a que como proletarios son los sujetos a quienes están directamente dirigidos las propuestas de Marx. Desde este marxismo occidental y de acuerdo a las variantes históricas de occidente y la sociedad soviética se considera que sólo en el caso de los proletarios que viven en los países capitalistas es posible la comprensión correcta de los postulados marxistas.

Nosotros creemos que ante tal afirmación es rescatables las condicionantes históricas de las cuales depende el desarrollo intelectual, de tal forma que la rigurosidad tanto de los occidentales como de los rusos podría encasillar las propuestas de Marx, específicamente la dialéctica, dentro de un dogma, en el cual la totalidad histórica quedará divorciada de la exposición fundamentada en la dialéctica sobre un objeto específico.

Entre los intelectuales de occidente existe una marcada preocupación, por la cuestión metodológica, de tal forma, se plantearon como tarea inmediata que "la indagación teórica - dentro del marxismo era discernir las reglas de la investigación social descubiertas por Marx, pero enterradas en las particularidades circunstanciales de su obra, y que además - era necesario completarias". (132)

Entre los teóricos preocupados por la cuestión metodológica tenemos a Georg Lukacs, cuyos escritos derivan de su preocupación e interés en transformar a Hungría en una República Soviética. Entre sus obras, la que retoma el aspecto-

---

(132) Gutiérrez Pantoja, Gabriel. Op. Cit. p. 182.

metodológico es "¿Qué es marxismo ortodoxo?", donde lo más importante para Lukacs es el método, "el método es la base del conocimiento, de la acción y de la práctica; por ello y en ese sentido, debe hacerse del método una disciplina del pensamiento dialéctico" (133); en este sentido, ortodoxia se refiere exclusivamente al método. "Esa ortodoxia es la convicción científica de que en el marxismo dialéctico se ha -- descubierto el método de investigación correcto, que el método no puede continuarse, ampliarse ni profundizarse más que en el sentido de sus fundadores, y que en cambio, todos los intentos de superarlo o corregir lo han conducido o conducen necesariamente a su deformación superficial, a la trivialidad, al eclecticismo". (134) Ante esta cita de Georg Lukacs, tomada de ¿qué es el marxismo ortodoxo?, nosotros oponemos - que al percibir la dialéctica de esta forma es considerarla y ubicarla en el mismo plano que el método hipotético deductivo, olvidando que dada la multi variedad de objetos de estudio, éstos deben abordarse construyendo su explicación, de acuerdo a una forma de pensar, y no partiendo de métodos - - apriorísticos que sólo exigen la adecuación del objeto a sus postulados.

Hasta aquí podemos decir que para Lukacs lo trascendental del marxismo es el método, fundamento del conocimiento, de la acción y de la práctica. "Esta relación de la conciencia con la realidad es lo que realmente posibilita una unidad de la teoría con la práctica" (135), con esto, afirma -- que la teoría y la práctica son indisolubles, si se aparta - la teoría de la práctica ésta se convierte en un mero ejercicio intelectual, y por el contrario si se aparta la práctica

---

(133) Ibid., p. 187.

(134) Lukacs, Georg. "¿Qué es el marxismo ortodoxo?" en Antología de lecturas para la clase de filosofía, C.C.H. - Vallejo, México 1979. p. 8.

(135) Ibid. p.9.

de la teoría ésta carecerá de una orientación fundamentada y será meramente casual. Desde esta perspectiva "para el método dialéctico el problema central es la transformación de la realidad" (136) su finalidad consiste en trascender la pura-contemplación y actuar sobre la realidad para transformarla en pro del bienestar social.

Dentro de las cuestiones metodológicas Lukács plantea como un elemento fundamental el concepto de totalidad concreta, a través de la cual puede hablarse de conocimiento de la realidad. "Esta consideración dialéctica de la totalidad, que tanto se aleja, aparentemente, de la realidad inmediata que la realidad parece tan acientíficamente construida, es verdaderamente el único método que permite reproducir intelectualmente la realidad. La totalidad concreta es, pues, la categoría propiamente dicha de la realidad". (137) La totalidad concreta a la que se refiere Lukács es la reproducción intelectual de la realidad que conserva su carácter dialéctico pues totalidad y dialéctica son indisolubles.

Por su lado, Althusser centra su propuesta en una interpretación fiel de los escritos marxistas, es decir a un análisis marxista del marxismo, donde propone una práctica teórica, entendida como una práctica de producción de conocimientos, en la cual el materialismo dialéctico constituye la teoría, el fundamento del materialismo histórico, "el marxismo debería ser, no sólo una doctrina política, un método de análisis y de acción, sino también y principalmente, el campo teórico de una investigación fundamental, indispensable al desarrollo, no solamente de ciencia de las formaciones sociales y de las diversas 'ciencias humanas' sino también de-

---

(136) Ibid., p. 17.

(137) Ibid.

las ciencias de la naturaleza y de la filosofía". (138)

Aquí podemos percibir una diferencia esencial en cuanto al pensamiento de Althusser y Lukács, pues mientras este último centraba su atención en el aspecto metodológico, Althusser deja ver en sus planteamientos la idea de que Marx creó una ciencia positiva. "Dentro del marxismo es común afirmar que Marx creó una nueva ciencia, la ciencia de la historia. - Esta afirmación de ser cierta podría tener dos contenidos no equivalentes. Podría significar que Marx creó una ciencia - positiva de la realidad histórico social en cuanto una capacidad de explicación y predicción a la manera de las ciencias naturales. La otra más cercana a Gramsci, hablaría no de una ciencia positiva sino de una concepción del mundo, y en particular, de una concepción de historia como articulación entre objetividad y subjetividad". (139)

Con estos señalamientos podríamos decir que cuando Althusser eleva al materialismo dialéctico al plano de teoría de la ciencia, se inclina a la tendencia de que Marx creó una ciencia, pero una ciencia positiva, pues si el materialismo dialéctico constituye la teoría general de las ciencias ¿qué pasa con el objeto de la filosofía?

Hasta ahora, es claro que la preocupación de este autor no se centra en el aspecto metodológico, sino en un análisis teórico del marxismo con la intención de cientificarlo. Con esta finalidad Althusser plantea en los trabajos de Marx una ruptura epistemológica, donde las obras maduras de Marx alcanzarían el status científico en contraste con las obras de

(138) Gutiérrez Pantoja. Op. Cit. p. 244.

(139) Garza Toledo, Enrique M. de la. Los retos del marxismo en metodología. inédito, (mimeo) p.1.

su juventud, donde prevalecerían la herencia teórico-ideológica de su formación; nosotros creemos que al diferenciar -- Marx un método de investigación y exposición, establece esa ruptura de que habla Althusser, además de que a través de -- una situación dialogal con los teóricos de su tiempo y antecesores, es como Marx hace posible su obra, como señala Vargas Lozano Gabriel, sin la obra de Hegel no hubiera sido posible la de Marx, aunque él no sólo comprendió e interpretó los escritos hegelianos, sino los transformó, obedeciendo a su formación crítica, teórica y política.

La práctica teórica a la que se refiere Althusser, es entendida, desde nuestro punto de vista, como la recuperación de la especificidad teórica del marxismo, es decir, una tendencia teorícista, "rescatar teóricamente la especificidad teórica de la teoría marxista, del materialismo histórico y del materialismo dialéctico" (140) pero en un sentido positivo, como si sus verdades fueran absolutas y únicas.

En "Para leer el capital", Althusser expresa que el materialismo dialéctico y el materialismo histórico son la teoría de la ciencia y la historia de la teoría de la ciencia respectivamente, lo que significa que Althusser sustituye lo filosófico por lo científico, sustitución que lo lleva a una desviación teorícista. Para reiterar esto tomamos una cita de Althusser en la que señala: "aquí ya no tenemos que ver sólo la teoría de la economía política y de la historia, o materialismo histórico, sino con la teoría de ciencia y de la historia de la ciencia, o materialismo dialéctico". (141)

Dentro de la teoría de la ciencia y la historia de la -

- 
- (140) Salazar Carreón, Luis. "Althusser y el problema del conocimiento". en Cuadernos Caligrama. Colección Teoría, México, 1979 p. 5.
- (141) Althusser, Louis. Para leer el capital. Siglo XXI, México, 1985 p. 157.

teoría de la ciencia Althusser propone como un elemento de suma importancia la práctica teórica, cuya concreción se realiza en lo que constituye la teoría interna del materialismo histórico dialéctico con la finalidad de cientificarlo, entonces esa práctica es teórica y diferente o mejor dicho separada de la práctica concreta debido al tipo de objeto que transforma, mediante los mecanismos transformadores utilizados y por el objeto producido; "la práctica teórica es así - misma su propio criterio, contiene en sí protocolos definidos de validación de la calidad de sus productos, es decir, los criterios de la científicidad de los productos de la práctica científica" (142) con esto Althusser sostiene la inminencia del criterio de verdad respecto a la práctica teórica; por ello que sostenga: "es porque la teoría de Marx es "verdader" por lo que pudo ser aplicada con éxito y no porque -- fue aplicada con éxito por lo que es verdadero".(143)

En contraste con las ideas de Althusser, nosotros planteamos que existe una contradicción en su interpretación respecto a los escritos marxistas, pues parece olvidar que el propio Marx sostiene que el problema de la verdad deja de -- ser un problema teórico y pasa a ser un problema práctico materialista. "Por otra parte al reducir el problema de la -- verdad a un problema meramente teórico - aunque interior a -- cada ciencia considerada- , Althusser se coloca, quiérase -- que no, en una posición idealista, pues adopta, como el - - (¡sic!) mismo reconocerá más adelante, "el punto de vista de la ciencia sobre sí misma", o sea, el punto de vista de la -- ideología". (144)

Para cerrar este punto diremos que desde el materialis-

---

(142) Ibid., p. 66.

(143) Ibid.

(144) Salazar Carreón. Op. Cit. p. 22.

mo histórico dialéctico la categoría de práctica, permite - plantear claramente el problema de producción de conocimientos y su sentido históricamente determinado. Como tesis central de práctica permite una comprensión del papel de las -- ciencias en el desarrollo histórico, cuestión que tiene que ver más con el materialismo histórico que con la epistemología y sitúa el problema de la verdad como un proceso infinito.

### III.2 LA DIALECTICA COMO OPCION METODOLOGIA EN LA CONSTRUCCION DE CONOCIMIENTOS

Primero queremos aclarar lo descubierto hasta estos momentos, hemos percibido que la intención inicial de este trabajo se aleja de lo que ahora enfrentamos, puesto que a través de la construcción de esta investigación y de la interrelación establecida con nuestro objeto, surge la necesidad de plantear la imposibilidad de positivizar a la dialéctica, cosa que sucedería de seguir nuestra primer intención, por - - ello, ahora en lugar de plantear el tratamiento metodológico que debe dársele, la sugerimos como una opción que implica una forma de pensar y una forma de conocer la realidad.

Ante esta problemática, la alternativa que se nos presenta es rescatar y exponer nuestra metodología a manera de ejemplo, enfatizando nuestro caso como una, más no la única forma de construir el abordaje de un objeto; podemos afirmar que la dialéctica no posee lineamientos de aplicación estandarizada, por ello, es posible, tomando en cuenta sus fundamentos generales, construir e interpretar la totalidad concreta, desde una perspectiva de construcción de lo no dado, en la cual el sujeto y objeto y la teoría y la práctica, como totalidades se autoimplican y transforman. No obstante creemos conveniente exponer la comprensión de algunas categorías inseparables a esta forma de trabajo; es necesario recurrir a la discusión de dichas categorías como puntos de partida que todo investigador debe manejar desde este enfoque.

Sustentamos que toda investigación debe contar con una lógica capaz de organizar en forma coherente los elementos que se integran en la misma a fin de darle mayor objetividad, independientemente de la intención y postura teórica a que respondan. En nuestro caso, la lógica adoptada exige dos co

sas: primero la organización de los elementos que la conforman y segundo, la tendencia e intención que connota y denota el discurso.

Desde una perspectiva de construcción, al establecer -- los supuestos epistemológicos -- teoría, corriente y posición clara sobre el objeto surgirá de manera implícita el método, el cual debe explicitarse ya en el trabajo mismo, pues "quienes dicertan sobre el arte de ser sociólogo o el modo científico de hacer ciencia sociológica a menudo tienen en común -- la disociación del método de la teoría respecto a las operaciones de investigación, cuando no disocian la teoría del método o la teoría de la teoría". (145)

Trabajando desde el materialismo dialéctico, el método dialéctico nos permitirá la organización de un plan de trabajo sólo en función a ciertos objetivos y finalidades, que -- pueden sintetizarse de la siguiente manera: a) realizar un análisis de los sistemas filosóficos que contemplan en su -- cosmovisión una concepción de conocimiento, teoría-práctica y relación sujeto-objeto, para realizar un análisis hermenéutico de los trabajos de investigación que realizan los estudiantes de pedagogía en la ENEP-Aragón; b) con los resultados obtenidos problematizar en cuanto al manejo de teoría-práctica desde una perspectiva dialéctica para construir un acercamiento que permita esclarecer dichas categorías en la investigación. Es necesario aclarar que esta intencionalidad, ya en la práctica de nuestra investigación tuvo una variación en cuanto que descubrimos que podríamos caer en una actitud dogmática, por ello que lejos de esclarecer dichas -- categorías presentamos nuestra metodología como una forma de

---

(145) Bordieu, Pierre. et. al. Op. Cit. p. 5.

abordar un objeto desde la dialéctica; c) estas finalidades se integran en el compromiso de analizar, precisa y sistematizar algunas aclaraciones en torno al uso y manejo de diferentes categorías, en este caso, teoría-práctica y la dialéctica como opción metodológica.

Desde una estrategia constructivista la metodología se considera como un nivel intermedio entre la teoría y las técnicas. En este apartado, planteamos un principio metodológico en el cual perseguimos construir una visión teórica que permita el abordaje del objeto de estudio, basada en la corriente marxista por considerarla dentro de las tendencias constructivistas, donde la pauta básica que conduce el saber y el conocimiento, es la formulación de nueva teoría para el objeto; tal como lo menciona Bordieu, "la investigación debe ser un proceso dialéctico de construcción y reconstrucción, en el que la vigilancia epistemológica permita crear la teoría (146), no en el sentido de improvisar una, sino que a partir de una posición teórica se construya una lógica de abordamiento que conlleve un nuevo saber sobre el objeto que se estudia.

Siguiendo estos lineamientos y considerando que el materialismo dialéctico se incluye en la estrategia constructivista por el uso y acumulación de la teoría; para esclarecer la esencia del fenómeno, es punto de partida la construcción de "un objeto de estudio" en función de una problemática teórica que conduzca la percepción de un hecho (147) hacia un conocimiento científico, encaminado a alcanzar la totalidad-concreta (148) de los diversos procesos que entregan al objeto.

---

(146) Aquí podríamos hablar de construir la teoría específica para el objeto específico.

(147) Basada en el sentido común y en el mundo de la pseudo-concreción, ver Kosik, Karel. Op. Cit.

(148) Sin la comprensión de que la realidad es totalidad concreta que se convierte en estructura significativa para cada hecho o conjunto de hechos, el conocimiento de la realidad concreta no pasa de ser algo místico, o la incognoscible cosa en sí". Ibid., p. 56.

En la construcción de nuestro objeto de estudio hemos planteado que durante el desarrollo histórico-social ha sido de gran importancia para los grupos humanos, encontrar las respuestas coherentes a los problemas que surgen de su relación con el mundo, no obstante las respuestas son superadas a largo o mediano plazo por las transformaciones sociales -- que proporciona la praxis misma del grupo.

Ante ese peso, el hombre no puede por medio de sus investigaciones encontrar una respuesta global a la realidad que le rodea, "el objeto del estudio científico no es nunca la totalidad de todos los fenómenos observables en determinado instante y lugar, sino siempre y sólo determinados aspectos de ella... el espíritu humano no puede jamás abarcar el conjunto, en el sentido de totalidad de los diversos aspectos de la situación real" (149); por lo tanto, el conocimiento de los hechos y fenómenos es fundamentalmente el conocimiento del lugar que tales hechos tienen como parte de la totalidad en que interactúan, totalidad entendida" como un todo estructurado y dialéctico, en el cual puede ser comprendido racionalmente cualquier hecho" (150). Pero, el conocimiento concreto de la realidad no se limita a la suma sistemática de unos y otros hechos, sino a un proceso de concretización que va del todo a las partes de éstas al todo, "del fenómeno a la esencia y de la esencial al fenómeno, de la totalidad a las contradicciones y de las contradicciones a la totalidad, y precisamente en este proceso de correlación en espiral, en el que todos los conceptos entran en movimiento recíproco y se iluminan mutuamente, alcanza la concreción" (151).

---

(149) Ibid., p. 62.

(150) Ibid., p. 55.

(151) Ibid., p. 62.

El objeto que aquí se conquista tiene una doble vinculación con la conceptualización de totalidad que se plantea a lo largo del trabajo. Primero porque existe y forma parte de ésta manteniendo una relación específica con el resto de hechos y segundo, porque a partir del objeto de estudio se genera esa totalidad. Al respecto debe quedar claro que como elemento de esa totalidad el objeto no requiere para su estudio el análisis del todo, sino el análisis de la totalidad del objeto, es decir, de aquellas cuestiones que se vinculan casualmente con él, permitiendo así su abordaje. "Lo que hay no es una totalidad del universo desde el inicio sino una serie de totalizaciones en camino hacia una totalización mayor, pues el motor de la totalización es la praxis". (152)

Al problematizar teóricamente (153) el objeto, es útil tomar en cuenta la aportación de Bachelard respecto del "pensar en contra" o de que "no basta tener razón sino hay que tenerla contra alguien" como principios para el análisis de las diferentes concepciones, por lo menos las más significativas, que han tocado el tema de teoría y práctica. De tal forma se obtiene por un lado, la interpretación de la realidad en cada concepción y por otro, el manejo y comprensión tanto de las categorías teoría-práctica, como relación sujeto-objeto.

Haciendo una breve recapitulación podemos decir que los conceptos de teoría-práctica han sido objeto de discusión a-

---

(152) "Un objeto de investigación, por más parcial y parcelario que sea, no puede ser definido y construido sino en función de una problemática teórica que permita someter a un sistemático examen todos los aspectos de la realidad puestos en relación por los problemas que les son planteados". Bordieu, Pierre, et. al. p. 54.

(153) Dri R. Rubén. Niveles de los modos del saber y su periodización. México.

lo largo de la historia, lo cual se justifica por la estrecha relación de estas categorías con la construcción de conocimientos.

La teoría y la práctica son categorías que sólo pueden comprenderse como una unidad dialéctica, como elementos de un todo, pues la práctica como génesis del conocimiento no se da desprovista de todo tipo de conciencia, desde el primer momento se da la práctica con un mínimo de conciencia, avivándose por la práctica misma.

Nuestra intención es plantear, la problemática actual de teoría-práctica como elementos fundamentales de la investigación y su manejo en la fase metodológica, lo cual reviste mayor importancia, si hablamos de investigación y construcción de conocimientos en el campo de las ciencias sociales, problemática que ha llevado a posiciones muy variadas - incluso, a pesar de que algunos autores han señalado y reafirmado la unidad dialéctica teoría-práctica como centro de la filosofía marxista, existe aún dentro del marxismo una gran variedad de tendencias, que lejos de esclarecer la concepción la complican más.

La problemática de teoría-práctica como ya se dijo no es ajena a una concepción sobre la construcción de conocimientos e igualmente al proceso de investigación, de tal suerte que al ubicar el objeto de estudio en el área de investigación en la carrera de pedagogía en Aragón, sale a relucir lo incierto de estas categorías y la importancia que tienen no sólo en la actividad de los pedagogos como investigadores sino en todos y cada uno de los quehaceres de la pedagogía.

Es necesario aclarar por que no el uso de hipótesis, la

hipótesis en este trabajo no es un elemento manifiesto, sin embargo está latente y es percible en las intenciones del mismo; en lugar de hipótesis a verificar, se plantean ejes de trabajo, claramente manifiestos, tanto en las tesis que sostenemos, como en las categorías de análisis que guían la investigación.

La integración de la teoría, metodología y las técnicas se logra con base al método concreto-abstracto-concreto, - - pues en primer instancia, el interés que propicia el trabajo se ha generado de la práctica, del sentido común, elevándose posteriormente al nivel de las abstracciones conceptuales para finalmente explicar casualmente la totalidad concreta del objeto; por otro lado, mientras "que la teoría define el - - "qué" ligados al contenido, pero de otra forma, los problemas del método dan una respuesta a la pregunta "cómo" ". (154) Debido a que el método dialéctico se ha desarrollado más en el plano filosófico, es difícil resolver el problema operacional, aunque por ello mismo, brinda posibilidades de aplicación de acuerdo al objeto que se estudia. "Estas dificultades se originan en el hecho, planteado con toda claridad por Leo Kofler, de que la estructura del sujeto cognoscente (lógica) no se somete a la estructura histórica y dialéctica del objeto social" (155). Esto significa que existe un - - gran problema epistemológico al pasar el hecho histórico a la conceptualización teórica, pues el primero se caracteriza por la contradicción y el segundo por la explicación lógica. Aunque esto no quiere decir que las investigaciones sociales carezcan de lógica, más bien que su lógica no es lineal.

---

(154) Grawitz, Madelaine. Métodos y técnicas en Ciencias Sociales. p. 291.

(155) Luengo, Enrique. Problemas metodológicos de la sociología contemporánea. U.A.M.X. México, 1982. p. 126.

Bajo esta perspectiva se sostiene que los conceptos no son independientes ya que se definen siempre en función de ciertos hechos, así, en el método dialéctico no puede abstraerse y concretarse, sin antes, con relación a un hecho -- abstraerse (concreto-abstracto-concreto).

Con relación al trabajo, los conceptos que se trabajan en la primera etapa, son definiciones nominales que se refieren a teorías por interés meramente metodológico. Entendiendo que el "concepto es una representación racional, que abarca los atributos de una clase de fenómenos o de objetos"(156) se pretende que los conceptos de dialéctica y teoría y práctica no sean definiciones nominales, sino que se elaboren a partir de la confrontación de diferentes posiciones, considerando la tendencia e intención adoptada; por lo tanto, dichos conceptos carecerán de generalidad, pero contarán con un grado considerable de comprensión y significado, en tanto responden y son proceso y producto de una posición dada, consecuentemente, tratarán de ser definiciones reales que suponen una verdad, "mientras que las teorías se refieren a conceptos a definiciones nominales ofrecen un interés meramente metodológico. Si al contrario recurren a definiciones reales, adquieren relevancia por su contribución a la ciencia" (157)

Tratando de salvar el problema "operativo" del método dialéctico, en este trabajo se concretiza de la siguiente manera: la investigación se desarrolla a través de tres etapas fundamentales, en las cuales se analiza y sintetiza la totalidad del objeto. Las dos primeras corresponden a la fa

---

(156) Grawitz, M. Op. Cit. p. 23.

(157) Grawitz, M. Op. Cit. p. 24.

se de investigación (158) y la tercera a la de exposición (159)

En la primer etapa se analizan tres categorías históricamente determinadas que responden a relaciones reales; idealismo, empirismo y materialismo dialéctico, el análisis seguirá tanto por causas históricas como por el desarrollo -- histórico de las mismas. El análisis de las categorías históricamente determinadas parte de analizar no un monto histórico sino procesos "no tanto estructuras estáticas sino estructuras en transformación... el estudio de la totalidad -- concreta implica estudiar las causas históricas del fenómeno que se investiga". (160)

De tal forma las categorías que se han señalado sirven para delimitar el enfoque de la investigación en función a los conceptos. "Así, las categorías se refieren a una situación histórica concreta, jamás son eternas ni abstractas, ni utilizadas siempre en los mismos conceptos. Por el contrario en las categorías se vuelve a encontrar la relación dialéctica entre lo abstracto (los conceptos teóricos) y lo concreto (la realidad histórico-social)". (161)

En el segundo momento, traspolamos las categorías de -- análisis realizados en el primer capítulo a la situación concreta de los trabajos de investigación, analizamos dichas categorías para inferir a partir de ellas la posición teórica del investigador, y si éste trabaja sus categorías de acuer-

---

(158) "La investigación ha de tender a asimilar en detalle - la materia estudiada, a analizar sus diversas formas - de desarrollo y a descubrir sus anexos internos". Garza Toledo, E. Op. Cit. p. 14.

(159) "La exposición debe considerarse como síntesis y encadenamiento progresivo y dialéctico de los múltiples aspectos de la realidad abstraída". Ibid. p. 24.

(160) Luengo, Enrique. Op. Cit. p. 131.

(161) Ibid.

do a la postura adoptada. A pesar de nuestras intenciones - de centrarnos en el aspecto teórico y debido a lo que observamos en los trabajos de investigación nos centramos en el aspecto metodológico, pues en este punto localizamos un mayor problema en cuanto al tratamiento teórico de lo metodológico y el tratamiento práctico con relación al método, es decir, en cuanto a su operacionalización, la cual es dejada al margen sobre todo si se trata desde el método dialéctico. En este capítulo además de que problematizamos en torno a las categorías de teoría-práctica, tratamos de explicar dicha problemática con relación al contexto de pedagogía en Aragón.

Inicialmente, después de esta problematización en el capítulo tres queríamos presentar una forma de aplicación metológica de la dialéctica rescatando lo teórico y lo práctico, sin embargo en la práctica de la investigación descubrimos que esta intención es contraria a una estrategia de construcción del conocimiento con la cual comugamos, y que además, caíamos en una actitud dogmática al querer presentar un modelo apriorístico que resolverá los problemas de todos los que quisieran adoptar el método dialéctico en sus trabajos de investigación, por ello, que conciviéndola como una opción metodológica que exige una forma de pensar e interpretar la realidad, decidimos exponer nuestra metodología a manera de ejemplo, más no como la forma exclusiva de trabajarla, sino como una opción a partir de la cual se construye el abordaje del objeto.

Por último, consideramos el método dialéctico como el medio por el cual se pueden integrar la teoría, y las técnicas, pues se garantiza el paso de la totalidad concreta social a la totalidad abstracta como conocimiento. Posteriormente la totalidad como conocimiento se verifica en la praxis.

ESQUEMA METODOLÓGICO

CAP. I.- ANÁLISIS GNOSEOLÓGICO DE LAS CORRIENTES  
IDEALISMO, EMPIRISMO, Y MATERIALISMO  
DIALECTICO

FASE DE INVESTIGACION; 1er ABSTRACTO

C	IDEALISMO	EMPIRISMO	MATERIALISMO
A			DIALECTICO
T	CONOCIMIENTO	CONOCIMIENTO	CONOCIMIENTO
E	REL. S-D	REL. S-D	REL. S-D
G	REL. T-P	REL. T-P	REL. T-P
O	DIALECTICA	DIALECTICA	DIALECTICA
R			
I		AUTORES	
A	PLATON		MARK
S	DESCARTES	LOCKE	
	KANT	HUME	
	HEGEL		

HERMENÉUTICA

CAP. II.- ANÁLISIS HERMENÉUTICO DE  
LOS TRABAJOS DE INVESTIGACION

C	1er concreto	
A	Tedrico	Metodológico
T	conocimiento	Metodología
E	to	
O	Rel. s-s	método
R	Rel. t-p-	operacionali-
I		zación del método.
A		
S	DESFASE EN LA OPERACIONALIZACION METODOLÓGICA DESDE LA DIALECTICA	

CONTEXTO DE LA ENER-A

CAP. III.- TEORÍA Y PRÁCTICA EN LA  
DIALECTICA COMO OPCION METODO-  
LOGICA

2o abstracto Fase exposición  
dialéctica dogmática  
dialéctica como opción

2o. Concreto  
Exposición metodológica

Totalidad  
Método

Metodología

Concreto-abstracto-concreto

### III.3 CONSIDERACION DE CRITERIOS METODOLOGICOS DESDE LA DIALECTICA COMO OPCION METODOLOGICA

Hasta aquí, hemos planteado que existen dos posturas -- respecto a la interpretación del marxismo, por un lado, aquella en la cual el materialismo dialéctico constituye la ciencia general del desarrollo de la materia, y por otro, en la que se trata de negar una lógica de investigación bajo el entendimiento del positivismo y a partir de la cual se hablaría sólo de criterios metodológicos "unidos a una concepción de la historia, del conocimiento y al objeto, sin llegar a conformar una metódica general en el sentido tradicional de ella. Dependiendo del objeto, el "método marxista" adoptaría una u otra forma, y el contenido de esos criterios metodológicos sería diverso". (162)

Cuando comulgamos con la idea de que Marx vincula su método con el objeto de estudio y con las características históricas y de desarrollo del objeto surge la necesidad de recuperar los criterios metodológicos de que se hablaba anteriormente y que podemos puntualizar de la siguiente manera: a) el criterio del conocer científico como proceso de reconstrucción multietápico; b) la totalidad como criterio de reconstrucción y de arribo a una explicación teórica como articulación de niveles cuya pertinencia y jerarquía deben ser descubiertas para cada caso y; c) la intervención en cada paso reconstructivo de lo lógico y lo histórico con jerarquías abiertas.

Bajo estos planteamientos queremos enfatizar que la propuesta de Marx debe tomarse como una estrategia reconstructiva del concreto en el pensamiento, en el sentido de que se --

---

(162) Garza Toledo. Op. Cit. p. 58.

construye la teoría específica para el objeto específico, - con esta lógica el primer criterio comprende una concepción de realidad en movimiento y en reestructuración permanente, - de tal manera, que para ser explicada sea preciso construir el conocimiento en múltiples etapas. "En esta perspectiva - la línea básica de la explicación no sería la verificativa - sino la constructura de teoría, que debe entenderse en dos - aspectos: 1) en términos de una apertura de contenido de la teoría preexistente a manera de permitir su definición en cada investigación; 2) la construcción de la teoría como proceso acotado por etapas sucesivas e individualizables que van marcando un encadenamiento de categorías, donde una presupone a las otras". (163)

En el segundo criterio se trata de descubrir las categorías mediante procesos lógicos, teóricos y metodológicos en confrontación con lo real, lo que se trata es que a partir del descubrimiento reconstruir el concreto pensado, arribando a una teoría específica por medio de la cual se explique la totalidad del objeto, en este sentido, la totalidad no -- significa la suma de las partes ni el todo "implica descubrir los aspectos determinantes del proceso y sus articulaciones. Así la noción de totalidad subsume y no niega la -- causalidad; esta no sería sino un aspecto parcial de aquella, no presuponible a priori sino articulada en la reconstrucción" (164) Estos planteamientos nos permiten negar la formalización del método dialéctico y asimismo la idea de extraer de los escritos marxistas (de Marx) una metodología -- aplicable a cualquier cuestión. Más que un método en el sentido positivista del mismo, tendemos a inclinarnos por la de

---

(163) Garza Toledo. Op. Cit. p. 82-83.

(164) Ibidl., p. 86.

finición de criterios metodológicos abiertos, cuyo contenido será un problema que la investigación sustantiva deba resolver en cada caso". (165)

Por su parte, el criterio de totalidad nos parece central, porque implica la reconstrucción, la articulación de niveles y su redefinición, la apertura de la teoría, el proceso reconstructivo, la intervención abierta de lo teórico y lo histórico, y la explicación como concreto pensado (entendida ésta como teoría, como síntesis de múltiples determinaciones)". (166)

La totalidad debe entenderse como un criterio metodológico de construcción de lo que posteriormente será la totalidad concreta del objeto de estudio, en estos términos se recurre a lo teórico no para deducir, sino para reconstruir y explicar bajo el concepto de articulación, donde se rescata lo genérico y específico del objeto; la articulación tendría que ver con los niveles de complejidad e inclusión donde lo abstracto incluye lo concreto y donde lo concreto sólo puede tener sentido en función de lo abstracto; también comprendería lo lógico e histórico; es necesario señalar que lo histórico desde esta perspectiva, adquiere una connotación específica pues puede entenderse como la reconstrucción de hechos-históricos que no entran en teorías pero que son útiles a la reconstrucción porque permiten centrar el análisis del objeto; como ejemplo histórico de aspectos teóricos, es decir, cómo ciertos aspectos teóricos son representativos como hechos históricos; o bien; lo histórico como origen en la realidad, a lo que se refiere lo reconstruido y donde necesariamente hay una correspondencia entre la lógica histórica y

---

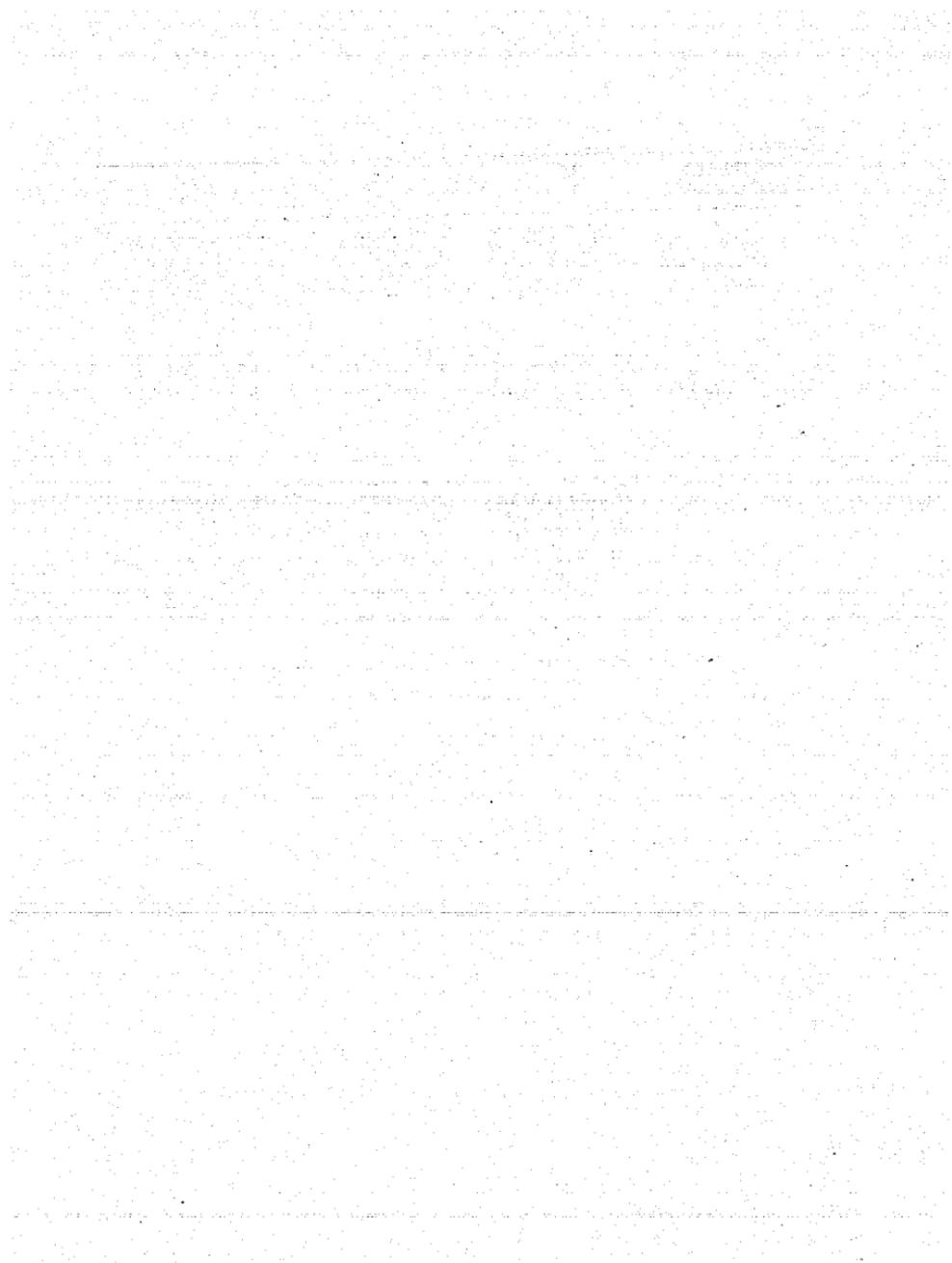
(165) Ibid.

(166) Ibid.

y reconstrucción expuesta; y finalmente lo histórico como em  
pírico, lo cual implica formas de ver el mundo y un nivel de  
realidad que el sujeto consciente o no construye. La totali  
dad implica articulación entre ámbitos de lo social y proce-  
sos de temporalidad, en el primer caso se refiere a la arti-  
culación de conceptos de diversos niveles de abstracción ---  
(economía, cultura, política), y como a partir de estos con-  
ceptos puede establecerse relaciones particulares con la his  
toria y con ritmos de cambio, los cuales estarían dados por  
la segunda concepción de totalidad y que implicaría además -  
la posibilidad de aparición coyuntural de nuevas determina-  
ciones.

Una última idea de totalidad es la que rebasa el nivel-  
del pensamiento e implica la articulación entre construcción  
de conocimiento y praxis de los sujetos sociales, en este --  
sentido se refiere a la acción de los sujetos en los espa- -  
cios de acción.

CRITERIO METODOLOGICO	CAP I	CAP II	CAP III
1) PROCESO DE RECONSTRUCCION	PREDOMINA LO TEORICO COMO PRIMER NIVEL DE ANALISIS	PREDOMINA LO CONCRETO COMO NIVEL DE ARTICULACION	PREDOMINA LO ABSTRACTO/ -- CONCRETO COMO NIVEL DE EXPLICACION
2) LO LOGICO HISTORICO	PREDOMINA LO HISTORICO COMO ASPECTO TEORICO	PREDOMINA LO HISTORICO -- CONCRETO	PREDOMINA LO LOGICO/HISTORICO
3) TOTALIDAD	PREDOMINA LA ARTICULACION DE CONCEPTOS CON RITMOS DE CAMBIO	PREDOMINA LA ARTICULACION ENTRE UN AMBITO DE LO SOCIAL Y PROCESO DE TEMPORALIDAD	PREDOMINA LA ARTICULACION ABSTRACTO/ -- CONCRETO COMO NIVEL DE EXPLICACION



## CONCLUSIONES

¿Qué significa concluir?, sin ahondar mucho en el término no sabemos que remite a dar fin, determinar, acabar, pero en nuestro caso, no correspondió hablar de un fin, menos aún después del camino de construcción y reconstrucción recorrido; preferimos hablar de una síntesis recuperadora de lo que es la totalidad de nuestro objeto y de lo que a estas alturas podemos decir que aprendimos a partir de nuestra aproximación al objeto de estudio. Esta síntesis podemos concretarla auxiliándonos por los diferentes momentos que atravesamos en búsqueda de la explicación del corte de realidad que hacemos.

Bajo esta advertencia, nuestro punto de partida es la construcción del objeto, cuya imprecisión nos permitió problematizar a partir de nuestras ideas surgidas del "sentido-común"; este punto es muy importante porque ya existía cierta intención subjetiva hacia el tema, y porque precisamente ese interés motivaba miles de caminos por donde arribar a una problemática que a nivel de sospecha era de gran complejidad; por ello para apropiarnos de la problemática procedimos a una construcción teórica que la elevará al plano de objeto construido.

La necesidad de dar un orden lógico y expositivo nos llevó a la construcción de un primer abstracto, que diera cuenta del debate teórico en el cual podíamos vislumbrar no soluciones sino pautas de problematización en torno al objeto que construíamos. Pudimos percatarnos que la situación no era sencilla, la problemática de teoría-práctica, conocimiento y relación sujeto-objeto vista desde diferentes rati

nalidades parecía influir demasiado en la trayectoria del trabajo, sin embargo, la constante vigilancia nos permitió centrarla y guiarlo en términos maleables, es decir conciliando nuestra intención con las necesidades que se nos presentaban a la par de lo que descubríamos.

En este primer momento, las aprensiones factibles de mencionar se centran en las diferentes concepciones y direcciones que giran en torno a las cuestiones de teoría-práctica, conocimiento, relación sujeto-objeto, concepciones estrechamente relacionadas con una postura teórica, es decir, con una teoría del conocimiento; es pertinente señalar que aún cuando se trabajaron autores representativos de cada corriente los discursos varían de un teórico a otro dentro de una misma perspectiva; de ahí la diversidad de conceptos que lejos de esclarecer, complejizan más la situación.

El punto de partida que hemos señalado como primer momento trata de rescatar, lo que nuestro tema de tesis - Teoría-práctica e investigación- demandaba para ser explicado en función a la problemática concreta de pedagogía en Aragón; por ello que los dos primeros capítulos estuvieran guiados a una búsqueda, primero de claridad teórica, y segundo, de rastrear como se entendían y trabajaban nuestras categorías en un proyecto de investigación desde una estrategia de construcción de la realidad; la lectura sobre esa problemática la realizamos a partir de los fundamentos hermenéuticos, por que pretendíamos rescatar una experiencia vinculando el pasaje teórico con nuestras vivencias muy lejos de la idea estereotipada de establecer generalizaciones cuantificables, más que nada, el análisis se centraba en la recuperación de elementos para una problematización, sin embargo, descubrimos que un problema serio se refiere a la implementación teórico-práctica del método, la cual debe explicitarse en el aparta-

do metodológico, sobre todo, captamos un desfase cuando se -  
trabaja desde una perspectiva marxista.

Estos problemas que percibimos, permitieron finalmente un tercer enfrentamiento con el objeto que denominamos como punto de llegada, en el cual tratamos de abordar lo que consideramos la totalidad del objeto, para ello recurrimos a -- plantear la dialéctica en sus dos posturas contrastantes; - como opción metodológica y dogma ideologizador; coincidimos con la dialéctica vista como una opción que exige una forma de pensar sustentada en el punto de vista de la totalidad -- concreta. Vimos como dentro de lo que se ha dado por llamar marxismo de occidente, existen una variedad de interpretaciones que en algunos casos llega a positivizar la dialéctica - considerándola como una forma exclusiva o privilegiada en la construcción de conocimientos.

Tras este recorrido, se nos aclaró la imposibilidad de plantear una forma de resolver de una vez y para siempre el problema de pasar del marco teórico filosófica al metodológico, puesto que la dialéctica se ha desarrollado más en el -- primer plano y porque este problema no es nuevo, tan real es su historia como su vigencia. Ante este obstáculo tomamos - como alternativa exponer nuestra metodología a manera de - - ejemplo, enfatizando que como ésta, puede haber miles de formas de aplicación dependiendo siempre de la formación, tenencia e intención del investigador que conlleva un discurso teórico y metodológico referido específicamente al objeto a investigar. Ante esta situación que nos presentó el objeto de estudio reaccionamos con una reflexión que podría recuperar las apropiaciones que logramos, reflexión en torno a las abstracciones propias de la dialéctica, advirtiendo que tanto el rigor conceptual como el anarquismo metodológico están en detrimento de la riqueza y posibilidades de construcción.

y producción de conocimientos que se presentan a partir de -  
la misma.

Finalmente, hablamos del manejo de ciertos criterios metodológicos que deben considerarse desde la perspectiva del materialismo dialéctico, el desarrollo que presentamos constituye un intento a partir del cual, en este espacio, podemos hablar de posibles campos de trabajo. En nuestro caso, consideramos que la tarea posterior debe rebasar el momento teórico en el que hemos dejado nuestro trabajo, en este sentido, el trabajo teórico deberá realizarse bajo los términos de cómo se deben pensar las teorías, es decir, vinculando la capacidad pensante del sujeto con el modo de razonar que plantea una teoría, de esta forma podríamos percibir lo que podemos explicar a partir del pensamiento teórico pero además qué elementos del objeto no pueden explicarse a partir de una teoría; estos cuestionamientos estarían ligados a lo epistemológico, entendiendo que a partir de aquí se puede percibir lo determinado en términos de lo que ha dado la teoría y de lo indeterminado, lo que la teoría no ha dado. A partir de aquí, surgen una serie de interrogantes tales como: ¿cómo organizar el pensamiento sobre un objeto para no quedar sujeto a las teorías que se conocen? y ¿cómo captar la apertura del pensamiento con relación a la objetividad?. Es solucionado una problemática sino de haberla construido.

## BIBLIOGRAFIA

1. Alonso, José Antonio. Metodología, Edicol, México, 1983.
2. Althusser, Louis. Para leer el capital. Siglo XXI, México, 1985.
3. Bachelard, Gastón. La formación del espíritu científico. Siglo XXI, México, 1984.
4. Barrón Tirado, Concepción y Angel Diaz Barriga. El curriculum de pedagogía. ENEP-Aragón, UNAM, México, 1984.
5. Bourdieu, Pierre (et. al) El oficio de sociólogo. Siglo XXI, México, 1983.
6. Braunstein, Néstor A. (e. al) Psicología ideología y ciencia. - Siglo XXI, México 1978.
7. Castilla del Pino, Carlos. Introducción a la hermenéutica del lenguaje. Ediciones Península España, 1974.
8. Dri, Rubén R. Los modos del saber y su periodización. El caballito, México, - - 1983.
9. Fromm, Erich. Marx y su concepto de hombre. FCE, México, 1983.

10. Garza Toledo, Enrique. El método del concreto-abstracto-concreto. UAM-I, México, 1983.
11. Granja Castro, Dulce Ma. Filosofía 3. C.B. Publicaciones - cultural, México, 1979.
12. Grawitz, Madelaine. Métodos y Técnicas de las ciencias sociales, Tomo 1, Hispano Europea, Barcelona, España. s/f.
13. Gutiérrez Pantoja, Gabriel. Metodología de las ciencias sociales. Tomo I y II, Harla, México, 1984.
14. Hessen, J. Teoría del conocimiento, Quinto sol s/d.
15. Kosik, Karel. Dialéctica de lo concreto, Grijalbo, México, 1983.
16. Marx, Karl. Contribución a la crítica de la economía política. s/d.
17. Niguélez, Roberto. Epistemología y ciencias sociales y humanas. UNAM, México, 1977.
18. Meneses Díaz, Gerardo. Epistemología y Pedagogía. (tesis) ENEP-Aragón, UNAM, 1987.
19. Luengo, Enrique. Problemas metodológicos de la sociología contemporánea. UAM-X México, 1982.

20. Padilla, Hugo y  
Wonfilio Trejo,  
(comps) Temas de filosofía, Antología 1,  
ANUIES, México, 1976.
21. Platón La República. Editores Mexicanos-  
Unidos, México, 1983.
22. Rivadeo F. Ana María  
(comp.) Introducción a la epistemología,  
ENEP-Acatlán, UNAM, México, 1981.
23. Saavedra. Manual. Manual de técnicas de investiga-  
ción social para la elaboración -  
del documento recepcional. Siglo-  
Nuevo, México 1980.
24. Schaff, Adam. Historia y verdad. Grijalbo, Méxi-  
co, 1974.
25. Salazar Carreón, Luis. Marxismo y filosofía, un horizon-  
te polémico, UAM-A, México, 1983.
26. Sánchez Vázquez, A. Filosofía de la praxis, Grijalbo-  
México, 1980.
27. Vargas Lozano, Gabriel. Marx y su crítica de la filosofía.  
UAM-I, México, 1984.
28. Vázquez, Héctor. Sobre la epistemología y la meto-  
dología de la ciencia social. UAP,  
México, 1984.
29. Zemelman Merino, Hugo. Historia y política en el conoci-  
miento. UNAM, México, 1983.

## ARTICULOS

1. Elizondo Huerta, Aurora. "Las reformas educativas y las-  
ENEP" en Memorias primer foro -  
académico laboral ENEP. Edicio  
nes foro universitario, STUNAM.
2. González Uribe,  
Héctor. "La teoría del conocimiento en-  
la doctrina marxista-lenninista"  
en Revista de filosofía. No. 32  
UIA, México, 1978.
3. Hegel. "Fenomenología del espíritu". -  
en Temas de filosofía. ANUIES,-  
México, 1976.
4. Hume, David. "Tratado de la naturaleza Huma-  
na" en Temas de filosofía. - -  
ANUIES, México, 1976.
5. Lukács, Georg. "¿Qué es el marxismo ortodoxo"-  
en Antología de lecturas para -  
la clase de filosofía. CCH Va-  
llejo, UNAM, México, 1979.
6. Locke, John. "Ensayo sobre el entendimiento-  
humano" en Temas de filosofía.-  
ANUIES. México, 1976.
7. Marx, Carlos. "Manuscritos económico-filosófi-  
cos" en fromm, Erich. Marx y su  
concepto de hombre. FCE. México,  
1983.

8. Pereyra, Carlos. "Dos aproximaciones al problema de la dialéctica". en Cuadernos políticos No. 41, Era, México, - 1984.
9. Sánchez Puentes, Ricardo. "La investigación científica en ciencias sociales" en Revista - Mexicana de Sociología. 1/84, - UNAM, México, 1980.
10. Serrano, José A. Pedagogía-ciencia(s) de la educación. ponencia presentada en- ENEP-Aragón, UNAM, México, 1986.
11. Weiss, Edward. Hermenéutica dialéctica. Cen- tro de investigaciones y estu- dios avanzados, IPN-DIE, México, 1979.