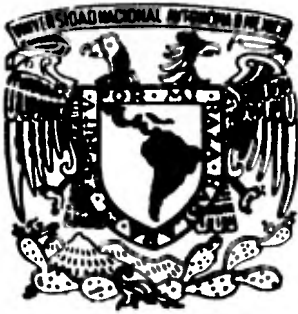


24: 94



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

**EL PROCESO DE IDEOLOGIZACION
EN LOS NIÑOS**

TESIS PROFESIONAL
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
P R E S E N T A N:
ROSA MARIA PARAMO
ARICELA TREJO ISLAS

México, D. F.

Marzo de 1982



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

PROLOGO:

PRIMERA PARTE: Marco Teórico general sobre la Ideología y la Sociedad.

- CAPITULO I Antecedentes (Diferentes concepciones sobre la Ideología).
- 1.- Retrospección Histórica
 - 2.- Marx y Engels
 - 3.- Las corrientes de Pensamiento no Marxistas
 - a) La Sociología del Conocimiento.
 - b) La Concepción positivista de la Ideología.
 - c) La corriente de Pensamiento de Francois Chatelet y sus colaboradores (1980).
 - d) Eugenio Trias y su Teoría de las Ideologías.
 - e) El fin de las Ideologías o la más Reciente forma de la Ideología Capitalista.
 - 4.- Marxistas Contemporáneos
 - a) Louis Althuser.
 - b) Teoría y Práctica de la Ideología de Ludovico Silva.

- CAPITULO II La Sociedad
- 1.- Doctrina
 - a) El Concepto de Modo de Producción.
 - b) Clases Sociales.
 - c) Ideología y Clases Sociales.
 - 2.- Estado de Mecanismos Ideológicos.
 - a) El efecto de Universalidad y Aislamiento.
 - b) Efecto de división categorial.
 - c) Efecto de reificación social.

SEGUNDA PARTE: Marco particular, de la Psicología.

CAPITULO III La Articulación Psicosocial.

- a) La psicología social (antecedentes).
- b) La articulación psicosocial.

CAPITULO IV El intergrupo (a nivel de la Psicología).

- a) El intergrupo.
- b) La diferenciación Categorical.
- c) Dinámica de una Ideología masculina.

TERCERA PARTE: Los procesos psicosociológicos a nivel genético.

CAPITULO V La Experimentación Psicosocial.

- a) Algunas reflexiones.
- b) La experimentación Psicosocial.

CAPITULO VI Psicología Genética.

- a) Aportaciones al estudio psicosociológico genético. Mead, Piaget, Smdslund, Mugny.
- b) La Escuela Ginebrina: Su aportación al concepto de Inteligencia.
- c) Experiencia de las Tres Montañas de Piaget.

CAPITULO VII Diseño Experimental.

- a) Fundamentación.
- b) Descripción del experimento.

PROLOGO

Después de haber incursionado en campos tan aparentemente distantes de la psicología, como la economía, la sociología y la pedagogía, el interés en hacer un trabajo de tesis sobre ideología, nace de la intención de vincular los aspectos sociológicos de la transmisión ideológica a través de la escuela y los mecanismos psicológicos de su interiorización.

Nunca pensamos que tal tarea nos llevaría a hacer la revisión de corrientes de pensamiento tan diferentes y menos que serían necesarios dos años para concluir. Queremos comentar que esto no fue solamente por el hecho de hacer un gran esfuerzo de asimilación de los diferentes puntos de vista sino porque fué necesario también superar todas las barreras sociales y familiares que se nos presentaron.

La intención inicial se refería más bien al estudio de la educación como mecanismo de transmisión ideológica y fue materializada en un proyecto concreto. Sin embargo, el problema de introducir la ideología como tema de estudio de la psicología no estaba resuelto. No fué sino hasta que tuvimos las primeras pláticas con Jorge del Valle cuando, analizando el tema nos percatamos de que deberíamos de buscar por otro lado. Se nos propuso entonces la revisión del enfoque, totalmente nuevo, de W. Doise. Se tradujeron del inglés varios capítulos del libro "La articulación psicosociológica y las relaciones entre grupos" de este autor y nos percatamos de que no era buena esta versión, por lo que nos remitimos a la versión original en francés, realizando la traducción de todo el texto. Hecha ésta, se planteó una posible publicación en México, para lo cual nos pusimos en contacto con el autor. Doise nos informó que ya se había publicado en España, nos obsequió un ejemplar mostrándose muy interesado en nuestro trabajo, nos solicitó asimismo la traducción y publicación en México de otro texto. No obstante, es lamentable comentar que no hubo ninguna casa editora que se interesara. Ambos textos, consideramos que deberían ser estudiados y discutidos seriamente en la facultad, junto con otros, tanto de Doise como de otros autores de la misma corriente, por sus importantísimas aportaciones a la

psicología social.

A nosotras su lectura nos permitió un reencuentro con nuestra carrera, nos mostró una revitalización de la psicología, por lo que definitivamente esta línea de pensamiento orientó teóricamente nuestro trabajo.

Finalmente quisiéramos agradecer a todos aquellos que colaboraron de una u otra manera para la realización de nuestra tesis profesional. A W. Doise por su interés y la confianza que nos otorgó. A Jorge del Valle por habernos hecho recapacitar sobre nuestro trabajo y por su valiosa orientación. A Jorge Molina, director de tesis, por su importante labor para clarificar y completar el trabajo. Al Dr. Juan Manuel Navarro y a la Sra. Paloma de la Vega por su colaboración en las traducciones. A Rebeca Ornelas por su importante ayuda mecanográfica. En fin, a todos aquellos que, por falta de espacio no los mencionamos ahora, pero que sin ellos no hubiéramos podido terminar. A nuestros esposos, Pedro y Héctor, por su valioso apoyo, a nuestros padres y a nuestros hijos, por toda su paciencia, un agradecimiento muy especial.

Rosa María Páramo

Araceli Trejo I.

INTRODUCCION

El tema central de nuestro trabajo es la ideología, concepto que ha sido estudiado por la economía política y la sociología marxista. El concepto de ideología debe ser estudiado desde varios niveles de análisis dependientes entre sí, por un lado la investigación teórica abstracta, que ya ha sido planteada por el marxismo, y por otro, una investigación que consistiría en el estudio de lo concreto, lo empíricamente registrable, es decir, el comportamiento cotidiano de lo humano.

La ideología no debe ser solamente estudiada al nivel de los procesos psicológicos individuales, ni tampoco como lo realiza la sociología a nivel únicamente de clases sociales.

Dado que no es un fenómeno que sea puramente individual, o al nivel de los grupos, sino que se encuentra inserto entre lo individual y lo colectivo.

Si estudiamos la ideología solamente desde los datos registrables sin ubicarlo en un cuadro teórico abstracto como es el modo de producción, las clases sociales, etc. no tendríamos realmente una explicación científica de este fenómeno. De ahí la importancia de que nuestro marco general de análisis será la economía política y la sociología marxista.

A nivel de lo psicológico, la ideología la ubicamos a partir de la vinculación de lo individual y lo colectivo, teoría desarrollada por la Escuela de Ginebra, la cual sustenta que la vinculación sociológica y psicológica se da en el estudio del intergrupo. También plantea que dicha articulación tiene que realizarse desde el punto de vista de lo ideológico puesto que la ideología desempeña un papel muy importante en el desarrollo de las relaciones intergrupales.

El apoyo teórico de la Escuela Ginebrina no solamente nos proporciona elementos teóricos sino que nos provee de la sistematización experimental.

Consideramos que muchas de las teorías en Psicología han olvidado al hombre, es decir, han abordado su estudio sin ubicarlo en su contexto económico y social y han emprendido la tarea de conocer al hombre en abstracto. Así, creemos que para estudiar al hombre social, es decir, inmerso en una sociedad concreta, con toda su problemática, y determinante en su modo de pensar, de sentir y de comportarse, es necesario salirse de los límites que ha marcado la Psicología y buscar en otros marcos las respuestas que esta disciplina no ha planteado encontrar. La Psicología nace de la necesidad de conocer el comportamiento del hombre individual pero olvida que este se desenvuelve en una compleja red de relaciones económico-sociales. Si sólo nos avocamos al estudio del hombre individual sin conocer su origen, eminentemente económico y social, sólo estamos conociendo, tal vez imaginando que conocemos, una parte del todo, de ese todo que llamamos "hombre social."

Es en este sentido en el que vemos como una necesidad el conocer otras ciencias que nos expliquen lo que la Psicología no ha abordado. De ahí la importancia de buscar como ya dijimos en la economía política y la sociología marxista. Hay algunos autores latinos que sí están tomando al concepto de la ideología, como objeto de estudio de la psicología social; ellos son Antonio y Nicolás Caparros los cuales dicen: "Nos interesa estudiar los aspectos psicológicos de la ideología, no los sociológicos. Pero, estamos viendo que constantemente hay que tener clara la dimensión sociológica del problema como elemento auxiliar indispensable... El contexto de la ideología es la totalidad socioeconómica". (1) Es entonces necesario, como decíamos anteriormente, auxiliarnos de un punto de vista como el de la economía política que nos proporcione elementos para conocer el origen de los fenómenos sociales en su verdadera esencia.

Al estudiar la ideología desde este contexto socioeconómico nos surgen dos interrogantes: ¿Por que la psicología no estudia la ideología como componente esencial del

(1) Caparros, Antonio y Nicolás. *Psicología de la liberación*. Ed. Fundamentos, Madrid, 1976, pág. 87.

comportamiento humano?, ¿por qué la psicología estudia el comportamiento humano fraccionándolo y aislándolo de su entorno? (nuestra experiencia en la facultad de psicología consistía en imaginar a un hombre compuesto por diversos departamentos, en donde estaban ubicados por un lado la inteligencia, por otro la memoria, en algún otro el ello, etc., y por si fuera poco, sin ninguna relación con otros hombres y mucho menos con las relaciones de producción).

Se nos podrá decir que la psicología por cuestiones metodológicas fracciona al hombre para llegar al conocimiento de su comportamiento. Sin embargo, creemos que no es el método el que lleva a fraccionar al hombre, sino que es precisamente la ideología dominante la que busca encubrir una serie de verdades mediante esta desvinculación y ésta fragmentación; "Cuando la ideología separa al "hombre" de su origen humano que es "económico-social" aparece la Psicología". (2)

Consideramos que el objeto específico de la psicología debe ir en el sentido de buscar la génesis de procesos como el que nos ocupa, para así poder dar una explicación de las formas que utiliza la ideología dominante en la penetración al nivel del comportamiento individual y que hace que los modos de pensar, sentir y actuar estén acordes con sus intereses.

El proceso de ideologización se inicia cuando el niño nace y no termina, hasta su muerte. La sociología ha estudiado este proceso sistemáticamente al nivel de la sociedad en su conjunto y al de las clases sociales, a nosotras nos interesa estudiarlo a nivel genético (es decir, a nivel de los procesos psicológicos).

Existen investigaciones muy importantes sobre algunos canales a través de los cuales el individuo es ideologizado, como los medios masivos de comunicación, las historietas infantiles y la escuela.

Un ejemplo que nos parece necesario comentar, dado que incursiona en los aspectos de que hemos estado hablando, es la investigación de Dorfman y Mattelart (1972), en donde se realiza un análisis de las historietas infantiles al nivel

(2) *Idem*

de lo sociológico-psicológico, presentando la hipótesis de cómo por medio de éstas los niños interiorizan valores y explicaciones distorsionadas de su sociedad.

"...Donald es la metáfora del pensamiento burgués que penetra insensiblemente en los niños a través de todos los canales de formación de su estructura mental. Es la manifestación simbólica de una cultura que vertebra sus significaciones alrededor del oro y que lo inocenta al despegarlo de su función social." (3)

La riqueza de esta investigación radica en el análisis que hace sobre la ideología dominante y cómo la burguesía hace uso de los "comics" para ir interiorizando en los niños una serie de valores que le permiten más tarde mantener al niño, ya adulto, sometido.

Con sus personajes, Disney adentra a los niños en un mundo mágico, simbólico, donde reina la felicidad y la fantasía. Todo esto es permitido por parte de los adultos, ya que consideran que la lectura de Disney aleja a sus hijos de la realidad de este mundo. "La literatura infantil, la immaculada espontaneidad, la bondad natural, la ausencia del sexo y la violencia, la uterina tierra de jauja, garantizan su propia redención adulta: mientras haya niños habrá pretextos y medios para autosatisfacerse con el espectáculo de sus autosueños." (4)

Finalmente, consideramos que esta investigación abre caminos a otras nuevas que profundicen en los diferentes canales que utiliza la burguesía para la ideologización.

Nuestro trabajo es, tal vez, más pretencioso ya que intentamos explicar no los mecanismos por los cuales el niño es ideologizado, sino cómo es que el niño interioriza y elabora la ideología, y qué procesos psicológicos intervienen.

De aquí que la orientación de nuestro trabajo se dirija hacia el aspecto genético, en donde consideramos que se encuentra la respuesta.

(3) Dorfman, A. y Mattelart, A. *Para leer al Pato Donald. Comunicación de Masa y Colonialismo*. Ed. Siglo XXI, México 1977 (16a. ed.) pág. 6 (1a. Ed. 1972, Ediciones Universitarias de Valparaíso. Chile).

(4) *Ibidem*, pág. 17

Para poder ubicar nuestro trabajo fué necesario buscar, en el campo de la psicología y en el campo de la sociología, elementos teóricos que fundamentaran nuestras ideas, además de buscar el lugar de la ideología dentro del terreno psicológico.

La escuela psicosociológica de Ginebra nos proporcionó el marco psicológico para situar nuestra investigación. Uno de los aspectos más relevantes para nuestro caso es el investigado por el Dr. W. Doise, en su libro "L'articulation Psychosociologique et les relations entre groupes" (1976) (5), en el que se analiza cómo la sociología marxista estudia a las clases sociales con su relación infraestructural, y da explicaciones sobre la ideología y sus determinaciones en la sociedad, además, Doise explica como la sociología no se ocupa de las relaciones entre los grupos puesto que no le compete, así también, nos dice que la psicología ha tratado de explicar los fenómenos sociales a partir de comportamientos puramente individuales, con los cuales no pueden explicarse fenómenos sociales, asimismo, afirma que la psicología tampoco estudia las relaciones entre los grupos.

La riqueza de la investigación de W. Doise consiste en su teoría del intergrupo, y la articulación entre dos disciplinas que parecían tener enfoques diferentes.

Para este autor las relaciones entre los grupos (intergrupos) tiene una significación primordial ya que precisamente el estudio exhaustivo de éste abre nuevos campos de investigación a la psicología y en particular a la psicología social, pues postula que el intergrupo es el objeto de estudio de la psicología social experimental.

Doise habla de un espacio no explorado cuando plantea el intergrupo, dado que no lo estudia ni la sociología, ni la psicología y considera que éste espacio corresponde a la psicología social.

El plantea el estudio del intergrupo como la articulación psicosociológica. En este estudio, también habla de la "diferenciación categorial", concepto que, como se verá, es de gran importancia para nuestro trabajo. Esta misma

(5) La versión en español titulada. "Psicología social y relaciones entre grupos. (Estudio experimental)". Se encuentra en Ediciones Rol S.A., Barcelona, España 1976.

escuela ha incursionado en el enfoque genético y ha realizado una serie de investigaciones a nivel experimental. (6) De éstas, nos interesan especialmente sus aportaciones sobre el "conflicto sociocognitivo", sus hipótesis sobre el origen social de la inteligencia, así como su metodología experimental.

De las aportaciones que la escuela ginebrina ha hecho a la psicología social tomaremos aquellos elementos que nos servirán de apoyo para plantear un proyecto experimental que muestre algunos de los mecanismos psicológicos más importantes en el proceso de interiorización de la ideología.

Por razones de orden y para que nuestro trabajo tenga una secuencia lógica lo dividiremos en tres partes que están íntimamente ligadas.

Primera parte Marco Teórico General: que contiene los siguientes capítulos: Los principales aspectos de las teorías sobre la ideología, en el capítulo que denominamos Antecedentes, un segundo capítulo en el se hará un análisis somero, pero no por eso menos importante, que llamaremos la Sociedad, con dos apartados uno Doctrina y uno más sobre Estado y Mecanismos Ideológicos.

Pasaremos a una segunda parte que es el marco particular de la psicología social que estará integrada, por un primer capítulo en donde se analizará cómo la Psicología Social ha tratado de estudiar al intergrupo. Algunos aspectos sobre los antecedentes de la Psicología Social, con el objeto de ubicar la tarea actual de la teoría psicossocial, aquí describiremos un experimento que es un ejemplo de la articulación psicossociológica (nivel experimental) pasaremos a una tercera parte, en donde trataremos los procesos psicossociológicos a nivel genético, es aquí donde fundamentaremos los procesos psicológicos (concepto de inteligencia social, conflicto sociocognitivo) para finalmente proponer un diseño experimental.

(6) Mugny, E., Perret-Clermont y Saló. Psicología y escuela: hacia una Psicopedagogía genética y Mugny. La construcción social de la inteligencia.
(fotocopias sin referencia bibliográfica)

CAPITULO I

ANTECEDENTES:

Fué difícil para nosotras iniciar el estudio del tema de la ideología, que es un tema muy controvertido, un tema que levanta grandes polémicas entre los autores, un tema que las diferentes corrientes de pensamiento han querido definir y plasmar todo su saber sobre éste en sus teorías, sabemos que precisamente el tema ideología se relaciona íntimamente con la conciencia de clase de estos autores y tiene repercusiones a nivel de sus propias convicciones y comportamiento. También sabemos que es difícil concretar, concluir, o pensar que se ha dicho todo sobre el concepto de ideología. No pretendemos tener la respuesta, sabemos que no es el objeto de nuestro trabajo entrar en polémica, sin embargo, es necesario conocer qué se ha escrito sobre esto, cuando menos algunos autores que nos parecieron ser representativos de las diferentes corrientes.

Apoyamos lo dicho anteriormente con la siguiente cita: "... toda concepción de la ideología implica necesariamente una forma de concebir, y muchas veces como una consecuencia lógica, a la filosofía, la política, la ciencia y la sociedad." (1)

1.- RETROSPECCION HISTORICA:

La lectura de algunos autores como Ludovico Silva, Eugenio Trias, Antonio y Nicolás Caparros y Gabriel Vargas Lozano entre otros nos dió la pauta para adentrarnos en el tema, partiendo de lo que ellos llaman referencia histórica. Cuando menos tres de estos autores coinciden con que el inglés Bacon (1620) fué el primero en tratar de hablar sobre la ideología. El desarrolla la teoría de los ideólogos como necesaria para la ciencia, entiende la ideología como "Sistema de Velos que dificultan el conocimiento de la realidad". (2)

Eugenio Trias (1975) nos dice que la misma problemática de Bacon es heredada por el ala radical, que orientará la

(1) Vargas Lozano, Gabriel. "Ideología y Ciencias Sociales" Iztapalapa, rev. de Ciencias Sociales y Humanidades.

Núm. 3 (México, D.F. julio-diciembre, 1980), pág. 274

(2) Idem.

Revolución Francesa y que traduce el término de ideología como 'prejugé' "... ahora será el prejuicio el que impida esa transparencia, ese conocimiento definido aquí como presencia de la naturaleza - de sus hechos y de sus leyes - ante la Mente". (3)

Vargas Lozano nos dice que Helvetius y Holbach, definen a la ideología como "cierto tipo de prejuicios religiosos sostenidos por razones políticas". (4)

Sin embargo, para Eugenio Trias no parece haber ninguna diferencia entre Bacon y la corriente del prejuicio: Pero esta "Politización" de la epistemología no significa ninguna alteración estructural de esta: se mantiene de pies a cabeza, asentada en su demarcación de la transparencia como rasgo decisivo. Entre el ídolo Baconiano y el prejugé ilustrado no hay diferencia estructural: ambas concepciones arraigan en una misma constelación epistemológica". (5)

Destutt de Tracy (1802), trata de sistematizar el concepto de ideología, y lo define como Doctrina General de las Ideas que, como parte de la Zoología, se da sobre todo en el hombre. Sistema de pensamiento que debería constituir la nueva concepción de la Sociedad Francesa. Eugenio Trias dice que Barth* sostiene que tanto Bacon, como el ala radical y Destutt de Tracy se asientan en las mismas premisas. Sin embargo, debe reconocerse que Destutt de Tracy trata de sistematizar y definir el concepto después de siglo y medio de discusión. Napoleón, personaje que cierra la época premarxista, en su polémica con Destutt de Tracy "...consideró a la ideología como una especulación abstracta divorciada de la realidad, volviendo así a la concepción negativa que había imperado antes". (6)

Napoléon (1812) consideraba a Destutt de Tracy y a sus amigos del Institute National enemigos políticos y los

- (3) Trias, Eugenio. Teoría de las Ideologías. Barcelona Ediciones Península, 1975. pag. 122
- (4) Vargas Lozano, Gabriel. op. cit. pag. 274
- (5) Trias, Eugenio. op. cit., pag. 123
- (6) Vargas Lozano, Gabriel. op. cit., pag. 274
- (*) Barth, H. Ideología y Verdad, México 1951

designa con el nombre despectivo de "Ideólogos" asociando por primera vez este término a doctrinas carentes de sentido histórico, doctrinas de "tenebrosa metafísica..."(7) así queda asentado que toda persona que tenga una concepción acerca de la sociedad y trate de formarse una idea correcta de ésta utilizando a la ciencia, que hable sobre las contradicciones etc., será designada despectivamente como "ideólogo". Hacemos notar que todos estos acontecimientos no sucedieron en un vacío social, sino que precisamente el contexto social hizo que el término ideología cobrara importancia vital. Por tal motivo es interesante citar aquí a Nicolás y Antonio Caparros, quienes escriben que las definiciones sobre la ideología nacen en un momento histórico muy peculiar:

"Estados Unidos ha logrado 20 años antes su independencia. En Francia se proclaman los derechos del hombre y la Constitución. En 1794, bajo el gobierno jacobino de la Convención, se procede a un extenso reparto de tierras. Revolución textil en Inglaterra y Francia principalmente, con el consiguiente aumento de la producción y la aparición del proletariado. Surgen los socialismos utópicos.

En América Latina, a partir de 1778, el gobierno español practica el llamado comercio libre, medida que resulta insuficiente. Se preparan las guerras de independencia (1808-1825).

El enciclopedismo se divulga en América Latina. Finalmente el advenimiento de Napoleón transformará profundamente a los estados modernos". (8)

2.- Marx y Engels:

Ha sido particularmente difícil formarnos una idea sobre

(7) Silva, Ludovico, Teoría y Práctica de la Ideología 1^{ca.} Ed., México, Nuestro Tiempo 1981, pág. 112.

(8) Caparros, Antonio y Nicolás, op. cit. pág. 74 (nota ampliativa)

la Teoría Marxista de la Ideología, ya que existe gran diversidad de opiniones entre los autores, por tal motivo decidimos primero tratar de exponer lo más apegado posible a la concepción marxista, es decir acudir a las fuentes originales: "Ideología Alemana" y "Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política" (Grundrisse) 1857-1858, publicados estos últimos en fechas relativamente recientes (1939-41) por el Instituto Marx-Engels-Lenin (IMEL) de Moscú. En los incisos siguientes, nos acercaremos de una manera superficial a los teóricos que llamaremos "no marxistas" tales como Eugenio Trias, corriente estructuralista, Francois Chatelet (1980), etc., y finalmente revisaremos algunos autores contemporáneos dentro de la corriente marxista tales como: Althusser, Silva y Antonio y Nicolás Caparros, para así tener una idea más o menos clara de cómo se ha considerado a la ideología y formarnos un criterio; para finalmente retomar aquellos elementos que nos parezcan se apegan más a nuestra particular concepción de ideología.

Una de las principales preocupaciones de Marx era conocer a la sociedad; pero no cualquier sociedad, sino precisamente a la sociedad capitalista, dado que "La sociedad burguesa es la más compleja y desarrollada organización histórica de la producción. Las categorías que expresan sus condiciones y la comprensión de su organización permiten al mismo tiempo comprender la organización y las relaciones de producción de todas las formas de sociedad pasadas, sobre cuyas ruinas y elementos ella fué edificada y cuyos vestigios, aún no superados, continúa arrasando, a la vez que meros indicios previos han desarrollado en ella su significación plena, etc. (...) La economía burguesa suministra así la clave de la economía antigua, et. Pero no ciertamente al modo de los economistas, que congelan todas las diferencias históricas y ven la forma burguesa en todas las formas de sociedad (...) En consecuencia, si es verdad que las categorías de la economía burguesa poseen cierto grado de validez para todas las otras formas de sociedad, esto debe ser tomado como un grado salis (con indulgencia). (...) De la misma manera, la economía burguesa únicamente llegó a comprender a la sociedad feudal, antigua y oriental cuando comenzó a criticarse a sí misma." (9)

(9) Marx, Karl. Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política (Grundrisse) 1857-1858. - IIA. ed. México; Siglo XXI (1980). págs. 26 y 27.

Para llevar a su conocimiento Marx se propuso un método científico basado precisamente en condiciones de existencia reales, no filosóficas y metafísicas.

Para descifrar la sociedad burguesa Marx considera que el punto de partida son: "Los individuos que producen en sociedad, o sea la producción de los individuos socialmente determinados..." (10)

La necesidad de tener un concepto claro del hombre, de ese hombre que vive y piensa en sociedad lo llevó a explicarse al hombre de la siguiente manera: "El hombre es, en el sentido más literal (...) no solamente un animal social, sino un animal que sólo puede individualizarse en la sociedad. La producción por parte de un individuo aislado, fuera de la sociedad-hecho raro que bien puede ocurrir cuando un civilizado, que potencialmente posee ya en sí las fuerzas de la sociedad, se extravía accidentalmente en una comarca salvaje-no es menos absurda que la idea de un desarrollo del lenguaje sin individuos que vivan juntos y hablen entre sí." (11)

Hablar del hombre es hablar de sociedad. Para Marx la definición de hombre no puede partir de un ser individual, de un ser únicamente biológico, sino precisamente de un hombre en relación con otros hombres, es decir del hombre social, y recalca: "La población es una abstracción si de lado de lado, p. ej., las clases de que se compone. Estas clases son, a su vez una palabra huera si desconozco los elementos sobre los cuales reposan, p. ej., el trabajo asalariado, el capital, etc. Estos últimos suponen el cambio, la división del trabajo, los juicios, etc. El capital, por ejemplo, no es nada sin trabajo asalariado, sin valor, dinero, precios, etc. si comenzara, pues, por la población, tendría una representación caótica del conjunto y, precisando cada vez más, llegaría analíticamente a conceptos cada vez más simples de lo concreto representado llegaría a abstracciones cada vez más sutiles hasta alcanzar las determinaciones más simples. Llegando a este punto habría que reemprender el viaje de retorno, hasta dar de nuevo con la población, pero esta vez no tendría una representación caótica de un conjunto, sino una rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones." (12)

(10) *Idem*, pág. 3

(11) *Idem*, pág. 4

(12) *Idem*, pág. 21

En síntesis, no se puede hablar de sociedad sin hombres en una estrecha relación con otros hombres y tampoco se puede hablar de hombres sin su esencia que es el trabajo. Cuando se habla del sistema capitalista se necesita hablar del modo como los hombres producen, cómo trabajan, cómo se relacionan con otros hombres, cómo piensan, cómo se representan a sí mismos, cómo hacen ciencia, en fin cómo los hombres se hacen hombres sociales.

En este sentido decía Marx: "...ninguna producción es posible sin un instrumento de producción, aunque éste instrumento sea sólo la mano. Ninguna es posible sin el trabajo pasado, acumulado, aunque este trabajo sea solamente la destreza que el ejercicio repetido ha desarrollado y concentrado en la mano del salvaje". (13)

En la sociedad burguesa el trabajo deja su determinación individual, se convierte en un medio de enriquecimiento: "El trabajo se ha convertido entonces, no sólo en cuanto a categoría, sino también en la realidad, en el medio para crear la riqueza en general y, como determinación, ha dejado de adherirse al individuo como una particularidad suya. Este estado de cosas alcanza su máximo desarrollo en la forma más moderna de sociedad burguesa..."(14)

"Como en general en toda ciencia histórica, social, al observar el desarrollo de las categorías económicas hay que tener siempre en cuenta que el sujeto -la moderna sociedad burguesa en este caso- es algo dado tanto en la realidad como en la mente, y que las categorías expresan por lo tanto formas de ser, determinaciones de existencia, a menudo simples aspectos, de ésta sociedad determinada, de este sujeto, y que por lo tanto, aún desde el punto de vista científico, su existencia de ningún modo comienza en el momento en que se comienza a hablar de ella como tal". (15)

Cuando se habla de "Ideología" no se habla de ideas abstractas fuera de la realidad, fuera o sin afectar el comportamiento humano, si esto fuera de otro modo, ¿qué explicación tendrían las guerras, la envidia, la

(13) *Idem, op. cit., pág. 5.*

(14) *Idem, op. cit., pág. 25.*

(15) *Idem, op. cit., pág. 27.*

competencia, en fin, la encarnizada lucha de los hombres en la sociedad burguesa?. Si hablamos del concepto de ideología nos tenemos que referir necesariamente a una sociedad concreta, con sus rasgos esenciales es decir, las clases sociales que la componen, sus relaciones de producción, sus sistemas de comercialización, etc. Atrás de estas relaciones puramente conómicas existen los hombres y, queramos o no, estas relaciones determinan su existencia material y su forma de pensar.

Para resumir, Marx considera en los Grundrisse que: "En las relaciones monetarias, en el sistema de cambio desarrollado (...) los vínculos de dependencia personal (...) son de hecho destruidos, desgarrados; (...) y los individuos parecen independientes, (...) parecen libres de enfrentarse unos a otros y de intercambiar en esta libertad. Pero pueden aparecer como tales sólo ante quien se abstrae, de las condiciones de existencia bajo las cuales estos individuos entran en contacto... (...) Un individuo puede accidentalmente acabar con ellas, (con las relaciones externas monetarias), pero esto no ocurre con la masa de quienes son dominados por ellas, ya que su nueva persistencia expresa la subordinación, y la subordinación necesaria de los individuos a las propias relaciones)... estas relaciones externas (...) son ante todo la elaboración del principio general de las relaciones de dependencia personales... Estas relaciones de dependencia materiales, en oposición a las personales (la relación de dependencia material no es sino... (el conjunto de los) vínculos de producción recíprocos convertidos en autónomos respecto de los individuos) se presentan también de manera tal que los individuos son ahora dominados por abstracciones, mientras que antes dependían unos de otros. La abstracción o la idea no es sin embargo nada más que la expresión teórica de esas relaciones materiales que los dominan. Como es natural las relaciones pueden ser expresadas sólo bajo la forma de ideas, y entonces los filósofos han concebido como característica de la era moderna la del dominio de las ideas, identificando la creación de la libre individualidad con la ruptura de este dominio de las ideas. Desde el punto de vista ideológico el error era tanto más fácil de cometer por cuanto ese dominio de las relaciones (...) se presenta como dominio de ideas en la misma conciencia de los individuos, y la fe en la eternidad de tales ideas, es

decir de aquellas relaciones materiales de dependencia, es of course (obviamente), consolidada, nutrida, inculcada de todas las formas posibles por las clases dominantes". (16)

En La Ideología Alemana (1845-46) ya se contempla la tesis sobre la ideología de Marx y Engels. En esta obra ponen de manifiesto toda su conceptualización sobre el hombre y la sociedad.

Marx y Engels basan toda su teoría en la sociedad, en las condiciones materiales de vida; en palabras textuales: "Las premisas de que partimos no tienen nada de arbitrario, no son ninguna clase de dogmas, sino premisas reales, de las que sólo es posible abstraerse en la imaginación. Son los individuos reales, su acción y sus condiciones materiales de vida, tanto aquellas con que se han encontrado como las engendradas por su propia acción. Estas premisas pueden comprobarse, consiguientemente, por la vía puramente empírica". (17)

La premisa fundamental de la historia humana es, naturalmente la existencia de los individuos vivientes. El hombre puede distinguirse de los animales, por la conciencia, por la religión, por la ideología, pero sobre todo porque produce sus medios de vida. Cuando el hombre produce sus medios de vida también produce su vida material. Por tanto, lo que los hombres son, depende de las condiciones materiales de su producción.

En La ideología alemana, Marx y Engels describen como nunca antes la historia verdadera del hombre, aquella que se basa en las condiciones materiales de su existencia, y no esa historia falseada, cronológica, de hechos sin ninguna relación entre sí. "Hasta ahora, venía considerándose la violencia, la guerra, el saqueo, el asesinato para robar, etc., como la fuerza pulsora de la historia". (18)

Si bien es cierto que Marx y Engels consideran, como hemos visto, que la historia del hombre se basa en las condiciones materiales de su existencia, también es cierto que contemplan que existe un reflejo ideal, una serie de ideas y

(16) Idem, pág. 91-92

(17) Marx, Carlos y Federico Engels. La Ideología Alemana. ediciones de cultura popular 1974, México, pág. 19.

(18) Idem, pág. 22.

representaciones del hombre acerca de esta realidad. En este sentido, en "La ideología Alemana", se hace una reflexión acerca de la conciencia, acerca de estas ideas y representaciones: "La producción de las ideas y representaciones, de la conciencia, aparece al principio directamente entrelazada con la actividad material y el comercio material de los hombres, como el lenguaje de la vida real. Las representaciones, los pensamientos, el comercio espiritual de los hombres se presentan todavía, aquí, como emanación directa de su comportamiento material. Y lo mismo ocurre con la producción espiritual, tal y como se manifiesta en el lenguaje de la política, de las leyes, de la moral, de la religión, de la metafísica, etc., de un pueblo. Los hombres son los productores de sus representaciones, de sus ideas, etc., pero los hombres reales y actuantes, tal y como se hallan condicionados por un determinado desarrollo de sus fuerzas productivas y por el intercambio que a él corresponde, hasta llegar a sus formaciones más amplias. La conciencia no puede ser nunca otra cosa que el ser consciente, y el ser de los hombres en su proceso de vida real." (19)

En sus propias palabras la tesis de Marx y Engels es que "... se parte del hombre que realmente actúa y, arrancado de su proceso de vida real, se expone también el desarrollo de los reflejos ideológicos y de los ecos de este proceso de vida también las formaciones nebulosas que se condensan en el cerebro de los hombres son sublimaciones necesarias de su proceso material de vida, proceso empíricamente registrable y sujeto a condiciones materiales. La moral, la religión, la metafísica y cualquier otra ideología y las formas de conciencia (...) que a ellos corresponden pierden, así la apariencia de su propia sustantividad. No tienen su propia historia ni su propio desarrollo, sino que los hombres (...) que desarrollan su producción material y su intercambio material cambian también, al cambiar esta realidad, su pensamiento y los productos de su pensamiento. No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia." (20)

Como hemos dicho antes para Marx y Engels el hombre no puede concebirse, aislado, el hombre por esencia es un hombre social. Así, la conciencia es también un producto

(19) *Idem*, págs. 25 y 26

(20) *Idem*, pág. 26

social y nace, "... de la necesidad, de los apremios del intercambio con los demás hombres... La conciencia es, ante todo, naturalmente, conciencia del mundo inmediato y sensible que nos rodea y conciencia de los nexos limitados con otras personas y cosas... y es, al mismo tiempo, conciencia de la naturaleza..." (21)

La concepción marxista contempla que toda sociedad basada en la explotación del hombre se sustenta en la dominación de una clase sobre el resto de la sociedad. Esta dominación no sólo se ejerce en términos económicos o representativos sino también en el campo de las ideas, en el campo de la conciencia:

"Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época; o, dicho en otros términos, la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad ejerce, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante. La clase que tiene a su disposición los medios para la producción material dispone con ello, al mismo tiempo, de los medios para la producción espiritual, lo que hace que se le sometan, al propio tiempo, por término medio, las ideas de quienes carecen de los medios necesarios para producir espiritualmente. Las ideas dominantes no son ; otra cosa que la expresión ideal de las relaciones materiales dominantes, las mismas relaciones materiales dominantes concebidas como ideas; por tanto, las relaciones que hacen de su determinada clase la clase dominante son también las que confieren el papel dominante a sus ideas. Los individuos que forman la clase dominante tienen también, entre otras cosas, la conciencia de ello y piensan a tono con ello; por eso, en cuanto dominan como clase y en cuanto determinan todo el ámbito de una época histórica, se comprende de suyo que lo hagan en toda su extensión y, por tanto, entre otras cosas, también como pensadores, como productores de ideas, que regulen la producción y distribución de las ideas de su tiempo; y que sus ideas sean, por ello mismo, las ideas domi-

(21) *Idem*, pág. 31

nantes de la época." (22)

A esta concepción de las ideas dominantes como representación de las relaciones dominantes de acuerdo a los intereses de la clase dominante es a lo que nosotras le llamamos "Ideología dominante". Esta aclaración es válida porque Marx y Engels no hacen referencia a este término (cuando menos en los textos que hemos revisado) ya que existe una importante polémica al respecto entre los diferentes teóricos contemporáneos (que apuntamos más adelante). Para nosotras, en este sentido, también existe la ideología revolucionaria; "La existencia de ideas revolucionarias en una determinada época presupone ya la existencia de una clase revolucionaria..."(23)

Concordamos con Vargas Lozano cuando apunta: "Concluamos que independientemente de que Marx no hubiera desarrollado una teoría de la Ideología, su obra es en este sentido, el punto obligado a partir del cual se desarrollan las más diversas corrientes. Esta es la razón por la cual deben ser estudiadas profundamente sus posiciones en este sentido." (24)

(22) *Idem*, págs. 50-51

(23) *Idem*, págs. 51-52

(24) Vargas Lozano, *Gabriel*, *op. cit.*, pág. 275.

3.- LAS CORRIENTES DE PENSAMIENTO NO MARXISTA.

A partir de la obra de Marx se han desarrollado varias corrientes teóricas sobre el problema de la ideología. Trataremos de abordar las que consideremos importantes:

- a) La Sociología del Conocimiento: Cabe aclarar que sólo mencionaremos las cuestiones más relevantes y que la información esta basada en la obra de otros autores que hablan sobre la concepción de ideología en la Sociología del Conocimiento.

El Representante de esta corriente es Karl Mannheim que escribió un libro titulado *Ideología y Utopía*, en 1929. La intención de Karl Mannheim fué la de establecer una relación entre conocimiento y posición de clase. La teoría de la Ideología de este autor y su derivación en la Teoría del Conocimiento constituye "... una real y vívida anticipación de todo un universo de problemas teórico-prácticos puestos hoy sobre el tapete internacional por la llamada teoría crítica de la sociedad. Se trata de una influencia que se ha extendido a diversos campos, pero en especial al de la filosofía social y la politología."(25)

A Mannheim le interesaba la política así como a Marx la filosofía social, por ello se le puede designar como politólogo.

A Mannheim le interesaba los datos políticos empíricos: los parlamentos, las corrientes de opinión de esta manera para él era importante "...lo empíricamente registrable, único método que puede impedir la típica deformación ideológica que consiste en explicar la historia por la ideas y no las ideas por la historia. De este modo, las diversas categorías manejadas por Mannheim en su obra son categorías históricas, de validez temporal y sujetas al devenir de los hombres." (26)

Es importante aclarar que Mannheim fue en su juventud marxista, por lo cual "...pretendió a un mismo tiempo, to-

(25) Silva, Ludovico. *op.*, *cit.* pág. 82

(26) *Idem*, pág. 83

mar elementos principales de la doctrina marxista de la ideología y desentenderse de otros principios de la ciencia de Marx que no le convenía aceptar para sus intereses teóricos. Pero esto es algo que no puede hacerse impunemente. Si se acepta la doctrina marxista de la ideología no queda otro remedio que aceptar todo cuanto va estructuralmente ligado a esa doctrina. De otro modo se termina falseándola, o se acaba en ciertas e inevitables contradicciones..." (27)

Mannheim fué un pensador sistemático, los conceptos de ideología y utopía tienen la función de ser las dos grandes variantes de la Sociología del Conocimiento, y que pretendían al igual que en el marxismo "...erigirse en método de explicación de la historia, al menos en lo que concierne a la producción espiritual de los hombres y a ciertas formas de su praxis, como la política." (28)

Mannheim define a la ideología: "El concepto 'ideología' refleja uno de los descubrimientos que surgieron del conflicto político, es decir, que el pensamiento de los grupos dirigentes puede llegar a estar tan profundamente ligado a una situación por sus mismos intereses, que ya no sean capaces de ver ciertos hechos que harían vacilar su sentido del dominio. Existe implícita en la palabra ideología la intelección de que, en determinadas situaciones, el inconciente colectivo de algunos grupos oscurece la situación real de la sociedad para sí mismo y para otros, y de este modo la estabiliza." (29)

Para Ludovico Silva, Mannheim "...propone reunir los múltiples sentidos de este ambiguo vocablo en dos grandes acepciones: la concepción particular y la total de la ideología. La concepción particular no se diferenciaría mucho de la idea de "mentira", por cuanto en ella se implica tan sólo que somos escépticos acerca de la verdad de alguien, cuando este alguien, guiado por su interés, deforma "más o menos concientemente" los hechos reales. La concepción total en cambio, aparece cuando nos ocupamos de las características y composición de la estructura total del espíritu de esta época o este grupo; y así hablamos, de la ideología de una

(27) Idem, pág. 84

(28) Idem, pág. 85

(29) Mannheim, K. *Ideología y Utopía*. Aguilar, Madrid, 1958 citado en Ludovico Silva, op. cit. págs. 86-87

época de una clase."... "... explica Mannheim que las opiniones, afirmaciones, proposiciones y sistemas de ideas no son tomados en su valor aparente, sino que son interpretados a la luz de la situación vital de quien los expresa" (Mannheim op. cit., pág. 114) "...ambas concepciones se diferencian, (...) en que si la particular pone en duda sólo una parte de las afirmaciones de un adversario, la total pone en tela de juicio toda su Weltanschauung, incluso su aparato conceptual; ...la particular lleva a cabo su análisis en un plano sociológico individual, en tanto que la total ataca, colectivamente, sistemas enteros de pensamiento..." (...) la concepción particular de la ideología opera (...) con una psicología de intereses, mientras que la concepción total utiliza un análisis funcional más formal, sin ninguna referencia a las motivaciones, limitándose a una descripción objetiva de las diferencias estructurales del espíritu que operan en diferentes marcos sociales. "(Mannheim, op. cit., pág. 115)" (30)

"En segundo lugar, Mannheim propone como principio para el estudio de la ideología el estudio de la vida diaria, con su lenguaje propio;... En suma, una historia sociológica de las ideas "se ocupa del pensamiento real, de la sociedad, y no solamente de sistemas de ideas autopropagados y supuestamente autocontenidos, elaborados dentro de una rígida tradición académica" (Mannheim op. cit., pág. 132). Para lograrlo, Mannheim propone situarse en una perspectiva pragmática." (31)

"En tercer lugar en la concepción total- ... -se distinguen una forma especial y una forma general. La forma especial es la que considera a todos los grupos, menos el propio, como ideológicos y portadores de falsa conciencia; la forma general, en cambio, considera que todos los grupos, incluyendo el propio, son ideológicos, por ser todos "socialmente determinados". A la primera forma corresponde una concepción valorativa, -esto es, que incluye juicios de valor- de la ideología, y a la segunda una concepción no valorativa." (32)

Con el nacimiento de la formulación general de la total concepción de la ideología, su teoría siempre se convierte en Sociología del conocimiento. Lo que en un tiempo fué el arma intelectual de un partido se ha transformado, generalmente, en un método de investigación de la historia social e intelectual." (33)

(30) *Idem*, pág. 86-87

(31) *Idem*, pág. 87-88

(32) *Idem*, pág. 88

(33) Mannheim, op. cit. págs. 137-138 citado por Ludovico Silva, op. cit. pág. 89

Para Mannheim "La ideología carece de verdadero contacto con la realidad; es una hipócrita idealización de la misma..." (34)

Podemos concluir que Mannheim "...propone eliminar del todo el estudio de la ideología del individuo por considerar que se trata tan sólo de un asunto de "verdad" o "mentira" cuyo interés es meramente psicológico. Esto significa que Mannheim, pese a todos sus esfuerzos, no tiene en cuenta que son los individuos, y sólo ellos, los portadores de ideología, pues ésta no puede ser un ente abstracto colectivo..." (35)

"... El autor de los ensayos sobre la sociología del conocimiento considera que mientras la ideología implica un punto de vista necesariamente parcial y por tanto falso, la utopía es el concepto opuesto ya que designa "aquellas orientaciones que trascienden la realidad y que, al informar la conducta humana, tienden a destruir, parcial o totalmente, el orden de cosas predominantes en aquel momento" (Mannheim op. cit., pág. 261) (36)

b) La concepción positivista de la Ideología. "Llamamos positivista, a aquella concepción de la ideología y de la ciencia que sostiene, por un lado, que la ideología es lo opuesto a la ciencia y por otro, que la ciencia sólo puede definirse mediante criterios intrateóricos."

Los principales representantes de esta corriente de pensamiento son: Comte, Durkheim, Pareto, Mosca, Geiger y Weber, entre otros.

"Para Th. W. Geiger "Las ideologías son ideas o series de ideas que no corresponden con la realidad" (W.Geiger Ideología y verdad. Amorrortu editores, Buenos Aires, 1972 pág. 30) ...Geiger nos ofrece datos complementarios: a) son ideas falsas; b) se oponen al conocimiento; c) descansan en juicios de valor y por tanto, en última instancia, en una relación afectiva primaria entre el hablante y el objetivo; y d) se representan como teorías cuando en realidad no lo son (...) para Geiger, las ideologías son siempre falsas." (38)

(34) Silva, Ludovico, op. cit. pág. 91

(35) Idem, pág. 101

(36) Vargas Lozano, Gabriel, op. cil. pág. 278

(37) Idem, pág. 279

(38) Idem, pág. 279

Para Max Weber la ideología es considerada como juicio de valor y por tanto la ciencia debe distinguir entre juicios de valor y juicios de hecho, es decir, entre lo político y lo científico, entre lo ideológico y lo teórico.

Max Weber en su ensayo La objetividad del Conocimiento en las ciencias y en la política sociales dice: "Una ciencia experimental nunca podrá tener por tarea el establecimiento de normas e ideales, con el fin de derivar de ellos unas recetas para la praxis." (39)

c) La corriente de Pensamiento de Francois Chatelet y sus colaboradores (1980)

Fué particularmente interesante conocer esta línea de pensamiento. Su obra, Historia de las Ideologías es presentada y analizada por 20 investigadores, dirigidos por Francois Chatelet. Algunos de los artículos son de suma importancia, como ejemplo de ellos están, "La Ideología de Occidente: significación de un mito orgánico". por Gérard Mairet; "La Génesis del estado Laico: de Marsilio de Podua a Luis XIV" por el mismo autor, donde se plantean enfoques muy interesantes: "Sociedad Civil y Civilización" por Pierre-Francois Moreau; "El trabajo y la industria: el marxismo" por Francois Chatelet; "Las ideologías del Territorio" por M. Korinman y M. Ronai; "De la tierra a la luna" por Rafael Pividal. De estos, trataremos dos en forma breve, ya que creemos que expresan el pensamiento de toda la obra.

La Historia de las ideologías esta escrita en tres tomos:
I.- Los mundos divinos (hasta el siglo VIII de nuestra era),
II.- De la Iglesia al Estado (del siglo IX al siglo XVIII),
III.- Saber y poder (del siglo XVIII al siglo XX).

Estos autores han querido presentar clara y objetivamente, desde su punto de vista, las civilizaciones (y las culturas) que han marcado el devenir de las sociedades "...algunas que han legado nociones, imágenes y valores constitutivos de nuestra realidad actual." (40)

Así, nos dan su propia concepción del término ideología cuando dicen:

(39) Weber, M. Sobre la teoría de las ciencias sociales. ed. Península, Barcelona, 1971, pág. 9, citado en Vargas Lozano, op. cit., pág. 279.

(40) Chatelet, Francois, et. al. Historia de las ideologías. México, Premia editora de libros, 1980 Tomo I pág. 7

"... nos hemos resuelto utilizar el término ideología. Es evidente que esta expresión está hoy sobrecargada de significados ... Se califica aquí de ideología el sistema más o menos coherente de imágenes, de ideas, de principios éticos, de representaciones globales y, también, de gestos colectivos, de rituales religiosos, de estructura de parentesco, de técnicas de supervivencia (y de desarrollo), de expresiones que ahora llamamos artísticas, de discursos míticos o filosóficos, de organización de los poderes, de instituciones y de los enunciados y de las fuerzas que estos ponen en juego, sistema que tiene como meta regular en el seno de una colectividad, de un pueblo, de una nación, de un Estado las relaciones que los Individuos mantienen con los suyos, con los hombres extranjeros, con la naturaleza, con lo imaginario, con lo simbólico, los dioses, las esperanzas, la vida y la muerte." (41)

"Este sentido corresponde, más o menos, a lo que en lengua alemana se designa como Weltanschauung, por visión o concepción del mundo, dado por supuesto que ésta implica no solamente el conocimiento, sino también los deseos, las pasiones y las prácticas." (42)

1.- La Ideología de Occidente: Significación de un mito orgánico.

Trataremos en forma breve el análisis de Mairet sobre el mito de occidente, ya que nos parece de suma importancia para futuras investigaciones y para acercarnos más a otras culturas con grandes riquezas y que tal vez nos den luz sobre nuestros orígenes.

La tesis de Mairet es que occidente es sólo un "espacio mítico, la morada nocturna del sol. (...) Más he aquí que el mito adquiere volumen... el Occidente se convier

(41) Idem, pág. 8

(42) Idem, pág. 8-9

te en algo, el mito se vuelve orgánico, cobra fuerza dictando conductas, imponiendo creencias, revelando certidumbres. Con el Occidente, el mundo se revela: el que no era más que un punto indeciso en el horizonte se vuelve plenamente horizonte." (43)

Mairet nos plantea cómo Occidente es un mito ya que el tiempo no parece pasar en Occidente. Todo es perfección y cultura, mientras que a Oriente se le aspira dominar. Occidente se ha "...atribuido a sí mismo el papel de civilizar: a los paganos, infieles, heréticos, salvajes y otros bárbaros hay que sacarles de las tinieblas, mediante el derecho o a la fuerza, bautizarlos si ello es posible." (44)

Por consiguiente, Occidente es un mito orgánico fundador. Este mito no tiene historia, sin embargo apoya a la historia y le da una estructura. En la vida mundana el mito ha desenvocado en ideologías. Los ideólogos son el instrumento del mito y es por tanto legible en los discursos y en las prácticas que lo expresan al hablar su lenguaje. Este mito estructura las representaciones y da consistencia a las doctrinas. "Sin las ideologías que lo revelan a sí mismo y al mismo tiempo a los hombres que lo viven y se reconocen en él, porque en él encuentran su identidad cultural, el mito no existiría. Su función estriba, en efecto, en dar lugar a un devenir identificable como historia: él es el mito fundador sin el cual la 'Cristianidad' (y la representación del poderío que está unida a ella) no se hubiera impuesto en la vida 'mundana' histórica." (45)

La ideología del mundo libre viene de este mito de la cristiandad. "La propia noción de Cristiandad tampoco da su contenido definitivo a Occidente... es cierto que el concepto de Cristiandad da cuerpo, social y doctrinalmente, al de Occidente, ni más ni menos que en la actualidad, las ideologías del 'mundo libre' o el potencial militar de la OTAN." (46)

El Occidente carece de fecha. Si la edad media ha creado

[43] Mairet, Gérard. *La ideología de Occidente: significación de un mito orgánico.* - En *Historia de las Ideologías*, op. cit., T. II. p. 11 y 12

[44] Idem, pág. 12 y 13

[45] Idem, pág. 13

[46] Idem, pág. 15

una idea cristiana de Occidente, esto no significa que Occi-
dente, se limite a esta determinación. "El problema que
se plantea es el de saber cómo la determinación histórica
-sagrada- ha podido dar a luz a otra historia -profana-
caracterizada como historia moderna. Mito fundador, el
Occidente sigue alimentando nuestra representación del
Mundo: él es quien ha permitido desarrollarse a la 'histo-
ria'; no hay más historia que la occidental, incluso, y
principalmente, si el Occidente es universal. Desde que
se escribe la historia, el Occidente es el motor de la
Historia." (47)

"Si el Occidente es un mito, ese mito es un mito de poder:
las ideologías que se inspiran en ese mito son en efecto
las ideologías del poder, e incluso de la valorización
del poder... Cuando el concepto de Occidente resurge junto
con la noción de Imperio cristiano de Occidente, no es su-
perfluo observar que es para convertirse en categoría po-
lítica: 'Occidente es una categoría del poder.'" (48)

"La noción de Occidente es un mito. En el sentido primi-
tivo del término, en primer lugar: como ilusión fundadora,
porque el Occidente está por doquier confundido con el
Oriente. Como origen luego de la representación que nos
hacemos incluso hoy del poder del Estado. Es el mito,
por último, de nuestra historia y de la historia a secas,
esa sorprendente disposición dramática en donde los fines
profanos se realizan tomando en préstamo las sutiles sen-
das de los fines sagrados, en donde el Estado se disimula
en Dios y en donde las revelaciones de todo género indu-
cen espiritualmente en el pueblo el concepto, a decir ver-
dad profundamente metafísico, según el cual obedeciendo a
la policía se conquista el cielo." (49)

2.- "De la tierra a la Luna"

Este trabajo, de Rafael Pividal, es un claro ejemplo de
cómo la ideología ha penetrado en todos los campos. Por

(47) *Idem*, pág. 17

(48) *Idem*, pág. 17

(49) *Idem*, págs. 22-23

supuesto si la ciencia es producto del pensamiento humano, no puede escapar a la ideología. Pividal plantea cómo existe un mito cuando se dice que Galileo y Armstrong forman parte de la misma historia. "La hazaña de Armstrong fue saludada en 1969 por mil gritos elogiosos: 'formidable, fantástico, maravilloso'; el gesto de Galileo fue acogido únicamente con la duda y la denegación." (50)

Galileo defendió el sistema de Copérnico contra el de Ptolomeo, el sabía que Giordano Bruno había sido quemado en 1600 por defender las ideas de Copérnico. "La audacia de Galileo consistía en acometer contra el cielo como si éste fuese una pieza de paño a la que se observa con lupa, descubriéndose su trama y contando sus hilos. Galileo extraía de estos hechos nuevos ...la prueba de una teoría, de un nuevo sistema del mundo... introducía una nueva práctica y una nueva manera de razonar... en este sentido, Galileo era todavía un hombre del Renacimiento, un observador, un empírico, que construía teorías a partir de lo que veía." (51)

"Armstrong y sus compañeros van a la luna en misión impuesta, el gobierno americano es el que ha decidido su viaje: los astronautas recitan salmos (...), instalan la bandera americana en el suelo lunar, se expresan mediante lugares comunes y a través de ideas recibidas. El comportamiento de estos hombres sobre el satélite no ofrece en nada el ejemplo de una nueva práctica: actúan como torpes mecanismos." (52)

Lo que se ha dado en llamar la conquista del espacio tiene su origen en la segunda guerra mundial. El 3 de octubre de 1942, un cohete A4 teledirigido franquea la barrera del sonido recorriendo ciento noventa y dos kilómetros. Esto es logro del ministro de la Alemania nazi Albert Speer, del general Walter Dornberger y del ingeniero Werner von Braun. El 25 de julio de 1943, Hitler ordena la construcción de los cohetes B 2. La base es destruida por los ingleses en agosto del 43. Se reinicia el proyecto en el macizo de Horz en el centro de Alemania, con mano de obra constituida por deportados muriendo más de

[50] Pividal, Rafael. *De la Tierra a la Luna*. En "Historia de las Ideologías", op. cit., Tomo III pág. 230

[51] Idem, pág. 231

[52] Idem, pág. 232

treinta mil hombres. Los científicos reinician su trabajo en los EE.UU. después de la guerra, Dornberger como consejero de la aviación estadounidense y von Braun juega un papel de primer orden en el programa espacial.

Son los rusos los primeros en mandar al espacio un satélite con un peso de 84 kgs., los EE.UU. fracasan al principio. Al tiempo de que transcurren los acontecimientos de liberación en Argelia, Vietnam, Cuba, los EE.UU. logran llegar a la luna. En este momento la guerra se sitúa en el espacio. Es más una guerra de poderío económico con lo cual los EE.UU. buscan perjudicar a la URSS. La conquista del espacio se convierte en un deporte "...entre naciones (que) olvidan las clases y las diferencias sociales... El cielo se convierte en un campo de maniobras donde se ejercitan batallones de cohetes que, mediante sus proezas, calman los conflictos interiores y moderan las luchas por fronteras." (53)

"Ni Armstrong ni Aldrin son sabios, tiene una formación de soldado, sus conocimientos de geología y de astronomía son rudimentarios; fueron elegidos entre muchos militares por sus cualidades de sangre fría; la sangre fría es una noción psicológica vaga... Para evitar el accidente se necesitaba hombres insensibles capaces de obedecer sin jamás discutir una orden, hombres autómatas a los que guiaba la radio como si hubiese guiado a máquinas... Se logran así progresos en el arte de robotizar al hombre, y con ello la psicología ganó. Pero no la mecánica ni la electrónica." (54)

Así queda constatado que Armstrong al ser ciudadano estadounidense todo el sistema social de EE.UU. es superior. "De ello se deducía la superioridad de los coches de la General Motors, de la Coca-Cola y de la libre competencia." (55)

Es por esto que Kennedy decide enviar al hombre a la luna, y así recompensar a los EE.UU. del fracaso en Bahía de Cochinos en Cuba.

(53) *Idem*, pág. 235

(54) *Idem*, pág. 240

(55) *Idem*, pág. 241

En este período se apoya a las universidades en la "investigación científica", con el fin múltiple; el avance de la ciencia y la tecnología en material espacial, apunta al fortalecimiento del poder a nivel mundial; tiene la función directa de "espionaje" pues permite fotografiar todo; colabora a sostener la economía privada; y finalmente pretende obligar a los soviéticos a un programa espacial y de investigación para llevarlos a la bancarrota y desencadenar la rebelión del pueblo ruso. Además esta investigación otorgaría a las industrias lo que se conoce como los "ramalazos de la investigación", es decir, los descubrimientos electrónicos, derivados de la investigación en materia espacial pueden ser aplicados a la fabricación de lavadoras y televisores.

En resumen, la conquista del espacio, calificada como un avance de la ciencia y de la humanidad, como ejemplo de la superioridad del hombre sobre los animales y del avance en el dominio de la naturaleza, queda al descubierto como una política del estado burgués de EE.UU. cuyos móviles se reducen al interés de la industria privada, a preservarse como potencia con supremacía mundial. Vuelve aquí a aparecer el mito de Occidente, el mito del hombre blanco, del hombre "civilizado", el colonizador, el hombre americano.

Para concluir con estos autores, dejemos que sean ellos quienes expresen su posición acerca de la historia de las ideologías y de la situación contemporánea: "Resulta fácil caracterizar a esta por la división del mundo en dos ideologías dominantes, que tienen como polos a las dos superpotencias que serían calificadas, según las convicciones, una como capitalista, imperialista, cosmopolita, burguesa, o liberal, universalista, democrática y progresista, la otra como colectivista, expansionista, burocrática, autoritaria, o socialista, internacionalista, planificadora y científica. Cada una dirá de la otra que representa el pasado y que la suya expresa e implica la modernidad..." (56)

"En verdad, las dos concepciones del mundo, que no dudan en emplear la fuerza armada y unas diferentes variedades de controles masivos y campos de concentración para mantenerse como dominantes, tienen un fondo común. Formalmente

(56) Chatelet, Francois. Conclusión. En *Historia de las Ideologías*. op. cit., pág. 307-308.

este fondo remite al hecho de que ellas son la legitimación y el patrimonio del poder de estado..." (57).

d) Eugenio Trias y su Teoría de las Ideologías.

El objetivo de Eugenio Trias (1970) va en el sentido de "...revitalización de una tradición marxista, inhibida por el dogmatismo de los apologetas y por la insuficiencia teórica de los detractores. La elección de un estilo polémico y apasionado apunta a un sólo objetivo: irritar. Crec que la irritación suscita o puede suscitar, la reflexión (que nunca es, o no debe ser, aséptica y desapasionada)". (58)

Trias nos dice que la "Teoría de las Ideologías" es uno de los más oscuros y controvertidos temas de la teoría marxista, ya que Marx nunca elaboró o definió esta teoría y que son sus seguidores o como él les llama marxianos, los que han trabajado, tratando de plantear una teoría de la Ideología. Otra corriente, analizada brevemente por Trias, que ha tratado de cubrir esta deficiencia es la sociología del conocimiento que, bajo su punto de vista, presenta deficiencias metodológicas, sobre todo por haber tratado de los fenómenos literarios, artísticos, filosóficos en un nivel diferente al que pertenecen, es decir situándolos en la "infraestructura socioeconómica". Así, tanto el marxismo como la sociología del conocimiento han tenido que agrupar diferentes fenómenos bajo el término de "superestructura ideológica" y estas sólo poseen significado desde y a partir del nivel socioeconómico. Tanto la corriente marxista como la sociología del conocimiento plantean según Trias, que los fenómenos se vinculan internamente formando una totalidad organizada, evitando así su "automatización". Sin embargo Trias dice que no se ha fundamentado teóricamente el por qué se ha privilegiado este nivel de la infraestructura, y tampoco se ha discutido profundamente el concepto de "totalidad", "y ello por una razón: porque tanto el marxismo (inclusively en sus versiones más 'desinhibidas', como la althusseriana) como la sociología del conocimiento no han

(57) *Idem*, pág. 308

(58) Trias, Eugenio. Teoría de las Ideologías. Barcelona España, Ed. Península, 1975, págs. 6-7

terminado por liberarse de la servidumbre de la filosofía hegeliana." (59)

Se trata de "recuperar" el proyecto marxiano (sic) de la teoría de las ideologías. Tarea harto difícil: "La dificultad subirá de grado si afirmamos, para ahorrarnos facilidades quizás, o simplemente por un gusto por la acrobacia intelectual, que esa teoría no debe buscarse en la Ideología Alemana, de un título tan prometedor como engañoso... Marx no define ese término en ninguna parte del texto con rigor. El sentido del mismo apunta, aquí, hacia un uso 'neutral' del mismo, mediante el cual se designa un conjunto de ideas, especialmente morales o filosóficas... ideología denota ciertamente esas ideas, pero connota asimismo una valoración de las mismas como erróneas o desviadas con relación al saber positivo de la realidad (wieliches Wissen)".(60)

"... El término 'ideología' no es, en el vocabulario de Marx, un concepto científico o técnico, como puede ser el concepto de 'modo de producción' o de 'fuerza de trabajo' ...no ocuparía en la teoría de Marx una posición central. O dicho en terminología althusseriana: sería simplemente un término pero no un concepto (es decir, un término que poseyera un aval teórico). Esta ausencia de definición y aval teórico permitiría afirmar la inexistencia en Marx de una teoría de las ideologías." (61)

Trias, inspirado en los planteamientos de Naess (62), intenta analizar la supuesta teoría de las ideologías (según sus palabras) y afirma que el término ideología, en Marx, encierra dos sentidos diferentes.

Por una parte, en La Ideología Alemana y otras obras posteriores, el término alude a las formas por las que los hombres toman conciencia de la realidad social. Ideas en las que se reflejan, traducen o expresan perspectivas, intereses o percepciones de clase que son la sublimación de las condiciones sociales y que se convierten en el medio por el que los hombres toman

(59) Idem, op. cit. pág. 6

(60) Idem, pág. 15 y 16

(61) Idem, pág. 16

(62) Naess, A. Historia del Término Ideología desde Destutt hasta Marx. Buenos Aires, 1964

conciencia de los conflictos sociales.

Así el término ideología evoca sublimación, racionalización, elaboración secundaria, términos que a su vez aluden a cierto tipo de ideas "...a nivel consciente, pero que de algún modo se forjan fuera de esa conciencia" (63) y que se caracterizan por que mediante ellas los hombres se hacen ilusión de conocer una determinada realidad social. Sin embargo, sólo sería una ilusión ya que esas ideas no podrían confundirse con el conocimiento de esa realidad.

Y así se llega al segundo sentido del término ideología, el cual se opone al concepto de conocimiento verdadero, saber efectivo o ciencia. La ideología se puede relacionar, aquí, con error, ídolo, representación engañosa, idea confusa, etc.

En el primer sentido, "La ideología sería el conjunto de ideas conscientes. Constituiría un cuerpo objetivo que requeriría un análisis en profundidad..." (64)

En el segundo sentido, no denotaría un cuerpo objetivo sino la valoración epistemológica de ese objeto. La ideología se convierte en un obstáculo para el saber cuando aspira a un conocimiento verdadero. "Ideología se opondría a Ciencia." (65)

Por tanto, se trata aquí de dos problemáticas diferentes, una científica y otra filosófica. Trias afirma que la originalidad de Marx es el hecho de cruzar ambos problemas. No obstante, Trias afirma que la supuesta teoría de las ideologías del marxismo se convierte en una teoría fallida, cuya característica fundamental es precisamente el hecho de cruzar dos problemáticas diferentes. Trias observa cómo en el prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política, el término ideología se asocia con un enunciado que de hecho lo define: "forma mediante la cuál los hombres toman conciencia de sus - conflictos sociales." Ahora bien, sabemos que Marx no trataba de definir el término ideología, sino de cons-

(63) *Idem*, pág. 20

(64) *Idem*, pág. 20

(65) *Idem*, pág. 21

truir una teoría general de la sociedad y de la historia, a lo que llamamos materialismo histórico, de ahí, los términos 'base material'. 'superestructura', 'fuerzas productivas', 'modo de producción'. El término ideología debe quedar inscrito en una problemática de otro orden. "En una palabra: postulamos la existencia, latente a nivel teórico, manifiesta a nivel práctico, de una teoría de las ideologías 'desimplicada, desenvuelta' del materialismo histórico." (66)

Trias insiste en que se trata de una teoría fallida, "...frente a la ambigüedad de la teoría enunciada, se contrapone una práctica precisa." (67)

La práctica científica de Marx es inequívoca porque en su obra *El Capital* es en donde debemos hallar "...en acto o en ejercicio una investigación sobre "ideologías", liberada de ambigüedad aunque no avalada por una teoría precisa." (68)

Por otro lado una investigación sobre ideologías supone una investigación antes que nada de las leyes sociales que la ideología refleja. "Primeramente, por tanto, debemos "poner entre paréntesis" el "elemento consciente" (Ideas, Ideologías) y limitarnos a "comparar y contrastar hechos". Este precepto lo sigue rigurosamente Marx en el *Capital*, donde se procede a un análisis del sistema capitalista y no a las ideas o discursos ideológicos acerca de ese sistema". (69)

Y sigue apuntando que la genialidad de Marx consiste precisamente en no quedarse con los hechos visibles y transparentes sino en señalar la falsa transparencia y denunciar esas pseudopresencias. "La liberación del elemento consciente o ideología lleva consigo, por una razón de peso que enseguida señalaremos, la "puesta entre paréntesis" de esos "hechos visibles y transparentes" que el empirismo marca como puntos de partida." (70)

Señala que si hacemos una lectura de *El Capital* nos daremos cuenta de que nos hallamos lejos de los "hechos".

- (66) *Idem*, pág. 27
- (67) *Idem*, pág. 29
- (68) *Idem*, pág. 29
- (69) *Idem*, pág. 30
- (70) *Idem*, pág. 31

"Marx indica que el objeto de su investigación consiste en desgajar la célula del sistema capitalista la "forma mercancía". Nos hallamos, por lo tanto, en el nivel más abstracto. Y ese nivel de suprema abstracción no se abandona a lo largo de los primeros capítulos, allí donde se distingue el valor de uso del valor de cambio o el trabajo concreto y el trabajo abstracto. Ese ejercicio culmina con la postulación de un concepto, el concepto de plusvalía, que no puede constatarse empíricamente, pero que tiene el valor de hacer explicable y comprensible el funcionamiento del sistema capitalista." (71)

Así hemos abandonado los "hechos" concebidos como hechos concretos y nos moveremos en un terreno abstracto. Marx sigue sus propios preceptos definidos. En la Introducción general" capítulo tres "El método de la economía política", es precisamente donde postula que la ciencia se libera de lo concreto y procede por abstracción.

"Mediante ese sistema conceptual, Marx puede explicar la estructura y el funcionamiento real o la "esencia" del sistema capitalista". (72)

Así, el concepto apariencia son los hechos concretos y, la esencia las leyes que intentan explicar estos hechos. El sistema conceptual es, en este caso, el instrumento que sirve para la explicación de los hechos.

Nos hemos referido en forma un tanto esquemática o descriptiva, a cuál es el análisis de Eugenio Trias a la Teoría de la Ideología del Marxismo; este autor se funda precisamente en esta crítica para formular su propia concepción sobre el estudio de las ideologías:

Trias nos dice que hay que salirse del planteamiento del materialismo histórico (como lo hizo Marx en el Capital -según él-) para poder afrontar el estudio de la ideología sin tener que remitirse necesariamente a la esencia del sistema, es decir, la estructura económica y analizar las "formas visibles" (instituciones, leyes) y la ideología de ese sistema económico.

(71) *Idem*, p.ág. 31

(72) *Idem*, p.ág. 32

"La ideología (...) es pues, aquí, ideología de un determinado sistema que el análisis recorta. Y al hablar de "un" sistema se quiere decir lo siguiente: que al igual que Marx, es posible llevar a cabo el recorte de otros sistemas (...) e investigar en consecuencia las ideologías o formas de conciencia correspondientes a cada uno de esos "otros" sistemas... La propuesta que este nuevo esquema propicia es pluralista y descentralizada. Invita a investigar, allí donde se pueda otros sistemas (...). Y a investigar así mismo, una vez desgajada la estructura profunda..., la estructura superficial o la apariencia de los mismos y la ideología correspondiente a cada uno de ellos." (73)

La propuesta de Trias en ese sentido es el descentramiento y no la totalización de las explicaciones sobre los fenómenos ideológicos, Trias argumenta que cuando se ha privilegiado una parte del todo, en este caso la infraestructura, parece como si la superestructura ideológica cabalgara sobre eso que se llama infraestructura, llegando de este modo a un reduccionismo. En su lugar "...proponemos aquí un descentramiento radical. Y ello significa aceptar la pluralidad de los sistemas y su mutua inconexión por lo menos hasta el instante en que el análisis señale la forma o regla de conversión de un sistema en otro o la integración de diferentes sistemas en un sistema más envolvente.

Ello significa, llevando este análisis hasta sus últimas consecuencias: sustituir los "preconceptos" de "identidad" y "totalidad" por los conceptos angulares de "diferencia" y "pluralidad". Significa asimismo la renuncia a toda "unificación" o "reconciliación de opuestos" ...y establecer la diferencia como categoría central". (74)

"Esa autonomía nos distanciaría de todo intento reductivista por privilegio en cierto sistema (así el económico) y erguirlo en el rango de causa o fundamento. Justamente lo que se trataría de evitar a toda costa es un reduccionismo estéril o esterilizante sea de cuño economicista (como el marxismo tradicional), sea de otro cuño (por ejemplo, "psicologista como en algunas vertientes del psicoanálisis culturalista"). El reduccionismo tiende a incurrir en un espejismo, consistente en considerar un objeto bien conocido o al fin conocido como objeto privilegiado." (75)

(73) *Idem*, págs. 55-56

(74) *Idem*, pág. 57

(75) *Idem*, pág. 59

En este estado de cosas la investigación del sistema capitalista es autónoma e independiente de la investigación de los diferentes sistemas que se vayan descubriendo en esa amplia y confusa región denominada "ideología" de cuyo nombre quizás deba borrarse "formaciones susceptibles de análisis autónoma" (literatura, arte, filosofía, etc.). Y en cada caso la explicación de la ideología se llevaría a cabo "desde dentro", considerándola como un constituyente del sistema que el análisis recorta como objeto susceptible de tratamiento autónomo. No existiría, ...un sistema ideológico, o la ideología... "Total" Mannheimiana. No existiría, en efecto, un dominio la superestructura ideológica que cabalgaría sobre una base económica y que totalizaría una multitud de dominios (filosofía, arte, religión, lenguaje). Habría en todo caso una multitud de dominios - sistemas de parentesco, lingüístico, artístico, filosófico, económico - cada uno de los cuales integraría su "ideología" correspondiente." (76)

Así finalmente, Eugenio Trias propone que la investigación de la ideología supone el acceso a una estructura profunda con la producción de un sistema conceptual como segunda etapa explicar la estructura superficial donde aparece el sistema conceptual como segunda etapa explicar la estructura superficial donde aparece el sistema ante la mirada y conciencia; y explicar estas miradas y conciencia como tercera etapa. Esta última constituye el tipo de investigación correspondiente a una "teoría de la psicología"

Puede decirse que Marx es el que esbozó una práctica científica y que las corrientes estructuralistas la han desarrollado ampliamente. En este momento Trias abandona a Marx y trata de explicar el estructuralismo, afirmando que el acceso a las estructuras profundas es justamente lo que tiene de peculiar y distintivo el estructuralismo, claramente diferente a los términos de totalidad y organización, es decir que existiría "...un uso efectivo (científico) según el cual, en vez de designarse una peculiaridad del objeto arrancado de la percepción corriente, se promovería una teoría (un sistema conceptual, con sus postulados y su axiomática correspondiente) merced a la cual sería posible descubrir la estructura de un objeto. Esta no aparecería de entrada sino ... como fruto de ese despliegue o de esa 'producción teórica'". (77)

(76) *Idem*, págs. 96-97

(77) *Idem*, págs. 102 y 103

En este sentido, el descubrimiento de la estructura profunda permite explicar o "engendrar" la estructura superficial, permite distinguir lo que parece ser y lo que de hecho es., "El fenómeno ideológico es justamente el resultado de ese apego. Constituye un discurso en el que no se rebasa el nivel superficial: la forma en que aparecen las frases de un discurso, la forma en que aparecen las relaciones sociales, la forma en que aparecen las instituciones del parentesco. La ideología tiene a quedarse a ras de piel o "en las palabras":

En la terminología del parentesco (en el sistema de apelaciones) o en la terminología jurídica mediante la cual se 'explica' un sistema socioeconómico. Constituye ciertamente un modelo: pero un modelo consciente. Un modelo que es un intento fallido de explicarse o explicar una determinada realidad o praxis -lingüística, económica, de parentesco... Desde Marx sabemos, en efecto, que los mecanismos de producción pasan desapercibidos a la conciencia - o promueven en esta una toma de conciencia fallida llamada ideología." (78)

(78) *Idem*, págs. 108 y 109

e) "El fin de las Ideologías o La Más Reciente Forma de la Ideología Capitalista."

Esta corriente toma la discusión de la ideología en oposición a la ciencia y así sustenta que el fin de las ideologías está por ocurrir, o está ya ocurriendo. Esta es la más disimulada modalidad de la ideología capitalista y se auto-nombra como defensora de la ciencia y no repara en llamar a la ideología como decimonónica (del siglo XIX).

Esta corriente está representada por autores "...en su mayoría norteamericanos y, en menor número, alemanes. En la revista Encounter publicó Edward Shils, hacia 1955, su "The End of Ideology"; el mismo año, Herbert Tingsten publica en The Political Quarterly su ensayo "Stability and Vitality in Swedish Democracy", donde se analiza el presunto caso de las ideologías; al año siguiente, Otto Brunner da a luz el ensayo Der Zeitalter des Ideologien (La época de las ideologías) sobre lo mismo. L. Feuer había ya publicado su Beyond Ideology; en 1959, Ralph Dahrendorf edita su Clase y conflictos de clases, y al año siguiente Daniel Bell hace circular su obeso volumen sobre The End of Ideology. Seymour Martin Lipset dedica al tema un capítulo de su libro El hombre político, y lo titula igualmente: "El fin de la ideología". Y R. Aron, I. Kristol, K. Krogh, D. Wrong, etc..." (79)

Hablar del fin de las ideologías es hablar del fin del marxismo "...en un ensayo significativamente titulado The Anti-idiology-idiologues (ver volumen de varios autores editado por Chaim L. Waxman, The End of Idiology, Nueva York, 1968, p. 342), el agudo autor norteamericano Michel Harrington lo dice con toda exactitud: "El fin de la ideología no es sino una manera abreviada de decir: el fin del socialismo". Es, pues, otro aspecto en el que los enterradores de la ideología dejan ver su cola de paja ideológica." (80)

La tesis fundamental de esta corriente es que las ideologías están a punto de desaparecer con el avance incontenible de la ciencia y la tecnología. Sería absurdo afirmar que en los EE.UU. no existe ya la ideología, sólo a manera de listado mencionaremos algunos datos: "El departamento de Estado de los Estados Unidos tiene entre sus planes uno que se llama "la ofensiva ideológica" dirigido a la domesticación de los países del Tercer Mundo, los latinoamericanos en especial... Los mass-media norteamericanos, y su reflejo dependiente en

(79) Silva, Ludovico, op. cit. pág. 110

(80) Idem, pág. 118

nuestros países (según A. Pasqual, de los programas venezolanos de televisión, un 52.54% son hechos en Estados Unidos), constituyen la más avasallante descarga ideológica que se haya dado en toda la historia humana, toda ella tendiente a la esclavización de las necesidades humanas frente a un mundo concebido como un "Mercado de mercancías. "La ciencia en la sociedad industrial actual, se ha convertido en ideología desde el momento que en sus principales descubrimientos son utilizados para la guerra fría ante la URSS, caliente ante el Vietnam) o para propaganda ideológica, como en el caso de los viajes a la Luna, que...vimos en un rectángulo televisivo que en una esquina exhibía la propaganda de una mortadela, y abajo la de un cigarrillo... un mundo donde se explotan irracionalmente las motivaciones profundas de los hombres para crear lealtad hacia las mercancías, un mundo en el que éstas hablan como personas y las personas hablan como mercancías..." (81)

(81) *Idem*, págs. 120-121

4.- Marxistas Contemporáneos.

a) Louis Althusser.

Sólo anotaremos que para este autor es importante partir del análisis del Estado. Para Althusser el Estado es una "máquina" de represión que permite a las clases dominantes asegurar su dominio sobre la clase obrera. Veamos cómo ha formulado este autor su teoría acerca de los Aparatos Ideológicos de Estado. "Para hacer progresar la teoría del Estado es indispensable tener en cuenta, no solamente la distinción entre poder de Estado y aparato de Estado, sino también otra realidad que manifiestamente apoya el aparato (represivo) de Estado, pero que no se confunde con éste. Denominaremos a esta realidad por su concepto: los aparatos ideológicos de Estado." (82)

Así, dice que éstos representan un número de realidades que se observan en forma de ciertas instituciones precisas y especializadas. Tales como:

El Religioso (representa diferentes religiones); El escolar (el sistema de diferentes escuelas públicas y privadas); el familiar, el jurídico; el político (el sistema político con sus diferentes partidos); el sindical; el de la información (prensa, radio y televisión); el cultural (libros, bellas artes, deportes, etc).

Estos aparatos ideológicos de Estado funcionan con ideología, esto quiere decir que son tan sutiles, tan naturales ante nuestras miradas que no podemos percatarnos fácilmente de su intención. Althusser también considera que en la lucha de clases, la ideología esta muy presente y que ésta en última instancia, es determinante... "las ideologías son sistemas de representaciones difundidos en todo el cuerpo social, divisibles en dominios distintos; que se manifiestan en formas inconscientes o altamente sistematizadas; que estan destinadas a asegurar la dominación de una clase sobre la otra; que son necesariamente falsas; que representan la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones de existencia; que tienen una existencia material y por tanto se muestran a través de ritos, signos, gestos o aparatos; que son constituyen-

(82) "Ideologías y Aparatos Ideológicos de Estado"
Althusser, Louis, en Revista Mexicana de Ciencias Políticas
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, octubre-
diciembre pág. 11.

tes de la práctica y que existen por y para sujetos." (83)

En una nota amplificativa, Vargas Lozano dice, "En su Nota sobre los Aparatos ideológicos de Estado (AIE), fechada en diciembre de 1976, Althusser da un giro de 180 grados a sus concepciones anteriores, al decir que la ideología proletaria constituida por el marxismo es una ideología muy particular 'que a nivel de las masas funciona como toda ideología (interpelando a los individuos como sujetos), pero empapada de experiencias históricas, iluminadas por principios de análisis científico' y también: 'Marx y Engels no habrían podido concebir su teoría si no la hubieran levantado sobre posiciones teóricas de clases, efecto directo de su pertenencia orgánica al movimiento obrero de su época'. En Nuevos escritos, Ed. Laia, Barcelona, 1978, p. 100-101." (84)

b) Teoría y Práctica de la Ideología de Ludovico Silva.

Ludovico Silva ha trabajado con un concepto de ideología que es de hecho una concepción que se adecúa al momento histórico, es decir a la fase superior del capitalismo, el capitalismo monopolista con todas sus consecuencias. Creemos que esta concepción es una de las que nos servirán de apoyo teórico para el desarrollo de nuestro trabajo.

Trataremos de exponerla con mayor claridad.

Silva nos dice que la ideología en tiempos de Carlos Marx la formaban las instituciones sociales tales como el parlamento, la cultura libresca, los templos. Hoy, además de éstos, y con gran peso, están los llamados mass-media o medios de comunicación de masas, los cuales inducen subliminalmente la ideología en los individuos. Tal es el caso de todas las series de televisión hechas especialmente para los niños, en donde se presenta la violencia física y las armas como cosas cotidianas, de tal forma que cuando los niños se enteran de una masacre real como es el caso de El Salvador les parece un programa más. Otra forma de ideologización es penetrar

(83) Althusser, Louis. Nuevo escrito, Ed. Laia Barcelona, 1978
Citado en Vargas Lozano, Gabriel, op. cit. pág. 276.

(84) Idem, pág. 276

en los individuos de tal forma que el hecho de comprar mercancías se vuelva una necesidad cotidiana.

Antes de plantear cuál es el concepto de ideología, Silva quiere aclarar dos problemas que aparecen con frecuencia en muchos autores marxistas:

El caso del reflejo y el de la cuestión de las superestructura. Términos de los que se ha abusado e incluso se ha falseado su significado: "Lo que en castellano cultista suele llamarse "superestructura" a veces transformado en "supraestructura" o, más sensatamente, en "sobreestructura" Marx lo designaba de dos modos. Unas veces, empleando la etimología latina, dice Superstruktur; otras, hablando en alemán dice Uberbau, que viene a ser literalmente la parte superior (uber) de un edificio, construcción o estructura (Bau); aunque, desde el punto de vista arquitectónico, no es propio llamar Uberbau o "superestructura a la parte superior de un edificio ya que éste es, todo él, una sola estructura; Uberbau designa en realidad los andamios o tableros que se van superponiendo a un edificio a medida que se va construyendo, pero que lógicamente desaparecen cuando el edificio está ya terminado. Un edificio acabado arquitectónicamente es una estructura; no hay en él rastro alguno de superestructura, Uberbau o andamios-puentes." (85)

Silva argumenta que Marx usaba en sus escritos metáforas ya que así era su forma peculiar de escribir, en este sentido usaba el término superestructura como una metáfora en algunas ocasiones y las más de las veces sustituyéndola por explicaciones teóricas. Son los autores seguidores de esta línea de pensamiento los que han usado el término con esta acepción que Marx no quiso darle. Eso trae como consecuencia imaginar a la ideología como algo superior, aparte, un reino independiente y flotante por encima de la estructura social.

Este error ha llevado a no pensar en el sentido inverso, es decir la ideología vive y se desarrolla en la estructura social misma y tiene dentro de ella un papel cotidiano y activo. En concordancia con una estructura económica, el papel de la ideología ha sido justificar, por ejemplo la explotación.

(85) Silva, Ludovico, *op. cit.*, pág. 27

Por otro lado, si Marx se hubiera quedado en la formulación metafórica de sus tesis acerca de la ideología, no hablaría de ella como lo hizo en innumerables ocasiones como expresión (Ausdruck) de las relaciones materiales de vida de los hombres. Esto de considerar a la ideología como expresión, es determinarla como lenguaje. Es necesario darle acción y no solamente pasión, la acción como elemento activo y no como mero reflejo pasivo. "Los medios de comunicación actuales, que constituyen la médula de la ideología capitalista, ¿Son un pasivo reflejo de la sociedad o son, por el contrario, un lenguaje incesante que se nos impone diariamente y penetra hasta esos intersticios "mnémicos" de que habla Freud?... La ideología es expresión de la sociedad, en su lenguaje. El lenguaje y la conciencia, decía Marx son productos sociales, gesellschaftliche Produkte. Y su teoría de la ideología queda científicamente formulada cuando, en vez de hablarnos de "reflejo", nos dice por ejemplo: "Las ideas dominantes no son otra cosa que la expresión ideal (Ausdruck) de las relaciones materiales dominantes, las mismas relaciones dominantes concebidas como ideas. (Marx La Ideología Alemana, pág. 50-51)" (86).

Y sigue apuntando Silva que la estructura económica de la sociedad es objetiva porque consiste en un tejido de relaciones materiales y sociales cuantificables y que la estructura ideológica debe ser empíricamente registrable, ya que ateniéndonos a la teoría marxista: si la ideología es la expresión de las relaciones materiales y objetivas de la sociedad, la mejor forma de estudiar la ideología será estudiar los elementos materiales y objetivos, empíricamente registrables.

Así, el secreto de la ideología como alienación no será otro que el secreto de alienación material que ocurre en la estructura de la sociedad.

Aludiendo a Marx y Engels, Ludovico Silva explica que la ideología está compuesta de representaciones políticas, jurídicas, morales, religiosas, científicas, sin olvidar el impreciso "etcétera". Haciendo un análisis de estas representaciones nos plantea que una división (no puramente metodológica) nos ayudará a comprender mejor el problema. Hay dos tipos de elementos entre los ya enumerados: a) los ele-

(86) Silva, Ludovico, *op. cit.* págs. 44,45

mentos políticos, científicos, y artísticos; y b) los elementos jurídicos morales y religiosos. Se diferencian de modo general en que los primeros pueden en determinadas condiciones ser ideológicos, pero también en ciertas condiciones pueden dejar de serlo; en tanto de que los últimos son siempre, y por definición ideológicos.

Por otro lado observa el autor que la palabra ideología tiene en la obra de Carlos Marx y Federico Engels dos sentidos fundamentales un sentido lato (sistema conceptual, mundo de conceptos) y un sentido estricto (mundo de conceptos desprendidos de la moralidad afectiva). En el sentido lato fenómenos como el arte y la ciencia, y en general toda expresión espiritual de la sociedad sea o no encubridora, forma parte de la ideología de la sociedad. En el sentido estricto, la ideología tiene como función específica ocultar, deformar e invertir la realidad. Con ello se excluye en sentido estricto al marxismo como una ideología, (así lo conciben los autores del fin de las ideologías), ya que como se sabe, la función de la teoría marxista es, precisamente, aclarar científicamente las relaciones reales, esto es, aquellas relaciones que ocultan y deforman las ideologías del sistema capitalista.

En suma, la tesis que propone Ludovico Silva es que se debe configurar una teoría de la ideología en el sentido estricto y no el sentido lato, afirmando que este último es preciso rechazarlo.

Esto supone la progresiva desaparición de las condiciones que hacían necesaria la justificación de un orden social.

"...Marx concibió obras como El Capital, en términos de estructuras, así como también es estructural (...) su concepción general de la historia y la sociedad. Dentro de esta concepción estructural juega un papel complementario y de primer orden el concepto de apariencia "ideológica". Se trata de una apariencia "ideológica" no porque los fenómenos sean en sí mismos, en su nuda materialidad, "ideológicos", sino porque en la historia ciertas clases sociales se han empeñado en hacer pasar por real estructura social lo que no es sino apariencia, con lo que ésta toma eo ipso un carácter ideológico." (87)

(87) *Idem*, pág. 58

"El hombre corriente de la sociedad capitalista, el hombre que trabaja y no sabe bien para quien trabaja, el hombre que llega a creerse justamente remunerado por el salario que le dan e ignora que buena parte de su fuerza de trabajo la entrega gratis, este hombre nada en la inconciencia ideológica generalizada en este tipo de sociedad. Por eso, cuando le preguntan qué es la sociedad se limita a señalar la fachada ideológica de ésta: la sociedad, dirá, es el Estado, son las leyes, son los derechos y los deberes, las instituciones, la cultura, la vida política. Pero raras veces se le ocurrirá pensar que todo ese aparato que él llama "sociedad" no es sino la expresión ideológica de una realidad más profunda, que es aquella en la que él mismo se encuentra inmerso cuando entra en relaciones de producción para hallar su subsistencia. Está en el corazón mismo de la estructura social, y si le es difícil darse cuenta de ello es precisamente por ser sujeto actuante." (88)

Entonces el método científico tiene o debe tener una misión expresa: distinguir las estructuras sociales de sus apariencias ideológicas, es decir, subrayar el carácter determinante de la estructura y el carácter determinado de la apariencia. ... "Creo que puede aceptarse la idea de que la teoría clásica de la ideología debe ser ampliada, o mejor dicho profundizada, desarrollada en todas sus posibilidades, a fin de poder aplicarla a nuestra época ... nuevas ciencias, tales como el psicoanálisis, pueden arrojar luz en zonas que Marx y Engels dejaron forzosamente imprecisas, como la de la "conciencia", la "falsa conciencia", el "proceso inconsciente" en que consiste la ideología, "pues de otro modo no sería tal proceso ideológico." (Engels) (89)

Estamos conscientes de que nuestro trabajo sólo presenta una primera etapa descriptiva, y ello responde a que necesitamos ampararnos de una serie de discusiones en torno al tema de la ideología. Por otro lado sabemos que sería prácticamente imposible, cuando menos para nuestro trabajo, plantear todas las aproximaciones en tornos a este tema, ya que muchos autores levantan la mano para explicar su tesis. Sin embargo, nos parece que todos estos enfoques son ya un tanto circulares y que el objeto para nosotras es otro, es decir, ocuparnos de la ideología pero desde el ámbito de la

(88) *Idem*, pág. 59-60

(89) *Silva, Ludovico, op. cit., pág. 59-60*

psicología. Debido a lo anterior es que trataremos de exponer a continuación la Teoría de la Ideología desde el punto de vista de dos psicólogos: Antonio y Nicolás Caparros, cuya tesis, junto con la de Ludovico Silva, constituye el anclaje teórico para nuestro trabajo. Esto es así, sobre todo porque ellos hablan de una teoría de la ideología partiendo de la vida cotidiana. Pasaremos pues a conocer la posición de Antonio y Nicolás Caparros. Estos autores plantean que la ideología es objetiva porque cuando se hace referencia a ella, no se habla de un significado intimista o subjetivo y poco asible, sino de la funcionalidad perfectamente concreta, y verificable que posee para un sistema social históricamente dado, esto es, el sistema capitalista.

Así estos autores piensan que para comprender los mecanismos fundamentales de la ideología, definida como: el significado que tienen los procesos humanos en función del sistema en que se desarrollan o al que aspiran. (90) y, dado que "Los procesos humanos se dan siempre en un sistema. Son totalidades incluidas en un sistema". (91)

Hay que penetrar o acceder al estudio de la ideología a nivel de lo psicológico con el análisis de los procesos humanos en lo concreto; es decir en la vida real y cotidiana de los seres humanos. Por tanto el interés de los autores es trazar el plano topográfico de la psicología en el ámbito de las demás ciencias. En este sentido se puede decir que a la sociología le corresponde el estudio de la infraestructura económica y a la psicología el contexto de la superestructura ideológico-política.

"La génesis de las ideologías conviene más a una teoría de las mismas, inserta como capítulo de la socioeconomía, de la política y de la economía. Por el contrario sí son objetos de la psicología los modos de introyección en el ser humano de la ideología dominante." (92)

Cuando se habla de la ideología hay que hablar también de hecho ideológico; éste, estando desvinculado no tiene nada de esencial, no existe nada constituyente. Por tanto, la ideología no es una esencia, sino una relación funcional con todo lo que ella implica, el hecho estático y desvinculado de la realidad da como consecuencia la internalización de la ideología vigente.

(90) Caparros, Antonio y Nicolás, *op. cit.* págs. 85-86

(91) *Idem*, pág. 86

(92) *Idem*, pág. 93

Podemos concluir, para finalizar esta primera parte descriptiva, que Marx tanto en los Grundrisse como con Engels en La Ideología Alemana, expone no solamente sus tesis sobre las estructuras económicas de la sociedad capitalista, sino que inicia el análisis sociológico, es decir sobre la configuración de las relaciones de los hombres entre si y con respecto a los medios de producción, viéndolos no como individuos aislados, sino como grupos sociales, como clases. Nos atrevemos, además a afirmar que, al introducirse en el análisis de las representaciones que las clases sociales tienen de la sociedad en que viven, al plantear la importancia que la ideología juega en el comportamiento y al explicar que las relaciones económicas y sociales son conceptualizadas a través de diferentes medios de acuerdo al interés de la clase dominante, Marx y Engels incursionaron en el campo de la psicología. Afirmamos también que esta disciplina tiene mucho por investigar de los planteamientos de estos autores. En el próximo capítulo ampliaremos y redondearemos las tesis marxistas más relevantes para nuestros objetivos, considerando además de Marx y Engels, las aportaciones de Lenin, Gramsci y otros autores.

Por lo que respecta al resto de los autores descritos, hay que destacar las posiciones de Trias y Silva en el sentido de una nueva etapa de investigación y análisis de las estructuras ideológicas, que nos permita dilucidar mucho más claramente los mecanismos ideológicos de dominación y, sobre todo las formas en que es interiorizada la ideología. Las aportaciones de Antonio y Nicolás Caparros son, en nuestra opinión, de gran importancia y es por esto que más adelante las retomaremos. Otros autores han incursionado con éxito en este sentido, en el próximo capítulo haremos mención al respecto. Cabe decir que existe ya una corriente importante de psicólogos interesados en este enfoque, Antonio y Nicolás Caparros son ejemplo de ello, sin embargo, la escuela de Ginebra, representada por Willem Doise, será el soporte fundamental para nuestro trabajo.

En los experimentos realizados en este campo, la escuela ginebrina observa cuatro aproximaciones diferentes, pero ligadas entre sí, a la vez que cada aproximación afecta a un distinto dominio de investigación; como son las imágenes sociales, las situaciones y representaciones sociales, las representaciones colectivas y las ideológicas.

Es esta una clasificación según la misma escuela arbitraria, pero aún así bajo tales dominaciones se encuentran distintas nociones explicativas y diferentes paradigmas experimentales, estos niveles o dominaciones constituyen una etapa importante que conduce a una articulación entre la psicología y la sociología.

Los niveles según Doise serían: nivel primero corresponderían a aquellos análisis que se ocupan de como los individuos construyen las imágenes de su ambiente social. En el segundo nivel los individuos son situados unos en relación con otros, y son precisamente las modalidades de esas relaciones lo que se considera determinante en las dinámicas estudiadas experimentalmente. Un tercer nivel viene dado por las representaciones colectivas. Doise llama la atención sobre que tales representaciones constituyen una variable dependiente, en cuanto que son preexistentes a la situación experimental. Un último nivel correspondería a los análisis de los ideológicos, toma en cuenta una variable, como son los juicios de valor de los sujetos. Doise hace notar que muchos experimentos psicosociológicos hacen intervenir este nivel, pero no lo toman en consideración en las explicaciones generales. Así pues insiste en que ninguno de los niveles descritos puede explicar plenamente por si solo, los procesos estudiados esto es, ningún nivel es más fundamental ni más general que otro.

Para nuestra investigación, el nivel IV o sea el ideológico es el que trataremos de analizar sin perder de vista la interrelación con los otros niveles descritos.

CAPITULO II

LA SOCIEDAD

Esta parte tiene como objetivo el ubicar al fenómeno ideológico dentro de nuestra concepción de la sociedad.

Para lograr esto, establecemos enseguida en forma breve los conceptos fundamentales para comprender la noción marxista de la sociedad y que son útiles para ubicar el papel de la ideología y de la lucha ideológica en la sociedad capitalista.

A) D O C T R I N A

1.- El concepto de modo de producción.

El concepto de modo de producción engloba las diferentes formas en que el hombre se ha organizado históricamente con el objeto de obtener los bienes materiales necesarios y que se caracteriza por la existencia de relaciones humanas históricamente determinadas.

Esta concepción comprende, por tanto, no sólo a las fuerzas productivas sino también las relaciones de producción entre los hombres. Su base es la relación que se guarda respecto a los medios de producción, una relación de propiedad. Cada nuevo modo de producción implica una etapa cualitativamente nueva en el desarrollo de la sociedad. Al cambiar el modo de producción se modifica todo el régimen de vida de los hombres, aparecen nuevas instituciones, se modifican los puntos de vista, su psicología y, por tanto, el hombre mismo se transforma.

Se conocen dentro del desarrollo histórico de las sociedades modos de producción como el esclavismo, el feudalismo y el capitalismo entre otros.

2.- Clases sociales.

Las clases sociales son grandes grupos de seres humanos, cuya relación con el sistema de producción social les da su característica esencial. Las clases se diferencian entre sí, entonces, por la diferente forma de relacionarse con los medios de producción, por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo históricamente determinada y, por tanto, por el modo y la producción en que perciben la parte de riqueza social de que disponen. Una clase puede apropiarse del fruto del trabajo de otra gracias al puesto que ocupa dentro de un sistema de economía social determinado.

La división en clases aparece cuando los medios de producción se convierten en propiedad privada. La relación que una clase guarda con respecto a estos medios de producción es la que le da su rasgo definitorio. Así existen esclavistas y esclavos, terratenientes y siervos, capitalistas y proletarios. Las

clases por esencia son, entonces antagonistas. Una clase se apropia, gracias a la propiedad de los medios de producción, del trabajo de la otra.

El carácter antagónico de las clases se sustenta en las incompatibilidades y contradicciones existentes en los intereses materiales de explotadores y explotados, de opresores y oprimidos. Este carácter genera una lucha de clases inevitable, que tiene forzosamente su expresión ideológica y que se manifiesta en la vida cotidiana de las clases contendientes.

En las sociedades capitalistas modernas, la compleja red de relaciones sociales de clase tiende a simplificarse de tal forma que pueden distinguirse sólo dos grandes clases sociales, la burguesía y el proletariado. La burguesía se caracteriza por la posesión de los medios de producción y por que su fin dentro del proceso productivo es la producción de mercancías para la obtención de ganancias, al realizarlas en el mercado. Se diferencia especialmente de anteriores clases dominantes porque ese afán de ganancia, y por tanto de acumulación, provoca un desarrollo sin precedente de las fuerzas productivas. Para conseguir esto, es necesario subordinar el trabajo al capital, es decir, obligar al trabajador a fundirse cada vez más dentro de la compleja organización industrial en donde el ritmo de trabajo, e incluso el carácter mismo de éste, está determinado por las máquinas. El trabajador se convierte así en un engraje más, un apéndice, de las máquinas. Para el capitalista es pues un insumo como cualquier otro, que se compra también como mercancía. Ser capitalista representa pues no sólo una posición personal, sino sobre todo una posición social. El capital es un producto colectivo, se pone en marcha gracias a una actividad conjunta de muchos miembros de la sociedad. La posición del capitalista es entonces una posición de clase, el capital es una fuerza social. El proletariado, por su parte, está compuesto por todos los seres humanos que están aportando su fuerza de trabajo en el proceso de producción, lo que se conoce como obreros modernos. Con el desarrollo de la producción en gran escala se va conformando una nueva clase de hombres que al no tener alternativa de supervivencia se ven obligados a vender su fuerza de trabajo o capacidad productiva a los poseedores de los medios de producción. El proceso de desarrollo

de la industria concentra cada vez más a sus trabajadores y tiende a borrar las diferencias en el trabajo, creando así un conjunto de hombre que rebasan en su lucha contra la explotación capitalista, el enfrentamiento individual. La relación entre capitalista y proletarios se convierte cada vez más en una lucha de clases.

Existen además otros segmentos o extractos sociales (campesinos, pequeños industriales, etc) que no se ubican dentro de una de estas clases. Su actividad productiva, sin embargo, está subordinada al complejo juego de relaciones de producción capitalista. Con el desarrollo del capitalismo, llevados ideológicamente a las filas de una de las clases en pugna. Pueden llegar a representar, incluso aliados muy importantes.

Las formas de lucha fundamentales entre la burguesía y el proletariado son: la económica, es decir, la defensa de los intereses económicos inmediatos; la política, forma superior de lucha, cuyo objetivo es la lucha por el poder político; y la ideológica, mediante la cual el proletariado se convierte en una clase consciente y se forja una idea acertada en cuanto a los objetivos de su lucha y las vías para alcanzarlos.

Aquí, vale la pena delimitar claramente en que planos se da esta lucha. Es decir, sentar la concepción que nos orienta sobre el papel de las relaciones económicas, así como el de las relaciones políticas e ideológicas, el papel, en fin, de la base o estructura económica, el de la ideológico-política y sus nexos. Nosotros consideramos que la base económica es la que, en última instancia, determina la estructura social y el desarrollo de la sociedad. La situación económica es la base de la lucha de clases. Sin embargo, esto no quiere decir que la situación económica ejerza un efecto automático, al desarrollo o situación política, jurídica, ideológica, etc. repercuten los unos sobre los otros y sobre la base o estructura económica, pero siempre descansan sobre ésta. El estado y la sociedad civil, tal como los entiende Gramsci, componen la superestructura el concepto de Gramsci "Superestructura" político-ideológica ha sido repetidas veces cuestionado por otros autores marxistas, como ya vimos. Es por esto que le denominaremos "estructura" político-ideológica, de

las sociedades modernas, y la ideología la forma de dominación más sutil de la clase dominante ya que es por medio de esta que se interpretan las relaciones económicas que se dan al nivel estructural. La importancia que tiene la lucha ideológica es, pues la de darle objetividad a la concepción que sobre la situación económica se tiene para tener la posibilidad de transformar ésta, ya que sin violentar la base económica de la explotación es imposible eliminarla.

Sin embargo, aunque la división en clases sociales es la que le dá el carácter histórico específico a las sociedades contemporáneas, no es la única división social que nos interesa ahora.

Es necesario apuntar que la estructura del sistema capitalista no sólo crea la propiedad privada de los medios de producción. En base a ésta provoca la subordinación del campo a las necesidades industriales, surgiendo así grandes diferencias entre el campo y la ciudad. Crea además como producto peculiar y necesario, por el desarrollo técnico y científico, una disociación entre el trabajo manual y el trabajo intelectual.

Según esto, no sólo existe la división de la sociedad en clases, hay otras formas de dividir la sociedad, de acuerdo a la forma en que los hombres se relacionan, en su trabajo, con la naturaleza. Existen trabajadores de la ciudad y del campo, así como trabajadores manuales y trabajadores intelectuales.

Moscovici (1968) trabaja sobre estas diferentes divisiones sociales, y sus aportaciones son de gran importancia para nuestros fines. Para este autor, no es suficiente con el análisis de las relaciones de producción (aunque si prioritario), para hacer inteligible el conjunto de las relaciones al interior de una formación social. Introduce en su análisis un punto de vista complementario, el de la división natural, que se base en lo que llama categorías naturales.

Según Moscovici, los hombres se dividen entre sí, según la especificidad de sus relaciones con la naturaleza, en categorías naturales, es decir, según la calificación que hayan adquirido, según sus poderes y facultades específicas. Hay campesinos, artesanos, ingenieros, etc. Estas

categorías naturales se separan unas de otras por el proceso de división natural que se produce cuando una modalidad de intercambios entre el hombre y el universo material se transforma en otra modalidad. Al lado de los agricultores se desarrolla el artesano; al de los artesanos, el ingeniero, y al lado de éstos, el científico. Cada nueva categoría natural con un nuevo saber propio, con una nueva destreza, diferente a la de la categoría de origen. Se crea así un antagonismo entre las dos categorías, la de origen y la nueva; entre el agricultor y el artesano, entre el ingeniero y el maestro albañil. Moscovici vé que una de las consecuencias de la división natural es la separación de los trabajadores en "manos" y "cerebro", en trabajadores manuales e intelectuales. Este fenómeno es de suma importancia en el estudio de lo ideológico, pues no es desconocido que las clases dominantes tienden a asimilar a los trabajadores intelectuales ofreciéndoles trabajos muy favorables, ya que sirven a la producción y la transmisión ideológica.

3.- Ideología y clases sociales

La ideología, como ya la apuntamos, es una forma peculiar de expresión de concebir del mundo y la sociedad. Es un sistema de puntos de vista e ideas sociales. Tienen que ver con ella las opiniones políticas, la conciencia jurídica, la moral, la filosofía, la religión. Es un sistema de representaciones que se conforma como parte de la conciencia social y tiene su base en las condiciones de vida material de la sociedad y por tanto refleja las particularidades del regimen establecido. Es decir el sistema capitalista.

Por lo cual es una concepción que esta presente en el comportamiento cotidiano de los seres humanos.

En la sociedad dividida en clases, la ideología reviste un carácter de clase. La clase dominante concibe y describe a la sociedad de acuerdo a sus intereses propios y tiene por tanto una ideología propia, la ideología dominante. Su papel está en asegurar la reproducción y el reforzamiento del sistema, dispone para esto de diversos instrumentos ideológicos del estado como la escuela, la iglesia, el aparato jurídico, etc., que transmiten y, en cierta medida, elaboran la ideología dominante para justificar el orden establecido. Imponen de esta forma a las clases dominadas la concepción de la sociedad que más conviene a sus intereses, tratando de demostrar el carácter natural y eterno de las relaciones de producción existentes.

Esta ideología crea en este sentido justificaciones que erige como verdades naturales y universales, ocultando realmente, las contradicciones propias del sistema de relaciones que defiende.

Ante esta ideología, se construye la concepción de las clases dominadas, en el capitalismo, la ideología proletaria. Algunos autores, como Ludovico Silva, afirman que nos es correcto utilizar el concepto "ideología proletaria" pues se considera que toda ideología deforma y encubre la realidad en pos de mantener el regimen establecido y propone utilizar el concepto de teoría revolucionaria es decir la ciencia al servicio de la revolución proletaria." No obstante, ya que no es el objeto de este trabajo ahondar sobre esta discusión,

utilizamos el término Leninista "ideología proletaria" que es el más común dentro de los múltiples autores dentro de la corriente marxista.

Esta refleja los intereses y la situación objetiva de las clases explotadas y por tanto no le interesa mantener, sino cambiar, el sistema de relaciones existente y la construcción de nuevas relaciones que las liberen de la dominación. Su papel está en permitir a los componentes de estas clases, tomar conciencia de su condición de explotación. Por tanto, esta concepción es más veraz pues le interesa sacar a flote las contradicciones que la ideología dominante oculta.

Cabría aclarar que si bien las relaciones objetivas de producción ejercen sobre la ideología una influencia determinante, ésta actúa sobre aquellas. Esto es así, sobre todo por que la instancia ideológica pretende, en último caso, llevar a los hombres a conservar o modificar el modo de producción establecido. De aquí la importancia que el enfoque del materialismo histórico otorga a la lucha ideológica.

La ideología, siendo un sistema de representaciones, tiene cierta autonomía con respecto a las relaciones de producción de que proviene. Esta relativa autonomía es la que le permite a la ideología dominante no ser un reflejo directo de estas relaciones, sino un medio para ocultar sus contradicciones. Tiene, por tanto, un carácter negador, al impedir el desarrollo de ciertas verdades. La ideología dominante es a la vez mistificada y mistificante, porque responde a una problemática falsa e impide conocimientos verdaderos.

B) Estado y mecanismos ideológicos

Para comprender cómo la ideología juega un papel determinante en el comportamiento del hombre social, es necesario retomar la discusión sobre la estructura político-ideológica. Para esto creemos primero que se debe de llegar a una concepción precisa del estado. El estado no es solamente el aparato gubernamental, sino que incluye también el equipo particular de hegemonía o sociedad civil. Pero hay que definir esto. La sociedad civil, modular para entender el proceso de ideologización la entendemos como el conjunto de todos los instrumentos u organismos de la clase dominante, como partidos políticos, organizaciones empresariales, etc., que se expresan en una multitud de formas ideológico-culturales como periódicos, revistas, literatura, congregaciones religiosas y asociaciones de muy variadas especies y que, junto con el aparato gubernamental, forman el Estado.

Para ilustrar la importancia de la sociedad civil dentro del tema que nos ocupa, pensemos en la idea que los niños de la llamada clase media tienen sobre la relación entre pobreza y alcoholismo. No es casual que no se haga la relación con la gente adinerada, esta idea esta influenciada seguramente por la sociedad civil (medio de difusión, asociaciones juveniles, etc). Consideramos que en esta situación cotidiana y aparentemente sin mayor relevancia, se manifiesta la penetración ideológica. La ideología condiciona así el comportamiento del hombre. Es evidente la necesidad de considerar entonces, dentro del concepto de Estado, al equipo particular de hegemonía o sociedad civil.

Dentro de los mecanismos ideológicos que utiliza la clase dominante a través del Estado, Doise (1979) destaca tres de ellos, que consideramos los más importantes para nuestros fines:

1) El efecto de universalidad y aislamiento.

Este mecanismo ideológico es el que presenta al Estado aislado de la lucha de clases, por encima de éstas. Se presenta así, como representante del interés general, ocultando su carácter de clase. Aparece como mediador en los conflictos sociales, como árbitro imparcial. Tiende así también a es-

conder las contradicciones antagónicas entre las clases, dejando aparentemente la posibilidad de resolverlas mediante su intervención. Para conseguir este efecto de aislamiento, el Estado presenta a los componentes de la sociedad como individuos aislados con intereses económicos privados. Por tanto, el Estado presenta a la comunidad, a la que dice representar, como el conjunto de individuos jurídicamente iguales entre sí, es decir, universaliza a la comunidad ideológicamente, convirtiéndola en una masa de individuos aislados y con los mismos derechos que, por azares del destino, tienen diferentes intereses económicos. Con este mecanismo, el Estado oculta la lucha de clases y se presenta como el árbitro supremo de la sociedad.

Un ejemplo de este mecanismo se presenta cuando el Estado, por medio de leyes y reglamentos, dice defender al igual los intereses de terratenientes y campesinos en la disputa por cierto número de hectareas de tierra. Generalmente se logra una solución que beneficia al poseedor del poder económico, mientras que a los campesinos se les margina, con diversos pretextos, de sus tierras. No obstante, "lo que al país le interesa es la producción" para beneficio de "las mayorías" o de "todos" los ciudadanos. El Estado se coloca por encima de los contendientes pues para éste "todos" son iguales. Aparece como defensor de ambas partes por igual ya que, prevalecen más allá de los intereses sectoriales, los de la nación en su conjunto.

Algo similar sucede con el arbitraje en los conflictos de huelga. El Estado a través de las leyes del trabajo tiene la facultad de decidir la legalidad de una huelga e incluso el negar el derecho a ciertos grupos de trabajadores para utilizar esta herramienta de lucha obrera. Y es que las leyes ocultan la desigualdad entre las clases sociales y, por supuesto, no impiden que se proteja más a la propiedad privada que al trabajo, es decir, a los propietarios de los medios de producción más que a los trabajadores.

Otra manifestación de este efecto de universalidad es a lo que podemos llamar la imagen especular o efecto del reflejo del espejo. Este se manifiesta cuando se proyecta a las clases dominadas la imagen de la clase dominante. Es decir, las clases desposeídas deben de reflejarse en los éxitos de la

clase dominante como identificación nacional por ejemplo. El caso del petróleo puede ser muy ilustrativo. Ahora sí México será un país con muchos recursos para el desarrollo económico. Todos los mexicanos debemos sentirnos orgullosos. Sin embargo, no se pone a discusión quienes específicamente aprovecharán esos recursos y quiénes serán los beneficiados con el desarrollo económico. Evidentemente que en un sistema capitalista no serán los trabajadores.

Finalmente vale la pena decir que otra forma de presentarse este efecto de universalidad y aislamiento se da con la capacidad de recuperación de la ideología dominante. Esta capacidad es la que le permite absorber en su discurso símbolos, nociones o temas propios de las clases dominadas, sacándolos de su contexto ideológico original. El desempleo, los bajos salarios de educación, etc. son problemas que las clases dominadas buscan resolver en la lucha y que el estado reconoce como propios, pero que les da salida de acuerdo a los intereses económicos dominantes. El mismo sistema con "su progreso y evolución natural" es presentado como la solución. Arrebatan así las armas de lucha de quienes sufren esos problemas.

2) Efecto de división categorial

Para comprender este efecto, es necesario comentar primero el concepto de dicotomización ideológica. Esta nace del hecho de que el individuo, al estar integrado a un grupo social y encontrar las causas, por ejemplo de la discriminación social que su grupo sufre, necesita crear una forma de ver la relación de su grupo con los demás grupos y distinguir, dentro de la lucha para terminar con esta discriminación, a adversarios y aliados. Esta distinción hace que la realidad social sea más clara (más inteligible). La dicotomización ideológica es, entonces, una forma de dividir a la sociedad. Esta división debe servir para identificar a los grupos que entran en contradicción en la dinámica social. Sin embargo este concepto no es suficiente para explicar la compleja realidad social. Existe un proceso mucho más complejo, el de la división categorial.

La división categorial es un proceso ideológico que permite a los individuos establecer diferentes categorías sociales, éstas le dan capacidad de dividir y diferenciar la compleja realidad social y entonces manejarse socialmente. Sin em-

bargo, al ser un proceso ideológico, estas categorías es tan distorsionadas, artificializadas. Cuando decimos nosotros y ellos no es tan real, puesto que nosotros podemos no ser iguales y entre ellos puede ser que existan algunos de nosotros. Por ejemplo, el problema entre negros y blancos aunque tenga su razón de existir propio, no es solamente este, ya que entre negros como también entre blancos hay trabajadores así como también patrones.

La división categorial es un proceso mucho más complejo que la simple ditocomización ideológica; entre verdes y azules o entre dueños de los medios de producción y trabajadores. Existe una multitud de elementos que intervienen en el fenómeno de la categorización social. Este fenómeno será analizado concretamente en el capítulo III.

3) Efecto de reificación social.

La reificación es la representación y la concretización que el individuo hace de la realidad social, de acuerdo con los criterios ideológicos con los que concibe los procesos sociales.

La reificación social es un mecanismo ideológico que le permite a la ideología dominante, mediante los mitos y las leyendas, desubicar en el tiempo a los individuos, desubicarlos de su presente, del aquí y ahora, de su realidad concreta.

La ideología utiliza los mitos y leyendas sobre el pasado y el futuro para que el individuo busque en ellos la explicación de su realidad actual.

Los medios de comunicación son el instrumento por excelencia de este mecanismo, proyectan una visión artificiosa de la realidad social. Las telenovelas, las películas de ciencia ficción, las del oeste, las series de grandes héroes de la guerra o del espionaje, son ejemplos que no requieren mayor explicación de esto. La religión con todas sus profesías y dogmas cumple una función similar. Esto lleva al sujeto a distorsionar su realidad y por tanto, no logra ver y dar soluciones presentes a problemáticas actuales. Busca soluciones en el pasado o espera que lleguen en el futuro.

La reificación social, concluyendo, como mecanismo ideológico produce una falta de perspectiva temporal concreta. En base a esta ausencia se construyen realidades que no tienen relación temporal correcta. Remite la acción social al pasado o al futuro, ocultando los fenómenos reales del presente.

La ideología tiene, además de estos tres mecanismos ideológicos, muchos otros, y no sólo eso, tiene además un efecto de autorrealización, de retroalimentación. Este efecto se manifiesta claramente en las relaciones entre grupos dominantes y dominados. La representación ideológica que de la sociedad proyectan los primeros a los segundos tiende a eliminar a estos de la competencia económica, social, política, etc. Es con ayuda de estas representaciones y reglas (que se transmiten mediante los mecanismos ideológicos) que se justifica la diferenciación, interiorizándose en los individuos de ambos grupos. Los sujetos de la clase dominante se sienten realmente superiores económica, social y políticamente, mientras que los dominados aceptan y se sienten verdaderamente sin posibilidades de competir. Esto es el efecto de autorrealización ideológica. La representación que se hace de la familia y el papel de la mujer lleva a ésta a sentirse incapaz de competir con el hombre en múltiples actividades y estar satisfecha con ser un símbolo sexual o una "buena ama de casa".

Todas las relaciones entre los individuos y entre los grupos portan la huella de lo ideológico. Aún la relación hombre-mujer, padres e hijos, etc. llevan consigo toda una práctica ideológica. En este capítulo se ha querido sentar las bases que, para nosotras, demuestran que el problema de lo ideológico se inscribe dentro de los fenómenos del comportamiento cotidiano del hombre como individuo y de su relación con el resto de la sociedad. Junto con esto intentamos además dejar bien claramente establecido la concepción que nos orienta para identificar la problemática social y cómo esta influye ideológicamente en el comportamiento del hombre común y corriente.

CAPITULO III

LA ARTICULACION PSICOSOCIAL

En la búsqueda de un marco conceptual para ubicar nuestro objeto de estudio nos hemos remitido al campo de lo Social y al campo de la Psicología. Consideramos que la Sociología enfoca su atención al análisis de las estructuras sociales, es decir, no le interesa conocer los procesos por los cuales los individuos se comportan de tal o cual forma, un ejemplo de ello es la ideología, la cual es estudiada con bastante consistencia sólo como componente de grupos o clases sociales.

La Psicología por su parte enfoca su atención al estudio del individuo, aislándolo del contexto de las relaciones sociales, su objeto de estudio siempre es el individuo.

Consideramos que estos dos campos de explicaciones han hecho abstracción de su objeto de estudio, y por tanto han llevado su discurso a un reduccionismo y a una generalización que los hace aparecer como irreconciliables, por su parte la Psicología Social como parte del esquema de la Psicología General tampoco le ha interesado estudiar al individuo inserto en una compleja red de relaciones sociales.

A) LA PSICOLOGIA SOCIAL

ANTECEDENTES

Revisando algunos aspectos sobre el origen de la Psicología Social, nos percatamos de que hay poco material sobre el

tema, y que en la mayoría de los casos, los autores no asumen una visión propia del mismo, más bien parece una labor de crónica de lo sucedido o existente en la Psicología Social.

Se le sitúa en la segunda mitad del siglo XIX, en Alemania, Inglaterra, Francia, Rusia y EE.UU. Algunos autores la consideran rama de la Psicología Burguesa, otros la relacionan con la Psicologización de la Psicología Burguesa.

Aquí podemos observar algo muy interesante, si el origen de la Sociología se da en un momento en que la necesidad de la ideología dominante, era tener una arma que le permitiera mantener su poder Capitalista frente al reciente Marxismo, lógicamente la Psicología Social surgió para lo mismo, de ahí su función de manipulación que se ve claramente sobre todo en la Psicología Social Norteamericana.

Sin embargo, centrar el origen de la Psicología Social solamente en las tareas ideológicas y políticas de la clase dominante, es una simplificación ideada, sobre todo si tomamos en cuenta que al nacimiento de la Psicología Social, o de cualquier otra ciencia está relacionando no sólo con las necesidades que plantea el desarrollo Científico o con los intereses de las clases reaccionarias, sino también con los intereses de las clases progresistas, (que son en última instancia las que promueven nuevos cambios).

"... La Ciencia - escribió F. Engels - avanza proporcionalmente a la masa de conocimientos que ha heredado de la generación precedente :..." (1)

La Psicología Social tradicional como ciencia ha deambulado de un campo a otro, sin encontrar su propio campo, algunos autores la relacionan con la Sociología, o con la Etnología y la Psicología General, y es que la Psicología Social, intenta primero ser ciencia y después ser psicología. Fundamentaremos esto: hemos observado que

(1) C. Marx y F. Engeles. Obras Escogidas, Tomo I, pág.568'

ninguna Ciencia que se tenga como tal, comienza sus definiciones haciendo énfasis en lo que dice. Es el "estudio científico", sólo la psicología lo hace.

Hollander lo recalca también al definirla como el "Campo Científico" que se dedica al "estudio objetivo" mediante rigurosos "Métodos Científicos". Si revisamos los campos de otras ciencias como la Química, la Física o la Biología, no encontramos que se autodenominen como tales con la vehemencia con que la Psicología Social lo hace, bien es cierto que dichas ciencias tienen ciertos atributos que no deben perderse de vista, y éstos son su rigor científico, la objetividad, la sistematización, la búsqueda, etc. etc. Dichos atributos a la Psicología Social el tenerlos tan presente le ha servido para perder de vista algo muy importante, y esto es su razón de ser. El carácter teórico que científica a la Psicología Social tradicionalista lo podemos observar a través de las investigaciones que realiza, todas ellas diseñadas con toda rigurosidad artificiosa apegados al ser de la Psicología "Científica", que sin embargo no tienen nada que ver con la realidad, la cual a nuestro parecer es demasiado desordenada, como para comportarse dignamente en un laboratorio.

Esta realidad también está desvinculada de la vida de algunos psicólogos tradicionalista, ya que por un lado están los libros, sus estudios, sus conferencias, sus aulas, sus laboratorios y por allá sin conexión aparente sus horas libres, las no laborables donde está la cotidianidad, la realidad, es decir el mundo. Salomon Asch no tradicionalista desde luego, tiene razón cuando dice "quienes no son psicólogos (y aún los psicólogos en sus horas libres), hablan de cosas extrañas como juego limpio, justicia e injusticia y aún de dignidad y necesidad de libertad" (2). Nosotras difícilmente escuchamos a nuestros Profesores de la Facultad preferir tales conceptos en las horas de clases.

El enfoque que realiza la nueva psicología social, es diferente, ya que para esta tendencia revolucionaria el comportamiento de los individuos no surge si tiene sentido imaginarla fuera del Campo Social. "Anticipemos que hombre y sociedad en nuestro planteamiento, mantienen una relación de inclusión". (3)

(2) ASCH. Psicología Social, Buenos Aires; Eudeba-1962, 4a. Ed. 1968.

(3) Caparrós, Antonio y Nicolás, Psicología de la Liberación Ed. Fundamentos 1976, Caracas 15 Madrid 4 p. 27

FUNDAMENTOS DE LA PSICOLOGIA SOCIAL.

Analizaremos brevemente el concepto de hombre, de individuo y Sociedad en la Psicología Social tradicionalista, viendo al mismo tiempo el enfoque actual de la misma.

Encontramos dos posiciones, primero el de los autores que hablan despectivamente de una naturaleza humana, y segundo aquellos que la consideran como un asunto esencial, que debe ser integrado al estudio del hombre. Ambas posiciones nos llevan necesariamente al conocimiento de la existencia de una naturaleza humana.

En general la psicología lo niega ya que confiere al ser humano características puramente biológicas reduciendo en ocasiones los aspectos sociales a aspectos biológicos. (un ejemplo, la inteligencia). Tiende incluso a llamar al ser humano con el nombre genérico de organismo, marcando así una continuidad evolucionista entre los animales inferiores y los superiores; Con la inclusión desde luego del hombre. En virtud de esto, la Psicología Social no reconoce la especificidad del ser humano, y por lo tanto su campo abarca al hombre y al animal en el mismo plano.

"Así, pues, la Psicología Social trata de evocar las relaciones entre la conducta de los individuos primordialmente entre los hombres, e incidentalmente entre los animales" (4) en donde el "Homo Sapiens sin duda es social pero también y sin ruptura, sin nada fundamental que los diferencie, lo son varias especies de insectos como las termitas, las avispas y las abejas.

Esto nos lleva a entender entonces que la Psicología Social tradicionalista estudia a un organismo en presencia de otro. "...Si analizamos las reacciones de las ratas, al girar hacia la izquierda del tablero en "T" cuando se encuentra otra rata en el brazo derecho del tablero, entonces realizamos una función de psicólogo social" (5) partiendo de esto podemos considerar que siendo organismos, no hay diferencia más que cuantitativa para la Psicología Social entre el hombre y una rata, y entre el hombre y una abeja no hay diferencias? no, dado que lo social y las sociedades no son privilegios exclusivos del ser humano, en virtud de que éste

(4) Rodríguez, A. Psicología Social, México, Ed. Trillas, 1976, reimp. 1979, pág. 6

(5) Rodríguez, A. Psicología Social, op. cit. pág. 8

es un organismo como todos los organismos, y son sociales en la medida que interactúan e interpenden. Nosotros podemos decir que en base a lo anterior, que la Psicología Social es psicología social de hombre y animales dado que ambos son sociales, y además parece ser que no hay nada importante que los diferencie (la producción y el lenguaje, por decir algo). Entre fabricar miel y ejecutar una sinfonía no existe más diferencia que el que un objeto es miel y el otro sinfonía, algunos psicólogos sociales dirían friamente que; "El hombre es ... un animal mejor".

Es a partir de esto que la Psicología Social ha manejado como argumento central, el que no existe lo que se pudiera denominar una naturaleza humana, porque es una naturaleza animal, aquí cabe preguntarnos cual es entonces la diferencia entre el hombre y el animal?. Para la psicología tradicionalista la diferencia es una cuestión de grado, de intensidad de magnitud de más o menos, pero no otra cosa. No queremos dejar sin contestar a esta pregunta, y siguiendo a Marx diríamos que el hombre se diferencia del animal por el trabajo, ya que este le proporciona el toque decisivo para penetrar en los albores de la humanidad, al mismo tiempo le ha dado su lugar a los individuos, la transformación a las sociedades, y ha sido el indiscutible motor de la historia.

Por supuesto, no podemos hablar del trabajo en la Psicología Social dado que para ella no existe, pero consideramos bueno recordar esta ausencia, y por ende otras muchas que existen en el campo de la misma. Para concluir diremos junto con Antonio y Nicolás Caparros:

"Como ya es clásico manifestar, el hombre construyó su sociedad mediante el trabajo y a la vez se modeló así mismo". Recalcando lo anterior encontraremos que "la especie humana se genera, según hemos visto, de dos factores esenciales ... en primer término el trabajo. En segundo lugar el incremento de trabajo desemboca en la necesidad de una organización más adecuada para acometerlo. Aparecen las relaciones técnicas de producción... Es así como aparece, en su esbozo la sociedad como unidad genérica. (6)

Finalmente nos encontramos con el problema de la definición de individuo, la cual consideramos es de vital importancia,

(6) Caparros, Antonio y Nicolás, op. cit. págs. 33-37

ya que dicha definición, y de la postura que tome la Psicología Social a este respecto dependerá su autonomía y existencia en su futuro como Ciencia Social.

Porque decimos ésto?

Partiendo del hecho de que la Psicología Social actualmente, no es una psicología nada más individual, sino sobre todo es la psicología individualista, en virtud de que se define como individual y define al individuo como individualista.

Podemos decir que en general la discusión dentro de la Psicología Social se centra en el individuo y en lo social, debido a que aquella, por un lado ubica al individuo, y en el otro extremo a la sociedad, todo esto a pesar de ser una ciencia social.

Veamos algunas definiciones que nos ayudarán a apoyar esto:

"Entre las ciencias sociales es sólo el Psicólogo Social el que trata ante todo de la conducta de un individuo." (6)

"La Psicología Social es, por lo tanto, la ciencia de la conducta del individuo dentro de la sociedad." (7) "La Psicología Social versa sobre el funcionamiento psicológico de los organismos individuales." "El estudio de la psicología del individuo dentro de la Sociedad es uno de los atributos distintivos de la Psicología Social...".

Como podemos ver después de hacer hincapié en el individuo, prosiguen a introducirlo en la sociedad, a través de las aclaraciones interpersonales; de ahí tomamos los elementos distintivos de la Psicología Social.

Enunciaremos otras más con el único fin de mostrar, como en el centro de una disciplina social, no esta lo social, sino lo individual.

"La Psicología Social, disciplina que investiga las relaciones entre sociedad e individuos" (8) "La Psicología Social se puede definir como el estudio científico de las actividades del individuo influido por otros individuos."

(6) Krech, D. et. al *Psicología Social*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2a. Ed. 1972, pág. 19

(7) Krech, D. et al *op. cit.* pág. 19

(8) Curtis, J. H. (1960) *Psicología Social*, Barcelona, Ed. Martínez Roca, 2a. Ed. 1971.

"La Psicología Social estudia a los individuos en una situación psicosocial" (9). Desde luego el hecho de mostrar a la Psicología Social centrada en el individuo, no nos autoriza a generalizar y creer que todos los Psicólogos Sociales tengan la misma posición teórica, en especial nos referimos a la escuela Ginebrina cuya tarea ha consistido en replantear las bases que subyacen a la tradicional psicología americana, desembocando con ello (todas sus aportaciones en el campo experimental) al surgir de una concepción teórica con un substrato Filosófico que coincide desde luego en la realidad.

Por el momento lo que aquí encontramos es que al hablar de individuo, siempre se refieren al mismo tipo de individuo, aunque individuo y sociedad sean lo mismo, aparecen como entidades separadas, y no son entidades separadas sino de "interioridad absoluta"

Antonio y Nicolás Caparros lo ejemplifican bastante bien cuando dicen "Así, uno de los problemas "malditos" de la psicología, de una psicología subordinada a una determinada óptica sobre sus fundamentos últimos, es la oposición que se ha venido haciendo siempre entre lo individual (entendido por ello lo que sucede en sí mismo y para sí mismo a cada hombre) lo que se nos dice que se está generando exnihilo dentro de cada hombre; y la sociedad, como estructura global abarcadora de todos los hombre colocada como una especie de telón de fondo". (10)

Hemos tratado de hacer un análisis somero sobre algunos conceptos que la Psicología Social tradicionalista maneja, y hemos dicho en primer lugar que carece de un concepto real "científico" de ser humano, y lógicamente también de sociedad. El carecer de dichos conceptos le ha llevado a perderse en estas dos categorías, al mismo tiempo le ha impedido ubicar su espacio teórico, en virtud de que parte de una idea falsa de sociedad y desde luego de individuo. Consideramos que solamente en la medida que parta de un concepto real de individuo y sociedad (y no de la abstracción que hace de ambos), podrá trazar su camino.

Nuestro punto de vista y el de otros muchos es que la única alternativa de la Psicología Social es la que le proporciona el materialismo histórico, el cual sí posee una concepción general del mundo. Insistimos que solo desde esta perspectiva

(9) Bernard Luthet Lic. 1926, Psicología Social, México, Fondo de Cultura Económica 1945.

(10) Caparros, Antonio y Nicolás, op. cit. pág. 28

que le brinda la teoría marxista podrá contar con un concepto científico de Individuo y Sociedad, esto se constituiría en el punto de arranque para su desarrollo científico real.

Consideramos de vital importancia hacer la siguiente aclaración para evitar malos entendidos; no estamos proponiendo que se incorporen parte del marxismo a la psicología social, y que así éste se revista de "prestigio y científicidad". No, sino que las ideas generales de las que parte la Psicología Social, su sustrato filosófico, sea algo que coincida con la realidad, que sea pues científico, por nuestra parte sería tanto pensar que los problemas de la Psicología Social desaparecieran con el solo hecho de incorporar éstos elementos; pero lo que si es innegable es que la Psicología Social tendría un punto de arranque más sólido. La Psicología Social sabe de la existencia de la relación entre individuo y sociedad y que, la intersección de estos dos es lo que constituye su objeto de estudio. Es aquí donde consideramos que la aportación de Doise (1976) es prometedora, dado que él centra al intergrupo, como resultado de la interacción psicológica-sociológica, el cual constituye a la vez el campo teórico de la Psicología Social.

B) LA ARTICULACION PSICOSOCIAL.

Es a partir de la desvinculación entre lo individual y lo colectivo que nuestra investigación parece no encontrar relación directa con la psicología, ya que fenómenos como la ideología, se cree pertenecen exclusivamente al campo de la sociología. Por otro lado, nos interesa conocer este fenómeno al nivel del individuo y del intergrupo, la sociología solo lo estudia al nivel de las clases sociales. Por tanto, nos es imprescindible encontrar una disciplina que articule estas dos posiciones y que nos proporcione el marco teórico adecuado para desarrollar nuestra investigación.

Esta articulación es la planteada por Doise (1969) la cual intenta explicar las relaciones entre los grupos tomando en cuenta toda la gama de experiencias sociales de los individuos y cómo éstas influyen de una manera determinante en las relaciones con su grupo, y con otros grupos. Para que nosotras podamos hablar de una articulación entre lo Psicológico y lo Sociológico tenemos que hacerlo desde el concepto de lo Ideológico dado que éste, desempeña un papel muy importante en el desarrollo de las relaciones intergrupales. En este momento consideramos esta aclarado en los capítulos de antecedentes y doctrina el papel que desempeña la Ideología en una formación social dada, por lo tanto no caeremos en repeticiones. Desde luego la visión que tenemos de la ideología está enmarcada en el campo de lo Sociológico el cual tiene como objetivo proponer sistemas conceptuales que den cuenta del funcionamiento de

la sociedad.

Es a partir de esta articulación entre lo individual y lo colectivo que consideramos se encuentra el objeto de estudio, de la Psicología Social dado que no está estudiando al individuo aislado o al microgrupo como la familia.

Pasemos al análisis de dicha vinculación: uno de los autores que menciona Doise para fundamentar esta vinculación es Devereux, el cual decía que el discurso que sustentan la Psicología y la Sociología pueden unirse, sin embargo son irreducibles la una de la otra, pero como dijimos el vínculo existe, por lo tanto la tarea de la Psicología Social es el de estudiarlos y explicarlos en un discurso propio, respetando siempre la autonomía de los otros dos discursos, en otras palabras dicha irreducibilidad de ambas disciplinas conlleva necesariamente a diferentes explicaciones imposible de enunciar al mismo tiempo, de ahí la necesidad de un nivel complementario para explicarlas. También menciona a Piaget el cual habla de analogías e isomorfismos y dice que una analogía estructural une los tres niveles de la Psicología como son pensamiento sensorio motor, pensamiento simbólico y pensamiento operativo; los niveles correspondientes a la Sociología serían las actividades técnicas, las ideológicas y las científicas; ésta analogía o semejanza entre ambos niveles nos aclara la cuestión de correspondencia entre la infra-estructura y la estructura*, asimismo Piaget fundamenta que del mismo modo que la Psicología ha entendido que los datos de la conciencia no explican nada causalmente dado que la única explicación causal debe iniciarse desde la conciencia hasta los comportamientos de los sujetos, es decir mediante la acción, de igual forma la Sociología ha descubierto la relatividad de la estructura en relación con la infra-estructura dado que llama explicaciones ideológicas a las explicaciones que se dan mediante la acción, entendiendo por acción "actos ejecutados en común para asegurar la vida del grupo social en función de un cierto medio material; acciones concretas y técnicas, y que se prolongan en representaciones colectivas en lugar de derivarse del principio a título de explicaciones..." (11)

Una tesis que nos parece muy interesante y que también intenta dicha vinculación es la de Piaget e Inhelder (1969). Ellos hablan de las imágenes mentales, y dicen que son representaciones de lo real que se construyen a partir de las percepciones, es sobre ellas que se ejerce el pensamiento concreto, esto lo fundamentan de la siguiente manera: los niños que se encuentran en el nivel pre-operatorio el pensamiento depende

(11) Doise, *ibid* p. 16

de las imágenes mentales, esto debido a que el pensamiento pre-operatorio no logra aún transformar las imágenes, es decir, las imágenes dirigen el pensamiento. En el nivel operatorio el pensamiento modela las imágenes (ver capítulo VI Experiencia de las Regletas). Concluyendo se puede decir que en general las imágenes mentales por si mismas no nos dan un conocimiento adecuado, es en sí, el pensamiento operatorio el que lleva al conocimiento, pero este pensamiento no es un simple reflejo de lo real, se elabora a partir de las imágenes que al principio no guardan un orden pero que se coordinan posteriormente.

Para Antonio y Nicolás Caparros, los procesos y rasgos del pensamiento van surgiendo de la práctica humana. Habiendo puesto de manifiesto Piaget que las operaciones del pensamiento son internalizaciones de operaciones concretas realizadas por el individuo. Ellos consideran que el proceso de abstracción surge junto con el concepto, y a la vez ambos surgen con el desarrollo social, sería esto cuando el individuo ya no produce únicamente instrumentos, sino más bien un tipo de instrumentos que le permitan producir otros instrumentos. Esta es la abstracción concreta más importante, porque es la primera que aparece en la sociedad humana a la vez que representa un complejo mecanismo social, ya que de ella nace un tipo de pensamiento. Otras funciones como el análisis y síntesis tienen un origen similar.

Volviendo a Doise y con respecto a las imágenes mentales, él considera que el nivel de lo sociológico-ideológico es la entidad teórica que correspondería a la de las imágenes de lo Psicológico, dichas representaciones ideológicas que dan muestra de la realidad social facilitan la posibilidad de una actividad científica, que sin embargo no son científicas en virtud de que tanto las ideologías como el pensamiento simbólico y las imágenes mentales no participan del mismo desarrollo autónomo que el pensamiento operatorio y la ciencia, esto es, dado que la ciencia trataría de avanzar en el conocimiento, por el contrario la ideología sujeta e inmoviliza el conocimiento, en última instancia determina qué tipo y con qué profundidad debe realizarse el trabajo científico que se producirá, de aquí entendemos cómo al separar al individuo por medio de la manipulación ideológica de la sociedad (es decir, fragmentarle su mundo en un sin fin de elementos que aparentemente no tienen conexión) en realidad se le cierra toda posibilidad de una formación científica transformadora, dejando abierto el camino a

la manipulación, al pensamiento mágico y a la repetición mecánica de proposiciones difícilmente verificables.

Estos niveles sociológico-ideológico y psicológico-imágenes mentales de los que habla Doise se establecen según A. y N. Caparros así: cuando la ideología separa lo social de lo económico surge la sociología, cuando la ideología separa al hombre de su origen humano, que es económico-social, aparece la psicología. Ante este planteamiento la tarea que queda por resolver es, como decíamos anteriormente, recuperar ambos niveles respetando la autonomía de sus discursos, y a la vez buscar un nivel complementario que permita nuevas explicaciones. No se trata aquí de establecer conexiones causales, sino relaciones entre procesos situados en el mismo plano que eliminen las falsas dicotomías.

Doise lo resume muy bien diciendo "una analogía estructural existe, pues, entre los dos niveles: una actividad estructurada en cada nivel transforma los productos de actividades, que no se caracterizan por la misma dinámica estructural". (12) En base a lo expuesto anteriormente se fundamenta la importancia que la escuela Ginebrina da a esta articulación, a la vez que fundamenta que un vínculo aún más íntimo entre lo psicológico y lo sociológico se establece, esta lo sitúa en el nivel de las estructuras cognitivas. Esta es una aportación muy importante respaldada mediante un trabajo científico, llevando a la experimentación aspectos que la psicología tradicional manejaba como innatos en los individuos; un ejemplo de ello sería la inteligencia de la cual consideran es de origen social, de igual forma nos dice que el individuo logra avances cognitivos más elaborados cuando lo realiza en grupo que estando individualmente; estos aspectos serán tratados posteriormente, únicamente deseamos quede aclarado que este será el marco teórico sobre el cual se desarrollará nuestro trabajo.

Sabiendo ya que lo psicológico y lo sociológico desarrollan dos discursos autónomos, pero que a la vez se proveen recíprocamente de los instrumentos necesarios para sus explicaciones, y conociendo que existe, según la escuela Ginebrina un espacio entre lo sociológico y lo psicológico que no ha sido estudiado por ninguna de estas disciplinas, dicho espacio es el que corresponde al campo de la psicología social, y su objeto de estudio es el intergrupo en el cual se vinculan estas dos disciplinas.

(12) Doise, *ibid* pág. 77

CAPITULO IV

EL INTERGRUPO (A NIVEL DE LA PSICOLOGIA)

Antecedentes.

Este capítulo tendrá como objetivo conocer los principales planteamientos teóricos al estudio del intergrupo. Asimismo la diferenciación categorial planteada por Doise que creemos es un importante y claro ejemplo de como actúa la ideología a nivel del intergrupo, para finalmente describir un experimento psicosocial en el campo del intergrupo.

a) El intergrupo:

Sherif, es uno de los pioneros en el campo de la experimentación en psicología social. Asimismo intenta el estudio del intergrupo desde un enfoque teórico basado en la competición y la cooperación entre los grupos.

Dice respecto al comportamiento de los grupos: que al introducirles un proyecto de incompatibilidad trae como resultado actitudes de hostilidad, imágenes deterioradas y desde luego desfavorables entre ellos, y una super evaluación de los resultados de su propio grupo. Al contrario al introducirles un proyecto supra ordenado, pone fin a estos comportamientos, y acerca de nuevo a los grupos de diferentes campos.

Una investigación que se considera de las más completas para el estudio del intergrupo es la caverna de los ladrones (1). Son dos grupos de niños de 12 años equilibrados psicológicamente, se dedican a tareas muy agradables que les exige su participación activa acampan en el bosque, cocinan, se bañan en el río y transportan canoas en lugares accidentados, esto con el fin de integrar a dos grupos. Ambos establecen sus normas uno se caracteriza por su rudeza, mientras que el otro su comportamiento es suave. Una vez ya organizados los dos grupos en su jerarquización social y sus roles, se les pone en contacto, se organizan

(1) Sherif (1961) citado en W. Doise pág. 126

torneos, con juegos muy agradables pero competitivos.

A partir del primer día del torneo la fase competitiva despierta comportamientos hostiles, los perdedores se apoderan de la bandera de los ganadores y la queman, los otros días ambos grupos perdedores y ganadores se llegan hasta los dormitorios y desordenan los de los otros, sin descanso se lanzan proyectiles y se intercambian injurias. A partir de estas competiciones la imagen del otro grupo es desagradable en relación a la imagen del propio grupo, la organización de su propio grupo aumenta, la estructuración de los grupos cambia, se reemplaza a un líder por otro más activo, la solidaridad aumenta en uno de los grupos y se cambia la jerarquía social.

En una tercera fase se organizan ciertas actividades en la cual juntan a los grupos con el objeto de disminuir la hostilidad, las actividades consisten en comer juntos, ver una película, lanzar juegos artificiales, esto no hace que la hostilidad cese. La hostilidad desaparece cuando los dos grupos tienen que resolver una tarea de gran interés, cuya solución necesita de la participación activa de cada uno de sus miembros, esto ocurre en una cuarta fase, solamente cuando hay una tarea supraordenada la imagen del otro grupo se vuelve tan favorable como la del propio grupo, se establece gran camaradería.

Esta experiencia de Sherif es importante porque a partir de ella se han encontrado casos muy interesantes como: cuando un modelo se lleva al campo de la experimentación de una cultura a otra, aunque la réplica sea exacta y se tenga un estricto control de las variables, los resultados de los datos no serán los mismos, ya que en el experimento intervendrán variables sociales propias de dicha cultura, en la cual el experimentador cree que sus resultados son los mismos, creemos que tal extrapolación no es posible sin tomar en cuenta la especificidad del momento histórico, y la organización social y económica de dicha cultura.

Por lo tanto no podemos obtener los mismos resultados de una experiencia realizada en un país imperialista, que en un país con economía dependiente, aquí intervendrán variables tales como la alimentación, nivel cultural, nivel económico y penetración ideológica, dichas variables necesariamente afec-

taran los resultados.

Otras experiencias que aparecen a partir del paradigma de Sherif son aquellos que tratan de los grupos organizados y desorganizados, en los grupos organizados se daba mayor agresividad, debido por un lado a que tenían en mayor proporción libertad y coacción interna y habituados a recibir tareas conjuntamente, no soportaron el verse impotentes para resolver la tarea propuesta, un simple desacuerdo sobre los medios para alcanzar el objetivo bastaba para que se diera la desintegración del grupo.

¿Cómo podemos percibir que un grupo no se ha integrado? pues, cuando la tarea no cumple las expectativas de todos los miembros, no esta cubriendo la función de organizar o coaccionar a los miembros de los grupos.

Con respecto a la discriminación entre los grupos, estos; tienden a discriminarse no tanto por las tareas sino por su postura ideológica o sea su conciencia de clase. Por ejemplo algunos periodistas de la extrema derecha gozan de gran prestigio solo por ser los más extremistas, los que los evalúan concuerdan con su postura ideológica, los grupos también tienden a sobrevalorarse con la sola evocación de un grupo opositor.

Los grupos se consolidan o se fraccionan, se acercan o se alejan de acuerdo a las normas y representaciones ideológicas. Creemos que hay grupos aparentemente no estructurados, sin embargo tienen una estructura bien definida, un ejemplo sería ciertas religiones protestantes cuyos miembros se identifican con el solo hecho de llevar una biblia, este simple hecho los identifica aunque no se conozcan y los coacciona para la realización de cualquier tarea que les imponga su gremio.

La representación selectiva, justificadora y anticipatoria son importantes mecanismos ideológicos, por ejemplo en un grupo de mujeres la representación selectiva se dará en base a los juicios anticipadores que se forman unas de otras, de cuestiones tan triviales como son la forma de vestir, los colores, la cuestión estética, el modo de hablar y comportarse es decir, se seleccionarán como pertenecientes a un grupo si llenan ciertos requisitos que no son más que representaciones ideológicas transmitidas y reforzadas por

la clase en el poder.

El efecto reificador o autorealizador de las representaciones sociales son importantes mecanismos ideológicos que intervienen y determinan las relaciones entre los grupos.

Las investigaciones que aquí hemos analizado, nos han servido para poder explicar los procesos psicosociológicos, a la vez que nos muestran que es posible crear experimentalmente situaciones psicosociológicas en el campo de las relaciones entre los grupos; aunque no es aún un planteamiento teórico entre lo Sociológico y lo Psicológico, son una gran aportación para una reflexión científica, por ejemplo las tesis de Sherif permiten observar y comprender los cambios de estereotipos a través de las peripecias de guerras y de coaliciones entre pueblos. También estas experiencias logran explicar las condiciones en las que se reproducen representaciones ideológicas como las llamadas justificadoras, a través de ellas se ilustra lo fundado que están ciertos conceptos sobre la naturaleza de la ideología.

b) La Diferenciación Categorical.

La diferenciación categorial encuentra sus bases en la historia natural de las especies, la percepción constituye así la plataforma de la cual parten los individuos para construir su entorno, es decir la percepción de la realidad que le rodea, es vital en el mecanismo de supervivencia. El desarrollo de la percepción en las especies también constituye un básico mecanismo en la lucha por la supervivencia, es decir desde sus orígenes la percepción tiene relación con fenómenos de muy variada naturaleza, a medida que las actividades en la comunicación entre los miembros de una especie aparecen, se necesitará de nuevos órganos sensoriales y emisores, que le permitan la captación y producción de nuevas diferenciaciones relacionadas a estados del organismo.

En el momento que aparece el hombre la historia natural se convierte aún más en historia social, esto lo observamos en el comunismo primitivo, ya que con el desarrollo de la división social del trabajo y la aparición de los instrumentos de trabajo, la percepción evoluciona aún más, el lugar que ocupan los individuos en la organización social favorecerá el desarrollo de actividades sensoriales y representa-

ciones ideológicas. La herencia Biológica se vincula con las experiencias que el individuo social ha construido a lo largo de la historia, esta vinculación no solamente se ha transmitido por medio del lenguaje sino que también ha sido incorporado en los objetos fabricados.

El trabajo ha sido en última instancia el factor determinante en la transformación del mono en hombre, y aún más en el desarrollo de las capacidades sensorio motrices, y de la aparición de la sociedad.

Por tanto el proceso psicológico de la diferenciación categorial tiene como función: describir cómo el hombre concreto llega a construir su percepción, particular en lo real, cómo consigue orientarse a través de las ambigüedades y las imperfecciones de una situación dada. Los estudios sobre la percepción solo habían explorado aspectos psicológicos e incluso psicofisiológicos, las investigaciones de Bruner introducen al factor sociológico.

Tajfel (1959) (2) formuló 6 proposiciones en las que intenta demostrar que los juicios de valor influyen en la percepción física de los objetos, o creemos que para que la Psicología Social abarque no solamente aspectos físicos objetivos como son el seguimiento de una línea de una luz, debe enfocarse su percepción a fenómenos que se dan en los individuos en cuanto a los juicios percepción y actitudes es decir, que se aboque a estudios que manifiestan que una cierta desigualdad caracteriza el funcionamiento del proceso de categorización, cuando interviene en juicios sobre objetos revestidos de valor social, por ejemplo cuando un grupo de individuos da su opinión sobre ciertas personas, la percepción que tendrán de dichas personas estará cargada de prejuicios que tienen su base en la diferenciación categorial.

Anteriormente se pensaba que los jueces que clasificaban las escalas de actitudes lo hacían independientemente de su posición, más tarde se comprobó experimentalmente que esto, era erróneo.

(Eiser 1971), defiende la tesis de que el proceso de categorización puede intervenir cuando un individuo juzga una serie de proposiciones.

(2) Tajfel (1959) citado en W. Doise pág.

El proceso de categorización llevado al campo de la experimentación psicológica ha proporcionado, un instrumento importante para explicar cómo el hombre realiza su inserción alrededor de su ambiente físico y social.

Resumamos algunos aspectos importantes sobre estas experiencias psicosociales de Sherif relacionándolas con la diferenciación categorial. En el experimento de Sherif se hablaba de proyectos de incompatibilidad y de supra ordenados, los primeros despertaban comportamientos hostiles, imágenes desfavorables super evaluación, el segundo ponía fin a esta serie de comportamientos y acercaba a los grupos en los diferentes campos, según Doise es posible reinterpretar estos datos según el modelo de la diferenciación categorial, veamos: si damos por hecho que el establecer la incompatibilidad en los proyectos, trae como consecuencia diferentes comportamientos, el modelo predice que tal diferenciación se acompañará de diferenciaciones en las representaciones y las evaluaciones y en otros comportamientos. La introducción de una convergencia en el nivel comportamental en el momento del proyecto supraordenado, disminuirá por el contrario las otras diferenciaciones, es de hecho lo que ocurre en la experiencia la cueva de los ladrones, que nos ejemplifica cómo una diferenciación o una convergencia en el nivel comportamental acarrea diferenciaciones o convergencias en otros niveles.

Se puede ver cómo a través de una serie de experiencias, un proceso puede rendir cuentas de como una realidad social construida por grupos, se construye y a la vez afecta los comportamientos de los individuos, a la vez ellos constatan esta realidad interactuando. Es en este sentido que el proceso de diferenciación categorial, constituye un proceso Psicosociológico.

Por medio del proceso de categorización el individuo organiza su experiencia subjetiva de su entorno social, además es un proceso en el que la interacción social estructurada diferencia y modela a los individuos. La categorización no solo se refiere al campo de la interacción social. Este proceso es por tanto una manera de articulación de las conductas colectivas, que transforman la realidad, dichas transformaciones consisten sobre todo en diferenciar a los grupos, o las categorías sociales. "Esta es la razón por la cual uti-

lizaremos de ahora en adelante el nombre de proceso de diferenciación categorial, significando así que las conductas de diferenciación social se desarrollan según el proceso de la categorización". (3)

En este sentido se trata de un proceso psicosociológico que articula las transformaciones que afectan al individuo y también a la actividad en común de los individuos, es pues "... un isomorfismo o una analogía estructural entre lo individual y lo colectivo." (4)

Las evaluaciones y representaciones intergrupales es un proceso psicosociológico que une las actividades individuales a las actividades colectivas, esto es la esencia del proceso de diferenciación categorial.

Retomaremos ahora al concepto ideológico de la división categorial, este mecanismo es la forma en que los individuos se diferencian unos de otros, como ya vimos los individuos a partir de la percepción seleccionan aspectos importantes para ellos, pero estos aspectos antes han sido revestidos de valor, dependiendo de los intereses de la clase en el poder, cuando el individuo categoriza se están produciendo en él dos actividades, por un lado toda su capacidad sensorio motriz capta los aspectos del entorno físico y por otro los valores y representaciones ideológicas que están presentes en la efectividad del individuo, unidas estas dos cuestiones el hombre categoriza y emite juicios de los objetos y de sus relaciones con otros individuos y con otros grupos.

Es por esto que, creemos que el mecanismo ideológico de la división categorial constituye la materia prima del proceso de diferenciación categorial, a partir de la cual, se dan las relaciones entre los grupos, y al interior del grupo, es por tanto un fenómeno psicosocial en donde se entrecruzan aspectos psicológicos y representaciones sociales.

Solo nos resta reproducir, una experiencia que muestra cómo la ideología es un proceso de diferenciación categorial.

c) Dinámica de una ideología masculina:

El propósito de esta experiencia es el verificar que diver-

(3) Doise, W. *op. cit.* pág. 186

(4) *Idem*, pág. 186

gencias y convergencias comportamentales inducen divergencias o convergencias en las representaciones. Doise y Weinberg (1972-73) afirman que existe un estereotipo que ha establecido relaciones, aunque impugnadas en nuestra sociedad el que los hombres guardan con respecto a las mujeres.

Esta experiencia tiene como fin, mostrar que las representaciones que se relacionan con la antigua división natural (Moscovici, 1972) se modifican, y pueden ser explicadas por el modelo del proceso de la diferenciación categorial.

Se establecieron tres condiciones experimentales: una cooperativa - que tenía que ver con el efecto de la convergencia comportamental, es decir se vería la representación que en esta situación los hombres tenían de sus compañeras.

Otra de competición inducida, tenía que ver con el efecto que la divergencia introducida explícitamente en el nivel de las intenciones comportamentales ejerce en las mismas representaciones.

La tercera, de competición espontánea, en esta fase ambos desarrollaban solamente una tarea, el uno en presencia del otro. Se supone que en esta situación llegaban espontáneamente a una competición Tuner (1975) dando como resultado situaciones similares con la situación inducida en las tres situaciones se manipula otra variable, el chico confrontado con la chica (condición individual) - pareja de chicos, pareja de chicas (condición colectiva).

De aquí se deduce que la interacción de las parejas es mas intergrupal que la interacción entre dos personas.

La hipótesis era "que la interacción competitiva y colectiva acentuaría más las diferencias de las representaciones evaluativas y sexuales que una interacción competitiva individual" (5)

Los sujetos de esta experiencia eran 90, voluntarios, estudiantes de una escuela comercial superior de París, había una colaboradora del experimentador siempre la misma, (en situación individual-colectiva) había también cómplices, estudiantes voluntarios.

(5) Doise, W., op. cit. pág. 203

Instalados los sujetos se les distribuía una hoja de indicaciones, sus respuestas se situaron a dos niveles: la imagen que tiene de otro y de sí mismo. Situación 2 a 2 la imagen que nos hacemos, de otros y de nosotros mismos en el momento de la realización de la tarea.

Las estrategias tenían que inventarlas los sujetos, tenían que describir sus observaciones sin hablarse, tenían que poner si o no al lado de los atributos que se les presentó en una lista.

Se les colocó también dos aparatos idénticos llamados de coordinación especial, a cada lado de una mesa (de modo que quedara frente al estudiante y la colaboradora o frente a los dos estudiantes y las dos colaboradoras) la tarea consistía en hacerlo llegar a un extremo, con una ida y vuelta el aparato podría ser manejado por un solo individuo o por una pareja, en el encuentro colectivo, los chicos manejaban juntos el aparato, las chicas manejaban el otro, en la situación cooperativa los sujetos debían terminar juntos (situación 2 a 2 los cuatro juntos) en la situación de competición inducida tenían que resolver el problema, lo más rápido posible, antes que la otra persona o antes que las otras dos personas.

En la condición de competición espontánea la tarea la ejecutaban solamente después de haber leído las instrucciones, cada sujeto respondía a dos listas de adjetivos idénticos, las indicaciones eran las siguientes:

descripción de su propio comportamiento (individual)
descripción del comportamiento de los otros dos.

Lista de atributos utilizados en la experiencia de Doise y Weinberger (1972-73)

1.- Activo	M+	Individualista	-
2.- Ambicioso	-	Inteligente	+
3.- Autoritario	M-	Intuitivo	F
4.- Con curiosidad ..	F+	Torpe	-
5.- Limitado	-	Metódico	M+
6.- Brusco ,.....	M-	Nervioso	-
7.- Tranquilo	+	Pasivo	F-
8.- Caprichoso	F	Paciente	+
9.- Coordinado	+	Perseverante	+
10.- Decidido	M+	Práctico	+
11.- Dócil	F	Prudente	+

12.- Excitado	-	Razonable	M
13.- Firme	M	Reflexivo	M+
14.- Hábil	+	Rígido	M-
15.- Dudoso	F-	Arriesgado	M-
16.- Imaginativo	F	Astuto	F
17.- Impaciente	-	Sensible	F
18.- Impulsivo	F	Serio	M+
19.- Incoherente	F	Seguro de si mismo .	M+

Había un grupo control al cual se le pide juzgue los rasgos como específicamente masculinos (M) o femeninos (F) como positivos (+) ó negativos (-), ellos consideraron 12 atributos como masculinos, 12 como femeninos, 15 como positivos y 17 como negativos. Se calcularon 4 índices a partir de las respuestas de estas listas, índice de diferenciación, índice de evaluación, índice de femeneidad, índice de masculinidad.

Los resultados los podemos resumir de la siguiente forma:

Al establecer una competencia, la pertenencia a la categoría femenina, es más acentuada en los encuentros colectivos que en los individuales, al establecer una cooperación no se produce tal diferencia. La atribución de rasgos masculinos se hace más ó menos de la misma forma para sí y para el otro, para su pareja y para la otra.

Los resultados en el índice de masculinidad no verifican por tanto las principales hipótesis, no muestran ninguna diferencia significativa, aunque sea la otra parte la que en condiciones competitivas y colectivas parezca recibir el menor número de características típicas de pertenencia categorial de los sujetos machos.

La conclusión final es que en una interacción colectiva, las fisuras introducidas por un conflicto de interés anticipado, refuerzan las fisuras sociales preexistentes. En una interacción entre individuos, ocurre de modo que parece que estas fisuras de orden social se hayan ocultado fácilmente. ¿Será quizá porque los sujetos dudan en definirse en función de su categoría de pertenencia?

CAPITULO V

LA EXPERIMENTACION PSICOSOCIAL

a) Algunas reflexiones.

Consideramos que es necesario hacer algunas observaciones sobre lo que se ha manejado en la experimentación psicológica; por lo cual hablaremos primeramente de la noción de experimento que maneja la psicología tradicional, esto nos lleva a hacer algunas reflexiones sobre su concepción filosófica y sus fundamentos; pasaremos posteriormente a otra concepción de experimentación que nos proporcione fundamentos teóricos que nos permitan llevar al campo experimental la ideología.

1) La experimentación tradicional.

Consideramos fundamental al respecto, mencionar lo que dice Luis Castro sobre la experimentación (1976) (1) que para diseñar un experimento debe tomarse en cuenta la participación de organismos comportantes. ¿Que significa para la psicología Organismo Comportante? ¿Que sitúa al hombre y al animal en el mismo plano? es decir, para la psicología la diferencia existente es una cuestión de grado de intensidad, de magnitud, de más o menos, ¿significa esto que se ha tomado al hombre y al animal desde el punto de vista biológico? , un ejemplo claro es la extrapolación que hacen los etólogos, cuando estudiando una conducta animal la confieren también al comportamiento del hombre, recordando a Edward T. Hall (2), cuando analiza la distancia entre los animales, de la cual nos dice: que esta distancia se da también o existe en algunas culturas como son: la alemana, la francesa y la norteamericana. Concretamente nos referimos al aspecto de las funciones más importantes de la territorialidad en los animales, la cual tiene como finalidad, garantizar la propagación de la especie, regulando asimismo la densidad de la población, proporcionando el marco dentro del cual se hacen las cosas, lugar para aprender, lugar para jugar, lugares para ocultarse, también les permite tener a los otros animales a distancia de comunicación unos de otros, cuando llega el peligro y así poder

(1) Castro, Luis. Diseño Experimental sin estadística, México ed. Trillas, pág. 19

(2) T. Hall, Edward, La dimensión oculta, México, ed. Siglo XXI. Pág. 14-18

ocultarse. Con respecto al hombre, dice que también es territorial, y que es capaz de echar mano de un sinfín de elementos para defender lo que considera su tierra, su campo, su espacio, por ejemplo en algunos lugares de occidente se castigan algunos actos como son: cambiar de lugar las señales que definen espacios, o entrar en la propiedad de otra persona, en este tipo de sociedad se distingue también entre propiedad privada, territorio del individuo y propiedad pública, territorio del grupo. Según T. Hall este análisis sobre la territorialidad deja asentado el hecho, de que dichos comportamientos son característicos de los seres vivos, es decir, de la misma forma que el animal defiende su espacio, el hombre ante el peligro reaccionará acorde, y defenderá igualmente su espacio.

Los estudios realizados por los etólogos son muy interesantes y de gran riqueza; pero los consideramos inadecuados para la psicología, dado que no es posible extrapolar comportamientos observados en animales al hombre.

Si la psicología estudia al hombre como organismo, entonces lo convierte en ser biológico, al hombre hay que estudiarlo como hombre con todas sus peculiaridades, es decir individuos determinados socialmente.

Esto lo fundamentamos por lo siguiente, los animales matan para la preservación de la especie, para guardar el equilibrio con la naturaleza, sin embargo en el hombre sus móviles son más sofisticados, mata para apoderarse de las tierras y la materia prima, mano de obra barata. Un ejemplo vivo de esto es la colonización de América, la invasión de Vietnam y Africa, etc., es decir, el hombre defiende su territorialidad o propiedad privada no por instinto de preservación, sino que son el resultado de patrones culturales, ideológicos y sociales que se le han transmitido a lo largo de su historia.

Resumiendo, podemos decir, que consideramos inadecuado hablar de organismos comportantes. La psicología social no puede hablar de organismos comportantes, dado que es una ciencia social, tiene que hablar de hombres sociales.

2) Los hechos empíricos.

Como es notorio nuestra concepción respecto a la naturaleza

de la experimentación en psicología social difiere de la tradicional ya que, como bien lo afirman Couze Venna y Walkerdine (1979), "La mayor parte de la psicología está aún dominada por este empirismo ingenuo, señalado en una metodología estadística, cuantitativa y neutralidad de los datos, en la visión de la ciencia como procedente de la observación y por una desconfianza generalizada al debate teórico." (3)

En la experimentación desde nuestro punto de vista, no se puede partir solamente de los hechos observables o de la recopilación de éstos con instrumentos de medición aún siendo muy sofisticados, en virtud de que estas experiencias por sí solas no explican su naturaleza, su procedencia, son hechos aislados.

Karl R. Popper (1935) (4) dice que no podemos tomar decisiones en base a los enunciados básicos esporádicos, es decir que no están en conexión lógica con otros enunciados, así para los empiristas ingenuos o para el creyente de la lógica inductiva, que cree, que con empezar a recopilar y ordenar experiencias y datos va a ascender por la escalera de la ciencia.

Popper propone que por muy rica que fuese la recolección de enunciados jamás vendrán a constituirse en una ciencia, toda ciencia necesita un punto de vista, y problemas teóricos. Esto quiere decir que para estudiar un fenómeno en psicología social, por ejemplo la ideología como comportamiento de grupos, tenemos que estudiar los hechos empíricos, es decir el comportamiento de los hombres, este estudio, solo tiene sentido cuando se halla situado dentro del marco de un análisis abstracto; solo es posible alcanzar un nivel explicativo de análisis cuando se inserta el nivel descriptivo empírico en un cuadro teórico abstracto. Por lo tanto tenemos que definir claramente el punto de partida teórico de análisis.

Otro punto de vista con respecto a los hechos empíricos es el de Bachelard (5) el cual plantea que para que se pase de los hechos sensibles a un nivel científico se necesita rebasar el conocimiento cotidiano, que si bien, constituye la materia prima de todo conocimiento, es mediante la ruptura, es decir, pasar de un nivel a otro en sentido cualitativo en donde ya es elaborado y delimitado el objeto de

(3) Ver Bibliografía General No. 4

(4) Popper P. Karl. La lógica de la Investigación Científica Madrid 9, Ed. Tecnos, pág. 9

(5) Bachelard, Gaston. La Formación del Espíritu Científico Ed. Siglo XXI, México 20, D.F. pág. 85.

estudio. "La experiencia básica o, para hablar con mayor exactitud, la observación básica es siempre un primer obstáculo para la cultura científica. En efecto, esta observación básica se presenta con un derroche de imágenes; es pintoresca, concreta, natural, fácil, no hay más que describirla y maravillarse: entre la observación y la experimentación no hay continuidad sino ruptura".

Podemos concluir diciendo, que la observación, los instrumentos de medición, la estadística, sólo son para el psicólogo herramientas que le permiten describir los fenómenos, pero nunca explicar estos, para ello necesitará delimitar su análisis teórico.

b) La experimentación psicosocial.

Una de las tareas fundamentales de la escuela Ginebrina es la de definir lo que es la experimentación psicosocial, dicha definición debe superar la Artificialidad y sobre determinación ideológica de la que hoy se le acusa.

La concepción que ellos sustentan es que sea una experimentación que tome en cuenta los procesos que deben articular lo individual y lo colectivo.

Que en dicha experimentación no se simule la realidad social, sino una teoría sobre esa realidad; lo importante por lo tanto aquí es qué teoría representa y si esta bien representada, también dicen que la experimentación psicosocial esta inevitablemente dominada tanto por el experimentador como por la sociedad, y que para evitar este doble dominio es preciso: que la actividad del experimentador cuestione su propia ideología, dado que la tarea del psicopsicólogo es precisamente desmistificar las verdades establecidas por el sistema capitalista.

Con respecto a la Sociedad, la práctica experimental se debe situar en el contexto más amplio de un análisis de dicha sociedad. Por lo tanto para que la experimentación no sea prisionera de la ideología dominante, ha de realizar un análisis de las relaciones sociales en la que se mueve la situación experimental.

El procedimiento que plantean, es que, la materia prima con la que se trabaja deben ser las normas de comportamiento y representaciones que los sujetos aportan a la situación experimental (es decir posición de clase en una formación social dada).

Cual es, pues el armazón teórico que une a la escuela Ginebrina? Su teoría de la articulación psicosociológica (1976) unir en el trabajo experimental a la psicología y a la sociología. Dcise afirma que esta articulación psicosociológica es posible, respetando plenamente la legitimidad de ambos niveles de explicación, también hablan de que existen diferentes aproximaciones para realizar la experimentación a estas aproximaciones les llaman niveles existe I - II - III y IV nivel (ver capítulo I), de los cuales ninguno puede explicarse completamente, por sí solo, es decir ningún nivel es más fundamental ni más general que otro. Lo fundamental de cada experimento es que articule diferentes niveles, dándole prioridad a uno de los niveles en nuestro caso sería el nivel IV (ideológico) sin que esto implique que no se están tomando en cuenta los otros niveles.

La tarea entonces a realizar de la psicología social experimental es la de introducir análisis que destapen sobre todo, el cuarto nivel de análisis (lo ideológico) sólo así podrá alcanzarse la precognizada articulación psicosociológica. A la vez de que no se hable más de organismos como fundamentábamos al principio del capítulo en virtud de que los sujetos son ciudadanos, es decir las relaciones sociales no se desarrollan nunca entre individuos aislados respecto de un contexto sociológico.

Finalmente concluiremos diciendo que la escuela de Ginebra toma un partido, el de mostrar y demostrar, la intervención específica y predominante de lo social (colectivo, intergrupar, grupar interindividual). Esta posición redundar a nuestro parecer en una psicología social experimental, y por ende teórica, más científica al quedar desprendida de un conocimiento dogmático de la realidad social.

En el siguiente capítulo mostraremos la fundamentación teórica y práctica, es decir reproduciremos un experimento que muestra la experimentación Psicosocial.

CAPITULO VI

LA INVESTIGACION PSICOSOCIOLOGICA GENETICA.

El objetivo de este sexto capítulo es el de tratar de describir la aportación de la escuela Genética de Ginebra al estudio de la psicología, es decir la articulación de lo individual y lo colectivo en el nivel experimental.

a) Aportaciones al estudio Psicogenético.

Analizaremos en primer lugar las aportaciones de algunos autores al estudio de la genética y la articulación psicosocial. Mead, Piaget, Vigotsky, Jan Smdslund y Mugny, posteriormente describiremos un experimento que fundamenta la parte teórica del presente capítulo.

Los siguientes trabajos se basan en el papel de la interacción social en el proceso cognitivo, es decir en un enfoque científico del desarrollo del conocimiento, en el que no puede dejar de plantearse la influencia de los factores sociales; pasemos a analizar estas aproximaciones genéticas.

En primer lugar C. Mead*. Este autor parte de la importancia de la conversación por gestos, y dice que cuando hacemos nuestras las experiencias, a través de la conversación, los gestos que manifestamos con los otros en el proceso social es la esencia misma del pensamiento, es decir, si uno de los sujetos emite un gesto vocal que acaba de escuchar, y lo repite igual, éste adquiere un significado, ahora es suyo. Mead plantea que es en base a esta interiorización de gestos significativos que nace la inteligencia, también plantea que dicha interiorización por gestos, se realiza a través de símbolos, los cuales no son otra cosa que estímulos que llegan al sujeto del exterior, aquí encontramos que Piaget también habla de imitación interiorizada como origen del pensamiento simbólico, ambos autores le dan gran importancia a la interacción social como generadora de significancias. Piaget particularmente dice que

(*) Citado en Doise, W. op. cit. pág. 92

la inteligencia humana se desarrolla en función de interacciones sociales que no han sido tomadas en cuenta, a la vez considera también que la cooperación entre los individuos da como resultado una serie de conductas importantes, que servirán para la constitución y desarrollo de la lógica, posteriormente podremos conocer algunas experiencias sobre estos puntos que han sido realizadas por la escuela Ginebrina.

Hay otros autores como Wallon, quien no considera lo social como factor, sino como la propia fuente de la dinámica donde se da el desarrollo afectivo e intelectual, desde luego concordamos con Wallon, el contexto social en donde se desenvuelve el individuo es determinante en todos los aspectos de su desarrollo.

Otro autor que también da gran importancia a los aspectos sociales es Vigotsky (1) él dice que el pensamiento es de origen social. Piaget ve al pensamiento como un centramiento y descentramiento que para socializarse tiene que descentrarse, Vigotsky afirma que la función primera del lenguaje en adultos y niños, es la comunicación, el contacto social "El primer lenguaje del niño es una consecuencia eminentemente social... A una determinada edad, el lenguaje del niño se divide muy claramente en lenguaje egocéntrico y lenguaje comunicativo." (2)

Para la escuela Ginebrina ambas formas egocéntrica y comunicativa, son sociales, aunque sus funciones diferentes, y además el desarrollo del pensamiento no va de lo individual a lo social, sino de lo social a lo individual, el origen de estos procesos desde luego no pertenecen a las leyes naturales como consideran algunas escuelas sino que están determinadas Históricamente y Socialmente.

Un concepto nuevo es estudiado por Jan Smdslund, él habla de la presencia de un conflicto, como único factor capaz de descentralizar al niño de su egocentrismo y dice que los hay de dos tipos: el primero se presenta cuando la respuesta esperada no se produce y esto lo lleva a un nuevo aprendizaje significativo, no hubo modificación en el

(1) *Idem*, pág. 455

(2) *Idem*, pág. 455

comportamiento del niño. "Como plantea el modelo de Docencia". El segundo es el suscitado por la interacción social es decir se establece la comunicación que llega de una u otras personas, ésto es en una situación dada, la comunicación con los otros introduce un punto de vista nuevo y diferente al del niño, aquí aparece el conflicto, la solución de este conflicto es lo que determina finalmente que el niño avance a niveles superiores. Es decir, si hubo una modificación significativa, y en adelante el niño podrá hacer uso de esa experiencia.

La escuela Ginebrina, aporta elementos muy interesantes desde el punto de vista genético y experimental en los progresos de los niños en función también de un conflicto. En virtud de que mediante la imitación (tesis de Mead) no es posible explicar dichos progresos, ellos hablan de un conflicto Socio-Cognitivo, dicho conflicto Socio-Cognitivo, tiene su origen en una serie de respuestas diferentes y contradictorias.

Así pues podemos ver el caso de un niño (estas situaciones son experimentales) que trabaja con otro que domina todas las respuestas y no deja durante la interacción que él formule posibles soluciones, el niño ante esta situación no progresa, se dice que no hay progreso porque no se dió el conflicto, el niño aceptó pasivamente las respuestas del otro.

Porqué sostiene la escuela Ginebrina, que hay un conflicto que es de tipo Socio-Cognitivo. La respuesta experimental desde luego es: supongamos que los niños son del mismo año escolar, se les plantea un problema; no concuerdan en sus puntos de vista, esto los lleva a contradicciones en sus respuestas independientemente de que asistan al mismo año escolar, se dice que están frente a un conflicto cognitivo, dado que surge a partir de puntos de vista diferentes u opuestos y es social, por el hecho de que la discusión se dió durante el contacto social, es decir los dos participan en la discusión, y al mismo tiempo expresan una serie de comportamientos específicos. Para estos autores los dos aspectos del conflicto cognitivo-social son indisociables, a la vez que consideran que el conflicto lleva al niño a una serie de actuaciones que lo

beneficiaran en sus progresos. Desde luego que si, dado que hay una activación emocional, el niño esta frente al planteamiento de un problema por un lado tiene que realizar una serie de actividades que pueden ir desde las motrices hasta las mentales, (juego cooperativo desplazamiento de unas poleas, tres cabañas de Piaget), también tiene que buscar una serie de respuestas adecuadas, lo cual le permite ponerse de acuerdo con los demás para finalmente resolver su conflicto.

La toma de conciencia sería la otra parte de esta activación emocional. Este hace conciencia de que existen otros puntos de vista diferentes al suyo, se obliga a buscar nuevas respuestas de niveles superiores. Se ha visto también que el oponerse a otro niño, aunque éste, este dando una respuesta correcta, le da oportunidad de comprender mejor el problema, y asimismo elaborar una mejor respuesta, aquí estamos frente al aspecto según los autores más cognitivo del conflicto.

La influencia del adulto en las respuestas de los niños también ha sido estudiada por esta escuela. Se trata de demostrar que el adulto durante su relación con el niño, lleva a éste a un sinfín de progresos, dicho progreso no se debe al sinfín de respuestas correctas que emite, sino que crea un conflicto Socio-Cognitivo que requiere de un acomodamiento cognitivo, se demostró que el adulto no es eficaz por su corrección, sino por las contradicciones que plantea.

b) La Escuela Ginebrina; Su aportación al concepto de Inteligencia.

Otro aspecto que nos parece muy interesante y que es abordado por la escuela Ginebrina (Mugny) es el relacionado con la inteligencia, la polémica se establece a partir de fundamentar su origen, para algunos autores éste es de naturaleza social, para los otros se reduce únicamente a características individuales psicológicas o incluso puramente biológicas, es decir de igual forma que el sujeto tiene ojos, brazos, piernas, tiene inteligencia. Es interesante retomar un concepto sobre inteligencia, que aprendimos en nuestros días de estudiantes y éste es que hay diferencias entre los hombres, diferencias desde luego biológicas que saltan a la vista, de aquí, unos son altos, otros bajos, otros con gran agudeza visual,

otros con poca, otros gordos, otros flacos y así sucesivamente. Desde el punto de vista Psicológico ocurre lo mismo, los hombres son más o menos inteligentes, más o menos rápidos en sus reacciones neuromusculares, más o menos emotivos, en relación con el aspecto intelectual, diremos por ejemplo que un niño tiene gran aptitud para los estudios científicos y otro en cambio que tiene poca. Consideramos a un cirujano más (o menos) hábil que otro; un músico puede ser genial y otro mediocre, etc. en este pequeño párrafo podemos visualizar la forma más clara de lo que es la diferenciación categorial de la que ya hemos hablado ampliamente en el capítulo anterior. Finalmente daremos una definición de inteligencia, la cual es de José M. Velazquez (Ed. Vigésima Octava, 1980) "Aquello que miden los test" "Inteligencia es el repertorio total de aptitudes y habilidades cognitivas y discriminativas que permiten al sujeto enfrentar con buen éxito situaciones nuevas y eficaces para resolver los problemas que esas situaciones plantean." (pág. 254) Hacemos alusión a la edición para que se note que no ha habido cambios en el manejo de este concepto la primera edición 1962-1980. Sin comentario, únicamente quisimos dar una ojeada rápida al concepto de inteligencia que maneja la psicología tradicional.

De ahí nuestro interés por la aportación de Mugny, ya que como él, consideramos que la inteligencia al igual que los procesos cognitivos tienen su origen en la interacción social.

Ante la cuestión planteada en torno a la inteligencia, Mugny considera que la respuesta estará dada en términos psicosociales: "los trabajos que presentaremos parten del postulado de que la interacción social es un espacio privilegiado del desarrollo cognitivo." (3). Asimismo, dice que la interacción social desempeña un rol causal, pero una causalidad en forma de espiral, es decir, mediante dicha interacción el niño elabora nuevos instrumentos cognitivos, esos a la vez le permitiran participar en interacciones sociales más elaboradas, esto favorece una nueva reestructuración cognitiva. Enunciaremos algunas de las hipótesis generales que respaldan las experiencias

(3) Capítulo 16, Doise, W. Deschamps, J.C. Mugny, G: *Psychologie Social Experimentale*, Paris, Armd Colin, 1978, págs. 245-259.

de la escuela Ginebrina: "así, nuestra hipótesis general, según la cual la evolución de los conocimientos se realiza de manera privilegiada en las situaciones sociales es válida, debería ser posible demostrar que la situación de interacción social presenta ventajas cognitivas, sobre todo en las etapas genéticas de construcción de la noción." (4)

Otra sería que: "la coordinación de las acciones entre individuos facilita la coordinación de estas mismas acciones por el individuo." Es decir en la medida que varios sujetos coordinan sus acciones sobre un objeto posteriormente estas coordinaciones que se realizaron en cooperación podrán ser realizadas más optimamente individualmente.

c) La Experiencia las Tres Montañas de Piaget.

Otra tesis que sustenta la escuela Ginebrina también es que los niños a cierto nivel de desarrollo no son capaces de realizar solos una tarea de estructura cognitiva bien determinada, sin embargo pueden realizarla cuando coordinan sus acciones con otros (Doise, Mugny, Perret Clermont 1975). (5)

De aquí las dos predicciones principales que se tratan de verificar son las siguientes:

- 1.- "Dos niños coordinando sus acciones llegan a resultados cognositivos superiores a los de los niños comportados aisladamente con la misma tarea."
- 2.- "Esta superioridad se diferencia significativamente de la superioridad que se podría observar, si un solo miembro bastara para rendir cuentas del resultado de la pareja."

Una de las variables importante que podía dar cuenta de esta superioridad era el conflicto interindividual que resultaba de la oposición de estrategias de solución al problema planteado.

A fin de controlar esta variable se efectuó una experiencia formando grupos experimentales compuestos, en varias combinaciones según el nivel cognitivo de los sujetos.

(4) *Construction Sociale de l'intelligence* Mugny. Niveaux d'analyse dans l'etude experimental des proces d'influence sociale. Gabriel Mugny, Will Doise.

(5) *Idem*

Describiremos brevemente un experimento realizado por la escuela Ginebrina que verifica estas predicciones, las "Tres Montañas" de Piaget e Inhelder - 1948.

La población: la integraban 4 clases de una escuela de los suburbios de Ginebra. Participaron 60 niñas y niños, provenientes de dos clases: niños con edad promedio de 5 años 9 meses, de otras dos clases 6 años 8 meses.

Material - dos juegos de tres casas en piezas de plástico. Cada casa se distinguía de las otras. Presentan una puerta que representa la fachada, se le llama según las formas: rancho (R), pequeña (P), grande (G).

Uno de los juegos es usado por el experimentador, el cual construía el modelo de un pueblo, colocando cada casa en sitios determinados sobre un soporte de cartón, el otro juego se repartía a los sujetos; los cuales debían realizar una copia exacta a la del modelo, los sujetos podían moverse alrededor del modelo, pero sin tocar nada, la copia se realizaba de frente a la mesa fija (mesa de copia sitio fijo) sin girarla. Las instrucciones verbales estaban adaptadas al lenguaje infantil.

Los items utilizados se dividen en simples y complejos, en los items simples no hay ninguna perturbación. El colocar bien la cabaña, le representa un nivel de representación espacial superior.

El índice de ejecución se establece en función de las dimensiones, los cambios son respetados entre el modelo a copiar y la copia.

Las combinaciones de los niveles cognitivos son las siguientes:

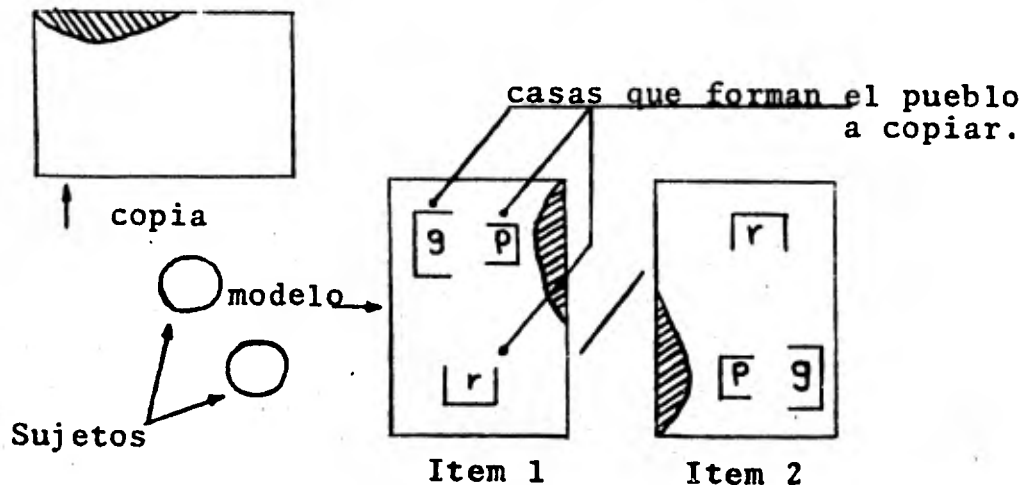
Nivel ct = Nivel superior, los sujetos dan una respuesta absolutamente correcta.

Nivel cn = Nivel inferior, los sujetos mueven al conjunto pueblo 90° , sin tomar en cuenta que la referencia es girada 180° .

Nivel cp = Nivel intermedio, los sujetos compensan parcialmente los cambios de orientación.

FIGURA 1

ESQUEMA DE LA SITUACION Y EJEMPLO DE ITEMS SIMPLES Y COMPLEJOS.



PROCEDIMIENTO Y PLAN EXPERIMENTAL:

Primero se interroga al sujeto individualmente, segundo se clasifica a los sujetos según los niveles cognitivos descritos, tercero se usa la misma estrategia para el pre-test que se utilizó en la primera vez con los items complejos, cuarto, se les solicita que se pongan de acuerdo, quinto una semana separa el pre-test de la interacción sexto, otra semana después del post-test el cual es rigurosamente idéntico al primer test individual.

EL PLAN EXPERIMENTAL CONSISTIA:

Primero oponer por pares a los sujetos según su nivel

inicial, segundo cuarto condiciones colectivas fueron realizadas:

cn x cn se caracteriza por ausencia de conflicto estrategia totalmente ignorante de las relaciones intrafigurales.

cn x cp condición clave - los sujetos o ignoran las relaciones intrafigurales o la compensan parcialmente, en esta situación surgirá del conflicto una reestructuración colectiva.

cn x ct aquí la característica es una oposición total entre dos estrategias.

cp x cp las estrategias son semejantes en un principio, la probabilidad del conflicto es sin embargo, más elevada que en cn x cn.

El pre-test se aplicó a más de 100 niños el cual fue aprobado por los mismos, la dificultad que se presentó fué encontrar sujetos cp se utilizó la misma estrategia en los items llamados experimentales, finalmente 74 niños de 5 años 4 meses y 7 años 6 meses, participaron en 37 interacciones oponiendo:

los cn x cn en 9 grupos

los cn x cp en 11 grupos

los cn x ct en 11

los cp x cp en 6 interacciones, los sujetos provienen de la misma clase son del mismo sexo y estan en segundo de kinder y 1er. año de primaria de una escuela de Ginebra.

¿Cuales son pues las características de las ejecuciones alcanzadas por grupos cuya composición en función de los niveles de sus miembros difieren?

CUADRO I INDICE DE ESTRUCTURACION DE LAS EJECUCIONES COLECTIVAS:

CONDICIONES EXPERIMENTALES	FRECUENCIA DE EJECUCIONES - CORRECTAS A LOS DOS ITEMS COMPLEJOS DE LA INTERACCION		
	0	1	2
cn x cn (n=9)	8	1	0
cn x cp (n=11)	5	3	3
cn x ct (n=11)	2	1	8
cn x cp (n=6)	1	2	3

Según Mugny y Doise 1978.

En base al cuadro 1, se obtienen dos clases de resultados:

Primero sujeto cn inferior, la ejecución colectiva que se produce resulta mejor que la de sujeto superior, parece ser que un dominio superior de las compensaciones cognitivas exigidas por la tarea asegura un dominio de la interacción. Estos resultados corroboran los trabajos realizados por Silverman y Stone (EE.UU. 1972), sobre las nociones de conservación del espacio impulsan más a menudo la decisión final que sus compañeros no conservacionistas, Silverman y Geringer (1973) llegaron a la misma conclusión en una tarea de conservación de la longitud.

Miller y Browell (1975) observaron también que las respuestas de los sujetos conservacionistas prevalecen netamente más a menudo que aquellas de los sujetos no conservacionistas. El segundo resultado aparece de las condiciones cn x cp y cp x cp ningún sujeto individualmente se muestra capaz de formular una estrategia de nivel correcto (ct), más de la mitad de los grupos de estas condiciones lo hicieron durante la integración.

De aquí una clara demostración de la superioridad de ciertas interacciones colectivas, de hecho los grupos elaboran estrategias de solución del problema que son estructuralmente

superiores a las estrategias individuales de cada miembro al momento del pre-test.

Finalmente la condición $cn \times cn$ nos señala que no toda interacción es fuente de progreso, al oponer dos sujetos del mismo nivel cognitivo ante una tarea, la probabilidad de conflicto entre los sujetos es más débil, de la misma forma en esta condición que los progresos cognitivos colectivos serán casi inexistentes. Las ejecuciones particularmente buenas de los grupos $cp \times cp$ pueden aplicarse por el estatus intermedio de los miembros, la probabilidad de conflicto, que requiere una solución en progreso colectivo no es de hecho nula, como es por el contrario, el caso para los grupos $cn \times cn$.

Podemos concluir el análisis del capítulo que nos ocupa, fundamentando algunos aspectos que consideramos de vital importancia: En primer lugar las experiencias realizadas por la escuela de Ginebra (tres montañas de Piaget-Inhelder, juego cooperativo-poleas y las regletas) "... demuestran como lo social prefigura, hasta preforma lo individual;... muestran igualmente hasta que punto sería ilegítimo elaborar apresuradamente unas generalizaciones psicociológicas. Cada uno de los términos por relacionar, tanto lo individual, según acabamos de demostrar, como lo Sociológico, manifiesta un desarrollo peculiar; de este modo, las competencias sociales del individuo cambian en el transcurso de su desarrollo."

Es decir queda demostrada como la actuación de los sujetos es infinitamente más rica cuando se realiza en grupo, que cuando se hace individualmente, desde luego esto sucede a niveles genéticos inferiores en niveles superiores el sujeto es capaz de realizar cualquier tarea individualmente sin la influencia del grupo. (centramiento-descentramiento según Piaget).

También se puede comprobar en la experiencia descrita, según el cuadro 1 que la actuación del grupo que se produce es mejor que la del sujeto superior, refleja asimismo situaciones muy particulares y se estudian grupos de sujetos bien específicos, la pregunta obligada sería: ¿La experiencia descrita y los resultados obtenidos nos pueden llevar a construcciones teóricas que disfruten de cierta validez y de cierta generalidad? La respuesta creemos es afirmativa y lo respal-

da todo un trabajo realizado por la escuela de Ginebra (para mayor información sobre la labor que ha realizado dicha escuela revisar Bibliografía).

"Apuntamos a un nivel de explicación a la vez más elemental y más general ... No es en nombre de una naturaleza humana universal que reclamamos una cierta generalidad del proyecto psicosociológico. Sabemos que la universalidad de la naturaleza es un argumento ideológico, utilizado para defender ciertos valores, que están a su vez muy condicionados por cierta forma de relaciones sociales. Sin embargo, si la 'naturaleza humana', tal y como aparece, esta muy condicionada y es muy variable, no es menos posible que las diferentes formas que toma puedan resultar de combinaciones diferentes de ciertos procesos elementales y simples." (5)

El El trabajo de la experimentación Psicosociológica, consiste entonces, en crear situaciones apropiadas, en aislar estos procesos y estudiar su funcionamiento, para que sea posible estudiar de que modo estos procesos interactúan y producen resultados complejos y variados, recalando que dicho trabajo no puede realizarse en un vacío social, es decir el sujeto experimental lleva necesariamente consigo en el momento de la experiencia ideas, normas y comportamientos que constituyen, el material base, en el que el experimentador estudiará las transformaciones de objetos particulares donde se manifiestan los procesos generales.

Finalmente diremos que la experiencia descrita en este capítulo nos sirvió de modelo para diseñar el experimento que describimos en el Capítulo VII.

(5) *Idem*, pág. 109.

CAPITULO VII

DISEÑO EXPERIMENTAL.

a) Fundamentación.

Como resultado de la revisión teórica que hemos realizado en los capítulos anteriores consideramos que es necesario plantear una experiencia que demuestre que los fenómenos ideológicos son susceptibles de estudio al nivel experimental. Sin embargo, vale la pena apuntar, primero las aportaciones teóricas que nos sirven de sustento para este planteamiento.

Hemos visto que la psicología tradicional ha vinculado los aspectos sociológicos y psicológicos como una extrapolación que no toma en cuenta la compleja situación social, lo que nos ha llevado a acogernos a la teoría de la articulación psicosocial de la escuela de Ginebra y como marco metodológico a sus tesis sobre la experimentación psicosocial.

Es a partir de esta concepción que creemos que la ideología debe ser objeto de estudio en una situación experimental; la ideología concebida, como lo apunta L. Silva, en sentido estricto, es decir, conformada por conceptos desprendidos de la realidad efectiva que encubren y justifican los intereses materiales de la clase dominante. Como ya lo hemos comentado la ideología es parte concreta del comportamiento humano y por tanto es susceptible de estudio en una situación experimental.

Es indispensable, por otro lado, dejar bien claro el concepto de hombre que debe considerarse para este tipo de experiencia. Las relaciones sociales no se desarrollan entre individuos aislados del contexto social, los individuos están insertos y ocupan posiciones dentro de una formación social. Estas posiciones; influyen de forma determinante en las relaciones entre individuos y entre grupos.

Así, en la experimentación psicosocial en lugar de quitarle al sujeto experimental su experiencia social debe trabajarse precisamente con las normas y representaciones sociales que el sujeto aporta a la situación experimental. "La situación experimental no se desarrolla nunca en un vacío de relaciones sociales." (1)

(1) Doise, Deschamps y Mugny. *Psicología Social Experimental*. Editorial Hispano Europea, Barcelona 1980, pág.24

Para el planteamiento del experimento nos hemos basado sobre todo en algunos conceptos teóricos ya mencionados en los capítulos anteriores que consideramos deben recordarse.

Son importantes las aportaciones de Piaget sobre el egocentrismo (centramiento-descentramiento) elementos indispensables en el desarrollo cognitivo de los niños. Las experiencias realizadas por Piaget son un intento por vincular lo individual y lo social, además de el manejo de elementos que podemos llamar ideológicos, la experiencia realizada para fundamentar ésto, es la conocida como: La noción que los niños tienen de su patria y sus relaciones con los extranjeros. (Piaget, Wiell) citado en Doise.

Según Piaget para que el niño adquiera la conciencia intelectual y afectiva de su propia patria, tendrá que realizar dos actividades; la primera será la descentración, y consiste en diferenciar entre su ciudad y su municipio, la segunda está relacionada con la actividad de coordinación, con actividades diferentes a las suyas. Para que el niño realice esta descentración intervienen factores como son la familia, la iglesia, la escuela, los medios masivos de comunicación, el cine, la radio, la televisión, los comics, etc. Piaget habla de tres etapas y las sitúa de la siguiente forma. La primera entre los 4 y 5 y 6-7 años, la segunda de 8-9 y 10-11 años, la tercera entre 11-12 y 13-14 años.

Piaget considera que es hasta la tercera etapa cuando encontramos actuando plenamente a los niños, es decir, han logrado un total descentramiento y es aquí donde hay mayor madurez cognitiva y afectiva y sus intereses se manifiestan más en relación con la colectividad.

En esta experiencia aparte del aspecto cognitivo se estudia el aspecto afectivo, éste se investiga preguntando al niño sus preferencias por los diferentes países que conoce.

Piaget considera que los aspectos cognitivo-afectivo se desarrollan paralelamente.

Para Luria, Leontiev y Vigotsky, el desarrollo de lo cognitivo-afectivo e intelectual se dá a partir de lo social; es aquí donde creemos que también se dá el proceso de la integración ideológica.

Es fundamental, asimismo el manejo del concepto del conflicto socio-cognitivo ya que resume gran parte de la base teórica que nos orienta. Como Mugny lo demostró, junto con Perret Clermont, este conflicto es la razón primordial del desarrollo cognitivo, sobre todo a ciertos niveles de desarrollo en el niño. Por lo tanto, si como ya mencionamos junto con el desarrollo cognitivo y afectivo se da paralelamente la interiorización ideológica, el conflicto socio-cognitivo es entonces una de las instancias donde se enfrentan el individuo y los conceptos que interioriza. Asimismo, la aparición del conflicto sociocognitivo hace surgir la concepción ideológica precedente, por lo que el provocar su aparición en una situación experimental se convierte en una variable de primer orden.

Finalmente como ya se vió en el Capítulo IV, el mecanismo ideológico de la división categorial como materia prima de la diferenciación categorial es un elemento indispensable en el análisis psicosociológico que proponemos resulte de esta experiencia.

Así hemos recordado muy brevemente la sustentación teórica a las que responde nuestro problema e hipótesis.

1) Planteamiento del problema:

¿Si la ideología se adquiere o se interioriza junto con el desarrollo cognitivo-afectivo; que mecanismos intervienen en el proceso de ideologización?

2) Hipótesis:

- a.- A mayor desarrollo cognitivo, mayor interiorización de la ideología. Si ésto es cierto se observará cómo los niños se influyen unos a otros en la forma de concebir y percibir los fenómenos físicos y sociales.
- b.- En cierto nivel de desarrollo genético cuando el niño trabaja en grupo y aparece el conflicto socio-cognitivo es cuando con mayor fuerza se interioriza la ideología.

b) Descripción del experimento:

Muestra:

Se tomaron 96 niños de ambos sexos de dos escuelas que pertenezcan a diferentes condiciones sociales (una escuela de Ciudad Nezahualcoyotl y otra del pedregal). Al seleccionar esta muestra no se está tomando en cuenta la estratificación económica, sino más bien el saber si los niños ya poseen el concepto de clase, aunque no descartamos el hecho de que pueda existir alguna correlación entre el nivel económico y la posición de clase social. Aquí también se deberá contar con la participación de los padres, en la resolución de un cuestionario para detectar si hay correlación entre su posición de clase social y la de los niños.

La muestra entonces constará de 48 niños de la escuela de Nezahualcoyotl y 48 niños de la escuela del Pedregal, los cuales se dividirán de acuerdo a su edad o nivel de desarrollo cognitivo de la siguiente manera:

- A) 16 niños de 6 a 8 años.
- B) 16 niños de 9 a 11 años.
- C) 16 niños de 12 a 14 años.

Material:

- 1) Material para la prueba de las regletas de Mugny.
- 2) Cuestionarios, según el modelo de actitudes prejuiciosas con una escala especial para niños y otra especial para sus padres.
- 3) Un cuestionario para detectar que programas de televisión y con que frecuencia lo ven.
- 4) Maqueta donde se represente una lucha, en donde ellos tendrán la libertad de expresar su creatividad.
- 5) 40 muñecos sin rostro, para que ellos les asignen las características.
- 6) Ambientación para la pelea, se pondrá a su disposición objetos tales como piedras, palos, fusiles, pistolas, etc.
- 7) Equipo de grabación con sonido (videotape).

c) Procedimiento:

Por medio de la prueba de las regletas de Mugny, se llevará a cabo la clasificación de los 96 niños, para buscar cierta homogeneidad en el desarrollo cognitivo dentro de los grupos experimentales y no guiarnos solamente por las edades.

Una vez seleccionados, se les aplicará dos cuestionarios de actitudes prejuiciosas, uno para los niños y otros a sus padres. No deberán estar juntos padres e hijos para evitar la influencia de unos sobre otros.

Se realizará una primera experiencia con los 48 niños de la escuela de Ciudad Nezahualcoyotl, una segunda experiencia con los niños del Pedregal.

Para preparar la situación experimental se formarán 12 grupos de niños de la siguiente manera:

- 1) Seis grupos de 4 niños cada uno, que llevará a cabo primero la experiencia individual y posteriormente la experiencia en grupo.
- 2) Seis grupos de 4 niños cada uno, que llevarán a cabo primero la experiencia en grupo y después la individual.

Esta primera diferenciación nos ayudará a detectar la aparición del conflicto socio-cognitivo y la influencia de la experiencia grupal de la interiorización ideológica individual.

Cada una de estas dos muestras estará formada por 3 grupos, cada uno con niños de un solo nivel de edad; y 3 grupos donde se mezclen 2 grupos de edad.

En los grupos donde los 4 niños son de la misma edad se espera encontrar que el conflicto socio-cognitivo es mayor de los niveles más altos dado que en éstos se ha alcanzado un desarrollo intelectual más avanzado, existe una mayor interiorización ideológica.

En los grupos donde se combinan niños de diferentes niveles se pretende medir el grado de influencia de unos con otros y corroborar que a mayor desarrollo intelectual existe menos influencia grupal en la posición individual. Además se pretenderá confirmar que el conflicto socio-cognitivo, fuente de desarrollo cognitivo y de la interiorización ideológica, se presenta en forma más acusada cuando se enfrentan niños de diferentes niveles de desarrollo.

De esta forma, siendo A, B y C los 3 niveles de desarrollo cognitivo, los 12 grupos se conformarían así:

I.- Experiencia individual-experiencia grupal (6 grupos).

- 1) 4 niños del nivel A
- 2) 4 niños del nivel B
- 3) 4 niños del nivel C
- 4) 2 niños del nivel A y 2 niños del nivel B
- 5) 2 niños del nivel A y 2 niños del nivel C
- 6) 2 niños del nivel B y 2 niños del nivel C

II.- Experiencia grupal-experiencia individual (6 grupos).

- 7) 4 niños del nivel A
- 8) 4 niños del nivel B
- 9) 4 niños del nivel C
- 10) 2 niños del nivel A y 2 niños del nivel B
- 11) 2 niños del nivel A y 2 niños del nivel C
- 12) 2 niños del nivel B y 2 niños del nivel C

d) Desarrollo de la experimentación:

A todos los niños se les darán las mismas instrucciones, tanto en la experiencia individual como en la de grupo. Tendrán que preparar la pelea. Después de realizada la experiencia, se les pedirá que hagan una historia en torno de la pelea y de los muñecos.

30 días después de la experiencia se les aplicará de nuevo a cada uno de los 96 niños, el cuestionario de actitudes

prejuiciosas utilizado antes. Esta misma herramienta se aplicará 60 días después de la experiencia con el objeto de medir la consistencia de las respuestas.

e) Medición de resultados:

A través de los cuestionarios de actitudes prejuiciosas se medirá el grado de correlación que exista entre las respuestas de los padres y las de sus hijos antes de la experiencia. Este mismo cuestionario servirá para seguir el desarrollo de los conceptos ideológicos, antes y después de la experiencia grupal.

Además, el análisis del trabajo realizado, tanto individual como en forma grupal, y de los resultados de los juegos por medio del equipo de grabación, permitirá: registrar la incidencia de las respuestas y el razonamiento de éstas. Se observará el desarrollo de la pelea y se comparará con la historia de cada uno de los muñecos. La presencia y la intensidad aparentes del conflicto socio-cognitivo y su relación con los demás resultados; la aparición y desarrollo de nuevos conceptos ideológicos durante o después de la experiencia (sobre todo en los niños del nivel inferior) verificar, al comparar los niveles, si el grado de complejidad de los conceptos ideológicos corresponde de alguna manera al nivel de desarrollo cognitivo; detectar el grado de desarrollo de la división categorial en cada uno de los niveles y su importancia en la definición ideológica del juego.

Esperamos que al ponerse de acuerdo en el ordenamiento de la maqueta, en el desarrollo de la pelea se presentará el conflicto socio-cognitivo, el cual reflejará la presencia del desarrollo ideológico de cada niño frente a la tarea. Aquí se podrá comprobar si el conflicto socio-cognitivo juega un papel importante, ya que se espera, que en un primer momento exista discordancia entre ellos, para llevar a cabo la tarea, pero que al estar juntos se influenciarán unos a otros, aquí se corroborará la riqueza de la actuación del grupo frente al individuo. Asimismo el desarrollo de la tarea nos permitirá observar la presencia de nuevos conceptos ideológicos, también podremos verificar al comparar los niveles cognitivos si el grado de complejidad en los conceptos ideológicos corresponden

de alguna manera al desarrollo cognitivo.

También podremos verificar si ya en los niños se presenta el proceso de diferenciación categorial y a que niveles genéticos corresponden, nosotras pensamos que aparece en las edades de 7 a 9 años. Se utilizará el procedimiento estadístico de la prueba de significancia.

DESCRIPCION DE LA PRUEBA DE LAS REGLETAS DE MUGNY.

La siguiente experiencia llamada de las regletas de Piaget-Mugny, la cual nos servirá, como asentamos anteriormente para seleccionar a los niños para nuestro experimento: el objeto es ver la etapa de desarrollo cognitivo en que se encuentran los sujetos, y asimismo comparar si las etapas propuestas por Piaget corresponden a los niños latinoamericanos, que desde luego como hemos dicho anteriormente las condiciones difieren a la de los niños estudiados por el grupo Ginebrino.

La experiencia es la siguiente: un adulto escoge a niños no conservadores a una prueba de conservación de la longitud, con una respuesta de la misma naturaleza pero contradictoria con la del niño. El material consiste en dos regletas*, en primera instancia las regletas son colocadas frente al niño paralelamente de tal forma que los extremos coincidan perceptualmente. Aquí el niño acepta que ambas regletas son del mismo largo.

En segunda instancia, cuando una de las regletas es movida, el niño ya no dice que son iguales. Con la ayuda de un esquema de evaluación ordinal del que ya dispone el niño no operatorio considera que la regleta movida es más larga. "En efecto, él se "centra" sobre el extremo de la regleta desplazada que traspasa efectivamente la extremidad de la otra regleta, pero sin tomar en cuenta el excedente inverso del otro lado". (1)

En una experiencia realizada por Mugny, Doise, Perret-Clermont(1975-1976), estudiaron el efecto que un conflicto de centramientos, introducido socialmente ejerce en niños no conservacionistas de la longitud. Después de un pre-test clásico (Inhelder, Sinclair y Bouet 1974).

Aquí ya no se usan las regletas. El material utilizado es nuevo y consiste en dos rieles de madera del mismo largo de un tren miniatura, al igual que en la experiencia anterior cuando el niño ha constatado que son iguales, se procede a mover uno de los rieles, en el momento en que el niño afirma que uno de los rieles es más largo, aparece la manipula-

(1) "Construction sociale de l'intelligence" Mugny, Niveaux d'analyse dans l'entude experimental des proces d'influence sociale. Gabriel Mugny, Will Doise

ción experimental, en la cual el colaborador adulto del experimentador contradice al niño dándole la respuesta correcta y le muestra los excedentes que se anulan (conflicto de excedentes), o bien el colaborador lo contradice dándole una respuesta incorrecta pero opuesta a la de él y le muestra el excedente opuesto (conflicto de similaridad).

Hay un grupo control para el cual no hay contradicción. Se les presenta el mismo material, haciendo coincidir los extremos, después con dos desplazamiento de uno de los niveles, regresando a la situación inicial entre cada desplazamiento; los otros dos desplazamientos del otro riel también tienen lugar: es así como el niño puede captar eventualmente una contradicción en sus propios juicios.

"Si la hipótesis del conflicto socio-cognitivo es válida, se espera un progreso en las dos condiciones experimentales; si se trata de un aprendizaje según el modelo, solo el conflicto de excedentes sería fuente de progreso. (2)

Se procede a la experiencia en la cual se trata de probar la hipótesis enunciada anteriormente, la prueba es también sobre la conservación de la longitud y se utilizan las dos regletas del mismo largo, además de dos cadenillas de largo desigual, estas cadenillas son las que permiten probar igualmente la conservación de la desigualdad cuando la cadenilla más larga es doblada de tal forma que los extremos se encuentran sobre los extremos de la más corta.

Este post-test es repetido diez días después por una experimentadora a la cual no se le informa de la pertenencia de los niños a diferentes grupos experimentales.

De estas experiencias aprendimos lo siguiente: Los progresos logrados en la condición control nos permiten ver la importancia del conflicto socio-cognitivo; ¿cómo se puede provocar conflicto? de la combinación del desplazamiento de los rieles con el regreso sistematizado a la situación inicial. "A fin de intentar crear un conflicto entre las respuestas sucesivas del sujeto." (3)

(2) *Idem*

(3) *Idem*

Aquí podemos observar algo interesante, la oposición sucesiva de los centramientos de un solo niño, no parece permitir la toma de conciencia del doble excedente, ni mayor coordinación en el juicio correcto. Lo que más bien lo lleva a la construcción de nuevos instrumentos cognitivos es la oposición simultánea de centramientos pero entre individuos que provienen de diferentes posiciones.

Esto parece confirmar nuevamente el progreso del grupo frente al individuo, nosotras nos preguntamos ¿si esa superioridad de grupo, solo se puede dar en sociedades donde las diferencias entre los niveles cognitivos alcanzados por los niños no son tan marcados? un ejemplo sería la misma sociedad Suiza, pero qué sucede en una sociedad como la nuestra donde las diferencias entre los niveles cognitivos alcanzados por los niños de diversos grupos sociales son tan tajantes?.

ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA ESTRUCTURA DEL TRABAJO.

El tema central de nuestro trabajo fué el investigar el proceso de ideologización en los niños, sin embargo, al tratar de estudiar este fenómeno no encontrábamos los elementos teóricos necesarios para explicarlo en virtud de que este proceso no está aislado. Un primer intento fué buscar en la literatura que hablara sobre el proceso de socialización en los niños, pudimos percatarnos que estas teorías no se planteaban como objeto de estudio éste tema. Ante esta situación nos encontramos con un doble problema, primero conceptualizar el fenómeno ideológico y segundo, explicarlo y llevarlo al campo de la experimentación, observarlo y medirlo.

Una segunda teoría consistía en buscar una corriente psicológica que se planteará el estudio de este fenómeno. La escuela de Ginebra es la que ha realizado este tipo de reflexiones dentro del campo de la Psicología Social Experimental, como ya lo hemos asentado.

Las aportaciones de esta escuela van en el sentido de: ubicar y fundamentar el campo de la Psicología Social. Así dicen que el comportamiento humano se da en dos niveles, es decir, ni es puramente individual ni tampoco solamente social, aquí se presenta un problema, existen dos disciplinas que estudian estos fenómenos, individual y colectivo. La psicología y la sociología de ahí la importancia de encontrar un elemento que las una pero respetando el campo específico de cada una de ellas. Este elemento es el estudio del intergrupo, en este sentido cuando se aborda el estudio de éste, se busca conocer las leyes que rigen el comportamiento individual sin dejar de lado que el hombre también es social. Esta postura es la que le permite a la Psicología Social ubicar su campo, aproximarse a su objeto, no deambular de un lado a otro sin conocerse a sí misma.

Es a través de la teoría de la articulación entre lo individual y lo colectivo, que el proceso de ideologización puede ubicarse como objeto de estudio de la Psicología, y explicarnos a nivel de los procesos cognitivos como se da la interiorización ideológica.

Algunas teorías del proceso cognitivo elaboradas por Piaget son retomadas por esta escuela. El concepto de inteligencia es un ejemplo de esto. Las hipótesis que se generaron a partir de los estudios de Piaget son que la inteligencia es de origen social, y así con el clásico experimento de Piaget e Inhelder (las tres cabañas), se intenta probar: La superioridad del grupo frente al individuo a cierto nivel de desarrollo cognitivo y que el enfrentamiento construye más rápido su inteligencia, es decir el grupo provoca un mayor desarrollo cognitivo (Esto lo desarrollamos más ampliamente en el capítulo de genética) estos planteamientos fueron la base para diseñar una experiencia en la cual se pueda observar el proceso de ideologización.

Sin embargo, estos planteamientos elaborados por la Psicología no son suficientes para el estudio de la ideología, por tanto era necesario apoyar toda esta información en un marco de análisis más general, es decir conocer si este concepto había sido ya definido, y planteada una teoría de la ideología, esta necesidad nos llevó a conocer más de cerca diferentes puntos de vista. Un primer intento fué leer algunas teorías marxistas contemporaneas, sin embargo se presentaron varias versiones sobre este concepto un tanto contradictorias por lo cual tuvimos que acudir a las fuentes originales de Carlos Marx al respecto y en base a sus planteamientos forma nuestra propia idea acerca del término.

Tanto Ludovico Silva, como Eugenio Trias, dicen que Marx no desarrolla una teoría de la ideología sin embargo, a lo largo de sus teorías sí da elementos para desarrollar ésta, en este sentido es importante avanzar y desarrollar más investigación. Así cuando Ludovico Silva nos dice que hay que borrar el sentido Lato de la Ideología, y trabajar en el sentido estricto, quiere decir que se define como mundo de conceptos que emanan de la realidad objetiva, ya que es precisamente en el comportamiento humano en el cual se puede estudiar este fenómeno al nivel de lo cotidiano de la vida diaria, este estudio enriquecería la teoría además de que constituye una segunda etapa en el desarrollo de la teoría de la Ideología.

Este punto de vista presentaba un nuevo problema, había que conceptualizar y explicar esa realidad objetiva y como

hacerlo desde la optica de la Psicología nuevamente la escuela de Ginebra planteaba una concepción de ciencia científica, social. Esta habla de que los sujetos que participan en una situación experimental son ciudadanos y que las relaciones sociales que han sido ya representadas y elaboradas por los hombres estan presentes en dicha situación. Ante esta perspectiva era imprescindible apoyarnos en una concepción de sociedad coherente con los planteamientos de la escuela de Ginebra, es esta la razón por la que necesitabamos comprender el modo de producción capitalista, su definición, su conceptualización de clase social y de Estado para podernos explicar a ese ciudadano que va a participar en un experimento Psicosocial.

Una vez que tuvimos una concepción de Sociedad, pudimos a la vez tener claro, como se desarrolla una sociedad concreta con todas sus contradicciones; teníamos ya los elementos para analizar las relaciones entre los grupos, objeto de estudio de la Psicología Social, también explicarnos porque el estado utiliza los aparatos ideológicos de Estado, tales como la familia, la escuela, la televisión, las historietas infantiles, la religión para formar el concepto de sociedad acorde con los intereses de la clase dominante. Y así formular ciertas hipótesis ya en el campo Psicológico de aquellos procesos que hacen posible la interiorización de la Ideología en los niños.

Solamente desde esta perspectiva cobra sentido nuestro diseño experimental, ya que si hubiéramos obtenido los datos sin los elementos de un marco teórico general de la sociedad, y de la Psicología en particular no tendríamos explicaciones validas. Una deficiencia de la cual estamos concientes es que el trabajo queda incompleto por no tener precisamente esos datos con los cuales podríamos confirmar o rechazar nuestras hipótesis.

BIBLIOGRAFIA DE OBRAS CITADAS

Althusser, Louis. "Ideología y Aparatos ideológicos de Estado." en Revista Mexicana de Ciencias Políticas No. 2, México 1974, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. octubre-diciembre.

Bachelord, Gaston. La Formación del Espíritu Científico. 9a. edición México, Siglo XXI, 1981, 302 p.

Castro, Luis. Diseño experimental sin estadística. México, Editorial Trias 1976, 229 p.

Caparros, Antonio y Nicolás. Psicología de la Liberación. España, Editorial Fundamentos 1976, 256 p.

Cauze Venn y Valerie, Walkerdine. "La adquisición y Producción del Conocimiento." reconsideración de la teoría de Jean Piaget." en Revista dialéctica No. 6 México 1979, Escuela de Filosofía y Letras Universidad Autónoma de Puebla, junio.

Curtis, J. Psicología Social. N.Y. Toronto L 1960 pág. 3-4

Chatelet, Francois. Historia de las Ideologías 3 Tomos México, Premio Editora 1980, 427 p.

Doise, W., J.C. Deschamps, y Mugny, G. Psicología Social Experimental. España Editorial Hispano Europea. 1980, 476 p.

Doise, William. L'Articulation psychosociologique et les relations entre groupes. Bruxelles Editions A De Boeck 1976, 240 p.

Dorfman, A., Mattelart, A. Para leer al Pato Donald 16a. edición México Siglo XXI, 1977, 160 p.

Greco, Pierre. Aprendizaje y Estructuras Intelectuales en Paul Fraisse y Jean Piaget. La Inteligencia. Argentina, Editorial Paidós 1973, 258 p.

Hall, T. La Dimensión Oculta, Siglo XXI

Le-Bon "Psicología de los Pueblos y de las Masas" San Petesburgo 1896, pág. 154

Lenin, V.I. El Estado y la Revolución En Obras Escogidas Tomo II, Moscú Editorial Progreso 1960, 99 p.

Luthe T Bernard Lic. 1926 Psicología Social. México Fondo de Cultura Económica 1945.

Marx, Karl. Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política (Grundrisse) 1857-1858 11a. Edición. México Siglo XXI, 1980, 500 p.

Marx, Carlos, Engels, Federico. La Ideología Alemana 2a. edición México. Ediciones de Cultura Popular 1974 647 p.

Marx, C. Engels, Federico. Obras Escogidas Moscú, Editorial Progreso 1969, 854 p.

Mugny, G. "Construction Sociale de l'intelligence"

Mugny, G. y Doise, William. Nouveaux d'analyse dans l'étude experimental des proces d'influence sociale.

Newcombe, T. Manual de Psicología.

Popper R. Karl. La Lógica de la Investigación Científica 5a. Edición, España, Editorial Tecnos 1980, 451 p.

Silva, Ludovico. Teoría y Práctica de la Ideología. 10a. Edición México. Editorial Nuestro Tiempo, 1981, 222 p.

Texier L. Gransci, Teórico de las Superestructuras México, Ediciones de Cultura Popular, 1976, 65 p.

Dos Santos, Theotonio. Concepto de Clases Sociales, 6a. Edición México, Ediciones Quinto Sol, 1972, 107 p.

Trias, Eugenio. Teoría de las Ideologías. Barcelona, Ediciones Península 197 139 p.

Vargas Lozano, Gabriel. "Ideología y Ciencias Sociales" en Revista Ixtapalapa No. 3 México 1980 Revista de Ciencias Sociales y Humanidades. julio-diciembre.

Velázquez, José M. Curso elemental de Psicología, Vigésima octava edición, 1980, México. Cía. General de Ediciones, S. A. 450 p.

Zimbardo, P.G. 1969 Psicología Social Moscovici.

BIBLIOGRAFIA DE CONSULTA.

Christlieb Fernández, Pablo. et al Crítica de una Ficción: El individuo en la Psicología Social, tesis de Lic. 1980 Universidad Nacional Autónoma de México.

Gramsci, Antonio. El Materialismo histórico de la Filosofía De B. Croce. México, Editorial Juan Pablos, 1975, 256 p.

Lenin, V.I. Materialismo y Empírio Criticismo, Moscú, Editorial Progreso 422 p. (no tiene año de impresión).

Piaget, Jean. Seis Estudios de Psicología. 6a. Edición México, Editorial Ariel Seix Banal, 1979, 227 p.

Piaget, Jean. Biología y Conocimiento 5a. edición México Editorial Siglo XXI 1980, 338 p.

Suarez, Armando, et al Razón, Locura y Sociedad, ed. Siglo XXI, 1981, pág. 199