

42
28j



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"ACATLAN"

"LA REESTRUCTURACION DE LA OTAN
EN EL NUEVO CONTEXTO MUNDIAL"

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN
RELACIONES INTERNACIONALES

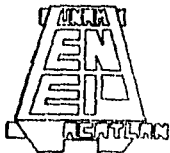
P R E S E N T A:

JORGE SAN VICENTE PALACIOS

ASESOR: LIC. RAQUEL MONOZ



MEXICO, D. F.



FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS.

A mi Madre;

Por su confianza en los momentos en que pocos creían en mí; agradezco todo el apoyo que me brindó, sin el cual hubiera sido imposible el término de ésta investigación.

POR TAL MOTIVO, TE DEDICO ESTE TRABAJO.

Gracias por transmitirme tu confianza y tu entereza, que sin ellas no estaría aquí. Finalmente quisiera expresarte lo mucho que has significado en mi vida, pero más relevante aun, es que te encuentras conmigo y compartes este triunfo que nos pertenece.

A mi Padre;

Quien en todo momento ha confiado en mi y me ha dado la oportunidad de poner en alto el apellido, que con mucho orgullo poseo. Hoy agradezco con este trabajo que hayas estado conmigo. El compartir este éxito, me hace sentir que lo comparto con mi abuela Socorro, de la cual heredé el empeño y la dedicación al estudio.

A mi hermana Carmen;

Por haberse encargado de mi cuando yo ni siquiera tenía idea de lo difícil que era la vida. Gracias por la confianza y darme la oportunidad de estudiar la carrera y sobre todo, por no desesperarte cuando trabajaba en este último esfuerzo. Sin ti nunca lo hubiera logrado y ahora, hasta podemos compartir juntos este triunfo. Recuerda que fuiste tú la que me dio la idea de estudiar esta profesión; que de alguna forma es un tributo a tu ejemplo e interés por las relaciones internacionales.

A mi hermana Selene;

Finalmente hemos terminado un ciclo más, uno de los pasos más importantes en la vida de un profesionalista, pero es necesario explicar que sin tu apoyo y la comprensión que me brindaste a lo largo de mi carrera, hubiera sido imposible que yo me titulara. Aun recuerdo cuando éramos niños y te preocupabas por que siguiera tus pasos, pues siempre has sido una persona inteligente y dedicada. Ahora gracias a tus consejos y a tu ejemplo puedo decir que este logro, no es de una persona sino de toda mi familia, que alguna manera contribuyeron para que hoy concluyera la investigación.

A mi hermano Julio;

Porque durante los primeros años de mi infancia se dedicó a enseñarme los valores más importantes de la vida, así como mostarme el camino por el cual debería de seguir. Hoy finalizo esta tesis reconociendo que con tu ayuda y tus conocimientos en sistemas pude trabajar rápidamente en la investigación..

A mi hermana Karina;

Por brindarme su apoyo a lo largo de mi vida y preocuparse porque siguiera el camino del bien, gracias por mostrarme la nobleza que puede brindar tu corazón y ante todo, por estar conmigo.

A mi hermano Adrián;

Por haber sido mi amigo y compañero durante mi niñez.

Quiero agradecer a toda mi familia la confianza que me brindó y decirles que he cumplido con lo prometido. A todos los que hoy están conmigo y a los que ya no lo están físicamente les doy las gracias.

A mi asesora y amiga Raquel Muñoz;

Por darme la oportunidad de concluir esta etapa de mi vida y haberme permitido conocerte un poco más. Gracias por la dedicación y el interés para con mi trabajo y sobre todo, por permitirme ser uno de los profesionistas que has formado durante la carrera.

A Elizabeth;

Por haber compartido conmigo las buenas y malas experiencias durante la carrera; por tu dedicación y apoyo en todo momento, y desde luego, porque sabes que sin tu compañía hubiera sido difícil encontrar el camino al éxito. Siempre has sido la persona que me ha impulsado a alcanzar la victoria y nunca darme por vencido, me has enseñado a pelear con mis propias armas (que pueden ser tan efectivas si las se empleas correctamente). Gracias a ti aprendí a valorar lo que tengo y, ahora puedo decir, que soy el profesionalista, pero también la persona que puede dar algo por ti y los demás. Finalmente hemos concluido con una más de las etapas de mi formación académica, pero no sin antes reconocer que debido a tu apoyo, tu cariño y tu compañía he podido alcanzar una de mis metas; la titulación. Desde luego, el camino sigue siendo largo y sólo he dado un pequeño paso en mi vida, por lo tanto, desearía que sigas conmigo para enfrentar nuevos retos y superarme día a día.

Gracias a la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán por abrirme las puertas y permitirme ser parte de esta gran Institución.

Gracias a todos los que han sido parte de mi formación, a los profesores y maestros que contribuyeron para que este momento se cristalice.

A Genoveva Portilla;

Por su valiosa amistad y buenos consejos a lo largo de la carrera.

Este agradecimiento es realmente especial para mi, ya que reconozco que ustedes han sido parte de mi vida y de mi carrera. Gracias a todos.

Liliana López.

Maribel Dueñas.

Fernando Cruz.

Ricardo Villanueva.

Hector Martínez.

Verónica Orozco.

Daniel Luna.

Julio César Pineda.

Arturo Cobian.

José Manuel Bulas.

Roberto Duarte.

Maritere Villalba.

LA REESTRUCTURACIÓN DE LA OTAN EN EL NUEVO CONTEXTO MUNDIAL.

INDICE.

PAGINA

INTRODUCCIÓN..... 1

CAPITULO UNO.

ESTRUCTURA Y FUNCIONES DE LA OTAN

1.1	CREACIÓN DE LA ALIANZA ATLÁNTICA.....	7
1.2	PROPÓSITOS Y FUNCIONES DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE.....	14
1.2.1	LA OBLIGACIÓN DE ASISTENCIA.....	15
1.2.2	CONSULTAS EN MATERIA POLÍTICA.....	17
1.3	ESTRUCTURA.....	22
1.3.1	MIEMBROS.....	22
1.3.2	ÓRGANOS.....	26
1.3.2.1	EL CONSEJO DEL ATLÁNTICO NORTE.....	26

1.3.2.2	LOS ÓRGANOS CIVILES.....	27
a)	LOS COMITÉS DEL CONSEJO.....	28
b)	LA SECRETARÍA GENERAL.....	28
c)	LOS ORGANISMOS SUBSIDIARIOS CIVILES....	29
1.3.2.3	LOS ÓRGANOS MILITARES.....	29
a)	EL COMITÉ MILITAR.....	29
b)	LOS MANDOS MILITARES.....	31
c)	GRUPO DE PLANEACIÓN REGIONAL ESTADOS UNIDOS-CANADA.....	32
d)	LOS ORGANISMOS SUBSIDIARIOS MILITARES.....	32

CAPITULO DOS.

LA CAÍDA DEL PACTO DE VARSOVIA Y SUS CONSECUENCIAS EN LA REESTRUCTURACIÓN DE LA ALIANZA ATLÁNTICA.

2.1	EL SURGIMIENTO DE LA ALIANZA MILITAR SOVIÉTICA.....	34
2.1.1	LA CONFERENCIA DE PARÍS.....	35
2.2	EL PACTO DE VARSOVIA Y SU ORGANIZACIÓN.....	38
2.2.1	ESTRUCTURA.....	42
2.2.1.1	MIEMBROS.....	42
2.2.2	PRINCIPALES ÓRGANOS DEL PACTO DE VARSOVIA.....	43

2.3	LOS ÚLTIMOS AÑOS DE LA ALIANZA MILITAR SOVIÉTICA.....	48
2.3.1	EL FIN DEL PACTO DE VARSOVIA.....	48
2.3.2	LA POSICIÓN RUSA ANTE LA DESAPARICIÓN DEL PACTO.....	56

CAPITULO TRES.

LAS CONSIDERACIONES DE UNA REESTRUCTURACIÓN EN LA OTAN COMO CONSECUENCIA DEL NUEVO CONTEXTO MUNDIAL.

3.1	LOS PRIMEROS PLANTEAMIENTOS EN LA ALIANZA ATLÁNTICA CON BASE EN UNA REESTRUCTURACIÓN GENERAL DEL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA OTAN.....	62
3.1.1	LA POSICIÓN DE EUROPA ORIENTAL DESPUÉS DE LA CAÍDA DEL IMPERIO SOVIÉTICO Y SU ACERCAMIENTO CON OCCIDENTE.....	62
3.1.2	EL PAPEL PRIMORDIAL DE LA CAÍDA DEL PACTO DE VARSOVIA Y LA DESINTEGRACIÓN DE LA URSS EN LA REESTRUCTURACIÓN DE LA ALIANZA ATLÁNTICA.....	66
3.2	LA DECLARACIÓN DE ROMA DE NOVIEMBRE DE 1990, SOBRE LA PAZ Y LA COOPERACIÓN.....	76
3.2.1	EL NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE.....	76

CAPITULO CUATRO.

APLICACIÓN PRACTICA DEL NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA ALIANZA ATLÁNTICA EN EUROPA CENTRAL Y DEL ESTE.

4.1	ANTECEDENTES A LA CREACIÓN DE LA "ALIANZA PARA LA PAZ".....	92
4.1.1	LA INVITACIÓN DE COPENHAGUE DEL 7 DE JUNIO DE 1991. "ALIANZA CON LOS PAÍSES DEL CENTRO Y ESTE DE EUROPA".....	103
4.2	EL SURGIMIENTO Y DESARROLLO DE "LA ALIANZA PARA LA PAZ".....	110
4.2.1	EL FORTALECIMIENTO DE LOS LAZOS DE COOPERACIÓN Y DIÁLOGO CON LOS PAÍSES DE EUROPA.....	110
4.3	DESARROLLO DEL NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA OTAN Y SU APLICACIÓN PRÁCTICA EN EUROPA.....	125
4.3.1	LA PARTICIPACIÓN DE LA ALIANZA ATLÁNTICA EN BOSNIA HERZEGOVINA.....	125
	CAPITULO CINCO. CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS.....	140
	ANEXOS.....	153
	BIBLIOGRAFÍA.....	160

INTRODUCCIÓN.

El 29 de mayo de 1949 surge la Institución militar más importante después del fin de la Segunda Guerra Mundial, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), ya que, apoyada por el Tratado de Bruselas; Organismo castrense, auspiciado por Bélgica, Luxemburgo, Holanda, Francia y, Gran Bretaña iba a representar a las potencias más importantes de Europa Occidental más Canadá y Estados Unidos.

La OTAN representó el muro de contención contra los comunistas, que intentaban apoderarse del mundo con sus ideas marxistas-leninistas, por tanto y ante el temor de que el sistema capitalista se viera reemplazado, se creó a la OTAN como brazo militar de Occidente y que tendría la misión de detener a la URSS en su intento por propagar al sistema que representaba.

Así entonces, la Alianza Atlántica fungía durante el desarrollo del enfrentamiento bipolar entre capitalistas y socialistas (1949) como una Asociación defensiva, la cual sabía que sus enemigos reales eran la Unión Soviética y su órbita de influencia, es decir, Europa Central y del Este.

La OTAN ante el confrontamiento ideológico-militar que se vivía en Europa debido a los dos bloques de poder existentes, nos referimos a la URSS, Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Rumania y Polonia representando al grupo socialista localizado en Europa Central y del Este y desde luego, a los 16 miembros actuales de la OTAN, Estados Unidos, Inglaterra, Francia, España, Luxemburgo, Portugal, Canadá, Holanda, Alemania, Grecia, Turquía, Italia, Bélgica, Dinamarca, Noruega e Islandia, los cuales representaron el muro de contención en la parte Occidental del viejo hemisferio y sólo tenía en mente demostrar al igual que su contraparte, su poderío por medio de las armas.

Dentro de la disputa entre bloques de poder señalamos dos apartados, el primero que es el punto ideológico y el cual se debe al interés que tenían los capitalistas por detener a la URSS y a los socialistas en expandir sus ideas del respeto al obrero y al campesino y en las cuales, se recriminaba la sobreexplotación de estos (Plusvalía); como por el otro lado y refiriéndonos al punto militar, ambas partes se trataba de demostrar a costa de la máxima acumulación de armas convencionales, así como nucleares, quien era el bloque más poderoso.

En plena etapa de la Guerra Fría, la coyuntura internacional determinó que los países con mayor poderío militar, tenían que ser los hegemones del mundo,

por tanto, era importante demostrar quién producía más armas y tenía más hombres dispuestos a pelear por la defensa de los ideales de cada grupo.

Ante ésta situación, Europa Occidental permanecía en estado de alerta en caso de algún ataque proveniente del lado comunista, pero todo cambió a partir del momento en que cae el Pacto de Varsovia, el primero de marzo de 1991 (principal brazo militar del bloque socialista), ya que, la Alianza Atlántica comenzaba a observar el derrumbamiento del sistema socialista en el mundo y también, como su enemigo de más de cuarenta y cinco años estaba a punto de desintegrarse debido a problemas nacionalistas, étnicos y religiosos, lo que el 25 de diciembre de 1991 concluyó con el ocaso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

A consecuencia de este giro en la contexto mundial, donde la URSS desaparecía del plano militar y comenzaban a vislumbrarse cambios tangibles, tomando en cuenta que las armas eran desplazadas por la economía, es decir, la competencia de las economías de mercado, surgió la interrogante de si la OTAN tenía que desintegrarse, ya que, era absurdo mantener a una Institución que fue creada con la intención de contener al comunismo soviético en Europa, mientras que este sistema definitivamente había desaparecido.

He aquí que surgió nuestro interés en estudiar el proceso evolutivo de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, ya que como lo anunciamos anteriormente, las perspectivas de esta Institución parecían nulas, por consiguiente y con base en los intentos de la Alianza Atlántica por resistirse a su desmantelación, consideramos el tema como preponderante en el cambio de la coyuntura internacional y en nuestra área de las relaciones internacionales, ya que, se requería saber que pasaría si se desintegraba la OTAN o en caso de no hacerlo, cuáles serían las nuevas estrategias por las que se mantendría con vida a dicho Organismo.

Por tanto y a pesar de las críticas de la comunidad mundial, donde se considera prioritario que la Alianza Atlántica desapareciera al igual que lo hizo su homónimo, el Pacto de Varsovia y también, porque el cambio en la coyuntura internacional así lo demanda, ya que se está dando paso de lo militar a lo económico; la Organización del Tratado del Atlántico Norte ha comenzado su proceso de reestructuración.

La OTAN a pesar de las pocas expectativas de sobrevivencia, ha modificado su estrategia militar, de tal forma, que hizo a un lado a la extinta Unión Soviética como enemigo y ahora presenta como nueva rivalidad de los miembros de la Alianza Atlántica, a los distintos conflictos que se están suscitando con el fin de la Guerra fría y nos referimos básicamente, a aquellos que surgen con el vacío de poder que dejó el bloque socialista en Europa Central y del Este, donde podemos observar una desestabilidad tangible, la cual se transforma en

problemas de nacionalismos, conflictos étnicos, religiosos, terrorismo, proliferación de armas convencionales y nucleares.

Ante la nueva coyuntura internacional y debido a la perseverancia de la OTAN por reestructurarse, nos planteamos que es indispensable identificar los distintos pasos que se han dado al interior de la Organización del Tratado del Atlántico Norte en este nuevo proceso evolutivo, así como conocer el giro de su "concepto estratégico", donde se hace a un lado a la URSS como enemigo potencial y se retoman los problemas antes mencionados, como las principales causas de inestabilidad en la región de Europa Oriental y que definitivamente desde el punto de vista de la Alianza Atlántica, ponen en peligro a las democracias de los 16 países que representa, ya que los problemas de minorías étnicas, conflictos nacionalistas y enfrentamientos religiosos podrían propagarse a sus naciones.

Desde luego no hay que descartar, la proliferación de armas de destrucción masiva, como las químicas, bacteriológicas y nucleares, que continúan poniendo en peligro la estabilidad de los países miembros de la Alianza Atlántica, así como también, es importante mencionar que el terrorismo sigue siendo un problema real al que la OTAN tiene que considerar como relevante, debido a que países como Libia, Irak y Corea del Norte están muy lejos de dejar su política agresiva hacia Occidente.

Por tanto, la Organización del Tratado del Atlántico Norte está dispuesta a confrontar los nuevos peligros en Europa y aunque reduzca el número de hombres dispuestos a luchar por su Institución, apegado al Acuerdo sobre reducción de armamento convencional en el hemisferio (CFE), seguirá siendo una Asociación militar con capacidad de respuesta en caso de que alguno de sus miembros se vea en peligro ante la amenaza de los problemas antes mencionados, es decir, conformará comandos los cuales tengan la flexibilidad y habilidad para desempeñar cualquier operación para el mantenimiento de la paz en los países signantes de la Alianza.

Finalmente, la Asociación Atlántica auspiciada por sus miembros, así como, por el mando que representa el Consejo del Atlántico Norte, principal organismo rector de la Institución, y con base en su artículo 1 y 2, deciden que es imposible que la OTAN desaparezca del nuevo contexto internacional debido a la desestabilidad real que se observar en Europa Central y del Este.

Así entonces y apegado al Acta de Washington en el apartado referente a la protección de los 16 países que representa la Organización del Tratado del Atlántico Norte (art. 1-2), ante cualquier conflicto que se presente en sus fronteras, la Alianza Atlántica tendrá la obligación de defender a sus Estados miembros de los nuevos conflictos que se avecinan con el fin de la Guerra Fría y la caída de la Unión Soviética.

Ante este breve panorama de la situación que impera en el interior de la OTAN y en toda Europa, desarrollaremos durante la tesis la importancia de la reestructuración de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, en el nuevo contexto mundial y conoceremos los distintos pasos que se han dado dentro de la Institución, a fin modificar el concepto estratégico de la Alianza.

También y dentro del objetivo que hemos señalado, estudiaremos y analizaremos la aplicación práctica del "nuevo concepto estratégico de la OTAN" en la actual coyuntura internacional, describiendo la cooperación y el diálogo con otras Instituciones europeas, así como con la ONU y en específico, la participación de la Alianza Atlántica en Bosnia Herzegovina, sin olvidar, el acercamiento eminente de los expaises comunistas con la Asociación Atlántica.

Por tanto en el primer capítulo de la tesis, desarrollaremos un análisis conciso y claro del Acta de Washington, documento que dio origen a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, desde luego, sin olvidar el marco histórico que se manifestaba en 1949 y que influyó en la creación de la OTAN, como bloque de contención ante el eminente peligro proveniente de Europa Central y del Este, es decir, evitar la expansión del socialismo en el viejo hemisferio y el mundo.

En el capítulo dos ofreceremos un análisis del Pacto de Varsovia, Organismo auspiciado por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y que surge como la contraparte de la Alianza Atlántica, para protegerse de las estrategias Occidentales contra su sistema político y su integridad territorial.

Estudiaremos de cerca el acta constitutiva del Pacto de Varsovia y explicaremos la relevancia de esta Institución durante el enfrentamiento con la Organización del Tratado del Atlántico Norte; expondremos también, la importancia de los problemas al interior del Pacto y señalaremos, de que manera influyeron en su desmantelamiento.

Durante el capítulo tres de la tesis, desarrollaremos la relevancia que tuvo la desintegración del Pacto de Varsovia para la OTAN y especificaremos de que manera influyó la caída de éste, en el proceso de reestructuración de la Alianza Atlántica y en la modificación de su concepto estratégico.

Describiremos desde luego el documento por el cual, la Organización del Tratado del Atlántico Norte hace oficial su proceso de reestructuración y el cambio del concepto estratégico, es decir, analizaremos la Declaración de Roma del 7 y 8 de noviembre de 1991, para detallar las reformas que se llevarán a cabo en dicha Institución.

Finalmente en el capítulo cuatro, estudiaremos la aplicación práctica del "nuevo concepto estratégico" de la OTAN, con base en el proceso de reestructuración que se manifiesta dentro de la Alianza Atlántica.

Especificaremos en dos ejemplos, tales como la "Alianza para la paz", (acuerdo por el cual se pretende fortalecer los lazos de cooperación y diálogo entre los expaíses socialistas y los 16 miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte), que dicha Institución comienza a aplicar sus proyectos de reforma en el viejo hemisferio, donde plantea la necesidad de un acercamiento total con sus antiguos enemigos.

Por otra parte y como señalamiento número dos, analizaremos la participación militar de la OTAN en Bosnia Herzegovina, donde es tangible y claro que la Alianza Atlántica está demostrando los distintos pasos que se están llevando a cabo dentro de la Organización, a fin de presentar ante el nuevo contexto internacional, a la Asociación Atlántica como una Institución en reestructuración y dispuesta a afrontar los cambios que se le impusieron con la caída del Pacto de Varsovia.

En las conclusiones y perspectivas de la tesis comprobaremos que la Alianza se está reestructurando y que de hecho, los pasos han sido claros y concisos, demostrando a una Asociación práctica y con capacidad de respuesta ante los problemas del fin de la Guerra Fría, es decir, reforzaremos el análisis del capítulo cuatro, a fin de establecer que el objetivo que se señaló durante el trabajo se ha cumplido, ya que, la Organización del Tratado del Atlántico Norte participa activamente en el conflicto de los Balcanes y no descarta el acercamiento con Europa Oriental.

Por tanto, en las conclusiones de la investigación se analizará como se hizo en el capítulo cuatro de la tesis, la aplicación práctica del "nuevo concepto estratégico de la OTAN", con base en el proceso de reestructuración que se está dando dentro de la Alianza Atlántica.

Posteriormente y finalizando el trabajo daremos las perspectivas de la OTAN en el nuevo contexto mundial y haremos un análisis, donde estableceremos desde nuestro punto de vista, el futuro que se depara para la Alianza Atlántica.

Es indispensable señalar que la investigación por razones prácticas, abarcará hasta los hechos ocurridos el 15 de diciembre de 1994, por lo cual queremos explicar que varios de los procesos de reestructuración de la OTAN quedarán fuera de esta investigación, pero nos servirán para constatar si nuestras proposiciones fueron o no acertadas, ya que la "Alianza para la paz" y el problema en Bosnia Herzegovina por su importancia, es algo que no concluirá para la fecha de terminación del trabajo.

Así entonces, reiteramos que quizás el análisis de la tesis pueda ser rebasado por la continuidad de los eventos, pero hacemos énfasis que la investigación parte desde 1949 hasta el 15 de diciembre de 1994.

CAPITULO UNO:

ESTRUCTURA Y FUNCIONES DE LA OTAN.

1.1 CREACIÓN DE LA ALIANZA ATLÁNTICA

A finales de la Segunda Guerra Mundial y ante la inminente derrota de los grandes dictadores del mundo¹; en una acción sin precedentes, se creó un bloque de contención, el cual estuvo conformado por Inglaterra, Francia, la Unión Soviética y a partir de 1941, Estados Unidos. Estos países cuyo objetivo primordial era el de detener los planes expansionistas del Eje Berlín-Roma-Tokio (que ya desde 1939 con la invasión a Polonia habían determinado su política de terror y conquista), lograron detener los ideales de estos, para más tarde, derrotarlos en 1945.

La colaboración y los esfuerzos exigidos por la guerra mantuvieron ocultas y calladas las contradicciones existentes entre capitalistas y socialistas², que se podían observar claramente entre Estados Unidos y la Unión Soviética, ya que tenían sistemas políticos diferentes; aún así e independientemente de las diferencias políticas lograron conformar un ataque de pinzas donde los estadounidenses atacaban a Alemania por el flanco Occidental y los soviéticos por el Oriental, venciendo de esta forma a sus enemigos, pero desde luego, sin olvidar las antiguas rencillas.

Cuando en mayo de 1945 los ejércitos hitlerianos se rinden ante Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, los problemas comienzan a surgir³, debido a que los distintos ejércitos (rusos, británicos, franceses, estadounidenses y otros) se encontraban en zona enemiga (Italia y Alemania) y no deseaban dejar la zona conquistada, hasta que sus respectivos líderes acordaran en las Conferencias de Postdam, como se dividiría el mundo, ahora con el fin de la Segunda Guerra Mundial. Para entonces Occidentales como

¹ Adolfo Hitler en Alemania, Benito Mussolini en Italia y el Emperador Hiroito en Japón.

² Con Wiston Churchill como Secretario de Guerra, los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia apoyaron la ofensiva de los ejércitos "blancos" en contra del gobierno soviético en 1917. Por otro lado, la propuesta socialista amenazaba al capitalismo y también provocaba oscuras reminiscencias del autocratismo zarista.

³ Las reuniones entre Churchill, Roosevelt y Stalin en Teherán (noviembre-diciembre de 1943), Yalta (febrero de 1945) o Postdam (julio-agosto de 1945) para no afectar el esfuerzo bélico común, sólo quedaron como intentos porque antes de la victoria aliada, ya cada país veía por sus intereses.

soviéticos deseaban ostentar el poder y por tanto, no se cedería ni un ápice de terreno entre los bloques.

Como expliqué anteriormente, las diferencias existían desde antes de la Segunda Guerra Mundial, debido al sistema político que ejercía la URSS, el cual considerado como "socialismo", era antagónico al capitalismo de Estado que se ejercía en todo el mundo (principalmente, porque el gobierno soviético consideraba que el movimiento de capital entre la clase trabajadora era innecesario, porque el mismo sistema otorgaba los bienes de consumo, es decir, se tenía a un Estado Paternalista), pero el verdadero enfrentamiento entre los países que conformaron el frente contra el Eje (Japón, Alemania e Italia) comenzó con la derrota del mismo. Ahora las armas eran el recurso más efectivo para doblegar al oponente y ante la victoria de Estados Unidos, la Unión Soviética, Gran Bretaña y Francia, se observaban nuevos hegemones o líderes mundiales, que estaban dispuestos a pelear por la división del planeta.

No se descartaba tampoco, el sorprendente poder de los sistemas políticos, es decir, socialistas y capitalistas; aquí cada país de Europa se alineaba con la opción que más les favoreciera, partiendo de la idea de buscar al Estado más poderoso en armas y que tuviera un sistema político efectivo. El socialismo soviético por ejemplo, parecía ser la salida de todo país, ya que, el capitalismo no rindió los frutos que se esperaban. Con esto, el mundo entero se dividió en dos fuerzas, pero sobre todo en Europa se marcó el verdadero divisionismo; por un lado el Este y por el otro el Oeste. La lucha entonces se desarrollaba en dos contextos, uno era el militar y el otro el ideológico.

Definitivamente esta etapa ha sido una de las más importantes en la historia del mundo, porque marca el inicio de la Guerra Fría y también, porque por primera vez, Estados Unidos y la Unión Soviética se disputarían el liderazgo en Europa. Estos dos países pondrían en juego sus habilidades ideológicas para detentar el poder del mundo.

Por lo pronto, Europa era posesión de dos ejércitos, el soviético en la Europa Oriental y el estadounidense en los países del área Occidental. Cada uno de ellos asistidos por otros ejércitos menos poderosos. Así entonces, la presencia militar toma las riendas de una Europa devastada.

Es importante señalar que con la aparición de estos dos bloques, surge como concepto el miedo; el cual se debía, a la amenaza del enfrentamiento armado o dicho de otra forma, por temor a una tercera conflagración mundial, más devastadora y fatídica que la anterior.

"La presencia militar provoca el secreto y con el secreto nace la desconfianza y el miedo"⁴.

⁴ MINELLO, Nelson. " Sistemas Militares Internacionales". UNAM, México 1986, p.4.

Tanto Estados Unidos como la Unión Soviética se enfrentarían en un terreno, el cual desconocían. Por una parte, los Estados Unidos contaban con la bomba atómica, pero por la otra, la URSS tenía un elemento geográficamente más importante, que era la cercanía con Europa Occidental⁵.

Poco tiempo antes de firmarse el Tratado del Atlántico Norte, ocurren en Europa Occidental varias circunstancias que contribuyen a consolidar la atmósfera de miedo ya señalada⁶; el miedo no era exclusivo de una de las partes, atacaba por igual a los soviéticos y a los occidentales.

Quizás los acontecimientos más preocupantes para los soviéticos fueron los relacionados con la conducta de los ocupantes occidentales en Alemania. De acuerdo a lo establecido en la Conferencia de Postdam, Alemania sería dividida pero tendría cuatro zonas de ocupación, cada una de ellas a cargo de una de las grandes potencias; es decir, habría una zona británica, otra estadounidense, una tercera francesa y una soviética. Berlín (enclavada en plena zona soviética) también estaría fraccionada en zonas de ocupación y sería la sede de la Comisión Aliada de Control.

La Declaración de Berlín del 5 de junio de 1945, establece que los representantes de Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y la URSS asumen la soberanía interna e internacional de Alemania; a la cual se le reduce a las fronteras que tenía al 31 de diciembre de 1937, es decir, sin las anexiones de terreno polaco, checoslovaco⁷ u otras que había realizado el régimen de Hitler.

"Todo el poder estaba concentrado en el Consejo Aliado de Control (aunque en la práctica, cada comandante militar gozaba de amplia autonomía) y las tareas principales era la desnazificación, desmilitarización, ruptura de los monopolios y democratización"⁸.

En 1948 las zonas de ocupación británica y estadounidense se fusionan en la llamada bizona, la cual al año siguiente se funde con la zona de ocupación francesa, constituyéndose un espacio primero económico y luego, político homogéneo. De esta forma, se logró el aislamiento total de la región alemana, bajo control soviético.

⁵ La Unión Soviética también desarrolló su bomba atómica en julio de 1949, logrando así equiparar la potencia socialista con la estadounidense. ARON, Raymon. El Observador Comprometido. ERA. México, 1988. p.128.

⁶ La creación del Plan Marshall en 1947, la concertación de alianzas militares en occidente, pero sobre todo la problemática de la división alemana y otros, que a continuación mencionaré.

⁷ Alemania después de la anexión de Austria, en 1938, ocupó Eslovaquia y en 1939, Hitler invadió el Corredor Polaco y Danzing (en Polonia), que separaban en dos porciones a Alemania. APPENDINI, Ida. "Historia Universal Moderna y Contemporánea". Porrúa, México 1988.

⁸ MINELLO, Nelson, *Ibid.* p.10.

Los pasos hacia la constitución de un Estado alemán en el territorio ocupado por los occidentales continúan, cuando en junio de 1948 se crea una nueva moneda⁹, que desplaza a la vieja moneda germana; hasta ese momento válida en las cuatro zonas. Poco tiempo después, las potencias occidentales permiten que los *landers*¹⁰ organicen una Asamblea Constituyente, que en mayo de 1949 establecería la ley fundamental bajo la cual se celebran elecciones legislativas primero y por el poder ejecutivo después; es designado a raíz de éstas Theodor Heuss como presidente y Conrad Adenauer como primer ministro. Las potencias occidentales ocupantes se reservan el control del desarme, la desmilitarización, la política exterior.

Ante esta situación, la Unión Soviética protesta reiteradamente por la violación a los acuerdos de Postdam, pero a su vez establece pasos similares y en 1949 crea la República Democrática Alemana (RDA), la cual se encontraba en la parte oriental, mientras que la República Federal Alemana (RFA) estaba en la occidental.

Es aquí donde observamos que la división de Alemania y su problemática interna respondía más a los intereses de otros países, que a la respuesta de la comunidad internacional por solucionar el conflicto alemán. A toda acción de Europa Occidental correspondía una reacción de Europa Oriental; evitándose así, las ventajas para cualquier bando, pero sobre todo, existía el temor a un descuido, que podría ocasionar el debilitamiento de un bloque o en su caso, la derrota parcial. El miedo a lo que una parte pudiera lograr, hizo que se tomaran todo tipo de acciones y medidas recíprocas por el otro bando.

La Alemania dividida era una pieza fundamental en los intereses de occidente; por una parte, se deseaba hacerla participe de la estrategia en contra de la URSS, (donde se planeaba detener la expansión del comunismo en todo el mundo y de hecho, se comenzaba a elaborar los planes para la Alianza Atlántica), y por el otro, se requería alinear a este país en los futuros planes de defensa de occidente, para evitar de esta forma, cualquier intento de agresión por parte de la zona soviética a la Alemania capitalista.

Por otra parte, las economías devastadas de Europa necesitaban de apoyo para poder reconstruir sus países, por esto, el gobierno de Estados Unidos comienza a elaborar sus proyectos de ayuda hacia Europa.

"Los Estados Unidos habían manifestado su disposición de prestar asistencia a los países europeos, cuando el Presidente Truman enunció la doctrina que llevaría su nombre, el 12 de marzo de 1947, y cuando se dio a conocer el Plan Marshall destinado a favorecer la reconstrucción económica de Europa, con el doble efecto de cerrar, mediante el desarrollo económico interno,

⁹ El Deutche Mark o Marco Alemán.

¹⁰ Conocidos como los gobiernos locales.

el camino al comunismo, y fortalecer a los países para que pudieran contribuir más eficazmente en la defensa común¹¹.

Europa buscó su recuperación tanto a través de organizaciones civiles como militares. En el primer caso, se creó el Consejo de Europa (1949), la Comunidad Europea del Carbón y el Acero (1952), la Comunidad Económica Europea (1957) y otras por citar algunas. En la mayoría si no en la totalidad de los casos, estas asociaciones sólo comprendían países de Europa Occidental.

La otra línea fue la concertación de alianzas militares; por ejemplo, en marzo de 1948, los Secretarios de Relaciones Exteriores de Bélgica, Gran Bretaña, Francia, Holanda y Luxemburgo firman en Bruselas un tratado de defensa colectiva ante la posibilidad de un ataque armado contra cualquiera de los países signatarios. El Tratado de Bruselas, como se le conoce, tiene como antecedente el de Dunkerke, firmado en 1947 entre Francia y Gran Bretaña; y por el cual, se comprometían a prestarse mutuo apoyo ante una posible agresión soviético-germana.

Los objetivos principales del Tratado regional fueron la coordinación de esfuerzos para crear las bases de una verdadera reconstrucción europea, estrechar vínculos económicos, sociales y culturales entre las naciones firmantes y el compromiso de la asistencia mutua, para mantener la paz internacional y la seguridad entre las naciones. Según el preámbulo, el pacto se realiza ante el peligro de que Alemania renovara su política agresiva.

El Tratado de Bruselas se refería específicamente al artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas y preveía que los firmantes informaran inmediatamente al Consejo de Seguridad de las medidas, militares o no, que tomarían en conjunto al tiempo que acatarían las resoluciones de dicho Consejo. La duración del Tratado se fijaba en 50 años.

El artículo cuatro supone la asistencia militar inmediata en caso de ataque armado y el artículo siete crea un Consejo Consultivo como órgano superior del Tratado. Este Consejo estaba compuesto por los Secretarios de Relaciones Exteriores de los cinco países signatarios. Otros órganos fueron la Comisión Permanente, integrada por los embajadores de los países miembros; un Secretariado, con sede en Londres; y varios Comités, entre los que destacaron los de Defensa, Salud Pública, Condiciones de Trabajo, Política Social Y Pensiones de Guerra.

En septiembre de 1948 se organiza el aspecto militar del Tratado; las fuerzas militares estarían bajo el mando del Mariscal de Campo Montgomery, Habría equipos de trabajo para la producción y el suministro de materiales

¹¹ SEARA Vázquez, Modesto. "Tratado General de la Organización Internacional". Fondo de Cultura Económica. México 1985. p.750.

militares y el cuartel general se instalaría en Fontainebleau, cerca de París. Por lo menos desde enero de 1949, participaban como observadores en todas las actividades del acuerdo regional, funcionarios de Canadá y Estados Unidos, que ya ideaban pertenecer al Tratado de Bruselas o crear un organismo más grande de defensa colectiva, que más tarde sería la OTAN.

Todo parecía indicar que el Tratado estaba listo para repeler cualquier agresión o en su caso, defenderse contra cualquier contratiempo que se presentara en los países miembros; pero surgió la incógnita del verdadero poder que tenían los signantes y sobre todo, la capacidad para hacerle frente a un ejército tan poderoso como el soviético; que en esos momentos apoyaba a una de las partes de la Alemania dividida.

Ante estas preguntas y la realidad existente del poco poder militar, el Consejo Consultivo del Tratado de Bruselas decidió invitar a Estados Unidos al acuerdo, ya que con un aliado tan poderoso (económica y militarmente) como él, las posibilidades de éxito eran mayores¹².

En el mes de mayo de 1948, el senador Vanderberg presentó un proyecto ante el Senado de Estados Unidos, que posteriormente es aprobado y se convierte en la Resolución Vanderberg (239) del 11 de junio de 1948, donde el propósito de Estados Unidos de ejercer el derecho de legítima defensa individual o colectiva de acuerdo a la Carta de las Naciones Unidas y subrayando la necesidad de llegar a acuerdos regionales de legítima defensa, señalaba, el futuro curso de la política exterior norteamericana.

Ya desde el seis de junio de 1948 los países del Tratado de Bruselas celebraban conversaciones en Washington con Estados Unidos y Canadá, acerca de la defensa en el Atlántico Norte; prosiguiéndose las discusiones durante el verano y orientándose desde el 10 de diciembre a la redacción de un proyecto de Tratado¹³.

Son invitados en marzo a adherirse al Acuerdo, Dinamarca, Noruega, Islandia, Italia y Portugal¹⁴; procediéndose, el 4 de abril a su firma, por los doce países, sin que la Unión Soviética pudiera impedirlo¹⁵.

¹² "(...)que los Estados Nacionales, aunque aún existan formalmente como tales y mantengan los símbolos de su soberanía, han empezado a perder la capacidad física de garantizar la defensa de su propio territorio y se han visto obligados a recurrir a la cooperación con otra potencia más poderosa". DURET, José y ALLENDESALAZAR, José Manuel. "Estatuto de Fuerzas Armadas OTAN y España". Tecnos. Madrid, España, 1982. p.24.

¹³ SEARA Vázquez, Modesto. op.cit. p.751.

¹⁴ La participación de Portugal, cuyo gobierno no era un ejemplo de democracia, revestía en la importancia estratégica, pues con él se integraban al Tratado las Islas Azores; base naval o aérea en medio del Atlántico, que aún en nuestros días conservan su importancia.

¹⁵ Desde el punto de vista soviético, la protesta se debía a que, el Tratado del Atlántico Norte era de carácter contrario a los principios de la Carta de las Naciones Unidas y a las decisiones del Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores.

En abril de 1949 entra en vigor el Tratado del Atlántico Norte por un período de 20 años, con cláusula de tácita reconducción o salida del país, pero con derecho a denunciarlo pasado ese plazo, avisando con un año de anticipación. Hay que tomar en cuenta desde este capítulo, que la OTAN no puede ser desintegrada por los miembros, solamente pueden (los mismos) abandonar la Institución.

Posteriormente participarían en la Organización del Tratado del Atlántico Norte, Grecia¹⁶ y Turquía (Protocolo de 1951) y la República Federal Alemana (Protocolo de 1954).

¹⁶ Como consecuencia de la reactivación del conflicto de Chipre, Grecia anuncia que se retiraba del Comité Militar de la OTAN, pero mantenía los lazos políticos.

1.2 PROPÓSITOS Y FUNCIONES DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte es una institución de legítima defensa, constituida bajo la advocación del artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas. Su propósito es preservar para sus miembros el modo de vida que les es propio, y que en el preámbulo del Tratado de Washington se afirma, basado en los principios de democracia, libertad individual y el imperio del derecho.

"El Tratado del Atlántico Norte es el marco de una alianza militar concebida para evitar cualquier agresión o rechazarla si se produce contra cualquiera de sus miembros. Proporciona también una cooperación continua y es órgano de consulta en los campos políticos, económico y otros campos no militares"¹⁷.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte constituye una alianza defensiva que mantiene constante preparación militar a fin de evitar la guerra.

En su artículo primero, el Tratado recoge los párrafos 3 y 4 del artículo 2 de la Carta de las Naciones Unidas; al proponer la solución pacífica de los conflictos internacionales. Sin embargo, al igual que en el Tratado de Bruselas, no se establece ningún mecanismo específico para el mantenimiento de la paz.

La consulta entre las partes cuando la integridad territorial, la independencia política o la seguridad de alguno o algunos de los firmantes estuviese amenazada se marca en el artículo 4.

Considero que el artículo más importante es el 5o, donde se establece que un ataque armado a un país miembro de la OTAN, es un ataque a todos los miembros de la Organización. El mismo artículo estipula que se podrán tomar medidas individuales o colectivas de ayuda, incluido el empleo de la fuerza armada. En este caso, deberán ser comunicadas al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y ellas deberán cesar en el momento en que el Consejo de Seguridad haya tomado las disposiciones necesarias para restablecer, así como mantener la paz y la seguridad internacional.

El Tratado no señala que sucedería si las medidas del Consejo de Seguridad fueran necesarias, pero no suficientes; según Roy Chowdhury¹⁸, esto podría significar llegado el caso, que sería la propia Organización regional (la

¹⁷ "Manual de la OTAN". Servicio de Información de la OTAN. Washington. p.19.

¹⁸ CHOWDHURY, S. Roy. "Military Alliances and Neutrality in War and Peace". Longmans. India, 1966. p.59.

OTAN) la que calificaría la suficiencia o insuficiencia de las medidas de las Naciones Unidas, lo cual llevaría a la Alianza a una inconsistencia con la Carta de la ONU.

Es aquí donde la Unión Soviética nunca estuvo de acuerdo con la creación de la OTAN; ya que ésta, podría convertirse en un organismo independiente de las medidas dictadas por las Naciones Unidas y sobre todo, porque representaría la resistencia de Occidente al sistema socialista, que definitivamente sería el punto que más le afectaría a la URSS, ya que no tendría la libertad necesaria para acercarse a los países del continente europeo y convencerlos para adaptar el sistema que representa.

Por otra parte y basándome en el Tratado del Atlántico Norte, citaré que la cooperación de los miembros, para la consecución de los fines que persigue la OTAN, se produce de dos modos: la asistencia en caso de ataque armado y la celebración de consultas en materia política.

1.2.1 LA OBLIGACIÓN DE ASISTENCIA

A este apartado corresponden dos puntos que vamos a destacar por su importancia; uno de ellos es la celebración de consultas; señalando que cuando alguna de las partes considere que existe una amenaza contra la integridad territorial, la independencia política o la seguridad de cualquiera de las partes, todos los países miembros deben proceder a consultas, con el fin de analizar cualquier amenaza y dictar que medidas deben tomarse.

En este punto se observa la importancia del dialogo en la Organización, pero sobre todo, muestra la disponibilidad de los miembros a llegar a una decisión conjunta, la cual evite disputas o malentendidos entre los signatarios.

Definitivamente la Organización del Tratado del Atlántico Norte pretende seguir al pie de la letra su Acuerdo funcional, el cual obliga a las partes a encontrar soluciones conjuntas y ante todo, evitar que la imposición de algún miembro determine el camino de la Institución, es por esto, que a pesar de que Estados Unidos ha llevado la batuta del poder en la Organización, la imposición no es algo que se observe fácilmente, ya que a pesar de que un país domine dentro de la Asociación, por lo menos tendrá la obligación de convencer a los otros signatarios de aceptar sus imposiciones, porque como mencionamos, sólo por medio del consenso y la decisión unánime se podrán alcanzar los acuerdos dentro de la OTAN.

Por otra parte, la obligación de asistencia sería el segundo punto, el cual como señalaba Seara Vázquez, no hay que sobrevalorar, ya que, la falta de un órgano que señale o decida la realidad de un ataque armado, deja a la discreción y placer de cualquier miembro el determinar si existe o no ese ataque, y por consiguiente, si ha surgido o no la obligación de prestar ayuda al agredido.

En otras palabras, la obligación de asistencia dependerá del interés que tenga cada país miembro en participar y ayudar al agredido, es decir, que cada nación de la OTAN tomará la agresión como más le favorezca dentro del contexto internacional, por ejemplo, Bélgica al saber de un posible ataque armado contra Luxemburgo, podría ofrecer sus buenos oficios, para la solución del conflicto y no necesariamente recurriría a las armas, pero posiblemente Inglaterra ante este mismo problema si recurriría al uso de la fuerza, ya que, su Parlamento así se lo demandaría.

Por lo tanto, cada país miembro de la OTAN reaccionará ante cualquier amenaza a alguno de los miembros de la manera que más le convenga, ya sea con la negociación del problema o hasta el uso de la fuerza, todo dependerá de la sujeción de las distintas constituciones de cada miembro y de la decisión de los Parlamentos, en otras palabras, dependerá de la decisión de cada país y no de la obligación de la Alianza Atlántica.

Por otra parte, la agresión armada contra un miembro, no corresponde a una obligación automática de asistencia armada, por parte de los demás países signatarios; por el contrario, cada uno de ellos emprenderá la acción que considere necesaria, incluyendo el uso de la fuerza armada; quedando ésta última a su propio criterio.

Con esto se puede deducir que el Tratado del Atlántico Norte carece de una obligación jurídica en el caso de asistencia, lo cual beneficia por una parte a los miembros de la Alianza, porque depende de ellos la reacción que se tenga que tomar ante cualquier peligro en sus fronteras y no de la Institución, pero por otra parte, observamos que la verdadera fortaleza de la Organización recae en los países signatarios y no en la Asociación, lo cual explica, que a pesar de que ésta no tenga un marco jurídico impositivo para los miembros, si es efectiva, porque sólo con la participación y decisión de los miembros se podrán tomar medidas efectivas y que beneficien a todos los Estados.

Así entonces, la OTAN queda determinada como un acuerdo defensivo que tiene valor declaratorio y no de obligación, lo cual beneficia al país y no a la Organización, tal y como se dispuso en el Tratado de Washington, ya que cada nación tomará la agresión como su constitución lo decida; por lo tanto, ningún país está sujeto a la obligatoriedad, sino a la libre decisión soberana; esto se puede entender porque dentro de cada país existe una legislación, la cual puede o no permitir la asistencia y apoyo a otros aliados.

Los países miembros de la OTAN han demostrado que desean participar en esa Institución, pero decisiones supranacionales no podrán salir de ésta, es decir, que la Alianza Atlántica no podrá obligar a ninguna nación a reaccionar contrariamente a su constitución, ya que aun perteneciendo a la Asociación Transatlántica, no se les puede forzar a participar en enfrentamientos armados. En otras palabras, podrán estar de acuerdo en tomar medidas en contra de un país hostil, pero depende de cada Estado las represalias a seguir, ya sea el uso de las armas o simplemente la negociación pacífica.

"Lo anterior no debe, sin embargo, hacernos subestimar la validez de los lazos de cooperación entre los miembros de la OTAN que reposa sobre una serie de concepciones y de intereses políticos comunes; por lo que lo más probable, en caso de una situación de ataque armado en contra de cualquiera de ellos, es que libremente decidieran prestar asistencia más adecuada, es decir, la armada. Este estrecho contacto se ha seguido a través de un mecanismo que ha aparecido posteriormente a la conclusión del Tratado, el de las consultas en materia política"¹⁹.

Finalmente consideramos que con base en la nota anterior, la fortaleza de la OTAN depende de los miembros y su interés en participar del conflicto, lo cual ha resultado en una buena medida, porque no existe la obligación dentro de la Institución, sino depende de cada nación las medidas que se van a adaptar dentro de la Organización; con esto queremos explicar que si existe la cohesión dentro de la Alianza, ya que desde nuestro punto de vista, una Asociación es donde todos los miembros participan de igual a igual, sin existir imposiciones que afecten a algún signatario y a pesar de que Estados Unidos domine a la OTAN, este país tiene que convencer (porque no los puede obligar) a los otros miembros de participar en algún evento.

1.2.2 CONSULTAS EN MATERIA POLÍTICA.

Como antecedente a las consultas en materia política, podría señalar que en vísperas de la Conferencia Cumbre de Ginebra del 18 al 23 de julio de 1955, se reunió el Consejo del Atlántico Norte, a nivel ministerial, con el fin de que los Tres²⁰ que participarían en la reunión, pudieran discutir con los aliados los problemas que habrían de ser estudiados acerca de la URSS y recoger sus opiniones al respecto.

¹⁹ SEARA Vázquez, Modesto. op. cit. pp. 753,754.

²⁰ Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña.

Además, en esta reunión a nivel ministerial tenía como objetivo, el desarrollar los lazos de cooperación entre los Estados miembros de la OTAN y demostrar, que la Alianza Atlántica podía desenvolverse lo mismo en el plano militar como en el político, ya que en dicho evento, se pretendía despertar en los países miembros de la Organización, el espíritu de lucha y unión por los principios del Acuerdo de Washington.

Por otra parte, era necesario fortalecer los lazos de participación y diálogo dentro de la OTAN, porque se pretendía crear una Asociación multifuncional donde no sólo se enfocara la atención en la creación de bases militares y del desplazamiento de hombres en todas las fronteras de los países signatarios, sino también, que se trataran asuntos de interés general como los de cooperación en materia política y cultural.

De esta forma desde el punto de vista del Grupo de los Tres, se exhortaba a los miembros a participar más estrechamente con la OTAN y dejar en claro, que esta Alianza dependía de los miembros y no de la imposición de un Órgano defensivo, de hecho el fortalecimiento de la Alianza Atlántica dependería de los socios y no porque así la Organización lo deseara. La fuerza que se obtuviera en el seno de la misma sería brindada por los miembros, así entonces, era importante que todas las naciones cooperaran y fortalecieran su lazos de participación con la Asociación.

Pero definitivamente el punto más importante de esta reunión a nivel ministerial, era que los Estados miembros se identificaran con los problemas que aquejaban al continente europeo de tal forma, que se conformara un espíritu de cooperación e identificación con la defensa de la región Occidental del viejo hemisferio y principalmente, que los países estuvieran dispuestos a trabajar estrechamente con la OTAN.

Lo mismo sucedió durante la Segunda Conferencia Cumbre de Ginebra²¹ celebrada entre los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y donde la reunión Ministerial del Consejo permitió la unificación de puntos de vista, los cuales eran la identificación con la defensa general de Europa Occidental, el fortalecimiento de los lazos de cooperación y diálogo entre los socios. Así entonces, se logró alcanzar uno de los objetivos más importantes del Tratado, que es, la coordinación y disposición de los países miembros para con la Institución.

De hecho se manifiesta en el artículo 4 del acta de la OTAN que los países miembros se consultarán, cuando a juicio de cualquiera de ellos, la integridad territorial, la independendencia política o la seguridad de una de las partes fuese amenazada. En otras palabras, observamos la disponibilidad de cualquier miembro por participar en los problemas de la Alianza y sobre todo, para alcanzar acuerdos conjuntos en cualquier decisión que venga, tanto del Consejo del

²¹ Del 23 de octubre al 6 de noviembre de 1955.

Atlántico o de algún Estado signatario, que considere que su integridad territorial está en peligro.

Por otra parte, con el XX Congreso del Partido Comunista de la URSS y la desestalinización parecía que las relaciones Este-Oeste podrían mejorar en el plano militar y pasar al político, ya que se observaba cierto relajamiento en la confrontación, debido a que se comenzaba a hacer a un lado la negativa rotunda por entablar negociaciones entre los bloques en conflicto, es decir, durante esta etapa, la Unión Soviética estaba dispuesta a dialogar con la OTAN a fin de romper el estado de alarma que reinaba en Europa.

La OTAN auspiciada por la nueva coyuntura desestalinizadora, trataría de disminuir la confrontación con la URSS y sobre todo, intentaría crear una tregua para evitar la gran tensión que se vivía en ambos lados; se pretendía así, ofrecer a los miembros de la Alianza Atlántica como del Pacto de Varsovia la seguridad y la garantía de que no habría ningún ataque injustificado por parte de ningún bloque.

Para informar sobre la acción más pertinente en este nuevo terreno estratégico, el cual aparentemente disminuía la tensión entre Occidente y el Este de Europa, los Ministros de Asuntos Exteriores de la OTAN, reunidos en París el 4 y 5 de mayo de 1956, decidieron establecer un comité de tres ministros²², después conocido como el Comité de los Tres Sabios; para informar sobre las medidas a tomar con respecto a esta etapa de concertación con el bando socialista, para mejorar y desarrollar la cooperación de los países de la Alianza en los dominios no militares y para incrementar la unidad en el seno de la Comunidad Atlántica²³, es decir, durante este período no sólo se mejoraban las relaciones con la URSS, sino también, generaba la confianza entre los socios de la OTAN a fin de fortalecer a la Institución por medio de la cooperación y el diálogo.

De esta forma y desde nuestra perspectiva podemos decir que la estrategia de los Tres Sabios tenía dos objetivos:

El primero estaba centrado en el acercamiento político con el bloque socialista, ya que de esta forma, se pretendía disminuir la tensión en Europa y al mismo tiempo, que los bandos se ofrecieran las garantías necesarias de no ser atacados injustificadamente, de hecho, se intentaba fraguar una batalla justa, donde hasta en el momento de atacar se informaran mutuamente, es decir, crear una guerra apegada al derecho internacional.

²² Representado por Sir Edwin Plowden por Gran Bretaña, Averell Harriman por Estados Unidos y Jean Monnet por Francia.

²³ Sesión Ministerial del mes de mayo de 1956.

Aunque definitivamente el fin último de este objetivo, era fortalecer los lazos con los socialistas, a fin de acabar con el enfrentamiento de la Guerra fría y evitar una mayor distensión.

El objetivo número dos era incrementar los lazos de cooperación entre los miembros de la OTAN, ya que fomentando la participación política en el seno del Consejo del Atlántico, se podría alcanzar una verdadera fusión entre los signatarios, porque solamente a través de las consultas políticas se lograría llegar a acuerdos conjuntos en todas las materias (militares, culturales y económicas). De esta forma, la Alianza sería un foro participativo y de decisión conjunta, lo cual se trasluciría en una plena unidad institucional, que finalmente era el objetivo del Grupo de los Tres.

Por otro lado, el informe elaborado por los Tres Sabios, después de consultar a los gobiernos de la OTAN, fue aceptado por el Consejo del Atlántico en diciembre de 1956 y el cual expresaba la necesidad de fortalecer a la Alianza en materia política, ya que solamente así, se alcanzaría la fusión entre los miembros. Es de gran importancia el capítulo relativo a la cooperación política y allí se expresa claramente que se pretende con la consulta en materia política, que no es otra cosa que el discutir colectivamente acerca de las futuras decisiones que tomarán individualmente los países de la Alianza en materia de seguridad, evitando así, resoluciones que puedan perjudicar a cualquiera de ellos, antes de que esos planteamientos hayan sido tomados; caso en el que corregirlas sería mucho más difícil, por las cuestiones de prestigio nacional y aun personal, que irían incluidos en ello.

Entre otras recomendaciones, se pedía un examen político anual por el Consejo, en el cual, se vislumbrara la fusión o el estrechamiento de las relaciones entre los miembros, a fin de determinar a que grado de cooperación se encuentra la Organización; de esta forma se pretendía analizar la efectividad interna de la OTAN, ya que desde nuestro punto de vista, es más importante tener una Asociación fuerte internamente, que una institución fuerte por fuera, pero con todos los problemas al interior.

Así entonces, la Organización del Tratado del Atlántico Norte pretendía con su examen político anual, analizar la fortaleza de la Asociación al interior, ya que, esta consideraba que su aparato exterior era fuerte y confiable, debido al respeto del bloque socialista para con la Alianza, por lo tanto, la tarea principal de la OTAN era incrementar la confianza de los miembros en su institución y los exhortaba a compartir un espíritu de confianza en la misma.

Respecto a las funciones de la Alianza, se señala el aspecto geográfico de aplicación del Tratado. En el artículo 6o se precisa que el ataque armado al que se refiere el artículo 5o del Acuerdo, debe producirse únicamente al norte del Trópico de Cáncer, en otras palabras, solamente se protegerán los territorios de

los signatarios, pero se podrá atacar también, a cualquier país del extremo Este de Europa a fin de responder a cualquier agresión de esa zona, es indispensable reiterar, que la OTAN es una Institución defensiva y no atacará a menos de ser afectada por algún Estado hostil.

También quedan protegidas bajo la jurisdicción del Tratado del Atlántico Norte, los navíos aeronaves de cualquiera de las partes en territorio ya mencionado. Todo ataque armado y todas las medidas adoptadas en consecuencia, serán puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad, ya que la OTAN apega sus principios a los de la ONU, de respeto a la integridad territorial, con base al artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas.

Finalmente es importante mencionar que será en los capítulos tres y cuatro, donde analizaremos el cambio radical en la estrategia de la Alianza Atlántica y describiremos la participación de la misma en el conflicto de los Balcanes; pero antes que nada queremos dejar en claro, que la OTAN no modifica su planteamiento defensivo, sino solamente coopera con las necesidades de la nueva coyuntura internacional, donde la cooperación con otras instituciones europeas es primordial.

1.3 ESTRUCTURA

1.3.1 MIEMBROS

Como ya dijimos, el Acta Constitutiva de la OTAN fue firmada en Washington el 4 de abril de 1949 por doce países: cinco pertenecieron al Tratado de Bruselas²⁴, Estados Unidos y Canadá; que el 10 de diciembre de 1948 iniciaron conversaciones para crear a la Organización del Tratado del Atlántico Norte; más tarde se integrarían Islandia, Dinamarca, Noruega, Italia y Portugal²⁵.

El artículo 10 del Tratado permite *la entrada de otros países*, independientemente de los doce miembros que firmaron el Acuerdo y que reúnan a su vez, ciertas condiciones y sigan el procedimiento establecido.

Las condiciones son:

*Que se trate de un país europeo.

*Que esté en posición de promover los principios del Tratado.

*Que contribuya con la seguridad del área del Atlántico Norte.

Quedan excluidos de toda posibilidad de pertenecer a la OTAN, aquellos países que tengan una organización política contraria a la que se basan los principios enunciados en el preámbulo²⁶, dicho de otra forma, la Asociación Transatlántica excluiría a naciones como la Unión Soviética y a Europa del Este, por el simple hecho de tener un sistema político diferente al capitalista.

Este punto sería debatible, ya que, como menciona Seara Vázquez, los países miembros de la OTAN siempre defiende los intereses del Estado y en ocasiones ignora el planteamiento ideológico del Tratado; en otras palabras, la conveniencia de un signatario está muy por encima de los artículos del Acta del Atlántico.

La Alianza ha cedido en sus objetivos y permitió que Grecia, por ejemplo, pertenezca a la OTAN. El país ateniense fue admitido en el Tratado del Atlántico, independientemente de su posición geográfica; como expliqué anteriormente, sólo podían ser admitidos países que compartieran el Océano Atlántico, por citar un punto. Por otra parte, Grecia no cumplía con lo establecido en el artículo 10²⁷ del

²⁴ Bélgica, Francia, Holanda, Luxemburgo y Gran Bretaña.

²⁵ Estos países fueron invitados conforme al protocolo de la Alianza, el 15 de marzo de 1949.

²⁶ Salvaguardar la libertad de los pueblos, basado en los principios de democracia, libertades individuales y sobre todo el imperio del derecho.

²⁷ "Artículo 10: Las partes pueden, por acuerdo unánime, invitar a acceder al Tratado a todo Estado europeo en condiciones de fortalecer el desenvolvimiento de los principios del presente Tratado y de contribuir a la seguridad de la región del Atlántico Norte.(...)".

Tratado, ya que en esos momentos existía una dictadura militar en el país mediterráneo.

La aceptación de este país se debe básicamente, a la cercanía que mantiene con la URSS y sobre todo, por el interés estratégico que buscaba la OTAN en el periodo de la Guerra Fría. Así entonces, queda demostrado que en ocasiones la misma Alianza cede en sus principios, logrando de esta forma, los máximos beneficios para sus miembros.

Por otro lado, el procedimiento de aceptación de un miembro, es mediante invitación por parte del Consejo del Atlántico; adoptada por unanimidad de los miembros y seguida de la aceptación del país europeo en cuestión o interesado, en otras palabras, si España desea entrar a la OTAN tiene que ser invitado por la misma y después sería el Parlamento español el que decidiría si se adhiere o no al Acuerdo.

Los países que entraron posteriormente a la firma del Acta de Washington del 4 de abril de 1949 son, Turquía, Grecia y la República Federal Alemana.

Turquía anunció el 1o de agosto de 1950, su deseo de ser admitido en la OTAN y hasta el 18 de febrero de 1952 logró ser admitida como miembro activo y con plenos derechos. En esa misma fecha, Grecia²⁸ también es admitida.

La República Federal Alemana por las condiciones que presentaba y sobre todo por su estatus de país dividido y su situación geopolítica, tenía la necesidad de ser protegida de cualquier agresión soviética. Por esto, el Comité de Defensa de la OTAN comienza a gestionar la entrada de la República Federal Alemana; así el 19 de diciembre de 1953, los Tres Ministros de Asuntos Exteriores de la Alianza, conocidos como los Tres Sabios (Sir Edwin Plowden por Inglaterra, Averell Harriman por Estados Unidos y Jean Monnet por Francia), autorizaron en nombre del Consejo del Atlántico a los altos Comisarios de las Naciones Unidas, para que iniciaran negociaciones con el país interesado.

Sin embargo, habría que esperar a los Acuerdos de París, del 23 de octubre de 1954, para que se le diera una invitación formal de adhesión a la OTAN, ya que como explicamos anteriormente, era preponderante que se brindara la aceptación durante la reunión de ministros de Relaciones Exteriores de la Alianza, de tal forma, que se cumpliera con el protocolo de la Institución.

Con el requisito cumplido, el 5 de mayo de 1955, la República Federal Alemana, por fin era invitada a formar parte de la Alianza Atlántica. Con esto, las protestas de la Unión Soviética no se dejaron esperar y denunció los Tratados Franco-Soviéticos y Franco-Ingleses, donde se prohibía la entrada de Alemania a

²⁸ El 5 de octubre de 1951 Grecia era invitada a la OTAN e incorporada a los trabajos de la Alianza hasta el 18 de febrero de 1952.

cualquier órgano militar y; poco después, el 14 de mayo firmó el Pacto de Varsovia.

España tuvo problemas para ser admitida en la OTAN; Estados Unidos tenía un tratado de defensa occidental con la Península Ibérica en 1953 y aún así, países miembros como Holanda, Dinamarca y Noruega no deseaban que este Estado perteneciera a la Alianza.

La oposición radicaba básicamente por la dictadura que existía en España y sobre todo, por la desconfianza al General Francisco Franco, que alguna vez estuvo a favor del radicalismo y el fascismo y desde luego, su gobierno era un reflejo de ese tipo de regímenes.

A pesar de todo esto, España es aceptada a participar en la OTAN el 10 de julio de 1982²⁹ (después de la muerte de Franco), ya que, su ubicación en el Mediterráneo y a la entrada del Estrecho de Gibraltar, permite vigilar cualquier movimiento tanto del norte de África como de la entrada al mismo Mediterráneo. Por otra parte, el flanco sur de la OTAN se hallaba en situación precaria por el abandono de la organización, aunque no de la Alianza, por parte de Francia.

Francia como miembro de la OTAN se retiró en 1966 de los órganos militares y sólo pertenecía a los trabajos comunes que se limitan a nivel político, ya que desde el punto de vista Galo, el armamento de su país no estaría a disposición de ninguna Institución bélica, por el simple hecho que se violaría la soberanía de su Estado. Grecia por su parte, también adoptó la posición francesa de abandonar el Comité Militar de la Alianza, en agosto de 1974, ante el conflicto territorial en la isla de Chipre, donde Turquía y los griegos se disputaban dicho Estado.

Los avances del Eurocomunismo en Italia y Francia, debilitaban los proyectos de defensa de la OTAN, ya que se observaba que la izquierda comenzaba a tomar fuerza en estas naciones y desde luego, la Alianza Atlántica consideraba que si llegaba un gobierno socialista a esas regiones, el flanco sur estaría en peligro, por la posible retirada de los dos países y así, existía la necesidad de incorporar a España³⁰, como una estrategia de apoyo a esa región del Mediterráneo.

Finalmente, el 3 de octubre de 1990 con la reunificación alemana, la OTAN asegura al último miembro de la Alianza. La República Federal Alemana adherida con su contraparte (la República Democrática Alemana), conformarían el miembro

²⁹ El escenario era el Parlamento de Bonn y la audiencia de los jefes de Estado y de Gobierno de todos los miembros de la Alianza.

³⁰ " En una ceremonia de 15 minutos el sábado 5 de junio en el cuartel general de la OTAN en Evere (Bruselas) se izó la bandera de España como miembro número 16 de la Alianza (...)" SARASQUETA, Antxon. Después de Franco, la OTAN. Plaza y Janes editores. España, 1985. p. 88.

número 16 de la OTAN y el principio de la caída de la Guerra Fría. Esto lo profundizaremos durante el capítulo tres "Las consideraciones de una reestructuración en la OTAN".

1.3.2 ÓRGANOS

El único órgano previsto en el Tratado del Atlántico Norte es el Consejo del Atlántico Norte, al cual se atribuyen facultades para establecer los órganos subsidiarios que sean convenientes³¹.

El órgano supremo es el Consejo y bajo su autoridad, los demás órganos se agrupan en dos grandes grupos: el Civil y el Militar.

1.3.2.1 EL CONSEJO DEL ATLÁNTICO NORTE

El Consejo está conformado por los representantes permanentes de los países miembros y puede reunirse a nivel ministerial o de representantes permanentes; en el primer caso, las reuniones se celebran dos veces por año, en el segundo por lo menos una vez por semana.

El Consejo del Atlántico Norte tiene un Presidente Honorario, el cual es rotativo y anualmente es elegido por el consenso de los miembros en una votación general y a nivel ministerial; el Secretario de Relaciones Exteriores de cada país miembro ocupa dicho puesto. Las funciones de este Presidente Honorario serán las de vigilar por la democracia y el orden dentro del Consejo, evitando que algún país miembro se vea afectado por decisiones unilaterales o de bloques, es decir, el Presidente Honorario se encargará de evitar imposiciones dentro del Consejo y exhortará al cumplimiento de los principios del Tratado de Washington, de cooperación y voto unánime.

El Consejo cuenta a su vez, con la personalidad más importante de la Institución militar y que vigila por el buen funcionamiento de la Alianza Atlántica, nos estamos refiriendo al Secretario General de la Organización, que es a su vez el Presidente del Consejo y de todos los Comités de la OTAN; por lo tanto, los distintos presidentes honorarios de la Asociación estarán subordinados al Secretario General.

El Secretario General es elegido por los Ministros de Relaciones Exteriores de los miembros de la Alianza Atlántica, los cuales en una sesión dentro del Consejo decidirán y votarán por un representante (Secretario) por un período de seis años, con derecho a reelección; en este plebiscito se elegirá también a un

³¹ El artículo 9 del acta especifica que el Consejo, una vez que tome funciones, deberá establecer un Comité de Defensa que recomiende medidas para la aplicación de los artículos 3 y 5.

Vicepresidente que cumple las funciones de un Secretario General Delegado, que será el suplente del Secretario General.

Por otra parte, el Consejo del Atlántico Norte, es el órgano más importante de la OTAN, ya que es aquí donde se toman las decisiones principales de la Institución, está integrado por los Secretarios de Relaciones Exteriores, los Ministros de Economía y de Defensa de los países miembros; todo depende del asunto que se desee tratar y hacia que sector se enfoque, es decir, debido a que el Consejo es el foro de mayor relevancia en la Asociación, los distintos representantes de los Comités recurren a esta Asamblea para votar por resoluciones económicas presupuestarias, militares y políticas que les correspondan.

Por ejemplo: cuando el Consejo del Atlántico Norte sesiona, integrado por los Secretarios de Defensa, participan solamente los representantes de los países miembros que pertenecen a los trabajos militares o dicho de otra forma, al Comité Militar. Por tanto, no participa Francia, que desde 1966 retiró sus tropas de la estructura militar colectiva; de esta forma que reiteramos, que si el tema es político, asistirán los miembros del Comité Político al Consejo y bajo vigilancia del Secretario General de la OTAN (el cual siempre asistirá a estas reuniones, no importando el tema).

Por otra parte, en el seno del Consejo se discuten las cuestiones de interés común, por ejemplo, los terrenos económicos, políticos, militares y otros. Las decisiones en el Consejo sólo se pueden dar por unanimidad y consenso.

El Secretario General de la OTAN preside las reuniones del Consejo del Atlántico Norte, tanto a nivel ministerial como de representantes permanentes.

Quisiera mencionar, que en las reuniones del Consejo, en ocasiones figuran los jefes de Estado y estas son debido a su importancia en el desarrollo estratégico de la OTAN, como por ejemplo, los cambios en el concepto estratégico, las reuniones a fin de reestructurar a la Alianza y cuando se admite a un nuevo miembro en la Alianza.

1.3.2.2 LOS ÓRGANOS CIVILES.

Están conformados por los Comités del Consejo, la Secretaría General y los organismos subsidiarios.

a) LOS COMITÉS DEL CONSEJO.

Para el mejor desempeño de sus funciones, el Consejo del Atlántico Norte ha creado una serie de Comités, unos de carácter permanente y otros temporales. Algunos están conformados por representantes de las diferentes delegaciones nacionales, otros incluyen sólo algunas; entre los primeros se encuentran: Asuntos Políticos, Examen Anual, Ciencias en general, Asuntos Económicos, Ecología, Planeación de Emergencia Civil, Infraestructura, Información y Asuntos Culturales.

Entre los Comités en los cuales no participan todas las delegaciones están, el Comité de Asuntos de la Defensa Nuclear y el Grupo de Planeación Nuclear, formado por 7 u 8 miembros, ya que, países como España no han aceptado participar en el Comité Militar, Francia se retiró de él, Luxemburgo, Grecia, Turquía y Bélgica no desean participar y además carecen de armamento nuclear y, por sus condiciones militares, por ejemplo; al carecer de ejércitos, Islandia y Alemania no pertenecen tampoco.

El Comité de Planeación de la Defensa es el más importante, ya que está conformado por los representantes permanentes de los países miembros asignados a este Comité (exclusivamente Secretarios de Defensa y subsecretarios. Los segundos serían los miembros permanentes) y bajo la Presidencia del Secretario General; participan todos los países miembros con excepción de Francia. El país Galo se retiró del Comité militar en 1966 a causa de la incompatibilidad en las decisiones de defensa, y en especial, por su negativa al concepto estratégico de la OTAN de los sesenta, el cual hablaba de represalia flexible y no masiva, en otras palabras, ahora las armas nucleares sería para disuadir al enemigo, pero no se utilizarían, se recurriría solamente a las armas convencionales. Esto lo explicaremos durante el capítulo tres de la tesis.

b) LA SECRETARIA GENERAL.

Es el órgano administrativo de la OTAN; el cual, se encuentra representado por el Secretario General de la Alianza Atlántica y asistido por un Secretario General Delegado subordinado al primero; estos secretarios son elegidos en el Consejo del Atlántico y por auspicio del voto de los miembros, el período de esos funcionarios es de seis años, con derecho a reelección. La secretaría general también está representada por cuatro Secretarios Generales Adjuntos elegido igual que el Secretario General y durante la misma sesión; estos últimos se encargan de una división administrativa, la cual está conformada de la siguiente forma: Asuntos Políticos, Apoyo Defensivo, Planeación y Política de Defensa, y Asuntos Científicos.

“ Como funciones del Secretario General están las de presidir las reuniones del Consejo del Atlántico Norte, las del Comité de Planeación de la Defensa y del Comité sobre los Desafíos de la Sociedad Moderna; así como promover la celebración de consultas y sugerir temas; también se encuentran dentro de sus labores, el ofrecer sus buenos oficios para la solución de controversias entre los miembros o si obtiene el consentimiento de las partes en cuestión, poner en marcha otros procedimientos de solución pacífica, como la investigación, mediación, conciliación y arbitraje”³².

Además de las cinco divisiones que cité antes, la Secretaría General cuenta con la Secretaría Ejecutiva, la Oficina de Administración, la Oficina de Seguridad y la Oficina del Contralor Financiero, que se encargarán de vigilar el orden administrativo de la OTAN.

c) LOS ORGANISMOS SUBSIDIARIOS CIVILES.

Estos fueron creados por el Consejo y por tanto, responsables directos ante él; están concebidos para solucionar problemas específicos como su nombre lo cita en sus propios ramos: Sistemas de Oleoducto de Europa Central (CEPS), Organización de la OTAN, del Sistema de Defensa Aérea, Tierra-Ambiente (NADGE), Organización de la OTAN de producción y Logística de los Hawks (NHPLO), Organización de la OTAN de Mantenimiento y Abastecimiento (NAMSO).

En estos organismos civiles participan elementos de distintos ramos, tales como, técnicos, profesionistas, personal administrativo, personal de limpieza, trabajadores en general, los cuales se encargan del mantenimiento de las instalaciones de la Alianza Atlántica.

1.3.2.3 LOS ÓRGANOS MILITARES.

Estos incluyen al Comité Militar, los Mandos Militares, el Grupo de Planeación Regional Estados Unidos-Canadá y los Organismos Subsidiarios Militares.

a) EL COMITE MILITAR.

³² SEARA Vázquez, Modesto. Ibid. p. 761

Su organización se remonta a la primera reunión del Consejo del Atlántico Norte, cuando se decidió la creación de un Comité de Defensa y más tarde de un Grupo Permanente de Defensa, integrado inicialmente por los Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña³³, así como cinco Grupos de Planeación Regional (para preparar los planes de defensa de cada región: norte, occidente y sur de Europa, respectivamente hemisferio occidental y atlántico norte).

La presidencia del Comité Militar es desempeñada rotativamente, por un periodo de dos o tres años, por cada uno de los militares representantes de los países miembros; que en este caso serían, los Secretarios de Defensa.

Las sesiones se realizan dos veces al año y entre cada una de las sesiones, funciona un sistema de sesión permanente, a cargo de los Representantes Militares Permanentes.

En el Comité Militar se cuenta con la asistencia del Estado Mayor Internacional (que sustituye al Grupo Permanente de Defensa, disuelto al separarse Francia) y mantiene su comunicación con el Consejo del Atlántico Norte a través de una Comisión Militar Representativa, que asiste regularmente a las reuniones del Consejo.

La fuerza militar colectiva de la Alianza Atlántica, comienza con la creación del Cuartel General Supremo de las Potencias Aliadas en Europa (SACEUR, Supreme Allied Command Europe)³⁴.

La SACEUR tiene como jurisdicción todo el continente europeo occidental, desde la región de Nordkapp (Noruega) hasta el Mediterráneo, y desde el Océano Atlántico hasta la frontera oriente de Turquía (excepto Gran Bretaña y Portugal que son parte del CHINCHAN). En 1952 se crean otros dos comandos, el del Atlántico (SACLANT, Supreme Allied Commander Atlantic) y el del Canal de la Mancha (CINCHAN, Commander in Chief Channel).

El primero tiene como sede Norfolk (Virginia, Estados Unidos) y extiende su jurisdicción sobre el Océano Atlántico; abarcando desde el polo norte hasta el Trópico de Cáncer y desde las costas americanas hasta las europeas (excluidas las Islas Británicas y el Canal de la Mancha); El CINCHAN tiene su cuartel general en Gran Bretaña y su área abarca el Canal de la Mancha y la parte meridional del Mar del Norte.

³³ Cuando Francia retira sus tropas del Comité Militar de la OTAN, el Grupo Permanente de Defensa es sustituido por un Estado Mayor Internacional.

³⁴ La sede inicial fue Fontainebleau, en París; como se había hecho en el Tratado de Bruselas; pero al abandonar Francia el Comité Militar, la sede (expulsada por el General De Gaulle) fue trasladada a Mons, Bélgica; donde se encuentra actualmente.

Por último, en la parte militar también existe un Grupo de Planificación Regional Canadá-Estados Unidos, con sede alternativa en Ottawa y Washington, que dentro de la OTAN, se encarga de proteger las bases militares de ambas naciones; esto se explicará más adelante en el apartado "Grupo de planeación regional".

Así, el Comité Militar está conformado, por los jefes de Estado Mayor de todos los países miembros³⁵, es la máxima autoridad militar en la OTAN. Sus funciones consisten en formular recomendaciones al Consejo del Atlántico Norte y al Comité de Planeación de Defensa y de orientar en asuntos militares a los comandantes aliados y las autoridades militares subordinadas.

Dentro del Comité Militar, Islandia está representada por un civil, ya que este país no cuenta con fuerzas militares y por tanto, carece de Secretario de Defensa.

El Comité se reúne por lo menos dos veces al año a nivel de jefes de Estado Mayor, pero, para poder funcionar permanentemente se designan representantes militares permanentes.

Al Comité Militar asiste el Personal Militar Internacional bajo las órdenes de un director y seis directores adjuntos, los cuales son elegidos por el Consejo del Atlántico para un período de seis años y auspiciados por el voto de los miembros; estos elementos se encargarán de vigilar la legitimidad del Comité y se dedicarán a crear y aceptar planes de defensa para la OTAN, también participa el Secretario del Personal Militar Internacional, que es elegido igual que el director adjunto y durante la misma sesión; este Secretario tendrá la batuta del Comité y dirigirá a su personal administrativo.

b) LOS MANDOS MILITARES.

Las fuerzas militares se encuentran fraccionadas en tres grandes zonas: Mando Aliado en Europa (ACE), Mando del Océano Atlántico (ACLANT), Mando de la Mancha (ACCHAM y CHAMCOMTEE).

Los comandantes de la Alianza Atlántica son responsables de la defensa en sus respectivas zonas y elaboran planes de defensa necesarios para su área. En tiempo de paz, las fuerzas armadas quedan bajo control de sus autoridades nacionales; solamente en algunos casos, como en el ataque a cualquier Estado miembro las fuerzas son asignadas a la OTAN.

³⁵ Con excepción de Francia que se salió de todos los asuntos militares de la OTAN, pero sin embargo a pesar de no pertenecer al Comité Militar y a todas sus subcomisiones, Francia tiene representantes en cada una de las anteriores, pero a nivel de observador; el Estado Galo entonces, participa como tal en el Comité Militar con el jefe de la Misión Militar Francesa.

c) GRUPO DE PLANEACIÓN REGIONAL ESTADOS UNIDOS-CANADÁ.

Este grupo estudia los problemas de la defensa en territorio Estadounidense y de Canadá, elabora planes al respecto y vigila el funcionamiento de sus bases en su área y en Europa. Formula también, recomendaciones al Comité Militar.

d) LOS ORGANISMOS SUBSIDIARIOS MILITARES.

Quedan subordinados al Comité Militar y están compuestos por la Agencia de Seguridad de las Comunicaciones Aliadas en Europa (ACSA), Oficina Europea de Líneas de Gran Distancia (ALLA), Grupo Asesor para la Investigación y Desarrollo Aéreo-Espacial (AGARD), Oficina de Comunicaciones Navales Aliadas (ANCA), Oficina de Frecuencia de Radio de los Aliados (ARFA), Oficina de Estandarización Militar (MAS), Colegio de Defensa de la OTAN (NDC), Centro de Investigaciones sobre la Guerra Submarina de SACLANT y el Centro Técnico de SHAPE.

Finalmente, la OTAN está integrada por representantes de Gobierno, pero desde julio de 1955 se realiza cada otoño una reunión interparlamentaria, en la búsqueda de la opinión política partidaria. Ahora son 172 delegados, electos por los Parlamentos de los países miembros, que ocupan un número proporcional al de la población de cada país.

La Asamblea Interparlamentaria no integra la estructura regular de la OTAN, pero discute sus planes generales y funciona tanto en reuniones plenarias como en comisiones; este tipo de Asambleas son experimentales y aún en 1994, no se ha decidido integrarlas plenamente a la Alianza, porque desde nuestro punto de vista, aunque representan la participación general de todos los sectores de un país dentro de la Institución, solamente son partes de un proyecto de opinión, participación y encuesta, que realiza la Organización Atlántica para saber que tan importante es el funcionamiento de la OTAN para los Parlamentos de los distintos miembros.

El Tratado del Atlántico Norte es de duración indefinida; sus artículos establecen, sin embargo, que luego de los primeros 10 años (que se cumplieron en 1959), las partes podrán consultarse para establecer reformas al Tratado, es

especial aquellas que tengan en cuenta los factores de la paz y la seguridad en la región. A los 20 años de firmado (desde 1969) cualquiera de las partes puede poner fin a su vinculación con el Tratado, un año después de anunciar su intención de retirarse.

Hasta la fecha, ninguna de las naciones firmantes ha denunciado el Tratado y aunque Francia retiró sus tropas de la OTAN en 1966, actualmente en noviembre de 1991 y gracias a la adopción del "nuevo concepto estratégico de la Alianza Atlántica", este país pertenece otra vez al Comité Militar. Este punto se abarcará plenamente en el capítulo tres de la tesis.

Finalmente hemos explicado como funciona el complejo aparato militar y político de la Organización del Tratado del Atlántico Norte; desarrollamos y analizamos el Tratado de Washington, el cual dio inicio a las funciones de la Alianza, por lo tanto pasamos al capítulo dos de esta investigación para explicar la importancia estratégica que representó el Pacto de Varsovia durante la Guerra Fría y cual fue su papel durante el enfrentamiento bipolar en Europa.

Desde nuestra perspectiva es preponderante explicar el funcionamiento del Pacto y compararlo con el de la OTAN, a fin de poder demostrar porque fue tan importante la caída de Grupo Socialista, en la reestructuración de la Asociación Transatlántica.

CAPITULO DOS.

LA CAÍDA DEL PACTO DE VARSOVIA Y SUS CONSECUENCIAS EN LA REESTRUCTURACIÓN DE LA ALIANZA ATLÁNTICA.

2.1 EL SURGIMIENTO DE LA ALIANZA MILITAR SOVIÉTICA

La constitución del Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua que fue conocido como el Pacto de Varsovia, se debe básicamente, a la división del mundo en dos grandes bloques; por una parte, tendríamos a los aliados por la democracia y por el otro, a los socialistas.

La verdadera razón por la cual se creó este pacto militar, se debe, a la reacción de los países de Europa del Este y de la Unión Soviética, ante la creación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte; como también, al desarrollo de los acontecimientos que, desde el punto de vista de las naciones que conformarían el Pacto de Varsovia, eran analizados como el preámbulo de una agresión.

En esta etapa, existían grandes temores por lo que un bando podía lograr con sus políticas de alianzas y pactos militares; así, lo que un bloque deseaba alcanzar en esos momentos, el otro trataba de plasmarlo de inmediato; con esto, la política exterior de los países de Europa, jugó un papel determinante en el desarrollo de esta incertidumbre y pánico, que orilló al mismo tiempo, a la creación de un estado de alerta en Europa y el mundo.

El pánico y la incertidumbre de los Estados europeos se debía, a que en menos de medio siglo se habían librado dos guerras mundiales, y por lo tanto, el tomar todo tipo de medidas, para evitar otro conflicto, era la nueva estrategia en los países de Europa. La primera muestra de este fenómeno, fue la concertación de tratados bilaterales, a fin, de salvaguardar los intereses de las naciones firmantes; más tarde y gracias a este tipo de acuerdos, se logró, la concertación de pactos y alianzas, cuyo objetivo primordial era la defensa de los territorios y repeler cualquier agresión de un país hostil o enemigo³⁶.

³⁶ En este caso, se consideraba como gran enemigo a la Unión Soviética y a la región alemana, bajo control de la misma URSS. Por el otro lado, los enemigos de la República Socialista eran, Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, ya que el afán de estos, por dejar a la Unión Soviética

Por otra parte, los acontecimientos que determinaron la conformación del Pacto de Varsovia fueron, el rechazo Occidental a la iniciativa soviética de un tratado de seguridad colectiva en Europa; sosteniendo que por un lado se aplazaba indefinidamente la solución a la división de Alemania³⁷ y por el otro, implicaba el abandono de la Organización del Tratado del Atlántico Norte³⁸. Dentro de esta serie de acciones concertadas entre los países de Europa Occidental, también encontramos, el rechazo francés a que, la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas pertenecieran a la OTAN y tomaran parte de las resoluciones de la Conferencia de París.

Observamos de esta forma, la verdadera discriminación hacia el sistema político socialista y todo lo que derivara de él; ante este tipo de comportamiento contrario a la Carta de las Naciones Unidas³⁹; no quedaba otra salida que crear la contraparte de la OTAN. La necesidad de lograr concertar una alianza militar con los países de Europa del Este, era ya, el próximo objetivo de la URSS. Este país al verse discriminado tuvo que buscar la opción más acertada en ese momento, así, el 14 de mayo de 1955 creó el Pacto de Varsovia.

2.1.1 LA CONFERENCIA DE PARÍS.

A fines de septiembre de 1954 se realizó una reunión cumbre, donde participarían Estados Unidos, Canadá, Francia, Holanda, Gran Bretaña, Luxemburgo, la República Federal Alemana, Italia y Bélgica, con el fin de discutir la seguridad de los pueblos de Europa Occidental; en el acta final de la Conferencia de París se llegó al acuerdo de terminar con el régimen de ocupación en la República Federal Alemana. Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos respectivamente se comprometían a devolverle la libertad a los alemanes federales tan pronto como fuera posible.

También quedó establecido dentro de las Conferencias de París que Italia y la República Federal Alemana formarían parte del Tratado de Bruselas; y que se

fuera del juego político y la repartición del mundo, lograron que la rivalidad se llevara a la creación de alianzas y pactos militares. El único camino que se vislumbraba en esos momentos, era el enfrentamiento armado y la disputa por la hegemonía mundial.

³⁷ Los occidentales se referían a la unificación alemana, como una necesidad en la conformación de un Estado democrático, que bajo auspicio de la URSS nunca se podría dar y es por esto, que se decidió no asistir a la Conferencia de Moscú.

³⁸ La iniciativa soviética hablaba de un tratado exclusivamente entre naciones europeas y por tanto, la actividad de la OTAN era innecesaria. Se deseaba conformar una alianza europea, que integrara a todos los países sin importar su planteamiento político e ideológico.

³⁹ Me refiero, a la libre determinación de los pueblos para elegir el modo de vida que más les convenga.

aceptaría a la región alemana en la Organización del Tratado del Atlántico Norte, una vez que terminara el régimen de ocupación, por parte de las naciones occidentales y de Estados Unidos.

Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos declaran en esta misma fecha que consideran al gobierno de la República Federal Alemana como el único, legítimo y libre de las dos Alemanias, y por tanto, con capacidad jurídica y política para representar a todo su pueblo.

Mientras tanto, la URSS envió una nota a todos los países europeos con los que tenía relaciones diplomáticas, con el fin de proponer una conferencia mundial sobre la organización de la seguridad colectiva en Europa; la República Popular China fue invitada para que enviara a un observador a dicha reunión. Todos los miembros del Tratado del Atlántico Norte rechazaron la invitación por parte del gobierno soviético, porque consideraban que esta era una estrategia para impedir que se ratificaran los Acuerdos de París.

Definitivamente, los países miembros de la OTAN conocían las intenciones de los soviéticos, pero sobre todo, era necesario demostrar que no se cedería a ninguna petición de la URSS. Esta era una de las tantas formas de presión en contra de los socialistas, para que reconsideraran su posición y optaran por el camino de la democracia, el respeto a las libertades individuales, pero sobre todo, el imperio del derecho.

Los países capitalistas querían darle una lección a la Unión Soviética, para que analizara la posibilidad de un aislamiento total y el rechazo a todo planteamiento que viniera de su parte. El segundo objetivo de los occidentales era, restarle prestigio a la URSS, para que países como Albania, Polonia, Checoslovaquia, etc., que se encontraban dentro del área de influencia soviética, desistieran de cualquier intento por aliarse al enemigo de la democracia.

Todos estos intentos fueron en vano, ya que se firmó el Acta de Moscú, la cual da inicio a las actividades del Pacto de Varsovia. También como señalé anteriormente, la presencia de la Unión Soviética en el área del este europeo determinó su influencia sobre esos países. Hay que tomar en cuenta que el factor geográfico fue determinante para que los países de Europa del Este no escaparan de las ambiciones del bloque soviético y si así lo pensaban, el uso de la fuerza era el medio propicio para someter cualquier insurrección.

Regresando al tema del intento soviético de una conferencia para la seguridad global en Europa, quisiera mencionar, que no sólo los miembros de la OTAN rechazaron la invitación formal a ésta; también países como Suiza y Yugoslavia lo hicieron, ya que, consideraban que, por un lado, la conferencia no

reconocía la calidad de neutralidad de un país⁴⁰ y por el otro, la conferencia se había planeado en poco tiempo; con lo que se dudaba de la calidad de la misma, pero sobre todo, de la asistencia de todas las naciones de Europa. (objetivo primordial de esta conferencia).

Con este antecedente, se daba por un hecho que la conferencia sobre seguridad en Europa sería suspendida por la Unión Soviética; pero las cosas fueron distintas y se realizó la cumbre con asistencia de Albania, Bulgaria, Rumania, Hungría, la República Democrática Alemana, Polonia y Checoslovaquia. En la apertura de la Conferencia de Moscú de 1954, el entonces Secretario de Relaciones Exteriores de la URSS, Molotov, atacó rotundamente a los Acuerdos de París, señalando que los mismos permitían el renacimiento del militarismo germánico y propuso que fueran reemplazados por otro tipo de acuerdos, en los cuales, los países responsables, y en primer lugar, las cuatro potencias⁴¹ no permitieran, bajo ninguna circunstancia, el retorno del poder germano; al mismo tiempo el Secretario de Relaciones Exteriores ruso, proponía la implantación de un sistema de seguridad europeo con la participación de todos los Estados del continente Europeo, sin tener en cuenta su sistema político, social u organización estatal.

La propuesta soviética fue considerada absurda por el mundo occidental, ya que, el objetivo de esta guerra ideológica era derrotar a ese sistema político contrario a los intereses del capitalismo y que estaba poniendo en duda al sistema que ha regido al mundo desde sus más remotos tiempos. Así, los países de Europa Occidental ignoraron toda petición soviética y ratificaron los Acuerdos de París, para poder hundir aun más a la Unión Soviética.

Desde luego que la URSS no se quedó cruzada de brazos y adoptó la resolución final de la Primera Conferencia de Moscú:

"La declaración final establecía que si los acuerdos de París eran ratificados, los países representados en la Conferencia de Moscú volverían a reunirse para adoptar las medidas necesarias para salvaguardar su seguridad"⁴².

⁴⁰ Suiza es un país neutral desde el Congreso de Viena de 1815 y a fines de la Primera Guerra Mundial reafirma su postura; se conformó como Estado soberano (1815) y por lo tanto, no puede participar en ninguna conferencia relacionada con asuntos bélicos o de alianzas militares. Suiza sólo puede asistir a este tipo de conferencias, si se reconoce se calidad de país neutral, pero como la URSS no lo hizo, tuvo que rechazar la invitación.

Yugoslavia por su parte, no había definido su posición en el mundo, por que consideraba que el alinearse con cualquier bloque era contrario a los principios de los pueblos yugoslavos y esto era lo que no deseaba el Mariscal Tito. (al frente de la República Yugoslava).

⁴¹ Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y la URSS.

⁴² MINELLO, Nelson. Sistemas Militares Internacionales. UNAM, México 1986. p.20.

Con esto, da inicio la verdadera etapa de confrontación entre alianzas y pactos militares; ya que por un lado, la OTAN aseguraba a un miembro más (Alemania Federal) y por el otro, se conformaba el Pacto de Varsovia.

Así entonces, los representantes de Albania, Rumania, Polonia, Hungría, Checoslovaquia, Bulgaria, la República Federal Alemana y la URSS se reúnen en Varsovia y deciden celebrar un Tratado de Asistencia Mutua, Amistad y Cooperación, con un comando unificado de todas sus tropas⁴³.

2.2 EL PACTO DE VARSOVIA Y SU ORGANIZACIÓN

La creación del Tratado de Asistencia Mutua, Amistad y Cooperación fue el resultado de la conferencia realizada en Varsovia del 11 al 13 de mayo de 1955 y cuyo objetivo era, el detener las presiones de occidente. Los países de Europa del Este decidieron concertar un acuerdo, en el cual, pudieran asegurar su integridad territorial y sobre todo, su soberanía como Estados. En esos momentos existía en Europa un gran desconcierto por la serie de conferencias y reuniones que comenzaban a llevar al mundo a un rearme total; los países empezaban a sentirse nerviosos por una tercera conflagración y así surgía de nuevo la necesidad de aliarse a uno u otro bloque de poder.

El 14 de mayo de 1955 los países miembros del Pacto de Varsovia se decidieron a firmar dicho Acuerdo. Es necesario explicar entonces, que la creación de este organismo se venía gestando desde tiempo atrás y sólo se esperaba, la negativa por parte de los países de Europa Occidental, para crear la contraparte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

"El (...) 21 de marzo, el Ministerio de Asuntos Exteriores de la Unión Soviética ya había anunciado un acuerdo de principio entre los países socialistas europeos para la firma de un tratado de amistad, cooperación y ayuda mutua, en el que se pondría en pie un mando unificado, en el caso de que los acuerdos de París fueran ratificados por los países occidentales"⁴⁴.

Como observamos, los antecedentes de un pacto entre los países de Europa del Este era una realidad y por esta parte, los miembros de la alianza atlántica ya tenían idea de lo que la URSS estaba planeando. Los países de la OTAN conocían todos los movimientos del bloque socialista y se sabía del intento

⁴³ Con excepción de la República Democrática Alemana, ya que estaba prohibido en esos momentos, tener una fuerza armada. "Declaración de Berlín del 5 de junio de 1945".

⁴⁴ SEARA Vázquez, Modesto. Tratado General de la Organización Internacional. Fondo de Cultura Económica, México 1985. p.709.

para crear un pacto militar global, el cual protegiera la región Este y también presionaría los Acuerdos de Bruselas.

Gran Bretaña y Francia sabían del peligro del bloque socialista y en especial de los acuerdos bilaterales en esa región⁴⁵, por ejemplo, la Unión Soviética había firmado tratados de cooperación con todos los países de Europa del Este, y con esto, era más factible que una alianza surgiera de estos acuerdos bilaterales.

Tanto occidente como la región este, planeaban desde fines de la Segunda Guerra Mundial crear una zona de seguridad, la cual se podría conformar con la cooperación de países aliados; de esta forma, se unirían Estados menos poderosos con las grandes potencias vencedoras. Así entonces y después de la creación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, vino el Pacto de Varsovia como una necesidad para la región este de Europa; que al mismo tiempo, aseguraba para la URSS, a los satélites soviéticos y a la vez, provocaba el desconcierto en occidente.

"El Pacto de Varsovia no vino a significar nada nuevo en el terreno de la cooperación militar entre los países del este europeo, aparte de aumentar la eficacia de esa cooperación, pues ya se había concluido previamente una red de tratados bilaterales de asistencia mutua"⁴⁶.

La Conferencia de Varsovia tenía un objetivo primordial, que era el de detener los acuerdos de París y así, evitar que Alemania Federal entrara a la OTAN. La Unión Soviética no deseaba que la República Federal Alemana perteneciera al Organismo Militar Atlántico, porque temía al resurgimiento del poder germano. Considerando lo anterior, podría citar, que el verdadero temor de la URSS era que lo aislaran del sistema de seguridad europeo que se estaba planeando desde el Tratado de Bruselas; la Unión Soviética deseaba participar en toda reunión, pero sabía, que este tipo de acuerdos en el lado occidental se enfocaban solamente a la región en cuestión y no se tomaba en cuenta, las opiniones del lado este.

Ante esta discriminación por parte de occidente, no le quedó otra opción a la URSS, que formar su propia zona de seguridad, la cual ofreciera el beneficio económico, político y social. Queda entonces demostrado, que toda acción que edificara occidente, la región este de Europa la adaptaría a si misma, pero para países socialistas.

⁴⁵ Los acuerdos bilaterales en la región este de Europa fueron, URSS-Checoslovaquia (12 de dic. 1943), URSS-Polonia (21 de abril 1945), Checoslovaquia-Polonia (10 de marzo 1947), Albania-Bulgaria (16 de dic. 1947), Bulgaria-Rumania (16 de enero 1948), Hungría-Rumania (24 de enero de 1948), URSS-Rumania (4 de feb. 1948), URSS-Hungría (19 marzo 1948), URSS-Bulgaria (18 marzo 1948), Checoslovaquia-Bulgaria (23 abril 1948), etc.

⁴⁶ SEARA Vázquez, Modesto. *Ibid.* p.709.

Hablando ahora del Pacto de Varsovia y su organización, quisiera citar que en el preámbulo del mismo, se establece la aspiración de sus firmantes a fundar un sistema de seguridad colectiva de la región, en el que participen todos los estados europeos; condena los Acuerdos de París, ya que aumentan el peligro de una nueva guerra; reconoce los principios de la Carta de las Naciones Unidas y marca ante todo, que el tratado se hace bajo el respeto a los principios de independencia, soberanía y la no intervención en sus asuntos internos.

El artículo primero señala los principios de las Naciones Unidas para solucionar las diferencias entre las naciones por medios pacíficos; las partes contratantes así, se comprometen, conforme a la Carta de las Naciones Unidas, a abstenerse en sus relaciones internacionales de recurrir a la amenaza o el uso de la fuerza y a arreglar sus controversias por medios pacíficos, de tal manera que no pongan en peligro la paz y la seguridad mundial.

Observamos de esta forma, que el Pacto de Varsovia tenía la intención de no estar por encima de las Naciones Unidas, de tal forma que, cualquier problema que surgiera entre sus miembros o con otros países, sería comunicado de inmediato a la ONU, para que ésta determinara las medidas necesarias para solucionar el conflicto.

El artículo dos establece que las partes contratantes, están dispuestas a participar en toda acción internacional por la paz y la seguridad, señalando que lucharán por la reducción de armamentos y la prohibición de armas atómicas, de hidrógeno y otras de destrucción masiva.

De esta forma, el Pacto de Varsovia demostraba su intención de colaborar con la comunidad internacional, a fin de asegurar el futuro de las naciones del mundo; también le hacía saber a occidente, que el Acuerdo alcanzado por los países de Europa del este, no iba a ser un pacto militar agresivo, sino solamente defensivo; explicando de antemano, que éste desaparecería en el momento en que se llegara a un acuerdo entre las naciones de Europa.

Como cité anteriormente, el Pacto de Varsovia surgía como una necesidad a las acciones de Europa occidental y también para poder frenar, el fortalecimiento de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Así lo manifestó, el Secretario de Relaciones Exteriores de la Unión Soviética, Molotov; en la conferencia que daría origen al Pacto de Varsovia⁴⁷.

Una vez más vuelvo a reiterar, que todas las acciones que se observaban de un lado, inmediatamente, el bloque opuesto trataba de aplicar lo mismo para su sector de influencia; este juego de la teoría suma cero, era para lograr las mayores ventajas contra su oponente, de esta forma y como citara Morgenthau en su *real politic*, todo lo que un país ganaba, el otro lo perdía. Con lo anterior me

⁴⁷ Conferencia de Varsovia de 1954.

refiero a que, cualquier estrategia de uno u otro bloque le ganaba influencia en ese contexto internacional, por esto era necesario aplicar barreras de contención, para que no se pudiera fortalecer tanto un país, con las medidas adoptadas; también por esto, los bloques inmediatamente ofrecían las mismas garantías que su opuesto, para que no existieran ventajas hacia ninguna organización militar.

Los artículos más sobresalientes del Pacto de Varsovia son el quinto y el sexto, ya que establecen, los órganos colectivos del pacto. El artículo quinto establece un mando militar unificado⁴⁸ y señala la obligación de los países miembros de reforzar su capacidad defensiva. El artículo sexto crea la Comisión Consultiva Política, destinada a ser el foro de consultas en acción colectiva.

Es importante mencionar, que la Unión Soviética consideraba desde un principio que la capacidad ofensiva de los países miembros era insuficiente y con esto, el trato que se manejaría en el pacto no podría ser igual que en la OTAN, ya que los miembros carecen de un respeto militar; dicho en otras palabras, la URSS no trataría de igual a un miembro de su alianza, porque no existía el elemento de presión, que sería la posición a nivel potencia.

Ya desde aquí, observamos que el Pacto de Varsovia carecía de los mismos principios que los de la OTAN⁴⁹, ya que, el trato con las naciones del bloque socialista iba a ser desigual y por tanto, la opinión por parte de países como Hungría o Rumania, no tendría el mismo peso, que si lo hiciera Francia, Gran Bretaña o Estados Unidos en la OTAN, respectivamente.

Otra gran contradicción en el artículo quinto es que, se habla de reforzar la capacidad defensiva de los miembros del Pacto, asegurando así, la integridad de sus fronteras; desde luego que este punto sería debatible, partiendo de la idea que a la URSS sólo le preocupaba proteger las suyas y utilizar los territorios, de los otros países signatarios como bases militares.

A la Unión Soviética no se le olvida que Napoleón aprovechó la debilidad de los países de la región del este, para tratar de conquistar terreno ruso. Este fue un gran error, que la URSS trataría de superar con el Pacto de Varsovia; por un lado, formaría un bloque militar con los países de la zona y por el otro, aseguraría las fronteras de su Estado.

Definitivamente, la URSS aprovechaba su condición de potencia y así, lograba conformar un bloque militar, favorable en todo momento, a la causa roja; de esta forma, la Unión Soviética se encargaría de armar y adiestrar a un ejército

⁴⁸ El cuartel general se encontraba en Moscú.

⁴⁹ Los principios de la Organización del Tratado del Atlántico Norte son; salvaguardar la libertad de los pueblos, basado en los principios de democracia, libertades individuales y sobre todo el imperio del derecho. También la igualdad y la cooperación entre los miembros son parte esencial de estos principios.

completamente débil, que tendría que dar a cambio, la soberanía de sus tierras. Por tanto, Rumania, Albania, Checoslovaquia, Polonia, la República Democrática Alemana, Bulgaria y Hungría no serían países aliados sino solamente satélites de la causa soviética.

El resto de los artículos se refieren a la prohibición de realizar acuerdos que contradigan al Pacto de Varsovia y sus objetivos; esto se encuentra señalado básicamente en el artículo siete. Existe la posibilidad de aceptar a otros miembros dentro de la organización y estos se puede observar en el artículo nueve.

El artículo 11 del Pacto de Varsovia establece la duración del mismo por 20 años con una prórroga de 10 años para aquellos países que no lo hayan denunciado; en este mismo apartado se introduce otra causa de disolución, que es, la realización en Europa de un tratado general sobre seguridad. En el mismo momento en que dicho tratado fuera ratificado, el Pacto perdería su vigencia.

2.2.1 ESTRUCTURA

2.2.1.1 MIEMBROS

Los integrantes originales del Pacto de Varsovia fueron, Albania, Hungría, Polonia, Checoslovaquia, Rumania, la República Democrática Alemana, Bulgaria y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Así es como quedó conformada la alianza militar soviética, después de firmarse el Acta de Varsovia, el día 14 de mayo de 1955. Como he señalado anteriormente, el Pacto carecía de planteamientos reales y sobre todo, no respetaba los objetivos de su propia acta. Dicho de otra forma, la Unión Soviética dominaba todo el panorama y hacía lo imposible por no darle a los países miembros, su calidad de socios o de Estados asociados.

Como ejemplo podríamos citar la revuelta húngara⁵⁰, donde el 31 de octubre de 1956 el entonces presidente Nagy mandó un telegrama al Secretario General de las Naciones Unidas para informarle de su retiro del Pacto de Varsovia y también de la adopción de un status de neutralidad. Ante este tipo de

⁵⁰ Durante el gobierno de Nagy, Hungría había declarado su neutralidad, es decir, firma su tratado de paz. Bajo el emblema de neutralidad se retira del Pacto de Varsovia, y de todo tipo de alianza militar. Sin embargo, Hungría regresó al Pacto inmediatamente después de que las tropas soviéticas y de otros países miembros del pacto aplastaron la insurrección popular húngara de 1956.

aciones por parte del gobierno Húngaro, la URSS decide someter por la fuerza a este miembro y así, con el derrocamiento del presidente Imre Nagy, se recuperó a este aliado, demostrando al mundo que la Unión Soviética no vacilaría con reprimir cualquier movimiento que afectara al Pacto de Varsovia.

También y apoyando lo anterior en julio de 1965, la URSS desea crear un órgano político supranacional, que quedaría al mando de ella y al cual deberían de someterse los demás países. Desde luego que esto no se lleva a cabo, gracias a la oposición de Rumania, que era el único Estado que se atrevía, en esos momentos, a enfrentar a la Unión Soviética, porque no deseaba que estos reprimieran más tarde a los insurrectos de cualquier Estado aliado (al Pacto), por deseacuerdo, es decir, que no se repitiera la represión húngara en cada país miembro.

Albania al darse cuenta de la gran ambición soviética, decide retirarse del Pacto de Varsovia en 1961. Este país dejó de asistir a las reuniones, a pesar de que, todavía en enero de 1965, fue invitada a enviar representantes a la celebrada en Varsovia. Claramente observamos que no se respetan los planteamientos del acta firmada en Varsovia, ya que, Albania por ejemplo, dejó de asistir a las reuniones, sin haber anunciado antes su retiro del Pacto.

Albania abandona el Pacto de Varsovia y anuncia públicamente su retiro en 1968, este país declaró entonces, que se retiraba por la disputa sino-soviética de 1961 y por la invasión a Checoslovaquia.

Así observamos que la URSS no pudo someter a Albania, ya que, por un lado, las acciones contra el país mediterráneo iban a ser complicadas por la cercanía a Grecia, (miembro de la OTAN) y por el otro, podría tomarse como el inicio de actividades bélicas contra occidente. La Unión Soviética prefirió dejar a Albania y encargarse solamente de los países de su área de influencia. Aquí observamos claramente el caso de Hungría, donde debido a la cercanía con la URSS, no se le permitió separarse del Pacto de Varsovia.

2.2.2 PRINCIPALES ÓRGANOS DEL PACTO DE VARSOVIA

Estos se establecen en el artículo seis del acta de Varsovia y se crea por tanto, una Comisión Consultiva Política, formada por los Estados miembros, cuyas funciones son las de considerar los problemas que surjan de la aplicación de ese tratado. La Comisión se reunirá por lo menos dos veces al año y será presidida

rotativamente por cada uno de los representantes de los países firmantes. En la primera reunión consultiva se crearon dos órganos auxiliares.

La Comisión Consultiva Política puede establecer los órganos que considere necesarios y así en la reunión celebrada en Praga en enero de 1956, decidió crear dos instituciones auxiliares que son, la Comisión Permanente y la Secretaría.

La Comisión Permanente tiene el objetivo de formular recomendaciones sobre política exterior y la Secretaría, formada por personal reclutado en los países miembros y que sería el órgano administrativo de la Organización, para asistir a los demás.

En el mismo artículo nueve, se anunciaba la formación de un Mando Conjunto, cuyo estatuto fue formado en la reunión de Praga. Como primer comandante en jefe de las fuerzas armadas conjuntas se designó en Praga al mariscal soviético Koniev y desde entonces ese nombramiento permaneció en manos soviéticas.

Para 1969 se consolida el Pacto de Varsovia como una institución político-militar, ya que, se perfeccionan los órganos principales de este; en la reunión anual de 1969, la Comisión Política Consultiva decide crear varios órganos colectivos, entre los cuales destacan, la Comisión de Secretarios de Defensa, el Consejo Militar y el Consejo Técnico.

La Comisión de Secretarios de Defensa es el órgano consultivo supremo en materia militar, y su tarea es elaborar recomendaciones y proponer planes para la organización de la defensa colectiva y la seguridad. Se reúne una vez por año. El Consejo Militar está subordinado al Comando Conjunto⁵¹ y sus funciones son las de planificación y control de la producción. Realiza funciones semestrales. El tercer cuerpo creado en 1969 es el Consejo técnico o Comité Coordinador de armamentos y Tecnología; se encarga también, de la investigación y el diseño experimental de armamento y tecnología militar, así como, de la estandarización de las armas utilizadas en los ejércitos de los países miembros del Pacto.

En 1969 el Comando supremo⁵² se integra con comandantes adjuntos, representantes de los Estados Mayores nacionales. Al mismo tiempo, otros comandos de la fuerza armada del pacto se integran con oficiales generales o mandos superiores de los ejércitos nacionales, en proporción al número de

⁵¹ El comando Conjunto fue creado bajo auspicio del artículo seis del Pacto de Varsovia y comienza sus funciones desde el 14 de mayo de 1955.

⁵² El puesto de Comandante en jefe de las fuerzas Conjuntas del Pacto de Varsovia recae en un oficial soviético de alta graduación. En la OTAN sucede lo mismo, donde el Comando Supremo de Europa (SACEUR) y el del Atlántico (SACLANT) están generalmente en manos de oficiales del ejército o de la armada de Estados Unidos; el comando del Canal de la Mancha (CICHAN) es desempeñado por un alto oficial naval británico.

efectivos que cada uno de esos ejércitos aportan a las fuerzas armadas colectivas.

“La continuidad de las tareas del Pacto se cuida con la creación en 1976 (aunque estaba previsto desde 1955) de un Secretariado asociado. Es también en 1976 cuando se crea una comisión de Secretarios de Relaciones Exteriores”⁵³.

Al igual que en la OTAN, donde la hegemonía político-militar es ejercida por Estados Unidos, en el Pacto de Varsovia la línea hegemónica está en manos de la Unión Soviética. Quizás esto pueda explicar las grandes diferencias que existieron en el seno del organismo; y sobre todo, que marcó la disputa entre los ejércitos de Checoslovaquia, Polonia y la República Democrática Alemana por un lado y los de Hungría, Rumania y Bulgaria por el otro. Estos últimos, especialmente Rumania y Bulgaria están relativamente menos armados que los pertenecientes a los países del norte. Para algunos analistas esto reflejó el peso de la estrategia soviética, donde se demostró el temor a ser atacado por el flanco mencionado.

Como cité anteriormente, la Unión Soviética tenía que demostrar sus conocimientos de historia e impedir que se repitiera un error como el de la invasión napoleónica a las llanuras del norte ruso. Así, la URSS decide fortalecer las fronteras de sus países miembros y principalmente de aquellos que se encuentran en esta región⁵⁴.

Este fenómeno se reafirmó aun más, cuando la OTAN autoriza el despliegue de misiles Pershing II en 1983⁵⁵. Las armas nucleares del Pacto de Varsovia no estaban instaladas en los países cuyos territorios colindan con las fronteras de la OTAN, y las cabezas nucleares se mantenían en la URSS; sin embargo, desde 1983, ante el despliegue de misiles Pershing II y otros, se desplegaron armas atómicas en la RDA y Checoslovaquia. Con esto, se protege la Unión Soviética de cualquier acción por parte de occidente y fortalece aun más a los países del norte.

Ante este tipo de estrategias por parte de la URSS, los países menos armados como Hungría, Rumania y Bulgaria deciden manifestarse en contra del Pacto; los Estados miembros consideraban que era injusto que sólo dos países tuvieran acceso a la tecnología militar rusa; estos aliados no estaban de acuerdo con la nueva estrategia rusa, donde solamente se protegía el flanco norte y se

⁵³ MINELLO, Nelson. *Ibid.* p.22.

⁵⁴ Polonia, la República Democrática Alemana y Checoslovaquia.

⁵⁵ La OTAN y Estados Unidos decidieron en 1983 que se desplegaría en algunos países de Europa, misiles Pershing II (1800 kms de alcance, con lo cual llegarían fácilmente a la Unión Soviética, en cinco o seis minutos) y Tomahawk o de crucero (alcance 3000 kms, aunque algo lentos porque llegarían a la URSS en dos horas; estos misiles tienen la característica de ser más precisos que los primeros, ya que tienen una línea más completa de monitoreo y control de satélite.

dejaba con las mismas armas el flanco sur, en otras palabras, con el armamento más obsoleto y antiguo de la URSS; la tecnología que poseían los Estados como Hungría, Rumania y Bulgaria pertenecía a los antiguos ejércitos rusos, que vencieron a las fuerzas hitlerianas durante la Segunda Guerra Mundial.

Otra queja que se escuchaba en el Pacto de Varsovia era que, los altos oficiales de los países como Polonia, la República Democrática Alemana y Checoslovaquia asistían a mejores escuelas de adiestramiento militar, mientras que los otros Estados miembros tenían que conformarse con escuelas de segunda y sobre todo, que no manejaban el armamento nuclear o en su caso, el más sofisticado para su época. Una vez más, la URSS demostraba su interés por capacitar y adiestrar al flanco Norte, de hecho, la mejor escuela de adiestramiento militar se encontraba en la República Democrática Alemana.

Las grandes diferencias en el Pacto de Varsovia ocasionaban que los países miembros desconfiaran aún más de la Unión Soviética. Los problemas eran tan claros, que se dudaba de la continuidad del Pacto; Rumania por ejemplo, se convirtió en el país más inconforme por las políticas hegemónicas de la URSS, y así, en varias ocasiones se negó a seguir las políticas preconizadas por la Unión Soviética; no permitió que sus tropas participaran en la invasión a Checoslovaquia, prohibió las maniobras conjuntas de los ejércitos del Pacto en su territorio y enviaba solamente observadores a las que se realizaban en otros países; adoptó una estrategia de defensa del país muy cercana a la yugoslava, es decir, con mayor dedicación a las milicias territoriales, que a un ejército profesional y moderno. En 1980, el entonces presidente de Rumania Nicolas Ceacescu señaló claramente su rechazo a los cohetes estadounidenses y soviéticos en Europa.

Así entonces, por primera vez la URSS no pudo someter a una Rumania agresiva en el plano declaratorio, la cual no participaba de las ideas del Pacto de Varsovia y hacía saber en todo momento, su inconformidad a las políticas opresivas de la Unión Soviética. La decadencia del Pacto era cada vez más visible; la falta de organización y la posición hegemónica de la URSS permitieron que el 25 de febrero de 1991 se desmembrara la institución militar, que intentó en todo momento eliminar a la OTAN. Desaparecía el bloque socialista como una consecuencia de las malas políticas aplicadas a ocho países que nunca recibieron el trato de miembros y sobre todo, que sólo fueron utilizados para el beneficio de la Unión Soviética.

Aunque la URSS manifestara que el Pacto de Varsovia desaparecía como una consecuencia del contexto internacional y por las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa; todos los analistas sabían que había sido una consecuencia lógica de la ambición soviética, por utilizar a sus naciones como bases militares o satélites.

La Unión Soviética había manifestado, que debido a las negociaciones con Occidente y por la seguridad que se alcanzaba con los distintos acuerdos sobre reducción de armamento en Europa, era necesario que la OTAN y el Pacto de Varsovia desaparecieran y dieran lugar a una institución conjunta, que velara por los intereses de todo el continente. Desde luego que esta idea fue rechazada por los Estados Unidos y la OTAN, ya que consideraban que los problemas en Europa podrían incrementarse con la ausencia de la Alianza Atlántica y además, la institución había surgido con la promesa de proteger en todo momento los intereses de las naciones libres y autónomas.

Observamos entonces, que desde este momento la OTAN se negaba a desaparecer y sobre todo, menos ahora que veía a su enemigo en decadencia. También percibía el próximo derrumbe de la Unión Soviética y la posibilidad de adueñarse de la región este de Europa.

Por otra parte, a diferencia del Tratado del Atlántico Norte, que no especifica la duración de la Alianza, el Pacto de Varsovia establecía en su artículo 11, que la duración sería de 20 años, con una prórroga de 10 años⁵⁶. Los 30 años del pacto se cumplieron en 1985, y en las discusiones de la Comisión Política Consultiva acerca de una nueva prórroga, se enfrentaron dos posiciones: la de la URSS, apoyada por Checoslovaquia, que proponía una extensión del Pacto de Varsovia por otros 20 años (hasta el año 2005) y la de Rumania, que con el apoyo de Hungría y Bulgaria, se proponía una extensión de 5 años (hasta 1990). En esa reunión ganaría la propuesta soviética y se pensaría entonces que el Pacto duraría hasta principios del próximo siglo, pero debido a las presiones de Rumania, Hungría, Bulgaria y Polonia, se decide terminar con el Pacto de Varsovia en 1991.

⁵⁶ El Pacto de Varsovia también hacía alusión de que en el momento en que se asegurara el porvenir de Europa, la institución desaparecería, y así, con las Conferencias Sobre Seguridad y Cooperación en Europa, el líder soviético Mijail Gorbachov decidió que era tiempo de un cambio y de que dejara de funcionar el Pacto de Varsovia.

2.3 LOS ÚLTIMOS AÑOS DE LA ALIANZA MILITAR SOVIÉTICA.

2.3.1 EL FIN DEL PACTO DE VARSOVIA.

Como ya dijimos, el Pacto de Varsovia surgió el 14 de mayo de 1955, en respuesta, a la creación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, por parte de los Estados Unidos y las naciones de Europa Occidental. Este Pacto sería considerado desde entonces, como la contraparte de la OTAN y sobre todo, la respuesta de Europa oriental a los Acuerdos de París⁵⁷.

La alianza de ocho naciones; Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, la República Democrática Alemana, Rumania y la Unión Soviética, fue desde sus comienzos muy incomoda para sus miembros. A pesar de que podían mostrarse como un bloque ante todo el mundo, había disputas internas entre los miembros del Pacto; las diferencias entre estos países se remontaban al colapso del imperio austro-húngaro, en 1918. Sin embargo, los propósitos del Pacto de Varsovia eran la paz y la seguridad, la palabra clave era la amistad; la subordinación jamás fue mencionada, pero apesar de todos estos principios, las naciones de la alianza oriental se encontraban bajo los designios de Moscú, actuaban bajo las ordenes soviéticas y tenían prohibido emprender sus propias iniciativas.

Con lo anterior podría citar que, el Pacto de Varsovia tenía la buena intención de lograr lazos de amistad entre los países miembros, pero no así alcanzar una buena asociación entre Estados. El principal problema que se percibió con la creación del Pacto fue que, desde el principio los países miembros se mostraron inferiores a la Unión Soviética. Así entonces, la debilidad que mostraban los Estados aliados, solo fue un apoyo más, para que la URSS lograra, por lo menos en 40 años, el dominio de la región.

La Unión Soviética dominaba todo el panorama de la zona oriental, poseía el mayor capital, pero sobre todo, contaba con un ejército superior. En cuanto a armamento, la situación se inclinaba hacia la URSS, porque se había convertido en el mayor productor de la región; países como Checoslovaquia y la República

⁵⁷ Los Acuerdos de París fueron celebrados en septiembre de 1954 y proponían terminar con el régimen de ocupación en la República Federal Alemana. También se admitía a los germanos e Italia, al Tratado de Bruselas; así entonces, la región alemana bajo control de Estados Unidos Francia y Gran Bretaña aceptarían de esta forma, que el mencionado fuera parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Para mayor información de los Acuerdos de París consultar la sección 2.1.1 del capítulo dos.

Democrática Alemana no podían comparar su producción de armamentos con la de los rusos.

Los armamentos de las naciones satélites se encontraban varias generaciones atrasados con respecto del ejército rojo, y sus territorios eran ampliamente utilizados para establecer bases militares secretas de la Unión Soviética; a escondidas incluso de los comandantes locales.

Definitivamente, la creación de este organismo solo fue el producto de la ambición rusa y los principios de amistad solo fueron pretextos para poder alcanzar un fin: *el dominio y control de la región este de Europa.*

A pesar de que el Pacto de Varsovia fue establecido con el propósito de detener la amenaza de la OTAN, su poderío entró en acción para aplastar la insurrección húngara de 1956 y la Primavera de Praga del dirigente comunista Alexander Dubcek, en Checoslovaquia en 1968. Desde su fundación, el Pacto de Varsovia nunca tuvo la necesidad de proteger a alguno de sus países miembros de una agresión externa, sin embargo, sus 3.8 millones de efectivos militares⁵⁸ reprimieron movimientos reformistas en sus propias naciones.

Rumania se negó a participar en la invasión a Checoslovaquia y Albania retiró su ayuda unilateral del Pacto, para buscar vínculos más fuertes con China y Grecia; de esta forma, Albania se retira en 1961 de la institución, debido a la gran ambición soviética por someter a los países miembros y también este Estado decide retirarse del Pacto de Varsovia, por el conflicto Sino-soviético y la invasión a Checoslovaquia en 1968. Así entonces, la Unión Soviética aunque decide someter al Estado Mediterraneo por medio de la fuerza, en esta ocasión, su intento no fructificó. Por una parte, no contó con el apoyo de ningún miembro y por el otro, Albania ya había pedido el apoyo a la comunidad internacional, en caso de algún ataque armado por parte de la URSS y sus aliados.

La cercanía con Grecia impedía que la Unión Soviética pudiera desarrollar el mismo tipo de acciones, con las cuales pudo someter a Checoslovaquia; así, mostrándose inconforme, tuvo que dejar ir a uno de su miembros, del ya mencionado Pacto.

La invasión de las tropas del Pacto de Varsovia a Checoslovaquia representó el fin del establecimiento de las bases ideológicas de la alianza y algunos de sus miembros, por temor a que la doctrina del entonces Secretario del Partido Comunista, Leonid Brezhnev, de "ayuda fraternal" pudiera ser utilizada en su contra, hicieron cambios significativos en su política exterior.

Los países miembros del Pacto de Varsovia decidieron radicalizar el socialismo en sus Estados y así de esta forma, impedir que surgieran fuerzas

⁵⁸ 3.7 millones de efectivos militares eran rusos.

democráticas, que condujeran más tarde, a una invasión soviética y desde luego, la implantación de otro gobierno, capaz de proteger el pensamiento socialista.

El régimen de terror de Brezhnev no solo ocasionó que los países miembros del Pacto de Varsovia desconfiaran de la supuesta alianza, sino que también, comenzaron las inconformidades por parte de los gobiernos. A partir de este momento, los seis países del Pacto⁵⁹ decidieron ya no ceder tanto a las iniciativas soviéticas, por mejorar las estructuras de la institución⁶⁰. De esta forma se observó, que el Pacto de Varsovia era obsoleto y con una estructura débil y mal organizada; se hablaba de un comando ruso, pero sin ejército aliado; en otras palabras, la participación de los países aliados solamente era simbólica y nunca práctica.

Con lo anterior, la misma Europa oriental reconocía, que sus países solo eran utilizados a beneficio de los intereses soviéticos y que en realidad, la alianza o Pacto de Varsovia solo era un pretexto, para que la Unión Soviética pudiera enfrentarse a los Estados Unidos, en la ya conocida Guerra Fría.

Después que los regímenes socialistas cayeron durante 1989 y 1990, se escucharon voces nuevas y menos complacientes. Así, la Unión Soviética fracasaba en la batalla del dominio, porque no solo perdía a sus distintos partidarios en la cúpula del poder, sino que también ahora le planteaban la desaparición del Pacto de Varsovia.

En mayo de 1990, una de las primeras decisiones del Parlamento húngaro fue suspender la participación de Hungría en la organización militar del Pacto de Varsovia y exhortar a que se llegara a un acuerdo político con los demás países miembros para la disolución de la alianza.

Esta medida fue tomada en tributo a la revolución de 1956, cuando el gobierno legítimo de Hungría anunció su retiro del Pacto, mientras los tanques rusos se movilizan en su territorio para aplastar la insurrección en contra del socialismo.

El 31 de octubre de 1956, Hungría decidió retirarse del Pacto de Varsovia, porque consideraba dicha institución contraria a los nuevos intereses del gobierno de Imre Nagy; así y durante este intento de revolución húngara, la Unión Soviética determinó, que la seguridad del pensamiento socialista podía verse en

⁵⁹ Ahora el Pacto de Varsovia ya no contaba con Albania, que anuncia su retiro de la institución militar en 1968. Por tanto el Pacto de Varsovia se queda con siete integrantes: Bulgaria, Checoslovaquia, Alemania Democrática, Hungría, Rumania, Polonia y la Unión Soviética.

⁶⁰ Rumania por ejemplo, en julio de 1965 rechaza la idea de la URSS, por crear un organismo supranacional, en el cual, los países miembros del Pacto tendrían que confiar y dejar que las decisiones sobre seguridad nacional quedaran a cargo de la institución. Aquí desde luego, el mando del organismo hubiera estado en manos de la Unión Soviética, y las decisiones para invadir o someter a un país miembro o no del Pacto, quedaría al libre albedrío de la URSS.

peligro por la acción de este país y por tanto, era necesario someter a las fuerzas opositoras; en otras palabras, al gobierno de Imre Nagy.

Hungría consideraba que, sería fácil librarse del Pacto de Varsovia, si adoptaba un status de neutralidad parecido al de Suiza; pero demasiado tarde se dio cuenta que, la institución militar no permitiría la separación de un miembro, porque podría ser visto por la OTAN, como una muestra de debilitamiento por parte del Pacto de Varsovia. Por otro lado, el desertar a tan solo un año de haberse creado el Pacto no le convenía a la URSS, en su intento de llevar hasta sus últimas consecuencias el enfrentamiento con Estados Unidos.

También la Unión Soviética consideraba que, la salida de Hungría hubiera sido un mal ejemplo para los demás países miembros del Pacto de Varsovia que de hecho, podrían imitar el comportamiento de este Estado; era necesario entonces, que el ejército rojo mostrara quién tenía la batuta de dicha organización y hacerle saber a los demás países miembros, que era fácil entrar, pero imposible salir.

A pesar de esta política rusa y de la gran imposición de Brezhnev, no sería sino hasta 1961, que Albania demuestra su interés por abandonar al Pacto de Varsovia; más tarde en 1968, Checoslovaquia desea hacer lo mismo; por tanto, si fue de gran relevancia, que Hungría haya deseado abandonar al Pacto de Varsovia, porque desde este momento, los países de la organización militar, aunque temerosos por la opresión rusa, aprovechaban cualquier desconcierto, para intentar dejar al organismo militar. Todo parecía explicarse de una sola manera: *el Pacto de Varsovia se había convertido en la prisión de los países de Europa del este.*

La Unión Soviética se había atribuido créditos que no le correspondían, pero como ella era la única que aportaba capital y armas a la región; consideraba que, podía mandar hasta en los terrenos que no le pertenecían; en otras palabras, la soberanía de los Estados miembros no importaría en lo absoluto, si la URSS deseaba alcanzar sus metas.

Los países de Europa del este sabían que no tenían ninguna oportunidad contra su real oponente⁶¹, por el contrario, temían que surgiera una corriente contraria a los intereses del socialismo, que vistos desde el punto de vista del parlamento ruso, sería un pretexto para invadir y reprimir al gobierno reformista. Aquí la Unión Soviética demostraba su verdadera cara, ya que, les hacía saber que el líder era su país y que toda iniciativa o cambio que *no* viniera de la URSS, podría considerarse como insurrección o intento revolucionario.

⁶¹ La Unión Soviética fue el verdadero enemigo de los países de Europa del Este, ya que, los auténticos ataques o presiones que recibieron durante el periodo de la Guerra Fría fueron por parte de los rusos.

Ante esta situación, los países de Europa del este y principalmente Rumania, Hungría y Bulgaria, determinan, que era necesario concluir con el Pacto de Varsovia, ya que, la situación que vivían era de miedo y desconfianza. Los Estados miembros del Pacto temían por un lado, que la OTAN se decidiera a enfrentar a la Unión Soviética y por el otro, que el mencionado decidiera invadir a algún país de la región.

Es importante señalar, que en caso de existir un enfrentamiento armado entre la OTAN y la URSS, los terrenos donde se llevaría a cabo la conflagración serían, los países de Europa del este; así la desconfianza y el temor se cernía sobre los Estados miembros, ya que los países del sur, como Rumania, Hungría y Bulgaria serían los primeros en ser devastados. Estos sabían que en caso de conflicto, sus fronteras, al igual que su gente serían sacrificadas como carne de cañón o en otras palabras, serían utilizados como barrera de contención.

Los demás miembros como Alemania Democrática, Checoslovaquia y Polonia tendrían menos problemas, porque se encontraban bien adiestrados y protegidos. Estos países contaban con el armamento más sofisticado de ese momento y con la basta presencia de efectivos militares rusos. Pero a pesar de esto, la disputa concluiría con la destrucción parcial o total de estos países; de esta forma, no era ninguna garantía el estar bien adiestrado, si al final de la batalla las bajas serían cuantiosas y los terrenos devastados.

El Pacto de Varsovia, así como los países que lo conformaban conocía los riesgos de crear una alianza militar, sabían que tendrían que enfrentarse a la OTAN en caso de ser necesario, pero no estaban de acuerdo en sacrificarlo todo y menos de exponer sus terrenos por un país que los utilizaría como escudos.

Ante estas perspectivas, los países de Europa del este decidieron que era conveniente terminar con el Pacto de Varsovia y así, alcanzar un mayor acercamiento con occidente. La URSS ya había mostrado todo lo que tenía y sobre todo, que las instituciones que él creó, eran incapaces de darle a la región oriental el mismo desarrollo que existía en el otro lado de Europa.

Por otra parte, la época de distensión hacía que las posibilidades de un enfrentamiento fueran vanas; por un lado se alcanzaban acuerdos sobre reducción de armamento, como también de mayor participación en los foros internacionales.

La OTAN y el Pacto de Varsovia cambiaban su estrategia de ataque masivo por el de dialogo y cooperación política; el Órgano Consultivo Político del Pacto y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte se convirtieron en la parte principal de las instituciones y así se daba el gran paso, de lo militar a lo político.

En esta etapa era importante dejar a un lado la confrontación de 40 años y sentarse a negociar por el bien de Europa y el mundo; se hablaba de reducción de armamento y de efectivos militares, pero ante todo se trataba de ganar la batalla contra la desconfianza. Es en este momento, que el papel de los bloques ya no era típicamente militar, sino político; ahora se trataba de negociar y de llegar a acuerdos fructíferos para ambos.

Los órganos políticos de la OTAN y el Pacto de Varsovia jugaron el papel principal en la etapa de la distensión y así se alcanzaron acuerdos de gran relevancia a nivel mundial; con lo cual se dio un giro total en las estrategias de los bloques, pasando de un estado de alerta máxima al de negociación, en cuanto a reducción de efectivos militares.

Las estrategias por parte de los bloques militares continuaban con su efectividad de acción, solo que ahora el desplazamiento de comandos dependía de la efectividad de cada bloque. La idea era controlar la misma zona, pero con menos personal; de esta forma se cumplía el requisito de las negociaciones para el control de efectivos militares.

Por ejemplo, la estrategia militar que desarrolló la Organización del Tratado del Atlántico Norte, durante los 80s, se dividió en tres puntos: *la versatilidad, la flexibilidad y la movilidad*.

La versatilidad hablaba de los presupuestos militares, los cuales ahora tenían que ser menores que durante la etapa de alerta máxima. La efectividad de este punto se centraba, en que cada soldado debería dominar una serie de armamento, para cualquier situación; la versatilidad encerraba toda acción para un grupo selecto, capaz de poder resolver cualquier inconveniente.

"La flexibilidad: era el éxito de las organizaciones militares que se adaptaban a los cambios climáticos que no esperaban. Pelear en diferentes terrenos, de noche o en diferentes condiciones climáticas requería de flexibilidad"⁶².

Finalmente la movilidad se refería a la habilidad para desplazar largas unidades desde Estados Unidos a Europa; durante algún periodo de crisis. En este apartado era importante la rapidez y la efectividad de los aviones y los barcos de Guerra.

El Pacto de Varsovia desarrolló su misma estrategia, de ataque masivo, pero con menor número de efectivos militares; ahora la URSS ya no utilizaba las fuerzas de sus países miembros, sino que utilizaba las suyas pero en territorio de sus aliados.

⁶² S/A A Reorganized NATO force Structure. Longmans. Estados Unidos, 1991. p.164

La Unión Soviética tenía el problema de que sus miembros ya no querían modernizar las estructuras del Pacto; los distintos comités en el interior del mismo ya eran obsoletos y por tanto algún tipo de respuesta a la situación desesperante del Pacto era evadida. Ante esto la URSS aplicó la misma estrategia militar que había desarrollado durante los 60s, la cual se basaba en el ataque masivo y la utilización de armamento nuclear, de ser necesario.

El único punto que cambiaría en la estrategia rusa, era que en ese momento la Unión Soviética debería de reducir considerablemente sus cabezas nucleares, al igual que sus fuerzas militares. Así entonces, la URSS tuvo que deshacerse de personal militar; aunque mayormente de los países miembros.

Ante esta situación los países de Europa del este se sentían más desprotegidos y sobre todo, débiles para responder a cualquier ataque de la Unión Soviética; así entonces, los Estados miembros del Pacto de Varsovia decidieron que era necesario, que las funciones del Pacto concluyeran.

Ahora que las relaciones Este-Oeste habían mejorado, ya no había necesidad de que el Pacto continuara y así, respaldándose en su artículo 11⁶³, pedían por la disolución de su organismo. Los países miembros sabían que por una parte las Conferencias Sobre Seguridad y Cooperación en Europa podrían deslindarlos del Pacto de Varsovia y por la otra que, con la distensión las funciones de los bloques⁶⁴ serían innecesarias.

Por otra parte, el fin de los primeros 30 años del Pacto hacían mucho más fácil la desaparición de este, pero debido a la propuesta soviética para prolongarlo hasta principios del próximo siglo, esta esperanza resultaba nula. Con lo anterior, los países del Pacto decidieron acercarse más con occidente y entre ellos mismos, así llegaron a la conclusión de separarse del Pacto si la URSS insistía en prolongar dicha institución.

La Unión Soviética no esperaba que Bulgaria, Rumania y Hungría decidieran separarse del Pacto de Varsovia, ya que pensaba, que con sus políticas de opresión los países de dicha institución ni siquiera lo considerarían. Pero hubo un problema que la misma URSS no se esperaba, la independencia de sus Repúblicas Bálticas y el futuro incierto para los rusos.

Con el surgimiento de nacionalismos en la Unión Soviética, los movimientos separatistas al interior comenzaron a debilitar al fuerte puño de la

⁶³ La cláusula del artículo 11 del Pacto de Varsovia dice: En caso de crearse en Europa un sistema de seguridad colectiva y de que se concluyera con este objeto un Tratado general europeo sobre seguridad colectiva, a lo que tenderán invariablemente los esfuerzos de las partes contratantes, el presente tratado perderá su fuerza desde el día de entrada en vigor del Tratado general europeo.

⁶⁴ Refiriéndome al Pacto de Varsovia y a la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

opresión, así los países de Europa del este aprovecharon la debilidad de su aliado, para reclamar la conclusión del Pacto de Varsovia.

El líder soviético de esos momentos, Mijail Gorbachov propuso, concluir con la institución en 1990, ya que, en esos momentos era necesario atender los conflictos al interior de la URSS; así, los países de Europa del este lograron alcanzar la libertad de lo que en alguna ocasión se había convertido en su propia prisión.

Originalmente la reunión del 25 de febrero de 1991, estaba programada para noviembre de 1990, pero la Unión Soviética la pospuso varias veces. Checoslovaquia al darse cuenta de la negativa rusa por disolver al Pacto de Varsovia, tomó la iniciativa de quererse reunir sin la URSS, para continuar con el proyecto. Polonia, Hungría y Rumania apoyaron la iniciativa checa y presionaron de tal forma al líder soviético, que este mismo fijó la fecha del 25 de febrero como el día en el cual, se discutiría la desintegración del aparato militar del Pacto de Varsovia.

La reacción soviética fue rápida y sorpresiva: Gorbachov propuso disolver la estructura militar del Pacto de Varsovia, el 1o de abril de 1991; tres meses antes de la fecha original del 30 de junio.

Aunque el resto de la estructura de la alianza socialista se disolvió en marzo de 1992, la reunión que se celebró el lunes 24 de febrero de 1991⁶⁵, representó simbólicamente el fin de 40 años de dominio soviético en Europa Oriental.

Sin una estructura militar, el Pacto de Varsovia sobrevivió con su Comisión Consultiva Política, con el fin de poder funcionar en las negociaciones sobre reducción de armamento en Europa⁶⁶; así y concluyendo su objetivo, la Organización Política del Pacto de Varsovia desapareció antes de la segunda conferencia de Helsinki de 1992⁶⁷.

⁶⁵ Casi al mismo tiempo, el miércoles 26 de febrero de 1991 se sancionaba el desmembramiento del COMECON o CAME (Consejo de Ayuda Mutua Económica), que era la contraparte del Plan Marshall y proporcionaba apoyo y asistencia económica a los países de Europa del Este.

⁶⁶ El Acuerdo sobre de Reducción del Armamento Convencional en Europa (CFE) fue firmado en noviembre de 1990 y ratificado en enero de 1992, por esto, era necesario que el Pacto de Varsovia continuara con vida. La intención rusa era para que, dentro del acuerdo se negociara por bloque y no por países, de esta forma se daba mayor fuerza a las negociaciones y también se alcanzaba una acuerdo conveniente para Rusia. DEAN, Jonathan. "CFE and Beyond. The Future of Conventional Arms Control". Revista: International Security. Verano, 1992. Vol. 17. No 1. Estados Unidos. p. 76.

⁶⁷ Con la segunda conferencia de Helsinki, correspondiente a las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), se formuló un sistema pan europeo que englobó a 33 países de Europa, a los Estados Unidos y Canadá. Se logró reunir a casi toda Europa con la excepción de Albania, que no desea participar y prefiere aislarse de este proceso.

Las primeras reacciones de la Organización del Tratado del Atlántico Norte fueron que la disolución del Pacto de Varsovia no afectaría el futuro de la Alianza Atlántica; de hecho, la OTAN consideraba que en esos momentos era más fuerte, ya que se había librado de su enemigo y ahora se convertía en pieza clave para asegurar la paz y la armonía en toda Europa.

Ante esto, las autoridades soviéticas propusieron que con la desaparición del Pacto de Varsovia, era necesario que la OTAN hiciera lo mismo; pero fue inútil la petición de los rusos, ya que, la Alianza Atlántica consideraba en esos momentos, que la inestabilidad que se suscitaba en Europa del este podría ocasionar disputas entre los miembros o también, que con los movimientos independentistas en la URSS, la presencia de la Organización del Tratado del Atlántico Norte era más que necesaria.

2.3.2 LA POSICIÓN RUSA ANTE LA DESAPARICIÓN DEL PACTO.

Como antecedente, podría citar que el Pacto de Varsovia fue siempre un instrumento del poder soviético, el cual disponía de los miembros y también decidía que hacer en torno a las estrategias de defensa como ya lo vimos. La URSS se encargaba de dictar los planes para cada miembro, así, la participación de los aliados dependía de las decisiones de los rusos.

Toda maniobra o estrategia que se realizara en el Pacto de Varsovia, antes era estudiada por el Kremlin y aprobada por este solamente; los distintos parlamentos de los países miembros solo eran informados de las decisiones del alto mando. De esta forma, observamos que la imposición rusa era la herramienta principal en la institución militar llamada Pacto.

La ayuda paternal de Brezhnev suponía el subsidio para todos los países del Pacto de Varsovia, pero a cambio, estos tenían que someterse a las decisiones del Kremlin. El cambio parecía justo al principio⁶⁸, pero a medida que pasaba el tiempo y las relaciones Este-Oeste se enfriaban, la situación para la URSS comenzaba a tornarse desesperante, ya que por un lado, el desarrollo económico era obsoleto y por el otro, los gastos de defensa aumentaban.

Con lo anterior, era necesario hacer equiparable las ganancias con los gastos, por esto, era necesario que se considerara una reducción en la producción armamentista. También era necesario recortar los gastos de defensa, porque los existentes comenzaban a dejar en la ruina a la economía rusa. Con el

⁶⁸ Desde luego, el punto de vista era soviético y no de la expresión de los países aliados.

gobierno de Mijael Gorbachov se planteó la reducción de efectivos militares en la región este de Europa; también se deseaba, que se firmaran acuerdos, en los cuales se redujera el armamento, así como, la capacidad bélica de los bloques militares.

Durante el período de Mijael Gorbachov se observó una gran apertura en las relaciones Este-Oeste; el líder soviético se convirtió en la figura principal de la diplomacia y además, en el principal precursor del desarme a nivel mundial.

Con el nuevo gobierno socialista, las posibilidades de un enfriamiento en las relaciones entre el socialismo y el capitalismo, eran cada vez más reales; por un lado, encontrábamos a una URSS capaz de negociar bajo cualquier término, y por el otro, un país que ya proponía el fin de la Guerra Fría.

Occidente reconocía cada vez más, que la URSS estaba dispuesta a deponer las armas, a cambio de un acuerdo que asegurara los intereses de toda Europa. Se hablaba del acceso a los mercados internacionales y a mejores relaciones comerciales con occidente. La Unión Soviética ante estas ofertas, y a la necesidad de reconsiderar su posición en Europa del este, tuvo que ceder para beneficio de ella y del mundo.

Gorbachov sabía que ya era incontrolable la situación con los miembros del Pacto de Varsovia, así que decidió concluir con los trabajos de dicha institución⁶⁹.

"El Pacto de Varsovia expiró cuando era claro que las fuerzas rusas ya no eran capaces de formar una última línea de defensa, en Europa central y del este, para el moribundo régimen comunista"⁷⁰.

La decisión de la Unión Soviética por abandonar la región fue primeramente, debido a los problemas económicos, que llegaron con la incapacidad del sistema socialista, por mejorar sus condiciones de vida; por otro lado, también el déficit económico de los rusos se debió a los excesivos gastos militares que se realizaron durante el periodo de la Guerra Fría.

La URSS consideró que era tiempo de romper con esa responsabilidad, que solo le producía gastos y ninguna ganancia. La región este de Europa, desde el punto de vista de Gorbachov, no representaba más que gastos a sus gobierno. Debido a esto, se formuló el nuevo pensamiento de la política exterior de la Unión Soviética, la cual auspiciada por Mijael Gorbachov y por el secretario de

⁶⁹ El Pacto de Varsovia desapareció legalmente, el 25 de febrero de 1991. Las actividades de la Comisión Consultiva Política continuaron hasta la conclusión del Acuerdo sobre reducción de armas convencionales en Europa (CFE) y así en marzo de 1992, terminaron todos los trabajos del Pacto de Varsovia.

⁷⁰ PICK, Otto. "The demise of the Warsaw Pact". Revista NATOreview. Oficina de información y prensa de la OTAN. No. 2. Abril, 1991. Vol. 39. Bélgica, Bruselas. p.13.

relaciones exteriores, Eduard Shevardnadse, proponía una examinación de los costos efectivos del socialismo alrededor del mundo.

Europa del este no tenía mucho que ofrecer desde el punto de vista soviético; representaba un fuerte gasto de los recursos soviéticos, particularmente como consumidor de la energía; la cual podría ser proporcionada a cualquier región de la URSS y con mayor beneficio.

La ideología que se había manejado durante el periodo de Brezhnev, se había convertido en irrelevante tan pronto como se dieron cuenta de que solamente se podía mantener con el poder militar y con capital soviético. Mijael Gorbachov sabía que esta práctica era improductiva, especialmente por que en estos momentos las relaciones con occidente habían mejorado.

Por el otro lado, la pérdida de la región este de Europa se habían convertido al mismo tiempo en un punto de discusión en el Parlamento Ruso, ya que, la línea dura de los conservadores reclamaban como suya esa región. Los opositores al gobierno de Mijael Gorbachov consideraban que, la zona de Europa oriental les pertenecía, porque en la Segunda Guerra Mundial no se les había pagado con nada. Por otra parte, se alegaba que el prestigio que se había alcanzado durante la Guerra Fría, ahora se perdía con las malas políticas de Gorbachov.

Lo que no podían entender lo conservadores era que el poder de la Unión Soviética venía a menos, ya sea porque, los gastos de defensa habían sido mayores, que las ganancias que se recolectaban o también, porque se había demostrado durante la Guerra del Golfo Pérsico, que el verdadero poder o la tecnología de punta, en cuestión de armamento, lo tenía Estados Unidos y los aliados.

Mijael Gorbachov sabía que el fin del Pacto de Varsovia era inevitable, así que planteó un sistema de seguridad para Europa; ya sin la presencia de ningún bloque militar. Desde luego que esto fue la petición diplomática de Rusia porque desapareciera la OTAN. Los países de Occidente no se mostraron sorprendidos con dicha petición, ya que desde el inicio del Pacto de Varsovia, los intereses rusos siempre se encausaron porque desapareciera la Alianza Atlántica.

La URSS tenía como meta, el crear un sistema global de seguridad, pero solo para Europa, en otras palabras, sin la presencia de los Estados Unidos. Los rusos sabían que el principal poder en la Alianza eran los americanos, así que desplazando a su enemigo podría ser más fácil, el dominar a países como Francia o Gran Bretaña.

Desde luego que este pensamiento nunca se concretaría, primeramente, porque esta idea era parte del complot del Acta de Moscú y sobre todo, porque

Estados Unidos ya había asegurado a Europa occidental, con una serie de apoyos económicos.

Otro punto sería porque en 1991, la URSS ya no tenía el mismo poder y por tanto, no se encontraba en posición de demandar algo. Las presiones por parte del Parlamento Soviético carecían de la misma eficacia que en el pasado. Ahora la URSS se encontraba ocupada con los problemas divisionistas de su país.

Con fin del Pacto de Varsovia, la Alianza Atlántica deseaba convertirse en el próximo guardián del mundo. Sabía de los problemas en la URSS y conocía ante todo, los conflictos que se podrían desencadenar, en caso de un brote general independentista.

La potencia socialista nunca imaginó que se pudiera dar una división entre sus distintas etnias, ya que, la opresión de los pueblos fue la ley principal del gobierno soviético. La Unión Soviética cayó en la teoría de dividir para vencer y así fue, con los brotes independentistas de las Repúblicas Bálticas, el poder soviético comenzaba a tambalearse, para más tarde dar paso a la desintegración de la potencia socialista.

Por otra parte, los países de Europa occidental necesitaron al principio de un aliado poderoso, pero después, con el auge económico de los 90s, dependían más que nunca de los Estados Unidos. Seguía requiriendo de su aliado pero ahora, como potencia comercial; es decir, al principio necesitaban de su poder militar y ahora, les convenía mantener mayores lazos, y sobre todo, diversificar las actividades de producción. Se daba entonces el paso de lo militar a lo comercial.

Esta es una de tantas diferencias entre el Pacto de Varsovia y la OTAN; mientras los lazos entre los primeros se debilitaban por el afán de poder ruso, la Alianza se encargó de no solo asegurarse un futuro militar, sino también buscaron un apoyo económico real. La OTAN si pudo desarrollar sus distintos comités, para el bien de sus miembros; existían los apoyos al comercio, al desarrollo de la Tecnología, por citar algunos. El Pacto de Varsovia no pudo desarrollar sus mínimas instituciones, porque, los países de Europa del este nunca brindaron el verdadero apoyo a esa institución.

Ahora la Unión Soviética deseaba integrarse al nuevo contexto mundial; aprovechar el desarrollo comercial, que el mismo no pudo crear con sus instituciones; y así también, proponer de paso la desaparición de la OTAN.

La posición de los miembros del Tratado del Atlántico Norte fue la misma; que no desaparecería la institución bajo ningún criterio, por el contrario,

consideraban que ya era tiempo de renovar sus planteamientos y convertirse no solo en un apoyo para Europa sino para todo el mundo.

La OTAN manifestaba que el nuevo contexto mundial, dejaba un vacío de poder⁷¹ y que simplemente la idea de acabar con las funciones de la Alianza eran imposibles.

Quizás se pensaba que con el fin del imperio soviético las cosas mejorarían para todo el mundo; a largo plazo es una de las ideas, pero por el momento, la OTAN está tomando las máximas medidas de seguridad para con la región este de Europa.

Con el fin del socialismo, quedaban muchos hoyos tapados, pero en realidad podrían convertirse en verdaderos abismos si no se manejaban con cuidado. Los países de la Alianza consideraban, que con el fin del dominio soviético en la región este, ahora sería más fácil que surgieran problemas étnicos o de nacionalismo. La Alianza Atlántica consideraba como ejemplo, al conflicto de los Balcanes⁷², ya que, la situación en esa zona, era un modelo a pequeña escala de lo que podría suceder en la ex-URSS y las regiones de Europa del este.

Se necesitaba de una verdadera estrategia, la cual fuera capaz de lograr que la OTAN se convirtiera en el principal precursor por la paz.

El principal problema que preocupaba a los miembros de la OTAN, era que el armamento nuclear podría quedar en manos de fuerzas reaccionarias o nacionalistas, que solo desearan la extinción del capitalismo.

La OTAN, ante estas perspectivas solo tenía una idea; no desaparecer a la única institución que logró preservar la paz en el mundo y sobre todo, a la única sobreviviente de la confrontación entre bloques.

Por tanto, era necesario una reunión urgente entre los principales mandatarios de la OTAN, para considerar el nuevo panorama que se vislumbraba para la institución; se hablaba ya del nuevo concepto estratégico de la OTAN. Las principales fuentes hablaban de mayor cooperación con sus ex-enemigos y más importante aun, que la Alianza estaba lista para enfrentar el nuevo siglo; no solo

⁷¹ Desde luego me refiero, al lugar que dejó la Unión Soviética en la región de Europa del este; por una parte, porque las funciones del Pacto de Varsovia concluían y por la otra, por la desintegración de la URSS; el 25 de diciembre de 1991.

⁷² En la región de los Balcanes se desencadenaba un conflicto entre las diferentes etnias y el nacionalismo de los distintos pueblos de Yugoslavia lograba la división de un Estado, que permaneció unido bajo el mando del Mariscal Tito. Al ejemplo al que me refiero, se debe a que en la exURSS también existen distintas etnias y los problemas de nacionalismo determinaron la desintegración del país. Se teme el desencadenamiento de luchas entre los diferentes pueblos, que conformaron a la Unión Soviética y que esto provoque, la inseguridad en la región este de Europa.

con mayores bríos sino con mayor responsabilidad ante los problemas que se suscitarían con la desintegración del Pacto y de la misma Unión Soviética.

CAPITULO TRES.

LAS CONSIDERACIONES DE UNA REESTRUCTURACIÓN EN LA OTAN COMO CONSECUENCIA DEL NUEVO CONTEXTO MUNDIAL.

3.1 LOS PRIMEROS PLANTEAMIENTOS EN LA ALIANZA ATLÁNTICA CON BASE EN UNA REESTRUCTURACIÓN GENERAL DEL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA OTAN.

3.1.1 LA POSICIÓN DE EUROPA ORIENTAL DESPUÉS DE LA CAÍDA DEL IMPERIO SOVIÉTICO Y SU ACERCAMIENTO CON OCCIDENTE.

Desde 1989, Europa del este ha sufrido una serie de cambios políticos, donde se derrocaron a los gobiernos comunistas en toda la región, y de esta forma, se acabaron las posibilidades de que Europa del este continuara bajo el régimen de terror de la extinta Unión Soviética.

Estos cambios han mejorado radicalmente el entorno de seguridad, en el que la Alianza Atlántica intenta alcanzar sus objetivos de mayor cooperación con los países de Europa Oriental, ya que, sin el enemigo principal de la OTAN⁷³, ahora es plausible que todos los países del continente europeo terminen con el divisionismo político que se marcó durante la Guerra Fría, debido al enfrentamiento entre el Pacto de Varsovia y la OTAN.

Aún más importante es, que los países del antiguo bloque socialista cambien su sistema político tradicional y se unan al capitalismo de estado y la libre competencia de mercados, es decir, hacer a un lado el sistema socialista y adaptar el capitalista en la región, porque desde el punto de vista de los Estados

⁷³ La Unión Soviética fue considerada el enemigo de la OTAN, desde el momento que ésta deseó implantar el capitalismo a todo el mundo (teóricamente desde finales de la Segunda Guerra Mundial la URSS se convirtió en el principal oponente y prácticamente, desde 1949, con la firma del Tratado de Washington, que da inicio a las funciones de la OTAN).

miembros de la OTAN, es el principal objetivo para que los países de Europa del este formen parte del desarrollo económico europeo⁷⁴.

Es necesario señalar que con la lucha comercial en todo el mundo, es primordial también, asegurar a las regiones por su importancia en el desarrollo económico de los bloques comerciales; en este caso tendríamos a la Unión Europea en su intento por fusionar a la región Oriental o mejor dicho, hacerla participe de los planes del bloque europeo, ya que la cercanía geográfica con ésta es primordial en los intereses de Occidente.

La región centro y este de Europa es considerada como una zona rica en materias primas y sobre todo, de mano de obra calificada; que también es barata y sirve a su vez como consumidores en potencia de los productos capitalistas.

Un mercado como el de Europa Oriental siempre es importante debido a que no se le ha explotado de forma competitiva y también, la población no ha recibido los beneficios de los productos capitalistas; de esta forma, las expectativas de éxito son grandes si observamos el gran triunfo de los mercados negros en los expaíses socialistas⁷⁵.

Por otra parte, los antiguos países satélites de la exURSS han recobrado su soberanía por completo y actualmente comienzan un proceso de acercamiento hacia Occidente, dando pauta a que se cumplan los objetivos europeos y en especial los de la Unión Europea; que son los de asegurar la región para los futuros planes de desarrollo económico del Bloque comercial.

En la parte de la exURSS se están experimentando grandes cambios, como consecuencia del derrumbe del imperio soviético; las regiones independientes del antiguo bloque socialista tienen que decidir que política van a seguir; por tanto en

⁷⁴ Con base en el artículo 10 del Acta constitutiva de la OTAN, quedan excluidos de toda posibilidad de pertenecer a la Alianza Atlántica, aquellos países que tengan una organización política contraria (socialismo) a las que se basan los principios enunciados en el preámbulo, que son:

*Salvaguardar la libertad de los pueblos en base a los principios de democracia, libertades individuales y sobre todo el imperio del derecho.

Por lo tanto, el sistema socialista queda excluido como posible opción de los principios de la OTAN y solamente aquellos países que adopten el sistema capitalista (y desde luego que cumplan con otros objetivos que señalamos en el capítulo uno, apartado 1.3.1. "Miembros") serán capaces de pertenecer a la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

⁷⁵ El 25 de diciembre de 1991, con la renuncia del líder socialista, Mijael Gorbachov y debido al descontrol que se daba en la entonces exUnión Soviética, el auge de los mercados negros fue tremendo, de tal forma, que la mayoría de la población recurría a los citados por la escasez de alimentos en las tiendas socialistas. Esto es un ejemplo de la importancia del comercio subterráneo en las zonas de Europa del este, ya que debido a la mala distribución de productos básicos o de primera necesidad, la población de la región tenía que recurrir a otras opciones. También es importante señalar, que los productos, tales como chocolates, pantalones, televisores y otros, sólo eran comprados por el simple hecho de gozar de los privilegios capitalistas y no por una necesidad real, que se daría con la compra de arroz, maíz o frijoles.

este momento, 15 exRepúblicas Socialistas están determinando el futuro que más les conviene, pero desde luego, estas decisiones se están tomando individualmente y no como antaño, donde se hacía lo que el Kremlin decía, sin importar la posición de las otras Repúblicas, por tanto, la imposición de la ley de Maquiavelo, donde la Unión Soviética aplicaba el dicho de que era preferible ser un rey (en este caso líder) temido que amado⁷⁶, ha terminado con el fin del bloque socialista.

Actualmente en Europa del este se habla de la libertad de los pueblos, pero sobre todo de la autonomía de los países, que durante mucho tiempo estuvieron bajo el régimen de terror de la Unión Soviética.

Esta autonomía es completamente nueva en la región este y centro de Europa, ya que, desde los tiempos de Stalin los pueblos fueron reprimidos y puestos al servicio de la URSS.

Por otro lado, los países que pudieron alcanzar su soberanía en Europa del este, fueron sometidos de todas formas y puestos a disposición del entonces Pacto de Varsovia, que visto desde cualquier punto, sólo fue un instrumento más de la ambición soviética para expandir el comunismo⁷⁷.

A pesar de la opresión soviética por más de 40 años, los primeros resultados de la nueva autonomía, parecen indicar que la región oriental de Europa así como la exUnión Soviética comienzan a vislumbrar un mayor acercamiento con Occidente y sobre todo, un giro total en sus planteamientos ideológicos, donde ahora se habla de democracias al estilo capitalista y desde luego, una mayor integración a la nueva situación mundial, que es la competencia económica entre bloques.

En este momento, ningún país piensa apartarse de la globalización comercial y la apertura de mercados, ya que, el simple hecho de hacerlo podría arriesgar la estabilidad económica del país y su posibilidad de subsistir a la nueva dinámica mundial.

⁷⁶ Desde luego nos referimos a la posición del gobierno socialista, donde la política se basaba en la mano de hierro y no se permitía ninguna libertad de expresión, tanto a las regiones internas de la Unión Soviética, como a la gente.

⁷⁷ La idea de expandir el comunismo surgió a raíz de las grandes victorias soviéticas en la Segunda Guerra Mundial, pero sobre todo, por el vasto terreno (de Polonia y Checoslovaquia por citar algunos), que logró liberar de las potencias del Eje Berlín-Roma-Tokio. Cada victoria que conseguía en terreno ajeno, era también una victoria para la causa socialista, porque con los triunfos del ejército rojo lograban ganar adeptos para el gobierno soviético, es decir, cada territorio liberado quedaba momentáneamente bajo el mando soviético y de esta forma, se lograba someter al país o se influenciaba ideológicamente.

Para entonces, la Unión soviética comenzó a conquistar territorios tanto ideológicamente, por las victorias que le causaron muchas simpatías en el mundo y; también, al quedarse de la manera más tradicional, es decir, estableciéndose en la región (por ejemplo, la región oriental de Alemania) e imponer un gobierno favoritista a la causa (desde luego socialista).

Ahora se necesita ser parte de algún bloque comercial para así poder asegurar la exportación e importación de los productos, ya que, una de las características del comercio entre zonas es que solamente se podrá competir con precios bajos y buena calidad del artículo, que definitivamente se pueden dar en conjunto, es decir, ser el productor de materias primas, el transformador y el exportador a la vez.

Por otra parte, los países de las región este y centro de Europa quieren romper todo lazo de relación con la exURSS, porque consideran que lo único que pueden obtener de la misma es sometimiento, traición y atraso, porque como explicamos anteriormente, la exUnión Soviética está acostumbrada a someter a las repúblicas o países, por el simple hecho de que son inferiores en armamento y sobre todo, en personal militar.

La ley entonces es oprimir al débil y no darle posibilidad alguna de cuestionar la política soviética; aquí sería donde entra el segundo termino de traición, porque la URSS les hacía creer en cooperación y diálogo, pero solo se aplicaba la opresión y la hegemonía, es decir, que se les engañaba haciéndoles creer en un tratado de amistad, pero la realidad era que solo la Unión Soviética determinaba que política seguir, sin importar la opinión de los países miembros.

El termino de atraso se observó con los malos crecimientos de la industria alimenticia, ya que la URSS se enfocó mucho en la producción de armas, descuidando la producción de bienes de primera necesidad, como el arroz, el trigo y el maíz por citar algunos. Así, el atraso se observó en las malas políticas de producción alimenticia, que trataron de manejarse en el COMECON⁷⁸.

Por otro lado, los países de Europa Oriental y las exRepúblicas Socialistas también desean acercarse a Occidente porque, temen que el gobierno soviético recupere el poder y las someta de nuevo a su régimen de terror, y sobre todo, que las vuelva a encerrar en su órbita de influencia.

⁷⁸ El COMECON O CAME es el Consejo de Ayuda Mutua Económica, que surge como respuesta al plan económico de los Estados Unidos hacia Europa Occidental, "el Plan Marshall", en otras palabras, el CAME fue el programa económico para los países del Este, que fue fundado en enero de 1949 por iniciativa de la Unión Soviética.

El COMECON fue estructurado con dos propósitos:

*El defenderse del boicot de los países del Plan Marshall, los cuales no tomaron en cuenta a los Estados de Europa del Este.

*Intercambiar experiencias económicas, prestarse ayuda técnica, así como en materias primas, víveres, maquinaria, equipos, etc.

El Consejo de Ayuda Mutua Económica estaba conformado por Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, la República Democrática Alemana, Rumania, Polonia y la Unión Soviética.

Las Funciones de esta institución terminaron el 26 de febrero de 1991, tras la iniciativa del Mijael Gorbachov y con el apoyo de Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia y la URSS, que sólo dos días antes habían desmantelado el brazo militar del Pacto de Varsovia.

Para mayor información consultar a SEARA, Vázquez Modesto. Tratado General de la Organización Internacional. Fondo de Cultura Económica. México 1985.

Así entonces, entre las mejores opciones que tienen estos países del antiguo bloque socialista para alcanzar un desarrollo económico real y también para proteger sus fronteras contra cualquier agresión, proveniente ahora de Rusia⁷⁹, son el acercarse a Occidente, con sus políticas de integración comercial y desde luego, con la OTAN⁸⁰ para asegurar de esta forma las fronteras de sus países y evitar cualquier agresión o represalia por parte de la República Rusa, que hasta hoy es la que tiene mayor fuerza en la región que antes pertenecía a la URSS.

3.1.2 EL PAPEL PRIMORDIAL DE LA CAÍDA DEL PACTO DE VARSOVIA Y LA DESINTEGRACIÓN DE LA URSS EN LA REESTRUCTURACIÓN DE LA ALIANZA ATLÁNTICA.

Aquellos países que en el pasado fueron adversarios de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, como Bulgaria, la República Checa, la República Eslovaca, Hungría, Rumania, Polonia, han desmantelado al Pacto de Varsovia y rechazado la hostilidad ideológica hacia Occidente, es decir, estos países ya no están dispuestos a ser usados como señuelos del poder soviético y ahora desean una mayor cooperación con Europa occidental, para de esta forma, buscar nuevas opciones de crecimiento económico y mejores relaciones con sus antiguos enemigos.

Esta posición de los países de Europa oriental se debe básicamente al fin del imperio soviético, que se encargó de someterlos, para que sirvieran a los fines de la URSS y enfrentar así, a Estados Unidos durante la Guerra Fría.

Es necesario explicar que la libertad de los países de la región este de Europa no se hubiera dado, si la Unión Soviética no hubiera tenido problemas al interior con sus Repúblicas, ya que con los brotes independentistas, el Kremlin

⁷⁹ En este caso, deseamos mencionar que durante la etapa del Pacto de Varsovia, el principal objetivo era proteger las fronteras de los países miembros contra una posible agresión por parte de la OTAN; pero ahora nos referimos, que son los países del Europa del este los que desean protegerse de cualquier agresión por parte de Rusia.

⁸⁰ Europa del este considera que el acercarse a la OTAN podría asegurarle una mayor estabilidad contra los movimientos rusos, en caso de que ésta deseara someter de nuevo a los países de la región y recuperar el poder del imperio socialista; en otras palabras, Europa del este está pidiendo respaldo militar a la Alianza Atlántica y desde luego, también desea ser parte de la Institución. (de aquí que la OTAN haya creado la Alianza para la paz, donde la Institución militar ofrece mayor cooperación y acercamiento con los países del antiguo bloque socialista). Esto lo abarcaremos con mayor detenimiento en el capítulo cuatro de la Tesis.

solo tenía en mente como recuperarlas y evitar que se diera un desquebrajamiento en el país. La URSS sabía que al dividirse perdería la fuerza que había demostrado desde finales de la Segunda Guerra Mundial, cuando logró cercar a Hitler en la misma Alemania⁸¹ y había recuperado los territorios que los nazis habían conquistado en Polonia y Checoslovaquia.

La Unión Soviética consideraba que con la división del país, además de perder poder, también serviría para que la OTAN aprovechara su debilidad y atacara a su enemigo sin pensarlo y; así fue, la Alianza Atlántica dio un golpe certero, pero en lugar de invadirlo, lo obligó a aceptar una serie de acuerdos, como el de reducción de armas convencionales en Europa (CFE) y la Carta de París, donde definitivamente la URSS no estaba de acuerdo, ya que hablaban de la pérdida de hegemonía de éste y de un mayor fortalecimiento del capitalismo en toda Europa.

Explicando lo anterior, la Unión soviética que tenía mucho mayor armamento y hombres desplegados en el continente, tenía que reducirlos a un número similar al de la OTAN y desde luego que esto fue benéfico para Occidente, por el reducido número de hombres y armamento que tenían sus ejércitos en Europa. Los miembros de la OTAN dependían del rápido desplazamiento de las reservas estadounidenses que se encontraban en América del Norte y en las distintas bases (navales o aéreas), para evitar una victoria aplastante por parte de la URSS, que tenía la ventaja geográfica de que Europa Occidental se encontraba en el mismo continente, mientras que Estados Unidos tenía que depender de las bases militares europeas.

También la Unión Soviética perdería hegemonía en la región porque al firmar la Carta de París renunciaba a ser líder de la región oriental de Europa, porque ahora el asunto de seguridad en el continente dependía de todos los países de Europa en conjunto y no de dos bloques militares, en otras palabras la URSS sería uno de los 34 países firmantes de dicha acta, que desde luego aceptaría la participación de todos y nos referimos también a Estados Unidos y Canadá, que aunque no pertenecen al continente europeo, siguen siendo pieza clave para alcanzar la seguridad, la paz y la unidad de todos los países de Europa.

La Unión Soviética al firmar la Carta de París también reconocía la derrota de su sistema, porque aceptaba los principios del Estado del derecho proveniente del capitalismo, las libertades individuales y el respeto a los derechos humanos.

Así entonces, ahora sin la imposición del país hegemón, la URSS; Europa Oriental comienza a vislumbrar un cambio total en sus políticas, logrando así

⁸¹ La Unión Soviética cercó a Adolfo Hitler en Alemania, en febrero de 1945 y dos meses más tarde, el 30 de abril del mismo año, ante la derrota inminente del ejército alemán, éste se suicida junto a su esposa Eva Braun.

cortar de tajo con el socialismo de Estado y aplicando las medidas necesarias para establecer el sistema capitalista en sus gobiernos.

Con diferente intensidad, Europa oriental adoptó y puso en marcha medidas encaminadas a lograr una democracia plural, la aplicación del estado de derecho, el respeto a las libertades individuales y una economía de mercado, para lograr de esta forma acercarse a los países de Occidente y cumplir con el requisito de ser naciones libres y democráticas. De esta forma, la integración de Europa sería factible y no utópica como se llegó a creer con el enfrentamiento entre la OTAN y el Pacto de Varsovia.

La división política de Europa, que originó la confrontación militar del período de la Guerra Fría ha sido superada, ya no existe la amenaza constante de uno u otro bando⁸², porque con la caída de la Unión Soviética y el Pacto de Varsovia, las relaciones Este-Oeste han dejado de ser conflictivas, para pasar a un estado de mayor diálogo y cooperación entre todas las naciones de Europa⁸³.

Se ha dejado a un lado el planteamiento militar y actualmente, ha cobrado mucho mayor vigor la participación política, debido a las mejores relaciones entre Estados y sobre todo, por la condescendencia mutua. Hay que tener en cuenta también, que con el debilitamiento de la URSS, por una parte, debido a la independencia de sus Repúblicas y por el otro, con la desintegración del Pacto de Varsovia, las posibilidades de un mayor diálogo entre bloques fue más factible, ya que, la Unión Soviética se preocupaba más por retener a sus distintas regiones de sometimiento, que de los problemas en el exterior.

Así entonces, la URSS tuvo que ceder en sus principios de permitir que Occidente guiara su camino y dictara que hacer en su zona de influencia, para comenzar a dialogar más al respecto de la reducción de armas nucleares en Europa y también, en considerar un mayor acercamiento entre los bloques militares.

Por lo tanto, en Europa oriental ha desaparecido la Unión Soviética, cuya política agresiva produjo la Guerra Fría durante cuarenta años y permitió a su vez, que se creara un estado de alerta en Europa y el mundo, ya que las posibilidades de un ataque armado por uno u otro bando era posible en cualquier momento.

Debido a lo anterior, toda posibilidad de diálogo con la OTAN era imposible, porque existía la gran desconfianza de lo que un bando podía hacer, para perjudicar al opuesto, es decir, si la Alianza Atlántica instalaba misiles

⁸² Nos estamos refiriendo a la confrontación entre la Organización del Tratado del Atlántico Norte y el Pacto de Varsovia.

⁸³ Contando también, con la participación de Estados Unidos y Canadá.

nucleares⁸⁴ en todas las fronteras de sus países miembros más cercanos a la URSS, este país hacía lo mismo e instalaba misiles en los Estados más cercanos a Occidente⁸⁵.

Actualmente, la exUnión Soviética se ha conformado en la Comunidad de Estados Independientes⁸⁶, la cual está buscando mejores opciones, que la continuidad del sistema socialista por el fracaso que tuvo esta política durante la Guerra Fría y sobre todo, porque no alcanzó un repunte económico, político ni social. Esto se pudo observar en la región socialista, porque la URSS se concentró más en la producción de armamento, que en el desarrollo de la industria alimenticia y de bienes de primera necesidad; por tanto a finales de los 90s, se podía observar un gran déficit en la balanza comercial de la Unión Soviética por el excesivo gasto de defensa y el poco crecimiento de la economía.

Sin dinero, la URSS fue incapaz de poder mantener a la población y menos darle los bienes de consumo de primera necesidad; así las discrepancias fueron enormes y las incorformidades se convirtieron en la separación de la Unión Soviética, por la incapacidad del sistema, como lo mencioné anteriormente⁸⁷.

Por otro lado, la Comunidad de Estados Independientes ya no representa el poder avasallador que tenía la URSS después de la Revolución Rusa, en 1917

⁸⁴ En 1983, la OTAN autoriza la instalación de misiles Pershing II, que tiene un alcance de 1800 kms.

⁸⁵ Para mayor información con respecto a la instalación de misiles de corto alcance en las fronteras de los países de Europa del este y central, consultar el capítulo 2, apartado 2.2.2 "Principales Órganos del Pacto de Varsovia".

⁸⁶ Actualmente la Comunidad de Estados Independientes se encuentra dividida en 15 Repúblicas, las cuales son:

*Rusia

En el arco geográfico del oeste ruso tenemos a;

*Ucrania

*Belarús

*Moldova

En el Báltico a;

*Lituania

*Letonia

*Estonia

En la zona del Cáucaso a;

*Armenia

*Azerbaiyán

*Georgia

En la parte del Asia Central tenemos a;

*Kazajstán

*Uzbekistán

*Turkmenistán

*Kirguistán

* y finalmente Tayikistán.

⁸⁷ Otros puntos por los cuales se dividió la Unión Soviética fueron los problemas étnico, religiosos y sobre todo de nacionalismos al interior del Estado.

(y donde se creó un sistema⁸⁸, el cual puso en grandes aprietos a los capitalistas, por sus ideas de igualdad y donde no existían clases ni dueños); porque ahora se encuentra separada la región que una vez conformó, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Definitivamente el hecho de que las Repúblicas estén separadas, ocasiona que la región ya no tenga el mismo poder de antaño, porque hoy se encuentran divididas en una serie de Estados con diferentes ideologías y nacionalismos, pero sobre todo, que ya no desean ser parte, de lo que una vez fue el imperio soviético.

También sería importante mencionar que los países de Europa del este, así como las exRepúblicas Socialistas desean acercarse a Occidente, para evitar de esta forma, que el antiguo gobierno soviético recupere el poder y las someta de nuevo a un régimen de terror, y sobre todo, que las vuelva a encerrar en su órbita de influencia.

Este sería uno de los puntos que nos corresponde desarrollar durante el capítulo y señalar, porque es necesario reestructurar el concepto estratégico de la OTAN, ya que ahora, con el vacío de poder en lo que era territorio soviético, es necesario aplicar una serie de medidas que aseguren la estabilidad en la zona y sobre todo, buscar un mayor acercamiento con Europa Oriental.

Por tanto, mencionaremos los objetivos de la Alianza para con Europa del este y la importancia de esta región en el nuevo contexto de seguridad global en Europa y el mundo.

Es importante mencionar, que la caída del Bloque Socialista fue de gran relevancia para la OTAN, ya que, sin el enemigo soviético se pensaría que el fin de la Alianza estaría cerca y que nada podría detener su desmantelación.

Definitivamente esta pregunta se hizo por todo el mundo, ya que, si la OTAN surgió para detener la expansión del comunismo, ahora su razón de existir deja de ser válida, con el fin de la Guerra Fría y con la caída de la Unión Soviética.

Debido a esto, los jefes de Estado y de Gobierno de la Alianza Atlántica se han reunido para determinar la nueva situación de la Organización y definir si es necesario que las funciones de la OTAN continúen o dejen de llevarse a cabo.

Durante el capítulo dos señalamos la importancia del Pacto de Varsovia en el divisionismo europeo, pero también la trascendencia que marcó con su desmantelamiento, donde dejó la pregunta de que si la OTAN tenía que continuar

⁸⁸ Nos referimos al sistema socialistas que surgió de las ideas de Carlos Marx y que se plantearon en "el Manifiesto del Partido Comunista", la principal obra de esta corriente ideológica.

o simplemente, como decían los representantes del Kremlin Soviético, que era necesario que desapareciera la Alianza tal y como lo hizo el Pacto.

Este capítulo nos demostró la gran importancia que tuvo el hecho de que la OTAN se quedara sin su enemigo de la Guerra Fría, la URSS; ya que al no tener a quien enfrentarse, ya no había necesidad de mantener a una Institución que se pensaba, que sólo ocasionaba gastos para los distintos tesoros de los países miembros, pero definitivamente, no se trata de economizar en los gastos de defensa sino más bien asegurar la paz en Europa y el mundo con el menor costo posible.

Sin embargo, el rol de la OTAN hoy en día va mucho más allá del simple aspecto de seguridad militar.

"Con una decreciente amenaza militar directa, la Alianza se va transformando cada vez más en un gremio central de consultación política transatlántica. La OTAN también ha considerado las nuevas realidades de Europa. Mediante la creación del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (NACC), como foro de los miembros de la OTAN y de los Estados de Europa Oriental y de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la OTAN ha construido un puente hacia los antiguos enemigos"⁸⁹.

Así entonces se justifica la continuidad de funciones de la OTAN, ya que es necesario preservar la paz en Europa y sobre todo, en la región oriental, porque el vacío de poder que dejó la Unión Soviética podría permitir que se desataran conflictos étnicos, religiosos o de nacionalismo que existen desde la fusión de las regiones de la URSS a principios de siglo.

Ante este análisis, los principales jefes de Estado y de Gobierno de la Alianza Atlántica consideraron durante la reunión en Londres, en 1990, que era necesario, que la funciones de la OTAN continuaran para asegurar de esta forma la seguridad del continente europeo y vigilar por que esta se cumpliera.

Por otra parte, en Occidente se han producido cambios importantes, por ejemplo, Alemania se ha unificado y continúa siendo miembro de pleno derecho de la Alianza y de las instituciones del viejo continente⁹⁰. Los países de la Unión Europea se esfuerzan para lograr la integración política-económica, incluyendo el desarrollo de una identidad de seguridad europea y también el fortalecimiento del papel de la Unión Europea Occidental⁹¹.

⁸⁹ Discurso pronunciado por Gerd Langguth, Presidente de la Fundación Konrad Adenauer. "Alemania ante nuevos desafíos de la política europea e internacional". Revista Contribuciones. Vol.3. España, 1993. p. 129.

⁹⁰ Estamos hablando del Continente Europeo.

⁹¹ Ahora la Unión Europea, apartada de responsabilidades de defensa, ha de entrar en ellas porque ha dado un paso más hacia su integración política y necesita el complemento indispensable de una identidad de seguridad y defensa; la Unión Europea Occidental (UEO), la

Desde luego que la participación de la Unión Europea Occidental (UEO) es importante, debido al proceso de integración en la región, que ahora reclama un sistema de seguridad europeo que vigile por la estabilidad del continente y de paso fortalezca el pilar europeo de la OTAN; tal y como lo citará Ramón Pardo de Santayana⁹².

Es necesario que los países de Europa Occidental participen de las estructuras de defensa del continente, para asegurar la estabilidad de las instituciones y de los gobiernos; actualmente la Declaración de Roma propone que la UEO participe más de los problemas del continente y de alguna forma decentralice el poder de la OTAN, es decir, se necesita de mayor participación de los Estados europeos en su propia defensa.

Esto no quiere decir, que se van a restar funciones a la Alianza Atlántica, ya que, lo que la Declaración de Roma pretende, es que Europa participe más de sus problemas y desarrolle su propia responsabilidad en los conflictos, es decir, que coopere estrechamente con otros países de su región, para acabar con los impertinentes y también de paso, que participen con efectivos militares y capital, ya que la cooperación no es dejarle las funciones a la OTAN para que ésta acabe con los conflictos, sino también repartirse los gastos y las responsabilidades.

La Declaración de Roma, auspiciada por la OTAN, pretende una mayor cooperación con las instituciones europeas de seguridad, para de esta forma, solucionar lo más pronto posible cualquier conflicto en el viejo continente.

Por otra parte, el papel de la OTAN sigue siendo determinante en el proceso de seguridad del hemisferio y sólo se está pidiendo una mayor participación de las Instituciones de defensa europeas para lograr el propósito fundamental de la Declaración de Roma, que es la cooperación no solo con Europa del Este sino también con los organismos europeos, en este caso sería la UEO.

Actualmente, la Unión Europea considera que la UEO podría convertirse en la estructura principal de la defensa europea, pero todo depende del proceso de integración de los países de la zona al Bloque Económico (UE) y nos referimos, a una integración total (económica, política y militar); es decir, se necesita la participación plena de los países de Europa Occidental en la Unión Europea, para

más antigua de las organizaciones defensivas de Europa, se ha revitalizado, demostrando su razón de ser en las dos crisis del Golfo Pérsico; con la participación de Francia, Gran Bretaña, España principalmente. La UEO se presenta como núcleo del pilar europeo y sobre todo, como posible fuerza defensora de la Unión Europea.

⁹² "La Unión Política Europea (...) debe fortalecer el pilar europeo de la Alianza y reforzar la asociación Transatlántica". Para mayor información consultar "La Declaración de Roma y el nuevo concepto estratégico de la Alianza Atlántica". PARDO DE SANTAYANA, José Ramón. Revista de Política Exterior Española. Vol. 6 No. 25, invierno 1992. p. 58.

de esta forma, alcanzar una integración que permita darle el respaldo necesario a las instituciones de defensa, que sería el caso de Unión Europea Occidental, ya que sin el soporte necesario, que sería ofrecido por los distintos gobiernos de la zona, no se le podría dar participación plena a dicha Organización militar.

Con lo anterior estamos hablando de una mayor papel de la UEO en los problemas de seguridad del continente europeo y sobre todo, de la integración militar de los países de la región "Occidental"; hasta este punto ha quedado clara la función de la Unión Europea Occidental, pero la pregunta sería:

¿Qué pasa entonces con Europa del este? ¿se le va a tomar en cuenta en el proceso de integración regional a nivel militar?

La respuesta es sencilla, por el momento esto no es posible, ya que, ningún país de la Europa Oriental pertenece a la Unión Europea y también se está hablando de un sistema de seguridad regional y no continental.

Desde luego que se está considerando la ampliación de la Institución militar, pero el problema es que la UEO no puede ser el instrumento militar en Europa, porque el simple nombre relega a los expaíses socialistas; esta Organización regional necesita un cambio de planteamientos, donde se considere la participación de los países del Este y también les permita entrar a la Unión Europea.

La posibilidad de que se dé esta teoría no es utópica, ya que, Polonia y otros países de la región oriental desean ser miembros de la Unión Europea y también están dispuestos a cooperar en materia de seguridad, tal y como lo demostraron con la firma de la Carta de París; el problema entonces es el proceso de integración o de aceptación, es decir, por el momento la Unión Europea no está considerando la posibilidad de admitir a ningún miembro, ya que primero desean coordinar los pasos al interior y acelerar el proceso de integración entre los Estados signatarios.

Por lo tanto, es cuestión de años y nos referimos a no más de 10, para que la Unión Europea acepte nuevos miembros y dé el primer paso de una fusión total del continente, pero por el otro lado, la UEO no puede continuar con el mismo nombre y con el planteamiento de no aceptar a países de la región Oriental, ya que ahora, estos Estados comienzan a tener un sistema distinto y que poco a poco se acerca, al de las democracias de Occidente.

Desde luego sería mejor que desapareciera la Unión Europea Occidental y diera paso a una Institución militar que abarcara a todos los países del continente europeo, así no habría problemas entre los futuros miembros y existiría una verdadera integración.

El fortalecimiento de la dimensión de seguridad en el proceso de integración europea y el aumento del papel y las responsabilidades de los miembros europeos de la OTAN son aspectos positivos y que se refuerzan mutuamente, ya que comienzan a considerar una mayor participación en los problemas de su continente, en otras palabras, ya no darle tanta participación a los Estados Unidos en los conflictos de la región y de alguna forma equilibrar las acciones entre todos los miembros de la OTAN.

Esto no quiere decir, que Europa ya no requiera de Washington en su proceso de seguridad, sino más bien es necesario, que sea la identidad europea la que salga a flote y se preocupe más por los problemas de su continente, en otras palabras, ya no dejarle todo el problema a los Estados Unidos.

Ahora, los europeos necesitan ser parte de su hemisferio y responder por él bajo cualquier condición, ya sea un conflicto o algún problema económico.

El desarrollo de una identidad europea de seguridad y defensa y de un protagonismo europeo en la misma materia, se refleja en la consolidación del pilar europeo dentro de la Alianza Atlántica, es decir, los europeos están dispuestos a tener un mayor papel en los problemas del continente, razón por de más, para que no desaparezca la OTAN, ya que sólo ella será capaz de buscar una mayor integración y cooperación en materia de defensa con los países de Europa Oriental y también podría ser el puente, para el acercamiento económico con Occidente.

En otras palabras, la OTAN debe continuar con sus funciones para asegurar el proceso de paz en Europa y también para alcanzar la plena integración de los países de Oriente con los de Occidente. Esto se va a lograr por medio de "la Alianza para la Paz", que es el instrumento de la OTAN, para buscar un mayor acercamiento con los países exsocialistas.

Por tanto, el papel de la Alianza Atlántica sigue siendo importante en el desarrollo de las acciones de Europa y sobre todo, para que apoye el proceso de integración del continente.

Por otra parte, el paso de una confrontación entre bloques a una política de cooperación y diálogo ha producido que la Conferencia Europea de Cooperación y Seguridad (CSCE) avance hacia su institucionalización, proporcionando el foro adecuado para una colaboración efectiva y real en seguridad y desarme entre todos los países de Europa, Estados Unidos y Canadá.

Este Organismo sería el segundo paso del proceso de integración de Europa, ya que cuenta con casi todos los países del continente⁹³ y además es una Institución que busca el desarrollo de las relaciones políticas, principalmente, por medio de la confianza mutua y de la cooperación en materia de seguridad.

El progreso sustancial logrado en el ámbito del control de armamento ha hecho aumentar la seguridad y estabilidad, al disminuir los niveles de armas e incrementar la transparencia militar y la confianza mutua. Ahora se han eliminado los misiles nucleares de alcance intermedio con base en tierra⁹⁴; por otro lado, con la ratificación del Tratado sobre control de armas convencionales en Europa (CFE), se reducen las mismas, que son conocidos como misiles nucleares de alcance estratégico⁹⁵; así como también, la eliminación de misiles nucleares de corto alcance⁹⁶.

Todos estos cambios políticos que han favorecido al escenario estratégico europeo, modificando tanto presupuestos básicos de seguridad, tenían que influir también en la Alianza Atlántica y ahora tiene que pensar en el planteamiento de un nuevo concepto estratégico, que permita mantener la paz y sobre todo que se asegure la región europea contra cualquier atentado proveniente de la exUnión Soviética o de otra parte.

La OTAN a partir de la caída del muro de Berlín⁹⁷, ha estado estudiando la modificación de su estrategia y de su estructura de fuerza, tomando como base la declaración de Londres del 6 de junio de 1990, cuyo propósito fue preparar el paso de una situación de confrontación mundial entre dos bloques hacia otra de cooperación entre países europeos soberanos, y señalar las bases políticas y militares sobre las que se construiría la seguridad, adaptándose a la nueva situación de Europa.

La Carta de París, firmada por todos los países de la Conferencia Europea sobre Seguridad y Cooperación (CSCE), el 21 de noviembre de 1990, supuso la aceptación del compromiso de no agresión contenido en la Declaración de Londres, convirtiendo a esta Conferencia en el foro para el diálogo político de una Europa que inicia el camino hacia su unión y evitar así, cualquier malentendido entre los países de Europa Oriental y Occidental.

⁹³ Sólo Albania no pertenece a las Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa, porque rechazó formar parte de una Institución dominada por algunos, lo cual sería regresar a una política de bloques de poder.

⁹⁴ Los misiles de alcance intermedio con base en tierra, pueden recorrer una distancia de 600 kms en dos horas.

⁹⁵ Los misiles nucleares de alcance estratégico, son los proyectiles que se usan en contra de la poblaciones y objetivos secundarios, como medios de comunicación o de suministros de energía, agua u otros.

⁹⁶ Los misiles nucleares de corto alcance recorren distancias de 50 a 150 kms.

⁹⁷ El muro de Berlín cae en octubre de 1989.

Por lo tanto y a raíz del éxito de la Declaración de Londres y la Carta de París, el 7 y 8 de noviembre de 1990, se reunieron en Roma, Italia, los jefes de Estado y de Gobierno de los miembros de la OTAN, para abrir un nuevo capítulo en su historia, creando una Declaración sobre la paz y la cooperación, y aprobando un nuevo concepto estratégico, que siga garantizando la seguridad de los países miembros, y que contribuya a crear un nuevo orden de paz en Europa. De esta estrategia saldrá una nueva organización defensiva de la Alianza Atlántica, una nueva OTAN dispuesta a cooperar con los países de Europa oriental y con los distintos foros sobre la paz en Europa.

3.2 LA DECLARACIÓN DE ROMA DE NOVIEMBRE DE 1990, SOBRE LA PAZ Y LA COOPERACIÓN.

3.2.1 EL NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE.

La Declaración de Roma sobre la paz y la cooperación, es el documento que oficialmente anuncia y establece el cambio de la estrategia de la OTAN, partiendo de la necesidad de que la Alianza renueve sus planteamientos en base a la seguridad de sus miembros, porque ahora con el fin de la Unión Soviética han quedado una serie de huecos en la región oriental de Europa, que si no son tratados y manejados a tiempo, podrían desencadenar una serie de conflictos étnicos, religiosos y de nacionalismos, que afectarían la seguridad de Europa y también podría implicar a algún miembro de la Alianza Atlántica en esta serie de conflictos.

Básicamente lo que la Declaración de Roma desea hacer, es que los países miembros de la OTAN consideren el peligro que existe en la extinta Unión Soviética debido a la falta de orden político-militar que existe en la región y partiendo de esta premisa, buscar el mayor acercamiento con la zona, para brindarle a los países exsocialistas el apoyo y asesoría en materia de seguridad.

La Alianza Atlántica ofrece ayuda a la exUnión soviética y a los países de la Europa Oriental para seguir adelante el camino emprendido en la Declaración de Londres, acordado en la Carta de París y extendido en la reunión del Consejo del Atlántico de Copenhague en 1992, donde se invita a los países exsocialistas a cooperar con la OTAN y con las distintas instituciones europeas, tales como el Consejo Europeo y la Unión Europea.

Entre los miembros concretos que participarían en el diálogo y cooperación están los 12 países de la OTAN, más la República Checa, la Eslovaca, Bulgaria, Rumania, Polonia y las Repúblicas exSoviéticas que lo deseen, como Estonia, Lituania y Letonia, por citar algunas. Se tratarían asuntos en materia de seguridad y cooperación, que evitaran malentendidos entre los países y sobre todo, que ocasionaran el distanciamiento de los países de la zona oriental de Europa. Debido a esto la OTAN creó la Alianza para la Paz, que nos es otra cosa que la posible antesala para ser miembros plenos de la Institución militar. Esto se verá más adelante en el capítulo cuatro.

Por otra parte, gracias a la Declaración de Roma se han institucionalizado reuniones políticas y militares a diferentes niveles, entre ellas una reunión anual del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte, a nivel ministerial. Esta reunión conjunta para los países hasta hace poco adversario, ha tenido lugar ya en Bruselas, el 20 de diciembre de 1990 y trató asuntos en materia de seguridad en el continente europeo, pero sobre todo, las posibilidades de que se acepte a la OTAN como el principal órgano militar que se encargue de la seguridad global del continente.

Desde luego que los miembros de la OTAN especificaron que sus medidas de seguridad seguirían los mismos principios de cuando se formó la Alianza y que desde luego son defensivas y no de carácter ofensivo. También afirmaron que están dispuestos a participar con la ONU y con las distintas instituciones y conferencias europeas.

La Declaración de Roma auspiciada por la OTAN, se compromete profundamente en el fortalecimiento de la Conferencia Europea sobre Seguridad y Cooperación, con el propósito de alcanzar la integración total de Europa y terminar con el divisionismo ideológico que se marcó durante la Guerra Fría.

El documento termina justificando la continuación de la OTAN, que fue fundada con dos propósitos: la defensa de los territorios de los países miembros y la salvaguardia de los valores que estos comparten, como son el respeto a los derechos humanos, la democracia y la libre determinación de los pueblos.

En un mundo todavía incierto por la ausencia de la segunda principal potencia militar, la URSS, permanece la necesidad de defensa, debido básicamente a el vacío de poder que quedó en Europa oriental con la desintegración de la Unión Soviética y sobre todo, por la mala distribución del armamento nuclear entre Rusia y Ucrania.

Es primordial para la OTAN, el controlar y eliminar por medio de acuerdos de reducción de armamento nuclear, el material bélico que sólo pone en peligro la zona y sobre todo, la integridad de los miembros de la Alianza Atlántica. Actualmente estos valores son compartidos por todos los países de Europa y se

presenta la oportunidad de adaptar dicha defensa a la nueva situación mundial, para consolidar la confianza, la estabilidad y la paz.

Por otra parte, la estrategia de la OTAN no había cambiado desde diciembre de 1967, tras la retirada de Francia de la estructura militar de la Alianza. Entonces se abandonó el concepto de represalia masiva con armas nucleares, y se adoptó el de respuesta flexible, donde se combinaría el armamento en una gama equilibrada de acciones, es decir se utilizaría armamento convencional, que es no nuclear y desde luego, el armamento nuclear.

Las armas de este tipo⁹⁸ servirían más para disuadir al enemigo que para ser utilizadas como elemento de último recurso, porque es conocido que tanto, la URSS y la OTAN, en esos momentos, tenían un arsenal proporcional al de su enemigo, por tanto en este plano no había ventaja y menos necesidad de usarse, porque la Unión Soviética confiaba en el número de efectivos militares, debido a su basta extensión territorial, que le proporcionaba un gran número de elementos y sobre todo, porque la cercanía con Europa occidental le permitía una mayor movilidad de elementos en cuestión de horas.

La URSS también confiaba en su armamento convencional, que era superior al de la OTAN en un 25% y porque se encontraba a menor distancia de su objetivo, que eran los distintos países miembros de la OTAN. La Alianza Atlántica en este aspecto también era inferior porque dependía del poder estadounidense que se encontraba, parte de él en América y la otra en bases navales y terrestres apostadas en Europa.

Por otro lado, el cambio que supone el nuevo concepto estratégico de la OTAN es mucho más amplio y profundo, ya que afecta al concepto general de la seguridad y de la defensa y donde se pretende una serie de alianzas entre los distintos países de Europa; por ejemplo, ya no hablaremos del sistema de seguridad soviético, ahora se tratará un planteamiento general, el cual pueda ser efectivo para los países de la OTAN, como para los exmiembros del Pacto de Varsovia.

Así entonces, un punto importante dentro del concepto estratégico de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, es que Francia haya aprobado dicha iniciativa; ya que no lo había hecho desde 1965, con su separación del Comité Militar de la Alianza Atlántica, lo cual significa ahora, que está de acuerdo con los nuevos planteamientos de la OTAN y sobre todo, con el nuevo sistema de seguridad europeo, que encierra a todas las naciones de Europa y les da una aparente autonomía de los Estados Unidos; aunque éste sigue participando y continua teniendo una gran relevancia en el papel de la OTAN, porque su poder

⁹⁸ Nos referimos al armamento nuclear.

militar sigue siendo importante en todo el mundo y asegura la paz para todos los países de Europa..

El presupuesto de esta nueva concepción es un escenario estratégico en el que ha sido superada la división política de Europa, que era el origen de confrontación militar en el período de la Guerra Fría. Se parte de la base de suponer que se produzcan todas las previsiones de distensión anteriormente citadas. En particular, prevé, tanto la retirada de las Fuerzas militares soviéticas de Europa central y del este, que se han complementado con la retirada de fuerzas soviéticas de Checoslovaquia y Hungría en 1992 y actualmente en 1994, de Polonia y Alemania, así como el cumplimiento del Tratado sobre reducción de armamento convencional en Europa (CFE).

Los desafíos y riesgos que se presentan ahora en la OTAN son de diferente naturaleza de los que había en el pasado. La amenaza de un ataque armado a gran escala y simultáneo en todos los frentes europeos, ha desaparecido junto con el Pacto de Varsovia y la caída de la Unión Soviética, por tanto, ya no puede servir de base para la estrategia de la OTAN. En Europa Central, el riesgo de un ataque sorpresa a los miembros de la Alianza Atlántica ha disminuido substancialmente y por tanto, los aliados han podido aumentar el tiempo mínimo de alerta, es decir, tener mucho mayor tiempo para alistarse en caso de un ataque armado.

En lugar de una amenaza predominante, hoy en día, la OTAN tiene que prepararse contra riesgos de naturaleza polifacética y multidireccional, lo que hace difícil su predicción y su valorización. Dichos riesgos ya no procederán probablemente de una agresión calculada contra el territorio de los países miembros, sino que surgirá como resultado de la inestabilidad producida por discrepancias políticas, sociales y económicas, rivalidades étnicas o disputas territoriales en el antiguo territorio de la Unión Soviética y/o de los Balcanes⁹⁹.

Las disputas o tensiones que resulten, pueden llevar a un estado de alerta general en Europa y sobre todo, se desestabilizaría el primario proceso de cooperación y seguridad en el continente. Se teme que cualquier conflicto que se dé en la región europea pueda extenderse a los países miembros de la OTAN y de los demás Estados del continente europeo. Actualmente tenemos como ejemplo el conflicto en la región de los Balcanes y los de algunas repúblicas caucásicas, como los de Armenia y Azerbaiyán.

⁹⁹ Desde luego que no hay que descartar cualquier conflicto que se pudiera dar en el Norte de África y que pondría en peligro a los países miembros de la OTAN con cercanía al Mar Mediterráneo. Otra zona de conflicto podría ser el Medio Oriente, por las disputas entre Israel y el mundo árabe, como también con los problemas de abasto de hidrocarburos, por conflictos similares al del Golfo Pérsico entre Irak y Kuwait, que ocasionaron la suspensión momentánea de petróleo por el Océano Índico.

En el caso de la exUnión Soviética, los riesgos y la incertidumbre que acompañan a su proceso de cambio han de valorarse teniendo en cuenta, que el conjunto de las fuerzas convencionales de la nueva Comunidad de Estados Independientes es mucho mayor que el de las fuerzas militares de todos los países europeos reunidos, y que su gran arsenal nuclear, solo es comparable con el de Estados Unidos, por tanto, constituye una grave preocupación mundial, si no se hace nada al respecto.

Actualmente la exURSS, tanto por su capacidad bélica (contando con su poder nuclear) como de movilización, preocupa profundamente a los países miembros de la OTAN, por la poca capacidad organizativa de las repúblicas y sobre todo, por la desestabilidad de la región, por controlar el armamento nuclear y sus efectivos militares.

A pesar de que la Unión soviética ha caído, los problemas a los que se enfrenta la región son de gran importancia para la OTAN y el mundo, ya que estamos hablando de un potencial bélico capaz de destruir la tierra en cuestión de minutos; por esto, es tarea todavía de la Alianza Atlántica, el vigilar la zona en conflicto y determinar las mayores medidas de seguridad, para que se pueda brindar un espacio de paz y tranquilidad al continente europeo y el mundo.

La estabilidad de los países del sur del Mediterráneo es muy importante para la seguridad de la Alianza Atlántica, como se demostró en el conflicto del Golfo Pérsico, en 1991. Esta región comienza a tener bastante importancia, debido a la cercanía con la región norte de África y sobre todo, por la importancia del Medio Oriente, para la distribución de energéticos o hidrocarburos.

Actualmente, África del Norte y Medio Oriente son dos de las zonas más conflictivas debido a los problemas religiosos, el crecimiento desmedido de la población y por la extrema pobreza en la que viven millones de personas. De esta forma, han surgido gobierno ilegítimos y sobre todo, líderes que tienen su política basada en la destrucción del capitalismo a base del terrorismo o simplemente por el hecho de ganar prestigio entre los pueblos. Por ejemplo Libia, con Mohamar Kadafi como líder, es un país el cual se dedica al terrorismo y las bases del gobierno están dirigidas al anticapitalismo.

Ante esta situación, la OTAN tiene que mejorar la vigilancia en la parte sur del continente europeo, para evitar cualquier sorpresa, que ahora podría venir del norte de África y no de la exUnión Soviética. Otro problema con la región del Medio Oriente y África, es que se ha creado una red de tráfico ilegal de armas de destrucción masivas y se cree que muchos países de la región citada tienen gran armamento químico, bacteriológico y hasta nuclear, que podría ser usado por el simple hecho de demostrar al mundo Occidental, la capacidad bélica que existe en estos países.

Durante el conflicto del Golfo Pérsico, se le confiscó a Irak instrumentos para la elaboración de bombas atómicas y al final de la misma se destruyeron sus principales industrias de armamento químico y bacteriológico. Hubiera sido cuestión de años para que Irak tuviera su armamento nuclear, ya sea por producción o por tráfico ilegal de armamento y tecnología.

Actualmente esta es una de las preocupaciones reales en la OTAN, donde debido a la desintegración del imperio soviético, el armamento nuclear ha quedado fuera de control; lo que ocasiona que se vendan las armas o se trafiquen ilegalmente.

Finalmente, la seguridad de la OTAN tiene que ser considerada en un contexto mundial, ya que puede verse afectada por otros riesgos de variada naturaleza, como las ideologías agresivas, la corrupción, la interrupción de la corriente de recursos vitales¹⁰⁰ y las acciones de sabotaje y terrorismo.

El fin de la confrontación Este-Oeste ha reducido el peligro de un conflicto en Europa, pero persiste el riesgo de que surjan otras crisis, que aunque sean de menor magnitud, requerirán de la presencia de la Alianza Atlántica para disuadir al agresor antes de que el conflicto se propague y afecte directamente al proceso de paz en Europa o perjudique la integridad misma de algún miembro de la OTAN.

Del análisis del nuevo concepto estratégico se deducen dos conclusiones; la primera es que el nuevo escenario no cambia el propósito ni la necesidad de seguridad de la OTAN, sino más bien subraya su actual validez; esto desde luego se basa en el Tratado de Washington que da origen a la OTAN y que cita, que el propósito fundamental de la Alianza Atlántica es el mantener la paz en el continente y también, asegurar a las democracias de los países miembros contra cualquier agresión.

Desde luego no se está considerando el verdadero propósito por el cual surgió la OTAN, que fue el de detener la expansión del socialismo, tal y como lo citará Ellen Propper Mickiewicz y Roman Kolkowicz en el libro de la Seguridad Internacional y el Control de Armas¹⁰¹, y por el cual, la razón de existir de la OTAN deja de ser válida, ya que con el fin del imperio socialista, la Alianza Atlántica ya no tiene a quién enfrentar.

¹⁰⁰ En este caso estamos hablando de los hidrocarburos, como el carbón o petróleo, fuentes vitales de energía para los países de Europa. Estos no olvidan la crisis petrolera de los 70s, que los dejó en las peores condiciones debido a que era invierno y no se tenía el suficiente petróleo para impulsar la industria y menos para calentar un hogar.

¹⁰¹ "La Alianza se conformó después de la Segunda Guerra Mundial con el propósito de protegerse contra la expansión socialista". PROPPER Mickiewicz, Ellen y KOLKOWICZ, Roman. "International Security and Arms Control". Prager, Estados Unidos 1986. p. 4.

A pesar de lo anterior, la OTAN no se basa en el análisis internacional, sino más bien (y cuando le conviene) en el Tratado de Washington, es decir, que la Institución militar solo recurre al marco jurídico cuando necesita hacerlo y desde luego lo olvida cuando se trata de aceptar a cualquier país que no pertenezca realmente al propósito inicial de la OTAN, que es la protección del Atlántico Norte. En este caso tendríamos a Turquía que pertenece más al Mar Adriático, que al Océano Atlántico, pero debido a su ubicación geográfica y a su importancia estratégica de vigilar a la URSS durante la Guerra Fría, este país fue aceptado.

Por otra parte, la segunda conclusión a la que ha llegado la OTAN es que, el cambio de ambiente ofrece a la Alianza nuevas oportunidades para encuadrar su estrategia dentro de un marco de seguridad más amplio, es decir, abarcar la región oriental de Europa, para lograr un mayor acercamiento de la zona en cuestión, con los países miembros de la Alianza Atlántica y de paso restarle toda posibilidad a Rusia de que se apropie de la zona de influencia que antes era de la URSS.

Aquí de nuevo observamos la teoría suma cero, donde todo lo que gana la OTAN, desde luego lo pierde Rusia, en otras palabras sería, que mientras la Alianza Atlántica busca mayor cooperación con Europa Central y del este, evita al mismo tiempo que Rusia pueda extender sus redes de dominio en la zona mencionada.

Por otra parte, cuando la región en disputa¹⁰² forme parte de los distintos acuerdos para Europa, como el de las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) va a ser muy difícil que Rusia por medio de la fuerza obligue a los países de Este a regresar y ser parte de su dominio, ya que en este momento se estaría violando la integridad de uno de los 34 miembros de dichas conferencias y por lo cual, los países de la OTAN, así como los que pertenecen a las CSCE, ofrecerían apoyo incondicional al país afectado.

Dicho de otra forma, se daría respaldo al país afectado, contando desde mediación en el conflicto, hasta la utilización de la fuerza, por parte de la OTAN. Aquí observamos que la Alianza no ha perdido ningún detalle de la situación en Europa del Este y desde luego, se adelanta a los futuros planes que podría tener Rusia, en materia de querer someter de nuevo a su exzona de influencia.

Quisiera señalar que actualmente, la OTAN es una alianza que ha perseverado en sus características respecto a los pactos militares tradicionales como el fallecido Pacto de Varsovia y por las cuales sigue existiendo; por ejemplo:

¹⁰² Desde luego nos referimos a Europa Oriental, que está conformada por los países exsocialistas.

-Respeta escrupulosamente la soberanía de sus miembros, pues exige unanimidad en todas las decisiones que se tomen en el seno de la Alianza, ya sea para cualquier Comité o para el Consejo del Atlántico Norte¹⁰³.

-No obliga automáticamente a una defensa en la frontera del país atacado como si lo exigía el Pacto de Varsovia, sino que en caso de agresión, todos los demás miembros establecen consultas para tomar las medidas necesarias, que pueden ser militares, económicas o políticas. No olvidando que cada aliado deberá considerar la agresión al otro, como una agresión a su propio país.

-Finalmente la OTAN cuenta con una organización defensiva permanente, que servirá de respaldo a los miembros en cualquier momento y más aún si se atenta contra la integridad de cualquier país signatario.

Desde diciembre de 1967, la política de seguridad de la Alianza Atlántica fue doble, ya que promovía la defensa de la zonas amenazadas y formulaba propuestas para la reducción mutua y equilibrada de fuerzas. Ahora se han reforzado los aspectos políticos y se han invertido las prioridades, se habla entonces de una institución militar, pero con planteamientos políticos.

Los fundamentos de la política de seguridad de la OTAN son hoy:

- El dialogo con el resto de los países europeos.
- La cooperación política y militar con los mismos.
- El mantenimiento de una potencia militar suficiente al nivel más bajo posible.

El dialogo se materializa mediante las relaciones diplomáticas regulares con todos los países, ya establecidas con los Estados del Este, y la cooperación mediante la intensificación de contactos militares y medidas de transparencia. Ambos tienen por objeto:

- Disminuir los riesgos de conflicto evitando malos entendidos.
- Incrementar la comprensión y confianza mutuas.
- Lograr un posible control de armamentos.

El dialogo y la cooperación por sí solos no son siempre suficientes para proporcionar seguridad, por tanto, es necesario que queden apoyados en un bloque defensivo¹⁰⁴, que produzca disuasión y refuerce dicha seguridad para lograr los deseados objetivos de:

¹⁰³ Turquía por ejemplo, podría vetar una alerta general en el seno del Consejo del Atlántico Norte, ya que como miembro de la OTAN tiene la facultad de vetar cualquier decisión que no le convenga. Esto es para cualquier aliado.

¹⁰⁴ Por las características defensivas, definitivamente estamos hablando de la OTAN, ya que no existe ninguna institución militar que base sus principios en la defensa y renuncie a toda acción beligerante sorpresiva, es decir, el atacar para ganar terreno o la batalla. La Alianza Atlántica sólo

- Mantener el equilibrio estratégico en Europa.
- Impedir toda forma de coerción o intimidación, en especial a cualquiera de los aliados.
- Conducir y desescalar las posibles crisis, resolviéndolas de modo pacífico.
- Mantener o restaurar la integridad territorial de los países.

La estrategia de la OTAN ha estado siempre fuertemente condicionada por la política, hasta el punto de que en varios casos, la estrategia militar ha tenido que renunciar a aplicar los principios militares más puros; haciéndolo a sabiendas, que la renuncia a dichos principios suponía reducir peligrosamente la eficacia del dispositivo de defensa.

De esos dos pilares básicos de la OTAN se ha derivado, antes y ahora, unos principios militares generales, los cuales, al cambiar la estrategia para adaptarse a la nueva situación, se han modificado profundamente en algunos casos y sobre todo, se enuncian ahora con un lenguaje más moderno, en la forma siguiente:

"Defensiva a ultranza", de todo y de sólo el territorio del Tratado del Atlántico Norte, renunciando a todo tipo de ataque preventivo, de represalia o de conquista territorial. Sigue siendo el primer principio y el fundamental de la OTAN, ya que, sólo persigue la legítima defensa de sus miembros. El Tratado de Washington cita que sólo se responderá a una agresión en el caso de que algún país miembro se sienta amenazado o afectado por la misma.

La OTAN sigue renunciando a operaciones militares ofensivas, aunque estas se justificaran en un ataque inminente del posible adversario, es decir, cuando se sabe que una ofensiva se va a realizar en contra de la Alianza Atlántica, es cuando se puede justificar el ataque sorpresa antes que el enemigo lo haga.

La doctrina militar tradicional, una de cuyas bases es evitar la sorpresa, aconseja y justifica estos ataques preventivos, y la historia presenta multitud de ejemplos, tales como el ataque de Estados Unidos a Libia en 1986. La OTAN no podía participar en tal ataque, ni en ningún otro parecido, por el hecho, de que las bases de la Alianza Atlántica están sentadas en la defensa y no en el ataque.

Dentro del nuevo concepto estratégico de la OTAN existe un nuevo apartado que cita y justifica el ataque ofensivo de la Alianza, solamente en coordinación con el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y desde luego, que se haga solamente en el continente europeo, para evitar así, que el proceso de paz y cooperación entre la OTAN y los expaíses socialistas peligre.

recurrirá a las armas si alguno de sus miembros es atacado o afectado por cualquier acción militar. Artículo 5 y 6 del Acta de Washington, firmada por los miembros de la OTAN.

De esta forma, la Organización del Tratado del Atlántico Norte sufre un cambio radical en su política, ya que ahora podrá utilizar su fuerza bélica en contra de cualquier enemigo y no como en el pasado, donde solamente podría defenderse en caso de una agresión.

Por lo tanto, la OTAN deja de ser solamente una Institución militar defensiva y se convierte en un instrumento de poder que podrá atacar y utilizar su armamento bélico, si así el Consejo de Seguridad de la ONU lo justifica.

Desde luego es importante hacer notar que la Alianza Atlántica solamente podrá utilizar la fuerza ofensiva en casos extraordinarios como el de Yugoslavia, pero siempre bajo vigilancia del Consejo de Seguridad y como apoyo a los cascos azules, que se encuentran en la región del conflicto. Esto quiere decir, que la OTAN no está atacando a los Serbios de Bosnia Herzegovina, sino solamente está protegiendo a los cascos azules en contra de los agresores, que no permiten el libre desenvolvimiento de las actividades de paz en esa región.

Por otro lado, la Alianza Atlántica justifica su ofensiva en contra de los Serbios, porque esta defendiendo a los cascos azules de la ONU y esto no cambia sus principios, en los cuales está basada la OTAN, donde la defensa es el pilar de la Institución militar, sino simplemente los reafirma al defender la paz en Europa y evitar que el conflicto se propague a otras regiones del continente.

También la OTAN explica que la acción de sus aviones y su ataques están siendo coordinados y vigilados por la ONU y no por la Alianza; esto quiere decir que la OTAN solamente coopera con el Consejo de Seguridad, como parte de su nuevo concepto estratégico, donde el diálogo y la cooperación con los expaíses socialistas, al igual que, con las Instituciones europeas o la misma ONU son parte esencial para alcanzar la paz y la seguridad en Europa. Desde luego, profundizaremos más en el capítulo cuatro, con la aplicación práctica del nuevo concepto estratégico de la OTAN.

-"Empleo de los medios nucleares sólo como armas de último recurso", nueva formalicen del principio de "la respuesta flexible" a la agresión, que consistía en responder ante cualquier acción beligerante, ya sea, con las armas convencionales o bien las nucleares, distinguiendo entre éstas últimas las subestratégicas, dirigidas contra objetivos militares, y las estratégicas, dirigidas contra las poblaciones enemigas.

La estrategia nuclear de la OTAN ha cambiado profundamente, mucho más de lo que preveía la Declaración de Londres porque las circunstancias en que podía considerarse el empleo de las armas nucleares se han hecho más remotas y desde luego sólo para disuadir al enemigo.

Gracias a la reducción de fuerzas tanto nucleares como convencionales, y a la ampliación del plazo de reacción¹⁰⁵, las posibilidades de éxito de una defensa convencional han aumentado, y las armas nucleares han perdido su valor como instrumento militar y ha pasado a tener solamente un objetivo político:

*Mantener la paz y evitar la coacción de la amenaza de cualquier tipo de guerra.

Pero sigue existiendo la razón fundamental del mantenimiento de fuerzas nucleares en la OTAN, porque hoy en día, sólo ellas son capaces de impedir todo tipo de guerra. Pese a los naturales escrúpulos ante el empleo de armas mortíferas, toda persona consciente ha de reconocer que gracias a las armas nucleares se ha mantenido la paz en épocas de graves tensiones en Europa y el mundo.

La reducción del 80% de las armas nucleares subestratégicas, que son las que se ponen a disposición de los mandos de la OTAN, les confiere un valor poco más que simbólico. Pero el mantenimiento de un mínimo suficiente de armas nucleares en Europa y la participación de todos los aliados en la política nuclear sigue siendo esencial, para evitar así, que cualquier país hostil o enemigo intente atacar a la Alianza Atlántica¹⁰⁶.

-"Presencia militar suficiente en todo el territorio de la OTAN", sustituyendo al concepto de "defensa adelantada", que cubría casi exclusivamente a los países miembros situados en vanguardia respecto al potencial enemigo. Esta era otra renuncia al principio militar de aprovechamiento del terreno, empleado cuando se está en inferioridad de medios, cediendo el necesario para ganar tiempo y para poder escoger el lugar y momento más oportuno del contra ataque. Ahora se debe ganar en economía de fuerzas.

La nueva estructura de defensa ha de seguir garantizando la integridad de todo el territorio contra cualquier riesgo, ya sea inesperado o multidireccional. Ya no hay necesidad de tener desplegadas tantas unidades de defensa alrededor de los países miembros de la OTAN, ya que el riesgo en las fronteras y que mantuvo en estado de alerta a la Alianza, no es necesario, porque el Pacto de Varsovia cayó y con él, la amenaza del lado soviético.

¹⁰⁵ Nos referimos al tiempo que tiene los países miembros de la OTAN, para prepararse contra cualquier eventualidad o de cualquier agresión.

¹⁰⁶ Desde luego que no estamos a favor del empleo de las armas nucleares, por el contrario, consideramos que son solamente necesarias para disuadir al enemigo y evitar de esta forma, que pretendan atacar a cualquier miembro de la OTAN. Vuelvo a reiterar, que no somos partidarios del uso de estas armas de destrucción masiva y estamos de favor de la reducción de éstas. Seguimos con agrado los distintos acuerdos de reducción de armamento, como el Salt I y II, el CFE (reducción de armamento convencional en Europa), el Tratado de Tlatelolco (de no proliferación de armas nucleares en América Latina), por citar algunos.

Las fuerzas de tierra, mar y aire se mantendrán a distancia y se distribuirán de manera que mantengan una protección militar suficiente en todo el territorio cubierto por el Tratado del Atlántico Norte y contarán, con fuerzas desplegadas en las zonas que se consideren de vanguardia para detener al agresor lo antes posible.

Se produce también un cambio en la importancia de las regiones de la OTAN. Los secundarios flancos del norte y sur de Europa, aumentan su importancia relativa, sobre todo el segundo, por los conflictos que se puedan dar en el norte de África o en el Medio Oriente.

- "Capacidad de refuerzos de cualquier zona amenazada", nueva formalicen del antes llamado "refuerzo rápido de Europa" por las fuerzas de los Estados Unidos, para contrarrestar la enorme superioridad numérica del entonces llamado Pacto de Varsovia.

La disminución de las fuerzas en activo o alerta máxima, hace aún más necesario el refuerzo de las que permanezcan, tanto con fuerzas europeas como procedentes de Estados Unidos y Canadá. Esta capacidad de aumento de potencia militar por refuerzos, por movilización de reservas, o por reconstrucción de fuerzas, está en proporción con las potenciales amenazas a la seguridad de la OTAN, incluyendo la posibilidad de un conflicto general.

- "Multinacionalidad" como materialización práctica del principio general ya existente de "reparto equitativo", entre los países aliados, "de riesgos, carga y responsabilidades", de manera que cada uno de ellos aporte un esfuerzo suficiente y similar al de los demás. En este reparto insiste siempre con fuerza de Estados Unidos, ya que, este país tiene un gran poder dentro de la OTAN, por su enorme ejército en todo el mundo y también, por disponer de la mayoría de las armas nucleares, en otras palabras y como citara Morgenthau, ***el poder se sigue determinando por medio de las armas.***

"A pesar de que la OTAN de manera formal es parte de un ejercicio de interdependencia, de hecho, ha sido un instrumento fundamentalmente norteamericano (estamos hablando de Estados Unidos), debido al control que Washington ejerce sobre sus armas nucleares"¹⁰⁷.

Esto quiere decir, que gran parte del dominio que ejerce Estados Unidos en la OTAN se debe a la posesión de las armas nucleares, que hoy por hoy, siguen determinando el rumbo del mundo, dicho en otras palabras, el país que siga *conservando* el mayor poder militar (a pesar de los acuerdos de reducción), seguirá ocupando el papel de Estado hegemón o líder.

¹⁰⁷ "La Alianza Atlántica". Cuadernos Semestrales. Vol. 2. México, 2o Semestre de 1978. p.27.

Desde luego no nos referimos a que el país que produzca más armamento será el más poderoso, ya que actualmente el rumbo de las relaciones internacionales y de la coyuntura, están determinando una serie de asociaciones o creaciones de bloques económicos, que guiarán el nuevo rumbo del planeta, es decir, se hará a un lado, la política militar (aparentemente, porque ésta sigue siendo primordial para asegurar la defensa de los Estados) y se adoptará la política comercial.

Por tanto, el dedicarse a la producción de armamento sería absurdo con tanto acuerdo de reducción de los mismos y con los procesos de paz. También podemos tomar como ejemplo, la caída de la Unión Soviética por su excesiva obsesión de explotar el mercado de las armas y dejar a un lado la producción de bienes de consumo.

Retomando el concepto de "multinacionalidad", podríamos citar que, este principio también saldrá reforzado en la nueva OTAN, ya que, de este planteamiento depende la cohesión de la Alianza Atlántica, es decir, se materializará aún más, con el esfuerzo de la estructura integrada, la aportación de la contribución española y de la francesa mediante los Acuerdos de Coordinación y Cooperación de la Alianza Atlántica¹⁰⁸, y el aumento de unidades multidireccionales, cuyo objetivo primordial es, incrementar la solidaridad entre las

¹⁰⁸ Francia no participaba plenamente en las actividades militares de la OTAN desde 1966, debido a la separación de la República del Comité Militar de la Alianza. Durante más de 25 años se abstuvo de aceptar el concepto estratégico de la OTAN y sólo participó en los simulacros de defensa o en los entrenamientos. Desde luego que la Alianza no había participado en ninguna actividad beligerante (hasta el conflicto en los Balcanes), por tanto, no existía país miembro que lo hubiera hecho.

Actualmente con la aceptación del nuevo concepto estratégico, Francia ha decidido cooperar totalmente, con hombres y armamento, ya que solamente tenía a disposición de la OTAN a cinco batallones de 100 elementos y como reserva exclusivamente. Desde luego, hay que explicar que el cambio galo se debe a que la Organización del Atlántico pretende participar con otras Instituciones europeas, buscando así, que desaparezca el mito de la imposición estadounidense.

Ahora con la participación de la OTAN en Bosnia Herzegovina (que también es la primera vez que la Alianza participa en estas eventualidades, es decir, que pone en acción su maquinaria bélica) y, con la aceptación de Francia del nuevo concepto estratégico, dispuso de sus elementos y participó en el ataque con un avión F-15.

España por su parte, no ha puesto a disposición de la OTAN a ningún elemento, ya que, las Cláusulas de entrada de la Península Ibérica (o condiciones), no contaban con la participación de militares en la Alianza Atlántica; esta fue una medida que tomó el Partido Socialista Obrero Español, de Felipe González durante las negociaciones con la OTAN, el 15 de febrero de 1982. Para mayor información consultar el libro: Después de Franco, la OTAN. SARASQUETA, Antxon. Plaza and Janes Editores, España. 1985.

Actualmente España ha adoptado el nuevo concepto estratégico de la Alianza Atlántica y está en negociaciones, para poner al servicio de la OTAN los elementos necesarios (hombres y armas), ya que, la importancia del Flanco sur de Europa comienza a tener la atención debida dentro de la Organización, por los conflictos que podrían suscitarse con el Norte de África.

Es necesario entonces y según el análisis de Ramón Pardo de Santayana, que España se integre completamente a la OTAN y participe activamente del Comité Militar de la Alianza.

naciones aliadas, evitando que alguno pueda caer en la tentación de no acudir prontamente en ayuda del agredido, por temor de ser agredido también.

A esta razón se unen muchas más como la economía de los medios, incremento de la eficacia total y aumento de la interoperatividad. Se propone, que la mayoría de las fuerzas que defienden Europa sean multinacionales, lo que supone un paso favorable para un futuro "ejército europeo".

Los planteamientos estratégicos de la OTAN, ahora se pueden resumir en una doctrina puramente defensiva; una fuerza presente reducida capaz de convertirse en eficaz defensa en tiempo oportuno, para garantizar las fronteras de la Organización del Tratado del Atlántico Norte; detener al agresor lo más pronto posible; restaurar la integridad territorial, si esta se perdiera y terminar la guerra lo antes posible (presencia militar suficiente y capacidad de refuerzo); una mezcla apropiada de armas convencionales y nucleares reducidas estas últimas como medios de último recurso y una estructura militar integrada (con acuerdos de cooperación o coordinación para recoger explícitamente las contribuciones francesa y española y basada preferentemente en formaciones multinacionales que incrementen la solidaridad y el aprovechamiento de los recursos disponibles), que producirá un instrumento de fuerzas cuyo tamaño, despliegue y estado de disponibilidad se adaptará a la nueva situación estratégica y a los acuerdos de control de armamento.

Para poder alcanzar los objetivos mencionados se necesita:

-Reducir los efectivos totales de la OTAN, así como su estado de alerta, empleando fuerzas activas menores y con facilidad de desenvolvimiento, en las que la calidad supere la cantidad, de manera que cada unidad pueda cubrir más de una zona de acción.

-Cambiar el despliegue, eliminando la defensiva lineal en la región central de Europa, y reforzando los flancos, en especial el sur por los conflictos que se podrían suscitar del lado norte de África o del Medio Oriente.

-Crear unas fuerzas de reacción inmediata para responder a cualquier intento de agresión o a un amplio abanico de eventualidades, muchas de ellas que podrían ser imprevisibles; que tengan también entidad suficiente para disuadir ataques limitados y para defenderse de ellos.

-Reestructurar las demás fuerzas para, en caso de un conflicto general, poder aumentar rápidamente su potencia, movilizandolas y reforzándolas desde Europa y Norteamérica.

Adquiere gran importancia la movilización de las unidades llamadas "en cuadro", es decir, con su personal de reserva designado e instruido y con su

material almacenado, pero en estado funcional o de funcionamiento. Estas unidades han de tener una capacidad de combate similar a las activas, lo que nos es algo nuevo, pues Noruega y Holanda tienen ya así, la mayor parte de sus unidades asignadas a la OTAN.

-Desarrollar nuevos procedimientos para organizar y desplegar fuerzas rápidamente, con objeto de permitir respuestas oportunas, flexibles y bien medidas, que reduzcan y eliminen tensiones, así como reforzando los llamados "multiplicadores de la fuerza"; sistemas de mando y control, medios de observación e inteligencia, telecomunicaciones, apoyos de fuego y combate y defensa aérea.

Dentro de la OTAN, las fuerzas se articularán en tres categorías:

-Fuerzas de reacción, nacionales y multinacionales, subdivididas en reacción inmediata y reacción rápida, combinadas con las nuevas estructuras de fuerzas Aéreas y navales, que les proporcionen un despliegue flexible. Un Estado Mayor Multinacional dentro del Cuartel General de Fuerzas Aliadas en Europa (SHAPE) se encargará del planteamiento de todas las fuerzas de reacción en Europa. Dentro de las fuerzas de reacción rápida se creará un cuerpo de ejército multinacional bajo mando británico.

-Fuerzas principales, formadas por cuerpos de ejército multinacionales, con planes de defensa detallados que están siendo establecidos.

-Fuerzas que sirvan de apoyo, la cuales en su gran parte habrán de ser movilizadas previamente.

En el nuevo escenario estratégico y dados los reducidos niveles generales de fuerzas en el futuro, unas estructuras europeas multinacionales e integradas, como las que se irán integrando y desarrollando dentro del contexto de una naciente identidad de defensa europea, tendrá también en forma creciente, un papel importante para mejorar la posibilidad de defensa común. Para esto, habrá de ser necesario desarrollar convenios prácticos para asegurar la necesaria transparencia y complementariedad entre la OTAN y las fuerzas europeas.

Por tanto, para poder responder con flexibilidad a la amplia gama de posibles contingencias, la OTAN necesitará una exploración e inteligencia eficaz, un mando y control flexible; unidades de gran movilidad, y posibilidades logísticas adecuadas.

La posibilidad de acumular fuerzas, adecuadamente equipadas y bien entrenadas, en tiempo oportuno y a un nivel apropiado a cualquier riesgo, resultará esencial tanto para el control de crisis como para la defensa.

Este concepto estratégico reafirma la naturaleza defensiva de la OTAN y la resolución de sus miembros de salvaguardar su seguridad, soberanía e integridad territorial. Su política de seguridad está basada en el diálogo, la cooperación y en una defensa colectiva eficaz.

Se espera que esta estrategia mantenga la flexibilidad suficiente para responder a los futuros acontecimientos en su entorno político-militar, incluyendo los progresos en la identidad de seguridad europea, y todo cambio en los riesgos para la seguridad de la Alianza Atlántica.

El nuevo concepto estratégico de la OTAN, es un documento político-militar, pero primordialmente político, y por ello, ha sido aprobado por los jefes de Estado y de Gobierno de una Alianza, que no disponía hasta ahora de tal concepto estratégico global, sino solamente otro de carácter militar, contenido en el documento del Comité Militar MC-14/3 del año de 1968, y que planteaba un máximo estado de alerta y la utilización de armamento nuclear en caso de cualquier agresión armada. Aquí se utilizaba el armamento nuclear para derrotar al enemigo lo más pronto posible y no por disuasión como ahora lo plantea la OTAN en su nuevo concepto estratégico.

El documento del Comité Militar de 1968 ha sido sustituido y ampliado por una directiva para la ejecución militar del concepto estratégico de la Alianza Atlántica, aprobada y dictada por el Comité Militar como MC-400, el 13 de diciembre de 1990.

Una vez establecidas las bases políticas y teóricas de la defensa de la OTAN, comienza ahora el trabajo más difícil para los Estados mayores de la Alianza, que es el de plantear el empleo de unos efectivos militares, que va a ser mucho más variadas e inconcretas; pero sobre todo que se mantenga la paz por medio o con la contribución de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

CAPITULO CUATRO.

LA APLICACIÓN PRÁCTICA DEL NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA ALIANZA ATLÁNTICA EN EUROPA CENTRAL Y DEL ESTE.

4.1 ANTECEDENTES A LA CREACIÓN DE LA "ALIANZA PARA LA PAZ"

En los años de 1989 y 1990 se comprobó que la Guerra Fría llegaba a su término, y que Europa Occidental había salido victoriosa de ella, ya que había vencido a su enemigo principal; la Unión Soviética. El bloque socialista desaparecía del mapa y desintegraba así, a su maquinaria bélica, dicho de otra forma, el Pacto de Varsovia dejaba de funcionar y renunciaba a su política militar de presionar a Occidente, terminando de esta forma, con cuarenta años de lucha ideológica.

Desde luego es importante señalar que aunque el mundo se bipolarizó por la OTAN y el Pacto de Varsovia¹⁰⁹, estos nunca utilizaron su armamento bélico el uno contra el otro; es por lo cual que mencionamos que la lucha se desarrolló más en el plano ideológico, que en el militar.

Ante la desintegración de la URSS y la desaparición del Pacto de Varsovia, concluía el estado de alarma que existía en Europa Occidental y del Este. Ya no existía el enemigo de la democracia y sólo se esperaba que la OTAN hiciera lo mismo, dando paso a un nuevo contexto internacional, donde ya no existieran bloques de poder y se hablara de mayor cooperación y diálogo entre todas las naciones del hemisferio europeo.

"Cuando en 1991 la Unión Soviética se disolvió, hubo no pocos observadores que también veían aproximarse el descenso de la OTAN, argumentando que la Alianza Atlántica había cumplido su tarea y sólo le quedaba desaparecer del contexto político"¹¹⁰.

¹⁰⁹ Nos referimos al período de la Guerra Fría que duró aproximadamente cuarenta y cinco años; desde 1945, con el fin de la Segunda Guerra Mundial, hasta 1990 con la desmantelación del Pacto de Varsovia.

¹¹⁰ NONNENMACHER, Günther. "La Cumbre de la OTAN en Bruselas: La Discusión Decisiva sobre el Futuro de la Alianza y su Oferta de Colaborar por la Paz". DEUTSCHLAND: Revista alemana de Política, Cultura, Economía y Ciencias. Vol. 4 Abril, 1994. Alemania. p. 11.

El nuevo panorama mundial parecía vislumbrar el próximo desmantelamiento de la OTAN, ya que sin el Pacto de Varsovia como enemigo acérrimo, era lógico que la Alianza Atlántica hiciera lo mismo y dejara de funcionar.

Pero sucede que con la desintegración de la URSS y de su aparato militar¹¹¹ surgía un nuevo problema, el cual es la desestabilidad en la región por la falta de liderazgo, dicho de otra forma, quedaba un vacío de poder en la región Oriental ante la falta de un país hegemón o líder; por lo tanto, esto ocasiona que surjan problemas étnicos, religiosos y de nacionalismos, lo que provocaba a su vez, una inestabilidad real que se transluce en conflictos y riñas en la zona.

"(...) el peligro ahora es totalmente diferente. A corto plazo, tenemos tres preocupaciones: el armamento nuclear soviético, la proliferación de armas de destrucción masiva, los conflictos étnicos y las guerras civiles"¹¹².

Ante estos desconciertos en Europa Oriental y del Este, la OTAN en lugar de pensar en su desmantelación, consideró que era necesario que la Alianza renovara sus principios y se encargara en esos momentos de estabilizar los problemas de la región en cuestión.

Ahora la OTAN tenía que replantear sus objetivos de detener la expansión del comunismo en Europa y al mismo tiempo, preocuparse más por las revueltas civiles o los conflictos que se podrían desencadenar con la caída de la Unión Soviética, ya que, el problema se podría propagar e involucrar a cualquiera de los miembros de la Alianza Atlántica.

Así fue entonces, que la Organización del Tratado del Atlántico Norte modificó su estructura y creó su "nuevo concepto estratégico", el cual se preocuparía por los conflictos que se dan en Europa Oriental.

Por otra parte, la OTAN tiene como segundo objetivo dentro de su "nuevo concepto estratégico", el asegurar la paz en el continente, para de esta forma dar paso a una plena integración y cooperación del hemisferio, que desde luego no se podrá dar si existen problemas en la región.

Con estas nuevas ideas, la Alianza Atlántica modificó su "concepto estratégico"¹¹³ y lo enfocó básicamente a los conflictos que surgirían con el fin del

¹¹¹ La Unión Soviética desaparece legalmente el 25 de diciembre de 1991 y el Pacto de Varsovia es disuelto el 1o de abril del mismo año.

¹¹² FITCHETT, Joseph. "NATO Next Year" *The Brown Journal of Foreign Affairs*. Vol. 1 No. 1. Invierno 1993-94. Estados Unidos. p. 44.

¹¹³ "El nuevo concepto estratégico de la OTAN" se estableció durante la Declaración de Roma, el 7 y 8 de noviembre de 1990. Para mayor información consultar el capítulo tres de la tesis, apartado 3.2 y 3.2.1.

sistema socialista; de esta forma, la OTAN aseguraba su porvenir y de paso se quedaba como el futuro guardián del continente europeo y del mundo, ya que por una parte, justificaba su continuidad y por la otra, lograba quedarse en la región como la única fuerza beligerante del hemisferio.

A pesar de las justificaciones de la Institución Atlántica, otros analistas internacionales señalaban que una alianza sin un enemigo conjunto no podría sobrevivir, prediciendo que el cierre de filas ante la amenaza comunista se vería reemplazado por el brote de intereses divergentes en el seno de la OTAN, la que finalmente provocaría su desplome.

La solución que planteaban distintos observadores era que se desintegrara a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, la cual desde 1949 había contenido la expansión del comunismo en el mundo y de esta forma, *había cumplido con su misión*, pero ahora era necesario que eliminaran, por reciprocidad, a la Alianza Atlántica, para de esta forma, buscar una mayor integración con el Este; en otras palabras, se planteaba que desapareciera la OTAN al igual que lo había hecho el Pacto de Varsovia y, con estas medidas se podría alcanzar el espíritu de confianza general y sobre todo, la cooperación y la integración de todo el continente europeo.

Desde el punto de vista de los países que conforman a la OTAN, se considera que es necesario que dicha institución continúe con sus funciones, ya que actualmente en Europa, se comienzan a dar una serie de problemas étnicos, religiosos y de nacionalismos que ponen en peligro la estabilidad del continente europeo, que desde luego, podrían afectar a algún miembro de la Alianza Atlántica, lo que automáticamente, provocaría una reacción por parte de la misma¹¹⁴.

El hablar entonces de divergencias dentro de la OTAN no es factible por el simple hecho de que siguen existiendo una serie de problemas en la región Oriental, que podrían llevar al continente europeo a una nueva distensión o porque no a una tercera conflagración. No es necesario explicar que las dos guerras mundiales se dieron por el simple hecho de que los países apoyaron a uno u otro bando, dependiendo de los intereses que se tuvieron en ese momento, por ejemplo y el más importante, por acuerdos de asistencia recíproca en caso de ser atacados.

Los problemas al interior de la OTAN por el momento no surgirán, ya que nosotros pensamos al igual que Morgenthau: ***que cuando existen problemas al***

¹¹⁴ Se aplicarían los principios de los artículos 5 y 6 de la Declaración de Washington. Acta que da origen a la Organización del Tratado del Atlántico Norte y cita que cualquier ataque armado a un país miembro de la Alianza será considerado como una agresión a cualquiera de los Estados signatarios. Para mayor información consultar el capítulo uno, apartado 1.2. "Propósitos y Funciones del Tratado del Atlántico Norte".

exterior de un Estado, los pueblos se unen ignorando sus conflictos internos y pelean contra el enemigo externo como si fueran grandes aliados; dicho de otra forma, la Organización del Tratado del Atlántico Norte todavía tiene problemas fuera de la Institución, que son los disturbios en Europa Central y del Este y por el momento no es plausible que se ventilen las reencillas al interior; ya que por lo menos y a corto plazo, la OTAN necesita ser un organismo fuerte, pero sobre todo capaz de poder enfrentar los nuevos retos de la coyuntura internacional y no desmantelarse por problemas al interior de la Institución.

Desde luego los problemas de la Alianza Atlántica son importantes en cuanto a la solidez de la misma, dicho de otra forma, entre más problemas existan en la misma, mucho más difícil será legitimar su estancia en Europa, por esto, "el nuevo concepto estratégico de la OTAN" considera necesario evitar los problemas dentro de la Institución, a fin de darle mayor fuerza a esta y sobre todo credibilidad ante los países de Europa Central y del Este, ya que si se observan conflictos en el interior de la Alianza Atlántica será extremadamente complicado que dicha Institución sirva como portavoz de "la Alianza para la Paz".

"El nuevo concepto estratégico de la OTAN" propone, a fin de evitar los problemas al interior, mayores lazos de cooperación no sólo con las demás instituciones europeas y mundiales, sino también entre los miembros, por ejemplo, la iniciativa francesa para que entre ésta y España formen un frente común de defensa en el Mediterráneo y de paso incrementen sus relaciones políticas-económicas. Aquí observamos que el éxito del "concepto estratégico" ya se está llevando a cabo, por que, se está incrementando la cooperación y el diálogo entre las naciones de la Alianza.

Por otra parte y como lo manifiesta la invitación de la "Alianza para la Paz", son muy importantes los pasos que se están dando en la Unión Europea (UE), a fin de alcanzar el espíritu europeo común y una integración real dentro del continente, ya que ahora, estos países se identifican más con sus problemas de seguridad y están dispuestos a defender sus procesos iniciales de cooperación e integración, en las áreas de lo; político, económico, social, cultural, científico y desde luego, *militar*.

Este acercamiento fortalece el pilar europeo de los miembros de la OTAN, ya que ahora se preocupan más por la seguridad de su hemisferio y están dispuestos a participar en los organismos de defensa del continente, por esto es difícil considerar que la Alianza Atlántica se pueda desintegrar por problemas al interior.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte asegura entonces su continuidad en el continente europeo, debido al proceso de acercamiento de los países de la Unión Europea, que a su vez fortalece a los Estados miembros de la OTAN, ya que por una parte, el pilar europeo está representado por 14 de los 16

signatarios (aunque no todos pertenecen a la UE), y por la otra, porque con la unión de los países europeos se puede dar un mayor fortalecimiento de la Alianza.

Por ejemplo uno de los problemas más antiguos en la Alianza Atlántica es el enfrentamiento de posiciones de Francia y los Estados Unidos, donde ambos desean controlar la Institución, pero como es sabido, esta es dominada en su mayoría por el segundo. Francia como represalia al dominio que ejerce su homónimo, se retiró del Comité Militar de la OTAN en 1966 y no aceptó el cambio de estrategia "masiva" por el de "flexible" de la Institución, por tanto, sólo participaba como miembro del Consejo del Atlántico Norte.

Actualmente el país Galo ha aceptado el "nuevo concepto estratégico" de la Alianza Atlántica, lo que quiere decir que, Francia está dispuesta a apoyar todas las decisiones del Comité Militar, ya sean para modificar las fuerzas armadas o para atacar a cualquier enemigo de la OTAN; en este caso sería el proteger a los cascos azules de la ONU en Bosnia Herzegovina.

Esto sería un poco contradictorio con la posición que ha marcado Francia desde 1966 y que desde luego, no está de acuerdo con la injerencia de Estados Unidos en Europa; que aunque fue necesaria durante la Guerra Fría, hoy es obsoleta, porque ya no existe el enemigo soviético.

En un análisis más profundo sabríamos que Francia apoya al "nuevo Concepto estratégico" de la OTAN, por el hecho de que éste habla de una mayor cooperación con las Instituciones de defensa europea, al igual que con la Organización de Naciones Unidas (ONU), en otras palabras, Estados Unidos dejaría de tener tanta influencia en esta nueva estrategia, ya que ahora se trabajaría en conjunto con las demás instituciones, permitiendo así un mayor equilibrio entre las decisiones de la OTAN y los Organismos europeos.

También es importante hacer notar que Francia tiene uno de los papeles más importantes dentro de la Unión Europea Occidental (UEO), porque junto con Inglaterra y Alemania representan el pilar más fuerte de la Institución y si tomamos en cuenta que la OTAN está dispuesta a cooperar con la UEO, esto se trasluce en que el país Galo comienza a tener un papel más importante en torno a la seguridad europea, la cual desde el punto de vista francés, es el primer objetivo de la República.

Por otra parte, el país Galo cuenta con un asiento dentro del Consejo de Seguridad de la ONU y si tomamos en cuenta que la OTAN también piensa cooperar con sus fuerzas armadas en las operaciones de paz de las Naciones Unidas, Francia sigue teniendo gran injerencia y sobre todo decisión dentro de los problemas de Europa, ya que en cualquier momento puede vetar una resolución que no le convenga y no quedarse cruzada de brazos, como lo hacía ante las

decisiones del Comité Militar de la Alianza Atlántica, donde definitivamente no podía intervenir por haberse retirado.

Actualmente, Francia ha aceptado el "nuevo concepto estratégico de la OTAN" y por tanto se eliminó el problema principal de la Alianza Atlántica, donde Francia y Estados Unidos se disputaban la batuta de la Institución; ahora con los cambios en la Organización se podría decir que el proceso de cooperación y acercamiento entre los miembros es un hecho, ya que por un lado la Unión Europea fortalece la posición de los países del hemisferio, al igual que el pilar europeo de la OTAN, como también se eliminan viejas reencillas entre los signatarios del Tratado de Washington.

Por lo anterior no sólo es misión de la OTAN el preservar y conservar el proceso de paz que se está alcanzando en el continente europeo, es también tarea de la Unión Europea, de las Conferencias Sobre Seguridad y Cooperación en Europa, la Unión Europea Occidental y otros, el de preparar un camino de diálogo y cooperación entre todas las naciones del hemisferio.

Desde luego el proceso de paz en Europa es complicado, pero con la participación de las distintas instituciones, en conjunto, tal y como exhortara la Declaración de Roma a todos los países del viejo continente, se podrán alcanzar las metas fijadas y nos referimos a la integración y cooperación de los Estados del hemisferio.

Hemos llegado al punto que nos corresponde desarrollar durante este último capítulo que es, el de conocer la aplicación práctica del "nuevo concepto estratégico de la OTAN", que si partimos de lo anterior podríamos citar que el primer objetivo y que se está cumpliendo es el de la cooperación con las distintas Instituciones europeas, a fin de asegurar la paz en el continente.

Actualmente la OTAN tiene una participación plena con la Organización de las Naciones Unidas y contribuye con su aparato militar en la protección de los cascos azules y con los procesos de pacificación de la ONU.

Este es uno de los primeros objetivos que tiene la Alianza Atlántica para asegurar la estabilidad en Europa y sobre todo, que legitime su existencia en el nuevo contexto internacional.

En la actualidad ya no se oyen voces de reclamo ante la existencia de la OTAN. La situación política en Europa y el mundo no permite renunciar a probadas garantías militares como las que asegura la Organización del Tratado del Atlántico Norte, ya que de alguna forma, se buscará poner fin a los conflictos en Europa y nos referimos, tanto al uso de la fuerza como a la presión psicológica militar.

Desde luego, el uso de la fuerza no es justificable ante ningún problema, ya que no depende de las acciones bélicas el solucionar los conflictos; tal y como lo manifiesta la Carta de las Naciones Unidas, es necesario que se busquen medidas apropiadas como la solución de controversias por medios pacíficos.

Pero por el otro lado, es necesario que exista una fuerza capaz, que respalde el proceso de paz en el mundo y en este caso en Europa. Así entonces, se propone la continuidad de las funciones de la OTAN a fin de evitar conflictos en la región y también para que vigile el proceso de integración de los países de la zona Oriental al hemisferio.

En otras palabras, se necesita un organismo militar que asegure el proceso de paz en Europa y que a su vez funja como institución persuasiva en los conflictos del hemisferio; es decir, que exhorte y a su vez presione a los países o grupos beligerantes de considerar sus posiciones agresivas, ya que de no hacerlo, se tendría que recurrir a las medidas que dicten los distintos organismos europeos y la ONU, que podrían ser sanciones de cualquier tipo o el uso de la fuerza de la OTAN.

Por primera vez desde 1945, se lleva a cabo en suelo europeo una sangrienta guerra civil en la antigua Yugoslavia, que a pesar de los máximos esfuerzos dirigidos por las instituciones Occidentales de cooperación como la Unión Europea, la OTAN, las Conferencias Sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) y a la ONU, no han conseguido poner en término el conflicto.

Pero por otra parte, los analistas saben muy bien que sin los esfuerzos multilaterales realizados hasta la fecha, la crisis sería aún más peligrosa, porque el conflicto ya se hubiera propagado a otras regiones y desde luego, también a los otros países de la región Balcánica.

La OTAN definitivamente es el bastión decisivo que ha impedido la expansión o extensión de este conflicto bélico a otros territorios, por ejemplo Macedonia, ya que de alguna forma invita y persuade a las fracciones en conflicto a terminar con su revuelta.

De esta forma, la Alianza Atlántica demuestra que sigue siendo un instrumento importante en el proceso de paz europeo, ya que, sigue vigilando por la seguridad de sus miembros como también, por que el proceso de cooperación y diálogo entre los países de la zona occidental del viejo continente y del centro (antes este) no se vea truncado; la OTAN por tanto desea al igual que toda Europa, que el conflicto termine antes de que se propague y pueda desequilibrar el proceso de integración del hemisferio.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte teme que el conflicto se salga del control europeo y ocasione que el continente se vuelva a fraccionar, con

el fin de apoyar a uno u otro bando en el conflicto de Bosnia Herzegovina. Debido a esto, se han buscado las mejores formas de terminar con la revuelta y no involucrar a un país en el conflicto, sino más bien a la ONU; para que de esta forma se evite tomar una posición unilateral y favoritista en la disputa territorial, que definitivamente podrían en peligro la estabilidad del hemisferio.

Tanto la OTAN como las Naciones Unidas consideran, que es necesario la participación de todos los miembros (de ambas instituciones) en el problema de Bosnia Herzegovina, ya que de no hacerlo, las fracciones en disputa pensarán que los ataques a la región se deben a posiciones de Estados y no a la verdadera participación del Organismo Mundial, en otras palabras, se considerarían los ataques de la ONU como represalias de algunos países contra la zona y no de la participación de todos los miembros de la Organización.

Esto podría traer problemas no solamente con las partes en conflicto sino también entre los países de Europa y el mundo; desde luego no se descarta la posición de partidos políticos como el Liberal Democrático de Rusia, que a manos del ultranacionalista Zhirinovski, están en contra de la participación de la OTAN en el conflicto.

"Me gustaría convencer a los gobiernos de algunos países occidentales de que el uso de la fuerza es contraproducente (...). Quisiera advertirles que equivaldría a una declaración de guerra contra Rusia"¹¹⁵.

Observamos entonces que las posiciones en conflicto de Bosnia son una realidad, por esto es necesario terminar lo más pronto posible con el problema, si se desea evitar un divisionismo real en el continente. No se trata de Occidente contra Rusia, lo que se pretende es que se llegue a un acuerdo conjunto en la solución del conflicto y que no se vea a la OTAN como el invasor en éste. Desde luego, toda acción contra los serbios-bosnios es y será decidida por la Organización de las Naciones Unidas.

Por otra parte, la ONU no está a favor de ninguna fracción o por lo menos esto dice, y sólo brinda el apoyo a las comunidades en peligro. Las acciones de las Naciones Unidas y que en este caso son bélicas, se deben a una respuesta clara de apoyo a las actividades de los hombres de la Organización apostados en la zona en peligro. La OTAN por su parte, solo brinda apoyo aéreo a los cascos azules en su misión de otorgar ayuda a los pueblos, es decir, la ONU recurre a la fuerza en caso de que no se permita el acceso de ayuda humanitaria y se ataque a los cascos azules.

"La guerra de sucesión" Yugoslava es dramática; de Bosnia siguen llegando informes de atrocidades que se creían superadas en Europa. Pero todo

¹¹⁵ Declaración de Zhirinovski ante los serbios-bosnios el día 31 de enero de 1994. "Advierte Zhirinovski del peligro de una III Guerra Mundial". El Nacional, 1o de febrero de 1994, p. 14.

sería peor sin la OTAN; solamente la Alianza Atlántica tiene el suficiente peso político-militar para velar porque el conflicto que desgarró a la exYugoslavia no se extienda como un incendio por todas las comarcas balcánicas.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte se ha encargado de persuadir a las fracciones en disputa, para que consideren un acuerdo de paz y también ha logrado que el problema no se propague a otros países, pero el problema de Bosnia Herzegovina se analizará más adelante.

Por otra parte, los que hasta hace tres años pronosticaban el fin de la OTAN han sido rebatidos por los propios Estados de Europa Central y del Este, gracias a la reputación de la Alianza, de ser la única organización de seguridad con capacidad de funcionamiento; prácticamente todos los Estados del exbloque Oriental han puesto en claro su intención de ingresar a la Organización Atlántica.

La OTAN se ha transformado en un verdadero imán para todas aquellas naciones que en tiempos de inestabilidad están buscando protección y seguridad, sobre todo porque en los años pasados se ha comprobado, que el puente atlántico sigue siendo indispensable, aún después del colapso y la desaparición de la amenaza totalitaria¹¹⁶.

En los Estados de Europa Central y del Este, para no hablar de Rusia o de los Estados de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la democratización y las reformas económicas todavía no han alcanzado el "point of not return", y el proceso de reorganización política de esa zona aún no puede ser considerada como terminada. Los checos y los eslovacos han dado un ejemplo de que se puede dar por finiquitado un Estado de forma pacífica y civilizada, formando dos países independientes, pero no es del todo seguro que en otros Estados, las tensiones nacionales y los problemas de las minorías étnicas no conduzcan a brotes de violencia, incluso a guerras.

No solamente en los Balcanes, también en la región transcaucásica la opinión pública internacional ha debido ser testigo de la brutalidad de los estallidos de violencia provocados por nuevos y antiguos nacionalismos, por ejemplo la disputa religiosa-territorial entre Armenia y Azerbaiyán.

Por esta razón, la presencia de los Estados Unidos en Europa sigue siendo una necesidad imperiosa, y la garantía de esta presencia es, igual que hace cuarenta años, la OTAN. Para los Estados de Europa Central y del Este, los Estados Unidos representan el contrapeso psíquico, político y militar con respecto al poderoso Estado ruso en el Este.

Incluso corresponde al interés de la misma Rusia, ya que para que se obtenga el éxito de su reforma política depende de la estabilidad en Europa y del

¹¹⁶ Estamos hablando de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas.

efectivo control de los focos de conflicto. Por tanto, la presencia de los Estados Unidos y de sus aliados sigue siendo primordial si se desea alcanzar un proceso de desarrollo real y porque no, de integración en Europa.

Por lo demás, también los países de Europa Occidental, cuyo camino hacia una efectiva unión política aún será muy largo, depende de la serena intervención de los aliados norteamericanos, que ayudan a amortiguar eventuales crisis y cuyo aporte a la política europea es imprescindible, ya que todavía se puede considerar a Estados Unidos como una potencia militar y sobre todo, un gran mercado para los productos del viejo continente.

Después de la Primera Guerra Mundial, los Estados Unidos se habían retirado del escenario europeo, y ese error no se repitió en 1945; Norteamérica como potencia europea juega un papel de primordial importancia para equiparar intereses dentro de Europa Occidental, y para el armónico desarrollo de Europa del Este, en su camino hacia una sociedad de corte Occidental.

Recién en nuestros días muchos se dan cuenta que la estructura bipolar característica de la política mundial en la época de la Guerra Fría, además de sus muchos efectos negativos, tenía por lo menos una ventaja indiscutible: los conflictos regionales no estallaban o bien quedaban estrictamente localizados, ya que llevaba en sí el riesgo de extenderse rápidamente cual un incendio en la estepa, razón por lo cual las dos superpotencias¹¹⁷ los ponían rápidamente bajo control.

En la actualidad, el término de la confrontación entre Este y Oeste ha provocado una verdadera crisis de la situación internacional, si se toma la acepción original de la palabra griega crisis, "momento de decisión": En el caso de algunos conflictos, por ejemplo en el Oriente próximo, en Sudáfrica en específico, el camino hacia el entendimiento y la paz ha quedado libre de obstáculos, pero sería una excepción, ya que los problemas en el contexto mundial no han disminuido con la desaparición de la Unión Soviética y por el contrario se siguen dando.

En otras regiones, las antiguas tensiones desembocan en procesos de descomposición política: Libia es uno de los varios ejemplos en África. En vista de este complicada situación, donde un fanático anti-imperialista, Mohamar Kadafi, pone al mundo en peligro por sus ya conocidos atentados indirectos, nadie en Occidente puede poner en duda la existencia de la OTAN, ya que, sin una Institución capaz de respaldar a los miembros de la Asociación Atlántica y de hacerle frente a estos conflictos (sin hacer a un lado a la ONU), será difícil alcanzar la paz. Desde luego no se descarta la idea de que estos peligros se propaguen en todo el hemisferio.

¹¹⁷ Estados Unidos y la Unión Soviética.

También es necesario explicar que sin la OTAN, los problemas y las disputas en el planeta aumentarían, ya que siempre han habido problemas entre los países, sólo que con una Institución militar persuasiva como la Alianza Atlántica, definitivamente no se piensa *por el momento* en una lucha étnica, religiosa o nacionalista.

Así entonces, la Organización del Tratado del Atlántico Norte seguirá siendo el instrumento decisivo de la cooperación política entre los Estados Unidos y Europa Occidental, a fin de evitar que nuevos problemas aparezcan y también para solucionar los existentes; en otras palabras se requerirá todavía en nuestra sociedad de un organismo militar que asegure el proceso de paz, ya que la ONU por sí sólo es incapaz.

Que actualmente la razón de existencia de la OTAN ya no sea puesta en duda se debe también a que la Alianza Atlántica, con gran decisión, se ha adaptado a los cambios y a la nueva coyuntura internacional.

Ya prematuramente la OTAN le hizo al Bloque del Pacto de Varsovia una oferta de cooperación; en este contexto, el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (NACC) ha demostrado ser un instrumento muy flexible. En el NACC no sólo se reúnen el nuevo Este con el antiguo Occidente para discutir problemas pendientes, como el desmantelamiento de armas nucleares, aprobados en los distintos acuerdos, sino que este organismo se ha convertido también en foro para que los Estados postcomunistas de Europa Central y del Este discutan y solucionen los conflictos entre sí.

La "colaboración o Alianza para la paz", sugerida por el exSecretario de Defensa de los Estados Unidos, Les Aspin y proclamada en noviembre de 1993, por los ministros de los países miembros de la OTAN, fue ratificada en enero de 1994 en Bruselas; representando una consecuente continuación de esa temprana política frente al exbloque Oriental, dándole al mismo tiempo una nueva calidad, donde la cooperación es la máxima prioridad.

Es evidente que los problemas en Europa no pueden ser reducidos a la cuestión de quién es integrado a la OTAN, y quién se queda fuera de ella; los Estados de Europa Central quieren ver pasos concretos que lleven al establecimiento de confianza y seguridad en las relaciones interestatales.

Será decisivo entonces establecer con Rusia relaciones cualitativamente nuevas, para que Moscú no se sienta excluido o relegado a segundo plano. No hay una fórmula mágica para conseguir un establecimiento de seguridad paneuropea, se obtendrá solamente después de una paciente labor, no contra un país determinado, sino en conjunto con todos.

La capacidad de adaptación de la OTAN a la nueva situación ha sido sorprendentemente rápida, aceptando el desafío provocado por el término de la confrontación entre Este y Oeste. La Organización del Tratado del Atlántico Norte le ha ofrecido a las Naciones Unidas y a las Conferencias de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) poner a su disposición la probada organización militar y de logística de la Alianza Atlántica para operaciones de los cascos azules.

4.1.1 LA INVITACIÓN DE COPENHAGUE DEL 7 DE JUNIO DE 1991 "ALIANZA CON LOS PAÍSES DEL CENTRO Y ESTE DE EUROPA"

Con el fin de la Guerra Fría surgieron mayores posibilidades de que el divisionismo en Europa se acabara, ya que los dos grandes bloques de poder estaban dispuestos a negociar su nueva situación, donde ahora el Pacto de Varsovia ya no existía y también que Mijael Gorvachov, líder de la entonces Unión Soviética, pretendía buscar una solución al antagonismo bipolar de tantos años.

Por parte de la OTAN, se comenzaban a plantear futuras reestructuraciones, con el objetivo de prepararse ante la nueva coyuntura internacional y resistirse a ser destruida por el sistema común de la reciprocidad, dicho de otra forma, la Alianza Atlántica se negaba a ser desmembrada al igual que le sucedió a su homónimo, ya que, las condiciones en esos momentos eran diferentes, porque por un lado, el Pacto era destruido por sus miembros, mientras que dentro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte existía el consenso entre los signatarios, que se preocupaban entonces de protegerse contra futuros conflictos en la región, como el terrorismo, el tráfico ilegal de armas y desde luego el desenlace de la situación entre los expaíses socialistas.

Así entonces, el 6 de junio de 1991 y como respuesta a los cambios en el viejo continente, el Consejo del Atlántico Norte, auspiciado por los 16 países miembros de la OTAN, decidieron invitar a los Estados de Europa Central y del Este a una reunión en Copenhague, en la cual se buscaría un mayor acercamiento entre los dos bloques de poder, para terminar de esta forma con 40 años de divisionismo.

La Alianza Atlántica consideraba que era el momento exacto para fortalecer los lazos entre los países antagónicos, a fin de evitar futuros problemas entre Este y Oeste. La Organización del Tratado del Atlántico Norte consideraba que en

caso de que no se mejoraran las relaciones entre los países de Europa, podrían surgir nuevos conflictos, principalmente en materia de defensa, donde la OTAN mantenía a sus hombres en las distintas bases del viejo continente, mientras que la URSS comenzaba a negociar el retiro de sus tropas de los países satélites, como Polonia, Checoslovaquia y otros.

El problema definitivamente entre los dos bandos era, que mientras la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas desmembraba a su Institución Militar, la OTAN continuaba laborando y de hecho, considerando una posible reestructuración.

Este tipo de medidas contrarias a las del bloque ex-socialista, ocasionaron una serie de reacciones en los países mencionados; por una parte la Unión Soviética y sus ultranacionalistas proponían que la Alianza Atlántica desapareciera tal y como lo hizo el Pacto de Varsovia, ya que de lo contrario podría provocar desconfianza en los soviéticos y una verdadera distensión en el continente y por la otra, los países de Europa Central y del Este encontraban una nueva vía de escape de la influencia socialista y un acceso a Occidente.

La URSS no deseaba que la OTAN se mantuviera con vida y se reestructurara, porque en materia estratégica militar, la Alianza seguiría conservando su aparato bélico, mientras que la Unión Soviética tenía que retirarse de los países de Europa del Este y por tanto, debilitando sus flancos defensivos, en otras palabras, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas temía que la Organización Atlántica se convirtiera en el guardián de Europa y el opresor soviético.

La URSS sabía que lo único que podía esperar de Occidente, era que ésta cumpliera con los acuerdos de reducción de efectivos militares en Europa, es decir, el CFE y retirara una parte de su regimiento. Así ante este Tratado¹¹⁸, los soviéticos recibía las mínimas garantías por parte de la OTAN, de retirar al 25% de sus hombres de la línea de fuego o en este caso de las bases apostadas en Europa y que estaban en cercanía con las fronteras de los países exsocialistas como Polonia, Checoslovaquia y otros.

Al referirnos a mínimas garantías, es porque consideramos que la Unión Soviética se tenían que conformar con un reducido retiro de hombre y no así con el desmembramiento de la Alianza Atlántica o con la destrucción de la máquina bélica Occidental, que definitivamente hubiera sido preferible para la seguridad de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviética.

¹¹⁸ Nos referimos al Tratado de la Reducción de las Fuerzas Convencionales en Europa (CFE), el cual fue firmado en noviembre de 1990 y ratificado en enero de 1992, por los 16 países de la OTAN más Polonia, Checoslovaquia, Rumania, Hungría, Bulgaria y la CEI. "CFE and Beyond. The Future of Conventional Arms Control". DEAN, Jonathan and FORSBERG, Watson. Revista: International Security. Verano de 1992. Vol. 17. No. 1. Estados Unidos.

Desde luego éstos ya no tenían ninguna opción de fortalecer su bloque militar, porque fueron los mismos miembros del Pacto de Varsovia los que decidieron dismantelar a dicha institución y no por presiones de Occidente, por tanto era lógico que la URSS temiera por su integridad ante la OTAN, organismo el cual, en lugar de considerar una dismantelación, comenzaba a desarrollar su "nuevo concepto estratégico".

Así entonces, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas quedó debilitada por sus propios aliados y también, por los problemas independentistas al interior de su gobierno, que también estaban provocando una separación real de sus Estados, lo que más tarde ocasionó que la misma URSS desapareciera.

Los países del exbloque socialista ante los cambios en la región, comenzaban a vislumbrar un acercamiento con Occidente y su sistema económico, debido básicamente, al fracaso de las políticas económicas implantadas por la Unión Soviética dentro de su reinado, es decir, durante el funcionamiento del COMECON¹¹⁹.

Por otra parte, Los Estados del Este veían a la Alianza Atlántica como el futuro puente hacia la Europa capitalista y desde luego, como el posible instrumento de defensa en caso de algún problema con su vecina soviética, en otras palabras, con el fortalecimiento de las relaciones con la OTAN, éstos países asegurarían sus fronteras ante cualquier acto de represalia que les quisiera imponer la URSS, por sus deseos de aproximarse al sistema político de Occidente.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte ante la nueva coyuntura internacional, donde el Pacto de Varsovia desaparecía y la URSS se enfrentaba a los cambios en su interior, proponía mejorar y fortalecer los lazos de los dos bloques de poder, dicho de otra forma, invitaba a los países de Europa Oriental a formar parte de la nueva situación mundial, en la cual se proponía incrementar las relaciones políticas de los Estados, a fin de preservar un status de paz en Europa.

Así entonces el 6 y 7 de junio de 1991 se celebró la reunión de la "Alianza con los países de Europa Central y del Este", donde se proponía terminar con el divisionismo europeo y también, buscar mayores lazos de cooperación y diálogo entre estos países y la OTAN.

La Alianza Atlántica daba entonces la bienvenida a los 5 países ex-socialistas (Hungría, Rumania, Polonia, Checoslovaquia, Bulgaria) a la República

¹¹⁹ Para mayor información acerca del COMECON consultar el capítulo tres de la tesis, en el apartado 3.1.2 "El papel primordial de la caída de la URSS en la reestructuración de la Alianza Atlántica"

Democrática Alemana (que todavía no se había unificado con su contraparte) y la URSS.

En esta reunión se expresaba el espíritu de cooperación y diálogo entre la OTAN y los países de Europa del Este, los cuales estaban dispuestos a dar un paso más en las relaciones políticas entre Estados, a fin de asegurar una Europa unida y cordial.

Después de la Declaración de Londres del 6 de junio de 1990 y en la cual se proponía mejorar las relaciones entre los dos bloques de poder y fortalecer las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), la "Alianza con los países del Este" fue un paso más en el intento por buscar un acercamiento con esa zona y terminar con 40 años de enfrentamiento.

"(...) construimos una alianza con los países del Este, a fin de promover la seguridad y la estabilidad en una Europa libre e indivisible, la cual reconocerá los elementos políticos, económicos, sociales y ecológicos de seguridad, al igual que con una indispensable dimensión de defensa"¹²⁰.

En otras palabras, se pretende convencer a los países del Este a participar en una Europa unida, no solamente en el aspecto político, sino también en el militar, ya que, definitivamente con la participación de todos los Estados del hemisferio se podrá alcanzar el ambicioso programa de la OTAN, que es forjar un sistema de seguridad conjunto, que provea las mismas garantías para Francia como para Rumania.

Desde luego, se propone adaptar a la Organización del Tratado del Atlántico Norte como el instrumento capaz de asegurar la estabilidad del continente, porque hasta hoy es la única institución militar en funcionamiento y debido a que por el momento, la Unión Europea Occidental (UEO) sólo representa los intereses de esa región y no los de los países del bloque ex-socialista.

Así entonces, la OTAN estipula en su "Alianza con los países de Europa Central y del Este" lo siguiente:

1.- Organización de reuniones dentro del seno de la Alianza Atlántica, en las cuales participen expertos en materia militar y desde luego, que se promueva el intercambio de puntos de vista acerca de la seguridad nacional y como defenderla en caso de una agresión externa.

Compartir también experiencias en estrategias militares, con base en que si éstas fueron exitosas o en su caso, porqué se tuvieron que reestructurar. Esto es

¹²⁰ "Partnership with the contries of Central and Eastern Europe" Documento elaborado por la Organización del Tratado del Atlántico Norte. NATO review, Junio de 1991. Vol. 39. Bruselas, Bélgica. p. 28.

esencial para determinar las mejores medidas de seguridad en el hemisferio y evitar caer en un mismo error.

Es importante para la OTAN estudiar todas las posibles propuestas de defensa para el continente y evitar de esta forma, que algún foco de tensión se pueda convertir en un peligro para la estabilidad de los países de Europa.

- Buscar fortalecer los procesos de los distintos acuerdos sobre reducción de armamento y de efectivos militares en la zona, a fin estabilizar la sobreexplotación de los medios militares, característico del período de tensión o mejor dicho, durante la Guerra Fría.

Básicamente lo que se desea con este punto, es que se detenga la producción de armamento y que se deje de capacitar e instalar personal militar (excesivamente) en las fuerzas armadas de los distintos Estados, ya que la etapa del divisionismo en el continente se ha acabado y por tanto, se requiere de cooperación y confianza para detener este fenómeno de los 50s, o sea, *armarse hasta los dientes*.

2.- Intensificar los contactos militares entre las autoridades de la OTAN y sus contrapartes de Europa Central y del Este, a fin de discutir las principales preocupaciones que existen en la nueva coyuntura internacional, como por ejemplo, el problema en los Balcanes.

- Invitación a los representantes civiles y militares de los países de Europa Oriental a las prácticas y entrenamientos de la Alianza Atlántica, con el objetivo de que se familiaricen con los programas y las actividades de defensa de la OTAN.

De esta forma, se desean hacer lo más nítido posible las actividades de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y evitar malentendidos con los países del Este. Así se logrará el primer objetivo de la Alianza Atlántica, el cual está centrado en la plena participación de todos los Estados de Europa en un sistema de seguridad conjunto, que sólo podrá ser posible si existe confianza entre las partes y desde luego se obtendrá, con la transparencia de las actividades de ambos bloques.

3.- Participación de los países de Europa Central y del Este en actividades consideradas de "tercera dimensión", donde se manejan asuntos de seguridad ambiental e intercambio científico.

También dentro de este apartado se busca el intercambio de puntos de vista acerca de la utilización del espacio aéreo en Europa, es decir, se pretende en este punto que los Estados del hemisferio puedan volar libremente sobre las

áreas restringidas, a fin de evitar desconfianzas en el aspecto estratégico o de movilización de tropas.

La OTAN está dispuesta a aceptar, que existan grupos de observadores entre los dos bloques que vigilen el proceso de desarrollo de las actividades militares y así evitar, malentendidos que puedan poner en peligro el primario proceso de cooperación y diálogo entre la Alianza Atlántica y los países de Europa Oriental.

De hecho, con la participación de los oficiales militares del ex-grupo socialista en las prácticas de defensa de la OTAN, será muy difícil que existan movimiento estratégicos que pongan en peligro la estabilidad de los países del Este, por el simple hecho de que estos Estados podrán observar las maniobras de la Alianza, sin que exista alguna actividad a puerta cerrada. Hay que recordar que la Organización del Tratado del Atlántico Norte habla ahora de transparencia en las actividades de su Comité Militar.

4.- Expansión gradual de los programas de información de la OTAN en las regiones de Europa Central y del Este, con el objetivo de discutir los puntos más importantes de la seguridad en el continente.

En este apartado se desea manifestar el interés de la Alianza Atlántica en compartir la información referente al sistema de seguridad que plantea la misma y para la cual, se necesita la participación de todos los países, en otras palabras el programa de seguridad que propone la OTAN depende de la coordinación y apoyo de los países de Europa y no solamente de esta Institución militar.

Durante la elaboración del programa: "la Alianza con los países de Europa Central y del Este" existía la idea de que la Organización del Tratado del Atlántico Norte apoyara su estrategia militar en una seguridad global y que fuera aceptada por todos los países del hemisferio.

"Nuestra seguridad no es inseparable de la de los demás Estados Europeos. La consolidación y preservación de las democracias y su libertad de toda forma de intimidación o coerción será adaptado como nuestra máxima preocupación"¹²¹.

Observamos así como ante la necesidad de fortalecer las relaciones con los países del Este, surgió la idea de elaborar "el nuevo concepto estratégico de la OTAN", que como explicamos en el capítulo anterior, plantea como una prioridad el tema de la seguridad global, donde participarán todos los Estados del continente, al igual que las distintas instituciones europeas, sin excluir a las Naciones Unidas.

¹²¹ ídem. p. 29.

Es preponderante que la Alianza Atlántica considere una estrategia de seguridad distinta a la de Guerra Fría, en la cual Europa se bipolarizó y donde la OTAN consideró como enemigos a los países del Este y a la URSS; actualmente y ante el acercamiento eminente de los Estados post-comunistas, surge la necesidad de modificar el planteamiento militar y enfocarlo básicamente en una defensa conjunta contra peligros reales, tales como el terrorismo, las luchas étnicas y religiosas, así como también, el surgimiento de nacionalismos.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte no puede justificar su presencia si no existen problemas aparentes en la estabilidad del continente, es por esto, que dentro del proceso de reestructuración de la Alianza se está planteando "el nuevo concepto estratégico", que olvidaría a la Unión Soviética como enemigo y se enfocaría a los conflictos antes mencionados; sin olvidar el acercamiento con Europa Oriental.

- Invitación a los Parlamentos, grupos educacionales y delegaciones de jóvenes líderes de los Estados del Este a visitar las oficinas de la Alianza Atlántica.

5.- Exhortar a los Parlamentos de los países de Europa Oriental a participar con el Consejo del Atlántico Norte, a fin de discutir las principales preocupaciones entre estos y lograr una mayor fortalecimiento de los lazos de amistad entre los bloques.

Este apartado se basa en el intercambio de ideas acerca de las problemas que afectan al continente y cómo podrían ser resueltos. Por ejemplo, la OTAN está invitando a los principales representantes de los Parlamentos de los países exsocialistas, a fin de discutir la mejores soluciones al conflicto de los Balcanes.

Finalmente, es importante mencionar que la "Alianza con los países de Europa Central y del Este" fue otro gran paso en el intento por buscar mejores relaciones con estos Estados, pero definitivamente, la mejor iniciativa llevada acabo en 1994, es la "Alianza para la Paz", que no es otra cosa, que el fortalecimiento de la confianza de la OTAN, en su esfuerzo por incrementar los lazos entre los países, que una vez estuvieron en pugna con la mencionada¹²².

"La Alianza para la Paz" es entonces la aplicación práctica del "nuevo concepto estratégico de la OTAN", que no sólo fortalece dicha Institución, sino que asegura su funcionamiento por lo menos unos 20 años más, ya que ahora, participan todos los países de Europa Central y del Este en la mejor iniciativa por parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

¹²² Nos referimos a los Estados de Europa del Este.

4.2 EL SURGIMIENTO Y DESARROLLO DE "LA ALIANZA PARA LA PAZ".

4.2.1 EL FORTALECIMIENTO DE LOS LAZOS DE COOPERACIÓN Y DIÁLOGO CON LOS PAÍSES DE EUROPA

Con la creación del "nuevo concepto estratégico de la OTAN", en noviembre de 1990, los países miembros de la Alianza Atlántica concluyeron que era necesario que se terminara la división en Europa ya que, para lograr una integración plena en el continente se necesitaba que los países del Este cooperaran con Occidente en todos los planos, tales como; el económico, el político, el social y desde luego el referente a la seguridad.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte sería entonces, el instrumento principal en el acercamiento militar entre los bloques que alguna vez estuvieron en pugna por el divisionismo que marcó la lucha entre capitalistas y socialistas.

Ahora y ante un panorama distinto, donde los Estados de Europa del Este han desmantelado al Pacto de Varsovia que fungía como el principal aparato militar de su zona y ante el declive de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviética, el mundo ha tomado otro giro, en el cual se habla de cooperación y diálogo entre todos los países del continente, a fin de terminar con la desavenencia en el hemisferio.

Es necesario explicar que el intento de un acercamiento no sólo es la idea de Occidente y Estados Unidos, es también un sentimiento que actualmente comparten los países del Este, al igual que las nuevas Repúblicas de la extinta Unión Soviética y de esta forma, se pretende establecer un proceso de relaciones entre los exEstados antagónicos.

"Los antiguos países comunistas de la Europa Central y del Este tratan de profesionalizar a sus ejércitos para hacer frente a una nueva realidad en la que la Alianza atlántica ha dejado de ser el enemigo para convertirse en meta ideal"¹²³.

Como lo hemos manejado anteriormente dentro del capítulo y la tesis, sólo con la cooperación y la participación de todos los países de Europa se podrá alcanzar el ambicioso proyecto de crear una zona conjunta, donde se hable de un

¹²³ S/A "Los países del Este tratan de profesionalizar sus ejércitos". El Nacional, 13 de febrero de 1994. p. 24.

verdadera unión en materia, económica, política y militar (tal y como lo está logrando la Unión Europea), ya que, la nueva coyuntura internacional está obligando a todos los Estados del mundo a prepararse para la competencia económica más importante de todos los siglos, debido a que por primera vez, los gobiernos del planeta están dispuestos a producir y ofrecer los mejores artículos de bienes de consumo y de servicios, con el único objetivo de ganarse la preferencia de los compradores.

Por tanto, se habla de una batalla comercial, donde la zona económica que venda más, será la que se mantenga a flote y pueda seguir subsistiendo del dinero de los consumidores, así entonces, es preponderante ganarse la preferencia de la gente por medio de costos más baratos en los productos, pero con la máxima calidad.

En esta guerra comercial entre bloques económicos como; el Tratado de Libre Comercio (TLC), la Unión Europea (UE), la Cuenca del Pacífico y otros, habrá un sólo ganador y no nos referimos a alguno de ellos, sino a los consumidores, que ahora tendrán la oportunidad de escoger entre una amplia gama de productos de distintas regiones.

Ante estos cambios reales en la nueva coyuntura internacional, es preponderante que Europa en este caso, se prepare para la competencia y desde luego, los doce países que conforma a la Unión Europea (UE) serían sólo una pequeña parte de los más de cuarenta Estados que conforman al continente, debido a esto, es indispensable crear una zona conjunta y de participación general, a fin de contar con productores de materias y transformadores de ésta, en otras palabras, hacer del hemisferio una máquina productiva que cuente con los procesos de producción tales como; materias primas, industrias para procesar las mismas y un buen aparato de distribución.

Por lo tanto, dentro de los tres objetivos que tiene Occidente para integrar a los países exsocialistas a la nueva coyuntura internacional, se plantea primero una participación plena en los distintos foros de cooperación y diálogo entre los Estados del hemisferio; por ejemplo tenemos a las Conferencias de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), que tienen como objetivo, el mejorar e incrementar las relaciones entre todos los países del continente, pero más importante aún, desea ser la institución que ofrezca las garantías de una Europa Unida y sin conflictos.

"Las CSCE (...) juega un papel central en el mejoramiento de las relaciones entre los países de Europa"¹²⁴.

Actualmente es el foro más importante del continente, ya que ofrece un escenario de diálogo y cooperación entre todos los países de Europa. Hoy cuenta

¹²⁴ Ibid. 28.

con la firma de todos los Estados del hemisferio, ya que durante la reunión de París de 1990¹²⁵, todos los países de Europa aceptaron participar en esta institución, la cual se encargaría de vigilar el proceso de acercamiento entre los países del viejo hemisferio.

Las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) son el primer paso en el proceso de acercamiento de los países exsocialistas a Occidente; tiene como objetivo ventilar los problemas entre los Estados y evitar de esta forma, malentendidos que podrían provocar la separación de uno o más países de dicha Institución.

El segundo objetivo de Europa Occidental, es que se integre la región Oriental al proceso económico del continente, desde luego, no estamos hablando aún de una participación plena en la Unión Europea (UE), hoy nos referimos a la creación de pequeños bloques comerciales, los cuales por medio de acuerdos bilaterales o multilaterales, puedan alcanzar la compenetración de sus zonas y comiencen a participar en el nuevo proceso de desarrollo económico y de economías de mercado.

Definitivamente sería más importante aún, si todos los países de Europa participaran en un mismo bloque económico y esta es la idea a largo plazo, pero por el momento, consideramos que es preponderante que países como Polonia, la República Checa, Eslovaquia y Hungría se integren como el primer ejemplo de regionalismo en Europa del Este y de hecho, con la conformación del Grupo de Visegrado¹²⁶ se espera, que estos Estados alcancen una unión en todos los

¹²⁵ La reunión a la cual hacemos mención fue llevada a cabo dentro del seno de las Conferencias de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) y en específico, a la firma de la Carta de París, la cual fue signada por 34 naciones de Europa, el 21 de noviembre de 1990 y teniendo como objetivo principal, la continuidad de los principios de cooperación, diálogo, paz y unidad.

Para mayor información consultar el capítulo tres de la tesis, apartado 3.1.2. "El papel primordial de la caída del Pacto de Varsovia y la desintegración de la URSS en la reestructuración de la Alianza Atlántica" o también, el artículo del periódico El Nacional del 22 de noviembre de 1990. "*Líderes de 34 naciones miembros de la CSCE firman la Carta de París*".

¹²⁶ A principios de 1990, en vísperas de la desintegración del CAME o COMECON (Consejo de Ayuda Mutua Económica) y del Pacto de Varsovia, brazo militar del bloque socialista, se celebró en la provincia de Bratislava, Hungría y, bajo iniciativa del entonces presidente de Checoslovaquia, Vaclav Havel, la primera reunión cumbre de los jefes de Estado y de Gobierno de Polonia, Hungría y Checoslovaquia.

Un año más tarde, el 25 de febrero de 1991, en Visegrado, Hungría, se llevó a cabo la segunda reunión de mandatarios y en la cual se constituiría el Grupo de Visegrado. En esta reunión se firmó la "Declaración de Cooperación Trilateral", la cual exhortaba a los países miembros a continuar con el proceso democrático, evitando así, *el point of return* o mejor dicho, el regreso al socialismo; también esta acuerdo invitaba a la cooperación y el dialogo entre los tres países. La Declaración fue firmada por Vaclav Havel de Checoslovaquia, József Antall por Hungría y Lech Walesa de Polonia.

En la "Declaración de Cooperación Trilateral" los países miembros manifestaba que no pretendían crear un nuevo bloque de oposición a Occidente, ni reemplazar las inefectivas Instituciones de la región Este de Europa, lo que proponía la declaración era incrementar los lazos entre Polonia, Checoslovaquia y Hungría, con el objetivo de intercambiar ideas con respecto a la

sentidos, es decir, no sólo político sino también económico y social, para de esta forma, prepararse contra la competencia de bienes de consumo y de servicios, característico de la nueva coyuntura internacional.

El tercer objetivo y el más importante dentro del desarrollo de esta tesis, es el proceso de integración de Europa por medio de la cooperación en materia de seguridad, en otras palabras, la participación conjunta de la OTAN y los países de Europa Oriental en la defensa de los intereses y la integridad del hemisferio.

reestructuración política de sus países y que los comenzaban a acercar al proceso democrático del continente, en otras palabras, estos Estados deseaban aproximarse al desarrollo paneuropeo de Occidente, buscando nuevos mercados y mejores opciones, que las otorgadas por el CAME.

Desde luego, Polonia, Checoslovaquia y Hungría pretendían acercarse a la Unión Europea y a las Instituciones de defensa de esta región, a fin de evitar, ser sometidos de nuevo bajo la influencia de Rusia.

A pesar de que se pretenden fortalecer las relaciones políticas de los países del Grupo de Visegrado, también se habla de un mayor intercambio comercial, que aunque modesto por el desarrollo de sus economías y por el primario proceso de creación de una economía de mercado, están dispuestos a compartir experiencias en este ramo y desde luego, con vistas a la integración del Grupo a la Unión Europea.

En una tercera cumbre del Grupo de Visegrado, el 5 y 6 de octubre de 1991, en Cracovia, Polonia, se manifestó el interés de asumir la seguridad regional como una responsabilidad, que tiene que ir de la mano con el desarrollo político-económico de la Institución, debido a esto, contempla una mayor participación con las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación Europea (CSCE) y ve con agrado las distintas invitaciones de la OTAN a los países de Europa del Este, (la Declaración de Londres, la Alianza con los países de Europa Central y del Este), para que fortalezcan los lazos en materia de seguridad.

La cuarta reunión de dicha institución fue en 1993, en la ciudad austriaca de Salzburgo y bajo invitación de dicho gobierno, que fue admitido como observador al igual que Alemania y Eslovenia. El encuentro tuvo como objetivo, el definir las pretensiones del Grupo de Visegrado por ser admitido a la Unión Europea y a las Instituciones de defensa, como la OTAN.

No sería hasta el 15 de abril de 1994, que se volvieron a reunir los países del Grupo de Visegrado, a fin de discutir su amplia agenda de intercambio comercial, político y de seguridad, esta última la más relevante, por la iniciativa de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, "la Alianza para la paz", que proponía el acercamiento entre los antiguos adversarios de la Guerra Fría, por tanto, se proponía terminar con el divisionismo en Europa y con los problemas antagónicos que existieron entre capitalistas y socialistas.

En esta reunión participaron como observadores, Austria, Alemania y Eslovenia y fue celebrada en Litomysl, en la ahora República Checa, la cual se dividía el 10 de enero de 1993, por acuerdo conjunto y sin conflictos; la celebración de este evento fue a nivel de jefes de Estado y de Gobierno.

Para mayor información del Grupo de Visegrado y de sus reuniones, así como de sus objetivos, consultar: el periódico "El Nacional" del 16 de febrero de 1991. "Firman un documento de cooperación Polonia, Hungría y Checoslovaquia". p. 21. "El Universal" del 16 de abril de 1994. "Se reúnen los presidentes de siete países de Europa Central, en la República Checa". Sección Internacional p. 1. Del mismo periódico, pero del 17 de abril de 1994. "Rechazan países centro europeos la pretensión rusa de ejercer su influencia en ex estados comunistas". misma sección p.2.

Para este proceso, se requiere de gran disponibilidad¹²⁷ y ante todo, una identificación plena con la preservación de la seguridad en el viejo continente; es indispensable señalar, que no depende de una institución militar el preservar la estabilidad y la paz de Europa, es trabajo de todos los países, el de participar en un sistema de seguridad colectivo, para de esta forma, contribuir en la solución de los problemas del hemisferio.

La continuidad de las democracias, la libre competencia comercial y el respeto de los derechos humanos no pueden separarse de la integridad territorial y la soberanía de los Estados, es por esto, que la seguridad tiene que ir de la mano en los procesos de integración política, económica y social, evitando así, **una nueva división del continente**, parecida a la de la Guerra fría y donde el viejo hemisferio se bipolarizó en dos fuerzas, capitalistas y socialistas.

Desde luego, la aplicación de un sistema de seguridad para el continente tiene que contar con todos los Estados, ya que, no se desea excluir a ningún país en el establecimiento de un programa efectivo contra los conflictos en el continente, porque siendo así, sería contraproducente para los intentos de la Alianza Atlántica y la misma Europa, en su intento por preservar un status de paz conjunto.

La OTAN ha considerado que el sistema de defensa del viejo hemisferio no puede ser algo exclusivo, que dependa de algunos gobiernos, por tanto, es indispensable la cooperación y la participación de todos los Estados.

Ante esta idea, la Alianza Atlántica estableció dentro de su "nuevo concepto estratégico", la necesidad de fortalecer los lazos entre los países de Europa Oriental y la OTAN, con el propósito de crear una identificación conjunta de la problemática del continente, es decir, que todos los gobiernos estén dispuestos a cooperar con un sistema de seguridad general y que hoy, la Organización del Tratado del Atlántico Norte lo considera preponderante en su proceso de reestructuración, porque la idea principal de la Institución es el olvidar a la URSS como enemigo y preocuparse ahora, por los nuevos conflictos de nacionalismos, peleas étnicas y religiosas, que ponen en peligro la estabilidad del continente y de los miembros de la Alianza Atlántica.

De hecho, en una declaración de los 16 representantes de la OTAN se mencionó lo siguiente:

"Damos la bienvenida al nuevo clima de cooperación que ha surgido con el fin del período de confrontación, marcado en la Guerra Fría. Como siempre, hemos notado que otras causas de inestabilidad, tensión y conflictos han

¹²⁷ En este caso nos referimos a la cooperación entre los países de Europa, a fin de fortalecer los lazos entre los Estados, que alguna vez estuvieron en pugna por la incompatibilidad de sistemas, es decir, la lucha entre socialistas y capitalistas, durante la Guerra Fría.

emergido, por lo tanto, consideramos esencial que continúen las funciones de la Alianza, como también es preponderante que otros países de Europa se unan en esta batalla¹²⁸

Por tanto, es indispensable, que se termine la desconfianza entre los antiguos bandos¹²⁹, para poder trabajar como un sólo equipo, es por esto, que la OTAN planteó la "Alianza para la paz" como el principal instrumento de cooperación y acercamiento de los países de Europa del Este con la Alianza Atlántica.

Así entonces, el 10 y 11 de enero de 1994, la Organización del Tratado del Atlántico Norte por medio del Consejo y auspiciado por los 16 países miembros, se aceptó el proyecto de la "Alianza para la paz", como el mecanismo más importante de cooperación con los países de Europa Oriental y del continente, ya que exhorta a la participación y el diálogo, con el objetivo de fortalecer los lazos políticos-militares entre las partes y también para invitarlos a trabajar en un mecanismo conjunto de defensa, el cual vigile la integridad territorial, el respeto por los derechos humanos y el fortalecimiento de las democracias en el hemisferio.

Por tanto y ante los cambios que está sufriendo el viejo continente, donde la Guerra Fría ha terminado con la extinción del Pacto de Varsovia y la desintegración de la principal potencia del Este, la URSS, es preponderante aplicar el "nuevo concepto estratégico de la OTAN", el cual habla de un acercamiento total con los países de Europa Oriental y evitar así, nuevas divisiones, como la que se dio durante la bipolarización.

La "Alianza para la paz" entonces, establece dentro de su preámbulo, que las relaciones que se buscan con los países de Europa del Este serán más fuertes y sobre todo de mayor beneficio, ya que ahora, se podrá participar dentro del seno de la Alianza a pesar de no ser miembros plenos de la misma, es decir, ante esta iniciativa es posible trabajar y cooperar con las fuerzas armadas de la OTAN¹³⁰ y crear, al igual que debatir una serie de proyectos que puedan beneficiar a la estabilidad del continente.

¹²⁸ "Declaration of the Heads of State and Government". NATOreview. No. 1 Vol. 42. Febrero de 1994, p. 30.

¹²⁹ Nos referimos específicamente a la Organización del Tratado del Atlántico Norte y al Pacto de Varsovia, los cuales fueron enemigos por más de cuarenta años. Actualmente y ante los cambios en el continente europeo, donde la Unión Soviética se ha desintegrado al igual que su brazo militar (el Pacto), se está dando un proceso de acercamiento entre los expaíses socialistas y la OTAN.

¹³⁰ En especial estamos hablando del **Comando Unido**, dictado por la "Alianza para la paz", y que tiene como objetivo, reunir las fuerzas de los países miembros de la OTAN con los signatarios de la "Alianza", a fin de asegurar operaciones especiales tales como, el mantenimiento de la paz y la protección de algún país en peligro. El tema del Comando Unido será abarcado más adelante.

"Hoy hemos establecido un inmediato y práctico programa, que transformará las relaciones entre la OTAN y sus nuevos estados participantes. Este nuevo programa va más allá del diálogo y la cooperación, a fin de establecer una alianza, sí una Alianza para la paz. (...) La participación activa en la Alianza para la paz jugara un rol importante en el proceso evolucionario de expansión de la OTAN"¹³¹.

Observamos de esta forma, que dicha Institución militar propone un acuerdo con los países de Europa Central y del Este, con el objetivo de crear un sistema de seguridad conjunto, que tenga como líder a la misma OTAN y que aquí sea, donde los Estados cooperen, con la doble función de:

1.- Que se cree un instrumento militar (conjunto) capaz de persuadir al enemigo y evite que este atenté contra la estabilidad y la seguridad de cualquier miembro y,

2.- Que se justifique la continuidad de la Alianza Atlántica dentro del nuevo contexto internacional, es decir, participar de la nueva problemática mundial donde, los conflictos étnicos, religiosos y de nacionalismo ponen en peligro la estabilidad del continente y de los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Es debido a esto, que la OTAN propone a su Institución, como el foro en el cual, participarán los países de Europa en materia de seguridad y desde luego, no se habla de crear un Organismo separado ni distinto, ya que el simple hecho de hacerlo, hubiera supuesto la desaparición latente de la Alianza Atlántica.

Otro punto importante, es el de definir si la OTAN pretende con la "Alianza para la paz", una fusión total con los países de Europa del Este o simplemente, la necesidad de acercarse con estos y fortalecer los lazos de cooperación militar.

"(...) los países del antiguo Pacto de Varsovia aceptaron unirse a la Asociación preocupados por la escalada de los nacionalismos y porque consideran que es un primer paso para su futura adhesión a la Alianza Atlántica"¹³².

Muchos Estados del ex-bloque socialista ven a la "Alianza para la paz" como la antesala a la integración de la OTAN y en parte esto es cierto, ya que el objetivo principal de dicha iniciativa, es reunir dentro del seno de la Alianza Atlántica a todos los países que alguna vez estuvieron en pugna con la misma y

¹³¹ "Partnership for peace: Invitation". NATO review. No 1. Vol. 42. Febrero 1994. Bruselas, Bélgica. p. 28.

¹³² "Busca la OTAN que Rusia pase a formar parte de la Asociación para la paz". El Universal, 28 de febrero de 1994.

de esta forma, fortalecer a la Institución militar, dándole la continuidad necesaria para afrontar los cambios de fin de siglo.

La OTAN sabe que es esencial la participación de los países del continente en la misma, si ésta desea continuar con vida y no verse desplazada por ninguna otra institución; así entonces la Alianza Atlántica planteó su iniciativa de cooperación y diálogo con los Estados de Europa Central y del Este, a fin de establecer contacto con otros países y después poderlos integrar a la OTAN.

Básicamente hemos llegado a la respuesta de nuestro objetivo y que era, descubrir los procesos de reestructuración de la OTAN y conocer la aplicación práctica de su "nuevo concepto estratégico"; se ha descubierto que la Alianza Atlántica modificó su planteamiento con base en los cambios en la coyuntura, los cuales han permitido que la Organización del Tratado del Atlántico Norte se reafirme en el continente, pero sobre todo, que esté buscando la integración total con los países de Europa del Este, a fin de evitar a corto o largo plazo, que Rusia someta a su región de influencia bajo el yugo de opresión.

Otro punto igual de importante dentro de los cambios en la coyuntura internacional, es que la OTAN no se quedó cruzada de brazos y buscó a costa de cualquier precio su legitimación dentro del hemisferio europeo y que mejor, que buscando fortalecer los lazos con los países del Este, sin excluir a Rusia.

De esta forma, la OTAN ha ganado dos batallas dentro del contexto internacional, las cuales son, la continuidad de sus funciones por medio de los cambios dentro de la Institución y el acercamiento con los antiguos enemigos de la Alianza Atlántica; por tanto, no sólo existirá la OTAN para el fin de siglo sino también una OTAN unida con sus nuevos miembros de Europa del Este.

Por otra parte y continuando con la estructuración de la "Alianza para la paz", la cual ha sido aceptada por todos los países del Centro y Este de Europa, contando con Rusia, será dirigida por las autoridades del Consejo del Atlántico Norte y por tanto, se refuerza lo que anteriormente citábamos de que, el mando de la "Alianza para la paz" quedará exclusivamente en manos de la OTAN, aunque como es una Institución democrática y de participación conjunta, todos los países miembros de la misma como de la "Alianza para la paz, podrán exponer sus ideas y derogar cualquier propuesta que afecte a los intereses de su país.

Esta "Alianza" se encargará de expandir e intensificar la cooperación política y militar a través de Europa, mejorar la estabilidad, eliminar todos los peligros que podrían afectar el proceso de paz y construir una verdadera relación, la cual promueva el espíritu de conciliación entre los países democráticos. La OTAN tendrá consultas con cualquier país miembro de la "Alianza para la paz" si ese Estado considera o percibe algún peligro que afecte su integridad territorial, su independencia política o su seguridad.

De esta forma observamos que aunque la "Alianza para la paz" es la antesala a la integración de nuevos miembros en la OTAN, es indispensable marcar que dicha Institución otorga el carácter de miembro en transición a cualquiera que firme su "Alianza" y podrá contar con algunos beneficios como los que tienen los 16 países aliados.

Entre las garantías que ofrece la OTAN a los miembros de la "Alianza para la paz" son la protección y consultas de sus miembros en caso de ataque armado, que provenga de algún enemigo o si existe algún problema entre miembros. En este último caso, se ofrecen los mecanismos de solución de controversias, como los buenos oficios, la mediación, etc.

"La Organización del Tratado del Atlántico Norte trabajará en el fortalecimiento de las democracias, la transparencia de los gastos de defensa, promoviendo el control democrático del ministerio de defensa, la planeación conjunta de estrategias de defensa, la participación en los ejercicios militares y desarrollar la habilidad de operar con las fuerzas de la OTAN, en las áreas del mantenimiento de la paz, operaciones humanitarias y otras"¹³³.

Para promover un verdadero acercamiento militar y la cooperación conjunta, la Alianza Atlántica propone, a través del marco de la "Alianza para la paz", la realización de ejercicios militares, que comenzaron en julio de 1994, en distintas regiones de Europa, por ejemplo Alemania, la República Checa, España. Estas prácticas tienen el objetivo de desarrollar las mayores habilidades en el trabajo de equipo y sobre todo, el ejecutar una serie de prácticas que se enfoquen en el mantenimiento de la paz.

En agosto del mismo año, por aprobación del Comité Militar y el Consejo del Atlántico Norte, se han realizado ejercicios conjuntos en Alemania, donde todavía los países de Europa Central tiene la calidad de observadores, pero que están dispuestos a participar en las prácticas de febrero de 1995.

Actualmente, se han llevado una serie de acercamientos entre los países signatarios de la "Alianza para la paz" y la Organización del Tratado del Atlántico Norte, a fin de lograr una cooperación plena en materia de defensa. Distintos asesores de la OTAN están visitando a los representantes militares de los Estados del Este, con el objetivo de comunicarles los avances en la Institución y también para hacerlos partícipes de la seguridad del continente.

A pesar de que la "Alianza para la paz" fue signada en enero de 1994 con los avances en dicho acuerdo se pueden observar ahora, ya que, la intensidad de contactos militares, es decir los encuentros entre los secretarios de defensa se

¹³³ ídem. p.28.

han intensificado por visitas recíprocas y también, porque se comienza ha participar en las prácticas y ejercicios de la Alianza Atlántica.

Por otra parte, la OTAN tomando como base la "Alianza para la paz" propone la instalación de oficinas o la representación de los nuevos países signatarios en Bélgica, a fin de promover y coordinar las actividades militares conjuntas; de hecho, los despachos se encontrarán en la misma zona donde los miembros de la Alianza Atlántica tienen a sus representantes permanentes.

La OTAN también propone para descentralizar las actividades de la Institución, que se creó una comisión a parte de las oficinas de la Alianza Atlántica, donde se elaboren los planes conjuntos de los países miembros de la "Alianza", es por esto que es necesario que manden representantes a Bélgica, para obtener una coordinación militar separada, pero bajo las ordenes del Consejo del Atlántico Norte.

Así entonces, la "Alianza para la paz" es establecida como la expresión de la unidad continental, a fin de asegurar la estabilidad. Hay que tomar en cuenta que solamente a través de la cooperación y la acción común se podrá establecer la estabilidad en la región.

"La protección y promoción de la libertades individuales, de los derechos humanos, la prevalencia de la libertad y de la justicia son los valores fundamentales de la "Alianza para la paz"¹³⁴

Es esencial el preservar las sociedades democráticas, su libertad de cualquier intento de coerción o intimidación y el mantenimiento de los principios de la ley, porque sólo de esta forma se podrá establecer un sistema de seguridad conjunto y de participación real, ya que, en caso contrario y con la segregación de algún Estado es posible que se marque un divisionismo contrario a la unidad y fraternidad que busca la OTAN y toda Europa. Es por esto que la "Alianza para la paz" hace gran énfasis en el respeto a la Carta de las Naciones Unidas y los principios universales de los derechos humanos.

La OTAN con base en su "nuevo concepto estratégico" y a la aplicación práctica del mismo a manifestado su interés en la continuación de su principio básico de no intervención, especialmente, en lo referente al uso de la fuerza contra un territorio independiente o la integridad del mismo; respetará al mismo tiempo, la existencia de las fronteras determinadas hasta el momento y también, exhortará y apoyará en todo momento, la solución de los conflictos por medio de

¹³⁴ "Partnership for peace: Framework Document". NATOreview. No. 1. Vol. 42. Febrero 1994. p.29.

los instrumentos diplomáticos, como la mediación, los buenos oficios, etc. y de acuerdos de paz, tales como los que se propone en Bosnia Herzegovina¹³⁵

La OTAN al igual que la "Alianza para la paz" reafirma su apoyo al Acta de Helsinki, la cual dio origen las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) y que actualmente vigilan por la estabilidad del continente europeo.

"Reafirmamos nuestra oferta de apoyar, con base en nuestros planteamientos, las operaciones para el mantenimiento de la paz y otras actividades bajo la autoridad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas o de la responsabilidad de las CSCE, incluyendo los recursos de la Alianza y su experiencia"¹³⁶

Las CSCE también vigilan por que se cumplan los distintos acuerdos de desarme en la región, tales como el de Control de Armamento Convencional (CFE), pero sobre todo tiene el mismo objetivo que la OTAN, el preservar un status de paz, estabilidad y democracia en toda Europa.

Por otra parte, los Estados que suscriban la "Alianza para la paz" tendrán que aceptar y estar dispuestos a cooperar con los siguientes requisitos:

I.- Transparencia de los presupuestos nacionales de defensa y los planes de los Ministerios de Defensa, con objeto de establecer una verdadera comunicación con los miembros de la OTAN y de la "Alianza para la paz".

II.- Asegurar el control democrático de las fuerzas de defensa.

III.- El mantenimiento de la capacidad y rendimiento de las fuerzas armadas para, sujetos a la constitución de los distintos Estados, cooperar y trabajar bajo las ordenes de las Naciones Unidas y vigilar con la supervisión de las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), el cumplimiento del Acta de Helsinki y donde se busca la estabilidad y la paz del continente europeo.

¹³⁵ Tenemos por ejemplo la Conferencia de Ginebra del 3 de enero de 1993, la cual proponía la división de Bosnia en diez provincias, pero dicho acuerdo fue rechazado el 19 de mayo por el 96% de los serbio-bosnios.

El segundo plan para el conflicto de los Balcanes fue el Vance-Owen, en el que se proponía la participación del país en tres mini Estados, pero en septiembre de 1993, el Parlamento bosnio rechaza el plan.

Por último el 27 de abril de 1994, se ha creado un Comité internacional o "Grupo de Contacto", representado por Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea, donde se maneja el problema de Bosnia Herzegovina con mayor cuidado y se propone la división del país en dos Estados, los cuales tenga por ejemplo; 49% para los serbios, 48% para la confederación croata-musulmana y 3% para Sarajevo que quedaría bajo vigilancia de la ONU.

¹³⁶ "Declaration of the Heads of States and Government" NATOreview, op. cit. p.31.

IV.- Crear un Comando Unido, (Combined Joint Task Forces), a través del desarrollo de las relaciones de cooperación militar con la OTAN, con el propósito de la elaboración conjunta de los planes de defensa del hemisferio, el entrenamiento y ejercicio general, en otras palabras, la participación conjunta de las fuerzas armadas de los distintos países signatarios de la "Alianza para la paz" y la Organización del Atlántico Norte, con el objetivo de fortalecer la habilidad de estos grupos en las misiones para el mantenimiento de la paz, las operaciones humanitarias y otras que se puedan establecer más adelante con la aceptación de todos los miembros.

"(...) apoyamos el concepto de un Comando Unido para facilitar las operaciones de contingencia, incluyendo actividades con países fuera de la Alianza. Bajo la supervisión del Consejo y las Autoridades Militares del mismo desarrollaremos el concepto y su capacidad de acción"¹³⁷.

Por otra parte y dentro de los lineamientos de la "Alianza para la paz", se exhorta a los países signatarios de la misma, a que presenten ante las autoridades de la OTAN, en este caso al Consejo del Atlántico Norte, los documentos donde se especifiquen los distintos pasos que se llevarán, a fin de desarrollar los planteamientos del Acuerdo.

La OTAN en su intento de aplicar lo más pronto posible el acuerdo con los países de Europa del Este, propone a su vez, un programa individual de la "Alianza para la paz", donde cada Estado podrá acercarse a la Institución del Atlántico Norte y tener relaciones estrechas, como un acuerdo bilateral y no multilateral como en realidad es la "Alianza", es decir, un documento legal y auspiciado por la aceptación de los 16 miembros, que vigile por la cooperación y diálogo de cada Estado con la Organización del Atlántico, con esto se podrá seguir más de cerca el desarrollo de las relaciones con cada país y se cumplirán los objetivos de la "Alianza", donde se propone fortalecer los lazos de los países exsocialistas con la OTAN.

Con base en este programa, los países signatarios de la "Alianza para la paz" al presentar su documento **de pasos a seguir** y el establecimiento del Acuerdo en sus respectivos Estados, podrán suscribir junto con la OTAN una "Alianza para la paz" individual, la cual bajo la vigilancia del Consejo del Atlántico Norte buscará fortalecer las relaciones entre el país y la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Debemos especificar, que este Acuerdo individual, no estará por encima de la "Alianza para la Paz", ya que forma parte del programa y también, de la aplicación práctica del "nuevo concepto estratégico de la OTAN", es decir, por una parte se enfoca en el fortalecimiento del Tratado o "Alianza para la paz" y por

¹³⁷ "Declaration of the Heads of States and Government". NATOreview, op. cit. p.31.

el otro, busca asegurar una mayor integración de los países de Europa con la OTAN, tal y como se dispuso en la Declaración de Roma.

Especificando ahora el punto del establecimiento de las representaciones en Bélgica, es indispensable señalar que dentro de este apartado corresponde a los países interesados en disponer de una oficina en la sede de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, el de sustentar sus pagos de manutención e instalación, porque la Alianza Atlántica no dispone de sus fondos para establecer representaciones diplomáticas.

Por tanto corresponde a los Estados interesados y que hayan signado la "Alianza para la paz", el de disponer de una oficina cerca de las instalaciones principales de la OTAN, en otras palabras, la sede de la misma.

Es importante mencionar, que también depende de la aceptación del gobierno belga para el establecimiento de oficinas en su país y no es simplemente por orden de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Desde luego que este acercamiento entre los países signatarios de la "Alianza para la paz" con la OTAN es de gran relevancia, ya que de esta forma, habrá una comunicación más estrecha entre los interesados, para participar en las distintas actividades de la Organización y que se enmarcan en el acuerdo entre los países del Este y el Tratado del Atlántico¹³⁸.

Por otra parte, la "Alianza para la paz" establece que es relevante que los Estados que firme el Acuerdo, estén dispuestos a aceptar las siguientes condiciones de trabajo entre la OTAN y ellos:

1.- Aquellos Estados que estén de acuerdo en participar en las misiones a las que se refiere el **apartado IV**¹³⁹, tendrán que trabajar y coordinar sus elementos militares con los de la OTAN y bajo las ordenes del mismo, a fin de alcanzar la habilidad necesaria para laborar como un equipo.

2.- Cualquier país puede manifestar su deseo de no participar en los ejercicios del apartado IV y sólo tendrán el papel de observadores, el cual visto desde los objetivos de la "Alianza para la paz" es un deber y una obligación; de esta forma, se evitarán malentendidos entre las partes signante y la OTAN, al igual que se reforzará el papel de cooperación y transparencia dentro del Acuerdo.

Los países que estén dispuestos a cooperar con las actividades y ejercicios de la Alianza Atlántica, deberán participar al igual de los gastos que se produzcan

¹³⁸ Desde luego nos referimos a la "Alianza para la paz".

¹³⁹ La sección que mencionamos abarca la participación conjunta de las fuerzas de la OTAN con la de los países signatarios de la "Alianza", en ejercicios para el mantenimiento de la paz. Para mayor información consultar los objetivos de la "Alianza para la paz" en el apartado IV.

con dichos entrenamientos, en otras palabras, cada país que participe en los mismos tiene la obligación de pagar proporcionalmente a su actividad, es decir, liquidará cada disparo que realice dentro de los ejercicios o prácticas militares.

3.- Todos los países que estén dispuestos a cooperar y participar con los ejercicios militares de la "Alianza para la paz", tendrán acceso a la nueva tecnología que se usa dentro de la OTAN, es decir, el desarrollo tecnológico y científico existente en materia de armamento y de estrategia.

Es necesario mencionar que la Alianza Atlántica está dispuesta a compartir su tecnología con los países signatarios de la "Alianza para la paz", pero sólo aquel que se tenga que utilizar dentro de los entrenamientos y sea necesario para la interoperatividad de los países miembros pertenecientes a Europa del Este y la OTAN, en otras palabras, el armamento convencional y no el nuclear.

4.- Trabajar estrechamente con las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) y fortalecer los pasos necesarios para la transparencia de los gastos de defensa de todos los países de Europa, que signaron el Acta de Helsinki.

La OTAN al igual que las CSCE exhortan al intercambio de información entre los Estados miembros de ambas Instituciones, a fin de conocer los pasos que se están dando o se darán para promover la transparencia en los planes de defensa, el presupuesto asignado a los mismos y el fortalecimiento del control democrático de las fuerzas armadas.

5.- Los países miembros de la OTAN y de la "Alianza para la paz" deberán participar en un intercambio recíproco de información en materia de defensa nacional y presupuesto, con objeto de evitar desconfianzas entre los mismos.

Por otra parte, dentro del marco de cooperación y diálogo establecido por el acuerdo conjunto de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y los países de Europa Oriental, se propone que para seguir los objetivos de la "Alianza para la paz" es indispensable que los Estados miembros estén dispuestos a cumplir con los siguientes puntos:

A) Permitir evaluar las condiciones de los ejércitos de los Estados signatarios y de esta forma, desarrollar junto con los demás países miembros un proceso de revisión de las fuerzas armadas de cada Estado, a fin de conocer la disponibilidad y la efectividad que tienen, esto permitirá que se les pueda considerar aptas para participar en los ejercicios y prácticas multinacionales y las operaciones en conjunto con la OTAN.

Este apartado no excluye a las fuerzas armadas de ningún país, puesto que busca a los elementos más preparados para poder entrar en acción, en caso de ser necesario.

Por otra parte, los ejércitos que no sean elegidos para participar en operaciones especiales del Comando Conjunto, tendrán la oportunidad de desarrollar sus habilidades dentro de los ejercicios y prácticas que se manifiestan en los objetivos de la "Alianza para la paz", a fin de estar listos para la defensa del continente europeo.

Es necesario explicar que la OTAN propone dos tipos de operaciones y prácticas tácticas para la defensa del hemisferio:

- La primera es donde pueden participar los distintos países signatarios, para coordinar y desarrollar la habilidad necesaria para trabajar en equipo.

- La segunda son las operaciones conjuntas entre los países miembros de la "Alianza para la paz" y la OTAN, donde se pretende tener un comando conjunto bien entrenado y coordinado bajo las ordenes de los generales de la Alianza Atlántica; aquí también entrenarán y practicarán, con el objetivo de capacitarse y desarrollar la eficacia que se necesita para las operaciones humanitarias, de mantenimiento de la paz y otras que podrían ser indispensables para la defensa del hemisferio y la misma OTAN.

En este apartado, sólo se requerirá de las fuerzas armadas más capacitadas y que se determinen por medio del voto general en el Consejo del Atlántico Norte, donde desde luego, contarán con la participación de los miembros de la "Alianza para la paz".

B) Promover la coordinación política y militar de los países signatarios con el Comité Militar de la OTAN y el Consejo del Atlántico, a fin de conducir las actividades de la "Alianza para la paz" dentro de un organismo con experiencia que data desde 1949 y de esta forma, evitar la mala dirección y el desorden, característico de una institución sin mando.

"(...) la OTAN posee una experiencia útil e instituciones que hay que aprovechar"¹⁴⁰

Por tanto, la OTAN propone a su institución como la indicada para vigilar el proceso de integración y cooperación con los países de Europa. También se especifica que el desarrollo de la "Alianza para la paz" sea coordinado por los

¹⁴⁰ Entrevista con Boris Yeltsin en España, hecha por el periódico El País. "Yeltsin no permitirá que Rusia caiga en una zona de riesgo". Documento recopilado por el periódico El Nacional. 10 de abril de 1994.

miembros de la misma, pero la vigilancia quedará a cargo de los altos funcionarios de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

En materia de elaboración de planes, doctrinas militares, entrenamiento y capacitación estos serán elaborados por todos los Estados miembros de la "Alianza para la paz" y la OTAN, pero serán coordinados por la decisión del Consejo del Atlántico Norte, en otras palabras, toda actividad que se realice con los países de Europa Oriental, será coordinado y aceptado por el Consejo.

Finalmente, la OTAN podrá tener consultas con cualquier país que considere que existe algún peligro en su región o alguna amenaza que ponga en estado de alerta a su nación, ya que, la integridad territorial, la independencia política y la seguridad son los principales objetivos de la "Alianza para la paz", por tanto, dispondrá de cualquier medio para preservarlos.

4.3 DESARROLLO DEL NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA OTAN Y SU APLICACIÓN PRÁCTICA EN EUROPA.

4.3.1 LA PARTICIPACIÓN DE LA ALIANZA ATLÁNTICA EN BOSNIA HERZEGOVINA.

Ante los grandes cambios dentro de la coyuntura internacional, donde la Unión Soviética se ha conformado en la Comunidad de Estados Independientes y ante la caída del Pacto de Varsovia, principal brazo militar del bloque socialista, hoy observamos con asombro que la OTAN ha permanecido con vida y no sólo eso, sino que también se ha reestructurado con base en la necesidad de un cambio, porque el enemigo de la democracia ha desaparecido y desde luego, que la Alianza Atlántica ya no podía seguir en pie con el pretexto de proteger a sus 16 naciones de la URSS.

Actualmente la Organización del Tratado del Atlántico Norte ha modificado su concepto estratégico y lo ha enfocado a la cooperación con los que antes fueron sus enemigos, es decir, la Alianza Atlántica dio un giro total en su estrategia política-militar, en la cual apuntaba sus misiles y sus hombres a la región de Europa del Este y ahora, podemos observar una doctrina distinta, ya que, se necesita de esos países para los planes de subsistencia de la OTAN.

Dicho de otra forma, la Alianza Atlántica basó su reestructuración en la plausibilidad de fortalecer los lazos políticos-militares con Europa Oriental y de esta forma, cumplir con el doble objetivo de la Organización, los cuales son el acercamiento entre las partes en conflicto, o sea, la OTAN y los Estados del exbloque socialista y desde luego, la legitimidad y continuidad de las funciones de una Institución¹⁴¹ que se consideraba muerta con la extinción del Pacto de Varsovia.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte a pesar de que se le exigía reciprocidad y que dismantelara su Institución al igual que el Pacto, ésta no lo hizo y sin embargo, cambio el planteamiento esencial de la Asociación, el cual suponía como enemigo de sus Estados a la Unión Soviética.

Actualmente y ante la modificación del concepto estratégico de la OTAN, ésta considera que con el fin de la URSS ha quedado un gran vacío de poder en la órbita de influencia perteneciente al bloque exsocialista, han surgido conflictos étnicos, religiosos y de nacionalismos a través de toda la región Oriental, los cuales ponen no sólo en peligro la estabilidad de la Comunidad de Estados Independientes, sino también, la de los países que se encuentran cerca de la región.

Desde luego, los Estados miembros de la Alianza Atlántica no están exentos de cualquier desequilibrio que se suceda cerca de sus fronteras, por esto, la OTAN ha considerado preponderante que las funciones de su Institución continúen, ya que de lo contrario, este tipo de conflictos podrían afectar la integridad territorial, al igual que a las democracias que representa, porque definitivamente a este tipo de percances se les consideran *problemas de gran extensión*.

Nos referimos a que este tipo de conflicto son de gran extensión, debido a que muchas minorías étnicas y religiosas, se encuentran dispersas por toda Europa, por lo tanto, es posible que se adopten posiciones parecidas a las que se dieron en la Unión Soviética y que permitió que esta nación se desintegrara por el surgimiento de nacionalismos, problemas étnicos y religiosos.

El gran temor de los países del viejo hemisferio es que estos conflictos se propaguen en otros Estados y puedan crear una desestabilidad real, como la que observamos en los Balcanes y que tiene en un gran dilema la situación de la antigua Yugoslavia; podemos observar que tres fracciones, los serbios, los croatas, los musulmanes se están disputando el terreno de Bosnia Herzegovina, lo cual ha dado como resultado los peores enfrentamientos desde el fin de la Guerra Fría, pero esto lo analizaremos más adelante.

¹⁴¹ Nos referimos a la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Sin hacer a un lado lo anterior y ahora ante la aceptación de la Carta de París, auspiciada por los 34 países de las Conferencias de Seguridad y Cooperación Europea (CSCE), se ha intentado establecer un sistema de seguridad colectivo, al mismo tiempo, que se desean fortalecer los lazos de cooperación entre todos los países del continente, principalmente entre los 16 miembros de la OTAN y los antiguos Estados del bloque socialista, debido a esto, es sumamente importante establecer mecanismos de control de los conflictos en Europa y de esta forma, evitar que se atenté contra el proceso de paz del continente.

Ahora más que nunca, se necesita identificar los distintos problemas regionales, ocasionados por el derrumbe de la Unión Soviética y tratar de darles una respuesta a sus demandas, es decir, ayudarlos a eliminar sus diferencias. Las CSCE han establecido para la solución de controversias y en base a la Carta de las Naciones Unidas, una serie de elementos, que son los buenos oficios, la mediación y otros, a fin de auxiliar a los Estados con problemas.

Pero como lo hemos explicado durante el desarrollo de la Tesis, en ocasiones los buenos propósitos de una Institución no son suficiente y podemos observar a la ONU en sus intentos por buscar una respuesta a los miles de conflictos en el mundo y aún así es insuficiente, ya que, dicha organización carece de obligación jurídica y todo queda como propuestas de buena voluntad.

Desde luego, se podría proponer una Institución que estuviera respaldada por un brazo militar que esté listo para disuadir a los agresores o también para convencer a las partes en conflictos de considerar un acuerdo de paz, que les beneficie y aquí los Estados Unidos al igual que Occidente proponen a la OTAN, como guardián de la seguridad de Europa.

Actualmente y ante la reestructuración del concepto estratégico de la Alianza Atlántica, se ha buscado legitimar a la Institución militar en el nuevo contexto mundial, por medio de la participación incondicional de la Organización del Tratado del Atlántico Norte con las distintas asociaciones de Europa y en especial con la ONU.

Ya no observamos a la OTAN como un emblema defensivo e independiente de los distintos foros de acercamiento mundial y de paz, hoy esta Alianza desea cooperar y proponer a su aparato militar como el brazo fuerte que exhorte a las partes en conflicto a considerar un acuerdo justo e inmediato.

Básicamente podríamos suponer, que se ha encontrado al último eslabón del proceso de paz que Naciones Unidas buscó desde su fundación, ya que la ONU¹⁴² podrá apoyar sus resoluciones en una Institución que está dispuesta a

¹⁴² En el caso de la Organización de las Naciones Unidas, esta ha carecido de efectividad en la solución de controversias y es debido a la falta de un mecanismo jurídico que obligue a las partes

trabajar en conjunto y bajo las ordenes del Consejo de Seguridad; por tanto y en base al "nuevo concepto estratégico de la OTAN" será posible que el Secretario General de la ONU disponga de las fuerzas armadas de la Alianza¹⁴³, en las distintas operaciones para el mantenimiento de la paz y el respeto de los derechos humanos.

Ante la reestructuración de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, podemos señalar que esta Institución ha comenzado a establecer una serie de mecanismos, los cuales fortalezcan no sólo su "nuevo concepto estratégico", sino también que le den continuidad a las funciones de la Alianza Atlántica.

Actualmente la OTAN ha establecido dos caminos esenciales en su intento por preservarse con vida, el primero es el fortalecimiento de los lazos de cooperación con los países de Europa del Este por medio de la "Alianza para la paz", la cual habla de un acercamiento entre las partes que alguna vez estuvieron en conflicto, debido a la división que se marcó durante la Guerra Fría.

Por el otro lado, la Alianza Atlántica ha decidido formar parte del sistema de seguridad del continente, proponiendo a su Institución militar como el instrumento de coerción y de disuasión para aquellas fracciones o países que intenten poner en peligro la estabilidad del viejo hemisferio, es debido a esto, que la OTAN propone trabajar en conjunto con la Unión Europea (UE), las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), la Unión Europea Occidental (UEO), la ONU y otras, a fin de crear un equipo que mantenga al viejo hemisferio en un status de paz.

Pero definitivamente la Organización del Tratado del Atlántico Norte tiene un objetivo muy secreto en todo el asunto de la reestructuración y es que desea justificar a costa de cualquier estrategia, el excesivo gasto que realizan los distintos gobiernos socios de la OTAN, por esto, se propone a sí misma, como el instrumento militar que accione contra el enemigo, de tal forma que se pueda justificar el gasto de la Alianza y sobre todo, la necesidad de su existencia.

en conflicto a terminar con sus problemas; sólo en ocasiones como en la invasión de Irak a Kuwait se recurrió a la fuerza multinacional, pero fue porque este problema afectaba directamente a los intereses de Occidente y Estados Unidos, en cuestión del suministro del petróleo y del peligro de obstruir las vías de acceso del mismo por el Océano Índico, por tanto, solamente así se intervino para atacar al líder irakí, Saddam Hussein.

Por lo que podemos darnos cuenta, es que solamente se recurrirá al uso de la fuerza cuando el problema afecte los intereses de las principales potencias como Estados Unidos, Francia, Inglaterra, Rusia y otras por citar alguna. Como ejemplo actualmente y apegado al capítulo está el caso de los Balcanes, donde la República Yugoslava se ha desmembrado a causa de los nacionalismos; aquí podemos observar tácitamente, que Europa Occidental no desea que el problema se propague, Estados Unidos busca legitimar a la OTAN y Rusia quiere demostrar ante el mundo que sigue siendo una potencia a considerar y sobre todo, que no se debe hacer a un lado en el proceso de pacificación de Bosnia Herzegovina; el oso rojo ha desaparecido, pero sigue existiendo el oso.

¹⁴³ Desde luego, también depende de la aceptación de los 16 miembros de la OTAN, para que se pueda disponer del sofisticado aparato militar.

Es complicado entender porqué los países de Europa aceptaron la idea de reestructurar a la Alianza Atlántica, si el enemigo soviético había muerto. Desde luego se toma en cuenta, que actualmente surgen otros problemas que atacan directamente la estabilidad del continente y hasta que estos puedan controlarse, se eliminara a la OTAN y se sustituirá por un organismo militar propio e independiente de los Estados Unidos. Pero por el momento y estamos hablando hasta finales del siglo, que la Organización del Tratado del Atlántico Norte continuará con vida y con su idea de reestructurarse a fin de evitar su pronta desmantelación.

Al afirmar que dicha Institución militar seguirá en pie, es debido a la falta de organismos de defensa capaces de respaldar el proceso de integración político y económico; por un lado la Unión Europea Occidental está en proceso de fortalecimiento, y por el otro, las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa carecen de un mecanismo jurídico que obligue a las partes a renunciar a actos bélicos o terroristas.

Por tanto, la OTAN sigue siendo el instrumento efectivo y con capacidad de respuesta ante cualquier peligro que se suscite en el continente, así entonces y hasta que no se fortalezca la UEO o se le de un verdadero apoyo a las CSCE será imposible que reemplacen a la Alianza Atlántica.

Por otra parte y ante la necesidad de la OTAN de justificar su existencia, ha buscado durante la caída del Pacto de Varsovia algún pretexto que legitime su continuidad, como por ejemplo que la Alianza manifieste su preocupación en el asunto de la desestabilidad en Europa del Este debido al vacío de poder que dejó la URSS; ahora desde luego habla, de revueltas étnicas, religiosas y de nacionalismo, no descartando la proliferación de armas en países como Irak, Corea del Norte y Libia, donde el terrorismo pueda desestabilizar a los gobiernos de Europa y de la OTAN.

Así entonces, la Alianza Atlántica justifica su existencia en el contexto mundial por la problemática existente en Europa del Este, pero principalmente y donde su estrategia está funcionando totalmente es en el conflicto de los Balcanes, donde tres fracciones étnicas se disputan el territorio de la exYugoslavia.

Con esto la OTAN asegura su continuidad y da legitimidad a su institución militar, pero definitivamente, la Alianza Atlántica no sólo ganó en este terreno, también hizo factible la aplicación de su "nuevo concepto estratégico", ya que por un lado, trabaja con las instituciones de defensa de Europa como con por ejemplo con la UEO y la ONU, y por el otro, aplica prácticamente su planteamiento, logrando darle veracidad a la reestructuración de la OTAN y sus ideas de cambio.

Actualmente y como señalamos en el apartado, ésta es el hecho práctico del "nuevo concepto estratégico de la OTAN", debido a que la Alianza Atlántica ha plasmado su principio de cooperación con las Instituciones europeas y la ONU, al igual que ha puesto en acción su gran aparato militar y ha atacado, por ordenes del Consejo de Seguridad, a los serbios-bosnios por no acatar las resoluciones de la Organización de la Naciones Unidas.

Para corroborar lo anterior es necesario explicar como se está dando el conflicto de los Balcanes y así poder entender, el porqué la OTAN ha aplicado su "nuevo concepto estratégico" en Europa; es importante señalar antes, que la Alianza Atlántica planteó como teoría en su reestructuración, el acercamiento con los países de Europa Central y del Este, al igual que cooperar estrechamente con las distintas instituciones europeas y la ONU, a fin de cumplir con el segundo objetivo de la OTAN y que es el preservar un status de paz y seguridad en el continente.

Bosnia Herzegovina tiene una superficie de 51.129 kilómetros cuadrados y una población aproximada de 4,356,000 habitantes; el 40% son musulmanes, el 31% serbios y el 18% croatas. Los serbios son fundamentalmente campesinos, sus granjas y tierras abarcan las dos terceras partes del país, sin embargo, la mayoría de la población es musulmana, estos vivían antes del conflicto, en ciudades y se dedicaban a ser comerciantes, funcionarios o asalariados, por lo cual apenas si ocupaban la quinta parte del territorio de esa República; finalmente, la población de etnia croata habita la franja limitrofe con Croacia, la cual es aproximadamente del 17%. Esta diferencia de porcentajes de población, según etnia y ocupación física del territorio, constituye un dato importante para comprender cómo se ha desarrollado la guerra.

El Gobierno de la antigua República Yugoslava era ejercido por un Parlamento y un presidente nombrado rotativamente entre las tres etnias. En las elecciones generales del 18 de noviembre de 1990 resultaron elegidos 86 diputados musulmanes, 72 serbios y 44 croatas, y como presidente de la República, Alija Izetbegovic, musulmán de religión islámica.

Todo empezó cuando en el verano de 1991, la presidencia envió un documento al Parlamento proponiendo que Bosnia Herzegovina fuese un Estado independiente (Croacia y Eslovenia acaban de seccionarse), lo cual no creó gran confusión, debido al proceso separatista de la exYugoslavia. En octubre, los parlamentarios croatas y musulmanes aprobaron ese documento de soberanía, con la oposición de los serbios que, por el contrario, pretendían seguir unidos al resto de la federación yugoslava. Los diputados serbios abandonaron el Parlamento y pocos días después, se constituyeron como "Parlamento del pueblo serbio de Bosnia Herzegovina".

La posición de los serbios nos sólo causo de nuevo distensión entre las partes, sino que aseguraba un posible enfrentamiento entre las partes por la disputa del territorio Bosnio.

Pero el proceso de secesión sigue su ritmo acelerado y el 29 de febrero de 1992, se celebró el referéndum a favor de la independencia. Un plebiscito hasta cierto punto irresponsable porque significaba abusar de un derecho; se sabía que el resultado serviría para ahondar las diferencias y precipitar los enfrentamientos, ya que, era un hecho que los serbios no participarían en el proceso electoral y sería como *dividirse antes de dividir* al Estado, es decir, los croatas y los musulmanes ya habían determinado no tomar en cuenta a los serbios en esa etapa separatista.

Por tanto y como lo supusieron, sólo acudieron a las urnas musulmanes y croatas dando su aprobación por la creación de un Estado independiente. En total votó el 57% del censo con un resultado aplastante a favor del sí, pero, aún no había acabado el recuento de papeletas cuando en varias ciudades, los serbios ya levantaban barricadas y los francotiradores comenzaban a disparar como represalia al evento que fue considerado anticonstitucional, porque no contaba con la aceptación de los diputados serbios ni con el voto de la población que ellos representaban.

"El 2 de marzo de 1992, un par de días después de las elecciones, el dirigente serbio-bosnio, Radovan Karadzic dice que es tarde para evitar una guerra interétnica y religiosa. Cualquier tipo de reconocimiento de la independencia de Bosnia Herzegovina haría arder Yugoslavia y los Balcanes"¹⁴⁴.

A partir de este momento la fracción serbia había decidido que Bosnia Herzegovina no se dividiría, por el simple hecho que dentro de todo el territorio existían minorías, que tendrían que ser protegidas contra cualquier intento de independencia, así entonces, los serbios bosnios lucharían por la defensa de sus minorías y por los intereses de su pueblo, los cuales eran las tierras que han habitado desde principios del siglo y su libertad como grupo étnico.

Por otra parte, el presidente electo, Izetbegovic sigue adelante con sus planes de convertir a Bosnia en un Estado Musulmán, como lo anunciara durante su campaña electoral, pero la situación se convirtió crítica en el momento que la Comunidad Europea acepta el 6 de abril, un mes después del referéndum y sin esperar algún acuerdo entre las partes en conflicto, decidió reconocer oficialmente a Bosnia Herzegovina como un país independiente; por tanto este día comenzó la guerra civil, por la incompatibilidad entre serbios y croatas-musulmanes, los cuales no pudieron llegar a ningún acuerdo en la separación.

¹⁴⁴ "La tragedia de los Balcanes". Cambio 16, Vol. 1103. España, 11 de enero de 1994. p. 15.

El ejército federal de Yugoslavia apoyaba a los serbios, mientras que los musulmanes y los croatas tuvieron que crear sus propias divisiones armadas. Cuando los militares federales abandonaron oficialmente Bosnia, por el resultado de las elecciones que separaban a la región del gobierno Yugoslavo, formado por Serbia y Montenegro, estos entregaron a las fuerzas irregulares serbio-bosnias 24 aviones de combate, 20 helicópteros, 300 tanques y 231 piezas de artillería. Las fuerzas musulmanas se apoderaron de 230 tanques, 27 lanzamisiles, cientos de fusiles y muy poca artillería. En pocas semanas, 240 oficiales del ejército, de origen musulmán, desertaron de su puesto y se incorporaron a la defensa territorial organizada por la República de Bosnia contra la insubordinación de los serbios-bosnios.

Mientras sigue el atroz asedio a Sarajevo por parte, de los serbio-bosnios, en el resto del país comienza la limpieza étnica, donde los mismos desplazaban por la fuerza a la población civil de otras minorías fuera del territorio que dominaban. O bien las recluyen en campos de internamiento al igual que los musulmanes y croatas, en sus terrenos, por tanto, la guerra civil se convierte en una lucha feroz por cada metro cuadrado del territorio.

El 27 de mayo de 1992, unas granadas estallaron en Sarajevo, en medio de una fila de decenas de hombres y mujeres que aguardaban en la calle para comprar pan. La culpa recayó sobre los serbios que sitiaban la ciudad y las crónicas de los corresponsales así lo manifestaron, de tal forma que la presa internacional ponía como enemigos de la paz y de los derechos humanos, a los serbio-bosnios. Al día siguiente se llevó acabo la venganza de musulmanes y croatas, quienes tendieron una emboscada mortal a unos autobuses de cadetes militares serbios, que se retiraban de sus cuarteles de Sarajevo tras llegar a una negociación.

Tres meses después un informe confidencial de las Naciones Unidas, firmado por oficiales occidentales, denunciaba como autores del bombardeo de la cola del pan, donde murieron 16 personas y decenas quedaron heridas y mutiladas, a los propios musulmanes, que no dudaron en matar a los suyos para atribuir la responsabilidad a los serbios y provocar una intervención militar por parte de la OTAN, lo cual no fructificó pero, comenzaba a fraguar una futura incursión en contra de la fracción enemiga.

Definitivamente es tangible que, desde el primer día los musulmanes y los croatas pidieron el apoyo de las fuerzas multinacionales y estuvieron durante meses, convencidos de que estos podrían salvarlos, pero no fue hasta un segundo atentado de gran magnitud, en la misma ciudad de Sarajevo, donde murieron de 68 personas y quedaron más de 200 heridas a causa de un proyectil, supuestamente dirigido por los serbio-bosnios, cuando las Naciones Unidas y la OTAN deciden tomar cartas en el asunto.

En este momento y por recomendación del Secretario General de las Naciones Unidas se pide a la Alianza Atlántica que ataque a todos aquellos que estén atentando contra los cascos azules y eviten la asistencia de los mismos, en su intento por brindar ayuda humanitaria a las poblaciones en el conflicto bosnio.

Así fue como el 9 de febrero de 1994 que la Organización del Tratado del Atlántico Norte con base en las resoluciones 816, 824, 836¹⁴⁵ de la ONU, impone un ultimátum a los serbio-bosnios que tiene cercado a Sarajevo, para que retiren sus fuerzas y equipo pesado a 20 kilómetros de la ciudad sino desean ser atacados por la Alianza Atlántica.

La medida fue un éxito y 10 días después que se cumplía la amenaza, los serbio-bosnios habían retirado el 80% de su equipo y también ponían a disposición de las fuerzas de la ONU, el material bélico cercano a la zona de seguridad, impuesta por la OTAN.

Aparentemente, el ultimátum de la Organización del Tratado del Atlántico Norte lograba un alto al fuego, pero sólo días después, continuó el ataque de los serbios a Sarajevo.

Debido a la oposición rusa del uso de la fuerza, la ONU tuvo que ser más flexible en su intento de ataque contra los serbios, así a pesar de que los combates continuaban, la OTAN tuvo que sujetarse, como desde el principio, al pedido de las fuerzas de Protección de las Naciones Unidas (UNPROFOR) y en especial del comandante en jefe de los cascos azules en Bosnia Herzegovina, Michael Rose, que era el que decidía si se atacaba o no. Desde luego, esta persona estaba subordinada a la decisión del Consejo de Seguridad y del Secretario de la ONU, que por el momento no consideraban necesario la participación de la Alianza Atlántica, a pesar del ataque enemigo a la ciudad de Sarajevo.

La OTAN consideraba que mientras los serbio-bosnios no se acercaran con su equipo pesado a la franja de seguridad de 20 kilómetros, no habría problemas, pero los serbios insistieron y el 1o de marzo de 1994, cuatro aviones de la misma fuerza atacaron a la población de Sarajevo, lo que ocasionó el primer ataque de la Alianza Atlántica en 45 años y desde que se fundó la Institución militar, ya que los serbios habían traspasado el área restringida y volaban por el cielo que ahora era operado por la OTAN, en una operación llamada "cielos cerrados", auspiciada por la ONU.

¹⁴⁵ El 4 de junio de 1993 se establecieron las resolución 824 de las Naciones Unidas que señala a Bihac, Gorazde, Sarajevo, Srebrenica, Tuzla y Zepa como zonas seguras y que quedan bajo el cuidado de la ONU y la 836, que vigila el espacio aéreo de las mismas.

La resolución 816 aprueba el uso de la fuerza para la protección de los cascos azules y fue aceptada a finales de mayo de 1993.

Por tanto, la OTAN atacó a cuatro aviones serbios que traspasaron la zona prohibida, lo cual no fue una violación a las decisiones del Consejo de Seguridad, porque, fueron ellos los que determinaron por medio de la resolución 816, que quedaban prohibidos cualquier tipo de vuelos que no provinieran de la ONU.

Este evento causó gran expectación en el mundo porque se demostraba que la Alianza Atlántica no vacilaba en sus amenazas y que desde luego era una Institución en funcionamiento y capaz de persuadir a cualquier enemigo que se enfrentara contra el proceso de paz que había impuesto la ONU.

A pesar de que Rusia lamentó el hecho, aceptaba que el Consejo de Seguridad había auspiciado el ataque con la aprobación de "cielos cerrados" (resolución 816) que prohibía los vuelos sobre las seis zonas seguras, Sarajevo, Bihac, Gorazde, Tuzla, Zenica y Srebrenica.

Como represalia de los serbio-bosnios al ataque perpetrado por la OTAN se atacó con todas las fuerzas el enclave de Gorazde, a fin de conquistar esta ciudad a manos de los musulmanes; de nuevo la Alianza Atlántica amenazó a la fracción agresora de que cesara sus ataques, pero esta ya no lo hizo y continuó agrediendo a la ciudad, así el 11 de abril de 1994, la Organización del Tratado del Atlántico Norte atacó en dos ocasiones más a las fuerzas serbias que se aproximaba a la ciudad de Gorazde.

Destruyó en sus dos intervenciones a tanques y artillería pesada de los mismos, los cuales estaban cerca de la ciudad.

El 5 de agosto después de que los serbios no acataron las ordenes de no violar los 20 kilómetros alrededor de Sarajevo, la Alianza Atlántica atacó esta vez con 16 aviones, destruyendo una batería antiaérea.

Finalmente, el lunes 21 y miércoles 23 de noviembre de 1994, la OTAN realizó una de las operaciones más agresivas en contra de los serbio-bosnios, cuando bombardeó sus posiciones en la ciudad de Krajina, República de serbia en Croacia, la cual tan sólo a unos cuantos kilómetros de Bihac podían atacar a ésta fácilmente, es decir, los serbios de Croacia atentaba contra Bihac, así entonces, la Alianza Atlántica destruyó su pista principal de Ubdina de donde se realizaban atentados aéreos contra el pueblo musulmán de la región de Bosnia Herzegovina.

La Alianza utilizó más de 40 aviones para la destrucción de la pista serbia, pero es importante mencionar que no se destruyeron aviones solamente el objetivo, el cual era un camino de acceso de la fracción agresora, para atacar al pueblo musulmán del enclave de Bihac.

Por tanto hemos llegado al punto principal del apartado y con el cual concluiremos este trabajo de investigación, queremos dejar en claro que el análisis que se realiza en este punto está enfocado a la aplicación práctica del "nuevo concepto estratégico de la OTAN", así que consideramos importante mencionar el conflicto de los Balcanes como la zona donde, la Alianza Atlántica desarrolló su teoría de asistencia, cooperación y sobre todo, dio legitimidad a su existencia, hoy en el nuevo contexto mundial.

Se ha dado una pequeña reseña de como se sigue dando el conflicto de Bosnia Herzegovina, pero volvemos a reiterar que el objetivo de este apartado es demostrar porqué la Alianza Atlántica aplicó su "nuevo concepto estratégico".

Ante todo, quisiera remontarme a los dos objetivos que tenía la Alianza Atlántica en su proceso de reestructuración; primero se proponía la cooperación y el diálogo con los países de Europa Central y del Este; esto se demostró en el apartado 4.2 "El surgimiento de la Alianza para la paz" tangiblemente, por tanto y derivado de este mismo objetivo, la OTAN también planteó la cooperación con las principales instituciones europeas, pero sobre todo, con la ONU, ya que está es el principal organismo del mundo, en materia de solución de controversias.

El segundo objetivo de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y que es un poco más confidencial, es que se deseaba a costa de cualquier precio, el comprobar la efectividad de la Institución y por tanto, se requería demostrar ante Europa y la opinión internacional, que la Alianza Atlántica era un Organismo capaz de resguardar la paz y servir como posible brazo militar del viejo hemisferio, así como de la ONU.

Básicamente la OTAN planeaba legitimar su estancia en el continente y probarle al mundo que era una Institución militar en funcionamiento, con la calidad necesaria para disuadir a los enemigos y vigilar por el primario proceso de paz que se manifestaba en el hemisferio.

Por tanto, la Alianza Atlántica por medio de su "nuevo concepto estratégico" y ante el despliegue armado que ha demostrado en Bosnia Herzegovina, prueba que está lista para renovarse y sobre todo, para cooperar con los procesos de cambio en Europa; desea de tal forma, ser considerada como el principal instrumento coercitivo, en el cual puedan confiar y dejar a su cargo la seguridad del continente.

Debido a esto, la OTAN ha establecido la "Alianza para la paz" como el mecanismo por el cual los países de Europa del Este se podrían acercar a Occidente en el plano de seguridad global, que es una de las prioridades de la Unión Europea en su intento por alcanzar la integración como bloque y proteger el desarrollo integral de su asociación. Desde luego, que a largo plazo desearía

integrar a todas las naciones del hemisferio en una verdadera unión europea, la cual disponga del conjunto de naciones.

Es aquí donde la Alianza Atlántica pone su granito de arena, ya que se encargará de fortalecer los lazos de cooperación con los países de Europa y lograr la integración en materia de seguridad; es en esta parte donde la OTAN trabaja estrechamente con las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa, a fin de brindar un escenario de paz e integración con todas las naciones del hemisferio.

Finalmente hemos comprobado que el objetivo de la Alianza Atlántica se ha cumplido con el arduo trabajo conjunto, que está desarrollando con las instituciones europeas, toca el turno entonces al primer objetivo de la OTAN

Primeramente quisiéramos explicar porqué decimos aplicación práctica y es debido, a que la Organización del Tratado del Atlántico Norte dentro de su proceso de reestructuración planteó la necesidad de que su teoría no se quedaría en retórica, sino más bien, que fuera un concepto práctico que ayudara a los países de Europa ha encontrar la unión, la confianza pero sobre todo, la cooperación, a fin de evitar nuevas distensiones en el continente.

Por tanto es indispensable señalar que la OTAN desde el inició de su renovación había determinado que su "nuevo concepto estratégico" fuera un elemento esencial en el proceso de acercamiento del viejo hemisferio, a fin de apoyar a las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación (CSCE) en su etapa de acercamiento político con los Estados del continente.

La Alianza Atlántica quería demostrar que ella también estaba dispuesta a cooperar con la nueva coyuntura internacional, donde el fin de la Guerra Fría permitía un aproximación tangible entre las naciones, debido a que ya no habían enemigos, por tanto, fue idea de la OTAN, el de crear un concepto estratégico que fuera útil y sobre todo aplicable.

Actualmente y ante el giro económico que se está viviendo en todo el mundo es preponderante que todos los países estrechen sus lazos y estén dispuestos a competir en la lucha de bloques económicos y de economías de mercado.

De esta forma, la OTAN decidió cambiar su planteamiento defensivo y aislado, el cual sólo vigilaba por el bienestar de 16 naciones y no se preocupaba por la cooperación del continente, ya que exclusivamente tenía como objetivo el vigilar a su enemigo soviético, pero debido a la caída del mismo y de la desmantelación de su aparato militar en Europa del Este, la Alianza Atlántica concluyó que tenía dos caminos, los cuales eran la desintegración de su Institución o la renovación urgente de su planteamiento.

Ahora la Organización del Tratado del Atlántico Norte debía de seleccionar entre las dos vías, ya que no podía seguir subsistiendo a costillas de un enemigo inexistente, por tanto, la Alianza decidió reestructurarse antes que morir y acercarse al proceso evolutivo del continente europeo, el cual hablaba de cooperación y acercamiento entre todos los países.

Por tanto, así fue como la OTAN determinó su cambio en la estrategia y se apegó a la nueva coyuntura internacional, modificando su planteamiento, a fin de seguir funcionando y darle continuidad a su Institución. Hoy podemos observar a una Alianza Atlántica más apegada a la política que a su aspecto militar, pero esto fue necesario ya que el mundo así lo determinaba.

Actualmente era imposible seguir viviendo con la idea de la amenaza comunista, por lo cual la OTAN tuvo que adaptarse al cambio y alinearse al desarrollo conjunto, de aquí la idea del "nuevo concepto estratégico", el cual plantea la cooperación con las distintas instituciones europeas como, la Unión Europea, las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación, la Unión Europea Occidental y desde luego con la Organización de las Naciones Unidas, con la cual, trabaja estrechamente en el conflicto de los Balcanes.

Hasta aquí se ha aplicado el "nuevo concepto estratégico de la OTAN", porque se cumplió el primer objetivo, el cual hablaba de un estrechamiento en la cooperación con las instituciones europeas y la ONU, lo cual se ha llevado a cabo paso a paso.

Actualmente y por decisión del Consejo del Atlántico Norte, la UEO y la Alianza Atlántica están vigilando en el mar Adriático, que se cumpla el embargo de armas impuesto por las Naciones Unidas a los musulmanes-bosnios y también se vigila, el embargo comercial impuesto a la República Yugoslava, por haber dado armas a los serbio-bosnios.

La operación donde participan estrechamente estas Instituciones se llama "Sharp Guard" o mejor dicho, "vigilancia estrecha", la cual es llevada a cabo por barcos de Italia, Francia, y Gran Bretaña, dando como resultado un éxito en la misión, debido a que se acatan las medidas de la ONU y también, porque la OTAN sigue cumpliendo con la aplicación práctica de su "nuevo concepto estratégico", es decir, con la cooperación con las instituciones europeas.

Por otra parte y no menos importante, está la participación estrecha entre la Alianza Atlántica y la ONU, los cuales auspiciados por el Consejo de Seguridad mantienen la operación "cielos cerrados" desde marzo de 1993, donde se prohíben cualquier tipo de vuelos sobre la región de Bosnia Herzegovina, esto es para evitar que el poderío aéreo serbio-bosnio ataque la zona y someta a las débiles defensas croatas y musulmanas.

Actualmente, el 19 de noviembre de 1994, este mandato se ha extendido a Croacia, a fin de vigilar en el interior de la misma a la ciudad de Krajina, perteneciente a la fracción serbia y de donde se lanzan ataques a la ciudad de Bihac, Bosnia Herzegovina, la cual se encuentra en manos de musulmanes-bosnios.

Finalmente hemos explicado porqué es una aplicación práctica, ya que como podemos analizar, la participación aliada en el conflicto de los Balcanes no es teórica sino más bien tangible y real, se demuestra que existe una Institución militar capaz de disuadir al enemigo y obligarlo a sentarse a negociar la situación de Bosnia Herzegovina.

La OTAN posiblemente no termine con el enfrentamiento nacionalista de los Balcanes, pero lo que la Institución militar aliada se lleva como gran ganancia, es que demostró al mundo entero, que es una Organización en funcionamiento y no desfasada, tal y como se le consideraba.

Ahora la Alianza Atlántica se queda con un triunfo parcial, el cual es la legitimidad de su Institución y sobre todo, la continuidad de su proyecto de acercamiento y cooperación con los países de Europa del Este y las organizaciones europeas.

La OTAN como mencionamos ganó una batalla, la de subsistir por unos años más, quizás hasta finales del siglo, pero la guerra continua y la Alianza Atlántica necesita estar lista para los cambios; hoy venció a la incrédulos analistas del planeta, porque demostró que no es un fantasma de la Guerra Fría, pero el camino es largo y la competencia es algo que no puede negar, por tanto, es necesario seguir trabajando con el cambio y no claudicar.

La Unión Europea Occidental se está preparando posiblemente para suceder a la OTAN, pero esto tomará todavía tiempo, ya que nadie puede negar que el puente trasatlántico sigue siendo importante, aun con la caída del socialismo. A pesar de que el plano militar se esté viendo desplazado por el económico, Europa y Estados Unidos siguen teniendo intereses comunes, como la explotación del gran mercado americano.

Así entonces y ante el cambio en la coyuntura internacional, la OTAN está lista para la competencia y consideramos que su derrota no va a ser fácil y mucho menos el romper con el cordón umbilical con los Estados Unidos, ya que, si no existe peligro en el mundo al cual la Alianza Atlántica poder confrontar, pues los mismos americanos lo crearan a fin de seguir jugando a la guerra y evitar su separación de Europa.

Antes de pasar a las conclusiones de la investigación, quisieramos dejar en claro que la OTAN nunca sustituirá el papel de las Naciones Unidas y mucho menos se pueden comparar las funciones de una y otra institución, porque a la ONU la representan más de 100 naciones y vigila a su vez por la estabilidad de todo el mundo, mientras que la Alianza está conformada por 16 miembros, que solo se preocupan por la estabilidad de sus gobiernos y en dado caso por Europa. Con lo anterior finalizaríamos diciendo que la Organización del Tratado del Atlántico Norte no tomará el lugar de las Naciones Unidas y en dado caso, solo desea cooperar con la misma y ser su el brazo militar.

CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS.

Ante la nueva coyuntura internacional, donde la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se ha desmantelado conformando a la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y también, debido a la desintegración del Pacto de Varsovia, principal brazo militar del bloque comunista; la OTAN vislumbra un panorama distinto al de la Guerra Fría (donde la conflagración armada parecía la solución para el dominio del continente europeo y el mundo), ya que su enemigo de más de cuarenta años ha desaparecido y junto con él, la posibilidad de un enfrentamiento armado de grandes dimensiones.

Ante la caída del bloque socialista, los países de Occidente han considerado que el período de enfrentamiento ha terminado, ya que la CEI junto con los Estados excomunistas comienzan a participar en el nuevo proceso de acercamiento en el viejo hemisferio; podemos observar al Grupo de Visegrado conformado por la República Checa, Polonia, Hungría y la República Eslovaca, en su intento por buscar mayores lazos de cooperación con la Unión Europea y Occidente.

Rusia por su parte con Boris Yeltsin a la cabeza, demuestra al mundo a un Estado en vías de reforma, a fin de convertir a este país en una economía de mercado competitiva y apegada al proceso de desarrollo de Europa. Rusia ha renunciado de momento al enfrentamiento con Occidente y participa activamente en las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa para mejorar las relaciones con los países del viejo hemisferio, pero dejando en claro, que este Estado sigue teniendo gran injerencia en los problemas del continente, como por ejemplo en Bosnia Herzegovina, donde participa en el Grupo de Contacto.

Por tanto y ante este panorama, la Alianza Atlántica se ha quedado sin pretexto para continuar con vida en este contexto internacional de grandes cambios, ya que las armas se han visto desplazadas por el factor económico y de competencias de mercado; ahora lo que determina el poder de una nación no es el poderoso arsenal militar que tenga, sino definitivamente el capital que con que cuente un Estado para desarrollar sus industrias y hacer del país un ente competidor y capaz para poder enfrentar la nueva situación de regionalismo y bloques económicos.

En este momento ya no hablamos de bloques militares sino económicos, por tanto, la guerra hoy es comercial y no con armas como lo observamos durante

el período de la Guerra Fría, ahora todos los países se están preparando para un nuevo enfrentamiento pero este será económico.

La industria militar aunque sigue existiendo por los distintos conflictos a través del mundo (principalmente en África y Asia) y de donde se sigue sustentando, ya no es tan importante como durante la Guerra Fría, debido a que actualmente las naciones prefieren desarrollar sus empresas en otros rubros para prepararse contra la competencia de bienes de consumo y de servicios, que dentro del nuevo contexto internacional es lo más importante, por tanto, la industria de las armas se está viendo desplazada por los sectores antes mencionados y que son los que a partir del próximo siglo sustentarán las economías de los países competidores.

La nueva situación mundial hace más difícil la existencia de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, porque ya no hay lugar para una Institución militar, debido al giro en el panorama global y por la lucha entre bloques económicos; en esta etapa distinta al del enfrentamiento entre socialistas contra capitalistas, la Alianza Atlántica sólo tenía dos caminos a seguir, que definitivamente eran:

1.- Desintegrar a la Organización del Tratado del Atlántico Norte por reciprocidad tal como lo hizo el Pacto de Varsovia, ya que si la Alianza Atlántica surgió con la intención de contener al comunismo en el mundo, pues esto ya lo logró y por tanto, la razón principal para desaparecer a esta Institución es que se ha cumplido con el objetivo de la OTAN, consecuentemente, es indispensable darle paso al nuevo cambio de competencia económica y reconocer que el enfrentamiento militar entre bloques de poder ha desaparecido, con lo cual es innecesario preservar a un Organismo militar que no se ha dado cuenta que es un fantasma de la Guerra Fría.

De hecho es absurdo concebir que la OTAN se aferre a este contexto internacional de competencia comercial, dado a que esta Institución pertenece a otro período, el armado, que hoy se ha visto superado por lo económico, así entonces y como miles de analistas en todo el mundo lo dijeron, era indispensable que la Organización del Tratado del Atlántico Norte se resignara a desmantelar su Institución y dejar el paso a la libre competencia de mercados, donde el enfrentamiento militar ahora es imposible con la caída del socialismo en el mundo y por la desintegración de la Unión Soviética.

Por otra parte, si se deseaba el verdadero acercamiento entre los países que alguna vez estuvieron en pugna (Occidente y el Este de Europa), se consideraba preponderante que la OTAN desapareciera y dejara a las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), que fortalecieran la cooperación y el diálogo entre los Estados, ya que de alguna

forma, este escenario es imparcial y no depende del sustento o la injerencia de Occidente.

Aquí la Alianza Atlántica tenía a un posible sucesor y que se encargaría de ofrecer la estabilidad y la paz que tanto peleó durante la Guerra Fría, ahora con este organismo auspiciado por 53 países, toda Europa, más Estados Unidos y Canadá, se pretende alcanzar un sistema de seguridad conjunto que ofrezca las mismas garantías para un país de Oriente como de Occidente (hablando del viejo hemisferio), por lo cual una vez más era innecesario que la OTAN continuara con vida.

Básicamente hemos explicado las razones por las cuales debería de desintegrarse la Organización del Tratado del Atlántico Norte, pero tenemos el punto número dos del análisis y que definitivamente fue el que se llevo a cabo a pesar de la opinión y el análisis internacional y es:

2.- La Organización del Tratado del Atlántico Norte en su segunda vereda, tenía la opción de modificar su planteamiento ideológico y cambiar el concepto estratégico por el cual la OTAN sobrevivió durante la Guerra Fría y que decía, *que se pretendía detener al comunismo.*

Por tanto y ante esta consideración, observamos que la Alianza Atlántica siguió paso a paso el análisis que esta misma Institución se planteó y reestructuró su planteamiento y su concepto, es decir, hizo a un lado a la Unión Soviética como el enemigo de sus 16 Estados miembros y reconoció que el comunismo se había extinguido.

Ahora, cambiando dicha estrategia podría continuar con vida, partiendo de la idea de que el Tratado de Washington tiene un sólo principio que es el de preservar la paz, el respeto a los derechos humanos, el imperio del derecho y la continuidad de las democracias en los países miembros, ante este objetivo se han derivado las distintas estrategias en contra de la URSS, pero como la mencionada ha desaparecido conformándose en 15 naciones, se ha tratado de encontrar un planteamiento optimo y legitimo que pueda sustentar la continuidad de la OTAN y por lo pronto, ésta ha considerado a los problemas que se están dando con la caída del bloque socialista, como por ejemplo, el surgimiento de nacionalismos, las luchas étnicas y los enfrentamientos religiosos que no sólo ponen en peligro la estabilidad de la región Oriental de Europa, sino también a las fronteras de los países miembros de la Alianza, tomando en cuenta que estos se podrían propagar.

Así entonces, la Organización del Tratado del Atlántico Norte ha buscado otros problemas que podrían afectar el verdadero planteamiento de la Alianza y que es la protección de las 16 países signantes y no como piensan los analistas internacionales, de que la OTAN surgió para detener el comunismo, esto fue sólo

una de las formas de cuidar la estabilidad de los Estados pertenecientes a la Alianza, es decir, jurídicamente el principio continua, lo que se modifica es la estrategia y el enemigo.

La Organización Atlántica entonces, tenía que dar un giro total y olvidar a la Unión Soviética como la razón de su existencia y, exponer que durante la caída del bloque socialista han surgido nuevos problemas que definitivamente afectarían a los miembros de la OTAN si no son controlados por una Institución militar sobreviviente y con capacidad de respuesta, en caso de que estos conflictos deseen propagarse a sus Estados.

Definitivamente en este caso, Occidente proponía a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, como la única Alianza capaz de disuadir a las partes en conflicto y exhortarlos a considerar su posición beligerante, que podría afectar a los países de la OTAN.

Finalmente dentro de este punto número dos acerca del panorama que se vislumbraba para la Alianza Atlántica, podemos encontrar la respuesta a nuestra incógnita de que si la OTAN se iba a reestructurar o no, por lo cual y habiendo explicado lo anterior, encontramos que la Asociación Trasatlántica se decidió por el cambio y por la supervivencia en el nuevo contexto mundial, ya que se queda como el único Organismo beligerante capaz de responder ante cualquier peligro, convirtiéndose así, en el ***Guardián de la seguridad en todo el continente europeo.***

De esta forma, Estados Unidos y Europa Occidental demuestran la estrategia a seguir para finales del siglo, en la cual intentan anteponer a la OTAN como la única fuerza militar en el hemisferio, sin darle oportunidad a Rusia de que conforme un nuevo bloque militar o que se una como miembro de la Alianza Atlántica, ya que a pesar de que ésta ha signado la "Alianza para la paz", no es un integrante activo de la Organización del Tratado del Atlántico Norte sino solamente de un acuerdo de cooperación comandado por la misma.

Por tanto partiendo de la idea renovadora de la OTAN, es que podemos explicar como se dio el desarrollo de toda la tesis, que analiza la posición de la Institución Trasatlántica después de la Guerra Fría y la caída del Pacto de Varsovia y donde debido a los cambios citados y por el giro en el contexto mundial (enfocado a lo económico), tuvo que adaptar una serie de modificaciones dentro de la Organización para poder enfrentar los nuevos retos que se le imponían, por una parte, caía la Unión Soviética y por el otro, sin enemigo enfrente tenía que legitimar su existencia, en otras palabras, buscar dentro del continente europeo una causa que le garantizara la continuidad.

Encontramos a una Institución militar que a pesar de las críticas de todos los analistas del planeta, se está reestructurando a fin de cumplir con las

necesidades de este nuevo panorama internacional, donde lo económico está determinando el camino de las naciones, pero desde el punto de vista de la OTAN, es preponderante que exista un Organismo capaz de proteger el proceso de paz en el hemisferio y garantice la continuidad del proceso económico.

Así entonces y reiterando, la OTAN enfrentó la posición de **renovarse o morir** y vaya que la Alianza Atlántica en realidad cumplía paso a paso el dilema, ya que de no cambiar su planteamiento ideológico de protección contra los comunistas, los pudo llevar directamente a la desmantelación por mantener un concepto obsoleto y ambiguo ante la caída del socialismo, la desintegración de la URSS y el desmantelamiento del Pacto de Varsovia.

La OTAN ante este cambio ha tenido que modificar todo su planteamiento y transformar a su Alianza en una Organización política, más que militar, ya que así la coyuntura lo demanda y definitivamente, los países de la región Oriental de Europa así lo consideran, ya que ven en la Alianza Atlántica, un puente que los podría acercar a la Unión Europea y de paso, les ofrezca garantías en contra de cualquier peligro que provenga de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y en especial de Rusia, es decir, las naciones exsocialistas ya no desean ser parte de la órbita de influencia de la CEI, porque el sometimiento también se ha quedado atrás (en el período de la Guerra Fría), ya que, hoy hablamos de acercamiento y cooperación.

Aquí es donde entra el análisis de porque la OTAN se ha transformado en una Institución política, debido a que ésta busca con los países de Oriente fortalecer los lazos y evitar reincillas que podrían dividir al viejo hemisferio, por lo tanto, la Organización del Tratado del Atlántico norte se ofrece como un foro de consulta donde los países exsocialistas y los miembros de la Alianza puedan ventilar sus problemas y sus diferencias, a fin de alcanzar una verdadera unión entre todas las naciones de Europa.

Por una parte la OTAN desea ser el intermediario en el proceso de acercamiento en el continente y por el otro, desea legitimar su Institución con actividades prácticas e indispensables para evitar de nuevo la distensión en el hemisferio.

Ahora la Alianza Atlántica ante este giro político, también ha tenido que modificar su planteamiento y enfocarlo a nuevos problemas, tales como las luchas étnicas, religiosas, enfrentamientos nacionalistas, terrorismo, proliferación de armas convencionales y nucleares, los cuales partiendo del principio de evitar una nueva separación en el continente, son un peligro latente, que podrían afectar el proceso de acercamiento y el primario contexto de paz.

Hay que señalar, que todos los conflictos que se están suscitando en Europa son consecuencia del vacío de poder que ha dejado la Unión Soviética

con su desmantelamiento, ya que, partiendo de la idea de que esta potencia sometió a cientos de pueblos de diferentes razas, credos y costumbres, durante el período de Stalin, se entiende entonces porque ahora con la desaparición de la URSS, los pueblos desean su independencia y están pelando por sus tierras.

Podemos observar en provincias tales como el Nagorno-Karabag un conflicto nacionalista, en el cual se puede observar una desestabilidad real, que se transforma en un conflictos regional de gran peligro y donde la disputa del terreno es el objetivo; pero también hay que señalar que aunque aparentemente esta causa como la de cualquier otro enfrentamiento pueda ser justa, no se puede descartar que este tipo de problemas se pueden extender a otras Repúblicas de la Comunidad de Estados Independientes, como por ejemplo y a nivel Estado tenemos el enfrentamiento entre Armenia y Azerbaiyan, una guerra religiosa por la cual se disputan el territorio de las fronteras, lo cual desestabiliza la región, la Comunidad y a toda Europa.

Así entonces y a pesar de que se justifique cada problema minoritario, no podemos ignorarlos y necesariamente se tiene que hacer algo, que solucione estos conflictos; también fuera de la CEI tenemos el enfrentamiento entre croatas y musulmanes contra serbios, lo cual por su cercanía con países como Grecia e Italia, tienen en estado de alerta a las fuerzas de la OTAN y que si utilizamos el principio del Acta de Washington, acerca de la protección de los 16 miembros, se tiene que aplicar tangiblemente, ya que en cualquier momento este conflicto en la antigua Yugoslavia podría afectar a algún país signatario de la Alianza.

Por otro lado y a pesar de la participación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, auspiciado por la aceptación de los Estados socios y por pedimento del Secretario de las Naciones Unidas, nadie puede descartar que los Balcanes sigue siendo una zona de peligro tangible, ya que el conflicto en Bosnia Herzegovina podría extenderse a otros países cercano o porque no, que afecte a algún miembro de la OTAN.

Es por esto que la Alianza Atlántica se ha negado a morir debido a la desestabilidad que existe en Europa y que definitivamente, sin la presencia de la OTAN podría ser mucho peor, ya que como sabemos algunas fracciones en pugna por ejemplo en Italia (izquierdistas) desean dividir a este Estado, pero éstas conocen el poderío de la Organización Trasatlántica y consideran que una separación pacífica como la de Checoslovaquia en 1992, sería la opción más acertada, que el tratar de pelar contra el gobierno italiano y la OTAN.

Se podría decir que gracias a que Italia pertenece a los 16 miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, este conflicto no ha tomado una vertiente agresiva, ya que de hacerlo, podría verse sometido por el gobierno y las fuerzas aliadas.

Hay una teoría de la Guerra Fría que no descartamos y que dice, **que nadie puede negar que durante esta etapa los conflictos de nacionalismos, problemas étnicos y religiosos, aunque existían estaban bien controlados por los dos bloques de poder y si estos deseaban cobrar más fuerza, se les sometía y eliminaba.** Por ejemplo, la primavera de Praga.

Ante esta teoría podríamos decir, que solo con la presencia de la OTAN los problemas podrán ser controlados, ya que, las fracciones en pugna en distintas partes de Europa consideran su posición antes de surgir y poner en peligro la estabilidad de algún Estado del hemisferio, orillándose más por el acuerdo de paz que por el uso de la fuerza, ya que saben que sigue viva la Alianza Atlántica y que los podría exhortar por medio de la coerción a buscar una solución pacífica.

Es un hecho que mientras la Alianza Atlántica continúe con vida, los problemas a través del continente se controlarán o se identificarán solamente en su región, sin problema de propagarse, que definitivamente es misión de la OTAN lograr este objetivo de preservar la paz en el continente europeo y principalmente en los 16 países miembros de la misma.

Con este breve panorama actual de la situación que impera en el nuevo contexto mundial y del cual es partícipe la Alianza Atlántica, ha llegado el momento de señalar las conclusiones del trabajo, las cuales en base a nuestro objetivo señalado en la Introducción del mismo, se han cumplido tácitamente, ya que cumplieron todas las expectativas mencionadas.

Pero antes de comenzar con el desglose de las conclusiones es preponderante que retomemos el objetivo de la tesis y que era:

Identificar los distintos pasos que se han llevado a cabo en la Alianza Atlántica con el fin de adaptarse al nuevo contexto internacional y conocer el grado de desarrollo de la reestructuración de la OTAN, por otra parte, también analizaremos la aplicación práctica del nuevo concepto estratégico de la Alianza Atlántica en el proceso de cooperación y seguridad global de Europa.

Así entonces habiendo plasmado el punto principal de la investigación, partimos de la conclusión número uno;

Como explicamos anteriormente en el breve pasaje del apartado, la OTAN ha vivido una serie de cambios sin precedentes, los cuales han hecho de esta Institución un organismo nuevo, ya que se observa, que el principio de la Organización no ha cambiado y que se sigue enfocando a la protección de los 16 países miembros, pero cuál es el cambio que se analiza en el trabajo, si el objetivo de la Alianza es el mismo.

El gran cambio dentro de la OTAN ha sido la adaptación de un "nuevo concepto estratégico", que ignora a la extinta URSS como enemiga, ya que por una parte, ha dejado de existir y por la otra, retoma un carácter de guardián en Europa, es decir, la Alianza al modificar su estrategia, reconoce que el comunismo en Europa ha desaparecido, pero sigue siendo indispensable para la misma, el vigilar el desarrollo de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), ya que, con el vacío de poder que dejó la URSS, es preponderante observar que la región se estabilice, para evitar que ésta se convierta en un polvorín de conflictos nacionalistas, étnicos o religiosos, que pondrían en peligro la estabilidad del hemisferio y de los miembros de la OTAN.

Es en este punto donde damos por entendido, que el principio de la Alianza Atlántica no ha cambiado y lo que se ha modificado es la estrategia, que sólo tendrá un objetivo; cumplir con los lineamientos del principio del respeto y protección de los países miembros de la OTAN, en otras palabras, "el nuevo concepto estratégico" vigilará por la estabilidad de los 16 Estados signatarios y evitará que cualquier problema fuera de sus fronteras, se propague al interior:

Por lo tanto, la Organización del Tratado del Atlántico Norte auspiciado por la aceptación del Consejo del Atlántico, aplicará fielmente la Declaración de Roma, de donde surgió el "nuevo concepto estratégico", a fin de cumplir con el principio de la Institución, de la defensa de los miembros.

Así entonces desde el 8 de noviembre de 1991 se ha aplicado la nueva estrategia de la OTAN, demostrando de esta forma, que la Organización se está reestructurando y más importante aún, que se mantiene de pie ante los cambios en el contexto internacional.

Es a partir de este punto que podemos retomar la conclusión número dos de este trabajo de investigación, que por lógica se deriva de este paso claro y concreto, que anuncia la reestructuración de la OTAN y de hecho, reafirma su rotunda negativa a desmantelarse.

De esta forma y en base a la idea anterior de que la Alianza si se está reestructurando, podemos plantear la aplicación práctica del "nuevo concepto estratégico de la OTAN", porque es un hecho el proceso de reformas dentro de la Institución y sólo a partir de este punto, podremos señalar si el concepto es tangible o teórico.

Conclusión número dos:

Básicamente durante esta segunda conclusión explicaremos la aplicación del concepto estratégico de la Alianza, lo cual fue el apartado principal de la investigación, ya que desde nuestra perspectiva, era importante saber que tan

lejos podría quedar el intento por reestructurarse de la OTAN y hacia donde conduciría la reforma al interior de la Institución.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte tiene como objetivo el aplicar su "nuevo concepto estratégico", lo cual ha logrado desde el punto de vista de que ahora coopera con las distintas instituciones europeas y la ONU, tenemos como ejemplo, la participación en Bosnia Herzegovina donde la OTAN puso a disposición del Secretario General de las Naciones Unidas las fuerzas armadas de sus 16 miembros.

También podemos destacar el trabajo conjunto de la Unión Europea Occidental (UEO) y la Alianza Atlántica; aquí conjuntamente vigilan el embargo de armas impuesto a Croacia y a los musulmanes, como desde luego, el embargo comercial contra la República de Yugoslavia, conformada por Serbia y Montenegro:

Esta operación denominada "Sharp Guard" ha sido una labor conjunta de la UEO y la OTAN demostrando una vez más, que la segunda cumple al pie de la letra su "nuevo concepto estratégico" que está enfocado a la cooperación con las distintas instituciones europeas.

Por otra parte y dentro de las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), la Alianza Atlántica ofreció su gran aparato militar a dicha Organización, para que en el momento que así lo dispongan sus 53 miembros se pueda disuadir a los enemigos de la paz dentro del continente.

Esto sería otro gran paso en el intento de reestructurar a la OTAN por medio de un concepto estratégico práctico y que a su vez legitima la estancia de la misma en el viejo hemisferio.

Finalmente en esta segunda conclusión podemos citar que la Alianza Atlántica ha conseguido su objetivo de plasmar la reestructuración de su Institución, en algo útil y práctico, para la situación que impera en el continente y donde debido al vacío de poder que dejó la URSS, es preponderante que alguien retome la organización política del hemisferio, a fin de evitar nuevas distensiones, por lo tanto el trabajo de la OTAN de convertirse en un organismo político que coopere de igual forma con las instituciones europeas, así como con los países del antiguo bloque socialista es un gran logro, que no queda en el plano teórico sino actualmente es práctico y tangible.

Ahora partimos a la conclusión número tres donde abarcaremos la importancia de la aplicación practica del "nuevo concepto estratégico de la OTAN" en los países de Europa Oriental antes denominada Europa del Este.

Conclusión tres:

Con base en la idea que la Alianza Atlántica se está transformando en una Asociación Política, nadie puede descartar el intento de supervivencia de la misma, ya que ahora, permite el diálogo con otros países que no pertenezcan a la misma y en especial, con los exEstados socialistas, por tanto, podemos decir que el cambio se comienza a apreciar, ya que la OTAN modifica no sólo su concepto estratégico, sino el marco de acción de la misma, es decir, la Alianza decide convertirse en una Organización abierta a la cooperación, no sólo para los miembros sino para todos aquellos países que así lo deseen.

A partir de la reestructuración y debido a la desintegración del Pacto de Varsovia, la OTAN decide modificar a su Institución, de tal forma, que sirva de foro de consulta para los países miembros y las partes que estuvieron en contra de la misma, es decir, el Este de Europa.

Desde 1992, la Alianza Atlántica instaló dentro de la misma, una sala de consulta para las partes que fueron enemigas (Occidente y el Este) y la llamó el Comité de Consultas del Atlántico Norte (NACC), que actualmente reúne a 21 países de Europa Oriental y de la extinta Unión Soviética más los 16 miembros de la Organización Transatlántica.

Es en el NACC donde podemos observar la primera misión de la OTAN, en la cual se desea fortalecer los lazos de cooperación entre los Estados, a fin de evitar nuevas distensiones o divisiones en el hemisferio, pero ante todo, se pretende hacer del "nuevo concepto estratégico" un elemento práctico, ya que este manifiesta la importancia de la cooperación con los expaíses socialistas y las Instituciones europeas, a fin de preservar un status de paz dentro del continente.

El paso número dos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte dentro de la aplicación práctica de su "nuevo concepto estratégico", es la "Alianza para la paz", la cual pretende fortalecer la cooperación política y la preocupación conjunta del sistema de seguridad del hemisferio, donde ahora tendrán que participar todos los países del continente sin exclusión de nadie, para evitar que se piense que la seguridad quedara sólo en manos de la OTAN, ya que esto es falso desde la concepción de la "Alianza", que pretende crear un Comando Conjunto, en el que participen todos los países que así lo deseen.

Así entonces y con base en la "Alianza para la paz", que ha sido firmada hasta por Rusia, se demuestra una vez más que la aplicación práctica del "nuevo concepto estratégico" es un hecho, ya que 21 países han aceptado participar en la cooperación conjunta, a fin de establecer una verdadera paz en Europa.

Ahora pasamos a la conclusión número cuatro, la cual basada una vez más en la aplicación práctica del "nuevo concepto estratégico", explicaremos como funcionó en el proceso de Bosnia Herzegovina.

Conclusión cuatro:

Aquí señalaremos que con base en la cooperación con las instituciones europeas al igual que con la ONU, dictada en la Declaración de Roma de 1991 y en la cual por aceptación de los 16 miembros se aceptó trabajar con las Naciones Unidas en el problemas de los Balcanes.

En este apartado señalamos que fue el Secretario de la ONU el que solicitó la asistencia de la OTAN en Bosnia Herzegovina, a fin de proteger a los cascos azules y sus misiones de ayuda humanitaria.

Fue entonces que la OTAN desde su fundación en 1949 puso en operación su aparato militar y protege desde el aire a los funcionarios de las Naciones Unidas, pero esto no es todo, ya que en 1994 la Alianza Atlántica atacó por primera vez en su historia, lo cual demostró dos cosas, por un lado que la Asociación Transatlántica cooperaba estrechamente con las fuerzas de la ONU, como también, demostró su legitimidad en el continente, ya que probó ante el mundo que su estancia en el hemisferio era una realidad y que no era el fantasma de la Guerra Fría, porque disponía de un aparato militar sofisticado y con capacidad de disuadir a los enemigos de la paz.

En Bosnia Herzegovina la OTAN demostró que su reestructuración no escondía su incapacidad para responder a la nueva coyuntura internacional, por el contrario enseño que la Alianza Atlántica era un Organismo con vida y que peleaba día a día, por un lugar en el contexto mundial.

Por tanto, es aquí donde deseábamos llegar para poder desarrollar la teoría de que la reestructuración de la Alianza Atlántica ha tenido un objetivo; plasmar su "nuevo concepto estratégico" en la coyuntura internacional, en otras palabras, hacer de sus reformas, elementos tangibles y aplicables a fin de demostrar ante el mundo que la OTAN desea cooperar con el cambio y sobre todo, legitimar su estancia en el continente.

Con base en la idea de que la Organización del Tratado del Atlántico Norte está concertando una serie de medidas a fin de aplicar su "nuevo concepto estratégico", las cuales se centran en hacer de la OTAN una Asociación competitiva y legítima, podemos partir del punto de que esto se ha dado gracias a que durante la Declaración de Roma se dejó muy en claro que el proceso de reformas de la Institución no conducirían a nada si la nueva estrategia sólo se quedará en retórica, lo cual plasmado en la necesidad de hacer destacar a la Alianza esto a resultado en una gran medida, ya que por una parte, la OTAN

participa con el cambio y utiliza a su Organización como foro de consultas políticas, donde se buscará fortalecer los lazos de cooperación entre los países del continente y por el otro, la OTAN busca a costa de cualquier estrategia legitimar su presencia en el continente.

Así entonces, retomando el objetivo de legitimar a la Alianza Atlántica, creo que hemos llegado al punto exacto de las reformas en la Institución, es decir, queremos dejar en claro antes de proseguir, que la OTAN se planteó como una obligación, demostrar ante el mundo que la Organización que representa no es ambigua y parte de los fantasmas de la Guerra Fría, por lo tanto, los 16 miembros desean antes que nada, presentar a su Institución como un ente capaz de responder ante cualquier ataque, pero también, un foro de consulta política a fin de evitar nuevas separaciones en el hemisferio.

Pero atrás de todas estas modificaciones se encuentra el interés oculto de la OTAN, que es el de legitimar a la Institución a fin de justificar el excesivo gasto de los miembros ahora que no existe el enemigo socialista; a partir de este punto, podemos entender porque la Alianza Atlántica se está reestructurando y, es porque, desea a costa de cualquier precio continuar con la Organización aunque esta represente muchos gastos, ya que Occidente se niega a dejar el poder alcanzado con el fin de la Guerra fría.

De tal forma y aunque el "nuevo concepto estratégico de la OTAN" señale la cooperación con las distintas Instituciones europeas, no puede hacer aun lado la desconfianza que siente por estas, ya que por una parte las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación (CSCE) carecen de obligatoriedad jurídica, como la ONU, ya que no puede obligar a las partes o países a buscar soluciones reales, así como también, no cuentan con un aparato militar capaz de disuadir a las partes en conflicto y por la otra, la OTAN no puede someter a las CSCE a sus designios, que sería el punto más importante, ya que la Alianza al cooperar con las CSCE pierde decisión en los conflictos, ya que Rusia es miembro activo de este organismo y no le permitirá actuar tan fácilmente en Europa, es decir, que Rusia servirá de muro ante las pretensiones aliadas, siempre que estas no le convengan.

Por otra parte, La Asociación Atlántica al cooperar con los distintos organismos, pretende ganar la oportunidad de probar su aparato bélico en los problemas, pero lo malo es que no dependerá de esta Institución el atacar sino será decisión de la CSCE o la ONU, lo único que ganará la OTAN será la legitimidad por medio de la cooperación.

Finalmente retomando todas las conclusiones podemos decir que la OTAN cumplió con todas sus expectativas, de aplicar su teoría en el nuevo contexto internacional y conseguir ese objetivo tan secreto, que es buscar la legitimidad en esta nueva etapa.

Pero ahora pasamos a las perspectivas de la OTAN, que definitivamente no son tan buenas como la misma desea, ya que desde nuestro punto de vista, la Alianza Atlántica aunque ha demostrado que funciona y se comienza a ganar un lugar en el nuevo contexto internacional, quisiéramos decir que por la situación que impera en Europa será muy difícil que la OTAN viva otros cuarenta años, ya que la Unión Europea no quita el dedo de que sea la UEO la que represente a su Institución y Rusia que no se integren los países de Europa Oriental a la Alianza Atlántica.

Ante esta situación y donde también las CSCE ahora Organismo de Seguridad y Cooperación en Europa desean tomar la rienda del hemisferio, tenemos que señalar que la OTAN vivirá mientras la UEO no se fortalezca y esto tardará más de diez años por los problemas de que dicha Institución estuvo en reposo mientras la OTAN peleaba por su lugar en la Guerra Fría; así que se desea que los miembros de la UEO estén de acuerdo en impulsar a su Organismo sin la presencia de los Estados Unidos.

Pero sabemos que esto es difícil, ya que romper con el cordón umbilical con América dependería de que fuera Estados Unidos el que ya no deseara participar de la seguridad de Europa, lo cual es imposible porque este país nunca renunciará a su posición de poder en el continente.

Por otra parte la OTAN tiene vida por lo menos hasta fin del siglo porque son los países de Europa Oriental los que buscan el acercamiento con al Alianza y en específico con los Estados Unidos, que de alguna forma sería quien los podría proteger de las pretensiones imperialistas de Rusia:

Aquí nos damos cuenta que Europa del Este busca a la OTAN y Estados Unidos y no a Occidente, ya que el poder lo sigue determinado América y no Francia o Inglaterra.

Ante esta idea es aún más difícil que la OTAN caiga por su ineficacia, así desde nuestra perspectiva, consideramos que la Alianza Atlántica será una Institución más del próximo siglo, que será desmantelada hasta que las CSCE y la UEO (desde luego, porque así lo quiere la Unión Europea) tenga la fuerza para desplazarla, pero aún así, la Alianza Atlántica no se resignará a desmantelarse y planteará ser el brazo militar de las Conferencias sobre Seguridad o de la misma ONU.

ANEXO UNO.

TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE.

PREÁMBULO

Las partes en este Tratado:

Reafirmando su fe en los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y su deseo de vivir en paz con todos los pueblos y todos los gobiernos.

Determinados a salvaguardar la libertad de sus pueblos, su herencia común y su civilización, basadas en los principios de democracia, libertades individuales e imperio del derecho.

Deseosos de fortalecer, en la región del Atlántico Norte, el bienestar y la seguridad, han convenido en el siguiente Tratado del Atlántico Norte.

ARTÍCULO 1. Las partes se comprometen, tal y como está establecido en la Carta de las Naciones Unidas, a resolver por medios pacíficos todas las diferencias internacionales en las que puedan verse envueltas, de tal modo que la paz y la seguridad internacional, así como la justicia, no puedan ser puestas en peligro, y abstenerse en sus relaciones internacionales, del recurso de la amenaza o al empleo de la fuerza de cualquier modo que resulte incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas.

ARTÍCULO 2. Las partes contribuirán al desenvolvimiento de relaciones internacionales pacíficas y amistosas, reforzando sus instituciones libres, asegurando una mejor comprensión de los principios en que se basan esas instituciones y favoreciendo las condiciones propias para asegurar la estabilidad y el bienestar. Tratarán de eliminar toda oposición en sus políticas económicas internacionales y estimularán la colaboración económica entre cualquiera o entre todas las partes.

ARTÍCULO 3. A fin de asegurar de la manera más eficaz la realización de los fines del presente Tratado, actuando individual y conjuntamente de una manera continua y efectiva por la aportación de sus propios medios y prestándose

asistencia mutua, mantendrán y acrecentarán su capacidad individual y colectiva de resistencia al ataque armado.

ARTÍCULO 4. Las partes se consultarán cuando, a juicio de cualquiera de ellas, la integridad territorial, la independencia política o la seguridad de una de las partes fuese amenazada.

ARTÍCULO 5. Las parte convienen que un ataque armado contra una o varias de ellas, acaecido en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas las partes y, en consecuencia, acuerdan que, si un tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa, individual y colectiva, reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la parte o partes así atacadas, adoptando seguidamente, individualmente y de acuerdo con las otras partes, la acción que juzgue necesaria, incluso el empleo de la fuerza armada, para establecer y mantener la seguridad en la región del Atlántico Norte.

Todo ataque armado de esta naturaleza y todas las medidas adoptadas en consecuencia, serán inmediatamente puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las disposiciones necesarias para establecer y mantener la paz y la seguridad internacional.

ARTÍCULO 6. A efecto de lo dispuesto en el artículo 5, se considera como ataque armado contra una o varias de las partes: el ataque armado contra el territorio de una de ellas en Europa, en América del Norte, contra los departamentos franceses en Argelia (nos es aplicable desde 1962, año en el cual Argelia se convierte en una nación independiente), contra las fuerzas de ocupación de cualquiera de las partes en Europa, contra las islas colocadas bajo la jurisdicción de una de las partes en la región del Atlántico Norte, al norte del Trópico de Cáncer o contra los buques o aeronaves de una de las partes en la citada región.

ARTÍCULO 7. El presente Tratado no afecta, ni será interpretado como afectado de algún modo a los derechos y obligaciones derivados de la Carta para las partes que son miembros de las Naciones Unidas, o a la responsabilidad primordial del Consejo de Seguridad en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional.

ARTÍCULO 8. Cada una de las partes que ninguno de los compromisos internacionales, actualmente en vigor, entre ellas y otra parte o tercer estado, está en contradicción con las disposiciones del presente Tratado y asume la obligación de no adquirir ningún compromiso internacional en contradicción con el Tratado.

ARTÍCULO 9. Las partes establecen por la presente disposición un Consejo en el cual cada una de ellas estará representada para conocer las cuestiones relativas a la interpretación del Tratado. El Consejo será organizado de manera que

puedan reunirse rápidamente y en todo momento. El Consejo constituirá los organismos subsidiarios que se estimen necesarios; particularmente establecerá un Comité de Defensa, que recomendará las medidas a adoptar en ejecución de los artículos 3 y 5.

ARTÍCULO 10. Las partes pueden, por acuerdo unánime, invitar a acceder al Tratado a todo Estado europeo en condiciones de fortalecer el desenvolvimiento de los principios del presente Tratado y de contribuir a la seguridad de la región del Atlántico Norte. Todo Estado así invitado puede ser parte en el Tratado depositando el instrumento de adhesión en manos del gobierno de los Estados Unidos de América. Éste informará a cada una de las partes del depósito de cada instrumento de adhesión.

ARTÍCULO 11. Este Tratado será ratificado y sus disposiciones aplicadas por las partes conforme a sus preceptos constitucionales respectivos. Los instrumentos de ratificación serán depositados, tan pronto como sea posible, ante el gobierno de los Estados Unidos de América, que informará a los otros signatarios del depósito de cada instrumento de ratificación. El Tratado entrará en vigor entre los Estados que lo hayan ratificado desde que la ratificaciones de la mayoría de los signatarios, comprendidas las de Bélgica, Canadá, Estados Unidos, Francia, Luxemburgo, los Países Bajos y el Reino Unido, hayan sido depositadas y será aplicado respecto de los otros signatarios el día del depósito de su ratificación.

ARTÍCULO 12. Después que el Tratado haya estado en vigor durante diez años o en toda fecha ulterior, las partes se consultarán, a petición de una de ellas, con miras a revisar el Tratado, teniendo en cuenta los factores que afecten en ese momento a la paz y la seguridad en la región del Atlántico Norte, incluyendo el desarrollo de acuerdos internacionales, tanto universales como regionales, para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional.

ARTÍCULO 13. Después que el Tratado haya estado vigente durante veinte años, toda parte, en lo que ella concierne, puede poner fin al Tratado, un año después de haber anunciado su denuncia al gobierno de los Estados Unidos, el cual informará a los gobiernos de las otras partes del depósito de cada instrumento de denuncia.

ARTÍCULO 14. Este Tratado, cuyos textos francés e inglés hacen igualmente fe, será depositado en los archivos del gobierno de los Estados Unidos de América. Copias debidamente certificadas serán transmitidas por este gobierno a los gobiernos de los demás Estados signatarios.

En fe de lo cual los plenipotenciarios más abajo designados han firmado el presente Tratado.

Hecho en Washington el cuatro de abril de mil novecientos cuarenta y nueve.

ANEXO DOS.

TRATADO DE AMISTAD, COOPERACIÓN Y ASISTENCIA MUTUA.

LAS PARTES CONTRATANTES:

Reafirmando su aspiración de crear un sistema de seguridad colectiva en Europa, basado en la participación de todos los Estados europeos, con independencia de su régimen social y político, que les permitiría unir sus esfuerzos en el interés de asegurar la paz en Europa;

Teniendo en cuenta, a la vez, la situación creada en Europa por la ratificación de los Acuerdos de París, que prevén la formación de un nuevo grupo militar bajo la forma de "Unión de la Europa Occidental", con la participación de una Alemania Occidental remilitarizada y con su integración en el bloque nordatlántico, lo cual aumenta el peligro de una nueva guerra y crea una amenaza a la seguridad nacional de los Estados amantes de la paz;

Convencidas de que estas circunstancias de los Estados europeos amantes de la paz deben tomar las medidas necesarias para asegurar su seguridad y promover el mantenimiento de la paz en Europa;

Guiándose por los propósitos y el principio de la Carta de las Naciones Unidas;

Deseosas de fortalecer y desarrollar aún más la amistad, cooperación y asistencia mutua conforme a los principios del respeto a la independencia y soberanía de los Estados y de la no intervención en sus asuntos internos;

Han resuelto concluir el presente Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua, y con tal propósito han nombrado como sus Plenipotenciarios: (se omiten los nombres).

Quienes después de haber presentado sus plenos poderes y hallarlos en buena y debida forma, han convenido en lo siguiente:

ARTÍCULO 1. Las partes contratantes se comprometen, conforme a la Carta de las Naciones Unidas, a abstenerse en sus relaciones internacionales de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza y a arreglar sus controversias internacionales por medios pacíficos, de tal manera que no se pongan en peligro la paz y la seguridad internacional.

ARTÍCULO 2. Las partes contratantes declaran que están prestas a participar, con el espíritu de una sincera colaboración, en toda acción internacional que tenga por objeto asegurar la paz y la seguridad internacional, y que consagrarán por completo sus esfuerzos a las realizaciones de tal objetivo.

A ese efecto, las partes contratantes tratarán, de acuerdo con los otros Estados que deseen colaborar en esta obra, de que se adopten medidas efectivas para la reducción general de armamentos y para la prohibición de las armas atómicas, de hidrógeno y otras de destrucción masiva.

ARTÍCULO 3. Las partes contratantes se consultarán mutuamente sobre todas las cuestiones internacionales importantes que afecten a sus intereses comunes, con miras al fortalecimiento de la paz y la seguridad internacional.

Las partes contratantes se consultarán inmediatamente cada vez que, en opinión de una de ellas, surja una amenaza de ataque armado contra uno o varios Estados partes en el Tratado, a fin de proveer para la defensa colectiva y de mantener la paz y la seguridad.

ARTÍCULO 4. En cada caso de ataque armado en Europa contra uno o varios de los Estados partes en el Tratado, por cualquier Estado o grupo de Estados, cada Estado parte en el Tratado, en ejercicio de su derecho de legítima defensa individual o colectiva, conforme al artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, prestará al Estado o Estados víctimas de tal ataque una inmediata asistencia, individualmente o por acuerdo con los otros Estados partes en el Tratado se consultarán inmediatamente sobre las medidas colectivas necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacional. Las medidas tomadas de acuerdo con este artículo se comunicarán al Consejo de Seguridad conforme a las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas. Tales medidas quedarán sin efecto tan pronto el Consejo de Seguridad haya tomado la acción necesaria para el restablecimiento de la paz y la seguridad internacional.

ARTÍCULO 5. Las partes han convenido en crear un Mando Unificado de las fuerzas armadas que se colocarán por acuerdo entre aquellas bajo sus órdenes, actuando sobre la base de principios establecidos de común acuerdo. Tomarán asimismo cualquier otra acción concertada que se requiera para reforzar su capacidad defensiva, a fin de proteger el trabajo pacífico de sus pueblos, garantizar la integridad de sus fronteras y territorios y asegurar la defensa contra cualquier agresión eventual.

ARTÍCULO 6. A los efectos de las consultas previstas en este Tratado entre los Estados partes en el mismo y para examinar las cuestiones que surjan en el curso de su aplicación, se crea una Comisión Política Consultiva, en la cual cada Estado parte estará representado por un miembro del gobierno o por otro representante nombrado especialmente.

Esta Comisión puede crear órganos auxiliares que juzgue necesarios.

ARTÍCULO 7. Las partes contratantes se comprometen a no participar en ninguna coalición o alianza y a no concluir ningún convenio cuyos propósitos estén en contradicción con los de este Tratado.

Las partes contratantes declaran que las obligaciones contraídas por ellas en virtud de tratados internacionales vigentes no son incompatibles con las disposiciones del presente Tratado.

ARTÍCULO 8. Las partes contratantes declaran que se conducirán en un espíritu de amistad y cooperación con el objeto de promover un mayor desarrollo y fortalecimiento de los lazos económicos y culturales entre ellas existentes, conforme a los principios de mutuo respeto de su independencia y soberanía y de no intervención en sus asuntos internos.

ARTÍCULO 9. El presente Tratado queda abierto a la adhesión de otros estados, independientemente de su régimen social y político, que declaren su disposición a contribuir, participando en el presente Tratado, a la unión de esfuerzos de los Estados amantes de la paz para asegurar la paz y seguridad de los pueblos. Esta adhesión entrará en vigor con el consentimiento de los estados partes en el tratado, una vez que los instrumentos de adhesión hayan sido depositados en manos del gobierno de la República Popular de Polonia.

ARTÍCULO 10. El presente Tratado queda sometido a ratificación y los instrumentos de ratificación se depositarán en manos del gobierno de la República Popular de Polonia.

El Tratado entrará en vigor el día del depósito del último instrumento de ratificación. El gobierno de la República Popular de Polonia informará a los otros Estados partes en el Tratado del depósito de cada instrumento.

ARTÍCULO 11. El presente Tratado permanecerá en vigor durante veinte años. Para las partes contratantes que un año antes de la expiración de este período no hayan enviado al gobierno de la República Popular de Polonia una declaración denunciando el Tratado, permanecerá en vigor durante diez años siguientes. Caso de crearse en Europa un sistema de seguridad colectiva y de que se concluya con este objeto un Tratado general europeo sobre seguridad colectiva, a lo que tenderán invariablemente los esfuerzos de las partes contratantes, el presente Tratado perderá su fuerza desde el día de entrada en vigor del Tratado general europeo.

Hecho en Varsovia el 14 de mayo de 1955, en cuatro ejemplares: ruso, polaco, checo y alemán, todos ellos igualmente auténticos. Copias certificadas del presente tratado se enviarán por el gobierno de la República Popular de Polonia a los otros signatarios.

En fe de lo cual los Plenipotenciarios han firmado y sellado este Tratado.

BIBLIOGRAFÍA.

- .- A Reorganized NATO Force Structure. Longmans. Estados Unidos, 1991. 197 p.p.
- .- Almanaque Mundial 1993. México. ed. Samra. 592 p.p.
- .- APPENDINI, Ida. Historia Universal Moderna y Contemporánea. Porrúa. México, 1988. p.p.
- .- ARON, Raymon. El Observador Comprometido. ERA. México, 1986
- .- BARBARD, Gwertzman. The Decline and Fall of the Soviet Empire. Estados Unidos, 1990. 486 p.p.
- .- BERMAN, Larry and JENTLESON, Bruce. Bush and the post Cold War World: New Challenges for American leadership. Chatam House Publishers INC. Nueva Jersey, Estados Unidos, 1991, 128 p.p.
- .- BOSH García, Carlos. La base de la Política Exterior estadounidense. UNAM, México. 1986. 114 p.p.
- .- BRZEZINSKI, Zbigniew. El juego estratégico: La conducción de la contienda entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Planeta. Buenos Aires, Argentina. 1988. 280 p.p.
- .- BURTON, John W. Teoría general de las Relaciones Internacionales. UNAM, México. 1986. 416 p.p.
- .- BUSH, George. Hacia el futuro: Promesas y desafíos. Diana. México, 1991. 242 p.p.
- .- CLAUDE, Inis. Power and International Relations. Random House. Nueva York, Estados Unidos. 1959. 389 p.p.
- .- CHOMSKY, Noam. La Segunda Guerra Fría: Crítica a la Política Exterior norteamericana, sus mitos y su propaganda. Grijalbo. Barcelona, España. 1984. 324 p.p.
- .- CHOWDHURY, S. Roy. Military Alliance and Neutrality in War and Peace. Longmans. India, 1966. p.p.

- .- CUTHBERTSON, Ian M. y VOLTEN, Peter. The Guns Fall Silent: The End of The Cold War and The Future of Conventional Disarmament. Boulder. Estados Unidos, 1990. 196 p.p.
- .- DITTMER, Lowell. Sino-Soviet Normalization and its International Implications, 1945-1990. Washington, Estados Unidos. 1992. 373 p.p.
- .- DURET, José y ALLENDESALAZAR, José Manuel. Estatuto de Fuerzas Armadas. OTAN y España. Tecnos. Madrid, España. 1982. 225 p.p.
- .- FEINBERG, Richard E. Economic Reform in Three Giants. Cambridge, Estados Unidos. 1990. 235 p.p.
- .- FORESTER, Schuyler. Defining Stability Conventional Arms Control in a Changing Europe. Bolder. Estados Unidos, 1989. 117 p.p.
- .- GARTHOFF, Raymon. Detente and Confrontation: American-Soviet relation from Nixon to Reagan. Foreign Policy Association. Nueva York, Estados Unidos. 1988. 61 p.p.
- .- GRIFFITH, William. Las Superpotencias y las tensiones regionales. Tres Tiempos. Buenos Aires, Argentina. 1989. 187 p.p.
- .- GORBACHOV, Mijael. Perestroika: Nuevas ideas para mi país y el mundo. Diana. México, 1987. 373 p.p.
- .- HERNÁNDEZ Vela, Edmundo. Diccionario de Política Internacional. UNAM. México, 1983. 320 p.p.
- .- HERTER, Christian A. Hacia una Comunidad Atlántica. Hispano Europea. Barcelona, España. 1964. 109 p.p.
- .- KAPLAN, Lawrence S. NATO After Forty Years. Scholarly Resources Inc. Estados Unidos, 1990. 293 p.p.
- .- KENNAN, George. The Nuclear delusion: Soviet-American relations in the atomic age. Pantheon Books. Nueva York, Estados Unidos. 344 p.p.
- .- KENNAN, George. Las Fuentes de la Conducta Soviética. Grupo Editorial Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. 204 p.p.
- .- KENNEDY, Paul. The Rise and Fall of the Great Power: Economic Changes and Military Conflict 1500-2000. Vitage Books. Nueva York, Estados Unidos. 1989. 677 p.p.

- .- La Carrera Armamentista hacia Aregedon: Estrategia Estados Unidos-OTAN. Generales para la paz y el desarme. Siglo XXI. México, 1985. 197 p.p.
- .- La Organización del Tratado del Atlántico Norte. Instituto de estudios Políticos. Madrid, España. 1963. 133 p.p.
- .- LACOSTE, Yves. La Geografía una arma para la guerra. Anagrama. Barcelona, España. 1977. 180 p.p.
- .- LAQUEUR, Walter. Europa después de Hitler. Editorial Grigalbo. México, 1974. 230 p.p.
- .- LYNCH, Allen. The Soviet break up and U. S. foreign policy. Foreign Policy Association. Nueva York, Estados Unidos. 72 p.p.
- .- Manual de la OTAN. Servicio de Información de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Washington, Estados Unidos. 1986. p.p.
- .- MCNAMARA, Robert. Out of the Cold. Simon and Shuster. Nueva York, Estados Unidos. 1989. 223 p.p.
- .- MINELLO, Nelson. Sistemas Militares Internacionales. UNAM, México. 1986. p.p.
- .- MORGENTHAU, Hans. Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz. Grupo editor latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1985. 718 p.p.
- .- NATO HANDBOOK. NATO's Office of information and Press. Bruselas, Bélgica. 1992. 550 p.p.
- .- PLANO, Jack y OLTON, Roy. Diccionario de Relaciones Internacionales. Limusa. México, 1971. 281 p.p.
- .- PROPPER Mickiewicz, Ellen y KOLKOWICZ, Roman. International Security and Arms Control. Prager. Estados Unidos, 1986.
- .- SÁNCHEZ, Walter. El Triángulo Washington-Moscú-Pekín y el proceso de Distensión Internacional. Estudios Internacionales. Año IX. No. 35. Buenos Aires, Argentina. Septiembre de 1976. 237 p.p.
- .- SARASQUETA, Antxon. Después de Franco, la OTAN. Plaza y Janes editores. España, 1985. 241 p.p.

- .- SEARA Vázquez, Modesto. Tratado General de la Organización Internacional. Fondo de Cultura Económica. México, 1985. 1103 p.p.
- .- SEGALD, Gerald. Sino-Soviet Relations after Mao. International Institute for Strategic Studies. Estados Unidos, 1985. 291 p.p.
- .- SILVA MICHELENA, José A. Política y Bloques de Poder. Crisis en el sistema mundial. Siglo XXI. 6a ed. México, 1985. 291 p.p.
- .- SPANIER, John. American foreign policy since World War II. Congressional Quarterly Inc. Washington, Estados Unidos. 1992. 380 p.p.
- .- STOESSINGER, John G. El poderío de las naciones. Gernika. México, 1990. 509 p.p.
- .- TAMAMES, Ramón. Estructuras Económica Internacional. Ed. Alianza. Madrid, España. 1985. 454 p.p.
- .- The World Almanac and Book of facts 1993. Pharos Book. Nueva York, Estados Unidos. 1992. 960 p.p.
- .- ZORGBIBE, Charles. Les Relations Internationales. Presses Universitaires de France. Collection par Maurice Duverger. Paris, Francia. 1983. 422 p.p.

REVISTAS.

- .- COLECCIÓN DE REVISTAS: **NATO REVIEW**.
NATO OFFICE OF INFORMATION AND PRESS.
BRUSELAS, BÉLGICA.

ANDO, Salvo. "Preparing the Ground for an Alliance Peacekeeping Role". Vol. 41. No. 2. Abril, 1993.

ASPIN, Les. "New NATO, New Europe". Vol. 42. No. 1. Febrero, 1994.

BEARD, Robin. "NATO Armaments Cooperation in the 1990s". Vol. 41. No. 2. Abril, 1993.

BEARD, Robin. "Defence Procurement Cooperation with Central and Eastern Europe". Vol. 42. No. 4. Agosto, 1994.

BEBLER, Anton. "The Evolution of Civil- Military Relations in Central and Eastern Europe". Vol. 42. No. 4. Agosto, 1994.

BERTRAM, Christoph. "Manfred Wörner: from Politician to statesman". Vol. 42. No. 5. Octubre, 1994.

BRUCE, Erika. "The Image of the Alliance: Public Opinión Seminar Gauges Support". Vol. 41. No. 6. Diciembre, 1993.

CLAES, Willy. "NATO and the evolving Euro- Atlantic security architecture". Vol. 42. No. 6 y 1. Diciembre, 1994-Enero, 1995.

CILLER, Tansu. "Turkey and NATO: Stability in the Vortex of Change". Vol. 42. No. 2. Abril, 1994.

CIOFLINA, Dumitru. "Reestructuring and Modernizing the Romanian Armed Forces". Vol. 42. No. 4. Agosto, 1994.

"Declaration of the Heads of States and Government". Vol. 42. No. 1. Febrero, 1994. Bruselas, Belgica.

DIENSTBIER, Jiri. "The Future of European Security. Prague Conference Confirms Agreement on Basic Ideas". Vol. 39. No. 3. Junio, 1991.

DIEPGEN, Eberhard. "Berlin and the new European era". Vol. 42. No. 5. Octubre, 1994.

EVRAIRE, Richard. "The NATO Defense College Reaches Out to the West". Vol. 41. No. 6. Diciembre, 1993.

FIELD MARSHAL, Sir Richard Vincent. "The Brussels Summit. A Military Perspective". Vol. 42. No. 1. Febrero, 1994.

FRANCKE, Klaus. "Reducing Defence Expenditure- The Social and Economic Implications". Vol. 42. No. 4. Agosto, 1994.

GASPAR, Carlos. "Europe and the Middle East: at the Crossroads". Vol. 42. No. 5. Octubre, 1994.

GHEBALI, Victor Y. "The CSCE in the Post Cold War Europe". Vol. 39. No. 2. Abril, 1991.

GUEHENNO, Jean-Marie. "France and the WEU". Vol. 42. No. 5. Octubre, 1994.

HENRIKSON, Alan. "Leadership, Cooperation and the contribution principle". Vol. 42. No. 6 y 1. Diciembre, 1994- Enero, 1995.

HÖYNCK, Wilhelm. "CSCE Work to Develop its Conflict Prevention Potencial". Vol. 42. No. 2. Abril, 1994.

JANNUZZI, Giovanni. "Europe and a Security Dimension". Vol. 39. No. 2. Abril, 1991.

JANNUZZI, Giovanni. "NATO's Outlook: Perspective from Italy". Vol. 41. No. 6. Diciembre, 1993.

JANNUZZI, Giovanni. "The European Union's Common Foreign and Security Policy and its contribution to global security". Vol. 42. No. 6 y 1. Diciembre, 1994- Enero, 1995.

KINKEL, Klaus. "Peacekeeping missions: Germany can now play its part". Vol. 42. No. 5. Octubre, 1994.

KOLODZIEJCZYK, Piotr. "Poland. A Future NATO Ally" Vol. 42. No. 5. Octubre, 1994.

KOVÁČ, Michal. "Slovakia and the Partnership for Peace". Vol. 42. No. 1. Febrero, 1994.

KOZYREV, Andrei. "Russia and NATO: a Partnership for a United and Peaceful Europe". Vol. 42. No. 4. Agosto, 1994.

LÜBKEMEIER, Eckhard. "The Political Upheval in Europe and the Reform of NATO Strategy". Vol. 39. No. 3. Junio, 1991.

MERI, Lennart. "Estonia, NATO and Peacekeeping". Vol. 42. No. 2. Abril, 1994.

NOEV, Boyko. "More Optimism for the Balkans". Vol. 41. No. 2. Abril, 1993.

"Partnership for peace: Invitation". Vol. 42. No. 1. Febrero, 1994. Bruselas, Bélgica.

"Partnership for peace: Framework document". Vol. 42. No. 1. Febrero, 1994. Bruselas, Bélgica.

"Partnership with the countries of Central and Eastern Europe". Documento elaborado por la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Vol. 39. Junio, 1991. Bruselas, Bélgica.

PICK, Otto. "The Demise of the Warsaw Pact". Vol. 39. No. 2. Abril, 1991.

PIKHOVSHEK, Vyacheslav. "Transformation of the Ukrainian Armed Forces". Vol. 42. No. 5. Octubre, 1994.

PUGH, Michael. "Combatting the Arms Proliferation Problem: Time to Embark on an Integrated Approach". Vol. 42. No. 1. Febrero, 1994.

PUSHKOV, Alexei. "Russian and the West: an Endangered Relationship?". Vol. 42. No. 1. Febrero, 1994.

ROSE, Charlie. "Democratic control of the Armed Forces. A Parliamentary role in Partnership for Peace". Vol. 42. No. 5. Octubre, 1994.

RÜHE, Volker. "Adapting the Alliance in the Face of Great Challenges". Vol. 41. No. 6. Diciembre, 1993.

SCHÖLLGEN, Gregor. "Putting Germany's Post-Unification Foreign Policy to the Test". Vol. 41. No. 2. Abril, 1993.

SLOAN, Stanley. "Transatlantic Relation in the Wake of the Brussels Summit". Vol. 42. No. 2. Abril, 1994.

STOEL, Max. "Preventing Conflict and Building Peace: a Challenge for the CSCE". Vol. 42. No. 4. Agosto, 1994.

SUNDBERG, Kaj. "The New European Security Architecture. A Swedish Perspective". Vol. 39. No. 3. Junio, 1991.

TARSCHYS, Daniel. "The Council of Europe: towards a vast area of democratic security". Vol. 42. No. 6 y 1. Diciembre, 1994- Enero, 1995.

WEICHHARDT, Reiner. "Defence conversion: experiences in Eastern Germany illustrate practical solutions". Vol. 42. No. 6 y 1. Diciembre, 1994- Enero, 1995.

WÖRNER, Manfred. "Shaping the Alliance for the future". Vol. 42. No. 1. Febrero, 1994.

OTRAS REVISTAS:

- ASMUS, Ronald. "Building a New NATO". Foreign Affairs. Vol. 72. No. 4. 1993.

- BETTS, Richard K. "NATO's Mid-Life Crisis". Foreign Affairs. Vol. 76. No. 3. 1994.

- "Bilan économique et Social 1991". Le Monde: Dossiers et Documents. París, Francia. Enero, 1992. 192 p.p.

- "Conferencia Europea de Seguridad y Cooperación. Proyecto Soviético de Declaración General sobre las bases de la Seguridad Europea y los Principios de las Relaciones entre los Estados de Europa, presentado en la Conferencia Europea sobre Seguridad y Cooperación en Helsinki, el 4 de junio de 1973". Relaciones Internacionales, Vol. 1 No. 2. julio-septiembre de 1973. Facultad de Ciencias Políticas y Humanidades. UNAM, México.

- "Crossing a No Man's Land". Newsweek. Estados Unidos. 14 Marzo de 1994.

- DEAN, Jonathan and FORSBERG, Watson. "CFE and Beyond. The future of conventional arms control". International Security. Vol. 17 No. 1. Verano, 1992. Estados Unidos.

DOCUMENTOS Y RESOLUCIONES DEL CONSEJO DE SEGURIDAD DE NACIONES UNIDAS.

820. Informe del Secretario General presentado con arreglo a la resolución 820 del 17 de abril de 1993 del Consejo de Seguridad, acerca del control del armamento en Bosnia Herzegovina.

836. Informe del Secretario General presentado en cumplimiento de la resolución 836 del 14 de junio de 1993 del Consejo de Seguridad.

743. Nuevo informe del Secretario General en cumplimiento de la resolución 743 del 20 de septiembre de 1993 del Consejo de Seguridad.

Carta de fecha 28 de enero de 1994 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General, acerca de las zonas de seguridad en Bosnia Herzegovina.

Carta de fecha 6 de febrero de 1994 dirigida al Presidente del Consejo de seguridad por el Secretario General, acerca de las zonas seguras de Bosnia Herzegovina de la resolución 824 del 6 de mayo de 1993.

Carta de fecha 11 de febrero de 1994 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General, acerca de la asistencia de las fuerzas de la OTAN en Bosnia.

.- FITCHETT, Joseph. "NATO Next Year" The Brown Journal of Foreign Affairs. Vol. 1. No. 1. Invierno, 1993-1994. Estados Unidos.

.- HARRIES, Owen. "The Collapse of the West" Foreign Affairs. Vol. 72. No. 4. 1993.

.- "La Alianza Atlántica" Cuadernos Semestrales. CIDE. Vol. 2. México, Segundo Semestre de 1978.

.- "La Tragedia de los Balcanes". Cambio 16. Vol. 1003. 11 de enero de 1994. España.

.- LANGGUTH, Gerd. "Alemania ante nuevos desafíos de la política europea e internacional". Contribuciones. Vol. 3. España, 1993.

.- MERGIER, Anne. "Yugoslavia nunca fue un país. Cear la Gran Serbia, Sueno Facista de Sloban Milosevic, Causa y Aliento de la Guerra". PROCESO. No. 826. México a 31 de agosto de 1992.

.- MONTESINOS, Estervino. "La Dimisión Militar del Cambio Político de Europa del Este: El Papel de la OTAN y el Pacto de Varsovia". Relaciones Internacionales. UNAM. Vol. XII. No. 49. Septiembre-Diciembre 1990.

.- NONNENMACHER, Günther. "La Cumbre de la OTAN en Bruselas: La discusión decisiva sobre el futuro de la Alianza y su oferta de colaborar por la paz". Deutschland: Revista alemana de Política, Cultura, Economía y Ciencias. Vol. 4. Abril, 1994. Alemania.

.- NOWAK, Jerzy, Embajador de la misión permanente de las CSCE. "Proposal by the Delation of Poland. CSCE Code of Conduct in the Field of Security". Reunión del 11 de Noviembre de 1992 de las Conferencias Sobre Seguridad y Cooperación Europea (CSCE).

.- PARDO DE SANTAYANA, José Ramón. "Nuevo concepto estratégico de la Alianza". Documento aprobado por los jefes de Estado y de Gobierno en la reunión del Consejo del Atlántico Norte celebrada en Roma del 7 al 8 de noviembre de 1991". Revista de Política Exterior Española. Vol. 6 No. 25. Invierno, 1992. España.

- .- PARDO DE SANTAYANA, José Ramón. "La Declaración de Roma y el nuevo concepto estratégico de la Alianza Atlántica". Revista de Política Exterior Española. Vol. 6 No. 25. Invierno, 1992. España.
- .- PICK, Otto. "The Demise of The Warsaw Pact". NATO review. Vol. 39 No. 2. Oficina de Información y Prensa de la OTAN. Bélgica, Bruselas. Abril, 1991.
- .- "Postura de Finlandia ante la Iniciativa para la Paz". Documento 217 del Departamento de Política Exterior del mismo país. Finlandia. 22 de marzo de 1994.
- .- ROSAS, María Cristina. "Las nuevas Concepciones sobre Seguridad Internacional". Relaciones Internacionales. Vol. XV No. 59. julio-septiembre de 1993. UNAM, México.
- .- STEEL, Ronald. "NATO's Last Mission". Foreign Policy. Vol. 23. Estados Unidos. 1993.
- STEEL, Ronald. "NATO's Middle Course". Foreign Policy. Vol. 25. Estados Unidos. 1993
- .- "The Charter of París for a new Europe". Agence Internationale d'Information pour la Presse. Bruselas, Bélgica. 14 de diciembre de 1990.
- .- WEBER, Steve. "Shaping the Post war Balance of Power: Multilateralism in NATO". International Organization. Vol. 46. No. 3. Verano de 1992. Estados Unidos.

HEMEROGRAFÍA.

- "Los líderes de 34 Naciones miembros de la CSCE firmaron la Carta de París". El Nacional. 22 de noviembre de 1990. México.
- "Firman un documento de cooperación Polonia, Hungría y Checoslovaquia". El Nacional. 16 de febrero de 1991. México.
- "Advierte Zhirinovski de peligro de una tercera guerra mundial". El Nacional. 1o de febrero de 1994. México.
- "Los países del Este tratan de profesionalizar sus ejércitos". El Nacional. 13 de febrero de 1994. México.
- "Formula for Future War". The Washington Post. Estados Unidos. 16 de febrero de 1994.
- "Busca la OTAN que Rusia pase a formar parte de la Asociación para la paz". El Universal. 28 de febrero de 1994. México.
- "Yeltsin no permitirá que Rusia caiga en una zona de riesgo". El Nacional. 10 de abril de 1994. Entrevista con Boris Yeltsin hecha por el Periódico el País. México.
- "Se reúnen los presidentes de siete países de Europa Central en la República Checa". El Universal. Sección Internacional. 16 de abril de 1994. México.
- "Rechazan países centro europeos la pretensión rusa de ejercer su influencia en exEstados comunistas". El Universal. 17 de abril de 1994. México.

PERIÓDICOS QUE SE UTILIZARON DURANTE LA INVESTIGACIÓN.

LA JORNADA.
EL NACIONAL.
EL EXCÉLSIOR.
EL UNIVERSAL.
EL REFORMA.
EL NEW YORK TIMES.