



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO

Escuela Nacional de Estudios Profesionales
" ARAGON "

"LA POSIBILIDAD DE RECONSTRUCCION DEL
PROCESO DE FORMACION DEL HOMBRE COMO
SER SOCIAL"

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

**LICENCIADO
EN PEDAGOGIA**

P R E S E N T A:

MARIA LETICIA RODRIGUEZ GONZALEZ.

ENEP



Asesor:

LIC. VERONICA MATA GARCIA

San Juan de Aragón, México

1995

FALLA DE ORIGEN



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

CON UN PROFUNDO CARINO Y AGRADECIMIENTO
PARA:

- MI M A D R E

- JORGE, MITZI Y ANGELICA

POR SU GRAN APOYO Y COMPRENSION

EN ESPECIAL A DOS MAESTROS QUE ME
APOYARON PARA LA REALIZACION DE
ESTE TRABAJO; VERONICA MATA Y
GERARDO MENESES.

UN AGRADECIMIENTO A TODOS LOS MAESTROS Y
AMIGOS QUE DE ALGUNA MANERA COLABORARON
EN ESTE TRABAJO.

DICIEMBRE 94'

INTRODUCCION

En la actualidad en América Latina se han implantado una serie de proyectos económico-políticos, que hacen referencia a una necesidad de modernización social, con la finalidad de alcanzar el progreso tecnológico industrial de los países altamente desarrollados.

México, no es la excepción, reconociendo además que dichos proyectos no son una una bondad, ni una novedad, sino tienen un recorrido histórico que es necesario recuperar. Por ejemplo en nuestro país, durante el Porfiriato se comienza a gestar la Modernización, originando fuertes cambios en las formas de vida. Pues se intenta pasar del orden feudal al orden capitalista. Adolfo Guilly dice "-la tercera modernidad, la del capitalismo posterior a la Comuna de Paris, la de la BELLE E'POQUE, el progreso, la ciencia, el positivismo y el imperialismo- estalla en México con la Gran Modernización del porfiriato. Contra lo que nos dice la verdad recibida, el maderismo no es la negación, sino la culminación de la modernidad porfiriana" (1).

Posteriormente, durante la década de los cincuenta, el llamado "Milagro Mexicano", es caracterizado por el crecimiento económico industrial, culminando con el "Desarrollo Estabilizador" aproximadamente durante los setenta, en donde se reconoce que no hubo tal desarrollo, sino más bien un crecimiento técnico que beneficio sólo a ciertos intereses.

Ahora en la década de los noventa, nos atrevemos a pensar

1) Guilly Adolfo, "NUESTRA CAIDA EN LA MODERNIDAD" Ed. Joan Boldó i Climent. México. 1988. p. X, XI.

que el proyecto salinista sigue la línea de modernidad capitalista, pues pretende llevar al país al máximo grado de desarrollo tecnológico industrial. Por lo que Salinas afirmó: "Hoy para México, emprender una profunda modernización es inevitable, para lograr los grandes objetivos nacionales. Necesitamos cambiar lo que impide sustentar un nuevo desarrollo del país, ..." (2).

Con este panorama la utilidad, funcionalidad tiempo y velocidad se identifican como signos de la modernización, que caracterizan y conducen la vida de los hombres. Por lo que, detenerse a reflexionar sobre estas formas de vida, resulta inútil, impróspero, ocioso e infuncional, para los intereses particulares de sectores hegemónicos, que los generalizan como públicos(3).

Así, como también ha resultado más atractiva la idea de encontrar la "felicidad a partir del confort y la comodidad" que presentan el desarrollo de la industria y la tecnología. La felicidad es pensada como el apropiamiento de bienes materiales; facilitando la estancia del sujeto en la vida, no teniendo la necesidad de construir la vida, pues casi todo está hecho, sólo para que se instale. A pesar de esto, también está creciendo en el hombre la insatisfacción y la obsesión por consumir las mercancías, vivir al día de los últimos adelantos tecnológicos,

2) Salinas de Gortari, C. "PROGRAMA PARA LA MODERNIZACIÓN EDUCATIVA 1987-1994". Poder Ejecutivo Federal, 1989. p. iii y iv.

3) Hay que diferenciar la modernidad de la modernización; en donde la primera tiene que ver con la racionalidad Medio-fines; y la segunda con la racionalización de los recursos, -centrándose más en lo económico y productivo a través de proyectos de operación.

llegando al extremo de fetichizar su existencia humana. "La dimensión de los deseos del hombre y los instrumentos de su gratificación son aumentados inconmesurablemente así, y su habilidad para alterar la realidad conscientemente de acuerdo con lo "que es útil" parece prometer la superación gradual de las barreras ajenas a su gratificación. Sin embargo, ni sus deseos ni su alteración de la realidad son de ahí en adelante suyos: ahora están "organizados" por una sociedad. Y esta "organización" reprime y transustancia de sus necesidades instintivas originales. Si la ausencia de represión es el arquetipo de la libertad, la civilización es entonces la lucha contra esta libertad." (4). Pero lo que preocupa es que la gran mayoría de los sujetos, no se han dado cuenta de esto, ni les interesa saber. Sin embargo, Herbert Marcuse, dice en "EL HOMBRE UNIDIMENSIONAL" (5), no es que no se dé cuenta, sino que más bien se ha perdido en la unidimensionalidad del mundo, quedando como sujeto alienado.

Por lo que la intención de este trabajo, es analizar crítica y reflexivamente, lo que está sucediendo con el hombre como humano, ya que se le ha modernizado y mecanizado al extremo que está perdiendo su esencia humana, así como la necesidad de construir su proceso de formación. Fue a partir del siglo XVIII, llamado el siglo de las Luces, más concretamente con el despliegue de la razón científica, se precipitó a no propiciar

4) Marcuse, Herbert. "EROS Y CIVILIZACION" Ed. Joaquín Mortiz, México, 1965. p. 30

5) Marcuse, Herbert. "EL HOMBRE UNIDIMENSIONAL" Colec. Obras Maestras del Pensamiento Contemporáneo. Ed. Planeta, 1965.

la construcción del proceso de formación humana el cual tiene que ver con el compromiso y responsabilidad que asumimos con la naturaleza en el campo de lo social. El anterior proyecto modernizador, lo ha transformado con un nuevo significado pragmático. Esta transformación intencional ha originado que los niveles y esferas de la realidad hayan sido reducidos a partir de este espíritu científicista.

Sin embargo, no toda la realidad es estática, de lo contrario este trabajo no tendría razón de ser, pues aun existen las posibilidades de recuperar lo humano de cada uno de nosotros, a través de un proceso de formación, que nos lleve al reconocimiento de los otros; en una dimensión ética y política con la cual se acceda al nivel de la elección. Con la finalidad de que el sujeto pueda dirigir su existencia a través de un proyecto de vida, en donde quede expresado su deseo, sin perder a la generalidad. "La formación comprende un sentido general de la medida y de la distancia respecto de sí mismo, y en esta misma medida un elevarse por encima de sí mismo hacia la generalidad" (6).

Este trabajo se ha titulado: "LA POSIBILIDAD DE RECONSTRUCCION DEL PROCESO DE FORMACION DEL HOMBRE COMO SER SOCIAL". Referido al hombre occidental, impuesto históricamente en América Latina. En nuestro país específicamente con la entrada del capital extranjero, y con la intención de elevar la vida política, económica y cultural de los mexicanos, han pensado a la

6. Gadamer, Hans. "VERDAD Y METODO". Ed. Síqueme. España 1988 p. 48

educación como una de las vías para lograr dichos objetivos, la cual han concebido como una buena herramienta política para sus fines. No es gratuito que se haya hablado de Modernización en muchos de los discursos políticos sexenales anteriores a éste. Lo cual parafraseando a Carrizales se han convertido en una moda y obsesión de la modernización; aunque los tratamientos y la forma de pensarla ha sido distinta.

A pesar de que el Estado la pensó a través de la educación; no ha tenido el éxito deseado, pues un proyecto educativo nunca se ha logrado al cien por ciento; posibilitando con esto un espacio de reflexión y análisis crítico de nuestra existencia. Por lo que una de las tareas es establecer una articulación teórica, epistémica y conceptual entre formación y educación. Tratando de diferenciarlos en primer lugar, una de la otra, para resignificarlas a ambas; con la intención de reconocerlos como un proceso que lleve al sujeto a pensar la "posibilidad de ser".

Para realizar esta difícil labor, es necesario realizar un análisis histórico de cómo se ha pensado al hombre en la historia de vida occidental, encontrando que la génesis más objetiva y concreta es a partir de la ilustración que se dió y vivió en Europa; pero que en México se vivió de una manera distinta, pues en nuestro país se dió una dominación cultural, económica, política de España (7). El tratamiento de la ilustración estuvo permeado de una dirección que se orientó más hacia los intereses

7) Aunque Adolfo Guilly afirma que en México hubo una modernidad de orden violento, la cual se ha venido dando por etapas; y la primera que se dió fue durante la conquista en 1521. (Cfr. en las primeras páginas del texto ya mencionado.)

particulares de las elites, las cuales tenían la intención de llegar al progreso. Afortunadamente, esto no lo lograron como lo habían previsto, gracias a que siempre hay algo de lo humano que no se puede dominar, ni mucho menos controlar. Esto se podría afirmar de la siguiente manera: si todo pudiera controlarse no existirían distintos discursos hacia el sujeto(8), los cuales siempre trasgreden el orden establecido, porque presentan al conocimiento en construcción. Unos de una manera lineal; otros realizando rodeos; vigilando el proceso; analizando el claro-oscuro, etc. Es decir, las interpretaciones, tratamientos y conclusiones siempre serán muy diferentes entre sí.

Los análisis que se hacen de esas situaciones tan complejas, en el presente trabajo, serán desde perspectivas crítico-reflexivas(9), fundamentadas en lo filosófico, lo histórico, lo político, lo estético, lo educativo, y por qué no, retomando cuestionamientos psicoanalíticos, que puedan posibilitar pensar en lo que ni siquiera se había imaginado que pudiera darse. Este último es el más radical, sin embargo, aunque no se usen las categorías de ese campo del saber en la presente investigación, servirán de reflexión metodológica para repensar la existencia humana.

*) Un análisis crítico-reflexivo significa un cuestionamiento de la realidad como totalidad, a partir de referentes teóricos, epistémicos y metodológicos, con fines de reconstrucción y resignificación de esa realidad.

B) Como los psicoanalíticos, los filosóficos, los educativos, los hermenéuticos, que hablan de las distintas maneras de potenciar lo humano a partir de diferentes opciones metodológicas: la reflexión, la construcción de nuevos horizontes, la dialéctica, entre otros.

Por lo que la investigación se inicia en un primer momento con el análisis crítico reflexivo de la participación del hombre en la sociedad mexicana a través de la implantación de un proyecto social con la finalidad de armar un mundo totalmente pensado, sin que le cueste siquiera pensar, sólo para se instale en él. Tratando también de implantar mecanismos de represión para que el sujeto no se salga de la norma. De ahí que este capítulo se cierra con la reflexión acerca del proceso que está generando la cosificación del ser de hombre, encandenándolo a las celdas de la tecnologización de la vida. Pues resulta que es el hombre quien crea la técnica para su bienes, pero paradójicamente después no puede vivir sin ella (9).

El segundo momento, se retoma la participación del hombre con relación a las esferas, como un resultado del proyecto de fragmentación. En donde se analizan las posibilidades y limitantes que se gestan en dicha relación para reconocer el ser del hombre con los otros. Las esferas que se analizan son la del conocimiento, la ética, el arte, la política y la educación. Esta última para tratar de resignificarla como una posibilidad de considerarse como un proceso de formación del hombre.

Así el tercer momento apuesta por la formación como posibilidad del sujeto para reconocerse como ser histórico, que se constituye a partir de la relación y participación con los otros. En este espacio se trabaja el sentido de la educación como posibilidad o como obstáculo para crear un proceso de formación.

9) Cfr. Marx, K. "El Trabajo Enajenado" en los "MANUSCRITOS ECONÓMICOS Y FILOSÓFICOS DE 1844", Ed. Progreso, Moscú, 1985.

El trabajo culmina con el siguiente cuestionamiento: ¿La formación puede constituirse como un proyecto de vida?

Ahora bien, la pertinencia de pensar una tesis como esta en Pedagogía, es necesaria, ya que reconociendo de antemano el papel histórico que se le ha asignado al pedagogo ha sido el de formador de otro, por lo que para nosotros en la actualidad representa una responsabilidad ética de asumir dicho quehacer. En donde interpele directamente la formación de la sustentante, así como la de los maestros, educadores y todos aquellos que de alguna manera se encuentran involucrados con las relaciones humanas. Así como también se reconoce las limitaciones que presenta el mismo trabajo: por lo anterior la presente, queda a la exposición para la crítica y reconstrucción de los lectores.

*PRIMER CAPITULO: EL PROYECTO SOCIAL DE
MODERNIZACION Y EL HOMBRE
ACTUAL.*

- a) La sociedad moderna y el hombre como un problema teórico y epistémico para una interpretación pedagógica.*
- b) El hombre en la Ilustración.*
- c) El peligro de la cosificación del hombre.*

EL PROYECTO SOCIAL DE MODERNIZACIÓN Y EL HOMBRE ACTUAL.

a) La sociedad moderna y el hombre como un problema teórico y epistémico para una interpretación pedagógica.

La finalidad que se persigue al presentar este trabajo, es la de argumentar las posibilidades que tiene el hombre para reconstruir su proceso de formación; ya que, al hombre en sociedades modernas sustentadas en una racionalidad moderna, se le ha pensado en una sola dimensión; donde el pensamiento y la acción están orientados por la ciencia tecnológica-industrial. Y todo lo que no se apegue a estos principios es irracional, y no verdadero.

Afortunadamente, en el campo de lo humano, lo anterior no se ha logrado, porque los sujetos nunca actúan de manera lineal y mecánica.

Cabe aclarar que la modernización que se vive en Latinoamérica, no es igual a la europea, ni tampoco a la estadounidense; puesto que en nuestro contexto lo que se ha venido dando ha sido más un proceso de imposición que de apertura; y más que un proceso de formación en los sujetos, lo que se ha dado es la

* La modernización que se ha dado en nuestro país obedece a un proceso que se ha venido dando a partir de las situaciones históricas que se han vivido en este continente, en donde los mecanismos de dominación siempre han hecho gala de presencia hacia el pueblo latinoamericano.

modelización de los mismos a un ideal funcional. Por lo que se propone recuperarlo a partir del reconocimiento de sí mismo, apoyándose en procesos crítico-reflexivos, que propicien la posibilidad de reconocerse como sujeto histórico, creador y constructor de su realidad, como único responsable de su hacer ante los otros.

En este capítulo se pretende realizar un análisis crítico reflexivo de la actuación del hombre como un problema, en nuestro contexto, así como considerar las posibilidades que se pueden generar para re-construir su proceso de formación.

Hablar del hombre en cualquier campo de estudio siempre resulta complejo, pues en cada espacio la significación de lo humano representa por sí misma una problemática teórica y epistémica distinta. Ya que siempre tratarán de dar una explicación de lo que es, lo que debe ser, y lo que debe hacer. Sin que en la mayoría de los discursos se pongan de acuerdo, porque cada uno de ellos trabaja una visión de lo que puede ser el hombre. En muchos casos hasta se llega a la fragmentación de

***) Hablar de modelos es referirse a una crítica de cómo se ha pensado al hombre en el mundo. No para pensamientos positivistas y funcionalistas, ya que éstos últimos lo importante es socializar al individuo para lograr su mejor adaptación al sistema social. Parsons dice: "En primer lugar, resulta claro que las orientaciones que un actor instrumenta en el curso de su interacción complementaria en los roles no son innatas, sino que han de adquirirse a través de un aprendizaje. Podemos, según esto, decir que <antes> de que él haya aprendido una determinada orientación de rol, indudablemente tenderá a actuar según unos comportamientos que perturbarían el equilibrio de la interacción en su incumbencia del rol en cuestión" como puede observarse es fundamental la forma en que el sujeto se socializa para que éste realmente sea funcional al Sistema. Parsons, Talcott. "EL SISTEMA SOCIAL" Ed. Alianza Universidad. Madrid España. 1988. pp. 196-197.

lo humano en esferas, como sucedió con la psicología funcional, que pensó al hombre como una integración de la esfera matriz, la afectiva y la cognoscitiva. Esto se agrava al tratar de analizar qué es el ser del hombre. Por ejemplo, hay quienes conciben el ser del hombre como una entidad netamente biológica, la cual nace, crece, se reproduce y muere; pero el ser humano es más complejo, y no lo podemos encerrar en este círculo.

En la óptica de lo social, ha sido objeto de estudio durante todo el devenir histórico, como puede observarse desde que el hombre dejó su huella en la historia hasta la actualidad.

Sin embargo, dicho estudio cobra una dimensión diferente a partir del Siglo XVIII; al tratar al ser del hombre como sujeto cognoscente (Razón), donde se recrimina todo lo que ha hecho, que no ha reflexionado sobre su manera de pensar y actuar teniendo en cuenta que en este momento se está viviendo la modernidad como una ruptura a la época medieval, donde se tenía una visión teológica del universo y estaba prohibido hacer otro tipo de reflexión.

Asimismo el problema del ser del hombre ha tenido diferentes significados teóricos, según la época histórica y el autor, por ejemplo para los griegos con Sócrates y Platón era la virtud y la estética, para la razón teológica del medievo era la abnegación y abstención, para Hegel fue la conciencia, para Marx la lucha de clases, para Freud la libido, para Lacan el inconsciente. Y así sucesivamente según el contexto histórico. Reconocemos que a partir del iluminismo nacen corrientes de interpretación social fundamentadas en el positivismo; ya que en este espacio histórico, es donde se comienzan a gestar corrientes de interpretación

social fundamentadas en la fragmentación de la realidad en esferas, el cual pensó el ser del hombre pasado en los principios del orden y la normatividad racional. "Según esa doctrina fundamental, todas nuestras especulaciones, cualesquiera, están sujetas inevitablemente, sea en el individuo, sea en la especie, a pasar sucesivamente por tres estados teóricos distintos, que las denominaciones habituales de teológico, metafísico y positivo podrán calificar aquí suficientemente, para aquellos, al menos, que hayan comprendido bien su verdadero sentido general. Aunque, desde luego, indispensable en todos los aspectos, el primer estado debe considerarse siempre, desde ahora, como provisional y preparatorio; el segundo, que no constituye en realidad más que una modificación disolvente de aquel, no supone nunca más que un simple destino transitorio, a fin de conducir, gradualmente al tercero; en este, el único plenamente normal, es en el que consiste, en todos los géneros, el régimen definitivo de la razón numana" (1). A este pensamiento surgieron también corrientes contestatarias y críticas como lo fueron: el marxismo, la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt; los cuales pensaron al ser del hombre como un ser fuera de los marcos sistemáticos, lleno de crisis y contradicciones, único y con significaciones muy específicas; heterónomo, porque no es unidimensional, sino un ser formado en la multidimensionalidad, que se constituye sujeto humano a través del lenguaje; el cual se encuentra en una

1) Comte, Augusto. "Ley de los Tres Estados", y Orden necesario de los estudios Positivos" en DISCURSO SOBRE EL ESPIRITU POSITIVO. Tr. Julián Marías, Madrid, Alianza Editorial, 2a. Ed. 1984. p. 17

constante lucha de poder para ejercer su autonomía con los demás, un sujeto ético que dé cuenta responsable de sus actos; un sujeto que se reconoce como historia: producto y constructor de situaciones coyunturales, culturales de su realidad.

De ahí nace la preocupación de trabajar el hombre como humano, desde una interpretación pedagógica, que pueda dar cuenta del proceso de formación como totalidad, intentando no caer en el reduccionismo como en el caso de las sociedades (2) actuales. Los cuales ubican al hombre no como totalidad (3), sino como una suma de partes.

Esta concepción se da a partir del siglo XVIII, como algunos de los resultados del movimiento de la ilustración entre ellos el principal fue el de reducir el ser del hombre a RAZÓN: como sujeto cognoscente, centrándolo en un saber inmediato del mundo y de la realidad.

Surgiendo de ahí proyectos de vida racionales, de los cuales en la actualidad no sólo han llevado a una reducción del hombre,

2) Sociedad es un constructo moderno, que se concibe como la estructura conceptual que organiza la vida de los sujetos. Y dependiendo en el marco conceptual en que se mueva, tendrá connotaciones específicas y particulares, por ejemplo: Sociedad comunista, capitalista, socialista. Esta se cristaliza y concretiza a través de proyectos.

3) Totalidad alude a la red de articulaciones conceptuales, que lo llevan a contradicciones y crisis del mismo, que a su vez son la esencia humana. "Totalidad significa realidad como un todo estructurado y dialéctico, en el cual puede ser comprendido racionalmente cualquier hecho" Kosik Karel, DIALECTICA DE LO CONCRETO, Ed. Enlace Grijalbo. México, 1988. p. 55

sino que nos atreveríamos a decir, que han intentado apropiarse del hombre, concretizándolo en lo que sería la cosificación del ser. Pues aquí no importan sus sentimientos, ideas, pasiones, sensibilidad, necesidad de poder, y mucho menos su historia. Lo que interesa son sus productos objetivos, y no los mecanismos que dieron origen a esa objetivación del ser.

El motivo de la elaboración de este trabajo reside en la preocupación que se ha generado al analizar y tratar de comprender las formas de vida que se están dando en las sociedades modernas, donde se vive al día, aprisa, llena de insatisfacciones, preocupados por un futuro, sin resolver siquiera el presente. La vida ha perdido su esencia humana, es decir, el ser humano ha dejado de ser el centro de atención desde cualquier óptica que se le quiera ver, ahora lo principal lo ha venido a ocupar el mundo material, las mercancías de la tecnología; dando lugar a que las relaciones sociales entre los hombres estén mediatizadas por ellos. Sin embargo, con esto no se quiere decir, que los avances de la tecnología sean los malos de la película, ni que por sí mismos sean ideologizantes(4); sino que precisamente son las prácticas sociales y la propiedad privada por las que fueron creados, los que le determinan la no neutralidad de la tecnología en cuanto a control de la sociedad; y en nuestra actual sociedad se dan estas características, en

4) "En donde la ideología rebasa el nivel de las representaciones sociales y se sitúa en la totalidad de la sociedad como instancia particular que abarca desde las ideas hasta las costumbres y las prácticas sociales..." Mendoza Rojas, Javier. "EL PROYECTO IDEOLÓGICO EN MÉXICO" (1965-1980)". Perfiles Educativos. No. 12. México 1981. CISE UNAM. P. 4

donde también el hombre como ser social(5) ha perdido importancia en su calidad de humano, lo único que interesa en realidad es el rol que éste va a desarrollar en el sistema como posibilidad analítica de la sociedad formal: por lo que ha sido formado (6) como el principal objeto del consumismo, prometiéndole

- 5) Hablar de ser y social, es referirse a dos categorías interesantes y complejas por sí mismas cada una. Es muy difícil -- aprehender el ser del hombre, pues dependiendo del espacio -- teórico y conceptual tendrá una connotación diferente. Heidegger nos dice "El ser es lo transcendens pura y simplemente. La transcendencia del ser del 'ser ahí' es una señalada trascendencia, en cuanto que implica la posibilidad y la necesidad de la más radical individualización. Todo abrir el ser en cuanto transcendens es conocimiento trascendental. (Heidegger "EL SER Y EL TIEMPO" F.C.E. p. 48,49). Resaltando la individualidad que es cada uno con relación a los otros. Lo social desde los diversos campos del saber se refiere a la relación de los individuos, pero la diferencia estriba en cómo se -- piensa esa relación, pues mientras que para algunos es armónica para otros es confusa, conflictiva y contradictoria; lucha entre los individuos, etc. Para nosotros el ser social, -- se refiere a la individualidad de cada sujeto con relación a los otros que tiene todos los peros y problemas, por lo tanto no la podemos considerar armónica y feliz. Esta será la idea que iremos desarrollando poco a poco a lo largo del trabajo.
- 6) Hay que tener cuidado cuando hablamos de formación y educación, ya que implican dimensiones teóricas y epistémicas distintas, aunque muchos autores las manejan como sinónimos, en esta perspectiva, diremos que la educación ha sido tomada y concebida desde la teoría de sistemas como el elemento indispensable para lograr que la sociedad funcione perfecta y armónicamente, ya que por medio del proceso educativo se socializa y modela el tipo de hombre ideal. Durkheim afirma: "La educación se llevará a cabo mediante una socialización que se realiza por medio de un proceso de imposición externa porque el ser asocial que somos se va moldeando de acuerdo con las necesidades objetivas del contexto" (Durkheim E. "EDUCACION Y SOCIOLOGIA" Ed. Quinto Sol. p. 15). La formación nos abre perspectivas, pues nos posibilita para poder desarrollar nuestro ser, por lo que "...formación es un proceso que si bien alude al aspecto de índole cualitativo, de capacidad de abstracción, es producido en la praxis social, a la vez que nutriente de la misma por mediación de múltiples formas, siendo una de las más significativas, las de la educación y el trabajo" (Hoyos Medina, Carlos. A. "Programa y Razón sobre el objeto pedagógico" en "EL DEBATE ACTUAL DE LA TEORIA PEDAGOGICA EN MEXICO" ENEP-ARAGON UNAM. Méx. 1989 p. 38

la felicidad a partir del apropiamiento de los productos comerciales, mismos que además de representar materialidad tienen un carácter simbólico.

Como mencionaba, se está perdiendo el ser del hombre como totalidad, se están robotizando sus esquemas de vida, a una velocidad en la cual, ni él mismo se ha dado cuenta, se le ha creado un mundo superfluo y material, donde lo importante son las formas de lograr que tengan vida propia esos objetos nacidos de la producción a cualquier precio, quitando los obstáculos que se presentan para lograr ese objetivo, sin embargo; nos podemos preguntar ¿qué ha pasado con la gente que ha cuestionado los estilos y formas de vida que se están dando actualmente? ¿por qué han sido acalladas de muy diversas formas las manifestaciones de reflexión de este mundo? ¿cómo es que hasta el momento no han logrado controlar eficazmente esos obstáculos? ¿por qué sólo han sido algunos sujetos los que han podido manifestar concretamente su reflexión del mundo? ¿qué posibilidades hay para formar el ser del hombre fuera de los principios de la sociedad industrializada?

Ahora en estos tiempos, se están viviendo una serie de signos como la velocidad, rapidez, eficiencia, tiempo, valores, cultura, que aluden a la llamada modernización, caracterizada principalmente por fomentar e incrementar la tecnología y la industrialización en todos los ámbitos y sectores de nuestra sociedad, incluso se ha llevado hasta lo más íntimo del ser humano. Las distintas esferas de la vida como la educación, la política, la economía, la cultura, la ciencia y el hombre mismo han sido encaminados por el sendero de la producción. Pero ¿qué

FALLA DE ORIGEN

pasa con el ser del hombre latinoamericano que vive en una sociedad que no ha logrado el desarrollo industrial tecnológico industrial? ¿cómo es que se ha llegado a la utilización del hombre y la cultura en las sociedades latinoamericanas? ¿qué esperan del hombre como ser y como nación?

Una de las prioridades de la modernización en este contexto se refiere a cambiar viejas formas de vida, de poder y sentimientos por otras que están más relacionadas con el avance científico, "... que nos promete aventura, poder, alegría, crecimiento, transformación de nosotros mismos y del mundo y que al mismo tiempo amenaza con destruir todo lo que tenemos, lo que sabemos, lo que somos" (7)

La etapa de modernización que estamos viviendo se ha esparcido por toda la humanidad en general, y es a la vez característica común de cualquier grupo humano, está llena de crisis(8) y contradicciones donde no se dicen concretamente las intenciones pero que a partir de las estrategias y políticas nos pueden indicar hacia donde se quiere llegar: representa crisis porque llevan al sujeto a una no claridad(9) de lo que se quiere

7) Berman, Marshall., "Brindis por la Modernidad" en "EL DEBATE MODERNIDAD-POSMODERNIDAD" Ed. Puntosur. 2da. Ed. 1989. Buenos Aires, Argentina. p. 67.

8) En el presente trabajo se manejará el vocablo "crisis" desde dos concepciones: una de ellas será la que se refiere a tomar la crisis como el proceso necesario para obtener el avance o la transformación en diversas situaciones; la otra será la que se refiera a tomar la crisis como el elemento que obstaculiza el avance en cualquier ámbito, originando confusión, no claridad en las finalidades planteadas; este último concepto se manejará cuando trabajen posturas funcionalistas y positivistas.

9) Aquí se da una paradoja, pues uno de los principios filosóficos del positivismo se caracterizó por buscar la claridad y objetividad del ser.

hacer de él, le prometen libertad, pero le coartan la posibilidad de expresar su pensamiento e ideales, le limitan su accionar a través de las normas; le piden que desarrolle nuevas formas de adaptación social pero a la vez no le permiten que sea por otros medios, que no sean los científicos y/o socialmente legitimados. Es decir, que se pretende moldear un tipo de hombre de acuerdo a este mundo capitalista, y esto ha sido posible a través de diferentes "proyectos" que hacen de la escuela(10) el lugar donde se modelan a los sujetos con las características necesarias a la estructura capitalista de nuestro país. Hablar de proyectos es referirnos a los propósitos y a las pretensiones: niveles que difieren de su aplicación en concreto. Asimismo que estas intenciones no se dan tal y como se presentan pues inclusive cada uno de ellos lucha por ejercer dominio sobre los otros para erigirse como hegemónico; inclusive dentro de los proyectos hegemónicos se observan contradicciones que los hacen modificar sus mecanismos.

"Como parte de los aparatos del Estado, las escuelas y Universidades juegan un papel importante en la promoción de los intereses económicos de las clases dominantes..."(11). La influencia que ejercen los intereses hegemónicos sobre las instituciones educativas se refleja en la orientación de las

10) Sin embargo, se reconoce que la escuela no es el sólo un aparato reproductor de ideologías; sino que también ha sido un espacio donde se posibilita la formación de los sujetos con distintas perspectivas para establecer sus relaciones con los demás. En este sentido nos referimos a individuos críticos, que intentan a destruir y reconstruir su realidad. Así como también, es cierto que la escuela no es la única que forma a los sujetos, también lo son los medios masivos de comunicación, la iglesia, el trabajo, la familia, el Estado.

las leyes y normas; valores y conocimientos que tiene que seguir un plan de estudios; y es en el nivel político-institucional donde se observan las acciones de los intereses capitalistas hacia el sistema educativo.

En nuestro caso concreto el proyecto de modernización(12) que se pensó y, dió tuvo las siguientes finalidades:

a) El ser un proyecto eminentemente político-económico, puesto que lo que interesa es que los países latinoamericanos tuvieran la infraestructura física, intelectual y cultural necesaria, para poder desarrollar la tecnología, que permita implantar más fácilmente los ideales de progreso social, superación individual y de competencia. Esto con la finalidad de desarrollar su mercado industrial controlado por medio del poder. De ahí que no es gratuito que se implantó una ideología más liberal con relación a las normas morales; a las prácticas económicas, políticas y culturales.

b) Este proyecto fue pensado y dirigido a los países atrasados, no industrializados(13), con la finalidad de alcanzar el éxito tecnológico-industrial de los países altamente

11) Giroux, Henry "Teorías de la Reproducción y de la Resistencia, Nueva Sociología de la Educación" en CUADERNOS POLITICOS, NO. 44, JULIO-DICIEMBRE, 1985. p. 53

12) Se hace necesaria una breve distinción entre modernización como un proyecto eminentemente industrial, que busca el progreso social en términos de desarrollo y avance científico y tecnológico basado en la teoría de sistemas del siglo XX; y la modernidad como momento histórico de pensamiento herudito, el cual viene además a ser una ruptura epistemológica del pensamiento teológico medieval, a replantearse la problemática del hombre con sus múltiples dimensiones; movimiento que se gesta a partir del siglo XVI.

13) El concepto "no industrializado" se usará en el sentido de la insuficiencia industrial que se iguale al de los países con poder económico, político y social, por ejemplo E.U.

desarrollados (nuestro modelo a seguir fue "Estados Unidos"). Se creía que la sociedad debía pasar por diversos estadios, los cuales poco a poco se irían superando en cuanto se modernizaran las condiciones morales, culturales y científicas. Dándole un giro "...nacía el modelo de vida capitalista. Pero el carácter <natural> de la evolución quedó referido a los países capitalistas avanzados, mientras que los demás <carecían> de capacidad transformista y requerían del aporte externo para pisar los umbrales de la civilización. El concepto de progreso se tornó indisoluble del aporte externo. El expansionismo (...) se justificó y se legalizó" (14).

c) Para garantizar los óptimos resultados se utilizó el sector educativo como una de las más eficaces herramientas de ejecución; ya que al implementar la tecnología en este ámbito se podrá capacitar a un mayor número de personas con mayor eficacia a un menor costo; con lo que se pretende que la gente responda a las metas y objetivos que se le plantean. En este espacio la planeación, ejecución y evaluación tienen una actuación esencial en la vida de los sujetos, aparentando que el proyecto de modernización es un proyecto de vida; sin embargo, fue pensado y creado a partir de intereses privados y hegemónicos para desarrollarlos en la sociedad latinoamericana, con las ideas de progreso social.

Con lo anterior, destacamos la contradicción que se manifiesta en el discurso, que es la existencia de una necesidad

14) Puiggrós, Acrilana. "El Progreso se convierte en desarrollo" en "IMPERIALISMO Y EDUCACION EN AMERICA LATINA" México. Ed. Nueva Imagen. 1980. p. 118.

de llegar el progreso; pero en realidad, éste sólo es pensado para las sociedades civilizadas e industrializadas como es el caso de los países que se califican de potencias mundiales. Es decir, puede denotarse la reducción que sufre el proceso educativo, el cual lo asumen como sinónimo de capacitación y adiestramiento, negando las posibilidades de formación(15) ya que de hacerlo propiciaría a los sujetos a pensar y reflexionar sobre su actuar y su acción en la historia de la vida social. Implicado establecer una resistencia consciente y racional contra la implantación de cualquier proyecto, ya que de por sí, hay que luchar contra los obstáculos que se refieren a las resistencias culturales(16) que se presentan en el proceso de

15) Formación implica procesos más profundos e intencionados que van del sujeto a la sociedad y viceversa; implica el poder de decisión y ejecución de sus propuestas; de tener la posibilidad de crear y reconstruir nuevos conocimientos. Hegel en su momento también pensó en un hombre ideal, el cual fuera el creador de su mundo por medio de la conciencia para sí. Por lo que hablar de proceso de formación implica preguntarse ¿quién soy yo? ¿y hacia donde deseo orientar mi porvenir en el futuro?. Así como también reconocer que dicho proceso de formación puede ser propiciado, alienado, fomentado, entorpecido por la sociedad, es decir, por el lenguaje que norma la vida social de los sujetos. Como puede apreciarse los procesos pueden tener direcciones distintas, pero la orientación también depende en gran medida por los sujetos actuantes. Lo que se puede afirmar en estos momentos (y más se adelante argumentaré para seguir sosteniendo esto) es que la formación posibilita crear y reconstruir su propio proyecto de vida.

16) En este proceso "...surge la <cultura de masas>, que pretende la homologación cultural con la finalidad de integrar a la población al mercado de consumo y transmitir una visión del mundo que favorece los intereses de ciertos grupos de los sectores dominantes, tanto a nivel nacional como internacional. México, como nación, cuenta con un Estado corporativo que maneja una política cultural específica; según la coyuntura histórica coopta, favorece o reprime determinadas prácticas culturales. Al resultado cultural, fruto de esta política, lo vamos a denominar <cultura oficial>" (Charles C. Mercedes., "EL PROBLEMA DE LA CULTURA o la cultura como problema" S/D. p. 129

modernización económica y política. Se pretende homogeneizar la cultura dando paso a la cultura de masas, donde no hay lugar para una diferenciación de formas de vida, mezclando normas, valores y costumbres tradicionales, con las de carácter moderno; pero siempre con la tendencia de desolazar a las primeras. "Con la cultura de masas se introducen nuevos valores, un nuevo modo de ver al mundo y de aproximarse a él, una cantidad de información que sustituye la cualidad de la misma. Los héroes nacionales y religiosos se sustituyen por personalidades del <star system>; la realidad nacional se compara con el imaginario transmitido, donde el bien siempre triunfa sobre el mal, en una visión maniquea del mundo" (17).

Con lo anterior podríamos preguntarnos ¿de dónde devino la concepción de modernización?, ¿qué relación guarda con el proceso histórico que se vivió en Europa a partir del siglo XVI, llamado modernidad? ¿por qué es Estados Unidos, precisamente el país que desarrolla la corriente de interpretación evolucionista, para después creer que tiene el derecho de pensar y actuar por los demás países americanos, mediante la implantación de proyectos de modernización para los países atrasados latinoamericanos?

Más que contestar estos cuestionamientos, hay que tratar de comprender que significó la modernidad para poderlo diferenciar de lo que es modernización; para analizar así el significado que adquirió en América.

17) *Ibidem*, p. 137

La modernidad(18) fue un proceso histórico social europeo que, originó una ruptura epistemológica con la razón teológica del medievo, permitiendo la posibilidad de abrir nuevas líneas de pensamiento, donde se planteó otra forma de relación hombre-mundo, desplazando la razón teológica por la científica. Asimismo, se desarrollaron las ciencias naturales, la industria, provocando con ello un fuerte cambio en el modo de producción, con lo cual se pensó que también se obtuvo el derecho de poder armar proyectos de vida para los sujetos, a través de la modernización.

La influencia de este proceso llegó hasta América, pero con diferentes connotaciones. Pues aquí se estaba viviendo el colonialismo en su máximo apogeo: siendo Estados Unidos el primer país que logró su autonomía nacional, teniendo a su favor que la mayoría de su población era de origen europeo, y que las ideas de la modernidad e ilustración penetraron con mayor facilidad, dando como resultado el movimiento de independencia que propició su consolidación como nación, colocándose como una de las primeras potencias a nivel mundial, pues desarrollaron la ciencia y la técnica, convirtiéndolo en un país altamente industrializado; sintiéndose con el derecho de dominar a todo el continente. De ahí que le damos la razón a Marshall cuando dice: "Al mismo

18) "...la diferencia entre la modernidad como etapa histórica, - la modernización como proceso socioeconómico que trata de ir construyendo la modernidad, y los modernismos, o sea los proyectos culturales que renuevan las prácticas simbólicas con sentido experimental" (García Canclini Nestor "CULTURAS HÍBRIDAS" C.N.C.A. ED. Grijalbo. Mex. 1990. p. 19) dicho de otra manera, la primera tiene que ver con la búsqueda de nuevas relaciones del hombre con su mundo y la segunda con un proyecto totalmente pensado, ideado, con finalidades específicas y concretas.

tiempo que los amos dominan la naturaleza, el hombre parece estar encadenado a otros hombres, o a su propia infamia. Inclusive la luz pura de la ciencia parece incapaz de brillar en otra parte que no sea el oscuro fondo de la ignorancia" (19). Los valores, costumbres, sentimientos, prejuicios y tabús tuvieron y tienen que ser sacrificados por los modernos, para poder formar parte de este mundo, al respecto Marshall continua diciendo: "La humanidad moderna se encontró en medio de una gran ausencia, un vacío de valores y sin embargo, al mismo tiempo con una abundancia de posibilidades" (20). Esta es una de las contradicciones más comunes que se generaron en esta era moderna del siglo XX, sobre todo en la posguerra.

La modernización queda concebida desde la década de los 60's como el espacio en el cual tienen a expandirse en todos los ámbitos y sectores de la realidad los avances científicos a través de la industrialización, y para que prosperara se tuvo la necesidad de cambiar tanto la infraestructura del país, como las formas de organización social, por lo que se pagó un precio muy alto, que fue la modificación de las formas de vida.

Sin embargo, este movimiento se empezó a vivir en México desde la época porfirista, con las concesiones que se dieron al capital extranjero, hasta nuestros días; por lo que fue necesario reordenar y organizar a la nueva sociedad funcionalista (21), en donde era necesario "...introducir una nueva dominación basada en

19) Berman Marshall., op. cit. p. 72

20) Ibidem, p. 73

21) "El funcionalismo (...) concibe las estructuras de una sociedad de manera análoga al funcionamiento físico y psicológico de un cuerpo biológico" Saldivar América "LA SOCIOLOGÍA DOMINANTE" Ed. Quinto Sol. México, 1990. p. 35.

la razón y no en la religión, en el pensamiento y no en las creencias, en la organización y no en la comunión, en el individuo y no en la comunidad..." (22).

Con esta cita, observamos que Guilly, advierte la paradoja que se presenta en este momento histórico: "Entonces la razón, el pensamiento y la organización se convierten, de términos que son de una modernización abstracta desde arriba -ilustración-, en términos de una revolución concreta y desde abajo. Aquí están diseñadas las dos vías clásicas y en cierto punto antagónicas de la modernidad, la llamada revolución pasiva y la revolución" (23); pues como se mencionaba el éxito logrado por los Estados Unidos fue el modelo a seguir por Latinoamérica en general. Donde existe un sistema único o general, formado por diversos subsistemas, que tienen movimiento propio, pero que a su vez dependen del sistema principal. Así "...un sistema social es sólo uno de los tres aspectos de la estructuración de un sistema total concreto de acción (...) y un sistema social -reducido a los términos- más simples, consiste pues en una pluralidad de actores individuales que interactúan entre sí en una situación que tienen al menos, un aspecto físico o de medio ambiente, <actores motivados por una tendencia a obtener un óptimo de gratificación> y cuyas relaciones con sus situaciones- incluyendo a los demás actores mediadas y definidas por un sistema de símbolos culturalmente estructurados y compartidos" (24). Para Parsons el sistema total está dividido en subsistemas como por ejemplo: el

22) Guilly, Adolfo., "NUESTRA CAÍDA EN LA MODERNIDAD" Op. cit. p. VI

23) Ibidem. p. VII

24) Parsons Talcott, op. cit. p. 17

sistema de la personalidad, el sistema social y el sistema cultural.

El sistema de la personalidad engloba el comportamiento y conducta observable de los sujetos en determinadas situaciones de acuerdo con el contexto en que se desarrolla el sistema cultural en que se establecen sus acciones. Esto se reflejará en sus acciones. "La acción es un proceso en el sistema actor-situación que tiene significación motivacional para el actor individual o, en el caso de una colectividad, para sus componentes individuales. Esto quiere decir que la orientación de los procesos de acción correspondientes se relaciona con el logro de gratificación o evitación de privaciones del actor, cualesquiera que sean estas a la luz de las estructuras relevantes de la personalidad" (25) y donde las intenciones del sistema de acción individual o colectivo tienden a transformar su contexto en el sentido deseado.

Para este autor, la acción es uno de los elementos esenciales, pero su atención se centra en el sistema de la acción en torno a los roles que desempeñan los hombres y la forma de controlarlos para encaminarlos hacia el éxito del sistema de la sociedad. Por ello sólo se toma en cuenta la conducta objetiva, pues su historia personal nada tiene que ver con el sistema en general (no es productiva), paradójicamente, si hay influencia del sistema en la historia personal para controlarla. Siendo necesaria la existencia de dispositivos de seguridad, que vigilen el orden y el equilibrio público, a partir de normar y crear mecanismos de defensa contra los problemas que puedan surgir; uno

25. Ibidem, p. 16

de esos dispositivos es el de retroalimentación (feedback) que viene a reafirmar hacia lo que se tenía pretendido, así como el de evaluación, el cual puede ayudar a corregir posibles fallas.

La forma de poder desarrollar los sistemas de acción, será de acuerdo con el status y los roles que se tengan asignados, para ello, las estructuras escolares tienen la función de proporcionar un status y asignación de roles futuros. Parsons asume la idea de que la escuela es quien va a estructurar la personalidad social (socialización) del niño; para irlo introduciendo al mundo de la racionalidad igualitaria, división de tareas y a la jerarquía de competidores. "Podemos según esto, decir que antes de que él haya aprendido una determinada orientación rol, indudablemente tenderá a actuar según unos comportamientos que perturbarían el equilibrio de la interacción en su incumbencia del rol en cuestión. La adquisición de las orientaciones precisas para funcionar satisfactoriamente en un rol es un proceso de aprendizaje, pero no se trata de un aprendizaje en general, sino de una forma particular de aprendizaje. A este proceso lo llamaremos proceso de socialización, y al proceso motivacional por virtud del cual se produce, visto con arreglo a su significación funcional con respecto al sistema de interacción, mecanismos de socialización. Estos son los mecanismos implicados en los procesos del funcionamiento <<normal>> del sistema social" (26). Es decir, que para que el sistema de la acción se pueda cumplir, se debe moldear al individuo para que

26) Ibidem, p.197

acepte ser socializado, inculcarle e instaurarle el deseo de pertenencia al grupo. Esto coadyuvará a desarrollar de la mejor manera el rol. Este último, es el resultado de la adquisición del status, debido a las responsabilidades dentro del grupo. Los sujetos pueden poseer varios status, y de acuerdo con ellos será su actuación y posición hacia los demás sujetos; por lo que éstos pueden gozar tanto de privilegios como de restricciones, según el rol que les toque desempeñar. Ahora bien, el status es una posición jerárquica con respecto a los demás sujetos, de acuerdo con su nivel de estudios, lo que reeditarán tanto en prestigio como ingresos económicos. Para Parsons su adquisición comienza en la escuela elemental. De ahí que la institución escolar oficialmente legitimada sea la encargada de garantizar esta ascensión del status social (movilidad social). Quien no adquiere un status social, puede decirse que no está funcionando, que es un obstáculo para el desarrollo del sistema, que entorpece el progreso. Los principios que garantizan esa movilidad social, están basados en una sociedad estratificada en clases, y a su vez que esta estratificación permite la movilidad, asimismo todos tienen las mismas oportunidades de adquirir un status por medio de la educación.

A continuación intentaremos confrontar los presupuestos teóricos de esta corriente de interpretación social, y la realidad mexicana, sin que signifique que estemos de acuerdo con ello, observamos que:

- Efectivamente la sociedad mexicana está organizada en estructuras sociales sistematizadas llamadas instituciones, como

son la iglesia, la familia, el Estado y clases sociales estratificadas, las cuales tienen una función específica cada una de ellas, para llegar al orden previsto y el éxito deseado. Por ejemplo, la familia es el primer contacto que tiene el individuo con su medio, siendo además la primer acción formadora que éste va a tener, ayudando para ello los valores morales y culturales que se juegan en el sistema social. El Estado por su lado tenderá a reforzar esa formación por medio de la norma (ley), y es el encargado de castigar a quien se aparta de los postulados ya previstos. La iglesia también intenta formar a los sujetos con determinadas características, basadas en el bien y el mal; con el propósito de llegar a obtener la "felicidad eterna".

Lo que interesa es sólo la conducta demostrable de los sujetos en el tiempo presente; su historia personal y social no es necesaria para desempeñar su rol, por lo que esta corriente teórica es ahistórica. Sólo interesa que su actuación en la sociedad responda al modelo que se le ha presentado, que entre en el mundo de la competencia y persuasión; siendo los mejores partícipes del consumismo donde además, pareciera que, a través de su conducta demuestra que efectivamente está respondiendo a los objetivos propuestos y donde su pensamiento, crisis, sentimientos y preocupaciones no interfieran con el desarrollo y avance del sistema; perdiendo el significado filosófico de humano como veía Heidegger.

- La movilidad social que se pretende acceder por medio de la educación, ha perdido credibilidad; pues en la actualidad, existen muchos profesionistas sin empleo, o bien algunos que se dedican

a otra actividad muy ajena a su formación académica, porque es casi imposible trabajar en su especialidad. La escuela ha perdido su confiabilidad como elemento para mejorar el status social, por el contrario se ha demostrado que mucha gente que se ha dedicado al comercio u otros negocios han logrado mejorar su condición económica. Y el tener mejor condición económica no significa tener formación como ser social, porque a lo único que se llega es a lograr el apropiamiento de bienes materiales utilitaristas y fetichistas, descuidando su propio ser. Paradójicamente en Mexico, lo que cuenta para alcanzar un status económico-social no es una formación académica de nivel universitario, sino la forma en que se logran los sujetos introducir al mercado.

Otra problemática, que se está generando, es la creencia de que en las escuelas públicas hay pocas posibilidades de promover la movilidad social, y que la iniciativa privada sea la que promete lograrlo, por ejemplo, se asume irreflexivamente que es más aceptado un egresado de la Salle, la Ibero, las Américas, que uno de la UNAM, POLITECNICO, ya que éstos últimos debido a su formación (27) resultan ser menos improductivos en el plano de lo racional; algunos muestran actitudes críticas que les impiden integrarse al sistema cultural que se les propone (proyectos

27) La educación que se recibe en muchas de las instituciones - oficialmente legitimadas, está ligada a lo técnico-instrumental, donde ya no importa ni siquiera el saber, sino lo que predomina es "el saber hacer", esto no porque sea malo, sino porque desde la óptica positiva, lo que interesa es el apropiamiento de la razón instrumental, la que nos lleve a la verdad y la certeza, que se identifique claramente con la reproducción y los procesos de producción industrial. Pues de lo contrario, se estaría alejando de lo moderno. Reduciendo - el sentido de la formación a "... responder (...) a una multidireccionalidad-simplificada del sentido, el sentido lo proporciona la razón instrumental, la multidireccionalidad se

de vida presentados a través de diferentes instancias: del Estado, de los medios masivos de comunicación, escuela, ...) lo cual repercute en sus acciones, que se van a traducir en resistencias para la adaptación, y se ven reflejadas en actividades como por ejemplo movimientos sociales de protesta, huelgas, manifestaciones, en donde cuestionan ideologías y políticas del sistema. Américo Saldivar dice: "...para Parsons, la sociedad se compone en términos analíticos no por hombres concretos, sino por los roles desempeñados por el hombre en abstracto" (28). Las instituciones privadas pretenden formar bajo este ideal, es decir, donde pretenden que el sujeto internalice que es más importante su acción (rol), que su condición de ser humano; ya que este como unidad pierde sentido para la sociedad; pues sólo será realmente importante si está dentro del conjunto. Pero desde otras interpretaciones teóricas, se devela que los hombres están siendo considerados sólo un engrane más de esa máquina social.

Con lo anterior hemos entrado al terreno de la formación de los sujetos, pues de acuerdo con esta corriente de interpretación social, el sujeto debe ser igual a los demás haciendo a un lado su historia personal; su razón y su pensamiento son moldeados y controlados a través de la norma, las instituciones sociales, el

27) caracteriza por el eclecticismo de los saberes fragmentados, (...) se recibe de todo un poco". Carrizales, César, "FORMACIÓN INTELECTUAL". UAM. (Universidad Autónoma de Morelos). México, p. 24

28) Saldivar, op. cit. p. 30

lenguaje, el saber y el poder (29).

En nuestro país se está viviendo una etapa donde la llamada modernización intenta abarcar todos los espacios posibles, con la finalidad de dominar y controlar la vida de los sujetos, trata de legitimar la transnacionalización, tanto de la integración de la economía mundial, como de los medios masivos de comunicación. Pues a través de ellos: "Se pretende que todos piensen lo mismo e igual, que todos tengan las mismas expectativas, que todos tengan el mismo mundo de necesidades, por lo tanto las mismas exigencias

29) El poder es un concepto que tiene un sentido erótico, sensual pero a la vez provoca temor, desconfianza, inseguridad, y - hasta un rechazo total. Sin embargo, a pesar de que es considerado como malo o bueno, según sea el caso, éste "...no es una mercancía, una posición, un premio o un lote: es el funcionamiento de las tecnologías políticas a través del cuerpo social. Es precisamente el funcionamiento de estos rituales políticos del poder lo que instauro estas relaciones - desiguales y asimétricas". Razón por la cual queda reflejado como instrumento de dominación, (sin que esto sea la esencia del poder), en donde todos tienen algo que ver, sin que nadie quede excluido, ya sea directamente o indirectamente involucrados; por lo que nos interesa es poner atención a las relaciones de poder que se están gestando, porque "...según él (Foucault) son intencionales y no subjetivas; (...): no hay poder que se ejerza sin una serie de miras y objetivos" (HS, 1115). A nivel local, el poder implica a menudo toda una serie de decisiones conscientes, de prohibiciones, de intrigas, y la coordinación de la actividad política. Foucault llama a esto el <cinismo local del poder>" tratando de imponer sus -- conceptos de saber como verdades acabadas. Hubert L. Dreyfus y Paul Rabinow "MICHEL FOUCAULT: MAS ALLA DEL ESTRUCTURALISMO Y LA HERMENEUTICA" UNAM 1986, pp. 203 y 205 respectivamente. Es decir, por medio del poder imponen el conocimiento, como único y verdadero; el que tiene derecho a ser aceptado - por la comunidad, ha sido legitimado precisamente por esas - relaciones de poder dominante que se dan en una sociedad como la nuestra. El saber solo es reconocido oficialmente si cumple con estas características; de lo contrario pasarán a la - región de lo desconocido, a la zona del silencio, parafraseando a Carrizales.

de satisfacciones" (30). Este último es un hecho cultural, que ha llevado a la homogeneidad del hombre, "Es decir, se trata no solamente de que la gente apeteza lo mismo, sino que no piense distinto" (31). Otra forma para lograrlo es por medio de la educación, de ahí que en la actualidad esta esfera sea la más bombardeada con proyectos pilotos, emergentes, y continuos. Sin embargo, según Puiggrós (32), el hombre en su generalidad, no es sólo sujeto de conformación, es un ser que nunca va a responder de igual manera, pues debido a su sensibilidad puede romper esquemas que se creían inamovibles; y es en esta medida que se han dado discursos y prácticas sociales distintas a las hegemónicas, lo cual abre una posibilidad de formación del hombre.

Por lo que se ha tratado de reducir a toda costa el proceso de formación a un proceso educativo, mecanizado e instrumental, el cual excluye la crítica y la reflexión. Y hablar de crítica y reflexión implica el nivel de reconocimiento de sí mismo y de las formas de relacionarse con el mundo. Por ello se afirma que no existe la crítica positiva ni negativa, simplemente que es un proceso en el cual "...la reflexión teórica (...) es (...) una exigencia de carácter epistemológico en donde "...las exigencias teóricas deben quedar subordinadas a las exigencias epistemológicas (Zemelman)" exigencias que de entenderse así nos

30) Zemelman, Hugo., "Integración y tendencias Latinoamericanas. Formación de Sujetos y Perspectivas de futuro" en ALTERNATIVAS PEDAGÓGICAS, SUJETOS Y PERSPECTIVA DE LA EDUCACIÓN LATINOAMERICANA, UNAM, 1992. p. 24.

31) Ibidem, p. 26

32) Cfr. en Puiggrós, Adriana., "IMAGINACIÓN Y CRISIS EN LA EDUCACIÓN LATINOAMERICANA" Ed. Alianza Mexicana, 1990. pp 30-49

llevarán a la construcción de conocimientos, en síntesis, diríamos: a la recuperación de la función problematizadora de la crítica" (33). Función que se ha vaciado de contenido, sobre todo en el discurso educativo; pues a pesar de que en la actualidad hace gala de presentación y presunción, tiene una escasa o nula fundamentación, tanto teórica como epistémica, lo cual conlleva a la exclusión de la reflexión, provocando con esto sólo la repetición de conocimientos, conductas, hábitos y pérdida total de la creatividad, construcción e imaginación. No obstante, que en las últimas décadas, en los discursos gubernamentales se hace gala del término crítica como principio de acción, incluso es la moda hablar de crítica; hasta el grado de legitimarla como una característica indispensable de cualquier proyecto. Pero también es cierto que no se comprende el sentido de la crítica desde una posibilidad de interpretación; la manejan vagamente, como si se definiera por sí misma, como si al hablar de crítica todos supiéramos que es lo que se quiere decir exactamente. La crítica a la que hace referencia el discurso gubernamental tiene que ver con la primera concepción de crítica que se mencionaba, a la cual no le interesa la humanidad del hombre ni su sensibilidad.

La formación nos remite necesariamente al proceso por medio del cual el ser humano resignifica su relación con el mundo, con la capacidad de pensar, reflexionar, criticar y actuar desde sus propios marcos de aproximación a la realidad, es decir,

33) Espinosa y Montes, Angel R. y Meneses Díaz S. "DE LA RELACION ENTRE FORMACION DE PROFESORES Y CRITICA" en Rev. ENEP-ARAGON NO. 3 ENEP-UNAM. 1990. p. 122

lograr el desarrollo de su conciencia para sí (34).

Podemos observar que en el proyecto de modernización el hombre es y ha sido pensado como un ser ¹²totalmente funcional, ubicado en el "deber ser" normativo para cumplir lo previsto, es decir, primero hay que cumplir con las instituciones físicas, psíquicas, ideológicas y morales para poder vivir en paz, lo cual coadyuvará al progreso. Por lo que el modelo de hombre será aquel sujeto que tenga la capacidad de organizar su vida de manera positiva al sistema. Esto casi se ha logrado porque hoy en día, parece común y natural el que se tenga que planear la vida

34) La conciencia para sí, es un término hegeliano, en el cual además de reconocer su existencia orgánica y superficial, reconoce la influencia exterior, posibilitando al mismo tiempo el reconocimiento de otros factores que tienen relación, cuestiona su entorno y propone nuevas formas de relación con el mundo. Hegel dice al respecto: "Pues bien, el hombre sólo - puede distinguir entre el bien y el mal en cuanto ser pensante: ... esta representación del pecado original llevará implícita para nosotros la noción de que el hombre, tal y como es por naturaleza, no es tal y como debe ser ante Dios, sino que su destino es llegar a ser para sí lo que sólo es en sí: ...El levantamiento de la simple naturalidad es lo que conocemos como mera educación, y se lleva a cabo de suyo; mediante la educación se suaviza al hombre se hace de él, en general, un ser adecuado al bien" (Hegel, citado por Aviña Ulloa Ma. Elena y Hoyos Medina Carlos A., "MARCO TEORICO, CONCEPTUAL Y METODOLOGICO PARA LA INVESTIGACION EN CIENCIAS SOCIALES Y DE LA EDUCACION: Una propuesta de Reflexión sobre la Formación desde la Práctica Pedagógica" en MEMORIA DEL FORO - ANALISIS DEL CURRÍCULO DE LA LICENCIATURA EN PEDAGOGIA EN LA ENEP-ARAGON, Compiladoras Barrón Tirado Concepción y Bautista Melo Blanca Rosa). Como puede apreciarse, por medio de la educación se ha tratado de garantizar que el sujeto se encuadre en el "deber ser", impidiéndole de alguna manera desarrollar su conciencia para sí, quedando sólo en sí. Los pocos hombres que han logrado aflorar la conciencia para sí, han sido reprimidos de diferentes maneras, vemos el caso de Sócrates con los griegos; Copérnico y Galileo, así como otros que murieron en manos de la Santa Inquisición, muchos líderes de movimientos sociales que han sido encarcelados, desaparecidos, o bien reprimidos de muchas maneras.

según el patrón que se le presente, sin reflexionarlo(35) ni cuestionarlo. Como sucede con la generalidad de los sujetos, pero también ha habido aquellos que han roto con esta forma de pensar, originando enfrentamientos, discrepancias, por lo que la sociedad positiva los ha calificado desde disidentes hasta esquizofrénicos; nombrándolos "anormales". La rebeldía la han demostrado de diversas maneras, entre las cuales están las de cuestionar la normatividad institucional y social, quebrantando las leyes y las normas sociales cada que se le presenta la oportunidad. Sin embargo, también para estas circunstancias se tiene el remedio y/o la cura: la represión en sus distintas presentaciones: Simbólica, mediante la aplicación de los signos que representan la prohibición; Física, que es la aplicación de la ley; Psíquica, que es más fuerte que las anteriores, pues por medio de los mensajes subliminales se le inculca al sujeto el sentimiento de carencia y por lo tanto de insatisfacción. Reflejándose concretamente el poder de subsumión de los sujetos por los objetos.

Ahora, ¿bajo que argumentos y parámetros se han establecido los límites de normalidad y anormalidad? ¿por qué la sociedad con un sistema capitalista como el nuestro castiga lo que ella misma ha creado? Pues las enfermedades sociales y mentales no pueden surgir de la nada, necesariamente requieren de condiciones para que se den. Asimismo, nos preguntamos ¿enfermedad para quién?

(35) Cuando nos referimos a procesos de reflexión, estamos pensándolos fuera de los parámetros "medios-fines"; donde la reflexión efectivamente sea un proceso de refracción de la complejidad que invite a establecer relación de articulación para - la construcción del objeto.

¿desde dónde se toman los parámetros para calificarla como tal?
¿quién autoriza para decidir que se trata de una enfermedad
mental?

"La revolución burguesa ha definido la humanidad del hombre por una libertad teórica y una igualdad abstracta. Y el enfermo mental se erige en sujeto de escándalo, es la demostración de que el hombre en concreto no es enteramente definido por ese sistema de derechos abstractos que le son reconocidos teóricamente, puesto que ese sistema no da cabida a esta eventualidad humana que es la enfermedad" (36).

Se ha ideado al hombre en abstracto (como objeto), sin tomar en cuenta al individuo en concreto, pues éste siente, piensa y actúa según las condiciones y situaciones de su formación; pero es la sociedad quien lo califica de normal y anormal, encerrando a este último en lugares lejanos y ocultos, como si la sociedad quisiera esconder su propio pecado; algo imposible porque la estructura social represiva existe evitando con ello dicha ocultación.

El sujeto "normal" organiza su vida de acuerdo con las normas establecidas (por la clase o fracción hegemónica) que se institucionalizan e introyectan a través de la escuela, la familia, la iglesia, la ley, el Estado y las costumbres; actúa según el patrón que se le presente en los medios masivos de comunicación; encaminándolo hacia la total industrialización de su existencia por el sendero del consumismo, prometiéndole la felicidad (identificada con los artículos y productos

36) Foucault M. "ENFERMEDAD MENTAL Y PERSONALIDAD" Ed. Paidós, México, D. F. 1989. p. 116

personalizados) en el momento en que se apropie de las mercancías derivadas del desarrollo tecnológico-industrial. Para que responda como se espera, se le crean necesidades de carencia y por lo tanto de infelicidad; el instinto natural de conservación es trabajado hasta el grado de abusar de él, por la élite de la sociedad, esto con la finalidad de obtener ganancias económicas. Se manipulan los instintos de los hombres, sin tener ningún derecho para ello; penetran en la vida íntima de los sujetos con fines lucrativos.

Lo anterior, representa un serio problema, ya que el hombre como ser social, ha perdido la dimensión del significado de ser humano social, con el derecho a reflexionar sobre sí mismo y de reconocer su deseo, para armar su proyecto de vida, donde sea él quien piense e idee la forma de desarrollar su propia práctica y actividad social y no que sean otros extraños quienes intervengan en ello.

Cabe aludir que este proceso de industrialización de la vida cotidiana del hombre, se ha venido desarrollando con mayor fuerza después de las guerras mundiales, atravesando y ocupando así todos los espacios de la vida social: en lo educativo, en lo cultural, en lo político, y en lo económico.

En lo educativo se pretende con las nuevas políticas de modernización, formar un tipo de hombre acorde con las características ideales que marca el art. 3o. constitucional. Por lo tanto, la escuela como institución social y oficial adquiere toda una dimensión política y normativa para cumplir con tales propósitos: "La escuela es la institución social, que por su naturaleza, sus funciones y estructura, cumple como ninguna otra

con objetivos políticos. El sistema escolar, de cualquier sociedad, es reflejo fiel de la política e ideología de los grupos gobernantes o de los partidos en el poder. Si una sociedad evoluciona, el sistema educativo tiende a evolucionar con ella; si una sociedad entra en crisis, muy pronto la escuela reflejará esa misma crisis. Este no es un fenómeno nuevo." (37). El sector educativo ha sido tomado por el Estado, como una de sus mejores armas y herramientas para garantizar sus fines. Cabe aclarar que no todo funciona como se tiene previsto, ya que también se dan resistencias a la imposición social, las cuales se hacen presente de diversas maneras, mismas que han sido catalogadas como fallas del sistema; originando crisis y caos, además de la necesidad de buscar las soluciones posibles.

Sin embargo, han pasado muchos años tratando de conseguir el éxito sin lograrlo, y no sólo en América Latina, sino también en los países altamente desarrollados (38). Según Giroux, esto es reflejo de una resistencia al sistema de imposición social que se hace con los sujetos.

Cabe aclarar esa imposición no es lineal, ni total, pues como puede observarse, en lo cultural se ha dado una hibridación entre lo nuevo y lo tradicional (diríamos entre el proyecto de modernización que se está implantando y las costumbres tradicionales del grupo social). Resultando un proyecto diferente

37) Gutiérrez Francisco, "EDUCACION COMO PRAXIS POLITICA" Ed. Siglo XXI, 2a. Edición. México, D.F. 1985. p. 17

38) Este punto se desarrollará en el tercer capítulo, en el momento de problematizar el ámbito educativo como un campo de lucha, debate y conflictos, donde se reconoce que los proyectos no se cumplen al cien por ciento. Cfr. Puiggrós, "IMAGINACION ..." op. cit. pp. 36 y 37.

al que se tenía pensado. Fues hay muchas manifestaciones netamente tradicionales, que contrarrestan a las prácticas modernas de hoy. El arte y la moral presentan características similares, así como también han dado origen a otras formas de creación y reconstrucción de la realidad. En la política se ponen en juego muchas situaciones y tal vez la más difícil de concretizar, porque en este espacio se piensan los mecanismos para operativizar los proyectos. Sin embargo, si se toma en cuenta las crisis por las que pasa el sistema, nos permite hacer una lectura crítica distinta de los caminos que siguen las estrategias políticas sexenales para lograr sus objetivos, los cuales generalmente quedan inconclusos, originando caos e incertidumbre en el contexto mexicano.

Ante esta incongruencia, la formación de los hombres se torna confusa, con pocas posibilidades de darse; pero no imposible de ser.

De ahí que nazca la interrogante ¿a qué, o por qué se han dado estas situaciones? ¿por qué fue el siglo XVIII, el momento de la historia del hombre en el que se dió lugar a esto? no obstante, que este siglo ha sido considerado como esencial en el ser del hombre, marcó una ruptura también esencial: rompimiento con el medievo, originando un cambio radical sobre la forma de pensar al hombre, y más que al hombre en concreto al ser del hombre; este último como RAZÓN. Esto se cristalizó en el movimiento intelectual llamado ilustración.

b) El hombre en la ilustración.

Como se veía en el apartado anterior, el hombre en la modernidad del siglo XX tiene pocas posibilidades de acceder a un proceso de formación que le permita reconocerse a partir del reconocimiento de los otros, pues la perspectiva positivista se ha limitado a sólo pensar al hombre en la sociedad como la interacción entre él y los demás sujetos para satisfacer sus necesidades. Sin embargo, el concepto necesidad tiene un sentido utilitario, con el fin de controlar a los sujetos. Por lo tanto aquí se puede hablar de necesidades creadas. Con esta connotación es improductivo concebir al hombre en su calidad humana, como un ser que piensa, crea, siente, desea, ama y se apasiona.

Se piensa al hombre como un ser individual, pero a su vez formado por tres esferas: psíquica, biológica y social. Se ha pensado en un ser todo poderoso que puede dominar esas tres vertientes y a la naturaleza a través del uso de la razón, reconociendo que el hombre es el único ser racional. Por lo que los principios de superación y competitividad serán los rectores de los procesos educativos que formarán al sujeto con determinadas características, sustentadas en los principios filosóficos de libertad, fraternidad e igualdad.

Haciendo una recuperación histórica de éstos, se observa que durante la Ilustración europea, se conforman principios filosóficos similares, aunque no por ello se puede decir que se trata de los mismos. Pues en esa necesidad de rompimiento epistemológico con la razón teológica, el hombre se replantea como un sujeto con toda una gama de posibilidades; intenta ser diseñador de una vida que él mismo puede crear. Se cree capaz de

obtener lo que desea, así como <llegar a ser> lo que él decida. En estos momentos la modernidad se desarrolla como una luz que estaba prohibida para él, desarrollando en esta época los cimientos para que se pudiera pensar de manera diferente; esto se concretiza en los pensamientos filosóficos con la necesidad de reencuentro humano. Surgiendo una paradoja histórica impresionante: la luz del iluminismo que nos prometió alumbrarnos, ser quien nos guiará y permitiera ver que se había perdido en el camino por el oscurantismo, se torna tan **DES LUMBRANTE** que nos cegó, hubiera bastado sólo con iluminarnos y mostrarnos el camino, para ser nosotros quienes cecidieramos por donde continuar. Esto se afirma, porque el camino que nos mostraron como la nueva Diva a seguir, fue el camino de la **RAZÓN**; Voltaire decía: Vivir a partir de la Razón, para lograr dominar a la naturaleza, ser justo y tolerante para con la sociedad. Perdiendo en este pensamiento filosófico de la modernidad la esencia humanista griega: formar a los sujetos para comprender a la naturaleza, para no dominarla, sino para interactuar con ella. Contrariamente el pensamiento de la ilustración deposita una ingenua confianza en la razón empírica, basada en la experiencia, ya que ésta es la única que nos liberará de los dogmas religiosos; la verdad no tiene otro fundamento que la razón humana (racional-ilustrada). Esta es la única que podrá transformar al mundo a través del conocimiento científico y la técnica: la paradoja que se presenta es que con todo lo anterior se acaba por **DESHUMANIZAR** lo **HUMANO**. Pues reduce al hombre a su sólo dimensión racional.

La situación del hombre moderno en la actualidad, no es gratuita, ni tan simple, y mucho menos el resultado de un proceso evolucionista; más bien su origen se encuentra desde que se dió la modernidad concretada en la ILUSTRACION. Y bien con esto nos preguntamos ¿por qué la ilustración, y cuál es la vinculación que tiene con el sometimiento del hombre de nuestros días? Kant, uno de los pilares de este movimiento dijo:

"La ilustración es la liberación del hombre de su culpable incapacidad. La incapacidad significa la imposibilidad de servirse de su inteligencia sin la guía de otro. Esta incapacidad es culpable porque su causa no reside en la falta de inteligencia, sino de decisión y valor para servirse de sí mismo de ella, sin la tutela de otro. ¡Ten el valor de servirte de tu propia razón!: he aquí el lema de la ilustración" (1)

Con este planteamiento se inicia el rompimiento del hombre con la razón teológica finales del siglo XVI; pues para este tiempo ya se conocían los resultados de las investigaciones de Copérnico y Galileo, así como también se había comprobado que la tierra no era plana como creía, con el Descubrimiento de América de 1492 dando pie a que el poder de la iglesia se debilitara. Asimismo se hace una fuerte crítica a la forma en que el medioevo modelizó al hombre: un sujeto que es movido por la divinidad de Dios, se trataba pues de un sujeto sumiso, humilde, que no debía hablar, pensar y actuar, fuera de los marcos religiosos. Por lo que se decía "¡razonad todo lo que queráis y sobre todo lo que

1) Kant E. "FILOSOFIA DE LA HISTORIA". Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1987. p. 25

querais, PERO QBEDECED!" (2), es decir, se le daba al hombre ciertas "libertades" siempre y cuando no se alejara de los principios morales que estaban establecidos por los cuales se regía la sociedad en ese momento. Misma que está permeada de prejuicios tabús y prohibiciones, donde además no se permitía la duda y mucho menos el placer, pues este era la perdición del alma. Y quien sentía placer, perdía el meco, y quien lo pierde no tiene temor de Dios. A pesar de lo anterior, se recupera al placer como posibilidad de pensarse a sí mismo, abriendo nuevas perspectivas de concebir y contruir la vida. Pero para la razón católica esto fue catastrófico, pues con ello se pierde el poder y el control de los sujetos.

Para los ilustrados la concepción de libertad es muy restringido, pues es encaminada hacia el "deber ser", una moral que a su vez le permitiera romper con los lineamientos antiguos, así como abrir los caminos de la nueva lógica racional de pensar al mundo. Pues cuando al hombre se le prohíbe algo, generalmente aumenta su curiosidad por conocer lo desconocido. Tal como ocurrió en ésta época, y los resultados fueron que se desarrollara e incrementara la investigación de la naturaleza en secreto, creando un mundo escondido en el cual el conocimiento de las ciencias exactas creció en forma increíble. También se dió lugar a desarrollar otras maneras de pensar, e idear otras formas de vivir con relación al mundo que se estaba presentando. Se da un intento por rescatar a la razón como la base para que el hombre pueda armar su propio proyecto de vida, y no que sean

2) Ibidem, p. 37

otros los que intervengan en ello.

A partir de estos movimientos, se comienzan a generar cambios importantes en la sociedad, pues bajo el lema de la libertad se cree que se tiene el derecho de liberarla del yugo de la razón teológica; y es ahora la ciencia la que viene a ocupar ese lugar, además de la rapidez con la que crece, reduciéndola a herramienta de sometimiento del hombre hacia la razón científica. Se genera la idea de que el saber científico es el único que puede elevar al hombre en su condición social.

Con esta situación el avance que se había logrado para recuperar el ser social del hombre, se torna en un nuevo sometimiento, pero ahora por la razón científica; truncando los principios con los que surgió la modernidad y la ilustración. Ahora se concibe al hombre con relación a la sociedad, y ésta a su vez unida a las ciencias físicas y matemáticas. El concepto que ahora se maneja de libertad está condicionado; pues para que el hombre pueda crecer y desarrollarse integralmente debe estar sujeto a una normatividad y una ética moral que lo llevará al éxito en la sociedad.

La sociedad ahora comienza a pensarse como un organismo en evolución el cual se encuentra en un estadio en busca del progreso, y éste consiste en pasar de una sociedad medieval a una sociedad capitalista (3); donde los modos de producción tuvieron que ser modificados; originando por consecuencia que el concepto de riqueza cambie de oro y piedras preciosas, al de ciencia y

3) Para que se pueda hablar de una sociedad capitalista, deben cambiar también los conceptos de riqueza; pues éstos ya no estarán pensados en función del dinero y el oro. Ahora el oro lo constituirán el capital, y éste será a su vez la capacidad

tecnología (revolución industrial), con lo cual nacen las clases sociales de los burgueses (poseedores del capital) y la de los obreros asalariados (carentes de capital).

Adam Smith, teórico del liberalismo económico y del capitalismo, propone en su libro RIQUEZA DE LAS NACIONES que no existe la acumulación natural del capital de una nación; sino que éste es forjado por los individuos que forman cada pueblo, unos con su trabajo y otros con la renta del suelo y el capital físico, con lo cual se garantizarán mejores condiciones de vida para los sujetos de esa sociedad.

Con estos planteamientos, se da una revolución en el camino hacia el progreso, pues ahora, se piensa que se deben planear las formas seguras para alcanzar las metas previstas, se comienza a generar la idea de que sólo por medio de la normatividad "positiva" se puede arribar al progreso. Weber dice: "El occidente es, también, el único que ha conocido el <Estado> como organización política, con base en una <constitución> establecida, a un Derecho estatuido y con una administración a cargo de funcionarios especializados, conducida por reglas racionales positivas: las <leyes>" (4); es decir, que este autor es uno de los teóricos que comprenden e interpretan los procesos que se estaban dando en las sociedades occidentales. Asimismo, la

3) de posesión de bienes materiales, como industria y propiedad de la tierra. "El capitalismo se identifica, ciertamente con el deseo de la ganancia, que había de lograrse con el trabajo capitalista; continua y racional, ganancia siempre renovada, a la <rentabilidad>. Y así dentro de una ordenación capitalista de la economía, cualquier esfuerzo individual no encaminado al posible logro de una ganancia se estrellará sin remedio" Weber Max. "LA ETICA PROTESTANTE" Ed. Premia. México, 1985. p. 9

4) Ibidem, p. 9

sociedad para él, debía estar organizada burocráticamente para que pudiera funcionar bien.

Sin embargo, para Comte, los principios orientadores del progreso estaban respaldados por los criterios científicos, por lo que con esa finalidad armó una filosofía que la respaldaría; pues tuvo que pensar como contrarrestar los ideales con los cuales surgió la ilustración, para que se pudiera mantener en el poder. Leopoldo Zea dice: "... Comte trató de demostrar que no hay orden sin progreso ni progreso sin orden" (más adelante dice) El Estado teológico, no ha podido sostenerse frente al progreso natural de la inteligencia y de la sociedad; de aquí la razón por la cual tal fuerza tenía necesariamente que desaparecer ante el progreso natural, pero al resistir al progreso obligó a éste a la violencia. El progreso en su marcha tuvo que destruir violentamente a un régimen que había dejado de ser compatible con tal progreso." (5)

La esfera política, es la que tiene mayores cambios, pues bajo la idea de libertad, se desarrollan nuevas formas de vida política, garantizando la libertad de los ciudadanos, siempre y

*) A Comte se le reconoce como el Padre del Positivismo, pues su éxito consistió en que logró organizar los fundamentos de dicha corriente filosófica, que se venía gestando en contra de la filosofía negativa (Cfr. Marcuse Herbert, "RAZON Y REVOLUCION" Antología "TEORIA CRITICA Y CIENCIAS DE LA EDUCACION" de Maestría Ciencias de la Educación, Modalidad a Distancia, ISCEEM. Toluca, Comp. Mata García, Verónica, et. al. México 1994. pp. 291-322). Se aclara que Weber no es un positivista, pues su finalidad no radica en el progreso como fin último, sino que, su interés está en comprender la lógica de organización para proponer estrategias. Y su trabajo se desarrolla en este siglo, cuando Comte ya había presentado su doctrina filosófica.

5) Zea, Leopoldo. "EL POSITIVISMO EN MEXICO, NACIMIENTO, APOGEO, DECADENCIA" F.C.E. Méx. 1968 pp. 41-42.

cuando estuvieran apegadas a las normas que la moderna sociedad permitiera "...en el derecho de hacer todo lo que las leyes permiten" (6).

El sentido de lo político⁷⁾ cambia; pasa a ser utilitario, es decir, un instrumento eficaz y seguro para mantener el orden y evitar una contrarrevolución. Tal y como pretendía Comte cuando propuso su doctrina filosófica. "Se presenta una política que ya no cumple su función social, lo cual ha dado como consecuencia el origen a una nueva fuerza política que la combata. Existe una política que quiere permanecer en un orden ya insuficiente, a la cual se opone una política revolucionaria que niega todo orden, tratando de llevar a la sociedad hacia un progreso sin orden" (8).

Con lo que se origina el sentido negativo y positivo, es decir, lo positivo es lo que se hace para alcanzar el progreso de la sociedad. Y alcanzar el PROGRESO quiere decir, estar apegados a los principios de las ciencias naturales, y "Para Comte, el espíritu positivo alcanza su culminación en Newton." (9)

Paradójicamente, se observa que la ilustración que en un principio rompió con la razón teológica del catolicismo, reflexionando sobre su razón y pensamiento, y pareciendo ser una utopía alternativa; no maduró lo suficiente para llegar a

7) Hablar de lo político implica reconocer una dimensión fundamental de la realidad histórica, según el contexto que se esté dando. Es decir, que se está refiriendo a que es una de las partes que construyen la realidad. Zemelman nos dice: "... lo político se configura como el nivel real desde el que se organiza la regulación entre las fuerzas. Ello significa concebir a lo político como la articulación dinámica entre sujetos, prácticas sociales y proyectos" Zemelman, Hugo. "DE LA HISTORIA A LA POLÍTICA" Ed. Siglo XXI. México. 1990. pp. 82-83.

8) Zea Leopoldo, "EL POSITIVISMO..." Op. cit. p. 42

9) Ibidem, p. 44

configurarse como una acción concreta; pues más tarde estos planteamientos fueron trabajados bajo la tutela de intereses privados, desterrando la reflexión filosófica de la vida humana desplazando nuevamente al hombre como centro de reflexión; quedándose sólo en la idea de progreso social, identificando a éste con el desarrollo científico y tecnológico, avalado por las ciencias exactas, ya que éstas lograron un status en la esfera de lo social, por ser totalmente comprobables y demostrables. Generándose la planeación de proyectos sociales sistematizados coherentes con el conocimiento científico. El rol que se le asigna al hombre es el de ejecutor de un mundo que se ha creado fuera del terreno teológico a nivel de discurso, pero, en realidad, nunca se han separado los principios religiosos, ni la institución social llamada iglesia, de la vida política y social de las naciones en general. Efectivamente, el hombre volvió a cobrar importancia, pero sólo para lograr un progreso que le es ajeno a él mismo, en su condición de ser humano social, pues no es el quien ha pensado, sino que son otros los que han pensado por él, como decía Kant: "¡Es tan cómodo no estar emancipado!. Tengo a mi disposición un libro que me presta su inteligencia, un cura de almas que me ofrece su conciencia, un médico que me prescribe dietas, etc. etc., así que no necesito molestarme. Si puedo pagar no me hace falta pensar: ya habrá otros que tomen a su cargo, en mi nombre, tan fastidiosa tarea" (10).

Se ha intentado hacer del hombre un ente adaptable y

10) Kant, op. cit. p. 25 y 26

manipulable, tomando partes de él; con fines funcionales: para lograr el propósito de la sociedad positiva e industrializada.

En las sociedades modernas se vive tan rápidamente, que no dan ni el tiempo ni el espacio para pensar en ese ser que somos cada uno. "Y por ser en cada caso el "ser ahí" esencialmente su posibilidad, puede este ente en su ser "elegirse" así mismo, ganarse y también perderse, o no ganarse nunca, "parece ser" que se gana" (11). Pero si en este contexto no se propician pautas que lleven al sujeto a pensarse y recuperarse, mucho menos se le permite esa posibilidad de elección a la que alude Heidegger, como la necesidad de manifestar el "ser ahí", como una posibilidad humana.

Al sistema capitalista no le interesa la historia de los sujetos ni su individualidad y lo que ésta conlleva: sentimientos, pasiones e ideales que den cuenta de su presencia en el mundo. Y ha sido a través del poder del lenguaje como han logrado controlar las intenciones de los sujetos, dando aparentes falsos, creando una realidad que está fundamentada en una base científica y moral, para lograr un "sujeto feliz" que viva bien. Esto ya lo veía Heidegger, por lo que también advirtió: "La persona es antes bien, la unidad simultánea y directamente vivida del vivir las vivencias- no una cosa simplemente inaugurada fuera directamente vivido. El ser de la persona no es un ser cosa, un ser sustancial. El ser de la persona tampoco puede reducirse a un sujeto de actos racionales sometidos a ciertas leyes" (12) .

11) Heidegger, "EL SER Y EL TIEMPO" op. cit. p. 54

12) Ibidem, pp. 59,60.

Muy contrario, es lo que observamos y vivimos tanto en sociedades industrializadas como las no industrializadas, en las cuales no hay necesidad de atender al ser del hombre. Diríamos, ya casi se ha perdido, lo han convertido en cosa, y cosa de trabajo y producción.

c) El peligro de la cosificación del hombre.

En el apartado anterior se trató de analizar algunas de las consecuencias originadas a partir del siglo XVIII con el movimiento llamado ilustración, en el cual se generó un pensamiento hacia el hombre como objeto de estudio, retomándolo como un sujeto cognoscente, respaldándose en una racionalidad científica. Es en este periodo en que surgen diversos proyectos, con la finalidad de formar a un hombre ideal, que responda a las necesidades dadas. En muchos proyectos se trabajó la idea de un sujeto moldeable y adaptable a las situaciones que se le presentarán. Con estos planteamientos se hace un estudio más riguroso desde finales del siglo pasado y lo que va del presente. Tomando en cuenta que a partir de las guerras mundiales la sociedad cambia su dimensión conceptual; pasan de sustentarse de la razón científica a la razón instrumental. Originando una reducción mayor que la que se anunció después de la Ilustración, de pensar el ser del hombre sólo como razón. La teoría crítica de la Escuela de Frankfurt argumenta a partir de los treinta, que el hombre no sólo se queda como ejecutor y productor de una realidad predeterminada, sino que éste es el creador y constructor de la misma, desde el momento en que se empieza a cuestionar por ella. En el apartado anterior se decía, que es el hombre quien tiene la posibilidad de decidir por su vida y su accionar y no una razón fragmentada la que decide por él. Sin embargo, en el contexto de la racionalidad técnico-instrumental se obstaculiza la posibilidad de fomentar un proceso de formación del hombre. Transformándolo en procesos de capacitación, adaptación y socialización. Lo

social fue reducido al espacio en el cual se van a dar las relaciones sociales pero sólo para desarrollar las actividades económicas y comerciales. Pues lo que se pretende es llegar al progreso, convirtiendo "...a la Razón en sujeción a los hechos de la vida y a la capacidad dinámica de producir más y mayores hechos de la misma especie" (1). Procurando que el hombre no piense ni se ubique como creador de su propio mundo, ya que de lo contrario propiciaría el despertar de su sensibilidad, pasión, contradicción y crisis, llevaría a pensar las relaciones sociales como ese espacio en el cual no sólo viven juntos por tener características similares; sino porque tienen la necesidad del otro para reconocerse y poder reconstruirse como tales. Pero lo social, no sólo significa que se vive con otros, sino que el grupo se construye, a partir de las crisis, contradicciones, celos, el poder y el lenguaje.

Por lo que en este espacio, se pretende analizar los mecanismos de cómo es que se ha llegado a cosificar al ser del hombre, para dejarlo en simple sujeto de ejecución ciertos principios sistémicos. Ya que en el punto anterior se vislumbró como en nuestro sistema social por ejemplo, se retoma el principio de LIBERTAD como eje principal para mantener dominada la voluntad del hombre en su generalidad. Su criterio de decisión y selección no le pertenecen, éstos han sido condicionados por las normas éticas, morales y políticas del propio sistema. Y como ya se decía, se ha llegado al abuso de los instintos y sentimientos del ser humano, transformándolo en un ser mecanizado, con fines única

1) Herbert Marcuse "EL HOMBRE UNIDIMENSIONAL" Colec. Obras Maestras del Pensamiento Contemporáneo. Ed. Planeta. 1985 p. 41

y exclusivamente de explotación comercial(2). Le han creado toda una realidad artificial, donde las satisfacciones, felicidad y comodidad estén relacionadas con los avances científicos. Marcuse dice al respecto: "La tecnología sirve para instituir formas de control y de cohesión social más efectivo y más agradables" (3), con lo que han logrado formar al hombre como un sujeto funcional, con una conciencia en el "deber ser", para arribar al progreso como única meta a alcanzar, es decir, está siendo condicionado para participar de una realidad superflua, que nada tiene que ver con él. Se le ha enajenado casi por completo al grado de que "...la gente se reconoce en sus mercancías, encuentra su alma en su automóvil, en su aparato de alta fidelidad, su casa, su equipo de cocina." (4). Se existencia se ha fetichizado, no le pertenece, pues el sujeto es excluido de la sociedad y no es "social" si no entra al juego de la competencia, si no cuenta con los productos de la tecnología. Esto se escucha irónico, pero tiene mucha verdad, cuando por ejemplo: un estudiante necesita por lo menos una computadora para desempeñar mejor su rol de aprendiz científico. Un maestro debe ser un tecnólogo para poder contar con métodos de aprendizaje que le lleven a feliz término los contenidos propuestos: formas de evaluación, técnicas.

2) "Esta crítica es válida, pero su validez no anula la verdad en la generalización de Freud en el sentido de que una organización represiva de los instintos yace bajo todas las formas históricas del principio de la realidad en la civilización. Si él justifica la organización represiva de los instintos de la irreconciliabilidad entre el principio de la realidad, también expresa el hecho histórico de que la civilización ha progresado como dominación organizada" Marcuse Herbert "EROS Y CIVILIZACIÓN" Op. cit. p. 48

3) Ibidem, p. 26

4) Ibidem, p. 39

dinámicas, manejo de cartas descriptivas, es decir, conocer los avances de la tecnología educativa para poder aplicarla en el salón de clase. En los templos católicos ya cuentan con mensajes computarizados y otras máquinas para dar a conocer la palabra de Dios. Un obrero requiere de conocimientos técnicos que le permitan manejar adecuadamente las máquinas industriales.

Con lo anterior se percibe como el mundo material ocupa el lugar central de las relaciones entre los hombres, lo más crítico es que las relaciones sociales están mediatizadas por la tecnología; y los seres humanos pasan a tomar lugares secundarios, como medios y vehículos de la tecnología.

Con esto no se quiere decir, que los aportes de la tecnología sean los culpables de que las relaciones sociales(5), sino que el sentido que le han dado a la la forma en que se han venido manejando es lo que ha originado la falta de comunicación entre los seres humanos, cayendo sólo en el reproducionismo de la vida, sin preocuparse por reconstruir su realidad.

El humano ha pasado a ser un objeto más de la red social, y no el constructor de la vida misma.

"En correlación directa con el crecimiento del valor del mundo de las cosas crece la depreciación del mundo de los hombres" (6).

5) Concebimos las relaciones sociales como la interacción entre sujetos, que provocan situaciones de poder y no de sujeción, - entrando en conflicto dos o más formas de pensar, originando - crisis y contradicciones, debates y luchas con la finalidad - de reconocerse a los otros, para poder describirse a sí mismo, lo que conlleva a la posibilidad de reconstruir su realidad, así como la producción de nuevos conocimientos.

6) Marx, Karl. "MANUSCRITOS ECONÓMICOS Y FILOSÓFICOS DE 1844", Ed. Progreso, Moscú. p. 53.

Pues aunque es el hombre quien elabora las cosas, es el quien deja gran parte de su vida en ellas, y son éstas las que adquieren vida propia, independientemente de su origen; usurpando el lugar de los hombres, representando sus emociones y sensaciones.

Esto también ya lo había dicho Marx: "El hombre pone en el objeto su vida, pero a partir de ello esta vida ya no le pertenece a él, sino al objeto" (7). Este proceso se ha ido dando tanto en sistemas capitalistas como socialistas.

Asimismo, las relaciones de producción y de carencia, que se han gestado en ambos sistemas, han originado que el hombre desempeñe su rol social, como una actividad terrible y cansada; y que sin embargo, es necesaria para sobrevivir. Desvirtuando con ello la idea de trabajo (8) como una de las posibilidades de

7) *Ibidem*, p. 56

8) La idea de trabajo en la humanidad moderna, se ha transformado de ser "...en primer lugar, un proceso entre el hombre y la naturaleza, un proceso en que el hombre media, regula y controla su metabolismo con la naturaleza." (Marx, Karl. "EL CAPITAL" Tomo I Vol. I. Ed. Siglo XXI México, 1991. p. 215) a ser un sólo una fuerza de trabajo, que el individuo vende -- para producir bienes y mercancías que no le pertenecen, y que sin embargo, lucha por obtenerlas. El trabajo se ha dividido -- de acuerdo con las necesidades externas, de acuerdo con el uso y la utilidad del mismo en la sociedad, separando las necesidades individuales de las sociedades. "El trabajo concreto se vuelve abstracto, las relaciones sociales concretas se vuelven abstractas; su abstracción, sin embargo, no aparece como trabajo general sino como la sustitución de las relaciones sociales por relaciones entre cosas (valores de cambio)" (Banfi Rodolfo. "Un Pseudo Problema: La teoría del valor-trabajo como base de los precios de equilibrio" en ESTUDIOS SOBRE EL CAPITAL (1) Biblioteca del pensamiento socialista. Ed. Siglo XXI Sa. Edición. México, 1981. p. 146). Es decir, el trabajo deja de formar (en donde el artesano produce para otro, y no sólo conoce y controla todo el proceso de producción, sino que comparte con el objeto su sensibilidad y emotividad, es decir, sus pasiones, odios, amores, deseos y angustias) para convertirse en una subsunción real, donde se especializa en una microparte del proceso, pero que además le cuesta hasta

forma la constitución del sujeto en sociedad, pero el ser humano sólo se forma en la formación del ser del hombre.

Se ha desvirtuado tanto el concepto de trabajo en la modernidad, que ha sido objeto de múltiples críticas, entre las clásicas se encuentran los textos de Marx: "El trabajo externo, el trabajo con el que el hombre se enajena, es un trabajo de auto-sacrificio, de mortificación" (9), pues no es él quien goza de los productos de su trabajo, sino, otros los que disfrutan de la plusvalía del trabajo ajeno. Y sin embargo, el individuo no reclama, lo aceptó sin mayor problema, como si esto fuera algo natural en la historia de la humanidad.

Una situación muy similar es la que se dió durante el esclavismo, donde un sujeto era propiedad de otro, así como también su producción y su trabajo; sólo que ahora cambia porque ya no está escrito, ni trae el anillo que lo identifica como propiedad de "X" amo, ahora esta inscripción está registrada en su cerebro muy bien interiorizada y aceptada.

Todo esto ha sido posible gracias a los procesos disciplinarios que han sido implantados en los procesos de educación tanto en la escuela como en el hogar, la calle, el trabajo. "A estos métodos que permiten el control minucioso de las operaciones del cuerpo, que garantizan la sujeción constante de sus fuerzas y les imponen una relación de docilidad-utilidad, es a lo que se le puede llamar las <disciplinas>" (10). Por medio

B) su individualidad, pues tal pareciera que es el objeto quien se apropia de ella. Cambia su concepto natural por el de uso y utilidad en la sociedad moderna.

9) Marx Karl., "MANUSCRITOS...", op. cit. p. 78 así como también los trabajos de la Teoría Crítica hasta hoy.

10) Foucault Michel., "VIGILAR Y CASTIGAR: Nacimiento de la Prisión" Ed. Siglo XXI. México, 1990. p. 141

de estos procesos, lo que interesa es adaptar al individuo a este mundo de obediencia y funcionalidad para poder mantener el orden del sistema. Se maneja una libertad pero de opciones predeterminadas y controladas.

Entonces preguntamos, ¿es libertad, o es sujeción? y si la libertad puede tener diferentes significados, ¿desde dónde se puede sostener dicha afirmación? Marx dice "...el hombre sólo se siente libre cuando cumple con las funciones biológicas de comer, beber y procrear"(11). Ahora diríamos que no, porque estas necesidades las han absorbido y reconstruido ciertos grupos hegemónicos, quienes a través de los medios masivos de comunicación les han dado otra connotación, obteniendo mejores resultados a sus intereses particulares.

Por ejemplo en la actualidad se tiene generalizada la "idea" y necesidad de consumir alimentos industrializados por considerarlos pasteurizados y más higienicos. Esto último ha garantizado mejor la comercialización del producto en turno.

La mayor parte de los espacios han sido acosados, dejándole muy pocas posibilidades al hombre para construir su proceso de formación. Desvirtuando prácticas sociales como ha ocurrido con la concepción de trabajo, pues ha degenerado en represión, coartándole toda posibilidad de ser actividad de formación; se le ha asignado el rol de satisfacer las necesidades tanto físico-biológicas, como las creadas, en un medio de subsistencia insuficiente.

11) Cfr. Marx, K. "MANUSCRITOS, ..." op. cit. p. 57

Desde interpretaciones críticas, el trabajo puede significar una de las posibilidades de liberar la posición del hombre actual (cosificación). Marx, hablaría de liberar la conciencia para sí del hombre, la cual, es su actividad vital. "El hombre convierte su actividad vital misma en objeto de su voluntad y de su conciencia (...) La actividad vital conciente diferencia directamente al hombre de la actividad animal. (...) es un ser conciente, o sea, su propia vida es para él objeto precisamente porque es un ser genérico. Sólo en virtud de ello su actividad es una actividad libre" (12).

Con el trabajo como actividad emancipadora (alternativa) objetiviza la vida genérica de él mismo porque es capaz de crear todo un mundo para cada especie y circunstancia, cosa que no pueden hacer los animales, es por ello que nuestro autor afirma que "...el trabajo enajenado, al quitarle al hombre el objeto de su producción, le quita la vida genérica..." (13) diríamos le quita la esencia para permitir la formación de su conciencia y de su vida social.

Esta enajenación, ha provocado que el hombre no sólo esté en contra de sí mismo con sus acciones, sino también en contra de los otros hombres.

Con lo que se ha venido planteando, se ha querido decir, que el hombre como ser social está muriendo, está perdiendo la dimensión de los otros. Porque en una sociedad como la nuestra el hombre en su generalidad, es un sujeto acorde a las reglas y leyes morales en que se sustenta el sistema. Es el reflejo de lo

13) *Ibidem*, p. 62

que se quiere, sin estar presente él. Lo social queda reducido a la unión y relación de dos o más en donde sobresale la competencia individual, subsumiendo a los otros, construyendo una identidad del yo en relación a lo moral(14).

El ser lo han llenado de un significado utilitarista y practicista, a obtener fines, privados, industriales, siendo necesario elaborar una realidad ficticia, donde no haya necesidad de pensar ni imaginar otra manera de vivir la vida. Conceptualizando al hombre como el ser social que tiene que actuar en forma homogénea (de iguales) en relación con los demás hombres, donde todos tengan las mismas necesidades y por lo tanto las mismas exigencias de satisfactores. De ahí que de lo que se trata, no sólo de que piense igual, sino de que no piense de otra manera, pues de hacerlo éste último caería en la incertidumbre y desesperación, y crisis. Como se observa, el ser, está corriendo el riesgo de cosificarse en este mundo con tendencia racional-instrumental. Afortunadamente hasta ahora no se ha dado la respuesta esperada en cada uno de los sujetos que componen el núcleo social, siempre de una manera u otra se han dado brotes de resistencia luchando por ejercer la individualidad del ser que somos cada uno.

14) "El concepto de la identidad de yo tiene a todas luces un sentido que va más allá de lo puramente descriptivo. Describe una organización simbólica del yo que, por una parte, reclama para sí un carácter paradigmático universal por el hecho de hallarse insita en las mismas estructuras de los procesos formativos y posibilitar soluciones óptimas de problemas de acción que se reiteran en términos culturalmente invariantes; pero por otra parte, una organización autónoma del yo no se produce en modo alguno con regularidad, como resultado, por ejemplo, de procesos espontáneos de maduración, sino que dicha organización, en la mayoría de los casos, se ve malograda". Habermas reconoce la

contradicción que se genera en las sociedades que es precisamente la intolerancia a procesos individuales y de diferencia. En donde la identidad no puede estar determinada por lo cognitivo como lo desarrollaron las corrientes psicogenéticas, así como tampoco se puede asegurar que se da un desarrollo evolutivo de éste. Por lo que Habermas dice que aparece una identidad de independencia: "En la "DIALECTICA NEGATIVA", refiriéndose al concepto Kantiano del carácter inteligible, se puede leer lo siguientes: <"Según el modelo kantiano, los sujetos son libres en la medida en que guardan una relación de identidad para consigo mismos; mas en una tal identidad vuelven a perder su libertad desde el momento en que están sujetos a la coerción que de ella dimana y que ellos mismos perpetúan. Carentes libertad lo son los sujetos en cuanto naturaleza no idéntica, difusa y sin embargo libres, pues en los impulsos que de ellos se adueñan se liberan a su vez del carácter forzoso de la identidad">. En mi lectura, este pasaje se presenta como un despliegue aporético de las determinaciones de una identidad de yo que hace posible la libertad sin exigir a cambio el precio de la infelicidad, de la violentación de la naturaleza interior...." Habermas, Jürgen, "LA RECONSTRUCCION DEL MATERIALISMO HISTORICO" Taurus, Madrid, 1986. en ANTOLOGIA TEORIA CRITICA Y CIENCIA DE LA EDUCACION, Op. cit. p. 244 y 246 respectivamente.

SEGUNDO CAPITULO: EL HOMBRE CON RELACION AL CONOCIMIENTO, LA ETICA, EL ARTE, LA POLITICA, Y LA EDUCACION: La racionalización de proyectos de fragmentación.

- a) El hombre y su relación con el conocimiento.
- b) El ser del hombre y la dimensión ética en nuestras sociedades.
- c) El hombre y el arte: una manifestación estética que puede posibilitar la potenciación del proceso de formación.
- d) El hombre con relación a lo político.
- e) La educación y el hombre moderno.

EL HOMBRE CON RELACION AL CONOCIMIENTO, LA ETICA, EL ARTE, LA POLITICA, Y LA EDUCACION: La racionalización de proyectos de fragmentación.

En el capítulo anterior se intentó realizar un análisis crítico-reflexivo de los mecanismos que se están dando en la actualidad, llevando a la cosificación de ser del hombre, es decir, que éste no tiene participación, conciencia ni voluntad en la construcción de su sociedad. Y ha sido un sector hegemónico el que se ha apropiado de él. En el esclavismo se apoderaron de su cuerpo; ahora en estos tiempos, no sólo es de su cuerpo, sino de su voluntad, de su conciencia, encajonándolo en un "deber ser"

Afortunadamente, no todo está perdido, pues creemos que aún existe la posibilidad de reconstruir el proceso de formación; como se decía desde el principio de este trabajo. Se reconoce que siempre han existido personajes en la historia que han pensado e intentado vivir en otra forma la vida, en la cual sean ellos mismos participantes quienes intervengan en su proceso de formación; sean ellos los que elijan qué comer, qué vestir, qué vivir, cómo vivir, y en donde vivir, de que manera vivir; y no que sean otros los que lo decidan como debe ser (iglesia, la familia, ni el Estado).

También cuestionábamos cómo es que el hombre se ha quedado en una conciencia en sí, con pocas posibilidades de reflexionar sus procesos de vida social que está desarrollando, como si éstos fueran un proceso natural. Como si fuera natural el pensar que hay que arribar a la comodidad que brindan la ciencia y la tecnología. Esto ha sido posible porque la población ha sido formada con una conciencia en el "deber ser", en la normatividad,

dando como resultado que cuando alguien piensa y actúa de manera diferente, sea excluido y abandonado por la sociedad.

En el primer capítulo también preguntábamos por qué es en la época de la ilustración donde se vienen a armar esos proyectos de racionalidad científica, en los cuales se cree que se tiene el derecho de pensar como debe ser el hombre en la actualidad, como debemos actuar, hacia donde debemos llegar. Y es precisamente porque en esta época de la historia, se comienza a criticar las formas de vida dirigidas por la razón teológica, sustituyéndola por la verdad de la razón científica, porque es la única que tiene los elementos demostrables en esos momentos para describir la realidad; cayendo en el estado maniqueo del discurso, es decir, la religión no es buena porque es incapaz de demostrar empíricamente la realidad social y natural, originando un pensamiento positivo hacia el lado de la ciencia(1). A pesar de esta gran herida, la religión no ha perdido del todo el dominio; pues siempre se ha demostrado sobre todo en las manifestaciones tradicionales de los pueblos. Asimismo ha servido como un elemento más para que el pueblo se discipline en ese "deber ser", para mantener el orden del sistema.

En este 2o. capítulo se tiene la intencionalidad de analizar

1) Al respecto Marcuse afirmó: "...en EL PORVENIR DE UNA ILUSION, (...) Freud subrayó el papel de la religión en la desviación histórica humana a un imaginario mundo de salvación eterna. Pensó que la desaparición de esta ilusión aceleraría mucho el progreso material e intelectual de la humanidad, y elogió a la ciencia y la razón científica como las grandes liberadoras antagonistas de la religión." (EROS Y CIVILIZACION, op. cit. Pág. 85), en este texto, Marcuse aclara líneas más abajo que el sentido de la ciencia ha perdido su esencia inicial, que ahora se torna en el detonante más peligroso de la humanidad.

cómo se han dado las relaciones del hombre con algunas esferas de la realidad, como proyectos específicos de la racionalidad moderna, en países no industrializados como es el caso de México. Es necesario analizarlas, porque observamos como a partir de lo político, económico, ideológico, educativo, se arman proyectos de vida de un sector hegemónico, hacia los individuos que componen la sociedad, en donde al Estado le corresponde la misión de cumplir con los objetivos previstos; sin que los sujetos los cuestionen, como si éstos últimos fueran un armado de partes aisladas, que cobran sentido al estar juntas.

a) El hombre y su relación con el conocimiento.

El conocimiento como el arte, la moral, la ética, la política, son esferas de la realidad humana, en las cuales el sentido varía según el contexto en que se esté participando; pero adquirieron un especial significado después de la ilustración.

El conocimiento(2) es una de las esferas que sufre mayores cambios, más notorios y palpables, cuando toma el atuendo de científicidad, siendo la ciencia la que viene a apadrinarlo como su hijo legítimo, único y verdadero, por ser empírico y demostrable. Ya que durante el medievo, se tenía legitimado el

2) Es necesario citar la diferencia entre conocimiento y conocer como un acto antropomórfico, y donde el segundo se piensa como el proceso por medio del cual el sujeto va construyendo sus relaciones con los demás; a partir de su diferencia con los otros, para reconocerse como sujeto histórico, y para colocarse frente a la realidad humana, para reconstruirla, a partir del reconocimiento de las limitantes que tiene y que puede potenciar. El conocimiento, es por decirlo así, es el conjunto de ideas que explican y describen una realidad, y son verdades relativas de acuerdo con el contexto en que se muevan. El conocimiento se clasifica de acuerdo al campo en el que surja: positivista, marxista, funcionalista, teórico y epistémico.

conocimiento basado en una razón divina y mágica del mundo; pues éste había sido creado y ordenado de manera tan armónica que no se tenía el derecho de cuestionar, "ya que de lo contrario era juzgar a Dios; siendo que a EL le debíamos la existencia."

Sin embargo, como sabemos esta manera de pensar, pierde credibilidad a partir de los descubrimientos de Copérnico y Galileo, deslegitimando al conocimiento teológico; pasando a ocupar su lugar el conocimiento empírico y comprobable: El que posteriormente aporta para la constitución de la ciencia positiva.

Cayendo en una posición también peligrosa, pues a partir de este momento, sólo es considerado conocimiento el que es capaz de objetivarse y demostrarse en concreto; y todo aquél que no lo logre, pasará al terreno de la metafísica. Quedando en el espacio de la subjetividad y por lo tanto no será considerado conocimiento científico.

Sin embargo, el conocimiento no lo podemos concebir desde esta óptica científicista, pues éste deviene desde el momento que es construido por el hombre, siempre en relación a otro hombre. Por lo que se argumenta que una de las características que tiene el conocimiento es que siempre va a ser antropomórfico, de ahí que Marx afirmará que el hombre no es más que el producto de sus relaciones. pero en estas relaciones se dan múltiples determinaciones políticas, sociales, ideológicas y culturales, es por esta razón que decíamos que el conocimiento es eminentemente social.

Por lo que se dice que a partir del otro se abre la posibilidad de conocer, reconociendo lo que el otro tiene, y que

los relaciona, es en este momento en que se podrá comenzar a diferenciar y reconocer al propio cuerpo, al pensamiento; y lo que se carece, y diríamos que se puede decir que se está dando uno de los procesos de conocimiento, el propio cuerpo es otro objeto, no existen los autodidactas, porque el humano no puede existir sólo.

Sin embargo, nos enfrentamos a un fuerte problema, que son los procesos de legitimidad del conocimiento, ¿por qué el conocimiento tiene que estar avalado por la ciencia positiva? ¿cómo quedaría el conocimiento si lo pensamos fuera de estos marcos y parámetros legistas? Esto suena interesante para poder deconstruir esta realidad y así mismo reconstruirnos como seres humanos, que piensen y actúen diferente. Diríamos otro campo de interpretación de la realidad, mismo que tiene que ver lo social, en el cual la participación del otro es imprescindible. Lo social, además de referirse al sujeto, y a la interrelación de él con los demás, en un campo problemático en el cual se juegan situaciones de poder, crisis, ideologías, culturas diferentes, contradicciones, aprendizajes, regresiones y avances, exposición de la historia personal, con la finalidad de reconstruirse cada individuo así mismo, a partir de su relación con el otro. Este contexto, también se abre como espacio de formación del hombre.

Pues quien no interpreta ni comprende, no reconoce a los demás como sujetos análogos a él: por lo tanto se duda mucho que pueda conocer y crear. El conocimiento es un campo del saber, que no se puede limitar a los supuestos teóricos científicistas y utilitaristas, que lo reducen sólo a comprobar lo que se predice,

permeado de sistematicidad y normatividad, legitimando el "deber ser", es decir, lo que es permitido para poder vivir feliz, y cómodamente, ya que pensar y actuar de manera distinta, lo lleva a la infelicidad. Este planteamiento de alguna manera tiene relación con lo que dice Juliana González en su texto de "Ética y Libertad" cuando dice: "Las morales (...) Son formas concretas en las que se plasman unos valores, unas normas y unos ideales, éticos determinados, históricamente definidos, se hallan siempre circunscritas a aquello que, en un tiempo y en una situación los seres humanos conciben como <bueno y malo>" (3). Esta visión reduccionista del conocimiento lo lleva a vestirse de científicidad, y "... una peculiaridad de las prácticas científicas es que producen discursos cuyas sentencias de conocimiento creen tener un espacio especial, en tanto que es científico" (4). No obstante, no podemos deslindar la esfera del conocimiento, de las demás esferas de la realidad, así como su relación con las prácticas económicas, ideológicas, políticas, entre otras, desmintiendo la idea de la neutralidad del conocimiento. Dando como resultado que las prácticas científicas que se están dando en determinado momento histórico, adquieren determinadas especificidades, dependiendo del sentido que le estén dando al mismo. Y son las estructuras de poder quienes van a legitimar esas prácticas usando como filtro el método científico. Pues este garantiza la objetividad, y lo concreto; y a través de este procedimiento se puede "... establecer sin ambigüedad cuales deben ser las características de una teoría

3) González, Juliana. "ÉTICA Y LIBERTAD" UNAM, México, 1989. p.26

4) Olive, León. "ESTADO, LEGITIMACION Y CRISIS" SXXI, 1985. p.17

científica, a qué clase de pruebas se le debe someter y a la altura de qué prototipos debe estar para que se le acepte como científica; tal es la tarea del filósofo de la ciencia." (5) Estos últimos hacen uso de una razón ahistórica, porque no recuperan la dimensión histórica como una posibilidad de construcción del presente, ni las relaciones que se dan entre las distintas esferas de la realidad, y las crisis que se juegan entre los sujetos y la sociedad. Originando que se afirme que "... no hay conocimiento fuera de los sistemas conceptuales, y estos varían a lo largo de la historia en cada una de las sociedades." (6)

El conocimiento y la teoría que intenta dar razón de una realidad, tenderá a calificar proposiciones verdaderas y falsas, en este caso; y aceptar lo anterior, es cerrar toda posibilidad de reivindicar el conocimiento como una aproximación de la realidad. Asimismo "...el problema de la producción validez y justificación de conocimientos, o un fragmento de discurso con pretensiones de ser conocimiento, plantea un problema auténtico, que debe afrontarse. A este problema se le denomina epistemológico. Además se considera que los discursos epistemológicos están vinculados necesariamente a concepciones de la realidad social" (7).

Las ciencias sociales, tienen el problema concreto para establecer un consenso sobre los criterios de científicidad de las mismas, porque aquí no se trata de objetos modelos; sino que de que el hombre tome como objeto de conocimiento al propio hombre, y a éste como tal en un problema. Porque recuperándose

5) *Ibidem*, p. 18

6) *Ibidem*, p. 19

7) *Ibidem*, p. 23

ser humano, significaría el reconocimiento de que es un ser capaz de amar, odiar, conflictuar, destruir, y que además tiene el atrevimiento a intentar conocer la historia del otro y conocerse a sí mismo, es decir, reconocer la subjetividad humana. Por consiguiente nunca va a responder ni actuar de la misma manera, siempre sus respuestas serán diferentes, su actuación va a depender de su sensibilidad y actitud hacia el mundo. El hombre como sujeto histórico, implica la necesidad de entender y comprender dónde está parado. ¿Qué significa su estancia en estos momentos? ¿qué sentido tiene para él pensarse como sujeto individual y colectivo? ¿Cuál es su posición frente a la realidad? ¿bajo que parámetros se mueve y reflexiona críticamente por qué esos y no otros?. Pues a diferencia de los demás seres de la naturaleza, éste tiene la posibilidad de trabajar con una intencionalidad, algo que no hacen los demás seres vivos, que actúan sólo por instinto. Sin embargo, la actuación del hombre moderno se ha intentado guiar por normas y valores impuestos por el sistema social, sin lograrlo en la totalidad. Lo que si podemos aceptar es que la actuación del sujeto va a presentar congruencias e incongruencias con el contexto en que se mueva. Por otro lado, si recuperamos la intención de pensar al hombre como sujeto ético, nos lleva a pensar que tiene la posibilidad de responsabilizarse de sus actos en la vida, así como de sus consecuencias: un individuo que no le prohiban ni limiten sus posibilidades de evidenciar a su ser, generando un proceso de formación.

b) El ser del hombre y la dimensión ética en nuestras sociedades.

Como decíamos la actuación del hombre en la vida, va a depender del sentido ético(B) que rigen su existencia. Por una parte su accionar estará influenciado por las normas sociales que le han implantado a partir de diversas instituciones formativas a las que ha estado expuesto el sujeto; y por otra por su propia sensibilidad y subjetividad humana, esa parte del hombre en la cual el exterior no puede tener acceso, porque es algo que a veces el propio sujeto desconoce. Por lo que hablar del hombre en relación a la ética, es la que va a referirse al área o espacio que norma, guía y dirige la vida de los sujetos, lo cual implica también hablar de libertad; enfrentándonos al problema de conceptualizar filosóficamente la libertad y más aún contrastándola en el mundo de una sociedad como la nuestra.

La concepción de libertad que se ha manejado en el discurso moderno del siglo XX, ha sido la de pensarla como la posibilidad de escoger alternativas, las cuales se han concretizado generalmente en bienes materiales; como si el hecho de escoger alguna alternativa nos garantizara realmente una toma de decisión. No considerando otras formas que pretendan pensar a la

B) El sentido ético es referirse al sentido que se le está imprimiendo a la vida humana, y que más que se identifique con una moral basada en el "deber ser", tienda a propiciar el despliegue de toda la potencialidad humana asumida con responsabilidad, con la finalidad de poder arribar a la dimensión estética como una posibilidad de transformación. Creo que esta es la utopía más loca e imposible de alcanzar, pero que sin embargo se intenta diariamente, por diferentes vías: poesía, pintura, escultura, música, escritura; generando productos enriquecedores para la formación humana.

liberdao fuera del nivel conceptual empírico, para trasladarla al plano filosófico de libertad del pensamiento. Resignificando el sentido de éste último. Lo cual permitiría acceder a la comprensión de cuáles son nuestros límites y fronteras para acceder a la aprehensión de la realidad, pues el reconocerlos implica comenzar a dar los primeros pasos en la formación del hombre en particular tomando en cuenta que es parte de una colectividad. De ahí que la reconstrucción del proceso de formación sea una responsabilidad propia del individuo. Asumiendo que en la actualidad el sentido de la libertad esté normado y determinado por el tipo de ética que se está desarrollando. La ética, es "... soledad, interioridad, y en esencia autenticidad, pero es igualmente cierta que también es lo contrario: comunicación, sociedad, afirmación del vínculo interhumano. Lo social es tan definitorio de lo ético como lo individual."(9) Con esta cita, observamos, como si la ética es individualidad, autenticidad y a su vez comunicación, es una "dimensión muy compleja, dentro de la cual se van a desarrollar los principios que van a guiar las acciones de los sujetos en sociedad. Y este accionar tomará connotaciones muy particulares y específicas dependiendo del espacio contextual, en el que se este viviendo. Por ejemplo en nuestra sociedad, se está dando una mezcla entre los principios morales de las sociedades tradicionales y las modernas, originando una lucha de poder entre ellas, por ejercer su autonomía. Observando, que de alguna manera los principios morales modernos son las que están ganando el terreno

9) González Juliana, Op. cit. p. 22

de los sujetos, pues ha resultado más atractiva su carta de presentación; la comodidad que brindan los avances tecnológicos, principios morales más abiertos, sobre todo en relación a la sexualidad, ya que ésta siempre han sido un tabú. Sin embargo, decíamos, que la ética ha tomado especificidades muy diferentes, a las que se dieron en sociedades altamente industrializadas, pues en América no se vivió la ilustración como movimiento intelectual; más bien lo que aquí se dió fue una apropiación de sus argumentos para desarrollar actitudes modernizadoras; pues lo que aquí se conoció fue una ilustración de corte racionalista, consolidada en proyectos sociales de fragmentación. En los cuales, se prepara al hombre para desempeñar un rol determinado, y acorde con las necesidades del sistema. Pero también observamos que ni siquiera esto ha sido posible operativizar al cien por ciento en este país. Pues la implantación de estos proyectos, han chocado con los anteriores sistemas morales y éticos, originando crisis muy agudas entre ambos.

Por lo que decíamos que no hemos vivido la modernidad, puesto que ésta tiene que ver con situaciones de rompimiento de corte teórico, epistémico y ético de las formas de vida existentes, como se dió en Europa a partir del siglo XVI.

De este conflicto, ha resultado una ética específica, con un sistema de valores también específicos, y en nuestro país, ha sido reducida hacia lo económico y lo productivo, llevando al sujeto a una postura económica de su ser. Pues el hombre fue considerado como una fuente muy productiva de riqueza, pensándolo como una inversión económica en el plano educativo. De ahí que

surgió la intención de la inversión humana. Y una de las formas para realizarlo fue por medio de la educación oficial, ya que esta garantizaría de alguna manera un bien capital de la nación; otra fue la capacitación industrial. Sin embargo, aquí surge un síntoma de la ética, que se refleja en el sujeto y es "...la lucha entre el deseo y el alma" (10), es decir, la parte sensible del sujeto, la sensibilidad de este ser de alguna manera se revela a todo este tipo de imposición, y encarcelamiento de sí mismo, por un cierto sistema de valores que tienen que ver con el consumo. Las expresiones de amor, sentimientos y pasiones son abstractamente pensadas a partir del consumo en concreto que el sujeto hace.

Asimismo la "...La moral se debate en el conflicto del sí o no (entre el bien el mal, entre el "deber ser" y el "ser") pero se piensa a sí mismo en la posibilidad de asumir el inocente sí del niño, como lo expresa Nietzsche, en la íntima función de esa profunda e invisible armonía que sustituye al padre y al amante más allá del bien y el mal" (11). Este es un punto clave para analizar, ya que aquí en México, se están dando una serie de situaciones, que han roto con esquemas de vida ya establecidos, pero no del todo, pues tomamos en cuenta que el campo de lo humano se construye el devenir histórico, no existe lo estático, siempre hay movimiento. La sociedad mexicana, ha sufrido cambios significativos, pero siempre se ha movido en la aparente moralidad del bien y el mal, maneja su discurso desde la óptica

10) Cfr. González, J. op. cit. p. 47

11) Ibidem, p. 50

positiva. Esto lo ha legitimado oficialmente a partir de las leyes y normas, tanto legales como sociales, en éstas últimas se da un debate muy fuerte entre las tradicionales, regionales, modernas, entre otras. Estas prácticas a lo que han llevado al sujeto es a la paralización del ser humano, esto significa, que le están limitando su ser, le están impidiendo que lo cultive y lo forme, y en consecuencia coartando sus posibilidades de crear, no sólo conocimiento, sino nuevas formas de comunicación y acción. Porque de manera análoga a la época medieval se sigue moviendo en el "deber ser" para llegar a "ser" un buen cristiano, ciudadano, y hombre de provecho.

Para que esto haya sido posible, las instituciones han jugado un papel determinante para la formación de estos sistemas de valores, y el primer ejemplo lo tenemos en la familia, pues en esta instancia, es donde los sujetos tienen sus primeros contactos formativos, es aquí donde se va a empezar la implantación de determinados valores morales con los cuales se van a interrelacionar con los demás sujetos. Otra institución es la iglesia, pues a pesar de que según en la historia, ha sido separada del Estado, observamos que tiene una influencia decisiva en la vida de los sujetos. De esta manera la iglesia viene a reforzar lo que el Estado crea, como son las políticas y mecanismos que garanticen que se pueda operativizar más efectivamente esos proyectos sociales. De ahí que no sea gratuito que en la actualidad, se le esté dando un reconocimiento muy importante por parte del Estado.

Los medios masivos de comunicación tienen un perfil que cubrir, muy similar a las demás instituciones, el cual tiene que

ver también con modelar una figura del ser del hombre, lo hacen de tal manera que éste se identifique con bienes materiales. Dando una traspolación de lo humano al objeto, sin la presencia del primero, del que lo creó, fetichizando su ser, pues hay una sustitución del ser humano por el del objeto. En este proceso el sujeto no está presente, sólo está el objeto, por lo tanto el sujeto consumista no es capaz de reconocer que el objeto fue producto de otro sujeto humano, con sus propias especificidades.

El campo de humano desde una perspectiva teórica, epistémica y crítica, no es lineal, ni la fetichización, ni el condicionamiento, represión y otros se dan de manera sencilla, siempre se da la lucha con la moral, presentándose la disyuntiva: ¿"lo hago, o no lo hago" y si lo hago por qué lo hago"? Afortunadamente siempre se da que el hombre nunca cumple las leyes y normas sociales, siempre las trasgrede de una manera u otra, porque además resulta fascinante y apasionante; ya que implica un placer el hacerlo. Creo que es este espacio en que se abren las pautas para reconstruir otros pensamientos, otras posibilidades de acción, otros modos de vivir la vida. Por ejemplo un caso típico son las colonias consideradas marginadas. Estos núcleos de alguna manera han roto con ese "deber ser" que implica las leyes legitimadas oficialmente en documentos de orden legal; y también con esas leyes que no están escritas pero que están legitimadas socialmente, como son los sistemas de valores que imponen las instituciones como la familia y la religión: en donde los roles están bien definidos.

Ahora, este problema de los valores, lo traspolamos al

ámbito educativo, más concretamente en la escuela oficial, quien tiene la función de formar, controlar y transmitir a los individuos ciertos valores éticos y morales(12) acordes con el sistema social en el cual nos estamos desempeñando. Aquí el sujeto está pensado como un hombre armónico, integral, dócil, que aprenda a respetar las leyes, a no transgredirlas, siendo un buen ciudadano. En suma un sujeto que sea adaptable a esa sociedad.

Sin embargo, observamos que en la realidad, el sujeto no responde de manera mecánica a tal proyecto, pues siempre de alguna forma, impide que se logren dichos objetivos, por un lado los alumnos no rinden lo que se espera de ellos, y los docentes no actúan como se había planeado. Siempre se da la violación de las reglas de alguna manera. Aunque, para este problema, se piensan también los mecanismos de defensa del propio sistema, como son la represión en sus distintas fases: evaluación, calificación, reprobación, expulsión, esto en el caso de alumnos, el de docentes sanciones de tipo administrativo.

Cuando en la familia se da la transgresión de las normas, se dan también la represión: como el rechazo, reproche, discriminación, y hasta de expulsión, o bien el autocastigo.

En la religión, se da de la manera más cruel, es todo un aparato represivo, que ataca precisamente la sensibilidad humana, la que a lo largo de la historia, ha controlado mejor a los

12) "Las morales pueden cambiar, y el hombre puede dar contenidos distintos a lo que considera <bueno> o <malo>, <mejor> o <peor>, <valioso> o no <valioso>. Lo que no varía es una nota permanente de la naturaleza humana es su necesidad de distinguir y valorar éticamente. La eticidad es lo universal y constitutivo de las diferentes morales, sean cuales sean".
Ibidem, p. 27

sujetos, los ha presionado, ennegrecido, al grado de reducirlos a la nada, y sólo serán en función de otro ser que no conocen, y ni conocerán. Por lo que, o se adapta, o no hay de otra, pues aquí los castigos no son corporales, son de orden psíquico, se le crean mecanismos de autocastigo, llegando a fanatismos increíbles, como ha sido el caso de suicidio en masa.

En la sociedad, las leyes político-sociales, han sido elaboradas para mantener cierta paz y armonía entre los hombres, con la finalidad de controlarlos, en todos los espacios de actuación del mismo. Afortunadamente, el control no ha sido total, pues siempre han habido esferas en que éste control se les ha diluido, tal es el caso del arte, por tener su mayor actuación en el espacio de la subjetividad tanto social como individual.

c) EL HOMBRE Y EL ARTE: Una manifestación estética que puede posibilitar la potenciación del proceso de formación.

El arte¹³⁾ ha sido una de las esferas con más posibilidades de apartarse de la manipulación del Estado. Esto no ha sido gratuito, ni muchos menos una providencia divina; sino que es el resultado del mismo proceso en que se mueve, el cual tiene que ver con la subjetividad y sensibilidad humana. Espacios donde

13) El arte ha sido la expresión simbólica de lo humano que no se pretende explicar a través del lenguaje sistematizado. Sino más bien, "...ese arte está en representación de aquello que podríamos ser", es decir, posibilita la reflexión entre "que soy, que no soy y que quisiera ser". (Cfr. Jiménez Marc, "THEODOR ADORNO: Arte, ideología y teoría del arte" Ed. Amorrortu, Buenos Aires, 1977 pp. 50-56.) De ahí pueda representar una posibilidad estética, porque presenta las intenciones de manera que conflictúan la interpretación, invitando al sujeto a penetrar al imaginario: hechizándose a partir de la imagen y el mensaje que le porta el otro, trastocando la parte sensible de su ser.

no ha podido penetrar plenamente los avances y alcances de la ciencia tecnológica; aunque, si ha intentado la aprehensión concreta de su objeto, para servirse de ella como un instrumento más de control social (14). La dimensión de la estética del arte estaría en plantear la potencialidad del hombre como sujeto de acción frente al mundo, con intenciones que pudieran ser individuales, que a su vez puedan articularse con la de los otros en lo social. Pues "Toda obra de arte es un instante, toda obra lograda es un equilibrio, una estabilización momentánea del proceso, según éste se manifiesta a la mirada tenaz" (15). Sin embargo, se comprueba que en las sociedades actuales se está perdiendo este sentido del arte, precisamente porque lo social está dominando lo individual, pero lo social en términos tecnológico-industriales, donde no le interesa la metafísica, ni lo subjetivo, lo no medible; sino todo lo contrario. Presentando un ideal de hombre con características muy específicas vinculadas con la funcionalidad técnica.

Bien, pero regresando al planteamiento de que el arte como manifestación estética, es una posibilidad de objetivar lo subjetivo, ha constituido históricamente uno de los pilares de rompimiento social, pues toda obra de arte aparte de representar la síntesis del momento histórico también tiene un carácter de incompletud, lo que invita a la construcción de la realidad.

Lo estético del arte va más allá de sus expresiones concretas: música, pintura, arquitectura, escultura, danza por

14) Más adelante se trabajará la reducción del arte a una mera instrumentalización, la comercialización de éste como otro mecanismo de control.

15) Jiménez, Marc. Op. cit. P. 63.

citar algunas, pretende generar la posibilidad de manifestar al ser, así como también reconocer las crisis y conflictos que originaron su historia y conciencia social. Razón por la cual, el Estado se ha interesado en tratar de controlar este espacio a través de la empresa, provocando una reducción del arte a la comercialización: MERCANCIA Y COSA. Como otra manera de controlar mejor a los sujetos; a través de la reducción a técnicas y maneras de "hacer" el arte". Haciendo del arte un fetiche de control social.

Este problema ya lo había abordado Adorno cuando decía: "Hoy los engañados por las industrias de la cultura, los sedientos clientes de sus mercancías se encuentran al otro lado de la frontera del arte. Pero por esto mismo perciben su inadecuación al proceso social contemporáneo de forma mucha más transparente para quienes todavía recuerdan lo que un tiempo fue la obra de arte, aun cuando no les ocurra lo mismo a la hora de darse cuenta de la específica falta de verdad de ese proceso. Empujan en la dirección de privar al arte de su esencia artística. (...) Los clientes de la cultura se rebelan contra la autonomía de la obra de arte porque la convierte en algo mejor de lo que ellos creen que es. De esta autonomía no queda otra cosa que la mercancía como nuevo fetiche en un proceso de regresión al fetichismo arcaico de los orígenes del arte: ahí reside el rasgo regresivo en la actitud contemporánea para con el arte." (16)

Como podemos percibir, el despliegue de la industria cultural, está creciendo a velocidades increíbles en las

16) Adorno, W. Theodor., "TEORIA ESTETICA" Ed. Taurus Humanidades Cuarta Edición, España 1992. pp. 30 y 31

sociedades occidentales modernas, donde los bienes culturales tengan una función comercial y de control. Es decir, tratar de que todos sientan lo mismo, para así contar con otro elemento que asegure el cumplimiento social.

" El término <<Kulturindustrie>> creado por Adorno, designa la explotación sistemática y programada de los bienes culturales con fines comerciales." (17) con la intencionalidad de democratizar su lenguaje y tener mayores elementos que permitan organizar racionalmente la sociedad. Y la idea de democratización no es tanto que piensen igual, sino que no piensen diferente. Convirtiendo al arte en otro bloque del hombre como sujeto históricamente potencial.

"La industria cultural refleja así las mismas relaciones, los mismos antagonismos, que el mundo industrial de las sociedades modernas, con una diferencia fundamental, a saber: que, por su carácter de cómplice de la ideología dominante, su función es precisamente homogeneizar y hacer inofensivos los posibles conflictos" (18). De lo que se trata es de utilizar al arte para lograr sus fines. El arte se reduce a utilería. "La industria de la cultura es la que pone en marcha este mecanismo a la vez que lo explota. Hace aparecer el arte como algo que es cercano al hombre, como algo que le obedece, ese arte que antes le era extraño y que, al devolvérselo, lo puede manejar. Pero esta argumentación inmediatamente social contra la industria de la cultura no deja de tener componentes ideológicos. El arte nunca fue perfectamente autónomo respecto del opróbio que le viene de

17) Jiménez, Op. cit. p. 72

18) Ibidem, p. 72

la autoritaria industria de la cultura. Su autonomía es algo a lo que ha accedido, lo que constituye su concepto, aunque no "a priori". La autoridad que en otro tiempo ejercían las prácticas culturales sobre los pueblos ha llegado a ser ley formal inmanente de las obras de arte. La idea de libertad, hermana de la autonomía estética, se ha formado sobre la idea del dominio que ella universalizó. Lo mismo sucede con las obras de arte. Cuanto más libres se hicieron de objetivos externos, tanto más se determinaron a sí mismas en cuanto organizadas autoritariamente." (19). Por lo que ahora las obras de arte deben cubrir un perfil para ser consideradas como tal; o bien, retomarlas pero dándoles un sentido muy particular. Desvirtuando la intención del artista. García Canclini coincide con Adorno en este sentido, y explica como el arte ha sido reducido al grado de ser un objeto científico que en Estados Unidos se ha creado una carrera muy próspera económicamente: "Administrador del arte"

En el caso de México, no es gratuita la recuperación del arte prehispánico y tradicional, pues como éstos representan un obstáculo para lograr sus fines comerciales, se ha querido ahora dar una significación muy especial, la cual casi ha logrado su objetivo: ser un instrumento de dominación. "...en el momento en que los artistas y espectadores "cultos" abandonan la estética de las bellas artes y de las vanguardias culturales, las mismas que clausuraron esas ilusiones en la producción artística, las rehabilitaran en un sistema paralelo de publicidad y difusión (...). De manera que el discurso estético ha dejado de ser la

19) Adorno, W. Theodor. "TEORIA ESTETICA". Op. cit. pp. 31 y 32

representación del proceso creador para convertirse en un recurso complementario destinado a "garantizar" la verosimilitud de la experiencia artística en el mundo del consumo" (20).

Con lo anterior, observamos que el arte se ha manipulado en la cultura occidental; la cual habla de arte "culto" y "popular", lo ha venido pensando con características específicas, y descritas por el discurso oficial. Donde el primero "el culto" adquiere un prestigio y legitimidad sobre el segundo. Sin embargo, creemos que ambos vienen a ser una síntesis de coyunturas históricas que se están viviendo. Lo cual no lo salva de tener dos sentidos por lo menos: una como posibilidad estética que es la obra misma y la otra que es el uso de ésta como producto de consumo. Así como también productos que les dan el calificativo de arte a partir de la publicidad, sin que en verdad lo sean. Originando que los individuos creen todo lo que les presentan como arte. Al respecto dice Jiménez Marc, "....el consumidor ya no tiene conciencia del número y la gravitación de los condicionamientos creados por la industria cultural. Ya no percibe el aspecto dinámico del arte, mediante el cual éste, en su movimiento, demuestra su progreso mediante la superación de las formas anteriores" (21).

Esto último está ocurriendo en sociedades industrializadas y semi-industrializadas, en donde el Estado hegemónico ha presionado para controlar la subjetividad del sujeto, a través de la manipulación de su sensibilidad, intentando que ésta se identifique con las mercancías, elevadas a la categoría de arte.

20) García Canclini, op. cit. p. 62

21) Jiménez Marc, op. cit. p. 38

"Una exagerada valoración de sus carácter de cosa hecha bien sea atacando al arte como maniobra humana de engaño, bien subrayando lo que tiene de malamente artificial y artificioso en contraposición a la ilusión del arte como naturaleza inmediata, está muy cerca de la banalidad" (22). Pese a esto los medios de comunicación anuncian que el arte se ha masificado, pero aquí preguntamos, ¿a qué tipo de arte se refieren, o que es lo que están entendiendo por arte?. Porque como lo han materializado a partir de los productos de hombres "celebres", han desvalorizado el arte que están creando grupos de hombres no reconocidos por el grupo en el poder. Ya que éstos carecen de los requerimientos y parámetros oficialmente legitimados.

Difamamos han calificado de arte, a los productos que no lo son, o bien, si lo han llegado a considerar, lo legitiman, porque de alguna manera les va a traer ventajas de control sobre los sujetos, por ejemplo: la recuperación del arte prehispánico y popular en Mexico. Se ha denigrado al arte por sí mismo. Acaban con él. Adorno dice: "El arte se ha convertido en medida amplísima en un negocio orientado al lucro económico porque responde a una real necesidad social. Este negocio seguirá adelante mientras sea rentable y la perfección que ha alcanzado impedirá darse cuenta de que está muerto." (23)

El arte ha sido reducido a utilería de aficionados, y se ha convertido en artículos de lujo muy difícil de obtener. También se dice que las obras de arte aportan algo al consumidor, convirtiéndose de esta manera en un fetiche, un sustituto para colmar

22) Adorno, op. cit. p. 236

23) Ibidem, p. 32

un deseo que él desconoce el origen.

Sin embargo, si pensamos la posibilidad de concebir al arte como dimensión teórica-conceptual distinta a la que se le ha dado en estas sociedades industrializadas puede llegar a ser una manera de manifestación estética del proceso de formación del hombre. También el arte, se ha constituido como una crítica de la razón instrumental del hombre; de aquí que una de sus intenciones sea la de romper con esos lineamientos que se imponen a través de diversos mecanismos.

Precisamente, a través del arte se gestaron grandes rompimientos durante el renacimiento, recuperándose al hombre como objeto de conocimiento, pues sin él no puede haber representación de la vida humana, constituyéndose como el eje articulador de la vida social. Esto es de suma importancia, porque es aquí cuando se dan los rompimientos más decisivos que determinarán una nueva racionalidad.

A través del arte, como posibilidad estética, el hombre va a ser presencia de su subjetividad, misma que dará cuenta de su ser; aquello que va más allá de la objetividad. La subjetividad tiene que ver con su interior, de lo que vive en su contexto. Esta es la que movió a muchos hombres para romper con posturas ya predeterminadas.

Coincidimos con Adorno al afirmar que una de las posibilidades de reivindicar al ser del hombre es a través del arte en sus múltiples manifestaciones: poesía, canto, pintura, música, escultura; y la instancia política puede precisamente operativizar las intencionalidades individuales en el plano de lo social. Sin embargo, se tendría la necesidad de resignificar a lo

político en este contexto.

d) El hombre con relación a lo político

Ubicar al hombre en relación a lo político, implica en primer instancia cuestionar qué es lo político y de qué manera se ha trabajado y utilizado en nuestro contexto. Ya que nada surge espontáneo, ni por azares del destino, sino que siempre hay un camino histórico como referencia. Lo mismo ocurre con el campo de lo político, el cual se observa como desde los griegos hasta hoy ha sido contemplado como esencial de la vida social. Hoy a finales del siglo XX, hay diferentes interpretaciones e intenciones respecto a él. Por lo que podríamos decir que lo que nos interesa analizar tiene que ver con:

a) Como la posibilidad de articular las historias personales de los hombres con la finalidad de armar proyectos de vida, con una visión en el por-venir, es decir, con una posibilidad de futuro. Dándole un sentido humanista griego, que se encuentre sustentado en una techné⁽²⁴⁾ la cual implica la posibilidad de la constitución del sujeto en la polis. En esto radicaría la enseñanza de lo político. De ahí que se diga que la techné tiene que ver con la producción del mundo. Sin embargo estos principios han sido resignificados en mundos de vida sustentados en una racionalidad técnico-instrumental, hacia el utilitarismo y funcionalidad.

24) "...en el sentido más explícito, de "humanismo". Esto consiste en la sobreordenación de la educación humana sobre el reino entero de la técnica en el sentido moderno de la palabra, es decir, la civilización. (...) está Techné de las técnicas profesionales en el sentido estricto y en dar a aquella un sentido de totalidad y de universalidad". Jueger, Werner., "ΠΑΙΔΕΙΑ". "Los ideales de la cultura griega". 1a. Edición en Español. 1992. p. 317

Reduciendo lo político a:

b) La instancia operativa, aperejada con el poder de dominación para lograr sus objetivos, que tienen que ver con el progreso social sustentado en una racionalidad unidimensional (científica). Antagónica a esta postura es la de,

c) Pensar al hombre como un sujeto capaz de reconocerse como historia, en el mundo de los humanos, con la capacidad de recuperar la dimensión utópica de la realidad; es decir, reconocer que nosotros hacemos presencia porque estamos en un espacio y tiempo como algo singular (único), asumiéndonos como sujetos protagónicos de la vida, constructores de la realidad en tanto futuro posible.

En este apartado, retomamos la idea que se esbozaba al final del punto anterior, de pensar a la política como una posibilidad de llevar al arte a ser una de las manifestaciones de la estética, a través de la resignificación del mismo hombre como sujeto de transformación de la realidad; pero que paradójicamente, el espacio de la política ha sido llenado históricamente de un significado especial a partir de Maquiavelo con "El Príncipe", como una dimensión de control y organización social de un país o Estado, para que éste pueda arribar a un progreso (25). Aunque este progreso no es mismo del siglo XVIII y XIX, mucho menos del XX después de la 1ª. Guerra Mundial.

25) La obra de Maquiavelo hace una revolución en el terreno político europeo; pues presenta una utopía sistemática de gobernar a un pueblo. "Maquiavelo quiere persuadir a estas fuerzas de la necesidad de tener un "jefe" que sepa lo que quiere y cómo obtener lo que quiere y de aceptarlo con entusiasmo, aun cuando sus acciones puedan estar o parecer en

En las sociedades occidentales tecnocráticas "La figura protagónica es la del experto y no la del político. La decisión aparece aquí reducida de la lógica de la situación en una nueva versión de la libertad como intersección de la necesidad" (26).

Con esta visión de la política se han venido gestando las sociedades industrializadas junto con procesos hegemónicos, donde lo primordial son los fines y no los medios (siempre y cuando sean racionales). El lugar de los sujetos es reducido a sólo cumplir el rol que se tiene encomendado, el sujeto no tiene la posibilidad de decidir o incidir en la realidad ya construida. Uno de los usos de la política actual es precisamente el proceso de legitimación de verdades, saberes y valores culturales. De ahí que en una sociedad estratificada en donde las luchas por el poder son tan evidentes, que se le piensa únicamente como instrumento de dominación y una lucha por el poder por grupos reaccionarios subversivos. Los cuales reducen en su mayoría la política a un poder concebido como un proceso de legitimación oficial. Pero lo político va más allá de la dominación, "...lo político constituye una forma de pensar la realidad histórica, contradicción con la ideología difundida en la época, la religión. Esta posición de la política de Maquiavelo se repite en el caso del marxismo. Se repite la necesidad de ser "antimaquiavélicos", desarrollando una teoría y una técnica de la política que puedan servir a las dos partes en lucha, (...) El maquiavelismo (...) ha servido para mejorar la técnica política tradicional de los grupos dirigentes conservadores; (...) El carácter fundamental de El Príncipe no es el de ser un tratado sistemático, sino un libro "viviente", donde la ideología política y la ciencia política se fundan en la forma dramática del "mito" (Maquiavelo N. "EL PRINCIPE". Ed. Prisma 1987 pp. 14-15). Esta utopía que en muy poco tiempo fue retomada y acondicionada según intereses hegemónicos y contrahegemónicos hasta nuestros días.

26) Nora Robotnikof "Racionalidad y decisión política en Max Weber" en "RACIONALIDAD", Olivé León: Compilador. Ed. Siglo XXI 1988. p. 106.

según el modo como se ha estructurado la conciencia social" (27). Con esto vemos que no ha sido aprehendido todavía en la mayoría de los grupos de oposición al gobierno, pues casi todos siguen la línea de que si obtienen el poder, cambiarán las cosas mágicamente; utilizando el mismo paradigma que critican: el de la felicidad a costa de la sumisión de los demás, el de pensar la realidad sólo de una manera y como algo ya construido a la que sólo hay que incorporarse a ella. "En otras palabras, es un problema que se relaciona directamente con la educación, porque (...) El Estado, el poder, no persuade, no le interesa convencer a nadie, no es que venga como un buen abogado a convencer con buenos argumentos (...) El Estado convence impidiendo que la gente vea cosas diferentes de las que existen" (28). La mayoría de los grupos opositores, también han sido atrapados por estos bloqueos. Asimismo han servido de legitimación para que el Estado continúe en el poder, precisamente porque no han concretado en una conciencia social histórica, pues creen que con sólo obtener el poder las cosas cambiarán, pero no toman en cuenta que es un proceso muy complejo al que se enfrentan, y que tiene mucho que ver con la formación de los sujetos. En el cual tendrían como prioridad la resignificación de todo un contexto.

Desde nuestro punto de vista, creemos que intentarlo por la vía del consenso social es muy difícil, debido a que se juegan intereses y valores hegemónicos que la clase en el poder no permitirá acceder. Pero por la vía de los pequeños grupos si se pudieran operativizar ciertas estrategias, sobre todo como

27) Zemelman, Hugo, "DE LA HISTORIA A LA POLÍTICA" op. cit. p. 37
28) Zemelman, Hugo, "Alternativas en ..." p. 27

argumenta Zemelman, recuperarnos como sujetos históricos en la cotidianidad, con lo cual se puede acceder al plano de toma de decisión como constructor, reconstructor y actor de la realidad. La política en este sentido se replantearía "...como aprehensión de conciencia de la historicidad del momento, como construcción de proyectos resolutivos en el plano de las contradicciones inmediatas" (29).

Con esto imbricamos a la política en todos los problemas y dificultades, aciertos y experiencias, que conllevan la convivencia humana. En donde la formación de los sujetos no coincide ni horizontal ni verticalmente con los proyectos y prácticas sociales, porque aquí se juega otra dimensión importante que es la individualidad del ser de cada uno de nosotros. Los post-modernos dirían "la diferencia", nosotros la retomamos pero no en el sentido de coronarla como la única posibilidad; sino como elemento presente que tiene que buscar los mecanismos de mediación para llegar a generar actos de comunicación y convivencia. Lo cual nos abrirá el espacio para la discusión y el consenso. Porque es bien cierto, que las prácticas sociales no siempre coinciden con los proyectos de vida, con los oficiales, y los no oficiales enfrentan el poder y el saber dentro y fuera de los marcos institucionalizados; en donde no sólo se trata de luchar por el poder, sino también por el saber (30).

29) Zemelman, Hugo., "DE LA HISTORIA A LA POLÍTICA" Op. cit. p. 18

30) Sin embargo, no podemos manejar el binomio de poder-saber, pues además de que en muchas veces no se corresponden, tampoco uno es consecuencia del otro. Y aceptar lo anterior, significaría una legitimación de una parte de la razón que se está debilitando, porque la razón moderna es muy compleja

Aunque en nuestro medio se ha pensado, que quien tiene el poder tiene el saber, observamos que lo anterior ha perdido vigencia, y ya no es creíble. Pues a partir de los movimientos sociales que se han generado en estos últimos días, el pueblo ha comenzado a dudar de ese saber, así como de ese poder.

Las luchas por el poder siempre se han dado en todos los grupos sociales, desde el comunismo primitivo hasta nuestros días; de igual manera que la prohibición del incesto ha sido una característica de todas las civilizaciones, lo ha sido la lucha por el poder. Esto es un punto en común entre los hombres para poder establecer sus relaciones y su actuación sobre la realidad. "De esta manera llegamos a delimitar a lo político como la capacidad social de re-actuación sobre las circunstancias determinadas para imponer una dirección al desenvolvimiento socio-histórico. Es por esto, por lo que lo político nos coloca ante la necesidad de recuperar la dimensión utópica de la realidad" (31).

Hablar de una utopía es hablar de un posible, pero a la vez también de una gran red de situaciones problemáticas que difícilmente se aclararían por sí solas, se requiere forzosamente de una visión de totalidad que haga un análisis lo más cuidadoso posible para no desarticular la realidad, pues de lo contrario perdería su significado y significativo, es decir, debemos vincularla con la conciencia de la realidad histórica, en donde además de alternativa, sea una construcción de realidad. De ahí que las prácticas sociales tendrán una actuación determinante que

30) surgiendo un fuerte problema para legalizarla tanto en lo afectivo, como en el consenso popular.

31) Zemelman, H. "DE LA HISTORIA ..." Op. cit. p. 29

puede llevar al uso del ser humano con fines políticos (de lucro) o bien que sea el ser humano el que a través de lo político pueda llegar a la conformación de su ser. es decir a la formación que lo preparará para arribar del "en sí", al "para sí", para regresar al "en sí" resignificado. Aquí la Etica tendría una connotación distinta, pues dirigirá la vida de los sujetos desde la responsabilidad del propio individuo.

Una de las posibilidades de llegar a lo anterior, es a través de la educación, pero también ésta última ha servido como el mejor control que el hombre ha tenido del mismo hombre.

d) La educación y el hombre moderno

Históricamente se ha debatido el papel de la educación entre lo que debe hacer y lo que hace, pero todo coincide en que su función se centra en la formación del hombre. Y partiendo de esta idea, en los tiempos de la ilustración (que se perfilaba hacia la racionalidad científica) se pensó a la educación como el proceso de adaptación y socialización del hombre a la sociedad; el problema reside en que la conciben como un campo cerrado sistemático sin reconocerlo como un espacio totalmente contradictorio, con múltiples determinaciones y que además ha sido difícil de pensarlo como un proyecto pedagógico de formación; lo reducen a la reproducción de la cultura, basada en la razón instrumental, Por lo que afirmamos que el papel que se le ha asignado a la educación en estos tiempos ha sido la de vehicular al máximo el perfeccionamiento del hombre como sujeto en general y con aspiraciones individuales y de competitividad; ya que de esta manera se garantizará lograr en masa el progreso

social. Entendiendo a éste último como el avance en el terreno científico-industrial al que han llegado los países occidentales. Tomando en cuenta que el ámbito económico se está (desde el siglo XVIII) gestando como un eje dirigente y articulador de las sociedades modernas. De ahí que no fuera gratuito que se tomara la educación como una buena inversión sistemática a un futuro cercano pretendiendo obtener excelentes resultados. En este sentido la concepción liberal permeó la escuela como el espacio operativo de la educación formal. La libre competencia que se estaba generando como una moda, exigía también el libre desarrollo de la personalidad. La libertad, en este sentido estaba orientada (como ya vemos en el apartado de la ética) a determinados sistemas de valores éticos, los cuales permitieran la expansión sin obstáculos del capitalismo en general. Por lo que se definieron los fines educativos de manera universal como acción, proceso e institución.

a) ACCION: porque la educación es un agente externo con la misión de transmitir todo un sistema de información, dirigido al individuo independientemente de que éste lo acepte o reflexione.

b) PROCESO: Porque es a través de la educación que se va estar continuamente reforzando y formando a los individuos para garantizar la homogeneidad.

c) INSTITUCION: Porque para lograr sus objetivos se tiene que apegar a los avances científicos, seguir de manera similar el proceso de las ciencias naturales, es decir, clarificar los

objetivos, métodos, estrategias, (que por lo general están oficialmente legitimadas⁽³²⁾ por la sociedad). De ahí que la educación desde este momento gire en torno a una lógica del orden, control, norma y la objetividad.

Lo anterior, fue esbozado y concretizado a partir de los trabajos de Durkheim, Parsons, Merton, y sus seguidores. Por lo que más adelante la educación ha sido reducida a la estructura escolar como una instancia política del Estado, para lograr sus fines, sin tomar en cuenta el ser de los hombres, los cuales son indefinibles, impredecibles y mucho menos manejables (en su totalidad). La han utilizado como un proceso mecánico para vehicular sus intereses particulares que se han generalizado a lo público.

Afortunadamente ningún proyecto educativo ha resultado como se esperaba, de haberlo logrado no hablaríamos de leyes, castigos ni represión. Nuestros dirigentes están conscientes de ello y sin embargo, aún así todavía le apuestan fuerte a este espacio.

En México comprobamos lo anterior al escuchar los "informes de gobierno," Salinas dijo en su discurso de la Modernización Educativa, pronunciado en la ciudad de Monterrey: "La educación es un detonador imprescindible en la transformación de la sociedad"⁽³³⁾.

Nosotros también le apostamos fuerte pero, sólo que cambiando el sentido de éste, el cual posibilite al sujeto a la

³²⁾ La legitimidad la concebimos como el aval oficial de consenso por la aceptación de normas, prácticas, ideas y valores éticos, entre otros. Esta además tiene que ver con la legalidad y el poder que se ejerce de manera vertical sin problemas.

³³⁾ Salinas de Gortari. C. "PROGRAMA PARA LA MODERNIZACIÓN EDUCATIVA" 1989-1994. Poder Ejecutivo Federal. 1989. p. vi

construcción de las relaciones sociales y la recuperación de su historia. Lo que repercutirá en su proceso de formación. Reconociendo que como un ser humano se encuentra siempre en constante conflicto, que le cuesta trabajo definirse, se encuentra en una constante lucha por el poder, y que además está atravesado por su sensibilidad, pasiones y deseos, los cuales, le determinan en algunas circunstancias. A lo que llegamos es que existe una mítica en la esencia de la educación, lo que significaría la necesidad de reconsiderar la historia, como el motor de la vida humana.

TERCER CAPITULO: POSIBILIDADES Y LIMITACIONES DEL

PROCESO DE FORMACION DEL HOMBRE.

- a) **Formación y Educación**
- b) **La instrumentalización de la educación**
- c) **La educación como proceso de formación**
- d) **La educación como proceso de formación y su relación con la construcción del mundo de la vida desde Husserl, Heidegger y Habermas.**
- e) **Conclusiones: "¿La formación puede pensarse como proyecto de vida?"**

POSIBILIDADES Y LIMITACIONES DEL PROCESO DE FORMACION DEL HOMBRE.

Referirse a la formación del ser del hombre, es un constructo problemático, precisamente por la gran diversidad de formas en que se ha pensado la idea de hombre. Esto se agrava aún más cuando se habla del ser del hombre, ya que de acuerdo en el campo del saber en que se mueva tendrá un significado específico.

En este capítulo se intentará reconstruir a la formación como el proceso que posibilite al hombre reconocerse en el campo de lo humano, desde una perspectiva pedagógica, entendiendo a ésta última, como una posibilidad de totalidad y no fragmentada. Nos sustentaremos en aportes de distintos campos del saber, que den cuenta de nuestro objeto. Tratando de no fragmentar la realidad en espacios aislados de conocimiento, sino más bien en una red de relaciones conceptuales que puedan interpretar y reconstruir lo que pretendemos.

Por lo que hemos pensado que un primer momento analizar la conceptualización teórica de FORMACION y EDUCACION. En este espacio, se debatirá la confusión que existe en estos términos, sobre todo en el campo educativo. Asimismo apostar por la educación como proceso de formación.

En un segundo momento del capítulo, LA INSTRUMENTALIZACION DE LA EDUCACION, abordar el problema del uso que se ha hecho de la educación como uno de las mejores herramientas de control del hombre en la sociedad occidental.

En el tercer momento LA EDUCACION COMO PROCESO DE FORMACION, intentaremos como decíamos fundamentar teórica y epistémicamente como la educación puede ser precisamente un proceso de formación, reconociendo que pueden haber otras prácticas sociales que lleven

a la misma intención. Es en este espacio, en que se recomarán saberes de otros campos, para poder concretar nuestra propuesta.

El cuarto momento: LA EDUCACION COMO PROCESO DE FORMACION Y SU RELACION CON LA CONSTRUCCION DEL MUNDO DE LA VIDA DESDE HURSSSEL, HEIDEGGER Y HABERMAS, pues a partir de la propuesta de éstos últimos, se puede recuperar la posibilidad de resignificación del hombre como ser humano; como lo hace la Teoría de la Acción Comunicativa.

Finalmente como producto de los tres capítulos se presenta la siguiente interrogante ¿LA FORMACION PUEDE PENSARSE COMO PROYECTO DE VIDA?, en donde se intentará recuperar las críticas y aportes del segundo capítulo, resignificando el primero.

a) Formación y Educación

Hablar de formación y educación ha sido tan cotidiano que ni siquiera nos hemos detenido a pensar si son lo mismo, semejantes, o análogos. Ha llegado a tal grado que, en los discursos oficiales que imperan en nuestra sociedad, se maneja formación y educación como sinónimos. Pero referirse a educación y formación implica desde lo teórico y epistémico concepciones de magnitudes muy distintas. Con esto no se dice que sean antagónicas; pero si diferentes que se implican mutuamente. No se puede hablar de educación sin formación y viceversa.

Sin embargo, en el espacio educativo oficial, se ha hecho una reducción de la formación a mera educación de corte mecánico y racional.

Educación

La educación puede ser un proceso de formación del hombre.

Sin embargo, paradògicamente, la concepciòn moderna de educaciòn nace històricamente como una posibilidad de control, para contrarrestar las fuerzas opositoras al poder feudal. "Cierta es que durante este periodo hubo un interès por educar a la poblaciòn, pero no porque proporcionar instrucciòn significara beneficios econòmicos, sino porque era la forma mäs eficaz de controlar política e ideològicamente a los grupos potencialmente opositores al orden feudal. Incluso, la palabra educaciòn raras veces se encuentra en la literatura presaiithiana, lo que predominaba era la idea de "arte" (skill) como sinònimo de habilidades y adiestramiento ùnico" (1).

Con esto vemos que la educaciòn como proceso de formaciòn es transformado y llenado de un significado concreto, el cual lo emparentan con el de funcionalidad y utilidad.

Sin embargo, se reconoce que los cläsicos como representantes de la modernidad, comienzan a reflexionar sobre este proceso. Es interesante analizar y recuperar como Comenio inicia los planteamientos que lleven a la sistematizaciòn de este proceso, donde habla de un Dios (sin especificar quièn es) ubicando al hombre en la vida frente a éste Dios. Lo cual implica establecer un debate entre el saber y la fe. Es decir, le da a la vida un sentido trinitario: Religión, instrucciòn y virtud (memoria -esse- conciencia; intelecto -nosse- instrucciòn; voluntad -velle- virtud). "La esencia del alma està formada por tres potencias (...): ENTENDIMIENTO, VOLUNTAD Y MEMORIA. EL

1) Dettmer G. Jorge A. y Esteinou M. Ma. del Rosario en "Enfoques Predominantes en la Economía de la Educación" en CUADERNOS DEL TICOM. Taller en Comunicación Masiva. Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco, Octubre de 1983. p. 22

ENTENDIMIENTO se aplica a estudiar las diferencias de las cosas (...). La **VOLUNTAD** tiene por oficio la opción de las cosas, para elegir las provechosas y reprobando las dañinas. La **MEMORIA** guarda para usos futuros todo cuanto alguna vez fue objeto de la Voluntad y del Entendimiento y hace que el alma tenga presente su dependencia (...) y sus deberes; y en este aspecto se llama también **Conciencia**. Y para que estas facultades puedan ejercer diestramente sus funciones **ES NECESARIO DOTARLAS CLARAMENTE DE AQUELLAS COSAS QUE ILUMINEN EL ENTENDIMIENTO, DIRIJAN LA VOLUNTAD Y ESTIMULEN LA CONCIENCIA.**" (2) Diríamos que Comenio le da un significado y utilización muy especial a la religión, cuya intención era la de eliminar la exagerada lógica de dominación del catolicismo. Ya que esta, no permitía el desenvolvimiento del hombre como potencial de creación y recuperación de él mismo. Con esto observamos que ya se tienen intenciones pedagógicas, que son la recuperación de lo humano, reconociendo el sistema político y social, así como sus propias posibilidades de gobernarse a sí mismo. De ahí que nace una interrogante: ¿a qué clase de Dios se refiere Comenio? ¿no será acaso el mismo hombre con todas sus virtudes el mismo Dios?

Decíamos Comenio sentó las bases para pensar a la educación como un proceso sistemático*, para poder calcular los resultados de ésta. "Sabiamente habló el que dijo que **LAS ESCUELAS ERAN TALLERES DE LA HUMANIDAD**, laborando para que los hombres se hagan verdaderamente **HOMBRES**; (...).

2) Véase Comenio, Juan., "DIDACTICA MAGNA". Ed. Porrúa, S. A. México 1971. p. 34

* La idea de sistematicidad en Comenio no es la del positivismo, sino más bien una necesidad humana.

Y esto se logrará si las escuelas procuraran formar hombres SABIOS DE ENTENDIMIENTO, PRUDENTES EN SUS ACCIONES, PIADOSOS DE CDRAZON". (3)

De ahí que contemporáneos y seguidores, comenzarán a ver que a través de la educación el hombre encontrará su propia felicidad. Así por ejemplo Rousseau es un humanista que pretende recuperar la naturaleza del ser humano. Y por medio de la educación desarrollar la potencialidad humana; este nuevo hombre tendrá la capacidad de comprender a la naturaleza, regresando a ésta, siendo parte de la misma y no como un agregado a ella; el espíritu se pensará como conciencia y no como algo religioso, por lo que devuelve a los sujetos el deseo de saber. Sin embargo, nos aclara "no hay que confundir los sentimientos con la razón".

Ahora en nuestros tiempos, estos autores clásicos son recuperados y resignificados, por el aporte pedagógico que instauraron: por ejemplo César Carrizales recupera sus planteamientos, pero a su vez los critica reconstruyéndolos, dice: "con los clásicos se comienza a gestar una visión muy primaveral de la educación; se le empieza a ver como una posibilidad muy prometedora de solucionar los múltiples problemas que conlleva la convivencia humana en cualquier sistema social" (4).

Por lo que no es gratuito que casi dos siglos después Durkheim pensará a la educación como el mecanismo que socializará

3) *Ibidem*, p. 33

4) Carrizales, César "Conferencia sobre Ciencias de la Educación" presentada en Sesión inaugural de la Maestría en Ciencias de la educación del Estado de México. Modalidad a Distancia. 15 de enero 1994.

al hombre. Y por socializar entendía la idea de adaptarlo e insertarlo al mundo social, pensado a éste como un sistema, el cual está normado y operativizado a partir de una moral muy específica; la de la producción y la ciencia.

Creo que aquí se pierde el sentido humanista del que hacía alusión Comenio, pues su intención aunque no la expone explícitamente, era la de dialogar y debatir con Dios, y no a la inversa como sucedió con exponentes educativos del funcionalismo. Entre ellos Parsons, para este, el Dios es el de la ciencia; pero la empírica.

Al respecto Zemelman opina, que pensar a la ciencia como el nuevo Dios es colocar los barrótes a la razón fundante de los hombres, la democracia lo que en realidad pretende es que, no se piense de manera diferente(5). Por lo que intentarán los funcionalistas y estructuralistas, es la de adaptar y relacionar al hombre con esta concepción de la vida. Para lo cual la educación es el mejor instrumento. Esta es pensada no sólo en la escuela, sino a través de diversas instituciones sociales como la familia, la iglesia, el Estado. Pero la escuela es el espacio que por excelencia es denominado lugar para desarrollar la educación. A esta le han asignado la función de propiciar pautas de conducta que aflore aprendizajes inmediatos, y siempre relacionados con la racionalidad positiva. Dejando muy pocas posibilidades de formación del hombre como humano. De ahí la crítica que le han hecho posteriormente que fue la de calificarla como aparato del

5) Zemelman, Hugo. Seminario: "FORMACION Y EPISTEMOLOGIA" en el - Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de - Mexico. Febrero 1994.

Estado. En esto ha degenerado la escuela en sociedades occidentales latinoamericanas. Pero no nos podemos quedar con esta idea fatalista de la educación y la escuela, ya que también a partir de ella es como han surgido los fuertes debates que apuestan por la educación como proceso de formación. Y en ésta última, se comienzan a generar brotes de recuperación del hombre como humano. Esto ha sido posible, porque no se ha podido conocer totalmente la dimensión humana, siempre hay una parte de ella que ha sido imposible de aprehender y conocer, la cual tiene que ver con la subjetividad. Y que precisamente por ser imprevisible es por lo tanto incontrolable aunque hay intentos por controlarlo, como por ejemplo a través del conductismo. De ahí que la formación se identifica con la posibilidad que tenemos como sujetos de comprometer crítica y reflexivamente⁶⁾ nuestra historia en el ámbito de los otros, a partir de una postura ética y política en el por-venir social.

6) La crítica y la reflexión en este sentido tiene que ver con un proceso de comprensión de la realidad en la cual se da la de-construcción, con la finalidad de interpretar, para reconstruirla nuevamente con una visión de totalidad. Asimismo, "Se deja sentir la aparición del poder en la crítica" (Espinosa y Montes, A. y Meneses Díaz, G. "DE LA RELACION ENTRE FORMACION - DE PROFESORES Y CRITICA" op. cit. p. 12). Esto con la finalidad de reconocimiento y legitimación de nuestras prácticas críticas y reflexivas; que nos lleva a problematizar, confrontar modelos, prácticas y saberes relacionadas a lo económico, político y social. Por lo que hay criticar y reflexionar nuestro proceso de reflexión, cuidando de caer en certezas ni verdades absolutas de lo contrario sólo se utilizaría como proceso de legitimación de nuestras prácticas.

Formación (BILDUNG)*

Formación, es un término que muy a menudo se le ubica como sinónimo de educación, incluso "...la Real Academia dice que formar es sinónimo de educar, criar o adiestrar" (7); sin embargo, no nos podemos quedar con tal argumento, ya que ambos tienen dimensiones teóricas y epistémicas distintas, sin que esto los convierta en antagónicos. Por lo que es necesario rastrear el uso que se le ha dado históricamente al término formación. Ibañez hace alusión a los clásicos diciendo: "Jaeger mantiene (...) no sólo que Platón emplea ya la expresión <<formar>> (plaittein) sino que la idea es anterior a él, desde el momento en que se halla implícita <<en la aspiración de Protágoras a formar un alma rítmica y armónica mediante la impresión del ritmo y armonía musical>>" (8), y en el siglo XVIII, cuando teóricos como Hegel ya trabajan sobre esto. Para este autor, la formación alude a la

*) Precisamente la intención de este trabajo es recuperar la concepción de formación desde la tradición alemana; y los traductores de la obra de Hans Gadamer "VERDAD Y METODO" Ed. Sigüeme España, 1988, p. 38; advierten: "... el término Bildung", que traducimos como <formación> significa también cultura que posee el individuo como resultado de su formación en los contenidos de la tradición de su entorno. Bildung es, pues tanto el proceso por el que se adquiere cultura, como esta cultura misma en cuanto patrimonio personal del hombre culto. No traducimos dicho término por cultura, porque la palabra española significa también la cultura como el conjunto de realización de objetivos de una civilización, al margen de la personalidad del individuo culto, y esta su prapubjetividad es totalmente ajena al concepto de Bildung, que está estrechamente vinculado a las ideas de enseñanza, aprendizaje y competencia personal.

7) Ibañez Martín, J. Antonio. "HACIA LA FORMACION HUMANISTA", en Antología de Seminario "Formación y Psicoanálisis" Coordinado por el Dr. Heli Morales Ascencio. ISCEEM Toluca, mayo 1994. p. 1

8) *Ibidem*, p. 1

conciencia para sí. Expone que para que haya un reconocimiento de la conciencia en sí que es el ente biológico que somos, debe pasar por una conciencia para sí, y éste es un proceso crítico y reflexivo del en sí mismo. Lo que significa que es un proceso de reconstrucción del en sí "...el pensamiento razonador es por sí mismo al que retorna el contenido" (9). Esto significa que se hará una lectura diferente del en sí, incorporando elementos éticos, epistémicos, políticos, que llevarán a la reconstrucción del "en sí", desde el "para sí", proceso que puede posibilitar al espíritu como esencia humana, "... es el espíritu que piensa, el espíritu lógico especulativo. El carácter humano de la naturaleza y de la naturaleza creada por la historia, de los productos del espíritu abstracto y, consiguientemente, momentos espirituales, seres del pensar" (10).

Marx, dice también respecto a Hegel: "La grandeza de la FENOMENOLOGIA de Hegel (...) consiste, por lo tanto, en que considera que la autoproducción del hombre es un proceso que la objetivación es una desobjetivación, como una enajenación y la supresión de esta enajenación, en que capta la esencia del trabajo y comprende al hombre como resultado de su propio trabajo objetivo, verdadero, porque es real, al hombre como resultado de su propio trabajo" (11). Ya que Hegel reconoce que el hombre se constituye como tal a partir del pensamiento; siempre en relación a los otros, "Lo que Hegel llama esencia formal de la formación

9) Hegel, G.W.F. "FENOMENOLOGIA DEL ESPIRITU" Ed. F.C.E. México, 1987. p. 40

10) Marx, K., "MANUSCRITOS..." op. cit. p. 122

11) Ibidem, p. 123

reposa sobre su generalidad..." (12). Por lo que pedagógicamente hablando esta sería el objeto de conocimiento de los educadores, tornándose en la esencia de nuestro quehacer. Esto nos lleva a reflexionar que se duera de la presencia del hombre en sociedades industrializadas, con modos de vida occidental, en tanto que tiene pocas posibilidades de pensar. Desde esta perspectiva lo que menos interesa es la reflexión, debido a que la ciencia se encuentra como la cura de todos los males, por lo que nos atrevemos a preguntar ¿en qué momento se perdió el sentido humano del hombre? ¿y si existe todavía, habrá alguna manera de recuperarlo?

Estas interrogantes nacen a partir de lo que Gadamer expone cuando cuestiona la producción de Helmholtz, quien intenta trabajar la posibilidad de esquematizar con un método parecido a las ciencias naturales, para trabajar la espiritualidad del ser; pero se da cuenta de que esto no puede ser, porque resulta que en el ámbito del hombre "...no hay leyes naturales sino sumisión voluntaria a leyes prácticas..." (13). Lo que, nos lleva a reflexionar que la utilización de un método, nos puede llevar nuevamente al paradigma lógico-matemático, cerrando las posibilidades de formación. "Ahora bien, Helmholtz, sabe que para el conocimiento histórico es determinante una experiencia muy distinta de la que sirve a la investigación de las leyes de la naturaleza. Por eso intenta fundamentar por qué en el conocimiento histórico, el método inductivo aparece bajo condiciones distintas de las que le afectan en la investigación

12) Gadamer, H. "VERDAD Y METODO" op. cit. p. 41

13) Ibidem, p. 37

de la naturaleza. (...) El conocimiento histórico sería diferente porque en su ámbito no hay leyes naturales, sino sumisión voluntaria a leyes prácticas, es decir, a imperativos." (14). Por lo que para Gadamer, Helmholtz no presenta alternativas, pues ni responde a la lógica kantiana ni a la lógica de inducción. Así como el ejemplo de Helmholtz, lo hace con otros que se dedican al estudio de la formación, y lo que él propone recuperar las aportaciones de Herder a partir de lo trabajado por Hegel y Kant; aunque es más del primero que del segundo, como una de las más grandes aportaciones del siglo XVIII. Dice que Kant aunque no hace uso de la palabra formación, si se refiera a la cultura de la capacidad como acto de libertad del sujeto. "Hegel en cambio habla ya de formarse y <<formación>>, precisamente cuando recoge la idea kantiana de las obligaciones para consigo mismo" (15).

En el texto, de Gadamer se hace la aclaración que la formación no se refiere a la cultura como desarrollo de capacidades o como acumulación de bienes elaborados por el hombre, sino que "El surgimiento de la palabra de la palabra <<formación>> despierta más bien la vieja tradición estética, según la cual el hombre lleva en su alma la imagen de Dios conforme la cual fue creado, y debe reconstruirla en sí" (16). Pero Dios, no es el mesías, sino que la idea de Dios está referida a lo divino de la humanidad. Bildung y formación estarían relacionados con la posibilidad de construir el proceso del mismo devenir. "Formación es un concepto genuinamente

14) Ibidem, p. 36

15) Ibidem, p. 39

16) Ibidem, p. 39

histórico" (17). el cual va adquiriendo significado en la posibilidad de irse construyendo en el tiempo humano. "Hegel vió que la filosofía <<tiene en la formación la condición de su existencia>> y nosotros añadimos: y con ella las ciencias del espíritu. Pues el ser del espíritu está esencialmente unido a la idea de formación. (18)

El hombre no actúa de manera mecánica e inmediata, no es lo que debiera ser por naturaleza, sino que se distingue de los demás seres vivos, porque va construyendo su historia a través de la formación, la cual se empareja al ideal de la generalidad; esta última pensada como la capacidad de reconocer a los otros, como uno de los grandes retos a asumir. "En este sentido como asimismo la generalidad es una tarea humana. Requiere de sacrificio de la particularidad en favor de la generalidad. Ahora bien, sacrificio de la particularidad significa negativamente inhibición del deseo y en consecuencia libertad respecto al objeto del mismo y libertad para su objetividad" (19). Ve en el trabajo una posibilidad muy rica de formación, ya que éste consiste en formar a la cosa y ésta como una síntesis de la reconstrucción de lo humano, así como también lo es el lenguaje.

Hegel nos habla de dos clases de formación: la práctica y la teórica y dice: "A la formación práctica pertenece que el hombre en la satisfacción de necesidades e impulsos naturales muestre aquel discernimiento y moderación, que se hallan dentro de los

17) Ibidem, p. 40

18) Ibidem, pp. 40-41

19) Ibidem, p. 41

límites de su necesidad, a saber, de la autoconservación." (20), pero ésta se puede como una barrera si se queda ahí, de lo que se trata es de trascenderla, llevarla al plano de la generalidad. "A la formación teórica pertenece, además de la diversidad y determinabilidad de los conocimientos y de la universalidad de los puntos de vista desde los que han de enjuiciar las cosas, el sentido para los objetos en su libre autonomía, sin un interés objetivo" (21), al respecto Gadamer nos dice "...pues comportamiento teórica es como tal siempre una enajenación (...). La formación teórica lleva más allá de lo que el hombre sabe y experimenta directamente. Consiste en aprender a aceptar la validez de otras cosas también, y en encontrar puntos de vista generales para aprehender la cosa, <<lo objetivo es su libertad>>, sin interés ni provecho propio" (22). Por lo que pensar a "...la enajenación como esencia de la formación" (23) cobra sentido en el reconocimiento de que la formación no se queda enajenada sino que más bien es una necesidad de la propia formación por trascenderla. Precisamente el proceso de formación se gestaría en el principio hegeliano: "la negación de la negación" de la enajenación, como trascendencia humana. "Por eso también la trascendencia de la enajenación no es otra cosa la trascendencia abstracta y vacía de esta abstracción, vacía" (24)

Por lo tanto no puede existir la idea de formación acabada,

20) Hegel, G.W.F. "ESCRITOS PEDAGÓGICOS" en Antología de Seminario: Cultura Pedagógica Alemana. Coordinado por César Carriales y Gerardo Meneses en ISCEEM Toluca, octubre 1994. p.185

21) Ibidem, p. 184

22) Gadamer, op. cit. p. 42

23) Ibidem, p. 43

24) Marx, K. "MANUSCRITOS ..." op. cit. p. 134

de lo contrario no podría hablarse de proceso humano. La formación siempre estará incompleta, nunca dirá todo lo que quiere decir, lo mismo será con sus expresiones más concretas el trabajo, el lenguaje y la imaginación.

El proceso de formación tendrá por lo tanto la necesidad de trascender hacia la generalidad, lo cual alude al reconocimiento del sujeto en relación con los demás. Y un sujeto que puede aludir a su devenir, puede ver su pasado y apuntar a su futuro.

Con lo que también se apunta hacia la recuperación del sujeto histórico que pueda ser capaz de generar un proceso de formación para constituirse como humano a través de la dimensión histórica, con relación a los otros, en donde el "sensus communis", se refiere a una situación dialéctica: del sujeto a la comunidad, y de la comunidad al sujeto. Siempre hay algo en el grupo que nos mueve e incita a permanecer en él. Y ese algo no está atravesado por la objetividad ni la materialidad. Sino más bien por los sentimientos que se originan a partir de las historias individuales que comparten una vida en comunidad, es decir, ciertas razones que se dan al interior de lo afectivo. "Lo que a nosotros nos interesa aquí es lo siguiente: "sensus comunis" no significa en este caso evidentemente sólo cierta capacidad general sita en todos los hombres, sino al mismo tiempo el sentido que funda la comunidad. Lo que orienta la voluntad humana no es, en opinión de Vico, la generalidad abstracta de la razón, sino la generalidad concreta que representa la comunidad de un grupo, de un pueblo, de una nación o del género humano en su conjunto. La formación de tal sentido

común sería, pues, de importancia decisiva para la vida" (25).

De tal forma que ese sentido que orienta la vida del grupo influirá en la capacidad de juicio, más no por esto se puede decir que lo condicionará o determinará.

Recuperando la posibilidad de manifestación de los sujetos a través del grupo, puede construirse una utopía, la cual pensamos en tanto una posibilidad de construcción de realidad en tanto futuro posible. Como proyecto de formación. Sin embargo, siempre se corre el riesgo de atravesarlo por la moral y las morales que traemos cada uno de los integrantes de un grupo, que condiciona nuestro gusto y placer; al mismo tiempo no nos deja ser como quisieramos ser: se da la represión del deseo.

Gadamer se la juega por una hermenéutica en doble posibilidad: autocomprensión del hombre, y la comprensión del otro; lo cual implica la comprensión del modo de ser del propio "ser ahí". Obviamente este proceso de comprensión del ser está sustentado en un proceso crítico y reflexivo, en los términos que se esbozaron en un principio.

Como vemos, la formación tiene que ver con el por-venir como posibilidad de futuro, donde la teoría, la crítica y el debate son fundamentales. Al respecto Carrizales propone buscarla en prácticas silenciadas y marginadas. "Marginalidad y silencio es un texto que invita a pensar en lo que no está, en aquello que ha sido extirpado en las expulsiones, pensar en los conocimientos, valores, actitudes que son juzgados muchas veces como inútiles, no prácticos no científicos o peligrosos, como ruidos

25) *Ibidem*, p. 50

innecesarios, pero paradójicamente la formación es presencia de lo que no está" (26). En este sentido hay mucha similitud con el planteamiento de Heli Morales, pues también para él, la formación hace una evocación a algo que no está presente, a lo ausente: "formación desde el psicoanálisis es pensar en lo que no hemos tomado en cuenta, que ni siquiera habíamos pensado" (27).

Para nosotros la formación es el proceso del hombre que tiene que ver con acceder al paso de una conciencia en sí a la conciencia para sí, que además regrese para hacer una recuperación del en sí resignificándolo, a través de un proceso a través de un proceso de crítico-reflexivo así como también con el reconocimiento de su historia con relación al otro. Creemos que con lo anterior podremos re-pensarnos como sujetos éticos e históricos: reconocer cómo se piensa en relación a lo social y a los otros, y a su vez cómo construimos la práctica social, así como la trascendencia de su razón, deseo, pasiones y fé. Siguiendo a Carrizales, es precisamente en donde no se ve pero existe, lo que no se le permite aparecer, en lo prohibido, lo negado; es ahí donde podemos iniciar nuestro proceso de formación del ser que llevamos cada uno de los hombres; de ahí que se base, en el principio de la negatividad de Hegel "dejar de ser, para llegar a ser".

26) Carrizales Retamozo, Cesar R. "UNIFORMIDAD, MARGINALIDAD,..."
Op. cit. p. 4

27) Morales Ascencio, Heli, en Seminario "FORMACION Y PSICOANALISIS" en ISCEEM. Toluca, Edo. de México, mayo 1994.

b) La instrumentalización de la educación

En el punto anterior, se analizó como a partir de la modernidad con Comenio se inició la sistematización de la educación como un proceso de formación necesaria. "Comenio otorgó al <didaliscalice> un sentido de universalidad y de sistema gradual, unificado y reglamentado. De tal modo, fincó uno de los pilares del sistema educativo moderno; pero no redujo la educación a la didáctica, sino que la identificó también con instrucción: conocimiento de todo por todos con la finalidad de desarrollar gérmenes de saber que, en una actitud de profunda religiosidad, poseeríamos por gracia divina. La educación no se separó de la filosofía como disciplina, pero sí lo comenzó a hacer como método." (28).

En este sentido posteriormente surgen propuestas pedagógicas, las cuales tienen como objeto de conocimiento a la educación a partir de la infancia del sujeto. Sin embargo, con los proyectos de fragmentación que se generan después de la ilustración la educación queda atrapada en la idea del control. La cual se desarrolló sobre todo en las nacientes sociedades capitalistas, quienes vieron a la educación con sus mejores ojos; los de la producción. Se comenzó la era de la instrumentalización de la educación, para formar y modelar el tipo de hombre que dicha sociedad necesita.

Desvirtuando la base pedagógica de la educación que tenían los teóricos clásicos de ésta. Es en el esplendor del capitalismo cuando pareciera que se olvidaron de la visión humanista. De esta

28) Puigros, "IMAGINACION Y CRISIS ..." Op. cit. p. 17

situación surge el enfoque economicista de la educación (el cual tiene un gran auge después de las guerras mundiales del siglo XX) el para quienes el hombre es reducido a capital humano, muy prometedor, para alcanzar los llamados fines; el progreso social, sustentado en la idea de la ciencia tecnológica. A pesar de que se piensa a la educación como uno de los procesos que pueden llegar a la formación del ser del hombre, en nuestro contexto occidental, la educación ha sido utilizada como el proceso por medio del cual se garantiza el control del hombre, no dejándolo ser, encajonándolo en el "deber ser" para cumplir eficazmente ciertas funciones en la sociedad. La esencia de la educación ha sido reducida a una función del sistema social, además apostándole fuertemente para lograr sus propósitos, desde lo económico, ético-político y social. La educación ha sido un brazo de la injusticia, ya un instrumento excepcional para el desarrollo económico y político de México (29). Estas son las palabras del actual dirigente ejecutivo mexicano. Una de las concreciones reales lo ha sido la escuela como el espacio en donde se tiene lugar el hecho educativo como el acto totalmente legislado y legitimado socialmente. En esta estructura se tenderá a educar-formar al individuo en abstracto (de rol), para asumir una función en la sociedad. La socialización se llevará a cabo mediante la transmisión de códigos simbólicos, en los que ciertas normas y valores serán los ejes directrices. Otra de las finalidades de la escuela es la

29) Salinas de Gortari, Op. cit. p. vi

asignación de status y roles futuros, así como la movilidad social ascendente.

Dependiendo del rol que se desempeñe será el status que se tenga; lo cual supone un cierto sistema de derechos y obligaciones sociales también legisladas y legitimadas. Esto además presupondrá las actitudes y acciones que realizará el sujeto ante diversas situaciones. Con lo anterior se tendrá un mejor control del accionar del hombre en la sociedad, y sobre todo en conflicto y coyunturas concretas.

Como se observa, la escuela aparenta ser la mejor posibilidad para entrar al juego de la movilidad ascendente, porque se toma como base la idea de sociedad estratificada en clases sociales, por lo cual se convierte en legal la movilidad por medio de la escolaridad; y la educación se presenta como un status al que se puede acceder; y por consecuencia el desempeño de un determinado rol está ligado a la educación (le ubicamos mejor como desigualdad social (30).

La verdad ha sido que la movilidad social por medio de la educación ha sido casi imposible; y el problema de la desigualdad social se ha tornado como una paradoja político-social en nuestro país.

30) Si se habla de buscar los medios para alcanzar la igualdad, significa entonces que existe la desigualdad, lo cual está oficialmente legalizado, sin que se cuestione desde esta perspectiva esa situación. La toman como una etapa natural de la sociedad. Como si fuera natural que los medios y modos de producción les perteneciera a un cierto sector hegemónico. Lo anterior lo manjan fundamentándose en la idea del equilibrio social. Lo cual ha degenerado en la división social del trabajo. Este panorama es parte de los conflictos que no han logrado resolver, los cuales se han tornado hasta el grado de poner en peligro la existencia del sistema social; porque para ellos no es aceptada la idea del conflicto y contradicción.

Pero no ha sido problema sólo porque existan diferencias de status, sino de las consecuencias político-sociales, que implican: pobreza, miseria, hambre, discriminación, marginación.

Esta forma de pensar a la educación, cree que el problema se corregirá en este caso, con la implementación de nuevas técnicas, estrategias políticas; por ejemplo implementando más estructuras escolares: en nuestro caso CONALEP's, SUA (sistema de Universidad Abierta); para que un mayor número de personas acceda a la educación y así tener mayores posibilidades de acceder al mercado social, con lo cual se garantizará la adquisición de ciertos status y niveles de vida.

Salinas pronunció en su discurso: "Modificamos el sistema educativo, para devolverle la capacidad de respuesta a los retos de la sociedad de hoy y a las necesidades que anticipamos para el futuro" (31).

Lo que se está haciendo es adecuar la escuela al sistema social de tipo capitalista, sin lograr siquiera esto. Y decimos lo anterior, porque en realidad en nuestro país la educación institucionalizada está tan deteriorada que no es capaz de cumplir su función, para promover la movilidad social ascendente, así como la adquisición de mejores status y roles para desempeñar. Consecuentemente poco o casi nada, ha hecho la educación como proceso por medio del cual se podrá acceder a la formación del hombre.

Lo que han pretendido hacer a través del proceso educativo es controlar la razón del hombre, concretándose en las formas de

31) Salinas, Op. cit. p. iv

operatividad que proponen para desarrollarla. Intentando predecir la conducta del hombre ante diversas circunstancias. Esto tiene mucha coherencia con la finalidad de uno de los postulados del Estado: el proceso de la transnacionalización del hombre(32) que es con-vencer al hombre para que no piense distinto ni diferente. Puigros ha realizado investigaciones relacionadas con el papel de la educación en contextos latinoamericanos, y en su libro (que hemos venido citando) "Imaginación y Crisis en la educación latinoamericana", explica el cómo la educación está en crisis precisamente porque ha sido incapaz de cumplir con sus propios propósitos, y que precisamente lo que se hace en el sistema social latinoamericano, es desconocer y negar la idea de que la educación es un campo problemático con múltiples determinaciones, que no es un hecho aislado, que no cuenta con un proyecto pedagógico(33), sino que más bien se concreta a la reproducción de la cultura occidental.

Desconociendo la idea de que la educación es un problema de corte epistemológico, que genera problemas en el proceso de producción de conocimientos.

Que dicho proyecto se le ha pensado en crisis, porque, no ha logrado sus objetivos. Que se le ha ideado y operativizado

32) Cfr. Zemelman, Hugo. "alternativas..." Op. cit. Pues según el discurso, ubicar al hombre en una igualdad, en la cual no hay formas distintas de pensamiento, puesto que es lo que originaría el caos. Resuscitando la uniformidad del hombre.

33) Referirse a un proyecto pedagógico, tiene que ver con la posibilidad de formar al hombre como un ser histórico, un sujeto con la posibilidad de reconocerse con limitaciones, y como un ente problemático, pero además que puede potenciar su ser a través de lo político, ético y social; lo cual lleva implícito las pasiones y deseos del mismo.

Únicamente para resolver problemas inmediatos como son el analfabetismo, la prostitución, delincuencia y otros problemas de orden social. Que ha depositado toda su confianza en la ciencia empírica y tecnológica, convirtiéndola en un prerrequisito para el desarrollo. Sin embargo, en el contexto latinoamericano se da una paradoja muy interesante de analizar, que es la de no tomar en cuenta a la educación con sus problemas dando la apariencia de que con la teoría se resolverán; pero que en realidad es que esta brilla por su ausencia.

Aquí el problema es que la educación más que pensarla como posibilidad política (como formas de gobernabilidad, de relaciones de convivencia entre los hombres) se ha pragmatizado como una posibilidad integral, donde el sujeto sea capaz de articular los saberes de distintos campos, pero lo que ha ocurrido realmente es que se da una desintegración de éste, por la misma dificultad que lleva consigo la visión integral. No existe. Porque el sujeto no es la suma de distintas disciplinas, saberes y campos. El sujeto es un ente problemático, que no responde de manera lineal.

Ante este problema Puiggrós propone:

- a) Examinar los procesos histórico-sociales.
- b) Articular este campo con otros que permita hablar de continuidades y discontinuidades (dialécticamente)
- c) Asumir que la educación nunca cumple sus objetivos.
- d) Construir alternativas contra-hegemónicas. Donde se construyan propuestas concretas y viables, que recuperen al hombre de posibilidad educativa.
- e) Resignificar la idea de hombre como sujeto potencial. De aquí

se desprende la idea de pensar a la educación como un proceso de formación.

c) La educación como proceso de formación

En el punto anterior se trabajó la problemática por la que atraviesa la operativización de la educación como proceso. Reduciéndola a un instrumento sistemático muy eficaz de acciones inmediatistas y de corte científicista. Con el propósito de formar y controlar al hombre en concreto, se intenta modelizar un tipo ideal, con el objeto de que éste desempeñe el rol que le corresponde sin reflexionar su práctica como humano dentro del contexto, procurando por todos los medios garantizar el control sobre su razón, principios, normas y conocimientos, participando de una realidad fragmentada, donde hay una pérdida y olvido de su formación "...la educación moderna ha sacrificado la formación como referente. Elimina la reflexión y la crítica" (34). Por esta razón Puigros afirma que afortunadamente el sistema escolar fracasó en su intento de control social por medio de la educación. Siempre quedan hilos sueltos que le son difícil de atar.

Estos son los elementos que podemos rescatar de la educación para constituirla como un campo no concreto, ni aislado sino con múltiples determinaciones, así como la conformación de su objeto de estudio reconocer al hombre que por naturaleza propia es un sujeto en crisis, con contradicciones muy singulares, de pasiones

34) Hoyos Medina, Carlos. A., "programa y Razón..." Op. cit. p. 39.

deseos, odios, ideales. Por lo que surge la necesidad de recuperar a ese hombre en su esencia, su potencial como humano como es su creatividad, las crisis y contradicciones, sentimientos, pasiones e ideales. Sacarlo o enfrentarlo con el habitus, (que maneja la sociología francesa con Bourdieu específicamente) que lo lleva a tener determinada conducta, mismo que por sentido común no se reflexiona ni se construye.

A pesar de que en un principio decíamos que se está de acuerdo con lo que Durkheim planteaba, al concebir la educación como un proceso de socialización, asumimos una diferencia, la cual se concreta al resignificar el sentido de la educación como proceso de formación del ser: la educación es ante todo un proceso histórico social, no un hecho social; que puede posibilitar un proceso de formación.

La formación la estamos pensando como esa posibilidad de concretizar el ser del hombre como las posibilidades que tiene este de construir lecturas de la realidad desde la crítica y la reflexión, originando que su acción tenga dimensiones propias del mismo ser, es decir, a partir de él y no de lo que conviene a intereses particulares. Donde la actuación tiene como móvil siempre la presencia de otro ser. Pues la existencia del otro (sujetos humanos) es nuestra propia existencia. Y sólo a partir de las situaciones que se generan los otros yo puedo configurar mi propia existencia del ser. Y si éste ser es formado en esta dimensión, se abren múltiples posibilidades.

Con esto ubicamos a la formación con a lo ético y lo político; ya que, serán los ejes de articulación de los actos y acciones en la relación social. Por ello la historia de cada uno

es fundamental para reconocer al otro y a la vez reconocerse a sí mismo.

Ubicar a la educación como proceso, intentamos resignificar-la desde el sentido del mundo griego, esto es, ubicar al hombre como creador de su mundo y su realidad. El hombre no es un desahogado de la naturaleza. Con lo cual se establecía el compromiso de entender y comprender las reglas de la naturaleza, esto para convivir, no para controlar como se hizo después en la modernidad y en estos tiempos contemporáneos.

Pensar a la educación como proceso nos abre un abanico de posibilidades de formación del hombre como humano, muy diferente ubicarla como sistema que implica un circuito cerrado que atraviesa por principios y fines, donde lo que menos interesa es el hombre, y éste es pensado sólo como medio de unos fines que le son totalmente ajenos. Reduciendo la educación a términos inmediatistas.

Recuperando la intención de pensar a la educación como proceso de formación nos convoca a reflexionar:

- Reconocerse como sujetos sociales, en donde se construye la relación con los otros a través de actos de comunicación (este punto cobrará sentido cuando se trabaje la formación como proyecto de vida); abrir al sujeto a diversas posibilidades de decisión; como actos de gobernabilidad, en las relaciones de convivencia entre los hombres;
- Reconocerse como sujetos impredecibles, caóticos y problemáticos, con historias propias; así como sujetos potenciales con múltiples posibilidades de accionar y creatividad frente a la

vida, como dimensión estética; como sujetos de totalidad y no fragmentadas en integración de partes.

En donde la vida cobra un sentido filosófico, que nos permite cuernionar ¿hacia dónde vamos? ¿qué articulaciones teóricas se construyen en la relación de sujetos en la convivencia? ¿qué relación guarda el sujeto con la vida, en tanto mundo de la vida? ¿por qué, para qué y desde dónde se hablaría de construir el mundo de la vida? ¿cual sería la relación del mundo de la vida y la educación en tanto proceso de formación?

d) La educación como proceso de formación y su relación con la construcción del mundo de la vida desde Hursel, Heidegger y Habermas.

Antes de entrar a la discusión sobre esta relación, hay que comprender y explicar qué es el mundo de la vida.

En el primer capítulo se exponía el papel del hombre en las sociedades modernas, en donde ya está construido el mundo a través de la ciencia positiva y la tecnología, y el sujeto sólo tiene que ejecutarlo; sin tener que molestarse por pensar, pero donde además vive a velocidades increíbles por la rapidez con se dan, que no tiene tiempo para reflexionar sobre su estancia en el mundo, y la participación de él en su construcción. También se decía que esta racionalidad científica moderna se comienza a construir durante el siglo XVIII con la ilustración, pero pensada como el "iluminismo", la cual se nutra de la corriente positivista durante el siguiente siglo, hasta lograr sus mayores frutos después de la primera guerra mundial. En el segundo capítulo se

discuten las consecuencias que se originaron, con relación a la división de la realidad en esferas, fragmentando la visión del mundo y del hombre.

Hurssel y Heidegger en su momento abordaron esta situación, vislumbrando el gran riesgo que se dejaba sentir alrededor de la existencia del ser. Este planteamiento más tarde lo ha retomado Habermas, proponiendo una posible alternativa a través de la teoría de la acción comunicativa.

Hurssel reconoce a la fenomenología trascendental, para cuestionar ¿para quién se va a construir el mundo de la vida, si no es para el hombre?.

Sin embargo, el mundo capitalista parece que se mueve y avanza por sí solo, no toma en cuenta a los seres humanos, sólo lo hace en un momento dado para reconocerse y alcanzar sus objetivos; los reduce a cosas. En esta racionalidad occidental la ciencia actúa como si fuera el mundo de la vida, pretendiendo dar cuenta y explicación de las acciones de los sujetos. Dirigir sus vidas en la historia a través del desarrollo industrial.

Al respecto dijo Hurssel en su momento: "la ciencia surge tardíamente" por lo tanto no puede hablar de la historia de la humanidad, ni mucho menos dar cuenta y pretender dirigir su destino.

Por lo que el hombre es del y para el mundo; para que esto sea posible Hurssel nos dice que será a partir de los actos de percepción, valoración y decisión. En donde la percepción estará sujeta a la articulación de la valoración y la decisión para reconocer una forma de ser con la intención de construir el mundo de la vida(35). Aquí las cosas adquieren sentido. De lo contrario

las cosas estarían ahí sin que el sujeto se de cuenta de ello. Las ve y no le impactan, si acaso llega a preguntarse, ¿por qué se dan? sin intentar analizar el trasfondo.

Desde esta perspectiva el ser del hombre no tiene sentido, se constituye como una cosa más sin vida. Por lo que es urgente reconocer que las cosas son lo que son, en virtud de los actos del hombre ante la cosa. Aquí es necesario plantearnos ¿a partir de qué sentido y para qué construimos nuestra relación con las cosas? Esto nos llevaría a la conciencia del mundo de la vida. Para este autor "Toda cosa que aparece en la percepción es esencialmente una cosa-del-mundo. Recíprocamente, el mundo es conocido sólo como horizonte universal de las cosas realmente conocidas" (36).

Heidegger, es un filósofo alemán no está de acuerdo con Husserl al referirse a la autoconciencia, como el sentido que se le da al mundo material, ya que para él es necesario dar cuenta del "ser ahí" (el darse ahí); lo cual significa que el ser del hombre debe preguntarse por ¿cómo soy como sujeto? ¿cómo puedo entablar relaciones con el mundo?. El "ser ahí" implica la

35) "La experiencia de las cosas del mundo se da en la percepción y en sus modificaciones representificantes (VERGEGENWÄRTIGEN-DE), como el recuerdo o la expectación, que corresponden a los diversos horizontes temporales (pasado y futuro). (...) El mundo sensible, tal como se nos manifiesta en la percepción y sus modificaciones representificantes, es el estrato fundamental del mundo-de-la-vida, ya que todos los objetos comienzan constituyéndose como cuerpos espaciotemporales" Bengoa, Javier Ruiz de Azúa. "DE HEIDEGGER A HABERMAS" Ed. Herder Barcelona. 1992. p. 48

36) Ibidem, p. 49

relación entre lo que él llama *simplited* y *premanifestidad*, en donde el primero tiene que ver con el ser conciencia de sí y el segundo con la posibilidad de manifestación del ser en el mundo. El "ser ahí" es más que existencia física y material; el "ser ahí" implica ya no pensarse en sí mismo, sino pensarse desde su relación a él. Con lo cual podemos reflexionar si estamos, cómo somos, quiénes somos y cómo existimos, si es que existimos. Asimismo este autor propone recuperar la dimensión ontológica del ser; que es el preguntarse por la existencia en el mundo como hombre. Situación que las "filosofías" occidentales han olvidado trabajar, porque parece repetitivo, obvio e inútil.

Sin embargo, desde la postura heideggeriana, es necesario recuperar esa dimensión ontológica ya que es fundamental el detenerse a pensar en quién somos, puesto que tiene que ver con el estar en el mundo. Esta última relación: sería la constitución del mundo de la vida. ¿Pero qué es el mundo para Heidegger? más aún, ¿qué es el mundo de la vida". Creemos que es lo que tiene ver con la efectuación de la existencia; es decir, tengo el atrevimiento de preguntar por quién soy en el mundo como hombre. Con lo que se promueve la proyección del ser haciendo acto de relación con los otros, exponiendo al ser. Esto último es lo más ambicioso de los hombres que han trascendido históricamente su ser. Son capaces de seguir estableciendo diálogos y debates entre los hombres, dando lugar a espacios de movimiento humano como sujetos históricos. Aquí en esta relación entre existencia, premanifestidad y proyección se establece el vínculo entre el "ser" y el "ser ahí": "...la filosofía es la ontología fenomenológica universal que, partiendo de la hermenéutica del

"ser ahí" y como analítica de la EXISTENCIA, ata el cabo del hilo conductor de toda cuestión filosófica a aquello de donde SURGE y adonde TORNA" (36). En donde no se refiere sólo a la existencia, sino a la posibilidad de preguntarse por la revelación de la existencia, implicando no sólo el estar sin darse cuenta de que está; sino que se tiene que ir más allá, el preguntarse por el ser en la existencia: esto es la revelación de la existencia.

Esto último es fundamental, ya que nos lleva a reflexionar que entonces no hemos trascendido en este sistema de vida racional, que hay que romperlo para poder existir. Porque hemos sido, pero no existido. Hemos sido entes, que se han olvidado de la trascendencia histórica de la humanidad. Por lo anterior el mundo para Heidegger no es la totalidad de cosas reales que están en la realidad. Por el contrario el mundo implica ser preguntado por la dimensión ontológica "ser" y el "ser ahí") relacionado a la praxis "utensilio que sale a la mano", es decir, que tiene que ver con la significatividad que yo como sujeto le imprimimos al mundo de las cosas. Los entes plantearan una comprensión óptica del mundo en tanto que sólo hay un acercamiento al "ente" no al "ser"; porque el ser tiene existencia ontológica, y de lo que se trata es de trascender el "ser" en el "ser ahí" no determinado por el mundo de las cosas, sino trascendiendo esa determinación mediante el valor de uso. Lo cual estaría vinculado con el "a posteriori", es decir, ir más allá de lo inmediato. "...la estructura ontológica de la remisión del utensilio es analizada

36) Heidegger, M. "EL SER Y EL TIEMPO". Op. cit. p. 469.

por Heidegger como funcionalidad (BEWANDTNIS) (...) La funcionalidad de cada utensilio forma parte de una totalidad-de-funcionalidades (BEWANDTNISGANZHEIT) desde la que es determinada cada funcionalidad concreta" (37).

El mundo no es sólo materialidad, contemplación ni percepción. El mundo de la vida es la articulación de relaciones ontológicas: " el ser a la vista" (la cual es una posibilidad de contemplación y conocimiento en cuanto se prescinde de las remisiones) como premanifestidad y "el utensilio a la mano".

Con este planteamiento filosófico Heidegger critica la concepción Hursseliana, argumentando que éste autor no logra la trascendencia del ser, porque se queda en la materialidad; por lo tanto imposibilita establecer una relación ontológica del ser. Declarando que para Hurssell se pierde la existencia del mundo. El ser se quedó en la metafísica, porque asumió el engaño de creerse ente. Esta última posibilidad es la que se vive en sociedades occidentales e industrializadas. Aquí vemos como el valor de uso de las cosas ha sido reducido por el utilitarismo y pragmatismo; originando que el hombre esté determinado por el mundo de las cosas: resultado de la tecnologización de la vida. Perdiendo la posibilidad de manifestarse como ser. Ahora el hombre es modelado por diferentes medios para adaptarse a la tecnología moderna, reduciendo su ser a ente. El mundo tecnologizado avanza a velocidades increíbles por el sendero de la cosificación y junto con él el hombre como ser social, negando todas las implicaciones que esto último conlleva.

37) Bengoa, op. cit. p. 51

Pero Heidegger no fue el único que se preocupó por esta situación, también lo hicieron diferentes propuestas teórico-filosóficas como las del marxismo en el siglo XIX; y en el XX la Escuela de Frankfurt, quien retoma en un principio los fundamentos filosóficos del primero. Su principal creador de esta última fue Horkheimer, Fredy Pollor, Lowenthal, Adorno y Marcuse. A esta etapa se le llamó la primera generación. El primer período está contemplado de 1933 a 1938, durante la cual se establece una crítica y un debate alrededor de la ciencia en el terreno europeo. Un segundo período se vive, cuando dicha escuela es trasladada a Estados Unidos propiamente con Adorno y Marcuse, donde se da una renuncia abierta a la revolución marxista. Con esto se entra en el tercer período de 1940 a 1947, en donde se da la mayor producción de obras como: "Dialéctica de la Ilustración" la cual es de carácter pesimista, culminando con un diagnóstico de tipo individual: "Crítica de la Razón Instrumental", donde se plantea como pensar un proyecto político emancipatorio; se proponen soluciones de carácter individual; asimismo se argumenta una crítica de la razón por la misma razón. Adorno propone una salida a través de la esfera del arte y la filosofía. Horkheimer termina su vida paradójicamente refugiándose en la moral de la religión, con lo cual termina la primera generación de esta escuela, cerrándose totalmente con la muerte de Adorno en 1969. Pero antes de que se terminará Marcuse presenta dos trabajos que van a mover la razón del mundo occidental: "El Hombre Unidimensional" y "Eros y Civilización", los cuales sirven de argumento para una revolución en el plano intelectual de Estados Unidos principalmente; originando fuertes movimientos políticos y

sociales (1968).

Posteriormente, Habermas quien es discípulo de Adorno, aparece con la intencionalidad de hacer una crítica escéptica de la razón ilustrada con la finalidad de salvar a la razón de la ilustración y recuperar el proyecto de la ilustración. Este autor ya no discute alrededor de la ciencia, sino de la técnica, ya que ahora el hombre no es sometido por la primera, sino por la segunda -como lo veía Marcuse en "Eros y Civilización"(38)- lo cual le impide reconocerse como existencia, aquí ha ganado la determinación del mundo de las cosas, se está convirtiendo en un sujeto cosificado. Propone mediante su Acción Comunicativa la discusión entre las relaciones sociológicas, ontológicas, epistemológicas y metodológicas la recuperación del hombre como posibilidad de existencia en el mundo de la vida(39). El proyecto habermasiano se constituye como un proyecto de emancipación, como una utopía(40), una posibilidad de manifestación del hombre como ser. La puesta en acción de la propuesta cobra sentido sólo para aquellos sujetos que la consideren, quienes a su vez le impregnarán su particularidad resignificándola. Asimismo, esta propuesta política no culmina con la teoría de la Acción Comunicativa, sino

38) Cfr. p. 83 de este trabajo.

39) "El concepto de acción comunicativa presupone el lenguaje como un medio dentro del cual tiene lugar un tipo de procesos de entendimiento en cuyo transcurso los participantes, al relacionarse con un mundo, se presentan unos frente a otros con pretensiones de validez que pueden ser reconocidas o puestas en cuestión." Habermas, J. "TEORÍA DE LA ACCIÓN COMUNICATIVA; Complementos y Estudios Previos", Ed. Madrid, España, 1987. p. 143.

40) Recuérdese que la concepción de utopía que se ha venido trabajando, ha sido la de una posibilidad en un futuro no lejano.

que pretende abrir la necesidad de construir una Sociedad Democrática Racional, en donde vía el consenso se acuerdan los valores y normas: es decir la construcción de una Pragmática Universal, para llegar al "Bien-estar social.

Asimismo plantea al Sistema Social (41), pero a diferencia de la visión positivista éste tendría que ver con el respeto a las diferencias socioculturales y no con la obsesión de lograr la unidimensionalidad del mundo. En la propuesta Habermasiana, la interacción se logra en dos niveles: la competencia individual en donde se cuestiona cómo se logra integrar a la sociedad y crecer en el mundo sin subsumirse a éste; y cómo se conforma la estructura en los sistemas de acción. El hombre es el que construye la estructura y las reglas para poder con-vivir. Y para poder hacerlo se tiene que contar con una lengua, en donde el sentido de los significados y los significantes tienen que ver con el ámbito sociocultural de cada grupo. Para poder con-vivir, es necesaria la comunicación que conlleva al diálogo y debate entre los sujetos con la finalidad de llegar al acuerdo. Por lo tanto este como resultado de la discusión colectiva, permitirá según Habermas la construcción del mundo de la vida, en donde el debate y la discusión a través del acto del habla conlleva a la manifestación de mi ser. Acto de habla no es la descripción del mundo, sino tratar de interpretar y comprender cuál es el

41) Concibe a las sociedades "...siguiendo la teoría de sistemas como unidades que resuelven los problemas objetivamente planteados mediante procesos de aprendizaje supraobjetivos. Pero los sistemas sociales se diferencian de las máquinas: discurren en el marco de una comunicación por medio del trato lingüístico" Habermas, J. "PROBLEMAS DE LEGITIMACION EN EL CAPITALISMO TARDIO" Ed. Amorrortu, Buenos Aires, 1991. p. 8

movimiento del mundo. Por lo tanto, se trata de que el sujeto se comprometa éticamente con el grupo. En este pensamiento el rol y la tarea tendrían otro sentido: el de la recuperación ontológica, la dimensión sociológica, la epistemológica y la metodológica. De ahí que "Los conceptos de mundo y las correspondientes pretensiones de validez constituyen el armazón formal de que los agentes se sirven en su acción comunicativa para afrontar en su mundo de la vida las situaciones que en cada caso se han tornado problemáticas, es decir, aquéllas sobre las que se hace menester llegar a un acuerdo". (42)

Así un grupo de comunicación es el resultado de acuerdos colectivos, en donde se articulan las estructuras sociales, las historias personales y el ámbito sociocultural. Este proyecto colectivo se puede constituir como una posibilidad de emancipación del sujeto como ser cosificado.

Para la construcción de la sociedad se requiere de llevar al consenso los acuerdos de grupo con otros grupos, los cuales deben tener características similares a las que se dieron dentro del grupo.

En el caso de México el problema que se da con respecto al hombre es que es un sujeto en proceso de cosificación, un sujeto dominado por la estructura social, en donde no se vive. Y lo que se ha dado con la modernización, es el desarrollo de determinaciones sin los actos de la comunicación. Donde lo público no se somete a discusión, sólo se impone. Además intereses privados de grupos hegemónicos se hacen públicos por

42) Habermas, J. "TEORIA DE LA ACCION..." op. cit. p. 104

esa vía de dominación. Aquí no hay sentido del Bien-estar social. Este más bien ha sido perpetuado por ideales fijos y ahistóricos en donde el sujeto no está presente. Negando el movimiento y la relatividad del Bien-estar, que depende del tiempo y del espacio de los sujetos. Por lo tanto no puede ser pensado a la manera de las trascendentales de Kant, como una universalidad fija. Como se puede apreciar el Bien-estar, debe ser acordado por los sujetos que conforman el grupo.

Se aclara que el Bien-estar no es el "comfort", ya que éste tiene que ver con lo inmediato y lo "apriorístico" en donde la

relación es con el mundo de las cosas como producto de la tecnología, no con los sujetos. En donde las cosas determinan el bienestar como el confort y la felicidad del sujeto. Determinan estos últimos para el sujeto, y le hacen creer cómo debe ser.

Al contrario, el Bien-estar, tiene que ver con un sentido ontológico, en el cual además de la efectuación de la existencia, se tienen que articular las relaciones socioculturales, tradiciones, y las historias personales en el grupo. En donde se reconoce como soy yo, y hacia donde se quiere dirigir la vida,

reconocerme como sujeto histórico dentro de una realidad histórica.

Por lo que llega en este momento de la investigación, que no se trata de plantear una revolución radical del mundo; sino más bien en una recuperación del Sujeto como constructor del mundo. Lo cual se logrará sólo por un sujeto de formación; y la intención del trabajo es la de plantear la posibilidad de reconstruir el proceso de formación del hombre como ser social, lo cual se ha

pensado que puede ser a través de un proceso de educación.

ello se pretende recuperar al sujeto como parte de un grupo de comunicación en donde éste no sea determinado por el mundo tecnológico industrial y material; sino a la inversa, que sea el quien determine el sentido de éste. Pararse en el "Bien-estar" y no en el confort. Donde la existencia personal siempre estará relacionada con el compromiso ante los otros. Sin los otros no hay existencia; construir un grupo a través de la comunicación.

De ahí que después del planteamiento presentado en este trabajo se cierra (con la finalidad de seguirlo trabajando posteriormente) con las siguientes tesis: La formación puede pensarse como un proyecto de vida. La educación como proceso de formación se puede constituir como acto de habla y de lenguaje. A través del lenguaje el sujeto da cuenta de su historia como humano.

CONCLUSIONES ¿LA FORMACION UN PROYECTO PARA LA VIDA?

12. Plantear una interrogante como título de las conclusiones, pretende romper con el sentido que se le ha otorgado al concepto conclusión, de cierre y término; por lo que si lo hicieramos así, se tornaría en una paradoja e incoherencia teórica con respecto al cuerpo del trabajo. Ya que la intención es continuar con la posibilidad de reflexión, crítica y autocrítica de nuestra práctica pedagógica, que de cuenta del proceso de formación como su objeto de conocimiento, el cual es inacabado e incompleto. Siempre hay algo que reflexionar, reconsiderar y transformar, porque el mundo de lo humano así lo es.

13. Sin embargo, se reconoce, que esto último está pasando por crisis teóricas y epistémicas, por lo que sostenemos la siguiente tesis: "Que en los últimos años se ha reflejado en una fuerte sustitución de las ciencias del espíritu (comprensión e interpretación del mundo); a las ciencias analítico-explicativas, en donde se reduce sólo a dirigir los procesos educativos que lleven a formar a los sujetos que puedan responder a una sociedad industrial que precisamente niega o desconoce al hombre en su esencia, en abstracto."

14. En el primer capítulo se discutió esta problemática, llegando a la construcción del siguiente producto: desde la sociedad modernizadora el hombre se torna como un problema teórico y epistémico para una interpretación pedagógica, puesto que esta última desde la perspectiva de interpretación social funcionalista, ha sido reducida en una teoría educativa que a través de la explicación de la conducta del sujeto pueda

instrumentar situaciones que lo llevan a ser un hombre productivo, eficiente y acrtico; en donde se pre-juza el tipo de "saberes", que debe dominar para desempeñar su rol, pero no es él quien los reflexiona y construye. Contrariamente a este paradigma, una interpretación pedagógica sustentada en el humanismo romántico, sería recuperar la tradición creadora y de construcción del proceso de formación desde el mismo sujeto con relación a los otros.

En el segundo capítulo se reconoció como esta problemática se comenzó a gestar con la fragmentación de la realidad en esferas como uno de los productos de la Ilustración, por lo que la tesis que sostuvo este capítulo fue: "El hombre no puede ser pensado como el producto de la integración de las esferas de la realidad, ya que estas últimas son el resultado de la racionalización de proyectos de fragmentación de lo humano". No obstante, se realizó el análisis del hombre con relación a las esferas del conocimiento, ética, arte, lo político y educación, no con la idea de estar de acuerdo, sino como una estrategia metodológica, que nos auxiliara para la comprensión del hombre con relación a las que consideramos han intervenido en la construcción del hombre de hoy, en donde encontramos lo siguiente:

- **Conocimiento.** - Este es reducido al concepto científico otorgándole escasas posibilidades de creación y construcción, pues su papel es reducido a "utilización" eficiente del conocimiento, desconociendo al hombre.

- **Ética:** Si la entendemos como la posibilidad de asumir la

responsabilidad de nuestros actos ante los otros; observamos que dicha dimensión ética es escasa o nula en las sociedades industrializadas, pues el sujeto no es reconocido por los demás ni por el mismo. Y si no se puede asumir una posición ética, mucho menos una posibilidad estética, que potenciaría al sujeto de transformación y construcción. Es la moral del "deber ser" la que ha venido a ocupar el trono, para delimitar el camino hacia el progreso científico y tecnológico.

- Arte: A pesar de que éste ha sido reducido por la racionalidad científica a una instancia de control y manipulación, como lo denuncia Adorno en su "Teoría Estética", presenta también posibilidades de manifestación estética de potenciación espiritual, a través de la objetivación de lo subjetivo del ser por medio de la pintura, música, poesía, literatura, en donde se dan muestras claras de rompimiento con dicha racionalidad.

- Político: Este ha sido pensado como la instancia instrumental para operativizar proyectos científicos. Donde el político ha sido desplazado por el científico, tornándose en un poder de dominación. Pero, ésta es una dimensión que va más allá de esto, según Zemelman constituye una forma de pensar la realidad histórica(*), que posibilita al hombre a reconstruir su ser.

- Educativo: En este aspecto, lo que se ha venido dando, son las teorías que explican la educación, para buscar los mecanismos de adaptación del sujeto al medio, pero donde lo pedagógico es subsumido por lo instrumental.

* Cfr. Zemelman, Hugo. "DE LA HISTORIA..." Op. cit. p. 37

En el tercer capítulo se obtuvieron como producto las siguientes tesis: "La educación y la formación son dimensiones diferentes, desde lo teórico, epistémico y conceptual, en donde, se puede pensar a la educación como un proceso de formación, esto último como la esencia del quehacer pedagógico"; así como "La formación se puede constituir como un proyecto para la vida humana". Por lo que se planteó a la formación, como una posibilidad de recuperación del sujeto como humano, de comunicación, donde sea él quien construye al mundo de la vida a través del uso del lenguaje, esto como la síntesis del proceso de formación. Pues son los juegos del lenguaje los que hacen a los sujetos, pero son los hombres quienes lo pueden pervertir para volverlo a instituir. La tarea filosófica del lenguaje, tiene que recuperarse para poder comprender (VERSTEHEN) la lógica de construcción del mundo de la vida. (**)

** Cfr. McCarthy, Thomas, "La Teoría Crítica de Jürgen Habermas" en Antología "TEORIA CRITICA Y CIENCIAS DE LA EDUCACION" Op. cit. .pp. 152-173

EPILOGO

Como una huella que deja el producto de este trabajo, para la sustentante y esperando lo sea para el lector, es la necesidad de la construcción de otro trabajo, que pueda reflexionar a la formación como una proyección para la vida, en donde además se discuta por qué, para qué y desde dónde la posibilidad de proyectarse para la vida. Surge asimismo otra situación, que tiene que ver con la interpelación de la comunidad de pedagogos y maestros para constituirse como grupo de proyección para la vida. Así como también que la educación se construya como acto de lenguaje, en tanto proceso de formación de los sujetos; ya que lo que priva es un ambiente de plena confusión, en donde no se ha logrado construir el objeto de conocimiento.

B I B L I O G R A F I A

Amos Comenio Juan. "DIDACTICA MAGNA" Ed. Porrúa. S. A. México, 1971.

Adorno, W. Theodor, "TEORIA ESTETICA" Ed. Taurus Humanidades. 4a. Edición España. 1992.

Aviña Ulloa Ma. Elena, y Hoyos Medina Carlos, A. "MARCO TEORICO, CONCEPTUAL Y METODOLOGICO PARA LA INVESTIGACION EN CIENCIAS SOCIALES Y DE LA EDUCACION: Una Propuesta de reflexión sobre la formación desde la práctica pedagógica", en MEMORIA DEL FORO DE ANALISIS DEL CURRÍCULO DE LA CARRERA DE LA LIC. EN PEDAGOGIA en la ENEP-ARAGON". Comp. Barrón Tirado Concepción y Bautista Melo Blanca Rosa.

Banfi, Rodolfo. "ESTUDIOS SOBRE EL CAPITAL" Biblioteca del pensamiento socialista. Ed. Siglo XXI, 5a. Edición. México, 1981.

Bengoa, Javier Ruiz Azúa, "DE HEIDEGGER A HABERMAS" Ed. Herder Barcelona 1992.

Berman, Marshall. "EL DEBATE MODERNIDAD-POSTMODERNIDAD" Ed. Punto-sur. 2da. Edición. Buenos Aires, Argentina. 1989.

Charles, C. Mercedes. "EL PROBLEMA DE LA CULTURA o la Cultura como problema" s/d.

Carrizales Retamozo, César R. "UNIFORMIDAD, MARGINALIDAD Y SILENCIO DE LA FORMACION INTELECTUAL" UAM. (Universidad Autónoma de Morelos) México.

Comte, Augusto. "DISCURSO SOBRE EL ESPIRITU POSITIVO" Alianza Editorial. Madrid, España 1984. 2a. Edición. Tr. Julian Marfas.

Dettmer G. Jorge A. y Esteinou M. Ma. del Rosario. "Enfoques Predominantes en la Economía de la Educación" en CUADERNOS DEL TICOM. Taller en Comunicación Masiva. Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco, 1983.

Durkheim, E. "EDUCACION Y SOCIOLOGIA", Ed. Quinto Sol. México, 1987.

Foucault, Michel, "ENFERMEDAD MENTAL Y PERSONALIDAD" Ed. Paidós, México, 1989.

Foucault, Michel, "VIGILAR Y CASTIGAR; Nacimiento de la Prisión" Ed. Siglo XXI, México, 1990.

Gadamer, Hans. "VERDAD Y METODO" Ed. Sígueme. España. 1988

García Canclini, Néstor. "CULTURAS HIBRIDAS", C.N.C.A. Ed. Grijalbo, México, 1990.

González, Juliana, "ETICA Y LIBERTAD" UNAM. México, 1989.

Gully, Adolfo, "NUESTRA CAIDA EN LA MODERNIDAD" Ed. Joan Boldó i Climent. México, 1988.

Gutiérrez, Fco. "EDUCACION COMO PRAXIS POLITICA" Ed. Siglo XXI, 2a. Edición, México, D.F. 1985.

Habermas, J. "LA Reconstrucción del Materialismo Histórico" en Antología: **TEORIA CRITICA Y CIENCIAS DE LA EDUCACION**. Maestría Ciencias de la Educación (Modalidad a Distancia) ISCEEM-Toluca. Julio 1994.

Habermas, J. "PROBLEMAS DE LEGITIMACION EN EL CAPITALISMO TARDIO" Ed. Amorrortu, Buenos Aires, 1991.

Habermas, J. "TEORIA DE LA ACCION COMUNICATIVA; Complementos y estudios previos". Ed. Madrid, España. 1987.

Heidegger, Martín. "EL SER Y EL TIEMPO". F.C.E. México, 1988.

Hoyos Medina, Carlos A. "Programa y Razón sobre el Objeto Pedagógico" en "EL DEBATE ACTUAL DE LA TEORIA PEDAGOGICA EN MEXICO", ENEF-ARAGON UNAM. México, 1989.

Hegel, G.W.F. "ESCRITOS PEDAGOGICOS" en Antología de Seminario "Cultura Pedagógica Alemana" Coordinado por Carrizales César y Meneses Díaz, Gerardo, ISCEEM-Toluca. 1994.

Hegel, G.W.F. "FENOMENOLOGIA DEL ESPIRITU" F.C.E. México 1987.

Hubert L. Dreyfus y Paul Rabinow. "MICHEL FOUCAULT: MAS ALLA DEL ESTRUCTURALISMO Y LA HERMENEUTICA" UNAM. México, 1988.

Ibañez Martín, J. Antonio. "HACIA LA FORMACION HUMANISTICA" en Antología de Seminario: "Formación y Psicoanálisis" Coordinado por el Dr. Heil Morales Ascencio. ISCEEM-Toluca, 1994.

Jiménez, Marc. "THEODOR ADORNO: Arte, Ideología y Teoría del Arte" Ed. Amorrortu, Buenos Aires, 1977.

Jueger, Werner. "PAIDEIA" "Los ideales de la cultura griega" Ira. Edición en Español. 1992.

Kant, Emmanuel. "FILOSOFIA DE LA HISTORIA" Ed. F.C.E. México 1987.

Kosik, Karel. "DIALECTICA DE LO CONCRETO" Ed. Enlace Grijalbo, México, 1988.

McCarthy, Thomas., "LA TEORIA CRITICA DE JURGEN HABERMAS" en Antología **TEORIA CRITICA Y CIENCIAS DE LA EDUCACION**. Maestría Ciencias de la Educación (Modalidad a Distancia) ISCEEM-Toluca. Julio 1994.

Maquiavelo, N. "EL PRINCIPE" Ed. Prisma. 1987.

Marcuse, Herbert, "EL HOMBRE UNIDIMENSIONAL" Colec. Obras Maestras del Pensamiento Contemporáneo. Ed. Planeta. 1985.

Marcuse, Herbert, "EROS Y CIVILIZACION" Ed. Joaquín Mortiz, México, 1986.

Marcuse, Herbert., "RAZON Y REVOLUCION", en Antología TEORIA CRITICA Y CIENCIAS DE LA EDUCACION. Maestría Ciencias de la Educación (Modalidad a Distancia) ISCEEM-Toluca. Julio 1994.

Marx, Karl. "EL CAPITAL" Tomo I, Vol I. Editorial Siglo XXI, México, 1991.

Marx, Karl. "MANUSCRITOS ECONOMICOS Y FILOSOFICOS DE 1844", Ed. Progreso, Moscú, 1985.

Olivé, León. "ESTADO, LEGITIMACION Y CRISIS" Ed. Siglo XXI, México, 1985.

Parsons, Talcott. "EL SISTEMA SOCIAL". Ed. Alianza Universidad, Madrid, España. 1988.

Puigros, Adriana. "IMAGINACION Y CRISIS EN LA EDUCACION LATINOAMERICANA" Ed. Alianza Mexicana. 1990.

Puigros, Adriana. "IMPERIALISMO Y EDUCACION EN AMERICA LATINA", México, Ed. Nueva Imagen. 1980.

Robotnikof, Nora. "RACIONALIDAD" Ed. Siglo XXI, México, 1988. Comp. Olivé León.

Saldívar Américo "LA SOCIOLOGIA DOMINANTE" Ed. Quinto Sol. México, 1990.

Salinas de Gortari, C. "PROGRAMA PARA LA MODERNIZACION EDUCATIVA 1989-1994". Poder Ejecutivo Federal. 1989.

Weber, Max. "LA ETICA PROTESTANTE" Ed. Premia, México, 1985.

Xirau, Ramón, "INTRODUCCION A LA HISTORIA DE LA FILOSOFIA" UNAM, México, 1987.

Zea, Leopoldo. "EL POSITIVISMO EN MEXICO, NACIMIENTO, APOGEO Y DECADENCIA" F.C.E. México, 1968.

Zemelman, Hugo., "ALTERNATIVAS PEDAGOGICAS, SUJETOS Y PERSPECTIVA DE LA EDUCACION LATINOAMERICANA" UNAM, 1992.

Zemelman, Hugo., "DE LA HISTORIA A LA POLITICA" Ed. siglo XXI, México, 1990.

REVISTAS

Espinosa y Montes, A., y Meneses Díaz, G. "DE LA RELACION ENTRE FORMACION DE PROFESORES Y CRITICA" en Rev. ENEP-ARAGON No. 3, ENEP-UNAM. 1990.

Giroux, Henry. "TEORIA DE LA REPRODUCCION Y DE LA RESISTENCIA, NUEVA SOCIOLOGIA DE LA EDUCACION" en CUADERNOS POLITICOS NO. 44 Julio-Diciembre. 1985.

Mendoza Rojas, Javier. "EL PROYECTO IDEOLOGICO EN MEXICO (1965-1980)". En: Perfiles Educativos. No. 12. México 1981. CISE UNAM.

SEMINARIOS

"FORMACION Y EPISTEMOLOGIA" en el ISCEEM-Toluca, Febrero 1994, Coordinado por el Dr. Hugo Zemelman.

"FORMACION Y PSICOANALISIS" en el ISCEEM-Toluca, mayo 1994. Coordinado por el Dr. Heli Morales Ascencio.

"LA DOCENCIA: ENTRE EL HABITUS, LA COTIDIANIDAD Y EL MUNDO DE LA VIDA" ISCEEM-Toluca. Julio 1994. Coordinado por el Maestro Juan Manuel Piña Osorio y la Lic. Verónica Mata García.

BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

Bachelard, Gastón "LA FORMACION DEL ESPIRITU CIENTIFICO". Ed. Siglo XXI, 15a. Edición. México 1988.

Bordieu, Piere, et. al. "EL OFICIO DEL SOCIOLOGO", Ed. Siglo XXI, México, 1987.

Fromm, Erich, et. al. "LA SOCIEDAD INDUSTRIAL CONTEMPORANEA", Ed. Siglo XXI, 16 Edición, México, 1990.

Gargani, Aldo., et. al. "CRISIS DE LA RAZON", Siglo XXI, México, 1988.

Marcuse, Herbert, "LA AGRESIVIDAD EN LA SOCIEDAD INDUSTRIAL AVANZADA", Ed. Alianza, España 1984.

Zemelman, Hugo., "HORIZONTES DE LA RAZON I Y II" Ed. Anthropos, México, 1992.

I N D I C E

DEDICATORIAS	
INTRODUCCION	I
PRIMER CAPITULO: EL PROYECTO SOCIAL DE MODERNIZACION Y EL HOMBRE ACTUAL.....	1
a) La sociedad moderna y el hombre como un problema teórico y epistémico para una interpretación pedagógica.....	1
El hombre en la Ilustración.....	33
El peligro de la cosificación del hombre.....	44
SEGUNDO CAPITULO: EL HOMBRE CON RELACION AL CONOCIMIENTO, LA ETICA, EL ARTE, LA POLITICA Y LA EDUCACION: La racionalización de proyectos de fragmentación.....	54
a) El hombre y su relación con el conocimiento.....	57
b) El ser del hombre y la dimensión ética en nuestras sociedades.....	63
c) El hombre y el arte: Una manifestación estética que puede posibilitar la potenciación del proceso de formación.....	70
d) El hombre con relación a lo político.....	78
e) La educación y el hombre moderno.....	84
TERCER CAPITULO: POSIBILIDADES Y LIMITACIONES DEL PROCESO DE FORMACION DEL HOMBRE.....	88
a) Formación y Educación.....	90
b) La instrumentalización de la educación.....	105
c) La educación como proceso de formación.....	111
d) La educación como proceso de formación y su relación con la construcción del mundo de la vida desde Hursel, Heidegger y Habermas.....	114

Conclusiones: ¿La formación un proyecto para la vida?.....	126
Epilogo.....	130
Bibliografía.....	131