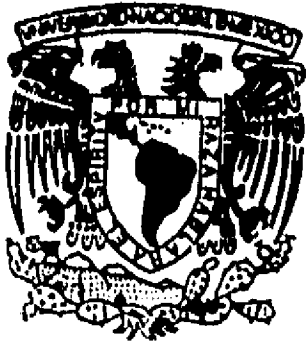


01981  
2go



**Universidad Nacional Autónoma de México**

FACULTAD DE PSICOLOGIA  
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO

LA MUJER AUTONOMA: UNA NUEVA  
ORGANIZACION SOCIAL SU ADAPTABILIDAD  
ACTIVA CON RELACION A LA MUJER  
DEPENDIENTE

**T E S I S**  
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
**DOCTOR EN PSICOLOGIA CLINICA**  
P R E S E N T A  
MTRA. ROSEMARY EUSTACE JENKINS

DIRECTORA DE TESIS: DRA. DOLORES MERCADO

DRA. ISABEL REYES  
DR. JORGE CAPPON  
DR. JOSE CUELI  
DR. JOSE DE JESUS GONZALEZ NUÑEZ

SUPLENTE: DRA. JULIA CASAMADRID  
DRA. GILDA GOMEZ

MEXICO, D. F.

1993

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## RESUMEN

En el pasado, el hombre y la mujer estaban divididos por grandes diferencias y la estructura del patriarcado era tal que la posición del hombre era siempre la dominante. Esto hacía que la mujer ocupara una posición subordinada, simplemente por el mero hecho de ser mujer. Gracias al movimiento de emancipación de la mujer la situación ha cambiado.

Esta tesis plantea el problema de si la MUJER AUTONOMA, este nuevo fenómeno social representado por la mujer que vive sin pareja y se mantiene con su profesión, es una organización social tan válida y funcional como la mujer tradicional que es dependiente.

Con el fin de responder a esta interrogante y, debido al hecho de que no existía en México un instrumento psicométrico para medir la adaptabilidad activa del individuo y de su familia, se desarrolló y validó el "Cuestionario sobre Ud. y su familia", de 30 ítemes, 17 que forman la subescala de Normatividad y 13 la subescala de Motivación de Logro.

Se aplicó este instrumento de medición a 200 mujeres, 100 clasificadas como autónomas y 100 como dependientes. Los resultados obtenidos con la calificación de los cuestionarios muestran que, con respecto al cuestionario en su totalidad y a la subescala de Normatividad, no hay diferencias significativas entre las mujeres autónomas y las dependientes, y que en ambas categorías se observa una normatividad competente. De allí que el que se mantengan o no con su profesión o que tengan o no pareja, no tenga que ver directamente con su adaptabilidad activa competente o incompetente.

En cambio, en la subescala de Motivación de Logro, se observa una mayor motivación de logro en la MUJER AUTONOMA y su familia que en la mujer dependiente y su familia ( $X^2 = 7.58, p < .01$ ).

Sin embargo, los resultados más sorprendentes tuvieron que ver con la presencia significativamente mayor de enfermedad psicósomática incapacitante en la mujer dependiente y su familia que en la MUJER AUTONOMA y su familia ( $X^2 = 106.58, p < .05$ ).

Los resultados obtenidos, sin embargo, verifican que la MUJER AUTONOMA es una nueva organización social tan válida y funcional como la mujer tradicional dependiente, lo que representa una alternativa más en este mundo lleno de posibilidades que permite alcanzar la IGUALDAD DENTRO DE LA DIFERENCIA.

## ABSTRACT

In the past, men and women were divided by great differences. The structure of patriarchy was such that man's position in society was always dominant, which made woman occupy a subordinate position, simply because of the fact of being a woman. This has begun to change with the women's emancipation movement.

This thesis poses the problem of whether the AUTONOMOUS WOMAN, this new social phenomenon - the single woman who supports herself by her profession - is a social organization that is as valid and functional as the traditional dependent woman.

In order to answer this question and, because in Mexico there did not exist a psychometric instrument that would measure the active adaptability of the individual and his/her family, the "Questionnaire on you and your family", of 30 items, 17 pertaining to the Normativity subscale and 13 to the Achievement Motivation subscale, was developed and validated.

200 subjects, 100 women classified as autonomous and 100 as dependent, answered this questionnaire. The results obtained when the questionnaires were scored show that, with regard to the questionnaire as a whole as well as to the Normativity subscale, there are no significant differences between both types of women, while both show a competent normativity. Thus, the fact that they support themselves or not, or that they be single or not, has no direct bearing on their competent or incompetent active adaptability.

On the other hand, in the Achievement Motivation subscale, a greater achievement motivation is observed in the autonomous woman and her family than in the dependent woman and her family ( $X^2 = 7.58$   $p < .01$ ).

Nevertheless, the most surprising results pertain to the significantly greater presence of incapacitating psychosomatic disease in the dependent woman and her family than in the autonomous woman and her family ( $X^2 = 106.58$   $p < .05$ ).

The results obtained, however, verify that the AUTONOMOUS WOMAN is a new social organization that is just as valid and functional as the traditional dependent woman. This represents one more alternative in this world full of possibilities which allows us to attain EQUALITY WITHIN DIFFERENCE.

INDICE

	página
INTRODUCCION	1
I. FUNDAMENTACION TEORICA	15
- EPISTEMOLOGIA	15
- EPISTEMOLOGIA CIBERNETICA: G. BATESON	16
- TEORIA	24
- TEORIA GENERAL DE SISTEMAS: L. VON BERTALANFFY	24
- TEORIA COGNOSCITIVA DEL CONSTRUCTIVISMO:	
- H. VON FOERSTER	28
- E. VON GLASERSFELD	31
- H. MATURANA Y F. VARELA	35
II. LA NUEVA MUJER	41
- LA EMANCIPACION DE LA MUJER EN EL MUNDO	41
- LA POSICION DE LA MUJER EN MEXICO	49
- LA MUJER Y SU PSICOLOGIA	53
- ¿QUE SUCEDE CON EL HOMBRE Y CON LA MUJER EN MEXICO?	60
III. ¿QUE ES LA FAMILIA?	67
- LA FAMILIA ACTUAL Y LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA.	69
- EL CICLO VITAL DE LA FAMILIA	72
- EL PAPEL DE LA MUJER EN LA FAMILIA	82
IV. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACION	86
- I INVESTIGACIONES PREVIAS SOBRE FAMILIA	86
- II INVESTIGACIONES SOBRE EL MEXICANO Y SU FAMILIA	88
- III INVESTIGACION SOBRE LA MUJER AUTONOMA	96
III.1 ENCUESTA SOBRE LA MUJER AUTONOMA	99

- IV ANTECEDENTES TEORICO-PRACTICOS DEL INSTRUMENTO DE MEDICION "CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA"	101
V. METODOLOGIA	107
- DEFINICION DE TERMINOS	108
- 1 METODOLOGIA DEL INSTRUMENTO PSICOMETRICO; ESTUDIO PILOTO	111
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA; 1.2 ELABORACION DE LA PRIMERA VERSION;	
1.3 CAPACIDAD DISCRIMINATIVA DEL INSTRUMENTO	114
1.3.1 SUJETOS; 1.3.2 ESCENARIO; 1.3.3 INSTRUMENTO	
1.3.4 PROCEDIMIENTO	115
1.3.5 RESULTADOS	116
1.4 CONFIABILIDAD	123
- 2 METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION SOBRE LA MUJER AUTONOMA: INVESTIGACION PROPIAMENTE DICHA	124
2.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA; 2.2 VARIABLES	124
2.3 SUJETOS; 2.4 ESCENARIO	125
2.5 INSTRUMENTOS	126
2.5.1 DESCRIPCION DEL INSTRUMENTO	126
2.6 PROCEDIMIENTO	127
VI. RESULTADOS DE LA INVESTIGACION	128
- DATOS OBTENIDOS DEL CUESTIONARIO DEMOGRAFICO	128
- A) ANALISIS PSICOMETRICO DEL "CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA"	130
- ANALISIS DE ITEMES	130
- COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD	136
- VALIDEZ	137

- RESULTADOS DEL ANALISIS FACTORIAL	137
- B) COMPARACION ENTRE GRUPOS; SEMEJANZAS Y DIFERENCIAS	141
- CRITERIO DE "COMPETENCIA" O "INCOMPETENCIA"	142
- CALIFICACION DE LAS SUJETOS CON RESPECTO A SU COMPETENCIA	143
- RELACION AUTONOMIA-ESCOLARIDAD	148
VII. DISCUSION Y CONCLUSIONES	151
BIBLIOGRAFIA	173
APENDICES	
- 1.A "CUESTIONARIO DEMOGRAFICO", 10 ITEMES	183
"CUESTIONARIO DEMOGRAFICO", 14. ITEMES	184
- 1.B "CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA" 40 ITEMES	185
- 1.C "CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA" 30 ITEMES	188
- 2.A DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DE 200 MUJERES	191
- 2.B COMPARACIONES ENTRE GRUPOS	194
- 2.C FRECUENCIAS Y SUMA DE FRECUENCIAS EN EL FACTOR 1 Y EL FACTOR 2 EN LAS DOS CATEGORIAS DE MUJERES	196

INTRODUCCION

... el no vivir ya en una monarquía, sino en una república, nos comprometía a asumir nuestra participación en la RES PUBLICA, es decir, en la cosa-causa de todos.

Mimi Langer

Hoy en día, la investigación tiende a apoyarse en la idea de que el objeto de estudio no es un ente aislado que se puede observar desde afuera con toda objetividad, sino que forma parte de una totalidad, de un "sistema" interconectado (von Bertalanffy, 1976). Así, inevitablemente, una clara separación entre el observador y lo observado no existe y, como el uroboro que se come su propia cola, en todo momento participamos en una dinámica paradójica que puede resolverse al elegir entre dos opciones: permanecer en un círculo vicioso que nos hunde cada vez más en el caos y la indiferenciación o, como dice Gregory Bateson, evolucionar y sacar orden del caos, es decir, buscar la "diferencia que hace una diferencia" (Bateson, 1972).

Una diferencia que hace una diferencia implica conectar patrones y CONSTRUIR UNA NUEVA REALIDAD; significa participar activamente en la revolución paradigmática de la "nueva ciencia", que privilegia la causalidad circular, el orden por fluctuaciones, la idea de evolución, de cambios irreversibles (Prigogine, 1980); significa restarle su valor absoluto a la "ciencia clásica", con su visión mecanicista del mundo, donde impera la causalidad



lineal, la creencia en una sola Verdad.

La "nueva ciencia" subraya la interconexión e influencia recíproca de todo lo viviente, al igual que subraya su AUTONOMIA. Propone que la interconexión y la autonomía se complementan, ya que la autonomía, a diferencia del aislamiento, apuntala la responsabilidad de cada ser humano hacia sí mismo y hacia el mundo en que vive. Esto implica ubicarse en un orden superior y más complejo que enfatiza la complementariedad. Con ello, la oposición dicotómica y la competencia a muerte se supeditan a la colaboración, y la verdad se convierte tan solo en una aproximación.

Son los individuos, entonces, los que a través de su pensamiento y de su acción conjunta, evolucionan a este nuevo orden de mayor complejidad. Pero, ¿cómo se puede evolucionar? Rosario Castellanos responde: al

#### ENCONTRAR NUEVAS MANERAS DE SER HUMANO Y LIBRE

Esto, aparentemente, es lo que intenta hacer la mujer de hoy que valora su autonomía. Como apunta Castellanos (1984),

"pese a todas las técnicas y tácticas y estrategias de domesticación usadas en todas las latitudes y en todas las épocas por todos los hombres, la mujer tiende siempre a ser mujer, a girar en su propia órbita... Para elegirse a sí misma y preferirse por encima de los demás se necesita haber llegado, vital, emocional o reflexivamente a lo que Sartre llama una situación límite... Cada una a su manera y en sus

circunstancias niega lo convencional, hace estremecerse los cimientos de lo establecido, para de cabeza las jerarquías y logra la realización de lo auténtico..." (p.50)

Algunos llamarían "desviación" a lo que sucede con esta mujer. Sin embargo, si tomamos los preceptos de la segunda cibernética que se detallan en el capítulo I, la desviación se convierte en una escalada que puede llevar a un cambio de estructuras, o sea, a una nueva y válida organización social, justamente lo que postula esta INVESTIGACION sobre LA MUJER AUTONOMA.

Porque el objetivo principal de esta investigación es verificar que la MUJER AUTONOMA - denominada así por su independencia y su autosuficiencia, ya que vive sin pareja y se mantiene con su trabajo- es una nueva organización social adaptativamente activa, tan funcional y válida como la que representa la mujer tradicional que es dependiente.

El término "adaptabilidad activa" proviene de E. Pichón-Riviere (1977) y se define como la "funcionalidad y coherencia de la respuesta a las exigencias del medio y a la conexión operativa del sujeto a la realidad..." (p.355). El instrumento "Cuestionario sobre Ud. y su familia" elaborado y validado especialmente para esta investigación, parte del postulado que la adaptabilidad del individuo se correlaciona positivamente con la de su familia (Beavers y Voeller, 1983); por lo tanto, mide la adaptabilidad del sistema total individuo-familia a través de las respuestas del sujeto de acuerdo a SU percepción de cómo

funcionan "ahora". Esto concuerda con la epistemología subyacente a esta investigación descrita en el capítulo siguiente.

Con el fin de medir la adaptabilidad activa de la MUJER AUTONOMA y compararla con la de la mujer dependiente, se aplicó este cuestionario a 100 mujeres denominadas "autónomas" y a 100 mujeres denominadas "dependientes" (ver la definición de términos en el capítulo V), todas ellas radicadas en el D.F, cuya edad osciló entre los 25 y los 55 años.

Esta investigación, al seguir la tónica de la epistemología de la "ciencia nueva", pretende únicamente obtener una aproximación a la compleja realidad de la mujer de hoy, la MUJER AUTONOMA; una realidad que incluye elementos de orden y de caos donde, inclusive, el orden puede surgir del caos; una realidad donde habrá siempre muchos caminos por recorrer que pueden ser, todos, alternativas equivalentes. En todo caso, esta realidad equivale a una construcción elaborada a través de la palabra y gracias a la aparición de un consenso. Por lo tanto, no es una construcción IN VITRO, sino una construcción IN VIVO: viva, dinámica, cambiante.

El consenso indica que nuestro mundo contemporáneo es testigo, IN VIVO, de la transfiguración de la mujer de hoy, una mujer que participa activamente en una EVOLUCION, en una CO-EVOLUCION o, si se quiere, en una REVOLUCION. Por eso, esta mujer oscila entre la estabilidad y el cambio, entre la muerte de un pasado que está siempre presente y un presente que le da vida a un porvenir

diferente, desconocido. Es una mujer que se debate entre la lealtad a ese pasado interiorizado, lleno de mitos, leyendas y tradiciones, y su deseo por vivir plenamente un presente donde surge como MUJER AUTONOMA.

Así, podemos decir que la MUJER AUTONOMA representa una nueva organización social. Experimenta la EMANCIPACION en carne propia y, conjuntamente con el hombre, forma parte de la espiral de cambio que Mimi Langer (1978) describe en MATERNIDAD Y SEXO:

"Antano la sociedad imponía a la mujer severas restricciones en el terreno sexual y social, pero favorecía el desarrollo de sus actividades y funciones maternas... En este último siglo la mujer de nuestra civilización ha adquirido una libertad sexual y social totalmente desconocida apenas tres generaciones atrás..." (p.13).

Y agrega que la primera guerra mundial permite que la mujer ocupe "terrenos en el lugar del hombre, (realizando) exitosamente tareas que hasta entonces se habían considerado irrealizables para ellas y (obteniendo), junto con su inclusión en el proceso de trabajo, plena independencia y responsabilidad. Una vez terminada la guerra, el cambio ya había sido irreversible..." (p.15).

Concretamente, la mujer de hoy ha recuperado su albedrío: puede votar; puede adquirir una educación; puede trabajar y mantenerse; puede gozar de su sexualidad; puede planear tener un hijo; puede vivir sola. La MUJER AUTONOMA no sólo puede, lo hace.

Este nuevo tipo de mujer se ha atrevido a franquear el umbral. Como lo dice A. Kolontay (1972), ya no es:

"la encantadora y 'pura' jovencita cuya novela termina con un matrimonio feliz, ni la esposa que sufre resignadamente las infidelidades del marido, ni la casada culpable de adulterio. No es tampoco la solterona entregada toda su vida a llorar un amor desgraciado en su juventud, ni la 'sacerdotisa del amor', víctima de las tristes condiciones de vida o de su propia naturaleza 'viciosa'. No; esta mujer es algo nuevo... un quinto tipo de 'heroína'... que se presenta a la vida con exigencias propias..., que afirma su personalidad..., que protesta de la servidumbre de la mujer dentro del Estado, en el seno de la familia, en sociedad; heroína que sabe luchar por sus derechos... Es la mujer 'célibe'... y posee su propio mundo interior" (p.16).

Además, la MUJER AUTONOMA habla; participa activamente en el mundo al que pertenece e, inevitablemente, sufre con el cambio. Se confunde, se angustia, se deprime, se enoja. Se siente sola. En suma, padece la crisis. Paradójicamente, es justamente la crisis la que la empuja, junto con el hombre, a la auto-exploración, al cuestionamiento y al diálogo de donde surgirán repuestas nuevas.

Pero, ¿cómo surgió este cuestionamiento, este diálogo? Según E. Badinter (1986), la antropóloga francesa, surgió con el advenimiento de la Revolución Francesa, al abolirse la monarquía, ese sistema fundado en el "poder del padre", el patriarcado. Y

este es el sistema que hombres y mujeres juntos derrumban con el grito: "liberté, égalité, fraternité".

Con estas palabras se concretiza el cambio epistemológico que subraya la COMPLEMENTARIEDAD, la IGUALDAD DENTRO DE LA DIFERENCIA, el EQUILIBRIO DINAMICO y FLUCTUANTE entre partes igualmente RESPONSABLES.

Estas palabras realmente empiezan a cobrar vigencia en este siglo. La idea de libertad, igualdad, fraternidad le abre paso a la individualidad. Desbanca la creencia fanática en la pareja. Antiguamente, la pareja constituía la unidad primordial en la que se basaba la sociedad. Se creía que UNO completaba al OTRO. Por lo tanto, el que no tenía pareja, como el solterón o, más aun, la solterona, era visto como incompleto, inadaptado, anormal.

Hoy en día, el individuo ha adquirido preponderancia. El biólogo H. Maturana (1984), postula que cada ser viviente es una unidad autónoma, autosuficiente y auto-organizada, o sea, una unidad completa en sí misma. Para él, el amor no es más que la decisión de acoplarse, de abrirle un espacio al Otro, o sea, de amar; y la co-evolución es una conjunción biológica y mental que le abre el paso al deseo. Así, uno forma pareja porque lo desea, no porque necesita hacerlo. Y cada vez más, el formar pareja se convierte en una elección personal y deja de ser la alianza indisoluble decidida a nivel familiar porque propicia, ante todo, un avance económico y social.

La libertad de elección conlleva la libertad de cambiar de

opinión. De allí que el divorcio se haya convertido en una opción respetable. El matrimonio ya no tiene que ser de por vida. Ya no es la panacea que resuelve todos los problemas y que siempre hace felices a los hijos. Se han roto las cadenas de esa ilusión. Ahora se privilegia la calidad de la relación; ya no se paga cualquier precio por evitar la soledad. El estar solo ya no es una calamidad; a veces, hasta puede que sea un placer.

Esto no significa que se entierre el deseo de encontrar a la pareja. Al contrario, ya completo en sí mismo, ya "pudiente", se quiere poseerlo todo, hasta el ideal. Por eso se cae nuevamente en el conflicto entre lo real y lo ideal, como Icaro que se quema las alas. De allí el dilema actual: ¿cómo conciliar la autonomía, la completud individual, con la completud de pareja? ¿Cómo mantener vivo y palpitante un deseo que necesariamente decae? ¿Cómo ser mujer y cómo ser hombre cuando ya tanto nos parecemos? Y ¿cómo hacer que esta nueva realidad asegure la supervivencia de la especie?

M. Mead (1978) atestigua que durante mucho tiempo los respectivos atributos del hombre y de la mujer fueron definidos dicotómicamente de acuerdo a su "naturaleza". El hombre era cazador, fuerte, activo, coherente, vociferante, autónomo; la mujer, recolectora, débil, pasiva, incoherente, callada, dependiente.

Hoy en día, fuera de las diferencias biológicas, los atributos femeninos y masculinos se diferencian cada vez menos. En

consecuencia, las relaciones entre el hombre y la mujer ya no tienen los mismos fundamentos, y siguen un derrotero distinto de aquél trazado por sus padres.

La mujer emerge como SUJETO; rompe el mural del silencio que permite que científicos como C. Levi-Strauss (1969) hablen por ella y afirmen contundentemente: "los hombres tienen ciertos derechos sobre las mujeres" (p.48). Al hablar, la mujer ha ido develando juicios y prejuicios; ha ido cuestionando mitos; ha ido "emparejándose" con el hombre; ha ido desarrollando, como lo dice A. Sanchez-Bringas (1986), "nuevas formas de ser, de estar y de actuar en los diversos ámbitos de interacción..." (p.67).

El que la mujer alce su voz ahora no quiere decir que no lo hizo en el pasado. A pesar de su subordinación, alguna mujer siempre pudo sobresalir y ser fuerte, activa, coherente, autónoma. La historia está llena de ejemplos, como el de la griega Lisistrata, quien obtuvo fuerza política al convencer a sus congéneres de sostener una huelga sexual que, por un tiempo, obligó a sus hombres a dejar de exterminarse en la guerra.

Hoy en día, la mujer entra de lleno en la arena política y social. En México, el mismo exsecretario de Gobernación, Fernando Gutiérrez Barrios (Ortiz, 1989) declara que "no hay crecimiento ni modernidad posible sin la presencia autónoma, libre y vigorosa de la mujer..." (p.1), al entregarle una medalla que conmemora a la 'mujer' del año 1989", a Beatriz Paredes, gobernadora de Tlaxcala, que recibieron, en su momento, Rosario Castellanos,



Griselda Alvarez y veinticinco mujeres más, todas ellas sobresalientes, autosuficientes y auto-organizadas, el ejemplo vivo de la MUJER AUTONOMA.

Indudablemente, existe un enorme interés por la MUJER AUTONOMA, que se evidencia en la gran cantidad de artículos, conferencias, seminarios y ceremonias, como la mencionada en el párrafo anterior, dedicados a este tema. En el Distrito Federal existen agrupaciones que se dedican exclusivamente al estudio de la mujer, tales como la Asociación de mujeres jefas de familia, el Centro de Estudios de la Mujer de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el Programa Interdisciplinario de Estudios de la Mujer del Colegio de México. Esta es una de las razones principales, además de la personal, por la que esta investigación intenta verificar que la MUJER AUTONOMA es una nueva organización social adaptativamente activa que es válida y funcional.

Las premisas teóricas que fundamentan la epistemología ecosistémica (batesoniana) que subyace a esta investigación se apoyan en la Teoría General de Sistemas, de L. von Bertalanffy y en la Teoría Cognoscitiva del Constructivismo basada en los postulados de científicos como H. von Foerster, E. von Glasersfeld, H. Maturana y F. Varela, detallados en el capítulo I. Este capítulo define la epistemología de la "nueva ciencia" como la forma en que opera la inteligencia. Continúa con una explicitación de los postulados de la Teoría General de Sistemas, y de la Segunda Cibernética (o de segundo orden), que ven al

organismo como un sistema, o sea, una totalidad organizada que interactúa circular y recursivamente con su medio y que se autorregula por medio de la retroalimentación; que incluyen al observador dentro de lo observado creando así un "sistema que observa" en lugar de un "sistema observado", por creer inaceptable la separación entre ambos. De esta manera, se establece la RESPONSABILIDAD del observador con respecto a lo que observa y a cómo lo puntúa. Precisamente, en esta investigación el "sistema que observa" es la MUJER AUTONOMA, una muestra de la mujer mexicana que radica en la ciudad de México, que vive sin pareja y se mantiene con su trabajo. Es su percepción de su vida en familia, al igual que la de su contraparte, la mujer tradicional dependiente, la que se analiza y compara en esta investigación.

El capítulo I termina con la explicitación de los postulados del Constructivismo, que afirman la inserción de cada ser humano dentro del dominio de lo simbólico. Esto implica que el ser humano construye su realidad a través del lenguaje, que surge por el diálogo con el Otro. También implica que el ser humano no es libre totalmente, puesto que está determinado por su estructura. En consecuencia, lo que sabe está íntimamente relacionado con lo que percibe, y lo que percibe lo percibe como observador. Por lo tanto, la objetividad es relativa, como lo es la verdad, ya que ES NUESTRA EXPERIENCIA LA QUE ORGANIZA NUESTRO MUNDO. La única relación que existe entre nosotros y nuestro conocimiento del mundo "allá afuera" es de ADAPTACION, lo que E. von Glasersfeld llama "fit" o acomodo.

El capítulo II esboza el proceso de emancipación de la mujer en el mundo. Poco a poco, gracias a su participación activa, la mujer se ha ido percibiendo como lo que es, un ser humano diferente al hombre en lo biológico, pero con aptitudes y deseos muy similares, especialmente cuando los une una misma educación y una misma meta. Poco a poco van quedando atrás los estereotipos para dar paso a la nueva mujer, la que opta por el feminismo, por el desarrollo y la manifestación integral de la individualidad, al igual que por la acción política para su logro.

Esta es la MUJER AUTONOMA que entra al campo de trabajo y que se iguala al hombre. Vive sola y, paradójicamente, al ser independiente abre la posibilidad de una relación realmente "amorosa" con el hombre, o con cualquier ser humano. ¿Qué mejor posibilidad para promover la supervivencia humana?

El capítulo termina con un somero resumen de lo que es la mujer de hoy en México, concretizado en los mitos que se van rompiendo, como la "debilidad" de la mujer o la indisolubilidad del matrimonio. Hoy en día existe otra visión, "otra manera de ser humano y libre".

El capítulo III responde a la pregunta ¿qué es la familia? y proporciona definiciones de familia que han sido útiles en el campo de la terapia familiar. Especifica que la mujer, aunque autónoma, forma y formará siempre parte de una familia, al igual que de un sistema social más amplio.

El terapeuta familiar sistémico entiende a la familia como un

sistema de elementos en interacción, con influencia recíproca, que desarrolla patrones a través del tiempo. Sin embargo, también sitúa a la familia dentro de su contexto y de su tiempo, porque entiende que las definiciones sobre la validez de los miembros de la familia y de su participación en ella varían según la época, de acuerdo con las necesidades políticas, económicas, sociales e individuales (Goodrich, Rampage, Ellman y Halstead, 1989).

El capítulo IV proporciona los antecedentes de la investigación y del instrumento de evaluación, el "Cuestionario sobre Ud. y su familia", elaborado especialmente para esta investigación. Además describe algunas de las investigaciones sobre familia que se han hecho en México, y termina con el modelo sistémico de Beavers, el antecedente directo del cuestionario.

El capítulo V describe la metodología de esta investigación: que se divide en dos apartados: el 1 METODOLOGIA DEL INSTRUMENTO PSICOMETRICO "CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA" y el 2 METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION SOBRE LA MUJER AUTONOMA. En este capítulo, por lo tanto, se definen los términos, se presenta el problema y se describe el material, los sujetos y el procedimiento. El apartado 1 presenta el ESTUDIO PILOTO, donde se elabora y valida el instrumento de medición de la adaptabilidad activa; el apartado 2 se ocupa de la INVESTIGACION PROPIAMENTE DICHA, donde se pone a prueba la hipótesis de que la mujer autónoma es una nueva organización social válida y funcional, y donde se analizan las semejanzas y las diferencias

entre las dos categorías de mujeres.

El capítulo VI presenta los resultados estadísticos. Finalmente, el capítulo VII ofrece una interpretación de los datos y las conclusiones, e incluye los alcances y las limitaciones de esta investigación.

Para resumir, esta investigación intenta presentar una visión sistémica y ecológica de una muestra de la MUJER AUTONOMA mexicana que radica en el Distrito Federal. Al ofrecer una aproximación en lugar de una verdad "absoluta", intenta saltar de la substancia a la forma, de la estructura al proceso, de lo "objetivo" a lo subjetivo y sistémico.

Intenta, por medio de un análisis de la información recabada, explicitar algunos puntos específicos de nuestro mundo en transición. Y propone que la MUJER AUTONOMA surge como una nueva organización social, adaptativamente activa, que es válida y funcional.

Pasemos ahora a la fundamentación teórica que sirve de base a esta investigación.

CAPITULO I

FUNDAMENTACION TEORICA

Para poder ver tengo que cerrar los ojos

Paul Gauguin

"Verum ipsum factum"

Giambattista Vico

EPISTEMOLOGIA

Toda investigación se apoya en una epistemología. Convencionalmente este término se usa como sinónimo de la Teoría del Conocimiento. Sin embargo, H. von Foerster (1985), en su artículo "Apropos epistemologies", explica que la palabra epistemología viene del griego "episteme", que quiere decir conocimiento, y de "logos", que quiere decir tratado o teoría. Agrega que también viene del griego "histamein", asociado especialmente a prácticas mecánicas y motoras, aunque en otros idiomas se asocia más a las mentales. De una manera u otra, entonces, la epistemología está ligada a las prácticas mecánicas y mentales del conocimiento.

Vemos, pues, que la epistemología tiene que ver con cómo cada uno produce el conocimiento. Podríamos decir que es una unidad simbólica viviente que ha seguido un largo proceso de resignificación y que engloba a un sinfín de teorías. Con el correr del tiempo, la información se acumula y, gracias a este proceso fluctuante de creciente complicación, la permanencia y el cambio coexisten. Explicitemos, ahora, la epistemología que subyace a esta investigación.

Pero, empecemos por el principio.

Epistemología cibernética (ecosistémica): Gregory Bateson

Gregory Bateson, el gran antropólogo inglés y el gurú de la terapia familiar sistémica afirma que no se puede no tener una epistemología, y que la tarea del científico es explicitarla. Da el primer paso explicitando la suya y llamándola **EPISTEMOLOGIA CIBERNETICA**.

Todo comienza en la década de los treinta, cuando el mexicano Arturo Rosenbleuth convoca a un seminario interdisciplinario informal sobre metodología, con científicos destacados del Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT) y de la Escuela de Medicina de la Universidad de Harvard. Allí se discuten las nuevas ideas de Norbert Wiener, el padre de la cibernética, quien demuestra que los servomecanismos se autorregulan y poseen un control interno, o sea, un comportamiento propositivo. Al analizar estos hallazgos, surge la idea de subsumir en una sola teoría matemática del comportamiento tanto a las máquinas como al hombre.

En 1943 Wiener y Julian Bigelow publican una corta ponencia donde anuncian su consenso que la comunicación mutua del error entre lo ideal y lo real se llama **RETROALIMENTACION**, y que ésta es clave para la comprensión teórica de todo comportamiento voluntario o propositivo (Lipset, 1980, p.178).

En 1944 se reúnen muchos de los interesados en los procesos de retroalimentación, quienes le agregan aún más material a sus discusiones. Entre ellos están: el neurofisiólogo Warren S.

McCulloch, el ecólogo G. Evelyn Hutchinson, el biólogo Heinrich Kluever, el psicólogo Kurt Lewin, el filósofo F.S.C. Northrup, el teórico de la información Claude E. Shannon y el ingeniero Heinz von Foerster, además de los que habían estado presentes en una primera reunión patrocinada por la Fundación Josiah Macy Jr., como Gregory Bateson y Margaret Mead, el psicólogo Lawrence K. Frank y el psicoanalista Lawrence S. Kubie.

En 1946 hay una reunión más, encabezada por Wiener y el matemático John von Neumann donde, como menciona Lipset (1980, p.178), se definen términos tales como, lo analógico y lo digital, los servomecanismos, la retroalimentación negativa y positiva, la medida de información que se relaciona con la entropía, los sistemas binarios y muchos más. Se estudian, además, la Teoría de los Juegos de von Neumann, la Teoría de los Tipos Lógicos de Russell, las oscilaciones patológicas (sí-no-sí-no...) que se observan en la computadora y que se asemejan a la paradoja russeliana, y se analiza el concepto de que los sistemas de comunicación dependen de "información" y no de "energía".

Este es el modelo cibernético que se discute en estas reuniones. Toma su nombre de una palabra, cibernética, cuyos marcos de referencia son los mecanismos de control automatizados, los hombres que controlan los vehículos y los barcos y el control político de la sociedad.

Wiener dudaba que la cibernética pudiera ayudar a mejorar los males de la sociedad. Bateson no; y empezó a utilizar



empíricamente estos conceptos matemáticos. Quería encontrar una síntesis científica, una teoría general de cambio y de proceso, de adaptación y de patología. Por eso empezó a trabajar como teórico de la comunicación.

Obtuvo ayuda de la Fundación Rockefeller para trabajar en un proyecto sobre las paradojas de la abstracción en la comunicación y reunió a su equipo: Jay Haley, William F. Fry, Don D. Jackson y John H. Weakland. Y en 1956 aparece la Teoría del Doble Vínculo. Dice Bateson (1972):

"No estoy hablando del contenido... de las secuencias traumáticas, sean éstas sexuales u orales. Tampoco estoy hablando de la edad del sujeto en el momento del trauma, ni cuál de los padres estaba involucrado. Sólo observo que la estructura formal del trauma se debe a los múltiples tipos lógicos que se encuentran en oposición y que, en consecuencia, generan patología en el individuo" (p.196).

La EPISTEMOLOGIA CIBERNETICA de Bateson se basa especialmente en la Cibernética de Wiener, en la Teoría de la Información de Shannon y en la Teoría General de Sistemas de Ludwig von Bertalanffy. En su libro ESPIRITU Y NATURALEZA (1979) Bateson explicita algunas reglas elementales de la epistemología, "cómo llegamos a conocer", lo que también significa "cómo evolucionar". Para él evolucionar y aprender dependen de las mismas regularidades formales que conocemos como "leyes". Reflexiona, pues, sobre el conocimiento más amplio, aquéllo que conecta a la estrella de mar con los bosques y con las comunidades humanas.

Porque MENTE, dice, es la integración del espíritu y la naturaleza, el nivel de mayor abstracción que lo incluye todo. Y sabiduría es el conocimiento del sistema total de interacción. Afirma Bateson (1979):

"En gran parte, los aspectos más crudos, sencillos, primitivos y animales de la especie humana no eran los que reflejaban los fenómenos naturales. De hecho, eran los aspectos más complejos, estéticos, intrincados y elegantes del ser humano los que reflejaban a la naturaleza... Lo que ví en la naturaleza fue la simetría humana, la belleza, la fealdad, la estética, el hecho de que el ser humano está vivo, de que posee una poca de sabiduría..." (p.30).

Estas frases resumen la eterna preocupación de Bateson por proteger la autonomía de la naturaleza del análisis reduccionista de algunos científicos. De allí su visión totalizante del sistema que llamó MENTE.

En lo relativo a la ciencia, en su artículo "Forma, substancia y diferencia" Bateson (1972) subraya que las explicaciones que se le dan a los patrones vivientes propios de la comunicación son diferentes a los de la ciencia de la física. Mientras que la física clásica propone leyes donde las fuerzas y los impactos son las "causas" de los eventos, en la comunicación la causa es la DIFERENCIA que se observa y que se marca. La diferencia, pues, es una IDEA, y el mensaje que se recibe, la información, es una abstracción; es LA DIFERENCIA QUE HACE UNA DIFERENCIA (pp.448-466).

La física clásica, entonces, se funda en una visión mecanicista del mundo, regida por una causalidad lineal, donde A lleva a B y B lleva a C y así "ad infinitum". Esto apunta a la idea de que el origen se puede "descubrir" y, por lo tanto, que el futuro también se puede predecir. Esto es lo que denominamos CIENCIA CLASICA.

La comunicación, en cambio, se funda en una visión dinámica del mundo, donde la causalidad es circular y recursiva, donde A lleva a B y B a C, para luego regresar nuevamente a A, aunque de una manera diferente. Y más que un círculo es una espiral en movimiento que se retroalimenta, se autorregula, sufre cambios irreversibles, evoluciona. Esto es lo que denominamos NUEVA CIENCIA.

La circularidad de la que habla Bateson se patentiza en el PATRON QUE CONECTA, la acción de conectar patrones que lleva a cabo el hombre por medio del lenguaje, por medio de la retroalimentación del diálogo. Con ello puede establecer semejanzas y diferencias, vincularse con su medio circundante, con su pareja, con su familia, con el mundo en general, con el universo, en el presente, en el pasado y en su proyección hacia el futuro. Puede regularse. Puede deslindar niveles, clasificar objetos, darles un nombre. O puede traslaparlos generando creatividad con la paradoja. Puede concretizar la inmanencia, como lo hace Gabriela Mistral cuando canta:

"Dame la mano y danzaremos; dame la mano y me amarás;  
como una sola flor seremos; como una flor y nada más".

Este patrón que conecta crea; saca orden del caos. Bateson lo llama un metapatrón, un patrón de patrones. Por lo general, se piensa que es fijo. Bateson lo niega. El lo ve como una danza de partes interactuantes, atendida, claro está, a sus limitaciones físicas. Es una danza que forma parte de un CONTEXTO, esa red dinámica de significados generados por la palabra y la acción, que va cambiando con el tiempo y las circunstancias.

Por eso es significativo Bateson. Porque une al espíritu con la naturaleza al enfatizar la circularidad, la recursividad. Cuando escribe ESPIRITU Y NATURALEZA ("MIND AND NATURE") constata que los fenómenos de la organización biológica y la interacción humana no han sido explicados adecuadamente. Esto vendrá después, con H. Maturana y F. Varela, de los que se hablará más adelante. Entretanto, Bateson propone enumerar "algunos trozos de sabiduría" para ayudar a conectar patrones y así generar información: "la diferencia que hace una diferencia" que puede llevar a respuestas más abarcativas y más útiles.

Estos pequeños trozos de sabiduría representan el hilo conductor de la epistemología cibernética; no son más que HERRAMIENTAS útiles en el desarrollo del conocimiento humano. Veamos:

1. LA CIENCIA UNICAMENTE SOMETE HIPOTESIS A PRUEBA.

La ciencia no puede predecir exactamente lo que va a suceder, por lo que se define como una manera de percibir, de darle un sentido consensual a nuestros preceptos.

2. EL MAPA NO ES EL TERRITORIO, Y EL NOMBRE NO ES LA COSA NOMBRADA.

Esto significa que en todo pensamiento o percepción o comunicación sobre la percepción se da una TRANSFORMACION, se conforma un código que une al reporte con el objeto del reporte. Son dos elementos que pertenecen a diferentes niveles lógicos y la relación que los une tiende a ser de naturaleza clasificatoria. O sea, al objeto (que pertenece al nivel concreto) se le asigna una CLASE (que pertenece al nivel abstracto). Entonces, al clasificar se nombra y, al nombrar, se hace un mapa.

3. NO EXISTE UNA EXPERIENCIA OBJETIVA.

Esto significa que toda experiencia tiene su parte de subjetividad que depende de la percepción individual. Cada persona califica un evento de diferente manera. De aquí la importancia de las fuentes de información, que alcanzan una cierta objetividad al basarse en un consenso, al seguir lo que se conoce como el método científico.

4. LOS PROCESOS DE FORMACION DE IMAGENES SON INCONSCIENTES.

Esta idea tan importante subraya el hecho de que no nos damos cuenta de mucho de lo que percibimos; y, sin embargo, lo percibimos. Nuestra percepción inconsciente, al igual que la consciente, influye sobre lo que sentimos, hacemos y pensamos; en otras palabras, influye sobre nuestra epistemología. El problema está en que si no la conocemos no podemos cambiarla, no podemos cambiar. De allí la necesidad de hacerla consciente, explicitarla.

Bateson, con su énfasis en la explicitación, pone de relieve cómo

la epistemología cibernética salta de la substancia a la forma. Afirma que la substancia, la cosa, es lo que los científicos clásicos analizan IN VITRO. Aislan el objeto de estudio y, por medio del método científico, alcanzan un veredicto. Y muchos de ellos, al seguir esta causalidad lineal, creen descubrir una verdad absoluta, la que está presente desde el principio del tiempo: la verdad platónica inamovible.

La forma, en cambio, es la diferencia que observan IN VIVO los científicos ecosistémicos. Por medio de la causalidad circular y recursiva UNEN AL OBSERVADOR CON LO OBSERVADO. Conectan patrones. Siguen la "estética" totalizante donde la belleza incluye a la fealdad, la flor al hombre, donde "una lágrima es una cosa intelectual", al decir de William Blake, el poeta (Bateson, 1972, pp.448-466).

Bateson, como lo explica uno de sus alumnos, Mark Engel (Bateson, 1972), nos introduce a esta nueva forma de pensar denominada "ecología de la mente", la premisa epistemológica que propone que NOSOTROS SOMOS LOS CREADORES DEL MUNDO EN QUE VIVIMOS, no porque no exista una realidad allá afuera (al hacer la guerra destruimos nuestro ecosistema, y nos destruimos a nosotros mismos, lo aceptemos o no), sino porque NOSOTROS SELECCIONAMOS Y EDITAMOS LA REALIDAD QUE OBSERVAMOS PARA QUE SE CONFORME A NUESTRAS IDEAS SOBRE EL MUNDO EN QUE VIVIMOS (p.vii).

Y repetimos, Gregory Bateson representa una enorme influencia en el campo de la terapia sistémica. De igual manera, él a su vez

ha sido influido por pensadores que crearon sus propias teorías para explicar su mundo. Ya lo señaló Einstein: "es la teoría la que determina nuestras observaciones..." Pasemos ahora a la explicitación de las teorías más relevantes a esta investigación.

#### TEORIA

Si entendemos que la ciencia es una forma de percibir, de organizar y de darle sentido a nuestros preceptos, aceptaremos que hacer ciencia implica buscar conjunciones repetitivas en los datos que provienen de la experiencia, con el fin de establecer correlaciones confiables, o mejor aún, conexiones causales; implica buscar regularidades que permitan formular reglas útiles, a la manera inductiva, para explicar experiencias y predecir las que se den en el futuro; implica presentar teorías, esos conjuntos sistematizados de ideas, que son el resultado de esta labor (von Glasersfeld, 1987, p.154). En esto se distingue el conocimiento científico del conocimiento común (Runge, 1969).

Una teoría que influyó de manera importante en el pensamiento batesoniano es la Teoría General de Sistemas.

#### TEORIA GENERAL DE SISTEMAS (TGS): Ludwig von Bertalanffy

La noción de sistema es muy antigua. I. von Bertalanffy la retoma con el propósito de entender mejor los fenómenos biológicos, psicológicos y sociales y crea la Teoría General de Sistemas, proponiendo así las siguientes innovaciones:

- 1) se describe al mundo como un conjunto organizado de fenómenos interrelacionados que sigue un proceso de

desarrollo que con el tiempo va adquiriendo complejidad.

2) se propone que ciertos conceptos equivalen a un bagaje conceptual universal, que no depende de fenómenos estudiados específicamente, y que puede aplicarse a diversos campos de la ciencia sin modificación alguna.

3) se señala que investigaciones generales pueden abrirle nuevas posibilidades a disciplinas específicas (von Bertalanffy, Ashby y Weinberg, 1978, p.26).

Von Bertalanffy sustenta que el concepto de sistema se remonta a la antigua Grecia, donde en el siglo IV a. de C. la idea terrorífica de que el hombre nace en un mundo caótico y hostil es reemplazada por la visión aristotélica de que en el mundo hay un orden, de que el cosmos es inteligible y, por lo tanto, controlable. Aristóteles postula, pues, que el TODO ES MAS QUE LA SUMA DE SUS PARTES, que el organismo biológico es organizado y solidario con sus funciones (von Bertalanffy, 1976, p.47).

Pero a Aristóteles lo reemplaza Descartes, quien asevera todo lo contrario. Propone en su DISCURSO DEL METODO, que el todo debe fragmentarse en partes, para así ser observado con mayor objetividad. Y esta idea es la base del método científico clásico que imperará durante siglos, que permite la separación entre el observador y lo observado.

Y no es que la observación de objetos aislados sea inadecuada. Sirve magníficamente cuando se estudian pocas variables. Sin embargo, no es el método idóneo para estudiar la organización de



los seres vivientes. Por organización se entiende el principio unificador que se encuentra en todos los niveles y que tiene características tales como: totalidad, crecimiento, diferenciación, orden jerárquico, dominancia, control y competencia (von Bertalanffy, 1976, p.47).

Así, ya en la década de los veinte, von Bertalanffy (von Bertalanffy et al, 1978) señala:

"...el carácter fundamental de un objeto viviente es su organización. El acostumbrado examen de las partes y procesos aislados no puede darnos una explicación completa de los fenómenos vitales... no nos informa de la coordinación de partes y procesos... Creemos que los intentos de hallar un fundamento para la biología teórica apuntan a un cambio en la concepción del mundo" (p.33).

Y ciertamente, la nueva concepción del mundo enfatiza la RELACION, la FORMA y el ORDEN, como implícitas en todo organismo viviente. Por lo tanto, la TGE privilegia la INTERACCION entre los componentes de un sistema, cualquiera que este sea.

Von Bertalanffy hace una distinción entre sistemas. Habla primero del SISTEMA CERRADO, que no intercambia materia ni energía con el medio, o sea, la SUBSTANCIA que estudia la física clásica. Es el sistema no-viviente que se observa IN VITRO, que muestra características tales como reversibilidad, pasividad, atemporalidad, linealidad, estabilidad y una tendencia inexorable hacia la entropía. Y se postula que en él no interviene el azar,

que todo está dado y, por lo tanto, que todo es predecible.

Pero también está el sistema viviente, el SISTEMA ABIERTO que intercambia materia, energía e información con el medio circundante. Este es el organismo que estudia la biología, el que muestra características tales como irreversibilidad, actividad, temporalidad, circularidad, estados fuera o lejos del equilibrio y una tendencia al crecimiento, a la evolución. En este sistema, se postula, interviene el azar. No todo está dado. No todo es predecible. En este sistema pueden deslindarse diferentes niveles de abstracción. Por un lado está el sistema "real", es decir, el concreto. Por el otro está el sistema "conceptual", es decir, el abstracto, la construcción simbólica.

A esto precisamente equivale la TGS: a una teoría (conjunto sistematizado de ideas), el sistema conceptual que von Bertalanffy crea en 1947 y que se convierte en una disciplina reconocida, en una CIENCIA NUEVA. Representa un nuevo paradigma en el pensamiento científico que propone los isomorfismos inherentes a la ciencia, los paralelismos entre principios cognoscitivos generales en diferentes campos, que demuestran que el mundo es "una gran organización".

Para von Bertalanffy, la TGS también es una gran organización. Engloba a muchas otras, entre las cuales cita la Cibernética de Wiener (1948); la Teoría de la Información de Shannon y Weaver (1949); y la Teoría de los Juegos de von Neumann y Morgenstern (1947).

La TGS es un sistema conceptual en constante evolución, como lo prueba la teoría del cambio propuesta por Ilya Prigogine, el premio Nóbel de la física que asevera que la organización y el orden pueden surgir espontáneamente del caos gracias a la auto-organización. Como von Bertalanffy, Prigogine asevera que cada sistema engloba a diferentes subsistemas, y agrega que todos poseen un ORDEN POR FLUCTUACIONES donde en cualquier momento puede darse un momento revolucionario, o punto de bifurcación, en el cual una fluctuación se vuelve tan poderosa, por medio de la retroalimentación positiva, que destruye al sistema preexistente. Prigogine enfatiza que no se puede predecir si el sistema desaparecerá en el caos o si pasará a un orden de mayor complejidad (Prigogine y Stengers, 1984, p.xv).

TEORIA COGNOSCITIVA DEL CONSTRUCTIVISMO: H. von Foerster, E. von Glasersfeld, H. Maturana y F. Varela

Heinz von Foerster

Los científicos constructivistas son dignos representantes de este orden de mayor complejidad. Por ejemplo, H. von Foerster, cibernético, matemático, físico y filósofo, es un hombre que transforma las ideas en herramientas conceptuales. Por eso, su Constructivismo tiene que ver con la convergencia de dos temas centrales: 1) cómo sabemos lo que sabemos y 2) cómo interesarnos de una manera útil en nuestro mundo y en sus habitantes.

En cuanto al primer tema, von Foerster comenta que SOMOS NOSOTROS LOS QUE INVENTAMOS NUESTRO MUNDO. En su artículo, "Al construir

una realidad" von Foerster (1981) observa:

"'allá afuera' no hay luz ni color, sólo existen ondas electromagnéticas. 'Allá afuera' no hay sonido ni música, sólo variaciones periódicas de presión de aire. 'Allá afuera' no hay ni frío ni calor, sólo moléculas en movimiento que poseen una cierta energía cinética... Finalmente, 'allá afuera' no hay dolor... Puesto que la naturaleza física del estímulo - su cualidad - no está codificada en la actividad nerviosa, la cuestión fundamental radica en cómo puede el cerebro conjurar la espléndida variedad que se da en este mundo nuestro tan lleno de colorido, tal y como lo vivimos durante la vigilia o el sueño. Este es el 'problema cognoscitivo'" (p.293).

Y si nos cuestionamos cómo enfrentarlo, von Foerster propone:

"La manera de formular la pregunta determina la manera en que se responde a ella" (op.cit. p.294).

Para responder a su pregunta sobre el "problema cognoscitivo" von Foerster define cognición como el acto de computar una realidad. Computar, que viene del latín "com-putare", que significa reflejar, contemplar (putare) las cosas en su conjunto (com-). Utiliza este término de una manera muy general, para referirse a cualquier operación que transforma, modifica, re-ordena u ordena entidades físicas en observación, "objetos", o sus representaciones, los "símbolos" (von Foerster, 1981, p.295).

Poco a poco se hace más compleja esta definición ya que, como von

Foerster explica, no se trata simplemente de computar una realidad sino, más bien, de computar descripciones de una realidad, descripciones recursivas y subjetivas que hace un observador. Por lo tanto, los procesos cognoscitivos no son más que procesos de computación recursivos e interminables (von Foerster, 1981, p.296).

Agrega, después, que el sistema nervioso está organizado (sería más adecuado decir "se organiza a sí mismo") de manera tal que llega a computar una realidad estable. Por eso introduce el concepto de AUTONOMIA, de autorregulación, una de las características más importantes de todo ser viviente. Porque lo significativo para todo ser humano es que su autonomía implica RESPONSABILIDAD. O sea, si yo soy la única que decide cómo voy a actuar, sólo yo soy responsable de mis actos (von Foerster, 1981, p.306).

En consecuencia, yo construyo o invento la realidad, no la descubro. Soy un sistema observador y lo único que puedo hacer es correlacionar mis experiencias sensoriales. De aquí que todo lo que tenemos son correlaciones.

Aunque no debemos confundir correlación con confirmación. Lo que vemos con el ojo izquierdo no lo confirmamos con el derecho. Cada ojo nos presenta una imagen distinta. Sin embargo, al correlacionar ambas imágenes obtenemos algo más: una percepción de profundidad (Segal, 1986, p.20).

Esta profundidad también se alcanza por medio del LENGUAJE, el

sistema de comunicación que tiene la particularidad de poder hablar sobre sí mismo y que nos permite, a la vez, hablar de él, alcanzando así el metapatrón descrito por Bateson. El lenguaje es el patrón que conecta, es por medio de él que nos podemos ver a través de los ojos del Otro (Segal, 1986, p.166).

#### Ernst von Glasersfeld

E. von Glasersfeld es el padre del CONSTRUCTIVISMO RADICAL. Es un psicólogo cognoscitivo que, según von Foerster, ha desarrollado el arte de adquirir algo que no puede transmitirse por medio de palabras: el entendimiento, el "insight". Ver dentro de uno mismo. ¿Cómo lo hace? Pues, centrando la atención en la FUNCION del lenguaje, no en su apariencia. El lenguaje parece ser denotativo y descriptivo en lo referente a las cosas y a los eventos, mientras que su FUNCION es connotativa y constructiva en lo referente a los pensamientos y a los conceptos. Y, ante todo, el lenguaje es ACTIVIDAD. Von Glasersfeld (1987) propone que el lenguaje es la construcción de una coherencia existencial dentro de un contexto social evolutivo (pp. ix,x).

En su "Introducción al Constructivismo Radical" (Watzlawick, Ed., 1984) especifica que lo que conocemos, no es el resultado de una recepción pasiva, sino que se origina en la actividad productiva del hombre, a la que llama "operación".

El Constructivismo Radical no es de "generación espontánea". G. Vico, al igual que S. Ceccato y J. Piaget, reconoce uno de los

postulados más importantes del Constructivismo y dice: CADA SER HUMANO ES EL UNICO RESPONSABLE DE SU PENSAMIENTO, DE SU CONOCIMIENTO Y, POR LO TANTO, DE SU ACCION. Cada uno "hace" su verdad, construye su mundo, aunque muchas veces no sepa cómo lo hace.

La característica primordial de esta teoría del conocimiento a la que von Glasersfeld ha dado el nombre de Constructivismo Radical es la de proponer el concepto de "fit", acomodo, (y su corolario dinámico, la viabilidad) en lugar del concepto tradicional de "verdad" como una representación icónica, isomórfica e idéntica ("matching") de la realidad (Watzlawick, Ed., 1984, p.17).

Vico ya lo dijo en el siglo XVIII: EL SER HUMANO SOLO CONOCE LO QUE EL MISMO CONSTRUYE. Y ¿cómo construye? Pues construye por medio del lenguaje que aprende al interactuar, al estar inmerso en situaciones donde el que habla y el que escucha forman parte del campo experiencial y donde existe una retroalimentación con respecto a la interpretación de lo que se dice, al igual que una retroalimentación sobre las expectativas del que habla con respecto a lo que responde el que escucha.

Así, las palabras no se refieren a cosas que "existen" independientemente del que las vive; son únicamente representaciones de experiencias, y la comunicación sólo es posible dentro de un "dominio consensual", al decir de Maturana y Varela. En consecuencia, los significados que se van estableciendo son el producto de historias individuales de interacción entre los que

hablan un mismo idioma.

Lo problemático es que jamás se puede aseverar qué es exactamente lo que dijo el otro. Porque lo que afirma el experto sobre lo que dice el Otro sólo puede relacionarse con la interpretación hecha de sus palabras o de sus textos y no con su significado "profundo" y exacto. Por lo tanto, como postula von Glasersfeld, ningún tipo de investigación puede establecer que existe un solo significado "verdadero" idéntico al del autor.

El Constructivismo Radical intenta evitar fanatismos y omnipotencias al aseverar que el conocimiento tan sólo se acomoda ("fit"), se adapta a la realidad. Si se acomoda sobrevive, por lo tanto, es viable. Si no se acomoda desaparece.

Esto sucede a nivel biológico y conceptual. En ambos existen limitaciones que hacen que un organismo o un concepto sean viables o no. Y nada es seguro. Nada es "verdad". Todo es una aproximación. La pequeña diferencia entre ambos niveles es que, en el nivel biológico, la falta de viabilidad es fatal mientras que en el conceptual no lo es: es muy rara la ocasión en que el filósofo muere por tener ideas inadecuadas. Es más, el que llega a morir por sus ideas muchas veces las "inmortaliza"...

La epistemología genética de J. Piaget (Vuyk, 1985) es una de las piedras angulares del Constructivismo Radical, pues propone que es indispensable comprender la formación de los mecanismos mentales en el niño para conocer su naturaleza y funcionamiento en el adulto. Propone que la interpretación genética es la única



interpretación psicológica válida. Según esto, el desarrollo mental es comparable a la construcción de un edificio cuya flexibilidad será mayor cuanto más estable sea su equilibrio.

La acción humana consiste en este mecanismo continuo y perpetuo de reajuste y equilibración; una especie de "adaptación" y una CONSTRUCCION subjetiva del mundo (Piaget, 1967, p.18). Esta conceptualización es radical. Platón sentó las bases para que la actividad cognoscitiva se limitase a la adquisición de una copia, una réplica de la realidad exterior. El exterior como equivalente a una realidad por descubrirse, absoluta e inamovible, representada por las "ideas innatas".

Sin embargo, el filósofo platónico se percató perfectamente de la dificultad para comprobar esta "verdad". Y se preguntó: ¿cómo puede el hombre adquirir esta representación "verdadera" si sólo cuenta con sus sentidos? Por eso, por falta de una racionalidad certera habló de la "apariencia ilusoria". En todo caso, esta conceptualización contenía una presunción de saber, que es justamente lo que el Constructivismo Radical elimina (von Glasersfeld, 1989).

Por eso von Glasersfeld (1989) enumera dos principios básicos:

- 1) el conocimiento no se recibe pasivamente ni por medio de los sentidos, ni por medio de la comunicación, sino que es construido activamente por el sujeto cognoscente.
- 2) la función de la cognición es adaptativa y sirve para organizar el mundo experiencial del sujeto, no para

descubrir una realidad ontológica objetiva (p.36).

Y aclara:

"mientras los biólogos pueden tender a pensar en la viabilidad y la adaptabilidad en términos de reproducción diferencial, en el dominio cognoscitivo los dos términos apuntan al logro y mantenimiento del EQUILIBRIO interno. Por lo tanto, para el constructivista el conocimiento posee la función de eliminar perturbaciones..." (p.39).

Este es el modelo viable que está íntimamente relacionado con los dos biólogos que presentan una teoría que permite comprender la lógica de un sistema que se auto-organiza, Humberto Maturana y Francisco Varela.

TEORIA DE LA AUTO-ORGANIZACION: H. Maturana y F. Varela

Lo que caracteriza a los seres vivos es su AUTONOMIA, su auto-organización; y lo importante es "comprender la organización de los sistemas vivientes con relación a su carácter unitario" (Varela, Maturana y Uribe, 1974).

La teoría de la auto-organización no es un análisis, sino una síntesis. No interrelaciona disciplinas, las trasciende. Lo que emerge de esta teoría es una distinción entre lo vivo y lo no-vivo, basado justamente en la autonomía, en la capacidad para llevar a cabo una distinción aceptada desde el principio como arbitraria, ya que es hecha por un OBSERVADOR.

Un universo cobra existencia cuando un observador reconoce su espacio, define una unidad, por lo que la descripción, invención

y manipulación de unidades es la base de toda investigación científica. De esta manera Maturana y Varela observan a los sistemas vivientes, las ENTIDADES AUTONOMAS cuya autonomía se revela en su "capacidad auto-afirmante de mantener su identidad" porque poseen una ORGANIZACION UNITARIA caracterizada por cuatro peculiaridades:

i) AUTONOMIA, porque subordinan todo cambio al mantenimiento de su organización, independientemente de cuán profundamente puedan ser transformadas en otros sentidos durante el proceso.

ii) INDIVIDUALIDAD, porque mantienen activamente una identidad que es independiente de sus interacciones con un observador, al mantener constante su organización a través de su producción continua.

iii) ORGANIZACION AUTOPOIETICA, porque mantienen su unidad gracias a la autopoiesis, o sea, porque sus operaciones especifican sus fronteras. Finalmente,

iv) SISTEMA NERVIOSO CERRADO, porque no tienen ingresos ni egresos. Sólo pueden ser perturbadas por eventos independientes y sufrir cambios estructurales internos que compensan estas perturbaciones. Sin embargo, cualquiera que sea el cambio interno que tenga lugar, siempre estará subordinado al mantenimiento de la organización. Cualquier interferencia física en su operación fuera del dominio de compensación resultará en su desintegración (Maturana y Varela, 1982, pp.25,26).

Maturana, en su artículo "La organización de la vida: una teoría

de la organización viviente" (1982), explica que la autonomía es una característica de auto-producción, esto es AUTOPOIESIS, que se da específicamente a nivel biológico, o sea, en un sistema viviente cuyos estados están determinados por su estructura.

Pero del nivel biológico se pasa al cognoscitivo, donde surge el lenguaje, que según Maturana es "un fenómeno propio de los sistemas vivientes a partir del acoplamiento estructural recíproco de, por lo menos, dos organismos con sistemas nerviosos..." (p.75)

A su vez el lenguaje es el que permite la auto-conciencia, que "surge como fenómeno individual a partir del acoplamiento estructural recursivo de un organismo con el lenguaje... a través de la auto-descripción..." (op. cit. p. 75).

De lo individual, entonces, se pasa a lo colectivo, a la especie. Esta existe como unidad sólo en el dominio histórico, mientras que los individuos existen en el espacio físico. Sin embargo, contrario al pensar común, Maturana y Varela (1982) proponen que la especie NO evoluciona, sino que

"es un patrón de organización autopoiético incorporado en muchas variaciones particulares en una colección de individuos transitorios que, juntos, definen una red histórica reproductiva..."

donde,

"los individuos, aunque transitorios, NO SON DISPENSABLES"  
(p.48).

Esta frase clave une la ética con la teoría. Porque el INDIVIDUO ES ESENCIAL PARA LA CONTINUACION DE LA ESPECIE, puesto que es el individuo, en su acción conjunta a través del tiempo, el que desarrolla un patrón, el que construye una realidad paso a paso. Y solamente él, al reconocer la unión del espíritu con la naturaleza, es el que colaborará en su propia supervivencia.

Vemos, pues, que la biología y la sociología necesitan caminar juntas para que la humanidad perdure. Para sobrevivir (aunque existen diferentes niveles de supervivencia, como lo atestiguan los campos de concentración...) necesitamos mantener intacta nuestra identidad, nuestra coherencia interna, ya que "cualquier interferencia física y psicológica en nuestra operación fuera del dominio de compensación resultará en nuestra desintegración..." De igual manera, tenemos que estar conscientes de la interconexión de todo lo viviente a muchos diferentes niveles. Todos somos entidades autónomas incluidas dentro de otras entidades más amplias, y así recursivamente. Todos somos unidades interactuantes que nos modificamos mutuamente por medio de perturbaciones compensables.

Esto explica lo difícil del cambio a cualquier nivel. Puede ser que la identidad de una unidad autónoma esté en contraposición con la identidad de la otra, como en el nivel personal que se observa, por ejemplo, entre un hombre y una mujer, o entre una madre y su hijo, o entre los diferentes grupos de hombres y mujeres que forman parte de una comunidad.

Si alguien quiere cambiar no puede decir determinadamente: "voy a cambiar completamente". Ese alguien es un individuo que tiene una historia, que vive en el seno de una familia, que pertenece a una sociedad. Por lo tanto, no puede ser enteramente nuevo a sí mismo.

Esto explica la importancia que tiene todo lo que señalan los científicos mencionados en este capítulo. Porque toda posición que se tome como individuo en el dominio de las relaciones humanas tiene implicaciones éticas y políticas. A todos nos toca aceptar esa responsabilidad.

Para aceptarla necesitamos primero explicitarla, o sea, "tomar responsabilidad por lo que se ve y entiende, (que está) inevitablemente reflejado por aquello que hemos decidido ver y entender" (Varela, 1983, p.32).

Para tomar esta responsabilidad necesitamos también abrirnos a una visión de la ciencia y de la racionalidad que incluye el acomodo, el "fit" que nos aparta del aislamiento, del discurso privado donde el Otro no tiene cabida, para acercarnos a un dominio relacional, a una conversación con el Otro que nos permitirá establecer la "verdad que cada uno hace", sin permanecer fijos en una sola interpretación de los hechos, "atrincherada y estabilizada por las emociones y los patrones del cuerpo..." (Varela, 1983, p.34).

Este es, en suma, el esbozo del pensamiento de algunos de los científicos que crearon la Cibernética de Segundo Orden al unir

al observador con lo observado, que forma la base epistemológica de esta investigación.

Pasemos ahora a la descripción de una acción continua de reajuste y equilibración representada por el movimiento de emancipación de la mujer, de donde surge la "nueva mujer" que aspira a mantener su identidad y a proteger su autonomía.

CAPITULO II

LA NUEVA MUJER

se han puesto la luna y las Pléyades; ya es media  
noche; las horas avanzan, pero yo duermo sola

Safo

Debe haber otro modo que no se llame Safo  
ni Messalina ni Maria Egipciaca  
ni Magdalena ni Clemencia Isaura.  
Otro modo de ser humano y libre.  
Otro modo de ser.

Rosario Castellanos

soy mujer que suma y multiplica, no que  
resta y que divide

Griselda Alvarez

LA EMANCIPACION DE LA MUJER EN EL MUNDO

La "nueva mujer" del siglo veinte ha ido construyendo su  
autonomía a paso lento pero seguro. Su emancipación está  
fuertemente fundamentada en los esfuerzos de sus precursoras  
feministas, quienes cuestionaron la posición de la mujer y la  
atrajeron a la luz pública.

En consecuencia, en lo que a la mujer se refiere, el siglo veinte  
ha sido testigo de enormes cambios, tanto en lo político como en  
lo social y familiar.

Este nuevo orden, que más que una evolución puede verse como una  
revolución, se concretiza en las relaciones entre el hombre y la  
mujer. Es un orden que le quita actualidad a la célebre frase de



nuestra muy admirada Sor Juana Inés de la Cruz, la primera de las feministas mexicanas quien decía: "hombres necios que acusáis a la mujer sin razón, sin ver que sois la ocasión de lo mismo que culpáis..." Porque este nuevo orden intenta privilegiar la mutua responsabilidad del pensamiento y la acción de estos dos seres humanos que tan distantes han estado el uno del otro.

En el pasado, pues, la cosa era muy sencilla: el hombre y la mujer eran diferentes. El hombre, además, se sabía superior a la mujer, y mientras ella velaba porque todo fuera paz y tranquilidad en el hogar y cuidaba de los hijos, él hacía la guerra, obtenía condecoraciones y ejercía el poder.

Ahora, la cosa no es tan sencilla, empezando por lo biológico. Físicamente, por ejemplo, el "sexo débil" no es tan débil como se piensa. De hecho, la tasa de mortandad es mayor en el hombre que en la mujer, y eso desde la concepción: de 14 embriones masculinos y 10 femeninos nacen más o menos el mismo número de hombres que de mujeres; Y, aunque las mujeres padecen mayores enfermedades crónicas que los hombres, la tasa de ausentismo es similar en hombres y mujeres, 5.9 contra 5.1. Además, se observa que a pesar de que los hombres se enferman con menor frecuencia, lo hacen con mayor gravedad. Sin embargo, se ha visto que la tasa de mortandad está más ligada al estilo de vida (tabaquismo y alcoholismo) que a la diferencia entre los sexos, lo que no impide que la mujer posea una mayor inmunidad a la enfermedad y al estrés moderno gracias al embarazo y a su bagaje hormonal (Remy, 1989, p.22).

Más frágiles son los hombres, entonces. Aunque se dice que son más inteligentes. Sin embargo, el neurobiólogo Jean-Didier Vincent afirma que, a pesar de todas las argumentaciones que intentan probar la superioridad del hombre, como el que su masa cerebral pesa 200 gramos más que la de la mujer, no existe un solo dato científico que lo compruebe. Aún más, con relación a sus diferencias, el etólogo Pr. Montagner agrega que, como científico, es incapaz de diferenciar entre un niño y una niña en cuanto a su verbalización. El geneticista, Albert Jacquard, asimismo, confirma que hay una mayor diferencia entre los individuos que entre los sexos, ya que tanto el hombre como la mujer disponen ambos de 23 cromosomas: XX para las mujeres y XY para los hombres, aunque la segunda X desaparece con el tiempo, y la Y no sirve para gran cosa; la que cuenta es la primera X. El no cree que la diferenciación de roles esté inscrita en los genes y dice: "los machos son una invención de las hembras que desean una hija que no se les parezca..." (Remy, 1989, p.23). El etnólogo Joelle Robert-Lamlin ha estudiado la cultura esquimal, y hace una observación inquietante: que los Inuit educan a sus hijos a ser del género que más les conviene, por lo que el 15% de de sus hijos son educados como si pertenecieran al otro sexo. Concluye, pues, que los atributos fisiológicos por sí mismos no son suficientes para definir el sexo, y que el medio ambiente es el que crea la mente de un niño o una niña (op. cit. p.24).

Estas observaciones subrayan que el problema de la "debilidad" de la mujer rebasa lo puramente "social" o lo puramente "biológico",

algo que Margaret Mead (1978) ya señaló cuando describe las sociedades donde los hombres presentan las características que a nosotros nos pueden parecer "naturales" de la mujer, porque se responsabilizan por todos los aspectos de la crianza y la educación de los hijos.

Todo sugiere que, sin olvidar ciertas limitaciones básicas, el sustrato biológico permite al hombre una libertad casi ilimitada para organizar sus posibilidades, y decir que la mujer no está biológicamente preparada para el trabajo, o para la organización, o para el mando, es atribuirle a la biología sentidos que no tiene (De Beauvoir, 1972; Segovia, 1975; Badinter, 1986).

Inquietante en verdad es esta observación. Rompe con los estereotipos que conforman nuestro pensamiento. Nos abre a la alternativa de que, basados en pautas lingüísticas y culturales, NOSOTROS SOMOS LOS CONSTRUCTORES DE NUESTRA REALIDAD. Y, si bien esto puede llevar a la angustia, también ofrece la esperanza de que podemos cambiar y mejorar nuestro mundo.

La mujer, entonces, como lo señala Virginia Woolf en UNA HABITACION PROPIA, ha sido vista, y no sólo en la literatura, únicamente con relación al hombre; mejor dicho, únicamente con relación a la EPISTEMOLOGIA DEL HOMBRE, que ella misma ha adoptado, aún sin percatarse de ello. Porque en nuestro mundo ha regido la EPISTEMOLOGIA PATRIARCAL, que privilegia la competencia en lugar de la colaboración, justamente por su énfasis en el poder y el control. Esto no significa que aquellos que prefieren

la colaboración y el acomodo respetuoso con el otro no existan; pensamos que justamente son los que sustentan la EPISTEMOLOGIA DEL ANDROGINO (Eustace, 1992), por seguir la tónica de Elizabeth Badinter (1986), esa antropóloga audaz que defiende la igualdad intrínseca y la unión entre el hombre y la mujer, al igual que la búsqueda de autonomía que implica no estar dispuesto a pagar cualquier precio por una relación dual.

Es en el siglo XVIII que se empieza a hablar sobre la emancipación de la mujer, sobre su igualdad de derechos y obligaciones con el hombre, con el feminismo incipiente que surge en el auge de la Revolución Francesa.

El feminismo define ciertos cambios en la situación de las mujeres, perseguidos y avalados especialmente por las propias mujeres. Supone la lucha por el desarrollo y la manifestación integral de la individualidad, al igual que la acción política para su logro. Esta será la marca de su utilidad y eficacia, dice Gloria Brasfeder (1990), assembleísta del D.F., secretaria coordinadora del Consejo para la Integración de la Mujer del PRI.

Principalmente, estos cambios poner el énfasis en los derechos individuales, tanto del hombre como de la mujer, para que como seres humanos obtengan la IGUALDAD DENTRO DE LA DIFERENCIA, dejando atrás la relación dialéctica del amo y del esclavo, que enajena la libertad de todos los participantes en ella.

Las mujeres que sufrieron el terror de la Revolución Francesa reconocieron que no se les incluyó en los "derechos del hombre".

Al expresar su posición, las francesas instauraron el feminismo como corriente de pensamiento y movimiento colectivo por la conquista de sus derechos. Así, el movimiento feminista se lanza con un primer documento anónimo a Luis XVI, intitulado "Pétition des femmes du Tiers Etat au Roi", que pide el derecho a la educación y al empleo para "evitar la prostitución y educar mejor a sus hijos". Más tarde aparecen los "Cahiers de doléances" (Cuadernos de quejas), que recopilan las quejas femeninas entre las cuales se encuentra la "carta al pueblo" de Olympe de Gouges, quien en 1789 redacta la "Declaración de los derechos de la mujer y la ciudadana" (Brasfeder, 1990, p.1).

Michelet, sin negar su "superioridad de hombre", intenta examinar la participación de la mujer en la revolución. En FEMMES DE LA REVOLUTION afirma: "no tenemos la culpa de que la naturaleza haya creado a las mujeres, si no débiles, por lo menos dolientes, sujetas a males periódicos, criaturas emocionales, hijas del mundo sideral... inapropiadas... para asumir las funciones de las sociedades políticas" (op. cit. p.1). Y nos preguntamos, ¿qué diría Michelet hoy si oyera a Indira Gandhi, Golda Meir, Margaret Thatcher, la Madre Teresa, Corazón Aquino, Simone Veil y tantas más?

Simultáneamente, en 1792 aparece Mary Wollstonecraft (1988) y explica cómo el siglo XVIII hereda una amalgama poco propicia para la emancipación de la mujer: los reformistas puritanos, por ejemplo, alentaron su sumisión, su pasividad y su dependencia al hombre, al limitar su educación y pensar en ella como la "vasija

más débil" (the weaker vessel). La Wollstonecraft no desea ser la gran dama, fina y bien portada, sino un agente de cambio útil. Por consiguiente, establece los principios básicos que apoyan el caso de la mujer y exige un cambio radical, no el alivio superficial de una elite. Exige un cambio en la sociedad entera, en el sistema económico y social que restringe a la mujer y limita su desarrollo racional al igual que restringe al hombre, permitiéndole ejercer un poder tan arbitrario.

Alaíde Foppa (1975) cuenta toda la historia. Al contarla, deja traslucir lo paradójico de nuestra situación humana. Y el siglo XVIII es un perfecto ejemplo de ello: por un lado los puritanos, por el otro, gentes como Condorcet, el enciclopedista, y Fournier, el socialista utópico, que luchan por la igualdad como un derecho y pretenden alcanzarla por medio del sufragio universal. De allí la búsqueda del voto, y de "libertad, igualdad, fraternidad".

De allí el siglo XIX, el siglo del socialismo, escenario de una lucha organizada y congruente. De allí la realización de que la "mujer no nace, sino que se hace". En Estados Unidos las mujeres participan políticamente por vez primera al luchar en contra de la esclavitud. En Seneca Falls tienen una primera reunión para pedir el voto en 1848, el cual finalmente obtienen en 1920. En Inglaterra se les concede al finalizar la primera Guerra Mundial y en Rusia en 1917. Finlandia es el primer país que le concede el voto a la mujer, en 1906, aunque Suecia lo hace de forma limitada en 1862. En algunos países latinoamericanos las mujeres obtienen

el voto en el período entre las dos guerras. En China lo obtienen en 1927, en Turquía en 1935, en Francia en 1945 y en México en 1953, aunque la abogada Gastelum Gaxiola (1987) dice que el voto se le otorga a la mujer en 1947, con la reforma al artículo 115 de la Constitución que promulga Miguel Alemán.

Alexandra Kolontay (1972), en 1918 afirma que el rasgo característico de la mujer del nuevo tipo es la afirmación de sí misma, ya que se autodisciplina en vez de ceder a un sentimentalismo exagerado. Aprecia la libertad y la independencia; afirma su individualidad y no se esfuerza por compenetrarse de tal manera con el amado que pierde su personalidad; afirma, asimismo, su derecho a gozar de "los placeres terrenales" al rechazar la máscara de la "pureza". Así, ante todo aparece como una "mujer individualidad".

Mencionaremos también a Louise Michel, Flora Tristan, George Sand, aunque una de las más luminosas, junto con Rosa Luxemburg, es Clara Zetkin (1980). En 1914 Zetkin es figura preponderante del movimiento social-demócrata alemán. Propone que la mujer debe obtener su independencia económica a través del trabajo, pues de esto depende su independencia política y social.

La mujer no necesita protección, dice, necesita saber protegerse. Necesita saber aliarse al hombre en un trabajo conjunto. Porque la actividad profesional abre a la mujer al mundo al mismo tiempo que al hombre le devuelve su hogar. Al estar la mujer al lado de su hombre en todos los campos de la actividad humana, él puede tener la fuerza, y la inclinación, para participar con ella en

las labores del hogar y en la educación de los hijos, lo que les da a ambos una vida más variada y armoniosa (Zetkin, 1980,p.154).

No siempre quiere la mujer ser nana y la guardiana fiel de su hijo, sino que quiere poder formarlo. De allí la necesidad de que sea libre y asertiva, no sólo para beneficiar al hijo, sino por ser ésta la premisa indispensable para el amor y el matrimonio, cuando el amor sexual moderno está individualizado. En épocas pasadas el matrimonio era principalmente una alianza económica y social. Hoy en día, el individuo aspira a una unión moral que nace únicamente cuando se unen dos individualidades afines.

Para subrayar lo que asevera Zetkin cita a Richard Wagner: "sólo es amor el amor del fuerte por el fuerte. El amor del débil por el fuerte no es más que miedo y humildad; el amor del fuerte por el débil no es más que dulzura e indulgencia. Sólo el amor del fuerte por el fuerte es amor, el don libre que no tiene el poder de controlar" (Zetkin, 1980, p.158).

#### LA POSICION DE LA MUJER EN MEXICO

La lucha continúa. Así lo asegura Ma. Elena Alvarez de Vicencio (1990), secretaria nacional de Capacitación del CEN del PAN, quien anade que los derechos que amparan a las mujeres deben ser esencialmente los mismos que protegen a los hombres, teniendo en cuenta la realidad de cada país y aún de cada grupo de mujeres dentro del país. Cuando analiza la realidad mexicana observa que todavía es muy reducido el número de mujeres que han accedido a



niveles satisfactorios de educación y capacitación profesional. La mayoría siguen oprimidas, formando parte de un ejército de mano de obra barata, indispensables para la economía del país como compradoras, trabajadoras no remuneradas en el hogar y educadoras de las nuevas generaciones.

Curiosamente, muchas mujeres todavía no desean el cambio. Mimi Langer (1978) lo remarca:

"En nuestra sociedad occidental y patriarcal, durante muchos siglos la mujer estaba supeditada al hombre. Fue la Revolución la que, con su lema de igualdad, puso por vez primera en duda que esta supeditación fuese natural e inalterable. Sin embargo, en la clase media y alta no se produjo ningún cambio inmediato al respecto, mientras que en la clase baja el papel de la mujer nunca había diferido tanto de aquél. Tanto en la familia del campesino, como del artesano, mujer e hijos habían compartido el trabajo del hombre y todos estaban limitados..." (pp.14,15).

La entrada de la mujer en el campo de trabajo ha tenido un gran impacto en lo social y en lo familiar, tal y como Marx y Engels lo anunciaron. Es evidente, pues, que la remuneración del trabajo y la independencia están indisolublemente ligadas. Esto empieza a vislumbrarse en la mujer de hoy. En ella se hace patente una nueva organización social, la MUJER AUTONOMA, el tema de esta investigación.

El movimiento feminista en México, como en el mundo entero, se

encuentra desarticulado, con acciones aisladas, frecuentemente limitadas al espacio de diferentes grupos. Pero, en última instancia, son las mujeres quienes imprimen las diversas características tan íntimamente ligadas a su visión del mundo y a la conciencia de su propia identidad.

Elsa Muniz (1990), periodista de "El Nacional", asevera que el movimiento feminista en México se caracteriza por la búsqueda de autonomía y por su antiautoritarismo y que, si bien ésta es una imagen idealizada, también es cierto que supone una lucha por la igualdad y la democracia. Muniz explica que, si bien la democracia ha sido un elemento fundamental desde el surgimiento del feminismo contemporáneo, como instancia política tan solo reproduce los cánones de la cultura política dominante, ya que en su interior se observan relaciones de poder que avalan la opresión entre mujeres y, peor aún, que hacen que sus diferencias se conviertan en factores de discriminación. Por eso en su interior se observan otras clasificaciones además de las que aparecen en el sistema de clases, justamente la contradicción de la utopía feminista.

Por otro lado, Anabella Sandoval A. (1990), representante del gobierno del estado de Nayarit en el D.F., anota que la incorporación de las mujeres en la vida social en el presente siglo ha sido un proceso paulatino que está lejos de alcanzar la plenitud, aunque es un coyuntura propicia para que la mujer hable y actúe por y para el futuro. Vemos, pues, que las mujeres en México están buscando nuevas formas de expresión y de acción y

que su participación es primordial para el cambio.

Sandoval observa que, por un lado, más de un millón de mujeres campesinas jornaleras son explotadas y sufren la más extrema miseria; asimismo, 70% de los iletrados en México son mujeres. Por otro lado, existe un incremento de la presencia femenina en las universidades. En la UNAM simplemente, en la década de los ochentas, la población de mujeres creció en las áreas de la educación superior de 35% en 1980, a 43% en 1988, y en algunas carreras la población femenina superó a la masculina, como en pedagogía (87%), psicología (66%); ciencias de la comunicación (63%); sociología (55%) y biología (55%). En las universidades privadas la población de hombres y mujeres ha alcanzado un nivel equivalente (Sandoval, 1990, pp.1,2).

Estos datos muestran que se están rompiendo los modelos marginadores gracias a la educación. Al principio puede aparecer inconformidad aunque, como dice Ma del Carmen Gutiérrez M. (1990), subsecretaria de Organización del Comité Ejecutivo Nacional de la CNOP: "estar inconforme implica reflexionar sobre lo avanzado y no dar marcha atrás; significa dejarnos de lamentaciones y convertirnos en sujetos de cambio... traducir la inconformidad en reclamo abierto... en acciones de beneficio colectivo" (pp.1,2).

Porque, como lo señala Rosalinda Albarrán L. (1990), secretaria de la Organización de la Coalición de Profesionales del Deporte, las estadísticas recientes muestran que la población de México es

joven en su mayoría, y que las mujeres representan más del 50% de las mismas. De manera que si no se aplica la igualdad de derechos se destruye la mitad de la capacidad nacional para dar impulso a las tareas básicas en las que descansa la vida política y la economía del país.

Estar inconforme, pues, significa romper con los mitos, entrar en un período de crisis que, como lo describe el glifo chino, es a la vez peligro y oportunidad.

Sin embargo, no sólo se está inconforme con respecto a la posición de la mujer ante la sociedad, también se está con respecto a su psicología.

#### LA MUJER Y SU PSICOLOGIA

Los estereotipos que perciben al hombre "activo" y a la mujer "pasiva" propician una relación de dominación y de control que, con el tiempo, al relegarse al inconsciente, se automatiza. Así lo explica la psicoanalista Irma J. Lorentzen G. (1991), cuando afirma que a la mujer la pasividad se le impone desde lo social. El hombre, dice, posee un órgano sexual que se deja ver y tocar, que le permite proyectar su pensamiento al exterior. Con esto se derivan pautas de conducta que lo representan como capaz de acción, de osadía, de orgullo, de competitividad, de poder transformar el mundo que lo rodea. Fundamentalmente, esta proyección del hombre al exterior divide al ámbito social en dos hemisferios: el de la exterioridad, que pertenece al hombre y el de la interioridad, que pertenece a la mujer y que la encierra en

el hogar. Lorentzen propone rechazar estos mitos y cuestionar la ideología que los acompaña pues, para ella, "la mujer no es tan frágil, ni tan perversa, ni tan diabólica como el mito ha hecho de ella... el hombre no es tampoco ese ser duro e insensible y siempre dueño de sí mismo... (Lorentzen, 1991, pp.1,2).

Este "cuestionar la ideología", lo hacen muchas mujeres psicólogas y psicoanalistas. Phyllis Grosskurth (1991) es una de ellas y, además de proporcionarnos sus comentarios, hace la lúcida recopilación que aparece a continuación.

Senala que Freud compartió la condescendencia cultural hacia la mujer tan típica de su tiempo, evidente con sólo leer sus cartas a Martha Bernays, su futura esposa. Y se pregunta si Freud realmente escuchó a sus pacientes mujeres, ya que por su "Fragmento de un caso de histeria" (1905), intuye el profundo desprecio que le tuvo Freud a la madre de Dora, a quien nunca conoció, a la vez que a Dora misma la comprendió poco (Grosskurth, 1991, p.25).

Agrega Grosskurth que Freud, al formular su teoría de la superioridad del hombre sobre la mujer, no encuentra una diferencia más obvia que el hecho de que el varón posee un pene; no se acuerda del pecho o de la generatividad de la mujer; sólo piensa en que el hombre es superior por su pene, y que la mujer se lo envidia. Así, Freud propone el complejo de Edipo como el reto más significativo en el proceso de desarrollo. Afirma que el deseo del niño por su madre y sus celos del padre se "resuelven" cuando al niño se le amedrenta y acepta la realidad,

o sea, lo que inconscientemente percibe como el miedo a la castración, si no abandona sus deseos incestuosos. Porque la represión del deseo es lo que lo lleva a madurar. Y lo mismo sucede con la niña, que también inconscientemente desea a la madre. Pero ella, al ver el pene, se da cuenta de su insuficiencia, culpa a su madre por ello y se vuelve al padre, queriendo que le de un hijo. Así sustituye su falta. Sin embargo, al no sufrir el miedo a la castración como le sucede al niño, su superyó no se desarrolla igual, concluye Freud.

Cabe recordar, sin embargo, que Freud se termina preguntando con desconcierto, ¿qué desea una mujer? En lo que aquí respecta, lo importante es entender que todo ser humano duda, y que sufre de ambivalencia. Melanie Klein lo señala específicamente con respecto a las relaciones madre-hija. Y Karen Horney retoma el tema al afirmar que los hombres también sufren de ambivalencia, y especialmente con respecto a la mujer: por un lado la desean, por el otro le envidian su capacidad generativa, y sus genitales los aterrorizan. Por eso, asevera Horney, el hombre se siente inadecuado frente a la mujer, y la somete. En consecuencia, lo que la mujer le envidia al hombre no es su pene, sino su "falo", su poder. ¿No sucede lo mismo con el hombre?

Grosskurth nos proporciona una lista muy interesante de mujeres que hablan de mujeres. Empieza con Simone de Beauvoir quien, en su libro EL SEGUNDO SEXO (1949), responsabiliza a la sociedad burguesa por permitir que el hombre proyecte sus miedos sobre la mujer y la llame, consciente o inconscientemente, "el Otro", esa

fuerza inquietante que hay que controlar. De Beauvoir ve al psicoanálisis como el agente homeostático que impide que la mujer se independice y se defienda.

Doris Lessing, en su novela EL CUADERNO DORADO (1962), discute abiertamente los problemas entre hombres y mujeres, y refuta enfáticamente la inferioridad de la mujer.

El enojo pulula en la literatura femenina actual. Betty Friedan, en LA MISTICA FEMENINA (1963) y Marilyn French, en LA HABITACION PARA MUJERES (1977) describen con rabia la indignidad que rodea la vida de la mujer, que se somete a ciertas actitudes peyorativas del hombre y, especialmente, a su demanda de lo que cree que es la respuesta sexual femenina "adecuada"... Germaine Speer, en EL ENUCO FEMENINO (1970), describe esta opresión. Phyllis Chesler, en LA MUJER Y LA LOCURA (1972), culpa al hombre por tachar a la mujer de histérica e inestable.

Según Grosskurth, el libro feminista más importante de esta época es POLITICA SEXUAL (1969) de Kate Millett, porque en él se analiza la teoría freudiana de que el cuerpo masculino es el que define la norma. Millett se pregunta cómo puede influir tanto la suposición de que la mitad de la raza humana es inferior. Y agrega, ¿por qué se enfatiza tanto el miedo a la castración cuando existe también el miedo a la violación?

En la discusión sobre la psicología de la mujer y sus relaciones con el hombre, Eva Figes, en su libro ACTITUDES PATRIARCALES (1970) y Shulamith Firestone, en su libro LA DIALECTICA DEL SEXO

(1970), acaloradamente presentan su visión tan diferente a la de Freud. Para Fige, Freud representa al patriarca primigenio quien, como Moisés o Cristo, ha creado una iglesia que necesita ser disuelta. Tanto Fige como Firestone desarrollan la interesante idea de que el complejo de Edipo ejemplifica una situación de poder, donde el hijo se enfrenta a la autoridad. Dorothy Dinnerstein, en LA SIRENA Y EL MINOTAURO (1976), expone cómo se condiciona a los hijos, niños y niñas, a aceptar las normas del patriarcado, provocándoles sentimientos ambivalentes de culpa y agresión dirigidos en especial a la madre.

Juliet Mitchell hace una apología de Freud en su libro PSICOANÁLISIS Y FEMINISMO (1974), que no ha tenido una acogida cálida entre las feministas. Ella presenta a Freud como un biólogo y un sociólogo influido por la cultura de su tiempo, que describe las actitudes sociales contemporáneas que han sido internalizadas. Añade que Freud contribuye a la ciencia con dos ideas prioritarias: el inconsciente y la sexualidad infantil.

Grosskurth asevera que Freud no creía en la femineidad innata. Postuló que todos los niños son constitucionalmente bisexuales y que la perversión, o sea, el amor (sexualizado) al padre del mismo sexo es normal en la infancia; sólo se vuelve anormal si persiste hasta la edad adulta. La mayoría de las feministas, sin embargo, ven la homosexualidad, no como una perversión, sino como una opción que es parte integral de los derechos humanos.

He aquí el problema. El feminismo significa diferentes cosas



para diferentes personas. Todo depende de la teoría detrás de cada construcción de la realidad. Y lo que no sirve es generalizar, decir que la experiencia personal es "ciencia".

Así, Jane Flax, autora de FRAGMENTOS PARA DISCUTIR: PSICOANÁLISIS, FEMINISMO Y POSTMODERNISMO EN EL OCCIDENTE CONTEMPORANEO (1991), propone que el psicoanálisis y el feminismo pueden ser la manera de liberarse de la dominación masculina. Flax se rehusa a hacer de Freud el único chivo expiatorio, y afirma que desde Aristóteles se ha considerado deficiente a la mujer. Sin embargo, acepta que Freud construyó su teoría basándose en su propia experiencia, que luego tornó universal. De igual manera, Flax tiende a ver con escepticismo la idea de que la mujer se relaciona mejor que el hombre, y expone ejemplos de muy malas relaciones entre madre e hija. Supone que las feministas callan la violencia que saben que existe entre madres e hijas por darle prioridad a su conspiración contra el hombre. Pero dice, la mujer inhibe y reprime el deseo de autonomía tanto o más que cualquier patriarca...

Jessica Benjamin, desde la perspectiva de las relaciones objetales, en su libro VINCULOS DE AMOR (1991), habla del puritanismo que existe entre las feministas, y de sus posibles consecuencias represivas, especialmente de la sexualidad. Ella lo explica como debido a la tendencia de desexualizar a la madre idealizada, quien puede cuidar a los hijos y darles todo su cariño pero que está libre de cualquier deseo sexual. Y como muchas de las feministas francesas, Benjamin apoya el retorno del

placer sexual femenino, contrario a muchas feministas radicales, pues reconoce que existe el masoquismo femenino, explicándolo por el hecho de que la mujer se encuentra atrapada en un doble vínculo: se apega a su indefensión al acercarse a alguien que la cuide y la proteja, o sea, en su fantasía al padre liberador en lugar de a la madre aplastante. Precisamente porque percibe así a la madre, la mujer no puede identificarse con ella. Todo menos ser como su madre. Por lo tanto, establece una relación patológica, ya que se vincula con un hombre que es tan encantador como dominante. Y, ¿cómo salir de este callejón sin salida? Promoviendo que se le permita al hijo asumir su deseo, asumir su sexualidad. Esta es una respuesta más abarcativa. Así pues, los padres, según Benjamin, deberán reconocer y estimular la curiosidad en sus hijos, al igual que empujarlos carinosamente hacia el exterior.

Madelon Sprengnether, en su libro LA MADRE FANTASMAL: FREUD, FEMINISMO Y PSICOANALISIS (1991), nota que Freud tuvo la tendencia a olvidarse del papel importante de la madre y liga estas actitudes de Freud a su propia relación ambivalente con su madre, una mujer dominante quien, a pesar de que él ya era un adulto, invariablemente tenía dolores estomacales cada vez que la visitaba los domingos. Sprengnether arguye que este escotoma de Freud se evidencia en muchas de sus historias clínicas, como el Caso Dora, El pequeño Hans, El hombre de las ratas, el Caso Schreber y El hombre de los lobos.

Así, Sprengnether afirma que Freud le temía a la femineidad como

tal. En ANALISIS TERMINABLE E INTERMINABLE, dice, Freud constataría: "los dos temas correspondientes son: en la mujer, una envidia del pene, un deseo positivo de poseer un genital masculino - y, en el hombre, una lucha en contra de su actitud pasiva o femenina hacia otro hombre" (Grosskurth, 1991, p.32).

#### ¿QUE SUCEDE CON EL HOMBRE Y CON LA MUJER EN MEXICO?

En México, pues, como en el mundo entero, se rompen mitos. Se cambian estructuras. Un mito que se rompe es el de que existe una sola realidad allá afuera, absoluta y verdadera, que nos encerraría en un mundo regido por el aislamiento y las relaciones dicotómicas destructivas que, de proseguir, terminarían en el exterminio de todas las partes.

Paradójicamente, al mismo tiempo que atemoriza la dicotomía lleva a la búsqueda del ideal. En la mujer esto puede significar la búsqueda de la completud, ya sea como "esposa de Cristo" o como "Sra de tal". Lo hace porque cree que para sobrevivir necesita a un hombre, no porque lo ama, sino porque lo necesita. Y lo mismo puede suceder con el hombre.

Pero ¿qué siente la mujer que se cree el mito de su inferioridad? ¿Cómo se comporta? Pues, siente dolor, angustia, humillación. Pero, sobretodo, aunque reprimida, quizás, siente rabia, una rabia devastadora.

Y canaliza su rabia actuando de diferentes maneras. Por ejemplo, se comporta como una supermujer, una "poderosa" que todo lo puede, obedeciendo así los atavismos patriarcales. O se comporta

como una Dalila bella y sexual, que atrapa y le corta el pelo al macho. O se convierte en la quintaesencia de la femineidad: hace de su debilidad su fuerza. Y, ¿por qué no exagerar y caer en el alcoholismo, la drogadicción, fumando o comiendo en exceso o, por el contrario, matándose de hambre? ¿Por qué no caer en la melancolía o el suicidio? Pero, ¿qué decir de la chismosa del vecindario, que teje intrigas con su lengua inflamatoria? Finalmente, ¿quien no conoce a la "madrecita mártir y santa"?

Toda esta rabia lleva a una relación dialéctica del amo y del esclavo, producto de un sistema cerrado de creencias que le quita constructividad y valor al "coraje"; porque domina la EPISTEMOLOGIA PATRIARCAL que valora el poder y el control por sobre todas las cosas; con lo que el amor se anula (Eustace, 1992). Si la pareja está atrapada en esta relación, la inconformidad viene de perlas, porque resquebraja el mito y le abre el camino al cambio.

Otro mito que se rompe en el proceso es el del matrimonio como alianza indisoluble. En México se observa un gran incremento del divorcio (durante los 10 primeros años después de la primera unión marital). La diferencia que existe entre las mujeres nacidas en la década de '33-'42 (54 divorciadas por cada mil unidas), con las nacidas de '53 a '67 en las cuales la tasa es de 73 por mil, da un 35% de aumento de una a otra generación (Lenero, 1991, p. 15).

Así, el divorcio impulsa a la mujer a ser activa. Las crisis de los ochentas acentuaron la participación de la mujer en las

actividades económicas del país. Vemos que en 1980, las mujeres activas fuera del hogar constituían el 16.4% de la población femenina mayor de 12 años; para 1982, el porcentaje subió a 21.5%. En la ciudad este porcentaje sube a más del 34%, y se han captado porcentajes del 53% para el caso de jóvenes solteras (Lenero, 1991, p.16).

Al trabajar, la mujer rompe con el mito de su inferioridad y pasividad. Y, al utilizar los anticonceptivos, separa su sexualidad de su capacidad procreativa. El divorcio y la separación conyugal han disociado el matrimonio monogámico e indisoluble de la unidad de vivienda, del patrimonio familiar y de la procreación única en común. La escolarización introduce una perspectiva de desarrollo individual que separa los intereses de cada miembro del grupo, sea familiar o social.

Empieza a constatar una democratización en todas las organizaciones de la sociedad civil y política que rompe con el autocratismo masculino y, con ello, genera una interdependencia (Lenero, 1991).

Retomando a Zetkin, pues, es evidente que "la mujer está en marcha", tal y como lo subraya Héctor Aguilar Camín, lo que representa "la más grande transformación que haya sufrido nuestro mundo patriarcal: el ingreso masivo de la mujer al mercado formal del trabajo..." (Aguilar Camín, 1989, p.254). Ya al final de los años setenta, la mujer estaba muy presente entre la población económicamente activa del país, pues en 1979, 20 de cada cien

mexicanos eran mujeres y en 1980, eran 28 de cada cien; una larga y silenciosa marcha desde el año 1930 en que sólo 3 de cada cien mexicanos con trabajo (2.8%) eran mujeres. De esta manera, los efectos sociales y mentales del trabajo femenino apuntan a un fenómeno nunca antes visto en la cultura mexicana: "la igualación de los sexos por el empleo" (Aguilar Camín, 1989, p.254).

En el pasado, entonces, la mujer no tenía "status" social por sí misma; era considerada un instrumento, ya sea de los designios del hombre, ya sea de los de la sociedad o de la moral. Participaba sólo pasivamente, pasando de manos del padre a las del esposo y, finalmente, a las del hijo. Pero, se ha dado un cambio. Ha aparecido una "nueva mujer", la MUJER AUTONOMA, que tiene una profesión y se mantiene con ella. Aguilar Camín piensa que el fin de siglo traerá consigo una "sociedad mexicana inconcebiblemente igualitaria, con cambios fundamentales en la organización de la familia, los usos y las costumbres amorosas, la educación de los hijos y los papeles tradicionales del hombre y de la mujer" (op.cit. p.255).

En una encuesta de actitudes que se llevó a cabo a nivel nacional, las nociones de "abnegación", "castidad" y "espíritu hogareño" perdieron valor frente a cualidades como "inteligencia", "femineidad" y "sensualidad". Se ha reducido, pues, el gusto por la mujer "inferior" que "sirve" al marido y obedece sin protestar (Alducín, en Aguilar Camín, 1989, p.193).

La visión de Aguilar Camín está llena de esperanza; apunta al cambio transformador. La de Alaíde Foppa (1975), por el contrario, apunta tristemente a la permanencia del "status quo":

"entre nosotros las cosas todavía son diferentes: en el pueblo, la mujer está tan profundamente sometida y enajenada que no llega a estar consciente de su situación; y en la burguesía, el ocio, el ser reina de la casa, los agasajos del día de la madre, parecen todavía compensaciones suficientes a la falta de independencia y realización personal. De allí que la mayoría de las mujeres de la clase media de América Latina no sientan la necesidad de ser liberadas y sean las más eficaces y convencidas cómplices de su opresor... si es el orgullo del macho latinoamericano mantener a una mujer - o a varias mujeres - es cómodo para la mujer ser mantenida - legal o ilegalmente - y no duda en vender...su independencia, su pensamiento y, con frecuencia, su dignidad de ser humano. EN ESTA SITUACION TAN COMPLEJA LAS VICTIMAS SON AL MISMO TIEMPO COMPLICES Y LAS DOMINADAS SE VUELVEN TAMBIEN TERRIBLEMENTE DOMINADORAS" (p.94).

Foppa retoma el ideal social del siglo XIX que influye tanto en la mujer mexicana, aún hoy en día. Francoise Carner (1975), del Colegio de México, parece apoyarla al observar que la función reproductora de la mujer es lo que determina en gran parte la forma en que la sociedad la concibe y, en última instancia, como se concibe a sí misma. Es muy difícil, agrega, que se la conciba como ser humano, ya que la virilidad del hombre depende de su

"virginidad", de su fidelidad. La honra de la mujer depende de su "virtud", lo que presupone coartar su libertad de movimiento, de palabras, de acción y, evidentemente, de elección. Lo paradójico está en que son las propias mujeres las que ayudan a que el hombre ejerza este férreo control al vigilarse mutuamente. ¿Hay acaso un aparato represivo más eficaz?

Lo interesante es que este ideal se va resquebrajando poco a poco. El dolor femenino ya no es visto como algo tan bello. Empieza a aparecer la conciencia de lo que realmente se sufre siendo mujer; empieza a haber conciencia de su dependencia legal, económica y social, que lejos de darle una "buena vida" se la hacen todavía más difícil (Carner, 1975).

Poco a poco, el mito de la inferioridad de la mujer se rompe para darle paso a la explicación de su sufrimiento, "por ignorancia". A principios de siglo empieza a denunciarse la explotación de la mujer en la familia, en el matrimonio y en el trabajo que busca resolverse por medio de la educación.

Sin embargo, esto no es suficiente para terminar con la explotación, con la dialéctica del amo y del esclavo; se necesita un cambio de estructuras, un cambio de mentalidad: el pasar de una epistemología patriarcal a una epistemología del andrógino, que promueve la unión, como ya se mencionó (Eustace, 1992).

La Revolución Mexicana modificó, en parte, la situación de la mujer, al permitirle participar activamente en el esfuerzo de cambio como trabajadora y como combatiente. Entramos con ella en



un nuevo contexto político, social, familiar e individual que, ¿por qué no?, puede ayudarnos a integrar nuestras experiencias y a propiciar el "encuentro gozoso de seres que se necesitan y se complementan" (Foppa, 1975, p. 101).

Pasemos ahora a una breve exposición de lo que significa familia, el grupo de personas que rodean al individuo y, en ese caso, a la MUJER AUTONOMA.

CAPITULO III

¿QUE ES LA FAMILIA?

Con oro yo pinto, rodeo a la hermandad,  
Con círculo de cantos a la comunidad me entrego...

Cantares mexicanos

Porque se vive en la tierra, hay en ella senores, hay mando,  
hay nobleza, Águilas y tigres... hay afán, hay vida, hay  
lucha, hay trabajo. Se busca mujer, se busca marido.

Códice Florentino

Cuando hablamos de la "nueva mujer" hablamos también de su familia, del primer círculo social al que pertenece, en el que nace y se desarrolla. Porque esta mujer no nace aislada, nace en el seno de un hogar.

Esta nueva mujer tiene toda una historia. Federico Engels (1977), apunta que, en su origen, la palabra familia no significaba el ideal que representa en nuestra época. Explica que, al principio, entre los romanos ni siquiera se aplicaba a la pareja conyugal y a sus hijos, sino únicamente a los esclavos. Familia, entonces, designaba, "al conjunto de los esclavos pertenecientes a un mismo hombre" (p.75). Luego apareció la expresión, "familia, id est patrimonium", que designaba al nuevo organismo social cuyo jefe tenía poder total sobre su mujer, hijos y esclavos, con la patria potestad romana y el derecho de vida y muerte sobre todos ellos.

Esto corresponde a la irrupción del patriarcado, que representa el tránsito del matrimonio sindiásmico (donde la poligamia y la

infidelidad son el derecho del hombre mientras que a la mujer se le castiga duramente por el adulterio) a la monogamia. El patriarcado, entonces, le permite al hombre asegurar la fidelidad de la mujer y, en consecuencia, la paternidad de sus hijos.

La familia romana es el prototipo de la familia patriarcal; está basada en el poder del hombre, con el fin formal de procrear hijos de una paternidad cierta, ya que ellos son los herederos directos que algún día entrarán en posesión de la fortuna paterna. De aquí en adelante, como lo subraya Engels, el hombre tendrá el derecho a ser infiel, por lo menos en las costumbres, De hecho, el Código Napoleónico se lo otorga expresamente, siempre y cuando su concubina no viva con él en el domicilio conyugal. Por eso Engels afirma: "sólo es monogamia para la mujer, y no para el hombre..." (Engels, 1977, p.80).

Importante en verdad es este señalamiento. Subraya que la monogamia no equivale a una reconciliación entre el hombre y la mujer, sino que aparece como una forma más en que el hombre oprime a la mujer. He aquí a un hombre que no avala la manipulación, ya que ataca la incongruencia del marido que alegra su vida con el hetairismo mientras que actúa el Otelo digno con su mujer. A fin de cuentas, es muy probable que ella busque consuelo por otro lado, ya sea apegándose exageradamente a los hijos o buscándose a otro que le susurre bellas palabras al oído. Ante esta perspectiva no es de sorprender que el adulterio, aunque las leyes lo prohiban, "sea una institución social irremediable" (Engels, 1977, p.83). Tanto es así que el Código

Napoleónico, en su artículo 312 lo prevee, al mandar: "el hijo concebido durante el matrimonio tiene por padre al marido..."

De acuerdo a Engels, sin embargo, la familia monogámica es la única en donde se desarrolla el amor sexual moderno, aunque esto no significa que sea exclusivo de ella y, ni siquiera, de manera preponderante, ya que está basada en la supremacía del hombre, y porque, en el patriarcado, el matrimonio es primordialmente una alianza económica y social. Esto se remonta a la antigüedad, donde eran los padres los que concertaban la boda, no los interesados. Por consiguiente, el amor conyugal era más bien un deber, no una inclinación afectiva. En nuestros tiempos, en cambio, el amor conyugal supone prioritariamente una inclinación sexual y afectiva, un compromiso mutuo y una reciprocidad muy diferente del Eros de los antiguos, que distinguían claramente entre el amor y la sexualidad, como también lo afirma C. Zetkin en el capítulo anterior.

#### LA FAMILIA ACTUAL Y LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA

En nuestros días, la sistematización de los estudios sobre la familia han dado pie a lo que se conoce con el nombre de terapia familiar. La relación de sus inicios puede verse en el capítulo IV. En lo que aquí respecta, cabe señalar que estudiosos de la TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA, definen a la familia como "una red de parentesco de, por lo menos, tres generaciones", que corresponde a un sistema social pequeño compuesto de individuos relacionados entre sí por lealtades y afectos recíprocos, que forman un hogar que perdura a través del tiempo. Se entra a la familia por medio

del nacimiento, de la adopción o del matrimonio, y sólo al morir se sale de ella. Y como todo sistema social, la familia evoca una realidad compartida que consiste de acciones, experiencia e intenciones (McGoldrick y Gerson, 1985).

La unidad básica de la estructura familiar está formada por los patrones conductuales de sus miembros, que se concretiza en su estilo de saludar, de platicar, de felicitar o criticar, de quejarse y consolarse, de clarificar y resolver (o no resolver) sus conflictos. Por lo tanto, puesto que desde la perspectiva sistémica la familia equivale a un sistema social cuyos cambios en una parte influyen irremediabilmente sobre los demás, debido a su INTERDEPENDENCIA física, emocional y social, sus problemas y síntomas reflejarán su funcionalidad en un momento dado (Carter y McGoldrick, 1980).

Con base en esta perspectiva, en esta investigación sobre la MUJER AUTONOMA, la familia se define como un grupo interdependiente de personas que con el tiempo han desarrollado ciertas formas de interactuar... (ver capítulo V). Una vez proporcionada esta definición, lo importante es ubicar a la familia en el espacio y en el tiempo, ya que las definiciones sobre la validez de los miembros de una familia y su participación en ella han variado en las distintas épocas de acuerdo a sus necesidades políticas, económicas, sociales e individuales (Goodrick, Rampage, Ellman y Halstead, 1989).

Por ejemplo, se supone erróneamente que la "infancia" es un

periodo de desarrollo reconocido desde siempre. En realidad, al igual que la "adolescencia", hace muy poco tiempo que se explicitó. Ahora estos periodos se conocen como parte del ciclo vital de la familia, y permiten una mejor comprensión de ella.

Sabemos que el ciclo familiar engloba cambios discontinuos, por retomar el ORDEN POR FLUCTUACIONES de Ilya Prigogine, quien propone un principio básico de orden, basado en el no-equilibrio, que gobierna la formación y el desarrollo de todos los sistemas a todos los niveles (Dell y Goolishian, 1979; Hoffman, 1980).

Proponemos, pues, el CAMBIO DISCONTINUO en lugar de la homeostasis y la estabilidad. En consecuencia, la familia ya NO puede verse como una máquina homeostática, ni el síntoma como puesto al servicio del equilibrio familiar. Las partes de un sistema ya NO pueden verse aisladamente, porque todas están íntimamente ligadas y se especifican mutuamente, tal y como se explica que lo afirman Maturana y Varela en el capítulo I. Por eso, cuando un problema o un síntoma aparecen en la familia, se hipotetiza que ésta está "atorada" o "estancada", al no poder evolucionar a la etapa de desarrollo que le corresponde.

Para el terapeuta sistémico, entonces, la familia es un sistema dinámico y complejo. No cambia de manera suave y continua; avanza por medio de saltos, de cambios bruscos que, justamente, le permiten evolucionar, experimentar una transformación irreversible, sin marcha atrás. Este es el significado de la crisis: peligro y oportunidad.

Por lo tanto, una de las tareas prioritarias de la familia es permitir que sus miembros se diferencien unos de otros, que se hagan AUTONOMOS, para que ellos, a su vez, formen una nueva familia que repita el proceso en espiral, para que lo viejo ceda su lugar a lo nuevo, para que la vida familiar sea "un constante cambio de guardia multigeneracional..." (Hoffman, 1980, p.56).

El proceso en espiral que es el ciclo vital de la familia, por lo tanto, comprende CRISIS VITALES NATURALES. He aquí el gran cambio epistemológico: el periodo de confusión, de mensajes contradictorios, de inconsistencias, de inyecciones paradójicas (te ordeno que me ames espontáneamente, que seas independiente, que domines...) que antes era considerado siempre como negativo, ahora puede ser positivo y constructivo, pues permite el orden a través del caos.

#### EL CICLO VITAL DE LA FAMILIA

El ciclo vital está compuesto por TRANSICIONES que van desde el nacimiento hasta la muerte: infancia, entrada a la escuela, adolescencia, edad adulta (al dejar la casa paterna), matrimonio, convertirse en padres, nido vacío (cuando los hijos se van), convertirse en abuelos, jubilación, viudez, deterioro y muerte.

Empezaremos por hablar del joven adulto y la etapa que lo define como tal. Sin embargo, para evaluar a una persona en cualquier etapa de su vida, es prioritario tomar en cuenta a su contexto. Esto facilita la comparación, evaluación y contraste de un individuo con otro (Meyer, 1980).

El joven adulto es, pues, aquél que ha pasado por la tumultuosa adolescencia, la etapa en la que se empiezan a romper los lazos emocionales con los padres, con el fin de crear una identidad propia. Quien lo logra entra de lleno en la etapa del joven adulto ("sin ataduras"), pues asume responsabilidad por su vida, sus preferencias, sus decisiones. En consecuencia, alcanzará la intimidad con personas fuera de su ambiente familiar y seguirá una carrera profesional satisfactoria.

Theodore Lidz (1968) asevera que el joven adulto (entre los 18 y 30 años de edad) se enfrenta a dos decisiones primordiales: elegir pareja y elegir profesión. Si ha desarrollado una identidad propia, tomará su decisión sin sacrificar sus valores. Si no lo ha hecho, en sus relaciones afectivas no se podrá relacionar de igual a igual; tenderá a aislarse emocionalmente o a "perderse en la relación", sacrificando sus valores para satisfacer o rebelarse en contra de las expectativas del otro.

El joven adulto es, pues, aquél que logra ser auto-suficiente, ser plenamente responsable de su vida y que, al adquirir una identidad propia, se "diferencia" de los demás, como lo señala Murray Bowen (1978), uno de los pioneros de la terapia familiar.

Pero no se puede alcanzar plena responsabilidad si existe demasiada cercanía. Por ejemplo, si los padres sobreprotegen al hijo y le resuelven sus problemas, se acercan demasiado a él. Caen, por lo tanto, en un círculo vicioso: entre más se acercan, más angustia se crea, más se aleja emocionalmente y se enajena



él, lo que paradójicamente le crea más necesidad de acercarse, para luego alejarse y enajenarse aún más (Bowen, 1978).

La etapa de la formación de pareja, es una de las más complejas del ciclo vital, a pesar de que, conjuntamente con la etapa de convertirse en padres, se percibe como la más hermosa.

¡Oh error! Lo cierto es que esta percepción romántica es producto de una visión del amor muy peligrosa. Descansa en una tradición que concibe el amor como pasión, un estado ineludible que surge sin el consentimiento racional del individuo. Parecería, entonces, que los amantes se enamoran "porque beben un filtro". Su pasión los rige y, por lo tanto, no los conmueve la presencia del otro, sino la proyección en el otro de su propia imagen (de Rougement, 1979).

Esta no parece ser la mejor base para un matrimonio. Hoy en día se empieza a creer que "el estar enamorado no es necesariamente amar... (porque) estar enamorado es un estado; amar, un acto. Se sufre un estado, pero se decide un acto..." (op. cit. p.314). Y sólo una decisión sobria y sin cinismo puede servir de base para un compromiso real, no fundado en mentiras e ilusiones; decisión tomada después de dar a conocer las preferencias y los deseos más secretos; decisión que lleva a un amor recíproco que "exige y crea la igualdad de los que se aman" (op. cit. p.317). De ser así, nadie es la "meta" de nadie; el hombre y la mujer demuestran su amor tratándose como personas totales, diferenciadas, sin caer en percepciones encontradas donde a ratos

se es dios y a ratos se es demonio.

Así, no hay fatalidad. Ni los padres deciden el matrimonio basado en consideraciones económicas y sociales, ni los amantes lo hacen porque están bajo el influjo de la pasión. No beben el filtro que los obnubila. Deciden amarse después de tomar en cuenta muchos de los diferentes aspectos de la realidad.

Hoy por hoy, han aumentado considerablemente las alternativas. Se vale ser pareja o se vale vivir en soledad. Se vale acatar la legalidad o se vale vivir en unión libre. Se vale tener o no tener hijos. Se vale, inclusive, ser jefe único de una familia. O se vale voltear los papeles: ser el hombre el que se queda a cuidar la casa, o el que gana menos o ser el que tiene menos edad. Con el advenimiento del divorcio, se vale, inclusive, optar por matrimonios en serie que apoyen la congruencia individual.

En todo caso, por lo general, las parejas se están formando más tardíamente. Se cree, ahora, que los que se casan jóvenes lo hacen por huir de casa o por evitar, equivocadamente, la soledad.

Con la emancipación de la mujer ha surgido algo nuevo en la pareja: el conflicto entre el matrimonio y la profesión. Ahora hombres y mujeres pueden (y deben) tener una profesión y trabajar en ella. El gran cambio es que, ahora, la mujer puede hacer uso de su dinero. Ya no depende del marido. Pero, ¿cómo atender dos tareas tan importantes, como lo son el hogar y el trabajo, sin que nadie salga perdiendo? ¿Dónde quedan los hijos en todo esto?

Esto se resuelve por medio de la negociación basada en el respeto mutuo y la reciprocidad. Un conflicto básico está en la confusión entre cercanía y fusión (McGoldrick, 1980, p.96). La fusión está relacionada con la indiferenciación (con-fusión) del individuo y su familia de origen. Implica una no-resolución de la separación entre el hijo y los padres (Bowen, 1978).

Una forma jubilosa de separarse de los padres es enamorándose. El enamorado, por ejemplo, en un arranque de indiferenciación, "somos una sola carne, un solo corazón", se funde con el otro y alcanza el éxtasis, repitiéndose una y otra vez "le coeur connait des raisons que la Raison ne connait point". Hasta ahí, perfecto. Lo malo es cuando el arranque se hace crónico, pues consigue provocar severos problemas de comunicación, aunados a una gran ambivalencia y ambigüedad en la relación. Este es el caso clásico de todo terapeuta de pareja, que a menudo observa que entre mayor es la ilusión primera, peor es la desilusión final.

La separación con la familia de origen se "resuelve" también, a través del conflicto, la distancia o la ruptura total. Esta última es la que mayor carga pone sobre la pareja, pues tiene que sustituir a todos los miembros de la familia, al desempeñar simultáneamente el rol de padre, madre, hermanos, primos, etc., no un buen augurio para la armonía conyugal...

Sin embargo, si el individuo logra diferenciarse, esto es, separarse satisfactoriamente de su familia de origen, alcanzará

la etapa de joven adulto sin ataduras que le permitirá más fácilmente intimar con otro adulto y así, quizás, formar una pareja y, a su vez, crear una familia con hijos pequeños que sea óptimamente funcional.

Si bien, por el divorcio, ahora el matrimonio no es de por vida, el ser padre sí lo es. Cuando alguien decide tener un hijo se compromete para siempre. Se puede cambiar de profesión, se puede dejar de ser pareja, pero no se puede dejar de ser padre.

Y el hijo puede nacer en el seno de un hogar que lo desea y que le da su lugar o puede, desafortunadamente, no nacer en él. Es un hecho que, en este sentido, el niño es cautivo de las circunstancias y, hasta ahora, nada puede hacer para evitarlo.

Por lo tanto, el niño puede llegar a este mundo para ocupar un lugar que no le corresponde. Como se menciona en el capítulo anterior, ahora el 50% de la fuerza de trabajo lo conforma la mujer. Esto implica que la mayoría de las veces el hijo se queda en casa solo, sin un sustituto adecuado que lo cuide. O por el contrario, se queda en casa con una madre que lo obliga a llenar un vacío y que, en consecuencia, se fusiona con él. Este es el panorama que se observa tan a menudo, que consta de una madre sobreinvolucrada con su hijo, que desempeña un papel preponderante en la casa mientras que el padre permanece en la periferia.

La etapa de la familia con niños pequeños es crítica en el ciclo vital. El sufrimiento, el dolor y las dificultades de la vida son irremediables, y van de la mano con el crecimiento y la

adquisición de fortaleza. La tarea primordial de la familia, por lo tanto, es proporcionar un ambiente propicio para que se de este proceso. Es en el seno de una familia que mejor, y a edad más temprana, se puede llegar a entender la diferencia entre distancia, fusión e INTIMIDAD.

Intimidad se define como "una relación sin mentiras, con la posibilidad de abrirse sin riesgo de ganar o perder. Es el dar y recibir en un intercambio que aumenta la conciencia de sí, que distingue las semejanzas y diferencias... que crea y sostiene la pertenencia a la vez que aprecia la singularidad. Y, en última instancia, es lo que alienta la continuidad..." (Bradt, 1980, p.126).

La continuidad empieza con el nacimiento. Lo ideal es que se base en el cuidado consistente y congruente que dan los padres, que favorece el contacto socializador. De esto depende, en gran parte, que el niño desarrolle relaciones de colaboración en lugar de competencia. La rivalidad entre hermanos se debe primordialmente a la modalidad de relación de los padres que los hijos imitan, y no a un hecho universal.

Y, si bien los padres socializan al hijo, él los socializa a ellos, introduciendo ideas nuevas y moviendo a la familia entera por medio de los aliados y contrincantes que trae a casa.

Para finalizar, cabe señalar que los padres son los que estimulan principalmente la funcionalidad o disfuncionalidad de la familia. Su relación es la base de todo. En la clínica, por ejemplo, al

observar las diversas triangulaciones que se dan en las relaciones, a menudo vemos cómo el nacimiento de un hijo deteriora la relación de pareja, ya que lo perciben como un tercero invasor. De igual manera, la pareja simbiótica madre-hijo percibe al padre como el tercero que se interpone entre ellos. En todo caso, lo importante es entender que en todo triángulo disfuncional el más vulnerable es el niño.

Hoy en día se vislumbra un cambio con respecto a las relaciones humanas: empieza a enfatizarse la COLABORACION en lugar de la competencia. Los padres empiezan a compartir responsabilidades; juntos, crían, cuidan y le dan afecto al hijo. Podríamos decir que se están androginizando, pues desempeñan el mismo rol: seres humanos que pueden vivir en intimidad y que, al vivirla, la enseñan (Eustace, 1992).

En la etapa de la familia con adolescentes, el adolescente entra en escena y, según muchos estudiosos en la materia, es el que más claramente percibe los peligros que enfrenta la humanidad. En el escenario internacional la protesta adolescente es un lúcido indicador de que los gobiernos y las sociedades han entrado en conflicto; y lo mismo puede decirse del escenario familiar.

Si la familia funciona bien, acepta con agrado las sorpresas que presenta su hijo adolescente. Con sus nuevos estilos, lenguajes, manierismos y valores los reta a diario y, como puente entre lo viejo y lo nuevo, los flexibiliza y estimula a pensar. En esta etapa, ya los padres no "educan" al hijo, se educa él mismo. Lo

que pueden hacer los padres es proporcionar un ambiente de respeto y reciprocidad, donde cada uno pueda desarrollarse de acuerdo a sus capacidades (Ackerman, 1980).

De todos los sucesos naturales que vive una familia, la adolescencia es la etapa que prueba más a fondo la flexibilidad. El adolescente es niño y adulto a la vez: cambia constantemente la intensidad de sus relaciones. A veces se acerca, otras se aleja, lo que lleva a mucha confusión. También explora, se abre a nuevas alternativas, critica y saca la hipocresía a la luz. A Sócrates lo obligaron a beber cicuta por conversar con él. No cabe duda que el adolescente es, a la vez, un peligro y una oportunidad. Este es el reto.

Quedan dos etapas por mencionar: la etapa del nido vacío, cuando los hijos se van, y la etapa final, que comprende el convertirse en abuelos, la jubilación, la viudez, la enfermedad, la dependencia y la muerte.

En conclusión, el funcionamiento adecuado de la familia en todas estas etapas depende de la flexibilidad de su estructura, de sus roles y de la respuesta a sus diferentes necesidades y desafíos.

Asimismo, reiteraremos que nuestra época en transición es de una complejidad creciente. Al igual que la idea de feminismo, la idea de familia puede tener muchas acepciones. F. Grosskruth (1991) lo comenta acaloradamente, y observa que las mujeres terapeutas que escriben sobre la familia sienten que la mujer ha estado en desventaja con relación al hombre. Por lo tanto, al

intentar entender su ubicación como mujeres y miembros de una familia generalizan una explicación, dándole a toda mujer un mismo tipo de familia. Y, con el fin de crear alternativas, describen a la mujer ideal que emergerá cuando cambien las condiciones familiares: la mujer sana de cuerpo y mente, que desea y es deseada, y que participa activamente en su mundo.

Nancy Chodorow (Grosskurth, 1991), comenta sobre la mujer basándose en sus maestros, D.W. Winnicott y M. Balint. Argumenta, pues, que los sentimientos persecutorios del niño pueden evitarse si la madre proporciona el cuidado y cariño necesarios. Al explorar los orígenes del malestar de la mujer, ubica toda la responsabilidad en los padres. Describe el círculo vicioso que se autopropaga cuando se obliga a la niña a ser como su madre y al niño a ser como su padre. Por lo tanto, como a ambos sexos se les educa de manera diferente, desarrollan gustos y empatías diferentes que los contraponen. A las niñas se les enseña a ser emotivas, amorosas, mientras que a los niños se les induce a ser auto-suficientes y controlados. ¿Cómo pueden entenderse?

Se pueden entender si la situación cambia, si los padres se ponen de acuerdo para educar conjuntamente a los hijos, para que se identifiquen con ambas características que en este mundo nuestro aparecen como dicotómicas. Sin embargo, lo importante es enseñarle al hombre a ser emotivo y amoroso, cuando es miedoso e incapaz de relacionarse íntimamente, y cuando la mujer tiene una mayor capacidad de conexión. Pero no siempre es así.



En todo caso, los cambios que presenciamos tienen que ver más con una unión de los contrarios, con aceptar que todos tenemos características de dependencia e independencia, de control y descontrol, de amor y de odio, y que es la unión y el manejo eficaz de nuestras emociones lo que permitirá la evolución y no el deterioro. Las etapas del ciclo vital, entonces, pueden ser las mismas, lo que cambia es el tipo de relación que se tenga dentro de ellas, el tipo de epistemología que se desee tener, la del patriarcado, que privilegia el control y la separación, o la del andrógino, que privilegia la unión y la colaboración (Eustace, 1992).

Esto concluye la mención de las diferentes etapas del ciclo vital de la familia. Pasemos ahora a hablar del papel tan preponderante que desempeña la "nueva mujer" en la familia.

#### EL PAPEL DE LA MUJER EN LA FAMILIA

La mujer ha desempeñado un papel central en la familia, aunque siempre haya sido definido en términos de esposa y madre. Sin embargo, el movimiento feminista y las fuerzas económicas y sociales que rigen nuestros tiempos han influido para que todo cambie. La mujer sale del hogar y se integra al mundo del trabajo, lo que le da dos preocupaciones en lugar de una.

Y esto la pone en crisis. No es una "supermujer"; es una mujer en transición, en "trance de crecimiento". Por un lado ha ganado educación, capacidad laboral, el uso de su propio dinero, igualdad legal, libertad. Por otro, ha tenido pérdidas: quizás

dejar para siempre atrás su pasividad y su papel de víctima que alguna comodidad supone, la tranquilidad de que otro se ocupe de ella (Eustace y Robles, 1987).

Hay una infinidad de determinantes individuales, sociales y culturales; no se puede generalizar, pero nos incumbe reflexionar sobre los dilemas y alternativas que enfrenta esta "nueva mujer". La nueva mujer ya no tiene el convento o el matrimonio como única alternativa viable. Ya no depende de la admiración del hombre o del hijo para sentir que vale. Ya no es la "ayudante" del hombre: él médico, ella enfermera; él ejecutivo, ella secretaria. Ahora ella es el médico, el ejecutivo. Margaret Henning (1973), en su perfil de la mujer ejecutiva, sugiere que es una mujer cuya relación con los padres fue favorable: le transmitieron la idea de que está "bien" el ser mujer exitosa. Además, lo más probable es que sea hija única o hija mayor en una familia de muchas mujeres. Por eso recibió el apoyo que se le hubiera dado al hermano que nunca tuvo. Finalmente, ella, si se casa, pospone el matrimonio hasta no estar establecida en su profesión, y no tiene hijos.

En otra investigación M.M. Lozoff (1973) encontró que la mujer autónoma tiene una madre que admira profundamente a su marido exitoso y vive para él, lo que lleva a la hija a identificarse con su padre y a rechazar a su madre por pasiva y tradicional. Lozoff encontró, asimismo, que esta mujer está muy despegada de su familia de origen; sufre de soledad por no poder conectarse. O sea, basa su éxito en la elección del modelo patriarcal de

relación: la competencia. Y la competencia anula la intimidad. Esto la enfrenta al dilema de ser mujer de "alguien" o ser mujer de éxito. Cambiar para que nada cambie. Éxito versus soledad. Está también el dilema de la mujer que puede y desea intimidad y conexión, pero que al mismo tiempo desea avanzar en su desarrollo personal. Su resolución dependerá, en mucho, del modelo relacional que aprendió de sus padres.

Con todo esto, no es de extrañar que la MUJER AUTONOMA tenga tantos contratiempos. Carece de modelos. Pero los encontrará, en el consabido "mentor" o en una "nueva" mujer, una terapeuta por ejemplo. Esta es sólo una de las alternativas.

Encontrar un compañero puede ser difícil, o imposible. Pero esto no impide que la mujer se desarrolle y tenga relaciones de intimidad. Si logra madurar emocionalmente y diferenciarse, al decir de Bowen, lo conseguirá. Y si encuentra un compañero lo más probable es que la relación sea "pareja" y muy satisfactoria. La que sacrifica sus valores a los del Otro paga el precio de su sintomatología.

M. Weissman (1977) indica que la mujer casada dependiente es la que más sufre de depresión y sus síntomas de menopausia, inclusive, son mayores que en las mujeres independientes. Podríamos decir que la dependencia (emocional o económica) es clave. Weissman nota, por ejemplo, que la divorciada dependiente tiende mucho a borrar las diferencias, olvidándose de las necesidades de su hija de quien depende y con quien compite a la vez.

Para finalizar, ubiquemos a la MUJER AUTONOMA en el espacio y en el tiempo: México, D.F., en 1993, esta inmensa urbe cosmopolita, donde el presente y el pasado coexisten, donde se entrelaza la familia moderna y la tradicional. Aquí la mujer vive su complejidad, la superposición de niveles. Observa y se observa. Este es el peligro y la oportunidad.

Pasemos ahora a los antecedentes del instrumento usado en esta investigación.

CAPITULO IV

ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACION

I INVESTIGACIONES PREVIAS SOBRE FAMILIA

La investigación sobre la familia surge en E.U.A. en los años treinta, cuando psicoanalistas como Harry S. Sullivan, Karen Horney y Frida Fromm-Reichman, amplían la perspectiva al incluir la teoría del campo, la lingüística y la antropología cultural en su modelo clínico.

Así, poco a poco empieza a descartarse el estudio del individuo aislado, al conectarlo explícitamente con un contexto más amplio, que reconoce la interdependencia de todos los elementos de una totalidad, que es lo que trata de hacer lo que empieza a conocerse como la "terapia familiar sistémica".

El movimiento familiar cobra su propio ímpetu en la década de los cincuenta, con la observación en vivo que llevan a cabo iconoclastas como N. Ackerman en Nueva York; M. Bowen en Topeka; L. Wynne y M. Singer en Bethesda; C. Whitaker en Atlanta; S. Minuchin y E.H. Auerswald en el estado de Nueva York; I. Boszormenyi-Nagy, J. Framo y G. Zuk en Filadelfia; T. Lidz en Yale; G. Bateson, D. Jackson, J. Haley, J. Weakland, P. Watzlawick y V. Satir en Palo Alto, California (Hoffman, 1981).

Todos ellos observan que la epistemología dominante en el mundo occidental y, por ende, en la investigación en Occidente, es la reduccionista cartesiana del siglo XIX, que apoya las secuencias lineales de diagnóstico y tratamiento, mientras que ellos buscan

algo más: la circularidad propia de la epistemología de la "nueva ciencia".

Sin embargo, algunos de estos grandes pioneros delimitan la circularidad, incluyendo en su acercamiento al sufrimiento humano los dos pares conceptuales de tradición: "normalidad" y "patología". Por ejemplo, Haley, hace ya más de 25 años, escribe que las respuestas a preguntas claves con relación a los patrones de normalidad y patología aparecerán sólo con el desarrollo de un sistema descriptivo que clasifique rigurosamente a las familias y las diferencie unas de otras (Lee, 1988).

Esto es lo que hoy se explora al hablar, por ejemplo, de tipologías, una tarea nada fácil. Así, el teórico intentará entender a la "familia en sí" para de allí construir modelos que transmitan una realidad percibida. Después, el investigador desarrollará estudios empíricos que validen o corrijan esos modelos. Por eso, el estudio científico equivale a la integración de la teoría con la verificación empírica, y su interés no está en alcanzar la "verdad absoluta" del TOPUS URANUS, sólo encontrar una aproximación o, como diría Bateson, crear un mapa que identifique al territorio.

La confusión es natural cuando se conjugan dos epistemologías, uno de los obstáculos a la investigación en nuestros días, por lo que, como señala E.H. Auerswald (1987), es importante "explicitar la incongruencia y alcanzar un consenso" (p.321).

Con esto en mente, pasemos ahora a revisar algunas de las

investigaciones sobre el individuo y la familia que se han hecho en México y que anteceden a esta investigación sobre la MUJER AUTONOMA.

## II INVESTIGACIONES SOBRE EL MEXICANO Y SU FAMILIA

Existe casi siempre un traslape en las dimensiones del funcionamiento individual y familiar que han sido descritas y estudiadas por toda una variedad de investigadores. Es probable que haya diferencias en la descripción de cada uno y el igualarlas sólo borraría la complejidad inherente a todo funcionamiento y a toda evaluación.

Sin embargo, al conectar patrones se edifica sobre lo ya construido, y esta constante adquisición de información es lo que permite la evolución de la ciencia. A medida que se estudia el funcionamiento del individuo y de la familia, ciertas dimensiones descriptivas se empiezan a asociar a instrumentos de medición específicos. Algunos miden características específicas, como cuando los sujetos responden a preguntas sobre sí mismos. Otros examinan las relaciones, las funciones, los intercambios, la capacidad para resolver problemas etc. Sin embargo, el objetivo principal es conocer más sobre el objeto de estudio.

Rogelio Díaz-Guerrero (1982) en PSICOLOGIA DEL MEXICANO habla de varias investigaciones de este tipo; presenta los resultados de una investigación que hizo, en 1955, sobre los presupuestos culturales que se cree sientan las bases para gran parte de la interacción en la familia mexicana (pp.34-47).

Díaz-Guerrero describe lo que él llama el patrón socio-cultural familiar dominante en México, donde la supremacía del hombre es indiscutible y el autosacrificio de la madre es necesario y absoluto. Concluye que estos son los factores que predisponen a la neurosis, al provocar conflicto y frustración. Menciona igualmente algunos factores positivos como la cohesión y la cercanía existente en los miembros de la familia mexicana.

Veamos más detalladamente qué significa ser hombre o mujer en México. Por ejemplo, Díaz-Guerrero asevera que en el seno de un hogar mexicano, lo primero que se espera es tener un hijo varón o, mejor aun, varios. En cambio, el nacimiento de una niña es visto como un "mal negocio"; conlleva un desgaste físico y moral, ya que representa una carga que aumenta con el tiempo, especialmente cuando está en edad de perder su virginidad. Si la pierde sin estar casada, deshonra la premisa esencial de la femineidad y abnegación de la mujer. El matrimonio mismo, aunque es de los males el mejor, implica el aceptar a un intruso en la familia. Y si no se casa se convierte en "cotorra", la etiqueta menos indicada para hacerla sentirse "normal". Sin embargo, todo queda en paz si la niña nace después de varios varones, pues llega a "servir" y a ayudar.

Pero, ¿qué se espera del niño? Jugará con soldados. Gritará tiránicamente. No podrá llorar. No podrá asemejarse en nada a una mujer. Porque su virilidad está en su temeridad, en ostentar una sexualidad que excluye a la madre y a la esposa, las representantes del "Ideal".



Este es el terreno del conflicto, la paradoja, las lealtades encontradas. Así, el hombre debe dominar, ser viril, sexual, y la mujer debe someterse, ser femenina, asexual. Al hombre se le pide que adore a la Virgen, su "madre" y que, a la vez, en su sexualidad traicione todo lo que ella representa.

Esta paradoja la sufren igualmente los niños, a quien se les exige ser educados, sumisos, corteses, "estar a las órdenes", cuando al mismo tiempo (sobre todo a los varones) se les sobreprotege. Y si esta paradoja, este doble vínculo, no se aclara, como apunta Díaz-Guerrero, "aparece la neurosis".

En otra investigación sobre la relación entre la cultura mexicana y la personalidad del mexicano, en 1979 Díaz-Guerrero encontró que el concordar con las premisas históricas y socioculturales produce diferentes tipos de personalidad (Díaz-Guerrero, 1982, pp.11-33). Menciona ocho: el pasivo, obediente, afiliativo; el rebelde activamente autoafirmativo; el cauteloso pasivo; el audaz activo; el activo autónomo; el pasivo interdependiente; el de control externo pasivo; y el de control interno activo (que es el que posee salud mental óptima).

Al encontrar que una misma cultura puede producir diferentes tipos de personalidad, Díaz-Guerrero admite que la verdad absoluta no existe. Sin embargo, basado en sus investigaciones presenta una verdad al afirmar que el mexicano "no sabe valorar la importancia del individuo... ya que lo importante en México no es cada persona, sino la familia que éste forma" (op. cit. p.11).

"Los mexicanos se sienten seguros como miembros de una familia, pues en familia todos tienden a ayudarse entre sí. Este es un aspecto positivo que no debe perder la familia mexicana... Esta característica proviene de la filosofía de vida, propia de la cultura, es decir, de las formas de pensar acerca de nosotros y de los demás... que va pasando de generación en generación" (op.cit. p.12).

Esta idea central de la primacía de la familia en México, lo repite, aunque de forma diferente, Dolores M. de Sandoval (1984), en EL MEXICANO: PSICODINAMICA DE SUS RELACIONES FAMILIARES. Este libro, producto de sus investigaciones sobre la familia mexicana, especialmente la urbana, describe los cambios en las relaciones familiares desde la Conquista.

Sandoval confirma que la "familia mexicana actual es el resultado de una mezcla entre dos culturas que básicamente tenían organizaciones semejantes en cuanto a tradición y costumbres" (p.42). Y en el prólogo al libro, José de Jesús González Núñez puntualiza como la conquista crea en México un nuevo tipo de estructura, producto conjunto de las actitudes predisponentes de las culturas mesoamericanas y de las condiciones que los españoles impusieron. Aparecen pues, nuevas formas de pensar y de actuar, en el hombre y en la mujer, en la pareja y en la familia.

Lo central para esta investigación sobre la MUJER AUTONOMA es la posición que asumen Sandoval y González Núñez, al reiterar, en primer lugar, que el grupo familiar lleva un MOVIMIENTO

EVOLUTIVO, donde la mujer posee una función determinante en el cambio y es la que con más ímpetu, por el momento, influye sobre su evolución (op.cit.p.10); y, en segundo lugar que, al igual que Díaz-Guerrero, Sandoval y González Núñez subrayan la importancia de la familia extensa como fuente de ayuda y apoyo.

Los cambios generados por la conquista, entonces, donde se somete al pueblo mexicano y se somete más aun a la mujer, crean, de acuerdo con Sandoval, la dificultad para una comunicación íntima de la mujer con el hombre, al que ve como sometedor, verdugo, perseguidor y violador. Además, esta relación genera en los hijos conflictos de convivencia con el adulto, que se manifiestan posteriormente en la dificultad para convivir íntima y armoniosamente con la pareja, aunque con ella se busque reparar el abandono y sometimiento que se sufrió en la infancia.

Sin embargo, las visiones diferentes de Díaz-Guerrero y Sandoval con respecto a las relaciones entre el hombre y la mujer en México son muy coherentes con la posición epistemológica de esta investigación, que postula que la realidad tiene muchas facetas y que lo observado depende del observador. Por ejemplo, Díaz-Guerrero (1982) habla de las "formas exquisitas de relacionarse: cortesía, buena educación, amigabilidad, romanticismo... tan reales y genuinas como cualquier otra expresión humana..."(p.50). Sandoval (1984), por el contrario, constata que el mexicano no ha tenido un buen modelo de padre, observa que "el hombre no seduce con caricias y suavidad; el hombre viola a la mujer, como su propia madre fue violada, y la abandona como su propia madre fue

abandonada..." (p.27).

En EL ECOSISTEMA CULTURAL Y LA CALIDAD DE VIDA, Díaz-Guerrero (1986) reitera la importancia para la calidad de vida de los factores culturales, sociales, psicológicos, económicos y de salud, que forman parte del ecosistema del ser humano junto con las variables geográficas, físicas y químicas.

Esta visión sistémica la presenta José Cueli (1980) en DINAMICA DEL MARGINADO; TEORIA PSICOSOCIAL DEL MARGINADO, que detalla los resultados de su extensa investigación sobre el marginado en el D.F., y describe como el hacinamiento y el rechazo social, entre otros factores, impiden que la persona pueda simbolizar adecuadamente y, por ende, individuarse.

Al hablar del ecosistema, Díaz-Guerrero introduce la idea de sistema. Este es el componente principal en las investigaciones de los especialistas de familia pertenecientes a la Asociación Mexicana de Terapia Familiar (AMTF), con sede en el D.F. Ellos estudian las diferentes características de la familia mexicana y muchas de sus investigaciones están basadas en la epistemología ecosistémica descrita en el capítulo I.

La AMTF agrupa a diferentes institutos de formación de terapeutas familiares: IFAC, el Instituto de la Familia; ILEF, el Instituto Latinoamericano de Estudios para la Familia; el Instituto de Terapias Breves, afiliado al Mental Research Institute (MRI), de Palo Alto, California; y la Maestría en Terapia Familiar de la Universidad de las Américas, México. Además, con el propósito de

abrir un espacio para la mejor comunicación de los especialistas en terapia familiar y de hacer patentes las investigaciones que se están haciendo en este campo, la AMTF creó su revista PSICOTERAPIA Y FAMILIA.

Este foro presenta artículos sobre investigaciones relacionadas con la familia mexicana que, aunque no forman parte de los antecedentes del instrumento original utilizado en esta investigación sobre la MUJER AUTONOMA, se considera importante mencionar, pues muestran el interés que existe en México por el estudio sistemático de la familia mexicana. Estos artículos se enumeran aquí por orden de publicación. Así, en 1988, en el primer volumen de PSICOTERAPIA Y FAMILIA, R. Eustace, en "La familia mexicana y su contexto cultural", traza históricamente las distinciones entre el pensamiento y la acción dicotómicos y complementarios dentro del contexto cultural mexicano, con el fin de promover un mejor manejo de una situación catastrófica: la familia campesina que tiene un hijo urémico (pp.12-17). I. Maldonado, en "La expresión mexicana 'ni modo' y el concepto chino 'wu wei', fundamenta la necesidad de buscar alternativas, basadas en la singularidad lingüística del mexicano, al recurso de la connotación positiva (pp.25-28).

En 1989, E. Espejel, en su artículo "Una alternativa en el tratamiento del síndrome de dependencia alcohólica", evalúa la terapia a dos parejas que asistieron al Centro Comunitario "Oswaldo Robles" de la UNAM, después de dos años y medio de duración (pp.25-29). M. Cervantes de Carranza, en "Problemas

escolares en niños y su relación con la dinámica familiar", enfatiza la importancia de la investigación sobre las características específicas de la familia mexicana ya que, como ella apunta, frecuentemente se acude a datos reportados en la bibliografía extranjera que no siempre concuerdan con los nacionales. Ella encontró que en las familias con suficientes recursos predominó la conducta caótica, aunque también se observó el control rígido y el "laissez faire". Por el contrario, en las familias con escasos recursos predominó el "laissez faire" (fuente de la ineficacia parental) (pp.8-15).

En 1990, E. Córdova y R. Espinosa, en "Características de la estructura y el proceso de las familias de nuevo ingreso a la Academia de Danza Mexicana", observan que en estas familias lo que impera es una sobreinvolucración parental, a pesar de la pesada carga de trabajo que tienen los padres (pp.1-11). M. Díaz de Romo, en "Riesgos estructurales en las familias marginales", retoma el análisis de la familia mexicana que forma parte de la población marginal y señala algunos de los factores que influyen negativamente en su estructura, tales como la inestabilidad económica, el hacinamiento, el rechazo social y las dificultades para recibir educación formal. Observa una ambigüedad en la relación entre padres e hijos que influye negativamente en la individuación (pp.12-15). R. Eustace, en "Mujer de hoy, mujer en transfiguración", vincula a tres mujeres modernas que padecen una depresión con la Malinche, esa mujer sometida que, al asumirse como persona libre y capaz, corta con la tradición y se convierte

en dona Marina (pp.17-22). A. Toscano y C. Pardo, en "Alianzas en la familia nuclear", encontraron que, aunque su instrumento de medición no permite la observación de los patrones de la interacción familiar, estos se deducen a partir de la percepción que de ella tienen sus miembros. Y concluyen que las familias que estudiaron embonaron con lo que teóricamente proponen algunos de los más conocidos autores extranjeros con respecto al concepto de alianza en la familia "sana"(pp.45-52). Finalmente, S.Sefchovich, en "Violencia y familia", apoyándose en sus investigaciones y en las que Luis Lenero ha realizado en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, propone que violencia y familia van juntas, puesto que considera que la violencia es un acto natural del cual es imposible escapar (pp.14-19).

### III INVESTIGACION SOBRE LA MUJER AUTONOMA: UNA NUEVA ORGANIZACION SOCIAL, SU ADAPTABILIDAD ACTIVA CON RELACION A LA MUJER DEPENDIENTE

Las últimas décadas de este siglo han sido testigo de grandes cambios. El efecto de las palabras y la acción de los muchos hombres y mujeres que nos han precedido se hace patente en un nuevo fenómeno social: la MUJER AUTONOMA o, como muchos la llaman, la mujer sin pareja que vive de su profesión.

En otros tiempos, la pareja constituía la unidad en la que se basaba la sociedad. Socialmente, y aún psicológicamente, se aceptaba que UNO completaba al OTRO. Luego entonces, la mujer sin pareja (y hasta el hombre sin pareja) era considerada peyorativamente como un ser incompleto.

Hoy en día, aunque está lejos de ser la norma, ya no se idealiza tanto a la pareja, pues se considera a cada ser humano como una unidad AUTONOMA, autosuficiente e independiente que, en algunos casos, elige unirse a otro ser autónomo (Badinter, 1986).

Por eso, quizás, es que el número de hogares encabezados por una mujer ha aumentado considerablemente en los últimos treinta años. Las costumbres están cambiando. La religión ya no ocupa el lugar preponderante de antaño. En consecuencia, en México como en el mundo entero, muchos ya no consideran el matrimonio un lazo divino indisoluble, ni una alianza entre familias, ni una manera de mejorar económica y socialmente. Muchos de los jóvenes de ahora se unen porque DESEAN HACERLO, porque se entienden y porque los unen lazos de pasión y de ternura.

Si esto no sucede existen otras opciones: la separación, el divorcio, la co-habitación, el celibato. Esta transformación ha sido, en ocasiones, rápida y brutal. Por eso, más que evolución merece ser vista como una revolución, una revolución que desequilibra, que causa angustia y dolor pero que, creemos, también lleva a un orden superior de estilo de vida.

En el pasado, el hombre y la mujer estaban divididos por grandes diferencias. Así, cuando un hombre y una mujer se unían, la estructura del patriarcado era tal que la posición del hombre era siempre la dominante. Esto hacía que las mujeres ocuparan una posición subordinada en la familia y en el trabajo, simplemente por el mero hecho de ser mujeres.



Hoy en día, se subraya la autonomía y la igualdad. Se considera prioritario que el individuo se realice. Por eso, paulatinamente, la mujer ha roto el mural del silencio que permitía que el hombre hablara por ella y la entendiera en función de su pensamiento y de su quehacer masculinos. Por eso ahora la mujer devela juicios y prejuicios, cuestiona mitos y, en consecuencia, empieza a adquirir igualdad legal, política, económica, académica y laboral con el hombre. Han surgido nuevas maneras de "ser, de estar y de actuar... dentro de sus redes familiares, profesionales y sociales..." (Sanchez-Bringas, 1986, pp.67-68). Y en esta nueva realidad todos somos participantes.

Por lo tanto, en esta investigación sobre la MUJER AUTONOMA se espera contribuir con un primer acercamiento a la realidad de ciertas mujeres que radican en la Ciudad de México, desde donde se pueden sentar las bases para investigaciones futuras.

El interés por la MUJER AUTONOMA tiene su origen, primero, en quien esto escribe, y desde una ubicación determinada, como mujer profesionista que vive en el D.F. El interés, además, se basa en las observaciones clínicas dentro de la psicoterapia individual y familiar, al igual que en la evidente preocupación por el tema de la "nueva mujer", concretizada en la gran cantidad de investigaciones, artículos, libros, conferencias, mesas redondas, seminarios y en las instituciones dedicadas al estudio de la mujer, como el Centro de Estudios para la Mujer, de la Facultad de Psicología de la UNAM, el Programa Interdisciplinario de Estudios de la Mujer, del Colegio de México, y el Programa de Estudios

Psicoanalíticos de la Mujer, de la Universidad Intercontinental.

### III 1. ENCUESTA SOBRE LA MUJER AUTONOMA

Con el fin de recabar información sobre la mujer sin pareja que se mantiene con su profesión, se elaboró un cuestionario demográfico de 10 preguntas: ocho dicotómicas, que había que contestar con un "sí" o un "no", relacionadas con la escolaridad, la contribución al ingreso familiar, la pareja, los hijos y la escolaridad y contribución al ingreso familiar de la madre; y dos abiertas que tuvieron que ver con la edad y la profesión de la sujeto (ver apéndice 1, A).

El cuestionario se aplicó a las asistentes al "Ciclo de conferencias sobre la mujer sin pareja", auspiciado por el Centro de Estudios de la Mujer" (CEM) de la Facultad de Psicología de la UNAM, coordinado por la Lic. Orozco de Gortari, durante la conferencia, "La explotación del potencial Yang en la mujer: creatividad-productividad" (Eustace, xii, 1988).

La numerosa asistencia a este ciclo de conferencias constata el interés por el tema. Así pues, de los 100 cuestionarios que se aplicaron durante la conferencia, doce se invalidaron por haber sido contestados incorrectamente. Del los 88 restantes surgieron los datos relativos a la edad, la clasificación en "autónoma" o "dependiente" y el tener o no tener pareja que se muestran en la Tabla IV.I a continuación:

TABLA IV. I

RESULTADOS DE LA ENCUESTA SOBRE LA MUJER AUTONOMA

EDAD	DEPENDIENTES SIN PAREJA N=16		DEPENDIENTES CON PAREJA N=6		AUTONOMAS SIN PAREJA N=51		AUTONOMAS CON PAREJA N=15	
	f	%	f	%	f	%	f	%
20-24	4/16	25			2/51	3.92	1/15	6.66
25-30	4/16	25	1/6	16.66	13/51	25.49	3/15	20
31-40	5/16	31.25	2/6	33.33	22/51	43.13	5/15	33.33
41-50	2/16	12.50	3/6	50	12/51	23.52	6/15	40
51-55					2/51	3.92		
+ 55	1/16	6.25						

nota: N = número total de mujeres en cada categoría  
f = frecuencia de mujeres

Vemos, pues, que entre las mujeres interesadas en el ciclo de la mujer sin pareja, hubo un 74.99% de mujeres autónomas, con o sin pareja. Esto seguramente tiene que ver con el hecho de que las conferencias se dieron en la UNAM, un viernes por la tarde, lo que hace evidente que las que asisten a eventos de este tipo en una institución educativa tienen por fuerza que ser en su mayoría personas interesadas en la autonomía y con posibilidades de serlo.

Estos hallazgos apoyaron la idea de llevar a cabo una investigación sobre la MUJER AUTONOMA, que pusiera a prueba la hipótesis de que la MUJER AUTONOMA es una nueva organización social tan válida y funcional como la mujer tradicional que es dependiente. Dadas las condiciones en que se realizó esta investigación, la muestra se tomó de entre las mujeres que radican en la Ciudad de México.

Para poder llevar a cabo esta investigación y ante la carencia en el campo de la terapia familiar en México de un instrumento de medición confiable y válido que evaluara la adaptabilidad del individuo y de su familia, se decidió llevar a cabo un desarrollo psicométrico que resultó en el "Cuestionario sobre Ud. y su familia". Este instrumento representa tan solo una primera aproximación al problema de la evaluación de la adaptabilidad del individuo y de su familia, y se espera que reciba las críticas y los comentarios necesarios para su perfeccionamiento.

#### IV ANTECEDENTES TEORICO-PRACTICOS DEL INSTRUMENTO DE MEDICION

##### "CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA"

La teoría y la práctica de la terapia familiar es un campo joven interesado, cada día más, en crear instrumentos de medición acordes con la teoría, con el fin de integrar la visión individual y familiar para que clínicos e investigadores puedan hacer observaciones más abarcativas, que estimulen mayores alternativas de pensamiento y acción.

Como se explicita en el capítulo I, la epistemología que subyace

a esta investigación sobre la MUJER AUTONOMA y su familia se basa en la Teoría General de Sistemas (von Bertalanffy, 1978) y en la Teoría Cognoscitiva del Constructivismo (Bateson, 1972, 1979; Maturana, 1982; Maturana y Varela, 1982; Varela, 1982,1983; von Foerster, 1981; von Glasersfeld, 1981; Watzlawick, Bavelas y Jackson, 1967; Watzlawick, 1977, 1984), e incluye las teorías del desarrollo, en especial las de E. Erickson (1963, 1964, 1968), y J. Piaget (1946, 1950, 1955, 1967, 1977).

El "Cuestionario sobre Ud. y su familia" responde a la necesidad de integrar estas teorías, al intentar una evaluación conjunta de la adaptabilidad del individuo y de su familia, que descansa fundamentalmente en lo que se está investigando sobre la familia en México, como lo que se expone anteriormente (Mercado, Fernández y Contreras, 1991), y en los conceptos propuestos en el "Modelo sistémico de Beavers" (Lee, 1988; Beavers, Hampson & Hulgus, 1985; Beavers & Olson, 1983; Beavers y Voeller, 1983).

El Modelo Sistémico de Beavers integra la evaluación familiar con la individual, ya que concibe al individuo y a su familia como un "sistema total". Este modelo basado en datos empíricos sirve como herramienta para evaluar el proceso, o sea, la forma en que se relacionan, en diversas áreas, los miembros de una familia, e incluye un continuo de competencia funcional que refleja el desarrollo y diferenciación de sistemas humanos, incluyendo al sistema familiar. Por eso, en este modelo la adaptabilidad se visualiza como una capacidad de amplio espectro en constante devenir, ubicada a lo largo de un continuo que va de lo

óptimamente funcional a lo severamente disfuncional. Representa, asimismo, una dimensión relacionada con la competencia del sistema para efectuar cambios y tolerar la diferenciación.

En estudios sobre familias disfuncionales se obtuvo una correlación positiva entre el nivel de funcionamiento familiar competente y el nivel de desarrollo del paciente identificado, lo que implica que un individuo difícilmente puede desarrollarse más allá de lo que lo ha hecho su familia, a menos que intervenga otro sistema con mayores posibilidades (Beavers y Voeller, 1983; Bowen, 1978).

Vemos, pues, que un sistema total individuo-familia con adaptabilidad activa competente muestra un alto grado de estructura diferenciada y de flexibilidad, y su adaptabilidad es óptima cuando lo que más lo caracteriza es su competencia y su autonomía.

Los efectos del conflicto interno o externo sobre la competencia (funcionalidad) de los miembros de una familia se observan a través de sus procesos. En un extremo, por ejemplo, está la familia caótica o invasora, o sea, la SEVERAMENTE DISFUNCIONAL, con sus límites interpersonales difusos que le impiden comunicarse clara y directamente. Esto les impide alcanzar un consenso y, por ende, resolver un problema competentemente. En el medio está la familia rígida, o sea, la MEDIANAMENTE DISFUNCIONAL, con sus controles interpersonales rígidos, su distanciamiento, sus proyecciones frecuentes y su mínima

capacidad de cercanía, que le permiten, aunque dolorosamente, resolver un problema competentemente. Finalmente, en el otro extremo está la familia integrada y bien estructurada, o sea, la OPTIMAMENTE FUNCIONAL, con sus controles interpersonales flexibles, cuyos miembros han alcanzado la individuación y la autonomía; o sea, están abiertos al cambio, se comunican clara, directa y respetuosamente, lo que les ayuda a alcanzar un consenso y, por consiguiente, a vivir y a resolver los problemas de una manera competente.

Es evidente, pues, que la variable de la comunicación es prioritaria para la evaluación de la competencia familiar, por lo que entre más funcional es la familia, más clara y eficazmente se comunica (Beavers y Voeller, 1983).

Este continuo negentrópico posee infinitas posibilidades de evolución. Y no es un modelo lineal, que implicaría relaciones simplistas de causa-efecto. De hecho, la familia que define este modelo como óptimamente funcional posee, justamente, la capacidad de pensar sistémicamente; esto es, reconoce intuitivamente, por así decirlo, la intercambiabilidad de la causa y el efecto, al igual que su multifactorialidad. Por eso su visión del mundo incluye la imperfección y el fracaso; acepta el error. Sin embargo, aunque la perfección no existe, sí es un hecho de que algunas personas y familias son más capaces que otras.

Por eso, en este modelo desarrollista la familia muestra una evolución análoga a la del ser humano. El niño nace sin límites y

con fantasías omnipotentes. Vive en el caos. Luego se rigidiza y con ello define sus límites. Por último, aprende a tolerar la incertidumbre, la ambivalencia y el error; acepta sus limitaciones y con esto logra su autonomía, o sea, se responsabiliza de su pensamiento, su sentimiento y su acción.

Este modelo percibe así a la familia. La severamente disfuncional, entonces, es caótica en su manera de comunicarse y en la expresión explícita del poder. Y por ende es el sistema más inflexible, el menos capaz de cambiar, de adaptarse adecuadamente a las circunstancias; oscila, repite automáticamente ciertos patrones. Por eso en estas familias es raro el encuentro; cada persona está aislada y sola, a pesar de aparecer como amalgamada o desligada; no posee liderazgo eficaz; su intolerancia limita la comunicación directa y clara y, por lo tanto, su capacidad de negociar y de alcanzar un consenso. La familia rígida, en cambio, es más competente y, por lo tanto, menos disfuncional; su autoritarismo, aunque irritante, le permite una cierta adaptabilidad.

Una alta adaptabilidad requiere estructura y capacidad para cambiar las estructuras. Implica una interacción entre cambio y estabilidad, una intuición de la circularidad. Por lo tanto, la familia de funcionamiento óptimo no queda atrapada en respuestas y patrones rígidos; puede evolucionar y diferenciarse; puede alcanzar la intimidad que se da en función de transacciones frecuentes y equitativas, y de un respeto mutuo. Así, adquiere la flexibilidad que impulsa a la búsqueda de alternativas.



Finalmente, una familia óptimamente funcional posee límites claros que le dan una amplia capacidad de negociación.

Es evidente, pues, que terapéuticamente hablando, una clara evaluación del funcionamiento familiar e individual facilita la elección del tratamiento, una razón más para crear instrumentos de medición adecuados.

El capítulo V a continuación mostrará como esta investigación se divide metodológicamente en dos etapas claramente diferenciables:

- 1) la metodología del desarrollo psicométrico del instrumento que intenta medir la adaptabilidad activa del individuo y de su familia, el "Cuestionario sobre Ud. y su familia", que constituye el ESTUDIO PILOTO, y
- 2) la metodología de la investigación sobre la MUJER AUTONOMA, que constituye la INVESTIGACION PROPIAMENTE DICHA.

CAPITULO V

METODOLOGIA

Todo hacer es conocer y  
todo conocer es hacer.

Todo lo dicho es dicho por alguien.

Humberto Maturana y Francisco Varela

Por todo lo expuesto en el capítulo anterior sobre el interés por estudiar el nuevo fenómeno social que representa la MUJER AUTONOMA en México, en esta investigación se plantea el problema:

¿es la MUJER AUTONOMA una nueva organización social tan funcional y válida como lo es la organización social que representa la mujer tradicional que es dependiente?

Con el fin de responder a esta interrogante, se planteó la hipótesis:

no hay diferencia en la adaptabilidad activa entre las mujeres clasificadas como autónomas y las clasificadas como dependientes.

Para esta investigación, debido a que no existía en México un instrumento para medir la adaptabilidad activa del individuo y de su familia, fue necesario, en primer lugar, desarrollar un instrumento psicométrico que la midiera, para después someter a prueba la hipótesis arriba mencionada, usándolo para observar la variable dependiente en la investigación propiamente dicha.

En este capítulo se presentan dos apartados claramente diferenciados:

- 1) METODOLOGIA del instrumento psicométrico "Cuestionario sobre Ud. y su familia" con los resultados estadísticamente pertinentes, que corresponde al ESTUDIO PILOTO, y
- 2) METODOLOGIA de la investigación sobre la MUJER AUTONOMA, que corresponde a la INVESTIGACION PROPIAMENTE DICHA.

#### DEFINICION DE TERMINOS

ADAPTABILIDAD ACTIVA. "La adecuación o inadecuación, funcionalidad o disfuncionalidad, coherencia o incoherencia de la respuesta a las exigencias del medio, a la conexión operativa o inoperante del sujeto en la realidad... definida la conducta como un intento de respuesta coherente y significativa..." (Pichón-Riviere, 1977, p.355). Desde esta perspectiva, la adaptabilidad tiene que ver con hacerle frente al desequilibrio (crisis) interno o externo, y se visualiza como una capacidad de amplio espectro en constante devenir, que se ubica a lo largo de un continuo que va de lo óptimamente funcional a lo severamente disfuncional. Representa, asimismo, una dimensión negentrópica<sup>\*</sup> relacionada con la competencia del individuo y de su familia para efectuar cambios y tolerar la diferenciación (Beavers y Voeller, 1983).

AUTONOMIA. En esta investigación existe una diferencia importante entre AUTONOMIA y MUJER AUTONOMA. Esta última se define más adelante. Ahora bien, en el sentido más amplio del término, todo sistema viviente es autónomo por definición, con la capacidad de transformarse, dada la plasticidad de su estructura, por lo que

---

\* negentropía = entropía negativa, el orden que se obtiene a través de la información.

sigue su deriva y se adapta (Varela, 1983). El ser humano, asimismo, posee una óptima autonomía cuando toma responsabilidad de su pensamiento, palabra y acción; cuando define claramente los límites entre sí mismo y los demás; cuando se comunica de manera tal que puede negociar y resolver problemas competente y diferenciadamente. Por último, autonomía no significa aislamiento, sino diferenciación y competencia dentro de una infinita red de relaciones (Beavers y Voeller, 1983).

**CONTEXTO.** Del latín "contextus", el marco dentro del cual el comportamiento y los mensajes verbales y no verbales adquieren significado. Así como el significado de una frase tiene que entenderse dentro del texto al que pertenece, de igual manera la conducta tiene que entenderse dentro de su contexto. Diferentes reglas rigen los diferentes contextos conductuales. El desarrollo de la terapia familiar se basa en la expansión del contexto tradicional terapéutico. Por lo tanto, los síntomas del individuo ya no son vistos dentro del contexto de un cambio orgánico solamente, sino también dentro del contexto de su SIGNIFICADO en la familia y en el medio social más amplio. En consecuencia, en lugar de privilegiar al individuo, la perspectiva se extiende para incluir al sistema en el que el individuo está inmerso (Simon, Stierlin y Wynne, 1985, p.70).

**FAMILIA.** Grupo interdependiente de personas que con el tiempo han desarrollado ciertas formas de interactuar. Generalmente, este grupo está unido por lazos de sangre, como en el caso de padre, madre, hermanos, tíos, abuelos, hijos; pero también incluye aquellos que da la convivencia con cónyuge, cuñados,

suegros, compadres, etcétera.

MUJER AUTONOMA. En un primer momento, la mujer autónoma se concibió como la mujer "célibe", del latín "caelebs", que quiere decir "no estar casado". Este galicismo describe a la mujer sin pareja que puede o no tener hijos y vive con o sin ellos. Pero este término se descartó por la connotación que tiene en nuestra sociedad de ser una mujer que carece de sexualidad. La MUJER AUTONOMA, para propósitos de esta investigación, tiene la connotación de ser una "jefa de familia", separada, divorciada, viuda o soltera, que vive sin pareja y se mantiene con su profesión (refiriéndose al empleo o trabajo que tiene una persona y que suele requerir estudios previos o un programa de capacitación, pero no necesariamente), cuyas características principales son la de vivir sin pareja y ser autosuficiente, que ha adquirido las prerrogativas que, en el pasado, le pertenecían únicamente al hombre, como trabajar para vivir y aparecer fuerte, lúcida, independiente, responsable, coherente, con voz; en una palabra, autónoma.

MUJER DEPENDIENTE. Este término describe a la mujer, soltera, viuda, divorciada, casada o hija de familia a quien alguien la mantiene, o sea, que depende económicamente de alguien, ya que no tiene un trabajo remunerado con qué ganarse la vida.

SISTEMA. Conjunto de elementos en interacción; concepto propuesto en la Teoría General de Sistemas, la ciencia general de la "totalidad", una disciplina lógico-matemática aplicable a las ciencias empíricas (von Bertalanffy, 1976, pp.37-38).

1 METODOLOGIA DEL INSTRUMENTO PSICOMETRICO,  
"CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA"

ESTUDIO PILOTO

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Ante la carencia en México de un instrumento confiable y válido que midiese la adaptabilidad del individuo y de su familia, se planteó la necesidad del desarrollo psicométrico de una prueba que la midiera.

La elaboración de la prueba empezó a partir del concepto de ADAPTABILIDAD ACTIVA, aplicado al sistema total que representa el individuo y su familia, y que se define en párrafos anteriores.

1.2 ELABORACION DE LA PRIMERA VERSION

FASE A. Para llevar a cabo el desarrollo psicométrico de este instrumento intitulado "Cuestionario sobre Ud. y su familia", se procedió a la elaboración de 50 ítemes que pretendían medir: comunicación, resolución de problemas, organización, relaciones, autonomía, disfuncionalidad y funcionalidad. Esto resultó en un cuestionario impreso y autoadministrado ya sea individual o colectivamente. La epistemología ecosistémica y constructivista descrita en el capítulo I fundamenta este instrumento que comienza con la afirmación "Yo percibo..."

Cada ítem se responde en una escala tipo Likert con las opciones de "siempre", "casi siempre", "indeciso", "casi nunca" y "nunca", en donde el contestante debe seguir las siguientes instrucciones:

"A continuación encontrará una serie de afirmaciones con 5 posibles respuestas a cada una de ellas. Antes de leerlas, imagine una situación en la que ud. está en un grave problema. ¿Con quién se reuniría para hablar sobre él? Piense en sus seres más allegados, con los que convive (con los que vive o como si viviera), a los que Ud. considera 'su familia' y cuya opinión, buena o mala, es importante para ud. Con ellos en mente, lea cuidadosamente las afirmaciones y marque con una cruz la respuesta que considere más adecuada. No hay respuestas buenas o malas. Por lo tanto, trate de no tomar mucho tiempo para contestar. De igual manera, trate de no elegir la respuesta "indeciso" a menos que le sea imposible elegir cualquiera otra opción. Gracias."

Las instrucciones intentan ser lo suficientemente claras como para evitar errores y confusión en la manera de contestar el cuestionario, que pretende recabar información sobre la percepción del sujeto con respecto al funcionamiento familiar "ahora", basado en sus respuestas al mismo.

En esta fase se sometieron los 50 ítems a una valoración interjueces. Tres terapeutas familiares evaluaron la coherencia y adecuación de las afirmaciones y su relevancia para medir la adaptabilidad (funcional o disfuncional) de los sujetos y su familia.

También se le pidió a legos, 15 personas no informadas sobre el tema, que examinaran en forma crítica cada una de las

afirmaciones con el fin de verificar su claridad en cuanto a la redacción. A partir de esta información se eliminaron 8 de los ítemes por considerarse irrelevantes o de redacción confusa. Los 42 ítemes restantes fueron considerados claros por todos los jueces.

FASE B: En esta fase los 42 ítemes fueron sorteados para definir su orden de presentación, invirtiendo el valor de 14 de ellos (15, 18, 21, 25, 27, 29, 31, 34, 36, 37, 39, 40, 41 y 42), con el fin de hacer menos predecible la deseabilidad social de la respuesta. En esta fase la adaptabilidad activa se midió de acuerdo a las siete subescalas arriba mencionadas:

- COMUNICACION: #1, 8, 9, 11, 27, 29;
- RESOLUCION DE PROBLEMAS: #4, 15, 19, 22, 31, 33;
- ORGANIZACION: #5, 6, 17, 25, 32, 37;
- RELACIONES: #2, 18, 23, 26, 28, 35;
- AUTONOMIA: #7, 14, 16, 24, 30, 38;
- DISFUNCIONALIDAD: #21, 34, 36, 40, 41, 42;
- FUNCIONALIDAD: #3, 10, 12, 13, 20, 39.

Se procedió, entonces, a aplicar el cuestionario a colegas que aceptaron colaborar en la investigación, con el fin de obtener retroalimentación con respecto a la manera de calificarlo. Se determinó que las cinco respuestas le dan plasticidad y movimiento al cuestionario, lo que ayuda a los sujetos a responder sin sentirse encerrados en un "sí" o un "no" (Naldestischer, 1989; Epstein, 1992, comunicación personal).



Al calificar los cuestionarios se encontró que las respuestas "siempre" y "casi siempre" tienen un SIGNIFICADO equivalente con respecto al diagnóstico de "funcionalidad-disfuncionalidad". Lo mismo sucede con "casi nunca" y "nunca". Por ejemplo, la interacción familiar muestra funcionalidad si el sujeto responde "siempre" o "casi siempre" al ítem "yo percibo que en mi familia cada uno expresa libremente su opinión", mientras que muestra disfuncionalidad si responde "casi nunca" o "nunca" o "indeciso".

El criterio de ADAPTABILIDAD ACTIVA funcional o disfuncional se determinó clínicamente por tres terapeutas familiares. Se consideró que la diferencia entre las respuestas "siempre" o "casi siempre" y "casi nunca", "nunca" o "indecisa" es de grado, y tiene que ver con el estilo particular del sujeto al expresarse, no específicamente con su adaptabilidad funcional o disfuncional (Epstein, comunicación personal, 1992).

### 1.3 CAPACIDAD DISCRIMINATIVA DEL INSTRUMENTO

Con el fin de responder a la interrogante sobre la capacidad discriminativa de los ítems del "Cuestionario sobre Ud. y su familia", que constituye el ESTUDIO PILOTO de esta investigación, se procedió a un análisis discriminativo de los reactivos que miden funcionalidad o disfuncionalidad en el individuo y en su familia, y se planteó la hipótesis:

los ítems pueden discriminar entre la muestra de los sujetos "funcionales" y "disfuncionales" que han sido clasificados de acuerdo con un criterio externo.

Se procedió, entonces, a la aplicación del instrumento.

#### 1.3.1 SUJETOS

La muestra incluyó a 60 sujetos entre los 18 y los 75 años donde:

- 30 eran miembros de familias diagnosticadas como "funcionales", o sea, con adaptabilidad activa competente, y
- 30 eran miembros de familias diagnosticadas como "disfuncionales", o sea, con adaptabilidad activa incompetente.

#### 1.3.2 ESCENARIO

La aplicación del cuestionario se llevó a cabo en el consultorio de la investigadora que esto escribe.

#### 1.3.3 INSTRUMENTO

"Cuestionario sobre Ud. y su familia"

Este instrumento constó de 42 afirmaciones y pretendió medir la adaptabilidad activa del individuo y de su familia a través de siete subescalas: comunicación, resolución de problemas, organización, relaciones, autonomía, disfuncionalidad y funcionalidad.

#### 1.3.4 PROCEDIMIENTO

El cuestionario se le aplicó a 60 sujetos, 30 pertenecientes a familias diagnosticadas como funcionales y 30 a familias diagnosticadas como disfuncionales por tres terapeutas familiares, siendo, además, las disfuncionales, familias en las que por lo menos un miembro había sido diagnosticado como "psicótico" por un psiquiatra y que había sufrido por lo menos un internamiento en una institución psiquiátrica.

Los 60 sujetos respondieron al cuestionario de acuerdo con las instrucciones. Estos fueron calificados dándoles un valor de 0 a las respuestas "casi nunca", "nunca" e "indeciso" y de 1 a las respuestas de "siempre" y "casi siempre", una vez cambiados los ítemes invertidos.

#### 1.3.5 RESULTADOS

Una vez aplicados los cuestionarios, se efectuó un análisis de distribución de frecuencias con los puntajes obtenidos que puede verse en la Tabla V.I a continuación:

TABLA V.I.

DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DEL PUNTAJE OBTENIDO POR LOS 60 SUJETOS, 30 FUNCIONALES Y 30 DISFUNCIONALES DEL ESTUDIO PILOTO

ITEM	SIEMPRE		CASI SIEMPRE		INDECISA		CASI NUNCA		NUNCA	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1.	3	5	27	45			27	45	3	5
2.	6	10	26	43.33			19	31.66	9	15
3.	33	55					23	38.33	4	6.66
4.			31	51.33	1	1.66	25	41.66	3	5
5.	26	43.33	18	30			13	21.66	3	5
6.	6	10	33	55			19	31.66	2	3.33
7.	5	8.33	15	25			26	43.33	14	23.33
8.	5	8.33	34	56.66			17	28.33	4	6.66
9.	11	18.33	20	33.33			17	28.33	12	20
10.	5	8.33	29	48.33			25	41.66	1	1.66
11.	3	5	27	45			30	50		*
12.	1	1.66	23	38.33			18	30	18	30
13.	5	8.33	24	40			28	46.66	3	5
14.	11	18.33	23	38.33			25	41.66	1	1.66
15.	3	5	23	38.33	1	1.66	29	48.33	4	6.66
16.			40	66.66			19	31.66	1	1.66
17.			33	55			26	43.33	1	1.66
18.	18	30	10	16.66	2	3.33	26	43.33	4	6.66
19.			28	46.66	2	3.33	19	31.66	11	18.33
20.			32	53.33			28	46.66		

(continuación de la Tabla V.I)

21.	3	5	18	30			29	48.33	10	16.66
22.			25	41.66			22	36.66	13	21.66
23.	2	3.33	25	41.66			32	53.33	1	1.66
24.	9	15	23	38.33			27	45	1	1.66
25.	23	38.33	19	31.66	3	5	15	25		
26.			44	73.33			16	26.66		
27.	16	26.66	13	21.66			31	51.66		
28.			37	61.66			23	38.33		
29.	14	23.33	18	30			27	45	1	1.66
30.	1	1.66	36	60			21	35	2	3.33
31.	11	18.33	19	31.66			23	38.33	7	11.66
32.	8	13.33	28	46.66			16	26.66	8	13.33
33.	1	1.66	24	40			21	35	14	23.33
34.	16	26.66	9	15	3	5	2	3.33	30	50
35.	6	10	32	53.33			22	36.66		
36.	1	1.66	24	40			6	10	29	48.33
37.	19	31.66	24	40			17	28.33		
38.	8	13.33	20	33.33			22	36.66	10	16.66
39.	21	35	31	51.66			8	13.33		*
40.	11	18.33	19	31.66			6	10	24	40
41.	16	26.66	11	18.33			7	11.66	26	43.33
42.	1	1.66	18	30					41	68.33

nota: Los ítemes 15, 18, 21, 25, 27, 29, 31, 34, 36, 37, 39, 40, 41 y 42 están invertidos  
\* = ítemes eliminados

La distribución de frecuencias nos permite observar un mínimo de respuestas a la opción "indeciso": sólo hubo 12 respuestas de éstas de un total de 2,520, que equivale al 0.5%. Vemos que la gran mayoría de las respuestas caen en las respuestas moderadas, "siempre"- "casi siempre" o "casi nunca"- "nunca", y que los extremos "siempre" y "nunca" tienen una proporción muy baja, aunque hay 2 ítems donde las frecuencias mayores están en los extremos, y donde "casi siempre" y "casi nunca", las respuestas moderadas, están vacías. Vemos, pues, que en la afirmación #3, "cada uno realiza actividades interesantes", nadie contestó "casi siempre", mientras que 33 (55%) contestaron "siempre", 23 (38.33%) "casi nunca" y 4 (6.66%) "nunca"; y en la afirmación #42, "ha habido incesto, alcoholismo, drogadicción, cárcel...", nadie contestó "casi nunca", mientras que 41 (68.33%) contestaron "nunca", 18 (30%) "casi siempre" y 1 (1.66%) "siempre".

En tanto que hay sujetos que contestan a uno y otro lado de la escala de calificación, se puede considerar que todos los ítems tienen poder discriminativo. Para confirmar objetivamente este análisis subjetivo se realizó la prueba de la  $X^2$  (chi cuadrada) para observar si las respuestas mostraban o no mostraban asociación con respecto a la funcionalidad o disfuncionalidad de los sujetos, es decir, para observar si las respuestas diferenciaban entre ambas muestras.

Al considerar que no sesgaban el criterio de funcionalidad-disfuncionalidad, para su análisis estadístico se computó "siempre"- "casi siempre" como "a" y "casi nunca"- "nunca" como

"b", dándole un valor de 1 a las respuestas "a" y de 0 a las "b" una vez que se cambiaron los ítemes invertidos. El porcentaje de respuestas "indeciso" fue tan bajo que no cumplió con el requisito de la  $\chi^2$  (de que no más del 20% de las celdillas tengan una frecuencia esperada igual o menor que 5). En consecuencia, se procedió a analizar la distribución de frecuencias de las dos respuestas restantes ("a" y "b").

El análisis de ítemes por medio de la  $\chi^2$ , con un nivel de  $p < .01$ , verificó que 41 de ellos arrojaron un valor con asociación significativa entre el tipo de respuesta y la categoría (funcional o disfuncional) de sujetos. La afirmación #11, "nos peleamos abiertamente" se eliminó por no arrojar un valor estadísticamente significativo, y se substituyó por la #38, "se aplaude la iniciativa". Y, como para esta investigación lo importante es que la enfermedad psicósomática sea incapacitante - ya que todos padecemos estos malestares de cuando en cuando, especialmente cuando se trata de la colitis que produce la amibiasis en México - se decidió unir la afirmación #39, "en mi familia ha habido enfermedades físicas como el asma, artritis, colitis, alergias, dolores musculares o de espalda, dolores de cabeza, hipertensión, úlceras, diabetes...", a la #40, "... alguna de estas enfermedades ha llegado a ser incapacitante, pues ha impedido seguir el ritmo normal de vida", lo que redujo el cuestionario a 40 ítemes (ver apéndice 1, C). La Tabla V.II presenta los 40 ítemes con asociación significativa al comparar la respuesta "a" de 30 sujetos "funcionales" y 30 "disfuncionales".

TABLA V.II

ITEMES CON ASOCIACION SIGNIFICATIVA AL COMPARAR LA RESPUESTA "a"  
DE 30 SUJETOS FUNCIONALES Y 30 DISFUNCIONALES

ITEM	FUN.	DISF.	X <sup>2</sup>
#1 Cada uno expresa libremente su opinión	27	3	38.40
#2 Los amigos son un gran apoyo	30	2	52.50
#3 Cada uno realiza actividades interesantes	28	5	35.60
#4 Se resuelven eficazmente los problemas	29	2	48.62
#5 La cabeza de la familia toma la última decisión	28	16	12.26
#6 Se programan las metas...	27	12	16.46
#7 Se valora la privacidad	18	2	19.20
#8 Estamos al tanto de lo que cada uno hace	29	10	26.42
#9 Se escucha a los niños	26	5	29.42
#10 Nos ayudamos mutuamente	28	6	32.82
#11 Se aplaude la iniciativa	26	2	38.56
#12 Se respetan los diferentes puntos de vista	24	0	40.
#13 Se estimula la creatividad	25	4	29.42
#14 Cada uno tiene sus responsabilidades	29	5	39.08
#15 Se ignoran los problemas...	4	23	24.28
#16 Todos nos ocupamos en algo útil	30	10	30.
#17 Las reglas son claras	29	4	42.06
#18 Hay mucha competencia por ver quien gana	5	25	26.64
#19 Los cambios de vida... han sido fáciles de sobrellevar	27	1	45.26
#20 Reina el buen humor...	30	2	52.50



(continuación de la Tabla V.II)

---

#21 Son frecuentes los accesos de furia...	0	21	32.30
#22 Un error grande es fuente de aprendizaje..	25	0	42.84
#23 Hacemos muchas cosas juntos	19	8	8.14
#24 Cada uno es responsable de sus actos	29	3	45.26
#25 Se cree que unos deben mandar...	15	30	20.00
#26 Tenemos bastante contacto con el mundo...	30	14	21.80
#27 Hay muchos malentendidos y confusión...	0	29	56.12
#28 Nos llevamos muy bien con la gente	30	7	37.28
#29 Tenemos diferencias... (encubiertas)	6	26	26.78
#30 Cada uno es capaz de valerse por si mismo	30	7	37.28
#31 Nos dividimos en bandos...	0	30	60.
#32 Mis padres están de acuerdo...	30	6	40.
#33 Negociamos los cambios de reglas	25	0	42.84
#34 Unos somos un éxito, otros un fracaso	0	28	52.50
#35 Se nos considera cálidos y cercanos	28	10	23.24
#36 Somos raros, o así nos ve la gente	0	25	42.84
#37 Siempre hay alguien que trata de manipular y controlar	13	30	23.72
#38 Ha habido enfermedades físicas como asma, artritis... incapacitantes...	0	30	60.
#39 Ha habido enfermedades psicológicas incapacitantes...	0	27	49.08
#40 Ha habido incesto, drogadicción...	0	19	27.80

---

nota: FUN. = respuesta "a" del sujeto "funcional"  
DISFUN. = respuesta "a" del sujeto "disfuncional"  
 $\chi^2 .01 = 6.64$ , con 1 grado de libertad  $p < 0.01$

---

Los resultados permitieron rechazar la hipótesis nula:

$H_0$  = no existe asociación significativa entre las respuestas de los 60 sujetos y su categoría funcional o disfuncional.

Por lo tanto, en este ESTUDIO PILOTO se verificó que EXISTE ASOCIACION ENTRE FRECUENCIA DE RESPUESTAS Y CATEGORIA DE SUJETOS.

La finalidad de este procedimiento fue evaluar el poder discriminativo de los ítemes a través del método de los grupos extremos (Brown, 1988). Todos los ítemes que resultaron con poder discriminativo obtuvieron valores de  $X^2$  con probabilidades menores al 0.01. Este nivel implica que la probabilidad de cometer un error de Tipo I sólo por azar es menor de uno en cien casos. Este tipo de error equivale a rechazar la hipótesis nula cuando es verdadera (Downie y Heath, 1986, pp.152,153).

#### 1.4 CONFIABILIDAD

La confiabilidad es importante para poder determinar la validez del instrumento. Antes de poder determinar que una prueba mide lo que se quiere que mida, primero es necesario saber si mide "algo". El COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD indica cuán consistentemente la prueba coloca a cada sujeto en relación con los demás del grupo (Thorndike y Hagen, 1970, p.204). En el "Cuestionario sobre Ud. y su familia", al tomar el alfa de Cronbach con los datos obtenidos al aplicar el instrumento a los 30 sujetos "funcionales" y los 30 "disfuncionales", se encontró un coeficiente de confiabilidad de 0.98.

2 METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION SOBRE LA MUJER AUTONOMA  
INVESTIGACION PROPIAMENTE DICHA

Esta investigación sobre la MUJER AUTONOMA es correlacional; su diseño representa una indagación empírica y sistemática en la cual no se tiene un control directo sobre las variables independientes porque sus manifestaciones ya han ocurrido y porque son inherentemente no manipulables, por lo que las inferencias con respecto a las relaciones entre variables se hacen sin intervención directa, a partir de la variación concomitante de las variables dependientes e independientes (Kerlinger, 1988, p.394).

2.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Para efectos de investigación, el problema se define de la siguiente manera:

¿Existen semejanzas estadísticamente significativas entre la MUJER AUTONOMA y la dependiente con respecto a su adaptabilidad activa? ¿Existen diferencias?

Con el fin de responder a estas interrogantes se planteó la hipótesis:

no hay diferencia en la adaptabilidad activa entre la categoría de mujeres clasificadas como autónomas y la categoría de mujeres clasificadas como dependientes.

2.2 VARIABLES

En esta INVESTIGACION PROPIAMENTE DICHA, la VARIABLE DEPENDIENTE fueron las respuestas al "Cuestionario sobre Ud. y su familia":

- adaptabilidad activa funcional: respuesta competente, "siempre"- "casi siempre";
- adaptabilidad activa disfuncional: respuesta incompetente, "casi nunca"- "nunca" o "indecisa".

La VARIABLE INDEPENDIENTE, de carácter atributivo, es la AUTOSUFICIENCIA en sus dos niveles:

- mujer autónoma: mujer que vive sin pareja y se mantiene con el ejercicio de su profesión, y
- mujer dependiente: mujer a quien alguien la mantiene.

### 2.3 SUJETOS

La muestra incluyó 200 mujeres voluntarias, entre los 25 y los 55 años, de clase socioeconómica media y alta.

- 100 fueron autónomas, o sea, que vivían sin pareja y se mantenían con el ejercicio de su profesión, y
- 100 fueron dependientes, o sea, que no vivían solas y que alguien las mantenía.

De las 100 autónomas, 27 vivían solas sin hijos, 10 solas y sus hijos vivían aparte; 63 con algún familiar sanguíneo. De las 100 dependientes, 78 vivían con marido e hijos; 14 con marido y sus hijos vivían aparte; 5 con padres, marido e hijos; 2 con hijos; 1 con padres e hijos.

### 2.4 ESCENARIO

La aplicación de los cuestionarios se llevó a cabo en salones de clase de la Facultad de Psicología de la UNAM, consultorios privados o el domicilio de los sujetos que aceptaron contestarlos en casa.

## 2.5 INSTRUMENTOS

### a) "Cuestionario demográfico"

En este cuestionario (ver apéndice 1, B) se solicitan los datos siguientes: edad, escolaridad, contribución al ingreso familiar, independencia económica, si se tiene pareja, hijos; escolaridad de la madre y si contribuye al ingreso familiar al ejercer su profesión; si vive acompañada y de quien; si tuvo pareja y las razones por la separación o el divorcio; y si los padres están separados o divorciados y las razones de ello. Consta de 14 afirmaciones y da una definición de profesión y de pareja al pie de página. Este cuestionario tiene como propósito verificar que la clasificación de "autónoma" o "dependiente" sea la correcta, al igual que recabar datos que en lo futuro permitan elaborar un perfil más amplio de cada tipo de mujer.

### b) Instrumento de evaluación de la adaptabilidad activa, "Cuestionario sobre Ud. y su familia".

Este cuestionario (ver apéndice 1, C y D), cuyo objetivo es medir la ADAPTABILIDAD ACTIVA funcional o disfuncional del sistema total individuo-familia, fue elaborado y validado especialmente para esta investigación. El instrumento piloto de 40 ítems se le aplicó a las 200 sujetos, para surgir en su forma definitiva de 30 ítems después de los procedimientos estadísticos necesarios.

#### 2.5.1 DESCRIPCION DEL INSTRUMENTO

La descripción del "Cuestionario sobre Ud. y su familia" se presenta en las páginas 111 y 112, con la diferencia de que en su

forma piloto el instrumento constó de 40 ítemes y en su forma definitiva de 30 ítemes.

## 2.6 PROCEDIMIENTO

Una vez elaborado y validado el instrumento de medición, se le aplicó a 200 sujetos, 100 clasificadas como autónomas y 100 como dependientes por medio del "cuestionario demográfico". No se utilizó ningún procedimiento de muestreo. Los factores que determinaron su inclusión en la muestra fueron: 1) que fueran claramente dependientes o independientes económicamente; 2) que las independientes vivieran sin pareja; 3) que accedieran a colaborar. Los sujetos se escogieron de acuerdo a los grupos a los que se tenía acceso. Primeramente, se pidió la colaboración de algunos alumnos y docentes de la maestría de la Facultad de Psicología de la UNAM, para que contestaran el "cuestionario demográfico" y se les clasificara como autónomas o dependientes.

Posteriormente, con base en sus respuestas, se les pidió que contestaran el "Cuestionario sobre Ud. y su familia". Este pequeño grupo de 19 psicólogas aceptó colaborar más a profundidad con la investigación al aplicar los dos cuestionarios a mujeres pertenecientes a su círculo de amistades que pudieran ser clasificadas de la misma manera que se había hecho con ellas.

Así, los cuestionarios en su mayoría fueron aplicados de forma anónima, individual o colectivamente, por quien esto escribe y por las psicólogas que colaboraron en esta investigación.

Pasemos ahora a los resultados de la investigación.

CAPITULO VI

RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

Los instrumentos de medición que se utilizaron en esta investigación, el "Cuestionario demográfico" y el "Cuestionario sobre Ud. y su familia", arrojaron luz sobre las siguientes interrogantes:

- 1) ¿cómo se clasificó la edad y la escolaridad de las 200 mujeres que aceptaron colaborar en esta investigación sobre la MUJER AUTONOMA?
- 2) ¿cuál fue su adaptabilidad activa?
- 3) ¿En qué se asemejan la MUJER AUTONOMA y la dependiente?
- 4) ¿En qué se diferencian?

Una vez contestados y recopilados los 200 cuestionarios se procedió a realizar análisis estadísticos en lo que respecta al "Cuestionario demográfico" y el "Cuestionario sobre Ud. y su familia".

DATOS OBTENIDOS DEL CUESTIONARIO DEMOGRAFICO

Los datos del "Cuestionario demográfico" permitieron verificar que la clasificación de mujer autónoma o dependiente fuese correcta, o sea, que la MUJER AUTONOMA viviera sin pareja y se mantuviese con el ejercicio de su profesión, y que la MUJER DEPENDIENTE dependiese económicamente de alguien. Por último, con este cuestionario se obtuvo información sobre la edad y la escolaridad de las 200 sujetos, que fueron categorizadas en los intervalos que aparecen en la Tabla VI.I a continuación.

TABLA VI.I

DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DE EDAD Y ESCOLARIDAD EN LAS DOS MUESTRAS DE MUJERES

---

	MUJER AUTONOMA	MUJER DEPENDIENTE
NUMERO DE SUJETOS	100	100
EDAD		
25-35 AÑOS	40	33
36-45 AÑOS	36	35
46-55 AÑOS	24	32
ESCOLARIDAD		
"SIN CARRERA"	24	58
LICENCIATURA	37	38
POSGRADO	39	4

---

La edad de las sujetos se categorizó en tres intervalos: de 25 a 35, de 36 a 45 y de 46 a 55 años; la escolaridad, igualmente, se categorizó en tres intervalos: "sin carrera", con licenciatura y con posgrado. La diferencia significativa se observa en la escolaridad de las sujetos, ya que mientras que en la categoría de autónomas sólo hubo 24 mujeres "sin carrera", en las dependientes hubo 58; y sólo hubo 4 mujeres dependientes con posgrado, mientras que hubo 39 autónomas con posgrado. El valor de la  $\chi^2$  que compara ambas distribuciones fue:  $\chi^2 = 45.6$  con 2 grados de libertad,  $p < .01$ , lo que verifica que ambas muestras pertenecen a poblaciones diferentes. En estas muestras la distribución de la escolaridad no es aleatoria: a mayor



escolaridad, mayor probabilidad de ser autónoma o, si se es autónoma, mayor probabilidad de lograr un posgrado. Estas distribuciones son características de la variable autonomía-dependencia, por lo que no se intentó forzar el apareamiento por escolaridad ya que se hubieran sesgado las muestras y los resultados.

A) ANALISIS PSICOMETRICO DEL "CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA"  
Este cuestionario se aplicó a las 200 mujeres que aceptaron colaborar en esta investigación, que pertenecían a alguno de los dos grupos: AUTONOMA o dependiente. Para el análisis de resultados sus respuestas se sometieron a los procedimientos estadísticos descritos a continuación.

#### ANALISIS DE ITEMES

Con el fin de observar las diferencias por ítem entre las dos categorías de mujeres, la dependiente y la AUTONOMA, y de someter a contrastación la hipótesis con cada uno de los ítemes, las respuestas a cada uno de los ítemes del "Cuestionario sobre Ud. y su familia" se sometieron al análisis de la  $\chi^2$ . Se volvieron a computar las respuestas "siempre"- "casi siempre" como "a" y "casi nunca"- "nunca" e "indecisa" como "b", tomando en cuenta los ítemes invertidos (15, 18, 21, 25, 27, 29, 31, 34, 36, 37, 38, 39 y 40), y dándole el valor de 1 a las respuestas "a" y de 0 a las respuestas "b". El nivel de significancia fue de 0.05.

A continuación aparecen los resultados del análisis de la  $\chi^2$ , con los ítemes que muestran asociación significativa (Tabla VI.II) y

no asociación significativa (Tabla VI.III) entre la respuesta "a" ("siempre"- "casi siempre") y las dos categorías de mujeres, de acuerdo al orden de las subescalas teóricas originales de comunicación, problemas, organización, relaciones, autonomía, disfuncionalidad y funcionalidad.

TABLA VI.II

ITEMES CON ASOCIACION SIGNIFICATIVA ENTRE LA RESPUESTA "a"  
 ("siempre"- "casi siempre") Y LA CATEGORIA DE MUJERES

ITEM	AUT.	DEP.	$\chi^2$
#22 Un error es fuente de aprendizaje...	85	73	4.34
# 5 La cabeza de la familia toma la última decisión	59	78	8.38
#25 Se cree que unos deben mandar y otros obedecer	34	57	10.68
# 2 Los amigos son un gran apoyo	86	74	4.50
#23 Hacemos muchas cosas juntos	71	86	6.68
#11 Se aplaude la iniciativa	88	73	7.16
#16 Todos nos ocupamos en algo útil	95	83	7.34
#30 Cada uno es capaz de valerse por sí mismo	93	74	13.10
#38 Ha habido enfermedades físicas como asma, artritis, colitis, alérgias...	13	86	106.58
# 3 Cada uno realiza actividades interesantes	89	77	5.10
#13 Se estimula la creatividad	88	76	4.88

nota: AUT. = respuesta "a" de mujeres autónomas  
 DEP. = respuesta "a" de mujeres dependientes  
 $\chi^2_{.05} = 3.84$  con un grado de libertad  $p < 0.05$

Esta Tabla muestra los resultados de la  $\chi^2$  en 11 ítemes, cuyo nivel de significancia es menor a 0.05. Esto equivale al 27.5% de las afirmaciones del "Cuestionario sobre Ud. y su familia" de 40 ítemes, donde se observa que existe una asociación significativa entre las frecuencias de las respuestas al cuestionario y las dos categorías de mujeres.

La significancia se debió a que en el ítem #22, más mujeres autónomas que dependientes contestaron "siempre"- "casi siempre" a la afirmación, "un error grande es fuente de aprendizaje y no una tragedia" (85 de 100 versus 73 de 100). En cambio, en el ítem #5, más mujeres dependientes que autónomas contestaron "siempre"- "casi siempre" a "la cabeza de la familia toma la última decisión" (78 de 100 versus 59 de 100). Lo mismo sucedió con el ítem #25, que está cruzado, donde más mujeres dependientes que autónomas contestaron "siempre"- "casi siempre" a "se cree que unos deben mandar y otros obedecer" (57 de 100 versus 34 de 100).

Por el contrario, en el ítem #2 más mujeres autónomas que dependientes contestaron "siempre"- "casi siempre" a la afirmación, "los amigos son un gran apoyo" (86 de 100 versus 74 de 100), mientras que en el ítem #23 más mujeres dependientes que autónomas contestaron "siempre"- "casi siempre" a "hacemos muchas cosas juntos" (86 de 100 versus 71 de 100).

En el ítem #11, en cambio, más mujeres autónomas que dependientes contestaron "siempre"- "casi siempre" a la afirmación, "se aplaude la iniciativa" (88 de 100 versus 73 de 100), al igual que

en el ítem #16, "todos nos ocupamos en algo útil" (95 de 100 versus 83 de 100), y en el ítem #30, "cada uno es capaz de valerse por sí mismo" (93 de 100 autónomas versus 74 de 100 dependientes).

El ítem #38 es el que demostró la significancia más alta, pues el valor arrojado por la  $\chi^2$  fue de 106.58, y está perfectamente cruzado. Así, en la afirmación "en mi familia y/o en mí misma ha habido: enfermedades físicas como asma, artritis, colitis, alérgias, dolores musculares o de espalda, jaquecas, hipertensión, úlceras... que han sido incapacitantes, o sea, que han impedido seguir el ritmo normal de vida, como dejar de trabajar o requerir hospitalización", más mujeres dependientes que autónomas contestaron "siempre"- "casi siempre" (86 de 100 versus 13 de 100).

Finalmente, en el ítem #3, más mujeres autónomas que dependientes contestaron "siempre"- "casi siempre" a la afirmación, "cada uno realiza actividades interesantes" (89 de 100 versus 77 de 100), al igual que en el ítem #13, donde más mujeres autónomas que dependientes respondieron "siempre"- "casi-siempre" a "se estimula la creatividad" (88 de 100 versus 76 de 100).

Por el contrario, la Tabla VI.III a continuación muestra los resultados de la  $\chi^2$  con una probabilidad de error alfa mayor a 0.05 en 29 ítemes (por orden numérico), donde se acepta la hipótesis de no diferencia entre las dos categorías de mujeres en el 73% de los ítemes y se rechaza en el 27%.

TABLA VI.III

ITEMES SIN ASOCIACION SIGNIFICATIVA ENTRE LA RESPUESTA "a"  
 ("siempre"- "casi siempre") Y LA CATEGORIA DE MUJERES

ITEM	AUT.	DEP.	X <sup>1</sup>
# 1 Cada uno expresa libremente su opinión	84	79	.84
# 4 Se resuelven eficazmente los problemas	88	81	1.86
# 6 Se programan las metas...	74	78	.44
# 7 Se valora la privacidad	86	85	.04
# 8 Estamos al tanto de lo que cada uno hace	87	88	.04
# 9 Se escucha a los niños	92	91	.06
#10 Nos ayudamos mutuamente	97	92	2.42
#12 Se respetan los diferentes puntos de vista	83	75	1.92
#14 Cada uno tiene sus responsabilidades	91	84	2.24
#15 Se ignoran los problemas...	25	32	1.20
#17 Las reglas son claras...	85	79	1.22
#18 Hay mucha competencia...	22	24	.10
#19 Los cambios... son fáciles...	75	82	1.46
#20 Reina el buen humor...	83	81	.14
#21 Son frecuentes los accesos de furia...	13	16	.38
#24 Cada uno es responsable de sus actos	90	83	2.10
#26 Tenemos bastante contacto con el mundo...	91	86	1.22
#27 Hay muchos malentendidos y confusión en la comunicación	21	27	1
#28 Nos llevamos muy bien con la gente	93	91	.28
#29 Tenemos diferencias pero por debajo del agua	30	41	2.64

(continuación de la Tabla VI.III)

---

#31 Nos dividimos en bandos de unos contra otros	14	22	2.18
#32 Mis padres están de acuerdo en su forma de educarnos	84	81	.32
#33 Negociamos los cambios de reglas	61	57	.34
#34 Unos somos un éxito, otros un fracaso...	31	44	3.62
#35 Se nos considera cálidos y cercanos	83	82	.02
#36 Somos raros, o así nos ve la gente	15	10	1.14
#37 Siempre hay alguien que trata de manipular y controlar	36	44	1.34
#39 Ha habido enfermedades psicológicas incapacitantes...	11	12	.04
#40 Ha habido incesto, drogadicción...	12	15	.40

---

nota: AUT. = respuesta "a" de mujeres autónomas  
DEP. = respuesta "a" de mujeres dependientes  
 $\chi^2 .05 = 3.84$  con un grado de libertad  $p < 0.05$

---

#### COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD

Para conocer la confiabilidad del instrumento se sometieron los resultados a un análisis del alfa de Cronbach y el valor obtenido fue de 0.9408. Esto significa que el error de medición es mínimo y que, por lo tanto, el "Cuestionario sobre Ud. y su familia" tiene consistencia y precisión en su medición de la

adaptabilidad activa del individuo y de su familia con respecto a la capacidad para tomar responsabilidad, aceptar cambios y resolver problemas competente y diferenciadamente.

#### VALIDEZ

Para explorar la validez factorial del instrumento se realizó un análisis factorial sobre la matriz de correlaciones de 40 ítems que demostraron tener poder discriminativo. Los resultados permitieron identificar su estructura factorial al agrupar y clasificar los ítems por factores. El análisis factorial se utilizó como exploración de donde obtener información para futuras investigaciones. El punto de corte para considerar que un ítem cargaba en un factor fue de .34. En futuras investigaciones se recomienda elevar este criterio a .40.

#### RESULTADOS DEL ANALISIS FACTORIAL DEL INSTRUMENTO DE 40 ÍTEMES

La matriz de correlaciones de 40 ítems se analizó factorialmente con rotación Varimax para determinar la estructura factorial que subyace al instrumento. En las Tablas VI.IV y VI.V aparecen los resultados del análisis factorial en el que se obtuvieron dos factores (o subescalas) que explican el 39.10% de la Varianza Total.

La Tabla VI.IV a continuación presenta los 17 ítems del Factor 1 que explica el 32.76% de la Varianza Total, con su contenido y su carga factorial. La Tabla VI.V que le sigue presenta los 13 ítems del Factor 2 que explica el 6.34% de la Varianza Total, con su contenido y su carga factorial.



TABLA VI.IV  
 SUBESCALA DEFINITIVA DEL "CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA",  
 SUS 17 ITEMES, SU CONTENIDO Y SU CARGA FACTORIAL

ITEM	CONTENIDO	SUBESCALA DE NORMATIVIDAD (FACTOR 1)	
		CARGA FAC	
		F 1	F 2
#4	Se resuelven eficazmente los problemas	0.49	-0.38
#6	Se programan las metas que se quieren alcanzar	0.58	-0.06
#7	Se valora la privacidad	0.64	-0.20
#14	Cada uno tiene sus responsabilidades	0.68	-0.18
#17	Las reglas son claras	0.75	-0.13
#18	Hay mucha competencia para ver quien gana	0.47	-0.24
#21	Son frecuentes los accesos de furia incontrolable	0.58	-0.13
#26	Tenemos bastante contacto con el mundo externo	0.37	-0.28
#27	Hay muchos malentendidos y confusión en la comunicación	0.72	-0.22
#28	Nos llevamos muy bien con la gente	0.47	-0.30
#31	Nos dividimos en bandos de unos contra otros	0.61	-0.41
#32	Mis padres están de acuerdo en su forma de educarnos	0.60	-0.12
#34	Unos somos un éxito, otros un fracaso...	0.48	-0.38
#35	Se nos considera cálidos y cercanos	0.34	-0.19
#36	Somos raros o así nos ve la gente	0.61	-0.00
#38	Enfermedades físicas como el asma, artritis...	0.56	-0.31
#40	Ha habido incesto, alcoholismo, drogadicción...	0.50	-0.20

nota: F<sub>1</sub> = FACTOR 1; F<sub>2</sub> = FACTOR 2

TABLA VI.V

SUBESCALA DEFINITIVA DEL "CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA",  
SUS 13 ITEMES, SU CONTENIDO Y SU CARGA FACTORIAL

---

SUBESCALA DE MOTIVACION DE LOGRO (FACTOR 2)

ITEMS	CONTENIDO	CARGA FAC	
		F 1	F 2
#1	Cada uno expresa libremente su opinión	-0.04	-0.73
#2	Los amigos son un gran apoyo	0.13	-0.50
#3	Cada uno realiza actividades interesantes	0.25	-0.62
#8	Estamos al tanto de lo que cada uno hace	0.10	-0.55
#9	Se escucha a los niños	0.25	-0.63
#11	Se aplaude la iniciativa	0.25	-0.70
#12	Se respetan los diferentes puntos de vista	0.38	-0.68
#13	Se estimula la creatividad	0.25	-0.58
#16	Todos nos ocupamos en algo útil	0.19	-0.59
#22	Un error grande es fuente de aprendizaje...	0.40	-0.62
#25	Se cree que unos deben mandar y otros obedecer	0.03	-0.56
#29	Tenemos diferencias pero por debajo del agua	0.23	-0.55
#30	Cada uno es capaz de valerse por sí mismo	0.31	-0.59

---

nota: F<sub>1</sub> = Factor 1 y F<sub>2</sub> = Factor 2

---

Estos resultados permiten establecer la existencia de dos factores principales implícitos a lo largo del cuestionario: el Factor 1, denominado subescala de NORMATIVIDAD, y el Factor 2, denominado subescala de MOTIVACION DE LOGRO.

El Factor 1 se denomina de Normatividad porque tiene que ver con las normas que rigen la competencia del individuo y de su familia para resolver problemas, programar metas, tomar responsabilidad, definir límites, comunicarse y relacionarse a nivel familiar y social, al igual que las consecuencias de la incompetencia en estas áreas.

El Factor 2 se denomina Motivación de Logro porque tiene que ver con la competencia que tiene el individuo y su familia para comunicarse de tal manera que se estimula la creatividad, la iniciativa y la capacidad personal, que permiten que la vida de cada persona sea interesante, útil y valorada.

Los resultados muestran que, de hecho, el Factor 1, de Normatividad, es el más importante a lo largo del instrumento, puesto que el Factor 2, de Motivación de Logro, sólo explica el 6.34% de la Varianza Total. Esto significa que si se quisiera considerar el "Cuestionario sobre Ud. y su familia" como una medida de normatividad, con la subescala de Normatividad, sería adecuado, ya que es el factor más importante a lo largo del instrumento y sólo secundariamente se evalúa la Motivación de Logro. Los 10 ítems restantes, es decir, los reactivos 5, 10, 15, 19, 20, 23, 24, 33, 37, y 39 se eliminaron del instrumento por no haber alcanzado una carga factorial aceptable y porque no contribuyen a la explicación de la Varianza total.

Esto hace que el "Cuestionario sobre Ud. y su familia" definitivo conste de 30 ítems (ver apéndice 1, D). Los resultados

obtenidos hacen aceptable este instrumento de medición de la adaptabilidad activa del sistema individuo-familia, en este primer nivel de elaboración. Se sugiere, sin embargo, seguir trabajando en su desarrollo psicométrico e investigar nuevas variables que contribuyan a disminuir la Varianza no explicada.

#### B) COMPARACION ENTRE GRUPOS: SEMEJANZAS Y DIFERENCIAS

Con el fin de someter a prueba la hipótesis de esta investigación, o sea, que no existen diferencias significativas entre la MUJER AUTONOMA y la dependiente en los aspectos de la adaptabilidad activa que pretende medir el "Cuestionario sobre Ud. y su familia", se comparó el puntaje total que obtuvieron las 200 sujetos al responder a los 30 ítemes del cuestionario definitivo (ver apéndice 2, B), clasificándolas en su categoría de AUTONOMA o dependiente. Por lo tanto, se adjudicó un punto por cada respuesta "a" ("siempre"- "casi siempre"), una vez cambiados los ítemes invertidos, y se sumó el número de frecuencias de las respuestas.

La distribución de los puntajes totales no es normal, sino que está sesgada, además de que los datos no son intervalarios, por lo que se eligió la prueba no paramétrica de la Mediana con el fin de comparar la distribución de las respuestas en las dos categorías de mujeres.

Se compararon los resultados globales obtenidos por las mujeres en las dos categorías, lo que arrojó un valor de  $\chi^2 = 0.98$  con un grado de libertad,  $p > .05$ , por lo que se acepta la hipótesis de no

diferencia significativa entre las dos categorías de mujeres en los puntajes globales.

A la luz de los resultados del análisis factorial que arrojó dos factores relevantes, el Factor 1 (subescala de Normatividad) y el Factor 2 (subescala de Motivación de Logro), se analizaron los resultados de cada subescala por separado. Para comparar los puntajes en cada subescala de las mujeres autónomas y dependientes, nuevamente se aplicó la prueba de la Mediana. Los resultados fueron no significativos para ninguna de ambas subescalas, por lo que se aceptó la hipótesis de que la MUJER AUTONOMA y la dependiente se parecen en su normatividad y su motivación de logro.

#### CRITERIO DE "COMPETENCIA" O "INCOMPETENCIA"

En un intento de establecer un criterio de "competencia" (funcionalidad) o "incompetencia" (disfuncionalidad) en la adaptabilidad activa de las sujetos, se determinó como punto de corte el número de respuestas menor al percentil 25 para considerar "incompetente" un protocolo. Por lo tanto, se procedió a calcular el percentil 25 del puntaje total del cuestionario definitivo de 30 ítems de las 200 mujeres en la muestra (como ya se demostró que no hay diferencias significativas se consideraron todas como un solo grupo), al igual que el del puntaje en las subescalas de Normatividad (Factor 1) y de Motivación de Logro (Factor 2). (El apéndice 2, C, muestra las frecuencias y la suma de las frecuencias obtenidas tanto en el Factor 1 como en el Factor 2 en las dos categorías de mujeres.)

Así, el percentil 25 relacionado con la competencia total de las 200 sujetos fue de 20.5, lo que significa que para que se considere "competente" la sujeto necesita, por lo menos, tener 21 de 30 respuestas "competentes". El percentil 25 relacionado con la competencia en la subescala de Normatividad fue de 12.58, lo que significa que se necesita, por lo menos, tener 13 de 17 respuestas "competentes" en esta subescala. Finalmente, el percentil 25 relacionado con la competencia en la subescala de Motivación de Logro fue de 9.4, lo que significa que se necesita, por lo menos, tener 10 de 13 respuestas "competentes" en esta subescala.

#### CALIFICACION DE LAS SUJETOS CON RESPECTO A SU COMPETENCIA

El número de mujeres que calificaron como "competentes" en la prueba global fue de 83 en la categoría de autónomas y de 72 en la de dependientes. De igual manera, el número de mujeres que calificaron como "competentes" en la subescala de Normatividad fue de 79 en la categoría de autónomas y de 74 en la de dependientes. Por el contrario, en la subescala de Motivación de Logro el número de mujeres que calificaron como "competentes" fue de 83 en la categoría de autónomas y de 66 en la de dependientes.

La distribución de frecuencia de mujeres que obtuvieron la calificación de "competencia" en la prueba global aparece en la Tabla VI.VI, mientras que la distribución de frecuencia de mujeres que obtuvieron la calificación de "competencia" en las subescalas de Normatividad y de Motivación de Logro aparece en la Tabla VI.VII que le sigue.

TABLA VI.VI

DISTRIBUCION DE FRECUENCIA DE MUJERES AUTONOMAS Y DEPENDIENTES  
QUE CALIFICARON COMO "COMPETENTES" EN LA PRUEBA GLOBAL

---

"CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA" 30 ITEMS  
CALIFICACION COMPETENTE DE 21 A 30

AUTONOMAS		DEPENDIENTES	
x	f	x	f
30	22	30	16
29	16	29	18
28	16	28	10
27	7	27	6
26	7	26	5
25	7	25	4
24	1	24	5
23	2	23	3
22	3	22	2
21	2	21	3
	<hr/>		<hr/>
	83		72

---

nota:

x = número de respuestas "competentes" en la prueba global  
f = frecuencia de mujeres "competentes"

---

TABLA VI.VII

DISTRIBUCION DE FRECUENCIA DE MUJERES AUTONOMAS Y DEPENDIENTES QUE CALIFICARON COMO "COMPETENTES" EN LAS SUBESCALAS DE NORMATIVIDAD (FACTOR 1) Y MOTIVACION DE LOGRO (FACTOR 2)

---

FACTOR 1, NORMATIVIDAD

CALIFICACION COMPETENTE DE 13 A 17

AUTONOMAS		DEPENDIENTES	
x	f	x	f
17	38	17	37
16	17	16	14
15	9	15	11
14	10	14	4
13	5	13	8
	<hr/>		<hr/>
	79		74

FACTOR 2, MOTIVACION DE LOGRO

CALIFICACION COMPETENTE DE 10 A 13

13	37	13	25
12	28	12	21
11	8	11	12
10	10	10	8
	<hr/>		<hr/>
	83		66

---

nota:

x = número de respuestas "competentes" en las subescalas de Normatividad y de Motivación de Logro  
f = frecuencia de mujeres "competentes"

---



Para saber si existía asociación entre la categoría de mujeres y la calificación de "competente" o "incompetente" en la prueba global y por factores, se aplicó el análisis de la  $\chi^2$  con el fin de someter a prueba la hipótesis nula:

$H_0$  = no existe asociación entre la categoría de mujeres y la clasificación de "competente" o "incompetente".

Con las cifras referentes a la calificación de competencia, el valor calculado de la  $\chi^2$  con respecto a la prueba global fue:  $\chi^2=3.46$ ,  $p>.05$ , lo que no muestra una diferencia significativa estadísticamente hablando. De igual manera, en la subescala de Normatividad (Factor 1) el valor calculado fue:  $\chi^2=1.34$ ,  $p>.05$ , que tampoco es significativo estadísticamente hablando.

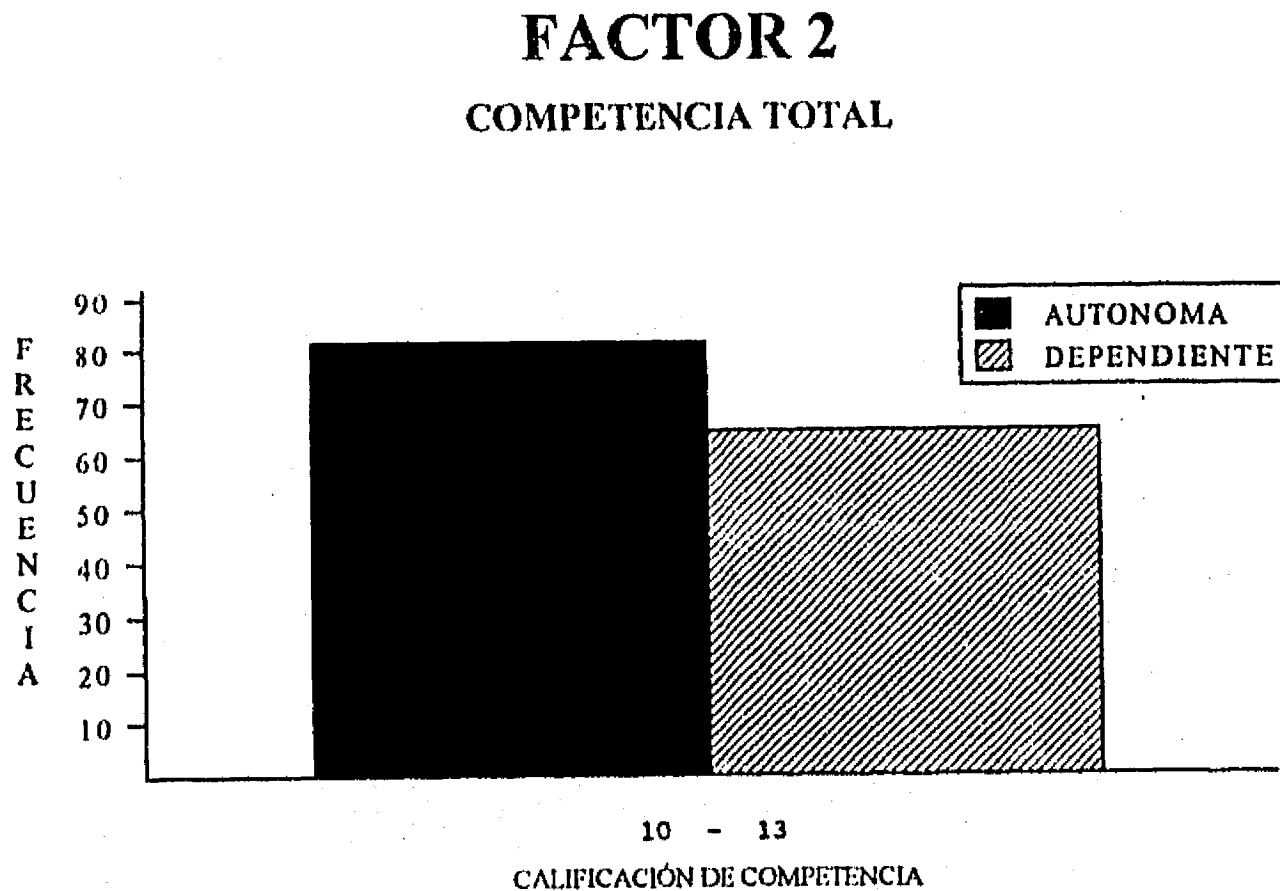
Estos resultados permiten aceptar la hipótesis nula y verificar que no existe diferencia significativa entre la frecuencia de las respuestas "competentes" y la categoría de mujeres, tanto en la prueba global como en la subescala de Normatividad.

Por lo tanto, se observa que existe normatividad "competente" en ambas categorías de mujeres. De allí que el que se mantenga o no con el ejercicio de su profesión, que tenga o no tenga pareja o que sea dependiente económicamente de alguien, no tenga que ver directamente con su adaptabilidad activa competente o incompetente.

En cambio, los resultados son diferentes con respecto al criterio de competencia en la subescala de Motivación de Logro (Factor 2). En esta subescala, el valor calculado de la  $\chi^2$  fue:  $\chi^2=7.58$ ,

$p < .01$ . En consecuencia, la hipótesis nula se rechaza y se verifica que en la subescala de Motivación de Logro, EXISTE ASOCIACION SIGNIFICATIVA ENTRE LA CALIFICACION DE "COMPETENTE" Y LA CATEGORIA DE MUJERES, por lo que, con sus respuestas, la MUJER AUTONOMA manifiesta una mayor motivación de logro. Esto es lo que se muestra en la gráfica a continuación.

DIFERENCIA ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVA ENTRE LA MUJER AUTONOMA Y LA DEPENDIENTE CON RESPECTO A SU COMPETENCIA EN LA SUBESCALA DE MOTIVACION DE LOGRO



Esta diferencia llevó a que se sometieran al análisis estadístico de la  $\chi^2$  los puntajes obtenidos por las 200 sujetos al responder al "Cuestionario sobre Ud. y su familia" que pretende medir la adaptabilidad activa competente o incompetente (funcional o disfuncional) de acuerdo al criterio de competencia descrito en la página 142.

#### RELACION AUTONOMIA-ESCOLARIDAD

Los puntajes clasificados de acuerdo con la escolaridad de los sujetos se dividieron en tres intervalos: el puntaje total obtenido al responder al cuestionario, el puntaje obtenido en la subescala de Normatividad (Factor 1) y el puntaje obtenido en la subescala de Motivación de Logro (Factor 2). (La distribución de las frecuencias de las respuestas a las dos subescalas y al cuestionario en su totalidad, divididas por categoría y escolaridad de los sujetos, puede verse en el apéndice 2, A).

Las diferentes comparaciones con la prueba de la  $\chi^2$  arrojaron resultados no significativos, tanto en las mujeres "sin carrera" como en las de licenciatura o posgrado, lo que verifica que no existe una asociación significativa entre escolaridad y competencia, tal y como la mide el "Cuestionario sobre Ud. y su familia". Por lo tanto, el hecho de que la distribución de la escolaridad no sea aleatoria en esta investigación no influye sobre los resultados de la misma.

La Tabla VI.VIII a continuación muestra la suma de los puntajes de competencia e incompetencia (y sus porcentajes) que las 200

mujeres obtuvieron en las subescalas de Normatividad y de Motivación de Logro, y la suma de ambas, de acuerdo a su categoría y escolaridad.

TABLA VI.VIII

PUNTAJE DEL LAS 100 MUJERES AUTONOMAS Y 100 DEPENDIENTES POR ESCOLARIDAD Y RESPUESTAS AL CUESTIONARIO EN SU TOTALIDAD Y EN LAS SUBESCALAS DE NORMATIVIDAD Y MOTIVACION DE LOGRO

---

"CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA": 30 ITEMES

	AUTONOMA			DEPENDIENTE		
	COMP.	INCOMP.	N	COMP.	INCOMP.	N
"sin carrera"	19(79.16%)	5(20.84%)	24	- 38(65.52%)	20(34.48%)	58
licenciatura	28(75.68%)	9(24.32%)	37	- 30(78.95%)	8(21.05%)	38
posgrado	36(92.31%)	3( 7.69%)	39	- 4(100%)	0( 0%)	4

---

NORMATIVIDAD (FACTOR 1)

"sin carrera"	18(75%)	6(25%)	24	- 42(72.42%)	16(27.58%)	58
licenciatura	27(72.97%)	10(27.03%)	37	- 28(73.68%)	10(26.32%)	38
posgrado	34(87.18%)	5(12.82%)	39	- 4(100%)	0( 0%)	4

---

MOTIVACION DE LOGRO (FACTOR 2)

"sin carrera"	18(75%)	6(25%)	24	- 34(58.62%)	24(42.38%)	58
licenciatura	29(78.38%)	8(21.62%)	37	- 28(73.68%)	10(26.32%)	38
posgrado	36(92.31%)	3( 7.69%)	39	- 4(100%)	0( 0%)	4

---

nota: COMP. = mujeres con respuestas competentes  
 INCOMP. = mujeres con respuestas incompetentes  
 N = número total de mujeres en esa categoría

---

Con esto se termina la presentación de los resultados obtenidos en esta INVESTIGACION SOBRE LA MUJER AUTONOMA. Pasemos ahora a la discusión y a las conclusiones de la misma.

CAPITULO VII

DISCUSION Y CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACION

DISCUSION

Esta investigación sobre la MUJER AUTONOMA intenta contribuir con un primer acercamiento a la compleja realidad de la mujer de hoy; intenta ser una "puesta al día" de este tema permanente que tanto interés y controversia suscita: la "nueva mujer".

Probablemente la nueva mujer haya existido desde siempre, sólo que ahora existe abiertamente y con todas las de la ley. Por lo tanto, es un nuevo fenómeno social que representa a la vez un peligro y una oportunidad, ya que concientiza, provoca crisis y hostilidad a la vez que puede tranquilizar y dar un gran placer. Como todo ser humano es toda una paradoja, un misterio rodeado de mitos que nosotros, la comunidad observadora, percibimos a través del lente de nuestra cultura, nuestra familia y nuestro lenguaje. A nosotros nos toca, entonces, esclarecer los mitos para poner en evidencia parte de la delicada trama que, de acuerdo a lo que observamos, creemos que subyace a esta nueva mujer. Una tarea complicada ésta, ya que es interminable.

La terapia familiar se ha ido desarrollando gracias a la búsqueda insaciable del científico por encontrar modelos útiles para entender y trabajar con los sistemas humanos y su problemática. Sus derroteros atravesaron los confines tradicionales de la psicoterapia y la teoría social, al incursionar en el campo de la Teoría General de Sistemas y la Teoría Cognoscitiva del

Constructivismo, detalladas en el capítulo I.

Desde allí vemos que una de las contribuciones más importantes de Gregory Bateson y sus colaboradores fue proponer la epistemología cibernética para explicar cómo se relaciona el comportamiento del individuo y sus síntomas con el de sus familiares, puesto que se les visualiza y se les define como un sistema. El concebir al sistema como una totalidad de partes interactuantes que se especifican mutuamente dentro de un contexto, permitió imaginar a la familia como un circuito cerrado de información que se retro-alimenta recursivamente, y al síntoma como inherente a la relación, no simplemente como parte del cuerpo de una sola persona (Searight y Openlander, 1987; Elkaim, 1992).

En un primer momento, el síntoma se entendió como un estabilizador a favor de la permanencia, lo que ayudó al terapeuta familiar a describir a la familia disfuncional en términos de los parámetros del sistema, en lugar de la estructura psíquica individual (Anderson, Goolishian y Windermand, 1986). Poco después apareció la idea contraria de que el síntoma también desestabiliza, con la connotación positiva de que esto es precisamente lo que impulsa el salto evolutivo o, como diría Ilya Prigogine, es la perturbación que "saca orden del caos".

Los constructivistas - sin olvidar que Bateson también lo fue - cimbran, además, los fundamentos mismos de nuestro universo tan estable, con sus características que se cree son independientes del observador. Nos hablan de nuestro mundo como un caleidoscopio

- esa dinámica red interconectada de relaciones, donde no existe una clara separación entre el observador y lo observado - que nosotros mismos creamos y recreamos continuamente a través del significado que le damos a lo que percibimos. Y todo, naturalmente, a través del lenguaje - la coordinación de acción que comenta sobre sí misma, como lo explica Humberto Maturana - que nos permite tocarnos, movernos, amarnos y odiarnos unos a otros; que nos permite abrirle un espacio a la generatividad.

Esta investigación constituye, pues, una construcción sistematizada de una especie de "conversación generativa" con 200 mujeres, 100 clasificadas como autónomas y 100 como dependientes, a través del "Cuestionario sobre Ud. y su familia" que integra la evaluación individual y la familiar con respecto a su adaptabilidad activa competente o incompetente. Este instrumento demostró validez factorial en 30 ítemes, 17 que pertenecen a la subescala de Normatividad y 13 a la de Motivación de Logro.

Los resultados de esta investigación, en consecuencia, pueden generalizarse únicamente a aquellas mujeres que pertenezcan a una población semejante a la de donde se tomaron las muestras; es decir, mujeres que posean los mismos parámetros en cuestiones que influyan sobre su adaptabilidad activa competente o incompetente.

Además, en el dominio consensual de esta investigación podemos afirmar que se "computó una realidad" - al decir de Heinz von Foerster - donde se encontraron conjunciones repetitivas en los datos por medio de los cuales se hicieron observaciones. No hay



que olvidar, sin embargo, que estas observaciones surgen dentro del contexto del sistema más amplio que denominaremos "sistema de la investigación", conformado por las mujeres que aceptaron colaborar y sus respuestas al cuestionario, sus familias y la investigadora que esto escribe. Inevitablemente, entonces, esto implica confluir en un traslape de visiones distintas, en un circuito de retroalimentación entre el observador y lo observado, donde lo que se observa no está "allá afuera" únicamente, sino que forma parte integral de uno mismo, porque cada uno de nosotros contruimos una realidad al describirla.

En esta investigación, la parte central de la delicada trama que observamos subyace a la MUJER AUTONOMA y a la dependiente la conforman las semejanzas que se encontraron entre ellas con respecto a su adaptabilidad activa, que las definen como una organización válida y funcional. La conforman, asimismo, las diferencias significativas que también se encontraron, y que coinciden con lo expuesto en capítulos anteriores sobre la mujer de hoy.

Lo central de esta investigación, entonces, son las SEMEJANZAS que se encontraron en la calificación de competencia que obtuvieron la MUJER AUTONOMA y la dependiente con sus respuestas al "Cuestionario sobre Ud. y su familia", a saber:

- 1) en la subescala de Normatividad formada por los 16 ítemes relacionados con la competencia para resolver problemas, programar metas, tomar responsabilidad, definir límites, comunicarse y relacionarse a nivel familiar y social, al igual

que las consecuencias de la incompetencia en estas áreas que las sujetos perciben existe en ellas y su familia.

2) en la subescala de Motivación de Logro en los cinco ítemes relacionados con la libertad de expresión y el grado de comunicación que las sujetos perciben que existe entre ellas y su familia.

3) en la prueba global, donde 83 mujeres autónomas y 72 dependientes calificaron con ADAPTABILIDAD ACTIVA COMPETENTE (o FUNCIONAL).

Estas semejanzas tan marcadas verifican la hipótesis principal de esta investigación, o sea, que LA MUJER AUTONOMA ES UNA NUEVA ORGANIZACION SOCIAL TAN VALIDA Y FUNCIONAL COMO LO ES LA MUJER TRADICIONAL DEPENDIENTE.

Sin embargo, en nueve de los ítemes del "Cuestionario sobre Ud. y su familia" ocurren DIFERENCIAS significativas en las respuestas que dan las dos categorías de mujeres. Ocho de ellos pertenecen a la subescala de Motivación de Logro y uno de ellos a la de Normatividad.

Independientemente de la evaluación familiar que se logra hacer con las respuestas de las 200 mujeres al cuestionario, la percepción que cada una tiene de cómo se llevan ella y su familia ahora es el elemento principal que influye en esta discusión sobre las diferencias entre la MUJER AUTONOMA y la dependiente. De hecho el cuestionario comienza con la frase "Yo percibo". La teoría sistémica explicita que el individuo y su familia están

irremediablemente ligados y que se especifican mutuamente, aunque también reconoce que cada individuo describe su mundo desde su propia subjetividad, y que es su descripción la que determina la evaluación de sí mismo y del mundo que lo rodea.

Por eso, en el campo de la terapia familiar sistémica ha surgido el consenso de que el individuo y su familia no son una entidad indiferenciada e inamovible. Por el contrario, son una espiral en movimiento, multi-versos que abarcan un sinnúmero de universos, esas múltiples construcciones de la realidad que cada uno crea de acuerdo a su descripción de lo que observa al interactuar y conversar con otros. Esto es lo que hace tan interesante tratar de averiguar quién hace qué con quién, cómo y en qué momento.

Por eso, debido a la complejidad de esta visión y sabiendo lo limitado que debe ser todo comentario con respecto a la realidad de otro ser humano, se hace un recorte - ¡tan arbitrario! - y se intenta unir dos percepciones: la de "la mujer" - haciendo notar que es una generalización que no da cabida a las diferencias individuales - que responde a las afirmaciones del "Cuestionario sobre Ud. y su familia" y la de quien esto escribe. El lenguaje escrito posibilita esta conversación generativa, con miles de cabos sueltos, con mucho por agregar y quizás mucho por desechar, pero que posee el espíritu de transmitir una realidad percibida dentro de los cánones del quehacer científico, de la que esta investigadora es la única responsable, y que aspira a generar otra conversación, esta vez con el lector.

Vemos, pues, que en el análisis de ítemes el resultado del ítem #38, que intenta medir la presencia de enfermedad psicósomática incapacitante en el sistema individuo-familia, perteneciente a la subescala de Normatividad, fue sorprendente. Este ítem, que diferencia claramente a las dos categorías de mujeres, alcanzó la significancia más alta y está perfectamente cruzado. En este ítem, muchas menos mujeres autónomas que dependientes responden afirmativamente a que en su familia o en ellas mismas "ha habido enfermedades físicas como el asma... que les han impedido seguir el ritmo normal de vida", lo que apunta a la posibilidad de una mayor frecuencia de ENFERMEDAD PSICOSOMÁTICA INCAPACITANTE en la mujer dependiente, aunque atestigua su existencia en alguien muy cercano a ella, que ella por definición y elección propia denomina "familia".

Tomaremos con extremo cuidado la discusión que sigue sobre este resultado, ya que se fundamenta en un solo ítem. Sin embargo, estos resultados, que no se ven frecuentemente en este tipo de estudios, nos animan a ofrecer estas observaciones, con la esperanza de poder desarrollarlas en futuras investigaciones.

Independientemente del factor cultural que interviene tan ferozmente para que esto se dé, una razón preponderante para que una persona sufra de enfermedad psicósomática incapacitante es que no se ve en la necesidad de cumplir con una autoridad externa que castigue su comportamiento, como puede sucederle a la mujer autónoma con su profesión. Si ella deja de asistir por periodos prolongados a su trabajo lo pierde. En cambio, la mujer

dependiente - que como se anota más adelante, paradójicamente también se siente sujeta a una autoridad externa - tiene más probabilidades de sacar provecho de su "desventaja" al causar lástima, haciendo de su debilidad su fuerza. Esto concuerda con lo que Weissman encontró sobre un tipo de mujer dependiente, la casada a quien el marido mantiene (ver p.84), que es la que más sufre de depresión y de síntomas de menopausia. Tal vez, ante el silencio que promueve la dependencia, una de las formas más eficaces de hacerse "oir" es a través del lenguaje corporal.

Por otro lado, el usar la lástima para controlar implica seguir la tradición, o sea, privilegiar la idea de poder y de control, no la de colaboración y ayuda mutua, con lo que "los dominados se vuelven también terriblemente dominadores (Foppa, p.64). ¿Existe forma mejor de darle continuidad al patriarcado?

Desde un punto de vista sistémico, la organización familiar caracterizada por amalgamamiento, sobreprotección, rigidez y evitación de conflicto es la que más contribuye a que se desarrolle y mantenga la somatización, donde dependencia y control, atracción y agresión, simbiosis y evitación son parte integrante de la interacción que se transmite de generación en generación (sin excluir evidentemente la transmisión genética). Por eso, la "familia psicósomática" sacrifica su autonomía en el altar de la unión familiar. Se enorgullece de su armonía constante, de su lealtad, de su capacidad de protección, cualidades que por supuesto posee, pero que lleva al extremo (Minuchin, 1978).

Así, por ejemplo, una niña asmática aprende que la enfermedad ayuda a "resolver" los problemas porque ve que su madre rápidamente evita el conflicto con una migraña. Ella, entonces, al gritar "me ahogo", sabe (aunque quizás inconscientemente) que protege a sus padres de la pelea que ve venir, pues dejarán de discutir por atenderla a ella. La reacción de sus padres, por otro lado, también le muestra el enorme poder que tiene sobre ellos, y que la lleva a pensar, "soy el amo, ahora mando yo".

Y si esto sucede, ¿cómo cambiar una vez que se adquiere la idea equivocada de que se tiene un control unilateral sobre los demás? ¿Cómo entender que esta franca oposición al carácter igualitario y libre de las relaciones entre seres humanos sólo acrecia la combatividad y la competitividad, e inicia un círculo vicioso que acaba irremediablemente en un "impasse" destructivo - la persona dependiente que se atora en la incapacidad - o en el duelo a muerte?

En la subescala de Motivación de Logro, en el ítem #30 aunque ambas categorías de mujeres responden afirmativamente a que "cada uno es capaz de valerse por sí mismo", las autónomas lo hacen significativamente más, lo que concuerda con la AUTO-SUFICIENCIA económica de una mujer que vive sola y se mantiene con su profesión. ¿Será que la mujer dependiente encuentra la solución a su dilema existencial y a su deseo de poder - en todo el sentido de la palabra - al suplir esta característica vinculándose con alguien que sea autosuficiente por ella?

En el ítem #25, más mujeres dependientes que autónomas responden afirmativamente a que "unos deben mandar y otros obedecer". Este ítem de dependencia indica que las mujeres dependientes creen más en la existencia de una AUTORIDAD MAXIMA - idea jerárquica muy afín al sistema patriarcal en el que vivimos - que ayuda a aceptar el sometimiento con resignación. Este mandato es sumamente eficaz en la familia con niños pequeños cuando su dependencia es tal que necesitan de los padres para sobrevivir, pero resulta altamente inadecuado una vez pasada esta etapa. A menos que se esté encarcelado o en el ejército, el solo hecho de creer en una autoridad máxima y absoluta minimiza la iniciativa y creatividad necesarias para la supervivencia óptima del individuo.

En el ítem #11, más mujeres autónomas que dependientes responden afirmativamente a que en su familia "se aplaude la iniciativa", lo que, nuevamente, apoya el pensar que, al mostrarse capaz de valerse por sí misma, la mujer autónoma se siente con el brío y la energía de TENER INICIATIVA, de moverse hacia adelante, de participar activamente en el mundo en el que vive, de seguir su deseo. Esto es, justamente, lo que propicia el discurso feminista congruente: que la mujer colabore de lleno, plena y generosamente, en su emancipación y en la de todo ser humano.

En el ítem #2, también más mujeres autónomas que dependientes responden afirmativamente a que "los amigos son un gran apoyo", lo que nos hace pensar que la mujer autónoma puede, mejor que la dependiente, CONECTARSE CON EL MUNDO EXTERNO, y suple la

dependencia a ciertas gentes con la amistad. Lozoff (p.83) encontró que en los E.E.U.U. la mujer autónoma está muy despegada de su familia de origen y que sufre de soledad porque no sabe vincularse, porque posee pocos amigos. Este ítem muestra que en México la situación es diferente. Aquí, la mujer autónoma afirma que encuentra mucho apoyo en los amigos. ¿Podría tener esto que ver con la suma importancia que se le da a la unión familiar en México, y que "los mexicanos se sienten seguros como miembros de una familia, pues en familia todos tienden a ayudarse entre sí..." (ver p.91), como lo apunta Díaz-Guerrero?

Por supuesto que cuando hablamos de unión familiar nos referimos al grado de cohesión que existe en la familia, que puede ser igualmente destructivo si se encuentra en uno de los dos extremos: en total fusión o en total aislamiento. Es entonces cuando aparece el problema. Es indudable que la cohesión exagerada está íntimamente ligada a la dependencia, como lo constata la "familia muégano", por ejemplo. Es posible que aparente una unión bella y armoniosa, pero la realidad es muy distinta. Justamente por este deseo de aparentar una felicidad utópica, donde el enojo no tiene cabida alguna, cada miembro de la familia cae en el dilema de tener que borrarse como individuo para solidarizarse con el grupo. Así es como aparece el espíritu de autosacrificio que esconde una amenaza constante para todos y que crea el sentimiento de culpa tan conocido en nuestra sociedad, buen instrumento para cazar al culpable, para matarse unos a otros "por amor". "Uno para todos y todos para uno",



entonces, se convierte en un aforismo melodioso que le tapa las garras al león embravecido, e invalida el encuentro (o desencuentro) con el otro que lleva a la evolución, o mejor dicho, a la co-evolución.

Porque, independientemente de que la cohesión exagerada a la larga ahoga, la cohesión en sí es la fuente de una interdependencia vivificante. Y nos preguntamos, ¿podría ser que la importancia que en México se le da a la unión familiar permite que la familia sea "extensa" en verdad, y acoja a muchos más miembros - incluyendo al muy amado compadre - de lo que lo hace la "familia nuclear", ese invento de la era moderna? Esta sería una de las diferencias culturales que determinan las diferencias familiares e individuales.

Con respecto a la cohesión que se observa en la familia mexicana, es interesante observar que en las respuestas a los ítemes #18, 21, 31, 36, 39 y 40 hubo una muy baja frecuencia afirmativa (menos del 25%) en ambas categorías de mujeres, lo que apunta a una baja competitividad entre los miembros de la familia, que no sufren de accesos incontrolables de furia, ni se dividen en bandos de unos contra otros, ni desean verse diferentes a los demás, ni sufren mayormente de depresión, drogadicción o alcoholismo. ¿Apuntará esto a una necesidad frecuente de negar el conflicto?

En el ítem #3, nuevamente más mujeres autónomas que dependientes responden afirmativamente a que en su familia "cada uno realiza

actividades interesantes", lo que permite pensar que la capacidad de valerse por sí mismo está ligada a la capacidad de abrirse camino en el mundo, de sentir curiosidad por explorarlo, y que se percibe como interesante la participación en él.

En el ítem #13, más mujeres autónomas que dependientes responden afirmativamente a que "se estimula la creatividad" en su familia, lo que apunta a que la mujer autónoma siente que se apoya su GENERATIVIDAD, no simplemente como mujer y, potencialmente, como madre, sino como persona, como individuo.

En el ítem #16, más mujeres autónomas que dependientes responden afirmativamente a que se ocupan en algo útil, lo que apunta al sentimiento de UTILIDAD de las mujeres autónomas. El trabajo produce este sentimiento, aunque puede ser que despersonalice. Todo depende del lugar que el individuo le dé en su vida.

Para finalizar con las diferencias, en el ítem #22, más mujeres autónomas que dependientes responden afirmativamente a que un "error grave es fuente de aprendizaje y no una tragedia", lo que nos permite pensar que la mujer autónoma dramatiza menos y APRENDE DEL ERROR. Esto concuerda con lo dicho al analizar el ítem #38, ya que concebir el error como una tragedia es como paralizarse con la enfermedad, al intentar así resolver el problema que, las más de las veces, es la manera más incompetente de hacerlo, pues es caer en el abismo del "no puedo".

En conclusión, parece ser que con sus respuestas la mujer dependiente demuestra pertenecer, quizás más que la autónoma, a

un sistema familiar que posee una visión del mundo sujeta a la epistemología patriarcal, a una dialéctica del amo y del esclavo que enfatiza el poder y el control. En consecuencia, utiliza uno de los instrumentos de control más poderosos, la enfermedad que invalida, con la preponderancia de relaciones complementarias donde el fuerte cuida al débil, y sólo lo cuida si es débil. En cuanto se repone lo aplasta. No es de sorprender que dentro de un sistema tal, el "débil", porque se siente débil, crea que no es capaz de valerse por sí mismo, de ser útil y creativo, una persona con iniciativa; y tiende a idolatrar al fuerte, a "ponerse a sus órdenes", sin por eso dejar de sentir una apabullante hostilidad hacia él, aunque escondida.

Sin embargo, se puede aplastar al débil, pero no a la hostilidad. Se la reprimirá, pero un día aparecerá como una furia, para despedazar, deshacer, desintegrar con su propia inercia. Porque, finalmente, detrás de la complementariedad está la simetría, ambas un par que se especifica mutuamente. Quizás, esto es lo que aqueja a nuestro mundo patriarcal: creemos que el control o la hostilidad pueden ser unilaterales y lo cierto es que existe la relación, y la relación es circular. En consecuencia, el que aplasta acaba aplastado.

De hecho, la MUJER AUTONOMA que vive sin pareja y se mantiene con su trabajo, que forma parte de una familia y de una sociedad, pertenece a este mundo patriarcal. Existe dentro de un espacio y un tiempo determinados. Por eso, aunque los resultados de esta investigación parecen demostrar que, con sus diferencias, la

MUJER AUTONOMA tiene una que otra herramienta más para decir "yo puedo", lo primordial son las semejanzas que la vinculan con la mujer dependiente y que hacen de ambas una organización social válida y funcional.

En ambas, entonces, "la diferencia que hace una diferencia" estará marcada por los supuestos y creencias que cada una haya aprendido dentro de su marco sociocultural, que influyen enormemente sobre la forma en que perciben y, por lo tanto, describen y construyen su mundo. Cabría preguntarse, entonces, si la mujer, autónoma o dependiente, aprendió y luego aceptó que debe subordinarse al hombre, sea éste padre, jefe, marido, amante, hijo y hasta analista, porque la ley así lo indica: él es "la cabeza"; él es quien debe "ganar el pan con el sudor de su frente"; ella es quien debe cuidarlo, mimarlo, hacerlo sentirse "el rey", sin mostrarle que ella también es competente. De aquí surge a menudo la idea tan persuasiva de que si la mujer muestra su fuerza, abierta y llanamente, "castra" al hombre, sea éste su padre, pareja, hijo o amigo. Porque el hombre es el hombre y la mujer es la mujer. (Y esto sólo por mencionar su relación con el hombre concreto, olvidando los juegos simbólicos que tan rápido nos hacen cambiar de sexo. ¿Y acaso no todos nos sometemos a la Gran Madre Coatlicue, la de la falda de serpientes que confiere al universo el rostro de mujer?)

¿Cómo destruir los estereotipos, el mito de la complementariedad de los sexos, toda la rigidez mental que nos aísla, que nos impide ver la vida desde sus diferentes ángulos, todos ellos

conectados, todos ellos necesarios para el desarrollo de una "nueva manera de ser humano y libre"?

Podemos empezar por hacer conciencia y distinguir, por ejemplo, dos niveles de autonomía: la económica y la psicológica, siendo esta última la más abarcativa y difícil de alcanzar. Los resultados de esta investigación demuestran ampliamente que la variable económica, el que una mujer se mantenga o no con su trabajo, no es fundamental para alcanzar una adaptabilidad activa competente.

Sin embargo, es muy probable que la condición de dependencia económica a la que está sujeta la mujer dependiente la haga percibirse como "mantenida", que gasta el dinero que otro ganó, sin la libertad para decidir sobre su uso, que la coloca en una posición infantil que muchas veces impide su desarrollo o que, peor aún, le impide ver sus logros. ¿Cuántas mujeres no trabajan ardua y permanentemente en la casa sin recibir un solo gesto de reconocimiento y mucho menos remuneración? ¿Cuántas madres dedicadas no se confunden al ver cómo todavía la sociedad valora la participación en el mundo profesional al mismo tiempo que descalifica la suya, una tarea tan básica como lo es el cuidado y la atención a la familia?

Lo cierto es que el mundo profesional y el afectivo no están renidos. Ambos forman parte de una totalidad. El problema surge con su dicotomización. Entonces, la mujer dependiente sacrifica su individualidad para consagrarse al vínculo, mientras que la

autónoma sacrifica sus vínculos para consagrarse a su profesión, terrorífico embrollo de ambigüedad desoladora, que incita a la dependencia, bloqueando así la autonomía psicológica. ¡Vaya paradoja!

En el fondo, esta norma cultural no hace más que minimizar la potencia de todo ser humano, haciéndonos partícipes de una guerra sin tregua, creando obstáculos y sumiéndonos en un caos que, quizás por la intensa angustia que provoca, da luz a la crisis que lleva a un orden nuevo y más integrativo. Esta es nuestra esperanza.

#### ALCANCES Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACION

En esta investigación se ha podido verificar que el instrumento de evaluación "Cuestionario sobre Ud. y su familia" mide adecuadamente la ADAPTABILIDAD ACTIVA (competente o incompetente) del sistema individuo-familia, aunque se sugiere seguir trabajando en su desarrollo psicométrico para explicar un mayor porcentaje de la Varianza.

La labor del científico está en observar, comparar, analizar y correlacionar, con el fin de alcanzar un consenso, la mayor parte de las veces temporal, por lo que las conclusiones aquí propuestas deben verse como una aproximación, no como la verdad absoluta; son el producto de un trabajo conjunto que se apoya tanto en la percepción que las sujetos tienen de su realidad como en los hallazgos y la percepción misma del científico que observa. Esto es lo importante, validar la percepción que cada

uno tiene de la realidad, de SU verdad, y entender que lo observado está irremediabilmente ligado al observador.

Por eso se sugiere que en el futuro el cuestionario se aplique no sólo como instrumento de valoración, sino como instrumento terapéutico que promueva una conversación donde cada miembro de la familia pueda relacionar sus singularidades a los patrones que lo conectan con los demás. Se sugiere, asimismo, agregar varias preguntas que sirvan para diferenciar claramente a cada miembro de la familia. Con respecto a las dos últimas afirmaciones: "en mi familia y/o en mí misma ha habido enfermedades físicas...", el ítem #38, y "ha habido incesto, alcoholismo...", el ítem #40 (numeración original), valdría la pena preguntar: "¿Cuál?" y "¿En quién?". Con respecto al núcleo familiar, valdría la pena preguntar: "¿Quiénes son específicamente?"

Como vimos, este instrumento integra la evaluación de la adaptabilidad activa tanto a nivel individual como familiar. En esta investigación, se le aplicó a 200 mujeres, 100 dependientes y 100 autónomas. Un alto porcentaje de ambas calificaron como funcionales en las áreas de normatividad y motivación de logro. Falta ver con más detalle si poseen autonomía psicológica, o sea, una identidad propia que les permita tomar decisiones sin sacrificar sus valores.

En lo que atañe a la MUJER AUTONOMA, esto respondería a varias interrogantes: ¿equivale el ser autónoma a tener una adaptabilidad activa competente? No necesariamente. Una adaptabilidad activa

óptima significa que el individuo ha alcanzado un grado de diferenciación tal que puede comunicarse con los demás y negociar sus diferencias de una manera competente. En sus relaciones afectivas significa que podrá relacionarse de "igual a igual", sin aislarse emocionalmente o "perderse en la relación", sacrificando así sus valores; podrá actuar con decisión, podrá comprometerse, tener "una relación sin mentiras, con la posibilidad de abrirse sin riesgo de ganar o perder... dar y recibir en un intercambio que aumenta la conciencia de sí, que distingue las semejanzas y las diferencias... que crea y sostiene la pertenencia a la vez que aprecia la singularidad...(Bradt, 1980, p.126).

Por eso se sugiere que en investigaciones futuras, conjuntamente con el "Cuestionario sobre Ud. y su familia" se aplique un instrumento que mida la capacidad para alcanzar la intimidad, individualmente y más a profundidad. En este mundo patriarcal donde impera la idea del poder y del control es relativamente fácil ser autosuficiente a nivel económico; no lo es cuando se trata de vincularse a nivel íntimo. El hombre mismo, con todo el poder que ha adquirido a través de los siglos, muchas veces se siente inmensamente solo.

Si la nueva mujer alcanza el mismo nivel que el hombre al convertirse en autosuficiente, esto no necesariamente significa que podrá relacionarse óptimamente a nivel emocional. Y, ¿acaso no es esto lo prioritario? Vivir y convivir, ¿acaso no es esto el germen mismo de la supervivencia?



Por último, se sugiere que en investigaciones futuras se aplique este mismo cuestionario a un número equivalente de mujeres casadas que se mantengan con su profesión, al igual que de hombres autónomos casados y que viven solos, con el propósito de analizar y comparar sus respuestas con los de la MUJER AUTONOMA. ¿Cuál es el patrón que los conecta?

Porque, en este periodo de exploración y de crecimiento, en este enfrentamiento con la complicación creciente de nuestro mundo, es primordial sentir curiosidad por cómo fluye la vida. Es primordial abolir el duelo a muerte provocado por prejuicios insalvables, la toma de una única posición, y sentir pasión y compasión por la construcción del mundo en que vivimos; o sea, asumir el reto y adquirir IGUALDAD DENTRO DE LA DIFERENCIA.

Este es nuestro presente. En esta amalgama de visiones distintas pueden constatarse cambios importantes impulsados por la emancipación de la mujer. Su fuerza liberadora ha roto mitos y tradiciones, ha develado secretos que nos han permitido crear una nueva realidad con mejores posibilidades de pensamiento y acción.

Así, hombres y mujeres, juntos, conversando, adquiriendo la conciencia de que lo que nosotros llamamos "partes" son tan sólo patrones en una infinita red de relaciones. Hombres y mujeres, juntos, buscando la unión. Porque el ser humano es una totalidad donde lo masculino y lo femenino se especifican mutuamente. Esto es lo que simboliza regresar a los orígenes, pero con una diferencia: tener la certidumbre de que lo que vemos, sentimos y

pensamos adquiere significado dentro de un contexto y que, en última instancia, somos nosotros los máximos responsables de su belleza o fealdad.

La MUJER AUTONOMA es parte de este proceso; y esta investigación es tan solo una invitación para ampliar la participación conjunta que nos concierne a todos.

### CONCLUSIONES

Los resultados de esta investigación sobre la MUJER AUTONOMA permiten llegar a las conclusiones siguientes:

- El "Cuestionario sobre Ud. y su familia" de 30 ítemes posee una confiabilidad de 0.9408;
- El "Cuestionario sobre Ud. y su familia" tiene un amplio poder discriminativo entre grupos de individuos que pertenecen a familias funcionales y disfuncionales.
- El "Cuestionario sobre Ud. y su familia", posee validez factorial y su estructura está compuesta de dos factores: el Factor 1, denominado subescala de Normatividad, que consta de 17 ítemes, y el Factor 2, denominado subescala de Motivación de Logro, que consta de 13 ítemes. De hecho, sería adecuado utilizar el "Cuestionario sobre Ud. y su familia" como una medida de normatividad, ya que el Factor 1 es el más importante a lo largo del instrumento, y sólo secundariamente evalúa la motivación de logro.
- La MUJER AUTONOMA, desde el punto de vista de su adaptabilidad activa, es una nueva organización social tan válida y funcional como lo es la mujer tradicional dependiente.
- La presencia de enfermedad psicósomática incapacitante es significativamente mayor en la mujer dependiente y su familia que en la MUJER AUTONOMA y su familia.
- La motivación de Logro es significativamente mayor en la MUJER AUTONOMA y su familia que en la mujer dependiente y su familia.

BIBLIOGRAFIA

- Ackerman, N. (1980). The family of adolescents. En E. Carter y M. McGoldrick (Eds.). The family life cycle (pp.147-169). Nueva York: Gardner Press.
- Aguilar Camín, H. (1989). Después del milagro. México: Cal y Arena.
- Albarrán L., R. (1990, 27 marzo). Mutila el país 50% de sus capacidades. Excélsior. Sección A, No 26,578, pp.1-2.
- Alducín, E. (1989). En H. Aguilar Camín. Después del milagro. (p.193). México: Cal y Arena.
- Alvarez de Vicencio, M.E. (1990, 27 marzo). Iguales derechos humanos a mujeres y hombres. Excélsior. Sección A, No 26,578, pp.1-2.
- Anderson, H., Goolishian, H.A. y Windermand, L. (1986). Problem determined systems: Towards transformation in family therapy. Journal of Strategic and Systemic Therapies. 5(4). 1-13.
- Auerswald, E.H. (1987). Epistemological confusion in family therapy and research. Family Process. 26(3). 317-330.
- Badinter, E. (1986). L'un est l'autre. Francia: Odile Jacob.
- Basaglia, F. y Kanoussi, D. (1983). Mujer, locura y sociedad. Puebla, México: Ediciones de la Universidad Autónoma de Puebla.
- Bateson, G. (1972). Steps to an ecology of mind: A revolutionary approach to man's understanding of himself. Nueva York: Ballantine Books.
- (1979). Mind and nature: A necessary unity. Nueva York: Bantam Books.
- Beavers, W.R. y Voeller, M.N. (1983). Comparing and constrasting the Olson Circumplex Model with the Beavers Systems Model. Family Process. 22(1). 85-98.
- y Olson, D.H. (1983). Epilogue. Family Process 22. 97-98.
- , Hampson, R.B. y Hulgus, Y.F. (1985). Commentary: The Beavers systems approach to family assessment. Family Process. 24. 398-405.
- Blum, H. (Ed.) (1977). Female Psychology: Contemporary psycho-analytic views. Nueva York: Internantional University Press.

- Bowen, M. (1978). Family therapy in clinical practice. Nueva York: Jacob Aronson.
- Bradt, J.O. (1980). The family with young children. En E. Carter y M. McGoldrick (Eds.). The family life cycle (pp.121-146). Nueva York: Gardner Press.
- Brasdefer, G. (1990, 27 marzo). Por la liberación femenil: Errónea la lucha entre los sexos. Excelsior. Sección A, No 26,578, pp.1-2.
- Brown, N. (1988). La medición en psicología y en educación. México: Ed. El Manual Moderno.
- Bunge, M.A. (1969). La investigación científica: Su estrategia y su filosofía. Traducción de M. Beristáin. Barcelona: Ariel.
- Carner, F. (1975). Estereotipos femeninos en el siglo XIX. En E. Urrutia (compiladora). Imagen y realidad de la mujer. (pp.95-108). México: SEP.
- Carter, E. y McGoldrick, M. (Eds.) (1980). The family life cycle. Nueva York: Gardner Press.
- Castellanos, R. (1984). Mujer que sabe latín. México: F.C.E.
- Cervantes, M. (1989). Problemas escolares en niños y su relación con la dinámica familiar. Psicoterapia y Familia. 2(2). 8-15.
- Córdova, E. y Espinosa, R. (1990). Características de la estructura y proceso de las familias de nuevo ingreso a la Academia de Danza Mexicana. Psicoterapia y Familia. 3(1). 1-11.
- Cueli, J. (1980). Dinámica del marginado, teoría psicosocial del marginado. México: Alhambra Mexicana.
- de Beauvoir, S. (1972). El segundo sexo. Tomo I, II. Buenos Aires: Ed. Siglo Veinte. (primera edición 1949)
- de Rougement, D. (1979). El amor y occidente. Barcelona: Ed. Kairós.
- Dell, P. y Goolishian, H. (1979, marzo). Order through fluctuation: An evolutionary epistemology for human systems. Ponencia presentada en la Conferencia Anual Científica en el Rice Institute, Houston, Texas, E.U.A.
- (1986). Why do we still call them "paradoxes"? Family Process. 25(2). 223-234.
- (1989). Violence and the systemic view: The problem of power. Family Process. 28(1). 1-14.

- Díaz de Romo, M. (1990). Riesgos estructurales en las familias marginales. Psicoterapia y Familia. 3(1). 12-15.
- Díaz-Guerrero, R. (1982). Psicología del Mexicano. México: Ed. Trillas.
- (1986). El ecosistema sociocultural y la calidad de vida. México: Ed. Trillas.
- Downie N.M. y Heath, R.W. (1986). Métodos estadísticos aplicados. México: Ed. Harla.
- Dupont, M.A. (1991, 26 marzo). Envidia masculina por la creatividad femenil en el psicoanálisis. Excélsior. Sección A, No 26,937. pp.1-2.
- Elkaim, M. (1992, octubre 15). Constructions of reality and change in family therapy. Ponencia en el 50 aniversario de la AMMTF (Asociación americana de terapia familiar y marital), Miami, Florida, EUA.
- Engels, F. (1977). El origen de la familia. Madrid: Ed. Fundamentos.
- Epstein, M. (1992, noviembre). The importance of statistics in psychological research. Ponencia en el XX Aniversario del Instituto de la Familia, IFAC, México, D.F.
- Erikson, E.H. (1963). Childhood and society. Nueva York: W.W. Norton & Co. (primera edición 1950)
- (1964). Insight and responsibility. Nueva York: W.W. Norton & Co.
- (1968). Identity, youth and crisis. Nueva York: W.W. Norton & Co.
- Espejel, E. (1989). Una nueva alternativa en el tratamiento del síndrome de dependencia alcohólica. Psicoterapia y Familia. 2(1). 25-29.
- Eustace, R. (1986). Hacia un enfoque terapéutico con niños enfermos renales y sus familias. Tesis de Maestría. UNAM. México, D.F.
- y Robles, T. (1987, febrero). La nueva mujer y el cambio. Ponencia presentada en el 50 Aniversario de la Sociedad Mexicana de Psiquiatría A.C., Morelia, Michoacán.
- (1988). La familia mexicana y su contexto cultural: Re-encuentro con la complementariedad. Psicoterapia y Familia. 1(1). 12-17.

- Eustace, R. (1990). Mujer de hoy, mujer en transfiguración: Construcciones-reconstrucciones. Psicoterapia y Familia. 3(1). 17-22.
- (1990, octubre). Voces de unión entre la terapia familiar y el psicoanálisis: De las Erinias a las Euménides. Ponencia presentada en el 3er Congreso de Terapia Familiar de la Asociación Mexicana de Terapia Familiar, A.C. México, D.F.
- (1992). La sociedad del futuro: Un reto para el psicólogo. Psicoterapia y Familia. 5(2). 8-14.
- Fernández, G. y Mercado, D. (1992). Infarto al miocardio, conducta tipo A, y la "guía de factores de la personalidad. Avances en psicología clínica latinoamericana 10. 11-24.
- Foppa, A. (1975). Feminismo y liberación. En E. Urrutia (compiladora). Imagen y realidad de la mujer. (pp.81-101). México: SEP-SETENTAS.
- Freud, S. (1991, octubre). Análisis terminable e interminable. Standard Edition. xxii. En P. Grosskurth, The new psychology of women. The New York Review of Books. xxxviii(17). pp.25-32.
- Gastelum Gaxiola, M. (1987). Agenda de derechos y obligaciones de la mujer. México: Consejo Nacional de Población (CONAPO).
- González, G. (1990-1992). Metodología: Seminarios sobre cuestionarios. Departamento de Educación Continua. UNAM.
- Goodrich, T.J., Rampage, C., Ellman, B. y Halstead, K. (1989). Terapia familiar feminista. México: Paidós.
- Grosskurth, P. (1991, octubre). The new psychology of women. The New York Review of Books. xxxviii(17). pp.25-32.
- Gutierrez Mejía, M. (1990, 27 marzo). ¿Cómo no ser inconformes? Excelsior, Sección A, no 26,578, pp.1-2.
- Henning, M.M. (1973, 15 marzo). Family dynamics for developing positive achievement motivation in women: the successful woman executive. Annals of the New York Academy of Sciences. 208.
- Hoffman, L. (1980). The family life cycle and discontinuous change. En E. Carter y M. McGoldrick (Eds). The family life cycle. (pp. 53-68). Nueva York: Gardner Press.
- (1981). Foundations of family therapy: A conceptual framework for systems change. Nueva York: Basic Books.
- (1989). Una posición constructivista para la terapia familiar. Psicoterapia y Familia. 2(2). 41-52.

- Hite, S. (1987). The Hite report: Women and love. Nueva York: A.A. Knopf.
- Horney, K. (1937). The neurotic personality of our time. Nueva York: W.W. Norton & Co.
- .(1967).Femenine psychology.Nueva York:W.W. Norton & Co.
- Keeney, B. y Sprenkle, D.H. (1982). Ecosystemic epistemology: Critical implications for the aesthetics and pragmatics of family therapy. Family Process. 21(1). 1-19.
- .(1983). What's an epistemology of family therapy? Family Process. 21. 153-168.
- .(1983).Aesthetics of change.Nueva York:Guilford Press.
- y Ross, J. (1985). Mind in therapy: Constructing systemic family therapies. Nueva York: Basic Books.
- Kerlinger, F.N. (1988). Investigación del comportamiento, técnica y metodología. México: Ed. Interamericana.
- Kolontay, A.(1972). La mujer nueva y la moral sexual. México: Juan Pablos Editor. (primera edición 1918)
- Laing, R.D. (1969). El cuestionamiento de la familia. México: Paidós.
- Langer, M. (1978). Maternidad y sexo. Buenos Aires: Paidós.
- , del Palacio, J. y Guinsberg, E. (1981). Memoria, historia y diálogo psicoanalítico. México: Folios Ediciones.
- Lee, C. (1988). Theories of family adaptability: Towards a synthesis of Olson's Circumplex Model and the Beavers Systems Model. Family Process. 27(1). 73-84.
- .(1988). Meta-commentary. Family Process. 27(1). 92-96.
- Lenero, L. (1991). De la familia formal a la informal. Psicoterapia y Familia. 4(1). 1-18.
- Levi-Strauss, C. (1969). The elementary structures of kinship. Boston: Beacon Press.
- Lidz, T. (1968). The person. Nueva York: Basic Books.
- Lipset, D. (1980). Gregory Bateson: The legacy of a scientist. Boston: Beacon Press.
- Lorentzen Gordillo, I.J. (1991, 26 marzo). La psicología de la mujer, verdadero mito. Excelsior. Sección A. No 26,937, pp.1-2.



- Lozoff, M.U. (1973, 15 marzo). Fathers and autonomy in women. Annals of the New York Academy of Sciences. 208.
- Maldonado, I. (1988). La expresión mexicana "ni modo" y el concepto chino "wu wei". Psicoterapia y Familia. 1(1). 25-28.
- Magana Contreras, M. (1992, 14 febrero). Son mujeres la tercera parte de profesionales que ejercen en el D.F. Excelsior. Sección metropolitana, no 27,257, pp.1,2.
- Maturana, H.R. (1982). La organización de la vida: Una teoría de la organización viviente. En Teoría de la autopoiesis. Cuaderno del grupo de estudios de sistemas integrados. (pp. 75-93). Buenos Aires: Instituto de Cibernética.
- y Varela, F. (1982). Sistemas autopoieticos: Una caracterización de la organización viviente. En Teoría de la autopoiesis. Cuaderno del grupo de estudios de sistemas integrados. (pp. 17-74). Buenos Aires: Instituto de Cibernética.
- (1984, 10-18 agosto). Conversaciones con Humberto Maturana. Seminario en el Eastern Virginia Family Therapy Institute, organizado por Paul Dell, West Virginia, E.U.A.
- y Varela, F. (1986). The tree of knowledge: A new look at the biological roots of human understanding. Boston: New Science Library.
- McGoldrick, M. (1980), The new couple. En E. Carter y M. McGoldrick (Eds.). The family life cycle (pp.93-119). Nueva York" Gardner Press.
- y Gerson, R. (1985). Genograms in family assessment. Nueva York: W.W. Norton & Co.
- Mead, M. (1978). Male and female. E.U.A.: Penguin Books.
- Mendizabal, M. (1989, octubre 20). Diálogos imaginarios con Habermas. Excelsior. Sección Metropolitana. No 26,423.pp.1,3.
- (1990). Las huellas del desamparo. De psicólogas, psiquiatras y psicoanalistas... de mujeres. Excelsior. Sección Metropolitana. No 26,823. pp.1,3.
- Mercado C., D., Fernández P., G., y Contreras H., F., (1991). Falta de homogeneidad y validez de la forma A del inventario de la personalidad del D.N. Jackson, en México. Revista Interamericana de Psicología. 25(1). 71-82.
- Meyer, P.H. (1980). Between families: The unattached young adult. En E. Carter y M. McGoldrick (Eds.). The family life cycle. (pp.71-91). Nueva York: Gardner Press.

- Miller, I.W., Epstein, N.B., Bishop, D.S. y Keitner, G.I. (1985). The McMaster Family Assessment Device: Reliability and Validity. Journal of Marital and Family Therapy. 11. 345-356.
- Minuchin, S. Rosman, B.L. y Baker, L. (1978). Psychosomatic families: Anorexia nervosa in context. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Muniz, E. (1990, 16 enero). El movimiento feminista en México. El Nacional. Sección cultura. p.3.
- Naldesticher, A. (1989). Cómo elaborar cuestionarios y escalas de medición. Cuaderno 12. México: Ed. Instituto Nacional de Ciencias Penales.
- Nunnally, J.C. (1978). Psychometric Theory. Nueva York: McGraw-Hill.
- Oliveri, M.E. y Reiss, D. (1984). Family concepts and their measurement: Things are seldom what they seem. Family Process. 23(1). 33-48.
- Ortiz, I.P. (1989, 8 diciembre). Imposible crecer sin la participación de la mujer. Excelsior. Sección A, p.1.
- Piaget, J. (1946). The child's conception of the world. Londres: Routledge & Kegan Paul.
- (1950). The psychology of intelligence. Londres: Routledge & Kegan Paul.
- (1955). The child's construction of reality. Londres: Routledge & Kegan Paul.
- (1967). Seis estudios sobre psicología. Barcelona: Ed. Seix Barral.
- , Inhelder, B., García, R. y Voneche, J. (1977). Homenaje a Jean Piaget: Epistemología genética y equilibración. Madrid: Ed. Fundamentos.
- Pichón-Riviere, E. (1977). La psiquiatría, una nueva problemática: Del psicoanálisis a la psicología social (11). Buenos Aires: Ed. Nueva Visión.
- Prigogine, I. (1980). From being to becoming: Time and complexity in the physical sciences. Nueva York: Freeman & Co.
- y Stengers, I. (1984). Order out of chaos: Man's new dialogue with nature. Nueva York: Bantam Books.
- Publication Manual of the American Psychological Association. (1986). Tercera edición. Washington D.C.: American

Psychological Association.

- Remy, J. (1989, enero). Le match homme-femme. L'Express International. No 195820. pp. 22-24.
- Sanchez-Bringas, A. (1986). Marxismo y feminismo: Mujer trabajo. Nueva Antropología. viii(30). 67-76.
- Sandoval Acosta, A. (1990, 27 marzo). Deben romperse modelos atávicos y marginadores. Excélcior. Sección A.No 26578. pp.1-2.
- Sandoval, D. de, (1984). El mexicano: Psicodinámica de sus relaciones familiares. México: Ed. Villicana.
- Searight, H.R. y Openlander, P. (1987). The new epistemology: clarification and clinical application. Journal of Strategic and Systemic Therapies. 6(1). 52-66.
- Sefchovich, S. (1990). Violencia y familia. Psicoterapia y Familia. 3(2). 14-19.
- Segovia, T. (1975). Imagen y realidad de la mujer. En E. Urrutia (compiladora) Imagen y realidad de la mujer. (pp.7-43). México: SEP-SETENTAS.
- Segal, L. (1986). The dream of reality: Heinz von Foerster's constructivism. Nueva York: W.W. Norton & Co.
- Sen, G. y Grown, K., (1988). Desarrollo, crisis y enfoques alternativos: Perspectivas de la mujer en el Tercer Mundo. Traducción de Tomás Segovia. México: El Colegio de México.
- Simon, F.B., Stierlin, H. y Wynne, L.C. (1985). The language of family therapy: A systemic vocabulary and sourcebook. Nueva York: Family Process Press.
- Spretnak, C. (1988). Ecofeminism: Our roots and flowering. The Elmwood Newsletter. 4(1). 1,6,7.
- Stierlin, H. (1979). Psicoanálisis y terapia familiar. Barcelona: Icaria.
- , Rucker-Emden, I., Wetzell, N. y Wirsching, M. (1980). The first interview with the family. Nueva York: Brunner/Mazel.
- , Simon, F.B. y Schmidt, G. (1987). Familiar realities: The Heidelberg conference. Nueva York: Brunner/Mazel.
- Thorndike, R.L. y Hagen, E. (1970). Técnicas de medición en psicología y educación: elaboración, diseño y aplicación. México: Trillas.

- Toscano, A. y Pardo, C. (1990). Alianzas en la familia nuclear. Psicoterapia y Familia. 3(1). 45-52.
- Urrutia, E. (compiladora) (1975). Imagen y realidad de la mujer. México: SEP-SETENTAS.
- Varela, F., Maturana H. y Uribe, R. (1974). Autopoiesis: the Organization of Living Systems; Its Characteristics and a Model. Biosystems. 5. 187-196.
- (1983). Teoría de la auto-organización: Epistemología, cognición y sociedad. Buenos Aires: Fichas Cea.
- (1989). Reflections on the circulation of concepts between a Biology of Cognition and Systemic Family Therapy. Family Process. 28(1). 15-24.
- (1990). Conocer. Barcelona: Ed. Gedisa.
- von Bertalanffy, L. (1976). Teoría general de sistemas: Fundamentos, desarrollo, aplicaciones. México: F.C.E.
- , Ashby, W. Ross, Weinberg, G.M. et al. (1978). Tendencias en la Teoría general de sistemas. México: Alianza Universitaria.
- von Foerster, H. (1981). Observing systems. E.U.A.: Intersystems Publications.
- (1984). On constructing a reality. En P. Watzlawick (Ed.). The invented reality. (pp.41-62). Nueva York: W.W. Norton & Co.
- (1985). Apropos epistemologies. Family Process. 24. 517-521.
- von Glasersfeld, E. (1984). An introduction to radical constructivism. En P. Watzlawick (Ed.). The invented reality. (pp.17-40). Nueva York: W.W. Norton & Co.
- (1987). The construction of knowledge: Contributions to conceptual semantics. E.U.A.: Intersystems Publications.
- (1988). La lógica de la habilidad científica. Psicoterapia y Familia. 1(2). 41-48.
- (1989). El constructivismo radical - dos perspectivas. Psicoterapia y Familia. 2(2). 36-40.
- Vuyk, R. (1985). Panorámica y crítica de la epistemología genética de Piaget 1965-1980, II. Versión española de Cristina del Barrio. Madrid: Alianza Editorial.

- Walters, M.A., Carter, B., Papp, P. y Silverstein, O. (1992, junio). The women's project: New clinical issues in family therapy. Conferencia en el 50 Aniversario de la AAMFT, (Asociación americana de terapia familiar y marital), Miami, Florida, E.U.A.
- Watts, A.W. (1958). Nature, man and woman. E.U.A.: A Mentor Book.
- Watzlawick, P., Beavin-Bavelas, J. y Jackson, D. (1967). Pragmatics of human communication: A study of interactional patterns, pathologies and paradoxes. Nueva York: W.W. Norton & Co.
- (1977). How real is real? Confusion, disinformation, communication. Nueva York: Vintage Books.
- y Weakland, J. (1977). The interactional view. Nueva York: W.W. Norton & Co.
- (1984). The language of change: Elements of therapeutic communication. Nueva York: Basic Books.
- (Ed.) (1984). The invented reality: How do we know what we believe we know?. Nueva York: W.W. Norton & Co.
- Weissman, M. y Klerman, G. (1977, enero). Sex differences and the epidemiology of depression. Archives of General Psychiatry. 34. pp. 41-57.
- Wiener, N. (1985). Cybernetics: Or control and communication in animals and the machine. Cuarta edición. Cambridge, Mass.: MIT Press. (primera edición 1948).
- (1967). The human use of human beings: Cybernetics and society. Tercera edición. E.U.A.: Avon Books. (primera edición 1950).
- Wilson Shaef, A. (1981). Women's reality. San Francisco: Harper & Publishers.
- Wollstonecraft, M. (1988). Vindication of the rights of women. Londres: Penguin Books. (primera edición 1792)
- Wood, G. (1984). Fundamentos de la investigación psicológica. México: Ed. Trillas.
- Woolf, V. (1979). A room of one's own. Gran Bretaña: Penguin Books. (primera edición 1928)
- Zetkin, C. (1980). Bataille pour les femmes. Paris: Editions sociales.

APENDICE 1, A.

CUESTIONARIO DEMOGRAFICO

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará 10 afirmaciones. Haga el favor de leer cada una detenidamente y marcar la respuesta correcta con una cruz. Gracias.

1. EDAD \_\_\_\_\_
2. CURSE CARRERA UNIVERSITARIA ..... (SI) (NO)
3. MI GRADO ACADEMICO ES: LICENCIATURA..... (SI) (NO)  
  POSGRADO..... (SI) (NO)
4. CONTRIBUYO AL INGRESO FAMILIAR EJERCIENDO MI  
PROFESION \*..... (SI) (NO)
5. TENGO PAREJA \*\*..... (SI) (NO)
6. VIVO CON MI PAREJA..... (SI) (NO)
7. TUVE PAREJA..... (SI) (NO)
8. TENGO HIJO(S)..... (SI) (NO)
9. MI MADRE CURSO CARRERA UNIVERSITARIA..... (SI) (NO)
10. MI MADRE CONTRIBUYE AL INGRESO FAMILIAR  
EJERCIENDO SU PROFESION..... (SI) (NO)

---

\* PROFESION: se refiere al empleo o trabajo que tiene una persona y que suele requerir estudios previos o un programa de capacitación, aunque no necesariamente.

\*\* PAREJA: relación íntima con una persona que tenga por lo menos un año de duración y definida como tal por ambos integrantes del vínculo.

APENDICE 1, B.

CUESTIONARIO DEMOGRAFICO

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará 14 afirmaciones. Haga el favor de leer cada una detenidamente y marcar la respuesta correcta con una cruz o anotarla en el espacio correspondiente. Gracias.

1. EDAD \_\_\_\_\_
2. CURSE CARRERA UNIVERSITARIA ..... (SI) (NO)
3. MI GRADO ACADEMICO ES: LICENCIATURA ..... (SI) (NO)  
POSGRADO..... (SI) (NO)
4. ME MANTENGO CON MI TRABAJO..... (SI) (NO)
5. CONTRIBUYO AL INGRESO FAMILIAR EJERCIENDO MI  
PROFESION \* ..... (SI) (NO)
6. TENGO PAREJA \*\* ..... (SI) (NO)
7. TENGO HIJO(S)..... (SI) (NO)
8. MI MADRE CURSO CARRERA UNIVERSITARIA..... (SI) (NO)
9. MI MADRE CONTRIBUYE AL INGRESO FAMILIAR  
EJERCIENDO SU PROFESION..... (SI) (NO)
10. VIVO ACOMPAÑADA..... (SI) (NO)  
¿DE QUIEN? \_\_\_\_\_
11. TUVE PAREJA..... (SI) (NO)
12. RAZONES DE LA SEPARACION O EL DIVORCIO \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
13. MIS PADRES ESTAN SEPARADOS O DIVORCIADOS..... (SI) (NO)
14. RAZONES DE LA SEPARACION O EL DIVORCIO \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

\* PROFESION: se refiere al empleo o trabajo que tiene una persona y que suele requerir estudios previos o un programa de capacitación pero no necesariamente.

\*\* PAREJA: relación íntima con una persona que tenga por lo menos un año de duración y definida como tal por ambos integrantes del vínculo.

APENDICE 1, C.

CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA

Este cuestionario intenta obtener información sobre SU PERCEPCION de cómo es su familia y de cómo se llevan AHORA. Por FAMILIA queremos decir un GRUPO QUE HA DESARROLLADO UNA CIERTA INTERDEPENDENCIA AL INTERACTUAR. Generalmente está unido por lazos de sangre, como con madre, padre, abuelos, tíos, hermanos, hijos..., pero también incluye aquellos que da la convivencia, como con cónyuge, suegros, cuñados, compadres...

A continuación encontrará una serie de afirmaciones con 5 posibles respuestas a cada una de ellas. Antes de leerlas, imagine una situación en la que ud. está en un grave problema. ¿Con quién se reuniría para hablar sobre él? Piense en sus seres más allegados, con los que convive (con los que vive o como si viviera), a los que ud. considera "su familia" y cuya opinión (buena o mala) es importante para ud. Con ellos en mente, lea cuidadosamente las afirmaciones y marque con una cruz la respuesta que considere más adecuada. No hay respuestas buenas o malas. Por lo tanto, trate de no tomar mucho tiempo para contestar. De igual manera, trate de no elegir la respuesta "indecisa" a menos que le sea imposible elegir cualquiera otra opción. Gracias.

YO PERCIBO QUE EN MI FAMILIA:

1. CADA UNO EXPRESA LIBREMENTE SU OPINION.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
2. LOS AMIGOS SON UN GRAN APOYO.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
3. CADA UNO REALIZA ACTIVIDADES INTERESANTES.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
4. SE RESUELVEN EFICAZMENTE LOS PROBLEMAS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
5. LA CABEZA DE LA FAMILIA TOMA LA ULTIMA DECISION.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
6. SE PROGRAMAN LAS METAS QUE SE QUIEREN ALCANZAR.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
7. SE VALORA LA PRIVACIDAD.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
8. ESTAMOS AL TANTO DE LO QUE CADA UNO HACE.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
9. SE ESCUCHA A LOS NIÑOS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)



- YO PERCIBO QUE EN MI FAMILIA:
10. NOS AYUDAMOS MUTUAMENTE.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  11. SE APLAUDE LA INICIATIVA.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  12. SE RESPETAN LOS DIFERENTES PUNTOS DE VISTA.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  13. SE ESTIMULA LA CREATIVIDAD.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  14. CADA UNO TIENE SUS RESPONSABILIDADES.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  15. SE IGNORAN LOS PROBLEMAS CREYENDO QUE ASI DESAPARECEN.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  16. TODOS NOS OCUPAMOS EN ALGO UTIL.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  17. LAS REGLAS SON CLARAS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  18. HAY MUCHA COMPETENCIA POR VER QUIEN GANA.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  19. LOS CAMBIOS DE VIDA, COMO EL QUE ALGUIEN DECIDA VIVIR SOLO, EL EMPEZAR A TRABAJAR O EL FORMAR PAREJA (NOVIAZGO O MATRIMONIO), SON FACILES DE SOBRELLEVAR.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  20. REINA EL BUEN HUMOR Y LA ALEGRIA DE VIVIR.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  21. SON FRECUENTES LOS ACCESOS DE FURIA INCONTROLABLE.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  22. UN ERROR GRANDE ES FUENTE DE APRENDIZAJE, NO UNA TRAGEDIA.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  23. HACEMOS MUCHAS COSAS JUNTOS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  24. CADA UNO ES RESPONSABLE DE SUS ACTOS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  25. SE CREE QUE UNOS DEBEN MANDAR Y OTROS OBEDECER.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  26. TENEMOS BASTANTE CONTACTO CON EL MUNDO EXTERNO.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)

- YO PERCIBO QUE EN MI FAMILIA:
27. HAY MUCHOS MALENTENDIDOS Y CONFUSION EN LA COMUNICACION.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  28. NOS LLEVAMOS MUY BIEN CON LA GENTE.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  29. TENEMOS DIFERENCIAS PERO POR DEBAJO DEL AGUA (ENCUBIERTAS).  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  30. CADA UNO ES CAPAZ DE VALERSE POR SI MISMO.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  31. NOS DIVIDIMOS EN BANDOS DE UNOS CONTRA OTROS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  32. MIS PADRES ESTAN DE ACUERDO EN SU FORMA DE EDUCARNOS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  33. NEGOCIAMOS LOS CAMBIOS DE REGLAS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  34. UNOS SOMOS UN EXITO, OTROS UN FRACASO; UNOS BUENOS, OTROS MALOS; UNOS SANOS, OTROS ENFERMOS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  35. SE NOS CONSIDERA CALIDOS Y CERCANOS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  36. SOMOS RAROS, O ASI NOS VE LA GENTE.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  37. SIEMPRE HAY ALGUIEN QUE TRATA DE MANIPULAR Y CONTROLAR.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
- EN MI FAMILIA Y/O EN MI MISMA HA HABIDO:
38. ENFERMEDADES FISICAS COMO ASMA, ARTRITIS, COLITIS, ALERGIAS, DOLORS MUSCULARES O DE ESPALDA, JAQUECAS, HIPERTENSION, ULCERAS... QUE HAN SIDO INCAPACITANTES, O SEA, QUE HAN IMPEDIDO SEGUIR EL RITMO NORMAL DE VIDA, COMO DEJAR DE TRABAJAR O REQUERIR HOSPITALIZACION.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  39. HA HABIDO ENFERMEDADES PSICOLOGICAS INCAPACITANTES COMO DEPRESION, ESQUIZOFRENIA, ETCETERA.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  40. HA HABIDO INCESTO, ALCOHOLISMO, DROGADICCION, DELINCUENCIA.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)

APENDICE 1, D.

CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA

Este cuestionario intenta obtener información sobre SU PERCEPCION de cómo es su familia y de cómo se llevan AHORA. Por FAMILIA queremos decir un GRUPO QUE HA DESARROLLADO UNA CIERTA INTERDEPENDENCIA AL INTERACTUAR. Generalmente está unido por lazos de sangre, como con madre, padre, abuelos, tíos, hermanos, hijos..., pero también incluye aquellos que da la convivencia, como con cónyuge, suegros, cuñados, compadres...

A continuación encontrará una serie de afirmaciones con 5 posibles respuestas a cada una de ellas. Antes de leerlas, imagínese una situación en la que ud. está en un grave problema. ¿Con quién se reuniría para hablar sobre él? Piense en sus seres más allegados, con los que convive (con los que vive o como si viviera), a los que ud. considera "su familia" y cuya opinión (buena o mala) es importante para ud. Con ellos en mente, lea cuidadosamente las afirmaciones y marque con una cruz la respuesta que considere más adecuada. No hay respuestas buenas o malas. Por lo tanto, trate de no tomar mucho tiempo para contestar. De igual manera, trate de no elegir la respuesta "indecisa" a menos que le sea imposible elegir cualquiera otra opción. Gracias.

YO PERCIBO QUE EN MI FAMILIA:

1. CADA UNO EXPRESA LIBREMENTE SU OPINION.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
2. LOS AMIGOS SON UN GRAN APOYO.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
3. CADA UNO REALIZA ACTIVIDADES INTERESANTES.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
4. SE RESUELVEN EFICAZMENTE LOS PROBLEMAS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
6. SE PROGRAMAN LAS METAS QUE SE QUIEREN ALCANZAR.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
7. SE VALORA LA PRIVACIDAD.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
8. ESTAMOS AL TANTO DE LO QUE CADA UNO HACE.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
9. SE ESCUCHA A LOS NIÑOS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
11. SE APLAUDE LA INICIATIVA.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)

- YO PERCIBO QUE EN MI FAMILIA:
12. SE RESPETAN LOS DIFERENTES PUNTOS DE VISTA.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  13. SE ESTIMULA LA CREATIVIDAD.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  14. CADA UNO TIENE SUS RESPONSABILIDADES.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  16. TODOS NOS OCUPAMOS EN ALGO UTIL.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  17. LAS REGLAS SON CLARAS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  18. HAY MUCHA COMPETENCIA POR VER QUIEN GANA.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  21. SON FRECUENTES LOS ACCESOS DE FURIA INCONTROLABLE.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  22. UN ERROR GRANDE ES FUENTE DE APRENDIZAJE, NO UNA TRAGEDIA.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  25. SE CREE QUE UNOS DEBEN MANDAR Y OTROS OBEDECER.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  26. TENEMOS BASTANTE CONTACTO CON EL MUNDO EXTERNO.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  27. HAY MUCHOS MALENTENDIDOS Y CONFUSION EN LA COMUNICACION.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  28. NOS LLEVAMOS MUY BIEN CON LA GENTE.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  29. TENEMOS DIFERENCIAS PERO POR DEBAJO DEL AGUA (ENCUBIERTAS).  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  30. CADA UNO ES CAPAZ DE VALERSE POR SI MISMO.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  31. NOS DIVIDIMOS EN BANDOS DE UNOS CONTRA OTROS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  32. MIS PADRES ESTAN DE ACUERDO EN SU FORMA DE EDUCARNOS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
  34. UNOS SOMOS UN EXITO, OTROS UN FRACASO; UNOS BUENOS, OTROS MALOS; UNOS SANOS, OTROS ENFERMOS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)

YO PERCIBO QUE EN MI FAMILIA:

35. SE NOS CONSIDERA CALIDOS Y CERCANOS.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
36. SOMOS RAROS, O ASI NOS VE LA GENTE.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)

EN MI FAMILIA Y/O EN MI MISMA HA HABIDO:

38. ENFERMEDADES FISICAS COMO ASMA, ARTRITIS, COLITIS, ALERGIAS, DOLORES MUSCULARES O DE ESPALDA, JAQUECAS, HIPERTENSION, ULCERAS... QUE HAN SIDO INCAPACITANTES, O SEA, QUE HAN IMPEDIDO SEGUIR EL RITMO NORMAL DE VIDA, COMO DEJAR DE TRABAJAR O REQUERIR HOSPITALIZACION.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)
40. HA HABIDO INCESTO, ALCOHOLISMO, DROGADICCION, DELINCUENCIA.  
(SIEMPRE) (CASI SIEMPRE) (INDECISA) (CASI NUNCA) (NUNCA)

---

nota:

En este cuestionario de 30 ítemes se ha dejado intacta la numeración original del cuestionario de 40 ítemes con el objeto de evitar confusión en el análisis de los resultados.

APENDICE 2, A

DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DE LAS RESPUESTAS DE LAS 200 MUJERES  
A LA SUBESCALA DE NORMATIVIDAD, POR CATEGORIA Y ESCOLARIDAD

---

NORMATIVIDAD (FACTOR 1)

	"sin carrera"		licenciatura		posgrado	
	AUT.	DEP.	AUT.	DEP.	AUT.	DEP.
	N=24	N=58	N=37	N=38	N=39	N=4
x	f	f	f	f	f	f
17	9	24	13	11	16	2
16	4		4	7	9	1
15	2	4	6	7	1	0
14	1	4	2	0	7	0
13	2	4	2	3	1	1
**	18 (75%)	42 (72.42%)	27 (72.97%)	28 (73.68%)	34 (87.18%)	4 (100%)
*	6 (25%)	16 (27.58%)	10 (27.03%)	10 (26.32%)	5 (12.82%)	0 (0%)

nota:

- \*\* = suma de frecuencias de respuestas competentes
  - \* = suma de frecuencias de respuestas incompetentes
  - x = número de respuestas competentes
  - f = frecuencia de respuestas
  - AUT = mujeres autónomas
  - DEP = mujeres dependientes
  - N = número de mujeres en esa categoría
-

continuación del APENDICE 2, A

DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DE LAS RESPUESTAS DE LAS 200 MUJERES  
A LA SUBESCALA DE MOTIVACION DE LOGRO, POR CATEGORIA Y  
ESCOLARIDAD

MOTIVACION DE LOGRO (FACTOR 2)

	"sin carrera"		licenciatura		posgrado	
	AUT. N=24	DEP. N=58	AUT. N=37	DEP. N=38	AUT. N=39	DEP. N=4
x	f	f	f	f	f	f
13	6	10	16	13	15	2
12	10	10	5	9	13	2
11	0	8	4	4	4	0
10	2	6	4	2	4	0
**	18 (75%)	34 (58.62%)	29 (78.38%)	28 (73.68%)	36 (92.31%)	4 (100%)
*	6 (25%)	24 (41.38%)	8 (21.62%)	10 (26.32%)	3 ( 7.69%)	0 ( 0%)

nota:

- \*\* = suma de frecuencias de respuestas competentes
- \* = suma de frecuencias de respuestas incompetentes
- x = número de respuestas competentes
- f = frecuencia de respuestas
- AUT = mujeres autónomas
- DEP = mujeres dependientes
- N = número de mujeres en esa categoría

continuación del APENDICE 2, A

DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DE LAS RESPUESTAS DE LAS 200 MUJERES  
AL CUESTIONARIO EN SU TOTALIDAD, POR CATEGORIA Y ESCOLARIDAD

"CUESTIONARIO SOBRE UD. Y SU FAMILIA" 30 ITEMS

	"sin carrera"		licenciatura		posgrado	
	AUT. N=24	DEP. N=58	AUT. N=37	DEP. N=38	AUT. N=39	DEP. N=4
x	f	f	f	f	f	f
30	3	9	9	5	10	2
29	6	8	3	10	7	0
28	4	6	6	3	6	1
27	3	4	2	2	2	0
26	0	2	3	3	4	0
25	1	0	2	3	4	1
24	0	4	0	1	1	0
23	0	2	1	1	1	0
22	1	2	2	0	0	0
21	1	1	0	2	1	0
**	19 (79.16%)	38 (65.52%)	28 (75.68%)	30 (78.95%)	36 (92.31%)	4 (100%)
*	5 (20.84%)	20 (34.48%)	9 (24.32%)	8 (21.05%)	3 ( 7.69%)	0 ( 0%)

nota:

- \*\* = suma de frecuencias de respuestas competentes
- \* = suma de frecuencias de respuestas incompetentes
- x = número de respuestas competentes
- f = frecuencia de respuestas
- AUT = mujeres autónomas
- DEP = mujeres dependiente
- N = número de mujeres en esa categoría



APENDICE 2, B

COMPARACIONES ENTRE GRUPOS:

PUNTAJES TOTALES DE 100 MUJERES CLASIFICADAS COMO DEPENDIENTES

1. 40\* 2. 17\* 3. 38\* 4. 38\* 5. 38\* 6. 39\* 7. 28\* 8. 40\*  
9. 40\* 10. 40\* 11. 39\* 12. 25\* 13. 37\* 14. 39\* 15. 32\* 16. 22\*  
17. 38\* 18. 36\* 19. 28\* 20. 38\* 21. 40\* 22. 39\* 23. 39\* 24. 36\*  
25. 38\* 26. 40\* 27. 9\* 28. 9\* 29. 27\* 30. 28\* 31. 16\* 32. 34\*  
33. 39\* 34. 37\* 35. 19\* 36. 39\* 37. 12\* 38. 31\* 39. 34\* 40. 32\*  
41. 31\* 42. 9\* 43. 28\* 44. 30\* 45. 37\* 46. 34\* 47. 21\* 48. 38\*  
49. 37\* 50. 24\* 51. 39\* 52. 35\* 53. 39\* 54. 13\* 55. 25\* 56. 22\*  
57. 16\* 58. 2\* 59. 34\* 60. 23\* 61. 28\* 62. 39\* 63. 38\* 64. 39\*  
65. 30\* 66. 29\* 67. 13\* 68. 37\* 69. 34\* 70. 27\* 71. 39\* 72. 40\*  
73. 18\* 74. 22\* 75. 18\* 76. 13\* 77. 40\* 78. 33\* 79. 32\* 80. 38\*  
81. 40\* 82. 38\* 83. 34\* 84. 39\* 85. 39\* 86. 25\* 87. 23\* 88. 31\*  
89. 11\* 90. 35\* 91. 37\* 92. 38\* 93. 38\* 94. 38\* 95. 34\* 96. 21\*  
97. 39\* 98. 38\* 99. 39\* 100.31\*

MEDIA Y VARIANZA DE LOS 40 ITEMES EN EL GRUPO ANTERIOR

1. 1.00 0.00\* 2. 0.98 0.02\* 3. 1.00 0.00\* 4. 1.00 0.00\*  
5. 0.78 0.17\* 6. 1.00 0.00\* 7. 0.98 0.02\* 8. 1.00 0.00\*  
9. 1.00 0.00\* 10. 1.00 0.00\* 11. 1.00 0.00\* 12. 1.00 0.00\*  
13. 1.00 0.00\* 14. 1.00 0.00\* 15. 0.98 0.02\* 16. 1.00 0.00\*  
17. 1.00 0.00\* 18. 0.96 0.04\* 19. 1.00 0.00\* 20. 1.00 0.00\*  
21. 1.00 0.00\* 22. 1.00 0.00\* 23. 0.96 0.04\* 24. 1.00 0.00\*  
25. 0.72 0.20\* 26. 0.98 0.02\* 27. 0.98 0.02\* 28. 1.00 0.00\*  
29. 0.96 0.04\* 30. 1.00 0.00\* 31. 1.00 0.00\* 32. 0.98 0.02\*  
33. 0.94 0.05\* 34. 0.94 0.05\* 35. 1.00 0.00\* 36. 1.00 0.00\*  
37. 1.00 0.00\* 38. 1.00 0.00\* 39. 1.00 0.00\* 40. 1.00 0.00\*

continuación del APENDICE 2, B

COMPARACIONES ENTRE GRUPOS:

PUNTAJES TOTALES DE 100 MUJERES AUTONOMAS

1. 29\* 2. 39\* 3. 38\* 4. 36\* 5. 33\* 6. 39\* 7. 38\* 8. 33\*  
9. 9\* 10. 39\* 11. 38\* 12. 32\* 13. 36\* 14. 33\* 15. 36\* 16. 40\*  
17. 40\* 18. 39\* 19. 36\* 20. 37\* 21. 37\* 22. 38\* 23. 38\* 24. 17\*  
25. 37\* 26. 32\* 27. 39\* 28. 12\* 29. 31\* 30. 39\* 31. 36\* 32. 36\*  
33. 14\* 34. 23\* 35. 37\* 36. 39\* 37. 39\* 38. 37\* 39. 34\* 40. 39\*  
41. 35\* 42. 25\* 43. 38\* 44. 38\* 45. 37\* 46. 37\* 47. 31\* 48. 32\*  
49. 32\* 50. 35\* 51. 34\* 52. 39\* 53. 38\* 54. 40\* 55. 37\* 56. 30\*  
57. 16\* 58. 16\* 59. 32\* 60. 39\* 61. 19\* 62. 39\* 63. 35\* 64. 40\*  
65. 37\* 66. 37\* 67. 40\* 68. 29\* 69. 19\* 70. 32\* 71. 38\* 72. 36\*  
73. 11\* 74. 25\* 75. 25\* 76. 35\* 77. 40\* 78. 18\* 79. 35\* 80. 27\*  
81. 38\* 82. 37\* 83. 24\* 84. 22\* 85. 31\* 86. 39\* 87. 39\* 88. 20\*  
89. 21\* 90. 34\* 91. 27\* 92. 39\* 93. 37\* 94. 39\* 95. 24\* 96. 37\*  
97. 23\* 98. 39\* 99. 38\* 100. 30\*

MEDIA Y VARIANZA DE LOS 40 ITEMES EN EL GRUPO ANTERIOR

1. 0.52 0.25\* 2. 0.56 0.25\* 3. 0.50 0.25\* 4. 0.56 0.25\*  
5. 0.67 0.22\* 6. 0.54 0.25\* 7. 0.57 0.24\* 8. 0.67 0.22\*  
9. 0.67 0.22\* 10. 0.80 0.16\* 11. 0.43 0.24\* 12. 0.35 0.23\*  
13. 0.52 0.25\* 14. 0.57 0.24\* 15. 0.20 0.16\* 16. 0.63 0.23\*  
17. 0.43 0.24\* 18. 0.39 0.24\* 19. 0.41 0.24\* 20. 0.39 0.24\*  
21. 0.57 0.24\* 22. 0.31 0.22\* 23. 0.65 0.23\* 24. 0.50 0.25\*  
25. 0.20 0.16\* 26. 0.69 0.22\* 27. 0.30 0.21\* 28. 0.70 0.21\*  
29. 0.24 0.18\* 30. 0.46 0.25\* 31. 0.37 0.23\* 32. 0.59 0.24\*  
33. 0.13 0.11\* 34. 0.13 0.11\* 35. 0.57 0.24\* 36. 0.69 0.22\*  
37. 0.09 0.08\* 38. 0.57 0.24\* 39. 0.67 0.22\* 40. 0.67 0.22\*

APENDICE 2, C

FRECUENCIAS Y SUMA DE FRECUENCIAS OBTENIDAS EN EL FACTOR 1  
(NORMATIVIDAD) EN LAS DOS CATEGORIAS DE MUJERES

---

AUTONOMAS		DEPENDIENTES	AUT. Y DEP.
x	f	f	SUMA DE f
17	38	37	75
16	17	14	31
15	9	11	20
14	10	4	14
13	5	8	13
12	4	4	8
11	2	3	5
10	4	1	5
9	1	4	5
8	2	3	5
7	3	2	5
6	2	1	3
5	1	1	2
4	2	4	6
2	0	1	1
1	0	2	2
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	100	100	200

---

nota:

x = número de respuestas competentes  
f = frecuencia de respuestas

continuación del APENDICE 2, C

FRECUENCIAS Y SUMA DE FRECUENCIAS OBTENIDAS EN EL FACTOR 2  
(MOTIVACION DE LOGRO) EN LAS DOS CATEGORIAS DE MUJERES

---

AUTONOMAS		DEPENDIENTES	AUT. Y DEP.
x	f	f	SUMA DE f
13	37	25	62
12	28	21	49
11	8	12	20
10	10	8	18
9	4	6	10
8	2	3	5
7	1	6	7
6	2	3	5
5	5	1	6
4	1	3	4
3	1	5	6
2	0	2	2
1	1	3	4
0	0	2	2
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	100	100	200

---

nota:

x = número de respuestas competentes (de 13 a 1)

f = frecuencia de respuestas

---