

" EL USO DE LA VIOLENCIA EN LA POLITICA "

TESIS PROFESIONAL

Que para obtener el título de :

LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P r e s e n t a :

IVETTE ESCUDERO QUIJANO

DIRIGIDA POR EL :

LIC. ZIDANE ZERAQUI EL AWAD

México, D. F.

1993

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

CAPITULO I

VIOLENCIA

	Págs.
1. Evolución de la Violencia	2
2. Significados de la Violencia	13
3. Características de la Violencia	19
3.1. Instrumentalidad	19
3.2. Racionalidad	19
4. Clasificaciones de la Violencia	21
4.1. Violencia Dictatorial Totalitaria	21
4.2. Violencia Económico-Social	21
4.3. Violencia Racista	21
4.4. Violencia Educadora	22
4.5. Violencia Represiva	22
4.6. Violencia Defensiva	22
4.7. Violencia Organizada	22
4.7.1. Violencia Criminal	23
4.7.2. Violencia Política	23
4.8. Violencia Espontánea	23
4.9. Violencia Institucionalizada	24
5. Elementos de la Violencia	26
6. Variables de la Violencia	27

6.1. Naturaleza del Partido Político de las Fuerzas Políticas	27
6.2. Naturaleza de la Oposición Política Total	27
6.3. Naturaleza del Partido	28
7. Violencia y Poder	29
8. Violencia y Autoridad Política	34
9. Funciones de la Ideología de la Violencia	37
10. Pautas de Justificación y Descripción de la Violencia	41
10.1. Ideologías Legitimistas	41
10.2. Ideologías Expansionistas	43
10.3. Ideologías Pluralistas	44
10.4. Ideologías Intrínsecas	47
11. La Violencia en la Teoría de Sistemas	60

CAPITULO II

PODER

1. Origen y Evolución del Poder	63
2. Definiciones del Poder	65
3. Diversos tipos de Poder	70
3.1. Poder Carismático	71
3.1.1. Poder Carismático Puro	72
3.2.2. Poder Carismático Complejo	72
3.2. Poder Legítimo	72
3.3. Poder Ilegítimo o de Facto	74
4. Instrumentos del Poder	76
4.1. Poder Condigno	76
4.2. Poder Compensatorio	76
4.3. Poder Condicionado	76
5. Fuentes de Poder	79
5.1. La Personalidad o el Liderazgo	79
5.2. La Propiedad o la Riqueza	79
5.3. La Organización	79
5.3.1. Simetría Bimodal	82
6. Legitimización del Poder	87
7. Poder y Estado	90
7.1. Burocracia	93
7.2. Ejército	96
8. Técnica del Poder	98
9. Estrategia del Poder	99

10. Tácticas del Poder	102
10.1. Concesiones	103
10.2. Honores	104
10.3. Publicidad y de la Propaganda	104
10.4. Dominio sobre la Información	105
10.5. Símbolos	106
10.6. Ceremonias	106
10.7. Soborno	107
10.8. Espionaje	108
10.9. Pan y Circo	109
10.10. Cultivo de la Personalidad	109
10.11. Violencia	110
11. Poder y Ciencia Política	112
12. Teorías sobre el Poder	120
12.1. Liberal-Contractualista	120
12.2. Socialista	122
12.3. Poder Puro	122
12.4. Del Equilibrio del Poder	124
13. Conquista del Poder	128

CAPITULO III

TERRORISMO

1. Orígenes del Terrorismo	132
2. Definiciones del Terrorismo	141
3. Interpretaciones del Terrorismo	143
4. Clasificación del Término Terrorismo	154
4.1. Terrorismo Independiente	154
4.2. Terrorismo dentro de las Sociedades Democráticas	154
4.3. Terrorismo Interno	154
4.4. Terrorismo Internacional	155
5. Diferencia entre Terrorismo y Guerrilla	157
6. Proceso de Terror	158
6.1. Sistema de Terror	159
6.1.1. Estado de Terror	160
6.1.2. Régimen de Terror	160
6.2. Terror de la Izquierda	161
6.3. Terror de la Derecha	163
6.4. Táctica de Terror	164
6.5. Violencia Indiscriminada	165
7. Filosofía de la Bomba	168
7.1. Versión de la Izquierda	168
7.2. Versión de la Derecha	176
8. Personalidad Terrorista	179
9. Organización Terrorista	181

10. Finanzas del Terrorismo	184
11. Servicios de Información	186
12. Armas Terroristas	188
13. Tácticas Terroristas	192
13.1. Asesinato	192
13.2. Expropiación	193
13.3. Liberación de Compañeros	193
13.4. Secuestro	193
13.4.1. Secuestro de Aviones	194
14. El Terrorismo y los Medios de Comunicación	195
15. Lazos Internacionales del Terrorismo	197
16. Terrorismo Actual	199

CAPITULO IV
LA GUERRILLA

1. La Guerra de Guerrilla en la Historia	204
2. Causas de las Guerras de Guerrillas	211
3. Escuelas de Pensamiento Sobre el Arte de las Guerras de Guerrillas	212
3.1. Escuela Revolucionaria	212
3.2. Escuela Política	217
3.3. Escuela Sociopsicológica	222
4. Raíces Sociales de las Guerras de Guerrillas	228
5. Visión de la Derecha	230
5.1. Perspectiva Norteamericana	230
5.1.1. Teoría Francesa de la Represión	231
5.1.2. Teoría Nazi	232
5.1.3. Teoría Inglesa	233
6. Comunismo y las Guerras de Guerrillas	235
6.1. Pensamiento Marxista-Leninista	236
7. Esencia de la Lucha Guerrillera	242
8. Elementos de las Guerras de Guerrillas	245
8.1. La Causa	247
9. Organización Guerrillera	250
9.1. Núcleo	253
9.2. Frentes	254
9.3. Organización de Masas	255
9.4. Maquinaria Militar	256

10. Propaganda	258
11. Uso del Terrorismo en la Guerrilla	260
11.1. Inteligencia	262
12.2. Sabotaje	263
12. Luchas de Masas	266
13. Estrategia Guerrillera	268
14. Táctica Guerrillera	274
14.1. Elementos esenciales	274
15. Mantenimiento Guerrillero	279
15.1. Establecimiento de una Base	279
15.2. Adquisición de Armamento y Provisiones	280
15.3. Reclutamiento del Personal	281
15.3.1. Líder Guerrillero	283
16. Proceso Guerrillero	285
16.1. Etapa de Preparación	285
16.2. Etapa de Iniciación	285
16.3. Etapa de la Lucha Violenta	286
16.3.1. Fase de Autopreservación	287
16.3.2. Fase de Expansión	287
16.3.3. Fase de Conquista	288
CONCLUSIONES	289
BIBLIOGRAFIA	298
HEMEROGRAFIA	307

INTRODUCCION

En la última década del Siglo XX, los cambios políticos internacionales han estado más involucrados y supeditados a la Violencia.

Se creía que con el término de la Guerra Fría, entre las dos superpotencias, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, se daría una época de paz.

Sin embargo, en el período de la Posguerra Fría, la Violencia y sus diferentes manifestaciones por la lucha del poder, unas veces a través de cambios pacíficos, por medio de las urnas electorales y en otras en formas extremas, con el uso de terrorismo y de la guerrilla, se ha acentuado cada vez más y se ha convertido en un latido constante y peligroso en las diferentes regiones del mundo, extendiéndose de Norte a Sur y de Este a Oeste.

Aunado a esto, las injusticias sociales, las redefiniciones territoriales entre los Estados, y las diferencias étnicas, religiosas y las políticas, son factores importantes que acentúan el uso de la Violencia.

II

Junto con ello, el Poder, es otro aspecto trascendental de la lucha política y de la hegemonía económica, ejercido por los poderosos sobre los débiles.

Dicho Poder, representado por una potencia en una región determinada sobre una zona particular, se presenta disfrazado y dice ser el ángel protector, el único juez e impartidor de justicia para resolver una controversia interna o internacional. Sin embargo, detrás de ese disfraz conlleva la planeación perfecta para satisfacer sus necesidades e intereses específicos. Esto también se da en un plano personal, colectivo, organizacional.

Algunos medios que utiliza quien detenta el Poder son los masivos como la televisión, radio y otros importantes como el político, económico y social.

Es por esto que quien obtiene el Poder no lo quiere dejar y busca la forma de mantenerlo e incluso perpetuarse en él.

Por otra parte, el Terrorismo, es relevante, ya que también lleva explícitamente la violencia. Esto se debe a que el Terrorismo es una forma de amenaza, en donde se usa la violencia con fines políticos, en donde un sector de la

III

sociedad se manifiesta contra su Gobierno debido a las inconformidades políticas, económicas y sociales.

Para satisfacer sus demandas, así como para hacerse notar, los terroristas emplean actos de violencia sin importar quienes sean las víctimas en potencia como suelen ser, en la mayoría de los casos, niños, mujeres y ancianos, sin que participen o tengan algún nexo político.

Otro aspecto sobresaliente de análisis es la Guerrilla. Esta también hace uso de la violencia para manifestarse en contra del Gobierno por las diferentes injusticias a la que el pueblo es sometido.

Su forma de lucha es diferente a la del terrorismo, debido a que ésta se gesta por grupos rebeldes en contra, específicamente, del ejército regular y su campo de acción son las zonas rurales.

Son el resultado directo de la violencia empleada por el Capitalismo contra los trabajadores y contra los pueblos coloniales. Y se acentúan en la medida en que se militariza una zona y se crean bases, bloques y programas militares para mantener y reforzar a los gobiernos títeres que trabajan y satisfacen sus intereses.

IV

Por todo esto, este tema es fundamental que todo Lic. en Relaciones Internacionales conozca, profundice y analice estas formas de manifestaciones violentas y la Violencia misma, para que en un momento determinado sepa como actúan cada una en particular, con sus alcances, límites y como interactúan unas con otras, y las consecuencias derivadas de dichas manifestaciones, en la lucha política a nivel nacional como internacional. Y que en determinado momento pueda negociar y buscar soluciones pacíficas a todos y cada uno de los problemas e injusticias y evitar con ello el derramamiento de sangre y el aniquilamiento de la humanidad misma.

CAPITULO I
VIOLENCIA

1. EVOLUCION DE LA VIOLENCIA

Los griegos consideraban a la violencia como un fenómeno natural como lo era el crecimiento, el desarrollo, el esplendor, la gloria y la decadencia de las civilizaciones.

Los chinos la consideraban inherente a la naturaleza humana y decían que la violencia debía someterse a la conciencia racional. La cultura Nahuatl la consideraba como el medio natural con el que se destruía un período y renacía otro nuevo.

Maquiavelo mencionaba que existía la necesidad de que la violencia se hiciera virtuosa ⁽¹⁾. Decía que cuando se recurría a ella, dicha violencia no estaba ligada a un verdadero y genuino cambio social. Sin embargo, en el período de transición del feudalismo al capitalismo, en los países europeos es cuando comienza a popularizarse e incluso llega a convertirse en el instrumento de los pueblos para alcanzar las respectivas independencias.

¹ MAQUIAVELO Nicolás, *El Príncipe*, Ed. Porrúa, México, 1985, pág 14.

Cabe recordar que la violencia en Europa era un arte y un privilegio ejercido por los mercenarios, quienes hacían de ella un medio de vida y una especialización de la misma e incluso, muchas veces, no comprendían el fin que se perseguía con ella.

Los mercenarios tenían una completa separación con la política y con el pueblo. El mercenario era un instrumento de guerra que daba su vida por dicha causa. El pueblo no participaba directamente en las guerras, pero sí las sostenían económicamente y las padecían cuando terminaban en derrota.

Maquiavelo consideraba que de algún modo debían de vincularse guerra y pueblo hasta que se hiciera universal la práctica bélica. Y aquí, Maquiavelo recomendaba hacer a un lado a los ejércitos mercenarios, ya que éstos tendían a desunir por su ambición, indisciplina e infidelidad, ya que siempre se iban con el mejor postor y con quien les ofrecía la mejor paga.

La crueldad y la violencia por sí mismas no escandalizaban a Maquiavelo, sino sólo en la medida en que fuera de control, ambas dañaban todo intento de consolidar un grupo humano, cuyas intenciones aspiraban a crecer y crear

cultura.

Maquiavelo consideraba que el Estado debía ejercer una fuerza que dominara las violencias de los súbditos, de tal forma que nadie dentro del Estado pudiera ser más fuerte que el Estado mismo. Al llegar a unificar todas las violencias, los hombres se unirían a la defensa contra el enemigo exterior y a la creación de su propia cultura.

Aseguraba que quien dirigía al estado, a parte de la fuerza necesitaba también de la inteligencia. Con la unión de ambas nacía lo que Maquiavelo reconocía como la virtud.

Maquiavelo escribió *El Príncipe* en 1513, dicha obra está dedicada a aquél que en su turno y con virtud debería de educar a las masas de un Estado. El Príncipe no debía de atenerse a la moral sino a la realidad; no importaba cuáles medios usara con tal de que alcanzara el fin de hacer madurar la virtud de la violencia inteligente.

En su obra, *Del Arte de la Guerra* ⁽²⁾, en sus siete libros, Maquiavelo destaca la necesidad de ejercitar con inteligencia la violencia tanto en tiempo de paz como en tiempo de

² Cfr. MAQUIAVELO Nicolás, *Del Arte de la Guerra*, Ed. Tecnos, España, 1988.

guerra.

Por su parte, Thomas Hobbes, en su obra *Leviatán* ⁽³⁾ mencionaba la importancia que tiene la estabilidad que impone un poder totalitario y no creía en las posibilidades progresivas del hombre.

Para Hobbes, la razón humana no pasaba de ser una compleja función mecánica pasiva y poco o nada creadora. Al no ser dueño de una razón creativa, el hombre difícilmente podría evolucionar. Sin embargo, aunque la razón pudiera indicarles a los individuos cuál es la mejor forma para que se desarrollaran, aquélla se reduce a ser un simple instrumento en poder de una fuerza energética mucho más poderosa, la de las pasiones.

La trascendencia de los deseos sobre la razón, que obstruye el camino de la libertad y del crecimiento de la humanidad, es una de las visiones de Hobbes que más perduran. Las pasiones humanas son negativas, los hombres se envidian entre sí, por esta envidia ambicionan ser más poderosos que los otros y es a expensas de este dominio, cómo el hombre obtiene aquella satisfacción que le hace sentir que vale la

³ HOBBS Thomas, *Leviatán*, Ed. FCE, México, 1987, págs. 32-39.

pena vivir la vida.

Las principales emociones que Hobbes describía era la envidia, la ambición y el terror. Estos lo obligaban a una lucha y al prevalecer la fuerza de las pasiones sobre la razón, todo intento de evitarla fracasaría ante el deseo de poseer más que los otros. Por lo cual, la lucha es el cruento escenario de la vida humana.

En el *Leviatán*, en donde la super maquinaria artificial, el Estado, Hobbes menciona que éste es la única estructura capaz de frenar las pasiones competitivas y destructivas de los individuos con el fin de que ningún grupo o persona tenga el mínimo poder sobre otros. En dado caso de que alguno se revelara contra otros inmediatamente sería aplastada por la terrible maquinaria del Estado.

Así como los individuos, los pueblos también se envidian, compiten unos con otros, ambicionan invadir, poseer o destruir naciones, a la vez, que se temen constantemente entre sí, pero como no existe un super gobierno mundial que ejerza las funciones del *Leviatán*, las guerras entre las naciones serán infinitas e irremisibles. Pero también será en este escenario donde aquella super maquinaria, que es el Estado Totalitario, tendrá toda su efectividad.

El Leviatán no sólo se limitará a inhibir las pasiones individuales que amenazan con minar la estabilidad de un pueblo, sino que acumulará las inagotables cargas violentas de los individuos con el fin de servir a los intereses de cada Estado. Dejarán de atacarse entre sí, para entregar a cambio de la seguridad interior, su potencial violento al mismo Estado, que será empleado para la guerra inevitable.

John Locke, en su *Ensayo sobre El Gobierno Civil* (4), critica que los hombres necesiten un poder opresivo como el Leviatán para vivir en paz. Para Locke el Leviatán es la guerra del déspota en contra de sus súbditos.

Locke decía que la razón humana a lo largo de la historia no se ha revelado únicamente como un mecanismo asociativo, automático poco creador, sino todo lo contrario, la razón ha servido a los hombres para apreciar formas de vida más libres y más dignas para el desarrollo de sus potencialidades. También reflexionaba que en vez de una eterna lucha entre la razón y las pasiones, como lo creía Hobbes, la liberación prevista por la razón se alimenta de aquellas pasiones positivas de los hombres que son la de crecer libres, independientes y por tanto más humana.

⁴ LOCKE John, *Ensayo sobre el Gobierno Civil*, Ed. Aguilar, México, 1983, págs 130-133.

Hobbes con sus limitadas ideas sobre la razón no tenía fe en las revoluciones. No previó que la razón misma movería a grandes masas que lejos de someterse o de perderse bajo de un poder omnipotente lo atacarían y destruirían, para que mediante dichas revoluciones fundaran nuevos dominios de mayor libertad humana.

Jean Jacques Rousseau en su *Discurso Sobre el Origen de la Desigualdad* (⁵), se opone a Hobbes, y sostiene que las pasiones negativas son pasiones que han crecido con la historia, pero que no son inherentes a la naturaleza del hombre.

A la ambición violenta de Hobbes, Rousseau contrapone la propensión a la piedad innata y conmisericordiosa. Dicha piedad, pasión natural, contribuye a la conservación de la especie y disminuye entre los humanos en proporción directa con el auge de la desigualdad entre los hombres. Según él, quienes practicaban el arte de la piedad eran los hombres primitivos, y desarrolló la tesis de que los bárbaros eran más piadosos que los hombres civilizados.

El Hombre en estado natural es débil cuando es dependiente,

⁵ Cfr. ROUSSEAU Jean Jacques, *Discurso Sobre el Origen de la Desigualdad*, Ed. Porrúa, México, 1987.

es decir, que al estar amparado por el sentimiento de piedad de los otros, no puede estar en condiciones de atacar.

Decía que la desigualdad disminuía los sentimientos humanitarios y piadosos. Distinguía 2 tipos de desigualdades que era la desigualdad natural o física por la diferencia de edad, salud, potencialidades entre los hombres, tanto mentales como corporales. La otra desigualdad era la moral o política, que se establecía según los valores impuestos por los hombres en la sociedad y que se da por el consentimiento general y las diferencias por distintos privilegios o riquezas. Esta desigualdad política se basa en la violencia evidente o encubierta que los poderosos legitimizan en nombre de la ley para proteger y acrecentar sus propiedades.

Rousseau decía que los hombres civilizados no viven centrados en sí mismos, sino que viven fuera de sí, y que tienden a practicar formas de vida que responden a las exigencias sociales del momento. Además viven según lo que los demás esperan de uno y de las opiniones que alaban el tener y el poder junto con el prestigio alcanzado en una sociedad competitiva.

De aquí que la propiedad privada se convierte en el objeto de culto de la religión por el poder y el prestigio, fin que el hombre persigue a costa de sus esfuerzos y de su vida para compensar su pequeñez, soledad y angustia.

La propiedad ya no es una verdadera necesidad sino el medio para situarse encima de los otros y es la causa de toda competencia. Por lo tanto, la propiedad es la causa de la desigualdad, la cual sólo puede ser sostenida por la fuerza violenta.

Donatien Alphonse Francois, mejor conocido como el marqués de Sade, escribió algunas novelas y ensayos filosóficos que se caracterizan por la insistencia en temas como la crueldad humana supuestamente innata y del derecho del hombre de ejercerla a su libre albedrío siempre y cuando no llegue hasta el crimen mortal.

Sade se dio cuenta de la gran soledad de los seres humanos, en la cual vió como cada vez mucho más hombres se vuelven impotentes ante los poderes manifiestos de los poderosos; quienes no sólo gozan de los privilegios de la riqueza, sino que, ostentan el supremo poder de controlar a otros, de disfrutar de esa violencia que sólo le es permitida a quien es rico.

Además de solitarios e impotentes, los hombres padecen de la incapacidad de sostener relaciones auténticas. No saben amar, ni lo demuestran, pero tampoco saben gozar con todo derecho y libertad de todas las posibilidades del placer, en especial el que nace a expensas de hacer sufrir a otro.

Existe una obsesiva necesidad de liberar en los hombres la facultad de hacer sufrir para producir placer en ambos, tanto en el torturador como en el atormentado.

La violencia política, la militar, el terror por más justificaciones políticas y morales que puedan sustentarlas, son violencias que desnaturalizan al hombre y le hace daño.

Esta malignidad de la violencia se debe a dos causas. Por una parte, muchos hombres reaccionan ante la violencia que sufren otros, con indiferencia. Uno se entera de terribles matanzas en diferentes partes del mundo, pero uno no deja de comer o de dormir. Esta indiferencia para con la violencia y el sufrimiento ajeno, vuelve la experiencia humana desnaturalizada. Y la otra causa, que la violencia ejercida a distancia desvitaliza a los hombres que no la ejercen.

Ya que la violencia, para ser vital y volver auténticas las relaciones entre los hombres, debe de practicarse personalmente; cada uno tiene que ejercer su violencia individual, aunque no tienda más que a producir un placer igualmente individual. De lo contrario, si los hombres se abstienen de ser crueles inhiben sus más potentes deseos vitales.

La violencia, asevera Sade, en la más plena libertad del atacante y del que acepta voluntariamente el sufrimiento, activa y expande la energía vital de ambos; porque nada es más estimulante que la acción dolorosa, íntima, real, practicada y vivida por cada persona.

La crueldad que Sade aconseja ejercitar nunca deberá llegar al extremo de ultimar al otro, ya que nadie goza martirizando un cuerpo que ya no sufre.

2. SIGNIFICADOS DE LA VIOLENCIA

La Real Academia de la Lengua Española menciona que la violencia es una acción contra el natural modo de proceder (6).

José Barbeito menciona que es una acción humana que tiene como interlocutor a otro hombre, es decir, una acción cuyo requisito de existencia constituiría en una inevitable obligatoriedad de optar frente al otro, respecto del otro. Pero tal acción violenta supone que el otro no ha sido aceptado como tal interlocutor, como tal hombre, y al tratar de someterlo a una voluntad de dominio y referirlo a un designio ajeno se le intenta reducir a la condición de objeto (7).

Luis Herrera Campins en su obra **Introducción a la Violencia Política** argumenta que el autor René Remond señala que por violencia se puede entender toda iniciativa que comprometa gravemente a la libertad de los demás, la que trata de

⁶ **Diccionario Hispánico Universal**, Enciclopedia Ilustrada en Lengua Española, W.M. Jackson Editores, Tomo I, 11a. edición, México, pág. 1421.

⁷ BARBEITO José, **La Violencia y la Política**, Monte Avila Editores, Caracas, 1972, pág. 66.

coartar su libertad de reflexión, de criterio, de decisión, y muy particularmente, la encaminada a rebajarlos a la categoría de instrumentos de un proyecto en que se ven absorbidos y englobados sin verse tratados como socios libres e iguales (8).

Hannah Arendt dice que la sustancia misma de la acción violenta esta determinada por la categoría de medio-y-fin cuya característica principal en cuanto a los asuntos humanos, es que el fin está en constante peligro de dejarse abrumar por los medios que justifica y que son precisos para alcanzarlo.

Y ya que los fines de la actividad humana, a diferencia del producto final de la manufactura, nunca pueden predecirse con certeza, los medios empleados para llegar a un objetivo político llegan a tener, casi siempre, una mayor relevancia para el mundo futuro que los fines previstos. Sin embargo, cuando el resultado de los actos humanos cae fuera del control de los actos, la violencia produce además el elemento de la arbitrariedad (9).

⁸ HERRERA Campins Luis, *Introducción a la Violencia Política*, Monte Avila Editores, Caracas, 1972, pág. 32.

⁹ ARENDT Hannah, *Sobre la Violencia*, Joaquín Mortis, México, 1970, págs. 9-10.

Los significados dados a la violencia varían según las creencias políticas de los seres humanos. Se puede decir que no existe una definición concreta de la misma.

El término es definido de diversas maneras por los políticos e incluso, en algunas ocasiones, difieren entre sí.

Esto depende de los propósitos que pretendan alcanzar, del contexto en el que el término sea empleado y de la relación con la autoridad política establecida.

Por ejemplo los políticos que no están satisfechos con el Status quo estructural social tienden a definir a la violencia como violación.

Newton Garver hace un estudio observando que la violencia está conectada con el uso de la fuerza física, pero dice que dicha conexión es superficial. El significado clave de la violencia es el acto de violar un derecho básico del ser humano. Para Garver los derechos humanos básicos son el derecho al propio cuerpo y el derecho a la autonomía y que la violación de estos derechos implica violencia.

Garver define cuatro tipos de violencia:

- a) **La Violencia Personal Manifiesto:** asalto físico de una persona a otra.

- b) **La Violencia Institucional Manifiesta:** tiene lugar cuando algunos, obedeciendo órdenes dentro de una organización, asaltan físicamente a otros.

- c) **La Violencia Personal Tranquila:** se da cuando un ser humano priva a otra persona de autonomía valiéndose de la manipulación de símbolos.

- d) **La Violencia Institucional Tranquila:** tiene lugar cuando sistemáticamente se niega a alguien el acceso a opciones sociales abiertas a otros. " La forma institucional de la violencia tranquila actúa cuando de forma sistemática se priva a la gente de alternativas por el mismo procedimiento en que normalmente tienen lugar las transacciones " (10).

Otros autores definen a la violencia como Actos de daño físico. Se le puede considerar como una definición de carácter observable de aplicación de la fuerza física. No

¹⁰ GARVER Newton, *What Violence Is?*, Nation 206, New York, 1968, pág. 820.

se hacen distinciones entre el origen, el propósito y el efecto de tales actos.

Marbury Ogle en su libro *Opinión Pública y Dinámica Política* argumenta que el término fuerza se puede emplear refiriéndose a diferentes tipos de acción. " Puede ser puramente física, un acto individual manifiesto, como dar un golpe o disparar un arma, o la actividad de una multitud como en el caso de un linchamiento popular. Siempre que acarree el uso de la fuerza material, mensurable, podemos referirnos a violencia " (11).

Otra interpretación la realiza H. L. Nieburg en su libro *Violencia Política*. Este autor afirma que la violencia se puede definir sin rodeos como la forma más directa y severa de poder físico como fuerza en acción. Su empleo es una continuación de la negociación iniciada por otros medios, ya sea por el Estado, por grupos privados o por personas. Para Nieburg la violencia es distinta a la fuerza, ya que considera que la fuerza es " una capacidad en potencia y un medio de ejercer el poder físico y raya en una amenaza de

¹¹ BLADEN Ogle Marbury, *Public Opinion and Political Dynamics*, Houghton Mifflin Co., Boston, 1950, pág. 115.

violencia o contraviolencia " (12).

¹² NIEBURG H.L., *Political Violence*, St. Martin's Press, New York, 1969, pág. 11.

3. CARACTERÍSTICAS DE LA VIOLENCIA

3.1. INSTRUMENTALIDAD.

Hannah Arendt señala que la violencia es instrumental, y como todos los medios, precisa de la dirección y la justificación que proporciona el fin que persigue.

Dice que la violencia, siendo instrumental por naturaleza, es racional en la medida en que resulta eficaz para alcanzar el fin que debe justificarla. Y ya que al actuar nunca se sabe con certeza cuales serán las consecuencias de nuestros actos a largo plazo, la violencia sigue siendo racional sólo en cuanto persigue metas a corto plazo. La violencia no promueve las causas, ni la historia, ni la revolución, ni el progreso, ni la reacción; en cambio, puede servir para dramatizar reivindicaciones y llevarlas a la atención pública (13).

3.2. RACIONALIDAD

Luis Herrera Campins menciona que la violencia es instru-

¹³ ARENDT, Op cit, págs. 47 y 70.

mental, y sólo es racional en la medida en que es efectiva para alcanzar el fin que se propone. De ahí que cuando la violencia se ejerce de una manera continua y permanente, sin ninguna sujeción en el espacio, ni límite en el tiempo, se convierte en derrota (14).

Hannah Arendt señala en su obra *Sobre la Violencia* que el autor Alexander Passerin d'Entreves coincide en el carácter instrumental de la violencia y señala que en términos fenomenológicos, se aproxima más al poderío. El poderío se refiere a algo único, a una entidad individual, es la propiedad inherente a un objeto o persona, y aunque se manifieste en relación a otros objetos o personas, sigue siendo en esencia independiente de ellas (15).

¹⁴ HERRERA, Op cit, pág. 36.

¹⁵ ARENDT, Op cit, pág. 43.

4. CLASIFICACIONES DE LA VIOLENCIA

Luis Herrera Campins menciona que para el autor: René Coste la violencia se divide principalmente en:

- 4.1. **Violencia Dictatorial Totalitaria:** representada por las formas fascistas y comunistas de gobierno, comprendidas dentro de lo que genéricamente se puede llamar Violencia Política.
- 4.2. **Violencia Económico-Social :** son las injusticias económicas y sociales que existen en los países desarrollados y subdesarrollados, además de la explotación hegemónica que ejercen los primeros sobre los segundos.
- 4.3. **Violencia Racista:** esta violencia puede revestir formas de discriminación social, como es el caso de los Estados Unidos de Norteamérica, Sudáfrica; o de violencia política, cuando a la política propiamente dicha se lleva la noción de la raza o de la sangre, como en Haití (16).

¹⁶ HERRERA, Op cit, pág. 33.

Asimismo Herrera Campins subraya que el autor Gustave Thibon señala otras tres formas de violencia:

4.4. Violencia Educadora: que es aquélla en la cual se obliga a renunciar a las libertades de hoy en aras de la libertad del mañana.

4.5. Violencia Represiva: este tipo de violencia es ordinariamente la que ejercen los medios del poder público, especialmente contra la delincuencia, que se manifiesta a través de la acción policial y de la acción de la justicia penal.

4.6. Violencia Defensiva: es la resistencia a la agresión, la rebelión contra una nación opresiva (17).

4.7. A su vez Renatus Hartog y Eric Artzt identifican a la **Violencia Organizada**. Toda violencia organizada es instrumental en el sentido de que es un medio de combate social entre muchos grupos y funciona en un contexto de

¹⁷ Idem, pág. 34.

intereses y fines de los mismos(18).

4.7.1. Violencia Criminal y Violencia Política:

La Violencia Organizada se puede dividir en **Violencia Criminal y Violencia Política**. La primera, en cuanto impersonal e instrumental, no va dirigida a la defensa, quebrantamiento o restauración de un orden normativo, aunque sin quererlo puede contribuir a tales resultados. Sin embargo, la Violencia Política va encaminada a mantener o cambiar un orden normativo.

4.8. Además remiten otro tipo de violencia que es la **Violencia Espontánea**, la cual es " una explosión no planeada surgida de la química especial de condiciones internas y externas " (19). La violencia organizada es impersonal e instrumental; la violencia espontánea es reactiva, compensadora o gratuita, como reacción es una forma de luchar directamente contra la frustraciones sufridas del pasado. Como violencia gratuita es una forma de desplazar la agresión de un objeto que no puede ser atacado a un

¹⁸ HARTOG Renuus y ARTZT Eric, *On The Nature of Violence in Violence*, Dell Publishing Co., New York, 1970, pág 15.

¹⁹ Idem.

objeto que es demasiado débil para ofrecer resistencia y que despierta sentimientos claros. La violencia espontánea puede ser colectiva o individual.

4.9. Violencia Institucionalizada

Luis Herrera Campins arguye que en la violencia de América Latina hay grupos que ven en el Estado la **Violencia Legal o Institucionalizada** de las clases dominantes y buscan la revolución del orden existente y su sustitución por otro nuevo. Pero en esta búsqueda hay dos tendencias, la primera que busca el cambio por la vía democrática y la segunda que lo busca de forma violenta (20).

Cabe señalar que la Violencia Institucionalizada es la opresión ejercida por los grupos de poder para mantener la paz y el orden, que conlleva a la violación de los derechos fundamentales del hombre.

Dicha violencia se puede dar tanto en el plano económico como en el político e incluso en el control de los medios de comunicación y los culturales. En el primer aspecto, el económico, los grupos de poder están cerrados a las nuevas

²⁰ HERRERA, Op cit, pág. 36.

formas de producción. En lo político, mantienen a la sociedad dividida en clase privilegiada y clase marginada. En el control de los medios, tratan de masificar a la población, es decir, de distraerla de sus aspiraciones para crear una meta burguesa de privilegios y comodidad.

5. ELEMENTOS DE LA VIOLENCIA.

Herrera Campins menciona que los autores Biehl y Fernández argumentan que hay tres elementos que caracterizan la violencia, los cuales son: la capacidad, la amenaza y la demostración propiamente dicha. La capacidad sería una capacidad de acción para hacer veraz o para dar credibilidad a futuras amenazas que no se agoten en ellas mismas, sino que tienen una existencia más o menos indefinida. Y que cuando se convierten de potencia a acto, se está propiamente frente a una demostración de violencia (21).

²¹ Idem, pág. 35.

6. VARIABLES DE LA VIOLENCIA.

Laureano Batista en su obra *La Ciencia Política ante el Fenómeno de la Violencia*, señala que para poder llegar a una clasificación de la situación de Violencia Política, particularmente en el Continente Americano, hay que tener como mínimo tres variables:

6.1. Se debe de tomar en cuenta la *Naturaleza del Régimen Político de las Fuerzas Políticas*, ya que éstas pueden ser:

- a) Una democracia.
- b) Hacia una dictadura.
- c) Un régimen totalitario.

6.2. Asimismo la *Naturaleza de la Oposición Política Total*, que puede ser:

- a) Una oposición decidida o mayoritariamente violenta.
- b) Una oposición en parte violenta y en parte no violenta.
- c) Una oposición no violenta.

6.3. Y también la Naturaleza del Partido, que pueden ser:

- a) Un partido de influencia preponderante.
- b) Un partido influyente.
- c) Un partido incipiente (22).

Laureano Batista concluye que la violencia está dentro de un proceso político y que tiene un significado particular y que el ambiente de violencia está siempre alrededor de la vida política.

²² BATISTA Laureano, *La Ciencia Política ante el fenómeno de la Violencia*, Monte Avila Editores, Caracas, 1972, págs. 273-275.

7. VIOLENCIA Y PODER

Alexander Passerin D'Entreves, citado por Arendt, es uno de los pocos autores que se da cuenta de la importancia de hacer una distinción entre violencia y poder (23).

Según él, el poder es la fuerza institucionalizada o calificada. En otras palabras, mientras que los otros autores definen a la violencia como la manifestación más flagrante del poder, D'Entreves define al poder como una especie de violencia mitigada.

Señala que las palabras como poder, poderío, fuerza, autoridad, todas son palabras que indican los medios que emplea el hombre para dominar a su prójimo. D'Entreves menciona que estas son palabras a cuyas implicaciones exactas no se les otorga mayor importancia en el habla cotidiana. Y que el empleo correcto de esas palabras no es cuestión simplemente de la gramática, sino de la perspectiva histórica.

Define al Poder como la capacidad humana no sólo de actuar

²³ ARENDT, Op cit, págs. 41-43.

sino de actuar de cierto. El poder no es nunca una propiedad de un individuo ya que pertenece al grupo y existe sólomente mientras este no se desintegra.

En el uso corriente, al referirse a un hombre poderoso o una poderosa personalidad, ya se está usando la palabra poder metafóricamente; sin la metáfora se hablaría de poderío.

Se refiere al Poderío como algo único; es la propiedad inherente a un objeto o persona, y aunque se manifiesta en relación a otros objetos o personas sigue existiendo independiente de ellas.

La palabra Fuerza, en el lenguaje cotidiano, se usa como sinónimo de violencia, sobre todo si la violencia sirve como medio de coerción. En el lenguaje terminológico debiera reservarse para la fuerza de la naturaleza o la fuerza de las circunstancias; esto es para indicar la energía desatada por movimientos físicos y sociales.

Con respecto a la Autoridad dice que es el fenómeno más elusivo de todos; de ahí que sea el término que más se abusa. Mantener la autoridad requiere del respeto hacia la persona o hacia el cargo. El mayor enemigo de la autoridad

es el desprecio y la burla.

Arguye que la Violencia se distingue por su carácter instrumental y en términos fenomenológicos, se aproxima más al poderío ya que los implementos de la violencia, se diseñan y emplean a fin de multiplicar la fuerza natural hasta llegar a sustituirla en la etapa final de su desarrollo.

Hay que reconocer que existe siempre la tentación de considerar al poder en términos de mando y obediencia, por lo cual igualar poder y violencia en una discusión acerca de lo que es solo un caso especial de poder. Aquí se alude al poder gubernamental.

Tanto en las relaciones internacionales como en los asuntos internos, la violencia aparece como el último recurso para mantener intacta la estructura del poder frente a enemigos extranjeros. En este caso, la violencia aparece como prerequisite del poder, y el poder como simple fachada.

Donde las órdenes no se obedecen los medios de violencia son infructuosos. Lo que determina esta violencia no es su relación con el mando, sino la opinión y cuanta gente lo comparte. Todo depende del poder que respalda a la

violencia.

Se puede decir que ni la violencia ni el poder son fenómenos naturales, es decir, manifestaciones del proceso vital ya que pertenecen al mundo político, cuya cualidad esencialmente humana queda garantizada por la facultad humana de actuar.

Cada disminución del poder constituye una invitación abierta a la violencia, y esto se da porque el que tiene el poder y siente que se le va de las manos, siempre se encuentran en la difícil situación de resistir la tentación de sustituirlo por la violencia.

Siendo la violencia y el poder fenómenos diferentes aparecen muchas veces juntos. Y cuando llegan a combinarse, el poder aparece como elemento predominante y principal.

Cuando el poder está en peligro, es decir, en el sistema gubernamental ya no se obedecen las órdenes y se está debilitando, surge la violencia. La violencia se usa como el último recurso para mantener intacta la estructura del poder; esto es para defenderlo de causas externas que lo lleguen a afectar tanto en el ámbito interno como en el externo.

Cuando la violencia toma las riendas de mando, el poder está ausente y esto se acentúa más cuando se llega al Terror y este es usado para mantener el dominio. El terror en este aspecto se daría como una forma de gobierno nacido de la violencia. El terror llega a su punto culminante cuando empieza a ser estragos y devora a quienes lo implantaron.

8. VIOLENCIA Y AUTORIDAD POLITICA

José Barbeito asevera que la Política es " un cierto tipo de actividad que desarrollan los hombres en orden a gobernarse así mismos dentro de la sociedad política " (24).

La Política es una actividad realizada por los hombres para gobernarse a sí mismos con metas trazadas para realizar un proyecto social, que dentro de una determinada sociedad, busque el sentido de convivencia humana y políticamente lo hace para conseguir un fin determinado.

Maritain menciona que " la autoridad deriva de la voluntad o consensus del pueblo y de su derecho básico a gobernarse, como un canal a través del cual la naturaleza hace que el cuerpo político sea y actúe " (25).

El poder sin autoridad es Violencia Política " en la medida en que el titular del poder carezca de autoridad le cabe el

²⁴ BARBEITO, Op cit, pág. 62.

²⁵ MARITAIN Jacques, *El Hombre y el Estado*, Ed. Kraft, Buenos Aires, 1952, pág. 149.

triste papel de presidir un caos o de transformarse en pura dominación que no logra el orden predominante por la adhesión sino por el temor y en el caso extremo, por la inhibición producida por el terror " (26).

La autoridad política nunca deja de residir en el titular que la delega, está referida a un proyecto social cuyo fin es el bienestar social. Por este proyecto social la violencia se reduce a razón y hace de la autoridad política lo que ella es; de lo cual podría inferirse que sólo cuando cumple o intenta cumplir la voluntad de un orden social deseable, la autoridad política existe como tal autoridad y que cuando no la cumple o intenta cumplir se estaría en presencia de otra entidad.

A esta entidad García Pelayo la define como falsa autoridad o autoridad fraudulenta; " esta autoridad es falsa cuando no existe adecuación entre la cualidad creída en una persona, un grupo o una institución, y la realidad, falta de adecuación que puede deberse a razones objetivas y subjetivas " (27).

²⁶ GARCIA Pelayo Manuel, *Auctoritas*, U.N.A.M. Facultad de Derecho, 1969, México, pág. 23.

²⁷ Idem.

Lo que interesa enfatizar, es que cuando no hay reducción de la violencia a razón, no hay autoridad política, ni por tanto poder. En el primer caso se estaría en la presencia de algo que no es abuso de autoridad, sino ausencia de ella; en el otro, al mantenerse vigentes los factores que origina y orienta el proyecto social, no habría poder, sino Violencia Política. La autoridad política no deja de existir; deja de estar en aquél que la detentaba y regresa al pueblo donde tiene su origen y que la delegó para la realización del proyecto social que constituye la búsqueda del bien deseado.

9. FUNCIONES DE LA IDEOLOGIA DE LA VIOLENCIA

El término ideología se utiliza para significar todo el conjunto de visiones del mundo y creencias; sistemas socioeconómicos conectados con tales sistemas de creencias, modos de vida, etc.

La ideología ha sido un tema central en el pensamiento político del siglo XX.

Richard M. Merlman observa que un programa bueno para el científico político es que éste defina el término **ideología** en relación con el estudio particular que se este haciendo en el momento dado (28).

Kenneth W. Grundy, en su libro **Las Ideologías de la Violencia**, argumenta que las ideologías de la violencia se refieren a las justificaciones públicas del comportamiento violento en el proceso político (29) .

²⁸ GRUNDY Kenneth, **Las Ideologías de la Violencia**, Ed. Tecnos, Madrid, 1974, pág. 13.

²⁹ Idem, pág. 14.

Esta definición que hace Grundy está enfocada hacia las funciones de la ideología en la integración de las comunidades humanas, definiendo los órdenes normativos establecidos; ampliando la posición de los grupos en conflicto durante el proceso para alcanzar el fin deseado, creando o extendiendo dichos órdenes y fortaleciendo la decisión del ser humano para comprometerse con los actos políticos encausados al mantenimiento o cambio de los mismos.

La función de la ideología en defensa de los órdenes normativos establecidos en las comunidades urbanas ha sido estudiada por muchos teóricos políticos. Uno de ellos es Gaetano Mosca quien empleó el término **fórmula política** como sinónimo de ideología.

Analizó que las justificaciones normalmente acompañan el ejercicio del poder " en sociedades bastante populosas que han alcanzado un cierto nivel de civilización y en donde las clases gobernantes no justifican su poder exclusivamente por su posesión de facto, sino que buscan una base legal y moral representándolo como la consecuencia lógica y necesaria de doctrinas y creencias que están generalmente reconocidas y aceptadas " (30).

³⁰ MOSCA Gaetano, *The Rulling Class*, Mc Graw-Hill Book Co., New York, 1939, pág. 70.

La fórmula política de una clase gobernante es la base o el principio legal y moral que usan los líderes para justificar los diversos usos del poder, incluyendo la violencia; así mismo para integrar el grupo y legitimar su orden normativo.

La ideología también es una arma que usan los grupos en conflicto para crear órdenes normativos y para conseguir posiciones de poder más ventajosa, como lo dice Arthur Bentley.

Mientras que Mosca estaba interesado en señalar cómo funcionaban las ideologías para integrar la vida de grupo, a Bentley le interesaba comprender como funcionaban las ideologías en el conflicto intergrupo.

Para Bentley la característica principal del pensamiento ideológico es el uso del *es* y *debe*, los cuales son la columna vertebral y ocultan el valor ponderado de lo que hay detrás de la propagada (31).

Otra función de la ideología es la de servir como medio para fortalecer la resolución de los seres humanos a entrar

³¹ BENTLEY Arthur F., *Relativity in Man and Society*, G. P. Putnam's Sons, New York, 1926, pág. 196.

en acción para defender o cambiar un orden normativo. Esta interpretación se aprecia ampliamente en los escritos de George Sorel.

Sorel afirma que la función principal de la ideología no era asegurar la cooperación dentro del grupo, ni ayudar al grupo a urgir sus pretensiones, sino fortalecer las voluntades de los miembros del grupo cuando participan en las luchas con otros grupos.

Sorel empleó la palabra mito para referirse a una ideología que expresaba la determinación de actuar de un grupo social cuando decía que "los hombres que participan en un gran movimiento social siempre se imaginan su futura acción como una batalla en la que es cierto el triunfo de su causa (32).

³² SOREL George, *Reflections on Violence*, Peter Smith, New York, 1941, pág. 22.

10. PAUTAS DE JUSTIFICACION Y DESCRIPCION DE LA VIOLENCIA

Grundy menciona que el punto principal para que los ideólogos justifiquen o condenen actos de Violencia Política, ha llegado a ser un orden normativo político-legal que ellos desean crear, defender o destruir.

Señala cuatro justificaciones ideológicas de la violencia las cuales son las:

- 1) Legitimista.
- 2) Expansionista.
- 3) Pluralista.
- 4) Intrínseca (33).

10.1 Las Ideologías Legitimistas justifican la Violencia Política cuando ésta va encaminada a proteger o restaurar un orden normativo que considera legítimo, o a quebrantarlo cuando sea ilegítimo. Se puede decir que la característica principal de estas ideologías es el hecho de que en una determinada situación, la violencia sea justificable y en otra sea ilegítima.

³³ GRUNDY, Op cit, págs. 26-27.

Dentro de dichas ideologías la Violencia se puede interpretar de dos distintas formas:

- a) La Violencia es considerada como un ataque a la integridad de un orden normativo.

- b) La Violencia bajo el título de fuerza es considerada como la forma a través de la cual los defensores del orden normativo lo protegen o lo restauran.

Así pues, el ideólogo tiene que reconciliar una aparente contradicción.

Los ideólogos presentan las razones de por qué es erróneo comprometerse en actos de violencia no oficialmente aprobados y en desacuerdo con el orden normativo establecido; así mismo presentan las razones justificativas del uso de la fuerza por parte de los agentes estatales. Es decir, que mientras que tienen que condenar actos de violencia cometidos por los que no son agentes estatales, tienen que defender como legítimos y aceptables actos oficiales que se parecen mucho en sus efectos humanos a aquéllos que ellos mismos han condenado.

El legitimista usa el término de Violencia cuando se ataca

directamente al orden normativo y Fuerza cuando las agresiones se dan a través de los agentes o instituciones gubernamentales contra los enemigos del orden normativo.

10.2. Las Ideologías Expansionistas tienen como meta principal justificar la superioridad de un grupo sobre otro u otros. La superioridad está influida por ciertos factores como son:

- a) El biológico, principalmente los raciales.
- b) La capacidad del gobierno, específicamente los aspectos políticos.
- c) Los logros de la civilización, es decir, los rubros culturales.

A través de estas Ideologías, la violencia ejercida de alguien superior sobre uno inferior, se justifica como un derecho o como un deber.

En dichas Ideologías se palpa la idea de una misión civilizadora. Misión, mediante la cual, el grupo superior tiene la obligación de imponer su organización económica, política, social y cultural sobre el inferior y éste lo

tiene que aceptar, incluso a través de la fuerza.

Se puede decir que la misión civilizadora es sinónimo del Imperialismo, el cual tuvo su auge en el siglo XIX. Etapa en la cual se hizo mucho énfasis en la deshumanización de las clase inferior, la cual era considerada como enemiga.

10.3. Las Ideologías Pluralistas se presentan como una respuesta al pensamiento expansionista; el pluralismo puede declarar que ningún orden normativo es intrínsecamente superior a cualquier otro. Ya que cada grupo tiene necesidades particulares y una determinada forma de vida. Esto significa que el pluralismo considera ilegítimo todo intento de imponer un orden normativo ajeno a un grupo de gente.

Mientras que por un lado, se lamenta del uso de la violencia para imponer un orden, por otro justifica la violencia cometida al servicio de la autodeterminación por grupos que intentan liberarse de un orden impuesto.

Estas ideologías justifican la Violencia Política y la ven como un medio de liberarse y conseguir el propio que se adecúe a sus necesidades específicas. Por eso también justifican la Violencia Revolucionaria.

Uno de los autores más destacados de estas ideologías es Maurice Merleau-Ponty.

Ponty en su libro *Humanismo y Terror* hace intentos serios de justificar la violencia revolucionaria desde la perspectiva neo-marxista. El argumento de Ponty radica en que " todo lo que conocemos son las diferentes clases de violencia y debemos preferir la violencia revolucionaria porque tiene un futuro de humanismo " (34).

Así, " la cuestión no está en saber si se acepta o se rechaza la violencia, sino si la violencia con la que se esté aliado es progresiva y tiende a su propia suspensión o a la autoperpetuación " (35).

Ponty señalaba dos tipos de comunistas, uno normal y otro fanático y decía que ambos tenían una fe errónea y que el anticomunista no quería reconocer que la violencia era universal en el sentido de que la explotación de las clases desposeídas y las nacionalidades eran tan violentas como las actividades implicadas en la insurrección política; el comunista fanático no quería ver que la violencia era una

³⁴ MERLEAU Ponty Maurice, *Humanismo y Terror*, La Pléyade, Buenos Aires, 1968, pág. 167.

³⁵ Idem, pág. 1.

negación tal de la humanidad que " nadie podía mirar a la violencia cara a cara " (36).

Por eso para Ponty " la tarea esencial del marxismo era encontrar una violencia que retrocediera ante la proximidad del futuro del hombre " (37).

Como el devenir histórico no se puede precisar con certeza en un momento dado, esto origina que las clases que detentan el poder van a conseguir y a luchar por todos los medios para no perderlo, controlando de esta forma el futuro próximo. Y usando medios violentos para seguir oprimiendo a los desposeídos.

Merleau-Ponty menciona que " a mayor abundamiento priva a estos actos de toda legitimidad o igualmente legítima la violencia de sus oponentes " (38).

Alude que la única salida viable de esa situación sería ir más allá del presente y conducir la acción política hasta alcanzar un futuro humanista en donde la violencia

³⁶ Idem, pág. 2.

³⁷ Idem, pág. 18.

³⁸ Idem, pág. 36.

retroceda.

10.4. Por lo que respecta a las Ideologías Intrínsecas, Grundy argumenta que estas ideologías consideran a la violencia como un aspecto de un estilo de vida y así que está en íntima relación con el convencimiento de que el cometer o sufrir actos de Violencia Política pueden tener profundos efectos en el curso y significado de la vida personal.

Dentro de este panorama, la violencia es definida como cualquier violación de la autonomía humana (39).

El interés de la violencia, en el autodesarrollo, se puede considerar como el resultado que se ha generado desde la era moderna y esto tomando en cuenta dos aspectos:

- a) Grupos que quieren imponer, a través de ciertos medios, órdenes normativos a otros pueblos.

- b) Grupos que buscan la forma de liberalizar a sus propios pueblos que han sido oprimidos y sojuzgados por otros.

³⁹ GRUNDY, Op cit, pág. 102.

Así pues, el estilo de vida que se da con la violencia está vinculado al ámbito social.

Norman Mailer hace una diferencia entre la violencia social y la violencia personal; la violencia social incluye los campos de concentración y la guerra nuclear, pero " si se quiere llevar la idea a sus extremos existen formas más sutiles de violencia social como la censura, la piedad excesivamente organizada o las colectas caritativas "

(40).

La violencia personal es " un acto de violencia perpetrado por un hombre o una mujer contra otros hombres o mujeres y está creada por la violencia social como su antítesis "

(41).

Para este autor, la violencia personal es una reacción a la artificialidad de la vida del siglo XX. Y menciona que la violencia es directamente proporcional al poder del ambiente social actual de apagar el humor de los individuos. Asimismo arguye que la violencia social es ubicua y más amplia que la capacidad de dominio de los seres humanos

⁴⁰ MAILER Norman, *Talking of Violence*, 20th. Century, New York, 1965, pág. 110.

⁴¹ Idem, pág. 109.

normales. De ahí que sea una experiencia existencial lo suficientemente poco común para no saber como va a hacerse presente.

Hace una metáfora entre la violencia y el plástico, ya que el plástico es artificial y estalla cuando menos se lo espera, así la violencia personal rompe la violencia social de una sociedad de plástico y provoca una conexión directa entre los seres humanos.

Similar argumento lo hace Colin Wilson quien menciona que en " una sociedad altamente organizada y bastante populosa, una especie de tensión mental basada en el aburrimiento y falta de realización está llamada a producir actos violentos por parte de gente que es lo suficientemente de carácter, como para no querer ser hombres organizados pero incapaces de ver más allá de un acto de protesta " (42).

Asevera que al apoyar la pasividad, cuando la realización humana exige actividad creadora, la sociedad actual alimenta la violencia sádica, y que el sadismo es una enfermedad .

⁴² WILSON Colin, *Crimes of Freedom and their Cure*, 20th. Century, New York, 1965, pág. 78.

Tanto Wilson como Mailer son considerados ideólogos de la Violencia Política, ya que los actos que describen son interpretados como ataques a un orden social decadente, deshumano y vacío. Ninguno de ellos le da un carácter positivo y creador a la violencia como parte de un estilo de vida.

George Sorel, en su libro *Reflexiones sobre la Violencia* justifica la violencia como parte de un estilo de vida.

Al igual que Wilson y Mailer, basa su argumento en la ubicuidad de la violencia en la vida actual. Sin embargo, adjudica la violencia social a la clase media y la compara con la violencia proletaria que tiene funciones creadoras.

Sorel hace una diferenciación entre violencia y fuerza. Observa que el " objeto de la fuerza es imponer un cierto orden social en el que gobierne la minoría, mientras que la violencia tiende a la destrucción de ese orden " (43).

Señala que la violencia es una acción proletaria contra la fuerza de la clase media y se debe emplear sólo para actos de sublevación.

⁴³ SOREL, Op cit, pág. 195.

La justificación que Sorel hace de la violencia proletaria es que ésta es diferente de la fuerza de la clase media.

Dicha diferencia cualitativa se encuentra en la distinción que Mailer hace entre las formas sociales y personales de la violencia, pero Sorel la colectiviza.

Para él, la violencia de la clase media está relacionada con una vida vacía, artificial y fría; mientras que la violencia proletaria es productiva y creadora.

Sorel menciona que es posible emanciparse y progresar si se emplea la violencia de acuerdo con otros, es decir, en contra de un enemigo opresor.

Sorel hace tres justificaciones de la violencia proletaria:

1. Desenmascara la hipocresía del dominio de la clase media, demostrando que las relaciones sociales capitalistas se basan en la fuerza bruta. Menciona que la violencia proletaria presenta el sistema tal y como es y hace las relaciones sociales más honestas.

2. Afirma que la violencia aumenta la decisión, la solidaridad, la confianza de los revolucionarios. En relación con esto asevera que no le interesa justificar a los perpetradores de la violencia, sino investigar la función de la violencia de las clases trabajadoras - en el socialismo contemporáneo (44).

Señala que la violencia regenera continuamente el mito de la huelga, la cual motiva a los obreros, y que un día no muy lejano englobaría al capitalismo y lo enmarcaría bajo su impacto. Esto le da esperanza y sentido de vida a los obreros.

Arguye que la violencia proletaria señala las divisiones de clase y estimula el fervor revolucionario. Menciona que los "actos proletarios de la violencia son pura y simplemente actos de guerra; tienen el valor de demostraciones militares para marcar la separación de clases" (45).

3. En la tercera justificación Sorel argumenta que la violencia rejuvenece. Para él, la violencia proletaria

44 Idem, pág. 46.

45 Idem, pág. 121.

ria está vinculada a la moralidad heroica. Y afirma que la violencia proletaria es esencialmente desinteresada porque " confina a los patronos a su rol de productores y tiende a restaurar la separación de clases, exactamente cuando parecían a punto de interferir en el lodo democrático " (46).

Tiene la esperanza de que el proletario forzará a la clase media a recobrar parte de su antigua energía y revivificar la civilización. " La violencia proletaria, pues, llevada como una pura y simple manifestación de los sentimientos de la guerra de clase, se presenta como una cosa muy fina y heroica, está al servicio de los intereses inmemoriales de la civilización; quizá no sea el método más apropiado de obtener ventajas inmediatas, pero puede salvar al mundo del barbarismo " (47).

Dentro de este complejo proceso histórico, los obreros se benefician de la violencia proletaria porque se ennoblecen.

Sorel termina afirmando que " si fuera la única razón que tuviéramos para atribuir un alto valor civilizador al

46. Idem, pág. 90.

47. Idem, pág. 99.

sindicalismo revolucionario , esa razón sólo, me parece a mí, sería decisiva en favor de los apologistas de la violencia " (48).

A pesar de sus justificaciones, Sorel hace que la violencia siga una débil estructura. Se dirige a los hombres que piensan en las condiciones del mañana y arguye que este tipo de personas son las que pueden captar las necesidades morales de la violencia proletaria, a pesar del hecho de que no sea el método más apropiado para conseguir ventajas inmediatas. Señala que los obreros se darán cuenta que la lucha es más importante que el resultado, y que ellos mismos serán héroes en su lucha.

Se puede decir que para que la Ideología Intrínseca tenga éxito es necesario que se haga de la violencia un objeto manifiesto de la actividad política.

Por otra parte Franz Fanon, otro autor intrínseco de la violencia, basa su teoría en el carácter penetrante de la violencia social.

Fanon toma como ejemplo a los colonizadores europeos y

⁴⁸ Idem, pág. 298.

menciona que ellos con su conquista violenta, crearon nativos donde antes habían existido seres humanos.

Fanon menciona que la violencia referida, exclusivamente al momento del colonizado, se convierte en energía creadora, y donde el hombre se encuentra como hombre en el rechazo de todo encuentro y diálogo, en la destrucción de otro hombre; es aquí donde la violencia crea al hombre de la violencia radical.

Fanon ofrece tres justificaciones específicas de la violencia nativa:

1. Afirma que la violencia tiene cualidades positivas y creadoras puesto que " cada individuo forma un eslabón violento en la gran cadena, una parte del gran organismo de la violencia que ha surgido como reacción a la violencia del colonizador en un principio (49).

Por lo que la violencia es un elemento unificador del sentimiento nacional que permite a los nativos superar sus

⁴⁹ FANON Franz, *The Wretched of the Earth*, Grove Press, New York, 1968, pág. 93.

celos y enfrentar contiendas.

2. Además de estimular la solidaridad, la violencia conduce a una responsabilidad individual.

Señala que luchar abiertamente contra el colonizador esto simboliza un compromiso irrevocable con el movimiento de liberación. Y el hacerse responsable de la violencia, cometiéndola " permite a los miembros descarriados del grupo y a los que están al margen de la ley, volver a encontrar de nuevo su lugar e integrarse " (50).

De aquí, que el nativo encuentre la libertad responsable en y a través de la violencia.

3. La idea de que la violencia está vinculada a la libertad lleva la justificación final y más original de la violencia como parte de un estilo de vida.

Fanon observa que la lucha anticolonial llega a ser algo más que una mera lucha por el poder; ya viene a ser el

⁵⁰ Idem, pág. 86.

medio en que el nativo se libera de la autoimagen que le impuso el colonialismo y se convierte en un ser humano otra vez. Así pues, la descolonización violenta es " la verdadera creación de hombres nuevos en la que la cosa que había sido colonizada se convierte en hombre durante el mismo proceso por el que lo libera " (51).

Durante este proceso de autodesarrollo y transformación es donde la violencia ejerce la función principal y profunda de descolonizar la mente, " al nivel de los individuos, la violencia es una fuerza purificadora; libera al nativo de su complejo de inferioridad, de su desesperación e inacción, le quita temores y le devuelve su autorespeto " (52).

La justificación de Fanon de la violencia depende de la fácil identificación de un enemigo, lo que hace que esta ideología sea apropiada para la revolución anticolonial; resulta difícil aplicarla a otros contextos, ya que en ocasiones no se identifica al enemigo con facilidad.

Fanon concluye mencionando que a través de la lucha contra

⁵¹ Idem, págs. 36-37.

⁵² Idem, pág. 94.

los colonizadores, el pueblo se da cuenta de que la vida es una lucha, un conflicto sin fin y que la violencia es una fuerza creadora, y un elemento fundamental de la vida.

Entre los revolucionarios rusos del siglo XIX, entre los anarquistas, existía la tendencia de alabar a la violencia.

Uno de los principales anarquistas fue Michael Bakunin, quien escribió que el impulso de destrucción era al mismo tiempo un impulso creador (53).

Fue esta manifestación lo que contribuyó a la reputación de Bakunin como el apóstol de la destrucción total. Hablaba de una humanidad nueva y mejor, que surgiría de las ruinas cruentas de la destrucción.

En su obra, *El Catecismo Revolucionario*, Bakunin señala que " El revolucionario... solo conoce una ciencia, la ciencia de la destrucción... Hay un solo objetivo, la destrucción rápida posible de ese innoble sistema social " (54).

⁵³ CONTINO Michael, *Violence dans la Violence le débat Bakounine-Necaev*, F. Maspero, París, 1973, págs. 43-44.

⁵⁴ Idem, pág. 100.

Para él, cualquiera cosa que ayude al triunfo de la revolución es ética; todo lo que la impida es no ético. El revolucionario tiene que tener un solo pensamiento, un solo fin, el cual era la destrucción total. Para que esto diera lugar a un mundo invencible, cuya fuerza que lo destruiría sería el único objeto de su organización.

Este documento llegó a ser el manual de muchos elementos fanáticos que combinaban el terrorismo y el bandidismo con la intención política.

Decía que la violencia era buena para la causa porque sin ella no sería posible la destrucción del viejo orden. El hecho de que el fin último a alcanzar estuviera concebido de forma muy ambigua, o que evitara sus discusión, no impedía su concepción de la violencia como fundamentalmente instrumental.

Bakunin argumentaba la convicción de que todas las formas de gobierno descansaban en la violencia, y por tanto el gobierno era injusto y dafino e incluso innecesario.

11. LA VIOLENCIA EN LA TEORIA DE SISTEMAS

A parte de la Ideologías Legitimistas de la violencia están las interpretaciones de la violencia, que aparecen en la Teoría Contemporánea de Sistemas.

Los teóricos de sistemas tienden a basarse en las mismas funciones de la violencia y a usar las definiciones de los legitimistas.

Un teórico sobresaliente es Talcott Parsons, quien en su ensayo *Algunas Reflexiones Sobre el Lugar de la Fuerza en el Proceso Social*, basa su estudio en las funciones de la fuerza tanto legítima como ilegítima (55).

Parsons menciona que la fuerza es un medio de control social y es un medio de control del comportamiento humano.

Dicho comportamiento se controla por medio del control de la situación de acción o de los motivos de los actores. O bien por la aplicación de sanciones positivas y/o negati-

⁵⁵ PARSONS Talcott, *Some Reflections on the Place of Force in the Social Process in Internal War*, Free Press, New York, 1964, pág. 34.

vas. Una sanción positiva sería el factor económico; una sanción negativa estaría representada por el poder político.

Para Parsons, el poder es un medio generalizado para controlar la acción cuya efectividad depende de varios factores, de los cuales el control de la fuerza es uno.

Menciona que la fuerza es poder escorzado, y que ésta es la base del poder.

Afirma que la efectividad y veracidad de los sistemas de poder está respaldada por la confianza y la disposición de sus miembros a confiar en un determinado orden normativo.

Sin embargo, cuando se presente la situación bajo la cual impera un ambiente de desobediencia y se da un alto porcentaje de violencia se da la Deflación del Sistema de Poder, es decir, que se pierde la confianza del orden normativo, y si llegara a obedecer ciertas órdenes serían bajo el Control de la Fuerza.

La efectividad de los sistemas de poder depende básicamente de la institucionalización de la autoridad y también de la obediencia de los ciudadanos.

CAPITULO II

PODER

1. ORIGEN Y EVOLUCION DEL PODER.

El poder es un fenómeno sumamente importante en las sociedades humanas.

La historia de todos los países gira en torno de las relaciones sociales de poder, de las que se derivan tanto la grandeza como la miseria de los pueblos.

Existen varios atributos que suelen señalarse como esenciales del poder como son:

La Fuerza.

La Dominación.

La Influencia.

El Control.

Estos atributos se derivan de las diversas etapas por las que ha atravesado el poder a lo largo del tiempo.

Conforme ha ido evolucionando la historia de la humanidad, el concepto del poder ha ido transformándose. Así, en la prehistoria, el poder estaba ligado a la fuerza de la persona, es decir, se reflejaba en sus atributos y cualidades.

En la Edad Media, se da una disputa por el poder debido a dos tendencias que imperaban en esa época las cuales eran:

1. El soberano recibía el poder como ministro de Dios.
2. Los papas negaban la procedencia divina y argumentaban que los reyes estaban sometidos a sus súbditos.

En esta etapa se dan luchas cruentas entre los papas y los reyes, ganando estos últimos. Esto origina el Absolutismo.

Al transcurrir el tiempo y desarrollándose esta época, van surgiendo nuevas clases, entre ellas artesanos, comerciantes quienes se manifestaron en cuanto se hicieron intolerables para liberarse de este yugo, limitando los actos de los reyes; dando origen a la instauración de la República.

Para evitar que el poder se centrara en una sola persona y diera lugar al Despotismo, se estableció la división tripartita del poder: Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial. Dichos poderes deben de establecer un equilibrio de fuerzas dentro del Estado.

2. DEFINICIONES DEL PODER

Edmundo Hernández-Vela Salgado define al Poder como: " La capacidad que tienen los sujetos de la Sociedad Internacional de lograr sus propósitos internos y externos, y la facultad de imponer su voluntad a los demás para que faciliten y contribuyan a su cumplimiento " (1).

El **Diccionario Hispánico Universal** dice que " el poder es dominio, imperio, facultad y jurisdicción que se tiene para mandar o ejecutar una cosa. Fuerzas militares de un Estado, Suprema potestad rectora y coactiva del Estado. El que corresponde al Estado para organizarse dictando y reformando sus constituciones: Ejecutivo, en los gobiernos representativos, el que tiene a su cargo gobernar el Estado y hacer observar las leyes. Judicial, el que ejerce la administración de justicia. Legislativo, aquél en que reside la potestad de hacer y reformar las leyes " (2).

¹ HERNANDEZ-VELA Salgado Raymundo, **Diccionario de Política Internacional**, Ed. Porrúa, 3a. edición, México, 1988, págs. 194-195.

² **Diccionario Hispánico Universal**, Enciclopedia Ilustrada en Lengua Española, W. M. Jackson Inc. Editores, Tomo I, 11a. edición, México, 1965, pág. 1136.

En el mismo sentido el Diccionario de Sociología, expresa que el poder es " la capacidad o autoridad para dominar a los hombres, refrenarlos y controlarlos, obtener su obediencia, coartar su libertad y encauzar sus actividades en direcciones determinadas " (3).

En el siglo XVII se dan interesantes interpretaciones sobre el concepto del poder.

Hobbes menciona que el poder de un hombre consiste en sus medios presentes para obtener algún bien manifiesto futuro.

Según este concepto, parece inherente al individuo e incluso llega a confundirse con la calidad de la persona.

Divide al poder en natural e instrumental, el primero es la eminencia de las facultades de la inteligencia, las cuales son la fuerza, la belleza, la prudencia, la nobleza. Es de cir, son los talentos individuales que sobresalen de las personas. El poder instrumental se deriva de las mencionadas facultades o provienen de la fortuna y sirven como medios e instrumentos para adquirir más, como son la fortuna, la reputación, los amigos, lo que comúnmente se

³ PRATT Henry, Diccionario de Sociología, F.C.E., México, 1989, pág. 224.

conoce como buena suerte. Y en sí las riquezas, el conocimiento y el honor no son sino diferentes especies de poder (4).

Asimismo definió al poder político o poder del Estado, como le llama, al considerar que además de los poderes personales, que son las cualidades relevantes del individuo, " hay el mayor de los poderes humanos que es el que se integra con los poderes de varios hombres unidos por el consentimiento de una persona natural o civil, tal es el poder de un Estado " (5).

Estas ideas persisten en los tiempos modernos. Lucio Mendieta y Nuñez en su obra **Sociología del Poder** menciona que el autor Charles Horton Cooley afirma que " evidentemente la esencia del poder es el control sobre el espíritu humano. La fase inmediata del poder es espiritual. Así cuando una mente ejerce sobre cierta influencia o se impone por sí misma, sin otros medios que símbolos de comunicación. Esto es tener poder y todos los que lo poseen en alto grado son los animadores de la sociedad. Ejemplo los profetas, los filósofos, los inventores y los hombres de

⁴ HOBBS Thomas, **Leviatán**, F.C.E., México, 1987, pág. 69.

⁵ Idem, pág. 141.

ciencia de todos los tiempos. Los grandes políticos, militares y organizadores religiosos, así como los capitales de la industria y del comercio " (6).

Alain Birou expresa un concepto similar y señala que " el poder es una capacidad de hacer tal o cual cosa, de realizar una operación; es en general, toda facultad de obrar. Está ligada a la idea de fuerza, de energía ejercida, de capacidad ya sea física o intelectual, voluntaria o moral y afirma que, sociológicamente hablando, el poder es toda fuerza o autoridad individual o colectiva en tanto que es capaz de hacer que se le sometan las otras, de hacerlas obedecer o conciliarse con su voluntad " (7).

Max Weber dice que " por poder entendemos, de un modo general, la probabilidad que tiene un hombre, o una agrupación de hombres, de imponer su propia voluntad en una acción comunitaria inclusive contra la oposición de los demás miembros " (8).

⁶ MENDIETA Y NUÑEZ Lucio, *Sociología del Poder*, U.N.A.M., México, 1969, pág. 10.

⁷ BIROU Alain, *Vocabulaire Pratique des Sciences Sociales*, Editions Economie et Humanisme, París, 1966, pág. 1134.

⁸ WEBER Max, *Economía y Sociedad*, F.C.E., México, 1984, págs. 14-15.

Cabe señalar, que el poder no sólo se usa para dominar, sino también para servir, o simplemente para mantener un orden establecido de acuerdo con el consenso general.

Se puede concluir que el poder es la facultad, instrumento o autoridad a través de la cual, una persona o grupo de personas ejercen determinado dominio sobre otros; y esto mediante los elementos del Estado, por medio de la organización política y administrativa.

3. DIVERSOS TIPOS DE PODER

La concentración del poder político en una sola persona existe siempre, aún cuando, con diversa intensidad según los países y quien lo obtiene.

En la época en que el gobernante era considerado divino la concentración del poder era total. Cuando se desechó esa idea, pero admitiendo que desempeñaba un mandato de Dios, el dominio personal que ejercía sobre su pueblo era absoluto.

Ninguna de estas dos clases de gobernantes ha desaparecido, pues aún hay países en donde el mandatario supremo es, para los súbditos, o un descendiente de la divinidad o su representante directo y en él se concentra con la mayor intensidad en cuanto al poder se refiere.

Lucio Mendieta menciona que en los tiempos modernos y en la mayoría de los países civilizados, además, de la democracia, del constitucionalismo, de la doctrina de la división de poderes y de la que sostiene que la soberanía y la fuente de todo poder radican en el pueblo, hay otras tres

clases de poder (9):

3.1. Poder Carismático: la palabra carisma pertenece a la Teología y significa según el **Diccionario Hispánico Universal:** " don gratuito que concede Dios en abundancia a una criatura " (10). Es así, una especie de - gracia y quien ejerce gran -- atracción sobre los demás.

Max Weber dice que por carisma debe entenderse " la cualidad que pasa por extraordinaria de una personalidad por cuya virtud se le considera en posesión de fuerzas sobrenaturales o sobrehumanas... o como enviado de Dios, o como ejemplar, y en consecuencia, como jefe, caudillo, guía o líder " (11).

A este poder Mendieta lo divide en dos:

- a) Poder carismático puro
- b) Poder carismático complejo

⁹ MENDIETA, Op cit, págs. 33-36.

¹⁰ Diccionario Hispánico Universal, Op cit, pág. 293.

¹¹ WEBER, Op cit, págs. 252-253.

3.1.1. El poder carismático puro se deriva de la propia personalidad y en ella se funda sin recurrir a ningún otro medio que no sea la persuasión, la sugestión, la simpatía, el amor o partidarismo que despierta, quien lo posee, con su sola presencia, su palabra, sus actos, en las multitudes. Un ejemplo de esta clase de carisma puro está representado con Mahatma Gandhi, líder político hindú, apóstol de la no violencia.

3.1.2. El poder carismático complejo deviene también de la misma personalidad de quien lo posee; pero requiere y crea una organización, todo un complicado aparato de grupos de jerarquías, de intereses, de propaganda, de núcleos militares, y de armamento que lo sostiene largo tiempo aun después de haber perdido el carisma.

3.2. Poder Legítimo: la generalidad de los mandatarios supremos no tiene carisma, su poder se funda simplemente en la legitimidad del mismo, que a su vez procede, o de la tradición o de la herencia, o de la elección popular.

La tradición y la herencia, como fuentes de poder, tienden

a desaparecer para sustituirse por los procedimientos democráticos mediante los que se expresa la voluntad del pueblo.

Sin embargo, el poder legítimo es el más débil de los poderes políticos, pues la sola legitimidad no basta para mantenerlo. En todos los tiempos se han dado casos, y siguen dándose, de gobernantes designados mediante golpes militares.

Esto sucede cuando el mandatario supremo carece de personalidad bien definida, o de las habilidades necesarias para mantenerse en el pueblo. Y en épocas de crisis, ya sean éstas de carácter político, económico, religioso e incluso internacionales, o en las que se mezclan dos o más de estas circunstancias.

La intensidad de la concentración del poder legítimo varía, en consecuencia, con la personalidad de quien lo ejerce. En algunos casos, la simpatía, la popularidad de que goza el mandatario, sin llegar a la expresión carismática, es tan grande que puede ejercer una verdadera dictadura sin violencia (12).

¹² MENDIETA, Op cit, pág. 35.

3.3. Poder Ilegítimo o de Facto: este poder, resultado de un golpe de Estado o de una revolución, suele tenerse, en -- ocasiones, durante -- largo tiempo en virtud de que se combinan en él varios factores.

Quien encabeza el movimiento subversivo, generalmente, es una personalidad destacada, un militar de cierto renombre o prestigio, apoyado por numerosas voluntades. La base de su poder es, además, la fuerza de las armas. Con mayor razón el régimen que se organiza a raíz de un movimiento revolucionario cuenta, para mantenerse, indefinidamente, sin necesidad de elecciones, con el entusiasmo y el partidatismo que despierta en la sociedad el jefe triunfante y con el poderío de su ejército. Aparece como el líder de reivindicaciones populares, representa la posibilidad de transformaciones económicas y sociales arduamente esperadas y eso es más que suficiente para cimentar su poder y concentrarlo con máxima intensidad (13).

¹³ Idem, págs. 35-36.

John Kenneth Galbraith menciona que los instrumentos mediante los cuales se ejerce el poder y las fuentes u orígenes del derecho a tal ejercicio, se hallan interrelacionadas de una manera compleja (14).

¹⁴ KENNETH Galbraith John, *Anatomía del Poder*, Cia. Editorial Edición, 3a. reimpresión, México, 1989, págs. 17-18.

4. INSTRUMENTOS DEL PODER.

Afirma que existen tres instrumentos para esgrimirlo o imponerlo, los cuales son:

- 4.1. Poder Condigno
- 4.2. Poder Compensatorio
- 4.3. Poder Condicionado (15).

El Poder Condigno es aquél que gana la sumisión mediante la habilidad para imponer una alternativa a las preferencias del individuo o grupo que sea lo suficientemente desagradables o doloroso, de modo que tales preferencias sean abandonadas.

El Poder Compensatorio, por el contrario, logra la sumisión mediante la oferta de una recompensa positiva y concede algo que tiene valor para el individuo que se somete.

El Poder Condicionado se ejerce cambiando la creencia del individuo o grupo. Este poder es medular al funcionamiento de la moderna economía y política.

¹⁵ Idem, pág. 19.

El aspecto más distintivo tanto del **poder condigno** como del **compensatorio** es su objetividad. Por lo regular aquéllos que aceptan la voluntad de otros están perfectamente conscientes de lo que hacen; por su parte, quienes ejercen el poder también son conscientes de lo que están haciendo.

La diferencia entre el **poder condigno** y el **poder compensatorio**, es la diferencia entre la recompensa que se da, ya que para el primero es una recompensa negativa y para el segundo es una recompensa positiva.

El **poder condigno** amenaza al individuo con algo que es penoso, física o emocionalmente, de tal manera que renuncia a buscar su propia voluntad con el fin de evitarlo. Logra la sumisión por la promesa o realidad del castigo.

El **poder compensatorio** ofrece al individuo una recompensa o pago lo suficientemente bueno para que éste renuncie a buscar su propio bienestar a cambio de la recompensa. Este poder logra la sumisión por la promesa de un beneficio.

Los ejercicios **condigno** y **compensatorio** del poder están graduados de acuerdo con la urgencia o la sumisión que se busca y la importancia de esa sumisión.

Aún cuando el poder condigno y el poder compensatorio son visibles y objetivos, el poder condicionado, en contraposición es subjetivo; ni quienes lo ejercen ni los que están sujetos a él, necesitan darse cuenta de que se está ejerciendo.

El poder condicionado es producto de una cadena interminable de persuasión objetiva y visible que lleva el individuo, en el contexto social, a creer que es correcto. Tal poder puede ser explícito, es decir, puede ser el resultado de un intento directo para ganar la creencia de que, a su vez, refleja los propósitos del individuo o grupo que busca o ejerce el poder. También el poder puede estar implícito, en la condición social o cultural. En sí, la sumisión a la autoridad de otros refleja la meta aceptada de lo que el individuo debería de hacer.

ESTE TEXTO NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

5. FUENTES DE PODER.

Además de estos instrumentos para el ejercicio del poder, hay tres Fuentes de Poder.

Las fuentes de poder son los atributos o instituciones que diferencian a aquéllos que esgrimen el poder de aquéllos que se someten a él. Estas tres fuentes son:

- 5.1. La Personalidad o el Liderazgo
- 5.2. La Propiedad o la Riqueza
- 5.3. La Organización (16).

- a) La **Personalidad** es la cualidad física, mental, moral u otro rasgo personal, que da acceso a uno o más instrumentos de poder.
- b) La **Propiedad** proporciona todo aquello que se puede comprar para la sumisión.
- c) La **Organización** es la fuente de poder más importante. La organización es un conjunto de individuos que se agrupan para un fin determinado. Todo ejer-

¹⁶ Idem, pág. 20.

cicio de poder necesita una organización.

Existe una asociación primaria, aunque no exclusiva, entre cada uno de los tres instrumentos mediante los cuales se ejerce el poder y una de sus fuentes, así también se dan varias combinaciones de las fuentes de poder y los instrumentos del mismo.

Estas tres fuentes siempre aparecen combinadas unas con otras. Por ejemplo, la personalidad se ve incrementada por la propiedad y viceversa; pero por lo general también agrega potencia que proviene de la organización. La propiedad existe en asociación con la organización y con una personalidad dominante. A su vez, la organización crece y es apoyada tanto por la propiedad como por la personalidad.

La organización está asociada con el poder condicionado; la propiedad con el poder compensatorio y la personalidad con el poder condigno. En este último caso, en la sociedad moderna, la asociación más importante de la personalidad es con el poder condicionado, ya que puede tener la habilidad para crear una creencia, y asimismo tiene la facultad de ejercer el liderazgo.

En la **Personalidad** se dan algunas acciones que no permiten una buena comprensión de la misma. Por ejemplo la vanidad, la cual contribuye a la exageración del papel de la personalidad. Ya que nada regocija tanto al ejecutivo de una institución, al político, al comentarista televisivo, como creer que está dotado de cualidades especiales y que tienen un derecho personal de mando. Y cuando esa persona lo cree, también lo creen los demás que giran alrededor suyo.

Otro ejemplo se da en las reuniones políticas, en donde el orador político habla ante un auditorio que está perfectamente condicionado en su creencia política.

Con respecto a la **Propiedad**, se puede decir que, su posesión da acceso al ejercicio de poder más común, el cual es doblegar la voluntad de una persona ante otra mediante la compra franca y clara.

En la actualidad, la importancia de la propiedad ha ido disminuyendo en relación con la organización. Esto se refleja más dentro del Estado, ya que tanto el poder que proviene del de la riqueza como aquél que se le puede atribuir a la personalidad, se han subyugado a aquél que proviene de la organización.

En lo concerniente a la Organización, mejor conocida como el Aparato Administrativo, su importancia cada vez es más grande, debido a la moderna empresa comercial. Esto se puede apreciar cuando se gana la sumisión de las vidas laborales y coadyuva a ganar el esfuerzo, así como la creencia de aquéllos que guían las grandes empresas económicas.

Charles E. Lindblom sostiene que la fuente final de todo poder es la organización (17).

5.3.1. SIMETRÍA BIMODAL.

Una de las características de la organización como fuente de poder es su Simetría Bimodal, esto consiste en que se gana la sumisión a sus propósitos fuera de la organización sólo en la medida en que la gana adentro. Por ejemplo, en las organizaciones poderosas se requiere un cuidadoso acondicionamiento interno de sus miembros para obtener el máximo esfuerzo externo. Esto se conoce como adoctrinamiento y en la medida en que se asegura esta creencia, se

¹⁷ LINDBLOM Charles E., Política y Mercado: Sistemas Político-Económicos del Mundo, Basic Books, New York, 1977, pág. 26.

considera el individuo calificado para defender los propósitos de la organización.

La Simetría Bimodal entre su poder interno y su poder externo es la primera de las circunstancias que influyen en la habilidad de una organización para lograr la sumisión a sus propósitos. Otras dos circunstancias son:

1. El grado de su asociación con las otras dos fuentes de poder y su acceso a los instrumentos de imposición.
2. La diversidad de concentración de sus propósitos.

Una organización que tiene acceso a la propiedad y a la personalidad en la forma de liderazgo, obviamente gana poder con este consorcio. Y si también tiene libre acceso a todo rango de poder condigno y compensatorio, así como condicionado, todo esto se suma a su fuerza.

Un ejemplo palpable de todo esto, es decir, de una combinación de fuentes de poder e instrumentos para obligar su observancia, es el gobierno totalitario. Ya que en este gobierno los instrumentos y fuentes se ejercen tanto internamente en el gobierno como externa y simétricamente

en el público en general.

Así, se puede analizar que en el gobierno de la Alemania Nacionalsocialista; en el aspecto interno estaban la personalidad de Hitler, los recursos financieros, la propiedad del Tercer Reich y la efectiva burocracia con sus raíces en las tradiciones del Estado Prusiano. De estas fuentes de poder estaba el castigo condigno, el cual era impuesto por la fuerza a los disidentes internos. También se daba el poder compensatorio que era sostenido por la burocracia S.S.. El acondicionamiento implícito de la tradición y servicio disciplinado al Estado y el acondicionamiento explícito de la propaganda de Hitler, Goebbels y el partido.

Externamente, para imponer la sumisión al populacho en su totalidad, los instrumentos de poder eran los mismos. La acción condigna más evidente fueron los campos de concentración y el poder compensatorio fluía a través de los grandes contratos gubernamentales accesibles a los fabricantes de armamento. El acondicionamiento implícito proveniente del hábito de obediencia al Estado, reforzado por el acondicionamiento explícito de la propaganda y en combinación con el monopolio de acceso a la mente pública, como el ejercido por la Alemania nazi. Se puede apreciar la

importancia de considerar la diversa estructura en su totalidad sobre la que descansa el poder.

En sí, lo que ocurre en el gobierno se presenta con otro tipo de organización. Y la habilidad para lograr la sumisión depende de las otras fuentes de poder, la propiedad y la personalidad, con la que está asociado y sobre los instrumentos de poder como el acondicionamiento implícito y explícito, poder condigno y compensatorio.

Sin embargo, aquí se presenta otro tercer factor que influye en el poder de la organización, el cual sería el número y diversidad de sus propósitos. Ya que si los propósitos de una organización son muchos y variados, tanto las fuentes como los instrumentos de imposición tendrán que ser más grandes y amplios para lograr el fin deseado.

Cabe mencionar, que en la era de la organización han surgido grandes grupos organizados como los sindicatos laborales, asociaciones mercantiles, comites de acción política, asociaciones campesinas, obreras, patronales, entre otras.

Así como también el creciente número de organizaciones dentro de la estructura del Estado mismo, como los departa-

mentos, oficinas, organizaciones públicas, entre otros, los cuales se han convertido en originales fuentes de poder.

En sí, se puede decir que, el Estado moderno une dentro de su estructura las tres fuentes de poder, personalidad política, la propiedad en forma de recursos a su disposición y la organización.

Asimismo mantiene acceso a los tres instrumentos para su imposición, ya que continúa siendo casi el único poseedor del poder condigno; despliega gran poder compensatorio y hace uso del poder condicionado.

6. LEGITIMIZACION DEL PODER

Mendieta y Nuñez menciona que el autor Dolf Stenberg expresa que el concepto de legitimidad es un concepto universal. Argumenta que " todo gobierno, de donde quiera derive su fuerza, lleva consigo la convicción de su legitimidad, por lo menos, aspira a justificarse " (18).

Agrega que " tan general y apremiante es la necesidad de justificación, asentamiento y reconocimiento que experimentan quienes manejan el poder, y tal la necesidad de razones, en lo posible buenas razones, para dejarse gobernar que experimentan por su parte los súbditos, y de este modo y precisamente por esos gobernantes, que nos vemos compelidos a considerar este hecho, sin más, como un fenómeno político de carácter primario. Sin embargo, la universalidad del principio de legitimidad puede muy bien constituir, a primera vista, una percepción estimulante o reconfortante; pero tan pronto como el observador de los sistemas políticos penetra más en las formas de este fenómeno y descubre el pluralismo, la multiplicidad, la variedad de los fundamentos de justificación y de fuentes

¹⁸ MENDIETA, Op cit, pág. 37.

de legitimidad, esta misma universalidad acaba de inquietarle en un grado " (19).

La legitimidad es un ingrediente del poder que proviene de dos circunstancias sociales:

- a) La fundamentación de la voluntad de poder que la justifique en quien lo posee ante sí mismo.

- b) La necesidad consciente o inconsciente sentida por los sometidos a ese poder de justificarse a tal sometimiento.

A pesar de su carácter universal, el concepto de legitimidad varía según la ideología de los pueblos y de la época en que se desarrollan. Por ejemplo, en la antigüedad se fundaba en la naturaleza divina del soberano o en la creencia de que ejercía un mandato de Dios. Estas formas de legitimidad subsisten actualmente y se pueden palpar en el caso del emperador japonés o bajo una modificación distinta en el caso del Dalai Lama tibetano.

Otro principio de legitimidad que viene de tiempos pasados

¹⁹ Idem, pág. 38.

es el de la tradición, la herencia dinástica.

Se puede decir que la legitimidad se basa en los principios de fundamentación del poder, generalmente aceptados en cada país y en cada una de sus etapas históricas. Tiene un carácter interno que se sustenta en la soberanía de los pueblos; pero en la realidad estos principios se ven influenciados por causas externas.

El gobernante no sólo necesita del reconocimiento de sus gobernados, sino también de los demás países con los que tiene relaciones. Esto se aprecia mejor cuando se instituye un gobierno de facto, cuyo principal interés es el lograr el reconocimiento de los países y porque sabe que dicho reconocimiento internacional favorecerá y facilitará el principio de legitimización internacional.

Sin embargo, la legitimidad no garantiza la estabilidad de un gobernante. Cuando falta la legitimidad esto llega a convertirse en una amenaza y acaba por aniquilarlo.

7. PODER Y ESTADO

En principios de cuenta, se puede decir que el poder está en el Estado; pero el Estado no es el poder puesto que no pasa de ser un ente jurídico que por sí mismo es incapaz de ejercerlo.

En la antigüedad no existían organizaciones debidamente establecidas; sin embargo, el poder ya existía. En otras palabras se puede decir que, el poder es anterior al Estado, es más, es el creador del Estado mismo.

La distinción entre poder y Estado se comprende mejor si se analiza la estructura de este último.

Con respecto a la concepción moderna del Estado este está formado por:

- a) Un territorio.
- b) De una población políticamente organizada.
- c) De su signo fundamental que es la Soberanía.

La organización política de la población es la forma en la que viven y desarrollan sus actividades dentro de una estructura económica, jurídica de carácter coactivo.

Se advierte en el Estado un doble aspecto: el primero formado por el territorio y la población y el segundo, por el aparato coactivo que obra sobre una y otra. Pero ese obrar necesita de alguien que lo tenga en sus manos, que lo dirija.

La estructura política es un aparato, un instrumento que se materializa en la burocracia, en el ejército y en un orden jurídico, todo lo cual se convierte en poder cuando está en posesión de una persona y no antes.

Cabe hacer una diferenciación entre poderío y poder. El primero lo constituyen los elementos potenciales del Estado como el territorio, población y soberanía. El segundo, esos mismos elementos cuando pasan por virtud del derecho divino, dinástico, electoral.

El titular del poder obra sobre los elementos del Estado, valiéndose de la organización jurídica y del aparato coactivo de éste. Puede introducir modificaciones en el territorio a través de exploraciones mineras, agrícolas;

realizando obras de irrigación; cambiando los límites de las divisiones territoriales internas; modificando los derechos de propiedad.

Asimismo puede actuar sobre la población por medio de leyes impositivas, de enrolamiento en las fuerzas armadas, de las civiles de las personas.

Puede hacer uso de la soberanía del Estado celebrando Tratados Internacionales con diversas naciones; puede hacer reclamaciones fronterizas; puede declarar la guerra.

Con todo esto se puede apreciar como el poder es distinto al Estado. Está frente al Estado, se sirve de los elementos de éste y de su organización como de un instrumento para realizar sobre él sus actividades y alcanzar sus metas.

El titular del poder no actúa solo, incluso ni siquiera en los regímenes absolutos. Esto debido a que existen órganos e instituciones que son parte del Estado y que intervienen en cuanto hace, como los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial.

Quien tiene el poder es el que desarrolla su política a través de instrumentos y en ocasiones puede nulificar a los

mismos y crear sus propios organismos para la ejecución de su voluntad.

Dentro de las instituciones del Estado sobresalen dos, que son en las que aparece que radica el verdadero poder: son la burocracia y el ejército.

7.1. BUROCRACIA

La Burocracia es la institucionalización de los diversos órganos estatales que constituyen los instrumentos del poder.

La Burocracia se destaca no sólo por ser instrumento de poder, sino como poder mismo.

Max Weber señala tres funciones específicas de la burocracia y éstas son las siguientes (20).

1. Atribuciones oficiales fijas derivadas de leyes y reglamentos administrativos que:

²⁰ WEBER, Op cit, págs. 85-87.

- a) Establecen la distribución de actividades metódicamente concebidas.
 - b) Distribuyen los poderes de mando necesarios para el cumplimiento de esas atribuciones y actividades, dotándolas de medios coactivos.
 - c) Los poderes se entregan a personas que poseen aptitudes bien determinadas para ejercerlos.
2. En la organización burocrática rige el principio de la jerarquía funcional y de la tramitación, es decir, un sistema firmemente organizado de mando y subordinación mutua de las autoridades.
3. La organización administrativa moderna desarrolla sus trabajos a base de expedientes y archivos que manejan conjuntos de empleados a las órdenes de un jefe.

La Burocracia se acentúa más como poder, en los casos extremos cuando:

- a) Un mandatario termina su período constitucional.

- b) Cuando es depuesto por un golpe de Estado o por una revolución; su acción sobre el Estado cesa automáticamente. Sin embargo, sigue funcionando el aparato burocrático.

Es así, cómo Poder y Burocracia se identifican.

La Burocracia penetra en todos los sectores y en todos los niveles de la vida social, aún incluso, en los más íntimos. Registra al hombre desde que nace hasta que muere; y se inmiscuye en la educación, en la economía, en la industria, etc.

En la cúspide de la Burocracia se encuentran :

- a) Las Secretarías de Estado: que son las encargadas de realizar los fines del Estado y con una especialidad específica como lo es la educación, la salud, la defensa, trabajo, agricultura, comercio, industria, hacienda entre otros.
- b) Subsecretarías.
- c) Direcciones Generales.

d) Subdirecciones.

e) Departamentos.

Cada uno bajo la responsabilidad de un jefe que cuenta con personal y equipo de trabajo, adecuado para la ejecución de las tareas específicas encomendadas de acuerdo con prescripciones legales y reglamentarias.

Dentro de estas funciones se da la división jerárquica mediante la cual se transmiten órdenes de los secretarios o ministros o jefes superiores para su ejecución.

7.2. EJERCITO

Por su parte, la influencia del Ejército sobre la sociedad varía de acuerdo con la integración de éste a aquélla.

El Ejército puede dividirse, según sus formas de reclutamiento en:

a) **Ejército Mercenario:** organización antigua, cuyos miembros hacían de las armas su forma de vida.

- b) **Ejército Nacional:** está ligado por su nacionalidad al resto de la población y en caso de guerra salva- guarda al país y lo defiende del enemigo exterior.

- c) **Ejército de Prisioneros:** formado por prisioneros mantenidos contra de su voluntad . Este tipo de ejército es inestable y difícil de depositar la confianza absoluta en él, debido a la indisciplina, y las deserciones de los soldados que se realizan con frecuencia tanto en tiempos de paz como en los de guerra.

- d) **Ejército Revolucionario:** el reclutamiento de las fuerzas revolucionarias es voluntario; luchan por un ideal social.

- e) **Ejército de Conscriptos:** no está formado por volun- tarios, incluso, muchos de ellos odian el servicio militar (21).

²¹ MENDIETA, Op cit, págs. 61-65.

8. TECNICA DEL PODER

Para conservar el poder quien lo tiene necesita usar diversas técnicas.

El ejercicio del poder es cada día más técnico en los diferentes países bajo la presión demográfica y los progresos de la ciencia y tecnología.

La técnica puede clasificarse en muchas clases, pero la más sobresaliente es la de carácter administrativo; ya que quien ejerce el poder muchas veces no posee ni los conocimientos necesarios para manejar los diferentes aspectos de la administración pública. De aquí que necesita el apoyo de expertos de todo tipo de especialidades.

Sin auxiliares técnicos, quienquiera que tenga el poder no podría ejercerlo.

9. ESTRATEGIA DEL PODER

El **Diccionario Hispánico Universal** define la palabra Estrategia como: " el arte de dirigir las operaciones militares, o bien la habilidad para dirigir un asunto " (22).

Alain Birou sostiene que es la parte del arte militar que se aplica a las grandes operaciones de la guerra, es decir, " la estrategia es el cálculo y la coordinación a largo plazo del conjunto de disposiciones y de medidas que parecen necesarias para llegar a un resultado final buscando a través de la oposición de fuerzas adversas. En la vida política sindical, en las luchas sociales, la estrategia tiene en cuenta la organización general de las operaciones que permiten hacer triunfar una fuerza contra otra. Supone el conocimiento global y sintético de una situación y la capacidad de prever las adaptaciones tácticas en la evolución de las relaciones de fuerza, la puesta en práctica y la coordinación de los dispositivos " (23).

²² **Diccionario Hispánico Universal**, Op. cit, pág. 622.

²³ BIROU, Op cit. pág. 267.

En sí, la estrategia puede ser política y social. La estrategia política, la más importante, tiene el propósito de conservar el poder en manos de quien lo tiene y de asegurar la transmisión del mismo a otra persona específica.

Para ello, el mandatario tiene que tener una cosmovisión de las fuerzas políticas del país que gobierna, para manejar dentro de ellas, la manera adecuada para asegurar el triunfo total. Asimismo tiene que conocer a las personas políticamente significativas, así como sus ideologías, sus tendencias, sus posibilidades, debilidades o derechos para actuar eficazmente.

Hay casos en los cuales el gobernante, frente a crisis políticas, se ve obligado a concertar alianzas temporales entre los diferentes partidos, sólo con el propósito de formar una mayoría aplastante que impida la victoria de la oposición.

La estrategia política es nacional y también es internacional. Alain Birou señala en relación a ésta que " dentro de las relaciones internacionales con la complejidad creciente de la sociedad industrial, los Estados son llevados a adoptar una concepción estratégica de su política exterior. Es entonces, el arte de hacer recurrir todos los medios de que

dispone para asegurar el triunfo de una política general contestable. Una actitud tal provocada por la existencia de bloques irreductibles, no hace sino acentuar las soberanías nacionales, las luchas entre ellas y mantener la guerra fría " (24).

La estrategia política internacional se da por diversos aspectos, en todos los países, aun pese a ser débiles en comparación con otros, ya sea para defenderse de agresiones económicas, políticas, o bien con el propósito de normar sus relaciones entre sí procurando obtener de ellas el mayor provecho posible.

Para los gobernantes, las estrategias internacionales tienen especial importancia a fin de conservar el poder, ya que algunos lo han perdido, lo han provocado o no han sabido resolver crisis en sus relaciones con otras naciones.

²⁴ Idem, págs. 267-268.

10. TACTICAS DEL PODER

El **Diccionario Hispánico Universal** define al vocablo táctica como " el sistema especial que se emplea disimulada y hábilmente para conseguir un fin " (25).

Alain Birou menciona que la táctica es " la investigación y la organización del conjunto de los medios inmediatos para obtener el resultado que se busca. En el plano de las relaciones de fuerzas de carácter político, sindical, social, la táctica es la organización de los diversos medios de acción, de presión y de lucha, ya sea para neutralizar una fuerza adversa, ya sea para hacer triunfar fines o reivindicaciones de la fuerza que se representa " (26).

Las tácticas del poder varían en los diferentes países, y esto depende de las condiciones sociales, políticas, económicas y el momento histórico que viven.

Lucio Mendieta afirma que existen tácticas de carácter uni-

²⁵ **Diccionario Hispánico Universal**, Op. cit, pág. 1319.

²⁶ BIROU, Op cit, pág. 277.

versal como son:

1. La táctica de concesiones.
2. La táctica de los honores.
3. La táctica de la publicidad y de la propaganda.
4. La táctica del dominio sobre la información.
5. La táctica de los símbolos.
6. La táctica de las ceremonias.
7. La táctica y el soborno.
8. La táctica de espionaje.
9. La táctica del pan y circo.
10. La táctica del cultivo de la personalidad.
11. La táctica de la violencia (27).

10.1. La táctica de concesiones: generalmente los gobernantes para asegurar el apoyo castrense, otorgan a los altos jefes militares diversas clases de concesiones como de construcción de obras o de servicios públicos que explotan por sí mismos o traspasan a compañías es-

²⁷ MENDIETA, Op cit, págs. 96-101.

pecializadas. La misma táctica se emplea para mantener la adhesión de personas influyentes en determinados sectores sociales.

10.2. La táctica de los honores: halagar el orgullo y la vanidad de los militares mediante el otorgamiento frecuente de condecoraciones y de ascensos; o deshacerse de políticos problema enviándolos a empujadas al exterior.

10.3. La táctica de la publicidad y de la propaganda: quien ejerce poder emplea todos los medios de --- publicidad para ponerse en relación psíquica con sus gobernados y difunde noticias sobre las actividades y logros de su gobierno, con frecuencia exagera

dos. También hace uso de los medios publicitarios como la prensa, la radio, la televisión, los carteles, los murales, el cine, para ganarse el consenso general para apoyar su política.

10.4. La táctica del dominio sobre la información: los poseedores del poder permiten, incluso con ciertos límites, la libertad de expresión y esto se hace presente en la distribución de hojas, artículos publicados en la prensa; pero mantienen un control estricto en la radio, televisión y cine para evitar que los use la oposición en su contra, ya que resultan más accesibles, más efectivos y de mayor impacto que los periódicos.

cos. Además penetran en sectores más amplios de la sociedad.

10.5. La táctica de los símbolos: en los grandes movimientos sociales, políticos se usan los símbolos. Alain Birou menciona que los símbolos son los que traducen las representaciones de una colectividad particular, que expresan las divisiones históricas, los valores y las creencias de un grupo considerado como un todo. Los símbolos se usan debido a que producen un impacto emocional sobre grandes sectores del país que gobierna.

10.6. La táctica de las ceremonias: el efecto psicológico de las ceremonias sobre la sociedad, por estar unidas

a las creencias religiosas es profundo y coadyuva al mantenimiento del poder en manos de quien lo posee.

10.7. La táctica y el soborno:

esto se trata de un procedimiento oculto que ponen en práctica la mayoría de los gobernantes por medio de sus colaboradores de confianza para resolver conflictos o situaciones críticas, para ganarse las fuerzas contrarias propiciando traiciones en las filas de los partidos y a fin de asegurarse también la fidelidad de ciertos militares de alta graduación e influencia en el ejército; o de hacerlos abandonar, en casos de revoluciones o golpes de Estado, el bando en que militan.

10.8. La táctica de espionaje: el poseedor del poder se encuentra frente al pueblo que gobierna, con una diversidad de sectores sociales y grupos entre los que aquéllos de carácter político, o partidos, representan para la seguridad de su régimen y para su seguridad personal, un riesgo constante. Por esto puede decirse que no hay país en el mundo en el cual, el gobernante no desarrolle esta táctica, para descubrir a tiempo, las actividades de sus contrarios, a fin de nulificar, en el momento preciso, cuanto puede serle dañino. El espionaje internacional, aun cuando tiene otras finalidades, afecta en algún modo la estabilidad del poder en cualquier

país.

10.9. La táctica del pan y circo: esta táctica tiene como finalidad mantener en pasables condiciones económicas y constantemente divertido en actividades que hacen llevaderas la existencia, y esto con el fin de distraer su atención de la cosa pública, de las críticas y de las oposiciones de grupos disidentes.

10.10. La táctica del cultivo de la personalidad: quien asciende al poder se ve objeto de una serie de cuidados y de atenciones personales que le dan --- prestancia. Contribuyen al cultivo de la personalidad los artículos biográficos en diarios y revistas; su presencia en actos inaugu-

rales de escuelas, asilos; anécdotas sobre sus cualidades, entre otras cosas.

10.11. La táctica de la violencia: cuando a pesar de todas las estrategias y las tácticas, el descontento de las masas y la oposición de grupos y partidos empieza a ser una amenaza para quien ejerce el poder entonces desarrolla la táctica de la violencia, la cual va desde las represiones brutales de la policía y el ejército para disolver manifestaciones y mítines de protesta, la destrucción de casas editoriales hasta la privación de la libertad de los líderes y agitadores e incluso la muerte. También se dan sanciones económicas como elevación de im-

puestos, supresión de subsidios, contra quienes apoyan a los opositores y el destierro de políticos al extranjero. Esta táctica puede llegar a desembocar en el asesinato y en el terror.

En sí, puede decirse que se llega al poder a través de caminos diversos que dependen de los países de que se trate, pues no son los mismos en los altamente civilizados en donde el pueblo tiene un elevado nivel de cultura que en aquéllos en los que predominan masas de población con nivel inferior.

11. PODER Y CIENCIA POLITICA

Daniel Torres Mejía señala que la incursión del poder como campo autónomo entre las ciencias sociales es tarde y además polémica. Su historia se halla entrelazada con las desventuras de la ciencia política y en consecuencia se le encuentra lo mismo en el centro que en la periferia de las discusiones sobre la interpretación científica de la política, y en algunas ocasiones, expulsado de ellas.

David Easton, en su obra, *El Sistema Político*, es quizá la primera obra que recoge gran parte de la producción que, hasta mediados de siglo, se había autoincluido con el nombre de Ciencia Política (28).

En medio de los diversos conceptos, el poder como concepto teórico ha tenido una historia muy complicada y controvertida. Uno de ellos, presenta al poder como Concepto Central de la Ciencia Política. El otro, determina su Expulsión.

Con respecto al primer punto, uno de los problemas que tiene que resolver toda ciencia es el de la limitación de

²⁸ EASTON David, *Política Moderna*, Letras, México, 1968,

su objeto de estudio, lo que ha hecho que se produzca una multitud de enfoques acerca de lo que se entiende por Ciencia Política.

Algunos politólogos consideran al Estado y otros al Poder como el Concepto Central de la Ciencia Política.

Uno de los primeros en declarar explícitamente al poder como objeto Central de la Ciencia Política fue George Catlin, quien señaló que " la política en tanto que estudio teórico, se ocupa de las relaciones de asociación y competencia, de sumisión y control entre los hombres, en la medida en que persiguen, no la producción o el consumo de algún artículo, sino imponerse a sus compañeros " (29).

Después de distinguir a la Ciencia Política de las demás Ciencias Sociales, como la Psicología, Antropología, Historia, entre otras, mediante un minucioso estudio de sus métodos y de sus objetos de estudio, Catlin postuló la necesidad de construir un modelo de hombre político. Así como el hombre económico estaba orientado por el deseo de adquisición, el hombre político se movería en virtud a su deseo de poder, de imponer su voluntad a los demás.

²⁹ CATLIN G. *The Science and Method of Politics*, Anchor Books, Hamden Conn, New York, 1954, págs. 210-211.

En el caso de la Expulsión del Poder, en el libro de Easton hay un capítulo dedicado a suprimir al poder como objeto de estudio de la Ciencia Política (30). En él se concluye que el concepto poder no ofrece una descripción útil sobre el tema central de la investigación política.

Para Easton, el poder ha sido empleado como respuesta a la incapacidad de los enfoques institucionales de la Ciencia Política, los cuales se enfocan especialmente al Estado y han descuidado el hecho de situaciones en las cuales unos buscan la forma de controlar a otros. En sí, señala que el poder es el esfuerzo por influir en los demás.

A partir de esta concepción, Easton ve al poder desde dos ángulos. El primero de ellos se refiere al voluntarismo; el segundo, a cierta costumbre que reduce la presencia del poder a una formación social determinada que es la élite.

Easton asegura que la obra de Catlin ejemplifica las tendencias voluntaristas en las interpretaciones del poder. Al entender la dominación como la imposición de voluntades, afirma, las proposiciones de Catlin lleva a la Ciencia Política a ocuparse de todas las instituciones, convencio-

³⁰ EASTON, Op cit, pág. 90.

nalismos y obligaciones que den rienda suelta o frenen la voluntad de los individuos. Dilata el ámbito de la política prácticamente hasta cualquier grupo social que se nos ocurra; una pandilla una banda criminal, una familia o grupo eclesiástico; asociaciones éstas, sin ninguna relevancia para la Ciencia Política (31).

Los estudios sobre la élite los toma de la obra *La Política* de Laswell (32). En ella, señala Easton, que Laswell no cumple la promesa de que expondrá la forma en la que se distribuyeron los valores en una sociedad; cuándo y cómo ciertos grupos obtienen más o menos cosas determinadas socialmente como valiosas. En lugar de ello se limita a estudiar la forma en que la élite política dispone del poder para adquirir las cosas socialmente valiosas, los métodos que empleó para llegar al poder y los utiliza para conservarlo. Así, si la Ciencia Política está consagrada al estudio de los cambios y patrones de valores, como asegura Laswell. Este estudio debe de interpretarse como la descripción de solo una pequeña parte de todo el proceso (33).

³¹ Idem, pág. 128.

³² LASWELL H., *Politics: Who gets, what, when, how*, Mc Graw-Hill, New York, 1936.

³³ EASTON, *Op cit*, pág. 125.

Easton reconoce que los estudiosos del poder aportaron datos valiosos para la delimitación de la Ciencia Política, no deja de reprocharles la reducción de la vida política a la sola variable del poder y afirma que " el poder es sólomente uno de los factores variables de importancia. Omíten un aspecto igualmente vital de la vida política; su orientación hacia otras metas que no sean el poder mismo " (34).

En sí, Easton asegura que el poder no puede ser el concepto orientador de la Ciencia Política. Y en su lugar propone la distribución autoritaria de los valores, es decir, que la Ciencia Política deberá estudiar todo lo relacionado con la manera en que una sociedad asigna a sus miembros aquellas cosas consideradas socialmente como valiosas y que, por definición ni se encuentran en número suficiente ni se distribuyen automáticamente.

Menciona que la Ciencia Política, en todo caso, sólo tiene que ver con el poder político cuyas características son:

- a) Relación en la cual una persona o grupo de personas determinan las acciones del otro para satisfac-

³⁴ Idem pág. 121.

cer así ciertos fines.

- b) La persona o grupo que ejerce influencia debe de estar capacitado para imponer una sanción en caso de no ser obedecido. Este aspecto es el que distingue al poder político (35).

Easton reconoce que el interés de la Ciencia Política en el poder se deriva solo de su preocupación sobre cómo se toman las medidas sociales y sobre cómo se ejecutan (36). Ya que la Ciencia Política es el estudio de la distribución autoritaria de los valores, tal como se realiza bajo la influencia de la distribución y el uso del poder (37).

Por otra parte, otro autor Nico Poulantzas, habla sobre la insistencia de Marx, en el nivel político, como definitorio de las clases sociales. Es un énfasis en la noción de que las clases se construyen teóricamente mediante más criterios que solo el económico, en sí, con elementos ideológicos y políticos.

³⁵ Idem, pág. 149.

³⁶ Idem, pág. 150.

³⁷ Idem, pág. 151.

El concepto de poder explica ciertos aspectos de las relaciones sociales. Su importancia es tal, que es correcto decir que las relaciones de clase son relaciones de poder.

Poulantzas hace hincapié en que aunque clases sociales y poder son conceptos afines, esto no quiere decir que sean iguales, ni que uno contenga al otro, ni que se de una relación de casualidad entre ellos.

En realidad, ambos significan distintos efectos de las estructuras sobre las relaciones sociales, el de clase es el efecto sobre los agentes y el poder el efecto sobre las relaciones de las prácticas de las diversas clases en lucha (38). Así, ambos conceptos no son sino complementarios en la delimitación del campo de la lucha de clases. Esta distinción, además, opera en Poulantzas para distinguirse de las interpretaciones que ven la estructura como producto de las prácticas de los agentes de producción.

Poulantzas define que " se designa por poder a la capacidad de una clase para realizar sus intereses objetivos específicos " (39).

³⁸ POULANTZAS Nicos, *Las Clases Sociales en el Capitalismo Actual*, Siglo XXI, México, 1974, pág. 23.

³⁹ Idem, págs. 92-93.

Esta definición del poder excluye de él a todas las instituciones que, como el Estado, tienen su lugar en las estructuras. Dichas instituciones son conceptualizadas como centros de poder, es decir, no como susceptibles de generar relaciones de poder, lo cual las supondría producto de alguna clase, sino como lugar donde se ejerce el poder. En el caso del Estado es clara esta distinción. No es la clase social la que crea al Estado, sino es el lugar, estructuralmente definido, donde las clases sociales van a expresar su poder político.

12. TEORIAS SOBRE EL PODER.

12.1. LIBERAL - CONTRACTUALISTA.

La primera teoría para explicar el origen del poder es la Contractualista.

Esta teoría sirve de base al liberalismo político. Según dicha teoría, el poder es un producto de la sociabilidad humana. Ya que los hombre reunidos en una colectividad, tuvieron la necesidad de establecer y organizar a unos gobernantes y a otros subordinados, para resolver así los problemas originados por la vida en sociedad.

La necesidad de proteger la vida, la libertad, impulsó a los hombres a otorgar sus poderes individuales a una entidad superior.

La suma de todos los poderes individuales engendró lo que se conoce como poder político.

Según, los contractualistas, dicho poder, para el buen desempeño de sus funciones, como la de proteger la vida, la libertad, la propiedad, entre otras, estaba dividido en

varios grados, los cuales corresponden en Locke a los poderes Ejecutivo, Legislativo y Federativo y en Montesquieu al Ejecutivo, Legislativo y Judicial; siendo el Legislativo el más importante, ya que representa directamente la voluntad del pueblo.

La anterior concepción fue suficiente para satisfacer las necesidades ideológicas que justificaron las prácticas de la clase burguesa. Por una parte excluía al rey o a Dios de las fuentes de soberanía haciendo de ella que fluyera directamente del pueblo.

La teoría Liberal-Contractualista, cierra varios círculos que guían a la reproducción del sistema, es decir, por una parte, el salario liga al trabajador indefinidamente a su condición; por otra, el capital, como contrapartida del salario, hace lo propio con el dueño. Y a partir de esas premisas, se construye un círculo político donde el poder de la clase burguesa se manifiesta en la conformación de un Estado ligado a la propiedad. Al excluir a los asalariados de la sociedad política, el poder aparece definido como la capacidad de los propietarios para realizar sus intereses.

12.2. SOCIALISTA.

En contraposición a esta concepción, apareció la doctrina Socialista, la cual daba importancia al proletariado. Marx denunciaba que el Estado no representaba los intereses de todos sino tan sólo los de una clase, que era la burguesía. Y que el poder político estaba formada por unos cuantos en perjuicio de todos los demás, por lo tanto era necesario que se destruyera el sistema capitalista, y fundamentalmente el Estado mismo, su aparato de poder, para que de esta forma la clase obrera pudiera realizar sus intereses.

12.3. PODER PURO.

Bertrand de Jouvenal sostenía la Teoría del Poder Puro. Dicho autor escribió su estudio sobre el tema, a raíz de la Segunda Guerra Mundial; impresionado por la magnitud de la catástrofe y por el poder que detentaron personalidades como Hitler y Stalin.

Torres Mejía argumenta que Jouvenal sostiene que el poder es todo lo contrario a lo que se han imaginado los contractualistas, no tiene nada de efecto, de resultado de la

asociación previa de los hombres para proteger sus bienes más preciados. El asociacionismo es común en los agregados pequeños pero en los grandes, rige el principio de la conquista. La dominación original apareció cuando alguna banda e forajidos sometió a una o más pequeñas sociedades y estableció su morada en los dominios así adquiridos. Este es, el origen del Estado. Sólo bajo esa condición hipotética se encuentra el Poder Puro, a la dominación libre de cualquier prejuicio de legitimidad.

En sí, Jouvénal considera que el poder tiene vida propia independientemente de las voluntades de los hombres.

La teoría Liberal-Contractualista aparece como intento ideológico para contrarrestar la brutalidad del poder, experimento mental destinado a crear consenso entre los gobernantes.

El consenso hace legítimo a un gobierno y un gobierno legítimo es estable, puesto que eso significa que sus súbditos lo consideran como la mejor institución política posible.

Así, el binomio consenso-legitimidad es la creación más reciente del poder para ejercer la dominación. Es la forma

más civilizada puesto que pretende limitar al máximo posible la violencia del poder hacia sus subordinados.

Si la teoría de Jouvenal es una crítica al liberalismo-contractualista, con respecto a los socialistas resulta doblemente irónico. Para este autor, la teoría Socialista acerca del poder se delinea alrededor de una concepción del Estado en el cual éste aparece como un instrumento de dominación de una clase sobre otra. Dicho argumento lo plantea al proletariado y a sus aliados la misión de destruir al Estado. Para reafirmar esto cita a Lenin: " Todas las revoluciones anteriores no hicieron sino perfeccionar la máquina gubernamental, de lo que se trata ahora es de destruirla " (40).

12.4. TEORIA DEL EQUILIBRIO DEL PODER

Charles Wright Mills, en su libro, *La Elite del Poder* argumenta otra teoría conocida como la Teoría del Equilibrio del Poder (41).

⁴⁰ LENIN, *El Estado y la Revolución*, Ed. Progreso, Moscú, 1980, pág. 29.

⁴¹ WRIGHT Mills Charles, *La Elite del Poder*, F.C.E., 9a. reimpresión, México, págs. 229-277.

Esta teoría menciona que el Equilibrio del Poder supone igualdad de poderes y esta parece como algo muy justo y honroso, pero la verdad es que lo que constituye el equilibrio honroso de un hombre es a menudo el desequilibrio injusto de otro.

A menudo los grupos influyentes pronto tienden a proclamar un justo equilibrio de poder y una verdadera armonía de intereses, pues ellos prefieren que su predominio sea constante y pacífico. De esta forma, los grandes hombres de negocios condenan a los pequeños líderes como agitadores y adversarios de los intereses universales, inseparables de la cooperación entre los negocios y el trabajo. Así, las negociaciones privilegiadas condenan a las más débiles en nombre del internacionalismo, defendiendo con nociones morales lo que ha sido ganado por la influencia o la igualdad, solo pueden esperar que cambie su status quo por la fuerza (42).

La teoría del Equilibrio se basa en la idea moral de una armonía natural de intereses. Dicha armonía es eficaz como ideología de los grupos dominantes, logrando que sus intereses aparecieran identificados con los intereses de la

⁴² Idem, pág. 234.

comunidad en general.

Wright Mills argumenta que el autor E. H. Carr señala que la doctrina de la armonía de intereses sirve como un ingenioso artificio moral invocado, con absoluta sinceridad, por grupos privilegiados a fin de justificar y sostener su posición de dominio (43).

La idea de que el sistema de poder es una sociedad en equilibrio, supone asimismo que las unidades que se equilibran son independientes entre sí ya que si fuera lo contrario, no pueden verse como elementos de un equilibrio libre y concreto.

También esta idea nos lleva a considerar de hecho que el Estado es el espejo visible de poderes autónomos, los cuales están entrelazados en él. Esta gubernamentalización de los tenedores del poder ha tenido lugar en los sectores legislativo y ejecutivo, así como entre ellos dos. La burocracia se convierte no sólo en el centro del poder sino también en el campo en cuyos límites se resuelven o rechazan todos los conflictos de poderes.

⁴³ Idem.

En sí, el poder es una cosa que se genera antes de que otra suceda; la situación que de él deviene es diferente y viene después.

Hay que tomar en cuenta que así como cambian las circunstancias históricamente, cambian también los significados y las consecuencias políticas de la mecánica del poder.

13. CONQUISTA DEL PODER

Se llega a la conquista del poder mediante diversos caminos, los cuales dependen de los países de que se trate, de la cultura, del nivel económico, político, social, ya que no se alcanza de igual forma tanto en los países desarrollados como en los subdesarrollados.

La base de la conquista del poder está en la vocación política y la voluntad de poder, pues sin esas cualidades sólo de manera circunstancial o contingente se puede llegar a él.

Cualquier persona que anhela el poder, realiza una serie de acciones a fin de conseguirlo, y esto enfatizando su habilidad política y de la visión que tenga de ésta, para que en determinado momento aproveche las situaciones de esa índole y encuentre la manera de aprovecharlas con el propósito de alcanzar sus objetivos.

Los medios para alcanzar el poder, se dividen en dos:

1. Medios violentos como el asesinato, las revoluciones.

2. Medios pacíficos como votos electorales.

Ambos están condicionados por la situación política y social de cada país.

Lo importante no es conquistarlo ni por los medios violentos ni por los pacíficos, sino retenerlo durante el período legal o al margen de todo derecho.

Una de las causas principales que influyen en la pérdida del poder es el abuso del mismo. El abuso puede darse por parte de quien ejerce el poder, de quienes colaboran con él o de las fuerzas sociales que los apoyan.

Asimismo dicho abuso puede darse en el interior de un país y proyectarse hacia otros países y ser causa de su pérdida.

La ausencia del poder genera caos y desorden. Por eso es necesario su existencia y acción para beneficio de las sociedades humanas.

La lucha por el poder ha traído como consecuencia la cohesión de las poblaciones, la formación de las nacionalidades, el surgimiento de nuevos Estados, el florecimiento de diversas culturas.

También ha dado origen a la organización administrativa en todos los aspectos que crea el orden sin el cual resulta imposible el progreso material y moral de la sociedad.

CAPITULO III

TERRORISMO

1. ORIGENES DEL TERRORISMO

El terrorismo ha producido emociones violentas a lo largo de la historia.

El terrorismo es una estrategia para la insurrección, la cual puede usarse por personas con convicciones políticas diferentes.

El terrorismo no es una técnica, ya que los que lo practican tienen en común ciertas creencias básicas. Se pueden agrupar como izquierdistas o derechistas, nacionalistas o internacionalistas; pero en aspectos esenciales su estructura mental es parecida. Con frecuencia están más cerca unos de otros de lo que creen o de lo que estarían dispuestos a reconocerse a sí mismos o a otros. Y al igual que la tecnología del terrorismo puede ser dominada por individuos de todos los credos. Su filosofía también va más allá de las tradicionales líneas divisorias entre las diversas doctrinas políticas.

El terrorismo sirve a todos los fines y está libre de toda valoración.

La imagen estereotipada del terrorista, hace aproximadamente un siglo, se le representaba como un anarquista extranjero, que siempre tiraba bombas, desgrefiado, con barba negra y una sonrisa diabólica; además fanático, inmoral al mismo tiempo.

Su imagen actual se ha modernizado sin que ello signifique necesariamente que haya mejorado. Esto se amplía a sus métodos, a su personalidad, a sus técnicas, etc.

El terrorismo desde abajo ha surgido en diferentes formas y con motivaciones distintas como los movimientos religiosos de protesta, las revueltas políticas y los disturbios sociales. Uno de los primeros ejemplos conocidos de un movimiento terrorista es el de los sicarii, quienes eran una secta religiosa muy bien organizada, formada por hombres de clase baja y activa durante la rebelión de los zelotes en Palestina (62-73 d. de C.). Las fuentes sobre las actividades son escasas y a veces contradictorias, pero se sabe que desde Josefo, que los sicarii usaban tácticas no ortodoxas, como atacar a sus enemigos a plena luz, con preferencia durante las festividades en las que se congregaron en Jerusalén grandes multitudes.

El terrorismo sistemático comienza en la segunda mitad del

siglo XIX y existieron desde el principio varias categorías completamente distintas. Los revolucionarios rusos lucharon contra un gobierno autocrático de 1878 a 1881 y de nuevo en los primeros años del siglo XX.

Antes de la Primera Guerra Mundial surgieron grupos de terroristas de carácter nacionalista, entre los que sobresalen están los socialistas polacos y algunos indios, específicamente en Bengala (1). Hasta la Primera Guerra Mundial se pensaba que el terrorismo era un fenómeno de izquierdas, aunque su índole extremadamente individualista no encaja del todo en ese esquema ideológico.

En la primera posguerra, las operaciones terroristas estuvieron patrocinadas en su mayor parte por grupos de derechas y de nacional-separatistas.

El terrorismo individual desempeñó un papel secundario en el movimiento europeo de resistencia durante la Segunda Guerra Mundial.

Después de 1945, el terrorismo urbano quedó durante muchos

¹ Existen excepciones de índole religioso como fueron ciertas prácticas impulsadas por el movimiento de la Reforma del siglo XVIII.

años en la sombra ante guerras de guerrillas en gran escala, como la de China.

El terrorismo urbano, en comparación con el guerrillero de las zonas rurales, no podía transformar pequeños grupos de asalto en regimientos o incluso divisiones, y el establecimiento de las zonas liberadas quedaba descartado, excepto en ocasiones muy especiales en las que el gobierno ya no funcionara. Al terrorismo urbano se le consideraba en el mejor de los casos como una forma suplementaria de la lucha armada y en el peor como un peligro constante.

Hace aproximadamente dos décadas, el terrorismo urbano empezó a atraer la atención mundial. Visto con perspectiva histórica, no era más que una resurrección de ciertas formas de Violencia Política previamente usadas ya en diversas partes del mundo. Estos métodos fueron descritos y analizados ampliamente en su momento. Pero lamentablemente la memoria humana no los ha tenido presentes, y es por eso que no sea sorprendente que la reaparición del terrorismo haya sido considerado, recientemente, como un fenómeno completamente nuevo y hayan sido analizados también sus causas y métodos a seguir.

Bernardo Montiel señala que el autor Walter Laqueur

menciona que los rasgos fundamentales del terrorismo contemporáneo son:

1. El terrorismo es un fenómeno nuevo, sin precedentes. Por esta razón sus antecedentes, si existen, carecen de interés.
2. El terrorismo es uno de los problemas más importantes y más peligrosos con los que hoy en día se enfrenta la humanidad.
3. El terrorismo es una respuesta a la injusticia, ya que si hubiera justicia político y social no habría terrorismo.
4. El único sistema conocido de reducir la probabilidad del terrorismo es una reducción de los agravios, tensiones y frustraciones que están presentes en su origen.
5. Los terroristas son fanáticos empujados a la desesperación por condiciones intolerables. Son pobres y su inspiración es profundamente ideológica.

6. El terrorismo puede darse en cualquier sitio (2).

Sin embargo, termina comentando que no hay que hacerse ilusiones sobre lo que pueda descubrirse acerca de los orígenes y naturaleza del terrorismo.

Todo lo que cabe determinar es que haya más probabilidades de que el terrorismo se produzca en unas circunstancias que en otras y que cuando se dan determinadas condiciones no es posible que llegue a enraizarse (3).

El terrorismo interpretado como el uso secreto de la violencia por un grupo con fines políticos, va dirigido normalmente contra un gobierno. Con menor frecuencia contra otro grupo, clase o partido.

Sus metas pueden variar desde la reparación de agravios específicos hasta el derrocamiento de un gobierno y la toma del poder, o a la liberación de un país de la dominación extranjera.

² WALTER L., *The Futility of Terrorismo*, en MONTIEL Gtz. Bernardo, *El Terrorismo Internacional y sus Repercusiones en la Extradicción*, U.N.A.M., México, 1988, págs. 19-20.

³ Idem.

Los terroristas tratan de provocar el desorden político, social y económico y para ello usan con frecuencia el asesinato planificado o indiscriminado. El terrorismo puede aparecer en conjunción con una campaña política o con una guerra de guerrillas.

Ha sido practicado por grupos de inspiración patriótica o religiosa, de izquierdas o de derechas, por movimientos nacionalistas e incluso por los internacionalistas.

Los movimientos terroristas han estado integrados principalmente por miembros de la clase media. Aunque también se ha dado el terrorismo a través de la clase obrera y campesina, y mediante los sindicatos.

El terror se ha usado para combatir tanto a regímenes autocráticos como a democráticos. A veces ha estado conectado con la crisis económica y las revueltas sociales.

Los movimientos de liberación nacional y los de revolución social han recurrido al terrorismo al comprobar el fracaso de la acción política.

Sin embargo en otras circunstancias, el terrorismo no ha sido el resultado de un fracaso político, sino que lo han

elegido determinantes grupos militares, antes incluso de poner a prueba otras opciones.

El terrorismo no se ha dado en los regímenes modernos totalitarios; se han producido intentos aislados de asesinato, pero los medios de control y represión a disposición del Estado Totalitario excluyen de la posibilidad del terrorismo organizado.

Las injusticias sociales y las opresiones nacionales se señalan como los factores principales, responsables de la difusión del terrorismo, ya que la gente feliz y conforme no saldría a tirar bombas. Pero esto no explica por qué la lucha por la libertad política, por la liberación nacional o por la separación, o por cualquier otro fin, ha desembocado unas veces en el terrorismo y otras no.

Más aún, cualquier análisis del terrorismo queda incompleto a no ser que se considere a aquéllos contra quienes va dirigido el terror. Los grupos terroristas han hecho su aparición en nuestro tiempo en Gran Bretaña, España, Italia, Perú entre otros. Y no se les ha visto ni en Rusia, ni en China.

Los movimientos terroristas son pequeños y con frecuencia

es difícil analizarlos.

Cuando el terrorismo ha tenido éxito, sus metas han sido por lo general limitadas y estaban perfectamente definidas.

Con el creciente desarrollo de la moderna sociedad tecnológica, las posibilidades del terrorismo en las ciudades son mayores. Los terroristas de las ciudades han sido conscientes de las dificultades con las que se enfrentan. Y en teoría, este terrorismo tenía que ir ligado con la guerra de guerrillas en las zonas rurales.

Siempre se ha dado la discrepancia entre la doctrina y la práctica terrorista e incluso en el nivel teórico las contradicciones han sido grandes y algunas de las cuestiones han quedado sin respuesta.

2. DEFINICIONES DEL TERRORISMO

Etimológicamente hablando, la palabra terrorismo proviene de la raíz latina terror, que significa miedo grave, pavor y de la desinencia latina ismus, ismos, ismou, que denota la idea de imitación, conformidad en el modo de ser, pensar, hablar, obrar. Por lo tanto el terrorismo es la forma de obrar del terror, pensar o ser.

El **Diccionario Hispánico Universal** define al terrorismo como " la sucesión de actos de violencia, ejecutados para infundir terror. Dominación por el terror. Los anarquistas libertarios, nihilistas, etc. emplearon a menudo el terrorismo, así como determinadas sociedades secretas " (4).

Bernard Gros señala al terrorismo como " el conjunto de violencia aisladas, individuales o colectivas, organizadas en la clandestinidad pero abiertamente reivindicadas, con el fin de resolver un conflicto, de obtener decisiones políticas y sociales por la fuerza o la amenaza, dirigido

⁴ **Diccionario Hispánico Universal**, Enciclopedia Ilustrada en Lengua Española, W. M. Jackson Inc. Editores, Tomo I, 11a. edición, México, 1965, pág. 1342.

desde un territorio, por instituciones u hombres, dentro de un clima de inseguridad, de manera que da origen al terror, y que puede disgregar un gobierno o un Estado de civilización, a punto de abrir un camino hacia un contra-terrorismo o una guerra civil, una guerrilla o una anarquía propicia a la Revolución " (5).

La Agencia Central de Inteligencia, (CIA) afirma que el terrorismo es la amenaza o uso de la violencia con fines políticos, cuando estas acciones están encaminadas a influir las actitudes y la conducta de un grupo sobre otro, produciendo inmediatamente víctimas que trascienden las fronteras nacionales (6).

En sí, se puede decir que el terrorismo es el uso del terror como un acto simbólico, ideado para influir en el comportamiento político con medios, empleando el uso o la amenaza de la violencia.

⁵ GROS Bernard, *Le Terrorisme*, Hatier, Paris, 1975, pág. 6.

⁶ QUANTON Anthony C.E. , " *Terrorism: Do something! But What!*, Department of State, Bulletin, 1974, sep. pág. 60,.

3. INTERPRETACIONES DEL TERRORISMO

El terrorismo ha asumido posturas muy diferentes según las épocas y los países donde se ha dado.

Cualquier interpretación que trate de englobar todas las manifestaciones quedara incompleta. Por ejemplo, se dice que muchos jóvenes idealistas y profundamente motivados han optado por el terrorismo al enfrentarse con injusticias que no han podido resolver y cuando no ha existido otra forma para protestar y conseguir la meta del cambio.

Otra interpretación afirma que los terroristas son criminales, incapaces morales, desequilibrados mentales o sádicos. Esta definición conlleva al escepticismo.

Los movimientos terroristas son, generalmente, movimientos juveniles e insisten en el carácter idealista de tales movimientos. Hay que enfatizar que estos grupos no buscan ganancias personales y siempre se oponen al status quo existente.

Además estos movimientos tienen como meta principal atacar las injusticias a las que son sometidos. Sin embargo, las

injusticias siempre se han dado, algunas veces más acentuadas, otras, en menor escala que otras. En ciertos casos la opresión se ha soportado sin protestas; pero en otros el mínimo acto injusto ha provocado serias reacciones sumamente violentas.

Es por todo esto que los movimientos terroristas difieren unos de otros y lo que pasa en un grupo no tiene que coincidir en relación con otros grupos o ser parecidos e incluso aplicar los mismos métodos y técnicas.

Algunos autores trataban de explicar los motivos de los terroristas, a fines del siglo XIX e invocaron su afán de libertad y amor por los demás.

Emma Goldman argumentaba que el terrorismo era " la pugna final de la naturaleza humana ultrajada por una vida de ese nombre cuando ya no queda otra esperanza " (7).

Hizo notar que los anarquistas se veían empujados a la violencia no por las enseñanzas del anarquismo sino por la tremenda presión de unas condiciones que hacían la vida

⁷ GOLDMAM Emma, *The Psychology of Political Violence in Anarchism and other Essays*, Post Washington, 1960, pág. 89.

insoportable para sus sensibles naturalezas. "Comparada con la violencia al por mayor del capital y de los gobiernos, los actos políticos de violencia no eran más que una gota en el Océano tensos como cuerdas de violín, los anarquistas lloran y gimen a causa de la vida, tan implacable, tan cruel tan terriblemente inhumana. En un momento de desesperación la cuerda se rompe" (8).

Otros observadores de la época consideraron al terrorismo no tan positivamente. Lo consideraban como una forma de locura, debida quizá a un transtorno físico. Se afirmaba que muchos de los terroristas de la época sufrían de epilepsia, tuberculosis entre otras enfermedades.

Las primeras interpretaciones del terrorismo eran verdaderos esfuerzos para comprender los motivos más profundos que lo envolvían.

Walter Lacquer menciona en su obra *Terrorismo* que algunos estudiosos adoptaron un punto de vista sumamente imparcial, afirmando que no debía exagerarse la importancia del terrorismo anarquista, que la represión era menos importan-

⁸ Idem.

te que la prevención y que no hacía falta la pena capital (9).

Para finales del siglo el anarquismo había superado su fase violenta, pero no por ello cesaron las acciones terroristas.

Comparadas con otras manifestaciones de Violencia Política, parecían ser de menor importancia y quizá fuera este uno de los motivos, entre otras razones, como su carácter inquietante y ofensivo, por lo cual no se hizo un intento más profundo de estudiarlo.

Desde una etapa muy temprana se tuvo conciencia del terrorismo como fenómeno muy complejo con diferencias nacionales determinadas por tradiciones culturales, estructuras sociales, relaciones políticas entre otros factores, los cuales dificultaban extraordinariamente las generalizaciones.

Uno de los pocos intentos de dar una definición y explicación del terrorismo fue el artículo de Hardman, para la enciclopedia de las Ciencias Sociales, publicada en los años

⁹ LACQUER Walter, **Terrorismo**, Ed. Espasa Calpe, Madrid, 1980, pág. 191.

treinta. El autor definía al terrorismo como el método (o la Teoría del Método) con el que un grupo organizado o un partido trataba de lograr determinados objetivos sobre todo mediante el uso sistemático de la violencia. Así el terrorismo era sustancialmente diferente, no sólo del terror gubernamental sino también de la violencia de la muchedumbre y de la insurrección en masa.

Hardman consideraba básico el valor publicitario de los actos terroristas y señaló que su inspiración podía proceder tanto de la izquierda como de la derecha y que nunca habían conseguido un éxito real como técnica revolucionaria totalizadora. Hizo otras observaciones que muestran claramente los cambios que el terrorismo ha sufrido recientemente. Por ejemplo, la Doctrina del Terror Indiscriminado aun no existía en los años treinta, " los actos terroristas se dirigen contra personas que individualmente, como agentes o representantes de la autoridad, dificultan la consecución de los objetivos del grupo en cuestión " (10).

Con el tiempo surgieron libros que trataban el tema como monografías, tal es el caso de la historia rusa, o descrip-

¹⁰ Cfr. Encyclopedia of the Social Sciences, New York, 1934, v. 14.

ciones periodísticas de movimientos como el IMRO macedonio, o estudio sobre las implicaciones legales de las operaciones terroristas.

En los años sesenta se dio la importancia debida a la Violencia Política. La mayoría de las investigaciones se realizaron en Estados Unidos de Norteamérica y tenían una clara conexión con la guerra de Vietnam y con la propia confusión interna de la sociedad americana.

Estaba muy difundida la creencia de que la vida política en todo el mundo se iba civilizando progresivamente y de que la estabilidad podía considerarse como norma mientras que la violencia de este tipo no pasaba de ser una lamentable aberración.

Sin embargo, se originó un movimiento pendular hacia el otro extremo y llegó a imponerse la convicción de que la frecuencia de los actos de violencia tenía que reflejar de alguna manera las desigualdades de la sociedad, entre ellas, las diferencias tan grandes entre los salarios, las viviendas, la educación insuficiente, etc.

Se sobreentendía que en una sociedad bien, no se daban tales problemas y que un gobierno que podía contar con la

lealtad de sus ciudadanos no tenía porque temer los actos terroristas.

Estas suposiciones sustentaron los nuevos puntos de partida de los estudios sobre conflictos que, a su vez, se basaban sobre todo en los trabajos sobre frustración y agresión.

Dollard y sus colaboradores habían afirmado que la agresión era siempre consecuencia de la frustración (11).

Pese a ello esta concepción fue atacada por los etólogos, quienes mantenían que el comportamiento agresivo era espontáneo, que se trataba de un impulso interno. La mayoría de los psicólogos la consideraban poco satisfactoria esta teoría y argumentaban que " las guerras se dan porque luchar es una tendencia fundamental de los seres humanos " (12).

La concepción de Dollard fue aceptada durante algún tiempo por los estudiosos del terrorismo, que veían la protesta y la violencia como resultado del descontento causado por la frustración, y el descontento social como la discrepancia

¹¹ LAQUEUR, Op cit, pág. 194.

¹² Idem, pág. 195.

entre la demanda y satisfacción. Con un lenguaje más científico podría decirse que, cuanto mayor sea el desarrollo de las necesidades sociales y menor su satisfacción, más grande será la frustración sistemática.

La violencia, desde este punto de vista, es el resultado de modelos de socialización que alientan o se oponen a la agresión y de tradiciones culturales que sancionan respuestas colectivas a diferentes clases de privación.

Posteriormente se publicaron muchas docenas de artículos y libros investigando la correlación entre violencia y variables tales como la capacidad de leer y escribir, tipo de comunidad en que viven, consumo de calorías, etc. Esto era el índice de frustración.

A principios de la década de los setenta, expertos americanos de la Ciencia Política afirmaban como su campo de especialización las Revoluciones y la Violencia Política, y aún que su orientación y enfoque variaba mucho, varios de ellos creían que los conflictos de grupo dentro de las naciones tenían causas y propiedades comunes que podían compararse y explicarse mediante sistemas de cuanti-

ficación (13).

En sí, se puede decir que la violencia se ha dado en épocas de cambio social rápido y también en períodos de estancamiento; que se ha producido en países étnicamente homogéneo como en otros de composición heterogénea.

Algunas interpretaciones generales del terrorismo son las siguientes:

Gabriel Aguilera en su obra **El Proceso de Terror en Guatemala** señala que el autor Eugene Walter basándose en un estudio de varias sociedades primitivas, formuló una Teoría General del Terrorismo. Pero lo que él estudia es el gobierno del terror, cuando el terror lo utilizan los que ostentan el poder. Walter excluye de sus investigaciones los movimientos que tratan de derribar sistemas de poder establecidos (14).

Algunos autores han hecho aportaciones generales, pero más bien son de intentos de clasificación y definición. Thorton ha descrito el terror como un acto simbólico en una guerra

¹³ Idem.

¹⁴ AGUILERA Gabriel, **El Proceso de Terror en Guatemala**, Monte Avila Editores, Caracas, 1972, pág. 158.

interna que tiene como fin influir en el comportamiento político con medios que implican el uso de la amenaza de violencia (15).

Brian Crozier afirmó que el terror es habitualmente el arma de los débiles y que se adapta sobre todo a las luchas de liberación nacional contra extranjeros (16).

Paul Wilkinson ha hecho notar que los efectos del terrorismo son imposibles de predecir y que la violencia terrorista puede ir en aumento hasta hacerse incontrolable (17).

Feliks Gross argumentó que una respuesta terrorista surge como resultado de la conquista y del gobierno opresivo de una potencia extranjera o de un gobierno nacional también opresivo.

Pero Gross hizo notar muy acertadamente que dichas circunstancias no son por sí mismas una condición suficiente para el terrorismo, porque la opresión tiene que ser advertida

¹⁵ LAQUEUR, Op cit. pág. 205.

¹⁶ CROZIER Brian, *The Rebels: A Study of Post-War Insurrections*, Boston, Bacon Press, 1960, pág. 130.

¹⁷ WILKINSON Paul, *Political Terrorism*, Mac Millan Press, Londres, 1974, pág. 25.

como tal por un grupo determinado (18).

En sí, se puede decir que la investigación cuantitativa sobre los orígenes y naturaleza de la Violencia Política no ha contribuido mucho a una mejor del terrorismo. Cuanto más ambicioso sea el proyecto, más imprudente será la cuantificación de los datos y más desalentadores los resultados.

¹⁸ LAQUEUR, Op cit, pág. 206.

4. CLASIFICACION DEL TERMINO TERRORISMO

Bernardo Montiel argumenta que para Thorton existen cuatro tipos fundamentales de terrorismo:

1. Terrorismo Independiente.
2. Terrorismo dentro de las Sociedades Democráticas.
3. Terrorismo Interno.
4. Terrorismo Internacional (19).
 - 4.1. Terrorismo Independiente: tiene como objeto liberarse para establecer un nuevo Estado Nacional.
 - 4.2. Terrorismo dentro de las Sociedades Democráticas: es difícil comprender que dentro de un ambiente de pluralidad política, se registren actos extremistas que, saliéndose del marco legal, aspiren a lograr transformaciones importantes.
 - 4.3. Terrorismo Interno: este terrorismo se da cuando un régimen emplea la violencia terrorista, a

¹⁹ MONTIEL, Op cit, pág. 12

través de las Instituciones Burocráticas especializadas como un recurso legítimo, que restringe la expresión de determinados sectores sociales, con el fin de preservar las condiciones políticas, sociales y económicas existentes (20).

El control social que ejerce al poner en práctica estas medidas tiene una fase activa y otra pasiva. En la primera se registra la liquidación de la oposición política, la guerra contra la iglesia, entre otros. Mientras que en la segunda, se da un proceso de marginación de los disidentes y ciertas medidas coercitivas de carácter represivo y aislacionista; pero en sentido estricto ello no constituye un terrorismo de Estado, estas manifestaciones están vinculadas con la violencia física y con la amenaza de violencia(21). El terrorismo interno en su variante revolucionaria tiene como fin último derrocar al régimen existente.

- 4.4. Terrorismo Internacional:** se puede afirmar que es el uso que hace un determinado Estado de terror,

²⁰ Idem, pág. 13.

²¹ Idem.

como medio para mantener bajo dominio a sus colonias. Este tipo de medidas repercute en las relaciones internacionales, ya que viola el derecho legítimo de los pueblos y la libre autodeterminación de las naciones, y conlleva a obstaculizar la emergencia de nuevos Estados soberanos. El terrorismo internacional no sería posible sin la colaboración de gobiernos que han recurrido a él para llevar a cabo guerras ocultas. La razón fundamental de que ciertos regímenes utilicen a los terroristas es que les permiten realizar la agresión, y al mismo tiempo eludir la responsabilidad o las represalias. Cuando todo esto se haya asimilado las democracias podrían empezar a operar con eficacia entre grandes áreas contra los Estados agresores (22).

²² Idem, pág. 14.

5. DIFERENCIA ENTRE TERRORISMO Y GUERRILLA

La diferencia entre el terrorismo y la guerrilla es:

- a) En su forma de operar.
- b) En su forma de luchar.
- c) Los medios que usan para lograr sus objetivos.

El terrorismo a nadie respeta y ataca por igual a ciudadanos ordinarios, incluyendo ancianos y niños, y a líderes políticos.

Su ámbito de acción se desarrolla primordialmente en las ciudades.

La guerrilla está formada por soldados irregulares que luchan contra fuerzas militares oficiales.

Sus acciones se realizan generalmente en las zonas rurales.

6. PROCESO DE TERROR

Eugene V. Walter expresa que el terror no es más que una faceta o una forma radicalizada de la violencia. Debe de entenderse como un miedo extremo con efectos inhibitorios, siendo el objeto del mismo el hombre medio no beligerante, miembro de una sociedad donde se desarrolla el proceso de la violencia. A esto Walter lo llamó la Teoría del Terror (23).

Asimismo señala que el proceso de terror se descompone en tres elementos que son:

- a) Acto o amenaza de violencia.
- b) Reacción emocional.
- c) Efectos sociales (24).

El acto o la amenaza se refiere al infligimiento de un daño físico o moral, de tal magnitud que provoque miedo extremo.

La reacción emocional es la reacción de la persona o

²³ AGUILERA Gabriel, Op cit, Pág. 159.

²⁴ Idem.

comunidad sobre quien se ejerce el acto o amenaza y que se manifiesta principalmente en la inhibición de la capacidad de resistencia o de oposición.

Los efectos sociales son la estructuración de una esfera de relaciones que abarca a todos los habitantes del universo en que se manifiesta el fenómeno y que está controlada por el proceso de terror.

6.1. SISTEMA DE TERROR

Esta esfera de relaciones se denomina **Sistema de Terror** e implica que todos los individuos dentro de la esfera estén envueltos, en una forma u otra, actual o potencialmente en el proceso de terror.

Sin embargo, debe de distinguirse una sociedad regida por el terror, de una que tiene dentro de sí, pero limitado a ciertas áreas. En este último caso, se tiene una Zona de Terror, lo que significa que en un universo dado coinciden dos esferas, una normal y la otra regida por el terror. Un ejemplo típico de esto es cuando se persigue a una minoría étnica o religiosa, como en el caso de la ex Yugoslavia.

El Sistema de Terror puede clasificarse en dos formas (25):

6.1.1. Estado de Terror: que es cuando está orientado hacia el derrocamiento de un sistema de autoridad creando extremo miedo mediante la violencia sistemática. Pero cuando un grupo rebelde carece de la fuerza necesaria para derribar un régimen, puede emplear el terrorismo como una técnica e incluso como un ritual, como parte de su estrategia para repudiar y permanecer independiente del sistema que combate.

6.1.2. Régimen de Terror: es cuando el sistema de terror coincide y se confunde con un sistema de autoridad y es dirigido por aquéllos que ya están en el poder y controlan las instituciones normales de seguridad. En

²⁵ Idem, pág. 160.

vez de depender de las formas legítimas de ejercer autoridad, los hombres en el poder por diversas razones prefieren iniciar el proceso de terror.

El objetivo principal del terror no es la destrucción de un grupo social o individuos determinados, sino el control, mediante la intimidación de un universo dado, es decir, el control a través del miedo inducido. El terror en esta forma es una manifestación de la violencia.

Si el terror se manifestara como la destrucción o aniquilamiento de un grupo social o individuo determinado, sería una forma de terror como manifestación de sí mismo.

6.2. TERROR DE LA IZQUIERDA

El uso, empleo del terror como arma en el seno de una guerra revolucionaria, requiere de un alto grado de control social, ya que la fascinación del miedo extremo, sólo opera cuando se establece el sistema de terror, es decir, la viabilidad de que cualquiera sea víctima. Si ese control social no existe, los actos de terror son aislados y

revierten contra sus autores, al generar un intenso repudio del hombre medio.

Por esto, los movimientos insurgentes recurren rara vez al empleo del terror, y en todo caso sólo en las etapas en que el desarrollo de la revolución les permite ejercer control social sobre segmentos determinantes de población y territorio de una sociedad.

Cuando el revolucionario recurre al terror, sin que se den esas condiciones, el aparato institucional existente emplea sus fuerzas de seguridad para reprimir al terrorista, dar protección a los amenazados, garantizar la seguridad de vida y propiedad, etc. Además si controla los medios de comunicación de masas, excita a la opinión pública y despierta la capacidad de resistencia contra el terrorista.

Debe de resaltarse el hecho de que este tipo de terror se da en contra del cuerpo diplomático más acentuado, debido a que se dirige contra personas no beligerantes en la lucha civil y corren el riesgo de ser secuestrados e incluso muertos, por el simple hecho de ser representantes de una nación extranjera.

6.3. TERROR DE LA DERECHA

El terror es el arma favorita de las autoridades constituidas cuando su poder es cuestionado por una insurrección ascendente, debido a que posee la capacidad de control social que se vió como esencial para el empleo de esa táctica.

Así, la guerrilla en el campo de batalla encuentra el empleo del terror y no vacila en usarlo.

La principal táctica operativa de las unidades contraguerrilleras que operan al margen de los ejércitos y policías constituidas, es el terror.

Ellos son los que por su mismo carácter de cuerpos secretos e irregulares pueden actuar con un radicalismo, vedado a la acción institucional.

Los grupos han justificado su existencia en razón de la lucha contra el comunismo; ya que en sus publicaciones doctrinarias plantean una posición anticomunista más bien estereotipada.

6.4. TACTICA DEL TERROR

La táctica usada por los grupos para la propagación del terror variaba, según una escala de diversa intensidad. Como la siguiente :

- a) Ametrallar y colocar bombas en la casa habitación, lugar de trabajo o vehículo de alguna víctima.
- b) Secuestrar a la víctima, golpearla, amenazarla y dejarla en libertad.
- c) Cazar a la víctima y darle muerte en el lugar donde se le hallara.
- d) Secuestrar a la víctima, torturarla y darle muerte.

Estas operaciones directas servían como antecedente para la guerra psicológica, verdadero vehículo diseminador del terror, es decir, que de acuerdo a la teoría de Walter, a la eliminación de víctimas iba aparejado el reflejo de esos hechos en los blancos a fin de intimidarlos.

Esta acción intimidatoria se desarrolla a través de los siguientes medios como la circulación de diversos impresos

amenazantes; listas ilustradas con fotografías de las víctimas. Una parte de los impresos contenía amenazas impersonales o detalles de la vida privada de las personas. Había abandono de cadáveres solos, en grupos; vestidos, desnudos.

Los cuerpos de los cadáveres se encontraban frecuentemente en la madrugada, principalmente en las carreteras de acceso e importancia vial. Solían presentar huellas de tortura y sobre todo mutilaciones.

Se puede decir que al dejar los cadáveres en sitios donde era evidente su hallazgo y las señales de tortura, este era el medio más efectivo de diseminar el terror. No sólo se constataba la seriedad de las amenazas que los grupos hacían sino que se sumaba al temor, la muerte, llevando así al máximo la intimidación.

6.5. VIOLENCIA INDISCRIMINADA

La acción que determinó que los grupos clandestinos convirtieran la violencia en terror, fue el carácter indiscriminado de sus operaciones que al afectar a personas civiles, no beligerantes, hizo que cualquier individuo llegara a ser

una víctima potencial.

Sin embargo, al ir aumentando la intensidad del terror, se incluyeron en las listas de condenados, personas con base en los siguientes criterios:

- a) Aquéllos que durante los gobiernos revolucionarios habían tenido actuación relevante, aunque desde esa época estuvieron retirados de la política.
- b) Parientes o amigos de algunos de los perseguidos cuando los mismos no eran hallados por los grupos.
- c) Familiares de las víctimas muertas junto con éstas.
- d) Militantes de partidos políticos reputados de la izquierda.
- e) Personas sin milicia política (26).

Este último inciso es importante debido a que es realmente en esta situación cuando se institucionaliza el terror, ya que centenares de los muertos no tenían ni habían partici-

²⁶ Idem.

pado en la política de ninguna clase.

La violencia desenfrenada ejercida por los grupos motivó enfrentamientos y rivalidades internas que produjeron choques entre las bandas de los diferentes grupos, incluyendo la muerte de algunos de sus principales dirigentes, a manos de organizaciones rivales.

Sin embargo, debe de enfatizarse, que todas estas tácticas de terror no se han acabado o minimizado, sino que por el contrario se han recrudecido y se han hecho cada vez más difíciles de erradicar, deshumanizando cada vez más a los seres humanos.

7. FILOSOFIA DE LA BOMBA

7.1. VERSION DE LA IZQUIERDA

Walter Laqueur sostiene que los orígenes doctrinales de la filosofía de la bomba aparecen en el siglo XIX, pero sus antecedentes son anteriores a la invención de los explosivos modernos.

Señala que al terrorismo se le ha justificado siempre como medio para oponerse al despotismo y desde este punto de vista sus orígenes han de buscarse necesariamente en la antigüedad.

Platón y Aristóteles consideraban la tiranía como una desviación y como la peor forma de gobierno.

Santo Tomás de Aquino estableció una distinción entre el gobernante usurpador, que podía morir a manos de cualquier individuo y el que sólo podía ser castigado por la autoridad pública.

Juan de Salisbury fue el primer autor medieval que hizo una defensa explícita del tiranicidio. Afirmó que existía una

diferencia sustancial entre un buen rey, que al observar la ley, era el guardián del bienestar del pueblo y el opresor cuyo gobierno se basaba únicamente en la fuerza.

Terminaba diciendo que el que usurpaba la espada podía morir por la espada.

Los escritos de estos autores, tanto de la Antigüedad como de la Edad Media, tenían un interés que iba más allá de lo puramente académico del tiranicidio justificado. Fueron la inspiración al pensamiento terrorista del siglo XIX.

En la Revolución Francesa, la práctica de intimidar al enemigo por medio del terror había ido ganando terreno, primero a nivel instintivo y espontáneo y posteriormente al burocrático y doctrinal. Hasta que al final los sansculottes perdieron fe en el terror y sus principales defensores desaparecieron de la escena por la reacción desencadenada por sus excesos.

Carlo Bianco fue el primer europeo que delineó una estrategia de guerra nacional de liberación mediante tácticas de guerrilla; también escribió sobre la necesidad de imponer una dictadura revolucionaria y de utilizar medios terro-

ristas contra los enemigos de la revolución (27).

Karl Heinzen, demócrata radical alemán, dió un nuevo impulso al concepto de terrorismo cuando formuló un ensayo titulado **Asesinato**, en donde defendía que aunque el asesinato estaba prohibido en principio, esta prohibición no se aplicaba a la política (28).

Heinzen fue el primero que presentó un completo desarrollo doctrinal del terrorismo moderno; casi todos los elementos del pensamiento terrorista de nuestros días se encuentran en los escritos de este autor.

La necesidad de que el revolucionario no tenga otra idea que la de destruir sin piedad, reaparece en el documento más famoso de la época, **El Catecismo Revolucionario** de Bakunin (29).

Dicho documento ha sido citado con frecuencia y en seguida se expone un breve resumen de él. Comienza con una lista de

²⁷ LAQUEUR, Op cit, pág. 52.

²⁸ Idem, pág. 54.

²⁹ Publicado originalmente en julio de 1871.
CONTINO Michael, **Violence dans la Violence le debat Bakounine-Necaev**, F. Maspero, París, 1973, págs. 39-51 y 95-105.

reglas relativas a la organización y después define la actitud del revolucionario hacia sí mismo y hacia otros. El hombre revolucionario es un hombre serio, perdido, sin intereses, sin pertenencias, sin lazos personales ni familiares.

El revolucionario tiene que estar obsesionado por el solo interés y el solo impulso de hacer la revolución, cuyo éxito ha de proporcionarle placer, satisfacción y recompensa. Ha roto con la sociedad, con su reglamentación; tiene que evitar el doctrinarismo y despreciar la opinión pública. Debe de estar preparado para la muerte y para la tortura en cualquier momento. Asimismo debe de ser duro y exigente consigo mismo y con los demás. No tiene tiempo, ni lugar para el amor, para la amistad. Su único anhelo y su entrega total debe de ser para la causa revolucionaria.

El consejo táctico que debe de seguir el revolucionario es involucrarse en todas las esferas sociales, para realizar la destrucción despiadada. El revolucionario debe de cubrir su apariencia como tal; debe de involucrarse en el mundo de los negocios, en la burocracia, en el ejército, en la iglesia, entre otros.

En su última sección, El Catecismo Revolucionario resalta

la necesidad de la revolución total, en donde se tiene que destruir de arriba a abajo las instituciones, las estructuras sociales, la civilización y la moralidad.

Se hace una referencia total al mundo de los malhechores, a los que define como los únicos revolucionarios reales, quienes una vez unidos formarían un poder fuerte, e invencible (30).

En 1878, después de que Vera Zasulich matara al general Trepov, gobernador de la capital rusa, vió la luz final el terrorismo como doctrina, la versión rusa de la propaganda mediante la acción.

Las autoridades zaristas explicaron esta repentina erupción de terrorismo como resultado del fracaso de los populistas a la hora de llegar al pueblo; los campesinos no habían mostrado el menor interés y los trabajadores habían denunciado a los apóstoles de la felicidad futura. Después del fracaso en el intento de movilizar a las masas, mantenían las autoridades, los revolucionarios habían llegado a considerar el terrorismo como el único medio efectivo de desacreditar al gobierno y de probar a la

³⁰ Idem.

sociedad en general que no sólo existía un partido revolucionario sino que se estaba haciendo más fuerte (31).

El terrorismo ruso fue al mismo tiempo un aspecto de la formación de un partido socialista revolucionario y un síntoma general de la sociedad rusa.

Alexander Ulianov, hermano mayor de Lenin, era el jefe de un pequeño grupo de terroristas de estudiantes, cuyos miembros más destacados fueron detenidos y ahorcados. El defendía el terrorismo sistemático y estaba convencido de que la iniciativa tenía que partir de la intelligentsia, ya que el pueblo no tenía derechos y carecía de toda preparación para actuar.

Los marxistas rusos reanudaron el debate sobre terrorismo cuando los socialrevolucionarios iniciaron de nuevo las operaciones terroristas al terminar el siglo.

La actitud de Lenin hacia el terrorismo individual era ambivalente, ya que por un lado reconocía el heroísmo de los revolucionarios, pero rechazaba sus actividades terroristas.

³¹ Informe anual del Ministerio del Interior, Moscú, 1906.

Además, estas acciones habían quedado reducidas a un grupo de intelectuales totalmente aislados de la clase trabajadora y de los campesinos, citando a su hermano desaparecido, que había creído en el terrorismo, y al mismo tiempo disociándose de él.

Lenin escribió que el terror en Rusia era un tipo específico de lucha practicada por la intelligentsia (32). Su posición era todavía mayor ante el hecho de que los socialrevolucionarios practicaran el terror al estilo antiguo en el momento en que ya había surgido un movimiento revolucionario de las masas. En el mejor de los casos servía para hacer más complicado el trabajo político y de organización entre la gente.

Lenin argumentaba que la experiencia había demostrado que el terror anarquista, en la forma de asesinato de personas aisladas, era dañoso y contraproducente. Lenin contraponía los asesinatos llevados a cabo en nombre del pueblo, por los socialrevolucionarios, a las actividades revolucionarias realizadas por los bolcheviques junto con el pueblo (33).

³² LAQUEUR, Op cit, pág. 106.

³³ Idem, pág. 107.

Lenin rechazaba el terror no como cuestión de principios sino como estrategia. Escribió que el terror era como una operación militar que podía aplicarse satisfactoriamente o incluso llegar a ser esencial en momentos de lucha (34).

En la Primera Revolución Rusa, de 1905, Lenin se mostró verdaderamente angustiado ante el hecho de que su partido se hubiera limitado a hablar de bombas sin llegar a fabricar ni una sola.

El terrorismo podía recomendarse con tal de que se tomara en cuenta el estado de ánimo de las masas y el movimiento de la clase obrera en el momento de que se tratara.

Fracasada la primera revolución, Lenin y también Trostki argumentaron que el terrorismo era ineficaz, y que el asesinato de un ministro no lograría acelerar la caída del capitalismo.

Trostki escribió, en 1911, en el órgano de los socialdemócratas austriacos, que tenía grandes dudas sobre la eficacia del terror. Incluso que las actividades terroristas con éxito sólo conseguían introducir la confusión en

³⁴ Idem.

las filas del poder establecido. Y en donde el Estado capitalista no descansaba únicamente en sus ministros y no era posible destruirlos con ellos. Además hizo notar que el terrorismo en Rusia era una cosa del pasado y que sólomente podía tener futuro seguro en los países del Tercer Mundo, ya que el terrorismo era parte del despertar político en esos países.

En los últimos años ha ido ganando terreno la creencia de que el terrorismo ha sido y es monopolio de la izquierda. Esto sólo es cierto en el sentido de que los problemas teóricos siempre han sido más discutidos que por la derecha.

Sin embargo, en la práctica el terrorismo ha sido utilizado tanto por la izquierda como por la derecha.

7.2. VERSION DE LA DERECHA

Después de la Primera Guerra Mundial se dieron muchos casos de asesinatos en diversos lugares de Europa.

Hitler había dicho que caerían cabezas, que serían las de los alemanes o las de otros y que los nazis se encargarían

que fueran las de otros.

La estrategia nazi consistía en movilizar la calle, así como en impedir las reuniones de otros partidos, atacar las manifestaciones de sus oponentes.

Benito Mussolini expresó que el proletariado debía de estar psicológicamente preparado para el uso de la violencia liberadora. Decía que su programa era machacarles las cabezas a los socialistas. Señalaba que la violencia de masas tenía la finalidad de intimidar a los oponentes más que eliminar a determinados dirigentes enemigos. Agregaba que los nazis usaban el terror contra el terror en propia defensa.

Por otro lado, ningún partido alemán comprendió mejor que los nazis la utilidad de la Violencia Política para conseguir un máximo de publicidad en los medios de comunicación social. Ya que un simple hecho, por insignificante que fuese si salía publicado en la primera página del periódico, alcanzaba a grandes masas en poco tiempo.

Tanto para los nazis como para los fascistas estaba perfectamente claro que en la lucha por el poder estaban permitidas todas las formas de violencia.

Sin embargo, el terror contra personas aisladas alcanzó proporciones reducidas en Alemania como en Italia; lo usaron pequeños grupos conocidos como extremistas de derechas.

En sí, se dió un denominador común que incluía tanto a los movimientos terroristas de izquierda como de derecha, lo cual era una expresión de protesta contra la sociedad moderna, contra los partidos políticos corruptos y contra la plutocracia. Las motivaciones patrióticas y religiosas se usaban como refuerzo.

8. PERSONALIDAD TERRORISTA

Las generalizaciones de este punto, tiene muy poca validez debido a que todo depende de las condiciones políticas, sociales en las que se produce el terrorismo, del contexto histórico y cultural, de los fines y características del terror. Por eso se puede decir que no existen dos movimientos terroristas que sean iguales o incluso que tengan similitudes.

Puede decirse que lo único que tienen en común, es la gente joven, ya que los ataques audaces requieren velocidad de movimientos.

Cuanto menos claros y definidos son los fines políticos del terrorismo, mayor es el atractivo de éste hacia personas desequilibradas. Los movimientos de los hombres que luchan contra una cruel tiranía son muy diferentes de quienes se rebelan contra un gobierno elegido democráticamente.

La búsqueda de una personalidad terrorista es una tarea inútil. En los diversos países resulta poco productivo hallar un denominador común de la personalidad, así como intentar un análisis cuantitativo de la estatura y peso de

los terroristas.

En sí, se puede decir que siempre se ha dado una gran variedad de rasgos caracterológicos, estructura mental y tendencias psicológicas entre los terroristas.

Lo que puede decirse es que el terror era y es, una ocupación de gente joven y que todos los demás aspectos, es decir, las diferencias entre los terroristas están más marcadas que los rasgos que puedan tener en común.

Los modos de comportamiento han cambiado. Las metas del terrorismo han cambiado y el terrorismo con ellas.

9. ORGANIZACION TERRORISTA

Los planes para realizar las operaciones terroristas son muy detallados, en ellos se elige a la víctima, la cual es vigilada por determinado tiempo, y se estudian minuciosamente sus movimientos, sus costumbres, para determinar el lugar y el momento de la acción.

Además los terroristas necesitan transporte al y desde el escenario de la operación. Tienen que contar con documentos falsos, armas eficaces y sobre todo dinero.

Para sacar el máximo partido de su operación necesitan de un departamento de publicidad.

Junto con esto, todas las organizaciones terroristas tienen un mando central, a veces perfectamente profesional y eficiente, en otras ocasiones poco preparado y aficionado.

El mando central del movimiento terrorista ha estado algunas veces localizado en el extranjero como en Suiza, Estados Unidos, Líbano que han servido de centro para movimientos que operaban en otros países. Las ventajas son evidentes, ya que los dirigentes terroristas pueden moverse

libremente sin miedo a que sean detenidos. Sin embargo se da el inconveniente que mientras más cuartel general del escenario de la acción, pueden correr peligros.

Mientras más personas intervengan en un movimiento terrorista, existe mayor peligro de que la organización sea descubierta. Los grupos terroristas están formados, aproximadamente, de tres a diez integrantes.

Las campañas de terrorismo en las ciudades, por lo general, duran más de tres o cuatro años. Pero en la medida en que las fuerzas de seguridad tienen control de la situación, las pérdidas terroristas resultan elevadas. Aunado a esto, el entusiasmo inicial de los terroristas disminuye cuando no se consigue derrocar el sistema.

En algunos casos las campañas terroristas han durado más, como cuando se lanzan desde refugios exteriores, como es el caso de las organizaciones palestinas; o cuando los terroristas tienen un apoyo suficiente fuerte, generalmente de tipo nacional-separatista o religioso, como la ETA vasca.

Existen muchos factores que apresuran o retrasan el comienzo de una campaña terrorista, incluso en países donde

la violencia es débil. Se puede señalar en este caso que uno de los factores determinantes es la coyuntura internacional.

10. FINANZAS DEL TERRORISMO

Los terroristas modernos para realizar sus actividades necesitan fuertes sumas de dinero.

La preparación de operaciones importantes puede ser costosa, ya que, con frecuencia, se usa dinero para sobornar a altos funcionarios tanto del gobierno como de la policía.

El terrorismo, con el tiempo, ha ido evolucionando en sus diferentes manifestaciones, entre ellas el uso del dinero. Así, por ejemplo, en el siglo XIX los terroristas realizaban sus actividades con poco dinero.

Posteriormente, por un lado, se dio un terrorismo aristocrático con ricos y poderosos protectores y por otro un terrorismo proletario.

Los grupos ricos podían planear operaciones caras muy por encima de las posibilidades de los terroristas pobres. Podían usar un equipo costoso, contratar ayudantes, comprar

información, sobornar, etc. (35).

En algunas ocasiones el aporte del dinero que se daba era como subsidio anual, otras como recompensa.

Después de la Primera Guerra Mundial, los gobiernos de los diferentes países, implantaron la moda de financiar grupos terroristas.

Esto se extendió todavía más después de la Segunda Guerra Mundial. El ejemplo más palpable fue cuando la Unión Soviética, directamente o mediante sus satélites del este de Europa Oriental proporcionaron armas, formación técnica y dinero a grupos terroristas en diferentes partes del mundo.

³⁵ Según algunas informaciones, la Organización Septiembre Negro recibió siete millones de dólares por el secuestro en Munich de los atletas israelíes. Time, Londres, 19 abril de 1976.

11. SERVICIOS DE INFORMACION

Para que los terroristas logren tener éxito en sus operaciones depende de una información fidedigna, veraz, sobre los objetivos que hay que atacar y de los movimientos de las víctimas que se quieren matar o secuestrar.

Así, los socialrevolucionarios se disfrazaban de cocheros y vendedores ambulantes para poder patrullar sin problemas por la zona elegida para la acción (36).

Otros grupos terroristas usaban simpatizantes o personas que hicieran reparaciones, o relizaran algún oficio, para recopilar la esperada información.

Por ejemplo, eran inestimables la ayuda que los empleados federales les proporcionaban; así como los contactos que tenían con la policía, ya que estos les podían avisar a los terroristas de algunas redadas importantes y de esta forma ayudarles a desenmascarar a los espías que se encontraban

³⁶ Cuando Bhagwati Charon y sus amigos del Ejército Social Revolucionario Indostano planearon volar el tren del virrey cerca de Delhi, en 1929, un miembro se disfrazó de faquir para estudiar el lugar sin despertar sospecha alguna.

en sus propias filas.

12. ARMAS TERRORISTAS

Las tradicionales armas que los terroristas usaban eran el puñal y la pistola hasta la aparición de la dinamita. La invención de la primera bomba de efecto retardado se le atribuye a un francés llamado M. Chevalier, que preparó un caso relleno de pólvora y metralla que estaba unido a un cañón de mosquete con un gatillo.

La dinamita tenía mucha capacidad destructora que todos los explosivos anteriores, pero las cantidades requeridas seguían siendo considerables.

La transportación de las cantidades de explosivos resultaba difícil, debido a que se procuraba guardar las apariencias sin levantar la menor sospecha posible. Y fue sólo hasta la invención de la nitroglicerina y después con la nitrocelulosa (gelignita), en los años sesenta y setenta del siglo XIX cuando se les facilitó a los terroristas su trabajo.

El problema técnico con el que se enfrentaba el terrorista en el último tercio del siglo XIX era la reducción del tamaño de las bombas, ya que las querían pequeñas, pero que estas tuvieran el mismo poder explosivo que una bomba

antigua.

A los rusos se les ocurrió la idea de hacer una carta-bomba. Consideraron la idea de enviar pequeñas cantidades de explosivos al zar que aparentaban contener medicamento contra el reumatismo y el asma (37).

A pesar de que los terroristas no encontraban, en ocasiones, el arma decisiva para realizar sus actividades, nunca les faltaron oportunidades para comprar o conseguir armas de fuego y explosivos.

En los primeros años del siglo XX y en los años sesenta, con la aparición del terrorismo multinacional, las bombas

³⁷ La primera carta-bomba o mejor dicho el primer paquete-bomba, que pesaba aprox. 25 libras, de la que se tiene constancia, se utilizó en junio de 1895, cuando un bulto que goteaba fue abierto en una oficina de correos en Berlín. Había sido preparado y enviado por Paul Koschemann mecánico de 21 años, con tendencias anarquistas. La bomba iba dirigida a un oficial superior de la policía. Pero el destinatario no estaba en absoluto relacionado con la policía política, ni tampoco Koschemann tenía el respaldo de ningún grupo organizado. Los motivos de su acción no llegaron a aclararse durante su juicio. El modelo de bomba era muy primitivo, ya que constaba de pólvora y botellas llenas de ligroína, junto con un pequeño revólver activado por un reloj despertador, el cual servía como detonador.

de plástico e incluso los lanzamisiles se transportaban de un país a otro con la protección de las valijas diplomáticas.

A partir de la Segunda Guerra Mundial, los explosivos se hicieron aún más eficaces y los terroristas han tratado de ir a la vanguardia con las innovaciones (38). Por ejemplo, el TNT y el ácido pícrico, que habían sido los fundamentales explosivos militares en la Primera Guerra Mundial, han sido reemplazados recientemente por los más potentes y duraderos como el RDX y el PETN.

Algunas bombas se han transportado en bolsas o en maletas; en ocasiones se usan los carros como depósitos para almacenar explosivos. Los detonantes se han disparado eléctricamente, por presión, con métodos químicos, fotoeléctricos y sensibles a los rayos X.

Cabe hacer notar que a pesar de los avances tecnológicos, el porcentaje de accidentes entre los terroristas sigue si-

³⁸ Las primeras trampas explosivas aparecieron bastante antes de la Primera Guerra Mundial. Se advirtió al público en general que era muy peligroso arrancar una mecha encendida y después manejar confiadamente la bomba porque había muchos dinamiteros que eran muy hábiles y los cuales ponían mechas a las bombas más peligrosas de tipo líquido con el fin de engañar al que las encontrara.

endo bastante elevado. Dichos accidentes se producen en el momento de transportar los explosivos o preparar las cargas y no en los laboratorios. Ya que conforme la tecnología ha ido perfeccionándose, pocos terroristas tienen los conocimientos técnicos necesarios para manejarlos eficazmente.

13. TACTICAS TERRORISTAS

13.1 ASEBINATO

El asesinato de importantes personalidades del gobierno es el método más antiguo y uno de los más frecuentes adoptados por los terroristas.

El terror indiscriminado se ha extendido solo en épocas recientes y esto debido a la modernización de los diferentes explosivos y a los medios de comunicación sociales.

El caso del asesinato indiscriminado resalta las demandas de los terroristas; crea un clima de terror y desacredita al gobierno incapaz de suprimirlo. Y si se repite con frecuencia llega a interrumpir el normal funcionamiento de la sociedad.

Sin embargo, los inconvenientes de este tipo de terror son que al intimidar mediante la acción esta es una táctica que no conseguirá apoyo político y que por lo tanto, se usa especialmente contra extranjeros o es usada por grupos terroristas pequeños que carecen tanto de definidas metas políticas como de una estrategia coherente.

13.2 EXPROPIACION

La segunda operación terrorista más usada es el de la expropiación, es decir, robos en bancos, asaltos en trenes, correo que transportan grandes sumas de dinero.

13.3 LIBERACION DE COMPAÑEROS

Liberar de la cárcel a los compañeros capturados ha sido siempre un punto importante para los terroristas.

13.4 SECUESTRO

El secuestro, principalmente, por razones políticas y la exacción de rescates se han practicado desde tiempos remotos. El secuestro llegó a popularizarse mucho a finales de los años sesenta. Los secuestrados son siempre gente importante como los Embajadores, Cónsules, figuras públicas, hombres de negocios, funcionarios, incluso hombres y mujeres que no tienen vinculación política.

En algunas ocasiones se establecen condiciones para el rescate y las víctimas son ejecutadas al cabo de unas cuantas horas o días. La liberación de los rehenes depende de la puesta en libertad de los prisioneros políticos y del

pago del rescate, incluyendo la huída libre para los secuestradores.

13.4.1 SECUESTRO DE AVIONES

La táctica más dramática que es usada por los terroristas es el secuestro de aviones (39). A raíz de la introducción de fuertes medidas de seguridad esto ha ido disminuyendo. Así que a partir de la década de los setenta se produjo un descenso ininterrumpido en el número de secuestros de aviones y también debido al desagrado con que los gobiernos observaban esta situación y en ocasiones les daban asilo a los secuestradores.

³⁹ En julio de 1968, organizaciones terroristas palestinas secuestraron un avión de El AL por primera vez, obligándolo a aterrizar en Argelia, los últimos pasajeros fueron puestos en libertad después de que unos 18 terroristas árabes encarcelados abandonaran Israel.

14. EL TERRORISMO Y LOS MEDIOS DE COMUNICACION

El éxito de una operación terrorista depende de la cantidad de publicidad que se le haga. Esta fue una de las razones fundamentales para el trasvase de la guerra de guerrillas en el campo al terrorismo en las zonas urbanas en los años sesenta.

En las ciudades los terroristas cuentan con la presencia de periodistas, de medios masivos como la televisión, radio, prensa, y sobre todo con público abundante.

Lo que cuenta no es la magnitud de los actos terroristas sino la publicidad.

Los medios de comunicación tienen una tendencia inherente hacia el sensacionalismo. Exageran los éxitos terroristas perdiendo siempre de vista la importancia intrínseca, mediante la cual quieran hacer valer alguna petición, alguna demanda al gobierno.

Grupos terroristas con pocos miembros, han llegado a ser calificados como ejércitos grandes y sus comunicados oficiales han sido analizados tanto en espacios televisivos

vos, emisiones radiofónicas, artículos, editoriales, etc. En algunos casos se les ha dado publicidad a grupos inexistentes.

Todos los grupos terroristas modernos necesitan de la publicidad y mientras más pequeños son estos más la necesitan y esto ha afectado en gran medida la elección de sus objetivos.

Incluso un ataque aparentemente ilógico resulta mucho más efectivo que una operación contra un objetivo al parecer mucho más claro si los medios de comunicación se ocupan amplia y profundamente de él.

15. LAZOS INTERNACIONALES DEL TERRORISMO

Desde las primeras décadas del siglo XIX han existido lazos entre los revolucionarios europeos. Dichas relaciones eran en gran parte abstractas, limitándose a expresiones de simpatía y de solidaridad.

El terrorismo multinacional alcanzó su auge en la séptima década del siglo XX. Esto al producirse una íntima cooperación entre pequeños grupos terroristas de muchos países. Por ejemplo, entre los libios, los argelinos, los norcoreanos y los cubanos actuando como tesoreros, suministradores de armas, logrando así un amplio grupo de socialistas al estilo de la Europa Oriental y de Latinoamérica.

La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas ayudaba a cierto número de movimientos terroristas, a grupos palestinos, africanos y a los croatas en el exilio.

Esta ayuda se entregaba en su mayor parte a través de diferentes intermediarios de manera que fuese difícil probar su origen y se pudiera rechazar cualquier acusación de complicidad de la manera más enérgica.

Así, los libios proporcionaban ayuda a los terroristas de todo el mundo e incluso muchas veces no lo reconocían.

Países como Yemen del Sur, Somalia y Uganda ayudaron a los terroristas por razones tanto políticas como financieras, pero prefirieron presentar esta cooperación como un acto humanitario motivado por el deseo de salvar vidas humanas.

En sí, el terrorismo de alguna manera llegó a tener tal peso que en la Organización de Naciones Unidas se han adoptado efectivas medidas internacionales para combatirlo.

El terrorismo multinacional, desde un punto de vista práctico, era un sustituto de la guerra abierta entre gobiernos.

Este terrorismo era un laberinto casi impenetrable de conexiones, intrigas, intereses comunes, conflictivos, con la colaboración pública de gobiernos extranjeros, que se convertía en secreta si estos últimos preferían permanecer al margen.

16. TERRORISMO ACTUAL

Después de la Segunda Guerra Mundial se desató una ola de terrorismo en las zonas urbanas, especialmente a finales de la década de los sesenta. Este terrorismo ha seguido evolucionando, se ha presentado con altibajos en los diferentes países en los que se ha desarrollado y en los cuales han tomado formas muy distintas.

Hablando en términos generales, el terrorismo de hoy puede dividirse en tres, según lo menciona Walter Laqueur:

1. Terrorismo Separatista-Nacionalista, como el del Ulster o del Medio Oriente, de España, de Canadá.
2. Terrorismo Latinoamericano del que surgen nuevas orientaciones y que es, desde muchos puntos de vista un fenómeno sui generis.
3. Terrorismo en las ciudades de Norteamérica, de Europa Occidental y de Japón, que procede de la nueva izquierda, o mejor dicho del fracaso de la misma, en Italia, América y Japón, y que en ocasio-

nes ha sido practicado por grupos semifascistas (40).

Los terroristas de la Nueva Izquierda supusieron equivocadamente que los métodos usados en Latinoamérica funcionarían en otros sitios o que las condiciones latinoamericanas podrían crearse artificialmente en países más desarrollados, y esto, cuando los métodos en cuestión no habían resultado ser eficaces.

La mayoría de los grupos terroristas de los sesenta eran de izquierda o por lo menos usaban la fraseología de izquierdas en sus llamamientos y manifiestos. Sin embargo, los grupos terroristas de derecha han operado en Turquía, Italia, Guatemala, Argentina y Brasil, pero sin que su impacto traspasara las fronteras de cada país.

Hay que admitir que el uso de determinados eslóganes no es prueba suficiente del verdadero carácter de un grupo político. Esto no implica que los eslóganes de la izquierda se usaran para engañar a la opinión pública. Sin duda la mayoría de los terroristas de izquierda creían de verdad que eran los herederos de la Revolución Francesa, o de

⁴⁰ LAQUEUR, Op cit, págs. 249, 262, 283.

Marx, o Lenin.

Otra diferencia importante era la Intervención de Potencias Extranjeras, en formas directas o indirectas, en apoyo de los movimientos terroristas.

De esto existían algunos precedentes anteriores a la Segunda Guerra Mundial, con Italia y algunos países balcánicos. Sólo en los sesenta adquirió carta de naturaleza esta nueva forma de guerra por poderes, abriendo de esta forma nuevas posibilidades para el terrorismo.

Las operaciones en terceros países se hicieron cada vez más frecuentes, ya que en tiempos pasados la regla había sido que los terroristas rusos limitaran sus ataques a Rusia y los irlandeses a Irlanda o Gran Bretaña.

Pero en los sesenta, los palestinos podían operar en Perú, o en España; los terroristas vascos en Grecia, Guatemala; los alemanes en Suiza, en Japón (41).

⁴¹ De los 161 terroristas palestinos detenidos entre 1968 y 1973 por actos de terrorismo en terceros países, todos menos dos de los que directamente habían cometido asesinatos fueron puestos en libertad. Times, Londres, 5 de julio de 1976. Otras estadísticas, entre 1970 y 1975, se detuvo a 267 personas que habían intervenido en el terrorismo multinacional. De éstos, 39 fueron puestos en

Este terrorismo multinacional tenía que producir perfectamente confusiones sobre la identidad de los atacantes y los fines de su acción.

Con el desarrollo de la tecnología, los terroristas también perfeccionaron las armas, las bombas, los explosivos para lograr mejores resultados, procurando ir a la vanguardia ya que si cuentan con material adecuado, moderno, de amplio alcance sus objetivos pueden ser exactos y precisos.

Cabe decir que esto se ha intensificado en las décadas de los años ochenta y en los principios de los noventa, ejemplo de ello son Perú, Colombia, Bolivia, Yugoslavia, Líbano, Angola, Sudafrica, entre otros .

libertad sin condena, 58 escaparon consiguiendo salvoconducto hasta otro país, 16 salieron de prisión por exigencias de otros terroristas, 50 fueron puestos en libertad después de cumplir sentencia y 104 seguían aún en la cárcel en septiembre de 1975. La duración media de las condenas de los terroristas que llegaron a ser juzgados fue de 18 meses.

CAPITULO IV
LA GUERRILLA

1. LA GUERRA DE GUERRILLAS EN LA HISTORIA

Históricamente la palabra guerrilla se originó en España durante la Guerra Peninsular, de 1808 a 1814, cuando los españoles civiles y regulares acosaban a las tropas de Napoleón, las cuales trataban de gobernar al país y de expulsar a los ingleses de la Península Ibérica.

El *Diccionario Hispánico Universal* define a la guerrilla como "partida de paisanos que acosa y molesta al enemigo operando con mayor o menor independencia de las fuerzas regulares" (1).

Literalmente la palabra guerrilla significa **pequeña guerra** y el hombre que participa en dicha guerra se le considera como guerrillero.

La primera guerrilla registrada en la historia aconteció en China en el año 3600 a.C, cuando el Emperador Huang, de la Dinastía Han, se enfrentó en una larga lucha contra la Dinastía Miao, bajo el mando de Tsi Yao. El emperador Huang

¹ *Diccionario Hispánico Universal*, Ecielopedia Ilustrada en Lengua Española, W. M. Jackson Inc. Editores, Tomo I, 11a. edición, México, 1965, pág. 738.

utilizó el arte de las guerrillas para derrotar al enemigo.

A lo largo de la historia, tanto en China, Europa y Norteamérica, las guerrillas han sido el instrumento preferido por los campesinos en rebelión.

El fundamento teórico de la guerra de guerrillas consiste en suponer que en alguna provincia alejada, dentro de un mismo país, es posible desarrollar un movimiento revolucionario que gradualmente iría fortaleciéndose, hasta llegar a la fase final, en la que, como había sucedido en China, el campo envolviera y pusiese sitio a las ciudades. Además esta guerra de guerrillas tiene que basarse en la participación de las masas. Su objetivo principal es la eliminación de las autoridades locales represivas.

En la guerra franco-española, de 1808 a 1814, se dan características nuevas en el arte de las guerrillas, ya que aquí se le da un tono de levantamiento universal y la gente estaba altamente organizada.

Posteriormente T.E. Lawrence, de Arabia, quien guió a los árabes contra el ejército turco de ocupación durante la Primera Guerra Mundial, es reconocido como el primer teórico en el arte de las guerrillas.

Lawrence ideó el concepto de gas, es decir, que " las guerras debían ser una idea, una cosa vulnerable, intangible, sin frente ni retaguardia, desvaneciéndose como gas " (2).

A través de sus escritos, enfatizó que las guerrillas debían acosar, confundir, fatigar, aislar y desacreditar al enemigo no destruirlo. Como un fuego que se consume gradualmente, de esta forma, los guerrilleros debían de consumir los recursos de los enemigos, quienes debían entonces de retirarse.

Usó, también, la táctica de " golpear y correr, no empujones sino golpes" y el " uso de la más pequeña fuerza con la mayor rapidez en el lugar más lejano " (3). El primer concepto fue aceptado entusiastamente en décadas posteriores.

Los movimientos guerrilleros en Rusia, los Balcanes y el Sudeste de Asia durante la Segunda Guerra Mundial, fueron en su mayoría de este tipo. Todos ellos se caracterizaron por el levantamiento universal, buena organización, fuerte

² LAWRENCE L.E., *Seven Pillars of Wisdom*, Doubleday Doran Co., New York, 1935. pág. 192.

³ Idem.

apoyo externo y operaciones irregulares.

A fines del año de 1927, se estaba formando otro concepto de guerrillas y se estaba gestando un nuevo movimiento guerrillero, con Mao Tse Tung como líder.

Mas tarde Mao bosquejó sus famosos cinco principios de la lucha guerrillera:

1. Firme base masiva.
2. Organización de partidos de primera clase.
3. Ejército rojo con la fuerza adecuada.
4. Terreno favorable para las operaciones militares.
5. Suficiente fuerza económica para el mantenimiento propio.

Este fue el prototipo de una nueva forma de guerrillas:

1. Ya no era solo una guerra irregular llevada a cabo por bandos independientes o grupos casi militares adjuntos a un ejército, sino una MULTIFACETICA Y BIEN ORGANIZADA ACCION EN FRENTES POLITICOS, ECONOMICOS Y MILITARES.

2. No era tampoco una acción incitada espontáneamente

sino un ATAQUE DIRIGIDO POR UN PARTIDO ALTAMENTE ORGANIZADO.

3. Ni tampoco era llevada acabo por rebeldes, independientes, frustrados y desesperados, sino por HOMBRES INVOLUCRADOS EN EXTENSOS MOVIMIENTOS MASIVOS.

Después de estos discernimientos, se puede fácilmente explicar el por qué Mao obtuvo tantos triunfos al principio de su campaña; aunque posteriormente, una seria derrota forzó a Mao a iniciar su Marcha Negra.

Como resultado de esto, los movimientos masivos fueron aumentando, las organizaciones ajustadas, los frentes establecidos, la doctrina ideológica reforzada y las maniobras militares modernizadas.

El modelo de Mao fue fielmente seguido por varios líderes guerrilleros, entre ellos Ho Chi Mihn y Vo Nguyen Giap.

Nguyen Giap escribió que " la guerra de liberación del pueblo vietnamita era una guerra justa, anhelando restituir la independencia y la unidad el país... la forma de lucha adoptada fueron las guerrillas... el pueblo impediría el

avance con armas rudimentarias: palos, lanzas, arcos y fusiles de chispa... Estas disposiciones fueron, en el campo de la organización, la expresión de la movilización general de un pueblo en armas... Al final... emergimos heroicamente de las ciudades y en el campo, destrozamos el gobierno de los imperialistas y feudalistas y establecimos el poder democrático del pueblo " (4).

De acuerdo con lo dicho por Nguyen Giap, las guerrillas son un movimiento de masas utilizando toda clase de armas, abrazando causas ideológicas, operando no sólo en el campo sino también en las ciudades. La organización, la movilización y la guía del partido son recalçadas y en donde la participación y el apoyo del pueblo son importantes.

Se puede decir que este moderno arte de la guerra de guerrillas es una guerra total basada en el movimiento de masas y que tiene como objetivo principal el establecimiento de un nuevo orden político.

Las modernas guerrillas ya no están ligadas a ejércitos nacionales y guerras regulares, por el contrario, las

⁴ NGUYEN Giap Vo, *People's War, People's Army*, Praeger, New York, 1962, págs. 27,47,51,87.

guerrillas pueden crear un ejército y no cesan en su crecimiento aún después de la formación de un ejército regular e incluso pueden continuar presionando hacia un territorio enemigo.

2. CAUSAS DE LAS GUERRAS DE GUERRILLAS

El gran interés de los políticos por las guerras de guerrillas, que en el pasado los militaristas consideraban sin futuro alguno, se debe sólo en parte a una reacción frente al éxito de las guerras de guerrillas en pro de la libertad y la independencia, guerras que se han producido en los últimos restos del sistema colonial.

Este programa formaban parte de las actividades de la Guerra Fría y de la política tendiente a la subversión o a la represión en el exterior. El objetivo fundamental ha sido equilibrar fuerzas de represión y de intervención, fuerzas que posean suficiente capacidad para esta clase de lucha y que puedan ser empleados con propósito contrarrevolucionarios.

Cuando un pueblo, sin más alternativa se ha visto obligado a luchar con violencia contra la violencia, los abogados de la represión militar y de la guerra contrarrevolucionaria han pretendido aislar esas situaciones y convertirlas en problemas exclusivamente militares, ocultando sus orígenes económicos, políticos y sociales tras la pantalla del anticomunismo.

3. ESCUELAS DE PENSAMIENTO SOBRE EL ARTE DE LAS GUERRILLAS

Singh Baljit menciona que el moderno arte de las guerrillas es un complicado fenómeno. Las diversas teorías planteadas para explorar sus causas pueden ser agrupadas dentro de tres escuelas de pensamiento:

1. Escuela Revolucionaria.
2. Escuela Política.
3. Escuela Sociopsicológica (5).

3.1. ESCUELA REVOLUCIONARIA

Esta escuela enfatiza que la guerrilla es la forma esencial de la revolución.

Los teóricos comunistas, desde Lenin hasta el Che Guevara son representantes de esta escuela. Mencionaban que

⁵ BALJIT Singh, *Las Modernas Guerrillas en la Teoría y en la Práctica*, Ed. Diana, 2a. reimpresión, México, 1975, pág. 19.

comunismo y revolución son indivisibles.

Lenin escribió que las guerrillas son parte inevitable de una guerra revolucionaria.

Stalin hizo una connotación similar de guerrillas y revolución cuando habló de la necesidad de levantamientos masivos para promover una guerra civil.

Mao Tse Tung afirmó que las operaciones guerrilleras eran una necesidad dentro de una lucha revolucionaria.

Nguyen Giap se asoció con Mao y llamó a la guerrilla vietnamita una revolución popular, nacional y democrática.

El Che Guevara habló de las guerrillas que eran parte integral de una revolución.

Los comunistas creían que las guerrillas eran el éxito de la revolución y que era un arma fundamental de ella.

Para entender la relación entre revolución y guerrilla, se debe de tomar en cuenta que la palabra revolución es considerada, comúnmente, con cambios repentinos, pero no todos los cambios de este tipo son revoluciones.

Especialmente en el terreno político, el vocablo revolución tiene una connotación de moralidad y se traduce como algo progresivo y bueno para el pueblo. Por lo que, los repentinos cambios políticos son revoluciones sólo en la medida en que los cambios son benéficos para el pueblo y junto con ellos proporcionan bienestar y paz.

Si el cambio causa supresión, explotación, hambre, miseria, caos, el movimiento es conocido como Insurrección.

La Revolución asume varias formas y puede manifestarse de las siguientes maneras, ya sea por golpes de Estado, levantamientos armados abiertos, guerrillas, o soluciones o arreglos pacíficos.

La Guerrilla se usa cuando los rebeldes son débiles e incapaces de iniciar un levantamiento armado abierto o de escenificar un golpe de Estado.

Por su parte, los gobernantes siempre más fuertes e intransigentes rechazan un arreglo pacífico, por lo que hacen de la guerrilla la única solución viable para que los revolucionarios alcancen sus metas.

Cabe señalar, que las guerrillas, en algunas ocasiones no

tienen nada que ver con la revolución, generando un desarrollo posrevolucionario, el cual se da después del derrocamiento del antiguo régimen y en donde las diferentes fuerzas revolucionarias se convierten en rivales, ejemplo de ellos son las guerrillas afganas.

El grado de adversidad entre ellas varía de acuerdo a sus compromisos ideológicos, antecedentes históricos, intereses, naturaleza de organización de los partidos oponentes, la fuerza que tiene cada partido, etc.

Generalmente existen dos adversarios:

- 1) **Los Tradicionales:** que es el grupo con el énfasis más profundo en los valores nacionales.
- 2) **Los Radicales u Oponentes:** que creen en cambios violentos, tales como el socialismo o comunismo.

Esto origina diversos aspectos importantes:

- a) Cuando ambas fuerzas son casi iguales y un acuerdo puede ser alcanzado por medio de negociaciones, dando como resultado una **Coalición**.

b) Si las diferencias entre los grupos son irreconciliables, esto puede originar una Guerra Civil.

c) Cuando uno de los partidos rivales es considerablemente más débil que el otro, pero está determinado a obtener el poder y el partido más fuerte no accede, esto se convierte en una Guerra de Guerrillas.

Aún cuando un partido llame al otro contrarrevolucionario, el hecho es que ambas partes han sido revolucionarias y camaradas de armas, antes de la nueva refriega civil.

Es evidente que las guerrillas no son sino una forma de revolución. Aunque las guerrillas pudieran ser el resultado de la revolución, existen luchas de guerrillas que difícilmente pudieran ser llamadas revoluciones. De hecho, siempre que hay una alternativa, otras acciones son preferidas a las luchas de guerrillas.

Se puede decir que, la revolución es un proceso que puede realizarse de diferentes formas y las guerrillas son una de esas manifestaciones.

Los objetivos revolucionarios pueden ser logrados mediante

varios tipos de revolución y el arte de las guerras de guerrillas no garantiza el logro de esos objetivos, en su totalidad.

3.2. ESCUELA POLITICA

Carl Von Clausewitz, encabeza esta escuela y señala que - la guerra nunca puede ser separada de la política, esta declaración es universalmente aceptada como principio básico en su obra *Sobre la Guerra*. En dicha obra dedicó un capítulo a las acciones militares de la población civil, que con el transcurso del tiempo llegó a ser la base de la mayoría de las teorías posteriores acerca de las guerra de guerrillas, cuyo punto de partida se apoya en razones políticas (6).

Mao Tse Tung también expresó que " la guerra no puede ser separada de la política por ningún motivo... la política es guerra sin derramamiento de sangre, mientras que la guerra es política con derramamiento de sangre " (7).

⁶ CLAUSEWITZ Carl Von, *On War*, Folles Washington, 1950, libro VI, cap. 26.

⁷ TSE-TUNG Mao, *Selected Military Writings*, Foreign Languages, 1963, pág. 227.

Posteriormente muchos expertos en ciencia militar aceptaron esta teoría, entre ellos se encuentran Miksche, Galula, Thayer, quienes expresan en sus escritos el aspecto político del arte de las guerrillas (8).

Se puede decir que de acuerdo a la Escuela Política, las guerrillas se inician y terminan por la política.

Como las guerrillas son conflictos armados, violentos que se dan en un país y cuyo triunfo o fracaso originan la desestabilidad en el balance de poder en el mundo de la política, es por eso que tiene importancia internacional.

La política se está internacionalizándose cada vez más, por lo que las guerrillas no sólo pueden ser causadas por presiones internas, sino también por la intervención extranjera.

De esta forma, los investigadores de esta escuela han atribuido influencias externas a la causa de la rebelión.

⁸ Miksche F. O., **Secret Forces**, Faber, Londres, 1950, págs. 18-19; GALULA D., **Counterinsurgency Warfare**, Praeger, New York, 1964, págs. 8-9; THAYER Charles, **Guerrilla**, Harper and Row, New York, 1963, págs. 178-182.

Thayer mencionó que " existen dos clases de guerrillas: primera, puede ser un levantamiento espontáneo de parte de la población en contra de su propio gobierno, en cuyo caso es una rebelión..., segunda el levantamiento es instigado por o deriva su principal mantenimiento de un país vecino que intenta debilitar, acosar para derrocar a su enemigo indirectamente por medio de la explotación de elementos descontentos en el mismo país del enemigo o en países ocupados por fuerzas enemigas " (9).

La Escuela Política considera la intervención extranjera como una de las causas mayores que originan las guerrillas.

Un gobierno extranjero puede prestar ayuda a las guerrillas sólo cuando su triunfo coincide en su propio interés nacional.

La ayuda del exterior es compleja y consiste en aportar toda clase de armamento, dinero, comida, medicamentos, tecnología todo esto para fortalecer la posición de la misma.

Pero esta ayuda externa también tiene sus desventajas.

⁹ THAYER, Op cit, pág. 18.

Paret y Shy opinan que la " ayuda extranjera humedece las emociones que proveen el combustible para las guerrillas y tornan la lucha ideológica más difícil. Inevitablemente, existiría un conflicto entre las metas de las guerrillas nativas y las de sus benefactores extranjeros " (10).

Galula expresaba que la ayuda extranjera podía " destruir o dañar la confianza dentro de las filas insurgentes " (11).

El gobierno extranjero a través de la ayuda que le proporciona a la guerrilla puede además, instigar, aconsejar, solventar el movimiento, incluso, económicamente puede ser redituable para dichos dirigentes el seguir promoviendo un conflicto interno en un Estado que se desea dominar o atacar abiertamente.

Sin embargo, ninguna intervención extranjera ha logrado hacer una guerra de guerrillas para los habitantes de un país.

Crozier argumentaba que " la intervención de influencias

¹⁰ PARET Peter y SHY John, *Guerrilla in the 1960's*, F. A. Preager, New York, 1962, pág. 37.

¹¹ GALULA, *Op cit*, pág. 42.

extranjeras puede ser de gran importancia pero no pueden por ellas mismas iniciar una rebelión exitosa " (12).

La intervención extranjera no es la condición necesaria para la victoria de las guerrillas; algunas guerras de guerrillas han triunfado con su ayuda, otras no. Pero dicha intervención es un aspecto importante de ella.

Se puede decir que las guerras de guerrillas llegan a convertirse en internacionales cuando la magnitud de la lucha crece en determinado período de tiempo. Además cuando esta forma de lucha es manipulada frecuentemente por fuerzas extranjeras, se da el peligro de que la lucha guerrillera se convierta en una guerra total.

Los teóricos de dicha escuela hacen énfasis en que las guerrillas son el resultado de una situación política insatisfactoria.

El arte de las guerrillas es político, desde el principio hasta el fin. Donde el gobierno demuestra su debilidad e inexperiencia, y en donde el régimen es inflexible y no

¹² CROZIER Brian, *The Rebels: A study of Post-War, Insurrections*, Bacon Press, Boston, 1960, pág. 157.

responde a las demandas del cambio, la inquietud política se desarrolla. Junto con esto, si se suma la incapacidad administrativa, conlleva más al crecimiento de la guerrilla.

Sin embargo, si un gobierno es dinámico, capaz de lograr un equilibrio económico, político y social, es fuerte, para soportar la presión de la guerrilla e incluso puede llegar a disolverla.

3.3. ESCUELA SOCIOPSICOLOGICA

Los defensores de esta escuela sostienen que las luchas guerrilleras, como otros disturbios sociales, son resultado de la personalidad, conflictos psicológicos, problemas sociales crisis económicas, etc.; así como de la acción de factores sociales, económicos, psicológicos y culturales.

Las diferencias sociopsicológicas son consideradas como una de las causas mayores de las guerras de guerrillas modernas.

En sí, las guerrillas son explicadas como el resultado de patrones de personalidad específicos y de conflictos

económicos, sociales y culturales.

En estas luchan también se involucran valores, se originan tensiones sociopsicológicas y el resultado es la creciente participación en los movimientos de resistencia, y de guerra no convencional.

Brian Crozier, Lucian W. Pye y A.H. Sollo, tratan de los rasgos psicológicos particulares comunes a todos los líderes guerrilleros y de aquéllos que los siguen (13).

Ellos hablan de los líderes guerrilleros como de hombres que son rebeldes, frustrados, infelices, insatisfechos; los que participan en las guerrillas son hombres que les gustan la aventura y no tienen nada que perder. Además son personas que buscan liberación de la autoridad, de las leyes y la buscan mediante el conflicto armado.

Julian Amery afirma que " para ellos, los guerrilleros, la revuelta les ofreció fe, disciplina y una forma de vida; y la fuerza que adquirieron colectivamente en batalla aportó

¹³ Idem.

esperanza de riqueza y poder en el evento de la victoria " (14).

La frustración de los líderes guerrilleros tienen sus raíces en aspiraciones políticas.

Baljit señala algunas características como son las siguientes:

- a) Crecieron en áreas rurales, la mayoría en villas o pequeños pueblos.
- b) Crecieron en familias de clase media o pobre.
- c) Recibieron educación superior en universidades o en academias militares.
- d) Empezaron sus carreras en la milicia, gobierno u otras profesiones; sólo una pequeña minoría habían sido obreros.
- e) Se iniciaron en las guerrillas cuando andaban en los años treinta, época en la cual eran intelectualmente

¹⁴ AMERY Julian, *Sons of the Eagle*, Macmillan, Londres, 1948, pág. 167.

maduros y físicamente fuertes (15).

Desde el punto de vista ECONOMICO, mucha gente cree que la pobreza, la crisis económica, son los factores principales para generar un movimiento guerrillero. Pero esto no es válido puesto que en los países que sufren las guerrillas no son ni los más pobres ni los más subdesarrollados. Por ejemplo Cuba es más rica que la mayoría de los países centroamericanos; Argelia esta mucho más desarrollada que la mayoría de sus vecinos africanos.

Sin embargo, puede hablarse de un fenómeno compartido por muchos países divididos por las guerrillas, que es el problema agrario. Esto se ha dado en China, Filipinas, Cuba entre otros países. El Congo es una excepción y en donde la tierra no es un factor importante.

Es cierto que en donde la tierra asume una importancia vital y es valiosa para la gente y en donde la mayoría de los campesinos no tienen tierras, los líderes guerrilleros pueden fácilmente construir una causa poderosa en contra de la clase privilegiada.

¹⁵ BALJIT, Op cit, pág. 36.

En sí, la redistribución de la tierra se ha convertido en el factor dinámico de un movimiento guerrillero.

Por otro lado, visto desde un punto SOCIAL, la guerrilla es originada por el deterioro de las relaciones sociales. Ejemplo de ello fue el conflicto social entre los nativos musulmanes y los blancos europeos en Argelia.

Jacques Soustelle comenta de la situación lo siguiente:

" un gran esfuerzo es todavía necesario para que la cortesía se convierta en una práctica normal... los nativos desean ser tratados tan amablemente como cualquier otra persona. El está apegado legítimamente a su dignidad humana.

Las heridas en el amor propio, en una gente naturalmente orgullosa, imbuída con las reglas de cortesía oriental, son siempre las que más tardan en sanar...

Resumiendo, si el problema argelino es de carácter económico y político, es también tal vez aun más, un problema de relaciones humanas " (16).

¹⁶ Idem.

El conflicto social no puede ser aplicado a todos los movimientos guerrilleros. En China, por ejemplo, las guerrillas y contra guerrillas estaban formadas por grupos rivales que eran social y culturalmente homogéneo.

En sí, el conflicto social abarca diferencias raciales, culturales, religiosas, étnicas. Ejemplo de ello fue el antagonismo tribal en el Congo lo que incendió la lucha guerrillera.

4. RAICES SOCIALES DE LAS GUERRAS DE GUERRILLAS

En el caso de las luchas por la liberación Nacional la relación de las guerrillas con el pueblo es fundamental.

Los políticos reconocen que este tipo de luchas son verdaderas revoluciones de carácter masivo, que se han formado después de que la población soportara por largo tiempo condiciones miserables, revoluciones que pretenden un cambio radical y total del orden social.

Los pueblos sometidos por largo tiempo a condiciones de explotación y subdesarrollo suelen tender más al letargo que a la rebelión. Sin embargo, cuando las condiciones de vida empeoran en comparación con las precedentes; cuando se establecen propósitos y se crea un programa de acción definido y cuando se organiza en una fuerza de lucha, dichos pueblos están preparados para iniciar la lucha guerrillera.

Estas condiciones se produjeron en el período posterior tanto de la Primera como de la Segunda Guerras Mundiales.

En ambos períodos se produjeron levantamientos y luchas

armadas en los territorios coloniales. Y esto debido a la explotación de los imperialistas para buscar nuevos mercados y elevar sus ganancias.

Después de la segunda posguerra, esta intensificación se vió acompañada de movimientos para neutralizar los esfuerzos de liberación que se pusieron en marcha con la guerra contra el fascismo. De esta forma las condiciones de las naciones empeoraron en todos los aspectos. Esto ha sido el principio de los movimientos de liberación de las últimas décadas.

Los que toman las armas son los elementos más militares y más decididos de un pueblo para iniciar una lucha. Pero esto no quiere decir, que estén separados del pueblo, sino al contrario el pueblo también se involucra en la lucha indirectamente, ya que les apoya durante el tiempo que dura la revuelta con todo lo que necesiten, tiempo en el cual el pueblo tiene que aguantar todo tipo de represiones para que cese su apoyo a la guerrilla.

5. VISION DE LA DERECHA EN LA GUERRA DE GUERRILLAS

5.1. PERSPECTIVA NORTEAMERICANA

Los imperialistas norteamericanos han asumido el papel principal en la represión de los movimientos de liberación de todo el mundo.

Pretenden usar la guerra de guerrillas en beneficio propio y no sólo para combatir a movimientos de liberación, sino para destruir los regímenes independientes de pueblos que han logrado liberarse como es el caso de Cuba.

La experiencia norteamericana en la guerra de guerrillas, aunque tienen tradiciones propias en que basarse, han analizado y utilizado tres fuentes principales de inspiración extranjeras, para perfeccionar sus técnicas en la aplicación de esta ciencia. Estas fuentes son:

1. Teoría Francesa de la Represión
2. Teoría Nazi
3. Teoría Inglesa (17).

¹⁷ POMEROY W. J., *Guerrillas y Contra Guerrillas*, Ed. Grijalbo, México, 1967, págs. 33-45.

5.1.1. La Teoría Francesa de la Represión señala la derrota militar del ejército francés ante los vietnamitas y ante la guerra de liberación nacional de Argelia. Y sus teóricos desarrollaron la doctrina de la guerre revolutionnaire.

Desde 1957 comenzó a salir en las revistas militares francesas una serie de artículos sobre la guerra revolucionaria.

La perspectiva francesa consiste en considerar a la gente revolucionaria, como si fuera en realidad una minoría, de propagandistas, agitadores, ideólogos y políticos, que se deben procurar aislar.

Así pues, la guerra revolucionaria se convierte en combate armado desarrollado por una minoría que progresivamente obtiene el control de la población y que poco a poco va influenciando al pueblo para actuar contra la autoridad establecida o contra esa autoridad que la misma población se resiste o se niega a reconocer.

El imperialista francés pensaba que su meta era suprimir una minoría. Y aunque inventaron un sistema, para controlar la totalidad de la población, que implicaba medidas ---

políticas, económicas, y psicológicas, siempre concibieron su objetivo como el aislamiento de una minoría dentro de la totalidad del pueblo.

Por lo que, no sólo se consideraban las quejas del pueblo sino también se pensó que esto favorecería a los elementos revolucionarios que harían que el pueblo exigiera todo el poder.

Los teóricos franceses siempre creyeron que correspondía al ejército francés el papel fundamental en todas las etapas de la lucha y que debía de controlar la zona, tener bien concentradas las fuerzas armadas, debía de supervisar y guiar a la población, así como organizar una amplia red de espionaje y mantener contacto entre él y el pueblo.

5.1.2. TEORIA NAZI

Esta teoría se basa en el Manual sobre el modo de hacer la guerra contra guerrilleros, del ejército nazi de Hitler.

Este manual se publicó en 1944 y fue la culminación de una serie de instrucciones dadas por el alto mando nazi en un esfuerzo por controlar el masivo trabajo guerrillero que

efectuaban los rusos contra las fuerzas de ocupación alemana, durante la Segunda Guerra Mundial.

Este manual es uno de los más completos en cuanto a instrucciones militares. Insistía en tácticas de acercamiento y aniquilación por medio del uso masivo de fuego de artillería muy superior al poseído por los guerrilleros.

Entre sus recomendaciones aparece la sugerencia de utilizar helicópteros como arma anti-guerrillera.

Este manual se considera como la fuente que usaron los nazis en la represión y aniquilamiento de poblaciones durante tres años de lucha contra las guerrillas soviéticas y contra las de toda Europa.

A pesar de la violencia que se menciona en dicho documento, probablemente el mejor comentario al respecto sea el que los nazis jamás lograron dominar ninguna fuerza guerrillera en ningún punto del continente europeo.

5.1.3. TEORIA INGLESA

Esta teoría abarca la experiencia británica en las guerras

imperialistas de Malasia, Chipre y Kenia.

Las fuerzas americanas que lucharon en Vietnam introdujeron allí, por lo menos dos métodos empleados por los ingleses, también usados por los franceses, pero con mayor éxito. Estos métodos fueron el uso intensivo de los helicópteros y el traslado total de la población a caseríos fortificados.

Los ingleses aseguran de que su triunfo en Chipre se debió a los helicópteros y en Malasia con traslados y restablecimientos de las guerrillas.

6. COMUNISMO Y LAS GUERRAS DE GUERRILLAS

Los imperialistas acusan a los comunistas de usar la guerra de guerrillas para la obtención de sus propios objetivos, y dicen que todas las luchas armadas por la liberación de un país están influenciadas por ellos.

Sin embargo, hay luchas de liberación nacional que han sido dirigidas por movimientos no comunistas, tales como el Movimiento 26 de julio de Fidel Castro, El Frente de Liberación Nacional de Argelia y la guerra de Independencia de Angola.

Los comunistas afirman que se han dado procesos para el desarrollo de las guerrillas y estos son:

1. La creación de las condiciones objetivas que han producido situaciones revolucionarias en casi todos los países del sistema capitalista.
2. El desarrollo, en el fuego mismo de la lucha, de la estrategia y táctica de los pueblos oprimidos, elementos que les permitieron destrozarse los medios y la fuerza de los opresores y ganar así, el

poder para sí mismos (18).

La dirección de estas luchas ha dependido de las relaciones de fuerza dentro de cada país, aunque incluso en aquellos casos en que la burguesía nacional la ha asumido, como en Argelia. La victoria ha sido posible gracias a los anteriores triunfos de la estrategia comunista y del liderazgo táctico de los rusos, chinos, vietnamitas, entre otros pueblos.

6.1. PENSAMIENTO MARXISTA-LENINISTA

La teoría marxista-leninista ha dado respuestas más efectivas a los problemas de los movimientos revolucionarios de la época actual, desde la organización de grupos de estudio y sindicatos hasta la dirección de las luchas armadas.

Desde la publicación del **Manifiesto Comunista**, los trabajos de Marx y Engels están llenos de exposición de las tácticas para ganar el poder para el proletariado.

¹⁸ Idem, pág. 80.

Los dos eran conscientes de que habían muchas formas de lucha revolucionaria y que éstas dependían de las condiciones de una situación determinada.

Engels, específicamente, le dió mucha importancia a los estudios militares, a la utilización de tácticas militares y a la función de las fuerzas armadas al servicio del Estado.

Marx hacía la siguiente anotación: " una nación que lucha por su libertad no debe adherirse con rigidez a las reglas convencionales de la guerra. Los levantamientos de masas, los métodos revolucionarios, las guerrillas en todas partes, tales como los únicos medios por los cuales una pequeña nación puede esperar mantenerse en lucha con un adversario superior en número y en equipo. Si utiliza esos medios, una fuerza más débil puede derrotar a más fuertes y mejor organizados adversarios " (19).

Tanto Marx y Engels apreciaban la guerra de guerrillas, por su función revolucionaria, en las guerras de independencia nacional, como la de España contra la ocupación napoleónica, eran un medio más para usarse en la lucha de clases.

¹⁹ Idem, pág. 81.

Se le consideraba como una parte dentro de la lucha política en la cual, los combates armados se daban con ciertas condiciones, las cuales tenían que ser precisas.

Asimismo se les veía como una posibilidad en la escala de lucha militar que se pudieran extender desde una demostración armada callejera hasta una guerra total.

Marx y Engels sugirieron las tácticas de barricadas como una forma de lucha armada en las revoluciones de 1848 a 1850 en Europa, cuando el proletariado pretendió hacer avanzar un paso más a las revoluciones burguesas y democráticas de la época. Pero, debido a la situación, pronto reconocieron el error de enfrentar el poderío militar del capitalismo con las barricadas de piedras, ladrillos. Dichas tácticas de barricadas se convirtieron en una forma de lucha dentro de una lucha mayor.

Pomeroy argumenta que en la era del Imperialismo, Lenin, llevó estas lecciones a su aplicación lógica en circunstancias en que los trabajadores y campesinos se enfrentaban a un Estado reaccionario que contaba con servicios armados de represión e intervención desarrollados ampliamente.

En la Revolución Rusa de 1905 florecieron diversas formas

de lucha masiva como la huelga general, las barricadas, los motines del ejército y la guerra de guerrillas.

Lenin señalaba que la lucha armada era una forma legítima de lucha de masas y sostuvo que las fuerzas revolucionarias debían poseer un ejército revolucionario que pudiera hacer frente a las fuerzas represivas del Estado zarista. Y que esto debían de comenzar con destacamentos revolucionarios que llevaran a cabo guerra de guerrillas contra el poder militar al principio más fuerte.

Y señaló para contestar a los que rechazaban esos métodos " la guerra de guerrillas debe quedar ennoblecida e iluminada por la influencia organizadora del socialismo " (20).

Durante la Guerra Civil de 1918 a 1921 que siguió a la Revolución Socialista Rusa, El Ejército Rojo aplicó en gran escala la tácticas de la guerra de guerrillas y estas tácticas fueron elementos principales en la derrota de los ejércitos contrarrevolucionarios apoyados por los imperialistas.

²⁰ Idem, pág. 84.

Lenin mencionaba que el que vencía en la guerra era aquél que tenía mayores reservas, frentes de fortaleza y apoyo en la masa del pueblo.

Lenin estaba consciente de que el conflicto de la Primera Guerra Mundial y la Revolución Socialista a que da nacimiento, no eran sino el principio de un largo período de enfrentamientos.

Sabía que los países capitalistas utilizarían cualquier forma de violencia para retener las colonias a su sistema. Y que los pueblos oprimidos de todos los países deberían prepararse para luchas violentas que se les impondrían en su propio territorio.

Por otro lado, afirmó que " la violencia cubriría un período histórico, una era completa de guerras de todas clases, guerras imperialistas, civiles, dentro de un país, relación de aquéllas con éstas, guerras nacionalistas, emancipación de las naciones aplastadas por los imperialistas, era una combinación de poderes imperialistas que inevitablemente formarían variadas alianzas, una era de enormes Estados capitalistas, de alianzas militares y corporativas. Esta sería una época de tremendos colapsos de decisiones militares totales y de naturaleza violenta, de

crisis. Ya ha empezado, se ve con claridad, pero solo se trata de los comienzos " (21).

La violencia de la cual habla tiene su base en el Imperialismo y no en las fuerzas del Socialismo. En sí, se trata de la descripción de un período histórico durante el cual un solo país se veía rodeado por poderes agresivos e imperialistas ansiosos de destruirle, pero al mismo tiempo luchando con otros rivales.

El período al que se hace mención es el que se da entre las dos Guerras Mundiales, que nacieron a raíz de esas rivalidades, período caracterizado por la brutal violencia del fascismo.

²¹ Idem, pág. 85.

7. ESENCIA DE LA LUCHA GUERRILLERA

Ernesto Che Guevara declaró que la victoria del pueblo cubano sobre la dictadura batistiana demostró claramente la capacidad del pueblo para liberarse de un gobierno que lo asfixiaba, a través de la lucha guerrillera.

Señaló tres aportaciones que hizo la Revolución Cubana a los movimientos revolucionarios de América y son:

1. Las fuerzas populares pueden ganar una guerra contra el ejército.
2. No siempre hay que esperar a que se den todas las condiciones para la revolución; el foco insurreccional puede crearlas.
3. En la América Subdesarrollada, el terreno de la lucha armada debe de ser fundamentalmente el campo (22).

Las dos primeras aportaciones hablan de la lucha contra la actitud pasiva de los revolucionarios que tienen el pretexto de que contra el ejército profesional nada se

²² GUEVARA Ernesto, *Obra Revolucionaria*, Ed. Era, 10a. reimpresión, México, 1989, pág. 27.

puede hacer; y algunos otros que se sientan a esperar a que se den las condiciones objetivas y subjetivas necesarias para la lucha.

El tercer aporte es el de índole estratégico y es un llamado de atención para quienes pretendan, con criterios dogmáticos, enfocar la lucha de las masas en los movimientos de las ciudades, olvidando totalmente la inmensa participación de la gente del campo en la vida de todos los países subdesarrollados.

Además es importante resaltar que la lucha guerrillera es una lucha de masas y en sí de un pueblo que busca alcanzar su liberación.

No debe de considerarse a la guerrilla numéricamente inferior al ejército contra el cual combate, aunque sea menor en cuanto a armamento.

Por otro lado, es necesario acudir a la guerra de guerrillas cuando se tiene un núcleo mayoritario de las masas, aunque pequeño en armas.

El guerrillero es un reformador social, que lucha por cambiar el régimen social existente y establecer uno nuevo

que garantice y satisfaga las necesidades de la población.

8. ELEMENTOS DE LAS GUERRAS DE GUERRILLAS

Las guerrillas para convertirse en una fuerza efectiva deben de reunir ciertas condiciones específicas. Esta clase de guerras tienen que tener más de una estrategia y táctica para alcanzar sus fines.

Esencialmente, las guerrillas deben de luchar por una amplia extensión de terreno, para que de esta forma oculten sus operaciones y dificulten las búsquedas y persecuciones del enemigo. Para esto debe de contar con el apoyo de la población, la cual debe de estar organizada y debe de contar con apoyo logístico.

Las guerrillas tienen que conducir la lucha en sus propios términos para triunfar. Deben de desarrollar un eficiente sistema de inteligencia y una red de contraespionaje.

Baljit menciona que los principales objetivos de la lucha guerrillera son tres:

1. Lograr el apoyo popular.
2. Mantenimiento propio y expansión.

3. Destruir la voluntad del enemigo, derrotándolo (23).

El primer aspecto es el más importante y para ganar dicho apoyo, las guerrillas recurren a las siguientes prácticas:

- a) Creación de una causa.
- b) Organización de la gente.
- c) Persuasión y coerción de las masas por medios físicos y psicológicos.

Para alcanzar el segundo aspecto, la guerrilla necesita:

- a) Personal motivado y disciplinado.
- b) Base segura.
- c) Armas adecuadas y provisiones.

Para derrotar la voluntad de las fuerzas enemigas, deben de:

²³ BALJIT, Op cit, pág. 45.

- a) Estar acopladas con luchas de masas.

- b) Suplementadas por la propaganda, el terrorismo, sabotaje y una red de espionaje.

Todas estas condiciones proveen la oportunidad necesaria para establecer una causa y el escenario para una guerra de guerrillas.

Además de esto, los líderes guerrilleros deben de motivar a las masas constantemente; deben de convencer a sus seguidores que su movimiento es efectivo, que se está alcanzando la meta deseada. Se debe de alimentar la esperanza futura.

El proceso de la guerrilla es sofisticado y complicado y cuando los líderes guerrilleros están completamente involucrados en este proceso, están en posición de dirigir un movimiento guerrillero.

8.1. LA CAUSA

El primer elemento de importancia estratégica para las

guerrillas es la causa. Esta consta de dos aspectos principales:

- a) Es el objetivo fundamental de la lucha e inspira a los combatientes, así como a la gente que respalda el movimiento. Es un incentivo ideológico. Su meta final es la captura de la mente humana para que el pueblo participe en la lucha. La causa puede tener más de un objetivo, para que de esta forma pueda alcanzar a diferentes personas y atraer a la más gente posible.

- b) La causa debe de ser una causa firme, debe de ser imposible o cuando menos difícil que la realicen los gobernantes. Esto explica por qué las causas de anticolonialismo e independencia nacional han ganado en casi todas las luchas de guerrillas cuando estas fueron usadas en contra de colonialistas extranjeros que no pudieron cambiar su posición original (24).

Para hacer que la gente encuentre la causa más atractiva, dicha causa debe de tener cualidades morales y debe de ir

²⁴ Idem, pág. 47.

acompañada con palabras como libertad, justicia, democracia, igualdad. Debe de ser concreta en sus objetivos; debe de contar con el apoyo de la mayoría y engendrar oposición de parte de los gobernantes.

En sí, la causa provee la convicción ideológica que es fundamental y esencial para un movimiento guerrillero.

Su contenido cambia con la atmósfera política, situación económico-social y cultural.

9. ORGANIZACION GUERRILLERA

La organización es un elemento importante mediante la cual, la guerrilla pueda alcanzar con éxito su propósito.

Tanto causa como organización son aspectos fundamentales e inseparables de cualquier movimiento guerrillero. Ambas constituyen la base sólida para la guerra de guerrillas.

La organización puede durar sólo con una causa; asimismo, una causa puede ser ampliamente difundida sólo con la ayuda de una organización.

La organización de un movimiento guerrillero es única; es una combinación de estructuras secretas y abiertas, de aparatos militares, políticos; de unidades de núcleo y operacionales.

Está caracterizada por su eficacia, perspicacia y flexibilidad. La primera provee una formidable estructura, difícil de destruir y apropiada para atacar como para defender. La segunda, le permite estar en contacto con todo mundo bajo la influencia del movimiento. La tercera, hace que sus formas estructurales encajen en todos los grupos dentro de

una comunidad.

Baljit señala que el autor Zawodny en su obra **Guerrilla and Sabotage** enumeró siete elementos estructurales básicos de una organización guerrillera y estos son:

1. Cuarteles, el lugar donde la fuerza se concentra.
 2. Inteligencia.
 3. Comunicación.
 4. Propaganda.
 5. Logística.
 6. Grupos de reserva y entrenamiento.
 7. Armas de lucha: unidades de guerrilla y sabotaje
- (25).

Pero dicha lista no está completa, sólo abarca los aspectos funcionales.

Galula argumenta que " para movilizar a la población hacia un esfuerzo total de guerra, cada habitante bajo el control de los insurgentes debe pertenecer simultáneamente a dos organizaciones cuando menos: una horizontal, es una

²⁵ BALJIT, Op cit, pág. 51.

organización geográfica, por cabaña, villa o distrito, la otra vertical, agrupa a los habitantes por categorías de toda clase, edad, sexo, profesión. Las células del partido cruzan la estructura total y proporcionan la unificación " (26).

Un moderno movimiento guerrillero debe de incluir los elementos de ambos conceptos.

Baljit señala que las partes esenciales de la organización son cuatro:

1. Núcleo.
2. Frentes.
3. Organizaciones de Masas.
4. Máquina militar (27).

²⁶ GALULA, Op cit, pág. 56.

²⁷ BALJIT, Op cit, pág. 52.

9.1. NUCLEO

El núcleo está formado por un grupo de hombres, quienes son los líderes del movimiento. Una vez que éste se ha establecido, se empieza a expandir la organización.

Los agentes del núcleo son enviados a diferentes partes del país para formar nuevas organizaciones y constituir células internas. Entonces nuevos miembros son reclutados en diferentes áreas y el núcleo original se convierte en el centro nervioso y el alto mando del movimiento. Unidades especiales son formadas para ayudar al alto mando a dirigir, supervisar y coordinar los campos de actividad o para realizar una tarea especial.

Baljit menciona que los cuarteles de la guerrilla están compuestos de las unidades siguientes:

- a) Una persona en el mando y su personal, que incluye a los altos líderes y a su personal inmediato, quienes hacen política, dirigen, inician, coordinan y supervisan el movimiento.
- b) Unidades especializadas, que incluyen a todos los altamente especializados en servicios centrales

tales como organización, inteligencia, comunicación, propaganda, entrenamiento, operaciones militares, sabotaje, logística, luchas de masas y terrorismo (28).

En el inicio del movimiento, el núcleo toma acciones directas en los campos especializados. Cuando el movimiento se extiende, las unidades especializadas gradualmente se convierten en oficinas de mando, las cuales a su vez, son controladas por el alto mando.

El núcleo es clandestino y siempre opera bajo cubierta, ya que sus actividades son conspiratorias; asume la forma de un partido político o de una asociación. Ninguna guerra de guerrillas moderna ha sido iniciada sin un partido político que lo respalde.

9.2. FRENTES

Los frentes son los órganos abiertos de las guerrillas. Estos pueden ser de creación reciente o antigua, pero todos y cada uno de ellos están bajo la manipulación secreta y el

²⁸ Idem, pág. 53.

control del alto mando de la guerrilla mediante las células con que han sido construídos (29).

Los frentes son estructuras legítimas y reconocidas por el gobierno existente, operando en territorio enemigo pero dentro de los límites legales. Los miembros de un frente no son precisamente guerrilleros; de hecho, algunos de ellos no saben que están siendo manipulados, ni que los miembros de las células los están explotando.

9.3. ORGANIZACION DE MASAS

Las organizaciones de masas son la creación de los agentes guerrilleros. Pueden ser de dos clases: francas o secretas.

Las **Organizaciones Francas** son designadas para conflictos tales como demostraciones, revueltas, huelgas y mítines. Están compuestas de estudiantes, obreros, comerciantes y campesinos.

Las **Organizaciones Secretas** son construídas para espionaje,

²⁹ Las células se forman primeramente por agentes -- secretos de los cuarteles guerrilleros, pero pueden admitir miembros de confianza de la Organización para integrar células adicionales.

comunicación, terrorismo, sabotaje y propaganda. Sus miembros son más selectos que las organizaciones francas, ya que son personas dignas de confianza.

Las organizaciones de masas tratan de involucrar a todo el mundo dentro de una comunidad, incluyendo mujeres y niños.

Después de que las organizaciones de masas están encaminadas se establecen oficinas regionales, las cuales van a coordinar y mandar las operaciones en tales áreas. Estas oficinas son conocidas por la gente nativa y deben de ser ocultas a los extranjeros. Este tipo de oficina es el prototipo del gobierno civil de las guerrillas.

9.4. MAQUINARIA MILITAR

Tanto el núcleo, los frentes, como las organizaciones de masas tienen un solo objetivo, el cual es la creación de una fuerza de combate. Como resultado de esto, los hombres se organizan y forman bandas guerrilleras que son aumentadas a compañía, batallón y división.

La fuerza de lucha no es exclusivamente una fuerza militar sino que es una máquina político-militar estructural y

funcional. Las guerrillas deben de tener una jefatura tanto militar como política.

La organización opera en forma tal que no sólo el núcleo está mandando, dirigiendo y coordinando mediante las células y oficinas regionales, sino también las variadas subestructuras están estrechamente relacionadas una con otra y se están reforzando y ayudando mutuamente para que la organización sea sólida.

Cuando la población está perfectamente organizada cada persona se encuentra bajo el control del mecanismo guerrillero y tiene un papel definido que realizar. Junto con ello y especialmente inspirado por la causa, el pueblo bajo la manipulación organizacional está trabajando hacia un solo objetivo, el cual es derrotar al enemigo.

Las masas de esta forma orientadas, crean un frente fuerte a las guerrillas combatientes.

10. PROPAGANDA

La propaganda en las guerrillas es una operación que consta de tres aspectos:

1. Conquista a las masas.
2. Ataca al enemigo con guerra psicológica.
3. Mediante la adoctrinación política mantiene la confianza propia.

Hay que tomar en cuenta que el pueblo se divide también en tres grupos que son: los simpatizadores o partidarios, los oponentes y los neutrales.

La propaganda debe de estimular a los simpatizadores, desalentar a los oponentes y persuadir a los neutrales.

En el terreno de la guerra psicológica, las guerrillas dirigen su propaganda contra el enemigo, usando técnicas que levantan sospecha y desconfianza entre los gobernantes.

Como la recompensa y el castigo de la guerra psicológica son favorables, los líderes guerrilleros han tratado de dominarla para su propia ventaja. No sólo han empleado

palabras, periódicos, radio, etc, para sus propósitos, sino también acciones benévolas como el trato amable y gentil a los prisioneros enemigos y su liberación después de una adoctrinacion política.

La propaganda también puede ser interna y esto se da cuando se adoctrinan a los mismos miembros.

La manipulación psicológica se conoce también como lavado de cerebro, el cual es un instrumento fundamental para los líderes guerrilleros.

En sí, la propaganda cuando es dirigida apropiada y eficaz se convierte en un arma extremadamente útil en todas las operaciones militares.

11. USO DEL TERRORISMO EN LA GUERRILLA

En un movimiento guerrillero, no todo puede ser persuadido con la propaganda, ni con la guerra psicológica, ni con la adoctrinación y para alcanzar sus fines el líder guerrillero usa el terrorismo.

Singh Baljit comenta que las funciones del terrorismo son las siguientes:

1. Puede intimidar al enemigo, así que es frecuentemente empleado en contra de determinados líderes capaces en la comunidad y el gobierno, tanto a nivel local como nacional, ya sea con la esperanza de prevenir que líderes influyentes en la comunidad tomen una actitud decisiva en contra del movimiento guerrillero, o simplemente por represalias.
2. Ayuda a persuadir a los neutrales, quienes de otra manera podrían negarse a tomar partido; los convence de que la neutralidad es mala.
3. Disuade a los posibles traidores y desertores en el propio campo de los guerrilleros.

4. Puede ganar publicidad para la guerrillas cuya posición y prestigio son entonces mejorados (30).

El uso del terror como arma es una práctica común tanto de las guerrillas comunistas como de las no comunistas. Si el terrorismo tiene un mal uso, se corre el peligro de que el pueblo se separe.

Cuando el terrorismo es usado con una meta definida, de acuerdo con la lucha guerrillera, puede alcanzar sus fines con éxito.

Paret y Shy argumentan que " una atmósfera de violencia crea nuevas emociones y cometidos; así al final, una sociedad completa puede tornarse revolucionaria... las experiencias de violencia verdaderamente cambian a la gente, ya sean perpetradores víctimas o testigos " (31).

Bajo esta definición, el terrorismo gana su valor estratégico en la guerrilla.

En sí, el terrorismo es un arma fundamental en los movi-

³⁰ BALJIT, Op cit, págs. 62-63.

³¹ PARET Y SHY, Op cit, pág. 78.

mientos guerrilleros, así como sus aspectos estratégicos y tácticos. Cuando es aplicado sabiamente, fortalece la causa y operación de las guerrillas.

11.1. INTELIGENCIA

La inteligencia está dirigida hacia la recolección de información. El líder guerrillero siempre está buscándola para hacer sus decisiones. Según Baljit la inteligencia se divide en tres partes:

1. **Inteligencia Estratégica:** los planes políticos y militares del enemigo que tratan de la eliminación de las guerrillas.
2. **Inteligencia Táctica:** las acciones enemigas que serán tomadas en contra de las guerrillas en los campos políticos, militares y policiales y la distribución de las fuerzas enemigas, sus tareas particulares, su estado mental, armas, equipo, etc.
3. **Inteligencia Social:** lo que está sucediendo en la comunidad incluyendo los sentimientos del pueblo, la estructura del poder, la producción de recursos

y de terreno, tanto en el lado enemigo como en el de las guerrillas (32).

Sin uno de estos puntos un movimiento guerrillero no puede alcanzar el éxito deseado. La red de inteligencia es muy complicada por lo que se necesita una buena intercomunicación. Para ello se intercalan agentes de intercomunicación a nivel regional e institucional. Sin embargo, a ningún individuo de intercomunicación le es permitido conocer el aparato entero en una organización. Sólo el comandante supremo y los jefes de espionaje conocen el sistema general y el personal bajo su jurisdicción.

Para que el trabajo de inteligencia sea excelente y se realice con eficacia, se usan varios elementos para lograrlo, como son el dinero, sexo, amistad, contrabando, amenazas, entre otros, para satisfacer la debilidad humana.

11.2. SABOTAJE

El sabotaje es usado para destruir las instalaciones y los recursos enemigos. Sus funciones principales son hacer el

³² BALJIT, Op cit, págs. 65-66.

campo de las guerrillas más favorables a las operaciones guerrilleras explotando puentes, líneas ferroviarias, arsenales, estaciones de luz, toda clase de capitales económicos, entre otros.

Cuando los saboteadores tienen éxito en paralizar la producción enemiga de armas y detienen la transportación nacional vital, han logrado metas estratégicas.

El sabotaje tiene el propósito de demostrar al pueblo la incapacidad del gobierno para proteger al país y para incitar a los gobernantes a iniciar medidas de represión.

Además puede abarcar toda clase de acciones en contra de la política u administración del gobierno.

Miksche divide al sabotaje en dos formas principales que son la pasiva y la activa (33).

El **sabotaje pasivo** se logra por medio de actividades clandestinas y una propaganda persistente. Las quejas e injusticias en la vida cotidiana del pueblo y la incesante circulación de rumores maliciosos en contra del gobierno

³³ MIKSCHE, Op cit, págs. 126-129.

son los instrumentos más eficaces que usa. Tiene como meta la moral enemiga y hace que la gente pierda la fe en el gobierno .

El **sabotaje activo** incluye las actividades destructivas del pasivo. Dichas actividades son llevadas acabo secretamente, pero el enemigo y el pueblo saben que las guerrillas son las responsables. Además de causar daños y pérdidas al enemigo, también fortalecen la imagen de las guerrillas. Esta función del sabotaje es idéntica a la del terrorismo.

En sí, el terrorismo, la inteligencia y el sabotaje deben de estar perfectamente coordinados para que la guerrilla triunfe.

12. LUCHAS DE MASAS

Las luchas de masas consisten en la manipulación de ellas para acosar al gobierno en el poder, para relajar la paz y el orden hasta crear caos en la comunidad para que los dirigentes pierdan el control.

Singh Baljit comenta que una vez que la causa de las guerrillas está firmemente asentada, las organizaciones bien establecidas, la propaganda poderosamente esparcida, las redes de inteligencia construídas y el terrorismo y sabotaje iniciados, las guerrillas pueden luchar por el poder del gobierno. Y los conflictos de masas son unos de los principales medios a través de los cuales las guerrillas pueden lograr la victoria sobre sus oponentes (34).

Algunas operaciones comunes de la lucha de masas son:

- a) **Huelgas:** estas huelgas no son hechas para demandar el mejoramiento de condiciones de trabajo, salario. Son usadas para detener la producción e incluso destruir la fábrica. Si la policía los reprime esto

³⁴ BALJIT, Op cit, pág. 69.

ocasionaría más disturbios.

- b) **Manifestaciones:** son las marchas de las masas por las calles y lugares públicos para exhibir la fuerza de los simpatizadores de las guerrillas. Están destinadas a originar levantamientos masivos; están bien planeadas y organizadas. Si alguno de los manifestantes resulta herido esto originaría más manifestaciones.
- c) **Reuniones:** además de que se presentan como una buena oportunidad para que el pueblo exprese sus opiniones; también sirven para las manifestaciones. Los oradores y los discursos están bien planeados para manipular a la población.
- d) **Tumultos:** son las congregaciones de las masas excitadas para destruir las propiedades públicas. Son planeados para paralizar al pueblo e inmovilizar al gobierno (35).

Cuando la lucha de masas triunfa provoca el caos para los gobernantes y el triunfo para las guerrillas.

³⁵ Idem, págs. 70-71.

13. ESTRATEGIA GUERRILLERA

El Che Guevara argumentaba que en la terminología guerrillera, se debe de entender por estrategia el análisis de los objetivos a lograr, considerando una situación militar total y las formas globales de lograr estos objetivos (36).

En sí, la guerrilla tiene que analizar cual será el modo de actuar del enemigo en un momento dado. Si en algún caso preciso, el objetivo final es destruir por completo a la fuerza opositora, en el caso de una guerra civil, el enemigo tendrá que procurar la destrucción de cada uno de los opositores de la guerrilla; el guerrillero, por el contrario, debe de analizar los recursos con que cuenta el enemigo para formular una solución. Los recursos pueden ser la cantidad de hombres que existen, sus posiciones, armas, apoyo popular, entre otros.

Una vez analizados los objetivos a lograr, se tiene que ir estudiando el ordenamiento de los pasos para alcanzar el objetivo final, ordenamiento que se irá modificando en el

³⁶ GUEVARA, Op cit, págs. 31-32.

transcurso de la lucha, adecuándose a las circunstancias no previstas que puedan surgir durante la misma.

Mao Tse-Tung considerado como el estratega en guerrillas, enlistó seis condiciones fundamentales de una operación militar guerrillera:

1. Retención de la iniciativa, vigilancia, ataques tácticos cuidadosamente planeados en una guerra de defensa estratégicamente prolongada, operaciones tácticas en líneas exteriores en una guerra conducida estratégicamente en líneas interiores.
2. Conducción de operaciones para completar aquéllas de un ejército regular.
3. Establecimiento de las bases.
4. Una clara comprensión de la relación existente entre el ataque y la defensa.
5. El desarrollo de las operaciones movibles.

6. Un mando adecuado (37).

Posteriormente Mao discutió los principios guíadores de la dispersión y concentración de las fuerzas guerrilleras. Y declaró que la dispersión debía de ser practicada cuando el enemigo tuviese una defensa sobreentendida y las suficientes fuerzas no pudiesen ser concentradas en su contra, en el momento en que se encontraran rodeados por el adversario; cuando la naturaleza del terreno limita la acción y cuando se quiere organizar un movimiento masivo sobre una área extensa (38).

Por otro lado, la concentración debía de ser practicada cuando se diera la oportunidad de caer sobre el enemigo y destruirlo así y cuando estuviera a la defensa y se diera el momento de eliminar sus destacamentos aislados.

Mao enfatizó la importancia del **cambio rápido**, en el cual las guerrillas debían de considerar y decidir la hora y el lugar en que debían pelear. Si se daban cuenta de que no podían luchar debían desviarse inmediatamente.

³⁷ TSE-TUNG Mao, *On Guerrilla Warfare*, Praeger, New York, 1961, pág. 96.

³⁸ Idem, págs. 102-103.

Después, formuló tres principios estratégicos:

1. Entregar cualquier población o terreno que no se pudiera mantener a salvo.
2. Limitarse a las guerrillas en tanto el enemigo tuviese superioridad numérica y armamento.
3. Organizar unidades regulares y pasar a la --
contraofensiva general sólo cuando se estuvi-
ra seguro de una victoria final (39).

Cuando el pensamiento de Mao se hizo más maduro y sus fuer-
zas militares más fuertes, Mao estableció 10 principios del
arte de las guerrillas:

1. Ataque primero las fuerzas enemigas dispersas o
aisladas, ataque las fuerzas enemigas concen --
tradas y fuertes más tarde.
2. Tome primero las ciudades pequeñas y medias y
extensas áreas rurales; tome las grandes ciuda-

³⁹ TSE-TUNG Mao, *Selected Military Writings*, Foreign
Languages Press, Pekin, 1963, págs. 347-348.

des más tarde.

3. Haga de la destrucción de la fuerza efectiva - del enemigo el principal objetivo; no haga del sostenimiento o ataque a una ciudad o lugar el objetivo principal.
4. En cada una de las batallas, concentre una --- fuerza absolutamente superior, encierre las -- fuerzas enemigas completamente, esfuércese en - destruirlas totalmente y no permita ninguna fuga de la red.
5. No pelee una batalla sin preparación estilo lucha-coraje en la batalla si no está seguro de - ganarla.
6. De acción completa a nuestro estilo de lucha -- coraje en la batalla, sin miedo al sacrificio, sin miedo a la fatiga y a la lucha continua.
7. Trate de derrotar al enemigo cuando él este en movimiento.
8. En lo concerniente al ataque de ciudades, re -

suelatamente tome las fortificaciones enemigas y ciudades que estén débilmente defendidas.

9. Abastezca su fuerza con todas las armas y la mayoría del personal capturado al enemigo.
10. Haga buen uso de los intervalos entre sus campañas para descansar, entrenar o consolidar sus tropas (40).

40 Idem.

14. TACTICA GUERRILLERA

El Che Guevara argumentaba que por táctica debía de entenderse el modo práctico de llevar a efecto los grandes objetivos estratégicos. Es, en cierta forma, un complemento de la estrategia.

14.1. ELEMENTOS ESENCIALES

Los elementos esenciales de la táctica guerrillera son:

- a) El ataque debe de ser rápido y sorpresivo.
- b) El conocimiento absoluto del terreno y movilidad con fluidez en toda el área.
- c) La vigilancia y la previsión de los caminos principales.
- d) El conocimiento y vigilancia de los caminos secundarios.
- e) Conocimiento de la población de la zona. La

conducta con ésta debe de basarse en el respeto de las tradiciones y normas por las que se rigen.

- f) Apoyo total de la comunidad en cuanto a abastecimiento, transporte, ocultación tránsito - ría, ocultación permanente, cuando es necesario dejar heridos.

- g) Flexibilidad del guerrillero para adaptarse a todas las circunstancias y convertir en favorables todos los accidentes de la acción.

- h) Nunca se debe de dejar a un guerrillero muerto con las armas y provisiones, inmediatamente se deben de recuperar los instrumentos de lucha.

Mao señaló que cuando " el enemigo avanza, nos retiramos; se atrincheran, los acosamos; se fatigan, atacamos; se retiran los perseguimos; defender para atacar, retirarse para avanzar, tomar una posición en el flanco, para tomar

una posición frontal y hacer zig zag para ir directo " (41).

Mao propuso las siguientes tácticas:

1. Táctica del Gorrión.
2. Táctica del Saco.
3. Táctica del Ataque al Corazón.
4. Táctica del Posrodeo.
5. Táctica del Refuerzo-Ataque.
6. Táctica del Refuerzo-Resistencia y Ataque Posterior.

La **Táctica del Gorrión** se basa en la concentración de una abrumadora fuerza que ataca con velocidad de relámpago y se dispersa como gorrión.

En la **Táctica del Saco** primero se rodea al enemigo desde tres lados, después se cierra un cuarto lado con una fuerza fuerte, para que el enemigo no tenga posibilidad de escapar y tenga que rendirse.

La **Táctica del Ataque al Corazón** consiste en un ataque

⁴¹ Idem, pág. 322.

sorpresivo al enemigo en sus cuarteles, con lo cual puede ser fácilmente derrotado ya que su centro nervioso es destruído.

Las otras tácticas son autoexplicables.

La eficacia de las tácticas ha sido probada en los campos de batalla, por ejemplo, el Manual Vietminh sobre las guerrillas no es más que una regularización sobre las tácticas de Mao. Los escritos del Che Guevara son la reflexión del pensamiento de Mao. Y el Minuet se puede considerar como una aportación cubana.

El Che Guevara sostenía de esta aportación del Minuet que " las guerrillas rodean al enemigo... por los cuatro costados...El baile empieza cuando un flanco dispara al enemigo, quien naturalmente se mueve hacia ese lado. Los guerrilleros en ese lado retroceden, sin romper contacto visual y logran sacar al enemigo. Entonces otro flanco de la guerrilla empieza a hacer fuego y jala al enemigo hacia otro lado diferente. De esta manera, ya que todos los grupos de todos los flancos participan en el baile, la columna enemiga queda inmóvil, gasta enormes cantidades de municiones y pierde la moral, mientras que las guerrillas

permanecen ilesas " (42).

Debido a que las guerrillas son débiles, en comparación con el ejército regular, son frecuentemente derrotadas cuando se lleva a cabo una confrontación directa e incluso dicha derrota puede ser fatal. Por esta razón Mao y sus seguidores siempre han sido partidarios de las tácticas flexibles.

El evitar las batallas directas y la preferencia de emboscadas y ataques traicioneros son reglas que todo guerrillero debe de tomar en cuenta. Guevara llamaba a esto " Golpear y correr, esperar, acechar al enemigo, golpearlo otra vez y correr..." (43).

Otra táctica importante es la del **Escondite**. Esto se pudo apreciar mejor en la Guerra de Vietnam, en donde durante el día todo se veía tranquilo, los campesinos trabajaban en sus campos. Pero en la noche, dichos campesinos se hacían guerrilleros y atacaban tanto a las fuerzas norteamericanas como a las vietnamitas.

⁴² GUEVARA, Op cit, págs. 14-15.

⁴³ Idem, pág. 9.

15. MANTENIMIENTO GUERRILLERO

Con respecto al proceso del mantenimiento y expansión de las guerrillas se deben de tomar en cuenta tres elementos:

1. El Establecimiento de una base.
2. La Adquisición de armamento y provisiones.
3. El Reclutamiento del personal.

15.1. ESTABLECIMIENTO DE UNA BASE

Heilbrunn afirma que la base es el terreno de prueba política para el objetivo del programa guerrillero entre las masas; es el lugar para la consolidación y expansión del poder político. Sirve para el propósito de negar al enemigo más y más territorio; y finalmente puede ser usada conjuntamente con otras bases para formar una línea de encierro alrededor del territorio enemigo (44).

No sólo debe de tomarse en cuenta el terreno sobre el cual

⁴⁴ HEILBRUNN Otto, *Partisan Warfare*, Praeger, New York, 1962, págs. 44-45.

se va a establecer la base, sino se debe de tener presente que la base debe de estar alejada del sistema de transporte; la tierra del terreno debe de ser cultivable; la comunidad debe de ser amigable y si es posible establecerse cerca de un refugio extranjero.

Puede decirse que la base es una necesidad física, psicológica, política y militar de las guerrillas.

15.2. ADQUISICION DE ARMAMENTO Y PROVISIONES

Con respecto al armamento y provisiones, estas son importantes para que la guerrilla pueda alcanzar con éxito sus objetivos.

Las guerrillas no cuentan con suficiente apoyo logístico como el que tiene un ejército regular. Se diferencian de éste, ya que el armamento guerrillero es simple, útil y de gran ingeniosidad.

A pesar de que el gobierno en el poder, dificulte la obtención de armamento, las guerrillas resuelven los problemas, haciendo ellos mismos las armas, o bien capturando armas de los enemigos e incluso pueden adquirirlas de

un aliado extranjero.

Los líderes guerrilleros enfatizan dos puntos con relación al armamento. El primer punto enfatizan en que las guerrillas deben de tener confianza en las armas primitivas que existen en abundancia en la localidad, como son cuchillos, palos, piedras, lanzas, arcos. El segundo, se dan órdenes estrictas sobre el mantenimiento de armas y consumo de municiones, en donde ningún arma puede ser perdida, olvidada y ninguna bala derrochada.

Las provisiones también son problema para los líderes guerrilleros, ya que la comida, ropa, calzado, medicamentos deben de ser provistos, ya que son fundamentales. Otras provisiones son los medios de comunicación y transporte. Si las guerrillas cuentan con aparatos de radio, teléfono y vehículos de motor son afortunadas al tenerlos.

15.3. RECLUTAMIENTO DEL PERSONAL

Las modernas guerrillas "sólo pueden ser emprendidas exitosamente si cada individuo dentro de la fuerza guerrillera está convencido de su importancia en el conflicto. El debe de ser persuadido de que el más pequeño esfuerzo de

un solo hombre lleva al resultado final y que, como el último recurso, el éxito depende de su fuerza de voluntad, tenacidad y valor personal" (45).

Para lograr tal objetivo, dos factores son decisivos, los cuales son tener un buen reclutamiento, entrenamiento, disciplina de personal y contar con excelentes líderes.

El entrenamiento técnico es fácil de lograr y desarrollar.

La adoctrinación política es muy importante en el entrenamiento del personal guerrillero y esta adoctrinación es difícil de alcanzar por la sencilla razón de que toma mucho más tiempo, y el tiempo sencillamente no está disponible para los guerrilleros. Como resultado se torna un proceso largo y es realizado continua y consistentemente. Los guerrilleros aprenden mientras luchan y trabajan, de lo que ven y oyen, siguiendo el comportamiento de sus líderes.

⁴⁵ MICKSCHE, Op cit, págs. 142-143.

15.3.1. LIDER GUERRILLERO

Thayer sostiene que un líder guerrillero debe de tener:

" El carisma para atraer y sostener un seguimiento leal, destreza organizacional y, sobre todo, determinación sistematizada para mantener la disciplina dentro de los oficiales y hacer cumplir esa disciplina entre los inactivos... El es de hecho el gobernador político de las áreas donde sus órdenes circulan, el administrador del gobierno civil, la fuerza policiaca y judicial que distribuye -- el castigo como lo crea conveniente. Pero detrás de esto, existen dos cualidades muy especiales: un conocimiento del terreno y la habilidad para extraer de él la máxima ventaja " (46).

Los líderes deben ser no sólo buenos comandantes militares, sino también veteranos en organización, agitación, adoctrinación, propaganda e inteligencia. La jefatura en las modernas guerrillas debe de jugar el papel de un filósofo que dá a sus seguidores la voluntad de luchar y la determinación para morir; el papel de un profeta que guía a las masas a la tierra prometida; la función del cemento que une a la gente en un todo sólido, y sobre todo, el cuerpo de un

⁴⁶ THAYER, Op cit, pág. 63.

dios omnipresente y omnipotente que es altamente respetado y reverenciado, y por lo tanto, venerado y no traicionado.

La jefatura es el elemento clave de una lucha guerrillera. Las anteriormente mencionadas cualidades de la jefatura, probablemente no puedan ser encontradas en un solo hombre; sólo la sabiduría colectiva de un cuerpo o núcleo bien organizado y político puede ejecutar el trabajo satisfactoria y exitosamente.

Cuando existe una buena jefatura, la guerrilla puede ser uniformemente conducida.

16. PROCESO GUERRILLERO

Baljit menciona que el proceso guerrillero y las operaciones militares pueden dividirse en tres etapas (47):

16.1. La de Preparación: en esta etapa un grupo de rebeldes determinados se unen para encontrar una causa y formar una organización. Después de que el núcleo es formado, empieza la propaganda clandestina y las actividades organizacionales para vender su causa al pueblo y atraer nuevos miembros a la organización. Cuando se sienten lo suficientemente fuertes organizacional e ideológicamente para llevar algunas acciones, la segunda etapa se inicia.

16.2. La de Iniciación: en esta etapa inician operaciones destructivas no militares. Estas incluyen sabotaje y terrorismo, Se forman frentes y las organizaciones masivas se establecen firme y francamente. Las actividades organizacionales y de propaganda son intensificadas y ampliadas. La

⁴⁷ BALJIT, Op cit, págs. 91-93.

atención pública es atraída por medio del terror y el sabotaje. Elementos antiguerrilla tanto -- dentro como fuera del gobierno son intimidados; la comunidad es considerablemente levantada y - las funciones del gobierno regular desordenadas.

Una red de inteligencia es formada, oficinas re - gionales son colocadas para dirigir y coordinar estas actividades. En varias áreas, más gente se une al movimiento.

16.3. La de Lucha Violenta: esta etapa se distingue - por su enorme violencia. Se darán huelgas, mani - festaciones y tumultos en las ciudades y opera - ciones guerrilleras en el campo. Como resultado, las áreas metropolitanas se paralizan y los dis - tritos rurales están envueltos en tumultos. En - esta etapa, el trabajo organizacional y la pro - paganda están todavía a todo vuelo; la causa es - tá ahora extremadamente activa; los órganos de - inteligencia penetran dentro de cada agencia gu - bernamental y dentro de cada grupo social; y el sabotaje y el terrorismo son llevados a cabo -- siempre y dondequiera que son estimados necesa - rios. Sin embargo las operaciones militares pro -

ceden cautelosamente.

Las operaciones militares se dividen también en tres fases:

16.3.1. La Fase de Autopreservación: esta es la primera fase del conflicto militar. Las guerrillas son generalmente mucho más débiles que sus oponentes, el ejército regular de los gobernantes. Opera en pequeña escala, principalmente al estilo de **pegar y correr**. Los encuentros directos con el ejército deben de ser evitados. El líder guerrillero hace todo lo posible por preservar su milicia recién formada. La región en la cual están operando puede ser considerada tan solo como una inestable área de guerrillas.

16.3.2. La Fase de Expansión: esta fase es alcanzada cuando las fuerzas guerrilleras son más grandes y más fuertes y están en posición de enviar continuamente ataques relampagueantes al enemigo. Cortan las líneas de comunicación y dan entrada a las emboscadas. Si bien, como un todo, son todavía más débiles que el ejército rival, las guerrillas son capaces de lograr superioridad.

dad regional a voluntad y pueden obtener victorias locales. Empiezan a construir bases guerrilleras semipermanentes.

16.3.3. La Fase de Conquista: el poder militar de la guerrilla es igual o más fuerte que el del -- enemigo. Empiezan a operar en los batallones o regimientos y aun en divisiones. Grandes campañas militares son realizadas. Tratan de aniquilar a las tropas gubernamentales. Mientras tanto, la guerra psicológica es aumentada solicitándole al enemigo hablar o rendirse. Un gobierno formal es establecido en las bases permanentes de las guerrillas. Grupos administrativos son entrenados para que se encarguen de la nación entera.

La continuidad entre la primera etapa y la tercera fase de la tercera etapa puede ser rota en cualquier momento y en cualquier punto, dependiendo de la capacidad y comportamiento de los gobernantes. Pero el proceso puede ser llevado a su fin si se permite que las guerrillas hagan su progreso.

CONCLUSIONES

La **Violencia** es la acción contra el natural modo de proceder. Es una actitud que ha envuelto a la humanidad desde los inicios de la misma y que la ha encasillado por caminos difíciles de entender y de encontrar soluciones pacíficas.

La violencia tiene una cobertura muy amplia y se puede apreciar desde el plano personal, interpersonal, grupal, pasando a la Violencia Política Estatal, Nacional e Internacional.

En nuestros tiempos, es muy común hablar de violencia sin importar la magnitud de la misma y de las consecuencias que de ella devienen.

Algunas regiones de nuestro mundo sufren de la violencia y hay lugares donde se agudiza este fenómeno cada vez más.

La violencia actual que se ha desarrollado en la cotidianidad de la sociedad de nuestros días, lo ha hecho como un recurso común para resolver conflictos e incluso satisfacer necesidades. Esto puede verse reflejado desde la

represión misma del Estado, pasando por los asesinatos de líderes políticos hasta la violencia terrorista desmesurada e imprevisible que provoca un constante miedo en la sociedad misma.

Los motivos que alientan a la violencia son: la desigualdad social, étnica, económica, política y aquí hay que tomar en consideración los nacionalismos agresivos y efervescentes de determinadas regiones, que luchan por la autodeterminación de sus propios pueblos.

A pesar de que la Bipolaridad ha terminado y con ella la Guerra Fría, tanto la seguridad como la paz del mundo se ven constantemente amenazados por estas situaciones y por ello es primordial que se traten de resolver las causas que lo originan y de encontrar soluciones acordes con estas circunstancias.

Por otra parte el Poder es un fenómeno importantísimo en las sociedades humanas. La historia misma de los países gira en torno de las relaciones sociales de poder y de ellas devienen tanto la grandeza como la miseria de los pueblos.

El poder entendido como la facultad, instrumento o autori-

dad, através de la cual, una persona o grupo de personas ejercen determinado dominio sobre otras, mediante los elementos del Estado, por medio de la organización política y administrativa.

Se puede apreciar que la concentración del poder político en una sola persona se da siempre aunque con diversa intensidad en los diferentes países.

Asimismo quien detenta el poder tiene que considerar los instrumentos y las fuentes del mismo para establecerlo y consolidarlo, para alcanzar la organización y con ello satisfacer las necesidades de la sociedad que gobierna.

Es muy importante tomar en consideración la Legitimización del poder para justificar a quien lo detenta y por la necesidad de los sometidos a ese poder de justificarse a tal sometimiento. Dicha legitimización se basa en los principios de fundamentación del poder, aceptados en cada país en sus etapas históricas.

También es fundamental conocer las Técnicas, las Estrategias y Tácticas del poder, para alcanzar el mismo y mantenerlo.

Hay que enfatizar que se llega a la Conquista del poder mediante diversos caminos que dependen, particularmente, de cada país, es decir, por vías económicas, políticas, sociales, ya que no se da igual en los países desarrollados como en los subdesarrollados.

La base de la Conquista del poder está en la vocación y habilidad política de quien lo detenta y de la visión que tenga de ésta para alcanzar sus objetivos.

Hay que considerar que una de las causas principales que influyen en la Pérdida del poder, es el abuso del mismo de quienes lo ejercen.

La ausencia del poder provoca caos y desorden; por eso es fundamental su existencia y acción para beneficio de la sociedad.

La lucha por el poder ha traído como consecuencias la cohesión de las poblaciones, la formación de las nacionalidades, el surgimiento de nuevos Estados.

Y otro aspecto trascendente del poder, es que ha dado origen a la organización administrativa abarcando todos los aspectos para que se de el progreso material y moral de la

sociedad.

Por su parte, el Terrorismo, es el uso de la violencia con fines políticos, cuando estas acciones están encaminadas a influir en las actitudes de un grupo sobre otro.

El terrorismo ha asumido posturas muy diferentes según las épocas y los países donde se ha dado.

Actualmente este fenómeno es muy importante debido a que varias regiones de nuestro planeta lo están sufriendo, como respuesta a las injusticias políticas, económicas y sociales.

Las metas terroristas pueden variar y pueden considerarse desde la reparación de agravios específicos hasta el derrocamiento de un Gobierno y la toma del poder, o la liberación de un país de la dominación extranjera.

El terrorismo es una estrategia para la insurrección, que puede ser usada por personas con convicciones políticas diferentes. Su filosofía va más allá de las líneas divisorias entre las diversas doctrinas políticas. Sirve a todos los fines y está libre de toda valoración.

Existen una serie de actos terroristas que afectan a determinados países, encontrarles una solución, sería el principio de la paz.

Sin embargo, el terrorismo se extiende cada vez más, violando los Derechos Humanos y los principios de Derecho Internacional, incluyendo el de la libre autodeterminación e independencia de los pueblos.

Esto se ha acentuado más en aquéllos regímenes que emplean el terrorismo de Estado como un recurso que les permite perpetuar determinadas condiciones político-económicas, mediante el uso de la violencia y de la intimidación a determinados sectores de la población; de sociedades que padecen bloqueos que obstaculizan la participación política y económica de un país.

Por lo que el terrorismo se convierte en un medio de expresión para los regímenes que al involucrarse directamente en los asuntos internos de otros países, pueden impulsar ciertas prácticas terroristas provocando el caos y el desorden internacional.

Afortunadamente, en la actualidad, se le está dando a este fenómeno la importancia necesaria, reformando leyes y

cooperando conjuntamente, unos países con otros, se puede erradicar este fenómeno.

Cabe destacar también la importancia de la Guerrilla, que puede considerarse, a veces, como un movimiento de masas y que tiene como objetivo principal el establecimiento de un nuevo orden político.

En el caso de las luchas por la liberación nacional, la relación de las guerrillas con el pueblo es fundamental.

El gran interés de los políticos por las guerras de guerrillas se debe a la reacción frente al éxito de éstas en pro de la libertad y de la independencia.

Los políticos reconocen que este tipo de luchas son verdaderas revoluciones de carácter masivo, que se han formado después de que la población soportara, por largo tiempo, condiciones miserables, revoluciones que pretenden un cambio radical y total del orden social.

Los que toman las armas son los elementos más militares y más decididos de un pueblo para iniciar la lucha. Pero esto no quiere decir, que estén separados del pueblo, sino al contrario, el pueblo también se involucra en la lucha, en

forma indirecta, ya que los apoya durante el tiempo que dura la revuelta, con todo lo que necesitan. Tiempo en el cual, el pueblo tiene que aguantar todo tipo de represiones por parte del gobierno, para que cese de esta manera el apoyo a la guerrilla.

Las modernas guerrillas ya no están ligadas a ejércitos nacionales y guerras regulares, por el contrario, las guerrillas pueden crear un ejército y no cesan en su crecimiento, aún después de la formación de un ejército regular e incluso pueden continuar presionando hacia un territorio enemigo.

Es importante considerar que durante el proceso guerrillero, como tal, pasa por varias etapas para lograr sus objetivos. Y es durante su desarrollo cuando el líder o los líderes guerrilleros toman en consideración todos los elementos que participan en la guerrilla, dándoles el valor adecuado a cada uno de ellos, tales como la causa, la organización, la propaganda, el uso del terrorismo, la lucha de masas, las estrategias, las tácticas, el mantenimiento, entre otros, para conseguir sus metas.

Algunas consideraciones que no deben de pasarse inadvertidas y deben de tomarse muy en cuenta, concientizándonos

que conllevan una cadena de compromisos globales de la sociedad para actuar en diversos niveles y de forma simultánea son:

1. Fomentar un desarrollo económico, político y social de forma gradual en la sociedad y de esta manera erradicar las desigualdades que de ello se originan.
2. Crear oportunidades de trabajo que engloben a la sociedad para que guíen y encaucen los intereses de la misma.
3. Desarrollar más el diálogo y hacer más énfasis en la solidaridad para contrarrestar la violencia, estableciendo así, un compromiso entre las fuerzas sociales.
4. Cooperar en forma constante y sólida para lograr un progreso local, estatal, nacional e internacional, y el desarrollo pleno de la humanidad misma.

**" No seas vencido de lo malo, sino
vence con el bien el mal ".**

BIBLIOGRAFIA

AGUILERA Gabriel,
El Proceso de Terror en Guatemala, Monte Avila Editores,
Caracas, 1972.

ALCALA-ZAMORA Pedro,
Diccionario Francés-Español, Español-Francés, Ed. Ramón
Sopena, Barcelona, 1980.

AMERY J.,
Sons of the Eagle, Macmillan, Londres, 1948.

ARENDRT Hannah,
Los Orígenes del Totalitarismo, Alianza Universidad, tomo
3, segunda edición, Madrid, 1987.

ARENDRT Hannah,
Sobre la Violencia, traducción de Miguel González, Joaquín
Mortis, tomo 8, México, 1970.

BAENA Guillermina,
Manual para Elaborar Trabajos de Investigación Documental,
Editores Mexicanos Unidos, primera reimpression, México,
1984.

BAITRA Roger,
Las Redes Imaginarias del Poder Político, Ed. Era, México,
1981.

BALJIT Singh y Wang Mei Ko,
Las Modernas Guerrillas en la Teoría y en la Práctica, Ed.
Diana, segunda reimpression, México, 1975.

BARBEITO José,
La Violencia y la Política, Monte Avila Editores, Caracas,
1972.

BATISTA Laureano,
La Ciencia Política ante el Fenómeno de la Violencia, Monte
Avila Editores, Caracas, 1972.

BENTLEY Arthur,
Relativity in Man and Society, G.P. Putnam's Sons, New
York, 1926.

BIROU Alain,
Vocabulaire Practique Des Sciences Sociales, Editions
Economie et Humanisme, Paris, 1966.

BLADEN Ogle Marbury,
Public Opinion and Political Dynamics, Houghton Mifflin
Co., Boston, 1950.

BOBBIO Norberto,
Origen y Fundamento del Poder Político, Ed. Grijalbo,
México, 1985.

BORKENAU Franz,
Pareto, traducción de Nicolás Dorantes, Ed. F.C.E., México,
1978.

CANNETTI Elías,
Masa y Poder, Ed. Alianza, Madrid, 1983.

CATLIN G.,
The Science and Method of Politics, Anchor Books, Hamden
Conn, 1954.

CLAUSEWITZ Von Carl, On War, traducción de J.J. Graham,
Routledge and K. Paul, Londres, 1949.

CONTINO Michael,
Violence dans la Violence le débat Bakounine-Necaev, F.
Maspero, Paris, 1973.

CROZIER B.,
The Rebels: A story of Post-War Insurrections, Beacon
Press, Boston, 1960.

Diccionario Hispánico Universal, Enciclopedia Ilustrada en
Lengua Española, W.M. Jackson Inc. Editores, tomo 1, 11a.
edición, México, 1965.

DOMENECH Jean Marie,
Violence and its Causes, U.N.E.S.C.O., París, 1981.

EASTON David,
Política Moderna, Letras, México, 1968.

FANON Frantz,
The Wretched of the Earth, Grove Press, New York, 1968.

GALBRAITH John Kenneth,
Anatomía del Poder, Cia. Editorial Edivisión, tercera
reimpresión, México, 1989.

GALULA D.,
Counterinsurgency Warfare, Praeger, New York, 1964.

GARCIA Pelayo Manuel,
Auctoritas, U.N.A.M., Fac. Derecho, México, 1969.

GARCIA Pelayo Ramón,
Pequeño Larousse Español-Inglés, Inglés-Español, Ediciones
Larousse, México, 1982.

GARVER Newton,
What is Violence?, Nation 206, New York, 1968.

GENOVES Santiago,
Violencia: Una Visión General, U.N.A.M., México, 1977.

GIAP Nguyen Vo,
People's War, People's Army, Praeger, New York, 1962.

GIUSEPPE Amara,
La Violencia en la historia, Programa Nacional de Formación
de Profesores, Asociación Nacional de Universidades e
Institutos de Enseñanza Superior, Ed. Edicol, México, 1976.

GOLDMAN Emma,
The Psychology of Political Violence in Anarchism and other
Essays, Post Washington, Washington, 1960.

GONZALEZ Mata Luis,
Terrorismo Internacional, Ed. Argos, Barcelona, 1978.

GROS Bernard,
Le Terrorisme, Hatier, París, 1975.

GRUNDY Kenneth,
Las Ideologías de la Violencia, traducción de Stanley y
Rosario Burda, Ed. Tecnos, Madrid, 1974.

GUEVARA Ernesto,
Obra Revolucionaria, prólogo de Roberto Fernández Retamar,
Ed. Era, décima reimpresión, México, 1989.

HARTOG Renatus y Artzt Eric,
On the Nature of Violence, Dell Publishing Co., New York,
1970.

HEILBRUNN Otto,
Partisan Warfare, Praeger, New York, 1962.

HERNANDEZ-VELA Salgado Edmundo,
Diccionario de Política Internacional, Ed. Porrúa, 3a.
edición, México, 1988.

HERRERA Campins Luis,
Introducción a la Violencia Política, Monte Avila Editores,
Caracas, 1972.

HOBBS Thomas,
Leviatán, Ed. F.C.E., México, 1980.

KENNETH Galbraith John,
Anatomía del Poder, Cia. Editorial Edivisión, Tercera
reimpresión, México, 1989.

LAQUEUR Walter,
Terrorismo, Ed. Espasa Calpe, Madrid, 1980.

LASWELL H.,
Politics: Who Gets, What, When, How, Mc Graw-Hill, New
York, 1936.

LAWRENCE L. E.,
Seven Pillars of Wisdom, Doubleday Doran, New York, 1935.

LENIN Vladimir.,
El Estado y La Revolución, Ed. Progreso, Moscú, 1980.

LENIN Vladimir.,
Obras Escogidas, Ed. Progreso, Moscú, 1980.

LINDBLOM Charles,
Política y Mercado: Sistemas Político-Económicos del Mundo,
Basic Books, New York, 1977.

LOCKE John,
Ensayo sobre el Gobierno Civil, Ed. Aguilar, México, 1983.

MAILER Norman,
Talking of Violence, 20th. Century, New York, 1965.

MAQUIAVELO Nicolás,
Del Arte de la Guerra, Ed. Tecnos, España, 1988.

MAQUIAVELO Nicolás,
El Príncipe, Ed. Porrúa, México, 1985.

MARITAIN Jacques,
El Hombre y El Estado, Ed. Kraft, Buenos Aires, 1952.

MARX Carl,
Marxismo y Terrorismo, Ed. Grijalbo, Colección 70 no. 87,
México, 1970.

MENDEIETA Y NUÑEZ Lucio,
Sociología del Poder, U.N.A.M., México, 1969.

MERLEAU Ponty Maurice,
Humanismo y Terror, La Pléyade, Buenos Aires, 1968.

MIKSCHÉ F.O.
Secret Forces, Faber, Londres, 1950.

MONTIEL Gutiérrez Bernardo,
El Terrorismo Internacional y sus Repercusiones en la
Extradición, Tesis de Licenciatura, U.N.A.M., México,
1988.

MOSCA Gaetano,
The Rulling Class, Mc Graw-Hill Book Co., New York, 1939.

MOSS Robert,
La Guerrilla Urbana, traducción de Natividad Martín,
Madrid. Ed. Nacional, 1973.

NIEBURG H.L.
Political Violence, St. Martin's Press, New York, 1969.

OSMAŃCZYK Jan,
Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y
Naciones Unidas, F.C.E., México, 1985.

PARET P. y SHY J.W.,
Guerrillas in the 1960's, Praeger, New York, 1962.

PARSONS Talcott,
Some Reflections on the Place of Force in the Social
Process, en Internal War, Free Press, New York, 1964.

POMEROY W.J.,
Guerrillas y Contra Guerrillas, traducción Oscar Luis
Molina, Ed. Grijalbo, México, 1967

POULANTZAS Nico,
Estado y Poder y Socialismo, traducción de Fernando
Claudin, Siglo XXI Editores, tercera edición, México, 1980.

POULANTZAS Nico,
Las Clases Sociales en el Capitalismo Actual, Siglo XXI
Editores, tercera edición, México, 1974.

PRATT Henry,
Diccionario de Sociología, F.C.E., México, 1989.

REGIS Debray,
La Guerrilla del Che, traducción Aurelio Garzón del Camino,
Siglo XXI Editores, México, 1975.

ROUSSEAU Jean Jacques,
Discurso Sobre El Origen de la Desigualdad, Ed. Porrúa,
México, 1987.

SANTAMARIA Andrés,
Diccionario de Sinónimos y Antónimos e Ideas Afines, Ed.
Ramón Sopena, México, 1989.

SILVA Michelena José A.,
Política y Bloques de Poder, Crisis en el Sistema Mundial,
Siglo XXI Editores, 6ta. edición, México, 1985.

SOREL George,
Reflections on Violence, Peter Smith, New York,
1941.

TAPIA Valdés Jorge A.,
El Terrorismo de Estado; la Doctrina de Seguridad Nacional
en el Cono Sur, Ed. Nueva Imagen, México, 1980.

THAYER Charles,
Guerrilla, Harper and Row, New York, 1963.

TORRES Mejía David,
Poder, Ed. Edicol, México 1978.

TROTSKY León,
Terrorismo y Comunismo, Anti-kautski, Juan Pablos Editor,
México, 1972.

TSE-TUNG Mao,
On Guerrilla Warfare, traducción por S.B. Griffith, Praeger
New York, 1961.

TSE-TUNG Mao,
Selected Military Writings, Foreign Languages Press, Pekin,
1963.

WEBER Max,
Economía y Sociedad, F.C.E., México, 1984.

WEBER Max,
Estructuras del Poder, La Pléyade, Buenos Aires, 1977.

WILKINSON Paul,
Political Terrorism, Macmillan Press, Londres, 1974.

WILSON Colin,
Crimes of Freedom and Their Cure, 20th. Century, New York,
1965.

WRIGHT Mills Charles,
La Elite del Poder, F.C.E., novena reimpression, México,
1987.

WRIGHT Mills Charles,
Poder, Política, Pueblo, traducción de Julieta Campos, se-
gunda reimpression, F.C.E., México, 1981.

YEPES Boscan Guillermo,
Violencia y Política, Monte Avila Editores, Caracas, 1972.

HEMEROGRAFIA

PERIODICOS

1. Buendía José,
"Pese a caer Pakito, la ETA aún tiene capacidad de matar"
El Universal
México, D.F.
31 Marzo 1992
2. Anon.
"Recomiendan Ministros Sudamericanos una ofensiva contra el terrorismo"
El Universal
México, D.F.
10. Abril 1992
3. Buendía José
"Profundas Divisiones internas en la ETA"
El Universal
México, D.F.
3 Abril 1992
4. Anon.
"Grupos africanos chocan en una reserva próxima a Johannesburgo"
El Universal
México, D.F.
3 Abril 1992
5. Anon.
"Llaman De Klerk, Mandela y Buthalezi a evitar violencias"
El Universal
México, D.F.
20 Abril 1992
6. Anon.
"Guatemala bajo el Terror, denuncian varios Organismos"
El Universal
México, D.F.
23 Abril 1992

7. Anon.
"La Violencia pone fin a la tregua de Angola"
El Universal
México, D.F.
27 Julio 1992
8. Anon.
"Denuncian muertes por la violencia en Sudáfrica"
El Universal
México, D.F.
24 Julio 1992
9. Anon.
"Analizan una posible pena de muerte para Amibael Guzmán"
El Universal
México, D.F.
18 Septiembre 1992
11. Anon.
"Mandela pide que se detenga la Violencia Política en Sudáfrica"
El Universal
México, D.F.
9 Noviembre 1992
12. Anon.
"Desbaratan al grupo guerrillero Tupac Katari en Bolivia"
La Jornada
México, D.F.
16 Abril 1992
13. Anon.
"Matan en Aregelia al Presidente Mohamed Budiaf"
La Jornada
México, D.F.
30 Junio 1992
14. Anon.
"Decreta Fujimori como traición a la patria las acciones terroristas"
La Jornada
México, D.F.
13 Agosto 1992

15. Anon.
"América Latina: Crisis, Guerras y Posguerras"
La Jornada
México, D.F.
30 Septiembre 1992
16. Anon.
"La Hora de Europa"
La Jornada
México, D.F.
7 Octubre 1992
17. Anon.
"La muerte de Yugoslavia y los Nacionalismos de nuestro tiempo"
La Jornada
México, D.F.
8 Octubre 1992
18. Anon.
"Se extiende la tensión en Sudamérica"
"Bajo acoso senderista, elecciones hoy en Perú"
La Jornada
México, D.F.
22 Noviembre 1992
19. Anon.
"García Márquez y Botero, entre los firmantes de un mensaje público"
"Alto a los ataques demandan a la guerrilla 50 intelectuales colombianos"
La Jornada
México, D.F.
23 Noviembre 1992
20. Anon.
"La Hiperinflación de la Violencia"
El Día Latinoamericano
México, D.F.
18 Mayo 1992
21. " 1993: Herencias y Desafíos"
El Día Latinoamericano
México, D.F.
28 Diciembre 1992

REVISTAS**Time**

Semanal

Mexico, D.F.

19 Abril 1992

22 Junio 1992

5 Julio 1992

17 Agosto 1992

28 Septiembre 1992

5 Octubre 1992

19 Octubre 1992

18 Enero 1993

Newsweek

Semanal

Mexico, D.F.

4 Enero 1993