



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

01982  
2  
3j.

FACULTAD DE PSICOLOGIA  
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

COMUNICACION MARITAL Y ESTILOS DE  
COMUNICACION:

CONSTRUCCION Y VALIDACION

**T E S I S**

PARA OBTENER EL GRADO DE

DOCTORADO EN PSICOLOGIA SOCIAL

P R E S E N T A,

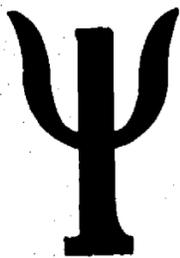
MTRA. RUTH NINA ESTRELLA

Director de Tesis: Dr. Rolando Díaz Loving

Comité de Tesis:

Dra. Susan Pick de Weiss  
Dr. Rogelio Díaz Guerrero

Dr. José Medina Pichardo  
Dra. Isabel Reyes Lagunes



MEXICO, D. F.

1992

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## RESUMEN

El objetivo principal de esta investigación fue elaborar una escala para medir comunicación marital y otra que evaluara el estilo de comunicación que predomina en los cónyuges.

La investigación comprendió tres estudios pilotos y uno final, en donde participaron en total, 1440 cónyuges de la ciudad de México.

En el primer estudio piloto se identificaron las áreas de comunicación para los cónyuges mexicanos; lo cual se tomó como base para el segundo estudio piloto en el que se construyó la escala de comunicación marital (COMARI) mediante una escala tipo Likert en donde se pedía a los sujetos que especificaran que tanto platican con su pareja sobre diferentes temas.

En el tercer estudio piloto se construyó la escala de estilo de comunicación (ECOM) utilizando la técnica de diferencial semántico, en donde se midió la forma en que el cónyuge o su pareja utiliza diferentes estilos de comunicación en la relación conyugal.

En el estudio final participaron 804 personas casadas de la ciudad de México, siendo la edad promedio de 30 años de edad, con un rango de 18 a 40 años. El promedio de años de casados era de 7 años, con un rango de 1 a 15 años. El promedio de número de

hijos era de 1, mientras que el 15.8% respondió no tener hijos. Y el 47.3% de los sujetos tenían alta escolaridad.

Los análisis psicométricos realizados mostraron seis dimensiones para la escala de COMARI (sentimientos, emociones y disgustos, familia extendida, vida sexual, hijos, trabajo y relación marital). Y cuatro dimensiones para ECOM (positivo, negativo, reservado y violento). La consistencia interna de cada una de las dimensiones de los dos instrumentos fueron superior a .60.

Una vez que se tenía las dimensiones de cada uno de los instrumentos, se llevaron a cabo análisis de varianza por cada una de las variables demográficas. Los resultados principales mostraron que las parejas que tienen mayor edad, mayor número de años de casados, más hijos y menor escolaridad son los que platican menos entre sí y las que utilizan más estilos negativos en su comunicación.

También se realizaron análisis de pareja estableciéndose tres tipos de parejas: comunicativos, disparejos y callados. Los matrimonios comunicativos utilizan más un estilo positivo, mientras que en los matrimonios callados y disparejos se utiliza más un estilo negativo y reservado.

## Abstract

The main objective of this investigation is the elaboration of two scales, one to measure marital communication, and the other, to evaluate the style of communication between spouses.

The investigation includes three pilot studies, and a final one. a total of 1440 spouses from Mexico City participated in the four studies.

The first pilot study identifies the areas of communication of mexican couples, taking these results as the grounds for the second pilot study which is devoted to the construction of the scale of marital communication (COMARI). The second pilot study is based on a Likert scale in which subjects are asked to specify how much they talked to their couples about different topics.

The third pilot study builds up the scale of communication style (ECOM) using a semantic differential scale, that measures the way in which the spouse or his(her) couple makes use of different styles of communication in their marital relationship.

804 married people from Mexico City participated in the final study. their mean age was 30 years, ranging between 18 and 40 years. Their average of married years was 7 ranging from 1 to 15 years. Their average number of children was one, while 15.8% said not to have any children and the 47.3% had a high level education.

Psychometric analysis were made showing six dimensions according to the COMARI scale (feelings, emotions and discomfort, extended family, sexual life, children, work and marital relationship), and four dimensions according to the ECOM scale (positive, negative, reserved, and violent). The internal consistency for each one of the dimensions in the two instruments was over .60.

The variance analysis of were made for each one of the dimensions of the two instruments according to each one of the sociodemographic variables. The main results showed that older couples, with grater number of married years, higher number of children, and lower level of education tend to talk less with each other, using more negative styles in their comunication.

Also analysis were made for each couple finding three kinds of couples: comunicative, uneven, and quiet. The comunicative couples use more of a positive style, whereas the quiet and uneven couples use more of a negative and reserved style.

## INDICE

### Introducción

1. Comunicación marital.....	1
2. Estilos de comunicación.....	26
3. La relación conyugal.....	35
4. Metodología.....	41
4.1 Variables.....	41
4.2 Piloteo.....	42
Estudio Piloto 1.....	43
Estudio Piloto 2.....	44
Estudio Piloto 3.....	52
4.3 Estudio final.....	61
5. Resultados.....	68
5.1 Escala de Comunicación Marital.....	68
5.2 Escala de Estilos de comunicación.....	78
5.3 Correlaciones.....	86
5.4 Análisis de varianza de las escalas de comunicación marital y estilos de comunicación por variables demográficas.....	93
5.5 Análisis de pareja.....	122
6. Discusión.....	148
Bibliografía.....	182

### Anexos

## INTRODUCCION

La comunicación en las relaciones conyugales se compone de un conjunto de variables que intervienen en dicho proceso, entre las cuales se puede mencionar la cantidad de comunicación, contenido de la comunicación, la valencia de la comunicación, el estilo de la comunicación y la efectividad de la comunicación (Noller, 1984). Siendo en general, un tema de suma importancia para las ciencias sociales, en particular para la psicología y la sociología debido a que se considera que la comunicación en las relaciones conyugales puede contribuir en la satisfacción marital y en el ajuste marital (Sussman y Steinmetz 1988; Boland y Follingstad, 1987).

En el estudio de cualquier aspecto de la comunicación marital, los instrumentos de medición cumplen un papel singular. A través de ellos, se puede establecer la naturaleza y características de la comunicación marital, los factores que la afectan y los efectos.

De los instrumentos de medición que se han diseñado para analizar la comunicación la mayoría de ellos presentan un problema para culturas no anglosajonas al querer utilizarse, por estar orientados a otra cultura.

En relación a México pocos son las investigaciones que existen sobre la comunicación marital, y mucho menos estudios que hagan referencias a la validez y confiabilidad de los instrumentos de

medición.

El presente estudio tiene por objetivo la construcción y validación de una escala multidimensional para la comunicación marital desarrollada para la cultura mexicana, así como otra escala multidimensional para medir estilo de comunicación en la relación marital, utilizando la técnica del diferencial semántico de Osgood, Suci y Tannenbaum (Wainerman, 1976).

La investigación se divide en dos partes: en la primera parte se presenta una revisión teórica de los conceptos fundamentales de la comunicación marital y de estilo de la comunicación, así como los estudios anteriormente realizados sobre estas variables. Y en la segunda parte la metodología empleada, los resultados y la discusión de los mismos.

## 1. COMUNICACION MARITAL

Comunicar etimológicamente se refiere al hecho de compartir o intercambiar algo. Para algunos teóricos el fenómeno de la comunicación es un proceso de interacción entre dos ó más elementos de un sistema (Salazar, Montero, Muñoz, Sánchez, Santoro y Villegas, 1979), el cual, en general se manifiesta a través de dos formas: la comunicación verbal, que se refiere al lenguaje, y la comunicación no verbal, que comprende el uso de gestos, expresiones faciales, posturas, distancias interpersonales, etc.

En el matrimonio la comunicación es un elemento fundamental para mantener la relación (Bochner, 1983). Según Fitzpatrick (1988) la comunicación en la pareja conyugal, esto es, el hecho de conversar entre sí, cumple las siguientes funciones en específico: (1) organizar la relación, (2) construir y validar de forma conjunta una visión sobre el mundo y (3) proteger vulnerabilidades.

Además se considera que por medio de la comunicación, la pareja puede tener un intercambio de información sobre sentimientos, temores y percepción hacia la pareja (Jorgensen y Gaudy, 1981), impresiones y pensamientos (Fitzpatrick, 1987), asimismo como sobre su vida pasada, actitudes, situaciones relacionadas con su vida presente (Navran, 1967), y sobre lo que se relaciona con el funcionamiento de la relación marital (Lewis, Beavers, Gossett y Phillips, 1986; Satir, 1986).

Con respecto a las investigaciones sobre comunicación marital, en la revisión de literatura se obtuvo que principalmente se han realizado estudios en dos áreas: contenido y proceso de la comunicación.

### 1.1. CONTENIDO DE LA COMUNICACION

El concepto de contenido de la comunicación se refiere a toda aquella comunicación verbal que contenga el mensaje (Boland y Follingstad, 1987). Su estudio se caracteriza por analizar de que temas platican los cónyuges con su pareja, así como la cantidad o frecuencia con que hablan de éstos.

Entre los aspectos que se estudian con mayor énfasis en este campo están la autodivulgación y la solución de conflictos, siendo la autodivulgación la que con más frecuencia se ha estudiado (Boland y Follingstad, 1987, Fitzpatrick, 1988), y de lo cual se hablará en el presente estudio.

#### 1.1.1. AUTODIVULGACION

Desde que la psicología adoptó este concepto de origen filosófico (Archer, 1980; Chelune, 1979) existen en la literatura una serie de divergencias teóricas con respecto a la definición de la autodivulgación.

Entre las definiciones más utilizadas se encuentra la de Jourard

(1971), quien define la autodivulgación como el acto de revelar información personal a otro.

En cambio, Cozby (1973) conceptualiza la autodivulgación como la información sobre si mismo que "A" comunica verbalmente a "B". El autor establece que en este proceso es necesario que esten presentes los siguientes criterios: (1) la comunicación debe tener información personal de "A" (2) "A" debe comunicarse verbalmente con "B", (3) "A" comunica su información a "B". Mientras que, para Worthy, Gary y Kahn (1969), la autodivulgación ocurre cuando "A" comunica a "B" información sobre "A", generalmente no conocida por "B".

Por otra parte, Goodstein y Reinecker (1974) además de considerar al igual que los otros autores que la autodivulgación se produce a través de una comunicación verbal, establece que el individuo selecciona el momento adecuado para divulgar. También, Derlega (1984) considera que cuando una persona divulga, ésta decide antes cuando revelar sus pensamientos, sentimientos o experiencia pasada a otra persona; como también selecciona a quien va a divulgar, el lugar de la divulgación, tiempo apropiado, y el nivel de intimidad.

Otra definición es la que en la revisión la literatura es la que brinda Nieto Cardoso (1983), quien considera que la autodivulgación es una actitud interna de apertura del mundo íntimo para comunicarlo a otro u otros. Para el autor, dicha actitud se manifiesta en la habilidad que tiene la persona en

comunicar verbal o conductualmente a otros, sus sentimientos de enojo, miedo, dudas, afecto, emoción o de cualquier otra idea en la relación interpersonal.

Mientras que, Derlega y Grselack (1979) definen este concepto como cualquier mensaje verbal que formalmente comienza con la palabra yo, o cualquier otro mensaje sobre sí mismo; que incluye aspectos personales, disposiciones, cosas del pasado y planes para el futuro.

Recientemente, Fisher, (1984) define la autodivulgación como la conducta verbal a través de la cual los individuos sincera e intencionalmente comunican alguna novedad, de índole privado de sí mismo a uno y a otros. Esta definición resulta ser una recopilación de las características que se atribuyen a la autodivulgación.

En general, de estas definiciones se pueden identificar tres características comunes: 1) la autodivulgación se da en una interacción social entre dos o mas personas, aunque generalmente se ha estudiado en una díada, 2) en la mayoría de los casos se considera una comunicación verbal y 3) la información es de índole personal.

### 1.1.2. DIMENSIONES O CARACTERISTICAS DE LA AUTODIVULGACION

Otra forma de poder entender el concepto de autodivulgación es a través de las dimensiones o características que se atribuyen a esta variable, de las cuales las principales son: la extensión o amplitud de la información que se brinda, y la intimidad o profundidad de la misma (Cozby, 1973, Altman y Taylor, 1973; Derlega y Berg, 1987).

En relación con la intimidad de la información, Morton (1978) determina que ésta se presenta en dos niveles, uno descriptivo que representa los hechos privados, y otro evaluativo, que se refiere a la emoción, juicio u opinión expresada en una autodivulgación. También se considera como otra dimensión de la autodivulgación el tiempo que tarda la persona en brindar cierta cantidad de información personal a otra. (Cozby, 1973; Chelune, 1975).

Por otro lado, Chelune (1975) plantea la existencia de otras dos dimensiones: (1) la afectividad con que se presenta la divulgación debido a que es una información personal que tiene una carga emocional, y (2) la flexibilidad del patrón de autodivulgar que se refiere al grado en que un individuo puede adecuar su divulgación a la situación.

## 1.2. LA AUTOVULGACION EN LAS RELACIONES MARITALES

La autodivulgación es una variable importante para el desarrollo y establecimiento de una relación marital (Jourard, 1971; Derlega y Chaikin, 1975, Miller Corrales y Wackman 1975). En pocos estudios se encuentra definida la autodivulgación en las relaciones maritales, esto bien puede deberse a que no se tiene una conceptualización clara y objetiva de lo que significa divulgar para los cónyuges (Nina Estrella, 1987), o cual es el rol de la autodivulgación en el matrimonio (Fitzpatrick, 1988).

Como consecuencia de esto, en las diferentes investigaciones se observa que se apoyan en una teoría de Psicología Social para explicar la conducta (p.e. Davidson, Balswick y Halverson, 1983). En otros casos, se parte de la clásica definición sobre autodivulgación (p.e. Hendrick, 1981). Así como en otros, ni se hace referencia al concepto (p.e. Hansen y Schuldt, 1984).

Las definiciones que se encontraron en la literatura sobre la autodivulgación marital se puede mencionar la de Nina Estrella (1985, p. 33) quién la define como "la comunicación verbal que expresa un cónyuge a otro sobre aspectos personales". Por otra parte, Pick de Weiss y Andrade Palos (1988, p. 25) consideran que se refiere a la transmisión de información verbal y de naturaleza privada.

En cuanto a los estudios que se han realizado sobre la autodivulgación en el matrimonio se observó que estos han tenido

dos propósitos principales: (1) analizar la relación entre las variables demográficas (por ejemplo: sexo, edad, nivel socioeconómico, etc.), y (2) seleccionar algunas variables que intervienen en una relación conyugal con el proceso de divulgar (por ejemplo: contenido de la comunicación y la cantidad, satisfacción marital, grado de intimidad de la información que se divulga y la confianza conyugal).

#### 1.2.1. VARIABLES DEMOGRAFICAS

Jourard y Lasakow (1958) al analizar la cantidad de información que divulga una persona en diferentes tipos de relaciones interpersonales, encontraron que, en general los cónyuges son los que mas divulgan información de sí mismos a su pareja. Esto puede deberse a que consideran a la pareja como la mejor persona en quién confiar sus intimidades.

Morton (1978), al comparar las divulgaciones de cónyuges con otras personas, llevó a cabo un estudio experimental, en el que a los sujetos se les brindaba una lista de temas, con diferentes niveles de intimidad para discutir en pareja. Este autor obtuvo entre otros resultados, que las divulgaciones de los cónyuges son las que tienen un alto grado de intimidad, debido a que la información que brindan a su pareja principalmente son temas de índole privado. Mientras que, las personas que no se conocen entre sí, hablan más de hechos públicos.

Estos resultados a través de la literatura sobre autodivulgación marital, se han mantenido de forma consistente (Chelune, 1979). Entonces al parecer los cónyuges se caracterizan por ser los que más comunican información de sí mismos y los que tienen el más alto grado de intimidad en sus autodivulgaciones.

Además de esto, otro de los resultados consistentes en los estudios realizados en Estados Unidos, es el hecho de que en la relación conyugal son las mujeres las que con más frecuencia hablan (Levinger y Senn, 1967; Jourard, 1971; Burke, Weir y Harrison, 1976; Hendrick, 1981). Lo cual puede deberse a las normas culturales que propone las formas apropiadas de comunicación de acuerdo a cada sexo a través del proceso de socialización (Derlega y Chaikin, 1975; Komorausky, 1962).

En cuanto al nivel socioeconómico, Mayer (1967) analizó las diferencias que existen entre las amas de casa de clase media y baja, al divulgar sobre sus problemas maritales. Aunque el autor no especifica sobre cuales problemas maritales divulgan las mujeres casadas, sus resultados mostraron que, las amas de casa de clase baja, en comparación con las de la clase media divulgan menos sobre sus problemas maritales. Y en el caso de que llegaran a divulgar sus problemas maritales, preferían hacerlo con sus familiares mas cercanos.

En cambio, las amas de casa de clase media, discuten sus problemas con sus cónyuges. Estos resultados, considera Mayer (1967), que pueden deberse a que las mujeres de clase media están

más preparadas para enfrentarse a las dificultades en el matrimonio, en cambio las mujeres de clase baja están educadas para adaptarse a las situaciones de sus relaciones maritales, de manera tal que evitan tener conflictos con el cónyuge.

Otras variables demográficas que han sido consideradas en la literatura son la edad y años de casados. En el estudio de Burke, Weir, y Harrison (1975) se observó que las parejas con más años de casados y de mayor edad son las que menos divulgan entre sí sobre aspectos personales. En otro estudio Hendrick (1981) confirma estos resultados.

Por otra parte, Wolf (1976) consideró que estas diferencias tan sólo se aplican en el caso de los hombres casados. Esto hace suponer que con el pasar de los años, resulta menos necesario el divulgar en la relación marital.

Asimismo, Antill y Cotton (1987) observaron que a mayor número de hijos, la divulgación entre los cónyuges disminuye. Esta comunicación disminuye en matrimonios con más de tres hijos, y no en el caso de 1 ó 2 hijos, o ninguno.

Por otro lado, Rosenfeld y Welsh (1985) comparan las diferencias entre las divulgaciones de matrimonios en que sólo un cónyuge (usualmente el esposo) trabaja. Encontrado que los patrones de autodivulgación en los matrimonios en que ambos cónyuges trabajan son más equitativos, y que son los esposos los que divulgan con más intimidad. En contraste, las mujeres de los matrimonios que

uno de los cónyuges labora, contrario a sus esposos, estas divulgan de más temas y más íntimamente.

Una explicación que dan los autores, a este resultado es que la relación marital en que ambos cónyuges laboran hay un mayor nivel educacional, además de un mutuo entendimiento y responsabilidad de las labores de la casa.

En otro estudio Chelune, Rosenfeld y Waring (1985), al querer establecer los patrones de autodivulgación de parejas estables y parejas en conflicto, encontraron que las mujeres de matrimonios en conflicto divulgan con más frecuencia a su pareja información de sí misma. En cambio, en los matrimonios estables existe un intercambio equitativo de divulgaciones.

Por último dentro de esta categoría se puede incluir los estudios de Fitzpatrick (1987; 1988) sobre la tipología de matrimonios, en donde se consideran que existen principalmente tres tipos de matrimonios que le dan un énfasis diferente a la comunicación. Así es como, que Fitzpatrick (1988), crea las categorías de tradicionales, independientes y separados. Los tradicionales son los que divulgan más sobre sus sentimientos, emociones y opiniones; los independientes, en la mayor parte de sus divulgaciones dan consejos y son abiertos para hablar con sus parejas de sentimientos; y contrario a estos están los separados, son los que no gustan de expresar sus sentimientos, dar opiniones o consejos a sus parejas, más bien, tiende a limitar la cantidad de divulgación que existe entre ambos.

### 1.2.2. CONTENIDO DE LA AUTODIVULGACION

En lo que se refiere al contenido de la divulgación, Shapiro y Swensen (1969) encontraron que los cónyuges hablan con mas frecuencia sobre el cuerpo, sexo, actitudes y opiniones en general; y entre los temas que se comunican con menos frecuencia se encuentran aquellos que se refieren al trabajo y a la educación. En otros estudios se han analizado específicamente diferentes aspectos del contenido de la divulgación de los cónyuges como son la comunicación de sentimientos, afecto, ansiedad y problemas.

En cuanto a la divulgación de problemas Burke, Weir y Harrison (1976) analizaron los motivos por los cuales los cónyuges divulgan a su pareja problemas o experiencias negativas. Basado en los resultados obtenidos se llegó a la conclusión de que en general los cónyuges divulgan a sus parejas de sus problemas con el objeto de buscar un consejo, solucionar un conflicto, poder relajarse emocionalmente, y que su pareja lo comprenda.

Por otra parte, se encontraron diferencias en las razones por las que no divulgan a sus parejas. Los esposos consideraron que cuando no divulgan a sus mujeres, es porque éstas no tienen conocimiento de los problemas que están pasando. Mientras que, las mujeres prefieren no divulgar sus problemas para no preocupar a su cónyuge.

Petersen (1968) en su estudio sobre la comunicación de problemas entre las cónyuges obtuvo que la divulgación entre los cónyuges se relaciona principalmente con la solución de problemas en cuanto al tiempo libre, moral de la familia, vida sexual, expectativas de la vida familiar y errores que se cometen en la relación.

En relación a la divulgación de sentimientos, Levinger y Senn (1967), al estudiar la divulgación de sentimientos en la relación conyugal, observaron que en los matrimonios considerados como satisfechos, los cónyuges hablan más de sentimientos positivos que negativos. Asimismo, los autores señalan que en la divulgación de sentimientos en la relación marital se da un proceso de reciprocidad. Esto es, al divulgar un cónyuge sentimientos a su pareja, ésta tiende a devolver la misma cantidad de divulgación de sentimientos sean éstos positivos o negativos.

En cuanto a la divulgación de afecto, Davidson, Balswick y Halverson (1983), en su análisis con parejas jóvenes obtuvieron cuatro dimensiones sobre afecto: amor, tristeza, alegría y coraje. Además, observaron que cuando existen discrepancia entre los cónyuges en cuanto al intercambio de divulgaciones afectivas esto se relaciona con un bajo nivel de ajuste matrimonial.

También, Sanders, Dossier, Mullis y Bidon (1987) estudiaron la comunicación de afecto en matrimonios de edad avanzada, encontrando dimensiones similares al estudio anterior. No

obstante, en los matrimonios de edad avanzada la divulgación de afecto se relaciona con sentimientos de satisfacción que están relacionados con su vida general.

Por otro lado, se ha estudiado la divulgación de ansiedades, con lo que diversos autores quieren referirse a la respuesta que brinda un cónyuge, al recibir una comunicación negativa de parte de su pareja (Schumm, Figley y Jurich, 1979). Esta respuesta puede presentarse en forma de excitación o aversión para hablar.

En otro estudio realizado por Schumm, Figley y Fuhs (1981) se encontró que las divulgaciones son ansiosas en las mujeres principalmente cuando tienen miedo a expresar sus sentimientos. Mientras que en los hombres no se observó este aspecto.

En otro estudio sobre divulgación de ansiedad, Pittman, Price-Bonham y Mckenry (1983) observaron que en situaciones en que la comunicación de un cónyuge hacia su pareja se percibe como hostil, el otro cónyuge se sentirá mal al expresar sentimientos o pensamientos, lo cual va a influir de forma negativa en la cohesión marital.

### 1.2.3. SATISFACCION MARITAL

En lo que se refiere a la autodivulgación y la satisfacción marital varios estudios explican esta relación mediante dos modelos: lineal y curvilíneo.

El modelo lineal establece que en la medida en que aumenten los niveles de autodivulgación en una relación conyugal, aumentará la satisfacción marital de los cónyuges. O sea que existe una relación positiva y lineal entre la autodivulgación y la satisfacción marital (Katz, Goldston, Cohen y Stucker 1963; Levinger y Senn, 1967; Murphy y Mendelson, 1973; Jorgensen y Gaudy, 1980; Hendrick, 1981; Hansen y Schuldt, 1984; Antill y Cotton 1987). En este modelo, la divulgación en la relación marital tiene la función de promover la intimidad y confianza entre los cónyuges, lo cual también se relaciona con la satisfacción de la pareja.

En cambio, Rausch, Barry, Hettel y Swain (1974) con base en sus investigaciones sugieren que la comunicación que mantiene funcional la relación marital no necesariamente se caracteriza por altos niveles de autodivulgación. En sus resultados, obtuvieron que las divulgaciones no son percibidas por los cónyuges como buenas o funcionales para su relación.

Por otra parte, en cuanto al modelo lineal algunos autores han considerado que la satisfacción marital no tan solo depende de lo mucho que se divulgue, sino también de la valencia de la autodivulgación esto es, si el contenido de la información es positivo o negativo. Katz y Cols. (1963) obtuvieron que la satisfacción de las mujeres casadas dependía de la frecuencia con que divulgaban sus experiencias negativas (p.e. angustias y problemas), a sus esposos.

Asimismo, Burke y Cols. (1976) concluyen que la divulgación de sentimientos negativos (p.e: tensiones y ansiedades) se relaciona positivamente con la felicidad de la relación marital.

De forma reciente, Hansen y Schuldt (1984) analizaron dentro del modelo lineal la reciprocidad de las divulgaciones y su relación con la satisfacción marital, lo cual resulta novedoso.

En su estudio encontraron que, la divulgación de las mujeres a sus cónyuges se relaciona con su propia satisfacción marital y con la de sus esposos. En cambio, las divulgaciones que reciben de parte de sus cónyuges no les produce satisfacción marital.

El modelo curvilíneo plantea que la satisfacción marital en los cónyuges se produce por niveles medios de autodivulgación (Cozby, 1973; Gilbert, 1976; Schumm, Barnes, Bollman, Jurich y Bugaighis, 1986), ya que, cuando existen niveles bajos y altos de autodivulgación estos van a estar asociados con insatisfacción marital.

En este modelo, un aumento o disminución en las divulgaciones de los cónyuges puede llegar a tener un efecto negativo en la satisfacción. Por ello, se considera que la satisfacción marital se obtendrá cuando se den niveles moderados de autodivulgación (Cozby, 1973).

Actualmente, el modelo curvilíneo incluye la variable de valencia de la información que se brinda. Para Schumm y Cols.

(1986) si aumenta la cantidad de autodivulgación, aumentará la satisfacción marital, siempre y cuando esta autodivulgación sea de contenido positivo. Puesto que, si su contenido es negativo afectará la relación.

#### 1.2.4. INTIMIDAD Y CONFIANZA

Otros aspectos que se han estudiado en relación a la autodivulgación en el matrimonio, son intimidad y confianza entre los cónyuges.

El concepto de intimidad se utiliza de varias formas en la literatura. Este concepto se aplica para describir en la relación conyugal, la atracción y vida sexual de la pareja, como también la profundidad en estas comunicaciones (Tolstedt y Stokes, 1983a; Perlman y Fehr, 1987).

Waring, Tillman, Frelick, Russell y Weiss (1980), con el objeto de conocer la opinión de las personas sobre lo que consideraban como intimidad, llevaron a cabo una encuesta. Encontraron que, las personas relacionan más a la intimidad con pensamientos personales, sueños, creencias, sexualidad, necesidades propias y autoestima. En cambio, no se considera que los sentimientos negativos como el coraje y el rencor sean parte de la intimidad.

Por otro lado, varios autores han definido formalmente la intimidad. Para Chelune, Robison, y Kommer (1984) es un proceso

subjetivo entre dos individuos en donde cada uno conoce aspectos personales del otro. En cambio, Tolstedt y Stokes, (1983a, p. 573), consideran que es un intercambio verbal; "una relación será íntima cuando en la diada se discutan asuntos íntimos o privados".

En general, estas definiciones dependen teóricamente de si, se considera a la intimidad como una dimensión de la autodivulgación o como una dimensión en el proceso de las relaciones interpersonales.

Para algunos autores (Waring y Chelune, 1983; Chelune, Waring, Vosk, Sultan y Kirby, 1984) la autodivulgación es el factor principal que determina la intimidad verbal en la relación marital. Asimismo, incluye las expresiones de afecto, compatibilidades, cohesión, identidad y la habilidad de resolver conflictos, e indica que es más importante divulgaciones de intimidades verbales que el hecho de tener relaciones sexuales. Además de estos resultados, se observa que la percepción que se tiene del nivel de intimidad de las divulgaciones de la pareja influye en el propio cónyuge.

Por otra parte, Waring (1984; 1981) considera que la autodivulgación facilita que los cónyuges hablen entre sí temas de índole íntimo, debido a que al aumentar la divulgación de la información entre los cónyuges aumentan también los niveles de intimidad en la información que se está brindando.

También se establece que los niveles altos de intimidad se relacionan con el ajuste marital (Waring, McElrath, Mitchell y Derry, 1981). En cambio, los niveles bajos de intimidad se relacionan significativamente con problemas emocionales.

En otro estudio, Waring, McElrath, Lefcoe y Weisz (1981), reportan cuatro dimensiones de intimidad en las relaciones maritales:

- (1) Compatibilidad: la habilidad de la pareja para trabajar o jugar juntos.
- 2) Estructura: reglas y roles de los cónyuges que proveen estructura y definición a la relación.
- (3) Intimidad: capacidad del cónyuge en dar afecto y apoyo.
- (4) Ausencia de conflicto: cuando las diferencias de opiniones son resueltas.

También Tolstedt y Stokes (1983b) estudian la intimidad en el proceso de ruptura de una relación conyugal y la satisfacción marital, observando que al disminuir las divulgaciones entre los cónyuges con problemas maritales, disminuye la intimidad, tanto física, verbal o afectiva en la relación conyugal y las divulgaciones tienden a ser verbalmente más negativas.

En otro estudio, estos mismos autores han analizado la relación que existe entre la intimidad y satisfacción marital (Tolstedt y Stokes 1983a), considerando que en la relación marital se presentan diferentes tipos de intimidad: física, afectiva y

verbal. Al estudiar su relación con la satisfacción marital, encontraron que, la intimidad afectiva y verbal son las que más influyen en la satisfacción marital de los cónyuges.

Por último, cabe señalar que estas investigaciones tienen el problema de que no establecen claramente si la intimidad es una dimensión de la autodivulgación o del proceso de una relación interpersonal, lo cual provoca que exista confusión en la literatura (Schaefer y Olson, 1981; Derlega, 1984).

En cuanto, al estudio de confianza y la autodivulgación, Larzelere y Huston (1980), encontraron que en la medida en que los cónyuges tengan mas años de casados, se darán mas divulgaciones de aspectos íntimos y habrá más confianza entre los cónyuges. Este resultado confirma estudios previos (p.e. Altman y Taylor, 1973) en los cuales se considera que es necesario que en la pareja halla confianza entre sí, para que pueda haber divulgaciones íntimas.

#### 1.2.5. Otros Estudios

Por otro lado, también en el área de contenido se han realizado varios estudios aparte de los de autodivulgación desde un enfoque clínico, los cuales es importante mencionar.

En dichos trabajos (Navran, 1967; Bievenu, 1970; Boyd y Roach, 1977; Noller 1982; Banmen y Vogel, 1985), se establece que existe

una relación positiva entre la comunicación y la satisfacción marital. Además, como en los estudios anteriores se analiza la comunicación verbal, y también se enfatiza el estudio de la comunicación no verbal. Sin embargo, en ninguno de estos estudios se define el concepto de comunicación, a excepción del estudio de Navran (1967), en el cual se establece que la comunicación es el intercambio de información sobre el pasado, actitudes, intereses, expresiones de amor, afecto y distribución de labores.

Navran (1967) al comparar la comunicación entre parejas, satisfechas y insatisfechas con su relación marital, quiso determinar la frecuencia con que se comunican diferentes aspectos de la relación (p.e. sentimientos, problemas y decisiones). Así como sobre la comunicación no verbal (p.e. expresiones y gestos). En este estudio se encuentra que, las parejas satisfechas a diferencia de las insatisfechas hablan con mas frecuencia de cosas agradables, interesantes y problemas personales. Además, se concluye que la comunicación entre los cónyuges es uno de los principales factores que influyen en la satisfacción marital.

Por su parte, Bievenu (1970) comparó en su estudio parejas con buena y mala comunicación, encontrando que los elementos que mas contribuyen a una pobre comunicación son la descortesía entre los cónyuges, la incomunicación de parte del cónyuge y el estar molesto. Mientras que, en la buena comunicación los elementos que más contribuyen son el saber responder bien y escuchar a su pareja.

En otro estudio, Karlsson (1951) analizó expectativas de la comunicación marital y su relación con la satisfacción marital. En el que obtuvo que la comunicación sobre amor y respeto entre los cónyuges se relaciona con su satisfacción marital y la intención de comunicarse.

Boyd y Roach (1977) encontraron que las expresiones de respeto y autoestima para los cónyuges considerados como felices en su matrimonio eran importantes. Noller (1982) complementa este punto al señalar que en las parejas insatisfechas las mujeres necesitan que sus cónyuges les expresen más sus emociones y afecto, lo cual para la autora demuestra la importancia que tiene la comunicación en la satisfacción marital.

Por último Banmen y Vogel (1985) analizan en particular la comunicación de aspectos de la vida sexual de los cónyuges y su relación con el ajuste marital. Encontrando que, existe una alta correlación entre una comunicación abierta sexualmente, en donde las parejas expresan sus necesidades sexuales, y el ajuste marital.

#### 1.2.6. Instrumentos

La autodivulgación ha sido medida a través de instrumentos como el método de observación, técnicas objetivas y cuestionarios de autoreporte. Siendo este último instrumento, el que más se ha utilizado en los estudios de la autodivulgación marital (Chelune,

1976). Este hecho puede deberse a que el cuestionario de autoreporte, es un instrumento fácil de aplicarse, menos costosos que los métodos de observación, y más convenientes para recoger la información deseada que otros instrumentos (Harvey, Hendrick y Tucker, 1988; Miller, 1986). Influye también, el que las personas aceptan más fácilmente participar en un estudio a través de un cuestionario de autoreporte, en el cual en muchas ocasiones sus respuestas son anónimas; a participar en algún estudio, donde tengan que ser observados. Y en el contexto de las relaciones conyugales es más útil que las observaciones, porque muestra las percepciones de los cónyuges sobre su típica interacción (Noller y Fitzpatrick, 1990).

Entre los instrumentos mas utilizados en la literatura, se encuentra el cuestionario de autodivulgación (Jourard y Lasakow, 1958) y la escala de Penetración Social (Altman y Taylor, 1966). En el cuestionario de autodivulgación se mide la cantidad de información sobre diferentes temas que divulga una persona, a su madre, padre, mejor amigo(a), o cónyuge. Los temas en el cuestionario comprenden seis áreas en particular: actitudes y opiniones, gustos e intereses, trabajo, dinero, personalidad y cuerpo.

En otros estudios este cuestionario de autodivulgación ha sido modificado en cuanto a sus respuestas y áreas de contenido (p.e. Shapiro y Swensen, 1969), con el objetivo de mejorar el instrumento.

La escala de Penetración Social (Altman y Taylor (1966), además de referirse a la cantidad de divulgación, indaga el grado de intimidad de la información que se brinda. Es un cuestionario que resulta ser mas amplio que el anterior, compuesto por trece temáticas: religión, matrimonio y familia, amor y sexo, antecedentes familiares, condición física, dinero y propiedades, gobierno y política, emociones y sentimientos, intereses y hábitos, relaciones interpersonales, valores y actitudes, escuela y trabajo, y características bibliográficas.

Otro instrumento que se ha aplicado en el análisis de la autodivulgación en las relaciones maritales es el sistema de codificación de autodivulgación (Chelune, Vosk, Sultan, Kirby y Waring, 1984), el cual mide la autodivulgación a través del análisis de contenido que esta diseñado para analizar los parametros básicos de las divulgaciones.

Por otra parte, además de estas medidas, también se han aplicado cuestionarios de autoreporte que originalmente se diseñaron para medir otros aspectos de la comunicación (Fredman y Sherman, 1987), como es el caso de Inventario de Comunicación Marital (Bievenu, 1971), el Inventario de Comunicación Primaria de Locke (Locke, Sabagh y Thomes, 1956) y el Inventario de Relaciones Interpersonales de Bannet-Lennard (Schumm, Bollman y Jurich, 1980; Bannet-Lennard, 1962).

El inventario de comunicación primario de Locke, Sabagh y Thomes (1956) mide específicamente la frecuencia con que se comunican

los cónyuges entre si diferentes aspectos de la relación (p.e. sentimientos, problemas, intereses y decisiones). Así como también mide comunicación no verbal (p.e. gestos, tono de voz y expresiones).

El Inventario de Comunicación Marital (Bievenu, 1970), se diseñó con el objeto de medir el proceso de comunicación en la interacción marital, y no el contenido. Sin embargo, es uno de los instrumentos que tienen mas popularidad como medida de contenido de la comunicación marital (Schumm, Anderson, Race, Morris, Grittin, McCotchen y Bernigas, 1983). En general, el inventario de comunicación marital se caracteriza por estar compuesto de reactivos que se refieren al patrón y estilos de comunicación (p.e. habilidad para escuchar, entender la conversación, etc.) y también, incluye aspectos de comunicación verbal y no verbal.

Por otro lado, Schumm, Bollman y Jurich (1980) adaptaron el Inventario de Relaciones Interpersonales de Bannet-Lennard para medir la comunicación en la relación marital. En específico mide empatía de la comunicación (p.e. la actitud y congruencia entre sentimientos y expresiones).

Finalmente, la dimensión de intimidad de la autodivulgación ha sido medida a través del Inventario Personal de Intimidad de Waring y Reddon (1983) y del Inventario Personal de Intimidad en las Relaciones Interpersonales de Schaefer y Olson (1981).

El Inventario Personal de Intimidad mide la calidad de la relación por medio de la intimidad en la comunicación a través de otras áreas: solución de conflictos, afecto, cohesión, sexualidad, identidad, compatibilidad expresividad y autonomía. En cambio en el Inventario Personal de Intimidad para las relaciones interpersonales analiza el nivel de intimidad que percibe el cónyuge, así como también la intimidad que desea en un futuro. Dicho cuestionario está compuesto por cinco aspectos: intimidad social, emocional, sexual, intelectual y recreativa.

En general se puede decir que estos instrumentos presentan varias limitaciones: (1) que no fueron diseñados para medir específicamente autodivulgación en la relación marital; (2) en la mayoría de ellos no se reportan validez y confiabilidad; (3) los estudios se fundamentan en muestras pequeñas; (4) en los diferentes instrumentos solo se ha considerado el análisis de una o dos dimensiones de la autodivulgación de los cónyuges; y por último (5) ninguno de estos instrumentos de medición está orientado hacia las necesidades de la cultura mexicana, ni hispana.

## 2. ESTILOS DE COMUNICACION

### 2.1. Concepto

Cada persona se comunica de forma muy particular, es decir, tiene un estilo de comunicación. Para Norton (1983) el estilo de comunicación en cada individuo es un reflejo de su personalidad. Recientemente, aunque son pocos los estudios que se han realizado sobre el estilo, se le ha considerado como una variable importante dentro del proceso de comunicación, principalmente por la relación que tiene con el contenido y los tópicos que se divulgan, (Montgomery 1981; Wheelless y Lashbrook, 1987).

El concepto de estilo como sucede con otras variables psicológicas, se ha definido de varias formas, y existen diferentes perspectivas teóricas para su análisis. Entre algunas de las definiciones se puede mencionar la de Hawkins, Weisberg y Ray (1977), quienes consideran que estilo significa la forma en como el mensaje de la comunicación se da, mas que, lo que se dice por contenido.

Norton (1978) por su parte, considera que el estilo de la comunicación es la manera en que uno se comunica, y lo define como la forma en que verbal y no verbalmente se interactúa ante un código el cual debe ser interpretado o comprendido. Norton (1983), recientemente establece que el estilo son señales que ayudan en el proceso de la comunicación a interpretar filtrar o entender el significado literal.

Así que se puede decir, que para los teóricos, del estilo de comunicación, el estilo es aquello con lo cual se le da forma al significado literal de la información que se esté brindando.

Además de esto se ha establecido que el estilo del comunicador se caracteriza por ser: (1) observable, (2) multifacético, (3) multicolineal y (4) variable (Norton, 1983). El estilo puede ser observable ya que en cada interacción de la comunicación, la forma que uno le da al contenido literal puede ser observado por otros. Además el estilo de cada persona tiene diferentes facetas que pueden ser variables, p.e. una persona simultáneamente puede ser amigable, atento y ser relajado, o puede tener diferentes estilos o combinaciones de éstos al mismo tiempo. Por otro lado, el hecho de que sea multicolineal, significa que las diferentes variables del estilo no son independientes unas de otras.

Otra forma de definir el estilo de comunicación es a través de tres teorías que se han generado en el campo del estudio de la comunicación: (1) estilo de comunicador, (2) estilo social y (3) el estilo del género (Wheless y Lashbrook, 1987).

El estilo del comunicador, es el área donde más estudios se han realizado sobre las características del estilo, siendo los trabajos de Norton (1975; 1977; 1978; 1983) los que más se han dedicado a ello. Desde esta perspectiva el estilo tiene la función dentro de la comunicación de darle forma al contenido de la comunicación y de recurrir a patrones consistentes en sus

comunicaciones. Esto es, aunque el estilo es variable, el patrón de estilos es suficientemente consistente, ya que otras personas bien pueden asociarlo con un individuo.

Además se considera que es un elemento básico de la comunicación, el cual puede variar ante diferentes contextos sociales. De ahí que, se ha analizado el estilo del comunicador en el gerente de empresas (Blake y Mouton, 1978; Richmond y McCroskey 1979; del maestro (Frey, 1973; Rico, 1971 y Meredith, 1975) de la relación médico - paciente (Geerston, Gray y Ward, 1973; Freeman, Negrete, Davis y Kock, 1971) y por último de las relaciones conyugales (Norton, 1988; Hawkins, Weisberg y Ray, 1980, Honeycutt Wilson y Parker, 1982).

Por otro lado, el estilo orientado en el género se ha dedicado ha establecer diferencias entre hombres y mujeres (Leary, 1957; Wheelless, 1984). Se reconoce que las personas desarrollan un estilo basándose en la identificación que hacen con los rasgos masculinos y femeninos.

Finalmente, se encuentra el estilo social (Lashbrook y Lashbrook, 1980), el cual estará asignado por observaciones que hacen otras personas sobre la forma en que el sujeto es expresivo o asertivo ante diferentes situaciones. Se entiende por asertivo, la influencia que tiene la persona sobre los pensamientos o acción de otros, y expresivo por su parte, se define como el control que tiene una persona sobre sus emociones y sentimientos cuando se relaciona con otros. En general, aunque existen diferentes

aproximaciones teóricas para el análisis del estilo del comunicador, se puede decir que estos trabajos tienen la limitación de que no han establecido qué influencia ejerce el estilo sobre el contenido de la comunicación, o viceversa. Pues, aunque estos teóricos consideran que existe, una relación entre el estilo y el contenido de la comunicación, sus trabajos se han dedicado a determinar tipos de estilos y su relación con diferentes variables demográficas (p.e. sexo, nacionalidad y clase social).

## 2.2. El Estilo de Comunicación en la Relación Marital

El estilo de comunicación entre los cónyuges se ha considerado que refleja la calidad de la relación marital (Norton, 1988). Además, puede ayudar a mantener de forma estable la relación conyugal.

Por otra parte, en la relación marital se establece que el estilo de comunicación del cónyuge puede llegar a variar, según la situación que se presente (Mitchell, 1982). Debido a ello es necesario que el cónyuge acepte los diferentes estilos de comunicación de su pareja, para que la relación tenga continuidad.

En cuanto a los estudios del estilo de comunicación de la pareja conyugal es breve lo que se ha analizado, sin embargo puede establecerse algunas características sobre el estilo de los

cónyuges. Estos estudios en general analizan diferencias en cuanto variables demográficas.

Norton (1986) establece en su estudio que a los cónyuges se les percibe al comunicarse con su pareja como más amistosos, abiertos, expresivos, atentos y precisos, si se compara su relación con otras personas.

Hawkins, Weisberg y Ray (1971) estudiaron la relación que existe entre la clase social del cónyuge y el estilo de comunicación que utiliza con su pareja. Para dicho estudio se analizaron cuatro tipos de estilos de comunicación, los cuales establecen como categorías: convencional (poco divulgador y estilo cerrado), especulativo, (poco divulgador y estilo abierto), afectuoso (muy divulgador, estilo abierto) y control (muy divulgador y estilo cerrado). Considerando como estilo cerrado, el que no le da importancia a las experiencias del otro y por abierto al que valida la relación marital.

Estos autores encontraron en su estudio que, es mas común que los cónyuges de clase baja usen estilos de tipo convencional y de control, mientras que, en la clase alta se muestran más estilos de tipos afectuoso con sus parejas.

Otro estudio en que Hawkins, Weisberg y Ray (1980), analizan la percepción y preferencia del estilo, utilizando el mismo instrumento, obtuvieron que las mujeres no prefieren el estilo de control en su pareja. Mientras que, sus esposos prefieren

utilizar dicho estilo.

Asimismo, se observó que los esposos valorizan mucho menos el estilo convencional en sus esposas, que el valor que éstas le dan a este tipo de estilo en sí mismas.

Por otro lado, Honeycutt, Wilson y Parker (1982) realizan un estudio en el que comparan el estilo de comunicación en el matrimonio, con el estilo de comunicación en otro contexto. Para dicho estudio, los autores aplicaron la escala de estilo de comunicación, obteniendo que en la relación marital el estilo es diferente al que se utiliza en otro tipo de situaciones. También, se observó que en la relación marital, un buen comunicador va estar determinado por un estilo amistoso, atento, preciso y expresivo. Siendo en la relación marital, el estilo amistoso el mas importante para una comunicación positiva.

Además de esto, se observaron diferencias entre los cónyuges. En los hombres el estilo expresivo es la variable que mejor predice el ser un buen comunicador. Mientras que, en las mujeres es el estilo amistoso, abierto e impresionante. También se encontró que cuando existe una buena comunicación en los matrimonios, el estilo de comunicación que mas se utiliza es el relajado, amistoso, abierto, dramático y atento.

Por último, se encuentra el estudio transcultural, de Winkler y Doherty (1983), quienes comparan el estilo de comunicación de matrimonios norteamericanos e israelitas en situaciones de

conflicto. Encontrando que, los patrones de estilos de matrimonios israelitas y norteamericanos difieren en situaciones de conflicto.

Por un lado las parejas israelitas son mas agresivas verbalmente (aunque no llegan a una agresión física) y no tienen calma. Mientras que, los norteamericanos son mas calmados y racionales ante situaciones de conflicto. Lo cual se relaciona con una alta satisfacción marital, ya que ser agresivo se relaciona con una baja satisfacción marital.

Cabe señalar, que para algunos teóricos ésta agresión verbal que se manifiesta en una relación marital es un antecedente para que se produzca una agresión física. (Stets, 1989).

Finalmente, en cuanto al estilo de comunicación en la relación marital se puede decir que es necesario seguir estudiando esta variable y su relación con otros aspectos, para aclarar las diferencias de estilo entre los cónyuges, a qué se deben estas diferencias, y cuáles son las consecuencias para la comunicación de que los cónyuges utilicen diferentes estilos.

### 2.3. INSTRUMENTOS DE MEDICION

Entre los instrumentos de medición que se han desarrollado para analizar el estilo de la comunicación se encuentra la escala de estilo del comunicador de Norton (1978) quién basándose en estudios sobre comunicación en las relaciones interpersonales, que hacen referencia a diferentes tipos de comunicación y estilos (p.e. Bales 1970 y Lieberman, Yalom y Mires, 1973), desarrolla una escala en la cual a través de diferentes variables de la comunicación se refleja la forma en que nos comunicamos. La escala se compone de 57 reactivos que integran diferentes atributos del estilo de comunicador como son: dominante, dramático, contencioso, animado, relajado, atento, abierto, amistoso e impresionable.

Además, también se analiza la imagen del comunicador, que es la variable dependiente en este instrumento. Esta escala define la imagen de la persona en terminos de la habilidad para comunicarse.

En el estudio de Honeycutt y Cols. (1982) también se utiliza la escala de estilo del comunicador de Norton (1978) con modificaciones en los instrucciones. Con el objeto de establecer como era el estilo del cónyuge en su relación marital o en situaciones generales, se le pedía que indicara que si las afirmaciones en cada reactivo descubrían la manera en que se comunicaban con su pareja en la relación conyugal y con otras personas. Los rangos para cada reactivo iban, de no me describe

bien hasta me describe bien.

Por otro lado, se encuentra el instrumento utilizado por Hawkins, Weisberg y Ray (1977; 1980), en el cual se analiza de forma conjunta el contenido y el estilo de la comunicación. El contenido está diseñado para ser analizado en términos de poco o mucho en cantidad de divulgación, y el estilo se establece si es abierto o cerrado. De esta manera, se establecen los diferentes tipos de estilos de comunicación.

En otro estudio, Winkler y Doherty (1983), han utilizado el inventario de situaciones imaginables de Ryder (1970) para medir estilos en la pareja conyugal ante situaciones de conflicto. El inventario contenía situaciones hipotéticas las cuales el cónyuge debía responder utilizando las categorías en términos de respondo calmadamente, en acuerdo y respondo agresivamente.

### 3. LA RELACION CONYUGAL

La familia en la cultura mexicana es un elemento fundamental (Sussman y Steinmetz, 1988; Alduncin Abitia, 1989), así como también los lazos emocionales que existen entre sus miembros.

A la familia mexicana en general se le ha caracterizado por: (1) la supremacía indiscutible del padre, y (2) el absoluto sacrificio de la madre (Díaz Guerrero, pag. 34, 1984).

Díaz Guerrero, (1955), describe la relación familiar mexicana como aquella en que el esposo es quién trabaja y provee económicamente al hogar. Nada le interesa de lo que sucede en casa, solo le importa que se le obedezca y que su autoridad sea indiscutible. Mientras que, la esposa se le considera una mujer sumisa, que debe servirle plenamente a su marido, como madre es una mujer afectuosa, tierna y sobreprotectora de sus hijos.

Para Leñero (1973), en su estudio descriptivo sobre la pareja en la ciudad de México, obtuvo que el 80% de los cónyuges entrevistados calificaron su matrimonio como una vida llena de pena, trabajo y rutina, siendo la mujer la que estaba más satisfecha con la relación.

Asimismo este autor considera que es el hombre quien toma las decisiones en el hogar, aunque existe una tendencia hacia la igualdad de la relación. Lo cual puede indicar un alejamiento del estereotipo de la familia tradicional, y que la mujer va

hacia una mayor autoridad.

Por otra parte, las funciones o fines sociales que puede tener el matrimonio para los mexicanos es variable. Se ha obtenido que, las personas se casan con el objeto de: ser feliz, tener apoyo y seguridad, tener un compañero o compañera, para lograr una realización plena y poder tener hijos (Leñero, 1987; Alduncin Abitia, 1989).

También, en otros estudios se ha considerado los factores de los cuales depende el éxito de un matrimonio. Principalmente son la fidelidad, el mutuo aprecio, respeto entre los cónyuges, tener hijos, la comprensión entre los cónyuges y una vida sexual satisfactoria (Alvarez Gutiérrez, 1987; Leñero, 1987).

Mientras que, los problemas que enfrenta la pareja conyugal mexicana, que pueden ser la causa de una separación son en orden de importancia: (1) la falta de comunicación, (2) la falta de cariño, (3) alcoholismo y (4) la incompatibilidad entre los cónyuges. (Alvarez Gutiérrez, 1987, Alduncin Abitia, 1989).

Los hijos, también para la pareja conyugal en México son de suma importancia, (Peñalosa, 1968; Ehrlich, 1989; Alvarez Gutiérrez, 1987) quizás esto se deba al proceso de socialización que implica al tener un hijo. Ya que, los cónyuges les interesa desarrollar en sus hijos los buenos modales, el sentido de responsabilidad, la honestidad con los demás, la obediencia, el respeto hacia sus padres y personas adultas (Díaz Guerrero, 1982).

En cuanto, a la comunicación en las relaciones conyugales en México, pocos son los estudios que se han realizado. De estos se puede decir, que en general principalmente se han dedicado al análisis del contenido y su relación con la satisfacción marital.

Sobre el contenido de la comunicación Pick de Weiss (1979), en su estudio sociopsicológico sobre la planificación familiar, encontró entre otros aspectos, que las mujeres casadas prefieren discutir con su pareja de temas como son: el número de hijos, problemas económicos, educación de los hijos, planes hacia el futuro y sobre su vida sexual.

Por otro lado, también Nina Estrella (1986) analiza el contenido de tipo exploratorio con el objeto de conocer de que conversan los cónyuges entre si. Obteniendo que, los cónyuges generalmente hablan de diferentes temas como son: situaciones del vivir, hijos, situaciones económica, trabajo, sentimientos, sus padres y expectativas hacia el futuro.

El hecho de que hablen mas de estos temas quizás se deba a que son necesarios para el funcionamiento cotidiano de la familia.

Entre los temas que menos se comunican, en los hombres es todo aquello que se refiere a su trabajo. Mientras que, las mujeres no hablan sobre su vida pasada, en muchos casos por miedo a crear conflictos.

En lo que se refiere a la comunicación y la satisfacción marital,

Nina Estrella (1985) llevó a cabo un estudio transcultural en el que comparó la relación de estas variables entre matrimonios de México y Puerto Rico. Para lo cual aplicó parte de la escala de Altman y Taylor (1986) traducida al español. Encontrando que, los cónyuges mexicanos comunican más de sus sentimientos, emociones, gustos e intereses. Además de que la autodivulgación marital en las parejas mexicanas es predictor de la satisfacción marital, contrario que, en las parejas puertorriqueñas.

Sobre estas mismas variables en otro estudio Pick de Weiss y Andrade Palos (1988), analizaron la relación que existe entre el número de hijos, satisfacción marital y la comunicación de emociones. Encontrando que, la satisfacción marital disminuye con el aumento del número de hijos. Siendo las parejas sin hijos las que más satisfechas están con su relación.

Por otro lado, Pick de Weiss y Andrade Palos (1987) desarrollaron y validaron un instrumento para medir comunicación personal.

Este trabajo, constituye uno de los primeros que se conoce en que se diseña un instrumento de medición de comunicación para la cultura mexicana. Se obtuvo que, existen tres áreas de mayor comunicación en la pareja: comunicación de aspectos generales, sexo y anticonceptivos. Además se observó una menor comunicación entre parejas con niveles bajos de escolaridad y ocupación. como también, en parejas con más de tres hijos o de más de quince años de casados.

Considerando los siguientes elementos:

1. Los estudios desarrollados sobre comunicación marital y estilos de comunicación;
2. Las limitaciones de algunos trabajos, en específico aquellos que se refieren a los instrumentos que son utilizados para medir estas variables;
3. El hecho de que no se conoce en los estudios sobre matrimonio algún instrumento desarrollado para la cultura mexicana que analice la comunicación marital y estilos de comunicación.

El presente estudio tiene como objetivo principal la construcción y validación de una escala de comunicación Marital y de Estilos de Comunicación.

y como objetivos específicos:

- 1) Conocer los temas de comunicación en la pareja.
- 2) Analizar la cantidad y frecuencia con que comunican estos temas.
- 3) Conocer los estilos de comunicación del cónyuge y la pareja.
- 4) Comparar los estilos de comunicación de la pareja.
- 5) Analizar las diferencias en cada una de las dimensiones de comunicación marital y de estilo por las variables demográficas (sexo, años de casados, edad, número de hijos, escolaridad y ocupación).

- 6) Establecer tipos de matrimonios, en cuanto a patrones de comunicación.
- 7) Analizar la relación entre comunicación marital y estilos.

Este estudio será de tipo exploratorio, debido a que, es escasa la información que existe acerca del comportamiento de estas variables en la cultura mexicana. Por lo que, no se plantea hipótesis.

#### 4. METODOLOGIA

##### 4.1 Variables:

##### 4.1.1. Definición conceptual:

1. Comunicación Marital: el contenido y cantidad de información que un cónyuge expresa a otro.
2. Estilo de Comunicación: forma o manera positivas o negativas en que se transmite la información verbal.

##### 4.1.2. Definición Operacional:

1. Comunicación Marital: está definido por las respuestas que se den al cuestionario en términos que tanto un cónyuge le platica a su pareja sobre los diferentes temas que se exponen en el mismo.
2. Estilos de Comunicación: se midió el estilo del cónyuge y la percepción que tiene del estilo de su pareja. En ambos casos se refiere a las respuestas que el sujeto proporcione sobre las características de la forma en que el cónyuge se comunica con su pareja y la forma en que éste percibe que su pareja se comunica con él (ella).

#### 4.2. Piloteo

Se realizaron tres estudios piloto:

1. El primer estudio tuvo por objetivo identificar las áreas de comunicación marital más importantes para una muestra de cónyuges mexicanos.
2. El segundo estudio tuvo como finalidad la construcción y aplicación de una escala de comunicación marital, con base en los resultados obtenidos en el primer estudio. En este estudio se midió la cantidad con que se platican los cónyuges entre sí.
3. El tercer estudio tuvo por objetivo seleccionar los adjetivos más adecuados para evaluar el estilo de comunicación de los cónyuges, que permitieran la construcción y aplicación de una escala de estilo de comunicación, la cual se desarrolló con base en la literatura sobre estilo de comunicación. En este estudio se midió la frecuencia con que el cónyuge utiliza diferentes estilos cuando platica con su pareja. Asimismo se evaluó, la frecuencia con que considera el cónyuge, que su pareja utiliza los diferentes tipos de estilo al platicarle.
4. Estudio final: se aplicó la versión final de la escala de comunicación marital y estilos de comunicación, con el objeto de verificar la validez de constructo de ambos instrumentos.

**Estudio Piloto 1: Identificación de las dimensiones de la comunicación marital.**

**Sujetos:** La muestra quedó constituida por 120 personas casadas de la ciudad de México, seleccionadas de forma accidental (75 mujeres y 45 hombres). Las edades de los sujetos fluctuaban entre los 18 y 40 años, siendo el promedio de edad 22.36 años.

Para este estudio no se consideró necesario aumentar la muestra debido a que se observó que las respuestas dadas por los sujetos se repetían, demostrando esto que entre los cónyuges existen formas semejantes de considerar lo que se comunican en una relación marital.

**Instrumento:** Se diseñó un cuestionario de preguntas abiertas en donde los cónyuges por separado escriben libremente sus respuestas. A los sujetos se les preguntaba los temas principales de conversación con su pareja, lo que no conversaban y de lo que les gustaba conversar, así como, lo que les molestaba de la comunicación con su pareja.

**Procedimiento:** el cuestionario se aplicó a personas casadas que accedían a contestar el cuestionario. A las personas se les decía de que se estaba realizando un estudio sobre las características del matrimonio en México, por lo que se necesitaba su cooperación y que las repuestas fueran lo más reales posible. También se les informaba que sus respuestas serían anónimas.

**Resultados:** La información que se obtuvo a través del cuestionario fue sometida a un análisis de frecuencia.

Por medio de este análisis se pudieron establecer los indicadores de la comunicación marital, siendo las opiniones más frecuentes entre los cónyuges los siguientes temas de conversación: la situación económica, el trabajo, los hijos la familia externa, sus sentimientos, situaciones del diario vivir y expectativas hacia el futuro, además de los problemas en su relación marital y en su trabajo.

Los temas menos mencionados fueron aquellos referentes a la vida sexual de la pareja y sobre la planificación familiar.

#### **Estudio Piloto 2: Construcción y Aplicación de una Escala de Comunicación Marital.**

**Sujetos:** En este estudio, la muestra estuvo compuesta por 231 personas casadas (149 mujeres y 82 hombres) con una edad promedio de 30.39 años, con un rango de 18 a 51 años de edad. El promedio de años de casados fue de 8.66, con un rango de 1 a 28 años. El promedio de hijos fue de 2.03 y un 11.3% de las personas casadas indicaron que no tenían hijos.

La selección de la muestra fue de forma accidental.

**Instrumento:** Con base en los resultados obtenidos en el estudio piloto 1, se definieron doce áreas de comunicación para la pareja mexicana, las cuales se presentan a continuación:

1. Afecto: Información que da un cónyuge a otro respecto a sentimientos negativos o positivos hacia su pareja.
2. Emoción: Información que expresa el estado de ánimo hacia su pareja o hacia sí mismo.
3. Familia Extendida: Información que se da sobre la familia del cónyuge o sobre su propia familia.
4. Vida Sexual: Información sobre aspectos de la vida sexual de la pareja.
5. Amistades: Información sobre sus amistades y amistades de su pareja.
6. Hijos: Información que se refiere a aspectos relacionados con los hijos.
7. Vida Laboral: Información que se refiere al trabajo fuera del hogar que cada cónyuge desempeña.
8. Relación Marital: Información sobre creencias, actitudes y opiniones de la relación de pareja.
9. Vida Diaria: Información que se expresa sobre eventos cotidianos, sociales y temas superfluos.
10. Expectativas: opinión o pensamientos sobre su futuro con su pareja.
11. Economía y Tiempo Libre: Información que se expresa sobre la distribución del dinero y tiempo libre de la pareja.
12. Atracción: Información sobre el conjunto de cualidades que le agradan y hacen deseable al cónyuge.

Se elaboraron 133 afirmaciones (entre 10 a 12 reactivos por cada área), para medir la cantidad de información que expresa un cónyuge a otro sobre los temas presentados a través de una escala

tipo Likert que variaba de poco a mucho (con un rango de 1 a 5).

También en el cuestionario se presentaban instrucciones escritas, adecuadas para que el sujeto supiera cómo responderlo. Además de que se le pedían datos relativos al sexo, años de casados, número de hijos, edad, ocupación y escolaridad.

**Procedimiento:** Se escogieron aquellos sujetos que al preguntarle su estado civil se identificaron como casados, y que se localizaban en lugares públicos (sala de espera, parques, etc.). Luego a los sujetos se les informaba que se estaba solicitando su cooperación para contestar honestamente el cuestionario como parte de un estudio sobre las relaciones conyugales, de ahí la importancia de su participación.

Si accedían a contestar se les entregaba el cuestionario, y se les indicaba que tenían un tiempo promedio para contestarlo de 20 minutos.

**Resultados:** Un primer análisis consistió en, establecer niveles en cuanto a la cantidad de información que expresan los sujetos a sus cónyuges. Se consideró mucha información cuando la mediana del sujeto era mayor de 4.00, regular cuando la mediana era de 2 a 4 y poca información cuando la mediana era menor de 2.00 (el rango de la escala era de 1 = poco a 5 = mucho).

Uno de los resultados principales es que, en general las mujeres en comparación con los hombres hablan más de los diferentes temas

expuestos en el cuestionario (Ver Tabla 1). Con excepción de algunos temas como su sentir en el trabajo y sus problemas, de deporte y política, toma de decisiones y la administración en el hogar.

Después de describir los temas en términos de cantidad de información y conocer el perfil de comunicación de los cónyuges se procedió a eliminar aquellos reactivos que tienen poca variabilidad. De manera que, se eliminaron aquellos reactivos en los que el 60% o más de los sujetos respondieron en las dos primeras o las dos últimas opciones de respuestas, quedando el cuestionario compuesto por 86 reactivos.

Tabla 1

Puntajes de Medianas a las respuestas del cuestionario de comunicación marital.

No.	Reactivo	Mediana	
		Mujer	Hombre
1.	Lo que me hace sentir tranquilo(a).	4.07	3.76
2.	Lo que me disgusta de sus amistades.	3.34	3.23
3.	Los problemas que tengo en mi trabajo.	3.60	3.68
4.	De quién, debe tomar las diferentes decisiones en el hogar.	3.83	3.76
5.	Las cosas que me disgustan de él(ella).	3.86	3.38
6.	De visitar a su familia.	3.33	2.92
7.	De quién debe hablar de temas delicados con los hijos.	4.01	3.45
8.	Las situaciones en que desconfió de él(ella).	2.90	2.58
9.	Lo que hago con el dinero.	4.02	3.56
10.	Lo que hago en mi trabajo.	4.06	3.98
11.	De que deben hacer los hijos en su tiempo libre.	4.13	3.68
12.	De quién, debería administrar el dinero en el hogar.	3.57	3.68
13.	Lo que me disgusta físicamente de él(ella).	2.92	2.75
14.	Lo que me disgusta de mi trabajo.	3.27	3.35
15.	Las situaciones en que me enojo con su familia.	2.88	2.89
16.	Las situaciones por las que siento rencor.	3.42	2.73
17.	De como reducir nuestros gastos.	4.12	3.96
18.	De lo que me da vergüenza.	3.47	2.94
19.	La situación económica que pasa el país.	3.86	3.42
20.	Nuestras diferencias en cuanto que hacer en el tiempo libre.	3.67	3.20

Continuación Tabla 1.

21.	De como me siento en mi trabajo.	3.72	4.08
22.	De quién, debe disciplinar a los hijos.	4.02	3.87
23.	Las cosas que me causan tristeza.	3.96	3.22
24.	Lo que me pasa en el día.	4.00	3.62
25.	Las amistades que no me gusta que tenga.	3.15	2.96
26.	El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.	4.08	3.60
27.	La necesidad de educar a nuestros hijos dentro de una religión.	3.59	3.02
28.	Las cosas que me deprimen.	3.55	3.35
29.	De lo que no me gusta de mi familia.	3.31	3.26
30.	Del gobierno actual.	2.95	3.11
31.	Lo que pienso de él(ella).	4.08	3.72
32.	La conducta de los hijos fuera del hogar.	4.08	3.54
33.	Las cosas que no tolero de él(ella).	3.73	3.54
34.	A quién le toca hacer las tareas domésticas en el hogar.	3.50	3.15
35.	Los castigos a los hijos.	3.39	2.95
36.	De que me gustaría salir solo(a) con amistades de mi propio sexo.	2.94	2.54
37.	Las prioridades que tengo en la vida.	4.06	3.80
38.	De que debería hacer él(ella) en su tiempo libre.	3.94	3.25
39.	De que no se debe hablar con los hijos.	3.18	2.95
40.	Lo que me gusta de mis amistades.	3.43	3.13
41.	La forma como él(ella) trata a los problemas.	3.86	3.63
42.	Cuando su familia se mete en nuestras vidas.	2.68	3.06
43.	La frecuencia con que tenemos relaciones sexuales.	3.55	3.54

Continuación Tabla 1.

44.	Lo que me hace sentir mal.	3.75	3.60
45.	Quién debería tomar las decisiones.	3.45	3.56
46.	Porque no quiero tener relaciones sexuales.	3.07	2.81
47.	El número de hijos que deseamos tener.	4.10	3.75
48.	Las cosas que me dan miedo.	3.73	3.26
49.	De quién, es responsable de los problemas en la relación.	3.47	3.08
50.	Lo que me disgusta de su trabajo.	3.15	2.76
51.	A quién, le debería tocar las tareas domésticas.	3.01	3.12
52.	Los aspectos negativos de nuestra relación.	3.66	3.41
53.	Cuando tenemos algún problema en nuestra relación.	3.91	3.59
54.	La necesidad de gastar parte del dinero en mis cosas personales.	3.22	2.79
55.	Los secretos que me confían los hijos.	3.46	2.64
56.	La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales.	3.71	3.55
57.	De visitar a mi familia.	3.10	3.14
58.	Lo que me gusta de su trabajo.	3.72	3.09
59.	Lo que me desagrada de su persona.	3.22	2.95
60.	De lo que no me gusta de su familia.	3.06	2.80
61.	De los momentos en que le tengo confianza.	4.15	3.66
62.	De que hago en mi tiempo libre.	4.14	3.42
63.	Las reglas que mi pareja hace para que se lleven en el hogar.	3.70	3.20
64.	La opinión que tengo de su familia.	3.29	3.21
65.	El tiempo que le dedicamos a divertirnos.	3.72	3.32

Continuación Tabla 1.

66.	Su reacción cuando no quiero tener relaciones sexuales.	3.23	3.25
67.	Quién, administra el dinero en el hogar.	3.36	3.46
68.	Las cosas positivas de mi familia.	3.68	3.75
69.	Las amistades nuevas que hago.	3.50	3.21
70.	De mis creencias religiosas.	3.24	3.21
71.	Lo que me disgusta de su arreglo personal.	3.30	3.23
72.	Las cosas que me disgustan de nuestra vida sexual.	3.32	2.66
73.	De que nos visite su familia.	2.96	2.98
74.	El interés que mi pareja tiene en lo que yo hago.	3.90	3.95
75.	El uso de métodos anticonceptivos.	3.88	2.96
76.	La escuela a que deben asistir nuestros hijos.	4.41	3.50
77.	Las cosas positivas de su familia.	3.20	3.35
78.	Cuando me siento insatisfecho(a) sexualmente.	3.62	3.13
79.	El tiempo que dedica así mismo.	3.80	3.26
80.	De que nos visite mi familia.	3.13	3.07
81.	De que hace él(ella) en su tiempo libre.	3.78	3.56
82.	De los problemas sociales.	3.23	2.98
83.	Las situaciones en que me enojo con mi familia.	2.93	2.90
84.	Los problemas que tienen en su trabajo.	3.74	3.31
85.	Lo que me gusta de mi trabajo.	3.62	4.01
86.	De algún deporte.	3.57	3.67

### Estudio Piloto 3: Construcción y aplicación de una escala de Estilo de Comunicación.

**Sujetos:** La muestra estuvo compuesta por 285 personas casadas (105 hombres y 180 mujeres) de la ciudad de México, las cuales fueron seleccionadas accidentalmente. La edad promedio era de 32.36 años, con un rango de 18 a 60 años de edad. El promedio de años de casados fue de 10.54 años con un rango de 1 a 33 años de casados. El promedio de número de hijos fue de 2.35, y el 15.1% respondió que no tenía hijos. Teniendo el 51.5% de la muestra la secundaria completa.

**Instrumentos:** Se elaboró un instrumento con base en los indicadores del concepto de estilo señalados en la literatura al respecto, básicamente de la teoría del estilo del comunicador de Norton (1983).

En la construcción del instrumento se utilizó el método de Diferencial Semántico por lo cual se elaboraron 43 adjetivos que describen la forma en que un cónyuge se comunica con su pareja y la forma en que percibe que su pareja se comunica con él(ella). (Ver Tabla 2). Con un rango de nada a muy (con puntuaciones de 1 a 5).

Así que el instrumento se compone de dos partes: (1) el estilo de comunicación que el cónyuge cree tener y (2) el estilo de comunicación que percibe de su pareja.

Tabla 2

Adjetivos Utilizados en el Cuestionario de Estilo de Comunicación Marital.

---

CUANDO LE PLATICO A MI PAREJA SOY/CUANDO MI PAREJA ME PLATICA ES

---

- |                 |                   |
|-----------------|-------------------|
| 1. conflictivo  | 24. nervioso      |
| 2. callado      | 25. conciliador   |
| 3. rápido       | 26. fuerte        |
| 4. seco         | 27. agresivo      |
| 5. activo       | 28. directo       |
| 6. amable       | 29. dominante     |
| 7. accesible    | 30. atento        |
| 8. sumiso       | 31. inaccesible   |
| 9. irrespetuoso | 32. mentiroso     |
| 10. expresivo   | 33. gritón        |
| 11. sincero     | 34. distraído     |
| 12. superficial | 35. débil         |
| 13. afectuoso   | 36. rebuscado     |
| 14. cerrado     | 37. abierto       |
| 15. sensible    | 38. respetuoso    |
| 16. claro       | 39. lento         |
| 17. íntimo      | 40. comprensivo   |
| 18. grosero     | 41. confuso       |
| 19. calmado     | 42. temperamental |
| 20. frío        | 43. comunicativo  |
| 21. pasivo      |                   |
| 22. cortés      |                   |
| 23. ofensivo    |                   |

Por otro lado, el instrumento, incluía instrucciones escritas con un ejemplo, para orientar a los sujetos sobre la forma en que tenían que contestar. También, se les pidieron algunos datos como sexo, años de casados, edad, etc.

**Procedimiento:** Se procedió de la misma forma que en los estudios 1 y 2.

**Resultados:**

**Análisis del Estilo del cónyuge:**

Las respuestas de los sujetos fueron estudiadas primeramente a través de un análisis de frecuencia para conocer la variabilidad de los reactivos. Se procedió a eliminar aquellos reactivos en los que el 60% o más de los sujetos contestaron en las dos primeras o dos últimas opciones de respuestas, por tener poca variabilidad. De este análisis quedaron 28 reactivos los cuales fueron sometidos a un análisis factorial ortogonal y otro oblicuo, con el objeto de establecer la validez de construcción del instrumento. Se optó por el ortogonal debido a que las correlaciones obtenidas fueron bajas, y porque en este análisis fueron bajas, y porque en este análisis había una mayor claridad conceptual.

El análisis factorial con rotación varimax reportó 8 factores con valores propios superiores a 1.00 que explican el 58.1% de la varianza total de la prueba. De los cuales se seleccionaron por

su claridad conceptual los primeros 5 factores, y se consideraron los reactivos con pesos factoriales mayores a .30, que explican el 46.5% de la varianza total (Ver Tabla 3).

Tabla 3

ANALISIS FACTORIAL DE ESTILO DE COMUNICACION DEL CONYUGE

No.	REACTIVO	PESOS FACTORIALES				
		I	II	III	IV	V
<b>I. Comunicador Negativo</b>						
1.	conflictivo	.35	.15	.35	.11	.30
27.	agresivo	.62	.14	.20	.25	.24
29.	dominante	.62	.19	.02	.00	.16
33.	gritón	.44	-.06	.09	.41	.14
42.	temperamental	.58	-.05	-.05	.11	-.27
26.	fuerte	-.51	-.08	.13	.39	-.10
<b>II. Reservado</b>						
2.	callado	-.05	.44	-.06	.11	.01
4.	seco	.14	.79	.11	.06	.04
20.	frío	.02	.73	.12	.13	.21
<b>III. Comunicador Positivo</b>						
5.	activo	-.13	.00	.81	.07	-.08
6.	amable	.10	.25	.72	-.01	.04
7.	accesible	.25	.23	.57	.03	.21
25.	conciliador	.00	.17	.37	.03	.23
13.	afectuoso	.15	.31	.56	.03	.08
22.	cortés	.10	.32	.34	.13	.21
<b>IV. Inseguro</b>						
24.	nervioso	.17	.04	-.14	.66	.09
34.	distraído	.05	.24	.18	.55	-.05
35.	débil	-.18	-.08	.00	.65	.29
41.	confuso	.26	.25	.17	.52	.20
<b>V. Distante</b>						
9.	irrespetuoso	.24	.07	.10	.05	.49
12.	superficial	.13	.13	-.04	.08	.63
31.	inaccesible	-.14	.08	.07	.12	.70
36.	rebuscado	.28	.04	-.04	.37	.44

Se eligieron 23 reactivos que miden 5 dimensiones de estilo del cónyuge, las cuales por su contenido conceptual se definen de la siguiente manera:

- 1) **Comunicador negativo:** incluye reactivos como conflictivo, agresivo, etc., los cuales pueden afectar a la comunicación de los cónyuges.
- 2) **Reservado:** incluye reactivos como callado, frío, etc., que se refieren a un estilo de comunicación cerrado, que no es una persona expresiva.
- 3) **Comunicador positivo:** incluye reactivos como amable, cortés, etc., siendo un estilo abierto, en donde la persona quiere escuchar al otro y trata de comprenderlo.
- 4) **Inseguro:** se compone de reactivos como nervioso, confuso, etc., diferentes estilos que pueden crear conflicto en la relación, al haber una comunicación.
- 5) **Distante:** se compone de reactivos como irrespetuoso, superficial y inaccesible, características que tienden a crear una barrera de comunicación en la relación conyugal.

Para la consistencia interna de cada una de las subescalas, se realizó un Alpha de Cronbach, encontrándose los siguientes valores: (1) comunicador negativo  $\alpha=.64$ ; (2) Reservado  $\alpha=.59$ , (3) Comunicador positivo  $\alpha=.76$ , (4) Inseguro  $\alpha=.64$  y Distante  $\alpha=.48$  (esta última escala tiene pocos reactivos, lo cual contribuye a que el alpha sea baja, en el estudio final se eliminó).

Se eliminaron cinco reactivos por que reducen la consistencia interna de la escala, los cuales fueron pasivo, lento, rápido, sumiso y calmado.

#### B. Análisis del estilo de la pareja.

Las respuestas de los sujetos fueron estudiadas a través de un análisis de frecuencia para conocer la variabilidad de los reactivos. Se procedió a eliminar aquellos reactivos en los que el 60% o más de los sujetos contestaron en las dos primeras o dos últimas opciones de respuestas, dado que eran los reactivos con poca variabilidad.

De este análisis quedaron 27 reactivos los cuales se sometieron a un análisis factorial ortogonal y otro oblicuo, con el objeto de establecer la validez de constructo. Se optó por el ortogonal, al igual que en el estilo del cónyuge porque las correlaciones fueron bajas y por su claridad conceptual.

En el análisis factorial ortogonal se obtuvieron siete factores con valores propios superiores a uno que explican el 57.9% de la varianza total.

De estos factores se escogieron los 5 primeros por su claridad conceptual que juntos explican el 50.2% de la varianza total de la prueba. De cada factor se seleccionaron los reactivos con pesos factoriales mayores a .30. Por lo que, quedaron eliminados los reactivos pasivo y rápido.

Tabla 4

ANALISIS FACTORIAL DE ESTILO DE COMUNICACION DE LA PAREJA.

No.	REACTIVO	PESOS FACTORIALES				
		I	II	III	IV	V
<b>I. Comunicador Positivo</b>						
6.	amable	.67	.16	.12	.16	.20
7.	accesible	.73	.07	.12	.17	.05
13.	afectuoso	.78	.06	.03	.07	.23
19.	calmado	.42	.13	.29	.09	-.20
22.	cortés	.73	.13	.16	.02	-.03
25.	conciliador	.66	.11	.10	.01	.21
<b>II. Complicado</b>						
1.	conflictivo	.30	.52	-.03	.11	.09
9.	irresponsable	.47	.44	.24	-.05	-.07
12.	superficial	.29	.64	-.03	-.08	.19
31.	inaccesible	.00	.65	.09	.03	.02
36.	rebuscado	.07	.53	.13	.21	.03
41.	confuso	.19	.50	.27	.26	.18
<b>III. Comunicador Negativo</b>						
24.	nervioso	.29	.13	.36	.30	.03
27.	agresivo	.35	.33	.58	-.05	.06
29.	dominante	.29	.18	.69	-.01	.00
33.	gritón	.20	.26	.56	.24	-.04
42.	temperamental	-.06	-.11	.74	-.10	.01
<b>IV. Conformista</b>						
8.	sumiso	-.15	.29	-.08	.37	-.04
34.	distraído	.21	.23	-.04	.60	.16
35.	débil	.00	.03	.09	.76	.23
26.	fuerte	.33	-.01	-.17	.55	-.35
<b>V. Reservado</b>						
2.	callado	.17	.09	.00	.28	.69
4.	seco	.42	.30	.08	-.07	.62
5.	activo	.24	-.04	-.09	.37	.40
20.	frío	.48	.13	-.09	.13	.53

En total quedaron 25 reactivos, que miden cinco dimensiones del estilo de la pareja (Ver Tabla 4). Las dimensiones se definieron de la siguiente manera:

- 1) **Comunicador positivo:** conceptualmente fue similar a la dimensión obtenida en el estilo del cónyuge.
- 2) **Complicado:** incluye reactivos como: rebuscado, confuso etc., que se refieren a una persona difícil en su forma de comunicarse.
- 3) **Comunicador negativo:** conceptualmente similar a la dimensión obtenida en el estilo del cónyuge.
- 4) **Conformista:** el que en su forma de comunicarse es sumiso, débil y distraído.
- 5) **Reservado:** esta dimensión también fue similar al obtenido en el estilo del cónyuge.

La consistencia interna para las subescalas se obtuvo a través de Alpha de Cronbach, encontrando en los factores (1)  $\alpha=.82$ , (2)  $\alpha=.72$ , (3)  $\alpha=.72$ , (4)  $\alpha=.59$  y (5)  $\alpha=.68$ .

En cuanto a la consistencia interna de las subescalas se puede decir que son buenas las Alphas de Cronbach encontradas, ya que según Nunnally (1978), un Alpha mayor o igual a 0.60 es un indicador de consistencia interna aceptable.

#### 4.3. Estudio Final

El estudio final se realizó cuando estuvieron desarrollados y validados psicométricamente los instrumentos de comunicación marital y estilos de comunicación:

El estudio tuvo los siguientes objetivos:

- 1) Analizar y verificar la validez de constructo de las escalas de comunicación marital y estilo de comunicación, así como su consistencia interna.
- 2) Analizar las posibles diferencias entre los grupos de sujetos, considerando las variables demográficas.
- 3) Llevar a cabo análisis por parejas; obtener posibles diferencias entre las parejas en cuanto a las escalas.
- 4) Poder conocer algunas de las características o patrones de comunicación en la relación marital y de estilos de la comunicación entre los cónyuges.
- 5) Poder conocer que relación existe entre el estilo de comunicación y comunicación marital.

**Sujetos:** La muestra en el estudio final quedó compuesta por 402 matrimonios. La edad de los sujetos fluctuaba entre 18 y 69 años de edad, siendo el promedio de 30.33 años. El promedio de años de casados fue de 6.85 años con un rango de 1 a 15 años. El número de hijos que tienen los matrimonios en promedio era de 1.65 y el 15.8% manifestó no tener hijos.

En cuando al nivel de escolaridad se observó que la mayoría había concluido la secundaria. Siendo muy variables las labores de trabajo que desarrollaban. La selección de la muestra fue a través de un muestreo no probalístico, en el cual se escogían parejas que estuvieran en lugares públicos como parques, salas de espera, etc., y se le preguntaban si accedían a contestar el cuestionario. Pero, se dispuso para la selección de la muestra que, los sujetos serían de clase media. Para lo cual, se estableció a través del mapa mercadológico Bimsa (1982), las delegaciones en la ciudad de México con un nivel socioeconómico medio, en donde se escogería a los sujetos.

Cabe señalar, que en cuanto al nivel socioeconómico no hubo un control estricto, pero en base a los datos reportados sobre escolaridad y ocupación se puede suponer que se tratan de grupos de clase media (Ver Tabla 5).

Tabla 5

Distribución de Frecuencias de la Muestra del Estudio Final

VARIABLES DEMOGRÁFICAS	F	%
<b>SEXO</b>		
Masculino	402	50.0
Femenino	402	50.0
Total	804	100.0
<b>EDAD</b>		
menos 25 años	178	22.1
25-30 años	239	29.7
31-36 años	245	30.5
mayores de 36 años	142	17.7
Total	804	100.0
<b>AÑOS DE CASADOS</b>		
menos de 5 años	371	46.1
6-10 años	252	31.4
11-15 años	181	22.5
Total	804	100.0

Continuación Tabla 5.

Variables Demográficos	F	%
<b>Número de hijos</b>		
sin hijos	127	15.8
1 hijo	232	28.9
2 hijos	283	35.2
3 o más hijos	162	20.1
Total	804	100.0
<b>EDUCACION</b>		
Alta Escolaridad	424	52.7
Baja Escolaridad	380	47.3
Total	804	100.0
<b>OCUPACION</b>		
Trabajadores ocasionales	60	7.5
Empleados	204	25.4
Maestros, Contadores, Supervisores		
Gerentes, Administradores	205	25.4
Profesionales	110	13.7
Ama de casa y estudiantes	225	28.0
Total	804	100.0

**Instrumentos:** Se aplicaron tres cuestionarios: Escala de Comunicación Marital, Escala de Estilo de Comunicación y un Cuestionario de Datos Demográficos.

Para medir comunicación marital se utilizó el cuestionario construido a partir de los estudios pilotos 1 y 2. El cual se compone de 86 reactivos que miden diferentes áreas de comunicación.

Para medir estilo, se aplicó el cuestionario de Estilo de la Comunicación que contiene dos escalas: una que mide la percepción que tiene el propio cónyuge de su estilo y otra escala, que mide la percepción que tiene el cónyuge del Estilo de su Pareja. Esta escala en total se compone de 23 reactivos para Estilo de Cónyuge y 25 para Estilo de la Pareja.

En el cuestionario de datos demográficos se preguntaba, el sexo, edad, años de casados, número de hijos, nivel de escolaridad y la ocupación.

**Procedimiento:** Para este estudio se seleccionaron parejas. Esto es, se escogieron aquellas parejas que se identificaban como casados, y que se localizaban en lugares públicos (sala de espera, parques, etc.). Luego a los sujetos se les informaba que se estaba solicitando su cooperación para contestar honestamente el cuestionario como parte de un estudio sobre las relaciones conyugales, de ahí la importancia de su participación. En este caso se presentaron de forma conjunta ambos instrumentos.

### Análisis Estadístico:

1. Análisis de frecuencia de cada uno de los reactivos de la muestra total.
2. Análisis factorial para poder verificar la validez de construcción de los instrumentos.
3. Alpha de Cronbach, para obtener los coeficientes de consistencia interna de cada escala.
4. Correlación Producto Momento de Pearson, para obtener la relación entre las escalas de comunicación marital y estilos de comunicación.
5. Análisis de varianza, para estudiar las diferencias en las escalas por variables demográficas.
6. Pruebas post hoc: para obtener entre que grupos estaban las diferencias significativas, cuando se utilizó el análisis de varianza para más de dos grupos.

En el análisis estadístico que se efectuó para parejas se utilizó:

- 1) Correlación Producto Momento de Pearson para establecer relación entre las diferentes subescalas del instrumento de estilo de comunicación.
- 2) Análisis de varianza: Entre los diferentes tipos de matrimonios y el estilo que utilizan sus cónyuges.
- 3) Prueba post hoc: para obtener entre que grupos estaban las diferencias significativas, cuando se utilizó el análisis de varianza para más de dos grupos.

Los análisis se hicieron a través de la computadora, usando el

paquete estadístico SPSS (Nie, Hull, Jenkins, Stein y Bent,  
1975).

## 5. RESULTADOS

Los resultados se presentan en dos etapas: primero, se analizan los resultados generales que se obtuvieron en los análisis estadísticos que se realizaron para cada escala, considerando a cada sujeto en forma individual. Y segundo, se reportan los resultados del análisis que se realizó de parejas, considerando a cada pareja como una unidad.

### 5.1. Escala de Comunicación Marital:

Primero, se llevó a cabo un análisis de frecuencia para conocer la variabilidad de los reactivos. Por lo que, se estableció eliminar aquellos reactivos en donde el 60% o más de los sujetos respondieron en las dos primeras, o en las dos últimas opciones de respuestas. Ninguno de los reactivos fueron eliminados.

#### 5.1.1. Validez

En esta etapa de la investigación se tenía un instrumento para el cual se habían establecido dimensiones de forma conceptual y no estadísticamente, por lo que, se sometieron a los datos a un análisis ortogonal y otro oblicuo con el fin de conocer si las definiciones se confirmaban a través del análisis factorial.

Debido a que las temáticas eran sobre la comunicación en la familia, se esperaba que existiera una alta correlación entre

ellas, sin embargo al querer remarcar estas diferencias se optó por el análisis ortogonal, porque permite describir mejor las diferencias entre estas temáticas con una mayor claridad conceptual.

El análisis de rotación ortogonal, reportó 14 factores con valores propios superiores a 1.00, que explican el 59.8% de la varianza total (Ver tabla 6).

De estos factores se escogieron los seis primeros de la matriz rotada, con valores propios superiores a 2.00 que explican el 47.2% de la varianza. Se optó por estos seis primeros factores, por estar estructuralmente mejor definido el concepto.

Tabla 6

Factores iniciales con valores propios mayores a 1.00 de  
Comunicación Marital

Factores	Valores propios	% varianza	% acumulado
1	25.09596	29.5	29.5
2	4.35464	5.1	34.6
3	3.48368	4.1	38.7
4	2.88034	3.4	42.1
5	2.30108	2.7	44.8
6	2.03105	2.4	47.2
7	1.88511	2.2	49.4
8	1.61518	1.9	51.3
9	1.40407	1.7	53.0
10	1.33598	1.6	54.6
11	1.23116	1.4	56.0
12	1.11937	1.3	57.3
13	1.07941	1.3	58.6
14	1.00736	1.2	59.8

Para la selección de los reactivos en cada factor se utilizaron dos criterios:

1. El reactivo tenía que estar conceptualmente relacionado con el factor considerado;
2. el reactivo debía tener un peso factorial igual o superior a .40 en el factor.

De esta manera, se obtuvieron 56 reactivos que miden seis dimensiones de la comunicación marital (Ver tabla 7). De las cuales, cuatro dimensiones son similares a las áreas definidas teóricamente en el estudio piloto: familia externa, vida sexual, hijos y trabajo. Y las otras dos dimensiones, se les denominó: 1) relación marital, 2) sentimientos, emociones y disgustos.

Tabla 7

Análisis Factorial de Escalas de Comunicación Marital

I Preg.	Subescala sentimientos, emociones y disgustos	Rotación Varimax Pesos Factoriales					
		I	II	III	IV	V	VI
5.	Las cosas que me disgustan de él(ella).	.64	.04	.07	.05	.11	.08
2.	Lo que me disgusta de sus amistades.	.58	.09	.03	.02	.07	.04
6.	Las situaciones en que desconfío de él(ella).	.51	.07	.27	.09	.11	.04
13.	Lo que me disgusta físicamente de él(ella).	.53	.11	.27	.05	.06	.15
15.	Las situaciones en que me enojo con su familia.	.61	.37	.14	.10	.04	.14
16.	Las situaciones por las que siento rencor.	.66	.17	.13	.05	.06	.13
18.	De lo que me da vergüenza.	.57	.04	.24	.07	.14	.20
23.	Las cosas que me causan tristeza.	.50	.05	.07	.09	.29	.13
25.	Las amistades que no me gusta que tenga.	.56	.15	.08	.09	.10	.04
28.	Las cosas que me deprimen.	.54	.11	.11	.07	.29	.10
29.	De lo que no me gusta de mi familia.	.47	.25	.10	.05	.13	.19
33.	Las cosas que no tolero de él(ella).	.62	.04	.23	.09	.18	.07
42.	Cuando su familia se mete en nuestras vidas.	.53	.30	.19	.13	.02	.02
44.	Lo que me hace sentir mal.	.57	.11	.23	.06	.21	.17
48.	las cosas que me dan miedo.	.45	.12	.22	.08	.20	.08
59.	Lo que me desagrada de su persona.	.53	.15	.26	.07	.04	.11
71.	Lo que me disgusta de su arreglo personal.	.47	.22	.25	.07	.04	.14

Continuación Tabla 7.

II	Subescala Familia Extendida	Rotación Varimax Pesos Factoriales					
		I	II	III	IV	V	VI
Preg.							
57.	De visitar a mi familia.	.13	.49	.19	.09	.13	.09
60.	De lo que no me gusta de su familia.	.48	.59	.17	.05	.05	.06
64.	La opinión que tengo de su familia.	.24	.67	.09	.04	.17	.10
68.	Las cosas positivas de mi familia.	.06	.60	.09	.13	.35	.12
73.	De que nos visite su familia.	.32	.59	.13	.12	.04	.06
77.	Las cosas positivas de su familia	.17	.65	.11	.16	.21	.11
80.	De que nos visite mi familia.	.19	.62	.18	.09	.09	.06
83.	Las situaciones en que me enojo con mi familia.	.40	.47	.20	.03	.00	.22
III	Subescala Vida Sexual	Rotación Varimax Pesos Factoriales					
Preg.		I	II	III	IV	V	VI
43.	La frecuencia con que tenemos relaciones sexuales.	.12	.08	.52	.04	.31	.13
52.	Los aspectos negativos de nuestra relación.	.40	.12	.51	.07	.22	.15
46.	Porque no quiero tener relaciones sexuales.	.26	.07	.58	.16	.03	.07
49.	De quién, es responsable de los problemas en la relación.	.26	.11	.46	.12	.22	.13
53.	Cuando tenemos algún problema en nuestra relación.	.39	.09	.49	.04	.28	.14
56.	La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales.	.14	.19	.66	.20	.28	.05
66.	Su reacción cuando no quiero tener relaciones sexuales.	.20	.21	.63	.13	.10	.03
72.	Las cosas que me disgustan de nuestra vida sexual.	.34	.15	.62	.10	.00	.13
78.	Cuando me siento insatisfecho sexualmente.	.24	.19	.65	.03	.03	.07

Continuación Tabla 7.

IV	Subescala Hijos	Rotación Varimax Pesos Factoriales					
		I	II	III	IV	V	VI
Preg.							
7.	De quién, debe hablar de temas delicados con los hijos.	.12	.04	.09	.71	.05	.00
11.	De que deben hacer los hijos en su tiempo libre.	.04	.03	.00	.77	.12	.11
22.	De quién, debe disciplinar a los hijos.	.07	.03	.00	.75	.09	.05
27.	La necesidad de educar a nuestros hijos dentro de una religión.	.05	.17	.04	.52	.05	.01
32.	La conducta de los hijos fuera del hogar.	.06	.07	.02	.80	.10	.02
35.	Los castigos a los hijos.	.17	.08	.18	.70	.12	.15
39.	De que no se debe hablar con los hijos.	.10	.01	.20	.63	.00	.02
55.	Los secretos que me confían los hijos.	.02	.22	.21	.61	.09	.01
76.	La escuela a que deben asistir nuestros hijos.	.01	.19	.09	.72	.06	.07
V	Subescala Relación Marital	Rotación Varimax Pesos Factoriales					
		I	II	III	IV	V	VI
Preg.							
1.	Lo que me hace sentir tranquilo(a).	.11	.06	.00	.33	.55	.14
26.	El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.	.16	.17	.09	.06	.52	.11
31.	Lo que pienso de él(ella).	.27	.12	.07	.06	.54	.11
41.	La forma como él(ella) trata a los problemas.	.16	.16	.14	.10	.45	.05
61.	De los momentos en que le tengo confianza.	.00	.36	.28	.15	.51	.06
62.	De que hago en mi tiempo libre .	.10	.33	.16	.16	.43	.23
74.	El interés que tiene mi pareja en lo que yo hago.	.09	.26	.14	.05	.62	.17

Continuación Tabla 7.

VI	Subescala Trabajo	Rotación Varimax Pesos Factoriales					
		I	II	III	IV	V	VI
Preg.							
48.	Los problemas que tengo en mi trabajo.	.27	.02	.10	.01	.03	.71
49.	Lo que hago en mi trabajo.	.07	.05	.02	.06	.17	.72
50.	Lo que me disgusta de mi trabajo.	.39	.04	.17	.04	.05	.64
51.	De como me siento en mi trabajo.	.07	.14	.03	.12	.18	.76
52.	Los problemas que tiene en su trabajo.	.25	.27	.29	.05	.03	.47
53.	Lo que me gusta de mi trabajo.	.03	.28	.10	.07	.22	.63

Por su contenido conceptual la dimensión sentimientos, emociones y disgustos, se refiere a la divulgación de sentimientos y emociones propias del cónyuge así como de aquellos aspectos que le disgustan de la interacción con su pareja (p.e. Las cosas que no tolero de él(ella); De lo que me da vergüenza).

Por relación marital se consideró aspectos generales que tienen que ver con la interacción de la pareja (p.e. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio; lo que pienso de él(ella)).

#### 5.1.2. Confiabilidad de la escala de Comunicación marital

La consistencia interna para cada subescala de comunicación marital se obtuvo a través del Alpha de Cronbach. Los resultados fueron los siguientes:

Tabla 8

Confiabilidades por subescalas

FACTOR	NOMBRE*	NUM. REACTIVOS	ALPHA
1	sendi	17	.92
2	fam	8	.86
3	sexo	9	.89
4	hijo	9	.89
5	rema	7	.80
6	trabj	6	.84

\* Se consideró necesario abreviar los nombres de los factores, para ser citados con mayor facilidad. Así que las abreviaturas fueron:

sendi = sentimientos - emociones y disgustos

fam = familia extendida

sexo = vida sexual

rema = relación marital

trabj = trabajo

De la escala de comunicación marital (COMARI) quedaron eliminados en total 30 reactivos por los criterios establecidos los cuales se presentan a continuación:

4. De quién debe tomar las decisiones en el hogar.
6. De visitar a su familia.
9. Lo que hago con el dinero.
12. De quién, deberá administrar el dinero en el hogar.
17. De como reducir nuestros gastos.
19. La situación económica que pasa en el país.
20. Nuestras diferencias en cuanto que hacer en el tiempo libre.
24. Lo que me pasa en el día.
34. A quién le toca hacer las tareas domésticas en el hogar.
35. Del gobierno actual.
36. De que me gustaría salir solo(a) con amistades de mi propio sexo.
37. Las prioridades que tengo en la vida.
38. De que debería hacer él(ella) en su tiempo libre.
40. Lo que me gusta de mis amistades.
45. Quién debería tomar las decisiones.
47. El número de hijos que deseamos tener.
50. Lo que me disgusta de su trabajo.
51. A quién, le debería tocar las tareas domésticas.
54. La necesidad de gastar parte del dinero en mis cosas personales.
58. Lo que me gusta de su trabajo
63. Las reglas que mi pareja hace para que se lleven en el hogar.

65. El tiempo que dedicamos a divertirnos.
67. Quién administra el dinero en el hogar.
69. Las amistades nuevas que hago.
70. De mis creencias religiosas.
75. El uso de método anticonceptivo.
79. El tiempo que dedica así mismo.
81. De que hace él(ella) en su tiempo libre.
82. De los problemas sociales.
86. De algún deporte.

Los reactivos núm. 63 y 81, se eliminaron porque reducen la consistencia interna de la escala. La escala de Comari aparece en el Anexo 3.

## 5.2 Escala de Estilo de Comunicación

Se realizó un análisis de frecuencia para conocer la variabilidad de los reactivos en la escala de estilo del cónyuge y estilo de la pareja para lo cual, se estableció eliminar aquellos reactivos en donde el 60% o más de los sujetos respondieron en las dos primeras respuestas. Como también, aquellos reactivos en los cuales el 60% o más de los sujetos contestaron en las últimas opciones de respuestas. Ninguno de los reactivos fueron eliminados.

### 5.2.1. Validez

Para la escala de estilo se aplicó un análisis factorial con rotación ortogonal con el propósito de verificar la validez del constructo.

#### 5.2.1.1. Escala de conceptos que describen el estilo del cónyuge

El análisis factorial confirmó 6 factores con autovalores mayores que 1.00, que conjuntamente explican el 56.6% de la varianza total de la prueba, los cuales se presentan a continuación:

Tabla 9

Factores Iniciales con valores propios mayores a 1.00 de Estilo del cónyuge

Factor	Valores Propios	% Varianza	% Acumulados
1	5.24252	22.8	22.8
2	2.51804	10.9	33.7
3	1.78432	7.8	41.5
4	1.34397	5.8	47.3
5	1.11527	4.8	52.2
6	1.00880	4.4	56.6

Se optó por los primeros cuatro factores de la matriz rotada por ser más claros conceptualmente, con valores propios superiores a

1.00 que explican el 47.3% de la varianza total.

Para cada una de las subescalas se eligieron los reactivos que tuvieron pesos factoriales iguales o superiores a .40, además de seleccionar a los reactivos por su similitud con los factores. Se encontraron 15 reactivos que miden cuatro dimensiones del estilo del cónyuge. (Ver Tabla 10).

Las dimensiones obtenidas para la escala de Estilo de Cónyuge fue: Comunicador positivo, reservado y comunicador negativo y violento. Las tres primeras dimensiones son las mismas que se obtuvieron en el estudio piloto 3. La dimensión de violento se compone de reactivos como agresivo y gritón, estilos que pueden crear problemas en la comunicación entre los cónyuges.

Tabla 10

Análisis Factorial de la escala de Estilo del Cónyuge

I.	Subescala Positivo	Rotación Varimax Pesos factoriales			
		I	II	III	IV
4.	activo	.54	.26	.07	.08
5.	amable	.79	.06	.17	.01
9.	afectuoso	.71	.05	.19	.02
11.	cortés	.74	.12	.02	-.22
13.	conciliador	.55	.09	.02	.03
<hr/>					
II.	Subescala Violento				
15.	agresivo	.17	.76	.16	.12
16.	dominante	.01	.73	.18	.03
18.	gritón	.13	.73	.09	.00
<hr/>					
III.	Subescala Negativo				
1.	conflictivo	.18	.24	.43	.10
21.	rebuscado	.05	.07	.67	.15
22.	confuso	.16	.06	.67	.17
23.	temperamental	.05	.34	.66	.02
<hr/>					
IV.	Subescala Reservado				
2.	callado	.00	.11	.09	.73
3.	seco	.23	.14	.12	.77
10.	frío	.30	.18	.16	.58

### 5.2.2. Confiabilidad

Para cada subescala de Estilo del Cónyuge se llevó a cabo un análisis de consistencia interna por medio de Alpha de Cronbach, encontrando estos resultados:

Tabla 11  
Confiabilidad de las Subescalas de Estilo del Cónyuge

Factor	Nombre	Núm. Reactivo	Alpha
1	positivo	6	.79
2	violento	3	.73
3	negativo	4	.66
4	reservado	3	.64

La escala finalmente quedó compuesta por 16 reactivos. Se eliminaron los siguientes conceptos porque la consistencia interna de la escala.

- 7. irrespetuoso
- 8. superficial
- 12. nervioso
- 14. fuerte
- 17. inaccesible
- 19. distraído
- 20. débil

### 5.2.3. Escala de Estilo de Comunicación de la pareja

Con el fin de establecer la validez de construcción se sometieron los datos a un análisis factorial ortogonal que reportó 5 factores con valores propios superiores a 1.00 (Véase Tabla 12), que explican el 55.0% de la varianza total.

Tabla 12

Factores Iniciales con valores propios a 1.00 de Estilo de la pareja

Factor	Valores Propios	% Varianza	% Acumulado
1	6.58348	26.3	26.3
2	2.72339	10.9	37.2
3	2.13778	8.6	45.8
4	1.280669	5.1	50.9
5	1.02693	4.1	55.0

Por su claridad conceptual, se decidió elegir los cuatro primeros factores, los cuales explican el 50.9% de la varianza. Y cuyos reactivos tenían pesos factoriales iguales o mayores a .40, además de que se seleccionaron los reactivos por su similitud con los factores.

Se obtuvieron 23 reactivos que miden cuatro dimensiones del estilo de comunicación de la pareja (Ver Tabla 13). Las dimensiones obtenidas son semejantes conceptualmente a las

encontradas en el estilo del cónyuge. Aunque, en las dimensiones se obtuvieron más reactivos.

Análisis Factorial del Estilo de la Pareja

	Subescala	I	Rotación Varimax Pesos Factoriales		
			II	III	IV
I	Comunicador Positivo				
4.	activo	.54	.22	-.15	-.23
5.	amable	.80	-.12	-.11	.04
6.	accesible	.77	-.16	.05	.15
10.	afectuoso	.71	-.05	-.03	-.28
11.	calmado	.56	-.30	-.05	.17
13.	cortés	.79	.11	-.07	-.05
15.	conciliador	.66	.04	-.06	.05
II	Subescala Violento				
8.	irrespetuoso	.28	.40	.12	.03
14.	nervioso	.03	.40	.36	.20
16.	fuerte	.34	.49	-.40	.01
17.	agresivo	-.26	.69	.12	.14
18.	dominante	-.10	.73	.00	.06
19.	inaccesible	-.04	.48	.17	.18
20.	gritón	-.24	.66	.26	.00
25.	temperamental	.10	.60	.23	-.17
III	Subescala Comunicador negativo				
21.	distraído	.08	.18	.61	.16
22.	débil	-.01	.00	.77	.14
23.	rebuscado	.11	.30	.60	.04
24.	confuso	.18	.29	.67	.16
IV	Subescala Reservado				
2.	callado	.04	.05	.28	.71
3.	seco	-.23	.18	.10	.77
12.	frío	-.27	.17	.13	.64

#### 5.2.4. Confiabilidad de Estilo de Pareja

La consistencia interna de cada una de las dimensiones de las subescalas del estilo de la pareja se obtuvieron a través de una Alpha de Cronbach encontrado los siguientes coeficientes:

Tabla 14

Confiabilidad de las subescalas de Estilo de la Pareja

Factor	Nombre	Núm. Reactivos	Alpha
1	positivo	7	.84
2	violento	8	.74
3	negativo	4	.76
4	reservado	3	.69

Se eliminaron de esta escala los siguientes reactivos:

(1) conflictivo, (7) sumiso, (9) superficial.

#### 5.3. Correlaciones

Con el fin de analizar las relaciones entre las diferentes escalas de COMARI y estilo, se llevó a cabo un análisis de correlación Producto-Momento de Pearson para la muestra total.

### 5.3.1. Intercorrelación entre las subescalas de Comunicación Marital

El análisis de correlación Producto Momento de Pearson para las dimensiones de comunicación marital mostró los siguientes resultados:

Tabla 15

Coeficientes de Correlación de las Subescalas de COMARI  
(Pearson-r)

	Sendi	FAM	Sexo	Hijo	Trabj
SENDI					
FAM	.63				
SEXO	.70	.56			
HIJO	.33	.37	.35		
TRABJ	.54	.44	.45	.23	
REMA	.55	.62	.56	.33	.48

Los coeficientes y con valor  $\geq$  a .08 son significativos, al .01.  
N = 804

En general, se obtuvieron correlaciones positivas y significativas entre las escalas. Se observa que, gran parte de las correlaciones se mantuvieron similares en peso, con excepción de la escala de Sendi con Sexo (.70) y Fam (.63) donde se observaron las correlaciones más altas.

Mientras que, la correlación más baja fue entre trabajo e hijos (.23).

### 5.3.2. Interrecorrelación entre las subescalas de Estilo de Comunicación

En cuanto a la escala de estilo también se realizó un análisis de correlación Producto Momento de Pearson, primero entre las subescalas de estilo del cónyuge.

En las subescalas de estilo del cónyuge, para la dimensión de comunicador positivo se obtuvieron correlaciones negativas y significativas en relación a las dimensiones de violento (-.20), comunicador negativo (-.22) y reservado (-.35).

Y en cuanto a las demás dimensiones se observó que existen correlaciones positivas y significativas, entre violento y c. negativo (.44), y entre reservado y violento (.22).

Y para la dimensión de reservado, ésta se correlaciona positivamente con comunicador negativo (.33).

Tabla 16

Coefficiente de Correlación de las Subescalas de Estilo del Cónyuge (Pearson-r)

	POSITIVO	VIOLENTO	NEGATIVO	RESERVADO
POSITIVO				
VIOLENTO	-.20			
NEGATIVO	-.22	.44		
RESERVADO	-.35	.22	.33	

Los coeficientes r con valor  $\geq$  a .08 son significativos al .01.  
N = 804

Para las subescalas de Estilo de la Pareja se obtuvieron las siguientes correlaciones, los resultados fueron similares a las correlaciones obtenidas en las subescalas de Estilo del cónyuge.

Tabla 17

Coefficientes de Correlación de las Subescalas de Estilo de la Pareja (Pearson-r)

	POSITIVOP	VIOLENTOP	NEGATIVOP	RESERVADOP
POSITIVOP				
VIOLENTOP	-.27			
NEGATIVOP	-.28	.45		
RESERVADOP	-.33	.28	.42	

Los coeficientes r con valor  $\geq$  a .08 son significativos al .01.  
N = 804

En relación a las subescalas de la pareja en la dimensión de comunicador positivo se obtuvieron correlaciones negativas y significativas en relación a las dimensiones de violento (-.27), comunicador negativo (-.28) y reservado (-.33).

Para la dimensión de violento se obtuvieron correlaciones positivas y significativas entre comunicador negativo (.45), y reservado (.28).

Y en la dimensión de reservado se observó que ésta se correlaciona positivamente también con comunicador negativo (.42).

### **5.3.3. Correlación entre el estilo del cónyuge y el estilo de su pareja**

El análisis de correlación entre las escalas de estilo del cónyuge y estilo de la pareja, mostró correlaciones moderadas en general; siendo las correlaciones más altas entre las subescalas que conceptualmente son similares.

Tabla 18

Coefficiente de Correlación entre las subescalas de estilo de cónyuge y estilo de la pareja

	POSITIVOP	VIOLENTOP	NEGATIVOP	RESERVADOP
POSITIVO	.49	-.12	-.19	-.35
VIOLENTO	-.14	.39	.35	.26
NEGATIVO	-.31	.31	.38	.33
RESERVADO	-.26	.20	.29	.35

Los coeficientes  $r$  con valor  $\geq$  a .08 son significativos al 0.1.

N = 804

#### 5.3.4. Correlación entre las escalas de Comunicación Marital y Estilo de la Comunicación

También se realizó una correlación entre las escalas de Comunicación marital y Estilo, en donde se reportan tan sólo las correlaciones iguales o mayores a .10.

Tabla 19

Coeficiente de Correlación entre las escalas de estilo y Comunicación Marital

	Subescalas	Sendi	FAM	Sexo	Hijo	Trabj	REMA
E C S Ó t n i y l u o g e	CPOSI	.10	.21	.13		.20	.36
	VIOL						
	CNEG					-.15	-.18
	RESE	-.14	-.18	-.17		-.21	-.37
E P S a t r i e l j o a	CPOSIP		.17	.12			.31
	VIOLP		-.10				-.18
	CNEGP		-.12			-.13	-.23
	RESEP		-.17			-.15	-.30

Los coeficientes r con  $\geq .08$  son significativos al .01.  
N = 804

Se abreviaron los nombres de los factores: CPosi = comunicador positivo, Viol = violento, Cneg = comunicador negativo y Rese = reservado.

Como se observa, en la mayoría de las relaciones se obtuvieron correlaciones bajas. La correlación más alta se encontró entre CPOSI y REMA (.36) y en la escala de la pareja fue entre CPOSIP y REMA (.31). La correlación más baja fue entre CPOSI y SENDI (.10), y en escala de estilo de la pareja se obtuvo entre VIOLENTOP y FAM (-.10).

Por otro lado, entre las demás escalas, se obtuvieron

correlaciones negativas y significativas. La correlación negativa más alta fue entre Reservado y Relación Marital (-.37), ReservadoP y Relación Marital (-.30). Y la correlación más baja se observó entre VIOLP y Familia (-.10).

#### 5.4. Análisis de varianza de las escalas de comunicación marital y estilo de comunicación por las variables demográficas

Con el propósito de poder conocer las diferencias entre los grupos conformados por las variables demográficas (sexo, años de casados, números de hijos, edad, escolaridad y ocupación) en relación a las escalas de comunicación marital y estilo, se realizaron varios análisis de varianza.

El análisis de varianza que se presenta es de tipo unidireccional (oneway), ya que los análisis de doble vía no presentaron interacciones significativas y la presentación de la media de los efectos principales resulta más clara. Y en el caso de que se obtuvieron diferencias significativas entre las medias de más de dos grupos, se realizaron análisis post-hoc (Duncan) para establecer entre que medias estaban éstas diferencias.

A continuación se presentan los resultados significativos en cada escala por las variables demográficas.

## - Sexo

En la escala de comunicación marital (COMARI), sólo se observó un efecto significativo en la dimensión de trabajo por sexo  $F(1,803) = 3.77, p < .05$ , siendo los hombres los que más hablan de su trabajo contrario a las mujeres (3.43 vs. 3.28).

En cuanto a estilo, no se obtuvo diferencias significativas en ninguna de las subescalas de estilo del cónyuge. Mientras que, en la escala del estilo de la pareja se encontró un efecto significativo de violento por sexo  $F(1,803) = 11.79, p < .001$ . Siendo los hombres los que consideran que sus parejas utilizan más este estilo (2.90 vs. 2.71).

También, se obtuvo un efecto significativo de Reservado por sexo  $F(1,803) = 5.43 p < .05$ , siendo las mujeres quienes consideraron que sus parejas usan más este estilo en su relación marital (2.27 vs. 2.43).

## Escolaridad

En el análisis de la escala de COMARI para la dimensión de sentimientos y disgustos, se obtuvo un efecto significativo por escolaridad  $F(1,803) = 15.26, p < .001$ , siendo el grupo de alta escolaridad (3.07 vs. 2.81) comparado con los otros los que más comunican de estos aspectos.

En la subescala de familia, también se encontraron diferencias significativas por escolaridad  $F(1,799)=3.78$ ,  $p<.05$ , mostrando los resultados que aunque los sujetos de baja escolaridad hablan en menor cantidad sobre la familia el grupo de alta escolaridad es quién obtuvo la media más alta (2.99 vs 2.84).

En la dimensión de vida sexual se observó un efecto significativo de escolaridad  $F(1,802) = 16.78$ ,  $p = .000$  en donde, los sujetos de baja escolaridad hablan muy poco de estos temas (2.84 vs 3.14).

En la dimensión de trabajo, se obtuvo un efecto significativo por escolaridad  $F(1,801) = 17.06$ ,  $p = .000$ , mostrando los resultados que los sujetos con alta escolaridad hablan más de su trabajo que los de menor escolaridad (3.53 vs 3.22).

También, se obtuvieron diferencias significativas en la dimensión de relación marital por escolaridad  $F(1,803) = 4.17$ ,  $p < .05$ , los cónyuges con menos escolaridad hablan menos sobre su relación marital (3.47 vs. 3.60).

En este análisis de varianza la escala de estilo del cónyuge no obtuvo diferencias significativas por escolaridad. En cuanto a el estilo de comunicación de la pareja por escolaridad sólo se obtuvo un efecto significativo en la dimensión de comunicador negativo  $F(1,803) = 5.46$ ,  $p < .01$ , el grupo de cónyuges no de baja escolaridad consideran que sus parejas utilizan más este estilo (2.36 vs 2.21).

Tabla 20

Resumen de Resultados de Oneway de Escalas de COMARI y Estilo por Escolaridad (Rango 1-5)

Escalas	Escolaridad		F	P
	Baja escolaridad N = 424	Alta escolaridad N = 380		
Sendi	2.81	3.07	15.26	.001
FAM	2.84	2.99	3.78	.05
Sexo	2.84	3.14	16.78	.000
Hijo	N.S.			
Trabj	3.22	3.53	17.06	.000
REMA	3.47	3.60	4.17	.05
CPOSI	N.S.			
VIOL	N.S.			
Cneg	N.S.			
Rese	N.S.			
CPOSIP	N.S.			
VIOLP	N.S.			
Cnegp	2.36	2.21	5.46	.01
ReseP	N.S.			

N.S. = No Significativo

- años de casados

En la escala de comari por la variable años de casados se obtuvieron diferencias significativas en las dimensiones de sentimientos y disgustos, vida sexual, hijo, trabajo y relación marital.

En la subescala de sentimientos-disgustos se encontró un efecto significativo de años de casados  $F(2,801) = 8.22$ ,  $p < .05$ , en donde el grupo de sujetos de menos de cinco años de casados ( $\bar{x} = 3.05$ ) obtuvieron las medias más altas.

Tabla 21: Medias de los puntajes de sentimientos, emociones y disgustos (Rango 1-5)

ACAS	≤ 5 años	6 - 10 años	≥ 11 años
	3.05 (371)	2.91 (252)	2.71 (181)

Se realizó un análisis post-hoc (Duncan) mostrando que el efecto significativo ( $p < .05$ ) se encuentra entre el grupo de menos de 5 años de casados y 11 o más años de casados, así como entre el grupo de 6 a 10 años y 11 o más años de casados. Esto quiere decir que, entre menos años tengan de casados más hablan.

En la subescala de vida sexual, se obtuvieron diferencias significativas  $F(2,801) = 11.65$ ,  $p = .000$ . Encontrando que, las personas con menos de cinco años de casados ( $\bar{x} = 3.14$ ) obtuvieron la media más alta en comparación con los demás grupos.

Tabla 22: Medias de puntajes de vida sexual (Rango 1-5)

ACAS	≤ 5 años	6 - 10 años	≥ 11 años
	3.14 (371)	2.93 (252)	2.70 (181)

Para conocer entre qué grupos las diferencias eran significativas ( $p < 0.05$ ), se llevó a cabo un análisis post-hoc (Duncan) el cual demostró que estas diferencias están entre todos los grupos. Lo que indica que los grupos con más de cinco años de casados no

obtuvieron diferencias significativas en cuanto a hablar sobre su vida sexual, mientras que, aquellos con menos de cinco años de casados hablan más de estos temas.

En el caso de la subescala de hijo, el análisis reportó un efecto significativo por años de casados  $F(2,780) = 20.12, p=.000$ , obteniendo la media más alta los cónyuges con 6 a 10 años de casados.

Tabla 23: Medias de puntajes de hijos (Rango 1-5)

ACAS	≤ 5 años	6 - 10 años	≥ 11 años
	2.80 (371)	3.29 (252)	3.23 (181)

Al realizar un análisis post-hoc (Duncan) para obtener entre que medias eran las diferencias significativas, se encontró que están entre todos los grupos. Siendo los cónyuges entre 6 a 10 años de casados los que más hablan en su matrimonio sobre los hijos.

En trabajo, también se obtuvo un efecto significativo por años de casados  $F(2,801) = 13.74, p=.000$ , la media más alta fue para los cónyuges con menos de 5 años de casados ( $\bar{x} = 3.56$ ).

Tabla 24: Medias de puntajes de vida laboral (Rango 1-5)

ACAS	≤ 5 años	6 - 10 años	≥ 11 años
	3.56 (371)	3.26 (252)	3.10 (181)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas entre las medias de todos los grupos. Siendo los cónyuges de más de cinco años de casados los que más hablan sobre trabajo en su relación.

En el análisis de varianza de relación marital se obtuvieron diferencias significativas por años de casados  $F(2,803) = 13.41$ ,  $p = .000$ . Siendo los sujetos con menos de cinco años de casados, lo que más platican de estos aspectos.

Tabla 25: Medias de los puntajes de Relación Marital (Rango 1-5)

ACAS	≤ 5 años	6 - 10 años	≥ 11 años
	3.69 (371)	3.46 (252)	3.29 (181)

Con una prueba post-hoc (Duncan) se obtuvo que las diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) se encuentran entre todos los grupos. Lo que muestra que los sujetos con más de 11 años de casados, hablan mucho menos con su pareja sobre aspectos de la relación marital.

En la escala de estilo del cónyuge, se encontró un efecto significativo en comunicador positivo por años de casados  $F(2,800) = 10.77$ ,  $p = .000$ , los sujetos con menos de cinco años de casados son los que más utilizan en su relación un estilo positivo ( $\bar{x} = 3.79$ ).

Tabla 26: Medias de los puntajes comunicador positivo (Rango 1-5)

ACAS	≤ 5 años	6 - 10 años	≥ 11 años
	3.79 (371)	3.58 (252)	3.49 (181)

El análisis post-hoc (Duncan), mostró diferencias entre los grupos de menos de cinco años, y más de 11 años de casados.

También, se encontraron diferencias en la dimensión de reservado por años de casados  $F(2,798) = 14.42$ ,  $p = .000$ , siendo el grupo de más de 11 años de casados el que obtuvo la media más alta ( $\bar{x} = 2.48$ ). El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias entre todos los grupos.

Tabla 27: Medias de los puntajes de reservado (Rango 1-5)

ACAS	≤ 5 años	6 - 10 años	≥ 11 años
	2.11 (371)	2.41 (252)	2.48 (181)

Por otro lado, en la escala de estilo de la pareja se obtuvo un efecto significativo en comunicador positivo por años de casados  $F(2,798) = 13.55, p = .000$ , donde en el grupo con menos de cinco años de casados considera que la pareja utiliza un estilo positivo en su relación ( $\bar{x} = 3.71$ ).

Tabla 28: Medias de los puntajes de comunicador positivo-pareja (Rango 1-5)

ACAS	≤ 5 años	6 - 10 años	≥ 11 años
	3.71 (371)	3.39 (252)	3.44 (181)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias entre las medias de los grupos menos de cinco años y más de 11 años de casados.

En la dimensión de violento, se obtuvo un efecto significativo en cuantos años de casados  $F(2,799) = 3.79, p < .05$ , con lo cual se observa que en los matrimonios con menos de cinco años ( $\bar{x} = 2.74$ ) los cónyuges consideran que su pareja utiliza mucho menos el estilo violento en su relación.

Tabla 29: Medias de los puntajes de violento-pareja (Rango 1-5)

ACAS	≤ 5 años	6 - 10 años	≥ 11 años
	2.74 (371)	2.90 (252)	2.85 (181)

Se llevó acabo un análisis post-hoc (Duncan), el cual obtuvo diferencias entre todos los grupos.

También, se encontró un efecto significativo en la escala de reservado por años de casados  $F(2,798) = 6.23, p = .001$ , donde se presenta más este estilo entre cónyuges con 6 a 10 años de casados. El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias entre todos los grupos.

Tabla 30: Medias de los puntajes de reservado-pareja (Rango 1-5)

ACAS	≤ 5 años	6 - 10 años	≥ 11 años
	2.23 (371)	2.48 (252)	2.47 (181)

Tabla 31

Resumen de Resultados de Oneway de Escalas de COMARI y Estilo por años de casados (Rango 1-5)

Escalas	Años de Casados			F	P
	≤ 5 años (N = 371)	6 - 10 (N=252)	11 y (N=181)		
Sendi FAM	3.05	2.91	2.71	8.22	.05
Sexo	3.14	2.93	2.70	11.65	.00
Hijo	2.80	3.29	3.23	20.12	.00
Trabj	3.56	3.26	3.10	13.74	.00
REMA	3.69	3.46	3.29	13.41	.00
CPOSI VIOL	3.79	3.58	3.49	10.77	.00
Cneg Rese	2.11	2.41	2.48	14.42	.00
CPOSIP VIOLP	3.71	3.39	3.44	13.55	.00
Cnegp ReseP	2.74	2.90	2.85	3.79	.05
	2.23	2.48	2.47	6.23	.001

N.S. = No Significativo

- número de hijos

En la escala de comunicación marital el análisis de varianza de SENDI reportó un efecto significativo,  $F(3,803) = 7.20$ ,  $p = .001$ , en cuanto a hijos. El grupo sin hijos obtuvo la media más alta ( $\bar{x} = 3.22$ ).

Tabla 32: Medias de los puntajes de sentimientos, emociones y disgustos (Rango 1-5)

Hijos	ninguno	1	2	3 ó más
	3.22 (127)	3.01 (232)	2.81 (283)	2.80 (162)

Se realizó un análisis post-hoc (Duncan) para obtener las diferencias significativas ( $p < 0.05$ ), en donde se encontró diferencias entre las medias de sin hijos y con 2 ó más hijos, al igual que entre el grupo de 1 hijo y 2 ó más hijos. Esto quiere decir, que no hay diferencias significativas entre los grupos con 2 hijos o más. Siendo en los matrimonios sin hijos, donde se comunican más aspectos que le disgustan de su pareja como de sus sentimientos y emociones.

En la dimensión de vida sexual, se obtuvo un efecto significativo en cuanto a número de hijos  $F(3,799) = 4.46$ ,  $p < 0.01$ . encontrando que, el grupo de sujetos que no tienen hijos ( $\bar{x} = 3.17$ ) son los que obtuvieron la medias más alta.

Tabla 33: Medias de los puntajes de vida sexual (Rango 1-5)

Hijos	ninguno	1	2	3 ó más
	3.17 (127)	3.10 (232)	2.88 (283)	2.83 (162)

Para saber entre que medias la diferencia era significativas se realizó un análisis post-hoc. El cual mostró que las diferencias

se encuentran entre las medias del grupo de los matrimonios sin hijos y aquellos con dos o más. Lo que significa que los sujetos con 2 o más hijos prácticamente no conversan con sus parejas de aspectos sobre su vida sexual. Siendo los que no tienen hijos, los que más hablan de estos temas.

También, se obtuvo en la subescala de hijo un efecto significativo  $F(3,780) = 15.69$ ,  $p = .000$ , siendo los sujetos con 3 o más hijos los que más hablan sobre los hijos.

Tabla 34: Medias de los puntajes de hijo (Rango 1-5)

Hijos	ninguno	1	2	3 ó más
	1.89 (127)	3.11 (232)	3.29 (283)	3.31 (162)

El análisis post-hoc (Duncan) que se realizó, mostró que las diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) se encuentran entre los grupos sin hijos y tres o más hijos; como también entre el grupo sin hijos y los grupos de uno o dos hijo; o sea que mientras más hijos se tienen más conversan los cónyuges sobre lo que se refiere a los hijos.

En cuanto a la subescala de trabajo, el análisis mostró un efecto significativo de hijos  $F(3,801) = 11.48$ ,  $p = .000$  en donde el grupo de cónyuges sin hijos obtuvo la media más alta ( $\bar{x} = 3.75$ ).

Tabla 35: Medias de los puntajes de trabajo (Rango 1-5)

Hijos	ninguno	1	2	3 ó más
	3.75 (127)	3.49 (232)	3.23 (283)	3.11 (162)

Se realizó un análisis post-hoc (Duncan) el cual mostró diferencias significativas entre los grupos sin hijos y tres o más hijos, así como entre el grupo de uno y dos hijos. Los cónyuges sin hijos hablan más sobre trabajo.

Para la dimensión de relación marital, se observó, un efecto significativo de hijos,  $F(3,803) = 12.45$ ,  $p = .000$ , en el que los cónyuges sin hijos obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 3.85$ ).

Tabla 36: Medias de los puntajes de relación marital (Rango 1-5)

Hijos	ninguno	1	2	3 ó más
	3.85 (127)	3.64 (232)	3.43 (283)	3.28 (162)

El análisis post-hoc (Duncan) demostró diferencias significativas entre los grupos sin hijos y tres o más, al igual que entre los grupos de uno o dos hijos.

Por otro lado en estilo, en la escala del cónyuge la subescala de comunicador positivo obtuvo un efecto significativo por número de

hijos  $F(3,800) = 7.21, p = .001$ , siendo el grupo de cónyuges sin hijos los que obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 3.93$ ).

Tabla 37: Medias de los puntajes de comunicador positivo (Rango 1-5)

Hijos	ninguno	1	2	3 ó más
	3.93 (127)	3.68 (232)	3.56 (283)	3.57 (162)

Se hizo un análisis post-hoc (Duncan), el cual mostró diferencias significativas ( $p < .05$ ), entre las medias del grupo sin hijos y dos hijos, también entre el grupo de un hijo y tres o más. Esto quiere decir, que los cónyuges que no tienen hijos utilizan un estilo de comunicación positivo en su relación.

La dimensión de reservado, mostró diferencias significativas por número de hijos  $F(3,798) = 10.87, p = .000$ , siendo la media más alta el grupo de sujetos que tienen dos hijos ( $\bar{x} = 2.43$ ).

Tabla 38: Medias de los puntajes de reservado (Rango 1-5)

Hijos	ninguno	1	2	3 ó más
	1.93 (127)	2.21 (232)	2.43 (283)	2.42 (162)

Se hizo un análisis post-hoc (Duncan) para poder establecer diferencias significativas ( $P < .05$ ), mostrando diferencias entre

los grupos sin hijos y el grupo de dos hijos. Y entre el grupo de un hijo y tres o más. Lo que significa que mientras menos hijos se tienen mucho menos se utiliza este estilo.

En estilo de pareja, se obtuvieron diferencias en la escala de comunicador positivo por número de hijo  $F(3,798) = 11.20$ ,  $p = .000$  siendo el grupo sin hijos los que obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 3.87$ ).

Tabla 39: Medias de los puntajes de comunicador positivo-pareja (Rango 1-5)

Hijos	ninguno	1	2	3 ó más
	3.87 (127)	3.61 (232)	3.45 (283)	3.37 (162)

El análisis de post-hoc (Duncan) mostró diferencias entre las medias significativas ( $p < .05$ ), entre las medias de todos los grupos, siendo en los matrimonios con más hijos en donde los cónyuges consideran que sus parejas utilizan menos este estilo.

También se obtuvo un efecto significativo en la subescala de violento por número de hijos  $F(3,799) = 2.91$ ,  $p < .05$ , siendo el grupo con más hijos los que obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 2.88$ ).

Tabla 40: Medias de los puntajes de violento-pareja (Rango 1-5)

Hijos	ninguno	1	2	3 ó más
	2.64 (127)	2.83 (232)	2.85 (283)	2.88 (162)

El análisis de post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre todos los grupos, lo que quiere decir, que donde se presenta menos este estilo es en los cónyuges sin hijos.

También se observó un efecto significativo en la dimensión de comunicador negativo  $F(3,798) = 2.82, p < .05$ , siendo el grupo de más de tres hijos, los que obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 2.43$ ).

Tabla 41: Medias de los puntajes de comunicador negativo-pareja (Rango 1-5)

Hijos	ninguno	1	2	3
	2.12 (127)	2.33 (232)	2.29 (283)	2.43 (162)

Se realizó un análisis post-hoc (Duncan) en el cual se encontró diferencia significativas en todos los grupos, siendo el grupo con más de tres hijos donde se utiliza más este estilo.

Por último se encontró un efecto significativo en la dimensión de reservado por hijos  $F(3,798) = 6.98$ ,  $p = .000$ , siendo el grupo con dos hijos donde se obtuvo la media más alta ( $\bar{x} = 2.49$ ).

Tabla 42: Medias de los puntajes de reservado-pareja (Rango 1-5)

Hijos	ninguno	1	2	3 ó más
	2.07 (127)	2.29 (232)	2.49 (283)	2.48 (162)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre todos los grupos, observándose que, mientras mas de dos hijos se tiene, más se utiliza este estilo en la pareja.

Tabla 43

Resumen de Resultados de Oneway de Escalas de COMARI y Estilo por hijos (Rango 1-5)

Número de Hijos

Escalas	Ninguno N=127	1 N=232	2 N=283	3 ó más N=162	F	P
SENDI	3.22	3.01	2.81	2.80	7.20	.001
FAM			N.S.			
Sexo	3.17	3.10	2.88	2.83	4.46	.01
Hijo	1.89	3.11	3.29	3.31	15.69	<.01
Trabj	3.75	3.49	3.23	3.11	11.48	<.01
REMA	3.85	3.64	3.43	3.28	12.45	<.01
CPOSI	3.93	3.68	3.56	3.57	7.21	.001
VIOL			N.S.			
Cneg			N.S.			
Rese	1.93	2.21	2.43	2.42	10.87	<.01
CPOSIP	3.87	3.61	3.45	3.37	11.20	<.01
VIOLP	2.64	2.83	2.85	2.88	2.91	<.05
Cnegp	2.12	2.33	2.29	2.43	2.82	<.05
ReseP	2.07	2.29	2.49	2.48	6.98	<.01

N.S. = No Significativo

- Edad

En el análisis de la escala de comunicación marital el análisis de varianza de la subescala de sentimientos y disgustos por edad, se obtuvo un efecto significativo  $F(3,803) = 5.14$ ,  $p < .01$ , siendo los sujetos entre 25 y 30 años los que obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 3.04$ ).

Tabla 44: Medias de los puntajes de sentimientos, emociones y disgustos (Rango 1-5)

Edad	< 25	25-30	31-36	36 >
	3.02 (178)	3.04 (239)	2.91 (245)	2.68 (142)

Se realizó un análisis post-hoc (Duncan) el cual mostró diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre las medias del grupo de 25 a 30 años y los otros grupos. De lo que se puede decir, que los sujetos con entre 25 a 30 años hablan más con sus cónyuges sobre estos aspectos.

En la subescala de vida sexual, se encontraron diferencias significativas por edad  $F(3,802) = 5.79$ ,  $p < .01$ , en donde los cónyuges con 25 a 30 años de edad obtuvieron la media más alta en comparación con los otros grupos ( $\bar{x} = 3.10$ ).

Tabla 45: Medias de los puntajes de vida sexual (Rango 1-5)

Edad	< 25	25-30	31-36	36 >
	3.06 (178)	3.10 (239)	2.98 (245)	2.66 (142)

En el análisis post-hoc (Duncan) se obtuvieron diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre las medias de los grupos de 25 a 30 años y los otros grupos. Siendo los sujetos con más de 36 años de edad los que menos hablan sobre sexo, en su relación

mientras que los cónyuges entre 25 a 30 años, estas temáticas se dan más frecuentes.

Para la subescala de hijo, se encontró un efecto significativo por edad  $F(3,780) = 12.92$ ,  $p < .001$ , lo cual mostró la media más alta en los cónyuges entre 31 a 36 años de edad ( $\bar{x} = 3.27$ ).

Tabla 46: Medias de los puntajes de hijos (Rango 1-5)

Edad	< 25	25-30	31-36	36 >
	2.64 (178)	3.10 (239)	3.27 (245)	3.11 (142)

Al realizarse el análisis post-hoc (Duncan) se obtuvieron diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre todos los grupos, como se observa, el grupo con menos de 25 años de edad son los que menos hablan del tema de los hijos, en comparación con los otros grupos.

El análisis de varianza para la subescala de trabajo mostró un efecto significativo por edad  $F(3,801) = 2.80$ ,  $p < .05$ , siendo los cónyuges entre 25 a 30 años de edad los que obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 3.46$ ).

Tabla 47: Medias de los puntajes de Trabajo (Rango 1-5)

Edad	< 25	25-30	31-36	36 >
	3.45 (178)	3.46 (239)	3.32 (245)	3.17 (142)

Se llevó a cabo un análisis post-hoc (Duncan) se obtuvo diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre las medias de todos los grupos. Siendo los cónyuges con menos de 36 años de edad los que más hablan de estos temas.

Por último, se obtuvieron diferencias significativas en la subescala de relación marital por edad  $F(3,803) = 4.46$ ,  $p < .001$ , siendo los cónyuges con menos de 25 años de edad los que obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 3.68$ ).

Tabla 48: Medias de los puntajes de relación marital (Rango 1-5)

Edad	< 25	25-30	31-36	36 >
	3.68 (178)	3.58 (239)	3.47 (245)	3.34 (142)

El análisis post-hoc (Duncan) obtuvo diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre el grupo menos de 25 años y 25 a 30 años, y entre el grupo de 31 a 36 años y más de 36 años de edad. De lo que se concluye que entre menos edad se tiene más se habla de estos temas.

En el análisis de estilo de comunicación del cónyuge no se observaron diferencias significativas por edad.

En la escala de estilo de comunicación de la pareja se encontraron diferencias significativas por la dimensión de comunicador positivo por edad  $F(3,798) = 5.64, p < .001$ , siendo el grupo de menos de 25 años de edad los que obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 3.66$ ).

Tabla 49: Medias de los puntajes de comunicador positivo-pareja (Rango 1-5)

Edad	< 25	25-30	31-36	36 >
	3.66 (178)	3.64 (239)	3.37 (245)	3.55 (142)

Se llevó acabo un análisis post-hoc (Duncan), en el cual mostró diferencias significativas entre todos los grupos. De lo que se puede decir, que los cónyuges de menos edad consideran que sus parejas utilizan un estilo positivo en sus conversaciones. Mientras que los sujetos entre 31 a 36 años de edad, son los que menos creen que su pareja usan este estilo.

En la escala de reservado, se obtuvo un efecto significativo de edad  $F(3,798) = 2.62, p < .05$ , encontrado medias más altas en los grupos de más de 31 años de edad ( $\bar{x} = 2.46$ ).

Tabla 50: Medias de los puntajes de reservado-pareja (Rango 1-5)

Edad	< 25	25-30	31-36	36 >
	2.26 (178)	2.28 (239)	2.46 (245)	2.46 (142)

Se llevó acabo un análisis post-hoc (Duncan), en donde se encontraron diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre todos los grupos. Siendo el grupo de menos de 25 años de edad los que consideran en menor grado que sus parejas utilicen este estilo.

Tabla 51

Resumen de Resultados de Oneway de las escalas de COMARI y Estilo por Edad (Rango 1-5)

Escalas	< 25 (N=178)	25 - 30 (N=239)	31 - 36 (N=245)	36 > (=142)	F	P
SENDI	3.02	3.04	2.91	2.68	5.14	.01
FAM			N.S.			
Sexo	3.06	3.10	2.98	2.66	5.79	.01
Hijo	2.64	3.10	3.27	3.11	12.92	.001
Trabj	3.45	3.46	3.32	3.17	2.80	.05
Rema	3.68	3.58	3.47	3.34	4.46	.001
CPOSI			N.S.			
VIOL			N.S.			
Cneg			N.S.			
Rese			N.S.			
CPOSIP	3.66	3.64	3.37	3.55	5.64	.001
VIOLP			N.S.			
Cnegp			N.S.			
ReseP	2.26	2.28	2.46	2.46	2.62	.05

N.S. = No Significativo

### -Ocupación

En la subescala de sentimientos y disgustos, se obtuvo diferencia significativa por ocupación  $F(4,803) = 3.50, p < .01$ . El grupo de personas profesionistas fueron las que obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 3.12$ ).

Tabla 52: Medias de los puntajes de sentimientos, emociones y disgustos (Rango 1-5)

Ocupación	Trabajador ocasional	Empleados	Maestros	Profesionales	Ama de casa y estudiantes
	2.57 (60)	2.97 (204)	2.92 (205)	3.12 (110)	2.92 (225)

Con un análisis post-hoc (Duncan) se pudo verificar las diferencias significativas ( $p < .05$ ) están entre todos los grupos.

Para la subescala de vida sexual se encontraron diferencias significativas por ocupación  $F(4,798) = 6.72, p < .001$ . Siendo el grupo de profesionistas los que más hablan de estos aspectos ( $\bar{x} = 3.16$ ).

Tabla 53: Medias de los puntajes de vida sexual (Rango 1-5)

Ocupación	Trabajador ocasional	Empleados	Maestros	Profesionales	Ama de casa y estudiantes
	2.44 (60)	3.10 (204)	3.06 (205)	3.16 (110)	2.86 (225)

Se hizo un análisis post-hoc (Duncan) para ver las diferencias entre las medias ( $p < 0.05$ ), las cuales están entre todos los grupos.

También en la subescala de hijo se obtuvo un efecto significativo por ocupación  $F(4,780) = 4.38$   $p < .001$ , encontrando que el grupo de profesionistas tuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 3.30$ ).

Tabla 54: Medias de los puntajes de hijo (Rango 1-5)

Ocupación	Trabajador ocasional	Empleados	Maestros	Profesionales	Ama de casa y estudiantes
	2.63 (60)	3.11 (204)	2.96 (205)	3.30 (110)	3.09 (225)

Se hizo un análisis post-hoc el cual mostró diferencias entre todos los grupos.

Para la subescala de trabajo se obtuvo diferencias significativas por ocupación  $F(4,801) = 8.36$ ,  $p = .000$ , en donde se obtuvo en los empleados la media más alta ( $\bar{x} = 3.55$ ).

Tabla 55: Medias de los puntajes de trabajo (Rango 1-5)

Ocupación	Trabajador ocasional	Empleados	Maestros	Profesionales	Ama de casa y estudiantes
	3.16 (60)	3.55 (204)	3.50 (205)	3.50 (110)	3.05 (225)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas entre todos los grupos.

En este análisis de varianza las subescalas de estilo del cónyuge no mostraron diferencias significativas por ocupación.

En cuanto al estilo de la pareja, en la dimensión de ocupación la escala de comunicador positivo obtuvo diferencias significativas  $F(4,798) = 2.47, p < .05$ , siendo el grupo de profesionales el que tuvo la media más alta ( $\bar{x} = 3.63$ ).

Tabla 56: Medias de los puntajes de comunicador positivo-pareja (Rango 1-5)

Ocupación	Trabajador ocasional	Empleados	Maestros	Profesionales	Ama de casa y estudiantes
	3.27 (60)	3.50 (204)	3.56 (205)	3.63 (110)	3.61 (225)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre los grupos de profesionales, ama de casa,

estudiantes y trabajadores ocasionales, maestros y empleados.

Por otro lado, se obtuvo diferencias significativas en la escala de Reservado por ocupación  $F(4,798) = 2.74, p < .05$ . siendo el grupo de estudiantes y ama de casa los que tuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 2.50$ ).

Tabla 57: Medias de los puntajes de reservado-pareja (Rango 1-5)

Ocupación	Trabajador ocasional	Empleados	Maestros	Profesionales	Ama de casa y estudiantes
	2.40 (60)	2.32 (204)	2.21 (205)	2.44 (110)	2.50 (225)

El análisis post-hoc mostró diferencias significativas entre todos los grupos.

Tabla 58

Resumen de Resultados de Oneway de las Escalas de COMARI y Estilo por ocupación (Rango Teórico 1-5)

Escalas	Trabaj. Ocasional N = 60	Empleados N = 204	Maestros N = 205	Profesionales N = 110	Ama de casa y Estudiante N = 225	F	P
SENDI	2.57	2.97	2.92	3.12	2.92	3.50	.01
FAM							N.S.
Sexo	2.44	3.10	3.06	3.16	2.86	6.72	.001
Hijo	2.63	3.11	2.96	3.30	3.09	4.38	.001
Trabj	3.16	3.55	3.50	3.50	3.05	8.36	.000
Rese							N.S.
CPOSI							
VIOL							
Cneg			N.S.				
Rese							
CPOSIP	3.27	3.50	3.56	3.63	3.61	2.47	.05
VIOLP							N.S.
Cnegp							N.S.
ReseP	2.40	2.32	2.21	2.44	2.50	2.74	.05

N.S. = No Significativo

## 5.5. Análisis de pareja

En esta sección resulta necesario señalar que para los análisis estadísticos que se realizaron se consideró la pareja conyugal como una unidad, esto es, en lugar de hablar de hombres y mujeres de forma separada (N = 804), se hace referencia a 402 matrimonios en donde cada uno se compone por ambos miembros.

### 5.5.1. Correlaciones entre las Escalas de Estilo de Comunicación en la Pareja Conyugal

Con el propósito de analizar la relación que puede tener el estilo de comunicación del cónyuge, con el estilo que percibe de su pareja en su relación conyugal, se llevaron a cabo análisis de Correlación Producto Momento de Pearson para la muestra total (402 parejas) en cuanto a:

- la relación entre el estilo del hombre y el estilo de la mujer en su matrimonio.
- la relación entre el estilo del cónyuge y el estilo que percibe en su pareja.
- la relación entre el estilo del cónyuge y la percepción que tiene su pareja de ese estilo.

#### 5.5.1.1. Relación entre el estilo del hombre y el estilo de la mujer en la pareja conyugal

Como se puede observar en general (tabla 59) se obtuvieron correlaciones bajas. Encontrado que, entre el estilo positivo del hombre y el estilo positivo de la mujer (.29) se dio la puntuación más alta.

También el estilo positivo de la mujer, se correlaciona negativamente con el estilo negativo (-.15), y el estilo reservado (-.18) en el hombre.

Mientras que, la dimensión de violento en la mujer se correlaciona negativa y significativamente con el estilo positivo del hombre (-.15). Mientras que, se correlaciona positiva y significativamente con el estilo violento (.16), negativo (.11) y reservado en el hombre (.12).

En cuanto la escala de estilo negativo en la mujer, se obtuvo una correlación negativa y significativa, entre el estilo positivo del hombre (-.12). Además de que se correlaciona positiva y significativamente entre el estilo negativo (.14) y el estilo reservado (.13) del hombre.

Por último, el estilo reservado de la mujer se correlaciona negativa y significativamente con el estilo positivo del hombre (-.16). Para las demás subescalas la relación que se obtuvo fue positiva y significativa.

TABLA 59

Coefficientes de Correlación de la Escala de Estilo de Comunicación del Hombre por el Estilo de Comunicación de la Mujer (pearson - r)

	PM	VM	NM	RM
ph	.29	-.15	-.12	-.16
vh		.16		.10
nh	-.15	.11	.14	.17
rh	-.18	.12	.13	.21

Los coeficientes r con valor  $\geq$  .12 son significativos al .01.  
N = 402

Los nombres de las subescalas se abreviaron: para el hombre, el estilo positivo (ph), violento (vh), negativo (nh) y reservado (rh). Para la mujer, el estilo positivo (PM), violento (VM), Negativo (NM) y Reservado (RM).

#### 5.5.1.2. Relación entre el estilo del cónyuge y su percepción sobre el estilo de su pareja

En este análisis las correlaciones que se obtuvieron fueron positivas y significativas en general. Encontrando la correlación más alta entre el estilo positivo de la mujer y el estilo positivo que ella percibe en su pareja (.52). Y la relación más baja se encontró entre el estilo reservado del hombre y el estilo reservado que él percibe en su pareja (.32).

También se puede señalar que los coeficientes, indican que entre el estilo del cónyuge y la percepción que se tiene de su pareja, existe lo que considera Downie y Heath (1973), una correlación moderada en donde el coeficiente esta entre .30 y .50. De lo cual se puede decir, que como uno perciba su propio estilo de comunicación, va a considerar que el estilo de su pareja será similar a él (ella).

TABLA 60

Coeficientes de Correlación de la Escala de Estilo de Comunicación del Cónyuge y su Percepción Sobre el estilo de su Pareja (Pearson-r)

	PPH	PPM	PVH	PVM	PNH	PNM	PRH	PRM
PH	.46	.41	-.12	-.18	-.22	-.17	-.32	-.10
PM	.46	.52	-.20	-.15	-.17	-.37	-.21	-.22
VH	-.15	-.21	.44	.40	.29	.12	.26	.12
VM	-.20	-.10	.33	.34	.12	.33	.12	.17
NH	-.22	-.27	.36	.32	.33	.25	.34	.16
NM	-.17	-.17	.17	.35	.25	.42	.09	.25
RH	-.29	-.27	.25	.13	.26	.18	.32	.40
RM	-.26	-.40	.16	.27	.28	.40	.30	.36

Los coeficientes r con valor  $\geq .12$  son significativos al .01.  
N = 402

5.5.1.3. Relación entre el estilo del cónyuge y la percepción que tiene su pareja de ese estilo

En este análisis se obtuvieron correlaciones positivas y significativas como muestra la siguiente tabla:

Tabla 61

Coeficientes de correlación de la escala de estilo de comunicación del cónyuge y la percepción que tiene su pareja de este estilo (Pearson-r)

	PCPM	PCPH	PCVM	PCVH	PCNM	PCNH	PCRM	PCRH
PH	.41	.46	-.18	-.12	.17	-.22	-.32	-.10
PM	.52	.46	-.15	-.20	-.37	.17	-.22	-.21
VH	-.21	-.15	.40	.44	.12	.29	.12	.16
VM	-.10	-.20	.34	.33	.33	.12	.17	.12
NH	-.27	-.22	.32	.36	.25	.33	.16	.24
NM	-.17	-.17	.35	.17	.42	.25	.25	.24
RH	-.27	-.29	.13	.25	.18	.26	.40	.09
RM	-.40	-.26	.27	.16	.40	.28	.36	.30

Los coeficientes r con valor  $\geq .12$  son significativos al .01  
N = 402

En general, la correlación más alta se encontró entre el estilo positivo de la mujer y el estilo positivo que percibe el hombre en su pareja (.46). En cambio, en las escalas de Estilo negativo tanto en el hombre como en la mujer, se obtuvieron las correlaciones más bajas (.25) en ambos casos. Lo que hace

suponer, que entre los cónyuges se considera que el estilo de comunicador negativo se presenta en pocas ocasiones.

#### 5.5.2. Análisis de varianza de las escalas de estilo del cónyuge por las escalas de comunicación en parejas

Para llevar a cabo el análisis de varianza (oneway) se consideró necesario organizar los datos de manera tal, que se pudieran obtener diferentes patrones de comunicación.

Por lo que, utilizando la mediana de cada escala de comunicación marital, se formaron diferentes patrones de comunicación en los matrimonios (Ver Tabla 62). Estableciéndose en cada área, los siguientes patrones de comunicación marital:

- 1) Comunicativos: son las parejas en donde ambos cónyuges hablan mucho entre sí.
- 2) Disparejos: son las parejas en que la comunicación entre los cónyuges es diferente. Se considera necesario aclarar que bajo esta categoría están incluidos dos grupos: (1) en pareja donde el hombre habla mucho, y la mujer poco y (2) donde el hombre habla poco y la mujer mucho.
- 3) Callados: se refiere a las parejas en las que ambos cónyuges hablan poco entre sí.

Posteriormente: se procedió a realizar una serie de análisis de varianza de una vía (Oneway), para saber si había diferencias en el estilo de comunicación que tiene el esposo y la esposa en cada

uno de los grupos de matrimonios: comunicativos, disparejos y callados.

Tabla 62

Puntaje de Medianas para cada Escala de Comunicación Marital

MEDIANAS			
Escalas	Hombres	Mujer	Rangos
ACOM	56.49	59.42	(17-85)
FCOM	17.03	16.69	( 8-40)
HCOM	27.42	28.17	( 9-45)
SCOM	23.26	24.25	( 9-45)
RCOM	24.87	25.14	( 7-35)
TCOM	20.36	20.38	( 6-30)

Se consideró necesario abreviar el nombre de las subescalas de COMARI en parejas, para ser citadas con más facilidad. Así, las abreviaturas utilizadas son.

ACOM = sentimientos, emociones y disgustos

FCOM = familia extendida

HCOM = hijos

SCOM = vida sexual

RCOM = relación marital

TCOM = trabajo

- Estilo Positivo

En el caso de la mujer, se obtuvo un efecto significativo de ACOM ( $F(2,398)=4.32, p=.01$ ), FCOM ( $F(2,398)=7.67$ );  $p<.01$ , HCOM ( $F(2,398)=6.67$ ;  $p<.01$ ), SCOM ( $F(2,398)=3.85$ ,  $p<.05$ ), TCOM ( $F(2,398)=8.64$ ,  $p<.01$ ), y en RCOM ( $F(2,398)=33.02$ ,  $p = 0.000$ ).

Encontrado que, las mujeres utilizan más un estilo positivo ( $\bar{x} = 22.04$ ) en las parejas que son muy comunicativas en relación a sus sentimientos, emociones y disgustos.

Tabla 63

Medias de los puntajes de estilo positivo-mujer  
(Rango 6-30)

ACOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	22.04	21.64	20.48
	(145)	(109)	(145)

Por medio de una prueba post-hoc (Duncan), se encontró que las diferencias significativas ( $p < .05$ ) están entre las medias de los grupos 1 y 2, 1 y 3, lo que indica que en los matrimonios callados las mujeres usan poco este estilo.

También, se obtuvo que las mujeres usan un estilo positivo ( $\bar{x} = 22.48$ ) en las parejas comunicativas, al hablar sobre la familia externa.

Tabla 64

Medias de los puntajes de estilo positivo-mujer  
(Rango 6-30)

FCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	22.48	21.44	20.24
	(125)	(141)	(133)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre los grupos, 1 y 2, 1 y 3.

En cuanto a HCOM, el análisis de varianza mostró que en las parejas comunicativas son las mujeres ( $x = 22.47$ ) las que más utilizan un estilo positivo cuando hablan de los hijos.

Tabla 65

Medias de los puntajes de estilo positivo-mujer  
(Rango 6-30)

HCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	22.47	21.12	20.10
	(138)	(116)	(145)

Luego se realizó un análisis post-hoc (duncan) para obtener las diferencias significativas ( $p < .05$ ) de las medias de los grupos.

Encontrando que, existe diferencias entre todos los grupos. Siendo en el grupo de parejas de callados donde menos las

mujeres asumen un estilo positivo al hablar de los hijos.

En relación a SCOM, el efecto significativo que se obtuvo mostró que en las parejas comunicativas, las mujeres utilizan más un estilo positivo ( $\bar{x} = 22.26$ ) al hablar sobre su vida sexual.

Luego se realizó un análisis post-hoc (Duncan) que obtuvo diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre los grupos 2, 3 y 1. Con lo cual, se puede decir que las mujeres de las parejas comunicativas al hablar de sexo utilizan este estilo con más frecuencia.

Tabla 66

Medias de los puntajes de estilo positivo-mujer  
(Rango 6-30)

SCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	22.26	20.94	20.87
	(136)	(120)	(147)

Asimismo, las mujeres utilizan un estilo positivo ( $\bar{x} = 22.65$ ) en las parejas comunicativas al hablar con su cónyuge de trabajo.

Tabla 67

Medias de los puntajes de estilo positivo-mujer  
(Rango 6-30)

TCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	22.65	21.23	20.28
	(126)	(141)	(132)

El análisis post-hoc (Duncan) obtuvo diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre los grupos 3, 2 y 1, siendo la mujer de la pareja comunicativa, la que al hablar de trabajo tiene un estilo positivo.

Por otro lado, se obtuvo diferencias significativas de CPOSIM en cuanto a la escala de RCOM, obteniendo que las mujeres tienen un estilo positivo ( $\bar{x} = 23.25$ ) en las parejas que se hablan mucho de su relación marital.

Tabla 68

Medias de los puntajes de estilo positivo-mujer  
(Rango 6-30)

RCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	23.25	21.77	19.09
	(142)	(118)	(139)

Se realizó un análisis post-hoc (Duncan) el cual mostró diferencias significativas ( $p < 0.05$ ), entre los grupos 1, 2 y 3. De lo que se puede decir que, en las parejas comunicativas las

mujeres adoptan un estilo positivo en su comunicación cuando se refiere a la relación.

En relación al esposo, se observó un efecto significativo de FCOM ( $F(2,399)=5.77$ ;  $p<.001$ ), TCOM ( $F(2,399)=5.44$ ,  $p<.01$ ) y RCOM ( $F(2,399)=12.50$ ,  $p=.000$ ).

Los hombres utilizan un estilo positivo ( $\bar{x} = 23.24$ ) en las parejas comunicativas al hablar de familia.

Tabla 69

Medias de los puntajes de estilo positivo-hombre  
(Rango 6-30)

FCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	23.24	21.81	21.50
	(125)	(142)	(133)

Se realizó un análisis post-hoc (Duncan) para determinar las diferencias significativas ( $p<.05$ ) entre las medias la cual se encuentran entre los grupos 2, 3 y 1. De lo que, se concluye que en las parejas comunicativas se da más que los hombres utilicen un estilo positivo al hablar sobre el tema de familia. Como también, se observó que en las parejas comunicativas al hablar sobre familia las mujeres usan un estilo positivo.

En cuanto a TCOM, se encontró que las parejas, comunicativas obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 23.04$ ).

Tabla 70

Medias de los puntajes de estilo positivo-hombre  
(Rango 6-30)

TCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	23.04	22.21	21.24
	(126)	(143)	(131)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre los grupos 2, 3 y 1. Lo cual demuestra que, en la pareja comunicativa el hombre asume un estilo positivo al hablar de trabajo.

También, se obtuvo un efecto significativo de RCOM, siendo el grupo de parejas comunicativas el que tuvo la media más alta ( $\bar{x} = 23.25$ ).

Tabla 71

Medias de los puntajes de estilo positivo-hombre  
(Rango 6-30)

RCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	23.25	22.52	20.75
	(142)	(117)	(141)

El análisis post-hoc (Duncan) obtuvo diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre los grupos 3 y 2, 3 y 1, lo que quiere decir, que en las parejas calladas en donde el hombre utiliza menos este

estilo. Siendo en las comunicativas donde el hombre asume un estilo positivo al hablar de la relación.

#### - Estilo Negativo

En relación a la escala de estilo negativo en la mujer los resultados mostraron un efecto significativo de FCOM ( $F(2,399)=3.14$ ;  $p<.05$ ), TCOM ( $F(2,399)=6.72$ ,  $p<.01$ ), y RCOM ( $F(2,399)=6.71$ ,  $p = .001$ ).

El análisis de varianza mostró que las mujeres utilizan más un estilo negativo ( $\bar{x} = 10.51$ ) en las parejas disparejas al hablar de la familia.

Tabla 72

Medias de los puntajes de estilo negativo-mujer  
(Rango 4-20)

FCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	9.55	10.51	10.41
	(125)	(142)	(133)

Luego se efectuó un análisis post-hoc (Duncan) para establecer diferencias entre las medias ( $p<.05$ ), encontrando diferencias entre los grupos 1,3 y 2.

Encontrado que en las parejas disparejas las mujeres utilizan un estilo negativo al hablar de temas de la familia.

También, se obtuvo en TCOM, que las mujeres en las parejas de callados adopta un estilo negativo al hablar sobre la vida laboral ( $\bar{x} = 10.91$ ).

Tabla 73

Medias de los puntajes de estilo negativo-mujer  
(Rango 4-20)

TCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	9.38	10.20	10.91
	(126)	(142)	(132)

El análisis post-hoc (duncan) mostró diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre los grupos 1, 2 y 3.

En cuanto a RCOM, se encontró que los callados obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 10.97$ ).

Tabla 74

Medias de los puntajes de estilo negativo-mujer  
(Rango 4-20)

RCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	9.52	10.03	10.97
	(142)	(118)	(140)

Por medio del análisis post-hoc (Duncan) se obtuvo diferencias significativas entre las medias del grupo 1, 2 y 3, lo cual muestra que las mujeres adaptan un estilo negativo en su

comunicación sobre estos aspectos.

Por otro lado, la escala de comunicador negativo en el hombre obtuvo diferencias significativas en RCOM ( $F(2,398)=3.64$ ,  $p < .05$ ) y SCOM ( $F(2,398)=4.52$ ,  $p = .01$ ).

La diferencia significativa de RCOM, mostró que los callados tuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 10.55$ ).

Tabla 75

Medias de los puntajes de estilo negativo-hombre  
(Rango 4-20)

RCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	9.68	9.54	10.55
	(141)	(117)	(141)

El análisis post-hoc (Duncan) demostró diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre los grupos 1, 2 y 3, siendo de forma significativa que los hombres de las parejas de callados utiliza un estilo negativo al hablar de la relación.

En SCOM, el efecto significativo demostró que el hombre utiliza el estilo negativo en las parejas disparejas ( $\bar{x} = 10.40$ ).

Tabla 76

Medias de los puntajes de estilo negativo-hombre  
(Rango 4-20)

SCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	9.25	10.40	10.22
	(135)	(120)	(144)

El análisis post-hoc (Duncan) que se realizó obtuvo diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre los grupos 1 y 3, 1 y 2. Siendo el hombre de la pareja dispareja los que más utilizan el estilo negativo al hablar sobre su vida sexual.

**- Estilo Reservado**

En la escala de estilo de reservado en la mujer se obtuvo diferencias significativas ACOM ( $F(2,398)=4.44$ ;  $p=.01$ ), TCOM ( $F(2,397)=10.06$ ;  $p < .001$ ), RCOM ( $F(2, 397)=22.29$ ;  $p.000$ ), y SCOM ( $F(2,397)=5.95$ ;  $p.05$ ).

Observándose que las mujeres en los matrimonios callados usan más un estilo reservado ( $\bar{x} = 7.37$ ).

Tabla 77

Medias de los puntajes de estilo reservado-mujer  
(Rango 3-15)

ACOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	6.46	6.63	7.37
	(145)	(109)	(144)

El análisis post-hoc (Duncan) que se realizó determinó diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre las medias 1, 2 y 3, lo cual demuestra que las mujeres utilizan un estilo reservado al hablar de sentimientos y disgustos con su pareja.

En relación a TCOM, se encontró que las mujeres tienen un estilo reservado ( $\bar{x} = 7.61$ ) en las parejas de callados.

Tabla 78

Medias de los puntajes de estilo reservado-mujer  
(Rango 3-15)

TCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	6.11	6.70	7.61
	(126)	(141)	(131)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre los grupos 1 y 3, 2 y 3. Siendo la mujer en las parejas calladas la que más utiliza un estilo reservado al hablar de trabajo.

Asimismo en RCOM, el análisis de varianza mostró que las mujeres usan un estilo reservado en los callados ( $\bar{x} = 8.00$ ).

Tabla 79

Medias de los puntajes de estilo reservado-mujer  
(Rango 3-15)

RCOM	1	2	3
	5.97	6.53	8.00
	(142)	(118)	(138)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre los grupos 1, 2 y 3, siendo de forma significativa, las mujeres de los callados la que más utiliza un estilo reservado en sus comunicaciones de estos aspectos.

Por último, se encontró un efecto significativo en SCOM, siendo el grupo de disparejas quienes tuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 7.20$ ).

Tabla 80

Medias de los puntajes de estilo reservado-mujer  
(Rango 3-15)

SCOM	1	2	3
	6.19	7.20	7.15
	(136)	(120)	(142)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre los grupos 3, 1 y 2. esto quiere decir, que las mujeres de las parejas disparejas son las que utilizan este

estilo con su pareja al hablar de sexo.

En el caso de los esposos en la escala de reservado se obtuvo un efecto significativo de ACOM ( $F(2,398)=4.63$ ;  $p = .061$ ), FCOM ( $F(2,398)=5.90$ ;  $p < .01$ ), HCOM ( $f(2,398)=7.03$ ,  $p < .001$ ), TCOM ( $F(2,398)=10.15$ ,  $p = .001$ ), RCOM ( $F(2,398)=21.47$ ,  $p.000$ ) y SCOM ( $F(2,397)=5.95$ ,  $p < .05$ ).

Encontrado que, los esposos del grupo de los callados utilizan más el estilo de reservado ( $\bar{x} = 7.23$ ) al hablar de los temas de ACOM.

Tabla 81

Medias de los puntajes de estilo reservado-hombre  
(Rango 3-15)

ACOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	6.35	6.09	7.23
	(144)	(109)	(146)

En los matrimonios callados el hombre utilizan más el estilo de reservado. El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < 0.05$ ), entre los grupos 1 y 3, 2 y 3.

Otro efecto significativo que se obtuvo fue de FCOM, donde las parejas disparejas tienen la media más alta ( $\bar{x} = 7.19$ ). Siendo los esposos de este grupo quienes adoptan más el estilo reservado al hablar de la familia.

Tabla 82

Medias de los puntajes de estilo reservado-hombre  
(Rango 3-15)

FCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	6.21	7.19	7.16
	(125)	(141)	(133)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre los grupos 1, 3 y 2. En las parejas comunicativas son en donde el hombre utiliza menos éste estilo.

También la diferencia significativas que se obtuvo de HCOM mostró que los esposos en las parejas disparejas usan el estilo reservado al hablar sobre los hijos ( $\bar{x} = 7.47$ ).

Tabla 83

Medias de los puntajes de estilo reservado-hombre  
(Rango 3-15)

HCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	6.26	7.47	6.97
	(137)	(117)	(145)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < .05$ ), entre las medias de los grupos 1 y 3, 2. De esto se puede decir que en las parejas calladas y comunicativas los hombres utilizan muy poco el estilo de reservado al hablar de hijos. Siendo en la pareja dispareja donde el hombre utiliza

este estilo al hablar de hijos.

Asimismo, el análisis de varianza mostró diferencias significativas en TCOM, encontrado que en las parejas de callados obtuvo la media más alta ( $\bar{x} = 7.27$ ).

Tabla 84

Medias de los puntajes de estilo reservado-hombre  
(Rango 3-15)

TCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	6.23	7.26	7.27
	(126)	(142)	(131)

En el análisis post-hoc (Duncan) se encontraron diferencias significativas ( $p < 0.05$ ), entre los grupos 2, 3 y 1, en el grupo de parejas comunicativas es donde menos el hombre hace uso de un estilo reservado. Mientras que, en la pareja de callados, el hombre utiliza más éste estilo.

También, se observó un efecto significativo por RCOM, donde los hombres en las parejas de callados utilizan más un estilo reservado ( $\bar{x} = 7.75$ ) al hablar sobre la relación conyugal.

Tabla 85

Medias de los puntajes de estilo reservado-hombre  
(Rango 3-15)

RCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	5.82	7.07	7.75
	(141)	(117)	(141)

Se realizó un análisis post-hoc (Duncan), el cual mostró diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre los grupos 1, 2 y 3. De estos resultados, se concluye que el grupo de los comunicativos es donde menos los hombres utilizan este estilo. Mientras que los Cónyuges de las parejas de callados adoptan el estilo Reservado al hablar sobre la relación conyugal.

Por último, se obtuvo diferencias significativas por SCOM, en donde los disparejos obtuvieron la media más alta ( $\bar{x} = 7.28$ ).

Por último, presenta una Tabla de Resumen, donde se pueden ver las diferencias significativas que se obtuvieron en las escalas de estilos de comunicación por las escalas de comunicación marital.

Tabla 86

Medias de los puntajes de estilo reservado-hombre  
(Rango 3-15)

SCOM	COMUNICATIVOS	DISPAREJOS	CALLADOS
	6.16	7.28	7.20
	(135)	(120)	(144)

El análisis post-hoc (Duncan) mostró diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre las medias de los grupos 3, 1 y 2. Los hombres de las parejas disparejas al hablar sobre su vida sexual asumen un estilo reservado.

Por último se presenta una Tabla de Resumen, donde se pueden ver las diferencias significativas que se obtuvieron en las escalas de estilos de comunicación por las escalas de comunicación marital.

Tabla 87

Resumen: Significancia de los Resultados de los anovas (oneway) de las escalas de Estilo de Comunicación del Cónyuge por las Escalas de Comunicación

	Estilos del cónyuge							
	CPOSIH	CPOSIM	VIOLH	VIOLM	CNEGH	CNEGM	RESESOH	RESESOM
ACOM	n.s.	xx	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	xx	xx
FCOM	xxx	xxx	n.s.	n.s.	n.s.	x	xxx	n.s.
HCOM	n.s.	xxx	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	xxx	n.s.
TCOM	xxx	xxx	n.s.	n.s.	n.s.	xxx	xxx	xxx
RCOM	xxx	xxx	n.s.	n.s.	x	xxx	xxx	xxx
SCOM	n.s.	x	n.s.	n.s.	x	n.s.	xxx	xxx

xxx  $p < 0.001$ , xx  $p < 0.01$ , x  $p < 0.05$ , n.s. = no significativo

En términos generales se aplica que se obtuvieron más diferencias significativas en el estilo positivo de la mujer y en el estilo

reservado del hombre. Mientras que, en el estilo violento en ninguno se encontraron diferencias significativas.

## 6. DISCUSION

En primer término, se discuten los resultados que se refieren al análisis psicométrico de las escalas, así como, las correlaciones de las subescalas entre sí, y las correlaciones entre las escalas.

Posteriormente, se analizan las diferencias entre los grupos conformados a partir de las variables demográficas. Y por último se hace referencia a los análisis de pareja.

### 1. Escala de comunicación marital

La mayoría de los estudios de la comunicación marital, han utilizado la Escala de Penetración Social (Altman y Taylor, 1966), el Cuestionario de Autodivulgación (Jourard y Lasakow, 1958), el Inventario de Comunicación Marital (Bievenu, 1970), el Inventario de Comunicación Primaria (Locke, Sabagh y Thomes, 1956) y el Inventario de Relaciones Interpersonales (Bannet-Lennard, 1963). Como estos instrumentos presentan varios problemas señalados en el marco teórico, y sobre todo porque no fueron orientados hacia la cultura mexicana se optó por no aplicarlos en la presente investigación. Por lo que, se construyó y validó una escala de comunicación marital con base en las definiciones de las áreas de comunicación marital, y en la evaluación de la cantidad con que platican los cónyuges (estudio 1 y 2).

El estudio piloto 1, resultó ser de suma importancia para esta

investigación porque al preguntar directamente a los cónyuges de que conversaban con su pareja, se tuvo una descripción más real sobre la comunicación marital; además de desarrollar una mayor seguridad y veracidad en la construcción del instrumento. Con el estudio piloto 2 quedaron establecidas las áreas de comunicación marital, y en el estudio final, la estructura factorial de la escala de comunicación marital quedó conformada principalmente de algunas de las dimensiones definidas en los estudios pilotos: familia externa, vida sexual, hijos, relación marital y trabajo, encontrándose un factor nuevo denominado sentimientos - emociones y disgustos.

Para la pareja mexicana el constructo de comunicación marital se mostró multidimensional, de esta manera se confirma la postura teórica de que la comunicación en las relaciones conyugales se caracteriza por ser una variable multidimensional (Pick de Weiss y Andrade Palos, 1987; Cozby, 1973; Altman y Taylor, 1973), en donde la información que intercambian los cónyuges entre sí, se refiere a una extensión de temas que pueden variar desde temáticas de índole personal a hechos públicos.

La escala quedó compuesta por seis dimensiones (1) sentimientos-emociones y disgustos, (2) familia extendida, (3) vida sexual, (4) hijos, (5) trabajo y (6) relación marital, lo que hace suponer que para la pareja conyugal es importante tener un intercambio de información que contenga estas temáticas, para que sea funcional la relación marital:

Cabe destacar que, para el investigador resultó muy interesante obtener estas dimensiones en la escala de comunicación marital, las cuales se refieren a aspectos que son significativos en la cultura mexicana como han demostrado varios estudiosos de este campo (p.e. Díaz Guerrero, 1982; Alduncin Abitia, 1989).

Con respecto a las dimensiones de la escala al compararlas con otros instrumentos que miden comunicación, se observó que la estructura factorial del constructo básicamente es diferente a lo que se había obtenido hasta el momento:

- Sentimientos, emociones y disgustos. Esta dimensión resultó ser el factor más importante en la escala de comunicación marital, ya que sola explica el 29.5% de la varianza. Con este resultado se está mostrando una de las características de los cónyuges mexicanos que supone que es importante expresar a la pareja sus sentimientos, sus emociones y aquellos aspectos en los cuales no están de acuerdo; lo cual es apoyado por Díaz Guerrero (1982) quien considera que los mexicanos son personas afectuosas con los miembros de su familia, debido a que tienen la necesidad de expresar y compartir afecto con su pareja.

Esta dimensión en lo que se refiere a sentimientos y emociones se asemeja a la obtenida en el estudio de Nina Estrella (1985), en donde los cónyuges mexicanos valoraron más el divulgar a su pareja de sentimientos y emociones contrario a los matrimonios puertorriqueños. Asimismo estos resultados apoyan otros estudios en los que se consideró importante comunicar diferentes

sentimientos y emociones (Levinger y Senn, 1967; Davidson, Balswick y Halverson, 1983; Sanders, Dosser, Mullis y Bidon, 1987).

-Familia extendida. En lo que respecta a la subescala de familia extendida, esta dimensión no se encontró en otras escalas de comunicación marital utilizadas tanto en la cultura mexicana como en la anglosajona. El que se obtuviera esta dimensión como segundo factor indica que para los cónyuges mexicanos la familia es fundamental (Sussman y Steinmetz, 1982), y por tanto para los cónyuges es significativo hablar de diferentes aspectos de la familia en su relación marital.

El que este factor quedara conformado desde los estudios pilotos, muestra también que en la sociedad mexicana, aunque las personas se casen, se sigue manteniendo fuertes lazos emocionales y afectivos con los diferentes miembros de su familia (Díaz Guerrero, 1982). Además del concepto que se tiene de la familia, este resultado reafirma el hecho de que para los mexicanos la familia brinda apoyo, seguridad y protección a sus miembros (Alvarez Gutiérrez, 1987; Albuncin Abitia, 1989), por lo cual es necesario hablar de ello.

- Vida sexual. En relación a la dimensión de vida sexual se puede decir que este dato indica que en el matrimonio este es uno de los temas de importancia para su comunicación. Al parecer para ellos es significativo hablar de ello, ya que una de las finalidades del matrimonio es la realización sexual de los

cónyuges (Albucin Abitia, 1989).

También se encontró, que esta dimensión se asemeja a la obtenida en otros estudios (Altman y Taylor, 1973; Pick de Weiss y Andrade Palos, 1987) en donde se obtuvo una dimensión que se refiere ha aspectos de la vida sexual de la pareja.

- Hijos. Este factor al igual que algunas de las dimensiones de esta escala no se había contemplado en otros estudios, se puede decir que para los cónyuges mexicanos los hijos son una parte muy importante de la relación conyugal (Ehrlich, 1989; Alvarez Gutiérrez, 1987). Además de ser otra de las finalidades del matrimonio, los cónyuges mexicanos consideran que uno de los factores que pueden contribuir a que el matrimonio triunfe es tener hijos (Alvarez Gutiérrez, 1987), por lo cual a la pareja se le hace necesario hablar de ellos frecuentemente.

- Trabajo. Con este factor se reafirma el hecho de que para los mexicanos su Trabajo y todo aquello que se refiere a ello es un aspecto significativo en sus vidas (Díaz Guerrero, 1982; Alvarez Gutiérrez, 1987; Albucin Abitia, 1989). Díaz Guerrero (1982) considera que el trabajo para los mexicanos es una compensación para ellos, porque en él encuentran la solución a sus problemas.

- Relación Marital. Con este factor se observó que para los cónyuges mexicanos sigue siendo importante expresar sus ideas sobre el matrimonio en general (Nina Estrella, 1985) y en particular de aspectos que se relacionen con la funcionalidad de

la pareja, de interés para los cónyuges y de situaciones por las que pasan.

En estudios anteriores, tampoco se encontró un factor semejante a esta dimensión, al parecer esto bien puede deberse a las características propias de la muestra.

La confiabilidad encontrada en la escala de comunicación marital (Alphas de Cronbach mayores a .80) es superior a las encontradas en los instrumentos de Altman y Taylor (1973) y Bievenu (1970) en donde se obtuvieron confiabilidades entre .73 a .94.

#### 1.1. Correlaciones entre las subescalas de comunicación marital

En general, en el análisis de las subescalas de comunicación marital se obtuvieron relaciones positivas y significativas entre sí. Lo que hace suponer que existe una relación entre las diferentes temáticas de comunicación. De manera que, cuando un cónyuge habla con su pareja sobre alguna área de comunicación también hablará sobre otros aspectos.

Una explicación a estos datos, se puede hacer con base en la teoría de Penetración Social (Altman y Taylor (1973), la cual plantea que al divulgar una persona información, ésta es de forma extensa, esto es, se refiere diferentes áreas de comunicación que están interrelacionados entre sí. En cuanto a las correlaciones altas encontradas entre las dimensiones de sentimientos-emociones

y disgustos, familia extendida, vida sexual y relación marital, se puede decir que no obstante a ello la estructura factorial del análisis oblicuo mostró que son dimensiones conceptualmente diferentes.

Lo anterior hace suponer que el hecho de que la relación entre estas dimensiones sea alta se deba a la explicación que da Altman y Taylor (1973) sobre la comunicación, la cual tiene categorías de información que están divididas en secciones como una cebolla. Lo que quiere decir que aunque sean de temáticas diferentes, pertenecen a un todo.

Por otro lado, la correlación más baja se encontró entre la dimensión de hijos y trabajo (.23). Al parecer hablar de la vida laboral de los cónyuges no tiene mucha relación con la temática de los hijos. Esto puede ser a consecuencia de que el tema de comunicación de los hijos se relaciona más con el contenido de la comunicación que se refiere a lo económico (gastos de la escuela, comida y diversión).

## 2. Escala de estilo de la comunicación

En el estudio del estilo de comunicación en la relación marital varios son los instrumentos que se han utilizado para su medición, por ejemplo: el Inventario de Estilo (Hawkins, Weisberg y Ray, 1977), el Inventario de Situaciones Imaginables (Ryder, 1970) y la Escala del Estilo del Comunicador (Norton, 1978). Sin embargo, al igual que en comunicación marital ninguno de estos

instrumentos han sido aplicados a sujetos mexicanos o hispanos, al parecer por ser un tema nuevo de estudio sobre el que pocas investigaciones se han realizado.

En este estudio, estos instrumentos no se utilizaron debido a que presentan problemas en cuanto a: (1) los autores no reportan validez y confiabilidad de sus instrumentos, (2) originalmente no se diseñaron para medir estilos en la relación marital, y (3) no están orientados a la cultura mexicana.

En función de lo expresado anteriormente para la presente investigación se construyó y validó una escala de estilo de comunicación, a través de la cual se determinaría el estilo del cónyuge y de la pareja.

Además el desarrollo de este instrumento se consideró importante, porque el estilo refleja la calidad del matrimonio y ayuda a mantenerlo estable (Norton, 1988).

En la relación marital, el constructo de estilo de comunicación se mostró multidimensional (en el cónyuge y la pareja), lo que reafirma una de las características que se le ha adjudicado al estilo de la comunicación (Norton, 1983; Mitchell, 1982), en la que se señala que el estilo en la relación marital tiene diferentes facetas, esto es, que puede ser variable; además, se confirma que es medible.

La escala de estilo de la comunicación quedó conformada por las

dimensiones de comunicador positivo, comunicador negativo, reservado y violento, encontrándose las mismas dimensiones en las escalas de estilo del cónyuge y estilo de la pareja. El que se encontraran iguales dimensiones para el cónyuge como en la pareja, hace suponer que en la medida en que el cónyuge perciba su estilo, de igual manera va a evaluar el estilo de su pareja.

La estructura factorial de la forma final de la escala de estilo de comunicación, sólo conservó tres dimensiones (positivo, negativo y reservado) obtenidas en el estudio piloto. Dándose un factor nuevo el estilo violento que se refiere a un estilo que crea problemas en la comunicación entre los cónyuges.

Contrario a otros estudios que se han realizado sobre el estilo de comunicación en la relación marital las dimensiones que se obtuvieron son conceptualmente diferentes. Por ejemplo, en la escala de Norton (1978), se encontraron diez dimensiones que se refieren a estilos específicos de la comunicación muy particulares que se presentan en una relación interpersonal (Como son dramático, amistoso, flexible y preciso); mientras que, en este estudio los estilos que surgieron son más generales, y no llegan a ser tan específicos.

También se observó que a diferencia de otras escalas de estilo, se encontraron dimensiones negativas, como son: el estilo de reservado, violento y negativo.

Por otra parte al igual que en la escala de comunicación marital,

posiblemente los estilos de comunicación marital son aprendidos a través de normas culturales y de socialización propios de cada país.

En cuanto a las dimensiones que se encontraron se pueden destacar algunos aspectos, los cuales se mencionaran a continuación:

El estilo de comunicador positivo que se refiere a un estilo abierto, en donde la persona quiere escuchar al otro y trata de comprenderlo, fue el factor más significativo en la escala de estilo (explica el 22.8% de la varianza de estilo del cónyuge y 26.3% en estilo de la pareja). Esto hace suponer que entre los cónyuges al darse un intercambio de información e ideas estas se expresan de manera amable, educada y afectuosa, manifestándose a través de estilo positivo.

Además también, con este factor puede que esté manifestando el valor que le dan los mexicanos a las relaciones interpersonales, en donde le es importante tener gestos sociales positivos (Díaz Guerrero, 1982), por lo que desarrollan diferentes formas de relacionarse en las que utilizan por ejemplo cortesía, educación y amabilidad.

En relación al estilo negativo que se refiere a reactivos como conflictivo, rebuscado y confuso que afectan a la comunicación, se puede decir que es la contraparte del estilo positivo, y se puede presentar ante situaciones de desacuerdo o conflicto en la relación marital produciendo que la comunicación sea inadecuada

(Satir, 1986). Se consideró interesante obtener esta dimensión ya que en las escalas de estilo mencionadas en la literatura no se encontró una dimensión que conceptualmente se refiera a aspectos negativos. Por otro lado, el que se encontrará este estilo apoya la postura teórica de que el mexicano ante ciertas situaciones de la vida presenta una actitud negativa. (Ehrlich, 1989).

En cuanto al estilo reservado, en el que la persona no sea expresiva al comunicarse, puede que se adopte este estilo al parecer para crear una barrera en el proceso de comunicación con su pareja, quizás con el propósito de evitar involucrarse en la relación marital.

También, con el uso de este estilo el cónyuge asume un rol pasivo en sus comunicaciones, lo que puede darse ante situaciones de conflicto o bien al platicar sobre diferentes temas. No obstante a ello, no se encontraron estudios anteriores que justifiquen este hallazgo.

El estilo de violento que se refiere a formas que pueden crear problemas en la comunicación entre los cónyuges, reafirma el modelo de agresión verbal-físico de Stets (1989), el cual indica que los cónyuges se mueven en situaciones de conflicto de un estado de agresión verbal a uno físico. En consecuencia de ello en algunas ocasiones se puede dar una ruptura en la pareja (Alvarez Gutiérrez, 1987).

Por otra parte, se puede suponer que si se utiliza frecuentemente este estilo afectará la satisfacción marital de los cónyuges. Para Winkler y Doherty (1983) una agresión verbal, esto es, cuando el cónyuge grite o sea temperamental produce insatisfacción en la pareja.

En cuanto a la consistencia interna de las subescalas de estilo de comunicación (tanto del cónyuge y la pareja) se puede decir, que las Alphas de Cronbach obtenidas (entre .64 y .84) son aceptables si se comparan con las encontradas por Norton (1978) en donde se obtuvieron Alphas entre .56 y .82.

### 2.1. Correlación entre las subescalas de Estilo de la comunicación

Sobre la dimensión de estilo positivo se observó que ésta se correlaciona negativa y significativamente con estilo violento, negativo y reservado, esto hace suponer que cuando el cónyuge asume un estilo positivo en su comunicación no utiliza estilos que contenga connotaciones negativas. Mientras que, entre el estilo violento, negativo y reservado, se dan correlaciones positivas y significativas, lo que muestra que el cónyuge al adoptar uno de estos estilos tiende a utilizar los otros.

La correlación más alta que se encontró fue entre el estilo negativo y violento (.44), al parecer el estilo negativo en la comunicación de los cónyuges puede llevar a la persona a tener un

estilo violento, lo cual reafirma el planteamiento teórico de Stets (1989), que señala que la comunicación verbal tiene diferentes facetas de agresión. No obstante a los resultados obtenidos, no es posible dar una explicación más clara de la relación que puede haber entre estilos positivos y negativos, debido a que una de las limitaciones de la teoría es que no explica estos aspectos. Pero se puede concluir que los cónyuges adoptan al mismo tiempo estilos con valencias positiva o bien negativas, y al mismo tiempo se sugiere que se siga realizando investigación al respecto.

## **2.2. Correlación entre las subescalas de estilo del cónyuge y el estilo de la pareja.**

En general, se obtuvieron correlaciones altas en donde las dimensiones eran similares conceptualmente, lo cual se esperaba por este mismo hecho. Asimismo, como se encontró en los análisis anteriores se obtuvo un patrón similar en cuanto a la relación entre el estilo negativo, reservado y violento (negativa y significativa), pero en este caso en la medida que el cónyuge utilice un estilo positivo, percibirá que la pareja adoptará menos un estilo negativo, reservado y violento, y viceversa.

En cambio la relación entre los estilos de negativo, reservado y violento de los cónyuges es positivo y significativa. Esto es, cuando el cónyuge utiliza uno de estos estilos, la pareja adoptará los otros.

### 3. Correlación entre las subescalas de estilo de comunicación y comunicación marital

En general se obtuvieron correlaciones bajas pero sumamente significativas desde un punto de vista teórico-conceptual, por ello se harán comentarios de las relaciones por bloques, primeramente considerando el constructo de estilo del cónyuge con la escala de comunicación marital, y después con el estilo de la pareja.

-Estilo del cónyuge. En primera instancia se obtuvieron relaciones positivas y significativas entre el estilo positivo y familia extendida, vida sexual, trabajo, relación marital, sentimientos-emociones y disgustos. Esto quiere decir, que cuando el cónyuge esté hablando de alguno de estos temas utilizará más un estilo positivo, y sobre todo asume un estilo positivo al hablar de la relación marital, en donde se encontró la correlación más alta ( $r=.36$ ).

-Estilo de pareja. En este análisis a diferencia del anterior se obtuvieron correlaciones en cada una de las dimensiones del constructo. Se encontró que la pareja utiliza un estilo positivo al hablar de familia extendida, vida sexual y relación marital. Mientras que, cuando asume un estilo violento en sus comunicaciones habla menos de familia extendida y de la relación marital. Asimismo, hablará menos de familia extendida, trabajo y relación marital, al adoptar un estilo negativo y reservado.

Lo dicho tiene algunas implicaciones: En general, estos resultados muestran que entre el estilo y la comunicación existe una relación, lo cual reafirma lo dicho por Montgomery (1982) quien considera que existe una relación entre el estilo y el contenido que se divulga. Sin embargo, no existen estudios empíricos que analicen esta relación, y con lo cual se pudieran comparar estos datos.

Por otra parte, con base en la teoría de estilos, estos resultados indican que el estilo del comunicador influye de alguna forma en la cantidad y en el contenido de la comunicación. el estilo le da forma al contenido (Norton, 1983), o sea que viene siendo una señal que ayuda a entender o interpretar el contenido literal del mensaje. Para este autor, el estilo le da forma final al mensaje creando una "gestalt". En este sentido no es lo mismo hablar de forma amable cortés sobre familia externa, que hablar gritando o agresivamente sobre el mismo tema.

Lo que, con este estudio no se puede contestar es si el contenido, influye en el estilo que use el cónyuge en su relación, lo que se puede suponer que va a depender de la situación en que convivan. Esto es, según la situación que se presente el cónyuge utilizará un estilo (Mitchell, 1982).

Por último, se observó un patrón similar en el estilo del cónyuge y la pareja, en cuanto a que al usar el estilo positivo hablan de los diferentes temas estudiados en esta investigación. Dándose una relación inversa al usar los estilos negativos, reservado y

violento. Con esto se puede decir que los estilos con connotaciones negativas afectan a que disminuya la comunicación entre los cónyuges.

También resulta interesante señalar que no se encontraron correlaciones entre estilo y la dimensión de hijos. Quizás al hablar de aquello que se refiere a los hijos utilicen otros estilos que en esta investigación no se estudiaron. Como por ejemplo de estilo dominante, o bien dependerá de la situación que se discuta sobre los hijos.

#### 4. Diferencia por variables demográficas en la escala comunicación marital

Los resultados de los análisis de varianza (oneway) mostraron interesantes diferencias significativas las cuales se analizan a continuación.

- Sexo. En la escala de comunicación marital contrario a lo que se esperaba tan sólo se obtuvieron diferencias significativas en la dimensión de trabajo. Siendo los hombres, los que más comunican aspectos de su trabajo en su relación conyugal. Este resultado contradice la mayoría de los estudios realizados en el área en donde se encontró que las mujeres hablan con mayor frecuencia sobre diferentes temas con su esposo. (Levinger y Senn, 1967; Jourard, 1971; Burke, Weir y Harrison, 1976, Henrick, 1981).

Por otra parte, con excepción de la dimensión de trabajo estos resultados son similares a los obtenidos en los estudios de Pick de Weiss y Andrade Palos (1987), como también en Nina Estrella (1985) en donde no hubo diferencias significativas por sexo.

Quizás, si en este estudio se analizaran otras temáticas se hubiesen encontrados otras diferencias significativas, en donde la mujer fuese la que hablará con más frecuencia.

En relación a que los hombres sean los que hablan más de trabajo, hace suponer que este hecho sea una consecuencia del valor que le adjudican los hombres mexicanos al trabajo (Alvarez Gutiérrez, 1987; Díaz Guerrero, 1982), ya que, el hombre en la relación conyugal tiene como principal responsabilidad trabajar y proveer económicamente para mantener la familia (Díaz Guerrero, 1982; Albuncín Abitia, 1989). Esto también hace suponer que en la pareja conyugal se sigue manifestando un rol tradicional.

- Años de casados. En cinco dimensiones de la escala de comunicación marital se obtuvieron diferencias significativas por años de casados: vida sexual, hijos, trabajo, relación marital, sentimientos, emociones y disgustos.

Los cónyuges con menos de cinco años de casados hablan más con sus parejas sobre la relación marital, vida sexual, trabajo, sentimientos, emociones y disgustos. Lo cual apoya los resultados de otros estudios (Jourard, 1971; Larzelere y Huston, 1980; Hendrick, 1981), en los que se ha encontrado que en

matrimonios de recién casados o con pocos años de casados, los cónyuges brindan una mayor cantidad de información a su pareja.

Con estos resultados, también se reafirma el hecho de que a más años de casados menos comunicación se da entre los cónyuges (Burke y cols., 1975; Wolf, 1976; Hendrick, 1981).

Por otra parte, con estos resultados se puede decir que entre los cónyuges a medida que aumentan los años de casados es posible que se de un proceso de desencanto. Esto es, la idealización que tienen del matrimonio al casarse decae en el curso de la relación conyugal por la monotonía, la rutina y cotidianidad de la vida diaria (Ehrlich, 1989), y como respuesta a ello disminuye la comunicación marital.

También se considera necesario señalar que por la relación que existe entre la comunicación y la satisfacción marital, el decremento de la comunicación afectará la satisfacción de los cónyuges, de manera que al darse una menor comunicación, disminuirá la satisfacción marital.

Por último, el que los cónyuges entre 6 y 10 años de casados platiquen más sobre el tema de los hijos puede que se deba a que están pasando por una etapa en que tienen niños pequeños o en edad escolar, y la comunicación sobre estos temas se hace necesaria. Además de que esta necesidad de hablar de los hijos es un reflejo del interés que presentan los cónyuges en

desarrollar ciertos valores en los hijos como el respeto, la obediencia, los buenos modales y el sentido de responsabilidad (Alvarez Gutiérrez, 1987).

- Hijos. En cuanto al número de hijos se encontraron diferencias significativas en todas las subescalas, menos en familia extendida. Dándose que los cónyuges sin hijos hablan más de aspectos de la vida sexual, trabajo, relación marital, sentimientos-emociones y disgustos. Lo que muestra que la comunicación requiere ciertas condiciones básicas de interacción para su desarrollo y el tener hijos implica que esto no se puede dar (Pick de Weiss y Andrade Palos, 1987). Así mismo, se considera que cuando los cónyuges están sin hijos todavía, existe una visión romántica de la relación, lo que hace necesario que dediquen más tiempo para conocerse (Satir, 1986). Con estos resultados se reafirma lo obtenido en otros estudios, en donde la comunicación de los cónyuges disminuye cuando se tiene más hijos en el matrimonio (Antill y Cotton, 1987; Pick de Weiss y Andrade Palos, 1987; Pick de Weiss y Andrade Palos, 1988).

Finalmente, el que se encontrara en la subescala de hijos que los cónyuges con 3 o más hijos hablan más del tema de los hijos es parte de las mismas circunstancias que están pasando. Además de que con la presencia de los hijos los padres le dan más importancia al proceso de socialización y las normas que enseñaran.

- Edad. Con los resultados que se obtuvieron en cuanto a esta variable, se podría decir que apoyan a otros, en los que se encontró que a mayor edad menos se comunican los cónyuges (Burke y cols, 1975; Jourard, 1971; Hendrick, 1981). En este estudio se comunican menos de aspectos de sentimientos-emociones y disgustos, vida sexual, trabajo y relación marital después de los 36 años de edad.

En cambio, los cónyuges entre 25 y 30 años de edad platican más sobre su vida sexual, Trabajo y de sentimientos-emociones y disgustos. Esto puede deberse a que en promedio las personas se casan a esta edad, y valoran más hablar con su pareja de estos aspectos.

Mientras que, los cónyuges entre 31 y 36 años de edad hablan más de los hijos al parecer existe una relación de la edad con el ciclo vital de la familia, porque a esta edad es más maduro el matrimonio y generalmente ya se tienen hijos.

Entre los cónyuges con menos de 25 años de edad, se obtuvo que se comunican más aspectos de la relación marital contrario a lo observado en los otros grupos. Esto bien, puede explicarse a que a esta edad les preocupa a los cónyuges formar las bases del matrimonio para lo cual necesitan hablar más de su relación marital. Contrario a lo que se esperaba este grupo habla en menor cantidad de aspectos de la vida sexual.

- Educación y Ocupación. Con respecto a la escolaridad, se obtuvieron diferencias significativas en sentimientos-emociones y disgustos, familia extendida, vida sexual, Trabajo y relación marital. Aunque son pocos los estudios que han analizado esta variable, el que los profesionistas hablen más de estos aspectos apoya aquellos estudios, en donde se considera que los cónyuges con altos niveles de escolaridad se comunican más (Rosenfeld y Welsh, 1985; Pick de Weiss y Andrade Palos, 1987).

Al parecer el nivel de escolaridad influye en el poder comunicar de diversos temas, esto posiblemente crea las bases para el desarrollo de una habilidad necesaria para expresar este tipo de cuestiones (Pick de Weiss y Andrade Palos, 1987). Sin embargo, no se puede afirmar que el grupo baja escolaridad este incapacitado en el desarrollo de estas habilidades.

También en cuanto a la ocupación, los datos confirman que los cónyuges con nivel alto ocupacional tiene una mayor comunicación hacia su pareja (Rosenfeld y Welsh, 1985; Pick de Weiss y Andrade Palos, 1987). Se puede decir que estos resultados se relacionan con la variable de escolaridad, ya que de alguna manera son variables que están muy correlacionadas. Lo que no se puede decir, es si los cónyuges con otras ocupaciones hablen menos de los diferentes temas analizados. Asimismo, contrario a lo obtenido por Mayer (1967) no se obtuvieron diferencias significativas en el grupo de amas de casa con respecto a los temas estudiados.

Por otra parte, también se encontró que los cónyuges del grupo de empleados comunican más a su pareja sobre aspectos de su vida laboral, esto puede explicarse en el sentido de que son personas que su rutina de vida diaria esta en dependencia de su vida laboral.

Finalmente sobre esta sección se puede concluir que contrario a lo que se esperaba de la variable de sexo, las demás variables demográficas mostraron mayor capacidad discriminatoria. Por otra parte, solamente la variable escolaridad influye para hablar de familia extendida.

En cuanto a las variables de hijos y años de casados se observó un patrón similar en relación a que con menos hijos y menos años de casados hablan más de los diferentes temas analizados, y al aumentar estas variables hablan más del tema de los hijos; lo cual hace pensar que están actuando de forma conjunta en la influencia que pueden tener en la comunicación marital.

Con estos resultados se pueden tener algunas correlación de la comunicación de la pareja conyugal mexicana, pero se sugiere realizar otros estudios para comparar estas variables con parejas en la última etapa del ciclo familiar, y analizar si se manifiesta una disminución de la comunicación, y cuales son sus causas y consecuencias para la pareja.

## 5. Diferencias por variables demográficas en las escalas de estilo de comunicación

Pocos son los estudios que se han realizado sobre estilo en la relación marital que analicen las diferencias en cuanto las variables demográficas. Prácticamente los estudios que existen se han centrado en diferencias por sexo.

En los análisis de varianza (oneway) se observaron las siguientes diferencias significativas:

- Sexo. Contrario a otros estudios en el estilo del cónyuge no se encontraron diferencias significativas por sexo. Este resultado contradice lo dicho en la literatura de que los estilos de los cónyuges en la relación marital son diferentes (Weisberg y Ray, 1980; Hawkins y cols., 1977; Hawkins y cols., 1980; Honeycutt y cols., 1982), debido a que las personas desarrollan un estilo de comunicación en la identificación que hacen de los rasgos masculinos y femeninos establecidos por la sociedad (Leary, 1957; Wheelless, 1984).

Además, estos resultados difieren en lo encontrado por Norton (1986) en su estudio en donde los cónyuges consideran que sus estilos en su relación son de amistoso, abierto, expresivo y atento.

En lo que se refiere al estilo de la pareja, se encontraron diferencias significativas en cuanto que los hombres consideran

que sus esposas utilizan más un estilo violento en la relación marital. Esto es, para ellos las mujeres al comunicarse con más frecuencia son agresiva, nerviosas, temperamentales, etc.. Una manera de explicar estos datos es que las mujeres en el hogar usualmente tiene muchas presiones familiares por las responsabilidades que tiene en el mismo, y como consecuencia de ello experimentan gran ansiedad que se manifiesta a través de reacciones agresivas o crisis nerviosas (Ehrlich, 1989). En cambio, las mujeres consideran que sus esposos utilizan más un estilo reservado en sus comunicaciones, esto posiblemente se deba a las normas culturales, las cuales a través del proceso de socialización enseñan a los hombres a ser pocos expresivos. Ehrlich (1989) señala que este tipo de estilo es una estrategia que utiliza el hombre ante diversas situaciones en la relación conyugal.

- Años de casados. En lo que se refiere a esta variable se encontró que a menos años de casados los cónyuges utilizan un estilo positivo en su relación marital. Es posible que el romanticismo que está presente en los primeros años de casados desarrolla un ambiente en el que es más factible usar un estilo positivo. En cambio, a medida que aumentan los años de casados los cónyuges adoptan un estilo reservado en la comunicación con su pareja. Esto al parecer tiene que ver con que establecen un distanciamiento con su pareja, y como consecuencia disminuye la comunicación al aumentar los años de casados.

Contrario a lo que se esperaba no se encontraron diferencias significativas en aquellos estilos con connotaciones negativas, considerando la teoría del desencanto se esperaba que al aumentar los años de casados los cónyuges al sentirse insatisfecho con su relación utilizaría más un estilo negativo o bien violento, pero parece ser que más bien disminuye la comunicación.

En la escala de estilo de la pareja en relación a los años de casados, se encontraron diferencias significativas en la subescalas de estilo positivo, reservado y violento. Al igual que en el estilo del cónyuge se obtuvo que en los cónyuges con menos años de casados la pareja utiliza más un estilo positivo en su comunicación; mientras que, a medida que aumentan los años de casados los cónyuges perciben que sus parejas adoptan un estilo reservado. En este caso se presenta una situación similar a la que se encontró en el estilo del cónyuge.

Por otro lado, también se observó que al aumentar los años de casados la pareja utiliza un estilo violento, especialmente los cónyuges entre 6 y 10 años. Esto puede ser una manera de reflejar que existe inconformidad entre los cónyuges, lo cual afecta a su comunicación. También que al aumentar los años de casados se este manifestando dos estilos diferentes en la pareja (reservado y violento) apoya la postura teórica de Mitchell (1982), quién establece que un cónyuge puede variar de estilos ante una misma situación.

- Números de hijos. Esta variable tampoco se ha considerado en estudios anteriores. Los resultados mostraron que cuando los cónyuges no tienen hijos, estos tienen un estilo positivo en sus comunicaciones, al parecer la presencia de los hijos influye en el estilo de comunicación del cónyuge con su pareja. Esto puede deberse a las condiciones ideales que existen en esta etapa de la relación conyugal.

También se encontró que a partir de que tienen hijos los cónyuges adoptan un estilo reservado, sobre todo en el grupo con dos o tres hijos. Quizas, los cónyuges adoptan este estilo con el objeto de mantener ciertas distancias afectiva con los hijos para que los respeten.

También para el estilo de la pareja se encontró que los cónyuges perciben que sus parejas optan por un estilo positivo cuando no tienen hijos; mientras que, al aumentar el número de hijos se considera que el cónyuge utiliza más un estilo violento, negativo y reservado, al parecer al tener hijos en la relación influye en la percepción que se tiene del estilo de la pareja, y sobre todo de manera negativa.

- Edad. En la escala de estilo del cónyuge no se obtuvieron diferencias significativas por edad, en cambio en el estilo de la pareja se encontró que las parejas con menos de 25 años de edad asumen un estilo positivo al comunicarse, y las parejas de más de 30 años se perciben con un estilo reservado. Esto hace suponer que las personas con más edad tienen un estilo reservado, debido

a que son más maduros y menos emotivos, a diferencia de los más jóvenes.

- Escolaridad y ocupación. Por escolaridad, sólo se observaron diferencias en la escala de estilo de la pareja en donde se consideró que los cónyuges con baja escolaridad hacen uso de un estilo negativo en sus comunicaciones; esto puede deberse al estado anímico negativo que caracteriza al mexicano en su vida cotidiana (Alvarez Gutiérrez, 1987).

También, en ocupación sólo se obtuvo diferencias en la escala de pareja, siendo los profesionales los que se perciben con un estilo positivo. En cambio, en las amas de casa y estudiantes, se consideran que utilizan un estilo reservado.

En general, estos datos son similares a los obtenidos en Comari en donde la escolaridad y la ocupación influyen en el proceso de comunicación. Al parecer cónyuges con altos niveles de escolaridad y ocupación asumen un estilo positivo al comunicarse.

Por último se considera necesario señalar que este análisis ha sido descriptivo prácticamente debido a que los estudios sobre estilo de comunicación son pocos, y en cuanto a variables demográficas se han centrado en el estudio de diferencias por sexo. Tampoco se encontraron estudios que analicen el estilo de la pareja en la relación marital. Se sugiere realizar futuros estudios para poder explicar mejor estas diferencias.

## 6. Análisis de pareja

### Correlaciones de Estilo de Comunicación en la pareja

- Relación entre el estilo del hombre y el estilo de la mujer. En general, se obtuvo que existe una relación entre las mismas dimensiones de los estilos de comunicación del hombre y la mujer. Esto es que cuando el hombre adopta un estilo de comunicación sea positivo, violento, reservado o negativo la esposa hará uso del mismo estilo en el matrimonio. Quizas, en esto exista un fenómeno de reciprocidad, en como se utilizan los estilos en la relación marital.

Al parecer en la forma en que el hombre se comunica con su esposa, ésta última tenderá a devolver el mismo estilo que se esta usando en la comunicación. Este dato resulta ser interesante debido a que en la revisión de literatura no se ha encontrado este efecto.

Por lo demás, se observó un patrón similar al obtenido en las anteriores análisis de correlación, donde el estilo positivo de la mujer se correlaciona negativamente con el estilo violento, reservado y negativo del hombre, y viceversa. O sea que a medida uno de los cónyuges utilice un estilo con connotaciones negativas menos adoptara un estilo positivo.

- Correlación entre el estilo del cónyuge y la percepción del estilo de la pareja. En este análisis de pareja estas correlaciones muestran nuevamente el proceso que se observó en la primera parte de los resultados en el que el cónyuge al asumir un estilo de comunicación de igual manera considera que su pareja lo utiliza.

En las parejas, las mujeres son las que más tienden a usar un estilo positivo, y considerar que su esposo también lo adopta en su comunicación.

- Correlación entre el estilo del cónyuge y la percepción de la pareja de este estilo. Los resultados en este análisis mostraron que entre el estilo del cónyuge y la percepción que tiene la pareja de este estilo existe una relación, dándose una concordancia en la percepción que tiene el cónyuge de su estilo y como lo percibe su pareja. Esto, hace suponer que la manera en como el cónyuge se comunica el mensaje es claro y entendible (Noller, 1984; Boyd y Roach, 1977; Kahn, 1970). Por ello, es que la pareja puede percibir el estilo que esta expresando su cónyuge.

#### 7. Análisis de varianza de las parejas.

Posteriormente a los análisis efectuados considerando la pareja conyugal como unidad de estudio, se estableció una tipología de matrimonios en cuanto a la comunicación, ya que desde la

perspectiva de la teoría de tipología de la interacción marital se puede estudiar la comunicación marital. (Noller y Fitzpatrick, 1990).

Fitzpatrick (1988) plantea que cualquier pareja conyugal puede ser catalogada en un tipo específico de relación marital. Pero en México, ¿Podrían obtenerse tipos de matrimonios en cuanto a la comunicación? En un inicio el investigador no sabía si podría contestar esta pregunta. Sin embargo, retomando la teoría de autodivulgación (Chelune, 1979) en la que se considera que el intercambio de información verbal se da de forma gradual, se establecieron diferentes patrones de comunicación en términos de cantidad.

De esta manera se obtuvieron tres tipos de matrimonios: comunicativos, disparejos y callados. Con la conformación de estos tipos de matrimonios, se pudieron establecer patrones de comunicación y de estilos en la pareja mexicana, lo cual apoya los estudios de Fitzpatrick (1977; 1988), quién considera que existen diferentes tipos de matrimonios que le dan un énfasis diferente a la comunicación para el mantenimiento de la relación.

En general, la pareja de callados adoptan más un estilo con connotaciones negativas (reservado y negativo) contrario a las otras parejas. Ambos cónyuges mostraron utilizar un estilo reservado al hablar de sentimientos-emociones y disgustos, trabajo y relación marital. También en estas parejas se observó que al hablar de la relación marital usan un estilo negativo, y

la mujer también adopta un estilo negativo al hablar del trabajo.

En las disparejas, se observó que también utilizan estilos con connotación negativas, pero en relación a temáticas diferentes. En los disparejos, el hombre asume un estilo negativo al hablar sobre su vida sexual, en cambio la mujer hace uso del mismo estilo cuando habla de la familia. Por otra parte, adoptan un estilo reservado ambos cónyuges cuando hablan sobre su vida sexual. Además, también el hombre usa este estilo al hablar sobre aspectos de la familia y los hijos.

Las características que se encontraron en estas parejas en principio se considera que se debe a las diferencias que existen entre los cónyuges al comunicarse. Por lo que, hace suponer que en muchas ocasiones no entienden, ni se escuchan uno al otro al platicar sobre estos aspectos.

En las parejas comunicativas, a diferencia de las otras parejas se obtuvo que utilizan un estilo positivo en su comunicaciones. En específico, la mujer al hablar de todos los temas estudiados, usa un estilo positivo y el hombre sobre familia, trabajo y relación marital. Se puede decir, que estas áreas de comunicación que resultaron significativas son aspectos que se relacionan con la organización y funcionamiento de la pareja. Aunque para la mujer también es importante usar un estilo positivo al hablar de sentimientos. Al parecer esto se debe a que a la mujer se le ha enseñado a valorar estas temáticas de forma positiva.

En general, estos datos hace suponer que son matrimonios funcionales, debido a que el intercambio de información que hay entre los cónyuges puede contribuir a que mantenga estables el matrimonio (Derlega y Berg, 1987).

En la revisión de literatura, sólo se encontró el estudio de Fitzpatrick (1988) donde se analiza el contenido de las conversaciones de los diferentes tipos de matrimonios que analizó, pero, en ningún momento se estudió el estilo de comunicación en relación al contenido de la conversación que utilizan estos matrimonios.

En México, no se encontraron estudios con los cuales se puedan comparar estos resultados, pero se propone para futuros estudios lo siguiente:

Analizar la satisfacción marital en estos tipos de matrimonios; ver si influye los diferentes niveles de comunicación en la vida marital. También sería interesante averiguar si los cónyuges reconocen que este tipo de categoría (comunicativos, disparejos y callados) existe en sus matrimonios, o bien, ellos se visualizan de forma diferente como se da la comunicación en la relación marital. Además, se necesita estudiar en estos tipos de matrimonios, en cual se dan los niveles de comunicación más apropiados para mantener estable y funcional un matrimonio.

Asimismo, es necesario seguir estudiando la comunicación marital, así como las diferentes variables que intervienen en este proceso

para poder determinar que constituye una buena comunicación en el matrimonio.

Por último, una de las utilidades que puede tener la tipología de matrimonios, es que puede ser un instrumento útil para el terapeuta, ya que al haber diferentes tipos de pareja conyugales, estos van a necesitar diferentes formas de ayuda cuando se enfrenten a problemas maritales o quieran solucionar sus conflictos.

#### CONSIDERACIONES FINALES

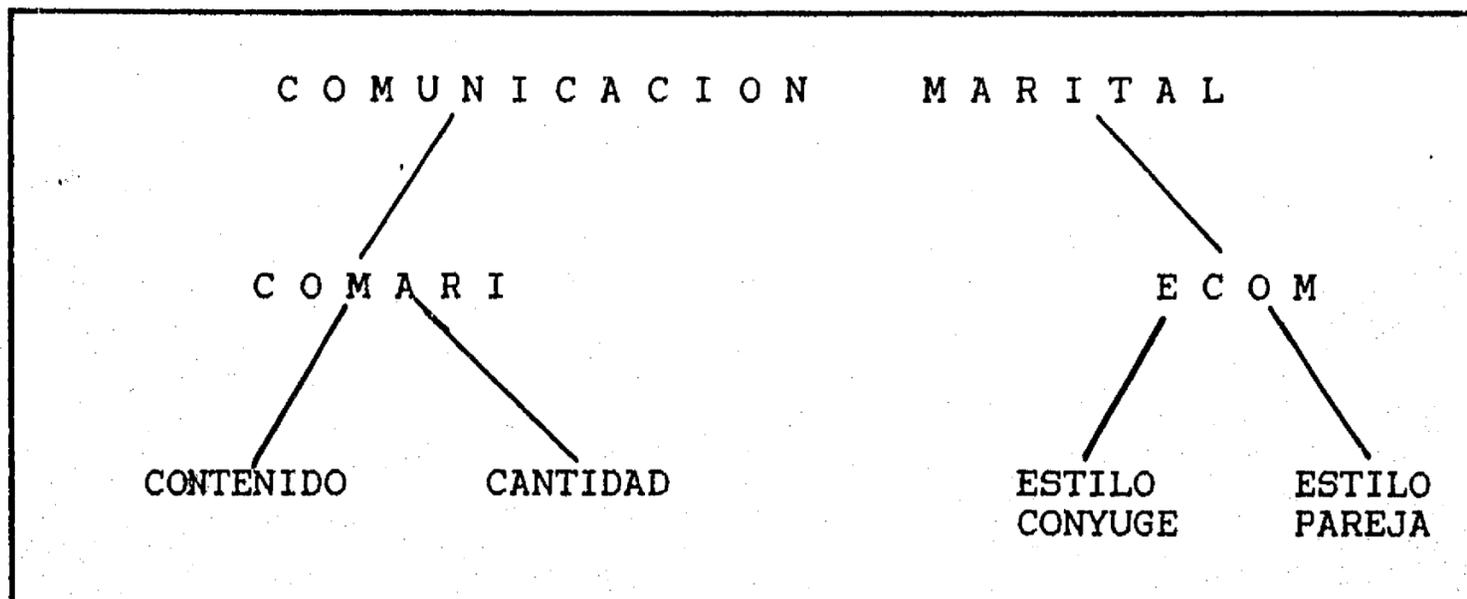
En general, este estudio se realizó con el objetivo de construir y validar dos instrumentos de medición, uno para la comunicación marital y otro para estilo.

Considerando que en la cultura mexicana son pocos los estudios sobre comunicación, y que no se conocen investigaciones que se hablen sobre estilo, se decidió desarrollar la presente investigación.

Esta investigación comprendió cuatro estudios, en donde intervinieron en total 1440 cónyuges de la ciudad de México. De los cuales 804 cónyuges constituyeron la muestra final.

Como muestra el diagrama la escala de comunicación marital analizó contenido y cantidad, mientras que la escala de estilo de

la comunicación midió, el estilo del cónyuge y la pareja.



Se considera que en general los resultados obtenidos en esta investigación brindan una idea de las características de la comunicación en la pareja mexicana.

En donde, se obtuvo que en el proceso de comunicación entre los cónyuges mexicanos se presentan tres tipos de parejas: callados, disparejos y comunicativos. También, cabe destacar que en este estudio se pudo obtener que existe una relación entre el estilo y el contenido de la comunicación.

En fin, que todavía falta mucho por investigar sobre la comunicación y el estilo en la pareja conyugal mexicana. Pero de alguna manera, se espera que este trabajo sea una pequeña aportación en este campo de estudio, y que motive futuras investigaciones.

## BIBLIOGRAFIA

Alduncin Abitia, E. (1989) Los valores de los mexicanos: MEXICO: entre lo tradicional y la Modernidad. México: Fomento Cultural Banamex, A.C.

Altman, I y Taylor, D.A. (1966), "Intimacy scaled stimuli for use research on interpersonal exchange", Bethesda, Md: Naval Medical Research Institute, Tech. Reports No. 9 MF022.01.03-1002, May.

Altman, I. y Taylor, D.A. (1973) Social Penetration: The development of interpersonal relationship. New York: Rinehart y Winston.

Alvarez Gutiérrez, A. (1987) ¿Cómo se sienten los mexicanos? En: Hernández, A. y Navarro, L. (ed.) Cómo somos los mexicanos. MEXICO: Crea.

Antill, J. y Cotton, S. (1987) "Self Disclosure between Husband and Wives: Its relationship to sex roles and marital happiness", Australian Journal of Psychology, 39(1), 11-24.

Archer, R.I. (1980) Self Disclosure. Austin: University of Texas.

Bales, R. (1970) Personality and Interpersonal behavior. New York: Holt, Rinehart y Winston.

Banmen, J. y Vogel, N. (1985) "The relationship between marital quality and interpersonal sexual communication", Family Therapy, XII(1), 45-58.

Bannet-Lennard, G.T. (1962) "Therapist response and therapeutic change", Psychological Monographs, 76(43), 25-36.

Bienvenu, M. (1970) "Measurement of Marital communication", The Family Coordinator, 19(1), 26-31.

Bimsa, Buró de investigación de Mercados (1982) Mapa Mercado-lógico de la ciudad de México. México: Bimsa

Blake, R.R. y Mouton, J.S. (1978) The new managerial grid. Houston: Gulf.

Bochner, A.P. (1983) "The functions of human communication in interpersonal bonding". En Arnold, C.C. y Bowers, J.W. (eds.) Handbook of Rhetorical and Communication Theory (pp. 544-561). Boston: Allyn y Bacon.

Boland, J. y Follingstad, D. (1987) "The relationship between communication and marital satisfaction: a review", Journal of Sex and Marital Therapy, 13(4), 286-313.

Boyd, L. y Roach, A. (1977) "Interpersonal communication skills differentiating more satisfying and less satisfying marital relationships", Journal of Counseling Psychology, 24, 540-542.

Burke, R., Weir, T. y Harrison, D. (1976), "Disclosure of problems and tensions experienced by marital partners", Psychological Reports, 38, 531-542.

Cozby, P.C. (1973) "Self-Disclosure: A literature review", Psychological Bulletin, 79, 73-91.

Chelune, G.J. (1975) "Self Disclosure and elaboration of its dimensions", Psychological Reports, 36, 79-85.

Chelune, G.J. (1976) "Studies in the behavioral and self-report assessment of self-disclosure", Dissertation Abstracts International, 37, 453B.

Chelune, G.J. (ed.) (1979) Self Disclosure. CA.: Jossey-Bass Publication.

Chelune, G.J., Robison, J.I. y Kommer, M.J. (1984) "A cognitive interactional model of intimate relationships". En V.J. Derlega (Ed.) Communication, Intimacy, and Close Relationships (pp.11-40). Orlando, Fl.: Academic Press.

Chelune, G., Rosenfeld, L. y Waring, E.M. (1985) "Spouse disclosure patterns in distressed and nondistressed couples", The American Journal of Family Therapy, 13(4), 24-32.

Chelune, G. Vosk, B. Sultan, F., Kirby, J. y Waring, E. (1984) "Self-Disclosure patterns in clinical and nonclinical couples", Journal of Clinical Psychology, 40(1), 213-215.

Chelune, G., Waring, E., Vosk, B., Sultan, F. y Kirby, J. (1984) "Self-Disclosure and its relationship to marital intimacy", Journal of Clinical Psychology, 40(1), 216-219.

Davidson, B., Balswick, J. y Halverson, C. (1983) "Affective self-disclosure and marital adjustment a test of equity theory", Journal of Marriage and Family, (Feb), 93-102.

Derlega, V.J. (Ed.), (1984) Communication, Intimacy and close relationship. Orlando, Fl.: Academic Press.

Derlega, V. y Berg, J. (1987) Self-Disclosure: Theory, Research and Therapy. New York: Plenum Press.

Derlega, V. y Chaikin, A. (1975) Sharing Intimacy. New York: Prentice Hall, Inc., Englewood Cliffs.

Derlega, V. y Grselack, J. (1979) "Appropriatness of self-disclosure". En J. Chelune, (Ed.) Self-disclosure. San Francisco CA.: Jossey Bass Publishers.

Díaz-Guerrero, R. (1955) "La neurósis y la estructura psicológica de la familia", American Journal of Psychiatry, 112, 411-417.

Díaz-Guerrero, R. (1982) Psicología del Mexicano. México: Trillas.

Downie, N.M. y Heath, R.W. (1973). Métodos Aplicados. México: Harla.

Ehrlich, M.I. (1989) Los esposos, las esposas y sus hijos. México: Trillas.

Fisher, D.V. (1984) "A conceptual analysis of Self-Disclosure", Journal for the Theory of Social Behavior, 14:3, 277-296.

Fitzpatrick, M.A. (1988) Between Husbands and Wives, Communication in Marriage. CA.: Sage Publications, Inc.

Fitzpatrick, M.A. (1987) "A typological approach to communication in Relationships". En B. Rubin (Ed.) Communications yearbook (pp. 263-275). New Brunswick, New Jersey: Transaction Books.

Fredman, N. y Sherman, R. (Ed.) (1987) "Marital Communication and Intimacy Scales". En: Handbook of measurements for marriage therapy, (pp. 100-129) New York, N.Y.: Bruner/Mazel.

Freeman, B., Negrete, V.F., Davis, M. y Kock, B. (1971) "Gaps in doctor patient communication: Doctor patient interaction analysis", Pediatrics Research, 5, 298-311.

Frey, P. (1973) "Student Ratings of teaching: validity of several rating factors", Science, 182, 83-85.

Geerston, H.R., Gray, R.M. y Ward, R. (1973) "Patient non-compliance within the context of Seeking Medical care for arthritis", Journal of Chronic Disorders. 26, 689-698.

Gilbert, S. (1976) "Self Disclosure, Intimacy and communication in families", The Family coordinator, (july), 221-231.

Goodstein, D. y Reinecker, M. (1974) "Factors affecting self-disclosure: a review of literature". En: Progress in Experimental Personality Research, vol. 7, New York: Academic Press.

Hansen, J. y Schuldt, W. (1984) "Marital Self-disclosure and Marital satisfation", Journal of Marriage and Family, (Nov.), 923-926.

Harvey, J.H., Hendrick, S.S. y Tucker, K. (1988) "Self-Report Methods in Studying Personal Relationship". En: S.W. Duck (ed), Handbook of Personal Relationships. (pp. 99-113). London: John Wiley y Sons Ltd.

Hawkins, J., Weisberg, C. y Ray, D. (1980) "Spouse Differences in communication style: Preference, Perception, Behavior", Journal of Marriage and Family, 42, 585-593.

Hawkins, J., Weisberg, C. y Ray, D. (1977) "Marital communication style and social class", Journal of Marriage and Family, 39, 479-490.

Hendrick, S.S. (1981) "Self-disclosure and marital satisfaction", Journal of Personality and Social Psychology, 40, 1150-1159.

Honeycutt, J., Wilson, C. y Parker, C. (1982) "Effects of sex and degrees of happiness on perceived styles of communicating in and out of the marital relationship", Journal of Marriage and the Family, 44, 395-406.

Jorgensen, S. y Gaudy, J. (1980) "Self-Disclosure and satisfaction in Marriage: the relation examined", Family Relations, 29, 281-287.

Jourard, S.M. (1971) The transparent self. Princeton, New Jersey: Van Nostrand.

Jourard, S.M. y Lasakow, P. (1958) "Some factors in self-disclosure", Journal of Abnormal and Social Psychology, 56, 91-98.

Karlsson, G. (1951) Adaptability and communication in Marriage: a swedish predictive study of marital satisfaction. Uppsala, Sweden: Alinguist y Wiksells.

Katz, I. Goldston, J. y Cohen, M. y Stucker, L. (1963) "Need Satisfaction perception and cooperative in married couples", Marriage and Family Living, 24, 209-213.

Komoravsky, M. (1962) Blue Collar Marriage. New York: Random House.

Larzelere, R. y Huston, T. (1980) "The dyadic trust Scale: Toward understanding Interpersonal trust in close relationships", Journal of Marriage and the Family, (august), 595-604.

Lashbrook, V. y Lashbrook, W.B. (1980) Social style as a basis for adult training. Conferencia.

Leary, T. (1957) Interpersonal diagnosis of personality. New York: Ronald press.

Leñero, L. (1987). Valores familiares y dramaturgia social. En Hernández, A. y Rodríguez, L. (Ed.), Cómo somos los mexicanos. México: CEE/Crea.

Leñero, L. (1973). Investigación de la Familia. México: IMES.

Levinger, G. y Senn. (1967). "Disclosure of feelings in marriage", Merrill Palmer Quarterly, 13, 237-249.

Lewis, J.M., Beavers, W.R., Gossett, J.T. y Phillips, V.A. (1976) No single thread: Psychological Health in Family Systems. New York: Brunner/Mazel.

Lieberman, M. Yalom, I. y Mives, M. (1973) Encounter groups: First Facts. New York: Basic Books.

Locke, H.J., Sabagh, G. y Thomes, M. (1956) "Correlates of primary communications and empathy" Research studies of the Sate College of Washington, 24, 116-124.

Mayer, J.E. (1967), "Disclosing marital problemas", Social Casework, 48, 342-351.

Meredith, G. (1975) "Structure of Student based evaluation ratings" Journal of Psychology, 91, 3-9.

Miller, B. (1986) Family Research Methods. Beverly Hills, CA: Sage publications, Inc.

Miller, S. Corrales, R. y Wackman, D. (1975) "Recent progress in understanding and facilitating marital communication", The Family Coordinator, 24, 143-152.

Mitchell, C. (1982) "Recognizing and accomodating different communication styles in marriage", Family Therapy, Vol. IX (3), 227-230.

Montgomery, B. (1981) "The form and function of quality communication in marriage", Family Relations, January, 21-30.

Morton, T.L. (1978) "Intimacy and reciprocity of exchange: A comparison of spouses and stranger", Journal of personality and Social Psychology, 36, 72-81.

Murphy, D.C. y Mendelson, L.A. (1973) "Communication and adjustment in marriage: Investigating the relationship", Family Process, 12, 317-326.

Navran, L. (1967) "Communication and adjustment in Marriage", Family Process, 6, 173-184.

Nie, N. H., Hull, C.H., Jenkins, J.G., Stein Brenner, K. y Brent, D.H. (1975). Statistical Package for the Social Sciences. New York: McGraw-Hill.

Nieto Cardoso, E. (1983) "La autorrevelación como un elemento del comportamiento", Enseñanza e Investigación en Psicología, Vol. 118-120.

Nina Estrella, R. (1987) Análisis teórico de la comunicación personal en el matrimonio, conferencia en XXI Congreso Interamericano de Psicología, Habana, Cuba.

Nina Estrella, R. (1986) Exploración de la autodivulgación marital. En: AMPESO (Eds.) La psicología Social en México, Vol. 1, pp. 409-411.

Nina Estrella, R. (1985) Autodivulgación y Satisfacción marital en matrimonios de México y Puerto Rico. Tesis, UNAM.

Noller, P. (1984) Nonverbal communication and marital interaction. Oxford: Pergamon Press.

Noller, P. (1982) "Couple Communication and Marital Satisfaction," Australian Journal of Sex, Marriage and Family, 13(2), 69-75.

Noller, P. y Fitzpatrick, M.A. (1990) "Marital Communication in the Eighties", Journal of Marriage and Family, 52(4), 832-843.

Norton, R. (1988) "Comunicator Style theory in marital interaction: Persistent Challenges". En: O.W. Duck (Ed.), Handbook of personal relationships. pp. 307-324, London: John Wiley and Sons Ltd.

Norton, R. (1986) Communicator style profiles within the marital context. Conferencia, Boston, November.

Norton, R. (1983) Communicator style: Theory, applications and measures. Beverly Hills, CA: Sage Publishers.

Norton, R. (1978) "Foundation of a communicator style construct", Human Communication Research, 4, 99-112.

Norton, R. (1977) "Teachers effectiveness as a function of communicator style". En: B. Ruben (Ed.) Communication year book 1. New Brunswick, New Jersey: Transaction.

Norton, R. y Miller, L. (1975) "Dyadic Perception of communication style", Communication Research, 4(3), 257-282.

Nunnally, J. (1978) Psychometric Theory. New York: McGraw-Hill.

Pick de Weiss, S. (1979) Estudio Social Psicológico de la planificación familiar. México: Siglo XXI.

Pick de Weiss, S. y Andrade Palos, P. (1988) "Relación entre el número de hijos, la satisfacción marital y la comunicación con el cónyuge", Salud Mental, II(3) 15-18.

Pick de Weiss, S. y Andrade Palos, P. (1987) "Escala de comunicación personal marital: su desarrollo y validación", Revista de Psicología Social y Personalidad 3(2), 39-49.

Pittman, J.F., Price, S. y McKenry, P. (1983) "Marital cohesion: A path model", Journal of Marriage and the family, 45(3), 521-531.

Peñalosa, F. (1968) "Mexican family roles" Journal of Marriage and the Family, 30, 680-689.

Perlman, D. y Fehr, B. (1987) "The Development of Intimate Relationships". En: Perlman, D. y Duck, S. (Ed.) Intimate Relationships: Development, Dynamics and Deterioration. Newbury Park, CA: Sage Publications, Inc.

Petersen, D. (1968) "Husband-wife communication and family problems", Sociology and Social Research, Vol. 53, 375-384.

Rausch, H., Barry, W., Hettel, R. y Swain, M.A. (1974) Communication, conflict and marriage. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

Rico, R. (1971) "College Students perceptions of teacher affectiveness along given postulated dimensions", St. Louis University Research Journal, 2, 363-488.

Richmond, V.P. y McCroskey, J.C. (1979) "Management communication style, tolerance for disagreement and innovativeness of employee satisfaction", En: D. Nimmo (Ed.), Communication year book 3. NewBrunswick, N.J.: Transaction.

Rosenfeld, L. y Welsh, S (1985) "Differences in self disclosure in dual carrer and single carrer marriages", Communication Monograhps, 523-263.

Ryder, R.G. (1970) "Dimensions of Early Marriage", Family Process, 9, 51-68.

Salazar, J.M., Muñoz, C., Sánchez, E., Santero, E. y Villegas, J. (1979) Psicología Social. México: Trillas.

Sanders, G., Dossier, D., Mullis, A. y Bidon, C. (1987) "Life satisfaction of older couples: The contribution of affective self disclosure", Family Perspective, 21(2), 107-117.

Satir, V. (1986) Psicoterapia Familiar Conjunta. México: Ediciones Científicas, La Prensa Médica.

Shaefer, M. y Olson, D. (1981) "Assesing Intimacy: The Pair Inventory", Journal of Marriage and Family Therapy, Jan, 47-60.

Shapiro, A. y Swensen, C. (1969) "Patterns of self disclosure among married couples", Journal of Counseling Psychology, 16(2). 1979-1980.

Schumm, W. R., Anderson, S., Race, G., Morris, J., Grittin, C., McCotchen, M. y Bernigas, J. (1983) "Construct validity of the marital communication inventory", Journal of sex and Marital Therapy, 9, 153-162.

Schumm, W. R., Barnes, H., Bollman, S., Jurich, A. y Bugaighis, M. (1986) "Self-Disclosure and marital satisfaction revisited", Family Relations, 34, 241-247.

Schumm, W.R., Bollman, S. y Jurich, A. (1980) "Marital communication as Marital Conventionality? a brief report on the relationship inventory", Psychological Reports, 46, 1171-1174.

Schumm, W.R., Figley, R.F. y Fuhs, N (1981) "Predicting SD anxiety in the marital relationship", Journal of Psychology, 107, 273-279.

Schumm, W. R., Figley, R.F. y Jurich, J.P. (1979) "Dimmensionality of the marital communication inventory: a preliminary factor analytic study", Psychological Reports, 45, 123-128.

Stets, J. (1989) "Verbal and Physical aggression in Marriage", Journal of Marriage and the Family, 52(May), 501-514.

Sussman, M. y Steinmetz, S. (Ed.), (1988) Handbook of Marriage and the Family. New York: Plenum Press.

Tolstedt, B. y Stokes, J. (1983a) "Relation of verbal, affective and physical intimacy to marital satisfaction", Journal of Counseling Psychology, 30(4), 573-580.

Tolstedt, B. y Stokes, J. (1983b) "Self-Disclosure, Intimacy and Depenetration Process", Journal of Personality and Social Psychology, 46(1), 84-90.

Wainerman, C. (Ed.) (1976) Escalas de Medición en Ciencias Sociales. Buenos Aires: Nueva Visión.

Waring, E.M. (1984) "The measurement of marital intimacy", Journal of marital and Family Therapy, 10(2), 185-192.

Waring, E.M. (1981) "Facilitating marital intimacy through self disclosure", The American Journal of Family Therapy, 9(4), 33-42.

Waring, E.M. y Chelune, G. (1983) "Marital Intimacy and self-disclosure", Journal of Clinical Psychology, 39(2), 183-190.

Waring, E.M. y Reddon, J. (1983) "The measurement of Intimacy in marriage: the Waring Intimacy Questionnaire", Journal of Clinical Psychology, 39(1), 53-57.

Waring, E.M., McElrath, d., Lefcoe, D. y Weisz, G. (1981)  
"Dimmensions of Intimacy in Marriage", Journal of Psychiatry,  
44, 169-175.

Waring, E.M., McElrath, D. Mitchell, P. y Derry, M.e. (1981)  
"Intimacy and emotional illness in the general population",  
Canadian Journal of Psychiatry, 26, 167-172.

Waring, E.M., Tillman, M., Frelick, L. Russell, L. y Weisz, G.  
(1980) "Concepts of intimacy in the general population",  
Journal of Nervous and Mental Disease, 168(8), 471-474.

Wheless, E. (1984) "A test of the theory of speech accommodation  
using language and gender orientation", Women's studies in  
communication, 7, 13-22.

Wheless, E.V. y Lashbrook, W. (1987) "Style". En: J. McCroskey y  
J. Daley (Eds.), Personality and Interpersonal communication.  
(pp. 243-272). Newbury Park: Sage Publications.

Winkler, I. y Doherty, W. (1983), "Communication Styles and  
marital Satisfaction in Israeli and American couples", Family  
Process, 22, 221-28.

Wolf, L. (1976), "Self-Disclosure in Marital Dyad", Dissertation  
Abstracts International, 37, 2581B.

Worthy, M., Gary, A., y Kahn, G. (1969) "Self-disclosure as  
exchange process", Journal of Personality and Social  
Psychology, 13, 59-63.

Anexo 1

200

A CONTINUACION SE LE PREGUNTARA ALGUNOS ASPECTOS SOBRE SU MATRIMONIO. POR FAVOR CONTESTE LAS PREGUNTAS LO MAS SINCERAMENTE POSIBLE. SUS RESPUESTAS SERAN ANONIMAS. AGRADECEMOS SU COOPERACION.

1. Qué edad tiene usted?

- (1) 25 ó menos
- (2) entre 26 y 35 años
- (3) 36 ó más años

2. Cuántos años de casados tiene usted?

- (1) menos de 5
- (2) entre 5 y 10
- (3) entre 11 y 15
- (4) entre 16 y 20
- (5) mas de 20

3. Cuántos hijos tiene usted?

- (1) ninguno
- (2) 1 ó 2
- (3) mas de 3

4.Cuál es su ocupación? \_\_\_\_\_

5. Hasta que año estudio usted?

- (1) primaria incompleta
- (2) primaria completa
- (3) secundaria incompleta
- (4) secundaria completa
- (5) preparatoria incompleta
- (6) preparatoria completa
- (7) profesión incompleta
- (8) profesión completa
- (9) posgrado

SEXO

COMUNICACION MARITAL

1. Como reacciona usted, cuando tiene problemas con su pareja?
2. Sobre que dialoga usted con su cónyuge.
3. Sobre que cosas no conversan usted con su cónyuge.
4. Sobre los temas que conversan cual diría usted que le molestan.
5. Sobre que cosas le gusta conversar con su pareja.
6. En cual otra persona confiaría usted, en platicarle sobre su vida matrimonial. Y porque.
7. Diría usted que en ciertas ocasiones manipula verbalmente a su pareja. Porque.
8. Podría decirnos en que situaciones y de que forma utiliza la manipulación.

Anexo 2

203

## CUESTIONARIO

1. Sexo: Masculino \_\_\_\_ Femenino \_\_\_\_
2. Edad \_\_\_\_ años.
3. ¿Cuántos años de casado(a) tiene usted? \_\_\_\_\_
4. ¿Cuántos hijos tiene usted? \_\_\_\_\_
5. Ocupación \_\_\_\_\_
6. ¿Hasta que año estudió usted? \_\_\_\_\_

A CONTINUACION SE PRESENTA UNA LISTA DE TEMAS QUE SE REFIEREN A DIFERENTES ASPECTOS SOBRE LA PAREJA Y EL MATRIMONIO. POR FAVOR MARQUE CON UNA "X" EL NUMERO QUE CORRESPONDA A LA RESPUESTA QUE INDIQUE QUE TANTO USTED LE PLATICA A SU PAREJA SOBRE DICHOS TEMAS.

	<u>poco</u>				<u>mucho</u>
1. Lo que me hace sentir tranquilo(a).	1	2	3	4	5
2. Lo que me disgusta de sus amistades.	1	2	3	4	5
3. Los problemas que tengo en mi trabajo.	1	2	3	4	5
4. De quién, debe tomar las diferentes decisiones en el hogar.	1	2	3	4	5
5. Las cosas que me disgustan de él (ella).	1	2	3	4	5
6. De visitar a su familia.	1	2	3	4	5
7. Los aspectos positivos de nuestra relación.	1	2	3	4	5
8. De quién debe hablar de temas delicados con los hijos	1	2	3	4	5
9. Las situaciones en que desconfío de él (ella).	1	2	3	4	5
10. De nuestra ideología política.	1	2	3	4	5
11. Lo que hago con el dinero.	1	2	3	4	5
12. La forma en que se organiza.	1	2	3	4	5
13. La atención que me da.	1	2	3	4	5
14. Lo que significa en mi vida.	1	2	3	4	5

	poco		mucho		
	1	2	3	4	5
15. Cuando mi familia se mete en nuestras vidas.	1	2	3	4	5
16. Lo que hago en mi trabajo.	1	2	3	4	5
17. De que deben hacer los hijos en su tiempo libre.	1	2	3	4	5
18. De quién, debería administrar el dinero del hogar.	1	2	3	4	5
19. La forma de como tratar de solucionar los problemas.	1	2	3	4	5
20. Las cosas que me causan alegría.	1	2	3	4	5
21. De que me gusta que toque mi cuerpo.	1	2	3	4	5
22. Lo que me disgusta físicamente de él (ella).	1	2	3	4	5
23. De como se debe disciplinar a los hijos.	1	2	3	4	5
24. Lo que me disgusta de mi trabajo.	1	2	3	4	5
25. El cuidado que él(ella) tiene con su salud.	1	2	3	4	5
26. Las situaciones en que me enojo con su familia.	1	2	3	4	5
27. Las situaciones por las que siento rencor.	1	2	3	4	5
28. Las cosas por las que me siento orgulloso(a) de él(ella).	1	2	3	4	5
29. De como reducir nuestros gastos.	1	2	3	4	5
30. De como me gustaría que fuéramos como pareja.	1	2	3	4	5
31. Lo que puedo hacer, para mejorar nuestra relación.	1	2	3	4	5
32. La atención que necesito que me de.	1	2	3	4	5
33. De lo que me da vergüenza.	1	2	3	4	5

	poco		mucho		
	1	2	3	4	5
34. La situación económica que pasa el país.	1	2	3	4	5
35. Nuestras diferencias en cuanto que hacer en el tiempo libre.	1	2	3	4	5
36. De algún chisme.	1	2	3	4	5
37. Los problemas de mis amistades.	1	2	3	4	5
38. El amor que siento por él(ella).	1	2	3	4	5
39. De como me siento en mi trabajo.	1	2	3	4	5
40. De quién, debe disciplinar a los hijos.	1	2	3	4	5
41. Las cosas que me causan tristeza.	1	2	3	4	5
42. Lo que me pasa en el día.	1	2	3	4	5
43. Las amistades que no me gusta que tenga.	1	2	3	4	5
44. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.	1	2	3	4	5
45. La necesidad de educar a nuestros hijos dentro de una religión.	1	2	3	4	5
46. Las cosas que me deprimen.	1	2	3	4	5
47. De lo que no me gusta de mi familia.	1	2	3	4	5
48. Del gobierno actual.	1	2	3	4	5
49. Lo que pienso de él(ella).	1	2	3	4	5
50. La conducta de los hijos fuera del hogar.	1	2	3	4	5
51. Las cosas que no tolero de él(ella).	1	2	3	4	5
52. A quién le toca hacer las tareas domésticas en el hogar.	1	2	3	4	5
53. Los castigos a los hijos.	1	2	3	4	5
54. De que me gustaría salir solo(a) con amistades de mi propio sexo.	1	2	3	4	5

	poco		mucho		
	1	2	3	4	5
55. Lo que me atrae emocionalmente de él (ella).	1	2	3	4	5
56. Cuando me siento satisfecho(a) sexualmente.	1	2	3	4	5
57. Las prioridades que tengo en la vida.	1	2	3	4	5
58. De que debería hacer él(ella) en su tiempo libre.	1	2	3	4	5
59. De que no se debe hablar con los hijos.	1	2	3	4	5
60. Lo que me gusta de mis amistades.	1	2	3	4	5
61. La forma como él(ella) trata los problemas.	1	2	3	4	5
62. Mis sentimientos de alegría.	1	2	3	4	5
63. La necesidad de ahorrar.	1	2	3	4	5
64. Cuando su familia se mete en nuestras vidas.	1	2	3	4	5
65. La frecuencia con que tenemos relaciones sexuales.	1	2	3	4	5
66. Lo que me hace sentir mal.	1	2	3	4	5
67. Quién debería tomar las decisiones.	1	2	3	4	5
68. Porque no quiero tener relaciones sexuales.	1	2	3	4	5
69. De nuestra comunicación.	1	2	3	4	5
70. El número de hijos que deseamos tener.	1	2	3	4	5
71. Las cosas que me dan miedo.	1	2	3	4	5
72. De quién, es responsable de los problemas en la relación.	1	2	3	4	5
73. Lo que me disgusta de su trabajo.	1	2	3	4	5
74. A quién, le debería tocar las tareas domésticas.	1	2	3	4	5
75. Las intimidades de sus amistades.	1	2	3	4	5

	poco			mucho	
	1	2	3	4	5
76. Los aspectos negativos de nuestra relación.	1	2	3	4	5
77. Lo que me gusta de su arreglo personal.	1	2	3	4	5
78. Lo que puede hacer él(ella) para mejorar nuestra relación.	1	2	3	4	5
79. Cuando tenemos algún problema en nuestra relación.	1	2	3	4	5
80. La necesidad de gastar parte del dinero en mis cosas personales.	1	2	3	4	5
81. Los secretos que me confían los hijos.	1	2	3	4	5
82. La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales.	1	2	3	4	5
83. Las cosas que preocupan.	1	2	3	4	5
84. De visitar a mi familia.	1	2	3	4	5
85. Las intimidades de mis amistades.	1	2	3	4	5
86. Lo que espero de nuestro matrimonio.	1	2	3	4	5
87. Lo que me gusta de su trabajo.	1	2	3	4	5
88. Lo que me desagrada de su persona.	1	2	3	4	5
89. De lo que me gusta de su familia.	1	2	3	4	5
90. De mi superación personal.	1	2	3	4	5
91. Las cosas que me enoja.	1	2	3	4	5
92. De los momentos en que le tengo confianza.	1	2	3	4	5
93. Las cosas que me gustaría aprender.	1	2	3	4	5
94. De que hago en mi tiempo libre.	1	2	3	4	5
95. Las reglas que mi pareja hace para que se lleven en el hogar.	1	2	3	4	5
96. La opinión que tengo de su familia.	1	2	3	4	5
97. Los momentos en que siento que un hijo necesita de nuestra ayuda.	1	2	3	4	5

	<u>poco</u>		<u>mucho</u>		
	1	2	3	4	5
98. Las cosas que me gustan de nuestra vida sexual.	1	2	3	4	5
99. El tiempo que le dedicamos a divertirnos.	1	2	3	4	5
100. Su reacción cuando no quiero tener relaciones sexuales.	1	2	3	4	5
101. Quién, administra el dinero en el hogar.	1	2	3	4	5
102. Las cosas positivas de mi familia.	1	2	3	4	5
103. Las actividades que nos gusta hacer juntos.	1	2	3	4	5
104. Las amistades nuevas que hago.	1	2	3	4	5
105. Las cosas que me gustan de él(ella).	1	2	3	4	5
106. El tiempo que me gustaría que me dedicara.	1	2	3	4	5
107. De las metas que tenemos para el futuro.	1	2	3	4	5
108. De mis creencias religiosas.	1	2	3	4	5
109. De que hacer cuando se enferma un hijo.	1	2	3	4	5
110. Lo que me disgusta de su arreglo personal.	1	2	3	4	5
111. De que me gustaría salir solo(a) con amistades del sexo opuesto.	1	2	3	4	5
112. Los problemas de sus amistades.	1	2	3	4	5
113. Las cosas que me disgustan de nuestra vida sexual.	1	2	3	4	5
114. De que nos visite su familia.	1	2	3	4	5
115. El interés que mi pareja tiene en lo que yo hago.	1	2	3	4	5
116. El uso de métodos anticonceptivos.	1	2	3	4	5

	poco		mucho		
	1	2	3	4	5
117. La escuela a que deben asistir nuestros hijos.	1	2	3	4	5
118. Las cosas positivas de mi familia.	1	2	3	4	5
119. Cuando me siento insatisfecho(a).	1	2	3	4	5
120. Las cosas en que me gustaría desarrollarme.	1	2	3	4	5
121. Cuanto lo(a) quiero.	1	2	3	4	5
122. El tiempo que dedica así mismo.	1	2	3	4	5
123. La actitud que adopta ante los problemas.	1	2	3	4	5
124. Lo que me atrae físicamente de él (ella).	1	2	3	4	5
125. De que nos visite mi familia.	1	2	3	4	5
126. De que hace él(ella) en su tiempo libre.	1	2	3	4	5
127. De los problemas sociales.	1	2	3	4	5
128. Las situaciones en que me enojo con mi familia.	1	2	3	4	5
129. Los problemas que tiene en su trabajo.	1	2	3	4	5
130. La educación de los hijos.	1	2	3	4	5
131. Las cosas que me causan felicidad.	1	2	3	4	5
132. Lo que me gusta de mi trabajo.	1	2	3	4	5
133. De algún deporte.	1	2	3	4	5

Anexo 3

21

CUESTIONARIO

1. Sexo: Masculino \_\_\_\_\_ Femenino \_\_\_\_\_
2. Edad \_\_\_\_\_ años.
3. ¿Cuántos años de casados tiene usted? \_\_\_\_\_
4. ¿Cuántos hijos tiene usted? \_\_\_\_\_
5. Ocupación \_\_\_\_\_
6. ¿Hasta que año de escolaridad llegó usted? \_\_\_\_\_

A continuación encontrará un grupo de adjetivos que sirven para describir como es usted al platicarle a su pareja. Por favor, deberá dar una sola respuesta para cada renglón, poniendo una "X" en el espacio que corresponda a su respuesta.

Ejemplo: Nada amoroso \_\_\_\_\_ Muy amoroso

Si cree que es una persona muy amorosa al platicarle a su pareja, pondrá una "X" en el espacio más cercano a las palabras muy amoroso; si cree que es nada amoroso, pondrá la "X" en el espacio más cercano a las palabras nada amoroso; si no se percibe muy amoroso pero tampoco nada amoroso, pondrá la "X" en el espacio de en medio. Recuerde, cuanto más cercano este el número del adjetivo, esto indicará que se posee en un grado mayor la característica.

Conteste en los renglones de abajo, como en el ejemplo de arriba.

CUANDO LE PLATICO A MI PAREJA SOY

- |                        |       |       |       |       |       |                    |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------------|
| 1. Nada conflictivo(a) | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | Muy conflictivo(a) |
| 2. Nada callado(a)     | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | Muy callado(a)     |
| 3. Nada rápido(a)      | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | Muy rápido(a)      |
| 4. Nada seco(a)        | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | Muy seco(a)        |
| 5. Nada activo(a)      | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | Muy activo(a)      |
| 6. Nada amable         | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | Muy amable         |
| 7. Nada accesible      | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | Muy accesible      |

8.	Nada sumiso(a)	___	___	___	___	___	Muy sumiso(a)
9.	Nada irrespetuoso(a)	___	___	___	___	___	Muy irrespetuoso(a)
10.	Nada expresivo(a)	___	___	___	___	___	Muy expresivo(a)
11.	Nada sincero(a)	___	___	___	___	___	Muy sincero(a)
12.	Nada superficial	___	___	___	___	___	Muy superficial
13.	Nada afectuoso(a)	___	___	___	___	___	Muy afectuoso(a)
14.	Nada cerrado(a)	___	___	___	___	___	Muy cerrado(a)
15.	Nada sensible	___	___	___	___	___	Muy sensible
16.	Nada claro(a)	___	___	___	___	___	Muy claro(a)
17.	Nada intimo(a)	___	___	___	___	___	Muy intimo(a)
18.	Nada grosero(a)	___	___	___	___	___	Muy grosero
19.	Nada calmado(a)	___	___	___	___	___	Muy calmado(a)
20.	Nada frío(a)	___	___	___	___	___	Muy frío(a)
21.	Nada pasivo(a)	___	___	___	___	___	Muy pasivo(a)
22.	Nada cortés	___	___	___	___	___	Muy cortés
23.	Nada ofensivo	___	___	___	___	___	Muy cortés
24.	Nada nervioso(a)	___	___	___	___	___	Muy nervioso(a)
25.	Nada conciliador	___	___	___	___	___	Muy conciliador
26.	Nada fuerte	___	___	___	___	___	Muy fuerte
27.	Nada agresivo(a)	___	___	___	___	___	Muy agresivo(a)
28.	Nada directo(a)	___	___	___	___	___	Muy directo(a)
29.	Nada dominante	___	___	___	___	___	Muy dominante
30.	Nada atento(a)	___	___	___	___	___	Muy atento(a)
31.	Nada inaccesible	___	___	___	___	___	Muy inaccesible
32.	Nada mentiroso(a)	___	___	___	___	___	Muy mentiroso(a)
33.	Nada gritón(a)	___	___	___	___	___	Muy gritón(a)
34.	Nada distraído(a)	___	___	___	___	___	Muy distraído(a)
35.	Nada débil	___	___	___	___	___	Muy débil

- |     |                      |     |     |     |     |     |                     |
|-----|----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|---------------------|
| 36. | Nada rebuscado(a)    | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy rebuscado(a)    |
| 37. | Nada abierto(a)      | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy abierto(a)      |
| 38. | Nada respetuoso(a)   | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy respetuoso(a)   |
| 39. | Nada lento(a)        | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy lento           |
| 40. | Muy comprensivo(a)   | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy comprensivo(a)  |
| 41. | Nada confuso(a)      | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy confuso(a)      |
| 42. | Nada temperamental   | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy temperamental   |
| 43. | Nada comunicativo(a) | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy comunicativo(a) |

A continuación encontrará un grupo de adjetivos que sirven para describir como es su pareja al platicarle a usted. Por vafor, conteste los renglones de abajo como en el cuestionario anterior.

CUANDO MI PAREJA ME PLATICA ES

- |     |                     |     |     |     |     |     |                    |
|-----|---------------------|-----|-----|-----|-----|-----|--------------------|
| 1.  | Nada conflictivo(a) | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy conflictivo(a) |
| 2.  | Nada callado(a)     | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy callado(a)     |
| 3.  | Nada rápido(a)      | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy rápido(a)      |
| 4.  | Nada seco(a)        | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy seco(a)        |
| 5.  | Nada activo(a)      | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy activo(a)      |
| 6.  | Nada amable         | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy amable         |
| 7.  | Nada accesible      | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy accesible      |
| 8.  | Nada sumiso(a)      | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy sumiso(a)      |
| 9.  | Nada irrespetuoso   | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy irrespetuoso   |
| 10. | Nada expresivo(a)   | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy expresivo(a)   |
| 11. | Nada sincero(a)     | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy sincero(a)     |
| 12. | Nada superficial    | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy superficial    |
| 13. | Nada afectuoso(a)   | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy afectuoso(a)   |
| 14. | Nada cerrado(a)     | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy cerrado(a)     |
| 15. | Nada sensible       | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | Muy sensible       |

16. Nada claro(a)	___	___	___	___	___	Muy claro(a)
17. Nada íntimo(a)	___	___	___	___	___	Muy íntimo(a)
18. Nada grosero(a)	___	___	___	___	___	Muy grosero(a)
19. Nada calmado(a)	___	___	___	___	___	Muy calmado(a)
20. Nada frío(a)	___	___	___	___	___	Muy frío(a)
21. Nada pasivo(a)	___	___	___	___	___	Muy pasivo(a)
22. Nada cortés	___	___	___	___	___	Muy cortés
23. Nada ofensivo(a)	___	___	___	___	___	Muy ofensivo(a)
24. Nada nervioso(a)	___	___	___	___	___	Muy nervioso(a)
25. Nada conciliador(a)	___	___	___	___	___	Muy conciliador(a)
26. Nada fuerte	___	___	___	___	___	Muy fuerte
27. Nada agresivo(a)	___	___	___	___	___	Muy agresivo(a)
28. Nada directo(a)	___	___	___	___	___	Muy directo(a)
29. Nada dominante	___	___	___	___	___	Muy dominante
30. Nada atento(a)	___	___	___	___	___	Muy atento(a)
31. Nada inaccesible	___	___	___	___	___	Muy inaccesible
32. Nada mentiroso(a)	___	___	___	___	___	Muy mentiroso(a)
33. Nada gritón(a)	___	___	___	___	___	Muy gritón(a)
34. Nada distraído(a)	___	___	___	___	___	Muy distraído(a)
35. Nada debil	___	___	___	___	___	Muy debil
36. Nada rebuscado(a)	___	___	___	___	___	Muy rebuscado(a)
37. Nada abierto(a)	___	___	___	___	___	Muy abierto(a)
38. Muy respetuoso(a)	___	___	___	___	___	Muy respetuoso(a)
39. Nada lento(a)	___	___	___	___	___	Muy lento(a)
40. Nada comprensivo(a)	___	___	___	___	___	Muy comprensivo(a)
41. Nada confuso(a)	___	___	___	___	___	Muy confuso(a)
42. Nada temperamental	___	___	___	___	___	Muy temperamental
43. Nada comunicativo(a)	___	___	___	___	___	Muy comunicativo(a)

Anexo 4

216

CUESTIONARIO FINAL

1. Sexo: Masculino \_\_\_\_\_ Femenino \_\_\_\_\_      2. Edad \_\_\_\_\_ años.
3. ¿Cuántos años de casado(a) tiene usted? \_\_\_\_\_
4. ¿Cuántos hijos tiene usted? \_\_\_\_\_
5. Ocupación \_\_\_\_\_
6. ¿Hasta que año de escolaridad llegó usted? \_\_\_\_\_

	Poco <span style="float: right;">Mucho</span>				
	1	2	3	4	5
1. Lo que me hace sentir tranquilo(a).	1	2	3	4	5
2. Lo que me disgusta de sus amistades.	1	2	3	4	5
3. Los problemas que tengo en mi trabajo.	1	2	3	4	5
4. De quién, debe tomar las diferentes decisiones en el hogar.	1	2	3	4	5
5. Las cosas que me disgustan de él (ella).	1	2	3	4	5
6. De visitar a su familia.	1	2	3	4	5
7. De quién debe hablar de temas delicados con los hijos.	1	2	3	4	5
8. Las situaciones en que desconfió de él (ella).	1	2	3	4	5
9. Lo que hago con el dinero.	1	2	3	4	5
10. Lo que hago en mi trabajo.	1	2	3	4	5
11. De que deben hacer los hijos en su tiempo libre.	1	2	3	4	5
12. De quién, debería administrar el dinero en el hogar.	1	2	3	4	5
13. Lo que me disgusta físicamente de él (ella).	1	2	3	4	5
14. Lo que me disgusta de mi trabajo.	1	2	3	4	5
15. Las situaciones en que me enojo con su familia.	1	2	3	4	5

	Poco			Mucho	
	1	2	3	4	5
16. Las situaciones por las que siento rencor.	1	2	3	4	5
17. De como reducir nuestros gastos.	1	2	3	4	5
18. De lo que me da verguenza.	1	2	3	4	5
19. la situación económica que pasa el país.	1	2	3	4	5
20. Nuestras diferencias en cuanto que hacer en el tiempo libre.	1	2	3	4	5
21. De como me siento en mi trabajo.	1	2	3	4	5
22. De quién, debe disciplinar a los hijos.	1	2	3	4	5
23. Las cosas que me causan tristeza.	1	2	3	4	5
24. Lo que me pasa en el día.	1	2	3	4	5
25. Las amistades que no me gusta que tenga.	1	2	3	4	5
26. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.	1	2	3	4	5
27. La necesidad de educar a nuestros hijos dentro de una religión.	1	2	3	4	5
28. Las cosas que me deprimen.	1	2	3	4	5
29. De lo que no me gusta de mi familia.	1	2	3	4	5
30. Del gobierno actual.	1	2	3	4	5
31. Lo que pienso de él(ella).	1	2	3	4	5
32. La conducta de los hijos fuera del hogar.	1	2	3	4	5
33. Las cosas que no tolero de él(ella).	1	2	3	4	5
34. A quién le toca hacer las tareas domésticas en el hogar.	1	2	3	4	5
35. Los castigos a los hijos.	1	2	3	4	5
36. De que me gustaría salir solo(a) con amistades de mi propio sexo.	1	2	3	4	5

	Poco					Mucho				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
37. Las prioridades que tengo en la vida.	1	2	3	4	5					
38. De que debería hacer él(ella) en su tiempo libre.	1	2	3	4	5					
39. De que no se debe hablar con los hijos.	1	2	3	4	5					
40. Lo que me gusta de mis amistades.	1	2	3	4	5					
41. La forma como él(ella) trata a los problemas.	1	2	3	4	5					
42. Cuando su familia se mete en nuestras vidas.	1	2	3	4	5					
43. La frecuencia con que tenemos relaciones sexuales.	1	2	3	4	5					
44. Lo que me hace sentir mal.	1	2	3	4	5					
45. Quién debería tomar las decisiones.	1	2	3	4	5					
46. Porque no quiero tener relaciones sexuales.	1	2	3	4	5					
47. El número de hijos que deseamos tener.	1	2	3	4	5					
48. Las cosas que me dan miedo.	1	2	3	4	5					
49. De quién, es responsable de los problemas en la relación.	1	2	3	4	5					
50. Lo que me disgusta de su trabajo.	1	2	3	4	5					
51. A quién, le debería tocar las tareas domésticas.	1	2	3	4	5					
52. Los aspectos negativos de nuestra relación.	1	2	3	4	5					
53. Cuando tenemos algún problema en nuestra relación.	1	2	3	4	5					
54. La necesidad de gastar parte del dinero en mis cosas personales.	1	2	3	4	5					
55. Los secretos que me confían los hijos.	1	2	3	4	5					

	Poco			Mucho	
	1	2	3	4	5
56. La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales.	1	2	3	4	5
57. De visitar a mi familia.	1	2	3	4	5
58. Lo que me gusta de su trabajo.	1	2	3	4	5
59. Lo que me desagrada de su persona.	1	2	3	4	5
60. De lo que no me gusta de su familia.	1	2	3	4	5
61. De los momentos en que le tengo confianza.	1	2	3	4	5
62. De que hago en mi tiempo libre.	1	2	3	4	5
63. Las reglas que mi pareja hace para que se lleven en el hogar.	1	2	3	4	5
64. La opinión que tengo de su familia.	1	2	3	4	5
65. El tiempo que le dedicamos a divertirnos.	1	2	3	4	5
66. Su reacción cuando no quiero tener relaciones sexuales.	1	2	3	4	5
67. Quién, administra el dinero en el hogar.	1	2	3	4	5
68. Las cosas positivas de mi familia.	1	2	3	4	5
69. Las amistades nuevas que hago.	1	2	3	4	5
70. De mis creencias religiosas.	1	2	3	4	5
71. Lo que me disgusta de su arreglo personal.	1	2	3	4	5
72. Las cosas que me disgustan de nuestra vida sexual.	1	2	3	4	5
73. De que nos visite su familia.	1	2	3	4	5
74. El interés que mi pareja tiene en lo que yo hago.	1	2	3	4	5
75. El uso de métodos anticonceptivos.	1	2	3	4	5
76. La escuela a que deben asistir nuestros hijos.	1	2	3	4	5

	Poco					Mucho				
77. Las cosas positivas de su familia.	1	2	3	4	5					
78. Cuando me siento insatisfecho(a) sexualmente..	1	2	3	4	5					
79. El tiempo que dedica así mismo.	1	2	3	4	5					
80. De que nos visite mi familia.	1	2	3	4	5					
81. De que hace él(ella) en su tiempo libre.	1	2	3	4	5					
82. De los problemas sociales.	1	2	3	4	5					
83. Las situaciones en que me enojo con mi familia.	1	2	3	4	5					
84. Los problemas que tienen en su trabajo.	1	2	3	4	5					
85. Lo que me gusta de mi trabajo.	1	2	3	4	5					
86. De algún deporte.	1	2	3	4	5					

A CONTINUACION ENCONTRARA UN GRUPO DE ADJETIVOS QUE SIRVEN PARA DESCRIBIR COMO ES USTED AL PLATICARLE A SU PAREJA. POR FAVOR, DEBERA DAR UNA SOLA RESPUESTA PARA CADA RENGLON, PONIENDO UNA "X" EN EL ESPACIO QUE CORRESPONDA A SU RESPUESTA

Ejemplo: Nada amoroso \_\_\_\_\_ Muy amoroso

SI CREE QUE ES M UNA PERSONA MUY AMOROSA AL PLATICARLE A SU PAREJA, PONDRA UNA "X" EN EL ESPACIO MAS CERCANO A LAS PALABRAS MUY AMOROSO, SI CREE QUE ES NADA AMOROSO, PONDRA LA "X" EN EL ESPACIO MAS CERCANO A LAS PALABRAS NADA AMOROSO; SI NO SE PERCIBE MUY AMOROSO PERO TAMPOCO NADA AMOROSO, PONDRA LA "X" EN EL ESPACIO DE EN MEDIO.

RECUERDE, CUANDO MAS CERCANO ESTE EL ESPACIO DEL ADJETIVO, ESTO INDICARA QUE SE POSEE EN UN GRADO MAYOR LA CARACTERISTICA.

CONTESTE EN LOS RENGLONES DE ABAJO COMO EN EL EJEMPLO DE ARRIBA.

CUANDO PLATICO CON MI PAREJA SOY

1. Nada conflictivo(a)	_____	Muy conflictivo(a)
2. Nada callado(a)	_____	Muy callado(a)
3. Nada seco(a)	_____	Muy seco(a)
4. Nada activo(a)	_____	Muy activo(a)
5. Nada amable	_____	Muy amable
6. Nada accesible	_____	Muy accesible
7. Nada irrespetuoso(a)	_____	Muy irrespetuoso(a)
8. Nada superficial	_____	Muy superficial
9. Nada afectuoso(a)	_____	Muy afectuoso(a)
10. Nada frío(a)	_____	Muy frío(a)
11. Nada cortés	_____	Muy cortés
12. Nada nervioso(a)	_____	Muy nervioso(a)
13. Nada conciliador	_____	Muy conciliador
14. Nada fuerte	_____	Muy fuerte
15. Nada agresivo(a)	_____	Muy agresivo(a)
16. Nada dominante	_____	Muy dominante
17. Nada inaccesible	_____	Muy inaccesible
18. Nada gritón(a)	_____	Muy gritón(a)
19. Nada distraído(a)	_____	Muy distraído(a)
20. Nada débil	_____	Muy débil
21. Nada rebuscado(a)	_____	Muy rebuscado(a)
22. Nada confuso(a)	_____	Muy confuso(a)
23. Nada temperamental	_____	Muy temperamental

A CONTINUACION ENCONTRARA UN GRUPO DE ADJETIVOS QUE SIRVEN PARA DESCRIBIR COMO ES SU PAREJA AL PLATICARLE A USTED. POR FAVOR, CONTESTE EN LOS RENGLONES DE ABAJO COMO EN EL CUESTIONARIO ANTERIOR.

CUANDO MI PAREJA ME PLATICA ES

1. Nada conflictivo(a)	_____	_____	_____	_____	Muy conflictivo(a)
2. Nada callado(a)	_____	_____	_____	_____	Muy callado(a)
3. Nada seco(a)	_____	_____	_____	_____	Muy seco(a)
4. Nada activo(a)	_____	_____	_____	_____	Muy activo(a)
5. Nada amable	_____	_____	_____	_____	Muy amable
6. Nada accesible	_____	_____	_____	_____	Muy accesible
7. Nada sumiso(a)	_____	_____	_____	_____	Muy sumiso(a)
8. Nada irrespetuoso(a)	_____	_____	_____	_____	Muy irrespetuoso(a)
9. Nada superficial	_____	_____	_____	_____	Muy superficial
10. Nada afectuoso(a)	_____	_____	_____	_____	Muy afectuoso(a)
11. Nada calmado(a)	_____	_____	_____	_____	Muy calmado(a)
12. Nada frío(a)	_____	_____	_____	_____	Muy frío(a)
13. Nada cortés	_____	_____	_____	_____	Muy cortés
14. Nada nervioso(a)	_____	_____	_____	_____	Muy nervioso(a)
15. Nada conciliador	_____	_____	_____	_____	Muy conciliador
16. Nada fuerte	_____	_____	_____	_____	Muy fuerte
17. Nada agresivo(a)	_____	_____	_____	_____	Muy agresivo(a)
18. Nada dominante	_____	_____	_____	_____	Muy dominante
19. Nada inaccesible	_____	_____	_____	_____	Muy inaccesible
20. Nada gritón(a)	_____	_____	_____	_____	Muy gritón(a)
21. Nada distraído(a)	_____	_____	_____	_____	Muy distraído(a)
22. Nada débil	_____	_____	_____	_____	Muy débil
23. Nada rebuscado(a)	_____	_____	_____	_____	Muy rebuscado(a)
24. Nada confuso(a)	_____	_____	_____	_____	Muy confuso(a)
25. Nada temperamental	_____	_____	_____	_____	Muy temperamental