

**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS
POLÍTICAS Y SOCIALES**

**LA PROPOSICIÓN 187 EN CALIFORNIA:
LA RESPUESTA DE LA COMUNIDAD MEXICANA**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN
RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA:
DAVID RAÚL CÓRDOVA TELLO**

CIUDAD DE MÉXICO, 2004



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Centro de la Dirección Central de Bibliotecas
Manifiesto en formato electrónico e impreso
Fecha: 20 MAYO 2004
Nombre: DAVID RAUL CORCOVA TELLO

20 MAYO 2004
David Raul Corcova

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
SECRETARÍA DE CULTURA

A los migrantes mexicanos y a la UNAM

A mis padres y hermanos

A Berenice

Agradezco el apoyo invaluable de los profesores:

Bernardo Olmedo
Luz Elena Espinoza
Rosamaría Villarello

Í N D I C E

La Proposición 187 en California: la respuesta de la comunidad mexicana

Introducción	1
1. La Proposición 187: el contexto político en California	10
2. La movilización de la comunidad mexicana	24
3. Repercusiones de la Proposición 187	36
a) La escena política nacional	36
b) Los grupos antiinmigrantes radicalizan sus posturas	45
c) La comunidad mexicana organiza su respuesta	48
Conclusiones	61
Anexos	
1 Postura de legisladores republicanos y demócratas ante el tema migratorio	68
2 Texto íntegro de la Proposición 187	74
Bibliohemerografía	81

La Proposición 187 en California: la respuesta de la comunidad mexicana

I n t r o d u c c i ó n

Los Estados Unidos son, sin discusión, un país de inmigrantes. Tal antecedente constituye, en sí mismo, un factor determinante y *sui generis* para hablar de una "historia a la americana" acerca del desarrollo de una sociedad que emerge de la modernidad europea y busca consolidar y perfeccionar derechos adquiridos. No olvidemos que se trata de un territorio colonizado -no conquistado- cuyas colonias, desde su fundación, evidenciaron una conciencia regional fuertemente arraigada.

El siglo XVIII es época propicia para la propagación de las ideas de progreso, libertad y defensa de derechos fundamentales que permitieron la proclamación de nuevos principios de poder político. En ese sentido, es factible hablar de la diferencia de posiciones existentes antes de la Declaración de Independencia de las Trece Colonias, mismas que trascienden en cada uno de los estados con el paso del tiempo pero que se incorporan bajo una unidad en aras del reforzamiento de un objetivo común a partir del siglo XX: el liderazgo mundial.

La Revolución Industrial da nuevas razones a la población europea para movilizarse al ser atraída hacia los Estados Unidos al vislumbrar la posibilidad de asimilarse a una sociedad próspera, bien organizada y dotada de enorme potencial de despliegue económico. La paulatina disminución de la influencia ejercida por Europa empezó a contrastar con el impulso autónomo generado de forma interna. En ese sentido, la rápida expansión de la población incidía favorablemente al proporcionar

mano de obra, inversión y nuevos mercados. Con ello, la interacción con Europa no desaparecía, sólo se modificaba.

El siglo XIX no escapa al fenómeno migratorio. De hecho, la emigración constituye sólo una de las manifestaciones de los movimientos de población propios de este siglo. Para el caso de los Estados Unidos, una economía en expansión requería continuamente de mano de obra y favorecía la asimilación de aquellas personas que se desplazaban por razones políticas, religiosas o culturales.

El fundamento de la política tanto como el proceso de reformas a las leyes migratorias en Estados Unidos han estado estrechamente asociadas, históricamente, con el comportamiento que ha guardado la economía en coyunturas determinadas.¹ En cierto sentido, es factible identificar una especie de patrón de conducta, caracterizado, en un extremo por flexibilizar los criterios de control de flujos migratorios en momentos de expansión y crecimiento económico, y en otro por el endurecimiento en cuanto se evidencian signos de estancamiento y recesión.²

Sin embargo, la *Proposición 187* de 1994 y la *Ley de Reforma Migratoria*, denominada oficialmente como *Immigration Reform and Immigrant Act* de 1996 (IRIRA), representan un cambio en la política migratoria estadounidense, en la que el

¹Para tener una visión más extensa de la política migratoria de Estados Unidos y su relación con los ciclos económicos de este país, véanse: Hofstetter Richard R., *La política de inmigración de los Estados Unidos*, Ediciones Gernika, Primera Edición, México, 1989 y Morales Patricia, *Los indocumentados mexicanos: causas y razones de la migración laboral*, Editorial Grijalbo, Colección Enlace, Segunda Edición, México 1989.

²En términos generales: La Ley de Cuotas de 1921, el Programa Bracero firmado con México en 1948, la Ley de Inmigración y Nacionalidad de 1952, el Acta de Inmigración y la Ley de Refugiados de 1980, la Ley Simpson-Mazzoli de 1982 y la Ley Simpson-Rodino de 1986, con sus matices y diferencias, se propusieron regular el ingreso de inmigrantes de acuerdo a las necesidades que imponía el estado de la economía estadounidense. Morales Patricia, op. cit., pp. 31-53.

factor económico puede considerarse como un elemento, si bien importante, al menos parece no ser determinante en la formulación de ambas iniciativas.

A más de nueve años de que fue aprobada la *Proposición 187* por los electores de California (8 de noviembre de 1994), resulta fundamental entender las causas que dieron origen a este movimiento antiinmigrante, ya que en la actualidad, la reciente elección de Arnold Schwarzenegger, prefigura una línea de continuidad y vinculación entre aquellos grupos extremistas que redactaron dicha propuesta de ley con los electores conservadores republicanos que llevaron a la victoria al gobernador californiano (ver anexo 1)³. Este hecho resulta fundamental, ya que es probable que con el arribo de Schwarzenegger a la gubernatura se pretendan adoptar medidas similares, o incluso más radicales, en contra de los migrantes que radican en California

Estratégicamente utilizada pero políticamente no aceptada de manera general en todo el territorio de Estados Unidos, la *Proposición 187* fue objeto de un acalorado debate local, nacional e incluso internacional, que ha influido en la situación política de California.

Cabe resaltar la particularidad de que la *Proposición 187* es una iniciativa de ley de carácter estatal en California (no obstante que legislar en materia migratoria es una facultad que corresponde exclusivamente tratar al ámbito federal), que básicamente pretendía excluir de diversos servicios sociales públicos como: educación y asistencia médica a las personas que no demostraran ante las instancias responsables de proveer esos servicios, su residencial legal en Estados Unidos. Asimismo, obligaba a médicos y

³ En el anexo I se puede precisar la postura que adoptaron en esa coyuntura los representantes republicanos y demócratas en torno al tema migratorio. En él podemos apreciar como los republicanos fueron los que observaron

maestros y otras autoridades a informar a las autoridades migratorias sobre esta circunstancia (ver anexo 2)⁴.

Ello cobra relevancia además, porque California es la economía estatal más importante de Estados Unidos y si se le pudiera considerar como una economía por sí misma a escala mundial, se ubicaría en el sexto sitio de importancia. También porque tradicionalmente es considerada como una entidad liberal en el contexto nacional y receptora de migrantes desde su origen y formación, donde por primera ocasión se promovió un movimiento político local de tal envergadura que buscó frenar el flujo de latinos a esa entidad. Además, desde principios del siglo XX se constituyó como el principal estado receptor de migrantes mexicanos, característica que conserva hasta la fecha.

En el caso de California, la *Proposición 187* se aprobó cuando la economía de ese estado en 1994 alcanzó un sensible crecimiento en sus niveles de empleo, después de observar un decremento continuo en el periodo comprendido entre 1990 y 1993. Cuando se celebraron las elecciones estatales el 8 de noviembre de 1994, se tenía información oficial que consignaba el repunte de la actividad económica.⁵

En cuanto a la reforma migratoria de 1996, que se planteó debido a la fuerte influencia que ejerció la *Proposición 187* en el ámbito nacional, resulta aún más claro

una postura antiinmigrante más radical que sus contrapartes demócratas. Fuente: Elaboración propia con base en notas periodísticas de los diarios *Los Angeles Times*, *La Opinión* y *The New York Times*.

⁴ El anexo 2, contiene el texto íntegro de la *Proposición 187*, en el que se podrá identificar con claridad que derechos y servicios se buscaban suprimir a los inmigrantes indocumentados. Este documento fue emitido por el gobierno de California y obtenido en el Consulado General de México en Los Ángeles.

⁵ En 1994 California generó un total de 74,000 nuevos empleos, esto sin considerar el importante ramo agrícola. En 1993 la entidad había registrado una pérdida de 154,000 plazas. Véase, *California Economic Trends*, página en Internet del estado de California, dirección <http://www.quick.net/lfe/trends/caecom.html>.

que su aprobación se logró en una etapa de bonanza económica.⁶ De hecho, desde la segunda mitad del primer mandato del presidente Clinton los principales indicadores económicos del país registraron signos positivos.

Lo anterior obliga, en consecuencia, a cuestionar respecto de las causas y los factores que motivaron que en Estados Unidos y, concretamente en California, se aprobaran las leyes migratorias más severas de toda su historia, aunque la *Proposición 187* fue rechazada por una corte federal al ser considerada inconstitucional.

Las condiciones imperantes entre 1994 y 1996 nos conducen a una premisa incuestionable: el fin de la guerra fría provocó un desajuste significativo en las agendas interna y externa de Estados Unidos, obligando a redefinirlas. En este sentido, temas como el narcotráfico, el terrorismo y la inmigración comenzaron a ocupar un lugar preponderante en el núcleo de atención nacional de ese país. Ahora tras los actos terroristas del 11 de septiembre de 2001, el tema migratorio ha acaparado mayor atención en la medida que el gobierno de Estados Unidos buscó incrementar sus mecanismos de control migratorios en puertos y fronteras como medida para intentar evitar el ingreso de presuntos terroristas.

⁶De acuerdo con información del *Bank of America* el PIB creció en el primer cuatrimestre de 1996, 2.0%, para el segundo 4.7%, para el tercero 2.2% y para el cuarto 2.2%. Esta misma institución pronosticó un escenario similar para 1997 con una tasa de crecimiento de cerca del 2% anual. Véase, *Weekly U.S. Economic Briefing*, página en Internet del *Bank of America*, dirección http://www.BankAmerica.com/capmkt/brief_us.html.

Un proceso similar se observó en el renglón social, sobre todo en entidades como California, donde grupos con antecedentes racistas han incrementado su presencia, al tiempo que han ampliado su campo de acción y diversificado sus estrategias para tratar de influir en el proceso de toma de decisiones políticas en los ámbitos estatal y nacional.

Entender las razones y las causas del surgimiento de una corriente conservadora social y política en California, cuya influencia se dejó sentir en Estados Unidos en el marco de la sucesión presidencial de 1996, así como los tipos de respuesta que ofreció la comunidad mexicana al sentimiento antiinmigrante que profesaban, representa el propósito central de este trabajo.

Tal circunstancia demanda buscar los factores que intervinieron y las pretensiones reales no expresadas, pero asociadas con la campaña a favor de la *Proposición 187* y el consecuente amplio apoyo que recibió en California. Actores protagonistas como el ex gobernador Peter Wilson y grupos de ideología conservadora como la *Federation for American Immigration Reform* (FAIR) progresivamente cobraron fuerza y presencia en el ámbito nacional, cuestiones todas ellas que serán abordadas en el primer capítulo.

En este contexto, el análisis de cómo el tema migratorio fue utilizado con fines electorales para operar en favor de la reelección de Wilson en California, es definitivo. Tal situación conformó el ejemplo claro de cómo un candidato con bajos índices de popularidad, logró remontar posiciones y obtener un triunfo apoyándose en el ataque sistemático a los inmigrantes.

La comunidad mexicana en California intentó ofrecer una respuesta a estos ataques, sin embargo, su movimiento fue fundamentalmente reactivo y careció de

articulación. La permanencia de concepciones distintas, en ocasiones irreconciliables, de cómo organizar una estrategia con la suficiente fuerza para derrotar los embates antiinmigrantes es objeto del segundo apartado.

Se destaca aquí la manera como la comunidad mexicana cobró conciencia de la importancia de encontrar fórmulas más eficaces para contrarrestar éstas y otras ofensivas, para avanzar hacia un nuevo estadio de organización social y política en un país que les es ajeno pero en el que han convivido históricamente. Esto dio pie para que cobrara fuerza la idea de aprovechar su importancia como minoría relativa para encabezar una campaña que en el mediano y largo plazos les permitiría ver reflejado su poderío en el plano político de California como en el ámbito nacional.

En un tercer apartado nos abocaremos a explicar cómo el triunfo electoral de la *Proposición 187* impulsó un movimiento de mayor dimensión en el plano nacional para tratar de restringir los derechos y los servicios sociales a los inmigrantes documentados e indocumentados. Parte central consiste en entender cómo el ascenso de una corriente conservadora en el Partido Republicano que mantuvo el control de la Cámara de Representantes, encabezada por legisladores como Pat Buchanan y Newt Gingrich, provocó una radicalización del discurso político en contra de los inmigrantes mexicanos en Washington.

Fue así, y en gran medida debido a la *187* que el tema migratorio se incorporó de manera implícita en la contienda electoral por la presidencia en Estados Unidos de 1996, e incluso formó parte de la plataforma política del candidato republicano Robert Dole, en tanto que el presidente Clinton que pretendía reelegirse, intensificó programas de control migratorio en la frontera con México para atender el reclamo de grupos conservadores.

Por su parte, la comunidad mexicana acentuó su lucha en el frente político al intensificar y promover una campaña de ciudadanía que logró incorporar a cerca de un millón de nuevos votantes para las elecciones de noviembre de 1996. En este proceso, pese a que persistió la división entre organizaciones comunitarias, se consolidó un primer paso para lograr una representación política acorde con la importancia poblacional de la comunidad mexicana en entidades como California, Texas e Illinois.

Finalmente, las últimas reflexiones se orientan hacia el balance, hasta las elecciones presidenciales de noviembre de 1996, respecto a las variantes que ha tenido la campaña antiinmigrante, así como la réplica orquestada por la comunidad mexicana. El panorama en la primera década del siglo XXI, así como el futuro de la organización política y social de la comunidad mexicana radicada en Estados Unidos y su capacidad autogestiva para defender sus derechos en ese país, es un tema que promete no agotarse ni rápida ni fácilmente, en virtud de los caminos que puede tomar y las aristas susceptibles de presentar.

Aún cuando el tema reclama abordar la reacción que adoptó el gobierno mexicano, la complejidad de ello indica que debe ser tratado en otro momento, pues las manifestaciones de la comunidad mexicana no coincidieron, ni coinciden necesariamente con las acciones del gobierno, por lo que el problema debe ser estudiado desde vertientes y ángulos diferentes.

Cabe señalar, en consecuencia, que las ideas expresadas aquí no son en absoluto concluyentes del todo. Son producto de una observación directa que efectué en California de este debate que dio inicio en 1994, lo que me permitió obtener impresiones de primera mano de las actuaciones tanto del frente antiinmigrante como del proinmigrante, aspecto que consideramos podría aportar elementos para la

comprensión del tema migratorio que ha estado presente a lo largo de la historia de la relación bilateral entre México y Estados Unidos.

Es importante destacar que la mayoría de la información utilizada en el presente trabajo, es producto de apuntes y anotaciones tomados de la asistencia personal a foros diversos, reuniones y movilizaciones que se desarrollaron principalmente en la ciudad de Los Angeles, California, del mes de abril de 1994 a finales de agosto de 1996. Estos eventos incluyen los realizados por grupos proinmigrantes como antiinmigrantes a fin de obtener un punto de vista equilibrado sobre este debate. También se tomaron en cuenta diversos estudios que patrocinaron ambos grupos, estudios de opinión y documentos que reflejaban la visión de cada sector.

Asimismo, es resultado de un seguimiento puntual a la cobertura que hicieron del tema los medios de comunicación locales, tanto impresos como electrónicos, principalmente *Los Angeles Times* y *La Opinión*, así como los canales de televisión locales de *Univisión* y *Telemundo*. La revisión de este material se complementó con documentos publicados o difundidos desde 1993 hasta 1997.

1. La Proposición 187: el contexto político en California

*“We didn’t cross the border,
the border crossed Us”*

Lema utilizado en las movilizaciones proinmigrantes en California

El diseño de la política migratoria en Estados Unidos casi siempre ha estado supeditado a factores de carácter económico. En términos generales la posición que han adoptado políticos y legisladores de los partidos republicano y demócrata en poco se ha diferenciado. De hecho se puede sostener que en esta materia ambos institutos políticos han coincidido en aprobar diferentes legislaciones, algunas relativamente flexibles y otras rígidas, que han respondido básicamente a las circunstancias inherentes a los ciclos productivos y económicos del país.

A pesar de que se puede afirmar que los demócratas han visto con mayor simpatía a los inmigrantes en comparación con los republicanos, en estricto sentido han sido mínimas las diferencias que han prevalecido entre ambos a la hora de aprobar las distintas leyes.

Sin embargo, con la aparición de la *Proposición 187* en California esta tendencia se modifica. Por primera vez una campaña republicana, la del gobernador Peter Wilson, sustentó su estrategia en los ataques a la política migratoria del gobierno federal del presidente William Clinton y contra la inmigración documentada e indocumentada. Asimismo, California fue el primer estado de la Unión Americana que incluyó en su boleta electoral una disposición que intentó regular la migración, aspecto que como es conocido, corresponde constitucionalmente ser tratado por la federación.

Esta actitud, si bien se interrumpió con el arribo en 1998 del demócrata Gray Davis, quien decidió no apelar a la resolución de un tribunal federal que anuló la *Proposición 187*, de nueva cuenta se podría reactivar con el recién electo gobernador Arnold Schwarzenegger quien se manifestó partidario de esta iniciativa y de impulsar otras medidas similares.

Si bien la *Proposición 187* surgió como una reacción de sectores conservadores en contra de los flujos migratorios hacia California, desde su concepción misma tuvo connotaciones políticas implícitas. Factores como la oleada de inmigrantes cubanos, que desembocaron en la llamada "crisis de los balseiros"⁷ en 1993 causaron un fuerte rechazo, no sólo entre sectores conservadores de la sociedad estadounidense sino aún dentro de la administración Clinton.⁸

En California estas expresiones se acentuaron significativamente con la conformación de grupos que pretendían llevar a cabo iniciativas para frenar la inmigración indocumentada y no precisamente cubana, como la *Federation for American Immigration Reform* (FAIR) y *Voice Of Citizens Together* (VCT). Estos grupos encontraron como aliados incondicionales a legisladores republicanos locales y federales de California que, posteriormente, consolidarían una alianza política con Peter Wilson gobernador de esta entidad, quien en noviembre de 1994 enfrentaba su

⁷La administración Clinton determinó a finales de agosto de 1994 regresar cientos de balseiros cubanos a la base militar estadounidense de Guantánamo.

⁸En la plataforma política del Presidente Bill Clinton en 1992, el tema migratorio apenas apareció esbozado en un sólo párrafo, ya que en esa coyuntura la crisis económica y el desempleo se destacaban como los asuntos nacionales prioritarios.

reelección. Sin embargo, desde que FAIR lanzó esta iniciativa,⁹ fue claro el vínculo existente entre republicanos y esta organización, no obstante que se pretendió ocultarlo ante la opinión pública.¹⁰

Wilson inició sus embates contra la inmigración desde 1993. Sin embargo, sus intenciones se mostraron claramente cuando el 26 de mayo de 1994 otorgó su respaldo a la iniciativa *Save Our State (SOS)*.¹¹ El 25 de agosto publicó en el diario *The New York Times* un desplegado de una página completa, en el que hizo una crítica a la política adoptada por el Presidente Clinton, en el sentido de otorgar apoyos significativos al estado de Texas, a través de la puesta en marcha de la *Operación Bloqueo*, y al de Florida mediante la vigilancia de la Guardia Costera, y “negar en cambio, el respaldo a los californianos que enfrentaban una crisis migratoria más aguda”.¹²

La intención del mensaje de Wilson fue aprovechar la coyuntura generada por la “crisis de los balseros cubanos” que recibió amplia difusión en medios de comunicación estadounidenses, para llamar la atención sobre la problemática en California. El gobernador percibió desde entonces que atacar a los inmigrantes le podría atraer beneficios políticos, además de acarrearle costos mínimos, en la inteligencia de que el electorado latino, que tradicionalmente apoya a la inmigración, representaba menos del 10% del electorado y registraba una escasa participación electoral.

La pretensión de Wilson de utilizar a los inmigrantes indocumentados como punta de lanza de su campaña electoral se intensificó con su triunfo en las elecciones

⁹El 11 de enero de 1994 FAIR propuso incluir una iniciativa para frenar la inmigración indocumentada, conocida como *Save Our State, (SOS)* la cual derivaría posteriormente en lo que se conoció como *Proposición 187* cuando fue inserta en la boleta electoral. Véase *Los Angeles Times*, 12 de enero de 1994.

¹⁰Véase *Los Angeles Times*, 17 de mayo de 1994.

¹¹Véase *Los Angeles Times* y *La Opinión*, 27 de mayo de 1994.

primarias de su partido celebradas el 7 de junio de 1994. En esa ocasión soslayó asuntos que la opinión del electorado californiano consideraba de mayor importancia, como la recuperación económica y la seguridad pública.¹³

Desde que el gobernador arreció sus críticas contra el presidente Clinton y su política migratoria, Washington respondió los cuestionamientos mediante el reforzamiento de los distintos mecanismos de control fronterizo aplicados por el Servicio de Inmigración y Naturalización (SIN) y la Patrulla Fronteriza (PF) en California.

La contienda electoral entre Wilson, candidato republicano, y Kathleen Brown, candidata demócrata, se caracterizaba para principios de septiembre de 1994, por presentar un escenario de alta competitividad, pese a que prevalecía un estrecho margen de ventaja en favor del primero, de acuerdo con una encuesta levantada en esa fecha por la compañía *Los Angeles Times Poll*.

Sondeos de opinión efectuados tras las elecciones primarias del 7 de junio, daban una ventaja de 10 puntos porcentuales para la tesorera estatal Kathleen Brown, con respecto a las preferencias obtenidas por Wilson. Conforme se intensificó la campaña antiinmigrante de Wilson, éste registró un repunte, ya que del total de votantes registrados para septiembre, 46% lo favorecía, en tanto que su rival demócrata obtuvo el 44% de las preferencias.¹⁴

¹²Véase *The New York Times*, 25 de agosto de 1994.

¹³Véase *Los Angeles Times y La Opinión*, 8 de junio de 1994.

¹⁴En relación con el fenómeno migratorio, 49% avalaba las propuestas del gobernador en esta materia y 22% la postura de la candidata demócrata. En otros rubros la situación era la siguiente: respecto del manejo de la economía Wilson recibió una opinión positiva por parte del 44% del electorado en tanto que Brown el 32% y en educación la aspirante demócrata obtuvo un porcentaje mayor donde alcanzó el 46% mientras que su rival registró el 24%. Véase *Los Angeles Times*, 14 de septiembre de 1994.

Si bien Wilson se había caracterizado por su postura antiinmigrante, no fue sino hasta el 17 de septiembre de 1994, durante la Convención Estatal del Partido Republicano celebrada en San Diego, que se pronunció formalmente en favor de la *Proposición 187*. Esta decisión estuvo influida fundamentalmente por los resultados de la encuesta de opinión citada, que le otorgaban una escasa ventaja sobre su contendiente demócrata y señalaba en contraste un amplio grado de aprobación para la *SOS* (62%).

La tardanza en pronunciarse en pro de dicha iniciativa, obedeció al hecho de que los estrategas republicanos sopesaban las reacciones contraproducentes que podría acarrearle a Wilson un respaldo a la *SOS*, sobre todo al considerar la postura del voto latino y, que de aprobarse ésta, podría generar enormes gastos que desequilibrarían el otorgamiento de fondos federales, en momentos en que su gestión era cuestionada por su desempeño en materia económica.

Por su parte, la demócrata Kathleen Brown se pronunció en contra de la iniciativa aunque no por ello dejó de lado el tema migratorio, como lo demostraron sus recomendaciones a Washington para que se reforzaran los mecanismos de seguridad en la frontera californiana, al tiempo que denunciaba que “Wilson permitió la entrada de un millón de indocumentados, cuando éste fue legislador y ahora pretendía culpar de este problema a la administración del Presidente Clinton”.¹⁵

Ante la serie de críticas que había recibido el Presidente Clinton y su administración a dos años de tomar posesión, éste se vio forzado a tomar medidas de corte represivo como mecanismo para contrarrestar las maniobras políticas de Wilson y los republicanos de California. Su principal decisión fue la de instruir a la Procuradora

¹⁵Véase *Los Angeles Times*, 22 de septiembre de 1994.

General de Justicia, Janet Reno, a poner en marcha la *Operación Guardián* (*Gatekeeper*) a partir del primero de octubre de 1994.¹⁶

Esta medida pretendió responder indirectamente a las demandas del gobernador californiano, pero significó fundamentalmente un respaldo a la candidatura de la demócrata Kathleen Brown, quien como parte de su proyecto político sugirió, insistentemente, reforzar los controles migratorios en la frontera. La entrada en vigor de la *Operación Guardián* tuvo repercusiones negativas significativas para los inmigrantes, quienes tradicionalmente han visto afectados sus derechos humanos cuando se intensifican las acciones de corte policiaco.

Asimismo, organismos defensores de la comunidad latina enderezaron recriminaciones al régimen de Clinton, por ceder a las demandas de Wilson y de grupos como FAIR, al tiempo que consideraban que privilegiar acciones de corte policiaco contribuía a exacerbar las tensiones sociales en la zona fronteriza. Estos grupos calificaron la medida como una acción aislada con intereses electorales que no resolvía el fenómeno migratorio, al no formar parte de una política migratoria de carácter integral que tomara en cuenta todas sus variables. Fue tan notorio el propósito político de la medida que, a cuatro días de puesta en marcha la "*Operación Guardián*", fue calificada por Gustavo de la Viña, Comisionado del SIN para la Región Oeste de Estados Unidos, como un éxito al lograr duplicar el número de arrestos en esta zona.

En esa coyuntura, funcionarios de la Casa Blanca se dieron a la tarea de denunciar en distintos foros la inoperancia de la *Proposición 187*. El embajador de Estados Unidos en México, James Jones, el Secretario de Vivienda, Henry Cisneros, así

¹⁶Véase *Los Angeles Times* y *La Opinión*, 1 y 2 de octubre de 1994.

como el diputado por California Xavier Becerra (D)^{*}, encabezaron una campaña para denostar la iniciativa y, de forma directa, contrarrestar a Wilson.

Sin embargo, el pronunciamiento más importante en contra de la *SOS* fue el que efectuó el 21 de octubre de 1994 el presidente Bill Clinton, al calificar de inconstitucional la medida, al tiempo que afirmaba que ella representa un grave riesgo para la salubridad del país, además de que amenazaba con incrementar la criminalidad y otras conductas antisociales.¹⁷ El jefe de la Casa Blanca fue enfático al señalar que su administración había realizado más acciones concretas para frenar los flujos migratorios de indocumentados y salvaguardar la frontera sur, que sus antecesores republicanos.

El debate televisado entre Pete Wilson y Kathleen Brown,¹⁸ moderado por la periodista Margaret Larson, si bien consistió en conocer los aspectos centrales de las plataformas políticas de ambos contendientes, demostró el enorme peso que tuvo el tema de la *Proposición 187* en la disputa electoral.¹⁹ El encuentro tuvo poco impacto en cuanto a modificar las preferencias electorales que para aquella fecha le favorecían a

^{*} (D) es la abreviación utilizada para designar a los legisladores demócratas y (R) para los republicanos.

¹⁷Las expresiones del mandatario estadounidense en el sentido de ponderar las aportaciones de la inmigración a la fortaleza de Estados Unidos, se realizaron en vísperas de que éste estuviera en California para respaldar las candidaturas de Kathleen Brown y la senadora Dianne Feinstein.

¹⁸Este evento se llevó a cabo en un estudio del canal público KVIE y fue transmitido en todo el estado a través de la estación KCEI, Canal 28, KCBS-TV, Canal 2, así como varias radiodifusoras. Las preguntas fueron planteadas por tres periodistas locales: Ken Chávez de *The Sacramento Bee*, James Boren de *The Fresno Bee* y Mark Coogan de la estación de televisión KABC de Los Angeles.

¹⁹El gobernador Wilson enfatizó como era previsible, el tema de la inmigración indocumentada como parte central de su discurso. El mandatario californiano reiteró su argumentó de que el gobierno de Washington ha fracasado en su responsabilidad de frenar la inmigración, lo que ha afectado notablemente a la economía de su entidad que recibe gran parte de los flujos migratorios. Agregó que no se siente culpable por proteger a los niños californianos y colocarlos por encima de aquellos que se encuentran en forma ilegal en California. Por su parte, la tesorera Brown respecto a la *Proposición 187*, consideró que ésta sólo empeoraría la situación social y económica, ya que crearía una burocracia mayor y acentuaría los problemas de educación y violencia. Brown, acusó nuevamente a Wilson de haber favorecido la inmigración cuando éste fue senador.

Wilson con un margen de 13%, por lo que ese ejercicio representó en términos reales escasas posibilidades para cambiar las tendencias de opinión.

Si bien la contienda entre Wilson y Brown concentró la atención de la opinión pública, la disputa por el escaño senatorial entre la demócrata Dainne Feinstein y el republicano Michael Huffington tuvo resonancia en la medida que ambos adoptaron la misma postura en torno de la *Proposición 187* que habían fijado los candidatos a la gubernatura de sus respectivos partidos. Empero, en este caso la correlación de fuerzas favorecía a la senadora demócrata quien aventajaba a Huffington por 7 puntos porcentuales. Es de subrayarse que los cuestionamientos en contra de Huffington, al revelarse que éste y su esposa contrataron a una empleada doméstica indocumentada, contribuyeron para que Feinstein se mantuviera a la cabeza.²⁰

En la víspera de las elecciones del 8 de noviembre de 1994, la polémica en torno de la *Proposición 187* continuó concentrando el debate político en California, lo que a su vez generó un ambiente de tensión. Tanto líderes comunitarios como representantes de organismos públicos y directivos de los cuerpos de seguridad, expresaron su temor

²⁰Un estudio de opinión realizado en el estado de California por el canal 52 de la cadena *Telemundo*, el diario *La Opinión* y el *Tomás Rivera Center*, encontró que el 48% del electorado californiano respaldaba la *Proposición 187*, mientras que el 39% se manifestaba en contra y un 13% permanecía indeciso. Entre la comunidad de origen latino se observó que el 69% rechazaba la iniciativa y sólo un 15 la aprobaba, en tanto que el sector de los indecisos representaba un 16%. En cuanto a la carrera por la gubernatura de la entidad la encuesta indicó que los votantes de California favorecían en 53% a Wilson, 37% a Brown y sólo un 10% se mostraba sin preferencia. Respecto a esta última, es de subrayarse el hecho de que los votantes latinos se inclinaban mayoritariamente en una proporción del 66% por Brown, en tanto que Wilson obtuvo el 19% del respaldo. Véase *La Opinión*, 2 de noviembre de 1994.

respecto de que los ánimos pudieran exacerbarse y derivar en acciones de corte violento, en caso de que se aprobara la iniciativa *SOS*.²¹

Representantes del Distrito Escolar Unificado de Los Angeles, a través de su presidenta, Leticia Quezada, sostuvieron reuniones con dirigentes políticos a efecto de definir una estrategia de comunicación para contener eventuales acciones violentas y exhortar a los padres de familia para que no dejaran de enviar a sus hijos a las escuelas, independientemente del resultado electoral.

La tensión en el ambiente político y la efervescencia social se incrementaron sustancialmente. En el transcurso del día 7 de noviembre de 1994 se efectuaron diversas movilizaciones espontáneas, protagonizadas principalmente por estudiantes para protestar contra la *Proposición 187*.²² Ante esta situación, el *Sheriff* del Condado, Sherman Block, en coordinación con el Jefe de la Policía Willie Williams, así como con la Guardia Nacional estadounidense aplicaron un fuerte dispositivo de seguridad para cubrir lo comicios en Los Angeles. Acciones similares se desplegaron a lo largo de toda la entidad aunque se puso especial atención a esta ciudad y las ciudades fronterizas.

Los efectos divisivos no se concentraron únicamente en California. Ese mismo día los medios de comunicación locales difundieron la noticia de que un grupo de jóvenes manifestantes habían destruido un restaurante *Mc Donalds* en la ciudad de México, como medida de rechazo a la *Proposición 187*.

²¹El Departamento de Policía de Los Angeles, dispuso el acuartelamiento de los efectivos de esta corporación a partir de las 24 horas del 6 de noviembre, manteniéndose en alerta ante la previsión de que pudieran registrarse incidentes como los de 1992 a raíz del caso Rodney King. El día de las elecciones las autoridades policíacas angelinas decretaron "Estado de Alerta Táctico". Véase *Los Angeles Times*, 7 de noviembre de 1994.

²²La tarde del 7 de noviembre en el edificio estatal "Ronald Reagan" de Los Angeles, la organización "*Californians United Against Proposition 187*" realizó una manifestación para expresar su oposición contra la medida

El día de las elecciones el proceso electoral se desarrolló con normalidad. Esa noche del ocho de noviembre, el gobernador Wilson se pronunció triunfador en la contienda, haciendo referencia a que la *Proposición 187* fue aprobada “por personas de todas las razas y colores, demostrando con ello que no era una medida racista”.²³

Tras computarse el 100% de los votos emitidos, ese mismo día fueron dados a conocer los resultados oficiales: para la elección de gobernador, Pete Wilson (R) obtuvo 55% de los sufragios, en tanto que Kathleen Brown (D) recibió 45%. En cuanto a la senaduría, Dianne Feinstein (D) alcanzó 47% y su contrincante, Michael Huffington (R) 45%. En torno a la *Proposición 187*, el 59% de los electores la favoreció, mientras que el 41% la rechazó.

Un día después de los comicios, Marek Slavkin, superintendente del Distrito Escolar Unificado de los Angeles, señaló que los maestros permanecerían firmemente al lado de los estudiantes, al tiempo que advirtió que “bajo ninguna circunstancia acatarían la medida, por lo que no solicitarían documentos migratorios a sus alumnos. En el mismo sentido se manifestó la Asociación Médica de Estados Unidos y la Junta de Hospitales de California, las cuales coincidieron en señalar que a pesar de que la iniciativa fue aprobada, no la cumplirían “por razones éticas”.

Puede afirmarse paralelamente que con la aprobación de la *Proposición 187* y la reelección de Pete Wilson, se sentó un precedente que tratarían de emular los legisladores republicanos que obtuvieron el control del Congreso en esas elecciones

antiinmigrante. En la zona centro de esa ciudad, así como en otros puntos, se registraron diversas expresiones por parte de estudiantes, amas de casa y trabajadores. Véase *La Opinión*, 8 de noviembre de 1994.

²³Véase *Los Angeles Times* y *La Opinión*, 9 de noviembre de 1994.

intermedias. Asimismo, otros gobernadores como el de Florida se pronunciaron por promover una iniciativa de ley similar a la de California.

La atención nacional que acaparó la contienda por la gubernatura en California por parte de Washington y los dos principales partidos políticos, se debió a la importancia política estratégica que representó conquistar al electorado californiano en la definición del trabajo partidista de demócratas y republicanos de cara a las elecciones presidenciales de noviembre de 1996. El hecho de que el estado de California constituya una pieza clave en el esquema electoral de la Unión Americana, por ser el que más sufragios representa para la elección presidencial, con 54 votos electorales de los 270 necesarios para ganar las elecciones presidenciales, ubicó a los comicios intermedios de 1994 como un escenario previo de la lucha por la Casa Blanca.

Esto explicó también el interés de importantes figuras políticas demócratas y republicanas por tratar de incidir en el proceso electoral californiano, en la medida que para los demócratas, con el Presidente Clinton a la cabeza, ganar la gubernatura resultaba clave en su expectativa de reelección para 1996 y en contrapartida para los republicanos, en su intención de recuperar el control de la presidencia.²⁴

Por otra parte, los efectos de la *Proposición 187* y de la campaña antiinmigrante en general, no sólo tuvieron repercusiones políticas a nivel local. El clima de intolerancia que se promovió, afectó de manera directa el acercamiento comercial entre

²⁴Un indicador para valorar la importancia que tuvo la lucha por la gubernatura californiana en el contexto nacional, se pudo observar cuando en una visita que realizó el ex presidente George Bush a California, éste hiciera un pronunciamiento en el sentido de considerar viable la candidatura a la presidencia de Estados Unidos del gobernador Peter Wilson, en caso de que éste resultara vencedor en la contienda gubernamental. Por su parte, el Presidente Bill Clinton visitó California en dos ocasiones en menos de un mes, previo a las elecciones.

México y California, el cual se había visto potenciado desde la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Un caso ilustrativo de esta situación se presentó cuando la firma *Elan International Inc.* de California, que organizó un seminario del 20 al 24 de septiembre de 1994 en la ciudad de Newport Beach denominado "*California-Mexico Business Development Conference*" vio afectado su propósito de estrechar las relaciones entre las comunidades empresariales de ambos países, cuando la parte mexicana declinó asistir al evento.²⁵

Si bien la presencia de la delegación mexicana constituía el principal atractivo para los empresarios, el hecho de que a última hora los gobernadores mexicanos cancelaran su asistencia fue interpretado como una muestra de rechazo hacia la campaña antiinmigrante que se desarrollaba en esa entidad.²⁶

Destaca que este incidente se dio a conocer sólo un día después de que el gobierno mexicano a través de la Secretaría de Relaciones Exteriores, hizo pública y formal su protesta por la declaración de estado de emergencia que decretara la Junta de Supervisores del Condado de San Diego el día 20 de septiembre, con motivo del flujo de migrantes que pasaba por esa ciudad.²⁷ Esta acción fue emulada por Wilson a finales

²⁵El foro tenía prevista la participación como oradores centrales a los gobernadores de las tres Californias: Guillermo Mercado Romero, Ernesto Ruffó Appel y Peter Wilson, además de Herminio Blanco Mendoza, jefe del equipo negociador mexicano del TLCAN.

²⁶De acuerdo con la Directora de la empresa Elan, Lucía de Gareía, quien también forma parte del grupo de "Latinos en Favor de Wilson", el foro tuvo una escasa asistencia y su compañía no recuperó el monto de la inversión de la organización del evento.

²⁷Brian Bilbray, supervisor y principal promotor de esta determinación que, contendía por un escaño en la Cámara de Representantes, señaló que el decreto tenía la finalidad de obligar al gobierno federal de enviar a "la máxima brevedad" a la Guardia Nacional a la frontera con México.

de septiembre al decretar “Estado de Emergencia Migratoria” para el estado de California, acción que fue invalidada por improcedente en Washington.

Aunque uno de los objetivos de la política exterior de México en su relación con Estados Unidos ha consistido en “compartimentar” el tratamiento de cada tema de la agenda bilateral, de tal forma que no afecte el conjunto de la relación, los ataques contra los inmigrantes fueron, en esa coyuntura, un factor que contaminó otros ámbitos, particularmente el del intercambio comercial con California.²⁸

Ya anteriormente las repercusiones en la relación bilateral habían salido a la luz. En el mes de agosto, Alan C. Nelson, coautor de la *Proposición 187*, acusó al gobierno mexicano de intervenir en asuntos políticos internos de Estados Unidos, concretamente del estado de California, con referencia a los pronunciamientos que hicieron por aquellos días el subsecretario de Relaciones Exteriores de México, Andrés Rozental y el Embajador de México en Washington, Jorge Montaña, en el sentido de cuestionar la utilización del tema migratorio con fines políticos.²⁹ En este sentido, Nelson indicó que México debería iniciar esfuerzos de cooperación con los Estados Unidos, en lugar de

²⁸Cabe recordar que en la reunión que sostuvieron en la ciudad de Nueva York los mandatarios de México y Estados Unidos, Carlos Salinas de Gortari y Bill Clinton, en el marco de la 49 Asamblea General de la ONU, el presidente mexicano reconoció las acciones de su homólogo estadounidense, en el sentido de negarse a respaldar la declaración del estado de emergencia que trató de impulsar Peter Wilson, al tiempo de denunciar la campaña de “abierto hostigamiento” a que son sometidos los inmigrantes mexicanos en el estado de California.

²⁹Cabe señalar que el Embajador Rozental durante su discurso en la entrega de la Condecoración del Águila Azteca al Director de teatro Luis Valdéz, en la ciudad de Los Angeles, se pronunció en contra del uso político que se ha hecho de la campaña antiinmigrante que atenta contra los derechos humanos de los mexicanos, quienes además han sido responsabilizados injustamente de los problemas económicos y sociales que afectan a Estados Unidos.

contribuir a “inflamar el problema e interferir en los asuntos internos de su país”.³⁰

³⁰La intervención de Rozental provocó que legisladores locales como el Representante Bill Jones, de Fresno, California, solicitaran que el Congreso de su estado legislara sobre la necesidad de “prohibir que gobiernos extranjeros realicen cualquier tipo de contribución económica con la intención de apoyar o rechazar cualquier iniciativa o referéndum que se discuta en California”.

2. La Movilización de la Comunidad Mexicana

"Not Human being is illegal"
Frase coreada en las marchas en defensa de los inmigrantes

La respuesta de la comunidad mexicana a la campaña antiinmigrante, que tuvo en la *Proposición 187* su máxima expresión, fue tardía y de relativo vigor. Un sondeo de opinión realizado a principios de septiembre de 1994 demostró que la población mexicana tenía una idea equivocada sobre el significado y las repercusiones que tendría la aprobación de la *SOS*. La encuesta consignaba que el voto mexicano estaba marcadamente dividido en torno a ésta.

El desinterés de la comunidad mexicana en participar en la vida política de Estados Unidos, y en este caso particular, en el escenario californiano, ha sido una característica del comportamiento de esta minoría. Pese a que en 1994 los mexicanos representaban casi el 25%, es decir, cerca de 9 millones de una población total de 31.5 millones en esta entidad, su participación en procesos electorales anteriores fue apenas del 10%, incluyendo al resto de la comunidad latina.

En este sentido, los dirigentes de las diversas organizaciones comunitarias que trataron de impulsar una agenda política que representara fielmente los intereses de los mexicanos y los latinos en general, enfrentó severos obstáculos. Entre los factores que contribuyeron a esta circunstancia se pueden citar la tradicional reticencia de los inmigrantes por desempeñar un papel político activo en asuntos de su comunidad,³¹

³¹Una razón de la escasa participación política la podríamos encontrar en que generalmente los inmigrantes latinos desconfían, por la experiencia pasada en sus países de origen, de la honestidad y transparencia con que actúan los partidos políticos, así como de los sistemas políticos en general.

hasta aquellos relativos al marcado protagonismo de algunos dirigentes comunitarios que impidieron construir y consolidar un movimiento común.

La falta de información y escasa participación de los mexicanos, obligó a las diversas agrupaciones y coaliciones que se fueron integrando al calor del debate migratorio, a impulsar campañas de concientización e información en las principales poblaciones donde se asienta esta comunidad.³²

A pesar de que éstas tuvieron un efecto positivo en el segmento que sería afectado, un mensaje sobre las consecuencias negativas que tendría la aprobación de la *Proposición 187*, distrajo recursos y energías que debieron haber sido canalizadas, para convencer a la sociedad, aunque de manera particular al electorado sajón, sector que a final de cuentas definió la aprobación de la medida.

La iglesia católica de California³³ encabezada por el Arzobispo Roger Mahony fue una de las instituciones que promovió con mayor énfasis y consistencia un movimiento en contra de la campaña de Wilson. El día 22 de septiembre, Tom Chabolla, Director de la Oficina de Paz y Justicia de la Arquidiócesis de Los Angeles, dictó una conferencia denominada *Understanding Immigration Today*, cuyo cometido principal fue dar a conocer a feligreses anglosajones el contenido de la iniciativa, así como explicar las implicaciones sociales y económicas que tendría la aprobación de esta medida para el conjunto de la sociedad californiana. Sin embargo, la mayoría de los asistentes coincidieron en señalar que aún en el caso de que la proposición no fuera un

³²Políticos y líderes comunitarios del Valle de San Fernando, al norte de Los Angeles apoyaron una campaña para promover el voto y concientizar a la población latina sobre el significado de la *Proposición 187*.

³³La participación de la iglesia católica estuvo basada en que "ésta tiene la responsabilidad pastoral de tomar parte en todas aquellas medidas de carácter público que tienen connotaciones humanitarias".

camino del todo correcto para combatir el problema de la inmigración, “no se contaba con otra alternativa viable”.

A pesar de que fue manifiesta la división que existía en la comunidad católica en el estado de California en torno de la *Proposición 187*, la cual se explicó en función del grupo étnico al que pertenecía la feligresía, el hecho de que se efectuaran este tipo de actividades dirigidas al electorado sajón, pudo contribuir a tener un mayor impacto, debido a que éstos fueron quienes definieron el futuro de la iniciativa *SOS*. Sin embargo resultó inequívoco que este sector se mostraba poco proclive a entender y respaldar los argumentos de la iglesia católica.

Sumada a estas acciones el 25 de septiembre un grupo de sacerdotes jesuitas encabezados por el obispo Regional de San Gabriel, Gabino Zavala y el presbítero Michael Kennedy, iniciaron un ayuno de 40 días como medida para respaldar a los inmigrantes y para patentizar su rechazo a la *Proposición 187*.³⁴ Sin embargo, el intento más serio de la iglesia católica lo constituyó la conferencia que ofreció el 28 de octubre el Arzobispo de Los Angeles, Roger Mahony, sobre las implicaciones de la *Proposición 187*.³⁵

Se puede afirmar que, si se hubieran realizado campañas de información y concientización entre este sector de la población a través de interlocutores con capacidad de influir social y políticamente, como la iglesia católica y otras instituciones,

³⁴Durante una conferencia de prensa celebrada en la Misión Dolores, el obispo Zavala anunció que los atrios de las iglesias serían, a partir de esa fecha, foros de información en los que se tratará de explicar a los feligreses sobre las repercusiones negativas que traería aparejada la aprobación de la iniciativa *SOS* que atenta contra los derechos elementales de toda persona.

³⁵Este evento, fue cubierto por la mayoría de los corresponsales de los medios impresos mexicanos y de esta ciudad, se desarrolló en el *Town Hall* de Los Angeles, con la participación de aproximadamente 90 personas. El

las acciones para contrarrestar la retórica antiinmigrante de que hizo gala el gobernador Peter Wilson hubieran tenido mejores resultados.

Para finales de septiembre agrupaciones de base, sindicatos y organizaciones diversas que se oponían a la *Proposición 187* incrementaron sus movilizaciones y diseñaron nuevas estrategias de presión. Entre éstas podemos citar:

- El sábado 24 en la ciudad de Pacoima, ubicada en el Valle de San Fernando, líderes políticos, religiosos y comunitarios llevaron a cabo una marcha para manifestar sus desacuerdo con la iniciativa *SOS*, que en opinión de los organizadores, implicaría más costos sociales y económicos que los que sus proponentes decían se ahorraría el estado de California³⁶.
- El Sindicato de Trabajadores Agrícolas (*United Farmers Workers*, fundado por César Chávez), el Sindicato de la Industria Automotriz, la asambleísta Grace Napolitano y un grupo de artistas latinos, iniciaron en Los Angeles el día 29 de septiembre de 1994 una campaña para promover el registro de electores.
- Chicanos Unidos, coalición de agrupaciones latinas, lanzó ese mismo día una “declaración de guerra económica” contra Wilson. Su dirigente, Armando Soto, señaló que su acción “tendría alcances internacionales” y consistiría en boicotear a cuatro empresas (Disneylandia, supermercados Vons, gasolineras Arco y compañía

Town Hall es una institución dedicada a organizar conferencias sobre muy diversos tópicos, dirigidas fundamentalmente a miembros de círculos financieros y comerciales californianos.

³⁶Ante cerca de mil participantes que se reunieron desde las ocho horas, el Concejal de origen latino por el Distrito 7, Richard Alarcón, expresó que de entrar en vigor la *Proposición 187* se reducirían los fondos gubernamentales disponibles para solucionar los problemas sociales que enfrentan los californianos, generándose a su vez un desequilibrio en los presupuestos del estado como en los de las alcaldías en general. En este sentido, hizo hincapié en crear conciencia entre el electorado de su entidad para que tome en cuenta esta circunstancia que los afectaría en el mediano y largo plazos.

vitivinícola Gallo) por haber contribuido con 150 mil dólares a la campaña publicitaria de Wilson.

- *Taxpayers Against 187*, coalición integrada por 200 asociaciones, líderes políticos y comunitarios, anunció que su meta era reunir 5 millones de dólares para financiar una campaña intensiva de publicidad a través de los medios masivos de comunicación que creara conciencia en el electorado sobre las implicaciones negativas que conllevaría la aprobación de la iniciativa *SOS*³⁷.
- *Californians United Against Proposition 187*, coalición que agrupaba a organizaciones como *Californian Human Immigration Rights Los Angeles* (CHIRLA) y el Centro Legal Asiático-Americano, tenía como objetivo promover el registro de 150 mil votantes en todo el estado. Para ello, iniciaron una campaña el 8 de octubre además de que su organización estableció un número telefónico (1-900-844-4343) mediante el cual se recaudarían diez dólares por cada llamada.
- Campaña Nacional de Autodefensa y Participación Ciudadana, asociación en la que participaban *One Stop Immigration* así como más de 100 organizaciones comunitarias. Ponderó efectuar manifestaciones y movilizaciones a lo largo de todo el país. Esta

³⁷Para este propósito, *Taxpayers Against 187* contrató los servicios de la firma Woodward & McDowell, considerada como una de las más prestigiadas en materia de estrategia publicitaria y que anteriormente diseñó campañas de comunicación exitosas, cuyo objetivo era frenar iniciativas de ley similares a la *187*. Woodward, indicó que un factor que tenían a su favor, era el hecho de que según estudios de opinión realizados en esa etapa, poco más del 50% del electorado se manifestaba en pro de la *187*, lo que hace viable derrotar esta proposición si se dirigía una campaña bien enfocada aún en el corto plazo. Para ello estimaba necesario explotar la parte emotiva del problema y emplear argumentos que sensibilizarían al votante, tales como: el hecho de la instrumentación de la *SOS* implicaría pérdidas cereanas a los 15 mil millones de dólares al año, cifra superior a la que dicen se ahorraría la entidad; el aumento de la criminalidad y la violencia y propagación de enfermedades que contribuirían a la elevación de la tasa de mortalidad.

campaña fue la promotora de la "Gran Marcha" que se celebró el 16 de octubre de 1994 en la ciudad de Los Angeles.

- Comité Coordinador de Los Angeles para Derrotar a la *Proposición 187*, que agrupaba a organismos sindicales y comunitarios, al igual que la mayoría de las organizaciones señaladas, concentró sus esfuerzos en promover el registro de nuevos votantes.
- La Arquidiócesis de Los Angeles, apoyada por el cardenal Roger Mahony, anunció que además de establecer campañas de información entre sus feligreses y promover jornadas de ayuno y oración, llevaría a cabo el 25 de octubre de 1994 un "Viacrucis" en la Plaza Olvera de esa ciudad, en el que participarían sacerdotes y ministros de 18 iglesias.

La reacción del liderazgo de grupos proinmigrantes y la intensa movilización que emprendieron durante el mes de septiembre, logró influir en la percepción en algunos sectores conservadores, sobre todo en aquellos que son considerados moderados. Fue así que los argumentos que esgrimieron en diversos foros en contra de la iniciativa *SOS* parecían haber penetrado y ganado terreno.

Destacaron los pronunciamientos del republicano Ron K. Unz,³⁸ en el sentido de considerar que la *Proposición 187* era una medida que traería consecuencias perniciosas para California, tanto en los ámbitos financiero, social y moral. Unz criticó el hecho de que "políticos cínicos" -- en referencia expresa a Wilson- explotaran el sentimiento antiinmigrante para su beneficio electoral, sin tomar en cuenta que con ello estarían conduciendo al estado hacia un desastre económico y social de considerables magnitudes.

³⁸Unz contendió en las elecciones primarias republicanas contra el gobernador Wilson, alcanzando 34% de la votación.

En este mismo tenor se inscribió la postura editorial que fijó el tres de octubre el diario *Los Angeles Times*,³⁹ toda vez que su público se compone mayoritariamente por lectores anglosajones y dado que tiene capacidad de influir en la toma de decisiones de círculos políticos y económicos locales. *Los Angeles Times* instó a los californianos a tomar conciencia del significado de la *Proposición 187* al tiempo que recomendó votar en contra de la medida.

Si bien las distintas organizaciones habían trazado estrategias diversas sobre la mejor forma para contrarrestar a la *187*, las movilizaciones y las actividades de presión directa se impusieron sobre las que promovían el registro de votantes y la lucha en el terreno legal. Aunque este tipo de eventos tuvieron difusión en los medios de comunicación,⁴⁰ no sólo locales sino nacionales, no resultaba clara su utilidad.

Desde entonces fue notorio que, para llevar a cabo una estrategia capaz de obtener resultados positivos, se requería del apoyo de todas las agrupaciones comprometidas con la derrota de la iniciativa de Alan Nelson y Harold Ezell. Dirigentes de *Mexican American Legal Defense on Education Found* (MALDEF), *American Civil*

³⁹El *Times* advirtió sobre las consecuencias económicas y sociales que implicaría una eventual aprobación de la iniciativa *SOS*. Presentó datos en los que destacó la aportación de la mano de obra indocumentada a la riqueza del estado. Asimismo, resaltó las implicaciones sociales que traería negar educación y servicios médicos a la población indocumentada, al tiempo que señaló que la *Proposición 187* constituye una respuesta simple a un problema complejo que perjudicará los proyectos de expansión comercial californianos, al fomentar reacciones por parte de las comunidades latinas y asiáticas que consideran a la iniciativa como una medida racista que pretende impedir oportunidades de desarrollo económico y social.

⁴⁰Los medios de comunicación en español se comprometieron a aportar recursos económicos y espacios publicitarios para promover la campaña contra la *Proposición 187*. Entre estos se incluían a los canales 34 (*Univisión*) y 52 (*Telemundo*) así como el diario *La Opinión*. A pesar de que la campaña contra la iniciativa *SOS* había logrado incrementar sus recaudaciones, como las aportadas por estos medios, los recursos financieros con que se contó eran modestos, en comparación con los que recibió la campaña antiinmigrante. Analistas que colaboraron en el movimiento proinmigrante calcularon que para derrotarla se requerían entre 3 y 5 millones de dólares. Para principios de octubre su movimiento apenas había logrado reunir 821 mil dólares y adeudaban 125 mil.

Liberties Union (ACLU) y de otras organizaciones apuntaron que era necesario unir esfuerzos para concretar una coalición, a fin de que se evitara la dispersión de esfuerzos y de recursos que se demandaban para frenar la campaña aludida.

El evento más importante y que representó la culminación de las movilizaciones sociales que se realizaron en contra de la 187, fue la “Marcha por la Dignidad” que se efectuó el 16 de octubre de 1994 en la ciudad de Los Angeles⁴¹ y que concluyó con un mitin frente al alcaldía de esa ciudad. El acto fue organizado por la coalición de grupos proinmigrantes denominada *Campaña de Autodefensa y Participación Ciudadana*,⁴² liderada por Juan José Gutiérrez, dirigente de *One Stop Immigration and Education Fund*.⁴³

A pesar de la diferencia en las cifras respecto de la asistencia, se coincidió en señalar que esta marcha representó un hecho sin precedente en la historia de las movilizaciones latinas, al ser la que mayor convocatoria había alcanzado, superando incluso las que se efectuaron en la década de los sesenta con motivo de la Guerra de Vietnam, así como la marcha por los derechos chicanos, encabezada por el líder agrícola César Chávez en 1970.

Si bien no existió una relación directa entre la dimensión de la movilización y la capacidad que tuvieron las organizaciones promotoras para lograr una eventual derrota de la *Proposición 187*, dado el reducido número de inmigrantes en posibilidades de ejercer el voto, resultó posible predecir que la marcha constituiría una advertencia a los

⁴¹Marchas similares pero con menor asistencia se efectuaron paralelamente en las ciudades estadounidenses de Chicago, San Antonio y San Francisco.

⁴²La *Coordinadora Nacional de Autodefensa y Participación Ciudadana (CNAPC)* estuvo integrada según sus dirigentes por noventa organizaciones latinas, religiosas, estudiantiles y de derechos humanos.

políticos conservadores en el sentido de que los inmigrantes comenzaban a organizarse para defender sus derechos civiles e intereses y podrían convertirse en el futuro inmediato, en una fuerza política y electoral efectiva y de consideración.⁴⁴

En este contexto, dirigentes como Juan José Gutiérrez de *One Stop Immigration*, José de Paz de CIIIRLA, Dolores Huerta de la UFW y Fabián Nuñez de la Alianza por los Derechos de los Inmigrantes de Pomona, entre otros, indicaron que la eficacia política del movimiento se lograría si las campañas de naturalización y registro de votantes que se habían emprendido tenían éxito, por lo que extendieron una convocatoria a la comunidad para que participara en las mismas.⁴⁵

Un factor que operó en contra de la marcha y que provocó un rechazo de la sociedad californiana, fue que gran parte de los manifestantes portaron banderas de sus países, predominantemente mexicanas. Esto fue interpretado como una expresión nacionalista que atentó contra Estados Unidos y las reglas de su juego político y social, al tiempo que acrecentó los temores del electorado y las expresiones antiinmigrantes de grupos xenófos como FAIR y VCT, entre otros.

⁴⁴Los diarios *Los Angeles Times* y *Daily News* señalaron que en la marcha participaron 70 mil manifestantes. Sin embargo, organizadores y el diario *La Opinión* consignaron 150 mil asistentes.

⁴⁴Un fenómeno importante lo constituyó que la marcha contara con el respaldo de líderes como Ron Unz, Joe Hicks, Director Ejecutivo de *Southern Christian Leadership Conference*, movimiento de derechos humanos fundado por Luther King; el presbítero Pedro Villarroya, Presidente del Ministerio Hispano de la Arquidiócesis de Los Angeles y representante personal del Cardenal Roger Mahony; Ernest Gustafson, ex-Director Regional del SIN, así como dirigentes de las comunidades asiática y judía.

⁴⁵Un sondeo de opinión de la empresa *The Times Poll* efectuado el 17 de octubre de 1994 encontró que los votantes continuaban favoreciendo la *Proposición 187* en una proporción de dos votos contra uno.

Un signo alentador fue la adhesión que diversos empresarios californianos patentizaron el 23 de octubre a la campaña contra la *Proposición 187*.⁴⁶ Asimismo, las empresas *Vons*, *Pepsi* y *Coors* que habían sido acusadas de respaldar económicamente la campaña de Wilson y la *Proposición 187* hicieron público que nunca habían financiado ni estado a favor de la *SOS*. El peso de estos pronunciamientos tuvo al menos el significado de mostrar que algunas empresas veían con inquietud la posibilidad de que los consumidores latinos pudieran hacer efectiva su amenaza de organizar un boicot comercial que pudiera reducir sus ventas.

En la recta final de las campañas electorales y a escasos días de definirse el destino de la *187*, las labores de los grupos proinmigrantes se concentraron en promover el voto latino e incrementar las manifestaciones públicas de oposición.

El 29 de octubre se llevó a cabo una reunión de trabajo convocada por el Comité Organizador para Derrotar a la *Proposición 187*. En el evento Gilbert Zedillo, Gerente General del *Service Employees International Union, Local 606*, enfatizó que la movilización del 16 de octubre tenía que cristalizarse en votos contra la iniciativa *SOS*. Zedillo, en alusión a las recientes actos de protesta realizados en el condado de Los Angeles por estudiantes de secundaria y preparatoria, hizo un llamado a los padres de familia para que ayudaran a canalizar el entusiasmo estudiantil en tareas de promoción al voto.

También hicieron uso de la palabra inmigrantes que en 1968 tomaron parte en las movilizaciones estudiantiles de California, así como Dolores Huerta, Vicepresidenta

⁴⁶Entre estos se destacaron: Michael Rossi, Vicepresidente del Banco de América; Michael George, *Managing Director* del *J.P. Morgan*; Benjamin Reznik, Presidente de la Asociación de Industria y Comercio del

del UFW, quien señaló que en 31 días de trabajo, habían logrado registrar 11 mil nuevos votantes tan sólo en el Valle de San Joaquín.

Ante la serie de movilizaciones de grupos estudiantiles y de diversas organizaciones el Departamento de Policía, el *Sheriff* del Condado de Los Angeles y la Guardia Nacional, pusieron en marcha planes de contingencia para enfrentar posibles disturbios sociales que pudieran derivarse del clima de tensión prevaleciente.

No obstante que pareció que la coalición integrada para derrotar a la *Proposición 187* estuviera logrando conformar un frente más amplio y sólido capaz de enfrentar una campaña de Wilson bien articulada, continuó prevaleciendo la división, falta de consenso y coordinación entre los dirigentes del movimiento.⁴⁷

Con los resultados electorales favorables a la *Proposición 187* y a la reelección de Peter Wilson, la tarde del nueve de noviembre se llevó a cabo una manifestación en la ciudad de Los Angeles convocada por el Comité *Pico Union* organismo que formaba parte de la Campaña de Autodefensa y Participación Ciudadana. Los manifestantes integraban un contingente de aproximadamente 200 personas.⁴⁸

A dos días de que fueran dados a conocer los resultados finales de la elección, las organizaciones en defensa de los inmigrantes presentaron diversos recursos legales para frenar la aplicación de la *Proposición 187*. Paralelamente, diversas agrupaciones comunitarias, estudiantiles y sindicales de origen latino iniciaron una campaña de

Valle y Michael Peevey ex presidente de *Southern California Edison*, quienes consideraron que esta medida afectaría económica y moralmente a la entidad.

⁴⁷Al respecto puede citarse que la Campaña Nacional de Autodefensa y Participación Ciudadana -que organizó la marcha del 16 de octubre- y las estaciones de radio en español KTNQ y KLOVE, organizaron el 30 de octubre un concierto denominado "Concierto de la Unidad", con el objeto de recaudar fondos para la campaña, evento similar al que promovió el 21 de octubre la organización Californianos Unidos contra la *Proposición 187*.

resistencia contra esta nueva disposición. No obstante, dichas manifestaciones fueron expresiones aisladas aunque la incertidumbre que prevaleció entre la comunidad mexicana fue vista como un elemento que podría dar paso a concentraciones mayores, toda vez que organizaciones como *One Stop Immigration* continuaron privilegiando este tipo de acciones.

⁴⁸Los manifestantes se congregaron inicialmente frente al edificio federal "Ronald Reagan" que alberga las oficinas gubernamentales del estado en esta ciudad, para terminar su acto en las escalinatas de la Alcaldía.

3. Repercusiones de la Proposición 187

La aprobación de la *Proposición 187* en California ha tenido una serie de repercusiones sociales, políticas y económicas que rebasaron el ámbito estatal para incrustarse en la escena nacional estadounidense. Por un lado, marcó la pauta para que la discusión migratoria se extendiera y se incluyera en los debates legislativos y políticos en Washington y más aún en la disputa presidencial, al tiempo que incrementó el activismo tanto de grupos antiinmigrantes y defensores de los derechos de éstos.

De esta forma el tema migratorio cobró mayor dimensión, pese a que este asunto había sido tratado tangencialmente en círculos políticos estadounidenses, especialmente en el marco de la sucesión presidencial de 1996, a tal grado que se aprobó una nueva legislación migratoria, la más inflexible, y paralelamente la comunidad mexicana cobró conciencia de su potencial político que aún hace falta capitalizarlo.

a) La escena política nacional

La victoria republicana en las elecciones intermedias de 1994, la reelección del gobernador Wilson y la aprobación de la *Proposición 187* delinearon un escenario en el que los ataques contra la inmigración indocumentada se incrementarían no sólo en California sino en el terreno nacional.

El hecho de que un amplio sector de la sociedad californiana (59%) respaldara la propuesta antiinmigrante, estimuló la discusión sobre iniciativas similares de contención migratoria en otras entidades como Texas, Arizona y Florida donde se presentaban problemas similares al de California, que a la vez tuvo un efecto sobre el Congreso Federal para discutir y modificar la legislación vigente en la materia.

La victoria política de Wilson generó que, a medida que legisladores demócratas y republicanos y círculos políticos de Washington reconocieron la importancia y trascendencia que tendría el tema migratorio en el propósito de alcanzar un triunfo en el proceso electoral de noviembre de 1996, se analizaran nuevos enfoques sobre la materia a efecto de ser incluidos en sus respectivas estrategias políticas.

El Partido Republicano pretendió aprovechar el éxito alcanzado por Wilson en California al proponer medidas que: incrementaban los controles en la frontera con México; cancelaban el otorgamiento de servicios públicos, aún a inmigrantes documentados; así como negar el derecho a la ciudadanía a los hijos de residentes legales nacidos en territorio estadounidense.

No obstante, algunos analistas políticos estimaron con ciertas bases (ya que su postura antiinmigrante ha sido manifiesta) que la retórica antiinmigrante difícilmente podría convertirse en un tema que utilizarían los republicanos en futuras contiendas electorales, pues una explotación del mismo podría acarrear fuertes divisiones al interior de este partido, en virtud de que prominentes figuras como Jack Kemp⁴⁹ y William Bennett patentizaron su divergencia con los argumentos utilizados durante la campaña encabezada por Wilson.

El revés que sufrió el Presidente William Clinton y el Partido Demócrata en su conjunto en las elecciones intermedias de noviembre de 1994, permitió el control del poder legislativo a su contraparte republicana para los dos años siguientes. Esto planteó un panorama donde la instancia congresional podría sumergirse, como sucedió con la

⁴⁹Posteriormente Kemp fue nombrado candidato a la vicepresidencia de Estados Unidos por el Partido Republicano, como compañero de fórmula de Robert Dole. Al asumir este cargo modificó su postura y respaldó las tesis antiinmigrantes de Dole.

discusión sobre el presupuesto para el año fiscal 1996, en una trabazón ante el virtual poder de veto del Partido Republicano frente a iniciativas emanadas del titular del Ejecutivo estadounidense.

La crisis financiera enfrentada por México, como consecuencia del proceso devaluatorio del peso a finales del mes de diciembre de 1994, provocó el resurgimiento de voces de alarma en Estados Unidos advirtiendo que una secuela lógica de la coyuntura económica mexicana, sería la intensificación de los flujos migratorios.

Aún cuando estudios especializados como los que realiza el Colegio de la Frontera Norte en México indicaban que no existían bases razonables para sostener una relación causal entre los procesos devaluatorios del peso mexicano y el incremento en los volúmenes del flujo migratorio, (atendiendo a los antecedentes históricos de las crisis devaluatorias de los años 1976 y 1982) algunos actores políticos y sociales se empeñaron en tratar de capitalizar el momento para presionar al gobierno mexicano a fin de que fuera corresponsable de la política de contención migratoria que impulsaba Washington.

A propósito de las discusiones imperantes en el Congreso en esa legislatura respecto de las condiciones que deberían imponerse a México a cambio de la línea de crédito autorizada por el gobierno estadounidense para respaldar la estrategia de recuperación financiera diseñada por el gobierno del Presidente Ernesto Zedillo, destacó la posición que asumieron las senadoras demócratas californianas Bárbara Boxer y Dianne Feinstein.

Boxer señaló el 16 de enero que de persistir el deterioro de la economía mexicana se podría registrar un incremento del 50% en la inmigración ilegal, por lo que demandó adoptar las medidas necesarias para evitarlo, al tiempo que coincidió con el

argumento de Feinstein de que a cambio del respaldo financiero, México debería mostrarse dispuesto a proveer algún tipo de control en la frontera, similar al que realiza la Patrulla Fronteriza.⁵⁰

Por otra parte, el 17 de enero de 1995 fue nombrado el representante por California, Elton Gallegly, coordinador del grupo de trabajo (*Task Force*) para asuntos de inmigración por parte del líder de la mayoría en la Cámara de Representantes Newt Gingrich.⁵¹ Posteriormente, el 3 de febrero de ese mismo año en Washington, Peter Wilson, sostuvo una reunión con Gingrich con el objeto de discutir las iniciativas que formarían parte de la estrategia antiinmigrante que adoptaría su partido con miras a la campaña presidencial de 1996, en la que el gobernador californiano se perfilaba como uno de los potenciales aspirantes.

Ambas acciones permitieron confirmar el hecho de que los ataques contra los inmigrantes indocumentados formarían parte de una campaña de mayor escala que encabezaría el Partido Republicano y cuyo fundamento ideológico estaría inspirado en la iniciativa SOS promovida por el propio Wilson.

El mensaje para el presidente Clinton con la aprobación de la *Proposición 187* fue contundente. Los movimientos que realizaron los republicanos altamente fortalecidos durante 1994, obligaron a la Casa Blanca a acelerar el paso en materia migratoria.

A principios de febrero de 1995 el mandatario estadounidense presentó a la consideración del Congreso de su país, como parte de su programa presupuestal para el

⁵⁰ Véase *Los Angeles Times*, 17 de enero de 1995.

año fiscal 1996, su nueva política migratoria, en la que el énfasis se centraba en el reforzamiento de las medidas persecutorias y de contención.⁵²

Aún cuando en el presupuesto del titular de la Casa Blanca prevaleció el propósito de reducir el déficit público, es importante destacar que la partida destinada para la contención migratoria se encontró entre las que no enfrentaron recortes, sino por el contrario, obtuvo un considerable incremento del 27% con respecto al año fiscal 1995.

La propuesta del mandatario estadounidense hizo a un lado el perfil moderado que caracterizó su posición sobre la materia durante los dos primeros años de su gestión, al tiempo que recuperó parte de las posiciones más conservadoras presentes en el debate. El giro en la posición presidencial se explicó en función de la creciente importancia del fenómeno de la inmigración indocumentada en la percepción de la sociedad estadounidense. Se pudo apreciar desde ese momento la determinación de Clinton para encarar este problema, en el que subyacía una intención política directamente relacionada con la necesidad de incrementar su popularidad de cara a las elecciones presidenciales de 1996, sobre todo en entidades como California.

Un esquema de esta naturaleza le permitió a Clinton penetrar en sectores de la sociedad estadounidense que compartían la percepción de que la inmigración ilegal se había convertido en un factor de incidencia en el deterioro del nivel de vida de los estadounidenses.

⁵¹Gallegly anunció en esa fecha un paquete de iniciativas para combatir la inmigración ilegal que incluía: la demanda de eliminar el pago de servicios de bienestar social (*Welfare*) a indocumentados, crear una tarjeta verde a prueba de falsificaciones y agregar 2000 agentes más a la Patrulla Fronteriza.

⁵²Véase *Los Angeles Times* y *La Opinión*, 7 de febrero de 1995.

La propuesta de "*Welfare*" (asistencia social) republicana se convirtió en una de las piezas centrales de la plataforma de este partido con miras a recuperar la presidencia y mantener la mayoría en el Congreso en 1996.⁵³

La retórica antiinmigrante del comentarista conservador Pat Buchanan se convirtió en un catalizador del debate migratorio al adoptar las posturas más extremas en contra de los inmigrantes, lo cual se vio particularmente acentuado en la etapa de elecciones primarias del Partido Republicano.⁵⁴

En este proceso las aspiraciones políticas de Wilson se vieron fuertemente afectadas, incluso al interior de su partido, cuando a principios de mayo de 1996 se dio a conocer que el gobernador había contratado en 1978 a una empleada doméstica indocumentada.⁵⁵ Este incidente lo colocó en una posición de desventaja frente a otros contendientes, ya que afectó sensiblemente su imagen, así como su credibilidad frente al electorado, sobre todo el californiano, quien mostró su disgusto también, ante el rompimiento de su promesa de que gobernaría la entidad hasta concluir su periodo íntegramente.

⁵³De esta forma este partido pretendía ahorrar un total de 50 mil millones de dólares para los próximos años, de acuerdo con los objetivos previstos en el *Contrato de América*.

⁵⁴El ocho de mayo criticó severamente al presidente Clinton y al Congreso por no haber asegurado las fronteras de los Estados Unidos, y se pronunció a favor de las leyes que negarían ciudadanía automática a los hijos de inmigrantes ilegales. Calificó a la inmigración como una invasión del país y se pronunció en favor de las leyes federales de tenor similar a la *Proposición 187*, mediante las cuales se negarían beneficios de salud, educación y ayuda social a los inmigrantes indocumentados. Propuso además: la aprobación de leyes que hagan del idioma inglés la lengua oficial; expansión en al menos un ciento por ciento de la Patrulla Fronteriza; emplear a las fuerzas militares del país en la frontera y decretar una moratoria virtual a toda la inmigración para permitir que las personas recién llegadas al país se asimilen, *La Opinión* 9 de mayo de 1995.

⁵⁵William Press, presidente del Partido Demócrata de California solicitó el 4 de mayo a la Procuraduría General del Estado, iniciar una investigación para verificar si Wilson violó alguna ley estatal.

La difusión de esta noticia, aunado al poco avance de la campaña, provocó que Wilson renunciara a sus aspiraciones políticas. El día 23 de octubre de 1995, externó su respaldo al senador republicano Robert Dole, cuando anunció que encabezaría sus esfuerzos proselitistas y de campaña en esta entidad. Esta maniobra de Wilson buscó crear un frente de oposición para frenar el avance político del presidente Clinton en California.

Si bien para finales de agosto de 1995 el Congreso de los Estados Unidos se encontraba enfrascado en el debate del tema del *Welfare*, el Subcomité Senatorial de Inmigración comenzaba a analizar las iniciativas de Reforma Migratoria, en especial la presentada por el presidente de dicha instancia el senador Alan Simpson (R) de Wyoming.

Esta audiencia se desarrolló tras darse a conocer el segundo reporte de la Comisión para la Reforma Migratoria que presidía Barbara Jordan, el cual presentó pocas variaciones del proyecto diseñado por Alan Simpson.⁵⁶

La designación de Alan Bersin, como Representante Especial para Asuntos Fronterizos de la Zona Sudoeste, hecha pública el 14 de octubre por la Procuradora General de Justicia Janet Reno, al cumplirse el primer aniversario de la *Operación*

⁵⁶Entre los distintos enfoques que predominan en el debate destacaban los siguientes: 1) el proyecto de Jordan estimaba necesario limitar el otorgamiento de visas anuales a 550 mil, mientras que Simpson, consideraba ubicarlas en 375 mil, en tanto que la administración del presidente Clinton señala que éstas deberán ser sólo 490 mil; 2) tanto la propuesta de Simpson como la de Jordan coincidían en proponer la eliminación de la preferencia de la que gozan los hijos mayores de edad de ciudadanos estadounidenses en la obtención de visas por concepto de reunificación familiar, mientras que Clinton se opuso a esta política; 3) la comisión de Jordan recomendó otorgar 150 mil visas adicionales para que los residentes permanentes pudieran auspiciar a sus cónyuges o a sus hijos menores de edad. Simpson por su parte, sugirió que éstas fueran sólo 85 mil y 4) el plan de Simpson preveía asignar 75 mil visas anuales para admitir la inmigración de profesionales y trabajadores calificados, en tanto que la comisión encabezada por Jordan, al igual que el presidente Clinton recomendó elevar este número a 100 mil.

Guardián, fue un movimiento que buscó consolidar el liderazgo de la Administración del Presidente Clinton en la contención del tráfico organizado de personas indocumentadas y el narcotráfico, así como otras actividades delictivas que se desarrollan en esa región de la frontera con México.⁵⁷

Por otra parte, la Convención Demócrata que se celebró en Chicago el 24 de agosto de 1996, puso de manifiesto que a pesar de la animadversión que existe por la ofensiva antiinmigrante que protagonizaron los partidos demócrata y republicano, la tendencia de políticos, legisladores y dirigentes latinos fue la de respaldar las aspiraciones del presidente Clinton, ante el hecho de que su ideario político era menos excluyente que el republicano.

En los discursos centrales de la convención se minimizó la importancia del tema migratorio como elemento de controversia y se trató de apoyar la idea de presentar a un partido unificado y homogéneo, que contrastara con las divisiones con que arribó el Partido Republicano a su convención en San Diego.

El Partido Demócrata se percató del impacto negativo que tuvo entre la comunidad mexicana y latina la aprobación de la reforma al *Welfare*⁵⁸ y el reforzamiento de los controles migratorios en la frontera con México, por lo que redefinió sus cálculos electorales ante el electorado latino. Este partido, diseñó una campaña denominada: "Adelante con Clinton-Gore"⁵⁹ cuyo propósito fue promover un

⁵⁷La creación de esta figura, también denominada "Zar de la Frontera", tuvo ante todo la finalidad de contar con una oficina que coordine los esfuerzos que llevan a cabo diversas dependencias gubernamentales -SIN, Aduanas, FBI y autoridades locales- para enfrentar de manera más eficaz a la inmigración indocumentada y otras actividades delictivas.

⁵⁸ Esta ley fue aprobada el 22 de agosto de 1996 a sólo cuatro días de que se efectuara la Convención Nacional Demócrata en Chicago.

⁵⁹ 20 personas de origen latino coordinaron la labor de 400 personas en 16 estados de la Unión Americana.

acercamiento con el votante latino. Entre los objetivos que se buscaron se encontraban: destacar que las políticas de Clinton han beneficiado a la comunidad latina; publicar propaganda en inglés y español en las que insistía sobre la oposición del presidente estadounidense a iniciativas que privaban a los inmigrantes de servicios de salud y educación y su postura en favor de los programas de Acción Afirmativa, así como ponderar al gobierno de Clinton como el más "hispano" de la historia de ese país, ya que contaba con dos secretarios de origen mexicano, el de Vivienda y Desarrollo Urbano, Henry Cisneros y el de Transporte, Federico Peña.

A escasos días de las elecciones se incrementaron los ataques republicanos en contra de la administración Clinton. Después de que el SIN informó el 29 de octubre de 1996 que recibió un millón 130 mil solicitudes de naturalización en el año fiscal 1995-1996, en su mayoría de residentes legales de origen latino, demostró que el programa "Ciudadanía 95" cumplió con sus metas, al tiempo que dio pie a cuestionamientos republicanos.

Pete Wilson aseveró que en el proceso de naturalización se cometieron diversas irregularidades, debido a que de acuerdo con sus informes, alrededor de 100 mil personas con ciudadanía tenían antecedentes penales. Wilson culpó a Clinton de acelerar el proceso de naturalización a fin de ensanchar la base de apoyo electoral latino. Por su parte, el Subcomité de Reforma Gubernamental de la Cámara de Representantes llevó a cabo una investigación con 50 mil expedientes que se encuentran registrados en el FBI y de los cuales según la comisionada del SIN, Doris Meissner, por lo menos la mitad de este grupo cuentan con antecedentes menores que no los descalifican para obtener la ciudadanía. La denuncia de Wilson a final de cuentas nunca

prosperó y menos aún al conocerse los resultados electorales que otorgaron un triunfo a Bill Clinton.

b) Los grupos antiinmigrantes radicalizan sus posturas

Desde que se decretó el bloqueo judicial contra la *Proposición 187*, nuevos grupos antiinmigrantes y con tendencias más radicales que FAIR aparecieron en la escena.⁶⁰ Para inicios de 1995 se percibió una tendencia a la radicalidad entre sectores que habían promovido el sentimiento antiinmigrante, lo que polarizó aún más a la sociedad californiana, ya que los ataques se dirigieron esencialmente contra los mexicanos como grupo mayoritario.

Los grupos que mayor importancia y notoriedad adquirieron en esta nueva etapa de la campaña antiinmigrante fueron *Voice of Citizens Together*,⁶¹ dirigido por Glenn Spencer, y la Alianza Nacional de Milicias Cristianas dirigida por Dean Compton.

El denominador común de ambos organismos fue el de manejar un discurso radical abiertamente antimexicano, en el que invariablemente asociaban a la inmigración ilegal de mexicanos con una invasión que amenazaba a la seguridad nacional de Estados Unidos y de California en particular.

VCT protagonizó una campaña de comunicación en contra de los mexicanos a través de la publicación de diversos desplegados difundidos por el diario conservador *Daily News* que pretendieron sensibilizar a la opinión pública.⁶² En general los textos advertían sobre la invasión de mexicanos que sufría California y hacían un llamado a la

⁶⁰FAIR por su parte, inició una campaña de cabildeo en Washington a la vez que exploró la posibilidad de lanzar una iniciativa de ley similar a la 187 en el estado de Florida.

⁶¹Dicha organización fue una derivación de la *Federation for American Immigration Reform* (FAIR), organismo de base que promovió la campaña Save Our State, que concluyó con el lanzamiento de la *Proposición 187*.

comunidad estadounidense a movilizarse contra la ola de mexicanos. Acotaban también que: “en respuesta a la *Proposición 187*, el gobierno mexicano planeaba otorgar la doble ciudadanía a los mexicanos que viven en Estados Unidos, para que continuaran aprovechándose de los beneficios que les otorga el estado de California”.

La afirmación de que el gobierno mexicano respaldaba una supuesta “invasión de California”, respondió al interés de ciertos grupos conservadores, incluido el propio gobernador Wilson, para que la percepción del fenómeno migratorio adquiriera otra proporción al generarse la sensación de que se trataba de un proyecto intervencionista. Con ello, se buscaba estimular la animosidad de la sociedad en contra de los inmigrantes mexicanos.

Las publicaciones de VCT cobraron significado al aprovechar discusiones que se celebraban en el Congreso para impulsar un movimiento generador de mayor respaldo a las distintas propuestas antiinmigrantes que se presentaron en esa instancia.

Un hecho que confirmó los vínculos entre VCT y FAIR se confirmó cuando en una conferencia organizada por Glenn Spencer, se presentó como ponente Ron Prince, dirigente de FAIR y coautor de la *SOS*.⁶² Spencer se centró en subrayar el incremento de los índices delictivos en Los Angeles como producto del comportamiento de los inmigrantes indocumentados, especialmente los de origen mexicano, quienes integran en su mayoría a las pandillas de esa ciudad. Este tipo de interpretaciones ha sido

⁶²Ver *Daily News* ediciones del 7 de mayo y 20 de agosto de 1995.

⁶³El evento se realizó el 27 de octubre de 1995 en la sede de VCT en Sherman Oaks. Durante su exposición Prince instó a los asistentes a apoyar otros esfuerzos que se hacían para frenar la inmigración indocumentada, como la iniciativa HR2202 que promovía el representante Lamar Smith. Agregó que su grupo estaba cabildeando en Washington para buscar la aprobación de dicha propuesta, la cual había sido pasada por el Comité Judicial de la Cámara de Representantes.

frecuente empleado para dibujar una imagen distorsionada y estereotipada del inmigrante mexicano como delincuente.⁶⁴

No conforme con su campaña publicitaria, VCT incluyó en su estrategia la realización de manifestaciones públicas. El 25 de enero de 1996 realizó una movilización frente a un edificio federal de Los Angeles para demandar “la expulsión a México de todos los reos indocumentados” que permanecen en el sistema penitenciario de California.⁶⁵

Por su parte, La Alianza Nacional de Milicias Cristianas dirigida por Dean Compton, desde su primera aparición pública alentó un discurso amenazante. En Sacramento, California, Compton ofreció una conferencia en la que precisó que su agrupación instrumentaría un dispositivo llamado “*Operation Protect America*” a fin de sellar la línea fronteriza con México y evitar que inmigrantes indocumentados y narcotraficantes se introduzcan en Estados Unidos.⁶⁶

Compton señaló que su organización contaba con militantes en todo Estados Unidos y que en el operativo participarían 250 mil miembros, los cuales se colocarían a lo largo de la frontera con México. Asimismo, indicó que autoridades del gobierno de Estados Unidos “no se habían opuesto al operativo”, e incluso precisó que los planes de la Patrulla Fronteriza incluían el involucramiento de “grupos militares”. A este respecto, dirigentes de dicha patrulla en California, Washington y Texas, afirmaron desconocer la existencia de este plan.

⁶⁴ Anuncio difundido en octubre por internet. Dirección de VCT en Internet vct@instanet.com

⁶⁵ Spencer culpó en ese acto a los inmigrantes mexicanos reclusos de provocar el “enfrentamiento racial” ocurrido el 17 de enero de 1996 en el Centro de Detenciones Pitchess en el que resultaron heridos 125 internos.

⁶⁶ El acto se llevó a cabo el 21 de septiembre de 1995. Véase *La Opinión*, 22 de septiembre de 1995.

Esta persona reapareció posteriormente el día 16 de noviembre de 1995 para fijar como plazo el 1º de febrero de 1996 para que el gobierno de los Estados Unidos contuviera el flujo de inmigrantes indocumentados o, en caso contrario “tomarían en sus manos el control de la frontera para detener la invasión de ilegales.”⁶⁷ A finales de enero, anunció la suspensión de la movilización de sus milicias prevista para el 1º de febrero, en virtud de que las autoridades federales habían reforzado la frontera con el operativo lanzado el 16 de enero de ese año incluyendo la incorporación de la Guardia Nacional y las policías locales.

c) La comunidad mexicana organiza su respuesta

En el plano judicial, al día siguiente de la aprobación de la 187, un grupo de abogados de MALDEF, ACLU y CHIRLA interpusieron una demanda de inconstitucionalidad, específicamente en lo relativo a la cláusula sobre educación.⁶⁸ Las acciones legales, nueve demandas en total, se convirtieron en la herramienta más eficaz utilizada para frenar la aplicación de la iniciativa por los diversos organismos defensores de los derechos humanos de los inmigrantes.⁶⁹

Después de una serie de audiencias judiciales en las que se escucharon los argumentos, tanto del Procurador General de California, Dan Lungren, como de la parte demandante, el 20 de noviembre de 1995, un año después de la aprobación de la 187, la

⁶⁷Véase *La Opinión*, 17 de noviembre de 1995.

⁶⁸Básicamente fueron tres grupos los que interpusieron diversas demandas: el primero encabezado por MALDEF, el segundo integrado por los distritos escolares y otras instituciones y el tercero por *One Stop Immigration* y miembros del Concejo de la ciudad de Los Angeles a través del abogado Peter Sehey.

⁶⁹El 22 de noviembre la Juez Federal de la Corte de Los Angeles Mariana Pfäelzer Byrne determinó prolongar la suspensión temporal (*Temporary Restraining Order*) de la *Proposición 187* hasta el 14 de diciembre. Por su parte, el juez del Tribunal Superior de Justicia de San Francisco, Stuart Pollak la suspendió el 8 de febrero de

juez federal Mariana Pfaelzer dio a conocer su fallo mediante el cual calificó que diversas cláusulas de la propuesta eran inconstitucionales.⁷⁰ Inmediatamente, el gobernador Wilson giró instrucciones a sus abogados para apelar la decisión ante el tribunal de apelaciones del noveno circuito con sede en la ciudad de San Francisco.

Si bien la decisión judicial de Pfaelzer constituyó un triunfo para la comunidad mexicana en particular y la comunidad inmigrante en general, el alcance de esta victoria tuvo un valor acotado, sobre todo si se considera que para esa fecha los ataques contra los inmigrantes mexicanos se habían incrementado y se habían incrustado en la escena nacional.⁷¹ Fue así que el gobernador Wilson y VCT expresaron que la 187 cumplió con su cometido de llamar la atención de Washington en torno del problema migratorio y advertían que llevarían su campaña hasta el Congreso, donde someterían a presión a legisladores para la aprobación, en el corto plazo, de diversas medidas de corte antiinmigrante.

La aprobación de la *Proposición 187* se tradujo en un acicate para la organización política de los grupos proinmigrantes que encabezaron el movimiento en contra de esta ley, al plantear el imperativo de identificar fallas y redefinir mecanismos de coordinación y lucha.

Se puede afirmar que entre las causas del fracaso de la campaña en contra de la *Proposición 187* se encontró la existencia de una división marcada entre dos corrientes

1995. Cabe señalar que únicamente se mantuvieron vigentes las cláusulas relativas a la penalización contra personas que elaboren, distribuyan o utilicen documentación migratoria falsa.

⁷⁰Las porciones declaradas inconstitucionales fueron las relativas a la educación, el bienestar social y la conciente a la denuncia de indocumentados.

⁷¹Para esa fecha el Congreso de Estados Unidos se encontraba analizando proyectos de ley migratorios presentados por los representantes republicanos Lamar Smith y Elton Gallegly, cuyos contenidos recuperaban los factores centrales de la 187.

básicas del liderazgo latino. Por una parte, estuvo el grupo que se inclinaba por las acciones de presión a través de promover la movilización comunitaria y la denuncia directa y, por otra, el núcleo que privilegió las actividades por la vía legal, combinadas con la intensificación de las campañas de promoción de la ciudadanía.

La ausencia de un liderazgo y de puntos de interés común entre grupos y líderes, fueron factores que erosionaron la cohesión y eficacia del movimiento. Además, se careció de una estrategia de agregación social capaz de convencer a otras comunidades, aparte de la latina, de que la *Proposición 187* también representaba una respuesta equivocada a un problema social complejo y sobre todo estructural, que merecía respuestas en ese tenor.

Sin embargo, pese a la identificación de fallas detectadas por dirigentes comunitarios, prevaleció la división en este movimiento. Una muestra de las estrategias erróneas empleadas, la encontramos cuando una coalición de organismos defensores de los inmigrantes⁷² anunció que para el 18 de febrero de 1995 realizaría una marcha por el centro de Los Angeles, así como una huelga de hambre durante los días 16, 17 y 18 del mismo mes, como medidas de protesta contra los ataques en el Congreso de Estados Unidos contra los inmigrantes. El día 16 de febrero de 1995 en Los Angeles, inició la huelga de hambre protagonizada por dirigentes del movimiento estudiantil "Cuatro Vientos", la cual se mantuvo hasta el 18 de febrero.⁷³

⁷²La coalición estuvo integrada por el Movimiento Estudiantil Cuatro Vientos, *Justice for Janitors*, La Raza Unida, La Comisión Nacional por la Democracia en México, La Resistencia Local, MECHIA, Coalición en Pro del Inmigrante, la Asociación de Camioneros Latinoamericanos y *One Stop Immigration*

⁷³El movimiento de huelga de hambre estuvo encabezado por Roberto Moreno dirigente estudiantil de la agrupación aludida, además de cuatro estudiantes más, apoyados por miembros del grupo "Aztlán" y de la *"Immigration Mobilization Coalition"*.

El evento contó con el respaldo de organizaciones como *One Stop Immigration*, MECHA, Comisión Nacional por la Democracia en México (CNDM), Comité pro-Derechos Humanos "Samuel Ruíz García", Comité Regional del PRD en el Sur de California y Grupo Aztlán, entre otros. Baste citar que en este grupo participaban organizaciones con intereses políticos diversos y ajenos a la lucha por los derechos humanos de los inmigrantes, lo que desvirtuó de cierta forma el objetivo central de la movilización.

Es importante señalar que estos grupos se integraron a la coalición denominada Coordinadora 96, la cual tuvo su antecedente en la Coordinadora de Autodefensa y Participación Ciudadana con antecedentes en la lucha contra la *Proposición 187*.⁷⁴

Juan José Gutiérrez, junto con Fabián Nuñez dirigente de la Alianza para los Derechos de los Inmigrantes de Pomona, José de Paz de CIWA, entre otros líderes sociales y religiosos comunitarios, consideraban indispensable que la comunidad inmigrante latina y otras minorías étnicas deberían organizarse, movilizarse y salir a las calles para manifestar su inconformidad y defender sus derechos.⁷⁵

⁷⁴Como dirigente de la Coordinadora de Autodefensa y de la Coordinadora 96 se encontraba Juan José Gutiérrez, quien a su vez es desde 1985, fue Director Ejecutivo de *One Stop Immigration and Educational Center*.

⁷⁵De acuerdo con Gutiérrez era necesario que "el pueblo, sobre todo el de origen inmigrante, se movilizara y tomara medidas, si no deseaba que sus derechos constitucionales se vieran violados por grupos de extrema derecha que los culpan de todos los males de Estados Unidos". Agregó que los ataques "empeorarian durante las campañas políticas de 1996". Entre las demandas que planteó Coordinadora 96 se encontraban:

Respeto a los derechos humanos y constitucionales, en especial de las comunidades inmigrantes y minoritarias; igualdad de oportunidades para todas las personas independientemente de su origen; continuación de los programas de Acción Afirmativa; acceso a la educación para todos los niños; preservación y expansión de todos los servicios de salud pública; reforma a las leyes laborales, que incluya un incremento al salario mínimo; ciudadanía automática para los diez millones de residentes legales que son elegibles y extensión del programa de amnistía para los inmigrantes que hayan ingresado al país antes del primero de enero de 1992.

Esta estrategia fue y continuó siendo privilegiada por *One Stop Immigration* y grupos afines, como quedó evidenciada con la organización de la “Marcha por la Dignidad” del 16 de octubre de 1994 en la ciudad de Los Angeles.

No obstante, este tipo de acciones y en particular la marcha de octubre, fueron factores que provocaron una reacción más radical por parte del electorado sajón en contra de los inmigrante latinos y que a la postre influyeron crecientemente en la aprobación de la *Proposición 187*.

En un tenor similar se puede considerar la movilización y marcha para celebrar el 25 Aniversario de la Moratoria Chicana,⁷⁶ celebrada el 26 de agosto de 1995, la cual coincidió con la nueva serie de ataques contra los inmigrantes y la comunidad mexicana.⁷⁷ En esta movilización participaron grupos afines a Coordinadora 96.

En las circunstancias prevalecientes en ese momento la marcha representó, más que un evento conmemorativo, una oportunidad para fortalecer al movimiento proinmigrante. Si bien los organizadores consideraban que en ese momento se presentaba un escenario similar o quizás más agresivo que el registrado con motivo del inicio de la Moratoria Chicana, y que la comunidad mexicana mostraba mayor interés

⁷⁶La “Moratoria Chicana” se celebró el 29 de agosto de 1970 (marcharon por la ciudad de Los Angeles 20,000 simpatizantes) concluyendo en disturbios sociales.

⁷⁷Los antecedentes históricos del Comité por la Moratoria Chicana, lo ubican como el más importante movimiento político de los chicanos en Estados Unidos, con presencia en ciudades como Chicago, Albuquerque, Houston y Denver, pero primordialmente en California, en donde se originó. Su creación a fines de los años sesentas, estuvo asociada a un proceso reivindicativo que buscaba modificar patrones de discriminación y abrir espacios para el acceso de los mexicanoamericanos a la educación, a los servicios de salud, a empleos mejor remunerados y, coyunturalmente, para revertir la tendencia de privilegiar el envío de soldados mexicanos y latinos a la guerra de Vietnam.

por participar en movimientos de autodefensa,⁷⁸ se demostró la carencia de líderes chicanos con la suficiente capacidad para articular y organizar a la comunidad.⁷⁹ Esto podría deberse a que sus dirigentes han sostenido un discurso desgastado, reiterativo y escasamente innovador que no responde a las demandas y las necesidades de la población mexicana asentada en California y que no entiende las reglas del juego político en Estados Unidos.

Otra expresión similar se dio en abril de 1996 cuando *One Stop Immigration* convocó para realizar un acto de protesta frente al edificio federal de la ciudad de Los Ángeles, donde tres inmigrantes mexicanos fueron golpeados por oficiales de la policía de Riverside, California.⁸⁰ A pesar del impacto de este incidente en los medios de comunicación estadounidenses e internacionales, este tipo de expresiones poco pudieron influir para aglutinar a la comunidad mexicana.

Es importante mencionar que existió en el liderazgo de estos grupos una idea acendrada, quizá producto de su anterior experiencia de participación política en países de América Latina, de que uno de los mecanismos más eficaces, o al menos más recurridos por los movimientos sociales para presionar a las autoridades gubernamentales, es organizar marchas, plantones o mítines, lo que no necesariamente es aceptado en la cultura política estadounidense.

Este tipo de prácticas ha sido poco común en la historia de los movimientos sociales en Estados Unidos, salvo los de los derechos civiles en la década de los sesenta

⁷⁸La celebración del 25 Aniversario de la Moratoria Chicana en Los Angeles se caracterizó por la escasa capacidad de convocatoria que logró el acto, logrando aglutinar alrededor de 1.500 asistentes.

⁷⁹Los dirigentes de la Comisión Nacional de la Moratoria Chicana, Jaime Cruz y Pablo Aceves, líderes en California y a nivel nacional, respectivamente, prácticamente eran desconocidos. Este organismo no tuvo presencia en toda la campaña contra la 187.

con Martin Luther King y el encabezado también por esos años por Cesar Chávez, líder y fundador de “*United Farmers Workers*” en defensa de los agricultores inmigrantes de California.

Paralelamente a las acciones de presión directa, avanzó una coalición de organizaciones integrada por *The Asian Pacific American Legal Center of Southern California* (APALCSC), CHIRLA, MALDEF, *National Association of Latino Elected Officials* (NALEO), *South Voter Registration and Education Project* (SVREP) y la *American Civil Liberties Union* (ACLU),⁸¹ que buscaba incrementar la participación de la comunidad mexicana y latina en la escena política californiana y nacional.

La característica central de este movimiento fue privilegiar una estrategia que implícitamente aceptaba “las reglas del juego político estadounidense”. Es decir que canalizó su lucha hacia dos objetivos básicos aceptados por la tradición cultural y política de ese país: 1) encabezar una defensa de los derechos de la comunidad mexicana en el campo legal y jurídico y 2) impulsar la organización de esta comunidad mediante la promoción de una campaña a nivel nacional para incrementar el número de ciudadanos.

Esta coalición promovió ciclos de conferencias, mesas redondas asambleas informativas, encaminadas a promover la concientización sobre los efectos sociales

⁸⁰El mitín se llevó a cabo el tres de abril y sólo logró reunir a un par de decenas de manifestantes.

⁸¹En esta coalición además de grupos mexicanos y latinos, participaron organismos asiáticos y judíos en virtud de que también los residentes extranjeros legales vieron afectados sus derechos con las nuevas iniciativas migratorias que se propusieron en el Congreso.

negativos de los ataques antiinmigrantes perfilados desde la *Proposición 187* y que amenazaban con incrementarse.⁸²

Activistas como Karen Narasaki (AAPLC), Susan Alva (CHIRLA) y Arturo Vargas (NALFO) convocaron a la ciudadanía y a diversos grupos defensores de los derechos humanos de los inmigrantes, a organizar una campaña nacional a fin de presionar a senadores estadounidenses para que vetaran la iniciativa denominada "*Personal Responsibility Act*" aprobada por la Cámara de Representantes.⁸³ Como esta iniciativa fue aprobada por ambas cámaras, iniciaron un movimiento mediante el envío de cartas para demandar al presidente William Clinton revocar la iniciativa republicana con su poder de veto.

Reiteraron la necesidad de instar a todos los residente legales independientemente de su país de origen, para que se naturalizaran a la brevedad posible y de esta forma pudieran hacer uso del derecho de voto, considerada el arma más eficaz para defenderse de los ataques en contra de los inmigrantes. Asimismo, hicieron hincapié en la importancia de realizar una campaña de comunicación para destacar los beneficios aportados por los inmigrantes a la economía y la vida democrática en Estados Unidos.

⁸²El día ocho de abril de 1995, en la Universidad del Sur de California, se llevó a cabo un foro titulado "Ciudadanía: Nuestras Comunidades Responden a los Ataques Antiinmigrantes" organizado por el "*Asian Pacific American Legal Center of Southern California*" y la "*Law Office of Eng & Nishimura*". El primero de junio de ese año, se efectuó otro foro similar en la sede de la organización *Asian Pacific American Legal Center* de Los Angeles; el ocho de junio lanzaron una campaña para presionar a legisladores para oponerse a las iniciativas antiinmigrantes, participaron además de CHIRLA y el Centro Legal del Pacífico Asiático-Americano, el Congreso Americano Judío, el Centro de Servicio de Chinatown y el Centro de la Juventud Coreana, entre otros.

⁸³La Cámara de Representantes aprobó por 234 votos a favor contra 199 el programa de asistencia pública, conocido como "*Personal Responsibility Act*" el cual formaba parte integral del "Contrato con América" impulsado por el Partido Republicano.

Una de las características de esta coalición fue la articulación de una alianza con figuras políticas, principalmente legisladores latinos, para consolidar un movimiento con mayores dimensiones y oportunidades de ampliar su presencia e influencia. En este sentido, se destacó la participación de los congresistas de origen mexicano Lucille Roybal-Allard y Xavier Becerra, así como Howard L. Berman.

Becerra, representante de California por el distrito treinta, encabezó una lucha en círculos legislativos y del Partido Demócrata para derrotar las iniciativas antiinmigrantes. Desde principios de 1995 y durante todo ese año y 1996, participó en distintos foros y cabildeó en Washington. Becerra definió el debate migratorio como “una pugna de republicanos y sectores conservadores anglosajones contra todos los inmigrantes”.⁸⁴ Preciso que, por esa razón, los ataques no se dirigían únicamente contra los inmigrantes indocumentados, sino que éstos se habían extendido contra los residentes legales.

Asimismo, acotó que sectores conservadores veían con preocupación el incremento de solicitudes de ciudadanía registrados hasta esa fecha, sobre todo a partir de la aprobación de la *Proposición 187* y que por ello intentaban cancelar no sólo diversos derechos sociales que les correspondían, sino que trataban de obstaculizar su derecho a convertirse en ciudadanos, pues sabían que a la larga, este sector tendría mayor poder y votaría en contra de todos los representantes y senadores con una postura antiinmigrante.⁸⁵

⁸⁴Palabras pronunciadas durante su participación en la sede de la organización *Asian Pacific American Legal Center*, de Los Angeles, en el foro que organizó el día primero de junio de 1995, para analizar el posible impacto de los proyectos de reforma al bienestar social (*Welfare*) que se discutían a nivel federal.

⁸⁵Como ejemplo, citó que una de cada cuatro personas en California es de origen latino y que una de cada ocho personas adultas no ejerce este derecho porque no se había convertido en ciudadano.

NALLEO y congresistas latinos que promovieron los derechos de los inmigrantes, iniciaron a partir del 8 de julio de 1995 una campaña nacional para ayudar a los residentes legales a tramitar su ciudadanía.⁸⁶ Este organismo consideraba que hasta 1994 únicamente se habían registrado 1.8 millones de votantes latinos, de donde el universo a cubrir representaba el 55% de la población latina mayor de 18 años en California y que no es ciudadana.

Por su parte, SVRP inició una serie de eventos mediante los cuales pretendió incrementar en un 50% la plantilla de latinos con derecho a voto, en relación con las elecciones de 1994. Antonio González, presidente del organismo anunció la puesta en marcha de un plan para registrar a 100 mil nuevos votantes latinos en los estados de California, Texas, Arizona, Nuevo México y Colorado, con lo cual se buscó acudieran a votar aproximadamente 1.5 millones de latinos.⁸⁷ De acuerdo con González, el voto latino permitió el triunfo de las senadoras Bárbara Boxer y Dianne Feinstein en California y del alcalde Henry Cisneros en San Antonio, Texas, entre otros.

El día 15 de julio se llevó a cabo la Conferencia Anual de SVRP en la que se dio a conocer el programa "Voto Latino 95" en la que el vicepresidente de los Estados Unidos, Al Gore, estaba programado para fungir como orador. El objetivo central de este programa fue aumentar el padrón de votantes mexicanos y latinos.⁸⁸

⁸⁶Esta organización estimó que el número de personas interesadas en adquirir la ciudadanía estadounidense se había elevado en un 500% durante el último año, de acuerdo con información del SIN, ya que para esa fecha se recibía un promedio de 2,500 solicitudes diarias. Asimismo calculaban que por lo menos ocho millones de residentes legales en Estados Unidos reunían los requisitos para calificar para la ciudadanía, de los cuales más de un millón de latinos se encontraban en la ciudad de Los Angeles.

⁸⁷Véase *La Opinión*, 12 de julio de 1996.

⁸⁸En dicho evento participaron la presidenta de MALDEF, Antonia Hernández, el presidente del Centro Tomás Rivera, Harry Pachón y la congresista demócrata Lucille Roybal Allard, quienes dieron un panorama general

Una muestra del creciente interés de la comunidad mexicana y latina por presentar su solicitud de ciudadanía, se manifestó el 30 de septiembre de 1995, cuando un taller organizado por NALEO logró congregarse a más de cinco mil inmigrantes, en su mayoría latinos y aspirantes a obtener la ciudadanía estadounidense, convirtiéndolo en un evento sin precedente, pues fue la primera ocasión que se lograba organizar un taller de este tipo para más de 800 personas.⁸⁹

El 25 de agosto de 1996 los concejales de Chicago Billy Ocasio y Ricardo Muñoz, convocaron a una demostración denominada "Una Voz", cuyo objetivo era presentar a los asistentes a la Convención Nacional Demócrata (CND) una agenda latina de siete puntos a fin de que fuera incluida en la plataforma política de ese partido y promover una marcha que se efectuaría el 12 de octubre de ese mismo año en Washington.

En la comunidad latina privó un sentimiento de frustración al comprobar que en las plataformas políticas de republicanos, pero especialmente de los demócratas, no se tomaron en cuenta sus demandas esenciales.

En la movilización denominada "Una Voz"⁹⁰ participaron agrupaciones tales como: Coordinadora 96, el Consejo Nacional de la Raza, Tomás Rivera Center, Pueblo Sin fronteras, Casa Aztlán, *United Farmers Workers*, y el Centro Romero. Sin embargo, la movilización y la Convención de Chicago pusieron de manifiesto que a pesar de la animadversión que existía por la ofensiva antiinmigrante que ambos partidos alentaron,

sobre las acciones que los grupos promotores de los derechos de los inmigrantes habían estado realizando para contrarrestar la ola antiinmigrante.

⁸⁹En 1992, 342 mil inmigrantes solicitaron la ciudadanía; en 1994 590 mil y para 1995 la cifra alcanzó un millón.

la tendencia de políticos y dirigentes sociales fue favorecer al Partido Demócrata y al presidente Clinton por considerarlos menos antiinmigrantes que sus contrapartes republicanos.

También con relativa capacidad de aglutinamiento se llevó a cabo la marcha del 12 de octubre en Washington, en la que prevaleció la desunión. Por ejemplo, no asistieron organizaciones representativas como MALDEF y NALEO. Así en la víspera de las elecciones presidenciales pese a que se aumentó el activismo y la efervescencia política, el movimiento proinmigrante continuó mostrando su inconsistencia y divisionismo.

El hecho de que fuera rechazada la *Proposición 187* por una corte federal y que finalmente fuera vencida en 1999, cuando el gobernador Gray Davis, quien reemplazó a Wilson, optará por no continuar con la serie de apelaciones que había promovido el gobernador republicano,⁹¹ constituyó un éxito sin precedente para la comunidad mexicana radica en California y Estados Unidos.

Aunque ello alentó y acrecentó la unidad de la comunidad mexicana californiana, y llevó a suponer que se podría esperar una nueva etapa de conciliación y de tolerancia, que restañara la división que se generó en la década de 1990, lo cierto es que el arribo de Schwarzenegger con su triunfo el 8 de octubre de 2003, representa un retroceso y descalabro para la defensa de los migrantes.⁹²

⁹⁰ Esta movilización sólo logró reunir a un total de 500 personas, lo que indicó la escasa capacidad de convocatoria con que contó.

⁹¹ El 29 de julio de 1999 se presentó el acuerdo ante el Noveno Tribunal Federal de Apelaciones de San Francisco, que prohíbe en el futuro las provisiones centrales de la *Proposición 187*. Ver página en internet: <http://www.pww.org/past-weeks-1999>.

⁹² El 8 de octubre los resultados preliminares del plebiscito de destitución del gobernador Gray Davis, otorgaron, con más del 95% de los votos escrutados, un triunfo aplastante a Arnold Schwarzenegger, que recibió el

Un ejemplo de lo que podría esperarse en el futuro inmediato, aún y cuando el presidente de Estados Unidos George Bush propusiera al congreso una moratoria para los inmigrantes indocumentados mexicanos en enero de 2004, lo observamos cuando Ron Prince autor de la *SOS*, señaló el 4 de febrero de 2004, que su organización está recolectando las 600 mil firmas que se requieren para incluir una iniciativa llamada “Iniciativa para Salvar a Nuestro Estado” a fin de que sea votada en noviembre próximo, que recupera prácticamente las tesis de la 187. Prince señaló que de no hacer algo contra la migración indocumentada, California no podrá reducir el déficit presupuestario, retomando de nueva cuenta argumentos económicos, para desviar la atención de intereses racistas que subyacen en su postura.⁹³

48% de la votación, en tanto que su rival demócrata Cruz Bustamante obtuvo el 32% y otro contendiente republicano, Tom McClintock recibió apenas el 13%. Ver página en internet de Terra: <http://www.terra.es/actualidad/articulo./html/et59206.htm>.

⁹³ Ver página en internet del diario *Excelsior*: <http://www.oevive.com/inmigración/noticias/122>

4. Conclusiones

Al hacer un análisis respecto de las implicaciones que ha tenido la *Proposición 187* tras más de nueve años de su aprobación en las urnas de California, podemos afirmar que impulsó una corriente nacional sin antecedente equivalente, no sólo en relación con el inmigrante indocumentado sino contra el documentado, particularmente el de origen mexicano, misma que se materializó en la aprobación de ley migratoria y en las pretensiones políticas de Wilson de convertirse en candidato del Partido Republicano a la presidencia. Aunque no logró su cometido, el resultado de su incursión en las primarias republicanas radicalizó el discurso antiinmigrante en la contienda presidencial entre Bill Clinton y Robert Dole.

Sin embargo, paralelamente permitió logros significativos para la comunidad mexicana en la medida que incrementó su presencia en el escenario político y social estadounidense. Aquí debe ponderarse que el candidato demócrata en el plebiscito de octubre de 2003, Cruz Bustamante es de origen mexicano y que pese a que obtuvo el 32%, insuficiente para derrotar a Schwarzenegger, demostró el peso específico que está adquiriendo la comunidad mexicana y latina en esa entidad.

Un hecho de tal envergadura despertó la conciencia de esta minoría étnica la cual se había caracterizado por mostrarse agazapada y con mínimo interés por participar en asuntos de carácter público. Ello permitió que aumentara el número de solicitudes de ciudadanía, que se tradujeron en que más de un millón de latinos, la mayoría mexicanos, pudieran sufragar en las elecciones presidenciales de noviembre de 1996. A mediano plazo, este movimiento podría ampliar aún la representación política de esta comunidad en los órganos de poder de Estados Unidos.

Una vez concluido en noviembre de 1996 el proceso electoral en Estados Unidos y con ello la 104 legislatura, se pudo apreciar que la recurrencia del tema migratorio como oferta electoral, tuvo un peso preponderante en las plataformas políticas de los contendientes presidenciales. Si bien no fue un factor determinante en los resultados finales, sí se convirtió en un elemento de debate sobre todo en entidades como California, Texas, Illinois y Florida.

El aumento en el número de solicitudes de ciudadanía que recibió y procesó el SIN, apoyado por organizaciones como SVRP y NALEO durante 1995 y 1996 en ciudades con alta concentración de emigrantes mexicanos, ha sido en gran parte producto de los ataques que recibieron éstos desde la *Proposición 187*. En este sentido, se puede afirmar que la comunidad mexicana cobró conciencia de la importancia que reviste convertirse en sujeto de pleno derecho en Estados Unidos para contrarrestar medidas que atentan contra sus derechos elementales.

Es importante considerar que el incremento en el número de ciudadanía de mexicanos y latinos no tuvo un impacto significativo en el proceso electoral de 1996 (con la excepción del caso de Florida donde por primera ocasión un candidato presidencial demócrata, como lo fue Clinton, obtuvo un triunfo sobre sus rivales republicanos) ya que sólo se agregaron dos legisladores de origen latino a su fracción parlamentaria. Por lo que toca a la 105 legislatura, la comunidad mexicana y latina en general contó con un total de 40 representantes en comparación con los 38 que tuvo en la legislatura anterior.

En este sentido, debe tomarse en cuenta que, de acuerdo con estimaciones de la Oficina del Censo de Estados Unidos para el año 2005, la población latina se convertirá en la minoría étnica más numerosa en ese país.

Pese a que el tema migratorio cobró relevancia en el ámbito nacional, distó de ser el eje central del debate político en la campaña presidencial pese a los intentos de diversas figuras políticas republicanas como Peter Wilson y Pat Buchanan por situarlo en el centro del debate nacional. Sin embargo, este tema tuvo resonancia en círculos legislativos de Washington los cuales finalmente aprobaron la legislación migratoria más inflexible de la historia reciente, pese a que la economía estadounidense registró una recuperación y estabilidad notables durante los dos mandatos de Bill Clinton, tras la crisis de finales de los ochenta.

Quizá el renglón que más acaparó nuestro interés fue la respuesta de la comunidad mexicana, así como los efectos y reacciones, en todos los sentidos, que una medida como la *Proposición 187* provocó y aún sigue generando. Una evaluación en distintos campos en torno del problema obliga a puntualizar ciertos aspectos aunque no de forma absolutamente concluyente; tales serían cuestiones como: el liderazgo, el sentido de identidad, la conciencia política y la capacidad de respuesta de la comunidad mexicana en los Estados Unidos.

El movimiento mexicano persistió fragmentado y desarticulado debido en gran medida a que prevalecieron intereses personales y de grupo que se han sobrepuesto a los de la comunidad mexicana en general. En este sentido, pese a la magnitud de los embates antiinmigrantes, no se ha alcanzado todavía un consenso básico que sirva para delinear una estrategia conjunta de largo plazo, que no responda a actitudes reactivas y coyunturales, y que sea capaz de mostrar a una comunidad como un interlocutor social y político válido, aunque paulatinamente se ha modificado esta tendencia negativa, como lo señalamos con la designación de Cruz Bustamante como candidato demócrata a la gubernatura.

A pesar de ello, el interés mostrado por naturalizarse fue un precedente importante, un primer paso firme para alcanzar respeto y presencia, en una sociedad que tradicional y recurrentemente ha subestimado a la comunidad mexicana y a la que ocasional y minoritariamente le ha reconocido sus aportaciones a la economía, la historia y la cultura de ese país. Esto plantea la necesidad de canalizar esfuerzos y entusiasmos hacia niveles de organización y participación social y política más estructurados y desarrollados.

Ciertamente han estado ausentes mecanismos de comunicación más directos y ágiles entre sectores económicos, sociales y artísticos. Se ha explotado en forma mínima la cada vez más importante presencia social, económica y política de inmigrantes mexicanos que han sobresalido en diversas actividades. Por ello es indispensable que se vean comprometidos e involucrados en este movimiento académicos, científicos, abogados, artistas, comerciantes, ingenieros, etc., que han conquistado espacios y reconocimiento público en Estados Unidos. Ello contribuiría a matizar los estereotipos y la mala imagen que han difundido sectores conservadores estadounidenses que ven en el inmigrante mexicano una amenaza a su seguridad nacional.

En función de la creciente importancia que adquiere esta minoría relativa es fundamental lograr una mayor presencia en los distintos niveles de gobierno, de los políticos de origen mexicano, a fin de inferir en la subrepresentación política con la que actualmente cuenta. Esta debe ser una tarea que se debe proponer el grupo legislativo hispano, tanto en el ámbito nacional como en entidades como California, Texas, Illinois y Florida. La preparación de cuadros políticos y dirigentes debe ser una prioridad del movimiento para defensa de los inmigrantes mexicanos.

La preservación de la ciudadanía mexicana aprobada por el gobierno mexicano reviste gran importancia, no sólo para la comunidad mexicana radicada en Estados Unidos sino para círculos políticos conservadores como el Partido Republicano de California que ven en esta medida un motivo de injerencia de México en los asuntos internos de su país.

Independientemente de las consideraciones de la comunidad mexicana, es importante tomar en cuenta que grupos conservadores republicanos o agrupaciones como VCT y FAIR han puesto mayor énfasis en el debate sobre preservación de la nacionalidad mexicana y retomen el espíritu de la 187, por lo que no es extraño que continúen con expresiones antimexicanas, sobre todo ahora con el arribo del actor de origen austriaco a la gubernatura, como ya se indicó párrafos atrás.

Uno de los puntos sobresalientes en la etapa de la discusión sobre la *Proposición 187* consistió en identificar a la comunidad de origen mexicano como el grupo étnico que tradicionalmente figura entre los más reticentes a optar por la naturalización. Como explicación de este fenómeno se señaló: el temor a perder los derechos de propiedad en México; arraigados sentimientos nacionalistas y preocupaciones por el complejo proceso de naturalización, particularmente sobre el requisito de acreditar conocimiento del idioma inglés.

Aunque en círculos legislativos y políticos estadounidenses se diluyeron los ataques contra los inmigrantes con la reelección de Clinton en 1996, esto no necesariamente supuso como se ha comprobado que grupos extremistas como VCT y FAIR detengan sus acciones de hostigamiento contra aquellos.

Por el contrario, es altamente probable que prosigan presionando al gobierno federal mediante campañas denostativas contra los inmigrantes, especialmente

mexicanos, para mantener el interés de la opinión pública en este tema que a su juicio es uno de los más relevantes de la agenda interna estadounidense.

Asimismo, expresiones más sutiles de sentimientos antiinmigrantes se extenderán con toda seguridad. En este sentido, la comunidad mexicana deberá estar más atenta a iniciativas relativas al *Welfare* y a los intentos por eliminar los programas de Acción Afirmativa, como de hecho sucedió en el estado de California, que de forma importante afectaron sus derechos sociales y de salud.

El incremento paulatino de la vigilancia fronteriza que se observó durante y posteriormente al debate sobre la 187 y más aún con los actos terroristas del 11 de septiembre (creación del Departamento de Seguridad Interna y la Acción Preventiva), serán otras variables a las que deberá permanecer atenta la comunidad mexicana, ya que como ha sido recurrente en la historia migratoria, al privilegiarse la aplicación de acciones persecutorias para resolver un problema que obedece a una naturaleza compleja y distinta, sólo ha traído como consecuencia un aumento de las muertes de mexicanos y la violación de sus derechos humanos.

No debe dejarse de señalarse que los eventos terroristas de 2001 han generado un cambio fundamental en el nuevo orden mundial, en la agenda de seguridad nacional de ese país y una paranoia, que implicado que el gobierno de George Bush, haya ordenado el reforzamiento de las medidas de seguridad en fronteras, puertos aéreos y marítimos y en la supervisión de las importaciones, a través de disposiciones diseñadas por el nuevo Departamento de Seguridad Interna.

Una parte central de la estrategia de este nuevo “mega departamento” consiste en mejorar los controles y movimientos migratorios en general, aunque en especial de aquellos ciudadanos de origen árabe. Sin embargo, también afectará a los mexicanos

documentados o indocumentados en su intento por viajar o cruzar a territorio estadounidense.

Si bien los referidos actos terroristas han marcado una diferencia abismal entre “las amenazas” que entraña la migración mexicana de aquella que proviene de países árabes o donde se profesa la religión musulmana, es previsible que las percepciones de grupos conservadores como los enunciados en California y Estados Unidos, se modifique significativamente. Aunque esta deberá ser una oportunidad para que la comunidad mexicana y latina en general destaquen los aspectos positivos y las aportaciones que han realizado para ese país y sensibilizar a la opinión pública estadounidense.

La aprobación de la *Proposición 187* y de la IRIRA si bien representaron un parteaguas en la historia del estado de California y de la política migratoria estadounidense, por las razones descritas en este trabajo, y sobre todo en la larga lucha de los inmigrantes mexicanos por encontrar una vida más digna en ese país, no son un hecho consumado, en todo caso han sido el esbozo de un nuevo capítulo que en la segunda década del siglo XXI determinará una nueva relación entre la sociedad estadounidense y una minoría latina que cada vez tiene mayor presencia e influencia.

En esta etapa estará a prueba la capacidad de asimilación de la sociedad norteamericana para adaptarse a una nueva realidad social en la que la población latina deberá ser reconocida como parte integral de ésta. Aquí también surge a la luz una cuestión de suma importancia: ¿Será capaz esta minoría creciente de articular un movimiento sólido para hacer respetar sus derechos, defender sus intereses y a la vez participar en una sociedad que en muchas ocasiones ha sido hostil, pero en la que indudablemente cada día se encuentra más arraigada?

ANEXO 1

**POSTURA DE REPRESENTANTES REPUBLICANOS
ANTE EL TEMA MIGRATORIO¹**

NOMBRE	PERFIL	POSTURA
Newt Gingrich (Líder de la mayoría de su partido en la Cámara de Representantes)	Se caracterizó por asumir una postura conservadora ante el debate nacional sobre migración. Además, intento capitalizar el tema migratorio para contender en las elecciones generales de 1996.	Se pronunció a favor de intensificar la vigilancia fronteriza y de "sellar" la frontera sur de Estados Unidos, con el objeto de obtener un pleno control sobre la inmigración. Calificó de poco severa la política migratoria del Presidente, Clinton.
Jay C. Kim (California)		Propuso una iniciativa que prohíbe beneficios públicos y de asistencia social a inmigrantes ilegales. Iniciativa anteriormente propuesta por el congresista republicano, Davis Dreier, de California.
Bill McCollum (Florida)		Propuso perfeccionar los métodos para la deportación de delincuentes extranjeros. Además propone negar la ciudadanía a los hijos de inmigrantes ilegales. Este año ha presentado cuatro iniciativas.
Henry Bonilla (San Antonio, Texas)	Primer hispano republicano representante de este estado ante el Congreso. Su elección simboliza el incremento de la presencia de las minorías en el estado.	Afirmó que el cobro por el cruce fronterizo es una mala idea para su distrito que va a El Paso, Texas. Su rechazo se orienta al aspecto económico principalmente.
Lamar Smith (San Antonio, Texas)	Recurrió a la retórica republicana de recrudescer la política migratoria.	Afirmó que la operación guardián en San Diego, California, es insuficiente e ineficiente. Se pronunció por solicitar al Gobierno Federal la reestructuración del operativo ya que, en su opinión, cuenta con una gran cantidad de recursos sin producir los efectos esperados. La comparó con la operación de El Paso, Texas, Hold The Line, que ha permitido incrementar el número de detenciones de indocumentados en un 18%.
Duncan Hunter (California, miembro del comité de las Fuerzas Armadas y Presidente del Subcomité Judicial de Inmigración de la Cámara)	Se caracterizó por mantener una postura conservadora con relación a la inmigración ilegal. Asimismo, ha ponderado su impacto negativo en California.	Se unió a Smith al afirmar que la operación guardián en San Diego, California, es insuficiente e ineficiente, y a la solicitud de reestructuración del operativo. Hunter solicitó a la patrulla fronteriza absorba a los 3 mil militares que son desempleados cada mes de las bases clausuradas. Con anterioridad ha propuesto cerrar militarmente la frontera entre México y Estados Unidos. Afirmó que solo respalda la política migratoria de Clinton en el sentido de cobrar fondos para el control de la frontera sur.

¹ Fuente: Elaboración propia con base en notas periodísticas de los diarios *Los Angeles Times*, *La Opinión* y *The New York Times*.

NOMBRE	PERFIL	POSTURA
Elton Gallegly (California)		Propuso reformas a las leyes en materia de migración, especialmente en lo referente a la patrulla fronteriza. Asimismo propuso negociaciones con México y Canadá para establecer programas bilaterales sobre tráfico de indocumentados.
Robert Stump (Arizona)	Considerado como el más conservador de las filas Republicanas.	Sugirió establecer mecanismos de control migratorio más rígidos.
Jim Kolbe (Arizona)	Legislador catalogado como influyente en Washington.	Consideró que la cuota fronteriza es un intento para financiar protecciones suplementarias a la frontera. Se manifestó por el respeto a los derechos laborales y humanos de los indocumentados.
John Kasich (Ohio y Presidente del Comité de Presupuesto de la Cámara)	Se caracterizó por sus severas críticas a la administración de Clinton en cuestiones económicas.	Enfatizó en sus declaraciones que el proyecto de presupuesto del Presidente, carece de coraje ya que no cumple con las expectativas de reducir los programas federales.
Ronald Packard y Randolph Cunningham (California)	Packard sugirió leyes más efectivas para el control de la inmigración. Ha aseverado que el Estado no debe subsidiar los gastos generados por ésta. Cunningham, bajo un perfil conservador, dio seguimiento a los temas de migración ilegal y el tráfico de drogas procedentes de México.	Se pronunciaron en contra del plan presupuestario del presidente Clinton y de sus correligionarios, en especial del apartado de migración incluido en el proyecto. Packard se pronunció a favor de una política inmigrante más rígida. Cunningham, afirmó que el tema de inmigración de 1996. También secundo la propuesta Republicana de incrementar a 10 mil el número de efectivos de la patrulla fronteriza y reiteró que la solución al problema migratoria está en el control de la frontera.
Joe Skenn (Nuevo México)	De línea ultra conservadora	Ponderó el impacto negativo que tendría para el comercio la implantación de una cuota fronteriza.
Steven Schiff (Nuevo México)	Enfatizó la necesidad de establecer una legislatura más rígida con relación a la seguridad social del Estado.	En una carta dirigida al Presidente Clinton junto con nueve demócratas- apuntaron que esperan entender la necesidad de cobrar una cuota a quienes cruzan legalmente, sin embargo, no creen que establecer esa cuota sea la solución del problema de inmigración legal.
Steve Horn (Dee California)		Propuso la negociación bilateral de acuerdos para el traslado de prisioneros. Asimismo, propone verificar el número de cuenta de seguro social por medio de un sistema red.

NOMBRE	PERFIL	POSTURA
Robert Dole, considerado como uno de los más importantes precandidatos a las elecciones de 1996 (Kansas) y Alan K. Simpson (Wayomi)	Dole manifestó interés por el debate migratorio, Simpson ha mantenido gran participación en la normatividad de la inmigración. Considerado como ultraconservador.	Propuso una iniciativa de ley orientada a reformar las leyes migratorias, a fin de reforzar los mecanismos de control migratorio. Esta propuesta es considerada como una de las más importantes presentada hasta ahora, debido a que en torno a ella giran gran parte de los debates en el Congreso.
Jon Kyl (Arizona)		Ha propuesto negociaciones bilaterales de acuerdos en materia de prisioneros, a fin de reducir los costos. Esta iniciativa podría ser apoyada por el congreso, ya que el traslado de prisioneros es un tema de inquietud generalizada, y en el que la mayoría de los congresistas sostienen que los delincuentes extranjeros son una carga determinante en el presupuesto de algunos estados.
Phil Gramm (Texas, Presidente del Subcomité de asignaciones presupuestarias tiene jurisdicción sobre el SIN)	Con gran prestigio en el sector legislativo.	Con relación al proyecto presupuestario del Presidente Clinton afirmó que es una iniciativa que no cuenta con posibilidades de convertirse en Ley.
Kay Bailey Hutchison (Texas)	Se caracteriza por su línea conservadora.	Manifestó que la idea de instaurar una cuota por el cruce al territorio estadounidense, afectaría el comercio de ambos lados de la frontera, subrayando que no es contexto adecuado para crear problemas adicionales a las comunidades fronterizas.
Judd Regg (New Hampshire) Sale Gorton (Washington y Spencer Abraham (Michigan)	Regg mantiene una política pro apertura comercial. Gorton mantiene una línea moderada, en 1989 participó en un estudio de la inmigración ilegal China.	Expresaron su descontento por la idea de cobrar el cruce al territorio estadounidense, afectaría el comercio de ambos lados de la frontera, subrayando que no es el contexto adecuado para crear problemas adicionales a las comunidades fronterizas.

POSTURA DE SENADORES REPUBLICANOS ANTE EL TEMA MIGRATORIO²

NOMBRE	PERFIL	POSTURA
William V. Roth (Delaware)		Propuso una iniciativa que busca reformar la ley de inmigración y nacional a fin de facilitar la aprehensión, detención y deportación de delincuentes extranjeros. Esta iniciativa se refiere a los procedimientos para la deportación, teniendo que incurrir los estados en gastos de mantenimiento para los delincuentes extranjeros y problemas de sobrepoblación en las prisiones.
Richard C. Shelby (Alabama)		Propuso una moratoria al ingreso de migrantes a Estados Unidos, durante un período de cinco años, así como fijar cuotas específicas para el otorgamiento de visas.
Ronald Coleman (Texas)	Se le describe como ultraconservador.	Bajo la línea que ha adoptado su partido, ha calificado de injusto que las poblaciones fronterizas deban concentrar toda la carga del problema nacional de la inmigración ilegal.
Salomón Ortíz (Texas)	Se caracterizó por mantener una actitud abierta hacia la inmigración, con excepción de la Centroamericana. Ha sugerido al Gobierno Federal oriente su política migratoria.	Aseguró que la cuota por el cruce fronterizo tendría un impacto negativo, sobre todo en los pequeños comerciantes de ambos lados de la frontera. Además previó una acción recíproca por parte del Gobierno de Canadá
Xavier Becerra	Bajo una postura liberal ha afirmado que el Gobierno Federal debe asumir un rol más importante en los referente a educación para migrantes	Se pronunció a favor de iniciar una campaña en el Congreso para enfatizar los efectos negativos que generaría el cobro por cruce fronterizo.
Robert Filner (San Diego California)	Apoyó las políticas de libre comercio, se caracterizó por promover el trato de libre comercio de Norteamérica en su distrito.	Consideró que la tarifa por cruce fronterizo es un impuesto que contradice movimiento de libre comercio. Declaró que la inmigración ilegal es un tema bilateral que requiere consultas con el Gobierno de México.
Brian Bilbray (California)	Es considerado un activista radical, creador del estado de emergencia por la inmigración ilegal en San Diego.	Afirmó que solo respalda la política migratoria de Clinton en el sentido de cobrar fondos para el control de la frontera sur.

² Fuente: Elaboración propia con base en notas periodísticas de los diarios *Los Angeles Times*, *La Opinión* y *The New York Times*.

**POSTURA DE LOS REPRESENTANTES DEMÓCRATAS
ANTE EL TEMA MIGRATORIO³**

NOMBRE	PERFIL	POSTURA
George Brown (California)		Manifestó su apoyo a una política migratoria más rígida.
Gary Condit (California)		Ha solicitado que el Gobierno Federal reembolse a los gobiernos estatales y locales el costo de encarcelamiento de delincuentes extranjeros. Sus planteamientos son apoyados por Karen L. Thrumman y Charles T. Canady, de Florida y Cunningham, de California.
Matthew Martínez (California)	Mostró particular interés por los problemas sociales.	Manifestó su inconformidad por el cobro por cruce fronterizo.
Anthony C. Beilesen (California)		Solicitó se elabore una credencial de seguro social a prueba de falsificaciones que sea la única identificación aceptable para trabajar. Asimismo, propone que sea el Procurador General y el Departamento de Justicia quienes administren y controlen la patrulla fronteriza, a fin de que esta no dependa del servicio de inmigración y naturalización.
Dona Rohrabecher (California)		Anunció su iniciativa en la que propone excluir de la Ley de Inmigración y Nacionalidad cláusula que permite cambiar de estatutos migratorio a los extranjeros ilegales.
Ed Pastor (Líder del grupo de legisladores hispanos, representa al 2º distrito de Arizona).	Primer hispano representante de ese estado ante el Congreso. Su ideología liberal se refleja en sus acciones relacionadas con el área de bienestar.	En una carta dirigida al mandatario estadounidense manifestó su rechazo al cobro por cruce fronterizo, por considerar que no es una medida justa que solucione el problema de financiamiento. Asimismo, consideró que podría dificultar el cruce legal.
Eligio de la Garza (Texas)	Se caracterizó como un líder de opinión en Estados Unidos con relación a temas referentes a México. Sin embargo, ha disminuido sus pronunciamientos sobre los últimos sucesos en México.	Consideró que el "peaje" puede ser el tiro de gracia para comunidades fronterizas que dependen de las compras cotidianas de mexicanos.
Charles Rangel (Nueva York, miembro del Comité de Medios y Árbitros de la Cámara)	Mantiene una línea liberal.	Afirmó que existe una estrategia política par atacar a las minorías, que permite a anglosajones "frustrados" por falta de seguridad o problemas financieros, encontrar "chivos expiatorios".

³ Fuente: Elaboración propia con base en notas periodísticas de los diarios *Los Angeles Times*, *La Opinión* y *The New York Times*.

NOMBRE	PERFIL	POSTURA
John Bryant (Dallas, Texas)	Ha mantenido una participación activa en los asuntos migratorios que involucra a Texas.	Firmó la carta enviada al Presidente Clinton, donde ponderó el impacto negativo del cobro fronterizo.
Pete Garen	Considerado como uno de los demócratas más conservadores.	Firmó la misiva enviada al mandatario estadounidense.
Fort Eorth (San Antonio)		Firmó la misiva enviada al mandatario estadounidense.
Henry González (San Antonio, Texas)		Firmó la misiva enviada al mandatario estadounidense.
Frank Tejada (San Antonio, Texas)		Firmó la misiva enviada al mandatario estadounidense.
Sheila Jackson Lee (Houston, Texas)		Junto con los republicanos, manifestó es una misiva al Presidente Clinton que entendían la iniciativa de cobrar el cruce legal peatonal de la frontera, pero no creen que esa medida dé solución al problema de inmigración ilegal.

ANEXO 2

TEXTO DE LA PROPOSICION 187¹

Secretaría del Estado de California
Proposición 187²

Esta iniciativa se presenta al pueblo de acuerdo con las estipulaciones del Artículo II, sección 8 de la Constitución.

Ley Propuesta

SECCION 1. Decisión y Declaración

El pueblo de California decide y declara lo siguiente:

Que ha sufrido y está sufriendo penurias económicas causadas por la conducta criminal de extranjeros ilegales en este Estado.

Que tiene derecho a la protección de su gobierno ante cualquier persona o personas que ingresen a este país ilegalmente.

El pueblo de California declara su intención de disponer la cooperación entre sus agencias de los gobiernos estatal y local con el gobierno federal, y establece un sistema de notificación requerida por y entre esas agencias para evitar que extranjeros ilegales en los Estados Unidos reciban beneficios o servicios públicos en el estado de California.

¹ Documento emitido por el gobierno de California y obtenido en el Consulado General de México en Los Ángeles.

² Utilizamos la palabra *proposición*, ya que la mayoría de los medios de comunicación en español así lo difundieron, al hacer una traducción literal del vocablo inglés. Sin embargo, lo más adecuado sería utilizar el término *iniciativa de ley*.

SECCION 2. Manufactura, distribución o venta de documentos falsos de ciudadanía o extranjero residente: delito y castigo

Se añade la Sección 113 al Código Penal, que dice:

Toda persona que manufacture, distribuya o venda documentos falsos para ocultar la verdadera ciudadanía o condición de extranjero residente de otra persona es culpable de un delito mayor, y será castigada con el encarcelamiento en la prisión estatal durante cinco años o con una multa de setenta y cinco mil dólares.

SECCION 3. Uso de Documentos de ciudadanía o extranjero residente: delito y castigo

Se añade la Sección 114 al Código Penal, que dice:

Toda persona que use documentos falsos para ocultar su verdadera ciudadanía o condición de extranjero residente es culpable de un delito mayor, y será castigado con el encarcelamiento en la prisión estatal durante cinco años o con una multa de veinticinco mil dólares.

SECCION 4. Cooperación de las agencias ejecutoras de la Ley con el SIN

Se añade la Sección 834b al Código Penal, que dice:

Toda agencia ejecutora de la ley en California cooperará completamente con el Servicio de Inmigración y Naturalización de los Estados Unidos respecto de toda persona que sea arrestada si se sospecha que está presente en los Estados Unidos en violación con las leyes federales de inmigración.

Con respecto de toda persona que sea arrestada y sea sospechosa de estar presa en los Estados Unidos en violación de las leyes federales de inmigración, toda agencia ejecutora de la ley hará lo siguiente:

1. Intentar verificar el estado legal de esa persona como ciudadano de los Estados Unidos, extranjero admitido legalmente por un periodo temporal o como extranjero que está presente en los Estados Unidos en violación de las leyes de inmigración. El proceso de verificación podría incluir, pero no se limitará a-, el interrogatorio de la persona respecto de su fecha y lugar de nacimiento, e ingreso a los Estados Unidos, y la petición de documentación para indicar su estatus legal.
2. Notificar a la persona de su aparente estado como extranjero que está presente en los Estados Unidos en violación de las leyes federales de inmigración e informarle que, aparente de cualquier procedimiento de justicia criminal, debe obtener el estado legal o salir de los Estados Unidos.

3. Notificar al Procurador General de California y al Servicio de Inmigración y Naturalización de los Estados Unidos del aparente estado ilegal y proporcionar cualquier información adicional que pudiera ser solicitada por cualquier otra entidad pública.

Toda acción legislativa, administrativa o de otro tipo por parte de una ciudad, condado u otra entidad gubernamental local legalmente autorizada con límites jurisdiccionales, o por parte de una agencia ejecutora de la ley, para evitar o limitar la cooperación requerida por la subdivisión (a) está expresamente prohibida.

SECCION 5. Exclusión de extranjeros ilegales de los servicios sociales públicos

Se añade la Sección 10001.5 al Código de Beneficencia e Instituciones, que dice:

Con el fin de llevar a la práctica la intención del Pueblo de California de que sólo los ciudadanos de los Estados Unidos pudieran recibir los beneficios de los servicios sociales públicos y garantizar que todas las personas empleadas en el suministro de esos servicios protejan diligentemente los fondos públicos de un mal uso, se adoptan las estipulaciones de esta sección.

Una persona no recibirá ningún servicio social público al cual se otro modo tendría derecho hasta que el estado legal de esa persona haya sido verificado como uno de los siguientes:

- (1) Ciudadano de los Estados Unidos.
- (2) Extranjero admitido legalmente como residente permanente.
- (3) Extranjero admitido legalmente por un periodo temporal.

Si cualquier entidad pública en este estado a la cual una persona ha solicitado servicios sociales públicos determina o sospecha razonablemente, basado en la información que se le ha proporcionado, que la persona es un extranjero de los Estados Unidos en violación de la ley federal, la entidad pública seguirá los siguientes procedimientos:

1. La entidad no proporcionará a la persona los beneficios o los servicios.
2. La entidad notificará por escrito, a la persona de su aparente estado de inmigración ilegal, y que la persona debe obtener el estado legal o salir de los Estados Unidos.
3. La entidad también notificará al Director Estatal de Servicios Sociales, al Procurador General de California y al Servicio de Inmigración y Naturalización de los Estados Unidos del aparente estado ilegal, y proporcionará cualquier información adicional que pudiera ser solicitada por cualquier otra entidad pública.

SECCION 6. Exclusión de los extranjeros ilegales de la atención médica financiada públicamente.

Se añade el capítulo 1.3 a la Parte 1 de la División 1 del Código de Salud y Seguridad, que dice:

Capítulo 1.3. Servicios médicos financiados públicamente.

Con el fin de llevar a la práctica la intención del pueblo de California de que, exceptuando la atención médica de emergencia como lo establece la ley federal, sólo los ciudadanos de los Estados Unidos y extranjeros admitidos legalmente en los Estados Unidos pudieran recibir atención médica financiada públicamente, y garantizar que todas las personas empleadas en el suministro de esos servicios diligentemente protejan los fondos públicos de un mal uso, se adoptan las estipulaciones de esta sección.

Una persona no debe recibir ningún servicio de atención médica de una institución médica financiada públicamente, al cual de otro modo tendría derecho hasta que el estado legal de esa persona haya sido verificado como uno de los siguientes.

1. Ciudadano de los Estados Unidos
2. Extranjero admitido legalmente como residente permanente.
3. Extranjero admitido legalmente por un periodo temporal.

Si alguna institución médica financiada públicamente en este estado de la cual una persona busca servicios de atención médica de emergencia establecida por la ley federal, determina o sospecha razonablemente, basada en la información que le fue proporcionada, que la persona es un extranjero en los Estados Unidos en violación de la ley federal, la institución seguirá los siguientes procedimientos.

1. La institución no proporcionará a la persona los servicios.
2. La institución notificará, por escrito, a la persona de su aparente estado de inmigración ilegal, y que la persona debe obtener el estado legal o salir de los Estados Unidos.
3. La institución también notificará al Director Estatal de Servicios de Salud, al Procurador General de California y al Servicio de Inmigración y Naturalización de los Estados Unidos del aparente estado ilegal, y proporcionará cualquier información adicional que pudiera ser solicitada por cualquier otra entidad pública.

Para propósito de esta sección "institución de atención médica financiada públicamente" será definida como lo especifican las secciones 1200 y 1250 de este código con fecha 1 de enero de 1993.

SECCION 7. Exclusión de extranjeros ilegales de las escuelas elementales y secundarias públicas

Se añade a la Sección 48215 al Código de Educación, que dice:

Ninguna escuela elemental o secundaria admitirá a, o permitirá la asistencia de, cualquier niño que nos sea ciudadano de los Estados Unidos, extranjero legalmente admitido como residente permanente o una persona que esté de otro modo autorizada según la ley federal para estar presente en los Estados Unidos.

A partir del 1 de enero de 1995 cada distrito escolar verificará el estado legal de todos los niños inscritos en el distrito escolar por primera vez con el fin de garantizar la inscripción o asistencia únicamente de ciudadanos, extranjeros admitidos legalmente como residentes permanentes o personas que de otro modo están autorizadas para estar presentes en los Estados Unidos.

Para el 1 de enero de 1996 cada distrito escolar habrá verificado el estado legal de todos los niños ya inscritos y que asisten al distrito escolar con el fin de garantizar la inscripción o asistencia únicamente de ciudadanos, extranjeros admitidos legalmente como residentes permanentes o personas que de otro modo están autorizadas según la ley federal para estar presentes en los Estados Unidos.

Para el 1 de enero de 1996 cada distrito escolar también habrá verificado el estado legal de cada padre o tutor de cada niño a que se refieren las subdivisiones (b) y (c), para determinar si ese padre o tutor es uno de los siguientes:

1. Ciudadano de los Estados Unidos.
2. Extranjero legalmente admitido como residente permanente.
3. Extranjero admitido legalmente por un periodo temporal.

Cada distrito escolar proporcionará información al Superintendente Estatal de Instrucción Pública, al Procurador General de California y al Servicio de Inmigración y Naturalización de los Estados Unidos respecto de cualquier inscrito o alumno, o padre o tutor, que asista a una escuela elemental o secundaria pública en el distrito escolar que se determine o se sospeche razonablemente que está violando las leyes federales de inmigración dentro de un plazo de 45 días después de tener conocimientos de una aparente violación. La notificación también se dará

al padre o tutor legal del inscrito o alumno, y declarará que un alumno existente no seguirá asistiendo a la escuela después de noventa días naturales a partir de la fecha de la notificación, a menos que se establezca en estado legal.

A cada niño que no pueda establecer el estado legal en los Estados Unidos, cada distrito escolar continuará proporcionando educación por un periodo de noventa días a partir de la fecha de la notificación. Ese periodo de noventa días será utilizado para realizar una transacción ordenada a una escuela en el país de origen del niño. Cada distrito electoral cooperará completamente en este esfuerzo de transición para garantizar que se satisfaga de la mejor manera las necesidades educacionales del niño durante ese periodo.

SECCION 8. Exclusión de extranjeros ilegales de las instituciones educacionales Postsecundarias Públicas.

Se añade la sección 66010.8 al Código de Educación, que dice:

Ninguna institución pública de educación postsecundaria admitirá, inscribirá o permitirá la asistencia de cualquier persona que no sea ciudadano de los Estados Unidos, extranjero admitido legalmente como residente permanente de los Estados Unidos o una persona que de otro modo esté autorizada según la ley federal a estar presente en los Estados Unidos.

A partir del primer periodo o semestre que empiece después del 1° de enero de 1995, y al comienzo de cada periodo o semestre posteriormente, cada institución educacional postsecundaria pública verificará el estado de toda persona inscrita o que asista a esa institución con el fin de garantizar la inscripción o asistencia únicamente de ciudadanos de los Estados Unidos, extranjeros admitidos legalmente como residentes permanentes en los Estados Unidos y personas que de otro modo estén autorizadas según la ley federal a estar presentes en los Estados Unidos.

En un lapso no mayor de 45 días después de que el oficial de admisiones de una institución educacional postsecundaria pública tenga conocimiento de la solicitud, inscripción o asistencia de una persona que se determine está, o se sospeche razonablemente que está, en los Estados Unidos en violación de las leyes federales de inmigración, ese oficial proporcionará esa información al Superintendente Estatal de Instrucción Pública, al Procurador General de California y al Servicio de Inmigración y Naturalización de los Estados Unidos. La información también será proporcionada al solicitante, inscrito o persona admitida.

SECCION 9. Cooperación del Procurador General con el Servicio de Inmigración y Naturalización.

Se añade la Sección 53069.65 al Código de Gobierno, que dice:

Siempre que el estado o una ciudad, o un condado, o cualquier otra entidad gubernamental local con límites jurisdiccionales legalmente autorizado informe de la presencia de una persona que es sospechosa de estar presente en los Estados Unidos en violación de las leyes federales de inmigración al Procurador General de California, ese informe será transmitido al Servicio de Inmigración y Naturalización de los Estados Unidos. El Procurador General será responsable de mantener registros progresivos y precisos de esos informes, y proporcionará cualquier información adicional que pudiera ser solicitada por cualquier otra entidad gubernamental.

SECCION 10. Rectificación y Separabilidad.

Las estipulaciones estatutarias contenidas en esta medida podrían no ser rectificadas por la Legislatura a excepto para promover sus propósitos por medio de estatutos aprobados en cada cámara por una votación incluida en el orden del día, con la asistencia de dos tercios de los miembros, o por medio de un estatuto que entre en vigor sólo después de ser aprobado por los electores.

En el caso de que cualquier parte de esta ley o la aplicación de ésta a cualquier persona o circunstancia sea considerada inválida, esa invalidez no afectará a ninguna otra estipulación o aplicación de la ley, a la cual se le puede dar efecto sin la estipulación o aplicación inválida, y con ese fin las estipulaciones de esta ley separables.

BIBLIOHEMEROGRAFIA

Bibliografía

CND, *Los Derechos Humanos de los Trabajadores Migratorios Mexicanos*, Editorial Amanuense, México, 1991.

Cornelious Wayne A., *La migración ilegal mexicana a los Estados Unidos: Conclusiones de investigaciones recientes, implicaciones políticas y prioridades de investigación*. El Colegio de México, México, 1978.

García y Griego Manuel y Vereá Campos Mónica, *Migración de trabajadores mexicanos a Estados Unidos*, Editorial El Caballito, México, 1989.

Hofstetter Richard R., *La política de inmigración de los Estados Unidos*, Ediciones Gernika, Primera Edición, México, 1989.

Morales Patricia, *Los indocumentados mexicanos: causas y razones de la migración laboral*, Editorial Grijalbo, Colección Enlace, Segunda Edición, México 1989.

Hemerografía

Artículos

Alzati Fausto, "La política monetaria de los Estados Unidos y sus implicaciones para México", Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, México, 1990.

Bustamante Jorge, "Emigración indocumentada a los Estados Unidos", El Colegio de México, México, 1994.

Bustamante Jorge A., "La migración de los indocumentados", El Cotidiano, No. 1, México, 1987.

Cordera Rolando, Fuentes Carlos, Meyer Lorenzo y Castañeda Jorge G., "Frontera Norte: la cicatriz y la herida", Nexos, agosto, México, 1989.

Dunn Robert M., "Los trabajadores de sueldos bajos perderían más todavía con un pacto de libre comercio con México", E.U.A., 1990.

García Moreno Víctor Carlos, "Breve Análisis de la Ley Simpson Rodino", Cuadernos de Extensión Académica, UNAM, México, 1988.

García y Griego Manuel, "Hacia una nueva visión del problema de los indocumentados en Estados Unidos", Porrúa, México, 1980.

García y Griego Manuel, "Los derechos de los indocumentados mexicanos en los Estados Unidos a partir del fallo Plyler versus Doe", El Colegio de México, México, 1985.

García y Griego Manuel y Rico Ferrat Carlos, "La formulación de decisiones en Estados Unidos: La organización del gobierno norteamericano", Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, México, 1990.

García y Griego Manuel y Strickland Barbara K, "La toma de decisiones en Estados Unidos: Tres estudios de caso sobre inmigración", Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, México, 1990.

Harry Pachón, "Why they count: Immigrant Contributions to the Golden State", The Tomas Rivera Center, 1994, <http://www.cgs.edu/inst/trc.html>

Langewiesche William, "The Border", The Atlantic Montly, mayo, E.U.A., 1992, p. 53.

Lester Langley, "Mexamerica", Nexos, México, 1989.

Loaeza Tovar Enrique, "Comunidades Mexicanas: Expectativas y Problemáticas de su Participación", México, 23 junio 1994.

Rico F. Carlos, "La Ley de Reforma y Control de la Migración de 1986 y las percepciones mexicanas de un enfoque bilateral del problema", El Colegio de México, México, 1990.

Roldán Dávila Genoveva, "La política migratoria estadounidense y la Ley 187 (Save Our State)", Momento Económico, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, N° 77, México, enero - febrero 1995.

Shapiro Martín, "La Suprema Corte, generadora independiente de políticas", Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México, México, 1990.

Shorris Earl, "Borderline Cases, The violent passage across the Rio Grande", Harpers Magazine, E.U.A., Agosto 1990.

Periódicos

El Financiero (enero 1994, diciembre 1996)

Excélsior (enero 1994, diciembre 1996)

La Jornada (enero 1994, diciembre 1996)

La Opinión (enero 1994, diciembre 1996)

Los Angeles Times (enero 1994, diciembre 1996)

The New York Times (enero 1994, diciembre 1996)

The Orange County Registrar (enero 1994, diciembre 1996)

The Wall Street Journal (enero 1994, diciembre 1996)

The Washington Post (enero 1994, diciembre 1996)

Fuentes Electrónicas

Borjas George J., *The New Economics of Immigration, Affluent Americans gain; poor Americans lose*, *The Atlantic Monthly*, <http://www.theatlanticmonthly.com/atlantic/issues/96nov/immigrant/Borjas.htm>

Calavita Kitty, *U.S. Immigration Policy: Contradictions and Projections for the Future*, *Global Legal Studies Journal*, <http://www.law.indiana.edu/glsj/vol2/calavita.html>

California Economic Trends, <http://www.quick.net/lfc/trends/caecom.html>

Modern U.S. Immigration History, *The Immigration and Nationality Act Amendments of 1965 and their Aftermath*, <http://www.fairus.org/history/03201603.htm>

Modern U.S. Immigration History, *The 1970s through 1990s*, <http://www.fairus.org/history/03201603.htm>

Pachon Harry P., *Attacking Naturalized Americans: The Next Phase of Anti-immigrant Sentiment?*, http://www.cgs.edu/inst/trc_natural.html

The Cohort-Component Framework, *Population Projections of the United States by Age, Sex, Race and Hispanic Origin: 1995 to 2050*, <http://population/projection-extract/nation/npsuomet.txt>

U.S. Commission on Immigration Reform, *Panel on Demographic and Economic Impacts of Immigration*, <http://www.utexas.edu/lgj/uscir/resacts.html>

Voice of Citizens Together, vct@instanet.com

Weekly U.S. Economic Briefing, http://BankAmerica.com/capmkt/brief_us.html

Otras fuentes

EFE

Notimex

Reuters