

03070  
1

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

UNIDAD ACADÉMICA DE LOS CICLOS PROFESIONAL Y DE POSGRADO DEL  
COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES

Y

CENTRO DE ENSEÑANZA DE LENGUAS EXTRANJERAS

“FACTORES DE GRAMATICALIDAD EN EL PRESENTE DE SUBJUNTIVO:  
PROBLEMAS DE ANÁLISIS Y RESULTADOS EMPÍRICOS.”

by *Carolina Cerdeira Hernández*  
M.A. in Applied Linguistics  
UNAM, Mexico, 2002

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA APLICADA

PRESENTA

MARÍA DEL PILAR CERDEIRA HERNÁNDEZ



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## ÍNDICE

	Página
Agradecimientos.	iv
Dedicatoria.	v
Sinopsis.	vi
Introducción.	1
Hipótesis.	5
Objetivos.	6
<u>I. El marco teórico.</u>	
1.1.El modo verbal.	7
1.2.Los modos verbales en español.	14
1.3.El subjuntivo.	19
1.3.1 .El subjuntivo español.	20
1.3.2.Las representaciones temporales.	21
1.3.3.El presente de subjuntivo y las representaciones temporales.	25
1.4.La concordancia temporal.	28
1.5.El subjuntivo y la subordinación.	35
1.6.La alternancia modal en español.	38
1.7.El presente de subjuntivo. Contextos de aparición.	46
1.7.1.El Enfoque sintáctico de Moreno de Alba.	56
1.7.2.El Enfoque semántico de Borrego y otros.	61
1.7.3.El Enfoque de la R A E (1999).	68
1.7.4.El análisis integral del <i>corpus</i> de esta tesis y los esquemas correspondientes.	71
1.7.4.1.El esquema de las oraciones a partir de Moreno de Alba.	89

1.7.4.2.El esquema de las oraciones a partir de Borrego y otros.	94
1.7.4.3.El esquema de las oraciones a partir de la RAE (1999).	99
1.7.4.4.El esquema de las oraciones a partir del <i>corpus</i> de esta tesis.	104
1.8.La clasificación morfosintáctica de los enunciados con presente de subjuntivo.	111
1.8.1.Los diagramas arbóreos de los enunciados con presente de subjuntivo.	132
1.8.1.1.Las tablas de las estructuras del sujeto de las oraciones.	139
1.8.1.2.Las tablas de las estructuras del predicado de las oraciones.	143
1.8.1.3.Las tablas de las estructuras de las oraciones.	151
<b>II. <u>El diseño de la investigación de campo</u> .</b>	
2.1.La elaboración del instrumento.	155
2.2.Los informantes.	166
2.3.El procedimiento de aplicación y calificación del cuestionario.	168
2.4.Los resultados.	178
Conclusiones.	187
Bibliografía.	191
Anexos.	194

## AGRADECIMIENTOS.

Deseo expresar mi gratitud a las siguientes personas por su valiosa colaboración en la realización de esta tesis:

Al Doctor Fernando Castaños por haber asesorado este trabajo.

A los Doctores Marianne Akerberg, Marilyn Buck, Margarita Palacios y Félix Mendoza, que participaron como sinodales, por haberlo revisado cuidadosamente.

A la Doctora Chantal Melis por el interés que mostró en esta investigación y por sus precisas sugerencias para mejorarla.

A los Maestros Yvóne Angulo y Christian Delgado por efectuar los procesos matemáticos.

A los estudiantes de la ENEP- Acatlán por participar como informantes.

A mi hermana María de los Remedios, por aplicar y calificar muchos cuestionarios.

A Marianne Akeberg por corregir la redacción.

A la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán por el apoyo que me otorgó para cursar la maestría en lingüística aplicada.

A todos aquéllos que de una u otra manera, contribuyeron en las tareas relacionadas con esta investigación.

**DEDICATORIAS.**

A la memoria de mi madre **María del Carmen Hernández de Cerdeira.**

A mi hermana **María de los Remedios Cerdeira Hernández.**

A mi padre **Argimiro Cerdeira Guerra.**

## SINOPSIS.

Esta investigación tiene como objetivo demostrar que, en la actualidad, el modo subjuntivo es un recurso lingüístico de fundamental importancia en la competencia gramatical de los hablantes de español. Con ese fin se hizo una revisión teórica de diversos aspectos relacionados con el tema, entre otros el de juicios de gramaticalidad. A partir de allí, y tomando como fuente de datos a la lengua escrita en su modalidad periodística, se obtuvo un *corpus* de donde se seleccionaron 28 enunciados, con los cuales se realizó una investigación de campo. La misma consistió en la aplicación de un cuestionario, elaborado con el propósito de elicitar estos juicios de gramaticalidad, a 200 informantes de nivel universitario. Los resultados confirman ampliamente que el modo en cuestión ocupa no sólo un lugar sobresaliente en el conocimiento gramatical de los hablantes, sino que es un recurso plenamente vigente.

La importancia de una investigación de este tipo radica en que los sujetos pueden dejar plasmado, a partir de ejemplos reales encontrados en la lengua cotidiana, y no ejemplos inventados o sugeridos por las gramáticas, el lugar que realmente tiene el subjuntivo en su competencia gramatical.

## INTRODUCCIÓN.

El motivo fundamental de haber elegido el tema del subjuntivo en este trabajo de tesis, fue dar respuesta a la siguiente pregunta: ¿ al hablar del modo, representado por el subjuntivo en español, puede afirmarse que se está haciendo referencia a un recurso con plena vigencia en la competencia gramatical de los hablantes, o por el contrario a un recurso que está perdiendo actualidad en ella?

Puesto que en mi opinión el modo subjuntivo sí es un recurso gramatical con plena actualidad en el conocimiento gramatical de los hablantes, se pretendió corroborar esta afirmación, observando los juicios de gramaticalidad que en relación con el modo citado emitían un determinado grupo de hablantes de la Ciudad de México. Para ello se recurrió en una primera instancia, a la revisión teórica de lo que se conoce como gramaticalidad y como juicios de gramaticalidad o juicios metalingüísticos. Esta revisión se hizo en cuatro autores: Chomsky (1976), Lyons (1980), Chaudron (1983) y Ellis (1991); de allí que las definiciones aquí consideradas sean las siguientes:

a) Gramaticalidad: consiste en la cualidad de bien formado, sin infringir las reglas de la gramática, además de perteneciente al ámbito de la competencia lingüística (Chomsky: 1976). Lo que asegura al lingüista acerca del carácter gramatical de un enunciado es, para Chomsky, un juicio intuitivo que todos los miembros de una misma colectividad lingüística comparten acerca de ese enunciado. La facultad de emitir este juicio forma parte de la competencia lingüística de los hablantes. (Ducrot: 1979).

b) Juicios de gramaticalidad: se refiere a la decisión que hace el hablante sobre si una oración está bien o mal formada (Ellis: 1991).

Sobre gramaticalidad debe añadirse que “la mejor indicación de inaceptabilidad gramatical se encuentra en lo que algunos llaman corregibilidad: un enunciado no gramatical, de acuerdo con

ese criterio, es el que un hablante nativo puede no sólo reconocer como inaceptable, sino también corregir.” (Lyons 1980: 325).

Sobre juicios de gramaticalidad, debe agregarse que Nunnally en Chaudron (1983) entiende por juicios cualquier respuesta a un estímulo para el cual hay al menos, en principio, una respuesta correcta. Ésta es susceptible de caer dentro de dos categorías correcto e incorrecto.

Los juicios metalingüísticos, llamados así porque al emitirlos se toma a la lengua como objeto, pueden incluir no solamente declaraciones sobre intuiciones de gramaticalidad, sino también opiniones o actitudes sobre el estilo o el contenido de enunciados (Chaudron: 1983).

A partir de estas y otras cuestiones teóricas, se realizó una investigación de campo que consistió en la aplicación de un cuestionario a 200 alumnos seleccionados mediante un muestreo aleatorio irrestricto. Dichos alumnos estudiaban una licenciatura en la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, de la Universidad Nacional Autónoma de México. La finalidad de la investigación de campo fue advertir el papel que desempeñaba el subjuntivo para los sujetos mencionados.

El instrumento se conformó con 28 enunciados, que aparecen en contextos donde es obligatorio el subjuntivo, con el fin de tener una sola respuesta correcta, y fueron hallados en el periódico El Excélsior. Los mismos se modificaron solamente poniéndoles presente de indicativo –que como se explica en el marco teórico es el modo no marcado-, en el lugar del presente de subjuntivo con el cual aparecían originalmente.

Debe decirse por otra parte, que se seleccionó el periódico como fuente de obtención de datos pues aparte de las ventajas propias de la lengua escrita, el mismo tiene como destinatarios a sujetos de un nivel educativo medio, y para Luis Fernando Lara (1979) queda incluido en la

lengua culta.<sup>1</sup>

Cabe mencionar que esta investigación se realizó con alumnos hispano-hablantes pues, en español al igual que ocurre en portugués de acuerdo con Brito Meyer y Gomes de Medeiros, (1996) el problema del subjuntivo debe empezar por estudiarse en primer lugar en lo referente a la lengua materna, ya que dada la complejidad del tema no se ha hecho esto cabalmente. De allí que este modo verbal sea un tema de investigación en el cual falta mucho por realizar aún.

Por otro lado, este trabajo de tesis se aboca al estudio de un solo tiempo verbal: el presente pero tomando en cuenta su aparición en 19 contextos diferentes, aunque al parecer no son los únicos. Se eligió sólo un tiempo verbal del subjuntivo a fin de delimitar el trabajo, y se eligió el presente porque es éste el tiempo más frecuentemente usado en la lengua actual, además de poseer la característica temporal de abarcar las perspectivas de presente y futuro.

La tesis está conformada por dos partes principales: el marco teórico y el diseño del estudio de campo, donde se incluyen los resultados.

La primera sección se elaboró partiendo de lo general –el modo verbal- y yendo hacia lo particular –el presente de subjuntivo- mediante la revisión de diversos autores especializados, primero los no hispánicos y posteriormente los hispánicos. Esta sección quedó compuesta de los siguientes apartados: el modo verbal, los modos verbales en español, el subjuntivo, la concordancia temporal, el subjuntivo y la subordinación, la alternancia modal en español, el presente de subjuntivo –contextos de aparición-, donde se incluyen diversos enfoques, y la clasificación morfosintáctica de los enunciados con presente de subjuntivo.

---

<sup>1</sup> “Entendemos por lengua culta el uso de un idioma en la comunicación intelectual de sus hablantes, uso lo suficientemente fijo como para permitir un amplio entendimiento entre los usuarios, pero también lo suficientemente flexible como para aceptar todas las innovaciones que impone la vida cultural de la comunidad. La lengua culta es, en este sentido, el registro sociolingüístico de la lengua española en que a)predomina la función referencial sobre las otras funciones del lenguaje, y b)se efectúan las comunicaciones lingüísticas de la mayor parte de los hispanohablantes educados. El nivel elevado del español estándar es la lengua culta, nivel de la literatura, de los textos científicos, de las conferencias, del periodismo”

La segunda parte, conformada por la elaboración del instrumento, los informantes, el procedimiento de aplicación y calificación del cuestionario y los resultados, se estructuró con las descripciones detalladas del trabajo de campo y del cuestionario que se utilizó en el procedimiento de elicitación de datos.

En este instrumento, aunque se pidieron, no fueron consideradas para la clasificación de los resultados las variantes siguientes: sexo, turno, edad, carrera, puesto que se pensó sería mejor analizar esta información posteriormente.

En los resultados, parte también del segundo capítulo de la tesis, se incluyen los datos obtenidos organizados por tipos de oraciones y por promedios.

El apartado de las conclusiones incluye además la evaluación del instrumento, las propuestas para futuras líneas de investigación y algunas sugerencias pedagógicas.

Después se coloca la bibliografía y por último la parte de los anexos, la que contiene entre otros el cuestionario definitivo, el cálculo de la muestra y el *corpus*.

## HIPÓTESIS

### Hipótesis general:

Suponiendo que en la actualidad el presente de subjuntivo sea un recurso lingüístico inherente a la competencia gramatical de los hablantes de español, los sujetos de esta investigación reflejarán hasta donde esto es así mediante las respuestas que emitan a las pruebas que se les apliquen.

### Hipótesis particulares:

1.- Suponiendo que el hecho de que el carácter regular del subjuntivo, es decir, el que aparezca en contextos donde sea obligatorio ayude a su dominio, es de esperarse que los sujetos de esta investigación se desenvolverán con un alto grado de eficacia en las respuestas que emitan a las oraciones de las pruebas que se les apliquen, ya que estas oraciones presentan esa característica.

2.-Suponiendo que el hecho de que el subjuntivo aparezca en una oración compuesta explícita, con un elemento principal y uno subordinado presentes unidos mediante unnexo, facilite su reconocimiento, es de esperarse que los sujetos de esta investigación se desenvolverán con un grado de eficacia mayor en las oraciones subordinadas de las pruebas, que en las oraciones independientes.

## OBJETIVOS.

- 1 .-Determinar si el presente de subjuntivo es un recurso lingüístico fundamental y vigente en la competencia gramatical de los hablantes.
- 2.-Analizar los elementos y las propiedades lingüísticas del subjuntivo que hacen de él un fenómeno gramatical de gran complejidad.
- 3.-Diseñar el instrumento adecuado para comprobar tanto el grado de vigencia como el grado de importancia del subjuntivo, en los sujetos de la muestra.

## El Marco Teórico.

Este primer capítulo tiene como finalidad ubicar al presente de subjuntivo dentro del ámbito de los hechos gramaticales del español, así como señalar los contextos donde el mismo puede presentarse. Para ello, se partió de lo general, el modo verbal y se prosiguió con lo particular, el presente de subjuntivo. En la primera parte se realizó la revisión de los aspectos que mayor relevancia tienen con el tema en cuestión, tales como el modo verbal, el subjuntivo, la concordancia temporal, la subordinación, la alternancia modal. En la segunda, se consideraron tres diferentes enfoques de análisis de los enunciados donde se presenta el subjuntivo, además del perteneciente al *corpus* de esta tesis: el de Moreno de Alba, el de Borrego y otros, y el de la RAE (1999). Finalmente se presenta la clasificación morfosintáctica de los enunciados del *corpus* citado.

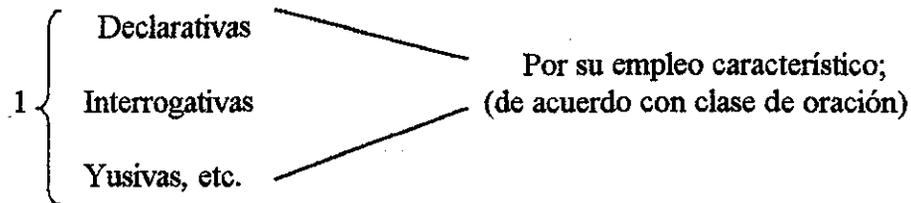
### 1.1 El modo verbal.

Para hablar sobre el modo verbal, es conveniente empezar por definirlo y por separarlo del concepto de modalidad ya que algunos autores tienden a confundir ambos términos. Quien al parecer ha hecho esto con bastante claridad es Bybee (1985:169) cuando dice que el modo es una categoría verbal formalmente gramaticalizada que tiene una función modal. Los modos se expresan inflexionalmente, generalmente en distintos grupos de paradigmas verbales como: indicativo, subjuntivo, optativo, imperativo, condicional.

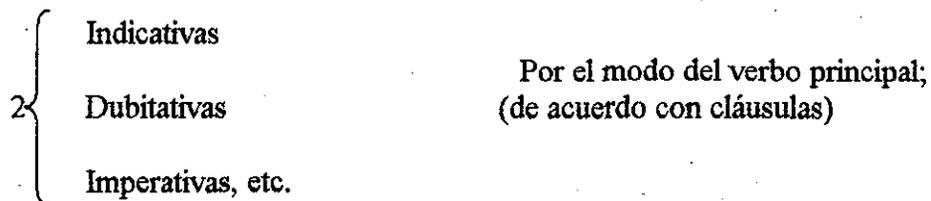
La modalidad, por su parte, es el dominio semántico perteneciente a los elementos de significado que las lenguas expresan, y que cubre un amplio rango de matices: yusivo, desiderativo, hipotético, potencial, dubitativo, etc., cuyo denominador común es la adición de un suplemento de significado al valor semántico más neutral de la proposición de una locución.

Una vez que se ha señalado la diferencia entre modo: categoría verbal y modalidad: dominio semántico, se revisará el primero en diferentes autores.

Lyons (1980) dice que el modo es una categoría gramatical que se encuentra en algunas lenguas, pero no en todas, y que no puede confundirse ni con la modalidad ni con la fuerza ilocutiva como tal, cita que en su acepción tradicional, se aplica a subconjuntos de formas flexivas de verbos, que cabe distinguir entre sí mediante los términos indicativo, imperativo, subjuntivo, etc., y que permite clasificar las oraciones en:



Y en:



Sin embargo puede verse que Lyons no da su propia definición de modo en su Semántica, sólo hace referencia a la manera como ha sido tratado este tema en la tradición lingüística. Ahora bien, en su libro posterior (1981), explica que hay cierta conexión entre 1 - clase de oración- y, 2 - modo-; pero en parte son dimensiones independientes de la estructura gramatical de las oraciones y conviene no confundirlas.

En él también, sólo hace referencia al indicativo y al imperativo, pero no al subjuntivo como en su obra titulada Semántica. Del primero dice que "si una lengua tiene un modo gramatical que se usa con valor distintivo y característicamente con el fin de expresar el compromiso epistémico sin

calificar del hablante, dicho modo se conoce tradicionalmente como el indicativo. Igualmente, si una lengua posee un modo gramatical usado con valor distintivo y característicamente con el fin de imponer a otros los propios deseos, dicho modo se conoce tradicionalmente como el imperativo.” (1981:194)

Palmer (1986) por su parte, no está de acuerdo con que el concepto de modo se restrinja a la categoría expresada en la morfología verbal. Para él debe ser un concepto mucho más abarcador, que consiste en una categoría morfosintáctica del verbo cuya función semántica se relaciona con el contenido total de la oración.

Al parecer, Palmer retoma el concepto de modo que da Lyons.

Bybee (1985:92) concuerda con Lyons cuando cita que el modo es una marca en el verbo que señala cómo el hablante elige poner la proposición en el contexto del discurso. Lo que todas las marcas de la categoría modal tiene en común es que señalan lo que el hablante está haciendo con la proposición, y que además consideran la proposición completa en su alcance. La hipótesis de la autora es que las marcas que designan el papel que el hablante quiere que la proposición juegue en el discurso, ocurrirán como inflexiones en los verbos, y estas inflexiones señalarán un tipo de acto de habla -algo que el hablante está haciendo con la proposición entera-.

En cuanto a la tradición hispánica, algunos de los autores que han tratado el tema, han pretendido explicarlo de diferentes maneras. Así, para Alarcos (1994:149), quien toma la idea de Charles Bally, “se suele distinguir entre el dictum (o contenido de lo que se comunica) y el modus (o manera de presentarlo según nuestra actitud psíquica). Los procedimientos gramaticales que denotan la actitud del hablante respecto de lo dicho, constituyen las variaciones morfélicas del verbo conocidas como modos”. Esta definición es, al menos aparentemente, similar a las de modalidad y la misma es repetida por varios autores, entre ellos Gili Gaya y Quilis.

De los lingüistas consultados, quien en mi opinión parece haber tratado el tema con más profundidad es César Hernández. De acuerdo con Hernández (1986), no hay un concepto de modo de validez general, por lo cual él agrupa todas las interpretaciones de los modos en dos grandes subdivisiones:

- 1) La de los que adoptan un solo criterio
- 2) La de los que conjuntan varios criterios.

Entre los primeros, unos optan por la inflexión del verbo como base distintiva, llegando a denominar al subjuntivo modo de la subordinación (entre quienes está Bello), característica ésta, según el autor, no necesariamente privativa de dicho modo.

En mi opinión si bien no es privativa, pues la subordinación también la puede presentar el indicativo, sí es propia de él, no obstante no parece ser lo único por lo que se distingue, es mucho más que eso el subjuntivo.

Los segundos, prefieren el criterio de actitud mental del hablante ante el enunciado y el oyente, bien manteniéndose en el nivel lingüístico, apoyándolo sobre la oposición subjetividad / objetividad; bien bajando a subdistinciones, (entre ellos Alarcos y Gili Gaya). Pero estos tampoco parecen estar en lo correcto, pues de acuerdo con Manteca (1981: 18) "cabe decir que el punto de vista subjetivo pertenece a la modalidad oracional, no al modo, pues, el que un verbo adquiera modo indicativo o subjuntivo es cuestión de su (sub) categorización; es decir hay verbos que toman indicativo, subjuntivo o ambos en su oración completante, independientemente de si el verbo principal expresa realidad o irrealidad. Es el caso de los factivos emotivos que "presuponen" la realidad de la oración incrustada, y el verbo incrustado es subjuntivo: Lamento que hayas venido".

Por otro lado, Hernández no está de acuerdo con que Bello llame a los modos formas verbales regidas –subordinadas- pues cree que esto no es distintivo del subjuntivo, ya que no se dan estas tres condiciones:

- 1) Que las subordinadas vayan en subjuntivo, pueden ir también en indicativo:

Haré lo que me *manden / mandan*, (diferente significado de acuerdo con el modo empleado).

- 2) Que el subjuntivo entrase en las proposiciones subordinadas precisamente y sólo en ellas.

En mi opinión esta segunda condición sí sucede pues creo que entre las propiedades del subjuntivo, y siguiendo a Manteca (1981), están:

- a) el carácter dependiente y
- b) la resistencia de la cláusula para iniciar oración, (incluso si es de sujeto).

Al parecer, el subjuntivo depende siempre de otro verbo, pero éste no siempre aparece explícito. Incluso en las oraciones llamadas independientes en las cuales si bien no siempre está expreso el verbo principal, éste puede sobreentenderse; podría decirse que aparece elidido y este aspecto es comentado por Borrego (1986: 38) para quien hay expresiones de deseo, de orden, etc., (es decir, de influencia) en que el verbo 1 (principal) no se manifiesta, pero se mantienen el que y el subjuntivo:

“¡ Que salga de ahí!” (Quiero, ordeno, suplico... que salga de ahí).

“Que duermas bien.” (Deseo que duermas bien).

En estas secuencias –muy utilizadas en las diferentes situaciones de la vida social o para dar órdenes a terceros- la presencia de que delata la existencia latente del verbo 1.

- 3) Que el subjuntivo no expresase modalidades propias de otros modos.

De acuerdo con Molho (1975) sería más exacto decir que se trata en realidad de una interferencia expresiva de los dos modos personales : indicativo y subjuntivo y que la misma es de carácter semántico; mientras que el concepto de subordinación es en primera instancia sintáctico.

García Calvo, en César Hernández (1986) cita tres criterios distintivos del modo:

- 1.- Como forma lingüística capaz de manifestar la modalidad.
- 2.- Como expresión de la actitud del hablante frente al enunciado
- 3.- Como indicador de subordinación.

El segundo criterio, el más aceptado, incluye los siguientes planteamientos:

a). Señala la oposición irrealidad / realidad como base del planteamiento subjuntivo / indicativo -Esbozo de la RAE (1989)-, pero que es discutible porque son muchos los casos en los que el primero no indica irrealidad como en el siguiente ejemplo de Hernández:

“Aunque sea mi hijo lo castigaré.”

“Además la realidad o no realidad es factor extralingüístico, que está en el referente, pero no en el signo y para Molho (1975: 425), “el modo no depende en manera alguna de la experiencia que el lenguaje se propone evocar, sino de la conceptibilidad que se instituye de dicha experiencia: si el lenguaje se fundara en la experiencia, un hecho habitual, en sí real y de una incontestable realidad, se expresaría en indicativo, lo que no es”.

b). Hace referencia al concepto de subjetividad. Hernández (1986: 288) opina que “aunque no es aceptable por algunos la reducción del modo subjuntivo a modo de la subjetividad o de la representación mental, ese rasgo es el distintivo común a todos los valores del subjuntivo; algo así como el archisemema de este modo”.

Es decir, que un enunciado en subjuntivo añade al que aparece en indicativo un sema de subjetividad, un rasgo de contenido consistente en un matiz de afectividad, volición..., etc.

En cuanto al primer criterio, -modo como manifestación de la modalidad-, el autor señala que las modalidades dominantes en los modos del verbo español son correlativas a las tres funciones principales de Karl Bühler:

- 1.- Representativa Primera. Representación → valor del signo como símbolo → Indicativo
- 2.- Expresiva Segunda. Representación → valor del signo como síntoma → Subjuntivo
- 3.- Apelativa Tercera. Representación → valor del signo como señal → Imperativo

Sobre este aspecto, García Fajardo (1977: 201), explica que “en la línea de la función representativa, los movimientos del sujeto hablante se expresarían como una relación entre un contenido proposicional y su verdad. En la dimensión de la función expresiva, el sujeto se mueve en la manera de presentar el contenido proposicional con respecto a una expresión de sí mismo. Y en los terrenos de la función apelativa, aparecen los movimientos del sujeto en la manera de relacionar a los participantes y el escenario en su acto de habla.”

En las funciones representativa y expresiva, encontramos a un sujeto hablante enfrentado a eventos u objetos del mundo y las expresiones que produce; los elementos del mundo son los relevantes para la primera función, mientras que para la segunda es el sujeto mismo.

En la función apelativa, encontramos el escenario de los participantes y sus expresiones, poniendo en relieve la ubicación de dicho escenario con sus actores.

En seguida se hablará de los modos que existen en español, de los problemas que se presentan para su delimitación, y de su definición.

## 1.2 Los modos verbales en español.

Para principiar, debe decirse que en este tema, al igual que en los de modalidad y modo, los diferentes autores consultados difieren en cuanto a la manera que tienen de conceptualizar los modos en español. Ellos difieren principalmente a la hora de hacer la subclasificación correspondiente al sistema verbal español, con lo cual no puede precisarse el número de modos verbales en esta lengua.

César Hernández (1986:290), cree que esto se debe al hecho de que el modo no tiene un morfo propio y específico, sino que lo comparte con los morfemas de tiempo y aspecto; lo cual aumenta la dificultad para reconocerlos.

En términos generales podría decirse que son tres los modos fundamentales del español:

- 1.- Indicativo
- 2.- Subjuntivo
- 3.- Imperativo

Esto, sin embargo, puede variar considerablemente, de un autor a otro; por ejemplo Gili Gaya no considera al tercero como modo, para él sólo lo son el indicativo y el subjuntivo.

Lo mismo sucede con Molho (1975:76) quien deja fuera al imperativo pues éste se representa en español ya por una forma indicativa (cant-a), ya por una forma subjuntiva (cant-e). Así, "al carecer de existencia morfológica en español, ha de considerarse como un efecto discursivo, entre otros... a los que recurren los hispanohablantes para expresar un mandato o una súplica".

Aunque Molho, a diferencia de Gili Gaya, añade en su clasificación a los verboides, pues habla de:

- a) Modo no personal → modo casi nominal (verboides)
- b) Modos personales → subjuntivo (virtualidad) / indicativo (actualidad)

Para Alarcos (1994) habría tres modos, si bien tampoco considera al imperativo, pues habla solamente de indicativo, condicionado y subjuntivo y es en su Gramática anterior, (1978:151) donde explica la razón de ello: “Las particularidades del imperativo inducen a segregarlo de la categoría de los modos, a pesar de la concomitancia que sus referencias de sentido presentan con ellos”.

Matte Bon (1992) incluye en su clasificación cinco modos:

- a) No personal (los verboides)
- b) Virtual (futuro de indicativo y condicional)
- c) Informativo (presente y pretéritos de indicativo)
- d) Subjuntivo (no informativo)<sup>2</sup> (presente, pretérito y futuro)
- e) Imperativo (imperativo).

Quilis (1993) Alcina y Blecua (1980) y la RAE (1989) y (1999) consideran también a los tres citados inicialmente, por ello puede decirse que lo más común es hablar de esos tres.

La RAE, en el Esbozo de una nueva gramática de la lengua española, Esbozo en su forma abreviada, especifica que el subjuntivo es el miembro positivo, marcado, diferenciador, que puede faltar y falta de hecho en muchos idiomas.

El indicativo, por su parte, representa la forma habitual e indiferenciada de expresión que se halla en todas las lenguas, y el imperativo es un modo especial que responde exclusivamente a la función activa del lenguaje y expresa exhortación, mandato o ruego dirigidos a otra persona, de la cual depende que la acción se realice o no.

---

<sup>2</sup> Es el modo que por excelencia ignora lo extralingüístico.

Puesto que todo esto se presta a discusión, cuántos modos hay, o qué características debe tener un paradigma verbal para ser considerado o no como modo, se hablará ahora de cada uno de los modos correspondientes al español.

El indicativo.- “Es un modo objetivo en el que el hablante o sujeto de la enunciación emite un enunciado sin tomar parte en él. En este modo predomina la función representativa y su modalidad distintiva es la lógica o declarativa” Hernández (1986:291). En él, predomina el contenido del enunciado sobre los restantes factores de la comunicación: es el modo esencialmente lingüístico y es combinable con las modalidades de la frase negativa o interrogativa.

Al indicativo no se le puede seguir llamando modo de la realidad como hace la mayoría de los autores porque también la realidad está expresada muchas veces por el subjuntivo, pero mediatizada por el punto de vista del emisor. Sobre este aspecto, la RAE (1999) cita que probablemente la explicación más general sobre el valor de la oposición entre indicativo y subjuntivo es la que sostiene que el indicativo se usa cuando hay aserción, mientras que el subjuntivo es el modo que se emplea cuando no hay aserción o ésta no resulta suficientemente independizada. Aunque hay excepciones:

“Consiguió que subieran los impuestos indirectos.”

Como la modalidad declarativa es la forma no marcada de la modalidad y por lo mismo más extensa, el indicativo ocupa en ocasiones modalidades del subjuntivo en contextos determinados. Así un presente puede aparecer señalando una modalidad impresiva-yusiva: “tú te callas ahora mismo”; un futuro con la misma modalidad: “no matarás”; o bien un pretérito con modalidad expresiva: “me comía ahora mismo un pastel de más buena gana”. “Es decir que su rasgo básico de modalidad declarativa no impide que algunas de sus formas se acomoden a otras modalidades, por ser término no marcado de la oposición modal” César Hernández (1986:292)

Bosque (1990) explica que es el Estructuralismo europeo quien le asigna al indicativo la característica de modo no marcado –“modo por defecto”- y que se le considera de esta manera puesto que lo encontramos en contextos que no contienen un inductor.

Para Alarcos, (1994) es el modo más ampliamente usado. Para Alcina y Blecua, (1980) lo que lo caracteriza es que sus formas pueden aparecer como dominantes o subordinadas; pero no pueden aparecer regidas por quiero que ni por ojalá.

El imperativo.- “Es el modo de la función conativa, cuya modalidad principal es la impresiva<sup>3</sup>.”

Esta modalidad implica una gama de matices de contenido, contextuales, cual son el mandato, permiso o anuencia... Es modo de la comunicación directa y nunca puede aparecer en estilo indirecto, pues precisa la presencia del hablante” Hernández (1986:293)

Para Alcina y Blecua (1980), lo distintivo del imperativo es que no puede subordinarse, no admite los adverbios quizá ni no. Sirve para la función apelativa de la lengua y aparece siempre con pronombres enclíticos. Sobre este último punto, conviene aclarar que aunque los autores no lo consideran, los pronombres aparecen enclíticos si la oración en imperativo aparece en la forma afirmativa: “cómpramelo”, pero si aparece en la forma negativa los pronombres lo anteceden y aparecen sueltos: “no me lo compres”.

Por otro lado, y desde el punto de vista morfológico, siempre presenta las terminaciones sin s: canta, come, vive o la mera raíz verbal: ten, pon, sal.

Alarcos (1978:151) restringe el imperativo a estas tres condiciones:

- a) Debe tener sujeto gramatical de segunda persona (singular o plural).
- b) Ha de situarse en perspectiva temporal del presente.

---

<sup>3</sup> El autor entiende por modalidad expresiva, la volitiva u optativa; por impresiva la de mandato; y por declarativa, la dubitativa.

- c) Su oración tiene que ser afirmativa (nunca negativa), pues el autor piensa que en la negativa hay que recurrir a las formas del subjuntivo y ya no estaríamos hablando exactamente del imperativo.

De hecho, como se dijo antes, en su Gramática (1994) Alarcos no incluye al imperativo en su clasificación de los modos verbales.

Este modo exige todos los elementos marcados por la comunicación directa, es decir, un hablante, un oyente, y un mensaje, más la modalidad impresiva del primero respecto al segundo.

Hernández (1986), dice que no cree en la independencia de un modo imperativo en la lengua española por las siguientes razones:

- a) Insuficiencia formal.
- b) Paralelo comportamiento de las formas canta y cante y
- c) Coincidencia de modalidades.

Pero de acuerdo con Moreno de Alba, (1985) son varios los autores que no aceptan que el imperativo sea un 'modo verbal', a la manera en que lo es el indicativo o el subjuntivo.

Molho, en Moreno (1985:113) "generaliza de manera tajante: el modo imperativo es en todas las lenguas una manera de dirigirse a las personas: un modo del habla. Tan es modo del habla y no de la lengua, ... que supone la doble presencia del sujeto que habla y del que escucha, lo que no se exige en ningún otro sistema de formas": Esto hace que tenga un reducido número de formas: canta tú, cantad vosotros, ya que sólo pueden darse órdenes o instrucciones al oyente.

En la siguiente sección se hablará del modo subjuntivo, del subjuntivo español, así como de lo referente a las representaciones temporales.

### 1.3 El subjuntivo.

“Es el modo que expresa la subjetividad del hablante o del sujeto de la comunicación ante el enunciado. En toda expresión con subjuntivo se percibe la presencia del hablante y del enunciado” Hernández: (1986:295).

Generalmente el subjuntivo depende de otro verbo llamado principal, de aquí el nombre de subjuntivo (subjungere) que significa subordinado o dependiente. Para el Esbozo (1989:455), “esto no quiere decir que el uso de este modo adopte siempre la forma de verbo regente expreso más subjuntivo regido. Sabemos por el contrario, que son muchas las oraciones, simples e independientes, cuyo verbo único está en modo subjuntivo; tales son las oraciones de posibilidad, dubitativas, desiderativas, y exhortativas:

“Dios los asista.”

“Que aproveche.”

No obstante podría decirse que en ellas está implícito un verbo principal que no aparece en la oración. Gili Gaya, (1991) para quien el subjuntivo es esencialmente subordinado, explica el caso de su aparición en oraciones independientes diciendo que en ellas se trata de subordinaciones mentales que envuelven psíquicamente el juicio que se enuncia, aunque gramaticalmente no dependen de un verbo principal.

Subjuntivo es el término aplicado a formas verbales finitas asociadas con ciertos tipos de construcciones subordinadas. Noonan en Shopen (1985) coincide con esta idea, pues para él la esencia del subjuntivo es el hecho de que codifique complementos que son de alguna manera dependientes, -algún aspecto de su significado o interpretación provienen de la información dada en otra cláusula-. Sin embargo, no todos los complementos dependientes son codificados como subjuntivos en las lenguas con una distinción indicativo / subjuntivo, el indicativo puede aparecer también subordinado:

“Creo que es él”:

Bybee, (1985) basándose en estudios de tipología indica que las características propias de este modo son:

- a) El hecho de ser concomitante de construcciones particulares: es decir, ocurre en los complementos de ciertos verbos principales, o bien después de ciertas conjunciones.
- b) El hecho de tener un estado muy general como “no asertivo” y de tomar más estados específicos del contexto en el cual ocurre.

### 1.3.1 El subjuntivo español.-

Patricia V. Lunn en la recopilación de textos que hacen sobre modalidad Bybee y Fleischman, (1995) considera que en español contemporáneo, es mediante el sistema modal que los interlocutores pueden evaluar el valor informativo de las cláusulas. Y puesto que los hablantes pueden tomar una postura evaluativa con respecto a cualquier proposición, la identificación del subjuntivo con la subordinación sintáctica es echada por tierra. Esto es discutible porque sí parece ser una característica sintáctica del subjuntivo el ser subordinado.

Según la autora citada, el subjuntivo español es primariamente expresivo de la modalidad epistémica. Así:

indicativo → unido a la aserción  
 subjuntivo → unido a la no aserción

Y una proposición puede carecer de valor de aserción:

- a) Si el hablante tiene dudas sobre la veracidad de la misma:

“Dudo que sea buena idea.”

- b) Si la proposición no es llevada a cabo:

“Necesito que me devuelvas ese libro.”

c) Si la proposición es presupuesta:

“Me alegra que sepas la verdad.”

Lunn parece haber demostrado que las proposiciones marcadas con subjuntivo, sean falsas o verdaderas, comparten la cualidad semántica de bajo valor informativo, entendiéndose por ello lo que Wilson y Sperber llaman baja relevancia.

En español las proposiciones que no son óptimamente relevantes, ya sea porque no añaden nada nuevo a la información existente o porque no añaden nada verdadero a tal información, están marcadas con subjuntivo.

Matte Bon en su Gramática comunicativa del español, (1994) parece coincidir con esta idea pues para él la característica esencial que distingue al subjuntivo de todos los demás modos del español es que no presenta informaciones nuevas. En su opinión el enunciador pone los verbos en subjuntivo cuando sólo se quiere referir a la relación entre un sujeto y un predicado, sin dar información sobre el sujeto del verbo. Por el contrario, con los verbos en indicativo o en condicional se tienen informaciones nuevas sobre el sujeto de cada verbo. En todos sus empleos, la función de este modo es señalar que lo dicho no constituye información y revelar ese control que mantiene el enunciador en todo momento sobre lo que dice.

Lunn dice que los hablantes de español están haciendo juicios sobre la calidad de la información cuando usan el subjuntivo y esto significa que tienen amplio poder para usarlo efectivamente.

“En español moderno, el sistema modal es un dispositivo retórico tremendamente sofisticado, y los hablantes individuales son más o menos competentes en lo referente a usarlo de una manera sofisticada” (1995: 446)

### 1.3.2 Las representaciones temporales .-

Parece ser que en lo referente a las representaciones temporales, concernientes a los modos verbales no puede decirse que haya una exacta correspondencia entre lo que por ejemplo se

denomina presente y el ámbito físico que corresponde a ese concepto. Es decir no hay una correspondencia biunívoca entre lo que se conoce como tiempo gramatical -tense- y tiempo físico -time- de allí que diversos autores opinen que si en el modo indicativo el nombre que designa las diferentes formas no responde siempre a su exacta designación temporal, en el modo subjuntivo no se puede hablar adecuadamente de valores estrictamente temporales, dado que su valor predominante es modal no temporal; aunque de acuerdo con Lyons, (1980) el valor temporal no es más que un aspecto de la modalidad.

Molho, (1975) siguiendo a Guillaume, toma la terminología latina para explicar el aspecto temporal que él considera es el que hace al verbo en realidad. En ella, lo que él llama el modo no personal, los verboides, contienen el tiempo in posse, es decir en potencia (tiempo mínimamente construido pero en posibilidad de ser ulteriormente construido). El indicativo, que formaría junto con el subjuntivo lo que se conoce como modos personales lo contiene in esse, o sea en acto (construcción acabada), y el subjuntivo lo contiene in fieri, (tiempo imperfectamente construido, en devenir, en trance de construirse).<sup>4</sup>

Siguiendo con el subjuntivo español, para Molho (1975) el mismo comporta cuatro representaciones temporales; lo que él llama:

{ Dos modos <u>ascendentes</u> (que serían subjetivos)	{	a) Presente -e/ -a
		b) Futuro -re
{ Dos modos <u>descendentes</u> (que serían objetivos)	{	a) Pretérito -ra
		b) Pretérito -se

<sup>4</sup> Definiciones dadas por el Dr. Guillermo González de la ENEP- Acatlán.

Ahora bien, estas cuatro representaciones, en la práctica usual el autor las reduce sólo a dos modos:

- Incidente: presente -e /-a, ya que el modo en -re, ha desaparecido del uso corriente, sólo se conserva en las áreas de derecho y religión.
- Decadente: pretérito en -ra / -se, donde no desaparece ninguno de los modos, sino que se indiscriminan en sintaxis, aunque no siempre sucedió así.

Sobre los pretéritos mencionados, no parece a primera vista haber ninguna diferencia sensible en español contemporáneo, en el plano de la expresión. Sin embargo Molho (1975:58) cree que una observación atenta del discurso hace ver que la distinción existe y que provoca un juego de alternancias casi libre... Suele afirmarse que la oposición -ra / -se se ha extinguido: sería más exacto decir que se marca cada vez menos.

Lo que considero importante de esta clasificación, principalmente en la última parte, es el hecho de que al dejar de emplearse el futuro de subjuntivo: -re, en el uso común, hace que en opinión del autor, sea el presente el que supla la carencia de dicho futuro: “en la práctica diaria de los españoles, el modo en -e / -a asume todos los valores que originariamente se expresaban por medio del modo en -re” (1975:359). De ser así, que el presente esté supliendo a los usos del futuro, la importancia de lo que se conoce como presente de subjuntivo debe de estarse incrementando. Sin embargo, Molho (1975) dice que desde un punto de vista estrictamente temporal, no habría diferencia entre presente y futuro, ni tampoco entre los dos pretéritos. Es decir, y en cuanto al presente, como el futuro de subjuntivo no puede expresar ningún acontecimiento de carácter perspectivo, le corresponde al presente expresar esa mira futurizante:

“Pasen ustedes”,

“¡Ojalá llegue a tiempo!”, etc.

Gili (1991:183) justifica estas ideas al decir que todos los tiempos del subjuntivo son aptos para expresar acción futura, y por consiguiente han ido haciéndose innecesarios los futuros hipotéticos. El presente y el imperfecto han tomado las funciones de cantare...

Estas formas, a las que algunos autores no quieren llamarles tiempos, como se dijo antes, son susceptibles de expresar el tiempo cronológico; si bien, quizá no con toda precisión. No obstante, podría decirse que en términos generales:

- a) El presente sirve para expresar futuro o presente:<sup>5</sup>
  - “Ojalá él esté en casa ahora mismo.”
  - “Te los devolveré cuando nos veamos mañana por la mañana.”

Para Gili Gaya, (1991:176) todos los tiempos del subjuntivo son relativos, y si esa relatividad podía multiplicar las significaciones temporales del indicativo, en el subjuntivo la complicación habrá de ser mucho mayor, y hará inseguras las relaciones de anterioridad, posterioridad y coexistencia. Por todos estos motivos la denominación de “tiempo” es, con frecuencia, inadecuada para explicar los usos y modos de las distintas formas del modo subjuntivo.

Moreno por su parte añade que (1985:121) “la relativa precisión temporal de las formas del indicativo se señala independientemente, es decir, por la forma misma; esto no sucede con el subjuntivo, pues su denotación temporal –imprecisa y vaga- está dada necesariamente por un elemento contextual, que muy frecuentemente es un verbo regente. En estos casos, el tiempo del verbo principal influye en el tiempo del subordinado en subjuntivo, y lleva a pensar en cierta ‘consecutio temporum’.”

Sin embargo, existe una polémica en la cual algunos sostienen que el tiempo del subjuntivo no es propio de la oración subordinada, sino más bien el resultado de una concordancia con el tiempo

<sup>5</sup> La RAE (1999) explica esto diciendo que en subjuntivo es perceptible la inexistencia de formas específicas para expresar relaciones básicas en que intervenga un vector de posterioridad. Ello provoca la doble interpretación temporal.

del verbo principal, y otros como Bosque (1990), creen que las cláusulas de subjuntivo sí poseen tiempo, por lo que la referencia temporal que contienen no está automáticamente determinada por el verbo del que dependen.

No obstante, todo parece indicar que –al menos en ciertos casos- el subjuntivo posee tiempos propios, es decir argumentos temporales que no están anclados en el tiempo de la oración principal, y por tanto no han de estar medidos o interpretados necesariamente desde él.

De hecho, lo que diferencia:

a) “Me sugirió que vaya a hablar con él.”

b) “Me sugirió que fuera a hablar con él” ,

es que mientras que el imperfecto de b) está anclado deícticamente en el tiempo del verbo principal, el presente de a) está anclado en el momento del habla. Ello significaría, lógicamente que este punto de anclaje deíctico ha de ser accesible desde dentro de la oración subordinada”.

### 1.3.3 El presente de subjuntivo y las representaciones temporales.-

Lo primero que debe decirse al respecto es que Hernández (1986) no hablaría de presente de subjuntivo pues no cree oportuno denominar tiempos ni formas temporales a las variantes del subjuntivo, puesto que no están marcadas por el tiempo externo, es decir, por las marcas temporales que establece el hablante en pasado, presente o futuro.

“En el subjuntivo, en este caso presente, hay varias perspectivas de tiempo. Pongamos un ejemplo: ¡Ojalá venga mi hermano mañana! En él hay que discernir entre el momento de la enunciación que es el tiempo del hablante, en este caso, y el momento del enunciado que es el del cumplimiento del deseo; al menos estas dos perspectivas temporales.

Y si de alguna manera se quiere insertar el tiempo en el subjuntivo, ha de hacerse combinando varios puntos de vista. Eso es precisamente lo que hace la actualidad o actualización, categoría que marca y sistematiza al subjuntivo” (1986: 296).

Todos los enunciados que exigen subjuntivo y que sitúan el momento de la enunciación en un presente o futuro del hablante, ejemplos:

“Me pides que cante;”

“Siempre temeré que le pase algo;”

o en frase independiente con suposición del momento del hablante;

“Cállese;”

“Venga pronto;”

“Le diré: no vuelvas tarde...”,

llevan generalmente la forma presente como expresión.

Lo mismo ocurre cuando se actualiza en el pasado el momento del hablante o la enunciación, por ejemplo, por medio de estilo directo:

“Y entonces dijo: “salga y no vuelva a entrar.””

“La forma primera del subjuntivo –presente- expresa simultaneidad o posterioridad respecto al momento de la enunciación o del verbo regente en las subordinadas”. (1986: 299) Por ello creemos que la forma cante / -a, está marcada positivamente por la actualidad.

Sobre este aspecto Quilis y Esgueva (1993) señalan que precisamente por ser el papel específico del subjuntivo señalar irrealidad – lo que como se vio es improcedente -<sup>6</sup>, hipótesis, deseo, duda, etc., la noción de tiempo es apenas distinguible en él y queda impedida la precisión temporal de sus formas. Por lo que llamar presente a la forma cante o pretérito imperfecto a cantara es una

<sup>6</sup> pues el modo no depende en manera alguna de la experiencia que el lenguaje se propone evocar, sino de la conceptibilidad que se instituye de dicha experiencia, dice Molho (1975: 425). Y Matte (1992) cree que aunque con frecuencia haya una coincidencia entre los empleos de este modo y el hecho de que en lo extralingüístico se trate de referentes irreales, no es más que una coincidencia; y son numerosísimos los contraejemplos en los que el referente de un empleo de este modo es perfectamente real.

convención terminológica, pues tanto el uno como el otro indican futuro en oraciones como:

“Deseo que vayas a ver a mi madre”;

“Si vinieras a casa, estaría más contento.”

Así, si en el indicativo el nombre que designa a las diferentes formas temporales no responde siempre a su exacta designación, en subjuntivo no se puede hablar con precisión de valores estrictamente temporales, dado que su valor predominante es modal no temporal, según parecen opinar los diferentes autores.

Gili Gaya, (1991) lo esquematiza de la siguiente manera:

<u>Forma</u>	<u>Aspecto</u>	<u>Significado temporal</u>	<u>Equivalencia con el indicativo.</u>
Cante -----	Imperfecto -----	} Presente -----	canto
			} Futuro -----

Explica además que por tratarse de un tiempo relativo, la acción se mide desde el momento que anuncia el verbo principal (me han rogado, me ruegan, me rogarán que hable) y se dirige hacia el futuro; pero como se trata también de un tiempo imperfecto, no importa el momento presente o futuro en que se produzca la acción de hablar. Si ésta se produce en pasado, habría que decir: Me han rogado que hablara o hablase. El límite temporal de hable, frente a hablara o hablase, consisten en que el primero no puede ser pretérito. Suñer y Padilla en Bosque (1990) muestran, con respecto a esto, la relevancia del presente de subjuntivo a partir de ejemplos como:

a) “Negó que sus subalternos acepten regalos.”

Donde acepten, presenta una situación que se aplica al presente extendido (es decir al presente, al pasado y al futuro), que tiene validez atemporal; (el uso del pretérito aceptaran, restringiría la acción al pasado).

b) “El médico recomendó que la niña no coma tantos productos lácteos.”

Donde coma se refiere a acciones futuras respecto al presente, es decir al momento del habla.

( Con pretérito, no se señalaría que la nueva dieta no ha comenzado todavía; por tanto se perdería parte de la información ).

Gili dice (1991) que la forma cante -presente de subjuntivo- es, de acuerdo con la gramática estructural, irremotospectiva; es decir, que no indica tiempo realizado, mientras que el pretérito sería remotospectiva, es decir, indica tiempo realizado.

Pero el aspecto imperfectivo de ambos tiempos neutraliza a menudo su correlación temporal, por lo tanto es mejor decir que el presente de subjuntivo es no apto para denotar el pasado. Así, los valores temporales del presente de subjuntivo son:

a)Expresar una acción simultánea a la acción principal:

“Me alegro de que cantes.”

b)Expresar una acción futura respecto al verbo de la oración principal:

“Espero que te guste Jalapa.”

En la siguiente sección se hablará de la concordancia temporal entre oración principal y oración subordinada.

#### **1.4 La concordancia temporal.**

Por concordancia o correlación de tiempos puede entenderse el concepto gramatical que alude a la relación de dependencia que se establece entre las interpretaciones temporales de dos formas verbales si entre sus respectivas oraciones existe asimismo una relación de dependencia o subordinación sintáctica. RAE (1999:3063).

La RAE dice que mientras en las oraciones independientes las formas verbales orientan sus relaciones temporales con respecto al momento de la enunciación, en las subordinadas, en

cambio, el tiempo de evaluación para las formas verbales, el eje de la deixis temporal, pasa a ser el tiempo del evento o situación de la oración principal.

Esto se manifiesta:

- a) En el hecho de que las formas verbales pueden recibir interpretaciones diferentes cuando se hallan en oraciones independientes y cuando se hallan en oraciones subordinadas.
- b) En que no todas las formas verbales que aparecen en las oraciones independientes pueden aparecer en las oraciones subordinadas.
- c) En el hecho de que el grado de dependencia en la interpretación de unas formas verbales con respecto a otras varía según el tipo de subordinada.

Se puede decir entonces que un hecho importante cuando se habla del concepto de subordinación, estrechamente ligado con el de subjuntivo, es la dependencia en que se hallan los modos y tiempos del verbo. Sobre este punto Gili Gaya (1991:289) explica que es signo de hipotaxis la dependencia en que se hallan los modos y tiempos del verbo, y que la gramática latina preceptúa que el tiempo subordinado debe guardar cierta relación temporal con el subordinante: se hallará en un tiempo o en otro según se encuentre el del verbo principal. Esta concordantia temporum es objeto de reglas que fijan para cada caso los tiempos en que puede hallarse el verbo subordinado, aunque estas reglas en el momento de usar la lengua pueden quedar invalidadas y quizá ésta sea la razón de que Butt y Benjamin (1994:239) crean que “la idea de que hay una regla de concordancia que gobierna qué tiempo del subjuntivo debe ser usado en español es uno de los mitos de la gramática tradicional.” Esto se ve corroborado con textos como El Esbozo (1989) que no consideran todas las posibilidades que aparecen en la lengua.

Sin embargo, esto no significa que exista una total anarquía en las reglas que funcionan entre verbo principal y verbo subordinado.

Lo que sí parece ser cierto, de acuerdo con Gili (1991), es que los verbos subordinados son siempre relativos, o indirectamente medidos; el valor temporal de cada uno de ellos se determina por el otro verbo que con él forma período. Esto ocasiona que el significado de los verbos, u otras circunstancias, puedan impedir que determinadas representaciones temporales sean relacionadas entre sí, y obliguen a ambos verbos a hallarse en los tiempos necesarios para que la relación pueda producirse.

Es importante hacer notar que el autor citado enfatiza sobre ciertos lineamientos de carácter temporal que se aplican a determinados verbos, por ejemplo los de percepción sensible que necesitan ser simultáneos a su complemento directo:

“Oigo que llueve”,

de no ser así, el verbo toma acepción figurada:

“Oigo que llovió” significa “Oigo (decir) que llovió.”

En cambio, con los de entendimiento y lengua con el verbo subordinado en indicativo, son indiferentes la coexistencia, la anterioridad o la posterioridad de las dos acciones:

“Sé que había venido, que ha venido, que vendrá”.

Mientras que los verbos de voluntad, son por necesidad de su significado, anteriores a su complemento:

“Mandan que estudie”.

Con los otros verbos que rigen subjuntivo, sólo cuando el principal está en tiempo pasado necesita llevar el subordinado también en pasado:

“Quería que lo acompañara”.

Gili (1991) sintetiza en dos, las reglas de concordancia verbal:

1.- Verbo subordinado en cualquier tiempo de indicativo: si el principal está en presente, en pasado o en futuro. Exceptuando aquí lo que ocurre con los de percepción sensible.

2.- Verbo subordinado en subjuntivo: si el verbo es de voluntad, el subordinado puede hallarse en cualquier tiempo posterior al del principal. Con los demás verbos en presente o futuro, el subordinado puede hallarse en cualquier tiempo; si el subordinante está en pasado, el subordinado también en pasado.

Otros autores, como Borrego y otros (1985), han considerado corrientemente tres tipos de oraciones subordinadas para hablar de la correspondencia de tiempos, aunque también en ella influyen la naturaleza semántica del verbo principal y el tipo de construcción de que se trate. Los tipos de oraciones son:

1.- En las que el tiempo del verbo subordinado se refiere directamente al momento en que se habla, es tiempo "cronológico" real y no depende del tiempo del verbo principal, no es regido por éste. (Aquí estarían en buena medida las oraciones de relativo).

2.- En las que el tiempo del verbo subordinado es relativo al del verbo principal y está determinado por él; las relaciones temporales no quedan orientadas hacia el momento en que se habla, sino hacia el tiempo del verbo principal.

3.- Otras que están entre los dos tipos, a mitad de camino entre la determinación y la libertad absolutas: la acción de la subordinada puede ser contemplada con relación a la principal o independientemente de ella, según los intereses del hablante. (Lo que en mi opinión podría demostrar que el tiempo es también una parte de la modalidad). Así tenemos:

<u>1.- Verbo 1</u>	<u>Verbo 2 en subjuntivo</u>
Imperativo	
Presente	
Pretérito	En cualquier forma
Futuro	( según los casos)
Antefuturo	

Así el verbo 2 puede ir en:

- Presente cuando se expresa una acción simultánea o posterior a la expresada por cualquiera de los tiempos indicados en el Verbo 1

“Hazlo para que estén tranquilos.”

- Pretérito, para referirse a una acción pasada, anterior a la del Verbo 1

“No creo que Juan se bebiera ayer todo el vino.”

- Antepresente, cuando queramos referirnos a una acción pasada y terminada recientemente o de efectos actuales.

“En la conferencia ha lamentado que se hayan producido tantas guerras.”

- Antepretérito para expresar una acción terminada en un punto del pasado anterior a otro punto, también pasado.

“En la conferencia ha lamentado que hubiera tantas muertes.”

De estas posibilidades, no todas se dan en todos los casos, sea por razones significativas, estructurales o de contexto.

## 2.- Verbo 1

## Verbo 2 en subjuntivo

Pretérito

Copretérito

Antecopretérito

Pospretérito

Antepospretérito

Pretérito / Antepretérito

La regla 2 aunque no cubre todos los casos, sí señala una auténtica correspondencia de tiempos entre el verbo principal y el verbo subordinado, en el sentido de que la forma del Verbo 2 viene regida o impuesta –con independencia del tiempo cronológico– por la forma del Verbo 1, con la salvedad de que en el Verbo 2 no se puede usar la forma simple para expresar una acción anterior a la del verbo principal –se precisa la forma compuesta–.

Ejemplos:

“No creí que Juan se bebiera todo el vino.”

“Lamentaba que hubiera hambre.”

“Nos habría encantado que robaran el banco.”

“Les gustaría que jugáramos al tute con ellos.”

“Les habría gustado que jugáramos al tute con ellos.”

Para los verbos de mando y las oraciones finales no se aplican exactamente estas reglas.

### 3.- Verbo 1

### Verbo 2 en subjuntivo

Verbo de influencia en pretérito

Presente o Pretérito

Verbo en pretérito indefinido

Esto sucede si se cumple con una de estas dos condiciones:

a) Que la acción del Verbo 2 se aplique a todas las épocas: es decir que, sea de validez universal en el tiempo.

b) Que la acción del Verbo 2 sea subsiguiente o simultánea al momento del habla:

“Dios creó el mundo para que los hombres vivamos / viviéramos en él”.

“Les sugerí que te llamen / llamaran por teléfono. Todavía no te han llamado”.

### 4.- Verbo 1

### Verbo 2 en subjuntivo

Pospretérito

Presente o Antepresente

“Sería bueno que no te pongas más esa chaqueta”.

“Nadie creería que haya estado enfermo todo este tiempo”.

Aquí es posible usar también pretérito o antepretérito, en el Verbo 2.

En cuanto a la correspondencia de tiempos, mi opinión es que sí puede ser sistematizada la relación entre el verbo de la oración principal y el verbo de la oración subordinada, aunque a veces es posible elegir entre dos opciones verbales –para esta última-, igualmente aceptables. Es

decir existe una relativa flexibilidad en ello, pero sí pueden ser establecidos determinados esquemas.

Además de lo dicho hasta aquí, resulta importante agregar sobre el tema de la concordancia lo siguiente:

- a) La concordancia puede ser formal, la que se ha explicado, o puede ser de sentido. Es decir, “cuando se tiene en cuenta la indicación que realiza en un contexto determinado una forma verbal que adquiere un significado temporal secundario o un valor modal.” RAE (1999:3096)
- b) La concordancia temporal es un fenómeno gramatical que tiene que ver con la subordinación entre oraciones; si no hay subordinación entre dos oraciones, sus tiempos no orientan sus relaciones temporales el uno con respecto al otro.
- c) La relación de dependencia entre las interpretaciones de dos o más tiempos no se ve alterada si el verbo subordinado precede al verbo de la oración principal. (Nunca el verbo que aparece en segundo lugar, si es el principal, orienta sus relaciones temporales con respecto al tiempo de un verbo subordinado que le preceda).
- d) La concordancia de tiempos, en las oraciones subordinadas distintas de las sustantivas, no es obligatoria. (Sus formas verbales pueden orientar sus relaciones temporales con respecto a la forma verbal de la oración a la que se subordinan de forma inmediata, pero también con respecto a la forma verbal de otra oración o con respecto al momento del habla).

En la parte siguiente se hablará de los conceptos de subordinación y de doble subordinación.

### 1.5 El subjuntivo y la subordinación.

El concepto de subordinación, también conocido como hipotaxis, consiste para Hernández (1986:287) “en una rección sintagmática, resultante de la inserción, por transformaciones diversas, de algún nexus dentro de un sintagma nominal, bien en la función de núcleo, bien en la de adyacente.”

Para otros como Manteca (1975:79) “hay subordinación cuando alguna de las oraciones cumple una función respecto de otra, esto es, depende de otra”.

De acuerdo con Gili Gaya, (1991) en la subordinación la oración principal convierte en elementos sintácticos propios a las oraciones subordinadas, las cuales funcionan entonces como sujeto, atributo, complemento. Toda oración subordinada se halla incorporada a la principal, y guarda con ella la misma relación que guardan con el verbo los elementos sintácticos de la oración simple.

La oración subordinada con respecto a la subordinante ejerce una de las siguientes funciones sintácticas: sujeto, complemento del sujeto, atributo, complemento del atributo; complemento del verbo: directo, indirecto, circunstancial; complemento de cualquier complemento. Y como es sabido, en todos estos elementos sintácticos existe siempre en la oración simple un sustantivo, un adjetivo o un adverbio, por lo tanto “la oración subordinada desempeñará dentro de la principal la misma función que corresponde a un sustantivo, a un adjetivo o a un adverbio, y será equivalente de alguna de estas tres clases de palabras. Por esto las oraciones subordinadas se clasifican en sustantivas, adjetivas y adverbiales.” (1991: 285)

Para Alarcos, (1994) las oraciones subordinadas son las que han dejado de funcionar como oraciones, están degradadas y desempeñan por transposición el oficio propio de los sustantivos, adjetivos o de los adverbios (o segmentos equivalentes).

Por otro lado, puede hablarse también de doble subordinación es decir, cuando se produce una sucesión de cláusulas incrustadas, el modo verbal de cada una de ellas es el determinado por el predicado inmediatamente superior. RAE (1999:3244). Como en el siguiente ejemplo de la Academia:

“Comprendió que había sido mejor que no estuviera en casa”,

en el que el modo subjuntivo es resultado de la selección establecida por la cláusula de la cual es sujeto la oración en la que aparece dicho modo, había sido mejor.

Ahora bien, aunque también Bosque (1990), piensa que la selección del modo del verbo subordinado está bajo dominio de la cláusula o frase inmediatamente superior, la Academia (1999) aclara que la selección del modo por parte del predicado superregente –el de la cláusula superior- sólo tiene lugar cuando éste exige subjuntivo, nunca si rige indicativo:

\* “Vio que era mejor que vendría.”

“Vio que era mejor que viniese.”

La RAE (1999), habla de dos tipos de doble subordinación:

- a) Cuando el predicado intermedio es un verbo de conocimiento y mediante el predicado superior se modifica la aserción que se le atribuye. El predicado superior limita o niega la verdad de la cláusula intermedia mediante construcciones con adjetivos como imposible, increíble, sorprendente; con el verbo ser negado (no es que) o con cualquier otro predicado que disminuye el grado de realidad que el hablante atribuye a la proposición intermedia, de forma que el predicado superior actúa, al menos parcialmente, como un inductor negativo:

“Me llama la atención que Xavier afirme que en Cataluña se encuentren cinco de los mejores restaurantes.”

- b) El predicado superregente también puede seleccionar el modo subjuntivo en la oración subordinada inferior cuando el verbo superior significa valoración o comentario:

“Es gratificante comprobar que tome medidas.”

Al parecer, en las construcciones en las que la selección modal es establecida por el predicado superregente se producen restricciones especiales en la relación de tiempos verbales. “Si se emplea el indicativo en la oración inferior no hay limitaciones en el empleo de los tiempos, de manera que es posible el uso de presente, pasado o futuro con independencia del tiempo de la oración superior; en cambio, el empleo del subjuntivo limita la combinación de tiempos, pero de acuerdo no con la especificación temporal de la oración inmediatamente superior, sino de la más alta.” RAE (1999:3245):

“Me agrada haber constatado que hubiera venido.”

“Me agrada haber constatado que había venido.”

En la siguiente sección se hablará del fenómeno gramatical conocido como alternancia modal.

### 1.6 La alternancia modal en español.

Podemos entender por alternancia modal la característica generalmente presentada por algunos verbos, que consiste en el hecho de que los mismos tomen en la subordinada ya sea un verbo en indicativo o un verbo en subjuntivo; tal es el caso por ejemplo, de los verbos de comunicación – los que expresan o significan la peculiar manera en que se efectúa la acción de hablar: decir, replicar, repetir, gritar, murmurar, susurrar, etc.-:

“Digo que (no) viene hoy.”

“Digo que (no) venga hoy.”

Rivero (1979) para tratar este tema, marca la diferencia entre verbos que admiten complementos tanto en indicativo como en subjuntivo. Tal es el caso de admitir, alegrarse de, confiar, comprender, temerse, etc., y verbos que sólo los admiten en estructuras interrogativas y negativas como: creer, contar, explicar, relatar, decir, etc., y da dos posibles explicaciones para ello: la primera, que retoma Manteca posteriormente y que consiste en explicar esto diciendo que hay dos elementos homófonos en el lexicon –lo que atribuiría la diferencia de significado, de los complementos indicativos y subjuntivos al verbo matriz y no a la cláusula subordinada- pero que la autora no considera sea la solución al problema ya que estos verbos no son iguales a los polisémicos como: decir o sentir, que sintácticamente pueden aparecer con complementos que se relacionan con sus dos interpretaciones.

La segunda explicación tendría que ver con aspectos sintácticos y semánticos, como se explica más adelante.

Rivero destaca asimismo un aspecto sintáctico y semántico que diferencia las estructuras de indicativo de las de subjuntivo, las llamadas restricciones temporales:

a) Éstas no se presentan cuando la subordinada aparece en indicativo, de allí que cualquier secuencia de tiempos puede ser considerada gramatical. El hecho al que se refiere la completiva puede ser anterior, posterior o simultáneo a aquél que menciona la matriz.

Juan no	}	cree	que María	}	viene
		creía			venía
		creyó			vino
		ha creído			ha venido
		había creído			había venido
		habrá creído			habrá venido
		creerá			vendrá
		creería			vendría

b) Sí se dan en cambio, cuando el verbo subordinado está en subjuntivo, incluso en estructuras interrogativas:

\* “A Juan le pareció que María venga.”

\* “¿Creía usted que sea rusa?”

El poner indicativo o subjuntivo conlleva diversos cambios de carácter variado que no pueden hacer indistinta la alternancia modal.

La autora propone como ejemplo de argumentos semánticos las oraciones número 1 y número 2:

1.- a) “¿No crees que María sea bonita?”

b) “¿No crees que María es bonita?”,

que con toda evidencia no son sinónimas, por la naturaleza de sus presuposiciones, que influencia cómo se utilizan y el tipo de respuesta que puede relacionarse con cada una de ellas. a) equivaldría a:

“¿Es verdad que piensas que María no es bonita?”

b) equivaldría a:

“María es bonita, ¿no te parece?”

La oración b) acepta la respuesta: Sí, estoy de acuerdo contigo, que es incongruente para la oración a).

2.- “Le digo que  estudie”. (Le ordeno, por ejemplo.)  
estudia”. (Le platico, por ejemplo.)

La distinción entre indicativo y subjuntivo no se debe atribuir al verbo matriz en que aparecen incrustados los modos (sintácticamente los elementos léxicos homófonos que tienen varias interpretaciones no pueden ser elididos bajo condiciones de identidad puramente formal, sino bajo condiciones de identidad semántica). La posibilidad de elisión da un criterio de decisión sobre la identidad semántica de los verbos discutidos cuando van seguidos de completivas en indicativo y en subjuntivo.

Rivero atribuye asimismo a factores semánticos y pragmáticos un papel importante en la alternancia modal de las subordinadas.

De igual manera, Manteca (1981:55) piensa que tal alternancia modal en los verbos de comunicación y otros de tipo insistir, conceder, etc., puede tener dos explicaciones:

- a) La primera consiste en considerar que hay dos verbos, decir, repetir, responder, etc., ya que el significado del par de oraciones difiere. La oración (3), con indicativo es claramente la acción pura de decir, mientras que en (4) ha de interpretarse como orden o mandato:

(3) “Digo que (no) viene hoy.”

(4) “Digo que (no) venga hoy.”

b) La segunda opción, que considera también Alarcos, (1978) radica en atribuir las diferencias de estas oraciones a la presencia del modo en la proposición subordinada.

La primera opción, distintas entradas léxicas, no parece la más plausible pues de acuerdo con Manteca, si los verbos no fueran idénticos en significado, no sería posible elidir la segunda aparición en ejemplos como:

“Digo que Juan va a la fiesta y que vaya Nicolás también.”

“Avisa que viene el tren a su hora y que vaya el taxi a recogerlo.”

Lo que no es posible con verbos polisémicos como mandar, pegar, enseñar, etc.,

\* “El teniente mandó limpiar la oficina y la carta.”

Esta idea la corrobora Bosque (1990:44), para quien “las soluciones basadas en la homonimia no son suficientemente satisfactorias, al menos sin una explicación que trate de dar respuesta a la pregunta de por qué se dan precisamente esas homonimias y no otras”.

Una posible explicación para el problema de la selección doble parece estar relacionado, dice Bosque, (1990:47) con el ámbito asertivo de los predicados y tiene que ver con las partículas que algunos gramáticos tradicionales, llamaban correctamente confirmativas, como el adverbio ya en uno de sus sentidos.

El autor pone el siguiente ejemplo donde se ve un claro contraste entre a) y b):

a) “Comprendo que { necesitas / \*necesites } tiempo.”

b) “Ya comprendo que { necesitas / \*necesites } tiempo;”

donde el adverbio ya de b) convierte en gramatical la oración si ésta aparece en subjuntivo. Sin embargo, el autor cree que sería absurdo decir que ya sea un inductor modal o que la gramática del subjuntivo deba hacer referencia a este adverbio.

La explicación del contraste de a) y b) está en la naturaleza discursiva de ya. Este adverbio introduce enunciados de tipo confirmativo e incide sobre predicados que presentan la percepción

de un estado de cosas que es conforme a algún estado anterior o a alguna situación que se supone presentada o conocida; aunque el autor menciona que aún no se ha estudiado detalladamente el efecto que tienen sobre el modo las partículas que poseen valores discursivos, lo que podría aclarar las limitaciones de la homonimia como solución al problema de la selección doble. Por lo cual, la segunda opción, diferencias modales básicas, parece ser la indicada.

Por lo que respecta a la alternancia modal que se presenta en oraciones de relativo que difieren en significado, como las siguientes:

“Busco una secretaria que sepa ruso.” (Puede o no existir esa persona para el hablante).

“Busco una secretaria que sabe ruso.” (Existe esa persona para el hablante),

Manteca (1981:62) considera que estos verbos, con una frase nominal indeterminada como antecedente, permiten una interpretación doble: referencial o no referencial. Y que el español resuelve la doble interpretación mediante la distinción modal. Esto no quiere decir que haya de establecerse una correlación entre el indicativo y referencial por un lado, y subjuntivo y no referencial por el otro. Lo importante aquí es advertir que la alternancia indicativo-subjuntivo es significativa y tiene razones semánticas distintas para producirse. “El modo parece actuar aquí como activador, es decir, como desencadenante de ciertos procesos de coaparición y compatibilidad, de igual manera que los activadores negativos entran en relación con elementos de tipo nada, ninguno, etc.” Manteca (1981: 68)

La alternancia modal también se presenta en oraciones causales, igualmente con diferente significado y con características sintácticas propias: como el hecho de admitir o no la tematización.

“No va al teatro porque se aburre.”

“No va al teatro porque se aburra.”

La primera oración es una aserción y la razón de ésta es explicada mediante la proposición que introduce el nexos causal: la razón es que se aburre.

La segunda oración no es una aserción desde el punto de vista semántico, puede ser una presuposición (relación lógica entre proposiciones) o implicación-, no va al teatro por otra razón.

La alternancia modal aparece también en otro tipo de oraciones y con determinados nexos. Por ejemplo: aunque, como, donde al parecer la misma es libre:

“Aunque seas mi hijo, no te permitiré que hagas eso.”

“Aunque eres mi hijo, no te permitiré que hagas eso.”

“Como hace frío, se abriga.” → Valor causal (porque)

“Como haga frío, se abriga.” → Valor condicional con subjuntivo (si)

O dicha alternancia se presenta en las denominadas oraciones independientes de duda:

“Acaso <sup>7</sup> sufra como yo algún día.”

“Acaso sufrirá como yo algún día.”

“Tal vez <sup>7</sup> vuelvan mañana.”

“Tal vez volverán mañana.”

Ambos casos permiten advertir todo lo que puede implicar usar uno u otro modo verbal, y muestran que lo que se conoce como alternancia modal, es un factor bastante común en español que puede presentarse de diferentes maneras, posee algunas constantes, y puede ser sistematizado mediante determinadas reglas que permiten observar que, en ciertos casos, el hecho de substituir un modo por otro produce secuencias inaceptables, o cambios de sentido, o bien oraciones aceptables pero diferentes.

<sup>7</sup> Molho (1975), dice que los adverbios en ellas requeridos, son los únicos que en español permiten la variación modal. Una excepción, debida a una probabilidad elevadísima que confina con la certeza, es a lo mejor que si bien es casi equivalente, es incapaz de suscitar el modo subjuntivo:

A lo mejor cae una nevada.

\*A lo mejor caiga una nevada.

Por otro lado, la alternancia modal del subjuntivo puede ocurrir con:

a) Indicativo, con los consecuentes resultados, como en los ejemplos vistos previamente.

b) Infinitivo, por ejemplo cuando el verbo subordinado depende de verbos de influencia, sentimiento, juicio de valor, posibilidad, va en infinitivo y no en subjuntivo; este hecho puede ser de carácter obligatorio u opcional. Si es de carácter obligatorio y se substituye el uso de una forma personal por el infinitivo, produce secuencias inaceptables como en a), si es de carácter opcional, o no produce efectos apreciables como en b).

a) { “Antonio necesitaba descansar.”  
\* “Antonio necesitaba que Antonio descansara.”

b) { “Mandó a Antonio que saliera del despacho.”  
“Mandó a Antonio salir.”

Este tipo de alternancia puede observarse también a partir de lo que Moreno de Alba (1985) llama: uniformidad o disparidad de los sujetos como en el caso de las oraciones finales:

“Compré este libro para que lo leas.”

“Compré este libro para leerlo.”

De donde puede concluirse que se usa subjuntivo si el sujeto de la subordinada no es el mismo que el de la oración principal: (yo-tú) y se usa infinitivo si el sujeto de la subordinada es el mismo que el de la oración principal: (yo-yo). Lo que permite advertir asimismo que el tema de la alternancia modal puede ser estudiado a partir de criterios diversos como el significado de verbos o el tipo de subordinadas en que se produce.

Ahora bien, hay casos además, en que el infinitivo no tiene cabida, Borrego habla de los verbos de comunicación que se construyen con indicativo cuando estos pasan a funcionar como verbos de influencia, que se construyen con subjuntivo:

\* “Me dijo ir al cine.”

\* “Nos gritó no tocar aquello.”

En este caso concreto, resulta interesante la observación de Bosque (1990:45) de por qué los verbos de comunicación pasan a funcionar como verbos de influencia y no de otro tipo. El autor cree que quizá se deba a una “implicatura conversatoria” -Grice-, “pero aunque el origen de esto es un principio pragmático, debe insistirse en que el problema afecta a la semántica léxica, en cuanto que es una clase léxica la que se ve involucrada, con efectos patentes en la sintaxis”.

c) Indicativo / virtual (futuro o condicional). Matte (1992) es quien habla de este tipo de alternancia y la explica así: se necesita indicativo / virtual cuando el emisor informa; se necesita subjuntivo cuando el emisor no puede, no quiere informar o presupone la información. Los casos que da son:

- Oraciones concesivas, introducidas por aunque, por mucho que, por muy + adjetivo / adverbio + que, por más que, por más + adjetivo + que, a pesar de que, si bien:

“Aunque viene de una familia de lo más culta...”

(Indicativo, pues lo dicho constituye información).

“Aunque también tendría mucho que decir.”

(Tiempo virtual pues lo dicho tiene carácter virtual).

“¡Cómo va a vestir mal, si es riquísima!”

“Pero aunque tenga dinero...”

(Subjuntivo, pues lo dicho no constituye información y en presente o pretérito para señalar que se trata de información presupuesta.

Matte no profundiza más sobre lo que sucede cuando se alternan los dos modos con el tiempo virtual.

En la siguiente sección se hablará de los contextos de aparición del presente de subjuntivo.

### 1.7 El presente de subjuntivo. Contextos de aparición.

De acuerdo con diferentes autores, y si bien los factores semánticos y pragmáticos juegan un papel importante para explicar las formas verbales subjuntivas, es necesario atender al contexto sintáctico en que tales formas aparecen, así como a las clases de oraciones en que se presentan, a fin de poder determinar sus usos y sus valores.

Bosque (1990:18) cree que “sin negar en absoluto el importante papel que las nociones semánticas desempeñan en la selección modal, parece razonable partir de una base sintáctica para ello.” Para este autor, es evidente que los entornos de selección deben definirse sintácticamente. Entendiendo aquí sintácticamente en cuanto a que aluden a la forma en que están construidas las oraciones y otras categorías sintagmáticas -rección y selección- “y en cuanto muestran que la aparición de un modo u otro es inseparable de la estructura gramatical de las secuencias en que los encontramos”.

Este lingüista está a favor de que a ciertos significados les corresponde una determinada categoría sintagmática y que dentro de esta concepción, las oraciones de subjuntivo constituyen una de ellas, aunque los estudios tradicionales no siempre se han detenido en los aspectos sintácticos de la selección modal. Entre las causas de ese desequilibrio está el hecho conocido de que las gramáticas clásicas no suelen partir de un marco explícito de unidades gramaticales previamente definidas. Esto, como se vio, parece haber quedado demostrado en esta investigación, pues tuvieron que ser consultados varios textos ya que ninguna gramática contenía la información necesaria para clasificar los diferentes tipos de oraciones encontrados.

Para este autor, (1978:122) sólo atendiendo al contexto sintáctico puede verse cuáles formas verbales subjuntivas son permutables por formas del indicativo, y cuáles no; o sea cuándo, en qué clases de oraciones, el subjuntivo es obligatorio y cuándo no lo es”.

Y puesto que el presente de subjuntivo aparece en diversos tipos de oraciones, independientes y subordinadas, pero sobre todo en las segundas, es a partir de ellas principalmente que se sistematiza el funcionamiento de este modo.

Los tipos de oraciones en que se presenta el subjuntivo pueden definirse así para este trabajo:

1) Oraciones independientes.- Son aquellas oraciones donde sólo aparece un verbo, y que no están relacionadas con una principal que les sea necesaria para adquirir significado. Por ejemplo:

“Quizá organice una fiesta.”

No obstante esta definición, algunos autores, entre quienes se encuentran Gili Gaya y Borrego, y con quienes estoy de acuerdo, también consideran subordinadas a este tipo de oraciones, sólo que se subordinan mediante un verbo tácito o abstracto, pues no aparece escrito en ellas.

2) Oraciones coordinadas.- Son aquellas oraciones que se encuentran en un mismo nivel sintáctico y que siguen teniendo sentido completo incluso al aislarlas de este tipo de relación. Por ejemplo:

“O te vas o te quedas.”

3) Oraciones subordinadas.- Son aquellas oraciones que se hallan unidas a una oración principal de la que dependen, y que desempeñan la misma función que corresponde a un sustantivo, a un adjetivo o a un adverbio en la oración simple, por lo cual se clasifican en sustantivas, adjetivas y adverbiales. Por ejemplo:

“Espero (que aparezca).”

A fin de organizar esta sección de los contextos de aparición del presente de subjuntivo, partiré de los tipos de oraciones en que encontré esta forma verbal, daré ejemplos y posteriormente presentaré esta información mediante esquemas. El objetivo de todo esto es sacar similitudes y diferencias entre el *corpus* de esta tesis y 3 trabajos más: el de Moreno de Alba (1985), el de Borrego y otros (1985) y el de la Gramática de la RAE (1999). El primer autor se seleccionó

principalmente porque su estudio es del español actual de México, y es de carácter sintáctico y aunque lo realiza con lengua oral, sus resultados son también aplicables a la lengua escrita. El segundo, de Borrego, se seleccionó porque está hecho desde otra perspectiva: el significado del verbo principal; y el tercero porque, además de ser un clásico, es la más reciente obra de gramática.

Debe señalarse, sin embargo, que de los tres trabajos que sirven como punto de comparación se tomaron solamente las secciones correspondientes a cuando el subjuntivo es de carácter obligatorio, ya que con ese criterio principalmente se formó el cuestionario definitivo.

Los 19 tipos de oraciones encontrados en el periódico, pueden clasificarse en los tres tipos de oraciones que acaban de definirse: Oraciones independientes, Oraciones coordinadas y, Oraciones subordinadas.

I. <u>Oraciones Independientes.</u>	En este grupo se encontraron las siguientes subclasificaciones:
-------------------------------------	---

1.-De deseo, (significación imperativa):

“Que responda Carlos Albert a las deficiencias en los servicios deportivos de la ciudad”.

2.- De duda:

“Quizá ésta sea una visión muy limitada”.

3.-De significado concesivo <sup>8</sup>:

“Recuerde, sea o no sea cliente de Bancomer ponemos a su disposición la línea 624-21-24 en el D.F.”

---

<sup>8</sup> Se explica en Clasificación morfosintáctica de los enunciados por qué se consideran independientes.

II. Oraciones Coordinadas. En este grupo se encontró el siguiente tipo:

1.- Adversativas<sup>9</sup>:

“La Iglesia no quiere la muerte del pecador, sino que éste se convierta”.

III. Oraciones Subordinadas. Dentro de este grupo se encontraron las siguientes subclasificaciones:

1.- Adverbial Temporal:

“*Cuando llegue al cielo se lo preguntaré al verdadero y único Dios*”.

2.- Adverbial Final:

“*Borramos nuestros precios para que digas: borrón y Nissán nuevo.*”

3.- Adverbial Modal:

“*Sí, hombre, claro, como a ti te parezca, tienes razón*”.

4.- Adverbial Causal:

“*No es una falta de ética médica, pues que ocurra en este contexto profesional es irrelevante*”.

5.- Adverbial Concesiva:

“*Aunque uno sea inteligente y trabajador, no tiene la menor oportunidad de hacer algo en Africa*”.

6.- Adverbial Locativa:

“*Para ir a donde quieras aprovecha este financiamiento, con las mejores condiciones del mercado*”.

---

<sup>9</sup> Se explica en Clasificación morfosintáctica de los enunciados, por qué se asimilan a las subordinadas.

7.- Sustantiva Sujetiva:

“O’Neill: “Es necesario *que se debilite el dólar*””.

8.- Sustantiva Objetiva Directa:

“Propone Ojeda Paullada *que economistas y abogados caminen juntos* para resolver la crisis económica”.

9.- Sustantiva Objetiva Indirecta:

“Dirijan sus oraciones *al que quieran*”.

10.- Sustantiva de Objeto Preposicional:

“La actriz también exhortó a *que los artistas hagan donativos para las víctimas de las inundaciones*”.

11.- Adjetiva o de Relativo:

“Estoy harto de un Dios *que me produzca pavor*”.

12.- Condicional:

“Podríamos llegar a 50%, *siempre y cuando haya inversionistas* para producir más películas”, dice Cazals”.

13.- Con fórmulas como: que yo sepa o similares:

“*Que yo sepa* nadie se alarmó entonces”.

14.- Con contraposiciones comparativas:

“*Cuanto más invierta* más alta será la tasa”.

15.- Sustantiva Adnominal:

“*El hecho de que sea mentirosa*, me ha dado la posibilidad de mezclar historias reales y ficticias.”

Para tratar de hacer una clasificación de estos 19 tipos de oraciones, empezaré señalando en un esquema que elaboré a partir de la propuesta de Alarcos -más coherente y actualizada-, en primer

lugar de qué grupos encontré enunciados; y en segundo lugar, de cuáles se eligieron para conformar el cuestionario definitivo.

Como se verá a continuación, el esquema necesita ser completado con clasificaciones de otros autores, pues no hay un autor que incluya todos los tipos de oraciones.

Esquema de Alarcos

Se usaron en el cuestionario definitivo

Se encontraron oraciones

La subordinación.

I	Transpuestas <sup>*10</sup> Sustantivas.	1. Como sujeto 2. Objeto directo 3. Objeto indirecto 4. Obj. Preposicional 5. Adnominal	SI SI SI SI SI.	SI SI NO NO NO
II	Transpuestas adjetivas	6. Especificativas 7. Explicativas	SI NO	SI NO
III	Comparativas	8. De superioridad 9. De igualdad 10. De inferioridad 11. Con [ <i>cuanto más</i> ] <sup>*11</sup>	NO NO NO SI	NO NO NO NO
IV	Consecutivas	12. -----	NO	NO
V	Adverbiales <sup>*12</sup>	Propias	13. Temporales 14. Locativas 15. Modales	SI SI SI
		Impropias	16. Causales 17. Finales 18. Concesivas 19. Condicionales	SI SI SI SI
VI	Con fórmulas como: <sup>*13</sup> <i>que yo sepa</i> <sup>*14</sup>	20. -----	SI	NO

<sup>10</sup> Subordinadas.  
<sup>11</sup> En mi opinión no son exactamente iguales al resto de las comparativas, por eso las separo de los números 8, 9 y 10.  
<sup>12</sup> Circunstanciales.  
<sup>13</sup> No pertenece a la clasificación de Alarcos pero se trata de oraciones subordinadas. Ver Proposiciones independientes.  
<sup>14</sup> Aparecen 20, pues las adjetivas número II, incluyen dos tipos.

La coordinación.	Esquema de Alarcos	Se encontraron oraciones	Se usaron en el cuestionario definitivo
I <u>Copulativas</u>		NO	NO
II <u>Disyuntivas</u>		NO	NO
III <u>Adversativas</u> <sup>15</sup>		NO	NO

---

<sup>15</sup> Alarcos sólo considera estos tres tipos de coordinadas, otros autores agregan las ilativas y las distributivas.

Oraciones Independientes	Esquema de Gili Gaya <sup>16</sup>	Se encontraron oraciones	Se usaron en el cuestionario definitivo
I De Duda <sup>17</sup>	1. -----	SI	NO
II De deseo <sup>17</sup>	2. Sólo de deseo	NO	NO
III De significado <u>concesivo</u> <sup>18</sup>	3. Con significación imperativa	SI	SI

<sup>16</sup> Ni Alarcos ni Seco proporcionan ningún esquema o clasificación de oraciones independientes donde aparezca subjuntivo.

<sup>17</sup> En mi opinión deben dividirse en dos, pues su significado es diferente.

<sup>18</sup> Alarcos las considera como oraciones independientes y yo estoy de acuerdo, por eso aparecen aquí.

De los tipos de oraciones donde apareció el presente de subjuntivo, en este trabajo, se obtuvo además el siguiente índice de frecuencia:

Oraciones	Mayor índice de frecuencia. ( Más frecuencia en orden descendente ).	Menor índice de frecuencia. ( Menos frecuencia en orden descendente ).
I <u>Subordinadas</u> y <u>Coordinadas</u> :	1.- Objetivas directas 2.- Adjetivas 3.- Finales 4.- Concesivas	1.- Con fórmulas como <i>que yo sepa</i> y comparativas. 2.-Coordinadas adversativas y adverbiales causales. 3.- Objetivas indirectas. 4.- Modales y sustantivas adnominales.
II <u>Independientes</u> :	1.- De deseo, significación imperativa.	1.-De significado concesivo.

Ahora bien, continuando con lo de contextos de aparición, que pueden ser muchos, y a fin de delimitar y contrastar con los enunciados de esta tesis, se revisarán los esquemas siguientes elaborados como fue dicho a partir de los trabajos de:

- a) Moreno de Alba (1985)
- b) Borrego y otros (1995)
- c) RAE (1999)

### 1.7.1 El enfoque sintáctico de Moreno de Alba.

#### I. Oraciones subordinadas sustantivas.-

1.- Sujetivas (y predicativas), distingue los siguientes casos:

a) Sujetiva + ser + adjetivo predicativo:

“Es conveniente que nos dejemos guiar.” (ser + adj + subjetiva).

En ellas, subjuntivo obligatorio, aunque hay oraciones de este tipo con indicativo:

“Es indudable que eres inteligente”,

pero o llevan indicativo o llevan subjuntivo, no se prestan a la alternancia. En ellas el indicativo o el subjuntivo no lleva en sí mismo marca alguna de modalidad a la oración, esto sólo cuando la permutación es posible.

El carácter dubitativo de:

“Es dudoso que haya venido”,

no se debe al subjuntivo sino al adjetivo dudoso, de acuerdo con el autor.<sup>17</sup>

b) Sustantivo (predicativo o sujeto) + ser + oración subjetiva (o predicativa), en ellas subjuntivo obligatorio, (sólo 2 casos en que el subjuntivo no parece obligatorio),:

“La meta es que se formen una ideología propia”.

c) Sujetiva + verbo (transitivo o intransitivo) + complementos:

“No me preocupa que vaya a un dispensario”

Verbo principal + Oración subjetiva, en ellas subjuntivo obligatorio.

---

<sup>17</sup> pero tampoco es el adjetivo el que define el uso del subjuntivo. Pero si el adjetivo implica certeza entonces indicativo, si no, subjuntivo, incluso con certeza en negativo.

d) Sujetiva de relativo + verbo (copulativo, transitivo, intransitivo) + predicativo o

complementos, (subjuntivo no obligatorio) puede alternar con indicativo, por lo que la flexión del verbo conlleva modalidad:

“Lo que él diga es una orden”.

e) No sea que + sujetiva, subjuntivo obligatorio:

“No sea que se vaya a ir el barco.”

f) No es que + subjuntivo, subjuntivo obligatorio:

“No es que la gente no tenga la oportunidad”.

2.- Objetivas directas, distingue los siguientes casos:

a) Verbos como dejar, hacer, exigir, querer, prohibir, necesitar, etc. (Duda, desconocimiento, temor, emoción, posibilidad, necesidad y otros como dejar, hacer, querer, recomendar) + objetiva directa, subjuntivo obligatorio:

“Yo quiero que venga.”

b) Oración principal negativa + objetiva directa, subjuntivo obligatorio:

“No creo yo que sea una solución.”

“Nunca lo veo que quiera ir de parranda.”

c) Oración condicional con quien sabe + subjuntivo, subjuntivo no obligatorio, (sustituible por futuro de indicativo). (Moreno no la clasifica así, sólo da un ejemplo, y a partir de él, la clasifiqué):

“Si me opero, quién sabe cuántos hijos más tenga.”

d) Construcciones como: {no sé (si) / que / pronombre relativo (sin antecedente)} + objetiva directa, subjuntivo no obligatorio, sustituible por indicativo:

“No sé si lo conozcas.”

“Si suponemos que tenga varios brazos.”

“Te puedes comprar lo que quieras.”

3.-Objetivas indirectas, sólo da un caso, subjuntivo no obligatorio:

“Entonces, ¿para quién va a ser ese dinero?”

Para el que verdaderamente estudie.

## II. Oraciones subordinadas adjetivas (y adnominales).-

1.-De relativo, subjuntivo obligatorio:

“Ya no hay dinero que alcance.”

a)De relativo con valor temporal de posterioridad, subjuntivo relativamente obligatorio, (a veces futuro de indicativo):

“Claro que en la primera oportunidad que tenga, voy...”

2.-Oraciones como “Compra el libro que quieras / quieras”, subjuntivo no obligatorio.

3.-Adnominales, el subjuntivo ± obligatorio según el tipo de sustantivo: causa, tiempo, miedo, hecho, etc.:

“Puede darse el caso (de) que en realidad se lo lleve.” → obligatorio.

“La idea de que no vengas / vendrás me angustia.” → no obligatorio.

## III. Oraciones subordinadas adverbiales.-

1.-Temporales, subjuntivo obligatorio:

“¡La que se va a armar cuando se mueran!”

2.-Modales, subjuntivo obligatorio con el nexo sin que:

“Del hogar... sin que se le cierre el mundo.”

Con otros nexos, subjuntivo no obligatorio:

“Como les vayan enseñando, les vayan hablando, ellos nos preguntan.”

3.-Locativas, Moreno no las menciona. Al parecer no encontró de este tipo en su *corpus*, pues en la clasificación de oraciones en que se basa, sí las incluye.

4.-Cuantitativas comparativas, subjuntivo no obligatorio:

“Me gusta más lo que diga la nuera que lo que digan los hijos.”

5.-Cuantitativas consecutivas, no las menciona, al parecer no encontró en su *corpus*.

6.-Causativas causales, subjuntivo no obligatorio, (con el nexos porque → indicativo; si no es negativa):

“No porque tenga preparación, la mujer va a dejar de lado el hogar.”

7.-Causativas finales, subjuntivo obligatorio; (incluso con uniformidad de sujetos):

“Lo transmiten por radio para que tenga más alcance.”

8.-Causativas condicionales, subjuntivo obligatorio (con los nexos a no ser que y con tal de que):

“No les importa, con tal de que ellos estén leyendo.”

9.-Causativas concesivas, subjuntivo + obligatorio:

“Así me quede yo o salga, mi familia...”

“Toda anestesia por buena que sea...”

} obligatorio

“Meten mucho dinero a eso aunque el nivel de la gente sea muy bajo.”

10.-Dependientes de verbos prepositivos, subjuntivo + obligatorio:

“Está muy en contra de que trabaje la mujer.”

“¿Tú qué opinas de que yo  siga / sigo trabajando?”

Sobre lo que Moreno llama Oraciones independientes, los tipos de los que habla son:

1.- Dubitativas, en ellas el subjuntivo no es obligatorio, puede substituirse por presente, futuro o pospretérito de indicativo sin que se modifique sustancialmente su significación:

“Tal vez sí sea muy bueno el camino.”

Aunque Moreno dice que los hablantes prefieren el subjuntivo a las otras opciones.

2.- De deseo, en ellas el subjuntivo es obligatorio:

“Que sueñes con los angelitos.”

Las mismas suelen llevar ojalá que sólo acepta subjuntivo.

Moreno advierte, aunque no hace ninguna subdivisión, que a veces en estas oraciones se puede percibir una significación colindante con el imperativo. En mi opinión se trata de dos tipos diferentes de oraciones de deseo.

3.- Imperativas, no se toman en cuenta pues estos casos en los que las formas del subjuntivo se usan para otro modo verbal, fueron dejados de lado en los enunciados de esta tesis.

4.- Locuciones más o menos fijas, con frecuencia pueden interpretarse como concesivas y por supuesto subjuntivo obligatorio:

“Quiérase o no”,

“Suba, quien suba.”

Toma en cuenta el autor otras no concesivas como: no sea que; a como dé lugar; gaste y gaste.

## V. Presente de subjuntivo coordinado con indicativo.-

1.- Oraciones adversativas exclusivas:

“Las gentes, cuando les hace algún milagro, en vez de que le cuelguen a ella un milagrito, le cuelgan un collar.”

En ellas, creo que es necesario el subjuntivo obligatorio, aunque Moreno dice (1985) que “si se cambia la construcción, sin modificar su contenido semántico, el verbo puede aparecer en indicativo:

“...No le cuelgan un milagro sino que le cuelgan un collar,”

pero si se cambia la construcción, en mi opinión, ya es otro tipo de oración, aunque de significado similar.

### 1.7.2 El enfoque semántico de Borrego y otros.

El segundo trabajo, de Borrego y otros (1995), toma en cuenta el carácter y la significación del verbo principal para hablar de contextos de aparición. Es por ello más bien de tipo semántico. Es el verbo el que determina, en ciertas construcciones, el modo que aparecerá en la subordinada, según estos autores. Es decir, consideran el tipo de verbos que exigen subjuntivo, -no alternancia con indicativo-, y separan estos contextos de aparición, de aquellos otros en que tal alternancia es posible pues dicen que, desde la teoría lingüística, hay una diferencia radical entre (1) por un lado y (2) y (3) por otro:

(1) “Te traigo el libro para que lo leas.”

(2) “Voy a casarme con una chica que cocina muy mal.”

(3) “Dile a Emilio que bebe poco.”

Los lingüistas, en efecto, dirían que en (1) el subjuntivo está contextualmente condicionado, que no se opone a otro elemento similar y que, por tanto, carece de “valor” en el sistema de la lengua.

En (2) y (3) en cambio, cocina y bebe no son formas automáticamente condicionadas, se oponen respectivamente a cocine y beba, el subjuntivo aporta sus propios contenidos y la prueba de la conmutación lo cataloga por tanto, entre los elementos pertinentes del sistema del español. En (1), si se pone indicativo, el error que si bien es de importancia, no repercute en la comunicación.

En (2) y (3), en cambio sí puede conducir a equívocos. Por ello, los autores creen que las reglas que gobiernan el modo de leer en (1) han de ir seguramente separadas de las que gobiernan el de cocinar o beber en (2) y (3), pues su violación tiene efectos diferentes. De allí la importancia de este modo verbal, y la importancia de los contextos tanto sintácticos como semánticos en donde se presenta.

Sin embargo, en este enfoque semántico, hay nociones que no han sido especificadas: Bosque (1995) por ejemplo, dice que se habla en la tradición gramatical, de determinado número de clases semánticas de verbos que seleccionan el subjuntivo, sin partir de una clasificación semántica previa de los verbos, ni de una aclaración detallada de lo que significa exactamente decir que un grupo de verbos constituye una clase semántica con efectos en la sintaxis.

Este enfoque además, está estrechamente ligado con el fenómeno gramatical de la alternancia modal y con el de la negación: si el verbo principal va en forma afirmativa necesita un modo, pero si va en forma negativa necesitará otro. De hecho la negación es una de las determinantes del uso del subjuntivo, en opinión de Moreno (1985:134).

Grupos de verbos principales que exigen subjuntivo, de acuerdo con Borrego y otros.

I. <u>Subordinación sustantiva.-</u>
--------------------------------------

1.-Verbos de influencia (Enuncian la inclinación del sujeto a que se realice o no la subordinada; muchas veces para que otro haga realidad esa inclinación):

“Quiero que todo el mundo se calle.”

Verbos de este grupo son: aconsejar, invitar, permitir, aprobar, lograr, prohibir, mandar, querer, decretar, conseguir, necesitar, rogar, dejar, oponerse, intentar, ordenar, etc.

En este apartado quedan dos subgrupos que son:

a) Expresiones de influencia, de deseo, de orden, etc. (El verbo principal no se manifiesta, pero se mantiene el que y el subjuntivo):

“Que salga de ahí” (Quiero, ordeno, suplico...).

“Que duermas bien”.

b) Segundo tipo de verbos de influencia: querer, desear, necesitar. (En ellos es posible la coincidencia entre los sujetos del verbo principal y del verbo subordinado):

“Quiero que cantes” (no coincidencia de los sujetos).

“Quiero cantar” (coincidencia de la persona que quiere y de la que canta).

b') Segundo tipo de verbos de influencia, -(verbos de mando)-, mandar, permitir, prohibir, etc.

(En ellos no es posible la coincidencia citada, o es escasa en el uso no figurado de la lengua: nadie se manda, prohíbe, etc., a sí mismo):

“Te prohíbo que cantes” (Quien prohíbe no es quien recibe la prohibición).

“Te prohíbo cantar”.

Los de comunicación –tipo decir- pertenecen también a este grupo cuando no transmiten una mera información, sino una orden o contenido similar.

2.- Verbos de sentimiento. (El contenido de la subordinada sólo es aducido para señalar los efectos que produce en el ánimo de alguien):

“Me molesta que sean tacaños”.

Verbos de este grupo son: aburrir, apetecer, doler, extrañar, alegrar, disgustar, encantar, fastidiar, apenar, divertir, entusiasmar, gustar, etc.

3.- Verbos de juicio de valor. (Hacen una valoración sobre el contenido de la subordinada. Son similares a los anteriores –no hay límites claros-):

“Es normal que no tenga dinero”.

4.-Verbos de posibilidad. Generalmente expresiones, llamadas impersonales, con: ser, estar, parecer + (adjetivo, sustantivo, adverbio) que son los portadores de la valoración: es lógico, es una tontería, está bien, parece adecuado, considero un robo, etc.<sup>18</sup> :

“Es imposible que eso pase”.

En ocasiones el verbo principal puede ser una combinación de palabras que funcionan como si fueran un verbo simple:

“Siento pena de (= lamento) que estén tristes”.

Cuando es así, frecuentemente la idea principal no está contenida en el verbo propiamente dicho –que es un puro elemento de enlace–, sino en el término <sup>19</sup> que lo acompaña:

“Está bien que por fin arreglen las calles”.

En estos grupos de verbos, al pasar las oraciones a la forma negativa llevan claro está, subjuntivo, incluso aquéllos como sucede que, ocurre que, pasa que, es que, que llevan en la forma afirmativa el verbo subordinado en indicativo:

“No es que me parezca mal, pero...”

Si estos verbos dependen de un sustantivo + de que, van también en subjuntivo, si cuando aparece el sustantivo el hablante no informa del hecho contenido en la oración de que:

“Está obsesionado por la posibilidad de que María no lo quiera”.

“Ha llegado la hora de que se case”.

Otros sustantivos son: dolor, causa, ambición, intención, pena, costumbre, capacidad, miedo, permiso, tiempo, consecuencia, necesidad, prohibición, consejo, ocasión, proyecto, edad, orden, razón, etc.

<sup>18</sup> En ellas siempre el verbo en subjuntivo, salvo si indican veracidad, seguridad, certeza: es evidente, es seguro, está claro, está probado, es verdad.

<sup>19</sup> Y ese término sigue rigiendo el modo del verbo subordinado que depende de él, aunque haya desaparecido el elemento verbal de enlace: ¡Lástima (Es una lástima) que no esté Pedro! Una variante de estos casos se forma con preposiciones + que: Me conformo con que me escuchen.

Los mismos, no forman parte del verbo principal.

## II. Oraciones de relativo.-

1.- Cuando el conjunto formado por el antecedente, si aparece expreso, y cuando la oración relativa se ve afectada directamente por una negación:

“No hay ninguna emisora que emita desde aquí”.

2.- Poco (y variantes) y apenas, como equivalentes a ‘casi ninguno’, ‘casi nadie / nada’; así como estas últimas expresiones cuando constituyen por sí solas el antecedente o forman parte de él:

“Disponemos de pocos folletos que puedan servirte”.  
(Menciones inespecíficas, por eso subjuntivo).

3.- Fórmulas reduplicativas como: hagas lo que hagas:

“No saldré venga quien venga”.

## III. Oraciones adverbiales.-

1.- Finales, (cuando el sujeto de la final no es el mismo que el del verbo principal). Aceptan también el infinitivo.

Construcciones de valor final:

a) Que, equivale a para que:

“Habla alto, que te oigamos todos bien”.

b) No sea que, sin nexo de ningún tipo:

“Ten cuidado, no sea que derrames el agua”.

c) De modo que o de manera que, de forma que:

“Haz de dos en dos, de manera que termines pronto”.

## 2.-Temporales.

a) Con antes de que :

“Desembarcarán poco antes de que lleguen los grandes vientos”.

b) Introducidas por a que : (a que, valor similar al de hasta que):

“Espero a que salgan”.

3.-Construcciones excluyentes. (Introducidas por: a menos que<sup>20</sup>, a no ser que<sup>20</sup>, sin que<sup>21</sup>,

lejos de que, en lugar de que y en vez de que):

“No iré a menos que me inviten”.

“Trabaja tú en vez de que lo hagan ellos”.

## 4.-Consecutivas.

a) Las construidas con no(...) tal(...) que; no(...) tan(...) que y no(...) tanto(...) que :

“No es tan altivo que insulte con la mirada”.

b) Con de ahí que y de aquí que, como nexos introductores:

“Ha trabajado mucho, de ahí que duerma tanto”.

## 5.-Condicionales.

a) Las introducidas por cualquier nexo que no sea si:

“Te llevaré siempre y cuando vaya”.

b) Con como si, igual que si, lo mismo que si, cual si, cuando implican auténtica comparación:

“Dormí como si fuera niña”.

## 6.-Concesivas.

a) Las construidas con (aun) a riesgo de que, así, y por (muy) + adjetivo + que:

<sup>20</sup> Incluyen matices condicionales.

<sup>21</sup> Indican contraposiciones.

“Por muy bueno que se muestre, tú desconfía de él”.

b) Construcciones con valor concesivo:

-disyuntivas: quieras o no quieras,...

-de relativo: venga quien venga:

“Estés cerca o estés lejos me molestas”.

#### IV. Oraciones independientes y no subordinadas <sup>22</sup>.-

1.-Con ojalá (que). ( Con presente y otros tiempos verbales, el hablante concibe que es posible que su deseo se cumpla):

“Ojalá nos estén esperando”.

2.-Estructuras de reduplicación. (Pueden ser de 2 tipos, y tienen valor concesivo):

-Disyuntivas: tipo quieras o no quieras:

“Que vayas o que no vayas, piensa cobrarte la entrada”.

-De relativo: tipo venga quien venga:

“Quiero ese coche sea como sea”.

3.-Oraciones independientes con que. (Que + subjuntivo de saber, recordar, ver, como expresión correctiva o restrictiva. Con que + digamos, como atenuación o ponderación de lo dicho en una estructura negada):

“Nunca he leído esa novela, que yo recuerde”.

<sup>22</sup> En esta sección explica Borrego que se incluyen aquellas estructuras cuyo subjuntivo se justifica por causas ajenas a la propia subordinación.

### 1.7.3 El enfoque de la RAE (1999).

La Gramática descriptiva de la RAE, (1999) explica que el principal elemento que determina la selección obligatoria del modo en la subordinada sustantiva es el significado del predicado subordinante y que el subjuntivo es obligado en los siguientes casos:

I. <u>Oraciones subordinadas sustantivas.-</u>
--

1.-Oraciones con predicados de duda, volición, necesidad subjetiva, mandato, prohibición y realizativos. El subjuntivo transmite en ellas modalidad deóntica, volitiva y yusiva, y concurre con el modo imperativo:

“Te prohíbo que salgas.”

2.-Oraciones completivas. (Incertidumbre o duda):

“Dudo que venga”,

asimismo los atributos que significan duda o incertidumbre: dudoso, indeciso, etc.

3.-Oraciones completivas con verbos de significado volitivo: desear, querer, aceptar. Los predicados volitivos introducen en ellas una modalización deóntica de la proposición subordinada:

“Quiero que te acerques a la farmacia, pero sé que no lo harás”.

4.-Oraciones subordinadas sustantivas sujeto de pasivas reflejas:

“En el Consejo se prefiere que presente la dimisión”.

5.-Oraciones subordinadas completivas con predicados que significan mandato (yusivos: mandato o prohibición): decretar, mandar, ordenar, prohibir, establecer, permitir, etc.,

asimismo los verbos + sustantivo que significan volición o mandato:

“Dio la orden de que avanzara el regimiento”.

6.-Y los que no suponen aportación explícita de modalidad deóntica: realizativos o causativos como: hacer, conseguir, dejar, impedir:

“Hizo que se marchara”.- Se marchó.

## II. Oraciones subordinadas relativas<sup>23</sup>.-

1.-Cuando en los sintagmas nominales indefinidos en los que el determinante (o el pronombre) del S N antecedente señala de manera inequívoca el carácter no referencial del sintagma: subjuntivo obligatorio: cuando el S N está encabezado por un indefinido negativo, o por uno del tipo: cualquier, quienquiera, comoquiera, dondequiera o doquier:

“No compraré ningún libro que tenga ilustraciones de Miró”.

“Necesito cualquier libro que tenga ilustraciones de Miró”.

2.-También los S S N N sin determinante, sobre todo en contextos volitivos, subjuntivo obligatorio:

“Se necesita secretario que tenga conocimientos de informática”.

“Quiere libros que tengan ilustraciones de Miró”.

## III. Oraciones subordinadas adverbiales<sup>24</sup>.-

1.-Causales. Exigen indicativo, pero con negación subjuntivo obligatorio:

“Luis no asistió a la conferencia porque le interesara el tema”.

2.-Consecutivas. Uso de los modos similar a los causales, pero subjuntivo obligatorio.

a) En las consecutivas con valor final, donde la idea de finalidad depende de un verbo en imperativo, de un verbo de voluntad o de necesidad, o de la conjunción o la preposición final:

<sup>23</sup> En ellas, el indicativo y el subjuntivo pueden alternar en la mayoría de los contextos.

<sup>24</sup> El modo aparece en ellas normalmente seleccionado de manera unívoca por la conjunción o la locución conjuntiva, en general.

“Hazlo de forma que nadie se entere”.

“Quería que hablase tan alto que todos me entendiesen”.

“Tienes que hablar de manera que todos puedan seguir la comunicación”.

b) También con la negación, subjuntivo obligatorio:

“No le contesté de manera que se sintiese ofendido”.

c) Y con los adverbios como ojalá:

“Ojalá la entrevista haya ido tan bien que lo contraten”.

### 3.-Concesivas.

a) Subjuntivo obligatorio en las condicionales concesivas (condicionales irrelevantes):

“Aunque llueva mañana, saldremos”.

“Aunque hubiera llovido, habríamos salido”.

b) También, con las conjunciones a riesgo de que, así, siquiera, ni que:

“Así me lo pida de rodillas no le ayudaré”.

c) Con excepto que o salvo que, si introducen condicionales con valor de exclusión:

“No les diré nada a mis padres, salvo que sea absolutamente necesario”.

d) Y con construcciones reduplicativas o disyuntivas:

“Llegues o no, saldremos a las cinco”.

### 4.-Condicionales. Subjuntivo obligatorio con las conjunciones: en el caso de que, a condición de

que, en el supuesto de que, etc:

“Se alegrarán mucho en caso de que puedas ir a verlos”.

### 5.-Finales.

a) Subjuntivo obligatorio en las finales puras:

“Antonio vino a mi casa para que le explicase un problema de geometría”.

b) En finales yuxtapuestas del tipo:

“Les llamaré por teléfono, no vayan a empezar sin nosotros”.

c) Y en las finales con valor implicativo:

“Habla suficientemente bien el español para que le entendiésemos”.

#### 6.-Temporales.

a)Subjuntivo obligatorio cuando las oraciones remiten a situaciones posteriores al momento que se toma como referencia (eventuales y no experimentadas):

“Díselo en cuanto puedas”

b)También con el nexos antes (de) que:

“Nos vamos antes de que lleguen”.

7.-Otras oraciones subordinadas adverbiales (locativas con donde ; las modales con como o con nexos semejantes; y las comparativas) . Comportamiento semejante al resto de las relativas.

Subjuntivo obligatorio con el nexos modal sin que:

“Se fue sin que se diesen cuenta”.

Y con como si:

“Se comporta como si fuese el amo del mundo”.

No hay mención específica, como puede verse, sobre las oraciones independientes en esta Gramática descriptiva.

#### 1.7.4 El análisis integral del *corpus* de esta tesis y los esquemas correspondientes.

Después de haber revisado las propuestas anteriores y antes de hacer el análisis comparativo, debe señalarse que al parecer lo más conveniente para analizar los enunciados es recurrir a un enfoque semántico-sintáctico, pues ambas perspectivas semántica y sintáctica son importantes a la hora de clasificar las oraciones con subjuntivo. En dicho análisis no deben separarse estas perspectivas, pues si se hace un análisis sólo semántico, se dejará de lado la forma que presenta la

oración, así como las relaciones sintagmáticas entre sus elementos; y si se hace sólo sintáctico, se dejará de lado el significado, que para clasificar una oración es fundamental ya que es el mismo el que generalmente indica de qué tipo de oración se trata. De no considerarlo y si se atiende sólo a los elementos sintácticos, se puede caer en errores como los vistos en algunas gramáticas, en las que suele clasificarse la oración por el nexo que tiene, sin atender al hecho de si en ella tal nexo desempeña la función que se le pretende asignar, lo que en varias ocasiones puede resultar completamente erróneo <sup>25</sup>. De allí que para clasificar las oraciones de este trabajo y aunque se puso mayor énfasis en la perspectiva sintáctica, puesto que se trata de una primera aproximación al problema, se recurrió en determinados momentos a delimitaciones de tipo semántico, sobre todo para ubicar ciertos enunciados que se prestaban a confusión .

A fin de hacer el análisis comparativo mencionado antes, se hablará primero de las subordinadas sustantivas, de las adjetivas y de las adverbiales, y posteriormente de las oraciones llamadas independientes, así como de las coordinadas.

Se presentarán también los cuatro esquemas elaborados a partir de los autores citados anteriormente, y de los enunciados encontrados para este trabajo.

#### I. Subordinadas sustantivas.-

Como puede verse en los esquemas que aparecen al final de este capítulo, Moreno cita tres clases diferentes de subordinadas sustantivas:

- 1.-Sujetivas y predicativas (con seis subgrupos).
- 2.-Objetivas directas (con cuatro subgrupos).
- 3.-Objetivas indirectas (con un subgrupo).

---

<sup>25</sup> Ver Análisis morfosintáctico de los enunciados.

Borrego, cita cuatro:

- 1.-Verbos de influencia (con tres subgrupos).
- 2.-Verbos de sentimiento (sin subgrupos).
- 3.-Verbos de juicio de valor (sin subgrupos).
- 4.-Verbos de posibilidad (sin subgrupos).

La Academia cita seis:

- 1.-Oraciones con predicados de duda, volición, necesidad subjetiva, mandato, prohibición realizativos.
- 2.-Oraciones completivas -incertidumbre o duda-.
- 3.-Oraciones completivas con verbos volitivos.
- 4.-Oraciones sujeto de pasivas reflejas.
- 5.-Oraciones completivas con verbos de mandato.
- 6.-Oraciones con verbos realizativos o causativos

En el *corpus* de esta tesis, como puede verse en el apartado 1.7 El presente de subjuntivo.Contextos de aparición, se encuentran cuatro:

- 1.-Sujetivas, (con tres subgrupos).
- 2.-Objetivas directas, (sin subgrupos).
- 3.-Objetivas indirectas, (sin subgrupos).
- 4.-De objeto preposicional, (sin subgrupos).

- 1.- Comparación entre el *corpus* de esta tesis y Moreno (Subordinadas sustantivas).-

Tanto en Moreno como en este trabajo, en las sujetivas, se encontraron oraciones del tipo: Es + adjetivo + sujetiva, que por otro lado son de las más comunes.

El autor no encontró ninguna con sujeto formado por quien + subjuntivo + objeto directo; yo encontré una. Tampoco encontró ninguna con el hecho de que + subjuntivo, aquí se encontraron algunas, si bien no se integraron al *corpus* puesto que ya hay investigaciones específicas sobre ellas, además que no parecen ser muy frecuentes.

No se encontraron en esta trabajo de sustantivo + ser + subjetiva, de construcción invertida (negativa), de sujeto formado por relativo + subjuntivo + predicativo ni de no sea / es + subjetiva.

En este último caso, no se considera a que como parte de no sea, como Moreno, sino que se considera como parte de la subjetiva; pues es relativo:

“No sea que se vaya a ir el barco”.

Quizá Moreno de Alba encontró más variantes por el tipo de investigación que hizo y porque al parecer no se abocó sólo al presente de subjuntivo como fue mi caso.

Por lo que respecta a las Objetivas directas, lo primero que debe decirse es que Moreno en ellas mezcla dos tipos de clasificaciones: su primer subgrupo es por el tipo de verbos: duda, desconocimiento, temor, etc. y los tres restantes son a partir del tipo de oración: negativa, condicional; o de la construcción que acompaña a la objetiva directa. En mi opinión sería mejor separar las dos formas de análisis.

El autor encontró oraciones con verbos de voluntad, aunque no los clasifica así. Aquí aunque no están clasificados, por tipo de verbos, se encontraron con verbos como proponer, esperar, supervisar, requerir. Sin embargo, a diferencia de él, no se encontraron oraciones negativas, ni condicionales + quien sabe + objetiva directa, ni con: {no sé (si) / que / pronombre relativo} + objetiva directa. En este último caso, lo interesante del ejemplo que da:

“No sé si lo conozcas”,

es que a pesar de tratarse de una oración negativa, lo que implicaría normalmente subjuntivo, puede aceptar indistintamente indicativo o subjuntivo.

En las objetivas indirectas, sólo tiene un ejemplo, donde dice que el subjuntivo no es obligatorio. En mi opinión, la oración que presenta no pertenece a esta clasificación, sino más bien se trataría de una oración adverbial final. Alarcos (1994:292), explica que no deben considerarse objetos indirectos los adyacentes caracterizados por la preposición para, aunque puedan referirse en la realidad a un destinatario.

Para ser objetiva indirecta, tendría que aceptar la sustitución por pronombre de objeto indirecto, le, se, lo que no sucede. Además de que el ejemplo de Moreno presenta el nexos más común de las finales: para que + subjuntivo. No tiene el autor por lo tanto objetivas indirectas.

Por lo que respecta a las oraciones De objeto preposicional, es notorio que ni Borrego ni la Academia se refieran a ellas, pues se trata de un tipo bastante abundante.

Moreno habla de las dependientes de verbos prepositivos y las coloca dentro de las adverbiales, pero en opinión de Alarcos (1994), sólo las de circunstancial deben ir en las adverbiales, por eso se colocaron, para este trabajo, dentro de las subordinadas sustantivas.

En mis enunciados, la preposición que predomina es la a: exhortar a, contribuir a, invitar a, además de un ejemplo con por: pronunciarse por.

## 2.- Comparación entre el corpus de esta tesis y Borrego y otros, y la RAE (1999).

Aunque es difícil establecer esta comparación ya que por un lado el análisis de esta tesis es en términos generales de carácter sintáctico, y por otro ni Borrego ni la RAE marcan ninguna delimitación entre los subtipos de las oraciones subordinadas, puede decirse que de los tipos de verbos que menciona Borrego, sólo se encontraron en este trabajo, de influencia y de juicio de valor. Los otros que se encontraron aquí, al parecer, no caben en ninguno de sus apartados. En cuanto al segundo trabajo, debe decirse que intercala dos aspectos: habla por ejemplo de oraciones con predicados de duda, pero también de oraciones sujeto de pasivas reflejas, lo que dificulta seguirlo. Ninguno de estos trabajos hace delimitaciones claras en sus definiciones.

## II. Subordinadas adjetivas.-

De acuerdo con los esquemas, Moreno cita tres clases diferentes de subordinadas adjetivas:

- 1.-De relativo (con un subgrupo).
- 2.-Oraciones como: "Compra el libro que quieras / quieres", (sin subgrupos).
- 3.-Adnominales (sin subgrupos).

Borrego cita tres:

- 1.-Negativas (sin subgrupos).
- 2.-Poco y apenas, (sin subgrupos).
- 3.-Fórmulas reduplicativas: *hagas lo que *hagas**.

La Academia cita dos:

- 1.-Indefinidos con carácter no referencial, negativos, o como *cualquier, quienquiera, etc.* (sin subgrupos).
- 2.-Sintagmas nominales sin determinante, en contextos volitivos (sin subgrupos).

En el corpus de esta tesis se encuentran seis:

- 1.-De relativo (sin subgrupos).
- 2.-Con un adjetivo intercalado entre el antecedente y la oración relativa (sin subgrupos).
- 3.-Con indefinidos como *cualquier* (con un subgrupo).
- 4.-Negativas.

### 3.- Comparación entre el corpus de esta tesis y Moreno (Subordinadas adjetivas).

Moreno coloca en la clasificación de las adjetivas, a las adnominales, con lo cual no estoy de acuerdo pues estas últimas son en mi opinión sustantivas, por lo que no deben aparecer con las

adjetivas. Entonces aunque sí encontró de este tipo, las ubica mal pues la Academia (1999) las clasifica dentro de las subordinadas sustantivas, como enunciativas en los complementos nominales; es decir, no tienen ninguna relación con las adjetivas.

Por otro lado, el ejemplo que da Moreno es sujeto de la principal, se trata entonces de una subordinada sustantiva subjetiva.

Por lo que respecta a los otros dos grupos que propone de adjetivas, las de relativo creo que pueden aceptar subjuntivo / indicativo, de acuerdo con algunos de mis ejemplos y de acuerdo con la RAE (1999). No estoy de acuerdo con que Moreno les adjudique subjuntivo obligatorio. Creo que esto lo hizo porque en el ejemplo que toma de ellas la única opción adecuada es subjuntivo, pero se trata de una oración negativa, el subjuntivo puede atribuirse a la negación, no ocurre lo mismo si las relativas son afirmativas. Dentro de ellas incluye asimismo las que denomina de relativo con valor temporal de posterioridad, de las cuales no se encontró ninguna en esta tesis.

El otro grupo que menciona, son las del tipo: “Compra el libro que *quieras / quieras*,” de las cuales sí se encontraron muestras, pero con la particularidad de que llevan un adjetivo intercalado entre

el antecedente y la oración relativa:

“... los tiempos políticos que marque el PRI”.

Además se hallaron oraciones adjetivas con indefinidos como *cualquier*, que de acuerdo con la RAE (1999), llevarían subjuntivo obligatorio; sin embargo, al revisar los enunciados de este trabajo, se observa que esto puede darse o no. O por lo menos, no sucede en todos los casos. Dentro de este conjunto, un subgrupo de oraciones, son las que aquí se clasifican como: con cualquier + antecedente + adjetivo + subordinada:

“Cualquier estudiante mexicano que tenga terminado el ciclo de estudios anterior,...”

De acuerdo con estos dos ejemplos, parece ser que es un recurso bastante frecuente en la lengua calificar a un sustantivo con un adjetivo + una subordinada adjetiva, aunque no se encontró registrado en los textos consultados.

Se encontraron también casos en los que la oración principal es negativa y llevan como antecedente a nadie.

Otro tipo es el que lleva la preposición sin + antecedente + subordinada; y por último el que aparece con antecedente + preposición en + relativo donde, que puede sustituirse por el que, o el cual.

Moreno, al parecer no encontró oraciones de estos tipos, que son comunes sobre todo con adverbios relativos.

4.- Comparación entre el corpus de esta tesis y Borrego y otros, y la RAE (1999). (Subordinadas adjetivas).

Borrego, en lo referente a las adjetivas, no sigue el análisis semántico que hizo en las sustantivas, atendiendo al tipo de verbos de la oración principal.

Los tipos que menciona de estas oraciones son: las que aparecen en forma negativa, de las cuales también se encontraron aquí, las que antes del antecedente llevan poco y apenas, de las que no se tienen, y coloca aquí las de fórmulas reduplicativas (hagas lo que hagas), que no considero dentro de las adjetivas ya que se trata de oraciones independientes, o en todo caso de otro tipo.

La Academia subdivide a las relativas en aquellas que llevan indefinidos como cualquier, de las cuales sí se encontraron; y en las que presentan sintagmas nominales sin determinante, con verbos de voluntad, de las que no se halló ninguna.

<p>III. <u>Subordinadas adverbiales.-</u></p>
---

Como puede verse en los esquemas, Moreno cita ocho tipos distintos de subordinadas adverbiales:

- 1.-Temporales.
- 2.-Modales.
- 3.-Cuantitativas comparativas.
- 4.-Causativas causales.
- 5.-Causativas finales.
- 6.-Causativas condicionales.
- 7.-Causativas concesivas.
- 8.-Dependientes de verbos prepositivos.

Borrego cita seis:

- 1.-Finales (con tres subgrupos).
- 2.-Temporales (con dos subgrupos).
- 3.-Construcciones excluyentes con *a menos que, sin que, etc.* (sin subgrupos).
- 4.-Consecutivas(con dos subgrupos).
- 5.-Condicionales(con dos subgrupos).
- 6.-Concesivas(con dos subgrupos).

La Academia cita siete:

- 1.-Causales (con un subgrupo).
- 2.-Consecutivas (con tres subgrupos).
- 3.-Concesivas (con cuatro subgrupos).

ESTA TESIS NO SALE  
DE LA BIBLIOTECA

- 4.-Condicionales (con un subgrupo).
- 5.-Finales (con tres subgrupos).
- 6.-Temporales (con dos subgrupos).
- 7.-Locativas, con *donde*, modales con *como* y comparativas, (con un subgrupo).

En el corpus de esta tesis se encontraron nueve:

- 1.-Temporales (con cuatro subgrupos).
- 2.-Finales (con dos subgrupos).
- 3.-Condicionales (con un subgrupo).
- 4.-Causales (con dos subgrupos).
- 5.-Concesivas (con tres subgrupos).
- 6.-Locativas (con dos subgrupos).
- 7.-Modales (con tres subgrupos).
- 8.-Con contraposiciones comparativas (con un subgrupo).
- 9.-Con fórmulas como *que yo sepa* o similares.

#### 5.- Comparación entre el corpus de esta tesis y Moreno (Subordinadas adverbiales).

Tanto en el trabajo de Moreno como en éste, se encontraron oraciones temporales que remiten a situaciones posteriores al momento del habla, con el nexos *cuando*. Además aquí se encontró con los nexos a unos cuantos meses de que, hasta que y tan pronto. En todas ellas el subjuntivo es obligatorio.

De las finales, que aquí son típicas, con el nexos *para que*, se encontraron tres, pues son bastante comunes. Moreno sólo tiene de este tipo y las coloca dentro de las causativas.

Con el nexos *con el fin de que*, sólo se encontró una. En ambos casos, las finales llevan subjuntivo obligatorio.

De las condicionales se tiene con los nexos: *siempre y cuando*, dos con *en caso de que*, y *a menos que*. Moreno las coloca también dentro de las causativas y sólo reporta con los conectores: *a no ser que* y *con tal de que*.

De las causales se encontraron con los nexos *comoquiera que* y *pues que*. Moreno tiene con el nexo más típico: *porque*. Estas oraciones son más comunes en indicativo, pero con algunos nexos admiten subjuntivo. En el ejemplo que cita Moreno se trata de una oración negativa, tal vez por eso va en subjuntivo.

Concesivas se encontraron con los nexos *aunque*, *por + adjetivo + que* y con *a pesar de que*. Moreno coloca a las concesivas dentro de las causativas y sólo tiene del tipo *por + adjetivo + que*.

La aparición del subjuntivo en este grupo puede alternar con el indicativo, de acuerdo con el nexo.

Locativas se tienen con las preposiciones *a*, *por*, *en*, *hacia + donde*. En estos casos el subjuntivo puede alternar con el indicativo. Además con *dondequiera*, que acepta igualmente indicativo o subjuntivo.

Moreno no menciona ninguna oración locativa en su investigación.

Sobre las modales, se tienen en el *corpus* con el nexo *como para que*, que requiere subjuntivo necesariamente, y dos con el nexo *como*, el típicamente modal. Éste en mi opinión no requiere subjuntivo en todos los casos.

Para Moreno el único nexo modal que lleva subjuntivo obligatoriamente es *sin que*. Debe decirse, sin embargo, que en la oración que pone como ejemplo con él, *como*, no parece tener valor modal, en mi opinión, sino temporal y podría sustituirse por *a medida de que*. El hecho de que aparezca *como* no implica necesariamente que se trate de una oración modal, pues de acuerdo con

El Esbozo (1989) como puede ser también nexos de oraciones temporales y el ejemplo de Moreno es de este tipo:

“Como les vayan enseñando, les vayan hablando, ellos nos preguntan”,

por eso Moreno dice quizá que los otros nexos modales no llevan subjuntivo obligatorio.

Se obtuvo también con el nexo *sin que*, en el que igualmente se requiere subjuntivo necesariamente.

De las oraciones con contraposiciones comparativas, se encontró con el nexo cuanto más + subjuntivo + más. Moreno habla de cuantitativas comparativas, en las que el subjuntivo no es obligatorio, y cita las de más... que... .

Finalmente de las oraciones con fórmulas como *que yo sepa*, donde el subjuntivo es obligatorio, y a las que Moreno no se refiere, se tienen también en el *corpus*.

El último grupo que menciona de las adverbiales, son las dependientes de verbos prepositivos, que se colocaron con las sustantivas.

6.- Comparación entre el *corpus* de esta tesis y Borrego y la RAE (1999). (Subordinadas adverbiales).

Borrego para las subordinadas adverbiales, como hizo en otros casos, no toma en cuenta el significado del verbo principal, lo que resulta poco coherente. Hace además el análisis de estas oraciones basándose en determinadas partículas que las forman. Por ello, habla de finales con tres subgrupos, de acuerdo con el tipo de nexo que presentan: *que*, *no sea que* y *de modo que*, con sus variantes. Al parecer no menciona a las finales puras, que son las más comunes; ni a las que llevan *con el fin de que* que aparecen en este *corpus*.

De las temporales sólo ubica dos subclases: con el nexo *antes de que* y *con a que*, con los cuales no se encontró ningún ejemplo. No menciona a las que llevan *cuando*, aunque sus ejemplos sí

remiten a situaciones posteriores al momento del habla. Tampoco se refiere a los restantes nexos, de los que aquí se presentan varios casos.

Enseguida Borrego menciona el grupo de construcciones excluyentes, que en mi opinión es clasificado de manera bastante general y se presta a confusión ya que por un lado pone él nexos que son condicionales como *a menos que* y otros como *en vez de que*, que son excluyentes; y por el otro, habla de las condicionales como un grupo aparte, con lo cual no puede saberse exactamente a qué se refiere con el apartado de Construcciones excluyentes, ni puede saberse si tiene o no razón de aparecer en la clasificación.

De las condicionales, me parece acertado que las subdivida en dos: las que aceptan cualquier nexo que no sea *si*, de las cuales son los ejemplos aquí encontrados, y las que presentan partículas comparativas como *igual que si* y otras, de las cuales no aparecen en este *corpus*, pues las mismas requieren pretérito de subjuntivo y no presente.

A las consecutivas, Borrego las clasifica en dos subtipos, con el nexo: no (...) tal (...) que y variantes y con el nexo *de ahí que* y variantes. De ninguno de estos dos subgrupos se encontraron oraciones para este trabajo, por lo que quizá no sean tan comunes.

El último grupo que menciona Borrego dentro de las adverbiales, es el de las concesivas que también subdivide en dos: con los nexos aun, a riesgo de que, así, por (muy) + adjetivo + que. De ellos sólo se encontraron ejemplos de este último caso, y de otros que aunque no los menciona son muy comunes: aunque y a pesar de que.

Y, finalmente, las que incluyen construcciones con valor concesivo, (disyuntivas): *quieras o no quieras*, y (de relativo): *venga quien venga*, que en este caso se consideraron dentro de las oraciones independientes, por razones que se explicaron antes.

Como puede verse, Borrego no habla aquí de las oraciones causales, locativas, modales ni con contraposiciones comparativas pues esas pueden aceptar indicativo o subjuntivo, ni con fórmulas como que yo sepa, pues las clasifica aparte.

Borrego tampoco hace un análisis propiamente semántico en las adverbiales, lo que parece indicar que el mismo es bastante complejo.

La RAE (1999) menciona, dentro de las adverbiales, en primer lugar, a las causales y dice que en ellas el subjuntivo es obligatorio cuando son negativas, pero también lo es con nexos como *pues que* y *comoquiera que*, de los que se tienen aquí ejemplos.

En las consecutivas, menciona las que tienen valor final, las negativas, y las que en la oración principal llevan *ojalá*. Como dije antes, de este tipo no se encontró ninguna.

En las concesivas, menciona las condicionales concesivas, con el nexo aunque, de las que sí se encontraron ejemplos.

No menciona con *por + adjetivo + que*, ni con *a pesar de que*, pero sí con *a riesgo de que*, *así, siquiera*, *ni que*, de las que no se obtuvo ninguna.

En este grupo clasifica además las condicionales con valor de exclusión: *excepto que* y *salvo que*, de las que no se obtuvo ninguna. E incluye también a las construcciones reduplicativas como *llegues o no*.

Considera las condicionales con nexos como: *en el caso de que*, *a condición de que*, *en el supuesto de que*, que son de las del tipo que se encontraron aquí, pues aceptan presente de subjuntivo.

Su clasificación de las finales incluye a las puras, de las que más aparecieron en este trabajo, pero no incluye con otro tipo de nexos que también son comunes aunque al parecer menos que *para que*. Habla sin embargo de las yuxtapuestas, sin nexo, de las cuales no se encontró ningún caso.

Ahora bien, en el ejemplo de la Academia:

“Les llamaré por teléfono, no vayan a empezar sin nosotros,”

creo que el subjuntivo es obligatorio porque la oración está en forma negativa, no porque esté yuxtapuesta, pero me parece un caso interesante y sería conveniente estudiar si, pueden aparecer también yuxtapuestas en forma afirmativa.

El último subgrupo que trata es el de las finales con valor implicativo. En él, sí están atendiendo al significado de la oración, más que al tipo de nexo ya que por el nexo *para que* se trataría de una oración final pura, pero no es el caso.

Tampoco de éstas se encontró ninguna.

De las temporales, cita a las que remiten al tiempo futuro, con el nexo *en cuanto*; si bien, de éstas se encontraron con *cuando*.

No se obtuvo ninguna con el nexo *antes de que*, pero sí con *a unos cuantos meses de que*, *hasta que* y *tan pronto*, que según parece no menciona la Academia.

Por último, agrupa a las locativas con *donde*, a las modales con *como* o nexos semejantes, y a las comparativas y explica que su comportamiento es igual al de las relativas. De las primeras, se encontraron con *preposición + donde* y con *dondequiera*. De las modales explica que con los nexos *sin que* y *como si*, el subjuntivo es obligatorio.

Sólo se encontraron oraciones con el primer nexo de estos, pero también con *como para que* y con *como*.

En este trabajo, las oraciones con contraposiciones comparativas, se colocaron en otro apartado y sólo son de las que llevan cuanto más + subjuntivo + más + adjetivo.

El último grupo de las que se tienen aquí son con fórmulas como *que yo sepa*, del cual no menciona nada la RAE.

IV. <u>Oraciones independientes.</u> -
--

De acuerdo con los esquemas, puede verse que Moreno cita cuatro grupos diferentes de esta clase de oraciones:

- 1.-Dubitativas.
- 2.-De deseo.
- 3.-Imperativas.
- 4.-Locuciones más o menos fijas (con dos subgrupos).

Borrego cita tres:

- 1.-Ojalá (que) + subjuntivo.
- 2.-Estructuras reduplicativas de valor concesivo(con dos subgrupos).
- 3.-Que + subjuntivo (como expresión correctiva o restrictiva).

La Academia no cita ninguna oración independiente.

En el corpus de esta tesis aparecen tres:

- 1.-De duda con quizá, tal vez, acaso.
- 2.-De deseo (con dos subgrupos).
- 3.-De significado concesivo.

7.- Comparación entre el corpus de esta tesis y Moreno (Oraciones Independientes).

Tanto en el trabajo de Moreno como en éste, se consideran las oraciones dubitativas con todos los nexos correspondientes a este grupo, quizá por tratarse de lengua escrita: acaso, quizá, tal vez, probablemente.

En las desiderativas, se establecen dos subdivisiones, las que tienen significación imperativa, bastante comunes, de hecho sólo se encontraron de esa clase, y las que solamente son de deseo, como el ejemplo de Moreno. En ambos casos, el subjuntivo es de carácter obligatorio.

Dentro de las independientes, este autor incluyó las imperativas, de las que no se hablará aquí puesto que no es el tema de interés.

El último grupo que se añadió a las oraciones independientes, es el de las que tienen significado concesivo. En él, y en el caso de las oraciones de este trabajo, siempre aparece el verbo ser: sean o no, sea o no sea, sea o no, sea + adjetivo.

Moreno también las incluye, pero las llama locuciones más o menos fijas, lo que parece adecuado; y las subdivide en dos subgrupos: las que se pueden interpretar como concesivas: suba quien suba y las no concesivas, de las que no se obtuvo ninguna: no sea que, a como dé lugar, gaste y gaste.

#### 8.- Comparación entre el corpus de esta tesis y Borrego y la RAE (1999).

Borrego de las desiderativas sólo incluye a las que aparecen con el adverbio ojalá, pero no a las que aparecen sin él:

“Que te vaya bien”.

De ninguna de ellas se consiguieron ejemplos, no sé si esto se debió a que se trataba de lengua escrita y quizá sean más comunes en lengua oral.

Tampoco incluye las de significación imperativa, pero sí incluye las de significado concesivo – reduplicativas- y las divide en dos: -disyuntivas de las que son todos los ejemplos hallados aquí, y de relativo, de las que no se encontró ninguna.

Por otro lado, no menciona en las oraciones independientes, a las dubitativas, que se usan mucho, pero sí incluye las que llevan que + subjuntivo como expresión correctiva o restrictiva. Éstas no

fueron incluidas, en esta tesis, dentro de las independientes, pues no las considero de ese tipo, por eso aparecen con las adverbiales. De esta manera aunque Borrego subdivide a sus oraciones independientes en tres apartados, estos no se corresponden con los tres que yo considero.

Por lo que se refiere a la RAE, (1999) no menciona a las oraciones independientes con subjuntivo.

#### V. Oraciones coordinadas.-

1.-Adversativas exclusivas.

Borrego no cita ningún tipo de oración coordinada con subjuntivo.

La Academia no menciona ningún tipo de oración coordinada con subjuntivo.

En el corpus de esta tesis se presenta uno:

1.-Adversativas.

9.- Comparación entre el corpus de esta tesis y Moreno. (Oraciones coordinadas).

La oración que se encontró tiene un nexo característicamente adversativo: *no...sino que*. El ejemplo de Moreno, con el nexo *en vez de que*, aunque se usa bastante no aparece más que en el texto de Borrego cuando habla de construcciones excluyentes, pero las considera como oración principal y subordinada, no como coordinadas.

10.- Comparación entre el corpus de esta tesis y Borrego y la RAE (1999).

Ni Borrego ni la RAE consideran ningún tipo de oración coordinada donde aparezca subjuntivo.

**Esquema de las oraciones, elaborado a partir del trabajo de Moreno de Alba (1985)**

I. Subordinadas sustantivas.

(En ellas subjuntivo obligatorio en términos generales).

1.- Sujetivas y predicativas.-

(Si el adjetivo no implica certeza).

a) Sujetiva + ser + adjetivo predicativo:

“Es conveniente que nos déjemos guiar”.

b) Sustantivo (predicativo o sujeto) + ser + oración sujetiva (o predicativa):

“La meta es que se formen una ideología propia”.

c) Sujetiva + verbo (transitivo o intransitivo) + complementos:

“No me preocupa que vaya a un dispensario”.

d) Sujetiva de relativo + verbo {copulativo, transitivo, intransitivo} + predicativo o complementos. Subjuntivo no obligatorio:

“Lo que él diga es una orden”.

e) No sea que + sujetiva:

“No sea que se vaya a ir el barco”.

f) No es que + sujetiva:

“No es que la gente no tenga oportunidad”.

## 2.- Objetivas directas.

a) Verbos de duda, desconocimiento, temor, emoción, posibilidad, necesidad

y otros como dejar, hacer, querer, recomendar. Subjuntivo obligatorio:

“Yo quiero que venga”.

b) Oración principal negativa + objetiva directa. Subjuntivo obligatorio:

“No creo yo que sea una solución”.

c) Oración condicional + quien sabe + objetiva directa. Subjuntivo no obligatorio:

“Si me espero, quien sabe cuántos hijos más tenga”.

d) Construcciones como: {no sé (si) / que / pronombre relativo (sin antecedente)} + objetiva directa. Subjuntivo no obligatorio:

“No sé si lo conozcas”.

## 3.- Objetivas indirectas.

a) Sólo un caso. Subjuntivo no obligatorio:

“Entonces, ¿para quién va a ser ese dinero ?.

Para el que verdaderamente estudie”.

II. Subordinadas adjetivas (y adnominales).

1.- De relativo. Subjuntivo obligatorio:

“Ya no hay dinero que alcance”.

a) De relativo con valor temporal de posterioridad. Subjuntivo relativamente obligatorio:

“Claro que en la primera oportunidad que tenga, voy...”

2.- Oraciones como: Compra el libro que quieras / quieras. Subjuntivo no obligatorio:

3.- Adnominales. Subjuntivo ± obligatorio según el tipo de sustantivo (causa, tiempo, miedo, hecho, etc.):

“Puede darse el caso (de) que en realidad se lo lleve”.

III. Subordinadas adverbiales.

1.- Temporales. Subjuntivo obligatorio:

“¡La que se va a armar cuando se mueran!”

2.- Modales. Subjuntivo obligatorio con el nexo sin que:

“Del hogar... sin que se le cierre el mundo.”

Con otros nexos, no obligatorio:

“Como les vayan enseñando, les vayan hablando, ellos nos preguntan.”

3.- Cuantitativas comparativas. Subjuntivo no obligatorio:

“Me gusta más lo que diga la muera que lo que digan los hijos.”

4.- Causativas causales. Subjuntivo no obligatorio:

“No porque tenga preparación, la mujer...”

5.- Causativas finales. Subjuntivo obligatorio:

“Lo transmiten por radio para que tenga más alcance.”

6.- Causativas condicionales. Subjuntivo obligatorio con: a no ser que y con tal de que:

“No les importa, con tal de que ellos estén leyendo.”

7.- Causativas concesivas. Subjuntivo ± obligatorio:

“Toda anestesia por buena que sea...”

8.- Dependientes de verbos prepositivos. Subjuntivo ± obligatorio:

“Está muy en contra de que trabaje la mujer.”

#### IV. Oraciones independientes.

1.- Dubitativas. Subjuntivo no obligatorio:

“Tal vez sí sea muy bueno el camino.”

2.- De deseo. Subjuntivo obligatorio:

“Que sueñes con los angelitos.”

3.- Imperativas. Subjuntivo obligatorio.

4.- Locuciones más o menos fijas.

a) (Se pueden interpretar como concesivas). Subjuntivo obligatorio:

“Suba quien suba.”

b) (No concesivas): No sea que, a como de lugar, gaste y gaste.

V.

Presente de subjuntivo coordinado con indicativo.

1.- Oraciones adversativas exclusivas.

“Las gentes, cuando les hace algún milagro, en vez de que le cuelquen a ella un milagrillo, le cuelgan un collar.”

**Esquema de las oraciones elaborado a partir del trabajo de Borrego y otros (1985).**

I. **Subordinación sustantiva.**

1.- Verbos de influencia:

“Quiero que todo el mundo se calle.”

Dos subgrupos:

a) Expresiones de influencia, de deseo, de orden: que + subjuntivo:

“Que salga de ahí.”

b) Segundo tipo de verbos de influencia: querer, desear, necesitar:

“Quiero que cantes.”

b') Verbos de mando, (incluye los de comunicación tipo decir, si ordenan):

“Te prohibo que cantes.”

2.- Verbos de sentimiento: (construcción invertida):

“Me molesta que sean tacaños.”

3.- Verbos de juicio de valor:

“Es normal que no tenga dinero.”

4.-Verbos de posibilidad (ser, estar, parecer + adjetivo, sustantivo o adverbio):

“Es imposible que eso pase.”

“Está bien que por fin arreglen las calles.”

“Está obsesionado por la posibilidad de que María no lo quiera.”

## II. Subordinadas de relativo.

1.-Antecedente + relativa en forma negativa:

“No hay ninguna emisora que emita desde aquí.”

2.-Poco y (variantes), y apenas:

“Disponemos de pocos folletos que puedan servirte.”

3.-Fórmulas reduplicativas como hagas lo que hagas:

“No saldré venga quien venga.”

## III. Subordinadas adverbiales.

1.-Finales.

a) Que + subjuntivo:

“Habla alto, que te oigamos todos.”

b) No sea que + subjuntivo:

“Ten cuidado, no sea que derrames el agua.”

c) De modo que / de manera que / de forma que + subjuntivo:

“Haz de dos en dos, de manera que termines pronto.”

2.- Temporales.

a) Antes de que + subjuntivo:

“Desembarcarán poco antes de que lleguen los grandes vientos.”

b) A que + subjuntivo:

“Espero a que salgan.”

3.- Construcciones excluyentes con a menos que, a no ser que, sin que, lejos de que, en lugar de que y en vez de que:

“No iré a menos que me inviten.”

4.- Consecutivas.

a) Con no (...) tal (...) que / no (...) tan (...) que / no (...) tanto (...) que + subjuntivo:

“No es tan altivo que insulte con la mirada.”

b) Con de ahí que / de aquí que + subjuntivo:

“Ha trabajado mucho, de ahí que duerma tanto.”

5.- Condicionales.

a) Las que no lleven si. + subjuntivo:

“Te llevaré siempre y cuando yaya.”

b) Con partículas comparativas <sup>26</sup>; como si / igual que si / lo mismo que si + subjuntivo:

“Dormí como si fuera niña.”

6.- Concesivas.

a) Aun / a riesgo de que / así / por (muy) + adjetivo + que, + subjuntivo:

“Por muy bueno que se muestre, tú desconfía de él.”

b) Construcciones con valor concesivo:

-disyuntivas: quieras o no quieras,...

-de relativo: venga quien venga:

“Estés cerca o estés lejos, me molestas.”

---

<sup>26</sup> Como puede observarse admiten pretérito de subjuntivo.

IV. Oraciones Independientes.

1.- Ojalá (que) + subjuntivo:

“Ojalá nos estén esperando.”

2.- Estructuras reduplicativas de valor concesivo:

a) Disyuntivas, como quieras o no quieras:

“Que vayas o que no vayas, piensa cobrarte la entrada.”

b) De relativo, como venga quien venga:

“Quiero ese coche sea como sea.”

3.- Que + subjuntivo, (como expresión correctiva o restrictiva):

“Nunca he leído esa novela, que yo recuerde.”

V. Oraciones coordinadas.

No menciona ninguna coordinada con subjuntivo.

Esquema de las oraciones elaborado a partir del trabajo de la RAE (1999).

Subjuntivo obligatorio.

I. Subordinadas sustantivas.

1.- Oraciones con predicados de duda / volición / necesidad subjetiva / mandato / prohibición y realizativos.

2.- Oraciones completivas --incertidumbre o duda- , también los atributos con este significado:

“Dudo que venga.”

3.- Oraciones completivas con verbos de significado volitivo:

“Quiero que te acerques a la farmacia, pero sé que no lo harás.”

4.- Sustantivas sujeto de pasivas reflejas:

“En el Consejo se prefiere que presente la dimisión.”

5.- Oraciones completivas con predicados que significan mandato: (mandar / ordenar / prohibir / etc.).

o verbos + sustantivo que significan mandato:

“Dio la orden de que avanzara el regimiento.”

6.- Oraciones con verbos realizativos o causativos o como hacer / conseguir / impedir / etc:

“Hizo que se marchara. Se marchó.”

II. Subordinadas relativas + indicativo / subjuntivo:

1.- En los indefinidos con carácter no referencial / indefinidos negativos / o como cualquier, cualquiera, comquiera, dondequiera, subjuntivo obligatorio:

“No compraré ningún libro que tenga ilustraciones de Miró.”

“Necesito cualquier libro que tenga ilustraciones de Miró.”

2.- Los sintagmas nominales sin determinante, en contextos volitivos, subjuntivo obligatorio:

“Quiere libros que tengan ilustraciones de Miró.”

III. Subordinadas adverbiales.

1.- Causales.

a) Con negación, subjuntivo obligatorio:

“Luis no asistió a la conferencia porque le interesara el tema.”

## 2.- Consecutivas.

a) Con valor final. (si hay verbo en imperativo / de voluntad / o nexo final), subjuntivo obligatorio:

“Hazlo de forma que nadie se entere.”

b) Con negación, subjuntivo obligatorio:

“No le contesté de manera que se sintiese ofendido.”

c) Con ojalá; subjuntivo obligatorio:

“Ojalá la entrevista haya ido tan bien que lo contraten.”

## 3.- Concesivas

a) Condicionales concesivas, subjuntivo obligatorio:

“Aunque lueva mañana, saldremos.”

b) A riesgo de que / así / siquiera / ni que, subjuntivo obligatorio:

“Así me lo pida de rodillas no le ayudaré.”

c) Condicionales con valor de exclusión : excepto que / salvo que, subjuntivo obligatorio:

“No les diré nada a mis padres, salvo que sea absolutamente necesario.”

d) Construcciones reduplicativas, subjuntivo obligatorio:

“Llegues o no, saldremos a las cinco.”

#### 4.- Condicionales.

a) En el caso de que / a condición de que / en el supuesto de que /, etc., subjuntivo obligatorio:

“Se alegrarán mucho en caso de que puedas ir a verlos.”

#### 5.- Finales.

a) Puras, subjuntivo obligatorio:

“Antonio vino a mi casa para que le explicase un problema de geometría.”

b) Yuxtapuestas, subjuntivo obligatorio:

“Les llamaré por teléfono, no vayan a empezar sin nosotros.”

c) Con valor implicativo, subjuntivo obligatorio:

“Hablabas suficientemente bien el español para que le entendiésemos.”

#### 6.- Temporales.

a) Si remiten a situaciones posteriores al momento que se toma como referencia, subjuntivo obligatorio:

“Díselo en cuanto puedas.”

b) Con el nexos antes (de) que, subjuntivo obligatorio:

“Nos vamos antes de que lleguen.”

7.- Locativas con donde, modales con como o nexos semejantes y comparativas.

*Comportamiento igual al del resto de las relativas.*

a) Sin que y como si, subjuntivo obligatorio:

“Se fue sin que se diesen cuenta.”

“Se comporta como si fuese el amo del mundo.”

IV. Oraciones Independientes.

*No se mencionan las oraciones independientes.*

V. Oraciones Coordinadas.

*No se mencionan las oraciones coordinadas con subjuntivo.*

Esquema de las oraciones elaborado a partir del corpus de esta tesis.

I. Subordinadas sustantivas.

1.- Sujetivas.

a) Verbo ser + adjetivo + sujetiva. :

“Es necesario que se debilite el dólar.”

b) Pronombre relativo quien + subjuntivo + objetiva directa.

“Quien lea este libro se condenará.”

c) El hecho de que <sup>27</sup> + subjuntivo. :

“El hecho de que sea mentirosa, me ha dado la posibilidad de mezclar historias reales y ficticias.”

2.- Objetivas directas.

“Propone Ojeda Paullada que economistas y abogados caminen juntos para resolver la crisis económica.”

3.- Objetivas indirectas.

“Dirijan sus oraciones al que quieran.”

<sup>27</sup> No fueron consideradas para esta investigación, aunque se encontraron dos.

4.- De objeto preposicional.

“La actriz también exhortó a que los artistas hagan donativos para las víctimas de las inundaciones.”

II.

Subordinadas adjetivas.

1.- De relativo. Subjuntivo / indicativo:

“Estoy harto de un Dios que me produzca pavor.”

2.- Con un adjetivo intercalado entre el antecedente y la oración relativa:

“La lucha por la sucesión presidencial “ya se desencarriló”, por lo cual, los tiempos políticos que marque el PRJ deben ser entre más pronto mejor.”

3.- Con indefinidos como cualquier anteponiéndose al antecedente:

“Ante cualquier cosa que suceda frente al equipo de cómputo, compórtate como si supieras qué está pasando.”

a) Con cualquier + antecedente + adjetivo + subordinada.

“Cualquier estudiante mexicano que tenga terminado el ciclo de estudios anterior, con un mínimo de 7 como promedio tiene asegurada su inscripción.”

4.- Oración principal en forma negativa + nadie como antecedente:

““No podrías encontrar a nadie que apoye más al Presidente que yo”, agregó el actor.”

5.- Preposición sin + antecedente + subordinada.

“Sin autoridad que los ponga en orden, los vendedores ambulantes se extienden como plaga en los alrededores.”

6.- Antecedente + preposición en + relativo donde.

“Dijo a los paristas que deben establecer asambleas en donde verdaderamente se vote.”

### III. Subordinadas adverbiales.

1.- Temporales.

a) Remiten a situaciones posteriores al momento del habla:

“Cuando llegue al cielo se lo preguntaré al verdadero y único Dios.”

b) Con el nexo a unos cuantos meses de que:

“A unos cuantos meses de que concluya la gestión administrativa de M. Cavazos frente al gobierno de Tamaulipas, las perspectivas de esa entidad no pueden ser mejores.”

c) Con el nexo hasta que:

“Continuará la alerta sanitaria hasta que se erradique el riesgo de epidemias.”

d) Con el nexo tan pronto:

“Las condiciones están maduras para una revolución interna tan pronto el nuevo Papa se haga cargo de conducir el catolicismo hacia un nuevo despertar.”

2.- Finales.

a) Puras:

“Supongo que algunas instituciones se van a pronunciar muy claramente para que no existan confusiones.”

b) Con el nexos con el fin de que:

“Está avanzado el año, y parece como si nada hubiera que hacer para seguir adelante ganando metas con el fin de que la sociedad sea más feliz.”

3.- Condicionales.

a) Con los nexos siempre y cuando, en caso de que, a menos que:

“Deslinda de responsabilidad, en caso de que las auditorías al Fobaproa revelen irregularidades.”

4.- Causales.

a) Con el nexos comoquiera que, subjuntivo obligatorio:

“Comoquiera que sea, lo sustantivo de la visita del mandatario, ha sido el asunto de las declaraciones.”

b) Con el nexos *pues que*, subjuntivo obligatorio:

“Desde luego es una falta de ética; pero no es una falta de ética médica, pues que ocurra en ese contexto profesional es irrelevante.”

5.- Concesivas.

a) Con el nexos *aunque*, subjuntivo obligatorio:

“Aunque uno sea inteligente y trabajador, no tiene la menor oportunidad de hacer algo en África.”

b) Con el nexos *por + adjetivo + que*, subjuntivo obligatorio:

“Por alta que sea la inflación en Bital tenemos una inversión a la altura de la situación.”

c) Con el nexos *a pesar de que*, subjuntivo / indicativo:

“Para eso dicen las autoridades hay que apretarse otro poco el cinturón, y es imperioso hacerlo a pesar de que todos veamos la obscena barriga protuberante de los políticos.”

6.- Locativas.

a) Preposición (*a / por / en / hacia*) + *donde*:

“Tómate el avión y vuela hacia donde te parezca.”

b) Con *dondequiera*: subjuntivo / indicativo:

“Dondequiera que se abra el Nuevo Testamento se habla del reino de Dios.”

## 7.- Modales.

a) Con el nexo como para que, subjuntivo obligatorio:

““La vida es muy dura ya, como para que el arte la refleje en esa misma dureza”, Botero.”

b) Con el nexo como, subjuntivo obligatorio, en algunos casos:

“Sólo que por ahora nadie podría asegurar si su papel sería como héroe, villana o víctima, todo depende de cómo conchuyan las indagatorias.”

c) Con el nexo sin que, subjuntivo obligatorio:

“Ha pasado demasiado tiempo sin que el conflicto se resolviera.”

## 8.- Con contraposiciones comparativas.

a) Con el nexo cuanto más + subjuntivo + más + adjetivo:

“Cuanto más invierta, más alta será la tasa.”

9.- Con fórmulas como que yo sepa, o similares: subjuntivo obligatorio:

“Que yo sepa nadie se alarmó entonces.”

## IV. Oraciones independientes.

1.- Que expresa duda, con los nexos quizá, tal vez, acaso, subjuntivo / indicativo:

“La palabra griega “meteco” acaso aclare un poco el asunto.”

2.- Que expresa deseo, subjuntivo obligatorio:

a) Significación imperativa:

“Que responda Carlos Albert a las deficiencias en los servicios deportivos de la ciudad.”

b) Sólo de deseo. No encontré ninguna.

3.- De significado concesivo<sup>28</sup>, subjuntivo obligatorio:

“Recuerde, sea o no sea cliente de Bancomer ponemos a su disposición la línea 624-21-24 en el D. F.”

V.

Coordiadas.

1.- Adversativas:

“La Iglesia no quiere la muerte del pecador, sino que éste se convierta.”

<sup>28</sup> Aunque Gili (139) aclara que no se trata de oraciones propiamente independientes, el subjuntivo no está regido en ellas por otro verbo o expresión del período en que se hallan.

### 1.8 La clasificación morfosintáctica de los enunciados con presente de subjuntivo.

El grupo de enunciados seleccionados, de donde se elegirían los del cuestionario definitivo, se clasificó gramaticalmente y se analizó mediante esquemas arbóreos. Para ello, se consultaron siete textos básicamente: las dos gramáticas de la RAE (1989) y (1999), así como los de Alarcos (1994), Gili Gaya (1991), Seco (1999), Borrego (1995) y Fente (1977), puesto que ninguno de estos textos por sí mismo contiene la información necesaria para poder establecer en qué tipos de enunciados aparece el presente de subjuntivo. Sin embargo, sólo se mencionará en cada apartado lo que sea más pertinente para cada grupo de oraciones. Los enunciados se clasificaron en los siguientes tipos:

- 1.- Subordinada <sup>29</sup> adverbial temporal.
- 2.- Subordinada adverbial final.
- 3.- Subordinada adverbial modal.
- 4.- Subordinada adverbial causal.
- 5.- Subordinada adverbial concesiva.
- 6.- Subordinada adverbial locativa.
- 7.- Subordinada sustantiva subjetiva.
- 8.- Subordinada sustantiva objetiva directa.
- 9.- Subordinada sustantiva objetiva indirecta.
- 10.- Subordinada sustantiva de objeto preposicional.
- 11.- Subordinada sustantiva adnominal.

---

<sup>29</sup> Manuel Seco (1999), opina que deberían llamarse proposiciones pues dice que las oraciones que no funcionan como tales oraciones, sino que sólo desempeñan una función (de adjetivo u otra) dentro de otra oración se llaman proposiciones. Aunque tradicionalmente se les ha llamado oraciones subordinadas, no cree apropiado seguir llamándolas así.

Alarcos (1994) las llama transpuestas -gramática funcional-.

12.- Subordinada adjetiva o de relativo.

13.- Subordinada condicional.

14.-Oración independiente que expresa deseo, (significación imperativa).

15.-Oración independiente que expresa duda.

16.-Oración independiente de significado concesivo.

17.-Oración con fórmulas como *que yo sepa* o similares

18.-Oración coordinada adversativa.

19.-Oración con contraposiciones comparativas.

El cuadro que se presenta a continuación muestra un ejemplo, correspondiente al *corpus*, de cada una de ellas.

## 19 TIPOS DE ORACIONES ENCONTRADOS EN LOS QUE APARECE EL PRESENTE

### DE SUBJUNTIVO.<sup>30</sup>

<b>Oración Adverbial Temporal.</b> (Cuando <u>llegue</u> al cielo), se lo preguntaré al verdadero y único Dios.	<b>Oración Adverbial Final.</b> Borramos nuestros precios (para que <u>digas</u> : borrón y Nissán nuevo).	<b>Oración Sustantiva Sujetiva.</b> Es positivo (que los programas de la T. V. actual no <u>sufran</u> por la censura).	<b>Oración Sustantiva Objetiva Directa.</b> Propone Ojeda Paullada (que economistas y abogados <u>caminen</u> juntos) para resolver la crisis económica.
<b>Oración Adverbial Modal.</b> “La vida es muy dura ya (como para que el arte la <u>refleje</u> en esa misma dureza”): Botero.	<b>Oración Adverbial Causal.</b> (Comoquiera que <u>sea</u> ) lo sustantivo de la visita del mandatario, ha sido el asunto de las declaraciones.	<b>Oración Adverbial Concesiva.</b> (Por alta que <u>sea</u> la inflación) en Bital tenemos una inversión a la altura de la situación.	<b>Oración Adverbial Locativa.</b> Para ir (a donde <u>quieras</u> ) aprovecha este financiamiento con las mejores condiciones del mercado.
<b>Oración de Objeto Preposicional.</b> La actriz también exhortó a (que los artistas <u>hagan</u> donativos para las víctimas de las inundaciones).	<b>Oración Adjetiva o de Relativo.</b> Estoy harto de un Dios (que <u>me produzca</u> pavor).	<b>Oración Sustantiva Objetiva Indirecta.</b> Dirijan sus oraciones (al que <u>quieran</u> ).	<b>Oración Condicional.</b> “Podríamos llegar a 50% (siempre y cuando <u>haya</u> inversionistas para producir más películas”); dice Cazals.
<b>O. Indep. que expresa deseo (significación imperativa).</b>	<b>O. Indep. que expresa duda.</b>	<b>O. Indep. de significado concesivo.</b>	<b>O. con fórmulas como <i>que yo sepa</i> o similares.</b>
Con mi mamá no te metas, (que <u>sea</u> la última vez) que la tratas así.	Quizá ésta <u>sea</u> una visión muy limitada.	Hay tumores que pueden detectarse fácilmente, pero tanto la población como sus médicos de primer contacto, ( <u>sean</u> o no especialistas) deben estar sensibilizados para buscarlos.	(Que yo <u>sepa</u> ) nadie se alarmó entonces.
<b>O. Coordinada Adversativa.</b>	<b>O. Comparativa (con <i>cuanto más</i>)</b>	<b>Oración Sustantiva Adnominal.</b>	
La Iglesia no quiere la muerte del pecador, (sino que éste <u>se convierta</u> ).	(Cuanto más <u>invierta</u> ) más alta será la tasa.	(El hecho de que <u>sea</u> mentirosa), me ha dado la posibilidad de mezclar historias reales y ficticias.	

<sup>30</sup> La clasificación sigue los siete autores: R.A.E., Seco, Gili Gaya, Alarcos, Borrego y Fente.

### 1. Subordinadas sustantivas objetivas indirectas.-

Lo primero que hay que decir sobre ellas, es que la RAE en ninguno de los dos textos las presenta dentro de sus clasificaciones.

Alarcos por su parte, sí las considera, y las coloca dentro de las transpuestas –subordinadas-sustantivas, aunque aclara que son raros los casos en que una oración degradada por *que* cumpla la función de objeto indirecto y que, como los sustantivos en este papel, el transpositor va precedido de *a*. Para Gili Gaya, las objetivas indirectas quedan clasificadas también dentro de las sustantivas, aunque para él: “expresan el fin o la intención con que se produce la acción del verbo principal, y por esta causa se les conoce, generalmente con el nombre de oraciones finales” (1991: 295). Para este autor entonces, las subordinadas de complemento indirecto son las mismas que las finales, con lo que no estoy de acuerdo pues encontré casos que son muy diferentes a las finales, ya que expresan el elemento que recibe el daño o provecho de la acción –valor del complemento indirecto, y no la finalidad. En mi opinión, no hay sentido final en las oraciones del *corpus* de esta tesis. Veamos un ejemplo:

“Dirijan sus oraciones *al que quieran*.”

Si esta proposición fuera final, podría ser substituida por: *para eso*, o bien aceptaría un nexo final lo cual no ocurre en este caso. Sin embargo, sí puede ser substituida por el pronombre de objeto indirecto *se*: “Diríjanselas”, como puede verse.

### 2. Subordinadas sustantivas de objeto preposicional.

Este nombre está tomado de Alarcos (1994) que es a quien se sigue en este caso, pues al aplicar las pruebas que menciona para identificarlas, las del *corpus* de esta tesis caben muy bien en esta clase. En primer lugar dice que cuando la oración transpuesta por que desempeña el oficio de

objeto preposicional, debe ir precedida de la preposición requerida por el verbo nuclear, y en todos los casos que encontré aparecían verbos prepositivos, por ejemplo:

“La actriz también exhortó a *que los artistas hagan donativos para las víctimas de las inundaciones.*”

Ahora bien, esta oración, por el nexos, y de acuerdo con la RAE, sería subordinada adverbial final, lo que si se atiende al significado del verbo es inapropiado.

Por otro lado, la explicación de Alarcos, resuelve el asunto de la preposición: la misma debe formar parte del verbo y no de la proposición que introduce. El autor advierte además que si que es conjunción, entonces la preposición es parte del verbo.

Asimismo explica que aunque el objeto preposicional puede tener, aparentemente, estructura semejante a la de otros adyacentes con preposición, sólo aquél puede ser respuesta a preguntas que se forman con:

La preposición del verbo + que + el verbo principal:

¿ A qué exhortó?, a que los artistas hagan donativos para las víctimas.

A estas oraciones, se les puede aplicar además una construcción ecuacional formada con:

Verbo ser en tercera persona + preposición correspondiente + oración transpuesta

Es + a + que hagan donativos a lo que exhortó.

Por último menciona que el objeto preposicional deja un representante pronominal tónico suyo precedido de la preposición pertinente:

Exhortó a eso.

### 3. Subordinadas adverbiales finales.

El Esbozo, menciona que se llaman así las oraciones que expresan el fin o la intención con que se produce la acción del verbo principal y explica que antes para la Academia, pertenecían a las

subordinadas sustantivas que hacen oficio de complemento indirecto, basándose en *a* y *para*. Sin embargo, explican, *a* y *para* desempeñan en español otras muchas funciones, por lo cual “el fin o propósito que expresa la subordinada no tiene nada que ver con el complemento indirecto del verbo principal, sino que enuncia una circunstancia, en un plano mental análogo a las subordinadas causales, modales, consecutivas, etc.” (1989: 547). De acuerdo con esta cita se entiende aun menos por qué no conceden un espacio en sus clasificaciones a las complementarias indirectas.

Para la RAE, (1999) no serán finales las oraciones que carezcan de agente o aquellas cuyos términos A y B no guarden entre sí una relación de propósito.

Alarcos por su parte las clasifica en el grupo de las adverbiales que él llama impropias; es decir, aquellas que no son ni temporales ni locativas ni modales, y cita que funcionan como adyacentes circunstanciales y se refieren al propósito o a la intención con que se produce la noción designada por el núcleo verbal.

#### 4. Subordinadas adverbiales temporales.

El Esbozo considera que estas oraciones denotan el tiempo en que se verifica lo significado en la oración principal, y corresponden a un adverbio de tiempo o locución equivalente.

Pueden reducirse dice, a oraciones de relativo cuyo antecedente sea un adverbio, locución o nombre que indique tiempo, aunque según creo, no se puede decir que todas funcionen como adjetivas: algunas ni morfosintáctica ni semánticamente, como es el caso de ejemplos en este trabajo.

Gili, sobre ellas y sobre las adverbiales en general, no considera que puedan enlazarse con el verbo principal como término de preposición, lo cual es falso y es demostrado por Borrego

(1995) quien menciona a las oraciones que van introducidas por los nexos hasta que, y a que, una de las cuales se encontró en este trabajo:

“Continuará la alerta sanitaria (hasta que se erradique el riesgo de epidemias)”.

### 5. Subordinadas condicionales.

El nexo más típico en ellas es *si*. Sin embargo, esta partícula no puede aparecer con presente de subjuntivo<sup>31</sup>, por esa razón en el *corpus* de esta tesis aparecen oraciones condicionales con alguno de los otros conectores. A estos, la RAE (1999) los llama conectores condicionales complejos y al parecer tienen un significado más preciso, una distribución sintáctica y una funcionalidad mucho más reducidas que las construcciones con *si*. De acuerdo con Borrego, las oraciones “introducidas por cualquier nexo que no sea *si*, se construyen con subjuntivo”. (1985: 60) En lo que quizá habría que puntualizar puesto que como puede verse no sólo llevan subjuntivo las que tienen un nexo diferente a *si* sino que esta conjunción acepta también ese modo verbal. Lo cual es advertido por Fente, quien dice que el *si* condicional, presenta un comportamiento diferente al de todas las demás partículas condicionales, ya que puede funcionar con los dos modos, a diferencia de las demás partículas condicionales que exigen siempre subjuntivo.

Por lo que respecta a los nexos, debe decirse que la RAE (1999) no menciona *en caso de que*, que sin embargo apareció en este trabajo.

### 6. Subordinadas sustantivas subjetivas.

El Esbozo dice que se introducen por medio de la partícula enunciativa que<sup>32</sup>, con o sin artículo,

<sup>31</sup> En opinión de Matte (1992), el operador *si* -conjunción condicional-, no se emplea nunca con presente de subjuntivo, al ser por sí mismo un neutralizador del carácter informativo de la oración que introduce.

<sup>32</sup> Seco (1999), dice que esta conjunción no desempeña doble función, sirve sólo de enlace: Me interesa que me lo des enseguida.

los pronombres o adverbios relativos, o bien un pronombre neutro <sup>33</sup> seguido de la preposición de + que si la oración se refiere a algo ya conocido o enunciado. Sin embargo no menciona a las que van introducidas por el pronombre relativo quien, el único que las menciona es Seco, también comunes aunque al parecer no muy abundantes, se encontró sólo una:

“Quien lea este libro se condenará.”

En lengua escrita, a veces la proposición se introduce sola, sin conjunción:

“Te ruego me lo des enseguida.”

Pueden funcionar también como sujeto dos o más oraciones coordinadas seguidas de que:

“No es posible que se cometan crímenes impunemente y que la sociedad prospere.”

La RAE en el Esbozo, sobre las oraciones subjetivas que algunos autores llaman adnominales, y que suelen ser tratadas en textos de español como segunda lengua, pues requieren subjuntivo, sólo menciona la construcción: pronombre neutro + preposición *de* + que, que sintácticamente es similar a ésta: sustantivo + preposición *de* + que. De las que encontré algunas como:

“*El hecho de que sea mentirosa, me ha dado la posibilidad de mezclar historias reales y ficticias,*” si bien no se integraron al *corpus*.

En cuanto a las proposiciones encontradas para esta tesis, las más comunes son las de atributo - con el verbo atributivo *ser*-:

“Es positivo que los programas...”

La RAE (1999) dice de ellas que pueden construirse con subordinada de sujeto los verbos copulativos ser, estar, parecer, resultar y aparecer, y que el modo de la subordinada depende del atributo.

---

<sup>33</sup> Seco (1999), dice que también antes de la preposición puede ir un nombre o un adjetivo: El miedo a que se escape me tiene aquí inmobilizado.

### 7. Subordinadas sustantivas objetivas directas.

El Esbozo las clasifica en dos tipos:

a) Enunciativas: “Dijo *que volvería pronto.*”

b) Interrogativas indirectas: “Dígame *si han quedado satisfechos.*”

La RAE (1999) dice que la condición semántica general para que el objeto directo pueda tomar la forma de una subordinada sustantiva es que el verbo exprese un proceso cognitivo. Esta caracterización semántica engloba las diversas subclases léxicas de verbos que expresan respectivamente el pensamiento, la percepción, la volición o la comunicación. Explica además que la construcción con subordinada de objeto destaca la perspectiva subjetiva: señala que la manera de ver un hecho o de evaluar un estado de cosas incumbe al sujeto –conceptualizador–.

Alarcos no dedica un apartado específico a estas oraciones, ya que habla en general de las transpuestas sustantivas y allí menciona que la conjunción *que*, a veces con artículo, también encabeza oraciones sustantivas en función de O. D.:

“Él no recordaba *que comimos juntos aquel día.*”

Seco, quien también habla en general de las sustantivas, dice que puede ocurrir que lo presentado como ignorado por la proposición objetiva directa no sea un hecho, sino algo (persona, cosa, circunstancia), relacionado con el hecho. Entonces la palabra de enlace, es un interrogativo.

### 8. Subordinadas adverbiales modales

Al parecer son poco comunes. El Esbozo dice que corresponden a los adverbios de modo, y son también correlativas, como las de lugar y de tiempo. Se unen a la principal mediante el adverbio *como* o la locución *según que*. Con el primero puede callarse el antecedente, y con la locución puede callarse *que*.

Debe decirse sin embargo que el Esbozo no considera *sin que* como nexos modales, si bien aparece varias veces en los ejemplos que encontré de subordinadas modales. Sí es incluido sin embargo por la RAE (1999) para quien el mismo exige necesariamente el subjuntivo. Esto por el significado negativo de la preposición sin, que otorga un valor contrafactual a la oración subordinada. Para Borrego, por este nexo, la preposición pertenecería a las construcciones excluyentes.

Alarcos, en las modales los transpositores que da son como, así como, tampoco menciona sin que, si bien, aclaró antes que cada transpositor es susceptible de intervenir en la manifestación de nociones distintas, dependiendo del conjunto de factores léxicos y gramaticales que configuran la oración.

Gili dentro de la subordinación adverbial marca tres apartados: el primero lo llama: oraciones de carácter circunstancial, y dice que expresan las relaciones de espacio, tiempo y modo.

Las adverbiales de modo en su opinión son una variedad de las comparativas, pues comparan y relacionan modificaciones modales de la acción verbal; es decir, conceptos adverbiales. La comparación en ellas denota siempre igualdad o semejanza, mientras que las comparativas pueden señalar además superioridad o inferioridad. No obstante, difiero de la opinión del autor, pues creo que la función de comparar y relacionar modificaciones modales es sólo una de las que pueden cumplir las oraciones de este tipo; me parecen mucho más razonables los matices de significado que da Alarcos. De hecho de las proposiciones que encontré en el periódico prácticamente ninguna establece rasgos de comparación.

A diferencia de la RAE, Gili establece que como + si + subjuntivo da origen a oraciones intermedias entre modales y condicionales:

“Se alegró como si fuese verdad.”

Borrego no menciona las proposiciones modales, aun cuando éstas pueden aceptar indicativo o subjuntivo y este es uno de los temas tratados específicamente en su libro.

### 9. Subordinadas adjetivas o de relativo.

El Esbozo explica que son complementarias de un sustantivo cualquiera de la principal, su papel es el de un adjetivo que califica o determina al mismo sustantivo. Si van introducidas por que, éste tiene doble función: se refiere al sustantivo que le precede y es además nexo conjuntivo:

“El ladrón que huía se escondió detrás de una tapia.”

Ahora bien, el pronombre relativo puede ejercer diferentes funciones dentro de su propia oración; es decir, funciones distintas de las que tiene como componente de la principal, por eso acepta preposiciones que no lleve el antecedente:

“Veo aquí -dijo- un hombre rubio (que no le quiere a usted).”

Antecedente

Oración

C.D. de veo

que: sujeto de su propia oración

Las especificativas determinan al antecedente, especificándolo, restringiéndolo:

“Todas las cosas (que hemos visto) son pequeñas.”

Las explicativas sólo expresan una cualidad o circunstancia del mismo:

“Juan, (que es diligente), trabaja sin descanso.”

A veces los relativos que y quien se usan sin antecedente expreso:

“Me dieron que hacer (cosas).”

Toda proposición de relativo es funcionalmente un adjetivo y por lo tanto puede sustantivarse, como los adjetivos, con artículos y demostrativos:

“... es lo que la generación del 98 quiere historiar.”

La RAE, (1999) explica que si estas oraciones van con subjuntivo este hecho es condición suficiente pero no necesaria para que el sintagma nominal que la contiene reciba lectura inespecífica :

“El concursante *que consiga contestar esta pregunta* obtendrá un premio millonario.”

En cuanto a las relativas explicativas o incidentales menciona que éstas sólo muy esporádicamente admiten subjuntivo, debido al valor inespecífico que comunican las relativas en subjuntivo al sintagma nominal, lo que las inhabilita para relacionarse con entidades definidas extensionalmente, y como ésa es la naturaleza del antecedente de las explicativas, resulta lógico que tal clase de subordinadas sea incompatible con el subjuntivo. Quizá por esta causa no se encontró ninguna de este tipo para este trabajo, fueron todas especificativas.

Gili señala que estas oraciones pueden referirse también a un nombre o pronombre de la principal, por lo que serán sintácticamente complementarias del sujeto, del atributo, del complemento directo, del complemento indirecto, etc.

Seco, explica que en las adjetivas, el relativo puede ir precedido de preposiciones y llevar artículo:

“El obrero *del que hablamos* es albañil.”

#### 10. Subordinadas adverbiales locativas.

El Esbozo las llama circunstanciales de lugar, el nexos es el adverbio donde y se refiere a un antecedente que no siempre se expresa. Dice que son un caso particular de las adjetivas, con las cuales se confunden cuando el antecedente es un nombre o pronombre:

“Esta es la casa *en que nací* -de relativo-.”

“Esta es la casa *donde nací* -locativa-.”

En mi opinión, la diferencia entre estas dos proposiciones no es clara, ambos casos aceptan en que o donde y ambos casos tienen un antecedente -casa- expreso, por lo cual las dos son adjetivas.

En Pido la palabra V, se explica que debe diferenciarse entre donde adverbio y donde pronombre relativo. Este último introduce una oración adjetiva y tiene siempre un antecedente sustantivo:

“Vamos a la tienda donde venden artesanías.”  
Antec.

Esto se corrobora además porque puede substituirse, dicen, por un pronombre relativo que concuerde en género y número con el antecedente -sustantivo -.

En el caso de que donde funcione como adverbio:

“Vamos a donde venden artesanías mazahuas”, no hay antecedente - sustantivo-, y la subordinada modifica al verbo igual que un adverbio de lugar. Los ejemplos que se tomaron para el cuestionario son de este tipo y no parecen ser un caso particular de las adjetivas puesto que no hay un antecedente sustantivo explícito, como propone el Esbozo, aunque habría que estudiar más este punto:

“Para ir a donde quieras aprovecha este financiamiento con las mejores condiciones del mercado”.

La RAE (1999) tampoco hace una clara delimitación entre las oraciones relativas y las locativas, y si las segundas son parte de las primeras, no se entiende entonces por qué razón las ubican en apartados diferentes al hacer sus clasificaciones. (Esto lo hacen todos los autores).

Alarcos, por su parte, señala que las locativas pueden substituirse por un adverbio, pues son adverbiales propias.

Cuando Seco explica las adjetivas, puesto que a las locativas sólo las menciona, dice que si en ellas aparecen los nexos *donde* o *como*, las proposiciones adjetivas tienen función de

complemento adverbial (son adverbios):

1.- "El pueblo donde *nací* está muy lejos."

2.- "El modo como *lo consiguieron* es muy extraño."

En 1, El pueblo donde *nací*, equivale al pueblo en que *nací*.

En 2, El modo como *lo consiguieron*, equivale al modo en que *lo consiguieron*.

En 1 y 2, el relativo tiene función de complemento adverbial; sin embargo para este autor y de acuerdo con esto, las locativas siguen siendo relativas.

Este lingüista especifica que el antecedente de donde puede ser: un sustantivo, un adverbio de lugar, un pronombre neutro, o una oración entera. A veces el antecedente es tácito, a veces indeterminado-relativo de generalización- equivalente a "cualquier lugar":

*"A donde fueres, haz lo que vieres."*

### 11. Subordinadas adverbiales concesivas.

El Esbozo cita que expresan una objeción o dificultad para el cumplimiento de lo que se dice en la principal; pero el obstáculo no impide su realización:

*"Aunque llueva, saldré."*

Estas oraciones oponen dos juicios contrarios -como las coordinadas adversativas-, lo que se expresa mediante éstas, puede formularse también por medio de las subordinadas concesivas:

*"Me ha ofendido, pero sabré perdonarle."*

*"Aunque me ha ofendido, sabré perdonarle,"*

y pueden ir en indicativo o en subjuntivo:

"Aunque llueve, saldré"----► la dificultad es un hecho real, si tiene indicativo.

"Aunque llueva, saldré"----► la dificultad se siente sólo como posible, si tiene subjuntivo.

Para la RAE (1999) estas oraciones se sitúan en un lugar fronterizo entre la estructura oracional y el discurso; de ahí que para su adecuada caracterización deban tenerse en cuenta tanto los aspectos formales como los contextuales, -perspectiva pragmática-. Las clasifica además como concesivas propias, aquéllas en que el significado concesivo aparece gramaticalizado de un modo estable y convencional; e impropias, las concesivo-condicionales y cualquier construcción que pueda adquirir contextualmente un valor concesivo.

Gili dice que señalan condiciones que se consideran desdeñables e inoperantes para la realización del hecho, por lo tanto son semejantes, en el sentido, a las condicionales; si bien, emparentadas lógicamente e históricamente con las adversativas.

### Oraciones independientes.

#### 12. Oraciones independientes que expresan duda .

Este título se tomó de Gili Gaya. Estas oraciones -dubitativas-, se caracterizan como su nombre lo indica por llevar un adverbio de duda: acaso, quizá, tal vez, probablemente, etc., y por aceptar indistintamente indicativo o subjuntivo:

Si aparece el primero: "Tal vez lo conoces" → es porque la duda está más próxima a la certidumbre.

Si aparece el segundo: "Tal vez lo conozcas" → la duda está más acentuada.

El autor incluye dentro de los verbos de duda o desconocimiento lo que él llama la fórmula: *que yo sepa* y dice: "con la fórmula *que yo sepa* damos carácter dubitativo a una negación, o atenuamos nuestra responsabilidad al enunciarla:

"Del libro se hicieron sólo tres ediciones, *que yo sepa*."

Análogamente se formaron otras expresiones semejantes, como *que yo recuerde*, *que yo conozca*, *que yo haya visto*". (1991: 136).

El autor no especifica si para él las oraciones donde aparece alguna de las fórmulas citadas son independientes o no pero en mi opinión las mismas no son similares al resto de las consideradas dubitativas. Veamos:

a) "No han estrenado la película, que yo sepa."

b) "Probablemente te vea pronto."

En a), *que yo sepa*, es una oración que adquiere sentido en tanto la relaciono con la oración anterior: no han estrenado la película (necesito una oración que dé sentido a *que yo sepa* pues por sí misma no adquiere sentido).

En b), aunque la oración *te vea pronto* se acompaña de un adverbio, no necesita de otra oración para adquirir sentido. Por ello, en mi opinión, a) sería más bien una oración compuesta -dos verbos- relacionados quizá sintácticamente en yuxtaposición y semánticamente subordinados. Por lo cual que yo sepa no debería aparecer en un apartado de oraciones independientes pues lleva siempre otra oración, antepuesta o pospuesta, de la que podríamos decir depende. En cuanto al sentido, sin embargo, sí parece aportar un matiz de duda.

De acuerdo con esto, si bien al principio y siguiendo a Gili Gaya, oraciones con *que yo sepa* se habían colocado en el apartado O. independiente que expresa duda, después se separaron pues en mi opinión deben formar otro grupo. Sobre ello hay que decir que Seco clasifica a las oraciones donde aparece *que yo sepa* dentro del grupo de las proposiciones adverbiales restrictivas, lo que me parece más adecuado, pues al menos el autor considera que hay una subordinada y no una oración independiente.

El Esbozo tampoco las considera como oraciones independientes pues afirma que con: que yo sepa ,y fórmulas similares damos carácter dubitativo a la subordinada expresada en indicativo:

“*Que yo sepa*, sólo circulan dos informes de su obra.”

Fente por su parte las coloca en el apartado: Subjuntivo en oraciones principales e independientes y cita: “también con un valor entre concesivo y condicional hay que mencionar las expresiones: *que yo sepa, que yo recuerde, que yo vea*, etc., con verbos de intelección o percepción y que equivalen al inglés *as far as* y/o al francés *autant que*” (1997:64). Sobre el matiz dubitativo no dice nada, pero habla de los otros dos valores.

Borrego las coloca en Oraciones independientes y no subordinadas con lo que no estoy de acuerdo.

Ni Alarcos, ni Seco, ni la RAE (1999), mencionan ningún tipo de oración independiente en donde aparezca subjuntivo.

Después de haber mencionado las distintas posiciones, sólo se considerarán en este apartado las oraciones que lleven un adverbio de duda.

### 13. Oraciones independientes de significado concesivo

El título se tomó de Gili, quien explica que fórmulas de significado concesivo son por ejemplo: *sea como sea, venga lo que venga, sea como fuere* y que con ellas a menudo el juicio toma forma alternativa: sea cierto o no, dijera o no dijera la verdad, quieras que no quieras y aclara que “aunque no se trata de oraciones propiamente independientes, el subjuntivo no está regido en ellas por otro verbo o expresión del período en que se hallan.” (1991:139). Esto último, en mi opinión, sí haría de ellas oraciones independientes; por eso se incluyen aquí, pues como se dijo en Subordinadas adverbiales concesivas, para Alarcos son independientes y yo concuerdo con ese autor.

Borrego, en su apartado de Oraciones independientes y no subordinadas, puntualiza que se incluyen en él aquellas estructuras cuyo subjuntivo se justifica por causas ajenas a la propia subordinación. Él habla de estructuras de reduplicación y las clasifica en dos apartados:

a) Disyuntivas: tipo “quieras o no quieras”.

b) De relativo: tipo “venga quien venga”.

Las mismas, dice, tienen valor concesivo, se construyen con las dos formas verbales en subjuntivo y tienen la particularidad de que el segundo verbo –cuando es idéntico al primero– puede omitirse. Su valor oscila entre lo concesivo (equivalente, pero no necesariamente idéntico en significado a ‘aunque + uno de los miembros’; ‘ni siquiera aunque + segundo miembro afirmativo’ (en el caso de ni que) y lo semicondicional (equivalente pero no necesariamente idéntico en significado a ‘tanto si – indicativo como si – indicativo’), tal y como se puede comprobar en estos ejemplos:

“Ya nos acompañes *ya* te quedes en casa nosotros pensamos ir al campo.”

“Esta suciedad no sale *ni que* le des con jabón *ni que* le des con lejía.”

b) Las de relativo, no se encontraron, presentan la siguiente estructura:

V<sub>1</sub> en subjuntivo pronombre relativo / adverbio relativo                      V<sub>2</sub> en subjuntivo

La otra característica es que los dos verbos son ahora necesarios en todos los casos y presentan idéntica forma. Su significado concesivo es aproximadamente ‘no importa...’ (o, con ciertos cambios y reposiciones, ‘aunque...’):

“Quiero ese coche sea como sea”, (‘no importa cómo sea’, ‘aunque sea robando...’). En ellas también se puede percibir el sentido semicondicional: tanto si es de una manera como si es de otra.

Fente también habla de fórmulas reduplicativas, pero con éstas alude solamente a las de relativo y a las otras las llama disyuntivas: la disyunción exige siempre subjuntivo, salvo cuando tiene matiz condicional o se trata de una interrogación. De esto no da ejemplos y no sabemos exactamente a qué casos se refiere, pero en oraciones como:

“Diga o no diga su nombre, ya sé de quién se trata”,

dice que el subjuntivo refleja la falta de experiencia por parte del hablante.

#### 14. Oraciones independientes que expresan deseo, de significación imperativa.

El título está tomado también de Gili Gaya pues en mi opinión efectivamente puede establecerse una diferencia, que es muy clara, entre las oraciones que simplemente expresan deseo:

“Ojalá vuelva pronto”.

“¡Viva el Presidente!”,

y las que aparte de expresar deseo, añaden a él el hecho de tener significación imperativa como es el caso de varias de las que forman el *corpus* de este trabajo:

“Que responda Carlos Albert a las deficiencias en los servicios deportivos de la ciudad”.

En cuanto a ellas, el autor dice: “su carácter desiderativo está sobradamente claro para que no necesiten estas oraciones de un verbo principal que lo exprese. A veces, sin embargo, adoptan la forma de la subordinación por medio de la conjunción que”. (1991:141 ) Ejemplo:

“¡Que entre!”

Ni Alarcos, ni Seco, ni Borrego dicen nada sobre ellas. La Academia en el Esbozo coincide con Gili, toca exactamente los mismos puntos; sin embargo en la Gramática de (1999) no se trata ningún tipo de oración independiente.

Por lo visto hasta aquí, puede observarse que las oraciones desiderativas forman un grupo con diferentes matices, en lo que al significado se refiere, que va más allá del solo hecho de emitir un deseo; por lo cual, debería dividirse en dos este grupo de oraciones.

### Oraciones menos frecuentes.

De los tres siguientes tipos se hablará brevemente puesto que sólo se encontraron una o dos oraciones de cada uno.

#### 15. Subordinadas adverbiales causales.

El Esbozo sólo menciona que estas oraciones expresan la razón o motivo de la principal, cita los nexos causales y da algunos ejemplos.

Alarcos las considera como adverbiales impropias y explica características semánticas de algunos nexos causales que pueden presentar la misma estructura sintáctica, pero tener dos sentidos diferentes.

Borrego dice de las causales que lo más normal es que se construyan con indicativo, pero aún así se encontraron en este trabajo dos con subjuntivo.

#### 16. Oraciones coordinadas adversativas

El Esbozo explica que cuando en la oración compuesta se contraponen una oración afirmativa y una negativa, la coordinación es adversativa, es decir, opone dos juicios de cualidad lógica contraria. Señala además los nexos con sus características e indica que estas oraciones pueden ser restrictivas: "Eres pobre pero decente"; o exclusivas: "No es esa mi opinión sino la tuya."

La RAE (1999) no menciona nada sobre la relación de estas oraciones y el subjuntivo.

Gili Gaya señala además que cuando *que* se añade a *sino*:

“No te traigo el libro *sino que* te traigo algo mejor”,

se forma un tipo de oraciones intermedio, pues la presencia de *que* las asimila a las subordinadas. ( Los dos ejemplos que se encontraron para esta tesis tienen este nexos).

#### 17. Oraciones con contraposiciones comparativas.

El título se tomó de Borrego y se refiere a las oraciones que se construyen con: *mientras, más-menos, cuanto más -menos* y fórmulas similares. ( Se encontró sólo una con *cuanto más-más*).

Ni El Esbozo, ni la RAE (1999), ni Alarcos al hablar de las oraciones comparativas, mencionan las de esta clase, con el nexos *cuanto más...más*, si bien las mismas suelen aparecer en los libros de español para extranjeros y en mi opinión no son exactamente iguales a las típicamente comparativas.

Seco, sin embargo, cuando habla de las nociones expresadas por las proposiciones adverbiales, coloca en las de Paralelismo el siguiente ejemplo:

“Cuanto más lucha, menos consigue”,

pero no explica nada al respecto.

#### 18. Oraciones con fórmulas como *que yo sepa* o similares.

Ya fueron tratadas en Oraciones independientes que expresan duda, aunque como fue dicho no se trata exactamente de oraciones independientes.

#### 19. Subordinadas sustantivas adnominales.

Ya fueron tratadas en Subordinadas sustantivas subjetivas.

Como puede verse después de esta sección, de las gramáticas utilizadas para la clasificación de los enunciados, ninguna presenta una propuesta completa que incluya todos los tipos de oraciones que conforman el *corpus* de este trabajo: generalmente excluyen a las oraciones independientes y a las coordinadas con subjuntivo. Dichas gramáticas tampoco incluyen todos los tipos de nexos que se encontraron y que ayudan a clasificar las oraciones, por lo que se deduce que la lengua cotidiana cuenta con muchos más elementos y de mayor complejidad que los señalados en estas obras.

En la siguiente sección se hablará de las esquematizaciones correspondientes a las 64 oraciones de este trabajo.

### 1.8.1 Los diagramas arbóreos.

Por diagramas arbóreos se entienden aquí las representaciones esquematizadas de cada una de las oraciones que aparecen en el *corpus* de esta tesis. Estos diagramas se realizaron a fin de establecer qué tipo de estructuras sintagmáticas son las que conforman las oraciones con presente de subjuntivo. El procedimiento que se siguió para este análisis fue: agrupar, de 4 en 4, las 64 oraciones que se obtuvieron ver Anexo 10, de acuerdo con los tipos asignados en la Clasificación morfosintáctica de los enunciados. Posteriormente, fue necesario revisar algunos manuales de análisis morfosintáctico con el fin de seleccionar el modelo más adecuado para enunciados en lengua española, casi todos ellos con subordinadas en su estructura, y a veces con doble subordinación –subordinada dentro de la subordinada-. El modelo que se eligió fue el usado comúnmente en la lingüística hispánica, que es de carácter estructuralista y en el cual se toman como base las siguientes definiciones, de acuerdo con López Chávez (1980):

1.-Construcción endocéntrica: aquélla formada por un núcleo y modificadores, y en la cual uno solo de sus constituyentes, el núcleo, puede tener la misma función que si estuviera acompañado

por los modificadores. Aquella cuya distribución es idéntica a la de uno o más de sus constituyentes.

2.- Construcción exocéntrica: la que puede tener una función diferente a cada uno de sus constituyentes. Por ejemplo la oración (ni el sujeto ni el predicado pueden aisladamente formar una oración) y las construcciones donde aparece un enlace y un término.

3.- Núcleo del sintagma: el constituyente que puede desempeñar por sí solo la función de toda la construcción.

4.- Subordinados: Los constituyentes que dependen del núcleo. Pueden ser:

- a) Modificadores: los constituyentes que no pueden ser núcleos, pueden ser directos cuando entre ellos y el núcleo no hay ningún nexa (sin preposición), o pueden ser indirectos, cuando entre ellos y el núcleo hay algún nexa, con preposición, se habla entonces de enlace y término.
- b) Formas declarativas: los constituyentes que repiten la categoría del núcleo y pueden alternarse con él (aposición).

5.- Construcciones endocéntricas verbales: se clasifican en:

- a) Modificadores verbales monovalentes (atraídos solamente por el núcleo verbal):
  - Objeto directo: monovalente, sustituible por pronombre variable objetivo, sujeto en voz pasiva.
  - Objeto indirecto: monovalente, sustituible por pronombre variable objetivo, desempeña la misma función en voz pasiva.
  - Agente: monovalente, no sustituible por pronombre, pasa a sujeto en voz activa.
- b) Modificador verbal bivalente (atraído por dos núcleos):
  - Atributo: atraído por el núcleo del sujeto y el núcleo del predicado, no sustituible por

pronombre, conserva su función al cambiar la voz.

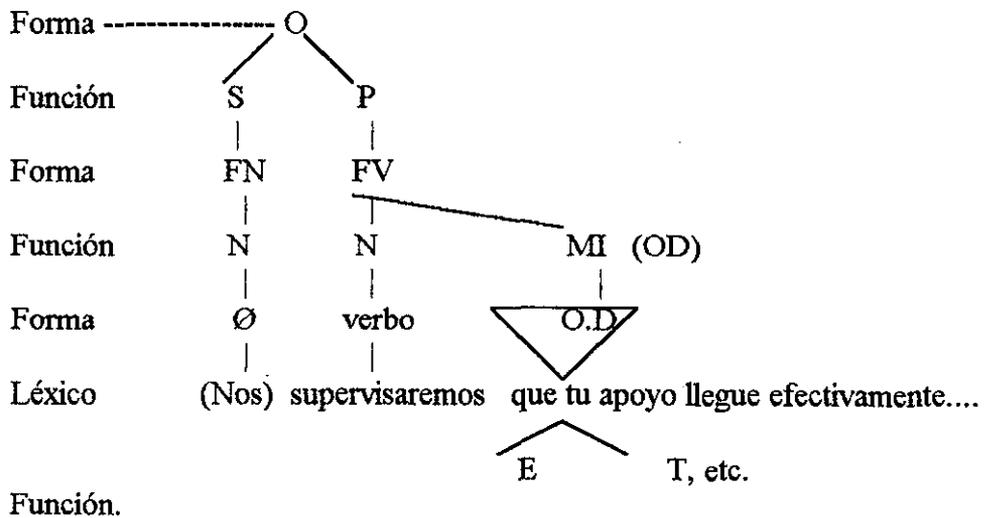
En lo referente a la oración compuesta, que es el caso de casi todas las que aparecen en esta tesis, puede considerarse bajo esta denominación a toda oración que incluya una o más cláusulas subordinadas o esté relacionada mediante un coordinante con otra oración; este coordinante puede estar elidido a nivel superficial. Chávez ( 1980: 37).

Las oraciones compuestas pueden aparecer yuxtapuestas, no formalmente relacionadas, o relacionadas nexualmente.

Las oraciones independientes son aquéllas que no aparecen ni coordinadas con otras ni subordinadas a otras.

Tomando en consideración esta información, fueron hechos los análisis arbóreos. Los mismos se elaboraron siguiendo el modelo que a continuación se presenta, y que corresponde a uno de los enunciados del *corpus* en cuestión:

“[Supervisaremos *que tu apoyo llegue efectivamente a los damnificados via Instituciones de asistencia social*]



En estos esquemas, como puede verse, queda ampliamente especificada la correspondencia entre

la forma y la función de los elementos que constituyen el enunciado, y se siguieron además las siguientes convenciones:

[ ] período

( ) dentro de [ ] oración subordinada, o bien coordinada, si aparecen dos paréntesis, según el caso.

O oración

S sujeto

FN frase nominal

N núcleo

∅ sujeto tácito o morfológico.

( ) debajo de ∅, sujeto sobrentendido.

P predicado.

FV frase verbal.

▽ inserción de una oración subordinada.

MD modificador directo.

MI modificador indirecto.

(CD) complemento directo.

(CI) complemento indirecto.

(CC) complemento circunstancial. Éste puede ser de modo, tiempo, cantidad, etc., en cuyo caso se agregará la inicial correspondiente. Por ejemplo:

(CCL) → complemento circunstancial de lugar.

(AT) atributo.

E enlace.

T término.

(Adn) adnominal.

(Ap) aposición.

Nexo relacionante.

Estos diagramas arbóreos, se organizaron en 3 cuadros operativos que se encuentran al final de esta sección, basados en los propuestos por Alejandro De la Mora (1984), y que fueron divididos cada uno de ellos en las siguientes partes:

1.- Tablas de las estructuras del sujeto de las oraciones:

-Tipo de oración.

-Oración – número.

-Sujeto.

-Núcleo.

-Modificadores.

-Estructura del sujeto.

-Estructura de la oración en cuestión. (Se refiere a la que lleva presente de subjuntivo, en caso de haberla).

2.- Tablas de las estructuras del predicado de las oraciones:

-Tipo de oración.

-Oración – número.

-Predicado.

-Núcleo.

-Modificadores.

-Estructura del predicado.

-Estructura de la oración en cuestión. (Igualmente se refiere a la que lleva presente de

subjuntivo).

### 3.- Tablas de las estructuras de las oraciones:

-Tipo de oración.

-Oración –número.

-Estructura general.

-Estructura desglosada.

Estos cuadros operativos presentan las siguientes características:

El primero, incluye todo lo relacionado con el sujeto de las oraciones, así como la estructura de la oración que lleva el presente de subjuntivo, cuando la misma es parte del sujeto de esa oración.

El segundo concentra todo lo relacionado con el predicado, así como la estructura de la oración que lleva el presente de subjuntivo, cuando la misma es parte del predicado de esa oración.

El tercero comprende el orden sintáctico de las oraciones completas, tal como aparecieron en el periódico, sin ser reacomodadas –primero sujeto y luego predicado- para ser analizadas, así como todos los componentes del sujeto, seguidos de todos los componentes del predicado, a fin de presentar una visión general de los elementos que las conforman.

En esta tercera parte las subordinadas sólo aparecen señaladas, por ejemplo: (subordinadas adjetivas), pero sin desglosar sus constituyentes, puesto que eso ya fue hecho en la parte correspondiente, ya sea al sujeto o al predicado.

En estos cuadros se usó una flecha horizontal → para indicar que el modificador de que se trate está dentro de la estructura de donde parte la flecha.

A partir de estos tres cuadros, podría obtenerse información variada: por ejemplo los tipos de modificadores más frecuentes para el sujeto o para el predicado, o los tipos de núcleos más frecuentemente usados para el sujeto o para el predicado, o bien otro tipo de datos. Sin embargo, para esta tesis han sido consideradas solamente dos secciones: la estructura general de las

oraciones, y la estructura de la oración en cuestión. Basándose en ellas, se elaboraron unas tablas de frecuencia, de donde puede deducirse que de estas 64 oraciones, son más frecuentes las que inician con predicado: 71%, y menos frecuentes las que lo hacen con sujeto: 29%. Así como también que la aparición de las subordinadas con presente de subjuntivo es más común en el predicado: 87%, y menos común en el sujeto: 11%. En cuanto a la segunda sección: estructura de la oración en cuestión, es decir, la que lleva presente de subjuntivo puede deducirse que de estas oraciones, son más frecuentes las que inician con modificador: 48%, en segundo lugar están las que inician con núcleo del predicado: 30%, y en tercer lugar las que lo hacen con núcleo del sujeto: 22%.

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL SUJETO DE LAS ORACIONES. (I)

Tipo de oración	Oración número	Sujeto	Núcleo	Modificadores	Estructura del sujeto	Estructura de la oración en cuestión.
Subordinada adjetiva	1	Cualquier estudiante mexicano que tenga terminado el ciclo de estudios anterior con un mínimo de siete como promedio	estudiante	Cualquier/ mexicano/ que tenga terminado el ciclo de estudios anterior con un mínimo de siete como promedio	MD+NS+MD+MI (Subord. Adjetiva)	NS+NP+MD (OD)+ MD(CCM)+ MI (CCM)
	2	(Yo) Tácito	(Yo)	---	(NS)	---
	3	(El) Tácito	(El)	---	(NS)	---
	4	Los vendedores ambulantes	vendedores	Los / ambulantes	MD+NS+MD	---
	5	El actor	actor	El	MD+NS	---
Subordinada sustantiva subjetiva	6	Que los programas de la T. V. actual no sufran por la censura	programas	Que / los / de la T. V. actual / no / sufran / por la censura	MI+MD+NS+MI+ MD (adv)+ MD+MI (CCC)	MI+MD+NS+MI (adv)+MD (adv)+MD+MI (CCC)
	7	O'Neill	O'Neill	---	NS	---
	8	Quien lea este libro	quien	lea / este libro	(Subord. Subjetiva)	NS+NP+MD (OD)
	9	Que una persona tan joven muera	persona	una / tan joven	(Subord. Sustantiva Subjetiva)	MD+NS+MI (adj) +NP
Subordinada sustantiva objetiva directa	10	Ojeda Paullada	Ojeda Paullada	---	NS+NS	---
	11	El Secretario de Cultura de Puebla	Secretario	El / de Cultura de Puebla	MD+NS+MI (adv)	---
	12	(Nosotros) Tácito	(Nosotros)	---	(NS)	---
	13	Los damnificados	damnificados	Los	MD+NS	---
Subordinada adverbial final	14	(Nosotros) Tácito	(Nosotros)	---	(NS)	---
	15	El gobierno mexicano	gobierno	El / mexicano	MD+NS+MD (adj)	---
	16	(Yo) Tácito	(Yo)	---	(NS)	---
	17	El año	año	El	MD+NS	---
Subordinada adverbial temporal	18	(Yo) Tácito	(Yo)	---	(NS)	---

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL SUJETO DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Sujeto	Núcleo	Modificadores	Estructura del sujeto	Estructura de la oración en cuestión.
	19	El Presidente	Presidente	El	MD+NS	-----
	20	La alerta sanitaria	alerta	La / sanitaria	MD+NS+MD	-----
	21	Las perspectivas de esa entidad	perspectivas	Las / de esa entidad	MD+NS+MI (adn)	-----
Subordinada de objeto preposicional	22	La actriz	actriz	La	MD+NS	-----
	23	La visita del Presidente	visita	La / del Presidente	MD+NS+MI (adn)	-----
	24	El ginecólogo	ginecólogo	El	MD+NS	-----
	25	(Yo) Tácito	(Yo)	----	(NS)	-----
Subordinada condicional	26	Un país	país	Un	MD+NS	-----
	27	Cazals	Cazals	----	NS	-----
	28	(alguien)	(alguien)	----	(NS)	-----
	29	Dicha omisión	omisión	Dicha	MD+NS	-----
Subordinada adverbial concesiva	30	(Uno) Tácito	(Uno)	----	(NS)	-----
	31	(Nosotros) Tácito	(Nosotros)	----	(NS)	-----
	32	(Nosotros) Tácito	(Nosotros)	----	(NS)	-----
	33	----	----	----	----	-----
Subordinada adverbial locativa	34	(Tú) Tácito	(Tú)	----	(NS)	-----
	35	(Yo) Tácito	(Yo)	----	(NS)	-----
	36	(Tú) Tácito	(Tú)	----	(NS)	-----
	37	Se	se	----	(NS)	-----
Subordinada adverbial modal	38	Botero	Botero	----	(NS)	-----
	39	----	----	----	----	-----
	40	(Nosotros)	(Nosotros)	----	(NS)	-----
	41	Demasiado tiempo	tiempo	Demasiado	MD+NS	-----
Independiente que expresa deseo (significación imperativa)	42	(Nosotros)	(Nosotros)	----	(NS)	-----

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL SUJETO DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Sujeto	Núcleo	Modificadores	Estructura del sujeto	Estructura de la oración en cuestión.
	43	(Tú)	(Tú)	---	(NS)	---
	44	Estados Unidos, España y Gran Bretaña	Estados, España, Bretaña	Unidos Gran	NS+MD NS+MD+NS	---
	45	(Nosotros)	(Nosotros)	---	(NS)	---
Independiente que expresa duda	46	Esta	Esta	---	NS	---
	47	La palabra griega meteco	palabra	La / griega / meteco	MD+NS+MD+MD	---
	48	(Nosotros)	(Nosotros)	---	(NS)	---
	49	Esa	Esa	---	NS	---
Con fórmulas como: <i>que yo sepa</i>	50	Nadie	nadie	---	NS	---
Independiente de significado concesivo	51	(Usted)	(Usted)	---	NS	---
	52	---	---	---	---	---
	53	La fantasía de un niño de cinco años de edad	fantasía	La / de un niño de cinco años de edad	MD+NS+MI (adn)	---
	54	La modernidad, la carestía, la falta de tiempo y los pocos lugares en los que se pueden adquirir este tipo de aves, ya sea vivas o recién sacrificadas	modernidad, carestía, falta, lugares	La / la, la / de tiempo / los pocos / en los que se pueden adquirir este tipo de aves / ya sea vivas o recién sacrificadas	MD+NS+MD+NS+ MD+NS+MI+MD+ MD+MI (Subor. Adjet) + MI (Subor. adjetiva)	MD (adv)+ (S)+ NP + MD (AT)
Subordinada sustantiva objetiva indirecta	55	(Ustedes)	(Ustedes)	---	(NS)	---
	56	Los padres de familia	padres	Los / de familia	MD+NS+MI	---
	57	(Ustedes)	(Ustedes)	---	(NS)	---
	58	Esta ruta singular que es el camino de Santiago	ruta	Esta / singular / que es el camino de Santiago	MD+NS+MD+MI (Subor. adjetiva)	---
Subordinada adverbial causal	59	(Eso)	(eso)	---	(NS)	---

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL SUJETO DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Sujeto	Núcleo	Modificadores	Estructura del sujeto	Estructura de la oración en cuestión.
	60	Lo sustantivo de la visita del mandatario	sustantivo	Lo / de la visita del mandatario	MD+NS+MI (adn)	---
Coordínada adversativa:	61	La Iglesia	Iglesia	La	MD+NS	---
	62	El actor	actor	El	MD+NS	---
Con contraposiciones comparativas	63	La tasa	tasa	La	MD+NS	---
Subordinada sustantiva adnominal	64	El hecho de que sea mentirosa	hecho	El / de / que sea mentirosa	MD+NS+MI+MI (Subor. Adnominal)	MI+NV+(AT)

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL PREDICADO DE LAS ORACIONES. (2)

Tipo de oración	Oración número	Predicado	Núcleo	Modificadores	Estructura del predicado	Estructura de la oración en cuestión.
Subordinada adjetiva	1	tiene asegurada su inscripción.	tiene asegurada	su inscripción	NP+MI (OD)	MD (OD)+NP+MD (OD)
	2	estoy harto de un Dios que me produzca pavor	estoy	harto de un Dios / que me produzca pavor	NP+MD (atr)+MI (Subord. Adjetiva)	MD (OD)+NP+MD (OD)
	3	dijo a los panistas que deben establecer asambleas en donde verdaderamente se vote	dijo	a los panistas / que deben establecer asambleas en donde verdaderamente se vote	NP+MI (OI)+MI (Subor. O.D.) →MI (Subor. Adjet.)	MI+MD (CCM) + (S. Indefinido) +NP
	4	se extienden como plaga en los alrededores sin autoridad que los ponga en orden	se extienden	como plaga en los alrededores / sin autoridad que los ponga en orden	NP+MI (CCM) +MI (CCL) +MI (CCM) →MI (Subor. Adjetiva)	NS+MD (OD) +NP+MI (CCM)
	5	agregó no podrías encontrar a nadie que apoye más al Presidente que yo	agregó	no / podrías encontrar a nadie que apoye más al Presidente que yo	NP+MD (Subor. O.D.) →MI (Subor. Adjetiva)+MI (Subor. Comparativa)	NS+NP+MD (CCC)+MD (O. D.)
Subordinada sustantiva subjetiva	6	es positivo	es	positivo	NP+MD (atr)	---
	7	(dice) es necesario que se debilite el dólar	(dice)	es necesario que se debilite el dólar	(NP)+MD (Subor. O.D.) →MI (Subor. Sustantiva)	NP+MD+NS
	8	se condenará	se condenará	---	NP	---
	9	es lastimoso aunque es algo que puede ocurrirle a cualquiera	es	lastimoso / aunque es algo que puede ocurrirle a cualquiera	NP+MD (atr)+EC +NP+MD (O. D.) →(Subor. Adjetiva)	---
Subordinada sustantiva objetiva directa	10	propone que economistas y abogados caminen juntos para resolver la crisis económica	propone	que economistas y abogados caminen juntos / para resolver la crisis económica	NP+MI (Subor. O.D.) →MI (Subor. Final)	NS+NS+NP+MD (CCM)
	11	aseveró espero que el VI Festival Palafoxiano resulte tan bueno como los anteriores	aseveró	espero que el VI Festival Palafoxiano resulte tan bueno como los anteriores	NP+MD (Subor. O.D.)	MD+MD+NS+MD (CCM) (adj)+NP+MD (CCM) +MI (CCM)

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL PREDICADO DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Predicado	Núcleo	Modificadores	Estructura del predicado	Estructura de la oración en cuestión.
	12	supervisaremos que tu apoyo llegue efectivamente a los damnificados vía Instituciones de Asistencia Social	supervisaremos	que tu apoyo llegue efectivamente a los damnificados vía Instituciones de Asistencia Social	NP+MI (Subor. O.D.)	NS+NP+MD (CCM) +MI (CI)+MD (CCM)
	13	requieren que se les lleve la ayuda incondicional que el pueblo les ha dado	requieren	que se les lleve la ayuda incondicional que el pueblo les ha dado	NP+MI(Subor. O.D.) →MI (Subor. Adjetiva)	MD (OI)+MD (OI) + NP+MD+NS+MD (Adj.)
Subordinada adverbial final	14	borramos nuestros precios para que digas: borrón y Nissán nuevo	borramos	nuestros precios / para que digas: borrón y Nissán nuevo	NP+MD(O.D.)+MI (Subor. Final)	NP+MD (O.D.)
	15	no ha dado un solo paso para que exista la pacificación y siempre ha estado engañando a la opinión pública	ha dado	no / un solo paso para que exista la pacificación / siempre ha estado engañando a la opinión pública	MD (adv)+NP+MI (O.D.)+MI (Subor. Final)+MD (CCT)+ (ST)+NP+MI (O.D.)	NP+MD+NS
	16	supongo que algunas instituciones se van a pronunciar muy claramente (para que no existan confusiones)	supongo	que algunas instituciones se van a pronunciar muy claramente / para que no existan confusiones	NP+MI (Subor. O.D.) → MI (Subor. Final)	MD+ NP+NS
	17	está avanzado y parece como si nada hubiera que hacer para seguir adelante ganando metas con el fin de que la sociedad sea más feliz	está	avanzado y parece como si nada hubiera que hacer / para seguir adelante ganando metas con el fin de que la sociedad sea más feliz	NP+MD(AT)+(ST)+N P +MI (Subor. AT) → MI (Subor. Final) → MD (Subor. Modal)+ MI (Subor. Final)	MD+NS+NP+MD (AT)
Subordinada adverbial temporal	18	Cuando llegue al cielo se lo preguntaré al verdadero y único Dios	preguntaré	se / lo / preguntaré al verdadero y único Dios / cuando llegue al cielo	MI (Subor. temporal)+ MD (OI) + MD (OD) + NP+MI (OI)	NP+MI (CCL)
	19	encontrará a un país escéptico cuando llegue a territorio mexicano	encontrará	a un país escéptico / cuando llegue a territorio mexicano	NP+MI / (OD) + MI (Subor. tem-poral)	NP+MI (CCL)
	20	continuará hasta que se erradique el riesgo de epidemias	continuará	hasta que se erradique el riesgo de epidemias	NP+MI (Subor. temporal)	NP+MD+NS+MI (Adn)

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL PREDICADO DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Predicado	Núcleo	Modificadores	Estructura del predicado	Estructura de la oración en cuestión.
	21	a unos cuantos meses de que concluya la gestión administrativa de M. Cavazos frente al gobierno de Tamaulipas no pueden ser mejores	pueden ser	a unos cuantos meses de que concluya la gestión administrativa de M. Cavazos frente al gobierno de Tamaulipas / no pueden ser mejores	MI (Subor. Temporal)+ MD (Adv)+NP+MD (O.D.)	NP+MD+NS+MD+ MI (CCL)
Subordinada de objeto preposicional	22	también exhortó a que los artistas hagan donativos para las víctimas de las inundaciones	exhortó a	también / que los artistas hagan donativos para las víctimas de las inundaciones	MD (adv)+NP+MI (Subor. Ob. Prep.)	MD+NS+NP+MD (O.D.)+MI (CCF)
	23	puede contribuir a que se establezca un tono de respeto en la discusión de los problemas	puede contribuir a	que se establezca un tono de respeto / en la discusión de los problemas	NP+MI (Subor. Ob. Prep.)	NP+MD+ NS+MI (Adn)
	24	se pronunció por que en México se brinde todo apoyo a la información sobre este nuevo anticonceptivo	se pronunció por	que en México se brinde todo apoyo a la información sobre este nuevo anticonceptivo	NS+MI (Subor. Ob. Prep.)	MI (CCL)+ NP + MD+ NS+MI+ MI
	25	invito a que ustedes sean las primeras en corregir ese defecto, que es jurídico, pero que en la práctica se puede evitar	invito a	que ustedes sean las primeras en corregir ese defecto, / que es jurídico, / pero que en la práctica se puede evitar	NP+MI (Subor. Ob. Prep.) → MI (Subor. Adjetiva)+ MI (Subor. Adjetiva)	NS+NP+MD (AT)
Subordinada condicional	26	permanecerá en el atraso y se hundirá en una posición extremadamente pasiva a menos que mantenga el paso del progreso científico y técnico	permanecerá	en el atraso / se hundirá en una posición extremadamente pasiva / a menos que mantenga el paso del progreso científico y técnico	NP+MI (CCL)+NP+ MI (CCL)+MI (Subor. Condicional)	NP+MD (OD)

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL PREDICADO DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Predicado	Núcleo	Modificadores	Estructura del predicado	Estructura de la oración en cuestión.
	27	dice, podríamos llegar a 50%, siempre y cuando haya inversionistas para producir más películas	dice	podríamos llegar a 50% / siempre y cuando haya inversionistas para producir más películas	NP+MD (Subor. O.D.) → MI (Subor. Condicional) → MI (Subor. Final)	NP+MD (O.D.)
	28	desindec de responsabilidades en caso de que las auditorías al FOBAPROA revelen irregularidades	(Se pide) tácito	desindec de responsabilidades / en caso, de que las auditorías al FOBAPROA revelen irregularidades	(NP)+MD (OD) +MI (Subor. Condicional)	MD+NS+MI+NP+MD (O.D.)
	29	en caso de que no aparezca el domicilio se podrá suplir mediante su comprobación por separado con los documentos correspondientes	se podrá suplir	en caso de que no aparezca el domicilio / mediante su comprobación por separado / con los documentos correspondientes	MI (Subor. Condicional) + NP+MD (CCM) +MI (CCM)	MD (adv)+NP+MD +NS
Subordinada Adverbial Concesiva	30	no tiene ni la menor oportunidad de hacer algo en África aunque uno sea inteligente y trabajador	tiene	no / tiene ni la menor oportunidad de hacer algo en África / aunque uno sea inteligente y trabajador	MD (adv)+NP+MD (OD) → MI (Subor. Adnom.)+ MI (Subor. Concesiva)	NS+NP+MD (AT)
	31	en Bital tenemos una inversión a la altura de la situación por alta que sea la inflación	tenemos	en Bital / una inversión a la altura de la situación / por alta que sea la inflación	MI (CCL)+NP+MD (OD)+MI (Subor. Concesiva)	NP+MD+NS
	32	hemos alcanzado estas fechas y tenemos el atrevimiento de querer vivir en paz y armonía a pesar de que se cierna sobre nuestra cabeza la espada de Damocles Gurúa	hemos alcanzado	estas fechas / y tenemos el atrevimiento de querer vivir en paz y armonía / a pesar de que se cierna sobre nuestra cabeza la espada de Damocles Gurúa	NP+MD (OD) +NP+MD (OD) → MI (Subor. Adnominal) + MI (Subor. Concesiva)	NP+MI (CCL)+MD+NS+MI (Adn)

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL PREDICADO DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Predicado	Núcleo	Modificadores	Estructura del predicado	Estructura de la oración en cuestión.
	33	Hay que apretarse otro poco el cinturón y es imperioso hacerlo a pesar de que todos veamos la obscena barriga profuberante de los políticos	Hay que apretarse	otro poco / el cinturón / y es imperioso hacerlo / a pesar de que todos veamos la obscena barriga profuberante de los políticos	NO+MD (CCC)+MD (OD)+NP+MD (AI) → MD (Subor. O.D.)+MI (Subor. Concesiva)	NS+NP+MD (OD)
Subordinada Adverbial Locativa	34	Para ir a donde quieras aprovecha este financiamiento con las mejores condiciones del mercado	aprovecha	este financiamiento / con las mejores condiciones del mercado / para ir a donde quieras	MI (Subor. Final) → MI (Subor. Locativa)+NP+MD (OD)+MI (Adn)	NP
	35	Le agradecería de la manera más atenta dar publicación en FORO o en donde usted guste a lo siguiente	agradecería	Le / de la manera más atenta / dar publicación en FORO o en donde usted guste / a lo siguiente	MD (OD)+NP+MI (CCM)+MD (OD) → MI (Subor. Locativa)	NS+NP
	36	Tómate el avión y vuelala hacia donde te parezca	toma / vuelala	te / el avión / hacia donde te parezca	NP+MD (OD)+NP+MI (Subor. Locativa)	MD (OD)+NP
	37	habla del reino de Dios dondequiera que se abra el Nuevo Testamento	habla de	el reino de Dios / dondequiera que se abra el Nuevo Testamento	NP+MD (T. V. P.)+MI (Subor. Locativa)	NS+NP+MD (OD)
Subordinada Adverbial Modal	38	es muy dura ya como para que el arte la refleje en esa misma dureza	es	muy dura / ya / como para que el arte la refleje en esa misma dureza	NP+MD (AT)+MD (CCIT)+MI (Subor. Modal)	MD+NS+MD (OD)+NP+MI (CCM)
	39	Si, hombre, claro, como a ti te parezca, tienes razón	te parezca / tienes	como / a ti / razón	MI+MI (OF)+NP+(S)+NP+MD (OD)	MI+(NS) MI (OI)+NP
	40	Desafortunadamente no hemos podido vender la casa y quisiéramos que nos ayudaran a venderla para irnos de aquí, sin que nadie sepa a donde nos vamos	hemos podido	Desafortunadamente / no / vender la casa / quisiéramos / que nos ayudaran a venderla / para irnos de aquí, sin que nadie sepa a donde nos vamos	MD (CCM)+MD (adv)+MD (Subor. O.D.)+NP+MI (Subor. O.D.)+MI (Subor. Final) → MI (Subor. Modal)	NS+NP+MI (Subor. O.D.)

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL PREDICADO DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Predicado	Núcleo	Modificadores	Estructura del predicado	Estructura de la oración en cuestión.
	41	ha pasado sin que el conflicto se resuelva	ha pasado	sin que el conflicto se resuelva	NP+MI (Subor. Modal).	MD+NS+NP
Independiente que expresa deseo (significación imperativa)	42	(Pedimos) que responda Carlos Albert a las deficiencias en los servicios deportivos de la ciudad	(Pedimos)	que responda Carlos Albert a las deficiencias en los servicios deportivos de la ciudad	(NP)+MI (Subor. O.D.)	MI+NP+NS+MD+ (parte del verbo)+ MD (frase nominal) MI (CCL)
	43	no te metas con mi mamá, que sea la última vez que la tratas así	te metas	no / con mi mamá / que sea la última vez que la tratas así	MD+NP+MI (CCC)+(S) + (P)+MI (Subor. O.D.) → MI (Subor. Adjctiva)	(NP)+MD (AT) → MI (Subor. Adjctiva)
	44	apoya la liberación de Pinochet; (dicen) (esperamos) que decida la justicia	apoya / (dicen)	la liberación de Pinochet / (esperamos) que decida la justicia	NP+MD (OD)+(NP)+ MD (Subor. O.D.)	MI+NP+MD+NS
	45	(esperamos) que la justicia social sea bandera común y realidad palpable en el continente	(esperamos)	que la justicia social sea bandera común y realidad palpable / en el continente	(NS)+(NP)+MI (Subor. O.D.)	MI+MD+NS+MD +NP+MD(AT)+MI (CCL)
Independiente que expresa duda	46	quizá sea una visión muy limitada	sea	quizá / una visión muy limitada	MD(adv)+NP+MI(AT)	MD(adv)+NS+NP +MD(AT)
	47	acaso aclare un poco el asunto	aclare	acaso / un poco / el asunto	MD (adv)+NP+MD (CCC)+MD (OD)	MD+NS+MD+MD+ MD(adv)+NP+MD (CCC)+MD (O.D.)
	48	tal vez podamos decir que Dios se halla más allá del bien y del mal	podamos decir	tal vez / que Dios se halla más allá del bien y del mal	MD (adv)+NP+MI (Subor. O.D.)	MD (adv)+NP
	49	Tal vez sea la razón espiritual del tango	sea	tal vez / la razón espiritual del tango	MD (adv)+NP+MD (AT)	MD (adv)+NP+MD (AT)
Con fórmulas como: <i>que yo sepa</i>	50	que yo sepa se alarmó entonces	se alarmó	que yo sepa / entonces	MI ( <i>que yo sepa</i> ) + NP + MD (CCT)	MI+NS+NP
Independiente de significado concesivo	51	Recuerde, sea o no sea cliente de Bancomer ponemos a su disposición la línea 624-21-24 en el D. F.	recuerde	sea o no sea cliente de Bancomer / ponemos a su disposición la línea 624-21-24 / en el D. F.	NP+MD (Subor. O.D.) + (S)+NP+MI (CCM) +MD (OD) + MI (CCL)	NP+MD (adv)+(S) +NP+MD (AT)

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL PREDICADO DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Predicado	Núcleo	Modificadores	Estructura del predicado	Estructura de la oración en cuestión.
	52	hay tumores que pueden detectarse fácilmente, pero tanto la población como sus médicos de primer contacto, sean o no especialistas deben estar sensibilizados para buscarlos	hay	tumores que pueden detectarse fácilmente, pero / tanto la población como sus médicos de primer contacto, sean o no especialistas / deben estar sensibilizados para buscarlos	NP+MD(OD) → MI(Subor. Adjetiva) + MD (CCM) + MD + NS + MI + MD (Subor. Adj.) + (O. Independiente) + NP + MD (AT) → MI (Subor. Final)	NP+MD (adv) + MD(AT)
	53	viene a mi mente al permitir a los extranjeros la inversión, bien sea gradual o no, hasta de 100% en el capital de la banca mexicana	viene	a mi mente / al permitir / a los extranjeros / la inversión, bien sea gradual o no, hasta de 100% en el capital de la banca mexicana	NP+MI (CCL)+MI (Subor. Temporal)+ MI(O.I.)+MD(O.D) → MD(Subor. Adj.)+MI (CCC)+MI (CCL)	MD(adv)+(S)+NP + MD+MD(adv)
	54	ha desencadenado un enfrentamiento con la tradicional comida mexicana en la que los platos hechos de guajolote eran el manjar principal	ha desencadenado	un enfrentamiento con la tradicional comida mexicana en la que los platos hechos de guajolote eran el manjar principal	NP+MD (O.D) → MI(Subor. Adj)	---
Subordinada sustantiva objetiva indirecta	55	dirijan sus oraciones al que quieran	dirijan	sus oraciones / al que quieran	NP+MD(O.D)+MI (Subor. O.I)	NP
	56	tienen que aportar 100 ó 200 pesos para comprar mobiliario, reparar el plantel, pagar un conseje o a quien limpie los baños	tienen que aportar	100 ó 200 pesos / para comprar mobiliario / reparar el plantel / pagar un conseje / a quien limpie los baños	NP+MD (O.D)+ MI (Subor. Final)+ MD (Subor. Final)+ MD (Subor. Final) + MI (Subor. O.I)	NS+NP+MD (O.D)
	57	si no quieren reelección, están en su derecho de negarle el voto a quien la pretenda	quieren	si no quieren reelección, están en su derecho de negarle el voto a quien la pretenda	MD(adv)+MD(adv)+NP +MD(OD)+NP+MI(AT) +MI(Subor. O.I)	MI+NS+MD(OD) +NP

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DEL PREDICADO DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Predicado	Núcleo	Modificadores	Estructura del predicado	Estructura de la oración en cuestión.
	58	está abierta a todos los pacíficos: al que profese cualquier credo y al no religioso	está	abierta a todos los pacíficos: / al que profese cualquier credo / y al no religioso	NP+MD(AT)+MI (Subor. O.D)+MI (O.D)	MI+MD+NS+NP+MD(OD)
Subordinada adverbial causal	59	No es una falta de ética médica, pues que ocurra en ese contexto profesional es irrelevante	es	no / una falta de ética médica / pues que ocurra en ese contexto profesional / es irrelevante	MD+NP+MD(AT)+MI (Subor. Causal) → (Subor. AT)	NP+MI (CCL)
	60	comoquiera que sea, ha sido el asunto de las declaraciones	ha sido	comoquiera que sea / el asunto de las declaraciones	MI (Subor. Causal) +NP+MD(AT)	MI+MI+(NS)+NP
Coordinada adversativa	61	no quiere la muerte del pecador, sino que éste se convierta	quiere	no / la muerte del pecador / sino que éste se convierta	MD (adv)+NP+MD(OD) +MI(OD)	NS+NP
	62	indicó que no es que se arrepienta por haber contribuido a la defensa legal de Clinton sino de que se haya montado tal escándalo	indicó	que no es que se arrepienta por haber contribuido a la defensa legal de Clinton / sino de que se haya montado tal escándalo	NP+MI (Subor. OD) + MI (OD)	MD+NS+NP
Con contraposiciones comparativas	63	será más alta cuanto más invierta	será	más alta / cuanto más invierta	NP+MD (AT)+ MI (Subor. Comparativa)	NP
Subordinada sustantiva adnominal	64	me ha dado la posibilidad de mezclar historias reales y ficticias	ha dado	me / la posibilidad de mezclar historias reales y ficticias	MD+NP+MD (OD) → (Subor. Adnominal).	-----

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DE LAS ORACIONES. (3)

Tipo de oración	Oración número	Estructura general	Estructura desglosada
Subordinada adjetiva	1	S (con subordinada) + P	MD + NS + MD + MI (Subor. Adjetiva) + NP + MI (OD)
	2	P (con subordinada)	(NS) + NP + MD (AT) + MI (Subor. Adjetiva)
	3	P (con subordinadas)	(NS) + NP + MI (OD) + MI (Subor. OD) → MI (Subor. Adjetiva)
	4	P (con subordinada) + S + P	MD + NS + MD + NP + MI (CCM) + MI (CCL) + MI (CCM) → MI (Subor. Adjetiva)
Subordinada sustantiva sujetiva	5	P (con subordinadas) + S	MD + NS + NP + MD (Subor. OD) → MI (Subor. Adjetiva) + MI (Subor. Comparativa)
	6	P + S (con subordinada)	MI + MD + NS + MI (adn) + MD (adv) + MD + MI (CCC) + NP + MD (AT)
	7	S + P (con subordinada)	NS + (NP) + MD (Subor. OD) → MI (Subor. Sustantiva sujetiva)
	8	S (con subordinada) + P	(Subor. Sustantiva sujetiva) + NP
Subordinada sustantiva sujetiva directa	9	P + S (con subor.) + O (con subor.)	(Subor. Sustantiva sujetiva) + NS + MD (AT) + EC + NP + MD (OD) → MI (Subor. Adjetiva)
	10	P + S + P (con subordinada)	NS + NS + NP + MI (Subor. OD) → MI (Subor. Final)
	11	P (con subordinada) + P + S	MD + NS + MI (adn) + NP + MD (Subor. OD)
	12	P (con subordinada)	(NS) + NP + MI (Subor. OD)
Subordinada adverbial final	13	S + P (con subordinada)	MD + NS + NP + MI (Subor. OD) → MI (Subor. Adjetiva)
	14	P (con subordinada)	(NS) + NP + MD (O.D.) + MI (Subor. Final)
	15	S + P (con subordinada) + O	MD + NS + MD (adj) + MD (adv) + NP + MI (OD) + MI (Subor. Final) + MD (CCT) + (ST) + NP + MI (OD)
	16	P (con subordinadas)	(NS) + NP + MI (Subor. OD) → MI (Subor. Final)
Subordinada adverbial temporal	17	P + S + P (con subordinadas)	MD + NS + NP + MD (AT) + (ST) + NP + MI (Subor. atr.) → MI (Subor. Final) → MD (Subor. Modal) + MI (Subor. Final)
	18	P (con subordinada)	(NS) + MI (Subor. Temporal) + MD (OI) + MD (OD) + NP + MI (OI)
	19	S + P (con subordinada)	MD + NS + NP + MI (OD) + MI (Subor. Temporal)
	20	P + S + P (con subordinada)	MD + NS + MD + NP + MI (Subor. Temporal)
Subordinada de objeto preposicional	21	P (con subordinada) + S + P	MD + NS + MI (adn) + MI (Subor. Temporal) + MD (adv) + NP + MD (OD)
	22	S + P (con subordinada)	MD + NS + MD (adn) + NP + MI (Subor. Objeto preposicional)

TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Estructura general	Estructura desglosada
	23	S + P (con subordinada)	MD + NS + MI (adn) + NP + MI (Subor. Objeto preposicional)
	24	S + P (con subordinada)	MD + NS + NS + MI (Subor. Objeto preposicional)
	25	P (con subordinadas)	(NS) + NP + MI (Subor. Objeto preposicional) → MI (Subor. Adj.) + MI (Subor. Locativa)
Subordinadas condicionales	26	S + P (con subordinada)	MD + NS + NP + MI (CCL) + NP + MI (CCL) + MI (Subor. Condicional)
	27	P (con subordinadas) + P + S	NS + NP + MD (Subor. OD) → MI (Subor. Condic.) → MI (Subor. Final)
	28	P (con subordinada)	(NS) + NP + MD (OD) + MI (Subor. Condic.)
	29	P (con subordinada) + S + P	MD + NS + MI (Subor. Condic.) + NP + MD (CCM) + MI (CCM)
Subordinadas Adverbiales Concesivas	30	P (con subordinada) + P (con subordinada)	(NS) + MD (adv) + NP + MD (OD) → MI (Subor. Adnom.) + MI (Subor. Concesiva)
	31	P (con subordinada) + P	(NS) + MI (CCL) + NP + MD (OD) + MI (Subor. Concesiva)
	32	P + P (con subordinadas)	(NS) + NP + MD (OD) + NP + MD (OD) → MI (Subor. Adnom.) + MI (Subor. Concesiva)
	33	P (con subordinada)	--- + NO + MD (CCC) + MD (OD) + NP + MD (AT) → MD (Subor. OD) + MI (Subor. Concesiva)
Subordinadas Adverbiales Locativas	34	P (con subordinada) + P	(NS) + MI (Subor. Final) → MI (Subor. Locativa) + NP + MD (OD) + MI (Adn.)
	35	P (con subordinadas)	(NS) + MD (OI) + NP + MI (CCM) + MD (OD) → MI (Subor. Locativa)
	36	P + P (con subordinada)	(NS) + (NS) + NP + MD (OD) + NP + MI (Subor. Locativa)
	37	P (con subordinada) + S + P	NS + NP + MD (T V P) + MI (Subor. Locativa)
Subordinadas Adverbiales Modales	38	P (con subordinada) + S + (P)	NS + NP + MD (AT) + MD (CCT) + MI (Subor. Modal)
	39	F + P (con subordinada) + P	--- + MI + MI (OI) + MD (OI) + NP + NP + MD (OD)
	40	P + P + P	(NS) + MD (CCM) + MD (adv) + MD (Subor. OD) + NP + MI (Subor. OD) + MI (Subor. Final) → MI (Subor. Modal)
	41	P + S + P (con subordinada)	MD + NS + NP + MI (Subor. Modal)
Independiente que expresa deseo (significación imperativa)	42	(P) + P (con O. independiente)	(NS) + (NP) + MI (Subor. OD)
	43	P + P (con subordinada)	(NS) + MD + NP + MI (CC) + (S) + (P) + MI (Subor. OD) → MI (Subor. Adjetiva)

## TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DE LAS ORACIONES.

Tipo de oración	Oración número	Estructura general	Estructura desglosada
	44	S + P + P (con O. independiente)	NS + MD + NP + MD (OD) + (NP) + MD (Subor. OD) + NS + MD + NS
	45	P (con O. independiente)	(NS) + (NP) + MI (Subor. OD)
Independiente que expresa duda	46	P + S + P	NS + MD (adv) + NP + MI (AT)
	47	S + P	MD + NS + MD + MD + MD (adv) + NP + MD (CCC) + MD (OD.)
	48	P + P (con subordinada)	(NS) + MD (adv) + NP + MI (Subor. OD.)
	49	P + S + P	NS + MD (adv) + NP + MD (AT)
Con fórmulas como: <i>que yo sepa</i>	50	P (con subordinada) + S + P	NS + MI ( <i>que yo sepa</i> ) + NP + MD (CCT)
Independiente de significado concesivo	51	P + P (con O. independiente) + P	(NS) + NP + MD (Subor. OD.) + (S) + NP + MI (CCM) + MD (OD) + MI (CCL)
	52	P (con subordinada) + P + S (con O. independiente) + P (con subordinada)	-- + NO + MD (OD) → MI (Subor. Adje.) + MD + NS + MD + NS + MI (Adn) + MD (Subor. Adje.) + NP + MD (AT) → MI (Subor. Final)
	53	S + P (con subordinada + O. Independiente) + P	MD + NS + MI (adn) + NP + MI (CCL) + MI (Subor. Temporal) + MI (OI) + MD (OD) → MD (Subor. Adjetiva) + MI (CCC) + MI (CCL)
	54	S (con subordinada + O. Independiente) + P (con subordinada)	MD + NS + MD + NS + MD + NS + MI + MD + MD + MI (Subor. Adjetiva) + MI (Subor. Adjetiva) + NP + MD (OD) → MI (Subor. Adjetiva)
Sustantiva objetiva indirecta	55	P (con subordinada)	(NS) + NP + MD (OD) + MI (Subor. OI.)
	56	S + P (con subordinadas)	MD + NS + MI + NP + MD (OD.) + MI (Subor. Final) + MD (Subor. Final) + MD (Subor. Final) + MI (Subor. OI.)
	57	P + P (con subordinada)	(NS) + MD (adv) + MD (adv) + NP + MD (OD) + NP + MI (AT) + MI (Subor. OI.)
	58	S (con subordinada) + P (con subordinada)	MD + NS + MD + MI (Subor. Adjetiva) + NP + MD (AT) + MI (Subor. OI) + MI (OI)
Subordinada adverbial causal	59	P (con subordinada)	(NS) + MD + NP + MD (AT) + MI (Subor. Causal) → (Subor. Atributiva)
	60	P (con subordinada) + S + P	MD + NS + MI (adn) + MI (Subor. Causal) + NP + MD (AT)
Coordinada adversativa	61	S + P + O (Coord. advr.)	MD + NS + MD (and) + NP + MD (OD) + MI (OI)
	62	S + P (con subordinada) + O (Coord. advr.)	MD + NS + NP + MI (Subor. OI.) + MI (OD)
Subordinada con contraposiciones comparativas	63	P (con subordinada) + P + S	MD + NS + NP + MD (AT) + MI (Subor. Comparativa)

**TABLAS DE LAS ESTRUCTURAS DE LAS ORACIONES.**

<b>Tipo de oración</b>	<b>Oración número</b>	<b>Estructura general</b>	<b>Estructura desglosada</b>
Subordinada sustantiva adnominal	64	S (con subordinada) + P (con subordinada)	MD+ NS+MI+MI (Subor. Adnominal)+MD+NP+MD (OD) → (Subor. Adnominal)

## II. El Diseño de la Investigación de Campo.

Este segundo capítulo tiene como objetivo presentar el procedimiento realizado en la parte práctica del trabajo: la investigación de campo. Para ello, se incluyen en él las descripciones detalladas de las etapas que se siguieron con el fin de recabar los datos que se requerían para el estudio. Dicho proceso comprende la parte de la elaboración del instrumento, el procedimiento para el cálculo de la muestra, la reseña de los sujetos que colaboraron en el llenado del cuestionario, los pasos que se dieron en la aplicación de éste, en la organización de los datos y en su calificación, así como los resultados obtenidos, junto con la discusión de los mismos.

### 2.1 La elaboración del instrumento.

A fin de elaborar el cuestionario para esta investigación, se buscó el material lingüístico en el periódico El Excelsior. Se consideraron todas las secciones que comprende este diario pues lo importante, en el inicio, era encontrar enunciados con presente de subjuntivo. Se seleccionó el periódico como fuente de obtención de datos por las razones que se exponen en la introducción.

El cuestionario citado en su versión final, Anexo 2, comprendió tareas de los tres tipos sugeridos por Ellis (1991): discriminación, localización y corrección de errores, y quedó conformado como puede verse por los siete tipos de enunciados que se mencionan a continuación, cada uno con cuatro enunciados:

1. Subordinadas sustantivas subjetivas, enunciados 1, 8, 15 y 22, cuando la oración en cuestión desempeña el papel de sujeto en una oración principal:

*“Es positivo que los programas de la T. V. actual no sufren por la censura.”*

2. Subordinadas sustantivas objetivas directas, enunciados 2, 9, 16 y 23, cuando la oración en cuestión desempeña el papel de objeto directo en la oración principal:

“Propone Ojeda Paullada *que economistas y abogados caminan juntos para resolver la crisis económica.*”

3. Subordinadas adjetivas, enunciados 6, 13, 20 y 27, cuando la oración en cuestión adjetiva a un sustantivo de la oración principal:

“Cualquier estudiante mexicano *que tiene terminado el ciclo de estudios anterior con un mínimo de siete como promedio* tiene asegurada su inscripción.”

4. Subordinadas adverbiales temporales, enunciados 4, 11, 18 y 25, cuando la oración en cuestión desempeña el papel de un adverbio de tiempo en la oración principal:

“*Cuando llego al cielo* se lo preguntaré al verdadero y único Dios.”

5. Subordinadas adverbiales locativas, enunciados 5, 12, 19 y 26, cuando la oración en cuestión desempeña el papel de un adverbio de lugar en la oración principal:

“*Para ir a donde quieres* aprovecha este financiamiento con las mejores condiciones del mercado.”

6. Subordinadas adverbiales modales, enunciados 7, 14, 21 y 28, cuando la oración en cuestión desempeña el papel de un adverbio de modo en la oración principal:

“La vida es muy dura ya, *como para que el arte la refleja con esa misma dureza,*” Botero.

7. Independientes que expresan deseo, de significación imperativa, enunciados 3, 10, 17 y 24, cuando la oración en cuestión expresa la voluntad del hablante de que su deseo se cumpla:

“*Que responda Carlos Albert a las deficiencias en los servicios deportivos de la ciudad.*”

Se dejaron cuatro oraciones de cada tipo para que el cuestionario tuviera más confiabilidad, en lugar de agregar más tipos y dejar menos enunciados, por lo cual este instrumento quedó compuesto por 28 oraciones en total, lo que además requiere menos tiempo para ser contestado y origina menos cansancio en los informantes.

Los enunciados se colocaron en el instrumento alternando uno de cada tipo, pues si se ponían juntos los de cada clase, los informantes hubiesen podido encontrar similitudes que influyeran en sus respuestas. A estos enunciados, como se observa, se les cambió el presente de subjuntivo, con el que aparecían originalmente, por presente de indicativo ya que el indicativo es el modo no marcado. Los mismos cuentan además con un solo subjuntivo, pues se descartaron los que tenían más de uno a fin de evitar confusiones en los informantes. Se evitaron asimismo los que aceptaban indistintamente indicativo o subjuntivo puesto que se deseaba tener una sola respuesta correcta.

El formato del cuestionario está constituido por cuatro columnas:

- a) La del enunciado, con el modo cambiado.
- b) La que hace referencia al aspecto gramatical.
- c) La que hace referencia a la causa de la incorrección.
- d) La que hace referencia a la manera de corregirlo:

Enunciado	Gramaticalmente es:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, la causa está relacionada con:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, se puede corregir haciendo lo siguiente:
1. Cuando llego...	<input type="checkbox"/> correcto <input type="checkbox"/> incorrecto <input type="checkbox"/> no sé	<input type="checkbox"/> el verbo <input type="checkbox"/> el significado <input type="checkbox"/> la redacción	<input type="checkbox"/> cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> quitando _____ <input type="checkbox"/> agregando _____ <input type="checkbox"/> no sé cómo

Las instrucciones que se anotaron fueron: "Después de leer cada uno de los enunciados siguientes, marque la opción más adecuada en cada una de las columnas de la derecha. No considere ningún aspecto relacionado con ortografía."

Los datos que se pidieron a los informantes fueron: carrera, semestre, turno, edad y sexo.

Este instrumento final fue el resultado de cinco pruebas previas que se describen a continuación:

En la primera, se presentaron los 26 primeros enunciados encontrados, con el modo cambiado, y sin distractores a 10 informantes nativohablantes de español con el propósito de ver qué reacción tenían. Estos primeros informantes no eran alumnos de la ENEP – Acatlán.

Las instrucciones que se les dieron fueron: “se está haciendo una investigación para ver cómo usamos los mexicanos algunos aspectos gramaticales. ¿Podrías darme tu opinión sobre estos enunciados que aparecieron en el periódico?”

Las respuestas emitidas por estos informantes se ordenaron bajo grupos con los siguientes títulos: mal el modo verbal, algunas podrían estar bien, no queda claro el contenido, se altera el significado. A partir de ellas se observa que de 10 informantes, 6 advirtieron que se encontraba mal el modo, y 9 dijeron que no quedaba claro el contenido de la oración.

En la segunda, se usaron de nuevo los mismos 26 enunciados con 10 informantes diferentes y se les dieron las mismas instrucciones, pero añadiendo que se trataba de una serie de oraciones que estaban mal, se les preguntaba si podían corregirlas y cómo las corregirían.

En las respuestas obtenidas se observa que en 16 enunciados, más de la mitad, 5 ó más informantes sugirieron corregirlos cambiando el modo a subjuntivo.

Después de esta segunda etapa, se decidió dejar sólo, en la versión final, los enunciados donde apareciera un solo subjuntivo, para evitar confusiones. Asimismo, evitar los que aceptaran indistintamente indicativo o subjuntivo a fin de tener una sola respuesta correcta.

En la tercera prueba, estos mismos 26 enunciados se presentaron de manera alterna: uno con presente de subjuntivo y uno con el modo cambiado a indicativo. Es decir, solamente 13 oraciones eran correctas pues mantenían el subjuntivo. Se pidió a otros 10 informantes que discriminaran entre correctos e incorrectos y que señalaran la causa del error de los segundos.

Los resultados muestran que de los 13 enunciados incorrectos, en 5, 5 ó más informantes los identificaron como tales. Es decir, la discriminación hecha por los sujetos fue acertada en

general; como también fue acertada la atribución del error en la gran mayoría de sujetos: al modo verbal.

En la cuarta, y con el fin de ver qué versión elegían los sujetos, de estos mismos 26 enunciados se presentaron 9 a otros 10 informantes, en dos modalidades: con presente de subjuntivo y con infinitivo, pues con este recurso lingüístico la oración mantiene su significado, y se les pidió que seleccionaran la versión que prefirieran:

“Se entrevistará con el Presidente para pedirle que deje de intervenir en los asuntos mexicanos”.

“Se entrevistará con el Presidente para pedirle dejar de intervenir en los asuntos mexicanos”.

Los resultados muestran que de 9 enunciados, en 8, la mayoría, 5 ó más informantes optaron por el subjuntivo al infinitivo, y en dos enunciados los 10 informantes lo prefirieron.

Al ir depurando el *corpus*, quedaron 15 enunciados, los cuales se clasificaron por tipos de oraciones. (Los que aparecen en Clasificación morfosintáctica de los enunciados).

En la quinta prueba, se presentaron estos 15 enunciados, todos con el modo cambiado a presente de indicativo, a 10 nuevos informantes, pero con las oraciones en el formato del cuestionario. Lo único que variaba eran los títulos de las dos últimas columnas:

Enunciado	Gramaticalmente es:	Si fuera incorrecto la causa podría estar relacionada con:	Si fuera incorrecto, podría corregirse haciendo lo siguiente:
a) Cuando llego...	<input type="checkbox"/> correcto <input type="checkbox"/> incorrecto <input type="checkbox"/> no sé	<input type="checkbox"/> el verbo <input type="checkbox"/> el significado <input type="checkbox"/> la redacción	<input type="checkbox"/> cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> quitando _____ <input type="checkbox"/> agregando _____ <input type="checkbox"/> no sé cómo

Las instrucciones fueron orales: se les pidió que por favor llenasen un cuestionario para una tesis.

Los resultados muestran que la mayoría de las respuestas fueron acertadas: en los 15 enunciados, 8 ó más informantes los clasificaron como incorrectos; y en 10, 8 ó más informantes adjudicaron la incorrección al verbo. En 7, 8 ó más informantes los corregirían cambiando el indicativo a

subjuntivo, e incluso en 4 oraciones de cuatro tipos diferentes, los 12 sujetos las identificaron como incorrectas.

Versión pre – definitiva del cuestionario (Anexo 1).- Del total de oraciones encontradas resultaron 19 tipos diferentes, si bien algunos de ellos sólo con 1 ó 2 oraciones, por lo que en la versión definitiva del cuestionario se pensó en incluir solamente 9 tipos de oraciones con 4 ejemplos cada uno, a fin de no hacer demasiado extenso el instrumento para los informantes. Estos posibles 9 tipos se seleccionaron después de elaborar un índice de frecuencias donde se vio cuáles eran los más y los menos frecuentes y a partir de allí se descartaron los segundos, pues era no sólo más difícil tener ejemplos suficientes de ellos sino que los hablantes por esa misma razón estarían menos familiarizados con los mismos.

Los 9 tipos son:

- 1 Subordinada sustantiva subjetiva.
- 2 Subordinada sustantiva objetiva directa.
- 3 Subordinada sustantiva objetiva indirecta.
- 4 Subordinada adverbial temporal.
- 5 Subordinada adverbial locativa.
- 6 Independiente que expresa duda.
- 7 Independiente que expresa deseo, de significación imperativa.
- 8 Subordinada adjetiva.
- 9 Subordinada adverbial modal.

Como de cada tipo se decidió dejar 4 enunciados, con los 36 enunciados resultantes, se realizó la prueba piloto que consistió en la aplicación de 60 <sup>34</sup> cuestionarios a los alumnos de la ENEP – Acatlán, incluyendo solamente a las 17 carreras que se imparten por sistema escolarizado.

<sup>34</sup>Fue el número fijado por la actuario que calculó la muestra.

Los datos que se les pidieron a los informantes, como fue dicho, fueron: carrera, turno, edad, semestre, sexo, pues se pensó en un principio considerar estas variables a fin de organizar los resultados, pero finalmente se creyó mejor dejar esta tarea para un trabajo posterior.

Después de esta prueba piloto, se decidió cambiar la redacción de los encabezados de las dos últimas columnas, con el fin de no inducir a los informantes a sacar conclusiones, como se señaló antes. Esta prueba piloto se aplicó a 60 informantes seleccionados de manera aleatoria, entre los alumnos que estaban en los pasillos, en las explanadas, fuera de los salones.

El total de informantes se dividió en 30 hombres y 30 mujeres, de ambos turnos.

A 30 alumnos se les aplicó el cuestionario completo, con los 36 enunciados. Lo primero que se hizo fue aplicarlo a 5 alumnos para medir el tiempo; con lo cual se vio que el alumno que terminó más rápido necesitó 25 minutos; el que más se tardó necesitó 40 minutos. (Resultó ser un cuestionario de considerable extensión). Los resultados de éste aparecen en el Anexo 3 y sirvieron para tomar las medidas que se explican posteriormente.

A los otros 30 alumnos, se les aplicó lo que podría llamarse una versión resumida del instrumento. Ésta se hizo dejando los 9 tipos de oraciones, pero poniendo sólo un enunciado de cada tipo: 9 enunciados en total. Ver el mismo Anexo.

La razón de esto fue tener por lo menos 60 casos para una pregunta –enunciado– de cada tipo dividido entre igual número de hombres y de mujeres, y poder sacar la proporción de los correctos, y a partir de allí calcular la muestra.

Partiendo de esta prueba, se decidió que la representatividad para la muestra definitiva sería global, no dividida entre grupos.

Después de la aplicación de estos 60 cuestionarios se observó que por razones de viabilidad, era conveniente eliminar algunos tipos de enunciados, pues era demasiado extenso el cuestionario con 36 preguntas.

Los dos tipos de enunciados que se eliminaron fueron:

- a) Oración independiente que expresa duda, ya que acepta indistintamente indicativo o subjuntivo.
- b) Oración subordinada sustantiva objetiva indirecta, puesto que es muy poco común.

Debe decirse que las razones de esta prueba piloto fueron:

- analizar el diseño del cuestionario;
- decidir los tipos de enunciados que contendría el cuestionario definitivo y los que deberían ser eliminados;
- medir el tiempo que se requeriría para contestarlo, y
- definir el tamaño de la muestra.

De allí que a partir de la misma, se obtuvo la siguiente información:

En los 30 cuestionarios con una oración de cada tipo, es decir 9 en total, 14 informantes, casi la mitad, creyeron que la oración “Que responde Carlos Albert a las deficiencias en los servicios deportivos de la ciudad” ( oración independiente que expresa deseo, de significación imperativa), era de carácter interrogativo: “¿ Qué responde Carlos Albert a...” y no imperativo. En los 30 cuestionarios con 4 oraciones de cada tipo, es decir, 36 oraciones en total, 13 informantes, casi la mitad, creyeron lo mismo. Sobre este aspecto, debe hacerse notar que el hecho de cambiar el modo hace que se pierda la significación original, que se piense en otro tipo de oración, lo que apoya la idea de la importancia que el subjuntivo tiene.

Esta razón hizo conveniente considerar si debía quitarse este tipo de enunciados, o bien simplemente debía cambiarse esta oración por otra.

Sin embargo, no hubo problema con la oración: “Con mi mamá no te metas. Que es la última vez que la tratas así”. Quizá porque la primera oración de que se compone da indicios de lo que

puede significar la segunda.

En el enunciado: "Apoya Estados Unidos... que decide la justicia...", 6 informantes creyeron también que la subordinada era de carácter interrogativo: "¿Qué decide la justicia", y no imperativo.

En el enunciado: "Que la justicia social es bandera...", 4 informantes creyeron que debía ser de carácter declarativo, no imperativo; por lo tanto sugirieron quitar que.

En el enunciado: "Quizá ésta es una visión muy limitada", (oración independiente que expresa duda), en los 30 cuestionarios con 1 oración de cada tipo, o sea 9 en total, 16 informantes creyeron que estaba correcto, debido seguramente a que acepta indistintamente indicativo-o subjuntivo. En los 30 cuestionarios con 4 oraciones de cada tipo, lo que hace 36, 19 informantes, más de la mitad, creyeron que tal enunciado estaba correcto. Asimismo, 10 informantes creyeron que estaba incorrecto, pero por otras causas, como acentos, no por el modo. Esto hace pensar que el cambio de modo no lo encontraron mal. De ser así, serían 29 informantes quienes consideraron que era correcto. (Sólo 1 informante advirtió que era incorrecto por el modo, alumno de lengua y literatura hispánicas). Esto hizo necesario decidir si se cambiaba el tipo de enunciado, o bien sólo esa oración.

En el enunciado: "Tal vez podemos decir que Dios se halla más allá del bien y del mal", del mismo tipo, se observa que en los 30 cuestionarios con 4 oraciones de cada tipo, 22 informantes creyeron que era correcto. Por lo que respecta a los otros 30 cuestionarios, este enunciado no aparece en ellos ya que en ese grupo sólo hay una oración de cada tipo.

A partir de lo citado, se tomó la primera decisión justificada: *quitar este tipo de enunciados: (oraciones independientes que expresan duda) del cuestionario definitivo.*

En cuanto al enunciado: "Cualquier estudiante que tiene terminada...", (subordinada adjetiva), en los 30 cuestionarios con 9 tipos y una oración de cada tipo, 11 informantes creyeron que era

correcto y 6 creyeron que era incorrecto por otra causa –puntuación, vocabulario-, ajena al modo. Por lo tanto podría considerarse que 17 informantes creyeron que era correcto.

Ahora bien, este enunciado en los 30 cuestionarios con 9 tipos con 4 oraciones, 12 informantes creyeron que era correcto y 5 creyeron que era incorrecto por otra causa, ajena al modo. Podría decirse entonces que 17 informantes lo consideraron correcto. De allí que se haya tomado la segunda decisión justificada: *no se cree conveniente quitar este tipo de enunciados, si bien el enunciado: “Estoy harto<sup>35</sup> de un Dios que me produce pavor.”, perteneciente al mismo tipo (adjetivas), en los 30 cuestionarios con 4 oraciones de cada tipo, 23 informantes, bastante más de la mitad, creyeron que estaba correcto. Por eso, en vez de quitar las adjetivas, se cambia solamente la oración: “Estoy harto...” por la siguiente: “Dijo a los paristas que deben establecer asambleas en donde verdaderamente se vote”.*

Por lo que se refiere al enunciado: “Esta ruta singular que es el camino de Santiago, está abierta a todos los pacíficos: al que profesa cualquier credo y al no religioso” (subordinada sustantiva objetiva indirecta), en los 30 cuestionarios, con 9 tipos y 4 oraciones por tipo, llama la atención que esta oración sea una de las que tiene el porcentaje más bajo de respuestas correctas: sólo 7 de 30 informantes, lo que hace pensar que quizá presente características singulares. En los 30 cuestionarios con sólo 9 oraciones, no aparece. De este tipo, se dejó otra que tuvo 21 respuestas correctas de 30. Por otro lado, al revisar los cuestionarios, se ve que 4 informantes no saben si está correcta o incorrecta; mientras que de los que pusieron que está incorrecta, 7 informantes, 5 piensan que es por la redacción. Por lo tanto este enunciado no aparece en la versión definitiva. Los otros 3 de este tipo podrían aparecer, ya que uno tuvo 11 respuestas

<sup>35</sup> Un informante al cual se le presentó este enunciado con indicativo y con subjuntivo para que seleccionara la opción que prefiriera después de la aplicación de los 60 cuestionarios dijo que en él escogió indicativo por el adjetivo harto → estoy harto se refiere a un hecho anterior al presente, estoy harto de algo que ha pasado hasta este momento, pero no puedo estar harto de algo que puede pasar en el futuro (si uso subjuntivo). Por lo que quizá sería bueno profundizar en este tipo de casos.

correctas de 30, otro 15 y el otro 20, no obstante sólo se encontraron de este tipo 4 oraciones, las mismas que ya habían sido utilizadas. Por lo tanto, la tercera decisión justificada es: *quitar las subordinadas sustantivas objetivas indirectas del cuestionario definitivo.*

Finalmente, el enunciado: "Dondequiera que se abre el Nuevo Testamento...", (subordinada adverbial locativa), que en el total de respuestas correctas tuvo 9 de 30 casos, con lo cual ocupa el cuarto lugar más bajo, como puede verse a continuación:

5 de 30: "Tal vez podemos decir que Dios se halla más allá del bien y del mal."

5 de 30: "Estoy harto de un Dios que me produce pavor."

5 de 30: "Esta ruta singular que es el camino de Santiago, está abierta a todos los pacíficos: al que profesa cualquier credo y al no religioso..."

9 de 30: "Dondequiera que se abre el Nuevo Testamento se habla del reino de Dios",

podría haberse quitado del cuestionario definitivo. Sin embargo, en los cuestionarios de 9 preguntas, esta oración sí aparece, y en ellos, de los 9 informantes que la contestaron bien, incorrecta, 5 creyeron que estaba incorrecta porque el adverbio dondequiera debería escribirse separado, pero no por el modo. Dos pensaron que era incorrecta porque el mismo adverbio debería cambiarse por en cualquier parte. Uno puso que era incorrecta por el modo y 1 puso que era incorrecta por la redacción, por lo que en realidad de los 9 que contestaron bien, sólo 1 se refirió al modo. Fueron 21 quienes contestaron mal y si se consideraran los 8 casos recién citados, serían 29 quienes la contestaron mal. A pesar de ello, no se quitó pues no había muchas más opciones convincentes.

Después de analizar los resultados de estos 60 cuestionarios, se decidió poner en las instrucciones una nota aclaratoria donde se advierte a los informantes que no debe ser considerado ningún aspecto relacionado con la ortografía. De esta manera, se guían más las respuestas y se evita tener que cambiar oraciones que ya fueron evaluadas en las pruebas piloto.

Así, el cuestionario ya con estos cambios quedó como se dijo antes, tal como aparece en el Anexo 2.

## 2.2 Los informantes.

Los sujetos a quienes se decidió aplicar el cuestionario definitivo fueron todos alumnos de la ENEP-Acatlán, si bien, no ocurrió lo mismo en las pruebas piloto. Se seleccionó esta institución puesto que se creyó conveniente contar con una población relativamente homogénea para esta investigación. De allí que los informantes presenten las siguientes características : se encontraban inscritos, en el momento de la aplicación del cuestionario, en segundo, cuarto, sexto u octavo semestre de alguna de las 17 licenciaturas que imparte esta escuela en sistema escolarizado, ya que no se consideraron las correspondientes a sistema abierto.

Sus edades fluctuaron entre 18 y 28 años aproximadamente, si bien puede considerarse que todos ellos tenían un grado académico semejante. Es decir, tuvieron que haber hecho estudios preuniversitarios similares -bachillerato o equivalente- y para el momento de su participación en esta investigación habían cursado ya por lo menos un semestre de universidad.

En lo referente a los sexos, se incluyó en el trabajo de campo tanto a los hombres como a las mujeres, así como a los turnos matutino y vespertino -el mixto por ser muy reducido se dejó de lado-.

Por otro lado y a fin de que la población de esta escuela estuviese representada adecuadamente, fue necesario calcular una muestra que fuese significativa, ya que la ENEP-Acatlán contaba en

ese momento con cerca de 12 mil alumnos inscritos. De esta tarea se encargó la actuario Yvóne Angulo, del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. Para ello, lo primero que sugirió, después de lo indicado en Elaboración del cuestionario, fue solicitar el total de alumnos que había en esta Institución, separados por sexos, por turnos, y por carreras. Esta información fue solicitada a la Unidad de Administración Escolar de Acatlán, quien entregó los datos más recientes con que contaban en ese momento: los correspondientes al período 2003. La maestra Angulo efectuó el cálculo de la muestra mediante un muestreo aleatorio irrestricto, a fin de que todos los miembros de la población escolar tuviesen igual oportunidad de ser seleccionados como informantes. Este muestreo consistió, para el caso de Acatlán, en aplicar el cuestionario a cualquier alumno que se encontrase dentro de la Escuela, fuese el que fuese, seleccionado al azar individualmente.

A fin de que pudiera ser definido el tamaño de la muestra, de que pudiera probarse el cuestionario y de que pudiera contarse con una primera aproximación de las proporciones de respuestas correctas, se realizó la última prueba piloto. Para ello, se le entregaron a la maestra Angulo 60 cuestionarios, de la versión pre -definitiva, como fue citado antes, contestados por alumnos de Acatlán, seleccionados igualmente por aleatoriedad. Estos cuestionarios, al formar parte de la última prueba piloto, quedaron excluidos del grupo que formaría la muestra, si bien fueron de gran valor para calcularla y para mejorar el instrumento.

La muestra se obtuvo mediante la fórmula y el procedimiento que aparece en el Anexo 4. Su número es de un total de 200 integrantes, con una precisión de 0.08 y acorde a la población estudiantil de ese momento: 11 925 alumnos. La misma quedó integrada por 94 mujeres y 106 hombres, ya que es mayor el número de alumnos del sexo masculino. La muestra de los 94 sujetos femeninos, se dividió en dos partes, de acuerdo con los turnos, para que correspondiesen 55 al turno matutino, y 39 al vespertino.

Los 106 sujetos masculinos, se dividieron de la misma manera, a fin de dejar 61 en el turno matutino y 45 en el vespertino.

Así, en el turno matutino se aplicaron 116 cuestionarios, integrados por hombres y mujeres, y en el vespertino 84, igualmente entre hombres y mujeres.

La actuaría elaboró también la aleatoriedad para horas de levantamiento de datos, así como una selección por carreras proporcional al número de alumnos en cada carrera, para ambos turnos.

### **2.3 El procedimiento de aplicación y calificación del cuestionario.**

Para la aplicación del cuestionario, bajo las condiciones de un muestreo aleatorio irrestricto, los alumnos se fueron seleccionando al azar, en las horas señaladas por la maestra Angulo. A cada alumno que se consideraba como candidato con posible disposición para participar, se le invitaba amablemente a hacerlo. Lo primero que se les decía era si por favor podían llenar un cuestionario para una tesis. A quienes aceptaban se les daban las siguientes instrucciones: “se está haciendo un estudio para una tesis de psicolingüística con objeto de ver cómo procesamos realmente los mexicanos algunos aspectos relacionados con las oraciones. Tienes que llenar este cuestionario de manera individual y puedes tomar el tiempo que necesites. Las instrucciones aparecen al inicio, y si tienes alguna duda me preguntas.” Se añadía además que la información no se utilizaría para ningún otro objetivo, que era anónimo y que el resto de los datos era confidencial.

Una vez que terminaban, se les agradecía mucho su colaboración.

Para esta última parte, la actuaría mencionada decidió que quienes ya habían participado en alguna de las pruebas piloto, en caso de ser seleccionados nuevamente, no podrían volver a hacerlo.

En el trabajo de aplicación del cuestionario, participaron dos personas: una ajena a esta investigación, por lo que se le tuvo que dar también sus propias instrucciones, y la autora de la misma.

Debe señalarse que algunos informantes sintieron bastante extenso el cuestionario, aunque ya se había reducido a 28 oraciones, y nos lo comunicaron. Sin embargo, el tiempo promedio utilizado para resolver el instrumento fue de 30 minutos, y se obtuvo la información en los días marcados por la maestra Angulo, aunque añadiendo algunas horas más pues era necesario hacerlo antes de que finalizara el semestre.

Debe señalarse también que algunos participantes se mostraron interesados en conocer los resultados de la investigación, pues según dijeron no tenían mucha oportunidad de hacer actividades relacionadas con la lengua.

Por otro lado, y a pesar de la extensión del cuestionario, la disposición de los alumnos para cooperar, fue muy buena en general.

Debe decirse asimismo que, en ocasiones, quienes aplicaron los cuestionarios reunieron hasta tres informantes con el fin de no repetir tantas veces las instrucciones, pero advirtiéndoles que no consultaran nada con los otros sujetos. Esto ahorró tiempo.

Con el fin de analizar los datos obtenidos al terminar de aplicar los cuestionarios, fue necesario clasificar toda esta información. Por este motivo, lo primero que se hizo fue:

1) Asignar a la columna del cuestionario que dice: Gramaticalmente es, la letra a); a la siguiente, la b) y a la última la c).

A la a), se le asignó la siguiente numeración:

1 para correcto

2 para incorrecto

3 para no sé, y

0 para no contestó.

A la columna b), se le asignó la siguiente:

1 para el verbo

2 para el significado

3 para la redacción, y

0 para no contestó.

A la columna c), se le asignó:

1 para cambiando

2 para quitando

3 para agregando

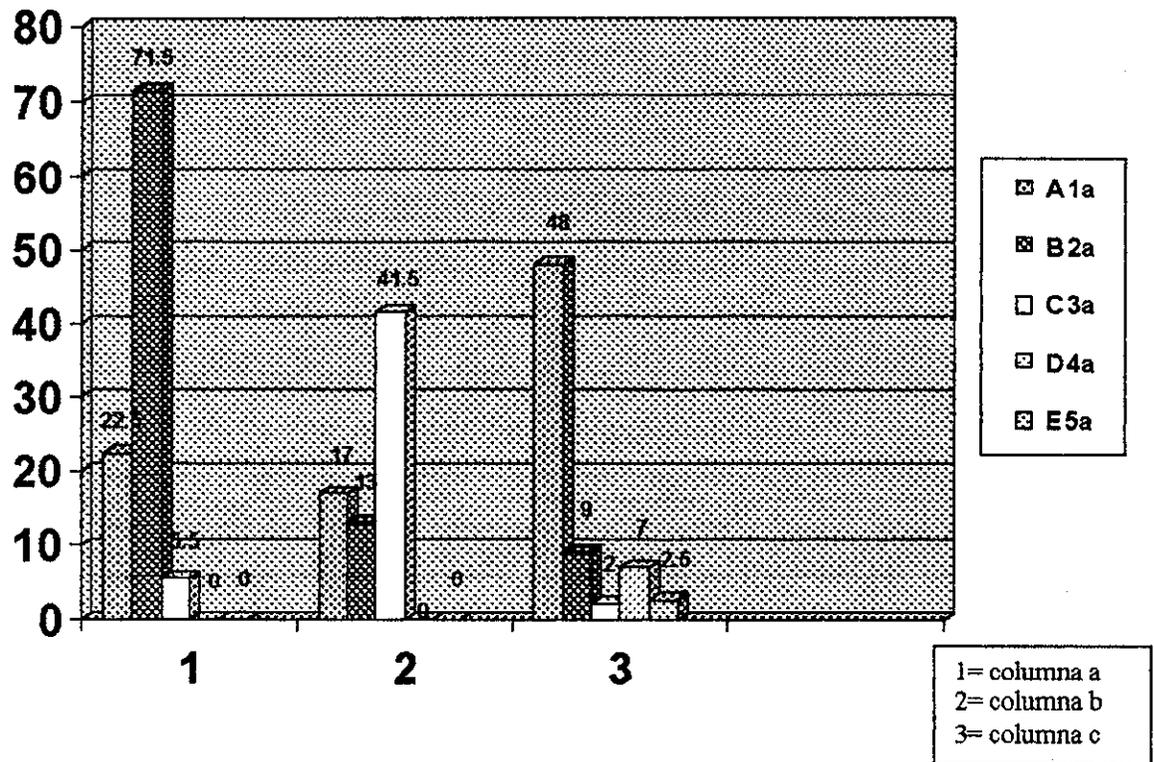
4 para no sé cómo

5 para otra, y

0 para no contestó.

Una vez que la información de los cuestionarios fue clasificada mediante estas claves, se le entregó al Lic. en M. A. C. Christian Delgado de la ENEP- Acatlán, con objeto de que elaborase las 28 tablas de resumen de resultados que corresponden, como el título lo indica, una para cada tipo de oración de las 28 que conforman el cuestionario definitivo:

**PORCENTAJES DE RESPUESTAS DE LOS 200 CUESTIONARIOS,  
CORRESPONDIENTES AL ENUNCIADO 1 (COLUMNAS A, B, C)**



Como puede verse en este ejemplo, la tabulación de la información se hizo mediante barras – histogramas según Pick (1992) - que en este caso pueden interpretarse de la siguiente manera:

Los números 1, 2 y 3 corresponden respectivamente a las columnas a), b) y c) , del instrumento recolector, que acaban de ser mencionadas.

Las tres barras que comprende el número 1, corresponden la primera al porcentaje de quienes contestaron correcto. La segunda, a quienes contestaron incorrecto y la tercera, a quienes contestaron no sé.

Los dos ceros indican que no hay barra 4 ni barra 5 en esta primera columna. Por ello, la suma de estas tres barras debe dar 100% o menos, puesto que algunos informantes no contestaron nada.

Las tres barras que comprende el número 2, corresponden la primera al porcentaje de quienes contestaron el verbo. La segunda, a quienes contestaron el significado y la tercera a quienes eligieron la redacción.

Los dos ceros indican que no hay barra 4 ni hay barra 5 en esta segunda columna.

Finalmente, las 5 barras que comprende el número 3, corresponden la primera al porcentaje de quienes contestaron cambiando algún elemento. La segunda, a quienes optaron por quitando algún elemento. La tercera a quienes lo hicieron por agregando. La cuarta a quienes pusieron no sé cómo y la quinta a quienes dieron otra opción.

No hay ceros pues están ocupados los cinco espacios.

Por lo que respecta a las letras A, B, C, D, E y F, representan respectivamente las opciones mencionadas que contestaron los informantes: correcto, incorrecto y no sé para la columna 1. El verbo, el significado y la redacción para la 2, y cambiando, quitando, etc., para la 3.

El concentrado de estos datos se encuentra en el Anexo 5. En él, la información se presenta también de acuerdo con los tipos de enunciados del cuestionario, cada uno con sus correspondientes oraciones. A continuación aparecen las columnas: Identificaron correctamente las oraciones modificadas, Identificaron incorrectamente..., etc., que presentan los porcentajes obtenidos en cada una de ellas, los totales y los promedios.

La segunda etapa consistió en organizar los datos de la columna c), en 3 cuadros principales, (ver Anexo 6 ). Esto se hizo después de revisar las respuestas que los informantes dieron en los cuestionarios, que como eran variadas debieron agruparse siguiendo criterios clasificatorios de diversa índole, por lo cual los cuadros se elaboraron con objeto de organizar dichas respuestas mediante diversas categorías:

1.- Cambios que modifican la estructura sintáctica, con 19 opciones. Éste comprende las subdivisiones generales siguientes:

- a) Modificaciones al verbo en presente de indicativo.
- b) Modificaciones en otros verbos que aparecen dentro de la oración.
- c) Modificaciones al orden de los constituyentes propuestos en la oración.
- d) Otras modificaciones especificadas en la oración.
- e) Modificaciones lexicales en la oración.
- f) Modificaciones de algún elemento ortográfico en la oración.
- g) Respuestas directas no especificadas.
- h) Otras.

Cada una de estas subdivisiones comprende a su vez otras menos generales.

2.- Eliminaciones de diversos elementos, con 16 opciones. Éste comprende las subdivisiones generales siguientes:

- a) Eliminaciones que modifican la estructura sintáctica.
- b) Eliminaciones que no modifican la estructura sintáctica, igualmente con sus subdivisiones correspondientes.

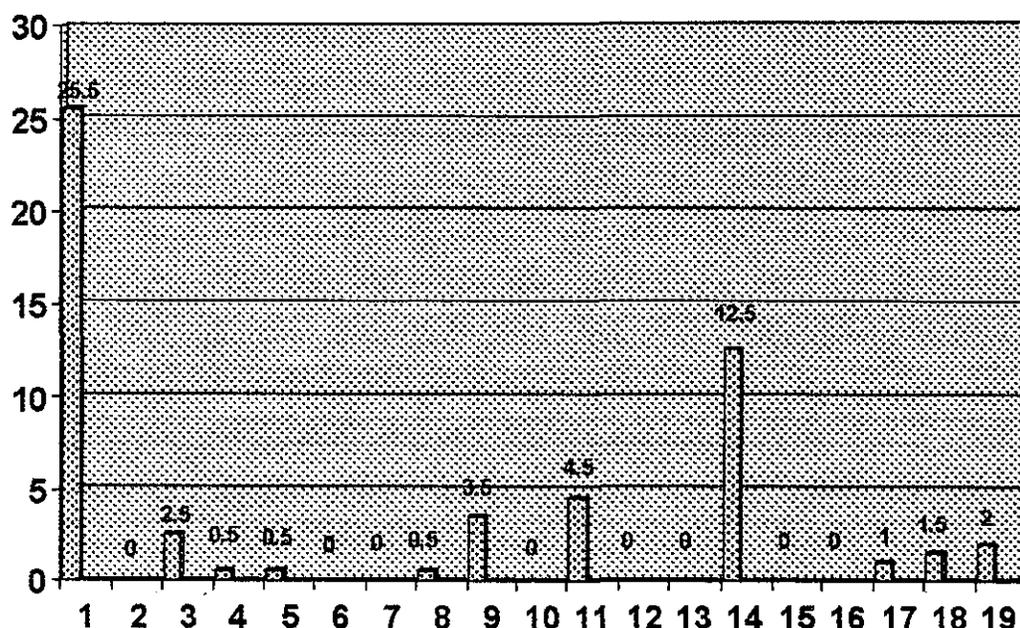
3.- Adiciones de diversos elementos, con 11 opciones, que comprende las subdivisiones siguientes:

- a) Diversas categorías gramaticales.
- b) Léxico.
- c) Ortografía.
- d) Respuestas directas no especificadas.
- e) Respuestas directas especificadas.
- f) Otras.

También con sus correspondientes subdivisiones, como puede verse en el Anexo citado.

Una vez que se recopilaron todos estos datos, a partir de los 200 cuestionarios divididos en los tres apartados citados antes: - cambios, eliminaciones, adiciones -, se entregaron al Lic. Delgado quien efectuó la tabulación de esta información en 28 tablas de resumen, como la siguiente:

**PORCENTAJE DE RESPUESTAS DE LOS 200 CUESTIONARIOS, PREGUNTA 1, CORRESPONDIENTES A LA SECCIÓN: CAMBIOS QUE MODIFICAN LA ESTRUCTURA SINTÁCTICA.**



De 1 a 19 indican las diversas opciones.

Las mismas pueden interpretarse de la siguiente manera:

los números del 1 al 19 se refieren a las diversas opciones en que fue dividido el cuadro Cambios..., por ejemplo, el número 1 corresponde a :“por subjuntivo” y en él 25.5% de los informantes contestaron que cambiarían este aspecto; de donde se deduce que 74.5% contestaron que no.

Los resultados generales de estas tablas pueden verse en el Anexo 7, que lleva por título: Proporción de cambios acertados, donde se concentró toda esta información.

Como puede verse en él, los resultados se presentan agrupados por los tipos de enunciados que conforman el cuestionario, cada uno con sus correspondientes cuatro oraciones, además de la columna que muestra los porcentajes de quienes identificaron correctamente la causa del problema, ya promediados, así como otra que comprende los porcentajes de quienes propusieron una corrección adecuada, igualmente promediados.

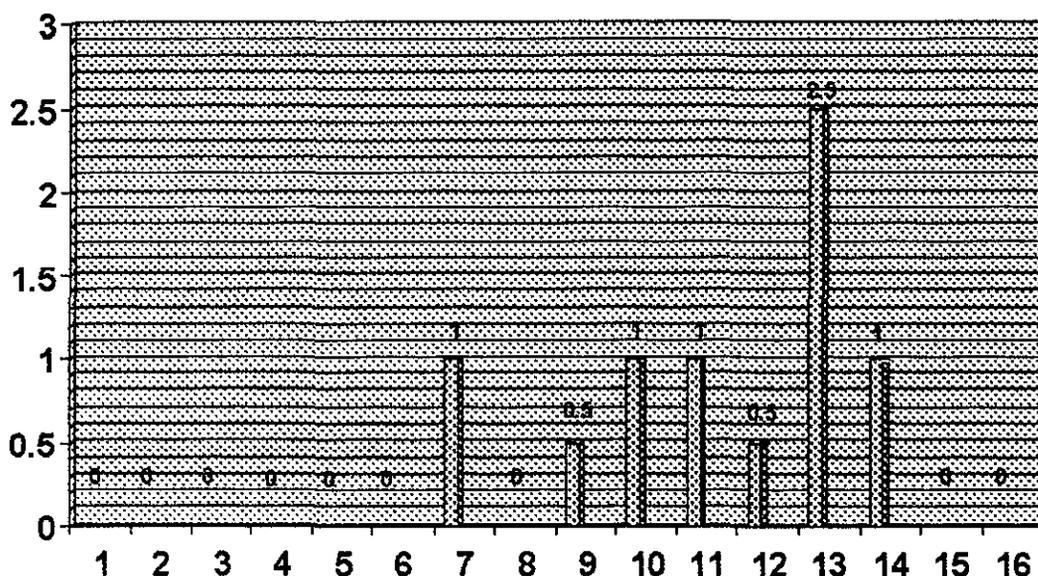
De las 19 subdivisiones que conforman este apartado, se tomaron en cuenta para estos resultados solamente las que corresponden a los números 1, 3 y 4 y que son respectivamente las siguientes:

“por subjuntivo”, “por subjuntivo y otra palabra”, y “modo y tiempo / voz”, mismas que son las básicas para el tema de la tesis. Y si bien, no se cuantificaron los otros rubros, podría hacerse esto en trabajos posteriores ya que ha quedado todo registrado en las tablas.

Como puede verse, y a manera de ejemplo, para el primer tipo de enunciados : subordinada sustantiva subjetiva, un promedio de 60 % identificó correctamente la causa del problema. Y 62.1% propuso una corrección adecuada.

En el cuadro siguiente, que sirve como ejemplo de los otros 27 restantes:

**PORCENTAJE DE RESPUESTAS DE LOS 200 CUESTIONARIOS, PREGUNTA 1, CORRESPONDIENTES A LA SECCIÓN: ELIMINACIONES DE DIVERSOS ELEMENTOS.**



De 1 a 16 indican las diversas opciones.

pueden hacerse las siguientes interpretaciones:

Los números del 1 al 16 se refieren a las diversas opciones en que fue dividido el cuadro Eliminaciones..., por ejemplo el número 1 corresponde a: "que" y en él cero % de los informantes contestaron que eliminarían este aspecto.

Los resultados generales de estas 28 tablas pueden verse en el Anexo 8, que lleva por título Proporción de eliminaciones acertadas, en el cual se concentró toda esta información.

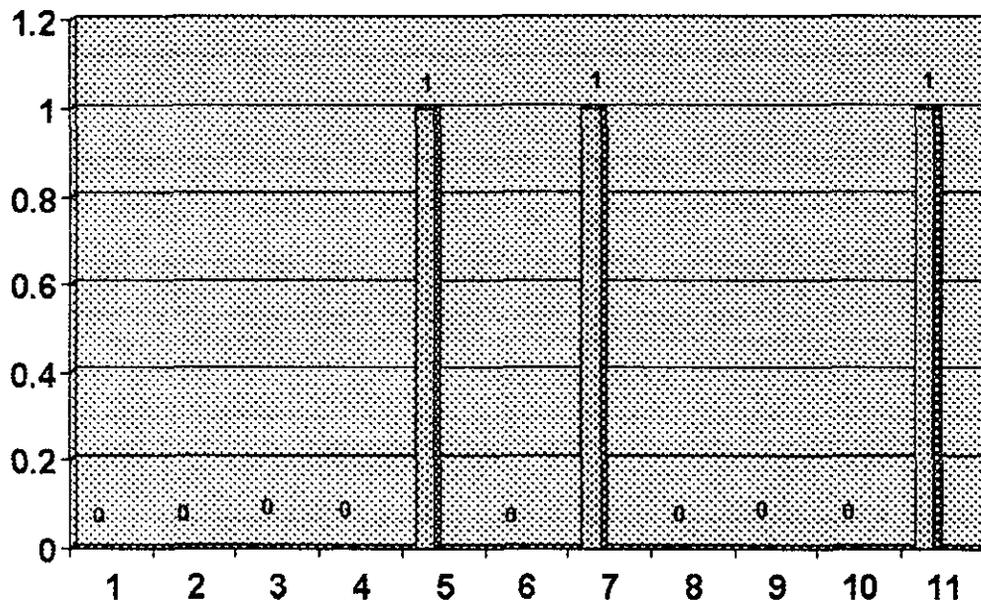
De igual manera que en la parte de Cambios, los resultados se presentan agrupados por los tipos de enunciados que conforman el cuestionario, cada uno con sus correspondientes cuatro oraciones, además de la columna que muestra los porcentajes de quienes sugirieron eliminar palabras que hacen correcta la oración tal como está, ya promediados. Así como otra que comprende los porcentajes de quienes propusieron eliminar estructuras completas que hacen correcta la oración tal como está, igualmente sumados y promediados.

De las 16 subdivisiones que conforman este apartado de Eliminaciones, se tomaron en cuenta solamente las que corresponden a los números 1, 13 y 14, pues son las directamente relacionadas con el tema de la tesis. De allí que los resultados se basen en ellas: 1 para la primera columna y 13 y 14 para la segunda.

Puede verse como ejemplo que para el primer tipo de enunciados: subordinada sustantiva subjetiva, un promedio de cero % eliminó palabras que hacen correcta la oración tal como está, mientras que uno de 0.8 % eliminó estructuras completas.

En el cuadro siguiente, que sirve como ejemplo de los otros 27 restantes:

**PORCENTAJE DE RESPUESTAS DE LOS 200 CUESTIONARIOS.**  
**PREGUNTA 1, CORRESPONDIENTES A LA SECCIÓN: ADICIONES DE**  
**DIVERSOS ELEMENTOS.**



De 1 a 11 indican las diversas opciones.

pueden hacerse las siguientes interpretaciones:

Los números del 1 al 11, se refieren a las diversas opciones en que fue dividido el cuadro Adiciones... .Por ejemplo, el número 1 corresponde a “pronombres” y en él cero % de los informantes contestaron que añadirían este aspecto.

Los resultados generales de estas 28 tablas aparecen en el Anexo 9, que lleva por título :Proporción de adiciones acertadas, el cual concentra toda esta información.

De igual manera que en la parte de Eliminaciones, los resultados se presentan agrupados por los tipos de enunciados que conforman el cuestionario, cada uno con sus correspondientes cuatro oraciones, además de la columna que muestra los porcentajes de quienes sugirieron agregar elementos ortográficos que hacen correcta la oración tal como está, ya promediados. De las 11 subdivisiones que conforman este apartado de Adiciones, fueron consideradas solamente la 6 que corresponde a acentos, y la 7 que corresponde a signos de puntuación, ya que son las directamente relacionadas con el tema de la tesis.

Puede verse, para ejemplificar, que para el primer tipo de enunciados: subordinada sustantiva subjetiva, un promedio de 0.7% agregó elementos ortográficos para hacer correcta la oración tal como está.

Después de haber analizado los datos obtenidos a partir de los cuestionarios, en estas diversas etapas, se hablará ahora de los resultados generales conseguidos mediante esta investigación. Para ello se hablará de los mismos siguiendo el procedimiento empleado hasta aquí : de acuerdo con los siete tipos de oraciones que conforman el instrumento recolector de información.

#### 2.4 Los resultados.

##### I. Oraciones Subordinadas Sustantivas Subjetivas.-

A este tipo de oraciones corresponden los enunciados: 1,8, 15 y 22 del cuestionario definitivo. En esta clase de oraciones, la gran mayoría de los informantes ( 81.2%) identificó como

incorrectas las oraciones modificadas, Anexo 5 que es lo adecuado; mientras que un promedio de 13.1% las identificó como correctas y un promedio de 4.6 % no supo si eran correctas o incorrectas.

Debe señalarse asimismo que un promedio de 49.2% de quienes identificaron los enunciados como incorrectos, atribuyeron la incorrección al verbo. Uno de 7% la atribuyó al significado y uno de 22.8%, a la redacción.

De estos mismos informantes, un promedio de 70.7% sugirió corregir los enunciados sustituyendo algún elemento; uno de 2.6% eliminándolo, uno de 1.8% agregándolo; uno de 3.2% no supo cómo corregirlos y uno de 0.8% sugirió corregirlos con otra posibilidad.

Después de revisar estos porcentajes generales, es importante advertir que para el mismo tipo de oraciones, sustantivas subjetivas, un promedio de 60.1% identificó correctamente la causa del problema Anexo 7, es decir, sugirió cambiar el presente de indicativo por presente de subjuntivo.

Además, un promedio de 62.1% propuso una corrección adecuada; es decir, su propuesta fue de subjuntivo: presente, presente y otra palabra, o bien otro tiempo del mismo modo verbal.

Siguiendo con el mismo tipo de oraciones, debe mencionarse que ningún informante ( cero %), eliminó palabras que hicieran correcta la oración tal como está Anexo 8, es decir, que con esas eliminaciones la oración resultara gramaticalmente aceptable teniendo el verbo en indicativo. Lo que indica o bien que debería ir en subjuntivo –lo que no ocurre- o bien que va en indicativo – como fue presentada- pero que para ello es necesario suprimir determinados elementos.

En este tipo también, un promedio de 0.8% sugirió eliminar estructuras completas que hacen la oración gramaticalmente aceptable tal como fue presentada, con indicativo. Mientras que uno de 0.7% agregó elementos ortográficos que hacen correcta la oración como fue presentada, Anexo 9.

Aquí debe señalarse que ello ocurrió a pesar de que el cuestionario, en las instrucciones, contenía una nota donde se advertía que no se considerase ningún aspecto ortográfico.

## II. Oraciones Subordinadas Objetivas Directas.-

A este tipo de oraciones corresponden los enunciados 2, 9, 16 y 23, del cuestionario definitivo.

En estos enunciados, la gran mayoría de informantes, un promedio de ( 78.2%) identificó como incorrectas las oraciones modificadas, lo cual indica que bastantes sujetos advirtieron el error. Mientras que sólo uno de 16.1% las identificó como correctas y uno de 4.2% no supo si eran correctas o incorrectas.

Puede verse asimismo que un promedio de 53.1% de quienes identificaron los enunciados como incorrectos, atribuyeron la incorrección al verbo. Uno de 4.7% la atribuyó al significado y uno de 18.7%, a la redacción.

De estos mismos informantes, un promedio de 71% sugirió corregir los enunciados substituyendo algún elemento; uno de 0.8% eliminándolo, uno de 1% añadiéndolo, uno de 2.2% no supo cómo corregirlos y uno de 0.2% sugirió corregirlos con otra posibilidad.

Después de señalar estas cifras básicas, debe hacerse notar que para el mismo subgrupo de oraciones, un promedio de 63.3% identificó correctamente la causa del problema Anexo 7, es decir, sugirió cambiar el presente de indicativo por presente de subjuntivo.

Y uno de 65.2% propuso una corrección adecuada -con subjuntivo-. En este mismo subgrupo de oraciones, se observa que ningún informante, ( cero %) eliminó palabras que hicieran correcta la oración tal como está -con indicativo-.

Asimismo, un promedio de 0.5% sugirió eliminar estructuras completas que hacen la oración gramaticalmente aceptable, tal como fue presentada. Uno de 0.2% agregó elementos ortográficos que hacen correcta la oración así como aparece en el cuestionario, Anexo 9 a pesar de haberseles advertido que no tomasen en cuenta ningún aspecto ortográfico.

III. <u>Oraciones Independientes que expresan deseo, de significación imperativa.-</u>
--

A este tercer tipo corresponden los enunciados 3, 10, 17 y 24 del cuestionario definitivo. En ellos, un promedio de 53% identificó como incorrectas las oraciones modificadas Anexo 5, mientras que uno de 34.1% las identificó como correctas y uno de 11% no supo si eran correctas o incorrectas.

Debe indicarse de igual modo que un promedio de 7.5% de quienes identificaron los enunciados como incorrectos, atribuyeron la incorrección al verbo, uno de 9.3% la atribuyó al significado y uno de 34.3% a la redacción.

De estos mismos participantes, un promedio de 17.8% sugirió corregir los ejemplos sustituyendo algún elemento; uno de 20.7% eliminándolo y uno de 6.6% agregándolo. Uno de 5.5% no supo cómo corregirlos y uno de 0.3% prefirió corregirlos con otra posibilidad.

Después de revisar estos porcentajes generales, es importante advertir que, para el mismo tipo de oraciones, un promedio de 8.2% identificó correctamente la causa del problema, Anexo 7, mientras que uno de 9.6% propuso una corrección adecuada, -con subjuntivo-.

Siguiendo con el mismo tipo de oraciones, debe citarse que, un promedio de 18.5%, eliminó palabras que hacen correcta la oración tal como está, Anexo 8.

En este subgrupo, de oraciones independientes, un promedio de 0.7% sugirió eliminar estructuras completas que hacen la oración gramaticalmente aceptable tal como fue presentada, con indicativo.

Un promedio de 6.6% agregó elementos ortográficos que hacen correcta la oración como fue presentada Anexo 9 ; a pesar de lo indicado en las instrucciones.

#### IV. Oración Subordinada Adverbial Temporal.-

A este grupo corresponden los enunciados: 4, 11, 18, y 25 del cuestionario definitivo.

En ellos la mayoría de informantes, un promedio de ( 80.8%) identificó como incorrectas las oraciones modificadas, mientras que sólo uno de 14.7% las identificó como correctas y uno de 3.2% no supo si eran correctas o incorrectas.

Debe señalarse además que un promedio de 57.1% de quienes identificaron los enunciados como incorrectos, asignaron la incorrección al verbo; uno de 3.7% la asignó al significado y uno de 18.2%, a la redacción.

De estos mismos informantes, un promedio de 75.7% propuso corregir los enunciados substituyendo algún elemento; uno de 1.5% eliminándolo; uno de 0.7% agregándolo; uno de 1.3% no supo cómo corregirlos y uno de 0.6% sugirió corregirlos con otra posibilidad.

Después de revisar estos porcentajes generales, es importante advertir que en las adverbiales temporales, un promedio de 70% identificó correctamente la causa del problema, Anexo 7, y que uno de 70.6% propuso una corrección adecuada.

Siguiendo con el mismo tipo de oraciones, se debe decir que ningún informante ( cero %) eliminó palabras que hacen correcta la oración tal como está: con indicativo y que un promedio de 0.1% propuso eliminar estructuras completas que hacen la oración gramatical con indicativo. Mientras que sólo un promedio de 0.3% agregó elementos ortográficos para hacer correcta la oración tal como está Anexo 9.

#### V. Oraciones Subordinadas Adverbiales Locativas .-

A este grupo corresponden los enunciados: 5, 12, 19 y 26 del cuestionario definitivo.

En dicho grupo, la mayoría de informantes, un promedio de ( 67%) identificó como incorrectas las oraciones modificadas, mientras que uno de 26.7% las identificó como correctas y uno de 4.8% no supo si eran correctas o incorrectas.

Se debe mencionar además que un promedio de 30.2% de quienes identificaron los enunciados como incorrectos, asignaron la incorrección al verbo; uno de 10.1% la asignó al significado y uno de 26.2%, a la redacción.

De este mismo número de informantes, un promedio de 53.5% propuso corregir los enunciados sustituyendo algún elemento; uno de 1.7% eliminándolo; uno de 3.5% agregándolo; uno de 4.5% no supo cómo corregirlos y uno de 0.2% propuso corregirlos con otra posibilidad.

Después de dar estos porcentajes generales, es importante hacer notar que en las adverbiales locativas, un promedio de 33.5% identificó correctamente la causa del problema, y que uno de 35.6% propuso una corrección adecuada Anexo 7.

En este mismo tipo de oraciones, puede verse que un promedio de 0.2% eliminó palabras que hacen correcta la oración tal como está: con indicativo y uno de 0.3% propuso eliminar estructuras completas que hacen la oración gramatical tal como está (Anexo 8). Asimismo, sólo un promedio de 1.8% agregó elementos ortográficos para hacer correcta la oración tal como está Anexo 9.

VI. <u>Oraciones Subordinadas Adjetivas.-</u>
---

A este grupo corresponden los enunciados: 6, 13, 20 y 27 del cuestionario definitivo.

En él, la mayoría de informantes, un promedio de ( 65.7%), identificó como incorrectas las oraciones modificadas, mientras que uno de 28.1% las identificó como correctas y uno de 4.8% no supo si eran correctas o incorrectas.

Se debe citar además que un promedio de 36.5% de quienes identificaron los enunciados como incorrectos, asignaron la incorrección al verbo; uno de 6.3% la asignó al significado y uno de 20%, a la redacción.

De este mismo número de informantes, un promedio de 53.8% propuso corregir los enunciados sustituyendo algún elemento; uno de 2.2% eliminándolo; uno de 3.8% agregándolo; uno de 3.3% no supo cómo corregirlos y uno de 0.5% propuso corregirlos con otra posibilidad.

Después de revisar estos porcentajes generales, es importante hacer notar que en las subordinadas adjetivas, un promedio de 43.8% identificó correctamente la causa del problema Anexo 7, y que uno de 47.3% propuso una corrección adecuada.

Siguiendo con el mismo tipo de oraciones, puede verse que un promedio de cero % eliminó palabras que hacen correcta la oración tal como está: con indicativo y uno de 1.6% propuso eliminar estructuras completas, que hacen la oración gramatical tal como está Anexo 8. Aparte de ello, sólo un promedio de 1.7% agregó elementos ortográficos para hacer correcta la oración tal como aparece, Anexo 9.

## VII. Oraciones Subordinadas Adverbiales Modales .-

Parte de este grupo son los enunciados: 7, 14, 21 y 28 del cuestionario definitivo. En él la mayoría de informantes, es decir un promedio de ( 82.1%) identificó como incorrectas las oraciones modificadas, mientras que uno de 12% las identificó como correctas y uno de 4.6% no supo si eran correctas o incorrectas, Anexo 5.

Debe citarse además que un promedio de 42.7% de quienes identificaron los enunciados como incorrectos, asignaron la incorrección al verbo; uno de 7.7%, al significado y uno de 28.6% a la redacción.

De este mismo número de informantes, un promedio de 66.3% propuso corregir los enunciados sustituyendo algún elemento; uno de (4.3%) eliminándolo, uno de 1.6% agregándolo; uno de 6% no supo cómo corregirlos y uno de 0.5% propuso corregirlos con otra posibilidad.

Después de revisar estos porcentajes generales, es importante advertir que, en las adverbiales modales, un promedio de 56.7% identificó correctamente la causa del problema, y que uno de 60.2% propuso una corrección adecuada, Anexo 7.

Siguiendo con las oraciones modales, puede verse que un promedio de 0.1% eliminó palabras que hacen correcta la oración tal como está: con indicativo y uno de 0.7% propuso eliminar estructuras completas que hacen la oración gramatical tal como está Anexo 8. Aparte de ello, sólo un promedio de 1.7% agregó elementos ortográficos para hacer correcta la oración tal como aparece, Anexo 9. Después de señalar los porcentajes obtenidos en cada grupo de oraciones, puede mencionarse que de los siete tipos de enunciados, las oraciones Subordinadas adverbiales modales fueron las que obtuvieron el porcentaje más alto de respuestas acertadas. Las que obtuvieron el más bajo fueron las Oraciones independientes de deseo con significación imperativa; es decir fueron éstas al parecer las más difíciles o las que tuvieron menos contexto para ser interpretadas. Conviene decir sin embargo, que en ellas, a diferencia de los otros seis grupos y quizá por la forma de la oración un buen número de informantes sugirió eliminar palabras que hacen correcta la oración tal como fue presentada –con indicativo- lo cual implica que los informantes advirtieron que para que esta oración estuviese bien con este modo verbal, le sobraban determinados elementos. Y aunque en ella el procedimiento seguido por los sujetos fue diferente, ya que se basó en la eliminación, conduce a lo mismo: se necesita el subjuntivo.

Por otro lado, en lo referente a los porcentajes de quienes sugirieron corregir las oraciones cambiando el presente de indicativo por presente de subjuntivo, que era lo adecuado, el porcentaje más alto de respuestas acertadas lo obtuvieron las oraciones Subordinadas adverbiales

temporales. El más bajo, las independientes de significación imperativa. En lugares intermedios aparecen en orden descendente: las objetivas directas, las sujetivas, las modales, las adjetivas y finalmente las locativas.

Si a estos porcentajes se suman los correspondientes a quienes sugirieron asimismo una corrección con subjuntivo, aunque no fuese en tiempo presente, se tiene que las oraciones temporales obtuvieron el total más alto y las independientes con significación imperativa, el más bajo.

Por los promedios obtenidos en los cuestionarios aplicados, se concluye de manera global que el subjuntivo es requerido por los hablantes en un alto porcentaje, sea substituyendo o sea eliminando elementos lingüísticos en los enunciados, y que los hablantes advierten la carencia del mismo en contextos donde debería aparecer.

## CONCLUSIONES.

Después de haber realizado esta investigación, puede concluirse que, en la actualidad, el subjuntivo es un recurso lingüístico de suprema importancia en la competencia gramatical de los hablantes de español, y que el mismo no sólo ocupa un lugar preponderante en ella sino que está además en pleno vigor. Se hace esta afirmación puesto que un alto porcentaje de los sujetos que participaron como informantes, emitieron respuestas correctas en el instrumento mediante el cual se obtuvieron los datos, como había sido supuesto en las hipótesis de esta tesis. Esto ocurrió además en los siete tipos de enunciados que conformaron el cuestionario, como puede verse en la sección de los resultados. Basándose en éstos, y de acuerdo con los tres tipos de tareas sugeridos por Ellis (1991) discriminación, localización y corrección de errores, podría resumirse lo enunciado antes diciendo que la gran mayoría de los informantes:

- Advirtieron que estaban mal construidas o eran inadecuadas gramaticalmente las oraciones presentadas, es decir no las encontraron aceptables con presente de indicativo.
- Ubicaron de qué tipo era el problema; es decir, atribuyeron la incorrección del enunciado presentado al verbo del mismo, aunque en términos generales desconocían el metalenguaje con el que se designaron los elementos en cuestión.
- Propusieron una opción de corrección adecuada; es decir, sugirieron corregir las oraciones substituyendo el presente de indicativo por presente de subjuntivo, o bien por algún otro tiempo de este modo verbal que concordara con el verbo de la oración principal y que mantuviera el significado de la oración. Sobre este mismo punto, puede mencionarse que en un tipo de oraciones el procedimiento propuesto para la corrección no fue la substitución de elementos, sino la eliminación, pero condujo al mismo resultado: la necesidad del subjuntivo. De allí que la hipótesis general se haya corroborado puesto que el hecho de haber obtenido un alto índice de respuestas acertadas en la prueba, implica que existe en los hablantes un elevado grado de

destreza en el manejo del modo subjuntivo, y esto se debe a que el mismo es un elemento lingüístico inherente a la competencia gramatical de los sujetos.

En cuanto a las hipótesis particulares, debe decirse que fueron asimismo corroboradas puesto que, y de acuerdo con la primera de ellas se deduce que el carácter regular del subjuntivo, es decir el que deba aparecer necesariamente en determinados contextos, como es el caso de los enunciados que conforman el instrumento, ayudó a que los informantes emitieran un muy buen número de respuestas acertadas en todos los grupos de oraciones presentados. La segunda de estas hipótesis particulares, se corrobora al observarse que en efecto las oraciones subordinadas fueron las que obtuvieron el porcentaje más alto de respuestas acertadas, mientras que el más bajo lo obtuvieron las que se clasifican como independientes de deseo con significación imperativa, de donde se deduce que el hecho de que el subjuntivo aparezca en una oración compuesta explícita facilita su reconocimiento.

Conviene señalar además que los resultados de esta investigación sugieren que los informantes confían, en primera instancia, en su conocimiento implícito, más que en una serie de reglas, cuando están emitiendo juicios de gramaticalidad (Ellis: 1991) lo que confirmaría que el tema aquí estudiado es parte inseparable de su sistema gramatical.

Por todo ello, se concluye que el subjuntivo, tema de este trabajo, resulta no sólo un recurso lingüístico que pertenece por derecho propio a la competencia gramatical de los hablantes del español, sino un elemento insustituible dentro del conjunto de medios con que cuentan los usuarios del español contemporáneo en el momento de su desempeño lingüístico.

Finalmente, y en cuanto al instrumento recolector de datos, puede decirse que éste resultó ser adecuado para los fines que se perseguían, incluso algunos sujetos encontraron interesantes las tareas que debían realizar en él; no obstante, hubo quienes lo encontraron extenso y por ello les resultó un poco cansado el contestarlo. De allí que una sugerencia para una nueva aplicación de

este mismo cuestionario sería establecer un tiempo determinado para su contestación, lo que no se hizo en esta ocasión, a fin de que los informantes se fatigaran menos y a fin de que, al no disponer del tiempo que desearan, plasmaran la primera idea que les surgiera a partir de los enunciados. Esto último daría como resultado respuestas más auténticas.

Convendría también probar los tipos de enunciados restantes e intercalar distractores entre cada uno de ellos, a fin de ver si los resultados son similares o se alteran.

#### Propuestas para futuras líneas de investigación.-

Después de haber finalizado esta tesis, y a partir de lo estudiado en ella, puede decirse que temas relevantes para investigaciones posteriores y directamente relacionados con el subjuntivo, serían los siguientes:

- 1.- Los tipos de modalidad y las diversas clases de oraciones con subjuntivo, porque no existe al parecer en español una clasificación completa entre clases de modalidad y las oraciones con subjuntivo que quedan comprendidas en ellas, a pesar de que el modo es un fenómeno gramatical estrechamente unido a la modalidad.
- 2.- La clasificación semántica de las oraciones con subjuntivo en español, pues como se vio los estudios que dicen ser de carácter semántico son incompletos, sólo mencionan a un tipo de subordinadas, y el problema de los restantes lo resuelven con aspectos sintácticos.
- 3.- La alternancia modal. Es decir, aquellos tipos de oraciones que son gramaticalmente correctas tanto con indicativo como con subjuntivo, si bien esto mismo hace que varíe su significado.
- 4.- Las oraciones de objeto preposicional, de acuerdo con el aspecto semántico de sus verbos, ya que éstos con determinadas preposiciones adquieren significados muy específicos y en ocasiones son clasificadas estas oraciones, erróneamente.

5.- La dependencia o autonomía de los tiempos de la subordinada con respecto a la oración principal, ya que entre los gramáticos se discute si el subjuntivo de una oración subordinada conlleva rasgos de temporalidad en sí mismo, o si los recibe del verbo de la oración principal.

6.- Los adjetivos como harto + subjuntivo, pues al parecer es el significado de esta clase de adjetivos el que hace que en la oración rija indicativo o subjuntivo.

7.- Las partículas discursivas como ya y el subjuntivo, pues si bien no puede decirse que las mismas impliquen subjuntivo, sí inciden de alguna manera en él y al parecer no ha sido muy estudiado este modo verbal en relación con dicha incidencia, en el ámbito del discurso.

#### Sugerencias pedagógicas.-

A partir de lo expuesto en este trabajo de tesis, podrían hacerse algunas recomendaciones que serían de utilidad en el campo de la docencia. Como primer punto convendría elaborar un manual de gramática del subjuntivo, para nativo-hablantes, en el cual se presentara en primer lugar, un panorama completo de los aspectos relacionados con el tema, en segundo lugar, donde hubiera una coherencia de criterios, ya sea sintácticos o ya sea semánticos, aunque preferentemente el manual propuesto debería contener las dos perspectivas, y en tercer lugar, donde las nociones fueran definidas de manera más precisa y delimitadora. Se hace esta sugerencia pues las conclusiones de esta investigación mostraron la preponderancia que el subjuntivo tiene para los hablantes contemporáneos.

Como segunda sugerencia, se propondría tomar como base esta gramática a fin de mejorar los manuales de español para no hispano-hablantes, incluyendo por un lado temas que son necesarios como lo demostró este trabajo, tal es el caso de las oraciones independientes de deseo, significación imperativa, así como las de objeto preposicional, estas últimas en relación con el subjuntivo y no con verbos prepositivos, y por otro cambiando el enfoque de enseñanza a partir de esta nueva sistematización.

## BIBLIOGRAFÍA.

- Alcina y Blecua. 1980. Gramática española. Barcelona: Ariel.
- Alarcos, Emilio. 1984. Estudios de gramática funcional del español. Madrid: Gredos.
- . 1994. Gramática de la lengua española. Madrid: Espasa – Calpe.
- Borja, María. De. 1981. Teoría y práctica de la lengua española. Barcelona: Oikos – Tau.
- Borrego, J.; Asencio, J. y Prieto, E. 1985. El subjuntivo. Valores y usos. Madrid: Sociedad General Española de Librería.
- Bosque, Ignacio. 1990. Indicativo y subjuntivo. Madrid: Taurus.
- Brito Meyer, Rosa Marina. De, y Gomes de Medeiros, Vanise. 1996. “Potuguês para estrangeiros: questões semântico- discursivas e sintáticas no ensino do subjuntivo”, en *Memorias del III Congreso do Ensino de Português como Língua Estrangeira*. México.
- Butt, John, y Benjamin, Carmen. 1994. A New Reference Grammar of Modern Spanish. London: Edward Arnold.
- Bybee, Joan. 1985. Morphology. A Study of the Relation Between Meaning and Form. John Benjamins Publishing Company.
- Bybee, Joan y Fleishman, S. 1995. Modality in Grammar and Discourse. John Benjamins Publishing Company.
- Coseriu, Eugenio. 1996. El sistema verbal románico. México: Siglo XXI.
- Chaudron, Craig. 1983. “Research on metalinguistic judgments: a review of theory, methods, and results.” *Language Learning* 33.
- Chomsky, Noam. 1976. Aspectos de la teoría de la sintaxis. Madrid: Aguilar.
- . 1983. Reglas y representaciones. México: F. C. E.
- Demonte, Violeta. 1982. La subordinación sustantiva. Madrid: Cátedra.
- D’Introno, Francesco. 1979. Sintaxis transformacional del español. Madrid: Cátedra.
- Ducrot, Oswald y Todorov, T. 1974. Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje. México: Siglo XXI.
- Ellis, Rod. 1991. “Grammaticality judgments and second language acquisition.” *Studies in Second Language Acquisition* 13.

- Fente, Rafael. 1997. El subjuntivo. Madrid: Ediciones Aravaca, S. A.
- García Fajardo, Josefina. 1997. "Modalidad: hacia un marco de análisis." *Varia lingüística y literaria*. 50 años CELL. I. Lingüística. R. Barriga y P. Martín (eds.). México: COLMEX.
- Gili Gaya, Samuel. 1991. Curso superior de sintaxis española. Barcelona: Ed. Vox.
- Halliday, M. A. K. 1970. "Language Structure and Language Function" en Lyons, J. 1970. New Horizons in Linguistics. London: Penguin Books.
- Heidrun Gerzymisch- A. 1993. "On the Thematic Nature of the Subjunctive in the Romance Languages." IRAL, Vol. XXXI.
- Hernández, César. 1986. Gramática funcional del español. Madrid: Gredos.
- Hockett, Charles. 1979. Curso de lingüística moderna. Buenos Aires: EUDEBA.
- Jurado, Martha, y Montemayor, Marta. 1993. Pido la palabra. 5º. Nivel. México: UNAM.
- Lara, Luis Fernando. 1979. Investigaciones lingüísticas en lexicografía. México: COLMEX.
- Lope Blanch, Juan. 1984. El concepto de oración en la lingüística española. México: UNAM.
- López Chávez, Juan. 1980. Análisis morfosintáctico. México: Centro de Actualización y Formación de Profesores.
- Luna, Elizabeth. 1980. Sintaxis de los verboides en el habla culta. México: UNAM.
- Lyons, John. 1970. New Horizons in Linguistics. London: Penguin Books.
- . 1980. Semántica. Barcelona: Teide.
- . 1981. Lenguaje, significado y contexto. Barcelona: Paidós Comunicación.
- Manteca, A., y Alonso- Cortés. 1981. Gramática del subjuntivo. GGT Madrid: Cátedra.
- Matte Bon, Francisco. 1992. Gramática comunicativa del español. Tomo I. De la lengua a la idea. Madrid: Difusión.
- Molho, Mauricio. 1975. Sistemática del verbo español. Madrid: Gredos.
- Molina, J. A. De. 1976. Usos de se. Madrid: Sociedad General Española de Librerías.
- Mora, Alejandro. De la. 1984. Las partes de la oración. México: Trillas.
- Moreno de Alba. 1985. Valores de las formas verbales en el español de México. México: UNAM.

- Mozas, Antonio Benito. 1994. Ejercicios de sintaxis. Teoría y práctica. Madrid: Edaf.
- Palmer, F. 1986. Mood and Modality. Cambridge: C. U. P.
- Pick, Susan. 1992. Cómo investigar en ciencias sociales. México: Trillas.
- Quilis, A. y Esgueva, M. 1993. Lengua española. Curso de acceso. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces.
- RAE. 1989. Esbozo de una nueva gramática de la lengua española. Madrid: Espasa- Calpe.
- . 1999. Gramática descriptiva de la lengua española. Vol. 1,2,3. Madrid: Espasa- Calpe.
- Rivero, Ma. Luisa. 1979. Estudios de gramática generativa del español. Madrid: Cátedra.
- Seco, Manuel. 1999. Gramática esencial de la lengua española. Madrid: Espasa- Calpe.
- SEP. 1979. Español 3º. 1ª y 2ª parte. México: Limusa.
- Shopen, T. 1985. Language Typology and Syntactic Description. Cambridge: C. U. P.

**Anexo 1**  
**Cuestionario pre-definitivo.**

Carrera: \_\_\_\_\_ Semestre: \_\_\_\_\_

Turno: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES:** Después de leer cada uno de los enunciados siguientes, marque la opción más adecuada en cada una de las columnas de la derecha.

Enunciado	Gramaticalmente es:	Si fuera incorrecto la causa podría estar relacionada con:	Si fuera incorrecto podría corregirse haciendo lo siguiente
1. Es positivo que los programas de la T. V. actual no sufran por la censura.	( ) Correcto ( ) Incorrecto ( ) No sé	( ) El verbo ( ) El significado ( ) La redacción	( ) Cambiando _____ por _____ ( ) Quitando _____ ( ) Agregando _____ ( ) No sé cómo _____
2. Propone Ojeda Paullada que economistas y abogados carinan juntos para resolver la crisis económica.	( ) Correcto ( ) Incorrecto ( ) No sé	( ) El verbo ( ) El significado ( ) La redacción	( ) Cambiando _____ por _____ ( ) Quitando _____ ( ) Agregando _____ ( ) No sé cómo _____
3. Dirijan sus oraciones al que quieren.	( ) Correcto ( ) Incorrecto ( ) No sé	( ) El verbo ( ) El significado ( ) La redacción	( ) Cambiando _____ por _____ ( ) Quitando _____ ( ) Agregando _____ ( ) No sé cómo _____

Enunciado	Gramaticalmente es:	Si fuera incorrecto la causa podría estar relacionada con:	Si fuera incorrecto podría corregirse haciendo lo siguiente
4. Quizá ésta es una visión muy limitada.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
5. Que responde Carlos Albert a las deficiencias en los servicios deportivos de la ciudad.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
6. Cuando llego al cielo se lo preguntaré al verdadero y único Dios.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
7. Para ir a donde quieres aprovecha este financiamiento con las mejores condiciones del mercado.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo

Enunciado	Gramaticalmente es:	Si fuera incorrecto la causa podría estar relacionada con:	Si fuera incorrecto podría corregirse haciendo lo siguiente
8. Cualquier estudiante mexicano que tiene terminado el ciclo de estudios anterior con un mínimo de siete como promedio tiene asegurada su inscripción.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
9. "La vida es muy dura ya, como para que el arte la refleje en esa misma dureza". Botero.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
10. O'Neill: "Es necesario que se debilite el dólar".	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
11. "Espero que el VI Festival Palafoxiano resulta tan bueno como los anteriores," aseveró el Secretario de Cultura de Puebla.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____

Enunciado	Gramaticalmente es:	Si fuera incorrecto la causa podría estar relacionada con:	Si fuera incorrecto podría corregirse haciendo lo siguiente
12. Los padres de familia tienen que aportar cien o doscientos pesos para comprar mobiliario, reparar el plantel, pagar un consejo o a quien limpia los baños.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
13. La palabra griega "meteco" acaso aclara un poco el asunto.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
14. Con mi mamá no te metas, que es la última vez que la tratas así.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
15. El Presidente encontrará a un país escéptico cuando llega a territorio mexicano.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo

Enunciado	Gramaticalmente es:	Si fuera incorrecto la causa podría estar relacionada con:	Si fuera incorrecto podría corregirse haciendo lo siguiente
16. Dondequiera que se abre el Nuevo Testamento se habla del reino de Dios.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
17. Estoy harto de un Dios que me produce pavor.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
18. Desafortunadamente no hemos podido vender la casa y quisieramos que nos ayudaran a venderla para irnos de aquí sin que nadie sabe a dónde vamos.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
19. Quien lee este libro se condenará.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo

Enunciado	Gramaticalmente es:	Si fuera incorrecto la causa podría estar relacionada con:	Si fuera incorrecto podría corregirse haciendo lo siguiente
20. Supervisaremos que tu apoyo llega efectivamente a los damnificados vía Instituciones de Asistencia Social.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
21. Si no quieren reelección, están en su derecho de negarle el voto a quien la pretende.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
22. Tal vez podemos decir que Dios se halla más allá del bien y del mal.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
23. Apoya E. U. la liberación de Pinochet, que decide la justicia: España y G. B.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____

Enunciado	Gramaticalmente es:	Si fuera incorrecto la causa podría estar relacionada con:	Si fuera incorrecto podría corregirse haciendo lo siguiente
24. Continuará la alerta sanitaria hasta que se erradica el riesgo de epidemias.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
25. Tómame el avión y vuela hacia donde te parece.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
26. Sin autoridad que los pone en orden, los vendedores ambulantes se extienden como plaga en los alrededores.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
27. Ha pasado demasiado tiempo sin que el conflicto se resuelva.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____

Enunciado	Gramaticalmente es:	Si fuera incorrecto la causa podría estar relacionada con:	Si fuera incorrecto podría corregirse haciendo lo siguiente
28. Es lastimoso que una persona tan joven muere, aunque es algo que puede ocurrirle a cualquiera.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
29. Los damnificados requieren que se les lleva la ayuda incondicional que el pueblo mexicano les ha dado.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
30. Esta ruta singular que es el camino de Santiago, está abierta a todos los pacíficos: al que profesa cualquier credo y al no religioso.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
31. Tal vez es ésa la razón espiritual del tango.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____

Enunciado	Gramaticalmente es:	Si fuera incorrecto la causa podría estar relacionada con:	Si fuera incorrecto podría corregirse haciendo lo siguiente
32. Que la justicia social es bandera común y realidad palpable en el continente.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
33. A unos cuantos meses de que concluye la gestión administrativa de M. Cavazos frente al gobierno de Tamaulipas, las perspectivas de esa entidad no pueden ser mejores.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
34. Le agradecería de la manera más atenta dar publicación en FORO o en donde usted gusta a lo siguiente.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
35. "No podías encontrar a nadie que apoya más al Presidente que yo," agregó el actor.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____

Enunciado	Gramaticalmente es:	Si fuera incorrecto la causa podría estar relacionada con:	Si fuera incorrecto podría corregirse haciendo lo siguiente
36. "Si, hombre claro, como a ti te parece, tienes razón."	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____

**Anexo 2**  
**Cuestionario definitivo**

Carrera: \_\_\_\_\_ Semestre: \_\_\_\_\_

Turno: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES:** Después de leer cada uno de los enunciados siguientes, marque la opción más adecuada en cada una de las columnas de la derecha.

No considere ningún aspecto relacionado con ortografía.

Enunciado	Gramaticalmente es:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, la causa está relacionada con:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, se puede corregir haciendo lo siguiente:
1. Es positivo que los programas de la T. V. actual no sufran por la censura.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
2. Propone Ojeda Paullada que economistas y abogados caminan juntos para resolver la crisis económica.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____
3. Que responde Carlos Albert a las deficiencias en los servicios deportivos de la ciudad.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____

Enunciado	Gramaticalmente es:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, la causa está relacionada con:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, se puede corregir haciendo lo siguiente:
4. Cuando llego al cielo se lo preguntaré al verdadero y único Dios.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
5. Para ir a donde quieres aprovecha este financiamiento con las mejores condiciones del mercado.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
6. Cualquier estudiante mexicano que tiene terminado el ciclo de estudios anterior con un mínimo de siete como promedio tiene asegurada su inscripción.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
7. "La vida es muy dura ya, como para que el arte la refleje en esa misma dureza". Botero.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo

Enunciado	Gramaticalmente es:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, la causa está relacionada con:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, se puede corregir haciendo lo siguiente:
8. O'Neill: "Es necesario que se debilita el dólar".	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
9. "Espero que el VI Festival Palafoxiano resulta tan bueno como los anteriores," aseveró el Secretario de Cultura de Puebla.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
10. Con mi mamá no te metas, que es la última vez que la tratas así.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
11. El Presidente encontrará a un país escéptico cuando llega a territorio mexicano.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo

Enunciado	Gramaticalmente es:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, la causa está relacionada con:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, se puede corregir haciendo lo siguiente:
12. Dondequiera que se abre el Nuevo Testamento se habla del reino de Dios.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
13. Dijo a los panistas que deben establecer asambleas en donde verdaderamente se vota.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
14. Desafortunadamente no hemos podido vender la casa y quisiéramos que nos ayudaran a venderla para irnos de aquí sin que nadie sabe a dónde vamos.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
15. Quien lee este libro se condenará.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo

Enunciado	Gramaticalmente es:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, la causa está relacionada con:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, se puede corregir haciendo lo siguiente:
16. Supervisaremos que tu apoyo llega efectivamente a los damnificados vía Instituciones de Asistencia Social.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
17. Apoya E. U. la liberación de Pinochet, que decide la justicia: España y G. B.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
18. Continuará la alerta sanitaria hasta que se erradica el riesgo de epidemias.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
19. Tómate el avión y vuela hacia donde te parece.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo

Enunciado	Gramaticalmente es:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, la causa está relacionada con:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, se puede corregir haciendo lo siguiente:
20. Sin autoridad que los pone en orden, los vendedores ambulantes se extienden como plaga en los alrededores.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
21. Ha pasado demasiado tiempo sin que el conflicto se resuelva.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
22. Es lastimoso que una persona tan joven muere, aunque es algo que puede ocurrirle a cualquiera.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
23. Los damnificados requieren que se les lleve la ayuda incondicional que el pueblo mexicano les ha dado.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo

Enunciado	Gramaticalmente es:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, la causa está relacionada con:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, se puede corregir haciendo lo siguiente:
24. Que la justicia social es bandera común y realidad palpable en el continente.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
25. A unos cuantos meses de que concluye la gestión administrativa de M. Cavazos frente al gobierno de Tamaulipas, las perspectivas de esa entidad no pueden ser mejores.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
26. Le agradecería de la manera más atenta dar publicación en FORO o en donde usted gusta a lo siguiente.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo
27. "No podrías encontrar a nadie que apoya más al Presidente que yo," agregó el actor.	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando por _____ <input type="checkbox"/> Quitando <input type="checkbox"/> Agregando <input type="checkbox"/> No sé cómo

Enunciado	Gramaticalmente es:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, la causa está relacionada con:	En caso de que haya contestado que es incorrecto, se puede corregir haciendo lo siguiente:
28. "Si, hombre claro, como a ti te parece, tienes razón."	<input type="checkbox"/> Correcto <input type="checkbox"/> Incorrecto <input type="checkbox"/> No sé	<input type="checkbox"/> El verbo <input type="checkbox"/> El significado <input type="checkbox"/> La redacción	<input type="checkbox"/> Cambiando _____ por _____ <input type="checkbox"/> Quitando _____ <input type="checkbox"/> Agregando _____ <input type="checkbox"/> No sé cómo _____

### Anexo 3

Resultado de 30 cuestionarios, (nueve tipos de enunciados, 4 oraciones de cada tipo = 36 enunciados), más 30 cuestionarios (nueve tipos de enunciados, 1 oración de cada tipo = 9 enunciados).

Núm. de enunciado	Tipo de enunciado	Porcentaje de respuestas correctas	
		Total de respuestas correctas	Porcentaje
1	<b>I. Subordinada sustantiva subjetiva.</b> 1.- "Es positivo que los programas...	22 de 30 + 22 de 30*	73%
2	2.- "O'Neill: Es necesario que...	26 de 30	87%
3	3.- "Quien lee este libro...	21 de 30	70%
4	4.- "Es lastimoso que una persona...	25 de 30	83%
	<b>II. Subordinada sustantiva objetiva directa.</b>		
5	1.- "Propone Ojeda Paullada que...	22 de 30 + 17 de 30	65%
6	2.- "Espero que el VI Festival Pala...	23 de 30	77%
7	3.- "Supervisaremos que tu apoyo...	22 de 30	73%
8	4.- "Los damnificados requieren...	26 de 30	87%
	<b>III. Subordinada sustantiva objetiva indirecta.</b>		
9	1.- "Dirijan sus oraciones al que quieren...	20 de 30 + 21 de 30	68%
10	2.- "Los padres de familia, tienen que...	15 de 30	50%
11	3.- "Si no quieren reelección, están...	11 de 30	37%
12	4.- "Esta ruta singular que es el...	7 de 30	23%

\*La segunda cifra se refiere a los 30 cuestionarios con 9 tipos de enunciados, una oración de cada tipo = 9 oraciones.

Núm. de enunciado	Tipo de enunciado	Porcentaje de respuestas correctas	
		Total de respuestas correctas	Porcentaje
13	<b>IV. O. Independiente que expresa duda.</b> 1.- "Quizá ésta es una visión..."	10 de 30 + 11 de 30	35%
14	2.- "La palabra griega "meteco" acaso aclara..."	15 de 30	50%
15	3.- "Tal vez podemos decir que Dios se halla..."	5 de 30	17%
16	4.- "Tal vez es ésa la razón..."	10 de 30	33%
	<b>V. O. Independiente que expresa deseo (significación imperativa)</b>		
17	1.- "Que responda Carlos Albert a las..."	16 de 30 + 21 de 30	62%
18	2.- "Con mi mamá no te metas, que es..."	21 de 30	70%
19	3.- "Apoya E.U. la liberación de Pinochet..."	18 de 30	60%
20	4.- "Que la justicia social es bandera..."	12 de 30	40%
21	<b>VI. Subordinada adverbial temporal</b>		
	1.- "Cuando llego al cielo se lo preguntaré..."	24 de 30 + 27 de 30	85%
22	2.- "El Presidente encontrará a un país esc..."	26 de 30	87%
23	3.- "Continuará la alerta sanitaria hasta que..."	25 de 30	83%
24	4.- "A unos cuantos meses de que concluye..."	16 de 30	53%
	<b>VII. Subordinada adverbial locativa</b>		
25	1.- "Para ir a donde quieres aprovecha..."	12 de 30 + 12 de 30	40%
26	2.- "Dondequiera que se abre el nuevo..."	9 de 30	30%
27	3.- "Tómate el avión y vuela hacia..."	26 de 30	87%
28	4.- "Le agradecería de la manera más..."	25 de 30	83%

Núm. de enunciado	Tipo de enunciado	Porcentaje de respuestas correctas	
		Total de respuestas correctas	Porcentaje
	<b>VIII. Subordinada adjetiva.</b>		
29	1.-"Cualquier estudiante mexicano que tiene..."	16 de 30 + 17 de 30	55%
30	2.-"Estoy harto de un Dios que me..."	5 de 30	17%
31	3.-"Sin autoridad que los pone en orden,..."	22 de 30	73%
32	4.-"No podrías encontrar a nadie que..."	19 de 30	63%
	<b>IX. Subordinada adverbial modal.</b>		
33	1.-"La vida es muy dura ya, como para..."	25 de 30 + 24 de 30	82%
34	2.-"Desafortunadamente no hemos podido..."	29 de 30	97%
35	3.-"Ha pasado demasiado tiempo sin..."	27 de 30	90%
36	4.-"Sí, hombre claro, como a ti te parece..."	17 de 30	57%

## Anexo 4. Hoja 1

## ESTIMACIÓN DEL TAMAÑO DE MUESTRA

N= 11925 población

## Estimación del tamaño de muestra

d	p								
	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9
0.01	3457	6147	8067	9220	<b>9604</b>	9220	8067	6147	3457
0.02	864	1537	2017	2305	<b>2401</b>	2305	2017	1537	864
0.03	384	683	896	1024	<b>1067</b>	1024	896	683	384
0.04	216	384	504	576	<b>600</b>	576	504	384	216
0.05	138	246	323	369	<b>384</b>	369	323	246	138
0.055	114	203	267	305	<b>317</b>	305	267	203	114
0.06	96	171	224	256	<b>267</b>	256	224	171	96
0.08	54	96	126	144	<b>150</b>	144	126	96	54
0.1	35	61	81	92	<b>96</b>	92	81	61	35
0.2	9	15	20	23	<b>24</b>	23	20	15	9

## Corrección por finitud

d	p								
	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9
0.01	2680	4056	4812	<b>5200</b>	<b>5320</b>	<b>5200</b>	4812	4056	2680
0.02	806	1361	1725	<b>1932</b>	<b>1999</b>	<b>1932</b>	1725	1361	806
0.03	372	646	834	<b>943</b>	<b>979</b>	<b>943</b>	834	646	372
0.04	212	372	484	<b>550</b>	<b>571</b>	<b>550</b>	484	372	212
0.05	137	241	314	<b>358</b>	<b>372</b>	<b>358</b>	314	241	137
0.055	113	200	261	<b>297</b>	<b>309</b>	<b>297</b>	261	200	113
0.06	95	168	220	251	261	251	220	168	95
0.08	54	95	125	142	148	142	125	95	54
0.1	34	61	80	<b>91</b>	<b>95</b>	<b>91</b>	80	61	34
0.2	9	15	20	23	<b>24</b>	23	20	15	9

## Incorporación del Efecto de Diseño y tasa de no respuesta

EFD= 1.2 TNR= 0.05

precisión d	proporción								
	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9
0.01	3386	5123	6078	<b>6568</b>	<b>6720</b>	<b>6568</b>	6078	5123	3386
0.02	1018	1719	2179	<b>2440</b>	<b>2525</b>	<b>2440</b>	2179	1719	1018
0.03	470	816	1053	<b>1192</b>	<b>1237</b>	<b>1192</b>	1053	816	470
0.04	268	470	611	<b>694</b>	<b>722</b>	<b>694</b>	611	470	268
0.05	173	304	397	452	470	452	397	304	173
0.055	143	252	330	375	391	375	330	252	143
0.06	120	213	278	317	330	317	278	213	120
0.08	68	120	158	180	200	180	158	120	68
0.1	44	77	101	<b>116</b>	<b>120</b>	<b>116</b>	101	77	44
0.2	11	19	25	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	25	19	11

200 Total: 94 mujeres, 106 hombres.

116 Turno matutino: 55 mujeres, 61 hombres. 84 Turno vespertino: 39 mujeres, 45 hombres.

## Anexo 4. Hoja 2

### CÁLCULO DEL TAMAÑO DE MUESTRA

Acorde con los objetivos del proyecto, uno de los parámetros a estimar fue la proporción de aciertos, por parte de los estudiantes, en la calificación gramatical que se dio a los enunciados. Por lo tanto, el cálculo del tamaño de muestra se realizó a partir de la fórmula para estimar proporciones.

Puesto que se quiere estimar  $p$  con un margen de error entre la estimación y el valor real ( $P$ ) menor a  $d$  con aceptación de un pequeño riesgo  $\alpha$  de que el error sea mayor a  $d$ , se tiene la siguiente expresión:

$$\Pr ( |p-P| \leq d ) = 1 - \alpha ,$$

$P$  es el parámetro poblacional que se busca estimar,  $p$  la proporción que se estima a partir de la muestra,  $d$  el margen de error de la proporción estimada  $p$ , y  $\alpha$  es el riesgo que se corre de tener un error real mayor a  $d$ .

La expresión que se utilizó para el cálculo del tamaño de la muestra fue el siguiente:

$$n = \frac{z^2 p \cdot (1-p)}{d^2} \frac{EFD}{1-TNR}$$

donde  $z$  es el valor de la distribución normal asociado con la confianza deseada.

El tamaño de muestra que resultó fue de 200 entrevistas con un nivel de precisión de 0.08

- Asignación de la muestra (Distribución del total de casos)

Para la asignación de la muestra se consideraron dos criterios: El turno y sexo. De esta manera la muestra se distribuyó de la siguiente manera:

116 sujetos en el turno matutino y 83.4 en el turno vespertino.

A su vez, se realizó una distribución de acuerdo al sexo de los estudiantes, y la muestra final fue:

SEXO	TURNO	
	Matutino	Vespertino
Mujeres	55	39
Hombres	61	45
Total en muestra	116	84

## Anexo 5

### Concentrado de datos

Tipo de enunciados	Número de enunciados	Identificaron correctamente las oraciones modificadas	Identificaron incorrectamente las oraciones modificadas	No supieron si eran correctas o incorrectas las oraciones modificadas	Atribuyeron la incorrecteación de la oración al verbo	Atribuyeron la incorrecteación de la oración al significado	Atribuyeron la incorrecteación de la oración a la redacción	Sugirieron corrigiendo algún elemento	Sugirieron corrigiendo algún elemento eliminando algún elemento	Sugirieron agregando algún elemento	No supieron cómo corregirla	Sugirieron corrigirla con otra posibilidad
Subordinada Sustantiva subjetiva												
	1	22.5	71.5	5.5	17	13	41.5	48	9	2	7	2.5
	8	4	90	5.5	55	5	27	81.5	0.5	4	2.5	0.5
	15	17.5	77	5	60	5	9	71	0.5	1.5	1.5	0.5
	22	8.5	86.5	2.5	65	5	14	82.5	0.5	0	2	0
	T =	52.5	32.5	18.5	197	28	91.5	283	10.5	7.5	13	3.5
	P =	13.1%	81.2%	4.6%	49.2%	7%	22.8%	70.7%	2.6%	1.8%	3.2%	0.8%
Subordinada objetiva directa												
	2	20.5	71.5	7.5	44.5	6.5	20	57.5	0.5	3	3.5	0.5
	9	17	77.5	4.5	46.5	4	23.5	74.5	0.5	0	0.5	0
	16	14	82	3	62.5	5	13.5	77	1	1	2	0.5
	23	13	82	2	59	3.5	18	76.5	1.5	0	3	0
	T =	64.5	313	17	212.5	19	75	285.5	3.5	4	9	1
	P =	16.1%	78.2%	4.2%	53.1%	4.7%	18.7%	71%	0.8%	1%	2.2%	0.2%

T = total  
P = promedio







Clasificación de los datos obtenidos a partir de la columna c)

**2. ELIMINACIONES DE DIVERSOS ELEMENTOS.**

Eliminaciones que modifican la estructura sintáctica.															
Palabras															
Eliminaciones que modifican la estructura de la oración.			Eliminaciones que modifican la estructura de la cláusula.				Estructuras completas			Eliminaciones que no modifican la estructura sintáctica.					
Que	Co- mo	Aun- que	Como para	Pronom. de C. D. y C. I.	Adverbios	Artí- culos	Prepo- sicio- nes	Una oración.	La parte donde se cambió el modo.	"...es positivo qué?"	Léxico	Ortografía	Otra		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
				Se	Se lo	Af. Ne. po.	Tiem- po.							Puntuación.	

Clasificación de los datos obtenidos a partir de la columna c)

**3. ADICIONES DE DIVERSOS ELEMENTOS.**

1	Diversas categorías gramaticales.			Léxico		Ortografía.		Respuestas directas no especificadas.		Respuestas directas especificadas.		Otras.
	Pronombres	Artículos.	Preposiciones.	Conjunciones	Acentos.	Signos de puntuación.	“Redacción”	“Quién dice lo entrecorrellado”	“A qué se refiere el enunciado”			
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		

## Anexo 7

### Proporción de cambios acertados

TIPO DE ENUNCIADOS	NÚMERO DE ENUNCIADO	IDENTIFICARON CORRECTAMENTE LA CAUSA DEL PROBLEMA. *1 OPCIÓN 1	PROPUSIERON UNA CORRECCION ADECUADA. *2 *3 OPCIONES 1, 3, 4
SUBORDINADA SUSTANTIVA SUJETIVA	1	25.5%	25.5+2.5+0.5 =28.5%
	8	72.5%	72.5+1+0.5 =74%
	15	68%	68+0+0 =68%
	22	77.5%	77.5+0.5+0 =78%
			T =240.5 P =60.1%
SUBORDINADA OBJETIVA DIRECTA	2	40.5%	40.5+3+0.5 =44%
	9	71%	71+0+1 =72%
	16	70%	70+1+1 =72%
	23	72%	72+1+0 =73%
			T =261 P =65.2%
INDEPENDIENTE DESEO (SIGNIFICACION IMPERAT.)	3	2%	2+0+0.5 =2.5%
	10	6%	6+0+0 =6%
	17	16.5%	16.5+0+4.5 =21%
	24	8.5%	8.5+0+0.5 =9%
			T =33 P =8.2%
			T =38.5 P =9.6%

\*1 Se refiere a quienes sugirieron cambiar el presente de indicativo por presente de subjuntivo.

\*2 Se refieren a \*1 más quienes propusieron subjuntivo, pero cambiando la palabra. Por ejemplo: yengan por lleguen. Más quienes propusieron subjuntivo pero cambiando el tiempo. (Opciones 1, 3 y 4 de las 19 propuestas.

\*3 En este caso, y aunque no están considerados los porcentajes, varias de las propuestas que hicieron en el apartado 19: otras contribuyen a demostrar la hipótesis. Pueden verse los cuestionarios.

TIPO DE ENUNCIADOS	NÚMERO DE ENUNCIADO	IDENTIFICARON CORRECTAMENTE LA CAUSA DEL PROBLEMA.*1 OPCIÓN 1	PROPUSIERON UNA CORRECCION ADECUADA.*2 *3 OPCIONES 1, 3, 4
SUBORDINADA ADVERBIAL TEMPORAL	4	76%	76+0+0.5 ≈76.5%
	11	73%	73+0+0.5 ≈73.5%
	18	77.5%	77.5+1+0.5 ≈79%
	25	53.5%	53.5+0+0 ≈53.5%
		T =280 P =70%	T =282.5 P =70.6%
SUBORDINADA ADVERBIAL LOCATIVA	5	18%	18+0.5+0 =18.5%
	12	19.5%	19.5+3+0 =22.5%
	19	40%	40+4+0 =44%
	26	56.5%	56.5+1+0 =57.5%
		T =134 P =33.5%	T =142.5 P =35.6%
SUBORDINADA ADJETIVA.	6	9.5%	9.5+2.5+6 =18%
	13	43%	43+2+0 =45%
	20	68.5%	68.5+0.5+0 =70%
	27	54.5%	54.5+0.5+1.5 =56.5%
		T =175.5 P =43.8%	T =189.5 P =47.3%
SUBORDINADA ADVERBIAL MODAL	7	54.5%	54.5+0.5+0 =55%
	14	67.5%	67.5+12+0 =79.5%
	21	79%	79+0.5+0.5 =80%
	28	26%	26+0+0.5 =26.5%
		T =227 P =56.7%	T =241 P =60.2%

## Anexo 8

### Proporción de eliminaciones acertadas

TIPO DE ENUNCIADO	NÚMERO DE ENUNCIADO	ELIMINARON PALABRAS QUE HACEN CORRECTA LA ORACIÓN TAL COMO ESTÁ * <sup>1</sup> OPCIÓN 1	ELIMINARON ESTRUCTURAS COMPLETAS QUE HACEN CORRECTA LA ORACIÓN TAL COMO ESTÁ * <sup>2</sup> OPCIONES 13 - 14
SUBORDINADA SUSTANTIVA SUJETIVA	1	0%	2.5+1 =3.5%
	8	0%	0+0 =0%
	15	0%	0+0 =0%
	22	0%	0+0 =0%
		T=0 P=0%	T=3.5 P=0.8%
SUBORDINADA OBJETIVA DIRECTA	2	0%	0+0 =0%
	9	0%	0+1 =1%
	16	0%	0+0.5 =0.5%
	23	0%	0+0.5 =0.5%
		T=0 P=0%	T=2 P=0.5%
INDEPENDIENTE DESEO (SIGNIFICACIÓN IMPERATIVA)	3	10.5%	0+0.5 =0.5%
	10	42.5%	0+0.5 =0.5%
	17	0%	0+0.5 =0.5%
	24	21%	0+1.5 =1.5%
		T=74 P=18.5%	T=3 P=0.7%
SUBORDINADA ADVERBIAL TEMPORAL	4	0%	0+0.5 =0.5%
	11	0%	0+0 =0%
	18	0%	0+0 =0%
	25	0%	0+0 =0%
		T=0 P=0%	T=0.5 P=0.1%

\*<sup>1</sup> (Opción 1 de las 16).

\*<sup>2</sup> (Opciones 13 y 14 de las 16).

TIPO DE ENUNCIADO	NUMERO DE ENUNCIADO	ELIMINARON PALABRAS QUE HACEN CORRECTA LA ORACION TAL COMO ESTA.	ELIMINARON ESTRUCTURAS COMPLETAS QUE HACEN CORRECTA LA ORACION TAL COMO ESTA.
SUBORDINADA ADVERBIAL LOCATIVA	5	OPCIÓN 1 0%	OPCIONES 13 - 14 0+0 =0%
	12	1%	0+0.5 =0.5%
	19	0%	0+0 =0%
	26	0%	0+1 =1%
		T=1	T=1.5
		P=0.2%	P=0.3%
SUBORDINADA ADJETIVA	6	0%	0+6 =6%
	13	0%	0+0.5 =0.5%
	20	0%	0+0 =0%
	27	0%	0+0 =0%
		T=0	T=6.5
		P=0%	P=1.6%
SUBORDINADA ADVERBIAL MODAL	7	0.5%	0+0.5 =0.5%
	14	0%	0+0 =0%
	21	0%	0+0 =0%
	28	0%	0+2.5 =2.5%
		T=0.5	T=3
		P=0.1%	P=0.7%

## Anexo 9

### Proporción de adiciones acertadas

TIPO DE ENUNCIADO	NUMERO DE ENUNCIADO	AGREGARON ELEMENTOS ORTOGRÁFICOS PARA HACER CORRECTA LA ORACIÓN TAL COMO ESTÁ. *1
SUBORDINADA SUSTANTIVA SUJETIVA	1	0+1 =1%
	8	0+1 =1%
	15	0.5+0.5 =1%
	22	0+0 =0%
		T =3 P =0.7%
SUBORDINADA OBJETIVA DIRECTA.	2	0+0 =0%
	9	0+0 =0%
	16	0+0.5 =0.5%
	23	0+0.5 =0.5%
		T =1 P =0.2%
SUBORDINADA ADVERBIAL LOCATIVA	5	0.5+4 =4.5%
	12	0+2.5 =2.5%
	19	0+0 =0%
	26	0+0.5 =0.5%
		T =7.5 P =1.8%

\*1 A pesar de haberles aclarado en las instrucciones de los cuestionarios, que no tomaran en cuenta ningún aspecto ortográfico. ( Opciones 6 y 7, de las 11 ).

TIPO DE ENUNCIADO	NUMERO DE ENUNCIADO	AGREGARON ELEMENTOS ORTOGRAFICOS PARA HACER CORRECTA LA ORACION TAL COMO ESTA. *1 OPCIONES 6 - 7
INDEPENDIENTE DESEO (SIGNIFICACION IMPERATIVA)	3	2+17.5 =19.5%
	10	0+1 =1%
	17	0+4 =4%
	24	0+2 =2%
		T =26.5 P =6.6%
SUBORDINADA ADVERBIAL TEMPORAL	4	1+0 =1%
	11	0+0 =0%
	18	0+0 =0%
	25	0+0.5 =0.5%
		T =1.5 P =0.3%
SUBORDINADA ADJETIVA	6	0+3 =3%
	13	0+3.5 =3.5%
	20	0+0.5 =0.5%
	27	0+0 =0%
		T =7.0 P =1.7%
SUBORDINADA ADVERBIAL MODAL	7	0+0.5 =0.5%
	14	0+1.5 =1.5%
	21	0+0 =0%
	28	0+5 =5%
		T =7.0 P =1.7%

## Anexo 10

### Enunciados que conforman el corpus de esta tesis.

#### SUBORDINADAS ADJETIVAS.

- 1.- Cualquier estudiante mexicano que tenga terminado el ciclo de estudios anterior, con un mínimo de siete como promedio, tiene asegurada su inscripción.
- 2.- Estoy harto de un Dios que me produzca pavor.
- 3.- Dijo a los paristas que deben establecer asambleas en donde verdaderamente se vote.
- 4.- Sin autoridad que los ponga en orden, los vendedores ambulantes se extienden como plaga en los alrededores.
- 5.- “No podrías encontrar a nadie que apoye más al Presidente que yo,” agregó el actor.

#### SUBORDINADAS SUSTANTIVAS SUJETIVAS.

- 6.- Es positivo que los programas de la T. V. actual no sufran por la censura.
  - 7.- O’Neill: “Es necesario que se debilita el dólar.”
  - 8.- Quien lea este libro se condenará.
  - 9.- Es lastimoso que una persona tan joven muera, aunque es algo que puede ocurrirle a cualquiera.
- #### SUBORDINADAS SUSTANTIVAS OBJETIVAS DIRECTAS.
- 10.- Propone Ojeda Paullada que economistas y abogados caminen juntos para resolver la crisis económica.
  - 11.- “Espero que el VI Festival Palafoxiano resulte tan bueno como los anteriores,” aseveró el Secretario de Cultura de Puebla.

- 12.- Supervisaremos que tu apoyo llegue efectivamente a los damnificados vía Instituciones de Asistencia Social.
- 13.- Los damnificados requieren que se les lleve la ayuda incondicional que el pueblo mexicano les ha dado.

SUBORDINADAS ADVERBIALES FINALES.

- 14.- Borrarnos nuestros precios para que digas: borrón y Nissán nuevo.
- 15.- El gobierno mexicano no ha dado un solo paso para que exista la pacificación y siempre ha estado engañando a la opinión pública.
- 16.- Supongo que algunas instituciones se van a pronunciar muy claramente para que no existan confusiones.
- 17.- Está avanzado el año y parece como si nada hubiera que hacer para seguir adelante ganando metas con el fin de que la sociedad sea más feliz.

SUBORDINADAS ADVERBIALES TEMPORALES.

- 18.- Cuando llegue al cielo se lo preguntaré al verdadero y único Dios.
- 19.- El Presidente encontrará a un país escéptico cuando llegue a territorio mexicano.
- 20.- Continuará la alerta sanitaria hasta que se erradique el riesgo de epidemias.
- 21.- A unos cuantos meses de que concluya la gestión administrativa de M. Cavazos frente al gobierno de Tamaulipas, las perspectivas de esa entidad no pueden ser mejores.

SUBORDINADAS DE OBJETO PREPOSICIONAL.

- 22.- La actriz también exhortó a que los artistas hagan donativos para las víctimas de las inundaciones.
- 23.- La visita del Presidente puede contribuir a que se establezca un tono de respeto en la discusión de los problemas.

- 24.- El ginecólogo se pronunció porque en México se brinde todo apoyo a la información sobre este nuevo anticonceptivo.
- 25.- Invito a que ustedes sean las primeras en corregir ese defecto, que es jurídico, pero que en la práctica se puede evitar.

#### SUBORDINADAS CONDICIONALES.

- 26.- Un país permanecerá en el atraso y se hundirá en una posición extremadamente pasiva a menos que mantenga el paso del progreso científico y técnico.
- 27.- "Podríamos llegar a 50%, siempre y cuando haya inversionistas para producir más películas," dice Cazals.
- 28.- Deslinde de responsabilidades, en caso de que las auditorías al FOBAPROA revelen irregularidades.
- 29.- En caso de que no aparezca el domicilio, se podrá suplir dicha omisión mediante su comprobación por separado con los documentos correspondientes.

#### SUBORDINADAS ADVERBIALES CONCESIVAS.

- 30.- Aunque uno sea inteligente y trabajador, no tiene la menor oportunidad de hacer algo en África.
- 31.- Por alta que sea la inflación, en Bitol tenemos una inversión a la altura de la situación.
- 32.- Hemos alcanzado estas fechas y tenemos el atrevimiento de querer vivirlas en paz y armonía a pesar de que se cierna sobre nuestra cabeza la espada de Damocles Gurría.
- 33.- Hay que apretarse otro poco el cinturón y es imperioso hacerlo a pesar de que todos veamos la obscena barriga protuberante de los políticos.

SUBORDINADAS ADVERBIALES LOCATIVAS.

- 34.- Para ir a donde quieras aprovecha este financiamiento con las mejores condiciones del mercado.
- 35.- Le agradecería de la manera más atenta dar publicación en FORO o en donde usted guste a lo siguiente.
- 36.- Tómame el avión y vuela hacia donde te parezca.
- 37.- Dondequiera que se abra el Nuevo Testamento se habla del reino de Dios.

SUBORDINADAS ADVERBIALES MODALES.

- 38.- La vida es muy dura ya, como para que el arte la refleje en esa misma dureza: Botero.
- 39.- “Sí, hombre, claro, como a ti te parezca, tienes razón.”
- 40.- Desafortunadamente no hemos podido vender la casa y quisieramos que nos ayudaran a venderla para poder irnos de aquí sin que nadie sepa a dónde nos vamos.
- 41.- Ha pasado demasiado tiempo sin que el conflicto se resuelva.

INDEPENDIENTES QUE EXPRESAN DESEO, DE SIGNIFICACIÓN IMPERATIVA.

- 42.- Que responda Carlos Albert a las deficiencias en los servicios deportivos de la ciudad.
- 43.- Con mi mamá no te metas, que sea la última vez que la tratas así.
- 44.- Apoya E. U. la liberación de Pinochet; que decida la justicia: España y G. B.
- 45.- Que la justicia social sea bandera común y realidad palpable en el continente.

INDEPENDIENTES QUE EXPRESAN DUDA.

- 46.- Quizá ésta sea una visión muy limitada.
- 47.- La palabra griega "meteco" acaso aclare un poco el asunto.
- 48.- Tal vez podamos decir que Dios se halla más allá del bien y del mal.
- 49.- Tal vez sea ésa la razón espiritual del tango.

CONFÓRMULAS COMO: QUE YO SEPA O SIMILARES.

- 50.- Que yo sepa nadie se alarmó entonces.

INDEPENDIENTES DE SIGNIFICADO CONCESIVO.

- 51.- Recuerde, sea o no sea cliente de Bancomer ponemos a su disposición la línea 624-21-24 en el D. F.
- 52.- Hay tumores que pueden detectarse fácilmente, pero tanto la población como sus médicos de primer contacto, sean o no especialistas, deben estar sensibilizados para buscarlos.
- 53.- Al permitir a los extranjeros la inversión, bien sea gradual o no, hasta de 100% en el capital de la banca mexicana, viene a mí mente la fantasía de un niño de 5 años de edad.
- 54.- La modernidad, la carestía, la falta de tiempo y los pocos lugares en los que se pueden adquirir este tipo de aves, ya sea vivas o recién sacrificadas, ha desencadenado un enfrentamiento con la tradicional comida mexicana en la que los platos hechos de guajolote eran el manjar principal.

SUBORDINADAS SUSTANTIVAS OBJETIVAS INDIRECTAS.

55.- Dirijan sus oraciones al que quieran.

56.- Los padres de familia tienen que aportar 100 ó 200 pesos para comprar mobiliario, reparar el plantel, pagar un conserje o a quien limpie los baños.

57.- Si no quieren reelección, están en su derecho de negarle el voto a quien la pretenda.

58.- Esta ruta singular que es el camino de Santiago, está abierta a todos los pacíficos: al que profese cualquier credo o al no religioso.

SUBORDINADAS ADVERBIALES CAUSALES.

59.- No es una falta de ética médica, pues que ocurra en ese contexto profesional es irrelevante.

60.- Comoquiera que sea lo sustantivo de la visita del mandatario ha sido el asunto de las declaraciones.

COORDINADAS ADVERSATIVAS.

61.- La Iglesia no quiere la muerte del pecador, sino que éste se convierta.

62.- El actor indicó que no es que se arrepienta por haber contribuido a la defensa legal de Clinton sino de que se haya montado tal escándalo.

CON CONTRAPOSICIONES COMPARATIVAS.

63.- Cuanto más invierta, más alta será la tasa.

SUBORDINADAS SUSTANTIVAS ADNOMINALES.

64.- El hecho de que sea mentirosa, me ha dado la posibilidad de mezclar historias reales y ficticias.