

00467 9



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

NAYARIT: DESARROLLO HISTORICO DE LOS PARTIDOS POLITICOS, LIDERAZGOS Y DISTRIBUCION DE PODER

T E S I S QUE COMO REQUISITO PARA OBTENER EL TITULO DE: MAESTRO EN CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES PRESENTA: OCTAVIO IBARRA DELGADO

Compuesto de 2 desgras con el mismo texto BAJO LA TUTORIA DEL DR. FRANCISCO REVELES



CIUDAD UNIVERSITARIA

VERANO, 2002

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ESTA TESIS NO SE
DE LA BIBLIOTECA

UNIVERSIDAD NACIONAL
DE LA PLATA
FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
EN CIENCIAS EXACTAS

A Lupita, madre de mis hijos.
A mis niñas, Imperio y Brazil.
Y a mis hijos, Álvaro y Roberto

Verano, 2002

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

AGRADECIMIENTOS

Con mi agradecimiento de hoy y para siempre, a mí padre y hermano, Ampelio Ibarra Delgado.

A mis hermanas Ory, Oti, Gris e Ino, que nunca podré pagarles el amor inmerecido que me han dado.

Al Ingeniero Ángel Avalos Ramírez, por saber ser amigo y más en los momentos difíciles de la vida.

A Celso H. Delgado, amigo para siempre

A la familia Vázquez Mendoza, mi eterno cariño y afecto.

Al Ingeniero Roacho, gran amigo.

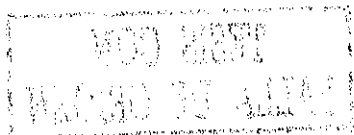
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

INDICE

| | |
|---|------------|
| Introducción..... | 7 |
| I Nayarit, un estado del noroeste de México..... | 23 |
| II Antecedentes históricos de los partidos políticos en Nayarit..... | 31 |
| 2.1 Síntesis Histórica del Partido Revolucionario Institucional en Nayarit..... | 31 |
| 2.2 Las corrientes políticas locales y los acuerdos..... | 48 |
| 2.3 Origen y desarrollo de la izquierda en Nayarit..... | 49 |
| 2.4 Ascenso del PRD en Nayarit..... | 61 |
| 2.5 Síntesis histórica del Partido Acción Nacional..... | 66 |
| 2.6 Conclusión..... | 76 |
| III Partido Revolucionario Institucional..... | 79 |
| 3.1 El predominio de un liderazgo | 79 |
| 3.2 El grupo predominante en los últimos 23 años (1975-1998)..... | 85 |
| 3.3 La hegemonía del PRI hasta 1999..... | 98 |
| 3.4 El derrumbe la hegemonía del PRI en 1999..... | 98 |
| 3.5 Relación del PRI con los grupos de poder local en el periodo..... 1998-1999..... | 103 |
| 3.6 Relación del PRI con los grupos de poder central..... | 104 |
| 3.7 Conclusión..... | 106 |
| IV Partido de la Revolución Democrática..... | 109 |
| 4.1 El predominio de un liderazgo | 109 |
| 4.2 Fracciones en el PRD..... | 110 |
| 4.3 La influencia de los grupos del bloque en el poder autoritario sobre las corrientes hegemónicas del PRD..... | 116 |
| 4.4 Relación de las fracciones hegemónicas del PRD con el gobierno, 1998-1999..... | 120 |
| 4.5 Evidencias de una crisis de liderazgo (1998-1999)..... | 121 |
| 4.6 Conclusión..... | 122 |
| V Partido Acción Nacional..... | 124 |
| 5.1 El predominio de un liderazgo | 124 |
| 5.2 La influencia del grupo de poder priísta en los principales actores políticos del PAN, 1998-1999..... | 127 |
| 5.3 Evidencias de una crisis de liderazgo | 128 |
| 5.4 Las relaciones políticas de las fracciones del PAN con los grupos gobernantes, (1998-1999)..... | 129 |
| 5.5 Conclusión..... | 130 |



| | |
|---|------------|
| VI Transición política y reacomodo de los grupos políticos..... | 132 |
| 6.1 Fin de la hegemonía emilista..... | 132 |
| 6.2 La frustración de un nuevo bloque de poder..... | 141 |
| 6.3 Sucesión gubernamental y lucha de estrategias políticas..... | 144 |
| 6.4 Lucas Vallarta y Antonio Echevarria: dos políticos enigmáticos e iguales..... | 162 |
| 6.5 Reacomodo de corrientes y grupos políticos a partir de 1999..... | 164 |
| 6.6 La Confederación General de Trabajadores (CGT) y la Confederación de Trabajadores de México (CTM), dos organizaciones base de la última hegemonía priísta. | 167 |
| 6.7 Conclusión..... | 168 |
| VII El Sector Privado de Nayarit..... | 171 |
| 7.1 Modernización económica..... | 171 |
| 7.2 La inversión y el periodo colonial..... | 173 |
| 7.3 Las familias y los grupos económicos más importantes de Nayarit..... | 174 |
| 7.4 Los empresarios y los partidos políticos de 1998 al 1999..... | 177 |
| 7.5 El medio rural, sus empresarios y líderes..... | 182 |
| 7.6 La modernización económica del sector empresarial..... | 187 |
| 7.7 Conclusión..... | 196 |
| VIII Elecciones y crisis del régimen autoritario..... | 200 |
| 8.1 Leyes electorales y sus respectivas reformas..... | 200 |
| 8.2 Elecciones críticas, 1975, 1993 y 1999..... | 201 |
| 8.3 ¿Por qué perdió el PRI en Nayarit?. El proceso electoral el 4 de julio de 1999..... | 206 |
| 8.4 Nayarit después de 1999..... | 215 |
| 8.5 Conclusión..... | 217 |
| IX Conclusión final..... | 220 |
| X Anexos..... | 234 |
| XI Fuentes consultadas..... | 261 |



INTRODUCCIÓN.

Esta tesis tiene como objetivo el estudiar los partidos políticos, los liderazgos y la distribución de poder en Nayarit durante el periodo que va de 1998 a 1999, lapso en el que se da una alternancia en el gobierno estatal y el PRI pierde su carácter de partido hegemónico. Este trabajo busca demostrar cómo los partidos políticos en Nayarit no cumplieron su función histórica de gestores e intermediarios entre el Estado y la sociedad. Veremos que tal tarea fue cumplida por los caciques, el centralismo y las transnacionales. Por ello se expone la organización y funcionalidad de los dos grupos políticos más importantes que dominaron la vida política de Nayarit en la segunda parte del siglo XX. Otro objetivo es evidenciar la subordinación del sector privado a las oligarquías caciquiles. Finalmente se expone el proceso de crisis y de transición política del régimen autoritario local a partir de 1964.

La revolución de 1910-1917 se expresó concretamente en Nayarit en tres acontecimientos históricos importantes: la creación del estado libre y soberano, la formación del Partido Nacional Revolucionario (PNR) y la consolidación de un Estado, cuya fuerza se sustentó en el Partido Revolucionario Institucional y sus respectivos sectores corporativos.

En Nayarit nada o muy poco se ha escrito sobre el Estado y el Partido Revolucionario Institucional, por lo que poco se sabe de su importancia en la vida política y social. Asimismo, tampoco se ha estudiado el papel que los caudillos y caciques desempeñaron dentro de estas instituciones políticas.

En la actualidad México y Nayarit están transitando de una economía y un sistema político cerrado y no competitivo a una economía abierta y a un sistema político plural y más competitivo; de un partido priísta hegemónico a un partido predominante, y de un federalismo simulado a un federalismo más real. En Nayarit esto también ha ocurrido, pero mucho más lentamente que en el plano federal.

Estas nuevas circunstancias están confrontando a los actores sociales, políticos, económicos y culturales de las regiones en todo el país mismos que se están reposicionando y reagrupando en los proyectos políticos tradicionales: liberalismo o neoliberalismo y nacionalismo, federalismo o centralismo, y últimamente en desarrollo regional y globalización. Más la dominación de la globalización está planteando nuevas formas de conquistar el poder, de concentrarlo, ejercerlo y distribuirlo, en las cuales los cacicazgos tradicionales parecen no tener razón de ser. A partir de lo anteriormente señalado, las hipótesis del presente trabajo son:

a).- En Nayarit una burocracia político-militar de corte caciquil fue la que dominó en el sector público.¹ Si la hipótesis es cierta, entonces encontraremos cómo las minorías caciquiles fueron a la vez los principales instrumentos centralistas y del capital transnacional, que por varias décadas garantizaron el orden, la paz social y la reproducción del modelo económico dominante en Nayarit, función que se les facilitó al tener el control del PRI y de sus sectores, pues a través del partido pudieron sostener una influencia determinante en el gobierno estatal y municipal.

b).- La muerte física del jefe máximo del bloque autoritario de poder priista y el avance del mercado sobre el Estado generó crisis en el bloque y en el Partido Revolucionario Institucional, dando lugar a una lucha por el poder interno y como consecuencia a la pérdida de la hegemonía y control político del partido en Nayarit.

c).- La alternancia en el gobierno por la Alianza para el Cambio es continuidad y no ruptura, pues el actual gobernador de Nayarit fue integrante del bloque de poder priista que dominó de 1975 a 1998.

d).- En Nayarit, hasta fines del siglo XX no se conoció la democracia en la práctica Tampoco con la alternancia en el gobierno en 1999, por lo que solo se ha observado un proceso de liberalización y democratización.²

¹Según Juan Linz, Dominación es la posibilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (o para toda clase de mandatos). Linz, Juan, "la quiebra de las democracias", CNCA, 1990, p.37.

² Kaufman, Robert, "liberalización y democratización en América del sur: perspectivas a partir de la década de 1970", en ÓDonnell Guillermo, Philippe C. Schmitter y Whitehead (coordinadores.) Transición desde un gobierno autoritario, Argentina, Paidós, 1° ed, 1989, pp. 148-170.

Mi propósito en este trabajo es demostrar que en la lucha por la distribución del poder en Nayarit no se transitó del autoritarismo a la democracia, no obstante las presiones del proceso de liberalización política, de la modernización nacional y de la globalización mundial de los últimos años. Se pretende explicar cómo en los últimos años la minoría caciquil trató de auto renovarse y de renovar su relación con la sociedad a través de estrategias simuladas que pretendían perfeccionar sus controles políticos autoritarios más que impulsar un proceso democrático en el PRI y en Nayarit, y destacar la importancia política que revisten las personalidades de Julián y Alejandro Gascón Mercado, de Celso H. Delgado Ramírez y de Antonio Echevarría Domínguez como principales actores del proceso de transición política en Nayarit (1964-2005).³

Una de las tesis centrales de investigación es que la lucha por el poder político a lo largo del siglo XX fue autoritaria y no democrática, pues la historia de los partidos políticos en Nayarit se reduce al protagonismo de caudillos, oligarcas y caciques.³ La alternancia en 1999 implicó más que un cambio de partido, un cambio en los grupos políticos locales. En el fondo, la reestructuración del bloque dominante, sin asegurar una auténtica democratización.

Para tener una mayor comprensión de este trabajo de investigación vamos a seguir a los siguientes autores y sus respectivos conceptos: Leonardo Morlino dice que el sistema político lo forman el régimen político, la comunidad política y las autoridades. En su aportación "los autoritarismos" define al régimen político como el lugar en donde se concentra y se desarrolla el proceso político de distribución, ejercicio del poder y se materializa la canalización del conflicto a través de las instituciones; está determinado por el tipo de relaciones y reglas del juego escritas y no escritas de quienes detentan el poder, constituyendo los valores e ideologías que lo

³ Por transición política vamos a entender con G. Ó Donnell, P. Schmitter y Robert R. Kaufman, como el intervalo entre un régimen político y otro, en donde los actores, instituciones, el clima ideológico, posiciones de poder, los acuerdos institucionales y las reglas del juego escritas y no escritas dejan de corresponder a la lógica del régimen anterior sin definirse ni consolidarse del todo en una lógica distinta. En cuyo proceso hay una disminución del temor, una lucha en torno a las reglas del juego, un cálculo de las elites en materia de represión y tolerancia y acciones en la reconstitución de coaliciones democráticas. Ó Donnell Guillermo, Philippe C. Schmitter y Whitehead (coordinads.) Transición desde un gobierno autoritario, Argentina, Piados, 1° ed, 1989, Tomo I, II, III, pp. 15-27, 15-37 y 148-170.

⁴ Morlino, Leonardo. "Los autoritarismos". En S. Bartolini, M. Cota, Leonardo Morlino, A. Panebianco, G. Pasquino, Manual de ciencia política, Madrid España, Alianza Editorial, 1° ed, 1988, pp. 129-133.

sustentan, las normas y reglas vigentes y las estructuras de autoridad. En tanto que a la comunidad política la constituyen todas las organizaciones del sector privado y social, y las autoridades son aquellas que representan a las instituciones del régimen político.⁴

Morlino inspirado en Linz, afirma que autoritarios son todos los sistemas políticos con un pluralismo limitado, no responsable; carentes de una movilización política intensa y extensa (excepto en algunos puntos de su evolución), y en los que un líder (o si acaso un grupo reducido) ejerce el poder dentro de límites formalmente mal definidos, pero en realidad bastante predecibles. Se identifican así cinco dimensiones o variables importantes: primero, el pluralismo limitado se refiere a la comunidad política y a los actores determinantes para el régimen y sus políticas. La segunda, mentalidades peculiares, se refiere a la modalidad de la justificación ideológica del régimen; la tercer, ausencia de movilización política, concierne también a la comunidad política; líder o grupo reducido que ejercer el poder, identifica a las autoridades presentes en el régimen; y por último, la quinta, límites formalmente mal definidos, señala un pacto general de las normas y procedimientos propios del régimen autoritario.⁵

En el régimen político de Nayarit predominaron los valores autoritarios por encima de los democráticos, una ideología nacionalista y antiimperialista y una constitución política y una ley electoral sin muchos cambios radicales. La comunidad política a través de los sectores privado y social y éstos a su vez por medio de empresarios, banqueros o verdaderos campesinos, obreros, indígenas, colonos o jóvenes, (dada la cerrazón de las oligarquías caciquiles), no tuvieron una importante representación en la toma de decisiones ni en el gobierno ni en el Partido Revolucionario Institucional. Para hablar en términos de Robert Dahl, tampoco el debate público fue significativo. Los líderes-funcionarios o los funcionarios-líderes del PRI o del gobierno estatal, municipal o comunal tuvieron un comportamiento más autoritario que democrático, lo que propició que desde 1964 se diera inicio a un cuestionamiento interno y externo al régimen político autoritario que culminó con la crisis del mismo y la alternancia en el gobierno en 1999. Al respecto Juan Linz afirma que el derrumbe de las democracias es consecuencia de varios factores: económicos, políticos, sociales, religiosos, culturales, pero que la variable fundamental es la incapacidad de los líderes democráticos de dar respuestas adecuadas, eficaces y de alta

⁵ *Ibid.* P. 131.

calidad a los reclamos y demandas de la sociedad y a los principales actores de ésta. En el caso particular de Nayarit, la quiebra del régimen político autoritario y no de un régimen democrático es consecuencia fundamental de la actitud política y de la incapacidad de los liderazgos autoritarios y antidemocráticos a lo largo del siglo XX y particularmente en la última parte de la década de los noventas, para responder a las demandas de democratización de las instituciones y de la ciudadanía, así como para adecuarse con ventajas a las nuevas condiciones que el mismo proceso globalizador estaba generando.

Para analizar la lucha por la distribución y el ejercicio del poder político en Nayarit habría que considerar cuando menos cuatro grandes etapas. De 1917 a 1946 encontramos un periodo de inestabilidad política en el que no se consolidó un grupo en la política reduciéndose todo a una lucha entre la vieja oligarquía terrateniente y los caudillos que pretendían consolidar los triunfos de la revolución “a través” del Partido el Reformador y Obreros Unidos, el PNR y el PRM. Las demandas y los apoyos al régimen fueron inestables y variaron constantemente, así fue también la legitimidad, la credibilidad y la confianza hacia los gobernantes. Observemos sólo un dato: de 1917 a 2001 Nayarit ha tenido cincuenta y tres gobernadores, de los cuales cuarenta y tres llegaron al poder en este lapso, treinta y seis interinos y siete constitucionales.⁶

De 1946 a 1964 tenemos el periodo del proyecto político de la unidad nacional, del modelo económico de sustitución de importaciones y del desarrollo estabilizador y de la transformación del PRM en el PRI. En este lapso aparece la primera figura caciquil del PRI que controlaría los espacios de distribución y de ejercicio del poder de forma autoritaria. Las demandas estuvieron por arriba de los apoyos; la credibilidad, la confianza y la legitimidad por parte de la mayoría de nayaritas hacia el régimen y hacia el gobernante no fueron positivas, pero eran tiempos de la unidad nacional para el desarrollo y del partido hegemónico. Las demandas de justicia social y de democracia simplemente no fueron tomadas en cuenta y la lucha por la distribución del poder estuvo a cargo de un solo hombre.

⁶ Galería de gobernadores constitucionales e interinos, (despacho privado del gobernador del Estado de Nayarit). Tepic, junio de 1993.

⁷ Crisis que se reflejó con mayor énfasis en los gobiernos del Coronel Rogelio Flores Curiel (1975-1981), y el gobierno de Rigoberto Ochoa Zaragoza (1993-1999).

De 1964 a 1999 es el periodo de la crisis del régimen autoritario.⁵ Los cuestionamientos al autoritarismo endurecieron más al régimen, aunque en determinados momentos algunos de sus líderes fueron más flexibles, lo que se reflejó una vez más, en una variación en los apoyos y en el aumento de demandas; en la credibilidad, legitimidad y confianza hacia las instituciones y a sus respectivos líderes y gobernantes. La lucha por la distribución del poder se fue poco a poco acrecentando en este periodo, teniendo una mayor participación los ciudadanos, los partidos y sus líderes, pero sin que ello significara que el régimen hubiera perdido su esencia autoritaria o que los partidos se hubieran transformado en competitivos y en verdaderas estructuras de gestión social entre el Estado y la sociedad. Fue principalmente la incapacidad de los liderazgos de corte caciquil para responder a los nuevos tiempos lo que llevó a la crisis del régimen autoritario en 1999.⁷

De 1998 a 2001 la lucha por la distribución del poder político es una realidad, en donde participan de manera particular cuatro partidos políticos y cuando menos diecisiete grupos políticos de estos partidos, sin contar la pluralidad de organizaciones y partidos que ahora se encuentran en el escenario político de Nayarit.⁸ En términos de Robert Dahl, se estaría transitando de una hegemonía cerrada a una hegemonía representativa o a una hegemonía de oligarquías competitivas, sin haber arribado a la poliarquía y menos aún a la democracia ideal, pero los niveles del debate público se han incrementado considerablemente y el nivel de la representatividad social avanza en términos del reconocimiento al derecho de votar en las elecciones y participar en el gobierno.

A partir de la alternancia en el gobierno en 1999 los valores dominantes del autoritarismo se han modificado considerablemente, presentándose una a apertura de los valores democráticos.⁹

⁸ Durante la campaña político-electoral 1998-1999. Ocho grupos del PRI, cinco de la Alianza para el Cambio (PAN, PRED, PT, PRS Y PARM), y cuatro del Frente Electoral del Pueblo Mexicano (PFCRN, PPS, PPN, y PVEM). Diez partidos políticos y cuando menos dieciséis grupos políticos de estos partidos (Ocho del PRI, cinco del PRD, dos del PAN, y otros más)

⁹ Dahl señala: "Sin duda, algunos lectores se resistirán a aceptar el término "Poliarquía" como sustituto de la democracia, pero es importante mantener la distinción entre la democracia, como sistema ideal, y los convenios institucionales, que deben verse como una especie de aproximación imperfecta al ideal". Dahl considera que en la realidad no hay un régimen totalmente democratizado, por lo que entonces propone: "...cabría considerar las poliarquías como regímenes relativamente democráticos; o, dicho de otra manera, las poliarquías son sistemas sustancialmente liberalizados y popularizados, es decir, muy representativos a la vez que francamente abiertos al debate público". Robert A. Dahl, "La Poliarquía" (participación y oposición). Buenos Aires, Argentina, Tecnos, S.A., 1ª ed., 1989, p. 19.

Las ideologías del nacionalismo revolucionario y del antiimperialismo están dando paso a las ideologías del libre mercado y del liberalismo; las normas y reglas escritas y no escritas han tenido grandes cambios, y a las tradicionales estructuras de autoridad se han incorporado el IFE, la Comisión Estatal Electoral (CEE), el Tribunal Estatal Electoral (TEE) y la Comisión de Derechos Humanos, que han modificado sustancialmente la forma en que se distribuía el poder y se resolvían los problemas y conflictos de carácter político dentro del régimen. La comunidad política se encuentra inmersa en un intenso debate público. Se ha incrementado su participación en las instituciones del régimen político; pese a todo las autoridades no abandonan los valores autoritarios ni asumen en su ejercicio público los nuevos valores de la democracia.

El debate científico e histórico sobre los conceptos de cacique y caudillo no es nuevo y aparece en contextos históricos diferentes y distintos.¹⁰ Para el caso del cacique o de los caciques hay intentos de explicación en México desde el mismo inicio de la Conquista. Solórzano Pereira (1645, mitad del siglo XVII) en su libro “la Política Indiana” se refiere frecuentemente a los “curacas” o caciques. En tanto que el vocablo de “caudillo” se puso en boga a partir del siglo XIX, a fin de designar a los líderes que con el respaldo de un ejército profesional o improvisado dominaban extensas regiones y competían por el poder central.

Varios autores han abordado el tema, entre los que destacan: Francois Chevalier, Eric Wolf, Edward Hansen y Moisés González Navarro: Francois Chevalier sostiene “Que por una parte el fenómeno del caudillaje es una consecuencia de la debilidad del Estado, y que por la otra es la necesidad que los individuos tienen de establecer entre sí alianzas de cooperación y protección en el contexto de un territorio bárbaro y hostil”¹¹ Chevalier, Wolf y Hansen coinciden en que el cacique es el típico hombre fuerte de una región o de una localidad, pero para Chevalier llama la atención sobre este personaje, cuyo poder local y regional persiste hasta nuestros días y señalan: “Es el ambiguo representante de las clases populares, cuyo papel le permite acumular poder y riqueza: con él deben pactar los caudillos y el Estado a fin de mantener la paz social.”¹²

¹⁰ De la Peña Guillermo, “Poder local, poder regional: perspectivas socioantropológicas” en Padua, Jorge y Vanneph, Alain, *Poder Local, Poder Regional*, México D. F., El Colegio de México, 1ª ed, 1986, 27 y 28.

¹¹ *Ibid.* p. 29.

¹² *Ibid.* P. 29

Moisés González Navarro (1968), al más viejo estilo Weberiano apunta que el cacique es indígena o mestizo y sus horizontes son siempre restringidos a una localidad o microregión más o menos apartada, en donde tiene abundantes parientes, compadres y ahijados; representa valores locales y por tanto ejerce un tipo de dominación “tradicional” y tiene como arma principal la revuelta popular. En tanto que el caudillo es criollo, parte de una región pero suele tener ambiciones nacionales; representa sus intereses y los de sus allegados; ejerce un tipo de dominación carismático y tiene como principal arma el golpe militar y la conspiración palaciega”.¹³

El origen de los caciques en España fue la reconquista y la expansión colonial sobre territorios americanos, que luego dio lugar a poderes independientes sobre la base de grandes extensiones de tierras comprendidas en haciendas. Posteriormente los gobernantes de esas regiones se transformaron en hombres fuertes, locales y regionales, capaces de disputar el poder en todo el territorio (caso específico de México). Eric, Wolf, Hansen y Chevalier coinciden en que luego de la independencia de México (1810) se abrió la oportunidad de que los caudillos, hasta entonces limitados a sus haciendas y regiones, se apoderaran del Estado, pero siempre expuestos a que cualquiera de sus congéneres los desplazaran.

Por hegemonía vamos a entender como la dirección ideológica de la sociedad. Bazáñez afirma que: “es la dirección ideológica de la sociedad, más que la dominación económica o política, lo que pude ofrecer una mejor explicación del Estado y la política en México”,¹⁴ en donde en los últimos años la lucha por la hegemonía ideológica se ha centrado en los sectores público, privado y disidente.

En cuanto a “Institucionalización”, asumimos la definición de Samuel Huntington. “Institucionalización es el proceso por el cual adquieren valor y estabilidad las organizaciones y procedimientos”.¹⁵ Así, el grado de institucionalización de las organizaciones y procedimientos

¹³ *Ibid.* p. 29.

¹⁴ Basáñez, Miguel, “La lucha por la hegemonía en México”. México Distrito Federal, Siglo XXI, p.11

¹⁵ Huntington, Samuel, “El orden político en las sociedades de cambio”, México D. F, El Colegio de México, 2ª ed, 1992, pp. 23 y 24.

es variable, pues depende de la adaptabilidad o rigidez que tengan; de la adaptabilidad y rotación generacional, de la capacidad de la organización para reestructurarse y asumir nuevas funciones, de la complejidad o simplicidad (cuanto más compleja es la organización más elevado es su nivel de institucionalización) de la autonomía o subordinación y de la coherencia o desunión.

Para aclarar el concepto de liderazgo personalizado tenemos que entender lo siguiente: ese tipo de líder, no obstante que pertenece a una institución, no tiene un sustento jurídico ni normativo, sino que más bien es producto de sus propias habilidades, destrezas, virtudes personales y de las propias circunstancias que a lo largo del tiempo ha logrado. Para el análisis de “líderes o liderazgos” hemos adoptado la explicación conceptual de Max Weber respecto a los tres tipos de dominación legítima: dominación legal, tradicional y carismática. Dominación, nos explica Weber, es la probabilidad de hallar obediencia a un mandato determinado y se funda en diversos motivos: por intereses, por costumbre o por afecto a la persona, pero agrega que la dominación que se funda sólo en tales niveles es relativamente inestable, por lo que tendría que fundarse en motivos jurídicos y legítimos. Dentro de la dominación legal, su tipo más puro es la dominación burocrática; la asociación dominante es elegida o nombrada, y todas sus partes son servicios; el equipo administrativo consta de funcionarios nombrados por el señor, y los subordinados son miembros de la asociación; se obedece no a la persona sino a la regla, la norma, el reglamento o la ley.

Respecto a la dominación tradicional, su tipo más puro es el dominio patriarcal; la asociación de dominio es comunicación; quien ordena es el señor y quienes obedecen son los súbditos; el equipo administrativo lo forman los servidores, se obedece a la persona en virtud de su dignidad propia, santificada por la tradición: por fidelidad. El contenido de las órdenes está ligado por la tradición; se considera imposible crear nuevo derecho frente a las normas de tradición; su dominio se divide en áreas estrictamente ligadas a la tradición al definir la dominación carismática.

Weber apunta que normalmente, de la dominación tradicional surge la dominación carismática “al lado del cabecilla económico de los indios, tipo esencialmente tradicional, figura el príncipe guerrero carismático, que corresponde al duque Alemán con su séquito”. La caza y las campañas bélicas, que requieren unas y otras un caudillo personal adornado con cualidades poco comunes, constituyen el área mundana del caudillaje carismático, en tanto que la magia constituye su ámbito espiritual. Dice Weber que a partir de entonces, la dominación carismática de los profetas y los príncipes guerreros se extendió sobre los hombres en todas las épocas, a través de los siglos. El político carismático “demagogo” es un producto de la ciudad Estado-occidental. La autoridad carismática se basa en la creencia en el profeta o en el reconocimiento personal al héroe guerrero de la calle o al demagogo. Su legitimidad se basa en la creencia tradicional y en el prestigio (carisma). La dominación carismática es una relación social puramente personal.¹⁶

Ó Donnell, Guillermo y Robert. Kaufman sostienen que la transición política es el intervalo entre un régimen político y otro, entendiendo por régimen el conjunto de patrones, explícitos o no, que determinan las formas y canales de acceso a las principales posiciones gubernamentales, las características de los actores que son admitidos y excluidos de este acceso y los recursos y estrategias que pueden usarse para tener acceso. Liberalización política es el proceso en el cual se hacen efectivos ciertos derechos que protegen tanto a los individuos como a los grupos sociales de actos arbitrarios o ilegales cometidos por el Estado o por terceros. En los mismos términos también Ó Donnell y P. Schmitter afirman que la liberalización y la democratización son dos momentos de la transición desde regímenes autoritarios. Por “autoritarismo” entendemos con Juan Linz el régimen político con pluralismo limitado y no responsable y con baja movilización política en la fase intermedia de mayor estabilidad y poder detentado por una pequeña élite dentro de límites muy claros.

En estos regímenes el pluralismo se limita por normas jurídicas o de hecho; puede estar restringido a pequeños grupos políticos y extendido a un mayor número de grupos de interés. Los líderes son responsables más que ante los ciudadanos ante los grupos que los sostienen. Otro componente relevante del pluralismo limitado es el partido único. Asimismo, los gobernantes

¹⁶ Marx Weber, “Economía y sociedad (tipos de dominación)”. México, D.F.; FCE, 2ª. ed, 1992, pp. 170-211

salvo ciertas coyunturas, procuran la desmovilización. La ideología suele ser poco articulada.¹⁷ Para abordar lo referente al “bloque de poder”, traemos a escena a Nicos Poulantzas, quien al referirse a Antonio Gramsci, define al “bloque histórico” como la unidad de estructura y superestructura, unidad de los contrarios y de los diferentes.¹⁸ Por “oligarquía” se entenderá al gobierno de unos pocos y que gobiernan más a su favor que a favor del pueblo. Robert Michels dice al respecto: “Toda organización es oligárquica y mientras más centralizada sea, el mal oligárquico es mayor. Quien dice organización dice oligarquía. Estas palabras resumen la famosa ley de hierro de la oligarquía. Las diversas tendencias hacia la centralización, que se manifiestan en casi todos los partidos nacionales, cada una de las cuales no es menos poderosa dentro de su propia esfera. El predominio de la oligarquía en la vida partidaria sigue siendo indestructible”.¹⁹ Por Clase Política Gaetano Mosca dice: “entre las tendencias y los hechos constantes que se encuentran en todos los organismos políticos, aparece una cuya evidencia se le impone fácilmente a todo observador: en todas las sociedades, empezando por las medianamente desarrolladas, que apenas han llegado a los preámbulos de la civilización hasta las más cultas y fuertes, existen dos clases de personas: la de los gobernantes y la de los gobernados, la primera que es la siempre menos numerosa, desempeña todas las funciones políticas, monopoliza el poder y disfruta de las ventajas que van unidas a él. En tanto, la segunda más numerosa es dirigida y regulada por la primera de una manera más o menos legal, o bien de un modo más o menos arbitrario y violento y a ella lo suministra, cuando menos aparentemente, los medios materiales de subsistencia y los indispensables para la vitalidad del organismo político. En todo organismo político hay siempre una persona que esta por encima de la jerarquía de toda clase política y que dirige lo que se llama el timón del Estado. Esta persona no siempre es la que legalmente tendría que disponer del poder supremo: muchas veces ocurre que junto al rey o al emperador hereditario, hay un primer ministro o mayordomo de palacio que tiene un poder efectivo por encima del propio soberano; o que en lugar del presidente elegido, gobierna el político influyente que lo ha hecho elegir.”²⁰ Por élite seguiremos a James H. Meisel, quien afirma que la mayoría de los teóricos elitistas hablan de élite, pero que ni los mismos integrantes de la escuela elitista

¹⁷ Juan Linz, *Totalitarian and Authoritarian Regimes*. Reading, Massachusetts, t. 3, 1975, pp. 264-267.

¹⁸ Nicos Poulantzas, “Poder político y clases sociales en el estado capitalista”, México, D.F, Siglo XXI, 23ª ed, 1986, p 36.

¹⁹ Michels, Robert, *Los partidos políticos*, Buenos Aires, Argentina, Amorrortu editores, 1979, p. 229.

²⁰ Mosca, Gaetano, “La Clase Política”, México D. F, serie Colección Popular, 1ª ed, 1984, p. 106 y 107.

(Pareto, Mosca o Robert. Michels) han dado una explicación precisa y acabada. La mayoría ha tratado de distinguir con el concepto de élite a los elegidos, selectos y mejores en los planos: administrativos, financieros, económicos, políticos, culturales, militares o religiosos. “desde este punto de vista élites son meros epifenómenos del proceso social, del sistema total que unifica dialécticamente el conflicto y la cooperación. Solo cuando exageramos el factor de disfunción— siempre activo de la sociedad— aparecen los grupos de la élite como ínsulas agresivas o represivas. Entonces darán la impresión de ser una minoría dominante de hombres que mandan a la masa atrasada e inculta, en ves de ser simplemente funcionarios designados (a menudo autodesignados) que responden a la necesidad comunitaria de conducción.”²¹ Y finalmente por partido nos guiaremos con Sartori, dice: Los partidos no son facciones ni partes de un todo, sino conductos de expresión. Son estructuras centrales intermedias entre la sociedad y el gobierno²²

El trabajo está constituido por ocho capítulos, una conclusión, un anexo y una bibliografía. En el capítulo, “Nayarit una estado del noroeste de México”, se hace un apretado resumen de la historia de Nayarit. En el capítulo “Antecedentes históricos de los partidos políticos”, se destaca que, particularmente de 1910 a 1929 en Nayarit los partidos políticos no cumplieron su función histórica de intermediarios entre el Estado y la sociedad, dado el excesivo protagonismo en la vida política de la entidad del capital extranjero, expresado en casas y transnacionales; del centralismo de Venustiano Carranza y del grupo sonoreense y de los caudillos de esta región, subrayando la personalidad de Carranza, quien de acuerdo con nuestra investigación y dado su influencia política fue uno de los principales personajes que obstaculizaron el desarrollo político de los líderes que participaron en el proceso revolucionario en este estado. Se explica también el origen del PNR en Nayarit y su respectiva transformación en el PRM y PRI, destacando matices e importantes modificaciones que experimentaron en el proceso de su transformación.

El tercer capítulo se refiere exclusivamente al “Partido Revolucionario Institucional”. Ahí se resalta el papel protagónico que jugaron sus más importantes líderes, exponiendo a la vez

²¹ Meisel, James, “El mito de la clase gobernante”, Buenos Aires Argentina, 1975, p. 12.

²² Sartori, Giovanni, “Partidos y sistema de partidos, marco para un análisis”, Madrid, España, Alianza Editorial, 1980, p. 53.

cómo nace el bloque autoritario de poder que dominó durante el último cuarto de siglo XX la vida económica, política, social y cultural de Nayarit.²³

En cuanto al bloque, se explica cómo sus integrantes, en la medida en que eran los que dirigían los sectores del PRI, concentraban el poder, lo ejercían y lo distribuían dentro y fuera del PRI, lograron controlar a Nayarit, pues influían, decidían, planeaban y negociaban sobre los recursos naturales y la vida política y económica. Se explica como nace, se desarrolla, se consolida y se desintegra el bloque de poder.

El capítulo cuarto se refiere al “Partido de la Revolución Democrática”. Aquí se expone cómo en su corta vida política de 1988 a 2001, han sobresalido tres grupos y cinco corrientes políticas, en las que ha destacado Punto Crítico y su principal dirigente Guadalupe Acosta Naranjo. Se exponen las relaciones políticas que se establecieron con el gobierno entre el grupo hegemónico y los líderes influyentes en el periodo que va de 1998 a 1999, pero además se habla de cómo y por qué entró en crisis su liderazgo.

El quinto capítulo tiene que ver con el Partido Acción Nacional. Aquí hay referencias sobre su origen, evolución y consolidación, señalándose puntualmente su tardío desarrollo respecto al Distrito Federal y otros estados de la república mexicana. Se hacen alusiones referentes a cómo los integrantes del viejo bloque autoritario de poder priista establecieron relaciones políticas con las fracciones hegemónicas de este partido y cómo influyeron en sus líderes, agregando finalmente, cómo en la década de los años noventa entra en una fuerte crisis de liderazgo.

Transición política y reacomodo de los grupos políticos corresponde al capítulo VI. En este apartado se aborda el análisis del paso de un régimen político autoritario a un régimen liberalizado o más democrático. En este capítulo también se habla de la hegemonía priista y de

²³ Para el caso específico de Nayarit, vamos a entender como “Bloque de poder y en el poder”, a los políticos que se transformaron en caciques, en los últimos 30 años del siglo XX en Nayarit, y que tomaron las grandes decisiones en el partido hegemónico (PRI), en el gobierno estatal, en los gobiernos municipales y en la red de autoridades auxiliares, ya en lo económico, político, social o cultural. Bloque de Poder, porque han influido, independientemente en que hayan estado o no en el gobierno, y Bloque en el Poder, porque, no obstante, de tener poder real, regularmente han estado en las instituciones del Régimen Político en esta entidad.

sus dos grandes liderazgos del siglo XX, de la crisis de estas hegemonías, de las luchas políticas y del enfrentamiento de estrategias, de la frustración por no acceder al poder del nuevo bloque priista, así como de una dudosa transición política en 1999.

El capítulo VII, que se refiere al “Sector Privado de Nayarit”, habla de cuáles son los grupos, familias e individuos del campo y la ciudad más poderosos económicamente de la entidad, partiendo desde la Conquista española hasta el año 2001. El capítulo número ocho es el que trata las elecciones y crisis del régimen político autoritario. Aquí nuevamente partimos del Partido Revolucionario Institucional y de su élite para explicar el régimen político; se dan razones de por qué perdió el PRI el día 4 de julio de 1999 y se enumeran otras más, a fin de opinar si este partido tiene futuro o no. Se explica cómo quedaron los partidos políticos y sus respectivos liderazgos en los distintos niveles y espacios de poder político local a partir de 1999.

En el Anexo se exponen algunos cuadros que corresponden a la parte histórica y lo referente a resultados electorales (cuarenta y un cuadro), a fin de que se puedan consultar, ya que la mayor parte de los cuadros se encuentran insertados a lo largo del texto, con el firme propósito de que al ir comentando y analizando a los grupos, corrientes y líderes políticos que más se significaron a lo largo del siglo XX, de inmediato se identifique a esas camarillas²⁴ de los grupos y *monopolios económicos más importantes que se dieron en Nayarit.*

Por último resulta necesario hacer la siguiente reflexión: probablemente para muchos investigadores de México y el mundo resulte raro el hecho de que a lo largo de la investigación se pone más interés en los individuos (caciques, caudillos y políticos) que en las propias instituciones u organizaciones sociales de Nayarit, que legítima y legalmente están constituidas. Pero en un estado como éste, aun cuando en 1929 el general Plutarco Elías Calles señaló que con la formación del PNR se pasaría de una era de caudillos a una de instituciones, el caudillo y el cacique continúan siendo los actores principales de la vida social, llegando a ser en algunas ocasiones más importantes e influyentes que las propias instituciones. Incluso algunos caudillos o caciques llegaron a transformarse en ideología o símbolos políticos para la mayoría de los nayaritas, como fue el caso específico de Emilio Manuel González Parra, quien en su propia casa

²⁴ Por camarilla se va entender como el grupo de personas que conviven entre sí y que mantienen una relación afectiva y política entre ellos. Que tienen intereses comunes o que comparten la misma profesión o ideología.

llegó a atender a más personas que el mismo líder del PRI o el gobernador del Estado en turno. Por eso investigar a los principales actores de la élite política priista es sencillamente tomar el camino para entender mejor al PRI y al gobierno, principales estructuras de dominación del sistema político nayarita, y con ello también estar en mejores condiciones de explicar el comportamiento del régimen político en el siglo XX en Nayarit. Asimismo, la tesis se pudo abordar desde diversas perspectivas, pero se prefirió estructurarla desde un punto de vista histórico-político-monográfico y entrar a un terreno aún virgen, poco explotado por analistas, investigadores e historiadores, pues Nayarit es una entidad de la República Mexicana en donde la historia política aún está en espera de ser escrita.

El trabajo está basado predominantemente en testimonios verbales y entrevistas a importantes actores sociales del proceso político e histórico de Nayarit que vivieron en las últimas ocho décadas y en la opinión de destacados miembros de la élite política de la entidad, así como en mi experiencia personal y el conocimiento que tengo respecto de la élite política de Nayarit. Refuerzan el trabajo la consulta de los principales diarios de Tepic, la investigación de los archivos del congreso del Estado y las fuentes bibliográficas y hemerográficas que se encontraron en la región investigada.

Capítulo
1
Nayarit, un estado del noroeste de México

I NAYARIT, UN ESTADO DEL NOROESTE DE MÉXICO

1.1 Nayarit, un estado del noroeste de México.

El territorio que ocupa actualmente el estado de Nayarit estuvo habitado por diversas tribus nómadas entre los años 400 y 900 de nuestra era. En los registros de la historia prehispánica se conoce que en la etapa de 1200 a 1520 floreció esplendorosamente la legendaria Aztlán (espacio mítico que se localiza específicamente entre el río Santiago Nayarit y el río Culiacán Sinaloa, y desde el Pacífico hasta el pie de la Sierra Madre Occidental)¹.

El primer conquistador fue el capitán Francisco Cortés de San Buenaventura, comisionado por Hernán Cortés. La segunda expedición es organizada por Nuño Beltrán de Guzmán, quien al conquistar el territorio le denominó “Conquista del Espíritu Santo de la Mayor España”.

Los hechos históricos más relevantes del estado de Nayarit se encuentran enmarcados en 5 periodos específicos: La época prehispánica hasta 1524, con la Conquista y evangelización que llevaron a cabo los españoles; la virreinal, de 1524 a 1810; la de Independencia y cantón de Jalisco, de 1810 al 7 de agosto de 1867; la de distrito militar dependiente del centro y del ejecutivo federal, de 1867 a 1917, y el período de estado libre e independiente, de 1917 a 2001.

Nayarit está situado en la región occidente del territorio nacional, entre los paralelos 20° 37' 30" y 20° 00'30" de latitud norte y los meridianos 103° 58'40" y 105° 45'06" de longitud oeste; limita al norte con los estados de Durango y Sinaloa, al este con los estados de Jalisco, Durango y Zacatecas, al sur con Jalisco, el océano Pacífico y Sinaloa, y al oeste con el océano Pacífico. El territorio comprende 1.4% de la superficie nacional y ocupa el vigésimo tercer lugar en el país². El sistema hidrológico cuenta con cinco regiones: el río San Pedro, el Lerma-Chapala-Santiago, el Ameca, el Acaponeta y el río Cañas. Respecto a su orografía, la entidad se divide en la Sierra Madre Occidental y en diversas estribaciones que forman las serranías del pacífico, la Sierra de Vallejo y el Eje Volcánico, midiendo algunas de estas elevaciones más dos 2000 metros

¹ Carlos Barrón Mayorquín,, et al: “*Los Municipios de Nayarit*”, Tepic, Nayarit, México, Gobierno del estado de Nayarit – Secretaría de Gobernación, 2º ed, 1999, pp.11-45.

² INEGI- 2000

sobre el nivel del mar. El clima predominante es cálido y se concentra en la costa, zonas bajas y valles.

Los principales grupos étnicos son los Coras, Huicholes Tepehuanos y Mexicaneros. El estado cuenta con 20 municipios: Acajoneta, Ahuacatlán, Amatlán de Cañas, Bahía de Banderas, Compostela, El Nayar, Huajicori, Ixtlán del Río, Jala, Rosamorada, Ruíz, San Blas, San Pedro Lagunillas, Santa María del Oro, Santiago Ixcuintla, Tecuala, Tepic, Tuxpan, Xalisco y La Yesca. Estos veinte municipios están distribuidos en cinco regiones: Región 01-centro, Región 02-norte, Región 03-sierra, Región 04-Ruiz y Región 05-costa sur.

De acuerdo con el XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000, en estos 20 municipios habitan 920 185 habitantes, de los cuales 456 105 son hombres y 464 080 son mujeres. La mayor parte de la población de cinco años y más de edad profesan la religión católica (El 93.3%); 2.0% la religión protestante o evangélica; 0.1% la religión judaica; 1.5% otro tipo de religión, y 3.1% declaró no tener ninguna religión o ninguna específica.

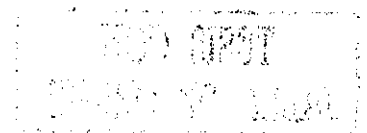
Nayarit cuenta con una Universidad Autónoma (UAN), creada el 19 de agosto de 1969, que opera con escuelas preparatorias en todos los municipios de la entidad y da servicio con 13 facultades superiores: Economía, Comercio, Ingeniería, Química, Derecho, Agronomía, Medicina, Odontología, Enfermería, Turismo, Oceanografía, Ciencias Sociales y Humanidades. Se cuenta también con el Instituto Tecnológico de Tepic (TEC), creado en 1972; con la Universidad Pedagógica Nacional, la Normal Superior de Nayarit y con el Instituto Estatal de Educación Normal. Por el sector privado se han fundado la Universidad del Valle de Matatipac (UNIVAM), el Instituto de Estudios Tecnológicos y Superiores Matatipac A. C., la Universidad Viscaya y la Universidad del Alica. La infraestructura educativa de nivel medio y básico está representada por treinta planteles de bachillerato, ciento siete planteles de nivel profesional medio, trescientos quince planteles de nivel secundario, veintiuno planteles de capacitación para el trabajo, ochocientos sesenta y cinco planteles de educación primaria y quinientos veinticinco planteles de educación preescolar. Además existen treinta y uno centros de educación especial³.

³ *Ibid.*

En el ramo de la salud, se tienen doscientas noventa unidades médicas, doscientas setenta consultas externas y veinte de hospitalización, de las cuales treinta y cuatro corresponden al IMSS, veintitrés al ISSSTE, una al sanatorio naval militar, ochenta al IMSS-Solidaridad, ciento treinta a la SSA, y veintidós al DIF. La SSA cuenta además con cuarenta y ocho casas de salud y trescientos treinta y ocho técnicas en salud. En forma complementaria también se dispone de dieciocho establecimientos particulares de salud con servicio de hospitalización. En materia de vivienda, Nayarit cuenta con 199 715 viviendas habitadas, con un índice promedio de ocupantes de cinco persona por vivienda. El 76.2% de los habitantes dispone de drenaje, 87.1% cuenta con agua entubada, 94.9% tiene energía eléctrica, 15.16% tiene aún pisos de tierra, 16.20% paredes de materiales precarios y 41.94% con techos principalmente de láminas, teja y palma. De acuerdo con el tipo de tenencia de la vivienda, el 23.29% son propias, 8.43% se rentan y 8.28% están prestadas o cedidas por un servicio.

En materia de comunicaciones y transporte, su desarrollo alcanza magnitudes importantes con más de 2 500 kilómetros de carreteras transitables y 148.5 kilómetros de autopistas (carreteras de cuota). Los servicios de ferrocarril operan con una red de 393.3 kilómetros de vías hacia el centro y norte del país. La comunicación y transporte marítimas se realizan a través de obras portuarias de atraque en Nuevo Vallarta, San Blas, Cruz de Huanacastle y Chacala. El transporte aéreo se materializa con el aeropuerto internacional de la ciudad de Tepic.

En el sector primario los cultivos más sobresalientes son caña de azúcar, el maíz, frijol, sorgo y mango, café, plátano, arroz, chile, sandía, jitomate y aguacate. Además, la actividad ganadera y la selvicultura tienen gran importancia en la entidad. El sector secundario o industrial da empleo 16.87% de la población económicamente activa ocupada, y está representado por empresas de la industria manufactureras de productos agrícolas, alimentos, bebidas. La industria tabacalera es una de las más importantes: anualmente tiene una superficie cultivable de 20 000 hectáreas y su producción rebasa las 37 000 toneladas, de las cuales se exportan poco más de 9 000 toneladas a países como Estados Unidos, Brasil, Inglaterra, Italia, Dinamarca, Bélgica, Alemania, Portugal, Israel, Japón, Turquía, Holanda, Australia, Austria, Suecia, Suiza, Rusia e Irlanda.

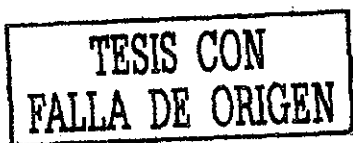


Respecto a la producción de la caña de azúcar, que incluye la fabricación de azúcar, alcohol y derivados, los ingenios El Molino y Puga procesan poco más de siete millones de toneladas abarcando una superficie cultivable superior a las 22 000 hectáreas. Además, Nayarit tiene garantizada la generación, distribución y consumo de energía eléctrica con una potencia real instalada de 962.9 megawatts una generación neta de energía por 1 397.8 gigawatts p/hora con la terminación y puesta en operación de la central hidroeléctrica Aguamilpa⁴.

Las actividades más importantes del sector terciario o servicios, están estrechamente ligadas a la producción agropecuaria, pesquera e industrial, siendo este sector el que mayor aportación tiene al PIB estatal. El comercio es predominantemente privado, con establecimientos que en su mayor parte (95.4%) manejan el comercio al por menor y dan empleo a 50.7% de la población económicamente activa ocupada estatal. Tepic, capital nayarita, absorbe 38.9% de los comercios, siguiendo en lugar de importancia: Santiago Ixcuintla, Compostela, Bahía de Banderas, Tuxpan y en menor proporción Ixtlán del Río. Cabe destacar la modernización que se está dando con la instalación de grandes cadenas de tiendas de autoservicio nacionales.

Nayarit nació como estado libre con tan sólo 17 municipios. Sin embargo, en septiembre de 1939, mediante el decreto 1940 se crea el municipio número 18, El Nayar. El 16 de marzo de 1940, una vez más, la estructura estatal de los municipios se vuelve a modificar con la creación del municipio 19, Ruiz, mediante el decreto 2014, y el 13 de diciembre de 1989, la estructura estatal de municipios del estado de Nayarit sufre su última transformación, al crearse el municipio 20, Bahía de Banderas, a través del decreto número 7262. Estas reformas han tenido que ver de manera significativa con las reformas a la ley orgánica para la administración municipal del estado de Nayarit. De 1918 a 1996 la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nayarit, en sus 139 artículos, ha tenido 73 reformas sobresalientes y un sinnúmero de enmiendas y adiciones, pues tan sólo el artículo 47 que establece atribuciones de la legislatura,

⁴ *Ibid*



registra hasta 1996, cincuenta y nueve enmiendas en total de sus treinta y seis fracciones⁵. Dentro de las reformas más relevantes se encuentran las que se han hecho para modificar la estructura estatal de diputados: en 1918 el Congreso Local estaba constituido por quince diputados, en 1930 por tan solo siete diputados, en 1970 siete diputados con sus respectivos suplentes, en 1978 por quince diputados por el principio de mayoría relativa y cinco de representación proporcional, ambos con sus respectivos suplentes; en 1984 el Congreso se integra con diecisiete diputados de mayoría relativa y cinco de representación proporcional con los suplentes correspondientes, y en 1986 con dieciocho diputados de mayoría y doce de representación proporcional, situación que hasta el año 2001 prevalece⁶. Asimismo, otras reformas importantes que ha sufrido la Constitución Política del estado de Nayarit a lo largo de sus ochenta y dos años de vida independiente son los referentes a la creación de los municipios de El Nayar, Ruíz y Bahía de Banderas en 1939, 1940 y 1989, respectivamente.

Actualmente el estado de Nayarit está conformado por 18 distritos electorales locales y por 3 distritos electorales federales. Primer distrito, centro de la ciudad de Tepic, segundo distrito, centro de la ciudad y norte del municipio; tercer distrito, sur de la ciudad y sur del municipio; distrito cuarto, sur de la ciudad y el municipio de Xalisco; quinto distrito, la ciudad de Tepic; sexto distrito, los municipios de La Yesca y El Nayar; séptimo distrito, los municipios de Jala y Ahuacatlán; octavo distrito, municipio de Compostela; noveno distrito, el municipio de San Blas; décimo distrito, el municipio de Santiago Ixcuintla; duodécimo primer distrito, el municipio de Santiago Ixcuintla; duodécimo distrito, en el municipio de Santiago Ixc.; decimotercero distrito, los municipios de Ixtlán del Río y Amatlán de Cañas; distrito número catorce, en el municipio de Bahía de Banderas; distrito número quince, el municipio de Tuxpan; el distrito dieciséis, los municipios de Rosamorada y Ruíz; el distrito diecisiete, en el municipio de Tecuala, y el municipio de Acaponeta el distrito número dieciocho⁷. El primer distrito electoral federal tiene su cabecera en la ciudad de Santiago Ixc., y comprende los municipios de Santiago, Acaponeta, Huajicori, Rosamorada, Ruíz, Tecuala y Tuxpan. El segundo distrito electoral federal tiene su cabecera en la capital del estado, Tepic, y lo constituyen los municipios

⁵ José Miguel, Madero Estrada, "Constitución Política de Nayarit (origen y reforma 1918-1996)", Tepic, Nayarit, México; Impresos Rosas Hermanos, S.A. de C.V., 1a. Ed, septiembre de 1996, pp. 5-146.

⁶ Rafael, Carrillo. "Legislaturas del H. Congreso del Estado de Nayarit". Tepic, Nayarit, México, congreso del Estado (Biblioteca y Archivo de la XXIII Legislatura del H. Congreso del Estado), 1º ed, abril 1993, , pp. 11-98.

⁷ Información que proporcionó la Comisión Estatal Electoral de Nayarit, Tepic, mayo de 1999.

de El Nayar, Tepic y La Yesca. Y el tercero tiene su sede en la ciudad de Compostela y está integrado por los municipios de Compostela, Ahuacatlán, Amatlán de Cañas, Bahía de Banderas, Ixtlán del Río, Jala, San Blas, San Pedro Lagunillas, Santa María del Oro y Xalisco. El periodo constitucional de gobernador es de seis años, en tanto que para diputados locales y presidentes municipales es cada tres años. Las elecciones se realizan el primer domingo de julio y los informes del gobernador son los días 18 de agosto de cada año y los de los presidentes en el mes de septiembre, también cada año⁸

Los gobernantes de Nayarit, 1917-2001
(cuadro I)

| | |
|--|-----------|
| 1 José María Ferreira, | 1917 |
| 2 José Santos Godínez, primer gobernador constitucional..... | 1918-1919 |
| 3 Francisco D. Santiago..... | 1919-1920 |
| 4 Fernando S. Ibarra, gobernador interino..... | 1920 |
| 5 Salvador Arriola Valdés, gobernador interino. | 1920 |
| 6 José Santos Godínez, regreso del gobernador const..... | 1920-1921 |
| 7 Federico R. Corona, gobernador interino..... | 1921 |
| 8 Pascual Villanueva Paredes, segundo gobernador const. | 1921-1925 |
| 9- Julián Chávez, gobernador interino..... | 1923 |
| 10 Rodolfo Moraña, gobernador interino..... | 1924 |
| 11 Pablo Retes Zepeda, gobernador interino..... | 1924 |
| 12 Everardo Peña Navarro, gobernador interino | 1924 |
| 13 Miguel Díaz González, gobernador interino..... | 1925 |
| 14 Ismael Romero Gallardo, gobernador interino..... | 1925 |
| 15 Felipe C. Ríos, gobernador interino..... | 1925 |
| 16 Ricardo Velarde Osuna, gobernador interino..... | 1925 |
| 17 Francisco Jaime Hernández..... | 1925 |
| 18 José de la Peña Ledón, tercer gobernador const..... | 1926-1929 |
| 19 Francisco Ramírez Romero..... | 1927-1928 |
| 20 Esteban Baca Calderón | 1928-1929 |
| 21 Francisco Anguiano Ortiz, gobernador interino..... | 1929 |
| 22 Gustavo R. Cristo, gobernador interino | 1929 |
| 23 J. Jesús Valdez Sánchez, gobernador interino | 1929 |
| 24 Salvador Trejo, gobernador interino..... | 1930 |
| 25 Luis Castillo Ledón, cuarto gobernador const..... | 1930-1933 |
| 26 Rafael Ibarra Trujillo, gobernador interino..... | 1931 |

⁸ Información obtenida en el Congreso Local, en la Secretaría Particular del Poder Ejecutivo y en la Comisión Estatal Electoral, Tepic, mayo de 1993. La mayor parte de la información que se encuentra en este apartado se obtuvo también en el Anuario Estadístico del estado de Nayarit, 1998 y 2000 INEGI; en el Cuaderno Estadístico Municipal 1997, INEGI; en el Censo Estatal de población y vivienda, 1990, INEGI; en el Censo de Población y Vivienda, 1995, INEGI, y en el tomo de los municipios de Nayarit de la colección Enciclopedia de los Municipios de México.

| | |
|--|-----------|
| 27 Juventino Espinosa Sánchez, gobernador int. | 1931-1933 |
| 28 Ramón Narváez, gobernador interino..... | 1933 |
| 29 Gustavo V. Azcárraga, gobernador interino..... | 1933 |
| 30 Agustín Godínez Lomeli, gobernador interino | 1934 |
| 31 José Ibarra Valdez, gobernador interino..... | 1934 |
| 32 Lamberto Luna Plata, gobernador interino | 1934 |
| 33 Francisco Parra Ortiz, quinto gobernador const..... | 1934-1935 |
| 34 Tomás López Partida, gobernador interino..... | 1935 |
| 35 Joaquín Cardoso, gobernador interino..... | 1935 |
| | 1936 |
| | 1937 |
| 36 Eduardo López Vidrio, gobernador interino..... | 1937 |
| Juventino Espinosa Sánchez, sexto gobernador const.,..... | 1938-1941 |
| 38 Cuauhtémoc Ríos Martínez, gobernador interino..... | 1938 |
| 39 José Luis Herrera González, gobernador interino..... | 1938 |
| 40 Antiocho Rodríguez, gobernador interino | 1939 |
| 41 Heriberto Parra, gobernador interino..... | 1940 |
| 42 Candelario Miramontes Briseño, séptimo gobernador const..... | 1942-1945 |
| 43 Rodolfo Enríquez Hernández, gobernador interino..... | 1945 |
| 44 Gilberto Flores Muñoz, octavo gobernador const..... | 1946-1951 |
| 45 José Limón Guzmán, noveno gobernador const..... | 1952-1957 |
| 46 Francisco García Montero, décimo gobernador const..... | 1958-1963 |
| 47 Julián Gascón Mercado, undécimo gobernador const..... | 1964-1969 |
| 48 Roberto Gómez Reyes, duodécimo gobernador const..... | 1970-1975 |
| 49 Rogelio Flores Curiel, décimo tercer gobernador const..... | 1976-1981 |
| 50 Emilio Manuel González Parra, décimo cuarto gobernador const..... | 1982-1987 |
| 51 Celso H. Delgado Ramírez, décimo quinto gobernador const..... | 1988-1993 |
| 52 Rigoberto Ochoa Zaragoza, décimo sexto gobernador const..... | 1994-1999 |
| 53 Antonio Echevarría Domínguez décimo séptimo gobernador const..... | 1999-2005 |

CAPITULO
11
ANTECEDENTES HISTORICOS DE LOS
PARTIDOS EN NAYARIT

II ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LOS PARTIDOS EN NAYARIT

2.1 Síntesis histórica del Partido Revolucionario Institucional en Nayarit

La historia del Partido Revolucionario Institucional en el estado de Nayarit se divide en cuatro etapas muy bien definidas. La primera abarcó de 1929 a 1938, cuando se formó el PNR, que se caracterizó como un partido de elites; la segunda, de 1938 a 1946, es el periodo en que se forma el PRM y se distribuye la mayor parte de la tierra que se encontraba en manos de la oligarquía latifundista; la tercera, de 1946 al 6 de julio de 1999, es la etapa del PRI y el dominio de dos grandes cacicazgos, el de Gilberto Flores Muñoz de 1946 a 1964, y el de Emilio Manuel González Parra de 1975 a 1998 y la cuarta y última es la que va del 4 de julio de 1999 a la fecha, cuando el PRI pasa de partido gobernante a partido de oposición.

El 1° de marzo de 1929 se llevó al cabo en la ciudad de Querétaro la Asamblea Constituyente del Partido Nacional de la Revolución (PNR), y el día 4 de marzo del mismo año quedó formalmente constituido.

Al evento asistió, por el estado de Nayarit, el señor Evaristo Lerma Ríos, quien en abril de este mismo año es nombrado delegado del PNR en Nayarit a fin de que organizara los comités municipales y el comité directivo estatal, con el claro propósito de apoyar la candidatura a la Presidencia de la República del señor Pascual Ortiz Rubio¹. Para fortalecer el proceso de organización del PNR, llegaron a Nayarit los diputados federales J. Jesús Vidales y Jorge Meuxueiro, de Oaxaca y el Distrito Federal, respectivamente.²

El Partido Nacional de la Revolución absorbió a la mayoría de los líderes sociales y con ello se buscó estabilizar el recién constituido estado de Nayarit. Sin embargo, no fue posible,

¹ Hernández Zavalza, Enrique, "Historia política de Nayarit (1918-1945)", Tepic, Nayarit, México, Universidad Autónoma de Nayarit, 1ª ed, vol. I, , 1984, pp. 285.

² Entrevista al señor Antonio Pérez Cisneros en la cafetería Wendy de la Avenida México, Tepic, Nayarit, octubre y noviembre de 1988.

pues ni la vieja estructura económica, política y social de la oligarquía latifundista no estaba destruida ni los objetivos de la Revolución se habían cumplido para los campesinos, obreros y líderes revolucionarios.

Fundadores del PNR en Nayarit, 1929
(cuadro 2)

| Fundadores | Origen | Datos relevantes |
|-------------------------------|---|--|
| Evaristo Lerma Ríos | Ranchos de arriba municipio de Ixtlán del Río | Del equipo de Guillermo Flores Muñoz |
| Lamberto Luna Plata | Tepic | Uno de sus hijos es director de la Facultad de Ingeniería de la UAN |
| Salvador García | | |
| Ricardo Velarde Osuna | | |
| Francisco Anguiano Ortiz | | |
| Alfonso Oseguera Carrillo | | |
| Gabriel Castañeda y Landazuri | | Uno de sus hijos, Salvador Castañeda O Connor, fue un distinguido miembro del grupo de Alejandro Gascón Mercado en 1975. Actualmente es profesor y escribe en periódicos locales |
| Andrés Tejeda | Acaponeta | |
| Bernardo M. de León | Compostela | Hijo de uno de los hacendados más importantes de Nayarit. Su padre dueño de la región y de la hacienda de Chila (sur de Nayarit) |
| Guillermo Flores Muñoz | Compostela | Hermano de Gilberto, se integró al PNR tiempo después de su formación |
| Emilio Manuel G. Parra | Ixtlán del Río | Se integró al PNR posteriormente a su formación. |
| Antonio Pérez Cisneros | Tepic | Dueño y fundador del periódico el <i>Meridiano</i> |
| Ricardo Gómez García | Zapopan, Jalisco | Fundador del PNR y fundador de la CGT en Nayarit. |
| Eduardo López Vidrio | Compostela | Ex-presidente municipal de Tepic, fundador del PNR y gobernador interino de Nayarit. |

fuelle: entrevista a los historiadores locales: Profesor Enrique Hernández Zavalza y Salvador Gutiérrez Contreras, y a los políticos: Bernardo M. De León y Antonio Pérez Cisneros, Tepic, Nayarit, verano de 1988.

Hasta 1929, en un estado eminentemente campesino, la reforma agraria no se había hecho realidad y la tierra seguía concentrada en pocas manos³. La Casa de Aguirre y sus aliados latifundistas seguían gozando aún de muchos privilegios, detentando prácticamente el mismo

³ Jean, Meyer, "Historia del reparto agrario en Nayarit 1915-1934", en Mario Ramírez Rancoño, *Burguesía Textil y política en la revolución mexicana*, México Distrito Federal, Instituto de Investigaciones sociales UNAM, 1° ed, 1987, pp. 237-246.



poder económico y político. El nuevo Partido Nacional de la Revolución era un partido de elites y no de masas.

El primer gobernador constitucional surgido del Partido Nacional de la Revolución, Luis Castillo Ledón para el periodo 1930-1933, no llegó al cargo por una consulta a los principales grupos de poder local y mucho menos por elección de la mayoría de nayaritas, sino por una imposición del centro y especialmente por la influencia de Plutarco Elías Calles, pues si bien era cierto que Castillo Ledón era conocido por algunos revolucionarios importantes del momento era desconocido para la mayoría de los nayaritas.

El gobierno de Luis Castillo Ledón fue inestable al igual que los anteriores, no obstante la presencia y existencia ya del PNR. Los latifundistas continuaron dando la lucha durante cinco años más, justamente hasta que llegó a la Presidencia de la República el general Lázaro Cárdenas del Río y Guillermo Flores Muñoz a la senaduría de la república y al CDE del PNR.

La mayoría de presidentes o coordinadores del PNR en el estado de Nayarit tenían más influencia del Partido El Reformador que del Partido Liberal, partidos que al final de la segunda década del siglo XX y en la mayor parte de la tercera década (los años veintes) constituyeron el bipartidismo en Nayarit. Sin embargo, atrás del PNR nayarita se encontraba el ex-presidente de México, Abelardo Rodríguez, quien ejercía una gran influencia sobre Guillermo Flores Muñoz.

Los siete coordinadores o presidentes estatales del PNR²¹
(cuadro 3)

| Coordinadores estatales del PNR | Fechas | Otros cargos importantes |
|---------------------------------|----------------------|--|
| Evaristo Lerma Ríos | 1929-1930 | Fundador del PNR |
| Francisco Anguiano Ortiz | 1930-1931 | Fundador del PNR |
| Juan López Alcantar | 1931-1934 | |
| Guillermo Flores Muñoz | Ene 1934-feb. 1935 | |
| Lamberto Luna Plata | Feb. 1935-abril 1936 | Fundador del PNR |
| Alfonso Oseguera Carrillo | 1936-1937 | Fundador del PNR |
| Gabriel Castañeda y Landazuri | 1938-1939 | Fundador del PNR y actor en la transición hacia la formación del PRM |

Fuente: Flores Santana, Luis Edmundo, 1992, "la evolución del PRI en Nayarit", en Memorias del 75 Aniversario del estado de Nayarit, 1917-1992, gobierno del Estado de Nayarit, pp.52-63.



De 1921 a 1924, consta en los archivos de la décima tercera zona militar de Nayarit, que Abelardo Rodríguez fue el jefe de operaciones militares, época en que estableció amistad con Guillermo y Gilberto.⁴ De 1921 a 1927 Guillermo se hace responsable, en Tepic, de los comercios de granos y de tabaco de Abelardo Rodríguez.⁵ En 1927 Guillermo Flores Muñoz se convierte en secretario particular del gobernador de Baja California Norte, Abelardo Rodríguez,⁶ y cuando es Presidente de la República es un colaborador cercano. Detrás de Guillermo Flores Muñoz se formaba en el Distrito Federal Evaristo Lerma Ríos, originario de la ciudad de Ixtlán del Río, Nayarit, y primer coordinador del PNR en Nayarit.⁷

Mientras Guillermo Flores Muñoz seguía a Abelardo Rodríguez, su hermano Gilberto seguía los pasos a Gonzalo N. Santos.

Quien más influencia tuvo en el Partido Nacional de la Revolución de Nayarit fue el señor Guillermo Flores Muñoz, hermano de Gilberto Flores Muñoz. Guillermo, quien ejerció un caudillismo muy importante durante los gobiernos del general Cárdenas y del gobernador Francisco Parra Ortiz, en la década de los años treinta. Siendo presidente del PNR le correspondió intensificar el reparto de tierras a cientos de campesinos que desde la Revolución venían esperando. Y como consecuencia, destruye la estructura económica, política y social de la oligarquía latifundista de Nayarit e incluso fue un artífice en la formación de las llamadas defensas rurales, nombre que se le dio a la acción del gobierno de organizar a los campesinos y entregarles armas para que se defendieran de los latifundistas y de sus guardias blancas.

⁴ Archivo de la XIII Zona Militar, Tepic, 1992, constata que Abelardo Rodríguez fue Jefe de la decimotercera Zona militar en Tepic.

⁵ Entrevista a Pedro López González, Tepic, enero 1998.

⁶ Rodríguez, Abelardo, "Autobiografía", México Distrito Federal, 1ªed, 1962, p. 38.

⁷ Entrevista al historiador Pedro López González, Xalisco Nayarit, mayo del 2001.

Este papel desempeñado por Guillermo Flores Muñoz en el periodo más importante de transición política y económica de Nayarit lo llevó a tener una influencia determinante durante toda la década de los años treinta y parte de los cuarentas.

Durante el PNR, (1929-1938) en Nayarit hubo dos gobernadores constitucionales, Luis Castillo Ledón (1930-1933) y Francisco Parra Ortíz (1934-1938). En el gobierno de Luis Castillo Ledón hubo cuatro gobernadores interinos y uno provisional Ricardo Velarde Osuna, Jesús Valdés Sánchez, Rafael Ibarra Trujillo, Gustavo B. Azcarraga y el general Juventino Espinosa Sánchez. En el gobierno de Francisco Parra hubo ocho gobernadores interinos: Agustín Godínez Lomelí, José Ibarra Valadez, Lamberto Luna Plata, Tomas López Partida, el Lic. Joaquín Cardoso, Eduardo López Vidrio, Cuauhtémoc Ríos y Antioco Rodríguez.

Con la llegada a la Presidencia de la República del general Lázaro Cárdenas del Río, en Nayarit se inició una nueva época. En 1934 se intensifica el ocaso a la oligarquía latifundista. En lo económico el capital estadounidense se afianzó a través del tabaco y la empresa Tabaco en Rama S. A., y en lo político una nueva elite agraria se empieza a consolidar con las personas de Guillermo Flores Muñoz⁸, Bernardo M. de León⁹, Gabriel Castañeda y Landazuri, José Andrés Tejeda, Lamberto Luna Plata y el propio gobernador Francisco Parra Ortiz (1934-1938).

Esta camarilla de líderes se encargaron de organizar a los campesinos en lo que más tarde se llamó Liga de Comunidades Agrarias y Sindicatos Campesinos. Como diputados en la V y VI Legislaturas (1934-1937 y 1937-1940), José Andrés Tejeda, Bernardo M. de León, Agustín Godínez Lomelí, Eutimio F. Sánchez, Pablo Ibarra Flores, Lamberto Luna Plata, dirigente de la liga de comunidades agrarias, y José Ibarra organizaron 85 Sindicatos Rojos de Trabajadores, aprobaron el decreto 1186 de la ley de fraccionamientos de latifundios en el estado, impulsaron

⁸ Es senador de la república en 1932 y presidente del PNR de 1934 a 1935. Archivos del Senado de la República y galería de ex presidentes del CDE del PRI - Nayarit.

⁹ Bernardo M. de León fue amigo personal del general Álvaro Obregón y de la mayoría de revolucionarios nacionales. (Afirmación que se confirma con cartas y reconocimientos que entregó a la hora de la entrevista y que la familia guarda como testimonios), Tepic, febrero 1990.

decididamente el reparto agrario al distribuir 369 286.61 hectáreas para 172 poblaciones en beneficio de 1821 campesinos.¹⁰

En tanto, los obreros fueron organizados en la Federación de Obreros y Campesinos del Estado de Nayarit, misma que fue la encargada de organizar el Congreso Constituyente de la Federación de Trabajadores de Nayarit, siendo sus principales dirigentes: Francisco T. Padillas, Guadalupe González, Luis Robles, Román Parra Espinosa, Fernando Hernández, José Ángel Topete, Sermeño,¹¹ Ocegueda Peña (pensador comunista), Ricardo Bañuelos, Maximino Hernández Escanio, Federico González Gallo (pensador socialista y actualmente miembro del Partido de la Revolución Democrática), Eduardo López Vidrio,¹² Manuel Villaseñor Contreras y los obreros J. Cruz Martínez, José Villaseñor, Fernando Hernández Ramírez, José Félix Martínez, Fidel Pérez Padilla, Elías López y Emilio Manuel González Parra.

A partir de 1929 en el estado de Nayarit pareció iniciarse una nueva época. A la dirección del PNR había llegado un hombre conocido en el medio político local, Evaristo Lerma Ríos,¹³ y como dirigente de los obreros y campesinos empezó a despegar una nueva generación de líderes que poco tuvieron que ver con las luchas sociales en las rancherías en contra de las guardias blancas de la minoría latifundista.

Se afirma que el único opositor a la formación del Partido Nacional de la Revolución fue el propio gobernador interino del estado de Nayarit, el general y maestro Esteban Baca Calderón, quien mostró gran indiferencia y no proporcionó ningún apoyo logístico ni financiero cuando los Ortiz - Rubistas, visitaron Nayarit.

¹⁰ Op. Cit Hernández Zavalza, pp.221-222.

¹¹ Camelo Romero, Octavio. "Historia Sindical y Política de la Federación de Trabajadores de Nayarit, 1937-1994", Tepic, Nayarit, CTM, 1ª ed, 1994, pp. 9-11.

¹² Eduardo López Vidrio, dirigente estatal de la CGT, gobernador interino en 1937, en el gobierno constitucional de Francisco Parra Ortiz y Presidente del CDE del PRI, de mayo a junio de 1952.

¹³ Gutiérrez Contreras, Salvador, *Evaristo Lerma Ríos, noticias biográficas y anécdotas de su vida pintoresca*, Chihuahua, Chihuahua, 2ª ed., 1999, pp. 5-76.

Esteban Baca Calderón, maderista primero y luego carrancista, por ningún motivo se hacía simpatizante del grupo sonoreño, pero sí del maestro José Vasconcelos, que como muestra de indisciplina al general Calles y al PNR, jugaba como candidato del Partido Antirreeleccionista.

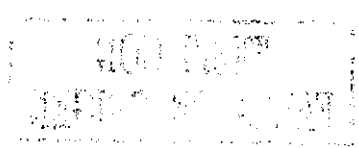
Los simpatizantes Ortiz-rubistas y vasconcelistas en Nayarit provocaron una revuelta, enfrentamientos, sangre y varios heridos, por lo que luego de su retiro los dirigentes del PNR en Nayarit e importantes círculos sociales e influyentes de la entidad iniciaron una campaña política en contra del general Esteban Baca Calderón, gobernador interino. Se le acusó de ser contrario al proyecto de la Revolución y desde Nayarit solicitaron su destitución al gobierno federal, demanda que pronto fue satisfecha.¹⁴

Con el PNR se inició una nueva era política en Nayarit. Quedaba claro que el único camino para hacer política en esta entidad era en el interior del PNR; los líderes y caudillos estatales y municipales o de alguna ranchería entendieron que su crecimiento sólo se daría en el PNR y que su fracaso o derrota estaría fuera de él. En tanto, la oligarquía latifundista, al parecer, siguió contando con la amistad del general Calles, y al observar que las demandas de tierra y de justicia social no se resolvían por más insistentes que fueron y por más muertes que causarían, continuaron su lucha de oposición y resistencia a cualquier cambio que significara un desplazamiento o un debilitamiento en sus estructuras económicas, políticas y sociales.

La transformación del PNR en PRM fue una respuesta de las élites políticas y militares a las demandas de las masas, pero sobre todo a la necesidad de la nueva élite política gobernante de consolidarse.

De tal manera que si el PNR fue el triunfo de las élites que simpatizaron con la Revolución y que participaron desde Nayarit en la misma (caudillos políticos y militares), el

¹⁴ Op. Cit. Hernández Zavalza, Enrique, Historia política, pp. 260-261.



PRM fue el triunfo de los líderes que encabezaron los movimientos populares frente a la Casa de Aguirre y sus aliados hacendados.¹⁵

Debido al centralismo, en Nayarit la transformación del PNR en PRM no fue tan complicada. Es al viejo líder agrarista Gabriel Castañeda y Landazuri y al general Juventino Espinosa Sánchez, coordinador del PNR y gobernador constitucional de Nayarit, respectivamente, a quienes les corresponde llevar la transición del partido.

Los presidentes del PRM en Nayarit, 1938-1946

(cuadro 4)

| Presidentes | Periodo | Otros cargos |
|-------------------------------|---------------------------------|---|
| Gabriel Castañeda y Landazuri | 1938-1939 | Fundador del PNR y figura decisiva en el proceso de transición del PNR al PRM |
| Anastacio Quintero Urdiales | 1939-1942 | |
| Arnulfo Miramontes Miramontes | de Enero a abril de 1942 | |
| Evaristo Jiménez Valdés | de abril de 1942 a feb. de 1943 | |
| | Enero de 1943 a dic. de 1945 | |
| José Limón Guzmán | Dic. de 1945 a marzo de 1947 | Gobernador impuesto por Gilberto Flores Muñoz, de 1952 a 1958. |

Fuente: Flores Santana, Luis Edmundo, 1992, "la evolución del PRI en Nayarit", en Memorias del 75 Aniversario del estado de Nayarit, 1917-1992, gobierno del Estado de Nayarit, pp.52-63.

Durante el periodo de vida del PRM, de 1938 a 1946, hay dos gobernadores constitucionales: el general Juventino Espinosa Sánchez (1938-1941) y el señor Candelario Miramontes Briseño (1942-1945).

En el gobierno de Juventino Espinosa Sánchez se dieron cuatro interinatos: Cuauhtémoc Ríos Martínez (1938), Antioco Rodríguez (1938-1939), el licenciado José Luis Herrera González (1939) y el Profesor Heriberto Parra (1941). Y en el gobierno de Candelario Miramontes sólo hubo un gobernador interino, que fue el señor Rodolfo Enríquez Hernández. En tanto, en el país durante este periodo gobernaron el general Lázaro Cárdenas y el general Manuel Ávila Camacho.

¹⁵ Tales como Guillermo Flores Muñoz, Bernardo M. De León, Andrés Tejeda, entre otros



El general Manuel Ávila Camacho fue el puente entre el PRM y el PRI, entre Lázaro Cárdenas y Miguel Alemán, entre un proyecto más orientado hacia las clases populares y un proyecto más orientado hacia las clases medias y altas.

Con Miguel Alemán todo cambió e incluso los mismos lemas del partido. De “por una democracia de trabajadores” se cambió a “Democracia y Justicia Social”, ya no se habló de pactos, sino de asociación política de ciudadanos.

En el estado de Nayarit, como ya se dijo, durante el gobierno del general Manuel Ávila Camacho gobiernan el general Juventino Espinosa Sánchez y el señor Candelario Miramontes Briseño, y le corresponde llevar la transición de PRM a PRI al señor José Limón Guzmán, como presidente del CDE del PRM. El primer gobernador surgido del Partido Revolucionario Institucional fue el señor Gilberto Flores Muñoz, quien gobernó Nayarit de 1946 a 1952 y ejerció su influencia caciquil hasta 1975, siendo también el primer gobernador que cubrió un periodo de seis años.¹⁶

La tercera etapa del partido se inicia en 1946. Ésta tuvo cuatro periodos. El primero es el que cubre el poderío y la influencia de Gilberto Flores Muñoz; el segundo periodo es el lapso que se da entre el cacicazgo de Gilberto y el de Emilio González Parra; el tercero es el de la hegemonía y control político de Emilio, y el cuarto periodo es el que se gestó en el gobierno de Celso H. Delgado Ramírez y que se profundiza con el triunfo de la Alianza para el Cambio y con Antonio Echevarría Domínguez. (anexo uno)

Con Gilberto Flores Muñoz se inicia en Nayarit una etapa diferente. Se inicia el incipiente modernismo y se sientan las bases para el desarrollo industrial y agroindustrial. Dado su autoritarismo y la fuerza política que traía del centro de la federación en una sociedad atrasada en todos los niveles y planos, logró ejercer un control político que dio la apariencia de que el Partido Revolucionario Institucional era Gilberto, imponiendo un cacicazgo en alianza con los

¹⁶ Galería de expresidentes del CDE del PRI-Nayarit y exgobernadores de Nayarit, Tepic, noviembre de 1992.

empresarios rurales y urbanos y con el capital monopólico expresado en la empresa Tabaco en Rama S.A., de 1946 a 1964. (anexo dos y tres)

El segundo periodo de esta tercera etapa se inicia en 1964 y culmina en 1976, cuando gracias al nulo federalismo y a la vigencia del centralismo, Adolfo López Mateos, Presidente de la República, al parecer orquestó una estrategia desde 1958 para erradicar el cacicazgo de Gilberto Flores Muñoz.

Es importante destacar que Gilberto Flores Muñoz ejerce un dominio absoluto de 1946 a 1964,¹⁷ pero que de 1964 a 1976 hay un fuerte deterioro y pérdida de control político, como consecuencia de la designación de Ruiz Cortines a favor de López Mateos, el 4 de noviembre de 1957.¹⁸

En 1958 Gilberto Flores Muñoz era un precandidato para la presidencia de la república por afecto con Adolfo Ruíz Cortinas, pues afirma Leñero en su libro “el doble asesinato de los Flores Muñoz”, que Gilberto no sólo era su secretario de Agricultura, sino también era el presidente del sindicato de gobernadores y hombre de afecto de Ruíz Cortinez. En tanto, Adolfo López Mateos era también su candidato de afecto, al primero lo nombró coordinador general de su campaña y al segundo el jefe de la campaña política.¹⁹ Esta “lucha” por el poder político nacional los llevó a un enfrentamiento que Adolfo López Mateos hizo efectivo cuando fue Presidente de la República (1958-1964).

Con Julián Gascón Mercado se inicia la caída del cacicazgo de Gilberto Flores Muñoz y del monopolio de capital estadounidense Tabaco en Rama S.A. y, a la vez el predominio en la vida política de la entidad de la familia Gascón Mercado.

¹⁷ Parte de la información se obtuvo en la sala de juntas del CDE del PRI en Tepic, Nayarit y el despacho privado del gobernador. La información consistió en checar los periodos gubernamentales constitucionales, y en observar a los sucesores de Gilberto Flores Muñoz, Tepic, 1992.

¹⁸ Alberto Medina Muñoz, primo hermano de Gilberto Flores Muñoz. Fue una de las cartas fuertes para la continuación del cacicazgo de éste en 1964, sin embargo el centro quiso que fuera Julián Gascón Mercado. También fue presidente municipal de Tepic, presidente del CDE del PRI de enero a mayo de 1952 y líder de la X Legislatura local de 1952 a 1954. Es padre del actual senador de la república (1998), José Luis Medina Aguiar.

¹⁹ Leñero, Vicente, “el doble crimen de los Flores Muñoz”, México, D.F, Plaza y James, S.A., 5ª ed, 1986, p. 100.

Durante este periodo se da inicio a una recomposición de la elite política priista. El doctor Alejandro López Díaz se desempeña como Presidente del CDE del PRI de febrero de 1964 a febrero de 1967; Salvador Díaz Coria, febrero de 1967 a febrero de 1970; Ramón López Langarica de febrero de 1970 a febrero de 1973 y Manuel Rivas Allende de febrero de 1973 a febrero de 1976. Y como gobernadores, el doctor Julián Gascón Mercado y el licenciado Roberto Gómez Reyes.²⁰

En este tramo de gobierno las instituciones del Estado parecieron ser más flexibles, abiertas y más democráticas, pero a la vez con una renovada concentración del poder por parte del centralismo, caracterizándose por una lucha de los actores del viejo orden político en contra de los gobernadores en turno, es decir, de los emisarios de Gilberto Flores Muñoz y de la empresa Tabaco en Rama en contra de los gobernadores Julián Gascón Mercado y Roberto Gómez Reyes. Otra característica es el despliegue del nuevo grupo de poder encabezado por Emilio Manuel González Parra.

El tercer periodo de esta tercera etapa comienza prácticamente desde los inicios de la década de los setenta por la presencia de Emilio Manuel González Parra tras el gobernador Roberto Gómez Reyes y por las posiciones estratégicas que ocupaban los integrantes de su camarilla en los más diversos espacios de poder político. (anexo cuatro)

Una duda que podría aparecer sería: ¿a partir de qué fecha Emilio Manuel González Parra empieza a convertirse en el hombre fuerte de Nayarit?. ¿En 1970 o a partir de 1976? Emilio está presente en la vida política de Nayarit desde el inicio de la década de los años treinta, influye en las décadas de los cuarenta, cincuenta, sesenta, pero no es determinante ni en el PRI ni en Nayarit, pues quien toma las grandes decisiones es Gilberto Flores Muñoz. Llega a influir de manera más fuerte cuando el cacicazgo de Flores Muñoz empieza a decaer, en la segunda mitad de la década de los años sesenta y en la primera mitad de la década de los setenta, determinante hasta 1976, cuando llega como candidato y luego como gobernador de Nayarit, el coronel

²⁰ Información que se encuentra en los recuadros de la sala de juntas de los ex presidentes del CDE del PRI y en el despacho privado del gobernador del Estado, Tepic, 1992.



Rogelio Flores Curiel. Un candidato desconocido y repudiado para la mayoría de los nayaritas por su participación en el jueves de Corpus en 1971, y porque era un militar político sin estructura política en la entidad, elementos que fueron aprovechados por González Parra para acotarlo y acrecentar su poder en Nayarit.

No obstante el repudio de miles de nayaritas hacia el coronel Rogelio Flores Curiel, el Presidente Luis Echeverría Álvarez, Porfirio Muñoz Ledo, secretario de Gobernación y la dirigencia nacional del PRI lo sostuvieron y al parecer pidieron a Emilio M. González que lo fortaleciera. Emilio se convierte en su coordinador de campaña y desde entonces se transformó en un líder más influyente y determinante en la vida política de Nayarit.²¹

Durante la campaña política Emilio se convirtió en el “apagafuegos” en cada una de las comunidades, ejidos o rancherías que visitaba el candidato del PRI, pero en la mayoría de ellos aun con Emilio a la cabeza, los campesinos se negaron a recibirlos e incluso en algunos ejidos fueron obligados a salir por piernas, como fue el caso del Ejido de Poso de Ibarra municipio de Santiago Ixcuintla, en donde el candidato y comitiva fueron corridos de la población.

Con el inicio de la década de los setenta, obviamente no terminó la influencia del centralismo, de los caciques y caudillos en la vida interna y en el comportamiento externo de los partidos políticos, sin embargo sí se empezaron a dar grandes modificaciones. Por ejemplo, la cámara de diputados local se conformaba hasta 1972 por tan solo siete diputados y el pluralismo partidista en dicha cámara no existía.

La década de los setenta se caracterizó por seis elementos fundamentalmente: el inicio del pluralismo partidista en la cámara de diputados y en las presidencias municipales,²² el predominio del PPS durante toda la década, el inicio de un nuevo bloque histórico, para usar el concepto de Antonio Gramsci, en cuyo bloque y al interior del Partido Revolucionario Institucional, ejerció la hegemonía política Emilio Manuel González Parra; la destrucción de la

²¹ Entrevista a Alejandro Gascón Mercado, Tepic, 1992.

²² En 1973 el Partido Popular Socialista y Alejandro Gascón Mercado obtienen el triunfo electoral en el municipio de Tepic, mientras que en el municipio de Tuxpan gana el PARM en este mismo año. Es decir, el viejo y tradicional sistema de partidos no competitivo integrado por el PRI, el PAN, el PPS Y el PARM daban los primeros frutos forzados.



empresa Tabaco en Rama S. A. y el inicio al mismo tiempo de un nuevo monopolio económico, el del Grupo de Alica, encabezado por Antonio Echevarría Domínguez, así como un trabajo político del PRI por acabar políticamente al PPS y Alejandro Gascón Mercado.

Sin embargo, el proceso de liberalización política en Nayarit y el pluralismo partidista en el interior del Congreso local no afectó suficientemente. En la XII Legislatura (1972-1975) el PRI y sus liderazgos aceptan por primera vez a dos diputados ajenos a su partido: al profesor Raúl Rea Carvajal, representando al primer distrito electoral por el PPS y al señor Gaudencio Machuca Martínez por el PARM, haciendo una cámara no de siete diputados sino de nueve. Aquí hay una transición en cuanto a la morfología de la Cámara, pues ésta sigue manteniendo los siete diputados y acepta dos de oposición.

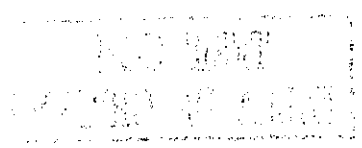
En la siguiente Legislatura (1975-1978) hay una reforma a la ley estatal electoral, por lo que la Cámara ahora tiene asegurados a nueve diputados e incursiona sólo un diputado del PPS por la representación de minoría, que es el señor Luciano Covarrubias Luna.

Para la XIX Legislatura (1978-1981), hay nuevas modificaciones a la ley electoral que modifican la composición del Congreso local. Ahora lo integran veinte diputados, quince del PRI por el principio de mayoría relativa y cinco de la oposición por el principio de representación proporcional. De la oposición dos son del PPS y tres del PARM.

En la primera legislatura de la década de los ochenta (1981-1984) la morfología de la cámara siguió exactamente igual: 15 diputados de mayoría del PRI y cinco de representación proporcional para la oposición, tres del Partido Socialista Unificado México y dos del PPS.²³

La XXI Legislatura (1984-1987) cambia una vez más la morfología de la cámara: diecisiete diputados del PRI por el principio de mayoría relativa y cinco de representación proporcional para la oposición: tres del PSUM y dos del PPS. Ya para la XXII Legislatura (1987-1990) la cámara sufre otra transformación: dieciocho diputados de mayoría para el PRI y doce de representación proporcional para todos los partidos políticos: tres del PRI, cinco del

²³ Archivo del Congreso del Estado, Tepic, 1998.



PSUM, dos del PPS y por vez primera hace su llegada el PAN, con dos diputados. La década de los noventas se significa por un proceso fuerte de deterioro del PRI, por un mantenimiento del PRD y por un avance sustancial del PAN. La morfología legal del Congreso, sigue igual: con dieciocho diputados de mayoría y doce de representación proporcional, pero en cuanto a la composición por partidos políticos si ha cambiado sustancialmente.²⁴ En la actualidad, 2001, y Legislatura XXVI, el PRI cuenta con cinco diputados de mayoría relativa y seis de representación proporcional; el PRD tiene seis de mayoría relativa y dos de representación proporcional, el PAN cuenta con seis de mayoría relativa y uno de representación proporcional, un diputado de mayoría relativa (ahora independiente) y un diputado de representación proporcional para el PRS.²⁵

El bloque de liderazgos que dominó en el PRI de 1975 a 1998
(cuadro 5)

| Nombres | Area de influencia |
|--|---|
| Emilio Manuel González Parra | Principal propietario y líder moral de la CTM, jefe político del bloque |
| Félix Torres Haro | Líder real y moral del monopolio del transporte en la entidad Acaspen, miembro del bloque |
| Liberato Montenegro Villa | Líder real y moral del SNTE en Nayarit |
| Antonio Echevarría Domínguez | Líder moral y real del grupo económico Alica y actual gobernador de Nayarit. Miembro del bloque y beneficiado del grupo |
| Enrique Medina Lomeli | Ex-líder campesino, miembro del bloque |
| Rigoberto Ochoa Zaragoza | Líder cetemista y ex gobernador de Nayarit, miembro del bloque |
| General Rogelio Flores Curiel | Miembro del viejo bloque, ex gobernador de Nayarit |
| Celso H. Delgado Ramírez y Julián Gascón Mercado | Ex gobernadores de la entidad y con cierta influencia en el PRI durante el tiempo en que gobernaron, pero ambos fuera del bloque autoritario y tradicional de poder que comandaba Emilio Manuel González Parra. Influyentes pero no propietarios. |

Fuente: Cuadro elaborado por el autor, sustentado en el conocimiento que tiene de la élite política priista de Nayarit.

A manera de conclusión, habría que señalar que de 1946 a 1999 el PRI ha tenido veinte presidentes del CDE, que estuvieron bajo la influencia de nueve líderes políticos importantes en el ámbito local y cuando menos de otros siete en el ámbito federal.²⁶

²⁴ Carrillo, Rafael, "Legislaturas del H. Congreso del Estado de Nayarit", Tepic, Nayarit, 1993, pp. 87-96.

²⁵ Madero Estrada, José Miguel, "El Poder Legislativo de Nayarit", Tepic, México, Imprenta Rosas, 1° ed, 1997, pp. 59-61.

²⁶ Localmente destacaron Guillermo Flores Muñoz, Emilio Manuel González Parra, Gilberto Flores Muñoz, Julián Gascón Mercado y Celso H. Delgado Ramírez. En el ámbito federal: Miguel Alemán Valdés, Adolfo López Mateos,

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

En 54 años de vida política, el PRI local pudo conformar en su interior dos corrientes políticas predominantes. La corriente conservadora, patrimonialista, patriarcal, tradicional y poco ilustrada, y la corriente liberalizadora, reformista y de corte modernizador dentro de los marcos y límites del partido.

La primera, iniciada por Gilberto Flores Muñoz, continuada por Emilio Manuel González Parra y profundizada por Rigoberto Ochoa Zaragoza. Una corriente localista, tradicionalista y aldeana, adjetivo impuesto por los reformistas a los tradicionalistas, por tener una visión, formación y acción política limitada a los intereses locales.

La segunda, iniciada por Esteban Baca Calderón en 1917; Luis Castillo Ledón en 1930-1933, Julián Gascón Mercado en 1964 y continuada por Celso H. Delgado Ramírez a inicios de la década de los setenta y, particularmente, en 1987-1993; y profundizada por Antonio Echevarría Domínguez en 1999-2005. Una corriente con una visión más cosmopolita que “aldeana”, y a la que comúnmente los aldeanos priistas han denominado “corriente política golondrina”, por que consideran que en su mayoría son formados políticamente en el centro del país y que solo llegan en temporadas electorales, gobiernan y luego regresan nuevamente al centro.

En estas dos corrientes políticas están divididas, hasta 1999, las élites locales. Los dos enfoques están presentes en el medio educativo, universitario, en los sindicatos, en la empresa, en la familia, en las organizaciones científicas, culturales y de profesionistas, en las iglesias, sectas, en el campo y en la ciudad y en los propios partidos políticos de oposición, aunque habría que precisar que la corriente tradicionalista es la que más influencia ha tenido sobre el PRI y los nayaritas, en tanto que durante el siglo XX ha tenido más el poder político local.

Por otra parte, la corriente liberalizadora, con menos influencia sobre la sociedad y el partido hasta 1999, tienen ahora una mínima ventaja, pues sus principales figuras siguen vigentes

en la vida política partidista, como Julián Gascón Mercado y Celso H. Delgado Ramírez, mientras que las figuras de la corriente conservadora ya no existen físicamente.²⁷

Bajo la tutela de Gilberto estuvieron los gobernadores José Limón Guzmán y Francisco García Montero, y los presidentes del Partido Revolucionario Institucional Francisco García Montero, Felipe Ibarra Partida, Alberto Medina Muñoz, Eduardo López Vidrio, José Guadalupe Ríos Espinosa, Emilio Manuel González Parra, Salvador Arambul Ibarra y Alfredo Castro Monroy.

En 1964 llega al poder político local el odontólogo Julián Gascón Mercado, y que concluye su periodo en 1970 y comienza a gobernar el licenciado Roberto Gómez Reyes, cuya gestión concluye en 1976. Son doce años, de 1964 a 1976, de disolución del poderío de Gilberto Flores Muñoz y del monopolio Tabaco en Rama S. A. Un periodo de transición e incertidumbre que fue bien aprovechado por un incondicional del floresmuñocismo, el fidelista Emilio Manuel González Parra, a fin de ir fortaleciendo y consolidando una red de compromisos e intereses así como las bases de un nuevo cacicazgo y la hegemonía y control político en Nayarit.

Durante este lapso de transición política, de 1964 a 1976, los “partidos políticos de oposición” recibieron de parte del gobierno más facilidades que represalias para su desarrollo. Actitud gubernamental que más tarde se reflejó en el triunfo del PPS en la Presidencia municipal de Tepic y del PARM en el municipio de Tuxpan, así como en el triunfo de Alejandro Gascón Mercado y del PPS en 1975.

Todo parecía indicar que a partir de 1976 iniciaría la consolidación de un verdadero sistema de partidos más competitivo, sin embargo no sucedió así y fue más bien el inicio de una nueva hegemonía y control político, expresado en la persona de Emilio Manuel González Parra, luego del acercamiento de éste con el desarraigado gobernante Rogelio Flores Curiel.

²⁷ Julián Gascón Mercado y Celso Delgado son funcionarios del CEN del PRI, Gilberto Flores Muñoz, Emilio Manuel González Parra y Fidel Velásquez Sánchez, han desaparecido físicamente, 1999.

Gobernadores y presidentes del CDE del PRI bajo la influencia de Emilio González Parra (cuadro 6)

| Gobernadores | Presidentes del CDE-PRI | Periodo |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| Rogelio Flores Curiel | | 1976-1982 |
| Rigoberto Ochoa Zaragoza | | 1993-1999 |
| | Ramón López Langarica | Feb. 1970-feb. 1973 |
| | José Manuel Rivas Allende | Feb. 1973-feb. 1976 |
| | Félix Torres Haro | Feb. 1976- mayo 1978 |
| | Profesor Antonio Pérez Peña | de oct. 1978-marzo 1981 |
| | Profesor Alejandro González Sánchez | 1981-1987 |
| | Profesor Filiberto Delgado Sandoval | 1993-1999 |
| | Raúl Mejía González | 1998-1999 |
| | Miguel Castro Sánchez | 1999-2000 |

Fuente: Flores Santana, Luis Edmundo, 1992, "la evolución del PRI en Nayarit", en Memorias del 75 Aniversario del estado de Nayarit, 1917-1992, gobierno del Estado de Nayarit, pp.52-63.

En el lapso de su hegemonía y control político, Emilio más que reprimir a las expresiones disidentes y opositoras, las neutralizó, pues en materia social no solo arrebató las banderas de la oposición, al impulsar la invasión de tierras y formar colonias populares, sino en el apoyo que también brindó a líderes opositores y al formar cuadros políticos para la oposición.

Presidentes del CDE del PRI bajo la influencia de Julián Gascón Mercado y Celso Delgado (cuadro 7)

| Nombres | Líder influyente | Periodo |
|-----------------------------|--------------------------|---------------------------|
| Alejandro López Díaz | Julián Gascón Mercado | Feb. 1964-feb. 1967 |
| Salvador Díaz Coria | Julián Gascón Mercado | Feb. 1967-feb. 1970 |
| Salvador Sánchez V. | Celso Delgado Ramírez | 20 nov. 1987-9 abril 1988 |
| José Ramón Navarro Quintero | Celso Delgado Ramírez | Abril 1988-mayo 1991 |
| Luis Edmundo Flores | Celso Delgado Ramírez | Jun. 1991-1992 |
| Lucas Vallarta Robles | Celso Delgado Ramírez | 1992 |
| Lucas Vallarta Robles | Celso H. Delgado Ramírez | Nov. 2000-2001 |

Fuente: Flores Santana, Luis Edmundo, 1992, "la evolución del PRI en Nayarit", en Memorias del 75 Aniversario del estado de Nayarit, 1917-1992, gobierno del Estado de Nayarit, pp.62-63.



UNIVERSIDAD DE NAYARIT

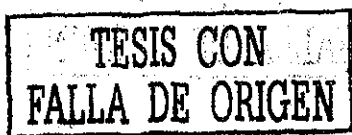
Como parte de una conclusión general de este apartado, apuntaremos que la influencia política de Julián Gascón y de Celso H. Delgado Ramírez sobre el PRI se dio y se ha dado sobre *de algunos dirigentes, grupos y corrientes políticas y no en las estructuras, organizaciones y bases sociales*, como lo hicieron Gilberto y Emilio.

2.2 Las corrientes políticas locales y los acuerdos

Anotemos también que es a partir de 1946 cuando en Nayarit nuevamente se empiezan a formar importantes grupos de poder y que en las siguientes décadas tuvieron permanencia. De esta fecha a 1999 han aparecido en la escena política tres importantes sucesos políticos que han puesto en verdadero riesgo la hegemonía y predominio del Partido Revolucionario Institucional. En 1975 se celebraron comicios para elegir gobernador del Estado, y ante el acoso del PPS y del propio Alejandro Gascón Mercado, el gobierno federal y el centralismo político decidieron lograr un acuerdo cupular entre los dos hombres más influyentes en la vida política de Nayarit, Fidel Velásquez Sánchez y Luis Echeverría Álvarez. Ambos, pidieron a Emilio Manuel González Parra y al coronel Rogelio Flores Curiel que se unieran, cerraran filas y se impusieran en el proceso.²⁸

En el proceso político electoral de 1993, el Partido Revolucionario Institucional y el régimen político enfrentan una nueva crisis política, cuando seguidores del PRD, por más de dos meses, cuestionaron seriamente la elección e impidieron que Ochoa Zaragoza asumiera el control de palacio de gobierno. En las elecciones de 1999, una vez más, el PRI en Nayarit enfrenta una nueva amenaza a su hegemonía política. Había un contexto diferente y eran otras circunstancias políticas, sin embargo pareciera ser que la historia se repite. En este año también la única garantía de que el PRI se mantuviera en el poder político local, era mediante otro acuerdo entre los representantes de Luis Echeverría Álvarez y los de Fidel y Emilio. En otras palabras, entre Celso H. Delgado Ramírez y Rigoberto Ochoa Zaragoza, nada más que había una gran diferencia: la corriente ganadora sería la de Luis Echeverría Álvarez, como consecuencia de que Fidel Velásquez Sánchez y Emilio Manuel González Parra ya habían muerto, mientras que Luis Echeverría Álvarez aún vive, Julián Gascón Mercado se encuentra como miembro del Consejo Político Nacional de la CNC y Celso H. Delgado Ramírez es secretario técnico del Consejo

²⁸ Entrevista al señor Alejandro Gascón Mercado, Tepic, Nayarit, enero de 1992.



Político Nacional del PRI. Sin embargo, la corriente emilista prefirió *jugársela* fuera del PRI, con la candidatura de Antonio Echevarría Domínguez, con el consentimiento tácito de Rigoberto Ochoa Zaragoza, gobernador constitucional del estado de Nayarit, y con la renuncia de José Félix Torres Haro al PRI, por haber percibido que no sería él elegido por el CEN de su partido en el proceso político-electoral interno.²⁹ Este proceso político electoral será estudiado en otro capítulo posterior.

2.3 Origen y desarrollo de la izquierda en Nayarit

Cuando se hace referencia a la izquierda nayarita no pensamos que en esta entidad hayan existido grandes movimientos políticos, partidos políticos o figuras carismáticas sobresalientes, sino que de lo que se trata, primeramente, es de detectar qué personas, comités, organizaciones o corrientes políticas se distinguieron a lo largo del siglo XX como las que abanderaron ideas de corte socialista, anarcosindicalista o bien que estructuraron un programa de trabajo político, pues hasta 1972 la izquierda no figuró como corriente ni como partido político importante, e incluso antes de Alejandro Gascón Mercado y después de él no ha habido en Nayarit otra figura política de izquierda de relevancia comparable.

Sin embargo, habría que hacer mención de algunos movimientos que a finales de la década de los sesenta y principios de los setenta se manifestaron en la entidad. A principios de los setentas, algunos militantes del Partido Comunista impulsaron la formación de organizaciones urbanas y rurales, sobresaliendo el Frente de Defensa Popular (FDP). A la lucha y al movimiento se agregaron los estudiantes del Frente Estudiantil Emiliano Zapata (FEEZ), formado por ex alumnos de la desaparecida Escuela Rural de Xalisco, Nayarit, dependiente de la Universidad Pública, destacando como principal líder de ésta segunda organización José Luis Seffo, quien

²⁹ Esto no significa que el gobernador Echevarría no haya impulsado acciones propias del ejercicio de gobierno, de sus intereses monopólicos particulares y de los imperativos que el proceso de globalización está imponiendo, como fue la liberalización del transporte local, cuyo monopolio lo ejercía el señor Félix Torres Haro. Una liberalización del transporte que lo mismo beneficia al viejo monopolio, que a las organizaciones independientes y a la misma CROC, que se dice es la organización del transporte en la cual se apoya políticamente el gobernador del Estado.

fuera uno de los fundadores del Sindicato de Empleados y Trabajadores de la Universidad de Nayarit.³⁰

No obstante, lo anterior, es necesario señalar, qué los orígenes más remotos de la izquierda en el estado de Nayarit se encuentran en las luchas obreras que encabezaron los hermanos Pedro y Enrique G. Elías a los inicios del siglo XX y, particularmente, en la del día 20 de marzo de 1905, cuando declararon la primera huelga general en contra de los dueños de la fábrica de Bellavista, y en las batallas que algunos campesinos sostuvieron en las primeras tres décadas del siglo XX, en las que sobresalieron Antonio R. Laureles, Prisciliano Góngora, Adán Flores Moreno, Federico González Gallo, Guillermo Flores Muñoz y Severiano Ocegueda.

Sin embargo, las reacciones, represiones y repercusiones de los propietarios de las fábricas y de las tierras, no hicieron retroceder a los agraristas nayaritas, pues continuaron con sus luchas, tales como: Nieves Orozco, Gustavo Luna, Gaudencio Neri y Agustín Suárez de Sapotán municipio de Compostela Nayarit; Tiburcio Velásquez, Higinio Zalazar, Tomas Hernández, siguiendo los ejemplos que Jacinto López daba al nivel nacional, invasiones - que según los seguidores del Partido popular (PP) en Nayarit solo surtieron efecto hasta en el gobierno de Adolfo Ruiz Cortínez y en el gobierno de José Limón Guzmán, pues se crearon - dicen los exmilitantes del PP más de cincuenta ejidos en la entidad por gestión del Partido Popular.³¹

Gilberto Flores Muñoz (1946-1952) sentó las bases en Nayarit del modernismo (desarrollo material). Fue un gobernante ejemplar en el plano material y económico, no así en el desarrollo social, político y democrático, pues la población en su momento y ahora lo recuerda como uno de los gobernantes más represivos que haya dado Nayarit. Gilberto gobernó con un objetivo específico: imponer un proyecto de corte agroindustrial en una sociedad eminentemente rural, campesina y atrasada que le permitiera continuar en la política nacional y con su proyecto personal hacia la presidencia de la república.

³⁰ Lourdes Pacheco Ladrón de Guevara. "Nayarit", México, Distrito Federal, Centro de Estudios de investigaciones interdisciplinarias, UNAM, 1º ed, 1990, pp. 43-87.

³¹ Entrevista al profesor Miguel González Ibarra, Tepic, Nayarit, septiembre de 1998. Actualmente (2002) es líder de la Confederación Unitaria de los Trabajadores de Nayarit, (CUT).

Para cumplir el objetivo tuvo que transformar materialmente a Nayarit y ejercer al mismo tiempo un control estricto y absoluto sobre la sociedad, garantizando la recuperación de sus inversiones a los inversionistas y estabilidad política y paz social a las cúpulas priistas y gubernamentales del centro.

Este control autoritario sobre las instituciones, los recursos naturales, las cosas, la producción y las personas mismas, permitió que Muñoz recogiera toda la producción de maíz que se daba en la entidad, al final de cada ciclo productivo, a fin de enviarla al centro del país.³²

En la segunda mitad del gobierno sexenal de Gilberto Flores Muñoz las manifestaciones libertarias, democráticas y socialistas vuelven aparecer. A fines de 1948 se forma el Partido Popular y aparecen en la escena política nuevos liderazgos campesinos.

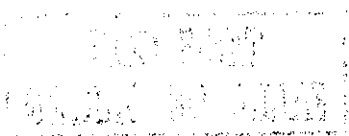
Pedro de la O, dirigente de la Unión General de Obreros y Campesinos de México y los ejidatarios que lo seguían en el municipio de Tuxpan, organizaron, en 1949, la histórica huelga del maíz en éste municipio, que agrupó a los productores de maíz y todos se negaron a entregar la cosecha a Gilberto Flores Muñoz, quien por estas acciones había logrado que el gobierno federal distinguiera a Nayarit como “el primer granero de México”.³³

El Profesor Salvador Castañeda Ó Connor, viejo luchador social y miembro del Partido Popular, del Partido Popular Socialista y del Partido de la Revolución Socialista, Afirma:

“En 1948 las ideas lombardistas llegaron a Nayarit a través de la *Revista Futuro* y del periódico *El Popular*. Al mismo tiempo había un PRI y un gobierno alemanista que se estaba desviando de los principios esenciales de la revolución mexicana, por lo que los jóvenes de la época que nos educábamos en los internados para jóvenes hijos de trabajadores (sistema educativo que había sido creado por el general Lázaro Cárdenas), abrazamos las ideas del maestro Vicente Lombardo Toledano y las ideas del general Cárdenas..... En 1948, el PP nace como un amplio frente para rectificar desviaciones de Miguel Alemán y de su operador político en Nayarit, Gilberto

³² Información que proporcionó el líder legendario del PPS, Alejandro Gascón Mercado, Tepic, febrero 1992.

³³ Entrevista, con el profesor Salvador Castañeda Ó Connor, Tepic, Nayarit, Enero 1998.



Flores Muñoz. Mucha gente pensó que el PP era la nueva alternativa para México, pues se tenía el antecedente inmediato de que el PNR se había transformado en PRM y que el PRM en PRI”.

En 1952, durante la campaña de Miguel Enriquez Guzmán como candidato independiente y de Adolfo Ruíz Cortinez, como candidato del Partido Revolucionario Institucional, los del PP postularon al maestro Vicente Lombardo Toledano.

En la década de los años cincuenta, el PP de Nayarit fue hegemonizado por los campesinos y representado por Pedro González de la O, Manuel Echegaray, Mauro Sillas y Crispín Durán Zamorano, además de Ernesto Rivera, del profesor Severiano Ocegueda Peña y del profesor José Santos González Gallo, hermano de Federico González Gallo, fundador de la CTM en Nayarit y hoy distinguido militante del PRD.

Los líderes más destacados de la izquierda nayarita de 1917 a 1950³⁴
(cuadro 8)

| Nombre del líder | Origen | Otros datos |
|-------------------------------|--|---|
| Esteban Baca Calderón | Real de Acuitapilco, municipio de Santa María del Oro. | Ferviente defensor de los artículos 3, 27 y 123 constitucionales en el Congreso Constituyente de Querétaro, en 1917. Además gobernador interino de Nayarit en 1929 y senador de la República en los gobiernos de Adolfo Ruíz Cortines y de José Limón Guzmán, de 1952 a 1958. |
| Enrique G. Elias | Bellavista, municipio de Tepic | Iniciador de la primera huelga del noroeste de México, 1905, en la fábrica textil de Bellavista, propiedad de don Domingo Aguirre |
| Pedro G. Elias | Bellavista, municipio de Tepic | Hermano de Enrique y luchador social también. |
| Severiano Ocegueda Peña | Zapotón Municipio de Compostela | Comunista que en ningún momento perteneció al PNR, PRM o PRI. Se considera en Nayarit que junto con el maestro Blas Zamudio, son los pilares del comunismo nayarita. Además de ser considerado como el segundo hombre en importancia de la izquierda en la primera mitad del siglo XX |
| Gabriel Castañeda y Landazuri | San Luis de Lozada, municipio | Fundador del PRN, presidente del CDE del PRM y miembro del Partido Revolucionario Institucional. |

³⁴ Se va ha entender como izquierda en Nayarit, al pensamiento más radical que en lo individual y en lo colectivo se presentó a lo largo de la primera mitad del siglo XX, y que luchó más a favor de la democracia, la justicia, la igualdad, la libertad y a favor de la mayoría de los nayaritas. Estos nombres e información fueron proporcionados por el Profesor Salvador Castañeda O' Connor, enero de 1998.

| | | |
|----------------------------|--|--|
| | de Tepic | Además de ser el padre del profesor Salvador Castañeda O' Connor, comunista y militante del PPS y del PRS. |
| General Juventino Espinosa | San Felipe Aztatán, municipio de Tecuala | Pariente de Juan Espinosa Bávara y de Martín Espinosa, ambos de la ciudad de Acaponeta, Nayarit. Durante su gobierno, 1938-1942, logró distribuir la hacienda de La Escondida, municipio de Tepic y último reducto de La Casa de Aguirre |
| Antonio R. Laureles | del Puerto de San Blas | Asesinado por los emisarios de la Casa de Aguirre a inicios de la década de los años veinte. |
| Prisciliano Góngora | de la Ciudad de Tuxpan | Asesinado por los emisarios de la Casa de Aguirre a inicios de la década de los años veinte |
| Pedro de la O | de la ciudad de Tuxpan | Considerado el tercer líder izquierdista más importante de la primera mitad del siglo XX, y quien enfrentó directamente el cacicazgo de Gilberto Flores Muñoz |
| Manuel Stephens Garcia | de Bellavista, municipio de Tepic | Columnista en <i>Excelsior</i> , miembro del grupo de Alejandro Gascón Mercado y actualmente coordinador de asesores y responsable de la comunicación social del gobierno de Antonio Echevarría Domínguez |
| Crispín Zamorano | Durán de la ciudad de Santiago Ixc. | Repartió tierras durante el cacicazgo de Gilberto Flores Muñoz y fue promotor de las ideas comunistas. Fue asesinado durante el gobierno de Flores Muñoz |

Fuente: Hernández Zavalza, Enrique, "historia política de Nayarit (1918-1945)", Tepic, Nayarit, México, Universidad Autónoma de Nayarit, 1984, 27-132. Y entrevista a los ex - militantes del PPS en Nayarit: Profesor Salvador Castañeda O' Connor, Miguel González Ibarra y Alejandro Gascón Mercado, Tepic, 1999.

En 1954 se da un cambio generacional en el interior de la izquierda lombardista de Nayarit. En éste año Vicente Lombardo Toledano envía, según Salvador Castañeda O' Connor, a Alejandro Gascón Mercado, de apenas 26 años de edad, a fin de que compitiera por la diputación federal por el segundo distrito federal electoral con cabecera en la ciudad de Santiago Ixc., encontrándose con la inmediata resistencia del viejo líder Pedro de la O. (anexo cinco)

La década de los años sesenta comienza con tres grandes acontecimientos para este partido. En primer lugar, los campesinos son desplazados por los maestros en la hegemonía y en la toma de decisiones en el interior del partido. En segundo lugar, el PP se transforma en 1962 en Partido Popular Socialista y, finalmente, por primera vez esta organización política logra una diputación federal en la persona del profesor Manuel Stephens García en 1961,³⁵ quien compitió

³⁵ Eran los tiempos cuando el PRI se llevaba todo, aunque al inicio de la década de los sesenta con algunas reformas a la ley federal y estatal electoral, se buscaba seguir aparentando democracia, el PRI y el gobierno se veían obligados a entregar ciertas cuotas de representación popular para que la fachada democrática, en esos tiempos, continuara.

por el primer distrito federal electoral, con sede en Tepic, contra el candidato del Partido Revolucionario Institucional, Emilio Manuel González Parra.

Para la sociedad nayarita el triunfo de Manuel Stephens García causó asombro; para los priístas de la época fue un triunfo que el centro entregó al PPS y para los seguidores del partido y de Stephens, éste había logrado un triunfo sobre el segundo hombre importante de Nayarit. Sin embargo, la realidad fue que no hay en donde se compruebe que Stephen haya obtenido mayoría de votos para la diputación federal, por lo que más bien se entiende como una cuota política al partido, ya que Emilio González era considerado como parte del floresmuñocismo y que dada la lucha que Gilberto Flores Muñoz y Adolfo López Mateos sostuvieron en su afán por llegar a la Presidencia de la República, habían quedado resentimientos y como consecuencia, ya como Presidente de la República, Adolfo López Mateos buscaba debilitar y acabar con la influencia y cacicazgo de Gilberto en el estado de Nayarit, como más tarde lo reafirmó también al enviar como candidato del PRI a la gubernatura del estado al odontólogo Julián Gascón Mercado para el periodo 1964-1970.

Con los maestros en la toma de decisiones, el PPS avanzó en una lucha en defensa de los campesinos y de algunos obreros. En 1962, 1963 y 1964, el PPS se puso de parte de más de 500 obreros de la empresa La Moderna, quienes estaban amenazados por la poderosa CTM, que amagaba con expulsarlos de la empresa apoyados en la cláusula de exclusión.

El comité del PPS que dominó durante los años 1964-1970 fueron de origen particularmente campesino, como el doctor Rafael Gómez Aguilar, Sabino Hernández Tellez,³⁶ José Dólores Martínez, Raúl Rea Carvajal,³⁷ Rafael Martínez Llamas, Cuauthémoc Martínez Loaiza, el Profesor Salvador Castañeda Ó Connor, José Santos Gonzáles Gallo, Jorge Ponce y Ramón Valdovinos.

³⁶ Actual asesor en el Senado de la república del senador José Luis Medina Aguiar, quien es hijo de Alberto Medina Muñoz, primo hermano de Gilberto Flores.

³⁷ Primer diputado local por el PPS en 1975.

De 1964 a 1975, once años, fue la época de oro de la izquierda lombardista nayarita y, particularmente, del Partido Popular Socialista, así como de la familia Gascón Mercado. El doctor Julián Gascón Mercado llegó a Nayarit en 1964 como precandidato del PRI a la gubernatura del Estado fue gobernador durante el periodo de 1964 a 1970.

Es en el gobierno de Julián Gascón Mercado, cuando las mentes socialistas, democráticas y con una visión diferente a la del partido del gobierno encuentran su mejor momento y condiciones favorables para desarrollarse. Las fuerzas del viejo orden político local, es decir las del cacicazgo floresmuñocista, lo acusaron en más de una ocasión de ser enemigo del PRI.

Para 1972 el PPS y Alejandro Gascón Mercado se movilizan en la capital del estado y en el municipio de ésta capital, que concentra gran parte de la población total de la entidad. Para 1973 Alejandro Gascón Mercado, hermano del ex gobernador de Nayarit del PRI, fue Presidente municipal de Tepic por el PPS, en tanto que el PARM triunfó en este mismo año en el municipio de Tuxpan.

Durante la época de oro de la izquierda nayarita, la mayoría de los pensadores de avanzada que representaban expresiones distintas al PRI se incorporaron a la insurgencia ciudadana para derrocar al PRI. Sin embargo, las condiciones sociales y políticas cambiaron y el contexto de un régimen de partido hegemónico no le permitió al PPS llegar al poder político local.

En 1975, durante el proceso electoral, el gobierno federal inició negociaciones con la dirigencia nacional del PPS a fin de evitar que Alejandro Gascón Mercado pudiera llegar a la gubernatura del Estado; incluso el propio Alejandro fue llamado a la ciudad de México, exactamente a Gobernación, para que declinara su pretensión y aceptara algunas carteras dentro del gobierno. Por parte del gobierno estaban el licenciado Luis Echeverría Álvarez, Porfirio Muñoz Ledo, secretario de gobernación y Emilio M. González, coordinador de la campaña política del Rogelio Flores Curiel y hombre que estaba surgiendo como el político que sustituiría en el control e influencia política a Gilberto Flores Muñoz.³⁸

³⁸ Entrevista a Alejandro Gascón Mercado, Xalisco, Nayarit, octubre de 1993.

La propuesta oficial era que Alejandro y la dirigencia nacional del PPS aceptaran algunas carteras en la administración pública estatal. La Secretaría General de Gobierno, una cuota considerable de diputados al congreso local y funcionarios de segundo nivel en las presidencias municipales y la mitad de las presidencias municipales. En tanto, la propuesta opuesta de Alejandro y no de Jorge Cruickshean García, dirigente nacional del PPS, era que le dejaran solamente el control del Congreso y si era posible la Secretaría General de Gobierno.

Las negociaciones no prosperaron y Alejandro con su derrota regresó a Nayarit, mientras que el gobierno continuó las negociaciones con la dirigencia nacional de tal suerte que Jorge Cruickshean García acepta la senaduría por el estado de Oaxaca y para Nayarit se dio la orden al gobierno del licenciado Roberto Gómez Reyes y al ejército para que se impusiera forzosamente al Rogelio Flores Curiel.³⁹ Es decir, con la dirigencia nacional se negoció y a la dirigencia estatal se reprimió. Este hecho político dividió y enfrentó a la dirigencia nacional con Alejandro Gascón Mercado y su grupo político al nivel local.

Después de 1975 y hasta prácticamente 1985 el líder más importante de la izquierda lombardista nayarita fue Alejandro Gascón Mercado. Su salida en diciembre de 1976 hizo que su antiguo partido, el Popular Socialista, se quedara a la deriva, pues Alejandro, luego de sus diferencias con la dirigencia nacional, se salió del Partido y formó en Nayarit y en México lo que se dio en llamar la Corriente Mayoritaria del PPS, en donde figuraban personas de la talla del propio Alejandro Gascón Mercado, Manuel Stephens García, Sabino Hernández Téllez, Miguel González Ibarra, Salvador Castañeda Ó Connor, entre otros importantes líderes.

La razón de porqué Alejandro y su grupo abandonaron al PPS en 1976 no fue particularmente por el hecho de que la dirigencia nacional y Gobenación reconocieron más a Jorge Cruicksheank, presidente nacional del PPS que al propio Alejandro Gascón, sino porque también en ese mismo 1976 Manuel Stephens García y Salvador Castañeda Ó Connor se disputaban las senadurías de Nayarit y al ver que se avanzaba de manera favorable, la dirigencia nacional los desconoció y los expulsó de su partido.⁴⁰

³⁹ Afirmación de Alejandro Gascón Mercado, Xalisco, Nayarit, octubre de 1993.

⁴⁰ Entrevista a Manuel Stephens García, Tepic, Nayarit, enero del año 2001.

Después, en 1977, esta corriente que mencionamos formó el Partido del Pueblo Mexicano (PPM). Era una especie de PPS sin Cruicksheank. Más tarde, en el inicio de la década de los ochenta, en alianza el Partido del Pueblo Mexicano y el Partido Comunista forman el Partido Socialista Unificado de México (PSUM). Finalmente, en 1985, el grupo de gasconistas que venían juntos desde 1975 y de mucho tiempo atrás, rompen. Unos se quedan en el PSUM y otros forman el PRS. En el PSUM se queda Manuel Stephens García, Sabino Hernández Téllez, Miguel González Ibarra, José Luis González Sánchez, entre otros. Mientras que en el PRS se encuentran, Alejandro Gascón Mercado, Salvador Castañeda Ó Connor, Raúl Rea Carvajal, Juan Miguel Páez y José González Gallo, entre otros.⁴¹

Por estrategia y táctica electoral los miembros del PRS conformaron el Movimiento Electoral del Pueblo (MEDP), a fin de competir y participar en el proceso electoral local del día 4 de julio de 1999.

En tanto, quienes se quedaron en el PSUM, luego de su integración a fines de la década de los ochenta, 1988-1991, formaron el Partido Mexicano Socialista (PMS). El PMS fue el mismo partido que dio el registro a las corrientes políticas nayaritas que en 1987-1988 formaron el Frente Democrático Nacional que impulsó la candidatura presidencial de Cuauhtémoc Cárdenas. Derivado de este frente se transformó el Partido de la Revolución Democrática. Con el PRD se inicia una nueva etapa de la "izquierda en Nayarit". La figura de Alejandro Gascón es prácticamente desplazada del escenario político estatal.

En el espacio de las organizaciones sociales, deben mencionarse que en 1972, el Frente de Defensa Popular se desintegró y algunos de sus militantes se incorporaron en torno del PPS y de Alejandro Gascón Mercado, y otros del PARM, logrando el triunfo en 1973, tanto en Tepic como en Tuxpan.

⁴¹ Entrevista a Salvador Castañeda Ó Connor, en su biblioteca particular en la colonia Los Fresnos, Tepic, Nayarit, mayo del 2001.

Durante el gobierno de Rogelio Flores Curiel los movimientos sociales fueron prácticamente apagados, sin embargo al final de su sexenio, 1975-1981, y como consecuencia de la reforma política de 1977, surge la Organización de Colonos e Inquilinos Independientes Cuahtémoc, organización que se formó el día 8 de febrero de 1981 por moradores de viejas vecindades de Tepic y liderada por alumnos de la Escuela de Economía de la Universidad Autónoma de Nayarit, o sea por los integrantes del ahora Punto Crítico.⁴²

Para el día 2 de agosto de 1981, a un mes de la toma de posesión de Emilio Manuel González Parra, esta organización invadió 34 hectáreas en la zona de Los Llanitos, que se localiza en la margen del río Mololoa y en la salida a la ciudad de Guadalajara. Así se forma la colonia 2 de agosto, con 1000 familias, formando el grupo que en la actualidad hegemoniza y controla la vida política interna del PRD.

El fin de un gobierno represivo y autoritario y el inicio de una política populista autoritaria y con pluralismo político controlado como el de González Parra, condujo a un auge de los movimientos sociales en toda la década de los ochenta, lo que le permitió al mandatario estatal incorporarlos, neutralizarlos e incluso volverlos cómplices más a su persona que a las instituciones que representó. En el protagonismo de los movimientos sociales sobresalieron los líderes del PSUM y del PST, lo que obligó al PRI a organizar a grupos de colonos. Por otra parte los grupos independientes como el Movimiento de Lucha Popular (MLP) y la corriente de Punto Crítico se centraron en el establecimiento y consolidación de la colonia 2 de agosto.

Con estas acciones Emilio Manuel González Parra se convierte en el gobernante redentor de la política y Rogelio Flores Curiel en el villano; Emilio impulsa una política populista, pluralista en los hechos, mas no desde el marco legal y reconoce y apoya los movimientos populares, ensanchando con ello su base y margen de legitimidad. Celso H. Delgado Ramírez, como gobernador y como persona, no bloquea tales movimientos pero tampoco los amplía; sí reconoce el desarrollo de los partidos políticos pero no el de los movimientos sociales. Su sucesor

⁴² Op. Cit, Pacheco Ladrón de Guevara, "Nayarit", p. 63

Rigoberto Ochoa Zaragoza, parece que encarna el proyecto de Rogelio Flores Curiel y cancela toda posibilidad de desarrollo político y de pluralidad.⁴³

El trabajo que realizó Emilio González no le sirvió tanto al PRI, sino a su gente, ya que Emilio controlaba al PRI. El principal heredero de todo este trabajo fue sin duda Antonio Echevarría Domínguez, quien fue funcionario de Rogelio Flores Curiel y de Emilio Manuel González Parra, y desde 1999 se transformó en gobernador de Nayarit.

Como funcionario de la Secretaría de Finanzas en dos gobiernos, Echevarría no solo ayudó a los gobernadores mencionados, sino que es muy probable que hayan establecido compromisos o cuando menos amistades con los representantes de los movimientos sociales y organizaciones políticas, lo que ahora constituye una de las razones de por qué se le facilitó tanto Antonio Echevarría Domínguez una alianza con el PRD, partido que aglutina en su entorno a las principales corrientes de la izquierda nayarita de los últimos doce años.

La herencia política de Emilio, y no del PRI, hubiera quedado huérfana si Antonio Echevarría no se hubiera postulado para la gubernatura del Estado. En la contienda electoral del día 4 de julio de 1999 se enfrentaron los herederos de Emilio contra el PRI. Algunos participaron abiertamente, otros simularon y unos pocos aún se encuentran en el golpeado Partido Revolucionario Institucional.

El florecimiento del PPS durante el periodo de 1964 a 1975 tiene las siguientes explicaciones:

Explicaciones externas. a) La intención política del candidato y luego Presidente de la República, Adolfo López Mateos, de querer acabar con la influencia y poder del señor Gilberto Flores Muñoz en Nayarit.⁴⁴ Y b) Por la represión al movimiento del 68, la década de los años setentas se

⁴³ Opiniones que se encuentran registradas en la prensa local, verdadas principalmente por los principales dirigentes del PRD.

⁴⁴ El profesor Salvador Castañeda afirma que cuando vino López Mateos a Nayarit ni la CTM ni Francisco García Montero, ni el PRI, recibieron al Presidente: "En la plaza principal había más banderas sulfúricas. También en Mecatán, Tuxpan, Tepic y Acaponeta, que fueron los lugares que visitó. También señaló que los veinte millones de pesos que entregaba la empresa Tabaco en Rama a los gobernantes era mayor al ingreso estatal anual y que Julián no quiso recibirlo, y que la naciente organización estatal del transporte Acaspen hizo una alianza con el PPS cuando la

inicia con una apertura democrática. El presidente Luis Echeverría Álvarez busca contener la guerrilla rural y urbana con una política de apertura democrática. Explicaciones internas a) El arribo a Nayarit del odontólogo Julián Gascón Mercado, hermano de Alejandro Gascón Mercado, figura central del PPS. b) La política de Julián Gascón de enfrentamiento con los cacicazgos de Gilberto Flores Muñoz y de la empresa Tabaco en Rama S.A. y a favor de los grupos emergentes y contrarios a estos dos liderazgos c) El hecho de que en 1973, al ganar la presidencia municipal de Tepic, Alejandro y su grupo realizaron un trabajo ejemplar y constituyeron una estructura política municipal, basada en los Comités del Pueblo (cinco personas como máximo), en la formación de un cuerpo policiaco con mujeres universitarias y en la información semanal, en la plaza principal, de las acciones que realizaba el gobierno municipal del PPS. d) Por el carácter carismático de Alejandro Gascón Mercado. e) Porque en Nayarit en 1975 el Partido Revolucionario Institucional envió como candidato a la gubernatura del Estado al coronel Rogelio Flores Curiel, quien había participado en el jueves de Corpus en 1971 en la ciudad de México, siendo jefe de la policía metropolitana.

El crecimiento del PPS en 1975 se explica también por la afluencia de votantes a las urnas. Las 24 horas del día votó la gente, ya que en aquel tiempo, según Salvador Castañeda O'Connor, si las casillas estaban solas era un indicador que el abstencionismo estaba teniendo presencia y si estaban abarrotadas indicaba que la oposición estaba votando. Más de 50% de las casillas fueron robadas por el ejército (según señalan y coinciden los amigos de la época de Alejandro). En el ejido La Fortuna municipio de Tepic, se abrió una casilla y la votación fue de cinco votos para el PRI y 500 para el PPS.⁴⁵

Por otra parte, el auge del PSUM durante la década de los ochenta tampoco está aislado de la crisis política del régimen y de su partido. En 1982 se había iniciado un nuevo proyecto económico nacional y la idea de la nueva fracción política hegemónica era debilitar a los grupos y coaliciones caciquiles que en todo caso se oponían al avance del proyecto modernizador y de la reforma del Estado. En Nayarit en los ochenta ya se había estructurado un nuevo liderazgo con su respectiva coalición. Emilio M. González y un grupo de familias priístas que desde los

empresa Tabaco en Rama trató de dar créditos a los campesinos. Entrevista al Profesor Salvador Castañeda, Xalisco, Nayarit, abril de 1999.

⁴⁵ Entrevista al profesor Salvador Castañeda ó Connor, Xalisco, Nayarit, abril 1999.

con su respectiva coalición. Emilio M. González y un grupo de familias priístas que desde los inicios de los setentas venían beneficiándose del poder y del PRI intentaban prolongarse en el poder político, pero el proyecto nacional requería a un gobernante ajeno a estas estructuras de poder y llegó a Nayarit como candidato y luego como gobernador del PRI, Celso H. Delgado Ramírez, de tal manera que la oposición de centro izquierda y las corrientes reformistas y liberales del PRI encontraron, una vez más, condiciones favorables para su desarrollo.

Hay varias razones estructurales que explican por qué en Nayarit las expresiones y corrientes socialistas y comunistas no prosperaron como en otras regiones del país, o por qué no existen de la misma manera:

Primero, porque hasta 1917 el territorio de Tepic dependió administrativamente del ejecutivo federal. La dependencia favoreció más a la estructura vigente de dominación, más que a todas aquellas manifestaciones o expresiones que planteaban demandas de: justicia, democracia e igualdad en la entidad.

Segundo, porque una vez que se logró la independencia, los nayaritas no pudieron liberarse al mismo tiempo de los controles políticos, económicos, sociales y culturales de la oligarquía terrateniente que se encontraba bajo la hegemonía de la Casa de Aguirre, lo cual seguía haciendo imposible la expresión libre de las ideas.

Tercero, porque en el momento en que los nayaritas lograron liberarse de la oligarquía terrateniente (1934), inmediatamente cayeron bajo el dominio y control de un grupo minoritario de líderes del Partido Revolucionario Institucional y de la empresa Tabaco en Rama S.A., de origen estadounidense, que siguieron apostando más al control autoritario que al impulso de la democracia.

Y cuarto, porque Nayarit además de contar con escasa población, ser una entidad eminentemente agrícola y depender del medio rural, políticamente estaba estructurada bajo un sistema de partido hegemónico.

Hasta la década de los noventas de este siglo XX, sólo tres partidos políticos de tendencias ambiguamente socialistas se pueden considerar más o menos importantes: al PPS, de Alejandro Gascón Mercado que tuvo mucha importancia en la primera mitad de la década de los años setenta; El PSUM, que representó a la izquierda en la década de los ochentas y el PRD, que a partir de 1989 sintetiza el proyecto de izquierda más acabado en Nayarit.

2.4 Ascenso del PRD en Nayarit

El crecimiento del PRD como partido tiene su explicación en el gobierno de Celso H. Delgado (1987-1993). En su afán de evitar su crecimiento, a partir de 1993 el gobierno de la vieja propuesta local alentó y estimuló al PAN (Rigoberto Ochoa Zaragoza y su equipo de gobierno, durante 1993-1999).⁴⁶

Asimismo, el origen del PRD nayarita se encuentra en tres vertientes fundamentales, que en 1989 se unieron para dar forma y contenido a este partido:

1 La corriente Punto Crítico.

2 La corriente democrático-moderada.

3 Y la corriente del Partido Mexicano Socialista.

Punto Crítico tiene su origen en el interior de la Universidad Autónoma de Nayarit y más tarde, como movimiento político, se expresa en 1982 en la fundación de la colonia 2 de agosto de la ciudad de Tepic. Una corriente constituida por jóvenes universitarios como Isabel Campos Ochoa, del municipio de Huajicori Nayarit; Guadalupe Acosta Naranjo de Villa Unión Sinaloa,

⁴⁶Al gobernador y a su equipo de colaboradores, principalmente, a Filiberto Delgado Sandoval, continuamente en reuniones de trabajo o en giras a diversas regiones de la entidad, se les escuchaba decir que cuidado con el Partido Acción Nacional, que era un partido del cual habría que cuidarse, algo así como si el gobernador y sus colaboradores fueran promotores y propagandistas del PAN en Nayarit, cosa también que si los panistas hubieran pagado esa propaganda no les hubiera alcanzado todo el dinero que disponían. En el primer año de gobierno en una gira de trabajo por el municipio sureño de Amatlán de Cañas, mucha gente quedó sorprendida cuando escucharon hablar así a su dirigente estatal del PRI.

Arturo Marmolejo Rivera e Ignacio Ponce de Xalisco Nayarit, y Rodrigo González Barrios, del municipio de San Blas.

La corriente democrática-moderada de pro-priistas está conformada por maestros del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) e incluso por el antiguo líder de este sindicato, el profesor Federico González Gallo, quien en la década de los años treinta participó en la formación de la CTM en Nayarit junto con Emilio Manuel González Parra y hasta a mediados de los sesenta fue señalado como un cacique magisterial en la zona de San Blas, Nayarit. Federico González Gallo fue desplazado abruptamente de la dirigencia magisterial a fines de la década de los sesenta y mediados de los setenta por el joven Liberato Montenegro Villa, justamente cuando en todo el país el profesor Jongitud Barrios tomó por asalto y con las armas las oficinas de la dirección nacional. (anexo seis)

El otro integrante de esta corriente es el profesor José Trinidad Alcantar, viejo amigo de Emilio M. González Parra y del hoy líder magisterial Liberato Montenegro Villa, pero ello no significa que esta corriente política la constituyan ex priistas propiamente; la forman políticos que por las circunstancias políticas propias de Nayarit tuvieron y han tenido que relacionarse muy cercanamente con las principales figuras del Partido Revolucionario Institucional.

El tercer integrante de este grupo político es el profesor Alejandro Acevedo García, originario del municipio de Santa María del Oro, cuyo hermano fue presidente municipal de este municipio por el apoyo decidido de Liberato Montenegro Villa, amistad que hasta la fecha no sólo se conserva sino que se agranda (en 1999 se convierte en senador de la república, gracias a que el senador propietario, Ernesto Navarro González es llamado por el gobernador Echevarría para nombrarlo como secretario general de gobierno. Actualmente se auto promovió para lograr la candidatura de su partido para una diputación federal para el 2000). Estos maestros que dirigen la corriente moderada fluctúan ahora entre los cincuenta y setenta y cinco años de edad, y como grupo político surgió a finales de los años cincuenta y principios de los sesenta.⁴⁷

⁴⁷ Entrevista a Federico González Gallo en su domicilio particular en la colonia San Juan de Tepic, Nayarit, en el Otoño de 1996.

Por otro lado la corriente del Partido Socialista Mexicano (PSM) está formada por líderes que vienen desde los inicios de la década de los setenta; en su mayoría son personas del gasconcismo que participaron en los movimientos del PPS en 1973 en la lucha por la Presidencia municipal de Tepic, y en 1975 por la gubernatura del Estado por este mismo partido y al lado de Alejandro Gascón Mercado.

Alejandro abandona el PPS, como ya se ha mencionado en más de una ocasión, y forma primeramente la corriente mayoritaria del PPS; lo siguen el profesor Miguel González Ibarra, ex secretario particular cuando Alejandro fue presidente municipal de Tepic, Manuel Stephens García⁴⁸ y el profesor Sabino Hernández Téllez, entre otros. Más tarde forman el Partido de Pueblo Mexicano (PPM) cuyo dirigente fue el mismo Alejandro Gascón Mercado hasta que se fundó el 7 de noviembre de 1981 el Partido Socialista Unificado de México (PSUM).

Alejandro además de ser miembro del CEN del PSUM es dirigente estatal de este partido de noviembre de 1981 a enero de 1985, pues en este mes las fracciones del PPM y del PCM abandonan el PSUM para formar la corriente democrática radical que más tarde adoptó el nombre de Partido de la Revolución Socialista (PRS).

La salida de Alejandro del PSUM no fue bien vista ni aprobada por el resto del grupo político de Nayarit, por lo que sus antiguos colaboradores decidieron no seguirlo: Miguel González Ibarra, José Luis González Sánchez, Sabino Hernández Téllez y Manuel Stephens García, entre los más destacados, continuaron en el partido.⁴⁹

En 1988 se forma el Partido Mexicano Socialista (PMS) cuyos únicos dirigentes nacional y estatal fueron Gilberto Rincón y José Luis González Sánchez, respectivamente.⁵⁰

⁴⁸ En los últimos años, Stephens García se ha desempeñado como un importante colaborador indirecto de los gobiernos priistas del estado de Nayarit y como columnista del periódico *excelsior* en el Distrito Federal, a partir del triunfo de la Alianza para el Cambio y de Antonio Echevarría Domínguez, se desempeñó como principal asesor del gobierno estatal (Septiembre, 1999).

⁴⁹ Entrevista a Manuel Stephens García, en el Restaurante California de la delegación Tlalpan en la ciudad de México, en enero de 1992. Dice Stephens: "ello no significó en ningún momento ruptura, polarización, confrontación entre los líderes más representativos de la izquierda nayarita

⁵⁰ José Luis González Sánchez es originario de Ixtlán del Río, Nayarit, misma ciudad de la que fue originario el extinto Emilio Manuel González Parra. José Luis se inició en el movimiento político de 1975, pero su carrera fue fuertemente apoyada por Emilio Manuel González Parra. A fines de la década de los ochenta y principios de los noventa formó el partido político local de Acción Patriótica. Y en el gobierno actual de Rigoberto Ochoa Zaragoza

La vida política de este partido es relativamente corta: 1988 y parte de 1989, pues se desintegró para prestar su membresía al Frente Democrático Nacional para que se transformara en Partido de la Revolución Democrática a partir de 1989.

El Frente Democrático Nacional, que en todo el país fue encabezado por el Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Porfirio Muñoz Ledo y el Ingeniero Heberto Castillo, entre otros importantes dirigentes nacionales, en Nayarit, como ya se mencionó, se constituyó como un acuerdo entre estas tres importantes corrientes políticas: la corriente de Punto Crítico, la tradicional moderada y los grupos que se mantenían en el PMS todos acordaron darle forma al PRD.

La lucha por el poder, por la toma de decisiones, por el control y el liderazgo interno del PRD pronto dio origen a acciones de alianzas entre algunas corrientes y de enfrentamientos entre otras. Punto Crítico formó una alianza con la corriente de los maestros, la tradicionalista y moderada, lo que le permitió ir tomando el control interno y expulsar en los primeros días de enero de 1993 a todos y cada uno de los líderes del antiguo PMS, secuelas claras del movimiento gasconista de 1975. Las razones que se argumentaron en su momento fue que eran progobiernistas, pero en realidad era que el control de las principales áreas del partido ya las tenían los integrantes de la corriente Punto Crítico.

Los expulsados del PRD fueron: Eduardo Saucedo fuentes, Sabino Hernández Téllez, Miguel González Ibarra y José Luis González Sánchez.

es electo diputado local por la vía de representación proporcional, pero al distinguirse inmediatamente como uno de los más críticos de la administración y del régimen rigoberista, el mandatario local junto con la mayoría priista en el Congreso y el secretario general de gobierno planearon su desafuco y posteriormente su expulsión del estado. Al inicio de 1999 se encuentra colaborando en la Cámara de Diputados en la ciudad de México, apoyando a la diputación perredista del estado de Jalisco. Compitió contra Alejandro Gascón Mercado para ser denominado candidato a la gubernatura del estado por el Movimiento Electoral del Pueblo. Al inicio del año 2000 intentó regresar al Estado de Nayarit, pero el Gobierno del Cambio lo impidió. En el mes de febrero de 2000 es apresado en la ciudad de Guadalajara y trasladado de inmediato a la penitenciaría de la ciudad de Tepic.

Una vez fuera del PRD, formaron nuevas organizaciones políticas. Eduardo Saucedo Fuentes, alias “el Morro”⁵¹ formó el Movimiento Ciudadano, cuya principal función es la gestión social. Sabino Hernández Téllez, en la actualidad (1998) se desempeñó, como ya se dijo, como asesor del senador José Luis Medina Aguiar. Miguel González Ibarra formó el Partido del Pueblo Nayarita y José Luis González Sánchez formó el Partido del Frente Revolucionario de Acción Patriótica, ambos de carácter local y organizaciones y partidos políticos que hasta en la actualidad (2001) permanecen.

Una vez expulsados los líderes del desaparecido PMS, la corriente Punto Crítico se fue consolidando en alianza, primero, con los maestros de la corriente tradicionalista-moderada, y, últimamente, en alianza con una fracción de la pequeña burguesía local, logrando mantenerse como la fracción más importante del PRD en Nayarit.

En conclusión, en el PRD de Nayarit ha predominado el grupo Punto Crítico, que al parecer es el que representa a la izquierda institucionalizada más radical, aunque primeramente bajo la sombra de los maestros y de Emilio Manuel González Parra y ahora de los empresarios, particularmente, de Antonio Echevarría Domínguez, actual gobernador de Nayarit. El PT, PRD y PRS hoy se encuentran coaligados con un miembro de la vieja oligarquía local que estuvo en los últimos veintitrés años en el bloque en el poder al lado de seis importantes líderes de extracción priísta, quienes realmente han comulgado con los verdaderos principios ideológicos de la izquierda se encuentran marginados de la vida política de la entidad.

2.5 Síntesis histórica del Partido Acción Nacional

Acción Nacional en Nayarit tiene como antecedente indirecto al Partido Católico Nacional, que en México surge en 1911 y en Nayarit en junio de ese mismo años, cuya vida fue muy corta, 1911-1914.

⁵¹Eduardo Saucedo Fuentes, es originario del Distrito Federal, emigró a Nayarit a mediados de la década de los setenta, durante el gobierno del coronel Rogelio Flores Curiel. Primeramente fortaleció el movimiento político de Alejandro Gascón Mercado, más tarde se incorporó a la vida política estudiantil de la Universidad Autónoma de Nayarit, luego a los movimientos sociales progubernistas y últimamente se encuentra colaborando en la pre campaña política del general Álvaro Vallarta Ceceña, uno de los ocho aspirantes a la candidatura del PRI para la gubernatura del estado (1999-2005). En el mes de febrero del año 2000 fue apresado por el Gobierno del “Cambio”.

Isidro Flores, Agapito Gutiérrez, Francisco Terán y Alfonso Larrañaga. Además, José Octavio.⁵² Menchaca era miembro de la oligarquía latifundista de la entidad y renunció a competir contra Luis Castillo Ledón, del Partido Nacional de la Revolución, para la gubernatura del Estado en 1929. Dueño de grandes extensiones de tierra y de la más grande agroindustria de caña de azúcar,⁵³ sus descendientes son miembros de la Junta Coordinadora Empresarial, de Coparmex y Canacinfra, y además mantienen una muy estrecha relación con el gobernador panista actual, Antonio Echevarría Domínguez.

A finales de la década de los treinta y principios de los cuarenta llegan a Nayarit los primeros promotores del Partido Acción Nacional, unos dos años después de que el maestro Manuel Gómez Marín lo fundara en 1939.

Los primeros nayaritas que abrazaron esta ideología “humanista” y política fueron, entre otros, Felipe Altamirano, quien se desempeñaba como boticario en Tepic y Miguel Herrera Pacheco.

De 1941 a 1966, Acción Nacional evolucionó de manera precaria, pues su presencia en una sociedad nayarita, eminentemente agrícola, era realmente nula. Además el gobierno posrevolucionario priísta se encargó de crearle una imagen negativa al PAN frente a las masas, particularmente frente a los campesinos. Se decía que este partido era pro yanqui, proiglesia y que pertenecía a los empresarios más importantes de México. No obstante el poco trabajo partidista y la ofensiva gubernamental, en 1965-1966, según su eterno dirigente, Ceferino Ramos Nuño, surge el primer comité directivo estatal del PAN. En este momento se encuentran como sus más importantes y destacados personajes Antonio Pérez Ortega, Miguel Herrera Pacheco y Eugenio Gutiérrez Camarena.⁵⁴

⁵² Op.cit. Hernández Zavalza, Historia Política, p.83.

⁵³ La familia Menchaca es una familia eminentemente criolla y descendiente directa de españoles, incluso mantienen su árbol genealógico; fueron unos de los principales latifundistas en el siglo XIX, porfiristas y miembros de la oligarquía de latifundios que sostenían el poderío de la Casa de Aguirre en el siglo XIX. Actualmente son dueños de la agroindustria cañera más importante de la región y se manejan en el medio financiero, particularmente en Bancomer. Al parecer también son los dueños y representantes de Fertimex en todo el noroeste de México, y además se dice que tienen empresas de dulces en California y casas en San Antonio Texas. Entrevista a Pedro López González, Tepic, Nayarit, noviembre 1998.

⁵⁴ Entrevista a Ceferino Ramos Nuño, en las oficinas del CDE del PAN en la ciudad de Tepic, Nayarit, en marzo de 1995.

sus más importantes y destacados personajes Antonio Pérez Ortega, Miguel Herrera Pacheco y Eugenio Gutiérrez Camarena.⁵⁴

En este periodo la militancia del Partido Acción Nacional se reduce prácticamente a unas cuantas familias tepiqueñas, familias que en cada campaña electoral local o nacional preferían quedarse en sus domicilios más que salir a las calles a promover sus principios políticos, ideológicos y filosóficos.

De 1966 a 1976 es un lapso en el que en el ámbito federal en el interior del Partido Acción Nacional se manifiestan tendencias ideológicas que sostienen confrontaciones para imponer su proyecto. Son tiempos en los que los tradicionalistas se enfrentan internamente con los pragmáticos.

De 1976 a 1988 es el periodo en el que en el ámbito federal se abren más las corrientes internas del PAN y hay una lucha interna por el poder, llegando finalmente a triunfar los pragmáticos sobre los tradicionalistas.

En Nayarit una vez más este contexto nacional no se expresa con tanta claridad por las características que ya se han mencionado y, además, porque dada la presencia minoritaria de este partido, su poco arraigo y participación política, evolucionó manejado por unas cuantas familias y personas, entre las que destaca ahora la familia de Ceferino Ramos Nuño.

Sin embargo, aun con la lentitud con que evolucionó el PAN de 1941 a 1988, es importante destacar que en el último periodo que hasta ahora hemos señalado sí se incrementó el número de votos.

Asimismo, hay que anotar que en esta entidad el PAN no tuvo un fuerte auge hasta 1987-1990, por que no es un partido que abandere luchas sociales sino más bien por que es un partido de denuncia y por las características socioeconómicas propias del estado, que son

⁵⁴ Entrevista a Ceferino Ramos Nuño, en las oficinas del CDE del PAN en la ciudad de Tepic, Nayarit, en marzo de 1995.

predominantemente rurales y no urbanas. Además, por la forma en que el PRI organizó la base social de Nayarit, no permitió el crecimiento del resto de los partidos políticos.

En Nayarit el PAN realiza más trabajo político en los medios electrónicos e impresos que al lado de los sectores más necesitados. Hasta 1988 no dejó de apoyar los gobiernos estatales, cualquiera que fueran sus estilos y formas de gobernar, haciendo a un lado la tarea de promover a su partido como una fuerza política real y alternativa para la sociedad y para el poder político. Hasta un poco antes de 1988 el PAN no fue sino víctima de políticas gubernamentales en las que se le acusaba de ser un partido pro yanqui, pro empresarial, católico, de los ricos y contrario a los pobres, por lo que sí Nayarit sigue siendo un estado de campesinos agrarios, obreros agrícolas, indígenas y colonos pobres, era difícil que el PAN como partido pudiera conquistar a corto plazo el poder político en Nayarit. El triunfo en la elección estatal de la Alianza para el Cambio en 1999 fue un triunfo de Antonio Echevarría y no del PAN ni del PRD: las pruebas se encuentran en los presidentes municipales que llegaron al poder sin ser conocidos y sin antes haberse imaginado que eso llegaría a suceder o en el hecho de que a los nueve meses de haber triunfado como Alianza y al no haber podido rearticular su propuesta de alianza para la elección federal del día 2 de julio del año 2000, ambos partidos sufrieron una dolorosa y contundente derrota frente al PRI.

En la actualidad, en Nayarit no ha ganado el PAN sino la inconformidad de la población. La inconformidad aumenta y parece que se canaliza al PAN. En cambio, para el PRD hasta antes de 1996 hubo represión, persecución y opresión, por lo que la ciudadanía veía que su inconformidad podía quedar frustrada si seguía votando por el PRD. Por ello la ciudadanía vio con buenos ojos al PAN e incluso en el ámbito estatal hubo un evidente desplazamiento de dirigentes del PRD o de regiones de este partido hacia el Partido Acción Nacional de 1993 a 1998.

A partir de 1988 el Partido Acción Nacional creció más. En las elecciones presidenciales de ese año con el Ingeniero Manuel J. Clouthier como candidato, el PAN obtuvo 13 000 votos y en las de 1994 con Diego Fernández de Ceballos alcanzó la cantidad de 61 500 votos para presidente de la república.

Sin embargo, hablar propiamente de la derecha en Nayarit como política, como grupos políticos o partidos políticos bien identificados y consolidados, parece que sería más un atrevimiento que una realidad, pues la poca derecha que hay se encuentra dispersa, lo mismo en las cámaras de Comercio que en la Coparmex, en el sector Empresarial y en todos los partidos políticos o en las diversas clases sociales o sectores. Respecto a la vida de esta organización al inicio del siglo XX, si es que este partido sintetiza a la derecha mexicana y nayarita, no ha logrado penetrar en los sectores más altos. La corriente neopanista ha decidido coaligarse sin mucha resistencia al frente opositor que encabeza el simulado panista Antonio Echevarría Domínguez, mientras que la corriente tradicional de Ceferino Ramos Nuño preferió buscar una alianza más digna al proponer a su propio candidato, Heliodoro de la Mora.

El origen de esta propuesta de Ramos Nuño se encontraba en el hecho de que los amigos de Echevarría y el propio empresario al parecer venían tramando una estrategia para desplazarle como el líder eterno del PAN en Nayarit, como más tarde sucedió.

Al respecto habría que destacar que en Nayarit, iniciando la década de los cuarentas, la ideología y filosofía panista fue abrazada, como ya se dijo, por algunas distinguidas personalidades de la capital, Tepic. De los años cuarenta a gran parte de los ochenta dichos principios fueron guardados y mantenidos por un reducido número de familias, particularmente de Tepic y del sur del estado.⁵⁵

En 1987 aparece por primera vez en la escena política el Partido Acción Nacional. En la XXII Legislatura, de 1987 a 1990, el PAN por primera vez hace su aparición en la escena política legislativa, al lograr dos diputados locales por la vía de la representación proporcional en las personas de José Bayardo Vidal y J. Matilde de Reinaldo Ochoa. Ya para la XXIII Legislatura, de 1990 a 1993, el PAN logra una diputación local con Miguel Dibildox Morfin, aunque su gran auge lo tiene a partir de 1996, cuando logra aumentar su votación, el número de diputados en la Cámara local y conquista una diputación de mayoría relativa en la persona de Rigoberto Robles

⁵⁵ El sur de Nayarit es una zona excesivamente religiosa y fue una de las regiones de esta entidad que en el periodo cristero se vio fuertemente influida.

Bobadilla, por el XIII distrito local electoral, que corresponde a los municipios de Ixtlán del Río y de Amatlán de Cañas, Nayarit.⁵⁶

Otra expresión política que histórica y nacionalmente ha tenido una identificación estrecha con el PAN es el Partido Demócrata Mexicano, que a partir de la reforma política de 1977 comenzó a manifestarse en Nayarit en un reducido número de seguidores. Los ejemplos están a la vista: en las elecciones municipales de 1982 y 1987 obtuvo 2 052 y 1 821 votos, respectivamente. Para las elecciones de diputados federales de 1988 y 1991 alcanzó un total de 1 778 y 1 640 votos, respectivamente.

En cuanto a la Iglesia no hay elementos sólidos que indiquen su estrecha relación histórica con el Partido Acción Nacional ni se cuenta con muchos antecedentes que señalen una significativa participación e influencia en los procesos políticos electorales o en la política en general de la entidad, como ocurre en otros estados de la federación mexicana o en otras regiones del país, pero no por ello se debe dejar de lado su análisis.

La participación de la Iglesia Católica en el ámbito social, educativo, ideológico y político a lo largo del siglo XX en el estado de Nayarit, no fue estable. La confrontación, distanciamientos o buenas relaciones, en su momento, con el Estado, le trajeron crisis recurrentes y prolongadas.

En las primeras décadas del siglo XX, la lucha se centró, en tres corrientes político ideológicas fundamentales: la encabezada por la iglesia, con la cual coincidían grandes propietarios y comerciantes; la encabezada por los simpatizantes con la revolución mexicana que buscaban la conquista del poder político local, y la que abanderaba la casa de Aguirre, como la máxima representante del poder económico en la entidad. Así la inestabilidad o estabilidad política de la región, tuvo como origen los acuerdos o desacuerdos entre el poder civil, económico y religioso. Sus bases para la dominación, fueron distintas: Los revolucionarios percibían al poder político como el principal instrumento para la transformación de la sociedad y el Estado; el sector económico, visualizaba a la economía como la base para la dominación, en tanto que la Iglesia concebía a la educación como el medio para la dominación de las conciencias

⁵⁶ Archivo de la Cámara de diputados del estado de Nayarit.

individuales y colectivas. Esta visión de los poderes locales, marcarían la historia política del siglo XX en Nayarit.

La iglesia trató de fortalecer su dominación por medio de la formación de sindicatos, partidos políticos y en acciones en el medio educativo, desde fines del siglo XIX e inicio del siglo XX. El 15 de noviembre de 1891 nace la Diócesis de Tepic e inmediatamente, 1892, se funda el primer Sindicato de Obreros de la Virgen de Guadalupe, formado por mujeres, que al parecer fue dirigido por un sacerdote. El 3 de mayo de 1911 se funda en México el Partido Católico Nacional,⁵⁷ cuya representación material en Nayarit, se manifestó, como ya se ha mencionado, en Octavio Menchaca, Francisco Rivas Gómez, Nicolás Muñoz Ruíz, Javier Orvañanos Juan Melendres, Isidro Flores, Agapito Gutiérrez, Francisco Terán y Alfonso Larrañaga. Todos como miembros de dicho partido apoyaron a Victoriano Huerta y obtuvieron por consecuencia el repudio de los revolucionarios.⁵⁸

De 1917 a 1941 la relación de la Iglesia con el Estado es irregular y violenta. Las exclusiones que hacían a la iglesia generadas por los artículos constitucionales 3, 5, 24, 27 y 123, la llevaron a luchar por su reposicionamiento en la sociedad.

Los gobernadores: Juventino Díaz Espinosa y Candelario Miramontes (1938-1942 y 1942-1946, respectivamente), ambos, anticlericales, tuvieron que someterse a las nuevas directrices iniciadas por el General Manuel Ávila Camacho, quien al inicio de su gobierno se declaró católico.

Gilberto Flores Muñoz, 1946-1952, congratuló a la iglesia, entre otras cosas, removiendo el monumento de Benito Juárez de frente de la catedral (calles Zaragoza y Amado Nervo) para colocarlo a las orillas de Tepic entre las avenidas Juárez y Guadalajara. Otro incidente, según Pedro López González, se dio en el gobierno de Julián Gascón Mercado (1964-1970), cuando pretendió afectar intereses materiales de la Iglesia en la colonia el Tecolote de Tepic. En el gobierno de Rogelio Flores Curiel, pareció ser que el Estado se sometía a la Iglesia, ya que el

⁵⁷ Guzmán Delgado, Pedro, "la iglesia católica y su participación en el ámbito educativo de Tepic, 1891-1940", Tepic, Nayarit, facultad de ciencias de la educación, 1° ed, 1997, p. 50.

⁵⁸ Entrevista a Pedro López González, Xalisco, Nayarit, febrero 2002.

Después del gobierno de Emilio Manuel González Parra, de 1981 a 1987, la Iglesia empezó a distanciarse de su relación no pública con el gobierno, con el PRI y con su fuerte clase política estatal. Con Celso H. Delgado Ramírez (1987-1993), las relaciones políticas fueron de cierto acercamiento en lo privado y en lo público. El gobernador asistió en varias ocasiones a misa y al obispo frecuentemente se le observó en Palacio de Gobierno o en Casa de Gobierno a altas horas de la noche.

En el gobierno de Rigoberto Ochoa Zaragoza la Iglesia primeramente se acercó al PRD en una clara muestra de inconformidad por el ascenso al poder de Ochoa; luego se acercó al PAN. Con Antonio Echevarría Domínguez y su gobierno panista la Iglesia mantiene una complicidad pública excesiva, e incluso se ha llegado a observar una subordinación inaudita al poder político local, tanto de parte del vicario de la diócesis de Tepic, Lerma Nolasco, como del propio obispo Humberto Robles Cota.⁶⁰ Es decir, en los últimos trece años la Iglesia no ha tenido una definición muy clara respecto a los partidos políticos, pero nunca ha estado totalmente en contra del poder político, y las sectas, encabezadas por La Luz del mundo, han expresado incondicionalidad al PRI y a sus políticos.⁶¹

Sí existe un rasgo importante de la iglesia católica a lo largo del siglo XX en el estado de Nayarit, es que nunca estuvo en contra de la lógica ni de la historia política, de allí su legitimidad, credibilidad y permanencia. Durante la dominación del Partido Revolucionario Institucional, la complicidad con el partido y con los gobernantes fue más que obvia, así como con sus principales actores: Gilberto Flores Muñoz y Emilio Manuel González Parra. En el gobierno de este último personaje el obispo de Tepic, Humberto Robles Cota, no solo bendijo las nuevas oficinas del PRI Municipal, sino que celebró la misa de bodas del gobernador Emilio en la navidad de 1986.

⁶⁰ En 1999 la Iglesia católica se la jugó con el candidato de la Alianza para el Cambio, Antonio Echevarría Domínguez, y durante su gobierno la Iglesia ha pedido a los nayaritas que le tengan paciencia al gobernador y que le den tiempo para que se demuestre el cambio e incluso el obispo Robles Cota acompaña al Ejecutivo estatal a eventos públicos.

⁶¹ El actual diputado local Benjamín Padilla Valera es una cuota política del PRI a la Luz del Mundo por el apoyo que esta organización religiosa ha dado a este partido. En la actualidad, febrero del año 2001, se desempeña como el Presidente del Comité Directivo Municipal del PRI en el municipio de Tepic.

complicidad con el partido y con los gobernantes fue más que obvia, así como con sus principales actores: Gilberto Flores Muñoz y Emilio Manuel González Parra. En el gobierno de este último personaje el obispo de Tepic, Humberto Robles Cota, no solo bendijo las nuevas oficinas del PRI Municipal, sino que celebró la misa de bodas del gobernador Emilio en la navidad de 1986.

En cuanto a sus vínculos con los partidos políticos de oposición, algunos han existido en los municipios del sur de la entidad colindante con el norte del estado de Jalisco, zona de influencia directa de los cristeros, particularmente con los Partidos Demócrata Mexicano y Acción Nacional.

Por los hechos antes mencionados, al parecer las familias y los pensamientos conservadores de la época se cobijaron primeramente en el periódico conservador *Libertad*, luego en el *club Libertad*, posteriormente en el Partido Liberal del señor Pascual Villanueva, empleado de los latifundistas, y finalmente en el Partido Acción Nacional.

La guerra de los cristeros (1926-1929) se extendió por Nayarit, pero las viejas familias de la oligarquía latifundista no llegaron a organizarse en clubes ni en partidos políticos.

La Diócesis de Tepic en un ensayo católico que entregó a la revista *memorias por un nuevo Nayarit*, del gobierno del estado, con motivo de la celebración del 75 aniversario de su nacimiento, señala:

“La guerra de los cristeros fueron tres años de persecución. Los templos fueron cerrados y muchos también profanados con actos de verdadero vandalismo satánico, se expulsaron a los sacerdotes de sus Iglesias, los seminarios fueron cerrados y clausurados y se incautaron muchos inmuebles de la Iglesia”.

Según Octavio Rodríguez Araujo en su libro sobre de los partidos políticos señala que Acción Católica Mexicana nace en 1929 y no tiene influencia en el estado de Nayarit. Tampoco la organización religiosa La Legión, agrupación clandestina que nace entre 1931 y 1932. De acuerdo también con Rodríguez Araujo es la organización católica La Base, que nace en 1934, la

que se extiende por la mayor parte del estado de Nayarit.⁶² Tres organizaciones católicas que son un antecedente inmediato no directo del Partido Acción Nacional.

Después de las décadas de los años veinte y treinta, en la década de los setenta la Iglesia vuelve a tener, abiertamente, opinión e influencia en la vida social de la entidad.

*Lourdes Pacheco Ladrón de Guevara, afirma que: "el auge alcanzado por el movimiento de comunidades de base organizado bajo la égida de Medellín 68 por sacerdotes vinculados con los núcleos urbanos populares y comunidades rurales de la costa de Nayarit, logró hacer cambiar algunas de las prácticas usuales dentro del clero local, por ejemplo, la nominación del V obispo de Tepic. A la muerte de monseñor Anastasio en 1970, IV obispo de Tepic, se dividió más el clero local en cuanto a designar a su sucesor. Las dos corrientes se dividieron como siguen: los renovadores de la propuesta de Medellín y los impulsores de la práctica ritual de la religión."*⁶³

".....Después de la confrontación fue designado Adolfo Suárez Rivera, quien provenía de la diócesis de San Cristóbal de las Casas, Chiapas, en donde había fungido como director del seminario bajo la influencia de Samuel Ruíz, identificado como defensor de los indígenas, lo que de alguna manera fue un reforzamiento para el grupo renovador".

La actitud de la Iglesia a partir de 1975 fue la de la defensa del voto, a través de una circular difundida en toda la diócesis.

La historia política de la Iglesia católica y de las sectas en Nayarit aún debe investigarse a fondo. De 1891 a 2001 la diócesis de Tepic ha tenido sólo siete obispos, que son: Ignacio Díaz y Macedo (1891-1905), el Dr. D. Andrés Segura y Rodríguez (1905-1919), Emanuel Espeitía y Palomar (1919-1935), el Excmo. Sr. Dr. Don Anastasio Huerta y Robles (1936-1970), el Dr. José

⁶² Rodríguez Araujo, Octavio, La reforma política y los partidos en México, México Distrito Federal, Siglo XXI, 11^o ed, 1991, p.126.

⁶³ Op. Cit Pacheco Ladrón de Guevara, "Nayarit", pp. 57-61.

Manuel Piña Torres, obispo auxiliar (1959-1971), el Dr. D Alfonso Antonio Suárez Rivera (1971-1981) y el Dr. D. Alfonso H. Robles Cota, séptimo Obispo (1981-2001).⁶⁴

OBISPOS DE LA DIÓCESIS DE TEPIC, 1893 a 2001
(cuadro 9)

| Nombre | Período |
|--|------------|
| Ignacio Díaz y Macedo | 1893- 1905 |
| Dr. Andrés Segura y Rodríguez | 1905- 1919 |
| Emanuel Espeitia y Palomar | 1919- 1935 |
| Excmo Sr. Dr. Don Anastasio Huerta y Robles | 1936-1970 |
| Dr. José Manuel Piña Torres, obispo auxiliar | 1959-1971 |
| Dr. Don Alfonso Antonio Suárez Rivera | 1971-1981 |
| Dr. Don Alfonso Humberto Robles Cota | 1981-2001 |

Fuente: Información proporcionada por el Vicario de la Diócesis de Tepic, Lerma Nolasco, octubre de 1995.

2.6 Conclusión

Como conclusión se señala que durante el siglo XX no hubo partidos políticos en Nayarit. Los llamados partidos no lograron convertirse en estructuras intermedias o instancias gestoras entre los ciudadanos y el gobierno o entre la sociedad y el Estado, cuyo espacio y protagonismo fue ocupado por los caudillos y caciques.

El desarrollo de los partidos políticos y de sus respectivos liderazgos, se dio en el marco de las confrontaciones entre los poderes religiosos, económicos y políticos, cuya confrontación tuvo que ver más con el modelo político del autoritarismo que con el de la democracia. Estos valores autoritarios que dominaron la vida social de la entidad, al inicio del siglo XXI, siguen pesando fuertemente en el comportamiento de los partidos políticos y en la cultura política de los liderazgos y en general de la sociedad.

En el estudio sobre el origen de las corrientes de pensamiento político y luego de los partidos políticos, se logró encontrar el carácter oligárquico de los partidos, así como el poco arraigo en la sociedad, excepto el partido hegemónico, el Partido Revolucionario Institucional.

El carácter oligárquico también se encontró en la estructura de poder religioso, un poder que nunca ha estado aislado de la vida política de Nayarit y al parecer tampoco de la influencia

⁶⁴ Robles Cota, Alfonso Humberto, 1992, "La Iglesia Fiel Compañera (1906-1992)", en Memorias del 75 Aniversario del estado de Nayarit, 1917-1992, Tepic, Gobierno del Estado de Nayarit, 1993 pp.76-81, y 115-116.



sobre el Partido Acción Nacional. La Iglesia Católica participó más abierta en el ámbito político cuando el poder político (civil o militar) trató o afectó sus intereses. La influencia respecto al PAN, se deja observar a través de familias y personajes católicos prominentes del ramo económico, que desde fines del siglo XIX y principios del siglo XX no solo participaron en movimientos o partidos de tendencia derechista. Un ejemplo fue el caso de la familia Menchaca, en el Partido Católico Nacional de Victoriano Huerta. Esta misma familia a fines del siglo XX y principios del siglo XXI, sin participar abiertamente en política sí aparecen frecuentemente acompañando al gobernador panista Antonio Echevarría Domínguez.

**CAPITULO
III
PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL**

III PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

3.1 El predominio del liderazgo personalizado

El liderazgo personalizado en el Partido Revolucionario Institucional fue factor esencial del rezago y del atraso de la entidad y de los nayaritas, lo mismo en el sector agropecuario que en el industrial, comercial, financiero y político.

En el plano económico, los nayaritas iniciaron el siglo XX y su independencia del Ejecutivo federal en 1917, siendo eminentemente rurales y dependientes del sector agropecuario. Ha concluido el siglo exactamente igual, con la única diferencia de que ahora los habitantes se han multiplicado, la tierra se ha fragmentado más, miles de hectáreas se encuentran erosionadas por el salitre o por la falta de uso y otras están esperando que sus dueños reciban créditos públicos o privados para que las hagan producir. En el último siglo, la minoría dirigente, mayoritariamente priísta, no fue capaz de transformar económicamente a Nayarit. Ahora se está pasando de un campo estructuralmente en crisis al desarrollo del sector terciario, sin antes haber llegado al secundario.¹ Algunas agroindustrias e industrias textiles que se mantuvieron desde el siglo XIX y otras que surgieron a lo largo del siglo XX en las dos últimas décadas están desapareciendo, como es el caso de Inmecafé, Tabamex, Cigarrera La Moderna, y otras, en gran peligro de desaparición como los Ingenios El Molino de Tepic y el de Puga, en el municipio también de Tepic.

En el plano político, el desarrollo prácticamente fue anulado para los nayaritas. El PRI al ser coto exclusivo de unos cuantos y al mismo tiempo el único partido por el cual se podía acceder al poder político local, truncaba el futuro político de cualquier joven que no estuviera bajo control de los liderazgos caciquiles del partido. Estos dirigentes del PRI, particularmente Gilberto Flores Muñoz y Emilio Manuel González Parra, controlaron a cuando menos dos generaciones.

¹ INEGI 2000

ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA

Entre Gilberto Flores Muñoz, como parte del grupo político de Gonzalo N. Santos y de Saturnino Zedillo, y Emilio Manuel González Sánchez, del grupo político de Fidel Velásquez y al parecer también de Gilberto Flores Muñoz, con sus respectivas camarillas, sumaron cincuenta y dos años de dominio en el Partido Revolucionario Institucional, lo que les permitió ejercer una gran influencia en la vida social, económica y política de Nayarit.

Cabe aclarar que de 1964 a 1970 fue un periodo en el que los funcionarios del gobierno y del PRI no fueron aliados ni de Flores Muñoz ni de González Parra, sino de una propuesta nueva y diferente, expresada en el grupo político del odontólogo Julián Gascón Mercado. Aparentemente hubo una especie de vacío de poder de ambos caciques. Sin embargo, en realidad no fue así, ya que el poder informal, el poder de los grupos políticos, de los sindicatos y de las organizaciones sociales, lo tenían en parte Gilberto y en parte Emilio Manuel González Parra.

Además, González Parra, siendo político de la Confederación de Trabajadores de México (CTM) en Nayarit, ejerció presión ante los gobiernos estatales, exigiendo que proporcionaran excesivas garantías, derechos y prestaciones sociales a su representados, ocasionando con ello que muchas empresas e inversiones no se establecieran ni se quedaran en Nayarit. A partir de 1975, tuvo una mejor posición dentro del régimen político para influir y determinar qué empresas o qué inversiones podían establecerse en la entidad, y como gobernador de Nayarit, de 1982 a 1987, pudo estimular la inversión por medio de la exención de impuestos, sin embargo no lo hizo.

Gilberto Flores Muñoz, en tanto político formado fuera de Nayarit, manifestó siempre en sus acciones políticas y de gobierno un menosprecio por los nayaritas al no reconocerles sus derechos políticos y sociales, no así por la tierra y el territorio, que eran altamente fértiles. Flores Muñoz vino a gobernar Nayarit para demostrar al centro, a los empresarios y a la elite política nacional su capacidad para hacer producir la tierra, para producir riqueza y generar el crecimiento económico en sociedades atrasadas. La inversión nacional y extranjera fue para este político una forma de fortalecer su poder en la región. Emilio Manuel González Parra, siendo un político de manufactura local, se desentendió de la gestión y la promoción de la inversión nacional y

extranjera, pues la llegada de capitales significaba, entre otras cosas, un debilitamiento de su coto de poder y la posibilidad de erradicar el control caciquil. Emilio Manuel González Parra simuló practicar la democracia y el desarrollo político mediante una manipulación de valores políticos.

Las propuestas políticas de modernización² y de crecimiento económico estatal fueron elementos básicos para el liderazgo personalizado de Gilberto Flores Muñoz. Esta posición de transformación de la vida social de Nayarit lo llevó a tener un predominio y a ocupar los más importantes espacios de poder en la entidad de 1946 a 1964, y en menor grado hasta 1978. En este año el presidente de México, lic. José López Portillo, en respuesta a una antigua amistad, cuando Gilberto Flores Muñoz era gobernador de Nayarit (1946-1951) e hizo del estado el “primer granero de México” y el presidente fungía como director del tren Of. Pacific Nort, lo incorpora como director general de la Comisión Nacional de Cañeros de Azúcar. En este año Gilberto y su esposa fueron asesinados en su propio domicilio en la ciudad de México.³

Su predominio en la política nayarita fue logrado mediante una base de una buena relación política con la Iglesia, con la décima tercera zona militar y con una extraordinaria relación que permanentemente mantuvo con una fracción muy importante de la élite nacional. Además, el entendimiento que estableció con los empresarios agropecuarios y clases medias urbanas de la entidad y con los empresarios nacionales y extranjeros, le permitió consolidar un liderazgo que poco a poco se fue convirtiendo en autoritarismo revestido de paternalismo.

Gilberto Flores Muñoz, en su afán de transformar económicamente a Nayarit, llegó a cometer todo tipo de abusos y violación de derechos humanos. Entregó créditos a los campesinos productores que tenían y contaban con capacidad de pagar, y cuando la producción de maíz estaba lista para cosecharse, Gilberto no dudó en enviar a los miembros de la seguridad estatal para obligar por la fuerza a que entregaran la producción. Los mismos policías entraban a los

² Por *modernización en Nayarit* en el gobierno de Gilberto Flores Muñoz no deberá entenderse lo que sobre el concepto muchos autores afirman, y en particular Samuel Huntington, quien señala que modernización es el fenómeno que se da cuando las fuerzas sociales de la sociedad se multiplican y se diversifican. En el caso particular del período de dominio de Gilberto Flores Muñoz, modernización fue sinónimo de crecimiento de la infraestructura, sin llegar al desarrollo.

³ *Op. Cit.* Leñero, el doble asesinato p. 110.

hogares a sacar la producción.⁴ La disidencia ideológica y política no fue concebible, toda expresión o disenso fue reprimido o perseguido, pues se requería la unidad de todos los nayaritas en torno al proyecto de Flores Muñoz para lograr la “grandeza” de Nayarit.

Las consecuencias fueron que el PRI se convirtió en un instrumento al servicio de Gilberto Flores Muñoz, ausencia de pluralismo político, cancelación en el desarrollo político, democrático y cultural, nula producción de importantes cuadros políticos, fortalecimiento de una cultura política de corte caciquil, ausencia de participación de la sociedad en los diseños de los proyectos económicos (indígenas, campesinos y obreros marginados de la toma de decisiones, y jóvenes y mujeres marginadas políticamente y en espera de una oportunidad por parte del cacique y de su camarilla).

Emilio Manuel González Parra logró un predominio en los gobiernos, en el Partido Revolucionario Institucional y en la sociedad nayarita por su larga presencia en el sistema político de Nayarit, en el régimen político local, en el gobierno, en la CTM y en el PRI; por ejercer un liderazgo populista cercano al pueblo, por posición política y administrativa que siempre tuvo; por una alianza estratégica que hizo con los grupos corporativos y de presión política más importantes de la entidad; por su liderazgo en el viejo bloque autoritario de poder; por saber establecer compromisos políticos con los más diversos grupos sociales de Nayarit, de la región y del país; por saber neutralizar los movimientos de derecha y de izquierda durante su sexenio (1982-1987), así como por apoyar los movimientos sociales que fueron surgiendo luego de la reforma política de 1977.

Emilio Manuel González Parra logró imponer una dictadura paternalista (cincuenta y seis años influyendo en las estructuras del gobierno y del PRI) gracias a un control y a un trabajo político de mucho tiempo (desde 1936 en que se formó la CTM México) y a su frase o lema El pueblo en el poder, lo que también le permitió ejercer un autoritarismo agresivo envuelto de paternalismo, que el pueblo nayarita nunca logró distinguir cuándo se cometían acciones

⁴ Opiniones que (en indistintos días, meses y años) expresaron en las entrevistas personales los señores Alejandro Gascón Mercado, viejo líder de la izquierda en Nayarit; el profesor Salvador Castañeda Ó Connor, exmiembro del PPS y actualmente presidente estatal del Partido de la Revolución Socialista, y al profesor Miguel González Ibarra, líder actual de la Central Unitaria de Trabajadores.

autoritarias y cuándo el autoritarismo se practicaba como paternalismo, o cuándo el paternalismo era el camino hacia el autoritarismo. Además, por el hecho de haber ocupado siempre espacios de poder, agredió a la democracia representativa, simulando una democracia directa, pero no hubo democracia ni directa y menos representativa, sino autoritarismo, control, patrimonialismo e incluso sultanismo por parte este político.

González se reunió directamente con el pueblo y que el pueblo hablara y le demandara directamente sus problemas y necesidades, haciendo a un lado a los representantes políticos y populares de organizaciones, sectores, sindicatos y partidos políticos, provocando a la vez que la ciudadanía disminuyera respeto a sus líderes inmediatos; incluso dichos líderes hasta podían ser exhibidos con el gobernador o con el líder máximo. Con esta actitud política del líder máximo y luego gobernador, Emilio, se fortaleció pero debilitó a toda la estructura representativa. La ciudadanía estaba subordinada a los sectores del PRI, pero en realidad estaba dispersa por no contar con un líder priista o de otras organizaciones políticas independientes que fuera lo suficientemente respetado, creíble o poderoso, capaz de gestionar la demanda al margen del cacique y enfrentar al líder máximo, Emilio Manuel González Parra.

González Parra desarrolló una filosofía y una práctica política que los ciudadanos entendieron como acciones a favor de ellos. Emilio recibía en su casa o en Palacio de Gobierno a todo nayarita que así lo solicitara. Asistía al pueblo o comunidad más apartadas a celebrar los aniversarios o días de fiestas con los pobladores o bien a apadrinar a una muchacha o a un muchacho, ya fuera bautismo, confirmación, primera comunión, quince años o matrimonio. Llegaba sorpresivamente a los cumpleaños de la gente o cuando algún miembro de la familia había fallecido. Emilio dormía o dormitaba mientras escuchaba a la gente, pero la recibía y la tenía frente a él. Estaba al pendiente de los enfermos y de los hijos que estudiaban, entregaba becas y un sinnúmero de apoyos a las personas más pobres y a las localidades y colonias más rezagadas. En agradecimiento, el pueblo nayarita nunca le reclamó ni lo cuestionó por “apropiarse” durante la mayor parte del siglo XX de las instituciones políticas del Estado o por sentirse “propietario” del Estado, del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial; por imponer a los presidentes ejidales, a los comisariados ejidales, jueces auxiliares, síndicos, regidores, diputados locales, presidentes municipales, funcionarios de todos los niveles en los gobiernos estatales y municipales o por influir en la designación de los diputados federales y senadores de la república,

ni se le reclamó por sentirse “propietario” de los recursos naturales, de las cosas de Nayarit o de la gente misma. Los ciudadanos nunca entendieron qué era democracia ni para qué servía, la mayoría quería beneficios materiales e inmediatos y Emilio desde su posición se los consiguió. Emilio decidió no tomar en cuenta todo un aparato representativo del PRI y del gobierno y se fortaleció entre el pueblo mediante un intercambio de beneficios. Esta fortaleza política le permitió doblegar y cooptar a los representantes de las organizaciones políticas, a los de los partidos políticos, a los de los grupos de interés, de presión y prácticamente a todo líder que fue apareciendo con alguna inquietud política.

Un PRI al servicio de dos liderazgos y de sus respectivas camarillas. Dos tipos de caciques. Flores Muñoz que partió de un proyecto de tipo económico-modernizador para predominar en Nayarit y González Parra que partió de un proyecto social, pero finalmente dos liderazgos que fueron producto de un régimen político autoritario y que ejercieron y practicaron el autoritarismo con diferentes matices.

En 1998, al morir González Parra se acabó políticamente el PRI de los caciques. El 4 de julio de 1999 el PRI perdió la elección estatal frente al ex priísta Antonio Echevarría Domínguez, vinculado antes con Emilio Manuel González Parra y con Rogelio Flores Curiel, por ello Echevarría se escindió del partido y pasó a reconstruir y fortalecer a los partidos políticos en su conjunto.

Es importante resaltar que después de Gilberto y de Emilio, Félix Torres Haro era, en importancia, uno de los liderazgos más influyentes en el PRI. Después de que no pudo imponer su voluntad en el interior del partido y de no poder convertirse en candidato a la gubernatura por su partido, renunció al mismo a finales de 1999. En tanto que Rigoberto Ochoa Zaragoza y Liberato Montenegro Villa, caciques y miembros del viejo bloque autoritario de poder, cuya hegemonía política ejercía Emilio Manuel González Parra, y que después de Emilio se consideraban herederos legítimos del PRI, luego de la derrota del 4 de julio de 1999. Ahora uno ya no se encuentran en el núcleo central de la toma de decisiones dentro del PRI, mientras que Liberato Montenegro sigue siendo el representante principal del grupo de presión de este partido en Nayarit.

3.2 El grupo predominante en los últimos 23 años (1975-1998)

Parecía que a mediados de la década de los sesentas, finalmente, los nayaritas podrían acceder a un estadio de libertad y democracia, pues el evidente deterioro y debilitamiento del de Gilberto Flores Muñoz (1945-1964) y de la empresa estadounidense Tabaco en Rama S.A. de C.V. (1934 a 1975) auguraban un panorama político diferente. Sin embargo, el proceso político inmediato y la participación de los principales actores políticos de la época produjo una realidad muy distinta. La ausencia de liderazgo y al mismo tiempo un vacío de poder fue cubierto por la familia Gascón Mercado: Julián Gascón Mercado como gobernador del Estado de 1964 a 1970 y su hermano Alejandro Gascón Mercado como fuerte líder del Partido Popular Socialista (PPS).

Alejandro primero conquistó la presidencia municipal de Tepic (1973) y luego, en 1975, según testimonios de testigos y de simpatizantes de la época, triunfó en las elecciones para la gubernatura, aspiración que no pudo concretar porque fueron más fuertes las decisiones del centro tanto de su partido como del gobierno y, en lo local, más fuerte fue la reagrupación de los floresmuñocistas encabezados por Emilio Manuel González Parra y por las fuerzas del viejo orden político (militares y policías).

Para personas como Blas Zamudio, viejo líder comunista, Alejandro Gascón Mercado no triunfó en las elecciones de 1975 por dos razones fundamentales: primero, porque en esa época era muy difícil la legalidad en los procesos electorales dada la fuerza de del PRI (que era capaz tanto de llenar las urnas sin que partido o persona se lo impidiera como de alterar todo el proceso), y segundo porque el coronel Rogelio Flores Curiel, desde que era candidato y con la protección del gobierno federal y estatal llevó obra pública a todos los rincones de la entidad, lo mismo plazas públicas que carreteras, machuelos, empedrados, escuelas, etcétera.

La familia Gascón Mercado quizá no tenía esa aspiración, pero no pudo convertirse en un grupo de poder o de presión capaz de sostener la lucha por el poder político más allá de un periodo de transición (1964-1976). Los Gascón estaban uno en el gobierno, otro en la

“oposición” y José Gascón Mercado en el ámbito empresarial, cercano al grupo Alica, de Antonio Echevarria Domínguez. Los Gascón mas bien se transformaron en corrientes de opinión y en un puente entre la descomposición de los viejos cacicazgos y el inicio de un nuevo bloque caciquil en el poder. Es decir, la eminente desaparición económica y política de Gilberto Flores Muñoz y de la Empresa Tabaco en Rama S.A. de C. V y sus respectivas camarillas políticas y el nacimiento del nuevo bloque en el poder bajo la hegemonía de Emilio Manuel González Parra. Antonio Echevarria Domínguez, jefe del grupo económico Alica, sustituye en poderío económico e influencia política local a la empresa Tabaco en Rama, que desapareció justamente en 1975 para transformarse en Tabacos Mexicanos (Tabamex), que más tarde, a finales de la década de los ochentas, desapareció como empresa paraestatal para pasar a la iniciativa privada en 1989.

3.2.1 El origen del bloque.

Desde mediados de la década de los años treinta hasta fines de los años sesentas, Emilio Manuel González Parra fue miembro y líder estatal de la CTM, diputado local, Presidente del CDE del PRI, diputado federal y senador de la república, pero nunca logró ser gobernador de Nayarit en este lapso. La sombra de la familia Flores Muñoz fue decisiva. El grupo de la CTM nacional y el propio Fidel Velásquez Sánchez, no pudieron hacer mucho en este periodo para que González Parra arribara a la primera magistratura del estado.

La subordinación incondicional de González Parra al proyecto floresmuñocista y a la vez la no promoción para la gubernatura del estado, sólo se explican porque Gilberto tuvo preferencias por otras personas con menos estructura y trabajo político que le significaran más control y menos peligro de competencia política en el interior del Partido Revolucionario Institucional.

El debilitamiento y posteriormente la desaparición del dominio de Gilberto Flores Muñoz no fue consecuencia de la participación política de la sociedad nayarita ni la presión política de los partidos ni de sus principales actores políticos, sino una decisión del centro debido a que Gilberto Flores Muñoz, por su poderío local, significaba una resistencia a las políticas del aún régimen político centralizado. Además había llegado a la Presidencia de la República el

licenciado Adolfo López Mateos, con quien Gilberto había luchado hasta el final por la postulación de la candidatura a la Presidencia de la República, y que significaba además la expresión de un proyecto-político-económico social diferente al de Flores Muñoz. Adolfo López Mateos estaba más cercano al proyecto del general Lázaro Cárdenas y Flores Muñoz más cercano al del ex presidente Miguel Alemán Valdés.

En 1963 el centro le quitó la diputación federal a Emilio Manuel González Parra, hombre fuerte de Gilberto y de arraigo en Nayarit, para entregarla a Manuel Stephens García, del Partido Popular Socialista (PPS); en 1964 el centro envía al doctor Julián Gascón Mercado como candidato del PRI para la gubernatura del Estado para el periodo 1964-1970.

Estas acciones del centro del Presidente Adolfo López Mateos y del Doctor Gustavo Baz no le permitieron a Fidel Velásquez y a Emilio Manuel González Parra manejar inmediatamente la transición política en Nayarit, por lo que tuvieron que transcurrir diez años para que los floresmuñocistas-fidelistas se reagruparan y se reorganizaran para la reconquista del poder político local.

Este periodo de incertidumbre permitió el florecimiento de la "oposición" en la entidad, particularmente del PPS y del señor Alejandro Gascón Mercado.

Las condiciones favorables que ofreció el gobierno del Doctor Julián Gascón Mercado y la inconformidad con el viejo régimen floresmuñocista y con la opresión de los patrones de Tabaco en Rama fueron muy bien aprovechadas por el liderazgo carismático de Alejandro Gascón, quien primero logró que le reconocieran el triunfo electoral en 1973 en el municipio de Tepic y luego luchó por la gubernatura en 1975, aspiración que, según sus seguidores, el pueblo hizo realidad, pero que los aparatos ideológicos y represivos del Estado se encargaron de desdibujar.

En este año Alejandro Gascón Mercado, del PPS, tuvo como principal oponente al coronel Rogelio Flores Curiel, del Partido Revolucionario Institucional, una oferta del partido del gobierno que no fue aceptada por la mayoría de la sociedad. Su protagonismo como jefe de la policía metropolitana en el Distrito Federal y su sospechosa participación en el asesinato de

estudiantes en 1968 y en el jueves de Corpus de 1971 significó un acto de imposición autoritaria y una burla para los nayaritas.

El repudio no se hizo esperar desde un primer momento, pero ni el gobierno ni el partido local o nacionalmente hicieron nada, pues en la percepción de los grupos locales y de la élite central estaba que no obstante todo ello, el PRI seguiría en el poder del Estado de Nayarit.

Inició en 1975 con un candidato desconocido en la entidad y sin estructura política. Esta realidad fue muy bien aprovechada por Emilio Manuel González Parra, quien con cargo público, sindical o no, conocía las fortalezas y debilidades de Nayarit y además conocía muy bien y de nombre a todo líder (mujer u hombre) de cualquier ejido, comunidad, localidad, ranchería, colonia o pueblo. Emilio se convierte en el coordinador de la campaña política del coronel Rogelio Flores Curiel, responsabilizándose del triunfo de un candidato desconocido. Emilio recorre la geografía y algunos pueblos de Nayarit, llevando de la mano al coronel.

Terminó la campaña y se realizaron las elecciones en 1975. Hay muchos testimonios de que Alejandro Gascón Mercado triunfó pero el gobierno federal no lo reconoció y lo entregó al coronel Rogelio Flores Curiel.

Hubo una gran movilización popular para que se respetara el triunfo electoral. La ciudadanía se instaló a las afueras de la mayoría de las presidencias municipales. Cuando se supo que el gobierno y la dirigencia nacional del PPS habían negociado y que Alejandro Gascón no sería gobernador, miles de nayaritas viajaron en camiones, carros propios y autobuses hasta la capital del estado para pedirle y exigirle a Gascón que con el apoyo del pueblo tomara las instalaciones del gobierno estatal. Gascón se negó argumentando que no podía exponer a su pueblo a las bayonetas. A partir de entonces, Gascón y el PPS entraron en un proceso de deslegitimación en la entidad.

En 1975 no había un padrón electoral confiable ni creíble. Tampoco los partidos políticos diferentes del PRI tenían una gran influencia en la organización, proceso y vigilancia del proceso en las elecciones y los órganos electorales estaban constituidos por priístas, de tal manera que las

elecciones eran y organizadas por el PRI y el gobierno, de allí que quien deseaba participar tenía que hacerlo con las reglas del régimen.⁵

La debilidad política del candidato y luego gobernador Rogelio Flores Curiel, permitió que Emilio se fortaleciera y sentara las bases políticas, económicas y sociales del nuevo bloque en el poder.

3.2.2 Los integrantes del bloque y su fracción hegemónica

A partir de 1975 el nuevo bloque estuvo constituido por: Félix Torres Haro, líder moral y real del monopolio del transporte en el estado de Nayarit; Antonio Echevarría Domínguez, líder y jefe indiscutible del grupo económico Álica; el coronel Rogelio Flores Curiel, gobernador constitucional de Nayarit (1976-1981); Rigoberto Ochoa Zaragoza, segundo en importancia en la CTM de Nayarit; Liberato Montenegro Villa, líder del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, Enrique Medina Lomelí, líder campesino, y por supuesto, Emilio Manuel González Parra, líder de la CTM y jefe hegemónico del bloque autoritario en el poder.⁶

Este grupo tomó las grandes decisiones políticas en el estado de Nayarit en el último cuarto del siglo XX. Esta camarilla controló los recursos políticos, de las instituciones políticas del Estado, del Poder Legislativo, Ejecutivo y Judicial, de las presidencias municipales, de las diputaciones federales o senadurías, de las regidurías o sindicaturas. El éxito o el fracaso de un partido u organización política, de una familia o de una organización social, de la empresa o de la universidad o de la educación en general del estado, dependía de esta camarilla.

Las siete familias fueron para Nayarit lo que la memoria es para la computadora, se convirtieron en el “cerebro” de la sociedad, de tal manera que cualquier persona, grupo u

⁵ Para entender este proceso recogimos los testimonios de cien personas en diez municipios. Además recibimos la opinión de Juan Carrillo Chávez, líder del PPS en el municipio de Jala; del profesor Manuel Stephens García, ex diputado federal y actual secretario de comunicación social de Antonio Echevarría Domínguez y de Lourdes Pacheco Ladrón de Guevara.

⁶ Mills, señala que estos pequeños círculos detentadores del poder económico, político o de fama, son los que toman las grandes decisiones que los ciudadanos comunes y corrientes no conocen ni saben quien las toma pero que afecta su conducta y a todo el sistema político. Mills, C. Wright, “La Elite del Poder”, México D.F., Fondo de Cultura Económica, ed, 10ª reimpresión, 1987, pp. 11

organización de Nayarit, de la región, del país o del extranjero que quiso hacer un bien o un mal a los nayaritas no tuvo que preocuparse mucho, pues sólo había que asistir al cerebro y allí pactar o negociar, desde inversionistas hasta quienes pudieron practicar acciones fuera de la ley.

3.2.3 El estado, el gobierno y el bloque

En los casi veintitrés años de hegemonía y control político de este grupo de siete familias la relación entre los representantes del estado y del gobierno con el bloque en el poder se dio de muy diversa manera y cada sexenio adquirió un carácter distinto.

De 1976 a 1981 en el estado de Nayarit el representante del estado y del gobierno fue el coronel Rogelio Flores Curiel, mas no el líder del bloque en el poder y mucho menos el representante de la fracción hegemónica dentro del bloque.

En este periodo, debido al poderío que iba tomando Emilio González Parra y su grupo, paralelamente a la debilidad de Rogelio Flores Curiel, el Estado político y el gobierno se sometieron a las directrices del bloque debido a que Rogelio Flores Curiel representaba el poder formal del gobierno y del Estado, mientras que Emilio contaba con el poder informal.

Ya para 1981 no había poder ni grupo político alguno en el estado de Nayarit que fuera capaz de evitar que González Parra fuera el gobernador para el periodo de 1982 a 1987. Emilio tenía el control de los principales grupos políticos, económicos y financieros de la entidad. Gilberto Flores Muñoz ya había sido asesinado en 1978 en la ciudad de México.⁷ El grupo económico más fuerte que era la empresa Tabaco en Rama S.A., en la que él como líder cetemista fue más un colaborador que un líder a quien se debía enfrentar, ya no estaba en Nayarit. Contaba con el control sindical, particularmente en las empresas del nuevo bloque económico, encabezado por Antonio Echevarría Domínguez y por Félix Torres Haro.

En 1982 llega a la gubernatura Emilio Manuel González Parra y con él una coalición de intereses y compromisos de mucho tiempo. Los miembros del bloque y sus respectivas camarillas

⁷ Entrevista a la esposa del ex gobernador de Nayarit, Candelario Miramontes, Tepic, Nayarit, enero de 1989. La familia expresó al referirse al asesinato de Gilberto Flores Muñoz y de su esposa María Izquierdo, que Gilberto constantemente comentaba que mientras viviera, Emilio Manuel González Parra no sería gobernador de Nayarita.

creyeron que Nayarit sería de ellos hasta el 2011.⁸ Félix Torres Haro, que ocupó diversos cargos en el gobierno del coronel Rogelio Flores Curiel, se vio nuevamente beneficiado por González Parra; Antonio Echevarría Domínguez, quien se convirtió en Secretario de Finanzas en el gobierno del coronel, fue ratificado en el puesto durante el sexenio 1982-1987; Rigoberto Ochoa Zaragoza, quien fue nombrado líder del Congreso del Estado en el gobierno de Rogelio Flores Curiel, con Emilio fue nombrado líder estatal de la CTM y promovido en el ámbito federal dentro de las estructuras del CEN de la CTM; el coronel Rogelio Flores Curiel se retiró hasta las playas de Baja California a disfrutar de lo logrado, dejando una buena imagen dentro de las clases medias, y Liberato Montenegro Villa, que también fungió como líder del Congreso estatal en el gobierno de Rogelio Flores Curiel, fue promovido al nivel central por el gobernador.

Celso H. Delgado Ramírez es enviado en 1987 por el ex presidente de México, Miguel de la Madrid Hurtado, a fin de que impulsara un proyecto político y económico de cambio en la entidad. Un año después, Carlos Salinas de Gortari asume la Presidencia de la República y promueve a Emilio Manuel González Parra, primero como senador y luego como líder de la Gran Comisión del Senado de la República. Este cambio de Salinas respecto a Nayarit y a Celso H. Delgado Ramírez modificó todo el proyecto original.

Celso Delgado vio disminuida su capacidad de maniobra política y se ocupó en la mayor parte de su sexenio de la gestión social ante dependencias públicas federales, dejando de lado el proyecto político y económico modernizador para Nayarit.

Ante la decisión de Miguel de la Madrid al designar a Delgado Ramírez, la oligarquía caciquil reaccionó de manera inapropiada. Sin embargo, al parecer finalmente llegó la negociación entre la dirigencia nacional y los grupos locales y con ello se frustraron los treinta y seis años de hegemonía y control político de esta oligarquía (1975-2011).

Durante el gobierno de Celso H. Delgado Ramírez, Antonio Echevarría Domínguez se dedicó a sus empresas y al mismo tiempo se refugió en la Universidad Autónoma de Nayarit, fungiendo como funcionario de dicha Universidad; Félix Torres Haro se dedicó a evitar que

⁸ Frecuentemente se escuchaban estos comentarios en los altos círculos de la fracción de la elite tradicional nayarita.

governara Celso Delgado; Liberato Montenegro Villa se mantuvo expectante; el coronel Rogelio Flores Curiel fue incorporado como Coordinador estatal de Comunicaciones y Transportes; Rigoberto Ochoa Zaragoza se convirtió en Senador de la República y Emilio Manuel González Parra fue promovido por su partido como líder del Senado de la República.

Como consecuencia, de 1987 a 1993 el representante del Estado político y del gobierno fue Celso H. Delgado Ramírez y el líder hegemónico del bloque siguió siendo Emilio Manuel González Parra. En este periodo González Parra continuó siendo el líder de los siete y Celso no se unió a este grupo; no era un cuadro político formado por Emilio ni incorporó a los emilistas a su gobierno. Celso Delgado Ramírez como representante del Estado y del gobierno central y local, buscó apoyarse en el derecho y en las leyes nacionales y locales para gobernar, disciplinar y aplacar a los integrantes del viejo bloque de poder.

Con el centro, las relaciones políticas no fueron del todo cordiales. Las buenas relaciones políticas que se establecieron con Miguel de la Madrid tuvieron un cambio brusco con el Presidente Carlos Salinas de Gortari. Sin embargo, muchos de los proyectos y convenios firmados con de la Madrid continuaron normalmente, como fue el caso específico del compromiso de la construcción de la autopista Tepic-cruceiro de San Blas. Además, la presencia de Emilio como líder del senado de la república fortaleció a los grupos locales y obligó políticamente a Delgado Ramírez a modificar su postura y su proyecto de reforma y modernización original. E incluso en más de una ocasión el gobernador Celso Delgado acudió hasta las oficinas del senado de la república a invitar a González Parra a sus informes de gobierno, como parte del ritualismo priísta de aparentar unidad entre la clase política local.

En 1993 llega a la gubernatura de Nayarit un tercer miembro del bloque en el poder, Rigoberto Ochoa Zaragoza. Con este gobernante la vieja coalición oligárquica y caciquil que en el gobierno de Celso H. Delgado Ramírez se había visto desplazada nuevamente regresa al poder político. Muchas son las razones que se infieren de por qué regresa al poder político en 1993 el viejo grupo político de González Parra.

En principio debe señalarse que durante el gobierno de González Parra, de 1981 a 1987, Carlos Salinas de Gortari, siendo secretario de Programación y Presupuesto, estableció y reafirmó

la amistad con Emilio, vieja amistad iniciada en la década de los sesentas con Raúl Salinas Lozano cuando éste era secretario de Comercio del Presidente Adolfo López Mateos.⁹ La amistad finalmente se concretó con la titularidad en la presidencia de la Gran Comisión del senado de la república. Desde esta posición Emilio se transformó en defensor de las reformas neoliberales salinistas, a pesar de representar en el senado al movimiento obrero agrupado en la CTM.

Al parecer, González junto con Fidel Velásquez Sánchez presionaron al Presidente Carlos Salinas a fin de que el candidato a gobernador del PRI para el periodo 1993-1999 fuera un cetemista. Además, al Presidente Salinas le urgía concluir todo el proceso de la firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, y la firma de los líderes cetemistas era muy importante.

Así, tal parece que los líderes obreros entregaron su firma y el Presidente vio nacer al primer gobernador producto del TLC.

Una vez que se nombró candidato del PRI a Rigoberto Ochoa Zaragoza, Emilio Manuel González Parra continuó como líder en el Senado de la República; Félix Torres Haro fue nombrado primero como coordinador de la campaña política de Rigoberto Ochoa Zaragoza, luego líder del Congreso Local y después presidente municipal de Tepic; Antonio Echevarría Domínguez, se convirtió en Secretario General de Gobierno de Ochoa Zaragoza; Liberato Montenegro Villa fue diputado federal por el tercer distrito electoral federal, y el coronel Rogelio Flores Curiel fue considerado por el grupo como una especie de figura dentro del bloque en el poder, mas no como columna vertebral, que en todo caso seguía siendo González Parra.

3.2.4 Clases sociales representadas en el bloque

A lo largo de más de veintidós años, los obreros, en una sociedad nayarita sin industrias, estuvieron representados en el bloque a través de la CTM y su líder casi único, Emilio Manuel González Parra. La clase media pareció estar representada en el bloque por medio del SNTE y su

⁹ Entrevista al viejo líder pesquero y expresidente de la poderosa Cooperativa Única de Pescadores "Adolfo López Mateos", Arturo Calderón Estrada, Tepic, Nayarit, 16 de junio del 2000.

líder, el Profesor Liberato Montenegro Villa, además por la presencia del Coronel Rogelio Flores Curiel; los campesinos a través del Profesor Enrique Medina Lomelí; la burguesía tradicional por Félix Torres Haro y la modernizante por medio de Antonio Echevarría Domínguez.

Esta correlación de fuerzas dentro del bloque en el poder explica de alguna manera por qué en Nayarit no se desarrolló la industria de las chimeneas ni se estimuló a la inversión, pues quien siempre dio la pauta para el desarrollo en la entidad dio más prioridad al control político y a la protección de su feudo que al desarrollo de otras fuerzas productivas y al estímulo a la inversión.

El debilitamiento físico y político que sufrió Emilio Manuel González Parra desde 1997 produjo intranquilidad en cada uno de los integrantes del viejo bloque en el poder e iniciaron un *proceso de reacomodo interno*. El *deterioro político y físico de González Parra* anunciaba a Félix Torres Haro, Liberato Montenegro Villa, Antonio Echeverría Domínguez y al decadente líder campesino Enrique Medina Lomelí, los cuatro miembros que aún no eran convertidos en gobernadores, que ya no contarían con su apoyo político y que por tanto habría que rediseñar la vieja estrategia política. Habría que iniciar un proceso de reestructuración del bloque en el poder, a fin de retener, conservar y mantenerse en el poder político.

De esa manera, Rigoberto Ochoa Zaragoza fue el primero que empezó a trabajar. Se observó que ya no hizo caso a los consejos ni sugerencias de Emilio Manuel González Parra, situación que le fue muy criticada por parte de los emilistas, y luego fingió pleitos con Félix Torres Haro y con el empresario Antonio Echevarría Domínguez. En tanto, Félix entendió el juego no escrito de Rigoberto y empezó a contestar de la misma manera, escenificando una farsa política con el fin de evitar que Celso H. Delgado Ramírez y su corriente política se transformaran en el nuevo grupo hegemónico del PRI y de Nayarit.

Antonio Echevarría entendió muy bien el juego entre Rigoberto y Félix, y al parecer se enteró que el candidato del gobernador dentro del PRI era Torres Haro, por lo que primero Echevarría expresó su inconformidad dentro del bloque al contradecir permanentemente a Rigoberto Ochoa Zaragoza desde la Secretaría General de Gobierno, luego amenazó con abandonar al bloque y a su partido, y después de abril de 1998, luego de que murió Emilio

Manuel González Parra, salió del PRI y formó el Frente Opositor. Pero ello no significó que Antonio Echevarría fuera enemigo de Rigoberto ni de Félix Torres Haro, pues más allá de aspectos coyunturales, como miembros del mismo bloque en el poder en los últimos veintidós años, había más compromisos históricos y complicidades que defender. El objetivo central de los tres emilistas fue (al parecer) el cómo retener el poder político por cualquiera de las vías posibles. La idea de los hijos líderes cercanos a Emilio Manuel González Parra era no estar fuera de la toma de decisiones ni fuera de la conformación de un posible nuevo bloque en el poder para fines del siglo XX e inicios del siglo XXI. Este era el reto y este fue el objetivo de la vieja clase política local.

Así, mientras Emilio Manuel González Parra se debatía entre la vida y la muerte en la ciudad de México, “los herederos del poder” nerviosamente pensaban cómo convertirse en una nueva propuesta hegemónica en Nayarit.

3.2.5 La incertidumbre del bloque

La desaparición física de Emilio Manuel González Parra en abril de 1998, aunada a la muerte del líder nacional de la CTM Fidel Velásquez Sánchez, dejó descabezada a la vieja oligarquía de Nayarit.

Rigoberto Ochoa Zaragoza no fue capaz durante su sexenio de transformarse en el nuevo líder del viejo bloque político, no supo crear condiciones de promoción ni mejoró sus relaciones políticas con el grupo político local ni con el grupo de poder nacional. Además, sus relaciones políticas con el devaluado líder nacional cetemista Leonardo Rodríguez Alcaine, se dijo siempre que no eran buenas ni cordiales.

Félix Torres Haro es un político “aldeano” y sus relaciones políticas con el líder nacional del transporte, Ángel Isidoro Rodríguez, alias “el divino”, al parecer no fueron muy productivas.

Antonio Echevarría Domínguez, fuera del PRI pero no fuera del afecto que les tiene y le tienen los miembros del viejo bloque, buscó los apoyos a través del PRD y del PAN, para acceder al poder político local.

La evidencia de una continuidad del emilista y del florescurielismo en el gobierno, es contundente. Primero, para el gobernador Antonio Echevarria el nombre y la figura de Emilio Manuel González Parra es intocable; segundo, la persona y la obra del general Rogelio Flores Curiel es un ejemplo a seguir; Tercero, a Rigoberto Ochoa Zaragoza lo colmó de buenos deseos, le agradeció y lamentó mucho el que no estuviera a la hora de su toma de posesión como gobernador del Estado, y hasta la fecha no ha sido consecuente con las promesas de campaña, ya que en ese entonces Rigoberto Ochoa fue el blanco de sus ataques en cuanto a corrupción y privilegios y a casi dos años de gobierno, el exmandatario Ochoa Zaragoza no ha sido tocado en nada por parte del gobernador del "cambio". Y cuarto, para Félix Torres Haro no sólo tiene siempre palabras de halago, sino que cuando éste renunció al PRI, dijo: "que bueno que se haya salido mi compadra", bienvenido.¹⁰

El Profesor Liberato Montenegro Villa se mantuvo tranquilo como uno de los ocho aspirantes del PRI a la gubernatura de Nayarit para el periodo 1999-2005.

En general, el viejo grupo emilista no tuvo promotor al nivel central para la gubernatura del Estado. Emilio había muerto, Fidel Velásquez ya no existía y la CTM y Leonardo Rodríguez Alcaine ya no tenían el mismo poder de presión, de comunicación ni de interlocución ni dentro del PRI ni con el Presidente de México como antes se tenía con don Fidel Velásquez Sánchez. Sin embargo, de acuerdo con los hechos y al desarrollo de los acontecimientos políticos en la entidad, al parecer los emilistas tuvieron la habilidad de reagruparse localmente para aparentar ruptura, lo que en realidad significó continuidad.

Antes, durante y después de la campaña política, Antonio Echevarria pareció incluyente y plural, pero conforme ha ido pasando el tiempo, cada día se observa más que el gobierno se identifica con los familiares y amigos del mandatario, con los empresarios y con la derecha nayarita. Los representantes de las fuerzas y corrientes moderadas y de centro izquierda, la mayoría, han sido expulsados del grupo gobernante, y otros se encuentran desempeñando funciones secundarias.

¹⁰ Declaraciones de Antonio Echevarria Domínguez que están registradas en los periódicos: Meridiano, Avance y Realidades, del mes de enero de 1999.

Por otro lado los amigos del coronel y ahora general Rogelio Flores Curiel, de Emilio Manuel González Parra, de Rigoberto Ochoa Zaragoza y de Félix Torres Haro se van acercando todos los días a las principales zonas de toma de decisiones del gobierno del cambio.

Nombremos solamente algunos: el Secretario General de Gobierno, licenciado Fernando González Díaz, sobrino del ex rector de la Universidad Autónoma de Nayarit, Petronilo Díaz Ponce, quien sigue siendo acusado como responsable de la muerte de tres trabajadores huelguistas, hechos ocurridos justamente cuando el coronel fue gobernador y Antonio Echevarria Domínguez fungía como Secretario de Finanzas del gobierno del Estado; Antonio Sinmancas Robles, Secretario de Finanzas, colaborador de Echevarria en el Gobierno del coronel Rogelio Flores Curiel; Petronilo Díaz Ponce, padre e hijo, como asesores actuales del gobernador del Estado; El secretario de Economía, Ernesto Navarro González, ex emilista y ex senador del PRD; el secretario de la Vivienda, Raúl Ibarra, emilista; el actual delegado de la PGR, licenciado Rincón, gente de Rigoberto Ochoa Zaragoza; los dos líderes priistas más importantes del Congreso local, Raúl Mejía González y Filiberto Delgado Sandoval, emilista y rigoberista. El primero, amigo de Antonio Echevarria, y el segundo, sólo amigo de Liberato y de Rigoberto Ochoa.

Ahora, en 1999-2000, lo que hay es un gobernador del viejo bloque autoritario en el poder en la persona de Antonio Echevarria Domínguez. El proyecto político que predomina hasta la fecha, 2000, en Nayarit, indica que es el proyecto floresmuñocista, instalado en 1945, continuado de 1975 a 1998 por Emilio Manuel González Parra y Rogelio Flores Curiel, con sus diferentes matices pero coincidente en cuanto al conservadurismo, y que al parecer en los primeros años del siguiente siglo se consolidará con Antonio Echevarria Domínguez. Echevarria tuvo dos líderes Emilio Manuel González Parra y Rogelio Flores Curiel; al parecer, también pretende tomar la vía curielista más que emilista. Si Echevarria se decide por la vía curielista, entonces veremos en el gobierno más funcionarios con perfiles clasemedieros, empresarios y conservadores, pero si prefiere la vía emilista, entonces veremos a funcionarios de estirpe campesino, obrero o de clases medias bajas y con actitudes más populares que elitistas. Hoy, en el gobierno del "cambio", pocos son los funcionarios de la sociedad civil o de los partidos políticos que lo llevaron al

triunfo electoral del día 4 de julio de 1999, pero lo que sí hay son emilistas y curielistas, aunque al parecer están predominando los segundos.

3.3 La hegemonía del PRI hasta 1999

El Partido Revolucionario Institucional mantuvo su hegemonía política en Nayarit de 1946 hasta mediados de 1999; se está hablando sólo del PRI y no del Partido Nacional de la Revolución (PNR) ni del Partido de la Revolución Mexicana (PRM). Este partido, que por más de cincuenta y dos años no vio mermada su hegemonía política, de pronto perdió sus dos rasgos: el de ser partido único y partido hegemónico.¹¹ El día 4 de julio de 1999 el PRI perdió la gubernatura del Estado; seis presidencias municipales de un total de veinte, entre las que se encuentran las de Tepic y Santiago Ixc., que son las dos ciudades y municipios más importantes; trece diputaciones locales de mayoría relativa y seis de representación proporcional, de un total de dieciocho diputaciones de mayoría relativa y doce de representación proporcional, que suman treinta y dos diputados que conforman el congreso local. Y de ciento ochenta y cinco regidores en los veinte municipios, ciento treinta de mayoría relativa y cincuenta y cinco de representación proporcional, el PRI perdió cuarenta y seis del principio de mayoría relativa y treinta y cinco de representación proporcional. Es decir, de un total de ciento ochenta y cinco posiciones políticas, el PRI obtuvo ochenta y una.

3.4 El derrumbe del PRI en 1999

Primeramente la conducta que asumieron los miembros del bloque en el poder con el novato gobernante fue intentar acotarlo y someterlo a sus intereses; luego vino la actitud política de Ochoa Zaragoza de enfrentar pública y privadamente a los aspirantes a sucederle. El evidente ocaso político y físico de Emilio M. González Parra condujo primeramente a los integrantes del viejo bloque político autoritario a una notoria lucha interna dentro del bloque que después

¹¹ Crespo, José Antonio, *¿Tiene futuro el PRI??, entre la supervivencia democrática y la desintegración*, 1ª ed, México D. F., Grijalbo, septiembre de 1988. pp.13-153. Crespo hace referencia a dos caras del Partido Revolucionario Institucional, de partido único y de partido hegemónico, cuando dicho partido se mueve en el ala autoritaria y hasta cierto punto represiva, se comporta como un partido único de Estado, pero que cuando desarrolla su ala negociadora y coptadora, entonces el partido tiene un comportamiento de partido hegemónico.

hicieron del dominio público, contribuyendo así a la crisis del gobierno y del régimen político priísta.

Por arriba de fricciones secundarias o de las propias del ejercicio del poder, como ya se ha hecho mención, cada uno de sus integrantes tiene más intereses y complicidades comunes que defender y proteger que razones para pelear o destruirse. Estas razones de fondo hacen suponer que entre los miembros de un bloque histórico que se desintegra y que se desdibuja, hay acuerdos y pactos de fondo no escritos, entre los que se encuentra como prioritario retener el poder político por cualquiera de las vías o nuevas modalidades. Esto parece que lo tienen bien claro tanto Rigoberto Ochoa Zaragoza como Félix Torres Haro, Antonio Echevarría Domínguez e incluso el mismo Liberato Montenegro Villa. No es gratuito que todos pusieron en movimiento sus respectivas estructuras y pretendieron convertirse en los abanderados del Partido Revolucionario Institucional para la gubernatura del Estado para el periodo 1999-2005.

La estrategia de Rigoberto desde el inicio de su gobierno fue primeramente mostrarse en apariencia como el gobernador de todos los nayaritas y, como priísta, aceptar la decisión del CEN del PRI. Sin embargo, en los hechos su candidato fue el señor Félix Torres Haro, personaje que desde que Ochoa Zaragoza fue designado como candidato del PRI a la gubernatura del Estado no había tenido en la práctica poder alguno que lo limitara en su autopromoción política hacia la gubernatura del Estado.

En 1996 el PRI impulsó la consulta interna para la elección de diputados locales y presidentes municipales. En aquel entonces la dirigencia estatal del PRI y el mismo gobernador dijeron no meter las manos en dicho proceso, cuando todo el mundo estaba enterado de que era justamente el gobernador y el presidente del PRI estatal quienes llevaban de la mano toda la estrategia.¹² Se convocó a todo aquel priísta que considerara que tenía méritos para participar en la contienda, y muchos que acudieron al llamado, creyeron y se apasionaron en un simulacro, pues la estrategia la habían elaborado los miembros del bloque en el poder y lo único que buscaban era perfeccionar el control político, mas no avanzar en un proceso democrático real. En

¹² Hubo repetidas reuniones en la Casa de Gobierno entre Rigoberto Ochoa Zaragoza, José Ramón Navarro Quintero, Salvador Sánchez Vázquez, José Luis Medina Aguiar, Ney González y Enrique Jackson, (Delegado del CEN del PRI), entre otros destacados políticos locales.

el caso particular del municipio de Tepic, diversas voces salían del gobierno y de las oficinas del PRI estatal en el sentido de que no se permitiría ningún abuso por parte de los participantes, y que se castigaría con la expulsión a quien se encontrara haciendo uso de los recursos públicos. Los precandidatos novatos se cuidaron de no incurrir en ninguna falta, pero el señor Félix Torres Haro tuvo toda la libertad para hacer lo que quiso y en ningún momento se le amonestó. Se le dejó y permitió que hiciera cuanto quisiera y nunca el Estado, el gobierno o las autoridades del partido hicieron algo para evitarlo; incluso, en la asamblea municipal para la elección, Félix Torres Haro empleó a sus grupos de presión, guaruras a sueldo y funcionarios para que ahuyentaran a los simpatizantes del resto de los precandidatos oponentes.¹³ Por otro lado el encargado de la política interior, Sigfrido de la Torre Miramontes, Secretario General de Gobierno, a nombre de Rigoberto Ochoa Zaragoza, simulaba desacuerdo con la precandidatura de Félix Torres Haro y alentaba al mismo tiempo a todos aquellos precandidatos que contribuían con la apariencia democrática. Félix atropelló violentamente antes y durante la elección interna a sus oponentes, y los representantes del PRI, del gobierno y del Estado nunca se manifestaron realmente en su contra. Incluso al mismo delegado del CEN del PRI, Enrique Jackson, no se le permitió que participara en el proceso.

Días posteriores a la elección se pudo comprobar que la estrategia estaba diseñada para el fortalecimiento de los miembros del bloque en el poder, pues el control fue entregado a los viejos grupos caciquiles, específicamente en el caso de Tepic. Al hacerse la elección interna del partido por consulta a la base militante, los beneficiados fueron quienes tenían desde hacía mucho tiempo el control de las organizaciones y de los sectores: Liberato Montenegro Villa y Félix Torres Haro.

Después de esta elección, la estrategia rigoberista apareció y fue exhibida como burda, por lo que le tuvieron que dar un viraje de 180 grados. Casi al final de 1996 e inicio de 1997 de pronto apareció una fuerte fricción entre Rigoberto Ochoa Zaragoza y Félix Torres Haro por medio de los periódicos locales, de protestas y declaraciones en los más diversos medios. Ambos

¹³ Grupos encabezados por Julio Mondragón Peña, empezaron a golpear las puertas del Casino de la Feria, justamente en donde se llevaba al cabo la elección, e incluso, pretendieron derribar las puertas, situación que provocó que muchas mujeres, principalmente, que habían llegado para votar en contra de Félix Torres tuvieron que abandonar el inmueble, no así aquellas que estaban bajo el control corporativo de éste.

aún bajo la tutela de Emilio Manuel González Parra, y al parecer construían subterráneamente una pelea cuando en realidad tenían más intereses históricos que defender que situaciones de coyuntura que disputar.

A mediados de 1997 pareció que la nueva estrategia se iba desgastando e iba perdiendo legitimidad entre los grupos políticos. Entonces descendieron el conflicto a sus principales colaboradores. Estos fueron los principales: el Secretario General de Gobierno, Sigfrido de la Torre Miramontes; el director de fiscales del municipio de Tepic, José Luis Lizaola Sánchez; el líder de la CNOP en Nayarit, Fernando Medina Miralrío, y Agueda Galicia Jiménez, líder nacional y estatal de la burocracia.

Mientras que estos personajes de segundo nivel se peleaban entre ellos y hacían una serie de declaraciones, Rigoberto Ochoa Zaragoza seguía despejando el camino para que Félix Torres Haro continuara avanzando en su camino hacia la gubernatura.

Los tiempos se acortaron y el gobernador Rigoberto Ochoa Zaragoza se declaró incompetente para contener el movimiento y la promoción política por todo el estado del Presidente Municipal de Tepic.¹⁴ Félix se encontró en apariencia solo y abiertamente en la lucha por la gubernatura de Nayarit.

Desde el principio del gobierno de Ochoa Zaragoza, Félix Torres Haro y Antonio Echevarría Domínguez, tuvieron claro que sus ambiciones políticas para alcanzar la gubernatura del Estado ya no estarían bajo la hegemonía y control político cetemista ni bajo la dirección de Emilio Manuel González Parra, por lo que al parecer, desde 1993 empezaron a pactar y establecer reglas del juego no escritas. Félix Torres Haro, era el representante en el bloque de los empresarios tradicionales, y Antonio Echevarría Domínguez de los empresarios modernizantes. Cada uno por su lado buscaba lograr que los empresarios como clase social logran convertirse en la fracción dominante y hegemónica dentro de un eventual nuevo bloque en el poder. Si este proyecto no escrito de Antonio Echevarría y de Félix Torres Haro se lograba, entonces los

¹⁴ Es importante revisar la prensa local, durante 1998.

empresarios nayaritas por primera vez a finales del siglo XX y principios del siglo XXI asumirían el poder político local también.

La estrategia no escrita de ambos empresarios fue más allá, pues incorporado a sus proyectos a los 3 partidos políticos de oposición más importantes de Nayarit (PAN, PRD y PT). Echevarría y Félix han percibido muy bien que tanto el PRD y el PT como el PAN no obstante que en teoría los primeros luchan por los más pobres de Nayarit y que el segundo cuenta con un nuevo discurso humanista y socializante, los tres, son dirigidos, en los últimos cuatro años, por fracciones de corte empresarial. Así, Félix ha mejorado su relación con los dirigentes del PRD y PT, así como con sus principales actores: con el senador Ernesto Navarro, dueño de la empresa agua Del Mabi; María Eugenia Jiménez de Vargas, dueña de gasolineras y Justino Ávila Arce, comerciante en el ramo de la venta de vidrios. Todos de la fracción empresarial que desde hacía algún tiempo no habían cuestionado para nada a uno de los caciques más destacados de la entidad. En tanto, Antonio Echevarría Domínguez contó con la incondicionalidad de los dirigentes del PAN, debido a las coincidencias de tipo ideológico, económicas y políticas.

Como se puede deducir, tanto Echevarría como Torres Haro al parecer también en su proyecto de organizar a los empresarios nayaritas para convertirlos en la clase dominante de la entidad ante la desaparición de la hegemonía cetemista. En este proyecto involucraron a los mismos partidos de oposición.

La estrategia del general y coronel Rogelio Flores Curiel, fue no hablar de política ni aparecer en espacios de discusión política. Rogelio, que fue cimiento de este bloque que se encuentra en proceso de desaparición, hasta ahora no ha sacado la cabeza ni ha tomado la estafeta del liderazgo del bloque. Rigoberto Ochoa Zaragoza no quiere ni puede ser el nuevo líder del bloque, por lo que no hay duda que los nayaritas inician un proceso muy importante de redefinición de hegemonía y de reestructuración del bloque en el poder.

El fin de la hegemonía priista quedó evidenciada en 1999 con la pérdida de la gubernatura a favor de la Alianza por el Cambio, en la derrota de las seis más importantes presidencias municipales de un total de veinte: San Blas, Tuxpan y Ruíz para el PAN, Tepic y Xalisco para el PRD y Santiago Ixc. para el PT, y en la pérdida del control de la Cámara de diputados local. Y

en cuanto a las regidurías de un total de ciento ochenta y cinco, el PRI obtuvo ciento cuatro; la Alianza por el Cambio setenta y siete, el PPS dos y el PVEM dos.

3.5 Relación del PRI con los grupos de poder local en el periodo 1998-1999

En los últimos veintitrés años los grupos de poder y de presión política más importante de la entidad se mantuvieron mayoritariamente en una relación corporativa con el Partido Revolucionario Institucional.

Emilio Manuel González Parra, jefe máximo del viejo bloque autoritario en el poder, fue la clave para incorporar a los grupos de poder al liderazgo gubernamental y de partido, justamente cuando en este estado el PRI era un partido único y hegemónico y la pluralidad y la competitividad realmente no existían. La influencia de González Parra en todos los grupos, organizaciones, partidos políticos y sindicatos era evidente. De 1975 a 1998 en el bloque, estuvieron incluidos los representantes como el de los obreros, campesinos, de la burguesía tradicional, de la burguesía modernizante, de las clases populares y de los sindicatos más fuertes, e incluso los ex gobernadores de visiones conservadoras y autoritarias. Todo bajo control político de Emilio Manuel González Parra.

En tanto, la Iglesia católica, los movimientos sociales, las sectas y los partidos políticos opositores al régimen y al PRI y a los integrantes del bloque fueron fuertemente influidos y dominados por Emilio Manuel González Parra y su camarilla.

Sin embargo, después del gobierno de Emilio Manuel González Parra (1987) comenzó un proceso de lenta liberalización política. La Iglesia se empezó a manifestar como una institución de pensamiento opositor, primero a favor del perredismo y luego a favor del Partido Acción Nacional. Los partidos políticos fueron creciendo y transformándose en reales oposiciones, y cada día fueron surgiendo más movimientos sociales.

A los grupos de poder en el interior del PRI y que se manifestaban como disidentes ante control emilista, el bloque y su jefe les dieron un tratamiento de aislamiento y acotamiento. Nadie o casi nadie podía crecer, desarrollarse o tener éxito fuera del control del viejo bloque. Sin

embargo, la disidencia interna nació en Nayarit pero se desarrolló en el Distrito Federal en la persona de Celso H. Delgado Ramírez y su grupo, siendo el único que por circunstancias federales e internacionales respecto al modelo económico y cambios en las estrategias de desarrollo nacional llegó al poder político sin el visto bueno de González Parra. Celso Delgado es el continuador en Nayarit del proceso de liberalización política (1987-1993) iniciado por Julián Gascón Mercado, proyecto de transición contenido por el emilista Rigoberto Ochoa Zaragoza (1993-1999) y continuado por el empresario emilista y más tarde panista, Antonio Echevarría Domínguez (1999-2005).

3.6 Relación del PRI-Nayarit con los grupos de poder central

Como se pudo observar en la parte “Nayarit, un estado del noroeste de México”, esta entidad históricamente ha sido víctima del centralismo en todas sus manifestaciones. El impulso o rezago en su desarrollo en gran parte tuvo que ver con el cambio en las estrategias económicas o políticas centrales en Nayarit. Recibió apoyo cuando así lo consideró prioritario el centralismo y estuvo rezagada porque los grupos políticos centralistas cambiaron la lógica política o económica respecto al desarrollo nacional, en tanto que los liderazgos de corte caciquil, como estructuras de intermediación entre el Estado centralista y la sociedad local, se transformaron en figuras reales de poder y de decisiones políticas.

El centralismo también se manifestó en la entidad. Todos los presidentes de la república y algunos grupos de poder nacional han intervenido en la designación de los gobernantes en turno. En 1945 correspondió al Presidente Miguel Alemán Valdés y al parecer al cacique potosino Gonzalo N. Santos influir para que Gilberto Flores Muñoz fuera el primer gobernador del Partido Revolucionario Institucional, gobernador que influyó a su vez y, como ya se ha mencionado en varias ocasiones, en la designación de sus sucesores locales hasta 1964, de común acuerdo con los grupos políticos centralistas. En 1964 llegó a la gubernatura de Nayarit el odontólogo Julián Gascón Mercado, con el apoyo del Presidente Adolfo López Mateos y del doctor Gustavo Baz. De 1970 a 1999 todos los Presidentes de la República han seguido influyendo en el nombramiento de los gobernadores, pero el Presidente y el representante del grupo de poder que más se destacaron en este periodo fueron Luis Echeverría Álvarez y Fidel Velásquez Sánchez.

El Presidente Miguel de la Madrid intentó modernizar a la entidad y cambiar el estado de cosas al nombrar a Celso H. Delgado Ramírez como gobernador, pero el viejo bloque autoritario se resistió y fortalecieron intereses y complicidades, al mismo tiempo que un año después el nuevo Presidente de la República, Carlos Salinas de Gortari, promovía a Emilio Manuel González Parra como líder de la Gran Comisión del Senado de la República. Poco avanzó el cambio en Nayarit por las nuevas tácticas en el proyecto económico de parte de Salinas y por la resistencia de los integrantes del viejo bloque político autoritario.

La continuidad del cambio después del gobierno de Celso Delgado tampoco fue posible. Por el desarrollo de los sucesos, al parecer la decisión de Salinas de Gortari fue seguir "consintiendo" al grupo de poder nacional de la CTM al tomar la decisión de elegir a Rigoberto Ochoa Zaragoza como candidato al gobierno del estado de Nayarit. Paradójicamente, Salinas apoya al grupo que más resistencia manifestó a los cambios en el país y se decide por un cetemista que sabe muy bien que no va a impulsar los cambios y que al contrario, se va a oponer en Nayarit. Las razones se encuentran, obviamente, en la idea de avanzar en el proyecto de modernización en México y en la intuición y pragmatismo político de Carlos Salinas de Gortari.

Rigoberto Ochoa Zaragoza ejerce un poder de exclusión para los grupos del PRI y de la sociedad. Su camarilla se reduce a un grupo minoritario de funcionarios en el que destacan el secretario de Finanzas, el de Gobernación y el presidente del PRI estatal, Gilberto Martínez López, Sigfrido de la Torre Miramontes y Filiberto Delgado Sandoval, respectivamente. Este grupo gobernante llegó al poder fuertemente cuestionado por la sociedad y particularmente por el PRD, y fue este mismo grupo el que llevó a una fuerte crisis al régimen político establecido y entregó el poder político a la Alianza por el Cambio. Sin embargo un emilista entregó el poder a otro emilista. Esta realidad política de Nayarit despierta una sospecha verdaderamente grave en el sentido de que desde los tiempos de vida de Fidel Velásquez y Emilio González pudo haber un pacto entre la tecnocracia neoliberal y la CTM para transformar el partido y el país. Fidencio Espinosa, el eterno secretario privado y particular de Emilio, tanto en Nayarit como en el senado de la república, puede ser la clave para una explicación más amplia de estos hechos, pues siendo emilista se convirtió en colaborador muy cercano de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y fue quien lo acompañó en su primera visita a Nayarit para establecer contactos directos con Antonio Echevarría Domínguez a fin de fraguar la Alianza para el Cambio. Cuauhtémoc, Fidencio y

Antonio Echevarria estuvieron juntos en una reunión multitudinaria en la Plaza de Toros propiedad de Antonio Echevarria Domínguez.¹⁵

En consecuencia, el triunfo de Antonio Echevarria Domínguez se explica por varias razones fundamentales, dos externas y dos internas. las primeras por el consentimiento de Ernesto Zedillo Ponce de León y por la gestión del grupo empresarial que encabeza Vicente Fox Quesada; las internas: por un acuerdo entre los principales miembros del viejo bloque autoritario de poder y por la votación que obtuvo.

3.7. Conclusión

La historia del PRI en Nayarit en los últimos cincuenta y cinco años, se reduce a la influencia predominantemente del centralismo y de los liderazgos tradicionales de Gilberto Flores Muñoz y Emilio Manuel González Parra y sus respectivas camarillas. Durante los seis primeros años del siglo XXI seguramente será un partido aún fuertemente contaminado de floresmuñocismo y de emilismo, situación que puede provocar su crisis definitiva.

También se ha subrayado en este capítulo el daño que los cacicazgos o estructuras de intermediación le hicieron a Nayarit y a los nayaritas en el ramo de la economía, la política, la cultura y la democracia a lo largo del siglo XX. Cacicazgos “necesarios”, “eficientes” y “eficaces” para un modelo económico y para un sistema político nacional que dominó también la mayor parte del siglo XX, que significaron columnas vertebrales para mantener la “paz social”, la “estabilidad política” y como consecuencia el control de los recursos en las regiones del país. Una estructura de intermediación que en la actualidad se encuentra en un proceso acelerado de crisis pero que por un largo tiempo le sirvió al modelo económico capitalista dominante, al sistema político priísta y a sus familias para enriquecerlas y promoverlas en la vida cultural y política en el estado y al nivel central del país.

¹⁵ Invierno de 1998-1999

En el estado de Nayarit, los liderazgos caciquiles y sus respectivas camarillas hicieron del Partido Revolucionario Institucional una maquinaria organizadora de las elecciones, y del Congreso local una instancia calificadora de las mismas. El cacique y su camarilla por medio del PRI dictaban las reglas para la organización de las elecciones y para que la cámara de diputados, elevada a Comisión Estatal Electoral, dictaminara quiénes finalmente deberían ser triunfadores en cada elección. Es a partir de 1964 cuando inicia en Nayarit el proceso de liberalización política. Es decir, el paso de un régimen autoritario y de corte caciquil a uno más moderno y democrático. Sin embargo, el proceso de liberalización política pareció no avanzar lo suficiente por la presencia del liderazgo tradicional de González Parra.

**CAPITULO
IV
PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA**

IV PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA

4.1 El predominio del liderazgo

De 1987 a 2000 tres grupos políticos han protagonizado la vida política de este partido, destacando la personalidad de Guadalupe Acosta Naranjo.

En los primeros años del Frente Democrático Nacional y luego Partido de la Revolución Democrática, sobresalió el grupo de los maestros, encabezados por el profesor Federico González Gallo, José Trinidad Alcantar Maldonado y Alejandro García Acedo (1993-1995), con una fuerte presencia y liderazgo también del grupo juvenil universitario de Punto Crítico, constituido por Guadalupe Acosta Naranjo, Isabel Campos Ochoa, Rodrigo González Barrios, Ignacio Ponce y Arturo Marmolejo Rivera.

En el lapso que va de 1995 a 1997 fue desplazado el grupo de los maestros por el grupo juvenil universitario de Punto Crítico de las principales áreas estratégicas del partido. Cambió el grupo en el liderazgo protagónico y cambiaron también las alianzas con los grupos políticos locales y con el gobierno. Así, mientras que el grupo de los maestros tuvo una amistad y acercamiento con Emilio Manuel González Parra y con Liberato Montenegro Villa, los jóvenes de Punto Crítico lo hicieron con Emilio Manuel González Parra y con una fracción muy significativa de la clase empresarial tepicense.

Los jóvenes de Punto Crítico tuvieron un desarrollo formidable en el gobierno de Emilio Manuel González Parra. La forma en que los consintió el líder máximo de Nayarit fue evidente. El principal bastión de los muchachos de Punto Crítico fue sin duda la colonia 2 de agosto, en la ciudad de Tepic, y otras colonias en otras cabeceras municipales, terrenos que fueron entregados por el gobernador Emilio. La alianza con los pequeños empresarios de la capital nayarita fue evidente. Por necesidades de tipo económico, primero le permitieron al empresario Ernesto Navarro González crecer y ejercer una gran influencia al interior del PRD, para posteriormente acordar que fuera quien los representara como candidato a senador en 1996; lo mismo ocurrió

con Justino Ávila Arce para una diputación local. En 1999 apoyaron la candidatura a la gubernatura del Estado de Antonio Echevarría Domínguez. Navarro González se desempeña como secretario general del gobierno actual, Justino Ávila Arce es presidente municipal de Tepic y últimamente han repetido estas acciones al aprobar que la empresaria María Eugenia Jiménez de Vargas sea la dirigente del CDE del PRD.

Se observa que a partir de 1998- 1999 hay un avance de los empresarios en el interior del PRD, una crisis de unidad del original grupo y una crisis de legitimidad del partido y de sus principales figuras frente a la sociedad¹, por lo que al parecer el protagonismo de los de Punto Crítico esta dejando de ser para dar paso al liderazgo y protagonismo empresarial. Un empresariado como el gobernador Echevarría que, frente a los nuevos tiempos mundiales, nacionales y de Nayarit, aunados a las crisis económicas recurrentes de los últimos veinte años, al parecer ha decidido tomar las riendas o influir en los más diversos partidos políticos e incorporar la mercadotecnia para la continuidad en el poder político local.

Más allá de todo esto, en los trece años de trayectoria política de este partido, el político que ha estado presente en todas sus etapas desempeñando un liderazgo protagónico ha sido Guadalupe Acosta Naranjo, y seguramente continuará ocupando un papel central en el proceso de reforma del partido y en la nueva etapa de alianza con los empresarios.

4.2 Fracciones en el PRD

En el PRD de Nayarit existen cuando menos cinco corrientes en su interior. La de los maestros o vanguardista; la juvenil o Punto Crítico; la pro-oficialista, la corriente democrática y la corriente empresarial². Sus principales miembros son:

a) Corriente de maestros: Federico González Gallo, Trinidad Alcantar Maldonado, Alejandro García Acevedo y Armulfo González Loza.

¹Juicios que se deducen de las entrevistas hechas, en octubre de 1996, a Guadalupe Acosta Naranjo, a Rodrigo González Barrios, Isabel Campos Ochoa, Ignacio Ponce y Arturo Marmolejo.

²Entrevista a Guadalupe Acosta Naranjo y al resto de los integrantes del grupo político de Punto Crítico, octubre de 1996.

b) *Corriente Punto Crítico: Guadalupe Acosta Naranjo, Isabel Campos Ochoa, Rodrigo González Barrios, Ignacio Ponce y Arturo Marmolejo Rivera.*

c) *Corriente pro oficialista: Sabino Hernández Téllez, Miguel González Ibarra, José Luis Sánchez y Eduardo Saucedo Fuentes (“alias el Morro”).*

d) *Corriente Democrática: Juan Ramón López Tirado, José Luis González, (“<el Tatamis, Ignacio Ponce, entre otros.*

e) *Corriente Empresarial: Ernesto Navarro González, Justino Ávila Arce y María Eugenia Jiménez de Vargas.*

Para entender el comportamiento y la conducta política del PRD no es suficiente saber de las grandes directrices que se tienen en todo el país y las específicas del estado, sino que es importante saber también de qué están hechos sus actores en lo individual, cuál es su proceso de socialización política que ha definido su personalidad, su posición en las circunstancias locales y su visión de la economía y la política.

El grupo de los maestros tiene su origen allá en los inicios de la década de los sesentas. En ese entonces hubo algunas coincidencias y acercamientos entre este grupo y el emilismo³.

Federico González Gallo, José Trinidad Alcantar Maldonado y Alejandro García Acevedo formaron lo que ellos mismos denominaron la corriente democrática o la vieja guardia en el interior del PRD, a quienes en los años cincuentas y sesentas les denominaron “los amplios”; por aquello de no estar con ningún partido y a la vez con todos, aunque su verdadero origen era sin duda priísta. Los dos primeros se conocieron, fueron amigos y coincidieron en sus inclinaciones políticas desde 1951. Participaron y evolucionaron políticamente bajo la tutela de Gilberto Flores Muñoz y Emilio Manuel González Parra. Se opusieron al autoritarismo, pero al mismo tiempo beneficiarios del mismo.⁴

³ Entrevista al profesor José Trinidad Alcantar Maldonado, presidente del CDE del PRD en 1993 en su domicilio particular en la ciudad de Tepic, Nayarit, en el mes de mayo de 1993.

⁴ Entrevista a Federico González Gallo en su domicilio particular de la colonia San Juan de Tepic, Nayarit, en el mes de octubre de 1997.

Según los actores de este grupo, con Emilio Manuel González surgió una amistad que se inició justamente a la mitad del siglo XX y que continuó por varias décadas. Según José Trinidad Alcantar Maldonado, “Don Emilio nos ayudó y es un excelente amigo”.

Respecto a las diferencias y coincidencias entre los que conforman al grupo de maestros habría que decir que los vínculos se definieron al mismo tiempo que se fortalecieron en el año de 1962. En esta época Federico González Gallo se movía en la vida política magisterial, vía la sección 20 del SNTE, mientras que José Trinidad Alcantar Maldonado era líder de la sección de maestros en Nayarit, de la sección 51, hoy sección 49. En tanto Alejandro García Acevedo se movía, aún muy joven, en estas estructuras educativas.

Para que estos maestros lograran una histórica unidad tuvo que haber dos factores importantes: la idea de la lucha social y el hecho de ser seguidores del pensamiento político del general Lázaro Cárdenas del Río.

Después de la desaparición del Movimiento de Liberación Nacional que encabezaba el general Lázaro Cárdenas, a finales de los años sesenta y principios de los setentas, Federico, Alcantar y Acevedo continuaron su lucha dentro del magisterio nayarita, y cuando las circunstancias políticas fueron favorables aparecieron en escena y cuando no prefirieron el auto exilio, como fue el caso específico de Federico González Gallo.

Federico González Gallo no sólo sufrió una decepción ideológica, sino que con el asalto de Jongitud Barrios a la dirigencia nacional del SNTE al inicio de la década de los setentas, aquí en Nayarit, fue expulsado de la dirigencia del SNTE por Liberato Montenegro Villa y su grupo.

La corriente o grupo político que se consolidó en 1962 y que fue lanzada a la calle desde la dirigencia del SNTE al inicio de la década de los setentas continuó la lucha dentro del magisterio y fuera de las filas del Partido Revolucionario Institucional.

El lapso de 1987 a 1988 fue un parteaguas en la historia de esta corriente política. En el país se conformó el Frente Democrático Nacional (FDN), encabezado por Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, hombre que en 1962 formaba parte del Movimiento de Liberación Nacional.

En el país grandes contingentes se unieron al FDN que pertenecían a las corrientes democráticas del PRI, el PPS, PARM, PFCRN y el PMS, entre otras decenas de organizaciones políticas.

En el estado de Nayarit se dio este mismo fenómeno de conformar un Frente Democrático Estatal (FDE) y en él se reunieron algunos priistas inconformes, las élites del PFCRN, y los militantes y dirigentes del PMS. Con este gran frente se participó en las elecciones de julio de 1988. Al frente del movimiento estuvieron los maestros y fue una elección federal altamente cuestionada, no así en Nayarit.

La corriente hegemónica del PRD es sin duda la que constituyen los jóvenes universitarios de Punto Crítico. Este grupo inició sus actividades políticas en la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Nayarit a fines de la década de los setentas e inicios de los ochentas. Sus relaciones con el gobierno en lo general fueron siempre cordiales. Al principio eran más renuentes que los maestros a un acercamiento con el gobierno (éstos siempre mostraron disponibilidad para la negociación y las buenas relaciones con los gobiernos en turno). Sin embargo, a mediados de la década de los noventas el contrapeso a esa postura en el interior lo constituyeron los maestros, que no estuvieron de acuerdo con el entreguismo de Punto Crítico a los empresarios locales.

Para José Trinidad Alcantar Maldonado hay importantes diferencias entre los maestros y la gente de Punto Crítico, mismas que tienen su origen más en la edad que en los puntos de vista, ya que en los jóvenes hay energía, irritación y decisión de armas tomar, mientras que en los viejos hay recato, prudencia y serenidad. Abunda: "con quien sí hay diferencias de fondo es con

aquellos provenientes del PMS debido a que desde el 5 de mayo de 1989 se abocaron más a estar cerca del gobierno, de las autoridades y a pedir subsidios, que fortalecer un discurso, una conducta, un programa de acción que condujera al PRD a lograr mayores índices de justicia para los habitantes de menos recursos y a avanzar más en los aspectos democráticos. Se volvieron subordinados e incongruentes”.⁵

En 1998-1999 el grupo universitario condujo al PRD a la Alianza para el Cambio con Antonio Echevarría Domínguez, situación que al triunfar esta agrupación sobre el PRI y constituirse en gobierno, Guadalupe Acosta Naranjo se convirtió en Subsecretario General de Gobierno; Isabel Campos Ochoa en líder del Congreso Local; Arturo Marmolejo Rivera, en presidente del CDE del PRD y Rodrigo González Barrios en diputado local, todos miembros de la alianza interna de Punto Crítico y los empresarios.

La corriente pro oficialista no sólo se pulverizó, sino que fue expulsada del PRD por los maestros y por los jóvenes de Punto Crítico. Sabino Hernández se refugió en el D.F., convirtiéndose en 1988 en asesor de José Luis Medina Aguiar, senador de la república por el Partido Revolucionario Institucional y en el 2000 en asesor del senador Miguel Ángel Navarro Quintero, también del Partido Revolucionario Institucional; Miguel González Ibarra, luego de su expulsión del partido, se convirtió en una especie de asesor del gobernador Celso H. Delgado Ramírez. Más tarde formó el Partido del Pueblo Nayarita y la Coalición Democrática con los partidos PFCRN, PFRAP, PPS y PPN, a fin de participar en las elecciones estatales de 1996; en 1999 formó el Partido Electoral del Pueblo Nayarita junto con Alejandro Gascón Mercado y últimamente dirige la Confederación Unida de Trabajadores (CUT). José Luis González Sánchez muy pronto se separó del PRD para continuar al frente de su partido, el Partido del Frente Revolucionario de Acción Patriótica (PFRAP). Con su partido continuó la lucha política y llegó a ser diputado local en el gobierno de Rigoberto Ochoa Zaragoza, pero por su actitud crítica al régimen y a los principales funcionarios fue expulsado de la Cámara local, perseguido y actualmente se encuentra como preso político en el CERESO de la ciudad de Tepic. Y Eduardo Saucedo Fuentes, nacido y formado políticamente en el D.F. y en la Universidad Autónoma de Nayarit (UAN), sobrevivió muy cerca de los gobiernos priístas, encabezando un movimiento

⁵ *Ibid.*

denominado Movimiento Popular y en la actualidad, por haber apoyado la pre-candidatura del general Álvaro Vallarta y luego la candidatura del priista Lucas Vallarta Robles, se encuentra recluido en el CERESO de Tepic.⁶

La corriente democrática del PRD es la antítesis del control político que han sostenido, particularmente las personas de Punto Crítico. El principal objetivo de aquel grupo es evitar que los jóvenes universitarios continúen como la corriente dominante dentro del PRD e impongan sus puntos de vista y decisiones en el interior del partido. Aquí también aparece una corriente que ha sido llamada cardenista, encabezada por el Ingeniero Juan Ramón López Tirado y por Federico González Gallo, el primero del grupo de la corriente democrática y el segundo del grupo de los maestros, pero que en el fondo tienen el mismo objetivo de ir acotando al grupo de Punto Crítico. Es una fracción del perredismo nayarita que pretende desplazar de la toma de decisiones a los miembros de Punto Crítico, que son hasta el año 2000 quienes toman las grandes decisiones dentro del PRD.

Es importante destacar que en el caso de Nayarit, la dirigencia perredista es pragmática y no tanto ideológica como en el plano nacional. Punto Crítico se identificó más con la corriente nacional que encabeza Porfirio Muñoz Ledo que con la de Cárdenas propiamente, mientras que la corriente de los maestros y la corriente democrática tienen una mayor identificación con el Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. Los efectos están a la vista: Muñoz Ledo apoyó a Fox y los muchachos de Punto Crítico apoyaron al ahora gobernador Antonio Echevarría Domínguez.

La corriente empresarial aparece por el consentimiento político del grupo de Punto Crítico, pues en su momento lo consideraron como una táctica en su estrategia para llegar al poder político. En tanto, la parte empresarial emergente de poder político y con las circunstancias mundiales, nacionales y regionales a su favor, también considera la alianza con el PRD como estratégica para tomar el poder político en Nayarit.

⁶ El nuevo grupo en el poder lo acusa de ser uno de los principales que golpearon físicamente a los promotores electorales del cambio político en 1998 y 1999.

Los beneficios y los costos políticos están a la vista. Al grupo de Punto Crítico le ha ido bien como grupo, pero al partido esto ha tenido un alto costo político por haberse subido al carro de la burguesía en la coyuntura electoral de 1999. En las elecciones del 2 de julio del año 2000, luego de que el PRD se había significado como la posible opción de alternancia en un periodo de crisis del Partido Revolucionario Institucional, ante las características sociopolíticas y socioeconómicas de Nayarit, se colocó como la tercera fuerza electoral de la entidad, pero ni siquiera como una tercera fuerza política decorosa, ya que la distancia entre la segunda (PAN) y la primera fuerza político-electoral (PRI) fue bastante considerable.

La debacle del PRD como partido, más no como grupo dominante en su interior, ha acelerado la crisis interna del PRD y la división, en apariencia, del grupo de Punto Crítico. Ante la catástrofe del partido, luego de un año de gobierno, un miembro del mismo grupo, Arturo Marmolejo Rivera, ex presidente del CDE del PRD, afirma ante los periódicos locales que el culpable del desastre es el jefe del grupo, Guadalupe Acosta Naranjo, por su posición beligerante ante el gobernador y por imponer a casi todos los candidatos a elección popular.

Se afirma de una crisis en este partido, debido a que su grupo político dominante ciertamente resultó ganador en la coyuntura político-electoral de 1999, pero al paso de un año en el gobierno fueron excluidos por el gobernador y por una derecha incrustada en la estructura del poder ejecutivo.

En el 2000 los actores más importantes dentro del PRD son los empresarios Ernesto Navarro González, Justino Ávila Arce y María Eugenia Jiménez de Vargas y los universitarios Guadalupe Acosta Naranjo e Isabel Campos Ochoa.

4.3 La influencia de los grupos del bloque autoritario en el poder sobre las corrientes hegemónicas del PRD

Emilio Manuel González Parra, como líder vitalicio de la CTM local desde los años treinta, como líder político indiscutible desde 1975 hasta 1998, y en su momento como gobernador, (1982-1987), tuvo una influencia determinante en los principales actores de los tres grupos hegemónicos que se han conformado en el PRD en trece años de existencia. Con el grupo de maestros la amistad, el origen social, las coincidencias en las luchas sociales y la contemporaneidad en las edades fueron determinantes, por medio de apoyos no escritos, gestiones a sus demandas, apoyos en créditos institucionales o en solución de problemas.

Con el grupo hegemónico de los Universitarios de Punto Crítico, lo que determinó la influencia de Emilio fue el apoyo a iniciativas y rebeldías como personas y como grupo político. A ellos se les entregaron tierras para que se edificaran nuevos asentamientos urbanos y material para su construcción. Su movilidad en ningún momento fue prohibida, sino al contrario, fue apoyada e impulsada.

Sobre el grupo empresarial que al parecer se perfila como el hegemónico para los próximos años, cabe señalar que Antonio Echevarría Domínguez, actual gobernador de la entidad, perteneció al viejo bloque autoritario en el poder, en el que González Parra fue el jefe, pero además fue secretario de finanzas durante su gobierno, 1982-1987. Ernesto Navarro González, secretario general de Gobierno, fue empleado público de González Parra y la mayoría de los empresarios en el gobierno fueron emilistas.

La estrategia política de Emilio durante su gobierno, 1982-1987, fue siempre incorporar a todos bajo su control, no importando que fueran opositores o enemigos del régimen, del gobierno, del PRI o del bloque, para él lo más importante fue que todos estuvieran dentro y nadie fuera. Como políticos sus “manos fueron tantas” que en todas las organizaciones políticas, sociales, económicas y culturales estaban presentes. Emilio siempre estuvo allí.

También Liberato Montenegro Villa, miembro del bloque, influyó en el grupo hegemónico de los maestros perredistas en la medida en que al tomar el control del SNTE en Nayarit al inicio de la década de los setentas y desplazar a éstos al mismo tiempo, no tuvo problemas para reconocer algunos derechos en lo individual en el grupo de los maestros ahora perredistas y permitió que continuaran con alguna influencia dentro del magisterio. Reconoció que no obstante haber podido contar con el apoyo de Jongitud Barrios en todo el país, de mantener una posición a ese nivel dentro del PRI en esos tiempos y mantener un control “absoluto” sobre los maestros del SNTE, el maestro José Trinidad Alcantar Maldonado siempre fue bien tratado por el líder vanguardista, y el profesor Federico González Gallo en ningún momento fue removido de su zona de influencia de San Blas.

Por su parte, Rigoberto Ochoa Zaragoza, integrante del viejo bloque de poder y subordinado a González Parra, no pudo tomar posesión de Palacio de Gobierno en septiembre de 1993 debido a que los perredistas, principalmente tabacaleros, encabezados por el líder norteño Ingeniero Juan Ramón López Tirado, tomaron las instalaciones y no le permitieron llegar a Palacio de gobierno. Los perredistas se posesionaron de la plaza de armas y de palacio de gobierno durante más de dos meses. Los inconformes lo consideraron un gobernante usurpador, ya que, desde su perspectiva, no había triunfado en las elecciones electorales de julio de 1993. Sin embargo, desde un principio se rumoró que los acercamientos de Emilio Manuel González Parra, de Ernesto Navarro González y de Porfirio Muñoz Ledo en el Senado de la República serían determinantes para que el PRD-Nayarit, (liderado por el grupo de los maestros, influidos grandemente por Emilio) cuestionara a su propio líder, Juan Ramón López Tirado, quien encabezaba el plantón frente a Palacio de Gobierno en contra de Rigoberto Ochoa Zaragoza. Dos meses después de haber iniciado el plantón, las sospechas se hicieron realidad.

El grupo con más influencia emilista del PRD, por llamarle de alguna manera al grupo de los maestros, consintió en 1993 que los cuerpos de seguridad estatal al mando del cuestionado gobernador Rigoberto Ochoa Zaragoza, reprimieran y desalojaran de la plaza de los constituyentes, frente a Palacio de Gobierno, a los perredistas, encabezados por su líder Juan Ramón López Tirado. Inmediatamente después a la represión, el líder perredista reprimido fue

expulsado del PRD. El profesor José Trinidad Alcantar Maldonado, líder estatal del PRD en ese entonces, respondió durante la entrevista de octubre de 1993 que se había expulsado a López Tirado a consecuencia de su excesivo protagonismo y falta de respeto a las directrices del partido y a la institucionalidad: “quería ser más que el partido, “ ya a nadie obedecía ”.

Juan Ramón López Tirado es conocido en Nayarit y en su ciudad, Acaponeta, como un luchador social y pensador democrático. Su participación en el PRD fue congruente con las ideas democráticas. Sin embargo, en 1992-1993, siendo aún gobernador de Nayarit Celso H. Delgado Ramírez, López Tirado significó el conducto perredista por donde entró la influencia del gobierno y del Partido Revolucionario Institucional a este partido.

Durante su sexenio, Celso H. Delgado Ramírez en la medida de las posibilidades y circunstancias políticas, trató de impulsar a todas las corrientes democráticas y renovadoras de los partidos políticos y de la sociedad. En el caso específico del PRD, correspondió a Juan Ramón López Tirado como al ala democrática de este partido, contraria al emilismo, recibir el apoyo y respaldo del gobierno, un apoyo ni público ni escrito, situación que le fue criticada más tarde al ex gobernador Delgado Ramírez por el grupo político de Rigoberto Ochoa Zaragoza.

Es importante aclarar que la influencia que sobre el PRD se tuvo durante 1987-1993 por parte del gobierno y del PRI, no la ejerció algún integrante del viejo bloque en el poder (Celso H. Delgado Ramírez), y que quien la recibió como perredista (Juan Ramón López Tirado) tampoco se encontraba como parte del grupo hegemónico dentro del PRD. Es decir, tanto en el gobierno como en el PRD se trataba de grupos políticos fuera del control del viejo bloque autoritario (Emilio Manuel González Parra) y del grupo hegemónico de maestros del PRD (Federico González Gallo, José Trinidad Alcantar y Alejandro Acevedo). Se trataba quizá de dos grupos que estaban buscando un cambio en el interior de sus partidos políticos.

Antonio Echevarría Domínguez, como miembro del viejo grupo autoritario en el poder, que por los hechos y acciones al parecer se define como de tendencias panistas y derechistas, en 1998 logró que el PRD fuera el primer partido que lo nombrara como su candidato para la lucha por la gubernatura del Estado de Nayarit. Echevarría pudo subir a su camioneta empresarial a los dirigentes de este partido y desde allí buscar una gran Alianza para el “Cambio” en Nayarit.

Como candidato y como gobernador ha influido de manera determinante a tal caso que a los miembros del grupo en el poder los mantiene colocados en partes estratégicas del régimen político. A Ernesto Navarro González como Secretario de Gobernación; a Guadalupe Acosta Naranjo, como Subsecretario de Gobernación, quien renunció para participar como candidato a la senaduría de la república por su partido, y al licenciado en Economía, Isabel Campos Ochoa, como líder del Congreso del Estado.

4.4 Relación de las fracciones hegemónicas del PRD con el gobierno, 1998-1999

En este periodo la fracción hegemónica la constituye una alianza entre las principales figuras del grupo Punto Crítico y de la corriente empresarial. En la relación partido- gobierno quien desempeñó el papel de puente estratégico fue sin duda el señor Ernesto Navarro González, quien luego de recibir la senaduría en 1996 por parte de los dirigentes del PRD, declaró en la ciudad de México que él no pertenecía a ese partido, sino a la sociedad civil. Navarro fue una pieza clave en las relaciones partido-gobierno durante todo el sexenio de Rigoberto Ochoa Zaragoza. Una relación que al inicio del gobierno de Antonio Echevarría Domínguez fue calificada por los periódicos de la localidad, particularmente por el *Realidades*, como perversa y de complicidad. Se añadía que incluso había existido una relación muy estrecha entre el secretario general de gobierno de Ochoa Zaragoza, Sigfrido de la Torre Miramontes y Guadalupe Acosta Naranjo, jefe máximo de Punto Crítico.

Ernesto Navarro ha logrado mover al grupo de Punto Crítico de su concepción original de valores, principios y visión respecto al Estado y a la Sociedad. Navarro González tuvo la virtud de colocar la idea del poder por arriba de diferencias ideológicas y de clase.

Fue también el principal ideólogo y puente para la conformación de la Alianza para el Cambio, y hoy es el encargado de la política interior de Nayarit.

4.5 Evidencias de una crisis de Liderazgo, 1998-1999

Por el comportamiento de los principales actores del PRD, por los cambios que ha experimentado a trece años de su constitución y por las relaciones de los grupos hegemónicos, se deduce que el Partido de la Revolución Democrática no ha sido autónomo ni independiente. Primero, por las influencias del PRI y sus gobernantes, más tarde por la influencia del candidato y luego gobernador de la Alianza por el Cambio. Como grupos, la influencia predominante de Emilio Manuel González Parra y Liberato Montenegro Villa, y después de los empresarios de Tepic. Esta subordinación les ha traído beneficios pero también grandes costos políticos.

El acercamiento a los grupos de Liberato y Emilio hizo a una dirigencia moderada negociadora y tolerante ante las acciones del gobierno, lo cual generó irritación en los grupos más rebeldes y beligerantes. El caso de los miembros de Punto Crítico que no estuvieron de acuerdo con el comportamiento de su dirigencia (grupo de maestros). Esta pugna interna trajo como consecuencia el desplazamiento de los maestros de los puntos clave de la dirección y el arribo al mismo tiempo de las personas de Punto Crítico.

Debido al acercamiento reforzado a los grupos empresariales de Ernesto Navarro González y de Antonio Echevarría Domínguez en 1998 y 1999, con la correlativa, derrota electoral del día 2 de julio del 2000, el grupo de Punto Crítico de Acosta Naranjo, Isabel Campos Ochoa, Rodrigo González Barrios, Ignacio Ponce y Arturo Marmolejo Rivera, se tambalea.⁷ Primeramente Ignacio Ponce encabezó una disidencia interna y formó un bloque opositor en contra de Guadalupe Acosta Naranjo, integrado por Salvador Gutiérrez Mítre, Arturo Partida Cantabrana, José Luis González, *los Tatamis*, Vázquez López y el mismo Ignacio Ponce. Más tarde, Arturo Marmolejo Rivera acusa del debacle electoral de su partido al señor Guadalupe Acosta Naranjo. Se trata pues de dos miembros de Punto Crítico, quienes están cuestionando al líder principal.⁸

⁷ Una derrota como partido político, al colocarse como tercera fuerza electoral, más sin embargo obtuvieron triunfos que fueron más por el impacto y carisma de Antonio Echevarría Domínguez que por la aceptación de la ciudadanía a su partido, triunfos como en regidurías, presidencias municipales y diputados locales.

⁸ Consulta de los periódicos de Tepic: *Realidades*, *Meridiano*, *Avance* y *Nayarit Opina*, durante los meses de Mayo-Agosto del 2000.

La crisis de legitimidad del liderazgo de Guadalupe Acosta Naranjo puede tener tres vertientes de explicación. La primera por el oportunismo que mostró al establecer una alianza con la emergente burguesía local en 1998 para asumir el poder político; segundo, se observa que hay una línea de acción para debilitar a Naranjo mediante un acercamiento del gobernador y Arturo Marmolejo Rivera; tercero, se observa también que hay otra probable línea para debilitar a Naranjo, por medio de un acercamiento entre Ignacio Ponce y el ex priísta José Félix Torres Haro.

4.6 Conclusión

En conclusión, habría que señalar que esta división y crisis de liderazgo en el PRD, seguramente será bien aprovechada por la corriente de empresarios, que se está perfilando como el nuevo grupo hegemónico. Es decir, los empresarios buscan quitarle el partido a Naranjo al igual que lo hicieron con Ceferino Ramos Nuño, del PAN. Se observa que hasta 1999 los empresarios no han definido su ascenso al poder político local por medio, particularmente, del Partido de la Revolución Democrática.

En este capítulo afirmamos que los gobiernos priístas han influido por diversas vertientes en el PRD, en sus corrientes políticas y en sus principales actores o liderazgos personalizados. En trece años de vida política este partido ha registrado crisis recurrentes en su interior, crisis que han puesto en evidencia sus liderazgos y han propiciado una rotación en su élite dirigente. El futuro inmediato y mediato del PRD en Nayarit no es muy alagador, sus enemigos cambiarán para no dejarlo avanzar hacia la conquista del poder político; seguramente el PRI ya no será su principal enemigo, sino el Partido Acción Nacional o el Partido del Trabajo, por lo que su principal reto para los años 2002 y 2005 es recuperar el histórico segundo lugar que antes de la efervescencia panista tenía y evitar al mismo tiempo que el partido caiga en manos de la clase empresarial.

**CAPITULO
IV
PARTIDO ACCION NACIONAL**

V PARTIDO ACCION NACIONAL

5.1 El predominio del liderazgo personalizado

La historia del PAN en Nayarit se reduce a seis importantes periodos de tiempo: 1941-1942 es la etapa en la que se instala el PAN en Nayarit; 1942-1966 es un periodo de una incipiente presencia y participación del panismo en la entidad; 1966-1976 es el inicio del liderazgo de Ceferino Ramos Nuño y a la vez de un proceso de consolidación del partido en el estado; 1976-1988 es una etapa de una más intensa colaboración del partido con el gobierno priísta y a la vez del surgimiento en todo el país de la bifurcación de las corrientes tradicionalistas y neopanistas; 1988-1996 es el periodo en el que se inicia el crecimiento del PAN en Nayarit, pero a la vez marca el inicio también de la crisis del liderazgo de Ceferino Ramos Nuño, y de 1996 a 2000 es la llegada del neopanismo y el desplazamiento de los doctrinarios de las partes clave y de la dirigencia estatal del partido.

En Nayarit llegan los primeros promotores del PAN en los años 1940-1941. Sus fundadores son Felipe Altamirano, boticario, y Miguel Herrera Pacheco. De 1940, 1941 a 1966, el partido evolucionó de manera precaria. En estas fechas, según Ceferino Ramos Nuño en entrevista de 1995, surge el primer Comité Directivo Estatal del PAN, siendo sus más importantes personajes Antonio Pérez Ortega, Miguel Herrera Pacheco y Eugenio Gutiérrez Camarena.

De 1966 a 1976 es un periodo de luchas internas entre familias por las tendencias ideológicas del tradicionalismo y el neopanismo. De 1976 a 1988 hay al parecer definiciones de una corriente sobre la otra. En el ámbito nacional triunfan los neopanistas sobre los doctrinarios, cosa que no sucede en Nayarit. La razón es que desde 1965 hasta 1996 Ceferino Ramos Nuño ejerció un fuerte "liderazgo" dentro de este Instituto Político.

Bajo el liderazgo de Ramos Nuño el PAN pasó de un partido leal al gobierno a un partido opositor y competitivo. En 1987-1988 por primera vez en la historia política, el PAN en Nayarit

obtiene, con el Ingeniero Clouthier, 13 000 votos, y en 1994 con Diego Fernández de Cevallos como candidato a la presidencia de la república, la cantidad de 61 500 votos¹.

Con el aumento de la votación y el crecimiento del Partido Acción Nacional en el estado de Nayarit llegaron también nuevos cuadros al partido y por supuesto los consecuentes cuestionamientos al líder vitalicio. Las familias y personas que tenían posiciones ideológicas y visiones diferentes empezaron a expresar más abiertamente sus preferencias. Es decir, es a partir de 1988, doce años después que en el ámbito nacional, cuando se abren las dos corrientes en el interior del PAN: los doctrinarios y los neopanistas.

Uno de los panistas que encabeza el proyecto neopanista en Nayarit, es el periodista Bayardo Vidal, que fue expulsado por Ceferino Ramos Nuño, cuando éste intentó renovar al partido desde dentro y cuando manifestó sin temor su simpatía a la corriente neopanista. Para el eterno líder del PAN, Bayardo buscaba desestabilizar el Partido para desplazarlo.

Según José Bayardo Vidal, en 1990 la dirigencia nacional lo apoyaba y Ceferino Ramos Nuño se apresuró a reagrupar a su gente para que le otorgaran el triunfo y le dieran la espalda a la naciente corriente neopanista. No obstante ello, al iniciar la década de los noventas poco a poco fueron surgiendo nuevas figuras neopanistas como el profesor Salvador Hernández Muñoz, actual contralor del gobierno del estado, y Guadalupe Zamora Estrada, ex presidenta estatal del PAN.

José Bayardo Vidal, quien es originario de Xalisco, Nayarit, comenta que la disidencia inició cuando fue presidente sustituto del CDE del PAN en 1986. En esta fecha Bayardo sustituye en la dirigencia a Miguel Dibildox, el mejor amigo de Ceferino Ramos Nuño. Desde su puesto de presidente pretendió formar su propio grupo político sin advertir plenamente que quien tenía el poder, las relaciones y el reconocimiento en el centro era Ceferino Ramos Nuño que quien ponía, designaba y quitaba a los presidentes estatales Nuño. En 1987 fue electo presidente por tres años, cargo que desempeñó hasta 1990.

A partir de 1988 se da el desmoronamiento del liderazgo personalizado del señor Ceferino Ramos Nuño, quien es rebasado por los cuadros neopanistas y desplazado de las principales áreas

¹ Entrevista Ceferino Ramos Nuño, Tepic, Nayarit, marzo de 1994.

de toma de decisiones. En noviembre de 1996 concluyó su hegemonía. Guadalupe Zamora Estrada, originaria del Distrito Federal es electa como dirigente estatal y Salvador Hernández Muñoz, *alias el Chato*, se convierte en diputado local por el distrito de Ixtlán del Río y Amatlán de Cañas. Aquí el asalto de los neopanistas estaba dado.

A partir de 1997 el liderazgo de Ceferino disminuyó hasta casi la nulidad, a tal grado que el partido es dirigido no sólo por los neopanistas (Antonio Echevarría Domínguez, Rita Esquivel de ex Navarro, Rafael Valenzuela Armas, Guadalupe Estrada Zamora y Salvador Hernández Muñoz, sino también por la burguesía local (empresarios diversos y los encabezados por Rita y Antonio Echevarría Domínguez).

En Noviembre de 1996 la señora Guadalupe Zamora Estrada se convierte en líderesa del panismo en Nayarit y no es sino hasta diciembre de 1999 cuando deja el cargo a Rafael Valenzuela Armas, otro neopanista y proempresarial, y al parecer instrumento político, ahora, de Antonio Echevarría Domínguez vía Rita Esquivel de Ex Navarro.

La mayoría de los viejos dirigentes son originarios del estado de Jalisco y del Distrito Federal, y practican y pregonan la religión católica. El obispo de la diócesis de Tepic, Humberto Robles Cota es persona a quien consultan obligadamente como personas, y familias, y se mueven en la mediana empresa y en el área política de la entidad.

Ramo Nuño fue diputado federal de 1988 a 1991; Jorge González González fue diputado federal de 1994-1997; Lorenzo del Toro Vargas fue regidor en el Ayuntamiento de Tepic del 18 de septiembre de 1990 al 17 de septiembre de 1993, Miguel Dibildox fue diputado local de 1990 a 1993, y fue regidor de 1993 a 1996.

En 1996 esta corriente dejó de ser la hegemónica dentro del Partido Acción Nacional y en el 2000 prácticamente esta sepultada.

5.2 La influencia del bloque de poder priista en los principales actores políticos del PAN, 1998-1999

Hasta 1988 la influencia del Partido Revolucionario Institucional y del gobierno sobre los principales actores políticos del Partido Acción Nacional fue poco relevante, tanto por la insignificancia del partido como por su actitud de oposición leal al gobierno. Los apoyos tanto federales como estatales y municipales hacia el PAN de Nayarit tenían como única referencia al Ceferino Ramos Nuño, de allí que su liderazgo personalizado era susceptible a las negociaciones y acuerdos por parte del gobierno y sus actores principales.

El viejo dirigente estatal del PAN, Ceferino Ramos Nuño, evalúa su relación con los gobernantes:

“las relaciones políticas con el Licenciado Roberto Gómez Reyes, de 1970 a 1976, fueron de confrontación. Con el coronel Rogelio Flores Curiel, de 1976 a 1982, no obstante, de las características autoritarias de su régimen, nos mandó llamar y tuvimos un trato amable con él. Con don Emilio Manuel González Parra, jefe del bloque autoritario en el poder y gobernador de Nayarit, de 1982 a 1987, se dio un distanciamiento porque promovió la anarquía y fortaleció a pseudo partidos políticos, al permitirles la invasión de tierras para la vivienda, como es el caso de las gentes del PRD y del PFRAP de José Luis Sánchez González. Con Celso H. Delgado Ramírez las cosas se acomodaron y se superó el distanciamiento y se mejoró la relación política, hubo buenas relaciones². Y con Rigoberto Ochoa Zaragoza señala: “.....hasta ahora nos ha llamado a colaborar desde nuestra trinchera”.³

En la segunda mitad del sexenio de Rigoberto Ochoa Zaragoza (1996-1999) le corresponde a la señora Guadalupe Zamora Estrada asumir la dirigencia estatal del PAN. Sus adversarios políticos y los miembros de la corriente política doctrinaria desplazada le critican haberse entregado a los caprichos del gobernador y de aprobar cualquier iniciativa del gobierno.

² Con José Bayardo Vidal, Ceferino Ramos Nuño y el Partido Acción Nacional tuvieron un puente estratégico que les funcionó durante todo el sexenio. Bayardo llegó a ser amigo de Celso H. Delgado Ramírez

³ Entrevista con Ceferino Ramos Nuño, marzo de 1994.

En diciembre de 1999 Ceferino Ramos Nuño y su camarilla pretenden retomar el partido, pero en asamblea estatal fueron vapuleados por los neopanistas. En la prensa local se manejó y se rumoró que Guadalupe Zamora Estrada le había entregado el partido al señor Antonio Echevarria Domínguez vía Rita Esquivel.⁴

En conclusión, habría que mencionar que de 1941 hasta 1996 el PRI-gobierno no dejó de influir en los dirigentes o en el dirigente del partido.⁵ De 1996 a 2000, un nuevo grupo se hace sentir en el PAN, el de Antonio Echevarria Domínguez, integrante del viejo bloque político priísta autoritario en el poder desde mediados de la década de los setentas y actualmente gobernador del Estado por la Alianza por el Cambio.

5.3 Evidencias de una crisis de liderazgo

Las evidencias de una crisis de liderazgo de Ramos Nuño se inician como bien lo señala José Bayardo Vidal, en 1986. Se aceleran con la llegada de nuevos cuadros que no piensan exactamente igual que el grupo doctrinario de Ramos Nuño, y el aumento en la votación de 1988, despertó expectativas y oportunidades para cuadros políticos de la sociedad civil, lo que hizo que el aumento del partido rebasara a su tradicional clientela política y con ello perder las principales posiciones del partido. De 1988 a 1996, Ceferino Ramos Nuño se resiste a perder el protagonismo, pero los cambios que se vienen dando en el interior del PAN en todo el país y en

⁴ El 21 de octubre de 1999 los periódicos de la localidad, el *Avance* en lo particular, hablan de que los panistas de la vieja guardia han sido desplazados por una nueva generación de jóvenes panistas que no conocen los principios ni la historia del panismo. El consejo estatal de delegados se formaba por veinticuatro y ahora es de treinta y dos, que son los siguientes: Lucida del Carmen Angulo Arias (25 años), José Ramón Cambero Pérez (28), Juan Manuel Carrillo Chávez (50), Juan Francisco Carrillo Gómez (35), Erica de la Paz Castañeda Contreras (25), Tomas Chávez López (40), Luis Enrique Dávalos Flores (45), Isaac Gamaliel Del Real Chávez (45), Rita María Esquivel Reyes de ex Navarro (54), María Guadalupe Esquivel Silvia (50), Adalberto Garibay García (40), Everardo González Martínez (64), Rafael Gutiérrez Plasencia (45), Raúl Eduardo Jaime Nolasco (35), Hugo Jiménez Mendoza (35), Santos López López (45), Miguel Mercado Madero (50), María de la Luz Moreno Castellón (35), José Asunción Neri Torres (47), Rafael Orozco Martínez (45), Mario Alberto Quintanar Villalazo (40), Joaquín Ramos Andrade (40), David Rivera Bernal (33), Jorge Humberto Rodríguez Salas (36), Genaro Rodríguez Valencia (40), José Ariel Romero Rodríguez (35), Salvador Sánchez Quiroga (48), Magdalena Uribe Rodríguez (35), Javier Valdez López (60), Rafael Valenzuela Armas (37), Oscar Javier Villaseñor Anguiano (35) y María Guadalupe Zamora Estrada (50 años).

⁵ En este periodo histórico, difícilmente se podía explicar la permanencia de un líder o de un partido político sino era por el consentimiento tácito más que legal por parte del Estado o de los gobernantes en turno, así era en Nayarit.

el estado son irreversibles. La llegada en 1996 de un grupo de diputados neopanistas al Congreso Local fue decisiva para desplazar a los tradicionalistas (*cacarisos*), denominación con que se conoce localmente al grupo de Ceferino Ramos Nuño. En Nayarit, en 1996, fue el inicio de una caída que tocó fondo en 1999. Hoy Ramos Nuño es solo una referencia bibliográfica para el comentario o el análisis político local.

Guadalupe Zamora Estrada, Salvador Hernández Muñoz, Rita Esquivel, Rafael Valenzuela y Antonio Echevarría Domínguez fueron los actores que desplazaron a la vieja camarilla y que hoy tienen el control del PAN.

5.4 Las relaciones políticas de las fracciones del PAN con los grupos gobernantes, 1998-1999.

En el apartado del predominio del liderazgo personalizado ya se hizo mención respecto a la relación política de las fracciones del PAN con los grupos gobernantes, sin embargo, habría que precisar algunos otros aspectos que consideramos relevantes. De 1941 a 1966 y de 1966 a 1988 existieron relaciones más de sumisión y subordinación que de negociación y presión política de parte del cacique con los grupos gobernantes en turno. De 1988 a 1996 y de 1996 a 1999, primero por el cacique y segundo por una dirigente neopanista, las relaciones entre las corrientes y fracciones del PAN con el gobierno no cambiaron tanto, sin embargo predominaron ya más las presiones y negociaciones que la sumisión y subordinación incondicional, tanto por parte de Ceferino Ramos Nuño como de Guadalupe Zamora Estrada y otros importantes panistas en la cámara de diputados y como presidente municipal de Ixtlán del Río.

Respecto a las relaciones políticas entre las fracciones del PAN con el grupo gobernante en el periodo que va de 1999 a 2000, primeramente el gobierno ha hecho parte suya la fracción hegemónica, y la fracción doctrinaria que encabeza Ceferino Ramos Nuño prácticamente ya no existe como fuerza dentro del partido.

5.5 Conclusión.

Para finales de la década de los noventas, Ceferino Ramos Nuño ya no contaba como fuerza ni como figura política dominante dentro del PAN nayarita, ya que el partido había pasado a manos de Rita Esquivel y del gobernador del Estado Antonio Echevarría Domínguez.

En los últimos doce años, de 1988 a 2000, el Partido Acción Nacional pasó también de ser un partido de membrete y de unas cuantas familias a un partido que ha incrementado sus miembros, militantes y simpatizantes. La lucha interna entre doctrinarios y neopanistas se inició en la década de los ochentas: Ceferino Ramos Nuño y José Bayardo Vidal fueron los principales beneficiarios de estas luchas, en tanto que en la década de los noventas, los neopanistas de condición empresarial.

El bloque de poder priísta que dominó el último cuarto del siglo XX, influyó sobre el líder eterno del PAN, Ceferino Ramos Nuño y de su reducido grupo político. La crisis de liderazgo personalizado de Ramos Nuño condujo a que el Partido Acción Nacional quedara en manos de un grupo de neopanistas en quienes ejerce una marcada influencia la señora Rita Esquivel y el gobernador del Estado, ex miembro del viejo bloque de poder priísta.

El futuro del PAN en Nayarit no es muy promisorio, ya que depende del éxito que el gobernador Antonio Echevarría Domínguez logre durante su gestión sexenal. Por principio, en los dos primeros años de gobierno estatal, el gobernador ha tenido un descenso en la legitimidad que le confirió la sociedad en 1999.⁶

⁶ Según los resultados de una encuesta que realizó la Organización No Gubernamental Frente a Frente A.C. el domingo 12 de agosto del año 2001 en ochenta y tres casillas instaladas en diferentes puntos de los veinte municipios de la entidad, a la pregunta ¿Consideras que ha cumplido el Gobierno del Cambio?, hecho a 21, 734 ciudadanos, 4 581 respondieron que sí (21.08%), 16 881 contestaron que no (77.58%) y 291 (1.34%).

**CAPITULO
VI
TRANSICIÓN POLÍTICA Y REACOMODO DE
LOS GRUPOS POLÍTICOS**

VI TRANSICIÓN POLÍTICA Y REACOMODO DE LOS GRUPOS POLÍTICOS

6.1 Fin de la hegemonía emilista

La muerte física de Emilio Manuel González Parra en abril de 1998 vino a acelerar más la lucha por una nueva hegemonía político-ideológica entre la clase política priísta. En 1999 se redefinió un nuevo liderazgo político dentro del Partido Revolucionario Institucional, un nuevo grupo hegemónico en el gobierno. Por otro lado se dio una pluralidad de fuerzas en los principales espacios de poder, ya en los cabildos municipales, ya en las alcaldías, en el Congreso Local, en la estructura partidista, en el gobierno federal e incluso en la administración pública estatal.

La explicación del fin de la hegemonía de Emilio Manuel González Parra se encuentra originalmente en la segunda mitad de la década de los sesentas y primera de los setentas. Es en este periodo cuando se enfrentan las dos corrientes políticas dominantes en Nayarit a partir de entonces. La de Julián Gascón Mercado que inicia en 1964, y la hegemónica, con Emilio Manuel González Parra a partir de 1975. Julián Gascón Mercado se enfrentó a los cacicazgos de Gilberto Flores Muñoz y de Tabaco en Rama S.A. de C.V. El debilitamiento de estos líderes y sus grupos fue aprovechado por Emilio González para presentarse como el continuador del floresmuñocismo y a la vez para consolidar su propio liderazgo. Se observa que desde aquellos tiempos una fracción política del PRI propone e impulsa la transición política en Nayarit, la de Julián Gascón Mercado; mientras que otra, la de Emilio Manuel González Parra, apuesta por la continuidad autoritaria.

De 1964 a 1975 fue un periodo de transición política y de reacomodo de los grupos políticos de poder local. En este lapso desempeñó un papel determinante la familia Gascón Mercado (Alejandro, Julián y José) y la mayoría de los nayaritas concibió serias expectativas para su desarrollo y bienestar. Pero la realidad a partir de 1975 fue otra y muy diferente a la que se había pensado.

En 1975 la hegemonía política del PRI se vio seriamente cuestionada por las condiciones políticas estructurales que se vivían en Nayarit, por el triunfo de la gubernatura de Alejandro Gascón Mercado y del PPS y por las secuelas del movimiento del 68 en México. Sin embargo, ante el resultado electoral, los grupos leales al emilismo y los grupos políticos ascendentes se reagruparon en torno, primero, del candidato y luego gobernador Rogelio Flores Curiel y, poco más tarde, en torno al viejo líder cetemista Emilio Manuel González Parra. De esa manera se fue cerrando el periodo de liberalización política que se inició desde 1964.

A partir de 1975, el floresmuñocismo, al parecer encarnado en González Parra y Flores Curiel se apropiaba nuevamente de las partes clave del régimen político, como los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial; de las presidencias municipales, de la dirigencia de la burocracia, de la dirigencia del Partido Revolucionario Institucional e incluso del control de las orientaciones de la información, la comunicación, la educación y de la formación de normas, leyes y decretos, en cuyo vértice formal se encontraba el gobernador Flores Curiel y en el vértice del poder informal, Emilio Manuel González Parra.

Los grupos emilistas y los nuevos grupos ascendentes prontamente se transformaron en un conjunto que más allá de los gobernantes en turno eran los que realmente tenían el poder real en Nayarit, mismo que estaba conformado por Emilio Manuel González Parra, Rogelio Flores Curiel, José Félix Torres Haro, Rigoberto Ochoa Zaragoza, Antonio Echevarría Domínguez, Liberato Montenegro Villa y Enrique Medina Lomelí. Durante veintitrés años Emilio ejerció una hegemonía indiscutible dentro del bloque de poder, una hegemonía también en el PRI, en Nayarit y en el gobierno estatal, salvo en el gobierno de Celso H. Delgado Ramírez. Veintitrés años que lograron algunos avances en los planos económico y social pero con una historia llena de ofensas, agravios, impunidad, privilegios y corrupciones. Emilio practicó un paternalismo que bloqueó el desarrollo económico y la liberalización política. Su política de puertas abiertas fue sencillamente la forma más autoritaria de no escuchar los problemas del pueblo y de cancelar toda posibilidad de que la población planteara sus problemas más sentidos. Su eslogan de "El

pueblo en el poder” es otro abuso ideológico estructurado desde el poder, ya que el pueblo aunque es el verdadero depositario del poder y de la soberanía nunca ha tenido el poder y menos durante el dominio de Emilio. (anexo siete)

Respecto a este bloque de poder se puede profundizar mucho más si se considera que de 1976 a 1998 han sido ellos, sus camarillas o los nayaritas comprometidos con sus respectivos grupos políticos los que han ocupado, cada tres o seis años, los principales espacios de poder político, de partido y de administración pública.¹ En veintidós años, los presidentes municipales, diputados locales, regidores, síndicos, diputados federales, senadores de la república, diversos funcionarios de los distintos niveles de gobierno e incluso gobernadores, han salido de este bloque de poder y en el poder. Esta oligarquía política representó por más de veintidós años a sus respectivos sectores sociales, en tanto que las mujeres, los jóvenes, indígenas, sectas e iglesias estuvieron excluidos de las principales decisiones de este grupo de poder. (anexo ocho, nueve, diez y once).

Liberato Montenegro Villa descansa su poder sobre la camarilla del anexo nueve y está a su vez lo hace a través del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), cuya estructura esta formada como sigue: La Asamblea General, como máxima autoridad del sindicato; luego viene el Comité Ejecutivo Estatal del SNTE; después el Secretario General o dirigente estatal del SNTE; los secretarios de nivel: de preescolar, primaria, secundaria (secretario general y secretario técnico), medio superior y superior; los secretarios de vivienda, de la carrera magisterial, de prestaciones económicas, de acción social y de organización, esta última dividida en tres grandes regiones.

Esta estructura estatal mantiene sus controles sindicales-políticos por medio de veinte coordinadores municipales. En tanto, los coordinadores sustentan su poder en las delegaciones (una delegación tiene como mínimo cuarenta y un profesores y con comité delegacional que deberá estar constituido por un secretario general, uno de organización, otro de conflictos, uno más de finanzas y otro de asistencia social).

¹Esta oligarquía política representaron por 22 años a sus respectivos sectores sociales, en tanto que las mujeres, los jóvenes, indígenas, sectas e iglesias estuvieron excluidos de las principales decisiones de este grupo de poder.

Sexenalmente el gobernador en turno ha pretendido disminuir el poderío del profesor Liberato, como le llaman por todo Nayarit, encomienda o misión en la que todos han fallado casi de la misma manera. Montenegro se ha distinguido en Nayarit como uno de los políticos locales más audaces, al transformar las fricciones en negociaciones políticas, que le permitan continuar ejerciendo el poder y el liderazgo de corte caciquil dentro del SNTE.

En la administración actual de Antonio Echevarría Domínguez, la sobrevivencia política de Liberato Montenegro no ha sido fácil, pues más allá de la vieja amistad y de haber pertenecido al mismo bloque autoritario de poder, hay una promesa que se debe cumplir por parte del Ejecutivo: acabar con Liberato como lo prometió durante la campaña política de 1999, de allí que la camarilla política comandada por éste se ha visto perseguida por el gobierno local, pero hasta ahora el feudo del magisterio no ha sido destruido.

Lo más significativo que se ha hecho recientemente es la unificación, a principios del año 2001, de la Secretaría de Educación y Cultura (SEC), de orden estatal con la Secretaría de Educación Pública del estado de Nayarit (SEPEN), de orden federal, dando forma al nuevo modelo educativo de Nayarit y quedando como coordinador de educación en la entidad Alfredo Reyes, ex titular de la SEPEN de Nayarit y ex delegado sindical del SNTE nacional en Nayarit en los tiempos de Elba Esther Gordillo, lo que significa que hay una buena relación con Liberato y con Antonio Echevarría Domínguez. (anexo doce y trece)

Por otro lado, por decisión del centro, en 1987 Celso H. Delgado Ramírez asume el poder político local y Emilio Manuel González Parra es promocionado a la Presidencia del Senado de la República.

En 1993, al concluir su sexenio Celso H. Delgado Ramírez, Fidel Velásquez Sánchez y Emilio Manuel González Parra, aprovechan las circunstancias que imperaban y las relaciones políticas con Carlos Salinas de Gortari para continuar una vez más en la vida política de Nayarit ante la resistencia de miles de ciudadanos. Todo indicaba que a Salinas le urgía la firma de Fidel Velásquez Sánchez (CTM) para continuar avanzando en el proceso de liberalización de la economía mexicana a través de la firma del TLC y ello fue bien aprovechado por los líderes

cetemistas. En una visita a los Pinos, Fidel y Emilio obtuvieron la gubernatura de Rigoberto Ochoa Zaragoza.

Como se puede observar, la hegemonía emilista y el bloque se mantuvieron firmes durante la década de los ochentas, aunque con algunas crisis recurrentes agudas, lo que les permitió continuar en la década de los noventas. Sin embargo, la muerte física de González Parra, aunada a los fuertes vientos de liberalización económica y sus respectivas consecuencias en la liberalización política en México y en Nayarit, así como la ausencia de sensibilidad política del gobernador Rigoberto Ochoa Zaragoza, fueron llevando poco a poco a un deterioro del bloque de poder. Ochoa no pudo transformarse en el nuevo jefe ni expresó la capacidad para reconciliar a los históricos, pesados y profundos intereses de los líderes políticos más importantes del PRI.

Después del deceso de González Parra, ninguno de los líderes políticos locales quiso someterse al otro. Todos y particularmente Rigoberto, Félix y Antonio Echevarría intentaron convertirse en los principales herederos de Emilio. El general Rogelio Flores Curiel prefirió mantenerse en la oscuridad para evitar que los grupos opositores removieran los escombros del 1971, y en cambio poder mantenerse como una figura simbólica. Liberato Montenegro Villa abandonó el barco que al parecer se hundía y trató de incorporarse o construir uno nuevo, y el Profesor Enrique Medina Lomelí siguió manteniéndose en crisis política desde 1987.

A simple vista parece que el viejo bloque se pulveriza, pero la verdad es que por los acuerdos políticos no escritos, que se sospecha se dieron en 1998 y 1999, les permitirá sobrevivir en el proceso de transición política local. Las declaraciones de importantes políticos priistas de que se dieron acuerdos subrepticamente entre las tres principales figuras del emilismo: Antonio Echevarría Domínguez, Félix Torres Haro y Rigoberto Ochoa Zaragoza, confirman lo anteriormente señalado.²

² Antes, durante y después de la campaña política de 1999, hubo acusaciones, denuncias entre ellos y sus principales colaboradores, pero nunca hubo seguimiento ni sanciones. A diez meses de gobierno de Antonio Echevarría Domínguez siguen los mensajes de castigos a la corrupción e impunidad pero ni Rigoberto ni Félix han sido llamados a rendir cuentas. En la coyuntura electoral del 2000, se apresó al Secretario de Finanzas de Ochoa Zaragoza, pero ello tiene una explicación de coyuntura política y de confrontación entre los grupos gubernamentales del Poder Ejecutivo y los grupos parlamentarios del Poder Legislativo.

Por lo que se puede concluir que Antonio Echevarria llegó al poder político de Nayarit, por seis factores internos y externos que me parecen relevantes: por la previa aceptación del grupo neoliberal que desde 1982 conduce al país con una perspectiva tecnocrático-globalizadora neoliberal; segundo por una transición pactada entre priístas del viejo bloque, particularmente entre Antonio Echevarria, Rigoberto Ochoa Zaragoza y Félix Torres Haro; en tercer lugar, por haber interpretado el momento de crisis y por las alianzas que fue capaz de hacer con partidos contrarios a su forma de ser, pensar y sentir; en cuarto lugar, por el voto de una ciudadanía agraviada e inconforme con las formas de ser y de ejercer el poder de los integrantes del viejo bloque priísta; en quinto lugar por una crisis estructural en el campo, que se manifestó en la descapitalización, en un proceso de descampesinización y emigración a las zonas urbanas y a los Estados Unidos; y en sexto y último lugar por el proceso de liberalización y pluralidad política que generó en la región por el modelo de globalización. Sin embargo, los ciudadanos que votaron en contra del viejo PRI y a favor de la Alianza por el Cambio, en la realidad votaron por un integrante del viejo bloque, por Antonio Echevarria Domínguez. Lo que significó que en Nayarit no se dio el cambio hacia la democracia, sino que lo que resultó fue continuidad.

**Evidencias de continuidad y no, ruptura en el nuevo grupo en el poder político de Nayarit,
1999-2001, poder ejecutivo
(cuadro 10)**

| Poder Ejecutivo | Cargo | Origen partidista | Grupo político anterior | Otros datos |
|------------------------------|---|--------------------------|--|--|
| Antonio Echevarria Domínguez | Gobernador | PRI | Emilio Manuel González Parra | Empresario |
| Antonio Sinmancas Robles | Secretario de Finanzas | PRI | Emilio Manuel González Parra | Empresario y maestro universitario |
| Ernesto Navarro González | Secretario General de Gobierno | PRI | Emilista, luego celcista y ahora perredista y echevarrista | Empresario |
| José Luis Navarro | Secretario de Seplade | PRI | PAN | Empresario y ex esposo de la senadora Rita Esquivel |
| Leopoldo Domínguez | Secretario de Saludo, y primo hermano del gobernador. | PRI | Antonio Echevarria | Empresario, médico, y actualmente candidato del PAN a la presidencia municipal de Tepic. |
| Alfonso Pérez Ramírez | Secretario de Agricultura | PRI | Antonio Echevarria | Uno de los grandes empresarios del medio rural |
| Rafael Gutiérrez | Secretario de Turismo | PRI | PRI | Maestro universitario |
| Jesús Castañeda Tejeda | Secretario de Educación y Cultura | PRI | PRD | Maestro Normalista |
| Armando Escobar | Director del Instituto del Deporte | PRI | PRI | |
| Max López | Director de Tránsito | PRI | PRI | Empresario de Santiago Ixc. |
| Martín Carrillo Salas | Secretario de Educación Federal | PRI | PRI | |
| Margarita Arias | Directora de DIF | | Rigoberto Ochoa | |
| Antonio Tello | Director de Comunicación Social | PRI | Periódicos <i>Meridiano y Express</i> | |
| Carlos Treviño Montemayor | Secretario de Obras Públicas | PRI | PRI | Empresario y ex presidente de la Cámara de la Industria de la Construcción |
| Guadalupe Acosta Naranjo | Subsecretario de Gobierno | PRD | Punto Crítico | |

Fuente: Observación de la conformación de la nueva estructura de poder en Nayarit, Tepic, septiembre de 1999 a enero del 2002.

Evidencias de continuidad y no, ruptura en el nuevo grupo en el poder político de Nayarit, 1999-2001, poder judicial (cuadro 11)

| Poder Judicial | Cargo | Origen partidista | Grupo político anterior | Otros datos |
|------------------------------------|---|--------------------------|---|---|
| Magistrados Numerarios | | | | |
| Adán Meza Barajas | Presidente del Supremo Tribunal de Justicia | PRI | Emilista y echevarrista | Empresario y originario de la ciudad de Tecuala |
| Héctor Manuel Altamirano Dueñas | Magistrado numerario por cuatro años | PRI | | Fue subsecretario general de Gobierno en el sexenio de Ochoa Zaragoza |
| Federico Fletes Arjona | Magistrado numerario por cuatro años | PRI | | Originario de Santa María del Oro |
| Micaela Engracia Elizabeth | Magistrado numerario por cuatro años | PRI | Simpatiza con Ney Manuel González Sánchez, diputado federal | |
| José Ramírez García | Magistrado numerario por seis años | PRI | Celsista | Viejo funcionario desde el gobierno de Julián Gascón Mercado y subprocurador de Justicia en el gobierno de Celso H. Delgado |
| José Román González Pineda | Magistrado numerario por diez años | | | Dieciocho años en el servicio en el Poder Judicial de Nayarit. |
| Javier Germán Rodríguez Jiménez | Magistrado numerario por diez años | | | Veinticuatro años sirviendo a los gobernadores en turno y ex rector de la Universidad de Nayarit. |
| Magistrados supernumerarios | | | | |
| Antonio Cedano Gómez | Magistrado supernumerario | | | |
| Jorge Armando Gómez Arias | Magistrado supernumerario | PRI | Rigoberto Ochoa | |
| Juan Ibarra Guillén | Magistrado supernumerario | PRI | Lucas Vallarta Robles | |

Fuente: Observación de la conformación de la nueva estructura de poder en Nayarit, Tepic, septiembre de 1999 a enero del 2002.

Evidencias de continuidad y no, ruptura en el nuevo grupo en el poder político de Nayarit, 1999-2001, poder legislativo
(cuadro 12)

| Poder Legislativo | Cargo | Origen partidista | Grupo político anterior | Otros datos |
|---------------------------------|---|-------------------|---|--|
| Juan Francisco Escobedo Delgado | Director de Procesos Legislativos y Jurídicos | PRI | PRI | Sobrino de Celso H. Delgado Ramirez |
| Miguel Madero Estrada | Director de Procesos Legislativos y Jurídicos | PRI | Rigoberto Ochoa | Ex subsecretario de Gobierno con Ochoa, ex secretario técnico del Consejo Político Estatal del PRI y miembro del grupo de Félix Torres Haro. |
| José Olmedo | Director de la Contaduría Mayor de Hacienda | PRI | Olmedo Arcega, político emilista | Exgerente de Banobras en Nayarit. |
| Pablo Montoya de la Rosa | Oficial Mayor del Congreso | PRI | Gente de Raúl Mejía, emilista y rigoberista | Ex secretario de Gobierno en el municipio de Tepic en el gobierno de Raúl Mejía, 1993-1996 |
| Luis Chávez | Director de Comunicación Social del Congreso | PRI | | |

Fuente: Método de la observación de la conformación de la nueva estructura de poder en Nayarit, Tepic, septiembre de 1999 a enero del 2002.

Por último, se tienen dos precisiones: la primera en el sentido de que el probable acuerdo político no escrito entre los tres principales políticos subordinados de Emilio Manuel González Parra, se dio sobre la base de respetar las propiedades, sus familias y a sus personas, e incluso dejarlos circular por los caminos, calles y plazas de Nayarit, sin la preocupación de que serían apresados por sus deudas a la sociedad. La segunda precisión tiene que ver con el hecho de si Antonio Echevarria Domínguez estaba peleado con su grupo o no. Al parecer, y por los hechos que se dieron durante 1998 y 1999, Antonio Echevarria fingió descontento con su grupo original y con el PRI, pero en realidad, el objetivo principal era no permitir que el grupo político que encabezaba Celso Delgado llegara al poder político local. El PRI se partió en dos: en emilistas y celsistas, y Antonio Echevarria Domínguez en el discurso estuvo en contra de los emilistas, pero

en la esencia, ante la posibilidad de que llegara al poder político un nuevo grupo “menos coincidente con sus intereses”, prefirió luchar por la gubernatura al margen del PRI y generar la continuidad emilista desde el gobierno. Los Partidos Políticos, que por sus discursos aparecen con tendencias democráticas, aceptaron el reto y apoyaron la Alianza para el Cambio, porque vieron una posibilidad de desplazar al PRI de la toma de decisiones. Al cabo de un año han visto que los desplazados han sido ellos y que en el gobierno continúa dominando una fracción muy importante de emilistas y empresarios y profesionistas curielistas-emilistas.

En el proceso hacia el ascenso al poder, se pudo observar el fenómeno político que se ha descrito. Pero en el transcurso de dos años de gobierno, se apreció una indefinición en cuanto a grupo político e ideología del gobernante. Pues no manifestaba clara y propiamente acciones políticas que lo ubicaran como emilitas o curielista (aunque su origen político era este); tampoco como celsista. Y en lo ideológico, no obstante de que la mayoría de Nayaritas sospechaba de sus inclinaciones hacia el PAN, no tuvo tampoco una clara definición. Sin embargo, dado el comportamiento público del gobernador en los últimos dos años, pareciera que esta dando pasos firmes en la constitución de una nueva clase política local de corte empresarial, en donde Echevarria y su grupo Álica están ocupando un lugar fundamental. Esto permite deducir de porque no ha ejercido sanción jurídica en contra de los liderazgos más representativos del viejo bloque y del PRI, y permite también avizorar que al mediano plazo se hable en esta entidad del “echevarrismo”, como una nueva fase histórica.

6.2 La frustración de un nuevo bloque

Para los políticos que desde mediados de la década de los sesentas venían luchando por transformar al Partido Revolucionario Institucional y en contra de monopolios y caciques en la entidad, quedó frustrada la intención de convertirse en el nuevo bloque de poder en el PRI y en Nayarit inmediatamente después de la muerte física de Emilio Manuel González Parra. La corriente política en contra de los cacicazgos, de los monopolios, de su cultura política y de su lenguaje, fue iniciada indiscutiblemente por Julián Gascón Mercado en 1964. Sin embargo la corriente no continuó en el poder y se vio estancada a partir de 1970 y luego a partir de 1975. Pero correspondió a un grupo de jóvenes universitarios encabezados por Celso H. Delgado Ramírez continuar la corriente, quienes se organizaron a principios de la década de los setentas,

para transformarse en un contrapeso del bloque de poder cuya conformación ya se vislumbraba. Celso H. Delgado Ramírez, Salvador Sánchez Vázquez, José Ramón Navarro Quintero, principalmente, con la simpatía de Liberato Montenegro Villa y de Antonio Echevarría Domínguez, fueron el grupo de jóvenes más destacados. Así, la segunda mitad de la década de los setentas arranca con un bloque de poder autoritario bajo la hegemonía de Emilio y con una corriente político-intelectual encabezada por estos más jóvenes.

Las diferencias entre estos dos grupos políticos predominantes en la vida social de Nayarit son de forma y fondo. El grupo emilista es predominantemente de formación política empírica, local y tradicional, mientras que el grupo celsista se ha formado en el Distrito Federal y tiene una formación universitaria; el grupo emilista ha constituido estructuras políticas, las domina y se encuentra incrustado en la mayoría de las existentes, mientras que la propuesta de los celsistas es romper con toda estructura que genere control político tradicional o corporativo; los emilistas tienen una cultura política predominantemente popular, en el sentido despectivo del término, en tanto que el nuevo grupo político tiene una tendencia al rechazo a ese tipo de políticas, dando prioridad a una política auténticamente popular; los emilistas son predominantemente poco ilustrados y pocos han sido egresados de las instituciones de educación superior del país o de la región, mientras que los celsistas son predominantemente profesionales; los emilistas cuentan con una visión más local y prefieren proteger lo que tienen antes que abrirse al exterior; los celsistas apuestan a la modernización política, económica y cultural; la mayoría de los actores políticos tradicionales emilistas son inmensamente acaudalados, contrastando con los principales actores del grupo celsista que se distinguen en su mayoría por carecer de recursos económicos (cuando menos eso es lo que se observa) y los grupos emilistas están más identificados con los grupos políticos, económicos y del ramo social que los integrantes del grupo celsista.

Luego de estas diferencias y de haber surgido a la vida política de Nayarit, es decir, a la vuelta de diecisiete años, llega a la gubernatura Celso H. Delgado Ramírez, de 1987 a 1993, con la aprobación del centro y la oposición del bloque de poder local. Pareció que su objetivo principal era liberar al estado de la red de intereses y trabas caciquiles condensadas en el bloque de poder.

La resistencia de los integrantes del viejo bloque de poder a las políticas liberalizadoras impulsadas por Delgado Ramírez, la presencia política y física de Emilio Manuel González Parra en el senado de la república y la misma acotación que grupos políticos locales afines y leales al bloque, provocaron que el proyecto original de Delgado Ramírez no continuara en la misma dirección y con la misma perspectiva que había prometido en campaña y en los primeros días de gobierno. Esta realidad política también afectó notablemente al grupo inicial de esta corriente política alternativa dentro del PRI, pues unos sintieron que no habían sido tomados en cuenta como se tenía pensado. El caso más evidente es el de José Ramón Navarro Quintero, quien al final del sexenio se deslindó y optó por apoyar a Rigoberto Ochoa Zaragoza en su carrera hacia la gubernatura en lugar de apoyar a su amigo generacional y de grupo, al C.P. Salvador Sánchez Vázquez. El otro caso fue el de Liberato Montenegro Villa, que durante todo el sexenio de Celso Delgado estuvo presionando con su camarilla y sindicato las políticas dictadas por el gobernante. A partir de esta fecha, el grupo celsista empieza a dar muestras de desintegración, pero lo que en el fondo existe es un gran distanciamiento político entre la mayoría de sus integrantes. El Arquitecto José Ramón Navarro Quintero y su equipo se incrustan en la administración pública estatal y federal; Salvador Sánchez Vázquez, ante la agresividad y autoritarismo desatado por el gobernante, prefiere autoexiliarse en el D.F., para luego regresar en el momento “justo” e iniciar la arremetida política; Lucas Vallarta Robles es expulsado del PRI por el gobernador Ochoa Zaragoza y se autoexilia en el IMSS, primero en el D.F. y luego en la Ciudad de Guadalajara; Celso H. Delgado Ramírez es cónsul en la ciudad de Montreal, Canadá, y el doctor Julián Gascón Mercado continúa en el Centro Médico de Jesús en la ciudad de México y como miembro distinguido y vitalicio de la CNC nacional.

El grupo aparentemente se dispersó y se distanció, pero siguen muy unidos: Celso y los doctores u odontólogos Julián Gascón Mercado y Lucas Vallarta Robles³.

³ En la dirigencia del PRI en Nayarit se encuentra Lucas Vallarta Robles, en el Consejo Político Nacional de este mismo partido se encuentra Celso H. Delgado Ramírez y Julián Gascón Mercado se encuentra ocupando posiciones importantes dentro del PRI nacional.

6.3 Sucesión gubernamental y lucha de estrategias políticas

La sucesión gubernamental en el estado de Nayarit de 1999 se da en el marco de la globalización mundial y de una lucha interna del Partido Revolucionario Institucional entre políticos y tecnócratas. Esta lucha vino a modificar notablemente las formas tradicionales de designar a los candidatos a la gubernatura del estado. Las imposiciones verticales y autoritarias continuaron, pero ya no hubo la misma certidumbre de ser candidato del PRI a la gubernatura.

Estos ajustes y reajustes políticos en el interior del CEN del PRI se vieron reflejados, en el caso particular de Nayarit, en una especie de federalismo o descentralización política a medias, en la medida en que se dio una pasarela de un conjunto de aspirantes que simulaban la nueva etapa “democrática” del PRI y que incorporaron a la vez a los más diversos grupos políticos del partido (e incluso al mismo gobernador Rigoberto Ochoa Zaragoza), en el debate y en la discusión a lo largo del proceso interno⁴.

En todo el país el debate político en el interior del PRI se dio entre tradicionalistas y modernizadores, en tanto que en Nayarit se está dando entre los emisarios del viejo orden político, con una visión regionalista y los integrantes del grupo político renovador y modernizador. Es decir, entre emilistas y celsistas, que de hecho tienen sus vínculos con los grandes proyectos nacionales.

6.3.1 Momentos previos al proceso de selección del candidato a la gubernatura por el PRI en Nayarit.

Se observa que la estrategia política de los miembros del viejo bloque autoritario en el poder se inició desde el mismo momento en que Rigoberto Ochoa Zaragoza fue designado candidato a la gubernatura del estado por el Partido Revolucionario Institucional en 1993.

⁴ El procedimiento fue aprobado por el Consejo Político Estatal, el día 6 enero de 1998.

Por los acontecimientos que se vinieron generando en 1998 y 1999, al parecer también fueron dos acuerdos estratégicos centrales: a) *primeramente fingir serios desacuerdos entre los principales miembros del viejo bloque político autoritario de poder (Rigoberto Ochoa Zaragoza, Antonio Echevarría Domínguez y Félix Torres Haro), y b) llegado el momento del relevo gubernamental, jugar dos cartas: una dentro del partido y otra con la sociedad civil, todo con el firme propósito de evitar que un nuevo grupo político llegara al poder. En este caso la idea era evitar que la corriente de Celso H. Delgado Ramírez llegara al poder y hegemonizara las decisiones en el interior del Partido Revolucionario Institucional y como consecuencia se transformara en el nuevo grupo en el poder político y de poder informal en la entidad.*

El sexenio gubernamental se inició con desacuerdos casi todos los días entre el gobernador y Félix Torres Haro y Antonio Echevarría Domínguez. Y tuvo declaraciones públicas por los medios impresos y electrónicos y enfrentamientos entre sus principales colaboradores, pero lo excepcional de todo ello era que los principales adversarios del mandatario eran promovidos políticamente. Félix Torres Haro, de coordinador de la campaña política para la gubernatura de Rigoberto Ochoa Zaragoza pasó a convertirse en el líder de la cámara de diputados, de 1993 a 1996 y al término de tres años se fue a gobernar, por segunda vez, al municipio de Tepic, de 1996 a 1999. En tanto, Antonio Echevarría Domínguez se convirtió en Secretario General de Gobierno de Ochoa Zaragoza y desde aquí inició su campaña política hacia la gubernatura del estado. Primero manifestó su rebeldía en la Secretaría General de Gobierno, argumentando que el Ejecutivo no le dejaba margen de maniobra, mientras Ochoa Zaragoza dejaba sentir a la prensa local que Echevarría le había sido impuesto por el centro⁵, es decir, por Emilio Manuel González Parra, líder de la Comisión Permanente de la Cámara de Senadores. Con este triángulo simulado confundieron a la opinión pública, a los nayaritas y al centro, en el entendido de que gobernador no impone gobernador y que debido al fracaso político de su líder, Carlos Salinas de Gortari, y de la inminente muerte física de Fidel Velásquez, ya no tendría futuro en la entidad la hegemonía y control político de Emilio Manuel González Parra.

⁵ Revisar la prensa local: *Meridiano, Realidades, Avance y Nayarit Opina*, durante 1997 y 1998 del sexenio de Rigoberto Ochoa Zaragoza, Tepic, Nayarit, 1993-1999

Los circos y las farsas políticas de las tres principales figuras políticas emilistas continuaron durante la mayor parte del sexenio e incluso las camarillas de cada uno se encargaban de difundir las supuestas desavenencias. En apariencia, Félix se distanció mucho de Rigoberto Ochoa, y Antonio Echevarría Domínguez primeramente mostró rebeldía desde su posición como Secretario General de Gobierno luego, en el interior del bloque, más tarde en el interior del Partido Revolucionario Institucional y finalmente renunció a esta institución política.

Como se observa, conforme se fueron acercando los tiempos para el relevo gubernamental, el juego político se iba haciendo más evidente. Antonio, Rigoberto y Félix estaban listos para retener el poder político por cualquiera de las formas y vías, aunque ya sin la presencia de Emilio Manuel González Parra.

Llegó el momento de la lucha interna en el PRI (enero de 1998) y se observó cómo Félix Torres Haro, uno de los principales liderazgos del PRI local y uno de los dos principales grupos de presión política en Nayarit y en el interior de su partido, inició la embestida y la presión interna para transformarse en el abanderado del PRI para la gubernatura del Estado. En tanto, Antonio Echevarría Domínguez daba inicio a su estrategia de preguntarle a los nayaritas si querían que él fuera su gobernador o no, mientras que Rigoberto Ochoa Zaragoza pretendía controlar el proceso interno de su partido a favor de sus aspirantes y en contra de los aspirantes que tenían alguna relación con el grupo político de Celso H. Delgado Ramírez, además de simular apoyos y mantenerse a la expectativa para colocar los diques necesarios.

Al respecto hay muchos ejemplos que debemos señalar como los pronunciamientos de Rigoberto Ochoa Zaragoza cuando el resto de los precandidatos del PRI le reclamaban una explicación a unos les exigía disciplina y a Félix Torres Haro no, a lo cual respondía que Félix asumiría los costos de su conducta partidista. Otro ejemplo: mientras Antonio Echevarría recurría a actos frente a Palacio estatal para gritar y denunciar que el gobierno era corrupto, y en particular Rigoberto, el mandatario mantenía controlado al candidato del PRI, Lucas Vallarta Robles. Y un ejemplo más: cuando Antonio Echevarría acusó de todo a Rigoberto y Rigoberto a Félix Torres Haro de corrupción, incluso con pruebas, Félix no pudo regresar a la Presidencia

Municipal una vez que renunció para participar en la contienda electoral interna del PRI, pero nunca hubo una sanción ni jurídica ni judicial que los castigara.

Al parecer este acotamiento en todos los frentes y vertientes políticas posibles de parte de los emilistas tenía dos explicaciones: una, que Emilio ya había muerto y Celso H. Delgado Ramírez se encontraba como secretario técnico del Consejo Político Nacional del PRI, y otra que los grupos emilistas no sabían ni entendían cómo sería el proceso de elección que decidiría el CEN de su partido.

Esta situación no sólo trajo incertidumbre a los cuadros políticos locales emilistas, sino también inseguridad para el cumplimiento de su objetivo, que era retener el poder político local.

Antes de que el CEN del PRI definiera el método de selección, los grupos emilistas empezaron a trabajar y a presionar a la dirigencia nacional para que el proceso de selección se diera por medio de delegados, en el entendido de que ellos no sólo tenían el control de los sectores del PRI local, sino también el dinero y el poder político. Así, Félix Torres Haro hizo campaña en el interior del PRI y de los sectores por medio de reuniones, comidas, cenas, desayunos con simpatizantes, militantes y miembros del PRI. Antonio Echevarría Domínguez recorrió los veinte municipios de la entidad y Rigoberto pareció actuar como el fiel de la balanza de dos campañas políticas sui géneris en Nayarit.

Todo se desarrollaba tranquilamente y sobre ruedas, pero de pronto en el CEN del PRI se rumoró nuevamente que las elecciones internas para elegir al candidato del PRI en Nayarit serían por consulta a la ciudadanía, lo cual molestó significativamente al grupo emilista, pues el CEN les cambiaba toda la estrategia. Primeramente se opusieron (Rigoberto y Félix Torres Haro), pero luego al parecer se dieron cuenta nuevamente de que tenían todo a su favor y de que no había que oponerse. Rigoberto empezó a trabajar por medio de Félix Torres Haro y del general Álvaro Vallarta Ceceña para el proceso de consulta a la ciudadanía, mientras que Antonio Echevarría Domínguez continuaba su aventura en el terreno de la sociedad civil.

Ante esta nueva realidad, Rigoberto incorporó un nuevo elemento a su estrategia: al general Álvaro Vallarta Ceceña.⁶ Ahora se encontraban Rigoberto, Félix, Echevarria y Álvaro Vallarta.

Los miembros del viejo bloque autoritario de poder y en el poder percibían que el CEN del PRI lo que pretendía era debilitarlos o acabarlos en su caso. El propio gobernador Ochoa Zaragoza se pronunció a favor del proceso de selección por delegados, pues buscaba que la designación del candidato y del nuevo gobernante quedara en sus manos. No obstante el desacuerdo de los grupos corporativos y principalmente de los líderes del partido, el CEN siguió insistiendo en que el método que se aplicaría sería el de la consulta a la ciudadanía. Esta insistencia del centro modificó la actitud de la coalición local, pues al parecer percibieron que se tenían el poder político y el dinero, todo era cuestión de trabajar e invertir tiempo, imaginación, dinero y otros recursos para asegurar el triunfo de sus candidatos por el método de consulta a la ciudadanía.

Así, la estrategia política de los emisarios del viejo régimen político autoritario sufrió un ajuste más. Félix Torres Haro, según reportes de la prensa local, empezó a vaciar las arcas públicas municipales para fortalecer su precampaña política, e incluso se le acusó de estar haciendo uso de dinero proveniente del narcotráfico. Antonio Echevarria Domínguez redobló su discurso en el sentido de que en la coalición para el cambio señalaba que se elegiría a todos los candidatos con el voto directo de los ciudadanos, y Rigoberto Ochoa Zaragoza empezó a definirse cada día más a favor del general Álvaro Vallarta Ceceña, medio hermano del doctor Lucas Vallarta Robles, amigo y principal propuesta política hacia la gubernatura por parte del grupo político de Celso H. Delgado Ramírez.

⁶ Personajes clave de la campaña política del general Álvaro Vallarta Ceceña constantemente se referían en lo privado a las excelentes relaciones políticas que tenían con el Secretario General de Gobierno, Sigfrido de la Torre Miramontes, y de las ventajas que tenía su pre candidato respecto al resto de los competidores. Solo se necesitaba una llamada telefónica o una visita a las oficinas de la Secretaría General de Gobierno para que Sigfrido diera respuestas a las demandas que el pre candidato del PRI a la gubernatura recibía en su recorrido.

El CEN del PRI, enterado de las intenciones de los emilistas, así como del fuerte interés que había desde hacía mucho tiempo entre ellos por conservar el poder político local, enviaron diversas señales respecto al proceso de selección, cosa que ni entendieron ni se pudieron explicar los principales actores del viejo bloque autoritario de poder en proceso de desintegración.

La “indefinición” del CEN respecto a las reglas y al método que se aplicaría para sacar al candidato y al mismo tiempo el silencio de Celso Delgado respecto al político por quien se había decidido, mantuvo en la incertidumbre y en el nerviosismo a los grupos tradicionalistas.

6.3.2 Lucha de estrategias políticas

La lucha de estrategias la escenificaron Rigoberto Ochoa Zaragoza y Celso H. Delgado Ramírez, y se dio de la siguiente manera: Los candidatos de Rigoberto fueron: Félix Torres Haro, Álvaro Vallarta Ceceña y Antonio Echevarría Domínguez, y sus amigos: José Luis Medina Aguiar, Miguel Ángel Navarro Quintero y Alberto Tapia Carrillo, que también fueron aspirantes a la gubernatura. El candidato de Celso H. Delgado Ramírez, fue el doctor Lucas Vallarta Robles, y sus amigos: Antonio Chumacero Gómez, Álvaro Vallarta Ceceña, Salvador Sánchez Vázquez, Miguel Ángel Navarro Quintero y Liberato Montenegro Villa.

Los hermanos Vallarta, quedaron en la recta final. Todo indica que el general perdió el proceso interno de su partido por haberse inclinado demasiado hacia el grupo emilista, encabezado por el gobernador Rigoberto Ochoa Zaragoza, lo que generó que el CEN del PRI le otorgara la candidatura al doctor Lucas Vallarta Robles. En el proceso interno del PRI triunfó Celso sobre Rigoberto, pero en la elección constitucional Rigoberto derrotó a Celso H. Delgado Ramírez y a la corriente modernizadora, al contribuir a la derrota del PRI y al triunfo de Antonio Echevarría Domínguez, el 4 de julio de 1999. En estas condiciones el PRI renovador perdió y ganó el PRI de los tradicionalistas, encabezado en este caso por Rigoberto Ochoa Zaragoza, Félix Torres Haro y Antonio Echevarría Domínguez. Sin embargo habría que señalar que para un extraño, Nayarit, le resultará paradójico e incluso discutible, que Rigoberto Ochoa Zaragoza, siendo cetemista y líder de los obreros y beneficiario del PRI, de pronto se decidiera apoyar al

empresario modernizante expriísta de Echevarria, pero el pragmatismo político de Nayarit, y en particular, el de Ochoa Zaragoza si tienen una explicación al fenómeno político en cuestión.

Pero es importante señalar cómo se fue dando el proceso. Rigoberto Ochoa Zaragoza inició su estrategia decidiéndose por Félix Torres Haro en el interior del PRI y por Antonio Echevarria fuera del partido, mientras que Celso H. Delgado Ramírez en el Consejo Político del CEN del PRI no se movía. Antonio Echevarria sólo anunciaba que se saldría del PRI pero no tomaba la decisión definitiva, pues se observaba que sólo era una cuestión de presión política para que la candidatura quedara con Félix o bien con él. Esta indefinición la concretó Celso Delgado, al enviar a su consuegro, Antonio Chumacero Gómez, a Nayarit, a fin de que realizara un recorrido por diversas regiones del estado y cuestionara seriamente la administración rigoberista, haciendo fuertes señalamientos y afirmando que Celso Delgado había dejado a Nayarit con un crecimiento del Producto Interno Bruto del 1.5% y que en la actualidad (1998) el PIB era de 0.7%. El recorrido de Chumacero fue más allá e insinúo a la ciudadanía que se lanzaría como candidato a la gubernatura de Nayarit por la sociedad civil, abanderando a los partidos de centro-izquierda y a la sociedad. Este hecho obligó al triángulo tradicionalista, Rigoberto, Antonio Echevarria y Félix Torres Haro, a acelerar su proyecto, lo que provocó que Antonio Echevarria declarara días después su renuncia definitiva al PRI.

La táctica fue interesante, pues Antonio Chumacero Gómez, ex director general de Tabamex, Premio Nacional de Economía y secretario de planeación en el gobierno de Celso H. Delgado Ramírez, de 1987 a 1993, es una persona identificada con los campesinos y sobre todo con las fuerzas políticas de centro-izquierda, por lo cual era creíble el que se pudiera separar del PRI y abanderar una propuesta diferente.

Una vez que quedaron definidas las cosas, Celso Delgado Ramírez solicitó al licenciado Antonio Chumacero Gómez que regresara a la ciudad de México y a la Institucionalidad del PRI, mientras que Rigoberto, Félix y Antonio Echevarria Domínguez quedaron descubiertos con su decisión ante el CEN del Partido.

No obstante, a la decisión tomada, conforme avanzaba 1998 Antonio Echevarria Domínguez se movía aún en un marco de indefinición política. Los perredistas y panistas

esperaban inquietamente que el ex miembro del PRI se decidiera por uno de los dos para contender por la gubernatura de Nayarit, y Echevarria se escudaba en la sociedad civil y esperaba impacientemente que los tiempos políticos de Nayarit evolucionaran a su favor o a favor de la familia política de Emilio Manuel González Parra. La indefinición política de Echevarria fue generando un clima de incertidumbre en los principales partidos opositores.

Este clima en el exterior del PRI fue nuevamente aprovechado por Celso H. Delgado Ramírez en los meses de julio y agosto de 1998. Un martes, a las afueras del Banrural de Tepic, apareció sorpresivamente el doctor Lucas Vallarta Robles, que hasta ese momento no estaba considerado como aspirante a la gubernatura del Estado por el PRI y a quien Rigoberto Ochoa Zaragoza no había incluido en el número que el día 6 de enero de 1998 dijo que serían los prospectos a la gubernatura del estado. Este martes el señor Lucas Vallarta declaró a la prensa que llegado el momento, y si las condiciones eran propicias, se registraría para aspirar a la gubernatura por el PRI, pero en su entrevista dejó ver también que de negársele podría buscar la candidatura incluso fuera de su partido.

Esta declaración modificó la percepción de muchos actores políticos, particularmente de aquellos del Partido de la Revolución Democrática, pues la posibilidad de que un político con la trayectoria de Lucas se lanzara a la gubernatura del Estado por la vía libre no dejaba de ser un verdadero contrapeso a las posibilidades de Echevarria. Lucas, un político de mucho acercamiento con la población y con las fuerzas políticas de centro-izquierda, a las que Rigoberto Ochoa, durante todo su sexenio golpeó, había sido acusado por los más prominentes funcionarios rigoberistas de haber apoyado a los perredistas durante la sucesión gubernamental en 1993, cuando se desempeñaba como presidente del CDE del PRI en la entidad, lo que hacía de este político una verdadera opción para los aspirantes al cambio político.

Luego del anuncio de Lucas, Guadalupe Acosta Naranjo, principal líder del PRD en Nayarit, aprovechó para manifestar: ...“si Lucas acepta, el PRD lo podría convertir en su candidato”. El anuncio del dirigente perredista obligó de inmediato al señor Antonio Echevarria Domínguez a declarar el viernes de esa misma semana en la ciudad norteña de Santiago Ixcuintla, que él sería el candidato a la gubernatura del Estado por el Partido de la Revolución Democrática. Rigoberto Ochoa Zaragoza por su parte, redobló su acercamiento con el general Álvaro Vallarta

Ceceña, hermano de Lucas Vallarta, a fin de cerrar toda posibilidad política al grupo encabezado por Celso H. Delgado Ramírez.

Con las declaraciones de Luchas se confirmaba que si Antonio Chumacero Gómez obligó a Antonio Echevarría para que se definiera frente al PRI y lo abandonara, Lucas Vallarta Robles lo obligó a que definiera si encabezaría al PAN o al PRD. Ante la declaración de Lucas, Echevarría inmediatamente dijo que era perredista y que se arriesgaría con el PRD.

Por su parte, Félix Torres Haro se mantenía presionando en el interior del PRI con toda su fuerza y estructura política para transformarse en el candidato a la gubernatura.

De esta manera los tres emilistas avanzaban bajo el diseño de su propia estrategia, mientras que Celso Delgado sólo había enseñado dos cartas: la primera fue Chumacero y la segunda Lucas, y con solo dos cartas había desorientado a los actores de la vieja coalición de poder. Tanto, que trataron de acabar con el PRI y entregaron el gobierno a un grupo relativamente diferente a los priistas, pero que garantizaba continuidad y protección de complicidades a los principales integrantes del viejo bloque autoritario de poder.

Los acontecimientos políticos siguieron su curso en la última parte de 1998. Félix Torres Haro continuó gastando en su pre campaña política sumas verdaderamente inexplicables; Álvaro Vallarta Ceceña, por instrucciones de Rigoberto Ochoa Zaragoza, recibió toda la fuerza del Estado, de las estructuras del PRI y del aparato gubernamental, mientras que Antonio Echevarría Domínguez, no obstante y ser panista no definido, avanzaba en sus alianzas. Primero declarándose candidato del PRD, luego del PT, más tarde del PRS y finalmente del PAN.

Las presidencias municipales de Amatlán de Cañas, Jala, Santa María del Oro, San Blas, Rosamorada y Acajoneta se convirtieron en agencias de campaña a favor de Álvaro Vallarta, y los funcionarios estatales daban respuestas a todas las demandas que la ciudadanía le planteaba al precandidato Ceceña. Álvaro Vallarta Ceceña daba la apariencia de ser ya el candidato y no el pre candidato del PRI a la gubernatura del Estado. Los excesivos gastos económicos que se observaban, los eventos organizados por presidentes municipales y los apoyos de las instituciones estatales así lo denunciaban.

A fines de 1998 los hijos de Emilio habían recorrido una autopista que no conocían, habían hecho los gastos innecesarios y estaban preparados para la consulta directa a la ciudadanía, pero a principios de 1999 el CEN del PRI les informó que el método que se aplicaría para Nayarit sería el de candidato de unidad (consenso). Este anuncio provocó irritación, coraje, desencanto y frustración a los principales actores del viejo bloque autoritario de poder.

En esta lucha de estrategias se dieron otros incidentes en el ámbito local que valdría la pena comentar. Desde 1993 Rigoberto Ochoa Zaragoza fue cuidando el crecimiento político de Félix Torres Haro y desde fines de 1997 y principios de 1998 se preocupó por no dejar que el proceso político de la sucesión gubernamental se le saliera de las manos. En los últimos meses de 1997 muchos de los aspirantes querían ya salir a escena pero el gobernador los limitaba y el reclamo generalizado de los aspirantes era porque a Félix se le permitía y a ellos no, y la respuesta era contundente: Félix se responsabilizaría de sus propios actos y acciones. Este circuito de protección política hacia Félix Torres lo rompió Salvador Sánchez Vázquez, quien con motivo de año nuevo celebró una reunión – comida por el rumbo del ejido El Cuarenteño municipio, de Tepic, a las espaldas del Cerro de San Juan, con el firme propósito de dar inicio a su campaña interna dentro del PRI.

Esta acción fue reprobada por Rigoberto Ochoa Zaragoza, ordenando al presidente del PRI estatal, Filiberto Delgado Sandoval, que convocara a una reunión con carácter de urgente de Consejo Político para el día 6 de enero de 1998. En esta reunión el mandatario dijo quiénes tenían méritos para ser considerados por su partido para contender por la candidatura y quiénes no, de los cuales señaló a Salvador Sánchez Vázquez, Félix Torres Haro, Álvaro Vallarta Ceceña, Antonio Chmacero Gómez, José Luis Medina Aguiar y a Miguel Ángel Navarro Quintero, dejando fuera al Doctor Lucas Vallarta Robles, a Liberato Montenegro Villa y al mismo Antonio Echevarría Domínguez. Es decir, dejaba a los dos políticos más importantes del momento y que finalmente fueron los que contendieron por la gubernatura de Nayarit Antonio Echevarría Domínguez y a Lucas Vallarta Robles.

Rigoberto pretendió mantener el control, pero un control excluyente para su propio beneficio y de su camarilla. Aunque tan ventajosa o tan “equivocada” fue su estrategia de control político en el PRI que justamente a quienes dejó fuera de sus consideraciones fueron los que disputaron el poder político para el periodo 1999-2005, e incluso dejó fuera también al otro grupo de presión política, al líder del magisterio, Liberato Montenegro Villa.

Rigoberto pretendió seguir imponiéndose en la vida política local de Nayarit y desobedeciendo al centro, tal como lo hizo al inicio de su sexenio. El presidente de la república, Ernesto Zedillo Ponce de León, por las condiciones en que llegó al poder político nacional, al parecer no tenía la firmeza ni la vocación priísta para persuadir a los grupos políticos tradicionales-regionales para que cambiaran de actitud, en el entendido de que el tiempo y los avances de la ciencia, el conocimiento, la tecnología y la globalización terminarían por colocarlos en sus nuevos lugares. Además, en 1996, en el proceso político electoral local, Rigoberto Ochoa Zaragoza no permitió la intervención del centro en las elecciones locales para presidentes municipales y diputados locales.⁷ A la vuelta de un año (1997 en las elecciones federales) el centro le dio la respuesta y no le aprobó ninguna de sus propuestas para las diputaciones federales y senadurías. Ya para 1998 y en medio del fervor pre electoral para la sucesión gubernamental de 1999, el primero que desmentía y desaprobaba el trabajo del CEN del PRI era el gobernador del Estado. Se sabía que tanto el CEN como la misma secretaría de Gobernación le sugerían al mandatario que modificara su posición frente al centro, cosa que en ningún momento escuchó. En el fondo se trataba de saber quién dirigiría el proceso de selección para candidato a la gubernatura del Estado, si el CEN del PRI o Rigoberto Ochoa Zaragoza, y en esta lucha al parecer el ganador fue el CEN.

Ante la indisciplina del mandatario, el CEN del PRI lo conminó en varias ocasiones a que modificara su conducta e incluso lo invitó a que acudiera a las oficinas centrales del partido. Rigoberto Ochoa Zaragoza asistió pero no se disciplinó. Como una señal del centro, en los

⁷ Por los resultados en la designación de los candidatos y por la relación política que los designados tenían con el gobernador, se dijo en los círculos priístas que el centro había fraguado una venganza. Es decir, que había una especie de enfrentamiento entre el centro y lo local.

meses de octubre y noviembre de 1998, el Secretario de la Contraloría de la Federación, Arsenio Farell Cubillas, envió a parte de su personal a fin de que hicieran una revisión de rutina en la construcción del nuevo penal de Tepic, encontrando algunas irregularidades. Ante esto el gobernador Rigoberto Ochoa Zaragoza declaró que el propio Secretario también estaba inmiscuido en asuntos de corrupción.

Bastaron estas declaraciones para que Ochoa Zaragoza ya no volviera a indisciplinarse ante el CEN del PRI e incluso fue “obligado” a publicar una declaración ante los medios impresos locales en la que se retractó y dijo estar dispuesto a acatar lo que el Secretario de la Contraloría de la Federación decidiera.

Otra de las miopías o errores políticos de Ochoa Zaragoza fue haber consentido que el Alcalde de Tepic, José Félix Torres Haro, hiciera excesivos gastos de campaña sin ninguna llamada formal de atención ni supervisión alguna por parte de la contraloría del gobierno del Estado, así como la entrega de la estructura administrativa, gubernamental y partidista a favor del general Álvaro Vallarta Ceceña. Las acciones del gobernador condujo a que se formara un bloque de candidatos que no estaban de acuerdo con su proceder. Este bloque se integró con: Lucas Vallarta Robles, Antonio Chumacero Gómez, Liberato Montenegro Villa y Salvador Sánchez Vázquez.⁸

6.3.3 Los ocho fantásticos

El año de 1999 comenzó con la novedad de que la elección del candidato a la gubernatura del Estado sería por el método de Consenso. A estas alturas Rigoberto estaba derrotado, mas existía la esperanza de que no obstante que la decisión la tomaría el CEN ésta pudiera ser a favor del general Álvaro Vallarta Ceceña o de Félix Torres Haro. El método de consenso no existía en los estatutos,⁹ pero fue el método que finalmente se aplicó, lo que significaba que el candidato triunfante sería el que acordaran todos los participantes.

⁸ El bloque, al parecer, fue iniciativa de Salvador Sánchez Vázquez, lo que sirvió para modificar la conducta y la posición política original del gobernador Ochoa Zaragoza.

⁹ Documentos básicos del PRI, pp. 95-171.

La campaña publicitaria en contra de José Félix Torres Haro se dio justamente después de que el gobernador pidió perdón al Secretario de la Contraloría, y de que se observara que el CEN del PRI ya se había decidido por un candidato que no era justamente Torres Haro. En contra de su voluntad, el gobernador dio inicio a una campaña de desprestigio en contra del Alcalde de Tepic. A este se le obligó a renunciar al cargo de presidente municipal de Tepic, se le acusó de desvío de recursos públicos, de uso de recursos inexplicables, etc., pero también lo sorprendente fue que en ningún momento hubo seguimiento ni sanción jurídica alguna.¹⁰

Ante la embestida del centro contra los sectores corporativos de los grupos políticos tradicionales, caciquiles y anquilosados, a Rigoberto Ochoa Zaragoza le quedaba sólo una esperanza, como ya se mencionó: el general Álvaro Vallarta Ceceña, que por su presencia en el Ejército Mexicano y su importante desempeño en la cámara de senadores como encargado de la comisión de seguridad nacional, seguía siendo un candidato posible.

José Félix Torres Haro estuvo inmerso en las pláticas y negociaciones del proceso electoral interno del PRI, pero en la recta final declinó su aspiración al no creer en el método de consenso que había puesto en marcha el CEN de su partido, por lo que renunció a dicho proceso y más tarde al partido. En tanto, el bloque de los cuatro, ya había iniciado un proceso de debilidad. Antonio Chumacero Gómez con mucha anterioridad abandonó su aspiración y no entró al proceso de elección por consenso.

Las pláticas entre los aspirantes fueron intensas y desgastantes. Para el caso específico de Nayarit se daba una transición en la toma de decisiones: se pasaba de un consenso entre camarillas de corte caciquil en el que la última palabra la daba un solo hombre, a la discusión entre representantes de los diversos grupos de poder, corrientes y expresiones políticas en el interior del partido.

¹⁰ En la arremetida de Rigoberto Ochoa Zaragoza en contra de José Félix Torres Haro (periodo electoral interno del PRI) hubo tres alcaldes interinos: la diputada Cora Cecilia Pincdo Alonso, del grupo político de Liberato Montenegro Villa; el líder campesino del municipio de Tepic, Joel Jiménez Ochoa, del grupo de Félix Torres Haro.

En otras palabras, Nayarit transitaba de una hegemonía cerrada a una situación de oligarquías competitivas.¹¹ Hasta 1996, salvo algunas excepciones, como ya se mencionó, las grandes decisiones políticas en el PRI no se discutían ni se analizaban, mucho menos se debatían, sólo se expresaban sugerencias y las decisiones últimas las daba Emilio Manuel González Parra, jefe político del viejo bloque autoritario de poder y en el poder. A partir de 1999, los ocho participantes en el proceso político interno del PRI: Félix Torres Haro, Salvador Sánchez Vázquez, Álvaro Vallarta Ceceña, Lucas Vallarta Robles, José Luis Medina Aguiar, Liberato Montenegro Villa, Miguel Ángel Navarro Quintero y Alberto Tapia Carrillo, discutieron, analizaron, opinaron y debatieron respecto a una diversidad de temas para lograr la candidatura del PRI a la gubernatura de la entidad. Pero no obstante las nuevas circunstancias políticas de liberalización que predominaban en el país, nadie tuvo el peso político suficiente, ni siquiera el gobernador del Estado, como para sugerir o imponerse localmente en la decisión para designar al candidato y fue finalmente el CEN del PRI el que tomó la decisión. Esta realidad indica que en Nayarit hubo un tránsito de una hegemonía cerrada a una era de oligarquías competitivas, sin que se haya perdido aún el control del centro sobre la provincia.

Por la fuerza de los cacicazgos y por lo arraigado que estas figuras aún están en Nayarit, es muy probable que la forma de designar al candidato lo implemente el CEN del PRI, logrando someter, debilitar o expulsar a los grupos políticos corporativos más importantes. Por lo sucedido, parece que fue el ensayo que lo que les permitió a las cúpulas gubernamentales y partidistas considerar que México tenía ya las condiciones como para transferir el poder político a los grupos externos al PRI sin que hubiera ningún problema que desestabilizara al país por parte de los políticos locales. Además, Rigoberto Ochoa Zaragoza intentó, desde una perspectiva regional, caciquil, autoritaria y excluyente, retomar el liderazgo de Emilio, pero le fue imposible.

¹¹ Robert, Dahl, "La Poliarquía, (participación y oposición)", Buenos Aires Argentina, Tecnos, 1989. p.18.

6.3.4.- Lucas Vallarta candidato del PRI

La designación de Julián Gascón Mercado como titular de la comisión para el proceso electoral interno para la elección de candidato a la gubernatura del Estado por parte del PRI nacional; la presencia del Licenciado Celso H. Delgado Ramírez como secretario técnico del Consejo Político Nacional del PRI y las reprimendas que el CEN del PRI y el gobierno federal le hacían a Rigoberto Ochoa Zaragoza y a su principal candidato José Félix Torres Haro, indicaban que la corriente triunfadora en el proceso político interno sería la que encabezaba Julián y Celso Delgado

Llegó el día 6 de febrero de 1999 y Lucas Vallarta Robles, una vez que concluyó el simulacro del consenso entre candidatos y la designación del CEN del PRI, es declarado, por los sectores del partido en reunión de Consejo Político Estatal como el candidato del Partido Revolucionario Institucional a la gubernatura del Estado.

Rigoberto Ochoa Zaragoza, artífice de la estrategia para que el viejo bloque autoritario de poder retuviera el poder político por medio del PRI, no asistió al destape político de Lucas Vallarta, pero irremediamente tuvo que asistir el mismo día 6 de febrero a las 6 de la tarde a la toma de protesta a las afueras del CDE del PRI.

Filiberto Delgado Sandoval, presidente del CDE del PRI, obedeciendo ordenes de Rigoberto Ochoa Zaragoza, primeramente no preparó la visita que el candidato haría el día 7 de febrero de éste mismo año a su ciudad natal, Santiago Ixc., y segundo, por la tarde de éste día 7 de febrero, en la ciudad de Compostela, presentó su renuncia al CDE del PRI con carácter de irrevocable. El PRI quedó descabezado y en plena desorganización a solo un día de haber iniciado la campaña política para la gubernatura de 1999.

Son dos las razones que explican la abrupta conducta política del presidente del CDE del PRI. Una es que al perder sus candidatos ya nada tenían que hacer al frente del partido, y dos, porque fue justamente Filiberto Delgado Sandoval quien en 1994, junto con Rigoberto,

“expulsaron” de hechos temporalmente del partido a Lucas Vallarta Robles. En aquel entonces Rigoberto quería una reestructuración del PRI partiendo de arriba hacia abajo para garantizar un control centralizado en su persona, mientras que Lucas proponía una reorganización y reestructuración del partido de abajo hacia arriba, partiendo de la base militante.

Lucas Vallarta, una vez candidato a la gubernatura del Estado, después de haber pasado el periodo de negociaciones, estrategias y presiones políticas de todo tipo, se encontró con un Rigoberto Ochoa Zaragoza que había regresado una vez más a oscurecer el camino del partido y de su candidatura.

Se inició la campaña política y Lucas Vallarta tenía que tomar un camino entre tres: simular complicidad con el gobernador Rigoberto Ochoa Zaragoza y su grupo, someterse a sus caprichos o generar la independencia total. El camino para el triunfo era sin duda la independencia, pero prefirió la simulación y en la simulación quedó atrapado en las argucias de Rigoberto Ochoa Zaragoza. Lucas nunca pudo generar su propia identidad política y en la medida en que transcurría la campaña política su presencia no crecía; no fue capaz de enfrentar con argumentos la movilidad política del gobernador que no permitía que el candidato ocupara su respectivo lugar; Lucas consintió que el gobernador se manejara como si fuera el candidato del PRI, ya en el discurso desde el gobierno, ya en los medios masivos de comunicación; Lucas permitió que le impusiera al nuevo presidente del CDE del PRI, al licenciado Raúl Mejía González, quien se sometió a los intereses de los grupos corporativos y de los sectores tradicionales de su partido. Además de que el centro en ningún momento tuvo la autoridad para detener al desatado gobernante durante la campaña electoral.

Es importante destacar que Celso H. Delgado Ramírez se identificó más con las fuerzas políticas renovadoras durante su gobierno (1987-1993), tanto en el interior de su partido como fuera de él. Incluso se le llegó a acusar de que atendía más a los representantes de los partidos de oposición que a los mismos del PRI. Al final de su sexenio el perredismo fue alentado en la persona del Ingeniero Juan Ramón López. Mientras tanto, Rigoberto Ochoa Zaragoza desde el inicio de su sexenio (1993) tuvo vocación para reprimir a las fuerzas de centro-izquierda y de izquierda y favoreció a los actores conservadores y de reacción, tanto en el interior de su partido como fuera de él. En los primeros meses y años de su gobierno se observó que los principales

promotores del PAN eran el Presidente del CDE del PRI y el gobernador del Estado. En las giras de trabajo del mandatario o en las que ocasionalmente hacia el presidente del PRI, hablaban más del PAN que de su partido. Durante el sexenio, Ochoa Zaragoza hizo de su partido más una agencia policiaca que una instancia visionaria de la política y la democracia. En el proceso interno del PRI para elegir candidato a la gubernatura, Ochoa Zaragoza quiso imponer su estilo y criterio, y finalmente no lo logró, y por los hechos y acontecimientos terminó, al parecer, entregando el gobierno al Partido Acción Nacional y al influyente priísta, en el área de la Secretaría de Finanzas Antonio Echevarría Domínguez.

El grupo de Celso Delgado triunfó en el proceso político electoral interno del PRI, pero Rigoberto Ochoa Zaragoza lo hizo en el constitucional. Con la sospechosa transición pactada entre los tres principales hijos de Emilio Manuel González Parra (Félix, Rigoberto y Antonio Echevarría Domínguez) no sólo se logró la continuidad emilista en el poder, sino que bajo el concepto del cambio se pretendió cubrir las complicidades, privilegios y corrupción históricas del viejo bloque autoritario.

6.3.5 Muerto el cacique, fortalecimiento de oligarquias

Muerto Emilio Manuel González Parra, derrotado Rigoberto Ochoa Zaragoza y designado Lucas Vallarta candidato del PRI a la gubernatura del Estado, el resto de los aspirantes a candidatos a la gubernatura por parte del PRI percibieron que podían transformarse en los nuevos grupos de poder del partido o en los neocaciques. Álvaro Vallarta Ceceña, Félix Torres Haro, Salvador Sánchez Vázquez, José Luis Medina Aguiar, Liberato Montenegro Villa y Miguel Ángel Navarro Quintero, principalmente, trataron de entregar a Lucas Vallarta Robles lo que ellos llamaron “nuestra estructura”. Con esta simulación se llevaron a cabo encuentros con el candidato del PRI a la gubernatura, ya que en realidad muchos de los que participaron con cada uno de los aspirantes a la candidatura se desprendieron de ese compromiso una vez que perdió su precandidato. Ninguno de los precandidatos perdedores informó a su gente de cómo se dio el proceso ni tuvieron la sensibilidad política de consultarlos sobre cuáles serían las acciones que habría que seguir luego de la derrota, aunque sí trataron de capitalizar su trabajo ante el candidato e instaurarse, y luego consolidarse como nuevos grupos políticos de este partido.

La derrota del PRI y de Lucas Vallarta Robles frente a la Alianza que encabezó Antonio Echevarría Domínguez, llevó al Partido Revolucionario Institucional a generar una serie de cambios en el ámbito interno. Primero, Rigoberto Ochoa Zaragoza y Félix Torres Haro, pese a que provocaron la crisis del partido, pretendieron resurgir de las cenizas para retomar el control del partido; Celso H. Delgado Ramírez no pudo llegar al núcleo central y de toma de decisiones del PRI local; Lucas Vallarta Robles y Salvador Sánchez Vázquez se mantuvieron a la expectativa, mientras que el resto de los aspirantes a la gubernatura trabajan para reposicionarse en el interior del PRI.

A fines de 1999 y en los primeros seis meses del año 2000, los nuevos líderes que controlaban al PRI fueron el general Álvaro Vallarta Ceceña y José Luis Medina Aguiar, y no como se esperaba que fueran el doctor Lucas Vallarta Robles, Celso H. Delgado Ramírez, Salvador Sánchez Vázquez y el doctor Julián Gascón Mercado, entre otros. Después de Medina y Vallarta se podría encontrar al propio presidente Miguel Castro Sánchez, Ochoa Zaragoza, a Liberato Montenegro Villa, a Lucas Vallarta Robles y a Celso H. Delgado Ramírez.

Aún no se consolidaban los nuevos liderazgos del PRI, cuando se tuvo que hacer frente a la elección presidencial del año 2000. José Luis Medina Aguiar y el general Álvaro Vallarta no se condujeron con sensibilidad política y de acuerdo con lo que el partido estaba demandando en esos momentos y quisieron ser al mismo tiempo jueces y parte. El general luchó para ser candidato y luego diputado federal por el Primer Distrito Electoral, en tanto que José Luis trató de imponer a Carlos Carrillo Santana como candidato a diputado federal en el distrito que más domina el profesor Liberato Montenegro Villa. Los nuevos liderazgos no tuvieron el tacto político y se acabó con un proyecto político priista que parecía promisorio para los siguientes diez o quince años.

Por otro lado la corriente celsista está fuera prácticamente de la nueva conformación del PRI-Nayarit y al nivel nacional se percibe que no fueron tomadas en cuenta sus propuestas de candidatos a las diputaciones federales y senadurías. Al parecer, el CEN del PRI consideró que ya

se le había dado la oportunidad en la gubernatura de Lucas Vallarta y que no se había tenido la inteligencia para triunfar ni se había aprovechado la oportunidad, por lo que en las nuevas reparticiones de 2000 todo el grupo estuvo fuera.

Esta realidad que vive el PRI en Nayarit y el origen político de las candidaturas a diputados federales y senadores de la república nos conducen a concluir que tanto el PRI como el Gobierno del Cambio no tienen autonomía ni independencia respecto a los viejos grupos políticos emilistas y floresmuñocistas.

Veamos. De cinco candidatos, dos senadores y tres diputados federales, cuatro pertenecen a los viejos grupos de poder y solo uno significa a medias una nueva propuesta. Marco Antonio Fernández, senador de la república, hijo natural de un cacique electricista local, emilista y miembro del grupo político de Leonardo Rodríguez Alcaine; Miguel Ángel Navarro Quintero, senador de la república, hermano de José Navarro Quintero, gente de Liberato Montenegro Villa y amigo personal de Rigoberto Ochoa Zaragoza y de Celso H. Delgado Ramírez; Álvaro Vallarta Ceceña, diputado federal y floresmuñocista; Ney Manuel González Sánchez, hijo de Emilio Manuel González Parra, y José Manuel Quintanilla Rentería, impulsado por Elba Esther Gordillo y por Liberato Montenegro Villa. A simple vista pareciera una circulación de élites en el interior del PRI, pero se diluye esa apreciación cuando se descubre que todos estos personajes de la política local están ligados por diferentes líneas e intereses a los viejos grupos de poder tradicional. Esta fue la forma “democrática” en que ha respondido el Partido Revolucionario Institucional a los nuevos tiempos que está viviendo el país y Nayarit.

6.4 Lucas Vallarta y Antonio Echevarría dos políticos enigmáticos e iguales

Por su histórica y peculiar formación política, Echevarría y Lucas Vallarta Robles, ambos del municipio norteño de Santiago Ixcuintla e hijos de padres beneficiados por Gilberto Flores Muñoz y del monopolio económico Tabaco en Ramas S.A.,¹² representaron prácticamente lo

¹² Salvador Gutiérrez Contreras en la contraportada del libro Evaristo Lerma Ríos, dice: “Lerma se trasladó a Santiago Ixcuintla y tuvo pláticas con los representantes de las empresas y enseguida se presentó en el almacén de José Vallarta (padre de Lucas Vallarta Robles)”. Comentario que hace el autor en referencia a una encomienda que el gobierno estatal hizo a Lerma Ríos a fin de que conciliara el conflicto suscitado entre la empresa Tabaco en Rama y los productores de tabaco en 1939.

mismo en la coyuntura electoral de 1999. Antonio Echevarría Domínguez inició siendo celsista y terminó como emilista, en tanto que Lucas Vallarta Robles inició su carrera política siendo emilista y terminó como celsista.

Este antecedente hacía de cada uno de ellos una especie de candidatos híbridos, pues eran al mismo tiempo emilistas y celsistas. Pero fue más creíble Antonio Echevarría Domínguez por su aparente enfrentamiento con los priístas.

Por ello durante las campañas políticas se percibió que tanto el triunfo de Echevarría como el de Lucas Vallarta generarían, más que otra cosa, condiciones propicias para el desarrollo de la democracia y de la economía en el estado de Nayarit.

Eran tan parecidos en cuanto a su formación política, que incluso son grandes amigos, y ambos vivieron y se formaron bajo el cobijo de las dos más importantes corrientes políticas de los últimos veinticinco años. Tan parecidos son que cada uno estaba dispuesto a dejar el partido, si éste no se decidía a su favor. Lucas Vallarta Robles estaba resuelto también a dejar el Partido Revolucionario Institucional y proponerse para la presidencia municipal de Tepic por la vía libre o través de otro partido político.

Este antecedente que al inicio del siglo XXI se tiene como realidad política en la entidad, explica que en la actualidad la transición política que está experimentando Nayarit está llena de contradicciones, y que la presencia de Antonio Echevarría Domínguez como gobernador del Estado de Nayarit y de Lucas Vallarta Robles como presidente del CDE del PRI, que son las dos columnas políticas más importantes del sistema político local, nos indica que hay grandes posibilidades de que la entidad entre verdaderamente en un proceso real de transformación política, económica y social, pero a la vez también nos indica que las principales estructuras de dominación política aún continúan contaminadas del floresmuñocismo y del emilismo. Es decir, de una cultura paternalista, autoritaria y caciquil que obstruye principalmente el desarrollo democrático.

El camino hacia la transformación económica real, para el logro de una economía en beneficio de las mayorías y para el desarrollo de la democracia en Nayarit aún no lo inician las

principales fuerzas políticas. Para lograr estos ideales se tiene necesariamente que desmontar de las estructuras gubernamentales y del Partido Revolucionario Institucional particularmente a los representantes de los dos grandes cacicazgos que registró el siglo XX en esta región de México.

El siglo XXI inicia en Nayarit con la posibilidad de que las corrientes políticas tradicionalistas y empresariales se reagrupen y que tanto en el gobierno como en los partidos políticos siga predominando el autoritarismo en lugar de la democracia. Pero por las características de los dos políticos mencionadas, existe también la probabilidad de que la entidad tome el camino de la liberalización intensa, y a corto plazo pueda acceder a la democratización. El camino que se tome dependerá de la capacidad de organización de la sociedad y de la presión que se ejerza sobre el grupo gobernante y sobre las élites de cada uno de los partidos políticos.

6.5 Reacomodo de corrientes y grupos políticos a partir de 1999

Una vez destrozada la hegemonía priísta, los espacios de poder sufrieron modificaciones significativas.

En los municipios:

En los veinte municipios, los partidos se distribuyeron el poder de la siguiente manera: El Partido Acción Nacional logró triunfos en los municipios de Tuxpan, Ruiz y en el Puerto de San Blas. El Partido de la Revolución Democrática conquistó los municipios de Tepic y el municipio de Xalisco, zona conurbada cercana a la capital, Tepic. El Partido Revolucionario Institucional se levantó con el triunfo en los municipios de Jala, Ixtlán del Río, Ahuacatlán, Amatlán de Cañas, San Pedro Lagunillas, Compostela, Bahía de Banderas, El Nayar, La Yesca, Rosamorada, Tecuala, Acaponeta y Huajicori. Y el Partido del Trabajo, en el municipio de Santiago Ixcuintla.

Aquí, los principales municipios, con excepción de Bahía de Banderas que es el que en la actualidad presenta mayor dinámica y desarrollo, fueron ganados por la Alianza por el Cambio, y dentro de todos ellos el mayor beneficiado fue el Partido de la Revolución Democrática al obtener el triunfo en la capital del estado y en el municipio conurbado de Xalisco.

Los nueve líderes que lograron instalarse en las estructuras políticas municipales son los que a continuación se enumeran: Antonio Echevarría Domínguez, sustentado en el PAN, influye determinadamente en los municipios de Tuxpan, San Blas, Ruiz y Santiago Ixcuintla. Además puede influir en el caso de Tuxpan y de Santiago Ixcuintla porque aunque un presidente es del PAN y otro del PT, han demostrado tenerle más lealtad al gobernador que a los partidos que los llevaron al poder municipal, y se ha observado también que han recibido del mandatario más tolerancia a sus acciones que otros presidentes municipales.

Félix Torres Haro, cabeza de un viejo grupo de presión política, personaje decisivo otrora en el PRI e influyente también de las instituciones políticas y de su partido, ahora sólo tiene mediana influencia en el municipio sureño de Ahuacatlán. Rigoberto Ochoa Zaragoza, ex gobernador del Estado, logró posicionarse en el municipio de Rosamorada y tener alguna influencia en los municipios de Bahía de Banderas y Compostela. El general Álvaro Vallarta Ceceña, ex senador de la república y actualmente diputado federal por el Primer Distrito, es determinante en el municipio de Amatlán de Cañas. José Luis Medina Aguiar, ex senador de la república, influye medianamente en el municipio de San Pedro Lagunillas. Antonio Chumacero Gómez, ex precandidato a la gubernatura del Estado, logra instalarse e influir en el municipio de Huajicori. Salvador Sánchez Vázquez, ex senador de la república y ex diputado federal influye medianamente en el municipio de Bahía de Banderas. Celso H. Delgado Ramírez, ex gobernador de la entidad influye directamente en el municipio de Bahía de Banderas, y Liberato Montenegro Villa, líder moral del SNTE, mantiene el control de Ayuntamientos en los municipios de Jala, Ixtlán del Río, Santa María del Oro, Acaponeta, Tecuala e influye en los municipios de La Yesca y Compostela.¹³

En la Cámara de diputados

¹³ Análisis que se deriva de los resultados electorales que se obtuvieron de la Comisión Estatal Electoral (CEE), Tepic, Nayarit, 1999.

En 1999 el Partido Revolucionario Institucional perdió el control de la Cámara de diputados local, de ser una mayoría aplastante pasó a ser una mayoría relativa. Este congreso está constituido por dieciocho diputados de mayoría relativa y doce de representación proporcional, que hacen un total de treinta diputados. Aquí el PRI obtuvo por ambas fórmulas, solo doce diputados, el PRD nueve, el PAN siete, el PT dos y el PRS uno. Y en cuanto a las regidurías el PRI obtuvo ciento cuatro de un total de ciento ochenta y cinco, la Alianza por el Cambio setenta y siete, el PPS dos y el PVEM dos.

En esta cámara destacan seis líderes del Partido Revolucionario Institucional: Raúl Mejía González, emilista, ex presidente municipal de Tepic, ex director de la empresa Tabacos Mexicanos, ex presidente del CDE del PRI, actualmente líder de la Cámara de diputados y cuota política de Rigoberto Ochoa Zaragoza en el Congreso Local; Filiberto Delgado Sandoval, emilista, ex presidente del CDE del PRI, y cuota política de Rigoberto Ochoa Zaragoza y de Liberato Montenegro Villa; Cora Cecilia Alonso Pinedo, cuota política del profesor Liberato Montenegro Villa; Patricia Castillo, ex priísta y cuota política de Antonio Echevarría Domínguez, pero como priísta lo fue de Félix Torres Haro y del Yucateco, Carlos Sobrino, y Antonio Zaizar Guerrero, cuota política del general Álvaro Vallarta Ceceña y de Elba Esther Gordillo.

En el pacto federal

Los escaños federales quedaron como siguen: De cinco representantes de mayoría relativa del Partido Revolucionario Institucional, dos senadores y tres diputados federales, todos se encuentran entre los viejos grupos de poder del PRI: Marco Antonio Fernández, senador de la república, hijo de un líder electricista, emilista y amigo de Leonardo Rodríguez Alcaine; Miguel Ángel Navarro Quintero, senador de la república, hermano de José Navarro Quintero, aliado de Liberato Montenegro Villa y amigo personal de Rigoberto Ochoa Zaragoza y de Celso H. Delgado Ramírez; Álvaro Vallarta Ceceña, diputado federal y floresmuñocista; Ney Manuel González Sánchez, hijo de Emilio Manuel González Parra, y José Manuel Quintanilla Rentería, impulsado, se ha dicho, por Elba Ester Gordillo, Liberato Montenegro Villa y Antonio Echevarría

Dominguez. Además, el diputado federal por la vía de la representación proporcional Miguel Castro Sánchez, ex presidente del CDE del PRI, es emilista, rigoberista y con fuertes compromisos con los candidatos perdedores de su partido, con Lucas Vallarta Robles y con Francisco Labastida Ochoa.

El Partido Acción Nacional cuenta con una senaduría y una diputación federal, por la vía de primera minoría y de la representación proporcional, respectivamente, y el Partido del Trabajo tiene una diputación federal por la vía de la representación proporcional.

6.6 La Confederación General de Trabajadores (CGT) y la Confederación de Trabajadores de México (CTM), dos organizaciones base de la hegemonía priísta

En los últimos diez años, como dos organizaciones sindicales importantes para Nayarit, la CGT y la CTM también entraron en un proceso intenso de transformación y de reacomodo de sus grupos políticos.

El origen de la CGT se encuentra en los movimientos rebeldes que se dieron a finales del siglo XIX bajo la dictadura de Porfirio Díaz, por parte de los jefes militares en el territorio de Tepic, del jefe de la poderosa Casa de Aguirre, Somoyera, y del director de dicha empresa, Arturo Ecroyd.

El primer sindicato de trabajadores lo formó Enrique G. Elías, el día 7 de mayo de 1916; en julio de 1940 nace la Confederación General de Trabajadores (CGT), y en 1957 aparece la Confederación de Trabajadores de Nayarit (antes Federación de Trabajadores de Nayarit, lo que en México se llamó desde 1936, CTM).¹⁴

De la década de los treinta a los ochenta, el movimiento sindicalista nayarita giró en torno de Ricardo Gómez García de la CGT y de Emilio Manuel González Parra de la CTM. A finales de los ochenta y principio de los noventa hubo crisis dentro de estas organizaciones y otras

¹⁴ Entrevista al señor Eleazar Ávalos Marín, hombre fuerte en la CTM-Nayarit, parte del grupo político de Fidel Pineda, quien es líder estatal de esta central y contrario al grupo político del senador de la república Marco Antonio Fernández. Además, fieles seguidores del emilismo en Nayarit. Entrevista concedida en las mismas oficinas de la CTM en la entidad.

organizaciones se fortalecieron, como fue el caso de la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos (CROC) que actualmente apoya incondicionalmente al gobernador Antonio Echevarría Domínguez.¹⁵

La CGT y Ricardo Gómez García fueron conocidos como floresmuñocistas, a diferencia de la CTM y de Emilio Manuel González Parra que también fueron floresmuñocistas, pero que a la vez obedecieron a Fidel Velásquez Sánchez.

6.7 Conclusión

En conclusión, el principal problema que vive Nayarit y quienes piensan en el cambio democrático auténtico, es cómo desmontar a los grupos políticos impregnados de una cultura política emilistas y floresmuñocistas enquistados en las estructuras de gobierno, de los partidos y del Partido Revolucionario Institucional. El reto básico es el cómo asear a las instituciones políticas, culturales y económicas de la influencia de una cultura tradicional emilista y del floresmuñocismo; mientras ello no se logre la transición hacia la democracia será lenta, difícil o imposible en el corto plazo en Nayarit.

La crisis hegemónica de Emilio Manuel González Parra y los cambios económicos en los ámbitos mundial y nacional, generaron una lucha interna en el interior del Partido Revolucionario Institucional entre las dos corrientes políticas dominantes de los últimos veintidós años: la emilista tradicional y la celsista reformista. La primera buscaba mantener la hegemonía en el PRI aun sin la presencia física de González Parra; y la segunda, pretendía conquistar la hegemonía. Finalmente lo que se consiguió fue que su partido perdiera el poder político estatal.

Lucas Vallarta Robles y Antonio Echevarría Domínguez, como candidato del PRI y de la Alianza Para el Cambio, se diferenciaban poco, ambos eran proliberales, capitalistas, más que de tendencias izquierdistas y más a favor de las minorías que de las mayorías. Ninguno de los dos

¹⁵ Entrevista a Ricardo Gómez Bañuelos, hijo de Ricardo Gómez García. El hijo proporcionó documentos escritos por su propio padre e inéditos. El día 26 de mayo del 2001 en sus oficinas en la ciudad de Tepic Nayarit.

tuvo una propuesta de reorientación del modelo económico vigente ni una reorientación del Estado para lograr un nuevo equilibrio político regional.

La sucesión gubernamental de 1998-1999 puso al descubierto que la lucha por la hegemonía en Nayarit se estaba dando entre los grupos políticos leales al emilismo y al celsismo del Partido Revolucionario Institucional, y no entre el resto de los partidos políticos ni entre el sector de la disidencia ni por el Sector Privado como tal. Si se tuviera que señalar de entre las corrientes en lucha a una como ganadora, ésta sería la emilista, pues en el gobierno estatal se encuentra un sinnúmero de políticos identificados como emilistas. Hoy se afirma que los emilistas se encuentran mayoritariamente fuera del PRI, participando algunos de ellos en otros partidos políticos y otros en el gobierno estatal. En tanto, los celsistas en su mayoría se han quedado en el Partido Revolucionario Institucional y sólo unos pocos participan en otros partidos políticos y en el gobierno estatal.

No obstante la crisis de la hegemonía emilista, del Partido Revolucionario Institucional, y del antiguo bloque autoritario de poder (en cuyo vértice se encontraba González Parra) y del triunfo de la Alianza para el Cambio, en Nayarit hay hasta cierto punto más continuidad que ruptura con el pasado.

CAPITULO
VIII
SECTOR PRIVADO DE NAYARIT

VII SECTOR PRIVADO DE NAYARIT

7.1 Modernización económica

En primer lugar habría que señalar que la “modernización” tiene su origen en la época de las revoluciones Francesas e Industrial (siglo XVIII). Se refiere a la difusión y progreso de instituciones y valores técnicos. El vocablo *modernidad* se utiliza para señalar el estadio alcanzado o pretendido en el proceso de modernización que generó profundas transformaciones¹. Para Samuel Huntington, modernización implica la multiplicación y diversificación de las fuerzas sociales de la comunidad política².

En consecuencia, si la modernización es un proceso que genera transformaciones globales en los planos económico, político, social y cultural, cuyo fin se puede traducir en la conformación de nuevas formas de convivencia y organización, se convierte en un concepto útil para explicar el fenómeno considerado. La modernización considera no sólo una parte estructural que se refiere a la urbanización, industrialización, educación y secularización; si no toma muy en cuenta la modernización política, la cual implica de acuerdo con Cansén, una transformación en las paires sociales y de comportamiento por el deterioro o desaparición de las antiguas oligarquías económica, social y psicóloga.

Para acceder a la modernización política se deben cumplir ciertas características que algunos autores han dividido en tres niveles: nivel de la población, del sistema político y de los subsistemas de organización económica y política.

Hay modernización política respecto a la población “Cuando se verifica el pasaje de una condición generalizada de súbditos a un número cada vez mayor de ciudadanos”. Este paso va ligado a la expansión del derecho al voto, a la mayor participación política, a una adhesión al principio de igualdad y aceptación de la ley. Es decir, los derechos que se reconocen para todos los hombres sin concesiones ni reservas particulares.

¹ Octavio Ibarra Delgado. “México un Proyecto de Modernización” (tesis de licenciatura, (1996), México, Distrito Federal, p 60-61.

² Samuel Huntintong, Op. Cit., P.16

La hay respecto del sistema en su conjunto, cuando se da un aumento en la capacidad de las autoridades para dirigir los asuntos públicos incluidas las tensiones sociales y las demandas que hacen los miembros del sistema.

Respecto de los subsistemas, la modernización política se refleja en una mayor diferenciación estructural, una mayor especificidad en las funciones y una más alta integración de las organizaciones e instituciones que conforman la esfera política y económica.

En Nayarit el ascenso de una fracción del sector privado al poder político local no es el resultado directo de un proceso de modernización económica ni de una lucha del sector privado por la hegemonía política en la entidad, sino de circunstancias coyunturales muy específicas. El arribo del empresario Antonio Echevarría Domínguez al gobierno estatal fue producto de acuerdos y alianzas entre actores predominantemente políticos y no económicos. Además no llega representando al Sector Privado de Nayarit ni como una propuesta empresarial, sino como un individuo que se presenta a la sociedad nayarita, ante la ausencia de la hegemonía emilista y ante los conflictos entre los grupos priistas, como la opción articuladora de las expresiones de los grupos políticos inconformes y de las fuerzas sociales y de los ciudadanos de Nayarit.

Como empresario y como parte de la Iniciativa Privada Nayarita, primero tuvo que buscar el acuerdo con el PRD, luego con el P.T., después con el PAN y finalmente con el PRS, a fin de formar la Alianza para el Cambio y así dar el primer paso para acceder al poder político. Como uno de los máximos representantes empresarios no parece tener un proyecto como Sector Privado para enfrentar en los próximos años la lucha por la hegemonía política en la entidad.

Como sociedad, Nayarit está transitando, en el plano económico, del sector primario al sector terciario, sin antes haber desarrollado el sector secundario, que finalmente es lo que identifica a las sociedades más desarrolladas. En el plano político se está transitando de un

régimen de hegemonía cerrada a uno de oligarquías competitivas, sin arribar siquiera al estadio de los regímenes poliárquicos y menos aún al régimen de desarrollo democrático³.

7.2 La inversión y el periodo colonial

La economía y la política se relacionan mutuamente, un desequilibrio en cualquiera de las partes, provoca crisis. En Nayarit la economía y la política han estado relacionadas de manera permanente, arrojando formas de dominación de corte monopolístico, caciquil y caudillesco.

En 1531 se inicia la colonización española en la región y correlativamente se manifiesta una importante dinámica económica. Sin embargo, el crecimiento y desarrollo decae a consecuencia de que los poderes eclesiásticos y administrativos se trasladan a la ciudad de Guadalajara Jalisco. No es sino hasta 1768 que con la apertura del Puerto de San Blas y con el arribo de José de Gálvez, visitador de la Nueva España, se recobra el dinamismo económico. José de Gálvez instala en la región dos monopolios, uno de tabaco y otro de sal, que con la apertura del puerto y la alta producción dieron un gran aporte al desarrollo del comercio exterior. En 1822 hace su arribo a Nayarit el capital inglés de Barrón y Forbes, quienes se movieron en el comercio de metales, principalmente de la plata, en el cultivo y exportación del tabaco y en las actividades económicas de la agricultura, ganadería y la industria textil.

De 1531 a 1821 es prácticamente el capital español por medio de sus conquistadores y representantes de la Corona española, el que más influencia política, administrativa y económica ejerce en el Territorio de Nayarit. De 1822 hasta la tercera parte del siglo XIX fue la Casa Inglesa de Barrón y Forbes quien ejerció la dominación e incluso la hegemonía sobre las importantes casas comerciales de los Castaños y Aguirre, de corte liberal y de origen también español, así como sobre las raquíticas inversiones estadounidenses y francesas de esos tiempos. De fines del siglo XIX hasta ya iniciada la década de los años treinta del siglo XX, la que dominó la vida social, cultural y particularmente económica y política, fue la Casa de Aguirre, de don Domingo Aguirre, quien poseía, según Lourdes Pacheco Ladrón de Guevara, cerca de un millón de hectáreas, treinta haciendas agrícolas, ranchos ganaderos, ingenios azucareros y el único Banco

³ Robert A. Dahl, *La Poliarquía*, Op. Cit., pp. 13-25.

de la región. De 1936 a 1975, los que dominaron en el estado de Nayarit fueron Tabaco en Rama S.A. (TERSA) y Cigarrera La Moderna, ambas empresas de origen estadounidense y hoy desaparecidas. Y de 1975 a 2001, el que ha venido ejerciendo el liderazgo en la economía y en el sector privado de la entidad ha sido el grupo Álica, de Antonio Echevarria Dominguez, actual gobernador de Nayarit.

Españoles, Ingleses, estadounidenses y nayaritas, estos últimos descendientes de españoles (Grupo Álica), nacieron, crecieron, se desarrollaron y se consolidaron bajo el dominio de los Barrón y Forbes, de la Casa de Aguirre, de Tersa y de Cigarrera La Moderna. Son herederos legítimos de estas figuras económicas que en los más diversos periodos de la historia dependiente e independiente de Nayarit ejercieron una influencia determinante en el campo y en la ciudad, en la política y en la economía, la cultura y lo social. El nivel de desarrollo que hasta ahora tiene Nayarit, en gran parte se debe a quienes representaron a las casas o grupos económicos dominantes a lo largo de la historia. Figuras económicas que ya no existen en este estado de Nayarit. Lo más reciente, 1999, en el gobierno de Rigoberto Ochoa Zaragoza se llegó a la quiebra de Cigarrera La Moderna y se finiquitó como una empresa de tabacos, y al inicio del gobierno de Antonio Echevarria, en el año 2000, se edifican los centros comerciales Aurrera y Soriana, de quien se dice que uno de los más importantes acciones es Echevarria.

Históricamente se ha observado que los grupos, casas o empresas económicas que han existido en Nayarit han logrado imponer sus intereses, voluntad, ideologías y valores al resto de la población sobre la base, principalmente, de sus recursos económicos. Los casos más recientes que la historia de Nayarit registra son los de Tabaco en Rama S.A., que logró imponer comisariados ejidales, presidentes municipales, diputados locales, diputados federales, senadores, funcionarios municipales y estatales e influir determinantemente en los gobernadores en turno, y en menor medida, el Grupo Álica por medio de su máximo representante en la actualidad, el gobernador del Estado, Antonio Echevarria Domínguez.

7.3 Familias y grupos económicos más importantes en Nayarit

Al abordar este tema sólo nos referiremos a las familias y grupos económicos de Nayarit que fueron más representativos desde finales del siglo XIX hasta principios del XXI. En este lapso

sólo tres bloques o grupos económicos han dominado la vida social de Nayarit: La Casa de Aguirre de Don Domingo Aguirre de origen español, de fines del siglo XIX hasta 1934; Tabaco en Rama S.A. de C.V., de origen estadounidense, de 1934-1935 hasta mediados de la década de los setentas (1975), y el Grupo Álica, que se formó en 1972 y que fue iniciativa del actual gobernador Antonio Echevarría Domínguez, de 1972 a 2001.

a) Las familias que más sobresalieron bajo el dominio de la Casa de Aguirre fueron: los Aguirre, Berecochea, Gangoiti, Menchaca, Sinmanca, Varela y Riva, familias que tenían una gran influencia, particularmente en la zona centro-sur y sur de Nayarit. Además, en Compostela se encontraban muy arraigadas las familias Maisterra y de León.

En la región norte de la entidad también se desarrollaron las grandes haciendas, pero no al nivel de las zonas sur y centro sur, ya que el desarrollo agrícola e industrial de la segunda mitad del siglo XIX se encontraba en estas zonas. Sin embargo, sobresalieron las haciendas de La Urraca y La Ballona, que cubrían los ahora municipios de Tecuala, Acaponeta e incluso Palmillas, del estado de Sinaloa. Además Teponahuaxtla y Quimichis con una importante influencia en los municipios de centro-norte de Rosamorada, Tuxpan y Ruíz.

De las familias más importantes de la época son los Maisterra, que se encuentran localizadas en Tuxpan y Rosamorada.

b) Tabaco en rama S.A. de C.V. Para mediados de la década de los años treinta del siglo XX, el sistema de haciendas y el dominio económico, político y social de la vieja Casa de Aguirre son sustituidos por un nuevo grupo económico. Los nayaritas se ven liberados del dominio de la Casa de Aguirre pero de inmediato caen en el dominio, primero, de las familias MAUS y Caraballo que vienen del estado de Veracruz a invertir en la siembra e industrialización del tabaco y luego de la empresa Tabaco en Rama S.A. de C.V. (TERSA), de origen estadounidense, que también se dirige a la siembra, industrialización y comercialización del tabaco.

El cambio de los españoles a los estadounidenses no sólo fue un cambio cualitativo, pues para Nayarit significó una nueva etapa en el desarrollo del capitalismo. Ya no fueron las haciendas ni los hacendados, sino las inversiones, el capital y la ganancia especulativa más que

productiva lo que dominó la escena económica de Nayarit. Los trabajadores ya no conocieron a sus auténticos amos de manera directa, sino a sus administradores. Geográficamente el capitalismo también se desplazó al nivel local, del sur y centro sur a la zona norte y Pacífico sur. Aquí es donde se hicieron las grandes inversiones para la siembra del tabaco.

Este nuevo marco económico propició un reacomodo de la vieja clase económica que sustentó a la Casa de Aguirre y generó las condiciones para que surgiera también una nueva clase económica distinta de la anterior.

Con la desaparición del monopolio económico de Tabaco en Rama y del cacicazgo de Gilberto Flores Muñoz, después de 1975, este grupo perdió cierta presencia, en cuanto a protagonismo social, pero no desapareció económicamente, al contrario, creció notoriamente, al grado que las dos familias económicamente más fuertes hasta el año 2000, siguen siendo los Menchaca y los Echevarria, que tienen sus antecedentes económicos desde la segunda mitad del siglo XIX, ambas de origen español. Los capitalistas más fuertes del siglo XIX siguen teniendo una presencia significativa en la industria y en el comercio de la entidad, pero la mayoría se despauperó y otros se encuentran incrustados en las clases medias altas e influyentes.

A fines de la década de los setentas, la transnacional Tabaco en Rama desaparece de la escena económica de Nayarit, y nace, crece y poco a poco se consolida un nuevo emporio económico, el Grupo Alica de Antonio Echevarria Domínguez. Este grupo económico hasta el momento, con la toma del poder político local, no solo monopoliza la actividad económica y política, sino que al parecer su intención es también acabar desde el poder público con todo grupo político y económico que le genere competencia. Hasta ahora los casos más sonados en la entidad son el del licenciado Ricardo Fonseca Pérez, quien terminó vendiendo su empresa de automóviles: *Motorautos de Nayarit* al señor Antonio Echevarria Domínguez cuando éste aún se movía solo en el sector privado, y el de Félix Torres Haro, quien ha visto mermado su poderío en el medio del transporte a consecuencia de que el gobernador Antonio Echevarria ha impulsado desde el gobierno una política de liberalización en este sector, beneficiando a sus empresas con la venta y crédito de automóviles a los nuevos propietarios de un permiso e impulsando a la vez a la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos (CROC), organización más leal a su persona y a su gobierno.

En el interior del Grupo Álica se encuentran las personas físicas y morales de más empresa de los últimos veintinueve años. En esta corporación destacan los nombres de Antonio Echevarría, Enrique Echevarría, Martha García de Echevarría, Rita Esquivel de ex Navarro, Alfonso Pérez Ramírez, Baltazar Cruz Dueñas y José Luis Navarro González. Y las empresas del grupo empresarial Álica, según la revista Álica, son: Grupo autopartes, Motel Nayarit S.A. de C. V., Automotriz de Nayarit y Automotriz de Puerto Vallarta S. A. De C.V., Promotoras de Inversiones del Nayar S. A. de C.V. (PINSÁ), Álica Automotriz S.A. de C.V., Club de Fútbol Tepic, A. C., Incubadora Cora S.A. de C.V., Gráficas e Impresiones de Alica, S.A., de C.V., (GIASA), Grupo transporte, Impulsora de espectáculos S.A. de C.V., Impulsora Deportiva del Valle S.A. de C.V., Empresas Álica, Fundación Álica de Nayarit, Embotelladora del Nayarit S.A. de C.V. (Distribuidora de Coca cola), Desarrollo Urbano de Tepic, S.A. de C. V., (Jardines de San Juan), Rancho el Crucero y el Quevedeño, entre otras importantes empresas.

7.4 Los empresarios y los partidos políticos, de 1998 a 1999

Si la palabra *empresario* deriva de emprender o ser emprendedor y asumir riesgos, entonces en el estado de Nayarit lo que ha predominado han sido intermediarios, especuladores, prestamistas y revendedores locales y nacionales, no así como grupo que han concentrado la riqueza en la entidad y que han impuesto sus intereses e ideologías.

El sector privado en su mayoría, 1929-1980, se consolidaron gracias al apoyo de los gobiernos en turno. No obstante el apoyo gubernamental, el sector empresarial de Nayarit de la mayor parte del siglo XX ha tenido un escaso desarrollo.

Algunos personajes surgieron al mundo empresarial porque primeramente se hicieron políticos o gobernantes y luego empresarios (Félix Torres Haro, Rigoberto Ochoa Zaragoza y de alguna manera Antonio Echevarría Domínguez); otros lograron éxito por los apoyos y favores directos e indirectos que les dio el gobierno por medio de amigos, compadres o familiares, y unos simple y sencillamente porque aprovecharon el puesto para enriquecerse.

En los últimos treinta años la élite política empresarial de Nayarit⁴ se definió de la siguiente manera: por la corriente de Emilio Manuel González Parra, Félix Torres Haro, representante de la clase empresarial tradicional de la entidad, y Antonio Echevarría Domínguez, representante de los empresarios modernizantes.

Los empresarios simpatizantes con la corriente emilista fueron, entre otros, la familia Béjar Fonseca (José Luis, distinguido notario público y Héctor presidente del Comisión Estatal Electoral; Rigoberto Ochoa Zaragoza, ex gobernador de Nayarit; Antonio Sinmancas Robles, amigo y colaborador de Antonio Echevarría Domínguez y actualmente Secretario de Finanzas; Miguel Castro Sánchez y familia, actualmente presidente del CDE del PRI en Nayarit; Ernesto Navarro González, ex senador de la República por el PRD, exsecretario general de gobierno de Antonio Echevarría Domínguez y hombre fuerte del PRD en Nayarit; la familia Flores Navarro de Compostela y de Rincón de Guayabitos; Adán Meza Barajas, actualmente (1999) Presidente magistrado del Tribunal Superior de Justicia en el estado, y la mayoría de los pequeños empresarios rurales y urbanos.

Los empresarios fieles a la corriente de Celso H. Delgado Ramírez fueron: José Luis Bernal Valenzuela, Remigio Rosales Vega, Héctor Sierra Martínez, Julio Elizondo Garza, Ernesto Navarro González, que colaboró con Emilio Manuel González Parra; María Jiménez de Vargas, propietaria de gasolineras en la entidad y ahora lidereza estatal del PRD; Justino Ávila Arce, actualmente presidente municipal de Tepic por el PRD; Ricardo Fonseca Pérez, la familia Flores Navarro de Compostela y Rincón de Guayabitos y los grupos empresariales de Bahía de Banderas, municipio de Valle de Banderas Nayarit.

Estos fueron los empresarios definidos en lo últimos años, por decirlo de alguna manera. Los "indefinidos", pero que siempre estuvieron allí tras estas dos corrientes políticas priístas,

⁴ Por elite política empresarial se va a entender aquella fracción de empresarios que toman las grandes decisiones en su respectivo ámbito, pero que a la vez incursionan en la vida política, directa e indirectamente.

fueron: la familia Menchaca, la familia Navarro González, la Navarro Esquivel, Garate, la familia Marlín y Alfonso Pérez Ramírez.

Durante el proceso electoral de 1999, la Alianza para el Cambio presentó un precandidato y el PRI nueve precandidatos. Con Antonio Echevarria Domínguez se aliaron los siguientes empresarios: Antonio Sinmancas Robles, amigo desde la universidad, cuando uno estudiaba en los Tecos y el otro en la Universidad de Guadalajara y actualmente Secretario de Finanzas; Ernesto Navarro González, ex senador de la república por el PRD, ex secretario general de gobierno de Antonio Echevarria Domínguez y hombre fuerte del PRD en Nayarit; la familia Flores Navarro, de Compostela y de Rincón de Guayabitos; Adán Meza Barajas, actualmente Presidente magistrado del Tribunal Superior de Justicia en el Estado; Octavio Menchaca del Huante, propietario de la Agroindustria de Nayarit El Molino Menchaca de Caña de Azúcar; Rita Esquivel Reyes y su ex esposo, dueños de hoteles y miembros del Grupo Álica; Alfonso Pérez Ramírez, hombre que cuenta con granjas avícolas, empresas diversas y es actualmente Secretario de Agricultura del gobierno de Echevarria; Baltazar Cruz Dueñas, empresario de Compostela; Max López, director de Tránsito del gobierno de Echevarria; la familia Marlín; Mauricio Porras Domínguez, primo hermano del gobernador y actualmente director de Liconsa en Nayarit; todos los miembros del Grupo Álica que según se dice, son treinta y cuatro; su hermano Enrique Echevarria Domínguez, que funge como Presidente de la Junta Coordinadora Empresarial de Nayarit; Justino Ávila Arce, presidente municipal de Tepic por el PRD, y grupos económicos de los estados vecinos como, el caso específico del grupo *De Anda*, de Tepatitlán Jalisco, que hasta principios del mes de diciembre del año 2000 se extiende por todo el sur de Nayarit en la renta de tierras para diversos cultivos y en la siembra del mezcal.

Existen sospechas de que el mismo candidato perdedor del PRI, Lucas Vallarta Robles, las denunció en su momento, de que tanto los grupos políticos empresariales de Félix Torres Haro como de Rigoberto Ochoa Zaragoza habían traicionado al PRI y que por consecuencia habían apoyado Antonio Echevarria Domínguez, candidato de la Alianza para el Cambio, cuyo único y principal objetivo era no permitir el arribo de la corriente celsista al poder político local, generando al mismo tiempo la ruptura en el interior del PRI y dando continuidad en el gobierno a la corriente política emilista en el poder.

Los empresarios que apostaron al PRI en el proceso electoral de 1999 y siguieron apoyando a este partido, se definieron también durante el proceso político electoral interno, división que al final de dicho proceso llevó más beneficios al candidato emilista que al candidato celsista.

Salvador Sánchez Vázquez tuvo el apoyo de la mayoría de los empresarios pro celsistas como: Remigio Rosales Vega, empresario comerciante del zapato en la capital Tepic; José Luis Bernal Valenzuela, líder de la empresa constructora Matatipac y hombre clave en el gobierno de Delgado Ramírez en la construcción de obras y particularmente de autopistas Tepic-crucero de San Blas; la elite de la Canaco en la entidad; José Luis don Juan de la Peña, empresario de periódicos; Julio Elizondo Garza, empresario farmacéutico, y una significativa porción de pequeños y medianos empresarios agrícolas y de servicios.

Lucas Vallarta Robles fue apoyado por la familia Melanie, por empresarios de Guanajuato, por el empresario local Hernández Guillen y por una gran cantidad de empresarios agrícolas y de servicios.

Álvaro Vallarta Ceceña, tuvo el respaldo empresarial del gobernador del estado, Rigoberto Ochoa Zaragoza y de su gente; del empresario del transporte Huilthemoc Coronado y de Santos Ramos Damián, empresario agrícola e hijo de Santos Ramos Contreras, cacique del municipio de Tecuala en las décadas de los cincuentas, sesentas y setentas y principal beneficiario del cacicazgo de Gilberto Flores Muñoz entre otros importantes empresarios.

Álvaro Vallarta contaba con el apoyo del gobernador y con el respaldo de los empresarios amigos del gobernador, como Jorge Naya Vidal, coordinador de la feria Tepic durante todo el sexenio de Ochoa Zaragoza; de la familia Naya, quienes son comerciantes de ropa; de Jorge Ibarra, propietario del céntrico Hotel Fray Junipero Serra y de la familia Altamirano y de la señora Nena de Altamirano, que cuentan con hoteles, discotecas y centros sociales en la ciudad capital del estado.

Antonio Chumacero Gómez, político que tuvo el apoyo incondicional del empresario del municipio de Acaponeta Nayarit y que es propietario de la concesión en la entidad de Automotriz Sierra de Nayarit, S. A. de C.V., no concluyó la campaña política del proceso interno del PRI y renunció con anterioridad, y su lugar fue ocupado por el importante empresario emilista Alberto Tapia Carrillo, cuyas inversiones, se dice, las tiene en el puerto de Acapulco, Guerrero.

Alberto Tapia Carrillo, empresario e inversionista en las zonas turísticas de Acapulco y originario de Tuxpan, Nayarit, con su presencia trató de dar la idea de unidad e institucionalidad partidista, objetivo que no logró. Su participación no fue muy significativa.

Félix Torres Haro fue apoyado por una gran cantidad de empresarios emilistas; por los empresarios del transporte, del que él es líder moral y real; por José Luis Béjar Fonseca, por la familia Castro Mata y por una abrumadora cantidad de líderes empresariales agrarios y de servicios. Torres Haro contaba con un gran apoyo, pero al parecer tanto al nivel nacional como local de su partido le cerraron el camino y tuvo que renunciar al mismo.

Como partidos políticos, los empresarios han escogido las siguientes opciones: en el PRD los empresarios más significativos son Ernesto Navarro González, María Eugenia Jiménez de Vargas y Faustino Ávila Arce. Empresarios de embotelladoras de agua, gasolineras y vidrieras, respectivamente.

En el PAN los empresarios más significativos son Antonio Echevarría Domínguez, gobernador de Nayarit; Martha García de Echevarría, Presidenta del DIF Nayarit; Rita Esquivel de ex Navarro, propietaria del Hotel Las Palomas y actualmente senadora de la república por la vía de la primera minoría; Antonio Sinmancas Robles, Secretario de Finanzas del gobierno del Estado; Alfonso Pérez Ramírez, Secretario de Agricultura; Adán Meza Barajas, Presidente del Supremo Tribunal de Justicia del Estado; el licenciado Baltazar Cruz Dueñas, coordinador de Capece en Nayarit, y el Secretario General de Gobierno, Fernando González Díaz.

Y los empresarios que siguieron apoyando al PRI fueron Miguel Castro Sánchez, presidente del CDE del PRI y diputado federal por la vía de la representación proporcional; José Luis Bernal Valenzuela, Presidente del Grupo de Construcción Matatipac; Remigio Rosales Vega, Huilthemoc Coronado, Julio Elizondo Garza; José Luis don Juan de la Peña; Ney Manuel González Sánchez, Mario López Sánchez, empresario de servicios y propietario del Motel La Loma en la ciudad de Tepic; Santos Ramos Damián y Rigoberto Ochoa Zaragoza.

Este fenómeno se explicó desde la perspectiva de la participación ciudadana y la lucha política en el interior del PRI entre los grupos y líderes políticos de este partido. Por una parte los militantes y simpatizantes fueron perdiendo la confianza en sus élites políticas, al mismo tiempo que empezaron a simpatizar con otros partidos, líderes y corrientes políticas diferentes al PRI. Por su parte la élite política priísta predominantemente tradicional, ante la nueva realidad política prefirió fortalecer posiciones facciosas más que atender los reclamos de la ciudadanía y de sus militantes. El resultado en 1999 fue que la ciudadanía, los militantes, simpatizantes y distinguidos cuadros políticos del partido entregaran su afecto y voto al PAN, PRD o PT, generándose así la derrota electoral.

7.5 El medio rural, sus empresarios y líderes

Los nayaritas, en la mayor parte del siglo XX, dependieron fundamentalmente del campo y de sus más diversas actividades agrícolas y agropecuarias. Sin embargo, en los últimos veinticinco años, Nayarit está transitando de una sociedad eminentemente rural a una sociedad urbana, y en los sectores productivos, está pasando del sector primario al terciario, sin haberse desarrollado antes el secundario, lo cual implica un cambio también en el tipo y perfil del liderazgo del medio rural.

El campo nayarita está lleno de paradojas. Sus más grandes líderes fueron personajes alejados de la ideosincracia y de las pautas culturales de los campesinos. Guillermo Flores Muñoz se formó en el centro al lado de Abelardo L. Rodríguez, y sólo cuando éste fue Presidente de la

República, pudo trasladarse a Nayarit para iniciar el reparto agrario y acabar con el poderío de la Casa de Aguirre. Esteban Baca Calderón, revolucionario y formado al lado de Manuel M. Dieguez y ferviente seguidor de Francisco I. Madero y de José Vasconcelos, estuvo alejado de los campesinos nayaritas y de sus idearios y sentimientos, lo mismo ocurrió con líderes como Bernardo M. D. León, hijo de hacendados, o con el Profesor Enrique Medina Lomeli y otros muchos más. Unos alejados de los valores esenciales de los campesinos y de su forma diaria de vivir y otros pertenecientes a una clase social diferente, que dijeron representar los intereses de los campesinos y del campo nayarita.

Una paradoja más es que no obstante el prolongado predominio del sector primario sobre el secundario y el terciario, no se pudo desarrollar una fuerte y emprendedora clase empresarial rural. Sus principales actores se redujeron a empresarios dependientes de los beneficios y promociones que el Estado les brindó.

A fines del siglo XX y principios del XXI, se observa cómo las pocas agroindustrias que surgieron en la entidad a lo largo del siglo XX han venido desapareciendo paulatinamente como parte de la crisis estructural en la que se encuentra el campo de esta región, mientras que otros capitales rurales se desplazan al comercio, a los bancos y al área de los servicios, principalmente al rubro del turismo.

En resumen, se observa un interesante cambio estructural en el campo en todos los planos, pero particularmente en la vertiente de sus liderazgos. Los viejos líderes sectoriales de la CNC o del PRI que se encontraban instalados por actividad económica están siendo desplazados por la nueva dinámica económica y política que se está dando en el campo. En la actualidad los campesinos y el medio rural no cuentan con líderes nuevos en el estado y los líderes regionales y locales del viejo corporativismo, están dentro de un marco de descrédito ante la población. Los empresarios rurales que salieron del campo para incursionar en las áreas de los servicios, en los últimos años también se están orientando, vía el poder político y de personas y grupos que proporcionan capacitación en proyectos productivos y apoyos para la compra y comercialización de la producción agrícola.⁵

⁵ Entrevista a campesinos de Santa María del Oro y San Pedro Lagunillas, señalan que José de Anda, es ex asesor de Alfonso Pérez Ramírez, Secretario de Agricultura, amigo de Antonio Echevarría Domínguez y representante del

La crisis estructural en mención, dio pauta a una crisis en las estructuras sociales de producción y en los actores que participaban en los procesos productivos; a un cambio de actitud política y de perfil de liderazgos, que contribuyó a la crisis del viejo régimen político local y a la alternancia en el gobierno estatal en 1999. No obstante, a las transformaciones, el campo sigue sumergido en crisis y en una incertidumbre económica, política y social, pues la transición agropecuaria se está manifestando en el paso de la influencia de líderes tradicionales a la influencia de líderes empresariales; de intermediarios políticos a intermediarios empresariales, de tierras ejidales y propiedad de la nación en usufructo del comunero o campesino a tierras certificadas susceptibles de venta o renta al mejor postor; de productores corporativos a productores libres, y de una política monolítica a una de pluralismo.

Los cambios no han logrado que el campo deje de ser un espacio de explotación de empresarios locales, nacionales o extranjeros; de intermediarios locales o de los estados vecinos como Jalisco, Sinaloa, Michoacán, Aguascalientes o Guanajuato, o de funcionarios del primer nivel de la estructura del poder ejecutivo, que sexenio tras sexenio practican acciones intermediarias entre los productores y compradores.

Históricamente la actividad productiva dominante en Nayarit ha evolucionado. Primero la plata y el algodón, y luego el tabaco y la caña de azúcar, paralelamente con la siembra del maíz, frijol, frutas, legumbres y la producción pesquera.

Los nuevos actores políticos en el campo, son: compradores empresarios de Estados Unidos e Italia en el ramo del tabaco; de Nayarit y Jalisco, en la compra de la caña de Azúcar; de Francia y Suiza, en la compra de frutas y legumbres, y el grupo de Áica de Nayarit, incursionando en las áreas de la ganadería, caña de azúcar, maguey y frijol.

Banco del Bajío de Guadalajara Jalisco, que cuenta con el apoyo de los programas del gobierno y de la iniciativa privada para apoyar a los campesinos, lo que lo está convirtiendo en un importante líder del sur de la entidad. Incluso a él se le acercan más los campesinos que a los propios presidentes municipales.

La estrategia de inversión rural del grupo de Álica, la encabeza: el gobernador Antonio Echevarría Domínguez, Alfonso Pérez Ramírez, Carlos Hernández Ibarría y Mauricio Porras Domínguez. Estos a su vez se apoyan en: Aurelio Estrada Ambríz, presidente de la integradora de frijol del norte de Nayarit; en José de Anda, ex -asesor de Alfonso Pérez Ramírez y miembro del grupo económico de ANDA del estado de Jalisco, y en Federico y Felipe Langarica Chavarrín, presidente de la Asociación Revolucionaria de Integración Colectiva del Tabaco (ARIC) y representante de una empresa compradora de maíz en la ciudad de Ruíz Nayarit, propiedad de Alfonso Pérez Ramírez, respectivamente.

Además, aunque aún predominan los líderes priístas en las más diversas actividades agropecuarias, la realidad es que en todas ellas hay grandes divisiones. Los ejemplos están a la vista: en el tabaco, el líder máximo pertenece al PRD, mientras que en el sector pesquero, el líder Juan de Dios Hernández, se ha distinguido como el instrumento del gobernador para que el grupo de Álica incursione en el medio pesquero.

Desde fines del siglo XIX, pero fundamentalmente a partir de 1927, la economía nayarita ha estado íntimamente ligada al proceso de la producción tabacalera, así como sus liderazgos, partidos, grupos, corrientes y estructuras políticas. La fuerza política del Partido Revolucionario Institucional y de su respectiva élite y camarillas políticas en mucho tuvo que ver el tabaco. Los convenios, arreglos, acuerdos no escritos y apoyos mutuos entre los gobernantes y los representantes de la empresa Tabaco en Rama S.A., fueron decisivos para mantener y prolongar un sistema político y de dominación en Nayarit, e incluso los líderes sindicales tabacaleros llegaron hasta el congreso nacional, ya diputados federales o senadores, gracias al tabaco y muchas veces también gracias a la cooperación que sostuvieron con los representantes de Tabaco en Rama S.A.

La incipiente clase empresarial rural y los grandes cacicazgos que se generaron en los últimos cincuenta años en la entidad, tuvieron como una de sus bases de origen y de apoyo la

empresa Tabaco en Rama S.A. y la empresa La Moderna, dos monopolios que después de la segunda mitad del siglo XX acabaron con todo un proceso agroindustrial y artesanal que se inició a partir de 1927. La Moderna, subsidiaria de la British American Tobacco Co, la planta industrial más grande de América que traslada mercancía a todo el país y a sus filiales en el extranjero, promovió y creó los Almacenes en la ciudad de Tepic y ya no fue Santiago Ixcuintla el centro de la transformación de la materia prima tabacalera, sino Tepic. Lo artesanal fue bloqueado y todo un proceso que parecía la base del desarrollo de Nayarit quedó cancelado por la presencia de los monopolios La Moderna y Tabaco en Rama S.A. y por la complicidad de los cacicazgos de Gilberto Flores Muñoz y de Emilio Manuel González Parra.

La fuerza económica de la producción tabacalera creó las condiciones para un mayor desarrollo de una clase social poderosa, pero no echó raíces en Nayarit por tratarse de capital transnacional. En tanto, el conjunto de administradores y enlaces de los monopolios en el estado de Nayarit formaron una pequeña e incipiente clase empresarial rural que se ha mantenido con apoyos del Estado e iniciativa propia, entre el ámbito agrícola y de los servicios.

La pequeña burguesía rural nayarita, durante la Colonia, estuvo ligada al capital extranjero por medio de la plata y el algodón; en la mayor parte del siglo XX por medio del tabaco, y últimamente se observa que se está ligando por medio de los servicios, particularmente de hotelería, y de la comercialización de algunas materias primas.

Al inicio del siglo XXI La Moderna ya no existe, tampoco Tabaco en Rama S.A., los grandes caciques han muerto ya, pero aún quedan algunas secuelas de esta etapa del “desarrollo” de Nayarit. Los Vallarta y los Echevarría, dos familias poderosas y políticas de Nayarit, son originarias de Santiago Ixcuintla lugar donde se instalaron las oficinas de las transnacionales y donde se desarrolló la actividad tabacalera con mayor fuerza. Lucas Vallarta Robles y Antonio Echevarría Domínguez son dos personajes que influyen determinadamente en las dos principales estructuras de dominación del sistema político local (2001), uno al frente de la dirección del Partido Revolucionario Institucional, otro al frente del gobierno del Estado. Ambas familias y personajes beneficiados directos e indirectos de los monopolios y de los cacicazgos.

El gobernador del estado, Antonio Echevarría Domínguez, tiene en la Secretaría de Agricultura y Ganadería a su compadre y amigo Alfonso Pérez Ramírez, y este secretario tiene como operador en los municipios de San Pedro Lagunillas, Santa María del Oro y Tecuala, hasta marzo de 2001, a José de Anda, originario de Tepatitlán Jalisco, ex asesor del propio Alfonso Pérez Ramírez, y que proporciona a los productores asesoría en proyectos productivos para la cría de ganado, borregos y tilapia, pero además les otorga créditos. José de Anda se está transformando en un personaje y líder de las regiones, pues no sólo capacita, sino también apoya con créditos y compra la producción.

Finalmente, habría que decir que fue Emilio Manuel González Parra y su camarilla quien más influyeron en los productores de Nayarit en los últimos treinta años, así como en la comercialización, instalando al mismo tiempo sus enclaves de poder por medio de las comercializadoras, los *coyotes* propios y de los estados vecinos y los líderes políticos incrustados en el medio.

7.6 La modernización económica del sector empresarial

En este apartado veremos el comportamiento de los principales actores de la economía nayarita, sin llegar a una profundización ni a un detalle específico. Se señala cómo está actualmente estructurado el sector económico de la entidad, destacando las cámaras más significativas y haciendo una descripción y comentarios generales de las principales instituciones financieras, tanto de las que pertenecen a la Asociación de Banqueros de México como de aquellas que se encuentran dentro de la Banca de Desarrollo.

Nayarit se incorporó intensamente hasta 1987, al proceso de liberalización económica que México empezó a vivir con mayor intensidad a partir de 1982. Sin embargo, el sector empresarial local no ha logrado, en los últimos ocho, 1993-2001, tener un gobierno estatal que le dé continuidad a los imperativos de los nuevos tiempos ni congruencia con la modernización y la libre empresa, y como consecuencia el proceso de modernización en cuanto a una diversificación y pluralidad de organizaciones económicas y la transformación en la esfera de la economía no se ha dado. El sector primario se encuentra estructuralmente en crisis, el sector secundario con un mínimo de desarrollo y en estancamiento, y el sector terciario repunta en la venta de mercancías.

Los máximos representante de la iniciativa privada nayarita perciben que el empresario gobernante los ha marginado y excluido del desarrollo económico de la entidad,⁶ ya que al parecer el mandatario estatal con su Grupo Álica toma acuerdos con los más grandes empresarios de la localidad y con los inversionistas locales, nacionales y extranjeros, a fin de darle el gran impulso al desarrollo de Nayarit.⁷ En contraparte se observa que la Coparmex, junto con Canacintra y la Junta Coordinadora Empresarial están aportando ideas y proyectos para el despegue y la reorientación económica de la entidad, así como para sentar las bases para la lucha por la hegemonía política a mediano plazo.

La iniciativa privada de Nayarit está constituida básicamente por tres grandes vertientes:

1 Junta Coordinadora Empresarial, que se forma a su vez por ocho cámaras: Coparmex, Canaco, Canacintra, Cmic, Canirac, Consejo Nancional Agrario, Cnec Y Canigraf.

2. Sector financiero, el cual se subdivide en dos grandes áreas: la Asociación de Banqueros de México (ABM), que la integran a su vez 8 Bancos, y la Banca de Desarrollo, en donde destacan Nafin, Bancomex y Banrural.

3 Grupo Álica e inversionistas locales, nacionales y extranjeros. Treinta y cuatro empresas del Grupo Álica e inversionistas que están llegando a la zona centro-sur pacífico de San Blas a Bahía de Banderas-Nuevo Vallarta.

7.6.1. LA JUNTA COORDINADORA EMPRESARIAL (JCE)

Se formó a inicios de la década de los ochentas como una necesidad de las familias de dinero de la región y como una respuesta al excesivo intervencionismo del Estado en la regulación de la economía. *La JCE es para Nayarit lo que para México es el Consejo Coordinador Empresarial*

⁶ Entrevistas a los presidentes de las cámaras, Junta Coordinadora Empresarial y Bancos, durante los meses de junio, julio y agosto del año 2001.

⁷ Entrevista al señor Hernán González Garza, Presidente estatal de Canacintra, el día miércoles 22 agosto de 2001, e información de la revista especial de Canacintra *fuerza nacional para el cambio local*.

(CCE). Sin embargo, la JCE carece hasta ahora no sólo de un liderazgo consensuado por todas las cámaras que la integran, sino también de personalidad jurídica. Además, en esta Junta los representantes de la Coparmex y de la Canacindra ejercen una hegemonía cerrada en la presidencia y en la mayor parte de las decisiones.

7.6.2 CANACINTRA

Es fundada en Nayarit el 19 de diciembre de 1944, por acuerdo de la Secretaría de Economía Nacional, mediante oficio núm. 311147091. Desde su fundación a la fecha (2001) se ha caracterizado por ser una propuesta para el impulso de la pequeña industria más que de la mediana o la gran industria. En su interior prevalecen tres corrientes económicas e ideológicas que difieren en cuanto al impulso de la industria y en cuanto a su relación o acercamiento con los partidos políticos. En lo económico hay personas que son partidarios del impulso a la pequeña industria, otros a la mediana y pocos a la gran industria; en lo ideológico, hay quienes simpatizan con el PAN, otros con el PRI y unos más con el PRD, aunque en el proceso electoral del día 4 de julio de 1999, al parecer todos estuvieron a favor de la Alianza por el Cambio.

Es importante destacar que en 1982 se formó un grupo económico político en el interior de la cámara, a fin de participar en la política vía el PRI, y coadyuvar en el desarrollo de Nayarit, sobresaliendo entre todos ellos: Enrique Echevarría Domínguez, ex presidente de Canacindra y hermano del actual gobernador del estado; Amado Rubio, ex presidente de la cámara y actual director de Agua Potable del municipio de Tepic; Justino Ávila Arce, expresidente de la cámara y actual presidente municipal de Tepic; Vicente Romero, ex presidente de Coparmex y de Canacindra y actual secretario de Obras Públicas del gobierno del estado y Lorenzo Gutiérrez ex presidente de la cámara y ex diputado local. Los grupos que más influyen dentro de la cámara son el grupo de los ex presidentes, el grupo que encabeza el señor Alejandro Valdés y el grupo de los microempresarios. Además, esta cámara representa a quinientos sesenta y cuatro industriales, mayoritariamente microindustriales. Las relaciones con el gobierno siguen siendo cordiales, y como cámara no hay compromiso con ningún partido político. Sin embargo, la realidad es otra, pues la mayoría de los actores políticos empresarios del PRD provienen de esta cámara.

En Canacindra también se formó una pequeña élite de pequeños y medianos industriales que lograron tener el control y tomar las decisiones más importantes durante mucho tiempo.



Algunos de ellos: Ingeniero Ernesto Navarro González, 1994-1995; lic. José Luis Gutiérrez Muro, 1995-1996; Ingeniero Enrique Echevarria Domínguez, 1997-1998; Florencio Gutiérrez López, 1999; lic. José Miguel Gutiérrez, 2000, e Ing. Hernán González Garza, 2001.

7.6.3. COPARMEX

Esta cámara se funda en Nayarit a principios de 1970 por la acción de dieciocho hombres de empresa, entre los que destacaron los señores J. Felipe Vargas Hernández, Carlos Fernando Escalona y Salido, Manuel Azueta Brambila, lic. Arturo Vargas Aragón y el contador público J. Ricardo Garate Vidal. De entonces a la fecha se han registrado once presidentes en la Coparmex, contando en la actualidad con ciento noventa y cuatro.

Fundadores y ex presidentes de la Coparmex
(cuadro 13)

| Fundadores | Ex presidentes |
|--------------------------------------|--|
| 1. J. Felipe Vargas Hernández | 19. Sr. Felipe Vargas Hernández, 1970-1976 |
| 2. Carlos Escalona y Salido | 20. Lic. Ricardo Fonseca Pérez, 1976-1980 |
| 3. Manuel Azueta Brambila | 21. Ing. Enrique Echevarria Domínguez, 1980-1983 |
| 4. Martiniano Lizarraga García | 22. Sr. Guillermo Váldez Gutiérrez, 1983-1986 |
| 5. Lic. Arturo Vargas Aragón | 23. Sr. Jorge Naya Vidal, 1986-1989 |
| 6. Matías Santana Mayorquín | 24. Sr. Florencio Gutiérrez López |
| 7. Ing. Gabriel Igartúa Méndez | 25. Sr. Carlos Escalona y Salido, 1993-1994 |
| 8. Aurelio Ruíz Valenzuela | 26. C.P. Esteban González Garza, 1994-1997 |
| 9. Contador. J. Ricardo Garate Vidal | 27. Lic. David Guerrero Castellón, 1999-2001 |
| 10. Lic. Ramiro Sierra Quintana | 28. Ing. Carlos Treviño Montemayor, 2001-2003 |
| 11. Lic. Ricardo Fonseca Pérez | |
| 12. Benjamín Herrera Hermosillo | |
| 13. Rafael Álvarez Ibáñez | |
| 14. Benito Rafael Nadal Meneses | |
| 15. Felipe de Jesús Silva Verdín | |
| 16. Abel Altamirano Hernández | |
| 17. Estanislao Huerta Rodríguez | |
| 18. Roberto Adachi Zepeda | |

Fuente: *Coparmex, Nayarit 2000, "treinta años haciendo empresa"*, Coparmex, publicación especial, Tepic, Nayarit, México, 2000, pp. 19-38.

Según sus dirigentes, históricamente esta cámara se ha definido como "apartidistas", cosa poco creíble puesto que la mayoría nacieron, crecieron y se consolidaron como empresarios bajo el régimen hegemónico del Partido Revolucionario Institucional.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Los hombres y los nombres que siempre aparecieron e influyeron de manera determinante en la Coparmex, ya como presidentes, secretarios, vicepresidentes, tesoreros, consejeros o simplemente como hombres de gran empresa en el ámbito local, de 1970 a 2001 fueron: J. Felipe Vargas Hernández, Carlos Fernando Escalona y Salido, Ricardo Garate Vidal, Ing. Enrique Echevarria Domínguez, hermano del gobernador actual; Jorge Naya Vidal, C.P. Manuel Menchaca Díaz del Huante y Ricardo Fonseca Pérez.

Esta élite representativa de unos cuarenta empresarios nayaritas, dirigieron la Coparmex con un sentido más corporativo y hegemónico hasta ya entrada la primera década de los noventas, siendo precisamente en la presidencia de Carlos Fernando Escalona y Salido, 1993-1994, cuando se registra una rotación en su élite empresarial. Una nueva generación de empresarios empieza a ocupar las principales áreas de la toma de decisiones, y los viejos miembros de la élite son desplazados en la estructura formal, ocupando funciones secundarias, pero en la estructura informal siguen siendo los que más influyen y determinan dentro del sector. En los últimos dos comités directivos estatales (1999-2000 y 2001-2003) los integrantes de la vieja élite empresarial ya no aparecen ni siquiera en las áreas de consejeros y asesores. A simple vista pareciera que ya no existen o que han sido verdaderamente desplazados; sin embargo, la realidad es otra. En lo individual asisten a la cámara o a las juntas simplemente como observadores (*flotam*), pero su opinión es muy tomada en cuenta. Actualmente son los hombres que más toma en cuenta el gobernador del Estado para impulsar el desarrollo de Nayarit.

Los padres o abuelos de la vieja generación incursionaron en la vida empresarial a inicios de la década de los veinte, y se “consolidaron” en la década de los cincuenta y los sesenta; en tanto que los que integran la nueva generación de empresarios son producto de las décadas de los setenta a los noventa. Los empresarios nayaritas, tienen tres orígenes: La vieja burguesía local, cuyos antecedentes se encuentran en España e incursionaron en la empresa en el siglo XIX y en las dos primeras décadas del siglo XX. El segundo antecedente se encuentra entre criolla y originaria de los estados de Jalisco, Nuevo León y Coahuila principalmente, se inician en la empresa en la década de los años veinte y se “consolidan” durante el dominio del gobernador Gilberto Flores Muñoz y la empresa Tabaco en Rama S.A. de C.V., y la tercera raíz es la que se

desarrolla a fines de la década de los sesentas y en las décadas de los setentas, ochenta y noventa, que viene a ser la nueva generación de empresarios nayaritas en la toma de decisiones en la estructura formal de la cámara. La mayoría de los líderes empresariales tienen formación universitaria.

El proceso de modernización económica y el cambio de partido en el gobierno en 1999 en Nayarit se manifestó en la Coparmex en la rotación de una élite empresarial en la estructura formal de la cámara, en el acceso de algunos patrones a la estructura del gobierno estatal, como los casos específicos de Carlos Treviño Montemayor y José Vicente Romero Ruiz como Secretarios de Obras Públicas, y de David Guerrero Castellón, Rector de la Universidad Tecnológica de Nayarit, impulsada y creada por el gobernador del estado Antonio Echevarría Domínguez. La modernización también se está expresando en el surgimiento de nuevas cámaras y en la visión de Coparmex para realizar diagnósticos de los sectores productivos de la entidad, del medio rural y urbano, del entorno local, nacional e internacional, a fin de hacer propuestas para la reorientación de la actividad económica de Nayarit, proponiendo que se ponga principal atención a los servicios turísticos, a la microindustria y a la agroindustria. Sin embargo, ello no significa que ya exista una cultura verdaderamente democrática ni que la Coparmex ya haya pasado de una entidad corporativa y vertical a un pluralismo organizacional horizontal.

7.6.4 CANACO

Es la cámara más antigua en el estado de Nayarit, nace el día 5 de enero de 1896. En 1944 agrupa a doscientos pequeños comerciantes, particularmente de las delegaciones de los municipios de Tepic, San Pedro Lagunillas, Compostela y San Blas.⁸

Como cámara, como estructura directiva y como miembros de la organización comercial, han coincidido más con el Partido Revolucionario Institucional que con el PAN o el PRD, pero en lo individual hay simpatizantes hacia los tres más importantes partidos políticos. La cámara de comercio agrupa al micro, al mediano y al gran comerciante, con dominio de 80% por parte del pequeño comercio o microcomercio, en menor medida del mediano y mínimamente gran comercio. Además, la cámara de comercio no es la excepción en cuanto a la existencia de

⁸ Cámara de Comercio y Servicios de Tepic, *Antonio Flores Pinedo, Presidente de Canaco, 1990-1992*, publicación especial, Tepic, Nayarit, México.

personas y grupos económicamente fuertes que tienen más peso e influencia en la toma de decisiones.

De 1967 a 1987 se consolidó una pequeña élite política empresarial que desde el corporativismo y la hegemonía ideológica del Partido Revolucionario Institucional tomaron las grandes decisiones. A partir de 1987 el viejo grupo empresarial entró en un proceso de desgaste y ha sido paulatinamente desplazado por diversos personajes, sin que ello haya llegado a significar la liberalización total del viejo sistema comercial ni la conformación de un nuevo grupo de comerciantes en el poder de la toma de decisiones.

Sus principales dirigentes y ex presidentes siguen siendo priistas y coinciden con diversos grupos políticos de este partido. Veamos quienes han sido ex presidentes de la Canaco:

- *
- *
- *
- *

Expresidentes de la CANACO en Nayarit

(cuadro 14)

Exsidentes de la CANACO en Nayarit

1. José María Flores, 1936
2. Miguel Lanzagorta, 1937
3. Manuel Avila Castañeda, 1942-1943
4. Roberto Herrera, 1945
5. Andrés Cortés, 1947-1948
6. Jesús Valdéz, 1949-1950
7. Amadeo de León 1956-1957
8. Issac Medina, 1957-1958
9. Sergio Tovar Mendoza, 1958
10. Manuel Morán, 1959
11. Ricardo Garate Ozuna, 1960
12. Benjamín Herrera Hermosillo, 1961
13. Guillermo Valdéz, 1962
14. Raúl Pantoja Uribe, 1963-1964
15. Javier Lozano Traffon, 1965-1966
16. Luis Naya Rodríguez, 1967-1968
17. Ricardo Góngora, 1969-1970
18. Ricardo Fonseca Pérez, 1971-1972
19. Luis Naya Rodríguez, 1972-1973
20. Marco Antonio Casillas, 1974-1975
21. Remigio Rosales Vega, 1976-1978
22. Fernando Pérez Castellanos, 1978
23. Salvador Villaseñor, 1978
24. Alicia Ocampo López, 1979-1981
25. Jorge Naya Vidal, 1981-1983
26. Ricardo Fonseca Pérez, 1984-1985
27. Remigio Rosales Vega, 1985-1987
28. Rigoberto Miramontes Rodríguez, 1987-1989
29. Antonio Flores Pinedo, 1990-1992
30. Arturo Vargas Aragón, 1992-1994
31. José Antonio Saracho Abrego, 1994-1996
32. José Almeida, 1996-1998
33. José Apolonio Jiménez Cobian, 1998-2000
34. José Luis Don Juan de la Peña, 2000-2002

Fuente: Coparmex, Nayarit 2000, "treinta años haciendo empresa", Coparmex, publicación especial, Tepic, Nayarit, México, 2000, pp. 19-38.

En esta cámara la modernización económica se expresó en la llegada a Nayarit (Tepic) de grandes centros comerciales, como: Plaza Ley, Aurrerá, Coppel, Comercial Mexicana, Aurrerá, Blanco, Gigante, Electra, Almacenes García y Soriana; se expresó en la crisis generalizada de la microempresa, y en un desconcierto de los comerciantes, más que en un proyecto de reagrupamiento para hacer frente a la competencia.

7.6.5 SECTOR FINANCIERO

A inicios de la década de los noventas, la comunidad financiera de Nayarit estaba organizada en torno al Centro Bancario Empresarial, figura que desapareció a fines de la década por falta de

presupuesto y alta burocratización, fungiendo hasta la fecha sólo como un órgano de regulación y de información.

En la entidad existen sólo ocho representaciones bancarias, que son: Banamex, Bancomer, Serfin, Inverlat, Bital, Santander Mexicano, Bancrecer y Banorte. Todos en conjunto cuentan con un total de sesenta oficinas a lo largo y ancho de toda la entidad, siendo Tepic el lugar en donde se concentra el mayor número de éstas.

Representaciones bancarias en Nayarit y sus respectivas oficinas, 2001
(cuadro 15)

| Bancos | Número de oficinas |
|--------------------|--------------------|
| Bancomer | 26 |
| Banamex | 13 |
| Vital | 7 |
| Bancrecer | 6 |
| Serfin | 4 |
| Inverlat | 2 |
| Santander Mexicano | 1 |
| Banorte | 1 |
| Total | 60 |

Fuente: cuadro elaborado por el autor, de la información que se recogió de entrevistas a funcionarios y gerentes generales de algunos de estos bancos, pero que solicitaron no aparecer en las fuentes respectivas, Tepic, enero-febrero, 1999.

Estas representaciones bancarias cuentan con un total de seiscientos empleados y pertenecen a la Asociación de Banqueros de México. Además, en la comunidad financiera de Nayarit no es posible detectar un órgano financiero que controle o dirija las actividades de las entidades bancarias, pues sus filiales se encuentran en el ámbito regional o nacional, es decir, Guadalajara o México. Respecto a quienes son los propietarios de los bancos de Nayarit o quienes más influyen, se deduce que son las familias y las personas que tienen y manejan más dinero en la localidad, como las familias Echevarria, Menchaca, Gárate, Sierra, Mejía o Sánchez Ibarra, entre otras.

En la actualidad el sector bancario está apoyando proyectos de posibles inversiones como: proyectos en agricultura tecnificada, hotelería en Nuevo Vallarta y apoyo a pequeñas industrias.

En el ámbito gerencial o directivo el personal se identifica con el modelo liberal y con el Partido Acción Nacional, pero en 1999 se identificaron con la Alianza para el Cambio. El mundo financiero reconoce la personalidad del señor Leopoldo Preciado Vera, por su honestidad, trabajo, disciplina y ejemplo para los trabajadores y patrones.

Por su parte, la Banca de Desarrollo (Nafin, Bancomer y Banrural), perteneció a la AMB hasta 1997, pero a partir de esa fecha cada grupo tomó caminos diferentes.

Hay tres puntos importantes respecto al sector privado de Nayarit: primero, no hay un organismo económico-financiero-industrial-comercial-agrícola que hegemonice al sector privado. Las fracciones financieras, agrícolas, comerciales, industriales, constructoras y de servicios operan casi de manera autónoma e independientes unas de otras. Segundo, se percibe, y es la opinión de algunos dirigentes empresariales, que el que tiene dinero en Nayarit es muy conservador a la hora de arriesgar, generar empresa y empleos y tercero, al parecer, Nayarit, no obstante sus diversos rezagos, es un exportador de capitales: los pequeños y medianos inversionistas llevan su dinero a los bancos y éstos, a su vez trasladan la inversión de los ahorradores locales hacia otras partes del país o del extranjero.

7.7 Conclusión

Como conclusión de este capítulo habría que señalar que los empresarios más fuertes que tiene Nayarit, de las cuales muchos hoy se encuentran en el grupo gobernante, fueron los principales beneficiarios del centralismo, de las transnacionales, del imperialismo español, inglés y estadounidense y de los cacicazgos. El siglo XX estuvo dominado por tres grandes grupos económicos: la Casa de Aguirre (de fines del siglo XIX a mediados de la década de los años treinta del siglo XX), Tabaco en Rama, S.A. de C.V. (de 1936 a mediados de la década de los setenta del siglo XX) y el Grupo Álica (de 1972 al 2002). Como se observa, los dos grupos económicos dominantes de la segunda mitad del siglo XX en Nayarit, fueron: Tabaco en Rama y Grupo Álica.

Estos grupos fueron más explotadores de las tierras y de los recursos humanos de Nayarit que impulsores del desarrollo agroindustrial y microindustrial de la entidad. Algunos grupos económicos fueron testigos de ciertas iniciativas microempresariales aisladas, pero otros no sólo fueron observadores, sino que absorbieron el proceso e incluso lo obstruyeron: fue el caso de Tabaco en Rama S.A. de C.V. en la década de los años cuarentas, que como consecuencia orientó el desarrollo económico de Nayarit en la mayor parte del siglo XX.

Se observa que hay causas externas e internas de por qué el estado de Nayarit no ha logrado aún su *despegue económico*. En lo externo se encuentran los grandes cambios que el capitalismo mundial generó y que determinaron la orientación del desarrollo económico en los últimos dos siglos, especialmente en Nayarit. El exacerbado centralismo es otro factor externo de importancia. En tanto, el factor en lo interno, se encuentra la estructura de intermediación política de los caciques; la falta de visión de los mismos para generar una compacta clase política local que fuera capaz de autopromoverse en el Distrito Federal, centro de las grandes decisiones a lo largo del periodo del partido hegemónico y de Estado, para que desde ahí se canalizaran beneficios económicos a Nayarit; la dependencia de la burguesía respecto del Estado; su temor para invertir y arriesgar dinero, y finalmente una actitud, también probablemente involuntaria de los caciques, particularmente cetemistas, de los últimos treinta años, alentadora de acciones políticas poco propicias para que la inversión no se estableciera en Nayarit y así asegurar y *prolongar su coto de poder*.

El predominio del centralismo sobre las regiones de México fue factor fundamental que, en el caso de Nayarit, limitó el desarrollo, puesto que los gobernantes eran impuestos desde el centro y su proyecto económico, político y social tenía que obedecer las grandes directrices de una burocracia político-militar que era la encargada de orientar el desarrollo del país. Un centralismo comprometido con el capitalismo mundial y que por tanto tenía que estar de acuerdo con las políticas de las transnacionales de la región.

Respecto a los factores internos se encuentran como principales obstáculos al desarrollo del Nayarit la estructura de intermediación de corte caciquil que predominó durante la mayor

parte del siglo XX. En primer lugar estas figuras políticas, que eran de una importancia singular para el sostenimiento de los modelos económico y político dominantes, no lograron formar una clase política unida capaz de influir o presionar al centro, cuando menos para que algunos de sus miembros estuvieran presentes en los grupos de gobierno en cada uno de los sexenios, para que, desde allí, como sucedió con otros estados de la república, apoyaran con infraestructura y recursos a Nayarit. En segundo lugar, los políticos locales no tuvieron un proyecto desde Nayarit y para Nayarit, sino que siempre fueron muy sensibles a las indicaciones del centro. De allí su permanencia en el poder local. Este los llevó a transformarse en defensores de sus proyectos personales y no en impulsores del desarrollo agroindustrial y microindustrial.

**CAPITULO
VIII
ELECCIONES Y CRISIS DEL RÉGIMEN
AUTORITARIO**

VIII ELECCIONES Y CRISIS DEL RÉGIMEN AUTORITARIO

V. O. Key en su teoría de las elecciones críticas¹, analiza diversos periodos electorales de algunos estados de los Estados Unidos. Su planteamiento central se reduce a “que las elecciones son críticas porque tienen su origen en diversos factores estructurales y que cuando suceden modifican el ordenamiento de otros muchos factores, generando un realineamiento en el voto, en los partidos políticos, en los liderazgos y en los gobiernos”. Tesis con la que coinciden James Sundquist y Allan G. Bogue, entre otros.

En el estado de Nayarit como en el resto de las entidades que conforman el pacto federal mexicano, en la mayor parte del siglo XX y particularmente a partir de 1929, las elecciones y los procesos electorales en los ámbitos municipal, estatal y federal estuvieron dominados por el Partido Revolucionario Institucional, partido único y hegemónico. Sin embargo, en los últimos veinte años del siglo XX el panorama político electoral nacional y en el estado de Nayarit ha cambiado notablemente.

Siguiendo a Key, en Nayarit en los últimos veinticinco años han ocurrido tres elecciones críticas para elegir gobernador: en 1975, 1993 y 1999, todas dentro del marco de una crisis autoritaria del régimen político local y a la vez de un proceso más o menos intenso de liberalización política.²

8.1 Leyes Electorales y sus respectivas reformas

Parece que la caída del partido único y hegemónico en el estado de Nayarit, se debe también a las modificaciones y reformas a la Ley Federal Electoral. La ley Federal Electoral de 1946, fue modificada en 1951 y 1973, y reformada en 1963 y 1971, movimientos al estatuto electoral que no tuvieron un gran efecto en la participación de la sociedad en los procesos políticos electorales de

¹ V.O. Key Jr., “Teoría acerca de las elecciones críticas”, *The Journal Of Politics*, febrero de 1995, pp. 1-12

² Para el caso específico de Nayarit, se va a entender como crisis del régimen autoritario, más allá de una probable polémica teórica y conceptual, los cuestionamientos que grupos y corrientes internas del PRI y corrientes y partidos políticos opositores hicieron desde 1964 al régimen, en donde predominaban funcionarios y gobernantes tradicionales y de corte caciquil. Cuestionamientos que generaron elecciones críticas en 1975, 1993 y 1999.

los municipios, debido a tres razones relevantes: por el dominio del partido hegemónico, por que aún el proceso de globalización y los medios masivos de comunicación no entraban a fortalecer un proceso de liberalización social y política, y porque predominaba un sistema de partidos no competitivo.

La Ley Federal Electoral de 1946 no sufrió cambios importantes hasta 1977. Con la reforma política impulsada por José López Portillo y Jesús Reyes Heróles, se genera un nuevo contexto político en México y en Nayarit, pues todas las disidencias políticas podían participar en política electoral, siempre y cuando respetaran la ley, las normas y los procedimientos establecidos. aunque el control de los procesos electorales quedó en manos del gobierno y del Estado, el proceso de liberalización se intensificó y se fue construyendo el andamiaje para transitar a la etapa de intensa liberalización política que se vive recientemente.

En 1961 se reconoció el triunfo electoral al profesor Manuel Stephens García como diputado federal por el PPS. En 1973 hubo el reconocimiento de dos diputados locales por el principio de mayoría relativa y se dio la aprobación y reconocimiento para dos presidencias municipales la del municipio de Tuxpan para el PARM y la de Tepic para el PPS, ambas en este mismo año de 73.

8.2 Elecciones críticas 1975

En 1975 hay cuando menos cuatro razones estructurales que explican el fenómeno de elecciones críticas. La primera tiene que ver con el prolongado cacicazgo de Gilberto Flores Muñoz, quien ejercía un férreo control político desde 1945 a 1964, y una influencia de segunda intensidad de 1964 hasta 1975. La segunda razón es la influencia económica y política de la empresa transnacional Tabaco en Rama S.A. de C.V., que intervenía en la vida social, cultural, política y económica desde 1936 y que dejó de hacerlo en 1975 para dar paso a la empresa paraestatal de Tabacos Mexicanos (Tabamex), misma que desapareció a fines de la década de los ochentas (1989). La tercera razón se sintetiza en la gran influencia del movimiento del 68 en la juventud y en la sociedad nayarita, cuyas réplicas llegaron a la entidad al inicio de la década de los setentas. La cuarta y última razón política que originó esta elección crítica fue la lucha entre Flores Muñoz, y el presidente de la república, el Licenciado Adolfo López Mateos, ambos amigos de

Adolfo Ruíz Cortínez y miembros de su gabinete y además los dos más fuertes candidatos para sucederle en la presidencia de la república. Aquí en esta lucha política fue en donde perdió Flores Muñoz y se inició el quiebre de su cacicazgo.

Con la crisis y luego con la caída de los dos más importantes estancos de poder de Nayarit, Gilberto Flores Muñoz y la Empresa Tabaco en Rama S.A. de C.V., se inició también la crisis del régimen político autoritario y del partido hegemónico. Como consecuencia empezó un significativo proceso de liberalización política. La lucha por los cargos de elección popular resultaron de mayor interés. Es en el gobierno del odontólogo Julián Gascón Mercado (1964-1970) cuando se toma forma el viejo sistema de partidos (PRI, PAN, PP-PPS y PARM).

Aunque de forma leal, subordinada o legitimadora, los partidos políticos y las más diversas corrientes y expresiones políticas, empezaron a abrir el monopolio político del PRI. El centralismo también contribuye a la generación de las nuevas condiciones políticas y sociales en la entidad. En 1964 se estaba transitando de una era de cacicazgos a una etapa de liberalización política limitada y controlada. Sin embargo el centro permitió que la inconformidad social en contra de los cacicazgos y de sus principales actores fortaleciera al nuevo grupo gobernante de Gascón Mercado; que las minimizadas expresiones sociales y políticas encontraran nuevas condiciones favorables y que los apoyos políticos de la población disminuyeran para la empresa Tabaco en Rama y para con Gilberto Flores Muñoz.

Estas nuevas condiciones que propició el centralismo y el nuevo grupo gobernante vinieron a favorecer principalmente a los miembros del viejo Partido Popular, que posteriormente se transformó en Partido Popular Socialista. En otras palabras vino a beneficiar al grupo encabezado por Alejandro Gascón Mercado, hermano del gobernador Julián Gascón Mercado.

Es importante destacar que la elección de 1964 para gobernador del Estado no se enmarca dentro del concepto de elecciones críticas que bien señala Key, ya que el problema político entre los grupos y entre los caciques y el centro no se reflejó en el voto ni en los triunfos electorales para diputados locales, para presidentes municipales, regidores o síndicos, ni siquiera en los representantes a las diputaciones federales y senadurías. El objetivo era, al parecer, acabar con los estancos de poder que ya le eran contrarios a las políticas y filosofías del centralismo o cuando

menos contrarios al nuevo grupo gobernante que encabezaba el Licenciado Adolfo López Mateos.

A tres años de que Julián Gascón Mercado abandonó la gubernatura y nueve años de haber llegado a la gubernatura, su hermano Alejandro Gascón Mercado se convierte en presidente municipal del municipio de Tepic, que en la actualidad concentra entre 38 y 40 % de la población total de la entidad, mientras que en el municipio norteño de Tuxpan, segundo en población, asume el poder político municipal el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM).

Esta nueva realidad para la época modifica las tradicionales formas de hacer política y de ejercer el poder político. En Tepic los funcionarios municipales del Partido Popular Socialista informan mensualmente a la población en la misma plaza respecto a la cuenta pública y a las más importantes acciones registradas durante este lapso. Además, se forman los comités del pueblo, que más tarde el PRI arrebató para darles el nombre de comités de acción ciudadana. Los policías son jóvenes mayoritariamente universitarios, mujeres y hombres, y los diputados del Congreso Local, en su mayoría priístas, empezaron a cubrir algunas formas por la misma presencia de algunos diputados de oposición.

Desde nuestra perspectiva, el hecho de que en 1961 el gobierno federal otorgara la diputación federal al profesor Manuel Stephens García del PPS en lugar de al segundo hombre en importancia de Nayarit, Emilio Manuel González Parra, y de que Alejandro Gascón Mercado triunfara en la capital del estado con el PPS y en el municipio de Tuxpan el PARM hiciera lo propio en 1973, era síntoma de una crisis germinal del régimen político autoritario y de un proceso muy lento de liberalización política, que sin embargo fue dando la pauta para que la población creyera que sí era posible avanzar en el derrumbe del Partido Revolucionario Institucional y de sus principales líderes.

En 1975 el esquema del partido hegemónico no se modificó sustancialmente pero se logró mover un orden político que para esos tiempos se creía que era inamovible e incuestionable, lo que según el análisis político local fue sin duda la primera crisis seria del régimen político

autoritario. Por los hechos y testimonios de la época, Alejandro Gascón Mercado triunfó sobre el coronel Rogelio Flores Curiel en las elecciones de gobernador.³

De este periodo de hegemonía electoral priísta, Nayarit fue pasando poco a poco a ser una de las entidades en donde las reformas político electorales también le beneficiaban y se iba avanzando, sobre todo a finales de la década de los ochenta y toda la década de los noventa, cuando el PAN en la última legislatura local apareció con dos diputados y el PRD se iba consolidando como el partido de izquierda en este estado, sustituyendo de hecho a la figura de Alejandro Gascón Mercado en cuanto a importancia y protagonismo político.

En 1975, Alejandro Gascón y su Partido, el Popular Socialista, desafiaron seriamente la hegemonía electoral del PRI. Al parecer el voto favoreció al PPS y no se dio el rediseño electoral en la geografía política de Nayarit, precisamente porque el señor Alejandro Gascón Mercado no aceptó la negociación política que el gobierno central y estatal le proponía. De aceptar, seguramente 50% de las presidencias municipales, de diputados locales y la secretaría general de gobierno hubieran estado en poder del PPS. No obstante la negativa de Gascón, el PRI se quedó prácticamente con todo, pero en el Congreso Local continuaron algunos representantes de la oposición.

El periodo que va de 1975 a 1993 se encuentra dentro del lapso de dominación emilista (de Emilio Manuel González Parra). En este tiempo el principal enemigo de González Parra para su consolidación y permanencia hegemónica es el PPS y Alejandro Gascón Mercado, a los cuales había que debilitar. Emilio usurpa muchas banderas gasconistas y del PPS, promueve a nuevos jóvenes políticos que más tarde formarían el PRD y que actualmente se encuentran como principales actores políticos de este partido, incorpora a su proyecto político a diversos líderes sociales y a otros los neutraliza, incluso incorpora al hermano de Alejandro Gascón Mercado, a José Gascón Mercado, como Secretario de Agricultura durante todo su sexenio, de 1982 a 1987, y curiosamente, en las legislaciones siguientes a 1975 ya no aparece el PPS como segunda fuerza electoral local, sino el PARM. Luego en la década de los ochentas el PSUM, a finales de ésta

³ De las elecciones para gobernador de 1975 no existen datos ni resultados electorales, todo se circunscribe a testimonios, a los criterios lógicos y al análisis político de la gente, historiadores o intelectuales locales.

década y principios de los noventas el PRD, y últimamente el PAN o Alianza por el Cambio, que fue una alianza entre disidentes del PRI, el PAN, PRD, PT, PRS y PARM.

A la vuelta de dieciocho años, 1975-1993, la hegemonía volvió a ser seriamente cuestionada. Entonces por el Partido de la Revolución Democrática.⁴

A nuestro juicio, y de acuerdo a la evolución de los hechos políticos relevantes, creemos que los factores estructurales que originaron las elecciones críticas de 1993 tienen su explicación en cuando menos seis razones: después del gobierno represor y autoritario del coronel Rogelio Flores Curiel (1975-1981), inmediatamente vino el relevo de Emilio Manuel González Parra (1982-1987), un gobernante que en mucho ayudó al PRI a retener su hegemonía en el estado de Nayarit y a evitar el desbordamiento social y el aumento de la inconformidad. Sin embargo, de 1987 a 1993 llega Celso Delgado Ramírez con un proyecto modernizador que necesariamente requería que quien lo sucediera como gobernante priista continuara en esa dirección, a fin de que el partido no se desfasara de los lineamientos mundiales y nacionales. La realidad fue otra. Los grupos tradicionales del interior del PRI, particularmente cetemistas, impusieron al nuevo gobernante, Rigoberto Ochoa Zaragoza que olvidó los grandes lineamientos de una economía abierta y más competitiva.

Una segunda condición para que sucediera una elección crítica en 1993 fue sin duda el cacicazgo de Emilio Manuel González Parra, con el cual la mayoría de los nayaritas ya no estaba de acuerdo (muchos priistas, PAN y PRD).⁵ El nuevo modelo económico imperante en todo el mundo y el país era incompatible con las políticas predominantes del PRI estatal y con las formas de pensar y de ejercer el gobierno y el poder por parte del gobernador Ochoa Zaragoza y de toda su coalición de corte tradicional. Tampoco coincidían con las políticas de cerrazón tanto del

⁴ El Partido de la Revolución Democrática (PRD) relevó al Partido Socialista Unificado de México (PSUM) en el protagonismo de la perspectiva de la izquierda en Nayarit, y el PSUM relevó desde la misma dirección al Partido Popular Socialista (PPS).

⁵ Paradójicamente se observa que tanto los priistas que dijeron que no estaban de acuerdo con los caciques así como los panistas y perredistas, finalmente fueron encabezados y liderados por un miembro del equipo de Emilio Manuel González Parra, por el empresario Antonio Echevarría Domínguez, ex priista y ex integrante del viejo bloque autoritario en el poder.

gobierno como del PRI, que obligaron a muchos ciudadanos y líderes menores a buscar nuevas opciones políticas.

Los perredistas se apostaron frente a Palacio de Gobierno por más de dos meses para no permitir el arribo de quien ellos consideraron “el gobernante usurpador”. El gobernador se confrontó con todos los principales interlocutores del estado e incluso atacó a los priistas, específicamente, a los de la corriente celsistas (de Celso H. Delgado Ramírez) y acusó al presidente del CDE del PRI, Lucas Vallarta Robles de afinidad celsista, de ser el culpable de todo lo que ocurrió. A fines de 1993 hubo municipios que estaban en serios cuestionamientos electorales, sobre todo Tecuala y San Blas. El PRD y el PAN demandaban el triunfo para sus partidos, pero el gobernador Rigoberto no quiso ceder, no obstante, que el mismo delegado del CEN del PRI Enrique Jackson, le aconsejara que lo hiciera, a fin de contener la inconformidad social y mantener la gobernabilidad política.

La alta votación que registró el PRD en el año de 1993 y la lucha política y social que sostuvo en contra de Zaragoza, no fue suficiente pues finalmente sólo obtuvieron un diputado de mayoría relativa. En tanto que el PAN logró también sólo un diputado de mayoría relativa.

El esquema de votantes se modificó en 1993, pues aumentaron las preferencias hacia los partidos opositores, pero en los hechos no se reflejaron las diferencias a consecuencia de una ley electoral vieja y sin grandes cambios democráticos que siguió beneficiando al partido del gobierno.

8.3 ¿Por qué perdió el PRI en Nayarit?. El proceso electoral del 4 de julio de 1999

Para muchos ciudadanos nayaritas y para los principales líderes políticos del Partido Revolucionario Institucional, las interrogantes de por qué perdió el PRI las elecciones del día 4 de julio de 1999 aún no concluyen y muchas son las explicaciones que se dan: los triunfadores de la Alianza por el Cambio tienen unas y los priistas derrotados tienen las suyas.

Sin embargo se percibe que hay cuando menos diecisiete razones. Diez endógenas y siete exógenas, que explican la derrota política del Partido Revolucionario Institucional del día 4 de julio de 1999 que a continuación se exponen:

8.2.1. Razones endógenas

1. División de la clase política priísta. La fuerte clase política priísta de Nayarit, antaño por el liderazgo de Emilio Manuel González Parra, luego de la muerte de éste en 1998, no tuvo la disciplina y unidad de partido para aceptar que llegara al poder político local la corriente o fracción de Celso H. Delgado Ramírez, ex gobernador de la entidad, y prefirió primero, acabar con el partido, luego salirse del mismo e instrumentar una serie de simulaciones y formar la Alianza para el Cambio, a fin de retener el poder político desde la vertiente de la sociedad civil. El objetivo era no permitir que la corriente política de Celso H. Delgado Ramírez se convirtiera en la nueva figura política del PRI estatal y por tanto del estado Nayarit. Emilio era más importante que el PRI, hablar del PRI era referirse necesariamente a Emilio Manuel González Parra. La prolongada hegemonía política de Emilio Manuel González Parra (1975-1998) provocó que fuera más importante que el PRI, de tal manera que a su muerte y al salirse sus principales herederos del partido, se fueron también quienes estaban en más desacuerdo con la corriente de Celso H. Delgado Ramírez.

2 Los intereses individuales por encima de los colectivos. Durante 1998 y parte de 1999 no hubo inteligencia política alguna de parte de los principales actores políticos del PRI. En el discurso siempre se habló de unidad, pluralidad, democracia y respeto a las decisiones, pero en realidad no había disciplina ni tropa política sino puros generales. Cada cabeza de grupo era el mejor y según su propia perspectiva del cómo debería ser el candidato del PRI para la gubernatura del estado. La unidad nunca llegó, la disciplina tampoco se dio y las fricciones entre las corrientes políticas y los grupos trascendieron durante todo el periodo de las campañas políticas.

3 Descrédito de los líderes del PRI. Los líderes emilistas en su mayoría son de origen local, en tanto que los celsistas en su mayoría son formados en el centro de la federación. Los primeros se circunscriben en el tradicionalismo político, mientras que los segundos en el liberalismo político y económico, más cercanos al modelo económico vigente, pero desde la perspectiva nacionalista.

Esta situación de los líderes locales de Nayarit hizo que los grandes cambios económicos y políticos generados en México desde el inicio de la década de los ochentas, afectaran más a los tradicionales y corporativos que a los liberalistas y modernizantes. Fueron también los corporativistas los que se resistieron y se opusieron a los grandes cambios nacionales.

Asimismo, las políticas iniciadas por Miguel de la Madrid y profundizadas por Carlos Salinas de Gortari llevaron a los líderes priistas de la entidad a una fuerte crisis de legitimidad. El Programa Nacional de Solidaridad, que nació en Los Pinos y que hizo a un lado el aparato burocrático del PRI para llegar directamente a las colonias, comunidades, ejidos y zonas marginadas del país, arrebató la función social histórica que tradicionalmente ejercían los líderes priistas en la respuesta a las demandas de la sociedad. Los líderes priista ya no fueron capaces de responder a las expectativas de la sociedad y ya no fueron los canales adecuados de la gestión social, y como consecuencia sufrieron una etapa de descrédito y de crisis de legitimidad.

Mientras que el Pronasol generaba esta revolución al interior del PRI, la fracción tecnocrática en el poder político nacional respaldaba los triunfos del Partido Acción Nacional e imponía en las principales posiciones políticas de la dirección nacional del PRI, a emisarios del proyecto neoliberal y globalizador, al mismo tiempo que la mayor parte de la clase política priista nacional y en los más diversos estados, ya en los congresos, ya en los gobiernos o en las dirigencias estatales del partido, continuaba con una complicidad poco provechosa.

4 Lucas, el candidato no adecuado. Hacía ya diecisiete años que la fracción del neoliberalismo mexicano había iniciado los cambios en el país; diecisiete años que los grupos tradicionales del PRI ya no estaban en Los Pinos.



En el caso del estado de Nayarit, las diferencias internas, anteriormente señaladas, la necesidad de los grupos, expresiones y corrientes políticas y lo vulnerable de los grupos políticos del partido ante un nuevo marco liberalizador, hizo imposible que se designara a un candidato acorde con las nuevas exigencias nacionales e internacionales.

El candidato a gobernador en 1999, Lucas Vallarta Robles, de unos setenta años de edad, de formación política local y con una práctica política de corte tradicional no fue capaz de presentarse a la sociedad nayarita como un político de actualidad. E incluso pretendió seguir los pasos de Emilio Manuel González Parra de contacto personal con la ciudadanía, de reuniones maratónicas y de asambleas populistas, olvidando el instrumento de la política moderna, que es la mercadotecnia. Además, Vallarta Robles, en su objetivo de transformarse en el líder moral de los priístas y de los nayaritas, no definió su liderazgo político y quedó atrapado en las redes del gobernador del estado y de todos los máximos representantes de la corriente emilista, quienes al final de la campaña política y a la hora de la elección traicionaron al PRI y a su candidato.⁶ Lucas Vallarta Robles en ningún momento se independizó ni subsanó sus diferencias respecto del gobernador Ochoa Zaragoza, quien antes, durante y después de la campaña política ocupó el lugar del candidato.

5 La presunción de la certeza del triunfo. La cultura autoritaria de la clase política priísta fue otra de las razones de que perdió el PRI la elección del día 4 de julio de 1999. El autoritarismo impidió ver y reconocer la fuerza del otro o de los otros e incluso percibir la nueva etapa que estaba viviendo la sociedad. En lugar de prepararse en todos los frentes para evitar la derrota se prefirió descalificar al contrario. En las reuniones de trabajo, tanto privadas como públicas, hizo alarde de un triunfalismo que sonaba hueco para una realidad que había cambiado para todos, menos para los principales dirigentes del Partido Revolucionario Institucional. Estas

⁶ Así lo denunció el candidato perdedor, Lucas Vallarta Robles, en uno de los auditorios del Hotel Misión Tepic, cuando el presidente del CEN del PRI, José Antonio Fernández González, inmediatamente después de la derrota visitará a Nayarit, Tepic, Nayarit, agosto, 1999.

actitudes de los responsables de la campaña política de Vallarta Robles fueron generando incertidumbre, desconfianza y simulación en la base de simpatizantes, militantes y miembros del partido. Muchos priístas se reunían con el candidato del PRI aparentando y al mismo tiempo cooperaban o apoyaban de otra manera Antonio Echevarría Domínguez, candidato de la Alianza para el Cambio. Antes y durante la campaña política se observó cómo los responsables del proselitismo se comportaban despóticamente, cómo si se hubiese tratado de una campaña política en los mejores tiempos del PRI. E incluso se vio como al propio candidato poco le importaba incorporar a los nuevos grupos políticos a su campaña o a los más afines a su proyecto político. El candidato prefirió apoyarse en las viejas fuerzas del orden político local que asumir un nuevo liderazgo que estaban esperando quienes creían en él. Lucas creyó que con simular unidad con los contrarios se lograría el triunfo y al final obtuvo la traición, como el mismo lo denunció.

6 El gobernador priísta extemporáneo. Una razón más fue sin duda el hecho de que Nayarit contara con un gobernador poco apto para la realidad dominante contemporánea. Un gobernador, sin instrucción académica y formado y surgido de la Confederación de Trabajadores de México (CTM), sin preparación para afrontar los grandes vientos de modernización, transformación y globalización y un mundo dominado por la técnica, la tecnología, la ciencia y los más complejos procesos financieros, provocó que el estado de Nayarit se encontrara en desventaja respecto al resto del país, del continente y del mundo. Además, su visión tradicional, gremialista y ortodoxa de la política lo llevó a ejercer el poder de una forma puramente autoritaria, lesionando aún más a una sociedad agraviada históricamente y dolida recientemente (1993-1999) por la crisis económica de 1994. Rigoberto Ochoa Zaragoza practicó un gobierno y una política de cerrazón y de intolerancia política, tanto en su gobierno como en el Partido Revolucionario Institucional, lo que provocó durante todo el sexenio agravios a los gobernados y repudio de éstos al gobernante y a su partido.

Ochoa Zaragoza pretendió erigirse como el nuevo líder después de Gilberto Flores Muñoz y de Emilio Manuel González Parra, pero no lo logró. En cambio sí logró, con su forma de ejercer el poder político, terminar con la hegemonía de su partido, el PRI.

7 Operativos inoperantes. El Partido Revolucionario Institucional también debe considerar en su derrota a quienes fueron finalmente responsables de seleccionar, organizar, jerarquizar y

poner en funcionamiento toda la estructura electoral en la entidad. Ante una nueva sociedad nayarita más exigente, no era suficiente, como luego quedó demostrado, que el trabajo electoral del partido se hiciera sobre la base de un modelo inventado en el estado de Chihuahua y que la fórmula se produjera al pie de la letra, como si los nayaritas fueran computadoras. Se olvidó una estrategia global de proselitismo electoral, en la que debió incluirse una vertiente de valoración de todos los cuadros del Revolucionario Institucional, desde el presidente ejidal, comunal, de Acción Ciudadana, de Mejoras Materiales o al líder de rumbo, manzana o cuadra. Tampoco se impulsó un verdadero desarrollo de la participación priísta para la democracia interna.

8 El centro y lo local. La pugna que se mantuvo en el sexenio entre el gobernador Rigoberto Ochoa Zaragoza y la dirigencia nacional del PRI, es también una razón de la derrota de este partido en el estado de Nayarit. La dirigencia nacional priísta de ese entonces pretendía doblegar al mandatario y por medio de él a la vieja minoría caciquil local. Por su lado el gobernador, solo o con el apoyo indirecto del resto de los grupos políticos de corte tradicional, se resistía a los lineamientos del CEN. La forma en que asumió el poder político en 1993 y en que se dieron las elecciones locales para presidentes municipales y diputados locales en este mismo año, explica cómo la CTM y el gobernador Ochoa no se condujeron apropiadamente o como hubieran deseado sus dirigentes partidistas al nivel nacional. El ascenso al poder político de Ochoa Zaragoza, tan cuestionado por el PRD, fue producto de un acuerdo de Fidel Velásquez Sánchez y de Emilio Manuel González Parra, más que del voto de un gran número de nayaritas.

En la elección federal de 1997 el gobernador pretendió insertar a sus candidatos e influir en la elección, pero el centro se lo impidió, al parecer como una venganza por lo sucedido en las elecciones de 1993 y 1996, en las que los políticos tradicionales, encabezados por Emilio Manuel González Parra y por Rigoberto Ochoa Zaragoza, no permitieron la ingerencia de los enviados por el CEN del PRI.

Este contexto nos permite suponer que para 1999 el centro y los principales impulsores del proyecto neoliberal tenían muy claro lo que debían hacer en Nayarit para la elección de gobernador: Acabar a los viejos grupos políticos corporativos, ya dentro o fuera del PRI. En el interior del partido fueron derrotados, pero en habilidosa alianza estratégica lograron transformarse en gobierno por medio de un emilista y miembro del viejo bloque autoritario en el

poder desde 1975, Antonio Echevarria Domínguez, hombre que venía trabajando desde 1975 con el grupo emilista.

Como se observa, Ochoa Zaragoza y Echevarria, aunque pertenecieron al mismo bloque de poder que lideraba Emilio Manuel González Parra, no son iguales y tienen características propias, por lo que se puede afirmar que Ochoa y su grupo pierden relativamente en 1999. No se mantiene en el poder, no sustituye a Emilio González, pero sobrevive padeciendo el predominio de Echevarria Domínguez.

9 La discontinuidad de un proyecto político-económico. La razón de la debacle del Partido Revolucionario Institucional se encuentra también en el hecho de que los gobernantes surgidos de este partido no tuvieron continuidad en el proyecto. Los dos últimos gobiernos priistas, el de Celso H. Delgado Ramírez (1987-1993) y el de Rigoberto Ochoa Zaragoza (1993-1999), fueron contradictorios entre sí. Delgado Ramírez encabezó un proyecto modernizador y liberalizador, mientras que Ochoa Zaragoza se encargó de bloquearlo y decidió revivir el corporativismo. El primero fortaleció las débiles bases del desarrollo económico y político de Nayarit y apuntaló a la entidad a los grandes cambios mundiales y nacionales, en tanto que Ochoa Zaragoza se limitó a administrar la crisis de 1994, a hacer obra pública pequeña, a no impulsar el desarrollo de Nayarit, prefiriendo pagar la deuda pública en lugar de seguir endeudándose y generando desarrollo.

10 Las diferencias entre los dos grupos de Ochoa Zaragoza y Delgado Ramírez. En el fondo de todas las razones políticas que se dieron en la coyuntura electoral de 1999, estuvieron las diferencias entre Ochoa Zaragoza y Celso H. Delgado Ramírez. La unidad de estos dos funcionarios políticos priistas hubieran garantizado la continuidad en el poder político local del Partido Revolucionario Institucional.

8.2.2 Razones exógenas

1 Los grandes acuerdos para la transición política en Nayarit. Al parecer la transición política en la entidad fue consecuencia, primero, de dos grandes acuerdos no escritos; y segundo por la gran afluencia de votantes.

En la entidad hubo un pacto político entre los políticos más cercanos a Emilio Manuel González Parra: Antonio Echevarría Domínguez, Félix Torres Haro y Rigoberto Ochoa Zaragoza. Este pacto no explícito facilitó el arribo al poder a Echevarría.

Los tres se enfrentaron, se agredieron públicamente e incluso el actual gobernador prometió a la ciudadanía que acabaría con los corruptos y con la corrupción, pero ya entrado el siglo XXI no se ha registrado un seguimiento riguroso por parte de la Contraloría del Estado o de la Procuraduría General de Justicia que desemboque en una sanción jurídica,⁷ lo cual indica que no sólo hay complicidad histórica sino también un pacto subrepticio.⁸

El segundo pacto es el que se dio entre Antonio Echevarría Domínguez y los partidos políticos: PAN, PRD, PT, PRS Y PARM para formar la Alianza por el Cambio.

2 La Alianza para el Cambio. El PRI también se vio derrotado por la inteligente alianza que conformaron el PRD, grupos importantes del PRI, el PAN, el PT, PRS y PARM, todos bajo el liderazgo de Antonio Echevarría Domínguez. Los ideólogos de la alianza fueron el Ingeniero, empresario y ex priísta Ernesto Navarro González, senador de la república por el PRD, y el propio Echevarría, también ex priísta, contando con la simpatía particularmente del perredista Guadalupe Acosta Naranjo.

3 Compromisos históricos. Una explicación más de la derrota del PRI en 1999 se encuentra en los afectos que Echevarría cultivó y en los compromisos políticos que estableció,

⁷ Existe el caso del Secretario de Finanzas de Rigoberto Ochoa Zaragoza, Gilberto Martínez, quien fue apresado a finales del primer año de gobierno de Echevarría, acusado de corrupción, pero el encarcelamiento obedeció más a una estrategia de administración de la corrupción en una coyuntura electoral que a una política de seguimiento y combate a la misma. En el 2000 en el gobierno se encontraba el grupo de Antonio Echevarría Domínguez, mientras que en el Congreso Local se encontraban liderando a la fracción priísta los emisarios del rigoberismo. Además había el antecedente de una pugna entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo desde el inicio del gobierno del "cambio". En la coyuntura electoral, el Congreso por medio del contador mayor de hacienda, publicó un desplegado en informaba a la población nayarita que la mayoría de los gastos y compras del gobierno del estado se habían hecho al Grupo Álica, propiedad del gobernador. En otras palabras, se le acusaba de corrupción. El gobernador respondió encarcelando al Secretario de Finanzas de Rigoberto Ochoa Zaragoza.

⁸ La única forma de eliminar esta sospecha, decía, es cuando la ciudadanía viera tras las rejas a Rigoberto Ochoa Zaragoza, a Félix Torres Haro o a Liberato Montenegro, o bien que el pueblo fuera testigo de que están regresando el dinero que se llevaron de las arcas públicas.

específicamente, durante su permanencia como Secretario de Finanzas del gobierno del estado, en los sexenios del Coronel Rogelio Flores Curiel (1975-1981) y de Emilio Manuel González Parra (1982-1987). En este lapso y como Secretario de Finanzas pudo relacionarse con los líderes de los nuevos movimientos sociales, así como con los jóvenes líderes, ahora adultos, de los más diversos partidos políticos. Justamente con estos líderes realizó la gran Alianza para el Cambio en Nayarit.

4 La mercadotecnia. Mientras que Antonio Echevarría hizo un óptimo uso de la mercadotecnia para denunciar permanentemente a los cacicazgos, a la corrupción y al mal gobierno, Lucas Vallarta del PRI prefirió moverse en los aspectos ideológicos y tradicionales. Echevarría se extendía por todo el estado entregando beneficios a la población e instalando grandes póster en diversas partes del territorio, en tanto que el candidato del PRI mantenía la propaganda escondida, almacenada o simplemente se decía que no había.

5 El Liderazgo carismático. La sociedad nayarita se encontraba desde mediados de la década de los noventas en una crisis económica, política e ideológica, que finalmente fue la base para la derrota del PRI y para que la mayoría de los ciudadanos diera su voto a la Alianza para el Cambio. En medio de esta crisis surge la figura política de Echevarría, uno de los hombres más ricos de la entidad (sino es que es el más rico). Con un discurso populista de derecha levantó los ánimos de una sociedad que se encontraba con los brazos caídos y generó muchas esperanzas y expectativas en la población. La gente común y corriente creyó que debido a su poderío económico era la persona capaz de enfrentar y derrotar al PRI. Echevarría desde un inicio dio muestras de liderazgo y carisma, tanto en el interior de la Alianza como en la sociedad, cosa que le hizo falta al candidato del Partido Revolucionario Institucional.

6 Minimización del fraude electoral. La consolidación del Instituto Federal Electoral como la máxima figura legal capaz de garantizar la legitimidad de las elecciones y el aumento de la participación de los partidos políticos y de las organizaciones no gubernamentales en la vigilancia del proceso electoral, hicieron que las elecciones del día 4 de julio de 1999 fueran de las más vigiladas en la historia política del estado de Nayarit, lo que hizo imposible un probable fraude electoral por parte del gobierno.



- 7 La participación de los ciudadanos. Indudablemente el PRI perdió las elecciones del 4 de julio de 1999 por que la mayoría de los ciudadanos de éste territorio estaban muy agraviados y atropellados por e la mayoría de los dirigentes priistas y de la mayoría de sus gobernantes. El agravio histórico desembocó en un revés inesperado para los dirigentes del PRI y esperado para quienes le habían apostado al “cambio”.

8.4 Nayarit después de 1999

Nayarit cuenta con veinte municipios, en donde viven, de acuerdo con los datos de INEGI 1995, 896,702 habitantes, de los cuales 448 629 son hombres y 448 073 son mujeres. Hasta junio de 1999 el PRI gobernaba en diecinueve municipios y el PAN en Ixtlán del Río. Después del día 4 de julio de 1999 y del día 2 de julio del año 2000i, el Partido Revolucionario Institucional dejó de ser el partido único y vio fuertemente deteriorada su hegemonía política en los ámbitos estatal y municipal. El proceso fue más competitivo se perdió la gubernatura a favor de la Alianza para el Cambio y seis presidencias municipales de un total de veinte, el PRI sigue siendo el partido mayoritario y la principal fuerza política en el ámbito municipal. De las veinte alcaldías, el PRI gobierna en catorce y la Alianza para el Cambio en seis, que quiere decir, tres para el PAN, dos para el PRD y una para el PT.

El PRI es mayoría también en la población que gobierna. En las catorce alcaldías ejerce un gobierno sobre 377 877 habitantes, mientras que el PRD lo hace en los municipios de Xalisco y Tepic sobre 327 375 ciudadanos. El Partido Acción Nacional en Tuxpan, Ruiz y San Blas, ejerce un gobierno sobre 95 075 habitantes y el PT, gobierna en Santiago Ixcuintla sobre una población de 95 385 habitantes.

Como se puede observar, a partir de 1999 el PRI dejó de gobernar a 518 735 nayaritas de un total de 896 702. De acuerdo con la población gobernada por cada instituto político, se tiene que el PRI se encuentra en primer lugar, el PRD en segundo, el PT en tercero y el PAN en cuarto lugar.

Además, el PRI sigue dominando el área rural, en los municipios más pobres y en una gran parte de las áreas urbanas (y como las ciudades de Compostela, Tecuala, Acaponeta, Ixtlán

del Río y la zona de Bahía de Banderas). El PAN obtuvo el triunfo en municipios mixtos, es decir, ni desarrollados ni atrasados, como Tuxpan, Ruíz y San Blas, en tanto que el PRD y el PT, curiosa o sorpresivamente, obtuvieron triunfos en las zonas más urbanizadas y en los municipios más desarrollados. En Tepic, capital del estado de Nayarit, Xalisco, zona conurbada de la capital, y Santiago Ixcuincla., segundo municipio y ciudad en importancia y es donde se concentra la mayor infraestructura, los centros educativos más importantes, las actividades agropecuarias e industriales, los servicios y la dinámica política, social y económica de toda la entidad. Es decir, fueron el PRD y el PT y no el PAN, los partidos que conquistaron las principales zonas urbanas de Nayarit, cosa contraria a lo que ocurre en la mayor parte del país.

De los dieciséis municipios que gobierna el PRI, el grupo político con más fuerza en los municipios, en el PRI y en la cámara de diputados, es el que encabeza el profesor Liberato Montenegro Villa. De los municipios ya se ha hecho mención al respecto y de los once diputados de mayoría relativa y de representación proporcional, de un total de treinta, Liberato Montenegro influye en cuando menos tres y Rigoberto Ochoa Zaragoza en cuatro.

En tanto que de un total de nueve representantes ante el pacto federal, el PRI cuenta con seis, dos senadores, tres diputados federales de mayoría y uno de representación proporcional; el PAN se manifiesta con dos, una senadora por el principio de primera minoría y un diputado federal por la vía de la representación proporcional, y el PT con tan sólo un diputado federal por la vía de la representación proporcional.

Geográficamente el PRI domina toda la sierra nayarita, que está constituida por tres municipios: Huajicori, El Nayar y La Yesca, y que constituye más de 50% del territorio estatal. También domina el extremo norte de la entidad, en los municipios de Rosamorada, Tecuala, Acajoneta y Huajicori, y lo hace en la zona sur: de diez municipios existentes, gobierna en nueve. La oposición evidenció sus cuotas políticas prácticamente en la zona centro de la entidad. El PRD en Tepic y Xalisco, el PT en el municipio de Santiago, zona centro-norte, y el PAN en San Blas, Tuxpan y Ruíz, zona centro-norte.

En cuanto a la población indígena, el PRI ejerce un dominio casi absoluto, pues gobierna la zona en donde se encuentran las cuatro etnias: Coras, Huicholes, Tepehuanos y Mexicaneros.

En cuanto el recurso público federal, es evidente que la oposición antes, y ahora gobierno, es el que mayoritariamente ejerce el recurso en el gobierno estatal, en seis municipios. En cuanto a la equidad de género, de las veinte alcaldías, sólo una es gobernada por una mujer, la señora Rosario Valdivia, quien se encuentra al frente del Ayuntamiento de Santiago Ixcuincla.

8.5 Conclusión

Como conclusión, y siguiendo a V.O. Key, se afirma que en el estado de Nayarit, en la segunda mitad del siglo XX, ocurrieron tres elecciones críticas (1975, 1993 y 1999), todas en el marco de una crisis del régimen político autoritario y de un proceso de liberalización política. Cada una de las tres crisis políticas evidenció una incapacidad de los liderazgos del régimen, de corte caciquil, para dar respuestas eficaces, efectivas y contundentes a las demandas internas y externas de los actores y de los ciudadanos, lo que les produjo un descenso significativo en los apoyos, una falta de credibilidad, de confianza y de legitimidad en las instituciones y en sus representantes y como consecuencia se manifestó una crisis del régimen autoritario de Nayarit en tres importantes coyunturas electorales.

Los grupos políticos locales de los últimos veintitrés años no tuvieron una respuesta adecuada a las demandas de la sociedad por la democracia y por la liberalización política sectorial, regional y de los ciudadanos; no tuvieron respuesta a los cambios que el centralismo venía generando desde fines de la década de los setentas y con mayor fuerza en la década de los ochentas; se resistieron y se opusieron a los procesos mundiales, nacionales y regionales de globalización y de modernización nacional, pero lo más grave fue que carecieron de un proyecto económico, político y social para desarrollar Nayarit, por lo que su extemporaneidad los transformó de estructuras de intermediación necesarias e importantes para el centralismo y para las transnacionales, en objetos que poco a poco fueron estorbando al desarrollo de la sociedad y de los nuevos tiempos. Sus liderazgos antidemocráticos se presentaron como obsoletos para los nuevos tiempos.

El PRI perdió por múltiples razones, entre las que destacan su oposición hacia la democratización interna y a la confusión e incertidumbre que se suscitó entre la elite política tradicional priísta, con su correlativa división y enfrentamiento.

Esta situación condujo a la crisis del PRI, que al igual que el gobierno es parte central y decisiva del régimen autoritario. Asimismo, los liderazgos autoritarios y antidemocráticos de Rogelio Flores Curiel y Rigoberto Ochoa Zaragoza fueron los que más contribuyeron finalmente a la crisis del régimen autoritario priísta en 1999.

IX
CONCLUSIÓN FINAL

IX CONCLUSIÓN FINAL

A lo largo de este trabajo hemos dejado establecido lo siguiente: la distribución del poder político a lo largo del siglo XX en el estado de Nayarit, se dio de una forma autoritaria, entre una elite política predominantemente tradicional y de corte caciquil; los partidos políticos no cumplieron su papel de gestores e intermediarios entre el Estado y la sociedad, ya que ese papel lo ocuparon liderazgos caudillescos y caciquiles. Los sectores privado y social estuvieron subordinados al sector público, dominado por una elite tradicionalista. Durante la segunda mitad del siglo XX las instituciones políticas del estado de Nayarit estuvieron bajo la influencia de tan sólo dos líderes políticos. La liberalización política comenzó en 1964, dándose el primer gran paso hacia la democratización de 1999, con la alternancia en el gobierno estatal.

En la primera hipótesis se planteó que el Estado no fue un instrumento del sector privado, sino de una burocracia político-militar que dominó en el sector público. Al final de la investigación se comprobó que dicha elite fue instrumento del centralismo y del capital transnacional para garantizar el orden, la paz social y la reproducción del modelo económico dominante en Nayarit, función que les facilitó controlar al Partido Hegemónico y a sus respectivos sectores corporativos. Influyendo determinantemente en los gobiernos municipales y en el gobierno estatal.

En la segunda hipótesis se planteó que la muerte del último cacique que dominó en el bloque de poder autoritario priísta, generaría crisis en el bloque y en el PRI, y como consecuencia pérdida de la hegemonía y control político. Los resultados fueron que el PRI se dividió en dos grandes frentes: la corriente emilista que vía la sociedad civil accedió al poder, mientras que la corriente celsista no pudo acceder al poder político vía el Partido Revolucionario Institucional. En la tercera hipótesis se afirmó que la alternancia en el gobierno en 1999 era continuidad, no ruptura. Al final del trabajo se encontró que en cuanto a corriente política hay continuidad en el gobierno, pero en cuanto a partido político hay ruptura, y en la cuarta y última hipótesis, se planteó que durante el siglo XX no hubo, en la práctica, democracia en Nayarit y que con la alternancia en el gobierno, tampoco llegó la democracia, al final de la investigación se comprobó que el resultado había sido, una democracia oligárquica.

Como se puede observar, durante la mayor parte del siglo XX, el PRI fue un instrumento de los caciques y caudillos, en tanto que en el proceso político electoral de alternancia en el gobierno en 1999, el PRD, PAN y PT fueron instrumento de los empresarios.

Entre 1946 y 1998 la historia del PRI, como partido hegemónico, se reduce a la influencia dominante del centralismo, del monopolio de la empresa Tabaco en Rama SA, de C.V. y de los cacicazgos de Gilberto Flores Muñoz y de Emilio Manuel González Parra. En tanto, el Partido de la Revolución Democrática fue el principal canal por donde una fracción de la burguesía nayarita ascendió al poder político local, lo que más tarde repercutió en divisiones, confrontaciones y antagonismos entre los grupos y corrientes internas, y más cuando se está observando que una vez en el poder, los empresarios en el gobierno pretenden arrebatarse los partidos a los panistas de viejo cuño. En el Partido Acción Nacional el control sobre el partido ha pasado de los militantes panistas tradicionales a los neopanistas, que en la actualidad al parecer se sintetizan en la senadora de la república Rita Esquivel y en el gobernador del estado, Antonio Echevarría Domínguez.

El dominio que Flores Muñoz y González Parra tuvieron en la mayor parte de la segunda mitad del siglo XX, les permitió tener una gran influencia en los partidos políticos y en sus principales actores, por lo que el principal problema que viven los nayaritas que piensan en un cambio democrático, es cómo desmontar a los grupos políticos emilistas y floresmuñocistas enquistados en las estructuras de gobierno, de los partidos políticos y del Partido Revolucionario Institucional, teniendo como reto principal crear instituciones políticas, económicas y culturales fuera de estas influencias. Mientras ello no suceda, la transición hacia la democracia en Nayarit será difícil.

En cuanto a los empresarios, habría que señalar que los más importantes y los que se encuentran ahora en el grupo gobernante, fueron los principales beneficiarios del centralismo, de las transnacionales y de los cacicazgos priístas.

En Nayarit el proceso de liberalización política y la crisis del régimen se iniciaron en 1964, dando lugar a la alternancia en el gobierno en 1999. En este periodo ocurrieron tres elecciones críticas (1975, 1993 y 1999). Cada elección evidenció la incapacidad de los liderazgos políticos del país y de Nayarit (ya civiles o militares) para dar una respuesta adecuada a los procesos de cambio que la sociedad y el mercado venían demandando.

La falta de apoyos y el aumento de demandas de los ciudadanos hacia el régimen político, así como la enorme cantidad de respuestas ineficaces para los más diversos actores, produjo que la minoría caciquil priísta entrara en un fuerte proceso de crisis de legitimidad, de credibilidad y confianza. Los grupos tradicionales y modernizadores no lograron la unidad y prefirieron la lucha y la división, perdiendo con ello la oportunidad histórica de mantenerse en el poder político aun en circunstancias difíciles.

En Nayarit en el siglo XX se enarbolaron banderas aparentemente democráticas y se elaboró un discurso político en torno y sobre la base de los partidos políticos. Pero en realidad fueron los caciques y caudillos los que protagonizaron la vida política y quienes adoptaron el autoritarismo como forma de gobierno. En cada partido político los individuos fueron más importantes e influyentes que su propia organización política. En el siglo XXI, en el corto plazo la vida política de la entidad continuará siendo dominada más por las personas que por las organizaciones o los partidos políticos, no obstante las nuevas condiciones que hoy se viven. En el mediano plazo es muy probable que se inicie la verdadera democratización, en donde se estaría pasando de una época de caudillos, caciques y oligarquías tradicionales a una era más del ciudadano, de los partidos y organizaciones políticas representativas.

Por las condiciones actuales en el estado de Nayarit, parece que los nayaritas se dirigen hacia un sistema de partidos más competitivo, en donde los ciudadanos, de acuerdo con sus formaciones políticas e ideológicas o intereses personales o de grupo simplemente, se acomodarán y participarán, ya en el PRI, PAN, PRD o PT.

En la campaña política de 1998-1999 y en los primeros meses de gobierno, la actitud y conducta política de Antonio Echevarría Domínguez se acercó más al estilo de gobernar de Emilio Manuel González Parra. Las alianzas fueron más alianzas entre oligarquías y caciques que entre ciudadanos. Si continúa marginando a los partidos políticos, excluyendo a sus respectivas oligarquías políticas y al mismo tiempo apostando más al ciudadano, de manera más auténtica, que a los tradicionales líderes políticos de los partidos, entonces se estaría observando a un gobernador que se ésta alejando del emilismo y de los viejos grupos de poder y acercándose más a la propuesta de la corriente celsista y de los nuevos tiempos del ciudadano. Sin embargo, el reto de Echevarría será lograr su independencia de los partidos políticos, de las dos corrientes políticas dominantes en Nayarit y una independencia total de los floresmuñocistas y emilistas, creando de manera paralela su propia figura, identidad y estilo político.

Entre los partidos, el Partido Revolucionario Institucional tiene como imperativo a corto plazo transformarse lo más pronto posible en un partido predominante y competitivo, siguiendo cuando menos tres caminos: hacerse funcional para los tiempos actuales, colocar al frente de la dirigencia estatal y municipal líderes viejos con presencia moral y atrás jóvenes a la altura de las nuevas circunstancias y buscar la unidad interna de los priistas desanimados, dolidos, dispersos y frustrados por la derrota.

El futuro del Partido de la Revolución Democrática, no obstante los errores y traspies que en los últimos años ha dado,¹ aún tiene un futuro prometedor a mediano y largo plazo. Pero primeramente deberá deslindarse de la oligarquía empresarial que representa el gobernador del Estado; segundo, establecer una alianza con los panistas, priistas, petistas y miembros de la sociedad civil, que no estén de acuerdo con el proceder político de las camarillas partidistas y con los líderes del Grupo Álica, a fin de que se reposicionen como segunda o primera fuerza política

¹ Primero legitimando a un candidato a la gubernatura del estado, Antonio Echevarría Domínguez, contrario a sus intereses, filosofía e ideología; y segundo, por las imposiciones de una camarilla encabezada por los integrantes de Punto Crítico en el interior del propio partido, que han mantenido al partido en los últimos años en una crisis centrífuga interna.

electoral; y tercero, concretar una posible alianza con el PRI como partido, lo que cerraría en definitiva el paso a la derecha.

El Partido Acción Nacional, por lo que ha ocurrido en 1999, por contar con la gubernatura y por los aires de derechización mundial, logrará transformarse de un partido de membrete a uno de mercadotecnia y de uno de mercadotecnia a un partido con capacidad para competir con el PRI y el PRD en las elecciones de 2002 y 2005. Su continuidad en el poder dependerá de si Antonio Echevarría Domínguez tiene éxito en su estrategia de continuar influyendo en la vida política de la entidad por medio de los movimientos ciudadanos; si no lo logra, entonces el PAN pasaría a ser un partido de sexenio, como le ocurrió al PPS en 1975, que después de una gran efervescencia política de 1973 a 1975, ya para la década de los ochentas había desaparecido como propuesta política local.

Con la nueva correlación de fuerzas que se están formando en Nayarit, es de esperarse que en las elecciones estatales de 2002, el partido que obtenga la victoria en cada municipio o distrito electoral local, lo hará con una mínima diferencia respecto a su o sus más cercanos perseguidores. Ya no habrá partido hegemónico ni carro completo, sino una inusitada redistribución de poder.

Como se puede observar, los nayaritas han iniciado el siglo XXI con la posibilidad de contar a mediano plazo con un verdadero sistema de partidos, dejando atrás la era de los viejos caudillos, caciques y oligarquías.²

El triunfo electoral de 1999 en el estado de Nayarit también se enmarca en una lógica mundial y nacional. Echevarría Domínguez triunfó porque el PRI no respondió a las exigencias de la fracción financiera, tecnocrática y globalizadora nacional en el gobierno. El PRI nayarita no fue capaz de sacar a un candidato cuyas características se acomodaran a la dinámica económica, política y financiera nacional. Antonio Echevarría Domínguez llegó al poder político local por tres razones fundamentales: por la debilidad del poder ejecutivo federal, porque en el terreno

² No hay duda que con una modalidad diferente vendrán nuevos caciques, caudillos y oligarquías en los partidos y para la entidad, pero de lo que sí habrá seguridad es de que las nuevas figuras políticas ya no marcarán una época tan prolongada como los caciques que se encuentran en proceso de desaparición.

local al parecer se estableció una alianza entre los tres principales herederos del emilismo (Antonio Echevarría Domínguez, Rigoberto Ochoa Zaragoza y Félix Torres Haro) y porque en 1999 el PRI no supo responder inmediatamente a los nuevos requerimientos de la época y de la sociedad.

En la nueva era del Partido Revolucionario Institucional se perciben cuando menos cuatro escenarios probables:

1. Una lucha por el control interno y hegemónico entre los tecnócratas y políticos. Situación que puede conducir a un mayor debilitamiento del partido.
2. Un reagrupamiento de fuerzas políticas, económicas y financieras regionales, incluyendo ya a los gobernadores y ex gobernadores priístas, lo que significaría pesos y contrapesos y acotamientos para el Ejecutivo Federal.
3. El arribo a las áreas de dirigencia nacional y regional, de una generación transformadora. Es decir, reconstruir al partido desde la participación ciudadana real y verdadera de la sociedad.
4. Y una elite incluyente y plural que busque la identidad ideológica del partido en el nuevo contexto en el que se vive y una reposición en el marco global, democrático y de cambio.

En 1999 el electorado votó a favor de la Alianza por el Cambio. A diez meses de gobierno y a un año de la elección estatal (día 2 de julio de 2000), los ciudadanos regresaron su voto al PRI. Las razones son muchas y ya se han expuesto en líneas arriba, pero también se obtuvo el triunfo de manera contundente porque el PRI se comportó como auténtico partido y con sus grupos unidos.

Habría que destacar que el rezago regional, la extrema pobreza y los brotes de violencia en las regiones que por muchos años ha habido sin desarrollo de justicia social, son consecuencia directa de un modelo económico dominante, vigente e injusto, y de un Estado que ha sido más sensible a la lógica del capitalismo que a la lógica de la igualdad y la justicia para la mayoría de mexicanos y nayaritas. Esta realidad ha generado una estructura nacional y regional de minorías que no sólo ha sido de gran utilidad para el Estado nacional y para el modelo económico capitalista, sino que se ha transformado en verdaderos grupos de poder real en sus respectivas

regiones, multiplicando las desigualdades, las injusticias y el aumento de la violencia gubernamental en todos sus niveles.

El Partido Revolucionario Institucional, como partido hegemónico, su futuro está cancelado en esta entidad. Sin embargo podrá tener futuro en la medida en que haya capacidad de sus dirigentes para reagruparse y reorganizarse en un nuevo contexto político nacional y estatal, y todo depende de cómo interpreten y capitalicen la derrota.

Con el triunfo electoral de Antonio Echevarría Domínguez y de la Alianza para el Cambio salió derrotado el PRI de la corriente priísta que desde la década de los años setentas habían venido proponiendo el cambio político desde el interior de su partido; y resultó triunfante la corriente política priísta que desde los años setentas dominó la vida política de la entidad.

El primer año de gobierno de Echevarría y parte del segundo transcurrió con los emilistas en el Poder Ejecutivo, en el Poder Legislativo, en las representaciones federales (diputados y senadores de la república) y en las partes clave de la dirigencia del Partido Revolucionario Institucional en el ámbito local.

A fines del año 2000, la dirigencia del CEN del PRI impuso en la dirección estatal al candidato perdedor, Lucas Vallarta Robles, y con ello comenzó una nueva etapa política en el partido. A partir de la llegada de Lucas a la dirigencia del tricolor se puede afirmar que en los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, así como en las representaciones federales, siguen ubicados los emilistas, pero en el PRI están los celsistas y los nuevos grupos políticos ascendentes.

En consecuencia, se puede observar, que será responsabilidad más de los celsistas que de los emilistas que el partido tenga futuro. Al parecer, la mayoría de emilistas ya no regresarán al partido, y los celsistas y los nuevos grupos políticos tendrán que trabajar para rehacer el nuevo instituto político, luego de generar la unidad interna, promover el surgimiento de figuras económicas como los fideicomisos, a fin de sostener al partido económicamente, e impulsar una nueva generación de políticos jóvenes con un nuevo perfil de liderazgo para que tomen las

riendas del partido e inicien su reconstrucción a partir de la base misma, del ciudadano, del municipio o de la comunidad, del barrio o colonia, ejido, ranchería o centro de trabajo.

El futuro del Partido Revolucionario Institucional estará en función del desarrollo democrático interno, de la disponibilidad de su elite para entregar la estafeta política y los principales escenarios de tomas de decisiones a las nuevas generaciones de priístas, de la llegada de nuevos líderes jóvenes que promuevan y recuperen la credibilidad del partido ante la ciudadanía, así como en la capacidad con que se cuente para transformar lo más pronto posible de un partido hegemónico en un partido dominante.

Al parecer esta es la idea del nuevo dirigente estatal del partido, pero hay grandes dudas de que ello suceda, ya que el origen de su propia elección no fue democrática sino una decisión centralizada e impositiva. Además, se observa que en su formación política hay una gran influencia de los grupos caciquiles tradicionales y una refinada simulación aparecida en los últimos tiempos.

Hasta ahora se observa que hay disponibilidad de hacer un nuevo partido, competitivo, democrático y más cercano a la sociedad, lo cual indica que sí habrá futuro como partido. Además se percibe que la mayoría de emilistas ya no regresarán al PRI o al nuevo PRI, por lo que aquellos que tengan concepciones conservadoras y derechistas pararán en el Partido Acción Nacional y aquellos con visiones y formaciones moderadas y de centro izquierda se refugiarán en el Partido de la Revolución Democrática y en otros partidos políticos o movimientos para las elecciones locales de 2002 y principalmente para las de 2005, los nayaritas contarán con un nuevo sistema de partidos más competitivo, en el que quien triunfe será por mínimas diferencias. Si el PRI se reforma a tiempo y genera un nuevo pacto con la sociedad, seguramente también podrá ser un partido que logre ser dominante en el marco de un sistema de partidos más fuerte y más competitivo.

Luego de las elecciones estatales de 1999 y de las federales del año 2000, Nayarit manifiesta una geografía política muy diferente de la que tenía hace pocos años, tanto en el ámbito estatal como en el municipal e incluso entre los ejidos y comunidades, situación que se explica por tres factores que considero fundamentales: por la apertura política, derivada de las

reformas constitucionales de 1963, 1971 y 1977 de la Ley Federal Electoral de 1946; por la crisis del régimen político autoritario, iniciada desde principios de la década de los sesentas, y por el desarrollo de la ciencia y la tecnología (notoriamente expresada en la globalización) que vino a golpear fuertemente los esquemas y estructuras de corte tradicionalista-corporativo, en donde sin lugar a dudas el PRI y sus respectivos sectores fueron y siguen siendo el principal blanco de sus efectos.

Hay que agregar que las experiencias de transición de un régimen a otro en América Latina y Europa del este y meridional en la década de los setenta, ochenta y noventa,³ indican que el derrumbe de los regímenes autoritarios tiene por principio dos explicaciones fundamentales: una externa y otra interna que hace que el desmoronamiento del régimen autoritario no es comparable de una sociedad a otra, aunque existan elementos coincidentes y de comparación. Lo mismo ocurre con las fuerzas que pugnan por la democracia. En cada sistema política hay grandes diferencias entre unas y otras.

En México, no obstante, a que los 31 estados y el Distrito Federal, que forman a la federación mexicana y que tienen como base histórica-política al partido otrora hegemónico y al régimen autoritario, cada entidad está experimentando un proceso de transición más o menos diferente, en donde las fuerzas políticas y sus respectivos actores están llegando a modalidades políticas relativamente también diferentes.⁴

El caso específico de Nayarit, no está aislado de los acontecimientos mundiales y nacionales. Las innovaciones científicas y tecnológicas en el modelo económico capitalista mundial, aunado a la intensa promoción de la democracia por parte de los países ricos, particularmente de los Estados Unidos, han acelerado la transición en México y por consecuencia en Nayarit. Estos factores externos están siendo pieza clave para el cambio en la correlación de

³ O'Donnell, Guillermo, "introducción a los casos latinoamericanos" en O'Donnell, Guillermo, Philippe, Schmitter y Whitehead, Laurence, (compiladores), Buenos Aires Argentina, Paidós, 1º ed, V. 2, 1988, pp 15-18.

⁴ Los casos más notables son los que a continuación se enumeran: La fuerza política del Partido Acción Nacional, en los últimos años, se está manifestando con mayor notoriedad en la parte norte y centro norte del país, mientras que el Partido de la Revolución Democrática, se encuentra ubicado en la parte dentro-sur, y el Partido Revolucionario Institucional, instalado en todo el país entre la resistencia a los cambios y la apertura hacia la democratización

fuerzas al interior de los bloques políticos⁵ (del viejo y nuevo régimen) y de la sociedad civil nayarita.

El proceso de globalización mundial ha dado paso de una economía cerrada a una economía abierta, en lo que se ha traducido, entre otras acciones, a la privatización de la economía, reducción del Estado, liberalización política y económica, Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, reducción drástica del gasto público social, promoción de la defensa de los derechos humanos, de la democracia; estímulo al desarrollo sustentable y combate frontal al narcotráfico. Cambios que en lo económico afectaron a las tradicionales estructuras de producción y a las instituciones culturales y políticas. En el sector agropecuario, base de la economía en la entidad, se aceleró el proceso de crisis estructural, en tanto que en el área política, la comunidad política elevó los niveles de participación, movilización y pluralidad, lo que vino a reflejarse en un fortalecimiento en el sistema de partidos; en un ascenso significativo del Partido de la Revolución Democrática y del Partido Acción Nacional, en una sociedad con disensos reconocidos por la ley, y en una alternancia en el gobierno en 1999.

Los factores internos también fueron decisivos para el desmoronamiento del régimen político. En Nayarit se registró un agotamiento de la prolongada hegemonía política de Emilio Manuel González Parra, un descrédito social a las ideas, prácticas, discursos, ideología e instituciones autoritarias-caciquiles; una crisis estructural en el campo que se manifestó en una descampesinización y descapitalización de las familias rurales, en un PRI conducido por la parte dura y autoritaria que se negó a entender los nuevos cambios mundiales y a la misma sociedad, estancándose en momentos decisivos. Los miembros del viejo bloque histórico del partido y los grupos que trataban de desplazarles e instalarse como nuevo bloque priísta, lograron mantener a su partido atrapado en sus intereses.

La percepción de una fracción empresarial del PRI y de Nayarit, de los imperativos mundiales y sociales, aunado a la represión ejercida por el viejo régimen (1993-1999) y a las

⁵ Por debajo de estas expresiones superestructurales de representación territorial y partidista, hay una particular configuración social, - "un bloque histórico" para emplear la expresión de Antonio Gramsci - que le da dirección al cambio, proporciona la ideología dominante y organiza la distribución de los beneficios. Op. Cit O'Donnell, Guillermo, "introducción a los casos latinoamericanos" p. 20.

confrontaciones internas entre las corrientes políticas dominantes, los llevó a encabezar la propuesta del cambio democrático en la entidad, a la que más tarde se sumarían, en una alianza, los partidos: PAN, PRD, PT, PRS y PVEM.

En el periodo de hundimiento del régimen autoritario y la alternancia en el gobierno, el nuevo bloque de poder estableció pactos implícitos⁶ y explícitos,⁷ mucho antes de instalar la democracia, materializándose una transición, por principio, viciada. De tal manera que la propuesta de pasar de un régimen autoritario a uno democrático se ha quedado en el tintero político y lo que se ha logrado es el tránsito de un régimen autoritario caciquil –tradicionalista y populista de centro izquierda a un régimen autoritario burocrático –caudillista y populista de centro derecha.

En cuanto a las fuerzas que pugnaron por la democracia en 1998-1999 fueron, paradójicamente, las venidas desde el interior del Partido Revolucionario Institucional, que aunque como partido y como grupos dominantes se encontraban anclados en el ayer en cuanto visión, prácticas políticas y reglas institucionales del juego político, no lo era en cuanto a corrientes políticas y en cuanto a sobresalientes personalidades políticas.

Los liberalizadores y democratizadores de las dos corrientes políticas dominantes del PRI se abrieron también en dos grandes frentes: Unos pugnaron por la democratización del partido desde el interior del mismo, en cambio otros prefirieron una alianza al margen e incluso en contra del partido. La fracción empresarial emilista, encabezada por un integrante del bloque de poder autoritario, logró pactar con las minorías oligárquicas de los partidos opositores al PRI, consolidando así un frente opositor capaz de enfrentar a la poderosa elite política del Revolucionario Institucional.

Las estrategias políticas del bloque empresarial, materializado en el grupo de Álica, se centraron en democratizar al régimen político, en una crítica abierta a los caciques y a cuestionar seriamente la corrupción gubernamental, en promesas de reactivación del sector agropecuario y de mejorar los niveles de bienestar, principalmente, para las clases mayoritarias, vía empleos,

⁶ Con integrantes del viejo bloque de poder: Félix Torres Haro y Rigoberto Ochoa Zaragoza.

⁷ Con los partidos políticos: PAN, PRD, PT, PRS, PVEM, y con importantes personalidades políticas del PRI.

buenos salarios y en la promoción de la industria, la micro y agroindustria, pero no criticó al modelo económico ni a la excesiva intervención del Estado en la economía y la política.

En el 2002, Nayarit está viviendo un intenso proceso de liberalización política y limitadamente avanza su democratización. Las expectativas para que la democracia política se instale en Nayarit son prácticamente débiles. Las razones son las siguientes: por una parte, el nuevo bloque de poder al haber subordinado a la mayoría de las minorías oligárquicas de los partidos políticos y organizaciones sociales a su proyecto, éstos ahora tiene un margen menos de maniobra política, por lo que esa movilización, participación y pluralismo que se generó en la comunidad política en 1999, ahora en el 2002 se puede leer como un pluralismo limitado, subordinado al poder ejecutivo e institucionalizado, lo que reduce las posibilidades para que este bloque continúe pugnado por la democratización y por la democracia en Nayarit. Al parecer los objetivos ahora no son la democracia sino el mantenimiento y sostenimiento en el poder político, vía la compra de líderes y a través del poder económico y político. Por otra parte, no obstante, a los cambios realizados en los primeros meses del 2002, el Partido Revolucionario Institucional no ha logrado transitar a la democracia. Los remanentes caciquiles se reagrupan internamente para imponer sus cuotas políticas sin importarles los costos políticos que ello implica, mientras que la sociedad se encuentra incierta, desconfiada, pesimista y desencantada de los partidos políticos y del gobierno.

Para las elecciones locales recurrentes del 2002, los beneficiarios serán los caciques y las oligarquías empresariales, más no los ciudadanos, menos aún la democracia política.⁸ Los caciques de los partidos políticos ignoran en la práctica a la democracia, y el nuevo bloque de poder la ignora en la práctica y en el discurso la arremete, lo que significa, como otra característica de la transición nayarita, que es el paso de un bloque de actores y de un régimen con un alto grado de caciquismo autoritario a un bloque de actores y a un régimen con alto grado de caudillismo autoritario, que hasta el momento han impedido y han aumentado las dificultades para la transición democrática. La democracia como modelo de dominación política se tardará en Nayarit.

⁸ Por democracia política se entenderá que esta se da en el ámbito electoral, político, económico, social, cultural e ideológico, y no únicamente en lo electoral.

Las viejas estructuras y los respectivos actores del régimen anterior persisten y todo indica que se dirigen a su reposicionamiento en los espacios de poder, en la ciudadanía y en la geopolítica del estado; el nuevo bloque de poder, bajo la hegemonía empresarial, sé esta orientando a consolidarse en una oligarquía autoritaria, excluyente y nepotista, mientras que la izquierda se encuentra entre la incertidumbre y su redefinición.

Ante la incertidumbre, la liberalización política esta arrojando un fenómeno político muy sui generis: Hay un desbordamiento de precandidatos en cada partido político, que da la impresión que la mayoría de nayaritas quieren ser presidentes municipales, diputados locales, regidores o síndicos, pero quisieran tener, cada uno, su propio partido político.

Hasta ahora, marzo del 2002, ni en los remanentes del viejo bloque de poder priísta ni en los integrantes del nuevo bloque de poder empresarial, hay a una dominación absoluta de una de sus fracciones, y se percibe que aún no hay reglas claras del juego político entre los liberalizadores, democratizadores, autoritarios, moderados, maximalistas, minimistas, duros y blandos, exhibiéndose la indefinición y los abruptos en el ejercicio de gobierno (poder legislativo, ejecutivo y judicial) y en los partidos políticos.

Anexos
X

X.- Anexos

Principal camarilla de Gilberto Flores Muñoz
(cuadro 16, anexo uno)

| Nombre | Municipio | datos complementarios |
|--|---------------------|---|
| Don Ramón Pimienta y toda la familia Pimienta Aguirre | Compostela | |
| Familia Flores Navarro: hermanos Ernesto, Luis y Jesús | Compostela | Ernesto fue el representante de la Cervecería Moctezuma y de la Superior desde 1965 a 1988, cubriendo el área de San Pedro Lagunillas, Nayarit hasta el Tuito, Jalisco. Además son dueños de gasolineras y de restaurantes y hoteles en la zona de Rincón de Guayabitos y Puerto Vallarta, Jalisco. |
| La familia Gradilla Vidriales | Compostela | Fuertes en el sector servicios en la zona sur de Nayarit |
| Indalecio G. Esparza y familia Esparza Aldaco | Compostela | Grandes agricultores en la zona de las Varas y Zacaupán, municipio de Compostela |
| Enrique Rodríguez Llanos | Santiago Ixc. | Gran agricultor y tabacalero |
| José Vallarta Ledesma | Santiago Ixc. | Gran agricultor y padre del clan político que mantienen una gran influencia política en la actualidad: Vallarta Ceccia, Vallarta Robles y Vallarta Chan |
| Ignacio Valdés | | |
| Familia Macías Valdés | | |
| Simón Quintero | Tuxpan y Tecuala | Gran ganadero y Agricultor |
| Pablo Quintero | Tuxpan | Ganadero y agricultor |
| Familia Ledón | Tuxpan | Primeros hermanos de Luis Castillo Ledón y de José de la Peña Ledón de Santiago Ixc. |
| Santos Ramos Contreras | Tecuala | Gran agricultor y padre del político nayarita Santos Ramos Damián |
| Ampelio Canales | Tecuala | |
| Miguel Wong Pec | Tecuala | |
| Familia Jaramillos | Tecuala | |
| Valentín Suárez García | Acaponeta | |
| Mercedes López Aguiar | Acaponeta | |
| Familia Aguiar | Tecuala y Acaponeta | Dueños de las radiodifusoras de Tecuala y Acaponeta y familiares del ex senador de la república, José Luis Medina Aguiar, hijo de Alberto Medina Muñoz, quien es primo hermano de Gilberto Flores Muñoz |
| Humberto Pérez | | |
| Familia Espinosa Avalos | Acaponeta | Fuertes en el área de los servicios |
| Joaquín Sánchez Robles | Acaponeta | |
| Familia Espinosa Rochín | Acaponeta | |
| Hermanos Flores: José, Francisco y Javier | Tepic | Cuentan con fincas y almacenes en la ciudad de Tepic, en donde almacenan café. Además son propietarios de hornos tabacaleros en donde se procesa esta materia prima. Tienen inversiones en hoteles, restaurantes en Las Varas, la Peñita, Puerto Vallarta y San Juan de Abajo |

Fuente: Cuadro elaborado por el autor, derivado de la información que se obtuvo de las entrevistas hechas a personas que conocen de manera personal a las familias citadas, pero que por motivos propios nos pidieron su anonimato.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Principales representantes de la empresa Tabaco en Rama S.A.
(cuadro 17, anexo dos)

| Representante | Origen | Algunos datos |
|---------------------------|--|---|
| Pedro Maus | Veracruz | Llega a Nayarit en busca de opciones para la siembra del trabajo a consecuencia de las disputas que se estaban dando en los años veintes en el Golfo de México |
| Caraballo | Veracruz | Trae el mismo objetivo que Pedro Maus |
| Rafael Tortajada | Veracruz | Primer administrador de la empresa Tabaco en Rama S.A. Además, Rafael Tortajada es padre de Víctor Rafael Tortajada y abuelo de Víctor Tortajada, actual delegado de la Corett en Nayarit. Víctor Rafael se casa con Socorro González, hermana de la esposa de Leopoldo Domínguez, padre de Leopoldo Domínguez, actual secretario de salud en Nayarit y tío del gobernador Antonio Echevarría Domínguez |
| Cipriano Vázquez | | |
| Joel Cecilio Harri | Estadounidense | Cuando llega a Santiago Ixcuintla a desempeñar el cargo de administrador de la empresa, Rafael Tortajada se traslada a la ciudad de Tuxpan para continuar sirviendo a la empresa |
| Félix Spirr | Estadounidense | |
| Smoll | Estadounidense | |
| Epifanio González | Villa Hidalgo, municipio de Santiago Ixcuintla | Padre de Alberto González Ibarra, un político que vio su desarrollo en el gobierno de Celso H. Delgado Ramírez. Afirman los pensadores democráticos de Nayarit que fue también el principal responsable del asesinato del líder campesino del norte que tuvo el valor de enfrentarse a Gilberto Flores Muñoz y a Tabaco en Rama, el Prieto Crispín. |
| Román Domínguez Contreras | Santiago Ixcuintla | |

Fuente: Castellón, Fonseca Francisco Javier, 1992, "Tabaco y modernización en Nayarit (1930-1990)", en Memoria del 75 Aniversario del estado de Nayarit, 1917-1992, Gobierno del Estado de Nayarit, pp.38-45. Mackinlay, Horacio, "Nuevas Tendencias en la Agricultura de Contrato: Los Productores de Tabaco en Nayarit Después de la privatización de Tabamex (1990-1997)", México, UNAM-Editores Plaza y Valdés, 1999, pp. 145-205. Y entrevista al Profesor José Alcantar Maldonado, Tepic, Nayarit, mayo del 2000.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Presidentes del CDE del PRI durante el gobierno y cacicazgo de Gilberto Flores Muñoz y el dominio de la empresa Tabaco en Rama S.A.
(cuadro 18, anexo tres)

| Nombre del presidente del CDE del PRI | Fecha | Algunos datos |
|--|-------------------------------------|---|
| José Limón Guzmán | 1945-1947 | Originario del municipio sureño de Amatlán de Cañas Nayarit, y gobernador constitucional de la entidad de 1952 a 1958 |
| Francisco García Montero | 1947-1949 | Originario del municipio sureño de Ahuacatlán, Nayarit, y gobernador de la entidad de 1958 a 1964 |
| Felipe Partida | 1949-1951 | |
| Alberto Medina Muñoz, primo hermano de Gilberto Flores Muñoz, Eduardo López Vidrio y Salvador Arambul Ibarra | De agosto de 1952 a octubre de 1957 | Estuvo en diferentes periodos de tiempo, no fue una presidencia de consejo o colectiva |
| Emilio Manuel González Parra | De octubre de 1957 a marzo de 1961 | En 1961 participa como candidato a diputado federal y "pierde" frente al candidato del PPS, Manuel Stephens García, actual coordinador de asesores del gobernador Antonio Echevarría Domínguez. |
| José Guadalupe Ríos Espinosa | De junio a agosto de 1957 | Persona muy cercana a José Félix Torres Haro |
| Alfredo Castro Monroy | De marzo a agosto de 1961 | Es Presidente del CDE del PRI, Justamente cuando Emilio M. González hacía campaña para la diputación federal |
| Salvador Arambul Ibarra | De agosto de 1961 a febrero de 1964 | |

Fuente: Fuente: Flores Santana, Luis Edmundo, 1992, "la evolución del PRI en Nayarit", en Memorias del 75 Aniversario del estado de Nayarit, 1917-1992, gobierno del Estado de Nayarit, t. I., pp. 61-62.

Este fue el grupo político floresmuñocista que obedeció, aceptó y legitimó cualquier imposición de él. Nada o casi nada se hacía en materia política sin previa consulta a Flores Muñoz.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Algunas posiciones clave del grupo político de Emilio Manuel González Parra a inicios de la década de los setenta
(cuadro 19, anexo cuatro)

| Nombre | Cargo complementarios | Año |
|--------------------------------------|--|-----------|
| Ramón López Langarica | Presidente del Congreso Local y del CDE del PRI | 1970-1973 |
| José Manuel Rivas Allende, cetemista | Presidente del CDE del PRI | 1973-1976 |
| José Ramón Navarro Quintero | Líder del Congreso Local, XVII Legislatura | 1972-1975 |
| Liberato Montenegro Villa | Líder del Congreso Local en la XVIII Legislatura | 1975-1977 |

Fuente: Cuadro elaborado por el autor, derivado de la información recogida de los tomo I. y II de Memorias del 75 Aniversario del estado de Nayarit, t. II, pp. 33-37.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

El grupo político de Alejandro Gascón Mercado y de la Izquierda Lombardista, de 1955 a 1985
(cuadro 20, anexo cinco)

| Nombre del líder | Origen | Otros datos |
|------------------------------|--|---|
| Alejandro Gascón Mercado | Autan, municipio de San Blas | Hombre que hoy se encuentra escribiendo libros y sus memorias desde su pueblo natal, y ex candidato a la gubernatura del estado de Nayarit en la pasada contienda electoral 1999. Máxima figura izquierdista durante este periodo |
| Rafael Gómez Aguilar | De la población de Jala | Vive en la ciudad de Tepic |
| Raúl Rea Carvajal | De Tepic | Hoy incluido en el gobierno de Antonio Echevarría Domínguez |
| Sabino Hernández Téllez | Tepic | Tradicional colaborador de los políticos prisitas |
| José Dolores Hernández | Tepic | |
| Ramón Valdominos | De la población de Ruiz | Político agricultor |
| Cristiano de la Paz | De la ciudad de Acajoneta | Político y agricultor |
| Profesor José González Gallo | Tuxpan | Hermano de Federico González Gallo, del grupo de maestros perredistas |
| Guillermo Cuevas | Compostela | Líder agrario |
| Miguel González Ibarra | De Tetitlán, municipio de Ahuacatlán | Secretario particular de Alejandro Gascón durante el gobierno municipal de Tepic en 1973 |
| José Luis González Sánchez | De la ciudad de Ixtlán del Río | Fue diputado federal, líder estatal del FRAP y actualmente encarcelado en el Cereso de Tepic |
| Manuel Stephens García | Bellavista, municipio de Tepic | Coordinador de prensa y relaciones públicas del gobierno del estado |
| Salvador Castañeda O'Connor | Tepic | Actualmente presidente estatal del PRS |
| Manuel Ibarra López | Tuxpan | |
| Rutilio Nava Rojas | Tuxpan | |
| Juan Manuel Paez | Santa Cruz de Miramar, municipio de San Blas | |
| Ernesto Rivera Herrera | Tuxpan | |

Fuente: Entrevista al Profesor Salvador Castañeda O'Connor, ex - candidato a la gubernatura de Nayarit, postulado por 5 partidos políticos, Tepic, marzo 2000.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

**El grupo político del Profesor Federico González Gallo, líder magisterial local antes de Liberato Montenegro Villa, y ahora miembro de la corriente de los maestros del PRD.
(cuadro 21, anexo sies)**

| Nombre del líder | Origen | Otros datos |
|------------------------------------|----------------------------------|--|
| Federico González Gallo | Tuxpan | Líder del SNTE antes de Liberato y con una influencia actual en el magisterio en el municipio de San Blas |
| Profesor Enrique Hernández Zavalza | Ixtlán del Río | Uno de los intelectuales del grupo político de Félix Torres Haro |
| Profesor José Trinidad Alcantar | Tepic | |
| Profesor Alberto Vázquez | Tepic | |
| Alejandro García Acevedo | Santa María del Oro | |
| Severiano Ocegueda Peña | Zapotán, municipio de Compostela | Actualmente su hijo Severiano Ocegueda desempeña un cargo en la Secretaría de Educación |
| Armando Valenzuela | | César Valenzuela, hijo, está incorporado en el Movimiento Ciudadano por Nayarit, que encabeza Ramón Rosas Olvera, bajo el auspicio de Antonio Echevarría Domínguez |
| Profesor Gonzalo Alegría | Tepic | |
| Profesor Sabino Hernández Téllez | Tepic | Colaborador del gobierno de Antonio Echevarría Domínguez |
| Candelario Nava Rojas | | |
| Arturo Camarena | | |

Fuente: Entrevista al Profesor Federico González Gallo, Tepic, Nayarit, marzo de 1992.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Grupo político y cuadro administrativo de Emilio Manuel González Parra.
(cuadro 22, anexo siete)

| Nombre | Sector de dominación | Periodo | Otros datos |
|-------------------------------|---|-----------|--|
| Emilio Manuel González Parra. | CTM | 1936-1998 | Líder del bloque autoritario de poder |
| Félix Torres Haro | Acaspen, monopolio del transporte en Nayarit. | 1964-2001 | Líder moral y real del transporte en Nayarit |
| Rigoberto Ochoa Zaragoza. | CTM | 1993-1999 | Siempre como segundo de abordo de Emilio González en la CTM local. |
| Antonio Echevarría Domínguez | Empresario, Grupo Alica | 1972-2001 | Actual gobernador del estado de Nayarit |
| Liberato Montenegro Villa. | SNTE | 1978-2001 | Líder real y moral de los maestros nayaritas |
| Rogelio Flores Curiel | Militar | 1975-1981 | Mantiene una buena imagen en las clases sociales media y alta de Nayarit |
| Enrique Medina Lomelí | CNC | 1978-1988 | Su mayor liderazgo lo obtiene en el gobierno de Emilio, 1982-1987 |

Fuente: Cuadro elaborado por el autor, derivado de la información obtenida en entrevistas y del conocimiento que tiene de la política y de la clase política de la entidad.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Grupo político o cuadro administrativo de Félix Torres Haro
(cuadro 23, anexo ocho)

| Nombre | Sector | Periodo | Otros datos |
|--------------------------|---|------------|---|
| Félix Torres Haro | Asociación de Camioneros al Servicio Público del Estado de Nayarit (ACASPEN). | 1964- 2001 | Representa a uno de los dos grupos de presión política más importantes de Nayarit |
| Pomposo Sandoval | Acaspen | | Grupo de camioneros de Tepic |
| Héctor Sandoval Acosta | Acaspen | | Grupo de camioneros de Tepic |
| Rodolfo Sandoval Acosta | Acaspen | | Grupo de camioneros de Tepic |
| Julio Llamas | Acaspen | | Grupo de camioneros de Tepic |
| Ramón Talamantes | Acaspen | | Grupo de camioneros de Tepic |
| Juan Salas Rodarte | Acaspen | | Grupo de camioneros de Tepic |
| Águeda Galicia Jiménez | Sindicato Unido de Trabajadores al Servicio del Estado y Municipios (SUTSEM) | 1981-2001 | Lideresa nacional y estatal de la burocracia. |
| Joel Jiménez Ochoa | CNC | 1987- 2001 | Dirigente campesino en el municipio de Tepic |
| José Luis Béjar Fonseca | Influyente Notario Público | 1981-2001 | Ex presidente del Tribunal Superior de Justicia, cargo que ocupó en el gobierno de Emilio González |
| José Luis López Ramírez | Distinguido Notario Público | 1981-2001 | Ex Procurador general de Justicia en Nayarit, en el gobierno de Emilio González y Secretario General de Gobierno Municipal con Félix Torres Haro, 1996-1999 |
| Javier Carrillo Casas | CNC | | Ex Presidente de la comisión permanente del congreso local en el gobierno de Emilio González; ex - dirigente de la CNC y ex presidente del CDM del PRI en el municipio de Tepic, entre otros importantes cargos |
| Julio Mondragón Peña | CNOP | | Hijo de Olegaria Peña Sandoval, líder tradicional del PRI. |
| Olegaria Peña Sandoval | CNOP | | Ex diputada local, ex funcionaria de los gobiernos estatales y del CDE del PRI en Nayarit, entre otros cargos. |
| Ángel Castro Mata | Empresario local | | Fue propuesto como candidato independiente por el grupo político de Félix Torres Haro durante el proceso político electoral local de 1999 |
| Mario López Sánchez | Hotelero y empresario local | | Propietario del Motel la Loma |
| Idelfonso López Castillo | Sindicato de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Nayarit (STUAN) | | Hermano de la ex diputada federal Olga López Castillo |
| Agustín Cambero Vizcaíno | CNPP | | Miembro de la Confederación Nacional de la Pequeña Propiedad y |

| | | | |
|------------------------------------|----------|--|---|
| | | | estanco político de Félix en la región de Compostela |
| José Luis Lizaola Sánchez | San Blas | | Ex presidente municipal de San Blas y hombre fuerte y con una gran influencia en el Pacífico nayarita |
| Profesor Enrique Hernández Zavalza | | | Originario de Ixtlán del Río |
| Profesor Guadalupe Ríos Espinosa | | | Exdiputado local, ex presidente del CDE del PRI y ex secretario particular de Félix Torres Haro |

Fuente: Entrevista a los señores integrantes de la Confederación General de Trabajadores (CGT) y transportistas de esta misma confederación: Ricardo Gómez Bafuelos y Everardo Quintero Arteaga, Tepic, Junio de 1992 y mayo del 2000. Se complementa con la información y conocimiento que tiene el autor de la política y de la clase política de la entidad.

Esta camarilla política de Félix Torres Haro es la que históricamente ha sido beneficiada por el líder moral y real del transporte en Nayarit, y muchos ahora son inmensamente ricos.

El caso particular de Julio Llamas, por mencionar sólo un ejemplo nos muestra un poco de esta injusta realidad, según Everardo Navarro Quintero y el periódico Realidades, posee varias decenas de permisos de taxis y camiones. Tiene diez camiones amarillos, y cinco u ocho camiones rojos de la ruta Xalisco-San Cayetano, aunque no todos aparecen a su nombre.

Grupo político o cuadro administrativo de Rigoberto Ochoa Zaragoza
(cuadro 241 anexo nueve)

| Nombre | Sector | Periodo | Otros datos |
|--|----------------------------|---------|--|
| Rigoberto Ochoa | CTM | | Ex gobernador de Nayarit. |
| Sigfrido de la Torre Miramontes | Notario Público | 1999 | Fungió como Procurador General de Justicia y como Secretario General de Gobierno en el periodo sexenal de Zaragoza 1993-1999 |
| Filiberto Delgado Sandoval | CNOP | | Profesor y miembro distinguido del SNTE. Actualmente diputado local 2000-2001. Es miembro también del grupo político de Liberato Montenegro Villa |
| Raúl Mejía González | CNOP | | Ex presidente municipal de Tepic y ex presidente del CDE del PRI en el gobierno de Zaragoza, actualmente es líder del Congreso Local |
| C.P. Gilberto Martínez | CNOP | | Secretario de Finanzas durante el gobierno de Zaragoza, quien fue hecho preso por el gobierno de Echevarría, acusado de corrupción. |
| Jorge Chávez Padre y Jorge Chávez hijo | Del municipio de Acaponeta | | El padre presidente municipal de Acaponeta y el hijo, Subprocurador de Justicia en Nayarit. Además de ser ahijado de Ochoa Zaragoza. |
| José Manuel Rivas Allende | CTM de Tepic | | Ex presidente municipal de Tepic, ex presidente del CDE del PRI de 1973-1976 y líder del congreso local en el gobierno de Ochoa Zaragoza, 1996-1999, entre otros importantes cargos públicos y políticos |

Fuente: Cuadro elaborado por el autor, de la información obtenida por medio de la observación, durante el periodo 1993-1999, de aquella que se recogió de los tomos I y II de Memorias del 75 Aniversario del estado de Nayarit, 1992, Tepic, Nayarit, 1917-1992, Gobierno del Estado de Nayarit, p. 62.

La Mayoría de los actores políticos del grupo de Rigoberto Ochoa Zaragoza fueron colaboradores o simpatizantes del grupo político de Emilio Manuel González Parra.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Grupo político empresarial o cuadro administrativo de Antonio Echevarría Domínguez
(cuadro 25, anexo diez)

| Nombre | Sector | Periodo | Otros datos |
|------------------------------|---|---------|--|
| Antonio Echevarría Domínguez | Empresarial | | Su grupo político tiene origen en la Universidad Autónoma de Nayarit |
| Antonio Sinmancas Robles | Empresarial | | Desde 1975 viene colaborando con Echevarría. Actualmente es el Secretario de Finanzas del gobierno del estado |
| Rita Esquivel de ex Navarro | Empresarial | | Es actualmente senadora de la república. |
| Ernesto Navarro González | Empresarial del PRD | | Ex senador de la república por el PRD, y actualmente se desempeña como Secretario de Economía en el gobierno del estado |
| Enrique Echevarría Domínguez | Empresarial, y presidente del Consejo de Administración del grupo Álica | | Es hermano del gobernador Antonio Echevarría Domínguez |
| Alfonso Pérez Ramírez | Empresarial y es presidente del grupo Alpera | | Actualmente es Secretario de Agricultura y Ganadería. |
| Jorge Bañuelos Ahumada | profesionista y originario de Acaponeta | | Actualmente se desempeña como Procurador General de Justicia |
| Adán Meza Barajas | Empresarial. Originario de Tecuala | | Actualmente se desempeña como Presidente del Tribunal Superior de Justicia |
| Petronilo Díaz Ponce | Sector Social. Es originario de Compostela | | Ex rector de la Universidad Autónoma de Nayarit. Actualmente se desempeña como asesor del gobernador del estado. Su sobrino, Fernando González Díaz, se encuentra al frente de la Secretaría general de Gobierno |

Fuente: cuadro elaborado por el autor, sustentado en la información que se está generando desde el gobierno, Tcpc, Nayarit, 1999-2002.

El grupo político-empresarial que encabeza Antonio Echevarría Domínguez, en su mayoría viene trabajando desde 1975 y está formado políticamente en la escuela de Emilio Manuel González Parra y del ahora general Rogelio Flores Curiel.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

La Camarilla Política o cuadro administrativo de Liberato Montenegro Villa
(cuadro 26, anexo once)

| Nombre | Sector | Periodo | Otros datos |
|------------------------------------|--|---------|--|
| Profesor Liberato Montenegro Villa | SNTE, y ex dirigente estatal del SNTE. | | Líder moral y real del magisterio en Nayarit |
| Profesor Braulio Pérez Valdivia | SNTE, y ex dirigente estatal del SNTE | | Ex presidente municipal de Tepic. |
| Guadalupe Espinosa Sánchez | SNTE, y ex dirigente estatal del SNTE. | | Expresidente municipal de Ixtlán del Río y ex diputado local. |
| Rubén Alvarado Sendejas | SNTE, y ex dirigente estatal del SNTE. | | Ex diputado local |
| Jesús Sánchez | SNTE, y ex dirigente estatal del SNTE | | Originario de Ixtlán del Río |
| Erasmo Vázquez | SNTE, y ex dirigente estatal del SNTE | | Originario de Tecuala |
| Ramón Parra Rivera | SNTE, y ex dirigente estatal del SNTE | | Originario de Ixtlán del Río. <i>alias el Tiburón.</i> |
| Sergio Sandoval Paredes | SNTE, y ex dirigente estatal del SNTE. | | Actualmente es presidente municipal de Santa María del Oro |
| Gerardo Montenegro Ibarra | SNTE, y ex dirigente estatal del SNTE | | Hijo de Liberato, ex- diputado local, ex presidente de las juventudes revolucionarias del PRI, y ex diputado local |
| Carlos Rubén López Dado | SNTE, y dirigente estatal del SNTE | | Es el dirigente actual de la sección 20 del SNTE |

Fuente: Entrevista a maestros y a dirigentes sindicales del SNTE, que solicitaron al autor no publicar sus nombres, Tepic, Nayarit, marzo, Abril y mayo de 1999.

Grupo político o cuadro administrativo del coronel Rogelio Flores Curiel, 1975-1981
(cuadro 27, anexo doce)

| Nombre | Sector | Periodo | Otros datos |
|------------------------------|-------------|-----------|--|
| Rogelio Flores Curiel | Militar | 1975-1981 | Después de gobernador salió a vivir a La Paz Baja California. Regresó en el gobierno de Celso Delgado para hacerse cargo de la coordinación estatal de carreteras y autopistas |
| Antonio Echevarría Domínguez | Empresarial | 1975-1981 | Fungió como su Secretario de Finanzas. Fue Secretario de Finanzas en el gobierno de Emilio González y funcionario prominente de la Universidad Autónoma de Nayarit |
| Antonio Sam López | CNOP | 1975-1981 | Fungió como Procurador General de Justicia. Con Celso Delgado se desempeñó como coordinador general de seguridad pública y actualmente, 2001, es Procurador General de Justicia en el estado de Colima |

Fuente: Cuadro elaborado por el autor, sustentado en el conocimiento que tiene de la vida política de Nayarit y de las entrevistas que realizadas a importantes personajes de la política local. Tepic, primavera del 2000.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Grupo político o cuadro administrativo de Enrique Medina Lomeli, 1978-1988
(cuadro 28, anexo y trece)

| Nombre | Sector | Periodo | Otros datos |
|-------------------------------------|--------------------|-----------|---|
| Profesor Enrique Medina Lomeli | CNC | 1978-1988 | Emilista y coincidente con el grupo político de Liberato Montenegro Villa |
| Profesor Alejandro González Sánchez | CNC | | Diputado local, ex presidente municipal de Compostela, es- presidente del CDE del PRI de 1982 a 1987, y dirigente de la CNC durante el gobierno de Rigoberto Ochoa Zaragoza |
| Olga López Castillo | CNC | | Hermana de Idelfonso López Castillo, líder de los trabajadores universitarios, y ex diputada federal. |
| Arnulfo Peña Banda | CNC | | Es líder campesino en la región sur de Nayarit y ex presidente municipal de Compostela |
| José Gascón Mercado | CNC- Empresario | | Hermano de Alejandro y Julián Gascón Mercado; ex Secretario de Agricultura en el gobierno de Emilio González; ex diputado federal por la vía de la representación proporcional en el gobierno de Ochoa Zaragoza, compadre de Antonio Echevarría; actualmente participa en la comercialización del frijol con los empresarios en el gobierno |

Fuente: el autor, basado en la información recogida de entrevistas a diversos personajes de la política local desde 1987.

Como se puede observar, este bloque en el poder y de poder resistió los primeros embates de un neoliberalismo agresivo y salvaje que se registró en la primera parte de la década de los ochentas. El rezago de Nayarit en todos los aspectos y el control político que la coalición de caciques oligarcas tenía respecto del Estado, del gobierno y del Partido Revolucionario Institucional les permitió sobrevivir en la primera etapa del neoliberalismo mexicano. Además, de 1982 a 1987 asumió el poder político local Emilio Manuel González Parra, quien se convirtió al mismo tiempo en jefe del gobierno, del PRI, del estado y en jefe indiscutible del bloque en el poder y de poder. En cierta manera se dio un caso de poder absoluto, y con el poder absoluto se pudieron hacer y realizar más acciones que el pueblo consintió, ignoró o simplemente no denunció.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Municipios, partidos políticos y población que gobierna cada uno de los partidos políticos, hasta 1995.
(cuadro 29, anexo catorce)

| Número | Municipio | Partido | Población | Hombres | Mujeres |
|--------|----------------------|---------|-----------|---------|---------|
| 1 | Acaponeta | PRI | 37,349 | 18,711 | 18,638 |
| 2 | Ahuacatlán | PRI | 16,128 | 8,162 | 7,966 |
| 3 | Amatlán de Cañas | PRI | 12,601 | 6,433 | 6,168 |
| 4 | Bahía de Banderas | PRI | 47,077 | 23,870 | 23,207 |
| 5 | Compostela | PRI | 63,537 | 31,833 | 31,704 |
| 6 | Huajicori | PRI | 10,244 | 5,291 | 4,953 |
| 7 | Ixtlán del Río | PRI | 26,137 | 12,764 | 13,373 |
| 8 | Jala | PRI | 17,161 | 8,536 | 8,625 |
| 9 | El Nayar | PRI | 24,903 | 12,654 | 12,249 |
| 10 | Rosamorada | PRI | 35,007 | 17,900 | 17,107 |
| 11 | Ruíz | PAN | 21,591 | 11,040 | 10,551 |
| 12 | San Blas | PAN | 42,517 | 22,455 | 20,062 |
| 13 | San Pedro Lagunillas | PRI | 7,787 | 3,914 | 3,873 |
| 14 | Santa María del Oro | PRI | 20,714 | 10,506 | 10,208 |
| 15 | Santiago Ixcuintla | PT | 95,385 | 48,308 | 47,077 |
| 16 | Tecuala | PRI | 44,973 | 22,853 | 22,120 |
| 17 | Tepic | PRD | 292,780 | 143,096 | 149,684 |
| 18 | Tuxpan | PAN | 31,867 | 15,908 | 15,959 |
| 19 | Xalisco | PRD | 34,595 | 17,193 | 17,402 |
| 20 | La Yesca | PRI | 14,349 | 7,202 | 7,147 |
| Total | 20 Municipios | | 899,522 | 448,629 | 450,893 |

Fuente: propia. Cuadro elaborado por el autor, en base a los datos del INEGI, 1995, y de los resultados electorales que se registraron de acuerdo a la Comisión Estatal Electoral, Tepic, noviembre de 1999.

Conformación del H. Congreso del Estado de Nayarit, XXVI Legislatura, 1999-2001
(cuadro 30, anexo quince)

| Distrito y región que comprende el distrito | Partido político | Diputado de mayoría relativa | Diputado de Representación proporcional |
|--|-------------------------|-------------------------------------|--|
| I Tepic | PAN | Nazario Alonso Villaseñor Anguiano | |
| II Tepic | PRD | Feliciano Verdín Hernández | |
| III Santa María | PRD | Roberto Pérez Gómez | |
| III Tepic | | | |
| IV Tepic | PRD | Juan Alfredo Castañeda Vázquez | |
| IV Xalisco | | | |
| V Tepic | PAN | Jorge Rubio Reynoso | |
| VI El Nayar | PRI | Isiderio Carrillo Chávez | |
| VI La Yesca | | | |
| VII Ahuacatlán | PRI | Benigno Navarro Arambul | |
| VII Jala | | | |
| VIII Compostela | PAN | José Manuel Bautista Arias | |
| VIII San Pedro | | | |
| IX San Blas | PRD | Rodrigo González Barrios | |
| X Santiago Ixcuintía | PRD | Avellano Ramos Parra | |
| XI Santiago | INDEP. | Margarita Bastos Paredes | |
| XII Santiago | PAN | José García López | |
| XIII Amatlán | PAN | Carlos Rodríguez Valdivia | |
| XIII Ixtlán | | | |
| XIV Bahía de Banderas | PRI | Guadalupe Flores García | |
| XIV Compostela | | | |
| XV Tuxpan | PRD | David Estrada Cervantes | |
| XVI Rosamorada | PRI | Carlos Enrique García Cambero | |
| XVI Ruiz | | | |
| XVII Tecuala | PAN | Ramón Arias Deras | |

Fuente: Cuadro elaborado por el autor, en basa a los resultados electorales que se registraron de acuerdo a la Comisión Estatal Electoral, Tepic, noviembre de 1999.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Conformación del H. Congreso del Estado de Nayarit, XXVI Legislatura
(cuadro 31, anexo dieciséis)

| Distrito y región que comprende el distrito | Partido político | Diputado de Mayoría Relativa | Diputado de Representación P. |
|---|------------------|-----------------------------------|---|
| XVIII Acaponeta | PRI | Francisco Piña Herrera | |
| XVIII Huajicori | | | |
| Subtotal | PAN, PRI Y PRD | 5 PAN, 5 PRI, 1 INDEP y 7 del PRD | |
| | PRI | | Antonio Zaizar Guerrero |
| | PRD | | Benito Madera de la Paz |
| | PRI | | Cora Cecilia Pinedo Alonso |
| | PRS | | Donaciano Robles Cisneros |
| | PT | | Gilberto Padilla Peña |
| | PRD | | Isabel Campos Ochoa |
| | PAN | | Javier Tovar Rodarte |
| | PRI | | Hilaria Domínguez Arvizu |
| | PAN | | Mario Fitzgerald Munguía Macías |
| | PRI | | Filiberto Delgado Sandoval |
| | PRI | | Patricia Castillo Romero |
| | PRI | | Raúl Mejía González |
| Total | | 18 diputados de mayoría relativa | 12 diputados de representación proporcional |

Fuentes: propia. Cuadro elaborado por el autor, en basa a los resultados electorales que se registraron, de acuerdo a la Comisión Estatal Electoral, Tepic, noviembre de 1999, y los que proporcionó la Presidencia del H. Congreso del Estado, Tepic, enero de 2001.

*INDEP.- Diputado independiente.

*Representación proporcional. Diputado de representación proporcional

Estructura actual del equipo de Nayarit que representa a la entidad ante el pacto federal, 2001-2003
(cuadro 32, anexo diecisiete)

| Partido | Senadores Mayoría relativa | Senadores Primera minoría | Diputados federales de Mayoría Relativa | Diputados federales primera minoría | Diputados federales de representación proporcional. | Total |
|---------|-------------------------------|------------------------------|--|--|--|-------|
| PRI | 2 | | 3 | | 1 | 6 |
| PAN | | 1 | | 1 | | 2 |
| P.T. | | | | | 1 | 1 |
| Total | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 8 |

Fuente: propia y cuadro elaborado por el autor, Tepic, Octubre del 2000.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Elección de Gobernador, 1999
(cuadro 33, anexo dieciocho)

| Municipio | PRJ | PVEM | MEDP | PARMEN | PPS | CAC | Total a favor de los partidos | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | Votos nulos | Votación total |
|--------------------|----------------|--------------|--------------|----------|--------------|----------------|-------------------------------|---------------------------|---------------|----------------|
| Acaponeta | 6 354 | 30 | 160 | 0 | 1 561 | 5 245 | 13 350 | 9 | 696 | 14,055 |
| Ahuacatlán | 3 644 | 41 | 29 | 0 | 62 | 2 596 | 6 372 | 13 | 221 | 6,606 |
| Amatlán | 2 694 | 16 | 8 | 0 | 37 | 2 499 | 5 254 | 0 | 164 | 5,418 |
| Bahía de Banderas | 7 677 | 72 | 95 | 0 | 200 | 7 474 | 15 518 | 21 | 524 | 16,063 |
| Compostela | 11 235 | 112 | 52 | 0 | 239 | 12 121 | 23 759 | 36 | 1,001 | 24,796 |
| Huajicori | 2 168 | 2 | 6 | 0 | 16 | 953 | 3 145 | 8 | 134 | 3,287 |
| Ixtlán del Río | 4 072 | 673 | 91 | 0 | 81 | 4 754 | 9 671 | 5 | 654 | 10,330 |
| Jala | 3 573 | 17 | 18 | 0 | 78 | 2 427 | 6 113 | 6 | 240 | 6,359 |
| El Nayar | 2 809 | 6 | 3 | 0 | 14 | 1 931 | 4 763 | 7 | 400 | 5,170 |
| Rosamorada | 7 686 | 46 | 53 | 0 | 131 | 6 035 | 13 951 | 12 | 490 | 14,453 |
| Ruiz | 4 101 | 20 | 10 | 0 | 73 | 4 525 | 8 729 | 9 | 363 | 9,101 |
| San Blas | 6 994 | 62 | 85 | 0 | 141 | 7 877 | 15 159 | 8 | 504 | 15,671 |
| San Pedro | 1 892 | 6 | 7 | 0 | 50 | 1 758 | 3 713 | 7 | 118 | 3,838 |
| Santa María | 4 749 | 37 | 26 | 0 | 91 | 3 271 | 8 174 | 4 | 382 | 8,560 |
| Santiago Ixcuintla | 17 360 | 103 | 114 | 0 | 171 | 21 322 | 39 070 | 17 | 1,213 | 40,300 |
| Tecuala | 8 721 | 214 | 125 | 0 | 80 | 8 647 | 17 787 | 10 | 460 | 18,257 |
| Tepic | 44 996 | 723 | 654 | 0 | 508 | 72 382 | 119 263 | 55 | 3,092 | 122,410 |
| Tuxpan | 5 884 | 23 | 57 | 0 | 60 | 7 635 | 13 659 | 0 | 458 | 14,117 |
| Xalisco | 5 747 | 45 | 48 | 0 | 45 | 6 898 | 12 783 | 7 | 442 | 13,232 |
| La Yesca | 1 454 | 8 | 9 | 0 | 21 | 1 278 | 2 770 | 1 | 134 | 2,905 |
| Total | 153 810 | 2,256 | 1,650 | 0 | 3,659 | 181 628 | 343 003 | 235 | 11,690 | 354,928 |

Fuente: Comisión Estatal Electoral, Tepic, Nayarit, México, Noviembre 1999.

*CAC: Coalición de Alianza Para el Cambio.

Elección de Presidentes Municipales, 1999

(cuadro 34, anexo diecinueve)

| Municipio | PRI | PVEM | MEDP | PARMEN | PPS | CAC | Total a favor de los partidos | Candidatos no registrados | Votos nulos | Votación total |
|----------------|----------------|--------------|--------------|----------|--------------|----------------|-------------------------------|---------------------------|---------------|----------------|
| Acaponeta | 5,457 | 31 | 325 | 1 | 4,582 | 2,969 | 13,365 | 6 | 738 | 14,109 |
| Ahuacatlán | 4,153 | 70 | 72 | 0 | 52 | 2,039 | 6,386 | 7 | 216 | 6,609 |
| Amatlán | 2,644 | 0 | 11 | 0 | 0 | 2,552 | 5,207 | 0 | 212 | 5,419 |
| Bahía de B: | 7,864 | 30 | 108 | 1 | 193 | 7,274 | 15,470 | 7 | 602 | 16,079 |
| Compostela | 11,899 | 83 | 65 | 0 | 235 | 11,497 | 23,781 | 119 | 899 | 24,799 |
| Huajicori | 2,146 | 3 | 6 | 0 | 9 | 987 | 3,151 | 4 | 132 | 3,287 |
| Ixtlán del Río | 4,198 | 2,945 | 85 | 0 | 85 | 2,427 | 9,795 | 5 | 575 | 10,375 |
| Jala | 3,609 | 0 | 35 | 0 | 79 | 2,369 | 6,092 | 1 | 246 | 6,339 |
| El Nayar | 2,765 | 4 | 4 | 0 | 11 | 1,944 | 4,728 | 33 | 406 | 5,167 |
| Rosamorada | 8,219 | 42 | 63 | 0 | 133 | 5,442 | 13,899 | 15 | 525 | 14,439 |
| Ruíz | 4,260 | 12 | 9 | 0 | 75 | 4,333 | 8,689 | 24 | 381 | 9,094 |
| San Blas | 6,833 | 17 | 72 | 0 | 144 | 7,939 | 15,005 | 9 | 529 | 15,543 |
| San Pedro | 1,850 | 4 | 8 | 0 | 54 | 1,810 | 3,726 | 6 | 111 | 3,843 |
| Santa María | 4,894 | 30 | 26 | 1 | 104 | 3,130 | 8,184 | 2 | 381 | 8,567 |
| Santiago Ixc. | 18,591 | 136 | 316 | 0 | 237 | 19,761 | 39,042 | 31 | 1,210 | 40,283 |
| Tecuala | 8,808 | 438 | 188 | 1 | 74 | 8,246 | 17,754 | 5 | 472 | 18,231 |
| Tepic | 52,285 | 1,223 | 781 | 0 | 588 | 64,253 | 119,131 | 51 | 3,296 | 122,478 |
| Tuxpan | 6,228 | 30 | 89 | 0 | 63 | 7,204 | 13,614 | 0 | 430 | 14,044 |
| Xalisco | 5,889 | 20 | 81 | 0 | 36 | 6,744 | 12,770 | 7 | 475 | 13,252 |
| La Yesca | 1,446 | 6 | 5 | 0 | 17 | 1,272 | 2,746 | 2 | 156 | 2,904 |
| Total | 164,038 | 5,124 | 2,349 | 6 | 6,771 | 164,192 | 342,535 | 334 | 11,992 | 354,861 |

Fuente: Comisión Estatal Electoral, Tepic, Nayarit, México, Noviembre 1999.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Elección de diputados locales, 1999
(cuadro 35, anexo veinte)

| Distrito | PRI | PVEM | MEDP | PARMEN | PPS | C.A.C. | Total A favor de los partidos | Candidatos no registrados | Votos nulos | Votación total | |
|-----------------------|---------|-------|-------|--------|--------|---------|-------------------------------------|------------------------------|----------------|-------------------|--------|
| I Tepic | 10,672 | 425 | 238 | 41 | 11,376 | 122 | 15,842 | 27,340 | 15 | 650 | 28,005 |
| II Tepic | 9,609 | 316 | 161 | 38 | 193 | 13,622 | 23,939 | 18 | 694 | 24,651 | |
| III Santa María | 4,776 | 56 | 32 | 21 | 101 | 3,229 | 8,215 | 4 | 346 | 8,565 | |
| III Tepic | 7,968 | 324 | 173 | 23 | 105 | 11,979 | 20,572 | 1 | 536 | 21,109 | |
| IV Tepic | 9,517 | 460 | 164 | 42 | 127 | 12,177 | 22,487 | 5 | 488 | 22,980 | |
| IV Xalisco | 5,885 | 111 | 84 | 16 | 53 | 6,657 | 12,806 | 3 | 451 | 13,260 | |
| V Tepic | 10,262 | 516 | 140 | 29 | 147 | 13,940 | 25,034 | 0 | 639 | 25,673 | |
| VI El Nayar | 2,811 | 7 | 9 | 2 | 19 | 1,926 | 4,774 | 26 | 382 | 5,182 | |
| VI La Yesca | 1,433 | 6 | 11 | 5 | 20 | 1,278 | 2,753 | 0 | 151 | 2,904 | |
| VII Ahuacatlán | 3,677 | 73 | 37 | 18 | 63 | 2,461 | 6,329 | 1 | 279 | 6,609 | |
| VII Jala | 3,635 | 26 | 24 | 6 | 82 | 2,361 | 6,134 | 239 | 1 | 6,374 | |
| VIII Compostela | 9,076 | 126 | 54 | 63 | 223 | 10,403 | 19,945 | 23 | 833 | 20,801 | |
| VIII San Pedro | 1,888 | 14 | 3 | 8 | 50 | 1,769 | 3,732 | 0 | 104 | 3,836 | |
| IX San Blas | 6,993 | 77 | 96 | 25 | 133 | 7,854 | 15,178 | 2 | 470 | 15,650 | |
| X Santiago lxc. | 5,736 | 66 | 87 | 14 | 87 | 8,044 | 14,034 | 2 | 402 | 14,438 | |
| XI Santiago | 5,927 | 33 | 37 | 8 | 59 | 6,718 | 12,782 | 0 | 323 | 13,105 | |
| XII Santiago | 5,590 | 59 | 36 | 12 | 52 | 6,456 | 12,205 | 4 | 445 | 12,654 | |
| XIII Amatlán | 2,647 | 22 | 9 | 8 | 46 | 2,520 | 5,252 | 0 | 169 | 5,421 | |
| XIII Ixtlán | 3,844 | 669 | 163 | 0 | 84 | 4,863 | 9,623 | 1 | 626 | 10,250 | |
| XIV Bahía de Banderas | 7,696 | 107 | 104 | 21 | 193 | 7,434 | 15,555 | 8 | 536 | 16,099 | |
| XIV Compostela | 1,811 | 53 | 14 | 4 | 44 | 1,912 | 3,838 | 6 | 156 | 4,000 | |
| XV Tuxpan | 6,344 | 47 | 83 | 19 | 70 | 7,064 | 13,627 | 0 | 385 | 14,012 | |
| XVI Rosamorada | 8,069 | 51 | 45 | 20 | 128 | 5,666 | 13,979 | 14 | 469 | 14,462 | |
| XVI Ruíz | 4,207 | 26 | 10 | 10 | 83 | 4,407 | 8,743 | 0 | 336 | 9,079 | |
| XVII Tecuala | 8,322 | 719 | 149 | 18 | 83 | 8,545 | 17,836 | 5 | 416 | 18,257 | |
| XVIII Acaponeta | 6,257 | 61 | 231 | 23 | 2,983 | 4,083 | 13,638 | 2 | 739 | 14,379 | |
| XVIII Huajicori | 2,162 | 2 | 9 | 7 | 36 | 948 | 3,164 | 2 | 121 | 3,287 | |
| TOTAL | 156,814 | 4,452 | 2,203 | 501 | 5,386 | 174,158 | 343,514 | 381 | 11,147 | 355,042 | |

Fuente: Fuente: Comisión Estatal Electoral, Tepic, Nayarit, México, Noviembre 1999.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Número de regidores por Ayuntamiento, 1999
(cuadro 36, anexo veintiuno)

| Municipio | Números de regidores | | | | | | | | | Gran total |
|----------------|----------------------|--------|-------|-----------------------------|-----|--------|------|-------|-----|------------|
| | Mayoría relativa | | | Representación proporcional | | | | | | |
| | PRI | C.A.C. | Total | PRI | PPS | C.A.C. | PVEM | Total | | |
| Acaponeta | 7 | 0 | 7 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 10 | |
| Ahuacatlán | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 7 | |
| Amatlán | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 7 | |
| Bahía de B: | 7 | 0 | 7 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 10 | |
| Compostela | 9 | 0 | 9 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 13 | |
| Huajicori | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 7 | |
| Ixtlán del Río | 7 | 0 | 7 | 0 | 2 | 1 | 2 | 3 | 10 | |
| Jala | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 7 | |
| El Nayar | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 7 | |
| Rosamorada | 7 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 10 | |
| Ruíz | 0 | 5 | 5 | 2 | 0 | 3 | 0 | 2 | 7 | |
| San Blas | 0 | 7 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 10 | |
| San Pedro | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 7 | |
| Santa María | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 7 | |
| Santiago Ixc. | 0 | 9 | 9 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 13 | |
| Tecuala | 7 | 0 | 7 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 10 | |
| Tepic | 0 | 11 | 11 | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 16 | |
| Tuxpan | 0 | 7 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 10 | |
| Xalisco | 0 | 7 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 10 | |
| La Yesca | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 7 | |
| Total | 84 | 46 | 130 | 20 | 2 | 31 | 2 | 55 | 185 | |

Fuente: Comisión Estatal Electoral, Tepic, Nayarit, México, Noviembre 1999.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Elección de senadores por el principio de mayoría relativa, 2000
(cuadro 37, anexo veintidós)

| Distrito | Cabecera | Secciones | Casillas /avance | Votos | | | | | | | | | Nulos | Total |
|-------------|--------------------|-----------|--------------------|-----------------------|---------|--------------------|-------|-------|-------|---------------------------|---------|------|--------|-------|
| | | | | Alianza por el cambio | PRI | Alianza por México | PSD | PARM | PDS | Candidatos no registrados | Válidos | | | |
| 1 | Santiago Ixcuintla | 333 | 412 / 100.00 % | 22071 | 56620 | 26896 | 477 | 394 | 358 | 45 | 106861 | 2667 | 109528 | |
| | | | | 20.65% | 52.98 % | 25.17% | 0.45% | 0.37% | 0.34% | 0.04% | 100.00% | | | |
| 2 | Tepic | 244 | 401 / 100.00 % | 41574 | 59189 | 24012 | 1147 | 618 | 1682 | 610 | 128832 | 3394 | 132226 | |
| | | | | 32.27% | 45.94 % | 18.64% | 0.89% | 0.48% | 1.31% | 4.47% | 100.00% | | | |
| 3 | Compostela | 299 | 404 / 100.00 % | 33532 | 5441 | 17395 | 615 | 1364 | 598 | 14 | 107959 | | | |
| | | | | 31.06% | 50.43 % | 16.11% | 0.57% | 1.26% | 0.55% | 0.01% | 100.00% | | | |
| Total de la | | 876 | 1217 / 100.00 % | 97177 | 170250 | 68303 | 2239 | 2376 | 1638 | 669 | 343652 | 8847 | 352499 | |
| | | | | 28.28% | 49.54 % | 19.88% | 0.65% | 0.69% | 0.77% | 0.19% | 100.00% | | | |

Fuente: Comisión Estatal Electoral, Tepic, Nayarit, México, Noviembre 1999.

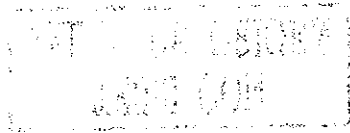
**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Elección de senadores por el principio de representación proporcional, 2000
(cuadro 38, anexo veintitrés)

| Istrito | Cabecera | Secciones | Casillas | Votos | | | | | | | Candidatos no registrados | Válidos | Nulos | Total |
|---------------------|------------|-----------|----------|-----------------------|---------|--------------------|-------|-------|-------|-------|---------------------------|---------|--------|-------|
| | | | | Alianza por el cambio | PRI | Alianza por México | PSD | PARM | PDS | | | | | |
| 1 | Santiago | 333 | 412 | 22493 | 57220 | 27119 | 483 | 402 | 389 | 45 | 108151 | 2688 | 110839 | |
| | | | | 20.80% | 52.91% | 25.08% | 0.45% | 0.36% | 0.36% | 0.04% | 100.00% | | | |
| 2 | Tepic | 244 | 401 | 42402 | 59877 | 24,260 | 1167 | 633 | 1722 | 610 | 130671 | 3422 | 134093 | |
| | | | | 32.45% | 45.82% | 18.57% | 0.89% | 0.48% | 1.32% | 0.47% | 100.00% | | | |
| 3 | Compostela | 299 | 404 | 33789 | 54792 | 17473 | 620 | 1378 | 618 | 21 | 108691 | 2790 | 111481 | |
| | | | | 31.09% | 50.41% | 16.08% | 0.57% | 1.27% | 0.57% | 0.02% | 100.00% | | | |
| Total de la entidad | | 876 | 1217 | 98,684 | 171,889 | 68,852 | 2270 | 2413 | 2729 | 676 | 347513 | 8900 | 356413 | |
| | | | | 28.40% | 49.46% | 19.81% | 0.65% | 0.69% | 0.79% | 0.19% | 100.00% | | | |

Fuente: Instituto Federal Electoral, Tepic, Octubre del 2000.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Elecciones de diputados federales por el principio de mayoría relativa
(cuadro 39, anexo veinticuatro)

| Distrito | Cabecera | Secciones | Casillas | Votos | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---------------------|-----------|----------|-----------------------|--------|--------------------|-------|-------|-------|---------------------------|---------|--------|--------|------------|-----|
| | | | | Alianza por el cambio | PRI | Alianza por México | PSD | PARM | PDS | Candidatos no registrados | Válidos | Nulos | total | 1ª Minoría | |
| 1 | Santiago Ixcuilntla | 333 | 412 / | 22119 | 55667 | 27000 | 524 | 378 | 264 | 46 | 105998 | 2534 | 108532 | PRI | |
| | | | 100.00% | 20.87% | 52.52 | 25.47% | 0.49% | 0.36% | 0.25% | 0.04% | 100.00% | | | | |
| 2 | Tepic | 244 | 401 / | 40126 | 62908 | 21586 | 927 | 626 | 1787 | 592 | 128552 | 2953 | 131505 | PRI | |
| | | | 100.00% | 31.21% | 48.94% | 16.79% | 0.72% | 0.49% | 1.39% | 0.46% | 100.00% | | | | |
| 3 | Compostela | 299 | 404 / | 33373 | 54846 | 17091 | 1071 | 681 | 721 | 23 | 107806 | 2848 | 110654 | PRI | |
| | | | 100.00% | 30.96% | 50.87% | 15.85% | 0.99% | 0.63% | 0.67% | 0.02% | 100.00% | | | | |
| Total de la entidad | | | 876 | 1217 / | 95618 | 173421 | 65677 | 2522 | 1685 | 2772 | 661 | 342356 | 8335 | 350691 | PRI |
| | | | | 27.93% | 50.66% | 19.18% | 0.74% | 0.49% | 0.81% | 0.19% | 100.00% | | | | |

Fuente: Instituto Federal Electoral, Tepic, Octubre del 2000.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Elecciones de diputados federales por el principio de representación proporcional
(cuadro 40, anexo veinticinco)

| Distrito | Cabecera | Secciones | Casillas | Votos | | | | | | | | | | total | C.N. | % |
|---------------------|--------------------|-----------|----------|-----------------------|--------|--------------------|-------|-------|-------|---------------------------|---------|-------|--------|-------|------|---|
| | | | | Alianza por el cambio | PRI | Alianza por México | PSD | PARM | PDS | Candidatos no registrados | Válidos | nulos | | | | |
| 1 | Santiago Ixcuintla | 333 | 412 | 22515 | 56425 | 27251 | 535 | 383 | 288 | 47 | 107444 | 2565 | 110009 | 17876 | 61.5 | |
| | | | | 20.96% | 52.52% | 25.36% | 0.50% | 0.36% | 0.27% | 0.04% | 100.00 | | 9 | 4 | | |
| 2 | Tepic | 244 | 401 | 40785 | 63594 | 21780 | 939 | 635 | 1811 | 592 | 130136 | 3138 | 133274 | 20760 | 64.2 | |
| | | | | 31.34% | 48.87% | 16.74% | 0.72% | 0.49% | 1.39% | 0.45% | 100.00 | | 6 | 0 | | |
| 3 | Compostela | 299 | 404 | 33719 | 55234 | 17194 | 1083 | 683 | 729 | 23 | 108665 | 2863 | 111528 | 18251 | 61.1 | |
| | | | | 31.03% | 50.83% | 15.82% | 1.00% | 0.63% | 0.67% | 0.02% | 100.00 | | 0 | 1 | | |
| Total de la entidad | | 876 | 1217 | 97019 | 175253 | 66225 | 2557 | 1701 | 2828 | 662 | 346245 | 8566 | 354811 | 56888 | 62.3 | |
| | | | | 28.02% | 50.82% | 19.13% | 0.74% | 0.49% | 0.82% | 0.19% | 100.00 | | | 5 | 7 | |

Fuente: Instituto Federal Electoral, Tepic, Octubre del 2000.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

ESTADO DE GUERRERO
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
DIRECCIÓN DE REGISTRO Y FISCALÍA

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Elecciones de presidente de los Estados Unidos Mexicanos, 2000
(cuadro 41, anexo veintiséis)

| Distrito | Cabecera | Secciones | Casillas | Votos | | | | | | | | | |
|----------------------------|--------------------|-----------|----------|-----------------------|--------|--------------------|-------|-------|-------|---------------------------|---------|-------|--------|
| | | | | Alianza por el Cambio | PRI | Alianza por México | PSD | PARM | PDS | Candidatos no registrados | Válidos | Nulos | total |
| 1 | Santiago Ixcuintla | 333 | 412 / | 22737 | 57824 | 26571 | 287 | 237 | 345 | 48 | 108049 | 2189 | 110238 |
| | | | 100.00 % | 21.04% | 53.52% | 24.59% | 0.27% | 0.22% | 0.32% | 0.04% | 100.00 | | |
| 2 | Tepic | 244 | 401 / | 48655 | 59283 | 19452 | 528 | 367 | 2115 | 305 | 130705 | 2321 | 133026 |
| | | | 100.00% | 37.23% | 45.36% | 14.88% | 0.40% | 0.28% | 1.62% | 0.23% | 100.00 | | |
| 3 | Compostela | 299 | 404 / | 35986 | 56651 | 17130 | 372 | 419 | 631 | 15 | 11204 | 2467 | 113671 |
| | | | 100.00% | 32.36% | 50.94% | 15.40% | 0.33% | 0.38% | 0.57% | 0.01% | 100.00 | | |
| Total de la entidad | | | 1217 / | 107378 | 173758 | 63153 | 1187 | 1023 | 3091 | 368 | 349958 | 6977 | 356935 |
| | | | 100.00% | 30.68% | 49.65% | 18.05% | 0.34% | 0.29% | 0.88% | 0.11% | 100.00 | | |

Fuente: Instituto Federal Electoral, Tepic, Octubre del 2000.

Como se puede observar en cada uno de los cuadros que se exhiben en la elección presidencial del día 2 de julio del año 2000, en el estado de Nayarit, triunfó el candidato del Partido Revolucionario Institucional, Licenciado Francisco Labastida Ochoa. En los tres distritos electorales federales el triunfo fue para los candidatos del PRI. Se obtuvo el triunfo para presidente de la república, para los dos senadores y para las tres diputaciones federales.

En las tres modalidades de elección, el PRI recuperó el voto que le fue negado en la elección estatal del 4 de julio de 1999. El PRI, no obstante la derrota electoral de 1999, continúa siendo la primera fuerza política en la entidad, a la vista de la votación del año 2000, el PAN se coloca como la segunda fuerza y el PRD en tercer lugar.

En el primer distrito, con cabecera en Santiago Ixcuintla, el mayor enemigo del PRI es el PRD; en el segundo distrito, con cabecera en la capital del estado, Tepic, es el PAN y en el tercer distrito electoral federal, con cabecera en la ciudad de Compostela, aunque la segunda fuerza política es el PAN, no ha significado un gran peligro. Además, en cuanto al número de habitantes gobernados, en la elección estatal y federal el PRI fue la primera fuerza política-electoral, el PAN la cuarta fuerza política al nivel estatal y segunda en todo el territorio de la federación; el PRD segunda en lo estatal y tercera en lo nacional, en tanto que el PT tercera en lo estatal y cuarta en lo federal.

XI Fuentes consultadas

11.1 Archivos y bibliotecas utilizadas

ARGE: Archivo General del Estado (Archivo de la Universidad Autónoma de Nayarit).

ARPP: Archivo Público de la Propiedad, Nayarit.

APM: Archivo del Periódico *Meridiano* de Nayarit.

BAN: Biblioteca Amado Nervo de la UAN.

11.2 Fuentes verbales

Entrevista a Salvador Castañeda Ó Connor, actualmente presidente del Partido de la Revolución Socialista en el estado de Nayarit, Tepic, abril de 1999.

Entrevista a Luis Edmundo Flores Santana, ex presidente del CDE del PRI en Nayarit, Tepic, 16 de enero de 1998.

Entrevista al profesor Blas Samudio, viejo militante del Partido Comunista en Nayarit, Tepic, noviembre 27 de 1999.

Entrevista a Ceferino Ramos Nuño, ex líder moral y real del PAN, Tepic, octubre 6 de 1995

Entrevista a Guadalupe Acosta Naranjo, líder del PRD en Nayarit, Tepic, septiembre de 1995.

Entrevista a Arturo Marmolejo, ex presidente estatal del PRD, Tepic, septiembre de 1995

Entrevista a Rodrigo González Barrios, actualmente (2001) diputado local, Tepic, octubre de 1995,

Entrevista a Jorge González González, ex - diputado federal del PAN y miembro del grupo de Ceferino Ramos Nuño, Tepic, octubre de 1995.

Entrevista a Lorenzo del Toro Vargas, miembro del grupo de Ceferino Ramos Nuño, Tepic, octubre de 1995.

Entrevista a Miguel Dibildox, miembro del grupo de Ceferino Ramos Nuño, Tepic, octubre de 1995.

Entrevista a Juan José Aguirre, miembro del grupo de Ceferino Ramos Nuño, Tepic, noviembre de 1995.

Entrevista a Alejandro Gascón Mercado, viejo líder del PPS-PSUM y del PRS en Nayarit y México, Tepic, enero de 1992.

Entrevista al profesor José Trinidad Alcantar, ex líder del PRD en Nayarit, 13 de mayo de 1993.

Entrevista a Federico González Gallo, Ex diputado local y miembro del PRD, Tepic, 16 de febrero de 1993.

Entrevista al profesor Alejandro García Acevedo, ex senador de la república por el PRD, Tepic, mayo 18 de 1993.

Entrevista al investigador Pedro López González, Xalisco Nayarit, 17 de noviembre 1994, 5 de mayo de 1998, y 10 de febrero del 2002.

Entrevista a Sergio Naya Fregoso, viejo luchador social en Nayarit. Tepic, marzo de 1993, y junio de 1998.

Entrevistas a los presidentes de las cámaras, Junta Coordinadora Empresarial y Bancos, durante los meses de junio, julio y agosto del año 2001.

Entrevista al señor Hernán González Garza, presidente estatal de Canacintra, miércoles 22 agosto de 2001.

11.3. Fuentes primarias impresas

11.3.1 Periódicos y revistas

El *Meridiano*,..... Nayarit, 1990-2001
El *Avance*,..... Nayarit, 1995-2001
El *Realidades*,.....Nayarit, 1990-2001
Nayarit opina,.....Nayarit, 1990-2001
Diario el regional,.....Nayarit, 1990-2001
Diario el express,.....Nayarit, 1990-2001

11. 3. 2 Publicaciones oficiales

Los municipios de Nayarit. Secretaría de Gobernación del Gobierno federal y estatal, cada seis años, México, D.F., pp. 3-99.
Memorias del 75 aniversario del Estado de Nayarit. Gobierno del Estado de Nayarit, 1ª edición, mayo de 1992, pp. 1-130 (vol. II).
Legislaturas del H. Congreso del Estado de Nayarit. Congreso del Estado de Nayarit, XXIII Legislatura del H. Congreso.
Mexcaltitán, crónica de su historia. Centro Regional INAH-CNCA y Gobierno del Estado de Nayarit, 1989, pp. 9-37.
Flores Santana, Luis Edmundo, 1992, *la evolución del PRI en Nayarit*, en *Memorias del 75 Aniversario del estado de Nayarit, 1917-1992*, gobierno del Estado de Nayarit, pp.52-63.
Robles Cota, Alfonso Humberto, 1992, *La Iglesia Fiel Compañera (1906-1992)*, en *Memorias del 75 Aniversario del estado de Nayarit, 1917-1992*, Gobierno del Estado de Nayarit, pp.76-81, y 115-116.
Memorias del Gobierno del Estado de Nayarit, 1988-1993.
Informes de Gobierno de Nayarit, 1988-1993.
Informes de Gobierno, 1988-1998.
Anuario Estadístico del Estado de Nayarit, 1998, INEGI.
Cuaderno Estadístico Municipal, 1997, INEGI.
Censo Estatal de Población y Vivienda, 1990, INEGI.
Conteo de Población y Vivienda, 1995 INEGI.
Agroganadera núm.1, publicación de la Ganadera de Tepic, Nayarit, México.
Revista especial de Canacinttra: fuerza nacional para el cambio local.
Revista Coparmex Nayarit, 2000, 30 años haciendo empresa, publicación especial Tepic, Nayarit, México, 2000.
Cámara de Comercio y Servicios de Tepic, 1990-1992, publicación especial, Tepic, Nayarit, México.
Castellón, Fonseca Francisco Javier, 1992, "*Tabaco y modernización en Nayarit (1930-1990)*", en *Memoria del 75 Aniversario del estado de Nayarit, 1917-1992*, Gobierno del Estado de Nayarit, pp.38-45

11.3.3. Documentos oficiales del PRI, PRD y PAN

Documentos básicos del PRI.

Documentos básicos del PRD.

Documentos básicos del PAN.

Convocatoria para la elección de candidato a gobernador por el PRI, Tepic, en 1999.

Líderes trabajadores, CTM, mensual, México, Distrito Federal, 24 y 25 de febrero del 2001, p.1.

La república, publicación del CDE del PRI.

11.4. Textos

Augusto Santiago, César, *Polémica y partido*, México, D.F, Etampa, 1ª ed, 1989, pp. 15-125

- Basáñez, Miguel, "La lucha por la hegemonía en México", México Distrito Federal, Siglo XXI, pp 9-220.
- Cancino, César, "Construir la democracia (límites y perspectivas de la transición en México)", México, D.F., Centro de Investigación y Docencia Económica, 1º ed, vol. II, 1995, pp. 5-130.
- Camelo Romero, Octavio, "Historia Sindical y Política de la Federación de Trabajadores de Nayarit, 1937-1994", Tepic, Nayarit, México, CTM, 1º ed, 1994, pp. 3-18.
- Chumacero Gómez, Antonio, "Origen de una empresa pública, el caso de Tabacos Mexicanos", México, D.F., Universidad Autónoma de Nayarit, 1º ed, 1985, pp.15-275.
- Crespo, José Antonio. "Votar en los estados análisis comparado de las legislaciones electorales estatales en México", México D.F., Miguel Angel Porrúa, 1º ed, 1996, pp.246-251.
- _____, ¿"Tiene futuro el PRI"?, entre la supervivencia democrática y la desintegración total. México D.F., grijalbo, 1º ed, 1998, pp.134-153.
- Dahl, A. Robert, "Los dilemas del pluralismo democrático", México D.F, Alianza Editorial 1º ed, (Consejo Nacional Para la Cultura y las Artes), 1991, pp. 11-161.
- _____, "La Poliarquía", (participación y oposición), Buenos Aires Argentina, Editorial Tecnos, s.a., 1º ed, 1971, 1989, pp. 11-122.
- Duverger, Maurice, "Los partidos políticos". México D.F, FCE, vol. I, 1990, pp. 7-20
- Gascón Mercado, Julián, Tabaco, "Testimonio de una lucha campesina", Guadalajara, Jalisco, México, Universidad Autónoma de Nayarit, 1º ed, 1989, pp. 7-137.
- Garrido, Luis Javier, "El Partido de la Revolución Institucionalizada" (formación del nuevo Estado México, 1928-1945). México, D.F, Siglo XXI, 6º ed, 1992, pp. 11-379.
- González Ibarra, Miguel, "Pluralismo político en el camino de Nayarit". Tepic, Nayarit, México Partido del Pueblo nayarita, Editorial Partido del Pueblo Nayarita, 1º ed, 1995, pp. 9-165.
- González, Luis, "La ronda de las generaciones", México, D.F, Consejo Nacional de Fondo Educativo, SEP, 1º ed, 1984, pp. 5-107.
- Gutiérrez Contreras, Salvador, "Evaristo Lerda Ríos, noticias biográficas y anécdotas de su vida pintoresca", Chihuahua, Chihuahua, Salvador Gutiérrez Contreras, 2º ed, 1999, 5-76.
- Guzmán Delgado, Pedro, "La Iglesia Católica y su participación en el ámbito educativo 1891-1940" Tepic, Facultad de Ciencia de la Educación de la Universidad Autónoma de Nayarit, 1º ed, 1997, pp. 45-71.
- Hernández Zavalza, Enrique, "Historia política de Nayarit (1918-1945)", Tepic, Nayarit, México, Universidad Autónoma de Nayarit, 1º ed, vol. I, 1984, pp. 11-433.
- J. Linz, Juan, "La quiebra de las democracias", México, Distrito Federal, Alianza Editorial Mexicana y Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1º ed, en español, 1987, pp. 11-168.
- Kaufman, Robert, "Liberalización y democratización en América del Sur: perspectivas a partir de la década de 1970", en Ó Donnell Guillermo, Philippe C. Schmitter y Whitehead (coordinados.) Transición desde un gobierno autoritario, Argentina, Paidós, 1º ed, 1989, pp. 148-170.
- Key Jr. V.O, "Teoría acerca de elecciones críticas", The Journal Of Politics, febrero 1995, pp.1-12.
- Leñero, Vicente, "Asesinato (el doble crimen de los Flores Muñoz)", México, D.F, Plaza y James, S.A., 5º ed, 1986, pp. 5-588.
- López González, Pedro, "Historia del Periodismo en Nayarit", Tepic, Nayarit, gobierno del Estado, 1º ed, 1993, pp. 7-79.
- _____, "La compañía comercial Aguirre de Tepic". España, Real Sociedad Bascongada de Los Amigos del País, 5º ed, Tomo LII, 1996-1, pp. 175-190.
- López González, Pedro y José María, Muría, "el vigía del Nayar", Tepic, Nayarit, México, Colegio de Jalisco y la Presidencia Municipal, 1º ed, 1994, pp. 9-89.
- Mackinlay, Horacio, "Nuevas Tendencias en la Agricultura de Contrato: Los Productores de Tabaco en Nayarit Después de la privatización de Tabamex (1990-1997)", México, UNAM-Editores Plaza y Valdés, 1999, pp. 145-205.

- Madero Estrada, José Miguel, "Constitución política de Nayarit (origen y reforma 1918-1996)", Tepic, Nayarit, México; Impresos Rosas Hermanos, S.A. de C.V, 1ª ed, 1996, pp.5-146
- _____ "El Poder Legislativo de Nayarit". Tepic, Nayarit, México, Impresos Rosas Hermanos, S.A. de C.V, 1ª ed, 1997, pp.59-61.
- Meisel, James, "El mito de la clase gobernante", Buenos Aires Argentina, 1975, p. 12.
- Michel, Robert. "Los Partidos Políticos", Buenos Aires Argentina, Editorial Amorrortu Editores, Tomo I, 1ª ed, 1969, pp. 11-50.
- Miliband, Ralph, "El Estado en la sociedad capitalista", México D.F, Siglo XXI, 13ª ed, 1985, pp.11-206.
- Morlino, Leonardo. "Autoritarismos". En S. Bartolini, M, Leonardo Morlino, Angelo Panebianco y G Pasquino, "*Manual de Ciencia Política*", Madrid España, Alianza Editorial, 1ª ed, 1980, pp. 129-177.
- Mosca, Gaetano, "La Clase Política", México D. F, serie Colección Popular, 1ª ed, 1984, p. 106.
- O' Donnell, Guillermo, C. Schmitter, Philippe y Whitehead, Laurence, "Transiciones desde un gobierno autoritario". Buenos Aires, Argentina, Piados, 1ª ed, vols: I, II y III; 1988 y 1989.
- P. Huntington, Samuel, "El orden político en las sociedades de cambio", México D. F, El Colegio de México, 2ª ed, 1992, pp. 7-372.
- Pacheco Ladrón de Guevara, Lourdes, "Geografía del voto en Nayarit (1982-1991)", las elecciones federales y municipales, En Ermerich Ernesto, *votos y mapas*, México D.F, Universidad Autónoma del Estado de México, 1ª ed, 1993, pp.61-89.
- Padua, Jorge y Vanneph, Alain, "Poder Local, Poder Regional". México D. F, El Colegio de México, 1ª ed, 1986, 13-273.
- Panebianco, Angelo, "Modelos de partidos", México D, F, Alianza Editorial, 1ª ed, 1990, p.p. 108.
- Poulantzas Nicos, "Poder político y clases sociales en el estado capitalista", México, D.F, Siglo XXI, 23ª ed, 1986, pp. 33-420.
- Revels Vázquez, Francisco, "El proceso de institucionalización organizativa del Partido Acción Nacional (1984-1995)", México, D.F, Tesis de doctorado, 1ª ed, 1996, pp.2-138.
- _____ Sinaloa 1986: "El Bloque en el poder, partidos políticos y participación ciudadana en las elecciones estatales", México, D.F, Tesis de licenciatura, 1ª ed, vols: I y II, 1988.
- Rodríguez Araujo, Octavio, "La reforma política y los partidos políticos en México", México, D.F, Siglo XXI, 2ª ed, 1991, pp. 11-400.
- Santos N. Gonzálo, "Memorias", México, D.F, Grijalbo, 4ª ed, 1984, pp.599-606.
- Siliceo Aguilar, Alfonso, "Liderazgo para la productividad en México", México, D.F, Limusa, S.A. de C.V., 1ª ed, , 1992, pp. 109-160.
- Suárez Farias, Francisco, "Elite, tecnocracia y movilidad política en México", México D. F, UAM, 1ª ed, 1990, p.19.
- Weber, Marx, "Economía y sociedad (tipos de dominación)", México, D.F, FCE, 2ª .ed, 1992, pp.170-211.