

ESCUELA DE PSICOLOGIA

CON ESTUDIOS INCORPORADOS A LA U.N.A.M.

ESTUDIO DEL AUTOCONCEPTO EN UN GRUPO  
DE DELINCUENTES REINCIDENTES EN EL  
DELITO DE ROBO

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

**LICENCIADA EN PSICOLOGIA**

P R E S E N T A :

**SARA LETICIA MORALES CARTAGENA**

DIRECTOR DE TESIS: LIC. JOSE MIGUEL HERNANDEZ BARAJAS



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**A MI MADRE*****LIC. SARA CARTAGENA FLORES***

CUYO EJEMPLO COMO PROFESIONISTA

ME IMPULSÓ A SEGUIR SUS PASOS.

POR SU AMOR Y APOYO SIEMPRE PRESENTES

EN MI VIDA.

**A MIS HIJOS*****BENJAMÍN, MARIELY (+) Y DIEGO***MOTOR PRINCIPAL DE MI VIDA Y LA MEJOR  
INSPIRACIÓN PARA MI SUPERACIÓN PERSONAL**A MI ESPOSO*****LIC. CUTBERTO FLORES ALMAZÁN***

POR SU APOYO Y COMPRENSIÓN

DURANTE NUESTRA VIDA, SIN LOS CUALES

NO SERÍA POSIBLE LA REALIZACIÓN DE MIS METAS

**A MIS SUEGROS**  
***CUTBERTO Y MARIEL***  
POR TENDERME LA MANO SIEMPRE QUE  
LOS NECESITÉ DURANTE MI CARRERA.

**A MIS CUÑADOS**  
***DINORAH Y JAVIER, JORGE Y FLOR***  
GRACIAS POR SUS CONSEJOS Y SU APOYO

***A LAURA, ROSA MA. Y CONY***  
MIS AMIGAS, MIS CONFIDENTES, MIS *HERMANAS*.  
ALGÚN DÍA TENDRÉ COMO RETRIBUIR  
SU CARÍÑO, COMPENSIÓN Y ESTÍMULO.

**A MIS COMPAÑERAS Y AMIGAS DE LA CARRERA*****MUY EN ESPECIAL A CONIE Y ADRIANA***

POR TODAS LAS EXPERIENCIAS COMPARTIDAS JUNTAS.  
POR LOS GRATOS RECUERDOS Y LOS TRAGOS AMARGOS  
QUE PASAMOS UNIDAS. GRACIAS EN NOMBRE DE MI HIJA.

**A MIS MAESTROS**

TODOS Y CADA UNO DE ELLOS, POR TRANSMITIR  
SUS CONOCIMIENTOS Y TENER LA GRACIA DE FORMAR  
NUEVOS PROFESIONISTAS. POR SU PACIENCIA Y ENTEREZA EN  
LA MÁS DIFÍCIL MISIÓN: ENSEÑAR

**MUY ESPECIALMENTE A**

***LIC. NORMA ELENA CRUZ OCAMPO Y LIC. JOSÉ MIGUEL HERNÁNDEZ BARAJAS***

POR AYUDARME A DAR EL ÚLTIMO PASO  
PARA CULMINAR MIS ESFUERZOS PROFESIONALES.  
POR IMPULSARME A PRESENTAR ESTE TRABAJO.

# INDICE

	Pág.
INTRODUCCIÓN _____	7
OBJETIVO GENERAL _____	9
JUSTIFICACIÓN _____	10
 <b>CAPÍTULO I EL DELITO DE ROBO</b>	
Definición _____	11
Diferentes Teorías _____	12
Reincidencia _____	16
Referencias bibliográficas _____	18
 <b>CAPÍTULO II EL AUTOCONCEPTO</b>	
Conceptos básicos _____	19
Antecedentes sobre el <i>Self - Si Mismo</i> _____	19
Autoestima o Autoconcepto _____	21
Investigaciones acerca del <i>Autoconcepto</i> . _____	23
Referencias bibliográficas _____	25
 <b>CAPÍTULO III EL AUTOCONCEPTO EN EL DELINCUENTE</b>	
Autoconcepto en el delincuente _____	26
Referencias bibliográficas _____	30
 <b>CAPÍTULO IV LA ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE</b>	
Antecedentes _____	31
Naturaleza y propósito de la escala _____	31
Forma <i>Counseling</i> _____	32
Forma <i>Clinica</i> y de Investigación _____	33
Administración _____	34
Confiabilidad y Validez _____	34
Referencias bibliográficas _____	36

<b>CAPÍTULO V</b>	<b>METODOLOGÍA</b>	<b>Pág.</b>
	Justificación de la elección Bibliográfica _____	37
	Justificación del Modelo de Investigación _____	37
	Planteamiento del problema _____	38
	Delimitación del problema _____	38
	Hipótesis _____	39
	Definición de variables _____	39
	Descripción de la población _____	39
	Instrumento _____	40
	Procedimiento _____	41
	Análisis estadístico _____	41
	Limitaciones _____	42
<b>CAPÍTULO VI</b>	<b>PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS</b>	
	Análisis _____	43
<b>CAPÍTULO VII</b>	<b>COMENTARIOS Y CONCLUSIONES</b> _____	47
<b>BIBLIOGRAFÍA GENERAL</b> _____		49
<b>ANEXO TABLAS</b> _____		53
<b>APÉNDICE</b>		
	Protocolo de la escala <i>Tennessee</i>	
	Hoja de respuestas	
	Hoja de puntuación	
	Hoja de perfil	

## INTRODUCCION

El *Autoconcepto* es un proceso básico en el funcionamiento de cada individuo, descrito como "El respeto y afecto; la autoevaluación que cada persona tiene de Sí Misma". Es importante en cuanto capacita a la persona para enfrentarse en forma adaptativa en las diversas etapas y circunstancias de la vida, obteniendo el equilibrio necesario para funcionar adecuadamente. El proceso de formación de este concepto se relaciona con la adquisición de valores, que se realiza cuando una persona en particular interactúa con otras, primero en el seno materno y después en la comunidad.

Cada vez somos mas personas en la tierra, y cada una de ellas tiene diferentes formas de ver las cosas, de sentir, de pensar, de aprender, con diferentes formas tanto físicas como sociales o familiares. Vivimos quizá en la época más complicada de cuantas ha habido, con avances que no siempre alcanzamos a entender y que ha rebasado nuestra expectativa y nos sorprenden cada día más.

La forma de vida ha cambiado mucho con respecto de años atrás; tanto, que algunas veces nos sentimos más como *productos* de la conflictiva forma de nuestras sociedades, que seres únicos e irrepetibles, con juicios y valores propios. A los jóvenes se les dice cómo vestirse, cómo pensar, qué película ver, cómo llevar las relaciones humanas y muchas cosas más, sin que esto sea necesariamente la forma en que desean vivir o están capacitados para ello. Si no fumas de tal marca o tomas tal bebida, no correspondes a las expectativas de la sociedad y no estás de moda. Si no tienes cuerpo de modelo, eres rubio, de ojos azules y de carácter "Dinámico y Agresivo" es difícil que seas apreciado, según nos imponen las campañas que tratan de igualar necesidades con satisfactores.

La vida es catalogada por cuánto tienes, por cuánto posees, por cómo luces y por cómo te desenvuelves, con una cultura que está muy alejada de reflejar realmente cómo somos en realidad, y que llega a lograr que la Autoestima o *Autoconcepto*, esté basado en lo que aparentamos o logramos tener.

La estima, entendida como el valor que cada cual le da a algo, se traspola a la Autoestima y *Autoconcepto*, siendo medida por muchos por lo que adquieren. Serán mejores en cuanto tengan o posean coches, casas o todo tipo de cosas que se vendan en el momento, para ser desechadas poco después. La dominación e influencia que tienen los medios masivos de comunicación, son los que influyen en el estado de ánimo de las personas cuando no tenemos lo que venden o somos lo que quieren que seamos y nos hacen sentir empujados si no poseemos esas *cualidades* artificiales y temporales.

Fitts, autor de la *Escala de Autoconcepto* utilizada en éste trabajo, considera que la imagen que el individuo tiene de sí mismo es de gran influencia en su comportamiento y está directamente relacionada con su personalidad y con el estado de Salud Mental. Los individuos que se ven a sí mismos como indeseables y malos, tienden a actuar de acuerdo a esa idea; así, aquellos que tienen un concepto irreal de sí mismos, tienden a enfocar la vida propia y a otros en forma irreal. Aquellos que tienen *Autoconceptos* desviados, tienden a comportarse en forma desviada.



Es decir, que la falta de Autoestima se relaciona con los modos antagónicos que la sociedad marca en el individuo, provocándole conductas tales como la inseguridad, la competencia por el éxito, vivir para agradar a otros, necesidad de poder, sumisión, explotación hacia y por parte de los demás, etc.

Desde éste punto de vista, se considera al Delito como una conducta desviada y cuyo concepto ha variado con la evolución de la sociedad y la cultura, produciendo a su vez una modificación en el *Autoconcepto* de los delincuentes.

Garófalo, precursor de la Criminología, define el delito como “...una lesión del sentido moral en donde existen los sentimientos altruistas fundamentales (piedad y probidad), según la medida en que se encuentran en la razón humana y cuya medida es necesaria para la adaptación del individuo a la sociedad.”

En el ámbito de la Sociología, un comportamiento se define como desviado en la medida en que se aparte de las expectativas sociales de la mayoría; es decir, no reside en la conducta misma, sino en la calificación de la conducta que dan los demás y que internaliza en su *Autoconcepto* el individuo autor de dicha conducta.

La necesidad de mostrar una determinada imagen podría explicar mejor que cualquier criterio biológico una gama de conductas desviadas y delictivas, ya que el Interaccionismo concede especial relevancia a la imagen que tiene el delincuente de sí mismo; podemos afirmar que el comportamiento delictivo que lleva a cabo el ladrón pugna con su propia Autoimagen puesto que el robo desencadena normalmente una reacción negativa en los demás y, por consiguiente, en la persona misma del autor, aún cuando éste no lo reconozca conscientemente.

Conservar la Autoimagen intacta, es decisivo para los delincuentes que cometen el delito de robo, puesto que los *rateros* tienen una menor condición estimativa en la escala social que otros delincuentes que no lo son. Una estrategia defensiva se produce cuando el desviado no quiere o no puede poner fin a su trayectoria criminal, es decir, en un determinado momento, no tendrá mas remedio que organizar una defensa que incorpore la conducta delictiva a su propia Autoimagen o *Autoconcepto*, de modo que pueda neutralizar el reproche de sí mismo y la sociedad, adoptando entonces diversas formas desviadas como definición de sí mismo; imágenes en que el comportamiento delictivo sea reconocido como el rol asignado al individuo. El citado mecanismo de Autodefensa que hace el individuo, surge en el marco de la denominada *Desviación Secundaria* que Lemert define como “la desviación que tiene su origen en una redefinición que hace el sujeto de su propia imagen, asumiendo la etiqueta de criminal e identificándose con ella”

En éste orden de ideas, se podría afirmar que si se encontrara realmente una diferencia significativa en los sujetos que cometen el delito de robo en cuanto a su *Autoconcepto*, se podría tratar de encaminarlos a una nueva redefinición de sí mismos que los ayudara a su readaptación social que es, en última instancia, lo que se persigue al recluirlos en una institución social como las cárceles o *Centros de Readaptación Social*.

Para apoyar ésta afirmación, es importante tomar en cuenta que una persona con adecuado nivel de Autoestima, es decir, un buen *Autoconcepto*, utiliza sus propios criterios como

orientadores de su conducta; no se altera cuando otros no concuerdan con él; si falla, no busca excusas ni se Autocondena; trata a la gente con respeto, no duda de sus habilidades, no se aproxima a otros con la expectativa de que lo rechacen, no rechaza a su vez las alabanzas que se merece y se trata a sí mismo partiendo del supuesto de que es digno de ser apreciado y respetado.

En el presente trabajo, se realizó una labor de investigación y recopilación de diferentes Teorías respecto al *Autoconcepto*; los orígenes del concepto y su relación con la Autoimagen y la Autoestima, así como su vinculación con el comportamiento delictivo y reincidente.

Se aplicó el Test de *Autoconcepto* de Tennessee, tanto al grupo experimental como al grupo control. Éste Test es poco difundido en México, sin embargo, se ha utilizado anteriormente en investigaciones y ha demostrado ser valioso en la evaluación del *Autoconcepto* de diversos grupos de individuos mexicanos. Dicho Test se describirá ampliamente en un capítulo aparte en la presente Tesis.

Para el grupo experimental, se escogieron individuos reincidentes (Criminológica y no jurídicamente hablando) en el delito de robo, con nivel socioeconómico bajo y educación escolar mínima de primaria y máxima de secundaria.

El nivel socioeconómico se escogió por ser el de la mayoría de la población penitenciaria y porque estadísticamente es el nivel en donde se ubican la mayoría de los delincuentes de robo, delito que se eligió además por ser también del de mayor incidencia en el D.F. y la Zona Metropolitana. En cuanto al nivel educativo, éste fue elegido con base en el requerimiento mismo del Test, ya que se necesita un nivel básico mínimo para la correcta contestación del mismo.

Se solicitó la cooperación de las autoridades penitenciarias de los Reclusorios de Barrientos en Tlalnepantla y de Cuautitlán de Romero Rubio, ambos en el Estado de México. Se eligieron éstos en particular, debido a que su población abarca residentes tanto de Zona Metropolitana como del D.F. y por ser unos centros de readaptación social de capacidad media, es decir, mayores que los Reclusorios rurales de la Zona Conurbada y con menor hacinamiento poblacional que los grandes Reclusorios del Distrito Federal, por lo que se cuenta con mejores facilidades de manejo del grupo experimental y considerando que su población es representativa para nuestros propósitos.

El grupo control fue constituido por individuos de similar condición socioeconómica y con el mismo nivel básico de educación. Fueron elegidos entre la población obrera en zonas fabriles del Distrito Federal y Zona Metropolitana, de los cuales se puede presumir que tienen un modo honesto de vida.

## OBJETIVO GENERAL

El presente trabajo tiene como **OBJETIVO**: Investigar si existen Diferencias Estadísticamente Significativas entre el Autoconcepto de los delincuentes reincidentes en el delito de robo en comparación con los individuos del mismo nivel socio – económico – educativo pero que no hacen del delito su modus vivendi y que nunca han delinquido.

## JUSTIFICACIÓN

Dentro del desarrollo psicológico de cualquier ser humano, se considera que la Autoestima o *Autoconcepto* es de vital importancia para que la persona sea capaz y pueda enfrentarse en forma adaptativa a los desafíos que la vida presenta en sus diversas etapas, obteniendo así el equilibrio necesario para funcionar adecuadamente dentro de la sociedad. La forma en como el individuo se percibe o se evalúa es importante para cualquier estudioso de la conducta, ya que de esta manera es posible proporcionarle una eficaz y valiosa ayuda.

El *Autoconcepto* puede verse influenciado por innumerables variables, lo que *modifica la conducta, altera el estado de salud mental y por lo tanto, desvía la personalidad*. Los individuos pueden verse como indeseables, sin valor, poco realistas, etc., y por esto buscan relacionarse con sujetos similares a ellos, que se comporten en forma desviada y que sean al igual, similares en su *Autoconcepto*.

Considerando entonces, que el desequilibrio en su *Autoconcepto* afectará la función adaptativa de cada ser para consigo mismo y el mundo que le rodea, se tiene en cuenta también que el status social se relaciona con el valor personal que el individuo se otorga. En las sociedades industriales, en la que el status está directamente relacionado con el trabajo que se desempeña, mas que en las cualidades personales, los individuos se categorizan y se juzgan en función de sus ocupaciones, por lo que el nivel de Autoestima de una persona, en cierta medida, se haya ligado a lo que hace para ganarse la vida.

Retomando la cita de Mac David en donde propone que “... *la posición que el individuo ocupa en la jerarquía social se relaciona con su Autoestima; así, los individuos que tienen un rango social alto suelen expresar una mayor Autoestima y los de clase baja, más sentimientos de insuficiencia personal...*” nace la idea de la elaboración de un trabajo que evalúe el Autoconcepto de sujetos delincuentes, de clase baja, cuyo modo de “ganarse la vida” sea el robo, comparándolos con individuos de igual clase socioeconómica, pero que tengan un trabajo remunerado y no se les conozca ingreso a un Centro de Reclusión.

Otra motivación que se consideró importante, es la escasa investigación que se ha realizado en México en el campo del *Autoconcepto*, en la población en general y particularmente en la población interna en los Centros de Reclusión, dado el limitado acceso a penales y la poca difusión que tiene el instrumento empleado en la presente tesis.

# CAPÍTULO I

## EL DELITO DE ROBO

Para efectos de ésta Tesis, es necesario entrar al estudio del robo y la reincidencia, como figuras jurídicas contempladas en la legislación mexicana, y de la figura de Reincidencia Criminológica, dado que para el presente estudio son aquellos que se encuentran sujetos a proceso penal por el delito mencionado y que además tienen más de un ingreso por el mismo delito.

Tomando en cuenta que el área en donde se efectúa nuestro estudio es la Zona Metropolitana, nos circunscribiremos a los conceptos que del robo y la reincidencia contemplan las legislaciones para el Distrito Federal y el Estado de México.

### *Definición*

Al analizar ambos ordenamientos, podemos apreciar que existe un concepto básico de robo, a partir del cual se dan distintas modalidades. Así, el *Código Penal para el Distrito Federal* indica en su *Artículo 367* que "... *Comete el delito de robo el que se apodera de una cosa ajena mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que puede disponer de ella con arreglo a la ley...*"<sup>1</sup>

En los artículos subsiguientes, el código previene distintas formas de comisión de robo, tales como si existe o no violencia; si se trata de vehículos, de autopartes, de robos de empleados, huéspedes, patronos, si los robos son en casa habitación o en lugares cerrados, si es cometido por personas armadas, etc., Además de enumerar diversas penas para éstas circunstancias y por lo que hace al monto del robo.

Por su parte, el *Código Penal para el Estado de México*, en términos similares el *Artículo 295* previene "... *comete el delito de robo el que se apodera de una cosa ajena mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que pueda disponer de ella conforme a la ley...*"<sup>2</sup>

En este Código también están contempladas diversas modalidades para la comisión del robo, similares a las del ordenamiento del Distrito Federal; igualmente, existe una gama de penalidades, dependiendo de la forma comisiva del delito y del monto de lo robado.

Para efectos prácticos del presente estudio, los sujetos incluidos en el mismo, se seleccionaron como autores del robo simple, esto es, el robo al que no corresponde sanción especial por su forma de comisión; por robo simple, ha de entenderse *el apoderamiento de un objeto mueble, sin modalidad alguna*.

<sup>1</sup> Código Penal para el Distrito Federal.- Art. 367.- Editorial Sista S.A. de C.V. - México, D.F. 1991

<sup>2</sup> Código Penal y de Procedimientos Penales para el Estado libre y soberano de México.- Art. 295.- Editorial Sista S.A. de C.V. - México, D.F. 1991

Así mismo, la reincidencia se consideró desde el punto de vista Criminológico ya que, jurídicamente hablando, debe existir una sentencia anterior condenatoria y ejecutoriada por la autoridad, para considerar a un individuo como reincidente, y se da el caso, que muchas veces un mismo individuo ha ingresado dos o más veces por el mismo delito (reincidencia específica) o por diversos delitos en diferentes ocasiones (reincidencia genérica), sin haber sido sentenciado, por diversas causas de tecnicismos jurídicos, y esto no significa que dicho individuo no haya cometido el delito por el que fue acusado ante el Juez. Esto es considerado como Reincidencia, *Criminológicamente hablando*.

Es menester destacar que el robo se hace siempre en un objeto mueble, ya que los inmuebles, si bien son susceptibles de apropiación ilícita, tales conductas están contempladas en delitos diversos, tales como *despojo y fraude*.

### *Diferentes teorías que explican las posibles causas*

El robo es una reacción antisocial que tiene un carácter patológico, con mucha mayor frecuencia de lo que se cree. La apropiación, incluso utilitaria, de los bienes ajenos, responde con bastante frecuencia a móviles patológicos. Tal es el caso de los robos más o menos fetichistas, simbólicos y estereotipados que se ejecutan para satisfacer perversiones, tendencias malignas, necesidad de represalias o reivindicaciones afectivas.

Henry Ey<sup>3</sup> propone que, desde el punto de vista semiológico, el robo puede considerarse dentro del siguiente esquema:

- A) Puede tratarse, aunque el caso es bastante raro, de un robo *inconsciente* (Automatismo Comisial)
- B) Puede ser el resultado de una *impulsión violenta* (robo de alimentos, robo de escaparates, pequeños robos de supermercados, etc.); Por ejemplo, en los parquinsonianos postencefálicos.
- C) Puede obedecer a una *obsesión—impulsión*; irresistible tentación a la cual el sujeto no puede sucumbir.

Por otra parte, no hay que descartar que los factores familiares, sociales y culturales son fundamentales actuando, muchas ocasiones, como precipitantes de disfunción social.

Dado que el *Ser Social* se expresa en las acciones de grupo, a su vez, el grupo lo modifica; puede o no reforzar los objetivos y los valores que el individuo ha establecido para su ser personal.

No hay que olvidar que la familia es la influencia principal que da forma al desarrollo de la personalidad del individuo. Si es sana la unidad familiar, se incrementan las interacciones con otros individuos, proporcionando animación, placer y alegría, así como un control aversivo para las formas de conducta socialmente inaceptables.

<sup>3</sup> Ey, Henry, et al, 1965.- Tratado de Psiquiatría.- México.- Editorial Masson.- Pp. 86

Petrillo<sup>4</sup> ha publicado que “*existe una relación entre la delincuencia y los hogares desintegrados, así como una relación entre los desórdenes psico—sociológicos de los individuos incapaces de afectos y con experiencias repetidas de separación durante la infancia*”.

Respecto a los efectos que sobre miembros de la familia tiene la ruptura del hogar, de vida o muerte, separación o divorcio, habitualmente se considera que de estas crisis familiares resultarán, en la mayoría de los casos, delincuencia o conducta antisocial posterior, tales como *robo*, engaño y otras conductas más graves.

En etapas posteriores de la vida, estos niños son individuos de alto riesgo en lo que respecta a la conducta anormal y a la incompetencia social.

Las expectativas, los deseos y las aspiraciones parentales influyen en los miembros más jóvenes de la familia en diversas formas.

Los sociólogos han propuesto la teoría de la *Rotulación (Labeling)* y han puesto en duda el concepto de que las alteraciones mentales son algo más que conductas que representan desviaciones de normas socioculturales particulares. Estos profesionales, consideran que la conducta desviada provoca reacciones de la sociedad que implican desaprobación y/o estigmatización<sup>5</sup>

Quienes proponen esta Teoría, piensan que el rótulo de enfermedad mental se aplica a una persona cuya conducta se desvía; dicho rótulo tiende a fijarse y el individuo, por tanto, recibe estímulos que lo llevan a aprender y a aceptar la identidad del papel de *enfermo*; esto hace que se prolongue la pauta anormal de conducta.

En cuanto a los factores socioeconómicos, la atención de los autores se ha centrado en dos explicaciones posibles:

- La *Primera* propone que en los ambientes del extremo inferior de la estructura socioeconómica se encuentran circunstancias y formas de vida con mayor tensión y, por lo tanto, mayor prevalencia de desajuste social.
- Según la *Segunda* explicación, los enfermos mentales y desajustados sociales se encuentran mayormente en los estratos socioeconómicos bajos, por el hecho de que son trabajadores menos efectivos y tienden a caer en esa posición socioeconómica debido a su incompetencia para contribuir al esfuerzo global de las sociedades industriales.

Laboralmente, se ha descubierto que la insatisfacción en el trabajo, debido a críticas o falta de reconocimiento, y los obstáculos debidos a los prejuicios por los antecedentes del trabajador, producen angustia y ésta a su vez redundante en la baja de Autoestima, orillando al individuo a cometer actos ilícitos o antisociales entre los que sobresalen el *robo*, la estafa, etc.

<sup>4</sup> Petrillo, M. & Sanger, 1975. - Cuidado Emocional del niño Institucionalizado. - México. - Ediciones científicas la prensa médica mexicana S.A. - P 75

<sup>5</sup> García-Pablos De Molina, Antonio, 1988. - Manual de Criminología. - España. - Editorial Espasa Universidad. - Pp. 592, 593.

Kolb<sup>6</sup> afirma que “*La tensión económica obliga al individuo a cambiar su Autoestima personal, provoca angustia y depresión, precipita rupturas dentro de su marco familiar y social y desorganiza la vida familiar; puede agregar una carga adicional a tensiones sociales y familiares que ya existían y a predisposiciones del individuo para la enfermedad mental y/o desadaptación social*”

Desde el punto de vista de la Criminología, existen varios autores que enfocan al delincuente desde diversos ángulos: Antropológica, Psiquiátrica y Socialmente.

Cesare Lombroso es conocido por su clasificación tipológico-antropométrica de los delincuentes; dicha clasificación está integrada por seis tipos:

- 1) Delincuente Nato (Atávico)
- 2) Delincuente Loco Moral (Morboso)
- 3) Delincuente Epiléptico
- 4) Delincuente Loco
  - a) Alienado
  - b) Alcohólico
  - c) Histérico
  - d) Mattoide
- 5) Delincuente Ocasional
  - a) Pseudocriminales
  - b) Criminaloides
  - c) Habituales
- 6) Delincuente Pasional

Dos años antes de la publicación de su libro *L'uomo Delinquente*, Lombroso estimó posible trazar un retrato de cada clase de infractores, distinguiendo a tal efecto los rasgos del *ladrón*, del *homicida habitual* y del *delincuente en general*<sup>7</sup>.

Según él, los *ladrones* presentan una notable movilidad en la cara y las manos, ojos pequeños inquietos, frecuentemente oblicuos, cejas próximas y tupidas, nariz torcida y aplastada, barba y cabellera escasa y frente predominantemente pequeña así como orejas en forma de asa.

Posteriormente, clasifica a los *ladrones simples* como delincuentes ocasionales dentro del subgrupo de *criminaloides*, que difieren del delincuente nato. Son individuos de una cierta predisposición criminal, que no hubiera sido bastante sin la correcta oportunidad que se les presentó; deslumbrados por el impacto antipedagógico del mal ejemplo, llegan también muchos sujetos *criminaloides* a delinquir. “*A éste subgrupo pertenecen los infractores poco hábiles que caen en las redes de la ley*”<sup>8</sup>.

Enrico Ferry<sup>9</sup>, contemporáneo de Lombroso y siguiendo las tesis lombrosianas, afirma que homicidas y *ladrones*—los tipos más sobresalientes en cuanto a número—presentan una serie de estigmas físicos y psíquicos. Entre los físicos, no se diferencian mucho sus características con las lombrosianas y entre los psíquicos Ferry pone en relieve las siguientes características:

<sup>6</sup> Kolb C. Laurence, 1985.- *Psiquiatría Clínica moderna*.- México.- Ediciones científicas la Prensa Médica mexicana S.A. - p 201.

<sup>7</sup> Marvin E., Wolfgang, 1936.- *Pioneers in Criminology*.- Inglaterra.- Criminology Editions.- Pp. 168,169.

<sup>8</sup> Op. cit.' P. 180

<sup>9</sup> Ferry, Enrico, 1887.- *Los nuevos horizontes del Derecho y del Procedimiento Penal* .- España.- Editorial Góngora.- P.9.

- ⇒ Insensibilidad física o *Analgesia*
- ⇒ Insensibilidad Moral (ausencia de repugnancia a la idea de la acción criminal y falta de remordimiento una vez ejecutada ésta)
- ⇒ Imprevisión

Rafaele Garófalo<sup>10</sup>, discrepa del pensamiento de sus compañeros y es conocido por su definición del "*Delito Natural*". Según éste autor, "*Por Natural, se entiende algo que no es convencional, que existe en la sociedad Humana, con independencia de las circunstancias y exigencias de una época determinada o de los particulares puntos de vista del legislador*" y concluye que "*El elemento de inmoralidad necesaria para que un acto perjudicial se considere criminal por la opinión pública, es la lesión de aquella parte del sentido moral que consiste en los sentimientos altruistas fundamentales: la **Piedad** y la **Probidad**. Además, la lesión ha de ser no en la parte superior y más delicada de éstos sentimientos, sino en la medida en que son poseídos por la comunidad y que es indispensable para la adaptación del individuo a la sociedad. Esto es lo que llamaremos **Delito Natural**.*"

Como se observa por sus declaraciones, Garófalo considera *verdadero delincuente* solo a aquél que exhibe la falta de alguno de los dos sentimientos—o de ambos—antes citados; del sentimiento de *Piedad* (rechazo de la causación voluntaria de sufrimiento a los demás) o del sentimiento de *Probidad* (respeto a los derechos de propiedad ajenos), vivencias ambas que, integrando la sensibilidad moral variable de cada momento histórico, se presentan en estadios más o menos avanzados y resultan esenciales para la convivencia social.

La tipología criminal de Garófalo distingue cuatro tipos de delincuentes, según el grado de carencia que exhiban en los sentimientos morales altruistas de *Probidad* y *Piedad*:

- 1) Asesinos
- 2) Delincuentes violentos
- 3) Ladrones
- 4) Criminales lascivos.

Al primer grupo pertenecen los genuinos delincuentes. Los restantes, serían delincuentes "*menores*", susceptibles de una subclasificación :

- ⇒ Criminales (por defecto de sentimiento de piedad)
- ⇒ *Ladrones* (por defecto en el sentimiento de probidad)
- ⇒ Lascivos, quienes integrarían un subgrupo heterogéneo de difícil encaje.

El *ladrón* — el segundo subgrupo principal entre los delincuentes menores — sí parece producto de factores sociales del medio, más que cualquier otra clase de delincuentes.

<sup>10</sup> García-Pablos De Molina, Antonio, 1988.- Manual de Criminología.- España.- Editorial Espasa Universidad.- Pp. 263, 277.



Otro autor importante en el estudio de las causas del delito es G. Tarde<sup>11</sup>, que basa sus estudios en las *Leyes de Imitación*. Para Tarde, la criminalidad es un fenómeno social, gobernado por la imitación, como sucede con todos los hechos sociales. El Crimen— dice el autor —, a menudo nace como una moda y, a través de la imitación, se convierte en una costumbre o hábito; así, para explicar los modelos repetitivos del Comportamiento Criminal, formuló sus *Leyes de Imitación*:

- ⇒ Según la *Primera ley*, el hombre imita a otro en proporción directa al grado de proximidad o intimidad de la relación entre ellos existente y de su naturaleza.
- ⇒ De acuerdo con la *Segunda ley*, el superior siempre es imitado por el inferior.

Según Tarde, asesinos, carteristas, *ladrones* y timadores son individuos que, como los Médicos, Abogados, etc., han tenido un largo periodo de aprendizaje, en una adecuada atmósfera criminal, rodeados de los colegas y camaradas idóneos.

Así mismo, afirma que, aunque pobreza y riqueza son factores de tomar en cuenta, hay que dar más importancia a los sentimientos de felicidad o infelicidad, satisfacción o insatisfacción, a menudo artificialmente hiper-estimulados y que cambian el concepto personal que cada uno tiene de sí mismo.

Aún manifestando toda suerte de reservas, según Tarde las estadísticas parecen demostrar que en los núcleos urbanos se ha producido una lenta substitución de la violencia brutal de las Zonas Rurales. El crimen de la ciudad consiste mayormente en actos de fraude, estafa, timo, hurtos, etc., mientras que la criminalidad del campo es de tipo violento y primitivo.

Hasta este punto, se ha recopilado el pensamiento de diferentes autores estudiosos de las causas del delito desde diversos puntos de vista: Social, Criminológica y Antropométricamente.

Aún con la certeza de que existan nuevas Teorías respecto a las causas que conducen a una persona al delito, se puede afirmar que las anteriores Teorías han sido la base fundamental de los estudios de la Criminología, recopilando y retomando modelos y leyes e innovando sobre los temas.

### *Reincidencia*

Por cuanto hace a la reincidencia, el *Código Penal para el Distrito Federal* previene tal figura en los *artículos 20 al 23* y exige que, para que se dé el tipo, un sujeto debe ser condenado por sentencia *ejecutoriada*, es decir, que su sentencia sea firme, y puesto a disposición del ejecutivo para la correspondiente purgación de su pena, y cometa un nuevo delito, ordenando que si el sujeto—*reincidente* entonces —, comete un delito del mismo género que el anterior, deberá ser considerado como *Habitual*<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Op cit. Pp. 294 - 296.

<sup>12</sup> Código Penal para el Distrito Federal- Art. 367.- Editorial Sista S.A. de C.V. - México, D.F. 1991

Es de hacer notar que el Código del D.F. no contempla pena alguna específica que sea aplicable a los reincidentes, siendo prerrogativa del Ejecutivo, en la figura de la Dirección General de Prevención y Readaptación Social de la Secretaría de Gobernación, conceder o no los privilegios de preliberación a este tipo de individuos.

Por su parte, el *Código Penal para el Estado de México* en los *artículos del 22 al 24*, enumera las reglas de reincidencia y habitualidad y exige también la existencia de una sentencia *ejecutoriada*, así como la comisión de nuevos delitos de un mismo género dentro de un tiempo determinado. Contrario al Código de D.F., en el Estado de México, en los *artículos 70 al 72* se establece una pena especial para los reincidentes.<sup>13</sup>

Toda vez que, desde el punto de vista Criminológico, los ingresos reiterados de un mismo individuo a un Centro de Reclusión, independientemente del tipo de delito y del tiempo que exista entre los ingresos, se considera *Reincidencia*, y que al iniciarse el presente estudio se pudo observar que había sujetos con dos o más ingresos en prisión por el mismo delito, así como frente a la dificultad de encontrar los antecedentes jurídicos de estas personas en cuanto a sus sentencias anteriores en otros juzgados, para efectos prácticos se eligieron como sujetos de estudio a aquellos que tenían registrados dos o más ingresos en prisión por el delito de robo, independientemente de si habían sido sentenciados con anterioridad o no; lo anterior se decidió dado que los sujetos pueden ingresar en prisión por segunda o tercera ocasión sin haber sido necesariamente sentenciados por su primer delito e incluso encontrarse aún en proceso por el delito anterior sin haber recibido aún sentencia, pero satisfacen el requisito de *Reincidente Criminológico*

---

<sup>13</sup> Código Penal y de Procedimientos Penales para el Estado libre y soberano de México- Art. 295. - Editorial Sista S.A. de C.V. - México, D.F. 1991

## CAPÍTULO I

### Referencias Bibliográficas

- 1.- Código Penal para el Distrito Federal. - Art. 367.- Editorial Sista S.A. de C.V. – México, D.F. 1991
- 2.- Código Penal y de Procedimientos Penales para el Estado libre y soberano de México. - Art. 295.- Editorial Sista S.A. de C.V. – México, D.F. 1991
- 3.- Ey, Henry et al. al, 1965.- Tratado de Psiquiatría.- México.- Editorial Masson.- P.86
- 4.- Petrillo, M. & Sanger, 1975- Cuidado Emocional de niño Institucionalizado.- México.- Ediciones Científicas la Prensa Médica Mexicana S.S.- P.75
- 5.- Garcia-Pablos De Molina, Antonio , 1988.- Manual de Criminología.- Madrid, España.- Editorial Espasa Universidad.- Pp. 592, 593.
- 6.- Kolb C., Lawrence., 1985- Psiquiatría Clínica moderna.- México D.F.- Ediciones Científicas La Prensa Médica Mexicana S.A.- P.201
- 7.- Marvin E., Wolfgang , 1936 .- Pioneers in Criminology.- Londres, Inglaterra.- Criminology Editions.- Pp. 168,169
- 8.- Ibid, p. 180
- 9.- Ferry, Enrico, 1887.- Los nuevos horizontes del Derecho y del Procedimiento Penal.- Madrid, España.- Editorial de Góngora.- P.9
- 10.- Garcia-Pablos De Molina, Antonio, 1988.- Manual de Criminología.- Madrid, España.- Editorial Espasa Universidad.- Pp. 263, 277
- 11.- Ibid, Pp. 294 - 296
- 12.- Código Penal para el Distrito Federal.
- 13.- Código Penal y de Procedimientos Penales para el Estado libre y soberano de México

## CAPÍTULO II

### EL AUTOCONCEPTO

#### *Conceptos básicos*

El objeto de la presente investigación abarca el estudio del *Autoconcepto* de los delincuentes reincidentes en relación con los individuos que no delinquen, de tal modo que el presente capítulo se abocará al análisis del *Autoconcepto*.

Podemos observar dentro de la literatura, que el *Autoconcepto* no encuentra una definición única y uniforme; aún mas, se han encontrado términos parecidos, que se utilizan como sinónimos.

Al respecto, Wells y Marwel<sup>14</sup> sostienen que generalmente *Autoconcepto* y Autoestima tienen el mismo significado, partiendo de la base que las evaluaciones que el individuo tiene sobre sí mismo, juegan un papel importante en la determinación de su conducta.

Las diferencias lingüísticas, tales como *Autoconcepto*, Autoestima, Autoaceptación, Autopercepción, Autoconfianza, etc., parece que no difieren en cuanto a la connotación de los significados en sí, sino a los principios básicos de las teorías que emplean. Así, el *Autoconcepto* se ha descrito como "*El respeto y afecto, la Autoevaluación que una persona tiene de Sí Mismo*"<sup>15</sup>

Con relación a lo anterior, se observa que casi todos los investigadores de *Autoconcepto* encuentran que el *Self* o *Sí Mismo* es el origen natural del primero.

#### *Antecedentes sobre el Self—Sí Mismo*

El aspecto más primitivo del concepto de *Sí Mismo*, es la diferencia de experiencias de lo que es "*mi*" y de las que se ocupan de lo que "*no es mi*". Implica que todo lo que está dentro de los límites exteriores de la piel es parte de sí mismo; esta percepción del *Sí Mismo físico* es la imagen corporal que constituye un núcleo primitivo del concepto de sí mismo<sup>16</sup>.

Para Sheriff<sup>17</sup>, el *Self* o *Sí Mismo* es una formación o un subsistema dentro de la estructura psíquica del individuo, que comprende a su vez las estructuras que el individuo ha adquirido con relación a su propio cuerpo, capacidades, objetos, familia, grupo, status, prestigio, valores sociales, metas e instituciones que definen y regulan la relación con éstos objetos en ciertas situaciones.

<sup>14</sup> Wells, L.E. & Marwell, G., 1976.- Self Esteem Conceptualization and Measurement.- U.S.A.- Sage Publications.- Vol. II Pp. 8-16.

<sup>15</sup> *Ibid.*, pág. 11.

<sup>16</sup> Mac David & Harari, 1979.- Psicología y Conducta Social.- México.- Editorial Limusa.. Pp. 206 - 216.

<sup>17</sup> Sheriff, M. & Sheriff, C.W., 1969.-.- Social Psychology .-U.S.A., Harper row Publisher.- P. 387

Este subsistema no es estático; a través del tiempo, el individuo adquiere nuevos roles sociales, cambios de status y edad, por lo que el *Self* cambiará de acuerdo a las nuevas situaciones. Sin embargo, el concepto de *Si Mismo* no solo incluye el reconocimiento perceptual, sino también los elementos evaluativos que originan la *Autoestima*, que se refiere al *valor que el sujeto se atribuye a sí mismo*. El mencionado autovalor se aprende de los otros; es el valor que los otros otorgan, estableciéndose así una interacción entre la Autoestima del individuo y la estimación que los otros manifiestan.

Esta proposición fue probada por Myamoto y Sedford<sup>18</sup>, quienes pidieron a diez grupos de universitarios que se calificaran a sí mismos y a sus compañeros respecto a cuatro factores: Inteligencia, Seguridad en Sí Mismos, Atractivo físico y Simpatía. Se observó que los individuos que se atribuían calificaciones elevadas, solían ser calificados igualmente por los otros, ocurriendo lo propio con los que se atribuían calificaciones bajas.

Por otro lado, se les pidió a los sujetos que adivinaran las calificaciones que los otros les habían otorgado, y se comprobó nuevamente que los que se atribuían calificaciones elevadas tendían a suponer que los demás los calificaban del mismo modo. Al comparar sus propias calificaciones con las que supusieron que los otros les daban, se observó que se acercaban más a las supuestas que a las reales. Parece ser que los individuos se dejaron influir más por lo que suponían que los otros pensaban acerca de ellos, que por lo que realmente pensaban de ellos mismos.

Por lo anteriormente descrito, se podría afirmar que el sentimiento de valor personal que un individuo tiene, consiste en los sentimientos que desarrolla hacia Sí Mismo, los cuales son elaborados y reforzados a través de las respuestas de los demás.

Williams James, citado por Krauss<sup>19</sup>, concluye que las aspiraciones y los valores humanos juegan un papel muy importante para determinar la forma favorable o no de juzgarse a Sí Mismo, por lo que cuando se satisfacen las metas o aspiraciones importantes en un área significativa personalmente, se obtiene una *Autoestima* elevada o viceversa.

James ha sido conocido como uno de los primeros psicólogos que abordan el tema; él sugirió la dicotomía "Yo—Mi", en donde un mismo sujeto se diferencia por medio de dos aspectos:

- 1) El *Si Mismo* como conocedor o agente de la experiencia, y
- 2) El *Si Mismo* que es el conocido por los demás.

James estipuló que el *Self* del hombre es la suma total de todo lo que se puede considerar como suyo, dividiéndolo en tres partes, a saber:

- A) El *Si Mismo* Material
- B) El *Si Mismo* Social
- C) El *Si Mismo* Espiritual

<sup>18</sup> Clay & Ligere, 1973. - Introducción a la Psicología Social. - México.- Editorial Trillas. - Pp. 200, 201.

<sup>19</sup> Deuth, M. & Krauss, R. M., 1974. - Teorías en Psicología Social. - Argentina.- Editorial Paidós.- Pp. 171, 172.

El *Si Mismo Material* se refiere al cuerpo del individuo, sus pertenencias y su familia; es decir, que nuestro propio cuerpo es la más íntima parte del *Si Mismo Material*, luego las pertenencias como las vestimentas, etc., y por último la familia inmediata (padres, hijos, pareja etc.).

El *Si Mismo Social* es el reconocimiento que la persona recibe de los demás. Es relevante mencionar lo importante que ha sido el reconocimiento a lo largo de nuestra vida, ya que estamos de manera innata inclinados a ser reconocidos por quienes consideramos nuestro grupo, es decir, el núcleo de seres que está a nuestro alrededor, sus opiniones y valoración hacia nosotros llegan a ser importantes para nuestra propia valoración.

El *Si Mismo Espiritual* se refiere a los estados de la conciencia como sentimientos, emociones, etc. que el ser humano percibe de Sí Mismo. Es el centro de adaptación y acción y equivaldría, por ejemplo, a las aspiraciones morales y religiosas que tiene cada individuo.

Podemos mencionar que el núcleo verdadero de la identidad personal es nuestro cuerpo y los ajustes centrales que acompañan al acto de pensar en nuestro cuerpo.

Rogers<sup>20</sup>, dice que el *Yo* es un concepto central. El *Ego* y el concepto de *Si Mismo* los utiliza como sinónimos y dice que es una estructura organizada, congruente, formada por percepciones del *Yo* en relación con los diferentes aspectos de la vida, junto a los valores atribuidos a dichas percepciones.

Señala que por interacción del sujeto con el medio, una parte del campo perceptivo se va diferenciando hasta integrar el *Yo*. La interpretación del concepto de *Si Mismo* o del *Yo* como débil o fuerte, afecta la forma de percibir el resto del mundo que nos rodea.

Afirma que todo ser humano tiene la necesidad de ser querido, aceptado y valorado por Él Mismo y por el mundo que lo rodea; es decir, requiere la estimación de sus allegados.

Rogers dice que ésta necesidad de estima procede de las experiencias individuales del sujeto, ligadas a la frustración o satisfacción que haya recibido. Así mismo, enfatiza en el desarrollo y cambio que van surgiendo en la personalidad y afirma que el *Si Mismo* o *Self* es el resultado de la interacción valorativa con los demás.

Hay factores que aumentan la caracterización libidinal del *Si Mismo* y la Autoestima, tales como:

- 1) *Amor y gratificación*, que comienzan a venir en un principio de objetos y externos.
- 2) El *Éxito* que va alcanzando en la realidad cada sujeto, en su nivel de desarrollo.
- 3) *Armonía* entre las estructuras intrapsíquicas.
- 4) *Gratificación Directa* de las necesidades instintivas.

### *Autoestima o Autoconcepto*

Como se menciona anteriormente, los conceptos de Autoimagen, autoevaluación, autovaloración, autoestima, *Autoconcepto*, etc., Aparecen citados indiferenciadamente y aún como sinónimos por los diferentes autores y las diversas Teorías. Por lo observado hasta aquí,

<sup>20</sup> Michell, Walter, 1979.- Introducción a la Personalidad. - México.- Editorial Interamericana. - P.86

hemos visto que el *Autoconcepto* abarca diferentes aspectos del ser humano, como son: Áreas Personal, Familiar, Social, etc.

Michell<sup>21</sup> utiliza el término *Autoconcepto* y autoevaluación para designar el *juicio personal que emite el individuo sobre su valor* y, uno de los aspectos más importantes del *Autoconcepto*, es la *Estimación a Sí Mismo*.

La Estimación a Sí Mismo, la valora el sujeto en una forma diferente a lo largo de toda su vida. Puede ser que venga en parte del mundo exterior y en parte del mundo interior de cada sujeto; sin embargo, cabe mencionar que la retroalimentación — según Michell — es importante para el desarrollo del Ser Humano.

Por otra parte, Dyer<sup>22</sup> usa las ideas de Autoimagen y *Autoconcepto* sin ninguna diferencia. Piensa que no se tiene un solo concepto de Sí Mismo, sino que el individuo tiene muchas imágenes de Sí y éstas varían según las circunstancias vividas por cada sujeto; es decir, que cada sujeto tiene diferentes opiniones al respecto de Sí Mismo, ya sea desde su perspectiva Social, Emocional, Física o Intelectual.

Dyer considera así la Autoestima como “*La consejera para la felicidad personal y para el dominio de Sí Mismo*”, estando así relacionada directamente con la Autoimagen.

Wells & Marwell<sup>23</sup>, citan a Taylor y Fitts, entre varios mas, diciendo que generalmente *Autoconcepto*, Autoimagen y Autoestima tienen el mismo significado, partiendo de la base que las evaluaciones que el sujeto hace sobre Sí Mismo juegan un papel importante en la determinación de su conducta.

Podríamos ver que cada sujeto emite juicios o sentimientos de lo bueno o lo malo y así cada persona se estimará a Sí Mismo como un objeto de valor o desvalorizado.

Fitts .<sup>24</sup> piensa que la Autoimagen de un individuo tiene gran influencia en su conducta y está directamente relacionada con su Salud Mental. Como para algunos autores mencionados, para Fitts la percepción que tiene un sujeto de Sí Mismo es **multidimensional** y los factores más importantes que él describe son:

1. Sí Mismo Ético - Moral
2. Sí Mismo Físico
3. Personal
4. Familiar
5. Social
6. Identidad, autoaceptación
7. Comportamiento
8. Autocrítica

Afirma que la suma de los factores arriba mencionados forma el nivel de Autoestima de cada sujeto.

<sup>21</sup> Op cit. Pág. 323

<sup>22</sup> Dyer E., Dwaine , 1979.- Tus Zonas Erróneas .- México.- Editorial Grijalbo .- P. 51

<sup>23</sup> Wells, L. E. & Marwell, G. 1976.- Self Esteem Conceptualization and Measurement .- U.S.A.- Pp. 13 - 15.

<sup>24</sup> Fitts, W., 1965.- Tennessee Self Concept Scale, test book .- U.S.A.- Western Psychological Services .- P. 1

Por el momento, nos limitaremos a enumerar los factores que serán motivo de un estudio mas profundo en el capítulo correspondiente a la descripción de la *Escala de Autoconcepto de Tennessee*, de la cual W. Fitts es el autor.

Por otra parte, Coopersmith<sup>25</sup> dice que las diversas definiciones de *Autoestima* provienen de la manera de cómo se autoevalúa y del modo que la autoevaluación es expresada en la conducta. Él se interesa, mas que nada, por la actitud evaluativa que el individuo tiene hacia Si Mismo como objeto; nos define Autoestima como "*La evaluación que el individuo hace de Si Mismo, ya sea aprobatoria o desaprobatoria*" e indica hasta dónde el sujeto se siente capaz, digno y triunfante.

### *Investigaciones hechas sobre el área del Autoconcepto*

Las investigaciones de Rogers y Maslow entre otros, han sido muy importantes en lo que se refiere a la teoría del *Autoconcepto* o *Autoestima*, por lo que se procederá a exponer las ideas de dichos autores referentes al tema.

Rogers<sup>26</sup>, con su Teoría inicialmente conocida como *Terapia Centrada en el Cliente*, influye en una forma determinante en el concepto de Autoestima, ya que el constructo central de su Teoría se basa en el *Self* de cada sujeto; el mismo, se forma como resultado de la interacción valorativa con el medio que lo rodea.

Maslow<sup>27</sup>, centra su trabajo sobre la Autoestima, en la noción de la autorealización. Postula varias necesidades y las jerarquiza en forma piramidal de la siguiente manera, de la base al vértice:

- A) Necesidades Fisiológicas
- B) Necesidades de Seguridad
- C) Necesidades de Amor y Afecto
- D) Necesidades de Estimación
- E) Necesidades de Autorealización

Al satisfacer la necesidad de Estima, el individuo no está tratando de satisfacer o realizar su potencial innato, sino de establecer su superioridad ante otras personas, de que se le reconozca por su valor personal y no por simpatía, por lo tanto, el resultado de la noción de *Autoconcepto* de Maslow fue identificado como el sentimiento de Dominio, es decir, seguridad, sentido, destreza y orgullo.

Otro importante autor, Álvarez Román<sup>28</sup>, dice que cada individuo se podrá dar cuenta, por medio de la Autoestima, de cual es el grado de cualidades que tenemos y cuales son nuestras normas de conducta a seguir.

<sup>25</sup> Coopersmith, S., 1979. - *The Antecedent of Self Esteem*. - U.S.A. - W. H. Freeman and Co. - Pp. 76 - 92.

<sup>26</sup> Rogers, Carl, 1972. - *Psicoterapia y Control del cliente*. - Argentina. - Editorial Paidós. - P. 115

<sup>27</sup> Wells, L. E. & Marwell, G 1976. - *Self Esteem Conceptualization and Measurement*. - U.S.A. - P.16

<sup>28</sup> Álvarez Román, N., 1978. - *Las Relaciones Humanas*. - México. - Pp. 53 - 68



Opina Álvarez Román que “*Para que un sujeto se evalíe a Sí Mismo, es necesario que tome en cuenta su aprobación social y la seguridad que tenga de Sí*”. Habla de que la aprobación social es básica, ya que una buena parte de nuestra conducta es motivada por el propósito de tener una buena aprobación en ésta área.

En cuanto a la Seguridad, se ha observado que el Ser Humano necesita de la aprobación de los demás para sentirse más seguro de sus propios actos; podemos autodeterminarnos mejor si los demás, es decir, la sociedad, nos demuestra el reconocimiento que buscamos.

En referencia a todo lo planteado en éste capítulo, podemos afirmar entonces, que un *Autoconcepto* adecuado, permite entablar relaciones constructivas y provechosas con los demás; brinda seguridad, permite autodefinirse para lograr una identidad propia además de que del *Autoconcepto* dependen muchos de los éxitos o fracasos que se presentan en la vida de cada Ser Humano.

## CAPÍTULO II

### Referencias Bibliográficas

14. Wells, L.E. & Marwell, G. 1976. - Self Esteem Conceptualization And Measurement. - Beverly Hills, Los Angeles CA. - Sage Publications.- Vol. II, Pp. 8 - 16.
15. Ibid, pág. 11
16. Mac David & Harari, 1979. - Psicología y Conducta Social.- México D.F..- Editorial Limusa.- Pp. 206 - 216.
17. Sherif, M. & Sherif, C. W., 1969. - Social Psychology.- New York, USA.- Harper Row Publisher.- P. 387
18. Clay & Ligere, 1973. - Introducción a la Psicología Social.- México D.F..- Editorial Trillas.- Pp. 200, 201.
19. Deuth, M. & Krauss, R.M., 1974.- Teorías en Psicología Social.- Buenos aires.- Editorial Paidós.- Pp. 171, 172.
20. Mischel, Walter, 1979. - Introducción a la Personalidad.- México D.F..- Editorial Interamericana.- P.86.
21. Ibid, p.323
22. Dyer, E. Dwaine, 1979. - Tus Zona Erróneas.- México, D.F..- Editorial Grijalbo.- P.51
23. Wells, L. E. & Marwell, G.- Op.cit.- Pp. 13 -15
24. Fitts, W, 1965. - Tennessee Self Concept Scale, Test Book.- Los Angeles, CA. - Western Psychological Services.- P. 1
25. Coopersmith, S. 1979.- The Antecedent Of Self Esteem.- San francisco, CA.- W. H. Freeman and Co.- Pp. 76 - 92.
26. Rogers, Carl, 1972.- Psicoterapia y Control del Cliente.- Buenos Aires, Arg. - Editorial Paidós.- P.115
27. Wells, L.E. & Marwell G.- Op.cit.- P. 16
28. Álvarez Román, N., 1978. - Las Relaciones Humanas.- México D.F..- Pp. 53 - 68.

## CAPÍTULO III

### EL AUTOCONCEPTO EN EL DELINCUENTE

Como se pudo observar en el capítulo anterior, los criterios para evaluarse están de acuerdo a las normas culturales y en función de éstas; es decir, toda persona se ve a Sí Mismo desde el punto de vista de los grupos en que participa.

Aunque en general se utilizan los mismos criterios para evaluarse a Sí Mismo y a los demás, la autoevaluación es más severa y, para la mayor parte de las personas, tiene particular importancia el afecto de aquellos que le son significativos. De hecho, podemos afirmar que el *Autoconcepto* empieza con valores basados en modelos que el chico admira y trata de imitar y los que, al interactuar con el individuo, transmiten sus valores a través de la forma en que tratan al menor.

Los afectos, cuidados u orientaciones que se le brinden al individuo o los rechazos, hostilidad o negligencia de que sea objeto, influirán en la formación de su *Autoconcepto*, y por consiguiente, en la forma en que se manifieste ante la sociedad.

Así mismo, se puede observar que el status social se relaciona con el valor personal que el individuo se otorga. En una sociedad en la que el status social depende del trabajo que se desempeña, más que en las cualidades personales, los individuos se categorizan y se juzgan en función de sus ocupaciones, por tanto, el nivel de Autoestima de una persona — en cierta medida — se haya ligado a lo que hace para ganarse la vida.

Mac David<sup>29</sup> afirma que existen investigaciones que demuestran que el puesto que el individuo ocupa en la jerarquía social se relaciona con su Autoestima; así, los individuos que tienen un rango social alto suelen expresar una mayor Autoestima, con menos sentimientos de insuficiencia personal que los individuos de clases bajas. Es decir, que los aspectos evaluativos del concepto de Sí Mismo dependen de los orígenes sociales.

Los estándares culturales constituyen el marco contra el cual se trazan las aspiraciones y frente al cual el individuo mide la consideración que se tiene a Sí Mismo, aunque no hay que dejar a un lado las expectativas directas de éxito o fracaso, pues también influyen en la autoevaluación.

Así, para Mac David & Harari, el *Sí Mismo* es una estructura organizada que se deriva de las experiencias que el individuo tiene, es decir, elementos de reconocimiento perceptual que no siempre corresponden a la realidad de sí mismo. La autopercepción se distorsiona a través de procesos como las expectativas, la atención selectiva y las propias defensas. Este concepto constituye un marco de referencia para interpretar nuevas experiencias de uno mismo.

La información que es compatible con el concepto existente se admite de inmediato, así como lo incompatible tiende a ser separado. Estos mecanismos mantienen la estabilidad cognitiva del concepto de *Sí Mismo*, gobiernan la forma en que una persona reacciona y son responsables de la conducta exhibida.

<sup>29</sup> Mac David & Harari, 1979.- Psicología y Conducta Social. - México D.F.. - Editorial Limusa. - Pp. 207 - 216

Tamatsu<sup>30</sup> distingue entre el nivel de Autoestima de una persona y la estimación de Sí Mismo que conscientemente reconoce, ya que ambos conceptos pueden presentarse en contraste. Aunque una persona se autoexamine con gran honestidad, estas estimaciones, con frecuencia, son desorientadas.

Todo individuo elabora una personificación bastante estable de Sí Mismo, pero a menudo no tiene consciencia de las tendencias de conducta que en ellos existen, especialmente aquellas que los avergüenzan; frecuentemente solo son conscientes de aquello que les gusta ver.

Esta *Percepción Selectiva* se origina dado que una persona no puede enfrentarse a sus defectos y, al mismo tiempo, mantener su autorespeto. Las experiencias dolorosas se reprimen y todo continúa como si los acontecimientos inadecuados no hubieran tenido lugar.

Por otro lado, Mac David & Harari afirman que a pesar de que el individuo pueda percibir o deformar su *Autoconcepto*, el aceptar o rechazar lo que conoce de sí marca la pauta para su evaluación.

Así, las estimaciones conscientes pueden ser racionalizaciones destinadas a justificar reacciones compensatorias a sentimientos de inadecuación profundamente arraigados. Esto sugiere que muchas de las diferencias que existen entre las estimaciones conscientes—lo que un hombre se dice a Sí Mismo—y el nivel de Autoestima, junto con los presupuestos que subyacen en su conducta, son reacciones defensivas.

De tal forma, cada individuo tiene su propio estilo de enfrentar la amenaza que representa la forma de manifestar su ansiedad y defender su Autoestima contra la devaluación que pueda surgir por sentimientos de incapacidad, falta de poder, importancia y virtud, factores todos estos de vital importancia en nosotros y exacerbada en los delincuentes.

Hay gran número de defensas que pueden ser empleadas y que van desde la Racionalización hasta la Represión. Dichas defensas son aprendidas a través de modelos que proporcionan formas diferentes y eficientes de resguardarse contra la ansiedad; modelos que establecen límites a la incertidumbre y reducen la amenaza personal del fracaso. Las defensas y los modelos referidos muestran, en el caso de los infractores, fallas de aprendizaje y de puesta en función, dando como resultado conductas socialmente inadecuadas.

El *Autoconcepto* puede verse de diversas maneras afectado; en general, todo lo que se interpreta como amenaza provoca reacciones agudas, es decir, siempre que una persona detecta en los demás algo que indica que su conducta o sentimientos no son lo que deberían ser, se altera y, generalmente, hace esfuerzos para restaurar el debido respeto. Cuando estos esfuerzos fallan, automáticamente aparecen las defensas, las cuales pueden servir para restaurar el equilibrio o pueden ser inadecuadas, provocando — como en el caso de los delincuentes — conductas aún más inapropiadas.

En el renglón de la Criminología, Hilda Marchiori<sup>31</sup> afirma que “*Suele encontrarse en el sujeto que roba un deseo simulado de seguridad, carencia afectiva o falta de lazos afectivos... El*

<sup>30</sup> Tamatsu, Sh., 1971. - *Sociedad y Personalidad*. - Argentina. - Editorial Paidós. - Pp. 401 - 409.

<sup>31</sup> Marchiori, Hilda, 1973. - *Psicología de la Conducta Delictiva*. - Argentina. - Editorial Astrea. - Pp. 104, 105.

*hurto de determinados objetos, posee para el individuo un significado especial de autoafirmación."*

El Dr. Gracia — Pablos De Molina<sup>32</sup> sostiene que "*Ciertas conductas desviadas, determinadas estrategias y conductas justificadoras que tiene el delincuente, pueden explicarse a través de la imagen que tenga de Sí Mismo. Bien como intento de proclamar una determinada imagen, bien como esfuerzo significativo para conservar la imagen convencional a pesar del carácter delictivo de su comportamiento, bien como mecanismo de autodefensa frente a la reacción social.*"

Dado que el comportamiento que lleva al cabo pugna con su propia imagen, para conservar ésta se ve obligado a justificar dicho comportamiento, redefiniéndolo como *no delictivo*. En definitiva, se trata de *un sutil mecanismo de autodefensa frente a la reacción social*.

El crimen desencadena normalmente una reacción social negativa en los demás - intervengan o no las agencias de control social - y a menudo también en la persona del propio autor (aunque no siempre lo reconozca).

El modo más simple de defenderse frente a tal reacción consiste en redefinir el comportamiento delictivo, *razonando* porqué no se trata de un acto verdaderamente criminal; de este modo, el individuo puede conservar su Autoimagen mientras continúa llevando a efecto conductas delictivas.

Vold G.B.<sup>33</sup> sostiene que, para un infractor, conservar la imagen de uno mismo intacta es decisivo, por cuanto los criminales tienen peor condición en la escala social que los no criminales; por ello también, cuando la reacción social es particularmente negativa y el infractor no puede neutralizarla justificando su acción como *no criminal*, se verá obligado a otra estrategia defensiva. Reconocerá haberse visto involucrado en un hecho ilícito, prometiendo cambiar en lo sucesivo. Lógicamente, dicha defensa es menos sólida que la anterior pues *admite* el carácter delictivo de su conducta. Y para conservar, al menos en el futuro, su Autoimagen de *no desviado*, cede una parte de ella (la del presente), siendo requerido a abandonar su comportamiento delictivo.

Una última estrategia defensiva, subsidiaria de las dos anteriores, ocurre cuando el desviado no quiere o no puede poner fin a su trayectoria criminal. En un determinado momento, no tendrá mas remedio que organizar una defensa que incorpore la conducta delictiva a su propia imagen, de modo tal que pueda negar o neutralizar el reproche de la reacción social. Adoptará entonces, diversas formas desviadas como definiciones de Sí Mismo, imágenes en las que el comportamiento delictivo es completamente normal o natural al rol asignado al individuo.

En la medida que se considera a sí mismo como desviado y reorganiza su imagen en función de tal desviación, mitiga la eventual reacción social.

<sup>32</sup> García-Pablos De Molina, Antonio, 1988. - Manual de Criminología. - España. - Editorial Espasa Universidad. - Pp. 590 - 592.

<sup>33</sup> Vold, G. B. 1951. - Theoretical Criminology. - U.S.A. - Mac Graw Hill Publications. - Pp. 261, 262.

El citado mecanismo de autodefensa resulta, por tanto, en la denominada **Desviación Secundaria** entendiendo por ésta con Lemert<sup>34</sup> como la que "... *tiene su origen en una redefinición que hace el sujeto de su propia imagen, asumiendo la etiqueta de criminal e identificándose con ella.*"

Confirmando lo anterior, Gibbons<sup>35</sup> plantea que los patrones de comportamiento delictivo deben de analizarse como "*Trayectorias de actuación delictiva*", conformadas por cuatro factores distintivos:

- 1) Una Configuración especial del delito
- 2) Un Escenario ambiental de interacción
- 3) La Imagen que de sí mismo tiene el delincuente
- 4) Sus Actitudes concomitantes

En cuanto a la imagen de Sí Mismos de los delincuentes, el mismo autor diferencia entre dos tipos:

- Los que se visualizan a Sí Mismos como reales delincuentes; se sienten seguros de sí mismos y de su "*sangre fría*". Se enorgullecen de su fama y con mucha frecuencia exteriorizan éste sentimiento jactándose de que no tienen problemas, o de que "*mis robos pueden ser un problema para los demás, pero no para mí*".
- Los que ordinariamente no se conceptúan a Sí Mismos como delincuentes; piensan que son las víctimas de un medio ambiente hostil que se ha propuesto "*acosarlos*"; se justifican con la idea de que tienen problemas y obstáculos muy especiales, desvalorizándose a sí mismos "*por culpa de la sociedad*".

Por otra parte, Seimour Epstein<sup>36</sup> observa lo inexacta que puede ser la visión que tiene el individuo de Sí Mismo: "*La gente altamente competente se siente a menudo inepta... Quienes son bellos se consideran feos... Mientras que otros que han cometido crímenes no experimentan remordimiento. O bien, su imagen propia se distorsiona*". La base de esta distorsión en la percepción, dice Epstein, es la Autoestima del individuo. Como afirma Daniel Goleman<sup>37</sup>, la información que amenaza a nuestro Yo, también es una amenaza para nuestra Autoestima, lo que es suficiente para generar angustia, lo que lleva a una línea de pensamiento derrotista que lleva a sus pensamientos a estar cada vez mas dominados por ideas negativas sobre su persona.

Como consecuencia de todo lo expuesto anteriormente, podríamos afirmar que, si bien todos los Seres Humanos durante nuestra vida tenemos diversos cambios de *Autoconcepto* de acuerdo a varios factores, los delincuentes ven aumentado el número de cambios o modificaciones que tienen que sufrir en su *Autoconcepto*, viéndose éste, por lo tanto, **diferente** en las generalidades a los individuos no delincuentes.

<sup>34</sup> Lemert, E., 1951. - *Social Pathology*. - U.S.A..- Mac Graw Hill Publications. - Pp. 75 , 76

<sup>35</sup> Gibbons, Don C., 1984. - *Delincuentes Juveniles y Criminales*. - México.- Fondo de Cultura Económica.- Pp. 107, 112, 129, 131.

<sup>36</sup> Epstein, Seimour. 1980. - *The Self Concept: a review and the proposal of an integrated Theory of Personality* .- U.S.A..- Prentice Hall.- P.84

<sup>37</sup> Goleman, Daniel, 1985. - *La Psicología del Autoengaño*.- Argentina.- Editorial Atlántida.- Pp. 116, 117.

## CAPÍTULO III

### Referencias Bibliográficas

29. Mac David & Harari. , 1979- Psicología y Conducta Social.- México D.F.- Editorial Limusa.- Pp. 207 - 216.
30. Tamatsu, Sh. , 1971- Sociedad y Personalidad.- Buenos Aires, Arg. - Editorial Paidós.- Pp. 401 - 409.
31. Marchiori, Hilda, 1973.- Psicología de la Conducta Delictiva.- Buenos aires.- Editorial Astrea.- Pp. 104, 105
32. Garcia — Pablos De Molina, Antonio, 1988.- Manual de Criminología.- Madrid, España.- Espasa Calpe Editores.- Pp. 590 - 592.
33. Vold, G.B 1985. - Theoretical Criminology.- New York.- Mc. Graw—Hill Publications.- Pp. 261, 262.
34. Lemert E., 1951. - Social Pathology.- New York.- Mc Graw- Hill Publications.- Pp. 75, 76.
35. Gibbons, Don C., 1984. - Delincentes Juveniles y Criminales.- México D.F.- Fondo de Cultura Económica.- Pp. 107, 112, 129, 131.
36. Epstein, Seimour, 1980. - The Self Concept: A Review And The Proposal Of An Integrated Theory Of Personality.- Englewood, Cliffs New Jersey.- Prentice Hall.- P.84
37. Goleman, Daniel, 1985. - La Psicología del Autoengaño.- Buenos Aires, Arg. - Editorial Atlántida S.A.- Pp. 116, 117.

## CAPÍTULO IV

### LA ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE

#### *Antecedentes*

W. Fitts, el autor de la escala, comienza a trabajar en el desarrollo de este instrumento con el Departamento de Higiene Mental en Tennessee en 1955<sup>38</sup>

El propósito original fue desarrollar un proyecto de investigación que pudiera contribuir con respecto a las diferencias de criterio sobre los problemas de Salud Mental.

En el desarrollo de esta escala, lo primero que hizo fue reunir una innumerable serie de ítems autodescriptivos, incluyendo los desarrollados por Ballester<sup>39</sup>, Engel<sup>40</sup> y Taylor<sup>41</sup>; también fueron derivados de autodescripciones de pacientes y no pacientes.

Después de varios estudios, fue desarrollando un sistema para clasificarlos de acuerdo a las respuestas del sujeto, para eliminar preguntas irrelevantes. Posteriormente, se reunieron siete Psicólogos Clínicos que fungieron como Jueces para clasificar los ítems. Cada juez juzgaba por separado cada ítem como positivo o negativo.

Al final, los ítems utilizados en la escala fueron aquellos en donde los Jueces estuvieron perfectamente de acuerdo para su aprobación; de tal forma, al final quedó la escala constituida por 100 reactivos, 90 de los cuales tienen un propósito de investigación y los 10 restantes fueron referidos a la Escala de Autocrítica.

#### *Naturaleza y propósito de la Escala*

La Escala de Autoconcepto de Tennessee proporcionó una valiosa ayuda en las investigaciones sobre descubrimientos clínicos, ya que nos permite medir el Autoconcepto, además de ser una escala de sencilla aplicación, estandarizada y multidimensional.

Esta escala es útil para una variedad de propósitos, como son:

- Para estudios de Diagnóstico Clínico
- Para Counseling (asesoría)
- Para Investigación sobre el comportamiento
- Para Selección de personal

<sup>38</sup> Fitts, William H., 1965.- Tennessee Self Concept Scale, Manual.- U.S.A.- Councilor recordings and Tests

<sup>39</sup> Ballester, R. J., 1958 - The Self Concept and Juvenile Delinquency.- Unpublished Doctoral dissertation.- Vanderbilt University.

<sup>40</sup> Engel, Mary, 1956.- The Stability of the Self Concept in Adolescence.- Unpublished Doctoral dissertation.- George Peabody College.

<sup>41</sup> Taylor, D. M., 1953.- Consistency of the Self Concept.- Unpublished Doctoral dissertation.- Vanderbilt University.



- Para medir el Ajuste Psicológico del sujeto
- Etc.

La Escala, como se menciona anteriormente, consiste en 100 afirmaciones autodescriptivas, en las cuales el sujeto se retrata a Sí Mismo.

Ésta Escala se maneja en dos formas: la forma *Counseling* y la forma para la Investigación Clínica, ambas descritas a continuación:

### *Forma Counseling*

El propósito de esta forma es proporcionar información acerca de la percepción del Autoconcepto del contestante. Dentro de esta forma se manejan las siguientes variables:

- A. Subescala de Autocrítica (SC).** Consta de 10 afirmaciones ligeramente derogativas, que la mayor parte de las personas admiten como ciertas. Esta escala muestra las defensas del sujeto, esto es, cuando el sujeto trata de presentar un cuadro favorable o desfavorable.
- B. Subescala Positiva (P).** Se refiere a las afirmaciones autodescriptivas que contienen tres afirmaciones primarias: 1) Lo que Soy, 2) Cómo me siento conmigo mismo por lo que Soy y 3) Lo que Hago. Estos son un marco interno de referencia, dentro del cual el individuo se describe a Sí Mismo y contiene los siguientes aspectos:

- I. Puntaje Total.** Refleja el nivel total de Autoestima.
- II. Fila 1. Identidad.** Estas son las afirmaciones sobre lo que Soy. El individuo describe su identidad básica partiendo de cómo se ve a Sí Mismo. Esto sería: el sentirse seguro, valioso, optimista, etc. O por el contrario, dudoso, indeseable, infeliz, con poca confianza en sí mismo.
- III. Fila 2. Autosatisfacción.** Consiste en una serie de afirmaciones con las que el sujeto describe sus sentimientos de cómo se percibe a Sí Mismo. En general, revela el nivel de satisfacción y autoaceptación.
- IV. Fila 3. Comportamiento.** Este puntaje mide la percepción que el sujeto tiene de su comportamiento y de la forma en que está funcionando.
- V. Columna a. Yo Físico.** En ésta, el individuo revela la visión de su propio cuerpo, estado de salud, apariencia física, habilidad y sexualidad.
- VI. Columna b. Yo Ético—Moral.** Esta es una descripción del yo desde un punto de vista ético — moral, como sería: las relaciones con Dios, los sentimientos de ser “bueno” o “malo”, o bien la satisfacción con la religión o con la falta de ésta.
- VII. Columna c. Yo Personal.** Se refiere al sentido del propio valor. Es la evaluación del Sí Mismo.
- VIII. Columna d. Yo Familiar.** Es la percepción de Sí Mismo en relación con los miembros más cercanos del círculo familiar.
- IX. Columna e. Yo Social.** Son los sentimientos de la persona, respecto a la forma de relacionarse con los otros individuos.

**C. Subescala de Variabilidad (V).** Este puntaje proporciona una medida sencilla de variabilidad e inconsistencia de un área de autopercepción a otra y está constituida por:

- I. **Total V.** Representa el total de variabilidad entre todos los puntajes; está en relación con la unidad o integración personal.
- II. **Columna V total.** Mide y resume las variaciones dentro de las columnas.
- III. **Fila V total.** Representa la suma de las variaciones en las diferentes hileras.

**D. Puntaje de Distribución (d).** Representa la suma que el sujeto obtiene en la distribución de sus respuestas, por medio de las cinco opciones que se le presentan al evaluar cada afirmación de la Escala. Se interpreta como una medida adicional de la Autoimagen. La certeza o la seguridad de como el individuo se percibe a Sí Mismo.

**E. Tiempo.** Se refiere al tiempo requerido para resolver la escala. Fitts realizó algunos estudios sobre esta variable, pero aún no se encuentra nada relevante al respecto.

### *Forma Clínica de Investigación.*

Las variables hasta aquí descritas, se incluyen tanto en la forma *Counseling* como en la forma Clínica y de Investigación, con la diferencia de que a esta última se le agregan las siguientes medidas:

**A. La proporción Verdadero— Falso (t/f).** Es una medida de los patrones de respuesta; un indicador de si el enfoque del sujeto hacia la tarea tiene una fuerte tendencia a estar de acuerdo o en desacuerdo, independientemente del contenido de cada afirmación.

El significado de la proporción *t/f* puede considerarse desde tres puntos de vista:

1. Como medida de patrones de respuesta.
2. Como medida de comportamiento que tiene significado en términos de validez empírica. Distingue entre pacientes y no pacientes y tiene una correlación significativa con otras pruebas.
3. En relación con el grado en que el individuo ha logrado autodescribirse.

**B. Puntajes netos de conflicto.** Mide el grado de conflicto que existe entre las respuestas del individuo a afirmaciones positivas con afirmaciones negativas en la misma área de autopercepción. Representa una aplicación y definición operacional del término *conflicto*.

Existen dos tipos de conflicto:

- a) Conflicto de Aprobación—fenómeno que ocurre cuando “*t*” resulta mayor que “*f*”. Significa que el sujeto está sobreafirmado sus atributos positivos.
- b) Conflicto de Negación.- Esto ocurre cuando “*f*” es mayor que “*t*”. Significa que el sujeto está exagerando la negación de sus atributos.

**C. Total de puntajes conflictivos.** Están en relación con la ausencia o presencia de confusión, contradicción y conflicto general en la autopercepción.

**D. Escala empírica.** Se trata de seis escalas que diferencian a un grupo de sujetos de otro. Estas son las siguientes:

- I) *Escala Defensa Positiva (dp)*. Proporciona una medida defensiva más sutil que la escala *sc*. Se basa en una hipótesis de la *Teoría del Self*, que postula que los individuos con problemas psiquiátricos definidos registran conceptos negativos del Yo a determinados niveles de conciencia, a pesar de que, en un instrumento de este tipo, presentan una descripción positiva de Si Mismos. El puntaje de esta escala resulta ser significativo en ambos extremos.
- II) *Escala de Desajuste General (gm)*. Consta de 24 ítems que diferencian a los pacientes psiquiátricos de los sujetos normales. Sirve como índice general de ajuste—desajuste.
- III) *Escala de Psicosis (psy)*. Consta de 23 ítems, los cuales diferencian a los pacientes psicóticos de otros grupos.
- IV) *Escala de Neurosis (n)*. Consta de 27 ítems que identifican a los pacientes neuróticos.
- V) *Escala de Integración de la Personalidad (pi)*. Formada por 25 ítems que diferencian a este grupo como *normal*. Fue formada por personas que fueron juzgadas a través de varios criterios, como normales, por su nivel de ajuste o integración de la personalidad.
- VI) *Números de Signos de Desviación (nsd)*. Es el mejor índice de perturbación psicológica que la escala presenta. Diferencia entre pacientes y no pacientes.

### Administración

La escala puede ser administrada en forma individual o en grupo, a partir de los 12 años, ya que es importante contar con un nivel escolar básico.

La mayoría de los sujetos contestan la escala en un tiempo aproximado de 20 minutos, aunque éste no es realmente importante.

Las instrucciones para contestar correctamente la prueba están especificadas claramente en su manual

La forma *Counseling* es más rápida y fácil de calificar, ya que lleva menos variables y menos puntajes, por lo que cada hoja de respuesta se califica en 10 minutos, aproximadamente.

La forma Clínica y de Investigación es más compleja respecto al puntaje, análisis de datos e interpretación, llevándose un tiempo aproximado de 20 minutos por hoja, para su calificación.

Es importante hacer notar que *se puede aplicar la forma Clínica y de Investigación aún cuando no se califique la escala empírica, y aportará mas datos que la forma Counseling* en cuanto a la veracidad de las contestaciones, mediante las medidas *t/f* y el *puntaje neto de conflicto*.

### Datos sobre la Confiabilidad y Validez de la Escala

La prueba se estandarizó con una muestra de 626 personas de diversas partes de Estados Unidos, cuyas edades variaban entre los 12 y los 68 años de edad. Se eligieron aproximadamente igual número de ambos sexos, negros y blancos, representantes de todas las clases socioeconómicas. Los niveles de educación iban desde el último grado de primaria hasta el nivel de Maestría.

Según menciona el autor, no hubo necesidad de establecer normas separadas de edad, sexo, raza u otras variables, debido a que no se encontraron diferencias significativas que alteraran los resultados.

El procedimiento de Validez fue el siguiente:

- 1) Contenido de Validez
- 2) Discriminación entre grupos
- 3) Correlación con otras medidas de personalidad
- 4) Cambios de personalidad bajo condiciones particulares

1) **Contenido de Validez.** El propósito fue asegurar que la clasificación del sistema usado para columnas y para filas de puntaje fueran diferentes. Como se mencionó anteriormente, un ítem era retenido sólo si había un acuerdo unánime de los jueces.

2) **Discriminación entre grupos.** Análisis estadísticos demostraron que, los grupos que difieren en ciertas dimensiones psicológicas, deben también ser diferentes en su *Autoconcepto*. Ejemplo: pacientes psiquiátricos y no pacientes, empleados y no empleados, etc.

3) **Correlación con otras medidas.** Otra prueba para asegurar su validez, fue correlacionarla con escalas tales como:

- Inventario multifacético de la personalidad (MMPI, Hathaway, S.R.)
- Inventario de Preferencias Personales (Edwards)
- Inventario de Sentimientos (Hall)
- Inventario de Actitudes al Maestro (Minnessota)

4) **Cambios de personalidad bajo condiciones particulares.** El *Autoconcepto* de las personas puede cambiar como resultado de experiencias significativas. Por esto, se realizaron estudios tales como aplicar la Escala antes y después de los efectos de una droga tranquilizante, antes y después de situaciones que produjeran estrés en el individuo—como una película violenta -, antes y después de varios meses de terapia del sujeto, etc. En todos estos estudios se observó en forma considerable, que el *Autoconcepto* de cada persona es el resultado de experiencias vividas.

En cuanto a la **Confiabilidad**, se encontró en un coeficiente a través del método de Test—Retest. Otra evidencia de Confiabilidad, se encontró en un estudio longitudinal realizado por Fitts, encontrando un rango de confiabilidad de .80 a .90.

En México, la versión y adaptación de la presente escala, fue hecha por la Dra. Blanca Magrassi de Alvarez y el Dr. Guido A. Barrientos, en el Instituto Interamericano de Estudios Psicológicos y Sociales, en Chihuahua.

## CAPÍTULO IV

### Referencias Bibliográficas

38. Fitts, William H., 1965. - Tennessee Self Concept Scale, Manual.- Los ángeles, CA. - Counselor recordings and Tests.
39. Balester, R. J., 1958. - The Self Concept and Juvenile Delinquency.- Unpublished Doctoral dissertation.- Vanderbilt University.
40. Engel, Mary, 1956.- The Stability of the Self Concept in Adolescence.- Unpublished Doctoral dissertation.- George Peabody College.
41. Taylor, D. M, 1953. - Consistency of the Self Concept.- Unpublished Doctoral dissertation.- Vandebilt univers.

## CAPÍTULO V

### METODOLOGÍA

#### *Justificación de la Elección Bibliográfica*

En función de que el tema del *Autoconcepto* es muy popular, los diferentes libros que hablan sobre el mismo son numerosos, sobre todo tomando en cuenta que el tema se encuentra frecuentemente en las colecciones Bibliográficas dirigidas a la Autoayuda; pero, como el presente trabajo pretende abordar el tema desde un punto de vista más formal, se trató de que la elección de Bibliografía contuviera algunos de los libros más formales y con autores reconocidos por su seriedad y formalidad al abordar el tema.

Además, dado que el tema del *Autoconcepto* se trata de relacionar con una conducta específicamente delictiva, se consideró importante consultar diversos libros de Criminología y Psicología Criminológica.

#### *Justificación del Modelo de Investigación*

Como se menciona en la introducción del presente trabajo, existen pocos o ningún trabajo que formalmente traten de correlacionar la conducta criminal con el *Autoconcepto*, ya que los estudios criminológicos se dirigen más hacia los factores predisponentes, precipitantes y desencadenantes de la conducta criminal desde el punto de vista socio - cultural más que desde la perspectiva de la Psicología Individual.

Cuando como investigadores científicos, tenemos cierta idea acerca de la realidad social, es conveniente comprobar dichas ideas con una investigación sistemática. El contrastar sistemáticamente nuestras ideas, exige una investigación cuidadosamente planeada y ejecutada en donde debemos formular una Hipótesis, elegir o desarrollar instrumentos apropiados, recoger datos, analizarlos para apoyar o descartar la Hipótesis original y comunicar los resultados interpretados.

Puesto que para justificar la Hipótesis planteada en ésta investigación se hacía necesario contar con un instrumento que midiera la variable en Estudio, en éste caso el *Autoconcepto*, así como con una población en que se pudiera medir la diferencia entre individuos que expresaran una conducta específica (el robo) y otros en que, estando en las mismas condiciones socio - culturales, no existía la expresión de la conducta, tratando de saber si el mencionado *Autoconcepto* tenía algo que ver con la expresión de la conducta, se decidió optar por el modelo de estudio *Pre - experimental* en donde el investigador no manipula la Variable Dependiente, dado que ya aconteció su manifestación y sólo analiza su efecto en la Variable Dependiente, a través del *Test de Autoconcepto de Tennessee*, contando con un grupo control y un grupo experimental, siendo ambos reducidos a 30 sujetos en cada uno, por la dificultad de

obtener la autorización de las autoridades penitenciarias así como por la reticencia de los diferentes individuos que potencialmente pudieran pertenecer al grupo experimental.

### *Planteamiento del Problema*

Un elemento trascendental en el desarrollo del sujeto es el *Autoconcepto*, en virtud de que éste implica la percepción que se tiene de Sí Mismo en diversas áreas, siendo esto lo que fundamenta su identidad, su confianza y su independencia.

La adquisición del *Autoconcepto* es un proceso dinámico, que se ve influido por diversas instancias, entre las cuales se encuentra el tipo de labor que se efectúe para vivir.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, el planteamiento del problema será el siguiente:

***“ ¿Existirá diferencia Estadísticamente Significativa entre los resultados de un grupo de sujetos delincuentes dedicados al robo, en el Test de Autoconcepto de Tennessee, en relación con el grupo de individuos que no delinque?”***

### *Delimitación del Problema*

La escasa investigación en cuanto a la medición y teoría de la Autoestima o *Autoconcepto*, así como su relación con las conductas antisociales, ha dado lugar a la formulación de Hipótesis unilaterales poco funcionales para comprender las condiciones que producen y afectan los sentimientos de confianza, seguridad, superioridad y optimismo en el ser humano y la relación que existe entre los sentimientos anteriores con la delincuencia en general; por lo tanto, se ha dificultado el trato terapéutico y rehabilitatorio a éste tipo de internos, ya que, si bien se han hecho esfuerzos muy serios por parte de las autoridades penitenciarias para su readaptación, rehabilitación y reinserción social, no se ha considerado la importancia que tiene la Autoimagen en ellos y su conducta socialmente desviada.

El presente estudio se abocó a un enfoque de tipo *Ecléctico*, en donde se retomaron diferentes autores que, desde el campo Psicológico, Sociológico y Criminológico han teorizado referente a las diferencias individuales de *Autoconcepto* como posible motivación que lleva a individuos a delinquir, particularmente en el delito de robo.

Se tomó particularmente este tipo delictivo por ser el que estadísticamente se efectúa con mas frecuencia en nuestra sociedad y, por lo tanto, también el de mayor reincidencia, lo que nos hace suponer que los reincidentes toman esta conducta delictiva como su “*modus vivendi*” y no la consideran como *indebida*, sino como lógico resultado de la satisfacción de sus necesidades de toda índole.

## *Hipótesis*

De tal modo, la hipótesis del presente trabajo queda definida de la siguiente manera:

- H1.-** Los delincuentes reincidentes, dedicados al robo, **SI** manifiestan una diferencia significativa en algunas escalas del Test de Autoconcepto, en comparación con sujetos que no delinquen.
- H0.-** Los delincuentes reincidentes, dedicados al robo, **NO** manifiestan una diferencia significativa en algunas escalas del Test de Autoconcepto, en comparación con sujetos que no delinquen.

## *Definición de Variables*

Este trabajo es una investigación Pre- experimental, en donde el investigador no manipula la Variable Independiente, dado que ya aconteció su manifestación y sólo analiza su efecto en la Variable Dependiente, a través del Test de *Autoconcepto* de Tennessee.

De tal forma, la *Variable Independiente* es el **robo o hurto**, definido en las leyes mismas como sigue:

*“ Comete el delito de robo el que se apodera de cosa ajena mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que puede disponer de ella, con arreglo a la ley . . . ”*<sup>(2)</sup>.

Así, la *Variable Dependiente* será, para ésta Tesis, el *Autoconcepto*, que, recopilando las definiciones de diferentes autores consultados, la definiremos **Operacionalmente** como *“La imagen que cada individuo tiene acerca de Si Mismo; el valor que se atribuye con base en experiencias previas y que, por lo tanto, influye en el comportamiento”*; es decir, el individuo asume el rol vinculado a su propio *Autoconcepto*, mismo que lo llevará tanto al éxito como al fracaso Personal, Social y/o Moral.

## *Descripción de la Población*

La población estará compuesta de 30 sujetos en el grupo experimental (los internos en Centros de Reclusión, reincidentes en el delito de robo) y 30 en el grupo control.

Las características de los sujetos estudiados, en ambos grupos serán:

- Residentes en el Distrito Federal o Zona Metropolitana (Naucalpan, Satélite, Tlalnepantla)
- Nivel de educación mínimo de primaria y máximo de secundaria
- Dos salarios mínimos como promedio de ingreso familiar
- Sexo masculino



- En el grupo control, no conocer de ningún ingreso a Centros de Reclusión por delito alguno
- En el grupo experimental, tener al menos, dos ingresos a Centros de Reclusión por el delito de robo, sin violencia

La muestra se delimitó en la forma descrita, ya que el trabajo de investigación se efectuó en los Centros de Reclusión del Área Metropolitana, se requiere, como ya se mencionó, un mínimo de educación escolarizada para la correcta contestación del Test; para estandarizar la situación socioeconómica, se consideró un promedio de dos salarios mínimos por familia, dado que este rango nos daría una clase socioeconómica baja. En cuanto al sexo, el universo de población en los Centros de Reclusión es en su inmensa mayoría masculina, además de que las pocas mujeres — en proporción — en los Centros de Reclusión, se encuentran procesadas o sentenciadas por una diversidad de delitos mucho mayor, no siendo el robo significativo en este sexo, aun cuando sería interesante para una posterior investigación abordar el *Autoconcepto* en internas. Por cuanto hace a la edad, puesto que el grupo en estudio consta de internos de los Centros de Reclusión, necesariamente deben de ser mayores de edad para ingresar a un Reclusorio de adultos, sin contar con una edad máxima para delinquir.

### *Instrumento*

El instrumento empleado, es la *Escala de Autoconcepto de Tennessee*, la cual mide el concepto que el individuo tiene de Sí Mismo, mediante un cuestionario que consta de 100 afirmaciones en las que el individuo se describe tal y como él se percibe, a través de cinco respuestas optativas que van de la siguiente manera:

- 1- Totalmente falso
- 2- Casi totalmente falso
- 3- Parte falso y parte verdadero
- 4- Casi totalmente verdadero
- 5- Totalmente verdadero

El Test consta de subescalas, filas y columnas y las afirmaciones tienen por objeto reflejar los sentimientos del sujeto en cuanto a:

1. Identidad
2. Autosatisfacción
3. Comportamiento
4. Yo Físico
5. Yo Ético — Moral
6. Yo Personal
7. Yo Familiar
8. Yo Social

Dicho instrumento es objeto de una amplia explicación en el capítulo precedente.

## *Procedimiento*

Una vez obtenida la prueba a través del Instituto Interamericano de Estudios Psicológicos y Sociales en Chihuahua, se inició solicitando la colaboración y autorización de los Directores de los Centros de Reclusión de Barrientos, Tlalnepantla, Edo. Mex. , Cuautitlán de Romero Rubio, Edo. Mex. y Texcoco, Edo. Mex.

Se hizo énfasis en solicitar la cooperación de los internos que cubrieran el perfil y las características descritas para los sujetos a estudiar, descartando los que no cubrían los requisitos de reincidencia, escolaridad y/o nivel socio - económico.

Para el grupo control, se efectuaron entrevistas con dueños y/o responsables de diferentes empresas privadas, así como instituciones gubernamentales a fin de poder entrevistar y aplicar los Test correspondientes entre obreros y personal de intendencia que igualmente cubrieran el perfil solicitado.

Para cerciorarse de que los individuos elegidos cubrieran el perfil, se efectuó una pequeña y rápida entrevista, cuestionando específicamente acerca de los requisitos a cubrir.

Se solicitó, nos facilitaran un salón con implementos tales como sillas, mesas o mesabancos suficientes para poder aplicar el Test cómodamente para los contestantes, y afortunadamente se obtuvo en todas las sedes de aplicación

En ambos grupos, se aplicó el Test en forma grupal en grupos de 10 personas para poder tener mayor control en caso de existir dudas en los individuos contestantes, eventualidad que se confirmó, ya que algunos términos no eran comprendidos por los sujetos en prueba, por lo que el aplicador los tuvo que explicar en forma verbal y con sinónimos sencillos.

Previendo la eventualidad de que algunos Test resultaran inválidos una vez calificada la escala de *tf*, se aplicó a un promedio de 45 sujetos por grupo. Esto fue de gran ayuda ya que efectivamente varios Test resultaron inválidos, ya sea por la pretensión de dar una mejor imagen delante de sus autoridades o porque algunos se sentían presionados a efectuar la prueba, temiendo que les perjudicara para su actividad actual.

## *Análisis Estadístico*

Al tratarse de un estudio comparativo entre dos grupos, se utilizará la Desviación Estándar para detectar las diferencias de *medias* entre el grupo experimental y el grupo control.

En un inicio, el tratamiento de los datos fue a través de la *media*, que es la suma aritmética de las medidas, dividida entre el número total de mediciones.

La fórmula a usar es la siguiente:

$$\bar{X} = \frac{\sum x}{N}$$

En donde :

$\bar{X}$  = media                       $\sum x$  = suma de las puntuaciones     $n$  = número de casos

También se utilizó la desviación estándar, que es una medida de variabilidad.

Su fórmula es :

Desviación estándar (media de variabilidad)

$$S = \frac{\sum (x_i - \bar{x})^2}{N - 1}$$

En donde :  $s$  = desviación estándar

$\sum (x_i - \bar{x})^2$  = suma de los cuadrados de la diferencia de cada uno de los puntajes, con respecto al valor de la media.

$N$  = número de casos

### *Limitaciones*

Entre las limitaciones con que cuenta la siguiente Investigación, se encuentran las siguientes:

- ⇒ La prueba de Autoconcepto de Tennessee es muy poco conocida y, por tanto, poco utilizada en México, por lo que no se encuentran con facilidad profesionales que enseñen su manejo especializado.
- ⇒ Dado que su Validez y Confiabilidad son relativamente "nuevas" en nuestro país, no se ha podido comprobar en un estudio longitudinal a largo plazo, por lo que las conclusiones del presente trabajo no pueden desligarse de este hecho.
- ⇒ La escasez de estudios sobre el *Autoconcepto* en la República Mexicana
- ⇒ El limitado acceso a los Centros de Reclusión y la recelosa cooperación de algunos sujetos para contestar verazmente la prueba.
- ⇒ La prueba en sí, junto con todo su material, es difícil de conseguir, ya que en la época que se efectuó el presente estudio, solo se encontraba a la venta en la ciudad de Chihuahua, Chih. Por lo que, al acabarse el material solicitado, ya que varios Test se anularon en la escala *1/f*, se retrasaba sobremanera la aplicación para nuevos voluntarios, pues había que esperar la llegada del nuevo material por correo.

## CAPÍTULO VI

### PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS.

El objetivo del presente trabajo fue investigar si existían *diferencias Estadísticamente Significativas en el Test de Autoconcepto de Tennessee de individuos que dedican al robo como su forma de vida en comparación con sujetos que no han delinquido.*

Para éste propósito se eligió a 30 sujetos internos en algunos Centros de Reclusión del Estado de México, con antecedentes de reincidencia criminológica en el delito de robo y a 30 individuos con similar posición socioeconómica y educativa, que trabajan remunerativamente como obreros o personal de intendencia y a los cuales no se les conocen antecedentes criminales.

El presente capítulo se abocará a la descripción e interpretación de los datos obtenidos en la aplicación de la Escala de *Autoconcepto* de Tennessee. En este, se presentan las Tablas de resultados de ambos grupos y las Tablas comparativas entre ellos.

**Tablas 1 y 2.** En ella se muestran los resultados de las escalas de Autocrítica, Verdad - Falsedad, Conflicto Neto, Conflicto Total y el Total de Puntajes Positivos del Grupo Experimental (tabla 1) y del Grupo Control (tabla 2).

**Autocrítica.** Como se puede observar en el comparativo, la *Media* del Grupo Experimental fue de 33.03 y la *Desviación Estándar* de 5.87, mientras que en el Grupo Control la *Media* fue de 33.80 con una *Desviación Estándar* de 6.60, observándose una tendencia a una **menor Autocrítica en el Grupo Experimental.**

**Verdad - Falsedad.** En el Grupo Experimental la *Media* es de 1.68 y la *Desviación Estándar* de 0.60, siendo en el Grupo Control la *Media* de 1.91 y la *Desviación Estándar* de 0.62. Esto nos muestra la **tendencia a manipular la verdad por parte de los individuos del Grupo Control**, producto de tratar de mostrar una mejor imagen de la que realmente tienen de ellos mismos.

**Conflicto Neto.** En este puntaje, el Grupo Experimental obtuvo una *Media* de 21.30 con *Desviación Estándar* de 23.30 y el Grupo Control, una *Media* de 26.33 con *Desviación Estándar* de 25.92

**Conflicto Total.** El Grupo Experimental obtuvo una *Media* de 46.40 y una *Desviación Estándar* de 11.81, siendo la *Media* del Grupo Control de 50.40 con *Desviación Estándar* de 14.05

**Total de Puntajes Positivos.** En el Grupo Experimental la *Media* es de 292.20 y la *Desviación Estándar* de 21.43; en el Grupo Control, la *Media* es de 302.40 y la *Desviación Estándar* de 25.92.

Es fácilmente observable que, en los resultados de las Sub-escalas descritas, se mantiene una constante de puntuaciones inferiores en el Grupo Experimental, manteniéndose una línea paralela por debajo del Grupo Control, situación que nos lleva a suponer que *los individuos que hacen del delito de robo su modus vivendi tienden a desvalorarse en comparación con los individuos que no delinquen, así como a mentir para tratar de mantener su Autoestima.*

**Tablas 3 y 4.** En estas tablas, se analizan los resultados de la Fila 1 (Identidad), Fila 2 (Autosatisfacción) y Fila 3 (Conducta) de ambos grupos.

**Fila 1 Identidad.** La *Media* del Grupo Experimental es de 103.20 y su *Desviación Estándar* de 8.61. la *Media* del Grupo Control es de 108.30 con una *Desviación Estándar* de 10.91, sugiriendo que *el Grupo Control se identifica más adecuadamente con su realidad.*

**Fila 2 Autosatisfacción.** En el Grupo Experimental encontramos una *Media* de 89.03 y una *Desviación Estándar* de 12.36 en tanto que en el Grupo Control la *Media* corresponde a 93.73 y la *Desviación Estándar* a 7.32. Por vez primera, encontramos que la *Desviación Estándar* del Grupo Control es menor que la del Experimental, lo que nos indica que *existe menor discrepancia en cuanto a la Satisfacción personal de sus actividades en el Grupo Control, que en el Grupo Experimental.*

**Fila 3 Conducta.** El Grupo Experimental obtuvo una *Media* de 100.30 y una *Desviación Estándar* de 9.01. El Grupo Control reporta una *Media* de 99.77 y *Desviación Estándar* de 10.60. Curiosamente, este resultado nos da a entender que *el Grupo Experimental se encuentra adaptado a su Conducta delictiva, probablemente por el mismo Etiquetamiento Social al que nos referimos en la parte teórica del presente estudio.*

**Tablas 5 y 6.** Estas tablas nos muestran los puntajes correspondientes a las Columnas A (Self Físico), B (Self Moral), C (Self Personal), D (Self Familiar) y E (Self Social) de los Grupos en comparación.

**Columna A, Self Físico.** El Grupo Experimental obtuvo una *Media* de 62.20 y *Desviación Estándar* de 7.10 y el Grupo Control *Media* de 63.00 con *Desviación Estándar* de 6.93. Dentro de la gráfica, se observa en ésta puntuación una mínima variación en puntuaciones, lo que denota que, *en cuanto a la aceptación de su Físico, los Grupos NO muestran una diferencia significativa.*

**Columna B, Self Moral.** La puntuación correspondiente a la *Media* del Grupo Experimental es de 56.53 con *Desviación Estándar* de 7.87 y la que corresponde al Grupo Control en su *Media* es de 60.26 con *Desviación Estándar* de 6.93. Esta puntuación es altamente significativa en la comparativa, ya que demuestra que *el Grupo Experimental se encuentra consciente de la desviación Moral que tienen con respecto a los valores aceptados por la sociedad.* También en la gráfica se observa que es la segunda puntuación más distanciada entre ambos Grupos.

**Columna C, Self Personal.** Con los que respecta al Grupo Experimental, se obtiene una *Media* de 59.30 y *Desviación Estándar* de 5.14, mientras que en el Grupo Control resulta una *Media* de 60.50 y *Desviación Estándar* de 6.63. Este resultado es sugerente de que realmente

el Grupo Experimental muestra mayor problema a aceptarse como Persona Valiosa y "normal".

**Columna D, Self Familiar.** El Grupo Experimental presenta una *Media* de 58.40 y una *Desviación Estándar* de 5.14 y el Grupo Control tiene una *Media* de 60.80 y *Desviación Estándar* de 5.03. Esto nos hace pensar en una *menor identificación familiar de los individuos delincuentes o un menor sentido de pertenencia*; motivo que, tal vez, influye en su conducta delictiva.

**Columna E, Self Social.** En cuanto a ésta puntuación, el Grupo Experimental tiene una *Media* de 55.70 y *Desviación Estándar* de 5.00, en tanto que en Grupo Control reporta una *Media* de 57.83 y *Desviación Estándar* de 5.03. En la gráfica, aparece esta puntuación como la más distanciada entre Grupos, confirmándonos con esto que *el Grupo Experimental muestra una identificación significativamente menor con la sociedad en general*.

**Tablas 7 y 8.** Subescalas de Variabilidad. Proporcionan la inconsistencia o variabilidad de un área de Autopercepción a otra. Constan de los puntajes de Fila Total V, Columna Total V y Total de Variabilidad de todo el récord.

**Fila Total V.** El Grupo Experimental muestra una *Media* de 23.63 y una *Desviación Estándar* de 9.70. El Grupo Control tiene una *Media* de 20.87 y *Desviación Estándar* de 5.80.

**Columna Total V.** El Grupo Experimental reporta una *Media* de 30.13 y *Desviación Estándar* de 10.16, siendo los valores del Grupo Control de *Media* 30.33 y *Desviación Estándar* de 7.35.

**Total V.** el Grupo Experimental tiene una *Media* de 50.83 y *Desviación Estándar* de 14.27 y para el Grupo Control una *Media* de 51.20 y *Desviación Estándar* de 10.87

Las diferencias encontradas en estas Subescalas sugieren que existe mayor inconsistencia en las respuestas de Autodescripción en las diferentes áreas de Autopercepción en el Grupo Experimental que en el Grupo Control, sobre todo en lo que se refiere a las Filas de Identidad, Autosatisfacción y Conducta, confirmándonos la suposición de que los individuos que pertenecen al Grupo Experimental, es decir, los *delincuentes*, *se identifican con el Etiquetamiento Social*.

**Tablas 9 y 10.** Reflejan el Puntaje de Distribución de respuestas por medio de las cinco opciones que se presentan, correspondiendo las respuestas a 1- Completamente Falso, 2- Casi Completamente Falso, 3- Parte Falso y Parte Verdadero, 4- Casi Totalmente Verdadero y 5- Totalmente Verdadero.

**Distribución.** El Grupo Experimental obtuvo *Media* de Distribución de 107.80 con *Desviación Estándar* de 26.20, en lo que el Grupo Control obtuvo *Media* de 110.93 con *Desviación Estándar* de 23.72. Lo anterior, muestra que existió una diferencia poco significativa en la consistencia de contestaciones en ambos grupos.

En cuanto a la distribución por número de respuesta, en ambos grupos la respuesta 3 fue la de mayor presencia, seguida de la No. 5; el tercer lugar lo ocupó la No. 4 seguida de la No. 1 y finalmente la No. 2.

**Tablas 11 y 12.** Estas tablas muestran la *Medias y Desviaciones Estándar* generales para las Subescalas de los Grupos Experimental y Control, que se encuentran interpretadas anteriormente.

**Tabla 13.** Es la Tabla Comparativa General entre las puntuaciones de *Medias y Desviaciones Estándar* de los Grupos estudiados.

## CAPÍTULO VII

### COMENTARIOS Y CONCLUSIONES

Como se ha visto en el transcurso del presente trabajo, *el modo como nos sentimos respecto de nosotros mismos, nos afectará virtualmente en todos los aspectos de nuestra vida*, idealmente, todos deberíamos de disfrutar de un alto concepto de nuestra persona pero, por desgracia, no a toda la gente nos ocurre así. Dependiendo de quienes y qué creemos ser, responderemos a los estímulos que la vida nos depara, por lo tanto, podríamos afirmar que el *Autoconcepto*, es la clave de nuestro éxito o fracaso en la vida.

Ahora bien, éste estudio se circunscribió a los delincuentes que cometen el delito de Robo, pero que no son parte de bandas bien estructuradas y con jerarquías, como es el caso actual de la Delincuencia Organizada; los individuos estudiados son elementos de la sociedad que han aprendido a *sobrevivir* del robo, por ser la *ocupación* que más fácilmente les proporciona ganancias y con menor esfuerzo. Lo anterior no quiere sugerir que, con solo conscientizar y modificar el *Autoconcepto* de todos los delincuentes, no importa que delito hayan cometido, el mundo se transformará, ya que en otro tipo de delitos más graves, frecuentemente se encuentra un componente psicopático que no es materia de estudio de la presente tesis.

Estudiar el *Autoconcepto* en este tipo de delincuentes, resulta interesante y novedoso, ya que, como se observa en las tablas de resultados, los individuos que utilizan el Robo como medio de vida, tienden a una desvalorización personal y a simular a través de la mentira para conservar un nivel de Autoestima *aceptable* a los ojos de los demás; se muestran reacios a aceptarse como personas valiosas y están inclusive *adaptados* a su conducta delictiva, conscientes de su desviación moral. Tienen un pobre sentido de pertenencia, producto de una también pobre identificación familiar, tendiendo ellos mismos a identificarse con el *etiquetamiento social* y comportándose consecuentemente con la imagen atribuida y aprendida desde la infancia.

La importancia del estudio de la *Autoestima* o *Autoconcepto* en esta clase de individuos, surge de comprender que desarrollar la Autoestima es desarrollar la convicción de que uno es competente para vivir, digno de ser feliz y sujeto de confianza.

Dado que el *Autoconcepto* es la imagen que cada uno tiene de Sí Mismo, es el componente que evalúa y modela nuestro destino, influye sobre nuestras acciones y decisiones y, por lo tanto, modela el tipo de vida que nos creamos. El modo en que juzgamos nuestra conducta nos puede provocar un gran orgullo o una pesada culpa, con la cual aprendemos a vivir y la que hace que nuestro *Autoconcepto* se transforme en negativo.

Al encontrar, de acuerdo con los resultados de la evaluación efectuada, que los delincuentes se sienten identificados con el *Etiquetamiento Social*, no quiere decir que no sean susceptibles de cambio. Aceptarnos a nosotros mismos no significa que no tengamos deseo de cambiar para mejorar y evolucionar; de hecho, la autoaceptación es el primer paso para el cambio. Lo que



hace interesante este trabajo es la circunstancia de confirmar, formal y estadísticamente, la creencia lógica y de sentido común de que los delincuentes se diferencian Psicológica, Social y Moralmente de otros individuos con las mismas características socioeconómicas pero que han decidido vivir una vida dentro de las reglas y costumbres sociales y legales, aún a pesar de no tener todas las comodidades que quisieran, pero que, sin embargo, mantienen un *Autoconcepto* adecuado de sí mismos ante ellos, ante su familia, ante la sociedad y sobre todo, ante su Moral personal.

Aunque cada uno de nosotros es responsable de su propia Autoestima, como individuos y como sociedad podemos apoyar la autoconfianza, el autorespeto y, en resumen, el *Autoconcepto* de otros, ya que nos interrelacionamos y, por lo tanto, influimos en la imagen que otros tienen de nosotros y de ellos mismos. Sabemos de cierto que cuando alguien nos trata como seres dignos de confianza y respeto, respondemos más favorablemente y nuestro Yo Moral se siente *coaccionado* a responder en consecuencia, es decir, respetuosa y confiablemente, a diferencia de cuando alguien nos limita su confianza, sintiéndonos *ofendidos* y, también, respondiendo con agresividad y en función de las expectativas puestas en nosotros, aunque sea inconscientemente. Sabemos bien las diferentes sensaciones y sentimientos que nos dejan estos dos tipos de trato.

Haciendo conscientes a los *ladrones* de su *Autoconcepto*, sustentado en estudios más profundos que en el área de Psicología Criminológica puedan realizarse con base en esta pequeña contribución personal, podemos llegar a conscientizar, tanto a ellos como a la sociedad en general, de con quién nos gustaría compartir nuestro mundo.

Nuestro *Autoconcepto* depende, más que del éxito profesional o el físico, de nuestra honestidad e integridad, ya que esto nos demuestra como seres *Racionales*, responsables de nuestros actos. Al adquirir un *Autoconcepto* positivo, nos sentiremos más Aptos para la vida, sin temores al futuro y con la capacidad de afrontar los problemas como experiencias valiosas que nos impulsarán al crecimiento personal en todos los rubros medidos por el Test de Autoconcepto de Fitts, adquiriendo la fortaleza necesaria para cada uno.

Al aprender a juzgarnos imparcialmente, adquirimos también la noción de los conocimientos necesarios para llegar a donde realmente queremos, sin hacer daño a los demás, ya que nuestros valores serán fruto de nuestra reflexión y no de lo que los otros crean o quieran de nosotros. A través del Autoconocimiento tomaremos la responsabilidad de nuestras decisiones y nos haremos también responsables de nuestra propia existencia, modificando las conductas inadecuadas, aún cuando éstas hayan sido aprendidas por la subcultura en la que crecimos; es el caso de los llamados *delincuentes normales o naturales*.

## BIBLIOGRAFÍA GENERAL

Álvarez Román, N., 1978.- Las Relaciones Humanas.- México.- Editorial Trillas.- Pp. 53 - 68.

Balester, R. J. 1958. - The Self Concept and Juvenile Delinquency.- Unpublished Doctoral dissertation.- Vanderbilt Univers.

Clay & Ligere. 1973- Introducción a la Psicología Social.- México D.F.- Editorial Trillas.- Pp. 200, 201.

Código Penal para el Distrito Federal. - Art. 367. - Editorial Sista S.A. de C.V. - México, D.F. 1991

Código Penal y de Procedimientos Penales para el Estado libre y soberano de México.- Art. 295. - Editorial Sista S.A. de C.V. - México, D.F. 1991

Coopersmith, S.- The Antecedent of Self Esteem.- San francisco, CA.- W.h. Freeman and Co.- Pp. 76 - 92.

Death, M. & Krauss, R. M. 1974.- Teorías en Psicología Social.- Buenos aires.- Editorial Paidós.- Pp. 171, 172.

Dyer, Dwaine 1979. - Tus Zona Erróneas.- México, D.F.- Editorial Grijalbo.- P.51

Engel, Mary. 1956- The Stability of the Self Concept in Adolescence.- Unpublished Doctoral dissertation,- George Peabody College

**ESTA TESIS NO SALE  
DE LA BIBLIOTECA**

Epstein, Seimour 1980. - The Self Concept: a review and the proposal of an integrated Theory of Personality.- Englewood, Cliffs New Jersey.- Prentice Hall.- P.84

Ey, Henry et.al 1965. - Tratado de Psiquiatría.- México.- Editorial Masson.- P.86

Ferry, Enrico 1887. - Los nuevos horizontes del Derecho y del Procedimiento Penal.- Madrid, España .- Editorial Góngora.- P.9

Fitts, William H. 1965.- Tennessee Self Concept Scale, Manual.- Los ángeles, CA, U.S.A.- Counselor recordings and Tests.

Fitts, W. 1965. - Tennessee Self Concept Scale, test book.- Los ángeles, CA. U.S.A.- Western Psychological Services.- P. 1

García-Pablos De Molina, Antonio 1988. - Manual de Criminología.- Madrid, España.- Editorial Espasa Universidad.- Pp. 592, 593.

Ibid, Pp. 263, 277

Ibid, Pp. 294 - 296

Ibid, Pp. 590 - 592.

Gibbons, Don C. 1984. - Delincuentes Juveniles y Criminales.- México D.F.- Fondo de Cultura Económica.- Pp. 107, 112, 129, 131.

Goleman, Daniel 1985. - La Psicología del Autoengaño.- Buenos aires, Arg. - Editorial Atlántida S.A.- Pp. 116, 117.

Kolb C. Lawrence 1985. - Psiquiatría Clínica Moderna.- México D.F..- Ediciones científicas La Prensa Médica Mexicana S.A.- P.201

Lemert E. 1951. - Social Pathology.- New York, U.S.A..- Mc Graw- Hill Publications.- Pp. 75, 76.

Mac David & Harari 1979. - Psicología y Conducta Social.- México D.F..- Editorial Limusa.- Pp. 206 - 216.

Ibid, Pp. 207 - 216.

Marchiori, Hilda 1973. - Psicología de la Conducta Delictiva.- Buenos Aires, Argentina.- Editorial Astrea.- Pp. 104, 105

Marvin E. Wolfgang 1936. - Pioneers in Criminology.- Londres, Inglaterra .- Criminology Editions.- Pp. 168,169

Ibid, p. 180

Mischel, Walter 1979. - Introducción a la Personalidad.- México D.F..- Editorial Interamericana.- P.86.

Ibid, p.323

Petrillo, M. & Sanger 1975. - Cuidado Emocional de niño Institucionalizado.- México.- Ediciones científicas La Prensa Médica Mexicana S.A.- p.75

Rogers, Carl 1972. - Psicoterapia y Control del cliente. - Buenos Aires, Arg. - Editorial Paidós. - P.115

Sheriff, M. & Sheriff, C. W. 1969. - Social Psychology. - New York, U.S.A. - Harper row Publisher. - P. 387

Tamatsu, Sh 1971. - Sociedad y Personalidad. - Buenos aires, Arg. - Editorial Paidós. - Pp. 401 - 409.

Taylor, D. M. 1953. - Consistency of the Self Concept. - Unpublished Doctoral dissertation, - Vandelbilt Univers.

Vold, G. B. 1985. - Theoretical Criminology. - New York. U.S.A. - Mc. Graw—Hill Publications. - Pp. 261, 262.

Wells, L. E. & Marwell, G. 1976. - Self Esteem Conceptualization and Measurement. - Beverly Hills, los Angeles CA. U.S.A. - Sage publications. - Vol. II, Pp. 8 - 16.

Ibid, pág. 11

Op.cit.- Pp. 13 -15

Op.cit.- P. 16

**A N E X O**

**T A B L A S**

**PUNTUACIONES TOTALES EN LAS COLUMNAS SEÑALADAS**  
**GRUPO CONTROL**

No. DE SUJETO	AUTOCRÍTICA (SC)	T/F	CONFLICTO NETO	CONFLICTO TOTAL	TOTAL DE PUNTAJES POSITIVOS
1	36	1.08	17	43	273
2	31	2.11	13	43	313
3	29	1.21	41	49	277
4	27	1.04	0	42	276
5	46	1.76	66	72	310
6	38	1.40	11	41	291
7	29	2.23	47	61	317
8	28	2.88	-7	39	319
9	42	1.25	17	53	285
10	20	1.83	-11	45	311
11	38	2.90	14	40	314
12	37	1.52	15	45	291
13	30	2.30	-9	49	303
14	48	2.10	73	79	327
15	44	1.48	42	48	282
16	32	2.14	19	49	313
17	30	1.23	29	41	283
18	31	2.60	30	38	326
19	31	2.20	19	37	309
20	37	2.40	65	71	323
21	34	1.96	77	77	315
22	26	1.60	43	57	295
23	36	2.77	49	53	339
24	33	0.68	-7	31	255
25	28	1.72	29	39	303
26	36	2.31	55	77	315
27	36	2.17	11	49	305
28	45	2.30	49	71	301
29	26	2.40	-10	44	318
30	30	1.80	3	29	283
X	1014	57.37	790	1512	9072
X	33.80	1.91	26.33	50.40	302.40
	6.60	0.57	25.92	14.05	19.26

**TABLA 1**

**PUNTUACIONES TOTALES EN LAS COLUMNAS SEÑALADAS**  
**GRUPO EXPERIMENTAL**

Nó. DE SUJETO	AUTOCRÍTICA (SC)	T/F	CONFLICTO NETO	CONFLICTO TOTAL	TOTAL DE PUNTAJES POSITIVOS
1	28	1.30	-14	34	282
2	37	1.23	18	44	274
3	30	2.42	3	23	295
4	40	1.45	21	51	289
5	28	1.23	-7	37	277
6	26	1.68	25	63	301
7	41	1.55	11	57	289
8	19	1.00	-53	59	278
9	31	1.51	15	29	289
10	27	0.68	18	44	252
11	34	2.30	48	54	300
12	30	0.91	2	30	268
13	42	1.06	38	52	268
14	37	0.77	19	39	259
15	40	0.93	-8	54	261
16	28	1.56	41	49	293
17	27	2.30	29	47	309
18	27	2.80	4	36	302
19	32	1.63	17	17	281
20	31	2.52	30	58	346
21	36	1.60	54	60	304
22	27	2.15	22	46	314
23	31	2.05	38	52	314
24	38	1.87	60	64	308
25	39	2.90	50	60	324
26	43	2.08	27	45	317
27	35	1.79	46	50	298
28	35	2.12	37	47	299
29	40	1.15	22	52	266
30	32	1.86	27	41	309
X	991	50.40	640	1394	8766
X	33.03	1.68	21.33	46.47	292.20
	5.87	0.60	23.30	11.81	21.43

**TABLA 2**



**PUNTUACIONES OBTENIDAS EN LAS FILAS 1,2 Y 3**  
**GRUPO CONTROL**

No. DE SUJETO	FILA 1 IDENTIDAD	FILA 2 AUTOSATISFACCIÓN	FILA 3 CONDUCTA
1	100	87	86
2	119	106	88
3	95	89	93
4	82	96	98
5	113	94	103
6	108	92	91
7	116	97	104
8	115	102	102
9	102	109	74
10	108	85	118
11	115	91	108
12	117	83	91
13	107	90	106
14	125	97	105
15	107	90	85
16	103	104	106
17	96	97	90
18	123	95	108
19	104	100	105
20	102	95	108
21	116	93	106
22	101	84	110
23	133	105	101
24	90	79	86
25	115	93	95
26	109	94	112
27	119	97	89
28	110	89	102
29	101	97	120
30	98	82	103
X	3249	2812	2993
X	108.30	93.73	99.77
	10.91	7.32	10.60

**TABLA 3**

**PUNTUACIONES OBTENIDAS EN FILAS 1,2 Y 3**  
**GRUPO EXPERIMENTAL**

No. DE SUJETO	FILA 1 IDENTIDAD	FILA 2 AUTOSATISFACCIÓN	FILA 3 CONDUCTA
1	106	92	84
2	112	67	95
3	101	92	102
4	110	78	101
5	95	76	106
6	117	79	105
7	112	77	100
8	93	96	89
9	96	94	99
10	84	73	95
11	106	93	101
12	88	92	88
13	102	70	96
14	96	65	98
15	91	84	86
16	106	84	103
17	105	102	102
18	98	96	108
19	93	95	93
20	106	111	129
21	114	90	100
22	99	100	115
23	113	96	105
24	102	106	100
25	109	113	102
26	116	93	108
27	105	83	110
28	110	92	97
29	101	75	90
30	112	94	103
X	3098	2658	3010
X	103.27	88.60	100.33
	8.61	12.36	9.01

**TABLA 4**

**PUNTUACIONES OBTENIDAS EN LAS COLUMNAS A - E**  
**GRUPO CONTROL**

<b>No. DE SUJETO</b>	<b>COLUMNA A SELF FISICO</b>	<b>COLUMNA B SELF MORAL</b>	<b>COLUMNA C SELF PERSONAL</b>	<b>COLUMNA D SELF FAMILIAR</b>	<b>COLUMNA E SELF SOCIAL</b>
1	62	52	55	52	52
2	60	64	63	64	62
3	57	52	57	53	58
4	57	52	58	54	55
5	60	48	74	64	64
6	57	59	63	60	52
7	56	68	62	62	69
8	70	75	54	64	56
9	60	53	65	54	53
10	65	61	60	64	61
11	74	61	61	60	58
12	67	51	60	61	52
13	55	64	64	64	56
14	66	61	66	60	74
15	64	55	49	60	54
16	71	61	74	57	50
17	59	54	58	53	59
18	69	61	63	72	61
19	66	66	52	65	60
20	63	66	68	64	62
21	64	65	68	62	56
22	57	57	59	60	62
23	72	70	67	66	64
24	50	57	49	52	47
25	67	69	46	70	51
26	70	64	58	61	62
27	68	57	58	64	58
28	61	59	64	64	53
29	67	73	60	60	58
30	56	53	60	58	56
<b>X</b>	<b>1890</b>	<b>1808</b>	<b>1815</b>	<b>1824</b>	<b>1735</b>
<b>X</b>	<b>63.00</b>	<b>60.27</b>	<b>60.50</b>	<b>60.80</b>	<b>57.83</b>
	<b>5.93</b>	<b>6.93</b>	<b>6.63</b>	<b>5.03</b>	<b>5.78</b>

**TABLA 5**

**PUNTUACIONES OBTENIDAS EN LAS COLUMNAS A - E**  
**GRUPO EXPERIMENTAL**

<b>NO. DE SUJETO</b>	<b>COLUMNA A SELF FÍSICO</b>	<b>COLUMNA B SELF MORAL</b>	<b>COLUMNA C SELF PERSONAL</b>	<b>COLUMNA D SELF FAMILIAR</b>	<b>COLUMNA E SELF SOCIAL</b>
1	56	45	60	60	61
2	51	54	59	62	48
3	62	64	61	52	56
4	61	59	56	64	49
5	57	50	62	62	46
6	59	63	58	59	62
7	66	47	62	51	63
8	58	53	63	46	58
9	58	62	62	59	48
10	47	52	51	48	54
11	62	64	63	65	46
12	54	54	54	48	58
13	52	51	52	57	56
14	61	45	50	50	53
15	61	45	54	50	51
16	68	56	59	51	59
17	65	61	60	65	58
18	68	59	56	62	57
19	58	50	59	58	56
20	81	68	68	67	62
21	71	60	56	63	54
22	59	73	60	58	64
23	69	64	57	69	55
24	68	62	64	60	54
25	67	58	72	70	57
26	70	64	70	61	52
27	70	49	61	62	56
28	62	58	58	63	58
29	59	41	54	55	57
30	68	65	58	55	63
X	1868	1696	1779	1752	1671
X	62.27	56.53	59.30	58.40	55.70
	7.10	7.87	5.14	6.52	5.00

**TABLA 6**

**PUNTUACIONES TOTALES OBTENIDAS EN LAS COLUMNAS DE  
VARIABILIDAD  
GRUPO CONTROL**

No. DE SUJETO	FILA TOTAL V	COLUMNA TOTAL V	TOTAL V
1	14	20	34
2	14	36	50
3	20	30	50
4	16	22	38
5	37	37	74
6	21	34	55
7	22	34	56
8	25	22	47
9	18	38	56
10	23	42	65
11	23	31	54
12	21	43	64
13	20	28	48
14	20	32	52
15	25	31	56
16	29	20	49
17	13	18	31
18	21	33	54
19	23	27	50
20	17	32	49
21	15	26	41
22	21	33	54
23	19	40	59
24	15	14	29
25	34	32	66
26	16	27	43
27	28	41	69
28	15	26	41
29	25	35	60
30	16	26	42
X	626	910	1536
X	20.87	30.33	51.20
	5.80	7.35	10.87

**TABLA 7**

**PUNTUACIONES TOTALES EN LAS COLUMNAS DE VARIABILIDAD  
GRUPO EXPERIMENTAL**

No. DE SUJETO	FILA TOTAL V	COLUMNA TOTAL V	TOTAL V
1	27	33	60
2	20	51	71
3	16	17	33
4	26	37	63
5	32	46	78
6	30	54	84
7	24	38	62
8	22	24	46
9	17	17	34
10	21	34	55
11	22	21	43
12	13	14	27
13	17	36	53
14	69	44	25
15	22	25	47
16	20	27	47
17	16	21	37
18	18	21	39
19	16	19	35
20	25	25	50
21	28	39	67
22	23	30	53
23	20	22	42
24	24	32	56
25	22	23	45
26	26	30	56
27	27	33	60
28	18	25	43
29	26	38	64
30	22	28	50
X	709	904	1525
X	23.63	30.13	50.83
	9.70	10.16	14.27

**TABLA 8**

**PUNTUACIONES TOTALES DE ACUERDO A LA DISTRIBUCIÓN DE  
RESPUESTAS  
GRUPO CONTROL**

No. DE SUJETO	D	5	4	3	2	1
1	85	15	17	41	16	11
2	92	28	12	40	16	4
3	84	14	17	40	19	10
4	81	24	4	43	9	20
5	156	52	2	20	2	24
6	101	22	21	30	18	9
7	130	38	12	25	8	17
8	109	25	28	25	13	9
9	117	30	12	29	13	16
10	117	29	16	23	21	11
11	112	32	18	33	4	13
12	110	31	7	39	5	18
13	95	14	36	26	17	7
14	155	47	21	4	16	12
15	98	20	22	35	10	13
16	125	36	13	28	6	17
17	75	15	14	47	17	7
18	121	42	5	35	4	14
19	96	27	14	40	10	9
20	130	36	23	19	9	13
21	129	28	33	9	20	10
22	107	26	12	35	11	16
23	137	38	30	8	17	7
24	72	6	18	45	20	11
25	145	41	6	23	3	27
26	123	39	9	33	2	117
27	131	30	26	18	7	19
28	106	30	16	38	2	14
29	124	35	14	28	6	17
30	65	4	31	45	14	6
X	3328	854	509	904	335	498
X	110.93	28.47	16.97	30.13	11.17	16.60
	23.72	11.37	8.80	11.30	6.16	19.69

**TABLA 9**

**PUNTUACIONES TOTALES DE ACUERDO A LA DISTRIBUCIÓN DE  
RESPUESTAS  
GRUPO EXPERIMENTAL**

No. DE SUJETO	D	5	4	3	2	1
1	114	27	8	37	4	24
2	108	21	17	34	7	21
3	57	5	31	48	16	0
4	129	27	25	15	16	17
5	125	30	5	35	0	30
6	143	41	3	27	0	29
7	118	21	32	17	16	14
8	98	14	20	24	34	8
9	112	18	30	20	18	14
10	99	12	15	30	26	17
11	106	14	42	19	14	11
12	54	1	24	48	26	1
13	94	13	26	32	16	13
14	86	16	9	48	9	18
15	111	19	18	31	9	23
16	103	23	16	32	17	12
17	117	25	28	22	11	14
18	75	8	36	37	15	4
19	61	2	33	43	20	2
20	187	64	4	2	5	25
21	108	33	3	4	3	18
22	125	41	1	36	2	20
23	109	32	13	33	12	10
24	100	34	0	50	0	16
25	119	44	3	38	2	13
26	136	39	20	16	12	13
27	107	22	26	25	17	10
28	96	26	13	44	3	14
29	110	14	30	23	14	19
30	127	39	6	30	7	18
X	3234	725	537	900	351	448
X	107.80	24.17	17.90	30.00	11.70	14.93
	26.20	13.99	11.95	12.38	8.47	7.50

**TABLA 10**



**PUNTAJES DE MEDIA Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR DEL  
GRUPO CONTROL**

<b>ESCALA</b>	<b>MEDIA</b>	<b>DESVIACIÓN ESTÁNDAR</b>
AUTOCRÍTICA	33.8	6.6
T/F	1.68	0.62
CONFLICTO NETO	26.33	25.92
CONFLICTO TOTAL	50.4	14.05
TOTAL PUNTAJES POSITIVOS	302.4	19.26
FILA 1	108.3	10.91
FILA 2	93.73	7.32
FILA 3	99.77	10.6
COLUMNA A SELF FÍSICO	63	5.93
COLUMNA B SELF MORAL	60.26	6.93
COLUMNA C SELF PERSONAL	60.5	6.63
COLUMNA D SELF FAMILIAR	60.8	5.03
COLUMNA E SELF SOCIAL	57.83	5.78
FILA TOTAL V	20.8	5.8
COLUMNA TOTAL V	30.33	7.35
TOTAL V	51.2	10.87
DISTRIBUCIÓN	110.93	23.72
5	28.47	11.37
4	16.97	8.8
3	30.13	11.3
2	11.17	6.16
1	16.6	19.69

**TABLA 11**

**PUNTAJES DE MEDIA Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR DEL  
GRUPO EXPERIMENTAL**

<b>ESCALA</b>	<b>MEDIA</b>	<b>DESVIACIÓN ESTÁNDAR</b>
AUTOCRÍTICA	33.03	5.87
T/F	1.68	0.6
CONFLICTO NETO	21.33	23.3
CONFLICTO TOTAL	46.47	11.81
TOTAL PUNTAJES POSITIVOS	292.2	21.43
FILA 1	103.27	8.61
FILA 2	88.6	12.36
FILA 3	100.33	9.01
COLUMNA A SELF FÍSICO	62.27	7.1
COLUMNA B SELF MORAL	56.53	7.87
COLUMNA C SELF PERSONAL	59.3	5.14
COLUMNA D SELF FAMILIAR	58.4	6.52
COLUMNA E SELF SOCIAL	55.7	5
FILA TOTAL V	23.63	9.7
COLUMNA TOTAL V	30.13	10.16
TOTAL V	50.83	14.27
DISTRIBUCIÓN	107.8	26.2
5	24.17	13.99
4	17.9	11.95
3	30	12.38
2	11.7	8.47
1	14.93	7.5

**TABLA 12**

**MEDIA Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR DE LOS  
GRUPOS CONTROL Y EXPERIMENTAL**

ESCALA	GRUPO EXPERIMENTAL		GRUPO CONTROL	
	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
AUTOCRÍTICA (SC)	33.03	5.87	33.80	6.60
T/F	1.68	0.60	1.91	0.62
CONFLICTO NETO	21.30	23.30	26.33	25.92
CONFLICTO TOTAL	46.40	11.81	50.40	14.05
TOTAL PUNTAJES POSITIVOS	292.20	21.43	302.40	19.26
FILA 1 IDENTIDAD	103.20	8.61	108.30	10.91
FILA 2 AUTOSATISFACCIÓN	89.03	12.36	93.73	7.32
FILA 3 CONDUCTA	100.30	9.01	99.77	10.60
COLUMNA A SELF FÍSICO	62.20	7.10	63.00	5.93
COLUMNA B SELF MORAL	56.53	7.87	60.26	6.93
COLUMNA C SELF PERSONAL	59.30	5.14	60.50	6.63
COLUMNA D SELF FAMILIAR	58.40	6.52	60.80	5.03
COLUMNA E SELF SOCIAL	55.70	5.00	57.83	5.78
FILA TOTAL V	23.63	9.70	20.87	5.80
COLUMNA TOTAL V	30.13	10.16	30.33	7.35
TOTAL V	50.83	14.27	51.20	10.87
DISTRIBUCIÓN	107.80	26.20	110.93	23.72
5	24.17	13.99	28.47	11.37
4	17.90	11.95	16.97	8.80
3	30.00	12.38	30.13	11.30
2	11.70	8.47	11.17	6.16
1	14.93	7.50	16.60	19.69

**TABLA 13**

# A P É N D I C E

# ESCALA TENNESSEE DE AUTOCONCEPTO

Por  
WILLIAM H. FITTS, Ph. D.

Versión y Adaptación Castellana por  
BLANCA M. DE ALVAREZ Y GUIDO A. BARRIENTOS  
Publicado y Distribuido en Hispanoamérica por

INSTITUTO INTERAMERICANO DE ESTUDIOS PSICOLÓGICOS Y SOCIALES  
Apartado 69 Chihuahua, Chih., México

Por arreglo especial con "Counselor Recordings and Tests", Acklen Station, Nashville, Tenn., U. S. A.

Copyright 1969

Prohibida la reproducción total o parcial.

## I N S T R U C C I O N E S

Escriba su nombre y el resto de la información solicitada en los espacios indicados en la hoja de respuestas. Deje para después la información de los tres últimos espacios relativa al tiempo. Escriba solamente en la hoja de respuestas y no escriba en este folleto.

En este folleto encontrará una serie de afirmaciones en las cuales Ud. se describe a sí mismo, tal como usted se ve. Conteste como si usted se estuviera describiendo a sí mismo y no ante ninguna otra persona. **NO OMITA NINGUNA AFIRMACION.** Lea cada afirmación cuidadosamente y después escoja una de las cinco respuestas. En la hoja de respuestas, **ENCIERRE EN UN CIRCULO** el número de la respuesta que usted escogió; si desea cambiar la respuesta después de haber hecho el círculo, no borre; escriba una "X" sobre la respuesta marcada y después ponga el círculo en la respuesta que Ud. desea.

Cuando esté listo para empezar, localice en su hoja de respuestas el espacio que dice "HORA EN QUE EMPEZO" y anote la hora; cuando haya terminado anote la hora en que terminó dentro del espacio que dice "HORA EN QUE TERMINO". Al comenzar, asegúrese que la hoja de respuestas y este folleto estén colocados de tal manera que los números de las afirmaciones y los de las respuestas coincidan. Recuerde trazar un **CIRCULO** alrededor del número de la respuesta que usted ha escogido para cada afirmación.

### RESPUESTAS:

Completamente Falso	Casi totalmente Falso	Parte falso y parte Verdadero	Casi totalmente Verdadero	Totalmente Verdadero
1	2	3	4	5

Esta escala se ha reproducido al pie de cada página a fin de ayudarle a recordar.

No pase a la página siguiente si no ha comprendido claramente las instrucciones.

	Página 1.	Item No.
1. Gozo de buena salud .....		1
3. Soy una persona atractiva .....		3
5. Me considero una persona muy desarreglada .....		5
19. Soy una persona decente .....		19
21. Soy una persona honrada .....		21
23. Soy una persona mala' .....		23
37. Soy una persona alegre' .....		37
39. Soy una persona calmada y tranquila' .....		39
41. Soy un " don nadie" .....		41
55. Mi familia siempre me ayudaría en cualquier problema' .....		55
57. Pertenezco a una familia feliz .....		57
59. Mis amigos no confían en mí. ....		59
73. Soy una persona amigable .....		73
75. Soy popular con personas del sexo masculino .....		75
77. Lo que hacen otras gentes no me interesa .....		77
91. Algunas veces digo falsedades' .....		91
93. En ocasiones me enojo .....		93
	Completamente Falso 1	Casi totalmente Falso 2
	Casi totalmente Verdadero 4	Parte Falso y Parte Verdadero 3
	Totalmente Verdadero 5	

2.	Me agrada estar siempre arreglado (a) y pulcro (a).....	2
4.	Estoy lleno (a) de achaques.....	4
6.	Soy una persona enferma.....	6
20.	Soy una persona muy religiosa.....	20
22.	Soy un fracaso en mi conducta moral.....	22
24.	Soy una persona moralmente débil.....	24
38.	Tengo mucho dominio sobre mí mismo (a).....	38
40.	Soy una persona detestable.....	40
42.	Me estoy volviendo loco (a).....	42
56.	Soy importante para mis amigos y para mi familia.....	56
58.	Mi familia no me quiere.....	58
60.	Siento que mis familiares me tienen desconfianza.....	60
74.	Soy popular con personas del sexo femenino.....	74
76.	Estoy disgustado (a) con todo el mundo.....	76
78.	Es difícil entablar amistad conmigo.....	78
92.	De vez en cuando pienso en cosas tan malas que no pueden mencionarse.....	92
94.	Algunas veces, cuando no me siento bien, estoy de mal humor.....	94

  

Completamente Falso	Casi Totalmente Falso	Parte Falso y Parte Verdadero
1	2	3
Casi Totalmente Verdadero	Totalmente Verdadero	
4	5	



7.	No soy ni muy gordo (a) ni muy flaco (a) ✓.....	7
9.	Me agrada mi apariencia física ✓.....	9
11.	Hay partes de mi cuerpo que no me agradan ✓.....	11
25.	Estoy satisfecho con mi conducta moral ✓.....	25
27.	Estoy satisfecho (a) de mis relaciones con Dios ✓.....	27
29.	Debería asistir más a menudo a la Iglesia. /.....	29
43.	Estoy satisfecho (a) de lo que soy ✓.....	43
45.	Mi comportamiento hacia otras personas es precisamente como debería de ser ✓.....	45
47.	Me desprecio a mí mismo (a) ✓.....	47
61.	Estoy satisfecho (a) con mis relaciones familiares ✓.....	61
63.	Muestro tanta comprensión a mis familiares como debiera: ✓.....	63
65.	Debería depositar mayor confianza en mi familia ✓.....	65
79.	Soy tan sociable como quiero ser.....	79
81.	Trato de agradar a los demás pero no me excedo ✓.....	81
83.	Soy un fracaso en mis relaciones sociales ✓.....	83
95.	Algunas de las personas que conozco me caen mal.....	95
97.	De vez en cuando me dan risa los chistes colorados.....	97

Completamente Falso	Casi totalmente Falso	Parte Falso y Parte Verdadero
1	2	3
Casi totalmente Verdadero	Totalmente Verdadero	
4	5	

8.	No soy ni muy alto (a) ni muy bajo(a) .....	8
10.	No me siento tan bien como debiera .....	10
12.	Debería ser más atractivo(a) para con personas del sexo opuesto .....	12
26.	Estoy satisfecho con mi vida religiosa .....	26
28.	Quisiera ser más digno (a) de confianza .....	28
30.	Debería mentir menos .....	30
44.	Estoy satisfecho (a) con mi inteligencia .....	44
46.	Me gustaría ser un persona distinta .....	46
48.	Quisiera <u>no</u> darme por vencido (a) tan fácilmente .....	48
62.	Trato a mis padres tan bien como debiera (Use tiempo pasado si los padres no viven).....	62
64.	Me afecta mucho lo que dice mi familia .....	64
66.	Debería amar más a mis familiares .....	66
80.	Estoy satisfecho (a) con mi manera de tratar a la gente .....	80
82.	Debería ser más cortés con los demás .....	82
84.	Debería llevarme mejor con otras personas .....	84
96.	Algunas veces me gusta el chismo .....	96
98.	Algunas veces me dan ganas de decir malas palabras .....	98

Completamente Falso	Casi Totalmente Falso	Parte Falso y Parte Verdadero
1	2	3
Casi Totalmente Verdadero	Totalmente Verdadero	
4	5	

13.	Me cuido bien físicamente	13
15.	Trato de ser cuidadoso (a) con mi apariencia	15
17.	Con frecuencia soy muy torpe	17
31.	Mi religión es parte de mi vida diaria	31
33.	Trato de cambiar cuando sé que estoy haciendo algo que no debo	33
35.	En algunas ocasiones hago cosas muy malas	35
49.	Puedo cuidarme siempre en cualquier situación	49
51.	Acepto mis faltas sin enojarme	51
53.	Hago cosas sin haberlas pensado bien	53
57.	Trato de ser justo (a) con mis amigos y familiares	67
69.	Me intereso sinceramente por mi familia	69
71.	Siempre cedo a las exigencias de mis padres	71
85.	Trato de comprender el punto de vista de los demás	85
87.	Me llevo bien con los demás	87
89.	Me es difícil perdonar	89
99.	Prefiero ganar en los juegos	99

Completamente Falso	Casi Totalmente Falso	Parte Falso y Parte Verdadero
1	2	3
Casi Totalmente Verdadero	Totalmente Verdadero	
4	5	

14.	Me siento bien la mayor parte del tiempo	14
16.	Soy malo(a) para el deporte y los juegos	16
18.	Duermo mal	18
32.	La mayoría de las veces hago lo que es debido	32
34.	A veces me valgo de medios injustos para salir adelante	34
36.	Me es difícil comportarme en forma correcta	36
50.	Resuelvo mis problemas con facilidad	50
52.	Con frecuencia cambio de opinión	52
54.	Trato de no enfrentar mis problemas	54
68.	Hago el trabajo que me corresponde en casa	68
70.	Riño con mis familiares	70
72.	No me comporto en la forma que desea mi familia	72
86.	Encuentro buenas cualidades en toda la gente que conozco	86
88.	Me siento incómodo (a) cuando estoy con otras personas	88
90.	Me cuesta trabajo entablar conversación con extraños	90
100.	En ocasiones dejo para mañana lo que debería hacer hoy	100

Completamente Falso	Casi Totalmente Falso	Parte Falso y Parte Verdadero
1	2	3
Casi Totalmente Verdadero	Totalmente Verdadero	
4	5	

# Tennessee Self-Concept Scale Score Sheet

Clinical and Research Form

NAME _____	AGE _____	SEX (Circle One) M F	EDUCATION (Number of Years) _____	ETHNIC BACKGROUND (Optional) _____
USUAL OCCUPATION _____	MARITAL STATUS _____	DATE _____	TIME STARTED _____	TIME FINISHED _____
TOTAL TIME _____				

	COLUMN A PHYSICAL SELF						COLUMN B MORAL-ETHICAL SELF						COLUMN C PERSONAL SELF						COLUMN D FAMILY SELF						COLUMN E SOCIAL SELF						SELF CRITICISM				ROW TOTALS											
	P-1	P-2	P-3	N-4	N-5	N-6	P-19	P-20	P-21	N-22	N-23	N-24	P-37	P-38	P-39	N-40	N-41	N-42	P-55	P-56	P-57	N-58	N-59	N-60	P-73	P-74	P-75	N-76	N-77	N-78	91	92	93	94	ROW SCORE Σ P-N	NET CONFLICT Σ P-N	TOTAL CONFLICT Σ P-N*	VARI- ABILITY (Range of P-N)								
ROW 1 IDENTITY (What He or She Is)	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5								
	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	4												
	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3												
	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	2												
	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	1												
	P _____ N _____						P _____ N _____						P _____ N _____						P _____ N _____						P _____ N _____																					
	P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____				+	+	+	+														
ROW 2 SELF SATIS- FACTION (How He or She Accepts Self)	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5								
	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	4												
	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3												
	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	2												
	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	1												
	P _____ N _____						P _____ N _____						P _____ N _____						P _____ N _____						P _____ N _____																					
	P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____				+	+	+	+														
ROW 3 BEHAVIOR (How He or She Acts)	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5								
	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	4												
	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3												
	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	2	2												
	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	1												
	P _____ N _____						P _____ N _____						P _____ N _____						P _____ N _____						P _____ N _____																					
	P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____						P+N _____ P-N _____				=	=	=	=														
COLUMN TOTALS	COLUMN A						COLUMN B						COLUMN C						COLUMN D						COLUMN E						TOTAL P-N															
	NET CONFLICT Σ P-N						NET CONFLICT Σ P-N						NET CONFLICT Σ P-N						NET CONFLICT Σ P-N						NET CONFLICT Σ P-N																					
	TOTAL CONFLICT Σ P-N*						TOTAL CONFLICT Σ P-N*						TOTAL CONFLICT Σ P-N*						TOTAL CONFLICT Σ P-N*						TOTAL CONFLICT Σ P-N*																					
	VARIABILITY (Range of P-N)						VARIABILITY (Range of P-N)						VARIABILITY (Range of P-N)						VARIABILITY (Range of P-N)						VARIABILITY (Range of P-N)																					

\*Σ P-N means the sum of the absolute value of P-N. The addition is nonalgebraic (without regard to minus signs).

### Distribution of Responses

NOTE: Use the responses on the Answer Sheet, not the above Score Sheet, in determining these scores.

Items 1-90 number of      90

Items 91-100 number of      10

Total number of      100

x2 x1 x0 x1 x2

Distribution = \_\_\_\_\_ + 0 + \_\_\_\_\_ =

### Empirical Scales

DP = \_\_\_\_\_

GM = \_\_\_\_\_

PSY = (100 \* \_\_\_\_\_) - (\_\_\_\_\_)

PD = \_\_\_\_\_

N = \_\_\_\_\_

PI = \_\_\_\_\_

Published by  
**wps** WESTERN PSYCHOLOGICAL SERVICES  
Publishers and Distributors  
12031 Wilshire Boulevard  
Los Angeles, California 90025

Copyright © 1964 by William H. Fitts  
Not to be reproduced in whole or in part without written permission of Western Psychological Services  
All rights reserved. 23458789 Printed in U.S.A.

C

TOTAL  
Y  
=

Published by

**wps** WESTERN PSYCHOLOGICAL SERVICES  
 Publishers and Distributors  
 12011 Wilshire Boulevard  
 Los Angeles, California 90025

**Tennessee Self-Concept Scale  
 Answer Sheet**

**Form C and R**

ITEM	RESPONSE	ITEM	RESPONSE	ITEM	RESPONSE
13	1 2 3 4 5	7	1 2 3 4 5	1	1 2 3 4 5
14	1 2 3 4 5	8	1 2 3 4 5	2	1 2 3 4 5
15	1 2 3 4 5	9	1 2 3 4 5	3	1 2 3 4 5
16	1 2 3 4 5	10	1 2 3 4 5	4	1 2 3 4 5
17	1 2 3 4 5	11	1 2 3 4 5	5	1 2 3 4 5
18	1 2 3 4 5	12	1 2 3 4 5	6	1 2 3 4 5
31	1 2 3 4 5	25	1 2 3 4 5	19	1 2 3 4 5
32	1 2 3 4 5	26	1 2 3 4 5	20	1 2 3 4 5
33	1 2 3 4 5	27	1 2 3 4 5	21	1 2 3 4 5
34	1 2 3 4 5	28	1 2 3 4 5	22	1 2 3 4 5
35	1 2 3 4 5	29	1 2 3 4 5	23	1 2 3 4 5
49	1 2 3 4 5	43	1 2 3 4 5	37	1 2 3 4 5
51	1 2 3 4 5	45	1 2 3 4 5	39	1 2 3 4 5
53	1 2 3 4 5	47	1 2 3 4 5	41	1 2 3 4 5
54	1 2 3 4 5	48	1 2 3 4 5	42	1 2 3 4 5
67	1 2 3 4 5	61	1 2 3 4 5	55	1 2 3 4 5
69	1 2 3 4 5	63	1 2 3 4 5	57	1 2 3 4 5
71	1 2 3 4 5	65	1 2 3 4 5	59	1 2 3 4 5
85	1 2 3 4 5	79	1 2 3 4 5	73	1 2 3 4 5
87	1 2 3 4 5	81	1 2 3 4 5	75	1 2 3 4 5
89	1 2 3 4 5	82	1 2 3 4 5	76	1 2 3 4 5
89	1 2 3 4 5	83	1 2 3 4 5	77	1 2 3 4 5
99	1 2 3 4 5	95	1 2 3 4 5	91	1 2 3 4 5
100	1 2 3 4 5	96	1 2 3 4 5	92	1 2 3 4 5
		97	1 2 3 4 5	93	1 2 3 4 5
		98	1 2 3 4 5	94	1 2 3 4 5

NAME	SEX (Circle One)	AGE	DATE	EDUCATION (Number of Years)	ETHNIC BACKGROUND (Specify)
MARRIAGE STATUS	DATE	AGE	DATE	EDUCATION (Number of Years)	ETHNIC BACKGROUND (Specify)
MARRIAGE STATUS	DATE	AGE	DATE	EDUCATION (Number of Years)	ETHNIC BACKGROUND (Specify)
MARRIAGE STATUS	DATE	AGE	DATE	EDUCATION (Number of Years)	ETHNIC BACKGROUND (Specify)

Copyright © 1984 by William H. Fitts

Not to be reproduced in whole or in part without written permission of Western Psychological Services. All rights reserved. 23456789 Printed in USA



**wps**

Published by  
WESTERN PSYCHOLOGICAL SERVICES  
Publishers and Distributors  
1201 Wilshire Boulevard  
Los Angeles, California 90025

Tennessee Self-Concept Scale  
Answer Sheet

Form C and R

ITEM	RESPONSE	ITEM	RESPONSE	ITEM	RESPONSE
13	1 2 3 4 5	7	1 2 3 4 5	1	1 2 3 4 5
14	1 2 3 4 5	8	1 2 3 4 5	2	1 2 3 4 5
15	1 2 3 4 5	9	1 2 3 4 5	3	1 2 3 4 5
16	1 2 3 4 5	10	1 2 3 4 5	4	1 2 3 4 5
17	1 2 3 4 5	11	1 2 3 4 5	5	1 2 3 4 5
18	1 2 3 4 5	12	1 2 3 4 5	6	1 2 3 4 5
31	1 2 3 4 5	25	1 2 3 4 5	19	1 2 3 4 5
32	1 2 3 4 5	26	1 2 3 4 5	20	1 2 3 4 5
33	1 2 3 4 5	27	1 2 3 4 5	21	1 2 3 4 5
34	1 2 3 4 5	28	1 2 3 4 5	22	1 2 3 4 5
35	1 2 3 4 5	29	1 2 3 4 5	23	1 2 3 4 5
36	1 2 3 4 5	30	1 2 3 4 5	24	1 2 3 4 5
49	1 2 3 4 5	43	1 2 3 4 5	37	1 2 3 4 5
50	1 2 3 4 5	44	1 2 3 4 5	38	1 2 3 4 5
51	1 2 3 4 5	45	1 2 3 4 5	39	1 2 3 4 5
52	1 2 3 4 5	46	1 2 3 4 5	40	1 2 3 4 5
53	1 2 3 4 5	47	1 2 3 4 5	41	1 2 3 4 5
54	1 2 3 4 5	48	1 2 3 4 5	42	1 2 3 4 5
67	1 2 3 4 5	61	1 2 3 4 5	55	1 2 3 4 5
68	1 2 3 4 5	62	1 2 3 4 5	56	1 2 3 4 5
69	1 2 3 4 5	63	1 2 3 4 5	57	1 2 3 4 5
70	1 2 3 4 5	64	1 2 3 4 5	58	1 2 3 4 5
71	1 2 3 4 5	65	1 2 3 4 5	59	1 2 3 4 5
72	1 2 3 4 5	66	1 2 3 4 5	60	1 2 3 4 5
85	1 2 3 4 5	79	1 2 3 4 5	73	1 2 3 4 5
86	1 2 3 4 5	80	1 2 3 4 5	74	1 2 3 4 5
87	1 2 3 4 5	81	1 2 3 4 5	75	1 2 3 4 5
88	1 2 3 4 5	82	1 2 3 4 5	76	1 2 3 4 5
89	1 2 3 4 5	83	1 2 3 4 5	77	1 2 3 4 5
90	1 2 3 4 5	84	1 2 3 4 5	78	1 2 3 4 5
99	1 2 3 4 5	95	1 2 3 4 5	91	1 2 3 4 5
100	1 2 3 4 5	96	1 2 3 4 5	92	1 2 3 4 5
		97	1 2 3 4 5	93	1 2 3 4 5
		98	1 2 3 4 5	94	1 2 3 4 5

NAME	CAHOTE, P. B. P.		
	CUSTODIA		
USUAL OCCUPATION			
AGE	SEX	EDUCATION (Number of Years)	ETHNIC BACKGROUND (Optional)
18	M	12	
MARITAL STATUS	DATE	TIME STARTED	TIME FINISHED
Single	10-17-93		
TOTAL TIME			



