

00461 1
29.

Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
División de Estudios de Posgrado

MERCOSUR
*Una vía para retomar la integración
latinoamericana*

Tesis que presenta **Beatriz Miranda**
Côrtes para obtener el grado de
Maestra en Relaciones
Internacionales

Asesora de Tesis: Dra. María Cristina
Rosas.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1998 268513



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES

ESTA TESIS CORRESPONDE A LOS ESTUDIOS REALIZADOS CON UNA BECA OTORGADA POR EL GOBIERNO DE MÉXICO, A TRAVÉS DEL INSTITUTO MEXICANO DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL (IMEXCI) DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES, EN EL MARCO DEL PROGRAMA DE COOPERACIÓN EDUCATIVA Y CULTURAL SUSCRITO ENTRE MÉXICO-*Brasil*

MÉXICO, D. F., A *26* DE *noviembre* DE 1998

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ÍNDICE

CAPÍTULO I: PRESUPUESTOS TEÓRICOS ACERCA DE LA INTEGRACIÓN

1.1. Introducción	1
1.2. Teoría de la Globalización.	7
1.3. Teoría de la Regionalización e Integración.	25

CAPÍTULO II: MERCOSUR: EL MERCADO COMÚN DEL CONO SUR.

2.1. La Integración Latinoamericana en el Contexto de la Globalización. Sus Antecedentes.	47
2.2. Caracterización General del Mercosur	76

CAPÍTULO III : MERCOSUR HOY : SUS PERSPECTIVAS.

3.1. Balance de los Dos Años de Mercosur	104
3.1.1. Mercosur y La Unión Europea	119
3.1.2. Mercosur y el ALCA	123

CONCLUSIONES:	138
----------------------	-----

ANEXOS

145

BIBLIOGRAFÍA.

156

Dedico esta tesis de Maestría a todos aquellos que creen en el

Eje Brasilia, Buenos Aires, Montevideo y Asunción.

En especial a Paula, Rodolfo, Arthur y Júlia, con la esperanza de que conocerán

una América Latina más unida.

Agradecimientos:

A Protéa, mi madre.

A la familia Icazbalceta Villela.

Al Lic. Luis Manuel Calderón Piñón.

A la Maestra Clara Miranda.

Al Secretario Atanasio Campos.

1.1 Introducción

En el contexto de la globalización, es evidente la necesidad de la búsqueda de opciones políticas y económicas que respalden a los países desarrollados y en vías de desarrollo en el marco de un nuevo orden mundial en gestación.

Sin embargo, subsisten los problemas de la vieja agenda: los conflictos sociales, la desigualdad cada vez más acentuada entre las economías ricas y pobres, la educación y la asimetría que caracteriza los intercambios en el comercio internacional.

En el momento actual, todos los países independientemente a sus peculiaridades intentan encontrar soluciones; unos tratan de poner en marcha estrategias políticas globales que finalmente van a ocasionar resultados económicos distintos. Mientras tanto, otros luchan por no marginalizarse más en una realidad en dónde el aspecto económico impera y se sobrepone, lo que le da a los grandes conglomerados transnacionales una fuerza y un poder casi absoluto. Tan absoluto que muchos llegan a afirmar que el "mercado libre" es la única alternativa de crecimiento.

Algunas potencias medianas que antes conformaban el llamado "tercer mundo", pasaron a ser nombradas economías emergentes, las cuales se debaten entre el ser o no ser, entregarse o resistirse, la dicotomía constante en un mundo ahora "globalizado".

Dentro de este contexto, a partir del acercamiento político entre Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay comienza a surgir en el cono sur una nueva dinámica política que conduce a un mayor intercambio económico. En 1991, a través del Tratado de Asunción se sentan las bases para la creación del Mercado Común del Cono Sur, que se tornaría vigente a partir del 1° de enero de 1995.

En sus tres años de existencia el Mercosur ha superado sus expectativas iniciales. Pero, por otro lado, hay muchas interrogantes en cuanto al proceso de globalización mismo y, por ende, hacia a dónde vá el Mercosur.

Gran parte de los análisis referentes a este tema han privilegiado el aspecto económico en detrimento de otros de igual importancia como: político, cultural, educativo, etc., lo que menoscaba su real importancia para la subregión.

Esta investigación, intitulada: "Mercosur: vía para retomar la integración latinoamericana", tiene por objetivo analizar al Mercosur, sobre todo, su peso político.

Las hipótesis de esta investigación son:

1. El Mercosur es una estrategia geopolítica y geoeconómica de los países signatarios, para enfrentar los retos de la globalización a partir de la adopción de una personalidad jurídica internacional, que le da a éstos un mayor peso de poder en la comunidad internacional.
2. A partir del desarrollo y del grado de unidad del "Mercosur político" y del éxito de la Unión Aduanera (aún incompleta), se considera que será un contrapeso en el proceso de negociación del ALCA, principalmente si se toma en cuenta que sin el Mercosur la propuesta del ALCA no sería tan interesante a América del Norte.
3. A largo plazo, el Mercosur, tiende a ser una vía para retomar la integración latinoamericana, no solamente en su aspecto ideológico, sino también

práctico. Por ello, debemos considerar la intención del bloque en seguir fortaleciendo el proceso de integración interno y en extenderse en la subregión para negociar con otros bloques integracionistas ya existentes y bloques extraregionales. Todo esto va a ampliar su área de influencia a partir de su credibilidad como un proceso de integración no sólo económico, sino más bien político.

4. Una mayor inserción de los cuatro países que lo conforman: Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay (Tratado de Asunción-1991), en el asimétrico comercio internacional.

Esta investigación se respaldó en algunas teoría de Relaciones Internacionales, como: globalización, integración económica, regionalismo, interdependencia, etc. pues un análisis del Mercosur aislándolo del contexto mundial sería contraproducente. Se utilizaron fuentes primarias como: documentos oficiales, publicados por el Ministerio de

Relaciones Exteriores de Brasil, resultado de negociaciones entre los cuatro países en ocasiones distintas. Esto ocurrió porque uno de los objetivos de esta investigación es conocer el Mercosur desde sus orígenes.

Las fuentes hemerográficas fueron de gran valor. Debido a que el proceso de integración es reciente, el objetivo de utilizarlas fue actualizarlo lo más posible para comprobar la importancia del tema, no sólo para los países signatarios como también para la región.

El análisis comparativo a través de gráficas, cuadros y análisis de las asimetrías (discutidas en el capítulo II) refuerzan a las hipótesis planteadas a lo largo del trabajo. Gran parte de los temas que son mencionados en esta investigación fueron discutidos con diplomáticos y empresarios argentinos, paraguayos, brasileños y uruguayos con el afán de conocer las distintas perspectivas ya que, a pesar de que sea un proyecto común, este será asimilado de forma distinta por cada uno de los países que lo conforman.

Este trabajo está dividido en tres capítulos

1. Presupuestos teóricos acerca de la integración.
2. Mercosur: El Mercado Común del Cono Sur.
3. Mercosur hoy: sus perspectivas

Conclusiones.

CAPITULO I: PRESUPUESTOS TEÓRICOS ACERCA DE LA INTEGRACIÓN

1.2. TEORÍA DE LA GLOBALIZACIÓN.

Aunque haya varias contradicciones en relación con las Convenciones históricas y cronológicas que justifiquen el final y el inicio de los siglos, se puede afirmar que el siglo XX y su revolución tecnológica, con todas sus consecuencias positivas y negativas, contribuyó indudablemente al derrumbe de las fronteras de los Estados.

Como resultado de ello, se ha venido dando un proceso de expansión paulatina que ha derivado en la llamada tendencia a la mundialización o globalización, que aún cuando cobra especial significación en el contexto contemporáneo, sobre todo a partir de las décadas de los 70 y 80, tiene sus antecedentes en los procesos de expansión europea del siglo XVI, e incluso mucho antes, durante las conquistas de los imperios comerciales romanos en los siglos VI y VII a.C., que rompieron el aislamiento de las historias regionales.

La globalización se define como,

"...el proceso a través del cual son creadas las condiciones materiales y económicas, para la mundialización del espacio de flujos de capital y mercancía".¹

Sin embargo, la globalización implica mucho más que eso, no es sólo una conquista espacial desde el punto de vista económico, sino tecnológico, político, cultural y ambiental. Analizarla desde la perspectiva del desarrollo científico-técnico nos conduce necesariamente a considerar en primer término la problemática informacional. El avance inusitado de las comunicaciones y del transporte aéreo nos ha vuelto esclavos de la información y dependientes de la informática.

"El principal impacto espacial de la nueva tecnología, que está basada en las revoluciones generales de los sistemas de comunicación y de la microelectrónica, es la transformación de los lugares espaciales en flujos y canales, lo cual equivale a la deslocalización de los procesos de producción y consumo".²

Esto es lo que algunos autores denominan modo informacional de desarrollo que, según Castells,

1 D. Magneli, Manual do Candidato. Questoes internacionais contemporaneas. Brasília, FUNAG, 1995, p. 120

2 M. Castells, "La crisis, la planificación y la calidad de vida: el manejo de las nuevas relaciones históricas sobre espacio y sociedad.". Revista Mexicana de Sociología, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, año XLVI, vol. XLVI, no.4, oct.-dic./84, p. 39.

"...creó las condiciones para una nueva reestructuración de una forma espacial en crisis; al mismo tiempo necesitó de nuevas condiciones espaciales para su plena expansión".³

De la misma forma, se dieron los procesos expansionistas en siglos anteriores, pero por supuesto, bajo condiciones tecnológicas diferentes. Así la crisis de los imperios agrarios de la sociedad esclavista generó la necesidad de fomentar el comercio y favoreció la expansión del imperio romano hacia el resto de la sociedad europea durante los siglos III y II a.C. y, por su parte, la crisis agraria del régimen feudal en Europa del siglo XV, la cual estuvieron asociadas situaciones de hambruna y fuertes epidemias, también generó la necesidad de búsqueda de nuevos territorios, con el objetivo de consolidar la economía monetaria y la acumulación capitalista que ya se venía dando. El proceso de expansión colonial hacia el continente americano se favoreció con los descubrimientos científico-técnicos de la época, los cuales contribuyeron al perfeccionamiento del transporte marítimo, la brújula y el timón de codaste. Durante la época colonial la historia

³ M. Castells, Op. cit., oct.-dec/1984, p. 39.

registró la disputa entre las grandes potencias europeas por nuevos territorios. Sus actitudes eran apoyadas por una política imperialista y la colonia era fuente de materia prima y mano de obra barata que financiaba sus proyectos expansionistas, a su vez, la divulgación del catolicismo se convirtió en un instrumento de dominación de los pueblos conquistados.

Hoy día, la "colonización" prosigue amenazadoramente. Los países en desarrollo siguen siendo exportadores de materia prima y mano de obra barata. América Latina sigue atrapada por una gran deuda externa. Presenciamos una nueva estrategia colonialista por parte de las grandes potencias con el objetivo de conquistar mercados. Este movimiento de bienes, servicios y personas, es encabezado por la gran movilidad del capital. Algunos expertos declaran que el capital no tiene patria. Una vez más el poder de la informática pone en circulación fondos de inversiones, bolsas de valores, giros de capital con maestría, eficiencia y eficacia. Estos procesos se suceden tan rápidamente que ni tenemos tiempo de asimilar o comprender los cambios abruptos provocados por un mundo globalizado en que el capital especulativo entra y sale fácilmente provocando una debilidad

financiera en los países emergentes ya que la movilidad de los flujos de capitales sale del control de cualquier gobierno en este proceso dirigido por los presidentes y altos ejecutivos de las transnacionales cuyo objetivo primordial es la reproducción del capital.

En la actualidad, ya no podemos ser ciudadanos que vislumbren solamente nuestro territorio y sus áreas vecinas; más que nada la ciencia, la tecnología y los cambios en las relaciones internacionales sostenidos por una interdependencia aún asimétrica, nos concede el pasaporte de ciudadanos del mundo, aún cuando todavía subsisten políticas de inmigración electoreras e inhumanas en lo que se refiere a los países del Sur.

En cambio, es conocido, que la tecnología de punta es básicamente controlada por las grandes potencias. Hoy incluso, "...la guerra se realiza dentro del triángulo de alta tecnología: América del Norte, Europa y Japón".⁴ Por su parte, el Sur se encuentra en un estado inferior.

"Como demuestra el Tercer Mundo, un alto nivel de vida sólo es posible para quienes controlan las tecnologías de producción más avanzadas. Hoy día, los altos salarios sólo pueden ser resultado de los productos de la tercera revolución industrial: la

4 N. Chomsky y H. Dietrich, "Globalización, Educación y Democracia en América Latina", La Sociedad Global, Educación, Mercado y Democracia, segunda edición. México: Grupo Editorial Planeta, 1996, p. 53.

informática, la biotecnología, la tecnología espacial, las nuevas energías y los medios materiales. Y lo que es válido para los salarios, lo es también para las ganancias. Las grandes ganancias se realizan con los productos más avanzados y solamente al iniciarse una nueva generación de mercancías".⁵

Como resultado del desarrollo tecnológico y el peso de la opinión pública nacional e internacional también controladas por las principales redes de información, la tendencia a la mundialización adquiere una connotación sin precedentes en la cuestión cultural. Si observamos el panorama mundial y las tendencias que en materia del desarrollo de la cultura dominan en este momento, tendríamos que apuntar a dos movimientos importantes que subsisten:

1. Una tendencia a la unificación o la uniformidad cultural. Como bien ha definido el embajador Sergio Rouanet:

"la globalización es el genocidio de las diferencias, la masacre de las identidades particulares, la unidimensionalización radical del planeta, reducido a una aldea global, en donde todos hablan la misma lengua, el inglés, viven en la misma casa el Hilton, se divierten en el mismo lugar, Disneylandia y frecuentan el mismo restaurante, el McDonald's".⁶

5 N. Chomsky y H. Dietrich, Op. cit., 1996, p. 53.

6 Sergio Rouanet, Conferencia dictada en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM en la Cátedra Guimaraes Rosa, noviembre de 1997.

2. Una tendencia a la diversificación cultural.

Dentro de este contexto, es evidente el dominio de la comunicación masiva tanto en el ámbito interno como externo por parte de las élites nacionales e internacionales que controlan el poder informático, manipulándose en toda su extensión y llegando a favorecer en gran medida el poder político.

La primera tendencia que aquí se refiere, apunta a su vez a dos movimientos aparentemente contradictorios del mundo actual, pero que finalmente pretenden lo mismo, es decir, son dos niveles diferentes de la uniformidad:

1. La reafirmación de las unidades históricas, que comúnmente denominamos pueblo.
2. La llamada globalización cultural.

"Estos dos grandes movimientos culturales son a primera vista opuestos y mutuamente excluyentes: el primero afirma la particularidad, la condición única de cada cultura, en tanto que el otro impulsa la globalización y la integración universal".⁷

Sin embargo, la particularidad que afirma el primer caso, está encaminada a una afirmación de macroidentidad

⁷ G. Bonfil, *Pensar nuestra cultura.*, México: Alianza Editorial, 1992, p. 15.

nacional, que niega o al menos resta importancia y significación a las identidades de las diversas etnias y pueblos que componen la sociedad nacional.

En ese sentido, nos vamos a encontrar que en los proyectos nacionales que se desarrollaron en el contexto de la pluralidad cultural y étnica latinoamericana continúa vigente la idea de que la Nación es la expresión de una sociedad homogénea que posee una misma lengua, una misma historia y una cultura única. De ahí que la diversidad y la diferencia se conceptualizan como obstáculos para la consolidación nacional.

Por su parte, la globalización tiene la misma significación, pero a una escala mayor, donde la globalización de las comunicaciones, los mercados, los capitales y la tecnología de una racionalidad económica imperante disminuye la importancia de los estados nacionales, siendo cada vez más creciente el papel de las grandes transnacionales.

El mundo se achica, dicen: la comunicación es instantánea y no respeta fronteras. Los medios de comunicación masivos, particularmente la TV,

"...ejercen funciones claves para la ideologización de las masas y , por ende, para la estabilidad de la democracia liberal;

pero que en primer lugar y ante todo, son empresas capitalistas transnacionales, destinadas a realizar ganancias".⁸

Como plantea Bonfil:

"No se trata ahora, como en otros momentos de nuestra historia, de optar entre cultura nacional o cultura universal...Se trata, en cambio, de reconocer la existencia de una multitud de culturas concretas, forjadas por historias particulares, que presentan una gran diversidad entre sí (como entre los pueblos que la portan) y que reclaman su legitimidad y su derecho a un futuro propio (un reclamo al que no es posible cerrar los oídos); y de reconocer, al mismo tiempo, la existencia de una trama mundial de intereses y fuerzas que entran en contacto con todos los pueblos y vinculan sus culturas. No es cuestión de optar entre una realidad o la otra: ambas son y están actuando".⁹

De ahí la segunda tendencia a la que inicialmente se hace referencia, dirigida a la diversificación cultural o al menos a la necesidad del reconocimiento de esa diversidad, sobre todo en el contexto de las sociedades nacionales, que no sólo son pluriculturales, sino también multiétnicas.

A pesar de que el proceso de globalización se ve condicionado básicamente por factores económicos y científico-tecnológicos que provienen del mundo capitalista,

8 N. Chomsky y H. Dietrich, Op. cit., 1996, p. 62.

9 G. Bonfil, Op.cit., 1992, p. 15.

es válido señalar que la caída del mundo socialista a finales de la década de los 80 y principios de los 90 contribuyó también a acentuar las bases ideológicas y económicas de la globalización.

De todos es conocido que,

“...la disolución del bloque socialista europeo abrió al gran capital un potencial de mercado y de fuerza de trabajo que potenció su dinámica de desarrollo”.¹⁰

Surgieron así hipótesis como las de Fukuyama que declara el fin de la historia, o sea la victoria de la “democracia” capitalista y del libre mercado, lo que puntualiza la idea de que el capitalismo es un sistema perfecto y por tanto, insustituible históricamente.

Como resultado de lo anterior, otra de las formas en que se manifiesta la globalización es la tendencia a la economía de mercado, que implica necesariamente el establecimiento del libre comercio, favoreciendo la conformación de bloques integracionistas entre países y, por ende, un mayor campo de actuación en el mercado mundial de las grandes potencias. De ahí que hoy nos enfrentemos a una especie de guerra económica

10 N. Chomsky y H. Dietrich, Op. cit., pp. 56-57.

global. "Antes se hacían guerras por territorio, hoy se hacen por mercados".¹¹

Sucede entonces que, lejos de producirse una real globalización que supuestamente favorecería a todos los estados participantes, se produce un proceso de concentración de capital que favorece a una parte de los estados, es decir, a aquellos donde el capital se concentra. A nivel mundial, se calcula que alrededor del 40 % del comercio mundial no se realiza a través de un mercado libre sino como comercio intra-empresarial.

¹¹ Ibidem. p. 52.

"De las 10 compañías más grandes del mundo, 6 son transnacionales japonesas, 2 son estadounidenses y una es británica y holandesa. La distribución geográfica de las corporaciones refleja las habituales estructuras de poder en la sociedad global: 435 de las 500 transnacionales más importantes.- el 87 % pertenecen a los países del Grupo de los 7. De ellas, 151 son estadounidenses, 149 japonesas, 44 alemanas, 40 francesas, 33 británicas, 11 italianas, 5 canadienses. De América Latina, se encuentran 2 brasileñas, 2 mexicanas y una venezolana en la excelsa lista de amos del mercado mundial".¹²

Por otro lado, el libre comercio es otro de los grandes mitos que los países desarrollados exportan al tercer mundo sin hacer un análisis real de sus consecuencias. Si el capital no tiene "patria", como muchos lo afirman no es sólo porque haya establecido el libre comercio, rebasando las fronteras nacionales, sino también porque fluye comercialmente portando no la bandera de los países, sino la bandera de sus transnacionales.

¹² H. Dietrich, Cuba ante la razón cínica, País Vasco, España, Tlaxaparta, 1994, p. 175.

"De las alrededor de 7 000 empresas transnacionales que había en los años 60, el número ha crecido a 37 000 en la actualidad, sus ventas combinadas superan la totalidad del comercio mundial que en 1992 alcanzaba la suma de 5.8 billones de dólares. En los Estados Unidos, que tiene la mayor parte de las transnacionales, el 80% de las mercancías facturadas en dólares fuera del país no son exportaciones, sino ventas de empresas afiliadas, comercio intraempresa (intrafirm trade), productos licenciados o vendidos a través de acuerdos de franquicias".¹³

Como consecuencia de lo anterior, uno de los sectores donde más ha incidido el proceso de globalización es en el sector financiero, justamente por los flujos de capital que derivan del libre comercio.

Según la Bolsa Mexicana de Valores, la globalización financiera se define como: "...la generación de una estructura de mercado caracterizada por el comercio de capitales a nivel mundial por parte de agentes que consideran las actividades financieras nacionales e internacionales como parte integral de su actividad y que ha representado una mayor diversificación y expansión de las fuentes y usos de fondos financieros".¹⁴

13 Newsweek, 26/6/1995, p.13.

14 Bolsa Mexicana de Valores, IMMEC, Informe operativo, vol.4, no.5, mayo de 1992, p. 15.

Según M.A. Montaña Armendáriz, entre los principales factores que han impulsado la globalización de los servicios financieros se pueden mencionar los siguientes:

1. Reducción de barreras fronterizas.
2. Liberación de los flujos internacionales de capital.
3. Avances en los campos de la informática y las telecomunicaciones.
4. Innovación financiera.¹⁵

Finalmente, la globalización financiera no es más que expresión del acentuado carácter colonialista del proceso que logra establecer una dependencia asimétrica cada vez mayor entre los países y que se da no sólo desde el punto de vista tecnológico y científico, sino también político, económico e ideológico. Este último aspecto juega un papel esencial en este proceso de mundialización.

La perspectiva ideológica que se encuentra en el trasfondo de los discursos políticos contemporáneos apunta al proceso de globalización como una de las directrices de las políticas exteriores que los países deben sustentar para transitar por los caminos mágicos hacia la supuesta gran "patria", es decir, a un mercado inmenso y eficiente, lo cual

¹⁵ M.A. Montaña Armendáriz, "Globalización Financiera", Revista Paradigmas, sept.-dic. 1993, p. 5.

se ejecuta a través de las políticas neoliberales que se han venido aplicando sobre todo en América Latina.

No podemos olvidar que en la década de los 80 América Latina vivió la "década perdida", período de crisis aguda, fuertes presiones internacionales, las dictaduras militares todavía dejaban sus huellas y nuestros territorios eran campos de batalla silenciosos, la gente luchaba por el derecho de pensar, actuar y manifestarse. Todo eso fue utilizado en el marco de la guerra fría, donde sólo había dos mundos en evidencia, el capitalismo encabezado por Estados Unidos y el socialismo encabezado por la Ex-Unión Soviética.

Muchos países latinoamericanos pensaron que estando del lado del "más fuerte" alcanzarían el desarrollo, el progreso y condiciones sociales más justas para la población. Terminada la guerra fría, se habla de un mundo multipolar todavía comandado por los Estados Unidos, aunque haya evidencias de varios centros de poder.

Con el derrumbe de las dictaduras en América Latina se empiezan a dar los primeros pasos hacia una "democracia". Sin embargo, los ciudadanos no tienen el poder de decisión real, ya que para ello sería esencial alcanzar la raíz del problema de la educación. El sistema permite y alimenta electores

automatizados, no electores conscientes, lo que dificulta un cambio en el perfil latinoamericano.

Es cierto que la dictadura militar desapareció de nuestro escenario; sin embargo, importamos a un alto precio el neoliberalismo de los países desarrollados. Las reformas económicas privilegian las élites. Se busca la eficiencia, la productividad y las altas ganancias. Por otro lado, no hay evidencias en el seno del neoliberalismo de ninguna directriz que intente humanizar el capitalismo, y por ende que amenice problemas endémicos como el hambre, la pobreza, la miseria, el desempleo y por consecuencia, la violencia problemas globales que ya poden ser detectados en varias partes del mundo, hasta mismo en el mundo desarrollado guetos afroamericanos y latinos en los grandes centros urbanos de Estados Unidos y en gran parte de Europa Oriental lo que Chomsky denomina la latinoamericanización de Europa Oriental.

"El neoliberalismo es una doctrina que ha sustentado una verdadera guerra económica contra la mayoría de la población que son los asalariados. Las políticas del neoliberalismo, decididas por los centros de poder financiero transnacional, y que han sido bautizados como la globalización, pretenden alcanzar la "eficiencia económica", escudándose en nociones tan vagas como las de "modernidad" o la de la "sociedad tolerante", pero en América Latina han logrado precisamente todo lo contrario, de lo que muchos de sus exégetas pretenden y las cifras están ahí para probarlo: una concentración

sin precedentes de la riqueza, el empobrecimiento y el desempleo o el subempleo de la mayoría de la población económicamente activa y la condena a millones de seres humanos a los que la desnutrición les hace crecer con sus facultades físicas e intelectuales menoscabadas y conocer del derecho a la salud, a la educación, y a la tierra: sentenciándolos a vivir en la injusticia y sin posibilidad de un futuro digno".¹⁶

Todo esto para aclarar que el movimiento de mundialización que tiene como apoyos retóricos la democracia y el libre comercio que se sustentan en la política neoliberal son incipientes para responder a las necesidades del mundo actual. De hecho, la mundialización es un proceso que se da a partir de los intereses provenientes de las grandes corporaciones, ya que éstas sostienen la puesta en marcha de la política neoliberal influyendo de manera esencial en la toma de decisiones del poder político nacional. Ello se refleja en la cada vez más acentuada contradicción que se establece entre el crecimiento económico que supuestamente ha traído la política neoliberal para los países del Sur donde ha sido instaurada, y su desarrollo social como tal. Era de suponer que el crecimiento económico

16 L. Garrido, La crítica del neoliberalismo realmente existente, la sociedad global, México, Joaquín Mortiz, 1996,

traería grandes beneficios para las masas de la población; en cambio, lo que vemos es una realidad adversa, y opuesta desde el punto de vista social y económico, que se refleja en grandes niveles de pobreza, analfabetismo, enfermedades, miseria, desempleo, etcétera.

Pensamos que la mundialización es un hecho que se refleja en varios aspectos sobre todo en lo que atañe al área económica, cultural, ambiental y tecnológica, ya que hoy día no podemos analizar estos rubros sin analizar la interdependencia que los caracteriza. La mundialización se da en ejes regionales con ciertos resultados aún incipientes. Desafortunadamente el proceso de globalización no ha respondido a las necesidades básicas de los países en desarrollo, ni tampoco ha dado solución a las problemáticas globales. Por lo tanto, sin nos damos cuenta de las consecuencias que ello puede ocasionar para nuestros pueblos, una vez más estamos adoptando una ideología impuesta por el neocolonialismo que no soluciona sino agudiza las contradicciones del mundo contemporáneo, es decir, vulnerabilidad financiera de los países llamados emergentes y la total marginación de los no emergentes.

El Embajador Sergio Rouanet señala que la solución a las patologías de la globalización no debe buscarse en particularidades sino en el mismo terreno de la globalización: la modernidad. Sin embargo, deberíamos considerar los grandes riesgos de un mundo interdependiente cuya brújula es el capital sobre todo especulativo. Si esa tendencia no se enfrenta a otras alternativas limitaremos a la misma realidad. Una de esas alternativas sería pensar las realidades nacionales dentro del contexto mundial, así como pensar el mundo sin olvidar de la complejidad de los contextos nacionales.

1.3. Teoría de la Regionalización e Integración.

Actualmente las relaciones internacionales pasan por una etapa de transición. Con el término de la bipolaridad iniciada por Estados Unidos y la ex-Unión Soviética en el marco de la guerra fría, el sistema internacional de hoy intenta establecer un nuevo orden mundial.

"Al terminar el mundo de las superpotencias, se abrió una primera caja de Pandora, la de las ambiciones políticas regionales, la dinámica del Norte trae implícita la exclusión acelerada y rechazo creciente de los pueblos y de los países del Sur".¹⁷

17 Carlos Alberto Santos Neves, Política Externa, Sao Paulo, Paz y Terra, 1995, p. 35.

Paul Kennedy, en su libro Hacia el Siglo XXI afirma que,

"aunque algunos investigadores se refieren todavía a una economía dual de países ricos y pobres, lo que está emergiendo es una diferenciación creciente. El crecimiento nacional relativo a la década de 1980, confirma estas diferencias. Mientras las economías de Asia Oriental crecieron a una notable tasa de 7.4%, las africanas y las latinoamericanas lo hicieron sólo en un 1.8 % y 1.7% - respectivamente, y dado que sus poblaciones aumentaron con rapidez, el resultado neto fue que, en términos absolutos y relativos, retrocedieron".¹⁸

Abordar la regionalización y la integración en el contexto de la denominada tendencia a la globalización es un tanto complejo. Sobre estas relaciones existen diversos puntos de vista entre los autores que la estudian; sin embargo, se pueden delimitar dos tendencias en el contexto del debate teórico: una que establece que la regionalización es un paso a la globalización y otra que supone que ambos procesos son elementos contradictorios de un mismo fenómeno: la unificación económica.

Ambos puntos de vista son aparentemente contradictorios en esencia. Si partimos del criterio más general, que es la consideración de que ambos fenómenos son contrarios, se presupone de alguna manera que la regionalización es un paso

¹⁸ Paul Kennedy, Hacia el Siglo XXI, Barcelona, Plaza y Jones, 1993, p. 297.

a la globalización. Ello se explica en tanto, que si bien por un lado, la regionalización implica una fragmentación del mundo en bloques geoeconómicos, por otro lado, ésta favorece la globalización del poder transnacional que encabeza dichos bloques económicos y que se concretan a través de la llamada integración económica.

Para comprender las relaciones entre estos procesos es necesario distinguir la diferenciación conceptual que se da entre ellos, es decir, entre la globalización; del cual ya hemos hecho referencia; regionalismo, regionalización, integración económica y cooperación.

Entendemos que regionalismo es algo natural que se da en el contexto de las cercanías geográficas, siendo estas respaldadas por la identidad histórica, cultural, política, económica y social que identifican las naciones.. Podemos incluso encontrar, varios tipos de regionalismo dentro de una nación y una diversidad de regionalismos dentro de una región. Ambos tipos de regionalismo existen como consecuencia de procesos históricos y son independientes de la regionalización como proceso de institucionalización que hoy día se establece como vía de la integración económica, que hasta ahora es el mayor reto de la globalización.

Por otro lado; la regionalización se está dando en un momento en que los países en desarrollo, dentro de un contexto neoliberal, necesitan unirse para una mayor competencia y consecuentemente un mayor espacio de maniobra en el mercado mundial. El insertarse en ese mercado no como países independientes sino como bloques regionales evidentemente los acerca a un mercado globalizado, pero controlado por las grandes transnacionales que concentran el poder del capital.

De ahí que, además de esto, en el escenario post-guerra fría, la regionalización puede ser analizada como una estrategia de defensa por parte de estos países en contra del poder hegemónico de las grandes potencias. La historia ha demostrado, a través de varios intentos, que la regionalización puede ser utilizada como estrategia para: .

"...eliminar las causas de tensiones y conflictos entre las naciones. En el siglo XVIII, el establecimiento de Estados Unidos en el continente americano inspiró a pensadores políticos y hombres de Estado para construir arreglos similares en otras partes del mundo. En el siglo XIX, revolucionarios latinoamericanos como Simón Bolívar, intentaron crear una estructura para mantener, proteger o incrementar la autonomía de los nuevos países de América Latina en contra del poder exterior".¹⁹

Evidentemente, una mayor aproximación entre países vecinos podría conllevar una mayor integración latinoamericana con beneficios reales para los pueblos que la integran, aun cuando ésta sea asimétrica por los diferentes niveles de desarrollo de los países miembros. Sin embargo, la regionalización no sólo adolece de esta dificultad real, sino también de la limitante que para el progreso social de los pueblos imponen los intereses de las élites que la propugnan. Regularmente, son éstas las que conciertan los procesos de integración conciliando con ello sus intereses con los intereses de las transnacionales. Por ende, podemos afirmar que, la regionalización es limitada en cuanto proceso activo. Siendo así, sería necesario establecer programas de que

¹⁹ B. Hettne y A. Inotai, *The New Regionalism. Implications for Global Development and International Security*, Forssan Kirjapaino Oy, 1994, p. 5-6.

vislumbraran el desarrollo de los países que la integran para que no sea un proyecto más que reafirma el programa neoliberal, privilegiando el crecimiento económico y la concentración del capital privado.

Por otro lado, respecto al concepto de integración, se manejan varios criterios. Según Stephen D. Krasner,

"durante los últimos veinte años o más los estudios de las Relaciones Internacionales en los Estados Unidos han sido dominados por dos programas de investigaciones aún vigentes - el liberalismo y el realismo. Mientras, el liberalismo acostumbra a ser optimista en relación a la creciente interdependencia económica expresada en una consolidada tendencia de crear bloques económicos regionales, por su parte, el realismo plantea que las relaciones económicas pueden tornarse más tensas si los bloques regionales al cerrar se convierten en fines en sí mismos".²⁰

Ya Goran Ohlin aseguraba:

"que la integración no es un proyecto teórico, sino un proceso de crecimiento en el cual los países aprenden a superar sus desconfianzas y finalmente perciben lo que hay de diferente entre ellos".²¹

De conformidad con el planteamiento de James A. Caporaso,

20 S. Krasner, "Blocos económicos regionais e o fim da guerra fria", Política Externa, Sao Paulo, Editorial Paz e Terra, 1992, p. 48.

21 G. Ohlin, "O sistema multilateral e a formação de blocos", Política Externa, São Paulo, Ed. Paz e Terra, 1992, p. 73.

"en su sentido literal, integrar quiere decir hacerse uno. En tanto proceso, el término integración alude a la dinámica en virtud de la cual partes previamente separadas se incorporan al funcionamiento de una nueva unidad. Este proceso puede darse a niveles muy diferentes que van desde una coordinación mínima y ajuste recíproco de la conducta de las partes involucradas hasta la disolución de la identidad de éstas, en la medida que pasan a constituir un nuevo ente. Más allá de este nivel tan general, existe poco acuerdo en cuanto a lo que significa la integración. Puede expresar, en efecto coincidencia de valores, remoción de las trabas que obstaculiza el flujo de bienes, grados considerables de interdependencia funcional, adhesión a las mismas instituciones, ceremonias y rituales y adopción de instituciones comunes para la toma de decisiones. Tampoco hay acuerdo en torno a si una teoría simple de integración puede tener aplicación general; esto es, si puede darnos alguna luz acerca de los países menos o más desarrollados".²²

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en su publicación "El Regionalismo Abierto en América Latina y el Caribe", subraya los puntos positivos de la Integración Regional.²³

Aprovechamiento de las economías de escala.

22 J. A. Caporoso, "Enfoques teóricos sobre la cooperación internacional: el caso de América Latina" en H. Muñoz Valenzuela y F. Orregó Vicuña (Coord.) La cooperación regional en América Latina. Diagnóstico y proyecciones futuras, México, El Colegio de México, 1987, p. 35-36.

23 CEPAL, El regionalismo abierto en América Latina y el Caribe. La integración económica al servicio de la transformación productiva con equidad, 1994, p. 12.

Reducción de las rentas improductivas provenientes de la falta de competencia.

La integración como instrumento de generación de beneficios importantes al influir en las expectativas de inversión nacional y extranjera.

La incorporación del progreso técnico y la articulación productiva que incluye el aumento del rendimiento de las actividades de innovación; reduce las barreras comerciales, favorece la estandarización de normas, fomenta la creación de centros de excelencia y disminuye los costos de la investigación pura y aplicada.

La integración también puede contribuir a elevar la producción y la productividad agrícola.

Los compromisos de integración también pueden contribuir a la estabilidad y aumento de la inversión al elevar la adopción de decisiones de los países participantes en materia de políticas económicas.

Los efectos beneficiosos de la integración no se limitan a las empresas, sino que se extienden también al sistema económico e institucional en que éstas se desenvuelven.

Hoy tenemos varios niveles de integración. Los más comunes son las Zonas de Libre Comercio que significan la

progresiva reducción de los aranceles de importación entre cada uno de los países miembros, hasta eliminarlos totalmente y la definición de una política comercial en relación a terceros países. La Unión Aduanera presenta un nivel superior de integración, en el cual los aranceles de importación y exportación entre cada uno de sus miembros se eliminan y son establecidos aranceles comunes para la entrada de productos de fuera de la unión.

La Unión Europea se ubica entre unión aduanera y el mercado común -

"reúne 15 países que abarcan una población conjunta de 347,02 millones de habitantes y un PIB de 7.032 US\$ trillones. El TLCAN - Tratado de Libre Comercio para América del Norte se encuentra en su fase inicial, integrado por Estados Unidos, Canadá y México. Tiene un PIB de US\$ 7.190 Trillones y una población de 368, 222 millones de habitantes",²⁴

los cuales lo sitúan como el mayor bloque comercial en el hemisferio. El primero de enero de 1995, el Mercosur pasó a ser una Unión Aduanera, aunque continúan permaneciendo en vigor algunas barreras para el comercio entre los países miembros.

24 Folha de São Paulo, 18/12/94, Caderno Especial, p. 1.

Actualmente podemos encontrar diferentes acuerdos de liberalización del comercio: "Unión Aduanera Imperfecta" - (Mercosur y Grupo Andino), Zonas de Libre Comercio con listas de excepción (G-3, Venezuela-Caricom, Venezuela-MCCA), Acuerdos Bilaterales de libre comercio para todo el universo arancelario (Chile-Colombia, Venezuela-México), preferencias arancelarias en el contexto de la ALADI (Preferencias Arancelarias Regionales y acuerdos de Alcance Parcial de Complementación Económica en vías de negociación).

Bela Balasa distingue entre integración y cooperación.

"Mientras que la cooperación implica acciones encaminadas a disminuir la discriminación, el proceso de integración económica supone medidas encaminadas a suprimir algunas formas de discriminación. Así, la integración considerada como un proceso implica un conjunto de medidas destinadas a suprimir las discriminaciones existentes entre unidades económicas de diferentes países. La integración considerada como tal, se caracteriza por tanto, por la ausencia de varias formas de discriminación entre economías nacionales. Es importante subrayar que actualmente los procesos de integración abarcan a los países desarrollados y subdesarrollados - lo que aparta la nueva concepción de la ideología original".²⁵

Sabemos que los procesos de integración actuales se conforman en su mayoría entre países de diferentes grados de

²⁵ Bela Balasa, Teoría de la integración económica, México, Edit. Uthea, 1980, p. 1-2.

desarrollo. Dentro de ese contexto podemos pensar que las formas de integración que están siendo puestas en marcha en varios puntos estratégicos del mundo no son verdaderamente una integración, sino una institucionalización de la interdependencia asimétrica que, vista de manera más real, conlleva una mayor dependencia por parte de los países de menor grado de desarrollo.

Recientemente el Presidente del BID realizó el inventario de más de veinte procesos de integración en curso en América Latina, incluyendo iniciativas subregionales como el TLC, el Mercado Común Centro Americano, la Comunidad del Caribe, el Mercosur, la Comunidad Andina de Naciones; esquemas triangulares como el Grupo de los Tres y varios acuerdos bilaterales. A finales de 1994, el GATT (General Agreement on Trade and Tariffs), antecesor de la Organización Mundial de Comercio (OMC) había registrado 108 Acuerdos Regionales - 33 nuevos solamente en los últimos años, - involucrando prácticamente todos sus miembros.

"En el informe divulgado en abril de 1994 ("Regionalism and the World Trading System", World Trade Organization, Centre William Rappard, Lausanne) la OMC reconoció que esos grupos no estaban solamente perjudicando sino estaban también estimulando una mayor apertura del comercio internacional. Aunque el comercio entre regiones haya aumentado de 40,6% en 1958 hasta llegar al 50,4% en 1993, el estudio señala que ninguna evidencia

sugería que acuerdos recíprocos entre las regiones estuvieran distorsionando los flujos del comercio e inversiones en perjuicio de la economía mundial. El informe evalúa que, en una proporción mayor de la que se supone, las iniciativas de integración regional y multilateral actúan más como complemento que como alternativa en dirección al libre comercio".²⁶

En ese sentido cabe mencionar, desde el punto de vista teórico y según María Cristina Rosas que,

"en la actualidad se habla de una crisis del multilateralismo caracterizado entre otras cosas, por el deterioro de la concepción tradicional del Estado-Nación moderno, libre a pesar de que las instituciones supranacionales todavía no se hayan constituido adecuadamente, ni son la regla en las relaciones económicas internacionales. Entre uno y otro polo, se ubican los llamados procesos de regionalización como fases intermedias que vienen a sustituir al multilateralismo clásico - entre Estados-nación - por un multilateralismo que tiende a realizarse entre bloques o grupos de países".²⁷

Pensamos que este último nivel de multilateralismo no borrará del comercio internacional la característica proteccionista que se registró en las políticas económicas que se dieron en el ámbito del extinguido GATT, cuando éste, siendo un organismo de alcance internacional, reiteradas

26 Rubens Barbosa, Op. cit. 12.

27 María Cristina Rosas, "Crisis del Multilateralismo Clásico", Política comercial estadounidense y zonas de libre comercio, Instituto de Investigaciones Económicas, México, UNAM, 1995, p. 64.

veces fue representante fiel y legítimo de los intereses estadounidenses ya que era la alternativa utilizada por la potencia número uno para detener el avance del Japón y Europa en lo que se refiere al comercio internacional.

Debemos reflexionar que el comercio intra-bloque conformado por países que poseen un grado de desarrollo similar fundamentalmente en el contexto de los países en desarrollo puede ser visto, hasta cierto punto, como un hecho positivo que conllevará a una cierta independencia económica, aún existiendo fuertes vínculos de dependencia hacia los tres centros del poder económico mundial: América del Norte, Europa y Asia.

Hemos afirmado que la regionalización puede ser considerada una perspectiva de integración, sin embargo, es de fundamental importancia que profundicemos en las entrelíneas para comprender a quién realmente favorece ya que, por un lado, la regionalización que se concreta entre países en condiciones semejantes podrá ser aparentemente positiva para sus pueblos; pero, por el otro, puede estar respondiendo a una alternativa para que el neoliberalismo sobreviva a esta nueva fase del multilateralismo. Siendo así, lo que afirmamos es que en el mismo seno de esa

regionalización aparentemente simétrica vamos a encontrar una asimetría que se da no sólo al interior de las sociedades, sino también a nivel de los países que la integran. Es perfectamente identificable el líder o los líderes que jugarán los papeles hegemónicos en la regionalización y por tanto, desde ahí se visualiza la relación asimétrica.

Es esta la pantalla en que se reflejan las particularidades del comercio internacional, que se caracteriza por la existencia de los tres grandes centros de poder que diariamente reciben energía de los innumerables puntos de radiación que los mueven sin que tengan que hacer gran esfuerzo, ya que mantienen sus estructuras de poder impuestas a través de los organismos internacionales de los que forman parte y que utilizan para que nos vuelvan "rehén de las potencias".²⁸ La regionalización está siendo y será fomentada por el movimiento de los más débiles alrededor de los más fuertes, lo que provocará a mediano y largo plazo el ascenso de los más fuertes a su interior y los conducirá a una mayor aproximación con los referidos centros de poder económicos actuales. Por tanto, este mismo proceso de

28 Edmundo Hernández-Vela S., "Las Naciones Unidas y la Paz", Revista de Relaciones Internacionales, México, UNAM, n°65, p. 47.

regionalización, no es más que expresión en una escala regional, es decir menor, del proceso que se está dando a escala internacional, y dentro de este contexto ideológico podemos vislumbrar el Mercosur como un punto para una mayor independencia de los países Sudamericanos respecto a Estados Unidos.

Podríamos pensar en la tan soñada y utópica integración latinoamericana como un fin o aspiración a realizar, favorable a nuestras naciones, pero sería importante verificar también si se dará una real integración. Según Mónica Hirst,

"América Latina vive actualmente un proceso de efervescencia, un "boom" integracionista que va desde México hasta Chile incluyendo la Argentina. Pero, este proceso de "boom", de efervescencia integracionista, es un proceso que al revés de manifestar un proyecto común y regional de integración, como surgió en otras épocas, principalmente en los años 60, en el fondo es también un proceso extremadamente fragmentado de iniciativas asociativas y, justamente lo que lo caracteriza, hoy día es que nosotros tenemos un conjunto de razones comunes que conllevan a los países latinoamericanos a buscar una asociación con sus vecinos cercanos o lejanos, pero que no piensan de ninguna forma en un proyecto de integración regional que tenga en consideración el conjunto de la región latinoamericana".²⁹

Y analizándolo desde otra perspectiva, el Mercosur podría ser considerado un medio, o sea, una estrategia geopolítica de Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay para juntos, utilizando la personalidad jurídica del Mercosur obtener un mayor peso en el contexto internacional.

Aunque el Mercosur pueda ser visto bajo varias consideraciones, podemos afirmar, coincidiendo con los planteamientos de Mónica Hirst,

²⁹ Mónica Hirst, conferencia dictada en el Coloquio "Integração x Fragmentação na América Latina", Rio Grande do Sul, Brasil, 24/12/91, p. 64.

"que esa manifestación dialéctica entre la fragmentación y la integración en América Latina viene condicionada por otras tres variables que en este momento, en su conjunto, caracterizan la inserción internacional de América Latina":³⁰

Establecimiento de gobiernos "democráticos".

Nuevas estrategias de crecimiento económico que superen los ya tradicionales modelos de sustitución de importaciones.

Redefinición del patrón de relación con los Estados Unidos, aún cuando, continuamos siendo un área periférica y subordinada, principalmente a los intereses militares-estratégicos de este país.

Bajo todas estas consideraciones podemos concluir que la globalización proyectada como un proceso integración-fragmentación puede ser percibido como un nuevo período histórico en el que, aunque asistimos a una aparente inserción de la gran mayoría de los países al sistema internacional, podríamos afirmar que la globalización es ahora también un instrumento ideológico sutil de dominación y de concentración de poder, de competencia que incrementa la dependencia en diversas áreas del desarrollo. Los evidentes

30 Mónica Hirst, Op. cit, p. 65.

resultados de este discurso se concretan en la perseverancia del neoliberalismo como alternativa de desarrollo en el seno de nuestras sociedades, aunque tal modelo cada día acentúe más los males que nos identifican.

Según el Doctor Edmundo Hernández-Vela,

"La solidaridad latinoamericana sigue siendo una utopía, excepto si nos atenemos al estoicismo, que raya en masoquismo, ya largamente ejercitado por todas las naciones del continente ubicadas al sur del Río Bravo, sobreviviendo increíblemente durante más de dos decenios al persistente empeoramiento de las condiciones de pobreza, desempleo, insalubridad, inseguridad, atraso educativo, científico y tecnológico que nos caracteriza, así como a la ingenuidad, febril disciplina y mutuo respaldo y aplauso con los que se aplican por toda la región las recetas neoliberales que nos prescriben desde el Norte".³¹

En este sentido, podemos ver la previa manipulación de Estados Unidos que después de institucionalizar la dependencia mexicana bajo las normas jurídicas que conforman el TLC que le da derecho a cada rato de aplicar sanciones que hieren a la soberanía mexicana y que sirve de aviso para los demás países latinoamericanos que poseen el mismo grado de desarrollo que el mexicano; intentan convencer a los países activamente participantes del proceso de regionalización en

31 Edmundo Hernández-Vela, "La utopía latinoamericana", p. 1.

América Latina a aceptar la gran estrategia de Bush, la conformación del área de libre comercio americana, iniciativa divulgada por él mismo.

Bajo toda la complejidad que vislumbramos en las entrelíneas de la dialéctica globalización - regionalización debemos preguntarnos: ¿Podremos utilizar la mundialización en favor de nuestras perspectivas de desarrollo o corremos el serio riesgo de ser devorados por esta "esfinge" del siglo XX-XXI ? ¿La regionalización como un proceso aparentemente contradictorio a la globalización provocará una fragmentación que implique el fortalecimiento del bloque latinoamericano y por tanto a una real independencia y el encuentro de nuestras raíces?

Puede ser que la regionalización nos conduzca a una real integración y que del fragmento pueda surgir una América Latina que a la luz de la cuna del Siglo XXI tenga una ideología político-económica que responda a nuestras reales necesidades y aspiraciones. Puede ser también que debido a nuestros procesos históricos y a nuestra necesidad de estar bajo el patriarcado de las grandes potencias, no nos independicemos y por tanto sigamos bajo el mando de un poder hegemónico que nos impida alcanzar un desarrollo duradero.

Esto está por comprobarse, pues a pesar de encontrarnos en un proceso que supuestamente lleva al establecimiento de una "Aldea Global", que hace que los países no tengan fronteras totalmente cerradas, es demasiado temprano señalar, o mejor creer que el mundo es una "Aldea Global", ya que algunos países subdesarrollados al final del siglo XX aún no están insertados en el sistema internacional a pesar de ser Estados-Naciones independientes, y no poseen una unidad política, ni cultural, mucho menos económica. Además de eso, mientras los países desarrollados ingresan a su tercera revolución industrial, países en vías de desarrollo aún no completaron su segunda ola industrial.

"Para México y las demás naciones latinoamericanas en conjunto, la importancia del asunto es evidente. Si se permite que avance más la estrategia del neoglobalismo inaugurada por el presidente norteamericano Reagan consolidada por Bush y no desechada por Clinton, entonces su soberanía quedará como el primer cadáver o la prueba más elocuente de lo que es capaz una globalización depredadora. Entonces América Latina quedará como la base de operaciones a cuenta de un Estados Unidos obsesionado en imponer su hegemonía en todos los rincones del globo, a cualquier precio, en lo económico, político, cultural, ideológico y, desde luego, militar".³²

32 Luis González Souza, Soberanía Herida - México-EEUU, México, Editorial Nuestro tiempo S.A., 1995, 15.

Una vez más, es muy importante analizar la distancia entre el discurso teórico y la realidad con que nos encontramos diariamente. Conceptos como mundialización, regionalización, cooperación, integración e interdependencia van siendo asimilados por gran parte de la población sin que sean analizados en su significado concreto y profundo. Podemos compartir la idea de que vivimos en un mundo que está pasando por grandes transformaciones. Es importante tener conciencia de que con el término de la guerra fría, el nuevo orden mundial es incipiente y además de eso, las teorías que ahora intentan aclarar los fenómenos que caracterizan las relaciones internacionales no consiguen acompañar las velocidades del cambio. No obstante, no podemos aceptar la existencia de una Aldea Global como un hecho que socava las diferencias o disminuye los problemas, o pensar que la regionalización traerá un beneficio igualitario a gran parte de la población de los países que la conforman, esto sería contribuir para divulgar una vez más el discurso .

Si el objetivo primordial de toda investigación sería es interpretar a la realidad, pensamos que en este momento muy pocas teorías referentes a la globalización e integración regional, consiguen aportar algo a la realidad y por lo tanto

aunque sean trabajos científicos son insuficientes para cambiar el cuadro trágico que el neoliberalismo y sus tantas máscaras consiguen a la velocidad de la luz divulgar e imponer en tantas partes del mundo, en este momento, en mayor dosis y por lo tanto con consecuencias más serias. No podemos olvidar que los bloques económicos se están concretando y que algunos de ellos adquieren substancial importancia en el marco de esa nueva realidad.

CAPITULO II: MERCOSUR: EL MERCADO COMÚN DEL CONO SUR.

2.1. LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA EN EL CONTEXTO DE LA GLOBALIZACIÓN. SUS ANTECEDENTES.

"Una vez que ha pactado con el fuerte, es eterna la obligación del débil".
(Simón Bolívar)

Supuestamente la globalización es un fenómeno de la época contemporánea, sin embargo, si nos remontamos a la historia, podemos apreciar que con el avance de las civilizaciones, la tendencia a globalizar formas tecnológicas de producir, modos de vida y organización social, fue una constante que predominó desde los inicios mismos del aparecimiento del hombre.

Gracias a esa tendencia que se da por el carácter social del ser humano, se socializa y expande el conocimiento, pero por otro lado se va generando una diferenciación entre los hombres, que si bien en sus inicios tuvo una connotación más

o menos local y posteriormente regional, hoy tiene un carácter global y una connotación mundial.

La categoría "globalización" es relativa, siendo como es una categoría que deriva de un proceso de análisis mental, bajo una valoración de carácter cognoscitivo, lo global tiene sentido en el contexto del mundo conocido por el ser humano, por tanto, referirnos a la globalización implica necesariamente ubicar los momentos históricos en que ésta se da. El hombre primitivo nunca imaginó que el mundo en que vivía era mucho más grande que el simple espacio físico que lo rodeaba y con el cual interactuaba, por ello cualquier acción o tendencia a globalizar una experiencia, tenía sentido en ese contexto.

La Revolución Agrícola implicó el descubrimiento de la importancia de la tierra para la supervivencia humana y la posibilidad del hombre de poder transformar y reproducir la realidad natural a partir de sus propios instrumentos de trabajo. Ésta propició nuevas formas de organización social, surge el Estado y las relaciones políticas. Al descubrirse el valor objetivo de la tierra, toda la cultura expresada en formas concretas de producción, y transformación media

también el conjunto de valores de la sociedad, sus creencias, mitos, religiones y comportamiento en general.

Surgieron los primeros asentamientos y además de eso el hombre descubre que la guerra podía generar y ahorrar recursos económicos. De ahí que ésta se convierta en un medio de obtención y sostenimiento del poder y la dominación, en un primer momento caracterizada en lo fundamental, por ser guerras de expansión territorial.

De acuerdo con esta idea, A. y H. Toffler, plantea que en la historia de las civilizaciones, la sociedad tuvo una primera ola de desarrollo, "que se halla inevitablemente ligada a la tierra".³³ Según él y confirmando la idea anterior,

"la agricultura se convirtió en matriz de la guerra por dos razones. Permitía a las comunidades producir y almacenar un excedente económico por el que valía la pena combatir."³⁴

Hace aproximadamente 300 años, se da el gran cambio en el "modus vivendi" de la mayoría de la población mundial con el paso a la segunda gran revolución del desarrollo científico y tecnológico, también denominada "segunda ola de

33 Toffler y Heidi. Las guerras del futuro. Barcelona: Ed. Plaza y Jones Editores, S.A. España, 1994, p.38.

34 Ibidem, p.55.

la civilización", y "Revolución Industrial", cuando el mundo se adentra en el trabajo maquinizado. Comienza la producción fabril en serie, que genera una mayor productividad del trabajo y fuentes de empleo para una sociedad cada vez más poblada. Vinculado a este fenómeno que se gesta en el contexto europeo, en el seno de la crisis de la sociedad feudal, se da un proceso de expansión a la búsqueda de nuevos territorios. El descubrimiento de América por Europa, y las riquezas conquistadas y traídas del nuevo mundo, facilita aún más el desarrollo industrial.

De esta forma, el aparecimiento de la segunda ola de desarrollo (Revolución Industrial), coincidió con el descubrimiento y conocimiento por parte del mundo europeo, de la existencia de otro mundo, América. Comienzan así a interactuar dos mundos con niveles diferentes de desarrollo y formas culturales distintas, donde la ventaja correspondió evidentemente al mundo europeo, por encontrarse inmerso en la segunda ola de la civilización, el trabajo maquinizado.

Aún así, no podemos afirmar que en el proceso de desarrollo social, el desarrollo de las fuerzas productivas expresado en saltos cualitativos genere una negación absoluta de los niveles anteriores de producción, porque de hecho las

fuerzas productivas tienen un carácter hereditario y conservan las formas preexistentes, las cuales coexisten a su vez con las nuevas.

De tal forma, si bien por un lado, Europa se encontraba desarrollando la industria, por otro lado ese desarrollo industrial va a coexistir con el trabajo agrícola, típico de la primera ola. Es decir, en su seno coexisten la primera y la segunda ola del desarrollo de la civilización. Sólo que una vez descubierta América, la coexistencia de estos niveles de desarrollo trasciende los marcos del mundo europeo, para ubicarse en un contexto mayor. La globalización expresada en la tendencia a extrapolar modelos y formas de organización social, traspasa entonces los límites de Europa y esta diferenciación en los niveles de desarrollo va marcando la hegemonía de unos territorios sobre otros, cuyo legado formado a lo largo de la historia, llega hasta nuestros días. Nos encontramos hoy bajo los efectos de la tercera ola del desarrollo de la civilización. En el mundo conocido, la globalización se expresa en la tendencia cada vez mayor a globalizar mercados y extrapolar un modelo de desarrollo que a su vez entra en contradicción con los modelos preexistentes. En el mundo coexisten tres niveles de

desarrollo, que están marcando una diferenciación cada vez más aguda entre los países, muchos de los cuales al no poder seguir el ritmo que marca la tercera ola del desarrollo, que es cada vez más rápido, quedan al margen de los beneficios que supuestamente implicaría la existencia de un mundo globalizado. Según Toffler,

"en la actualidad, el alineamiento de las civilizaciones del mundo es diferente. La humanidad se dirige cada vez más de prisa hacia una estructura de poder totalmente distinta que creará un mundo dividido no en dos sino en tres civilizaciones tajantemente separadas, en contraste y en competencia, la primera ola, simbolizada por la azada, la segunda ola por la cadena de montaje y la tercera por el ordenador".³⁵

Dentro de este marco divisorio se pretende significar la coexistencia actual de tres niveles de desarrollo entre países, el denominado mundo subdesarrollado, los países en desarrollo y el mundo desarrollado en la era de la mundialización.

En este momento asistimos a la transnacionalización de los problemas ambientales, demográficos, migratorios, tecnológicos etc., bajo el liderazgo de la transnacionalización del capital. Después del término de la guerra fría, estos pasaron a ser temas de relevancia en la

35 Op.cit. p.41.

agenda mundial cuyas soluciones se complejizan, justamente por la manera en que coexisten las tres olas del desarrollo de la civilización, establecidas por Alvin Toffler, en el seno de la mundialización, confirmándose así la dialéctica que la caracteriza : integración-fragmentación y estableciéndose desde luego, lo que menciona Paul Kennedy en su libro "Hacia el Siglo XXI" - "los ganadores y perdedores en el mundo en vías de desarrollo".³⁶

Toda esa complejidad implícita en las entrelíneas del movimiento integracionista, se gesta con la expansión de la mundialización que en este momento tiene como ejes centrales Europa Occidental, Asia, América del Norte y "Sudamérica," y es en este contexto donde se hace importante cuestionar la sobrevivencia del Estado-Nación.

Desde el Tratado de Westfalia (1648) se analizaron las relaciones internacionales desde una concepción estatocéntrica aunque, según Paul Kennedy,

"...desde la 'Riqueza de las naciones' de Adam Smith (1776) en adelante una cantidad cada vez mayor de economistas, banqueros y hombres de negocios sostuvo que la gente tendría más dinero si la mano del Estado proteccionista y mercantilista se apartara de los asuntos económicos, y si el comercio y la inversión no operaran según los deseos gubernamentales, sino siguiendo los criterios

36 Paul Kennedy .Hacia el Siglo XXI. Barcelona, Ed.Plaza y Jones, 1993, p. 295.

del mercado. Avanzado ya el siglo XX, a la ideología cosmopolita del liberalismo se unió (y se contrapuso), un movimiento obrero transnacional llamado marxismo. Cada uno de estos puntos de vista se opuso a la declarada autonomía del Estado-Nación; sin embargo, siempre que tenía lugar una grave crisis internacional -como en 1914, y de nuevo, en 1939- todos eran dejados de lado. Los tratados diplomáticos (Versalles, Locarno, los acuerdos navales de Washington y Londres) y las instituciones (la Sociedad de Naciones, el Tribunal Permanente de Arbitraje de la Haya) fueron incapaces por igual de evitar que los egoístas Estados soberanos marchasen a la guerra. Con las dos grandes 'guerras totales' de este siglo llevadas a cabo por las economías desarrolladas y organizadas por burocracias modernas, el triunfo del Estado-Nación pareció completo..."³⁷

En aquella época la seguridad nacional se sostenía como una argumentación altamente respetada para justificar todas las estrategias de desarrollo dentro de los países y todas las políticas exteriores que alcanzaban asuntos como inmigración, restricciones comerciales e impedimentos en lo que se refería a la transferencia de tecnología. Esos Estados pasaron a ser denominados, "Estados de Seguridad Nacional".³⁸

Con el término de la guerra fría, el peso de poder de un Estado-Nación deja de basarse solamente en lo político-militar. Las necesidades por lograr avances tecnológicos y

37 Paul Kennedy, Op.cit, 1993. p. 191.

38 Paul Kennedy, Op.cit., 1996, p. 192-193.

tecnologías de puntas, se hacen cada vez más apremiantes para los países en vías de desarrollo, ya que las mismas están siendo fuertemente dominadas por los países que se encuentran en la tercera ola del desarrollo (Estados Unidos, Europa y Japón).

El cambio de valores que determina el peso de poder de un Estado-Nación en el sistema internacional actual, seguido de una verdadera revolución financiera, a lo que se une el auge de las comunicaciones globales, la necesidad de órganos supranacionales que reglamenten de manera más precisa las relaciones entre los Estados-Naciones, llevados por el rol de acontecimientos mundiales y la lucha por la sobrevivencia del capitalismo en su faz más compleja e inhumana; provoca que los Estados cedan su soberanía en importantes áreas y pierdan espacio en favor de las transnacionales que hoy día llegan a los grandes mercados emergentes antes que los representantes del Estado-Nación, debido a la burocracia que impera en la máquina administrativa de los mismos que en épocas anteriores eran considerados soberanos y hegemónicos.

Celestino del Arenal afirma que,

"las relaciones que se producen a través de las fronteras estatales, a consecuencia del comercio, del turismo y de las nuevas tecnologías en el campo de las comunicaciones así como de una vasta red de relaciones entre

los ciudadanos privados, asociaciones y empresas transnacionales han alcanzado tal grado de desarrollo que hoy se puede observar la existencia de una sociedad mundial, no sólo interestatal".³⁹

Pensamos que este movimiento de transnacionalización es real e irreversible debido a las dimensiones ya alcanzadas; por un lado, las transnacionales rebasan las fronteras de los países, pero por otro lado, podemos percibir que los problemas que afectan a la humanidad no pertenecen solamente a naciones que se ubican en la primera ola de desarrollo sino que, son problemas comunes que ponen en tela de juicio, el futuro de la humanidad como un todo porque están vinculados a alternativas de supervivencia de la misma, desde cuestiones como el calentamiento global hasta la sobrepoblación y la escasez de los recursos naturales que podrán generar una hambruna a escala mundial. De este caos no están exentos los países de la tercera ola ya que las condiciones globales podrán provocar una verdadera guerra de supervivencia entre los países subdesarrollados y en vías de desarrollo contra países desarrollados.

Aunque estemos presenciando el espantoso éxito de las comunicaciones globales, el poder inmenso de los grandes

39 Arenal del Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*, 1990, p. 78.

bancos, la concretización de acuerdos supranacionales (G-7), la actuación de los órganos supranacionales (GATT, FMI, Banco Mundial etc.), y el desplazamiento de las grandes corporaciones a los puntos más intrincados del globo; pensamos que el Estado-Nación del siglo XXI ya con nuevo disfraz, más liberal y menos cerrado sigue siendo el centro del sistema vigente en las Relaciones Internacionales actuales. Quizás en este momento el cambio de la faz autoritaria y proteccionista del Estado-Nación de antaño, está redistribuyendo su autoridad hacia otros sectores u órganos que puedan dar rienda suelta y acompañar de manera más efectiva la velocidad de los cambios exteriores, que ya no pueden así ser denominados pues más que nunca el exterior y el interior están fuertemente vinculados hasta llegar al punto de que no podemos separar la política exterior de la interior.

En el aspecto de las aflicciones y consecuencias que se presentan en un mundo globalizado, podemos afirmar que, el concepto de "Aldea Global" es válido. En este momento las transformaciones que se operan en el globo terrestre, bien como las necesidades básicas, y los problemas sociales y éticos provenientes del capitalismo, y que emergen por el fin de la guerra fría (étnicos y nacionalistas), impulsados por

la alta efervescencia de una sociedad robotizada, nos une alrededor de una "gran mesa mundial de negociaciones", aunque asistamos los fuertes Estado-Naciones de ayer y de hoy sacando provecho de sus políticas mercantilistas en detrimento de las realidades de la primera y segunda ola del desarrollo.

"En suma, aún cuando la categoría y las funciones del Estado hayan resultado erosionadas por las tendencias transnacionales, no ha surgido ningún sustituto adecuado para reemplazarlo como unidad clave a la hora de responder al cambio global. El modo en que la dirección política de un país prepare a su pueblo para el siglo XXI sigue siendo de vital importancia, incluso cuando los instrumentos tradicionales del Estado se están debilitando, razón por la cual es preciso ahora considerar las perspectivas de los países y las regiones individuales en la medida en que respondan o dejan de responder a los desafíos del próximo siglo".⁴⁰

En el contexto latinoamericano compartimos nuestros puntos de vista con Mónica Hirst cuando plantea que,

"En primer lugar aunque se diga que el Estado-Nación es una fuente de poder en declive para gobiernos nacionales - particularmente para aquellos que se benefician de ser miembros de la OCDE -, para la mayor parte de América Latina los nuevos conceptos asociados a la soberanía siguen funcionando como una exterioridad con influencia creciente - aunque desigualmente distribuida - en los asuntos domésticos e internacionales. Algunos países absorbieron

40 Paul Kennedy, Op. Cit., 1993, p. 203.

estos conceptos más pasivamente que otros, en respuesta a intereses económicos y políticos dominantes. En cuarto lugar es importante tener en mente que, en todos los casos, esta absorción ha estado más relacionada con el patrón de relaciones establecido con los Estados Unidos, que con la profundización de la interdependencia económica.

Como la interdependencia no fue un proceso homogeneizante en el mundo, ella exacerbó tanto los vínculos simétricos como asimétricos entre naciones. De ahí que, para la América Latina, lidiar con nuevos conceptos de soberanía en el contexto de la interdependencia asimétrica, o solamente simples dependencias, ha significado una gran dificultad que las instituciones de gobiernos regionales han sido incapaces de neutralizar".⁴¹

Unidos por una realidad común y por un instinto de supervivencia comienzan a surgir las organizaciones supranacionales-regionales. El ejemplo más típico y que más se ha desarrollado es la Unión Europea, que fue establecida con la firma del Tratado de Roma en 1957 por los seis países miembros originales -Alemania, Francia, Italia, Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo- que pretendía en un principio garantizar la libertad que permite a las personas, mercancías y dinero circular sin ningún impedimento a través de la Comunidad Europea. Para el año 1968, ya habían conformado una unión aduanera mediante la adopción de un arancel externo

41 Mónica Hirst. "Um governo regional no hemisfério ocidental", Política Externa. São Paulo, Ed. Paz e Terra, 1992, p.97.

común para las importaciones procedentes de otros países. En 1973, el Reino Unido, Irlanda y Dinamarca ingresan también a la Comunidad.

En 1985 Jacques Delors asume la presidencia de la Comisión Europea dando a conocer la iniciativa del establecimiento de un Mercado Único, fijando como fecha límite el año 1992, que tenía como objetivo principal, derrumbar las fronteras internas para que Europa con el término de la guerra fría, a pesar de la diversidad cultural y lingüística, formara otra vez una "familia de pueblos".

Cuarenta años después del surgimiento de la Comunidad Europea, los doce países que la conforman en ese momento firmaron en Maastricht, el Tratado que crea la Unión Europea. Dicho tratado establece:

- Moneda única en Europa a más tardar para 1999.
- Derechos civiles europeos (ciudadanía de la Unión).

Mayor esfuerzo en la protección de los consumidores; protección de la salud; visados; instalación de mayores redes transeuropeas (transportes, telecomunicaciones y energía); fijación contractual de la cooperación al desarrollo; política industrial; formación; cultura; fortalecimiento de la investigación y desarrollo, así como de la política social

(salvo el Reino Unido); cooperación en cuestiones de política interna y de justicia.

- Más derechos para el Parlamento Europeo:

Participación en la legislación, voto de aprobación en la elección de la Comisión; voto de aprobación en todos los tratados internacionales de importancia.

- Introducción de una política exterior y de seguridad común.⁴²

Con la formación de la Unión Europea, el conocimiento de sus éxitos y el establecimiento de un poderoso polo económico en el continente asiático -Japón, Corea del Sur, Taiwán, China y Hong Kong- lo cual hizo a Gore Vidal vislumbrar y anunciar las últimas décadas de este milenio como el comienzo de un largo período de hegemonía de los pueblos amarillos; Estados Unidos, indiscutiblemente, la potencia hegemónica hasta 1970, reacciona hacia la búsqueda de un intento de integración.

A partir de los años setenta, y como antecedente a la necesidad de esta integración, se dan procesos que conllevan a un cuestionamiento acerca de la supremacía estadounidense,

42 Comisión de las Comunidades Europeas. El Mercado Único en Marcha, Bruselas, Luxemburgo, CECA - CEE - CEEA, 1992, p.40.

como fue la crisis del dólar de 1971 que significó la ruptura del Pacto Breton Woods.

Aprovechando la cercanía geográfica con Canadá y México, y la casi total dependencia de este último en términos comerciales, se firma el Tratado de Libre Comercio - TLC, que establece una zona de libre comercio entre los países signatarios.

Es interesante analizar como estos procesos de integración económica, se insertan a su vez en un lapso en el que, el concepto de América Latina como una entidad formada por innumerables países que comparten identidades culturales, afinidades históricas y problemas comunes, está siendo rebasado por un real acercamiento entre Estados-Naciones, llevado por una geoeconomía que en este momento está siendo privilegiada. Solamente así podremos comprender la posición mexicana en el marco del TLC.

Sabemos que México, además de su peso político-económico en el contexto latinoamericano, es un país sui generis debido a su posición geográfica. México no sólo comparte la frontera con el mundo más desarrollado, sino también es la línea divisoria entre el mundo sajón y el mundo latino. Creemos que por más esfuerzo que México hiciera su integración económica

con la América del Norte sería inevitable ya que el 85 % de sus exportaciones se dirigen al mercado estadounidense. El comercio exterior mexicano manifiesta una clara tendencia a la concentración progresiva del comercio exterior con el mercado de América del Norte y principalmente con los Estados Unidos. En 1995 el 83.92% de las exportaciones mexicanas tuvieron como destino el mercado estadounidense, mientras que el 70% de las compras externas se originaron en ese país.

Según Jorge Castañeda,

"dicho proceso empieza a finales del siglo pasado, cuando Estados Unidos pasa a ser nuestro principal socio comercial. De aquel tiempo a esta parte, concentramos entre el 60% y el 90% de nuestro comercio con el país del Norte (según las épocas y los métodos de cálculo) y proporciones semejantes de la inversión extranjera, del turismo y del crédito".⁴³

De hecho, México es un país que está institucionalmente vinculado a la América del Norte, pero constituye al mismo tiempo un país importante en el contexto latinoamericano conformando conjuntamente con Argentina, Brasil y Chile un "motor" de desarrollo que más fortalecido aún, se convertiría

43 Jorge G. Castañeda. La casa por la ventana México y América y Latina después de la Guerra Fría. México, Ed. Cal y Arena, 1993, p.14.

en la real estrategia de avance del resto de los países latinoamericanos.

"Datos preliminares para el año de 1996 muestran que en este año México exportó productos por un valor de casi 96 billones de dólares. Cifra que lo coloca a la altura de los principales países exportadores del mundo en desarrollo tales como Corea del Sur".⁴⁴

A partir de ello podemos plantear que el ingreso de México al TLC aún con su carácter de inevitabilidad, pudiera ser interpretado de tres formas diferentes:

1. Como el primer índice de fragmentación de América Latina en bloques económicos, pues de hecho México deja de ser uno de los soportes que sostiene el triángulo de desarrollo latinoamericano.

"Aunque tal vez sea demasiado pronto para decirlo, las cifras muestran que después de la puesta en operación del TLC el comercio mexicano se ha concentrado aún más con América del Norte y principalmente con los Estados Unidos, por lo que no parece que hayan tenido éxito los esfuerzos encaminados a diversificar el comercio exterior de México. El Mercosur es el bloque comercial latinoamericano más importante para México. Dada la elevada concentración del comercio exterior de México con los Estados Unidos, el Mercosur solo representó en 1995 el 1.54% de las exportaciones mexicanas totales y el 1.07% de las importaciones."⁴⁵

44 Embajada de Brasil en México - "Sector Económico y Comercial". Panorama del Comercio Bilateral y su Entorno, p.2.

45 Embajada de Brasil en México, Op. Cit., p.6.

2. Como una posibilidad para que otros países latinoamericanos que presenten el mismo nivel de desarrollo pudieran ingresar a una de las integraciones económicas más fuertes del mundo - TLC -, que estaría dirigida no a un bloque "norte" o "sur" americano, sino a un bloque "americano", propuesta que ya se vislumbra en las ideas expuestas por Bush y que en este momento están siendo rescatadas por Clinton en las iniciativas que pretende poner en marcha la ALCA. De esta forma, México se convierte en un mediador entre el mundo sajón y el mundo latino, pero que debido a su alto grado de dependencia estaría demasiado vulnerable a los intereses estadounidenses en América Latina. Siendo así, bajo este concepto México llevado por innumerables circunstancias pudiera transformarse en vocero de los intereses norteamericanos frente a los países latinoamericanos - papel que tanto Argentina, como Brasil jugaron en el contexto de la guerra fría.

La estrategia comercial de México en el Mercado Mundial viene siendo una agresiva política comercial que pueda promover sus exportaciones y la adopción de políticas

macroeconómicas que favorezcan a la competitividad de sus productos.

En ese sentido, México hoy privilegia su estrategia de "desarrollo hacia afuera" lo que ha dado un lugar relevante a su sector exportador. Según el diario El Financiero "las empresas maquiladoras realizan el 40% de las ventas externas y generan 753 mil fuentes de empleo cada año".⁴⁶ Por otra parte, vale recordar que aunque México sea considerado en este momento el más grande exportador de América Latina se ha verificado que "la proporción de componentes nacionales en el valor total de lo producido es inferior al 2%, por lo que, aunque las exportaciones de esta industria se clasifican como nacionales es dudoso que realmente lo sean"⁴⁷ (Véanse anexos 1-3) lo que ha llevado a varios analistas económicos a afirmar que México se está volviendo una gran maquiladora; y por ende, dicho modelo de desarrollo hacia fuera está llevando innumerables empresas mexicanas a la bancarrota lo que ha provocado altas tasas de desempleo agudizando aún más los problemas sociales en el país.

46 Loc. Cit.

47 Loc. Cit.

Como nos enseña el cuadro anexo México negoció y sigue negociando diversos acuerdos bilaterales que si no tan importantes en lo que se refiere en cifras pudiera servir de puente para en un futuro no tan distante preparar a dichos países signatarios para un ingreso a la ALCA.

Es importante recordar que en América Latina a partir de los años 60, la concepción transnacional pasa a ser ampliamente divulgada en los foros multilaterales. Según Amado L. Cervo en su libro *El Desafío Internacional* se habló sobre las causas del atraso, la cooperación internacional, el diálogo Norte-Sur, y la lucha por establecer un Nuevo Orden Económico Internacional. Dentro de esos nuevos planteamientos algunos expertos señalaron lo que llamaron "ayuda internacional". Sin embargo, la realidad demostró algo diferente a lo que venía manejando el discurso. En América Latina por ejemplo, la balanza de pago, destruyó la falacia política de esa ayuda y su capacidad de producir el desarrollo. El monto de recursos financieros que salió de la región en la segunda mitad del siglo XX fue superior en cientos de billones de dólares al volumen global de capital que entró bajo cualquier otra modalidad.⁴⁸

48 Amado L Cervo. *O desafio internacional*. Brasília, Ed.Universidade de Brasília, 1994, p.16.

Comienza así a pensarse seriamente, en el contexto del mundo subdesarrollado y más concretamente de América Latina en la posibilidad de una integración que fortalezca la región frente a las diferencias que se imponen por el mundo desarrollado. En ese sentido es que Prebisch defiende el concepto de una industrialización acelerada, observando claramente la posibilidad de que el mercado común crearía una base sólida para la unión política de América Latina.

"Concebida en el decenio de 1950, la integración económica constituía un requisito del modelo de desarrollo que de una u otra manera habían venido ensayando los países latinoamericanos a partir de la crisis de los años treinta y de la guerra cuya racionalización se debió a los trabajos desarrollados por el doctor Prebisch y por la CEPAL en esos mismos años. Dicho modelo estaba vinculado a la forma de inserción internacional de las economías latinoamericanas prevaleciendo en esa época, dentro del marco de una división internacional del trabajo que asignaba a las economías periféricas el papel de productoras y exportadoras de alimentos y materias primas y a las economías centrales el de abastecedoras de las manufacturas de bienes de capital requeridos por la periferia. Esta forma de inserción internacional implicaba un deterioro continuo de los términos de intercambio de los países en desarrollo en sus relaciones con los países desarrollados. Para alterar su ubicación dentro de la división internacional del trabajo América Latina debía seguir el camino de la industrialización, un proceso que, tomando en cuenta las circunstancias prevalecientes en

esa época, debía realizarse bajo la égida de la sustitución de importaciones".⁴⁹

Así, basada en un ideal integracionista surge en el contexto latinoamericano la ALALC - 1960 (Asociación Latinoamericana de Libre Comercio), con la firma del Tratado de Montevideo que preveía la creación de una zona de libre comercio conformada por sus miembros (Brasil, Argentina, México, Chile, Paraguay, Perú y Uruguay). Sin embargo, no se registró una reducción automática de aranceles aduaneros. Su programa de apertura comercial, ya en 1970, demostraba haber fracasado.

Podemos considerar por una parte, que la ALALC no logró cumplir sus principales objetivos en lo que se refería a una verdadera integración comercial, y por otra observamos que dicha Asociación conllevó a la creación de complejos industriales más amplios.

Según L. Bieber,

49 Luciano Tomassini, "La desintegración del proceso de integración latinoamericano: orígenes y modalidades de la cooperación informal en la región". *La cooperación regional en América Latina*. México, Ed. El Colegio de México, A.C., 1987. p. 557.

"Al hacer el balance general, indefectiblemente resulta negativo. Mientras que en el caso de la Comunidad Europea, ya en 1970 más del 50% de las exportaciones de sus países miembros se dirigían al mercado regional, en América Latina las asociaciones de integración tomadas en su conjunto jamás llegaron a absorber el 20% total de las exportaciones realizadas por el subcontinente, y este reducido porcentaje, incluso, empezó a decaer en la década pasada. Intereses nacionales divergentes, así como los mecanismos lentos e ineficientes determinaron que los plazos fijados para reducir los aranceles aduaneros no pudieran ser cumplidos".⁵⁰

Indudablemente, este resultado tan limitado, hizo que la ALALC se desintegrara en 1980. La Asociación Latinoamericana de Integración Regional - ALADI, sustituyó la ALALC. Dicha Asociación estableció una zona de preferencias económicas, fomentando en un primer momento, las relaciones bilaterales hacia el advenimiento del multilateralismo que en aquel entonces era sumamente importante, era urgente que la ALADI estableciera una preferencia arancelaria regional que no podía ser la magnitud meramente simbólica.

Sin embargo, los resultados una vez más demostraron la ineficiencia latinoamericana en el momento de aplicar la teoría de la integración económica. Quizás, este fracaso sea porque,

50 L. Bieber, "La Unidad Latinoamericana, un ideal secular lleno de decepciones". *Hispanorama*, n.59, 1991. p.58

"en rigor América Latina no pasa de ser una designación geográfica conveniente y los principales países del hemisferio se sientan cada uno de ellos casos aparte, en materia cultural, económica y social. Mientras esta situación persista, la mencionada designación constituye un elemento irrelevante como base para un proceso de integración económica. Tendría sentido si es que el resto del mundo tratara a América Latina como una región económica y discriminara en contra de ella. En tal caso, se configurarían claros intereses económicos comunes, sentándose así las bases para una efectiva cooperación económica".⁵¹

Según Raimundo Barros Chauin,

"La ALADI es un esquema de integración o cooperación regional de gran flexibilidad, sin un cronograma predeterminado de cumplimiento de compromisos que motive a los empresarios a prepararse para proponer medidas o formular planteamientos concretos".⁵²

La información disponible hasta diciembre de 1983 indica, que la ALADI nunca llegó a tener un efecto

51 J. Grunwald, "Reflexiones en torno a la integración industrial América Latina". H. Muñoz Valenzuela y F. Orrego Vicuña. *La cooperación regional en América Latina. Diagnóstico y Proyecciones Futuras*. México, El Colegio de México, A.C. 1987. p.199.

52 Raimundo Barros, "Participación de actores no gubernamentales en los procesos regionales de integración económica", H. Muñoz Valenzuela y F. Orrego Vicuña. *La cooperación regional en América Latina. Diagnóstico y Proyecciones Futuras*. México, El Colegio de México, A.C. 1987. p.148.

amortiguador a nivel regional y nacional sobre las economías de sus países miembros, pues éstos de forma individual y también conjuntamente continuaron sufriendo las consecuencias de la crisis mundial existente en aquel momento.

Con todo es importante enfatizar que en el ámbito de la ALADI se dieron importantes acuerdos entre Brasil y Argentina que habían iniciado un acercamiento más considerable en 1985 con la firma de la Declaración de Iguazú. En ese contexto Brasil y Argentina firmaron 12 protocolos comerciales en 1986 - lo que puede ser considerado como el primer gran paso para que suscribieran en 1988 el Tratado de Integración, Cooperación y Desarrollo con el objeto de crear un mercado común entre los dos países en un período de diez años, previniendo la eliminación gradual de las trabas arancelarias, debiendo para ello proceder a una armonización de las políticas macroeconómicas de los dos países. Pero es importante acordar que una de las cláusulas de este acuerdo afirmaba que todos los otros Estados de la región podrían ingresar a ese acuerdo.

El 26 de marzo de 1991 Paraguay y Uruguay suscribieron el Tratado de Asunción no sólo uniéndose a los ideales brasileño-argentinos sino cambiando la personalidad jurídico-

comercial del Cono-Sur pues a partir de ahí se empieza a conformar el Mercado Común del Cono-Sur - Mercosur.

Este tratado se firma en un contexto internacional complejo que se caracteriza en primer lugar, por la crisis del sistema socialista mundial y de la ideología que lo sustenta. Esto genera una incertidumbre en los países periféricos que durante la guerra fría se adhirieron con uno u otro bloque, estableciendo así un falso sistema de paternalismo internacional que de cualquier manera, por haber sido un cambio tan abrupto e inesperado, genera en el mundo un fuerte impacto.

Por otro lado y en segundo lugar, asistimos a la agudización de una de las crisis más fuertes del capitalismo provocada por el agotamiento del modelo neoliberal, que lejos de responder a las necesidades básicas de nuestros pueblos ha provocado verdaderas catástrofes sociales a nivel mundial, lo que nos lleva a un real cuestionamiento acerca de nuestro futuro no sólo como Estados-Naciones sino también como humanidad, la que durante siglos se ha enfrentado estoicamente contra de las adversidades impuestas por la naturaleza y por los propios procesos de dominación y

supervivencia que el hombre ha creado e instituido para mantenerse en este planeta.

las dos premisas anteriores, es válido agregar en tercer lugar, que a principios de la década de los 90 los países latinoamericanos no lograban aún superar las depredadoras consecuencias provocadas por la crisis de la deuda, - que según Fidel Castro "ya está más que pagada", y desde hace ya mucho tiempo: "desde que fue descubierto, el continente latinoamericano no hizo más que ser explotado, pagando con sus riquezas naturales y con vidas humanas el progreso de las naciones coloniales-imperialistas-, uno de los hechos que transformó la década de los ochenta en la 'década perdida' ".⁵³

En este contexto ya demasiado complejo, asistimos a un fuerte proteccionismo por parte del GATT, lo que nos llevaba a creer que toda la cumbre del sistema internacional estaba contribuyendo para un mayor aislamiento y marginalización de los países periféricos y un mayor beneficio de las economías industrializadas.

De cualquier manera, el surgimiento de un tratado como el Mercosur, en estas condiciones internacionales, constituye

⁵³ Fidel Castro citado en *América Latina. Historia de medio siglo*. Ed.UNB, 1988, p.14

un paso importante para los países latinoamericanos. Este tratado es, desde luego un parteaguas en la vida política y económica del Cono Sur, pues se da en un momento en que países latinoamericanos, entre ellos los países integrantes, dejaban atrás políticas dictatoriales que habían provocado profundas huellas en la conciencia social. Además de eso el camino ideologizado por la CEPAL "sustitución de importaciones", desarrollo "hacia adentro", les había apartado de muchas posibilidades de desarrollo, socavando sus capacidades de maniobra en el ya asimétrico comercio internacional.

2.2. CARACTERIZACIÓN GENERAL DEL MERCOSUR.

"Hay cierta fatalidad en el destino de los pueblos lo mismo que en el destino de los individuos, pero ahora que se inicia una nueva fase de la historia, se hace necesario reconstruir nuestra ideología y organizar conforme a nuestra doctrina étnica toda nuestra vida continental. Comencemos, entonces, haciendo vida propia y ciencia propia. Si no se libera primero el espíritu, jamás lograremos redimir la materia".

José de Vasconcelos

El Mercosur es un importantísimo proyecto político que tiene sus raíces en el pensamiento de todos aquellos que como Bolívar y Martí, entre otros, soñaron con una integración latinoamericana que pudiera proporcionar una mayor igualdad social a la mayoría de la población latinoamericana, además de contribuir para un real ejercicio de su soberanía frente a los tantos procesos de colonización y neocolonización que se nos impusieron en esos 500 años de descubrimiento de América. Pero, es importante enfatizar que aunque sea un proyecto político de cuatro Estados-Naciones, este mismo objetivo común se reflejará de manera distinta en el interior de cada uno de ellos, pues aún cuando, se ubiquen en el Cono Sur, compartiendo afinidades histórico-culturales, procesos

políticos semejantes y problemas económicos comunes, presentan diferentes grados de desarrollo.

Para Brasil, el Mercosur pudiera ser la vía para enfrentar los retos de la globalización con un peso de poder más considerable a partir de una estructura complementaria con Argentina, Uruguay, Paraguay y los otros socios comerciales que puedan surgir. Sin embargo, ahora, Brasil no tendría necesariamente que asumir la postura arrogante de la geopolítica brasileña, ideologizada por el general Golbery Couto y Silva en la época de la dictadura militar, que demostraba una fuerte influencia del Realismo Político de Hans Morgenthau y por ende un fuerte alineamiento con el líder del bloque occidental.

Mercosur, además le permite a Brasil romper con la barrera cultural que lo caracterizó durante tantos siglos desde el proceso de colonización mismo, que le heredó una nación sui generis en cuanto a su lengua - el portugués -, mezcla de raza, etnias etc., lo que lo hace ser un país atípico respecto al resto de los países latinoamericanos.

Para Argentina constituye un importante medio de ampliación de mercados, lo que la conlleva a retomar el desarrollo de la industria nacional y reestructurarla sobre

la base de nuevos procesos tecnológicos. Con ello, el país pasa a ocupar un lugar privilegiado en las relaciones comerciales bilaterales con Brasil.

Por otro lado, el Mercosur tiene una gran significación histórica en las relaciones político-comerciales Argentina-Brasil, pues con este tratado, por primera vez ambos países dejan a un lado sus rivalidades históricas y deciden caminar en una dirección común de desarrollo económico, político y social.

Argentina y Brasil pasan a constituir de este modo, una centro hegemónico complementario, lo cual podrá generar al futuro un desarrollo considerable para Sudamérica y sobre todo los países que integran el tratado, en tanto Mercosur se rige por el principio de regionalismo abierto, que puede favorecer la integración posterior de otros países del área, como son los ya planteados casos de Bolivia y Chile.

En lo que se refiere a Uruguay, dicho proyecto político puede ser visto como un puente para una mayor inserción de ese país en el sistema internacional, pues aunque Uruguay presenta una cierta estabilidad política-económica, en términos sociales tiene ciertas características de un país desarrollado. Sus actividades económicas si son consideradas

aisladas del contexto del Mercosur, no serían de todo suficiente para que el mismo se insertara en el movimiento de mundialización, ya que es un país que sustenta su economía en el área de los servicios.

- Seguramente al analizar la posición de Paraguay y Uruguay en el marco del Mercosur privilegiaremos el acceso de sus productos a los grandes mercados internacionales. Sin el Mercosur, probablemente estos dos países correrían un gran riesgo de quedarse al margen del proceso de globalización económica. Es importante recordar, que de los cuatro países que conforman el Mercosur, Uruguay fue el primer país que impulsó acuerdos bilaterales con Argentina y Brasil, bien antes de la creación de la ALADI. Eso demuestra que la real necesidad estratégica de Uruguay en firmar acuerdos que lo conllevara a una mayor integración económica con sus vecinos inmediatos. Quizás Uruguay en el contexto de la integración en el Cono Sur sea el país que presente más oportunidades y menos riesgos. A partir de 1995, Uruguay pierde su condición de "país favorecido". La competencia abierta que se dará entre los cuatro países podrá perjudicar algunos sectores productivos de aquel país. Pero, por otro lado se plantea la posibilidad de convertir Uruguay en un centro de

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

comunicaciones, finanzas y otros tipos de servicio del Mercosur.

- La situación de Paraguay es un poco más compleja. De los cuatro países su economía puede ser considerada la menos desarrollada, es esencialmente agrícola, y presenta un bajo grado de desarrollo industrial. Podemos concluir que su potencial para aumentar el monto de sus exportaciones en el ámbito del Mercosur es limitado, ya que presenta una fuente de dependencia de Argentina y Brasil (comercio y energía). Probablemente, a lo largo del proceso integracionista, esta dependencia aumentará. Por otro lado, Paraguay podrá obtener ventajas para acceder sus productos a terceros mercados mediante acuerdos de complementación económica. Es importante señalar, que más allá del aspecto comercial, el Mercosur será un instrumento político que contribuirá para mantener el régimen democrático en Paraguay. Tanto es así, que debido a la crisis política de Paraguay, los países del Mercosur incluyendo Chile y Bolivia firmaron en San Luis, Argentina, la "Declaración Presidencial sobre Compromiso Democrático".

El Mercosur no sólo viene demostrando la apertura que se da en los países que lo conforman después del establecimiento de los regímenes democráticos, sino también la nueva postura

que rige las relaciones Brasil-América Latina en su afán de enfrentar de manera más competitiva el gran reto del siglo XXI -"la mundialización".

El Mercosur más allá de un proyecto político, es una integración económica que se basa en un programa de apertura comercial, la armonización de políticas macroeconómicas, establecimiento de un arancel externo común, eliminación de medidas no arancelarias y desgravación arancelaria y el acuerdo en importantes áreas del desarrollo de los países integrantes: cultura, medio ambiente, ciencia y tecnología, bienestar social etc.

Antes de abordar el Mercosur como un hecho concreto en la realidad de los cuatro países que lo conforman, es importante recordar los factores que propiciaron la aproximación política de sus socios y que son antecedentes importantes para comprender la caracterización y el desarrollo del Mercosur.

En 1974, Uruguay y Brasil firmaron el Protocolo de Expansión Comercial, y Argentina y Uruguay el Protocolo de Cooperación Económica -CAUCE-. Dichos convenios van a incrementar de manera considerable el comercio de Uruguay con Brasil y Argentina. El principal objetivo de esos tratados

fue la liberalización del Mercado Uruguayo en lo que se refería a productos no producidos por él y la apertura de un porcentaje del mercado brasileño y argentino a los productos que Uruguay producía.

En 1979, la solución diplomática del diferendo sobre el uso del agua del río Paraná, obtenida después de un complejo proceso de negociación entre Brasil, Paraguay y Argentina, despejó el camino para el acercamiento de los dos mayores países del Cono Sur. En 1980, Brasil y Argentina firmaron un acuerdo de cooperación sobre el uso pacífico de energía nuclear.

En 1986, en el marco de la ALADI, por medio del Programa de Integración y Cooperación Económica (PICE) y sus 24 protocolos, Brasil y Argentina profundizan su acercamiento económico. Dicho programa tenía el objetivo de complementar sectores económicos específicos de esos países: energía nuclear, transporte e infraestructura, entre otros. Posteriormente, en 1989, el Tratado de Integración, Cooperación y Desarrollo (TICD), firmado por ambos países, "estimuló la liberalización global de las barreras arancelarias y no arancelarias al intercambio de bienes y servicios a través de un proceso gradual y lineal en un plazo máximo de 10 años. Por primera vez se acordó avanzar en armonización de políticas económicas y en consolidación de políticas monetarias, fiscales, cambiarias y

de capitales. Estos dos instrumentos constituyeron la base del futuro Mercosur".⁵⁴

En 1990, Brasil y Argentina signaron el acuerdo de Complementación Económica número 14 en el ámbito de la ALADI. Esos instrumentos tenían como meta, crear un espacio común en el plan bilateral, y una vez firmados representarían considerables éxitos en el proceso integracionista subregional.

El 26 de Marzo de 1991, con la firma del Tratado de Asunción por parte de Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay, se da inicio al nuevo proyecto de integración del cono sur, Mercosur, que en un primer momento tuvo como principal objetivo, conformar una Zona de Libre Comercio que posibilitara el intercambio de bienes, servicios y personas dentro de los principios de flexibilidad, gradualidad, y reciprocidad de derechos y obligaciones entre los Estados partes, considerando las asimetrías existentes entre los países del bloque.

Además del principio de la reciprocidad, el Tratado de Asunción contiene disposiciones respecto a la Cláusula de Nación más Favorecida, según la cual los Estados Partes, tras

⁵⁴ Publicación Embajadas de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. México, 1996, p.4.

la efectiva constitución del mercado común, se comprometen a extender automáticamente a los demás países signatarios del Tratado, cualquier ventaja, favor, franquicia, inmunidad o privilegio concedidos a un producto originario de, o destinado a países que no formen parte de la ALADI.

El Tratado de Asunción, aún cuando haya sido firmado por cuatro países,

"...prevé también la posibilidad de adhesión de otros países que actualmente son miembros de la ALADI. Las solicitudes presentadas por esos países podrán ser examinadas en cualquier momento por los países integrantes del MERCOSUR, siempre que los interesados no formen parte de otros acuerdos de integración subregional o de asociaciones extrarregionales. En el supuesto de que el país interesado haya participado anteriormente de otros acuerdos de integración, sus solicitudes solamente podrán ser examinadas por los Estados Partes después de, como mínimo, cinco años de vigencia del Tratado de Asunción. La aprobación de las solicitudes dependerá, en cualquier caso, de la decisión unánime de Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay".⁵⁵

A partir del primero de enero de 1995, el Mercosur comienza a avanzar hacia una segunda etapa de complejización de su dirección, con la conformación de una Unión Aduanera, lo que significó el establecimiento de la AEC -Arancel

⁵⁵ Ministerio de Relaciones Exteriores. Mercosul. Departamento de Promoción Comercial. División de Programas de Promoción Comercial. Brasilia, 1996, p.62.

Externo Común- de 0 al 20% que abarca el 85% del universo arancelario.

"El 1 enero de 1995 entró en vigor en los cuatro países el AEC que incide sobre el comercio con los países no-miembros del Tratado de Asunción. El AEC contempla lista de excepciones en las que se incluyen los productos que tendrán aranceles diferenciados en cada país. Esos aranceles convergirán gradualmente hasta llegar al AEC en 2001 o 2006, según el caso. En esa situación se encuentran los bienes de capital y los productos de informática, además de bienes de otros sectores.

La convergencia lineal y automática hacia un arancel común máximo de 14 (para los bienes de capital) se efectuará en 6 años. Paraguay y Uruguay (dentro de 11 años). Hacia un arancel máximo de 16% para los bienes de informática y telecomunicaciones dentro de 11 años lo que lo torna un proceso integracionista distinto del TLC".⁵⁶

Según el acuerdo original de creación del Mercosur publicado por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil, este podemos caracterizarlo de la siguiente forma:⁵⁷

1. Países que lo integran: Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay.

1.1. Población: aproximadamente 200 millones de habitantes - 64% de la población sudamericana.

⁵⁶ Mercosur. Una área amplia de libre comercio e integración en las Américas. Grupo Mercado Común y Banco Interamericano de Desarrollo, p.4.

⁵⁷ Publicación. Embajadas de: Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. México, 1996, p.2.

1.2. Extensión: ocupa una extensión de aproximadamente 200 millones de kilómetros cuadrados - 70% de la superficie total de Sudamérica.

1.3. Producto Interno Bruto: En 1994 alcanzó un monto que sobrepasó a US\$900 mil millones que representó 60% del PIB de Sudamérica.

2. Objetivos del Mercosur:⁵⁸

2.1. La libre circulación de bienes, servicios y factores productivos entre los países miembros, a través entre otros de la eliminación de los derechos aduaneros y de las restricciones no arancelarias a la circulación de mercaderías, o cualquier otra medida de efecto equivalente;

2.2. El establecimiento de un arancel externo común (AEC) y la adopción de una política comercial común, en relación a terceros Estados o grupos de Estados y la coordinación de posiciones en foros económicos, comerciales, regionales e internacionales;

2.3. La coordinación de políticas macroeconómicas y sectoriales entre los Estados Partes - de comercio exterior, agrícola, industrial, fiscal, monetaria, cambiaria y de capitales, de servicios, aduanera, de transportes y

⁵⁸ Ministerio de Relaciones Exteriores. *Mercosul*. Brasilia: 1996, p.62

comunicaciones y otras que se establezcan con vistas a garantizar condiciones adecuadas de competencia entre los Estados Partes; y

2.4. El compromiso de los Estados Partes de armonizar sus legislaciones en las áreas pertinentes, para lograr el fortalecimiento del proceso de integración.

Para que esos objetivos sean logrados en los plazos pre-establecidos en el Tratado de Asunción -26/3/91- se crearon instrumentos que privilegian los principios de gradualidad flexibilidad y reciprocidad que dirigen el MERCOSUR. Entre ellos podemos citar:

- El Arancel 0 para todo el universo arancelario en el comercio recíproco entre los socios y la eliminación de todas las restricciones no arancelarias, fue el instrumento central previsto por el Tratado para alcanzar el libre comercio irrestricto, en el período de transición. A esa meta se llegó por reducciones graduales, lineales y automáticas. A partir de un piso de margen de preferencia de un 47%, los aranceles se han ido reduciendo en 7 puntos porcentuales cada seis meses, alcanzándose "0", el 31 de diciembre de 1994.
- Excepción: sólo se han exceptuado un grupo de productos en listas de excepción, para su adecuación final al régimen de

la Unión Aduanera (Uruguay: 1018; Paraguay: 427; Argentina: 221 y Brasil: 29 posiciones). Este programa adicional de desgravación arancelaria lineal y automática rige para Brasil y Argentina hasta diciembre de 1988, y para Uruguay y Paraguay hasta diciembre de 1999, hasta converger con el Arancel Externo Común (AEC).

El Arancel Externo Común entró en vigencia el 1 de enero de 1995 y su etapa inicial cubrirá el 85% del universo arancelario. Se fijó un arancel promedio del 14% y un arancel máximo de 20%, lo cual tiene tratamientos diferenciados respecto a los países miembros.

3. Estructura Institucional.

El Protocolo de "Ouro Preto", firmado en 17.12.97, que estableció la base de la estructura institucional del Mercosur, hasta la constitución del Mercado Común no les dió a los órganos que componen esta estructura institucional un poder supranacional. Es importante subrayar que los órganos que componen la estructura institucional del Mercosur tienen características intergubernamentales lo que afianza el interés nacional de los Estados signatarios y conlleva a un mayor grado de concertación política.

Prueba de esto es que apesar de existir partidarios de la creación de un Tribunal de Justicia del Mercosur se ha notado que desde la firma del Tratado de Asunción, las controversias han sido solucionadas de conformidad con el Protocolo de Brasilia firmado en 17.12.91 lo cual creó el sistema de solución de controversias estableciendo tres etapas para la solución de controversias: la negociación directa, la intervención del órgano ejecutivo del Mercosur, el Grupo Mercado Común.

Según José Botafogo Goncalves, el sistema de solución de controversias es sencillo en su forma y democrático en su alcance.

La estructura institucional está conformada por:

3.1. Consejo del Mercado Común (CMC).

Órgano superior del Mercosur, al que incumbe la conducción de su política y el cumplimiento de los objetivos y plazos establecidos por el Tratado de Asunción y la toma de decisiones. Integran el CMC los Ministros de Relaciones Exteriores y los Ministros de Economía (o equivalente) de los cuatro países signatarios del Tratado.

3.2. Grupo Mercado Común (GMC).

Es el órgano ejecutivo del MERCOSUR, coordinado por los Ministerios de las Relaciones Exteriores de los Estados Partes. Sus funciones básicas son velar por el cumplimiento del Tratado de Asunción y tomar las decisiones necesarias para la puesta en marcha de las decisiones del Consejo. Además de eso, tiene facultad de iniciativa para proponer medidas concretas con vistas a la aplicación del programa de apertura comercial, a la coordinación de las políticas macroeconómicas y a la negociación de acuerdos con terceros Estados y organismos internacionales, participando, si es necesario, de la solución de controversias en el ámbito del MERCOSUR.

El GMC se compondrá de cuatro miembros titulares y cuatro miembros suplentes indicados por los respectivos países signatarios, y representantes de los siguientes órganos públicos: Ministerio de las Relaciones Exteriores; Ministerio de la Economía y su equivalente (área de industria y comercio exterior y/o coordinación económica; y Banco Central.

3.3. Comisión de Comercio del MERCOSUR (CCM)

La CCM tiene la tarea de asistir al órgano ejecutivo del MERCOSUR (GMC); velando por la aplicación de los instrumentos

de política comercial común acordados por los Estados Partes para el funcionamiento de la Unión Aduanera. Además, la CCM deberá acompañar el desarrollo de los temas y materias relacionados con las políticas comerciales comunes, al comercio intra-MERCOSUR y sus terceros países. Integrarán la CCM cuatro miembros titulares y otros cuatro suplentes.

3.4. Subgrupos de Trabajo.

Están directamente subordinados al GMC, preparan las minutas de decisiones que se someterán a la apreciación del CMC y estudian las materias específicas tratadas en el ámbito del MERCOSUR. Existen actualmente los siguientes Subgrupos de Trabajo:

SGT 1 - Comunicaciones;

SGT 2 - Minería;

SGT 3 - Normas Técnicas;

SGT 4 - Asuntos Financieros;

SGT 5 - Transporte e Infraestructura;

SGT 6 - Medio Ambiente;

SGT 7 - Industria;

SGT 8 - Agricultura;

SGT 9 - Energía y

SGT 10- Asuntos Laborales, de Empleo y de Seguridad Social.

3.5. Comisión Parlamentaria Conjunta (CPC).

Es el órgano representativo de los legislativos de los Estados Partes. La CPC tendrá carácter consultivo y deliberativo, pudiendo aún formular propuestas.

La CPC se compondrá de hasta 64 parlamentarios, en efectivo ejercicio de sus mandatos, 16 de cada país, con igual número de suplentes, designados por el Congreso Nacional de cual formen parte, para ejercer sus funciones durante dos años como mínimo. Los trabajos serán coordinados

por una Mesa Directiva, que tendrá cuatro Presidentes (uno de cada país).

3.6 Secretaria Administrativa (SAM) y Foro Consultivo Económico y Social (FCES)

La SAM tiene como funciones la guarda de documentos y la edición del Boletín Oficial del MERCOSUR en los idiomas portugués y español⁵⁹; es responsable de la comunicación de las actividades para permitir una mayor difusión de las decisiones y de la documentación pertinente. El FCES permite una mayor difusión de las decisiones y de la documentación pertinente. El FCES tiene carácter consultivo y representa los sectores económicos y sociales de los Estados Partes.

El Mercosur pretende alcanzar un nivel de integración aún más amplio con la conformación de un Mercado Común.

3.7 Asimetrías

Podemos afirmar que aún con las asimetrías que caracterizan la integración del Cono Sur - Mercosur (Véanse anexos 4 a 7), en las que Brasil y Argentina ocupan un lugar privilegiado, no podemos estar seguros de que toda la ganancia de esta integración será en favor de estos dos países. Si así fuera no estaríamos hablando de un proceso de

⁵⁹ Los idiomas oficiales del Mercosur serán el Portugués y el español. La versión oficial de los documentos de trabajo se elaborará en el idioma del país en que cada reunión tenga lugar.

integración, que se caracteriza en general, por la complementariedad entre los países miembros.

En el libro *O Desafio do Marketing de Integración*⁶⁰ se hace un análisis de las principales disparidades existentes en el marco del Mercosur, que nos permite justificar la afirmación anterior. El análisis se centra en varios criterios, tanto de carácter natural, como histórico-social y económico, entre los que se encuentra:

a) Extensión geográfica: El territorio brasileño con sus casi 8.5 millones de Km² es tres veces mayor que el territorio argentino (2.7 millones de km²), 48 veces el territorio Uruguayo (176 mil km²), y 21 veces el territorio Paraguayo (406 mil km²).

b) Climas y suelos: Brasil presenta una gran variedad de opciones en términos de climas y suelos. Argentina y Uruguay por su parte, presentan un fuerte potencial agrícola debido a sus excelentes suelos (que en algunos casos no necesitan de fertilizantes, reduciendo considerablemente los costos de producción). Además cuentan con un clima templado, favorable para el cultivo de cereales y la ejecución de actividades

⁶⁰ Simonsen Asociados, *Mercosul: o desafio do Marketing da Integración*. São Paulo, Marron Books, 1996, p.47-

vinculadas a la ganadería. Paraguay presenta un fuerte potencial agrícola amparado por condiciones adecuadas que privilegian el plantío de soya, maíz, algodón y el ganado.

c) Disponibilidad de Recursos Energéticos: En este sentido hay grandes disparidades entre los cuatro países. Argentina posee reservas de gas natural, ampliamente utilizadas en el país. Su producción petrolífera satisface más del 80% de sus necesidades de consumo. Brasil tiene su matriz energética fuertemente apoyada en energía hidroeléctrica; produce poco más de la mitad del petróleo que necesita, complementando sus necesidades con alcohol (derivado de la caña de azúcar - 25%) y sus importaciones para el consumo representan cerca de 15%. Paraguay es exportador de energía hidroeléctrica y participa con Brasil en la hidroeléctrica de Itaipú. Uruguay importa el 100% de la energía que consume.

d) Materias Primas: Argentina, Uruguay y Paraguay son básicamente países agrícolas. Argentina posee extensas reservas de sal, petróleo y gas natural.

e) Nivel cultural: Argentina y Uruguay presentan el mayor índice de urbanización (cerca de 86% de la población), Brasil (aproximadamente 75% de la población), Paraguay (alrededor de 47%). El analfabetismo es mayor en Brasil - 15% de la

población mayor de 15 años; 10% en Paraguay; 5% en Argentina; y 4% en Uruguay.

f) Grado de apertura económica: Todos los países caminan hacia la liberalización de sus economías. Brasil siempre presentó una posición más conservadora en este aspecto. Aún con los vientos de liberalización de la economía, Brasil presenta la economía más proteccionista del bloque.

g) Nivel de tributación: La carga tributaria es superior en Brasil, ya que es uno de los países con encargos tributarios más altos en el mundo. En Uruguay existen solamente tres impuestos. (Cuántos en Argentina, cuántos en Paraguay)

h) Tratamiento del Capital Extranjero:

Argentina - "no es obligatoria la conversión de los préstamos externos en moneda nacional. La legislación vigente permite que las empresas extranjeras inviertan en el país sin previa autorización gubernamental y en iguales condiciones que las empresas nacionales, incluso, pueden operar en cualquier área, sin necesidad de asociarse a parceros locales. Los inversionistas extranjeros pueden repatriar su capital y transferir sus ganancias en cualquier momento, sin autorización".⁶¹ Los residentes pueden mantener reservas de

⁶¹ Banco do Brasil, "Comercio Exterior", Ano IV, edic.13, Abril, mayo, junio, p.29.

oro en el país o en el exterior, bajo la forma de moneda o barra. Su comercialización es hecha a través de instituciones financieras y casas de cambio. No hay restricciones a la importación del metal, que cuando se destina a usos industriales están sujetas a una alícuota de 0,6%.

Paraguay⁶² -Los importadores deben estar registrados en el Banco Central y algunas mercancías necesitan de autorización para ser importadas. En cuanto al régimen arancelario existen 3 niveles principales: 0% para insumos, 5% para bienes de capital y 10% para bienes de consumo, excepto para vehículos automotores, cuyas alícuotas varían de 15% a 20%. Permanecen exentas las importaciones para fines religiosos, de caridad, educacionales y culturales, bienes heredados o equipaje de personas físicas que regresen al país para establecer residencia. El ingreso y la repatriación de capitales son realizados a través de los bancos comerciales o casas de cambio. El envío de ganancias al exterior pueden ser hechas en el mercado de cambio libre, pero dependen de la previa autorización del Banco Central y deben de pagar impuesto de renta y un arancel de 5%. El gobierno exenta de impuestos y de arancel aduaneros a las inversiones que están debidamente

62 *Ibidem*, p.30.

registradas y aprobadas. Los residentes pueden negociar libremente el oro en el país o en el exterior. La exportación del metal por residentes no bancarios y por industriales requieren previa autorización del Banco Central.

Uruguay - Todas las importaciones están sujetas a un registro, válido por 180 días, período en el cual la mercancía debe ser nacionalizada. Las exportaciones de algunos productos dependen de requerimientos especiales, por razones sanitarias, de abastecimiento interno, etc. El país mantiene acuerdos bilaterales con Brasil y Argentina, que le garantizan tratamiento preferencial en la exportación de determinadas mercancías hasta el año 2001. La entrada o salida de capitales privados es libre, con excepción de determinadas transferencias previstas en la ley de inversiones extranjeras. Con base en esta ley, la repatriación o remesa de rendimientos sólo podrá ser hecha después de tres años una vez que haya sido aprobada la inversión. El oro puede ser negociado libremente por residentes o no residentes. Para fines industriales, está sujeto a la política gubernamental de comercio exterior".⁶³

63 Loc. Cit.

Podemos concluir que en lo que se refiere a la libertad de inversiones y de movimientos de capitales, que en Argentina y Uruguay prácticamente no existen restricciones para las inversiones extranjeras. En la circulación de capitales, el llamado capital especulativo también es libre. Brasil es el más cerrado a las inversiones extranjeras. En la bolsa de Buenos Aires, las ganancias no son tributadas. En Brasil son tributadas en un 25%. Por otra parte la legislación brasileña establece plazos mínimos para la permanencia de capitales extranjeros en el país.

Las disparidades enunciadas, nos demuestran cómo los contextos histórico-sociales y naturales van determinando ciertas ventajas de unos países respecto a otros, que aunque no son determinantes para el proceso mismo de integración, si influyen en los resultados del mismo.

Desde el punto de vista del desarrollo industrial y tecnológico, por ejemplo, Brasil presenta una gran ventaja en el área de equipos. Según una encuesta elaborada por la Revista Veja -la revista semanal más importante de Brasil: "Sin los impuestos, un refrigerador brasileño cuesta la mitad del precio de su similar en Argentina. Existen en Brasil apenas cuatro fábricas y en Argentina diecisiete. Probablemente muchas de ellas van a desaparecer en el porvenir".⁶⁴

64 Ricardo Galuppo. "O sul ficou mais perto". *Revista Veja*, Ed. Abril, 4 de enero de 1995, São Paulo, p. 84.

De conformidad con Michel Alaby, Vice-presidente de la Asociación Brasileña de Empresas para el Mercosur-, en relación a las ventajas brasileñas respecto a los otros países integrantes del acuerdo, se destaca la industria, ya que Brasil posee una industria de base desarrollada, ocupando el 11° lugar a nivel mundial, pudiendo incluso complementar y proveer a las otras naciones del bloque, de tecnología mediana. Por otro lado, Argentina y Uruguay poseen una agricultura y una pecuaria desarrolladas debido a sus condiciones climáticas, lo que le permite a Brasil abastecerse en los períodos entre cosecha. Pero, de cualquier forma, el bloque tiene su base en la agroindustria pudiendo convertirse en un proveedor importante de alimentos al mundo. Según la revista citada⁶⁵ y, haciendo referencia a otros sectores económicos tenemos que:

-Brasil ocupa ya el mercado de pollo y de carne de cerdo en Buenos Aires. En el sur del país, la producción brasileña es 25% más barata que la de los argentinos. La carne de pollo, por ejemplo, se vende a mitad del precio.

65 Ricardo Galuppo, Op. Cit., p.85.

-En lo que corresponde a los productos agrícolas, Brasil lleva ventajas en los cultivos tropicales como el café, el cacao, el tabaco y la naranja; pero, en la producción del alcohol y el azúcar la ventaja es aún mayor.

-Las exportaciones brasileñas de papel y celulosa para la Argentina crecieron en un 119% al año, desde 1990. La producción brasileña de papel es seis veces más que la de Argentina.

-Desde el inicio de los acuerdos, los productos siderúrgicos brasileños están llegando en grandes cantidades a la Argentina. El año 1993, Brasil exportó más de 210 millones de dólares en acero para el país vecino. En 1994, alcanzaron aproximadamente el monto de 300 millones de dólares.

-Desde que el pan y los macarrones brasileños comenzaron a ser producidos con el trigo argentino pasaron a ser de mejor calidad. Los argentinos están entre los mejores y más eficientes productores de trigo en el mundo. Gastan cerca de 75 dólares para producir una tonelada de cereal y pueden venderlo por un precio inferior al de los agricultores de Brasil, donde es necesario una inversión de 160 dólares para obtener una tonelada de trigo.

-El durazno, la manzana y la uva de Argentina son de calidad superior a la brasileña. Los precios de las frutas y de los jugos argentinos, son más bajos que los precios de los productos brasileños. Un litro de jugo argentino cuesta en los supermercados brasileños, como promedio, 25 centavos de real. El brasileño cuesta el doble del precio. El ajo, la cebolla y la papa son otros géneros agrícolas en los que Argentina lleva ventaja sobre Brasil.

-Con la mantequilla, el yogurt y la crema de leche ocurre lo mismo. La leche argentina cuesta como promedio 25% menos que el producto brasileño y por ende sus derivados son vendidos por precios más baratos. La ventaja de la carne bovina importada de Argentina sobre la brasileña no está en el precio, sino en la calidad. Es más suave y sabrosa.

-Argentina posee una reserva de petróleo equivalente a la brasileña y un consumo tres veces menor, pero apenas comenzó a vender petróleo para Brasil a partir de los acuerdos del Mercosur.

-A pesar de tener una industria automovilística más débil, Argentina logró ventajas sobre Brasil. El acuerdo del Mercosur benefició a las maquiladoras y a los fabricantes de autopartes de Argentina, a tal punto que, por cada dólar que

Brasil exporta al país vecino, realmente importa 80 centavos de dólar.

CAPITULO III : MERCOSUR HOY : SUS PERSPECTIVAS .

3.1. BALANCE DE LOS DOS TRES AÑOS DE MERCOSUR

Si nos proponemos hablar del Mercosur hoy es de fundamental importancia que hagamos una revisión de los casi tres años de establecimiento de la Unión Aduanera que se inició con la adopción de un Arancel Externo Común el primero de enero de 1995 y que actualmente presenta un promedio alrededor de 11% - 12% . En esos tres años el Mercosur se guió por los principios de gradualidad y flexibilidad reiterados en el "Protocolo de Ouro Preto", en diciembre de 1994. (Acuerdos que le dieron al Mercosur su personalidad jurídica actual).

En términos de la integración económica podemos afirmar que el Mercosur ha avanzado si consideramos el incremento del intercambio comercial entre los cuatro países -

"el intercambio intra-Mercosur, que alcanzaba US\$ 4,1 mil millones en 1990 para US\$ 20,2

mil millones en 1997, lo que representa un crecimiento de 400%. El intercambio comercial entre Argentina y Brasil se incrementó 600% en el mismo periodo, de forma equilibrada para ambos socios, alcanzando una cifra de US\$ 15 mil millones en 1997. Desde 1991, el Mercosur amplió su participación en el comercio mundial en aproximadamente 20%. Con el resto del mundo, entre 1990 y 1997, las exportaciones aumentaron 47%, (US\$ 42,3 mil millones para 62,3 mil millones) y las importaciones crecieron un 21,4%, (US\$ 25 mil millones para 78.8 mil millones). En 1997, 23,4 de las exportaciones del Mercosur se destinaron a la Unión Europea (importaciones de 25.9%), y 13,9% a los Estados Unidos (importaciones de 21.2%). En términos de inversiones, de 1990 a 1995, las inversiones externas directas destinadas a la región representaron 13% del total destinado a los países en desarrollo, a excepción de China. En 1997, de conformidad con el World Investment Report, el Mercosur recibió cerca de US\$ 20 mil millones en IED, valor 41% superior a los US\$ 14,17 mil millones recibidos en 1996.⁶⁶

Si bien nos damos cuenta del evidente salto cuantitativo, en el comercio realizado entre los cuatro países es muy importante retomar la reflexión en cuanto a que el Mercosur aún no ha logrado aumentar considerablemente el acceso de sus productos a los mercados de sus principales socios extra-regionales. (Véanse anexos 8 a 11)

66 Renato Marques, "Mercosur 95/96: Um balanço", *Boletim de Integração Latino-americana*, Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil, 1996, p. 15.

No podríamos juzgar esa limitante si no tomáramos en cuenta los problemas de Agenda que permean la relación de dichos países con su socio comercial individual más grande, Estados Unidos. Sabemos que las medidas proteccionistas por parte de los países desarrollados se vienen enmascarando de las más diversas formas. Mientras Estados Unidos intenta negociar las bases para el establecimiento del ALCA en 2005, que incluya temas de la nueva agenda: tecnología, servicios, financieros, seguros, salud. Mientras tanto, países como Brasil, México, Argentina y Chile aún intentan resolver conflictos provenientes de las barreras comerciales impuestas a sus productos agrícolas, textiles y barreras no arancelarias.

Ante esa realidad, podemos afirmar que el hecho de que el Mercosur en un plazo de casi tres años haya incrementado el comercio intrarregional 5 veces fue un gran paso y un éxito que además de fomentar el crecimiento económico de la región, incrementa la integración político-económica y quizás sociocultural de dichos países. Esto podrá darles la seguridad necesaria para imponerse en el momento de negociar las directrices que guiarán la Integración Hemisférica - ALCA. En Este momento la política exterior del Mercosur

privilegia el fortalecimiento del mismo y no su integración precipitada al ALCA, porque la desesperación norteamericana en apresurar los acuerdos correspondientes deja en claro sus interés en la región, más políticos que económicos, si consideramos que el TLC representa 88% del mercado hemisférico. Para la mayoría de los países de la región los Estados Unidos son el socio comercial más importante. En términos comerciales la importancia relativa de América Latina para los Estados Unidos es bien menor que la importancia de Estados Unidos en América Latina.

“Actualmente Estados Unidos absorbe 15% de las exportaciones del Mercosur y 38.5% de los demás países latinoamericanos (a excepción de México). Me cambio, sus ventas al Mercosur equivalen solamente a 3% de sus exportaciones totales para el resto de América Latina (a excepción de México)”⁶⁷

Aunque la importancia económica de América Latina es demasiado asimétrica en el marco del ALCA, es conveniente señalar que uno de los objetivos de Estados Unidos sería incrementar todavía más su entrada a los mercados latinoamericanos más cerrados.

67 José Serra, Folha de Sao Paulo, 15.05.97, p. 1.

El Mercosur ha hecho un esfuerzo para profundizar el proceso integracionista. En diciembre de 1995, se realizó la Cumbre de Punta del Este en la que se aprobó el "Programa de Acción del Mercosur hasta el año 2000" lo cual regirá las principales líneas de acción que serán utilizadas para la transición de la unión aduanera hacia el Mercado Común. Fueron firmados los siguientes documentos - período en que Brasil asumió presidencia "prótempore", segundo semestre de 1996, en Fortaleza:

- La Decisión 17/96 reglamentó medidas de salvaguarda del Mercosur frente a terceros países con el objetivo de proteger las industrias del mercado regional en contra de importaciones extra-bloque que puedan ser perjudiciales. El documento concede un plazo que vence el 31.12.98 para que se torne vigente. Hasta el 31.12.98 los países podrán utilizar sus legislaciones nacionales.
- La decisión 18/96 - Protocolo de Defensa de la Competencia -establece normas respecto a la competencia y las sanciones que puedan ser aplicadas, pero, hasta el 31.12.2000 aún estarían vigentes las leyes nacionales antidumping en el comercio intra-regional.

- Los cinco primeros capítulos del "Reglamento Común" sobre la Defensa del Consumidor".

No podríamos referirnos a una integración más avanzada si el marco relevante del Mercosur fuera solamente el comercial y financiero pero, afortunadamente los hechos nos vienen demostrar el contrario.

Con la crisis política en Paraguay vino la necesidad de enmarcar la dimensión política en el marco del Mercosur. Dos documentos fundamentales fueron firmados: - la "Declaración Presidencial sobre Compromiso Democrático" - la cual esclarece que;

"toda alteración del orden democrático constituye un obstáculo inaceptable a la continuidad del proceso de integración y previene que las Partes se consultarán inmediatamente entre ellas en la forma que juzgaren apropiada en caso de ruptura o amenaza de ruptura del orden democrático".⁶⁸

A esta declaración - a través de protocolo - se adhirieron Bolivia y Chile lo que amplía el compromiso del Mercosur en lo que se refiere a la mantención de la democracia en la región.

⁶⁸ Renato Marques. Op. Cit., 1996, p.7.

Además de eso se firmó la "Declaración Presidencial sobre Diálogo Político" en San Luis, Argentina en 25/6/96 - la cual viene a establecer un instrumento de consulta y concertación política entre los Estados-Partes con el reto de analizar cuestiones internacionales estableciendo así un consenso.

Algunos temas como seguridad, defensa, fronteras y relaciones hemisféricas, medio ambiente y reforma de las Naciones Unidas han sido debatidos en las cumbres del Mercosur. En este momento ya se menciona el término "el Mercosur Político".

El nivel de concertación política del Mercado Común del Cono Sur ha sido demostrado en ocasiones recientes como por ejemplo: en el marco de la Cumbre de las Américas en Santiago de Chile cuando los cuatro países del Mercosur más Bolivia y Chile - estados asociados firmaron una declaración política en contra del tráfico ilícito de armas y municiones. Esta iniciativa coincide con la posición del Mercosur en cuanto al narcotráfico y a las actividades ilícitas ocasionados por ello.

En Santiago, el Mercosur reafirmó la postura política que ha demostrado en las cumbres de Belo Horizonte, mayo de 1997, San José en marzo de 1998. Dicha postura se refiere no solamente a la posición del bloque en el ámbito de la creación del ALCA, sino también reafirma la posición del Mercosur como un interlocutor de los intereses económicos y políticos de Sudamérica junto a la comunidad internacional.

El Mercosur también ha demostrado su preocupación en el área educativa, cultural y de justicia extendiendo su área de actuación en esos campos por medio de los siguientes documentos:⁶⁹

1. "Protocolo de Integración Educativa" sobre el reconocimiento de Títulos Universitarios para que los estudiantes de cualquiera de los 4 países puedan proseguir sus estudios de postgrado en las Universidades de los países miembros. (Decisión 6/95).
2. "Protocolo de Integración Educacional", Revalidación de Diplomas, Certificados, Títulos y Reconocimiento de estudios de nivel medio técnico (Decisión 7/95).

69 Renato Marques, Op. Cit., p. 12

3. "Protocolo de Integración Educativa" para continuación de Estudios de Posgrado en las Universidades de los Estados Partes del Mercosur (Decisión 8/95).
4. "Protocolo para la Formación de Recursos Humanos" en el nivel de Posgrado en las Universidades de los Estados Partes del Mercosur (Decisión 9.96).
5. "Protocolo de Integración Cultural" del Mercosur (Decisión 11.96), crea el "sello cultural" cuyo objetivo es facilitar el tránsito aduanero entre los dos países del bloque en lo que se refiere a los bienes culturales y por ende un mayor intercambio cultural entre los mismos.

La firma de estos protocolos, ha demostrado la preocupación política del Mercosur en lo que se refiere al intercambio cultural. Dichos protocolos tienden a facilitar la revalidación de los estudios hechos en cualquiera de los países signatarios. Esto en cierta medida, refuerza nuestra hipótesis inicial: el Mercosur ameniza la barrera cultural que ha caracterizado las relaciones de los países del Cono Sur. Recientemente la prensa brasileña divulgó los siguientes datos:

1. El Centro de Estudios Brasileños de Argentina cuya actividad principal es la enseñanza del Portugués cuenta con 2.500 alumnos.

Después de la aprobación en la cámara de diputados de Brasil, de la ley que establece la obligatoriedad de la enseñanza del español en las escuelas públicas, secundaria y preparatoria, Brasil necesitará de 700 maestros de español en tanto este proyecto sea puesto en marcha. Este hecho seguramente va a abrir un nuevo mercado de trabajo para la población hispanohablante que conforma el Mercosur ya que Brasil no cuenta con un grande número de expertos en esta área. Sin embargo, es importante señalar que estas medidas en el ámbito cultural responde más a un proyecto político que una intención de homogeneizar identidades culturales.

6. Protocolo de Santa María sobre Jurisdicción Internacional (Decisión 10.96) - determinar la jurisdicción internacional en materia de relaciones de consumo derivadas de contratos en lo que uno de los contratantes sea un consumidor -.

7. "Protocolo de armonización de Normas sobre Propiedad Intelectual en materia de Marcas y Reglas de Origen"

(Decisión 8.95) con el objeto de fijar obligaciones mínimas en el área.

8. "Protocolo sobre Responsabilidad Civil Emergente de Accidentes de Tránsito" (Decisión 1.96) que aprueba la aplicación de la jurisdicción propia de un Estado Parte si las partes afectadas residen en otro Estado Parte.
9. "Acuerdo sobre Servicios Aéreos Subregionales" celebrado entre los países integrantes del Mercosur además de Bolivia y Chile con el objetivo de establecer nuevos servicios aéreos sub-regionales para pasajeros, correo y cargas lo que contribuye a fomentar el proceso integracionista ya que las rutas de esos servicios serán distintas de las demás pues abarcarán ciudades de tamaño medio. Dicho acuerdo corresponde al esfuerzo de los cuatro países en apresurar el proceso de integración física, fundamental para el éxito del Mercosur.

Ante los datos expuestos podemos admitir que el Mercosur tiende a ampliar sus áreas de influencia con la finalidad de garantizar mayor legitimidad en el proceso integracionista y cumplir con la agenda en los sectores políticos, educativos, culturales y judiciales lo que confirma su vocación de

ampliar el diálogo en la subregión con el objetivo de promover no sólo el crecimiento debido al incremento del comercio intrarregional, sino también un desarrollo.

Estos protocolos y acuerdos que han sido firmados han demostrado el esfuerzo político de los cuatro países para seguir adelante fomentando el fortalecimiento del proceso integracionista para que en el momento que eso se concrete, las fronteras del Mercosur puedan ser ampliadas a través de acuerdos con otros bloques regionales. De hecho, este proceso de ampliación ya viene ocurriendo y un buen ejemplo es el Acuerdo del Mercosur con dos Estados Asociados Chile y Bolivia, teniendo como marco el principio del Regionalismo Abierto. Según Renato Marques, la celebración de esos acuerdos posibilitó al Mercosur ampliar las condiciones de acceso para productos de los países participantes en consonancia con los principios del regionalismo que adopta.

Bolivia fue el primero país a negociar con el Mercosur. En 07.12.95, los cuatro países signatorios del Mercosur y Bolivia firmaron un acuerdo de complementación económica (ACE No.34), que establecía la renegociación de los productos, incluidos en los acuerdos bilaterales con Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay en el marco de la ALADI.

En 17.12.96, el Mercosur y Bolivia firmaron un nuevo acuerdo de complementación económica (ACE no. 36) que estableció la creación de una zona de libre comercio en un plazo de 10 años. Este acuerdo entró en vigor el 28.02.97 sustituyendo el (ACE no. 34).

El acuerdo firmado entre el Mercosur y Chile en 25 de junio de 1996, establece un plazo de diez años para crear una zona de libre comercio entre los cuatro países y Chile. El acuerdo pasó a ser vigente a partir de octubre de 1996. Además de las concesiones arancelarias este acuerdo de complementación económica tiene efectos políticos importantes. Es importante considerar que Chile es el país sudamericano que más ha comprobado su eficiencia en cuanto a la estabilización económica.

El hecho de que Chile cuente con un mercado de aproximadamente 14 millones de consumidores, acceso privilegiado a los mercados del pacífico y excedentes de ahorro interno transforma el acuerdo Mercosur Chile en un acuerdo en un acuerdo estratégico en el marco geoeconómico subregional.

A partir de octubre de 1996, el comercio Mercosur Chile se estableció un arancel de 6% que cubre la mayoría del universo arancelario y que reducirá gradualmente hasta llegar a cero en el plazo de diez años, pero hay un número de productos que consta de la lista de excepciones que comenzaran a ser desgravados a partir del décimo año, alcanzando la desgravación total en un plazo de 15 años. El acuerdo Mercosur Chile tiene sus antecedentes en el comercio bilateral que ya existía entre los países del Mercosur y Chile. Con el ingreso de Chile el Mercosur pasa a tener un mercado de 220 millones consumidores potenciales y por su parte Chile va a disfrutar de algunas condiciones favorables que antes no tenía como más oportunidad de inversiones en los cuatro países signatorios que conforman la Unión Aduanera. El acuerdo Mercosur Chile reafirma el regionalismo abierto implícito en la ideología del Mercado Común del Cono Sur.

El 16 de abril del 1998, Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay firmaron un Acuerdo Cuadro con la Comunidad Andina de Naciones, el cual sentó las bases para la negociación de una zona de libre comercio que tendrá vigencia a partir del año 2000. La importancia de este acuerdo está en que la Comunidad Andina de Naciones representa 2% del PIB de la

futura área de libre comercio americana, lo que fortalecerá una vez más la capacidad de maniobra del Mercosur (8% del PIB del ALCA). Además de esto, a partir de la firma de dicho acuerdo todos los países de habla portuguesa y española de Sudamérica (a excepción de Guyana y Suriname) estarán cooperando entre sí para reforzar la integración en la región. De este esfuerzo podrá surgir una alternativa basada en una ideología integracionista más compatible a las necesidades y prioridades de los mismos.

Otro importante acuerdo firmado en el marco del Mercosur es el Acuerdo Cuadro de Comercio e Inversiones entre el Mercosur y el Mercado Común Centro Americano (MCCA), importante para ambas regiones.

Así podemos considerar que el Mercosur en los casi tres años de vigencia de la Unión Aduanera ha logrado avances bastante considerables lo que llevó la revista "The Economist", considerarlo como el proyecto más ambicioso después de la Unión Europea.

3.1.1. MERCOSUR Y LA UNIÓN EUROPEA

"Para nosotros, la aproximación a la Unión Europea tiene prioridad. No queremos promover ningún tipo de regionalismo excluyente. Brasil es un país con un perfil de comercio exterior diversificado en términos de origen de las importaciones y destino de las exportaciones. Es un país que desea mantener este perfil, razón por la cual atribuye una importancia estratégica al acuerdo de Cooperación entre el Mercado Común del Sur y la Unión Europea. Otra característica importante de este acuerdo lo marca el hecho de que no se limita a los aspectos económicos y comerciales. También tiene una clara dimensión política, al prever, por ejemplo, fases regulares de diálogo y cooperación internacional entre las dos uniones aduaneras; o al establecer, en su artículo primero, que el fundamento de la cooperación es el respeto a los principios democráticos y a los derechos humanos fundamentales".⁷⁰

(Fernando Henrique Cardoso)

En diciembre de 1996, bajo la presidencia española de la Unión Europea fue firmado en Madrid, el Acuerdo Marco Interregional entre la Unión Europea y el Mercosur. Las relaciones comerciales de los países del Mercosur con Europa han reflejado los fuertes lazos culturales y históricos que los unen.

⁷⁰ Entrevista con Fernando Henrique Cardoso, "Jornal Nacional", Red Globo de Televisión, 14/04/96..

El comercio exterior de la UE con el Mercosur en 1994, alcanzó la cifra de US\$ 34.900 millones (exportaciones de la UE de US\$ 16.300 millones y importaciones de US\$ 18.600 millones)⁷¹, nivel muy superior al intercambio de la UE con los países del Magreb, Rusia o Israel, por citar algunas otras áreas de interés europeo. La UE es el principal socio económico del Mercosur, que concentra una cuarta parte de su comercio exterior con los países comunitarios.

En el período de 1990-1994, las ventas de la UE al Mercosur experimentaron un extraordinario crecimiento del orden del 114%. Aunque en lo respecta a flujos de inversiones en América Latina Estados Unidos sea el líder superando a Europa y a Japón, el porcentaje mayoritario del stock de capitales destinados al Mercosur corresponde a la UE con un 36% frente a un 32% de los EE.UU y sólo un 8,1% del Japón. Asimismo, un 70% de las inversiones de la UE en América Latina se dirige al Mercosur.⁷²

El Acuerdo Marco Interregional tiene como objetivo el fortalecimiento de la aproximación política, el fomento de las relaciones económicas y el establecimiento de una

71 Periódico Noticias de Brasil, año II, enero de 1996, Madrid, p. 1.

72 Loc Cit.

Asociación Interregional sostenida por tres vectores: liberalización progresiva, apoyo a la integración y un diálogo político constante. Dicho acuerdo propiciará un mayor acercamiento entre la UE y el Mercosur en lo que atañe a consultas sobre asuntos multilaterales a fin de sincronizar posiciones en órganos supranacionales como Naciones Unidas o la OMC.

Si analizamos dicho acuerdo podemos verlo bajo un punto estratégico por parte de los países que conforman a la Unión Europea cuyo objetivo sería garantizar sus mercados en América Latina y por ende detener el avance de Estados Unidos y Japón en el área, ya que las relaciones privilegiadas con el Mercosur le darían a la UE un papel protagónico en el Continente americano, y mantendría su liderazgo comercial en el Cono Sur.

Pero, por otra parte podemos vislumbrar algunas ventajas para el Mercosur. Entre ellas podemos señalar:

- Un mayor acceso a la tecnología europea y quizás la creación de empresas conjuntas.

- La futura creación de una zona de libre comercio con el bloque económico más grande del mundo sin duda alguna favorecería inmensamente a las exportaciones.

Además de las ventajas económicas y comerciales es de fundamental importancia enfatizar el carácter vanguardista del Acuerdo Marco Interregional entre la Unión Europea y el Mercosur por ser la primera vez que la Unión Europea firma un Acuerdo que refuerza sus relaciones económico-comerciales y políticos con una zona que está fuera del ámbito europeo y de su zona de influencia. Seguramente dicho acuerdo viene confirmar el éxito del Mercosur en sus dos años y medio de vigencia; y sobretodo que actualmente el Mercado Común del Cono Sur desempeña un papel protagónico, como un actor emergente, en las relaciones económicas internacionales después de la Ronda Uruguay .

"El producto interno bruto (PIB) del Mercosur es de aproximadamente US\$ 1 mil millón, corresponde a la mitad del PIB de América Latina. ... los países del Mercosur son responsables del 35% del comercio exterior latinoamericano".⁷³

73 María Helena Tachinardi, "Brasil-EUA uma relação em busca de novos caminhos", *Política Externa*, São Paulo, ed. Paz e Terra, 1997, p. 19.

3.1.2. MERCOSUR Y EL ALCA

"Hay más cosas en el cielo y en la tierra,
Horacio, que las puede concebir tu filosofía".

(Hamlet)

El ALCA - Asociación de Libre Comercio Americana -, tuvo su inicio en la Cumbre de Miami, en 1994, cuando 34 Jefes de Estado y de Gobierno del Continente acordaron que el cronograma para el establecimiento del ALCA sería cumplido hasta el 2005 cuando ya se eliminarían las barreras comerciales y arancelarias incluso para los mercados de bienes y servicios.

Desde sus datos más generales el Área de Libre Comercio Americana - ALCA - parece ser nada ser la gran estrategia de la política exterior de Estados Unidos para el siglo XXI. Las razones que nos conducen a esa conclusión obvia se encuentran en el seno de su disparidad.

En el aspecto económico, los tres países que conforman el TLC Estados Unidos, Canadá y México responden por el 88% del PIB de las Américas, contra 8% de los países del Mercosur

y 4% de los 27 países restantes, lo que torna desigual cualquier disputa comercial.⁷⁴

En el campo social la brecha es cruel, ya que

"la renta per cápita de Estados Unidos es de US\$ 23 mil, mientras en Brasil se ubica al rededor de US\$ 4 mil y Haití aproximadamente US\$ 165. Esas disparidades sociales no serán resueltas por intermedio del ALCA. El Alca no prevé ayuda externa a procesos de reestructuración".⁷⁵

En mayo de 1997, se celebró en Belo Horizonte - Brasil, la 4a. Junta ministerial del ALCA cuyo objetivo principal fue promover un mayor acercamiento de las posiciones de los 34 países en cuanto al cronograma preestablecido. El discurso del Presidente brasileño Fernando Henrique Cardoso en la ceremonia de inauguración dio a conocer de inmediato, el espíritu con que el Mercosur se sentaría a la mesa de las negociaciones.

"No debemos tener prisa en avanzar. El Alca que nosotros queremos no debe de constituirse una victoria de corto plazo de aquellos que buscan negocios inmediatos. ...El ALCA depende de que nosotros estemos preparados para dar este inmenso salto cualitativo en nuestras relaciones hemisféricas. ...El Mercosur es una prioridad de nuestra política

74 Jacobsen Kjeld, Folha de São Paulo, São Paulo, 13/05/97, p. 1.

75 Loc. Cit.

FALTA PAGINA

No. 125

(Acuerdo de Comercio entre los países del Pacífico). Aunque carentes de preocupación social, esos acuerdos tienden a ser más equilibrados, más soberanos y diversificados por su carácter de adhesión voluntaria y negociada. Tales acuerdos corren el riesgo de ser aplastados por el ALCA, en función de los plazos propuestos y de la política comercial del gobierno norteamericano y por la voracidad de las compañías transnacionales".⁷⁷

Si por un lado no se logró un gran avance debido a los desacuerdos en las agendas MERCOSUR X NORTE lo que de cierta forma fue agudizado por la inestabilidad provocada por la ausencia del "FAST TRACK" - Vía rápida -, autorización especial del Congreso para que el Ejecutivo firme acuerdos comerciales.

Por otra parte, se pudo percatar de la urgencia norteamericana para iniciar las negociaciones para el derrumbe de las barreras comerciales tanto de bienes como servicios entre los 34 países que conforman el ALCA, a partir de 1998. Además de eso, los cuatro países fundadores del Mercosur están inconformes con la idea de que los 11 grupos de trabajo actuales se conviertan en los futuros grupos de

77 Jacobsen Kjeld, Op. Cit., p. 2.

trabajo del ALCA por concluir que los mismos representan solamente los intereses norteamericanos. También el Mercosur discorda de la propuesta estadounidense en cuanto a que el ALCA tenga una sola Sede, pues ellos proponen que sean cuatro.

El conflicto entre los países del Norte y el Mercosur puede ser considerado un conflicto de Agenda. Eso se debe a que mientras Estados Unidos y Canadá insisten en discutir temas de la nueva agenda:

1. Servicios - financieros, seguros-salud etc.).
2. Compras Gubernamentales - lo que da a los gobiernos el derecho de realizar licitaciones para contratar cualquier tipo de prestación de servicios.
3. Propiedad intelectual.
4. Inversiones (Normas orientadas a una mayor apertura al capital extranjero).

Como se puede examinar los principales puntos de la nueva agenda son específicos para atender a los intereses de los países desarrollados. Es evidente que los países en desarrollo no tienen la más mínima condición de hacer

competencia al portentoso mercado norteamericano en lo que se refiere a capital y tecnología.

Por ello, el Mercosur prefirió discutir los temas de la vieja agenda, los de la OMC, como por ejemplo las barreras comerciales evidentes o disfrazadas que hasta hoy sufren los productos textiles, calzados y agrícolas en el mercado del Norte. Dichos países están conscientes de que la apertura de los mercados del Sur que se inició hace más de una década y media de nada sirvió para mejorar el trato preferencial de sus productos.

Aunque Estados Unidos posea uno de aranceles externos más bajos (5%) posee una de las legislaciones más proteccionistas del mundo, que legitima la aplicación de sanciones unilaterales y la adopción de subsidios en la defensa de su mercado. Por lo pronto, no hay ningún indicador que demuestre que los Estados Unidos esté dispuesto a cambiar su actitud y los hechos lo comprueban.

Al contrario, hasta la Cumbre de Belo Horizonte, ningún documento del ALCA mencionaba el tema agrícola. Eso, nos conduce a una interrogante: hasta que punto Estados Unidos estaría dispuesto a establecer un comercio agrícola libre en

el marco de la ALCA? Estaría el mercado consumidor del Norte dispuesto a recibir la producción del Sur?

Pensamos que esta cuestión es de fundamental importancia para los países del Sur, ya que la agricultura es el área en la que presentan más condiciones de competir. Sería realmente un absurdo que los 32 países en desarrollo que conformarán la ALCA dejaran la cuestión agrícola a un lado.

Independientemente de las dificultades de entendimiento entre los 34 países de la ALCA, la 4a. junta ministerial del ALCA en Belo Horizonte puso fin al monólogo que ha prevalecido en las relaciones Estados Unidos - América Latina. Según José Botafogo Gonçalves, Subsecretario General de Itamaraty "ésta fue la primera vez que los americanos fueron obligados a negociar".⁷⁸ Según el Canciller brasileño Luis Felipe Lampréia podemos sintetizar la propuesta del Mercosur en seis puntos principales:⁷⁹

- Sea un instrumento de acuerdo hemisférico que privilegie el libre comercio.

78 Revista Isto É, "O Mercosul fala grosso", Sao Paulo, 21/05/97, p. 11.

79 Felipe Lampréia, "O Consenso brasileiro em torno da Alca", *Política Externa*, vol. 5, nº 4/vol. 6 nº 1, p. 17.

- Sea inspirada en los modelos de integración más avanzados puestos en marcha en el hemisferio.
- Que las negociaciones tengan un carácter gradual y progresivo y sobretodo que sean compatibles con otros modelos de integración establecidos en la región.
- Sea erigida bajo compromisos que serán asumidos por los 34 países participantes de forma tal que las ventajas alcancen a todos.
- Que los países, de acuerdo con sus posibilidades, definan los sectores o productos que recibirán un tratamiento especial.
- Que el proceso de integración hemisférica pueda contar con los diversos sectores de la sociedad civil de los 34 países, empresarios, obreros y consumidores.

En cuanto al cronograma de las negociaciones, el Mercosur propuso que esta se divida en tres etapas:

El Mercosur planteó que durante el período de 1998-1999 sean puestas en marcha algunas medidas que viabilizarían el comercio, tales como documentación aduanera, certificado de origen, transporte de mercancías y certificados sanitarios y

fitosanitarios. Tales medidas supuestamente reducirían el costo de las transacciones comerciales.

Según Maria Helena Tachinardi,

"La expectativa del gobierno brasileño es que esos acuerdos, una vez negociados en la primera etapa, constituyan los primeros frutos de resultados concretos, con un inmediato impacto en las operaciones comerciales en el hemisferio el año 2000, fecha en la cual se haría una evaluación de los progresos alcanzados".⁸⁰

2000 a 2002 se negociarían la armonización de reglas que facilitarían la posterior apertura de los mercados como por ejemplo: reglamentos técnicos y procedimientos administrativos de las aduanas, eliminación de restricciones no arancelarias injustificadas y el establecimiento de un instrumento de solución de controversias.

2003 a 2005 en la tercera etapa la cuestión central sería la apertura de los mercados, incluso del mercado de servicios. En esta fase se abordaría los temas de la "nueva agenda" - propiedad intelectual, compras gubernamentales, políticas para la realización de licitaciones, inversiones.

80 Maria Helena Tachinardi, "Brasil/EUA: Uma relação em busca de novos caminhos", *Política Externa*, São Paulo, 1997, ed. Paz e Terra, p. 23.

Opinamos que el hecho de que el Mercosur haya tenido un papel protagónico en la cumbre de Belo Horizonte es la confirmación de su éxito como un modelo de integración intrarregional.

Hasta podemos deducir que en aquel momento cumplió su papel de puente en lo que respecta a una mayor integración latinoamericana y por otro lado demuestra la unión que se proyecta en el interior del bloque mismo lo que lo refuerza no sólo como un bloque comercial, como tantos otros en la era de la globalización, sino como un poder geopolítico y geoeconómico.

De cierta forma, eso molesta aún más al Estados Unidos pues claro está que Washington se niega a aceptar que los países emergentes logren un espacio más independiente en el comercio internacional, aunque sólo sea teniendo la función de contrapeso en el comercio internacional.

Ante la desesperación en la lucha por el "Fast Track" en el Congreso Estadounidense tal hipótesis fue perfectamente confirmada cuando la representante comercial de Estados Unidos Charlene Barshefsky "se refirió a la posibilidad de que el Mercosur establezca acuerdos con los países andinos y

caribeños y a su acuerdo con la Unión Europea. La representante comercial estadounidense afirmó que aunque el Mercosur corresponda a la antigua aspiración de una área de libre comercio latinoamericana, por otro lado, se nota un objetivo estratégico de expansión y fortalecimiento de su posición en los negocios mundiales. Necesitamos competir y no salirnos en retirada"⁸¹.

Por otra parte, está claro que los Estados Unidos no renunciarán a sus objetivos políticos económicos en el hemisferio. Según las declaraciones del señor Durval Noronha, experto brasileño en la OMC, en el periódico Cronista Comercial, edición 28 de mayo de 1998, en el marco de las negociaciones del Alca uno de los principales objetivos de Estados Unidos sería neutralizar los procesos de integración que se están dando en América latina. Esta observación puede ser confirmada con las palabras de William Daley, secretario de Comercio de los Estados Unidos publicados en la prensa brasileña en la fecha de inauguración de la Cumbre de Belo Horizonte:

⁸¹ Maria Helena Tachinardi, Op. Cit., 1997, p. 30.

"Caso los intereses de Estados Unidos sean contrariados por el movimiento de integración sub-regional, no nos sentiremos impedidos de hacer valer estos intereses; no iremos comprometer el interés de Estados Unidos en beneficio del interés de los otros, a costas de nuestros trabajadores y empresarios".⁸²

Es cierto de que los objetivos de Estados Unidos en la región son evidentes. Pero, por otro lado, pensamos que en la práctica están actuando de una manera un poco desatenta en relación a los avances del Mercosur si tomamos en cuenta que el Mercosur en el transcurso de 1998 ya ha firmado dos acuerdos que corresponden a la preocupación de Charlene Barshefsky: Mercosur/ Comunidad Andina de Naciones y Mercosur/Centro América. Además de esto, la visita de Clinton a algunos países sudamericanos no fue bien aprovechada para amenizar los problemas de agenda que permean la relación de la subregión con Estados Unidos.

Si hacemos un breve resumen de los avances en proceso de negociación del ALCA establecidos en las 4 Cumbres sobre Comercio: Denver, EU (1995), Cartagena, Colombia (1996), Belo

⁸² William Daley, "O Comércio nas Américas", *O Globo*, 13.05.97, p. 7.

Horizonte, Brasil (1997), San José, Costa Rica (1998) registraron los siguientes avances:

. Conformación de 11 Grupos de Trabajo/Presidencia

1. Acceso a mercados/El Salvador.
2. Reglas de Origen/Bolivia.
3. Inversión/Costa Rica.
4. Barreras técnicas/Canadá
5. Medidas sanitarias/México.
6. Subsidios y antidumping/Argentina.
7. Economías pequeñas/Jamaica.
8. Compras gubernamentales/Estados Unidos.
9. Propiedad intelectual/Honduras.
10. Servicios/Chile.
11. Competencia/Perú.

La mayoría de estos grupos de trabajo no lograron un avance considerable, los avances fueron demasiado asimétricos y limitados. No se logró una elaboración de una agenda para la negociación hemisférica.

En la Cumbre de San José ya se establecieron la necesidad de apresurar las negociaciones y le dieron a las negociaciones un tono más formal. Se acordó que los países del hemisferio podrán tener libertad de negociar individualmente, o por medio de los bloques subregionales.

Se estableció un Comité de Negociaciones Comerciales a nivel viceministerial. La presidencia de dicho Comité será representada por: Canadá, Argentina, Ecuador, sucesivamente del 2002 a 2004, Brasil y Estados Unidos la compartirán.

Los once grupos de trabajo fueron sustituidos por nueve grupos de negociación cuya responsabilidad es presentar avances considerables en relación a los temas hasta el año 2000.

Grupos de Negociación/Presidencia: (1998-2005)

1. Acceso a mercados/Colombia.
2. Inversión/Costa Rica.
3. Servicios/Nicaragua.
4. Compras Gubernamentales/Estados Unidos.
5. Solución de diferencias/Chile.
6. Agricultura/Argentina.

7. Propiedad Intelectual/Venezuela.
8. Subsidios y antidumping/Brasil.
9. Competencia/Perú.

Cuanto a la Agenda del Alca, a partir del 30 de septiembre de 1998, se empezarán las negociaciones formales: "los países del Sur, y muy especialmente Brasil, lograron varias concesiones, como "single undertaking", (compromiso individual), que requiere acuerdos de gran envergadura antes que concordancia en detalles. Se aceptó también negociar los temas agropecuarios una demanda del Mercosur".⁸³

Dentro del panorama Mercosur X Alca podemos afirmar que los objetivos políticos del Mercosur no serán fácilmente neutralizados por la hegemonía económica de Estados Unidos, quizás por esto Estados Unidos critique la forma de negociación del Mercosur: 4+1. Lo que en nuestro punto de vista es un éxito político y diplomático del Cono Sur, que responde a una de las primeros objetivos del Mercosur en el momento que se firmó el Tratado de Asunción (1991) - mayor inserción de los cuatro países en el asimétrico sistema internacional.

83 Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio, "Integración Hemisférica espacios subregionales", *Reinventando el Continente*, México, 1998, p. 23.

CONCLUSIONES

Las perspectivas del Mercosur, son alentadoras. Claro está que el Mercosur privilegia el Regionalismo abierto, abriendo sus fronteras para recibir los llamados "Estados Asociados" - Chile y Bolivia, y establecer acuerdos con la Comunidad Andina de Naciones y Centro América. Este hecho indica un punto de partida para una posible integración latinoamericana que se inicia con el fortalecimiento del proceso integracionista en Sudamérica. Vale señalar que el Mercosur es considerado el proyecto de integración más avanzado y más concreto de América Latina.

Con toda la seguridad el Mercosur incrementará el comercio regional, abriendo sus campos de actuación y ampliando sus zonas de influencia en otras partes del mundo, lo que aumentará su importancia e peso a nivel internacional (acuerdo marco entre la Unión Europea y el Mercosul)_ hecho que Estados Unidos en su lucha por el "Fast Track" ha clasificado como "estratégico", lo que de cierta forma es bastante válido si resulta aumentar influencia en los foros internacionales - a partir de la concientización de que el

Mercosur no es una "ciudad chiquita dónde subsisten unas ciertas reglas y obligaciones" -, así como lo clasificaron en su inicio, sino una personalidad jurídica que tendrá autonomía y respaldo para representar sus necesidades y reivindicaciones en una comunidad internacional que privilegia el interés de los más ricos en detrimento de los más débiles. Además de eso, el Mercosur alcanza un nivel de integración de una unión aduanera imperfecta que camina hacia un mercado común lo que a mediano y largo plazo va a fortalecer la región como polo económico-comercial y político.

Además de eso el Mercosur coincide con un momento político y social dónde las personas - sobre todo jóvenes - están más politizados y empiezan a manifestarse en contra de las imposiciones del norte. De Tal forma el Mercosur puede ser visto por las como un puente para una mayor autonomía y por ende una búsqueda de ideologías propias. Es de fundamental importancia analizar la reciente visita de Clinton a Brasil. Ciertamente Estados Unidos no encontró en las manifestaciones de la sociedad civil. un alineamiento con su discurso "hacia el siglo XXI". La "guerra fría" se acabó pero, por otro lado sería irónico que nuestros pueblos

siguieran apoyando a la "democracia liberal" y la globalización económica impuesta por el Norte, cuya característica fundamental según Chomsky,

"es la difusión del modelo tercermundista a dos niveles, con islas de enorme privilegio en un mar de miseria. En Estados Unidos, las proporciones y el carácter del fenómeno son radicalmente distintos que en Brasil o en México, pero las tendencias están claras".⁸⁰

Quizás el contexto internacional, la necesidad urgente de esos cuatro países en salir adelante haya favorecido el éxito del Mercosur en sus tres años. Aunque Argentina y Brasil desempeñen el papel de líderes en el marco del Mercosur el éxito del Mercosur político y económico es de suma importancia para Uruguay y Paraguay.

Puede suceder que la madurez del Mercosur como un proceso de integración en el contexto de la globalización transforme la región en un polo más atractivo en lo que se refiere al comercio internacional y a un poder geopolítico ascendiente que podrá ser puente para un nuevo diálogo entre el Norte y el Sur -hasta ahora un monólogo-. En este caso, el Mercosur estaría cumpliendo un papel protagónico de puente entre Sur y el Norte. Los efectos de la Cumbres del Alca en

84 Noam Chomsky, *Política y cultura a finales del siglo XX*, ed. Planeta Mexicana, S.A. de C.V., México, 1995.

Brasil, en San José y en Santiago de Chile pueden confirmar esta perspectiva, ya que el Mercosur pese las presiones defendió su propuesta y en cierta medida logró cambios que respondían a los intereses de América Latina. Un buen ejemplo de esto es la Inclusión del tema de la agricultura en los llamados grupos de negociación del ALCA.

Aunque el aspecto económico sea uno de las directrices del proceso integracionista el Mercosur se ha limitado a firmar acuerdos comerciales. Podemos constatar este hecho a partir de los acuerdos que se han firmado en el ámbito político, educativo y cultural. Eso le da una mayor credibilidad si lo pensamos dentro de una realidad que presenta profunda desigualdad social, donde la población viene siendo marginada por políticas neoliberales.

Sería irreal si afirmáramos que los efectos positivos del Mercosur ya pueden ser sentidos por la mayoría de su población. Sabemos que en un primero momento apenas las grandes y medianas empresas que presenten un control de calidad compatible con las exigencias preestablecidas podrán participar de la integración económica, pero la integración cultural, política y social se extenderá a las nuevas generaciones venideras.

Pero, por otro lado, pensamos que una vez que el comercio intrarregional sea fortalecido conllevará no sólo a un crecimiento sino también a un desarrollo menos desigual, lo que propiciará niveles de vida más dignos a los estratos sociales más sacrificados.

En el área social todavía hay mucho por hacer en el Mercosur. Los compromisos establecidos en el campo de los derechos laborales y sociales fueron superficialmente planteados en el Tratado de Asunción y en el Protocolo de Ouro Preto. El Mercosur ha solicitado el apoyo de organizaciones sindicales con el afán de elaborar una carta social. A pesar de que en 1996 los cuatro primeros capítulos del Foro Consultivo Económico y Social del Mercosur fueron constituidos a partir de la concertación entre los representantes de cada uno de los países, nueve por cada país. La mayoría de los representantes eran empresarios y sindicalistas. En septiembre de 1997, en Montevideo se realizó un encuentro formal entre el Fondo Consultivo Económico Social y el Grupo Mercado Común. Se acordó el ingreso de nuevos participantes como: intelectuales, ONG's y cooperativas. Es de suma importancia fomentar las discusiones de la Agenda Social del Mercosur porque de nada serviría

fortalecer el proceso de integración intraregional y extraregional sin una búsqueda de soluciones para el problema social.

Dentro de este contexto podemos admitir que el Mercosur es hoy:

- Un punto de partida que retoma los elementos básicos para una posible integración latinoamericana más desarrollada que las experiencias integracionistas anteriores.
- Un puente: A partir del fortalecimiento del comercio intrarregional, de la maduración del proceso integracionista mismo, los cuatro países que lo integran serán aún más atractivos como mercados emergentes lo que conllevará a ampliar la relación del Mercosur con otras partes del mundo disminuyendo la influencia estadounidense en la región y quizás les dará mayor autonomía en sus procesos de toma de decisión, en que pese la utilización del Banco Mundial, FMI, ONU como instrumentos de presión. Según Henry Kissinger, el Mercosur representa para los americanos una nueva experiencia, de tratar con un bloque de países en el hemisferio, al cual no

pertenece. Si uno está acostumbrado a ser dominante hay que hacer ajustes cuando otro país empieza a tener un papel importante y finalmente concluye, los americanos necesitan adaptarse intelectualmente a esta nueva realidad.⁸⁴

- Un medio: Una estrategia geopolítica del Cono Sur para lograr una mayor hegemonía y consecuentemente un mayor espacio de maniobra en el sistema internacional. De este modo, privilegiando la negociación 4+ 1 y Paraguay el Mercosur se tornará un centro de poder emergente en un futuro no muy lejano, desplazando a Sudamérica parte del poder geopolítico y económico mundiales.
- Fin: El Mercosur trae en si todas las experiencias integracionistas latinoamericanas anteriores lo que le da mayor respaldo y madurez. Siendo el Mercosur un punto, un puente y un medio. Seguramente es la primera vez que vislumbramos una vía más concreta para retomar el proyecto de integración latinoamericana.

85 Paulo Sotero, "Os Estados Unidos e o Mercosul - entrevista de Henry Kissinger a Paulo Sotero", *Política Externa*, diciembre, 1997.

Comercio exterior de México por bloques económicos, 1996.

Porcentaje

Bloque	Exportaciones		Importaciones	
	1995	1996	1995	1996
Total	100.00	100.00	100.00	100.00
ALADI	3.59	3.60	2.43	2.19
GRAN	1.45	1.28	0.67	0.58
G-3	0.60	0.49	0.14	0.12
MERCOSUR	1.52	1.61	1.07	1.17
MCCA	0.87	0.89	0.12	0.19
NAFTA	86.00	86.29	76.42	77.54
CARICOM	0.18	0.21	0.11	0.07
UEE	4.20	3.67	8.80	8.17
AELC.	0.84	0.45	1.06	1.02
ASIA*	2.32	2.50	9.08	8.60

Fuente: INEGI.

* Excluye el Medio Oriente.

Acuerdos comerciales establecidos por México (a)

País	Tipo de acuerdo	Observaciones
Argentina		
Bahamas, Islas		
Belice	Acuerdo de libre comercio	Bilateral
Bolivia		
Brasil	Acuerdo de libre comercio	NAFTA
Canadá	Acuerdo de libre comercio	Bilateral
Chile	Acuerdo de libre comercio	G-3
Colombia	Acuerdo de libre comercio	Bilateral
Costa Rica	Acuerdo de libre comercio	
Cuba		
Dominica, Isla		En proceso
Ecuador		En proceso
El Salvador		NAFTA
Estados Unidos	Acuerdo de libre comercio	En proceso
Guatemala		
Guyana		
Haití		
Honduras		En proceso
Jamaica		
Nicaragua	Acuerdo de libre comercio	En proceso
Panamá		En proceso
Paraguay		En proceso
Perú		En proceso
República Dominicana		
Trinidad y Tobago		
Uruguay		
Venezuela	Acuerdo de libre comercio	G-3

a) Excluye todos aquellos acuerdos de alcance parcial signados en el marco de la ALADI y considera únicamente aquellos acuerdos de carácter económico que incluyen un apartado sobre liberalización comercial, considerándolos como acuerdos tendientes a la formación de una zona de libre comercio.

Fuente: SECOFI.

**Posicionamiento de los países de la ALADI
y los Estados Unidos en el Mercado Mexicano.**

Porcentaje

Años	Participación % en el total			
	EUA		ALADI	
	Exp.	Imp.	Exp.	Imp.
1991	79.5	73.7	2.3	2.2
1992	81.1	71.2	2.9	3.3
1993	83.1	72.2	3.1	3.3
1994	85.3	71.8	2.8	3.2
1995	83.6	74.5	3.6	2.4
1996	84.0	75.5	3.6	2.2

Fuente: INEGI.

Indicadores básicos de los países del Mercosur, 1995.

Concepto/País	Brasil	Argentina	Paraguay	Uruguay	Total
Población (millones de hab.)	160	34	4.6	3.1	201.7
Territorio (mill. km ²)	8.5	2.8	0.406	0.177	11.883
PIB (miles de mill. US\$) 1995.	688	282	7.7	17.2	994.9
Renta Per cápita (US\$)	4400	8200	1674	5700	4932.57

Fuente: Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil, Depto. de Promoción Comercial, Mercosul, mayo 1996, pág. 5.

Anexo 5

Producto Interno Bruto (Millones de US\$ constantes de 1990)

Grupos de Integración	1988	1991	1997p
ALADI	1,064,963.0	1,103,721.7	1,336,674.2
Argentina	166,851.8	169,073.1	231,024.2
Bolivia	5,086.2	5,814.6	7,323.1
Brazil	440,503.5	436,929.0	504,944.1
Chile	29,252.3	35,596.7	53,769.3
Colombia	45,233.6	49,337.0	64,412.2
Ecuador	12,656.6	13,693.7	16,621.1
Mexico	245,920.6	275,836.2	315,562.9
Paraguay	5,764.8	6,413.9	7,576.4
Peru	45,124.6	37,218.2	50,112.0
Uruguay	8,177.1	8,623.9	11,105.9
Venezuela	60,391.8	65,385.4	74,422.9
ANDEAN GROUP	168,492.9	171,448.9	212,891.3
Bolivia	5,086.2	5,814.6	7,323.1
Colombia	45,233.6	49,337.0	64,412.2
Ecuador	12,656.6	13,693.7	16,621.1
Peru	45,124.6	37,218.2	50,112.0
Venezuela	60,391.8	65,385.4	74,422.9
CACM	23,630.2	24,622.6	31,667.6
Costa Rica	5,349.4	5,959.1	7,440.6
El Salvador	6,187.2	5,539.1	7,663.0
Guatemala	7,354.3	8,169.9	10,411.4
Honduras	2,959.5	3,191.1	4,005.9
Nicaragua	1,779.8	1,763.6	2,136.6
CARICOM¹	14,448.4	16,136.7	16,676.1
Bahamas	3,085.1	3,049.6	3,317.3
Barbados	1,710.2	1,660.1	1,881.3
Belize	320.5	413.0	512.7
Guyana	405.9	400.0	633.8
Jamaica	3,660.4	4,157.0	4,215.1
Suriname	287.5	307.3	288.1
Trinidad and Tobago	4,979.0	5,149.6	5,729.7
G-3	381,646.0	390,388.6	464,398.0
Colombia	45,233.6	49,337.0	64,412.2
Mexico	245,920.6	275,836.2	315,562.9
Venezuela	60,391.8	65,385.4	74,422.9
MERCOSUR	621,297.2	621,040.0	764,660.6
Argentina	166,851.8	169,073.1	231,024.2
Brazil	440,503.5	436,929.0	504,944.1
Paraguay	5,764.8	6,413.9	7,576.4
Uruguay	8,177.1	8,623.9	11,105.9
OTHER PTAA	42,339.2	49,334.3	71,282.3
Chile	29,252.3	35,596.7	53,769.3
Dominican Republic	6,061.2	6,017.8	8,555.9
Haiti	2,146.7	1,988.9	1,800.5
Panama	4,878.9	5,760.9	7,356.6
Latin America	1,116,128.6	1,167,278.7	1,402,620.8

Fuente: IDB Statistics and Quantitative Analysis Unit calculations based on official statistics of member countries.

Nota: Totals reported for regional aggregates are based solely on the available country data reported.

¹CARICOM totals exclude members of the Organization of Eastern Caribbean States, (OECS).

Anexo 6

Producto Interno Bruto Per Cápita

(US\$ constantes de 1990)

Grupos de Integración	1988	1991	1997p
ALADI	2,948.4	2,894.4	3,181.8
Argentina	5,274.1	5,127.5	6,478.4
Bolivia	809.5	884.1	942.1
Brasil	3,078.8	2,905.8	3,090.1
Chile	2,309.3	2,672.5	3,877.2
Colombia	1,444.8	1,484.3	1,737.8
Ecuador	1,292.2	1,304.0	1,392.4
México	3,069.5	3,250.3	3,347.2
Paraguay	1,452.4	1,477.9	1,488.8
Peru	2,174.6	1,894.3	2,056.2
Uruguay	2,672.4	2,771.0	3,447.6
Venezuela	3,257.0	3,273.8	3,267.4
Grupo Andino	1,943.0	1,855.3	2,048.6
Bolivia	809.5	884.1	942.1
Colombia	1,444.8	1,484.3	1,737.8
Ecuador	1,292.2	1,304.0	1,392.4
Peru	2,174.6	1,894.3	2,056.2
Venezuela	3,257.0	3,273.8	3,267.4
CACM	982.1	949.8	1,043.1
Costa Rica	1,859.9	1,914.3	2,081.4
El Salvador	1,273.6	1,077.9	1,293.5
Guatemala	883.4	910.0	989.8
Honduras	644.5	634.7	689.8
Nicaragua	521.8	481.0	491.2
CARICOM¹	2,669.2	2,727.6	2,819.8
Bahamas	12,492.1	11,734.5	11,694.2
Barbados	8,696.2	8,434.8	7,118.6
Belice	1,785.9	2,129.7	2,281.4
Guyana	512.7	499.1	742.5
Jamaica	1,581.7	1,745.2	1,897.9
Surinam	735.9	759.8	681.5
Trinidad y Tobago	4,131.9	4,120.7	4,291.7
G-3	2,704.9	2,828.4	2,948.4
Colombia	1,444.8	1,484.3	1,737.8
México	3,069.5	3,250.3	3,347.2
Venezuela	3,257.0	3,273.8	3,267.4
MERCOSUR	3,418.6	3,254.9	3,638.9
Argentina	5,274.1	5,127.5	6,478.4
Brasil	3,078.8	2,905.8	3,090.1
Paraguay	1,452.4	1,477.9	1,488.8
Uruguay	2,672.4	2,771.0	3,447.6
Otros acuerdos	1,511.4	1,666.6	2,185.1
Chile	2,309.3	2,672.5	3,877.2
República Dominicana	889.3	829.5	1,056.7
Haití	344.7	300.5	213.9
Panama	2,117.0	2,369.3	2,702.5
América Latina	2,749	2,897	2,955

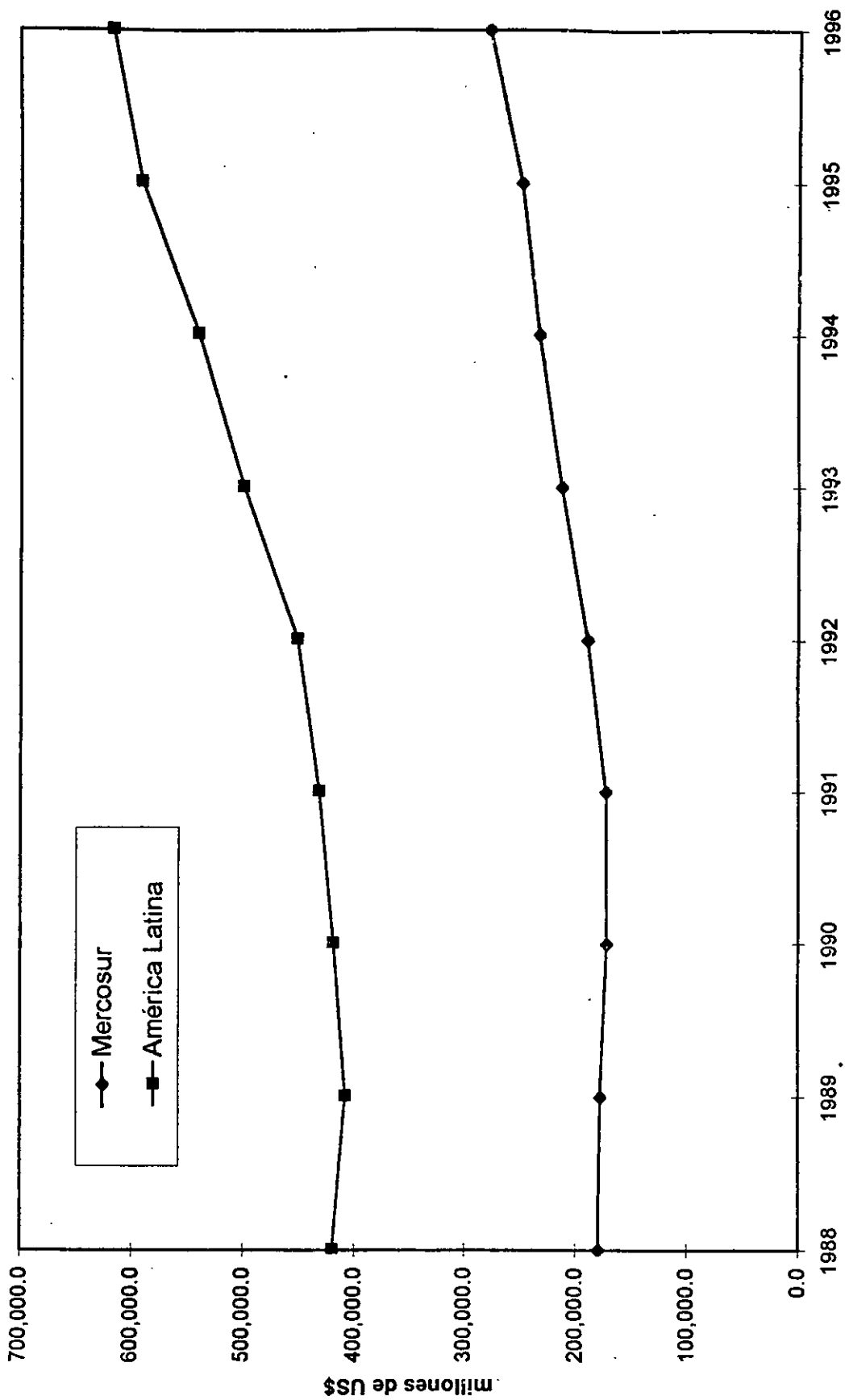
Source: IDB Statistics and Quantitative Analysis Unit calculations based on official statistics of member countries.

Note: Totals reported for regional aggregates are based solely on the available country data reported.

¹CARICOM totals exclude members of the Organization of Eastern Caribbean States, (OECS).

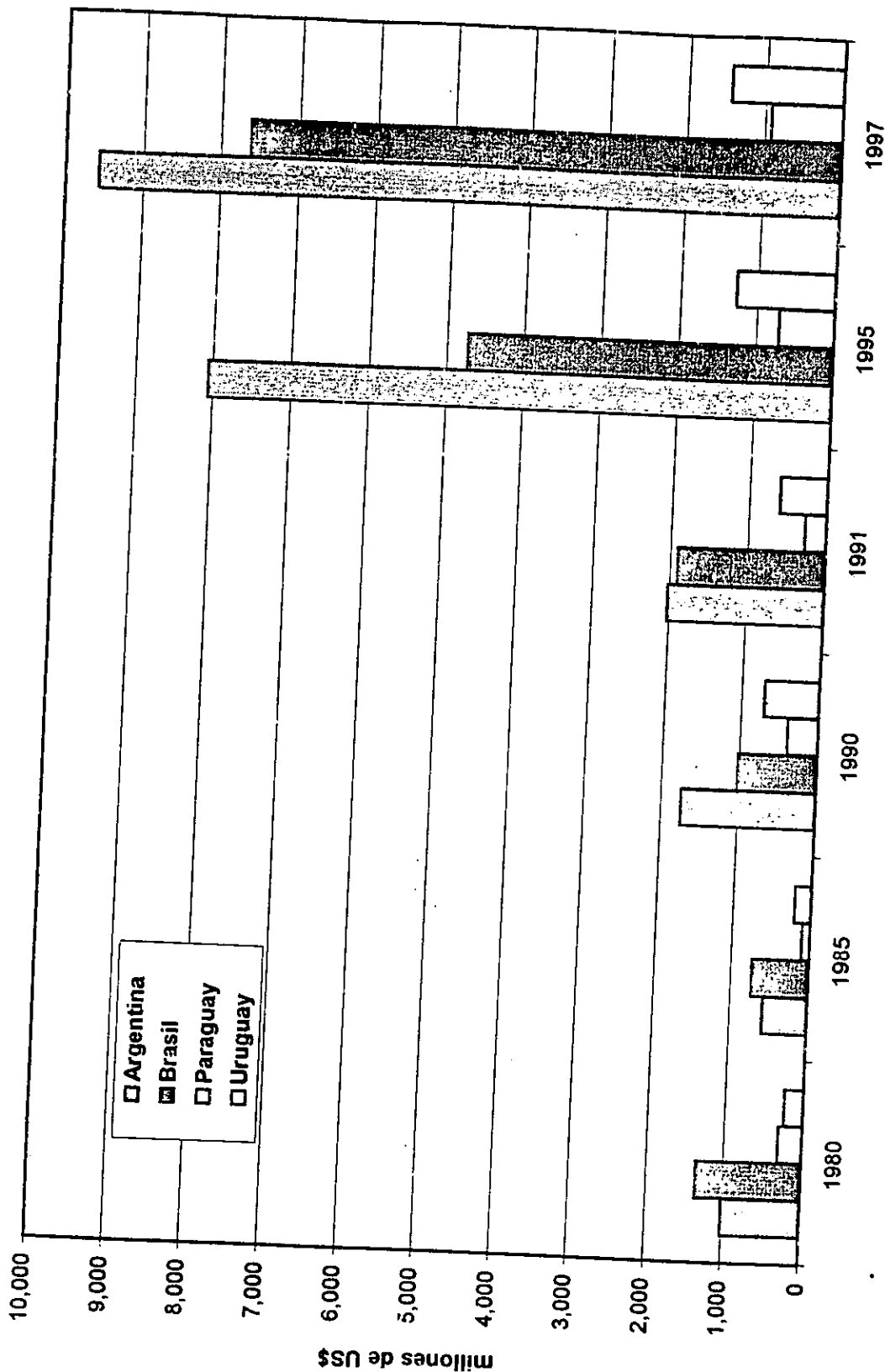
Anexo 7

Deuda externa total desembolsada por los países del Mercosur y de América Latina, 1988-96.



Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo, información en línea, 1996.

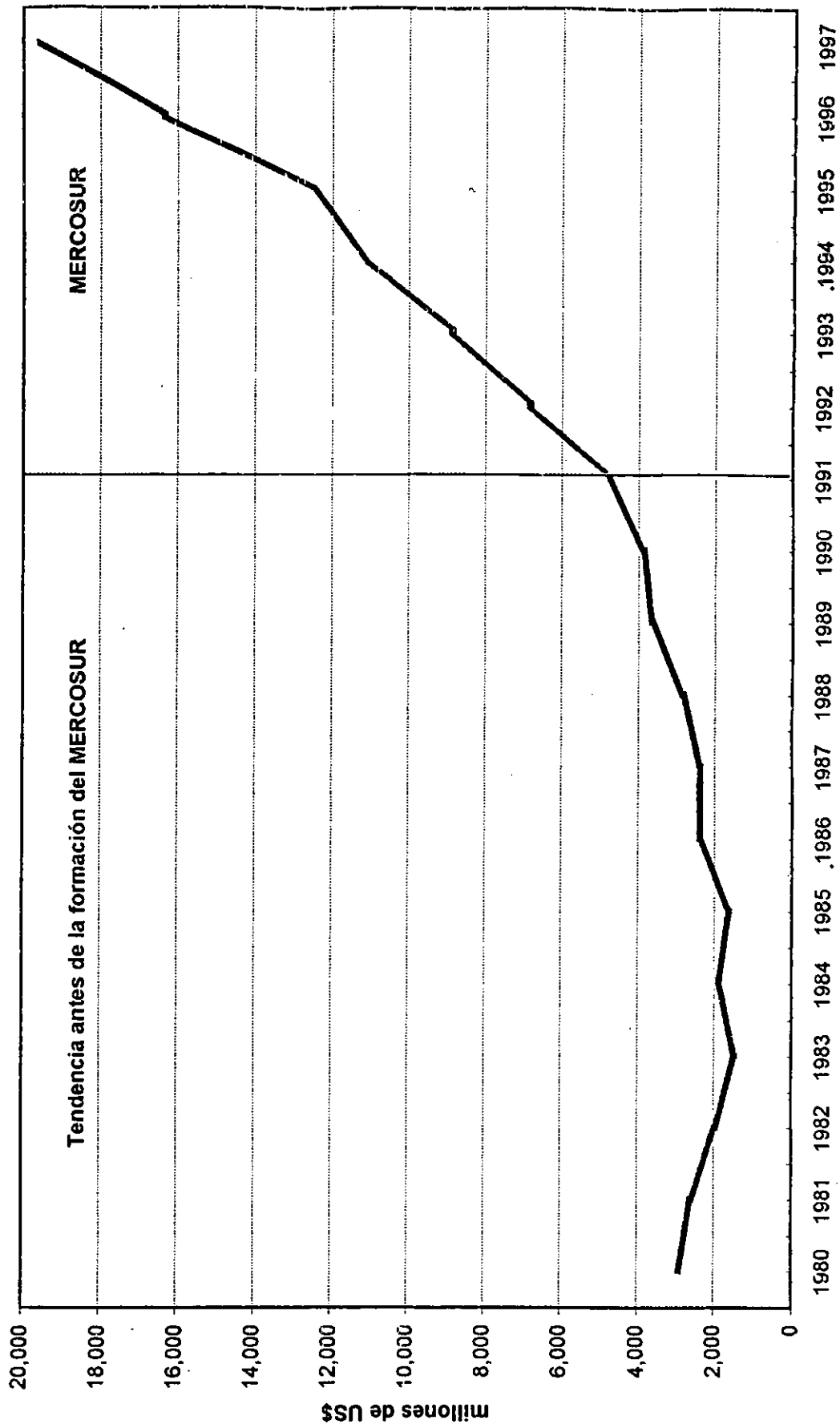
MERCOSUR: crecimiento de las importaciones intrabloque por país, 1980-97.



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Interamericano de Desarrollo, Información en línea, septiembre de 1998.

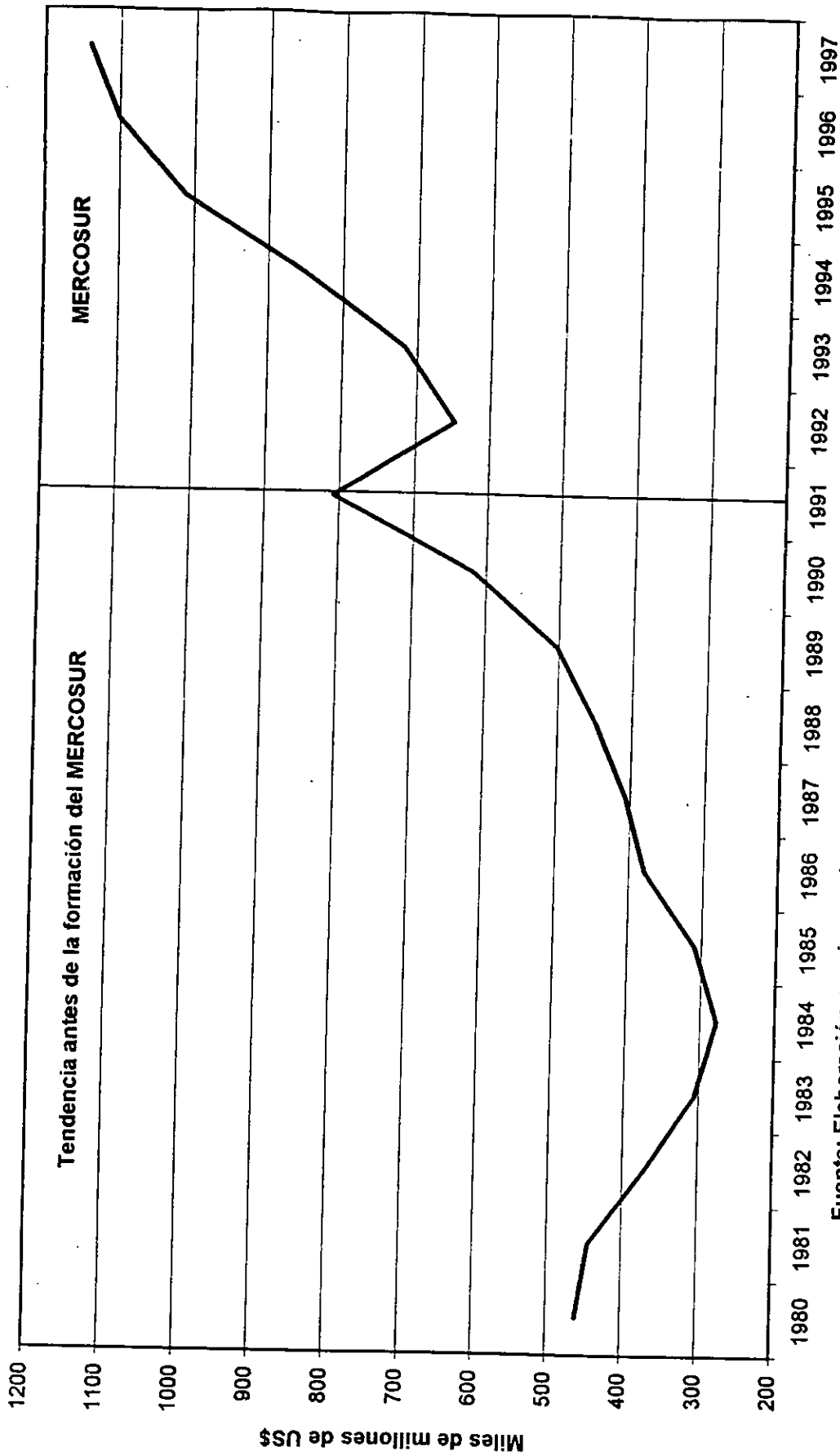
Anexo 9

MERCOSUR: Tendencia de las importaciones intrabloque, 1980-97.



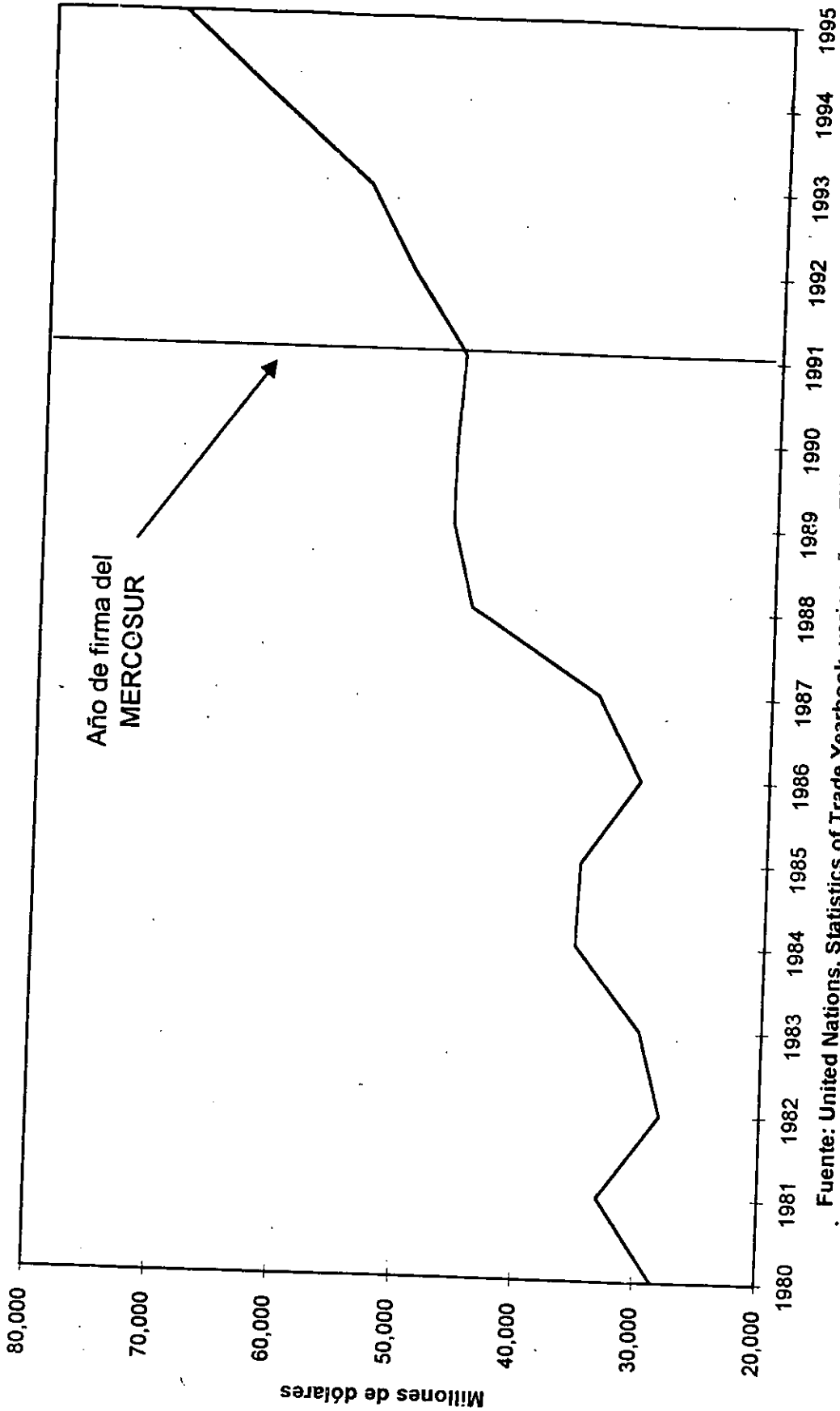
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Interamericano de Desarrollo, Información en línea, septiembre de 1998.

Mercosur: tendencia del PIB, 1980-97



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Interamericano de Desarrollo, información en línea, septiembre de 1998.

MERCOSUR: Evolución de las exportaciones totales, 1980-95



Fuente: United Nations, Statistics of Trade Yearbook, varios años; FMI, International Financial Statistics, Yearbook 1996.

BIBLIOGRAFÍA.

- 1.-Arenal del Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Madrid, Ed. Tecnos, 1990.
- 2.-Balasa, B. *Teoría de la integración económica*. México, Ed. Uthea, 1980.
- 3.-Banco do Brasil. *Comercio Exterior - Informe BB*, año IV, abril\maio\junio, 1996.
- 4.-Banco Interamericano de Desarrollo y Grupo Mercado Común . *Mercosur. Una area amplia de libre comercio e integración en las Américas*.
- 5.-Bancomext. *Comercio Exterior* vol.45, núm.2, México, febrero\1995.
- 6.------ . *Comercio Exterior* vol. 45, núm.4, México, abril\1995.
- 7.------ . *Comercio Exterior* vol. 45, núm.5, México, mayo\1995.
- 8.------ . *Comercio Exterior* vol. 45, núm.6, México, junio\1995.
- 9.------ . *Comercio Exterior* vol. 45, núm.8, México, agosto\1995.
- 10.------ . *Comercio Exterior* vol. 45, núm.12, México, diciembre\1995.
- 11.------ . *Comercio Exterior* vol. 46, núm. 2, México, febrero\1996.
- 12.------ . *Comercio Exterior* vol. 46, núm. 3, México, marzo\1996.
- 13.------ . *Comercio Exterior* vol. 46, núm. 6, México, junio\1996.
- 14.------ . *Comercio Exterior* vol. 46, núm. 7, México, julio\1996.
- 15.------ . *Comercio Exterior* vol. 47, núm. 11, México, noviembre\1997.
- 16.------ . *Comercio Exterior* vol. 48, núm. 3, México, marzo\1998.
- 17.------ . *Comercio Exterior* vol. 48, núm. 7, México, julio\1998.
- 18.-Baumann, Renato y Lerda, Juan Carlos. *Brasil-Argentina-Uruguay: a integracao em debate*, Brasilia, Ed. Universidad de Brasília, 1987.
- 19.-Bieber, L. "La Unidad Latinoamericana, un ideal secular lleno de decepciones." *Nurenberg, Hispanorama*, n.59, 1994.
- 20.-Becerril, Isabel. "Negocian complementación económica con el Mercosur", *El Financiero*, 6 de septiembre de 1996, p. 22.
- 21.-Bolsa Mexicana de Valores. IMMEC, *Informe operativo*, Vol.4, No.5, Mayo de 1992.
- 22.-Bonfil B., G. *Pensar nuestra cultura*. México, Alianza Editorial, 1992.

- Carmona, Fernando. *América Latina: Crisis y globalización*, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 1993.
- 23.-Camargo, Gustavo. "O muro do prata foi demolido", *Revista Exame*, Sao Paulo, Ed. abril, 1993.
- 24.-Casillas, Karla. "Atorada la negociación México-Mercosur", México, El Financiero, martes, 12 de noviembre de 1996.
- 25.-Castañeda, Jorge G. *La casa por la ventana México y América y Latina después de la Guerra Fría*. México, Ed. Cal y Arena, 1993.
- 26.-Castells, M. "La crisis, la planificación y la calidad de vida: el manejo de las nuevas relaciones históricas sobre espacio y sociedad.", *Revista Mexicana de Sociología*. Año XLVL, Vol.XLVI, No.4, Oct.-Dic./84. Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM.
- 27.-Comisión Económica para América Latina. *Quince años de Desempeño Económico*. Chile, 1996.
- 28.----- *Internacionalización y Regionalización de la Economía Mundial: sus consecuencias para América Latina*, 1991.
- 29.----- *El regionalismo abierto en América Latina y el Caribe. La integración económica al servicio de la transformación productiva con equidad*, 1994.
- 30.-Confederação Nacional da Indústria. *Comércio Exterior em Perspectiva*, vol.5, núm. 9, Rio de Janeiro, Jun.\96.
- 31.----- *Comércio Exterior em Perspectiva*, vol.6, núm.2, Rio de Janeiro, noviembre\96.
- 32.----- *Comércio Exterior em Perspectiva*, vol. 6, núm.5, Rio de Janeiro, fev.\97.
- 33.----- *Comércio Exterior em Perspectiva*, vol. 6, núm.8, Rio de Janeiro, mayo\97.
- 34.----- *Comércio Exterior em Perspectiva*, vol. 6, núm.10, Rio de Janeiro, julio\97.
- 35.-Cervo, Amado L. *O desafio internacional*. Brasília, Ed.Universidade de Brasília,
- 36.-Comisión de las Comunidades Europeas. *El Mercado Unico en Marcha*, Bruselas, Luxemburgo, CECA - CEE - CEEA, 1992.
- 37.-Dietrich S., H. "Globalización, Educación y Democracia en América Latina." N.Chomsky y H.Dietrich (comp.). *La Sociedad Global, Educación, Mercado y Democracia*, México, Ed. Planeta, 1996.
- 38.----- *Cuba ante la razón cínica*. País Vasco, Ed. Tlaxaparta, 1994.
- 39.-El Financiero. "Inician negociaciones mercantiles con el bloque de Mercosur, México, 28 de agosto de 1996.
- 40.----- "Acuerdos de libre comercio a que pertenece México", México, lunes, 11 de noviembre de 1996.
- 41.----- "Acude México a la Cumbre Iberoamericana para afianzar su estrategia comercial", México, 11 de noviembre de 1996.
- 42.-Embajada de Brasil en México. "Panorama del Comercio Bilateral y su Entorno", *Sector Económico y Comercial*, 1996.
- 43.-Excelsior, "Oposición de Brasil al TLC México-Mercosur", México, 12 de junio de

1997.

Ferrari, Livia. "Mercosul negocia livre comércio con México", *Gazeta Mercantil*, 3 de diciembre de 1996.

- 44.----- "Mercosul desafina na política externa comum", *Gazeta Mercantil*, 8 de enero de 1998.
- 45.-Folha de Sao Paulo, *Caderno Especial Mercosul*, Sao Paulo, 18\12\94.
- 46.-Folha de Sao Paulo, 13\05\97.
- 47.-Folha de Sao Paulo, 27\12\98.
- 48.-Galuppo, Ricardo. "O sul ficou mais perto". *Revista Veja*, Ed. Abril, 4 de enero de 1995, São Paulo.
- 49.-Garcia, Erika. "Estrecha México sus lazos comerciales con Uruguay". *El Financiero*, México, martes, 29 de octubre de 1996.
- 50.-Garrido, L.J. *La crítica del neoliberalismo realmente existente, la sociedad global*, México: Ed. Joaquín Mortiz, 1996.
- 51.-Gazeta Mercantil. "CNI rejeita preferencia ao México", Sao Paulo, 18\07\96.
- 52.-Gazeta Mercantil Latino-Americana. "Maior folego para competir. Mercosul propoe cronogramas para a formacao da ALCA", 23-29 de septiembre\96.
- 53.-González, Lourdes. "Negociaciones del Mercosur para eliminar obstáculos comerciales", *El Financiero*, México, 18 de marzo de 1997.
- 54.----- "Busca Uruguay fortalecer el comercio bilateral con México", *El Financiero*, México, martes, 29 de octubre de 1996.
- 55.-Gutiérrez, Ricardo. "Experiencia de integración económica en América Latina: el caso del Mercosur", *Esfuerzos de Integración en América Latina*, Ed. AFEIEAL, Lima, 1993.
- 56.-Gutshi, Mónica. "Disfrutará México de libre comercio con AL", *Excelsior*, México, 11 de julio de 1997.
- 57.-Hernández, Edmundo V.S. "Las Naciones Unidas y la Paz", *Revista de relaciones Internacionales*, nº6, Ed. UNAM, 1995.
- 58.-Hettne, B. y Inotai, A *The New Regionalism. Implications for Global Development and International Security*.-- Forssan Kirjapaino Oy, 1994.
- 59.-Hirst, Mónica. "Um governo regional no hemisfério ocidental", *Política Externa*. São Paulo, Ed. Paz e Terra, 1992.
- 60.----- *Coloquio Integração x Fragmentação na América Latina*, Rio Grande do Sul, 24\12\91.
- 61.-Kennedy, Paul. *Hacia el Siglo XXI*. Barcelona, España: Editorial Plaza y Jones, 1993.
- 62.-Keohane, Robert O., y Nye, Joseph S... *Poder e interdependencia - La política mundial en transición*, Buenos Aires, Ed. Gel, 1984.
- 63.----- *Después de la hegemonía. Cooperación y discordia en la política*

- mundial*, Buenos Aires, Ed. Gel, 1984.
- 64.-Krasner, S. "Blocos económicos regionais e o fim da guerra fria.", *Política Externa*, Sao Paulo, Ed. Paz e Terra, 1992.
- 65.-Lacerda, André. "Os primeiros tres anos do NAFTA", *Gazeta Mercantil Latino-Americana*, Belo Horizonte, 19 a 25 de maio de 1997.
- 66.-Lampréia, Felipe. "O Consenso brasileiro en torno da Alca". *Política Externa*, Vol. Sao Paulo, Ed: Paz e Terra, 1997.
- 67.-Magnoli, D., *Manual do Candidato. Questoes internacionais contemporâneas*. Brasília, FUNAG, 1995.
- 68.-Marques, Renato L. "Mercosur 95/96: 'Um balanço'". *Boletim de Integração Latino-Americana*, Brasília, Ed. MRE, 1996.
- 69.-Ministerio de Relaciones Exteriores. *Mercosul*, Brasilia, 1996.
- 70.----- *Boletim de Integracao Latino-Americana*, núm.18, Brasília, jan-jun\1996.
- 71.----- *Boletim de Integracao Latino-Americana*, núm. 19, Brasília, julio-dez\1996.
- 72.-Montaño Armendáriz, M.A. "Globalización Financiera." *Revista Paradigmas*, ept.-Dic./1993.
- 73.-Mayer, Alicia y otros. *500 Años después la utopia en América*, México, UNAM, 1991.
- 74.-Mourao, A. y H, Oliveira. *Mercosur: desafios a vencer*, Sao Paulo, Ed. Pinheiro Neto Advogados,1992.
- Muñoz Valenzuela,H y F. Orrego Vicuña. *La cooperación regional en América Latina. Diagnóstico y Proyecciones Futuras*. México, Ed. El Colegio de México, A.C. 1987.
- 75.-Neves Santos, *Política Externa*, Sao Paulo, Ed. Paz y Terra, 1995.
- 76.-Newsweek, 26\6\1995.
- 77.-Notícias do Brasil, año II, Madrid, enero de 1996.
- 78.-Nye, Joseph. *La naturaleza cambiante del poder norte americano*, Buenos Aires, Ed. Gel, 1984.
- 79.-Ohlin, G "O sistema multilateral e a formação de blocos.", *Política Externa*, São Paulo, Ed. Paz e Terra, 1992.
- 80.-Olivas, Mireya. "México busca cambiar por asociación la competencia con Brasil", *El Economista*, México. martes 27 de agosto de 1996.
- 81.----- "En un més estarán listas las propuestas para negociar con el Mercosur", *El Economista*, México, 25 de julio de 1996.
- 82.-*Publicación Embajadas de: Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay*, México,1996.
- 83.-Rede Globo de Televisao. Entrevista con Fernando Henrique Cardoso, *Jornal Nacional*, Brasil, 14\04\96.
- 85a.
- 84.-Rodríguez. Leticia López. "Potencial económico de México y Brasil para liderar

- el hemisferio”, *El Financiero*, México, jueves 23 de enero de 1997.
- 85.-Rosas, Maria Cristina. *Crisis del Multilateralismo Clásico: política comercial estadounidense y zonas de libre comercio*, Instituto de Investigaciones Económicas, Ed. UNAM, México, 1995.
- 86.-Rossi, Clovis. “Não há pressa para Alca, afirma FHC”. *Folha de Sao Paulo*, Sao Paulo, 16/05/97.
- 87.-Ruiz Laura. “Oídos sordos”. *Americaeconomia*, núm. 119, Mayo 1997.
- 88.-Sauri, Gustavo. “Superior a mil 400 mdd, el intercambio comercial de Mexico con Brasil”, *El Financiero*, México, 6 de marzo de 1997.
- 89.-Senzek, Alva. El Mercosur rechaza a México, *El Financiero*, México, 12\07\96.
- 90.----- “México y Brasil enfrentan al siglo XXI”, *El Financiero*, México, viernes 22 de noviembre de 1996.
- 91.----- “México y el Mercosur acercan sus posiciones”, *El Financiero*, México, 4 de octubre de 1996.
- 92.----- “Difícil que México entre al Mercosur”, *El Financiero*, México, 23 de agosto de 1996.
- 93.----- “Los brasileños desembarcan en México”, *El Financiero*, México, lunes, 23 de junio de 1997.
- 94.----- “Los brasileños buscan ‘ambiciones compatibles’”, *El Financiero*, México, miércoles, 2 de julio de 1997.
- 95.-Sierras, Lourdes. “Prorrogará México acuerdos con Mercosur: Secofi”. *Unomasuno*, México, 5 de diciembre de 1996.
- 96.-Simonsen Associados. *Mercosul: o desafio do Marketing da Integración*. São Paulo, Ed. Marron Books, 1996.
- 97.-Sousa, Luis G. *Soberania Herida. México-EEUU*, México, Ed. Nuestro tiempo S.A., 1995.
- 98.-Stinson, Yvonne Ortíz. “Es Uruguay el camino para América del Sur?”, *El Financiero*, México, 24 de octubre de 1996.
- 99.-Tachinardi, Maria Helena. “Brasil-EUA uma relação em busca de novos caminhos.” *Política Externa*, São Paulo. Ed. Paz e Terra, 1997.
- 100.----- “México: acordo difícil com Mercosul”. *Gazeta Mercantil*, Brasília, Año LXXV, No. 20875, 13-14 de julio de 1996.
- 101.- Unomasuno. “Difícil que México se integre al mercado común latinoamericano”, México, 31 de julio de 1996.

- 102.----- "Negociará México un acuerdo con Mercosur", 26 de agosto de 1996.
México, 26 de agosto de 1996.
- 103.----- "Buscan México y Mercosur un amplio acuerdo comercial",
México, 31 de agosto de 1996.
- 104.----- "Trabaja el país para poner fin a controversias con el Mercosur",
México, 4 de noviembre de 1996.
- 105.----- "En 97, probable asociación con entre México y Mercosur", México, 18
de septiembre de 1996.
106. Revista Isto E. "O Mercosul fala grosso", Sao Paulo, Ed. abril, 21\05\97.