

27
29
7



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS
PROFESIONALES ACATLAN



RUSIA FRENTE A LA AMPLIACION DE LA OTAN

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
Licenciado en Relaciones Internacionales
P R E S E N T A
CYNTHIA SOTO ESPINOSA

ASESORA: GUADALUPE MA. DEL PILAR BARROSO ACOSTA



ACATLAN, EDO, DE MEX.

1998

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

26/06



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*RUSIA FRENTE A
LA AMPLIACIÓN
DE LA OTAN*

RECONOCIMIENTOS

1

Estoy en deuda con quienes de un modo u otro contribuyeron a la elaboración de esta obra. Son tan numerosos los consejos y las observaciones que me han ayudado, que no me es posible nombrar a todas las personas que me estimularon y auxiliaron.

Les agradezco la información tan valiosa que me proporcionaron por abrir generosamente sus bibliotecas y archivos, que me facilitaron de alguna manera el trabajo.

Doy las gracias a la profesora Guadalupe María del Pilar Barroso Acosta sus valiosas opiniones que contribuyeron con su amplio conocimiento y su vasta experiencia a la elaboración y corrección de este texto.

A todos aquellos que en forma directa me favorecieron con sus críticas y opiniones, permitiéndome eliminar fallos y aclarar conceptos, quiero expresarles mi profundo agradecimiento.

Agradezco también el aliento de mi familia por haberme hecho más amena la elaboración de esta obra, especialmente a mi madre que me impulsó a terminarla, pues sin su apoyo no habría tenido el valor ni la energía necesarios para realizarla.

GRACIAS por su estímulo a todos, a los cuales les debo gratitud eterna.

CYNTHIA

INDICE

Págs.

RECONOCIMIENTO	1
INTRODUCCIÓN	2

CAPITULO I. LA SEGURIDAD BIPOLAR

A La Seguridad internacional

1) Concepto.....	7
2) Evolución	10

B. Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

1) Antecedentes.....	11
2) Miembros	15
3) Objetivos y Principios.....	17

C Pacto de Varsovia

1) Antecedentes.....	18
2) Miembros	21
3) Objetivos y Principios.....	23

D. Diferencias entre la OTAN y el Pacto de Varsovia

1) Análisis.....	25
------------------	----

CAPITULO II. VISIÓN GENERAL DE RUSIA

A. La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas durante la Guerra Fría.....	27
B. Rusia hoy (después de la Guerra Fría)	63

CAPITULO III. EL PROCESO DE AMPLIACIÓN

A. Factores Internos que inciden en la Ampliación.....	72
B. Factores Externos que inciden en la Ampliación	94
C. Requisitos del Proceso de Integración	104
D. Significado Social.....	108
E. Otras consecuencias.....	111

CAPITULO IV. LA POSICIÓN RUSA

A. Relación Rusia-OTAN.....	117
B. Causas de la negativa Rusa	127
C. Contramedidas.....	129
D. El futuro de la Seguridad Europea.....	131

CONCLUSIONES.....	138
-------------------	-----

ANEXO I	142
-------------------	-----

ANEXO II.....	150
---------------	-----

HEMEROGRAFIA	152
------------------------	-----

BIBLIOGRAFÍA	164
------------------------	-----

ÍNDICE DE MAPAS

Págs.

1) Países miembros de la OTAN en Europa.	12
2) Países miembros de la OTAN en América	13
3) Países miembros del Pacto de Varsovia	24
4) División Política de Europa después de la Segunda Guerra Mundial	39
5) Alemania después de la Segunda Guerra	46
6) Alemania dividida	59
7) Tratados de la Unión Europea	85
8) Integración entre Rusia y Belarús.....	93
9) Rusia hoy.....	123
10) Países Bálticos	134

INTRODUCCIÓN

El siglo XX se ha caracterizado entre otras cosas por conmociones socioeconómicas como: la caída del muro de Berlín, el apresuramiento de la unificación de Europa Occidental, el desmoronamiento de la hegemonía ideológica de la Unión Soviética, el fin de la Guerra Fría y el conflicto este-oeste.

Al término de la Segunda Guerra Mundial, las crisis económicas y sociales se extienden a casi todo el mundo conduciendo a actitudes violentas que hasta la fecha siguen presentándose.

El final del siglo XX ha sorprendido al mundo con una serie de cambios que para muchos eran inimaginables hace unos años. El bipolarismo que se consolidó al término de la Segunda Guerra Mundial y que dividió al mundo en dos sistemas, finalmente ha muerto.

Hasta 1989 el orden mundial se basó en la confrontación del bloque ruso contra el bloque norteamericano, durante el cual sobrevino un periodo llamado de la Guerra Fría, en el que el espectro de las armas atómicas ponía la dinámica en las relaciones este-oeste.

La lucha se había librado en todos los campos mediante las esferas de influencia que dieron lugar a una serie de conflictos y a esta carrera armamentista.

La rigidez del sistema soviético, así como su incapacidad para dar cabal respuesta a las necesidades de todos los sectores de la población, aunado a su

política militarista, trajeron como consecuencia la extinción del sistema socialista. Debido a su incapacidad para abrirse al exterior.

El fracaso del sistema socialista tuvo su origen en la aplicación de programas mal diseñados, orientados exclusivamente a elevar los volúmenes de la producción, sin tomar en cuenta al consumidor.

En 1985 la URSS dio un giro de noventa grados en su tendencia política, bajo el liderazgo de Mijail Gorbachev que emprendió un proceso de transformación interna, una reforma profunda del sistema económico soviético, en el que se contempló la introducción de elementos de economía de libre mercado. Dicha reforma fue considerada por muchos como radical, por el cambio tan vertiginoso que implicaba y por la ruptura que representaba a la continuidad del pasado. La perestroika se presentaba como una nueva opción con un futuro incierto, que más adelante arrojaría no los mejores resultados.

Rusia ahora se encuentra inmersa aún en este proceso de cambio que ha despertado con una intensa fuerza los conflictos ya existentes como los problemas sociales internos, el despertar del espíritu nacionalista y libertario y las demandas de autonomía de varias repúblicas.

En la década de los 90's de acuerdo con los acontecimientos los rusos y norteamericanos han propuesto la instauración de un nuevo orden mundial con buenos dividendos para las "potencias" e incertidumbre para los demás países. Con lo cual pretenden dejar atrás la formación de bloques militares que caracterizaron el periodo bipolar que dividió al mundo, por un lado la OTAN y por el otro el Pacto de Varsovia (ya extinto), para dar paso a una nueva guerra, la de

los bloques comerciales, que se perfilan ahora como la nueva etapa que sobreviene a la Guerra Fría.

El nuevo orden mundial que se está conformando no podrá ser bipolar, ya que este esquema ha quedado atrás, las alianzas militares ceden terreno a los tratados comerciales, el militarismo queda atrás y el papel de los grandes ejércitos será desempeñado por la capacidad productiva de la industria en los mercados de la tecnología y la inversión.

Los cambios en Europa del Este han hecho proliferar una gran cantidad de opiniones diversas entre los miembros de la OTAN, que últimamente ha tratado de readecuarse a las circunstancias actuales, sin perder de vista las aspiraciones e intereses estratégicos de occidente.

Es por ello que ahora se pretende construir un nuevo sistema de seguridad mundial, partiendo de Europa, en donde lógicamente estarán presentes los Estados Unidos y por lo tanto la OTAN.

Es por eso que en el presente estudio me referiré a un suceso trascendental a nivel mundial y contemporáneo, consistente en conocer y saber el porqué de la negativa rusa a la ampliación de la OTAN. Rusia rechaza la inminente ampliación de la OTAN hacia el Este, ya que considera que esto, provocará nuevos problemas de seguridad, creando nuevas divisiones en el continente y revivirá tentativas nacionalistas.

Esta negativa que se viene escuchando desde hace tiempo en todos los medios de comunicación continuamente, encierra un contenido jurídico, político, económico, y social muy profundo.

Rusia es el país protagonista en este análisis, ya que su pasado, presente y futuro inciertos han influido en todo el mundo.

En el primer capítulo del presente estudio me referiré a los antecedentes históricos que sucedieron en Europa en la época de la posguerra y que determinaron la futura extinción de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) Y también analizaré las dos principales alianzas defensivas que caracterizaron la época bipolar y que mantuvieron el equilibrio de fuerzas ante el grave peligro de las nuevas armas que cualquiera de las dos potencias poseía y podía utilizar.

En el segundo capítulo me introduciré concretamente a Rusia Y describiré los cambios que se han producido en ella durante tres etapas históricas fundamentales, con el fin de determinar como influyeron en su situación actual y en el escenario en el que se desenvuelve.

La recomposición y nuevas tendencias en los países de la ex-Unión-Soviética, hacen necesaria una redefinición de todo el esquema de seguridad europeo, especialmente de la OTAN, ya que los cambios recientemente ocurridos en Europa del Este han eliminado casi todos los supuestos sobre los cuales fue fundada y desarrollada la OTAN.

Sin embargo esta no parece estar dispuesta a disolverse. Los Estados Unidos siguen considerando que la OTAN es el elemento que garantiza el hecho de que los países no se vean amenazados por la evolución de los acontecimientos en Europa.

En el tercer capítulo destacaré la importancia que representa un proceso de ampliación de esta magnitud, así como la serie de implicaciones que lleva consigo.

De cualquier forma Europa requiere indiscutiblemente de un nuevo sistema de seguridad del que necesariamente formarán parte los Estados Unidos y Rusia, aunque las condiciones aún deban discutirse.

En el capítulo cuatro destacaré la importancia de la relación de Rusia con la OTAN, así como su punto de vista y determinará el impacto que este pueda tener en el futuro de la seguridad europea ya que esta juega un papel central en la consolidación de la ampliación.

Rusia por su parte considera innecesaria la presencia de la OTAN en Europa, así como una amenaza para su propia seguridad y la de los territorios periféricos, a pesar de haber aceptado que algunos de estos territorios se integren en fechas próximas a la alianza.

'EL CAMPO HISTÓRICO DEL
DESARROLLO GENERAL DE
LA HUMANIDAD DESDE
LOS TIEMPOS REMOTOS ESTÁ
SURCADO POR DIFERENTES
GRJETAS Y FRACTURAS.
EVIDENTEMENTE EL LAS
SERÁN LÍNEAS
DELANTERAS EN AQUELLA
'COMPETENCIA DE LAS
CIVILIZACIONES' QUE
DETERMINARA LA IMAGEN
DEL MUNDO EN UN FUTURO
VISIBLE'.

Guennadiy Ziuganov.

A. LA SEGURIDAD INTERNACIONAL

1) CONCEPTO:

La realidad mundial es cada vez más compleja y contradictoria con el surgimiento de las nuevas tendencias y nuevos procesos. Los viejos conceptos de las relaciones internacionales y seguridad, no tienden a desaparecer, sino a redefinirse.

En el contexto internacional hacia el año 2000, el sistema de naciones parece encontrarse en un parteaguas decisivo que permite avizorar cambios profundos en los contextos, político, económico, social y en el concepto clásico de seguridad.

En el mundo caracterizado cada vez más por el fenómeno de la interdependencia, los espacios nacionales ya no son suficientes para generar una viabilidad operativa, es necesario eliminar los espacios cerrados.

El concepto clásico de seguridad internacional, acerca de proteger la independencia, soberanía y autodeterminación de los estados, así como asegurar su bienestar y supervivencia, durante el periodo posterior a la guerra se convirtieron en la punta de lanza de la época bipolar.

Podemos decir que la bipolaridad en la posguerra fue producto de prolongados procesos históricos en los cuales las definiciones ideológicas fueron producto de ideologías surgidas en otras circunstancias, producto de los éxitos y fracasos de la guerra.

El nacimiento del sistema bipolar estuvo basado en la creación de estructuras por parte de las superpotencias. Se crearon dos organismos de seguridad colectiva destinados a conformar sus propios soportes multinacionales.

La OTAN y el Pacto de Varsovia ambos eran "dueños" del espacio europeo, era su campo de acción. Su preocupación principal, era la primacía del uno sobre el otro. La alianza funcionó poco en esta zona, mientras que el pacto se accionó contra sus propios miembros.

Dos gigantes concentraciones de poder capitaneadas por Estados Unidos y la URSS, bloques que al separarse, distanciarse y repelerse entre sí absorbieron viejas metrópolis coloniales europeas, provocando que esto se extendiera al resto del mundo.

La geopolítica mundial en el presente siglo refleja nítidamente la aceleración y cambios en las concentraciones de poder internacional así como la desesperada búsqueda por encontrar nuevas soluciones de equilibrio.

2) EVOLUCIÓN:

Los procesos de integración se encuentran en marcha, lo cual imprime una nueva dinámica a las relaciones internacionales.

Ahora al hablar de seguridad colectiva, estamos hablando de instituciones internacionales.

La seguridad es indivisible . La seguridad de cada uno de los países está ligada a la seguridad de todos.

El nuevo reparto del mundo lo encabeza por un lado la Comunidad Europea y por otro los países del Pacífico. Ninguno de los dos aglutinan la mayoría de los países de su región, aunque absorbieron a los principales

Desde luego los nuevos colosales polos de poder están muy lejos de corresponder a los dos campos de la posguerra.

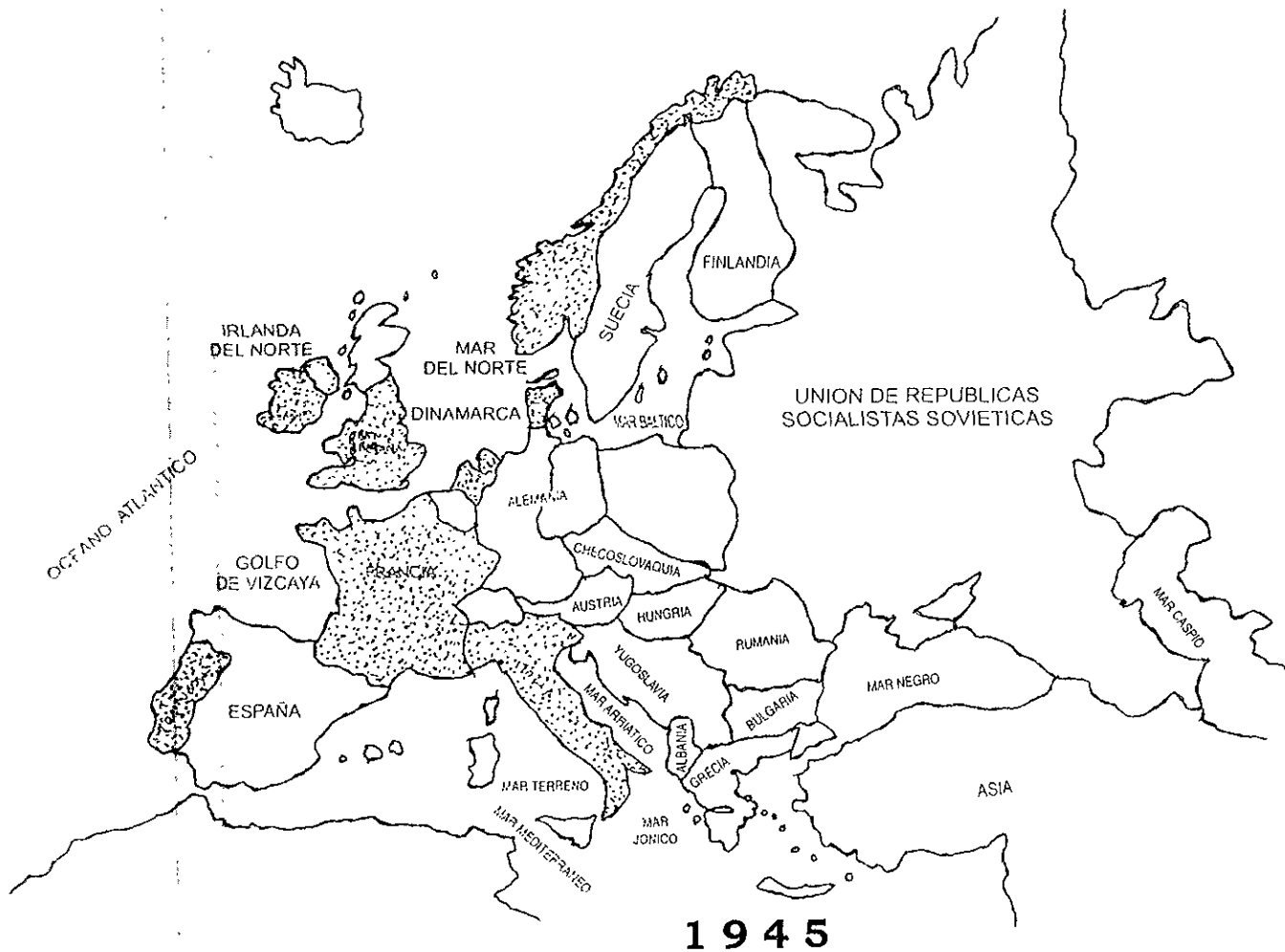
El multipolarismo corresponde a un proceso de reestructuración de la geopolítica mundial. Estamos ante una acelerada integración de dos nuevos y gigantescos bloques de poder, frente a una abierta competencia por abarcar y repartirse al mundo en sus zonas de influencia, con la particularidad de que algunos de los países y regiones podrían pasar o quedar tutelados por ambos bloques.

El occidente necesita desesperadamente de nuevos mercados y Rusia con igual urgencia requiere de tecnología y recursos financieros.

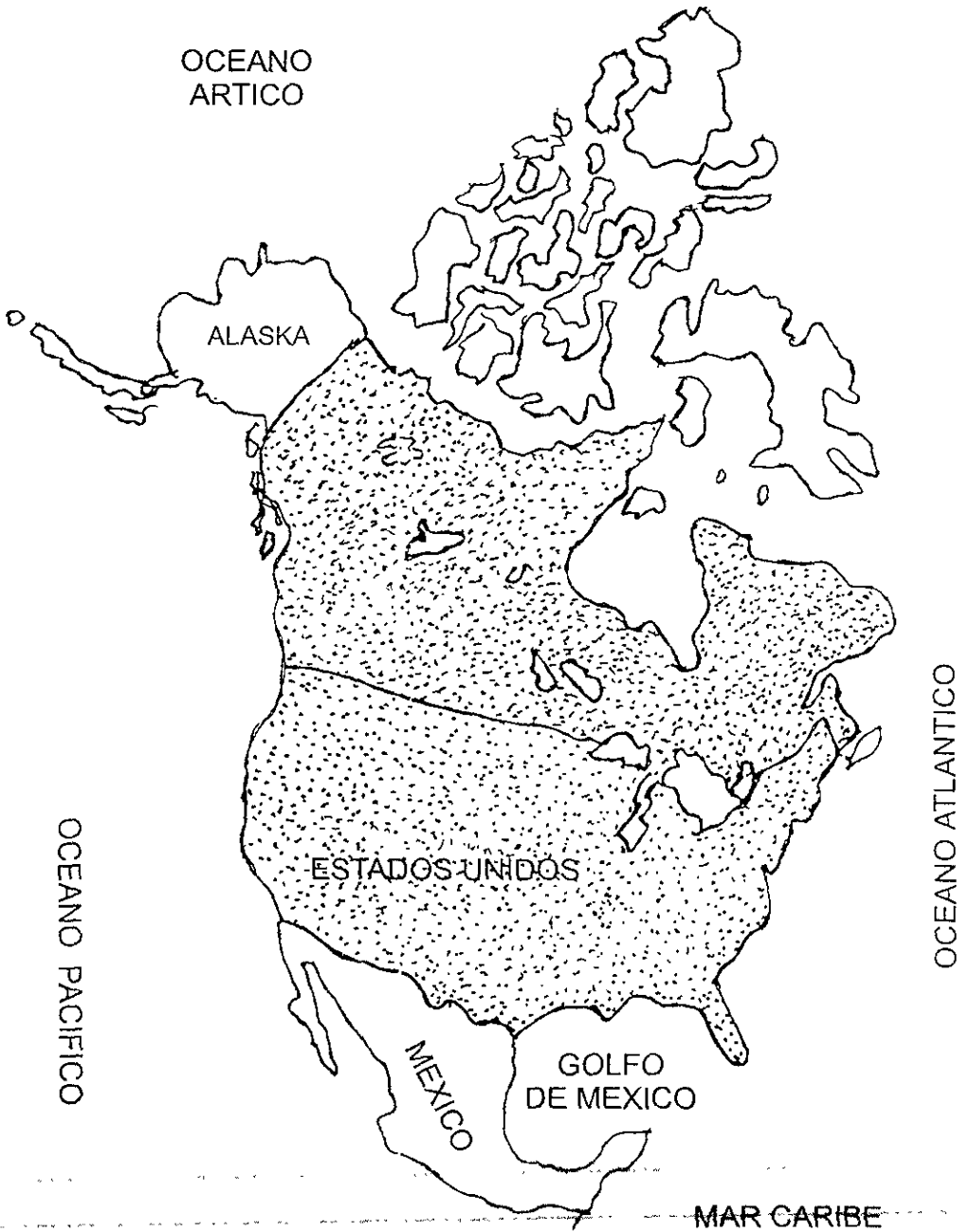
B. ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE (OTAN)

1) ANTECEDENTES:

Durante la primera fase del desarrollo de la Europa de la posguerra (al término de la segunda guerra mundial), este continente permaneció en el centro de los temores y planes contrapuestos de las potencias mundiales. Estados



PAISES MIEMBROS DE LA OTAN



PAISES MIEMBROS DE LA OTAN

Unidos y la Unión Soviética (...) “que parecían perfilarse en el arranque del siglo XXI, a desempeñar los papeles hegemónicos que dividieron al mundo en dos grandes sistemas político-económico-ideológico-militares: **CAPITALISMO y SOCIALISMO**”.²

La desconfianza mutua y la lucha por el poder entre ellos se tradujeron en la formación de dos bloques antagónicos que dividieron a los antiguos aliados, “la creación de alianzas militares que giraron en torno a cada una de estas potencias fueron los organismos que coronaron el orden bipolar”.³

Así el 6 de marzo de 1946, Winston Churchill, Primer Ministro Británico reconoció la existencia de una “cortina de hierro” entre los bloques de poder. En lo que se refiere al bloque occidental, los países europeos manifestaron su inseguridad ante el poder de las fuerzas soviéticas, y pretendieron que la participación de Estados Unidos en un sistema de defensa común les otorgara la garantía necesaria para neutralizar a la Unión Soviética. Para ello, mediante la creación del Plan Marshall en 1947 - por el gobierno de los Estados Unidos - se destinó un fondo de ayuda para la reconstrucción económica de Europa Occidental, con una doble finalidad:

- 1) Cerrar mediante el desarrollo económico interno el camino al comunismo (economía de mercado), y

² RAMOS ESQUIVEL, Alejandro. La Guerra Que Viene, Siglo XXI, Iberoamérica, México 1991, pág. 13.

³ SEARA VAZQUEZ, Modesto. Derecho Internacional Público, Porrúa, México 1993, pág 723

- 2) Fortalecer a los países para que pudieran contribuir más eficazmente a la defensa común (sistema político democrático liberal).

Posición que sería reforzada por la "Doctrina Truman", visualización estratégica de contención, que a nivel operativo se expresaría en el reforzamiento de los compromisos y acciones norteamericanas de acercamiento con los regímenes democráticos de Europa que se encontraban bajo su influencia después de las Conferencias de Yalta y Postdam. En contraposición al Plan Marshall, dentro del bloque socialista la URSS comenzó a instrumentar, a partir de 1949 un programa de ayuda económica y comercial con los países de Europa del Este, conocido como el CAME (Consejo de Ayuda Mutua Económica), y a nivel político instrumentaría una política de consolidación del comunismo en sus áreas de ocupación. Acciones que derivarían en una polarización de las visiones de seguridad de ambos bloques. "En julio de 1947, Moscú rechazó el Plan Marshall e impuso el rechazo a los satélites (como reacción a dicha ayuda) (...) el 25 de enero de 1949 anuncia la creación del CAME en respuesta al boicot que ante sus ojos constituía el Plan Marshall".⁴ En materia de seguridad también se desarrollaría una división.

En el caso del bloque socialista, la consolidación del Pacto de Varsovia (1955) y en el caso del bloque occidental, los países se agruparían alrededor de la OTAN con Estados Unidos al mando.

Así, el 11 de junio de 1948, el senado estadounidense adoptó la Resolución Vandenberg en donde Estados Unidos afirmaba el propósito de

⁴ DELMAS, Claude. El Pacto de Varsovia, Fondo de Cultura Económica, México 1992, pág 166.

ejercer el derecho de legítima defensa individual o colectiva de acuerdo a la Carta de Naciones Unidas, y subrayada la necesidad de llegar a acuerdos regionales de legítima defensa

Desde el 6 de julio de 1948, los países del Tratado de Bruselas celebran convenciones en Washington con Estados Unidos y Canadá respecto a la defensa del Atlántico Norte, prosiguiéndose las discusiones hasta el 10 de diciembre de 1948 para la redacción del proyecto del tratado.

2) MIEMBROS:

La OTAN fue creada por el Tratado del Atlántico Norte, firmado el 4 de abril de 1949 en Washington por los gobiernos de Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos y Portugal.

Grecia y Turquía se adhirieron en 1952, República Federal de Alemania en 1955. (...) "la OTAN proporcionó el marco político y legal para el rearme de Alemania Occidental. Así a fines de los 50's la República Federal Alemana representaba el elemento más grande en el escudo de ejércitos de tierra con armas tradicionales de la organización"⁵ y España en 1982.

Las cedes de la organización han sido: Londres (1949-1952), París (1952-1966) y finalmente Bruselas a partir del 26 de diciembre de 1966.

⁵ CARPETA INFORMATIVA DE LA OTAN, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General para Europa, Acuerdos Políticos y Seguridad, México 1996, pág. 1.

El Tratado del Atlántico Norte no es de duración indefinida.

Estableció que después de los primeros diez años (que se cumplieron en 1959), las partes podrían consultarse para establecer reformas al tratado, en especial aquellas que tuvieran en cuenta los factores de paz y seguridad en la zona. A los veinte años de haberse firmado (es decir desde 1969) cualquiera de las partes podrá poner fin a su vinculación con el Tratado, un año después de anunciar su decisión de retirarse.

Hasta la fecha ninguna de las naciones firmantes han renunciado el tratado.

3) OBJETIVOS Y PRINCIPIOS:

La organización fue creada con el objetivo principal de coordinar las fuerzas armadas de sus miembros con el fin de prevenir un posible ataque soviético en contra de Europa Occidental, ya fuera bajo la forma de invasión militar, intensificación de conflictos fronterizos internos apoyados por la Unión Soviética.

La base de esta organización consistió en un intercambio de compromisos militares, en los que Estados Unidos se comprometía a proteger a sus aliados europeos, y éstos, a su vez a proporcionar tropas y facilidades para el establecimiento de base militares estadounidenses.

La OTAN es una organización de legítima defensa y asistencia mutua en caso de agresión.

C. PACTO DE VARSOVIA

1) ANTECEDENTES:

Al terminar la Segunda Guerra Mundial surgió la abierta enemistad entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, conformándose los dos bloques antagónicos de poder, e iniciándose así la Guerra Fría. "Las relaciones entre los Estados Unidos y la URSS se venían enfriando desde las conferencias de Teherán (1943) y Yalta (1945), con la posición asumida por Stalin respecto a la situación alemana al finalizar la guerra. Pero, la Conferencia que marco la definitiva ruptura de la URSS con los Estados Unidos fue la de Postdam (1945). Además de que ambos países intentaban implantar su dominio ideológico en algunos países, para crear de esa forma una serie de satélites que dependieran de ellos".⁶

En Europa Occidental la preocupación principal radicaba en el resurgimiento de una Alemania fuerte y rearmada, por lo que se formaron una serie de alianzas estratégicas de seguridad.

Fue en Dürkerke, el 4 de marzo de 1947, cuando Francia y Reino Unido firmaron un Tratado en el cual se establecían medidas conjuntas en contra de la posibilidad de un rearme alemán. Los estadistas franco-británicos consideraron que se trataba de un primer paso en la colaboración dentro del marco de la seguridad europea de la posguerra.

⁶ EUROPA-SIGLO XX en Programa Educativo Visual, Panamericana, Colombia 1995, Vol 2, págs. 645-646.

Los objetivos de este tratado eran los siguientes:

- * Impedir el expansionismo alemán
- * Lograr apoyo mutuo ante una posible agresión germana
- * Crear bases para la reconstrucción europea
- * Estrechar los lazos económicos, sociales y culturales entre ellos
- * Establecer la asistencia mutua para mantener la paz y la seguridad internacional.

Los principios defensivos de Durkerke se extendieron a otros países con una estrecha relación hacia las democracias franco-británicas. A raíz de este panorama, se estableció una nueva alianza. El 17 de marzo de 1948 se firmó el Tratado de Bruselas por Reino Unido, Francia, Bélgica, Luxemburgo y Países Bajos. Este Tratado se basaba en la defensa de la civilización europea occidental, estableciendo el propósito de los países de cooperar entre sí en los terrenos económico, social y cultural, así como en el campo de la defensa colectiva, donde se otorgaría asistencia militar ante un posible ataque armado alemán y ante la expansión del comunismo. Este Tratado serviría como punto de apoyo para una nueva organización occidental que iría más allá de la defensa militar.

El 25 de octubre de 1950 el Primer Francés René Plevén presentó una iniciativa para crear un ejército europeo, "la Comunidad Europea de Defensa", un modelo de integración militar con un alto mando supranacional que coordinaría la

política armanentista común. A pesar de que Francia, la República Federal de Alemania, Países Bajos, Luxemburgo, Bélgica e Italia firmaron dicho acuerdo (el 26 y 27 de mayo de 1952), este proyecto se vio truncado por la negativa francesa a ratificarlo en agosto de 1954.

Mediante los acuerdos de París del 23 de octubre de 1954 se convino la ampliación del Tratado de Bruselas, permitiendo el ingreso de la República Federal de Alemania y de Italia, dando origen a la Unión Europea Occidental (UEO).

Ante esto la URSS sugirió la firma del Tratado General de Seguridad Colectiva en Europa que había propuesto en febrero para lo cual el 12 de noviembre recomendó que se celebrara en Moscú una conferencia que agrupara a todos los estados europeos para elaborar un sistema de seguridad colectiva (los Estados Unidos y Canadá estaban excluidos de este sistema, que tendía, por lo tanto a la disociación de la Alianza Atlántica) Se celebró efectivamente en Moscú una conferencia, del 29 de noviembre al 2 de diciembre de 1954, pero sin la participación de representantes de los estados europeos del oeste.

En el comunicado final, los estados comunistas declararon que los convenios de París eran una "amenaza a la paz mundial".

Este comunicado abrió un proceso que debía terminar en la conclusión del Pacto de Varsovia, mediante la firma del Tratado de Varsovia del 14 de mayo de 1955 por Albania, Bulgaria, Hungría, Polonia, la República Democrática de Alemania, Checoslovaquia y la URSS

En este tratado las partes contratantes reafirman su aspiración a crear un sistema de seguridad colectivo en Europa, basado en la participación de todos los estados europeos independientemente de su régimen social y político, con el fin de afirmar y garantizar la paz en Europa.

2) MIEMBROS:

El 14 de mayo de 1955 mediante el Tratado de Varsovia, se crea el Pacto de Varsovia teniendo como signatarios a Bulgaria, Albania, Hungría, Polonia, la República Democrática de Alemania, Checoslovaquia, la URSS, Rumania.

Este Pacto es creado como contrapartida del Tratado de Atlántico Norte, teniendo desde sus inicios una serie de conflictos internos que originaron grandes discrepancias entre sus miembros, como sucedió en los siguientes casos:

* Albania- se retira del Pacto el 12 de septiembre de 1968, justificando su decisión invocando la violación que constituía la intervención en Checoslovaquia.⁷

* Rumania- sigue perteneciendo al Pacto, pero en varias ocasiones patentiza su distanciamiento en nombre de la soberanía nacional.⁸

* El primero de noviembre de 1956 el Gobierno Húngaro se retiraba del Pacto de Varsovia con efecto inmediato, esto durante el gobierno de Imre Nagy, pero al sucederlo Kadar el 4 de noviembre del mismo año desconoció el retiro.

⁷ SEARA VAZQUEZ, Modesto Op cit pág 380

⁸ DELMAS, Claude. Op. cit. pág 100.

El Tratado de Varsovia no contenía ninguna cláusula relativa a su revisión o al eventual retiro de uno de sus signatarios.

El Tratado estaba abierto a otros estados que independientemente de su régimen social y político, se declararían dispuestos a contribuir, participando en el Tratado, a la fusión de los esfuerzos de los estados pacifistas, con el fin de garantizar la paz y seguridad de los pueblos.

La adhesión entraría en vigor, previa autorización de los estados signatarios del Tratado, después de haber entregado los documentos de adhesión al gobierno de la República popular de Polonia.

El Tratado estaría vigente durante veinte años para las partes contratantes que un año antes de la expiración de este período no hubieran remitido al Gobierno de la República popular de Polonia declaración alguna denunciando el Tratado, este permanecería vigente durante los 10 años siguientes.

En caso de crearse en Europa un sistema de seguridad colectiva, y de la conclusión, con tal fin, de un Tratado General Europeo de Seguridad Colectiva, a la que invariablemente se dirigián los esfuerzos de las partes contratantes, el Tratado sería derogado el día en que el Tratado General Europeo entrara en vigor, sin embargo esto no fue posible ya que tras la desaparición del bloque socialista, el Pacto fue disuelto el 1º de julio de 1991.

3) OBJETIVOS Y PRINCIPIOS

En este Pacto las partes contratantes reafirmaron su aspiración a crear un sistema de seguridad colectivo en Europa, basado en la participación de todos los estados europeos, independientemente de su régimen social y político, que permitiría unir sus esfuerzos para afirmar y garantizar la paz en Europa.

Para ello se guiaron por los objetivos y principios de la carta de las Naciones Unidas, en defensa de la consolidación y el desarrollo ulterior de la amistad, de la colaboración y de la asistencia mutua, conforme a los principios del respeto a la independencia, a la soberanía de los estados, así como a la no injerencia en asuntos internos.

Las partes contratantes se comprometían a abstenerse, en sus relaciones internacionales, de recurrir a las amenazas de violencia o a emplear ésta y a resolver los litigios internacionales por medios pacíficos, para preservar la paz y la seguridad internacional.

Las partes estaban dispuestas a participar, ajustándose a los principios de una colaboración sincera, en todas las acciones internacionales que tengan por objetivo garantizar la paz y la seguridad internacional, y consagrarán todos sus **esfuerzos a la realización de esos objetivos.**



PAISES MIEMBROS DEL PACTO DE VARSOVIA

D. DIFERENCIAS ENTRE LA OTAN Y EL PACTO DE VARSOVIA

1) ANÁLISIS:

El Pacto de Varsovia y la OTAN son dos manifestaciones militares de la bipolarización del mundo surgido de la Segunda Guerra Mundial, ambos son considerados el mejor ejemplo del fracaso de la Sociedad de Naciones en materia de Seguridad Colectiva. Aunque en realidad sus orígenes y finalidades no son los mismos.

La OTAN es una organización que agrupa países de una misma civilización que en los años 40's experimentaron la necesidad de unirse frente a la política soviética que consideraron amenazaba sus independencias, integridad, sociedad y concepción del hombre.

El Pacto de Varsovia fue un instrumento por medio del cual la URSS organizó y sometió a la Europa del Este en un conjunto. La OTAN agrupa países soberanos, el Pacto ha sido forjado con la noción de soberanía limitada.

En la OTAN existen vínculos de diálogo entre la potencia dominante y sus aliados, en el Pacto las decisiones eran tomadas por la potencia comunista.

La OTAN nace de la voluntad de los estados que la conforman de defenderse y conservar su civilización, el Pacto nace como producto de las intenciones de la URSS de consolidar su dominio en Europa de Este para desarrollar su acción fuera de esta.

El Pacto se basaba en la subordinación de sus miembros, mientras que en la OTAN se define una política y estrategia común a sus miembros.

La OTAN tenía (y tiene) en su cláusula de defensa brindar ayuda y apoyo en caso de ataque o agresión contra uno o varias de las partes que la conforma, mientras que el Pacto consideraba como amenaza o agresión cualquier acto que atentara contra el orden establecido, así fuese provocado por sus propios miembros.

El Pacto de Varsovia era exclusivamente militar, la OTAN se ocupa cada día de más campos.

La OTAN siempre ha estado abierta a todos los estados independientemente de su régimen social y político que quieran contribuir a la paz y seguridad mundiales, aunque la adhesión debe ser aprobada por los signatarios.

El Pacto intentaba disociar a la OTAN otorgando a la potencia europea la posibilidad de adherirse. (debían ser únicamente estados europeos)

Son sin duda estas diferencias abismales las que determinaron la extinción del Pacto de Varsovia y la prevalencia de la OTAN en nuestro siglo.

EL SABIO GOBIERNA:
VACIANDO EL CORAZÓN
DEL SOMBRE
LLENANDO SU ESTÓMAGO,
DEBILITANDO SU
AMBICIÓN Y
FORTALECIENDO SUS
MIEMBROS.

Lao-Tse.

LOS DOS BLOQUES

(Datos Generales)

Al final de la Segunda Guerra Mundial el mundo quedó conformado por dos grandes bloques, que de ahí en adelante darían al mundo el sentido de bipolaridad.

PAÍSES DEL BLOQUE CAPITALISTA

El mundo quedó integrado en su mayoría por un gobierno democrático liberal y un sistema económico capitalista. En el sistema capitalista también existen gobiernos monárquicos, como los de Holanda, Bélgica, Suecia, Noruega, Dinamarca, Reino Unido, Marruecos e Irán. Tampoco faltan las dictaduras. Algunos casos son España (Francisco Franco 1936), Paraguay (Alfredo Stroessner 1954-1989) y Chile (Augusto Pinochet 1974-1988).

CARACTERÍSTICAS

Desde el punto de vista económico los elementos de la producción se encuentran controlados por un grupo de empresarios particulares. Hay un reparto muy desigual de la riqueza, lo que origina una marcada estratificación social. Existen partidos políticos que influyen en el gobierno. Su ideología es individualista competitiva.

PAÍSES SOCIALISTAS

Al término de la Segunda Guerra Mundial, el mundo queda dividido en dos bloques: el capitalista conformado por los países liberados por los aliados y los socialistas conformados por los países liberados por Rusia. Dichas naciones se caracterizaban por tener un estado obrero campesino constituido con un sistema de gobierno socialista y de producción diferente al de los países capitalistas.

CARACTERÍSTICAS

Se colectivizó la propiedad rural, se nacionalizó el subsuelo, las viviendas, transporte, bancos y toda clase de servicios se convierten en propiedades estatales.

Algunas de sus características definidas eran.

- * Desaparición de la empresa privada.
- * Desaparición del libre comercio y de la libre competencia.
- * La propiedad era considerada como función social.
- * La economía era planificada por el estado.

1) SITUACIÓN DE LA URSS DURANTE LA GUERRA FRÍA

ESTOS CUATRO PUNTOS SERIAN COMUNES A TODOS LOS REGÍMENES SOCIALISTAS DESDE EL GOBIERNO DE LENIN HASTA LA LLEGADA DE GORBACHEV AL PODER CON LA QUE TODAS ESTAS SITUACIONES DESAPARECIERON.

- * El partido
- * El Comité Central (politburo) en el recaer el peso del país.
- * La policía política (KGB) debía dismantelar cualquier foco antirrevolucionario
- * El ejército rojo que era el mecanismo de control externo.

Stalin logra su objetivo, quedandose con el control del poder. Ya en estas condiciones su principal preocupación se va a centrar en la economía para lo cual diseña planes con duración de cinco años (Planes Quinquenales), dirigidos al interior de la URSS con el fin de mejorar la planta industrial del país y de duplicar la producción.

El primer plan abarco de 1928 a 1932, con la finalidad de llevar a cabo la socialización del campo o la colectivización. En un principio intenta llevarla a cabo ~~en forma voluntaria, a través del ofrecimiento de créditos, maquinaria e insumos a cambio de la integración de sus tierras, pero los Kulaks¹, se resisten a esto y optan casi todos por comenzar a sacrificar a los animales de su ganado, como~~

¹ Kulaks - Campesinos.

forma de resistencia pasiva. Sin embargo a mediados del plan (1930) Stalin va a realizar esta colectivización mediante la represión, que fue llevada a cabo en dos formas:

- 1) Expulsando a Siberia a quien se opusiera
- 2) Fusilarlos en masa

Ante esto la colectivización se da en dos grandes modelos:

1.- Koljoses- "eran las tierras que los campesinos propietarios integraron voluntariamente, por lo tanto su pertenencia seguía siendo la misma pero era no enajenable, además de que podían reservarse una parcela o parte para sembrarla libremente.

2.- Sovjoses- eran las parcelas de campesinos sujetos a represión y por lo tanto eran propiedad del estado. Las trabajaban obreros o jornaleros pagados por el estado"²

En lo que a política exterior se refiere, en este período hay etapas oscilatorias que están en función de los intereses nacionales y terminan preocupándose por los intereses ideológicos.

Esto responde más a una serie de circunstancias propias del momento más que a una visión a largo plazo.

El segundo plan abarco de 1933 a 1937 y en el se propuso el logro de las

² HISTORIA DE LA URSS, Progreso, Moscú 1977, Vol 3, pág. 323.

siguientes metas: la consolidación de la economía, el dominio de las técnicas y la mejoría de los niveles de vida. Este último punto no pudo llevarse a cabo. En su lugar se tomó como eje central el progreso de la industria pesada. Se pospusieron los planes para mejorar los bienes de consumo, la vivienda y los sueldos. Se colectivizó la tierra, de suerte que, para 1937, el 50% de la tierra estaba cultivada y organizada en granjas colectivas y del estado. El tercer plan quinquenal se interrumpió por la Segunda Guerra Mundial.

En lo que a política exterior se refiere se dan cuatro etapas básicas para el futuro de la URSS.

PRIMER ETAPA 1927-1938

Se caracteriza por continuar la política de reconocimiento que había puesto en marcha Lenin. Pero los reconocimientos que Stanlin logra son resultados de la propia coyuntura más que de los éxitos diplomáticos de la URSS.

- * Estados Unidos 1933
- * Sociedad de Naciones 1934
- * Francia y Checoslovaquia 1935

El reconocimiento de Estados Unidos se debe a que en 1933 Adolfo Hitler sube al poder en la Cancillería en Alemania y Estados Unidos lo ve como una amenaza y con el fin de evitar una alianza entre la URSS y Alemania le otorga el reconocimiento.

En 1932 la Sociedad de Naciones realiza una conferencia sobre desarme.

ante lo cual Alemania se retira en 1933, pues eso le impediría reconstruir su ejército. Después de la Primera Guerra Mundial al ser vencida Alemania, las naciones vencedoras le impusieron el Tratado de Versalles con el propósito de castigarla, acusada de la culpabilidad de la conflagración y de establecer un nuevo equilibrio en las fuerzas políticas mundiales. En dicho Tratado además de una serie de diversas sanciones se obliga a Alemania a licenciar al ejército alemán, eran cerradas las escuelas militares y limitado el reclutamiento (se permitió la existencia de un pequeño ejército de 100,000 hombres para garantizar la seguridad del estado Republicano Alemán, recientemente constituido), se exigió la destrucción de las fortificaciones, la prohibición de industrias militares, algunas civiles y de la Marina de Guerra.

Esta situación duró hasta 1934, en que muere el Presidente Hindenburg y Hitler asume el cargo y lo agrega al de Canciller. Una vez en el poder máximo, con la complacencia de los países occidentales se cancelaron las restricciones militares que el Tratado de Versalles imponía a Alemania, fue restablecido el servicio militar obligatorio, el ejército regular se incrementó, la aviación y la marina de guerra se reforzaron.

Ante la retirada de Alemania, la Sociedad de Naciones admite a la URSS para evitar una posible alianza.

Por su parte Francia y Checoslovaquia son enemigos tradicionales que ven en Alemania a un enemigo potencial, por lo que le otorgan el reconocimiento a fin de evitar una posible alianza.

SEGUNDA ETAPA 1939-1941

Stalin cuenta con el control de la URSS y comienza a plantearse objetivos de política exterior dirigidos al desarrollo nacional.

Primero establece una alianza con Alemania (Pacto Germánico-Soviético 1939), este Pacto le serviría para recuperar territorios perdidos, ya que aquí se establece una definición muy clara del reparto territorial de Polonia en donde tanto Alemania como la URSS tendrían derecho a una parte.

La URSS que propugna por la seguridad colectiva, la defensa común contra toda expansión alemana, decide firmar este acuerdo para no quedarse sola frente a un probable ataque alemán. En este tratado de no agresión le permite *disponer de dos años de preparación*.

Este pacto permite también a la URSS robustecerse hacia el exterior, además de llegar a un acuerdo de protección y defensa con las tres Repúblicas Bálticas: Lituania, Estonia y Letonia, en donde mediante acuerdos establece bases militares en zonas estratégicas de su territorio y el iniciar una guerra contra Finlandia en 1940 (Por lo que es expulsada de la Sociedad de Naciones).

TERCERA ETAPA 1943-1945

En 1943 se aísla porque las potencias aliadas la abandonan, ya que no existía un acuerdo para defenderla, por lo que el apoyo que recibe es mínimo y su política exterior trata de salvar la situación.

Con el ascenso del nazismo en Alemania, cambia drásticamente la situación internacional de este país, puesto que anula violentamente los restos de las disposiciones de los Tratados de Versalles y se rearma, anexa Austria a su territorio y en 1938 ocupa una parte de Checoslovaquia (los sudetes) con el pretexto de que ahí hay una población de habla alemana y poco después se apodera del resto de aquel país.

Antes de cada uno de estos pasos el gobierno alemán proclama que será su última reivindicación territorial, para iniciar inmediatamente después su política expansionista. Esto culmina con los acuerdos de Munich en septiembre de 1938 en que acceden a que Alemania ocupe la zona poblada por los alemanes en Checoslovaquia.

La URSS propugna por la seguridad colectiva, la defensa común contra toda expansión alemana, pero no se llega a ningún acuerdo. Finalmente y para no quedar sola frente a un posible ataque alemán celebra con este país un Tratado de no agresión en agosto de 1939, ya que Inglaterra y Francia aunque ven con temor la actitud alemana tratan de encauzarla contra la URSS.

Alemania presenta unas reivindicaciones territoriales contra Polonia, entonces y antes de que las negociaciones lleguen a su término ataca militarmente.

Con este ataque da principio la Segunda Guerra Mundial, el primero de septiembre de 1939.

A finales de 1942 las fuerzas alemanas quedaron bloqueadas a las puertas

de Stalingrado. En los primeros días de noviembre se inició en Stalingrado la contraofensiva soviética (Hitler había atacado a Rusia en 1941 sin declaración de guerra y en plena vigencia del Pacto de no agresión), así a finales de enero de 1943 triunfa el ejército rojo sobre los alemanes, lo que altera el plano estratégico a favor de los soviéticos. Es la primer derrota de Alemania en la guerra, con lo que Stalin se da cuenta de la debilidad del ejército alemán que en poco tiempo será derrotado totalmente. Ante esto se modifican substancialmente las posiciones de la guerra, ya que a partir de ese momento Stalin impone sus criterios a nivel internacional.

ETAPA CUATRO 1946-1953

En este período se demuestra quien tuvo la posición de contra-ofensiva contra Alemania. A partir de 1943 los soviéticos dejan de pedir el apoyo de los aliados y marcan la pauta a seguir, por lo que los Estados Unidos más adelante querrán su presencia dentro de la ONU.

Esta etapa es de total aislamiento en donde la política exterior parece centrarse en dos cosas:

1) Enfrentamiento del bloque occidental.

2) Centrarse en su área de influencia.

En esos momentos su política interna está centrada en tres rubros:

1) El control del poder mediante la represión.

2) Reforzamiento de su poder a través del culto a la personalidad.

3) Sustentación del poder en relación a un gran centralismo.

La guerra había finalizado, el mundo había quedado dividido en dos esferas de influencia.







Al llegar a su fin las hostilidades bélicas de la Segunda Guerra Mundial dio inicio a una etapa de abierta confrontación política entre las dos potencias que habían surgido como las grandes vencedoras de la lucha armada, a pesar de que la "URSS había quedado convertida en un paralítico".³

La URSS salía de la guerra interiormente destrozada con pérdidas terribles y buscaba ante todo su seguridad y recuperación tanto de la guerra como del duro régimen de la dictadura staliniana, para lo cual llevó a cabo una dura política interna competitiva en los progresos tecnológicos y en los adelantos industriales.

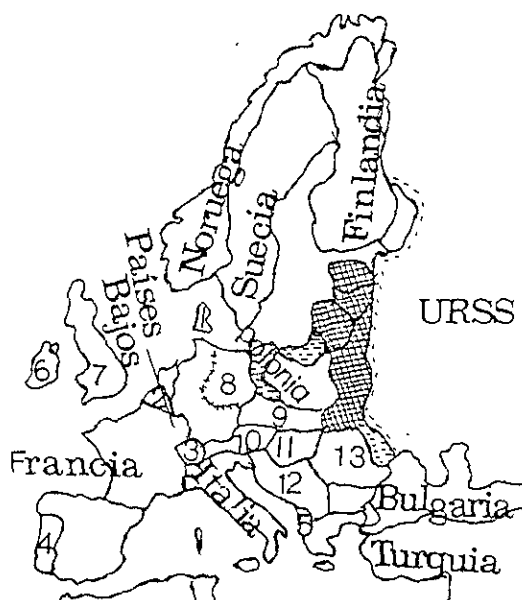
En lo exterior apoyó los movimientos comunistas muy discretamente cuando no se hallaban en su área de influencia e impuso normas propias a los incluidos en dichas zonas, no tolerando la menor desviación ni discrepancia doctrinal ni económica

Terminada la contienda en Europa, el gobierno soviético centró sus esfuerzos para crear las condiciones que descartasen la posibilidad de una nueva conflagración desencadenada por el militarismo alemán.

³ CUEVAS PERUS, Marcos. Memorias de la Globalización, en Revista Internacional, México 1990, pág. 35

-  La URSS en 1939
 Expansión de la URSS hacia el oeste en 1945.
 Retroceso de Alemania hacia el este en relación a 1937.
 Fronteras de 1945
 Fronteras de 1937
 ++++++ Limite de la zona de ocupación soviética y de las zonas aliadas en Alemania

- 1 DINAMARCA
- 2 BELGICA
- 3 SUIZA
- 4 PORTUGAL
- 5 ALBANIA
- 6 IRLANDA
- 7 REINO UNIDO
- 8 ALEMANIA
- 9 CHECOSLOVAQUIA
- 10 AUSTRIA
- 11 HUNGRÍA
- 12 YUGOSLAVIA
- 13 RUMANIA



División política de Europa después de la Segunda Guerra Mundial. Nota la división de Alemania y los cambios de fronteras de la URSS.

Rusia creó el llamado telón de acero que permitió ampliar su ideología en algunos países y crear de esa forma, una serie de satélites que dependerían socioeconómicamente de la URSS y las naciones sometidas a Moscú crearon las Repúblicas Socialistas o satélites.

El occidente empezó a practicar la doctrina de apaciguamiento.

Los Estados Unidos se encontraban en una situación financiera excelente y afirmaban que debían ayudar a Europa, pues su objetivo estribaba en construir una economía que funcionara en el mundo con la finalidad de posibilitar las condiciones políticas y sociales que permitieran la existencia de instituciones libres, añadían que su política no iba dirigida contra ningún país, ni contra doctrina alguna, sino a luchar contra el hambre, la desesperación y el caos.

Como una sucesión de la Sociedad de Naciones, surge la Organización de las Naciones Unidas (ONU), con los objetivos de mantener la paz y la seguridad.

La Carta de las Naciones Unidas asegura el predominio de las superpotencias en el Consejo de Seguridad, junto con un derecho de voto para cada una, Estados Unidos, Unión Soviética, Reino Unido, China y Francia.

Sin embargo esto no sirvió para resolver las diferencias entre ambos bloques.

Esta pugna de carácter ideológico, impulsada por las contradicciones existentes entre los sistemas propios del capitalismo y del socialismo, tanto en la aplicación de políticas nacionales como en el plano de las relaciones de poder a

escala internacional, marcaron el período conocido como **GUERRA FRÍA**.

Este lapso se inicia en 1945 y llega a ocupar el espacio mundial hasta finales de la década de los 80's. La Guerra Fría establecía el equilibrio del poder mundial en el ámbito bipolar y se caracterizaba por su hostilidad. En "el mundo naciente posterior a la Guerra Fría las relaciones internacionales prometían ser más complicadas, más volátiles y menos predecibles".⁴

La URSS se arma de un tejido de alianzas sustentado en criterios geopolíticos que en esencia apuntaban a la delimitación de fronteras ideológicas y políticas, con lo que demuestra que el fin de la guerra no implica necesariamente la paz, ya que la misma "Guerra Fría, a pesar de las esperanzas, hizo a la paz todavía más frágil".⁵

Esto debido a que "la localización de Rusia en el globo terráqueo, como un lugar de paso entre Europa y Asia, ha favorecido principalmente y según la relación de fuerza existentes, la agresión por parte de potencias extranjeras a la vez que la propia expansión".⁶

"Después de la muerte de Stalin se llevó a cabo la consigna de desestalinización y de deshielo, emprendida por Jushchov".⁷

Al anunciarse la muerte de Stanlin en 1953 no había quien lo sucediera en

⁴ BUSH, George. Un Nuevo Orden Mundial, Depto. de Prensa de la Casa Blanca, Washington 1991, pág. 3.

⁵ LES, Aspin Ex-Ministro de Defensa de Estados Unidos.

⁶ GOEHRKE, Cartes, et al en Historia Universal (RUSIA), Siglo XXI, México 1992, Vol 31, pág 367.

⁷ ZIUGANOV ANDREEVICH, Guennady Urss-Rusia, Moscú 1994, pags. 58-59

el poder, no existía un sustituto, por lo que se recurre a la creación de una Troika⁸

“La troika estaba integrada unicamente por miembros del gobierno que Pretendían continuar con la política de Stalin”.⁹

En 1956 cuando Jushchov afianza el poder desintegra la Troika y crea un Congreso que lo legitime. Es precisamente en este año que durante el XX Congreso del Partido Comunista (PCUS) en Moscú que Jushchov se consolida en el poder (...) y “crítica con dureza inusitada la política de terror de Stanlin y el culto a la personalidad, iniciando así la política de desestalinización”.¹⁰

En esta misma reunión define los puntos a seguir en su política exterior, estos son dos básicamente:

1) DESESTALINIZACION:

Entendida como una redefinición de sus relaciones con los países satélites de la orbe socialista que dependían en mayor o menor grado de la URSS, pretendía reducir su control sobre ellos y darles mayor autonomía.

En lo que a este proceso se refirió no fue fácil, ya que surgieron una serie de problemas sobre todo en los casos de Polonia y Hungría, ya que en ambos países surgieron una serie de pequeños movimientos de obreros, estudiantes y campesinos que terminaron teniendo una proyección nacional, eran movimientos

⁸ TROIKA. Grupos de tres personas que dirigen al estado u organismo.

⁹ MALENKOV GEORGUI, Maximilianovich. Político Soviético 1902-1988, sucedió a Stanlin en la Presidencia del Consejo de Ministros (53-54) fue destituido. Molotov Viacheslav Skriabin, político ruso 1890-1986, Ministro de Asuntos Exteriores de 1939-1949. Fue destituido

¹⁰ ALMANAQUE MUNDIAL 1994, América, S A , México 1994, pág. 464.

contra el sistema soviético que al mismo tiempo contenían un reclamo de emancipación nacional.

POLONIA

En el caso de Polonia se da un amplio desarrollo de la industria naval, por lo que estos movimientos se originan por dos causas: (véase el capítulo cuatro).

1.- Debido al amplio desarrollo de la industria naval, se desarrolla un sector obrero muy fuerte, que es el que va a dirigir el movimiento.

2.- El sector obrero está apoyado por la iglesia y aunque luchan contra el sistema socialista son conservadores. También los apoya el partido comunista polaco.

La solución que Jushchov propone es el colocar a un comunista nacionalista en el poder para que ponga en práctica la autonomía de Polonia. (Esta solución arroja resultados positivos).

HUNGRÍA

El movimiento estará dirigido por los campesinos debido a dos causas fundamentalmente:

1.- En la División Internacional del Trabajo del bloque socialista, a Hungría le correspondió el Sector agrícola, por ello el sector campesino era el más fuerte, aunado esto a que su conciencia nacionalista era muy limitada,

2.- El Partido Comunista Húngaro estaba en contra de estos movimientos y por lo mismo tendía a reprimirlos.

Jushchov propone la misma solución que en el caso polaco pero debido a la diferencia de circunstancias, el comunista-nacionalista que nombra no dura ni una semana en el poder.

2) COEXISTENCIA PACIFICA:

"A la Guerra Fría sucedió la Coexistencia Pacífica, debido a varias causas: equilibrio de fuerzas en el fondo y al gravísimo peligro de las nuevas armas que al hallarse en manos de ambos oponentes, dejaba una terrible incógnita fulminante y suspendida frente al eventual agresor, lo mismo que ante el agredido".¹¹

En lo que a la coexistencia pacífica se refiere Jushchov consideraba que después de haber vivido una etapa de equilibrio del terror plagada de armas nucleares, se debían de redefinir las relaciones entre los dos bloques, por lo que inicia una serie de acercamientos con Estados Unidos. (Situación que caracteriza de aquí en adelante la política exterior de la URSS).

Para los Estados Unidos la Coexistencia Pacífica estaba determinada por el Equilibrio de fuerzas y el peligro de las nuevas armas que cualquiera de las dos superpotencias poseían y podían utilizar, situación que sería perfectamente definida por las palabras de Ronald Reagan años después. "Hay un oso en los bosques, algunas personas pueden verlo fácilmente, otras no lo ven en absoluto,

¹¹ GRIMBER, Carl (complicador), en Historia Universal (Guerra Fría). Santiago. México 1989, vol 53, pag 38

algunas personas dicen que el oso está domesticado, otras que es perverso y peligroso, como nadie puede saber con certeza quien tiene razón, no es inteligente tener tanta fuerza como el oso?... suponiendo que exista el oso".¹²

Sin embargo existieron dos casos fundamentalmente en que la Coexistencia Pacífica pasó a ser un fantasma de las relaciones internacionales.

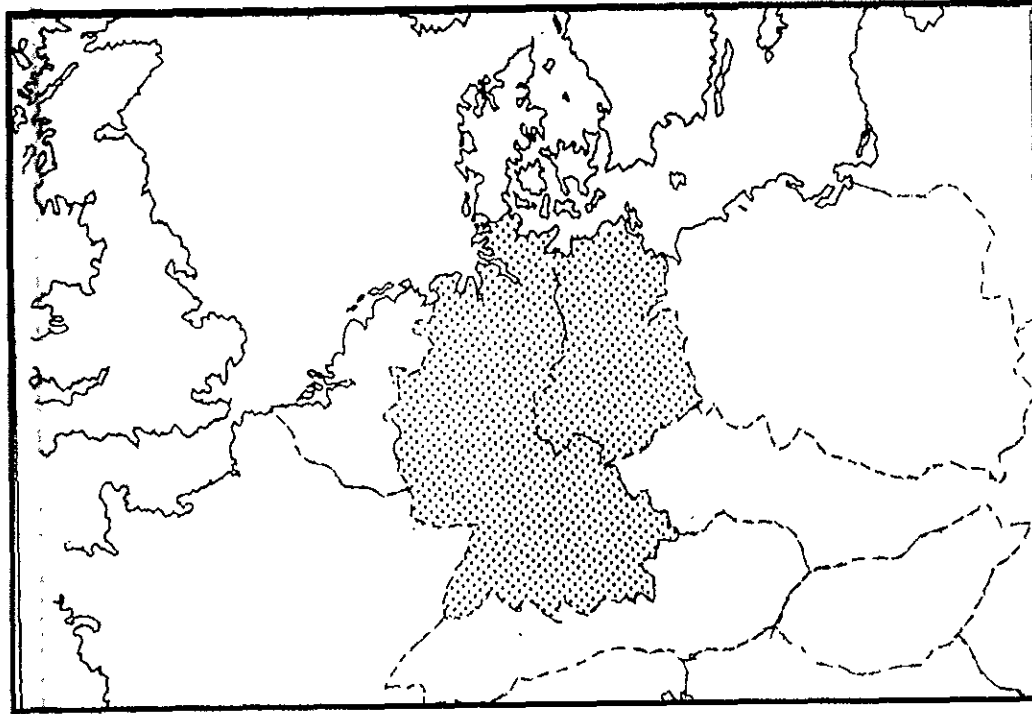
1.- En Yalta se dividió a Alemania en tres zonas de ocupación rusa, norteamericana y británica y de las dos últimas se sacó una porción para Francia. En 1958 Jushchov decidió traspasar la soberanía de Alemania Oriental renunciando a la zona de ocupación soviética en un plano de seis meses, los demás ocupantes, Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos debían hacer lo propio, pues si se negaban o intentaban el empleo de la fuerza sería considerado un ataque directo o acto de agresión contra la URSS y los miembros del Pacto de Varsovia. Pero el plazo se cumplió sin que sucediera nada.

"A mitad de los 60's, los Estados Unidos desarrollaron una nueva estrategia de Seguridad Nacional y se propusieron elaborar una política exterior que considera a la Unión Soviética como un poder global".¹³

Finalmente en 1961 el Sector Oeste de Alemania fue separado por el muro de Berlín (llamado de la vergüenza), después de que Jushchov se había propuesto hacer de Berlín Occidental una unidad política independiente que a la larga sería absorbida por Alemania democrática.

¹² TUROW, Lester. La Guerra del Siglo XXI, Vergara, México 1994, pág 373.

¹³ WESLER W, Hervey Power and Insecurity, Beijing, Moscow and Washington, Lynno Rienner, The United States of America 1989, pág. 7.



Alemania, después de la segunda guerra.

2.- En 1962 Fidel Castro le permite a Jushchov la instalación de unos misiles nucleares en la isla (crisis de los misiles), la medida decretada por los Estados Unidos es un bloqueo parcial contra Cuba obligando de esta manera a los rusos a aceptar la responsabilidad de desencadenar un conflicto mayor si continuaba con sus planes, por lo que finalmente los buques que transportaban los misiles regresan a la URSS.

"La crisis de misiles fue resultado fundamental de la política, fue un intento por asegurar la supervivencia nacional".¹⁴

En 1963 conjurado el peligro de una confrontación bélica ruso norteamericana con motivo de Cuba, pudo volverse a la política de Coexistencia Pacífica que culminó con el Tratado de Moscú firmado por la URSS, Gran Bretaña y Estados Unidos sobre la suspensión de pruebas nucleares. La resolución de este problema fue un triunfo de magnitud internacional, por parte de ambas potencias, lo que marco una nueva dirección en la relación bipolar.

DISCREPANCIAS CON CHINA

China y la URSS, estuvieron desde un comienzo ligadas por su común afiliación al llamado bloque comunista y por los acuerdos de cooperación técnica y económica de 1950 y 1954. En 1957 en Moscú el líder chino Mao Tse-tung declaraba: "las fuerzas del imperialismo tienen una cabeza, ella es Norteamérica; nuestro campo socialista debe también tener una cabeza, y esta cabeza es la Unión Soviética". Sin embargo después de 1959 las divergencias aparecen afectando las relaciones entre ambos estados así como las relaciones ideológicas

¹⁴ Ibidem. pág. 58

entre los partidos. Estas divergencias repercuten no solamente en los países del tercer mundo, donde los comunistas se disputaban la influencia sobre los movimientos de emancipación nacional, sino también en las relaciones con Estados Unidos, con los cuales China buscaría una aproximación progresiva, dada su hostilidad al imperialismo soviético.

Las diferencias que originaban los problemas con China eran básicamente dos:

1.- Desde 1963 se vivió un período de distensión y Coexistencia Pacífica, lo que provocó una gran tensión con China, esto debido a la diferencia de opiniones entre Jushchov y Mao, ya que Jushchov decía que era necesario realizar una guerra preventiva contra Occidente y Mao afirmaba que se debía llevar a cabo una guerra en Occidente con la finalidad de expandir el comunismo en el mundo.

2.- Respecto a la estrategia a adoptar para debilitar a la OTAN, Mao quería apoyar todos los movimientos de liberación nacional en África, sobre todo en el caso de Argelia, ya que él decía que al apoyar a África no sólo multiplicaba aliados, sino que podía quitarle al bloque Occidental el control del Mediterráneo, lo cual lo debilitaría. En cambio Jushchov pretendía retirarle el apoyo a todos esos movimientos, sobre todo en el caso de Argelia, pues él afirmaba que se debía apoyar a Francia, ya que al disgregar las potencias debilitarían al bloque Occidental.

En 1964 Jushchov es reemplazado como Secretario General del Partido Comunista por Leonid Brezhnev, hombre duro, rígido y de formación staliniana,

que afirmaba que "la situación internacional de la Unión Soviética es más sólida que nunca (...) la distensión es la tendencia rectora".¹⁵

Hacia 1968 "se comenzó en Checoslovaquia un proceso democratizador que el mundo conoció como **LA PRIMAVERA DE PRAGA**, pues en abril de ese año el Partido Socialista Checo aprobó un programa que liberalizó la prensa, promovió la descentralización económica, permitió la realización de elecciones libres en los sindicatos, garantizó el derecho de los ciudadanos de viajar al extranjero y aseguró el respeto de las minorías étnicas".¹⁶

La reacción soviética fue entonces recelosa en el proceso y pronto comenzó una fase de hostigamiento, en el que acusó a Praga de buscar el distanciamiento de Moscú y de obtener ayuda norteamericana.

El 14 de junio comenzó la crisis con la Reunión en Varsovia de la Plana Mayor del Pacto Homónimo. La URSS, Polonia, Alemania Oriental, Bulgaria y Hungría conminaron a los checoslovacos a abandonar sus posiciones por medio de una declaración conocida como la Carta de los cinco. Los checos contestaron con el manifiesto de las dos mil palabras en el que connotadas personalidades del mundo de la cultura rechazaron las presiones y la injerencia soviética en la vida nacional checa.

El 20 de agosto de 1968 tropas del Pacto de Varsovia, reclutadas en la URSS, Alemania Oriental, Bulgaria, Hungría y Polonia invadieron Checoslovaquia, asegurando que lo hacían a petición del propio país y para

¹⁵ HISTORIA DE LA URSS, Progreso, Moscú 1977, Vol. 3, pág. 323.

¹⁶ CARPETA INFORMATIVA DE RUSA 1995, (Cronología), Soviet Union, SRE, Dirección General para Europa, Acuerdos Políticos y Seguridad, México 1995, pág. 1

salvaguardar los intereses de la seguridad de los estados de la comunidad socialista

Las autoridades checas condenaron inmediatamente la invasión y ante el abrumador poderío militar y las posiciones tomadas por sorpresa, no les quedó otra cosa, que pedir a la población que no hiciera resistencia armada. Todo había acabado, la esperanza había durado menos de un año.

En la década de los 70's el mundo tuvo súbitamente una aceleración. Luego de la eliminación del régimen comunista moderado en Checoslovaquia, sucede la primera derrota americana (Vietnam), así mismo confía su seguridad a la innegable superioridad técnica de sus armas y se establece un equilibrio de terror que no genera paz y sí modifica la índole de los conflictos.

La evolución de la URSS continuó en esta década, con la era Brezhnev (1964-1982), se anunció el establecimiento de un gobierno colegiado en el que Kosyguin tendría la Presidencia y Brezhnev la Secretaría General del Partido. Desde este cargo Brezhnev se dedicó a cultivar las relaciones con Estados Unidos viéndose los resultados de esta gestión con un acercamiento distensionador. De este modo preparó la sucesiva eliminación de Podgorny y de Kosyguin convirtiéndose en el hombre fuerte del poder.

En 1979 reunidos en Viena, Brezhnev y el Presidente norteamericano Jimmy Carter firmaron el Tratado de Delimitación de Armas Estratégicas (SALT II), renacieron las esperanzas de diálogo distensionado, sin embargo, el triunfo de la revolución en Nicaragua, los sandinistas triunfantes identificados plenamente con el bloque soviético, y la ayuda logística de Rusia a Afganistán para así

sostener un gobierno amigo, hicieron renacer la desconfianza, lo que provocó las presiones norteamericanas como la supresión de envío de trigo a la URSS, la ayuda a rebeldes afganos y el boicoteo a los juegos olímpicos de Moscú. Leonidas Brezhnev sentaba así la evolución de la URSS, la cual serviría de base para que más adelante Mijail Gorbachev diera la verdadera revolución: la PERESTROIKA.

Mientras tanto en Estados Unidos la llegada del primer hombre a la luna ayudaba al prestigio norteamericano y su superioridad técnica parecía inclinarse a su favor.

La década de los 80's tuvo también un preámbulo espectacular con la invasión a Afganistán por parte de la URSS.

En los últimos meses de 1979 dieron fin a casi veinte años de distensión y coexistencia pacífica, una nueva etapa de la Guerra Fría (la última por lo demás) se abrió con esa acción militar, en diciembre de 1979.

Con el telón de las situaciones de tensión que se vivían al interior de las dos grandes potencias, el Ayatollah Jomeini y sus millones de correligionarios chiítas fueron los propiciadores y principales protagonistas de una ola de agitación que sacudió al mundo árabe y marco un viraje que devolvió a una población eminentemente religiosa el rigor de muchas de sus tradiciones milenarias que se habían visto afectadas por la occidentalización operada en los años 50's y 60's

Al mismo tiempo, en el preámbulo del nacimiento de la década de los 80's,

la OTAN resolvió emplazar un número considerable de plataformas para el lanzamiento de misiles, ante el escaso progreso de las conversaciones de desarme con la URSS. Los soviéticos también tenían de que preocuparse, ya que Polonia sufría las primeras manifestaciones de descontento que llevaron en agosto de 1980 a la constitución del sindicato Solidaridad. Otro problema era que en el flanco oriental la revolución de Irán comenzaba a provocar reacciones entre los millones de musulmanes de las Repúblicas Soviéticas de mayoría islámica, y para empeorar las cosas su satélite Afganistán de gran importancia estratégica por su papel de "colchón" de la frontera sur de la URSS era amenazado por la subversión patrocinada por Estados Unidos. Afganistán había caído en la órbita soviética desde abril de 1978 y con la ocupación en 1979 ocupó la URSS importantes zonas estratégicas y se acercó a sectores vitales para el suministro de petróleo a Occidente.

En medio de esta situación el Presidente Brezhnev y Cáster de Estados Unidos firman el Tratado SALT II, que tenía como antecedente "el Tratado norteamericano-soviético del 26 de mayo de 1972 SALT I, en el que se establecía cierto equilibrio entre los dos países en la esfera de los armamentos estratégicos, teniendo en cuenta su superioridad cualitativa, especialmente en cuanto a las armas de ojivas múltiples y a los carburantes. (...) Ahora bien el acuerdo Ford-Brezhnev de 1974 y el proyecto SALT II se basaban en una nueva paridad (en la relación cantidad-cualidad). Al parecer anunciarían un Tratado SALT III, que concernía al equilibrio de las armas en Europa, particularmente las llamadas de teatro".¹⁷

¹⁷ DELMAS, Claude, Ob cit págs. 149-150

En 1982 muere Brezhnev, que durante su gobierno actuó con una tendencia de apertura al exterior, una política de acercamiento y negociación con los Estados Unidos (aunque en ocasiones esta se vio fracturada), además de una serie de cambios al interior de la propia URSS.

Yuri Andropov lo sucede en el poder, el dirigió durante mucho tiempo el servicio de seguridad, la KGB. Lo más relevante de su gobierno es que con él principian las reformas económicas. Andropov muere en 1984 y lo sucede en el poder Konstantin Chernenko, que continua con el modelo Stanlin-Brezhnev.

En 1985 muere Chernenko y es reemplazado en el poder por Mijail Gorbachev.

Mijail Gorbachev llega al poder en medio de un requerimiento de estabilidad interna y de una clara política definida hacia el exterior, esto causado por la generación de líderes que habían sucedido a Jushchov y que ya empezaban a mostrar síntomas de senilidad absoluta.

A partir de su llegada al poder en 1985, los pronósticos son rebasados por los hechos, dio a conocer su Perestroika y sus metas de Glasnost.

Gorbachev estaba consciente de que el sistema centralizado de la economía soviética estaba a punto de derrumbarse, por lo que era necesario un cambio sustancial.

Al principio Gorbachev trató de reestructurar al país mediante el reemplazo de los funcionarios ineficientes, el ofrecimiento de premios efectivos al buen

désempeño, etc., trato de imponer un nuevo concepto de disciplina, pero pronto se dio cuenta de que las medidas no podían ser sólo cosméticas, fue así como llegó a formular la aplicación de la Perestroika.

Esto significaba que se viraría el rumbo de los asuntos de estado hacia un camino de menos represión y coerción oficial, y habría más pluralismo y libre determinación.

Hasta ese momento el país estaba en manos de una camarilla de septuagenarios y optogenarios, que habían provocado que el estancamiento fuera el común denominador de la sociedad soviética.

2) SEGUNDA ETAPA

“Es la época del estancamiento, la ausencia de una sana base de concepción del mundo repercutió con un doloroso embrollo en la esfera geopolítica soviética”.¹⁸

La URSS debido a la inestabilidad que vivía, requería de una opción de poder real, de una política a largo plazo, y de alguien con quien negociar, por lo tanto era necesaria la presencia de un líder joven que pudiera darle estabilidad a la URSS.

No sólo la situación interna de la URSS lo requería, sino que era necesario también al exterior por la propia coyuntura prevaleciente en ese momento.

¹⁸ ZUIGANOV ANDREEVICH, Guennady. Op. cit págs 58-59

La novedad con Gorbachev radicó en que llegó al poder dispuesto a enfrentar a los adversarios internos del socialismo soviético más que a gastarse en una estéril lucha internacional con su contrincante de siempre. De allí que anunciara la "PERESTROIKA o proceso de reestructuración económica, una política de aceleración del progreso social y económico del país y de renovación de todas las esferas de la vida".¹⁹ Esta política dio inicio en medio de un pueblo sorprendido. La Perestroika, estaba acompañada de la transparencia en su ejecución (Glasnost-apertura) y de un extraordinario proyecto democratizador.²⁰

La Perestroika buscaba el saneamiento del sistema soviético por la vía de asumir los errores cometidos, a la vez que poner en marcha medidas que condujeran a la eficiencia económica.

La Perestroika misma sólo puede alcanzarse a través de la democracia, puesto que considera una serie de reformas del mecanismo económico, es la promoción del papel del trabajo colectivo.

"La Perestroika significa iniciativa para las masas, es el amplio desarrollo de la democracia, la autonomía social, el impulso de la iniciativa y el esfuerzo creativo, mejoramiento del orden y la disciplina, más transparencia en la información (Glasnot), crítica y autocrítica en todas las esferas de nuestra sociedad. Es el respeto máximo por el individuo y la mayor consideración a su dignidad personal.

La Perestroika significa superar el proceso de estancamiento, quebrar el

¹⁹ GORBACHEV, Mijail Perestroika, Diana, México 1992, pág 373.

²⁰ GLASNOST. (Transparencia informativa) es una atmósfera normativa y favorable, espiritual y moral en la sociedad.

mecanismo que frenaba el progreso, crear un mecanismo confiable y efectivo para la celebración del progreso social y económico y darle un mayor dinamismo.

La Perestroika es la completa intensificación de la economía soviética, el renacimiento y desarrollo de los principios del centralismo democrático en el manejo de la economía nacional, la introducción general de los métodos económicos, la renuncia a la gestión a base de órdenes y métodos administrativos, el estímulo a la innovación y a la iniciativa social.

La Perestroika significa un cambio firme hacia los métodos científicos, la capacidad de proveer una sólida base científica para cada nueva iniciativa, significa la combinación de los logros de la revolución científica y tecnológica con un economía planeada.

La Perestroika quiere decir desarrollo prioritario de la esfera social dirigido a satisfacer mejor los requerimientos del pueblo soviético, mejores condiciones de vida, trabajo, descanso, recreación, educación y cuidado de la salud, significa una preocupación incesante por la riqueza espiritual y cultural, por la cultura de cada individuo y de la sociedad en su conjunto.

La Perestroika se propone eliminar de la sociedad las deformaciones de la ética social, la firme implementación de los principios de justicia social significan la unión de palabras y hechos, derechos y deberes. Es la evaluación del trabajo honesto, altamente calificado, la superación de las tendencias a equiparar la

remuneración y el consumismo".²¹

En base a esto Gorbachev intenta hacer cambios en base a dos puntos:

- 1) Modernizar a la URSS
- 2) Tratar de insertar a la URSS en el mundo.

Esto es llevado a dos niveles:

1) PLANO INTERNO:

A través de modernizar la economía y democratizar al país. Se comprometió a eliminar el hermetismo que caracterizaba al manejo interno y a revitalizar el oxidado aparato estatal soviético.

2) PLANO EXTERNO

Tratando de mejorar la imagen de la URSS. Buscó una nueva presencia a través del desarme.

Se comprometió a eliminar el manejo hermético en lo externo y resolvió dejar para siempre la Doctrina Brezhnev que autorizaba a la URSS a intervenir militarmente en sus satélites que amenazaran con salirse de control.

Esto originó el resquebrajamiento del sistema soviético, pues cada país

²¹ MEZZETI, Fernando Gorbachov, El Trama de Cambio, Biografías Espasa, Nuestro Tiempo, Barcelona España 1993, pág. 513.

tendría la autonomía de su gobierno para buscar su propia apertura.

Cuando Gorbachev llega al poder se da cuenta de que gran parte del presupuesto se dedica al armamento, lo que deprimía la economía soviética. En la URSS todo dependía del Estado que distribuía la producción interna y a la vez tenía que venderla al exterior para obtener recursos, lo que originaba una concentración de recursos a nivel militar, lo que limitaba la producción del resto del país. La URSS requería recursos para el armamento y los factores de poder a nivel internacional estaban cambiando, por lo que Gorbachev se inclina por el desarme.

Los factores de poder eran el comercio internacional, y la tecnología. Ante esto el poder militar pasa como segundo plano, ahora era únicamente un factor de presión mediante el temor, por lo que la URSS decide dejar de financiar un factor obsoleto, por lo que opta por la opción cero que consiste en anular todas las armas nucleares, con el fin de que esto le de una nueva presencia internacional.

Para esto Gorbachev debía mejorar la imagen de la URSS en dos aspectos:

- 1) Hacia una URSS no agresiva- intentaba eliminar la imagen de agresividad que se tenía de la URSS, pero para esto no sólo era necesario el desarme, sino también el retiro de ciertas zonas estratégicas.

Como en los siguientes casos:



Perdido por Alemania para Polonia



Fronteras de la Posguerra

- * Retiro de las tropas de Afganistán

- * Retiro de su apoyo a Nicaragua

- * Acercamiento al gobierno de Ayatola

- * Promover el proceso de democratización en su zona de influencia

2) Acercamiento a los países Occidentales y a los organismos financieros internacionales.

- * Establece una paridad oficial con el rublo

- * Solicita créditos a los organismos internacionales

- * Solicita su ingreso al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT)

- * Visita las principales potencias Occidentales.

En el XXVII Congreso del PCUS en 1986 Gorbachev abandona los planes quinquenales de Stalin y establece un plan a largo plazo que duraría 15 años de 1986 al 2000. En este congreso Mijail Gorbachev declaró al respecto "el torrente incontenible de la historia se precipita ya hacia la divisoria del segundo y tercer milenio. ¿Qué nos espera allá, tras ese hito? no vamos a profetizar. Pero sabemos que no son ordinarios, sino ambiciosos los planes que promovemos hoy, y que todos nuestros asuntos cotidianos llevan la impronta de la moral y justicia socialista. En este siglo inquieto, nuestra estrategia social- y yo diría,

estrategia de vida, tiende a que los hombres salvaguarden el planeta, el espacio celeste y cósmico, lo dominen como nuevos inquilinos de una civilización pacífica, depurando la vida de las pesadillas nucleares y liberando definitivamente para fines de creación -y sólo de creación- las mejores aptitudes de un habitante del universo tan único en su género como es el ser humano".²²

Este plan le da gran importancia al desarrollo económico en dos rubros:

- 1) El incremento de la productividad
- 2) El desarrollo tecnológico

Para lograr esto se promovió a la iniciativa privada y se atrajo la intervención extranjera.

(El incremento de la productividad era de suma importancia, pues no existían incentivos para producir más, -esto para el cuello de botella de la URSS, aquí la inversión extranjera era primordial, por lo que se busca atraerla, promoviendo las virtudes de la iniciativa privada, con el fin de impulsar el desarrollo).

Gorbachev propone un pacto a los países socialistas con la finalidad de establecer una alianza en torno al desarrollo económico conjunto, era una división del trabajo basada en el factor tecnológico, con el fin de poder reinsertarse en el resto del mundo.

²² KATIN, Vladimir. et al URSS, Rumbo de Paz y Renovación, Agencia de Prensa, Moscú 1986, Cap. 3

Esta transformación de una economía centralmente planificada a una economía de iniciativa privada requería de una democratización que a su vez implicaba cierta apertura en el sistema político. Para llegar al proceso de democratización se siguieron varios caminos:

- 1) Sustitución de la vieja guardia bolchevique - se realiza este cambio con el fin de tener el control del ejército.
- 2) Cambio en el sistema de votación - se pasó del sistema de votación de mano alzada al voto secreto.
- 3) Distinción entre el gobierno y el partido - al asumir el poder renuncia a la Secretaría General del partido, con el fin de separar uno de otro.

Debido a esto Gorbachev enfrenta una serie de problemas como son:

- * Al democratizar al país suelta una serie de movimientos que se encontraron contenidos durante años.
- * Desata una pugna con el partido que lo llevó al poder, pues con las reformas los atacaba.

3) TERCERA ETAPA

"La tercera etapa culminante de la actividad subversiva geopolítica global duró sólo dos años (1990-1991) y fue encaminada hacia el aseguramiento de la desintegración del único estado unido".

2) SITUACIÓN DE RUSIA DESPUÉS DE LA GUERRA FRÍA

En 1989 después de una serie de manifestaciones populares, el muro de Berlín es desmantelado finalmente, destruyendo así el último símbolo de la Guerra Fría, y estableciendo de este modo una apertura de fronteras entre las dos Alemanias, con la vista puesta en la reunificación, que llegó finalmente el 3 de octubre de 1990, fecha que marcaría una nueva era con una Alemania unida plenamente integrada a la Comunidad Europea.

Para la Unión Soviética diciembre de 1989 marcó el inicio de una tendencia separatista que eventualmente llevaría a la disolución del país, cuando el Partido Comunista de Lituania se declaró independiente de Moscú. De nada servirían las protestas de Gorbachev hacia el Kremlin. Un mes más tarde se iniciarían lo que sería una serie de guerras basadas en viejas disputas étnicas, ya que los sentimientos nacionalistas afloraron con una fuerza proporcional a la que los aplastó durante tanto tiempo.

Pero ese era un detalle más de la enorme complejidad desatada por el proceso iniciado por Gorbachev.

En febrero de 1990 el entonces Secretario General consiguió que el Comité Central del Partido Comunista renunciara a nombre de esa colectividad al monopolio del poder (el papel de liderazgo) que ejercía desde la organización de la Unión. Con esta medida se inició el cambio hacia una democracia multipartidista, en la que los partidos de oposición tuvieran la facultad legal de acceder al poder.

Los sucesos del año siguiente serían vertiginosos, enmarcados dentro de una lucha multilateral, en la que Gorbachev trataba de reformar al país sin dejar de lado los principios socialistas que habían animado su fundación, mientras los conservadores (nombre coyuntural dado a los comunistas obstinados), buscaban frenar esas reformas para mantener el Status-Quo, y los reformistas, bajo el liderazgo del Presidente Ruso Boris Yeltsin, luchaba porque el comunismo fuera dado de baja en el país para dar paso a la economía de mercado.

Los hechos siguieron presentándose de manera continua. En marzo de 1990 Rusia, Ucrania y Bielorusia presentaron el avance incontenible en las urnas de los movimientos pro-democráticos, y los gobiernos locales de Moscú, Leningrado y otras ciudades principales cayeron en manos de no comunistas. En los mismos días, el Partido Nacional de Lituania dio otro paso hacia la independencia cuando declaró nulo e inválida la anexión del país hecha por la URSS en 1940.

Entre tanto Gorbachev fue elegido por el nuevo parlamento (reemplazo del viejo Soviet Supremo) en el nuevo cargo de Presidente Ejecutivo de la URSS, un puesto cuya misma nomenclatura iba en contra de los principios socialistas.

En julio de 1990 la pugna entre reformistas pro-democráticos y conservadores adquirió mayor impulso. En el campo internacional Gorbachev era considerado un héroe, sin embargo al interior de la URSS su figura cada vez inspiraba menos respeto.

La economía del país lejos de recuperarse, seguía su espiral descendente, y los soviéticos se encontraban casi por primera vez en cincuenta años con el

drama de no tener literalmente que comer.

Esto a causa de que la economía soviética dependía para su movimiento de la planeación central por lo cual no estaba preparada para las exigencias del mercado. Para empeorar las cosas tantos años de producir sin consideración del verdadero costo y con la carga del empleo garantizado, hicieron que prácticamente todo el aparato productivo estuviera obsoleto desde el punto de vista científico en algunos casos, o fuera totalmente antieconómico en otros.

Sacar al país de esa encrucijada era imposible sin hacer un ajuste dramático y total, entre tanto las fuerzas políticas no descansaban.

Para este momento Gorbachev había destapado una caja de Pandora cuyas consecuencias no podía ya controlar. En enero de 1991 debido a la presión de los conservadores, Gorbachev se ve obligado a lanzar sus tropas de asalto sobre el Centro de Radio y Televisión de Lituania, en un esfuerzo desesperado por evitar la secesión de esa República Báltica.

A pesar de ese evidente descalabro a su imagen interna y externa, el Presidente siguió adelante con un proyecto de nuevo Tratado de la Unión que permitiera a cada una de las 16 repúblicas dar rienda suelta a sus anhelos de independencia, sin que eso afectara la unidad política del país. Ese esfuerzo parecería haber funcionado, pues en marzo de 1991 en un referéndum realizado a lo largo y ancho de la unión, la mayoría de los votantes aprobaron el plan para esa nueva convivencia, más amistosa. Pero lo cierto era que detrás de esa respuesta, seis repúblicas boicotearon el referéndum, con un mensaje muy claro: "no queremos tener nada que ver con la Unión Soviética, llámesele como se le

llame, u organícesele como se le organice". Lo peor es que dentro de esas repúblicas estaban Rusia y Ucrania, la columna vertebral de la vieja Rusia imperial y de su heredera ahora moribunda. Detrás de todo aparecía la figura de Boris Yeltsin como el acelerador de dicho cambio.

En julio Gorbachev ya tenía listo el texto del nuevo tratado, cuando se gestó un intento de golpe de estado que desencadenó en pocos meses la disolución de la URSS.

El 20 de agosto de 1991 Gorbachev había fijado la ceremonia de firma de su nuevo Tratado de la Unión con los Presidentes de la Federación Rusa y de Kazajhstá, con el fin de que las demás Repúblicas se adhirieran posteriormente. El Tratado disponía transferir tantos poderes a las Repúblicas, que regresar al control férreo del Kremlin de los años comunistas sería imposible después de la firma. Los conservadores por lo tanto, sabían que si dejaban pasar ese acto, jamás podrían regresar las cosas a su estado anterior.

Se había producido el golpe. Un Comité Estatal de Emergencia dispuso de inmediato las medidas para devolver el país al totalitarismo. Los partidos políticos fueron suspendidos y la publicación libre de prensa severamente restringida.

Sin embargo a diferencia de Gorbachev que quedó aislado, Yeltsin tuvo tiempo para ponerse frente a la reacción democrática, además de que las tropas llevadas a Moscú para servir de soporte militar al golpe no sabían que se trataba y al final resultaron muy poco motivadas para entrar en combate con sus propios ciudadanos.

Con esto Yeltsin evitó el triunfo del golpe y se hizo fuerte en la “Casa Blanca”, sede del Parlamento de la Federación Rusa, y sin restricciones para comunicarse con sus seguidores, dio órdenes para desobedecer las disposiciones del Comité, y para asumir el control único y supremo de todas las fuerzas armadas.

La reacción de las potencias occidentales fue cauta al comienzo, pero a medida que las noticias en Moscú seguían indicando que el Comité estaba lejos de conseguir el control absoluto del país, los gobiernos comenzaron a advertir que no harían negocio alguno con la URSS, mientras no se restituyera al país la normalidad institucional y lo que era más grave, la URSS no podía aspirar sin el cumplimiento de esa condición, a recibir ningún tipo de ayuda económica.

Finalmente el día jueves Gorbachev regresa a Moscú, pero ya nunca sería lo mismo pues su autoridad se difuminaba cada vez más y se hacía más claro que no podría salvar a la Unión Soviética como tal, entonces el protagonismo paso poco a poco a manos de Boris Yeltsin, quien como Presidente de Rusia fue asumiendo los poderes que anteriormente le correspondían a la URSS.

Así en diciembre de 1991 los Presidentes de Rusia (Boris Yeltsin), Ucrania (Leonid Kravchuk) y de Bielorusia (Stanislav Shushkevich), firmaron una declaración solemne en donde la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, como sujeto de derecho internacional geopolítico, dejaba de existir.

Con la renuncia de Mijail Gorbachev y la subsiguiente ocupación del Kremlin por el gobierno ruso, esa utopía de setenta y cuatro años de existencia había dejado de existir. En su reemplazo se creó la Comunidad de estados

independientes (CEI), una entidad supraestatal sin gobierno central y dedicada solamente a una muy amistosa labor de coordinación.

De las dieciséis Repúblicas que obtuvieron su soberanía, Georgia y las Repúblicas Bálticas se mantuvieron por fuera de la CEI.

En este mismo año se celebra en Moscú la ceremonia de disolución del Pacto de Varsovia, también el CAME es disuelto, son los últimos vestigios de la Guerra Fría.

Por primera vez después del fin de la Guerra Fría se reúnen los Presidentes de Estados Unidos y la Unión Soviética para firmar el Tratado de Reducción de Armas Nucleares. En 1992 se reúne el Secretario de Estados Unidos, James Baker en Moscú con los líderes de la federación Rusa para tratar nuevamente el desmantelamiento del arsenal nuclear y junto con Alemania deciden emplear a los científicos nucleares de la ex-URSS en proyectos pacíficos.

En este momento Rusia comienza a tener otra presencia internacional, empieza a recibir una serie de préstamos, que sirven como plataforma para impulsar las reformas económicas. Es así como el Fondo Monetario Internacional (FMI), admite a la Federación Rusa como su miembro número 165.

Yeltsin decide continuar con la política de desarme y llega a un acuerdo sobre el Tratado de Reducción de Armas Estratégicas con su colega norteamericano, George Bush. Este Tratado reduce en cada país dos terceras partes de los almacenes nucleares y elimina las bases terrestres de los misiles de

cabeza múltiple. A la par de este Tratado es firmado un segundo Tratado en 1993, siendo considerado el más amplio pacto de desarme en la historia.

Después de una serie de problemas internos entra en vigor la nueva constitución de la Federación Rusa, que amplía las atribuciones del poder ejecutivo.

El período que sobreviene a este es fundamental para la seguridad no sólo de Rusia, sino de toda Europa.

En 1994 los representantes del gobierno y de la OTAN firman en Moscú un programa de cooperación que prevé la participación de oficiales rusos en cincuenta actividades de la OTAN. La CEI se reúne en Moscú y acuerda diversas medidas que aumentan y consolidan el predominio de Rusia frente a la CEI.

Esto abre el futuro en Europa del Este, en donde el escenario variara de un estado a otro, de una región a otra, como resultado del cambio decisivo de 1989, por lo que puede decirse que el siglo XX ha sido el más corto, Europa tiene ahora la posibilidad de una autointegración democrática.

Este proceso inició en diciembre de 1992, ahí fue cuando realmente comenzó el proceso de integración con miras a la integración total. Aquí la Comunidad Económica Europea se convirtió en el mercado más grande del mundo, ante lo cual Willy de Clerc, Comisionado de Relaciones Exteriores de la Comunidad Económica Europea afirmaba "no vemos motivo que justifique que el

beneficio de nuestra liberalización interna se extienda unilateralmente a terceros países”.

Sin embargo al interior de Rusia se perfilaba una grave crisis en el poder, esto a consecuencias de que el Presidente Boris Yeltsin estuvo sumamente enfermo la mayor parte de 1996. Fue sometido a una operación de corazón, aparte de tener complicaciones a causa de una neumonía doble, ante esta serie de problemas la Duma intenta destituir a Yeltsin por motivos de salud.

“Mientras que al exterior se realizaba una nueva Ronda de Negociaciones entre Rusia y Chechenia,, con el fin de resolver el conflicto armado entre ambos países”.²³

“En 1997 Boris Yeltsin inicia una política de reestructuración del gobierno, por lo que su primer paso es despedir a todo su gabinete excepto el Primer Ministro Viktor Chernomyrdin y el Vicepremier Ministro Anatoly Chubais”.²⁴

“El 12 de abril de 1997 se realiza la Cumbre Clinton-Yeltsin en Helsinki, para tratar asuntos como el desarme y la expansión de la OTAN hacia el Este. Días después Moscú solicita su ingreso a la UE pero este es negado”.²⁵

“Rusia y Belarús firman el 1º de abril un Tratado de integración, ambos países mantendrán su independencia, pero coordinaran sus políticas exterior y

²³ EL FINANCIERO, Una Nueva Ronda de Negociaciones entre Rusia y Chechenia, Sección Internacional, 3/03/97, pág. 63..

²⁴ EL UNIVERSAL, Boris Yeltsin decreta la Destitución de todo su Gabinete, Sección Internacional, 2/03/97, pág 2

²⁵ EL UNIVERSAL, Cumbre Clinton-Yeltsin en Helsinki, Sección Internacional, 21/03/97, pág. 1, 22/03/97, pág. 1

económica, así como los asuntos militares. Sus habitantes tendrán una ciudadanía única, además de que ambos países tendrán derecho al veto para evitar el monopolio del poder".²⁶ El tratado entrará en vigor tras el intercambio de las cartas de ratificación. El tratado queda abierto a otros estados que sean sujetos de derecho internacional.

²⁶ EL UNIVERSAL, Tratado de Integración Rusia-Belarus, Sección Internacional, 03/04/97, pág 1

CAPITULO III

EL PROCESO DE AMPLIACIÓN

(...) HAY QUE DEJARSE DE
ORDENES Y COSTUMBRES, DE
PREMIOS Y CASTIGOS, EN
UNA PALABRA DE CUANTO
QUIERE DIRIGIRTE DESDE
FUERA Y QUE TIENES QUE
PLANTEARTE TODO ESTE
ASUNTO DESDE TI MISMO,
DESDE EL FUERO INTERNO
DE TU VOLUNTAD.

Fernando Savater

EL PROCESO DE AMPLIACIÓN

La década de los años noventa se inicia con grandes mutaciones en el escenario internacional. Después de varios años de crisis, la Guerra Fría, marcada por la confrontación Este-Oeste, ha llegado a su fin. La distensión se abre paso en el escenario internacional algunos de los ejemplos más claros son: la construcción de un nuevo sistema de mecanismos de regulación del capitalismo, cuya base radica en la eliminación de las fronteras nacionales para hacer frente a la gran internacionalización de los flujos de capital, la tendencia hacia la formación de bloques de comercio y mercados comunes, la Perestroika de Gorbachov ha constituido sin duda alguna el hecho decisivo para la construcción de un nuevo orden internacional, las profundas reformas en la ex-Unión Soviética y los países de Europa del Este sentaron las bases para la construcción de un nuevo sistema de seguridad internacional.

Las tres zonas geográficas que se perfilan como los actores centrales de una nueva fase de desarrollo capitalista están constituidas por: Europa, América del Norte y la Cuenca del Pacífico. Europa se prepara para recibir el tercer milenio en condiciones inimaginables sólo unos años atrás.

Europa Central y Oriental está convulsionada ante lo que constituye la súbita demolición de la cortina de acero y el hecho de que algunos de los países de la región consideran como su única opción, el cambio, insertándose en la ola capitalista neoliberal.

En el centro de esta encrucijada se encuentra la cuestión de Alemania, su reunificación y su papel futuro en Europa y en el mundo.

Es evidente que de 1989-90 pasan a la historia como otros de los años con revoluciones, pero como en todos estos casos, el comienzo es la parte sencilla, lo que viene después es la parte difícil, justo lo que estamos viviendo ahora. Las revoluciones liberan fuerzas que no son fácilmente controlables, ni siquiera por aquellos que las crearon.

El reto más importante para Washington es en este momento la integración económica europea que convirtió al viejo continente en el primer mercado mundial y en la primera potencia mundial del orbe en 1992.

Rusia no quiere abandonar su papel de potencia global y de líder de su bloque para enfocarse al crecimiento económico interno, además de que sabe que el crecimiento europeo relegará el poderío norteamericano.

A pesar de tener muchas cosas en común ambos tienen una diferencia sustancial, los europeos se apoyan en una masa continental geopolíticamente homogénea, es decir históricamente, socialmente, culturalmente, políticamente y económicamente unida en función de la vecindad geográfica y el viejo papel integrador y los del Pacífico son un conjunto geográficamente disperso, históricamente separado, económico, social y culturalmente asimétrico y por lo mismo poco homogéneo, aunque unido por estrechos lazos económicos.

La Unión Europea (UE) puede ser definida en términos de nuestro tiempo como un poder civil a nivel internacional, lo cual se opone a la aceptación tradicional de poder político y militar. La noción de poder civil está ligada a la de poder económico particular, sus principales acciones colectivas se dirigen hacia el ámbito del mercado mundial, lo cual se proyecta a través de su política

comercial, ya que ante el proceso de declinación de la política de poder las interacciones entre los miembros del sistema internacional de estados se refieren a los vínculos y a la competencia en el mercado internacional para lo cual se prepara la UE.

Las relaciones internacionales se inclinan hacia la globalidad e interdependencia económica, por lo que las alianzas que predominan entre los estados no son las políticas, sino las económicas, así a esta era de globalización le es básico el aceleramiento y búsqueda de estados superiores de integración entre grupos de países bajo un mercado sesgo geopolítico.

En suma en el contexto mundial las nuevas formas de hegemonía internacional y su lucha por ella estará trazada por la búsqueda de integración comercial.

1) FACTORES INTERNOS QUE INCIDEN EN LA AMPLIACIÓN

- * El derrumbe del bloque socialista
- * El paso del socialismo al capitalismo
- * Una Europa unida
- * Los adelantos tecnológicos

El derrumbe del bloque socialista

El cambio político se inicia en Europa del Este con la llegada de Gorbachov al poder y con el anuncio oficial de la Perestroika en 1985. Las metas eran dos muy claras: el lograr la máxima transparencia en todos los procesos

que se llevasen a cabo (Glasnost) y el lograr reestructurar a toda la Unión Soviética transformando completamente el sistema que hasta ese momento se había mantenido.

Dicha transformación representó un impacto brutal internamente que se vio reflejado hacia el exterior en las relaciones de la Unión Soviética y en las reacciones del resto del mundo.

Este desenlace ocurre frente (...) "a un mundo que acaba por admitir sin asombro el fin de un gigante, de una experiencia histórica, el fin de una época y para muchos el de una utopía que cede su espacio a otra supuestamente más total y definitiva: el mercado global y la democracia".¹

Los cambios iniciados representaban para muchos de los países que conformaban la Unión Soviética una oportunidad largamente esperada para alcanzar su independencia, por lo que en los meses subsecuentes, el bloque soviético que hasta entonces había parecido sólido comenzó a desmembrarse hasta quedar totalmente desintegrado.

Con esto quedaba terminada la Guerra Fría, y los Estados Unidos quedaban con un papel preponderante en el equilibrio político mundial. Los procesos de democratización, crisis económica y política por los que transitaron y ~~-transitan actualmente-~~ los países del Este europeo.

¹ ARROYO PICHARDO, Graciela Relaciones Internacionales (Construcción y disolución del socialismo en la URSS y en Europa del Este). México enero/marzo 1996. No. 69. pág. 13.

El punto fundamental que caracterizaba el cambio, era el viraje la posición estatal hacia una mayor libertad haciendo a un lado la represión y coerción oficial.

Finalmente se desmantelaba el sistema soviético que hasta entonces se había mantenido en pie, mediante el uso de la fuerza y de la represión, con la que se sometía a sus satélites, pues cualquier intento de protesta era de inmediato sofocado.

La autonomía por fin de ser un sueño pasaba a ser una realidad, cada uno de los estados, dependería de sí mismo, de sus propios recursos y de sus propias habilidades para adaptarse a su nueva realidad, sin el temor de un posible ataque soviético.

Esto era suficiente garantía para que uno a uno los diferentes estados tomaran su propio camino, ya que después de tantos años de sometimiento, muchos de ellos clamaban por el cambio.

"Ahora en numerosas repúblicas de la periferia las fuerzas centrifugas tomaron una amplitud tal que nadie ya las puede parar sin violencia ni derrame de sangre".²

² PROCESO. Sería destructor abandonar el comunismo, imitar a Occidente alerta Solvenitzin
México 22 de octubre de 1990 No. 729, pág 38

Paso del socialismo al capitalismo

En el camino a la occidentalización a Rusia le espera un periodo aún más problemático del que sacará provecho una ínfima mayoría ya que esta transformación requerirá un largo tiempo y el plazo será de gran magnitud, pues la forma de vida en Occidente no nació en un día, sino que fue resultado de siglos de historia.

La occidentalización de Rusia es llevada a cabo por millones de ciudadanos, que han sido educados en el socialismo soviético y están acostumbrados a él. Los años de historia soviética no han pasado en vano y han arraigado en el pueblo, por lo que para transformar el estilo de vida y destino de un pueblo tan numeroso, es necesario un proceso histórico complejo y doloroso.

En su camino hacia la economía de mercado los países de Europa Central y Oriental y la ex-Unión Soviética han desarrollado programas de política económica tendientes a crear las condiciones para iniciar relaciones capitalistas (...) "no hay que olvidar que Europa está tratando desde principios de los años setenta encontrar su nuevo lugar en la economía mundial".³

A partir de la debacle de la economía de la URSS, se trataron de hacer cambios. Los nuevos valores que se están conformando actualmente en Rusia corresponden a las expectativas y el interés de transformación radical de sus habitantes. Eso significa un cambio a nivel infraestructura. El proceso de producción, permeado por ideas, conceptos y supuestos sociales resulta esencial

³ EL PAIS Yeltsin agura un pacto con Clinton sobre la OTAN Sección Internacional, 24/02/97, pág. 2.

para su construcción y significado. Las nuevas interacciones están creando continuamente significados y relaciones de nuevo tipo.

Se acentúa el individualismo, como una falsa identificación con el capitalismo.

El estado soviético al debatirse entre lo que era, lo que debía y lo que no pudo ser, acabó por ser desintegrado a consecuencia de la diferencia en las bases ostensibles sobre las cuales se construyó además de el territorio, los recursos y la población. Algunas de las más evidentes fueron:

"1) El gobierno expresado como poder de los soviets en el que sólo participaban obreros y campesinos.

2) La paz (Brest-Litovsk) instrumento que pretendía poner fin a la guerra de carácter inminentemente capitalista.

3) La creencia en el apoyo del proletariado internacional (...).

4) La conquista de la clase campesina para la causa revolucionaria bajo la dirección del proletariado.

5) La industrialización del país, considerado agrario y atrasado.

6) El reconocimiento del derecho de las diferentes nacionalidades que conformaban el imperio zarista a disponer de sí mismas.

7) La revolución cultural para acabar con el analfabetismo y el atraso cultural".⁴

Los países capitalistas ante los pronunciamientos de esta ideología comunista enarbolaron una serie de antítesis que favorecían al capitalismo. Algunos de ellos son:

"1) El gobierno soviético como poder de los soviets fue distorsionado y sustituido por otros poderes como el partido comunista y sus líderes que sí bien tenían una misión inicial de carácter temporal, esta se transformó en permanente y aún se elevó, en los últimos tiempos a rango constitucional.

2) La paz como condición para el triunfo de la revolución y el desarrollo del socialismo, difícilmente concertada por las potencias centrales (Alemania y Austria-Hungría) en Brest Litovsk, no fue una paz estable ni definitiva. La guerra militar, el hostigamiento constante y el bloqueo económico en diferentes modalidades como armas de la política anticomunista de diferentes países capitalistas, se convertiría en el estado natural de la relación entre estos últimos y la URSS.

3) El proletariado internacional si bien se hizo más consciente de la situación desventajosa y oprimida, no se unió en una gran fuerza mundial para apoyar en la URSS el triunfo del socialismo, aunque si logró una organización. El socialismo en la URSS, logró cierto desarrollo gracias a los enormes esfuerzos y sacrificios de la propia población soviética

⁴ ARROYO PICHARDO, Graciela. Ob. Cit., pág. 17.

4) La alianza entre los obreros y los campesinos estuvo sujeta a circunstancias variables dependiendo de las necesidades políticas de la utilización de la tierra y de su producción, privatización, requisición, mercantilización, colectivización, centralización, etc., lo cual disminuyó la productividad del trabajo agrícola y la confianza total entre ambas clases

5) La URSS fue objeto de una impresionante política de industrialización que a partir de la electrificación del país y de las bases de tipo capitalista preexistentes, logró hasta los años 60's un desarrollo sin precedentes. Más tarde entró en un periodo de relativo estancamiento perdiendo el ritmo y las posibilidades de participar por razones diversas en la competencia comercial mundial.

6) La política seguida con respecto a las nacionalidades a partir de la época de Stanlin, sujetó estas a las decisiones del gobierno central disminuyendo su autodeterminación. Las reivindicaciones nacionales, territoriales y las decisiones independentistas recientes de las repúblicas que conformaban la URSS fueron determinadas en buena medida por la inercia y el centralismo de la gran Rusia.

7) La revolución cultural iniciada con las masivas campañas de alfabetización en los años 20's permitió a la URSS tener en un breve lapso de tiempo instituciones y especialistas en prácticamente todos los campos de las ciencias. En el ámbito de la cultura surgieron también importantes instituciones y grandes artistas, aún cuando en varios aspectos, principalmente en la literatura,

la libertad de expresión, fuera de los parámetros de la ideología del estado, fue prácticamente coartada".⁵

Quizá debido a esta diversidad de realidades y a la brutal transformación que significa el cambio de un sistema a otro, es por lo que tantos se oponen a él, pues muchos siguen considerando que el renunciar al comunismo "sería un naufragio"⁶, pues bien ya que si antes la URSS criticaba los defectos de Occidente ahora pasarán por lo mismo.

Aunque de todo esto destaca un punto principalmente, el hecho de que Rusia al ingresar a la vía capitalista, es muy probable que pase a engrosar el grupo de países privilegiados, pues este está constituido por una minoría muy selecta.

Lo cual se agrava de manera impresionante, ya que tampoco el capitalismo es una garantía de éxito, pues al igual que el socialismo también se encuentra en crisis. El siglo XXI requiere de una nueva concepción de la propiedad, mercado, individualismo, planeación, colectivismo, etc.

La revolución en el Este apenas inicia y va en contra de lo que fue el socialismo comunista, caracterizado por una serie de políticas tales como:

"1). Dominio del estado sobre la economía que administra y planea.

⁵ Ibidem pág. 18.

⁶ PROCESO. Cualquier intento de renunciar al comunismo sería un naufragio el disidente Zinoviev. México 15 de octubre de 1990. No. 728. pág. 38

2) Énfasis en la acumulación, la industrialización y la prioridad de la rama de los bienes de producción.

3) Colectivización y administración centralizada de la agricultura.

4) En ausencia del mercado fijación burocrática de las necesidades sociales e individuales.

5) En el campo de la gestión prioritaria de las normas de conducta burocrática sobre la eficiencia económica.

6) Social estratificación, clases privilegiadas: la nomenclatura.

7) Por el sistema caracterizado de dominio del aparato burocrático sobre todos los cuerpos formalmente electos.

8) La sustitución de elecciones verdaderas por nombramientos por la nomenclatura de candidatos asegurados para todos los puestos de dirección.

9) Prohibición de los partidos y sindicatos independientes.

10) Subordinación incondicional de todos los sectores del estado al poder teocrático del buro político.

TRATADOS DE LA UNIÓN EUROPEA

Principales tratados que crearon lo que se conoce como la Unión Europea:

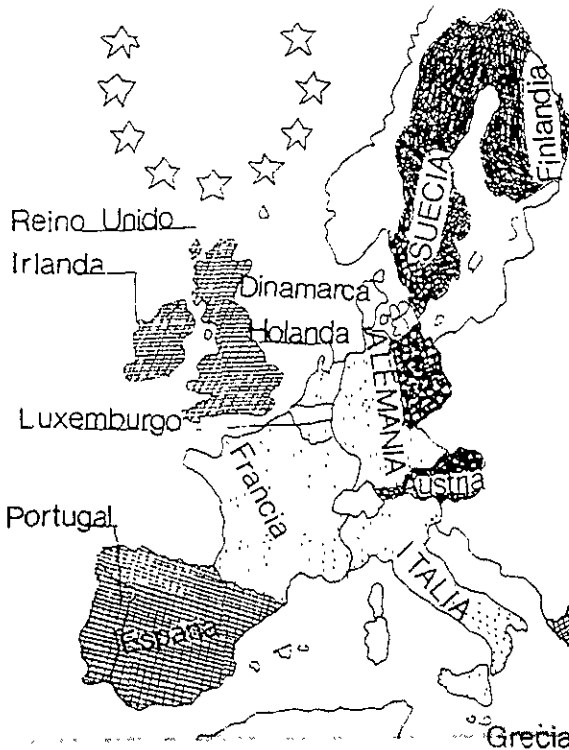
85

TRATADO DE PARÍS, abril de 1951: Crea la Comunidad Europea de Carbón y Acero (CECA), seis naciones acuerdan colocar a las industrias de carbón y acero bajo una sola autoridad.

TRATADO DE ROMA, marzo de 1957: Los seis países de la CECA forman la Comunidad Económica Europea (CEE) y la comunidad Europea de Energía Atómica (Euratom). La CEE elimina las barreras de comercio y establece políticas comunes en las áreas de agricultura, comercio externo y transporte, el objetivo de la Euratom es el de promover la aplicación pacífica del poder nuclear.

TRATADO DE LA CE, abril de 1965: CECA, CEE y Euratom se unen para formar la Comunidad Europea (CE).

TRATADO ÚNICO EUROPEO, diciembre de 1985: Los países de la CE, conformado por 10 miembros, accedieron a crear un mercado libre sin fronteras y expandir los votos mayoritarios sobre decisiones europeas. España y Portugal se convierten en miembros de la CE.



TRATADO DE MAASTRICHT, febrero de 1992: Se crea la Unión Europea (UE), planeando crear una moneda única para 1999 y políticas comunes internacionales y de seguridad. También otorga al Parlamento Europeo el poder de veto sobre algunas legislaciones.

CONFERENCIA INTERGUBERNAMENTAL
La UE, conformada por 15 países, lanza una revisión del Tratado de Maastricht, esperando que se presenten los resultados en la cumbre de líderes de la UE, que se llevara a cabo en junio en Amsterdam.

- Miembros de la CECA/CE
- Primeros Países que se unen a la CE
- Países que se unen a la UE Posteriormente

11) Monopolio del control de los medios de difusión masiva incluyendo la censura preventiva”.⁷

“Los problemas que el derrumbe del bloque soviético genere y la solución que se de a ellos será de gran relevancia para el resto del mundo, sobre todo para Occidente, pues hay quien afirma que éste no podrá enfrentar la serie de complejos problemas mundiales y que “más bien se reventará” pues no posee fuerzas suficientes para prevenir los disturbios globales que provocó al participar en la destrucción de la URSS (...)”⁸

Los procesos de reforma en el interior de la Unión Soviética ya han tenido un impacto revolucionario en la política exterior soviética. Cuando los anteriores imperativos ideológicos dieron paso a un nuevo modo de pensar, las áreas de cooperación cambiaron. El fin de la dominación soviética en Europa Oriental fue un acontecimiento transformador, la política soviética frente a la unificación alemana fue constructiva, la reducción del papel de la ideología en la política exterior soviética ha disminuido la importancia de muchas áreas en desarrollo como escenarios de conflictos con Occidente.

Actualmente la amenaza de un conflicto militar entre Estados Unidos y la ex-Unión Soviética es mucho menor que en cualquier otra época posterior a la Segunda Guerra Mundial.

⁷ PROCESO. La Revolución en el Este apenas empieza y su rumbo visible es el socialismo comunista. México 19 de noviembre de 1990. No. 733. pág. 40.

⁸ GUENNADY, Ziuganov. URSS, RUSIA volverán los comunistas al poder. México 1994. pág 27

Una Europa unida

El proyecto de integración europea, ha introducido un cambio total en el concepto tradicional de soberanía, para pasar a la eliminación de las fronteras nacionales y retomar la diversidad cultural europea.

Por ser Europa un punto decisivo en la organización y en el derrotero de las relaciones internacionales de fin de siglo.

Los cambios internacionales en marcha ocurren en un ambiente internacional marcado tanto por enormes desequilibrios político militares, así como económicos y sociales.

El proyecto de organización económica y política separó conceptual y comercialmente a la URSS de Europa, más no por esto dejó de ser un actor principal en el continente.

Cuando finalmente Europa repuesta de los estratos de la Segunda Guerra Mundial, resurge, planteándose la compleja unidad, cada una de las naciones que la integran, deciden abandonar el sub-individualismo y presentar un frente común ante un mundo inevitablemente multipolar. De este proyecto forma parte necesariamente Rusia.

~~Este proceso está impulsado por una interdependencia real y creciente~~
entre todos los acontecimientos mundiales, en los que Europa es la parte de moda, la más importante en el escenario global del que todos somos protagonistas.

El pluralismo está emergiendo, Europa del Este intenta una transformación hacia la democracia y la economía basadas en un modelo de mercado.

Alemania se ha reunificado más rápidamente de lo que nadie llegó a creer que sería posible. Las estructuras militares que han sido un símbolo en la Guerra Fría, símbolo de confrontaciones entre ideologías y sistemas, han sido desmanteladas.

Ahora estamos confrontados todos con el pensamiento sobre cuál es el significado de todos estos cambios fundamentales, primero y sobretodo para Europa, pero también para el resto del mundo.

El ingrediente clave que dio lugar al conflicto Este-Oeste y a la división del continente europeo ha desaparecido. Dicho ingrediente era la ideología, que ya no será más el factor principal que organice y defina las relaciones entre los actores europeos y por definición, esto también significa que la ideología ya no será el punto de vista primordial que se tome como referencia para definir la vida política del mundo.

La transformación en Europa es el resultado más dramático de las décadas de confrontación, liberación y autonomía opuestas al dominio de las superpotencias y la caída del muro de Berlín.

La geopolítica actual, como resultado del nuevo estado de las cosas en Europa, se ha vuelto una característica vital en la política mundial y global. Los intereses geopolíticos en vista del proceso de consolidación del sistema multipolar de relaciones internacionales forzarán a los actores mundiales a

reagruparse y reforzar sus posiciones en sus alianzas. El esfuerzo europeo por acelerar la integración de la comunidad y por absorber a los estados europeos del Este para conformar una base policéntrica sólida, ya que su status de potencia mundial es un ejemplo de esto.

El cambio en Europa y su impacto en la periferia es otra cuestión importante en la política mundial de los 90's. La transformación en Europa generada por la desideologización y desmilitarización de las relaciones internacionales.

"En 1986 la firma del Acta Única Europea permitió la creación del gran mercado interior y en 1992 el Tratado de Maastrich puso en marcha la unión económica y monetaria".⁹ En 1992 Europa Occidental se integra a la Comunidad Europea y con dicha integración se convierte en el mercado económico más grande del mundo, pretendiendo pasar de una planificación estatal a un mercado libre e integrar voluntariamente un mercado muy amplio y lingüísticamente heterogéneo de países que antes eran enemigos militares.

La transformación de la Casa de Europa ahora es ineludible, las oportunidades son demasiado buenas para perderlas, la necesidad de competir contra los norteamericanos y los japoneses en una economía global casi exige la construcción de la Casa de Europa, pues de otro modo los países europeos se encontrarían marginados económicamente respecto al resto del mundo, aunado esto a que la integración en el presente momento es inminente.

⁹ EL UNIVERSAL Interesa a la UE mayor relación con Rusia, aún no su afiliación. Sección Internacional, 25/03/97. pág. 2.

La intensa competencia por los mercados, tecnología e inversión aquí predominarán en el arranque del nuevo milenio. Es claro que la conformación del nuevo orden mundial que regirá el siglo XXI tomará varios años, aunque es evidente que será multipolar. El llegar a la integración total de la Unión Europea le otorgaría a Europa un papel aún más relevante en la política y economía mundiales.

“La URSS ya no existe (...) es un proceso en el que los tiempos, fases y las formas no pueden preverse con exactitud -puesto que ello depende a la vez de los factores y necesidades condicionadas de manera casi inminente, por factores y circunstancias de orden externo. (...) Si el socialismo real ha dejado de existir en Europa del Este hay dos cosas que perdurarán: la memoria de su experiencia convertida en aprendizaje y la nueva experiencia neoliberal de donde otras enseñanzas sacaron aquellos pueblos”.¹⁰

Los adelantos tecnológicos

(...) En torno a la tecnología se articulan muchos de los principales puntos de conflicto que marca la época: la profundización del atraso económico, agudizamiento de la competencia industrial, paros masivos, armamentismo, crisis del medio ambiente, etc., pero también es posible advertir como debido al despliegue técnico surgen nuevas capacidades de interacción social y formas inéditas para hacer frente a cuestiones de gran complejidad”.¹¹

¹⁰ EL UNIVERSAL. No amenaza a Rusia la OTAN, dice líder militar. Sección Internacional, 25/03/97, pág. 2.

¹¹ BALLESTEROS, Carlos. El contexto mundial de las políticas de innovación tecnológica en Europa. Edit. FCCP y UNAM. México sep/dic. 1990. pág. 127

Este es el caso de la evolución técnica y sus consecuencias en la vida social, la política y la economía en el transcurso de los años del siglo XX:

La mundialización de la economía tiene su eje en los factores técnico que la posibilitan. El carácter novedoso de este proceso altera las formas de producir, distribuir y consumir bienes y servicios a partir de estructuras de valorización organizadas sobre bases mundiales.

Actualmente la economía tiene como imperativo la ampliación del espacio mundial mediante el establecimiento de normas y estándares aplicables universalmente.

El impulso a este proceso de globalización económico proviene de la naturaleza misma de las nuevas tecnologías, cuya fabricación y rentabilidad depende de las estructuras mundiales.

El objetivo es superar cualquier obstáculo que frene la difusión tecnológica y el consumo masivo.

La mundialización de la tecnología y la economía requiere una creciente capacidad de gobierno por parte de las empresas y de una readecuación del papel del estado en el escenario actual, los imperativos económicos exigen una **nueva relación entre empresas y estructuras estatales, que los pueda hacer más competitivos a nivel mundial.**

En el caso europeo resulta claro que en la etapa de actual de mundialización, su presencia se ha afirmado, sobre todo por la habilidad con que

se ha recompuesto la estructura tecnológica de la industria, pues es precisamente en Europa en donde se han desarrollado las experiencias más interesantes en materia de política tecnológica, esto con la finalidad de conservar y conquistar posiciones en la competencia mundial.

Europa ha retomado una nueva dinámica de crecimiento, al desplazarse hacia la innovación industrial. Europa en conjunto ha retomado la iniciativa de competencia tecnológica para integrarse por completo en la mundialización de la economía.

Sin embargo, los problemas al respecto se mantienen en varios campos de suma importancia como en el caso de la "tecnología de punta utilizada para la fabricación de satélites, armas, misiles y aeronaves de guerra y espaciales, que han sido exclusiva de los países desarrollados. Desde la desaparición de la URSS y del bloque comunista, en la Europa del Este las naciones desarrolladas se han apropiado de esta tecnología sin permitir que otros países la desarrollen.

El evitar que otros países comercialicen este tipo de tecnología, ha sido uno de los principales objetivos de la política militar exterior de las naciones desarrolladas, principalmente de Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia. Permitir que otros países incursionen en este terreno significaría la pérdida de multimillonarias ganancias por la venta de armas y tecnología así como la disminución de su poder para subordinar a otros países".¹²

¹² EL NACIONAL. Restringir al mundo desarrollado la producción de armamento y aeronaves. Sección Económica México 3/05/97. pág. 28.

INTEGRACIÓN ENTRE RUSIA Y BELARUS

Rusia y Belarus suscribieron el miércoles un proyecto de Tratado de Unificación, pero accedieron a reformular los detalles después de una intervención por sectores liberales de Moscú.

93



BELARUS

Población10.39 millones
 PIB..... US\$5,700
 (per capita)
 Crecimiento.....-10.2%
 Inflación..... 709%

Fuerzas..... 85,000
 Armadas
 Fuerza18 MBI*
 nuclear (Controlados
 estratégica por Rusia)
 cifras de 1995
 *Misiles Balísticos Intercontinentales

RUSIA

Población149.12 millones
 PIB US\$6,600
 (per capita)
 Crecimiento -4%
 Inflación..... 197%

Fuerzas..... 1.270,000
 Armadas
 Fuerza 800 MBI*
 nuclear (Incluye misiles
 estratégica fuera de Rusia)
 cifras de 1995
 *Misiles Balísticos Intercontinentales

2) FACTORES EXTERNOS QUE INCIDEN EN LA AMPLIACIÓN

- * El Nuevo Orden Mundial
- * Armamento Nuclear
- * Seguridad europea

El nuevo orden mundial

Es la aspiración de construir un nuevo sistema internacional de acuerdo con los valores e ideales de los Estados Unidos.

Este fue anunciado por George Bush, Presidente de los Estados Unidos, el 24 de febrero de 1991 luego de 42 días de intensos bombardeos de la fuerza multinacional sobre el ejército de Sadam Hussein (Golfo Pérsico).

Bush proponía un consenso creciente en el que no tenía cabida el uso de la fuerza para resolver las disputas, pero en caso de que el consenso se viera interrumpido, el mundo respondería.

Los Estados Unidos afirmaban que dentro de este nuevo orden mundial el liderazgo norteamericano era indispensable, para lo cual tomaban como ejemplo el colapso del bloque comunista.

En el ámbito político se buscaba una base común de defensa de los valores democráticos, ningún país puede aislarse de ningún modo y más aún con el surgimiento de nuevos centros de poder.

Estados Unidos pretendía junto con sus aliados disuadir cualquier agresión que pudiera amenazar su seguridad propia y la de los aliados. En caso de fallar la disuasión, se repelería o derrotaría en un ataque militar en términos favorables para ellos.

- * Contrarrestar eficazmente las amenazas a la seguridad de Estados Unidos y sus ciudadanos.
- * Mejorar la estabilidad intentando alcanzar acuerdos de control de armamentos, equitativos y verificables.
- * Promover el cambio en la Unión Soviética no buscando ventajas militares.
- * Patrocinar la restricción en el gasto militar global y desalentar el aventurismo militar.
- * Evitar la transferencia de tecnologías y recursos militares críticos a grupos hostiles o países.
- * Reducir el flujo de drogas ilegales hacia Estados Unidos alentando la reducción de la producción en el extranjero.
- * Promover una economía norteamericana fuerte, próspera y competitiva.
- * Promover un sistema económico internacional abierto y en expansión.
- * Soluciones internacionales cooperativas para los desafíos ambientales clave.

- * Fortalecer y ampliar la comunidad de naciones libres que compartan un compromiso con la democracia y los derechos individuales.
- * Fortalecer instituciones internacionales como naciones unidas para que resulten más eficaces para la promoción de la paz, el orden mundial y el progreso político, económico y social.
- * Apoyar a Europa hacia una mayor unidad económica y política.
- * Trabajar con los aliados del Atlántico Norte para desarrollar progresos de la conferencia sobre seguridad y cooperación en Europa para llegar a la reconciliación.
- * Mantener equilibrios militares regionales estables para disuadir a aquellas potencias que pudieran buscar un predominio regional.
- * Promover soluciones diplomáticas para las disputas regionales.
- * Promover el crecimiento de instituciones democráticas políticas libres.
- * Combatir las amenazas a las instituciones democráticas de la agresión, insurgencia, subversión, terrorismo y tráfico de drogas.
- * ~~Apoyar las políticas de ayuda y comercio que promueve el desarrollo~~
económico y el progreso social y político.

La transformación es patente en el escenario mundial en diversas áreas, las políticas y estrategias para la década próxima los Estados Unidos, las veían enfocadas para adaptarse a estos cambios y para conformarlas de manera que beneficiaran a ellos mismos, sus amigos y aliados

Armas Nucleares

En esta era el poderío nuclear en el mundo se ha hecho demasiado frágil en medio de tantas luchas de fuerza y guerras.

El carácter de las armas modernas no deja a ningún estado la esperanza de defenderse sólo con la ayuda de medios técnicos militares mediante la creación de una defensa por poderosa que sea, la salvaguarda de la seguridad se presenta cada vez más como una cuestión política.

La seguridad sólo puede ser universal. Es obvia la necesidad de vivir en paz y de cooperar sobre una base equitativa y mutuamente provechosa.

Todos los estados que conforman el mundo deben aprender a vivir en paz respetando las diferencias existentes entre ellos basados en la cooperación que puede sustituir la lucha de fuerzas, ya que en esta actualidad interdependiente o sobrevivimos juntos o sucumbimos juntos.

Es necesario el desarme, pues la seguridad puede ser efectiva, si es equitativa. Los armamentos nucleares pueden ser reducidos si todos los estados que poseen armamento, renunciaran recíprocamente a ellos.

Como resultado de algunos de los múltiples foros y tópicos en los que han fragmentado sus discusiones y negociaciones sobre esta materia y manteniendo su exclusividad se llevan a cabo pláticas sobre la Reducción de las Armas Estratégicas (PRAE), sobre las Fuerzas Nucleares de Corto Alcance (FNCA), sobre las Armas Nucleares y Especiales (PPE), sobre las Pruebas Nucleares (PPN), sobre las Armas Químicas (AQ), sobre las Fuerzas Convencionales de Europa (FCE), etc.

No obstante la situación no se resuelve, por lo que todos los países involucrados para paliar sus debilidades relativas, causadas por sus mismos desmedidos y desgastantes esfuerzos por estar a la delantera en lo concerniente a las armas nucleares estratégicas, invierten ahora en todo tipo de recursos para lograr "el desarme" y asegurarse de que este es el interés de todo el conjunto.

Aunque claro son los estados hegemones los que siguen tratando y negociando entre sí todas las cuestiones importantes, como las que tienen impacto decisivo sobre la paz y seguridad mundial, son ellos los que desarrollan paulatinamente una serie de reuniones de información y consulta.

Esta situación sigue tratándose con nuevas directrices en las Pláticas sobre la Reducción de las Armas Estratégicas (PRAE), especialmente en lo concerniente a las Armas de Largo Alcance (FNLA) y la cuantía de sus reducciones en función de su tipo de emplazamiento a la limitación, no proliferación y destrucción de las armas químicas y a las pruebas nucleares.

Es necesario readecuar la doctrina estratégica militar mundial.

Ciertamente la existencia de armas de destrucción masiva es una amenaza para la supervivencia del género humano, el control de armas es un componente importante de una estrategia equilibrada para mejorar las consecuencias de las tensiones, así como para reducir sus causas fundamentales.

Los acuerdos internacionales aunque son esenciales, por si solos no pueden solucionar el problema.

Una estrategia de no proliferación exitosa debe referirse a los problemas de seguridad subyacentes que alimenta el deseo de obtener armas avanzadas.

La proliferación de armas avanzadas resulta un desafío latente para la paz y estabilidad mundial.

En noviembre de 1995 la Asamblea General de la ONU reunida en New York aprueba una resolución que condena todas las pruebas y urge la suspensión de todos estos programas. Sólo diez países miembros de la UE se oponen a las pruebas de Francia criticando a sus gobernantes, Francia y Reino Unido votan contra las mociones y Alemania, España y Grecia se abstienen.

En abril de 1996 los líderes del G-7 llegan a varios acuerdos sobre armas nucleares, poder nuclear y prohibición de armas nucleares así como la prevención del contrabando de material nuclear de la extinta ex-URSS.

También tendría que asumirse el compromiso de no incrementar los arsenales nucleares así como la suspensión de pruebas y la prohibición de

armamento de ataque espacial (Guerra de las Galaxias), así como la destrucción de armas químicas y la renuncia a la creación de otros medios de exterminio masivo.

Establecer un control del nivel de los arsenales hasta un límite de suficiencia y la reducción proporcional de los presupuestos militares.

Los primeros pasos están dados, el más reciente de estos es el acuerdo referente a las armas químicas.

“Abierto a la firma desde 1993, la Convención sobre la prohibición de las Armas Químicas y para su completa eliminación en el curso de los próximos 10 años, fue suscrito hasta ahora por los 165 países, 89 de los cuales incluidos todos los de la Unión Europea, también la ratificaron.

La convención entró formalmente en vigor el 29 de abril y el 6 de mayo nace en la Haya la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ), que fue presentada por el Secretario General de la ONU, Kofi Annan, el Presidente en ejercicio de la Unión Europea, Wim Kok y la reina Beatríz de Holanda.

Esta nueva agencia de la ONU cuenta por primera vez con poderes operativos para hacer respetar el veto decidido el 29 de abril de 1997 por más de 160 países.

Su objetivo es eliminar la amenaza de una guerra con armas químicas".¹³

La seguridad internacional (para Europa)

En medio del nuevo orden internacional, es necesario redefinir el papel que juegan los Estados Unidos y Rusia a causa de las transformaciones ocurridas en todo el mundo, principalmente en Europa, ya que han surgido problemas, no sólo económicos y políticos, sino también acerca de la construcción de un nuevo sistema de seguridad internacional.

En el caso europeo para ellos es vital evitar una Europa fragmentada, así como la inestabilidad e inseguridad que consideran, no le convendría a nadie, para lo cual es básico señalar la naturaleza, concepto y puesta en práctica de los conceptos ofensivo y defensivo. Se deben transformar las bases ideológicas de las actuales organizaciones, que deben ser capaces de contener los nacionalismos revanchistas, conciliar y armonizar los intereses de todos los miembros.

La razón de ser de dichas alianzas militares como tales, se desvanece aceleradamente, Europa atraviesa por una etapa de profundo cambio sociopolítico y económico en el que la crisis no ha sido eliminada totalmente, el mecanismo de poder basado en los bloques de poder debe ser obviamente reemplazado por alguna institución nueva que pueda garantizar la seguridad durante la transformación europea y es precisamente aquí donde los intereses de cada país difieren.

¹³ EL FINANCIERO Nace agencia de la ONU que vigilará la no proliferación de armas químicas. Sección Internacional. México 7/05/97. Pág. 33.

Europa va hacia una integración política y económica mayor en donde la supremacía militar cada vez será menos relevante.

En vista de la unificación europea y su papel cada vez mayor en la política mundial, en un momento en que la oposición de bloques -después de la desaparición de la URSS- es casi inexistente, la OTAN puede perder su atractivo para los europeos que podrían preferir llevar a cabo sus propias políticas de defensa, Estados Unidos tiene que buscar un elemento nuevo que proteja el dominio americano en Europa, además de que Europa mantiene la sospecha de que Estados Unidos manipula de alguna manera a la OTAN para minar la identidad política naciente de Europa.

La nueva estructura mundial está percibida a nivel de la política europea con la ideología y las armas fuera del juego, pues los diversos países están buscando una nueva manera de proteger sus intereses geopolíticos.

Para Rusia esto equivale a una integración económica a la infraestructura europea y a la defensa de las fronteras occidentales, para Estados Unidos mantener su dominio en Europa para controlar este centro poderoso de política mundial.

La misma Europa está dividida en el grupo de la comunidad occidental y los antiguos satélites soviéticos, buscando entrar a la comunidad por un lado y paralizando la acción de Rusia por el otro.

Europa está viviendo los últimos momentos del sistema de seguridad resultante de la Segunda Guerra Mundial. El cambio de este a otro adquiere

especial importancia, por el papel que esta región ocupa en el mundo, las transformaciones en el sistema de seguridad europea han hecho sentir sus efectos dramáticos en todo el mundo.

La búsqueda de un nuevo sistema de seguridad es un asunto que importa y afecta al conjunto de la sociedad de estados.

El nuevo sistema de seguridad en Europa se halla en las primeras etapas de desarrollo, pero lo que sí es realmente claro es que el sistema debe incluir forzosamente a los Estados Unidos y a Rusia, ya que (...) "ningún sistema de seguridad en Europa es posible sin (...) ambos, pues sería difícil que cumpliera en este caso con sus propósitos".¹⁴

El nuevo sistema obliga a una redefinición del papel de la OTAN y obliga a los europeos a replantear el carácter de vinculación con su aliado americano.

"La principal consideración que se debe tener respecto a la presencia militar norteamericana en Europa es que una vez que salga de ahí, le será muy difícil volver a ocupar el espacio que ya tenía".¹⁵

La OTAN se encuentra actualmente en un proceso de adaptación al escenario (nuevo) geopolítico europeo, pues enfrenta la necesidad de encontrar una nueva identidad que la consolide como pilar institucional entre Europa y los Estados Unidos.

¹⁴ EL UNIVERSAL. Defender intereses rusos postura de Moscú ante la OTAN. Chernomyrdin. Sección Internacional. México 14/03/97, pág. 2.

¹⁵ Carpeta informativa de la OTAN. Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General para Europa. Acuerdos Políticos y Seguridad. México 1996. pág. 3.

Al mismo tiempo que requiere del carácter político para reestructurar los nuevos equilibrios y responder a los efectos de las tentativas nacionalistas de los países en sus políticas de defensa que puedan derivar en nuevos enfrentamientos, por lo que el vínculo que se establezca con Rusia será de suma importancia en su consolidación como elemento central de la nueva seguridad europea, esto no sólo por el peso específico ruso, sino también por los efectos que puedan surgir de la ampliación de la organización.

3) REQUISITOS DEL PROCESO DE INTEGRACIÓN

Son básicamente cinco las condiciones necesarias para lograr acceder a la OTAN.

- a) GOBIERNO DEMOCRÁTICO
- b) ECONOMÍA DE MERCADO
- c) CONTROL CIVIL EN LAS ESTRUCTURAS MILITARES
- d) BUENAS RELACIONES CON LOS ESTADOS VECINOS
- e) COMPATIBILIDAD CON LOS ESTÁNDARES DE LA OTAN

Gobierno democrático

Es necesario, porque los intereses norteamericanos y de sus aliados funcionan mejor en un mundo en el cual la democracia y sus ideales sean amplios y seguros, pues sólo así podrán promover el crecimiento de instituciones democráticas - políticas libres, como las garantías más seguras tanto de los derechos humanos como del progreso económico y social

Economía del mercado

Su poder nacional en última instancia se basa en la fortaleza y permanencia de su economía, también la seguridad depende de la capacidad fiscal del país, que les permite proteger sus intereses en el extranjero, para ayudar a las nuevas democracias o encontrar nuevas soluciones a otros problemas mundiales, por ello es necesario una economía de mercado.

Control civil en las estructuras militares

Con la finalidad de avanzar, crecer y continuar con una dirigencia estadounidense responsable, guiados por los valores que han inspirado y nutrido su democracia interna, trabajando en pro de un nuevo mundo en el cual la paz, la seguridad y la cooperación reemplacen a la confrontación de la guerra.

Buenas relaciones con los estados vecinos

Su primera prioridad en política externa es la solidaridad con sus aliados y amigos, pues los cimientos estables de su seguridad seguirán siendo un esfuerzo común con los pueblos con los cuales comparten valores morales y políticos e intereses de seguridad.

Compatibilidad con los estándares de la OTAN

Para promover la paz y los lazos de defensa colectiva que puedan fortalecerse a través de la ayuda económica y seguridad.

La incorporación de cualquier país a la OTAN estará basado en la fórmula denominada "Asociación para la Paz" con la que se pretende incorporar a algunos países ex-miembros del Pacto de Varsovia, aunque no existe un orden previo de ingreso para acceder a la OTAN.

ASOCIACIÓN PARA LA PAZ

"A partir del fin de la Guerra Fría el panorama de seguridad internacional cambió, sobre todo en Europa debido a la disolución del Pacto de Varsovia en febrero de 1991. Si bien los miembros de este Pacto rechazaban a la OTAN durante la Guerra Fría, ahora son los primeros que buscan su ingreso como miembros de pleno derecho.

Sin embargo, las solicitudes por parte de estos países para ingresar a la alianza han sido en su mayoría rechazadas. Para integrarlos en el sistema de seguridad europeo occidental, la OTAN a iniciativa de Estados Unidos ha creado un programa (enero de 1994) denominado "**Asociación para la paz**". Este fue adoptado por los Jefes de Estado y de Gobierno de los países miembros de la alianza en la XIII Reunión Cumbre de esta organización en Bruselas, en donde se invitó a todos los países europeos no miembros de la OTAN, así como a las Repúblicas de Asia Central que formaron parte de la ex-Unión Soviética a unirse al programa.

Así mismo, en la Cumbre se confirmó que la Asociación para la Paz estaba dispuesta a abrir sus puertas a nuevos miembros. No obstante, el

documento aprobado no especificó fecha, ni condiciones para la plena integración de otros países".¹⁶

La Asociación para la Paz tiene por objetivo iniciar una nueva era para la seguridad europea en la Posguerra Fría. Esta propuesta ofrece a los países que fueron miembros del Pacto de Varsovia y a los países que permanecieron neutrales durante la Guerra Fría (Austria, Irlanda, Suecia y Suiza) la posibilidad de aumentar la cooperación militar con vistas a su futura adhesión con la OTAN.

La Asociación para la Paz se basará en la firma de acuerdos de cooperación militar, principalmente la ejecución de ejercicios militares conjuntos, la apertura de nuevas oficinas en el cuartel general de la OTAN, así como el otorgamiento a los nuevos integrantes de la alianza del derecho de celebrar consultas en caso de amenazas externas.

Algunos de los países que han firmado su adhesión a esta asociación son: Eslovaquia, Estonia, Hungría, Lituania, Polonia, Rumania, Letonia, Bulgaria, Ucrania y Albania.

Rusia ha pasado a formar parte de la Asociación para la Paz (31 de mayo de 1995). El ingreso de Moscú fue por asentamiento y no por firma, dada su prioridad de expresar las reservas correspondientes en cuanto a la ampliación y **ejercicio de una relación especial (Rusia - OTAN) que contempla el intercambio de información, consultas sobre cooperación militar y proyectos de alto nivel.**

¹⁶ Ibidem, pág. 6.

4) SIGNIFICADO SOCIAL

La ex-Unión Soviética está viviendo un periodo dramático, en medio de una situación crítica de estancamiento y fracasos económicos, ya que no existe una transición rápida y eficiente a la economía de mercado, han surgido una serie de problemas en las relaciones interétnicas e interrepública, la autoridad en lugar de fortalecerse ha perdido poder, disciplina, el orden público y la democracia cada vez más relajados. Todo esto unido se refleja claramente en la vida social.

Existe corrupción en todos los niveles de gobierno, continua violación de la constitución y las leyes, además de una serie de cambios reformando el gobierno, con el fin de recuperar el control y tratar de solucionar problemas tales como: "la crisis de impagos de salarios y pensiones que azotan al país"¹⁷, dicha deuda alcanza ocho mil millones de dólares (salarios) y tres mil millones (pensiones). El 72% de los ciudadanos rusos han sufrido en los últimos meses la falta de pago de sus salarios, pensiones o subsidios.

Otro grave problema que enfrenta la ex-Unión Soviética es el dramático empeoramiento en la situación de los niños. Los más afectados por la creciente pobreza y el derrumbamiento de las estructuras sociales y estatales. El número de niños que viven en la calle ha aumentado, así como la tasa de suicidios entre los jóvenes, que subió vertiginosamente desde los 80's. A esto hay que sumarle el ascenso de enfermedades como la difteria y tuberculosis.

¹⁷ EL UNIVERSAL. Aprueba proyecto para reformar al gobierno, Yeltsin Sección Internacional México 5/03/97. pág. 2.

La esperanza de vida ha disminuido la tasa de muerte se incrementa entre personas cuya edad oscila entre los 20 y 39 años. Las causas residen en la mala medicación y el ascenso de la criminalidad.

El gasto armamentista ha sido uno de los factores que ha contribuido más aún a esta crisis, ya que si bien para el capitalismo ha sido redituable como inversión que anima a la industria y a la economía, para los soviéticos tratar de compensar su atraso armamentista representaba un problema económico, social y político de enorme magnitud, ya que su estructura social les imponía un orden de prioridades en las inversiones públicas, al que no se enfrenta el sistema de libre empresa. En el bloque soviético los programas armamentistas constituían un gasto improductivo de recursos pero indispensable para salvaguardar el sistema.

La URSS dependía de la economía mundial capitalista en la medida en que la URSS se convirtió en el mayor importador mundial de granos, alimentos y un gran comprador de maquinaria y sus exportaciones primordialmente materias primas y minerales

Es por esto que la paralización y crecimiento económico acompañaron a la Perestroika. La conformación de bloques económicos fue clave para el deterioro de la economía del bloque soviético que se vio imposibilitado en sus intentos de **inserción en el nuevo orden de la economía mundial.**

El problema era sumamente grave, a finales de 1992 se sufre una estrepitosa devaluación, justo cuando inician las reformas económicas, los precios se disparan produciendo una enorme tensión social. (Esta situación se

repetiría en 1994 con una pérdida del 70% del valor del rublo respecto al dólar, un año después de la llegada de Yeltsin al poder).

El problema ya no es detener la inflación, sino revivir la industria, ya que la caída de la economía alcanzó a todas las regiones del país. El papel decisivo en esta brusca disminución en la producción lo tuvieron los factores no económicos: la situación política, los conflictos interétnicos y los choques armados, lo que llevó al paro a una gran cantidad de fábricas, lo que a su vez debido a los vínculos interregionales de producción y distribución, acarreó la caída de la producción en los territorios vecinos. En la región central de Rusia la causa principal de la caída de la producción se debe a la disminución y en determinados momentos a la total supresión de envíos de materia prima para la industria ligera, piezas y partes complementarias para la industria pesada y disminución de los pedidos de defensa.

Disminuyó la producción de productos agrícolas, alimentos y artículos no comestibles de la industria ligera, regiones donde se encontraba la industria pesada y sobre los que tienen permanencia de producción del complejo militar industrial.

Debido a la ausencia del abastecimiento central de productos alimenticios y de la industria ligera y a las limitadas posibilidades de realización de los productos de la industria de la defensa en estas regiones los precios de los productos básicos son más altos que en las regiones productoras de alimentos. Como resultado la vida se ha encarecido significativamente y los altos salarios han desaparecido, de la extinta URSS que se pagaban en estas regiones privilegiadas, por lo que se observa una brusca emigración de estos lugares.

En el ámbito militar es necesario reducir el número de efectivos y el cuerpo de Generales, pues en el ejército faltan cosas básicas como platos y cucharas, esto a consecuencia de la mala conducción de las mismas, ya que "las reformas fueron atrasadas y en particular el ambicioso proyecto de suspender el reclutamiento obligatorio antes del fin de siglo".¹⁸

Tal es el nivel de corrupción existente que más de 100 Generales y Almirantes están hoy en la cárcel o bajo investigación, por vender desde mantequilla hasta cohetes.

Rusia se ha convertido en un país proveedor de mano de obra barata y en una más de las sociedades de consumo que poco o casi nada producen en proporción con su importancia demográfica, más de 250 millones de habitantes y una extensión de 22 millones 247.9 km2.

5) OTRAS CONSECUENCIAS

La actitud general de Rusia en un principio rechazaba por completo la ampliación, pues ante la sola idea se mostraba negativa y desconfiada.

Moscú rechazaba la ampliación de la OTAN hacia el este del continente, pues ello representaba un peligro para su seguridad y defensa nacional, además de tener detrás la aspiración de exprimir a Rusia fuera de Europa y dejarla políticamente aislada.

¹⁸ EL UNIVERSAL. HODARRA, Joseph. Rusia purga en la vieja guardia. Sección Internacional. México 25/05/97. pág. 1

Su tarea era frenar este proceso y al mismo tiempo impedir un retorno al enfrentamiento.

En las regiones con relativamente alta producción agroindustrial se ha registrado un menor descenso de la producción. Además la crisis económica en aumento ha generado una serie de problemas como son: la caída brusca del consumo de la leche y de la carne, la permanente disminución de la población de Rusia en las regiones lejanas a las principales ciudades, áreas rurales, aldeas y pequeñas ciudades

La caída crítica de la producción generó el problema del desempleo, el creciente derrumbe económico lleva a un aumento de territorios con un desempleo estructural y una depresión económica generalizada. El desempleo en estos casos trae como consecuencia el aumento de la criminalidad masiva y conflictos sociales.

El esquema soviético fue marcadamente dominante y costoso en términos económicos, ya que representó fuertes erogaciones que nunca elevaron homogéneamente los niveles de vida de las naciones en las que se aplicaba.

La industria de bienes ligeros (toda aquella no militar y/o espacial) nunca fue dotada de tecnología de alta sofisticación, con el consiguiente efecto de que la población de esas zonas hasta la fecha sólo disponen de artículos de consumo de baja calidad, pues en materia de producción su privilegio lo cuantitativo y se dio escasa o nula importancia a la calidad.

La conjunción de estos elementos trajo como consecuencia un agotamiento de la economía soviética y por ende, las de los países bajo su zona de influencia.

La ex-URSS lo mismo que sus antiguos satélites de Europa Oriental (excepto Alemania) viven una situación crítica que se trasluce en la insuficiente producción, la escasez de bienes de consumo -incluso alimentos-, en los retrasos tecnológicos que le impiden competir e integrarse a las economías occidentales.

El descontento es abundante y se centra en las molestias por la falta de productos, baja calidad de los servicios, las colas para tratar de obtener productos y la pesada burocracia en la vida diaria.

La transición ha tenido un costo muy alto que se ha reflejado en la desintegración a raíz de la cual han aflorado los nacionalismos largamente reprimidos y las demandas de autonomía, se han registrado movimientos secesionistas, reclamos de autonomía administrativa y política, disputas territoriales entre repúblicas y sobre todo un recelo creciente a la autoridad central que pretende asumir Rusia.

Pero si bien al interior la transformación ha resultado tortuosa, al exterior ha habido sustanciales avances entre los que destacan su acercamiento y la **cooperación con los países del Pacífico-asiático.**

Por su parte el ejército ruso se ve acosado por dramas presupuestarios y humanos, con más de 500 suicidios y mil asesinatos anuales, la industria de defensa pugna por sobrevivir en el mercado mundial de armas, desmoralización y

hambre física por malnutrición e impago de nóminas, miles de deserciones, más de 2000 mil soldados apaleados brutalmente, corrupción y contrabando de armas en cuarteles describen la situación del ejército que no sabe a donde va.

Junto a ese panorama y pese a que de las 1500 industrias y fábricas de armamento sólo hay presupuesto para una tercera parte, las plantas militares luchan como pueden para mantenerse vivas y hacer negocio.

La que fue impresionante industria soviética de armamento también está en grave riesgo de desmantelamiento, pero el año pasado ingresó 3500 millones de dólares por ventas al exterior y espera alcanzar los 10 000 millones en el año 2000.

Incluso en sus horas bajas, el material militar que todavía sigue saliendo de los constructores rusos produce admiración en los cuarteles generales del exterior.

Por lo mismo Rusia se ha convertido en un paraíso para todo tipo de inversiones aún las ilegales como la venta de droga, que entra al país a través del trueque por armas de alta tecnología. Las empresas que no han alcanzado un nivel de tecnología tan óptimo han tenido con mayor razón que canalizarse al exterior, buscando clientes sustitutos con aplicaciones civiles, pues la industria de guerra ya no es negocio.

Por todo esto dentro de su política de modernización de todos los ámbitos económicos y sociales del país, Yeltsin ha dicho que: " su país reaccionará de

manera adecuada a la ampliación de la OTAN, (...)»¹⁹. Algunas de estas medidas eran: la no ratificación de Rusia del Tratado START II, pues con esta negativa al Tratado ruso-estadounidense de desarme nuclear, se pretendía otorgar una respuesta a los planes de la OTAN de admitir en su seno a los antiguos países comunistas de Europa del Este, incluidas algunas repúblicas de la ex-URSS

Además Rusia pretendía exigir una revisión de todos los tratados firmados y ratificados de control de armas, incluidos el Tratado de Fuerzas Convencionales (TFC)²⁰ y SALT-2.

Se prometía una reacción de las fuerzas más ultranacionalistas y reaccionarias de Rusia.

La verdad de los hechos, sobre como actuaría Rusia es aún en este momento objeto de especulaciones, ya que es un juego en el que se combinan elementos de persuasión y amenaza, ambas con una dimensión real y otra propagandística. Esto a pesar de que el 27 de mayo de 1997 Rusia y la OTAN firmaron un acuerdo que permitiría la ampliación de la alianza.

(...) “esto abre camino para la ampliación de la alianza Atlántica hacia sus ex adversarios de Europa del Este y marca de hecho el fin de la repartición del continente fijada en 1945 en la conferencia de Yalta”.²¹

¹⁹ EL UNIVERSAL. Reaccionaría Rusia adecuadamente a la ampliación de la OTAN: Yeltsin. Sección Internacional. México 17/03/97. pág. 24.

²⁰ GORBACHOV, Mijail. Reforma, Oriente y Occidente, una posible rendición de la Guerra Fría. México 17 de noviembre.

(...) de acuerdo con el TFC en Europa, se deberá de reducir la cifra de efectivos militares, tanques y artillería en sus flancos Norte (la península escandinava) y Sur (Turquía).

²¹ EL NACIONAL. Firman Rusia y la OTAN acuerdo que permitirá la ampliación de la alianza Sección Internacional México 26/05/97. pág. 33

Con esto se dieron por suavizadas las posiciones sobre todo la de Rusia, que está dispuesta a permitir la ampliación de la alianza en lo que se refiere a los casos de Polonia, Hungría y la República Checa, pues reitera su oposición a la ampliación de la OTAN respecto a los países Bálticos Lituania, Letonia y Estonia, pues para Moscú son de gran interés por su posición estratégica.

CAPITULO IV

EL PROCESO DE AMPLIACIÓN

**TENEMOS QUE PAGAR CON
NUESTROS DOLORES, LA
CRIMINAL RIQUEZA DE
NUESTROS ABUELOS.**

José Martí

LA POSICIÓN RUSA

1) RELACIÓN RUSIA - OTAN

La OTAN desde la perspectiva rusa ha dado a los Estados Unidos considerable influencia sobre los países de Europa Occidental, tanto en lo político como en lo económico.

Una Europa Occidental atlantizada, es una de las definiciones de los Estados Unidos, necesaria para influir no sólo en la misma Europa sino también en Rusia.

Sin embargo para los rusos este tipo de atlantismo característico de los años 40's y 50's ha cambiado mucho de acuerdo a la correlación de fuerzas entre Estados Unidos y Europa Occidental en favor de Europa que en los últimos años ha emergido como centro de poder económico que ha aumentado su capacidad de comportamiento autónomo frente a los Estados Unidos.

En la opinión rusa en lugar del anterior bloque unificado bajo el liderazgo norteamericano han emergido tres centros de poder, Europa, el Pacífico y Estados Unidos. Esta redistribución del poder ha incrementado las contradicciones en el bloque occidental al asumir Europa y el Pacífico la posición más fuerte frente a los Estados Unidos, asumiendo así la sustitución del centrismo norteamericano por el policentrismo de los países desarrollados, por lo tanto en los últimos decenios los países europeos buscan mantener sus relaciones con Estados Unidos, pero redefiniéndola para sus intereses.

No obstante el esfuerzo europeo para redefinir a su favor las relaciones militares de seguridad con los Estados Unidos esta limitado por el hecho de que Europa Occidental no es un verdadero centro de poder militar.

Los Estados Unidos continúan poseyendo el mayor componente nuclear de las fuerzas aliadas, debido a lo cual los europeos siguen supeditados a la política norteamericana al interior de la alianza, pero han incrementado su papel de critica en la evolución de política europea de seguridad.

Así los Estados Unidos pueden tener la iniciativa de la política Occidental, pero Europa puede vetar los cambios en esta.

En esta vinculación el desarrollo económico y político europeo es un determinante crucial en la dirección militar occidental. En la visión estratégica rusa la cohesión de la alianza atlántica es lo suficientemente fuerte para sobrevivir, aún si ocurriera una disolución subsistirían una serie de tratados bilaterales y multilaterales entre los estados más importantes de esta.

Entonces la estrategia rusa es detectar las tensiones entre los aliados occidentales y aprovechar las fisuras que se generan para negociar mejor las relaciones a nivel bilateral con ellos. Por lo que los rusos han definido una serie de contradicciones al interior de la alianza tales como:

***los Estados Unidos tienen una capacidad militar global, mientras que el poder militar europeo es predominantemente regional.**

Los Estados Unidos limitarían cualquier guerra Este-Oeste al espacio europeo en detrimento de sus aliados que luchan por mantener su seguridad regional.

Los Estados Unidos tienden a militarizar sus relaciones con el mundo desarrollado, mientras que los europeos prefieren ejercer sus relaciones de poder por medios políticos y económicos.

Ahora la táctica rusa consiste en estimular las tendencias disgregadoras de la alianza y procurar influir en la configuración de una política exterior europeo-occidental más independiente.

El papel de la OTAN en el diseño de la futura arquitectura colectiva europea ha sido puesta en tela de juicio entre otras cosas por la incapacidad de esta de defender a los países europeos debido a su artículo sexto, que restringe el ámbito de aplicación de la organización en los territorios de las partes. (concepto fuera de zona)

La virtual desaparición de la amenaza soviética en Europa y los problemas presupuestales norteamericanos, así como la necesidad de prestar más atención a sus asuntos internos, impulsaron la decisión de Estados Unidos de reducir el tamaño de su presencia militar en Europa, lo que ha despertado la incertidumbre de los aliados europeos y esta aumentando la corriente europeísta que favorece la creación de un organismo colectivo de seguridad sin la participación norteamericana.

Estados Unidos aunque desea mantener su liderazgo en Europa y el reto del mundo no podrá hacerlo, ya que el costo financiero de la permanencia de un contingente fuera del país cada vez pesa más en el presupuesto y resulta difícil de justificar ante los ciudadanos, que ya no se sienten amenazados en su seguridad externa y sí reclaman mayor atención a los problemas sociales.

Mientras que la UE pretende crear un pilar europeo dentro de la alianza para equilibrar al poderoso pilar norteamericano, a lo cual Estados Unidos se opone, ya que la edificación de un pilar europeo dentro de la alianza implica crear instituciones de instancia exclusivamente europea en el seno de la OTAN.

Tanto los rusos como los norteamericanos están atemorizados ante lo que parece que se les escapa, sus celos y resentimientos no son infundados y esperan garantías de que no sufrirán los mismos trances que han logrado evitar durante años. Ambos intentan adecuarse y adaptarse a las cambiantes condiciones de la sociedad internacional, pero sin perder sus status de potencias.

Los Estados Unidos rechazan por eso los cambios que se están dando en Europa y lo que esto significa para la futura configuración de poder a nivel internacional.

Es claro que Estados Unidos ha tenido dificultades como todo el mundo en ajustarse a la velocidad y a la perspectiva de los cambios que han estado sucediendo durante los últimos años en Europa.



UNION DE REPUBLICAS SOCIALISTAS SOVIETICAS

Rusia ha pasado por lo mismo, aunque un hecho que no ha cambiado es que continúa siendo una potencia mundial, aunque no se sabe que forma tomará realmente ese poder, lo cierto es que no se debe menospreciar por las transformaciones que ha sufrido y esta sufriendo.

El carácter del nuevo orden internacional dependerá de como los países de Europa, los Estados Unidos y Rusia se muevan en este reajuste hacia un nuevo orden, pues de lo que suceda en Europa dependerá como se solucionen otros problemas en el resto del mundo.

Rusia ha sido y siempre será el objeto de enfoque de la política exterior de Estados Unidos y para Rusia las cosas son vistas de igual manera, los Estados Unidos siempre serán el objeto sobre el cual se diseñan las políticas rusas aún cuando se traten en términos diferentes el uno con el otro.

Los Estados Unidos siempre han dicho que quieren que sus aliados europeos pongan mucha atención a su seguridad por su propio beneficio, sin embargo cada vez que Europa hace algo para su propia seguridad los Estados Unidos se ponen a la defensiva, pues temen que disminuya aún más su influencia en las zona.

Por ello consideran que la OTAN es el elemento que garantiza que los intereses de los países no se vean amenazados por la evolución de los acontecimientos en Europa.

Lo que Estados Unidos busca en la transformación en Europa y en su propio papel en ella es más bien complejo y esta rebasado por una gran vanidad

de intereses, además de estar determinado por la posición de potencia que sustenta, aunque su poder económico muestra graves señales de deterioro.

Al avanzar a la unidad europea, la defensa tarde o temprano será puesta en peligro por lo que las instituciones trasatlánticas se volverán muy frágiles.

Rusia sospecha que Estados Unidos esta de alguna manera manipulando la OTAN para minar la identidad naciente de Europa, ya que en la OTAN los Estados Unidos tratan a los países europeos de manera individual, ya que la Comunidad Europea no esta representada como institución. Por otro lado Estados Unidos esta excluido en toda las deliberaciones prácticas de la Comunidad, así los asuntos de seguridad son relegados a un foro que no toma en cuenta la identidad europea y los asuntos políticos son manejados en un foro que excluye a Estados Unidos de participación significativa.

En vista de la unificación europea y su papel en la política mundial, en un momento en que la oposición de bloques de poder disminuye, la OTAN puede perder su atractivo para los europeos que podrían preferir llevar a cabo sus propias políticas de defensa, por lo tanto Estados Unidos tiene que buscar un elemento nuevo que proteja el dominio americano en Europa, por lo que la OTAN esta siendo transformada en una institución que abarque más funciones políticas con el fin de mantener su participación en Europa.

~~Rusia continúa preocupada por la ampliación de la OTAN hacia el Este y por el apresuramiento que manifiestan en Occidente por resolver este problema~~

En términos reales ese acercamiento entre Estados Unidos y Rusia no es todavía un logro. Todo lo que se ha hecho es volver a la situación anterior, pues la ampliación en sí, favorecida por Estados Unidos, es todavía motivo de conflicto, pues Rusia aún se opone a la incorporación de los países Bálticos, a pesar de que ha permitido el ingreso de Polonia, Hungría y República Checa.

Sin embargo se sigue buscando lograr una relación especial entre ambos respecto a la ampliación, en el caso de Rusia un paso muy importante fue el dado el 31 de mayo de 1995 "(...) Rusia ingresa a un programa (Socios para la PAZ) precedente de cooperación con la Alianza Atlántica (...).¹ Esta medida reveló el afán de Rusia por establecer vínculos más estrechos y tener mayor influencia, en Occidente prevalece la inquietud que despierta la alianza y sus planes de expansión.

Los Estados Unidos tienen un interés especial en lograr una buena relación con Rusia, considerando el hecho de que Rusia es aún una potencia nuclear con derecho a ser consultada en decisiones importantes, por lo que se le otorgaría derecho de voto pero no de veto.

Rusia y la Alianza Atlántica podrían suscribir una Carta de Buenas Intenciones Mutuas, que sería un mecanismo de consultas por el cual Rusia tendría cierto poder de decisión. Se propone a Rusia el ingresar a la alianza con la fórmula 16 + 1 en la posición de agregado.

¹ EL FINANCIERO Rusia y la OTAN seguirán con la vía de cooperación militar Sección Internacional. México 1/4/95. pág. 34

2) CAUSAS DE LA NEGATIVA RUSA

Rusia considera que la ampliación de la OTAN no responde a sus intereses nacionales de seguridad, ni a los intereses generales de seguridad europea. Cualquier intento de ampliar la alianza más allá de lo acordado, podría poner en peligro el establecimiento de relaciones verdaderamente benéficas y constructivas entre Rusia y la OTAN.

Moscú reitera la necesidad de elaborar un modelo eficaz de seguridad europea sin bloques antagónicos. La alianza ha abordado el proceso de ampliación sin tener en cuenta los intereses y la globalidad de la seguridad común europea.

La intención es hacer de la OTAN la potencia dominante de Europa en materia de seguridad y así aislar a Rusia, que desea un sistema de seguridad totalmente europeo en el que tenga, al igual que otros países iguales derechos.

Ampliar la OTAN simplemente provocará una nueva división en Europa, pues modifica sustancialmente la situación política en detrimento de Rusia.

La OTAN no tiene voluntad política de dialogar con Moscú como participe en igualdad de derechos en el sistema de seguridad en Europa, lo que Rusia quiere es participar en los mecanismos de decisión de la Alianza Atlántica, quiere llegar a un acuerdo que se firme antes de la ampliación, porque después carecería de sentido.

El deseo de Moscú de construir una especie de consejo de seguridad europeo, para poder tener capacidad de veto en la construcción de la seguridad europea desagrada ampliamente a la OTAN.

Sin embargo a pesar de los desacuerdos Rusia y Estados Unidos están ligados por el acuerdo firmado en mayo de 1995 en el cual se le dio la entrada a Rusia como miembro de la Asociación para la Paz y ha abierto un diálogo más amplio que abarca el intercambio de información en temas de política y seguridad, doctrina militar, estrategia, diplomacia preventiva, conversión de la industria militar y transparencia en materia de defensa.

Consulta política en materia de interés mutuo como la proliferación de armamentos de destrucción masiva, la instrumentación de la Convención sobre armas biológicas y tóxicas, la seguridad nuclear y la prevención del tráfico ilegal de productos nucleares y crisis específicas en Europa.

Cooperación en asuntos relacionados con la seguridad, actividades de mantenimiento de paz, seguridad ecológica y aspectos acordados de política científica y tecnológica civil y asuntos humanitarios.

“El proyecto expansionista está enfilado contra un riesgo y una amenaza que ya no existe: el Pacto de Varsovia y la Unión Soviética por lo que los europeos realizarán un significativo esfuerzo económico y militar tras un objetivo falso”.²

² EL UNIVERSAL. Deben futuros miembros de la OTAN Sección Internacional. México 10/11/97. pág. 27.

Por qué debe continuar la OTAN después de la Guerra Fría cuando aparentemente no existe amenaza externa alguna.

La ampliación de la OTAN y los altos costos que ello implica son innecesarios en las circunstancias actuales que más bien reclaman la desmilitarización radical a escala mundial. Es necesario disminuir la influencia estadounidense en Europa y reivindicar una mayor participación en la política de seguridad y de defensa en el continente, pues desde su fundación hasta la fecha la comandancia general de la OTAN ha estado en manos de militares norteamericanos.

Los países invitados a ingresar a la OTAN tendrán que aumentar sus presupuestos de defensa y elevar sus fuerzas armadas a niveles compatibles con las estructuras militares de esa organización.

Rusia está en contra de la expansión de la OTAN, pero considerando las realidades históricas y las cotidianas (expansión) ya ha ido demasiado lejos por lo que hay que aceptarlo y minimizar los riesgos para Rusia, pues en el territorio de los nuevos miembros de la OTAN no se estacionarán nuevas tropas, ni armas atómicas, ni depósitos, además la infraestructura dejada por las tropas del Pacto de Varsovia no será empleada.

3) CONTRAMEDIDAS

La ampliación de la OTAN obligaría a Rusia a adoptar contramedidas para fortalecer su seguridad, algunas de las cuales serían:

* Denuncia del TRAC (Tratado para la Reducción de Armas Convencionales).

Pues sino llegan ambos países a un acuerdo siempre cabe la posibilidad de un enfrentamiento armado y en caso de darse este Rusia no desea que su capacidad bélica sea menor.

* No ratificación del Tratado START II

Al igual que en el caso anterior una reducción parcial de armamento pondría a Rusia en desventaja.

* No firma del Tratado START III

La amenaza de no firmar el tratado para reducir el armamento, esconde en el trasfondo la posibilidad de iniciar una segunda Guerra Fría que tenga de pormedio una nueva carrera armamentista.

* Creación de un colchón de amortización entre el bloque militar occidental y las fronteras rusas.

Esto significaría nuevamente la creación de bloques militares y por lo tanto de satélites para ambos países aunque en condiciones distintas.

* Moscú demanda que la OTAN garantice en un documento de derecho internacional que no desplegará armas nucleares ni tropas extranjeras en los países de Europa Oriental integrados a la OTAN.

4) EL FUTURO DE LA SEGURIDAD EUROPEA

Después de la caída del muro de Berlín, la OTAN está desarrollando respuestas a los nuevos desafíos a la seguridad en el mundo.

Desde su punto de vista la OTAN debe incorporarse en el nuevo sistema de seguridad europea y no al revés, es decir que la seguridad europea sirva a los intereses de la OTAN.

Cualquier cosa que se haga con la OTAN tiene que tener en cuenta dos criterios: respetar los intereses de seguridad de todos incluida Rusia y el objetivo final de una Europa integrada.

La alianza es necesaria para Europa, como se demostró con la disolución del Pacto de Varsovia en 1991, cuando se creó el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (CCAN) que reunió a los miembros de la OTAN con los ex-miembros del pacto, a fin de fomentar la confianza. Esta medida respondió al concepto ampliado de seguridad que desembocó en la extensión del área geográfica en la que se aplica el tratado. Se resolvió que la OTAN estaba facultada para tratar problemas referentes a los países del Este, por lo cual el sistema Atlántico cobró una mayor envergadura.

~~Lo cierto es que siendo la OTAN la única organización capaz de garantizar la seguridad de sus estados miembros ante las amenazas militares, la prevalencia de Estados Unidos en el continente queda asegurada, con o sin el CCAN.~~

La construcción de Europa continúa, tanto en su aspecto monetario y económico como en la progresiva conformación de una plataforma política común que necesariamente conllevará a la creación de una capacidad militar propia.

Por otra parte, se hace cada vez más patente la necesidad de buscar nuevas formas o sistemas de seguridad. "La etapa ideológica en las relaciones internacionales, ya terminó y tanto Oriente como Occidente están plenamente conscientes de esto, así como de la irreversibilidad de los cambios en Europa del Este".³

Apenas se puede especular sobre lo que será de Europa a largo plazo, sin embargo en base a los análisis recientes de la situación europea se puede hablar de dos características indispensables en el periodo de transición.

** Polonia, Hungría y la República Checa guiadas por su desconfianza hacia el sistema político soviético y su deseo de disfrutar de los logros alcanzados por la civilización occidental, como hemos podido ver han aumentado sus relaciones con este último, el cual los estimulará tanto en el campo de lo económico como de lo político.

POLONIA

Tradicionalmente había sido un país conservador, agrario y católico donde la imposición del comunismo se había hecho de forma ostensiblemente forzosa.

³ BERKSTEIN, Samuel, Relaciones Internacionales (Hacia un nuevo Sistema de Seguridad en Europa). México septiembre-diciembre 1990, No. 49. pág. 50.

Polonia ha sido un lugar de paso, abierto a las migraciones humanas y a las ofensivas de los conquistadores, ya que no cuenta con fronteras naturales.

Polonia siempre ha sido un caso aparte, ya que al interrumpir la continuidad territorial entre Alemania y Rusia ha quedado condenada a una política de contención de sus vecinos y por tanto al papel de la aliada forzosa de Francia.

Trazadas sus fronteras se han hallado frente a los problemas de la reunificación (1989-1990) administrativa y económica de regiones que históricamente habían sido divididas formando parte de estados diferentes.

Es por esto que Polonia presentó la primera prueba de resistencia para la política de Gorbachov, provocando nuevas rebeliones similares a las que había habido en múltiples ocasiones a lo largo de su historia.

El gobierno polaco considera que esta es la oportunidad ideal pues su país se encuentra en la senda del desagravio al daño causado por las superpotencias, afirman que para su país es satisfactorio el concepto de que ningún estado tiene derecho a vetar la decisión de otro estado de decidir y determinar y por lo tanto de ingresar a la OTAN.

HUNGRÍA

Siempre ha actuado con precaución, siguiendo los pasos de sus vecinos, por lo que ha decidido que esta ocasión no sea la excepción que rompa la regla



PAISES BALTICOS

que guía su historia, participando en la labor de todos los organismos de integración occidental, incluyendo por supuesto a la OTAN.

REPÚBLICA CHECA

A lo largo de su historia ha ido cambiando sus perspectivas frente a las nuevas variables que se constituyen en las fuerzas y factores internacionales.

La República Checa ha demostrado una adaptación rápida frente a las grandes transformaciones, una elevada conciencia social de su población, que participa de forma activa en cada proceso. La tarea que se han impuesto requiere de un triple esfuerzo al igual que en Polonia y Hungría aunque con condiciones diferentes, deben instaurar un gobierno democrático al tiempo que se crea una economía de mercado y deben lograr la eliminación de las barreras tanto materiales como ideológicos que provocan ineficiencia.

La República Checa siempre se encontró en condiciones relativamente mejores que la mayoría de los países socialistas de la región, por ello sus adelantos en la transformación son un ejemplo para otras repúblicas.

Esta república ha instado a la OTAN a reformarse antes de aceptar a los países de Europa Central y del Este, la alianza debe convertirse en un instrumento universal para la defensa de la zona política, cultural euroamericana y de sus valores, siendo un proceso ejemplar de integración sin ambiciones expansionistas y eliminando cualquier percepción de amenaza para terceros países.

*** Estos tres estados formaban parte del sistema de estados tapón implementado a partir de 1945 por la URSS con el fin de tener protección, formaban parte de la zona y sistema estratégico de seguridad.

Estos estados estaban destinados a cubrir en función de su ubicación geográfica estratégica las siguientes funciones: separación, amortiguamiento, equilibrio, contención y disuasión. En fin debían garantizar la seguridad entre dos o más estados de mayor peso político, los cuales de permanecer como vecinos contiguos estarían permanentemente destinados al enfrentamiento y colisión por la expansión y choque de sus intereses.

Estos tres países Polonia, Hungría y la República Checa (en ese entonces Checoslovaquia), formaron en 1991 la Troika de Visegrado, con el objetivo de cooperar en sus procesos de transición hacia la economía de mercado.

También los estados del Mar Báltico tratarán de reorganizarse con base a una democracia a pesar de los esfuerzos soviéticos por impedirlo.

* Otro rubro se refiere a la estructura de seguridad en Europa, que para modificarse debe necesariamente reemplazar la estructura de equilibrio del poder en la que históricamente se ha basado.

Como la estructura de las relaciones internacionales está cambiando, con la ideología y las armas de fuego fuera del juego, las potencias están buscando una nueva manera de proteger sus intereses geopolíticos.

El nuevo sistema de seguridad europea se encuentra en sus primeras etapas de desarrollo dentro de un escenario regional, que debe tomar en cuenta la nueva Alemania que posee una enorme capacidad y la reorientación de alianzas y doctrinas militares, así como la redefinición de los patrones de vinculación internacional provocada por la desaparición de la URSS.

CONCLUSIONES

El problema sobre la ampliación de la OTAN, está concebido desde la perspectiva de fin de milenio, en un mundo estrechamente interrelacionado que se asoma a grandes e impredecibles transformaciones. El pasado a fin de cuentas está demasiado presente, los hechos son una espesa madeja de la que es necesario extraer los hilos para hacer la historia comprensible.

Desde un punto de vista geopolítico, las esperanzas de Occidente de introducir a Rusia en la OTAN cada vez se muestra más dificultosas. A Rusia le es necesario reordenar su política exterior al Este porque la mayoría de sus antiguos aliados de los países de Europa Central y Oriental están entrando a formar parte de las organizaciones europeo-occidentales, debido a la actual tendencia a la regionalización, ya que la historia rusa a lo largo de todo su transcurrir es testigo del significado del factor geopolítico. En realidad Rusia se encuentra entre dos civilizaciones, el Este y el Oeste, aunado esto a que en sus fronteras están cercanos los principales centros de poder.

Como resultado de los cambios políticos que se han dado en Rusia después de la desintegración de la URSS, el país empezó la transición de una economía planificada por el estado a una de libre mercado que se autoregula. Las reformas económicas que se realizan en el país tienen como objetivo crear una economía que funcione de acuerdo a la oferta y demanda. (Leyes de mercado).

La necesidad de dicha transición se debe a que el sistema económico soviético que se caracterizó por la estatización casi completa de la economía

nacional, la planificación centralizada y la fijación administrativa a los precios, resultaron ineficientes desde todos los puntos de vista.

Debido a esto, a finales de los 80's en la URSS surgió la crisis del sistema de planeación centralizada por la incapacidad creciente de la economía de asegurar el desarrollo y la eficiencia económica y social de la producción nacional.

La Perestroika no pudo superar la crisis del sistema económico dominante, porque al empezar la dirección del país no tuvo el concepto del modelo de la economía hacia la cual se proponía transitar y su objetivo era mejorar el sistema económico existente.

El resultado fue el desmantelamiento del sistema con el que hasta entonces habían vivido y la no implementación de las estructuras y mecanismos de mercado. Esto agudizó la crisis económica y originó la incapacidad del gobierno de dirigir la vida de su propio país lo que orilló a la desintegración de la URSS.

La difusión del poder que supuso el colapso de la URSS, se tradujo en un vacío geoestratégico que ahora intenta allanar Rusia, por ello su rechazo a la OTAN, con lo que pretende ampliar su membresía y cobertura a los estados de Europa Oriental.

Una vez que se dispó la cortina de humo que siguió a la caída de la URSS, Rusia emergió como el país más poderoso en términos económicos, políticos, diplomáticos y territoriales en esa parte del mundo. Heredó el derecho

de veto que en el Consejo de Seguridad de la ONU tenía la URSS, mantuvo el ejército más numeroso respecto a los demás integrantes de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y los estados de Europa Oriental, ha sido capaz de ejercer un liderazgo económico en la CEI y ha podido intervenir en asuntos internos de la mayor parte de los estados vecinos que alguna vez fueron parte de la URSS.

Rusia ha presionado a Occidente para mantener la supremacía.

Nos encontramos claramente en una época de transición, por lo que para apuntalar el liderazgo político, estratégico, militar, global, ni Estados Unidos ni Rusia están dispuestos a renunciar del todo a los productos de su carrera armamentista, pues continúan produciendo nuevas y mejores armas, más precisas y más aniquiladoras. (Algunas de estas armas son: avión S-2 caza de quinta generación, carro de combate águila negra dotado de tecnología de antidecección, misil PC-12M Topol, etc.).

Otro sector en el que a lo largo de la historia se han disputado la delantera, es el de la energía atómica. Sus inicios fueron catastróficos para la humanidad, pues las bombas lanzadas durante la Segunda Guerra Mundial asesinaron a miles de personas y aún hoy en día la radioactividad que estas produjeron continúa procreando víctimas.

El clima de desconfianza y la guerra por la posesión de las armas atómicas aún está vigente, pues los países poseedores de este mortal peligro tienen amenazada la tranquilidad del mundo, aunque también existen humanos

conscientes de su responsabilidad, que están empleando la energía atómica para lograr la paz y el bienestar mundial.

Muchos tratados y organismos se han creado al respecto, con el fin de limitar y controlar el uso de la energía atómica, sin embargo no han arrojado los resultados deseados aunque se han logrado avances.

Como podemos darnos cuenta las adecuaciones a la nueva realidad son necesarias, Rusia no se puede quedar a la zaga, y así lo entiende, por ello ha permitido y firmado con los Estados Unidos la primer etapa de la ampliación que incluye a tres de los antiguos satélites de la ex-URSS, Polonia, Hungría y la República Checa. Sin embargo se sigue mostrando cautelosa respecto a los países bálticos ya que sabe que tiene que negociar, pero intentando sacar el mayor provecho, pues estos países se encuentran en una zona sumamente estratégica para su seguridad nacional.

Occidente también hace lo propio, saben que la ampliación es inminente, pero también que Rusia es aún muy poderosa y debe de ser tomada en cuenta en un plano especial, de lo contrario puede representar un gran obstáculo que ponga freno al sueño americano de ser el celoso guardián de Europa en la cual cada vez pierde más terreno.

RELACIONES MEXICO-UNION EUROPEA (UE)

La posición geográfica estratégica que tiene México lo coloca en posibilidades de escoger con qué país se asocia. Así la UE se presenta como una opción de suma relevancia por su peso político y económico en el plano internacional.

En los últimos años México lejos de diversificar su comercio con otros países lo reforzó con sus vecinos del norte (1990 a 1996).

México no puede darse el lujo de depender única y exclusivamente de sus relaciones con Estados Unidos y Canadá, con la serie de adelantos que transforman al mundo, ahora son necesarios nuevos socios externos.

La relación con la UE (...) "ayudará a México a diversificar su comercio exterior, que en los últimos años se ha concentrado en Estados Unidos en detrimento de otras regiones" (...).¹

Uno de los primeros acercamientos entre México y la UE se dio en noviembre de 1991 cuando entró en vigor un acuerdo de cooperación, mejor conocido como de tercera generación por lo avanzado del mismo.

~~Estas relaciones se reforzaron con la Declaración Conjunta Solemne el 2 de mayo de 1995. En dicha Declaración se hace patente el interés de negociar~~

¹ EL NACIONAL. La asociación de México con la UE ayudará a ampliar mercados. GONZALEZ MORENO, Raúl. Sección Económica. México 20/08/97. pág. 33.

un acuerdo, desde entonces ambas partes han sostenido diversos encuentros con ese propósito.

La Unión Europea y México mantienen desde hace ya muchos años relaciones, sin embargo fue hasta la década de los 80's, en que se estableció una cooperación más concreta, que destaca los beneficios que ambas naciones tienen en común.

Desde que México inició su proceso de estabilización económica y reforma estructural, la Unión Europea demostró un gran interés para negociar con México, el resultado fue la firma de un segundo Acuerdo Marco de Cooperación entre ambas partes, que actualiza en su marco legal el suscrito en 1975.

Después de 15 meses de intensas negociaciones, se suscribió, el 26 de abril de 1991 en Luxemburgo, el nuevo Acuerdo Marco de Cooperación, el más largo y ancho que la UE haya suscrito con país alguno de América Latina y Asia. Este acuerdo cuenta con una cláusula evolutiva que permite incrementar los niveles de cooperación en sectores específicos.

Con México, la UE mantiene lo que denomina cooperación económica (es la participación en actividades de interés mutuo, en la que resalta la participación del sector privado).

Actualmente las relaciones económicas UE-México no reflejan el potencial que ofrece la complementariedad de las economías de ambas partes. No obstante, las actuales transformaciones de la actividad productiva internacional favorecen la intensificación de los flujos bilaterales.

Las oportunidades que ofrece la UE a México son innumerables debido al estado actual de la integración europea, los 15 países que participan con un 20% en el total del comercio mundial y cuentan con un mercado interno de millones de personas.

Esta relación abre la puerta no sólo a nivel comercial, sino también para las nuevas oportunidades de inversión y financiamiento para México, quedan cubiertos campos tales como: comerciales, de cooperación económica, transferencia tecnológica, el desarrollo de la agroindustria, las telecomunicaciones, la protección al medio ambiente, etc.

Se busca reforzar y diversificar los vínculos económicos sobre bases duraderas que permitan elevar los niveles de vida respectivos y al mismo tiempo abrir nuevas fuentes de abastecimiento y nuevos mercados.

México negociará en conjunto con los 15 países que integran la UE, este tratado que es distinto al TLC (Tratado de Libre Comercio) firmado con Estados Unidos y Canadá, puesto que existen matices y diferencias en la negociación con cada uno de los 15 países que integran la UE, ya que los mercados comerciales son completamente distintos.

Durante la primer aproximación entre la UE y México se presentó un estudio sobre Democracia y Derechos Humanos.

Sobre los textos que se han discutido cabe mencionar tres instrumentos que se fundirán finalmente en uno solo.

1) Es el acuerdo interno que contiene la parte comercial, principalmente el mecanismo de negociación. Estipula la formación de un Comité Conjunto con representantes de los 15 países de la UE, la Comisión Europea y México que se encargará de fijar, los tiempos, las modalidades y en su momento inicial la liberalización comercial.

Este acuerdo es necesario para iniciar las negociaciones comerciales mientras se ratifica el acuerdo global por los parlamentos.

2) Es un acuerdo global relacionado con todo lo económico, es un acuerdo global que incluirá tres capítulos (Diálogo Político, Comercio y Cooperación). Aquí se definen en detalle los entendimientos en materia política y de cooperación, describiéndose además el contenido y mecánica respecto a las negociaciones en materia de liberalización comercial y servicios.

3) Aborda la cuestión política como Derechos Humanos y Democracia. Es una declaración en materia de servicios y estipula la forma en que se negociará la liberalización de este sector.

El 23 de julio de 1997 fueron rubricados los instrumentos jurídicos que permitirán negociar en los próximos meses un acuerdo de asociación económica, concertación política y cooperación, con esto "la UE no pretende sustituir en importancia a Estados Unidos pero si ampliar las bases de entendimiento con México" (...).²

² NOVEDADES Comicios limpios relanzaron el acuerdo con la UE. Sección B, Finanzas México 19/07/97. pág.

Este acuerdo sienta las bases para iniciar de manera formal las negociaciones programadas para los primeros meses de 1998.

Cabe recordar que tan pronto concluya el Acuerdo Interino un Comité Conjunto formado por representantes de la Comisión europea y los 15 estados miembros de la UE, negociarán la liberalización progresiva y recíproca de los intercambios comerciales.

De igual manera se negociarán las medidas necesarias para abrir sus mercados respectivos, proteger propiedad intelectual, fomentar las inversiones y cooperar en sectores como los servicios financieros y de aduanas.

El diálogo político se llevará a cabo mediante reuniones entre Jefes de Gobierno, Ministros y Diplomáticos, con periodicidad y nivel que aún debe negociarse.

De esta forma "el acuerdo de libre comercio entre la UE y México permitirá hacer justicia en los intercambios comerciales".³

Sin embargo existen tres temas que plantean problemas a la UE "esos rubros son: la redacción de la Cláusula Democrática, la liberalización del transporte marítimo, y el llamado status quo. (La fecha que se tomará como

³ EL NACIONAL. Justicia en intercambios comerciales ante el acuerdo con la UE: Zabludovsky. Sección Economía . México 11/07/97. pág. 29.

referencia sobre el estado de los aranceles de ambas partes a partir de la cual comenzará la liberalización)".⁴

⁴ EL NACIONAL Acuerdo México UE obstaculizado por declaraciones. Sección Económica. México 3/07/97 pág. 39

A N E X O II

DECLARACIÓN DE LOS DERECHOS Y LIBERTADES DEL HOMBRE (Fragmento)

Esta declaración coloca por primera vez en la ex-URSS en 1991, al individuo por encima de la colectividad.

El texto está contenido en 31 artículos y fue aprobado por el Congreso con 1724 votos a favor, 4 en contra, 13 en blanco y 37 abstenciones.

La norma desmantela varias leyes represivas como la de los trabajos forzados y retiro de la ciudadanía, así como suprime el pasaporte interno indispensable para viajar dentro de la URSS y para conseguir vivienda y trabajo.

Cada hombre goza de derechos y libertades naturales, imprescriptibles e inviolables, que son normados por leyes en correspondencia con la Declaración Universal de los Derechos del Hombre. **Artículo 1.**

Los órganos del estado, los dirigentes, las organizaciones y los individuos deben aplicarlos obligatoriamente y todos los derechos y libertades de los individuos pueden ser defendidos ante un tribunal. **Artículo 2.**

Nadie puede ser privado de su ciudadanía ni de su derecho a cambiar de ciudadanía. Esto cobra especial importancia ya que el retiro de la ciudadanía fue una de las armas contra los disidentes. **Artículo 5.**

La declaración garantiza de hecho la libertad ideológica, religiosa, cultural, de expresión y manifestación de las personas, así como la libertad de prensa, al tiempo que subraya que toda censura queda prohibida.

Garantiza el derecho de todos a la protección de su honor y reputación y a defenderse de toda intromisión en su vida privada. Otro cambio importante en un país donde la homosexualidad, por ejemplo podía ser castigada hasta con prisión. **Artículo 14.**

Se prohíbe los allanamientos de domicilio sin permiso legal, se garantiza el secreto del correo, de las conversaciones telefónicas y de las comunicaciones telegráficas o de otro tipo.

El texto sin precedentes de la Declaración de las Libertades y Derechos del Hombre será seguido de las leyes para su aplicación, y marcará en la historia el viraje de un sistema hacia un futuro incierto, aunque no peor al vivido.

HEMEROGRAFIA

- 1) EL FINANCIERO. Optimismo luego de la reunión Ruso-Estadounidense. Sección Internacional. México 11/02/96. pág. 1.
- 2) EL FINANCIERO. Discrepancias de Yeltsin y Kohl sobre la expansión de la OTAN. Sección Internacional. México 20/02/96. pág. 45.
- 3) EL FINANCIERO. Persiste el rechazo de Rusia a la ampliación de la OTAN. Sección Internacional. México 23/03/96. pág. 28.
- 4) EL FINANCIERO. Protestan miles de bielorrusos contra la integración de Rusia. Sección Internacional. México 26 y 27/03/96. pág. 65.
- 5) EL FINANCIERO. Reconoce Rusia problemas en su seguridad nuclear. Sección Internacional. México 04/06/96. pág. 28.
- 6) EL FINANCIERO. Apoyan los países de la Iniciativa Atlántica la expansión de la OTAN. Sección Internacional. México 13/05/96. pág. 73.
- 7) EL FINANCIERO. Busca Europa adaptar la OTAN a su nueva realidad. Sección Internacional. México 04/06/96. pág. 34.
- 8) EL FINANCIERO. Pide Dole la inclusión vía Fast Track de Polonia, Hungría y República Checa a la OTAN. Sección Internacional. México 05/06/96. pág. 55.

- 9) EL FINANCIERO. Rusia, el alma desdentada. Sección Internacional. México 23/06/96. pág. 31.
- 10) EL FINANCIERO. Aportando a las nuevas estructuras europeas. Sección Internacional. México 24/06/96. pág. 71.
- 11) EL FINANCIERO. Negociará la OTAN el ingreso de nuevos miembros. Sección Internacional. México 28/08/96. pág. 75.
- 12) EL FINANCIERO. Inaceptable la presencia militar de la OTAN en Rusia: Primakov. Sección Internacional. México 21/09/96. pág. 32.
- 13) EL FINANCIERO. No hay garantías sobre la futura política de la OTAN. Sección Internacional. México 22/09/96. pág. 36.
- 14) EL FINANCIERO. La expansión de la OTAN lesiona intereses rusos: Yeltsin. Sección Internacional. México 29/09/96. pág. 38.
- 15) EL FINANCIERO. Imposible frenar la ampliación de la OTAN acepta Rusia. Sección Internacional. México 30/09/96. pág. 77.
- 16) EL FINANCIERO. Debe la OTAN postergar la expansión al Este. Lebed. Sección Internacional. México 08/10/96. pág. 57.

- 17) EL FINANCIERO. Reitera Lebed su rechazo a la expansión de la OTAN. Sección Internacional. México 03/12/96. pág. 58.
- 18) LA JORNADA. Pronto acuerdo sobre la expansión de la OTAN: Chirc. Sección Internacional. México 03/02/97. pág. 56.
- 19) EL FINANCIERO. Reconciliables las diferencias entre Estados Unidos y Francia sobre la OTAN. Sección Internacional. México 10/02/97. pág. 53.
- 20) EL FINANCIERO. Propone Albright crear brigada común OTAN - Rusia. Sección Internacional. México 19/02/97. pág. 47.
- 21) EL FINANCIERO. Llega Albright a Moscú, ofrece una brigada OTAN - Rusia. Sección Internacional. México 20/02/97. pág.
- 22) Ibídem. Trato especial a Rusia ofrece Albright. pág. 51.
- 23) EL NACIONAL. PETRE, Gheroge. Ampliación de la OTAN desplazamiento Este-Oeste. México 22/02/97. pág. 28.
- 24) EL FINANCIERO. Apoya Chirac el ingreso de Rumania a la OTAN Sección Internacional. México 23/02/97. pág. 38.
- 25) EL PAIS. Solana y Primakov redactarán el acuerdo para ampliar la alianza. España 29/02/97. pág. 3.

- 26) *Ibidem*. Yeltsin aguró un pacto con Clinton sobre la OTAN. pág. 2.
- 27) *Ibidem*. Rusia y la OTAN redactan un pacto que permitirá ampliar la alianza. pág. 2.
- 28) EL NACIONAL. El EURO y la política económica de la UE. Sección Internacional. México 24/02/97. pág. 62.
- 29) EL NACIONAL. Ordena Yeltsin cambios en su gabinete. Sección Internacional. México 25/02/97. pág. 55.
- 30) EL FINANCIERO. Ofensiva política contra Rodionov y Chernomirdin. Sección Internacional. México 27/02/97. pág. 49.
- 31) EL FINANCIERO. Nueva ronda de negociaciones entre Rusia y Chechenia. Sección Internacional. México 3/03/97. pág. 63.
- 32) *Ibidem*. Acuerdo vinculante con la OTAN, insiste gobierno ruso. pág. 30.
- 33) EL UNIVERSAL. Se reúne Yeltsin con líderes de la UE Sección Internacional. México 4/03/97. pág. 2.
- 34) EL UNIVERSAL. Estrena Rusia cosmodromo con lanzamiento de cohete. Sección Internacional. México 5/03/97. pág. 2.
- 35) *Ibidem*. Aprueba proyecto para reformar al gobierno Yeltsin. pág. 2

- 36) *Ibíd.* Destaca Solana ampliación de la OTAN y relación rusa. pág. 2.
- 37) EL FINANCIERO. Promete Yeltsin restaurar el orden en Rusia. Sección Internacional. México 7/03/97. pág. 37.
- 38) EL UNIVERSAL. Progresos en la tercera ronda de negociaciones OTAN - Rusia. Sección Internacional. México 10/03/97. pág. 4.
- 39) *Ibíd.* Contradican la Carta Magna de Rusia, las constituciones locales. pág. 4.
- 40) EL FINANCIERO. Persisten las diferencias OTAN - Rusia. Sección Internacional. México 11/03/97. pág. 51.
- 41) EL UNIVERSAL. Destituyó el Presidente de Rusia su gabinete. Sección Internacional. México 12/03/97. pág. 2.
- 42) EL UNIVERSAL. Ruinoso para Rusia el nuevo gobierno liberal: Comunistas. Sección Internacional. México 13/03/97. pág. 2.
- 43) EL UNIVERSAL. Defender intereses rusos, postura de Moscú ante la OTAN, Chernomirdin. Sección Internacional. México 14/03/97. pág. 2.
- 44) EL UNIVERSAL. Tendrá Yeltsin que adoptar medidas impopulares, asegura Chernomirdin. Sección Internacional. México 17/03/97. pág. 1
- 45) *Ibíd.* Abandonó Clinton el Hospital, aplaza su reunión con Yeltsin. pág. 1

- 46) *Ibíd.* Reaccionará Rusia adecuadamente a la ampliación de la OTAN: Yeltsin. pág. 3.
- 47) *Ibíd.* Aplazan por 24 Horas la Cumbre Clinton Yeltsin, pág. 70.
- 48) EL FINANCIERO, OTAN Tema Central de la Cumbre Clinton Yeltsin. Sección Internacional, México 20/03/97, pág. 45.
- 49) EL UNIVERSAL, Profundas Discrepancias entre Yeltsin y Clinton sobre la OTAN, Sección Internacional, México 22/03/97, pág. 27.
- 50) El Universal, Lista Rusia para Ingresar a la Unión Europea: yeltsin, Sección Internacional, México 23/03/97, pág. 4.
- 51) EL UNIVERSAL, Advierte Gorbachov: El Mundo entra a una Segunda Guerra Fría, Sección Internacional, México 24/03/97, pág. 1
- 52) EL UNIVERSAL, Interesa a la que Mayor Relación con Rusia aun no su afiliación, Sección Internacional, México 25/03/97, pág. 2.
- 53) *Ibíd.*, No Amenaza a Rusia la OTAN dice Líder Militar, pág. 2.
- 54) *Ibíd.* Ampliar la OTAN el pero error de Occidente desde el fin de la Guerra Fría: Yastrzhembsky, pág. 32.

- 55) EL UNIVERSAL, Quiso Boris Yeltsin evitar una nueva Guerra Fría en Helsinki, Sección Internacional, México 27/03/97, pág. 2.
- 56) EL UNIVERSAL, Podría el Acuerdo Rusia OTAN minimizar División en Europa, Sección Internacional, México 30/03/97, pág. 1.
- 57) EL FINANCIERO, Firmara Rusia Acuerdo de Colaboración con la OTAN, Sección Internacional, México 31/03/97, pág. 60.
- 58) EL UNIVERSAL, Recrean Belarus y Rusia su Unión, Sección Internacional, México 3/04/97, pág. 1.
- 59) EL UNIVERSAL, Cesa el Kremlin altos mandos Militares Rusos, Sección Internacional, México 12/04/97, pág. 2.
- 60) Ibídem, Acuerdo con la OTAN solo si respeta la Seguridad de Rusia, pág. 2.
- 61) Ibídem, Esperan Ratifique Estados Unidos Acuerdo contra Armas Químicas, pág. 3.
- 62) EL UNIVERSAL, Acepta Rusia Firmar Acuerdo con la OTAN, Sección Internacional, México 18/04/97, pág. 1.
- 63) **EXCÉLSIOR, Confirmado: Yeltsin no asistirá a la Cumbre de la OTAN en Madrid, Sección 3-A, México 27/04/97, pág. 1.**

- 64) EL UNIVERSAL, Amenazada la Nomenclatura de la Ex-URSS, Sección I, Internacional, México 28/04797, pág. 1.
- 65) EL UNIVERSAL, Nace la Agencia de la ONU que vigilará la no Proliferación de Armas Químicas, Sección Internacional, México 7/05/97, pág. 1.
- 66) EL NACIONAL, La Expansión de la OTAN, el más grande desafío de Estados Unidos a Rusia, afirma Yeltsin, Sección Internacional, México 9/05/97, pág. 32.
- 67) EL UNIVERSAL, Decidirá Rusia la próxima semana si firma acuerdo con la OTAN, Sección Internacional, México 12/05/97, pág. 2.
- 68) Ibídem, Disertan sobre la no Ratificación del Tratado de la OIAC, pág. 2.
- 69) EL NACIONAL, Intensificaran Rusia y Estados Unidos cooperación Militar, sigue desacuerdo sobre la Expansión de la OTAN, Sección Internacional, México 14/05797, pág. 35.
- 70) EL UNIVERSAL, Concluye Acuerdo OTAN-RUSIA, Sección Internacional, México 15/05/97, pág. 1.
- 71) EL UNIVERSAL, Acuerdo Moscú-OTAN, Tema de la Reunión entre Chirac y Yeltsin, Sección Internacional, México 19/05797, pág. 2.

- 72) EL NACIONAL, Examinaran Clinton y Solana Perspectivas de la Seguridad en Europa, tras acuerdo OTAN-RUSIA, Sección Internacional, México 20/05/97, pág. 34.
- 73) EL NACIONAL, Destituyó Yeltsin al Ministro de Defensa y al Jefe de Estado Mayor y asume el control, Sección Internacional, México 23/05/97, pág. 32.
- 74) EL UNIVERSAL, Rusia, Purga en la vieja Guardia, Sección Internacional, México 25/05/97, pág. 1.
- 75) EL NACIONAL, Firman hoy Rusia y la OTAN Histórico acuerdo de cooperación, Sección Internacional, México 27/05/97, pág. 34.
- 76) EL NACIONAL, Firman Rusia y la OTAN Acuerdo que permitirá la Ampliación de la Alianza, Sección Internacional, México 28/05/97, pág. 34.
- 77) EL NACIONAL, Rusia y la OTAN, Antal, Edit., Sección Internacional, México 29/05/97, pág. 34.
- 78) *Ibidem*, Juzga Rumania que hay cláusulas secretas en el pacto de Yeltsin con la Alianza Atlántica, pág. 34.
- 79) EL NACIONAL, Acuerdo Básico sobre que países ingresan a la OTAN, Sección Internacional, México 30/05/97, pág. 31.
- 80) EL NACIONAL, Busca Clinton Apoyo para la OTAN en Estados Unidos, Sección Internacional, México 1/06/97, pág. 34.

- 81) EL UNIVERSAL, Permanecerá Francia fuera de la estructura Militar de la OTAN, Sección Internacional, México 7/06797, pág. 2.
- 82) EL NACIONAL, Divergencias en la OTAN por el apoyo de Estados Unidos a República Checa, Polonia y Hungría, Sección Internacional, México 13/06797, pág. 37.
- 83) Ibídem, OTAN Viejas Rivalidades, pág. 34.
- 84) EL UNIVERSAL, Incapaz OTAN de defender a sus nuevos integrantes, Sección Internacional, México 14/06797, pág. 2.
- 85) EL UNIVERSAL, Fuerzas Armadas Rusas quedaran reducidas a 1200,000 Efectivos, Sección Internacional, México 22706/97, pág. 2.
- 86) EL NACIONAL, Estados Unidos debe respaldar la Expansión de la OTAN, Sección Internacional, México 1/07/97, pág. 38.
- 87) EL UNIVERSAL, Rusia y China, Principales Exportadores de Armas de Destrucción Masiva, Sección Internacional, México 3/07/97, pág. 2.
- 88) Ibídem, El Ingreso de Hungría y la OTAN, garantía de Seguridad y Desarrollo, pág. 2.
- 89) EL NACIONAL, Entre Excombatientes promueve Clinton ampliar la OTAN, Sección Internacional, México 4/07/97, pág. 38

- 90) EL NACIONAL, En la Alianza todas las decisiones se toman por Unanimidad, según Estatutos, Sección Internacional, México 8/07/97, pág. 40.
- 91) Ibídem, Rechaza el Kremlin posible Integración Báltica a la Alianza, pág. 40.
- 92) Ibídem, la OTAN sin Consenso, pág. 40.
- 93) Ibídem, Inicia hoy la OTAN en Madrid una etapa Histórica, Afirma William Clinton, pág. 1.
- 94) EL NACIONAL, Accede la OTAN a Incorporar solo a Hungría, Polonia y la República Checa, Sección Internacional, México 9/07/97, pág. 38.
- 95) Ibídem, No hay Amenaza de la Seguridad de Rusia dice Alexand Lebed, pág. 38.
- 96) EL NACIONAL, Firma la OTAN acuerdo de Asociación con Ucrania, ofrecen Aliados ampliar Seguridad a toda Europa, Sección Internacional México, 10/07/97, pág.
- 97) EL UNIVERSAL, Recibiría la OTAN a Países Bálticos, Sección Internacional, México 13/07/97, pág. 2.
- 98) EL UNIVERSAL, Deben futuros miembros de la OTAN aumentar su gasto Bélico, Sección Internacional, México 16/07/97, pág. 2.

- 99) EL UNIVERSAL, Analizaran las Relaciones entre Rusia y la OTAN, Sección Internacional, México 1/08/97, pág. 2.
- 100) EL NACIONAL, No quiera Dios otros golpe de Estado en Rusia, clama Yeltsin, Sección Internacional, México 20/08/97, pág. 39.
- 101) EL NACIONAL, Washington Posee Poderosa Arma Nuclear acusa Rusia, Sección Internacional, México 22/08/97, pág. 41.
- 102) EL DEMÓCRATA, Preocupa a Rusia la situación en el Medio Oriente, Sección Internacional, México 27/08/97, pág. 18.

HEMEROGRAFIA

PROCESO

- 1) REVISTA PROCESO, Director Julio Scherer García, No. 726, Sección Proceso Internacional, México 8/10/90, Alemania no se Unió a la Occidental, borró a la Oriental, pág. 40.
- 2) REVISTA PROCESO, Director Julio Scherer García, No. 728, Sección Internacional, México 15/10/90, Cualquier Intento de Renunciar al Comunismo, sería un Naufragio, Anne Marie Mergier, pág. 38.
- 3) REVISTA PROCESO, Director Julio Scherer García, No. 729, Sección Proceso Internacional, México 22/10/90, Sería destructor al Abandonar al Comunismo imitar a Occidente, pág. 38.
- 4) *Ibidem*, No. 730, México 29/10/90, El Colapso del Socialismo se consuma con la Anexión de Alemania del Este a la Occidental.
- 5) *Ibidem*, No. 732, México 12/11/90, La Derrota Tecnológica, Germen de la Revolución Capitalista en el Este de Europa, pág. 43.
- 6) *Ibidem*, No. 733, México 19/11/90, La Revolución en el Este apenas empieza y su rumbo visible es el Socialismo Comunista, pág. 39.
- 7) *Ibidem*, No. 734, México 26/11/90, Gran Bretaña no tiene más camino que integrarse a Europa: Heseltire.

- 8) *Ibíd.*, No. 735, México 3/12/90, *Dramática Radiografía de la URSS: Escasez, Anarquía y Desobediencia*, pág. 38.
- 9) *Ibíd.*, No. 739, México 31/12/90, *En Cuba, Escasez de todo, Agudía por los cambios en Europa, empecinados en el Socialismo, los Cubanos aprenden a fuerzas a ser independientes*, pág. 40
- 10) *Ibíd.*, No. 706, México 14/05/91, *Riesgo de Golpe Nacionalista y Conservador en la URSS*, pág. 38.
- 11) *Ibíd.*, No. 713, México 2/7/91, *Glasnost es un desastre para la Gente Mediocre*, Enrique Semo, pág. 40.

TIMES:

- 1) *REVISTA TIMES*, *Oriente y Occidente, una posible Rendición de la Guerra Fría*, Mijail Gorbachev, Sección Opinión Internacional, 27/10/90

RELACIONES INTERNACIONALES

- 1) *REVISTA DE RELACIONES INTERNACIONALES*, No. 69, ene/mar 1996, *Graciela Arrollo Pichardo, Construcción y Disolución del Socialismo en la URSS y en Europa del Este*, FCCP y UNAM, págs. 127.
- 2) *Ibíd.*, No. 49, Sep./Dic. 1990, Carlos Ballesteros, *Europa las Trayectorias de un Nuevo Fin de Siglo*, págs. 131.

BIBLIOGRAFÍA

- 1) ALMANAQUE MUNDIAL 1994, ed. América, México 1994, 592 pp.
- 2) ALMANAQUE MUNDIAL 1997, ed. Televisa, México 1997, 608 pp.
- 3) AGNES, Heller. De Yalta a la "Glasnost", ed. Pablo Iglesias, Madrid 1992, 281 pp.
- 4) BELOFF, Max. Soviet Policy in the for East 1954-1951, ed. London Royal Institute of Internacional Affairs, Oxford University Press 1953, 278 pp.
- 5) BORIS, Fialkousky. Rusia, ed. Portland House, New York 1991, 206 pp.
- 6) BRZEZINSKI, Zbigniewk. Ideología y Poder en la Política Soviética, ed. Paidos, Buenos Aires 1970, 197 pp.
- 7) BUDISH, Jacob. El Comunismo una nueva etapa, ed. Grijalbo, México, 158 pp.
- 8) BUSH, George. Un Nuevo Orden Mundial, ed. Departamento de Prensa de la Casa Blanca, Washington 1991, 34 pp.
- 9) CARPETA INFORMATIVA SOBRE LA OTAN, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General para Europa, Acuerdos Políticos y Seguridad, México 1995, 17 pp.

- 10) CARPETA INFORMATIVA DE RUSIA, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General para Europa (cronología) Soviet Unión, México 1995.
- 11) CONQUETS, Robert Rusia Vista con Sentido común, ed. Trillas, México 1963, 206 pp.
- 12) CUEVAS PERUS, Marcos. Memorias de la Globalización, ed. Revista Internacional, México 1990.
- 13) CZEMSKI JEAN, Max. Crisis de la Planificación Socialista, ed. FCE, México 1975, 262. Pp.
- 14) D'ACOSTA EDE, Laura, Después de Stalin, ed. Limusa, México 1964, 317. Pp.
- 15) D'KOVALENKO et al, Historia de la URSS, ed. Progreso Moscú 1977, vol. 3, 323 pp.
- 16) D'NAGLE, John. Sistema y Sucesión: Bases Sociales del Reclutamiento de la Elite Política, ed. Premier, México 1979, 255 pp.
- 17) DELMAS, Claude El Pacto de Varsovia, ed. Fondo de Cultura Económica, México 1992, 166 pp.
- 18) DEUTSCHER, Isaac. Rusia, China y Occidente, ed. Era, México 1974, 285 pp.

- 19) DUCH, Juan Pablo. La Polémica en la URSS, la Perestroika 6 años después, ed. Fondo de Cultura Económica, México 1995, 438 pp.
- 20) FIALKOUSKY, Boris. Rusia, ed. Portland House, New York 1991, 206 pp.
- 21) GOEHRKE, Carsten. Historia Universal (RUSIA), ed. Siglo XXI, México 1992, vol. 31, 367 pp.
- 22) GORBACHOV, Mijail. Perestroika, ed. Diana, México 1992, 373 pp.
- 23) GREEN DONALD, W. Macroeconometric Model of the Soviet Union, ed. Academic Press, New York 1977, 312. Pp.
- 24) GRIMBER, Carl. (Compilador). Historias Universal, Guerra Fría, ed. Santiago, México 1989, vol. 53, 60 tomos.
- 25) HERBERT DOBB, Maurice. El Desarrollo de la Economía Soviética, ed. Tecnos, Madrid 1972, 510 pp.
- 26) HERVEY W., Nelsen Power and Insecurity, Beijing, Moscow and Washington, ed. Lynne Rienner Publishers, The United States of América 1989, 177 pp.
- 27) KATIN, Vladimir. URSS Rumbo de Paz y Renovación, ed. Agencia de Prensa Novosti, Moscú 1986, 63 pp.

- 28) KAUNER, Milton. Coexistencia y Vulnerabilidad del Desarrollo Económico, ed. Marimar, Buenos Aires 1967, 191 pp.
- 29) KRUZNET, Sov Política Exterior de la URSS, ed. Progreso, Moscú 1975, 385 pp.
- 30) L. BARDAJI, Rafael. La Perestroika y el Poder Militar Soviético, ed. Tecnos, México 1992.
- 31) MEYER, Jean. El Campesino en la Historia Rusa y Soviética, ed. FCE, México 1991, 130 pp.
- 32) MEYER, Jean. La Perestroika, ed. Fondo de Cultura Económica, México 1992, vol. 1 y 2, 207 pp
- 33) MEZZETTI, Fernando. Gorbachov, La Trama del Cambio, ed. Biografías Espasa, Nuestro tiempo, España 1990, 513 pp
- 34) NAUJE DAUSA, Félix. Rusia en el Espacio, ed. Tell. Start, Barcelona 1968, 176 pp.
- 35) NOVE, Alas. Historia Económica de la URSS, ed. Alianza, Madrid 1973, 425 pp.
- 36) PERLO, Víctor. La Carrera Económica de Rusia, ed. Grijalvo, México 1969, 152 pp.

- 37) *EUROPA-SIGLO XX en Programa Educativo Visual*, ed. Panamericana, Colombia 1995, vol. 2, 710 pp.
- 38) SALVADOR, Massimo. *Organización del Tratado del Atlántico Norte*, ed. Agora!, Buenos Aires 1958, 207 pp.
- 39) SEARA VÁZQUEZ, Modesto. *Organización Internacional*, ed. Fondo de Cultura Económica, México 1974, 1066 pp.
- 40) SEARA VÁZQUEZ, Modesto. *Derecho Internacional Público*, ed. Porra México 1993, 741 pp.
- 41) THUROW, Lester. *La Guerra del Siglo XXI*, ed. Vergara, México 1994, 373 pp.
- 42) YAKOVLEV, Alexander. *Lo que hacemos con la Unión Soviética*, ed. Alianza, España 1991, 231 pp.
- 43) *SOBRE LA COEXISTENCIA PACIFICA*, ed. Progreso, Moscú, 156 pp.
- 44) ZBIGNIEW, Brzezinski. *Poder Político USA-URSS: Semejanzas y Contrastes*, ed. Guadarrama, Madrid 1970, vol. 2.
- 45) ZIUGANOV, Guennadiy. *URSS Rusia, volverán los Comunistas al Poder*, ed. Combatiente, México 1994, 167 pp.