

55
20.



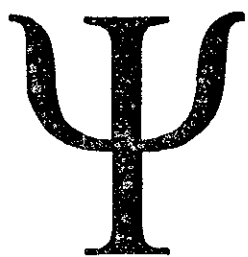
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
CAMPUS IZTACALA

“LA TOTALIDAD COMO PROPUESTA
METODOLOGICA EN PSICOLOGIA”

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
P R E S E N T A N :
**CAYETANO JARA SILVIA
MARTINEZ PEREZ MIGUEL ANGEL**

ASESORES: LIC. LOURDES JACOBO ALBARRAN.
LIC. LETICIA HERNANDEZ VALDERRAMA.
LIC. JOSE VELASCO GARCIA.



LOS REYES IZTACALA, EDO. DE MEXICO.

1997

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

258978



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradesco a:

Lourdes Jacobo(por su gran apoyo y comprensión)

Leticia Hernandez

Jose Velasco

...y a un tal Martínez

Por y Para:

Nefitay

Y

Concepción

**“Se escribe a partir de lo que
se ha conseguido ser.”**

Simone de Beauvoir.

Agradesco a:

mis asesore Lourdes, Leticia y Jose por el apoyo que me brindaron.

Gracias a:

**Mi pareja Silvia por compartir este espacio con migo y a
cada uno de mis hermanos y sobrinos por ser parte de mi vida.**

La presente Tesis se la dedico a:

**Mi padre Jose Guadalupe Martínez Lucio y sobre todo por el gran amor
y aprecio que le tengo a Mi madre Juana María Pérez Murillo.**

INDICE

RESUMEN.....	1
INTRODUCCION.....	2
CAP. 1. BREVE HISTORIA SOBRE EL METODO CIENTIFICO.....	5
1.1. Historia del Método Científico.....	6
1.2. Una nueva revolución.....	10
1.3. El Método Científico y la Psicología.....	17
Notas Bibliográficas.....	27
CAP. 2. ASPECTOS HISTORICOS DE LA CATEGORIA DE LA	
TOTALIDAD.....	28
2.1. Breve bosquejo socio-histórico.....	28
2.2. Breve bosquejo epistemológico.....	34
Notas Bibliográficas.....	45
CAP. 3. ELEMENTOS CONCEPTUALES QUE INTEGRAN LA	
PROPUESTA.....	47
Notas Bibliográficas.....	61

CAP. 4. CRITERIOS METODOLOGICOS QUE INTEGRAN LA

PROPUESTA PLANTEADA POR ZEMELMAN.....	63
4.1. Definición del problema eje.....	64
4.2. Delimitación del problema.....	65
4.3. Definición de los observables.....	67
4.4. Determinación de los puntos de articulación.....	69
4.5. Campo de opciones viables y elección de alternativas.....	76
4.6. La función de la psicología en la metodología planteada.....	77
Notas Bibliográficas.....	85
CONCLUSIONES.....	86
Notas Bibliográficas.....	101
BIBLIOGRAFIA GENERAL.....	102

RESUMEN

En la presente tesis se describe a la vez que se propone para el campo de la psicología, el trabajo realizado por Hugo Zemelman: "la Totalidad como propuesta metodológica". Se empieza realizando una reflexión histórica sobre el Método Científico, con la finalidad de aclarar al lector, que este método no es la única opción de investigación seria que existe, hay otros que pueden enriquecer nuestro quehacer científico. Después pasamos al análisis histórico y epistemológico sobre el método que se propone, para enmarcar y conceptualizar cada uno de los elementos que la integran, y por último encontramos los diferentes criterios que estructuran la metodología planteada por Zemelman, así como la manera en que la psicología se inserta en dicho planteamiento.

INTRODUCCION

La presente tesis se realiza para obtener la licenciatura en psicología por lo que el lector esperará encontrar, el desarrollo de un tema propio del área o mínimo el cumplimiento del interés que la sustenta: un enriquecimiento a la psicología; sin embargo, mientras avancemos en la lectura nos sumergiremos en un tema que parece cada vez más ajeno a nuestro campo de estudio resultando más propio de otra área de conocimiento; como podría ser la sociología misma lo que podría llevar al fallo, de considerar inadecuado la selección del tema así como la manera de abordarlo, para cubrir los requerimientos mínimos que asigna la carrera, para obtener el nivel licenciatura; no obstante si leemos detenidamente la estructura metodológica, así como los elementos epistemológicos, nos daremos cuenta que la propuesta va dirigida a la incorporación de diferentes campos de estudio, o en otras palabras al trabajo multidisciplinario; pues encuentra que la realidad, se construye y se puede acceder a dicha construcción a partir de lo que Zemelman llama "Totalidad delimitada". Con lo que se pretende contribuir a la realización de un número mayor de trabajos de esta índole, en donde la psicología se encuentre implicada dentro del proceso versus conocimiento.

La importancia que tiene para nosotros, el apoyar y proponer metodologías que tiendan a incorporar varias áreas del conocimiento en una misma investigación, será abordado en el primer capítulo, en donde se describe el método empírico e inductivo propuesto por Bacon y el método racional y deductivo representado por Descartes que más tarde Newton los combinaría para dar las bases de las diferentes metodologías, tanto aquellas que se conocen como ciencias exactas, como aquellas que pertenecen a las ciencias humanas o sociales. Aun

que éstas se han venido resquebrajando, ante una realidad que ha superado las formas lógico racionales que sustentaban las anteriores metodologías, bastaría voltear brevemente hacia los logros obtenidos por la Física para darnos cuenta que su estructura conceptual a caducado, lo que lleva a plantear la necesidad de nuevos elementos que puedan aprehender esa realidad que se despliega ante nosotros. Es aquí donde encontramos la importancia del primer capítulo, ese trasfondo o ese espacio entre líneas, donde se deja ver un discurso que busca elementos epistemológicos, metodológicos etc. que expliquen lo que actualmente vive la ciencia.

El segundo capítulo describe el contexto histórico-político-social, que propicia la estructura conceptual que germinará en una propuesta de investigación metodológica en donde se describe al humano como parte de un todo dialéctico. La importancia de este capítulo estriba en la riqueza de elementos comparativos que se vierten para comprender la forma como convive lo político social en la historia, con las ideas o estructuras conceptuales (esquemas intelectuales), aspectos de suma importancia para la presente tesis, porque nos permite entender que la verdad se construye por la praxis del sujeto en un momento histórico dado, permitiéndonos además comprobar lo relativo del conocimiento, dado que éste siempre dependerá de eso que se llama cultura. Así como trata de incorporar el desarrollo de las ideas que se fueron gestando en diferentes pensadores de una misma cultura; hasta alcanzar una conformación estable y madura, para poder proponer nuevos conceptos y elementos metodológicos en la investigación científica.

En el tercer capítulo encontramos las bases epistemológicas que dan la validez y la seriedad a la propuesta epistemológica, por lo que hablar del valor que tiene para la tesis sale sobrando; por sí mismo se sustenta como indispensable en el esquema del trabajo.

El cuarto capítulo, trata tanto de describir, como de explicar la función que tiene cada uno de los elementos que conforman la propuesta, basada en la estructura metodológica planteada por Zemelman, con el propósito de que toda aquella persona interesada en trabajar bajo esta estructura, tenga los elementos suficientes para poder desarrollar una investigación, ya que el objetivo a cubrir de la presente tesis es: "La Totalidad como propuesta metodológica para el caso de la psicología".

Para concluir con esta breve introducción, sólo cabe mencionar que cada uno de los capítulos tratan de dar fundamentos tanto históricos como epistemológicos a la propuesta trabajada y desarrollada desde el campo de la sociología por Zemelman. La importancia para nosotros será el de retomarla para ser trabajada desde nuestro campo de estudio (la psicología), aunque esto parezca disonante porque anteriormente hablamos de una forma de trabajo multidisciplinario así como el de recuperar las bases del concepto de Totalidad. Esta disonancia se salva o se justifica debido a que no se pretende taxonomizar, sino de especificar o delimitar el punto de partida, y nuestro interés es que ese punto de partida, pueda ser la psicología, o en otras palabras que desde la psicología sea pensada la integración de otras áreas.

CAPITULO 1

BREVE HISTORIA SOBRE EL METODO CIENTIFICO

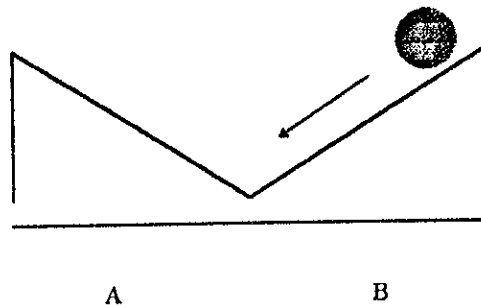
Para poder dejar en claro la importancia que tiene para nosotros, el hablar de alternativas en el conocimiento, que involucren procesos de conjunto a diferencia de los atomistas, hemos decidido incorporar en esta primera parte, la reflexión histórica epistemológica que hace el historiador en ciencias Morris Berman, en su libro el "Reencantamiento del Mundo" y el Físico Fritjof Capra en "El Punto Crucial", sobre el desarrollo del conocimiento científico.

Para estos dos autores, el desarrollo de las matemáticas y de la Física dieron las pautas metodológicas que determinarían la validez del conocimiento obtenido, para todas las demás ciencias, y todo aquel conocimiento que estuviera fuera de dichos lineamientos caerían en el conocimiento no científico o misticismo, quedando automáticamente invalidado. Los lineamientos quedaron enmarcados por los procesos lógicos, empíricos (los sentidos marcan la existencia o inexistencia de algo), analíticos (fragmentación del objeto de estudio), así como la objetividad que se consigue, cuando el observador se mantiene a distancia del objeto estudiado (no forma parte de lo estudiado y por lo tanto no influye en el resultado que se desprende), es por medio de éstos parámetros que se válida propiamente el Conocimiento Científico que impera en nuestra época, y que surgieron en el siglo XVI y XVII, sin cuestionarse muchas veces que tanto las Matemáticas como la Física han seguido desaarrollandose, y lo que antes se consideraba como verdadero, ahora posee otra connotación. Desde principios de este siglo se han propuesto otros modelos de conocimiento

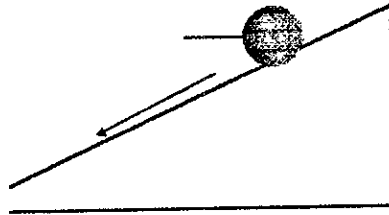
que no pueden ignorarse, porque las demás ciencias se ven implicadas, por lo que nos vemos impulsados a hablar sobre ese desarrollo.

1.1 Historia del método científico

Durante el siglo XVI y XVII con Nicolás Copérnico comienza la Revolución Científica, éste invalida la visión geocéntrica, al concebir que el planeta no es el centro del universo. Sin embargo, no es sino hasta la llegada de Galileo Galilei que dicha hipótesis es validada, gracias a su método de investigación en donde se conjugaba la experimentación científica (enfoque empírico), y el lenguaje matemático; logró demostrar aspectos importantes para la Física y el conocimiento en general, dos ejemplos importantes que muestran la combinación de racionalismo (representado por las Matemáticas), y el empirismo, son los que realizó para demostrar que el movimiento no requiere de un movedor como lo proponía Aristóteles; y el experimento que llevó a cabo para deducir la Ley de la Caída Libre. En el primero manejó dos planos yuxtapuestos (A y B) con cierta inclinación, colocando una bola que bajaba por el plano B con una altura menor hasta que dejaba de moverse, según Galileo, en el caso de que la fricción fuera igual a cero, el movimiento sería eterno, lo que no tomaba en cuenta es que no existe la fricción igual a cero.



En el segundo experimento Galileo dejaba caer una bola en un plano con cierto grado de inclinación el cual iría aumentando hasta que el ángulo fuera de 90° , lo que permitiría una caída libre o un plano sin fricción; la medida de tiempo que utilizó en un principio fue su pulso y después fue un balde lleno de agua con un orificio. Lo que pretendía con el experimento, era medir la distancia en función del tiempo, logrando concluir que la distancia es proporcional al cuadrado del tiempo.



Como podemos notar, lo importante para Galileo, era responder al cómo suceden las cosas y no al por qué, para ello afirmaba, que "La Filosofía esta escrita en el gran libro que se abre ante nosotros, pero para atenderlo tendríamos que aprender el lenguaje y descifrar los caracteres con los que está escrito. El lenguaje es la Matemática y los caracteres los triángulos, los círculos, y las demás figura geométricas"(1).

Al mismo tiempo que Galileo experimentaba en Italia, Francis Bacon, en Inglaterra trabajaba sobre el procedimiento inductivo que consiste llegar a una conclusión con base a un experimento y confirmada a su vez con otro. Para él, "la naturaleza tenía que ser acogida en sus vagabundeos", "sometida y obligada a servir", "esclavizada", "había que reprimirla con fuerza". y la meta de un científico era "torturarla hasta sacarle sus secretos"(2), contando como medio el trabajo artificial (en el laboratorio) para el logro de dicho fin, por lo que

consideraba que la tecnología (situación artificial en que los secretos de la naturaleza son extraídos bajo apremio), se encantaba en un nivel filosófico y epistemológico del conocimiento.

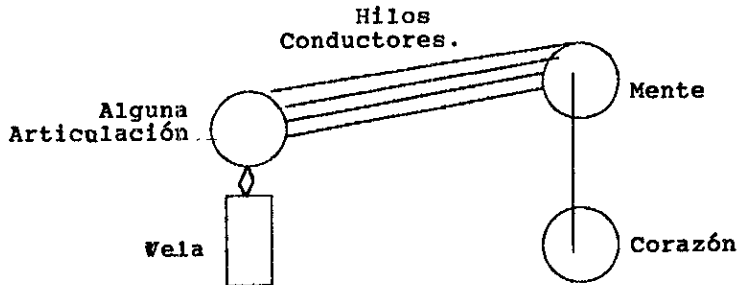
En el *New Organon*, Baco hace un ataque a la lógica Aristotélica, que invitaba a trabajar con silogismos proponiendo una nueva forma de pensamiento, el trabajo mecánico “desde el comienzo mismo, a la mente no se le permitía su propio curso, sino que se guiaba en cada paso de modo que el asunto sea concluido como si fuera hecho por una maquinaria” ya que los procesos de la naturaleza son vistos como movimientos mecánicos lo que lleva al interés de este autor el explicar cómo suceden las cosas más que el por qué suceden, para ello, proponía como medio de investigación la experimentación.

Diecisiete años después de ser escrito el *New Órgano*, aparece otro libro de suma importancia. para el Conocimiento Científico de nuevas épocas: El “*Discurso del Método*” escrito por Descartes, gracias a una visión que tuvo a los 23 años, en donde concibió, un método que se basó (como en las Matemáticas) en ciertos principios básicos evidentes, y que más tarde los especificaría. El primero corresponde a la “*Duda Metodica*”, que consiste en el cuestionamiento de todo lo existente; lo que lo llevó a concluir, que no había nada de lo que uno pudiera estar absolutamente seguro excepto la existencia de uno mismo; si el yo esta siendo engañado, hay alguien que esta siendo engañado y se comprueba con su pensar, de allí su frase: “pienso luego existe”, donde la existencia se hace sinónimo del pensamiento, que se vuelve certera gracias a la existencia de Dios, quien garantiza (según Descartes) que las proposiciones matemáticas se han verdaderas, ya que al sumar los ángulos de un triángulo,

las “operaciones puramente mentales serán correctas”, por lo que la Ciencia - según Descartes - tenía que estar basada en las matemáticas, porque estas permitían acceder a una actividad mental pura.

El segundo principio básico, corresponden al análisis, que significa la división del problema en sus partes más simples, para después rearmarlo por medio de un proceso lógico; dicho principio o paso a seguir, marca la esencia del atomismo (que consiste en la suma de las partes), ello vinculado con la idea de que la naturaleza seguía ciertas reglas mecánicas, las que habría que descubrir gracias a un razonio puro, y si ha esto le agregamos su idea de que la mente y el cuerpo eran dos entidades dispares, en donde se podía percibir el cuerpo pero al mismo tiempo no ser el cuerpo, así como se puede percibir el objeto de estudio y al mismo tiempo no ser el objeto de estudio; elemento que llevó “al proceso objetivo” del que se enorgullece la ciencia, en donde el observador no interfiere en lo observado, ya que la mente (res cogitan) está en una categoría diferente a la del cuerpo (res extensa).

El siguiente esquema muestra la concepción que Descartes tenía sobre la interacción mente cuerpo, como dos entidades separadas y diferentes; fragmentación del individuo que acaba en una fragmentación más extensa en cuanto a la concepción que se tenía de la realidad y del conocimiento.



Como último punto, de este breve bosquejo sobre la propuesta Cartesiana, sólo cabe agregar que Descartes no reconocía la contradicción en su lógica, lo que llevó a negar todo conocimiento que se pudiese generar por elementos contradictorios, por ejemplo los sueños, él menciona en su escrito "Meditaciones sobre la primera Filosofía" que estos resultan ser "oscuros y confusos" porque en ellos se presentan constantemente autocontradicciones sin ninguna coherencia.

1.2 Una nueva revolución

Después de Descartes, encontramos en la historia, al hombre, que vendría a concretizar todos los ideales y propósitos que buscaron los pensadores que hemos expuesto en esta introducción; su nombre Isaac Newton. Nace en Inglaterra el año de 1642 y según cuenta la leyenda a Newton la llega la inspiración y la comprensión a apartir de "un día que sentado bajo un árbol vio caer una manzana...la manzana estaba siendo atraída hacia la tierra por la misma fuerza que atraía los planetas hacia el sol; de esta manera encontró la clave de su genial síntesis. Después, utilizó un nuevo método Matemático, para formular las leyes exactas del movimiento que rigen a todos los cuerpos en los que influye la fuerza de gravedad. La importancia de estas leyes se basa en su aplicación universal. Por el hecho de ser válidas para

todo el sistema solar parecían confirmar la visión Cartesiana de la naturaleza. El universo newtoniano era en efecto, un enorme sistema mecánico regido por leyes Matemáticas exactas”(3).

Aunque no todo fue tan fácil para el gran físico matemático; pues encontró, que su visión estaba basada en la ley de la gravedad, que no podía explicarse más que en la relación a “cómo” suceden las cosas. Lo que condujo a Newton a escribir en su obra el “Principia” en la sección titulada “Dios y la filosofía natural”: “Hasta aquí hemos explicado los fenómenos de los cielos y de nuestro mar por el poder de la gravedad, pero aún no le hemos asignado la causa de este poder. Esto es cierto, que debe proceder de una causa que penetra, hasta los mismos centros del sol y los planetas... Pero hasta aquí no he sido capaz de descubrir la causa de estas propiedades de la gravedad a partir de los fenómenos”(4). Para él eso era irrelevante. sostenía que lo importante para la ciencia era responder al “cómo” no al “por qué” de las cosas, por lo tanto, mientras el objeto de estudio sea medible, predecible y observable, será válido para el científico, debido a que si un fenómeno no posee dichas características, entonces, no tiene cabida para la “Filosofía experimental”.

Otra de las aportaciones importantes que realizó Newton, para la metodología de la ciencia (en el opticks), fue unir el atomismo filosófico a la definición de experimento, con lo que perfecciono el “análisis” descrito por Descartes. La división de los fenómenos en sus partes más simples para después reestructurarlos.

Como podemos notar, el método empírico e inductivo propuesto por Bacon y el método racional y deductivo, representado por Descarte, son retomados por Newton en el "Principia", donde expuso la manera justa de combinar ambos métodos; haciendo hincapié en el hecho, de que era imposible llegar a una teoría cierta, mediante experimentos deprovistos de una interpretación sistemática, ni por medio de principios básicos confirmados por la experimentación. Superando a Bacon en la experimentación sistemática y a Descartes en el análisis sistemático, Newton combinó las dos tendencias en una sola y desarrolló la metodología que ha sido la base de las ciencias desde entonces.

Bastaría agregar, para comenzar con lo que llamamos la segunda parte de este capítulo (en donde se despliega la propuesta de un nuevo paradigma), que Newton trabajó con un espacio tridimensional de la geometría clásica euclidiana, en donde se concibe el espacio y el tiempo como absolutos (sin relación a nada externo) que fluye de manera lineal (pasado, presente, futuro) y el observador como agente externo no influye en el acontecer de los fenómenos.

Después de los logros obtenidos con la Revolución Científica empezada con Copérnico y terminada con Isaac Newton, vino otra Revolución, que cambió toda la estructura conceptual referente a la manera de acceder a los objetos de estudio, y por lo tanto de entender y vivir la realidad. A principios de este siglo con Einstein se da dicha Revolución; cuando formula la teoría de la Relatividad, la cual cuestionó el modelo Newtoniano sobre el espacio tridimensional, al proponer un modelo cuadridimensional, llamado "espacio-tiempo". Estos dos elementos dejan de ser absolutos y se conciben como relativos además de subjetivos,

dentro del lenguaje utilizado por el observador para “describir los fenómenos de la naturaleza” un ejemplo que nos puede ilustrar lo anterior, es la que ofrece la electrodinámica cuántica, en donde se conciben las “antipartículas como partículas que retroceden en el tiempo. Según esta teoría, es posible, utilizar la misma expresión matemática para describir un positrón -la antipartícula de un electrón que se desplaza del futuro al pasado. La interacción de las partículas, puede proyectarse en cualquier dirección del espacio tiempo cuadridimensional, avanzando o retrocediendo en el tiempo, de la misma manera que giran hacia la izquierda o hacia la derecha en el espacio. Para tener una interacción de otras interacciones necesitamos unos mapas cuadridimensionales, que cubran los espacios de tiempo y a la vez, toda la región del espacio. Estos mapas, llamados diagramas de espacio tiempo, no están sujetos a ninguna dirección definida en el tiempo: luego no existe antes ni después en los procesos que ilustran y por consiguiente, tampoco hay una relación lineal de causa efecto. Todos los acontecimientos están conectados entre si, pero esas conexiones no son causales en el sentido clásico”(5). En nuestro lenguaje, resulta difícil concebir el experimento cuando no es tan familiar y a la vez tan natural, el percibir el tiempo y el espacio como elementos absolutos y lineales, sin embargo, los resultados son concluyentes, han sido comprobados una y otra vez.

Otro punto de suma importancia que se deriva de la estructura relativista, es a lo que se refiere a la masa como forma de energía. Con la fórmula “ $E=mc^2$ siendo c la velocidad de la luz”, Einstein modificó la idea que se tenía sobre la masa, desde entonces ésta ya no se relaciona con la materia básica, sino como haces de energía, y como la energía está relacionada con la actividad, entonces la materia es dinámica. “Para poder entender mejor

este concepto hemos de recordar que estas partículas sólo pueden concebirse en términos relativistas, esto es en términos de una estructura en la que espacio y tiempo se acoplan formando una serie continua cuatridimensional. En esa estructura las partículas ya no pueden concebirse como pequeñas bolas de billar ni como granitos de arena. Estas imágenes resultan inadecuadas, no sólo porque representan las partículas como objetos aislados sino también porque son imágenes estáticas y tridimensionales. Las partículas subatómicas han de concebirse como entidades cuatridimensionales en el espacio tiempo, y también sus formas han de verse dinámicamente...las partículas son modelos dinámicos, es decir modelos de actividad que tienen una faceta espacial y una faceta temporal. Estas las hace parecer objetos con una cierta masa; su faceta espacial las muestra como procesos que exigen una cantidad de energía equivalente. Por consiguiente no hay distinción entre la materia y su actividad; son dos aspectos distintos de la misma actividad espacio tiempo"(6).

Como podemos notar Einstein, logró establecer nuevos elementos irrefutables para la Física, en relación a la forma como se presentaba el objeto de estudio, y la problemática que esto planteaba a las metodologías existentes, pues resultaban inadecuadas para el estudio del objeto. Sin embargo aún con los logros obtenidos, Einstein en el fondo conservaba cierta identificación con la metodología cartesiana; él todavía creía en la existencia de una cierta independencia entre las partículas. Idea que trato de comprobar con el experimento que se conoce como Paradoja Einstein, Podolsky, Rosen y que fue el punto de discusión que entablo con Bohr, quien proponía firmemente que las partículas están íntimamente relacionadas por lo que no se puede dar cabida a la idea de una posible fragmentación.

Veamos de que se trató este experimento EPR (Einstein, Podolsky, Rosen)) y cuál fue la solución que Niels Bohr propuso. Este consistía en medir el Spin de dos partículas en relación a un eje que el observador escoge en cualquier momento, aunque se encuentre a miles de kilómetros de distancia, la idea de fondo era que el Spin de la partícula 1 debería conservar cierta independencia del Spin de la partícula 2 en el momento preciso de la medición, y como no hay nada más rápido que la luz entre iones -según Einstein-, es imposible hablar de una cierta influencia instantánea entre los Spin de las partículas 1 y 2 en el momento de medir. Sin embargo, en el experimento los Spin conservaron la direccionalidad que les correspondía, como si estuvieran interactuando a una distancia microscópica. Según Bohr, el sistema de dos partículas es una unidad indivisible, aún cuando éstas estén separadas por una distancia enorme: es imposible analizar el sistema en términos de partes independientes. En otras palabras no se puede aplicar la visión cartesiana de la realidad a un sistema de dos electrones, que aun separados en el espacio, siguen estando enlazados por una serie de conexiones instantáneas e ilimitadas. Estas conexiones no son señales en el sentido Einsteiniano, sino que trasciende a nuestras nociones convencionales sobre la transferencia de información. El teorema de Bell (7), corrobora la interpretación que Bohr da sobre la unidad indivisible de dos partículas, y prueba rigurosamente que el enfoque cartesiano aceptado por Einstein es incompatible con las leyes de la teoría cuántica. Stapp resumió la situación en estas palabras: "El teorema de Bell prueba en efecto la profunda verdad que dice que el mundo es profundamente anárquico o fundamentalmente indivisible"(8).

Otra de las ideas cruciales que propuso la teoría cuántica, es la que se refiere al papel que desempeña el observador en los fenómenos o experimentos. Según ésta, la mente humana resulta determinante tanto en los procesos observados como en la interpretación; un ejemplo de ello lo muestra la problemática que planteó la dualidad partícula-onda, debido a que en los experimentos algunas veces se presentaba como partícula y otras veces como onda, todo dependía del observador, como dice Fritjof Capra : “Mi decisión consciente sobre la manera de observar un electrón determinará hasta cierto punto las propiedades de este electrón. Si le hago una pregunta considerándolo como partícula me responde como partícula; si, en cambio, si le hago una pregunta considerándolo como onda, me responderá como una onda. El electrón no tiene propiedades objetivas que no dependan de mi mente” (9). La problemática que se presenta en esta dualidad partícula-onda, es que no sólo se habla de dos conceptos que se refieren a lo mismo, sino de dos conceptos que se refieren a aspectos diferentes; la partícula a un elemento y la onda a un fenómeno. Dando con esto otro punto más a considerar en los esquemas de investigación propuestos por la Física.

Como podemos notar, el mundo de la Física ha estado viviendo un proceso de replanteamiento hacia su propia metodología, ya que ahora, ésta resulta inadecuada, para seguir aprehendiendo esa realidad que se despliega ante nosotros: el supuesto mundo divisible, la linealidad del tiempo, el espacio tridimensional, el observador como agente ajeno a la investigación etc. se ha venido abajo (lo comprueba cada uno de los logros obtenidos por la Física descritos en este capítulo), y con ello el esquema teórico metodológico que lo sustenta. Más no por esto, queremos decir que dichos esquemas hallan sido inadecuados o que debiéramos deshacernos de ellos; recobrando a Sartre, han sido expresión y verdad de un

momento histórico, por lo tanto se deben de recobrar para enriquecerlos y replantearlos a partir de las nuevas exigencias que surgen de la realidad.

1.3 El método científico y la psicología.

Qué relación tiene todo esto con la psicología. Es la constante que se mantiene en el lector, por lo que ahora nos vemos inclinados a aclarar dicha relación, siguiendo el análisis que continua haciendo Fritjof Capra en referencia a las diferentes corrientes psicológicas que han existido.

Para comenzar, recordemos que Descartes propuso una clara diferencia entre el cuerpo y la mente o el "alma"; mientras el primero podía ser estudiado por medio de las ciencias naturales, el segundo debía de ser investigada a través de la introspección, dos elementos que constituirían la base para la construcción de diferentes corrientes psicológicas como es el caso del estructuralismo que trataba de estudiar la mente por medio de la introspección, o el conductismo que se enfoca al estudio del comportamiento negando y rechazando la existencia de la mente.

Pero para no caer en señalamientos tan abstractos, trataremos de ser más minuciosos en establecer las relaciones. Por principio de cuentas nos ubicaremos en 1870 para no perdernos en la historia y por que es en ese año donde encontramos los orígenes de la psicología experimental, con los trabajos realizados por Wilhelm Wundt, quien fundo el primer laboratorio de psicología.

Wundt. se había enriquecido con los descubrimientos realizados en el campo de la Anatomía y la Fisiología; por un lado el estudio del cerebro y del sistema nervioso, arrojaron importantes datos sobre la relación que existe entre las funciones mentales y la estructura del cerebro, así como se pudieron explicar las diferentes funciones del sistema nervioso. Todo esto despertó un gran interés entre los Neuroatomistas y fomentó la idea de que el comportamiento humano podía ser enmarcado por una serie de facultades mentales, localizables en diferentes sectores del cerebro. Con las primeras investigaciones -según narra Capra- se logró ubicar las funciones motrices y sensoriales primarias, pero cuando se pretendió pasar a procesos más cognitivos, como la memoria y el aprendizaje se les problematizó la situación, porque no lograron obtener éxito como en los fenómenos anteriores. Sin embargo, se propiciaron otro campo de estudio, la reflexología, donde destacaron Ivan Sechenov quien fundó la escuela de reflexología, e Ivan Pavlov quien era miembro de dicha escuela, sus estudios estaban dirigidos a los mecanismos reflejos, debido a que se consideraba que el comportamiento humano podía ser explicado a través de ellos. Idea que se reforzó con el descubrimiento de los reflejos condicionados, realizados por Pavlov y con la relación Matemática, dada por Ernst Weber y Gustav Fechner, para medir la intensidad de una sensación en relación al estímulo que la provoca.

Las diferentes investigaciones realizadas enriquecieron el trabajo experimental que Wundt realizó desde su laboratorio, pero todo ello estaba enmarcado por el modelo mecanicista (donde se establece la dualidad mente cuerpo) y orientados al modelo Newtoniano, en donde se concibe el universo a una máquina perfecta. de la cual sólo hay que buscar y encontrar las

leyes que lo rigen. Si lo extrapolamos al pequeño bosquejo que acabamos de realizar, nos debemos cuenta que los diferentes estudios y hallazgos obtenidos se ajustan a dicho modelo (sobre el modelo Newtoniano ya hemos hablado más extensamente en páginas atrás). Pero no es en este punto donde hay que detenerse, por lo que seguiremos bosquejando el proceso de la psicología o las psicologías, punto de debate si hablar de una historia o de las historias de las diferentes corrientes psicológicas, aspecto que no incumbe a la presente tesis plantearse; por lo que hablaremos del proceso o desarrollo de la psicología haciendo caso omiso a dicho debate.

Siguiendo el desarrollo de la psicología nos encontramos con el Gestaltismo y el funcionalismo, en cuanto al primero, proponía que los organismos vivientes llegaban a percibir las cosas como una *gestalten* y no como elementos aislados; y el funcionalismo se desarrollo con base al pensamiento evolucionista de Darwin, en donde se concebía una correlación entre la estructura y la función, de que "cada estructura anatómica era un componente funcional de un organismo viviente integrado que participaba en la lucha por la supervivencia"(10). Estos psicólogos conocidos como funcionalistas, criticaron el atomismo; para ello la unidad así como el dinamismo eran lo importante.

Por otra parte se desarrolla la escuela estructuralista, encabezada por Edward Titchener, "Quien trató de reducir radicalmente contenidos de la conciencia a elementos simples acentuando el hecho de un el significado de los estados mentales no era sino el contexto dentro del cual ocurren estas estructuras mentales y no tenían ninguna significacion adicional en la psicología"(11).

En lo que se refiere a los procesos de aprendizaje, estos se vieron reforzados por el trabajo experimental con animales, lo que llevó a crear un sin fin de teorías en base a ello; por ejemplo los experimentos de Pavlov, o los de Vladimir Bekhterev, que aunque trataron de dar una explicación fisiológica al reducir “los modelos complejos de comportamiento a una serie de combinaciones de respuesta condicionada”(12), más tarde el conductismo los retomaría para explicar los procesos de aprendizaje pero con un lenguaje psicológico.

Esa tendencia hacia la visión mecanicista, llevó a que Watson incorporara en su nueva teoría, elementos como el principio del “reflejo condicionado”, el concepto de “aprendizaje”, así como los nuevos métodos que habían surgido de la psicología animal, dicha teoría se le conoce con el nombre de Conductismo: su objetivo es el “aplicar al estudio experimental de la conducta humana los mismo procedimientos y el mismo lenguaje descriptivo cuya utilidad había sido incorporada en el estudio de los animales”(13).

Watson fue un ferviente crítico de los diferentes métodos propuestos por Freud, Wundt, Titchener. debido a que no eran objetivos y por lo tanto se tenían que eliminar conceptos como mente, pensamiento y sentimiento, porque “la psicología, tal como la concibe un conductista -escribió Watson- es un rama puramente objetiva y experimental de una ciencia natural que puede prescindir de la conciencia igual que la Física y la Química”(14).

Para Watson y los conductistas los organismos son comparables con máquinas complejas, pues responden a partir de estímulos exteriores, así los conductistas formulan sus hipótesis

en relación a una constelación entera de estímulos y respuestas complejas, lo que llevó a buscar en la conducta o fenómenos externos, las determinantes psicológicas y excluir todo principio o método interno como la introspección, como elemento de trabajo.

En los años 50's llegaría un gran exponente del conductismo, B. F. Skinner que renovaría el conductismo clásico (Estímulo - Respuesta) trabajado por Watson, y propondría el "Condicionamiento Operante" que consiste en reforzar una conducta de manera positiva o negativa, todo dependiendo si se desea mantener o eliminar la conducta. Ahora el método anterior (E-R) se sustituye por R - E, en donde R es la conducta del individuo y E es el reforzador positivo o negativo. Este método se vio reforzado sobretudo en el trabajo experimental, en donde sirvieron como sujetos experimentales las ratas y los pichones los cuales eran encerrados en cajas experimentales, conocidas como cajas de Skinner, poseen una barra horizontal, la cual es accionada por la rata para recibir una bolita de comida y en el caso de los pichones se trabajo por medio de cierto código de colores, el pichón tenía que picotear para obtener su gratificación. Todo esto reforzó la opinión que tenía Skinner respecto a la psicología quien escribió: "lo que necesitamos es una tecnología de la conducta... comparable en cuanto a su fuerza y precisión a la tecnología Física y Biológica"(15).

Para dejar en claro las bases epistemológicas que enmarcan las corrientes psicológicas, sobre todo el conductismo que ha sido de gran influencia para muchos psicólogos e instituciones escolares (sus programas de estudio están hechos para formar psicólogos conductuales), transcribiremos un comentario que hace Capra en su libro "El Punto Crucial":

“esto, entonces, sería una psicología newtoniana por excelencia, una psicología que reduce el comportamiento a una serie de secuencias mecanicistas de respuestas condicionadas y que afirman que la única comprensión científica de la naturaleza humana es aquella que pertenece dentro de la estructura de la Física y la Biología clásica; sería, además, una psicología que reflejaría la preocupación de nuestra cultura ante la tecnología manipuladora, diseñada para dominar y controlar. En los últimos años el conductismo ha comenzado a cambiar, asimilando elementos de otras disciplinas y, a consecuencia de ello, a perdido mucha de su rigidez anterior. Pero los conductistas siguen afiliados al paradigma cartesiano y a menudo lo defienden como el único enfoque científico válido de la psicología, limitando de este modo la ciencia o la estructura newtoniana clásica”(16).

Otra de las corrientes o escuelas dominantes dentro de la psicología, es el psicoanálisis, que se origina en la psiquiatría a través de Sigmund Freud, quien después de haber asistido a las conferencias de Charcot sobre hipnosis, quedó profundamente impresionado y decide dar una dirección diferente a su formación como psiquiatra y empieza a tratar a sus pacientes neuróticos, con la técnica de la hipnosis. Pero no es sino hasta 1885 con la publicación “Estudio Sobre la Histeria” editado con la colaboración de Breuer, en donde se exponía el método de la asociación libre, que consistía en dejar al paciente hablar de sus problemas sin establecer ninguna línea o dirección por parte del analista (tenía que darse de forma libre) dicho método se consideró más apropiado en el trabajo clínico que la hipnosis. Es a partir de este momento, que se da propiamente el nacimiento del psicoanálisis.

La formación que tuvo Freud en Neurología lo llevaron en un principio a proponer que todos los problemas mentales podían comprenderse a través de la Neuroquímica. Aunque dicha pretensión sería en gran parte dejada a un lado, posiblemente porque la Neurología no estaba muy avanzada, por lo que Freud tuvo que emprender otro camino junto con Breuer.

En lo que se refiere a las aportaciones realizadas por el psicoanálisis, encontramos el concepto de inconsciente, que fue rechazado y negado fervientemente por los conductistas, y que para Freud era la “fuente esencial del comportamiento”(17). Por otro lado remarcaba que las experiencias infantiles son determinantes en la estructura de la personalidad del individuo, así como la libido o deseo sexual es una gran fuerza psicológica, como también la sexualidad juega un papel importante en el desarrollo del individuo. Otro de los hallazgos de suma importancia que aportó Freud para el psicoanálisis, es la interpretación de los sueños, debido a que surge como una herramienta capital para acceder al subconsciente, así como la formulación que hizo de la teoría de la personalidad, la cual la explico apartir del “ello”, el “yo” y el “superyo” contenidas según Freud en el aparato intrapsíquico.

Cada uno de los hallazgos y formulaciones hechas por Freud por muy esotéricas que se escuchan para algunos, contienen principios de la mecánica newtoniana así como de la Física, incluyendo el pensamiento cartesiano. Por principio de cuentas Freud postuló que su teoría era una disciplina Científica, que “se deriva de las ciencias naturales, de la Física y de la Medicina” al grado de comentar que “los analistas...no pueden remediar el hecho de que su ciencia deriva de las ciencias exactas y tampoco a de olvidar que forman una comunidad con los representantes de estas ciencias...En el fondo, los analistas son mecanistas y

materialistas incorregibles”(18). Pero no es sólo en este comentario en donde apoyamos la afirmación anterior, sino en la estrecha relación entre el psicoanálisis (sus descubrimientos y formulaciones) y la Física clásica. Para dejar en claro este comentario leamos la siguiente cita: “La estrecha relación entre el psicoanálisis y la Física clásica, se vuelve asombrosamente clara si consideramos los cuatro grupos de conceptos que hay en la base de la mecánica newtoniana:

- a) El concepto de tiempo y espacio absolutos, de los objetos materiales aislados que se mueven dentro de este espacio y que actúan recíprocamente de manera mecánica.
- b) El concepto de fuerzas fundamentales, esencialmente distintas de la materia.
- c) El concepto de las leyes elementales que describen el movimiento y las interacciones recíprocas de los objetos materiales desde el punto de vista de las relaciones cuantitativas.
- d) El concepto de un determinismo riguroso y la noción de una descripción objetiva de la naturaleza basada en la distinción cartesiana entre la mente y la materia.

Estos conceptos corresponden a los métodos con los que los psicoanalistas han aprobado y analizado tradicionalmente la vida mental. Se conocen respectivamente como el punto de vista topográfico, el dinámico, el económico y el genérico”(19).

Especifiquemos más de cada uno de los anteriores puntos en relación al psicoanálisis. El primero que corresponde al inciso “a”, marca el espacio absoluto euclidiano, en donde se localizan y mantienen sus procesos los objetos materiales; esto en relación al psicoanálisis existe una similitud, porque Freud señalaba un espacio psicológico donde se localizaban y desarrollaban los procesos psicológicos (la estructura mental, representada por los conceptos:

“ello”, “yo”, y “superyo”). El siguiente concepto que pertenece al inciso “b”, encontramos la relación cuando revisamos la estructura psicológica, debido a que en el “ello” localizamos la fuente de impulsos instintivos en conflicto y de mecanismos inhibidos ubicados en el “superego”, así como el “ego” es participe de esta lucha continua. Pasemos al siguiente concepto el de las leyes elementales inciso “c”, en el psicoanálisis encontramos que las estructuras psicológicas se le solía dar propiedades de un objeto material, en tanto que un sitio sólo podía ser ocupado por una estructura y no por dos o más, para que otra estructura ocupara dicho sitio, tenía que ser desplazada la que se encontraba en ese momento, “como es la mecánica newtoniana, los objetos psicológicos se caracterizaban por su extensión, su posición y su movimiento”(20). Y por último, en referencia al concepto del inciso “d”, en el psicoanálisis encontramos muchas semejanzas, una de ellas es que el psicoanálisis era una psicología de conflictos, que pudo haber tenido la influencia de Darwin, que ya había sido tomado por algunos sociólogos, para explicar la realidad social apartir de la lucha por la supervivencia.

No es aquí donde se agotan las relaciones, las semejanzas las similitudes etc. entre los elementos epistemológicos que han llagado a sustentar, a lo que se le suele llamar ciencias exactas y la psicología, no obstante hemos decidido terminar con este breve bosquejo por diferentes razones, una de ellas es que el tema puede extenderse tanto que sería exclusivo de una tesis completa; y la principal razón que nos interesa es desarrollar la propuesta de trabajo que hace Zemelman.

Aunque cabe aclarar que reconocemos que el breve bosquejo que realizamos sobre la conformación de la psicología, posee grandes vacíos o líneas en blanco que pueden dejar grandes incógnitas para el lector, pero a pesar de ello creemos que ha sido suficiente para enmarcar nuestro interés, que tiene que ver con la propuesta de modelos diferentes a los que se ajustan a la Física clásica. Si la Física ha venido cambiando sus modelos de investigación gracias a los logros obtenidos por ésta, por qué otras ciencias como la psicología, deberían quedarse con modelos que pertenecen a la Física clásica; es la pregunta que constantemente nos aqueja.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- Morris B. (1990). El Reencantamiento Del Mundo. Cuatro Vientos, Chile, pag. 38.
- 2.- Ibid pag. 39.
- 3.- Fritjof C. (1982). El Punto Crucial. Estaciones, Argentina, pag. 67.
- 4.- Morris B.(1890) op. cit. pag. 43.
- 5.- Fritjof C. (1982). op cit. pag. 98.
- 6.- Ibid pag. 100.
- 7.- Dossey L. (1986). Tiempo, Espacio y Medicina. Kairos, Barcelona, pag .159.
- 8.- Fritjof C. (1982) op. cit. pag. 112.
- 9.- Ibid pag. 192.
- 10.- Ibid pag. 194.
- 11.- Ibid pag. 195.
- 12.- Ibid pag. 195.
- 13.- Ibid pag. 196.
- 14.- Ibid pag. 200.
- 15.- Ibid pag. 200.
- 16.- Ibid pag. 203.
- 17.- Ibid pag. 204.
- 18.- Ibid pag. 204.

ASPECTOS HISTORICOS DE LA CATEGORIA DE TOTALIDAD

Resulta de suma importancia conocer ciertos antecedentes, que conforman el marco que encierra la propuesta; pues estos dan contenido y validez a su existencia, porque sin su historia, aparecen como elementos sueltos de elaboración espontanea y sobre todo, sin bases firmes que la sustenten. Por lo que este capitulo pretende desarrollar algunos elementos históricos que hagan de la propuesta algo serio y firme dentro de ese espacio de conocimiento y producción científica.

2.1 Breve bosquejo Socio-Histórico

Por principio de cuentas nos trasladaremos al siglo XVIII, en la parte de Francia y Alemania, para establecer el contexto que nos sirva de análisis en el desarrollo de la categoría de la Totalidad.

En esa época Manhein describe el surgimiento de 2 movimientos que marcaron visiones muy diferentes en cuanto a la concepción del mundo, el Romanticismo y la Ilustración. El primero se sostuvo con un espíritu colectivo, y se baso en la intuición y el sentimiento como medios de acceder a la realidad, mientras que el segundo surge con un espíritu individualista, la racionalidad; concepto primordial de la filosofía mecanicista desplegada por Descartes y que más tarde

abordaremos . Por ahora, nos evocaremos a los dos primeros movimientos en relación con sus apotemas, el Conservadurismo y el Liberalismo.

Manheim hace una aclaración para el Conservadurismo y lo diferencia del tradicionalismo, describiéndolo como: “una tendencia a adherirse a normas vegetativas, a viejos modos de vida que muy bien podemos considerar bastante ubicuos y universales”(1).

El tradicionalismo se vincula con estados estáticos que permanecen en las mismas condiciones, y sobre todo de no permitir cambio alguno, en otras palabras, se adhiere a lo que posee como si fuera algo universal e intemporal; está relacionado con la condición psicológica individual del miedo al cambio, que lleva a negar la existencia de un mundo dinámico , que constantemente abre espacios diferentes y cambia otros. El tradicionalismo lucha por la permanencia de las cosas.

Por otro lado, el conservadurismo, que a pesar de encontrar sus orígenes en el tradicionalismo, se desarrolla de manera diferente, surge de la necesidad y exigencias que establece la sociedad de incorporar lo existente a los cambios sociales que surgían. Sin embargo no debemos confundirlo con el pensamiento progresista o liberal, que era propio de los Franceses, que se negaban a tomar en cuenta el pasado “Para el pensamiento Progresista, todo deriva su sentido en último análisis de algo que está por encima o más allá de ella, de una utopía futura o de su relación con una norma trascendente. El conservador en cambio busca todo el sentido que está tras ella, ya sea su pasado temporal o su germen evolutivo. Donde el progresista usa el futuro para interpretar las cosas, el

30

conservador usa el pasado, el progresista piensa en relación con normas, el conservador en relación con gérmenes”(2).

Como podemos ver, cuando se juxtapone el concepto de historia en los fenómenos existentes, para el progresista se vuelve sinónimo de anticuado e inservible, por lo que surge la necesidad de cambiarlo por algo nuevo; mientras que para el conservador lo histórico se convierte en un punto de reflexión, que le pertenece al presente. De esta manera se acepta el pasado como constituyente del presente, al mismo tiempo que abre a lo posible.

Estos dos movimientos sociales, el Conservadurismo y el Liberalismo -según Manheim- iban a encontrar sus bases epistemológicas en el Romanticismo y en la Ilustración respectivamente. Mientras el Conservadurismo encontraba en el Romanticismo su espíritu colectivo, el sentimiento, la intuición, la concepción de un todo etc. el liberalismo encontraba en la Ilustración el espíritu individualista, la racionalidad, y la taxonomización de las cosas.

Desde este momento, podemos diferenciar en un sentido laxo, las dos vertientes que prevalecían, el conservadurismo Romántico que se estaba gestando en Alemania y el Liberalismo Ilustrado que encontraba su auge en Francia. Dos lugares con características dignas de mencionar, por que son los que dan sentido a la existencia de las dos vertientes.

Francia a principios del siglo XVIII, había empezado a vivir varias transformaciones en su sistema político-económico-social, de manera más precoz que Alemania, y aun que el Estado.

Francés tenía gran dominio sobre la nación, ésta seguía transformándose, hasta que llegó el momento en que las características feudales del Estado, resultaron un obstáculo para la creciente burguesía que pedía mayor libertad de acción, lo que la llevo a la declaración de la Revolución .

Pero retrocedamos un poco y enlacemos los cabos sueltos que nos llevaran al la conceptualización de la Revolución Francesa, como una Revolución Burguesa, con una gran necesidad de individualismo, de especialización, conjugado con el rompimiento de límites comerciales que exigían, una filosofía que justificara dichos intereses y que en este caso llegaría a ser, el Racionalismo Ilustrado(3).

En el siglo XVIII, Francia empezó a tener grandes desarrollos, por ejemplo, la industria de la seda que era muy anhelada por los Ingleses; por otro lado la industria Lanera y Linera llegó a tener tal crecimiento que logro remplazar las dos naciones principales que surtían este material, Inglaterra y Holanda. Todo esto se daba gracias a la apertura de los mercados, originados por la oferta en los alimentos que permitía mayor poder adquisitivo, así como el crecimiento de la población rural que exigía mayores tendencias y empleos; permitió más ingresos a los dueños y encargados de las fabricas, a la vez propiciaba el consumo de productos industriales que no eran de gran calidad pero sí de manufactura más barata en comparación a la de los artesanos (4).

Este consumo masivo que se generaba en Francia resultaba novedoso, pero benéfico para la creciente Burguesía, que encontraba mayores expectativas a su crecimiento comercial, a la vez que el crecimiento marítimo lograba expandirse en las nuevas colonias, que fungían como grandes

campos de comercio, lo que llevó a Francia a conseguir un crecimiento comercial del 200 por 100, aún más que el Inglés, que logro el 140 por 100(5).

Todo este crecimiento comercial genero cambios históricos-sociales. Llego a romper con el sistema feudal que había prevalecido hasta entonces y permitió el surgimiento del que ahora conocemos como sistema capitalista. Pero para que este cambio se diera como tal, todavía había que acabar con las pesquicias del sistema feudal.

En Francia dichas pesquicias eran más que eso, debido a que obstaculizaban el desarrollo comercial. Los dos Estados dirigentes, el de la nobleza y el clero, habían establecido toda una serie de reglamentos gremiales sobre la calidad y el material de los productos; lo que impedía la producción en masa, lo que llevo acunar la frase "laissez faire" que no es más que le grito desesperado de la pequeña burguesía de "dejadnos hacer"(6).

Y que más tarde fecundaría en la Revolución Francesa, movimiento propuesto por la pequeña burguesía ante la necesidad de romper totalmente con el sistema feudal, que no les permitía su crecimiento, razón que describe muy bien Leo Huberman: "Porque fue ésta, la burguesía, la que trajo la Revolución Francesa y la que más ganó por ella. La burguesía realizó la Revolución porque tenía que hacerlo. Si no hubiese conseguido derrocar a sus opresores, habría sido aplastada. Su posición era la misma que la del polluelo vivo dentro del cascarón quién al fin a creció hasta tal grado de que lo rompe o muere"(7).

Pero para que la Revolución Francesa trajera cambios que beneficiaran a la creciente burguesía , tenía que contener elementos; como la división del trabajo (que más tarde también sería del conocimiento, muy bien representada por las Universidades) que permitía el aumento de la productividad; así como la libertad vista como elemento de individualismo, apoteosis del sistema capitalista(8).

La necesidad de crear un futuro con la negación del pasado y apoyados en la razón, como principal elemento de desarrollo, los llevó a encontrar en el liberalismo (negación del pasado) y en la Ilustración (igual a razón), los elementos ideológicos y filosóficos que le sirvieron de sostén.

Mientras que en Alemania aún prevalecía el sistema feudal, “la opinión de Marx probablemente es correcta, y sostenía que la situación social de Alemania en 1843 correspondía aproximadamente a la de Francia en 1789” (9).

Lo que traería toda una serie de connotaciones en cuanto a la forma de aprehender y trabajar el conocimiento, debido a que aún prevalecía el sistema feudal con todo y sus características de la vida orgánica, en donde el individuo era concebido como parte de un sistema social. Todo esto dio el contexto para que los filósofos Alemanes se ajustaran al pensamiento conservador y Romántico. “El Romanticismo tomo un carácter feudalista; el conservadurismo feudal de la nobleza asumió un matiz Romántico”(10).

Dos corrientes que permitieron ver la realidad como un Todo, pues ésta se concretizaba a partir del grupo social; la idea del individuo como algo fuera del grupo, sólo es concebido, como ya mencionamos, en el proceso a la Revolución Francesa; antes de ello era incongruente dicha separación, la vida social e individual era un sistema orgánico que se interconectaba, representando la realidad concreta a partir del Todo.

2.2 Breve Bosquejo Epistemológico.

El contexto socio-histórico en el cual estaba envuelta Alemania, generó los elementos para que surgieran pensadores que estructuraran un tipo de conocimiento, acorde con las características que poseía dicha sociedad, dando así el espacio epistemológico que llevaría a la concretización de una forma de pensar e interpretar la realidad, a diferencia de otras formas de conocimiento que surgieron en espacios históricos y epistemológicos divergentes.

En primer lugar y como forma de enmarcar el origen de la propuesta, dejamos en claro que es en Kant en donde encontramos las primeras ideas de como el individuo se apropia del conocimiento, a partir de la interrelación entre el sujeto y el objeto, rompiendo con el esquema que prevalecía en ese momento y había alcanzado una validez incuestionable, en donde se concebía por una parte al objeto como elemento o fenómeno que proporcionaba el conocimiento, y por otra al sujeto como el creador del conocimiento. Ahora el sujeto es recobrado en términos del proceso que realiza (de síntesis y elaboración subjetiva) Para saber sobre el objeto que desea conocer, a la vez que transforma dicha

elaboración, en otras palabras se comienza a girar la atención en relación a la dialéctica sujeto-objeto. 35

A partir de ese momento se abrió un espacio intelectual (sobre todo en Alemania), que permitió enriquecer, la forma de abordar el conocimiento. En Hegel, encontramos ese desarrollo de forma más completa la dialéctica sujeto-objeto, cuando introduce la cuestión de la praxis (vista a través del trabajo como proceso de transformación) en el desarrollo del conocimiento. Cabe aclarar que -según Hegel- el hombre convirtió el trabajo en una cuestión espiritual y de autotransformación, en el momento en que paso de un estado de animalidad, en donde el trabajo se vive como una destrucción del objeto para la inmediata satisfacción de necesidades; a un estado, en donde la destrucción del objeto respondía a las necesidades de otros y ya no sólo a las necesidades inmediatas de él mismo, Con esta idea se logra convertir el trabajo en una actividad espiritual y de autoconciencia, por que "el individuo no se basta a sí mismo; no puede quedar encerrado en su subjetividad individual sin renunciar a su naturaleza humana, pues sólo es individuo humano socialmente"(11)

De esta manera Hegel aporta: "a) Un enriquecimiento y profundización del concepto de trabajo, pero subrayando sobretudo, su aspecto positivo; es decir, su papel en la formación del hombre; b) su integración en el proceso universal de autoconocimiento de lo absoluto, con lo cual el trabajo humano, como actividad practico material, se convierte en una manifestación del desenvolvimiento del espíritu que se conoce a sí mismo, la praxis material queda reducida en definitiva a una actividad espiritual"(12).

Con esto, Hegel involucra la cuestión de la praxis como trabajo humano, en donde la subjetividad se concretiza en el producto; por lo tanto el hombre crea conocimiento en el momento que realiza su trabajo, a la vez que dicho conocimiento lo transforma. Pero aún y con todo esto, la praxis en Hegel no había alcanzado su concretización definitiva, todavía se encontraba matizada por la época idealista en la que él vivía, que respondía a la cuestión de la idea absoluta en relación a la idea práctica y teórica. como ejemplo tenemos lo que sucedió con la idea del bien ; ésta surge como una necesidad o exigencia de cambio que representa la realidad, sin embargo el problema se presenta en el momento de moldearla, faltaba -según Hegel- la cuestión teórica que representaba la observación pasiva sobre lo que es (la realidad). Ya que sólo cuando convergen la idea práctica y la teórica, se puede llegar a la idea absoluta, vertiente donde convergen la verdad y la realidad. Por un lado encontramos la aprehensión del mundo y por otro su transformación espacio donde el sujeto se encuentra relacionado con el objeto y este a su vez con el sujeto, conformando un Todo Dialéctico.

Pero la cuestión de la praxis y del conocimiento mantienen impregnado el elemento metafísico, al responder a un hecho espiritual; porque, lo que se busca es llegar a la "Idea Absoluta", y esta se vive en relación a Dios como creador de la realidad y del hombre (13). Para lograr una mayor concretización sobre esto, seguiremos el desarrollo que marca Sánchez Vázquez en relación al análisis que hace de los pensadores Alemanes. Nos ubicaremos en Feuerbach, personaje que nos permitirá enlazar la "Idea Absoluta" con respecto al hombre concreto.

“Si Hegel ve a Dios en el hombre de tal modo que su historia real no es sino historia divina, Feurbach ve al hombre en Dios, Dios es -aunque en forma invertida- la conciencia que tiene el hombre de sí mismo”(14).

Con esta cita entramos a la concepción de Feurbach, en cuanto al hombre como productor de su objeto, pues Dios existe a partir de que el hombre lo crea o lo produce como necesidad, por lo que la cuestión religiosa, llevará un proceso de elaboración teórica, sobre formas y necesidades de aprehensión que necesita el hombre para vivir. Por lo tanto, el camino que conduce al conocimiento no terminará en la “Idea Absoluta” que plantea Hegel (como una cuestión metafísica) si no en el aspecto de la conciencia del hombre.

De esta manera Feuerbach rompe con la cuestión espiritual y la conduce al campo racional como elemento generador de conocimiento, pero por otro lado retrocede en el aspecto de la praxis, ya que acaba declarando que es, a partir de la razón y de un estado contemplativo (que permite reflexionar y teorizar) como el hombre aprehenderá los objetos que desea conocer. Dejando así de lado la actividad del sujeto como elemento de transformación, concibiendo la actividad práctica como una cuestión egoísta, que se ejerce sólo con la intención de materializar deseos e intereses. Pero no por eso se deberá opacar el aporte que hace en relación al hombre como elemento concreto de construcción de la realidad.

Como podemos notar, en Hegel se había logrado avances cuanto al concepto del hombre, en relación a la construcción de conocimiento tomado en cuenta la praxis, no obstante le faltó pasar del lado idealista a la acción, en donde el sujeto surge como elemento de transformación. Para dicho logro se necesitaba concebir al hombre como ser concreto, con la capacidad de crear y transformar; objetivo que se logró obtener en cierta manera con el trabajo intelectual de Feuerbach, al eliminar el aspecto espiritual en el proceso de conocimiento.

Ahora sólo faltaba la persona que logrará unir los dos aspectos, la praxis como elemento de conocimiento y el hombre como elemento concreto de la realidad; y es en ese espacio, donde Marx marcaría su presencia al proponer la praxis como motor del proceso de conocimiento, "Pues el paso de la filosofía a la realidad requiere la mediación de la praxis"(15). Decía Marx. Mas no por ello, le restaba importancia al elemento filosófico o teórico debido que para Marx los dos se inscribían a la realidad, "Ya que el proletariado no puede emanciparse sin pasar de la teoría a la praxis. Ni la teoría por si misma puede emanciparse ni su existencia social garantiza por si sola su liberación. Es preciso que cobre conciencia de su situación de su necesidad radical de las necesidades de su liberación.

La cita anterior, pertenece a los primeros escritos de Marx, en donde su reflexión primordial se ubica en relación al papel del proletariado, el cual es descrito como un ser de sufrimiento, destinado a liberarse, y por lo tanto es un sujeto de praxis revolucionaria. Aquí cabe destacar dos puntos, por un lado el matiz sentimental o emocional que impregna la descripción que hace del

proletariado, lo que nos habla de una idea todavía no madura, más no por ello de aportes importantes, ya que en su obra *El Capital* retomaría el concepto y le daría un matiz más concreto, al concebirlo como una "clase social que carece de todo medio de producción, y que forzado a vender como mercancía su fuerza de trabajo, produce plusvalía"(17). Por otro lado, desde estos primeros escritos Marx concibe el proletariado como sujeto de transformación en relación a una necesidad de objetivación.

Es el proletariado descrito por Marx como desvalido, sufrido, enajenado y despojado de sus medios de producción el que busca una forma de objetivarse por medio del trabajo; pero el trabajo al ser enajenante no logra objetivar al hombre, pues para que se presente dicho proceso el hombre debe materializar sus intereses o ideas, en otras palabras, debe de crear y exteriorizarse como sujeto de construcción, al no hacerlo pierde su esencia como humano, debido a que las cosas, las relaciones o los procesos se humanizan a partir de que el hombre les impregna por medio de su acción el toque humano. "La objetivación aparece como necesidad que el hombre no puede eludir al hacerse o producirse como tal, y mantenerse en un estatus humano. Esta objetivación la lleva a cabo mediante el trabajo y extraña, en un principio, una objetivación de su propio ser, de sus fuerzas esenciales. como ya señalaba Hegel, en la *Fenomenología*, el hombre por el trabajo humaniza la naturaleza y se humaniza a sí mismo, en cuanto se eleva como ser consciente sobre su propia naturaleza" (18).

Pero el hombre produce o trabaja a partir de la satisfacción de ciertas necesidades, que a diferencia del animal, las necesidades del hombre son creadas, porque a roto con el aspecto

instintivo e inmediato de lograr su goce y lo ha convertido en mediato en algo humano, por lo que la naturaleza en cuanto que es transformada para satisfacer necesidades humanas por medio del trabajo, este se convierte en trabajo humano o naturaleza humanizada.

Como podemos notar, es a partir del trabajo o actividad del hombre, que el sujeto transforma su naturaleza y se transforma a sí mismo, en el mismo proceso; esto parece marcar la tesis fundamental de Marx en los Manuscritos, que más tarde enriquecería con su escrito: "La Sagrada Familia", en donde problematizaría no sólo en relación al trabajo sino en referencia a la transformación social; su interés se vierte en establecer a los promotores que la propician así como los elementos con los que se logran, a la vez que cuestionan el idealismo por ser improductivo, él pensaba que por medio de la crítica no se transforma nada, sólo acaba siendo una quimera de la liberación. "La crítica trata de hacerlos creer que pueden llegar a eliminar el capital en el pensamiento, que se transformarían realmente, para convertirse en hombres reales, al transformar en la conciencia *yo abstracto* y rehuir como una operación exenta de crítica toda transformación real, en las condiciones reales de su existencia y también por lo tanto de su yo real" (19).

La cuestión especulativa o la idea, necesita materializarse en alguien, que para Marx es la masa o el proletariado que sí logra tomar conciencia de su condición social concreta, "que la propiedad, el capital, el dinero, el trabajo asalariado, etc. no son precisamente quimeras, ideales de su cerebro, sino creaciones muy prácticas y muy materiales de su autoenajenación, que sólo podrán ser superadas a sí mismo, de un modo práctico y material, para que el hombre se convierta en hombre no sólo en el pensamiento, en la conciencia, sino en el ser real en la vida"(20).

Para ello los hombres necesitan poner en acción sus ideas o intenciones, lo que nos lleva a concebirlas como una masa histórica de transformación por medio de su praxis.

En el escrito "La Tesis sobre Feuerbach" Marx enriquecería el concepto de praxis a tal manera que quedaría propiamente madura su idea. Para hacer el análisis nos basaremos en el artículo realizado por Bolívar Echeverría, "La Revolución Teórica Comunista en la Tesis sobre Feuerbach" en donde se articulan las once tesis en cuatro bloques; el primero lo comprende la tesis I, II, V, y VIII que refiere al aspecto de la teoría del conocimiento; el segundo está formado por las tesis IV, VI y VII el cual hace referencia a la "determinación de la historia de las configuraciones de la sociedad como problemática específica del discurso dialéctico materialista"; el tercer bloque estructurado por las tesis IX, X y la última parte de la I en donde toca el tema de la necesidad histórica del discurso dialéctico materialista; y por último el cuarto bloque, trata de la determinación del concepto dialéctico materialista de transformación social, por medio de la tesis III y XI.

En el primer bloque se establece la necesidad de un discurso que vaya más allá de los dos ya existentes, el idealista y el materialista tradicional, los cuales no reconocen la importancia de la praxis en relación a la comprensión del objeto, por lo que "la necesidad de pensar el proceso revolucionario resulta ser, simultáneamente necesidad de revolucionar el proceso de pensar"(21), más esto -dice Bolívar- no significa que la intención de Marx recaiga en una simple crítica a las dos vertientes de conocimiento, con el simple fin de negar su valor o sus aportaciones; más bien, su intención es llegar a abrir nuevas posibilidades de aprehensión cognoscitiva en relación al objeto de

estudio dentro del campo de la objetividad, en la forma como se estructura y se significa aquello llamado real, a diferencia del materialismo espírita que concibe la objetividad a partir de un objeto establecido con todas sus leyes o características independientes del sujeto, por lo que la función del investigador es el de la contemplación y reflexión analítica para dar mención sobre la realidad del objeto; por otro lado la modalidad idealista racionalista desemboca en el otro extremo, en donde el sujeto crea los significados en la construcción del objeto, perdiendo de vista la relación que guarda con el objeto, después de todo, dentro de esta corriente el sujeto es el que construye la realidad del objeto por medio de sus especulaciones, de esta manera introduce el aspecto de la subjetividad como una cuestión meramente de abstracción, a diferencia de la postura Marxista en donde la objetividad se plantea en relación dialéctica sujeto-objeto. Por medio de la praxis, el sujeto se apropia del objeto a la vez que el objeto es transformado, por lo tanto para distinguir la objetividad "es necesario considerarla subjetivamente, esto es, como proceso en curso, y como proceso que afecta esencialmente y por igual tanto al objeto como al sujeto que aparece en él, considerarla como actividad" (22), como praxis que funda toda relación cognoscitiva sujeto-objeto, y que constituye por tanto el sentido de lo real y la capacidad de comunicar y significar.

En el segundo bloque se establece que la realidad es ante todo, praxis, el sujeto como ser histórico y social se concretiza a a partir de las relaciones que se establecen en ese contexto. Cuando Feuerbac analiza la cuestión de la enajenación religiosa en la que vive el hombre, lo hace desde una postura puramente especulativa, al dar como opción de rompimiento, el "mundo mundano" o "terrenalización", pero sin tomar en cuenta que esa base mundana se deriva en "el proceso en que se constituye la totalidad de un sujeto social y un objeto práctico, y en el que por

tanto esas *autocontradicciones*, *duplicaciones* o *enajenaciones* y *revolucionamientos* se⁴³ producen como momentos necesarios" (23), y no como ya constituidos y permanentes.

El tercer bloque marca las fronteras de interés en relación al objeto de estudio y de transformación; mientras que para Fuerbach el interés se ubica en la sociedad civil, para Marx se encuentra en el comportamiento social humano; mientras el primero se enmarca dentro de una estructura de relaciones de intercambio y de posiciones ya establecidas, propiciando que el investigador opte por la observación como herramienta de estudio; en cambio el segundo se ubica en referencia al proceso de actividades que genera un espacio a agentes de producción y por lo tanto de transformación, fuera de cualquier posición preestablecida, lo que los concibe como individuos de cambio a través de su praxis.

El cuarto y último bloque se recobra la inquietud pasmada en el segundo bloque, en donde encontramos como interés primordial la delimitación clara del concepto histórico materialista de transformación social. Para Marx había dos explicaciones referente al sujeto social y el medio social. En una se habla que el sujeto es producto del medio y en la otra que el sujeto produce el medio. Dos posturas que pierden la visión dialéctica de la realidad, en donde el sujeto vive ciertas transformaciones por el medio social en el que se encuentra, pero a la vez el sujeto puede ser transformador de su medio social.

El discurso teórico histórico-materialista, que pretendiendo ir más allá del sólo fusionar las dos explicaciones anteriores, da una estructura dialéctica en relación al proceso Totalizador, en donde

“la transformación social decisiva es el momento del proceso a la praxis social en que sus dos dinámicas enterrelacionadas (el cambio de las circunstancias y la actividad humana) coinciden en el plano de lo concreto, es un proceso o *praxis revolucionaria*” (24). Esto en relación a la teoría, tiene que ver con el campo de posibilidades significativas sobre las cuales realiza su tarea de conceptualizar, en ese proceso o movimiento que se da de transformación del mundo, por lo que Marx dice que: “los filósofos sólo han interpretado el mundo de distintas maneras; de lo que se trata es de transformarlo”(25).

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- Manheim (1963). Ensayos sobre sociología y psicología social. F.C.E. México, pag. 168
- 2.- Ibid pag. 175
- 3.- Ibid pag 185
- 4.- Ralph (1977). La Europa Atlantica Desde Los Descubrimientos Hasta La Industrialización. Siglo XXI, México, pag. 337.
- 5.- Ibid pag. 342.
- 6.- Huberman (1985). Los Bienes Terrenales Del Hombre. Nuestro Tiempo, México, pag. 171.
- 7.- Ibid pag. 172.
- 8.- Ibid Pag. 193.
- 9.- Manheim (1963) op. cit. pag. 134.
- 10.- Ibid pag. 137.
- 11.- Sanchez V. (1980). Filosofía De La Praxis. Grijalbo, México, pag. 66.
- 12.- Ibid pag. 75.
- 13.- Ibid pag. 83.
- 14.- Ibid pag . 92.
- 15.-Ibid pag. 124
- 16.- Ibid pag. 126.
- 17.- Ibid pag. 129.
- 18.- Ibid pag. 135.
- 19.- Marx, Engels. La Sagrada Familia, en Sanchez V. (1980) op. cit pag. 147.

20.- Sanchez V. (1980) op. cit. pag. 147

21.- Bolívar E. (1983). La Revolución Teórica Comunista En La Tesis Sobre Feuerbach.
Siglo XXI, México. pag. 50.

22.-Ibid pag. 52.

23.- Ibid pag 57.

24.- Ibid pag 62.

25.- Marx, en Bolívar E. (1983) op. cit. pag. 61.

CAPITULO 3

ELEMENTOS CONCEPTUALES QUE INTEGRAN

LA PROPUESTA

Al descubrir Einstein en la física la relatividad de la materia, reforzo la tésis sofista, que es imposible creer en una verdad absoluta, que traspase el tiempo y el espacio y siga conservando sus mismas características. La verdad sólo alcanza su certeza en el tiempo y en un espacio determinado, después será alterada, por lo tanto tendrá que ser transformada para que se conserve como verdad, dice Fritjof Capra. Lo que lleva a una forma de pensar la realidad, y a la necesidad de nuevos elementos conceptuales para acceder a ella. Toda filosofía o conocimiento es "eficaz mientras se mantiene viva la praxis que la ha engendrado, que la lleva y que la ilustra. Pero se transforma pierde su singularidad, se despoja de su contenido original y con fecha, en la medida en que impregna poco a poco las masas, para convertirse en ellas y por medio de ellas en un movimiento colectivo de emancipación... en el horizonte de toda cultura son insuperables -las filosofías- en tanto que no se supera el momento histórico del cual son expresión"(1), del mismo modo, las nociones de verdad se encuentran condicionadas por su horizonte histórico. Pero una vez superado se exigirán otras formas de aprehender el mundo, dice Sartre.

Marx precisamente aparece en un periodo de ruptura, en donde la razón humana exige nuevas formas de pensar la realidad, cuando proclama que el mundo no sólo debía de ser transformado, planteaba la exigencia de elementos conceptuales que permitieran restaurar tanto la forma como la manera de ver el mundo y de actuar en él, debido a que el lenguaje que le antecedió se había vuelto para dicho propósito.

Las teorías tenían que ser replanteadas, ahora estarían estrechamente vinculadas con la actividad del sujeto cognoscente, pues "el hombre para conocer las cosas como son en sí mismas debe transformarlas antes en cosas para sí; para poder conocer las cosas como son independientemente de él, debe someterlas primero a su propia práctica"(2). A diferencia de aquellas teorías en donde el sujeto por medio de una reflexión lógica y metodológicamente bien planteada, accedía al objeto de conocimiento.

Mientras que el sujeto no tenga acceso a la transformación y a la apropiación del objeto, éste se hace incognoscible, debido a que el objeto de conocimiento sólo es en la medida en que se adquiere un significado para mí, y este significado se adquiere en el momento en que puede ser parte estructurante del objeto. "El hombre sólo conoce la realidad en la medida en que crea la realidad humana y se comporta ante todo como ser práctico"(3).

Las teorías van adquiriendo de esta manera una nueva connotación cuando el sujeto se apropia del objeto. El fin de esa actividad -la praxis- es la transformación real objetiva del mundo natural o social, para satisfacer determinada necesidad humana. "Y el resultado es una nueva realidad, que subsiste independientemente del sujeto o de los sujetos concretos

que la engendraron con su actividad subjetiva, pero que, en definitiva sólo existe por el hombre y para el hombre como ser social”(4). Por lo tanto la necesidad de aprehensión de esa nueva realidad no estará vinculada a un proceso metodológico bien planteado de reflexión y análisis que conducen a estados estáticos con el conocimiento y no permiten concebir la dinámica que se establece entre movimiento (propio de la actividad práctica) y realidad, como proceso de transformación. “No es posible captar de inmediato la estructura de la cosa misma mediante la contemplación o la mera reflexión. Para ello es preciso una determinada actividad... Esta actividad son los aspectos o modos diversos de la apropiación humana del mundo”(5).

La forma como el sujeto se apropia del mundo es a través de su actividad práctica, ya que esta le permite moldear el objeto en relación a un proyecto que tiene sobre éste, y que cumple con una necesidad humana, no importa si es creada o no, después de todo el objeto no adquiere “significado humano”, hasta el momento que es pensado para satisfacer cierta necesidad humana. “La praxis productiva es así la praxis fundamental, porque en ella el hombre no sólo produce un mundo humano o humanizado, en el sentido de un mundo de objetos que satisfacen necesidades humanas y que sólo pueden ser producidos en la medida en que se plasma en ellos fines o proyectos humanos, sino también en el sentido de que en la praxis productiva el hombre se produce, forma o se transforma a sí mismo.”(6).

En esta dinámica en donde el hombre al transformar se ve transformado a sí mismo (proceso dialéctico en donde se relacionan recíprocamente las partes, al ser afectada una, la otra también se verá), encontramos el valor de la praxis como generadora de conocimiento,

ya que no sólo el objeto es transformado sino también el sujeto, luego entonces, la praxis tiene una consecuencia epistemológica y una consecuencia antropológica; por la primera el objeto se incorpora al sujeto y por la segunda el sujeto participa de la constitución del sujeto. Bajo esta perspectiva el hombre deviene tal por el trabajo y la producción del conocimiento, esto es por la praxis.

Por lo que la praxis adquiere un valor primordial en el proceso de conocimiento al determinar las perspectivas de construcción por la apropiación del futuro que se concretiza en la direccionalidad que se da a la actividad del presente. "Hasta ahora, tanto las Ciencias Naturales como la Filosofía han desdeñado completamente la influencia que la actividad del hombre ejerce sobre su pensamiento. Pero el fundamento más esencial y más próximo del pensamiento humano es, precisamente, la transformación de la naturaleza por sí sola, la naturaleza en cuanto tal, y la inteligencia humana han ido creciendo en la misma proporción en la que el hombre iba aprendiendo a transformar la naturaleza... el progreso del conocimiento teórico e incluso las formas más elevadas de la actividad científica aparecen vinculadas con las necesidades de los hombres"(7).

Para ejemplificar dicha relación, sólo basta ver el desarrollo que ha tenido la ciencia, para encontrar que siempre ha respondido a las necesidades producidas por la actividad del hombre, cuando este encuentra un obstáculo técnico para seguir desarrollándose, entonces la ciencia se apropia de dicho problema, con el fin de generar el conocimiento requerido para salvar dicho obstáculo. "Las ciencias que progresan más rápidamente son aquellas cuyo

desarrollo constituye una condición necesaria del progreso que sirve de mediación indispensable entre esta última y las ciencias”(8).

Así descubrimos el juego dialéctico que se genera en el historia entre teoría y praxis como proceso de enriquecimiento mutuo, en la producción del conocimiento, “al llegar la sociedad a un cierto grado de desarrollo la producción no sólo determina a la ciencia, sino ésta se integra en la producción misma, como su potencia espiritual o como una fuerza productiva directa” (9). De este modo la teoría y la práctica se unen y se funden mutuamente.

La relación entre teoría y praxis sólo podemos plantearla en el marco de la objetividad práctica, que se logra en el campo de la transformación de la realidad, pues no es, sino allí, en donde la actividad subjetiva alcanza su validez al materializarse y por lo tanto concretizarse a través de la actividad. “Renunciar a una concepción espiritista de la práctica como criterio de verdad es perfectamente justo pero renunciar por ello a la práctica como criterio de validez para buscarla exclusivamente en la actividad teórica aunque estas se le llame teórica o científica, es abandonar una tesis fundamental del marxismo para restituirla por la vieja tesis idealista con la que Marx... vino a romper radicalmente (10)).

Es así como la praxis adquiere un valor primordial en el proceso de conocimiento al surgir como criterio de validez, y al determinar las perspectivas de construcción por la apropiación del futuro que se concretiza en la direccionalidad que se da a la actividad del presente pues “la práctica constituye una incorporación del futuro, no como predicción sino

como potenciación de lo posible. La potencialidad alude a la práctica, mientras que lo posible se relaciona con una captación de lo real”(11).

Pero, para que la praxis se apropie del futuro por medio de una construcción en el presente (creando lo que Zemelman llama: “historia en devenir” o “la historia posible”), tiene que ser replanteado el concepto de realidad de tal forma que responda a dicho propósito, y dejarlo de concebir, como un simple conjunto de hechos separados que se pueden trabajar de forma independiente, como si su existencia estuviera fuera de cualquier tipo de relación. Así lo psicológico, lo cultural, lo social o lo político, conservan su especificidad, dejando a un lado o a veces ignorando las diversas conexiones con las demás áreas.

Esta forma de trabajar surge en relación a la propuesta cartesiana, en donde el análisis surge como el método más adecuado. En las reglas 2 y 3 para la captura de la verdad, Descartes evidencia claramente la idea anterior; en la 2 escribe:” Dividir cada una de las dificultades que hallase a mi paso en tantas partes como fuera posible y requiriera su más fácil solución”, y en la 3 dice: “Ordenar los conocimientos empezando por los más sencillos y fáciles, para elevarse poco a poco y como por grados hasta los más complejos, estableciendo también, cierto orden en los que naturalmente no lo tienen”(12). Es claro que la realidad ante este tipo de propuesta, representa un campo de hechos con cierta independencia, los cuales pueden ser trabajados de forma particular, para después irlos incorporando.

A diferencia de la propuesta cartesiana, ahora con la noción de Praxis es posible asumir la realidad como un campo de hechos articulados en donde cada uno de los elementos, sólo

puede ser concebido en el espacio de interrelaciones que se establece entre ellos como un todo estructurado, ya que no sólo se trata de un conjunto de hechos, en donde todo está en relación con todo, teniendo éste predominio sobre las partes, como lo establecía Shilling (13). Dejando a un lado el aspecto dialéctico entre el todo y las partes. Así como las partes cobran importancia a partir del todo, también el todo cobra sentido por las partes. "La Totalidad significa: Realidad como un todo estructurado y dialéctico, en el cual puede ser comprendido racionalmente cualquier hecho (clase de hechos, conjunto de hechos). Reunir todos los hechos no significa aún conocer la realidad, y todos los hechos (juntos) no constituye aún la Totalidad: Los hechos son conocimiento de la realidad si son comprendidos como hechos de un todo dialéctico"(14).

Como podemos notar la Totalidad no pretende ser un método con el que se pretenda conocer todos los aspectos contenidos en la realidad; sino que, acepta que toda particularidad (todo hecho) tiene cierta relación con otros fenómenos que la hacen existir dentro de un espacio y tiempo determinado, ya que no se trata de un todo generalizado o abstracto, sino es un todo sacado de las interrelaciones de las particularidades. "La concepción dialéctica de la Totalidad no sólo significa que las partes se hallan en una interrelación y conexión internas con el todo, sino también que el todo no puede ser petrificado en una abstracción situada por encima de las partes, ya que el todo se crea a sí mismo en la interrelación de estas" (15).

Lo anterior permite que se de un proceso de conocimiento dinámico, en donde los hechos adquieren significado a partir de la estructura conformadora (la Totalidad) de las partes

delimitadas por el contexto de la actividad práctica de los sujetos como agentes de transformación social. “La Totalidad de base y supraestructura, forma la realidad social como totalidad de las relaciones, instituciones e ideas y en esta creación de la objetiva realidad social se crea al mismo tiempo a sí mismo como ser histórico y social, lleno de sentido y potencialidad humana, y realiza el proceso infinito de “humanización del hombre” (16).

Por lo tanto la Totalidad significara: “La realidad como un todo estructurado y dialéctico... que no es sólo un conjunto de relaciones, hechos y procesos, sino también su creación su estructura y su génesis”(17).

Una vez aclarada la categoría de Totalidad, pasemos a definir su importancia como propuesta metodológica; para ello retomaremos a Zemelman, que menciona que la Totalidad nos servirá como vidrio a través de donde veremos el movimiento que está teniendo el proceso en cuestión, ya que como mencionamos, no es un estudio de las particularidades de la Totalidad, sino del fenómeno por conducto del campo interrelativo en donde se juega. Reiterando que la particularidad cobra valor e importancia, en el momento en que se articula un Todo interrelativo.

El reto se plantea, en el trabajo de construcción de la realidad al pretender rescatar los elementos inclusivos que sustentan una práctica, para ello se necesita un fundamento epistemológico que permita organizar el pensamiento para delimitar campos de observación con el fin de poder aprehender la relación existente entre los fenómenos; logro que se obtiene con la Totalidad como elemento epistemológico, pues al pensar la realidad como un todo

estructurado pero a la vez delimitado por la praxis social, permite organizar los procesos, en la construcción del objeto de estudio, lo que “corresponde con la cuestión básica de convertir el que pensar en el cómo sobre la realidad” (18).

Por lo tanto la Totalidad cumple la función de un razonamiento lógico y epistemológico desde donde “se delimitan campos de observación de la realidad, los cuales permitan reconocer la articulación en que los hechos asumen su significación específica” (19).

Por otro lado, la Totalidad como elemento epistemológico al delimitar su campo de observación por la praxis de los sujetos, deja abierto el espacio de movimiento a lo posible donde se constituye la direccionalidad del proyecto de los sujetos, “el todo... alude... a una exigencia de Totalizar lo fragmentario, no implica al movimiento como realidad sino como construcción que se aprehende en tanto constituyéndose y no como ya constituido” (20).

Es así como encontramos en la Totalidad dos diferentes aspectos, por un lado está lo estructurado que se delimita por la teoría (lo ya dado), y por otro lado está lo potencial (lo que aún no está constituido) que se delimita por la praxis. Lo que obliga a pensar en la dialéctica como forma de organizar y construir el conocimiento, pues ahora resulta imposible concebir la realidad en términos de estructuras dadas.

Como la Totalidad se apoya en la noción de realidad, en donde se articulan ciertos procesos dados como no dados, permite una apertura a la praxis como elemento constructor del conocimiento al potenciar la direccionalidad que imprimen los sujetos en los procesos

sociales, lo que “plantea como imperativo la necesidad de vislumbrar sus potencialidades partiendo del conocimiento de su movimiento de construcción y desconstitución, en el sentido de que los autores o sujetos sociales están, siendo y no siendo” (21).

Si la necesidad de aprehender la realidad tiene su base en la Totalidad, la cual es pensada por la potencialidad de movimiento; nos lleva a replantear el papel de la teoría en el proceso de conocimiento. Ahora la intención no se ubica en sólo explicar una realidad determinada, sino el de aprehenderla, lo que se logra al trabajar con conceptos ordenadores, que permitan campos de observación, con una lógica de construcción, en vez de trabajar con hipótesis, que responden a un razonamiento deductivo explicativo de lo determinado, dejando a un lado lo indeterminado. “La hipótesis se refiere a una realidad demarcada por la teoría de la cual se infiere, y no contiene ninguna relación con lo real que no está incluido con la demarcación definida por la teoría. Por eso la teoría no es compatible con la lógica de la hipótesis, en la medida en que ésta se refiere a una configuración real con límites precisos. De manera que, si se quiere avanzar con la incorporación de otros niveles de la articulación, sería necesario eliminar la hipótesis reemplazándola por la construcción del campo de objetivos”(22).

Los conceptos ordenadores que sirven en la función de construcción, se plantea para definir los espacios de relaciones con la realidad, con el fin de delimitar campos de observación que permitan una lectura articulada, desde lo dado a lo posible, en el sentido de la realidad como movimiento constituido.

Por lo tanto, los conceptos ordenadores “reemplazan lo teórico general por una existencia epistemológica” (23) de construcción, que en su segundo término permitirá la determinación y elaboración de un corpus teórico, debido a que no se trata de aplicar una teoría a un fenómeno, para ello se establecen las bases la delimitación de los campos de observación. “por eso conviene distinguir entre el momento de la teoría construida y los momentos del movimiento creado de la teoría. Esto es, pensar la realidad como base de alternativas potenciales de teorización, lo que exige definir ángulos de lectura de la realidad que no signifiquen en principio, una inclusión de sus elementos observables como “piezas de un todo conceptual” (24).

El punto de partida como podemos ver no es la teoría sino el campo de conceptos ordenadores que permitieran aprehender la teoría que pueda explicar y a al vez construir la realidad en su devenir, para ello se deberá problematizar lo dado con lo posible “en cuanto a conformador de un contenido teorizable” (25), con el fin de aprehender los elementos teóricos que permitan pensar la realidad como construcción articulada, cosa que se logra cuando la teoría se desliga de los criterios de verdad o falsedad y pasa al plano de problematización, “esto supone imponer sobre la teoría o la razón, lo que significa proceder críticamente a su desarrollo abarcando no sólo al sujeto..., además a la realidad concebida como construcción del sujeto social” (26).

A manera de recapitular ciertas ideas, diremos que el Todo responde a la pregunta qué es la realidad”. Si ésta se describe como un conjunto de hechos, entonces la categoría de Totalidad resulta imposible de manejarse, debido a que cuando se estudia un fenómeno en

particular, pueden añadirse hechos para explicarlo de una forma constante y casi infinita, que sería imposible abarcarlos por el conocimiento humano. En otras palabras no es referido a un **Todo abstracto**.

La Totalidad como elemento epistemológico, nos servirá de vidrio a través de donde veremos el movimiento que está teniendo el proceso en cuestión ya que como mencionamos, no es un estudio de las particularidades de la Totalidad, sino del fenómeno del campo interrelativo donde se juega. Tomando en cuenta que la particularidad cobra valor e importancia en el análisis, en el momento en que se articula con un Todo interrelativo.

Pero debe reconocerse que, la Totalidad en la propuesta de Z̄emelman, no surge como forma de interpretación de la realidad, sino como elemento epistemológico, que nos conduce hacia una posible teorización. La pregunta que surge a partir de esto es: Qué sentido adquiere la teoría en la propuesta?. Se menciona que la teoría no debe de retomarse como una estructura terminada de interpretación, ya que nos obstruiría la visión sobre la dinámica de los elementos que surgen y se crea en el presente y que no están contemplados en la teoría. Por lo tanto la comprensión de la realidad, así como la propuesta de inserción que se pretenda, estarán desfasados del momento histórico en cuestión. El mundo cambia, los procesos y fenómenos están en evolución, si queremos captarlos, tenemos que dejar atrás el pensamiento estático y volverlo más dinámico.

Es por esto, que se replantea el concepto de teoría, y se mueve del campo de la interpretación acabada, al campo de la problematización. En donde la teoría no aparece como

estructura terminada, sino como una estructura en realización, pues constantemente es problematizada por los elementos no contemplados que surgen.

Esa área de problematización se ubica en el marco de la realidad y por lo tanto en la praxis. Ya que, la forma como nos apropiamos de la realidad se da a partir de la actividad que desempeñamos en ella. Así la manera como concebimos el mundo y nos manejamos en él, está supeditada a dicha actividad.

Por lo tanto, para poder explicar el mundo de forma crítica, es importante y necesario hacerlo desde el campo de la praxis, entendida ésta como el terreno de la actividad humana, en donde la realidad es creada y por lo tanto es entendida y explicada; como dice Kosik: "sólo conocemos al mundo, las cosas y los procesos en cuanto los creamos o sea en cuanto nosotros los producimos espiritualmente" (27).

La categoría de Totalidad como propuesta epistemológica comprende la importancia de la praxis, al introducir al sujeto como elemento primordial dentro de la dinámica social.

Partiendo de esas premisas, podemos decir: que la realidad es un todo concreto y dinámico que está en constante creación por la praxis de los sujetos sociales, por lo tanto no podemos partir con términos o sistemas estáticos, deterministas y que tazonomicen la realidad, a la vez que, si se reconoce a la praxis como la esencia del conocimiento social, entonces encontramos la necesidad de apropiarnos de una metodología que comprenda dichos elementos, por lo que el siguiente capítulo tiene como objetivo el de plantear la

estructura metodológica que se propone en esta tesis, como método de opción en la investigación.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- Sartre J. (1982). Crítica De La Razón Dialéctica. Losada, Argentina, pag. 176.
- 2.- Kosik K. (1967). Dialéctica De Lo Concreto. Grijalbo, México, pag. 40.
- 3.- Ibid pag. 40.
- 4.- Sanchez V (1980). Filosofía De La Praxis. Grijalbo, pag. 253.
- 5.- Kosik (1967) op. cit. pag. 40.
- 6.- Sanchez V. (1980) op. cit. pag. 256.
- 7.- Ibid pag. 275.
- 8.- Ibid Pag. 277.
- 9.- Ibid pag. 281.
- 10.- ibid pag. 294.
- 11.- Zelman H. (1987). Uso Crítico De La Teoría En Turno a Las Funciones Analíticas De La Totalidad. El Colegio De México, México, Pag. 27
- 12.- Descartes R. (1992). Discurso Del Método. Porrúa, México, pag. XV.
- 13.- Shilling en Manheim (1967) Ensayo Sobre La Sociología y la Psicología Social. F.C.E. México, pag.172.
- 14.- kosik K. (1967) op. cit. pag. 55.
- 15.- Ibid pag. 63.
- 16.- Ibid pag. 75.
- 17.- Ibid pag. 187.
- 18.- Zelman H. (1987) op. cit. pag. 57.
- 19.- Ibid pag. 18.

20.- Ibid pag. 20.

21.- Ibid pag. 55.

22.- Ibid pag. 140.

23.- Ibid pag. 128.

24.- Ibid pag. 121.

25.- Ibid pag. 123.

26.- Ibid pag. 81.

27.- Kos'ik K. (1967) op. cit. pag. 87.

CAPITULO 4
CRITERIOS METODOLOGICOS QUE INTEGRAN LA
PROPUESTA PLANTEADA POR ZEMELMAN.

Para comprender la propuesta metodológica que desarrolla Zemelman, debemos distinguir como primer paso, la diferencia que existe entre estructura metodológica formal y criterios metodológicos; el primero se basa en esquemas teóricos explicativos que permitan la captación de conocimiento para poder explicar la realidad, mientras el segundo genera campos de opción viable, lo que busca es la construcción de proyectos sociales que propicien en segundo termino la captación de conocimiento para enriquecer o reelaborar los esquemas teóricos establecidos.

Por lo que en el presente capítulo más que hablar de estructuras metodológicas formales, hablaremos de criterios metodológicos; lo que significa, que no sólo hay que cumplir con una serie de pasos que nos conduzcan a explicar la realidad, sino que hay que cumplir con una serie de criterios que nos permitan hacer una construcción articulada de la realidad; por lo tanto, para poder entender el proceso metodológico que desarrolla Zemelman describiremos a continuación los cinco criterios que él plantea en el libro "Conocimiento y sujeto social" :

- 1.- Definición del problema eje.
- 2.- Delimitación de la problemática
- 3.- Definición de los observables
- 4.- Determinación de los puntos de articulación
- 5.- Campo de opciones viables y elección de alternativas

4.1 Definición del problema eje

El objetivo que se pretende alcanzar con este primer criterio. "la definición del problema eje", es el establecer el punto de partida que lleve a una visión general sobre lo que se pretende trabajar; en otras palabras, es la captación del proyecto social a desarrollar en un espacio y tiempo determinado, en relación a los sujetos sociales que deben de ser concebidos que poseen la capacidad de acción, por lo tanto, hay que reconocerlos como autores en el desarrollo del proyecto.

El proyecto a trabajar se desprende a partir de una necesidad o interés del grupo social en el que se pretende incidir, por ejemplo la necesidad de agua o electricidad, se requiere de un proceso de apropiación y construcción del contexto para establecer las opciones viables que se requieren para que se cumpla dicha necesidad; pero también puede devenir de un interés político, por ejemplo: crear mayor participación en los periodos electorales; por un interés cultural, por ejemplo: disminuir las tasas de analfabetización; por un interés psicológico, por ejemplo, la vinculación de los individuos en los grupos sociales, como puede ser la familia, el grupo de trabajo, el recreativo etc.

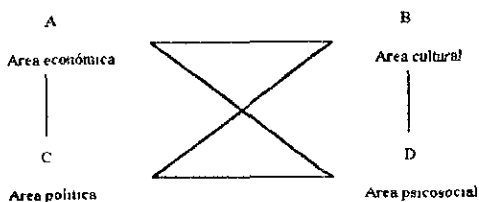
Aunque cabe aclarar, que la diferentes áreas, económico, político, cultural, psicosocial etc. forman parte de un todo en la reconstrucción del problema (más adelante especificaremos sobre ello), resulta importante delimitar, dentro de que área encontramos la génesis del problema, pues será la base desde donde se pensará la captación de la realidad en conexión con las otras áreas, "por ejemplo, si se intenta evaluar la posibilidad de ampliación del mercado local, el -área- que servirá de base para la incorporación de la reconstrucción

articulada de todas las demás -áreas- será el económico. En cambio, si se intenta impulsar la autonomía de un municipio, el punto de partida será el nivel político. Finalmente si se intenta conocer de que manera las demandas colectivas de la población incorporan los requerimientos de su propio sistema de necesidades, el punto de partida será el -área-cultural"(1).

4.2 Delimitación del problema.

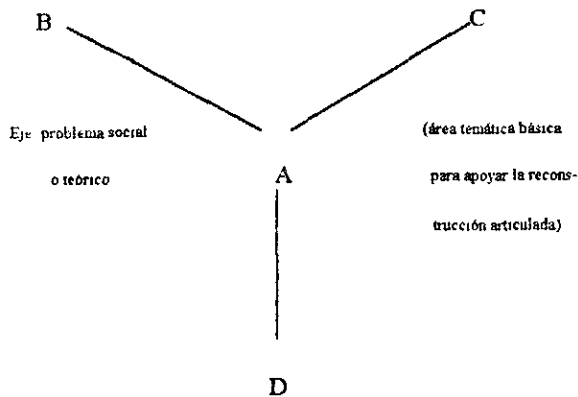
El problema que se plantea en este segundo criterio metodológico es: la jerarquización de los diferentes niveles de inserción que tiene cada área, la económica, la política, la cultural y la psicosocial, en relación al problema eje. En el primer criterio metodológico sólo se habló de la captación del problema eje a partir de las necesidades o intereses y su vinculación con un área en particular, más no se ha comentado sobre la cuestión del contenido: elemento que se desarrolla al jerarquizar los diferentes niveles de articulación de las diferentes áreas.

El objetivo se logra alcanzar cuando se problematiza el problema eje en relación a una reconstrucción articulada es decir, se busca los puntos de conexión en la diferentes áreas por medio de conceptos ordenadores, que permitan establecer una base de análisis sin la necesidad de incurrir a un modelo teórico, la representación gráfica quedaría como lo muestra la siguiente gráfica sacada del libro: "Uso crítico de la Teoría"(2).



“En el esquema... se puede afirmar que las líneas entre las letras simbolizan la función de problematización de la realidad, mediante la exigencia de una lectura articulada en cada área; de manera que no pueda haber un análisis parcial cualquiera hace el punto de partida que se tome para realizar (A, B, C, D). El problema metodológico que se enfrenta es definir a estos conceptos de base sin mediar la aplicación de ninguna teoría”(3).

Cuando se realiza la lectura articulada de la realidad, por medio de los conceptos ordenadores se establecen las conexiones necesarias para las diferentes áreas, con el fin de dar una jerarquización completa de relaciones, ubicando claramente el área base, para que a partir de ella, se puede hacer una reconstrucción articulada de la realidad. El diagrama siguiente tomado del libro “Uso crítico de la Teoría” especifica lo antes dicho.



El problema eje en este caso se ubica principalmente en A, que determinará la base para realizar la construcción articulada de las demás áreas (B, C, D). Por lo que el grado de especificidad dependerá del tipo de relaciones que se establezcan con cada una de las áreas respetando los siguientes dos requisitos: “a) que no se trate de una captación puramente intuitiva, sino de una construcción sometida a ciertas reglas; y b) que considerando la

mutabilidad de la realidad. no se defina esta relación como un reducción a una estructura teórica, organizada en torno de una función explicativa. en razón de que esta pueda quedar sobrepasada por la complejidad dinámica de la realidad”(4).

Dichos requisitos se llegan a cumplir cuando se parte con la intención de problematizar la realidad por medio de pensarla como un todo indeterminado y no por medio de hipótesis. Al pretender articular la realidad, el problema eje será pensado en función a las posibles conexiones con las diferentes áreas, así como a las opciones posibles que se abren para la construcción del proyecto en el que se trabaja.

Para concretizar lo anterior se seleccionarán los conceptos ordenadores más adecuados: que como ya mencionamos en el capítulo anterior, son los elementos que nos permiten establecer las diferentes relaciones con cada una de las áreas, y por lo tanto dan paso a pensar la realidad como un Todo estructurado e indeterminado, ya que los conceptos ordenadores tendrían como característica el ser planteadas como estructuras gramaticales que abren a lo posible o indeterminado y no como estructuras cerradas.

4.3 Definición de los Observables.

El objetivo a alcanzar con este tercer criterio metodológico, la “definición de los observables” es poder concretizar el campo de observables empíricos articulables que se pretender captar en la realidad; pues al delimitar el problema eje por medio de la reconstrucción articulada. se procedió con una serie de datos empíricos derivados de los

conceptos ordenadores que son obra de contenidos reales y no de la imaginación, por lo tanto deviene de un conjunto de hechos empíricos posibles de observar.

Para lograr dicho objetivo se tiene que especificar el contenido de los observables. que es lo que llama Zemelman especificar los datos del significado, "el contenido del conjunto de observables que se delimita, está constituido por una mezcla de datos empíricos, cuya especificación es producto de la reconstrucción articulada. Esta composición de elementos constituirá los datos empíricos, mientras que la especificación de su contenido, es lo que denominamos datos de significado"(5).

Para poder especificar el significado que le da contenido a los datos empíricos, se tiene que contextualizar el concepto de forma articulada, con los elementos que se tienen de la realidad, para que está le de su significante, pues no se trata de deducir el significado desde alguna postura teórica, sino de la construcción articulada de la realidad, por lo que se tomarán en cuenta los tres siguientes puntos:

"1.- El dato empírico carece de significado unívoco.

"2.- Es necesario someter el conjunto de datos empíricos a un razonamiento de relaciones posibles, con el propósito de determinar su significado específico mediante la reconstrucción del contexto.

"3.- No inferir significados a partir de datos empíricos derivados de una proposición teórica, pues debe mediar la reconstrucción articulada del contexto"(6).

Por lo tanto, para delimitar el significado de los datos empíricos; que no son más que conceptos especificados, que nos permitirán delimitar los campos de observación, se deberá partir de la reconstrucción articulada del problema eje, pues éste dará el contexto en donde adquirirán su validez como elementos que se necesitan observar para seguir el desarrollo del producto en cuestión.

4.4 Determinación de los puntos de articulación.

Una vez que se a dado contenido a los datos empíricos por medio de los datos de significado, se pretenderá delimitar cada uno de los puntos de articulación que existen entre los diferentes universos de articulación, para ello se buscarán indicadores que sirvan de mediadores entre los diferentes universos. ya que esto nos permitirá hacer una construcción de la realidad más completa.

Para lograr dicho objetivo. Zemelman plantea la realización de una lectura articulada de los diferentes universos. para poder especificar el contenido concreto que se logra alcanzar cuando se confronta con los demás.

La manera como se trabaja la lectura articulada, es por medio de confrontar cada uno de los universos desde la opción de la inclusión; fin que se logra cuando se problematiza la realidad por medio de preguntas inclusivas, que su estructura plantee, tanto la problemática del universo de observación en cuestión, como el matiz que adquiere al ser visto, dicho universo por medio de la inclusión del problema planteado por otro universo de observación. Esta dinámica es la que nos permite encontrar los indicadores o mediadores de conexión entre los diferentes universos, a la vez que con ello hacemos una construcción concreta de la

realidad: para ilustrar lo anterior, retomaremos el ejemplo que plantea Zemelman en el libro "conocimiento y sujeto social"(7):

"Partamos de la descripción de los siguientes universos de observables, correspondientes a conceptos económicos, políticos y culturales:

Universo a

La estratificación social de la localidad se caracteriza por la posesión o no de tierras. lo cual permite distinguir, en el interior de la localidad, dos grupos sociales: los ejidatarios y los jornaleros. Los primeros están dedicados, principalmente, al cultivo de café, sin controlar la comercialización del mismo. Los segundos son contratados, la mayor parte del año, fuera de la localidad como peones agrícolas.

Universo b

Existe un proyecto político de desarrollo para un movimiento campesino independiente con alcances regionales; dicho proyecto encuentra a la mayoría de la población y promueve el desarrollo económico local.

Universo c

Los pobladores reconocen una conciencia étnica común la cual actúa como elemento de cohesión entre el conjunto de los grupos organizados de la localidad.

Esta conciencia va acompañada de un rechazo por el exterior, así como por una identificación de lo foráneo con las clases dirigentes (política y económicamente hablando) de la región.

De la lectura de U a, desde los observables de U b y U c, se desprenden los siguientes interrogantes:

* Qué significado adquieren la estratificación económica y los intereses que se adjudican cada uno de los sectores sociales que la integran, si se les analiza desde la común pertenencia de dichos extractos al proyecto de desarrollo de un movimiento campesino independiente (U b)?

* Qué significado adquiere la diferenciación de extractos económicos al relacionarse con la presencia de una conciencia étnica común. la cual da cohesión a los distintos sectores sociales en el interior de la localidad y los enfrenta como un bloque homogéneo en su relación con el exterior?

De la lectura de U b, desde los observables de U a y U c se desprenden los siguientes observables:

* Qué significado adquiere el proyecto de un movimiento campesino independiente, cuanto en él se integran sectores sociales que por su ubicación económica refleja intereses diversos?

* Qué sucede con ese proyecto si la conciencia étnica actúa como elemento homogeneizante de los diversos sectores sociales?

* Qué significado adquiere el mecanismo que da cohesión a la población identificada con su pertenencia étnica, cuando el proyecto pretende tener un alcance regional que abarque poblaciones que no participen de la misma conciencia de la pertenencia étnica?

Por último, de la lectura de U_c , desde los observables de U_a y U_b , se desprenden los siguientes interrogantes:

* Qué función desempeña la conciencia étnica común respecto de la diversidad de intereses que infiere del tipo de estratificación económica?

* En qué medida esta conciencia es reforzada por el proyecto político, y que obstáculos podrá obtener el desarrollo del mismo?

El universo de puntos de articulación que se desprende del análisis, es producto de las relaciones entre:

Estratificación	Proyecto	Conciencia
económica	político	étnica
a	b	c

Sólo en el interior de este universo articulado, es posible determinar el significado concreto que cada uno de estos conceptos, así como sus respectivos campos de observables, puede adquirir. Así, al analizar la estratificación económica, sin contextualizar en términos

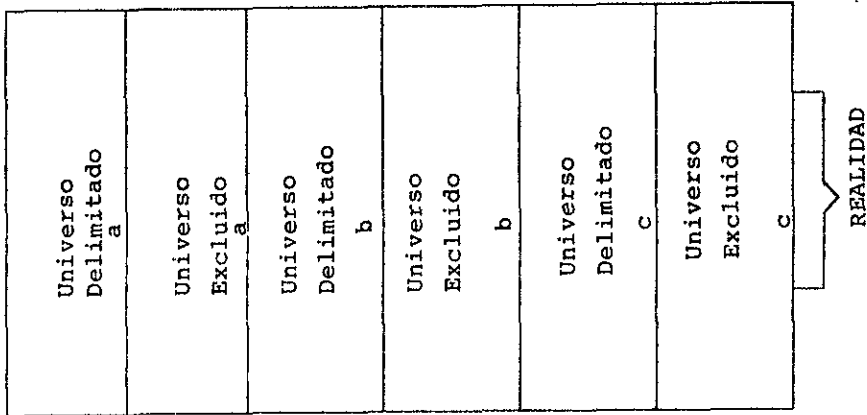
culturales. podríamos inferir la presencia de intereses opuestos, lo que, en última instancia, se reflejaría en proyectos políticos.

Por otra parte, la conciencia étnica que actúa como soporte del sentido de pertenencia a un grupo. podría por sí misma conducir al planteamiento de que la comunidad constituye una estructura que no se proyecta más allá de sus valores tradicionales. Sin embargo, si se contextualiza lo cultural en términos de lo económico -esto es, de la insuficiencia del recurso tierra con relación a la población; de la oscilación de los precios de sus productos y la falta de control sobre el proceso de comercialización, etcétera-, la conciencia étnica, como base de homogeneización de los intereses de los diversos sectores sociales, se transformará en una fuerza que sostenga al proyecto de desarrollo económico.

Así. resulta que lo político. en este caso. es la solución a una exigencia de carácter económico y cultural que se expresa en un proyecto de desarrollo independiente, el cual, por una parte. permite mejorar las condiciones de trabajo y de vida mediante la organización económica. y por otra. crear mecanismos de defensa de la identidad étnica".

Otro de los puntos importantes que hay que retomar en la delimitación de los puntos de articulación, son los universos excluidos, que surgen en el momento en que se determina lo implícito dentro de los universos observables por medio de la lectura articulada; en otras palabras, para determinar los universos excluidos se parte de la aplicación de los planos de articulación de los universos delimitados; la representación gráfica de esto (en relación al

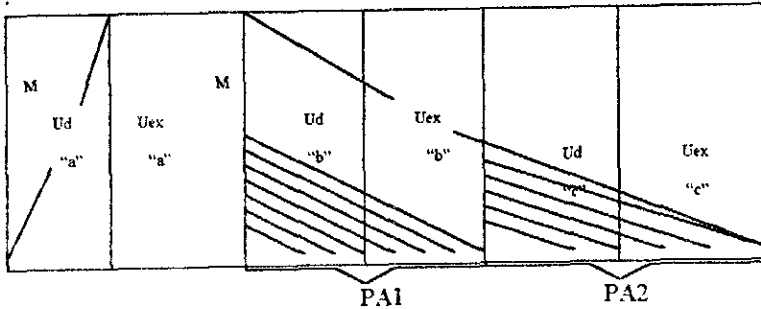
ejemplo que acabamos de transcribir), en base al esquema que plantea Zemelman en el libro "Crítica epistemológica de los indicadores"(8). sería el siguiente:



El fin de trabajar con los universos excluidos en el proceso de construcción de la realidad es el poder recobrar la relación dialéctica que existe con los universos delimitados. pues ello permite especificar el significado o contenido de los datos empíricos. ya que "delimitar la significación específica que en el contexto tienen los diferentes universos delimitados leídos con el curso de los excluidos(9).

Así es como los universos excluidos llegan a jugar el papel de los mediadores, más no de indicadores. pues lo que hacen es que apartir de los puntos de articulación concretizan junto

con los universos delimitados las conexiones y el encadenamiento específico del contexto. La siguiente gráfica tomada del libro "crítica epistemológica de los indicadores" ilustra lo anterior:



donde Ud = Universo delimitado

Uex = Universo excluido

PA = Puntos de articulación

M = Mediación.

"Las líneas diagonales representan las mediaciones, mientras que las áreas rayadas, los puntos de articulación a nivel de cada indicador en líneas secuenciales. Si tomamos la "a", se representaría según el esquema así: Ud "a" Uex "a" Ud "y".

Concluyendo podemos decir, que el objetivo a alcanza con este criterio metodológico es la reconstrucción del contexto, con el fin de especificar los indicadores que van hacer del dato empírico un dato de significado en relación a una situación concreta, a diferencia de querer los datos significado a partir de un esquema teórico; y si por último recobramos la afirmación de "que el significado determina el dato metodológico" entonces podemos decir que el significado "constituye la base para lo concreto"(10).

4.5 Campo de opciones viables y elección de alternativas.

La reconstrucción articulada determina el valor de los indicadores que permitirán construir el modelo más apropiado de intervención: por lo que podemos decir, que los cuatro primeros criterios metodológicos permiten establecer la parte del diagnóstico que describe o delimita la estructura de un problema o proyecto en una situación concreta, lo que ahora procedería, es encontrar por medio de esa estructura articulada o diagnóstico las diversas opciones viables y elecciones alternativas que potencialmente se encuentran en una situación concreta

Como la construcción del diagnóstico esta en base a una lectura articulada a partir de los diferentes niveles: económico, político, cultural, psicosocial etc. Así como por sus diferentes momentos y fuerzas sociales que especifican el contexto, debemos desarrollar un tipo de racionalidad que permita aprehender elementos con el propósito de crear las estrategias adecuadas de intervención, a diferencia de la racionalidad normativa que encuentra la necesidad de apropiarse primero de una teoría que pueda explicar la realidad y organizar el conocimiento para determinar los fines de intervención.

La racionalidad que se propone en este capítulo trabaja en base a indicadores los cuales son recortes de la realidad; indicador económico, indicador político, indicador psico-social etc. Dependiendo al nivel que corresponda. Las estrategias se plantean en relación al campo de posibilidades por lo que se pretende crear fines y metas en relación a los diferentes niveles, fuerzas y sujetos sociales que intervienen en el proceso, en tanto que "la perspectiva del diagnóstico como campo de posibilidades... considera el desarrollo como complejos articulados de procesos que transcurren en diferentes niveles tiempos y espacios según

diferentes fuerzas sociales... exige que las estrategias diseñadas no se reduzcan a un sólo nivel o a una sola dimensión de la realidad"(11), sino por el contrario que abarque diferentes niveles, ya que el interés se vuelca sobre la propuesta de trabajos de orden multidisciplinario, en donde sea razonada la realidad desde la Totalidad como propuesta metodológica.

4.6 La función de la psicología en la metodología planteada.

Hemos prestado tanta atención en enmarcar histórico-social y epistemológicamente la propuesta metodológica, que parece que se ha dejado de lado a la psicología, esto ha sido por necesidad de construcción tanto de los elementos conceptuales como por la justificación de las bases filosóficas que la sustentan, Más no por ello, creemos que la psicología halla estado realmente ausente. como lo venimos mencionado desde la introducción, la psicología es parte de ese Todo interrelativo que debe constituir a la investigación, por lo que ahora sólo cabe preguntarse. desde que ángulo debe plantearse la psicología o como debe incorporarse en ese Todo interrelativo (en la Totalidad como propuesta metodológica). de esta manera justificaríamos la importancia y el valor de la tesis para la psicología. Aunque de manera breve pero concisa es lo que ahora pretendemos hacer.

La función de la psicología debe pensarse en relación a los diferentes criterios metodológicos como un "área temática" más. así como han sido pensados e incorporados los diferentes niveles que hemos descrito, el área política, el área económica", el área cultural etc., de esa manera la psicología con su propia especificidad debe de recobrase dentro de la problemática planteada, ya que ésta puede surgir como el "área temática básica para apoyar la reconstrucción articulada". Recordemos, que aunque la importancia en esta propuesta

metodológica es la de incorporar diferentes niveles de conocimiento; siempre en toda problemática planteada encontramos según los criterios metodológicos, un área base desde donde podamos partir hacia la reconstrucción. Por otra parte, aunque la psicología no surja como elemento base, si puede incorporarse como un elemento de conexión que haga posible la construcción, permitiendo el logro del trabajo que se realiza.

En paginas atrás hablamos de la psicología como un elemento psicosocial, también como aspecto psico-cultural, porque es así como se plantea en algunos apartados del trabajo de Zemelman, pero a pesar de ello, hay apartados donde se recobra la psicología con su propia especificidad (12). No pretendemos caer otra vez en atomismos, sólo creemos que cada área posee sus propias características o especificidad que se ve enriquecida y fortalecida en el momento de la investigación, cuando se articula con otras áreas, es este caso la psicología encuentra su especificidad sobre todo cuando en el diagnóstico de la dinámica social se pretende atender "a los procesos microdinámicos de la reproducción sociobiológica, tanto a los comportamientos y actitudes que vinculan al individuo con su estructura social"(13).

Desde esta perspectiva se puede rescatar dos aspectos importantes. por un lado tenemos el papel de los individuos ante lo que se despliega como constitución de sujetos sociales y por otro lado la cuestión de la interconexión de la dimensión cotidiana de la vida en relación con los procesos macrosociales. Todo esto respondería a las siguientes interrogantes planteadas por Zemelman:

"1.- ¿Cuál es la contribución de lo cotidiano al desarrollo de los procesos macrosociales?"

2.- ¿De que manera los sujetos sociales (estratos de clases y fuerzas políticas) se reproducen desde el punto de vista del microdinamismo que comprende la reproducción de la vida de los individuos

3.- ¿Cómo se inserta con los proyectos sociales o colectivos la manera como los individuos resuelven su vida cotidiana.

En particular , nos interesa conocer estos microdinamismos, puesto que el diagnóstico, en tanto que pretende rescatar a la población como sujeto activo en la definición de proyectos de desarrollo requiere atender el problema de la constitución de los sujetos sociales”(14).

La manera como los individuos se insertan en los procesos macrosociales, tienen que ver con el concepto “modo de resolución de la vida cotidiana”, con el que se pretende enfocar la forma como los sujetos satisfacen sus necesidades así como se reproducen en el contexto de la vida cotidiana “En este sentido nos interesa destacar los significados que los individuos otorgan a los mecanismo reproductivos... En efecto el significado que el individuo otorga a los mecanismos reproductivos se reflejará en la jerarquización que haga de sus necesidades” (15).

Como una forma de ejemplificar lo antes dicho, continuación transcribiremos tres cuadros que pertenecen al libro: “conocimiento y sujetos sociales”(16). El primer cuadro marca los “mecanismos reproductivos de satisfacciones particulares”, el segundo marca los “mecanismos reproductivos de condiciones” y el tercero el “patrón de reproducción personal”.

Cuadro: 1 Mecanismos reproductivos de satisfacciones particulares

Elementos articuladores	Necesidades	Acceso a bienes y servicios	Relaciones sociales o interpersonales	Usos y valores	Aspectos alternativos
Alimentación		<ul style="list-style-type: none"> • Procedencia y obtención de alimentos 	<ul style="list-style-type: none"> • Tipos de relación generados por la obtención de alimentos • Estructura de relaciones para el consumo • Mecanismos de decisión (familiares y extrafamiliares) para la obtención de alimentos 	<ul style="list-style-type: none"> • Patrón de alimentación: <ul style="list-style-type: none"> — dieta común; — dieta especial; — alimentos dañinos y tabúes; — formas y tiempo de preparación 	<ul style="list-style-type: none"> • Información sobre otras prácticas de alimentación • Carácter de las decisiones institucionales o autónomas relacionadas con la actividad alimentaria
Vestido		<ul style="list-style-type: none"> • Obtención y procedencia del vestido 	<ul style="list-style-type: none"> • Relaciones establecidas según la procedencia del vestido • Instancias en las que se deciden las formas de resolución de tal necesidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Patrón del vestido <ul style="list-style-type: none"> — tipo de vestuario por edad y sexo, — vestuario diario y festivo; — cantidad y costo del 	<ul style="list-style-type: none"> • Información sobre otras prácticas del uso del vestido • Carácter de las decisiones (individuales o colectivas) sobre la práctica del vestido
			<ul style="list-style-type: none"> • Función social del vestido. 	<ul style="list-style-type: none"> vestuario como criterio para definir sus funciones sociales 	
Habitación		<ul style="list-style-type: none"> • Autoconstruida • Construida por instituciones (gasto del servicio). • Modelos de construcción • Relaciones con el ambiente natural. • Distribución del espacio en relación con el uso 	<ul style="list-style-type: none"> • Relaciones establecidas en la adquisición de la vivienda: con instituciones, con el mercado, etcétera • Relaciones intra e interfamiliares, establecidas en la construcción y uso de la vivienda. • Mecanismos de decisión institucionales, o creados por la población, para resolver la necesidad de vivienda 	<ul style="list-style-type: none"> • Patrón de la habitación: <ul style="list-style-type: none"> — distribución del espacio; — uso del modelo de casa 	<ul style="list-style-type: none"> • Información sobre otros usos de la vivienda. • Carácter de las decisiones tomadas en las instancias institucionales o creadas por la iniciativa de la población para resolver esta necesidad

Elementos articuladores	Necesidades	Acceso a bienes y servicios	Relaciones sociales o interpersonales	Usos y valores	Aspectos alternativos
Mantenimiento de la salud		<ul style="list-style-type: none"> Acceso a instituciones sanitarias, estatales privadas o de otro orden (distancia, costo del servicio) 	<ul style="list-style-type: none"> Relaciones sanitarias <ul style="list-style-type: none"> con profesionales. con administradores; con curanderos; con vendedores de hierbas y medicinas 	<ul style="list-style-type: none"> Cultura sanitaria <ul style="list-style-type: none"> información de enfermedades; causas atribuidas; formas de curación; enfermedades temidas; causas de muerte. 	<ul style="list-style-type: none"> Niveles de conocimiento sobre enfermedades Diversidad de conocimientos acerca de métodos curativos
Mantenimiento de la salud		<ul style="list-style-type: none"> Las instituciones sanitarias como fuentes de información de los modelos de salud 	<ul style="list-style-type: none"> Mecanismo de decisión en el uso de las instituciones sanitarias, o para la definición de objetivos y formas de resolución autónomas. 	<ul style="list-style-type: none"> Patrón de interpretación del síntoma <ul style="list-style-type: none"> determinación del momento de solicitar asistencia médica; molestia, dolor, impedimento; definición de métodos curativos apropiados para cada momento 	<ul style="list-style-type: none"> Carácter de las decisiones tomadas por la población para uso de los modelos institucionales o creación de objetivos de resolución propios
Educación		<ul style="list-style-type: none"> Acceso a instituciones educativas. <ul style="list-style-type: none"> tipo de institución; localización; estabilidad del servicio; eficacia del servicio; proporción de población escolar en términos de ingreso-egreso. 	<ul style="list-style-type: none"> Organizaciones dependientes de la institución educativa con participación de la población; tipo de decisiones Mecanismos de decisión creados por la población para definir objetivos sobre estas prácticas. 	<ul style="list-style-type: none"> Patrón de interpretación de la función educativa <ul style="list-style-type: none"> quienes deben educarse; cuánto tiempo; para qué (valores asociados) dónde 	<ul style="list-style-type: none"> Carácter de los objetivos del modelo educacional institucional en relación con la capacitación de la población como fuerza de trabajo.
Educación		<ul style="list-style-type: none"> Objetivos del modelo educacional de las instituciones. 		<ul style="list-style-type: none"> Usos de los contenidos curriculares en el conjunto de las prácticas reproductivas (alimentación, salud, habitación, trabajo, participación, etcétera) 	<ul style="list-style-type: none"> En relación con las exigencias de capacitación para el desarrollo de proyectos políticos. Carácter de los contenidos curriculares en cuanto a proveedores de información sobre las diversas prácticas reproductivas Carácter de los objetivos elaborados por la propia población sobre esta necesidad.

Elementos articulados	Ar- Necesidades	Acceso a bienes y servicios	Relaciones sociales o interpersonales	Usos y valores	Aspectos alternativos
Recreo		<ul style="list-style-type: none"> Acceso y consumo de medios de comunicación masivos <ul style="list-style-type: none"> — prensa, radio, televisión, cine, teatro Información seleccionada de los medios masivos de comunicación, relacionada con las prácticas reproductivas. Acceso a instituciones recreativas. Lugares de convivencia según la edad y el sexo 	<ul style="list-style-type: none"> Periodicidad de las relaciones amistosas, familiares o con vecinos fuera de la jornada de trabajo Actividades que implican distintas relaciones de convivencia. 	<ul style="list-style-type: none"> Patrón de interpretación del tiempo libre. Actividades de los días festivos Concepción del descanso Actividades de descanso, según la edad y el sexo 	<p>en relación con las exigencias de sus procesos de trabajo y participación política.</p> <ul style="list-style-type: none"> Uso del tiempo libre <ul style="list-style-type: none"> — en relación con la concurrencia a instancias de decisión de cada mecanismo reproductivo; — en relación con la búsqueda de información sobre otras prácticas de solución de las necesidades.

Cuadro: 2 Mecanismos reproductivos de condiciones

	Trabajo	Participación
Acceso a objetivos y servicios	Volumen del ingreso	Homogeneidad o heterogeneidad de la composición en términos de estratos sociales en las instancias de decisión de cada mecanismo reproductivo
Relaciones	Estabilidad del ingreso	Congruencia o incongruencia del carácter de las decisiones tomadas para resolver cada mecanismo reproductivo con las demandas, programas, acciones de las organizaciones políticas.
	<ul style="list-style-type: none"> Organización de los mecanismos de búsqueda de trabajo. Organización del trabajo. Sistema de relaciones producto de <ul style="list-style-type: none"> — cambio de ocupación con permanencia del lugar de residencia; — cambio del lugar de trabajo sin alteración de ocupación y residencia; — cambio de trabajo con traslado del trabajador pero no de su familia. 	<ul style="list-style-type: none"> Patrón de subordinación o autonomía, con respecto al sistema institucional, de los mecanismos de decisión generados por la población Concepción del cambio en términos de la satisfacción de necesidades: <ul style="list-style-type: none"> — sentido del vivir mejor; — cambio personal - cambio colectivo; — tiempo en la proyección del cambio; — costumbres que se deben mantener; — usos que se pueden cambiar.
Usos y valores	<ul style="list-style-type: none"> Sentido del trabajo Ampliación de la información sobre prácticas reproductivas por una dilatación del espacio laboral. Autodefinición social (a qué grupo social se adscribe). 	<ul style="list-style-type: none"> Perfil de uso y creación de instancias de decisión a nivel del conjunto de mecanismos reproductivos: <ul style="list-style-type: none"> — carácter proyectivo o reproductivo de alternativas en el conjunto de necesidades. — carácter complementario o excluyente de las alternativas tomadas en el conjunto de las necesidades.
Aspectos alternativos	<ul style="list-style-type: none"> Instancias de decisión sobre el trabajo Carácter de las soluciones adoptadas 	

**Cuadro: 3 Concepto base: patrón
de reproducción personal**

<i>Conceptos ordenadores</i>	<i>Observables</i>
Influencia del contexto social	<ul style="list-style-type: none"> ◦ Sistema de relaciones sociales e interpersonales de cada mecanismo reproductivo de la vida cotidiana; <ul style="list-style-type: none"> — grupos de pertenencia, — grupos de referencia.
Elección subjetiva:	
— significado del trabajo	<ul style="list-style-type: none"> ◦ Jerarquización del conjunto de mecanismos reproductivos (tanto los de condiciones, como los ligados con las necesidades particulares).
— significado de la participación	<ul style="list-style-type: none"> ◦ Participación de instancias de decisión relacionadas con cada mecanismo reproductivo. ◦ Contenido de las opciones definidas para cada mecanismo reproductivo: <ul style="list-style-type: none"> — personal-colectivo, — alternativo-usual o rutinario

La importancia que adquieren los cuadros citados, se encuentran, en la forma creativa como se enmarcan los microdinamismos en los sujetos sociales en referencia a su sistema de relaciones cotidianas.

Como podemos notar el "área psicológica" puede ser de gran importancia para la metodología planteada en la presente tesis, ya que el sistema de normas así como también de valores que el individuo asimila por la influencia que recibe de los grupos sociales con los que se relaciona, constituye el marco "que influye sobre la opciones del sujeto, a los grupos de referencia y de pertenencia del individuo" debido a que "la búsqueda de soluciones colectivas pueden constituirse mediante estímulos que impulsen al individuo a la formación de sujetos colectivos; asimismo el carácter usual o alternativo de soluciones aceptadas por los individuos, pueden servir de base para comprender el carácter permanente o coyuntural de los proyectos de desarrollo que se impulsen"(17).

Sólo cabe agregar que a medida que se empieza a trabajar desde la psicología con la metodología planteada en esta tesis entonces encontraremos verdaderos aportes hacia esta área de conocimientos, pues es en la practica en donde se enriquece y se conforman las formas de razonar la realidad.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- Zemelman H. (1987). Conocimiento y Sujeto social. Colegio de México, México, pag. 67.
- 2.- Zemelman H. (1987). Uso Crítico De La Teoría En Torno a Las Funciones Analíticas De La Totalidad. Colegio de México, México, pag. 162.
- 3.- Ibid pag. 162
- 4.- Ibid pag. 164.
- 5.- Zemelman H. (1987). Conocimiento y Sujeto Social. op. cit. pag. 80.
- 6.- Ibid pag. 83.
- 7.- Ibid pag. 84.
- 8.- Zemelman H. (1986), Crítica Epistemológica De Los Indicadores. Colegio de México, México, pag. 73.
- 9.- Ibid pag. 75.
- 10.- Ibid Pag. 76.
- 11.- Ibid pag. 90.
- 12.- Zemelman H. (1987). Conocimiento y Sujeto Social. op. cit. pag. 155.
- 13.- Ibid pag. 167.
- 14.- Ibid pag. 169.
- 15.- Ibid pag. 179.
- 16.- Ibid pp. 174-182.
- 17.- Ibid pag. 184.

CONCLUSIONES

El presente trabajo de investigación fue planteado en un principio, con la intención de salvar la relación existente entre el individuo y la sociedad: inicialmente compartimos el comentario realizado por Gortz "solamente existe una forma absoluta de conocimiento psicológico, la integración de un conjunto en el cual sujeto-objeto responden a los mismos puntos de referencia"(1). Dicha dialéctica se conforma en la realidad, a partir de la acción y constitución del individuo en su medio social, pues no es sólo el grupo lo que concretiza una realidad, sino lo que hace el individuo en dicho grupo "la realidad concreta y social --no sólo-- es el partido, sino la persona que milita en el partido, recibe una consigna, vota y asiste a una manifestación, etcétera. la realidad concreta y social --no sólo-- es la religión, sino la persona que admite ciertas creencias, recibe la comunión, va a misa y se confiesa etcétera. La realidad concreta y social --no sólo-- es la teoría sino la persona que investiga, recibe un saber acumulado, se gradúa y publica textos etcétera "(2).

El interés como podemos notar, se enmarcaba con la inquietud que existía por trabajar lo social y lo individual de forma integrar, debido a que según nuestra visión, estaban siendo estudiados de una forma muy reduccionista; el tratar de explicar la "realidad" sólo desde el campo de la psicología, acababa por despojarlos de muchos otros elementos necesarios que estructuraban dicha "realidad", lo que nos llevó a plantear la necesidad de recuperar algunos trabajos (sabíamos que el tema ya había sido trabajado la intención ahora era enriquecerlos y adaptarlos a nuestro campo de estudio), que hablaran de la interrelación que existe entre lo

psicológico y lo social , este último lo entendíamos como los diferentes quehaceres, económico, político, cultural, educativo etc. que estructuran la dinámica social.

La intención no era un simple planteamiento en donde el individuo y lo social se sintetizaran, el propósito iba más allá, porque si bien, el individuo se constituye a partir del grupo social en el que se encuentra inmerso, éste constituye a la vez al grupo a partir de su proyecto social o la forma subjetiva como se inserta en él. También creemos que se debería reconocer para entender o explicar el comportamiento humano desde el campo de la psicología, las diferentes áreas de conocimiento, porque al articularse dan una explicación más completa sobre el objeto de estudio.

Cuando empezamos a formalizar el trabajo a través de la lectura, cada vez fue siendo para nosotras más inconsecuente el tratar de separar los procesos psicológicos con los procesos sociales; sentíamos que era una idea absurda lo que se estaba dando en nuestro campo de formación: la psicología. Pero por otro lado nos encontrábamos con un inconveniente, el tratar de saberlo todo, en otras palabras el de dominar las diferentes áreas de conocimiento. con el fin de poder plantear un trabajo con las características que proponíamos, el de no segmentar o taxonomizar a los grupos por medio de un área de conocimiento en particular, lo que nos llevo a reflexionar sobre lo que pretendíamos hacer; al final de dicha reflexión llegamos a la conclusión de que la idea se tenía que plantearse en términos de hacer trabajos multidisciplinarios, debido a que no se trataba de saberlo todo, sino el de enriquecer la investigación a través del saber de otros que pertenecen a áreas diferentes a la nuestra, ya que concluimos que la investigación científica no debería caer en un campo de batalla. por el

contrario se deberían amoldar las diferentes piezas del saber científico de tal manera que cada una de esas piezas conformaran una unidad dentro de ese proceso de conocimiento.

Dicha reflexión adquirió fuerza cuando nos fue proporcionado el libro: "Uso Crítico de la Teoría" de Hugo Zemelman, en donde se plantea la Totalidad como un Todo interrelacionado, que se estructura a partir de la conexión de diferentes áreas de conocimiento, por ejemplo la económica, la cultural, la política, la psicológica etc. dentro del proceso metodológico de investigación, a la vez que recobra la cuestión de la Praxis, en la forma de construir el conocimiento, así como otros conceptos del esquema marxista; lo que propicio un gran interés de nuestra parte, parecía que habíamos encontrado el enfoque que mejor se amoldaba a nuestra inquietud, ahora lo que teníamos que hacer era recuperar las bases histórico sociales así como epistemológicas que sustentaban el trabajo que hacía Zemelman, con la intención de enmarcar correctamente lo que íbamos a proponer para el caso de la psicología.

Por lo que comenzamos a buscar la bibliografía concerniente a la cuestión histórico-social. Fue sobre todo en Manheim donde encontramos el discurso más adecuado a lo que queríamos sustentar, debido a que planteaba la manera como el contexto; por un lado reforzaba la vida orgánica como un todo, y por otro se reemplazaba por un sistema de especialización y fragmentación; dichos contextos quedaron ilustrados por Alemania y Francia. En el primer país se encontraba viviendo la cuestión orgánica en su forma de vida (aún se conservaba el sistema Feudal), lo que llevó a que precisamente en ese contexto surgieran los pensadores que darían las bases epistemológicas al concepto de Totalidad. Por

otro lado, Francia estaba teniendo un desarrollo más acelerado. se encontraba en vías al capitalismo en donde se necesitaba romper con la vida orgánica que había prevalecido en la época Feudal y adoptar la especialización o la fragmentación, para seguir desarrollándose adecuadamente ante el nuevo cambio (las razones del porqué necesitaba de la especialización o fragmentación ya fueron debidamente planteadas en el capítulo 2).

Cada uno de los elementos anteriores nos llevo a concluir que las formas que aprendemos para acceder al objeto de estudio tiene que ver con el momento histórico en el que se vive así como con el contexto, especificado con las dinámicas políticas, económicas, psicológicas etc. que se desarrollan, ya que estos dos aspectos dan forma a las estructuras de los discursos que se proponen como válidos en el quehacer científico, recobrando a Sartre: Toda filosofía o conocimiento es “eficaz mientras se mantiene viva la praxis que la ha engendrado, que la lleva y la ilustra. Pero se transforma pierde su singularidad, se despoja de su contenido original y con fecha... en el horizonte de toda cultura son insuperables -la filosofías- en tanto que no se supera el momento histórico del cual son expresión” (3). Por lo tanto, habría que tener mucho cuidado en establecer las bases epistemológicas (recordemos que éstas son las que sustentan a las metodologías) porque existe la posibilidad de haber sido superadas; ya no son validas las metodologías que se derivan de ellas, para seguir investigando.

Cuando recobramos la importancia de establecer las bases epistemológicas, decidimos realizar una revisión epistemologica del planteamiento de Hugo Zemelman; creíamos que era la forma mas adecuada para darle seriedad y vigencia a dicho trabajo.

Nos encontramos con pensadores Alemanes, como ya lo habíamos mencionado anteriormente, el recorrido fue desde Kant pasando por Hegel, Feuerbach y Marx, cada uno de ellos trabajo la cuestión del sujeto y el objeto de estudio en la misma línea. Empieza la idea con Kant y adquiere propiamente su consolidación en Marx (para una descripción más detallada véase el capítulo que concierne a este tema), después de revisar dicho proceso nos dimos cuenta que conceptos como el de Praxis, Dialéctica, Totalidad etc. aún conservan su vigencia y validez, poseen bases sólidas y serias para retomarse en la investigación, apezar de tener una mala aceptabilidad por estar estrechamente vinculadas con el socialismo como sistema de vida, el cual parece no haber funcionado. Habrá que reubicarlos dentro de los procesos de investigación en donde los resultados han sido diferentes, debido a que allí adquieren otra tonalidad referente a su vigencia y validez. Cuando nos dimos cuenta de la importancia que tenían los conceptos del materialismo histórico en la propuesta planteada por Zemelman, nos sentimos más comprometidos con el trabajo que estábamos realizando.

Ahora lo que nos faltaba era especificar los conceptos bases que integran el trabajo de Zemelman, para ello tuvimos que recurrir a diferentes autores como Kosik, Marx, Feuerbach, Gramsci, Sanchez Vázquez etc. cada uno de ellos comprometidos más con las cuestiones sociales, pero eso no nos problematizó el trabajo, debido a que la idea era recuperar ese terreno de lo social en el campo de la psicología, la idea era firme: lo social incluye a lo psicológico y viceversa.

Por último sólo había que plantear la estructura metodológica desarrollado por Zemelman, a la vez que depositábamos nuestro granito al hablar de la importancia que puede jugar la

psicología dentro de dicho planteamiento. No pretendíamos ser los que construyéramos la propuesta, la idea más bien tenía que ver con una inquietud e inconformidad con lo que se estaba haciendo en el campo de la investigación de la psicología social y cuando nos encontramos con el trabajo de Zemelman, la idea clave era atraer la atención de los psicólogos hacia ese tipo de investigación, ya que lo novedoso vendría no tanto con el planteamiento, sino el que desde la psicología se empezara a trabajar con los criterios metodológicos que desarrollaba Zemelman; no obstante manteníamos una cierta reserva ante lo que estábamos haciendo, sobre todo por los asesores; la tesis -comentaban- mantenía pocos espacios del discurso psicológico, que para nosotros era justificable porque la intención era ubicar correctamente lo que estaba siendo trasladable de un campo del saber a otro, con la intención de que se tuvieran los elementos necesarios para poder trabajar con ellos y por otro creíamos que cuando se hablaba de la multidisciplinariedad se sobre entendía que estaba implícita la psicología, no había que redondear más al tratar de especificar con un discurso psicológico como tal. Pero para los que estaban revisando el trabajo esto no era comprendido de la misma forma, resultaba claro que lo que hacía falta era un discurso desde la psicología que justificara todo el trabajo.

Apezar de todo lo anterior que de cierta forma se llegó a superar al introducir más espacios de discurso psicológico, parecía que lo que estábamos realizando iba en la dirección correcta, ya que estaba satisfaciendo la inquietud que nos condujo en un principio a elaborar el presente trabajo. no obstante apenas íbamos a empezar el camino que parecía haber concluido. El último espacio lo teníamos pensado para hablar de forma breve pero concisa de como la psicología se incluía dentro de esta propuesta de trabajo desarrollada por Zemelman,

y aunque lo hicimos, fue en este momento donde nos encontramos con nuevas reflexiones que llevarían a que concluyéramos el trabajo con puntos suspensivos, en otras palabras. con una serie de preguntas que no podían ser contestadas en esta tesis por cuestión de espacio, tiempo y la línea que conservaba, creímos más oportuno y serio el que pudieran ser recuperadas en trabajos posteriores. Aclaremos de antemano que nuestra postura adoptada no era la de invalidar cada uno de las cosas que realizamos, creemos que hay muchas cosas rescatables que más adelante citaremos, sólo que no resulto ser la propuesta ideal ni mucho menos la panacea para la labor del investigador en el campo de lo social ya que , ahora encontramos grandes carencias en cuanto al papel que puede jugar lo psicológico dentro de dicha propuesta, sobre todo porque es el campo que nos compete.

Aclaremos a que nos referimos con esas carencias. Lo propuesto como podemos ver en el capítulo anterior en donde se desarrolla el área de la psicología en relación a una construcción de lo social, se basa en aspectos de índole positivista, en lo aparente, lo que la gente hace, piensa, siente etc., se registran por una serie de ítems que puede ser observables en la dinámica de los grupos, dejando a un lado la cuestión de lo no aparente que tiene que ver con la forma como se constituye el individuo. Esa constitución juega un papel importante en la dinámica de los grupos; lo que se pone en juego es la subjetividad de las personas que se conforma con la estructura del aparato psíquico que a sido armado durante los primeros años de vida.

Antes de continuar debemos aclarar que hemos decidido tomar algunos conceptos psicoanalíticos para hablar de algunos de los puntos que no están contemplados propiamente

en la propuesta de Zemelman, para ello recogimos un poco del trabajo realizado por Braunstein en su libro: "Psicología: Ideología y Ciencia" y nos apoyamos en los comentarios pertinentes de nuestros asesores. No pretendemos caer en el extremo de proponer ahora, otra forma epistemológica y metodológica para la investigación, ya que esto complicaría el trabajo y lo haría absurdo, sino que es a través de estos conceptos que conseguimos explicar algunas de las inconformidades que acabamos sintiendo como psicólogos ante el trabajo que estamos proponiendo.

El problema principal se deriva de la cuestión de saber cual es el objeto de estudio de la psicología, si es la mente, la conducta, el alma, la actividad nerviosa etc. cualquiera que sea, tendrá una gran repercusión en la manera como se investiga, las herramientas metodológicas estarán supeditadas al objeto de estudio, y no porque se pretenda trabajar de forma multidisciplinaria se debe pensar que este elemento es superable, por el contrario, la psicología junto con las demás áreas de conocimiento no pueden negar su objeto de estudio, sino reforzarlo por medio de la manera como lo aborda, lo investiga y lo propone en la integración del trabajo multidisciplinario, por lo que a continuación daremos tres ejemplos que ilustran lo antes dicho.

Un profesor de psicología de la Universidad de Harvard, George A. Miller, define la psicología de la siguiente manera: "Psicología, ciencia de la vida mental basada en la evidencia que se obtiene mediante la observación y análisis del propio comportamiento y del comportamiento de los demás"(4) Como primer paso sería aclarar el concepto de "vida mental", pero por cuestiones de omisión o de olvido en el libro de Miller dice Braunstein, no

se tomo la molestia de volverlo a tocar, ni en el glosario que pesce el libro, más que en la definición que acabamos de citar.

El siguiente paso es el de aclarar el concepto de comportamiento. Miller hace referencia a dicho concepto de forma imprecisa, lo relaciona con la respuesta de un organismo a los cambios del medio, creando confusión en el momento de querer diferenciar entre psicología y biología. Si acabamos aceptando el planteamiento que hace Miller aunque tratemos de trabajar de forma multidisciplinaria, el aporte que haríamos como psicólogos a las demás áreas de conocimiento sería confusa y limitado, como el mismo objeto lo es.

El segundo ejemplo que hemos escogido, establece que la conciencia es el objeto de estudio de la psicología, aquí cabe mencionar que dicho planteamiento, tiene que ver con una fragmentación entre mente y cuerpo expuesto por Descartes; el primero lo registra como res cogitan que se relaciona con el pensamiento, las ideas, la razón etc. el segundo con res extensa, que tiene que ver con la parte mecánica o movimiento físico; el cuerpo.

La conciencia como se planteo en un principio, negaba las necesidades del cuerpo como determinantes de dicha conciencia, después el psicoanálisis recuperaría dicha cuestión, al establecer como punto de partida las necesidades del cuerpo, en el momento en que el recién nacido buscaba satisfacer sus necesidades abría terreno a una experiencia placentera. "El bebé tiende al alimento pero también y al mismo tiempo tiende al placer. El orden de las necesidades estudiado por la biología, se separa del orden del deseo... El instinto es satisfecho por el alimento, por la leche, el deseo es satisfecho por el pecho, por el acto de succión del

pezón. El movimiento del ser hacia el objeto del deseo no es ya el movimiento exterior, la acción se interioriza”(5). Dicha interiorización se caracteriza por ser determinante de la estructura psíquica, además de inconsciente, debido a que la conciencia surge mucho después, cuando el sujeto es capaz de discriminar y reconocer el mundo exterior, por lo que la frase de Descartes de “pienso y luego existo”, quedaría invalidada, en tanto el cuerpo existe por su tendencia al placer y la satisfacción de su deseo.

Como podemos notar, “para Descartes y para la psicología académica la conciencia era el punto de partida: por que pienso, existo en el mundo; pensando puedo representar a mi yo desligado del cuerpo, de todo soporte material y de una localización en el espacio. Para Freud la conciencia aparece como un proceso secundario y se funda en la inhibición del proceso primario motorizado por el principio del placer”(6). Todo esto tiene fuertes repercusiones para el investigador, si la psicología se plantea como objeto de estudio: la conciencia, entonces habría que explicar al sujeto sólo desde el campo donde el puede discriminar y reconocer tanto a los demás como así mismo, olvidándonos de ese proceso subjetivo que lo lleva a incorporarse a la dinámica social de una forma particular, ya que depende de la forma como se estructuro psíquicamente, que responderá a la interacción con el grupo social al que pertenece.

El tercer y último ejemplo (no por que los hallamos agotado, sino por que son los más representativos para nosotros en relación a lo que queremos explicar), se basa en la propuesta de considerar a la “conducta” como objeto de estudio; elemento que se penso vendría a derribar todo otro objeto que se halla propuesto, ya que se basa -según sus representantes en aspectos puramente objetivos. y sobre todo permite hacer cambios o modificaciones en la

conducta, que comentan ellos, es el punto nodal de la psicología, pero para dejar esto en claro, a continuación transcribiremos un comentario de B. Watson citado en Braunstein: "La psicología, tal como la ve el conductista, es una rama puramente objetiva y experimental de la ciencia natural. Su meta teórica es la predicción y el control de la conducta. La introspección no constituye una parte esencial de sus métodos, y el valor científico de sus datos no depende de que se presten a una interpretación fácil en términos de conciencia. En sus esfuerzos por obtener un esquema unitario de la respuesta animal, el conductismo no reconoce ninguna línea divisoria entre el hombre y el bruto. La conducta del hombre, con todo su refinamiento y complejidad, no es más que una parte del esquema total de investigación del conductista... Parece haber llegado el momento de que la psicología descarte todo referente a la conciencia, de que no necesite ya engañarse al creer que su objeto de observación son los estados mentales"(7). Ahora procederemos como en el primer ejemplo, aclarando algunos términos que a la vez nos permitan reflexionar sobre la conducta como objeto de estudio.

El término conducta se basa en la respuesta que da un organismo a los cambios del medio, por lo tanto el organismo al ser cualquier "cuerpo organizado con partes conectadas interdependientes que comparten una vida en común; estructura material de una planta o animal individual"(8). entonces nos encontramos con el dilema de poder diferenciar dos áreas de conocimiento la psicología y la biología, sobre todo cuando vemos que mucho del trabajo experimental del conductismo (es el nombre con que se describe la corriente psicológica que estamos analizando) esta basado con animales (ratas y pichones por ejemplo), aunque el problema de fondo no es precisamente la diferenciación de las dos áreas, después de todo recordemos que la presente tesis se a planteado con la intención de involucrar e interconectar

diferentes campos del saber científico, para enriquecer la investigación, no obstante el problema que estamos planteando, tiene que ver con la poca delimitación que adquiere el término conducta para ser investigado, ya que al perderse la especificidad del objeto de estudio en dos áreas de conocimiento diferente, no estamos hablando de interconexión, sino de ambigüedad en el objeto de estudio.

Otro punto importante a considerar es que el conductista plantea su esquema teórico, de tal forma que parece que lo que observa y el cómo lo observa, están totalmente libres de toda cuestión ideológica y subjetiva, que puede ser una ciencia pura y exacta y olvida que esos ideales de científicidad son abstractos, no pertenecen a nuestra realidad, como menciona Braunstein: "el objeto de una ciencia no es una cosa o modificación visible en las cosas sino que es un sistema de conceptos producidos por los científicos para explicar a las cosas y sus modificaciones. la ciencia" no encuentra" su objeto; lo "produce" a través de un trabajo teórico. El objeto de la ciencia es, pues un objeto formal y abstracto, a diferencia de los objetos empíricos, concretos, de nuestra vida cotidiana".(9).

Estos tres ejemplos nos han servido como una breve reflexión sobre el objeto de estudio, nos permitieron plasmar la inquietud ante el trabajo que hemos venido realizando; cada vez nos encontramos más convencidos, sobre todo después de que tuvimos acceso a la información que hablaba de los cambios que esta teniendo la Física una ciencia considerada exacta, sobre la unidad de las cosas, lo que derivó que la propuesta de un trabajo multidisciplinario es de gran importancia en nuestro proceso de conocimiento. En lo que se refiere a la nueva inquietud, está tiene que ver con la forma como nos planteamos como

psicólogos en relación con las demás áreas de conocimiento, ya que de ello dependerá el aporte que hagamos a las investigaciones que realicemos.

Todo lo anterior abrió una serie de preguntas en torno al trabajo de Zemelman, que no son contestadas en el presente trabajo (las razones ya las hemos venido exponiendo en ésta última parte), surgen como reflexiones que podrían ser recuperadas en trabajos posteriores, que nos comprometan a involucrarnos con nuevos elementos conceptuales y desde ángulos diferentes. Entre dichas reflexiones encontramos:

- 1.- Que el papel del psicólogo sea planteado de forma más concreta.
 - 2.- Que se recobre claramente el objeto de estudio con el que la psicología se va a proponer.
 - 3.- Así como la manera como se interrelacionará dicho objeto de estudio con los elementos que se desprenden de las otras áreas.
 - 4.- Habría que plantearse la subjetividad del individuo, punto nodal en la práctica del psicólogo en relación a la forma como el sujeto se inserta en la dinámica social.
- Puntos que marcan en nosotros el principio de lo que parecía haber sido el final de la tesis.

Pero a pesar de ser cuestionada la estructura metodológica planteada por Zemelman desde diferente ángulos, posee bases serias y sobre todo la idea de integración o interconexión que está permeando actualmente a la ciencia, incluso en áreas que siempre se consideraron muy herméticas en su manera de investigar, como son las llamadas ciencias exactas (la Física, las Matemáticas, la Química); por ejemplo Capra, Borh, Einstein, Morris Berman (historiador en ciencias) etc. Todos ellos hombres reconocidos por su gran capacidad intelectual y seriedad en sus trabajos, han tenido que recurrir en ciertos momentos a conceptos holísticos para

encontrar los elementos que puedan explicar lo que actualmente están viviendo en sus investigaciones, no sólo han visto destrozarse frente de sus ojos (por los experimentos realizados) el concepto de fragmentación, así como el de estructura "lógico-formal", (como ha sido pensada la "realidad"); el concepto de tiempo se ha dejado de plantear en términos tridimensionales, ahora lo retoman como un elemento cuatridimensional; han aceptado la gran influencia que ejerce el investigador en sus investigaciones, etc. podríamos seguir enumerando muchos otros aspectos que han llevado a reconsiderar los diferentes planteamientos que recobran cuestiones holísticas en sus trabajos de investigación, como de inserción en la sociedad, pero para estas conclusiones son más que suficientes.

La psicología no ajena a lo anterior, ya que su estructura "lógico-formal", como muchos de sus elementos epistemológicos se han derivado de los mismos procesos que conformaron a las "ciencias exactas" (esto ya ha sido retomado y explicado en el primer capítulo), por lo que no es de sorprenderse que también en la psicología se este proponiendo desde diferentes ángulos una forma de trabajo holístico, no porque se crea la panacea en la investigación o la única opción actualmente válida, sino porque es allí en donde muchos encontramos los elementos para convivir armoniosamente con nuestra propuesta de trabajo, que tiene que ver con la integración y con los resultados a los que han llegado otras áreas de conocimiento respecto a la indivisibilidad de las cosas, "se dice que las partículas están en conexión inmediata entre sí, por cuanto sus relaciones dinámicas dependen irreductiblemente del estado del sistema global (y, en realidad, del de otros sistemas más amplios en los que se contienen, lo que nos hace extendernos en último término y en principio hasta el universo entero). De esta forma, nos vemos conducidos a una nueva noción de globalidad sin

fracturas, que repudia la idea clásica de que es posible analizar el mundo en partes que existen independientemente y separadas" (10).

Ahora sólo cabe abrir tres puntos suspensivos en relación a las nuevas inquietudes que nos ha dejado este trabajo; no obstante nos sentimos en cierto sentido satisfechos por el trabajo que realizamos, porque por un lado encontramos una propuesta de trabajo multidisciplinario muy interesante, aunque con algunos cuestionamientos como los que acabamos de hacer; y por otro lado, nos ha permitido madurar en nuestra intención de incluir diferentes áreas del saber en la investigación social, al surgir inquietudes más concretas, mejor elaboradas y mejor ubicadas en relación a nuestro campo de conocimiento: la psicología. Ya no es tan abstracta la idea de incluir la práctica del psicólogo en el trabajo multidisciplinario, ahora adquiere un esquema de reflexión más concreto, aunque hay que reconocer que el trabajo apenas empieza, falta mucho por hacer. No podemos quedarnos con la pura intención. Pero por el momento creemos que la mejor opción es concluir con la presente obra por lo que cerramos con este comentario.

NOTAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1.- Gortz en Pereyra (1984). Análisis Sobre la Metodología Marxista. Grijalbo, México. pag. 47.
- 2.- Pereyra (1984). Op. cit. pag. 61.
- 3.- Sartre J.(1982). Crítica De La Razón Dialéctica. Losada, Argentina, pag. 176.
- 4.- Braunstein (1981). Psicología: Ideología y Ciencia. Siglo XXI. México. pag. 25.
- 5.- Ibid pag. 32.
- 6.- Ibid pag. 33
- 7.- Watson en Braunstein (1981). Op. cit. pag. 37.
- 8.- Braunstein (1981). Op. cit. pag. 39
- 9.- Ibid pag. 41.
- 10.- Dossey L.(1986). Tiempo, Espacio y Medicina. Kairos, Barcelona, pag. 173.

BIBLIOGRAFÍA GENERAL.

- 1.- Aguilar O. "De Maquiavelo a Hobbes una nueva configuración de la vida social." Verbo. Nov-Dic. 1972, serie XI Núm, 109-110.
- 2.- Bennet J. (1990), La Crítica de la Razón Pura De Kant. Alianza Universidad, Madrid, pp. 311.
- 3.- Brillouin L.(1969), La Información y la Incertidumbre en la Ciencia. UNAM, México, pp. 223.
- 4.- Bohm D. (1992), La Totalidad y El Orden Implicado. kairos, Barcelona, pp. 305.
- 5.- Buck M.(1981), Origen de la Dialéctica Negativa. Siglo XXI, México, pp. 383.
- 6.- Colletti L. (1977), Marxismo y Hegel. Grijalbo, México, pp. 247.
- 7.- Crombie A.(1959), Historia de la Ciencia de San Agustín a Galileo. Siglo XXI, México, Tomo I y II.
- 8.- Descartes R. (1992), Discurso Del Método. Porrúa, México, pp. 163.
- 9.- Dorantes R. "La Razón Histórica En Hegel". Verbo. Marzo-Abril 1973, serie XIV Núm, 133-134.
- 10.- Fritjof C. (1982), El Punto Crucial. Estaciones, Argentina, pp. 487.
- 11.- Fritjof C. (1994), Sabiduría Insólita. Kairos, Barcelona, pp. 393.
- 12 - Flores O.(1975), Política y Dialéctica: Introducción a una Metodología de las Ciencias Sociales. UNAM, México, pp171.
- 13.- Flores V.(1986), La Gran Ilusión. F:C:E: México, Tomo: I, II, III, IV.

- 14.- Garcia M. (1977), Estructura y Dialéctica. Miguel Castellote, España, pp. 187.
- 15.- Geymorat L. (1980), Ciencia y Realismo. Península, Barcelona, pp. 226.
- 16.- Gramsci A.(1973), Materialismo Historia y Sociología. Roca, México,pp. 155.
- 17.-Heller A. (1982). La Revolución De La Vida Cotidiana. Península, Barcelona, pp.203.
- 18.-Heller A. (1987), Sociología De La Vida Cotidiana. Península, Barcelona, pp. 418.
- 19.- Huberman (1985), Los Bienes Terrenales Del Hombre. Nuestro Tiempo, México, pp. 325.
- 20.-Hyppolite J. (1991), Génesis y Estructura De La Fenomenología Del Espíritu De Hegel. Península, Barcelona, pp. 562.
- 21.-Kolokousky L. (1970), El Hombre Sin Alternativas. Alianza, Madrid, pp. 326.
- 22.- Kosik (1967), Dialéctica De Lo Concreto. Grijalbo, México, pp. 267.
- 23.- Lukacs G. (1986), Marx y El Problema De La Decadencia Ideológica. Siglo XXI, México, pp. 190.
- 24.- Manheim (1967), Ensayo Sobre La Sociología y La Psicología Social. F.C.E. México, pp. 386.
- 25.- Menchaca R.(1988),El Discreto Encanto de las Partículas Elementales. F.C.E. México. pp. 126.
- 26 - Merani A. (1971), La Génesis Del Pensamiento. Grijalbo, México, pp. 273.
- 27.- Merani A. (1973). Psicología y Alineación. Grijalbo, México, pp. 186.
- 28.- Merani A. (1978), La Dialéctica En Psicología. Grijalbo, México, pp. 267.
- 29.- Miranda L. "La Rev. Francesa Su Naturaleza Sus Causas y Sus Consecuencias".
Verbo. Oct.-Dic. 1990, serie XXIX Núm, 289-290.

- 30.- Moreno C. "La Herencia De La Rev. Francesa". Verbo. Julio- Sep. 1990, serie XXIX Núm, 259-260.
- 31.- Morin E.(1981), El Método. Catedra, Madrid, Tomo I y II.
- 32.- Morris B. (1990), El Reencantamiento Del Mundo. Cuatro Vientos. Chile. pp. 429.
- 33.- Orudzhev (1980), La Dialéctica como Sistema. Nuestro Tiempo. México, pp. 277.
- 34.- Pérez T. (1990), ¿Existe El Método Científico?. F.C.E. México, pp. 229.
- 35.- Plejanov J. (1969), El Papel Del Individuo En La Historia. Grijalbo, México, pp. 158.
- 36.-Ralph (1977), La Europa Atlántica Desde Los Descubrimientos Hasta La Industrialización. Siglo XXI, México, pp. 387.
- 37.- Sánchez V. (1980), Filosofía De La Praxis. Grijalbo, México, pp. 464.
- 38.- Sartre J. (1982), Crítica De La Razón Dialéctica Losada, Argentina, Tomo Y y II.
- 39.- Serrano C. (1976). Introducción y Pensamiento Dialéctico. F.C.E. México, pp. 93.
- 40.- Snow C. (1977), Ensayos Científicos. Ciencia y Desarrollo, México, pp. 93.
- 41.- Stanislav G. (1993), La Mente Holotrópica. Kairos, Barcelona, pp. 393.
- 42.- Thuillier P. (1990), De Arquímedes a Einstein. Alianza, México, pp. 538.
- 43.- Zemelman H. (1983), Historia y Política En El Conocimiento. UNAM, México, pp. 87.
- 44.- Zemelman H. (1986), Crítica Epistemológica De Los Indicadores. Colegio De México, México, pp. 337.
- 45.- Zemelman H. (1987), Uso Crítico De La Teoría En Las Funciones Analíticas De La Totalidad. Colegio De México, México, pp. 201.
- 46.- Zemelman H. (1987), Conocimiento y Sujeto Social. Colegio De México, México, pp. 289.