



Universidad Nacional Autónoma de México

**Posgrado en Estudios Latinoamericanos
Facultad de Filosofía y Letras**

**La integración en América Latina y los
medios de comunicación: caso TeleSUR**

**Tesis que para obtener el grado de
Maestro en Estudios Latinoamericanos**

presenta:

Armando Carballal Cano

Director de tesis: Dr. Jorge Turner Morales



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Gracias madre y hermana, por brindarme su entera confianza y apoyo incondicional en mis estudios. Somos una gran familia y espero que esa unión nunca sea erosionada; mantengámonos juntos y apoyándonos como siempre, por favor. Espero algún día poder retribuirles de algún modo todo su amor, cariño y comprensión.

Agradezco a mi padre, por brindarme total confianza en mis estudios; además, por demostrar tu interés y una mayor cercanía conmigo en los últimos años. Ojalá pueda pagarte tu incondicional apoyo de alguna manera en el futuro.

Gracias a mi novia, Orianna, por estar junto a mí todos estos años, por darme aliento en continuar cuando parecía imposible seguir, por escucharme y motivarme, y por esperarme siempre con amor, cariño y comprensión.

Gracias al Dr. Jorge Turner Morales, asesor de esta tesis, por guiarme pacientemente en los caminos de la historia de la integración latinoamericana, así como por compartir sus recuerdos y experiencias en el periodismo y la lucha política. Su pasión por la historia de nuestra América me fue transmitida con igual intensidad, y está reflejada ampliamente en este trabajo.

Agradezco a TeleSUR-México, especialmente a la Lic. Aissa García García, jefa de la corresponsalía, por su tiempo brindado para comentar esta tesis y por la información proporcionada para su elaboración.

ÍNDICE

| | |
|---|-----------|
| INTRODUCCIÓN | 4 |
| 1. LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA EN LA MEMORIA HISTÓRICA | 9 |
| 1.1. Los pensadores: <i>NUESTRA Patria Grande es AMÉRICA</i> | 12 |
| 1.1.1. Simón Bolívar y la Patria Grande | 12 |
| 1.1.2. Nuestra América en José Martí | 19 |
| 1.2. Otros latinoamericanos: actualizaciones en el siglo XX | 25 |
| 1.2.1. Haya de la Torre, el APRA continental e Indoamérica | 25 |
| 1.2.2. Augusto César Sandino, General de Hombres Libres | 29 |
| 1.3. Proyectos e instituciones para la integración latinoamericana | 37 |
| 1.3.1. ALADI | 39 |
| 1.3.2. Comunidad Andina de Naciones | 40 |
| 1.3.3. Caricom | 40 |
| 1.3.4. Sistema de Integración Centroamericana | 41 |
| 1.3.5. Mercosur | 41 |
| 1.3.6. Unión de Naciones Suramericanas | 42 |
| 1.3.7. ALCA: integración panamericana | 43 |
| 1.3.8. ALBA: integración latinoamericana y caribeña | 45 |
| 2. MEDIOS DE COMUNICACIÓN: EL MUNDO Y AMÉRICA LATINA | 50 |
| 2.1. Antecedentes: Informe MacBride | 51 |
| 2.1.1 El debate sobre los flujos de comunicación y Países No Alineados | 52 |
| 2.1.2. Desequilibrios en la información y comunicación | 55 |
| 2.2. Los medios hoy: globalización y comunicación | 57 |
| 2.2.1 Modelo de comunicación neoliberal y globalización | 59 |
| 2.2.2. Concentración mediática | 61 |
| 2.2.3. Comunicación globalizada, pensamiento único y noticias | 63 |
| 2.3. Grupos mediáticos globales | 67 |
| 2.3.1. The Walt Disney Company: Capital Cities/Buena Vista/ABC | 68 |
| 2.3.2. Time Warner Inc: AOL/HBO/CNN | 68 |
| 2.3.3. News Corporation: 20 Century Fox/Fox News/Sky | 69 |
| 2.3.4. General Electric: RCA/NBC/Universal Studios/Telemundo | 70 |

| | |
|--|------------|
| 2.4. Grupos mediáticos latinoamericanos y televisión | 70 |
| 2.4.1 Grupo Televisa (México) | 72 |
| 2.4.2. Organización Cisneros (Venezuela) | 73 |
| 2.4.3. Organización Globo (Brasil) | 74 |
| 2.4.4. Grupo Clarín (Argentina) | 74 |
| 2.5. Canales internacionales de noticias | 75 |
| 2.5.1 CNN | 76 |
| 2.5.2. Euronews | 76 |
| 2.5.3. BBC | 77 |
| 2.5.4. France24 | 77 |
| 2.5.5. Al Jazeera | 78 |
| 2.5.6. TV Brasil y TeleSUR, proyectos latinoamericanos | 78 |
| 2.6 La Venezuela Bolivariana y la comunicación | 80 |
| 2.6.1. Polarización y oposición mediática | 83 |
| 2.6.2. ¿Guerra Mediática Prolongada? | 89 |
| | |
| 3. TELESUR, LA NUEVA TELEVISIÓN DEL SUR | 91 |
| | |
| 3.1 Construyendo una televisión para la integración | 93 |
| | |
| 3.2. Perfil y línea editorial | 98 |
| 3.2.1. Línea informativa: Nuestro Norte es el Sur | 98 |
| 3.2.2. Un canal para la integración | 99 |
| 3.2.3. Propiedad y financiamiento | 101 |
| 3.2.4. Directiva, Consejo Asesor y personal periodístico | 103 |
| | |
| 3.3. Generalidades de TeleSUR | 105 |
| 3.3.1. Acceso a la señal y audiencia | 105 |
| 3.3.2. Programación | 107 |
| 3.3.3. TeleSUR en México | 109 |
| | |
| 3.4. Telesur bajo fuego | 111 |
| | |
| 4. TELESUR A LA LUZ DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA | 117 |
| | |
| 4.1. Medios e integración | 119 |
| | |
| 4.2. Proyecto político y estratégico | 122 |
| 4.2.1. Propaganda | 124 |

| | |
|--|------------|
| 4.2.2. Propiedad multiestatal | 127 |
| 4.2.3. Independencia | 128 |
| 4.2.4. Línea editorial: integración y agenda propia | 131 |
| 4.3. Cobertura y audiencia | 135 |
| 4.4. Activismo de TeleSUR | 139 |
| 4.5. Adhesiones y rechazos | 142 |
| 4.6. Alcances y límites | 146 |
| | |
| CONSIDERACIONES FINALES | 150 |
| | |
| DOCUMENTACIÓN CONSULTADA | 159 |

INTRODUCCIÓN

Nuevos vientos latinoamericanos ondean viejas banderas de integración regional. Con diferentes matices y disposiciones, varias naciones latinoamericanas vuelven a hablar entre sí de integración, de unificación, de unión, de comunidad. A la par, se multiplican los encuentros, congresos, conferencias y cumbres de jefes de Estado, colectivos y pueblos que debaten las bases de la integración latinoamericana: productos energéticos, infraestructura, organismos financieros y crediticios, solidaridad regional, complementación económica, etc.

Entendido como un proceso, la integración latinoamericana, la posibilidad de unificar a nuestra América está en curso, a unos cuántos años del Bicentenario del inicio de las gestas independentistas. Quizá sea más justo decirlo en plural: coexisten actualmente diversos procesos de integración, tales como el Mercosur, Comunidad Andina de Naciones, Alternativa Bolivariana para las Américas y la Unión Naciones Suramericanas, todas ellas en diversos grados y alcances, por mencionar algunas.

La coyuntura es, como todos los procesos históricos, única. Particularmente, la derrota en noviembre de 2005 del intento de revivir el proyecto del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) durante la IV Cumbre de las Américas en Mar del Plata, Argentina, y la radicalización del proceso *bolivariano* en Venezuela tras el fallido golpe de Estado de abril de 2002, abrió nuevas perspectivas para proyectos de integración como la mencionada Alternativa Bolivariana para las Américas.

Por supuesto, el contexto es más amplio. Victorias electorales de partidos o movimientos en diversos grados nacionalistas, progresistas o de izquierdas en Argentina, Brasil, Ecuador, Nicaragua y Bolivia han iniciado diálogos sobre los problemas comunes ya mencionados.

El camino es complicado, y al momento de redactar estas líneas el panorama luce favorable pero con constantes peligros y procesos no exentos de retrocesos. Las

iniciativas y acuerdos de integración se suceden intermitentemente, y lo que ahora es novedad podría quedar en un par de meses superado por algún acontecimiento que reforzará o modificará el panorama.

En toda esta prospectiva integracionista, entre discusiones sobre energéticos, petróleo, gas, complementación económica y cooperación para el desarrollo, se asoma un tema de vital importancia para dichos procesos: el papel de los medios de comunicación de masas en la integración latinoamericana.

Los medios son una ventana y una herramienta. Una ventana para conocer la región, reconocer sus problemas, sus identidades. Y una herramienta porque son necesarios para la construcción de un imaginario colectivo latinoamericano, de identificación regional, vehículo de información al servicio de la integración latinoamericana.

Como profesional de la comunicación con experiencia laboral en el periodismo, reconozco que los medios de comunicación privados en América Latina y en el mundo se encuentran inmersos en un fenómeno propio del marco globalizador neoliberal: procesos de concentración y expansión mediática que afectan la pluralidad y reducen los espacios a propuestas alternativas que favorezcan la integración latinoamericana. Al mismo tiempo, en el nivel internacional se ponen en marcha proyectos con visiones regionalistas e informativamente alternativas, particularmente en la televisión. Al Jazeera en el mundo árabe, y TV Brasil para Iberoamérica, son apenas dos dignas e importantes muestras.

Bajo esta lógica de información alternativa y bajo este panorama mediático concentrado se inserta el proyecto de un canal de televisión latinoamericano como TeleSUR. Desde 2005, la Nueva Televisión del Sur es respaldada por Venezuela, Cuba, Argentina, Bolivia, Nicaragua y Ecuador, y transmite las 24 horas del día a todo el continente con una línea editorial crítica del proceso globalizador, del neoliberalismo, del papel de Estados Unidos en la región, y a favor de la integración regional. Con todo ello, TeleSUR se plantea un enorme desafío mediático: competir

con los grandes medios transnacionales y ser un referente informativo para América Latina, particularmente ante las grandes cadenas de noticias.

La importancia de este esfuerzo mediático no debe descartarse. Las características antes enumeradas le otorgan un interés importante para el conocimiento mutuo de los pueblos, de sus problemas, sus luchas históricas, de sus movimientos sociales y electorales. Pero principalmente, por el carácter pionero del proyecto: nunca semejante intento mediático latinoamericano ha sido puesto en marcha en América Latina, con el apoyo financiero y político conjunto que tiene TeleSUR. Pero al mismo tiempo en ello podría estar su mayor debilidad, al estar supeditado a un proceso político reciente y que no tiene garantía de vigencia en el largo plazo.

Ante este contexto, este trabajo desarrollará el papel de TeleSUR en los actuales procesos de integración latinoamericana. Lo anterior nos lleva a preguntarnos: ¿cuál es el lugar y el papel de TeleSUR en los procesos de integración latinoamericana?, ¿es posible, y más aún, viable una propuesta mediática como la de TeleSUR?

A TeleSUR es necesario entenderlo como proyecto bajo dos dinámicas: la política y la mediática, a la luz de los ideales de integración latinoamericana.

Por ello, es imprescindible para el primer capítulo, revisar los antecedentes mínimos de la memoria histórica de la integración en América Latina, los fundamentos del pensamiento unificador del subcontinente en palabras y reflexiones principalmente de Simón Bolívar y José Martí. El primero, genio militar, Libertador de naciones sudamericanas; el otro, genio literario, Apóstol, poeta, periodista. Ambos, históricamente trascendieron sus principales campos de acción para incursionar en la política y dejar su huella en la memoria histórica de la integración latinoamericana a través de múltiples escritos, proclamas, discursos o poemas para imaginar y exaltar la necesidad de la Patria Grande o nuestra América. El recorrido continúa ya en pleno siglo XX con algunos de los hombres y proyectos que verían la necesidad de una región unida en la lucha contra el neocolonialismo e imperialismo,

particularmente el estadounidense, en las ideas de personajes como Víctor Raúl Haya de la Torre y Augusto C. Sandino.

Aunque los ejemplos de pensadores, próceres y escritores es vasta para recordar los ideales recurrentes de integración latinoamericana, se dará un salto para revisar los proyectos e instituciones multilaterales que tienen por objetivo la integración regional, poniendo especial atención en dos iniciativas abiertamente confrontadas: el ALCA estadounidense y el ALBA venezolano. Ambas referencias no son fortuitas, pues explican no sólo la actual coyuntura geopolítica americana, también la revitalización de los ideales de integración, entre ellos proyectos mediáticos como TeleSUR, objeto de análisis de este trabajo.

Para el segundo capítulo se iniciará la revisión del papel de los medios de comunicación en el mundo y en la América Latina actual para entender el contexto mediático en el que se inserta TeleSUR. Se verá la añeja exigencia de democratización de los flujos de comunicación y la crítica a la propiedad monopólica de los medios de comunicación con el Informe MacBride en Naciones Unidas que denunció la desigualdad de los flujos internacionales de información; posteriormente se revisará la creciente concentración y transnacionalización de los grandes medios de comunicación internacionales que han llevado a conformar corporativos mediáticos verdaderamente globales que dificultan la consolidación, y peor aún, aparición de proyectos mediáticos que puedan competir con dichos gigantes. En el nivel regional se presentará una “radiografía” actual de los principales corporativos mediáticos latinoamericanos para reconocer el campo en el que se inserta TeleSUR. Finalmente, se hará un repaso por los principales canales internacionales de información y noticias, rubro en el que TeleSUR pretende rivalizar desde una óptica latinoamericanista. Por último, se realizará una pequeña síntesis de la confrontación mediática al interior de Venezuela, para entender el desarrollo de medios de comunicación desde el gobierno *bolivariano*.

El tercer capítulo está dedicado a revisar a profundidad TeleSUR. Se procederá a analizar a profundidad el proyecto TeleSUR, desde diferentes ángulos, desde su planeación como proyecto, sus primeros pasos, su propuesta informativa, la línea editorial, los personajes y periodistas que encabezan, sus alcances técnicos, cobertura, presencia regional, corresponsalías, así como la contrainformación y descalificaciones de las que ha sido objeto por su perfil informativo.

Finalmente, el cuarto capítulo presentará un balance crítico de TeleSUR en el contexto mediático y de integración latinoamericana, respondiendo a las preguntas formuladas con anterioridad: ¿cuál es el lugar y el papel de TeleSUR en los procesos de integración latinoamericana? y ¿es posible, y más aún, viable una propuesta mediática como la de TeleSUR?

Respuestas complejas ante el panorama mediático y político latinoamericano, la creciente monopolización de los medios de comunicación privados, la constante hostilidad hacia el proyecto, la oposición ideológica que enfrenta el canal, y finalmente los recelos que despiertan las correlaciones políticas de la propuesta informativa latinoamericanista de TeleSUR, engarzada en los nuevos bríos integracionistas de los gobiernos progresistas y/o de izquierda del nuevo mapa político-electoral, particularmente desde la llamada *Revolución Bolivariana* de Hugo Chávez en Venezuela.

Todo el panorama anterior, configura un complejo escenario para TeleSUR en su desarrollo en el mediano y largo plazo, tanto en su papel y viabilidad mediática como en sus particulares formas de insertarse en los procesos de integración en curso a través de la difusión de información alternativa a los grandes grupos multimedia, con una propuesta latinoamericanista y manteniendo la independencia editorial respecto de los estados patrocinadores.

Complejo escenario, tanto político y mediático, como veremos.

1. LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA EN LA MEMORIA HISTÓRICA

*Yo conocí a Bolívar una mañana larga,
en Madrid, en la boca del Quinto Regimiento,
Padre, le dije, eres o no eres o quién eres?
Y mirando el Cuartel de la Montaña, dijo:
"Despierto cada cien años cuando despierta el pueblo"*

Canto a Bolívar. Pablo Neruda.

*Es preciso recuperar y preservar la memoria histórica, sin la
cual la vida se convierte en una simple existencia.*

Manuel de Jesús Corral,
La comunicación y sus entramados en América Latina

Antes de tratar el tema del proyecto TeleSUR, será necesario revisar los antecedentes históricos de la integración de América Latina, pues este sueño de identidad y unión regional es pilar fundamental del proyecto televisivo a analizar.

Desde los procesos independentistas en la América española, a principios del siglo XIX, se ha producido una cantidad importante de literatura e ideas sobre diversas formas de integración de los territorios liberados del lazo colonial, así como su caracterización conceptual.

A la par que se construía y consolidaba la independencia de Hispanoamérica, se construía un ideario de unidad regional, con diferentes matices, personajes y objetivos. Desde los primeros pasos independentistas –quizá mucho antes-, pasando por las gestas revolucionarias y emancipatorias, hasta los proyectos institucionales y comerciales, se ha soñado con la unidad de los pueblos y naciones latinoamericanas, alegando razones que oscilan desde el destino, la lengua, el pasado común de conquista y colonización, hasta necesidades económicas y geopolíticas.

Este proceso de la construcción de un ideario de unidad regional continúa hasta la actualidad, enriquecido por la inclusión de territorios y naciones no contemplados originalmente en estos planes de integración y conceptualización, así como la literatura de personajes de distintas nacionalidades americanas que pensaron y reflexionaron, en diversos momentos históricos, sobre lo que ahora llamamos ampliamente América Latina.

América meridional, Patria Grande, nuestra América o simplemente América Latina, han sido términos acuñados en distintos momentos históricos para aglutinar un espacio geográfico, cultural y político en permanente construcción.

Sus nombres sucesivos han correspondido al ensanchamiento del área geográfica e histórica que busca abarcar. Es decir, América Latina es un concepto en expansión.

Desde los términos bolivarianos de América meridional o América española para designar a las naciones que lucharon y consiguieron la independencia en los albores del siglo XIX, pasando por la idea de Patria Grande derivada del pensamiento integracionista del mismo Bolívar, hasta la actualización martiana de nuestra América. Llegamos así a usar América Latina en un sentido amplio, incluyente, enriquecido por la tradición histórica, más allá de su origen colonial¹ e incorporando al Brasil y el Caribe. Y al igual que América Latina es un concepto en continua expansión, la historia de su integración es también un proceso en construcción.

Importante es resaltar que la integración latinoamericana es un proceso basado en la memoria histórica de los ideales de integración y en los sucesivos proyectos integracionistas, sean estos políticos, económicos, sociales o culturales. El resumen resulta casi imposible, pero se intentará establecer un breve sendero histórico del ideario de la integración latinoamericana.

El camino ha sido largo, con personajes y sucesos históricos, con sus luces y sombras, aciertos y retrocesos. Todo esto, configura parte de la memoria histórica sobre la integración de Latinoamérica.

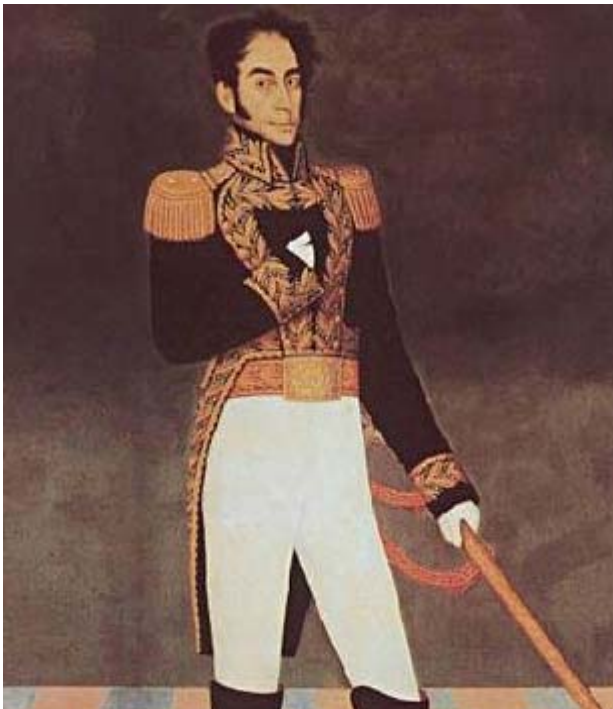
Por ello, iniciaremos mencionando a los dos principales ideólogos de la integración, Simón Bolívar y José Martí, dos latinoamericanos fundamentales en los ideales de unión hispanoamericana. Después, se repasará las aportaciones de Augusto César Sandino y Víctor Raúl Haya de la Torre, quienes también resaltaron la necesidad de analizar y resolver los problemas nacionales desde una óptica continental en oposición al imperialismo. Finalmente, haremos una revisión reciente de los proyectos de integración regional.

¹ Aunque el término “América Latina” sería acuñado en el siglo XIX por las ambiciones imperiales francesas sobre el Continente Americano, con la idea de resaltar la afinidad cultural y superioridad de los países americanos “latinos” sobre las naciones europeas y norteamericanas de tradición germana o anglosajona, en este trabajo se usará en un sentido amplio, incluyendo a pueblos de filiación latina, así como las Antillas inglesas u holandesas, y por supuesto los enclaves indígenas. Véase Fernández Retamar, Roberto, “Nuestra América y Occidente”, Casa de las Américas num. 98 Vol. 16, La Habana, Sept-Oct de 1976.

Compleja, múltiple, América Latina asombra por su vastedad y variedad. Sin embargo, es necesario recalcar que parte de los ideales de integración están fundamentados en la historia común de colonización y despojo, por razones geográficas, por una raíz idiomática común y por experiencias históricas semejantes, lo que ha impulsado una memoria histórica de nuestra identidad a través de personajes y experiencias múltiples. Todo lo anterior nos llevará a afirmar que los procesos de integración latinoamericana tiene importante sustento histórico, con diferentes etapas de éxitos y retrocesos, que retoma los ideales del pasado para actualizarlas a la luz del mundo actual, con la convicción de que la importancia de la integración reside en ser ésta condición para lograr en unidad la independencia plena, mayores niveles de justicia social en cooperación y mejorar el desarrollo económico de la región.

1.1. Los pensadores: *NUESTRA Patria Grande es AMÉRICA*

1.1.1. Simón Bolívar y la Patria Grande



Retrato de Simón Bolívar, Lima, 1825. José Gil de Castro. Salón Elíptico del Congreso Nacional, Caracas, Venezuela.

Nuestras repúblicas se ligarán de tal modo que no parezcan en la calidad de naciones sino de hermanas, unidas por todos los vínculos que nos han estrechado en los siglos pasados, con la diferencia de que entonces obedecían a una sola tiranía y que ahora van a abrazar la misma libertad, con leyes diferentes y aun gobiernos diversos, pues cada pueblo será libre a su modo y disfrutará de su soberanía según la voluntad de su conciencia.

**Simón Bolívar,
Carta a Hipólito Unanue**

Justo es iniciar esta historia de los sueños de integración regional con

Simón Bolívar, aunque en el camino dejemos fuera a personajes que previamente formularon una hipotética integración de territorios de lo que hoy llamamos Latinoamérica².

El Libertador, Simón Bolívar (Caracas, Venezuela, 24 de julio de 1783-Santa Marta, Colombia, 17 de diciembre de 1830), luchó primero por la liberación y después por la integración de las ex colonias españolas emancipadas, ante los peligros de la reconquista y la amenaza del grupo de gobiernos absolutistas agrupados en la Santa Alianza (Rusia, Austria y Prusia, más España y Francia), de atentar contra la joven independencia política americana. Solidaridad, unidad e integración entre hombres y pueblos, pensará Bolívar, serán las condiciones para alcanzar la libertad en diferentes fases: unidad en la lucha independentista, unidad en la paz y libertad³.

Bolívar utilizará el término América meridional para referirse a los países subyugados por el imperio español al sur del Río Bravo, (de México hasta Argentina y Chile) en oposición a la América del Norte anglosajona. Una América meridional que en la mente del Libertador se convertirá en el campo de experimentación de una patria extendida sobre bases geográficas, culturales e idiomáticas, la Patria Grande. Una nación o confederación que exigiera su lugar en el concierto internacional, enfrentar en mejores condiciones los retos internos y externos que se le planteaban a Hispanoamérica, y superar la debilidad económica, social y política de las colonias liberadas, que podrían derivar en la disolución interior y/o su posterior dependencia a algún centro de poder externo (Europa, y como más tarde advertirá Bolívar, Estados Unidos).

² Ya en 1799, el Precursor, Francisco de Miranda tradujo del francés al castellano y publicó la “Carta a los españoles americanos”, texto del jesuita peruano Juan Pablo Vizcardo y Guzmán, en el cual afirmaba que “la América es una sola grande familia de hermanos”, como propaganda para justificar la independencia americana. Así también, Miranda acuñaría 100 años antes que Martí la expresión *nuestra América*. Véase Soler, Ricaurte, “Nuestra América y la cuestión nacional en la democracia liberal”, *Idea y cuestión nacional latinoamericanas*, México, Siglo XXI, 3ª edición, 1987.

³ Véase Zea, Leopoldo, “El problema de la integración”, *Simón Bolívar. Integración en la libertad*, Caracas, Monte Ávila Editores, 1993.

“Para nosotros la patria es la América; nuestros enemigos, los españoles; nuestra enseña, la independencia y la libertad”, señalaría Bolívar en una arenga a los soldados de la División de Urdaneta, el 12 de noviembre de 1814, en los primeros esbozos de una identificación americana.

Tradicionalmente se considera a la “Carta de Jamaica” (Kingston, 6 de septiembre de 1815) depositaria del ideario bolivariano sobre la unión de las colonias independizadas. Sus planes son expresados magistralmente en dicha carta, en donde Bolívar expone la particularidad de América meridional y sus posibilidades de integración tras la independencia, para entonces sólo un sueño. En la “Carta de Jamaica”, Bolívar diserta sobre la actual situación revolucionaria en las colonias de América, hace una radiografía de la situación de cada país, sus posibilidades de éxito, defiende la justeza de las rebeliones y esboza las perspectivas de una futura integración poscolonial:

Es una idea grandiosa pretender formar de todo el Mundo Nuevo una sola nación con un solo vínculo que ligue sus partes entre sí y con el todo. Ya que tiene un origen, una lengua, unas costumbres y una religión, debería por consiguiente tener un solo gobierno que confederase los diferentes Estados que hayan de formarse; mas no es posible porque climas remotos, situaciones diversas, intereses opuestos, caracteres desemejantes, dividen a la América. ¡Qué bello sería que el Istmo de Panamá fuese para nosotros lo que el de Corinto para los griegos! Ojalá que algún día tengamos la fortuna de instalar allí un augusto congreso de los representantes de las repúblicas, reinos e imperios, a tratar de discutir sobre los altos intereses de la paz y de la guerra con las naciones de las otras tres partes del mundo. Esta especie de corporación podrá tener lugar en alguna época dichosa de nuestra regeneración⁴.

La referencia a Panamá no sería fortuita: 11 años después, y consumada la gesta independentista, esta ciudad sería testigo de un Congreso Anfictiónico de naciones hispanoamericanas.

⁴ Bolívar, Simón, “Carta de Jamaica”, *Doctrina del Libertador*, Caracas, Biblioteca Ayacucho, 2ª edición 1979, p. 72.

De entre los textos bolivarianos, no es menos relevante el “Discurso del Congreso de Angostura” (15 de febrero de 1819), en el cual insiste en lo expuesto años antes en la “Carta de Jamaica” y defiende la particularidad de los pueblos hermanos que buscan su emancipación política: “Tengamos presente que nuestro pueblo no es el europeo, ni el americano del Norte, que más bien es un compuesto de África y de América, que una emanación de la Europa”⁵. Es decir, preparaba el camino para presentar a los pueblos emancipados como una hermandad de naciones entrelazadas por la historia ancestral, con ideales y objetivos comunes, sobrevivientes de la conquista europea. Una auténtica entidad histórica distinta. Además, proyectaba al futuro sus esperanzas de unidad de las tierras independizadas, en ese momento los territorios de las actuales Venezuela y Colombia:

Volando por entre las próximas edades, mi imaginación se fija en los siglos futuros, y observando desde allá, con admiración y pasmo, la prosperidad, el esplendor, la vida que ha recibido esta vasta región, me siento arrebatado y me parece que ya la veo en el corazón del universo, extendiéndose sobre sus dilatadas costas, entre esos océanos, que la naturaleza había separado, y que nuestra Patria reúne con prolongados y anchurosos canales. Ya la veo servir de lazo, de centro, de emporio a la familia humana: ya la veo enviando a todos los recintos de la tierra los tesoros que abrigan sus montañas de plata y de oro; ya la veo distribuyendo por sus divinas plantas la salud y la vida a los hombres dolientes del antiguo universo; ya la veo comunicando sus preciosos secretos a los sabios que ignoran cuan superior es la suma de las luces, a la suma de las riquezas, que le ha prodigado la naturaleza. Ya la veo sentada sobre el Trono de la Libertad empuñando el cetro de la Justicia; coronada por la Gloria, mostrando al mundo antiguo la majestad del mundo moderno⁶.

Diferentes caminos y proyectos intentará Bolívar para ver realizado su sueño de unificación de las repúblicas hispanoamericanas. La Gran Colombia (Venezuela, Nueva Granada, Ecuador y Panamá) será el primer, y para Bolívar, insuficiente paso para la configuración de una gran nación americana. Para cualquiera, sería un gran éxito; para Bolívar, apenas un fragmento de su ideal de integración. No sólo quería

⁵ “Discurso de Angostura”, *Ibid*, p. 110.

⁶ *Ibid.*, pp. 126 y 127.

ser Libertador. También buscaba unificar. Fracasados parcialmente los esfuerzos en su natal Venezuela, Bolívar conducirá la independencia de Nueva Granada, y desde ahí, regresará a su tierra natal para concluir la liberación. Después tocará el turno al otro lado de los Andes, incorporando a Ecuador al naciente país. La Gran Colombia era una realidad para 1821, aunque sería disuelta en 1830 ante la separación de Venezuela y Ecuador. Pero mientras duró el sueño bolivariano, el Libertador incursionaría en Perú e indirectamente en Bolivia, en un esfuerzo por llevar sus ideales de unidad hispanoamericana a toda Sudamérica.

El segundo gran proyecto, ampliamente ambicioso, fue el Congreso Anfictiónico de Panamá de 1826. La finalidad: establecer una Confederación de estados hispanoamericanos. Apenas 1 año y medio después haber vencido Antonio José de Sucre en la Batalla de Ayacucho (9 de diciembre de 1824) al último baluarte del Ejército español en Sudamérica, a iniciativa de Bolívar sesionará el mayor intento por lograr la integración de la América hispana independizada: el Congreso Anfictiónico de Panamá, el 2 de julio de 1826.

En la carta de invitación al Congreso, Bolívar plantea sus objetivos: convertir a Hispanoamérica en un actor internacional de peso para proteger a las naciones más pequeñas y débiles, reforzar la capacidad militar defensiva y ofensiva de la región, y preservar para la Confederación un régimen republicano, para tener relaciones más justas y más firmes con Europa y con Estados Unidos⁷. Esta idea defensiva era de trascendental importancia para los Estados nacientes. Bolívar no se oponía a establecer alianzas con otras potencias continentales o trasatlánticas, pero consideraba que primero debía establecerse la unidad de los pueblos que se habían sacudido el yugo español. De ahí sus reticencias ante la invitación a Estados Unidos e Inglaterra, pues sospechaba de sus motivaciones.

⁷ Véase “Preparación del Congreso de Panamá” y “Documento Dos. Simón Bolívar: Invitación al Congreso de Panamá” en De la Reza, Germán A., *El Congreso de Panamá de 1826 y otros ensayos de integración latinoamericana en el siglo XIX*. México, UAM-Azcapotzalco / Ediciones y Gráficos Eón, 2006.

A pesar de ser presidente de la Gran Colombia, la actividad militar que llevaba a cabo en ese momento en Perú y Bolivia, obligó a Bolívar a delegar la organización del congreso al vicepresidente en Bogotá, el neogranadino Francisco de Paula Santander.

El congreso enfrentaría diversos obstáculos y falta de interés de los países convocados, que no entendieron la trascendencia del evento. Del 22 de junio al 15 de julio de 1826 sesionará en la ciudad de Panamá el Congreso Anfictiónico, con los plenipotenciarios de Gran Colombia, los Estados Unidos Mexicanos, la Federación Centroamericana y la República del Perú. Las Provincias Unidas del Río de la Plata, la República de Chile y el Imperio del Brasil retrasarían adrede la ratificación de sus representantes para no asistir, mientras que la República de Bolivia, recién conformada como nación, no asistiría por premura de tiempo. Finalmente, y en contra de las intenciones de Bolívar, asistirían como naciones observadoras Inglaterra y los Países Bajos, mientras que Estados Unidos⁸, llegaría a Panamá cuando el congreso había clausurado sus sesiones.

Tras aprobar algunos acuerdos, los plenipotenciarios asistentes deberían regresar a sus países para que lo suscrito fuera aprobado por los respectivos congresos nacionales. Se trasladaría la asamblea a Tacubaya, en México, lo que fue considerado por Bolívar como contraproducente, pues pondría a la Asamblea bajo el área de influencia de Estados Unidos. Finalmente, a Tacubaya se trasladarían solamente los representantes de México, Centroamérica y Gran Colombia, a esperar infructuosamente la ratificación de los acuerdos.

⁸ Estados Unidos sería invitada al Congreso por el presidente de México, Guadalupe Victoria y por el general y vicepresidente de la Gran Colombia, Francisco de Paula Santander, en contra de los deseos expresos de Simón Bolívar. El nombramiento de Richard Anderson y John Sergeant como representantes estadounidenses se retrasó en el Senado, ante la reticencia de los representantes de los estados esclavistas sureños de asistir a un congreso que se proponía la defensa de Hispanoamérica, la abolición de la esclavitud, e incluso una futura incursión independentista para liberar Cuba y Puerto Rico de España, ambas islas consideradas dentro del área de influencia de Estados Unidos. Véase Liévano Aguirre, Indalecio, "Las invitaciones al Congreso de Panamá", *Bolivarismo y Monroísmo*, Bogotá, Tercer Mundo Editores, 1987.

Aunque malogrado (a excepción de la Gran Colombia, ninguna otra nación ratificó los convenios signados en Panamá, decretándose la disolución del congreso en 1828), es de destacar las intenciones y acuerdos parciales alcanzados entre los asistentes: el Tratado de Unión, Liga y Confederación Perpetua, y la Convención de Contingentes⁹. Ambos acuerdos y el espíritu general del Congreso de Panamá son muestra de la altura ideológica y política del pensamiento bolivariano al buscar una confederación de naciones sin violar su autodeterminación, establecer las bases para la integración de un Ejército de defensa política y territorial de las naciones confederadas, y establecer la ciudadanía continental latinoamericana¹⁰.

Tras el fracaso de Panamá, y ya en el ocaso de su vida, Bolívar legaría al mundo en 1829 una de sus frases más conocidas, y que es reconocida como advertencia profética del poder neocolonial hemisférico que se cerniría sobre América Latina en los años subsecuentes: “Los Estados Unidos que parecen destinados por la Providencia para plagar la América de miserias a nombre de la Libertad”¹¹. América Latina enfrentaría esta amenaza fragmentada, ante el fracaso de los proyectos bolivarianos y la muerte del Libertador un año después, en 1830.

Gran Bretaña y Francia primero, y Estados Unidos después, aterrizarían durante los siglos XIX y XX en América Latina con pretensiones imperiales y neocoloniales sobre la Patria Grande soñada, en la materialización de los temores bolivarianos. Particularmente ésta última nación, con la enunciación de la Doctrina Monroe¹² por el presidente estadounidense en 1823 ante el Congreso de su país, que sentaría la

⁹ Véase “Tratado de Unión, Liga y Confederación Perpetua” y “Convención de contingentes” en De la Reza, Germán A., *op. cit.*

¹⁰ Véase Turner, Jorge, “De Cristóbal Colón a Simón Bolívar”, *Panamá en la América Latina que concibió Bolívar*, México, Plaza y Valdés / UACM, 2007.

¹¹ Bolívar, Simón, “Carta al Coronel Patricio Campbell”, *op. cit.*, p. 295.

¹² El 2 de diciembre de 1823, es su mensaje anual al Congreso, el presidente James Monroe estableció las bases de política exterior estadounidense hacia Europa, de no intervención en los asuntos mutuos. El mensaje de fondo sería la idea de que Estados Unidos debería ser la potencia dominante en el Hemisferio Occidental, área de influencia de Washington, idea resumida en la conocida frase “América para los americanos”. Véase Brinkley, Alan, “Diferentes nacionalismos norteamericanos”, *Historia de Estados Unidos*, México, McGraw-Hill, 3ª edición, 2003.

base ideológica para posteriores intervenciones neocoloniales y en la expansión del panamericanismo en América Latina.

La realidad sería distinta a cómo lo proyectó Bolívar. No se consiguió finalmente la integración, y a los sueños frustrados de unión del Congreso de Panamá de 1826, se impuso la fragmentación de la Gran Colombia en 1830, los desencuentros de las naciones hermanas sudamericanas y el derrumbe de las bases terrenales del sueño bolivariano. Sin embargo, las ideas de Bolívar no morirán con su desaparición física, y serán retomadas por pensadores y actores históricos futuros que también enfatizarán la especificidad latinoamericana, las amenazas extra-regionales y la necesidad de la unión de la Patria Grande.

Bolívar no aró en el mar, después de todo...

1.1.2. Nuestra América en José Martí

¡Pero así está Bolívar en el cielo de América, vigilante y ceñudo, sentado aún en la roca de crear, con el inca al lado y el haz de banderas a los pies; así está él, calzadas aún las botas de campaña, porque lo que él no dejó hecho, sin hacer está hasta hoy; porque Bolívar tiene qué hacer en América todavía!

José Martí, Bolívar.



José Julián Martí Pérez.

El pensamiento bolivariano de liberación e integración de la América meridional cobrará nuevos bríos en José Martí (La

Habana, 28 de enero de 1853-Dos Ríos, 19 de mayo de 1895), ideario actualizado en el marco de una realidad histórica de la que no fue testigo el Libertador.

Martí dedicó su corta vida a luchar por la unidad e independencia de Cuba, la expulsión del dominio colonial español de la Isla, fundar una república, y con ello evitar una posible expansión estadounidense a las Antillas primero, a toda América después, y con ello la reivindicación regional: ni Europa ni América del Norte, sino América Latina. Su misión era no sólo luchar por la independencia de Cuba, sino la consolidación de la idea de nuestra América a través de la “segunda independencia” contra los intereses expansionistas y neocoloniales estadounidense.

Poeta, pensador, periodista, político independentista, Apóstol de República de Cuba, José Martí legaría sus pensamientos allende a la Isla, hasta cubrir todo el Continente Americano. Cubano universal, Martí compartió principalmente dos pasiones en su vida: la política y la poesía, la Patria colonizada y la literatura. ¿O no es él quien dice?: “Dos patrias tengo yo: Cuba y la noche. ¿O son una las dos?”¹³. Dos pasiones, dos vocaciones que se presentan inicialmente separadas. Pero es a partir de la pregunta “¿o son una las dos?” que se presentan como dos lados de una misma pasión martiana, la actividad del poeta y su vínculo político que no podrá separar ya. Desde su expulsión a España en 1871 por subversivo independentista, Martí publica un alegato a favor de la independencia cubana en el corazón mismo de la metrópoli, Madrid. En el texto “La República española ante la Revolución cubana” exhorta a la naciente y fugaz república¹⁴ hispana a ser consecuente con sus ideales, y no seguir oprimiendo al pueblo cubano con un endeble vínculo colonial.

Pero Martí no se agota en su amor a Cuba y la poesía. A la par que muestra gran pasión por la independencia cubana, Martí sabrá identificar los problemas hispanoamericanos, producto quizá de su periplo por naciones europeas (España y Francia) pero principalmente por sus estancias en diversos países latinoamericanos: México (1875-1877), Guatemala (1877-1878) y Venezuela (1881), así como sus

¹³ Martí, José, “Dos Patrias” en Vitier, Cintio, (comp.), *José Martí. Poesía completa*. México, UNAM, 1998, p. 127.

¹⁴ La Primera República Española sería sumamente breve, del 11 de febrero de 1873 al 29 de diciembre de 1874. Ante ella Martí pediría congruencia republicana, en texto del 15 de febrero de 1873.

fugaces visitas a Honduras (1878), República Dominicana (1892) y Costa Rica (1893). A esto se agrega su larga estancia en Estados Unidos (Nueva York), donde tendrá estrecha colaboración con las delegaciones diplomáticas de Argentina, Uruguay y Paraguay al ser nombrado por todas ellas cónsul en Nueva York. Pero sobre todo valdrá la experiencia de vivir “dentro del monstruo”, conocer sus “entrañas”, y una perspectiva única para intuir las amenazas venideras. José Martí escribiría en su última carta del 18 de mayo de 1895 a Manuel Mercado:

Las mismas obligaciones menores y públicas de los pueblos -como ese de Ud. y mío-, más vitalmente interesados en impedir que en Cuba se abra, por la anexión de los imperialistas de allá y los españoles, el camino, que se ha de cegar, y con nuestra sangre estamos cegando, de la anexión de los pueblos de nuestra América al Norte revuelto y brutal que los desprecia, les habrían impedido la adhesión ostensible y ayuda patente a este sacrificio, que se hace en bien inmediato y de ellos. Viví en el monstruo, y le conozco las entrañas, -y mi honda es la de David¹⁵.

Sus últimos 15 años de vida coinciden con su estancia casi permanente en Estados Unidos, en la ciudad de Nueva York. En este periodo, escribe profusamente reflexiones, análisis y comentarios sobre las dos Américas, el Norte y el Sur. Ante Hispanoamérica hay entusiasmo y solidaridad; para el Norte, críticas y apenas interés intelectual. Por ello, más allá de Cuba, amor primigenio, Martí ve Hispanoamérica, nuestra América; y frente, a Estados Unidos, la otra América, la Norteamérica que le inspira desconfianza.

Buena parte del pensamiento martiano latinoamericanista está sintetizado en dos textos: “Madre América” (1889) y “Nuestra América” (1891), ligados por un evento histórico coyuntural del cual José Martí fue testigo cercano: la Primera Conferencia

¹⁵ Martí, José, “Carta de despedida”, *Política de Nuestra América*. México, Siglo XXI, 8ª edición, 2005, pp. 321-322.

Interamericana¹⁶ en Washington, de 1889-1890, antecedente del actual sistema Panamericano.

Para el caso de “Madre América”¹⁷, Martí expresará a través del texto numerosas críticas a las pretensiones estadounidenses de establecer un sistema panamericano. Martí es testigo de ello en primera fila, al ser corresponsal para el diario argentino La Nación al momento de celebrarse la Conferencia Interamericana. “Madre América” será un texto leído ante los delegados de nuestra América durante la velada de la Sociedad Literaria Hispanoamericana de Nueva York, el 19 de diciembre de 1889. En este discurso, Martí expondrá la divergencia de historia y temperamento entre las dos Américas, y planteará una posible política exterior común que debiera regir las relaciones interamericanas y la unidad de nuestros pueblos, para frenar y enfrentar la conquista de América Latina por los Estados Unidos.

Por otra parte, “Nuestra América”¹⁸, es la expresión acuñada por Martí para caracterizar y definir la América Latina, una América que siente propia y particular, que la define y caracteriza como *nuestra*. Para Roberto Fernández Retamar es un auténtico texto programático sobre la naturaleza y destino de los pueblos latinoamericanos¹⁹. En el texto, Martí expresa al mismo tiempo un análisis crítico de la realidad latinoamericana como una creencia vehemente y optimista del buen futuro de nuestra América, “semilla de la América nueva”, de la que forma parte, por supuesto, Cuba. Oscilando entre el reconocimiento de las carencias y dificultades de nuestra América, el texto pasa a la visión grandiosa que tiene de ella. Ante ello, Martí se lanza en palabras y acción a llevar a cabo la descomunal obra.

¹⁶ La Primera Conferencia Interamericana sesionó en Washington del 2 de octubre de 1889 al 19 de abril de 1890. Fue una iniciativa impulsada por Estados Unidos con el fin de aumentar su comercio con el resto de América, a través de mecanismos como la unión aduanera, uniformidad en sistemas de pesos y medidas, derechos de patentes y todo aquello que ayudara al mejor intercambio comercial interamericano.

¹⁷ Martí, José, “Madre América”, *Nuestra América*. Caracas, Biblioteca Ayacucho, 3ª edición, 2005.

¹⁸ Martí, José, “Nuestra América”, *Nuestra América*, *Ibid.*

¹⁹ “Martí y la revolución de nuestra América”, *Política de Nuestra América*, *op. cit.*

Otra de las virtudes de “Nuestra América”, es la reivindicación del indígena, pasado y futuro, muerto y vivo, como elemento esencial identitario para nuestra América:

¡Estos hijos de carpintero, que se avergüenzan de que su padre sea carpintero!
¡Estos nacidos en América, que se avergüenzan, porque llevan delantal indio, de la madre que los crió, y reniegan, ¡bribones!, de la madre enferma, y la dejan sola en el lecho de las enfermedades! (...) ¡Estos hijos de nuestra América, que ha de salvarse con sus indios, y va de menos a más; estos desertores que piden fusil en los ejércitos de la América del Norte, que ahoga en sangre a sus indios, y va de más a menos! (...) La historia de América, de los incas acá, ha de enseñarse al dedillo, aunque no se enseñe la de los arcontes de Grecia. Nuestra Grecia es preferible a la Grecia que no es nuestra. Nos es más necesaria²⁰.

Además de la conceptualización de *Nuestra América*, Martí defenderá la necesidad de completar el primer paso dado en los procesos de independencia, pero inconclusos aún en su época: la total emancipación, nuestra segunda independencia. Reveladoras son las líneas que escribe para el periódico *La Nación* de Buenos Aires sobre la Conferencia Interamericana el 2 de noviembre de 1899, a dos meses de haberse instalado los delegados hispanoamericanos en Washington y conocer los objetivos de la reunión:

Jamás hubo en América, de la independencia acá, asunto que requiera más sensatez, ni obligue a más vigilancia, ni pida examen más claro y minucioso, que el convite que los Estados Unidos potentes, repletos de productos invendibles y determinados a extender sus dominios en América, hacen a las naciones americanas de menos poder, ligadas por el comercio libre y útil con los pueblos europeos, para ajustar una liga contra Europa, y cerrar tratos contra el resto del mundo. De la tiranía de España supo salvarse la América Española; y ahora, después de ver con ojos judiciales los antecedentes, causas y factores del convite, urge decir, porque es la verdad, que ha llegado para la América española la hora de declarar su segunda independencia²¹.

²⁰ Martí, José, “Nuestra América”, *op. cit.*, p. 34.

²¹ Martí, José, “El Congreso de Washington: su historia, sus elementos y sus tendencias”, *Política de Nuestra América, op. cit.*, p. 152.

Una segunda independencia -decía Martí- habría que buscar para nuestra América, aunque para Cuba debiera concretarse la primera, por la que lucharía y moriría Martí en 1895. Pero ya sea primera o segunda independencia, Martí supo identificar los peligros que para Nuestra América significaría en el corto plazo una nación que asomaba sus ímpetus neocoloniales sobre la región y Cuba. En este contexto tiene sentido los llamados programáticos y exaltados de “Madre América” y “Nuestra América”, una reacción ante el avance del panamericanismo al que Martí opone al *nuestroamericanismo*.

Quizá ningún texto como la carta que envía a su amigo mexicano Manuel Mercado -lamentablemente las últimas líneas que escribiría Martí- para describir su sentido de responsabilidad y previsión ante la amenaza que percibía de la nación que lo acogió, paradójicamente, en sus últimos años de intensa subversión: Estados Unidos. Carta inconclusa con fecha de 18 de mayo de 1895, horas antes de morir en combate:

Señor Manuel Mercado. Mi hermano queridísimo: Ya puedo escribir: ya puedo decirle con qué ternura y agradecimiento y respeto lo quiero, y a esa casa que es mía, y mi orgullo y obligación; ya estoy todos los días en peligro de dar mi vida por mi país, y por mi deber -puesto que lo entiendo y tengo ánimos con que realizarlo- de impedir a tiempo con la independencia de Cuba que se extiendan por las Antillas los Estados Unidos y caigan, con esa fuerza más, sobre nuestras tierras de América. Cuanto hice hasta hoy, y haré, es para eso. En silencio ha tenido que ser, y como indirectamente, porque hay cosas que para lograrlas han de andar ocultas, y de proclamarse en lo que son, levantarían dificultades demasiado recias para alcanzar sobre ellas el fin²².

Martí retomaría, enriquecería y revitalizaría los ideales bolivarianos de integración latinoamericana, nuestra América que no es ajena a la patria, envueltas ambas en un destino común, y en oposición casi natural al país del Norte: necesidad presente y futura de enfrentar la adversidad con unidad:

²² Martí, José, “Carta de despedida”, *Política de Nuestra América*, *Íbid*, p. 321.

Les hablo de lo que hablo siempre: de este gigante desconocido, de estas tierras que balbucean, de nuestra América fabulosa. Yo nací en Cuba, y estaré en tierra de Cuba aun cuando pise los no domados llanos del Arauco. El alma de Bolívar nos alienta; el pensamiento americano me transporta. Me irrita que no se ande pronto. Temo que no se quiera llegar. Rencillas personales, fronteras imposibles, mezquinas divisiones ¿cómo han de resistir, cuando esté bien compacto y enérgico, a un concierto de voces amorosas que proclamen la unidad americana?²³.

Todo lo anterior hace de José Martí y su pensamiento *nuestroamericano*, revitalizador del ideario de integración latinoamericana, así como instrumento ideológico e histórico de posteriores proyectos de unidad subcontinental con libertad, soberanía e independencia²⁴.

1.2. Otros latinoamericanos: actualizaciones en el siglo XX

1.2.1. Víctor Raúl Haya de la Torre, el APRA continental e Indoamérica

Víctor Raúl Haya de la Torre (Trujillo, Perú, 22 de febrero de 1895-Lima, Perú, 2 de agosto de 1979), marxista heterodoxo, plasmaría en el libro *El Antiimperialismo y el APRA*²⁵, la necesidad en América Latina de formar un frente o partido político continental con secciones nacionales. El objetivo: fortalecer capitalismo de Estado, después establecer Estados antiimperialistas, y finalmente construir el socialismo. Más allá de sus ideales socialistas, la propuesta de Haya de la Torre es una actualización del pensamiento bolivariano de integración a través de secciones

²³ Martí, José, “Completar la independencia”, *Política de Nuestra América*, *Ibid*, p. 54.

²⁴ Baste recordar que Fidel Castro nombra a José Martí como autor intelectual de la Revolución Cubana en su discurso del 16 de octubre de 1953 ante el Tribunal de Urgencia de Santiago de Cuba, durante el juicio al que fue sometido por haber dirigido el ataque al cuartel Moncada el 26 de julio de 1953: “se prohibió que llegaran a mis manos los libros de Martí; parece que la censura de la prisión los consideró demasiado subversivos. ¿O será porque yo dije que Martí era el autor intelectual del 26 de julio?”, en Castro, Fidel, *La historia me absolverá*, La Habana, Editora Política / Ediciones El Caballito, 1999, p. 10.

²⁵ Haya de la Torre, Víctor Raúl, *El Antiimperialismo y el APRA*, Santiago de Chile, Editorial Ercilla, 1936. En este texto, Haya de la Torre expone la doctrina aprista, sus planes de un Estado Antiimperialista y sus diferencias con el comunismo ortodoxo. Aunque redactado en 1928, no vería la luz hasta 8 años después.

nacionales de un partido político continental, por lo menos en la primera etapa de la obra de Haya de la Torre, antes de modificar su accionar a tendencias más moderadas e incluso conservadoras.



Bandera Indoamericana propuesta por Haya de la Torre.

Estudiante de derecho y ciencias políticas, Víctor Raúl Haya de la Torre, dirigente estudiantil y político preocupado por los temas sociales, viajaría por Europa y algunos países de América Latina como México, Argentina, Chile, Nicaragua,

Cuba, Panamá, Guatemala y El Salvador.

La Alianza Popular Revolucionaria Americana (APRA) sería fundada en México el 7 de mayo de 1924, cuando Haya de la Torre colaboraba con el secretario de Educación Pública de México, José Vasconcelos. Durante una reunión de la Federación de Estudiantes, les entrega la bandera indoamericana (un mapa en dorado de América Latina en fondo rojo) a los estudiantes mexicanos, llamando a conformar un frente antiimperialista de trabajadores, obreros y estudiantes en la escala continental para luchar por la justicia social y la unidad indoamericana, sobre una base teórica marxista distanciada del modelo dirigido por Moscú, a través de un movimiento autónomo latinoamericano.

El APRA funcionaría, según pensaba Víctor Raúl, como un frente de partidos políticos latinoamericanos, constituidos a su vez por sectores campesinos, obreros, estudiantiles e intelectuales, con el objetivo de establecer una federación o confederación de naciones una vez que los partidos tomen el poder en sus

respectivos países. Bajo esa idea, Haya de la Torre regresaría en 1931 al Perú para fundar la sección nacional del APRA o Partido Aprista Peruano.

Durante años, defendería la necesidad de un marxismo creador como medio para acercarse a la comprensión de la realidad latinoamericana, un marxismo heterodoxo que confronte la teoría con las especificidades latinoamericanas desde América Latina. Esto último lo llevaría a enfrenarse al marxismo ortodoxo, representado entonces en su centro mundial, en Moscú, que no vio con buenos ojos la creación de un partido antiimperialista latinoamericano, que compitiera con los partidos comunistas de corte soviético.

Salvando las inconsistencias y diferencias con el comunismo soviético plasmadas en el libro, Haya de la Torre, siguiendo y actualizando el pensamiento bolivariano²⁶, planteó la necesidad de crear un frente común contra la presencia imperialista estadounidense en el subcontinente, incluyendo a Brasil como parte integrante de América Latina. Por ello, para el estudio de América Latina, Haya de la Torre subdividió la región en cuatro: 1) México, Centroamérica y el Caribe; 2) las repúblicas *bolivarianas* de Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia; 3) Chile, Argentina, Uruguay y Paraguay; y finalmente 4) Brasil como último sector²⁷.

La necesidad de unidad de América Latina y el método de analizarlo en bloque, parte en Haya de la Torre por la amenaza del imperialismo de Estados Unidos. De ahí que los dos primeros puntos de su programa común para América Latina se centren en:

- 1) Acción contra el imperialismo yanqui; y
- 2) Por la unidad política de América Latina²⁸.

²⁶ Véase Turner, Jorge, “Notas sobre *El antiimperialismo y el APRA*”, en Ruy Mauro Marini y Mária Millán (coord), *La Teoría Social Latinoamericana. Los orígenes*, Tomo I, México, Ediciones El Caballito, 2ª edición, 2001.

²⁷ Haya de la Torre, Víctor Raúl, “Capítulo IV. El APRA como un solo partido”, *El Antiimperialismo y el APRA*, p. 99, en su versión PDF, en: <http://antimperialismo.tripod.com/>

²⁸ Haya de la Torre, Víctor Raúl, *Ibid*, p. 61.

Respecto a ambos temas, Haya de la Torre expresaría:

Como el problema es común a todos los países latinoamericanos, en los que las clases gobernantes son aliadas del imperialismo y explotan unidas a nuestras clases trabajadoras, no se trata, pues, de una aislada cuestión nacional, sino de un gran problema internacional para todas las repúblicas de América Latina (...) Nuestra experiencia histórica en América Latina, y especialmente la muy importante y contemporánea de México, nos demuestra que el inmenso poder del imperialismo yanqui no puede ser afrontado sin la unidad de los pueblos latinoamericanos (...) consecuentemente, la lucha contra nuestras clases gobernantes es indispensable; el poder político debe ser capturado por los productores; la producción debe socializarse y América Latina debe constituir una Federación de Estados. Éste es el único camino hacia la victoria sobre el imperialismo y el objetivo político del APRA como Partido Revolucionario Internacional Antiimperialista²⁹.

En el nivel conceptual, América Latina tomaría para Haya de la Torre el nombre de Indoamérica, con el fin de destacar su origen prehispánico. A partir de esto, Haya de la Torre defendería la especificidad de Indoamérica, lo que llevaría a negar copias calcas de las teorías revolucionarias importadas desde Europa para América Latina: la necesidad de un camino revolucionario especial para Indoamérica en vista de las sucesivas intervenciones imperialistas inglesas y estadounidenses. De ahí, la necesidad de impulsar una revolución democrática, antifederal y antiimperialista para Indoamérica pensando en sus especificidades históricas y objetivas antes que buscar un proceso socialista o comunista calcado en automático desde Europa³⁰: es decir, “la emancipación antiimperialista de los pueblos indoamericanos se deberá a los pueblos indoamericanos mismos”, como lo aseguraría Haya de la Torre³¹. En este contexto se entiende su conocida frase “Ni con Washington ni con Moscú”, reivindicando el distanciamiento entre las potencias capitalista y comunista, en el contexto de la Guerra Fría.

²⁹ Haya de la Torre, Víctor Raúl, *Ibid*, pp. 63 y 64.

³⁰ Véase Turner, Jorge, *op. cit.*

³¹ Véase Haya de la Torre, Víctor Raúl, “Capítulo IV: El APRA como un solo Partido”, *op. cit.*, p. 101.

Aunque nunca llegaría a presidir la presidencia de la República de Perú³², y que excepto la sección peruana, ningún partido aprista pudo consolidarse en otras naciones latinoamericanas, la defensa de Indoamérica como especificidad, la necesidad de su unificación en la lucha contra el imperialismo estadounidense son los aportes de Víctor Raúl Haya de la Torre a la historia de las ideas de integración de América Latina, aunque ciertamente sea poco apreciado por las nuevas generaciones.

1.2.2. Augusto C. Sandino, General de Hombres Libres



Augusto César Sandino, en 1928.

*Hablad en las plazas, en las universidades,
en todas partes, de ese general de América,
que se llamó Augusto César Sandino.
Usadlo contra el panamericanismo del silencio
y que resuenen nuevas voces de
juventudes alertas en las atalayas,
pues la lucha de Sandino continúa.*
Miguel Ángel de Asturias.
Nóbel de Literatura 1967

“El gran sueño de Bolívar está todavía en perspectiva. Los grandes ideales, las ideas todas, tienen sus etapas de concepción y perfeccionamiento hasta su realización. Yo no sé cuando podrá realizarse esto. Pero nosotros iremos poniendo las piedras. Tengo la convicción que este siglo verá cosas extraordinarias”³³, expresó con optimismo y confianza Augusto C. Sandino sobre la

³² Haya de la Torre se presentó como candidato a la presidencia por el APRA en las elecciones de 1931 (oficialmente perdidas, aunque fraudulentas), 1962 (ganadas por estrecho margen, pactó con el Congreso para no asumir, proceso abortado tras un golpe militar para desconocer todo el proceso electoral) y 1963 (perdidas).

³³ Sandino, Augusto C., “Ideario Político del General Augusto César Sandino” en Carmona, Fernando, (coord.), *Nicaragua: la estrategia de la victoria*, México, Editorial Nuestro Tiempo, 1ª edición, 1980, p. 93.

integración latinoamericana, al calor de su guerra en defensa de la soberanía de Nicaragua frente al invasor estadounidense.

El General de Hombres Libres, como también es conocido³⁴, Augusto César Sandino, (Niquinohomo, Nicaragua, 18 de mayo de 1895-Managua, Nicaragua, 21 de febrero de 1934) encabezó una rebelión contra la presencia estadounidense en Nicaragua de 1926 a 1933, hasta debilitar al gobierno impuesto desde Washington y conseguir la retirada de los *marines* de Estados Unidos. Ante el contexto de invasión e intervención, Sandino libró una batalla épica antiimperialista y por la liberación de Nicaragua, que tendría altas dosis de participación de combatientes latinoamericanos³⁵. Quizá por esta solidaridad de sus vecinos es que Sandino enarboló la identidad centroamericana y latinoamericana, destacó la importancia de su lucha en el nivel subcontinental y la urgencia por establecer mecanismos de cooperación por la defensa de los intereses latinoamericanos³⁶.

Al respecto, Sandino definió así el espíritu de la guerra de liberación nicaragüense, que cobraba tintes de emancipación regional: “Este movimiento es nacional y antiimperialista. Mantenemos la bandera de libertad para Nicaragua y para toda Hispanoamérica. Por lo demás, en el terreno social, este movimiento es popular”³⁷. En la misma lógica y en otra ocasión, aseguraría que “nuestro ejército, por la magnitud de su lucha, constituye una autoridad moral continental”³⁸.

Para comprender la lucha de liberación de Sandino, hay que recordar que Nicaragua sería blanco constante de intervenciones armadas y diplomáticas por parte de Estados Unidos para proteger sus intereses empresariales. Para 1912 se inicia una

³⁴ Originalmente llamado así por el francés Henry Barbusse y popularizado gracias a un libro que marcó la recuperación histórica del héroe nicaragüense: Gregorio Selser, *Sandino. General de hombres libres*. México, Editorial Diógenes, 1955.

³⁵ Participarían en las brigadas internacionalistas los colombianos Alfonso Alexander y Rubén Ardila Gómez, el mexicano José de Paredes, el salvadoreño Agustín Farabundo Martí, el dominicano Gregorio Urbano Gilbert, y el guatemalteco Manuel María Girón Ruano, entre otros combatientes costarricenses, hondureños y venezolanos. Véase *General Augusto C. Sandino. Padre de la Revolución Popular y Antiimperialista 1895-1934*, Instituto de Estudio del Sandinismo / Editorial Nueva Nicaragua, Managua, 2ª edición, 1986.

³⁶ Véase Escobar, José Benito, “El Ideario Sandinista” en Carmona, Fernando, (coord.), *op. cit.*

³⁷ *General Augusto C. Sandino. Padre de la Revolución Popular y Antiimperialista 1895-1934, op. cit.*, p. 40.

³⁸ *Ibid*, p. 32.

larga y permanente intervención armada a Nicaragua, que será combatida por el general Benjamín Zendón, posteriormente derrotado y asesinado. Sin que cese la intervención estadounidense, se realiza una guerra llamada Constitucionalista entre los bandos liberal y conservador por el poder nominal en 1926-1927, en la que Sandino decide tomar las armas. Finalmente, Estados Unidos interviene y pone orden: ambos bandos aceptan las condiciones de Washington para tutelar las elecciones, el desarme y crear la Guardia Nacional, cuna de la futura dictadura somocista. Sandino se niega entonces a reconocer el pacto, y continúa la lucha contra el invasor estadounidense y las traidoras elites políticas, encabezando el llamado Ejército Defensor de la Soberanía Nacional de Nicaragua.

El 1 de julio de 1927, lanza su primer manifiesto ante la traición, que expresa un deseo de unidad centroamericana y más extensa aún, latinoamericana:

A los Nicaragüenses, a los Centroamericanos, y a la Raza Indohispana (...) ante la Patria y ante la Historia, juro que mi espada defenderá el decoro nacional y dará la redención a los oprimidos. Acepto el reto del cobarde coloso invasor y de los traidores a la Patria. Nuestros pechos serán murallas donde se estrellen sus hordas, pues tengo la firme convicción de que cuando hayan matado al último de mis soldados, más de un batallón de los de ellos habrán mordido el polvo de mis agrestes montañas³⁹.

Más específicamente dirigido a los países que comparten el Istmo centroamericano y se veían afectados en su soberanía por la presencia extranjera, Sandino expresa: “Todos los países centroamericanos están obligados a ayudarnos en esta lucha, en vista del mañana que puede traer para ellos las mismas complicaciones. La América Central debe unirse contra el invasor en lugar de apoyar a los gobiernos que entran en alianzas con el extranjero”⁴⁰.

El General de Hombres Libres mostrará su indignación ante las fricciones políticas entre los estados centroamericanos, pues consideraba que el imperialismo

³⁹ *Ibid*, pp. 24 y 25.

⁴⁰ Sandino, Augusto C., “Ideario Político del General Augusto César Sandino” en Carmona, Fernando, (coord), *op. cit.*, p. 95.

estadounidense se empeñaba en azuzar viejas rencillas fronterizas para mantener dividida la región. En el contexto de disputas territoriales entre Guatemala y Honduras, Augusto César Sandino envió una carta a su amigo hondureño Froylán Turcios el 10 de junio de 1928, reclamándole su “localismo” ante los evidentes intentos por desunir a Centroamérica:

En nombre de Nicaragua, de Honduras, de Guatemala y en el nombre de Dios, querido amigo mío, yo le suplico a usted y a todos los hombres de entendimiento y claro patriotismo de la América Central, traten de evitar por todos los medios posibles, el acaloramiento de ánimos y la ruptura de nosotros mismos. Ustedes están en la obligación de hacer comprender al pueblo de la América Latina que entre nosotros no deben de existir fronteras y que todos estamos en el deber preciso de preocuparnos por la suerte de cada uno de los pueblos de la América Hispana, porque todos estamos corriendo la misma suerte ante la política colonizadora y absorbente de los imperialistas *yankees* (...) cuando nos miran en momentos de inspiración patriótica y que nos busquemos con sinceros impulsos de unificación, ellos remueven hondamente nuestros asuntos pendientes, de manera que se encienda el odio entre nosotros y continuemos desunidos y débiles, y por lo mismo, fáciles de colonizarnos⁴¹.

Y recordando la lucha armada que libraba en Nicaragua y las injusticias en la región, Sandino advertirá más adelante en la misma carta: “No será extraño que a mí y a mi ejército se nos encuentre en cualquier país de la América Latina donde el invasor asesino fije sus plantas en actitud de conquista”⁴².

Al insertarse en los procesos de liberación y defensa de la soberanía centroamericana y latinoamericana, el general sandinista recurre a la figura de Simón Bolívar como memoria histórica viva, o simplemente para mostrar su admiración: “¡Ah!, Napoleón. Fue una inmensa fuerza, pero no hubo en él más que egoísmo. Muchas veces he empezado a leer su vida y he tirado el libro. En cambio,

⁴¹ Sandino, Augusto C., en Selser, Gregorio, *Sandino. General de hombres libres*. México, Editorial Diógenes, 1955, pp. 186 y 187.

⁴² *Ibid*, p. 188.

la vida Bolívar siempre me ha emocionado y me ha hecho llorar”⁴³. No será la única vez que recuerde en sus escritos al Libertador. En una carta del 4 de agosto de 1928, reclamará a los gobernantes de América su inmovilidad y entreguismo al imperialismo estadounidense: “si los gobiernos de las naciones que van a la cabeza de la América Latina estuvieran presididos por un Simón Bolívar, un Benito Juárez o un San Martín, otro sería nuestro destino; porque ellos sabrían que cuando la América Central estuviera dominada por los piratas rubios, seguirían en turno México, Colombia, Venezuela, etcétera”⁴⁴.

En este contexto de dominación imperialista, Sandino demuestra su rechazo a la doctrina que sirve de pretexto a la intervención estadounidense, al mismo tiempo que reivindica la autodeterminación de las naciones latinoamericanas:

La Doctrina Monroe dice: América para los americanos. Bueno: está bien dicho. Todos los que nacemos en América somos americanos. La equivocación que han tenido los imperialistas es que han interpretado la Doctrina Monroe así: América para los yanquis (...) yo reformo la frase en los términos siguientes: La América Latina para los indolatinos⁴⁵.

Tomando las banderas del antiimperialismo y el ideal bolivariano de integración, Sandino seguirá insistiendo una y otra vez en diferentes textos la idea de la unidad latinoamericana: “Somos noventa millones de hispanoamericanos y sólo debemos pensar en nuestra unificación y comprender que el imperialismo yanqui es el más brutal enemigo que nos amenaza, y el único que está propuesto a terminar por medio de la conquista con nuestro honor racial y con la libertad de nuestros pueblos”⁴⁶.

⁴³ Sandino, Augusto C., “Ideario Político del General Augusto César Sandino”, en Carmona, Fernando, (coord), *op. cit.*, p. 93.

⁴⁴ *Ibid*, p. 94.

⁴⁵ *Ibid*, p. 97.

⁴⁶ *Ibid*, p. 92.

En plena ofensiva para expulsar al invasor norteamericano, Sandino presenta un plan de acción que dice estar inspirado en el pensamiento bolivariano: el “Plan de realización del supremo sueño de Bolívar”, lo nombra⁴⁷.

En el cuerpo del texto -en realidad una carta enviada el 20 de marzo de 1929 a 21 representantes de países latinoamericanos⁴⁸ reunidos en La Habana-, Sandino propone establecer una Conferencia de Representantes de América Latina, que reconozca la Nacionalidad y Ciudadanía Latinoamericana, llevar a cabo constantes reuniones sin la presencia de otras nacionalidades o poder extranjeros, abolir la Doctrina Monroe por justificar la intervención política y militar en los países hermanos. Establece además la necesidad de formar una Corte de Justicia Latinoamericana, con sede en Nicaragua, para normar y regular la relación de los 21 países de América Latina. A la par, hace un llamado a formar un ejército regional con miembros de los países integrantes de la Conferencia de Representantes. Ambas, las Fuerzas de Mar y Tierra, y la Corte de Justicia Latinoamericana, serían las instituciones garantes de los intereses comunes de la Nacionalidad Latinoamericana. Pretende incluso que la Corte de Justicia Latinoamericana investigue los daños y exija el retiro de la presencia estadounidense en las naciones intervenidas al momento: Puerto Rico, Cuba, República Dominicana, Haití, Panamá y Nicaragua.

En el plano económico y como parte fundamental de los intereses de la Nacionalidad Latinoamericana, Sandino establece la necesaria recuperación por compra del Canal de Panamá, limitar las inversiones de capital estadounidense en territorio latinoamericano, y unificar tarifas aduanales preferenciales para el comercio entre los países de la Nacionalidad Latinoamericana. En el ámbito cultural

⁴⁷ Sandino, Augusto C., “Plan de realización del supremo sueño de Bolívar”, Las Segovias, Nicaragua, el 20 de marzo de 1929, en:

<http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=10>

⁴⁸ Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Haití, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, Panamá, Puerto Rico, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

se plantea fomentar el conocimiento mutuo entre los habitantes de Latinoamérica mediante el turismo regional, así como impulsar el intercambio de las ciencias y las artes a través de becas para estudiantes, libros, revistas, etc. Finalmente, propone establecer para la Conferencia de Representantes el lema que José Vasconcelos dio la Universidad Nacional Autónoma de México: “Por mi raza hablará el espíritu”. Con ánimo optimista, Sandino, remata su “Plan de Realización del Supremo Sueño de Bolívar” con un llamamiento a la unidad y alianza latinoamericana, como primer paso hacia una futura confederación:

Quizá los hombres poseedores de ideas avanzadas y universales, pensarán en que nuestros anhelos encontraron fronteras en la extensión geográfica limitada por el Río Bravo al Norte y el Estrecho de Magallanes en el Sur de nuestra América. Pero mediten ellos en la necesidad vital que tiene nuestra América Latina de realizar una ALIANZA, previa a una CONFEDERACIÓN de los veintiún Estados que la integran, asegurando de este modo nuestra libertad y nuestra Soberanía interiores amenazadas por el más voraz de los imperialismos, para cumplir seguidamente con el gran destino de la NACIONALIDAD LATINOAMERICANA ya culminada, como tierra de promisión para los hombres de todos los pueblos y de todas las razas⁴⁹.

Para inicios de 1933, el invasor se retira de Nicaragua, y ante las condiciones favorables, Augusto C. Sandino decide firmar un Acuerdo de Paz con el presidente liberal Juan Bautista Sacasa, para evitar cualquier pretexto para una nueva intervención extranjera. Cuando la victoria parcial parece ser una realidad (libre Nicaragua de intervención militar, pero aún bajo dominación económica e intromisión política), Sandino será traicionado y asesinado el 21 de febrero de 1933. Minutos después de entrevistarse con el presidente Sacasa, una patrulla de la Guardia Nacional detendrá a Sandino y sus acompañantes del Ejército Defensor de la Soberanía Nacional. En breves instantes, Sandino sería ejecutado por órdenes de Estados Unidos y su brazo ejecutor en la Guardia Nacional, Anastasio Somoza García, a la sazón dictador de Nicaragua.

⁴⁹ Sandino, Augusto C., “Plan de realización del supremo sueño de Bolívar”, *op. cit.*

Cuarenta y cinco años después, una revolución que enarbolaría su nombre triunfó en la misma Nicaragua, derrocando una dinastía de dictadores heredada de la ocupación estadounidense que combatió el mismo Augusto C. Sandino.

Sandino percibió que ninguna liberación de los pueblos en América Latina tendría futuro sin la participación de las demás naciones identificadas con un pasado y presente de dominación. Así también, demostró con su propia lucha que los pueblos contienen en sí mismos los instrumentos de su liberación y actualizó una vez más los ideales de integración regional. Como diría Gregorio Selser, la lucha de Sandino no fue sólo la rebelión individual de un hombre “está, en fin, en cada estudiante que redacta o distribuye el panfleto, siempre en los mismos estudiantes y panfletos, aunque los siglos sean distintos (...) Con su muerte, su batalla particular se hizo patrimonio de toda América”⁵⁰.

•

Hasta aquí un breve resumen histórico del pensamiento e ideal integracionista de América Latina. En el camino se han quedado nombres que en diferentes ámbitos y momentos históricos volverán a insistir en la necesidad de la integración regional para garantizar la libertad: el argentino Juan Bautista Alberdi (1810-1884) planteaba la integración de Sudamérica y su inserción en el mundo; Justo Arosemena (1817-1863), panameño comprometido en el segundo Congreso de Lima, propondrá un “Proyecto de Tratado para fundar una Liga Sudamericana”; Francisco Bilbao (1823-1865) querrá ver a Chile, su patria, integrada a la Patria Grande y propondrá un Congreso Federal de Repúblicas emulando al proyecto de Bolívar; el chileno Benjamín Vicuña Mackenna (1831-1886) llamaba a identificarnos como una América unida en oposición a la nación del Norte; ó Eugenio María de Hostos (1839-1903), puertorriqueño, Ciudadano de América, luchador por la independencia de su patria y pensador de la unidad latinoamericana y caribeña.

⁵⁰ Selser, Gregorio, *op. cit.*, pp. 331, 333.

1.3. Proyectos e instituciones para la integración latinoamericana



No se había alcanzado la integración de esta América en la Libertad (...) Sin embargo, el sueño, el afán por su logro resucitará una y otra vez. Una y otra vez fracasará; pero también una y otra vez se insistirá en la demanda.

Leopoldo Zea

Muchos de los nombres y hombres que han aportado algo a las ideas y a la memoria histórica de la integración de América Latina, lo hicieron como empresa personal, desde el ámbito de las convicciones y determinados por el tiempo histórico que les tocó vivir, el pensamiento de unidad latinoamericana fue modificado, enriquecido, moldeado y adaptado a la realidad.

Sin embargo, también hubo intentos institucionales, inspirados en el Congreso de Panamá de 1826. Los proyectos unionistas después de aquél importante proyecto de 1826 se sucederán intermitentemente. Entre los proyectos integracionistas se deben destacar la Confederación Peruano-Boliviana (1837-1839), el Congreso de Lima (1847-1848), el Congreso de Santiago (1856), y un segundo Congreso de Lima (1864-1865), en el último esfuerzo de integración hispanoamericana del siglo XIX. Los ideales de integración regional sufrirán un retroceso ante las disputas y enfrentamientos territoriales entre naciones hermanas, particularmente episodios como la Guerra de la Triple Alianza (1865-1870), que desangró a Paraguay al enfrentarse en solitario a Brasil, Argentina y Uruguay, así como la Guerra del Pacífico (1879-1884) que vio triunfar a Chile sobre Perú y Bolivia, provocando la pérdida del litoral de esta última nación.

Cincuenta años después del primer gran intento por unificar las naciones latinoamericanas, este contexto dificultaría los ideales de integración, al mismo

tiempo que la gran nación del Norte asumiría el papel de impulsor de las relaciones interamericanas, en un proyecto conocido ahora como panamericanismo, idea ajena al espíritu de integración bolivariano, pues se fundamenta en la necesidad de integrar a la América anglosajona con el resto de la América Latina y el Caribe.

Como se vio, José Martí sería testigo de la Primera Conferencia Interamericana en Washington en 1889. Le sucederían otras conferencias al despuntar el siglo XX, hasta derivar en la creación de la Organización de Estados Americanos (OEA) en 1948. Aunque suspendidas temporalmente las Conferencias Interamericanas desde la realizada en Caracas en 1954, el espíritu panamericanista continuaría a través de la consolidación de la OEA como organismo hemisférico.

Sin embargo, al tiempo que se suceden los planes panamericanistas a lo largo del siglo XX, se retomarían en el nivel subcontinental los planes de integración con un enfoque más económico a través de iniciativas como la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALLC) desde 1960 y después rebautizada en 1980 como la Asociación Latinoamericana de Integración. Se crea asimismo el Mercado Común Centroamericano en 1960 y se suscribe el Acuerdo de Cartagena en 1969 para los países andinos. Recientemente, con la organización de la Cumbre de las Américas, reunión de jefes de Estado y de Gobierno auspiciada por la misma OEA, se establece el objetivo primordial de negociar un Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), objetivo que sufrió un serio revés durante la cumbre de noviembre de 2005, en Mar del Plata, Argentina.

Este fracaso parcial del panamericanismo y el ALCA, coincide con el renacimiento de la integración latinoamericana con proyectos como la Comunidad Sudamericana de Naciones (2004), rebautizada como Unión de Naciones Suramericanas (2007), por mencionar la iniciativa de mayor relevancia. A la par, y respaldada por algunos gobiernos latinoamericanos, se encuentra la iniciativa de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA), declarada en abierta oposición al ALCA.

Consideramos que la integración Latinoamericana es un proceso, que los planes de integración en América Latina han cobrado nuevos bríos y que se sueña de nuevo con cohesionar económica, política o socialmente a la región.

Empero, abordar el tema no es fácil. La complejidad del mundo actual, la profundización del proceso globalizador, la mundialización del capital financiero y especulativo, la expansión de las transnacionales monopólicas, el adelgazamiento del Estado sin desaparecerlo y la conformación de bloques económicos, hacen necesaria la actualización del ideal bolivariano de integración latinoamericana. Así también, los procesos de integración son más complejos que en el pasado, acorde con el mundo actual, incluyendo tratados en materia energética, económica, política y social.

Ante este panorama, los procesos de integración latinoamericana se hacen más necesarios que nunca para, en bloque, alcanzar la independencia plena, y mediante la cooperación y complementariedad, alcanzar mejores niveles de desarrollo y justicia social. A continuación un breve recorrido por los actuales procesos de integración latinoamericana y caribeña.

1.3.1. ALADI⁵¹



Originalmente fundada en 1960 como Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC), es sustituida en 1980 por la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI). La ALALC fue un organismo entre países latinoamericanos que tenía como principal objetivo el establecimiento de una zona de libre comercio para 1972 en un primer plazo, y para 1980, tras una prórroga de las negociaciones. Ante el fracaso de las negociaciones del ALALC, se constituye el 12 de agosto de 1980 como ALADI en el Tratado de Montevideo, con objetivos menos ambiciosos y sin plazos fijos, como establecer

⁵¹ <http://www.aladi.org/>

preferencias económicas y arancelarias entre países miembros para constituir un mercado común. Forman parte de ella Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Venezuela y Uruguay, país último donde se ubica la sede del organismo, en Montevideo.

1.3.2. Comunidad Andina de Naciones⁵²



También conocido como Pacto Andino, la Comunidad Andina de Naciones (CAN) tiene su sede en Lima, Perú, y se constituye tras la firma del Acuerdo de Cartagena, el 26 de mayo de 1969. Integrada actualmente sólo por Perú, Bolivia, Ecuador y Colombia, ante el anuncio en 2006 de la salida de Venezuela del grupo⁵³.

La CAN tiene el *status* de socio del Mercosur (Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay). Como organización de integración andina en materia política y económica, la CAN cuenta con una Secretaría General, un Consejo Ejecutivo, un Tribunal de Justicia y un Parlamento Andino, entre otros órganos e instituciones en materia de salud, laboral, migración y relaciones exteriores. Así también, cuenta con una institución financiera multilateral para el desarrollo y la integración andina, conocida como la Corporación Andina de Fomento (CAF).

1.3.3. Caricom⁵⁴

La Comunidad del Caribe (Caricom por sus nombre en inglés, Caribbean Community), está integrada por 15 miembros plenos: Antigua y Barbuda, Bahamas,



Barbados, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Haití, Jamaica, Montserrat, Santa

⁵² <http://www.comunidadandina.org/>

⁵³ El 19 de abril de 2006, el presidente Hugo Chávez anuncia el retiro de Venezuela del CAN, denunciando que la firma de Tratados de Libre Comercio de Colombia y Perú con Estados Unidos hacen incompatible el funcionamiento de la Comunidad con sus objetivos originales. Véase “Saldrá Venezuela de la Comunidad Andina”, *La Jornada*, 21 de abril de 2006, en internet:

<http://www.jornada.unam.mx/2006/04/21/038n2eco.php>

⁵⁴ <http://www.caricom.org/>

Lucía, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Surinam, y Trinidad y Tobago. Además cuenta con otros tantos miembros asociados: Anguila, República Dominicana, Bermuda, Islas Caimán, Islas Turcas y Caicos e Islas Vírgenes Británicas. Se constituyó el 4 de julio de 1973 con la firma del Tratado de Chaguaramas (Trinidad y Tobago), y tiene por objetivo la integración económica a través de un mercado común. La Caricom tiene especial acceso al mercado del Commonwealth Británico, organismo aglutinante de las ex colonias británicas con Londres.

1.3.4. Sistema de Integración Centroamericana⁵⁵



Integrado de manera plena por Guatemala, Belice, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá, el Sistema de Integración Centroamericana (SICA) cuenta además como miembro asociado a República Dominicana, y como observador regional a México. Teniendo como antecedente el Mercado Común Centroamericano, creado en 1960, el SICA fue constituido como tal el 13 de diciembre de 1991 en Tegucigalpa con la suscripción del Protocolo a la Carta de la Organización de Estados Centroamericanos.

1.3.5. Mercosur⁵⁶

El Mercado Común del Sur (Mercosur) es un bloque comercial entre Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela, centrado en el apoyo al libre intercambio de bienes, personas y capital, para impulsar la integración política, económica y cultural de los países



⁵⁵ <http://www.sica.int/>

⁵⁶ <http://www.mercosur.int/msweb/>

miembros. Como Estados asociados se encuentran los países miembros de la CAN (Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú), además de Chile. Al respecto, Bolivia ha solicitado en 2006 su inclusión como miembro pleno al Mercosur. Finalmente, México participa sólo como Estado observador. Su origen se remonta a 1985 con las primeras negociaciones en Foz de Iguazú, entre Argentina y Brasil, para 1988 se integraría a las pláticas Uruguay y sería institucionalizado el 26 de marzo de 1991 como Mercosur con el Tratado de Asunción, ya con la participación de Paraguay. En 2006, se incorporó Venezuela. Entre los países miembros del Mercosur se estableció una zona libre de aranceles y una unión aduanera. Además cuenta con órganos como el Parlamento del Mercosur, el Consejo y Grupo del Mercado Común, y el Tribunal Permanente de Revisión del Mercosur, entre otras instituciones.

1.3.6. Unión de Naciones Suramericanas⁵⁷

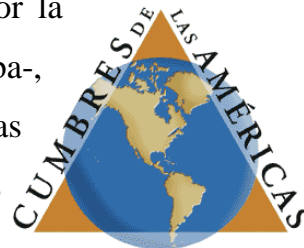


Originalmente constituida como Comunidad Sudamericana de Naciones, en Cusco, Perú, el 8 de diciembre de 2004, la unión de Naciones Suramericanas (Unasur) cambió de nombre en abril de 2007. Es una comunidad de cooperación política y económica que aglutina a 12 naciones sudamericanas (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela), con una secretaría permanente en Quito, Ecuador. Es un espacio de convergencia entre Mercosur, Comunidad Andina más Chile, para buscar la integración sudamericana, en materias comercial, energética, comunicaciones, diplomacia, desarrollo, tecnología, ciencia, educación y cultura en mecanismos aún por definir.

⁵⁷ <http://www.comunidadsudamericana.com/>

1.3.7. ALCA⁵⁸: integración panamericana

A través de las Cumbres de las Américas, auspiciadas por la OEA y con 34 naciones continentales -exceptuando a Cuba-, el proyecto del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) inició con gran expectativa y anunciado con todos los reflectores mediáticos posibles. En 1948, en la reunión



interamericana de Bogotá, se crea la Organización de Estados Americanos (OEA). A instancias de dicha organización, se lleva a cabo en Miami el 9 de diciembre de 1994, la I Cumbre de las Américas, en donde se anuncia el plan de instaurar un Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA). El ALCA se trata de un proyecto estadounidense para la conformación de un mercado común panamericano, que incluya a 34 naciones continentales⁵⁹ llamado Área de Libre Comercio de las Américas, una suerte de extensión del primer experimento de un Tratado de Libre Comercio con un país de América Latina: México⁶⁰. Ahora en el nivel continental, se pretende establecer un acuerdo de libre comercio entre la nación más poderosa y rica del mundo, y las demás naciones latinoamericanas y caribeñas, pobres, endeudadas y dependientes. Se trata pues de un proyecto estadounidense y neoliberal para todo un continente, tendiente a reforzar su hegemonía en el orden hemisférico⁶¹. El viejo panamericanismo se amplía, vía la OEA, la extensión del TLCAN y la puesta en marcha del ALCA para todo el continente.

⁵⁸ http://www.ftaa-alca.org/alca_s.asp

⁵⁹ Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominica, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos de América, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Saint Kitts y Nevis, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Suriname, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

⁶⁰ El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA por sus siglas en inglés) es un bloque comercial entre Estados Unidos, Canadá y México para el libre intercambio de bienes y servicios, que entró en vigor el 1 de enero de 1994. El acuerdo es fundamentalmente comercial, y excluye la integración social y política.

⁶¹ “Sus antecedentes, claro está, se ubican en el patrón de asimetría y dependencia articulado desde las prácticas tempranas que marcan los hitos de las relaciones históricas entre las dos Américas: la doctrina Monroe, el destino manifiesto, el panamericanismo, la buena vecindad, la alianza para el progreso, y que definen paulatinamente la hegemonía estadounidense en el ámbito de América Latina y el Caribe, desde el siglo XIX hasta el XX”, en Fernández, Luis René y Hernández, Jorge, “Estados Unidos y el ALCA: la

Concebido dentro de este marco, el ALCA es un convenio económico asimétrico, que pretende establecer un acuerdo entre la economía más poderosa del orbe, Estados Unidos, con las economías latinoamericanas y caribeñas, fundamentalmente subdesarrolladas y endeudadas, lo que profundizaría su dependencia. A pesar de las evidentes desigualdades, el acuerdo no contempla medidas para reducir las disparidades. En cambio, reforzaría las privatizaciones y la desnacionalización de los vastos recursos energéticos y ecológicos en beneficio de las transnacionales

El plan del ALCA, presentado como proyecto compartido continentalmente, no es más que un proyecto limitado en lo económico y comercial, que tendría serías repercusiones en lo político y militar. A la par de las medidas de apertura comercial, se acelerarían reformas estructurales en materias laboral, energética y financiera, de privatización y desnacionalización de los recursos naturales, amén de que dichos procesos ya se iniciaron desde los 80s en la región.

Pospuesto varias veces, el proyecto ha encontrado amplia resistencia en los primeros años del siglo XXI ante la modificación del panorama político e ideológico de América Latina. El punto culminante de este desacuerdo se identifica en la IV Cumbre de las Américas, en Mar del Plata, en noviembre de 2005. Un bloque de países compuesto por Venezuela, Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay (Venezuela más Mercosur,) se opuso al relanzamiento del proyecto en la declaración final; en tanto que otro grupo de naciones, con Estados Unidos a la cabeza (y con mensajeros en México, Panamá, Colombia y Perú) abogó por incluir una declaración reviviendo al ALCA. Al final, la declaración final tuvo un acuerdo: que no hay consenso (¿temporal o final?) para relanzar el ALCA⁶². Tras el fracaso, Washington ha optado

institucionalización de la hegemonía hemisférica en el siglo XX”, en Víctor Flores Villafañe y Jorge Rafael Di Masi (coord), *Del TLC al Mercosur. Integración y diversidades en América Latina*, México, Siglo XXI, 2002, p. 300.

⁶² Al final de esta IV Cumbre de las Américas se “decretaría” la “muerte del ALCA”, al usarse mediáticamente la estridente frase de “¡ALCA, ALCA, ALCA, al carajo!”, gritada por Hugo Chávez en una manifestación en Mar del Plata. Véase “Los pueblos de América sepultaron el ALCA en Mar del Plata, afirma Chávez”, diario La Jornada, 5 de noviembre de 2005, en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/11/05/004n1eco.php>

por el camino de firmar acuerdos de libre comercio bilaterales, en lugar del gran acuerdo continental. Sin embargo, el proyecto ALCA no ha sido desechado formalmente, y se mantiene a la expectativa en espera de mejores tiempos.

1.3.8. ALBA⁶³: integración latinoamericana y caribeña



La irrupción en el escenario político-electoral latinoamericano de gobiernos que podrían calificarse de izquierdas como Néstor Kirchner en Argentina, Luiz Inácio Lula da Silva en Brasil, Tabaré Vázquez en Uruguay, Evo Morales en Bolivia, Daniel Ortega en Nicaragua, y Rafael Correa en Ecuador, han despertado expectativas sobre la posibilidad de construir una integración regional bajo lineamientos progresistas. Particularmente, el protagonismo de Hugo Chávez en Venezuela, su permanencia en el gobierno –tras varios procesos desestabilizadores– y el afianzamiento de la llamada *Revolución Bolivariana*, han posibilitado y acelerado procesos de integración regionales bajo una bandera latinoamericanista, particularmente en los ámbitos económico (Petroamérica, Petrocaribe, la ampliación de Mercosur , los proyectos del Gasoducto del Sur y Banco del Sur, acuerdos energéticos), político (impulsos de la Unión de Naciones Sudamericanas) y social (Alternativa Bolivariana para las Américas).

Particularmente un proyecto venezolano, la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA)⁶⁴, se presenta en abierta confrontación a los planes

⁶³ <http://www.alternativabolivariana.org/>

integracionistas continentales de Estados Unidos. El ALBA es fundamentalmente un plan de integración y cooperación para América Latina y el Caribe, en los rubros político, económico, social y cultural, sobre bases de complementación y solidaridad entre gobiernos y pueblos. El objetivo: luchar contra la pobreza y la exclusión social imperantes en la región.

Inició como un acuerdo bilateral entre Venezuela-Cuba, el 14 de diciembre de 2004, en La Habana, con las firmas de Hugo Chávez y Fidel Castro. Para el 19 de abril de 2006 y luego de ganar las elecciones presidenciales de diciembre de 2005, Evo Morales suscribiría la incorporación de Bolivia al acuerdo. Igual camino siguió Daniel Ortega, tras ser investido presidente, al firmar en enero de 2007 un acuerdo de compromiso para incorporar a Nicaragua al bloque. En el Caribe, las islas de Antigua y Barbuda, Dominica, San Vicente y las Granadinas, y Haití han firmado algunos compromisos en materia energética en el marco del ALBA, aunque sin incorporarse plenamente al bloque de países miembros. Por su parte, Ecuador ha externado su interés por incorporarse al ALBA en breve.

El ALBA se asume como una propuesta de integración diametralmente opuesta al ALCA. Éste último, responde a los intereses del capital trasnacional y persigue la liberalización absoluta del comercio de bienes y servicios e inversiones, en tanto que el ALBA se plantea poner el énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social bajo un enfoque de complementación y cooperación.

El ALBA pretende compensar las asimetrías y disparidades entre los países del hemisferio mediante mecanismos de cooperación y complementariedad, para obtener un desarrollo endógeno nacional y regional que erradique la pobreza, las desigualdades sociales y eleve la calidad de vida de la población. Por lo tanto, no se limita a medidas como reducir el arancel y eliminar las trabas al comercio y a la inversión, desde una óptica neoliberal del libre mercado.

⁶⁴ También llamada Alternativa Bolivariana para la América, Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe, Alternativa Bolivariana para Nuestra América ó Alternativa Bolivariana para América para los Pueblos de Nuestra América.

En el marco del ALBA se han suscrito acuerdos de cooperación sobre la construcción de infraestructura carretera, distribución de petróleo, gas y agua, desarrollo de telecomunicaciones, apoyos económicos de deuda, así como en programas de salud, alfabetización, educación en general, así como la recuperación y aprovechamiento de los recursos naturales. También se han impulsado reuniones y cumbres de movimientos obreros, campesinos, estudiantes, mujeres e indígenas, con la finalidad de crear conciencia de la necesidad de la unificación nacional y latinoamericana.

Enumerando, las propuestas del ALBA para integrar a América Latina y el Caribe incluyen los siguientes temas⁶⁵:

- 1.- Petróleo y energía
- 2.- Transporte e infraestructura
- 3.- Fuerzas Armadas
- 4.- Deuda externa
- 5.- Finanzas, créditos e inversiones
- 6.- Industria básica y ligera
- 7.- Recursos naturales
- 8.- Tierra, soberanía alimentaria y reforma agraria
- 10.- Universidad
- 11.- Desarrollo científico-tecnológico
- 12.- Medios de comunicación
- 13.- Salud
- 14.- Género
- 15.- Migraciones e identidad
- 16.- Vivienda
- 17.- Democracia participativa y protagónica
- 18.- Movimiento indígena
- 19.- Movimiento de trabajadores
- 20.- Geopolítica
- 21.- Desarrollo social

⁶⁵ Se toman como base textos programáticos y documentos contenidos en su sitio web, principalmente *Construyendo el ALBA desde los Pueblos*, Caracas, Ediciones Emancipación / Congreso Bolivariano de los Pueblos, 2005, en internet: http://www.alternativabolivariana.org/pdf/desde_los_pueblos.pdf



Hugo Chávez Frías, Evo Morales, Daniel Ortega, Carlos Lage y René Preval, además de representantes de países invitados, durante la V Cumbre del ALBA, del 28 y 29 de abril de 2007, en Barquisimeto, Venezuela.

No es objetivo de este trabajo presentar una descripción puntual de los objetivos, principios y caminos del ALBA en su conjunto. Basta con especificar que al presentarse como una opción aún en construcción en contra de la integración estilo ALCA, plantea medidas alternativas e impulsa proyectos tendientes a modificar dependencias y desigualdades.

Concretamente, nos interesa el punto 12 de los considerados por el ALBA como proyectos fundamentales para el proceso de integración *bolivariano*: **medios de comunicación**, en el cual plantea crear y expandir una Televisora del Sur, así como otros canales de televisión de noticias, cultural, infantil, entretenimiento y deportes; crear una emisora radial latinoamericana, una empresa de telecomunicaciones regional, impulsar las comunicaciones comunitarias en radio y televisión, fundar una agencia de noticias del sur y una Escuela Latinoamericana de Comunicación. Habla de una radio continental, planes de estudio en comunicación y una agencia de noticias latinoamericana.

Así también, en la declaración conjunta Cuba-Venezuela para la creación del ALBA, el 14 de diciembre de 2004 en La Habana, se contempla en el punto 10 la “Defensa de la cultura latinoamericana y caribeña y de la identidad de los pueblos de la región, con particular respeto y fomento de las culturas autóctonas e indígenas. Creación de la Televisora del Sur (Telesur) como instrumento alternativo al servicio de la difusión de nuestras realidades”⁶⁶.

En todo caso, es además objeto de estudio de este trabajo. TeleSUR, como proyecto mediático, se inserta entonces en un marco de integración como lo es el ALBA. Es pues, un proyecto mediático y político para la integración latinoamericana, y sobre esos ámbitos se tendrá que analizar.

Pero antes de analizar los pormenores de TeleSUR, es necesario contextualizar sobre qué terrenos mediáticos se inserta; es decir, el panorama mundial y regional en el que intenta competir como medio de comunicación y canal de televisión regional. El siguiente capítulo versará sobre ello.

⁶⁶ “Declaración Conjunta Caracas-La Habana”, La Habana, 14 de diciembre de 2004, en: <http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/2004/esp/d141204e.html>

2. MEDIOS DE COMUNICACIÓN: EL MUNDO Y AMÉRICA LATINA

La tendencia al oligopolio y a la concentración de los medios de comunicación en unas pocas manos parece imparable y una necesidad del mercado globalizado. De esta forma, son unos pocos intereses los que, en último término, determinan el sentido y los contenidos de la comunicación en todo el mundo. Por lo que las sociedades, pese a hacer gala de la diversidad y la pluralidad, pese a poder ofrecer más cotas de libertad, se vuelven cada vez más parecidas las unas a las otras.

Victoria Camps, “Las Tiranías de la Televisión”

En la aldea global configurada por las redes mediáticas actuales la comunicación tiende a ser monodireccional, desde el norte hacia el sur y el este, creando efectos de dependencia económica y cultural, porque la información es mercancía e ideología a la vez.

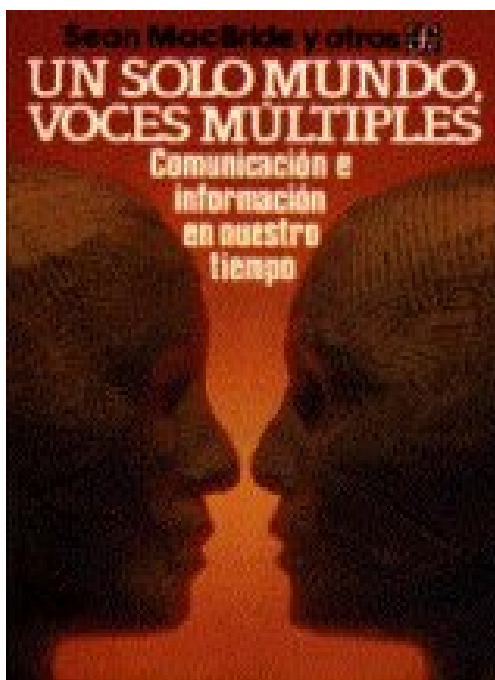
Román Gubert, *El eros electrónico*.

Es la nueva estructuración del mundo, que selecciona, gobierna, dirige y controla el inmenso aparato trasnacional financiero, monetario, mercantil, para el que necesita el aparato paralelo ideológico cultural, que ha creado por medio de la globalización de la comunicación y de sus medios.

Enrique Maza, “Los retos de la globalización para la comunicación y la integración latinoamericana”

2.1. Antecedentes: Informe MacBride

Al momento de escribir estas líneas se están cumpliendo 27 años de la aprobación y publicación del Informe MacBride¹, documento presentado en Belgrado en 1980 ante la XXI Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Dicho informe son las conclusiones de la Comisión Internacional de Estudio sobre los Problemas de la Comunicación, instituida en 1977 y encabezada por el Premio Nobel de la Paz 1974, Sean MacBride.



De manera general, el informe demostraba que el desequilibrio en materia de información a favor del Norte era de tal magnitud, que amenazaba la singularidad y la diversidad de las culturas, en particular las del Sur. En base a las conclusiones del Informe MacBride, el Movimiento de Países No Alineados buscaba se construyera un Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación (NOMIC), que revirtiera el desigual intercambio de información y comunicación mundial.

¹ En México fue publicado en 1980 por el Fondo de Cultura Económica, bajo el título *Un solo mundo, voces múltiples. Comunicación e Información en nuestro tiempo*.

2.1.1 El debate sobre los flujos de comunicación y Países No Alineados

Los antecedentes del Informe MacBride se remontan 30 años atrás. En sus primeros años, la política y orientación de la información y comunicación a nivel mundial fue establecida en el seno de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) tras la Segunda Guerra Mundial.

En 1946, el Consejo Económico y Social de la ONU (ECOSOC) creó la Comisión de Derechos Humanos, y al interior de ella una subcomisión sobre la libertad de información y de prensa. En diciembre de ese mismo año, la Asamblea General aprobó la Resolución 2/9, que establecía que “la libertad de información es derecho fundamental y la piedra de toque de todas las libertades en cuya defensa las Naciones Unidas están interesadas (...) implica el derecho de reunir, de transmitir y de publicar noticias en todas partes y sin obstáculo alguno”².

Se establecía así el primer esbozo de lo que sería llamado después *libre flujo de la información*, línea que sería usada después por la misma UNESCO, a partir de 1948, un concepto genérico y ambiguo, basado en el Artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos³, suscrita ese mismo año.



El *libre flujo* partía de la imagen de un mundo en igualdad de condiciones, con infraestructura y tecnología similares para la expansión de la información y comunicación, una visión idílicamente favorable e igualitaria

que en principio nadie se atrevería a cuestionar, pero que más adelante resultaría

² Resolución 2/9, del 21 de junio de 1946.

³ Artículo 19: Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.

insuficiente para abordar los problemas que conllevaría el modelo de comunicación liberal y capitalista.

Tras la segunda Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos como superpotencia vencedora se prestaría a expandir su hegemonía y poderío tecnológico-militar, ahora en el ámbito de las producciones culturales, por lo que la doctrina del *libre flujo de la información* le resultaba favorable. El modelo de *libre flujo de la información* significaba extender el liberalismo económico al campo de las comunicaciones e ignorar el problema de las desigualdades en materia de comunicación y particularmente en el sector noticioso:

Más aún, aquella tesis institucionalizaba el precepto de que correspondía a las agencias noticiosas determinar qué debía considerarse noticia, como si fuese potestad indiscutible o decisión inapelable suya elegir, de entre la inmensa variedad de sucesos nacionales e internacionales, cuáles de ellos concernían al tácito derecho del público a estar informado, o al mundo tener acceso a ellos. Implícitamente, pues, las agencias se erigían en “jueces de la realidad”, premunidos de criterios de selección a su vez predeterminados por las necesidades e intereses políticos y económicos del sistema transnacional al cual están uncidos y, por ende, de los países centrales en donde ese sistema radica⁴.

Se trataba pues de un proceso, de un *libre flujo* de comunicación parcial y unilateral, pues consideraba la comunicación como un flujo emisor-receptor pasivo sin posibilidad de retroalimentación o de participación, administrado por las empresas de comunicación transnacionales.

El transcurrir del tiempo evidenció que aquel principio era inadecuado e insuficiente para satisfacer las necesidades de un mundo que, sobre todo a partir de la década de los 60, complejizaba su naturaleza, al incorporarse decenas de nuevas naciones al concierto internacional, producto de las luchas de liberación nacional contra el colonialismo, además del surgimiento de movimientos revolucionarios o

⁴ Selser, Gregorio y Roncagliolo, Rafael, *Trampas de la información y neocolonialismo*, México, Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales, 1979, p. 31.

emancipatorios agrupados principalmente en el Movimiento de Países No Alineados⁵. Estos procesos suscitaban nuevos fenómenos en el concierto internacional por el incremento de las naciones representadas en la ONU. Ante esto, se proponían de diversas maneras a corregir las desigualdades crecientes y eliminar progresivamente el abismo entre las naciones industrializadas y los países en desarrollo.

La misma ONU urgía en el tópico de los flujos de información a sus países miembros, a impulsar mediante ayuda internacional esquemas que repararan las grandes carencias de información y comunicación de las nuevas naciones. Sin embargo, poco se hacía para cerrar la brecha de desigualdad en este campo entre los países desarrollados y los subdesarrollados.

Cabe apuntar que la crítica por parte de los propugnadores de un nuevo orden en ese campo, enfocaban especialmente el hecho de que los esfuerzos de los organismos internacionales se limitaban a tímidas propuestas o a proyectos parciales que no se orientaban a transformaciones sustanciales y parecían ignorar el fenómeno del crecimiento del impacto de las estructuras de la dominación y la interacción cultural a partir de la posguerra, así como el reforzamiento de los modelos dominantes de la información basados predominantemente en la lógica del mercado y en la fuerza del poder económico⁶.

Ante ello, durante la IV Reunión de Jefes de Estado y de Gobierno de los Países No Alineados en Argelia, del 5 al 9 de septiembre de 1973, se vinculó desde el Tercer Mundo la dependencia económica con la dependencia cultural; de ahí la necesidad de presentar el imperialismo como un todo integral; económico, político, cultural, y

⁵ El Movimiento de Países No Alineados se estableció en su primera Conferencia Cumbre de Belgrado, Yugoslavia, del 1 al 6 de septiembre de 1961. Asistieron delegaciones de 25 países y 35 delegaciones de movimientos de liberación nacional, de partidos y de otras organizaciones. De América Latina, Cuba fue el único país participante en calidad de miembro.

⁶ Selsler, Gregorio y Roncagliolo, Rafael, *op. cit.*, p. 43.

por supuesto en la comunicación⁷. Se plantea entonces la necesidad de plantear la desigualdad en los flujos internacionales de información y comunicación, la necesidad de reivindicar el derecho a la identidad nacional de los pueblos y naciones subdesarrolladas, además de establecer lazos de comunicación entre los países del Tercer Mundo o Sur-Sur. La UNESCO entonces se asume como el espacio para discutir y debatir sobre el desequilibrio de los flujos de la información y la comunicación, más allá del viejo concepto fundado en el *libre flujo*. Se buscaba un proceso para descolonizar la información.

2.1.2. Desequilibrios en la información y comunicación

El punto de partida de lo que después se conocería como Informe MacBride se daría en la reunión de la XIX Conferencia General de la UNESCO de Nairobi en 1976. En esta reunión se decidió conformar un grupo de trabajo que examinaría problemas del flujo mundial de información y comunicación mundiales. Para ello se creó la Comisión Internacional para el Estudio de los Problemas de la Comunicación, bajo la dirección de Sean MacBride.

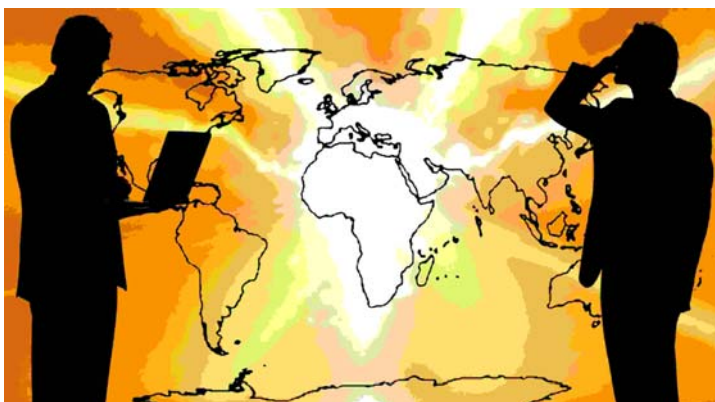
El informe final sería presentado en 1980 en Belgrado, como la culminación de numerosas denuncias y pronunciamientos del bloque de naciones del Tercer Mundo, aglutinados principalmente en el Movimiento de Países No Alienados. El Informe MacBride, como sería llamado, vendría a comprobar lo que en otros foros se intuía y denunciaba: la evidente desigualdad en el acceso a los bienes culturales entre naciones y pueblos, los principales problemas derivados del desarrollo tecnológico, el libre flujo de la información y la dependencia de las naciones en materia comunicativa. Se denunciaba las desigualdades en el intercambio de información y acceso a los medios de comunicación entre las naciones desarrolladas, centrales o ricas, y las llamadas subdesarrolladas, periféricas o pobres. Además, recomendaba

⁷ Véase en Sinclair, John, *Televisión: comunicación global y regionalización*, Barcelona, Gedisa, 2000, el apartado “El debate sobre el NOMIC, el papel de la UNESCO y el caso de la industria de las noticias internacionales en la televisión”.

para cada país pluralidad de fuentes y canales de información. El informe giraba entorno a cinco ejes⁸:

- 1.- La unidireccionalidad
- 2.- Concentración vertical y horizontal
- 3.- La transnacionalización
- 4.- La alienación informativa
- 5.- La democratización de la comunicación

Basado en el informe, la UNESCO hizo un llamado para la conformación de un Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación (NOMIC), una reorganización de los flujos internacionales de información, basada en la corrección de las desigualdades expuestas por el Informe MacBride, bajo la premisa de que la información no era mercancía, sino un bien social. Así también, hacía un llamado a limitar el proceso de concentración y monopolización de los medios de comunicación⁹.



En el ámbito de la información y noticias internacionales, desde 1961, el pensador anticolonialista, Frantz Fanon, en su obra insigne *Los condenados de la Tierra*, denunciaba la “falsa objetividad” que los medios y agencias de noticias internacionales de los países industrializados utilizaban al explicar los problemas del Tercer Mundo recién independizado. Siempre bajo la mirada “colonialista” y de

⁸ A decir de Esteinou, Javier, “El rescate del Informe MacBride y la edificación contemporánea de un Nuevo Orden de la Información”, en Martel, Lenin; Rizo, Marta y Vega, Aimée, (coord.), *A 25 años del Informe MacBride*, AMIC-UAEM, México, 2005. Publicación electrónica en CD-ROM.

⁹ Véase el apartado “La democratización de la comunicación”, *Un solo mundo, voces múltiples. Comunicación e Información en nuestro tiempo*. México, 1993, 3ª reimpresión.

poder central, con incomprensión de los complejos problemas tras la independencia y del Tercer Mundo en general, desde una mirada de superioridad y tutela¹⁰. Y aunque esto lo refiere al tiempo más álgido del proceso de descolonización africana, el Informe MacBride expuso de manera concreta que dicha desigualdad se repetía en tiempos más recientes:

La preocupación central residía en el desequilibrio que existía en los flujos de noticias, dado que las agencias de noticias mundiales eran dominadas por los países dominantes. Relacionada estrechamente con esto está la queja sobre el tratamiento de las noticias y la cuestión en general de los valores profesionales e institucionales de las agencias y la prensa del occidente de los países del Tercer Mundo, incluso de los valores informativos, o *news values*¹¹.

2.2. Los medios hoy: globalización y comunicación



Los posteriores intentos por superar el desequilibrio denunciado por el Informe MacBride fueron débiles e infructuosos. La fascinación por los avances tecnológicos en la comunicación y el arribo del paradigma económico neoliberal de los 80's harían olvidar los graves problemas mundiales de comunicación y la búsqueda de soluciones a través del NOMIC: se tenía la esperanza de que la tecnología y la apertura de mercados revertirían las desigualdades Norte-Sur. A

¹⁰ “Los dirigentes nacionalistas saben que la opinión internacional se forja únicamente a través de la prensa occidental. Pero cuando un periodista occidental nos interroga casi nunca es para hacernos un servicio. En la guerra de Argelia, por ejemplo, los reporteros franceses más liberales no han dejado de utilizar epítetos ambiguos para caracterizar nuestra lucha. Cuando se les reprocha, responden de buena fe que son objetivos. Para el colonizado, la objetividad siempre va dirigida contra él”, en Fanon, Frantz, *Los condenados de la Tierra*, México, FCE, 1ª reimpresión, 2003, p. 69.

¹¹ Sinclair, John, *op. cit.*, p.60.

partir de la década de los 80 se asiste a la victoria de la doctrina estadounidense del libre flujo de información, que se impone como libertad para circular información comercialmente, ignorando el problema de las desigualdades mundiales de comunicación. Ignacio Ramonet, estudioso de la comunicación, reconoce la derrota del NOMIC a partir de los 80's, así:

La batalla se perdió. La UNESCO abandonó este debate y dio por buena la idea de que los flujos transfronterizos de información eran una necesidad que venía impuesta por el mercado internacional y por la propia realidad mundial. En definitiva, se admitió que podía aceptarse una especie de “darwinismo” en el campo de la comunicación. Vencían aquellos que habían logrado constituir grupos emisores dominantes: ellos habían conquistado el derecho a emitir y, por lo tanto, había que aceptar esa realidad como ley de vida. El NOMIC desapareció de las reflexiones, y nadie volvió a hablar durante la década de los ochenta del problema del desequilibrio Norte-Sur¹².

El NOMIC fue olvidado por la propia UNESCO. Las políticas globales y la regulación del orden comunicacional se desplazaron de la UNESCO a organismos económicos internacionales como el Acuerdo General sobre Comercio y Aranceles



(GATT, por sus siglas en inglés) y su heredero, la Organización Mundial del Comercio (OMC), siendo ahí definidos como “servicios” que se comercializaban en el mercado mundial¹³.

Sin embargo, a más de un cuarto de siglo de presentado el Informe MacBride, las desigualdades en el

¹² Ramonet, Ignacio, *La tiranía de la comunicación*, Madrid, Editorial Debate, 1998. p. 144.

¹³ La iniciativa fue introducida en la Ronda de Uruguay del GATT en 1994, por lo que la información y comunicación debería ser normada bajo las leyes generales del comercio mundial.

intercambio de información y acceso a los medios de comunicación entre las naciones desarrolladas, centrales o ricas, y las llamadas subdesarrolladas, periféricas o pobres, se han profundizado.

La realidad es que el desfase entre los países del “Norte” y el “Sur” en materia de infraestructura y la capacidad de comunicar es más grande que nunca. En materia de las políticas de comunicación nacionales, el marco del debate ha cambiado, desde el terreno de la expresión de la identidad y la soberanía de la nación, hasta el libre comercio¹⁴.

Todo lo anterior en el marco del proceso globalizador capitalista. Como globalización se debe entender “el proceso en que se generaliza la intercomunicación entre economías, sociedades y culturas, donde se desarrollan y aplican las tecnologías de la comunicación y la informática, junto con los acuerdos entre los Estados para facilitar todo tipo e intercambios, especialmente de orden económico: desregulaciones, eliminación de barreras arancelarias y otros impedimentos a una mayor interrelación económica entre pueblos y Estados”¹⁵.

2.2.1 Modelo de comunicación neoliberal y globalización

Se observan a partir de la década de los 80 dos fenómenos que incidirán en el desarrollo de los medios de comunicación: la oleada neoconservadora y neoliberal, y el desarrollo de nuevas tecnologías info-comunicativas.

En tiempos de globalización neoliberal, la doctrina del libre flujo de la información, en su carácter empresarial, se extiende en el nivel mundial, desregularizando, abriendo fronteras para que los corporativos mediáticos puedan ingresar a los mercados nacionales y colocar sus contenidos audiovisuales de ocio y entretenimiento, al tiempo que opciones mediáticas estatales, públicas o comunitarias son debilitadas y/o privatizadas.

¹⁴ Sinclair, John, *op. cit.*, p.61.

¹⁵ Flores Olea, Víctor, *Crítica de la globalidad*, México, FCE, 3ª edición, 2004, pag. 11.

Bajo los paradigmas neoliberales, el ámbito de la comunicación es un mercado más, donde la información como cualquier producto tiene un precio y circula libremente por canales empresariales y privados. La comunicación e información no tiene más destino que integrarse al sistema capitalista mundial, como coadyuvante del proceso globalizador neoliberal con nuevas presencias y convergencias tecnológicas de la información, como el internet e informática:

Consideramos que el efecto primario del proceso de globalización es la implantación del modelo comercial de comunicación, su extensión a las telecomunicaciones y al “nuevo medio” y su gradual intensificación bajo el imperio de la competición y de las presiones. El modelo comercial posee su propia lógica interna y, como está en manos privadas y se basa en la ayuda de los anunciantes, tiende a erosionar el espacio público y a crear una “cultura de entretenimiento” que es incompatible con un orden democrático. Los productos de los medios tienden a convertirse en bienes de consumo y son creados para servir objetivos de mercado, no necesidades ciudadanas¹⁶.

Los nuevos escenarios como la privatización y liberalización de las comunicaciones a la inversión extranjera intensifican la concentración de la propiedad de los medios de comunicación, acorde con la ola neoconservadora y sus políticas neoliberales en la década de los 80's, basadas en el racionalismo económico, desregulación, privatización y la implantación de la lógica del mercado, lo que afectó directamente a los medios de comunicación¹⁷.

Los principios neoliberales tienen repercusiones en las políticas públicas de comunicación. El Estado desiste o reduce su apoyo a medios de comunicación públicos y privatiza los sistemas de telecomunicaciones estatales, dejando a las fuerzas del mercado su administración. Es el caso de los medios de comunicación públicos y comunitarios, en televisión y radio principalmente, que son privatizados o debilitados en su financiamiento, entrando en un discurso de predominio de lo

¹⁶ Herman, Edward y Mcchesney, Robert, *Los Medios Globales. Los nuevos misioneros del capitalismo corporativo*, Madrid, Editorial Cátedra, 1997, pag. 22-23.

¹⁷ Véase en Sinclair, John, *op. cit.*, el apartado “La teoría de la globalización: el concepto y la crítica. El papel destacado de la televisión y de la comunicación social”.

comercial sobre el servicio público¹⁸. Así, el Estado cede espacios de participación y regulación a los medios de comunicación privados y telecomunicaciones, en detrimento de su democratización.

2.2.2. Concentración mediática



El modelo de comunicación neoliberal benefició gigantescas fusiones entre las empresas de telecomunicaciones, medios de comunicación e industria del entretenimiento, proceso que dio sus primeros pasos en la década de los 80. Hasta entonces, los grandes medios de comunicación, incluso aquéllos que daban el salto en el nivel global, eran relativamente

pocos y cobijados por empresas unitarias. Algunas poderosas corporaciones mediáticas han asumido un papel preponderante y concentrador, lo que ocasiona la formación de grupos con enormes dimensiones económicas.

La actual concentración en la industria de las comunicaciones es un fenómeno de alcance global. Se configura una concentración en los sectores de la información y comunicación, en radio, televisión, prensa escrita, incluso en ámbitos de la cultura de masas como la producción y difusión musical, cine, además de la distribución de internet y telecomunicaciones. También es posible identificar en los grandes conglomerados de medios, sectores de capital financiero y tecnológico-armamentístico. Los principales medios de comunicación, al ser propiedad de grandes corporativos, mediáticos o no, suelen reflejar en su agenda informativa los intereses del grupo empresarial rector. Incluso, es posible identificar que accionistas

¹⁸ Véase Cebrián Herreros, Mariano, “Nuevas concepciones de la información televisiva”, en *La información en televisión. Obsesión mercantil y política*, Barcelona, Gedisa, 2004,

o integrantes de los consejos de administración de los corporativos suelen ser líderes empresariales de diferentes ramas económicas.

La posibilidad de que nuevas empresas participen del mercado de la comunicación se reduce considerablemente ante la competencia feroz de los corporativos de multimedios que neutralizan a los pequeños productores, canales o nuevos competidores. Ante los gigantes, los pequeños ceden, pues no se enfrentan solo en su ámbito de competencia, llámese televisión, radio, periódicos, producción o distribución, sino con una maquinaria que abarca varios medios a la vez¹⁹.

A la par de la problemática de la concentración, se debería cuestionar la calidad de la información y su verdadera pluralidad. Ante la oferta cada vez más vasta de canales de televisión, radio, internet, periódicos impresos y *on line* se habla de una pluralidad informativa. Sin embargo, esta variedad mediática e informativa podría ser sólo una verdad relativa, puesto que dicha pluralidad no pasaría de ser temática ante la alta concentración mediática en curso:

Desde el punto de vista social, la globalización se manifiesta en un predominio de mensajes estándar por las exigencias técnicas de los medios y por la necesidad de producir en gran escala, casi en serie. La concentración económica lleva al manejo por parte de unas cuantas compañías del tipo de contenidos que deben formar parte de los productos. Y si bien en un momento dado, como al inicio de la expansión de la industria del cable, hay una supuesta diversidad: programas y canales especializados lo que lleva a la segmentación del mercado y del público, pronto la ilusión desaparece. Tantas variaciones lo son de un mismo tema. Hay una matriz única, global, porque abarca a todas las empresas que forman parte del main stream de la industria de la cultura. Son las exigencias de la propia industria las que llevan a la uniformidad²⁰.

¹⁹ Véase en Toussaint, Florence, *Televisión sin fronteras*, México, Siglo XXI, 1998, el apartado dedicado a “De Fox a News Corporation”.

²⁰ *Ibid*, p. 26.

2.2.3. Comunicación globalizada, pensamiento único y noticias

La utopía de los poderes de comunicación mundial es que con la actual tecnología se resuelve todo. Yo creo en los avances tecnológicos, claros e importantes, pero no podemos perder la cabeza ahora que en los medios de comunicación se ha acelerado nuestra profesión (...) ahora, la preocupación de los medios de comunicación no es cubrir sino la lucha entre ellos por la competencia. Ya no miran si pasó algo importante, miran donde están los demás para que no se les adelanten.
Ryszard Kapuscinski, en la Fundación Nuevo Periodismo Iberoamericano, octubre de 2000, Cartagena de Indias

La ideología globalizadora y sus metáforas simplificadas, apoloéticas y acrílicas son trasladada al ámbito de la comunicacional global. El proceso globalizador en curso tiene una importante expresión mediática: el paradigma *pop* de la comunicación globalizada²¹. Mundialización de la información y *aldea global*. Sociedad de la información e interconexión mundial. Información y comunicación = a libertad y democracia... son las palabras y formulaciones claves del discurso de la comunicación globalizada. Se extiende y populariza la idea de que la información nos llevará a estratos de libertad y democracia más elevados conforme se abran los mercados comunicacionales: a mayor información más libertad y por lo tanto, más democracia.

La concepción *pop*, alegre y festiva de la comunicación globalizada por las fuerzas del mercado, radica a su vez en una excesiva confianza en las tecnologías de la comunicación que llevarán a la humanidad a una idílica *comunicación global*, a la

²¹ Se parafrasea la idea de “versión *pop* del globalismo” utilizada por John Saxe-Fernández, en este caso para referirnos específicamente a la concepción *pop* de la comunicación en la globalización, cimentada en falacias, mitos o *slogans* de carácter positivo y repetidos como lugares comunes en los medios de comunicación. Véase Saxe-Fernández, John, “Globalización e imperialismo”, en *Globalización: crítica a un paradigma*, México, UNAM / Plaza y Janés, 1999.

Circulan profusamente otras metáforas para referirse al proceso globalizador y su relación con la comunicación: aldea global (McLuhan), sociedad informática (Adam Schaff), tercera ola (Alvin Toffler), mundo sin fronteras, etc. Véase: Ianni, Octavio, “Metáforas de la globalización”, *Teorías de la globalización*, México, Siglo XXI / CEIICH-UNAM, 4ª edición, 1999.

aldea global, a un solo mundo interconectado e interdependiente gracias a los avances tecnológicos de comunicación. La expansión de las telecomunicaciones, la creación de grupos multimedios, su expansión transfronteriza y los avances en las tecnologías de la comunicación, supone que información de todo tipo podría ser transmitida, almacenada y consumida en el nivel mundial, para beneficio de la humanidad.

A la par del paradigma *pop* de comunicación, se ejerce una uniformidad, matriz única que parte de una visión del mundo particular, general y universalizable²².

En la agenda informativa se percibe entonces un mimetismo informativo por hablar del mismo tema, de la misma nota. Los medios terminan observándose entre ellos. Principalmente la atención se centra en los grandes medios de referencia, los que marcan la pauta informativa y la agenda del día:

Cuanto más hablan los *media* de un tema, más se persuaden colectivamente que ese tema es indispensable, central, capital, y hay que cubrirlo mejor todavía, consagrándole más tiempo, más medios, más periodistas. Los *media* se autoestimulan de esta forma, se sobreexcitan unos a otros, multiplican la emulación y se dejan arrastrar en una especie de espiral vertiginosa, enervante, desde la sobreinformación hasta la náusea.

Si la televisión (a partir de una noticia o una imagen de agencia) emite una información y si la prensa escrita y la radio la retoman, ya se ha dado lo suficiente para acreditarla como verdadera (...) Los *media* (y los periodistas) se repiten, se imitan, se copian, se contestan y se mezclan, hasta el punto de no constituir más que un único sistema de información, en cuyo seno es cada vez más arduo distinguir las especificaciones de tal o cual medio tomados por separado²³.

²² Véase Ramonet, Ignacio, "El pensamiento único", *Pensamiento único vs Pensamiento crítico*, Madrid, Le Monde diplomatique / Editorial Debate, 2000, pp. 15-16.

²³ Ramonet, Ignacio, *La tiranía de la comunicación*, *op. cit.*, p. 18-19, 24.



Se forma un fenómeno mediático circular: los medios hablando de los medios, **medios que se repiten, se justifican, se copian y legitiman entre sí**, se autonombren como referencias, conformando un solo sistema de información,

una **esfera comunicacional autolegitimada**. Para Mariano Cebrián Herreros, la homogeneización de los hechos y contenidos del periodismo llega al 80% de cuanto aparece en los medios, con apenas un 20% de divergencia.²⁴

En esta esfera comunicacional, los medios, integrados al sistema de mercado global, difunden abrumadoramente la idea de las bondades del neoliberalismo, lo positivo del capitalismo, la necesidad de las privatizaciones energéticas y de los servicios básicos, la apertura de fronteras y reducción del papel del Estado en la economía, el debilitamiento de los sindicatos y la reducción del presupuesto a la educación y salud públicas, etc.; es decir, el ideario de la globalización neoliberal defendido a ultranza por las corporaciones mediáticas²⁵.

²⁴ Véase “Nuevas concepciones de la información televisiva”, en *La información en televisión. Obsesión mercantil y política*. Barcelona, Gedisa, 2004.

²⁵ Debido a que los grupos de comunicación privados y grandes corporaciones son “beneficiarias directas de la globalización, están interesadas en generar y expandir la idea de que el proceso globalizador no puede pararse, que su movimiento es inevitable”, en Sinclair, John, *op. cit.* p. 70.

Por su parte, Edward Herman y Robert Mcchesney consideran que los medios globales “son los misioneros de nuestra época, promocionando las ventajas del comercialismo y el mercado en voz alta e incesantemente a través de sus empresas y programación, motivadas por la ganancia y apoyadas por la publicidad. Este trabajo misionero no es el resultado de ningún tipo de conspiración; las empresas multinacionales de los medios globales se han desarrollado orgánicamente desde su base institucional y sus imperativos comerciales” en *Los Medios Globales. Los nuevos misioneros del capitalismo corporativo*, Madrid, Editorial Cátedra, 1997, pag. 63.

Este contexto hace insostenible la idealización de los medios de comunicación como actores libres e independientes que acotan los excesos del “poder” político²⁶, la concentración mediática y económica vuelve irrisoria tal confrontación. La vieja idea de que los Estados ejercen censura ante una prensa combativa, ha evolucionado a una especie de *simbiosis*, en donde cada parte se preocupa por sus intereses inmediatos: las empresas mediáticas agrupadas en grandes consorcios se interesan en el lucro, mientras que los Estados se preocupan por su permanencia en el poder²⁷. Y si los intereses se cruzan y complementan, mejor aún.

Los fenómenos descritos de **concentración mediática, imitación informativa y encumbramiento del paradigma globalizador** afectan la calidad de la información emitida por los medios de comunicación y dificulta la construcción de una **agenda informativa propia**²⁸, al margen de los grandes medios de comunicación.

De igual manera a lo denunciado en la década de los 60 y 70 por el movimiento anticolonialista, la atención de las agencias de noticias y los medios de comunicación respecto de la realidad del Tercer Mundo continúa limitada por los escándalos políticos, desastres naturales y la violencia. Los países subdesarrollados o del Sur tienen escasas posibilidades de ser tomados en cuenta en la vorágine mediática: el Tercer Mundo irrumpe en los principales medios como sinónimo de terremotos, inundaciones, huracanes, incendios, guerrilla, masacres, golpes de Estado, narcotráfico, o en el peor de los casos, ignorado de la agenda informativa. La mirada de los grandes medios y agencias de noticias se enfocan en el Tercer

²⁶ Particularmente la idea romántica que se tiene de la prensa y medios de comunicación como un “Cuarto Poder” vigilante de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, para garantizar la democracia y la libertad. Para una crítica puntual de este “Cuarto Poder” véase Chomsky, Noam y Herman, Edward S., *Los guardianes de la libertad. Propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas*, Barcelona, Editorial Crítica, 3ª edición, 2003.

²⁷ Véase declaraciones de Noam Chomsky, en “Gobiernos y empresas han desarrollado simbiosis para controlar el pensamiento”, diario La Jornada, México, 9 de diciembre de 2006, en: <http://www.jornada.unam.mx/2006/12/09/index.php?section=politica&article=016n1pol>

²⁸ Para Ignacio Ramonet “domina el periodismo complaciente, al tiempo que el periodismo crítico retrocede. Cabe incluso preguntarse si a la hora de la globalización y de los megagrupos mediáticos no está desapareciendo la noción de prensa libre”, en “Medios de comunicación en crisis”, Santiago de Chile, Le monde diplomatique no. 111, enero de 2005. Disponible en Internet en: <http://www.lemondediplomatique.cl/Medios-de-comunicacion-en-crisis.html>

Mundo cuando los sucesos afectan directamente los intereses de Occidente. Es la mirada al mundo subdesarrollado en su relación con los países industrializados, nunca una visión Sur-Sur o desde el Sur:

El Sur está más ausente que nunca, puede decirse que sino es como tema, como objeto. Y no como sujeto. No como productor de imágenes, sino como soporte de imágenes en la medida en que es actor de la información. En este sentido, cualquier observador se da cuenta de lo que le supone al Sur carecer de capacidad de producir imágenes (...) Del Sur no se habla nunca en términos neutros, ordinarios, porque no tiene la capacidad de emitir su propio discurso sobre sí mismo en dirección al resto del mundo. Esta es una de las consecuencias de su ausencia en el gran contexto comunicacional. Por eso el Sur no tiene importancia en sí. Sólo tiene importancia en la medida en que el Norte esté presente o en cuanto los intereses occidentales (en torno al petróleo o gas) estén involucrados²⁹.

Para tener una idea de los corporativos de medios con importante presencia en el mundo y Latinoamérica, el siguiente apartado presentará brevemente los grupos mediáticos que dominan la producción de contenidos televisivos. Esto se hace para exponer el campo mediático en el que TeleSUR pretende incursionar con una agenda informativa del Sur.

2.3. Grupos mediáticos globales

La conformación de corporativos multimedios es un fenómeno relativamente reciente pero que ha avanzado a pasos agigantados en las dos últimas décadas. Estos multimedios globales, al incluir en el mismo corporativo diversos negocios de la cultura de masas en general, están en condiciones de suministrar a los consumidores en conjunto información, noticias, entretenimiento, ocio, cultura, espectáculos, música... Al mismo tiempo, la fusión de estos grupos mediáticos se da incluso entre corporativos que originalmente no participan en el ámbito mediático,

²⁹ Ramonet, Ignacio, *La tiranía de la comunicación*, op. cit., 105-106.

pero con fuerte participación en sectores industriales, financieros e incluso armamentísticos.

El objetivo de enumerar apenas unos cuantos reside en centrar la atención en los grupos multimedios con una importante división de producción de contenidos audiovisuales, es decir redes de televisión vía satelital o canales de televisión globales. A ellos nos abocaremos con una pequeña muestra³⁰.

2.3.1. The Walt Disney Company³¹: Capital Cities/Buena Vista/ABC

Corporativo con capacidad para producir televisión, películas, videos, música, revistas y distribución de internet. En cine es propietaria de Estudios Disney, Buena Vista Home Video,



Miramax y Touchstone. En televisión tiene Disney Channel, ESPN, Lifetime, Arts & Entertainment y ABC (tercera cadena en Estados Unidos). En la música maneja Discos Walt Disney y Discos Hollywood. A través de editorial Disney maneja Family Fun y ESPN Magazine. Además, controla los parques de diversión de la marca Disney (Disneylandia, Disney World, Disneylandia París).

2.3.2. Time-Warner Inc.³²: AOL/HBO/CNN



Esta corporación de medios es particularmente fuerte en sus publicaciones impresas, en el sector entretenimiento y en el ámbito informativo-noticioso. American On Line adquirió en 2001 la compañía Time-Warner, que a su vez se había fusionado con Turner Broadcasting en 1996. En

televisión posee principalmente los canales de televisión CNN, Warner Bros., E!

³⁰ Datos en su mayoría recolectados de sus respectivos sitios web y del texto "Quién informa de qué guerra?" de Enrique Maza, en el semanario Proceso no. 1227 del 8 de mayo de 2000. Disponible en:

<http://www.saladeprensa.org/art277.htm>

³¹ <http://corporate.disney.go.com/>

³² <http://www.timewarner.com/corp/>

Entertainment, Cartoon Network y HBO. Posee otros canales de televisión en Alemania, Nueva Zelanda, Europea y Asia. Opera de televisión de paga con Time Warner Cable. En cine es dueña de Cinemax y las filmotecas Warner Bros. y Turner (MGM). Produce música con Warner Music, edita revistas y libros con Time, Sport Illustrated, Fortune, People, Money, Time-Life. Controla la editorial DC Comics. Es dueño además del parque de diversiones Six Flags.

2.3.3. News Corporation³³: 20 Century Fox/Fox News/Sky



Manejado por Keith Rupert Murdoch, empresario estadounidense nacido en Australia, su emporio controla los principales diarios británicos (The Sun y The Times), la conservadora cadena de televisión Fox TV Network en Estados Unidos y el principal operador de televisión vía satélite directo al hogar del mundo, Sky, en Gran Bretaña y Latinoamérica, con participación en los sistemas de Alemania, Australia y Asia, India. En la prensa escrita cuenta con las dos terceras partes de los diarios de Australia. Pero su mayor coto de poder mediático está en Gran Bretaña: Times, Sunday The Times y The Sun. En EU controla el grupo Dow Jones & Co., editora del prestigioso diario financiero The Wall Street Journal; es dueño además del New York Post, Boston Herald, San Antonio Express-News. Posee diarios en Hong Kong y Hungría. En revistas controla TV Guide, Seventeen y Elle. En la producción y distribución de cine: Twentieth Century Fox. Editoriales: HarperCollins y Ballinger Publishing Co. Participa con un pequeño porcentaje de la agencia de noticias internacional Reuters.

³³ <http://www.newscorp.com/>

2.3.4. General Electric³⁴: RCA/NBC/Universal Studios/Telemundo



Este corporativo es particularmente especial, pues su área más rentable no es la mediática, sino la industrial y eléctrica. Es el mejor ejemplo de importantes e influyentes medios de comunicación cooptados por corporativos ajenos al negocio audiovisual e impreso, en este caso especializado en los sectores tecnológico, armamentístico y financiero. General Electric (GE), es una multinacional de servicios y tecnología que produce material militar para Estados Unidos, con GE-Aircraft Engines y GE-Marine & Industrial Engines Service Division. Además fabrica todo tipo de electrodomésticos, vehículos y equipos eléctricos. Posee además compañías financieras y aseguradoras. En el área de la comunicación y el entretenimiento posee la cadena NBC (principal cadena de televisión y radio estadounidense). Otros canales American Movie Classics y Arts & Entertainment. Para el público hispano, NBC es dueña de Telemundo, segunda televisora en español de EU, por detrás de Univisión. Controla los estudios cinematográficos Universal.

2.4. Grupos mediáticos latinoamericanos y televisión

En Latinoamérica se reproduce el fenómeno de concentración mediática observado en el nivel internacional. Al igual que en la sección anterior, nos concentraremos en los grupos mediáticos regionales con un fuerte sector audiovisual, particularmente en televisión.

Hay que reconocer que la televisión constituye para América Latina el medio de difusión masiva más importante, tanto para el entretenimiento y la información³⁵. La

³⁴ <http://www.ge.com/en/>

³⁵ Desde finales del siglo XX, la televisión era el medio de comunicación de mayor presencia en los hogares latinoamericanos, cubriendo 95% de estos, según datos del Informe Mundial de la Comunicación de la

televisión ejerce sin lugar a dudas un papel en el poder a secas, al margen y/o en conjunto con objetivos políticos, sobre la base de sus enormes alcances económicos:

Políticamente, la televisión en los países latinoamericanos ha pasado de ser vehículo del poder, a uno de sus más potentes protagonistas. Si hasta hace apenas un lustro se consideraba que la televisión más que ser el cuarto poder era el escenario donde se ganaba y se perdía el poder, en el siglo XXI se van acumulando ejemplos como los recientes casos venezolano y mexicano, que muestran el gran poderío adquirido por la televisión (...) Queda manifiesto que los criterios que ahora rigen a las empresas televisivas son fundamentalmente mercantiles, o primeramente mercantiles y luego políticos, o políticos “de otra manera”, lo que a su vez, hace evidente que las empresas televisivas tienen el suficiente poder para anteponer a sus alianzas gubernamentales domésticas, sus ansias de ganancias u otras prioridades políticas distintas a las del gobierno vigente, como había sido el caso históricamente³⁶.

El modelo de televisión en América Latina tiene una orientación particularmente comercial, y está muy concentrado, llegando a formar grandes grupos mediáticos de multimedios. El modelo privado ha sido hegemónico sobre las propuestas televisivas públicas, salvo excepciones como en Colombia y Chile³⁷.

Podemos contar en América Latina cuatro grandes grupos mediáticos que participan de forma hegemónica en la industria audiovisual, impresa y radiofónica, vinculándose además con los grupos mediáticos globales: Televisa de México, Globo de Brasil, Cisneros de Venezuela y Clarín de Argentina. Es pertinente mencionar además, que dichos grupos han conseguido su papel preponderante en el mercado mediático al amparo del poder político en turno³⁸.

UNESCO de 1998. México, Colombia y Argentina alcanzaban más del 97%. Véase Guillermo Orozco (coord.), *Historias de la televisión en América Latina*, Barcelona, Editorial Gedisa, 2002, p. 21.

³⁶ *Ibid*, 18-19.

³⁷ Para el caso de Colombia, los dos canales nacionales fueron administrados por el Estado, para el caso de Chile el sistema es mixto: la televisión nació y creció pública y privada, administrada por universidades y el Estado.

³⁸ Los grupos Globo de Brasil y Televisa de México, los dos grandes de la televisión en América Latina, derivaron en oligopolio regional después de monopolizar sus mercados nacionales, apoyados en todo momento por los gobiernos de sus respectivos países. De ahí que se tenga presente no sólo el carácter comercial y privado de dichos grupos mediáticos, sino también el apoyo que desde el poder político ha tenido

Veamos pues un breve recorrido por los principales, que no los únicos, grupos mediáticos regionales³⁹.

2.4.1 Grupo Televisa⁴⁰ (México)

El Grupo Televisa es uno de los más importantes multimedios de América Latina, principalmente en el ámbito audiovisual. Incluye la producción y transmisión de programas de televisión por cable y vía satélite, productos radiofónicos, producción y distribución de revistas y discos, promoción de espectáculos deportivos y eventos especiales, servicios de doblaje y negocios en internet. Su consolidación se dio al amparo del poder político durante los regímenes del Partido

Revolucionario Institucional (PRI). Emilio Azcárraga Jean es el actual presidente del corporativo. En televisión tiene cuatro canales en México, el sistema de televisión satelital Sky, y en cable controla Cablevisión. En radio comparte acciones con Grupo Prisa en Televisa Radio.



Mantiene una participación minoritaria en el canal de La Sexta de España y desde 2006 abandonó su participación en Univisión, la principal cadena de televisión en español en EU. Sus contenidos televisivos son vendidos en toda Latinoamérica y Europa. En impresos, Editorial Televisa comercializa en México y algunos países Latinoamericanos revistas como Club Nintendo, Eres, Seventeen, Conozca Mas, Muy Interesante, National Geographic en Español, Big Bang, Maxim, Mens Health,

para su expansión. Ambos grupos son dominantes en los mercados luso e hispano-hablante. Véase Guillermo Orozco, *op. cit.*, p. 16.

³⁹ Datos tomados de sus respectivos sitios web y de los capítulos sobre México, Venezuela, Brasil y Argentina, en Guillermo Orozco (coord), *Historias de la televisión en América Latina*, Barcelona, Editorial Gedisa, 2002.

Para más referencias se sugiere consultar también el libro de Mastrini, Guillermo y Becerra, Martín, *Periodistas y magnates. Estructura y concentración de las industrias culturales en América Latina*, Buenos Aires, Instituto de Prensa y Sociedad (IPyS) / Prometeo Libros, 2006. Se puede consultar su versión en línea, en: http://www.fndc.org.br/arquivos/Periodistas_y_magnates.pdf

⁴⁰ <http://www.televisa.com.mx/>

Mecánica Popular, PC Magazine, Buen Hogar, Cosmopolitan, Vanidades, Marie Claire, Novias y Caras.

2.4.2. Organización Cisneros⁴¹ (Venezuela)



Conglomerado familiar venezolano con presencia en casi toda América Latina y Estados Unidos, encabezado por los hermanos Gustavo, Ricardo y Marión Cisneros Rendiles. La expansión de Grupo Cisneros coincidió con la época de los gobiernos venezolanos de la segunda mitad del siglo XX, anteriores a Hugo Chávez. Actualmente, Venevisión rivaliza con Televisa por ser la principal productora de contenidos en español de toda Latinoamérica, aunque en Sudamérica tiene un papel preponderante. El Grupo Cisneros integra más de 70 empresas en 39 países. A través de sus distribuidores, los contenidos de Grupo Cisneros llegan aproximadamente a 900 millones de telespectadores en 61 países. En proyectos televisivos posee el canal Venevisión, fundada en 1961, y su canal Venevisión Continental; también tiene una alta participación accionaria en la señal de televisión abierta VALE TV (47.6%). En Colombia es parcialmente dueña de Canal Caracol, en Estados Unidos es accionista de los canales hispanos Univisión y Galavisión, y en Chile maneja Chilevisión. Hasta enero de 2007 era socio de News Corporation en DirecTV Latinoamérica, rival del sistema Sky. En el sector Internet está asociado con AOL-Latin America para proveer servicios interactivos en Venezuela, Brasil, Argentina y Puerto Rico. Tiene además intereses trasnacionales en telecomunicaciones, cervecerías y alimentos.

⁴¹ <http://www.cisneros.com/>

2.4.3. Organización Globo⁴² (Brasil)

Organización Globo es el principal productor en idioma portugués, y junto con Televisa y Grupo Cisneros los mayores productores de contenidos para toda América Latina. Originalmente fue un grupo de diarios encabezado por O Globo; actualmente edita también



Extra. En revista edita el semanario Época. En radio cuenta con Radio CNB. Al expandir sus negocios se convirtió en un grupo multimedios con intereses principalmente en el ámbito audiovisual e importante presencia en prensa, radio, cine, cable, telecomunicaciones e Internet. La división Rede Globo, es una red de 107 canales de televisión a lo largo y ancho de Brasil. A partir de 1964, con el inicio de la larga dictadura militar que terminaría en 1985, TV Globo experimentaría un rápido crecimiento. Posee el canal TV Globo Internacional, distribuido por vía satélite a EU, Europa, África y algunos países de América Latina, además de controlar dos compañías de cable.

2.4.4. Grupo Clarín⁴³ (Argentina)



Grupo Clarín

Actualmente Grupo Clarín es un conglomerado de medios donde destacan los impresos como el principal diario argentino y el de mayor tiraje en todo Hispanoamérica: El Clarín. Edita el deportivo Olé, los periódicos Los Andes y La Voz del Interior.

Presuntamente posee el diario de centro-izquierda Página/12, con lo que prácticamente se convertiría en un monopolio en el negocio editorial argentino. La consolidación de este grupo multimedios y su entrada en el sector televisivo fue limitada entre las décadas de los 50 y 90 por los constantes golpes de Estado, privatizaciones y nacionalizaciones en el sector audiovisual. Grupo Clarín adquirió

⁴² <http://redeglobo.globo.com/>

⁴³ <http://www.grupoclarin.com.ar/>

en 1990 el Canal 13 de Buenos Aires con cobertura nacional. Además posee canales del interior en Córdoba, Bahía Blanca, Alto Valle, Tucumán, Bariloche y Mar del Plata. En televisión de paga, participa de la empresa Multicanal en Argentina, Paraguay y Uruguay. Asociado con New Corporation lanzó para Argentina DirecTV. Produce películas con Patagonik Fil Group. Ernestina Herrera Noble, viuda del fundador, Roberto Noble, la encabeza.

2.5. Canales internacionales de noticias

La internacionalización de las noticias por la televisión es un elemento fundamental de la globalización de los medios

John Sinclair,

Televisión: Comunicación global y regionalización

Este apartado es un breve repaso por los principales canales internacionales de noticias e información que transmiten en el nivel global. El proyecto paradigma de canal de información y noticias global lo inició CNN en 1980: un canal de noticias las 24 horas⁴⁴. Después, surgirían otros canales informativos y de noticias continuas, privados y estatales. En este caso, sólo nos concentraremos en aquellos proyectos televisivos que funcionan o reciben apoyo estatal⁴⁵. Ello se debe a un interés creciente por los Gobiernos y Estados por: 1) ofrecer televisión cultural, ó 2) ser un instrumento de la política internacional del país patrocinador⁴⁶. A continuación los principales canales internacionales de información y noticias con visión geopolítica, además de su paradigma matriz, CNN:

⁴⁴ “¿Cuál es el modelo hoy en materia de información? La CNN, la información a base de imágenes y sonidos, difundida permanentemente por una cadena con capacidad planetaria. Muy probablemente este modelo va a impregnar poco a poco a todo el resto”, Ramonet, Ignacio, *La tiranía de... op. cit.*, p. 57.

⁴⁵ Además de los expuestos en este apartado, existen canales internacionales de televisoras estatales, como TVE Internacional (España) o la RAI Internacional (Italia). También hay proyectos privados de canales de noticias, como Fox News de Rupert Murdoch, o MSNBC de la NBC. Véase la sección “La difusión informativa entre la globalidad y la proximidad”, de Cebrián Herreros, Mariano, *La información en la televisión. Obsesión mercantil y política*, Barcelona, Gedisa, 2004.

⁴⁶ *Ibid.*

2.5.1 CNN⁴⁷

Cable News Networks (CNN) pertenece al conglomerado Time-Warner Inc. Ideado por el empresario Ted Turner, transmite desde 1980 en Atlanta, EU y es considerada la primera red de noticias verdaderamente internacional, cobrando notoriedad por su cobertura de la guerra del Golfo Pérsico de 1991. CNN comprende: 16 cadenas de televisión por cable y satélite, 2 cadenas de radio y 12 sitios web. CNN además dispone de 42 corresponsalías y 900 cadenas afiliadas, 70 de las cuales son latinoamericanas. Caso especial para América Latina es su señal CNN en Español, canal que emite noticias en castellano para la región desde 1997. El paradigma de CNN (transmisión y presencia global, corresponsalías, noticieros y programas de información, etc.) sería después imitado por otros proyectos televisivos.



2.5.2. Euronews⁴⁸

Euronews es el canal informativo paneuropeo y multilingüe (inglés, francés, alemán, italiano, portugués, español y ruso) que transmite desde 1993 noticias las 24 horas del día desde una perspectiva europea desde Lyon, Francia. Fue una respuesta al papel de CNN en la Guerra del Golfo de 1991, que puso de manifiesto el retraso europeo en el dominio de la información internacional. Es un canal de servicio público subvencionado por la UE. Reúne información generada por las cadenas públicas de España, Francia, Italia, Portugal, Bélgica, Mónaco, Finlandia, Grecia, Chipre, República Checa, Malta, Irlanda, Eslovenia, Rusia, Ucrania, Suiza, Rumania, Suecia, Egipto, Argelia y Túnez. Por vía satélite transmite a Europa, norte de África, y en otros 102 países por



⁴⁷ <http://www.cnn.com/>

⁴⁸ <http://www.euronews.net/>

cable. Los países de la UE retransmiten parcialmente la señal a través de los canales públicos.

2.5.3. BBC⁴⁹

La British Broadcasting Corporation (BBC) es el servicio público de radio, televisión e internet de Gran Bretaña desde 1922. Opera bajo un estatuto de autonomía que garantiza su independencia de factores comerciales y/o políticos. Comenzó sus transmisiones de radio fuera de Gran Bretaña en 1932, para unir a las personas de habla inglesa que vivían en el entonces Imperio Británico. Además de 9 estaciones de radio con 250 corresponsales que transmite a 100 ciudades del mundo, BBC cuenta con las televisoras BBC 1, 2, 3, y 4, BBC News 24 y la BBC Parliament. Pero en el rubro internacional, cuenta con BBC World, canal de televisión internacional que desde 1995 emite 24 horas de noticias, documentales, programas de interés general y entrevistas.



2.5.4. France 24⁵⁰



Inició en 2006 transmisiones el primer canal francés de información para una audiencia mundial. Inicialmente transmite en inglés y francés, y a partir de 2008 tendrá bloques en árabe y español. El canal tiene financiación pública y privada: sus accionistas son France Télévisions (organismo público que administra los canales públicos franceses) y la privada TF1. El objetivo es brindar a la audiencia gala en el exterior y no francófona la visión del mundo desde Francia. Emite vía satélite a Europa, Medio Oriente, algunas partes de África y Estados Unidos.

⁴⁹ <http://www.bbc.co.uk/>

⁵⁰ <http://www.france24.com>

2.5.5. Al Jazeera⁵¹

Al Jazeera (La Isla) es un canal de televisión árabe especializado en noticias sobre el Medio Oriente. Fundado en 1996 en Doha, es una empresa privada que recibe financiamiento del Emirato de Qatar. Cobró notoriedad a partir de los atentados terroristas a Estados Unidos, el 11 de septiembre de 2001, y las invasiones a Afganistán (2001) e Irak (2003), al ser acusado por Washington de difundir propaganda terrorista⁵². Apenas en 2006, lanzó un canal para audiencia no árabe: Al Jazeera Internacional, con cuatro sedes distintas: Washington, Londres, Kuala Lumpur y Doha. Para ello, contrató a ex periodistas de BBC y CNN, con el fin de aliviar las suspicacias de Occidente. Para América Latina, tiene corresponsales en Buenos Aires y Caracas⁵³.



2.5.6. TV Brasil y TeleSUR, proyectos latinoamericanos

Emulando los anteriores canales de información y noticias internacionales, recientemente se pusieron en marcha dos proyectos latinoamericanos con pretensiones internacionales en información y noticias, bajo financiamiento público y con la particularidad de que abiertamente se dicen partidarias de la integración latinoamericana: TV Brasil en América del Sur y TeleSUR en América Latina, éste último tema de la presente tesis:

⁵¹ <http://www.aljazeera.net/> (árabe) y <http://english.aljazeera.net/News> (inglés).

⁵² Esta acusación ha tenido repercusiones violentas: sus instalaciones en Kabul y Bagdad fueron destruidas en 2001 y 2003, respectivamente, por reportar los daños y muertes por bombas estadounidenses durante las invasiones a Afganistán e Irak. En España el corresponsal Taysir Allouni fue detenido y acusado de colaborar con Al Qaeda. Incluso, Washington creó el canal en árabe Al Hurra TV para contrarrestar a Al Jazeera en Medio Oriente.

⁵³ Véase “Al Jazeera en América Latina”, México, semanario Proceso no. 1538, 23 de abril de 2006, pp. 62-63.

TV Brasil⁵⁴

TV Brasil-Canal integración es un canal internacional de televisión que emite desde 2005 en Brasilia, con financiamiento público brasileño. Con el objetivo explícito de posicionarse en América del Sur, el 80% de la programación es en castellano y el restante en portugués, bajo el lema *Diversidad, ésa es nuestra identidad*. Se



autodefine como el primer canal público internacional de Brasil. Para la integración propone estimular el intercambio cultural entre los países de América del Sur y trabajar para atender a la ciudadanía sudamericana en su derecho de información, por lo que su programación está compuesta de producciones brasileñas y sudamericanas, producto de diversos convenios con productores, organismos, canales y fundaciones de material audiovisual en Brasil y países de Sudamérica.

TeleSUR⁵⁵

Más adelante se hablará a profundidad de TeleSUR. Por el momento se debe precisar que Nueva Televisión del Sur es una cadena de televisión con financiación pública multiestatal que transmite desde Latinoamérica vía satélite desde el 24 de julio del 2005, bajo el lema *Nuestro Norte es el Sur*. Al igual que TV Brasil, busca la integración regional pero trascendiendo Sudamérica para hacerlo extensivo a toda América Latina. La creación de TeleSUR no pretende ser una imitación del modelo CNN, sino construir una agenda informativa y noticiosa propia. El proyecto TeleSUR está ligado a la actual coyuntura política latinoamericana, con gobiernos proclives a la integración latinoamericana, pero particularmente con el proceso político de Venezuela a partir de 1998. Por lo tanto, el siguiente apartado está dedicado a contextualizar la gestación de TeleSUR como medio de comunicación

⁵⁴ <http://www.tvbrasil.tv.br/tvbrasil.html>

⁵⁵ <http://www.telesurtv.net/>

pensado desde la *Revolución Bolivariana*, y aportando un balance de la relación medios-gobierno venezolano.

2.6 La Venezuela Bolivariana y la comunicación



La puesta en funcionamiento de TeleSUR ocurre al interior de una Venezuela marcada por una particular división política e ideológica. La llegada del coronel Hugo Chávez Frías a la Presidencia de la República de Venezuela, su consolidación en el poder y la

puesta en marcha de lo que él ha bautizado la *Revolución Bolivariana*, traerá consigo fenómenos mediáticos que serán necesarios desglosar para comprender mínimamente la mirada del gobierno venezolano respecto de las funciones de la comunicación masiva.

¿Cuál ha sido la relación entre el gobierno de Hugo Chávez y la comunicación?, ¿en qué contexto surge la idea de impulsar una televisión latinoamericana desde la *Revolución Bolivariana*?

Primero, un ámbito político polarizado. Si durante 40 años dos partidos se rotaron el control político, al despuntar el siglo XXI estos mismos partidos políticos han casi desaparecido. Acción Democrática (AD), socialdemócrata y el Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), demócrata-cristiano, gobernaron alternadamente Venezuela a través de un acuerdo tras la dictadura militar de Marcos Pérez Jiménez, conocido como Pacto de Punto Fijo o

puntofijismo, estableciendo en los hechos un sistema electoral bipartidista a partir de 1958, excluyente de las fuerzas de izquierda⁵⁶.

El momento de mayor crisis institucional tiene sobrenombre y fecha: el *Caracazo* del 27 de febrero de 1989. Tras implementar un duro programa de ajuste neoliberal por recomendación del FMI, una revuelta popular estalló en el gobierno de Carlos Andrés Pérez, quien la reprimió con tropas en las calles. Después, sufriría dos intentos de golpe de Estado, uno de ellos el 4 de febrero de 1992 al mando del teniente coronel Hugo Chávez Frías⁵⁷. Hecho preso y después liberado, Chávez se presentaría como candidato a la presidencia en diciembre de 1998, asumiendo como el Ejecutivo venezolano el 2 de febrero de 1999. La era del *puntofijismo* terminaba con el desencanto generalizado del sistema político y las medidas económicas de ajuste que intentó implantar en los últimos años. A partir de entonces, AD y COPEI no serían más los partidos dominantes. El Movimiento V República, y posteriormente el Partido Socialista Unido de Venezuela, aglutinarían a simpatizantes de Hugo Chávez y a partidarios de la *Revolución Bolivariana*.

Segundo, un ambiente mediático venezolano concentrado y abiertamente opositor. Concentrándonos en la televisión, las principales canales de televisión se consolidaron al mismo tiempo que el sistema del Pacto del Punto Fijo. Para la década de los 80s y a la par del fenómeno en el nivel mundial, se profundizan las concentraciones mediáticas en Venezuela, bajo la base de negocios de las principales cadenas de televisión⁵⁸.

⁵⁶ Para el periodo venezolano anterior a 1998, véase Caballero, Manuel, *La gestación de Hugo Chávez. 40 años de luces y sombras de la democracia venezolana*, Madrid, Catarata Ediciones, 2000.

⁵⁷ Ahí iniciaría Chávez su exposición mediática, al reconocer ante los medios de comunicación el fracaso de la intentona: “Compañeros, por ahora, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la ciudad capital”. Véase: “El «por ahora» que pasó a la historia”, BBC Mundo, 4 de febrero de 2007, en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2007/venezuela_4f/newsid_6314000/6314261.stm
Se puede descargar también el video en: <http://www.youtube.com/watch?v=VBUo-pYeVfQ>

⁵⁸ “Comenzando la década de los ochenta se inician profundas mutaciones en la estructura comunicacional del país, donde los dos grandes grupos dueños de la televisión comercial se empiezan a convertir en lo que hoy

De acuerdo con los datos de enero de 2007 de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (Conatel), el 78% de las estaciones de televisión en VHF están concesionadas al sector privado, y sólo 22% está en manos del sector público; por su parte, en la banda UHF el 82% son de propiedad privada y apenas el 7% es operada por el sector público; mientras tanto, el 11% de los operadores son comunitarios.⁵⁹

De entre las televisoras privadas, las principales que detentan el control del espectro radioeléctrico eran RCTV y Venevisión. Entre ambas se concentraba el 85% de la inversión publicitaria en medios de comunicación, tenían el 66% de audiencia, dominaban las redes de transmisión y difusión de la señal; y controlaban el 80% de la producción de contenidos elaborados en Venezuela⁶⁰.

El balance actual sigue siendo de una alta concentración mediática y un desigual sistema comunicacional:

El régimen mediático en Venezuela, como el de muchos otros países latinoamericanos (incluyendo a México), está muy lejos de constituir un modelo democrático. Las tres cuartas partes de la audiencia está controlada por cuatro grandes consorcios televisivos: Venevisión, Globovisión, Radio Caracas Televisión (RCTV) y CMT. Por lo menos nueve de los 10 periódicos de mayor circulación, encabezados por El Nacional, están alineados con los intereses y posiciones políticas de los consorcios televisivos. No hay competencia libre entre ellos por la simple razón de que la familia Cisneros, comandada por Gustavo Cisneros, heredero de la dinastía fundada por Diego, controla no sólo la principal cadena televisiva sino a las principales empresas publicitarias y cadenas radiofónicas⁶¹.

denominaríamos grupos multimediáticos”, en “La televisión en Venezuela”, en Orozco, Guillermo, (coord), *op. cit.*, pag. 259.

⁵⁹ *Libro Blanco sobre RCTV*, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, Caracas, Marzo 2007, pag. 17. Véase versión PDF en: http://www.conatel.gob.ve/downloads/libro_blanco_RCTV-Web.pdf

⁶⁰ *Íbid*, pag. 19.

⁶¹ Villamil, Jenaro, “Venezuela: los medios no son el referéndum”, México, diario La Jornada, 21 agosto de 2004. En: <http://www.jornada.unam.mx/2004/08/21/010a1pol.php?origen=index.html&fly=1>

2.6.1. Polarización y oposición mediática

Los medios de comunicación privados venezolanos, mostraron reticencias sobre los planes del Presidente desde 1999, adoptando una línea editorial que puede ser resumida en los siguientes ejes por Marta Harnecker, partidaria del proceso venezolano⁶²:

- 1) el seguimiento minuto a minuto de las acciones opositoras
- 2) la manipulación de imágenes que pretenden dar una idea de que la fuerza de la oposición es mucho mayor de lo que en realidad es
- 3) la exacerbada propaganda contra el régimen democráticamente instituido
- 4) la conducción del proceso opositor, dando continuamente instrucciones de lo que hay que hacer

Por su parte, Andrés Cañizález, crítico de los procesos de comunicación en Venezuela, enumera las características de la relación prensa-poder en los siguientes puntos⁶³:

- 1) Los medios no sólo narran la crisis, son parte de ella
- 2) Un discurso presidencial que sataniza los medios
- 3) La ausencia de debate en los medios venezolanos
- 4) La violencia sostenida y la expresión judicializada (contra periodistas)
- 5) La construcción de una arquitectura legal (Ley Resorte)

Ante la erosión del sistema de partidos políticos, las desastrosas administraciones del *puntofijismo*, y las crisis sociales provocadas por las reformas estructurales de los 80's y 90's, los medios de comunicación han recogido la bandera de la maltrecha oposición institucional, sustituyéndola incluso⁶⁴. Si Acción Democrática y COPEI ya no movilizan, Globovisión, RCTV y Venevisión sí lo hacen, junto a

⁶² Enumerados por Harnecker, Marta, *Venezuela, una revolución sui generis*, México, Plaza y Valdés, 2005, p. 61.

⁶³ Cañizález, Andrés, "Cinco factores que caracterizan la relación medios-poder político en Venezuela", Centro de Investigación de la Comunicación-Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, Diciembre de 2006, en: http://www.ucab.edu.ve/ucabnuevo/Infocracia_CIC/recursos/osi_lima.pdf

⁶⁴ "De "medios de comunicación reciclados en partido político", los califica Maurice Lemoine en "Golpe de Estado abortado en Caracas" en *La revolución venezolana. El fenómeno Hugo Chávez*, Santiago de Chile, Le Monde diplomatique / Editorial Aún Creemos En Los Sueños, 2004, p. 51.

Por su parte, Marta Harnecker considera que ante la crisis de partidos, "los medios de comunicación de masas se transformaron en el verdadero partido de la oposición", *op. cit.*, p. 126.

Fedecámaras, la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV) y la alta jerarquía de la Iglesia Católica. Sirviendo de caja amplificadora de la disminuida oposición, los medios, principalmente los canales de televisión, se asumen representantes y protagonistas de la oposición. La polarización política entre *chavistas* y opositores fue trasladada y asumida por los medios de comunicación.



Para el caso de la televisión, **RCTV**⁶⁵, **Venevisión**⁶⁶ y **Globovisión**⁶⁷ por el lado opositor; y **VTV**⁶⁸ por parte del Estado, han librado una *guerra mediática* y constantes desencuentros⁶⁹.

Ejemplos sobran. El **golpe de Estado del 11 de abril de 2002** ha sido calificado como golpe mediático⁷⁰. El sector simpatizante del gobierno acusó a los medios de comunicación de manipular las imágenes para mostrar violencia institucional y justificar el golpe, esto durante las protestas de la marcha de la oposición que se dirigía al Palacio de Miraflores en la tarde del 11. Hugo Chávez aparecería en un enlace nacional de radio y televisión llamando a la calma, mientras que las televisoras privadas dividirían la pantalla: en la parte izquierda el enlace

⁶⁵ Radio Caracas Televisión, canal 2, era la más antigua televisora en Venezuela, hasta que le fue negada la renovación de la concesión en mayo de 2007, dejando de transmitir en señal abierta. Sitio web: <http://www.rctv.net/>

⁶⁶ Venevisión, canal 4, pertenece al Grupo Cisneros. Sitio web: <http://www.venevision.net/>

⁶⁷ Globovisión, canal 33, es televisora especializada en noticias las 24 horas en señal abierta sólo en Caracas, y con cobertura nacional por señal de paga. Sitio web: <http://www.globovision.com/>

⁶⁸ Venezolana de Televisión, canal 8, pertenece al Estado, dedicado a partir de 1999 en transmitir noticias, documentales e información institucional. Ha enfrentado con sus contenidos pro-gubernamentales a las televisoras privadas y opositoras. Sitio web: <http://www.vtv.gob.ve/>

⁶⁹ La retórica de Hugo Chávez tampoco ayuda: se ha referido a RCTV, Venevisión, Televen y Globovisión como los “cuatro jinetes del Apocalipsis” y “enemigos del proceso revolucionario”. Véase Cañizares, Andrés, “Ley Mordaza en Venezuela”, *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, Quito, Septiembre no. 83, en: <http://chasqui.comunica.org/content/view/155/62/>

⁷⁰ “El papel de los medios de comunicación como organizadores de la contrarrevolución fue tan evidente en abril que se ha hablado del primer golpe mediático del siglo XXI”, Harnecker, Marta, *op. cit.*, p. 60.

presidencial, en el derecho las escenas de enfrentamientos de Caracas. Poco después, las televisoras transmitirían la declaración de un grupo de generales y oficiales del Ejército que pedían la renuncia del presidente. El Presidente ordenaría entonces el bloqueo de la señal de Televen, Venevisión y RCTV. Durante el día, Venevisión y RCTV, transmitieron profusamente imágenes de simpatizantes *chavistas* disparando supuestamente contra manifestantes opositores desde el Puente Llaguno, cercano a Miraflores, aunque la imagen de televisión nunca los puso a cuadro.



Chavistas disparando sobre el P. Llaguno

Tras el arresto de Chávez, a medianoche, ya en la madrugada del 11 al 12 de abril y con el caos como antecedente, el general Lucas Rincón leería ante los medios un mensaje que sería transmitido por la televisión cada 20 minutos durante las próximas 36 horas: “Ante tales hechos se le ha pedido la dimisión al presidente de la República.

Aceptó”⁷¹. En Venevisión, el vicealmirante golpista Julio Rodríguez Salas se sinceró ante Venevisión en vivo declarando: “Tuvimos una arma extraordinaria: los medios. Y ya que tengo la oportunidad aprovecho para felicitarla”⁷².

VTV fue tomada y cerrada esa noche por la policía del estado de Miranda, gobernada por la oposición. Andrés Izarra, entonces director de noticias de RCTV, denunció que recibió una orden: cero *chavismo* en pantalla⁷³. Luego de transmitir la instauración del empresario Pedro Carmona como presidente interino el 12 de abril en la tarde, RCTV y Venevisión transmitieron dibujos animados y películas durante todo el 12 y 13 de abril, y no reportarían las concentraciones de *chavistas* que

⁷¹ Lemoine, Maurice, “Golpe de Estado abortado en Caracas”, *op. cit.*, p. 56.

⁷² *Ibid.*, p. 57.

⁷³ Ante lo que consideró un exceso, Izarra renunciaría a RCTV, se incorporaría al gobierno en el Ministerio de Información y Comunicación, y finalmente se instalaría al frente de TeleSUR. Véase entrevista a Andrés Izarra en VTV, del 18 abril de 2005. Para leer la versión estenográfica: <http://www.mci.gob.ve/doc/entrevistaalministro.doc>

rodearon el Palacio de Miraflores. Paradójicamente, la señal de CNN sí transmitía lo que los medios locales no⁷⁴.

En la noche del 13 de abril fue retomado VTV y se transmitió al vicepresidente Diosdado Cabello juramentando como Presidente. El retorno de Hugo Chávez a Miraflores durante la madrugada del 14 de abril fue informado por las televisoras con escuetos boletines y reportes de agencias internacionales de noticias⁷⁵. Los medios habían legitimado mediáticamente el breve e ilegal gobierno⁷⁶.

El **Paro Petrolero** de 2002 y 2003 fue planeado por CTV, Fedecamaras y los principales directivos de PDVSA. La polarización mediática se evidenció con la mayoría de los medios de comunicación apoyando el paro. En la acera opuesta, VTV en solitario se opuso a él. Las televisoras privadas realizaron permanentes coberturas en vivo en la Plaza Francia Altamira, punto de reunión de la oposición y militares golpistas de abril pasado.

Para el **referéndum revocatorio** del 15 de agosto de 2004 cada bando mediático dio la batalla por el “Sí” y “No”. A decir del Observatorio Global de Medios-Capítulo Venezuela, la polarización fue también la marca del referéndum revocatorio⁷⁷, a pesar de un pacto de “equilibrio informativo” promovido por el Centro Carter. La televisión privada privilegió un



⁷⁴ Véase Lemoine, Maurice, “Los laboratorios de la mentira” en la edición brasileña de Le monde diplomatique, agosto de 2002. Para ver edición en Internet es: <http://dipl.uol.com.br/2002-08,a401>

⁷⁵ *Ibid.*

⁷⁶ Al respecto circuló profusamente el documental The revolution will not be televised (La Revolución no será televisada, 2003) que apoyaba las teorías conspirativas de los medios durante el golpe de Estado, producido por los cineastas Kim Bartley y Donnacha O'Brien del grupo de televisión irlandesa Radio Telefís Éireann. Para ver el documental: http://www.chavezthefilm.com/index_ex.htm

⁷⁷ Véase “La información política en los principales medios de comunicación social de Caracas: referéndum presidencial 2004”, Observatorio Global de Medios, 2004, en: <http://www.observatoriodemedios.org.ve/investigaciones.asp>

clima informativo de descrédito y desconfianza al proceso de votación y contabilización del Consejo Nacional Electoral (CNE), apoyando discretamente el “Sí” pero anticipando un posible fraude electoral. En contravía, el canal del Estado, VTV, privilegió el respeto al árbitro electoral y trató de crear un ambiente de confianza en los días previos a la votación.



En diciembre de 2004, la Asamblea Nacional aprueba la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión, conocida como **Ley Resorte**⁷⁸ por el gobierno o Ley Mordaza por los medios venezolanos. Dicha ley busca regular con responsabilidad social los contenidos de los medios e incentivar la producción independiente.

En las recientes **elecciones Presidenciales de 2006**, sectores de la oposición sembraron dudas sobre la legalidad de la elección, mientras que los medios tanto privados como estatales polarizaron el voto⁷⁹. Finalmente, los resultados favorecieron a Chávez, con el 62.84 % de los votos, contra 36.9 % de sufragios.



La no renovación de la concesión a RCTV generó protestas de la oposición y críticas internacionales. Tras ganar las elecciones de 2006, Chávez anunció que a RCTV no le sería renovada la concesión para seguir comercializando el canal 2, una

⁷⁸ <http://www.leyresorte.gob.ve/>

⁷⁹ “Los medios polarizan el voto”, diario Página/12, Caracas, 26 de noviembre de 2006, en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/4-76760-2006-11-26.html>

vez que finalizara su permiso de 20 años, en mayo de 2007⁸⁰. EU, Reporteros Sin Fronteras (RSF), Human Rights Watch y la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) calificaron la medida de atentado a la libertad de expresión por “cerrar” un canal de televisión o “revocar” la concesión a RCTV. El episodio significó incluso un enfrentamiento verbal entre Chávez y José Miguel Insulza, secretario general de la OEA⁸¹. Cumplido el plazo, Canal 2 fue convertido en Fundación Televisora Venezolana Social (TVes), anunciada como el “primer canal de televisión de servicio público” de Venezuela. Por su parte, RCTV, ya sin concesión, denunció en el nivel internacional que se violaba la libertad de expresión al “cerrar” el canal, y que el país se encaminaba a una dictadura mediática. Finalmente, reanudó transmisiones como RCTV Internacional en los sistemas de TV de paga.

Finalmente, la confrontación entre medios se libra en programas como **Aló Presidente**⁸², **Aló Ciudadano**, y **La Hojilla**. El programa Aló Ciudadano de Globovisión es una respuesta al programa conducido por Hugo Chávez y transmitido por VTV, Aló Presidente. En Aló Ciudadano se presentan llamadas del público para dar su opinión sobre temas políticos y sociales, aunque comúnmente se tratan de críticas al gobierno. Por su parte, en La Hojilla⁸³ de VTV, se analizan los contenidos de Globovisión, Venevisión y RCTV para demostrar su falsedad, inconsistencias o contradicciones.

⁸⁰ El decreto N° 1577, publicado en la Gaceta Oficial N° 33.726, del 26 de mayo de 1987, estableció que las concesiones tenían 20 años de duración.

⁸¹ Insulza pidió al gobierno venezolano reconsiderar la renovación a RCTV. Entonces, el 8 de enero de 2007, Hugo Chávez defendió la potestad del Estado al respecto, y le sugirió a Insulza irse con su “insulsería para otro lado (...) Vaya que es bien pendejo el doctor Insulza. Un verdadero pendejo, desde la P hasta la O”. Véase: “Chávez pide a Insulza renunciar a la OEA por declaraciones sobre RCTV”, diario El Universal, Caracas, 8 de enero de 2007, en:

http://buscador.eluniversal.com/2007/01/08/pol_ava_08A822143.shtml

⁸² <http://www.alopresidente.gob.ve/>

⁸³ www.lahojilladigital.org.ve/

2.6.2. ¿Guerra Mediática Prolongada?

En resumen, las líneas editoriales críticas a la gestión del presidente Hugo Rafael Chávez Frías de la mayoría de los medios de comunicación venezolanos, la articulación de los medios electrónicos como real oposición política, y la política oficial de fortalecer el Estado venezolano que han tocado intereses privados, han llevado a continuos enfrentamientos entre los medios y Hugo Chávez.

Pareciera que el gobierno venezolano se convenció a partir del golpe de Estado de 2002, que contar con medios de comunicación fuertes y afines debería ser una prioridad para defender las acciones de gobierno⁸⁴ ante el desigual embate mediático privado. Particularmente a partir de la intentona golpista de 2002, el gobierno venezolano ha impulsado desde el Estado el funcionamiento de medios de comunicación como el Diario VEA⁸⁵ (para contrarrestar los principales diarios privados: Tal Cual, El Universal Últimas Noticias y El Nacional) y fortaleciendo la radio estatal agrupada en la Radio Nacional de Venezuela⁸⁶. Decenas de sitios web, y señales de radio y TV, calificadas por el Estado como comunitarias, han salido también a la luz recientemente⁸⁷.

Pero en televisión fortaleciendo a **VTV** y creando los canales públicos **Vive TV**⁸⁸ y **TVes**⁸⁹. La respuesta de la oposición: son focos de propaganda gubernamental. Los

⁸⁴ Para más detalles sobre la plataforma mediática del Estado venezolano véase Bisbal, Marcelino, “Nuevo paisaje venezolano”, Revista Mexicana de Comunicación no. 104 abril-mayo de 2007, México.

También se puede consultar las directrices que el proceso venezolano debería seguir tras la victoria del referéndum revocatorio de 2004, a decir de Hugo Chávez, que incluye articular una estrategia comunicacional, en Heinz Dieterich, “El Gran Salto Adelante”, *Hugo Chávez. El destino superior de los pueblos latinoamericanos y el gran salto adelante*, México, Jorale Editores, 2ª edición, 2006.

⁸⁵ Diario de circulación nacional partidario del gobierno, creado en 2003. Ver: <http://www.diariovea.com.ve>

⁸⁶ Con 5 estaciones nacionales: las señales Informativo FM, Clásico FM, Musical AM, Activa FM y YVKE Mundial. <http://www.rnv.gov.ve/noticias/>

⁸⁷ A decir del comunicólogo venezolano Marcelino Bisbal, en 2005, según cifras de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones, se tenían contabilizadas 3 mil radios comunitarias, mientras que existen alrededor de 110 páginas web que están aupadas y financiadas por el Gobierno, que apoyan el proceso revolucionario y supuestamente financiadas por el gobierno. Véase “Bisbal señala que se instauró el monopolio de la palabra”, entrevista en El Universal, Caracas, 28 de mayo de 2007. En: http://politica.eluniversal.com/2007/05/28/pol_art_bisbal-senala-que-se_301470.shtml

⁸⁸ Canal con información educativa y cultural, con producciones comunitarias, creada en 2003. Ver: <http://www.vive.gob.ve/>

argumentos para la libertad de expresión en un ambiente tan polarizado se vuelven paradójicos: los medios recuerdan constantemente el pasado golpista de Chávez y al mismo tiempo evaden su responsabilidad en la intentona golpista de abril de 2002. Critican al canal VTV por emitir propaganda *chavista*, y sin embargo su propia programación es también parcial. Una guerra mediática que no tiene perspectiva de cesar.



⁸⁹ Fundación Televisora Venezolana Social (TVes) reemplazó a la privada RCTV en el canal 2. Ver: <http://tves.org.ve/>

3. LA NUEVA TELEVISIÓN DEL SUR, TELESUR

Telesur es, sin dudas, un proyecto político y estratégico. Después de décadas de progresivo vaciamiento –y privatización- de los Estados nacionales, éstos, impulsados por colectivos cada vez más maduros políticamente, recobraron su papel para impulsar la construcción de un medio de comunicación audiovisual hemisférico, con la misión de difundir una versión real de la diversidad social y cultural de América Latina. El objetivo es el desarrollo y la puesta en funcionamiento de una estrategia comunicacional televisiva hemisférica de alcance mundial que impulse y consolide los procesos de cambio y la integración regional, como herramienta de la batalla de las ideas contra el proceso hegemónico de globalización. Telesur es una herramienta para coadyuvar a la integración latinoamericano-caribeña y a la vez la alternativa a la hegemonía comunicacional, al pensamiento y la imagen únicas.

Aram Aharonian, “Democratizar la información”



Como ya se ha revisado, la actual coyuntura política latinoamericana permite la cristalización de proyectos como TV Brasil, y principalmente de TeleSUR, enfocados a la integración regional. La Nueva Televisión del Sur, TeleSUR, es designada por sus directivos como el primer proyecto mediático, masivo y contra-hegemónico basado en la integración latinoamericana.

Se configura como un proyecto multiestatal, sin participación

empresarial o publicitaria, financiada por los gobiernos de Venezuela, Cuba, Argentina, Uruguay, Bolivia, Nicaragua y Ecuador. Inspirado en parte por Al Jazeera, TeleSUR pretende posesionarse como un referente informativo para América Latina. Todo ello a contracorriente, por tratarse de un medio de comunicación de capital estatal, con pretensiones informativas contra-hegemónicas en un espectro mediático regional concentrado por el capital privado.

El nacimiento de TeleSUR no es casual, responde a fenómenos políticos e históricos recientes en América Latina. La irrupción en el escenario político-electoral regional de gobiernos que podrían calificarse de izquierdas como Néstor Kirchner en Argentina, Luiz Inácio *Lula* da Silva en Brasil, Tabaré Vázquez en Uruguay, Evo Morales en Bolivia, Daniel Ortega en Nicaragua y Rafael Correa en Ecuador, han

despertado expectativas sobre la posibilidad de construir una integración regional bajo lineamientos progresistas.

Particularmente, el protagonismo de Hugo Chávez en Venezuela, su permanencia en el gobierno tras varios procesos desestabilizadores, han posibilitado y acelerado procesos de integración regionales bajo una bandera latinoamericanista, particularmente en los ámbitos económico (Petroamérica, Petrocaribe, Banco del Sur, ampliación del Mercosur), político (Unión Suramericana de Naciones) y social (ALBA), en una abierta confrontación con los planes integracionistas continentales de Estados Unidos, como el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

Revisemos a profundidad el proyecto TeleSUR.

3.1 Construyendo una televisión para la integración

Tal vez la historia reciente se remonte del 8 al 11 de octubre de 2001, durante el Congreso de Periodistas Latinoamericanos y Caribeños-La Habana 2001, organizado por la Unión de Periodistas de Cuba y la Federación Latinoamericana de Periodistas (Felap). La agenda de trabajo de aquél congreso se desarrolló en dos tópicos:

- 1) El mundo actual de la información y la comunicación y su reflejo en América Latina y el Caribe;
- 2) Las posibilidades de los medios alternativos de pensamiento contrahegemónico¹.

Durante aquél congreso surgió la idea de contar con un canal de televisión latinoamericano. Así lo recuerda Aram Aharonian, actual director de TeleSUR:

- ¿Cómo nació el proyecto?
- Te decía que es un viejo sueño, que fue tomando cuerpo después de un congreso de la Federación Latinoamericana de Periodistas, hace cuatro años.

¹ Véase *Congreso Latinoamericano y Caribeño de Periodistas*, Boletín Informativo de la Federación Latinoamericana de Periodistas, México, Septiembre-Octubre de 2001.

Parte de haber tomado conciencia de que durante las últimas décadas los que hacíamos periodismo alternativo estábamos perdiendo por goleada, atrincherados en pequeños nichos, encontrando pequeños financiamientos -de ONG europeas, norteamericanas- que les asegurara a los patrocinantes de que no saliéramos de esos nichos. Que no se nos ocurriera pensar o soñar en grande. Nos habían convencido que lo nuestro era lo alternativo, lo comunitario y que las grandes ligas -la comunicación masiva- era solo para los dueños del gran capital².



Por su parte, algunos intelectuales y escritores simpatizantes de la *Revolución Bolivariana* habían expresado en diferentes ocasiones la necesidad de establecer un canal de comunicación entre Venezuela y el resto de América Latina y el Caribe, una especie de canal para el Sur, quizá un canal de televisión, tal vez una radio, ambas de alcance continental para apuntalar mediática y masivamente los cambios políticos producidos en la región, la actividad creciente de los movimientos sociales

antineoliberales o anticapitalistas y el ascenso de las izquierdas en sentido amplio³.

Para septiembre de 2004, Luiz Inácio *Lula* da Silva, presidente de Brasil y Hugo Chávez, presidente de Venezuela, habían tocado el tema de la necesidad de formar una red de televisión, posiblemente de nombre “Telesur”, que sería una alternativa al formato CNN para toda Sudamérica.

² “La tele al servicio de la identidad”, entrevista a Aram Aharonian, Red Voltaire, 7 de marzo de 2005, en: <http://www.voltairenet.org/article124114.html>

³ Marta Harnecker, tras el referéndum de 2004, urgía en la necesidad de “materializarse cuanto antes el proyecto de una televisión para el Sur, tanto para comunicar un cuadro verdadero de lo que ocurre en Venezuela y en el resto de América Latina, como para proporcionar una fuente informativa alternativa a los venezolanos”, en “Venezuela pos referendo: los nuevos desafíos”, en *Venezuela, una revolución sui generis*, México, Plaza y Valdés, 2005, p. 151.

Entre el 2 al 5 de diciembre de 2004, durante el Encuentro Mundial de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad, en Caracas, se discutió abiertamente la pertinencia de constituir una “televisora del Sur”, así como medios de comunicación independientes y al servicio de los pueblos que “difundan una visión emancipatoria y diversa en la lucha por un mundo multipolar, justo y antagónico a la información globalizadora neoliberal”⁴. Durante este encuentro, se plantearon además dos propuestas para televisión latinoamericana, una de ellas elaborada por Aram Aharonian y Miguel Bonasso, la cual proponía una **estrategia comunicacional televisiva hemisférica de alcance mundial** que refleje la diversidad social y cultural de América Latina y el Caribe, que **impulse y consolide los procesos de cambio opuestos a la globalización neoliberal**. El objetivo era proponer información inmediata, creíble, veraz, balanceada, contextualizada, con matices de opinión favorables a las intenciones de las luchas populares, fortalecer la memoria histórica y la identidad colectiva de los pueblos latinoamericanos y caribeños. Incluía además, una factoría latinoamericana de contenidos para difusión de iniciativas audiovisuales independientes.

El 24 de enero de 2005, Andrés Izarra, ministro del Poder Popular para la Comunicación de Venezuela, anunciaría que el Consejo de Ministros suscribió el acuerdo 411 para la conformación de La Nueva Televisora del Sur, TeleSUR, como un canal donde se difunda la voz del Sur al mundo:

Hemos decidido abrir esta empresa como compañía anónima porque es la conformación legal que nos facilita la firma de acuerdos, la venta de acciones y la concreción de alianzas estratégicas con otros estados con el objetivo de que TELESUR no sea sólo un espacio desde donde se difunda la voz del Sur, nuestra propia cultura, idiosincrasia, nuestras propias voces, sino que también sea un espacio de confluencia de los esfuerzos comunicacionales del Sur hacia el mundo⁵.

⁴ Declaración final de la mesa “En defensa de la veracidad y la pluralidad informativa”, en: <http://www.caracas2004.info/global/loader.php?&cat=programa&cont=08.htm>

⁵ “Aprobada creación de la Televisora del Sur CA”, boletín del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación, Caracas, 24 de enero de 2005, en:

La preparación del proyecto TeleSUR estaba ya en marcha, bajo el lema *Nuestro norte es el sur*. Una vez determinado el proyecto, se buscó establecer convenios y planes de relaciones públicas en los países de la región. Los periodistas a la cabeza del proyecto TeleSUR, el colombiano Jorge Enrique Botero y el uruguayo Aram Aharonian, realizarían una gira por América Latina para explorar el terreno en el que buscaban competir. Durante la gira de presentación, Aram Aharonian definiría la importancia de un canal para la integración latinoamericana como TeleSUR: la “urgencia de vernos con nuestros propios ojos y dar soluciones propias a nuestros problemas. Si no empezamos por ahí, el sueño de la integración latinoamericana no va a ser más que un saludo a la bandera”⁶.

En los planes iniciales se intentaba establecer un instituto de nombre Factoría Latinoamericana de Contenidos, que tendría como tarea recopilar la producción audiovisual latinoamericana en documentales, cine, televisión, principalmente de productoras independientes. Eventualmente, se buscaría producir series.

Finalmente, las señales de prueba se iniciaron desde Caracas el 24 de mayo de 2005 con promocionales institucionales y una experimental barra programática, incluyendo algunos polémicos comerciales que más adelante se comentarán. La **transmisión regular** se inaugura desde Caracas el 24 de julio de 2005⁷ con una pequeña barra programática de 4 horas que se repetía.



Inicio de transmisiones de TeleSUR.

http://www.minci.gov.ve/noticias-prensa-presidencial/28/7256/aprobada_creacion_de.html

⁶ “Alistan *proyecto contrahegemónico* de televisión que sea opción real en AL”, México, diario La Jornada, 27 de febrero de 2005, en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/02/27/012n1pol.php>

⁷ En una fecha que intentó ser simbólica, pues un 24 de julio de 1783 nació *El Libertador* Simón Bolívar, cumpliéndose 222 años de su natalicio.

Durante la ceremonia de inauguración, el presidente venezolano Hugo Chávez, se comunicó en vivo por teléfono desde el Palacio de Miraflores para externar su beneplácito porque “metimos el primer gol (...) Esto es producto del despertar de nuestros pueblos. Llegó la hora de iniciar un gran cambio y TeleSUR es parte de ese cambio. TeleSUR es libre para navegar las aguas de la verdad”⁸.

Por su parte, Andrés Izarra, presidente del canal y ministro de Comunicación e Información, definió en aquella oportunidad al canal como “una herramienta para unir los estados y pueblos que conforman esta región”, y destacó que este primer paso “coloca un adoquín en la construcción de un nuevo orden comunicacional”⁹.

En el mismo evento, Aram Aharonian, desestimó las críticas al proyecto: “Desde antes siquiera de conocernos, intentaron desacreditarnos. Era obvio y esperable: comenzamos a desalambrar los latifundios mediáticos latinoamericanos (en alusión a la canción de Víctor Jara *A desalambrar*) en este largo camino que emprendimos hacia la democratización del espectro televisivo”¹⁰.

Actualmente, la sede de TeleSUR es la Avenida principal de Los Ruices, en el edificio anexo de VTV, piso 4, en Caracas, Venezuela. Sus oficinas administrativas se ubican en la Avenida de Miranda Norte, en el Centro Empresarial Don Bosco, Los Cortijos de Lourdes, también en Caracas.

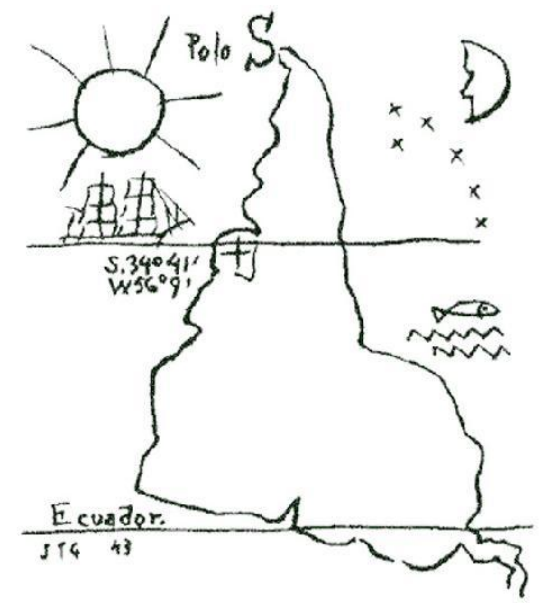
⁸ “Telesur empieza transmisiones”, BBC Mundo, 24 de julio de 2005, en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4713000/4713067.stm

⁹ *Ibíd.*

¹⁰ “Telesur, hermano, Telesur somos todos”, palabras de Aram Aharonian en la inauguración de las transmisiones, en Red Voltaire, 13 de septiembre de 2005, en: <http://www.voltairenet.org/article127145.html#article127145>

3.2. Perfil y línea editorial

3.2.1. Línea informativa: Nuestro Norte es el Sur



He dicho Escuela del Sur; porque en realidad, nuestro norte es el Sur. No debe haber norte, para nosotros, sino por oposición a nuestro Sur. Por eso ahora ponemos el mapa al revés, y entonces ya tenemos justa idea de nuestra posición, y no como quieren en el resto del mundo. La punta de América, desde ahora, prolongándose, señala insistentemente el Sur, nuestro norte.

Joaquín Torres García,
Universalismo Constructivo,
Buenos Aires, 1941.

Aram Aharonian define a TeleSUR como el primer proyecto mediático contrahegemónico de carácter masivo para América Latina, una alternativa a las grandes canales informativos, mediante la exposición continental de los problemas, conflictos, movimientos populares, procesos políticos y culturales subcontinentales, constantemente ignorados por las cadenas informativas o (re) interpretadas por el pensamiento único¹¹.

El canal pretende ser una señal al servicio del ideal de integración de las naciones y pueblos latinoamericanos, para y desde Latinoamérica. Para ello, TeleSUR pretende diferenciarse sustancialmente de las cadenas de televisión estadounidense en castellano enfocadas a Latinoamérica, como la CNN en Español, Univisión y Telemundo. “Si la integración es el objetivo, TeleSUR es el medio”, sentencia Aharonian¹².

¹¹ “Alistan proyecto contrahegemónico de televisión que sea opción real en AL”, *op. cit.*

¹² Aharonian, Aram, “Todo lo que usted quiere saber de TeleSUR, canal para la integración”, Red Voltaire, 8 de julio de 2005, en:
http://www.voltairenet.org/article126124.html?var_recherche=Aram?var_recherche=Aram

Para evitar que empresas privadas guiaran la línea editorial, se decidió que los recursos de TeleSUR fueran principalmente de los Estados miembros. Sin embargo no está descartado el patrocinio de empresas privadas. En última instancia, la independencia será garantizada por la Directiva y el Consejo Asesor de TeleSUR, aunque bajo dos premisas: apoyar la integración latinoamericana y oposición a la globalización neoliberal:



Nos sentimos lo suficientemente libres de diseñar la política informativa del canal. Y hasta ahora no hemos tenido ninguna injerencia de los gobiernos. Dentro de los marcos que nos dan origen: nada contra la integración regional y la lucha contra la globalización neoliberal¹³.

3.2.2. Un canal para la integración

Para ofrecer una visión más exacta de la línea editorial de TeleSUR, se transcribirá los puntos enumerados por la misma televisora¹⁴:

Con base en Venezuela, TeleSUR, la Nueva Televisión del Sur, nace de una evidente necesidad latinoamericana: contar con un medio que permita, a todos los habitantes de esta vasta región, difundir sus propios valores, divulgar su propia imagen, debatir sus propias ideas y transmitir sus propios contenidos, libre y equitativamente.

¹³ Declaraciones de Aram Aharonian en “Alistan *proyecto contrahegemónico* de televisión que sea opción real en AL”, *ibid.*

¹⁴ Tomado de: <http://www.telesurtv.net/secciones/concepto/index.php>

Frente al discurso único sostenido por las grandes corporaciones, que deliberadamente niegan, coartan o ignoran el derecho a la información, se hace imprescindible una alternativa capaz de representar los principios fundamentales de un auténtico medio de comunicación: veracidad, justicia, respeto y solidaridad.

Esa alternativa es TeleSUR. Constituida como una sociedad multiestatal y conformada por una red de colaboradores provenientes de cada rincón del



continente, TeleSUR pone el talento y la más avanzada tecnología al servicio de la integración de las naciones y pueblos de Latinoamérica y el Caribe. Veinticuatro horas de programación, transmitida por enlace satelital desde Caracas, Venezuela, apuntan a la concreción del ideal bolivariano.

- **Informar**

Porque la información es un derecho inalienable, TeleSUR ofrecerá noticias los siete días de la semana, mediante nuestros noticieros, la revista informativa matinal, avances cada hora, análisis periodísticos, crónicas, entrevistas y reportajes.

Corresponsales permanentes en Bogotá, Brasilia, Buenos Aires, Caracas, Ciudad de México, La Habana, Puerto Príncipe, La Paz, Washington y una red de colaboradores en toda la región garantizan una cobertura amplia y responsable, en el marco de una agenda propia.

- **Formar**

Porque la educación es un deber inexcusable, TeleSUR ofrecerá contenidos que contribuyan a la formación de sus usuarios. Desde la ancestral sabiduría de las culturas originarias de América hasta los postulados del nuevo siglo, el conocimiento es un componente esencial para nuestra programación... y para el desarrollo de nuestros pueblos.

- **Recrear**

Porque el entretenimiento es un patrimonio común de los latinoamericanos, la programación de TeleSUR llega invariablemente impregnada de ese carácter lúdico, propio de nuestra región.

- **Misión**

Desarrollar una nueva estrategia comunicacional para Latinoamérica. Una que promueva el derecho a la información y asuma la veracidad como principio. Una que estimule la producción, promoción y difusión de contenidos propios de la región, fomentando así el reconocimiento del imaginario latinoamericano. Una señal de vocación social, que se constituya a un tiempo en memoria histórica y expresión cultural; un canal de encuentro y debate de ideas, compuesto por una programación tan diversa y plural como diversa y plural es la población latinoamericana.

- **Visión**

Debido a que la imagen mediática que hoy se difunde de la región no es representativa de su realidad...

Puesto que no existe en la actualidad un medio con disposición y recursos para tender puentes entre los pueblos y naciones latinoamericanos...

La integración es ya un compromiso impostergable con nuestra historia...

Seremos la alternativa audiovisual que coadyuve al fomento de la identidad latinoamericana, mediante una programación.

3.2.3. Propiedad y financiamiento

Para mantener su línea editorial es necesario repasar su esquema de propiedad y financiamiento. Al respecto, Andrés Izarra comentaba durante el anuncio que la figura de Compañía Anónima “es la conformación legal que nos facilita la firma de acuerdos, la venta de acciones y la concreción de alianzas estratégicas con otros estados con el objetivo de que TeleSUR no sea sólo un espacio desde donde se difunda la voz del Sur, nuestra propia cultura, idiosincrasia, nuestras propias voces,

sino que también sea un espacio de confluencia de los esfuerzos comunicacionales del Sur hacia el mundo”¹⁵.

El proyecto inicialmente fue auspiciado por los gobiernos de



Venezuela (51%), Argentina (20%), Cuba (19%) y Uruguay (10 %).

El 19 de abril de 2006, Bolivia se incorporó al proyecto con 5% de participación¹⁶, mientras que Nicaragua hace lo propio el 11 de marzo de 2007¹⁷, aunque sin especificar el porcentaje de participación, aparentemente también del 5%. Por su parte, Ecuador también oficializa la compra del 5 % de las acciones, en agosto de 2007¹⁸. Ha trascendido que Uruguay, desde marzo de 2006 no es más accionista; de hecho, la participación de Montevideo en TeleSUR nunca fue ratificada por el parlamento uruguayo. Los últimos datos dejarían la participación económica y accionaria de la siguiente manera:

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Venezuela: 46% | Bolivia: 5% |
| Argentina: 20% | Nicaragua: 5% |
| Cuba: 19% | Ecuador: 5% |

Venezuela invirtió inicialmente 10 millones de dólares para la planta física, el equipo tecnológico y el primer año de operación¹⁹, aunque el objetivo es

¹⁵ “Aprobada creación de la Televisora del Sur CA”, *op. cit.*

¹⁶ “Bolivia tiene el 5% de las acciones de Telesur”, BolPress, 20 de abril de 2006, en:

<http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2006042012>

¹⁷ “Nicaragua se incorpora como socio a Telesur”, diario El Nuevo Día, Managua, 14 de marzo de 2007, en:

<http://www.elnuevodiario.com.ni/2007/03/14/ultimahora/2855>

¹⁸ “Ecuador se incorpora a la cadena Telesur”, diario El Universo, Quito, 30 de agosto de 2007, en:

<http://www.eluniverso.com/2007/08/30/0001/8/8490531A3C10409C9AAA9FD5447CA1AC.aspx>

¹⁹ “Telesur: retos y expectativas”, semanario Proceso, 17 de octubre de 2005, http://www.proceso.com.mx/archivointerior.html?nta=34377&args=b_start%3D%26clv%3Dtelesur%26anio

complementar el financiamiento vía patrocinio, con empresas estatales como la Corporación Andina de Fomento, Mercosur, PDVSA, Petrobrás y Petroamérica. Para completar el financiamiento, el objetivo es contar con promotoras de ONG's y organismos internacionales, sin descartar el financiamiento privado con la condición de que no influyan en la línea editorial de TeleSUR²⁰.

3.2.4. Directiva, Consejo Asesor y personal periodístico

El presidente de TeleSUR es **Andrés Izarra**, periodista venezolano con experiencia en Europa, Estados Unidos, México y Venezuela. Trabajó para la NBC en EU como editor de noticias y para la CNN en Español. Después de la experiencia estadounidense, regresó a Caracas e ingresó como gerente de producción de noticiarios de RCTV, donde fue testigo del golpe de Estado del 11 de abril de 2002. Él mismo ha explicado que durante los sucesos golpistas, fue presionado por los directivos de RCTV para omitir mencionar en los noticiarios las protestas contra el gobierno interino. Ante la censura Andrés Izarra renunció a RCTV.



Aram Aharonian y Andrés Izarra.

Restablecido el gobierno, se reincorporó a CNN en Español como corresponsal en Caracas, cubriendo el paro petrolero de diciembre de 2002. Aceptó después el cargo de agregado de prensa en la embajada de Venezuela en Washington. Durante la

campaña por el referendo revocatorio de 2004 produjo material audiovisual en apoyo al mandatario.

%3D%26dmes%3D%26ddia%3D%26aano%3D%26ames%3D%26adia%3D%26tit%3D%26aut%3D%26tip%3D

Para el año 2006, el presupuesto de Venezuela para TeleSUR fue de 1,182,137,334 bolívares, equivalente a 551,370 dólares.

²⁰ Véase “Alistan proyecto *contrahegemónico* de televisión que sea opción real en AL”, *op. cit.*

En julio de 2004, sería nombrado titular del Ministerio del Poder Popular para la Información y la Comunicación. Al ser designado presidente de TeleSUR, Izarra ejercía aún su puesto de Ministro y ante las críticas renunció para garantizar la independencia editorial del proyecto televisivo.

Aram Aharonian, periodista uruguayo, ejerce de Director General. Se exilió en Argentina por la dictadura cívico-militar en Uruguay desde 1973, donde trabajó como corresponsal para el periódico mexicano Excélsior y en el Corriere de la Sera, italiano, dirigió el diario Noticias y La Voz, además de corresponsal de la agencia Prensa Latina e Inter Press Service. Desde 1986 radica en Caracas, donde trabajó para las corresponsalías de Prensa Latina y United Press International, además de colaborar con la agencia estatal de noticias Veneres.

Es director y fundador de la revista mensual *Questión*, encabeza la revista económica *Quantum*, de la Agencia Latinoamericana de Información y Análisis-2 (*Alia2*), colaborador de la Red Voltaire. Presentó la propuesta de un canal de televisión continental durante el Encuentro Mundial de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad en diciembre de 2004.

El **Consejo Asesor** del canal está integrado por intelectuales latinoamericanos e internacionales, como el premio Nobel de la Paz **Adolfo Pérez Esquivel**, el poeta nicaragüense **Ernesto Cardenal**, el escritor uruguayo **Eduardo Galeano**, el escritor paquistaní **Tariq Alí**, el periodista **Ignacio Ramonet**, el actor afroamericano **Danny Glover**, el activista por el software libre **Richard Stallman**, el sociólogo colombiano **Alfredo Molano**, el escritor venezolano **Luis Britto García**, los cineastas argentinos **Fernando Solanas** y **Tristán Bauer**, el trovador cubano **Silvio Rodríguez** y el académico mexicano **Fernando Buen Abad Domínguez**.

Respecto a su personal periodístico, TeleSUR ha aumentado su número de corresponsales y colaboradores, contando con corresponsalías en: Argentina, Brasil,

Venezuela, Cuba, Uruguay, Colombia, Bolivia, Perú, Chile, Ecuador, Paraguay, Haití, México, Nicaragua, El Salvador y Washington, además de contar con colaboradores en el resto de los países latinoamericanos. Recientemente se anunció la puesta en marcha de dos corresponsalías en Europa: Madrid y Londres.

3.3. Generalidades de TeleSUR



3.3.1. Acceso a la señal y audiencia

La Nueva Televisión del Sur transmite en señal abierta sólo en Venezuela para Caracas, Barquisimeto, Valencia, Puerto La Cruz, Maracaibo, Maracay y Barcelona.²¹

La señal en el nivel internacional se distribuye gratuitamente por el satélite NSS 806 (el mismo que trasmite las señales de CNN, HBO, FOX y Cinemax a través de DirecTV), a toda América, Europa y el noroeste de África.

En América Latina existen 3 diferentes formas de acceder a la señal de TeleSUR:

- 1) Televisión de paga
- 2) Retransmisiones en canales públicos
- 3) Señal en vivo por Internet

²¹ Originalmente era señal restringida, hasta que el Estado le otorgó en 2006 las instalaciones y el canal 51, del quebrado canal CMT, que cubría la zona metropolitana de Caracas y sus repetidoras en otras ciudades de Venezuela.

1) Televisión de paga: sistemas de televisión por cable o satelital.

La señal de TeleSUR ha sido incorporada por algunos sistemas de televisión por cable y satelital. En el caso del cable, está disponible en Venezuela, Bolivia, Perú, Chile, Uruguay, Ecuador. Para la televisión satelital, DirecTV lo incorpora en algunos sistemas nacionales, como Venezuela y Argentina.

2) Retransmisiones parciales y selectivas por televisoras regionales y/o nacionales.

Ante la imposibilidad de contar en cada país de América Latina con una señal abierta que cubra todo el territorio nacional y la limitada distribución por sistemas de pago, se han establecidos convenios de retransmisión parcial en los sistemas de televisión pública.

De los datos disponibles hasta 2007, se retransmite, principalmente los noticiarios, en Colombia (TeleCapital-Bogotá y Telepacífico-Cali), Argentina (Canal 7-Buenos Aires), Bolivia (TBN-nacional y Canal 51-La Paz y El Alto), Cuba (Cubavisión-nacional), Uruguay (Canal Sodre-nacional), Nicaragua (Canal 4-Managua) y España (Tele K Canal 33-local), por mencionar apenas los primeros convenios.

3) Señal en vivo por Internet.

Una opción más es sintonizar TeleSUR por internet, desde su sitio web, (<http://www.telesurtv.net/>), a través de un link se puede descargar la señal al Reproductor de Windows Media. Incluso, se puede elegir entre ver la señal completa o únicamente descargar el audio. Desde julio de 2007, se puede además visualizar el Noticiero meridiano desde la página de videos de You Tube: (<http://www.youtube.com/user/telesurtv>).

Para el caso de la **audiencia** no hay cifras precisas, puesto que técnicamente se va ampliado cada vez más la capacidad de recibir la señal. Los promocionales iniciales

aseguraban que TeleSUR tendría una audiencia potencial en 370 millones de hispanohablantes en América Latina, 180 millones de lusófonos en Brasil, 50 millones de latinoamericanos en Estados Unidos y otros millones de hispanohablantes adicionales en Europa Occidental y Norte de África. En los promocionales recientes de TeleSUR se asegura que la señal llega a todos los países latinoamericanos a través de 7 plataformas de televisión satelital (con 4 millones 840 mil abonados), 290 cable-operadoras (3 millones 494 mil 879 abonados), y parcialmente a través de 60 televisoras con señal abierta (pudiendo ser vista por 78 millones 407 mil 856 televidentes), cifrando el total en 86 millones 742 mil 753 televidentes potenciales en la región²². Por su parte, Andrés Izarra especuló que hasta junio de 2006, un millón de personas habían ingresado a <http://www.telesurtv.net/> habrían visto la señal en vivo²³.

3.3.2. Programación

- **TeleSUR Noticias:** noticiarios diarios con corresponsales, periodistas y colaboradores especializados a lo largo del continente, con contenidos desde una perspectiva latinoamericana. Distribuido las 24 horas en diversos programas:

- Noticiero matutino
- Noticiero meridiano
- Rondas informativas
- Noticiero Estelar
- En Vivo desde el Sur



²² Ver fragmento de la primera emisión de TeleSUR en señal abierta en Caracas:
<http://www.youtube.com/watch?v=Gy2QroRkq-o>

²³ “TeleSur celebra su primer año”, entrevista a Izarra en la revista electrónica Políticas de Información y Comunicación, Uruguay, 29 de julio de 2006, en: <http://www.infoycom.org.uy/?q=node/159>

(presenta los tres principales noticias del día, y las contextualiza con antecedentes históricos, entrevistas a líderes sociales, analistas, y autoridades)

- **Maestra Vida:** documental biográfico de distintas personalidades sociales, políticas e históricas de nuestra América.
- **Realidades:** cada martes, una compilación de las crónicas periodísticas presentadas en los espacios de TeleSUR Noticias.
- **Síntesis latinoamericana:** resumen de los temas más destacados de la semana emitidos por TeleSUR Noticias, cada viernes.
- **Agenda del Sur:** revista diaria informativa y recreativa que profundiza temas de interés latinoamericano, principalmente la realidad política, social y cultural de los países y de los pueblos latinoamericanos y del Caribe. Todos los lunes.
- **Contravía:** producido por el periodista colombiano Hollman Morris y financiado por la Unión Europea, contravía está dedicado a la promoción y defensa de los derechos humanos, con crónicas, entrevistas y reportajes, cada jueves.
- **Mesa Redonda Internacional:** desde La Habana, debate sobre política internacional y latinoamericana, los viernes. Es una versión continental del programa Mesa Redonda de la televisión cubana.
- **Videoteca Contracorriente:** programa de entrevistas con personajes de la izquierda internacional y del pensamiento revolucionario, sobre enfoques artísticos, sociales y políticos, cada lunes. Producción del Instituto Cubano de Arte e Industria Cinematográfico (ICAIC).
- **Memorias del Fuego:** espacio para el documental sobre la reciente historia latinoamericana y caribeña, de los movimientos sociales y populares, así como los momentos históricos que definen la identidad latinoamericana, todos los domingos.

- **América Tierra Nuestra:** documentales sobre las tradiciones, usos y costumbres del latinoamericano antiguo y moderno, en diversas zonas geográficas del continente. Todos los domingos.
- **Historias en desarrollo:** difusión de proyectos comunitarios en materia de trabajo, educación, alimentación, etc., todos los sábados.
- **Desafíos:** se presentan documentales sobre los problemas políticos, sociales y culturales que enfrentan los países latinoamericanos, los martes.
- **Documentales TeleSUR:** material documental producido por el canal sobre algún tema de actualidad, cada martes.
- **CineSUR:** espacio para largometrajes de ficción y documental latinoamericano contemporáneo, los domingos.
- **Sones y Pasiones:** programa sabatino con reportajes e historias que recuperan la música popular latinoamericana y caribeña.

De toda su barra programática, se asegura que 67 % es producciones de TeleSUR, mientras que el restante 33 % es producción externa²⁴.

3.3.3. TeleSUR en México

Una de las corresponsalías se estableció en la Ciudad de México, a cargo de la periodista Aissa García, ex corresponsal en México de la agencia de noticias cubana Prensa Latina. Sin embargo, la señal no puede ser captada en México, pues no ha sido incorporada a los sistemas de cable regionales, ni al sistema de televisión satelital disponible en el país.

Durante la etapa previa a su lanzamiento, los directivos Aram Aharonian y Enrique Botero sostuvieron en México encuentros con representantes del Canal Once, Canal

²⁴ Véase “Firman convenio de intercambio televisión hidalguense y Telesur”, diario La Jornada, México, 6 de diciembre de 2006, en:
<http://www.jornada.unam.mx/2006/12/06/index.php?section=estados&article=039n2est>

22, TV UNAM, el Centro Universitario de Estudios Cinematográficos, La Jornada y el Canal Seis de Julio para explorar convenios de colaboración²⁵.

Al respecto, Andrés Izarra ha denunciado el bloqueo que enfrenta Telesur en México por la empresa Televisa, que controla la producción y distribución de contenidos a través del principal sistema de cable y la televisión satelital²⁶. Hay que recordar que en México, el principal grupo mediático y televisivo en señal abierta, Grupo Televisa, es propietaria de la principal distribuidora de televisión por cable (Cablevisión) y controla el único operador de televisión satelital (Sky).

Sin embargo, ya se dio el primer convenio de adquisición de contenidos entre el Sistema Hidalguense de Radio y Televisión y TeleSUR²⁷. Este acuerdo, suscrito en el último mes de 2006, permite a la televisión pública hidalguense la transmisión de programas de contenido político, y a su vez, el envío de material cultural de Hidalgo a Caracas. Sin embargo, en julio de 2007, fueron suspendidas las retransmisiones de manera unilateral por parte del Sistema Hidalguense²⁸. En este contexto, se suscitaron críticas de periodistas mexicanos, escandalizándose de que TeleSUR, la “tele de Chávez” y enemiga de la “libertad de expresión”, fuera retransmitida por el Sistema Hidalguense. Fueron los casos de Carlos Alazraki (columnista de Crónica de Hoy)²⁹, y Pablo Hiriart (columnista de Excélsior y ex director general de la Crónica de Hoy)³⁰.

²⁵ Véase “Telesur, TV de Latinoamérica”, Revista Zócalo no. 65, México, Julio de 2005.

²⁶ “Fuera de esa red de países que participan de Telesur queda México, un país dominado, según dijo, por el grupo de comunicación Televisa, propiedad de la familia Azcárraga”, Red Voltaire, 25 de enero de 2007, en: <http://www.voltairenet.org/article144753.html>

²⁷ “Firman convenio de intercambio televisión hidalguense y Telesur”, *op. cit.*

²⁸ “México: sacan del aire canal Telesur”, diario Hoy Bolivia, Santa Cruz, 7 de julio de 2007, en: <http://www.hoybolivia.com/portal/Noticia.php?id=10489>

²⁹ “Carta dirigida a Miguel Osorio Chong (gobernador de Hidalgo)”, diario Crónica de Hoy, México, 3 de julio de 2007, en: http://arte.cronica.com.mx/nota.php?id_notas=310040

³⁰ “Tv-Chávez en México”, diario Excélsior, México, 25 de junio de 2007, sección nacional, pag. 26; y “Chávez, aquí”, diario Excélsior, México, 27 de junio de 2007, sección nacional, pag. 22.

3.4. Telesur bajo fuego

Ya sea por su línea editorial, la integración de sus miembros, la conformación de su Consejo Editorial, por la transmisión de sus promocionales e incluso por averiguaciones judiciales a su equipo periodístico, TeleSUR ha estado marcado desde sus inicios por la polémica, el vituperio e incluso la persecución.

- **Promocionales de TeleSUR, “terrorismo”**

Antes del inicio de transmisiones, el 13 de julio de 2005, el periódico colombiano El Tiempo publicó un reporte de los servicios de inteligencia en el que se acusaba a TeleSUR de emitir mensajes que “estimulaban el terrorismo”, al detectar en los promocionales de la televisora imágenes del líder de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo (FARC-EP), Manuel Marulanda Vélez *Tirofijo*, así como cánticos de una mujer venezolana que coreaba “ETA, ETA”, presuntamente en alusión al grupo separatista vasco Euskadi Ta Askatasuna. El reporte señalaba otras imágenes que eran un peligro para la seguridad colombiana: una concentración en la Plaza Bolívar de Bogotá contra el Plan Colombia³¹ y declaraciones de campesinos colombianos contrarias al Área de Libre



Comercio de las Américas (ALCA)³².

Las **imágenes de *Tirofijo* y las FARC** eran en realidad parte de un promocional de la serie *Memorias del Fuego*, que recoge la memoria histórica de los movimientos sociales en América Latina. El primer documental

³¹ El Plan Colombia (rebautizado como Plan Patriota) es un controvertido proyecto concebido en 1998 con el propósito general de disminuir el tráfico de drogas y resolver el actual conflicto armado que vive Colombia, por medio de la ayuda económica y militar de Estados Unidos.

³² Véase la nota “Ataques a TeleSUR”, 20 de noviembre de 2006, en: <http://www.telesurtv.net/secciones/noticias/nota/index.php?ckl=3359>

que TeleSUR transmitiría dentro de esta serie trataba sobre el asesinato de los líderes de la Unión Patriótica (UP), partido de izquierda considerado el brazo político de las FARC durante la década de los 80 y en el que había una referencia a Manuel Marulanda, por lo que su imagen se mostraba apenas un breve instante. Aparentemente como consecuencia de estas imágenes, la **señal de TeleSUR fue bloqueada en Colombia** por un tiempo, lo que impidió a TeleCapital, canal de Bogotá, emitir programas del canal³³. En cuanto a “cantarle” a ETA, el comercial no hacía alusión al terrorismo vasco, sino al estribillo de *A luz de Tieta*, canción de Caetano Veloso inspirada en la novela *Tieta do Agreste* de Jorge Amado. El estribillo termina así: “*Eta, Eta, eta, eta, É a lua, é o sol, é a luz de Tieta, eta, eta!*”.

- **Amenazan con TV Martí para Venezuela**

También antes del arranque de las transmisiones, el 21 de julio de 2005, el representante por Florida, Connie Mack³⁴, criticaba la línea editorial de TeleSUR al acusarla de “seguir el patrón de Al Jazeera”, de “propagar la retórica contra la libertad” y hacer apología del terrorismo, por lo que promovió el establecimiento de transmisiones clandestinas de radio y televisión a Venezuela, al estilo de la anticastrista Radio y TV Martí³⁵. “La idea



³³ Véase “Bloquean señal de Telesur en Colombia”, México, La Jornada, 2 de agosto de 2005, en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/08/02/030n1mun.php>

³⁴ Connie Mack, republicano y representante de los intereses anticastristas de Miami, es un abierto opositor de Hugo Chávez en la Cámara de Representantes. Ha sostenido constantes críticas y advertencias al gobierno venezolano desde su curul; incluso ha criticado a políticos estadounidenses por no condenar abiertamente a Chávez, como al ex legislador Joseph P. Kennedy II, quien promueve la importación de combustible barato desde Venezuela para la calefacción de familias pobres en Nueva York, Alaska, Boston y comunidades indígenas de Estados Unidos. La medida, impulsada por CITGO, subsidiaria de PDVSA en EU, ha molestado a Connie Mack por considerarla un apoyo de un “presidente comunista (...) el hombre más peligroso del hemisferio”.

³⁵ Véase “House ok’s broadcasts to Venezuela”, nota de prensa del sitio web de Connie Mack, 21 de julio de 2005, en: http://mack.house.gov/index.cfm?FuseAction=Articles.View&ContentRecord_id=107

es asegurarnos que el pueblo de Venezuela tenga la oportunidad de escuchar las ideas de libertad, seguridad y prosperidad, más allá de la propaganda que difunde el gobierno de Chávez”³⁶.

Ante ello, el presidente venezolano advirtió sobre el riesgo de una “guerra electrónica” declarando que “toda acción contrarrevolucionaria será respondida con acciones de profundización de la revolución”³⁷. Finalmente, se aprobó la propuesta en la Cámara de Representantes, pero se congeló su aprobación en el Senado. Finalmente dos años después, 21 de junio de 2007, La Cámara de Representantes sí aprobaría otra propuesta de Connie Mack, esta vez para aumentar (en cantidad y en potencia) las transmisiones de radio de La Voz de América (Voice of America) a Venezuela, una estación de propaganda administrada por el gobierno de Estados Unidos³⁸.

Por su parte, el periodista de origen argentino y residente en Miami, Andrés Oppenheimer, articulista del diario anticastrista El Nuevo Herald, ha expresado su desacuerdo en que Washington emita cualquier tipo de señales clandestinas a Venezuela... en cambio, ha sugerido “ayudar” económicamente al periódico opositor venezolano El Universal³⁹, o bien, pagar anuncios anti-chavistas en diarios internacionales, para dañar la imagen del mandatario desde el exterior⁴⁰.

³⁶ “Vencer la propaganda de Chávez”, BBC Mundo, 22 de julio de 2005, en:

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4709000/4709091.stm

³⁷ “Venezuela amenaza con guerra de ondas”, BBC Mundo, 22 de julio de 2005, en:

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4705000/4705687.stm

³⁸ Véase “Cámara aprueba más emisiones radiales de EEUU a Venezuela”, Univisión Noticias, 21 de junio de 2007, en: <http://www.univision.com/contentroot/wirefeeds/usa/7120688.html>

³⁹ <http://www.eluniversal.com>

⁴⁰ Andrés Oppenheimer, “Ni Tele-Chávez, ni Tele-Bush”, diario El Nuevo Herald, Miami, 5 de agosto de 2005, en: http://www.miami.com/mld/elnuevo/news/columnists/andres_oppenheimer/12296676.htm

- **Acuerdo TeleSUR - Al Jazeera: “red global de televisión para terroristas”**

El convenio de cooperación para compartir contenidos periodísticos entre TeleSUR y Al Jazeera se firmó en 2006. Ante ello, de nuevo el congresista republicano Connie Mack se



pronunció contra el canal latinoamericano. Aseguró que dicho convenio conformaría “una red de televisión global para los terroristas y otros enemigos de la libertad”⁴¹.

Como respuesta, el Ministerio de Información de Venezuela informó en un comunicado⁴² que temía que TeleSUR pudiera ser atacado militarmente por Estados Unidos, haciendo alusión a los bombardeos a las oficinas de Al Jazeera en Kabul y Bagdad y al supuesto plan de bombardear la oficina central afincada en Doha, Qatar.

Andrés Izarra defendería el convenio al afirmar que “el acuerdo formaliza una

situación que ya existe. Ellos se han establecido en Caracas y ahora estamos intercambiando contenidos, tratamos de construir un puente entre estas dos regiones del mundo”, al coincidir el establecimiento de su corresponsalía sudamericana en



Chávez entrevistado en la “terrorista” Al Jazeera.

Caracas, para el canal Al Jazeera

⁴¹ “New Alliance between Chavez’s Telesur and Al-Jazeera creates global terror TV network”, nota de prensa del sitio web de Connie Mack, 1 de febrero de 2006. En:

http://mack.house.gov/index.cfm?FuseAction=PressReleases.View&ContentRecord_id=173

y “Expulsa Venezuela a agregado militar estadounidense y lo acusa de espionaje”, La Jornada, 3 de febrero de 2006, en: <http://www.jornada.unam.mx/2006/02/03/033n1mun.php>

⁴² “Ministerio de Comunicación declara sobre amenaza velada a Venezuela”, Comunicado del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación, Caracas, 2 de febrero de 2006, en:

http://www.minci.gov.ve/noticias-nacionales/1/4206/ministerio_de_comunicacion.html

Internacional. La polémica fue cerrada con la declaración del presidente de TeleSUR: “no vamos a pedir permiso a EE.UU. para firmar acuerdos que puedan reforzar nuestra cobertura”⁴³.

- **Detienen al corresponsal en Colombia**

Tras un año de aparente cese de las críticas a TeleSUR, el 19 de noviembre de 2006 fue detenido en Bogotá Fredy Muñoz Altamiranda, corresponsal de TeleSUR en Colombia, bajo cargos de rebelión y terrorismo, en base a la declaración de tres supuestos ex guerrilleros desmovilizados de las FARC. A decir de ellos, Fredy Muñoz, alias *Jorge Eliécer* habría cometido atentados dinamiteros entre 2001 y 2002 para el Frente 37 de las FARC, que opera en Barranquilla y Cartagena. Al momento de su detención el reportero regresaba al país procedente de Caracas, donde recibió un curso de capacitación profesional. En un comunicado de prensa, TeleSUR condenó de inmediato la detención del corresponsal colombiano, señaló que los cargos son endebles e inconsistentes, y denunció que la acción “atenta contra el derecho de libertad de prensa y significa una manifestación de intimidación”⁴⁴.

El diario El Tiempo y la revista Cambio, presentaron abundante cobertura sobre el caso, coincidiendo con las acusaciones de las autoridades colombianas⁴⁵: publicaron una foto donde supuestamente aparece el periodista armado en compañía de guerrilleros de las FARC.

⁴³ “No vamos a pedir permiso a EE.UU.”, BBC Mundo, 4 de febrero de 2006, en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4679000/4679820.stm

⁴⁴ “Detienen a periodista de Telesur”, BBC Mundo, 20 de noviembre de 2006, en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6167000/6167496.stm

⁴⁵ El Tiempo y Cambio pertenecen al mismo grupo: Casa Editorial El Tiempo, propiedad de la española Grupo Editorial Planeta, aunque es controlado por la familia Santos, vinculada al actual presidente Álvaro Uribe a través del vicepresidente, Francisco Santos Calderón, y el ministro de Defensa, Juan Manuel Santos. Véanse referencias en “Telesur: la prueba reina”, *Cambio* No 711, febrero 2007, en: http://www.cambio.com.co/paiscambio/711/ARTICULO-WEB-NOTA_INTERIOR_CAMBIO-3433196.html y “Canal TeleSur defiende a su corresponsal en Colombia y ataca al Gobierno”, Bogotá, El Tiempo, 12 de febrero de 2007, en: http://www.eltiempo.com/justicia/2007-02-13/ARTICULO-WEB-NOTA_INTERIOR-3436877.html

Tras 52 días detenido, en enero de 2007 fue liberado, aunque sigue su proceso judicial. El reportero ha decidido mantener su paradero oculto, pues al ser exhibido como supuesto miembro de la guerrilla teme represalias del paramilitarismo. En septiembre de 2007 informó en una entrevista con el diario virtual Rebelión que permanecía en Colombia, aunque buscaba refugio político en el extranjero⁴⁶.



Fotografía de la revista Cambio, en la cual aparentemente se ve a Fredy Muñoz entre guerrilleros de las FARC.

- **Amenazas en Ecuador, Colombia, México y Brasil**

Para el 13 de junio de 2007, el presidente del canal, Andrés Izarra, denunció que colaboradores de TeleSUR en otras corresponsalías habrían recibido amenazas y hostigamiento. Otro caso significativo es el de la corresponsal de Ecuador, Elena Rodríguez, con mensajes intimidatorios y de muerte por trabajar en un canal financiado en parte por el gobierno venezolano. Respecto a los casos de México, Brasil y Colombia, acusa que han recibido acoso, hostigamiento y situaciones difíciles. “Los casos de Colombia (Fredy Muñoz) y ahora en Quito son los más preocupantes que hemos vivido desde hace 19 meses cuando lanzamos Telesur al aire”, consideró Izarra⁴⁷.

⁴⁶ “«Espero que algún gobierno me brinde la posibilidad de refugio político»”, entrevista a Fredy Muñoz en el periódico web Rebelión, 12 de septiembre de 2007, en: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=56030>

⁴⁷ “Izarra denunció amenazas contra personal de Telesur”, diario El Universal, Caracas, 13 de junio de 2007, en: http://www.eluniversal.com/2007/06/13/pol_art_izarra-denuncio-amen_317986.shtml

4. TELESUR A LA LUZ DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA

Los medios y las nuevas tecnologías info-comunicativas que tanto influyen en la difusión y consolidación de la globalización comercial, cierran la posibilidad de que ésta pueda dejar de ser una realidad, pero abren, al mismo tiempo, la posibilidad de que pueda ser de otra manera a condición de que se encuentren los mecanismos y las estrategias adecuados para ello.

Manuel de Jesús Corral,
La comunicación y sus entramados en América Latina

Nuestra integración no puede venir de afuera, para que finalmente otros resuelvan los problemas que nosotros nos declaramos incapaces de resolver. Tiene que venir de nosotros mismos, porque no podemos poner afuera nuestra nueva identidad. El problema es doble. Si nos sumamos de antemano a la globalización y a la cultura corporativa que la globalización necesita y que promueve a través de los grandes consorcios de la comunicación, cancelamos las culturas autóctonas y sus posibilidades de desarrollo, la riqueza que aportan y su derecho a existir. Promoveríamos la muerte de la cultura latinoamericana y solidificaríamos las desigualdades sociales, económicas, culturales, civiles, educativas de nuestros pueblos. Estaríamos perpetuando lo que queremos remediar, porque abriríamos las puertas a la dominación del mercado y de la cultura corporativa. Estaríamos sometiendo a todo el continente: “América para los americanos”.

Enrique Maza, “Los retos de la globalización para la comunicación y la integración latinoamericana”



En el capítulo II, se planteó que existen 2 importantes proyectos televisivos para la integración latinoamericana: TeleSUR y TV Brasil, éste último enfocado más en la integración de Sudamérica. Como ya se ha dicho, la puesta en marcha de dos propuestas televisivas obedece al contexto político actual de la región, con gobiernos que se ha propuesto acelerar las distintas formas de integración ya vigentes o crear algunas nuevas.

Para el caso de TeleSUR, con una línea editorial crítica del proceso globalizador, del neoliberalismo, del papel de Estados Unidos en la región y a favor de la integración, el canal se plantea un enorme desafío mediático: competir con los grandes medios transnacionales y ser un referente informativo para América Latina. Su gestación final se puede explicar en **dos factores coyunturales**:

1.- Un contexto regional de gobiernos de izquierdas, proclives a emprender proyectos de integración en la región, con diferentes matices y profundidad, como la ampliación de Mercosur, la creación de la Unasur (antes Comunidad Sudamericana de Naciones), la fundación del Banco del Sur y el ALBA.

2.- El proceso de radicalización del proceso *bolivariano* en Venezuela. Tras el golpe de Estado y paro petrolero de 2002, y principalmente tras el referéndum revocatorio de 2004, se pensó seriamente en impulsar aún más los medios de comunicación que presentaran una visión diferente de los procesos políticos.

Tenemos además, a TeleSUR con **dos objetivos principales**:

1.- Ser una herramienta al servicio del ideal de integración latinoamericana y caribeña, una televisión para la integración (*Si la integración es el propósito, TeleSUR es el medio*, rezaba el primer slogan del canal).

2.- Ser una alternativa informativa a las grandes cadenas privadas y su *pensamiento único*, con una agenda social latinoamericana (*Nuestro Norte es el Sur*, el slogan actual de la señal).

4.1. Medios e integración

El planteamiento de tener medios de comunicación para la integración de América Latina tiene un pasado. Aunque sin ser pensados propiamente como instrumentos mediáticos para la integración, las experiencias comunicacionales del siglo XIX, durante los procesos de emancipación respecto de España, son un antecedente de la importancia de contar con medios capaces de comunicar los avances en las luchas políticas de la América Meridional. Como ejemplos de tales proyectos encontramos el periódico Correo del Orinoco, fundado por Simón Bolívar en 1818 y el periódico Patria, a partir de 1892 y fundado por José Martí, que sirvieron de instrumentos comunicacionales para difundir e impulsar sus respectivos procesos emancipatorios. Después, como revisamos en el capítulo I, los ideales de integración latinoamericana se sucederían a lo largo de la historia para un pequeño grupo de individuos que, inspirados en las gestas y proclamas gloriosas de la Patria Grande y nuestra

América, intentarían continuar con éxito el infructuoso ensayo de unión de 1826, el Congreso Anfictiónico de Panamá convocado por Bolívar; o bien, llamar la atención de los pueblos latinoamericanos sobre la necesidad de unión ante la embestida imperialista del norte.

El siglo XX trajo consigo nuevos mecanismos de integración que, en diferentes ámbitos y profundidad, contemplaban América Latina como subregión, como unidad o como mercado. A la par, los avances tecnológicos permitieron el surgimiento de la radio, la televisión y el internet como herramientas para la comunicación masiva y el conocimiento de realidades ajenas a la inmediata. El desarrollo de los medios de comunicación y empresas de información (agencias de noticias) incidirían directamente en el conocimiento del mundo y en las percepciones de otras realidades.

Para el caso de América Latina, se desarrollaron a partir de la década de los 60, planteamientos críticos sobre el papel de los medios y las agencias internacionales de noticias, respecto de su papel negativo al deformar la realidad de la región, en plena efervescencia de los sueños por la revolución.

Particularmente, la información que agencias de noticias como Associated Press (AP¹) y United Press internacional (UPI²), en el contexto de esos años, ofrecían de América Latina y el Tercer Mundo en general, fue considerada información sesgada y servil a los intereses del llamado Primer Mundo.

En este contexto de oposición, y bajo el impulso de la Revolución Cubana, se gestaron en Latinoamérica esfuerzos mediáticos como Prensa Latina³, que buscaba ser una agencia de noticias latinoamericana que reflejara la realidad política de la región en el marco de las luchas revolucionarias y de liberación.

¹ <http://www.upi.com/>

² <http://www.ap.org/>

³ La Agencia de Noticias Latinoamericana o Prensa Latina fue fundada en 1959 y tiene su sede en La Habana, Cuba. Brinda información internacional, particularmente de América Latina mediante 22 corresponsalías. Véase: <http://www.prensa-latina.org/>

También habría que mencionar la conformación de organizaciones de periodistas como la Federación Latinoamericana de Periodistas (Felap⁴), que bajo diversas actividades como cursos, congresos y reuniones, han impulsado la discusión de la libertad de expresión y de información en América Latina y el Caribe, así como discutido el papel de los medios de comunicación.

A estos proyectos se agregarían otros más, como planes de agencias de noticias para la integración y el mutuo conocimiento de América Latina, en el marco de las discusiones que generó la presentación del Informe MacBride en 1980, como ASIN⁵, ALASEI⁶, ADITAL⁷ y ALAI⁸.

Recientemente, en el marco del Mercado Común del Sur, se crea la Agencia Periodística del Mercosur⁹. También en el pasado reciente, habría que contar innumerables portales de internet que colocan noticias, columnas, opiniones y reportajes sobre la memoria histórica de América Latina y la necesidad de integración de nuestra América y la Patria Grande. Entre ellas encontramos, por mencionar apenas algunas a: Argenpress¹⁰, NuestraAmérica¹¹, Aporrea¹², Periódico del Sur¹³ o la Agencia Bolivariana de Prensa¹⁴.

En el caso concreto de la **televisión**, particularmente bajo inspiración del Informe MacBride y ALASEI, se intentó constituir la Unión Latinoamericana y Caribeña de Radiodifusión (Ulcra), que agrupara a empresas estatales y privadas de radio y

⁴ Fundada en 1976, integra asociaciones, federaciones, uniones, círculos, colegios y sindicatos de periodistas. Véase: <http://www.ciap-felap.org/>

⁵ Asociación de Sistemas Informativos Nacionales, creado en 1979 para coordinar información entre las agencias de prensa de la región.

⁶ Agencia Latinoamericana de Servicios Especiales de Información, fundada en 1984. Véase: <http://www.alasei.net/index.php>

⁷ Agencia de Información Fray Tito para América Latina, fundada en el 2000. Véase: <http://www.adital.com.br>

⁸ Agencia Latinoamericana de Información, fundada en 1977.. Véase: <http://alainet.org/>

⁹ <http://www.prensamericosur.com.ar/>

¹⁰ <http://www.argenpress.info/>

¹¹ <http://www.nuestraamerica.info/home.hlvs>

¹² <http://www.aporrea.org/>

¹³ <http://www.periodicodelsur.net/>

¹⁴ <http://www.abpnoticias.com/>

televisión, para realizar proyectos conjuntos para todo el público latinoamericano. El proyecto finalmente no prosperó.

Para el caso de las televisoras privadas, Néstor García Canclini, sostiene que tras décadas de predominio y expansión de los medios de comunicación privados, se desarrolló, en los hechos, una integración comunicacional en América Latina que determina lo que es latinoamericano de lo que no:

La integración comunicacional avanzó en estos últimos veinte años mediante la expansión continental de industrias culturales, algunas latinoamericanas (Televisa, el Grupo Cisneros) y la mayoría de origen estadounidense y español. Casi agotados los modelos de gestión autónoma, la transnacionalización ha traído nuevos administradores de las imágenes de “lo latinoamericano”¹⁵.

Sin descartar que la concentración y la expansión de las empresas mediáticas privadas nacionales e internacionales, propicien un fluido intercambio de contenidos (informativos, culturales o de ocio) en el nivel continental, ello no implica que propicien el conocimiento mutuo y promuevan la integración latinoamericana.

4.2. Proyecto político y estratégico

En el marco de la conformación del ALBA, tal y como se vio al final del capítulo I, el proyecto de crear e impulsar un canal de televisión, de nombre “Telesur”, está escrito entre los documentos de la Alternativa Bolivariana. Todos los miembros actuales del ALBA han ingresado a TeleSUR (Venezuela,



Cuba, Bolivia y Nicaragua). Sólo dos miembros del canal no forman parte de la Alternativa Bolivariana para las Américas: Argentina (que mantiene con los

¹⁵ García Canclini, Néstor, *Latinoamericanos buscando lugar en este siglo*, Buenos Aires, 2002, Paidós, pag. 48.

Kirchner una cercanía con Venezuela) y Ecuador (aunque ha mostrado interés en ingresar al ALBA en el mediano plazo). Por otra parte, resulta confusa la situación de Uruguay en relación al canal: aunque se afirmó durante todo 2005 y 2006 que Montevideo era parte del proyecto televisivo, el Congreso uruguayo jamás aprobó el acuerdo, y aparentemente Uruguay abandonó su solicitud de ingreso desde 2006.

Debemos entonces entender a TeleSUR como parte de las propuestas para potenciar el ALBA, pero también se inserta en el apoyo a los diferentes procesos de integración subregionales.

En este marco, se inserta TeleSUR, como un ambicioso proyecto informativo. No sólo por ser el primer proyecto televisivo continental de integración que se concreta, sino por los alcances que la actual tecnología en comunicaciones permite (cubrir América, Europa Occidental y Norte de África), las oportunidades en plataformas de distribución (señal abierta, por cable y vía satélite) y los recursos mínimos necesarios para mantener su operación, suministrados por los Estados que participan de la señal, lo que implica situarse más allá del mercado latinoamericano privado.

Como proyecto televisivo para la integración de América Latina y el Caribe, TeleSUR se sitúa en una situación compleja. Tomando en consideración sus **dos factores coyunturales** (contexto político regional y proceso *bolivariano*) y sus **dos objetivos principales** (herramienta para la integración y agenda alternativa del sur), el proyecto televisivo de TeleSUR es político y estratégico. Así lo reconoce abiertamente su director general, Aram Aharonian, durante su discurso por el lanzamiento de TeleSUR:

Telesur es, sin dudas, un proyecto político y estratégico. Telesur es una herramienta creada por estados nacionales para coadyuvar a la integración latinoamericano-caribeña y es, a la vez, la alternativa a la hegemonía comunicacional, al pensamiento y la imagen únicos. El objetivo es el desarrollo de una estrategia comunicacional televisiva hemisférica de alcance mundial que impulse y consolide los procesos de cambio y la integración regional, como

herramienta de la batalla de las ideas contra el proceso hegemónico de globalización¹⁶.

El reconocimiento de las intenciones políticas y estratégicas de un canal de televisión continental ¿Qué problemas implica para su desarrollo, su independencia, su línea editorial y su compromiso en la integración?

4.2.1. Propaganda

Como ya se revisó en el capítulo III, tan sólo filtrarse los pormenores del proyecto TeleSUR, surgieron detractores que la señalaron como simple “propaganda” *chavista*, socialista, populista e incluso terrorista; indignados funcionarios estadounidenses, periodistas y analistas políticos lanzaron acusaciones y estigmatizaron el canal, acusándolo de ideologizado.

Jorge Ramos, principal presentador de noticias en Univisión, por ejemplo, calificó al canal (antes del inicio de transmisiones) como “TeleChávez”¹⁷, al igual que el columnista de El Nuevo Herald, Andrés Oppenheimer¹⁸; ambos tenaces detractores del “populismo” en América Latina y particularmente de Hugo Chávez.

Primero, identifiquemos el mito: los medios privados (y sobre todo si son estadounidenses) encabezan a la prensa independiente, mientras que iniciativas públicas o gubernamentales (así sean multiestatales) son proclives a la manipulación. Buena parte de las críticas a TeleSUR se elaboran partiendo de este supuesto. Los medios de comunicación privados, aquéllos donde precisamente escriben y publican estos periodistas y analistas políticos, no están ideologizados ni son propaganda ni manipulan de ninguna forma: son independientes, imparciales,

¹⁶ Aharonian, Aram, “Telesur, hermano, Telesur somos todos”, Red Voltaire, 13 de septiembre de 2005, ver: <http://www.voltairenet.org/article127145.html>

¹⁷ Véase Ramos, Jorge, “TeleSur o TeleChávez”, Univisión, artículo del 14 de febrero de 2005, en: <http://www.jorgeramos.com/articulos/articulos292.htm>

¹⁸ Oppenheimer, Andrés, “Ni Tele-Chávez, ni Tele-Bush”, en el diario El Nuevo Herald, Miami, 5 de agosto de 2005, en: http://www.miami.com/mld/elnuevo/news/columnists/andres_oppenheimer/12296676.htm

veraces, libres. En resumen, el mito de la prensa como *Cuarto Poder*, vigilante de la democracia, la libertad, la pluralidad.

Habrá que iniciar derrumbando el mito. Si bien la propiedad estatal de los medios de comunicaci3n representa un problema al depender financieramente o estar atado a las disposiciones de gobiernos y Estados, considerar a los medios de comunicaci3n privados como totalmente libres e independientes evade una problemática mayor: la vinculaci3n econ3mica con intereses privados nacionales y transnacionales, ligada a la concentraci3n corporativa de los medios, revisada ya en el capítulo II. Como dir a Chomsky:

En los países donde los resortes del poder est n en manos de la burocracia estatal, resulta obvio que dichos medios est n al servicio de los fines de una determinada elite. Resulta mucho más difícil advertir la actuaci3n de un sistema propagandístico cuando los medios de comunicaci3n son privados y no existe censura formal¹⁹.

Por otra parte, los señalamientos de propaganda por parte de autoridades gubernamentales se suceden, parad3jicamente, al mismo tiempo que el gobierno de Estados Unidos considera legítimo el sostenimiento econ3mico de la televisora Al Hurra TV²⁰ para contrarrestar el sentimiento anti-estadounidense en el Medio Oriente tras las invasiones a Afganistán e Irak, o su apoyo a TV y Radio Mart ²¹ que llevan mensajes de “democracia” y “libertad” a la isla de Cuba. Los anteriores ejemplos se suman a radiodifusoras usadas durante la Guerra Fría y en la actual “guerra contra el terrorismo”, como Radio Free Europe, Radio Sawa, Radio Farda, Radio Free Asia y Voice of America, todas ellas instituciones de propaganda por

¹⁹ Chomsky, Noam y Herman, Edward S., *Los guardianes de la libertad*, Barcelona, Editorial Crítica, 3^a edici3n, 2003, pag. 20.

²⁰ Al Hurra TV trasmite en árabe y es financiado por el Congreso de EU y la agencia federal Broadcasting Board of Governors. Trasmite vía satélite desde Virginia, EU, presentando noticias, reportajes, mesas de discusi3n, entretenimiento, deportes, moda, ciencia y tecnología. Dice ofrecer informaci3n puntual y balanceada para que el público del Medio Oriente, bajo una mirada pro-occidental, que enarbola la democracia y el libre comercio. Véase: <http://www.alhurra.com/> ( rabe) y <http://www.alhurra.com/index.aspx> (inglés).

²¹ Radio y TV Martí operan desde Miami, y son administradas por la Office of Cuba Broadcasting, dependiente del gobierno de Estados Unidos. Véase: <http://www.martinoticias.com/>

radio e internet, administradas por la agencia federal Internacional Broadcasting Bureau²² y financiadas por el Congreso estadounidense. Con semejantes ejemplos de propaganda institucionalizada hacia Europa, Asia, África, Medio Oriente y América Latina, ¿de qué propaganda se escandalizan en Washington?

Se insiste: mito (casi original), el que los medios privados son libres y los medios estatales están sujetos a intereses políticos.

Ejemplos sobrarían para desechar dicha imagen muy instalada en el imaginario del periodismo y los medios:

- El Mercurio, Chile: este periódico convivió sin problemas con la dictadura pinochetista (1973-1990), siendo de hecho antes instigador del golpe de Estado y férreo opositor del gobierno socialista de Salvador Allende (1970-1973). Aún circula como el principal diario chileno, propiedad del casi monopolítico grupo editorial El Mercurio, del empresario Agustín Edwards Eastman.
- ABC, España: periódico de corte conservador y monárquico, justificó durante 1939-1975 la dictadura de Francisco Franco. Circula actualmente, aunque con prestigio disminuido, por detrás de El País y El Mundo.
- Fininvest y Berlusconi, Italia, 2002-2005: los canales de televisión privados de Silvio Berlusconi, rivalizaron con los canales estatales en parcialidad hacia su figura durante su periodo como Primer Ministro (2001-2006).

En última instancia, no se puede asegurar que los medios privados son completamente “libres”. Pueden ser libres de la influencia estatal, sí. Pero podrían estar también en manos de poderosos sectores financieros y económicos.

²² <http://www.ibb.gov/> A través de su página web se puede acceder a los sitios mencionados.

Los grandes medios de comunicación privados, garantes y apologistas del ideario neoliberal y globalizador, ejercen esa tarea a nivel global. Por su parte, TeleSUR resalta las luchas de resistencia de los movimientos sociales, los avances de las izquierdas y promueve el conocimiento de diferentes realidades latinoamericanas, ligados a los sectores populares o en resistencia, buscando una visión alternativa y regional.

4.2.2. Propiedad multiestatal

Aunado al desarrollo de la televisión principalmente en el sector privado, los procesos de privatización durante la oleada neoliberal de la década de los 90, debilitaron aún más los medios de comunicación de financiamiento estatal.

La ofensiva de los medios de comunicación estatales en Venezuela en los últimos años, (VTV, RNV, caso RTCTV y su sustitución por TVes), por ejemplo, es atípica en el ambiente mediático latinoamericano, fundamentalmente monopolizado por grandes corporaciones privadas.

El resurgimiento de medios estatales y públicos, y en el caso de TeleSUR multiestatal, es atacado bajos argumentos que no son aplicados por igual a los medios privados, sean nacionales, regionales o transnacionales.

El principal desafío para la sobrevivencia y credibilidad del canal es el financiamiento público que recibe de los países que participan del proyecto:

Ahora, el éxito o fracaso de Telesur parece tener su punto de definición en la verdadera independencia con que lleve esta empresa la política comunicacional. Con dinero proveniente del Estado, esta iniciativa tiene el reto de conseguir alejarse de los proyectos gubernamentales y políticos, superando así la bien conocida historia de los canales financiados por los Poderes Ejecutivos, donde los contenidos son controlados desde una alta esfera y responden a los objetivos del gobernante de turno. Ésta es precisamente la tendencia que debe desaparecer para vislumbrar el triunfo de un verdadero medio de servicio público²³.

²³ Arcila Calderón, Carlos, “¿Qué es Telesur?”, Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación, no. 92, Quito, diciembre de 2005. Véase: <http://chasqui.comunica.org/content/view/424/127/>

Al respecto, se debe cuestionar si TeleSUR es una verdadera propuesta de televisión de servicio público, al parcializar sus contenidos a un proyecto político y estratégico. La respuesta es no: es un proyecto político y estratégico. Querer ver en Telesur una propuesta de televisión pública continental, es ignorar la intencionalidad del proyecto. No sólo es un canal para la integración latinoamericana, no para cualquier integración: busca difundir los avances en esta dirección pero que superen la visión neoliberal, desde los movimientos populares y bajo los avances políticos de las izquierdas.

En cuanto a las opiniones negativas sobre el peligro del control estatal del canal, resultan alarmistas. No es este el problema actual de los medios de comunicación en América Latina. La situación mediática de la región se caracteriza por la concentración de medios privados y el pensamiento apologista neoliberal-globalizador, no por la propiedad estatal o gubernamental, problema sin duda hegemónico en el pasado, pero carente de bases en la actualidad.

4.2.3. Independencia



Hugo Chávez entrevistado en TeleSUR.

Ya en el capítulo II se tocó el tema de la supeditación de los medios de comunicación a intereses privados en el marco de la globalización neoliberal, situación agravada por la concentración mediática nacional, regional y global. También se ha

hablado de las acusaciones de parcialidad y falta de independencia por ser de propiedad multiestatal (aunque frecuentemente se considere sólo a Venezuela, y particularmente a Chávez, como su dueño absoluto).

Mariano Cebrián Herreros, identifica por lo menos 5 condicionante de los controles de información, es decir, factores que determinan la independencia de un medio de comunicación²⁴:

- 1.- Poder mercantil
- 2.- Poder político
- 3.- Entorno social
- 4.- Poder mediático
- 5.- Vinculación de poderes

Cualquiera de los anteriores factores incide en el perfil del medio de comunicación, independientemente del perfil de su línea editorial. Ante esta situación, saltan las preguntas: ¿independiente?, ¿imparcial?... ¿respecto de qué o quien?

En cuanto a TeleSUR, ya tenemos claro que es un canal para la integración latinoamericana, en sintonía con iniciativas políticas de izquierdas. Su desafío de independencia es distinto al reto que enfrentan CNN, Univisión o Al Jazeera. Y es que resulta difícil sostener monolíticamente argumentos como la independencia como la regla general en los medios de comunicación.

La CNN mantiene una “independencia” que no le impide, a pesar de su discurso de libertad respecto del poder, ser un entusiasta animador de las invasiones de EU a Afganistán e Irak en el marco de la “guerra contra el terrorismo”; la cadena estadounidense ha sido tradicionalmente silenciosa ante los excesos de Washington en el mundo y en sintonía a su política exterior. Por su parte, Al Jazeera transmite las noticias desde una óptica del Medio Oriente, y por supuesto no comparte la

²⁴ Cebrián Herreros, Mariano, *La información en televisión*, Barcelona, Gedisa, 2004.

visión estadounidense y pro-occidental de CNN²⁵. Ante esto, ¿cuál es más independiente, CNN o Al Jazeera? La pregunta se debería formular de distinta manera: ¿cuál es más independiente respecto de qué o quienes? Y así podríamos poner muchos casos más: Univisión, que transmite desde Miami, está a merced del público del exilio cubano; France 24 tiene de raíz la visión de Francia del mundo; mientras que Euronews emite las noticias desde una perspectiva europea.

Sin duda, la situación especial de TeleSUR implica, a largo plazo, desafíos sobre su independencia, espacio de autocrítica y crítica a los gobiernos que la financian. Por lo menos, el director general, Aram Aharonian, reconoce que no hay garantías efectivas para garantizar la independencia, aunque se cuente con principios y un Consejo Asesor de reconocidas personalidades:

Insisten en preguntarnos quién garantiza que no se vuelva un canal propagandístico, *gobiernero*. Y respondemos que nadie. Nadie más que la credibilidad de unos estados maduros que reivindican su papel político e histórico, nadie más que la credibilidad de un proyecto que está sustentado en la diversidad, la pluralidad, la lucha por los cambios y por la integración, como alternativa al mensaje hegemónico y monocorde de las transnacionales de la comunicación. Frente al intento de imponer un pensamiento, un mensaje, una imagen únicos, Telesur surge en plural, reivindicando el nosotros, el sueño colectivo de una América²⁶.

En todo caso, no es uno, sino seis Estados que participan del proyecto de la Nueva Televisión del Sur, como se ha indicado: Venezuela, Cuba, Argentina, Bolivia, Nicaragua y Ecuador, por lo que un control monocorde se torna complicado.

²⁵ Al respecto circula una ocurrencia: ¿Cuál es la principal diferencia entre los medios de comunicación en Estados Unidos y la cadena Al Jazeera? Bueno, la diferencia es que las cadenas estadounidenses transmiten cuando despegan los cohetes dirigidos contra Irak, mientras que Al Jazeera reporta cuando caen.

²⁶ Aharonian, Aram, “Todo lo que usted quiere saber de TeleSUR, canal para la integración”, Red Voltaire, 8 de julio de 2005, en:
http://www.voltairenet.org/article126124.html?var_recherche=Aram?var_recherche=Aram

4.2.4. Línea editorial: integración y agenda regional propia

Para el caso que nos ocupa, TeleSUR marca su línea informativa claramente: a favor de la integración latinoamericana, en contra del neoliberalismo, y por una agenda informativa regional propia. Ni más ni menos. Es a partir de ahí que se debe entender el perfil y camino del canal.

Por lo tanto, se admite un sesgo en la información acorde con su línea editorial y objetivos:

Se trata de una estructura de alcance mundial y alta calidad para la transmisión de contenidos progresistas, para ofrecer las realidades del continente de forma inmediata, veraz, creíble, balanceada, contextualizada, que favorezca matrices de opinión favorables a la integración de nuestros pueblos, de difundir perspectivas diversas y plurales en torno a los grandes temas y preocupaciones que afectan a los colectivos, para el fomento del debate y la conciencia crítica ciudadana. Se trata de promover la diversidad cultural a fin de fortalecer la memoria histórica y la identidad colectiva de nuestros pueblos, de fomentar la participación protagónica, organización y articulación de los pueblos mediante la creación de espacios para la difusión de las voces de nuestras organizaciones sociales. Se trata de democratizar la producción de contenidos para garantizar esa diversidad y pluralidad ²⁷.

Debe quedar claro lo asumido hasta ahora: la meta de TeleSUR no es la imparcialidad o la neutralidad de la información. Tiene una línea informativa y editorial clara: a favor de la integración latinoamericana, contra la globalización neoliberal y por una agenda informativa regional propia, lo cual de entrada determina su perfil informativo.

En ello, quizá TeleSUR peca de honestidad: no oculta su visión particular del mundo.

Tras dejar claro su línea editorial y desmontar las críticas de propaganda e independencia, se debe analizar la propuesta y agenda informativa de TeleSUR.

²⁷ *Íbid.*

Partiendo que la información es un derecho inalienable, la principal producción de TeleSUR es la noticia, que busca una cobertura internacional con agenda propia. Temas como los movimientos sociales, marchas, protestas de sectores populares, avances electorales de partidos de izquierda, progresistas o nacionalistas, derechos humanos, pueblos indígenas, levantamientos, rebeliones, identidades, ecología y cultura popular.

Se trata de una agenda propia difícil de impulsar, cuando no se tiene una infraestructura que permita obtener información por canales propios, sin depender principalmente de los tradicionales canales y medios de información privados. El contar con corresponsales en los principales países del continente representa un esfuerzo en ese sentido. Además, ha sido importante el signar acuerdos con otros medios que amplíen sus posibilidades de allegarse información que tradicionalmente han presentado una visión del Sur que se quiere ahora evitar:

Cuando la CNN habla de algo que ocurre en el mundo, lo hace desde el punto de vista de los intereses norteamericanos. Se trata de una cuestión muy importante a la hora de analizar la información que circula en el mundo: en la medida en que los productores de las imágenes son fundamentalmente anglosajones, a la hora de dar importancia a una información, se parte del principio de observar previamente si los intereses occidentales se encuentran o no amenazados²⁸.

Acorde con las ideas generales de Ramonet, expuestas en el capítulo II, sobre la sobresaturación de información que produce una falsa idea de pluralidad, aunado a la repetición de los medios la académica catalana Victoria Camps acusa el carácter no definitivo de la televisión privada como garante de la libertad y diversidad de contenidos:

Hoy, nada es ajeno al mercado, y tampoco puede serlo la industria televisiva. La necesidad de competir por conseguir la porción mayor del pastel publicitario o el mayor número de telespectadores condiciona a la mercancía y fuerza a

²⁸ Ramonet, Ignacio, *La tiranía de la comunicación*, Madrid, Editorial Debate, 1998, pag 145.

tomar cautelas que no ayudan a la imaginación ni a la creatividad. La esperanza de que la libre competencia traería consigo una mayor libertad y diversidad no se ha colmado en absoluto²⁹.

Sobre el mismo tema, el periodista Ryszard Kapuscinski reflexiona:

Hoy en día los medios de comunicación se mueven en manadas, como rebaños de ovejas: no pueden desplazarse de manera aislada. Por eso, todo lo que se nos cuenta leemos y escuchamos las mismas informaciones, las mismas noticias (...) Porque el objetivo de todos los grandes grupos de comunicación no es el de ofrecer una imagen del mundo, sino el de no ser desbancados por otros grupos³⁰.

Con la finalidad de concretar, dentro de lo posible, una agenda latinoamericana propia y alternativa, TeleSUR ha suscrito convenios informativos y de colaboración con otras empresas u organismos mediáticos. Al ya mencionado polémico acuerdo con Al Jazeera, le siguió otro con la BBC de Londres³¹, con la Asociación de Televisión Educativa Iberoamericana (ATEI)³², el canal de noticias RTU de Ecuador e incluso con TV Brasil, el otro canal para la integración financiado por el gobierno brasileño, entre los más importantes en material audiovisual.

Ante un panorama mediático eminentemente privado, TeleSUR ha cumplido sus dos primeros años de vida. Desde 24 de julio de 2007, ha informado sobre los procesos político-populares de la región, como los acontecimientos de Oaxaca con la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) en México, piqueteros y Madres de Plaza de Mayo en Argentina, la defensa de la tierra de los mapuches en

²⁹ Camps, Victoria, "Las Tiranías de la Televisión", artículo del informe *Tendencias 2006: Medios de comunicación. El año de la televisión*, de la Fundación Telefónica de España, en:

<http://www.telefonica.es/sociedaddeinformacion/pdf/publicaciones/tendencias/20.pdf>

³⁰ Kapuscinski, Ryszard, *Los cínicos no sirven para este oficio*, Barcelona, Anagrama, 2005, pag. 38-39.

³¹ "Acuerdo de la BBC con Telesur", nota de la BBC Mundo, Londres, 31 de octubre de 2006, en:

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6101000/6101056.stm

³² "Firmado Convenio de Colaboración y Cooperación entre ATEI y la Nueva Televisión del Sur (teleSUR)", comunicado de ATEI, Madrid, 26 de octubre de 2006, en:

http://www.ateiamerica.com/pages/noticias/25oct06con_telesur.htm

Chile, las luchas de indígenas en Bolivia y Ecuador o las reivindicaciones históricas del Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra (MST) en Brasil. También cubre regularmente los congresos o foros de organizaciones regionales, campesinas, indígenas, estudiantiles o artistas sobre diversos temas sociales, económicos o sobre integración latinoamericana.

En el nivel político-electoral, siguió de cerca las elecciones presidenciales en América Latina, desde finales de 2005 y particularmente el año electoral de 2006. Al respecto, mostró simpatías por los candidatos de las diferentes izquierdas o coaliciones progresistas, aunque sin descartar en pantalla a sus contendientes conservadores. Dio cobertura a las victorias y tomas de posesión de Evo Morales



Marcela Heredia, conductora de TeleSUR.

(MAS) en Bolivia; Michelle Bachelet (Concertación por la Democracia) en Chile; Luiz Inácio *Lula* da Silva (PT) en Brasil; Rafael Correa (Alianza País) en Ecuador; Daniel Ortega (FSLN) en Nicaragua, Álvaro Cólom (UNE) en Guatemala; y por

supuesto, de Hugo Chávez (MVR) en Venezuela. De igual forma, resaltó los avances electorales de partidos y candidatos de izquierdas que no consiguieron la victoria, como Ottón Solís Fallas (Acción Ciudadana) en Costa Rica; Ollanta Humala (PNP) en Perú; Andrés Manuel López Obrador (Coalición por el Bien de Todos) en México y Carlos Gaviria (Polo Democrático) en Colombia. La simpatía por los personajes y procesos políticos de izquierda o progresistas ha continuado más allá de las elecciones, y por el perfil del canal, es previsible que siga siendo así. Como ejemplo, TeleSUR ha dado amplio espacio a las nacionalizaciones del gas decretadas por Evo Morales en Bolivia; las manifestaciones postelectorales de

López Obrador en México; los procesos de Asamblea Constituyente en Ecuador y Bolivia; las reformas constitucionales para del llamado *socialismo del Siglo XXI* en Venezuela; las denuncias del Polo Democrático sobre el paramilitarismo en Colombia; la oposición política y social a la firma el TLC con EU en Costa Rica; así como las adhesiones de Venezuela al Mercosur y la incorporación de Nicaragua y Bolivia al ALBA. De igual forma, mantiene constante información sobre la situación de la isla de Cuba, luego de que Fidel Castro delegara provisionalmente el poder a su hermano Raúl Castro el 31 de julio de 2006, tras caer enfermo.

En temas extraregionales, TeleSUR cuenta con profusa información relacionada con el gobierno de George W. Bush; la inmigración latinoamericana a EU; los conflictos de Medio Oriente; la presencia militar estadounidense en Irak y Afganistán; los ataques israelíes al Líbano en 2006, la organización de foros y encuentros sociales como el Foro Social Mundial, y ocasionalmente problemáticas de otros países del sur, en África y Asia.

Ha denunciado los excesos de las Tropas de Paz con presencia latinoamericana, que la ONU mantiene en Haití desde 2004, así como el descontento de la población afroamericana más pobre en la Nueva Orleans destruida por el huracán Katrina de 2005.

Por último y de manera relevante, habrá que recordar la gran exclusiva que TeleSUR tuvo en enero de 2008: transmitió en vivo la liberación de Clara Rojas y Consuelo González, secuestradas por las FARC, y quienes fueron entregadas a una comisión venezolana en territorio colombiano³³. La señal fue retransmitida por todas las televisoras del mundo.

4.3. Cobertura y audiencia

Sin embargo, ¿la televisión es el vehículo mediático ideal para impulsar la integración? La penetración de la televisión en América Latina es disímil. Por un

³³ Véase: <http://www.telesurtv.net/especiales/acuerdo-humanitario/>

lado tenemos naciones donde el nivel de acceso a televisión abierta es alto, mientras que en otros es aún más limitada:

En esta región, todavía hay países en donde la televisión, cualquiera que sea su forma de transmisión, no llega a la mayor parte de la gente. La cobertura de ese medio es de 97 por ciento de los hogares de Costa Rica y Argentina, el 95 por ciento en Chile, el 94 por ciento en México, el 91 por ciento en Ecuador, el 90 por ciento en Colombia y el 86 por ciento en Brasil. Pero, en Guatemala, solamente el 40 por ciento de los hogares tiene televisor; en Bolivia, el 46 por ciento; en Honduras, menos del 57 por ciento; y en Nicaragua, menos del 60 por ciento³⁴.

Sin embargo, hay que recordar que la señal del canal se difundirá principalmente a través de la televisión de pago, situación que reduce bastante sus posibilidades de acceso:

La televisión por cable tiene una cobertura, también, desigual e insuficiente. A ese servicio tiene acceso el 60,2 por ciento de los hogares de Argentina, el 43 por ciento en Uruguay, el 22 por ciento en Chile, el 14,7 por ciento en Honduras, el 12,7 por ciento en Paraguay, el 12 por ciento en México, el 9,4 por ciento en Perú, el 7,3 por ciento en Colombia, el 6,6 por ciento en Ecuador y el 5,5 por ciento en Brasil³⁵.

Con los datos del 2005, se puede deducir que el acceso a la televisión de pago en Latinoamérica, exceptuando quizá a Argentina, está reducido a segmentos minoritarios y con índices de crecimiento modestos.

La realidad es que la televisión de pago, aunque mantiene presencia del mercado en la región, no es la más consumida. La televisión abierta es por mucho la más vista por los televidentes, pues debido a los costos de acceso a la señal restringida, apenas una pequeña proporción de la población tiene posibilidades de contratarla.

³⁴ Datos de la Internacional Telecommunication Union, *AmericasTelecommunication Indicators 2005*. Ginebra, septiembre de 2005; citados por Raúl Trejo Delarbre, "Iberoamérica debilitada en sus propios medios", artículo del informe *Tendencias 2006: Medios de comunicación. El año de la televisión*, de la Fundación Telefónica de España, en:

<http://www.telefonica.es/sociedaddelainformacion/pdf/publicaciones/tendencias/44.pdf>

³⁵ *Ibid.*

No ha sido ni es la televisión de pago en sus distintas modalidades: satelital, codificada o por cable, la más exitosa. Apenas en un solo país, Argentina en tiempos (otros) de bonanza, la televisión de pago ha llegado a contar con la suscripción del 50% de los televidentes. En los otros países no ha significado un gran mercado. Ni siquiera en México donde se esperaría que lo fuera por la presencia tan apabullante de sus instituciones televisivas, los abonados a algún sistema de televisión de pago apenas rebasan una quinta parte (...) por lo que esos augurios futuristas, al fin reduccionistas, lanzados desde la propia América Latina, o desde otras regiones del mundo sobre el arribo generalizado de la televisión digital e interactiva u otras convergencias tecnológicas no tienen un sustento prometedor en suelo latinoamericano. Por lo menos no mientras los elevados índices de pobreza continúen al alza, como es el caso en todos los países de la región³⁶.

Por lo tanto, TeleSUR tendrá limitaciones de penetración efectiva en América Latina por los bajos índices de consumo de televisión restringida. Tal y como se asegura en el párrafo anterior, apenas Argentina contaba con la mitad de los televidentes en algún sistema de televisión de pago antes del 2002, año que terminaría la paridad peso-dólar y se incrementaría el desempleo y la inflación. En proporciones aún sin conocerse, la penetración de la televisión restringida se redujo. Tomando en cuenta otro caso, el de Brasil, para 2001 existían entre televisión por cable y satelital, apenas 3 millones 518 mil suscriptores³⁷.



A lo anterior se debe sumar las reticencias que entre operadoras de televisión de pago tiene la incorporación de la señal de TeleSUR en su oferta de canales, principalmente en aquéllos países en donde las empresas distribuidoras de televisión

³⁶ Orozco, Guillermo (coord.), *Historias de la televisión en América Latina*, Barcelona, Editorial Gedisa, 2002, p. 17-18.

³⁷ Véase “La televisión en Brasil”, en Orozco, Guillermo, *Ibid*,

restringida son controladas por grupos empresariales con importante presencia en la televisión abierta (es el caso de Grupo Televisa en México, que controla Cablevisión y Sky, como ya se refirió en el capítulo 2; mientras que en Brasil, Organización Globo es socio minoritario en la mayoría de las 70 operadoras disponibles³⁸). En este caso, las distribuidoras juegan un papel también de censura:

La diversidad no supone siempre competitividad. Los canales aparecen dentro de la misma plataforma, la cuál no funciona sólo como operadora sino como seleccionadora, ordenadora, valoradora y, en definitiva, como una operadora semántica e ideológica. La variedad de canales sobre noticias no supone enfoques enfrentados, sino matizaciones entorno a la misma realidad³⁹.

Otro factor a considerar, es el perfil del consumo televisivo en América Latina. Al respecto, Raúl Trejo Delarbre aporta importantes datos:

De los 54 canales de televisión por cable más vistos en los países latinoamericanos, 41 son de origen estadounidense. Otros cinco son argentinos; tres mexicanos; y cinco, europeos (de los cuales dos son españoles). En términos temáticos, la televisión por cable en América Latina ofrece una diversidad que contrasta con la programación de la televisión abierta. Pero si se atiende al origen nacional, resulta evidente la preponderancia de los contenidos originados en Estados Unidos. El hecho de que una porción de esos contenidos sea realizada por productores, guionistas, conductores y técnicos de origen latino, aunque sean grabados y difundidos en y desde Estados Unidos, le confiere un toque distinto de la televisión anglosajona. Se trata de una televisión transnacional, desde luego condicionada por su afán comercial y que abreva en modelos y contenidos estadounidenses, a los cuales complementa con rasgos locales para suscitar el interés de las audiencias latinoamericanas⁴⁰.

Independientemente de la capacidad real y técnica de acceder a la señal, el reto de TeleSUR es ser una opción televisiva para la integración de América Latina, servir de puente y enlace, presentar una visión alternativa de los sucesos en una región heterogénea y compleja. El reto no es sencillo, toda vez que la diversidad y vastedad

³⁸ Véase los capítulos sobre la televisión en México y Brasil en Orozco, Guillermo, *op. cit.*

³⁹ Cebrián Herreros, Mariano, *op. cit.*, pag. 132.

⁴⁰ Trejo Delarbre, Raúl, *op. cit.*

del territorio latinoamericano hacen difícil la identificación entre diferentes realidades nacionales:

De esta manera, Telesur sale al aire y se encuentra con un público amplio y heterogéneo, marcado por tradiciones y costumbres similares, pero separado por las distancias geográficas y por las difíciles barreras fronterizas. Es un público además sectorizado por la brecha tecnológica del cable (televisión por suscripción) o de la Internet, pues es solo un porcentaje reducido de la población la que tiene acceso a estos canales de comunicación ⁴¹.

4.4. Activismo de TeleSUR

El canal ha intentado aprovechar diversos foros para impulsar otras alternativas de comunicación acordes con su proyecto político y estratégico. En el contexto de la no renovación de la concesión a RCTV (véase el Capítulo 2), TeleSUR han participado en el debate sobre la democratización de los medios de comunicación en Venezuela, organizando las Jornadas Internacionales “El derecho a informar y estar informado”, en Caracas, del 18 al 20 de mayo de 2007. En este evento, se debatió y se presentaron ponencias sobre la propiedad de los medios de comunicación, la



necesidad de los medios de comunicación no privados y alternativos, y la necesidad de que el Estado garantice la libertad de expresión de información ⁴².

También en el contexto de la no renovación de la concesión a RCTV, Libertad Velasco, periodista del canal con el programa de reportajes Realidades y estudiante de la carrera de Comunicación Social en la Universidad Central de Venezuela, participó como oradora ante la

⁴¹ Arcila Calderón, Carlos, *op. cit.*

⁴² Se pueden consultar las ponencias de las Jornadas Internacionales “El derecho a informar y estar informado”, en: <http://jornadas.telesurtv.net/archivo.php>

Asamblea Nacional, como representante de los estudiantes *bolivarianos* que apoyaron la no renovación de la concesión a RCTV, el 7 de junio de 2007. Su doble condición de estudiante y trabajadora de TeleSUR provocó severas críticas entre la oposición, por no considerarla una estudiante independiente, sino una *tarifada* (asalariada) del gobierno, por ser el canal en parte propiedad del Estado venezolano⁴³.

Ha firmado convenios de colaboración y de asesoría para que el Estado nicaragüense habilite el Canal 6 como señal de televisión pública, en el marco del ALBA⁴⁴. Dicha asesoría ha sido criticada como injerencia extranjera en los procesos de comunicación nicaragüense. De igual manera, mantiene asistencia técnica y en infraestructura para habilitar el primer canal de televisión estatal de Ecuador, el canal 48, proyectado para transmitir a finales de 2007.

Durante la XIV Cumbre de Países No Alineados de septiembre de 2006 en La Habana, TeleSUR presentó una propuesta para recuperar el espíritu del Informe MacBride en cuanto a construir un nuevo orden comunicacional internacional.

En esta ocasión, TeleSUR, en voz de su presidente, Andrés Izarra, presentó en La Habana una ponencia en la que convocaba a los Países No Alineados a sumar esfuerzos para trabajar en pos de un Nuevo Orden Comunicacional Internacional, a través de



14 MNOAL
CONFERENCIA
CUMBRE
La Habana 2006

⁴³ Véase el video de la Organización de Venezolanos en el Exilio (ORVEX), organización opositora que opera desde Miami, tomado del programa Aló Ciudadano, del canal Globovisión, “Los Estudiantes Tarifados del Régimen Rojo Rojito Venezolano”, agregado en YouTube el 8 de junio del 2007, <http://www.youtube.com/watch?v=8uAKFDSM3cM>

⁴⁴ “Telesur por Canal Seis para «democratizarnos»”, El Nuevo Día, Managua, 5 de junio de 2007, en: <http://www.elnuevodiario.com.ni/2007/06/05/nacionales/50496>

retomar las políticas nacionales de comunicación planteadas en el Informe MacBride, así como incentivar la creación de otros proyectos alternativos como la misma TeleSUR⁴⁵.

A decir del presidente de la Nueva Televisión del Sur, Andrés Izarra, “Venezuela, a través de TeleSUR, plantea recoger los principios de esa lucha, en momentos en que el aparato comunicacional hegemónico del Norte se encuentra más concentrado, fortalecido en su estructura oligopólica y convertido en una herramienta clave en la estrategia de dominación de los países ricos”⁴⁶.

TeleSUR reivindica la memoria del Informe MacBride, el mismo que fue olvidado en las discusiones de la UNESCO. Fundamentalmente, el planteamiento de promover y de incentivar canales de comunicación, y el papel de Estado como garante de la pluralidad de información y comunicación.

Hay que recordar que el Informe MacBride llamaba la atención sobre las desigualdades en los flujos de información mundial, y denunciaba la creciente concentración en la industria de la comunicación, y los riesgos que esta situación representaba para la pluralidad de voces en el mundo. Con el acelerado desarrollo de las tecnologías aplicadas a la información y comunicación, la implementación de medidas neoliberales que desregularizaron buena parte del sector público en comunicaciones, y la transnacionalización y concentración mediática de las empresas mediáticas, el panorama descrito por MacBride, 27 años después de presentado el informe, se mantiene e incluso acrecienta en el nivel mundial.

⁴⁵ “TeleSUR plantea ante MNOAL revitalizar discusión sobre nuevo orden comunicacional internacional”, Aporrea, 14 de septiembre de 2006, en: <http://www.aporrealos.org/medios/n83620.html>

⁴⁶ “TeleSUR plantea nuevo orden comunicacional internacional”, comunicado de prensa del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información (MINCI), 14 de septiembre de 2006, en: http://www.minci.gov.ve/noticias-nacionales/1/5297/telesur_plantea_nuevo.html

4.5. Adhesiones y rechazos

Más allá de los escándalos políticos y problemas técnicos de TeleSUR para hacer llegar su señal al público latinoamericano, la puesta en marcha del canal ha recibido múltiples acusaciones sobre su papel en el escenario regional, negando incluso que pueda representar una alternativa informativa.

Tal es el caso de duras opiniones del estudioso de la comunicación venezolano, Antonio Pasquali, profesor en la Universidad Central de Venezuela. Para el comunicólogo (promotor en los 80's del Proyecto Ratelve para una televisión pública venezolana), TeleSUR está condenada al fracaso.

Por lo demás, descarta que tanto en proyectos pro gubernamentales como TeleSUR como en la televisión privada latinoamericana se emitan informaciones conducentes al reconocimiento mutuo de los países América Latina. En contraparte, el mejor ejemplo mediático que trabaja por la integración latinoamericana, de manera integral y sin ideología, son los servicios informativos de la BBC, asegura:

-¿Qué opina de iniciativas como Telesur?

-Insisto en mi pronóstico. No quiero jugar a las Cassandras. Telesur, si no muere, quedará en un rinconcito, tal como va y si no lo cambian profundamente porque ningún país de América Latina va a aceptar desde la madrugada hasta la noche un discurso ideológico. El que da un panorama holístico de América Latina no es Telesur, es la BBC. Telesur está a cinco mil años luz de ser servicio público integracionista⁴⁷.

El investigador, aunque reconoce lo irreprochable del proyecto televisivo como coadyuvante de la integración, es particularmente duro con TeleSUR, a pesar de tener apenas dos semanas de transmisiones al momento de sentenciar que:

Telesur es *per se* un hermoso e importante proyecto, que necesita pluralismo, tolerancia e independencia frente a las partes en juego. Si alguien lo coloniza

⁴⁷ "Comunicación es poder", entrevista a Antonio Pasquali, en el periódico El Universal, Caracas, 15 de noviembre de 2006, en: http://economia.eluniversal.com/2005/11/15/til_art_15312A.shtml

ideológicamente va al fracaso; y lo cierto es que su realización actual es una caricatura ideológica, unidimensional e intergubernamental, con capital y programación mayoritariamente chavista, en la que resuena la retórica de las izquierdas stalinistas de hace medio siglo⁴⁸.

Sin embargo, reconoce que la preeminencia de los medios de comunicación privados deriva en un proceso “desintegracionista” de América Latina. Para la integración, reconoce, son fundamentales los medios públicos. Pero enfatiza: TeleSUR no está planteada como una televisión de servicio público, sino como simple propaganda. Y por lo tanto, la condena al fracaso: “nadie le va a comprar el *chavismo* a Chávez (...) va al fracaso porque no se puede aspirar a la integración mediante la imposición de una ideología.”⁴⁹. En su crítica, Pasquali no da tregua al canal, y por el contrario sólo lo ve inserto en la lógica comunicacional del gobierno venezolano, con deseos de expandirse continentalmente:

Atengámonos a los hechos: el Gobierno ha puesto todo su aparato social a trabajar por la revolución, la escuela pública, el Ministerio de Cultura y todo el sistema de radiotelevisión del país. Todas las instituciones oficiales están trabajando para la vulgarización de la ideología oficial. Telesur es apenas una pieza de esa estrategia global: presentada al mundo como instrumento de independencia informativa, se propone expandir al continente la obra de persuasión ideológica ya ejercida internamente...⁵⁰

Otro académico de las comunicaciones venezolanas, Marcelino Bisbal, director del posgrado en Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello, tampoco le concede la menor trascendencia al proyecto: “El Telesur del *chavismo* es una caricatura ideológica de los ideales integradores vía comunicaciones. Pretende

⁴⁸ Véase “Telesur fracasará porque nadie le va a comprar el chavismo a Chávez”, entrevista a Antonio Pasquali, diario El Nacional, Caracas, 8 de agosto de 2005, en: http://www.wacc.org.uk/wacc/regional_associations/latin_america/latin_american_articles/telesur_fracasara_porque_nadie_le_va_a_comprar_el_chavismo_a_chavez

⁴⁹ *Ibid.*

⁵⁰ *Ibid.*

imponerle al continente el lavado de cerebro que está practicando en Venezuela”⁵¹, así, sin más.

Entre los objetivos de TeleSUR no está el de convertirse en un canal de servicio público, tal y como lo señala Carlos Arcila, a la manera de lo expuesto por el estudioso de la comunicación Antonio Pasquali:

Ahora, la interrogante es que si dentro de este contexto internacional -de alianzas políticas y guerras mediáticas-, donde se está llevando a cabo la emisión de una señal pública, pero no de servicio público, la propuesta del presidente Chávez tiene la posibilidad de llevarse a cabo con independencia crítica de los gobiernos, pues partimos del fundamento de que ése es el camino para el verdadero éxito de Telesur. ¿Será Telesur la Al Jazeera de América Latina?, ¿qué tipo de televisión pública están impulsando nuestros gobiernos?, son preguntas que finalmente solo podrán ser respondidas tras un balance de tipo temporal y estructural, donde se haga una evaluación del cumplimiento de los objetivos del canal, especialmente la integración regional, y sobre todo de los medios que se han usado para lograrlos⁵².

Del otro lado, también se han sumado voces a favor del proyecto, particularmente aquéllos que forman parte del Consejo Asesor del canal. Tales son los casos de Ignacio Ramonet, director del periódico mensual *Le monde diplomatique*, y Pascual Serrano, periodista y director del diario electrónico *Rebelión*.

Para Ramonet, el lanzamiento de TeleSUR representa la “materialización de un viejo sueño de soberanía informativa” y “la primera tentativa seria de liberación audiovisual y de descolonización mediática”⁵³, por lo que el experimento de un canal continental para la integración representa una situación inédita para una región acostumbrada a mirarse con ojos ajenos:

⁵¹ “El norte Telesur”, nota de la revista económica *Producto*, no. 262, septiembre de 2005, en: <http://www.producto.com.ve/262/notas/medios.html>

⁵² Arcila Calderón, Carlos, *op. cit.*

⁵³ Ramonet, Ignacio, “Telesur”, portal informativo *Aporrea*, 4 de agosto de 2005, en: <http://www.aporrea.org/actualidad/a15806.html>

En América Latina no existía ningún canal autóctono de alcance continental. Los únicos que se captan son las versiones para la audiencia latina de las grandes redes estadounidenses (por ejemplo, CNN en español, Fox News , ESPN, NBC). Se daba así el caso escandaloso de todo un continente consumiendo una imagen de sí mismo producida fuera de la esfera de su imaginario. Y para colmo, difundida a partir de Estados Unidos que, desde hace más de un siglo, trata de dominar esta región⁵⁴.

Por su parte, Pascual Serrano, reconocido por sus ácidas críticas a la agenda informativa de los principales diarios y medios internacionales, le concede importancia al canal, pero reconociendo sus fallas con optimismo:

Claro que diariamente hay deficiencias en la emisión de una entrevista por satélite, en la selección de un documental, en la redacción de un texto o en la búsqueda frustrada de una imagen. Y aun cuando es fundamental trabajar y luchar por mejorar y superar esas deficiencias que tanto nos acomplejan y frustran, es bueno saber que esa entrevista con el sonido defectuoso tiene más decencia que mil horas de miserables concursos en las grandes televisoras norteamericanas. Y que ese documental, quizás lento y emitido demasiadas veces, posee más emotividad y nobleza que la mejor producción de Hollywood. Y aquel texto, regularmente redactado, llevaba más verdad que una decena de noticias frívolas y manipuladas emitidas por la CNN. Y que aunque aquella imagen nunca se pudo conseguir para aquella noticia y tuvimos que resolver con algún recurso de segundo orden, logramos ofrecer al mundo una noticia que hubiera sido silenciada si no hubiéramos existido⁵⁵.

Para la periodista argentina Stella Calloni (reconocida por su libro *Operación Cóndor: pacto criminal*), TeleSUR es una herramienta necesaria para la resistencia al neoliberalismo y la emergencia de movimientos populares:

Telesur es un desafío hecho realidad para crear lazos de integración amplios en la comunicación y rescatar la verdad ocultada por la oferta banal, la frivolidad llevada al extremo de la degradación, la mentira repetida tantas veces sea posible como para anular toda resistencia (...) No dejar un solo resquicio para la verdad es un imperativo para los estrategas de esa guerra. Esa realidad implica que los pueblos no pueden esperar- en tiempos en que la información ha

⁵⁴ *Íbid.*

⁵⁵ Serrano, Pascual, "Diez días en Telesur", portal informativo Rebelión, 4 de enero de 2006, en: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=25049>

sido convertida en un arma de guerra- a que los gobiernos de diversos países de América Latina abran espacio para esta iniciativa única de información veraz, en momentos tan críticos para la humanidad.

Así como se desarrollan luchas populares contra las imposiciones del gran poder, y se levantan barreras contra el Área para el Libre Comercio de las Américas (ALCA), contra la militarización y toda otra estrategia de dominación, los pueblos deben tomar en sus manos la demanda de que los gobiernos abran la posibilidad de una señal donde haya acceso a una información que es también un muro contra la manipulación⁵⁶.

4.6. Alcances y límites

La competencia del canal multiestatal latinoamericano ante la concentración mediática y el surgimiento de nuevos canales de información impulsados por organismos públicos y privados, configuran un escenario complejo para el canal.

TeleSUR pretende situarse a la par de otros canales de información y noticias internacionales, como Al Jazeera, France 24, BBC World, Euronews y, por supuesto, CNN. Por otro lado, se opone a la información del Sur que se emite desde los canales del Norte, particularmente aquéllos que emiten en español desde Estados Unidos, como CNN en Español, Univisión y Telemundo. Todo lo anterior, en un ambiente regional altamente concentrado en grandes corporativos mediáticos, como los grupos Televisa, Cisneros, Globo y Clarín, por mencionar a los principales en América Latina.

Respecto de los canales de información y noticias internacionales, encontramos un fenómeno mediático en curso: canales de televisión con pretensiones internacionales y regionales, algunos impulsados con financiamiento estatal y con una visión particular del mundo. France24, por ejemplo, transmite al mundo noticias e información desde una perspectiva francesa para el público francófono.

⁵⁶ Calloni, Stella, "Los pueblos tienen derecho a ver Telesur", revista de la Unión de Trabajadores de Prensa de Buenos Aires (UTPBA) / Agencia Nacional de Comunicación, Buenos Aires, 19 de mayo de 2006, en: <http://www.utpba.net/article139212.html>

Al Jazeera atiende la demanda de información de los países del Medio Oriente y el África árabe e islámica, mientras que para el público no araboparlante ha lanzado un canal internacional, Al Jazeera Internacional con una visión crítica de Estados Unidos y Occidente. Por su parte, CNN, encabeza la lista de canales internacionales por su vasta red de corresponsales y el prestigio de ser el paradigma de comunicación globalizada:

Algunos países han lanzado canales internacionales de información diseñados por algún organismo público o privado para impulsar su presencia en los demás países, con la misión de expandir su visión del mundo y la propia imagen cultural, social y comercial. Estados Unidos (CNN, CNBC y otros canales), Reino Unido (BBC World), Italia (RAI Internacional), España (TVE Internacional) y México (Galavisión o Canal de las Estrellas) tienen canales internacionales con mayor o menor presencia en otros países, pero las nuevas relaciones internacionales atravesadas por el dinamismo de la televisión global ensayan otros enfoques más agresivos de expansión o de autodefensa frente a la penetración de otras culturas. La televisión no sólo sirve como difusión de imagen o de crisol de la realidad internacional en un país. El cambio actual se produce porque se quiere entrar políticamente en la batalla de las ondas y hacer frente a la interpretación o manipulación ajenas⁵⁷.

En el nivel regional, TeleSUR ve como rivales a las cadenas Univisión, CNN en Español y Telemundo, que transmiten en español desde Estados Unidos y gozan de una fuerte presencia en Latinoamérica. Particularmente Miami y Atlanta, la primera sede de Univisión y Telemundo, y la segunda de CNN en Español, son los ejes de la producción televisiva entre EU y América Latina⁵⁸.

Y aunque se espera que la convergencia de medios (televisión, internet y teléfono) modifiquen en el mediano plazo las formas de comunicar y consumir información, la televisión como medio de comunicación masiva es actualmente la principal

⁵⁷ Cebrián Herreros, Mariano, "Batalla en las ondas televisivas", Revista Mexicana de Comunicación no. 97, febrero-marzo de 2006, México.

⁵⁸ Luis Bruschtein bromea asegurando que "el sistema mundial de televisión es como la red argentina de trenes: para ir a cualquier lado, hay que pasar primero por Buenos Aires, en este caso Miami o Hollywood", en "Telesur: el partido de la imagen", Página/12, Buenos Aires, 10 de agosto de 2007, en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/contratapa/13-54874-2005-08-10.html>

herramienta de consumo mediático en América Latina y fundamental en la historia reciente de la región:

En los países latinoamericanos, la televisión ha sido y es simultáneamente varias televisiones; una televisión-institución, una televisión-medio, una televisión-cultura, una televisión-mercado y una televisión-política. Desde cada una de estas dimensiones, la televisión ha interpelado a sus audiencias, ha removido y desordenado creencias y certezas y ha ofrecido diversión, información, ideología y educación continuas a varias generaciones de latinoamericanos, atravesadas y unidas en buena medida, justamente, por los referentes televisivos⁵⁹.

Sin embargo, como ya se apuntó, el nivel de penetración de TeleSUR se verá disminuido ante la limitante de transmitir en señal restringida y ante la vastedad de canales ofertadas en esos mismos canales de distribución.

Otro problema para el canal, este de financiamiento. Aunque los seis miembros accionarios garantizan el suministro de recursos. ¿Será este suficiente para el correcto funcionamiento de TeleSUR?, los más escépticos no lo creen así:

Con una emisora de 15 ó 20 millones de dólares anuales no se llega a ninguna parte; habría que multiplicar por 100 esa inversión, pero éste es un discurso que la región todavía no entiende: la radiotelevisión pública francesa tiene un presupuesto de 4.500 millones de dólares anuales y nadie se lo cree. Cabe imaginar que Telesur no sobrevivirá más que de los aportes gubernamentales y principalmente del nuestro, lo que ya es de mal agüero; y en la medida en que Venezuela aumente su contribución debemos suponer, conociendo a nuestro Presidente, que se le exigirá más y más compromiso ideológico, lo que se traducirá indefectiblemente en menos y menos credibilidad internacional⁶⁰.

⁵⁹ Orozco, Guillermo, (coord.), *op. cit.*, pag. 15-16.

⁶⁰ “Telesur fracasará porque nadie le va a comprar el chavismo a Chávez”, *op. cit.*

Finalmente, TeleSUR es una opción más para la variada programación que transmiten los canales comerciales y oficiales, cientos de canales que se pueden sintonizar en los sistemas de paga en América Latina.

Como ya dijimos, el surgimiento de canales informativos y noticiosos especializados es una tendencia en la expansión de la televisión, lo cual:

Amplía el pluralismo para que cada ciudadano de un país pueda elegir entre varios canales pertenecientes a países o empresas diferentes que abordan los mismos hechos. Es una posibilidad de contrastar la información internacional, en lugar de limitarse exclusivamente en la interpretación del canal o canales nacionales cuando ofrecen información internacional. Ahora se trata de acercarse a un pluralismo más real, aunque todo dependerá del poder de cada canal, de la mejor posición en los satélites, de la cobertura y facilidad de acceso por parte de todos, o sólo unos pocos habitantes de los países destinatarios⁶¹.



⁶¹ Cebrián Herreros, Mariano, *La información en televisión...*, op. cit., pag. 105.

CONSIDERACIONES FINALES

TeleSUR nace precisamente en el seno de un proyecto político de integración latinoamericana, de resistencia contra el orden mundial actual. Sí, pero también dentro de un proyecto político calificado de *bolivariano* desde Venezuela.

Si pudiéramos hacer una comparación entre los canales de noticias internacionales, particularmente la CNN, con TeleSUR, deberíamos emplear la comparación entre panamericanismo y latinoamericanismo: mientras como la CNN es la expresión mediática del monroísmo (mirada a América Latina en su relación con Estados Unidos¹), TeleSUR lo sería del bolivarianismo (mirada propia a los territorios de nuestra América).

Considerado como objetivo dentro de los planes de la Alternativa Bolivariana para las Américas, TeleSUR puede y debe superar los objetivos, de por sí amplios, del ALBA. TeleSUR no resulta en simple propaganda de este acuerdo de países ni en promoción de sus acciones. Sin embargo, el proyecto de TeleSUR, político y estratégico, se inscribe de manera más general en los intentos políticos y populares de integración en curso, mostrando apoyo y difusión mediática no sólo al ALBA, sino también a otras iniciativas de integración, como el Mercosur, Comunidad Andina de Naciones, Unión Sudamericana de Naciones; incluso informando de los acuerdos comerciales de Centroamérica, México con La Unión Europea y Estados Unidos, manteniendo una agenda plural sobre los acontecimientos latinoamericanos, siempre en el marco de sus objetivos y perfil editorial: la integración latinoamericana y contra la globalización neoliberal.

¹ Aunque habría que reconocer que incluso medios como CNN abre algunos espacios para la crítica y la visión progresista desde América Latina. Tal es el caso del programa nocturno de entrevistas de Carmen Aristegui, de apenas media hora de lunes a viernes, donde se han tocado temas de derechos humanos, movimientos sociales e incluso discutido sobre la propiedad de los medios de comunicación.

El actual contexto político latinoamericano, con gobiernos proclives a la integración, y con movimientos sociales activos, conforman un panorama de búsqueda de alternativas a la globalización neoliberal, con distintos grados y alcances.

Medios y Estado

Respecto al actual panorama mediático latinoamericano, se debe reivindicar el papel del Estado como garante de la pluralidad de la información. Dejar esa obligación y derecho al sector privado, deriva en distorsiones y desigualdades evidentes en el actual panorama mediático mundial y latinoamericano. Se debe buscar pues, un equilibrio entre medios privados, estatales, colectivos y comunitarios. A respecto, apunta el filósofo argentino Enrique Dussel:

Los pueblos latinoamericanos, que comienzan a saber elegir a su gobernantes (como en Argentina, Uruguay, Brasil, Bolivia, Ecuador, Venezuela y Nicaragua), empiezan también a tomar conciencia que habrá que ordenar constitucional y legalmente a los medios de comunicación, que de un ejercicio mediocrático deberá en el futuro descubrir su sentido cultural y educativo al servicio del pueblo².

En los hechos, TeleSUR como medio multiestatal, puede configurarse como un instrumento de identificación y comunicación. Sin embargo, habrá que estar atentos a que el control multiestatal de la cadena no imponga en los hechos restricciones para informar plenamente todo tipo de acontecimientos que sucedan en nuestra América. En ello, está el reto de TeleSUR y su futuro.

Evidentemente, Telesur no es de Chávez, sino un canal propiedad de seis Estados: Venezuela, Cuba, Argentina, Bolivia, Nicaragua y Ecuador. En todo caso, sería más lógico decir que TVE es propiedad de Zapatero, la BBC de Gordon Brown, o la RAI de Romano Prodi, puesto que esos estados sí tienen el cien por cien de las acciones. Sin embargo, en estos casos nunca se hace esa afirmación.

² Dussel, Enrique, “¿La libertad de prensa: de los medios o del pueblo?”, diario La Jornada, México, 9 de junio de 2007, en: <http://www.jornada.unam.mx/2007/06/09/index.php?section=opinion&article=014a1pol>

Todo lo anterior son indicios que el proyecto del canal televisivo latinoamericano tiene compromisos y objetivos claros, con base en su línea informativa previa y abiertamente reconocida: se podrá discutir sobre la pertinencia de participar del lado *chavista*, pero no se le podrá acusar de falta de coherencia en sus principios.

La argumentación contra la credibilidad de TeleSUR por tener financiamiento multiestatal es hipócrita, pues ¿qué decir de los grupos mediáticos Globo, Cisneros y Televisa, que vivieron su crecimiento y expansión al amparo del poder político y de los Estados? Esto, por supuesto, no invalida el desafío de TeleSUR respecto al poder político y su viabilidad económica. ¿Hasta qué punto dependerá de la voluntad de los Estados miembros para subsistir?, ¿qué pasará cuando nuevos gobiernos decidan no participar más del proyecto?

Habría, en todo caso, que sincerar la actuación y perfil de todos los medios de comunicación y el periodismo. Al respecto, el periodista polaco Ryszard Kapuscinski no descarta la intencionalidad del periodismo:

El verdadero periodismo es intencional, a saber: aquel que se fija un objetivo y que intenta provocar algún tipo de cambio. No hay otro periodismo posible. Hablo obviamente del buen periodismo. Si leéis los escritos de los mejores periodistas –las obras de Mark Twain, de Ernest Hemingway, de Gabriel García Márquez- comprobaréis que se trata siempre de un periodismo intencional. Están luchando por algo. Narran para alcanzar, para obtener algo. Esto es muy importante en nuestra profesión. Ser buenos y desarrollar en nosotros mismos la categoría de la empatía³.

Empatía, en este caso, hacia la integración latinoamericana bajo una alternativa a la globalización neoliberal.

³ Kapuscinski, Ryszard, *Los cínicos no sirven para este oficio*, Barcelona, Anagrama, 2005, pag. 38-39.

Oportunidades y desafíos

Las posibilidades de audiencia son amplias, al transmitir en español (a diferencia de Euronews, con diferentes idiomas en la Europa de los 25 miembros) y con subtítulos al portugués en Brasil. Sin embargo, los obstáculos que enfrenta TeleSUR para distribuir la señal en las plataformas de distribución de televisión satelital o cable es otro problema. En países como México, Perú o Estados Unidos, TeleSUR aún no logra que su señal sea incorporada al cable o televisión satelital.

Al respecto, también habría que considerar la audiencia potencial que TeleSUR tendría en Estados Unidos, en el caso de que pudiera transmitir en aquél país, situación poco probable en este momento, por lo menos no hasta que cesen las acusaciones de tener un perfil “terrorista” y ser enemigo de la “libertad”. Al igual que Al Jazeera, tampoco TeleSUR ha podido ser incorporada a algún canal de distribución de televisión de pago. Fuera de las fronteras regionales, al norte al Río Bravo, el potencial de TeleSUR es significativo: según la Oficina del Censo de Estados Unidos, en esta nación hay 44.3 millones de hispanos y la lengua española la hablan 32.2 millones de ellos, equivalente al 72.6% de la población hispana⁴. Esto incluye a los Estados Unidos, junto a México, Colombia y España, entre los 4 países con mayor cantidad de hispanohablantes en el mundo.

La lógica de “toda demanda genera una oferta” debe ser completada con “toda oferta genera una demanda”. La oferta incita la curiosidad del publica y lo “atrapa”. Así podría ser con TeleSUR. Veamos si consigue atrapar al público latinoamericano, principalmente a aquél que piensa a América Latina como la Patria Grande y quizá después, a más segmentos de la población.

Sin embargo, como ya vimos, la penetración de TeleSUR se verá limitada por emitir su señal principalmente en los sistemas de televisión de paga:

⁴ “Tres de cada cuatro hispanos habla español en casa”, en Univisión noticias, nota de Associated Press, 4 de septiembre de 2007, en:
<http://www.univision.com/content/content.jhtml?chid=3&schid=0&secid=160&cid=1277715>

Los índices de audiencia de la televisión por cable son, prácticamente por definición, pequeños. Además de las ya señaladas limitaciones para que ese medio llegue a la mayor parte de la gente, la diversidad de canales que pueden ser conducidos por el cable dispersa la atención de los espectadores de manera mucho más acentuada que la televisión abierta⁵.

Así lo reflexiona la periodista Stella Calloni, al lamentar la fugacidad de TeleSUR, al no poder ser vista de manera frecuente en su natal Argentina:

Mirando un informativo internacional de Telesur uno siente, inevitablemente, la impotencia de saber que ese enorme esfuerzo de producción, de corresponsalías que abarcan a la mayoría de los países del mundo, de imágenes que el poder desinformativo mundial oculta cuidadosamente, no esté llegando a todos los pueblos de nuestra América (...) La imposibilidad de ver Telesur en muchos de nuestros países muestra debilidades profundas de las democracias que intentan ser. Pasada largamente la medianoche, a la hora en que muchos ya descansan de un día duro, casi a hurtadillas, uno puede ver en Argentina un micro de lo que es ese informativo. Así Telesur se convierte de repente en un fantasma. La señal que llegaba por otro canal de cable- a lo que no todos los clientes de las diversas corporaciones y monopolios periodísticos pueden acceder- y que permitía al menos unas dos horas de transmisión desapareció de repente para dar lugar a otro tipo de programas⁶.

¿Deficiencias?, se nota una escasa cobertura de la situación de Centroamérica en comparación a Sudamérica, por ejemplo. Aunque se cubrió ampliamente la elección presidencial de Nicaragua en noviembre de 2006, no sucedió lo mismo en las elecciones de Guatemala en septiembre de 2007. Chile, Uruguay, las islas antillanas y Brasil, son países que reciben poca cobertura.

Se ha privilegiado la información de partidos, y en general de los sistemas político-electorales, en detrimento de la cobertura a los movimientos populares, sociales, indígenas y campesinos.

⁵ Trejo Delarbre, Raúl, "Iberoamérica debilitada en sus propios medios", artículo del informe *Tendencias 2006: Medios de comunicación. El año de la televisión*, de la Fundación Telefónica de España, en: <http://www.telefonica.es/sociedaddelainformacion/pdf/publicaciones/tendencias/44.pdf>

⁶ Calloni, Stella, "Los pueblos tienen derecho a ver Telesur", Unión de Trabajadores de Prensa de Buenos Aires (UTPBA) / Agencia Nacional de Comunicación, Buenos Aires, 19 de mayo de 2006, <http://www.utpba.net/article139212.html>

Sin embargo, se han transmitido interesantes documentales y series periodísticas, como las series Desafíos. Ecuador: en la mitad de la tierra del periodista Marco Santivañez, sobre la coyuntura histórica, social, económica, étnica y política del Ecuador actual; también habría que mencionar la serie Contravía, del periodista Hollman Morris, reportajes sobre el conflicto armado colombiano.

La amplia cobertura que TeleSUR realiza, en primera instancia, sobre América Latina y el Caribe, y en segunda importancia sobre lo acontecido en Medio Oriente, Asia y África, configuran por su parte una oportunidad de comunicación Sur-Sur.

Respecto a la hegemonía de los medios de comunicación privados trasnacionales y la penetración de los canales de noticias internacionales, no debemos esperar que en el corto plazo su influencia mengue.

Más allá de TeleSUR

Como proyecto político y estratégico, otras iniciativas han intentado ponerse en marcha, a raíz de la esperanza que significó el lanzamiento de TeleSUR.

Se ha impulsado la creación de una red de frecuencias de radio para la integración, Radio Sur o Radio del Sur, prima hermana de TeleSUR en radio, de nuevo bajo la propuesta del gobierno de Venezuela. Desde 2005, poco después del inicio de transmisiones de TeleSUR, Hugo Chávez expresó la idea de lanzar Radio Sur, y ha insistido en la propuesta en foros internacionales, como en la XXXI Cumbre de Jefes de Estado del Mercosur (Río de Janeiro, 18 y 19 de enero de 2007), donde propuso la creación de una multiestatal radiofónica. En otras oportunidades, se ha informado que Radio Sur sería más bien una red de emisoras, que para los avances iniciales contaría con la infraestructura de Radio Nacional de Venezuela (organismo administrador de las frecuencias de radio estatales), en el marco de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA).

En el ámbito de la prensa, también han surgido propuestas, particularmente desde el V Encuentro Mundial de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad

(Cochabamba, 22 y 23 de mayo de 2007), en donde se suscribió una declaración apoyando la puesta en marcha de un periódico para la integración de Latinoamérica, a la par de los proyectos de TeleSUR y Radio Sur. Incluso, se sugirió que éste tendría ya una base en el sitio web del Periódico del Sur⁷.

Tampoco habría que olvidar el otro proyecto televisivo de integración actual, TV Brasil, que fue inaugurado por el Estado brasileño en solitario, también en 2005.

No pueden despreciarse este tipo de esfuerzos mediáticos para el conocimiento mutuo regional.

Dichas iniciativas de medios de comunicación para la integración son fundamentales para formar un espacio común mediático latinoamericano, con programación desde América Latina para América Latina.

Las actuales tecnologías de la comunicación y la información abren nuevas perspectivas para difundir los ideales de integración de nuestra América y patria Grande, inauguradas desde el siglo XIX por Simón Bolívar, actualizadas por José Martí, vigentes a lo largo del siglo XX, y retomadas en el actual contexto latinoamericano.

La unión de los países y pueblos latinoamericanos no puede circunscribirse únicamente al nivel de acuerdos entre Estados y gobiernos, bajo los planos del Congreso Anfictiónico de Panamá de 1826, por ejemplo. Los objetivos de integración deben plantearse con la participación de diversos actores, clases, organismos culturales y políticos, y por supuesto, medios de comunicación, que estén vinculados con los ideales de unión de América Latina, identificados con la certeza de que la convergencia de esfuerzos regionales devendrá en mayor fortaleza y mejores posibilidades de desarrollo.

⁷ <http://www.periodicodelsur.net>

La participación necesaria de los medios de comunicación que simpaticen con la integración latinoamericana, como TeleSUR, se hace imprescindible para formar un imaginario de identificación regional:

Ahora sabemos en alguna medida que no basta con que los esfuerzos de unión sean patrocinados únicamente por los gobiernos, sino que lo más importante es que el imaginario popular se adentre en la conciencia colectiva de lo que ha sido nuestro pasado y lo que debe ser nuestro futuro. Con esto queremos indicar que todo intento unitario no puede limitarse a forjar acuerdos gubernamentales, sino que exige una actividad múltiple y compleja, dirigida a nuestros pueblos, con el impulso a procesos económicos, políticos y culturales conjuntos, y la formación de redes de comunicación propias en las que se incluya la difusión necesaria en las escuelas, en los sindicatos, entre los grupos indígenas y campesinos, entre los intelectuales, entre los partidos políticos más sensibles, etc., y en la participación de grupos expresos en cada país, dedicados exclusivamente a la promoción de la unidad latinoamericana⁸.

Los medios en América Latina coadyuvaron en la idea de unificar naciones. Sin insinuar que TeleSUR podría jugar ese papel (la vastedad de la oferta mediática hace imposible un papel que cumplieron la radio y televisión en el siglo XX latinoamericano), es por lo menos una ventana, una opción más, entre los cientos de señales disponibles, esta vez para conocer América Latina:

No existen principios absolutos sino relativos para transformar los hechos de la vida de una comunidad en relatos informativos. Todo depende de los planteamientos, los objetivos y los enfoques de los medios y de los profesionales. Lo que la televisión ofrece es una versión, entre otras muchas posibles, de lo que acontece en una sociedad. Y aunque haya coincidencia de los medios, y en particular de los canales de televisión, en seleccionar el mismo hecho, cada uno lo valora y enfoca de una manera diferente según su modo de ser y de ver. No existe una visión global y única de la realidad, son múltiples perspectivas con mayor o menor garantía de fidelidad según la actitud de cada canal⁹.

⁸ Turner, Jorge, “La integración de América Latina: identidad e imaginarios sociales”, *Panamá en la América Latina que concibió Bolívar*, México, Plaza y Valdés-UACM, 2007, pag. 182-183.

⁹ Cebrián Herreros, Mariano, “Nuevas concepciones de la información televisiva”, *La información en televisión. Obsesión mercantil y política*, Barcelona, 2004, Gedisa, pag. 16.

Como proyecto mediático, político y estratégico, podría naufragar. Como proyecto histórico por el afán integracionista, los procesos de integración seguramente se sucederán. Como también se sucederán otros proyectos mediáticos en el futuro. Al igual que los ideales de integración, los intentos mediáticos no cesarán, tal y como lo advirtiera Leopoldo Zea sobre la lucha de unidad latinoamericana: “el sueño, el afán por su logro resucitará una y otra vez. Una y otra vez fracasará; pero también una y otra vez se insistirá en la demanda”.

Para avanzar en los procesos de integración latinoamericana es necesario incursionar de manera masiva con propuestas de comunicación. Las oportunidades tecnológicas y los procesos políticos actuales permiten que la integración desde los medios de comunicación sea posible y viable, una puerta abierta. Un proceso de integración que no se sustente en la democratización de la comunicación podrá ser cualquier cosa, menos de integración.

Y aunque no es el objetivo de este trabajo, una reflexión final: la invitación, el reto, es aprender a consumir los medios de comunicación.

Saber qué podemos esperar de CNN en español. Saber qué podemos esperar de BBC. Saber qué podremos ver en Al Jazeera. Y reconocer lo que podemos lograr con TeleSUR.



DOCUMENTACIÓN CONSULTADA

- **Libros:**

Bismal, Marcelino, “La televisión en Venezuela”, en Orozco, Guillermo (coord.), *Historias de la televisión en América Latina*, Barcelona, Gedisa, 2002.

Brinkley, Alan, *Historia de Estados Unidos*, México, McGraw-Hill, 3ª edición, 2003.

Bolívar, Simón, *Doctrina del Libertador*, Caracas, Biblioteca Ayacucho, 2ª edición 1979.

Caballero, Manuel, *La gestación de Hugo Chávez. 40 años de luces y sombras de la democracia venezolana*, Madrid, Catarata, 2000.

Carmona, Fernando (coord), *Nicaragua: la estrategia de la victoria*, México, Editorial Nuestro Tiempo, 1ª edición, 1980.

Castro, Fidel, *La historia me absolverá*, La Habana, Editora Política / Ediciones El Caballito, 1999.

Cebrián Herreros, Mariano, *La información en televisión. Obsesión mercantil y política*. Barcelona, Gedisa, 2004.

Chomsky, Noam y Herman, Edward, *Los guardianes de la libertad. Propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas*, Barcelona, Editorial Crítica, 3ª edición, 2003.

Corral C., Manuel de Jesús, *La comunicación y sus entramados en América Latina. Cambiar nuestra casa*, México, UAM / Plaza y Valdés, 2003.

De la Reza, Germán A., *El Congreso de Panamá de 1826 y otros ensayos de integración latinoamericana en el siglo XIX*, México, UAM-Azcapotzalco / Ediciones y Gráficos Eón, 2006.

Dieterich, Heinz, *Hugo Chávez. El destino superior de los pueblos latinoamericanos y el gran salto adelante*, México, Jorale Editores, 2ª edición, 2006.

Esteinou, Javier, “El rescate del Informe MacBride y la edificación contemporánea de un Nuevo Orden de la Información”, en Martel, Lenin; Rizo, Marta y Vega, Aimée, (coord.), *A 25 años del Informe MacBride*, AMIC-UAEM, México, 2005. Publicación electrónica en CD-ROM.

Fanon, Frantz, *Los condenados de la Tierra*, México, FCE, 1ª reimpression, 2003.

Fernández, Luis René y Hernández, Jorge, “Estados Unidos y el ALCA: la institucionalización de la hegemonía hemisférica en el siglo XX”, en Flores Villafañe, Víctor y Di Masi, Jorge Rafael (coord.), *Del TLC al Mercosur. Integración y diversidades en América Latina*, México, Siglo XXI, 2002.

Fernández Retamar, Roberto, “Nuestra América y Occidente”, Casa de las Américas num. 98 Vol. 16, La Habana, Sept-Oct de 1976.

Flores Olea, Víctor, *Crítica de la globalidad*, México, FCE, 3ª edición, 2004.

Flores Villafañe, Víctor y Di Masi, Jorge (coord.), *Del TLC al Mercosur. Integración y diversidades en América Latina*, México, Siglo XXI, 2002.

Frattini, Eric y Colías, Yolanda, *Tiburones de la comunicación. Grandes líderes de los grupos multimedia*, México, Editorial Océano, 1996.

García Canclini, Néstor, *Latinoamericanos buscando lugar en este siglo*, Buenos Aires, Paidós, 2002.

Harnecker, Marta, *Venezuela, una revolución sui generis*, México, Plaza y Valdés, 2005.

Haya de la Torre, Víctor Raúl, *El Antiimperialismo y el APRA*. Libro completo en versión PDF: <http://antimperialismo.tripod.com/>

Herman, Edward y Mcchesney, Robert, *Los Medios Globales. Los nuevos misioneros del capitalismo corporativo*, Madrid, Editorial Cátedra, 1997.

Ianni, Octavio, “Metáforas de la globalización” en *Teorías de la globalización*, México, Siglo XXI / CEIICH-UNAM, 4ª edición, 1999.

Kapuscinski, Ryszard, *Los cínicos no sirven para este oficio*, Barcelona, Anagrama, 2005.

La revolución venezolana. El fenómeno Hugo Chávez, Le Monde diplomatique/ Editorial Aún Creemos En Los Sueños, Santiago de Chile, 2004.

Lemoine, Maurice, “Golpe de Estado abortado en Caracas” en *La revolución venezolana. El fenómeno Hugo Chávez*, Santiago de Chile, Le Monde diplomatique / Editorial Aún Creemos En Los Sueños, 2004.

Liévano Aguirre, Indalecio, *Bolivarismo y Monroísmo*, Bogotá, Tercer Mundo Editores, 1987.

MacBride, Sean (coord.), *Un sólo mundo, voces múltiples. Comunicación e información en nuestro tiempo*, México, FCE, 3ª reimpresión, 1993.

Martell, Lenin; Rizo, Marta y Vega, Aimée (coord.), *A 25 años del Informe MacBride*, México, AMIC / UAEM, 2005. Libro electrónico en CD-ROM.

Martí, José, *Nuestra América*, Caracas, Biblioteca Ayacucho, 3ª edición, 2005.

_____, *Política de Nuestra América*. México, Siglo XXI, 8ª edición, 2005.

Mastrini, Guillermo y Becerra, Martín, *Periodistas y magnates. Estructura y concentración de las industrias culturales en América Latina*, Instituto de Prensa y Sociedad / Prometeo Libros, Buenos Aires, 2006. Versión PDF en:
http://www.fnrc.org.br/arquivos/Periodistas_y_magnates.pdf

Maza, Enrique, “Los retos de la globalización para la comunicación y la integración latinoamericana”, en Vejar Pérez-Rubio, Carlos, *Globalización, comunicación e integración latinoamericana*, México, CIICH-UNAM / UACM / Plaza y Valdés, 2006.

Monsiváis, Carlos, *Aires de familia. Cultura y sociedad en América Latina*, Barcelona, Anagrama, 2000.

Orozco, Guillermo (coord.), *Historias de la televisión en América Latina*, Barcelona, Gedisa, 2002.

Ramonet, Ignacio, “El pensamiento único” en *Pensamiento crítico vs pensamiento único*, Le Monde Diplomatique / Editorial Debate, Madrid, 4ª edición, 2000.

_____, *La tiranía de la comunicación*, Madrid, Editorial Debate, 1998.

Sartori, Giovanni, *Homo videns. La sociedad teledirigida*, México, Punto de Lectura, 2006.

Saxe-Fernández, John, “Globalización e imperialismo” en *Globalización: crítica a un paradigma*, México, UNAM / Plaza y Janés, 1999.

Selser, Gregorio, *Sandino. General de hombres libres*, México, Editorial Diógenes, 1ª edición, 1955.

_____ y Roncagliolo, Rafael, *Trampas de la información y neocolonialismo*, México, Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales, 1979.

Sinclair, John, *Televisión: comunicación global y regionalización*, Barcelona, Gedisa, 2000.

Soler, Ricaurte, *Idea y cuestión nacional latinoamericanas*, México, Siglo XXI, 3ª edición, 1987.

Toussaint, Florence, *Televisión sin fronteras*, México, Siglo XXI, 1998.

Turner, Jorge, *Panamá en la América Latina que concibió Bolívar*, México, Plaza y Valdés / UACM, 2007.

_____, “Notas sobre El antiimperialismo y el APRA”, en Ruy Mauro Marini y Margara Millán (coord.), *La Teoría Social Latinoamericana. Los orígenes*, Tomo I, México, Ediciones El Caballito, 2a edición, 2001.

Vejar Pérez-Rubio, Carlos (coord.), *Globalización, comunicación e integración latinoamericana*, México, CEIICH-UNAM / UACM / Plaza y Valdés, 2006.

Vitier, Cintio, (comp), *José Martí. Poesía completa*, México, UNAM, 1998.

Zea, Leopoldo, *Simón Bolívar. Integración en la libertad*, Caracas, Monte Ávila Editores, 1993.

- **Documentos y folletos:**

Congreso Latinoamericano y Caribeño de Periodistas, Boletín Informativo de la Federación Latinoamericana de Periodistas, México, septiembre-octubre de 2001.

Construyendo el ALBA desde los Pueblos, Ediciones Emancipación / Congreso Bolivariano de los Pueblos, Caracas, 2005, en:

http://www.alternativabolivariana.org/pdf/desde_los_pueblos.pdf

“Declaración Conjunta Caracas-La Habana” tras la firma del ALBA, La Habana, 14 de diciembre de 2004, en: <http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/2004/esp/d141204e.html>

Declaración final de la mesa “En defensa de la veracidad y la pluralidad informativa”, del Encuentro Mundial de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad, Caracas, 5 de diciembre de 2004, en:

<http://www.caracas2004.info/global/loader.php?&cat=programa&cont=08.htm>

General Augusto C. Sandino. Padre de la Revolución Popular y Antiimperialista 1895-1934, Instituto de Estudio del Sandinismo / Editorial Nueva Nicaragua, Managua, 2a edición, 1986.

“La información política en los principales medios de comunicación social de Caracas: referéndum presidencial 2004”, Observatorio Global de Medios, Caracas, 2004, en: <http://www.observatoriomedios.org.ve/investigaciones.asp>

Libro Blanco sobre RCTV, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, Caracas, Marzo de 2007. Descargar versión PDF en:

http://www.conatel.gob.ve/downloads/libro_blanco_RCTV-Web.pdf

Sandino, Augusto C., “Plan de realización del supremo sueño de Bolívar”, en:
<http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=10>

- **Artículos y columnas**

Aharonian, Aram, “Telesur, hermano, Telesur somos todos”, palabras en el acto de lanzamiento de la programación experimental del canal, Red Voltaire, 24 de julio de 2005, en: <http://www.voltairenet.org/article127145.html>

_____, “Todo lo que usted quiere saber de TeleSUR, canal para la integración”, Red Voltaire, 8 de julio de 2005, en: http://www.voltairenet.org/article126124.html?var_recherche=Aram?var_recherche=Aram

_____, “Democratizar la información”, artículo de opinión en sitio de TeleSUR, Caracas, 27 de agosto de 2006, en: <http://www.telesurtv.net/secciones/notasdeopinion/19/democratizar-la-informacion/>

Alazraki, Carlos, “Carta dirigida a Miguel Osorio Chong (gobernador de Hidalgo)”, diario Crónica de Hoy, México, 3 de julio de 2007, en: http://arte.cronica.com.mx/nota.php?id_nota=310040

Arcila Calderón, Carlos, “¿Qué es Telesur?”, en Chasqui Revista Latinoamericana de Comunicación no. 92, Quito, diciembre-febrero de 2005, en: <http://chasqui.comunica.org/content/view/424/127/>

Bisbal, Marcelino, “Nuevo paisaje venezolano”, Revista Mexicana de Comunicación no. 104, México, abril-mayo de 2007.

Bruschtein, Luis, “Telesur: el partido de la imagen”, en Página/12, Buenos Aires, 10 de agosto de 2007, en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/contratapa/13-54874-2005-08-10.html>

Calloni, Stella, “Los pueblos tienen derecho a ver Telesur”, revista de la Unión de Trabajadores de Prensa de Buenos Aires (UTPBA) / Agencia Nacional de Comunicación, Buenos Aires, 19 de mayo de 2006, en: <http://www.utpba.net/article139212.html>

Camps, Victoria, “Las Tiranías de la Televisión”, artículo del informe *Tendencias 2006: Medios de comunicación. El año de la televisión*, de la Fundación Telefónica de España, Madrid, en: <http://www.telefonica.es/sociedaddelainformacion/pdf/publicaciones/tendencias/20.pdf>

Cañizález, Andrés, “Cinco factores que caracterizan la relación medios-poder político en Venezuela”, Centro de Investigación de la Comunicación de la Universidad Católica

Andrés Bello, Caracas, diciembre de 2006, en:
http://www.ucab.edu.ve/ucabnuevo/Infocracia_CIC/recursos/osi_lima.pdf

_____, “Ley Mordaza en Venezuela”, en Chasqui Revista Latinoamericana de Comunicación no 83, Quito, septiembre-noviembre de 2003, en:
<http://chasqui.comunica.org/content/view/155/62/>

Cebrián Herreros, Mariano, “Batalla en las ondas televisivas”, Revista Mexicana de Comunicación no. 97, México, febrero-marzo de 2006.

Dussel, Enrique, “¿La libertad de prensa: de los medios o del pueblo?”, diario La Jornada, México, 9 de junio de 2007, en:
<http://www.jornada.unam.mx/2007/06/09/index.php?section=opinion&article=014a1pol>

Hiriart, Pablo, “Tv-Chávez en México”, diario Excélsior, México, 25 de junio de 2007, sección nacional, pag. 26.

_____ “Chávez, aquí”, diario Excélsior, México, 27 de junio de 2007, sección nacional, pag. 22.

Izarra, Andrés, entrevista en VTV, del 18 abril de 2005. Para leer la versión estenográfica:
<http://www.mci.gob.ve/doc/entrevistaalministro.doc>

Lemoine, Maurice, “Los laboratorios de la mentira”, Le monde diplomatique, agosto de 2002, en: <http://diplo.uol.com.br/2002-08,a401>

Linares Rodríguez, Virginia, “Venezuela: politización de los medios y mediación de la política”, en Chasqui Revista Latinoamericana de Comunicación no. 95, Quito, septiembre-noviembre de 2006, en: <http://chasqui.comunica.org/content/view/497/1/>

Maza, Enrique, “¿Quién informa de qué guerra?”, semanario Proceso no. 1227, México, 8 de mayo de 2000, en: <http://www.saladeprensa.org/art277.htm>

Oppenheimer, Andrés, “Ni Tele-Chávez, ni Tele-Bush”, diario El Nuevo Herald, Miami, 5 de agosto de 2005, en:
http://www.miami.com/mld/elnuevo/news/columnists/andres_oppenheimer/12296676.htm

Ramonet, Ignacio, “Medios de comunicación en crisis”, Le monde diplomatique no. 111, Santiago de Chile, enero de 2005, en:
<http://www.lemondediplomatique.cl/Medios-de-comunicacion-en-crisis.html>

_____, “Telesur”, portal informativo Aporrea, 4 de agosto de 2005, en:
<http://www.aporrea.org/actualidad/a15806.html>

Ramos, Jorge, “TeleSur o TeleChávez”, Univisión, Miami, 14 de febrero de 2005, en: <http://www.jorgeramos.com/articulos/articulos292.htm>

Serrano, Pascual, “Diez días en Telesur”, portal informativo Rebelión, 4 de enero de 2006, en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=25049>

Trejo Delarbre, Raúl, “Iberoamérica debilitada en sus propios medios”, en el informe *Tendencias 2006: Medios de comunicación. El año de la televisión*, de la Fundación Telefónica de España, Madrid, en: <http://www.telefonica.es/sociedaddelainformacion/pdf/publicaciones/tendencias/44.pdf>

Villamil, Jenaro, “Venezuela: los medios no son el referéndum”, diario La Jornada, México, 21 agosto de 2004, en: <http://www.jornada.unam.mx/2004/08/21/010a1pol.php?origen=index.html&fly=1>

- **Notas informativas:**

“Acuerdo de la BBC con Telesur”, BBC Mundo, 31 de octubre de 2006, en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6101000/6101056.stm

“Alistan proyecto contrahegemónico de televisión que sea opción real en AL”, diario La Jornada, México, 27 de febrero de 2005, en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/02/27/012n1pol.php>

“Al Jazeera en América Latina”, México, semanario Proceso no. 1538, 23 de abril de 2006, pag. 62-63.

“Aprobada creación de la Televisora del Sur CA”, boletín del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación, Caracas, 24 de enero de 2005, en: http://www.minci.gov.ve/noticias-prensa-presidencial/28/7256/aprobada_creacion_de.html

“Ataques a TeleSUR”, TeleSUR, Caracas, 20 de noviembre de 2006, en: <http://www.telesurtv.net/secciones/noticias/nota/index.php?ckl=3359>

“Bisbal señala que se instauró el monopolio de la palabra”, entrevista en El Universal, Caracas, 28 de mayo de 2007, en: http://politica.eluniversal.com/2007/05/28/pol_art_bisbal-senala-que-se_301470.shtml

“Bloquean señal de Telesur en Colombia”, diario La Jornada, México, 2 de agosto de 2005, en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/08/02/030n1mun.php>

“Bolivia tiene el 5% de las acciones de Telesur”, agencia BolPress, La Paz, 20 de abril de 2006, en: <http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2006042012>

“Cámara aprueba más emisiones radiales de EEUU a Venezuela”, Univisión, 21 de junio de 2007, en: <http://www.univision.com/contentroot/wirefeeds/usa/7120688.html>

“Canal TeleSur defiende a su corresponsal en Colombia y ataca al Gobierno”, diario El Tiempo, Bogotá, 12 de febrero de 2007, en: http://www.eltiempo.com/justicia/2007-02-13/ARTICULO-WEB-NOTA_INTERIOR-3436877.html

“Chávez pide a Insulza renunciar a la OEA por declaraciones sobre RCTV”, diario El Universal, Caracas, 8 de enero de 2007, en: http://buscador.eluniversal.com/2007/01/08/pol_ava_08A822143.shtml

“Comunicación es poder”, entrevista a Antonio Pasquali, diario El Universal, Caracas, 15 de noviembre de 2006, en: http://economia.eluniversal.com/2005/11/15/til_art_15312A.shtml

“Detienen a periodista de Telesur”, BBC Mundo, Bogotá, 20 de noviembre de 2006, en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6167000/6167496.stm

“Ecuador se incorpora a la cadena Telesur”, diario El Universo, Quito, 30 de agosto de 2007, en: <http://www.eluniverso.com/2007/08/30/0001/8/8490531A3C10409C9AAA9FD5447CA1A.C.aspx>

“El norte Telesur”, artículo de la revista económica Producto, no. 262, Caracas, septiembre de 2005, en: <http://www.producto.com.ve/262/notas/medios.html>

“El «por ahora» que pasó a la historia”, BBC Mundo, 4 de febrero de 2007, en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2007/venezuela_4f/newsid_6314000/6314261.stm

“Expulsa Venezuela a agregado militar estadounidense y lo acusa de espionaje”, diario La Jornada, México, 3 de febrero de 2006, en: <http://www.jornada.unam.mx/2006/02/03/033n1mun.php>

“Firmado Convenio de Colaboración y Cooperación entre ATEI y la Nueva Televisión del Sur (teleSUR)”, comunicado de ATEI, Madrid, 26 de octubre de 2006, en: http://www.ateiamerica.com/pages/noticias/25oct06con_telesur.htm

“Firman convenio de intercambio televisión hidalguense y Telesur”, diario La Jornada, México, 6 de diciembre de 2006, en: <http://www.jornada.unam.mx/2006/12/06/index.php?section=estados&article=039n2est>

“Gobiernos y empresas han desarrollado simbiosis para controlar el pensamiento”, conferencia de Noam Chomsky, diario La Jornada, México, 9 de diciembre de 2006, en: <http://www.jornada.unam.mx/2006/12/09/index.php?section=politica&article=016n1pol>

“House ok’s broadcasts to Venezuela”, nota de prensa del sitio web del congresista Connie Mack, 21 de julio de 2005, en:

http://mack.house.gov/index.cfm?FuseAction=Articles.View&ContentRecord_id=107

“Izarra denunció amenazas contra personal de Telesur”, diario El Universal, Caracas, 13 de junio de 2007, en:

http://www.eluniversal.com/2007/06/13/pol_art_izarra-denuncio-amen_317986.shtml

“La tele al servicio de la identidad”, entrevista a Aram Aharonian, Red Voltaire, 7 de marzo de 2005, en: <http://www.voltairenet.org/article124114.html>

“Los medios polarizan el voto”, diario Página/12, Buenos Aires, 26 de noviembre de 2006, en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/4-76760-2006-11-26.html>

“Los pueblos de América sepultaron el ALCA en Mar del Plata, afirma Chávez”, diario La Jornada, México, 5 de noviembre de 2005, en:

<http://www.jornada.unam.mx/2005/11/05/004n1eco.php>

“México: sacan del aire canal Telesur”, diario Hoy Bolivia, Santa Cruz, 7 de julio de 2007, en: <http://www.hoybolivia.com/portal/Noticia.php?id=10489>

“Ministerio de Comunicación declara sobre amenaza velada a Venezuela”, Comunicado del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación, Caracas, 2 de febrero de 2006:

http://www.minci.gov.ve/noticias-nacionales/1/4206/ministerio_de_comunicacion.html

“New Alliance between Chavez’s Telesur and Al-Jazeera creates global terror TV network”, nota de prensa del sitio web del congresista Connie Mack, 1 de febrero de 2006, en:

http://mack.house.gov/index.cfm?FuseAction=PressReleases.View&ContentRecord_id=173

“Nicaragua se incorpora como socio a Telesur”, diario El Nuevo Día, Managua, 14 de marzo de 2007, en: <http://www.elnuevodiario.com.ni/2007/03/14/ultimahora/2855>

“No vamos a pedir permiso a EE.UU.”, BBC Mundo, 4 de febrero de 2006, en:

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4679000/4679820.stm

“Saldrá Venezuela de la Comunidad Andina”, diario La Jornada, México, 21 de abril de 2006, en: <http://www.jornada.unam.mx/2006/04/21/038n2eco.php>

“TeleSur celebra su primer año”, entrevista a Andrés Izarra en la revista electrónica Políticas de Información y Comunicación, Montevideo, 29 de julio de 2006, en: <http://www.infoycom.org.uy/?q=node/159>

“Telesur empieza transmisiones”, BBC Mundo, 24 de julio de 2005, en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4713000/4713067.stm

“Telesur fracasará porque nadie le va a comprar el chavismo a Chávez”, entrevista a Antonio Pasquali, diario El Nacional, Caracas, 8 de agosto de 2005, en: http://www.wacc.org.uk/wacc/regional_associations/latin_america/latin_american_articles/telesur_fracasara_porque_nadie_le_va_a_comprar_el_chavismo_a_chavez

“Telesur: la prueba reina”, revista Cambio no. 711, Bogotá, febrero 2007, en: http://www.cambio.com.co/paiscambio/711/ARTICULO-WEB-NOTA_INTERIOR_CAMBIO-3433196.html

“TeleSUR plantea ante MNOAL revitalizar discusión sobre nuevo orden comunicacional internacional”, portal informativo Aporrea, 14 de septiembre de 2006, en: <http://www.aporrealos.org/medios/n83620.html>

“TeleSUR plantea nuevo orden comunicacional internacional”, comunicado de prensa del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información (MINCI), Caracas, 14 de septiembre de 2006, en: http://www.minci.gov.ve/noticias-nacionales/1/5297/telesur_plantea_nuevo.html

“Telesur por Canal Seis para «democratizarnos»”, diario El Nuevo Día, Managua, 5 de junio de 2007, en: <http://www.elnuevodiario.com.ni/2007/06/05/nacionales/50496>

“Telesur: retos y expectativas”, semanario Proceso, México, 17 de octubre de 2005, en: http://www.proceso.com.mx/archivointerior.html?nta=34377&args=b_start%3D%26clv%3D%26anio%3D%26dmes%3D%26ddia%3D%26aanio%3D%26ames%3D%26adia%3D%26tit%3D%26aut%3D%26tip%3D

“Telesur, TV de Latinoamérica”, revista Zócalo no. 65, México, Julio de 2005.

“Tres de cada cuatro hispanos habla español en casa”, Univisión, 4 de septiembre de 2007, en: <http://www.univision.com/content/content.jhtml?chid=3&schid=0&secid=160&cid=1277715>

“Vencer la propaganda de Chávez”, BBC Mundo, 22 de julio de 2005, en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4709000/4709091.stm

“Venezuela amenaza con guerra de ondas”, BBC Mundo, 22 de julio de 2005, en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4705000/4705687.stm

- **Material audiovisual**

The revolution will not be televised (La Revolución no será televisada, 2003), Kim Bartley y Donnacha O'Brien, Radio Telefís Éireann, Irlanda, 2003. Duración: 1:15 hrs. Descargar en: <http://video.google.com/videoplay?docid=5832390545689805144>

“Nos ven en blanco y negro, pero somos un continente en technicolor”, audio de la entrevista al director de TeleSUR Aram Aharonian, televisión alternativa Arcoiris TV, octubre de 2006. Duración: 10:33 min. En:

<http://es.arcoiris.tv/modules.php?name=Search&testo=integraci%F3n&tipo=testo>

“Los Estudiantes Tarifados del Régimen Rojo Rojito Venezolano”, video de la Organización de Venezolanos en el Exilio (ORVEX) de Miami, tomado del programa Aló Ciudadano, del canal Globovisión, agregado en YouTube el 8 de junio del 2007, <http://www.youtube.com/watch?v=8uAKFDSM3cM>

- **Sitios web de medios de comunicación**

| | |
|---------------------------|---|
| TeleSUR: | http://www.telesurtv.net/ |
| TeleSUR en YouTube: | http://www.youtube.com/user/telesurtv |
| TV Brasil: | http://www.tvbrasil.tv.br/ |
| CNN: | http://www.cnn.com/ |
| Univisión: | http://www.univision.com/content/channel.jhtml?chid=3 |
| Al Jazeera: | http://english.aljazeera.net/ |
| BBC Mundo: | http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/ |
| Euronews: | http://www.euronews.net/ |
| France 24: | http://www.france24.com/ |
| Prensa Latina: | http://www.prensa-latina.org/ |
| Aporrea: | http://www.aporrea.org/ |
| El Universal (Venezuela): | http://www.eluniversal.com/ |
| El Nacional: | http://www.el-nacional.com/ |
| RCTV: | http://www.rctv.net/ |
| Rebelión | http://www.rebelion.org/ |
| Venevisión: | http://www.venevision.net/ |
| Venezolana de Televisión: | http://www.vtv.gob.ve/ |
| Vive TV: | http://www.vive.gob.ve/ |
| Diario VEA: | http://www.diariovea.com.ve/ |
| Últimas Noticias: | http://www.ultimasnoticias.com.ve/ |
| Tal Cual: | http://www.talcualdigital.com/ |
| La Jornada: | http://www.jornada.unam.mx/ |
| Red Voltaire: | http://www.voltairenet.org/es |
| Le monde diplomatique: | http://www.monde-diplomatique.es/ |
| Grupo Televisa: | http://www.televisa.com.mx/ |
| Organización Cisneros: | http://www.cisneros.com/ |
| Organización Globo: | http://redglobo.globo.com/ |
| Grupo Clarín: | http://www.grupoclarin.com.ar/ |