



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO

---

---

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA

**“EL ASESINATO EN SERIE DESCRITO  
DESDE UNA PERSPECTIVA PSICOLÓGICA  
Y CRIMINOLOGICA”.**

**TESINA**

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:  
**LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

P R E S E N T A:

**LEGORRETA RODRÍGUEZ CHRISTIAN  
ALEXIS**

DIRECTOR: LIC. MARCO VINICIO VELASCO DEL  
VALLE

SINODALES: LIC. ADRIAN MELLADO CABRERA  
LIC. DANIEL MENDOZA PAREDES



LOS REYES IZTACALA, TLALNEPANTLA, ESTADO DE MÉXICO. NOVIEMBRE DEL 2007



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Agradecimientos

### *Agradezco a:*

Mis padres, **Sr. J. Arturo Legorreta, Sra. Gabriela Rodríguez**, por enseñarme el camino correcto en la vida, por demostrarme su amor, y por ayudarme a ver una solución cuando estaba en problemas. Les pido una disculpa por cada lagrima que derramaron por mi culpa, espero que este logro ayude a secar algunas, sin ustedes, su comprensión y su apoyo nada de lo que he hecho bien hubiera sido posible. Gracias a ustedes he llegado hasta donde estoy, nunca terminare de agradecerles todo lo que han hecho y han dado por su bebé. Doy gracias a Dios por ser ustedes mis padres, son mi orgullo. Por ustedes y por toda la gente que cito abajo, me esfuerzo por ser un mejor hombre a cada minuto. Disfruten este éxito tan importante en mi vida, porque es más suyo que mío. Con todo mi corazón y mi esfuerzo se los entrego.

**Papá, Mamá ahora pueden sentirse orgullosos, su muchacho los ama.**

**Jennifer**, por enseñarme que ser responsable y trabajador trae recompensas agradables. Siempre que necesites de mi voy a estar ahí, pase lo que pase. Gordita bonita te quiero mucho. Y a sus tres hermosos angelitos, **Frida, Esau y As**, por recordarme que la inocencia aún existe, y por mostrarme lo que quiero ser algún día. Y por todos esos momentos que han querido pasar junto a mi. Hijos, los quiero mucho, estoy orgulloso de ustedes.

**Alma García Bonilla**, la que fue, es y será el amor de mi vida, por tu apoyo y el enorme amor que siempre me ofreciste, por la dulzura en tus palabras, la bondad de tus ojos, la pureza de tu corazón, la alegría de tu sonrisa, la firmeza de tus decisiones, la calidez de tus abrazos y la ternura en tus caricias, eres lo mejor que me ha pasado en la vida, **TE AMO**. Este trabajo es para que te sientas tan orgullosa de mi, como yo lo estoy de ti, si vuelves algún día. Cada letra plasmada aquí es un avance, y ese avance es por ti. **Nos hizo falta tiempo, para que te convenciera que eres tu mi vida entera, que de blanco de vistieras, que mi abrazo consintieras, que en verdad me conocieras, mira que hizo falta tiempo, mucho tiempo por vivir. Recordare por siempre aún si no querrás...**

La **familia García Bonilla**, por soportar toda mi inmadurez, mi carácter y por convertirse en una parte fundamental de mi vida, por su aceptación, su comprensión y su ayuda, estaré en deuda eterna con ustedes. Siempre estarán en mi corazón.

El maestro de maestros, **Don Cornelio**, amigo, confidente, guía, etc., por su ayuda divina en esas situaciones tan difíciles, por sus consejos y sus sabias palabras, por hacer un espacio en su vida para mí y por ayudarme a conseguir la felicidad. Salvó mi vida. Dios lo desborde en bendiciones, mi respeto, mi amistad, mi agradecimiento y mi cariño de por vida para usted **Padrino**.

**Edelmira González Rivera, Raúl Martínez Domínguez, Gustavo Najera, Erick Hugo Pérez Plata y Juan Agustín Franco Valdez** por aceptarme tal y como soy, y por apoyarme en este proyecto y en mi vida personal, la hermandad no solo es sanguínea. Que la fiesta siga... hasta el fin de nuestros días.

**Antonio de Jesús Ávila Ramírez y a toda su familia**, (mi segunda familia), por su amistad, su comprensión, su cariño y su tolerancia, gracias por permitirme pasar estos años de mi vida al lado de su grata compañía. Faltan muchos años para que se libren de mí.

Mi abuela, **Sra. Antonia Ramírez de Legorreta**, que me soporto tanto tiempo, que seco mis lágrimas, que puso un millón de sonrisas en mi cara, eres mi soporte en ésta vida, yo también te adoro, y estás en mis plegarias siempre. Familia Olguín Legorreta y Legorreta Espinoza, una parte de este triunfo se los dedico a ustedes.

A mis amados muertos (**Sr. Serafín Legorreta, Sr. Pedro Rodríguez, Sra. Margarita Guerrero, Sra. Ángela Ramos, Luis Nieto**), por haberme dado su sabiduría, su compañía, su amor y cariño, cuando estaban en vida, siempre están en mis recuerdos.

Mi asesor **Marco Vinicio Velasco del Valle**, por atreverse a dirigir un trabajo de esta índole, por esa manera de tratar a la gente, por ser un excelente profesor, un buen amigo y un excelente ser humano.

**Adrián Mellado Cabrera y a su bellísima esposa Rosy**, por apoyar este proyecto, por su amistad y por sus sabios consejos personales para mi superación, por su ayuda en mi vida académica y por su confianza. Es un honor poder llamarles amigos.

**Marcos Roberto Valdés Barcenas**, por la confianza en este proyecto, por los favores hechos, por su amistad incondicional, por tener siempre los pies bien plantados en el suelo aún de tus grandes logros. Bro aquí tienes a un amigo de por vida.

Todas esas personas que han contribuido con su granito o toneladas de arena para ayudarme a conseguir una meta importante, (**Olga Carrillo**, 14 años cariño y los que faltan, **Rosa Hernández**, **Mariana Arévalo**, **Fer** de Biología, mis amigos más recientes de la banca de Psicología, amigos de optometría y de odontología).

Todos los que trataron de impedir que llegara hasta aquí, sin ustedes no hubiera podido valorar cada avance. Ustedes siempre dijeron que no era yo lo suficientemente valioso, que no estaba en un buen nivel, no veían potencial en mi, pues bueno ¿Cuántos de ustedes han llegado hasta donde estoy yo para sostener sus palabras?. Gracias por permitirme cerrarles la boca, ahora estoy muy por encima de ustedes. **Perdedores mediocres.**

**Dios** por dotarme de toda ésta gente especial en mi vida, por perdonar mis errores, por retribuir mis aciertos, y por ayudarme en los proyectos que he emprendido. Gracias por cuidarme siempre Padre, y por darle esta oportunidad a tu humilde hijo.

Nada ha sido fácil en mi vida, pero he podido contar con ustedes en esos momentos dolorosos, la gente a la que adoro y que significa muchísimo para mi, para seguir adelante, les debo mi vida y mi felicidad.

**DIOS LOS BENDIGA A TODOS Y CADA UNO DE USTEDES.**

**GRACIAS.**

# ÍNDICE.

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	10
<b>CAPITULO 1: EL ESTUDIO PSICOLÓGICO DEL DELINCUENTE.</b>	
1.1.- Teorías sobre la génesis de la conducta delictiva.....	18
1.2.- Teoría biológico-organicista en la génesis de la conducta criminal.....	19
1.3.- Teoría de la psicoafectividad.....	19
1.4.- Teoría sociocultural.....	20
1.5.- Temperamento, carácter y personalidad.....	21
1.6.- Trastornos de la personalidad.....	22
1.7.- Trastorno paranoide de la personalidad.....	23
1.8.- Trastorno esquizoide de la personalidad. ....	23
1.9.- Trastorno de inestabilidad emocional de la personalidad. ....	23
1.10.- Trastorno histriónico de la personalidad.....	24
1.11.- Trastorno narcisista de la personalidad. ....	24
1.12.- Trastorno anacástico. ....	24
1.13.- Trastorno ansioso (con conductas de evitación) de la personalidad.....	24
1.14.- Trastorno dependiente de la personalidad. ....	25
1.16.- Trastorno de la personalidad sádica. ....	25
1.17.- Trastorno de la personalidad autofrustrante. ....	25
1.18.- Trastorno antisocial de la personalidad. ....	25
<b>CAPITULO 2: ENTENDAMOS QUE ES UN ASESINATO EN SERIE.</b>	
2.1.-¿Qué es un asesinato en serie?.....	26
2.2.- ¿Quién es el asesino?.....	26
2.3.- Perfil de los asesinos en serie.....	28
2.4.- Los cinco tipos distintivos de asesinos en serie.....	32
2.5.- ¿A quién matan?.....	35
2.6.- Perfil del asesino en masa.....	37
2.7.- Características conductuales de un asesino en masa.....	37
<b>CAPITULO 3: POSIBLES CAUSAS PSICOLÓGICAS, CONDUCTUALES Y SOCIOCULTURALES</b>	
3.1.- Los rasgos conductuales comunes presentados en la infancia de los asesinos en serie conocidos.....	39

3.2.- Mapa de rasgos conductuales infantiles encontrados entre los asesinos en serie...	39
3.3.- La fantasía.....	41
3.4.- Abuso infantil.....	43
3.5.- Teoría de la vinculación.....	45
3.6.- Eventos traumáticos durante la niñez.....	46
3.7.- Desajustes químicos.....	48
3.8.- Metales.....	49
3.9.- Defectos en el cerebro o lesiones.....	49

#### **CAPITULO 4: PSICOSIS: LA REALIDAD TRASTORNADA**

4.1.- El psicópata, ¿nace o se hace?.....	51
4.2.-¿Qué tipo de trastorno es la psicopatía?.....	53
4.3.- La personalidad psicopática.....	53
4.4.- Teorema de Thomas.....	54
4.5.- Los psicópatas y la ventana de Johari.....	54
4.6.- Caracterización de los psicópatas.....	55
4.7.- El psicópata es un sociópata.....	55
4.8.- La personalidad de un psicópata.....	56
4.9.- Los criterios de Cleckley.....	56
4.10.- ¿Cómo actúa un psicópata?.....	61
4.11.- ¿Qué es la defensa aloplástica del psicópata?.....	62
4.12.- ¿Cómo es un psicópata desde el punto de vista afectivo?.....	62
4.13.- ¿Qué es la cosificación en un psicópata?.....	63
4.14.- Los cinco términos sintomáticos del psicópata.....	63
4.15.- Duplicidad narcisista.....	64
4.16.- Tipología de los psicópatas.....	65
4.17.- Es responsable de sus actos un psicópata?.....	67
4.18.- ¿Son sinónimos los términos psicopatía y criminalidad?.....	69

#### **CAPITULO 5: ESQUIZOFRENIA.**

5.1.- La detección de la esquizofrenia.....	71
5.2.- Pautas para el diagnóstico.....	72
5.3.- Esquizofrenia paranoide.....	73
5.4.- Esquizofrenia hebefrénica.....	73
5.5.- Esquizofrenia catatónica. ....	73
5.6.- Esquizofrenia indiferenciada.....	74

5.7.- Esquizofrenia residual. ....	74
5.8.- Esquizofrenia simple. ....	75
5.9.- La evolución de la enfermedad. ....	75
5.10.- Los síntomas positivos.....	77
5.11. Los síntomas negativos.....	80
<b>CAPITULO 6: CRIMINOLOGÍA, LA VICTIMOLOGÍA Y LA ELABORACIÓN DE PERFILES CRIMINALES DESCONOCIDOS CON BASE EN LA ESCENA DEL CRIMEN.</b>	
6.1.- Criminología. ....	82
6.2.- Funciones de la criminología. ....	83
6.3.- La victimología. ....	85
6.4.- Tipos de escenas del crimen. ....	86
6.5.-Elaboración de perfiles criminales desconocidos con base en la escena del crimen.....	87
6.6.- Definición de perfiles criminales.....	89
6.7.- Aplicaciones de la técnica. ....	90
6.8.- Tipos de perfiles criminales. ....	93
6.9.- Proceso de generación del perfil criminal. ....	95
6.10.- Durante la elaboración del perfil. ....	96
6.11.- Etapa posterior a la elaboración del perfil. La investigación y retroalimentación del perfil. ....	102
6.12.- Evidencia psicológica. ....	102
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>104</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>114</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>118</b>

**Anexo 1** Charles Joseph Whitman.

**Anexo 2** Tehodore “Ted” Bundy.

**Anexo 3** Edmund Emil Kemper. (El Gigante Asesino).

**Anexo 4** John Wayne Gacy. (Pogo El Payaso Asesino).

**Anexo 5** Kenneth Bianchi y Ángelo Buono.

**Anexo 6** Herbetr Williams Mullin.

**Anexo 7** David Berkowitz. (El Hijo de Sam).

**Anexo 8** Albert deSalvo. (El Estrangulador de Boston).

**Anexo 9** Ottis Toole y Henry Lee Lucas.



- Anexo 10** Fritz Haarman.
- Anexo 11** Albert Hamilton Fish. (El Abuelo Asesino).
- Anexo 12** Andrei Chikatilo. (La Bestia de Rostov).
- Anexo 13** Jeffrey Dahmer.
- Anexo 14** Ed Gein. (El Carnicero de Plainfield).
- Anexo 15** Peter Kurten. (El Vampiro de Düsseldorf).
- Anexo 16** Richard Trenton Chase. (El Vampiro de Sacramento).
- Anexo 17** Charles Manson.
- Anexo 18** John George Haigh. (El Vampiro de Londres).
- Anexo 19** Dennis Andrew Nilsen.
- Anexo 20** Richard Ramírez. (El Acechador Nocturno).
- Anexo 21** Peter Sutcliffe. (El Destripador de Yorkshire).
- Anexo 22** Pedro Alonso López. (El monstruo de los Andes).
- Anexo 23** Cayetano Santos Gordino. (El Petiso Orejudo).
- Anexo 24** Anatoli Onoprienko. (La Bestia de Zhitomir).
- Anexo 25** Aileen "Lee" Wuornos.
- Anexo 26** Jack "The Ripper" (El Destripador).
- Anexo 27** Asesinos en serie.
- Anexo 28** Los asesinos en masa más jóvenes.
- Anexo 29** Los diez asesinos en masa más prolíficos.
- Anexo 30** Los máximos asesinos seriales.
- Anexo 31** Datos de interés.

## **Resumen.**

Desde el punto de vista criminológico, cuando un asesino reincide en sus crímenes como mínimo en tres ocasiones y con un cierto intervalo de tiempo entre cada uno, es conocido como asesino en serie. Los psicólogos encargados de analizar los perfiles de los asesinos en serie, los definen en general como hombres jóvenes, de raza blanca, que atacan preferentemente a las mujeres, y que su primer crimen lo han cometido antes de los 30 años. Algunos han sufrido una infancia traumática debida a malos tratos físicos o psíquicos, por lo que han tendido a aislarse de la sociedad y tratan de vengarse de ella. Estas frustraciones lo introducen en un mundo imaginario, mejor que el real a fin de cuentas, en el que él es el amo y revive los abusos sufridos identificándose esta vez con el agresor. Estas frustraciones lo introducen en un mundo imaginario, mejor que el real a fin de cuentas, en el que él es el amo y revive los abusos sufridos identificándose esta vez con el agresor. Sus crímenes son como una especie de rituales en los que se estimula mezclando las fantasías personales con la muerte.

La criminología es una ciencia empírica (se basa en la observación, en los hechos y en la práctica más que en opiniones y argumentos) e interdisciplinaria que no sólo se ocupa del crimen, sino también del delincuente, de la víctima y del control social del delito. Como interdisciplinaria, a su vez está formada por otra serie de ciencias y disciplinas tales como la biología, la psicología, la sociología. Como todas las ciencias, finalmente en criminología se ha eliminado el concepto de "causa" y se ha sustituido por el de "factor", pues se reconoce que no es uno sino varios, los factores que pueden desencadenar el efecto criminal (factores biológicos, psíquicos, sociales...).

El objetivo del presente trabajo será desarrollar una descripción del fenómeno denominado asesinato en serie, exponiendo teorías acerca de la constitución de la conducta criminal, así como el perfil genérico de estos criminales, las diferentes causas cognitivas, conductuales y socioculturales, las psicopatías que presentan algunos casos referidos tales como la esquizofrenia y la psicosis, llegando hasta el uso de la criminología y sus diferentes ramas para la investigación de las escenas del crimen, detección y perfilación del criminal, la prevención de posibles víctimas, finalizando en la detención de los posibles sospechosos.

## INTRODUCCIÓN.

El uso de la psicología para capturar criminales tuvo inicios literarios en 1841 con los “asesinatos de la calle morgue” de Edgar Allan Poe; sin embargo, en la vida real ésta aplicación tuvo principio en Gran Bretaña en el año de 1888 cuando el Dr. George B. Phillips patólogo forense, diseñó el método “modelo – herida”; éste modelo se basaba en la comprensión de la naturaleza de las lesiones de la víctima como base para la elaboración estadística del perfil del delincuente.

En 1876, en Europa, Cesar Lombroso, médico italiano, publicó su libro "El hombre delincuente", en donde comparó información sobre los ofensores como gustos similares, raza, edad, sexo, características físicas, educación, y la región geográfica; estudiando 383 prisioneros italianos acudiendo a sus teorías evolutivas y antropológicas para explicar los orígenes de la conducta delictiva. El Dr. Cesar Lombroso con su teoría de antropología delictiva concluyó que habían 18 características físicas indicativas de un criminal nato entre las que se encuentran: desviación en tamaño y forma de la cabeza, la raza y región de proveniencia del delincuente, asimetría de la cara, dimensiones excesivas de la mandíbula y pómulos, defectos y peculiaridades del ojo, orejas de tamaño raro o muy pequeño, la nariz torcida, curvada o con una punta que sube como la cresta de los orificios nasales hinchados; labios carnosos, hinchados, y destacándose, bolsas en las mejillas.

Otra propuesta clásica para identificar delincuentes fue la formulada en 1955 por el criminólogo Alemán Erns Kretschmer citado por Turvey (1999), quien propuso que existen cuatro clases de criminales, afirmación basada en un estudio de 4414 casos y cuerpos (Turvey,1999).

En el siglo XIX, la civilización dejó de culpar a las fuerzas demoníacas como la única fuerza detrás de la conducta violenta y sádica. En cambio, científicos y escritores empezaron investigando a la bestia dentro de nosotros. Como Fred Botting Señala, el humano se vio ahora como “inhumano”. Las teorías de Darwin en evolución abren un boquete entre las bestias y el hombre. ¿Qué tan lejos estamos de gruñir y arrojar rocas como nuestros antepasados simiescos?. No muy lejos en absoluto, según 19 criminólogos del siglo XIX entre ellos Cesar Lombroso y Max Nordau, quienes creyeron que los hombres violentos tenían “rasgos primitivos”, las caras con las

mandíbulas pesadas y las frentes bajas. Midiendo la frente de los delincuentes italianos, Lombroso creyó que había encontrado el perfil del individuo delincuente violento. Aunque Lombroso y su medición tienen mucho tiempo desde que fueron desacreditados, el concepto de una brutalidad animalística prolongada es todavía popular hoy.

Mientras más avanzamos, todo se vuelve tecnológicamente más avanzado, hay algo que mueve esos recuerdos, algún retenedor primitivo de los huecos más oscuros de nuestra psique. Como dirían algunos paleopsicólogos contemporáneos: “Es el cavernícola que llevamos dentro, la bestia rudimentaria que nos consume, la supervivencia más que por el bienestar”, cuando lo necesitamos lo evocamos, pero ahora que vivimos en una sociedad civilizada, ya no es necesario. Franz Josef Gall promovió la frenología. Billis creyó que podía predecir el carácter y nivel de inteligencia de una persona midiendo y examinando la forma del cráneo del individuo. La fisonomía, desarrollada por Johan Kaspar Lavater, exigía leer el carácter de una persona en sus rasgos faciales.

( [http://www.hosted.ray.easynet.co.uk/serial\\_killers/html](http://www.hosted.ray.easynet.co.uk/serial_killers/html) )

El agresivo nace, pero el violento siempre se forma. La agresividad es un instinto, un rasgo seleccionado por la naturaleza porque aumenta la eficacia biológica de su portador. Pero incorpora elementos que lo regulan o inhiben. Los inhibidores actúan en el momento oportuno, impiden que el ataque al compañero pueda traducirse en su muerte, la agresividad entre humanos se descontrola a menudo, y se traduce en atentados contra la integridad física o psíquica del otro, que pueden provocar su muerte.

La violencia es la agresividad hipertrofiada y descontrolada. ¿Pero qué factores pueden convertirla en arrebatos?. Históricamente han habido dos posiciones clásicas y enfrentadas: los biólogos, que hablan de una determinación biológica (recientemente, han sustituido “biológica” por “genética”) de la violencia; y los ambientalistas, que defienden el origen social o cultural de la agresividad (Sanmartín, 2004).

La psique del asesino múltiple, el asesino en serie, supone un rompecabezas incomprensible para los psiquiatras. ¿Cómo un hombre puede convertirse en un criminal despiadado y cometer actos tan monstruosos contra sus semejantes? ¿Existe una programación oculta en el cerebro que permita detectar a un asesino en potencia?.

La mayoría de estos individuos son inadaptados sociales que presentan graves alteraciones de su personalidad. Muchos han sufrido una infancia traumática y han desarrollado un mundo interno privado en el que los pensamientos normales han sido sustituidos por violentas fantasías. Pero en otros casos, estos siniestros personajes son ciudadanos aparentemente normales, apacibles padres de familia que un día se transformaron como el Doctor Jekyll en Mister Hyde (Norris, 1999).

Es evidente que el término “asesino psicópata”, con sus ineludibles connotaciones médicas y psicológicas, sólo es posible en una cultura que ha desarrollado un lenguaje médico y científico capaz de dotar de sentido al propio término en sí. Algo que sólo podía pasar en el siglo XX, que ha visto el nacimiento de la psicología moderna, la reforma de los asilos para locos y su conversión en hospitales psiquiátricos, e incluso la identificación de los síntomas de algunas enfermedades psicológicas (y fisiológicas) que conducen o pueden conducir al asesinato compulsivo.

Tengamos en cuenta que el asesino en serie o el asesino en masa, dentro del contexto de nuestra civilización moderna, se pone en evidencia por el crudo contraste de sus bárbaros crímenes y sangrientas actividades con respecto no sólo al individuo común, que actúa dentro de la legalidad cotidiana sino incluso con respecto a la mayoría de quienes forman parte de la sociedad criminal. El asesino psicópata mata por placer, sin buscar beneficios económicos o sociales. Mata quizá en un raptó de locura, lo que le separa del resto de la humanidad, incluso del resto de los asesinos. O mata, tal vez, siguiendo un método perfectamente establecido y premeditado (Palacios, 2001).

Los psicólogos encargados de analizar los perfiles de los asesinos en serie, los definen en general como hombres jóvenes, de raza blanca, que atacan preferentemente a las mujeres, y que su primer crimen lo han cometido antes de los 30 años. Algunos han sufrido una infancia complicada debido a malos tratos físicos o psíquicos, por lo que han tendido a aislarse de la sociedad y tratan de vengarse de ella. Estas frustraciones lo introducen en un mundo imaginario, mejor que el real a fin de cuentas, en el que él es el amo y revive los abusos sufridos identificándose esta vez con el agresor. Por ésta razón, su forma de matar suele ser de contacto directo con la víctima: utiliza cuchillo, estrangula o golpea, casi nunca usa arma de fuego. Sus crímenes son como una especie

de rituales en los que se estimula mezclando las fantasías personales con la muerte. (Egger., 1984).

Entre los asesinos en serie se pueden distinguir dos tipos: los paranoides psicóticos y los psicópatas. El primero tiene una personalidad completamente antisocial, inmadura y actúa por esquizofrenia, es decir, oye voces o tiene alucinaciones que lo inducen al asesinato. No es consciente de sus actos.

El psicópata, es el más peligroso por su capacidad de fingir emociones que nunca siente, logrando engañar a las víctimas. Busca constantemente su propio placer, es solitario, pero ante las víctimas se presenta como una persona muy sociable y de aspecto encantador. Cree que todo le está permitido y se excita con el riesgo y lo prohibido. Cuando mata, tiene como objetivo final el humillar a la víctima para recobrar la autoridad y realzar su autoestima. Para él, el crimen es secundario, lo que en realidad le interesa es el deseo de dominar, de sentirse superior. (<http://www.lanacion.com.ar/suples/revista/980222/r-190.htm>).

John Douglas predicaba: “el que quiera entender al artista, tendrá que contemplar su obra”. Lo que quiere decir, que para encontrar al autor, hay que observar atentamente el delito y el lugar donde se cometió. Porque, cuando se destruyen o modifican rastros en el escenario del crimen, ya no es posible imaginar el proceder del criminal ni, por lo tanto, introducirse en su manera de pensar y actuar para trazar su perfil.

Para estar más cerca de los criminales y de sus fantasías, Douglas y su colega Ressler se pasaron años visitando en sus celdas a temibles criminales en serie. Fue todo un éxito, porque quien cumple condena dispone de mucho tiempo. Además, los asesinos son en su mayoría, egocéntricos, o egomaniacos y, por lo general, se muestran agradecidos cuando se les da la oportunidad de hablar de sí mismos y de sus acciones.

En el curso de estas entrevistas, los expertos en perfiles descubrieron que los criminales intentan a menudo entrometerse en las investigaciones de la policía y que casi siempre quieren llevarse un trofeo de su víctima; un anillo o una cadena, por ejemplo. (Weber, M. 2004).

Muchos asesinos en serie son psicópatas incapaces de mostrar el más mínimo remordimiento o sentimiento de culpa o compasión. Estos individuos conservan todas sus funciones perceptivas y psicológicas, pero su conducta social se encuentra patológicamente alterada por una “anomalía”. Suelen ser personas frías e inteligentes que no admiten más reglas que las suyas, y en ocasiones, pueden sufrir crisis en su estado de ánimo, con consecuencias impredecibles. A pesar de su peligrosidad, es difícil distinguirlos a simple vista, ya que son muy buenos actores que engañan incluso a los psiquiatras más experimentados. Algunos factores podrían ser que los individuos violentos surgen en familias de escasos recursos económicos, donde se da la violencia intrafamiliar, con madres alcohólicas, padres sin trabajo y ambientes marginales, pero muchos de los asesinos en serie se criaron en hogares con ingresos estables bajo estas circunstancias, socialmente eran considerados por sus familiares y amigos, como personas “normales”, pero en el fondo, casi todos estaban marcados por las drogas y el alcohol, y en todos se dieron malos tratos físicos o psicológicos (Ressler, 1998).

Durante la adolescencia, los asesinos en potencia refuerzan su soledad y aislamiento. El niño triste y solitario empieza a construir su propio mundo, en el que todos deben pagar por su dolor, y desarrollan todo tipo de fantasías aberrantes. El colegio también es determinante en la formación de su personalidad, ya que al sentir el rechazo de sus compañeros, crean un resentimiento hacia su medio ambiente, y comienzan a aislarse desarrollando así su apatía (<http://www.serialkillers.net/index.html>).

La teoría y la ciencia criminológica emplean los conocimientos universales para ofrecer respuestas a las incógnitas que plantea la conducta criminal, considerada el resultado de influencias biológico-organicistas, psicoafectivas y sociales que se argumentan en un contexto sociohistórico determinado. Las aportaciones del contexto a la conceptualización de la conducta son básicas, al considerar que la expresión de la misma está en dependencia del tipo de comunidad y sociedad a la que responde. La diversidad cultural expresa heterogeneidad de pautas conductuales, que, si bien es cierto convergen en expresiones universales, caracterizan, identifican y particularizan a un sujeto.

De esta forma, la criminología alcanza un valor especial, ya que, para entender el por qué de la conducta humana que expresa antisocialidad o realiza un crimen, deben

ubicarse el momento histórico, el sentido actitudinal, la condición biológica y la integralidad del trinomio biopsicosocial que distingue al hombre de los demás seres vivos que habitan el planeta, todo ello sin dejar de percibir la influencia del ambiente y la normatividad en la manifestación del hecho. Debe señalarse que la criminología va más allá de una simple descripción conductual; posee un gran valor la actitud interrogativa que asume, ya que intenta conocer a los orígenes íntimos del por qué de un hecho criminal. Analiza los factores biológico-organicistas (biología criminológica); cuestiona las actitudes, afectos, emociones y expresiones de comportamiento del sujeto (psicología criminológica); visualiza al hombre desde su enfoque social histórico (sociología criminológica) e intenta dar una visión integral del hombre delincuente (antropología criminológica). Es tan profundo un estudio criminológico que describe, no tan sólo al sujeto, sino a los elementos, estímulos, factores y condiciones que provocaron en él la generación de una respuesta negativa para su entorno (Trujillo, 2004).

Con base en lo anterior el objetivo del presente trabajo será desarrollar una descripción del fenómeno denominado asesinato en serie, mostrando el perfil genérico de estos criminales, las diferentes causas cognitivas, conductuales y socioculturales, las psicopatías que presentan algunos casos referidos tales como la esquizofrenia y la psicosis, llegando hasta el uso de la criminología y sus diferentes ramas para la investigación de las escenas del crimen, detección y perfilación del criminal, la prevención de posibles víctimas, llegando hasta la detención de los posibles sospechosos.

La importancia de este tema en términos teóricos y sociales es el dar a conocer y profundizar en el fenómeno del asesinato en serie, que no ha sido de divulgado tanto como en otros países, presentando información que está dispersa y que en ocasiones llega ser de difícil acceso, remarcando que tenemos gente interesada en el tema y no ha habido manera de encontrar una difusión amplia del mismo ya sea por prejuicios, indiferencia o ignorancia, acerca del fenómeno al cual hago referencia en este proyecto. De ésta forma pongo a disposición de la comunidad escolar y de aquéllas personas que se quieran interesar en el tema, la información comprimida en un sólo lugar para una fácil consulta. Las teorías y perfiles que expongo son parte del trabajo hecho desde hace décadas por los detectives, psicólogos y psiquiatras más reconocidos en el tema del



asesinato serial, esquizofrenia, psicosis y criminología. Por lo tanto es importante la difusión de sus conocimientos en el tema para la gente interesada en éste fenómeno. De esta forma podríamos informar a la sociedad, en la cual nos desenvolvemos; para que tengan presente que existen personas que podrían presentar conductas inadecuadas, de acuerdo a las leyes que nos rigen, y que coincidan con el perfil de un asesino en serie, ya que la información y los casos que presento en este trabajo son de países industrializados (de primer mundo), debemos tener presente que casi toda nuestra cultura esta mutando en una replica de estos países, mi aportación a la sociedad, por muy pequeña que sea, es la de desarrollar una descripción de las posibles causas que conforman a un asesino serial, para que de esta forma las personas detectadas con alguna conducta, historia de vida o lesiones cerebrales, las cuales expongo a lo largo de este trabajo, sean auxiliadas psicológicamente o psiquiátricamente, antes de que se hallen con un detonante de las conductas antisociales que los haga transformarse en un psicópata.

*” Desde el infierno... Lo que les espera, lo podría detener en este mismo instante. ¿Pero, es realmente lo que quiero? Mi respuesta es NO. Sufrirán lo mismo que yo. Anhele la paz de espíritu pero creo sinceramente que no llegará hasta que haya obtenido mi venganza. No les importe llamarme por mi nombre artístico. No tengo tiempo aún para decirles cómo me he convertido en un asesino Pero ya sabrán, cuando llegue el momento, que soy uno de los pilares de la sociedad.”*

*Jack the Ripper*

*Withechapel, 27 de septiembre de 1888*

# **CAPITULO 1: EL ESTUDIO PSICOLÓGICO DEL DELINCUENTE**

Una análisis completo y exhaustivo del hombre delincuente requiere de por si un trabajo interdisciplinario, un trabajo que permita la exposición del hábitat de los individuos: de su familia, de su cultura con sus diferentes aspectos de sus procesos de endoculturación y de sus estructuras políticas, su religión y su arte.

La psicología del delincuente podría expresar un enfoque teórico diciendo que el objeto de estudio es la personalidad funcionalmente correlacionada con la estructura total de su organización social. El objetivo de la investigación psicológica es la comprensión del hombre en su modo social de existencia, que explique los fenómenos psicológicos partiendo del hombre como ser material en su correlación con el mundo.

La personalidad del delincuente como centro de nuestra investigación es un aspecto en el cual convergen múltiples interacciones y estructuras; además, no constituye una entidad sustancial sino que ha sido recortada de una situación compleja. Así como lo señala Bleger: “la personalidad es el centro de estudios de la psicología porque es la unidad a la que quedan referidas todas las manifestaciones: conducta, motivación, etc. Aunque la conducta en todas sus variantes es el fenómeno que nos permite el estudio de la personalidad, esta ultima es algo más que su manifestaciones y aunque la personalidad se exprese o aparezca en cada una de sus expresiones, tiene no obstante que ser enfocada en si misma” (Bleger, 1963).

Su estudio debe hacerse en función de la personalidad y su inseparable contexto social. La conducta y las acciones pertenecen a un individuo y realizan de manera concreta la relación entre ese individuo y el mundo en el cual existe y actúa. El individuo, a lo largo de sus continuas tentativas de adaptación al mundo en que vive y se desarrolla, descubre y crea el valor y la significación vital “situacional” que ese mundo adquiere para el. Se trata de integrar la significación en la unidad y continuidad personal del individuo que actúa, inserto en un medio social, en un contexto histórico-cultural y en una escala de valores. La significación y la intencionalidad de la conducta constituyen un todo organizado (portador de un sentido) que se dirige a un fin.

La conducta delictiva nos revela muchos aspectos acerca del delincuente pero no nos explica por qué ese hombre cometió esa conducta asocial. Para aproximarnos a una comprensión de la conducta delictiva es necesario conocer al individuo, su historia y los rasgos de su personalidad, es decir, todos sus aspectos.

El estudio de la conducta delictiva lo realizamos entonces en su función de la personalidad y del inseparable contexto social del cual el ser humano es siempre integrante. La conducta delictiva es siempre significativa, tiene un sentido. Toda conducta delictiva tiene un sentido cuando la relacionamos con la vida del sujeto en las situaciones concretas en que dicha conducta se manifiesta.

Es imposible interpretar la conducta del individuo sin hacer intervenir al medio social. La variedad, el contraste y aún las fuertes contradicciones en la conducta de los individuos que comparten una misma cultura son también normales y asignables a dichas culturas, teniendo en cuenta la manera particular en que las normas e instituciones de cada cultura producen dichas variedades. Cuando encaramos el estudio y el estudio de su conducta delictiva debemos tener en cuenta que nos encontramos con una persona que se ha desarrollado en un medio con una determinada configuración socio-económica y cultural, que tiene una historia individual, nunca idéntica a la de otros individuos que pertenecen al mismo medio, que ha sintetizado de una manera personal sus experiencias vitales, que tiene un modo particular de conectarse con la realidad histórico-social y con su situación existencial y que su conducta emerge de esa situación, expresa su personalidad y su modo particular de conexión con su realidad.

Con el estudio de la personalidad del delincuente queremos llegar al diagnóstico cognitivo-conductual del individuo. Este objetivo implica también el estudio del delito como fenómeno social a fin de determinar, a través de investigaciones, los factores que influyen en su manifestación, con referencia a las particularidades locales. La psicología clínica permite conocer los aspectos de la personalidad de cada uno de los delincuentes, que son esenciales para diferenciar un caso de otro y para reconstruir con la mayor exactitud posible, la génesis y la dinámica del fenómeno criminal particular. Habrá que considerar al delincuente mediante la descripción de su comportamiento; en función de su vida y de su historia; en resumen, a través de un enfoque integral de todas sus conductas (Marchiori, 1973).

### **1.1.- Teorías sobre la génesis de la conducta delictiva**

Todas las personas con conducta delictiva y/o antisocial manifiestan una fase sensible, la mayoría son muy frágiles, y el despliegue de sus sentimientos tal vez no sea semejante al que la generalidad de los sujetos explicita, pero ello no le exime de tenerlos y transmitirlos. Dentro de la psicología de la conducta es deseable el desarrollo de habilidades y herramientas para ubicar con exactitud los criterios de la transmisión, el código y los participantes del proceso y, con ello, entender de una manera crítica, científica y universal el acto que condicione el comportamiento negativo del sujeto y del cual derivo un hecho criminal o la manifestación de una conducta antisocial. Por ser una característica del individuo, se considera asimismo un atributo social, de cuya expresión dependerá el grado de seguridad, estabilidad y equilibrio social. La manifestación de una conducta delictiva permite divisar el grado de normalidad y adaptación en una comunidad, es decir, a mayor equilibrio social, menor criminalidad y, en sentido inverso, a mayor desequilibrio, mayor índice de criminalidad.

Hay factores comunes dentro de la existencia de la criminalidad:

- Existe y ha existido en todas las épocas y sociedades.
- La intensidad depende del contexto y la temporalidad.
- La sociedad experimenta un equilibrio social entre la influencia de hechos positivos (indicadores de nivel de vida adecuados) y de hechos negativos (problemas y patologías sociales), y ellos permiten el funcionamiento armónico de la comunidad.
- Tal equilibrio nunca es absoluto, por cuanto predominan los factores positivos o los negativos.
- El predominio de unos u otros condicionaría una situación crítica.
- Dentro del equilibrio relativo, parece ser que cuando predominan los factores positivos se tiende a evolucionar, y si son los negativos, por consiguiente, a retrogradar.
- Estadísticamente, es normal todo fenómeno mientras este comprendido en la zona de normalidad, y patológico cuando se encuentre fuera de dicha zona en exceso o defecto.

Los factores que integran la conducta delictiva se clasifican en tres grandes grupos: biológico-organicistas, psicoafectivos y socioculturales. A continuación se explica cada uno de ellos:

### **1.2.- Teoría biológico-organicista en la génesis de la conducta criminal.**

El individuo nace con un extraordinario potencial genético, anatómico, fisiológico y neurocerebral, los que constituyen las bases orgánicas para su adaptación. A medida que evoluciona, se acopla más al medio, situación que expresa su capacidad de interrelación, su nivel de creación, talento e inteligencia, siendo estos dos rasgos característicos que se heredan y que distinguen su conducta. El adecuado equilibrio de la anatomía y fisiología de sus órganos, principalmente su actividad neurocerebral y la bioquímica de los neurotransmisores, asegura la posibilidad de expresar una conducta adaptada. Cualquier alteración que impida su adecuada actividad deriva en un cambio de conducta que incluso puede estar determinado genéticamente.

El metabolismo y la bioquímica cerebral juegan un papel importantísimo en la actitud nerviosa que genera la conducta humana; de ahí la importancia de su estudio, valoración y seguimiento. La conducta del hombre, normal o anormal, es el resultado de la actividad del sistema nervioso. El sistema nervioso está constituido por un órgano maestro: el cerebro, y el conjunto de estructuras que le permiten llevar información y ejecutar acciones, que son los nervios. Funcionalmente controla todas las actividades para la supervivencia, así como las emociones, y recibe e interpreta las señales del medio interno y del externo.

### **1.3.- Teoría de la psicoafectividad**

Las emociones son en gran parte el resultado de la afectividad bioquímica neurocerebral y de la integridad en el funcionamiento orgánico. Muchas emociones se desarrollan con el proceso de socialización. Puede señalarse, entonces, que la educación del hombre es un proceso trascendente en la construcción del comportamiento del hombre, ya que, mediante la adquisición de conocimientos, hábitos y costumbres y el incremento de las competencias, el ser humano presenta una conducta con mayor tendencia a la adaptación. Por ello, todo lo que altere el área emocional se traducirá en una

modificación conductual. La necesidad identifica mecanismos de defensa y promueve la adaptación. Por ello, es un elemento importante. El camino para que el hombre, como individuo, llegue a la plenitud cognitiva, es complejo, y refleja, de algún modo, el camino de la evolución de las especies. A este recorrido se le conoce como ontogenia, o desarrollo del ser vivo desde su origen hasta su estado adulto.

En el estudio de la ontogenia del comportamiento se marca el curso del proceso de individualización de la especie humana, en la que el llamado ciclo vital es la forma de evolución de la existencia, que va desde el nacimiento hasta la muerte. Los periodos en los que se expresa el ciclo del hombre tienen muchas clasificaciones; a continuación se presentan tres:

- 1.- Fase del desarrollo: Abarca desde el nacimiento hasta el inicio de la madurez, comprendiendo la infancia, la niñez, la adolescencia y la juventud
- 2.- Fase de madurez: Comprende un periodo de relativa estabilidad y plenitud vital; se asocia con el final de la juventud, y su finalización se enmarca con el inicio de la vejez.
- 3.- Involución o vejez: Abarca la etapa degenerativa y de regresión de las capacidades y competencias del ser humano.

Esta diferenciación de periodos es bastante variable, ya que depende de factores biológicos y ecológicos que participan en la evolución de la existencia, como por ejemplo, el clima, el tipo de vida, la constitución del individuo, etc.

#### **1.4.- Teoría sociocultural.**

El estudio de la conducta antisocial de un sujeto criminal debe considerarse como un proceso de investigación científica. Muchos individuos atraviesan por situaciones extremas: pobreza, hambre, inseguridad, humillación, abandono, vejación o soledad, pero de ellos solo unos cuantos optan por la conducta antisocial tipificada como delito. Influyen notoriamente en las personas la pobreza y la miseria, aunque esto no es una regla general. A ello se suman las patologías sociales, principalmente de tipo adictivo, como el alcoholismo y la drogodependencia, que influyen en un grado superlativo en la criminalidad. En la familia, el primer núcleo social, la disfuncionalidad y desintegración son factores de singular importancia para la criminalidad, que se sinergizan cuando

coinciden con el analfabetismo, el desempleo y la ignorancia, así como con la carencia de autoestima, que incide de manera directa en la generación de una postura antisocial. La cultura participa de manera singular. La orientación formativa, las tradiciones y las costumbres pueden tanto prevenir como favorecer el desarrollo de una conducta criminal. La forma en que los hijos son ducados, inclusive la existencia o no d maltrato intrafamiliar. Promueve patrones de conducta que dan origen a actitudes que derivan en la infracción de la norma. Finalmente dentro de un aspecto sociocultural, el nivel económico puede ser el motor que impulse la comisión de un hecho delictuoso. Y si a éste se le añade la influencia de los medios masivos de comunicación, las condiciones de vivienda, la sobrepoblación, el hacinamiento, la falta de tiempo, las carencias de espacio propio para la relajación y distracción, son factores que suscitan de forma tal la aparición del delito.

### **1.5.- Temperamento, carácter y personalidad.**

Existe en los seres humanos un potencial genético que les confiere en su comportamiento dos características importantes: el temperamento y la inteligencia. El **temperamento** debe ser entendido como la reacción de tipo impulsivo del sujeto, que depende de elementos constitucionales, afectivos y emotivos, es decir, es la respuesta no mediatizada que tiene el individuo ante un estímulo, siendo así una forma peculiar que lo identifica. En cambio, el **carácter**, se define como el temperamento educado, ya que representa la conducta reflexiva, matizada por el conocimiento y la socialización. La **personalidad** representa el conjunto de rasgos intelectuales, afectivos, volitivos y biofisiológicos que identifican a un sujeto.

Se estructura, por tanto, por cuatro componentes:

- a. Intelectual: es heredado y se expresa acorde al nivel de adaptación del sujeto consigo mismo y con su entorno.
- b. Volitivo: componente que se refiere a la tenacidad, disciplina y voluntad que el sujeto delinea en su actuación vital.
- c. Afectivo: elemento que describe el nivel de emotividad del individuo.
- d. Biofisiológico: parte de la estructura orgánica y funcional que el hombre posee como ser vivo.

Para lograr la edificación de la personalidad, se requiere el equilibrio de tres importantes conceptos:

1. Autenticidad: integración del ser como un ente único.
2. Autocontrol: capacidad del individuo para ser dueño de sí mismo.
3. Adaptación: cualidad que permite a la persona vivir en armonía consigo misma y con los demás.

Esta personalidad depende en gran parte del carácter. El carácter a su vez presenta tres elementos fundamentales:

- a. Emotividad: se refiere a la forma de reacción viva que tiene un sujeto ante un acontecimiento.
- b. Actividad: se expresa como la necesidad de modificar el entorno.
- c. Resonancia: es la repercusión que los sucesos tienen en la persona.

Por la combinación de estos elementos se define el carácter del individuo, mismo que se complementa con características de extroversión, cuando el sujeto es abierto y transparenten sus actos, y su opuesto, la introversión, en la que el sujeto se retrae del contacto personal de manera voluntaria. Bien sea la predominancia de unos o de otros elementos, existen ciertos criterios que apoyan la formación de la personalidad y parten de la autenticidad, la empatía, el bienestar y la responsabilidad de cada persona. Se habla de personalidad normal cuando el sujeto se adapta satisfactoriamente, siendo asertivo en el proceso de interacción personal y social.

### **1.6.- Trastornos de la personalidad.**

Los tipos de alteraciones conductuales pueden clasificarse dependiendo de lo que se observa en la personalidad del sujeto. De ahí que los tipos de conducta correspondan directamente a los tipos de personalidad. Se considera personalidad normal aquella en la que existe adaptación, flexibilidad, empatía y socialización pacífica y productiva. En este tipo de personalidad, los pensamientos, emociones, sentimientos y comportamientos identifican al sujeto, lo caracterizan y lo hacen distinto de todos los demás individuos. La personalidad por tanto es el resultado de factores internos y externos que se manifiestan mediante la interrelación del hombre con el hombre y con su medio, y que incluso permiten predecir su conducta. El hombre se desenvuelve en su



medio a través de la satisfacción de necesidades. Las carencias despiertan su interés por la acción o la omisión. Si no son resueltas de manera satisfactoria bajo la percepción del individuo o del grupo de individuos que incide de manera directa en su persona, surge un conflicto. Los conflictos no resueltos condicionan obstáculos para quienes, por su propia constitución, no encuentran alternativas para superarlos. De ahí que los conflictos no resueltos generan trastornos. Éstos tienen un origen multifactorial, ya que pueden ser originados por factores biológicos, psicológicos, socioculturales o económicos. Existen factores de riesgo para la manifestación de estas alteraciones, tales como antecedentes hereditarios, gemelos monocigotos, problemas familiares (maltrato, incesto, drogodependencias), daño cerebral (lóbulo frontal, temporal y parietal), problemas sociales, económicos e incluso situaciones culturales y de contexto.

Los trastornos de la personalidad o desordenes se caracterizan por falta de adaptación, inflexibilidad y rigidez de las relaciones del individuo con su persona, con sus semejantes y con su entorno, que pueden incluso llegar a ser duraderas o permanentes. Se presenta a continuación un acercamiento a la caracterización de los tipos más frecuentes de trastornos de la personalidad.

#### **1.7.- Trastorno paranoide de la personalidad.**

El sujeto con este trastorno es característicamente suspicaz y desconfiado. Todo lo somete a la duda, y eso lo hace inseguro, rencoroso y hasta celoso de su pareja.

#### **1.8.- Trastorno esquizoide de la personalidad.**

El individuo pierde conexión con el mundo emocional. Se trata de sujetos calificados como fríos que no expresan sus emociones y prefieren el aislamiento e incluso la soledad.

#### **1.9.- Trastorno de inestabilidad emocional de la personalidad.**

Este desorden incluye el trastorno tipo impulsivo, el tipo límite. En éste existen alteraciones graves de la autoimagen, ira, ideación paranoide, impulsividad y sentimiento de vacío, con un temor acentuado de ser abandonados. En ocasiones se infligen automutilaciones y tienen ideas suicidas que, en ocasiones, llevan a la

práctica. Lo más sobresaliente es que después de los episodios de autolesión y automutilación no recuerdan lo sucedido y expresan fases de pensamiento disociativo.

#### **1.10.- Trastorno histriónico de la personalidad.**

Se trata de alteraciones en las que los individuos “interpretan un papel”. Se sienten bien cuando son el centro de atención. Generalmente se presentan en mujeres separadas o divorciadas, expresan una preocupación exagerada por su autoimagen, temen a la soledad, son dependientes emocionales y en ocasiones inestables. Pueden llegar a ser egocéntricas y, en casos graves, intentar suicidarse solo para llamar la atención.

#### **1.11.- Trastorno narcisista de la personalidad.**

Las personas que lo presentan tienen un autoconcepto exagerado. Se consideran carentes de empatía, se sobrevaloran, no reconocen los triunfos ajenos y generalmente tienden a ser dominantes.

#### **1.12.- Trastorno anacástico.**

Este trastorno se vincula con el trastorno obsesivo compulsivo. Anacástico se refiere a que los individuos se obsesionan con ideas absurdas que se sobreponen de manera no consciente en su comportamiento. Los varones son generalmente los más afectados. Viven en una lucha por la perfección, son meticulosos, cumplidores fieles de las reglas, consideran de mayor importancia la productividad y el trabajo. No toleran el desorden, especulan en lugar de actuar, evitan delegar y basan sus relaciones en la dominación o en la sumisión.

#### **1.13.- Trastorno ansioso (con conductas de evitación) de la personalidad.**

Los sujetos presentan ante los demás como introvertidos. Son inseguros, tímidos y tienen una valoración paupérrima de su autoimagen, por lo que evitan las relaciones sociales como una estrategia de autodefensa. Tiende a mostrar rasgos de dependencia.

**1.14.- Trastorno dependiente de la personalidad.**

Sujetos a los que les atemoriza quedar libres para la toma de decisiones, prefieren que otros las tomen por ellos. Son voluntarios para desarrollar actos desagradables, ya que así consideran que atraerán la atención de otros. En extrañas circunstancias están en desacuerdo con los demás, aún cuando esto lo que suceda les perjudique. Temen estar solo, por ello aceptan todo.

**1.15.- Trastorno pasivo-agresivo de la personalidad.**

El sujeto esta cotidianamente de mal humor. Discute de manera rutinaria, se niega a realizar las tareas habituales que le corresponden y siempre se contrapone a los designios. Considera que los demás lo desprecian.

**1.16.- Trastorno de la personalidad sádica.**

La palabra sádica se refiere al placer que experimentan quien realiza actos crueles. Ésta es la característica absoluta de este trastorno. Los individuos cometen actos deleznable en los que se deleitan con hacer sufrir a los demás.

**1.17.- Trastorno de la personalidad autofrustrante.**

El sujeto guía sus actos para que todo lo que realice sea un fracaso. Sólo así se siente bien.

**1.18.- Trastorno antisocial de la personalidad.**

Este trastorno inicia antes de los 18 años. Hay una marcada tendencia a no cumplir las normas sociales que favorecen la convivencia, así como falta de respeto por la norma y la autoridad. Consideran un reto romper un principio y sienten placer al lograrlo. Son impulsivos y agresivos (Trujillo, 2004).

## **CAPITULO 2: ENTENDAMOS QUE ES UN ASESINATO EN SERIE.**

### **2.1.- ¿Qué es un asesinato en serie?.**

De acuerdo a Steven Egger (1984) un asesinato serial se define por las siguientes características:

- Un mínimo de 3 a 5 víctimas, con un periodo de tiempo entre un crimen y el siguiente
- El asesino no tiene relación con las víctimas. Aparentemente el crimen ocurre al azar o sin conexión con los otros
- Los asesinatos reflejan el sadismo del criminal, y su necesidad de tomar el control de la víctima
- Raramente el asesino nunca obtiene una ganancia material, el motivo siempre es de orden psicológico
- Las víctimas tienen un valor "simbólico" para el asesino, esto se entiende tras ver que hay un método específico para matar
- El asesino casi siempre escoge víctimas vulnerables, tales como prostitutas, niños, etc.

Los puntos enlistados anteriormente son lo más elemental para analizar el fenómeno.

### **2.2.- ¿Quién es el asesino?**

El término asesino serial (serial killer), fue presumiblemente acuñado por el agente Robert Ressler del FBI o por el Dr. Robert D. Keppel en los años 70. El vocablo asesino serial, entró al lenguaje popular en gran parte debido a la publicidad que se le dio a los crímenes de Ted Bundy (**Anexo 2**) y David Berkowitz, "El hijo de Sam" (**Anexo 7**), a mediados de esa década. El término permite a los criminalistas distinguir a aquellos delincuentes, que matan a varias personas en un largo período de tiempo, de aquellos que asesinan mucha gente en un solo evento (asesinos masivos). Un tercer tipo de asesino múltiple es el spree killer ([http://es.wikipedia.org/wiki/Asesino\\_en\\_serie](http://es.wikipedia.org/wiki/Asesino_en_serie)).

El asesino serial promedio es un hombre blanco, proveniente de la clase social media-baja, generalmente en sus 20 o 30 años. Por lo común sufrió abuso físico, mental o ambos desde niño. Algunos de ellos resultan muy inteligentes y elevaron grandes expectativas entre sus familiares. También se sabe que muchos tienen fijación por la policía y otras figuras de autoridad. Otros sirvieron en la milicia; algunos trataron de ser policías pero fueron rechazados. Para acercarse a sus víctimas se hacen pasar por agentes policiales.

Los Psicólogos y Psiquiatras Forenses los han perfilado genéricamente de la siguiente manera:

1. Normalmente se trata de hombres jóvenes (aunque también hay una lista de mujeres psicópatas que representan el 11%, de las cuales la mayoría son lesbianas –observación de correlación, más no de causalidad).
2. La mayoría son de raza blanca.
3. Atacan preferentemente a las mujeres.
4. El primer hecho lo comenten antes de cumplir los 30 años de edad.
5. Infancia traumática por abandono, malos tratos físicos, psíquicos o sexuales.
6. Tendencia al aislamiento de la sociedad y tratar de vengarse de ella.
7. Tiene un mundo imaginario lleno de fantasías mejor que el real (dentro de su mente). No distingue entre la fantasía y la realidad.
8. Se siente amo del mundo.
9. Revive con cada víctima los abusos sufridos, identificándose con el agresor.
10. Tiene contacto personal con las víctimas: utiliza armas u objetos de diversa índole, estrangula, golpea. El uso de armas de fuego no es frecuente entre los psicópatas.
11. Finge emociones que no siente.
12. Busca su propio placer.
13. Solitario.
14. Manipulador.
15. Puede parecer sociable y de aspecto encantador.
16. Cree que todo le está permitido. Particular sentido de la libertad.
17. Se excita con el riesgo y lo prohibido.
18. Humilla a sus víctimas para recobrar la autoridad y realzar su autoestima.

19. Cuando su actuación es organizada, preparan sus actos minuciosamente sin dejar pistas, dificultando su captura. El psicópata desorganizado sí deja pistas y comete errores, facilitando su captura.
20. Una vez capturados suelen confesar, a veces atribuyéndose mas víctimas, dado su afán de protagonismo y celebridad.
21. Tendencia lúdica a "jugar" con la policía, desafiándola y sintiéndose superior.

En el caso de mujeres psicópatas, básicamente se caracterizan así:

- Son menos violentas.
- Raramente sus actos tienen connotaciones sexuales.
- Usan métodos discretos y sencillos para atacar.
- El veneno es el recurso mas utilizado para actuar.

Ellas son metódicas y muy cuidadosas. Planean el crimen meticulosamente y de una manera tan sutil, que causa verdaderos quebraderos de cabeza a los investigadores que tratan de darles alcance. De hecho suele pasar mucho tiempo antes de que la policía logre identificar y localizar a una mujer asesina. Han sido muchas veces ignoradas por la prensa y los medios en general, creyendo que una mujer que asesinaba varias veces y sin motivo aparente, no podía ser más que un caso común de esquizofrenia o algún tipo de demencia. Posteriormente se llevarían a cabo algunos otros estudios sobre el perfil psicológico de la mujer asesina en serie, y se descubriría que tras esos rostros frágiles que inspiran ternura unas veces, y otras compasión, se ocultan verdaderas mentes psicopáticas destructivas y criminales.

### **2.3.- Perfil de los asesinos en serie.**

El asesino serial sigue una lógica propia, que casi nunca tiene que ver con la lógica general. De ahí la dificultad para apresarlos. La mayoría de los asesinos seriales tiene coeficiente intelectual superior al promedio, con una destreza y una capacidad sobrenaturales para parecer tan normales como cualquier hijo de vecino. Por eso hay tantos casos en que han eludido a sus perseguidores durante años, dejando tras de sí una huella de cadáveres pero ninguna pista con respecto a sus identidades. El asesino serial ejecuta una refinada operación mental, un trabajo artístico que aterra y seduce a quienes lo contemplan. Sin motivos aparentes, y con gran esmero y perfeccionismo, el homicida serial es el prototipo del criminal puro que mata sólo por el placer que le produce el sufrimiento ajeno. Los psicópatas tienen unas emociones muy particulares; están marcados por la explotación insensible de los demás (falta de sentimientos de culpa) y la incapacidad para enfatizar con los demás, egocentrismo e incapacidad para amar, la

ausencia de vínculos afectivos íntimos (falta de amor), gran pobreza de reacciones afectivas básicas, tienen ausencia de nerviosismo y vergüenza, la temeridad y el comportamiento irresponsable. Al psicópata no le retienen imperativos morales, ni sentimientos de verdadera lealtad o de auténtica intimidad. Esto le permite obrar como un depredador social satisfaciendo sus propias necesidades inmediatas sin tener en cuenta las consecuencias. Los psicópatas abundan entre los asesinos multicitados y más entre aquellos que dejan pasar un cierto tiempo entre un homicidio y otro. Cuando estos homicidas han cometido tres o más asesinatos reciben el nombre de "asesinos en serie". Pero no todos los asesinos en serie son psicópatas, también hay enfermos mentales: psicóticos y esquizofrénicos.

Los esquizofrénicos por ejemplo, escuchan voces que les dicen lo que tienen que hacer. Pero además, desarrollan una personalidad múltiple y de hecho se fascinan con sus propios crímenes una vez que los cometieron. Por eso es que la inmensa mayoría colecciona los recortes de la prensa, o un porcentaje menor se presenta como voluntario en la búsqueda del asesino.

“Hay que considerar con mucho escepticismo a la gente que se ofrece voluntariamente para colaborar con la búsqueda. Muchas veces el asesino decide formar parte del grupo. Brindará su ayuda. Es algo que le provoca una mayor emoción. Está impulsando las cosas hasta el límite. Seguramente piensa: miren a esos estúpidos policías. Yo lo hice y ellos no tienen ni la menor idea”, escribió John Missef, agente especial del FBI, en el Behavioral Science Unit (Homant y Kennedy, 1998).

La cuestión de la personalidad múltiple resulta inquietante, porque es uno de los principales motivos por los cuales es tan difícil atraparlos. Los asesinos seriales suelen ser personas muy formadas, muy lúcidas, que cometen sus crímenes siguiendo un patrón determinado por la particular lógica de la que, en algún punto, son víctimas. Pero en su “conducta pública”, son seres humanos completamente normales, al menos en los aspectos que se ven. Justamente este elemento genera en el imaginario colectivo una presunción macabra: cuando ven las fotos del autor de decenas de crímenes horribles esperando encontrarse con un sujeto de cara “lombrosiana” pero se encuentran con un amable señor de lentes y afeitado, la sensación es que cualquiera puede ser un asesino serial. Y cualquiera, además, puede ser víctima de uno de ellos. “Los criminales en serie son sujetos dulces, agradables -dice Missef-. Resulta muy difícil que no nos resulten simpáticos. Los otros no lo son, tienen alguna alteración mental y el día menos pensado estallan. De modo que en el caso de los asesinos en serie no se trata de algo que tengan, sino de lo que son.” (Loc Cit).

Muchos de ellos no demuestran locura cuando se los descubre sino apenas (nada más ni nada menos) otro registro de la realidad, diferente al que la mayoría de la sociedad tiene. Por eso hasta se pueden permitir muestras de un humor negro raramente comprensible dadas las circunstancias. En el juicio en el que lo condenaron por el asesinato de más de veinte personas, John Wayne Gacy (**Anexo 4**) dijo después de escuchar la sentencia: “Realmente, nunca debió acusárseme de algo más que de regentear un cementerio sin licencia”. (<http://www.serialkillers.net/index.html>.)

También podemos clasificar a los asesinos seriales organizados y no organizados bajo una serie de características de su juventud.

**Asesino organizado:**

- El padre tenía un empleo estable y adecuado.
- El asesino no era una persona disciplinada.
- Tenía un comportamiento desconcertante, fácilmente externa enojo, frustración y miedo.
- Era considerado del lado de "los chicos malos", identificado como chico problema.
- Era bueno para la escuela o el trabajo, pero no podía terminar una ni permanecer en el segundo.
- Puede ser alguien de extremada inteligencia.

**Asesino desorganizado:**

- El padre no tenía trabajo estable.
- Muy mala disciplina.
- La familia estaba hundida en problemas de alcohol, drogas o enfermedades crónicas, etc.
- El asesino resultaba ser silencioso, interiorizando su furia, enfado y miedo.
- Generalmente tiene muy baja inteligencia.
- No terminó la escuela, por lo terrible que era para los estudios.



El modo de vida, también brinda claves para determinar el tipo de asesino de que se trate para cada crimen. Las siguientes características aplican lo mismo para heterosexuales, que para asesinos homosexuales.

**Asesino organizado:**

- Será de apariencia normal, inclusive atractiva.
- Tendrá ya su registro personal en los departamentos de policía, merced a su conducta delictiva.
- Tendrá también un trabajo decente, que le permite no únicamente sobrevivir. Sin embargo será despedido por su conducta extravagante.
- El asesinato es provocado por causas de enorme estrés.
- Se sentirá superior al resto de las personas, se tendrá por alguien muy listo.
- Tiene una gran autoestima.
- Tiene buena habilidad para comunicarse y hablar.
- Se interesará por el crimen, prestando gran atención a la cobertura que del mismo, hagan los medios de comunicación.
- Guarda muy adentro de su persona, gran enojo contra las mujeres o contra la sociedad.
- Es violador y/o misóginos.
- Puede ser bueno para el sexo, sin embargo no es capaz de establecer relaciones duraderas y efectivas.
- Trato de entrar al ejército, siendo retirado tras fallar en su conducta.
- Ama sentirse fuerte y con autoridad.

**Asesino desorganizado:**

- Poseen una apariencia poco atractiva, tienen una imagen pobre de si mismos y por lo tanto se sienten excluidos.
- Pueden ser minusválidos o simplemente tener alguna tara mental.
- Son solitarios, completamente excluidos de la interacción social.
- Incapaces de relacionarse con los demás.
- También incapaces para sostener relaciones sexuales, o son muy malos para ello.
- Se sienten inferiores al resto de la gente.

- Algunos viven con sus padres. A pesar de ser gente que podría ser ya independiente.
- Tienen humildes empleos, y no pueden llevarse bien con sus compañeros.
- El asesinato es provocado por su misma desventaja mental.
- Es posible que haya permanecido algún tiempo en una institución para enfermos mentales.
- Su casa y sus cosas demuestran escaso orden y mucha suciedad.
- Odian a las mujeres en general.

Entre los asesinos en serie se pueden distinguir dos tipos: los paranoides psicóticos y los psicópatas. El primero tiene una personalidad completamente asocial, inmadura y actúa por esquizofrenia, es decir, oye voces o tiene alucinaciones que lo inducen al asesinato. No es consciente de sus actos. El psicópata, es el más peligroso por su capacidad de fingir emociones que nunca siente, logrando engañar a las víctimas. Busca constantemente su propio placer, es solitario, muy sociable y de aspecto encantador. Cree que todo le está permitido y se excita con el riesgo y lo prohibido. Cuando mata, tiene como objetivo final el humillar a la víctima para recobrar la autoridad y realzar su autoestima. Para él, el crimen es secundario, lo que en realidad le interesa es el deseo de dominar, de sentirse superior.

Una vez capturados, los asesinos en serie suelen confesar sus crímenes, a veces atribuyéndose más víctimas que las que en realidad han asesinado, todo esto por su terrible afán de protagonismo y celebridad. Los patrones organizado y desorganizado, están relacionados con los métodos de los asesinos. En consideración a los motivos, pueden ser ubicados dentro de cinco categorías diferentes.

#### **2.4.- Los cinco tipos distintivos de asesinos en serie.**

Un concepto erróneo es que hay sólo un tipo de asesino en serie. En realidad, hay cinco tipos distintivos. Los diferentes tipos son:

##### **1.- Tipo de Motivo Orientado-Videntes.**

Este es el grupo considerado demente, el psicópata. Ellos oyen a menudo voces en su cabeza que les dicen que cometan el crimen. [Herbert Mullin \(Anexo 6\)](#), masacró a trece personas después de oír unas voces, que le dijeron que los asesinatos eran necesarios

para prevenir un sismo en [California](#). [Ed Gein](#) (**Anexo 14**) alegó que al comer los cadáveres de mujeres que se asemejaban a su madre difunta, él podía preservar el [alma](#) de su madre en su propio cuerpo. Mató dos mujeres que le recordaban a su madre, comiéndose a una y siendo arrestado mientras se encontraba en proceso de preparar el segundo cuerpo para consumirlo. También usó la carne de cadáveres exhumados para dar forma, a un "traje de mujer" para sí mismo y de esta manera poder "convertirse" en su madre, a la vez que no dejaba de tener pláticas consigo mismo en una voz en falsete. Después de su arresto fue emplazado a una institución mental por el resto de su vida.

## **2.- Tipo de Motivo Orientado-El Misionero.**

Este tipo no despliega ninguna psicosis al mundo externo, pero en el interior, este asesino tiene una necesidad de librar al mundo de eso que él considera inmoral o indigno. Este tipo de asesino seleccionará grupos de individuos para matar (las prostitutas, o miembros de cierto [grupo étnico](#) por ejemplo). Los llamados *asesinos apostólicos* creen que sus actos están justificados toda vez que ellos se deshacen de cierto tipo de personas indeseables, haciéndole un favor a la sociedad. [Robert Pickton](#), [Gary Ridgway](#), y [Aileen Wuornos](#) (**Anexo 25**) son a menudo descritos como asesinos apostólicos. Interesantemente, en el caso de Wuornos, las víctimas no eran prostitutas, pero sí su apariencia. Los asesinos apostólicos difieren de otros tipos de asesinos seriales, en que sus motivaciones no son sexuales.

## **3.- Tipo de Motivo Orientado-La Emoción/La Lujuria. (Hedonistas).**

Para ellos, la cantidad de su placer está en correlación directa con cuanto pueden torturar a su víctima. Éste asesino está en contacto con la realidad. Estos tipos están en esto por la diversión. Ellos consiguen una elevación emocional al matar. De los cuatro tipos, éste es el que disfruta matando muy sádicamente. Está en el asesinato por la emoción. Este tipo asesina por el simple placer de hacerlo, aunque las características que ellos disfrutan pueden diferir. Algunos pueden deleitarse con la "búsqueda" de perseguir y encontrar una víctima más que cualquier otra cosa, mientras otros pueden estar principalmente motivados por los actos de tortura y abuso de la víctima mientras está viva. A pesar de eso, otros pueden asesinar al perjudicado rápidamente, casi como rutina y después gratificarse en actos de necrofilia o [canibalismo](#). Usualmente existe un fuerte rasgo sexual en los crímenes, aún cuando puede que no sea inmediatamente obvio, pero algunos asesinos obtienen una oleada de excitación que no es

necesariamente sexual, tal como Berkowitz, quien conseguía cierta emoción al disparar a parejas jóvenes, cuando estos se encontraban en su auto, lo hacía al azar y después escapaba sin siquiera tocar físicamente a las víctimas.

#### **4.- Tipo de Motivo Orientado-Motivados por el beneficio**

La mayoría de los criminales que cometen asesinatos múltiples por fines materiales (tales como los asesinos a sueldo), no son clasificados como asesinos seriales, porque están motivados por el afán de lucro o algún tipo de ganancia económica, en lugar de estarlo por una compulsión psicopatológica. Aún así, existe una delgada línea que separa a ambos tipos de asesinos. Por ejemplo, [Marcel Petiot](#), quien operaba en la [Francia](#) ocupada por los Nazis, podría clasificarse como asesino serial. Se hacía pasar como un miembro de la [resistencia francesa](#) y atraía con engaños a opulentos [judíos](#) a su casa, haciéndoles creer que él podía hacerlos salir clandestinamente del país. En lugar de eso, los asesinaba y robaba sus pertenencias, matando a 63 personas antes de que fuera finalmente atrapado. Aunque la principal motivación de Petiot era material, pocos pueden negar que un hombre deseoso de matar a tanta gente, simplemente por adquirir unas pocas docenas de maletas con ropas y joyería, fue un asesino compulsivo y un psicópata.

#### **5.- Tipo de Motivo Orientado-Poder/control**

Este es el asesino serial más común. Su principal objetivo para matar es obtener y ejercer poder sobre su víctima. Tales asesinos algunas veces fueron maltratados de niños, se sienten increíblemente impotentes y a menudo se satisfacen en prácticas que están vinculadas, a las formas de abuso que sufrieron ellos mismos. Muchos asesinos de este tipo abusan sexualmente de sus víctimas, pero difieren de los asesinos hedonistas en que la violación no es motivada por lujuria, sino por otra forma de dominación sobre el martirizado. Algunos asesinos en serie, puede que tengan características de más de uno de los tipos mencionados. Por ejemplo, el asesino británico [Peter Sutcliffe](#) (**Anexo XXI**), parece ser un asesino vidente y a la vez misionero, toda vez que afirmó que escuchaba voces que le ordenaban que limpiara las calles de prostitutas. Alternativamente, otra escuela de pensadores clasifica los motivos por: necesidad, afán de lucro o poder.

## 2.5.- ¿A quién matan?

Como ya he mencionado, las víctimas aparte de ser personas vulnerables o en situación de desventaja resultan tener un cierto valor "simbólico." Ted Bundy mataba a las estudiantes de cabello castaño lacio, ¿era acaso una especie de venganza, tras ser rechazado por su novia? Con raras excepciones, pero un asesino serial humilla y convierte en objetos a sus víctimas; Bundy rara vez alargaba los diálogos con la víctima, pues esto destruía parte de la "fantasía." El asesino es sádico en extremo, tortura a sus víctimas hasta la muerte e incluso es capaz de resucitarlas para continuar con el tormento. Necesitan dominar, controlar y sentir que el otro les pertenezca, en el amplio sentido de la palabra.

Muerta la víctima, regresan a su enorme soledad, a la furia y el odio contra sí mismos. Este ciclo infernal termina con su muerte o cuando son capturados (<http://www.monografias.com/trabajos/6>).

El asesino serial típico sigue un modelo gradual de desarrollo que ha sido descrito en siete fases por el Dr. Joel Norris (1999), uno de los principales expertos norteamericanos en el tema. Según Norris, "las siete fases claves" en los asesinatos seriales son las siguientes:

**1) La fase áurea.** El proceso se inicia cuando un potencial asesino comienza a retraerse y encerrarse en su mundo de fantasías. Externamente puede aparecer como perfectamente normal. Pero en el interior de su cabeza, sin embargo, existe una zona oscura donde la idea del crimen se va gestando. Su contacto con la realidad se va debilitando y su mente comienza a ser dominada por sueños diurnos de muerte y destrucción. Gradualmente, la necesidad de actuar fuera de sus fantasías dementes llega a convertirse en una compulsión.

**2) La fase de "pesca".** Como un pescador que recoge su espinel, el asesino serial comienza la búsqueda de una víctima en aquellos lugares donde cree que puede hallar el tipo preciso de persona. Según sus necesidades, puede elegir el patio de una escuela, una zona de prostitución callejera o un bar. Lo más probable es que allí termine por marcar a su blanco.

**3) La fase de seducción.** En algunos casos, el asesino ataca sin advertencia atrapa una víctima en la calle o fuerza la entrada en una casa y mata a todos. Sin embargo, con frecuencia, el asesino siente un placer especial en atraer a sus víctimas a sus garras generando un falso sentimiento de seguridad, burlando sus defensas. Algunos asesinos seriales son tan seductores y tienen una apariencia tan inofensiva, que no les resulta difícil convencer a una mujer para que suba a su coche. Otros asesinos, seducen a sus víctimas con la promesa de dinero, trabajo o un lugar para pasar la noche.

**4) La fase de captura.** El próximo paso consiste en cerrar la trampa que el asesino ha tendido para sus víctimas. Ver sus reacciones aterrorizadas es una parte de su juego sádico. Este es el momento en el que una mujer que ha subido al automóvil de un desconocido atento y amable descubre que el auto se dirige en la dirección equivocada y que la puerta sobre el lado del pasajero no tiene manija, para que no haya posibilidades de escapar.

**5) La fase del asesinato.** Si el crimen es un sustituto para el sexo, como ocurre en el caso de muchos asesinos seriales, entonces, el momento de la muerte es el clímax, la suma del placer que buscaba desde que comenzó a fantasear con la idea del crimen. Desde luego, es frecuente que muchos psicópatas experimenten un orgasmo mientras asesinan a sus víctimas. Y así como la gente normal tiene sus placeres sexuales particulares, sus maneras o posiciones favoritas, los asesinos seriales tienen sus preferencias homicidas: algunos disfrutan estrangulando, otros golpeando o acuchillando.

**6) La fase fetichista.** Al igual que el sexo, el asesinato ofrece un placer intenso pero transitorio para el asesino serial. Para prolongar la experiencia y ayudarlo a recordar el acto, durante el período de latencia, -previo al siguiente asesinato-, el homicida serial guarda un recuerdo o fetiche, un objeto asociado con la víctima. Puede ser cualquier cosa desde una billetera hasta un trozo del cuerpo.

**7) La fase depresiva.** Como consecuencia del crimen, el asesino serial frecuentemente experimenta una etapa de depresión que es el equivalente de "la tristeza post-coital". Esa crisis puede ser tan profunda que el asesino puede intentar suicidarse. Sin embargo, la respuesta más frecuente es un renovado deseo de cometer un nuevo asesinato.

Norris (1999), explica que cuando aparece la depresión, ésta desencadena el comienzo del ciclo de nueva cuenta (razón por la cual este fenómeno criminal es conocido como asesinato serial, porque existe un patrón definido en serie). Esta evidente falla no revierte el doloroso pasado infantil, sino que refuerza las lesiones emocionales. La tortura y la muerte de la víctima no libera al psicópata de su estigma, sino que revive su tragedia personal.

Cabe aclarar la diferencia existente contra el asesino en masa, quien puede tener planeado morir durante el atentado.

## **2.6.- Perfil del asesino en masa.**

De acuerdo con informes del Centro de Investigación Científica del Perfil Criminal de Suiza, el asesino en masa se caracteriza porque mata cuatro o más víctimas en un mismo lugar en un periodo que va de unos cuantos minutos a pocos días. La mayoría padece de disturbios cognitivos y conductuales (no necesariamente psicóticos), y sus problemas los llevan a explotar contra quien se encuentra más cerca. En ocasiones, suele dividirse a estos criminales en dos tipos: aquellos que sólo matan a miembros de su familia o quienes asesinan a gente con la que no están relacionados, aunque pudieran ser parte de una minoría y un estereotipo. Un caso especial que mezcla ambos tipos y que fue el “iniciador” de esta tendencia es el de Charles Joseph Whitman (**Anexo 1**) (Quintana, 1990).

## **1.7.- Características conductuales de un asesino en masa.**

- Fascinación y conocimiento por las armas y la parafernalia militar
- Aislamiento social, depresión y dificultad para entablar relaciones, la mayoría son tristes inadaptados y solitarios; la perpetración del crimen es su momento de gloria.
- Comportamiento intransigente-obsesivo y tendencias narcisistas
- Atracción hacia las actividades de otros criminales del mismo tipo.

Se considera a los asesinos en masa como anomalías, como crímenes excepcionales; se percibe su violencia explosiva como distante, impersonal y que, de alguna manera, no va a tocar la vida de nadie (Kelleher, s/a).

Las acciones de los asesinos en masa cubren generalmente el siguiente perfil de acción:

- Las víctimas son aniquiladas en un lapso corto, unas horas, rara vez, días.
- Si los asesinatos se cometen en más de un lugar, son parte de una acción “continua”, es decir, forma parte del mismo ataque de furia.
- Las víctimas son elegidas al azar o pertenecen a un grupo elegido, generalmente elegido arbitrariamente y que funciona como “chivo expiatorio”.
- Con frecuencia, el asesino termina su ola de muerte suicidándose.
- Un asesino en masa ataca comúnmente con un arma semiautomática.
- El ataque se presenta por lo general en escuelas, universidades o restaurantes.

La violencia de los asesinos en masa no es como la calculada y casi artística de los asesinos en serie, se trata de un ataque de furia incontrolada que finaliza, muchas veces con el suicidio del victimario. El asesino serial no planea ni entregarse ni realizar ataques suicidas (<http://www.news.bbc.co.uk/1/hi/world/americas/324995.stm>).



## **CAPITULO 3: POSIBLES CAUSAS PSICOLÓGICAS, CONDUCTUALES Y SOCIOCULTURALES.**

### **3.1.- Los rasgos conductuales comunes presentados en la infancia de los asesinos en serie conocidos**

En los intrincados laberintos de la mente humana, la actuación del Psicópata seguirá siendo calificada por el común de la gente como la de un loco, pero no deberíamos abandonar el análisis desde sus causas, porque a fin de cuentas el Psicópata posiblemente fue víctima de un pasado lleno de rechazo, maltrato y vejámenes. Debe llamarnos a la reflexión y a la acción, lo que muchos niños sufren hoy en algunos "hogares" y en las calles de nuestras junglas de concreto llamadas "ciudades". Abandono, pandillerismo, drogadicción, pérdida de valores. La llamada "cosificación" de esta era tecnológica, donde la adicción a la tecnología hace que los niños –y las personas- se sientan mejor con las cosas que con las personas, son otro ingrediente de la conducta psicopática. Los rasgos que se presentarán a continuación son simplemente, los resultados de Robert Ressler, Ann Burgess y Jhon Douglas (1998) en un extenso estudio involucrando a 36 asesinos encarcelados, no se puede enfatizar bastante que los resultados están basados en los asesinos del estudio, sino en la conducta anticonvencional típica. De nuevo, entre los 36 asesinos en serie, los rasgos mencionados debajo estaban en la etapa de infancia.

Como niño, el futuro asesino típico ha desplegado muchos rasgos que no habrían sido considerados “normales “. Algunos de estos rasgos, si los tomamos individualmente, no serian sumamente alarmantes. Como un ejemplo rápido: mojar la cama más allá de la edad usual. Muchos niños mojaron sus camas más allá de la edad normal. Tomando esto en cuenta no podemos decir que todos los niños que mojaron sus camas más allá de una edad dada se volverán un asesino en serie.

### **2.2.- Mapa de rasgos conductuales infantiles encontrados entre los asesinos en serie**

<b>Comportamiento</b>	<b>Número de referentes</b>
Fantasear (Soñar Despierto)	28
Masturbación Compulsiva	28

Aislamiento	28
Mentir Crónicamente	28
Eneuresis (Mojar La Cama)	22
Rebeldía	27
Pesadillas	24
Destrucción De Propiedad	26
Piromanía	25
Robo	27
Crueldad Hacia Los Niños	28
Imagen Corporal Pobre	27
Montar En Cólera	27
Problemas Para Dormir	23
Atacar A Los Adultos	25
Fobias	24
Fugarse	28
Crueldad Hacia Los Animales	28
Propensión A Los Accidentes	24
Dolores De Cabeza	21
Destrucción De Posesiones	25
Problemas De Alimentación	26
Convulsiones	26
Auto Mutilación	26

Cuando leemos la lista, vemos varias conductas que serían alarmantes, tales como la auto mutilación, crueldad hacia los niños y los animales, y convulsiones, por ejemplo. Estas conductas atraen nuestra atención más que otras de la lista, claro que esto es totalmente entendible. Las acciones arriba expresadas parecen más severas que muchas de las otras. Sin embargo, en la lista hay tres que podemos atribuir rápidamente a la conducta infantil normal. Estas tres parecerían mucho menos importantes que las otras. Y aun así, estas tres son las que informaron como predominantes en la mayoría de los asesinos en serie.

Esas tres conductas que informo la mayoría son:

- ❖ Fantasear (Soñar despierto)
- ❖ La masturbación compulsiva
- ❖ El aislamiento

Esto realmente tiene sentido, y la razón es que la fantasía es un componente mayor a la hechura de la psique de un asesino en serie. La pregunta es ¿Cuándo triunfa la fantasía? ¿A qué punto, y por qué, las fantasías empiezan? Una respuesta probable está listada dentro de las tres conductas más frecuentes mostradas por los asesinos en serie: el aislamiento.

### **3.3.- La Fantasía.**

Por una razón u otra, cuando un niño queda exclusivamente aislado por periodos largos de tiempo, frecuentemente, su mente empieza a brindarle compañía, así, empieza la fantasía / soñar despierto un mundo individual. Durante las fantasías, la masturbación empieza. Un claro ejemplo de los efectos del aislamiento es el caso de Ed Kemper (**Anexo 3**) (Ressler y cols., 1998.)

Las extrañas y bizarras fantasías del psicópata lo llevan al aislamiento y la frustración. Para el futuro asesino serial, estos sueños violentos le traen mayor soledad y aislamiento. Soledad que a su vez le provoca buscar alivio en nuevas fantasías.

En un momento dado, para mantener viva su fantasía, el asesino serial necesita vivirla. Se debate en conseguirlo tal vez por años, pero el inexorable momento llega. Llegan días de intenso retraimiento, entra en *trance* como preludio del crimen, y todo esto es producto de sus fantasías. La víctima entra a escena siendo un mero símbolo u objeto que jugará el desdichado papel que el psicópata le tiene preparado. Las extrañas y crueles mutilaciones que el asesino propina a la víctima son parte de un rito interno, que solo él comprende. En palabras de Dennis Nilsen (**Anexo 19**) : "*Construía otro mundo,*

*al cual entraban hombres del mundo real, sin embargo ellos no recibían ningún daño bajo las reglas y leyes de mis sueños. Ese es pues, mi crimen."* (<http://www.serialkillerfacts.com/>).

Aún con lo grotesco y brutal que pueda parecer el crimen, casi nunca alcanza el nivel de la fantasía misma. Usualmente termina en desilusión, pero a pesar de lo anterior la fantasía nunca se aleja, seguirá unida fuertemente a la psique del asesino. Ocurre en varios casos que el psicópata mantiene "*souvenirs*" producto de los crímenes, los cuales utiliza para alimentar y mantener las fantasías (<http://www.serialkillers.net/index.html>).

A pesar de todo lo escrito anteriormente, se considera que una cosa es fantasear que se mata a alguien y otra muy distinta es poner "manos a la obra." Esta a discusión el saber cual es la serie de detonantes para una conducta criminal. Hasta ahora se tiene seguro que las drogas y el alcohol son dos causantes importantes, como en el caso de Gacy quien incluía al valium, las anfetaminas y la marihuana en su arsenal. Ted Bundy aceptó que nunca logró obtener lo que buscaba, siempre terminaba con un sentimiento de vacío y soledad. Y da una breve descripción de lo que ocurre: *"el asesino no hace mas que llevar a cabo una fantasía de carácter ritual... pero una vez sacrificada la víctima, la identidad que ésta tenía dentro de la fantasía del asesino se pierde. La víctima ya no representa lo que el criminal pensaba en un principio. La imagen de la novia que le rechazó, la chirriante voz de la odiada madre o la aplastante lejanía del padre ausente: todo permanece en vívida forma en la mente del asesino, aún tras el asesinato. El crimen no borra o cambia el pasado, porque el asesino termina por odiarse más a si mismo y el clímax de unos momentos atrás no logra compensar estos sentimientos"* (Norris, 1999).

Curioso pero estos tres factores que mencionare también están, casi siempre, presentes en el historial de un asesino serial.

- Piromanía
- Crueldad con los animales
- Incontinencia

**Piromanía**

Usualmente la piromanía representa una actividad de estimulación sexual. La rápida destrucción de la propiedad material es para el piromaniaco de igual intensidad que la destrucción de otra vida humana. Como ya he dicho, "el otro" no es mas que un objeto, un símbolo para el asesino serial. Por lo que el cambio entre prender fuego y asesinar es muy fácil para estos criminales. Famosos pirómanos: Peter Kürten (**Anexo 15**), David Berkowitz y Joseph Kallinger.

**Crueldad hacia los animales**

Torturar animales es uno de los más claros focos rojos. Porque se entiende que ésta no es más que una práctica para el incipiente asesino. Lastimar a los compañeros, refuerza los patrones de soledad en el infante, por lo que libera su estrés contra seres indefensos. Sacan la furia que llevan dentro, pero evitando molestas consecuencias sociales. Kemper enterró vivo al gato familiar, para después sacarlo y cortarle la cabeza. Dahmer (**Anexo 13**) era conocido por su crueldad contra los perros. A quienes decapitaba y colgaba las cabezas en palos junto a su casa. Pero no todos los asesinos seriales torturan animales, en cambio los adoran... tal es el caso de Dennis Nielsen que no quiso que su perro (Bleep) atestiguara su detención, nada más por pura vergüenza. El torturador, violador y asesino Christopher Wilder donó mucho dinero al fondo para salvar a las ballenas y delfines.

**Eneuresis (Cuando orinan sin control).**

Orinar la cama, es uno de los síntomas más desconocido, dada su naturaleza íntima. Sin embargo esta estimado que 60% de los criminales seriales orinaron sus camas aún llegada la adolescencia. Cosa notable si consideramos que personas con lesiones cerebrales y retraso logran contenerse a una edad aceptable. Por el contrario el asesino serial siendo una persona "normal" y a veces extremadamente inteligente no logra controlar esta situación.

**3.4.- Abuso Infantil.**

Muchas personas quieren saber si abusaron de los asesinos en serie cuando eran niños, la respuesta en la mayoría de los casos es, si. Los abusos pueden ser completamente

forzados y obvios, como las palizas físicas. Sin embargo, los abusos también pueden ser muy sutiles, no fácilmente identificados, como el abandono. Los niveles y tipos del abuso pueden llegar a ser sexual, físico, por descuido y emocional.

A menudo, donde había un tipo de abuso había otro. Por ejemplo, cuando el padre le está pegando al niño, también lo llama por apodos. Aunque no es comprensible como un niño “trata” con esto “mejor” que otro, es obvio que el abuso deja una impresión en el futuro asesino que altera su vida drásticamente. La historia de abuso en el asesino en serie es a menudo un efecto sumamente indicativo de abuso infantil. Esto no quiere decir que el abuso crea al asesino para ser un asesino específicamente, no es injusto o falso decir que el abuso es un componente importante. La mayoría de los asesinos en serie tienen una historia de abuso sexual y físico durante la niñez. En la mitad de las familias de estos personajes, el padre biológico los había abandonado antes de que cumplieran los 12 años. En los casos donde el padre no los abandonó, era dominante y abusivo. Algunos padres creyeron que siendo autoritariamente ásperos, habrían de “endurecer” al niño. En cambio, crea a menudo una falta de amor entre el padre y el niño que puede tener resultados desastrosos si el niño no se une con sus consejeros primarios, no hay ningún fundamento para confiar en otros después en la vida. Esto puede llevar al aislamiento donde las intensas fantasías violentas se vuelven la fuente primaria de satisfacción. En lugar de desarrollar los rasgos positivos de confianza, seguridad y autonomía, el desarrollo del niño se vuelve dependiente de la vida imaginaria y sus temas dominantes, en lugar de la interacción social. Cuando el niño crece, sabe cuales son sus fantasías de dominación y mando. No han desarrollado la compasión por otras personas. En cambio, encuentran en los humanos los símbolos para ellos poder promulgar sus violentas fantasías.

Ubicando a los padres para las explicaciones, vemos a las madres y padres horrorizando al niño. El reproche normalmente cae delante, el consentir ha sido descrito como también dominar o demasiado distante, el ser demasiado activo sexualmente o también reprimido. Quizá a la madre se le culpe más porque el padre ha desaparecido “inexplicablemente”, por consiguiente, cuando el padre se implica, es normalmente para las tácticas sádicas del autoritarismo, los delirios alcohólicos y el enojo abierto hacia las mujeres.

Otro factor común entre los asesinos en serie entrevistados son sus relaciones -o falta de ellas- con sus familias. Parece que, para resumirlo, los futuros asesinos no aprendieron la suficiente interacción entre los miembros de sus familias. Sus relaciones eran forzadas, a veces inexistentes, la importancia de este hecho es que no aprendieron cómo interactuar con otras personas.

Esencialmente, estas ataduras tempranas en la vida (a veces llamada vinculación) se traducen en un *mapa* de cómo el niño percibirá los problemas fuera de la familia.

### **3.5.- Teoría de la Vinculación**

Muchos investigadores en el campo del desarrollo infantil apoyaron la teoría de la vinculación como una explicación para el por que los niños se vuelven violentos. “El desarrollo del niño es fundamentalmente social. Los niños necesitan hacer una conexión por medio de una relación”, la mayoría de los niños son incapaces de hacer una conexión sin haber tenido un ejemplo referente, una relación con padres amorosos se vuelve una mediación importante entre el niño y el mundo externo.

Las variedades de atadura se caracterizan como:

- Afianzamiento.
- Inseguro-huidizo.
- Inseguridad ambivalente.
- Desorganizado desorientado.

Los niños pueden volverse cautelosos, penosos, desconfiados, renuentes o enfadados si no están firmemente vinculados en los primeros nueve meses de sus vidas. La muestra de los estudios de vinculación es que los niños tienden a ser más competitivos y justos después en la vida. Puede ser el caso de que el psicópata infantil se forma en esta fase crucial, sobre todo si hay una predisposición neurológica en términos de falta de inhibición del comportamiento y búsqueda de sensaciones.

La muestra de que la falta de contacto físico puede ser perjudicial al desarrollo del niño. Algunos asesinos en serie habían estado separados de sus padres desde temprana edad, o se les negó el amor y el contacto físico de su madre. ¿Si fueron enseñados para no valorarse ellos mismos y a los miembros de sus familias, cómo valorarán a aquellos fuera de su familia? (Garbarino, s/a).

El psicópata es solo capaz de desarrollar relaciones sadomasoquistas basadas en el poder, no el apego afectivo. Ellos se identifican con el rol agresivo, como el de un padre abusivo, y atacan al débil (ellos mismos) proyectándose en otras personas.

En la tierna infancia del psicópata, ocurre una separación de la personalidad: uno es el yo (vulnerable por dentro) y el otro (que es intruso y agresivo) esto debido a cualquier experiencia desagradable. Entonces el infante espera que toda experiencia "externa" sea dolorosa, por lo que se retrae a sí mismo. Este mecanismo de autoprotección construye una "armadura del carácter" que desconfía de todo y no permite el paso hacia adentro. El niño se rehúsa a identificarse con sus padres a quienes toma por malévolos extraños.

Pronto, el niño ya no sentirá simpatía por nadie. El muro ha sido terminado y durará para siempre.

En el desarrollo normal, el chico crea lazos amorosos con su madre. Pero para el psicópata, la madre es tomada como un "predador agresivo, o un extraño." En el caso de psicópatas violentos, asesinos seriales incluidos, los lazos son de sadomasoquismo o agresión. Este perverso y agresivo individuo depredará a otros reproduciendo los actos cometidos contra él en otros tiempos (Meloy, 1999).

### **3.6.- Eventos traumáticos durante la niñez**

Aparte de la tríada de focos rojos: piromanía, incontinencia y crueldad hacia los animales, existen varios factores más que determinan futuras conductas psicópatas. Se ha descubierto que varios asesinos seriales fueron adoptados, atestiguan en su infancia violencia extrema o que fueron recluidos en reformatorios juveniles, donde se convirtieron en peligrosos criminales.



**a).- La adopción**

Se ha descubierto que la adopción es un factor de peso en la psicología del asesino serial. Una vez conocida su situación (de ser adoptado) al individuo le asaltan dos preguntas fundamentales:

1. ¿Fui rechazado por mis padres?
2. ¿Eran mis padres unos malvivientes o unos héroes?

Si el infante, por cualquier razón, ya tiene una frágil psique; es entonces más sencillo que al enterarse sobre su adopción surjan en su mente serios problemas de personalidad. Lo primero que resiente es el rechazo por parte de sus verdaderos padres biológicos. Tal vez su madre era una prostituta, o su padre un delincuente, o tal vez no. Si el afectado busca a sus verdaderos padres y nuevamente es rechazado, el efecto puede ser desastroso. Así le ocurrió a David Berkowitz The Son of Sam quién buscó a su madre, solo para ser ignorado nuevamente. De hecho el detonante de su carrera criminal fue un conflicto de identidad padre/hijo, caracterizado por su propia firma: "El Hijo de Sam." Otro famoso asesino adoptado fue Ted Bundy, de quien se sospecha tuvo una infancia caracterizada por un desarrollo normal y pleno, hasta que a los trece años descubrió la verdad de su situación. Evento tras el cual se dice que comenzó la debacle psicológica que lo convirtió en un temible asesino. Según palabras de Bundy: "Fue como golpearme de lleno contra una pared de ladrillos." La adopción no es mala en sí, pero a ciertos niños les provoca conflictos de identidad.

**b).-Rechazo Social**

Desde temprana edad muchos asesinos seriales son rechazados. En un reporte clínico se dice de Kenneth Bianchi: "Derrama orina todo el tiempo, muy difícil que haga amistad con alguien, aparte de que tiene espasmos." Jeffrey Dahmer también era un antisocial que se burlaba de cualquier compañero que se lastimara. Después se convirtió en un adolescente alcohólico. Mientras la soledad de estos niños crece, también lo hacen sus morbosas fantasías de las que ya hemos hablado (<http://www.angelfire.com/pop/lynda/menu.htm>).

### **c).- Testigos de violencia**

Ed Gein, Albert Fish (Anexo 11) y Andrei Chikatilo (Anexo 12) argumentan que ver escenas grotescas durante su infancia les provocó convertirse en asesinos. Estos tres hombres observaron típicas escenas de campo, donde morían animales. Otros vivían cerca de rastros o lugares similares. A John Haigh, The Acid Bath Murderer (Anexo 18) le tocó vivir en Londres durante la guerra. En un bombardeo, la explosión de un misil destruyó parte del refugio donde él se encontraba. Mucha gente murió en aquel momento. A sus pies rodó la cabeza decapitada de un hombre. Si por esto fuera, debemos temer lo peor ahora que estamos en la era de las películas de Stephen King. Pronto surgirá una generación de asesinos seriales.

### **d).- Arresto Juvenil**

Durante el siglo XX, los reformatorios hicieron todo, menos reformar a los internos. Está aceptado que la violencia de un lugar así puede influir en el desarrollo de un asesino serial. Aparentemente ya no ocurre lo mismo en los modernos reformatorios. Aunque en 1920, el asesino Carl Panzram era ya un delincuente incorregible, la tortura y la vejación hicieron de él un peor criminal. Años después dejó en claro que tras salir del reformatorio su meta era la destrucción de todo y de toda persona que se cruzara por su camino. Charles Manson (**Anexo 17**) se quejó de violación y maltrato durante su estancia en el reformatorio. Albert Fish achacó su sadomasoquismo también a sus amargas experiencias juveniles (<http://www.angelfire.com/pop/lynda/menu.htm>).

### **3.7.- Desajustes Químicos**

¿Será posible afirmar que estos niños nacieron bajo la sombra del mal? El medio ambiente como factor no explica por sí solo la aparición de la conducta criminal. Si existe alguna explicación genética, es una aguja dentro del pajar; una mutación muy discreta. De hecho es muy difícil aceptar que haya familias de asesinos seriales. Aún no se tiene conocimiento del "gen asesino." Aunque las investigaciones han revelado que hay ciertas tendencias genéticas que predisponen a conductas violentas. Lo que sí es que

malas semillas florecen en malos ambientes. Desde un punto de vista biológico-genético las pruebas indican que el sistema nervioso del psicópata es distinto. Experimenta menos miedo y ansiedad que el común de las personas. La genética y la fisiología son factores decisivos en el desarrollo de un asesino serial; sin embargo no son capaces de explicar todo. Los factores ambientales pueden crear o destruir por completo una personalidad psicópata. Mediante el un estudio de EEG se ha descubierto que de 30-38% de los psicópatas tienen un patrón anormal de ondas cerebrales. Los infantes y los niños tienen baja actividad en sus ondas cerebrales pero esta se incrementa con la edad, no así con los asesinos seriales, en quienes la maduración toma un largo periodo de tiempo. Por eso los asesinos seriales no pasan (en la mayoría de los casos) de los 50 años. A modo de ejemplo: Altos niveles de testosterona no resultan peligrosos, en tanto no se combine esa condición con un bajo nivel de serotonina porque las consecuencias pueden ser peligrosas. La testosterona se asocia a la necesidad de dominar (muchos atletas y hombres de negocio la poseen en alto nivel). Sin embargo no todos pueden ser "el rey de la colina" dado que existen muchos mecanismos "freno", entre ellos la hormona serotonina que mantiene estables los picos de tensión emocional. Niveles anormalmente bajos de esta sustancia provocan que la frustración lleve a la gente hacia conductas agresivas y a periodos de sadismo. La detección de desajustes químicos implica que se requiere tratamiento médico.

## **2.8.- Metales.**

Metales como el manganeso, hierro, cadmio y cobre han sido encontrados en altos niveles dentro del sistema de varios criminales violentos. El exceso de manganeso disminuye los niveles de serotonina y dopamina en el cerebro, situación que representa el prelude de la violencia. El alcohol acentúa la contaminación por metales en sangre.

## **2.9.- Defectos en el cerebro o lesiones**

Por otra parte de acuerdo a varios investigadores, defectos en el cerebro o lesiones graves en el mismo son un factor presente en los casos de conducta violenta y/o psicópata. Lesiones en el hipotálamo, el lóbulo temporal o en la región límbica provocan desajustes en la conducta y/o en la personalidad.

Las ondas anormales provienen de los lóbulos temporales y del sistema límbico del cerebro, áreas que controlan la memoria y las emociones. Cuando el desarrollo de estas partes del cerebro está frenado por causas genéticas y los padres del infante son abusivos, irresponsables o manipuladores, el escenario está puesto para un desastre.

El hipotálamo regula el sistema hormonal y las emociones. El llamado "cerebro superior" tiene poco control sobre esta región. Y existe una gran cercanía física entre las regiones que controlan la sexualidad y la agresividad dentro del mismo hipotálamo. Esta región cerebral puede lesionarse a través de un accidente o por desnutrición. El lóbulo temporal es más susceptible al daño físico debido a que la parte del cráneo que lo protege es muy delgada.

Las lesiones por golpe seco o trauma provocan en el afectado reacciones emocionales violentas. Generalmente las lesiones del lóbulo derivan en problemas de epilepsia. El investigador Pavlos Hatzitaskos demostró que una gran porción de los condenados a muerte, tuvo severas lesiones cerebrales y que 70% de los pacientes que sufrieron algún daño cerebral, desarrollarán alguna conducta violenta. La mayoría de los asesinos seriales sufrieron lesiones en la cabeza durante las golpizas de que fueron objeto, golpes completamente accidentales, etc. Entre ellos tenemos a Leonard Lake, David Berkowitz, Kenneth Bianchi (**Anexo 5**), John Wayne Gacy y a Carl Panzram (<http://html.rincondelvago.com/asesinos-enserie.html>).

Un equipo de la Universidad de Iowa ha encontrado una prueba real de la existencia de «un complejo proceso de señales no conscientes», o dicho en otras palabras, de la intuición. Se llegó a esta conclusión después de estudiar a un grupo de personas que habían sufrido un accidente en la parte prefrontal del córtex cerebral (justo por encima de los ojos). Estas personas tenían un coeficiente de inteligencia normal y podían valerse perfectamente por sí solos en la vida, sin embargo, algo los hacía diferentes. Los investigadores encontraron que estos individuos tomaban las decisiones más adversas en su vida porque les faltaba el sentido de la intuición. De acuerdo con las conclusiones del trabajo, en los sujetos normales existe un sistema de aviso que provoca cambios en el comportamiento capaces de hacer que la persona tome la decisión menos descabellada. Además, esta decisión se forma antes de que el razonamiento intelectual (regido por el córtex cerebral) la convierta en una decisión consciente. Los

neurocientíficos creen que el córtex prefrontal es el lugar donde se registran las emociones y que aloja una especie de base de datos que almacena toda la información de las experiencias vividas en el pasado. «Sobre todas las cosas, los seres humanos son además una suma de sus experiencias previas emocionales de las recompensas y los castigos», dijo el doctor Antonio Damasio. En el cerebro emocional o cerebro límbico una de las partes más primitivas del ser humano es donde se encuentran los miedos, los placeres, la agresividad y hasta las tendencias religiosas. Todo este proceso cerebral hace que seamos seres únicos y distintos a los demás y que tengamos una visión subjetiva del mundo y de nosotros mismos (<http://www.elmundo.es/salud/Snumeros/97/S239/S239neurologia.html>).

## **CAPITULO 4: PSICOSIS, LA REALIDAD TRASTORNADA**

Ya he escrito acerca de como un asesino serial ve al prójimo, de como en su torcida mente lo convierte en mero símbolo u objeto con el cual lleva a cabo sus fantasías. Hay que retomar el asunto para sacarle mayor provecho. En el siglo XIX se consideraba a la psicopatología como "insanidad moral." Actualmente se le conoce como un "desorden de personalidad social" o "sociopatología." Los expertos opinan que un sociópata es el resultado de la reunión de desastrosas características personales, biológicas y sociales.

Se diagnostica al psicópata/sociópata por su conducta irracional y carente de propósito, falta de conciencia y vacío emocional. Son gente en busca de emociones fuertes, que no experimentan miedo. El castigo casi nunca da resultado, porque su impulsividad no tiene límite; no temen a las consecuencias de sus actos. Para un psicópata una relación humana no tiene significado, por lo tanto son hábiles manipuladores y explotadores. De acuerdo a estudios hechos con la técnica de análisis psicológico (DSM IIIR) entre 3-5% de los hombres son sociópatas; mientras que menos del 1% de la población de las mujeres lo son. Socialmente, existe una tendencia perversa a etiquetar como psicópata a casi todo criminal al que se le supone sangre fría y carencia de remordimientos. Con ello, desde luego, se torna tan equívoco el concepto de psicópata que casi se vuelve inservible.

Al respecto, hay, por lo menos, dos preguntas que surgen de inmediato en este punto. La primera se refiere a la causa de los síntomas citados. O, lo que es lo mismo, ¿por qué se produce la psicopatía?. Éste trastorno, ¿es innato o adquirido?. La segunda cuestión hace referencia a la naturaleza de la psicopatía: ¿es, o no, un trastorno mental?. Se ha intentado dar una respuesta científica a estas dos preguntas.

### **4.1.- El psicópata, ¿nace o se hace?**

Parece que entre los científicos ha habido acuerdo acerca de que la psicopatía no se puede entender únicamente, ni siquiera fundamentalmente, en términos de fuerzas e influencias sociales y ambientales. Ni tampoco exclusivamente en términos de factores

biológicos. La psicopatía nace, por el contrario, de complejas interacciones entre predisposiciones biológicas y factores sociales.

Lo que ha sucedido en estos últimos años ha sido que se ha avanzado mucho en el análisis de las predisposiciones biológicas y no tanto en el de las cuestiones sociales asociadas con la psicopatía.

En concreto, estamos asistiendo a un proceso en el que los modernos estudios de neuroimágenes están confirmando antiguas hipótesis que establecían cierta correlación entre, por una parte, el comportamiento criminal y, por otra, algunos defectos en los lóbulos frontales y temporales, o en estructuras subcorticales como la amígdala y el hipocampo. Mediante resonancias magnéticas y tomografías, el Prof. Raine ha evidenciado que la corteza prefrontal de los asesinos impulsivos de una muestra previamente seleccionada tiene tasas de actividad menores que la corteza prefrontal de personas ‘normales’. En esa parte de la corteza parece residir la capacidad de controlar acciones mediatizadas por estructuras como la amígdala. Esta estructura subcortical está ligada a la agresividad y, en el caso de estos asesinos, presenta tasas de actividad muy altas. Se podría decir, pues, que su conducta está inducida por unas amígdalas muy activas que actúan sin el control de la corteza prefrontal. Lo cierto es que no sólo se han encontrado disfunciones en el caso del asesino impulsivo (en el caso de personas con trastorno antisocial de la personalidad), sino también defectos anatómicos, como un volumen menor de la sustancia gris prefrontal.

Sería muy importante extender estos estudios a psicópatas en el sentido estricto del término. La respuesta a la primera cuestión empieza, pues, a vislumbrarse. Sin olvidar la importancia de los factores sociales, parece que el cerebro nos da claves muy sugerentes. Definimos cada vez de forma más detallada la psicopatía, contamos con instrumentos de diagnóstico fiables y empezamos a bucear en el interior de nuestra biología para ver qué factores pueden predisponernos a la psicopatía. Bien entendido que hablamos de “predisposición biológica a la psicopatía”, no de “determinación biológica”. En términos generales, no se nace asesino, sino con cierta predisposición a actuar violentamente si ocurren determinadas circunstancias sociales.

#### 4.2.- ¿Qué tipo de trastorno es la psicopatía?

Hay quien considera la psicopatía como un trastorno mental. Son los menos; la mayoría de los psiquiatras y psicólogos consideran que la psicopatía no es un trastorno mental, sino un trastorno de la personalidad. Los psicópatas no son enfermos mentales. Son personas que presentan los síntomas interpersonales, afectivos y comportamentales que antes he citado: los tres tipos de síntomas a la vez; pues, si sólo nos fijamos en los comportamientos antisociales (como otros hacen), se diagnostican demasiados casos de psicopatía en poblaciones criminales y pocos en poblaciones no criminales. Esto nos lleva a plantearnos la tercera pregunta, la relativa a la confusión entre psicopatía y criminalidad (<http://comunidades.calle22.com/comunidades/303/com303con9.asp>).

Usualmente el psicópata es un hombre exitoso en los negocios, inclusive llega a ser líder mundial. No todo psicópata está motivado a matar. Pero cuando es sencillo sobajar a los demás, y se ha padecido de injusticias y rechazos, el asesinato parece una elección natural.

Factores ambientales que los psicólogos dicen, pueden crear a un sociópata:

- Los estudios muestran que 60% de los psicópatas han perdido a uno de los padres.
- El infante es privado de amor maternal; los padres están ausentes o alejados.
- Un régimen incorrecto de disciplina: un padre implacable y la madre débil, el niño aprende a odiar la autoridad y a manipular a la madre. Padres disfuncionales que en privado devastan al infante, mientras que a la sociedad presentan una fachada de "familia feliz."

#### 4.3.- La personalidad psicopática

La personalidad psicopática es un refugio de traumas, normalmente provocados en su infancia, que lo lleva a vengarse con la sociedad de todo aquello que le ocurrió. Maltrato, abusos, violaciones, rechazos, frustraciones, son parte de la larga lista de causas, que en la mente fantasiosa del psicópata, se vuelven motivaciones encauzadas hacia lo religioso, lo moral, familiar, sexual o social. ¿A quién busca atacar este psicópata?, ¿A la mujer?, ¿Al amor?, ¿A las parejas?. El Psicópata tiene su propia realidad, donde se hace presente el "Teorema de Thomas".



#### 4.4.- Teorema de Thomas.

"Aunque sea falso en sus causas es cierto en sus consecuencias", es decir, todo lo que inunda su intrincada mente es cierto para él, dentro de una "lógica" de pensamiento que él justifica, porque la personalidad psicópata lo justifica todo echándole la culpa a otros, ya que el psicópata se siente víctima y no victimario, no hace nada malo porque en aras de "su realidad", "hace justicia" por lo que considera no debería ocurrir o simplemente satisfacer su necesidad de venganza o furia interior y de "hacer justicia" por todo lo que a él le pasó. Este tipo de psicópata ha sido calificado como una persona lujuriosa y fantasiosa, y como tal no distingue entre la realidad y la imaginación, no pudiendo establecer los límites y autolímites que impone la vida en sociedad. No tiene sentido del límite, porque para él todo le está permitido. Cual si hubiera seguido un modelo de "formación", este tipo de psicópata desarrolló una personalidad compatible con lo que llegaría a ser adulto: cauteloso, inteligente, sagaz, astuto, paciente, solitario, hábil, seguro, de condición física fuerte, certero. Obsérvese que todas esas habilidades son las de un cazador (los perfiles destacan esa característica), porque realmente lo que hace es aplicar la estrategia de "cazar": conoce el sitio con anterioridad, estudia el terreno, sabe donde llega "la presa", espera y ataca –siempre de la misma manera-.

#### 4.5.- Los psicópatas y la ventana de Johari

Los autores Joseph Luft y Harry Inghamm diseñaron lo que llamaron la Ventana de Johari (nombre compuesto con sus dos nombres), donde plantean que los seres humanos tenemos cuatro comportamientos perfectamente identificables en áreas específicas, a saber:

1. <b>Ventana Pública:</b> son los comportamientos de los que yo estoy consciente que los tengo y los demás los perciben. Con este "yo público" no hay problema. Yo lo sé y los demás también porque lo perciben.
2. <b>Ventana Ciega:</b> yo ignoro mi comportamiento pero los demás si lo saben. Con este "yo ciego" comienzan a aparecer los problemas, ya que no me estoy dando cuenta de lo que los demás perciben de mí.
3. <b>Ventana Privada:</b> son los comportamientos que estoy consciente que tengo,

pero que reprimo porque no quiero que los demás me los descubran. Se dice que abrir esta ventana es como cortar cebolla: "se termina llorando".

4. **Ventana Desconocida:** se trata de un "yo" que no conocemos, ya que ahí están las conductas que seríamos capaces de tener, pero que no lo sabemos hasta que se den las circunstancias. Muchas veces cuando nos enteramos de que un amigo cometió un crimen o un asalto, no podemos comprender como fue capaz de cometer semejante delito.

Precisamente algunos estudiosos del fenómeno psicopático, plantean que la conducta del psicópata podría estar en nuestra "animalidad y primitivismo", o sea en ese "yo desconocido" que tenemos todas las personas, que se desarrolla de diversas formas (para el bien o para el mal) o que simplemente permanecen ahí porque nunca se dieron las circunstancias para que se desarrollaran. Así por ejemplo una persona considerada como cobarde por los demás en la vida diaria, podría ser un héroe en una catástrofe, guerra o situación de emergencia. Una persona callada y tímida podría ser una persona con gran facilidad de expresión y de integración con los demás ante determinada causa o circunstancia.

#### 4.6.- Caracterización de los psicópatas

<b>Personalidad Psicopática</b>
<b>Individuos Que Deben Satisfacer Necesidades Especiales</b>
<b>Usan Recursos Atípicos Para Satisfacerlas</b>
<b>Tienen Un Concepto Particular De Libertad</b>
<b>Valiéndose De Códigos Propios</b>
<b>Utilizando A Las Personas Como Cosas</b>
<b>Destructividad</b>
<b>Repetición De Hechos</b>

(<http://www.monografias.com/trabajos/6>)

#### 4.7.- El psicópata es un sociópata:

Son inteligentes. Puede tener razonamientos deficientes. Aprende de la experiencia. La repetición es un accionar común en los psicópatas. Un Psicópata sufre y hace sufrir a la

sociedad. Para el Psicópata su situación es producida por otros, y por lo tanto en su lógica de pensamiento, le parece justo que paguen por eso.

#### **4.8.- La personalidad de un Psicópata**

El psicópata es un individuo con una personalidad extraña, apartada del común de la gente, aunque él pueda vivir como un "común", pasando inadvertido como psicópata. Debido a su naturaleza netamente psicópata, el asesino serial es incapaz de sentir simpatía ni menos alguna clase de empatía por los demás o por sus víctimas. Es completamente incapaz de vivir una relación con alguien más. Pero en cambio aprenden muy bien a simular que lo logran; de su entorno familiar y laboral toman lo que requieren para desarrollar una actuación magistral. Son consumados actores sin duda alguna. Aman gozar de autoridad y de ejercerla. El caso de John Wayne Gacy, The Killer Clown, es ejemplar. Tras muchos años de trabajo, logró consolidar una buena posición dentro de la sociedad. Tenía su propia compañía contratista, organizaba grandes fiestas temáticas en su casa, se disfrazaba de payaso e iba a hacer labor social con los niños enfermos a los hospitales. Poco antes de ser capturado estaba por acceder a la política. Era un hombre querido y reputado. De ahí la dificultad de la policía para lograr información eficaz para su captura. Es una personalidad que fue desarrollada, y en ese desarrollo tuvo que ver la familia, el ambiente y la sociedad.

#### **4.9.- Los criterios de Cleckley.**

El psicópata carece del barniz afectivo que acompaña usualmente a la experiencia, sus sensaciones emocionales están atenuadas de un modo equivalente a la ceguera de colores que padecen los daltónicos. Se estima que los sentimientos morales deben ser aprendidos y que este proceso de aprendizaje está reforzado por las emociones. Cuando estas emociones están atenuadas, el desarrollo de la moralidad se complica mucho. Así, para el psicópata primario no son eficaces las experiencias normales de socialización a causa de un defecto innato que él compara con la afasia semántica (trastorno cerebral que supone elaborar frases semánticamente correctas, pero sin reconocer con precisión qué se está diciendo). Sin embargo, no está claro que el psicópata sea incapaz de mostrar emociones. Claramente siente ira, satisfacción, placer, y autoestima. De otro modo no se entendería por qué hace lo que hace.

Los siguientes criterios se han usado mucho en el estudio de la psicopatía y han sido incorporados en un instrumento psicométrico, el PCL -Psychopathy Check List—de Robert Hare (1991). Los criterios de Cleckley son los siguientes: Encanto superficial y buena inteligencia. Ausencia de delirios y otros signos de pensamiento racional. Ausencia de nerviosismo y otros signos neuróticos. Poca fiabilidad. Mentirosos. Carencia de remordimiento y vergüenza Conducta antisocial inadecuadamente motivada. Falta de juicio y problemas para aprender de la experiencia. Egocentrismo patológico e incapacidad para el afecto. Pobreza general de reacciones afectivas. Perdida específica de insight (darse cuenta de). Falta de respuesta en las relaciones personales. Conducta fantasiosa. Raramente se suicidan. Vida sexual impersonal. Problemas para seguir un plan de vida.

**Criterio 1.** Encanto superficial y buena inteligencia. Las personas que habitualmente consideramos encantadoras no suelen ser tímidas, sino seguras de sí mismas, espontáneas y vividoras. Una persona encantadora nos resulta muy atractiva. Pensemos en las razones que podemos darnos para no haber sido más encantadores durante la fiesta de la semana pasada : estuvimos tímidos, demasiado racionales, temerosos de decir una tontería, temerosos de que nos dejaran de lado, trabados de lengua, bastante inhibidos. Es decir, presentamos síntomas de miedo social. Por qué solemos ser mucho más "encantadores" en las fiestas que en otras situaciones. La ingesta de alcohol libera los mecanismos de control y nos hace menos temerosos socialmente La buena inteligencia no se refiere al CI. Significa que la conducta extraña de los psicópatas no obedece a su estupidez y que esta persona mantiene intactas sus competencias intelectuales en situaciones en las que el común de los mortales se viene abajo.

**Criterio 2.** Ausencia de delirios y otros signos de irracionalidad. La conducta psicopática no se puede atribuir a un fallo mental. La psicopatía no es una consecuencia de la psicosis o la baja inteligencia, aunque algunos psicópatas pueden estar locos o ser estúpidos.

**Criterio 3.** Ausencia de nerviosismo y otras manifestaciones neuróticas (reacción a estresores). Se refiere al estado de vulnerabilidad neurótica relacionada con la supersensibilidad y la sobrestimulación. En ocasiones se podría interpretar la conducta psicopática como una conducta nerviosa. Sin embargo, su reacción a un determinado

estresante será inferior a los sujetos normales. Por esta razón, el psicópata se inclina por los retos, por vivir cerca del precipicio, por experimentar más estrés. Por tanto, esta ausencia de nerviosismo debe interpretarse en las situaciones.

**Criterio 4.** Poca fiabilidad. ¿No seríamos menos fiables si no tuviésemos miedo, sentimientos de vergüenza o de culpabilidad? Algunos psicópatas pueden comportarse de un modo muy fiable si están implicados en una tarea que les llena de orgullo o les interesa de verdad.

**Criterio 5.** Mentirosos. Solemos decir la verdad por miedo a ser pillados, por miedo a ser avergonzados, por miedo a sentirnos culpables. Sin embargo, solemos decir alguna mentira piadosa cuando creemos que podemos dañar a otra persona con la verdad. Pero diríamos muchas más mentiras si fuésemos poco temerosos. Si tuviésemos menos miedo, probablemente viésemos el mundo como un gran juego.

**Criterio 6.** Ausencia de remordimiento. Un niño que no tiene miedo, que es indiferente al castigo, también será indiferente a lo que otras personas piensan de él y no tendrá sentimientos de culpa. Sin embargo, el psicópata no es indiferente a la admiración de los demás; esta es una vía para socializar. El niño pequeño es un viajero vulnerable en un mundo de adultos que pueden deprimir o castigar a su antojo. La manera de estar seguro en un mundo como este consiste en comprender las reglas, en averiguar qué esperan y no esperan los adultos, y especialmente qué les convierte en algo malo para uno mismo. La intensidad con la que el niño hace estas cosas depende en buena medida de lo temeroso que es, así como de los dividendos que produce seguir esas pautas. Si el mundo del niño es impredecible, si los adultos que le rodean son inconsistentes, entonces habrá problemas para que interiorice las actitudes que deseamos instaurar en ellos. Generalmente aprendemos a vernos a nosotros mismos como nos ven los otros, a predecir la conducta de los demás, a sentirnos unidos a los otros, porque eso nos da seguridad. Sin embargo, un niño que necesita en menor grado esa seguridad, que es menos temeroso y aprehensivo, no aprenderá estas reglas con tanta facilidad. Estos niños menos temerosos estarán menos inclinados a sentir vergüenza o a interiorizar sensaciones de culpabilidad. Algunos niños poco temerosos aprenden a predecir la conducta de los demás y a manipular la conducta de los mayores.

**Criterio 7.** Conducta antisocial inadecuadamente motivada (ausencia de temor a las consecuencias). La conducta antisocial suele suponer sucumbir a tentaciones a las que la mayor parte de la gente se resiste por miedo a las consecuencias. Pero la mayor parte de nosotros podemos sucumbir a ciertas tentaciones si estamos adecuadamente motivados. "Inadecuadamente motivado" no es lo mismo que "impulsivo".

**Criterio 8.** Fallos de juicio y problemas para aprender de la experiencia (no existe evitación pasiva). Literalmente esto significaría que el psicópata no aprende nada de nada. Sin embargo, el significado de esta categoría es que el psicópata no deja de hacer la acción por la que ha sido castigado previamente.

**Criterio 9.** Egocentrismo patológico e incapacidad para el afecto. Una persona a la que no le preocupa lo que otros piensen, no inclinado a empatizar con los demás, que nunca se ha preocupado de educar a otras personas, que vive la vida como una partida de mus, como un vino exquisito que hay que beber, es decir, una persona no socializada, sería descrita fácilmente como egocéntrica. La incapacidad para el afecto se refiere a necesitar, depender, o ser incapaz de vivir sin los demás. Supongamos que somos encantadores, que todo nos trae sin cuidado, fácilmente adaptables, y despreocupados de lo que pueda ocurrir mañana, ¿serían iguales nuestras relaciones con los seres queridos? Sin embargo, el psicópata tiene menos necesidad de los otros.

Una persona poco temerosa puede establecer relaciones estrechas incluso con más facilidad que una persona algo inhibida. Si las relaciones de un niño poco temeroso con sus padres funcionan bien y producen el placer que los animales sociales sienten con la experiencia de proximidad, entonces el niño será afectuoso y cariñoso, como un gato psicópata y un Bull Terrier. Por desgracia, no es infrecuente que el niño poco temeroso tenga relaciones tormentosas con sus allegados, las nuevas amistades pueden ser más reforzantes que los familiares.

Aunque un psicópata puede sentirse orgulloso de su hijo, tendrá menos paciencia que un padre normal, dado que la crianza exige empatía y algún temor (así como alguna capacidad de sentir culpa), características de las que carece el psicópata. El psicópata se volverá de espaldas en cuanto su hijo le de algún problema (cosa que los hijos hacen con relativa frecuencia). Probablemente, las personas poco temerosas pueden aprender a

amar, a ser tiernos y afectuosos, pero no estarán inclinados a sufrir la tiranía del amor. Si un niño crece en una familia en la que se pueden tener mayores ventajas a través de una conducta prosocial, entonces se convertirá en un adulto bien socializado, independientemente de cuál sea su temperamento.

**Criterio 10.** Pobreza de reacciones emocionales. Divertirse exige un grado de excitación, que casi todo el mundo siente al hacer el amor o encontrarse con un grupo de viejos amigos, experiencias que no son tan estimulantes para el psicópata. Ahora bien, un premio de lotería puede ser más excitante para él que para nosotros, dado que nosotros comenzaremos a preocuparnos en cómo invertir las ganancias, mientras que el psicópata no se preocupará en absoluto por ese tipo de cosas.

Además, los psicópatas tienen muy pocos celos. Parece existir una relación entre los celos y el temor, en el sentido de que las personas más temerosas parecen más vulnerables a los celos. Sin embargo, de encontrar al cónyuge en flagrante delito de infidelidad, la reacción del psicópata puede ser mucho más violenta que la del común de los mortales.

**Criterio 11.** Pérdida específica de insight (problemas para ponerse en el lugar del otro). El psicópata es incapaz de verse a sí mismo como los otros le ven, y para predecir cómo reaccionarán emocionalmente otras personas a su conducta.

**Criterio 12.** Falta de respuesta a las relaciones interpersonales (salvo excepciones). Si la persona a la que se está hablando parece ausente, y no muestra reacciones específicas a lo que se está diciendo, se la considerará una especie de "vegetal". Sin embargo, muchos psicópatas serán muy responsivos cuando tengan intereses particulares en la relación.

**Criterio 13.** Conducta fantasiosa. Es interesante que los psicópatas beban menos o tomen menos drogas que otras personas. Suponemos que esto se debe a que no necesitan esas sustancias ni para desinhibirse ni para tranquilizarse. Sin embargo, la búsqueda de sensaciones les puede llevar a consumir ciertas sustancias.

**Criterio 14.** Se suicidan raramente. En todo caso, el psicópata simulará conductas de suicidio para manipular a los demás.

**Criterio 15.** Vida sexual impersonal (falta de inhibición sexual). Sin embargo, hay que considerar que el encanto y la falta de las inhibiciones usuales de las personas normales, suelen causar muy buena impresión en las parejas sexuales. Este criterio se podría volver a escribir así : "carencia de inhibición sexual". Independientemente de que su impulso sexual sea alto o bajo, no se inhibirá en ningún caso.

**Criterio 16.** Fracaso al seguir un plan de vida (búsqueda de recompensas en el momento). Una persona que no se preocupa por el futuro tendrá poca necesidad de planificarlo. Un niño difícil de socializar y poco temeroso, estará satisfecho con las recompensas del momento. Sin embargo, el mismo Cleckley describió psicópatas que eran médicos o números uno de promoción en la facultad de derecho. La clave está en los primeros años de la vida y en el tipo de refuerzos que obtienen en ese momento.

En suma, igual que la capacidad de experimentar dolor, el mecanismo del miedo es especialmente útil al comienzo de la vida, antes de que el individuo sea suficientemente independiente. Ser poco temeroso no supone una indiferencia a las consecuencias de nuestras acciones. Sin embargo, un niño sin unas metas claras y que no conoce bien cuáles son las reglas convenidas por la sociedad, seleccionará un número menor de conductas constructivas sobre una base puramente racional sin el empuje de la conciencia y la restricción del temor. (<http://html.rincondelvago.com/asesinos-en-serie.html>).

#### **4.10.- Cómo actúa un psicópata?**

La anticipación del peligro y el miedo no le inhibe a actuar. Las argumentaciones no valen con él, y desde niños "su conducta anormal" es considerada en forma errónea como travesuras o etapas normales de su crecimiento psicológico. El psicópata en su accionar no es visiblemente 100% psicópata. No tiene características físicas preestablecidas. Cualquier persona normal a los ojos de los demás, podría ser psicópata, sin embargo la historia de los psicópatas nos muestra que hay toda una gama: encantadores, amargados,



toscas, repulsivos, altos, fuertes, débiles, introvertidos, extrovertidos. Muestran poca ansiedad y tienen mayor tolerancia a la angustia que la mayoría de la población común.

El psicópata puede mentir de palabra o con el cuerpo (lenguaje no verbal) y adapta su actuación a la persona que le interesa (herramientas de "trabajo"). La mayoría muestra mucha inteligencia. Puede permanecer sereno ante situaciones que desestabilizan a los demás, o ponerse muy inestable ante cosas intrascendentes para otros. Son egocéntricos, manipuladores y utilizan a los demás para sus propósitos. Una relación con un psicópata es un boleto sólo de ida. No tolera el fracaso y menos aún la frustración. Puede reaccionar ante pequeños estímulos o no hacerlo ante grandes estímulos. Puede parecer muy estable a pesar de que el ambiente esté convulso. El fracaso o la frustración lo derrumba. Tiene un particular sentido de la libertad. Ser libre es actuar sin normas. Carece de apego emocional y sentido de culpabilidad y obedece a impulsos irresistibles. El psicópata tiene un "sello psicopático". Es como su marca personal, que repite una y otra vez. Siente orgullo de lo que hace y por eso tiene su sello personalizado (sello psicopático) para que se le adjudiquen los hechos, sin lugar a dudas. Todavía no existe consenso entre los especialistas sobre las razones del disfrute. Unos piensan que se trata de un aspecto asociado con nuestra "animalidad" y "primitivismo".

#### **4.11.- ¿Qué es la defensa aloplástica del psicópata?**

**Defensa aloplástica:** *Los demás siempre tienen la culpa, yo no soy culpable de nada.*

No se siente responsable de nada. Para sentir culpa uno debe sentirse responsable de la acción. El psicópata no se siente responsable de lo que hace.

#### **4.12.- ¿Cómo es un psicópata desde el punto de vista afectivo?**

Normalmente no tienen compromiso afectivo, lo que significa que podrían carecer de pareja permanente, aunque sean sexualmente activos, normalmente con un sentido de perversidad. En cuanto al sexo, el amor y la ternura.

Incapacidad de relación afectuosa. Son incapaces de enamorarse y de mantener una relación sexual con ternura. Tienen un concepto perturbado de sexo. Su vida sexual es impersonal, trivial y poco integrada. A pesar de la seriedad que estos casos tienen, la sociedad ha inventado chistes. En un supuesto anuncio aparecido en la prensa, se leía:

"Psicópata busca a muchacha para relación corta". Aunque el chiste podría parecer chocante, refleja muy bien la personalidad psicopática en cuanto al amor.

#### **4.13.- ¿Qué es la cosificación en un psicópata?**

Usa a sus víctimas y cuando no les sirven las deshecha, en la llamada "cosificación", es decir, las personas son "cosas" y por eso él no se considera cruel ni despiadado, porque no está matando personas, sino "cosas". Las normas son obstáculos para el psicópata, no le interesa el bien común y por eso también son sociópatas. Él mismo no se considera violador de normas porque para él no existen como tales. El psicópata se castiga fuertemente cuando considera haber quebrado sus propios valores (antivalores para el resto de la sociedad). Puede llegar a castigarse incluso con crueldad. No planea el futuro, por eso no se encuentra alta escolaridad en los perfiles psicopáticos. Hay indiferencia por su futuro y es un simple repetidor de sus patrones conductuales. Carece de visión de futuro.

Los estudiosos de la conducta psicopática Hare, Hart y Harpur, (Marietán,, 1998), derivan diez rasgos generales de la personalidad psicopática

1. Locuacidad y encanto superficial.
2. Autovaloración exageradamente alta / arrogancia.
3. Ausencia total de remordimiento.
4. Ausencia de empatía en las relaciones personales.
5. Manipulación ajena con recurso frecuente de engaño.
6. Problemas de conducta en la infancia.
7. Conducta antisocial en la vida adulta.
8. Ausencia de autocontrol.
9. Irresponsabilidad (carencia del sentido de responsabilidad).
10. No siente remordimiento.

#### **4.14.- Los cinco términos sintomáticos del psicópata.**

Otros estudiosos del fenómeno psicopático como A. Bruno y G. Tórtora (1996) establecen cinco términos sintomáticos de la personalidad psicopática, a saber:

1. Enafectividad. Desde niño se observa un desapego y un carácter disimulado. No manifiesta inclinación al afecto que se le brinda. No comprende los afectos y la frialdad emocional es su signo.
2. Amoralidad. Son insensibles moralmente. Falta el juicio moral y la noción de ética. Algunos autores son de la tesis que estas personas también tienen tolerancia al dolor físico (hipoalgesia).
3. Impulsividad.
4. Inadaptabilidad. Son crueles. Tendencia a lo delictivo y a no respetar las jerarquías. Se molestan con las autoridades. Desde niños no respetan los reglamentos escolares.
5. Incorregibilidad. Son incorregibles porque son insensibles al castigo o al premio.

El psicópata se sobrevalora.
Se queja de la justicia entonces él mismo procede a hacerla.
Sobredimensiona sus posibilidades su ingenio y su suerte.
Nunca piensa que lo van a capturar mostrando una actitud "muy positiva" para su propósito.

#### **4.15.- Duplicidad narcisista:**

El psicópata cuando es interrogado o entrevistado, muestra una "duplicidad narcisista", mediante la cual irá contestando preguntas en el mismo lenguaje, estilo de razonamiento, velocidad de la palabra u otros factores que detecte, similar al entrevistador, con la idea de "hacerle el juego" pareciéndose a él, llegando incluso a adoptar una conducta donde él parece ser el interrogador. Va elogiando al interrogador y si éste cae en la trampa, "bajará la guardia" del interrogatorio, terminando manipulado, que en la personalidad psicopática constituye un patrón común.

A esta actuación se le conoce como duplicidad narcisista, ya que en su mente fantasiosa, el psicópata se ve impartiendo justicia, es decir, él mismo pretende verse en el interrogador.

1. Tiene necesidades distintas pero valores propios.
2. Lo que él hace se ajusta a su escala de valores, la que no coincide con la escala de valores socialmente aceptadas.

3. Rigidiza los valores, siendo los suyos los que valen y que lleva a extremos.
4. Y no es que ignore la escala social de valores, sino que antepone su escala de valores a la de los demás.
5. Sus valores le dictan que debe sentir poder y dominio total sobre las personas.
6. Tienen un objetivo y lo tratan de conseguir. El costo no es lo importante, lo importante es lograrlo pagando la menor factura.
7. Incapacidad de identificarse con los valores morales socialmente aceptados.
8. Capta las reacciones de los demás y lo que van a hacer (de ahí lo difícil de capturarlos), excepto en la dimensión ética.

#### 4.16.- Tipología de los psicópatas

##### 1: Satisfacción de distintas necesidades

VARIABLE	TIPOLOGIA DE CONDUCTA
1.1. Uso particular de la libertad	1.1.1. Intolerancia a los impedimentos. Ve las normas como obstáculos.
1.2. Creación de códigos propios	1.2.1. Sorteó de las normas. 1.2.2. Falta de remordimiento o culpa. 1.2.3. Intolerancia a las frustraciones, reacciones de descompensación. 1.2.4. Defensa aloplástica: le echa la culpa a otros de lo que le sucedió a él.
1.3. Repetición de patrones conductuales	1.3.1. Ritos. 1.3.2. Automatismos. 1.3.3. Impulsos. 1.3.4. Sello psicopático personal en sus actuaciones.

1.4. Necesidad de estímulos intensos	<p>1.4.1. Asunción de conductas riesgosas.</p> <p>1.4.2. Tendencia al aburrimiento.</p> <p>1.4.3. Escasos proyectos a largo plazo.</p> <p>1.4.4. Podría usar drogas.</p> <p>1.4.5. Búsqueda de emociones intensas.</p> <p>1.4.6. Satisfacción sexual perversa.</p>
--------------------------------------	--

## 2: "Cosificación" de otras personas

VARIABLE	TIPOLOGIA DE CONDUCTA
2.1. Egocentrismo	2.1.1. Sobrevaloración
2.2. Falta de empatía	2.2.1. Tosco y hostil
2.3. Manipulación	<p>2.3.1. Seducción. Captación perfecta de las necesidades de otros.</p> <p>2.3.2. Mentiras</p> <p>2.3.3. Actuación</p>
2.4. Coerción	2.4.1. Dominio de poder
2.5. Parasitismo	2.5.1. Logra las cosas por medio de astucia y pasividad
2.6. Relaciones utilitarias	2.6.1. Usa a las personas
2.7. Insensibilidad	<p>2.7.1. Crueldad</p> <p>2.7.2. Tolerancia a situaciones de tensión</p>

## 3: Acto psicopático grave

VARIABLE	TIPOLOGIA DE CONDUCTA
----------	-----------------------

3.1. Tormenta psicopática	3.1.1. Homicidio brutal  3.1.2. Masacre  3.1.3. Violaciones en serie  3.1.4. Otros actos asóciales graves
3.2. Perversiones sexuales	3.2.1. Concepto perturbado del sexo

#### 4.17.- Es responsable de sus actos un psicópata?

Este tema ha sido objeto de muchos escritos, y resulta de mucho interés conocer las consecuencias jurídicas derivadas de su actuación. En el lenguaje judicial cabe la siguiente pregunta: ¿Está un psicópata en capacidad de comprender el carácter lícito o ilícito de sus actos?. Sí está en capacidad de comprender, entonces es responsable de sus actos y por lo tanto es enjuiciable (imputable). Si no está en capacidad de comprender el carácter ilícito de sus actos, entonces no es enjuiciable (inimputable), siendo a lo sumo objeto de internamiento en un hospital psiquiátrico.

Vicente Garrido Genovés (1993) establece la siguiente posición: “No puede ser declarado a priori insano, si no es con peritaje previo. Aunque legalmente es responsable porque el Psicópata conoce las normas, en lo moral el Psicópata carece de sentimiento de apego emocional y de culpabilidad”.

Obedece a un impulso irresistible. Aunque el psicópata pudiera conocer la diferencia entre el bien y el mal, ese impulso irresistible lo lleva a cometer sus actos. Esto que no es compartido por otros Tratadistas aduciendo que "impulso significa espontaneidad", y el psicópata no es espontáneo, caracterizándose mas bien por preparar cuidadosamente su actuación. Se supone que no es responsable penal si su acción es producto de una enfermedad mental, cabiendo entonces tres posibilidades:

**Responsabilidad total:** castiga al "anormal" igual que el "normal".

**Responsabilidad atenuada:** considerar que su actuación fue "anormal", pero que no se puede tratar como un caso "normal" y por lo tanto la sentencia sería atenuada.

**Exención de la responsabilidad (inimputable):** equipara al psicópata como un loco o enajenado, debiendo estar en un hospital psiquiátrico.

La psicopatía podría ser calificada como una desviación del comportamiento, pero ahora se le considera más bien como una anomalía de la personalidad y por ello constituye una auténtica enfermedad mental, ya que él no es consciente de su propia psicopatía, aunque parezca actuar muy inteligentemente.

Analizando los casos más famosos de psicópatas seriales, observamos que como el psicópata no modifica su conducta ni por estímulos positivos (cariños, recompensas, suavización de las penas, apelaciones a lo afectivo), ni por estímulos negativos (castigos, penas, apelación a las normas), en la conocida "conducta refractaria", entonces ha existido un implícito acuerdo social de juzgarlos como si fueran responsables de sus actos, porque la sociedad (el bien común) está más protegida teniéndolos en la cárcel que teniéndolos en una institución psiquiátrica, ya que podría ser dado de alta en cualquier momento con un dictamen médico y como el psicópata es manipulador, podría lograrlo. Las condenas se han dictado bajo el criterio de "responsabilidad total", pues conforme a la terminología judicial: "Están en capacidad de comprender el carácter lícito o ilícito de sus actos" (Garrido, 1993).

El Dr. Roberto Mazzuca, (citado en Marietan, 1998) otro Médico Psiquiatra argentino estudioso del tema y colega del Dr. Hugo Marietán, opina:

"La psicopatía como en la neurosis obsesiva, se trata de una patología de la responsabilidad. Que el obsesivo se sienta culpable, o que esté asediado por autoreproches, no quiere decir que sea un sujeto responsable. En ninguno de los dos casos podemos considerar que haya una responsabilidad plena".

Interesante observar que en una serie de crímenes ocurridos en los Estados Unidos, el acusado Bianchi, ("El asesino de la colina" que actuaba con su primo Buono, ambos vigilantes privados), se comportó en el curso de la investigación como si sufriera el fenómeno de "personalidades múltiples", habiéndose comprobado finalmente que se trataba de una simulación para no ser juzgado, no sin antes haberse dado posiciones contradictorias entre los especialistas de la conducta.

Este es un aspecto que quiero destacar, porque si la conducta del psicópata es manipuladora, ¿cómo determinar entonces que está mintiendo?. Cabe preguntarse, ¿Es detectable la mentira en un psicópata?. La técnica del interrogatorio se vuelve poco eficaz ante la actitud narcisista del psicópata, ante su personalidad manipuladora, frialdad, inteligencia y cálculo. Eso hace que la mentira sea tan difícil de detectar en un psicópata. En una investigación publicada por la televisión alemana DW en un reportaje de Beatriz Sunhuger, denominado "Verdades sobre la Mentira", se plantea este interesante tema: ¿es detectable la mentira?. El estudio plantea la falta de fiabilidad del detector de mentiras –en realidad un detector de emociones–, que llevó a algunos países a eliminarlo del todo o a excluirlo en los procesos penales, sin embargo el reportaje plantea que en materia conductual todo peritaje tiene alguna falta de fiabilidad, es decir que "ningún método de evaluación psicológica-psiquiátrica es infalible".

¿Cómo entonces detectar la mentira? Hasta el momento se han planteado métodos "hacia fuera" del ser humano, sin embargo las nuevas teorías han preferido ir "hacia dentro" (insight), es decir, hacia donde se origina la mentira: el cerebro. Pero las investigaciones todavía no son concluyentes. Por ejemplo el psicópata Charles Punhart, fotógrafo de modelos en California y quien cometió hechos seriales, fue condenado a cadena perpetua por la muerte y vejación sexual de una modelo, sin habersele probado otras muertes en el mismo modus operandi. Siempre mantuvo con pasmosa serenidad, su inocencia (típico en los psicópatas hasta que se vean verdaderamente acorralados).

Finalmente aceptó haber estado en la escena del crimen y adujo que la muerte había sido accidental, pero la policía pudo comprobar todo lo contrario. Por haber cooperado llevando a la policía al sitio donde había enterrado a la víctima, fue eximido de la pena de muerte a cambio de cadena perpetua sin posibilidad de salir libre. En este caso, su mentira sólo pudo ser comprobada por la Ciencia Forense (Marietan, 1998).

#### **4.18.- ¿Son sinónimos los términos psicopatía y criminalidad?**

Aunque hay una estrecha relación entre la psicopatía y el comportamiento antisocial y criminal, no todos los psicópatas caen en la criminalidad; pero, cuando así sucede, se distinguen cualitativamente del resto de los delincuentes. La violencia de los psicópatas no tiene el color emocional que caracteriza la violencia del resto de las personas, incluyendo entre ellas buena parte de los criminales corrientes. Su comportamiento



criminal tiene un carácter depredador: “los psicópatas ven a los demás como presas emocionales, físicas y económicas”. Sus carreras delictivas suelen ser cortas y se reducen considerablemente al llegar a los 35-40 años. Además, cuando incurren en la forma máxima de violencia, el asesinato y, en particular, el asesinato en serie, lo hacen de forma muy peculiar.

Los psicópatas predominan entre los asesinos en serie llamados “organizados”. Son los multicitas que planifican fríamente sus asesinatos, que tienen “gran habilidad para camuflarse (engañar y manipular), para acechar y localizar los cotos de caza”, que suelen ritualizar sus asesinatos y que suelen llevarse recuerdos de sus víctimas. Eso los diferencia claramente de los enfermos mentales –en particular, psicóticos que, ciertamente, predominan entre los llamados “asesinos en serie desorganizados”.

Incurran, o no, en esta forma máxima de delito, los psicópatas abundan entre los delincuentes. Así, por ejemplo, aunque en los Estados Unidos se estima que los psicópatas sólo son un 1% de la población total, constituyen en cambio el 25% de la población reclusa. Según el FBI (1992), el 50% de las muertes de policías en acto de servicio es cometido por individuos cuyos perfiles encajan muy bien en el del psicópata. Además, sabemos que la tasa de reincidencia de los delincuentes psicopáticos es muy alta. Antes de transcurridos seis años desde su puesta en libertad, más del 80% de los psicópatas, frente al 20% de los no psicópatas, reinciden violentamente. Es más, la propagación de sus actos parece crecer con la reincidencia.

Estamos, pues, frente a un delincuente cuyos crímenes tienen características muy distintivas. Suelen ser actos impregnados de una violencia muy peculiar: fría y devastadora. Son asimismo delincuentes con una tasa elevada de reincidencia (<http://comunidades.calle22.com/comunidades/303/com303con9.asp>).

## **CAPITULO 5: ESQUIZOFRENIA.**

La mayoría de los esquizofrénicos pueden resistir las agresivas órdenes provenientes de sus alucinaciones. En el caso de Herbert Mullin, escucha la voz de su padre quien le azuzaba: "¿Qué ocurre?... No veo que me des lo que te pido, ve y mata a cualquiera!". Mullin por su parte, creía salvar al mundo, librándolo de terremotos. A diferencia de otros asesinos seriales, él no buscaba cierto tipo de víctimas. Si no que entre ellas encontramos a una familia, a un sacerdote, a un pordiosero y a algunos campistas.

Tras el arresto de Mullin, todos estaban convencidos de tener a un paranoico esquizofrénico frente a ellos, sin embargo a pesar de todo, fue declarado legalmente sano. A diferencia del resto de los asesinos, el peleó por declararse sano y no loco como los demás. Él mismo manifestó ser un buen americano, víctima de una conspiración y que merecía la libertad.

John Linley Frazier eliminó a una familia completa de Santa Cruz, CA. en 1970 porque pensaba que "contaminaban y destruían la tierra." De todos modos fue declarado legalmente sano y sentenciado a cadena perpetua. David Berkowitz también alegó esquizofrenia, pero luego de un tiempo decidió dar una conferencia de prensa donde negó la existencia del demonio que según él, moraba dentro de sus pensamientos. (<http://www.query.licos.com/wguide/wire/wire>)

### **5.1.- Detección de la esquizofrenia.**

Aunque en sentido no se han identificado síntomas patognomónicos, ciertos fenómenos psicopatológicos tienen significación especial para el diagnóstico de la esquizofrenia, los cuales suelen presentarse asociados entre sí. Estos son:

- a) Robo, inserción del pensamiento o difusión del mismo.
- b) Ideas delirantes de ser controlado, de influencia de pasividad, claramente referidas al cuerpo, a los movimientos de los miembros o a pensamientos, acciones o sensaciones concretos y percepción delirante.

c) Voces alucinatorias que comenta la propia actividad, que discuten entre ellas sobre el enfermo u otros tipos de voces alucinatorias que proceden de otra parte del cuerpo.

d) Ideas delirantes persistentes de otro tipo que no son las adecuadas a la cultura del individuo o que son completamente imposibles, tales como las de identidad religiosa o política, capacidad y poderes sobrehumanos (por ejemplo, capacidad para controlar el clima, de estar en contacto con seres de otros mundos, etc.).

e) Alucinaciones persistentes de cualquier modalidad, cuando se acompañan de ideas delirantes no estructuradas y fugaces sin contenido afectivo claro, o ideas sobrévaloradas persistentes, o cuando se presentan a diario o durante semanas, meses o permanentemente.

f) Interpolaciones o bloqueos en el curso del pensamiento, que dan lugar a un lenguaje divagatorio, disgregado, incoherente o lleno de neologismos.

g) Manifestaciones catatónicas, tales como excitación, posturas características o flexibilidad cérea, negativismo, mutismo o estupor.

h) Síntomas “negativos” tales como apatía marcada, empobrecimiento del lenguaje, bloqueo o incongruencia de la respuesta emocional (estas últimas habitualmente conducen a retraimiento social). Debe quedar claro que estos síntomas no se deban a depresión o a medicación neuroléptica.

i) Un cambio consistente y significativo de la cualidad general de algunos aspectos de la conducta personal, que se manifiestan como pérdida de interés, falta de objetivos, ociosidad, estar absorto y aislamiento social.

## **5.2.- Pautas para el diagnóstico.**

El requisito habitual para el diagnóstico de esquizofrenia es la presencia como mínimo de un síntoma muy evidente o dos más evidentes que hayan estado claramente presentes la mayor parte del tiempo durante un periodo de un mes o más.

El diagnóstico de esquizofrenia no deberá hacerse en presencia de síntomas depresivos o maníacos relevantes, a no ser que los síntomas esquizofrénicos antecederan claramente al trastorno del humor (afectivo). Tampoco deberá diagnosticarse

esquizofrenia en presencia de una enfermedad cerebral manifiesta o durante una intoxicación por sustancias psicotrópicas o una abstinencia a las mismas.

### **5.3.- Esquizofrenia paranoide.**

Las ideas delirantes y alucinaciones paranoides más características son las siguientes:

- a) Ideas delirantes de persecución, de referencia, de celos, genealógicas, de tener una misión especial o de transformación corporal.
- b) Voces alucinatorias que incrementan al enfermo dándole ordenes, o alucinaciones auditivas sin contenido verbal, por ejemplo: silbidos, risas y murmullos.
- c) Alucinaciones olfatorias, gustatorias, sexuales o de otro tipo de sensaciones corporales. Pueden presentarse también alucinaciones visuales, aunque rara vez dominan.

### **5.4.- Esquizofrenia hebefrénica.**

Deben satisfacerse las pautas generales para el diagnóstico de esquizofrenia. La hebefrenia se diagnosticará inicialmente sólo en adolescentes y adultos jóvenes. Lo más característico, aunque no indispensable, es que la persona premórbida haya sido más bien tímida y solitaria. Para un diagnóstico seguro de hebefrenia normalmente no es necesario un periodo de 2 o 3 meses de observación continua para asegurarse de que persiste el comportamiento característico.

### **5.5.- Esquizofrenia catatónica.**

Pueden aparecer síntomas catatónicos aislados y transitorios de cualquier otro tipo de esquizofrenia. Para el diagnóstico de esquizofrenia catatónica deben predominar en el cuadro clínico uno o más de los siguientes tipos de comportamiento:

- a) Estupor (marcada disminución de la capacidad de reacción al entorno y reducción de la actividad y de los movimientos espontáneos) o mutismo.
- b) Excitación (actividad motriz aparentemente sin sentido, insensible a los estímulos externos).

- c) Catalepsia (adoptar y mantener voluntariamente posturas extravagantes e inadecuadas)
- d) Negativismo (resistencia aparentemente sin motivación a cualquier instrucción o intento de desplazamiento o presencia de movimientos de resistencia).
- e) Rigidez (mantenimiento de una postura rígida contra los intentos de ser desplazado).
- f) Flexibilidad Cérea (mantenimiento de los miembros y del cuerpo en posturas impuestas desde el exterior).
- g) Obediencia automática (se cumplen de un modo automático las instrucciones que se le dan y perseveración del lenguaje).

#### **5.6.- Esquizofrenia indiferenciada.**

Esta categoría debe reservarse para enfermos que:

- a) Satisfacen las pautas para el diagnóstico de esquizofrenia.
- b) No satisfacen las pautas de los tipo catatónico, hebefrénico o paranoide.
- c) No reúnen las pautas para la esquizofrenia residual o de la depresión post esquizofrénica.

#### **5.7.- Esquizofrenia residual.**

Para un diagnóstico fiable deben satisfacerse las siguientes pautas:

- a) Presencia de síntomas esquizofrénicos “negativos” destacados, por ejemplo, inhibición psicomótriz, falta de actividad, embotamiento afectivo, pasividad y falta de iniciativa, empobrecimiento de la calidad o contenido del lenguaje, comunicación no verbal, (expresión facial, contacto visual, entonación y postura empobrecida) deterioro del aseo personal y del comportamiento social.
- b) Evidencia de que en el pasado ha habido por lo menos un episodio claro que ha reunido las pautas para el diagnóstico de la esquizofrenia.

c) Un periodo de por lo menos un año durante el cual la intensidad y la frecuencia de la sintomatología florida (ideas delirantes y alucinaciones) han sido mínimas o han estado claramente apagadas, mientras que destacaba la presencia de un síndrome esquizofrénico “negativo”.

d) La ausencia de demencia u otra enfermedad o trastorno cerebral orgánico, de depresión crónica o de institucionalización suficiente como para explicar el deterioro.

### **5.8.- Esquizofrenia simple.**

El diagnóstico de esquizofrenia simple es difícil de concretar de manera evidente, dado que depende de que se pueda establecer de una manera clara el desarrollo progresivo de los síntomas “negativos” característicos de la esquizofrenia residual, sin que hayan existido antecedentes de alucinaciones, de ideas delirantes ni de otras manifestaciones de un episodio psicótico pasado, con cambios significativos en la conducta personal manifestados con una marcada pérdida del interés, ociosidad y aislamiento social.

### **5.9.- La evolución de la enfermedad.**

Los estudios sobre la patogenia de la esquizofrenia nos han enseñado que es muy posible que los enfermos nazcan con predisposición a enfermar, a la que han llamado vulnerabilidad e incluso se ha propuesto clasificar en temprana y avanzada.

El inicio de los síntomas ha sido un punto especialmente debatido. Muchos autores han defendido el concepto de personalidad premórbida, e incluyen en ella, bajo el nombre de “esquizoide”, rasgos que tienen mucho en común con los llamados síntomas negativos de la enfermedad, tales como la escasa resonancia afectiva, la demostración, la apatía, la inactividad e improductividad, las dificultades para socializar e incluso algunos fenómenos deficitarios de tipo cognoscitivo como las dificultades para la planeación y el pensamiento abstracto. Podría decirse que en aproximadamente la mitad de los casos de esquizofrenia es posible documentar rasgos de carácter premórbido.

La edad de inicio de los síntomas es otro aspecto interesante. Ya se ha consignado que la mayor parte de los enfermos expresan síntomas después de los 15 y antes de los 30 años de edad, y de este periodo podría, en forma anecdótica estrecharse un poco más,

para afirmar que la edad más frecuente para el inicio de un cuadro coincide con el término de la adolescencia y el inicio de la vida adulta.

Las propuestas actuales atribuyen el fenómeno al conjunto de exigencias sociales propias de la vida adulta, para un cerebro vulnerable. Esto es, al término de la adolescencia se es cronológica y socialmente un adulto, aunque hay quienes no lo sean desde el punto de vista de su maduración psicológica. Demandas como la iniciativa, la productividad, la planeación de la propia vida, la activación de procesos cognoscitivos complejos, la ampliación y el establecimiento de las relaciones afectivas profundas, características de la adultez, no podrían ser afrontadas por un sujeto con los problemas de desarrollo y maduración cerebral que se han señalado.

El inicio de la enfermedad no es el mismo en todos los esquizofrénicos y sus experiencias psicológicas pueden ser muy variadas. El principio puede ser lento, paulatino e insidioso, provocando dificultades para advertirlo en quienes están cerca del enfermo, quien puede irse acostumbrando a sus experiencias psicológicas anómalas e incluso conseguir ocultarlas. A cada brote seguirán signos de deterioro más evidentes, que en condiciones extremas conducen a lo que se ha llamado la “demencia esquizofrénica”, que podría corresponder a un síndrome negativo severo. Se han propuesto los siguientes indicadores para establecer para establecer la posible evolución y dar un pronóstico en un enfermo esquizofrénico:

**Indicadores de buen pronóstico:**

- Inicio agudo con factores precipitantes evidentes
- Edad de inicio tardía
- Ajuste social y laboral premórbido adecuado
- Formas paranoides
- Probablemente formas catatónicas
- Matrimonio o pareja estable
- Historia familiar de enfermedades afectivas
- Confusión mental
- Tensión, ansiedad y hostilidad.

**Indicadores de mal pronóstico:**

- Inicio insidioso sin factores precipitantes
- Edad de inicio temprana
- Ajuste social y laboral premórbido pobre
- Aislamiento y comportamiento autista
- Formas desorganizadas (hebefrenicas) e indiferenciadas
- Soltería, ausencia de pareja estable
- Antecedentes de patología obstétrica al nacimiento
- Antecedentes familiares de esquizofrenia
- Predominio de síntomas negativos
- Síntomas neurológicos
- Ausencia de síntomas afectivos

**5.10.- Los síntomas positivos.**

Algunos de los síntomas positivos afectan profundamente al pensamiento, al lenguaje, a la sensopercepción, a la capacidad de juicio y al comportamiento motor. Por lo que toca a las afecciones del pensamiento, pueden señalarse las siguientes:

**a).- Trastornos del curso del pensamiento.**

A pesar de una inteligencia que parece conservada, el enfermo pierde la cohesión, la armonía y la eficacia de su pensamiento. Este parece enmarañado, desordenado y a veces lentificado hasta la perseveración. La producción de ideas es caótica y mal dirigida y las asociaciones se encadenan por contaminación, derivación y sustitución, con evidente falta de lógica y terminando en absurdos o en extravagancias. Un fenómeno notable es la “intercepción” del pensamiento, el cual se detiene de manera brusca y durante algunos segundos, con frecuencia sin que el enfermo lo advierta, para reanudarse la conversación sobre el mismo tema o sobre otro sugerido de una manera brusca. Los pacientes pueden experimentar también experiencias o sensaciones de “robo”, “lectura” o “transmisión” de pensamientos, o bien de “control” o “inserción” de pensamientos, los cuales reconocen como ajenos.



**b).- Trastornos del contenido del pensamiento.**

Esta expresión se refiere a la aparición de ideas delirantes, a veces sin nexo ni sentido, o frecuentemente organizadas en forma de delirio. Estas ideas, tienen como características ser “falsas”, “patológicas”, “irrebatibles”, “incomprensibles psicológicamente” y “no derivadas de otros síntomas o vivencias”. No es raro que los delirios tengan un origen primario y partan de situaciones absurdas, ilógicas o inverosímiles. Se inician con vivencias de extrañeza de sí mismos, vivencias de despersonalización durante las cuales pueden dejar de ser quienes son y cambiar a ser otros o vivencias de influencia y control. Las percepciones e interpretaciones delirantes primarias atribuyen un significado absurdo generalmente, a cualquier hecho u objeto. Los delirios clásicos pueden versar sobre extraterrestres, asuntos mágicos o sobrenaturales y son frecuentemente no sistematizados, aunque no es raro que los pacientes tengan delirios de tipo persecutorio y de daño. La sensación de irrealidad y a veces la vivencia de ya no ser o estar muerto pueden formar parte de los pensamientos típicos de un enfermo. La realidad se juzga desde la perspectiva de las vivencias internas y ya no desde la capacidad de advertencia del entorno y de los demás.

**c).- Trastornos del lenguaje.**

El lenguaje es tan sólo la expresión verbal de lo que pensamos, de manera que si separamos ambas funciones lo hacemos únicamente con el fin de describir. Los esquizofrénicos tienen importantes problemas para comunicarse desde el inicio de su enfermedad.

El vuelco a la vivencia interior, el aislamiento y la escasa reactividad al medio son la regla. La conversación con ellos suele ser difícil, a veces en voz baja, musitada e imperceptible, llena de suspicacias y simbolismos, a veces arrancada a tirones y muchas otras veces con evidente mutismo; el enfermo sencillamente no se comunica.

No requieren de compañía ni de consenso y no logran establecer relaciones interpersonales duraderas y firmes en las que obtengan y ofrezcan. Habitualmente sus contactos se restringen a sus familiares más cercanos (de primer grado); no es raro que no contraigan matrimonio, ni lleguen a hacer relaciones de pareja a largo plazo, y si se

trata de personas casadas, la enfermedad suele provocar la ruptura del vínculo matrimonial.

La dificultad para socializar es progresiva y el enfermo se va quedando solo, el problema puede llegar a circunstancias extremas como el mutismo y la ausencia completa de contacto interpersonal. Se emplea el término mutismo para referirse a esta circunstancia de soledad extrema propositiva, se habla de la constitución de un mundo propio, impenetrable y verdaderamente alienado por parte del enfermo.

**d).- Trastornos de la sensopercepción.**

Las alucinaciones constituyen otro de los síntomas característicos de la enfermedad. Presentan como características la claridad y la corporeidad, nítidas y precisas, con la absoluta sensación de realidad por parte del enfermo. Lo habitual es que se trate de alucinantes de tipo auditivo. El paciente escucha voces que con frecuencia pueden ser de varias personas, conversan y se refieren a su comportamiento. Le critican, le juzgan o le dan ordenes frecuentemente. El contenido repetitivo de esta voces no es raro y el enfermo puede escuchar una sola palabra o frase durante días o semanas. Cuando a un enfermo le aparecen alucinaciones al comienzo de la enfermedad, éste queda sorprendido, angustiado, aterrorizado a veces. En principio teme volverse loco, pero en un lapso habitualmente corto, suele aceptarlas como parte de la realidad.

**e).- Trastornos de la conducta motora.**

Este tipo de trastornos pueden dominar todo el cuadro, como es el caso de las catatonias, o bien pueden estar presentes junto al resto de los síntomas. Algunos de los trastornos motores frecuentes incluyen las dificultades para iniciar el movimiento o para suspender alguno de tipo estereotipado, las expresiones paradójicas o ambivalentes, la contracción de músculos de la cara sin su sinergia habitual (parminias), las afectaciones en los movimientos (manierismos), fragmentos de delirios o constituir ritualizaciones o simbolismos (estereotipias) o las conductas de negación a iniciar movimientos (negativismo).

### **5.11.- Los síntomas negativos.**

Constituyen los elementos esencialmente esquizofrénicos de la enfermedad y sobre todo los que conducen al deterioro. Existen muchas descripciones de ellos; todas parecen coincidir en los siguientes agrupamientos:

#### **Defectos de socialización.**

El sujeto esquizofrénico da muestras de un comportamiento evasivo típico, definido como un “patrón pasivo independiente”. Se trata, no de dificultades para socializar por temor al rechazo, como podría ocurrir con las personalidades evasivas, que finalmente requieren de contacto social, sino de personas que no socializan porque no lo requieren. No muestra interés en el contacto con otras personas ni en las gratificaciones que de ello puedan obtener.

#### **Trastornos del afecto.**

La incapacidad manifiesta para experimentar y comunicar vivencias afectivas intensas. El sujeto esquizofrénico no hace nexos sentimentales profundos con personas, situaciones u objetos y la regla general es la indiferencia. Sus relaciones afectivas suelen ser superficiales, transitorias, accesorias y circunstanciales. Es manifiesta la ausencia de compromisos basados en los sentimientos y la muy escasa preocupación por lo que sientan o lo que les ocurra a otras personas. No hay motivación intensa ni duradera. No es raro que esta condición vaya matizada por manifestaciones paradójicas o discordantes de afecto, tales como irritabilidad, que puede llegar a la cólera y agresividad, a las que habitualmente no se les encuentra motivo. Se habla de “atimotmia”, y con este término se refiere al desinterés y a la apariencia desvitalizada de todas las conductas, que tienen con una especie de inercia la afectividad del esquizofrénico.

#### **Improductividad.**

Su asiento parece encontrarse en la reproducción que garantiza la perpetuación de la especie, que los seres humanos podemos transformar en otras formas de generatividad y el trabajo es una de esas formas más consistentes de expresión de ella. Suele estar ausente en los pacientes esquizofrénicos, que muestran escaso o nulos interés por

cualquier tarea tornándose de manera progresiva en improductivos. Su actividad física es muy escasa y su actividad psicológica se refiere a su mundo personal de vivencias psíquicas, escasamente vinculado al mundo exterior.

Dan muestras de evidente deterioro en su vida laboral y en su productividad, cambian con frecuencia de trabajo, abandonándolos todos por no encontrar trascendente alguno y pasan buena parte del día postrados o vagando. Existe un nexo muy claro entre esta improductividad y las características de su vida afectiva y sus motivaciones, que junto con defectos de socialización suelen dar el cuadro típico (s/a, 2000).

# **CAPITULO 6: CRIMINOLOGÍA, LA IMPORTANCIA DE LA VICTIMOLOGÍA Y LA ELABORACIÓN DE PERFILES CRIMINALES DESCONOCIDOS CON BASE EN LA ESCENA DEL CRIMEN.**

## **6.1.- Criminología.**

La criminología es una ciencia empírica (se basa en la observación, en los hechos y en la práctica más que en opiniones y argumentos) e interdisciplinaria que no sólo se ocupa del crimen, sino también del delincuente, de la víctima y del control social del delito. Como interdisciplinaria, a su vez está formada por otra serie de ciencias y disciplinas tales como la biología, la psicología, la sociología. Aún así, el sector doctrinal ha negado el rango de ciencia pura a lo que es el saber criminológico por dos razones: la primera es, por estar incapacitada para formular proposiciones de validez universal, y la segunda, por carecer de un método único y específico para estudiar el crimen, el delito, el delincuente y la víctima.

La raíz de este argumento está en que cuando nació la criminología, se trató de explicar el origen de la delincuencia utilizando el método de las Ciencias, el esquema causal-explicativo, es decir, buscar la causa del efecto producido. Se pensó que erradicando la causa se eliminaría el efecto. Para erradicar el delito, debían encontrar esa causa en el delincuente y esto se intentó hacer formando escuelas, por ejemplo la de Lombroso y sus discípulos, que llevaron al cabo un estudio del cuerpo humano, centrándose en el estudio de los rasgos morfológicos de los criminales. A partir de ahí se estableció un arquetipo del criminal nato (un delincuente presentaría unos determinados rasgos morfológicos).

Si bien esas primeras teorías biológicas fracasaron, hoy en día están volviendo a tomar fuerza con los estudios en endocrinología, que asocian la agresividad del delincuente a la testosterona (hormona masculina), o los estudios en genética al intentar identificar en el genoma humano un posible "gen de la criminalidad". A través del análisis de los genes, averiguar un gran número de referencias acerca de la personalidad humana: si un individuo desarrollará algún tipo de enfermedad, su cociente intelectual, y otros datos para uso criminológico.

Como todas las ciencias, finalmente en criminología se ha eliminado el concepto de "causa" y se ha sustituido por el de "factor", pues se reconoce que no es uno sino varios, los factores que pueden desencadenar el efecto criminal, entre los cuales se pueden identificar factores biológicos, psíquicos, sociales, etc.

El criminólogo se basa en la experimentación. Las hipótesis de las que parte el jurista no son más que los hechos que han sido observados, analizados y sometidos a revisión por el criminólogo. Este carácter empírico de la criminología ha llevado a que se cuestione su legitimidad, y un ejemplo de ello puede ser, que para los experimentos realizados con la mente se necesitan seres humanos como objeto de estudio, pero aunque para determinados estudios, el experimentar con personas no está permitido, hay algunas disciplinas en la que sí lo está.

## **6.2.- Funciones de la criminología.**

Una de sus funciones principales es establecer una relación estrecha entre dos disciplinas consideradas fundamentales en la lucha contra la delincuencia: el derecho penal y la ciencia político-criminal.

La misión de la criminología es elaborar una serie de teorías sobre por ejemplo, porqué se incrementa un determinado delito. Los criminólogos se encargan de dar ese tipo de información a los que elaboran la política criminal, para que éstos elijan entre las soluciones que exponen los criminólogos y transformen las proposiciones empíricas en proposiciones normativas, es decir, en leyes. Esto se hace a través del derecho penal, pero después es otra vez labor del criminólogo el ver el impacto producido por esa ley en la criminalidad.

Principalmente, al criminólogo le interesan las causas y los motivos del hecho delictivo, para en un futuro tratar de evitarlo. Trata de hacer un diagnóstico del crimen y una tipología del criminal, así como una clasificación del delito cometido. El ámbito previo al crimen también le resulta de gran interés, pues a veces hay que acudir a la infancia del delincuente para identificar un posible trauma que lo haya impulsado a cometer el asesinato. Otra de las funciones del criminólogo es de preocuparse por el delincuente una vez que este ha sido procesado e intentar adaptarlo para una posible reinserción social.

Los perfilistas no buscan huellas digitales, muestras de sangre, semen o cabellos que más tarde podrán servir como evidencias para una condena, sino que tratan de identificar en la escena del crimen los rasgos que permitan establecer la personalidad del homicida. El primer retrato conductista de un asesino serial fue realizado por el Dr James Brussel (1957) cuando Nueva York fue asolada por un psicópata a quien la prensa bautizó como "El Bombardero Loco" porque había colocado más de 30 bombas caseras en un período de 15 años. Como la investigación no avanzaba, la policía pidió la colaboración del Dr. Brussel. Después de estudiar los escenarios de los atentados y las cartas que el terrorista enviaba a los diarios, el Dr. Brussel recomendó a la policía que buscara un hombre de mediana edad, católico practicante, soltero, descendiente de europeos orientales, residente en Connecticut que vive con un hermano o hermana. "Cuando lo encuentren, es posible que vista un traje de color azul, cruzado", dijo Brussel. Cuando los policías detuvieron a George Metesky, un solterón de 45 años, hijo de inmigrantes polacos que vivía en Connecticut y asistía a la iglesia. En lo único en que Brussel se había equivocado es que no vivía con un hermano o hermana sino con dos hermanas solteras. Cuando Metesky fue arrestado, vestía un traje cruzado de color azul. El asombroso diagnóstico de Brussel se reconoce universalmente como el paradigma de una técnica que ahora se utiliza como una de las armas más potentes en la cacería de los asesinos seriales: el perfil psicológico. (<http://home.ba.net/~goobar/SERIAL.html>).

Los profesionales en el campo del perfil delictivo tienen un futuro desafiante delante de ellos. Mientras el crimen violento está en ascenso, los perfiladores están acostumbrados a ayudarse con cualquier recurso disponible a ellos para detener a los delincuentes. Un recurso tal es la víctima del crimen. ¿Cómo una víctima puede ayudar en la investigación?. La respuesta es una técnica llamada victimología. Este papel definirá la victimología y marcará su importancia a través de los ejemplos pertinentes al perfil delictivo.

La definición de victimología varía de experto en experto. Es muy difícil darse cuenta de que está encontrando tanto como fuera posible acerca de la víctima. Aunque coinciden en los siguientes puntos para llevar a cabo su trabajo:

- Una historia completa de la víctima, incluyendo el estilo de vida, rasgos de personalidad, empleo, etc.

- El fondo familiar.
- La reputación de la víctima.
- Lo que le gustaba y lo que detestaba.
- El uso de drogas / abuso del alcohol.
- Los problemas financieros.
- La última persona(s) conocida(s) a quien la víctima habló y las circunstancias.
- Cualquier enemigo o cualquier razón conocida por las que alguien pudo haber querido matar a la víctima.
- Las rutinas que tenía la víctima (correspondencia, si consiguió casa por ejemplo).

Estos son ejemplos de varios tipos de información que un perfilador querría saber de una víctima. Cada momento de información coleccionado con respecto a la víctima es una respuesta potencial a la pregunta: *¿Por qué el delincuente escogió a esta persona para ser su víctima?*.

### **6.3.- La Victimología.**

El aspecto más importante de la victimología es que perfila respecto al hecho de que acerca tremendamente al tipo de criminal. Cada pregunta contestada con respecto a la víctima es realmente una ventana a la psique del criminal, y a su vez, respuestas a las preguntas acerca del criminal.

La victimología es esencial al perfilador por muchas razones. Primero, perfilar a la víctima ayuda al perfilador a sugerir- en pro de las técnicas activas- dibujos hablados del criminal. Además, permite al perfilador aconsejar a los investigadores acerca de las tácticas de interrogación que deben de usar al hablar con los sospechosos. Ayuda reconociendo el próximo tipo de víctima que el criminal escoja; ayudando por consiguiente en las advertencias apropiadas a la sociedad. De esta manera la víctima es capaz de ser un participante activo en la investigación, aparte del criminal, que conoce lo qué pasó durante el momento del crimen (Douglas, 1995).

La victimología ayuda en el desarrollo de técnicas de interrogación usadas por la ley, la entrada en vigor de entrevistar al sospechoso. Mientras la correlación no puede aparecer a simple vista, esta ahí, donde el perfilador ha aprendido tanto sobre la víctima, y ahora,



sabe bastante sobre el tipo de persona que es el criminal. Un perfilador experimentado sabrá que ciertos sospechosos se sentirán arrepentidos o les faltará el remordimiento. Los perfiladores también sabrán que de las técnicas la más probable será la confesión. Generalmente tienen una basta experiencia en la conducta de las personas en general, y usarán el conocimiento de los casos del pasado para guiarse reuniendo las piezas.

Finalmente la victimología es importante porque habilita el perfil para reconocer si un tipo específico de persona está en riesgo. Hay casos bien documentados que demuestran la importancia de la victimología respecto al perfil delictivo. Los perfiladores acostumbran localizar el común denominador entre las víctimas.

#### **6.4.- Tipos de escenas del crimen.**

##### **1.- Organizadas.**

El asesino muestra planeación, premeditación y un esfuerzo para evitar su detección. El individuo es bastante consciente de lo que está haciendo y hace un esfuerzo para evitar dejar evidencia incriminatoria que la policía podría utilizar para atraparlo.

Características de las escenas del crimen organizadas

1. Agresión planeada
2. Transportación del cuerpo
3. Ocultamiento del cuerpo
4. Conversación controlada
5. Exige víctimas sumisas
6. Extravió del arma o la evidencia
7. La víctima es un extraño seleccionado
8. Víctima personalizada
9. La escena del crimen refleja control
10. Uso de limitaciones
11. Actos agresivos hechos antes de la muerte

##### **2.- Desorganizadas.**

Se hayan muestras de acciones espontáneas y ataques frenéticos. La víctima es seleccionada al azar y la escena del crimen es usualmente donde el encuentro tuvo

lugar. El agresor usa materiales que estén a la mano. Ataques de estilo apresurado o sorpresivos, y la escena del crimen es desordenada.

Características de escenas del crimen desorganizadas.

1. Cuerpo abandonado en la escena del crimen.
2. Ataque espontáneo.
3. Evidencia o arma presente en la escena.
4. Víctima o locación conocida.
5. Cuerpo abandonado a la vista.
6. Víctima despersonalizada.
7. Actos sexuales después de la muerte.
8. Conversación mínima.
9. Uso mínimo de limitaciones.
10. Escena del crimen sucia.
11. Violencia súbita hacia la víctima.

### **3.- Mixtas.**

Muestra características de las escenas del crimen organizadas y desorganizadas. Puede indicar la presencia de dos agresores, o que el agresor planeo el crimen y fue interrumpido durante el acto. También el agresor pudo haber montado la escena.

### **4.- Atípicas.**

La escena del crimen no puede ser clasificada por la información disponible. Los restos descompuestos caen dentro de este tipo. La policía y los perfiladores podrían tomar otras cosas en consideración cuando se encuentren con este tipo de escenas del crimen. Podrían buscar en las bases de datos criminales para ver si algo en la escena coincide con otras escenas del crimen previas.

### **6.5.- Elaboración de perfiles criminales desconocidos con base en la escena del crimen.**

Elaboración de perfiles de criminales desconocidos con base en la escena del crimen es una técnica de investigación judicial que consiste en inferir aspectos psicosociales del agresor con base en un análisis psicológico, criminalístico y forense de sus crímenes, con el fin de identificar un tipo de persona (no una persona en particular) para orientar

la investigación y la captura, ésta técnica es útil para la justicia porque permite ser aplicada en diferentes situaciones como crímenes violentos, descarte de sospechosos, identificación del tipo de criminal que cometió el delito; también es ventajosa para los profesionales de la justicia como herramienta al preparar interrogatorios, justificar la petición de pruebas; pero sobretodo es de gran utilidad en la aproximación judicial a un delincuente. Es importante tener en cuenta que al perfilar hay ciertos aspectos de la víctima o de la escena del crimen que pueden ser observados y de los cuales se pueden extraer inferencias psicológicas, a esto es a lo que se le denominó *evidencia psicológica* y es una estrategia clave para lograr generar el perfil.

El uso de la psicología para capturar criminales tuvo inicios literarios que datan de 1841 con los “asesinatos de la calle morgue” de Edgar Allan Poe; sin embargo, en la vida real ésta aplicación tuvo principio en Gran Bretaña en el año de 1888 cuando el Dr. George B. Philips patólogo forense, diseñó el método “modelo – herida”; Este modelo se basaba en la comprensión de la naturaleza de las lesiones de la víctima como base para la elaboración estadística del perfil del delincuente

Investigaciones de Turvey (1999), afirman que en 1876 en Europa, Cesar Lombroso, médico italiano, publicó su libro "El hombre delincuente", en donde comparó información sobre los ofensores como gustos similares, raza, edad, sexo, características físicas, educación, y la región geográfica; Estudiando 383 prisioneros italianos acudiendo a sus teorías evolutivas y antropológicas para explicar los orígenes de la conducta delictiva, encontrando como contribución tres tipos principales de delincuentes:

**1. El criminal nato:** Son ofensores degenerados, primitivos que eran reversiones evolutivas más bajas en términos de sus características físicas.

**2. Los delincuentes dementes:** Son ofensores que padecen patologías mentales y /o enfermedades físicas y deficiencias orgánicas.

**3. Crimínoles:** Son ofensores sin características específicas. Ellos no fueron afligidos por defectos mentales reconocibles, pero su naturaleza mental y emocional los predispuso a conducta delictiva bajo ciertas circunstancias.

El Dr. Cesar Lombroso (1876) con su teoría de antropología delictiva concluyó que habían 18 características físicas indicativas de un criminal nato entre las que se encuentran: Desviación en tamaño y forma de la cabeza, la raza y región de proveniencia del delincuente, asimetría de la cara, dimensiones excesivas de la mandíbula y pómulos, defectos y peculiaridades del ojo, orejas de tamaño raro o muy pequeño, la nariz torcida, curvada o con una punta que sube como la cresta de los orificios nasales hinchados; labios carnosos, hinchados, y destacándose, bolsas en las mejillas (Turvey, 1999).

Otra propuesta clásica para identificar delincuentes fue la formulada en 1955 por el criminólogo Alemán Erns Kretschmer (citado en Turvey, 1999), quien propuso que existen cuatro clases de criminales, afirmación basada en un estudio de 4414 casos y cuerpos. Estos tipos eran como sigue:

**1. Leptosómico:** Son altos y delgados; asociado con hurto menor y fraude.

**2. Atlético:** Músculos bien desarrollados; asociado con crímenes de violencia.

**3. Pícnico:** Son bajos y gordos; normalmente asociado con crímenes de decepción y fraude, pero en ocasiones se encuentran correlacionados con crímenes de violencia.

**4. Mixto:** Aquellos que encajaron en más de una de las clasificaciones anteriores. Asociado con crímenes contra la decencia y moralidad, así como los crímenes de violencia. Estas dos teorías precientíficas y biologicistas de Kretschmer (1955) y Lombroso (1876) decayeron porque recibieron un sin número de críticas, pues los términos eran muy vagos y sin ninguna comparación con otras poblaciones; como no lograron confirmaciones empíricas fueron olvidadas. (Turvey 1999).

#### **6.6.- Definición de Perfiles Criminales.**

El centro nacional de Estados Unidos para el análisis del crimen violento (1990), citado por Knight y colaboradores, (1998), define la investigación analítica criminal como una herramienta investigadora que usa datos de la escena del crimen para generar información descriptiva y probable sobre un ofensor, disminuir el número de sospechosos y ayudar en esfuerzos de aprehensión. Similarmente y de acuerdo con

Ressler y colaboradores, (1999), citados por Homant y Kennedy (1998) y Ault y Reese en 1980, citados por Knight (1998), el uso de perfiles psicológicos en los crímenes puede ayudar a determinar el tipo de personalidad del criminal y sus características conductuales desde un análisis de los crímenes que él o ella hayan cometido; la técnica permite realizar un perfil del agresor, tenga o no tenga antecedentes judiciales, si los tiene sería un criterio facilitador para la elaboración del perfil (Homant,1998); ésta definición está relacionada a la del FBI (Federal Boureau of Investigation), la cual determina que el perfil criminal es una herramienta que ayuda a obtener información específica del delincuente agilizando la investigación, además brinda información a la policía sobre la manera más adecuada de interrogar sospechosos. Así, Ressler y colaboradores (1999), aclaran que los perfiles criminales sirven para describir el tipo general de persona que puede cometer un acto criminal, no para señalar a un individuo determinado. En 1998 de acuerdo con el boletín criminológico de la Policía Nacional de Colombia se afirma que la elaboración un perfil psicológico – criminal, se basa en la evidencia que el criminal dejó o no en la escena del crimen y en pautas características que distinguen a ciertos individuos de la población en general, la información puede incluir: la raza, el sexo, la edad, el estado civil, ocupación, reacción ante el interrogatorio, madurez sexual, posibilidad de que cometa otro crimen, antecedentes policiales, nivel de escolaridad, estatus, relaciones interpersonales, entre otros. A manera de conceptualización propia con base en la literatura revisada para definir los perfiles criminales, se aporta la siguiente definición: La elaboración de perfiles criminales es una técnica de investigación judicial que consiste en inferir aspectos psicosociales (personalidad, comportamiento, motivación y aspectos demográficos) del perpetrador con base en un análisis psicológico, criminalístico y forense de sus crímenes, con el fin de identificar un tipo de persona (no una persona en particular) para orientar la investigación y la captura.

#### **6.7.- Aplicaciones de la Técnica.**

Las siguientes son las aplicaciones de la técnica de elaboración de perfiles:

1. Crímenes violentos y seriales
2. Identificación del autor y eliminación de sospechosos
3. Técnicas investigativas con base en la identificación del tipo de criminal
4. Provocar al agresor a través de los medios de comunicación

5. Preparación de interrogatorios
6. Justificación de solicitud de otras pruebas
7. Vincular crímenes

En los crímenes violentos y seriales, por razones de cualificación, tiempo y dinero la técnica resulta supremamente onerosa, por lo cual se recomienda reservarla a la investigación de delitos que rebasen la eficiencia de las técnicas tradicionales de investigación judicial. Se enuncia el terrorismo dentro de los crímenes para aplicar la técnica porque existen antecedentes del uso de los perfiles en casos de cartas amenazantes, ya que de acuerdo con las palabras que se usen, se puede determinar las características del posible actor de este hecho, su estado mental en el momento de escribir la amenaza e inferir su motivación para encontrar a los posibles implicados y de esta manera salvar vidas (Ressler, 1999). Asimismo, recurrir a la técnica para identificación del autor y eliminación de sospechosos del crimen es para limitar la investigación a un grupo de “sospechosos”, pero no permite identificar inequívocamente a un sólo sujeto, este aspecto lo debe tener presente todo el tiempo el investigador, de manera que no se base la resolución condenatoria en el perfil como único indicador.

Cuando la información se complementa con el análisis forense y la evaluación de la declaración de los testigos, se pueden obtener los parámetros de eliminación de sospechosos. Otra aplicación importante es la de las técnicas investigativas con base en la identificación de tipos de criminales debido a que se han presentado casos que han llamado la atención y por tal motivo han sido sometidos a investigación, así mismo ha crecido el interés en la aplicación de la técnica de elaboración de perfiles criminales identificando los tipos de criminales que pueden estar inmiscuidos en el hecho criminal; en este caso, se sigue el siguiente procedimiento:

1. Predecir las características del criminal.
2. Establecer si es parte de una serie de crímenes.
3. Desarrollar sugerencias acerca de cómo tomar ventaja investigativa con base en las características del delito.

Dentro de las sugerencias de técnicas investigativas se encuentra el proporcionar guías para el interrogatorio, el uso de los medios de comunicación, la búsqueda de aspectos

específicos en los allanamientos, etc. Una manera interesante de provocar al agresor a través de los medios de comunicación consiste en que hoy día, muchos de los usos operacionales se han dirigido al secuestro y a las muertes de índole sexual los cuales son con frecuencia reportados en la prensa sensacionalista. Los medios de comunicación modernos ejercen gran presión sobre la policía encargada de las investigaciones en mención, especialmente sobre los profesionales que trabajan aclarando los crímenes; aunque parezca extraño, ésta puede ser una forma de establecer contacto con el agresor, por ejemplo, cuando los medios publican un caso de homicidio y le dan un contexto de sensacionalismo y amarillismo, el criminal puede confesar sus actos, es decir, se usan los medios de comunicación como un mecanismo de presión. Los perfiles psicológicos criminales no sólo ayudan a delimitar una investigación, sino que sugieren técnicas de influencia sobre el atacante, con base en las características de su personalidad se pueden emitir informaciones a través de los medios de comunicación con el fin de presionar a que se entregue algún criminal, ya que con ayuda de la prensa se pueden realizar artículos donde se informe del acto delictivo y hasta agregar información de más, para que así estos se vean envueltos y sean capaces de denunciar su delito. Ésta técnica también se le denominó “Proactiva”. (Jackson y Bekerian, 2000).

Perfilar criminales ayuda al investigador a priorizar en una lista los posibles sospechosos. En este sentido, las técnicas de elaboración de perfiles criminales pueden dar pautas sobre cómo interrogar tanto a testigos como a sospechosos y pueden ayudar en buena medida en investigaciones de crímenes mayores, particularmente donde el rapto precede a un crimen. Algunos de los ejemplos en el éxito de esta técnica fueron reconocidos en Leicestershire (1986), en un caso de homicidio bizarro, un psicólogo clínico asesoró para la conducción de un interrogatorio, luego del arresto de un sospechoso, Paul Bostock. El psicólogo le dio a los detectives la estructura de las entrevistas, la cual estaba basada en las debilidades del sospechoso, sus fantasías y su conducta sexual, ésta estrategia fue muy exitosa (Jackson y Bekerian, 2000). Una de las fortalezas de ésta técnica es que puede ser usada para *justificar la solicitud de pruebas* como allanamientos y de análisis del ADN, y es aquí donde el investigador u oficial mayor, se une a un equipo forense de investigación para buscar correlaciones en el ADN, la sangre y los tejidos. Para *vincular crímenes* los elaboradores de perfiles criminales identifican similitudes entre los crímenes y con base en ello pueden establecer vínculos de autoría, diagnosticar un grupo de delitos como seriales y que

posiblemente hayan sido cometidos por el mismo autor; así se unifican los esfuerzos investigativos de las distintas instituciones (policiales o judiciales) o regiones involucradas en éstas conductas Turvey (1999).

## **6.8.- Tipos de Perfiles Criminales**

En la investigación criminal existen tres maneras de elaborar los perfiles:

1. Perfiles de agresores conocidos, perfil psicológico o método inductivo
2. Perfiles de agresores conocidos, perfil psicológico o método deductivo
3. Perfil geográfico.

### **1.- Perfiles de agresores conocidos, perfil psicológico o método inductivo.**

Consiste en la caracterización de los agresores conocidos o población carcelaria para extraer características generales; es decir, se parte de lo particular a lo general; por ejemplo: si el investigador esta elaborando perfiles de agresores dentro de una cárcel, entonces entrevistará a un violador y nota que no es asertivo, luego a otro y observa lo mismo entonces, si se repite el patrón, el investigador podrá extraer una característica general de los violadores. Para obtener estos datos, los investigadores realizan entrevistas de criminales violentos condenados sin posibilidades de salir de la cárcel, para que así brinden amplia información y con esta no tengan nada que ganar o perder. Además se basan en la observación conductual y en informes de la conducta del delincuente brindada por otras personas (allegados, víctimas o guardianes penitenciarios). También se nutren los investigadores de datos provenientes del expediente judicial y con base en todas estas fuentes se construye el perfil inductivo. (Ressler, 1999). Homant y Kennedy (1998) sugirieron que este perfil se usó para la estrategia de entrevista y testimonios de individuos, determinando si sus características emparejan con las características de una base de datos de una clase de agresores determinada. La ventaja de este modelo es que es un gran facilitador de características, pues ofrece premisas con características básicas del agresor que permiten perfilarlo y predecir su comportamiento.



## **2.- Perfiles de agresores conocidos, perfil criminal o método deductivo.**

Éste método se desarrolla haciendo inferencias con base en el análisis de la evidencia psicológica de la escena del crimen. Se trata de ir de lo general a lo particular; es decir, de premisas generales como la edad del agresor, la raza de la víctima, las agresiones específicas que el criminal hizo a la víctima como cubrirle la cara o dejar algún tipo de simbología, etc, de la evidencia psicológica se extraen rasgos del agresor para dar como resultado un perfil particular. Por ejemplo: agresor adulto, joven y blanco que es psicópata porque siente arrepentimiento.

Para realizar éste perfil resulta de mucha utilidad hacer comparaciones con las características de otros comportamientos criminales similares de población conocida (penitenciaria o carcelaria) obtenida mediante el método inductivo. Éste método se puede usar como un tipo investigativo y adjudicativo, ya que como primera medida, el análisis de la evidencia conductual puede ser sistemáticamente examinada e interpretada para los hechos del caso, y después de esto puede ser usado para asistir en el proceso que se ponga a disposición en una corte legal. El perfil criminal deductivo no implica un individuo específico ni un crimen específico. Puede ser usado para sugerir un tipo de individuo con características psicológicas y emocionales específicas; describe solo las características evidentes en la conducta criminal a la mano, así como las circunstancias de tal conducta.

Los encargados de hacer perfiles deductivos, recopilan información de la escena del crimen para analizarla y poder revelar qué tipo de persona lo cometió. Los casos reales de crímenes no se resuelven por pequeñas pistas, sino por el análisis de todas las pistas y los patrones del crimen, el perfil de criminales desconocidos el mismo método deductivo y consiste en el proceso de interpretación de la evidencia forense que incluye observar la escena del crimen, tomar fotografías, reportes de autopsia, fotografías de la autopsia, además del estudio individual del agresor y la víctima partiendo de los patrones de conducta se deducen las características de el(los) agresor(es), la demografía, emociones y motivaciones.

El método de perfil deductivo incluye dos fases:

1.- *La fase investigadora*: en la que como su nombre lo indica se investiga todo lo que tiene que ver con las evidencias ya sean físicas o conductuales.

2.- *La fase del ensayo*: ésta fase involucra el análisis de evidencias conductuales de crímenes conocidos donde ya existe un sospechoso, por ésta razón la meta en este caso es ayudar en el proceso de entrevista o interrogatorio y ayudar a desarrollar la visión de la fantasía en la mente del ofensor, para éste fin se debe ser imparcial, es decir, tener una mente abierta y un pensamiento crítico, se debe pensar como delincuente, en sus necesidades, experiencias y motivaciones, por último se debe tener en cuenta la experiencia de vida pues esto puede influir de manera determinante en las personas (Turvey, 1999).

### **3.- Perfil geográfico.**

Está relacionado con las características físicas del lugar, podría llamarse perfil de la escena del crimen, ya que intenta generalizar la vinculación de las localizaciones de la escena del crimen con la probable residencia de un agresor desconocido. Aunque este tipo de perfil es primordialmente empírico, emplea el concepto de mapa mental y trata de reconstruir una representación psicológica relevante de las áreas del crimen en donde el agresor se sienta confortable (Homant, 1998). Rossmo (1997) citado por Homant (1998) afirma que un perfil geográfico es de gran ayuda para refinar el perfil de la escena del crimen, ya que lo que se intenta es generalizar la vinculación de la localización de la escena del crimen con la posible residencia del agresor, además de ayudar a formular el mapa mental.

### **6.9.- Proceso de generación del perfil criminal.**

#### 1. Etapa previa a la elaboración del perfil

Información del contexto sociocultural donde ocurrió le escena del crimen. La información que se obtiene de este primer paso será: situación geográfica (clima, vías de comunicación, etc.), idiosincrasia (política, cultura), idioma, religión predominante, situación social, raza predominante, situación económica, índices criminales (estadísticas criminológicas, archivos, etc.) para dimensionar adecuadamente el crimen.

## Protección de la escena del crimen

En primera instancia los Investigadores deben saber que dentro de una escena del crimen existen riesgos biológicos que pueden atentar contra su salud; es por ello necesario que los investigadores conozcan una serie autocuidados con el objetivo de evitar riesgos para ellos. En segunda instancia, se procede a cercar el área donde se halló el cadáver en un perímetro de 150 metros para que en dicha área se pueda reunir información como tomar fotos de la posición del cuerpo, realizar gráficos y tomar notas de los más pequeños detalles que durante la investigación probablemente sean de gran ayuda para la continuidad del proceso. Cada pista, cada evidencia puede ser la clave para resolver el crimen.

### **6.10.- Durante la elaboración del perfil.**

#### **a) Análisis y/o entrevista de la víctima**

En el caso de que la víctima esté viva, de lo contrario se realizará un análisis retrospectivo de ella a través de una autopsia psicológica que permita reconstruir lo más ampliamente posible su personalidad. La información que se debe obtener es: domicilio, reputación en el trabajo y en el vecindario, descripción física hasta de su ropa el día del incidente, su estado civil, hijos, parientes, nivel de educación, situación financiera, datos y antecedentes de la familia, historial médico y psicológico, temores, hábitos personales, hábitos sociales, uso de sustancias psicoactivas, pasatiempos, amigos y enemigos, cambios recientes en su estilo de vida, cualquier juicio en tribunales, antecedentes, la última vez que fue vista, edad, etc; y se determina si era una víctima de alto o bajo riesgo (Ressler, 1999). La víctima es la última persona que evidencia el crimen; si está viva la víctima puede dar información relevante acerca de los eventos ocurridos, pero si la víctima está muerta, la escena del crimen y la autopsia psicológica contará la historia. En esta instancia el perfilador debe interesarse en las actividades de la víctima ya que estos elementos pueden dar información que acompaña al perfil. Idealmente, el elaborador de perfiles debe tener la siguiente información específica acerca de cada víctima. Rasgos físicos de la víctima, estatus marital, estilo de vida personal, ocupación de la víctima, educación de la víctima, demografía personal de

la víctima, historia médica de la víctima, historia psicosexual de la víctima, historia judicial de la víctima, últimas actividades de la víctima (Holmes y Holmes, 1996).

### **b) Entrevista a testigos**

Los investigadores se dedicarán a buscar testigos que brinden información física o psicológica del atacante o sospechoso como la siguiente: si tiene contextura atlética, poco o ningún orgullo de su apariencia física, hábitos nocturnos, no interactúa bien con la gente, sus pasatiempos son solitarios, si es casado, si tiene pareja y ella es más joven, si es empleado o no, además los testimonios recogidos son útiles para validar la información obtenida de la víctima y de la información obtenida de la escena o lugar de los hechos.

### **c) Evidencia forense y de conducta.**

En este punto deben reunirse todas las evidencias físicas disponibles así como también las conductas, esto asegura que se analicen todas las características del crimen y de la escena. El análisis de la escena o lugar de los hechos. Éste apartado debe poseer las características del crimen – escena del crimen. En éstas características se deben tener en cuenta el método de acercamiento a la víctima que realizó el ofensor, el método de ataque, el tipo de situación, naturaleza y sucesión de actos sexuales, los materiales que se usaron, la actividad verbal y los actos preventivos, por ejemplo para que no descubran el cadáver (Ressler, 1999). Sería ideal que la persona encargada de elaborar el perfil haya observado varias escenas de crímenes para determinar si existen pautas repetidas, así como también debe conocer los tipos de criminales; en éste último aspecto, se tendría en cuenta lo siguiente: Fotografías de la escena del crimen (víctima y el área), informe de la autopsia, informe completo de la situación como la fecha y hora, ubicación, el arma, la reconstrucción de la secuencia de los eventos y una entrevista detallada con la víctima sobreviviente o testigos (<http://www.psicologiajuridica.org/psj7.html>).

**d) Criterios de clasificación de la información del delito.**

Se empiezan a organizar las entradas de información dentro de un conjunto de patrones que tienen sentido. Aquí se encuentran siete modelos que permiten diferenciar y organizar la información obtenida en la primera etapa (Ressler, 1999).

**e) Tipo y estilo de homicidio.**

Un homicidio simple tiene una víctima; Uno doble tiene dos víctimas, en un único suceso y en un solo lugar; Uno triple tiene tres víctimas que mueren en un mismo lugar durante un único suceso; De tres víctimas en adelante se clasifica como asesinato en masa, donde mueren mas de cuatro víctimas en un mismo lugar y en un solo suceso. Hay dos tipos de asesinato en masa: el clásico y el familiar; en el clásico, el asesino opera en un lugar durante un periodo de tiempo y la descripción del asesino en masa suele ser de un trastornado mental cuyos problemas han aumentado hasta el punto que empieza a actuar contra grupos de personas que no tienen nada que ver con su problema. En el tipo de asesinato en masa familiar es como su nombre lo indica, el asesino mata a los miembros de su familia; si éste mata a más de tres miembros de su familia y luego se suicida, el crimen es clasificado como asesinato en masa /suicidio y si no existe el suicidio y mata a mas de cuatro miembros de la familia, se llama asesinato familiar. Hay dos tipos adicionales de asesinos múltiples: los “spread murders” o asesinos “itinerantes” y los asesinos en serie. Un asesino itinerante mata en dos o más lugares y no tiene un periodo de enfriamiento emocional. Un asesino en serie comete tres o más homicidios separados entre sí en el tiempo; esto permite que el criminal se enfríe emocionalmente entre uno y otro asesinato, el asesino suele matar con premeditación. Es necesario tener en cuenta que tanto al asesino en masa y al asesino itinerante no les importa la identidad de sus víctimas; al asesino en serie sí, es decir, las clasifica. Teniendo clara esta diferenciación se puede empezar a formar el perfil del criminal. A pesar de la existencia de estos tipos de criminales, Ressler y Burgess (1985), hicieron una lista de 25 variables para distinguir la personalidad, antecedentes socioeconómicos y conducta de la escena del crimen envuelta en dos tipos de agresores: los organizados y desorganizados (Homant y Kennedy, 1998). Los agresores organizados son descritos como más inteligentes, socialmente competentes, son más

probables de que respondan a algunos precipitantes estresores situacionales, y son más probables para demostrar cuidado, planeación y control en el acto criminal; por tal motivo, estos son más difíciles de capturar.

**f) La intención primaria del asesino.**

En un asesinato puede haber tanto intenciones primarias como secundarias. El motivo primario es la meta fundamental que se logra a través de otras que se denominan secundarias. En la motivación primaria pueden incluirse razones emocionales, egoístas o específicas, un individuo puede matar en defensa propia, por compasión o por motivos sexuales. La violencia o las disputas familiares pueden causar los homicidios. Si el asesino tiene un trastorno mental puede cometer un crimen simbólico o tener una crisis psicótica. Los asesinatos que se cometen en grupo tienen motivos como religiosos, de culto u organizaciones fanáticas (Ressler,1999).

**g) El riesgo para la víctima.**

Este concepto se maneja en varias etapas del proceso de generación del perfil y revela datos sobre el presunto asesino en cuanto a su modo de operar. Para calcular el riesgo de la víctima, se usan factores tales como la edad, profesión, estilo de vida y estatura. El riesgo se puede llegar a clasificar como alto (jóvenes y ancianos), moderado (estudiantes) o bajo (cuya profesión y estilo de vida hace que no sean blanco) (Ressler,1999).

**h) El riesgo para el agresor.**

El riesgo para la víctima está relacionado directamente con el riesgo para el agresor, es decir, el riesgo que corrió el agresor para poder cometer el crimen. Por ejemplo, secuestrar una víctima en la calle al medio día supone un alto riesgo, esto también aporta ideas sobre el agresor; indica, que el agresor está obrando bajo ciertos estímulos estresantes personales que cree que no lo detendrán, o que necesita excitarse para poder cometer el crimen (Ressler, 1999).

**i) La escalada del crimen.**

Al analizar los hechos y los patrones de los factores anteriores, se obtiene información sobre el aumento del grado de violencia empleado en el crimen. Los investigadores que hacen perfiles saben deducir la secuencia de los actos y así determinan el potencial del asesino, no solo para aumentar la malignidad de sus crímenes, sino también para repetirlos en serie. Un ejemplo es el caso de David Berkowitz quien comenzó su carrera criminal apuñalando a una adolescente sin matarla y terminó asesinando con un revolver calibre 44 (Ressler, 1999).

El estudio del desarrollo de la conducta criminal de los agresores sistemáticos indica que cuando codifican a la víctima, es decir, mantienen un trato impersonal y se comunican poco y solo con fines instrumentales, irán mostrando una mayor violencia a medida que van acumulando asaltos. (Garrido 2.000).

**j) Violencia expresiva y violencia instrumental.**

La violencia instrumental es aquella que va dirigida a conseguir los fines del delito, incluye todo aquello que es necesario hacer para controlar a la víctima (Ej. Maniatarla, golpearla). Diferente de la violencia expresiva que son comportamientos superfluos para la consecución del delito, Ej. para asesinar no es necesario torturar antes. Esta violencia permite al agresor expresarse, representa su personalidad e incluye su estilo personal de la ejecución del delito (Garrido 2.000)

**k) El tiempo.**

Se tiene en cuenta el tiempo necesario para: a) matar a la víctima, b) cometer actos adicionales con el cuerpo, c) deshacerse del cadáver; esto para que ayuden a la elaboración del perfil criminal.

**l) El lugar.**

La escena del crimen puede no ser una sola, sino varios lugares que sirvieron de contexto a los hechos, por ejemplo puede ser distinto el lugar donde la víctima fue

abordada, al lugar donde ocurrió el crimen y también el lugar donde se depositó el cadáver. El hecho de que se usen varios lugares suministra más información sobre el asesino, porque usar varios sitios implica planeación del delito, mayor edad cronológica y mayor tiempo transcurrido en la carrera delictiva. En una investigación de asesinato, es importante preguntar ¿por qué el asesino escogió un área en particular para desechar el cuerpo?, y ¿por qué escogió una ruta en particular?.

El lugar o lugares de los hechos hablan de las preferencias del delincuente, porque simbolizan para él zonas en las que se siente seguro y confortable, zonas que conoció por las actividades que realizaba. Se describe una serie de zonas geográficas, derivadas del modelo de Brantingham y Brantingham, en el cual encuentran las áreas de “hogar”, “trabajo” y “almacenes y entretenimiento”, ya que constituyen las zonas de comodidad que permiten al agresor a cometer su crimen bajo un manto psicológico de protección. La distancia entre un lugar y otro permite inferir la clase y el medio de transporte utilizado por el agresor. Y los lugares de los hechos hablan también del “Mapa mental” del agresor, que involucra las imágenes que él tiene del espacio y de los alrededores, construidos por medio de sus experiencias y de las actividades diarias; éstas son principalmente aquellas zonas que se encuentran cerca de donde se desplaza el criminal, tales como el hogar, trabajo, sitios de recreación, entre otros.

Teniendo información del mapa mental de una persona, se puede inferir cuál es su rutina o ruta favorita de transporte. Con un análisis de los lugares se pueden descubrir los límites reales o psicológicos del mapa mental del delincuente, encontrar ríos, carrileras de tren, entre otras, las cuales pueden ser una barrera para los agresores o pueden servir para ejecutar el crimen. Incluso el análisis de los lugares de los hechos pueden informar sobre la zona de residencia del perpetrador de los crímenes, se supone que cuando un asesino serial comienza a asesinar, los primeros actos son situados relativamente cerca de la localidad donde vive o trabaja.

#### **m) La reconstrucción del crimen.**

Aquí se reconstruye la secuencia de sucesos y el comportamiento tanto del asesino como de la víctima; además, se indica cómo pasaron las cosas, cómo se comportaron las personas y cómo se planificó y organizó el encuentro. Ésta reconstrucción se basa en las decisiones tomadas en la etapa anterior.



**n) La descripción del perfil criminal.**

Trata el tema de la descripción del tipo de persona que ha cometido el crimen y su manera de comportarse con relación al mismo. Se incluyen las características físicas, costumbres, creencias y valores, el comportamiento antes y hasta el momento del crimen, y el comportamiento después del crimen. Se pueden incluir recomendaciones para el interrogatorio o la entrevista con el asesino, su identificación y su detención. El perfil no incluye todo y no todos los perfiles tienen la misma información, en resumen la información que contiene un perfil es la siguiente: La raza del perpetrador, el sexo, edad aproximada, estado civil, ocupación, reacción ante el interrogatorio policial, grado de madurez sexual, si el individuo sería capaz de cometer otro crimen, la posibilidad de que haya cometido un delito similar en el pasado, posibles antecedentes policiales.

**6.11.- Etapa posterior a la elaboración del perfil. La investigación y retroalimentación del perfil.**

“Una vez que el perfil criminal tiene congruencia, se remite un informe por escrito a la agencia que lo solicitó y éste informe es incorporado a la investigación. Habiendo obtenido la información de la víctima y de los testigos se reúnen a los sospechosos que encajan en el perfil y son evaluados. Si éste proceso termina con la identificación, detención y confesión del asesino, el perfil ha cumplido su objetivo. Si salen nuevas pruebas o no se identifica a ningún sospechoso, entonces tiene lugar una reevaluación; toda la información es examinada otra vez y se vuelve a validar el perfil” (Ressler, 1999, p. 13)

Cuando se logra una detención o una sentencia condenatoria, se comparan los datos reales con el perfil elaborado; si el sospechoso confiesa, es importante hacerle una entrevista detallada para controlar que todo el proceso del perfil haya sido válido.

**6.12.- Evidencia psicológica**

Durante el proceso de generación del perfil se deben tener en cuenta ciertos aspectos de la víctima o de la escena del crimen que pueden ser observados de los cuales se pueden extraer inferencias psicológicas, a esto es a lo que se denomina Evidencia Psicológica. La evidencia psicológica primordial que busca el preparador del perfil, es el motivo; es

muy importante que ésta técnica se limite a los crímenes en donde no se evidencie motivo alguno tales como financiero, afectivo o sentimiento de venganza y se deben agotar todas las pistas lógicas antes de utilizar esta herramienta ya que las conductas son realizadas por los agresores para darle gusto a sus fantasías y a sus necesidades psicológicas. Para lograr esto es fundamental entrenar al policía en captar ciertas pistas que no son físicas pero que son básicas para poder resolver los crímenes; es decir, encontrar los sentimientos, los motivos y actitudes, así los perfiles serían una herramienta facilitadora para las autoridades judiciales. La mayoría de los crímenes evidencian dos tipos de comportamiento: uno físico y otro verbal, el investigador debe analizar la información del modo en que opera el delincuente y plantearse preguntas como: ¿qué elementos en la escena evidencian fuerza física o verbal?. Y ¿qué hechos pudieron haber motivado al criminal para llevar a cabo el hecho?, esto significa que es una persona desorganizada e impulsiva y que probablemente vive cerca y llegó a pie (Medina y Vergara, 1997).

## CONCLUSIONES.

El asesinato serial surge a la par de las modernas ciudades industriales del siglo XIX. El asesinato contra los extraños, es inexistente en las llamadas sociedades "primitivas." Sin embargo es en las ciudades de atmósfera asfixiante, donde hay calles en que ni la luz llega y en que transita todo mundo, donde residen los pordioseros y otros marginados sociales donde pega más fuerte la plaga del asesino serial. A pesar de que el término serial killer fue acuñado apenas en 1971, viejas fábulas infantiles (tales como las narradas por los hermanos Grimm) nos enseñan que siempre ha existido el peligro de confiar en los extraños. Los criminales de ese entonces: vampiros, hombres lobos, trolls y brujas eran metáforas de lo que hoy conocemos como asesinos seriales. Estas viejas historias nos recuerdan a los actuales monstruos que viven en nuestra sociedad. Con toda seguridad se puede afirmar que siempre han existido los asesinos seriales, que representan el eterno sadismo y crueldad del ser humano. La licantropía pone de manifiesto el horror al sin sentido del crimen sexual. Los estudiosos del tema han descubierto que estos locos, tuvieron en jaque muchas aldeas europeas durante el siglo XVI. Tanto que las autoridades consideraban el problema como de "gran presión social." El mito es todavía popular en nuestros días, hay quien asegura que la luna llena despierta a los hombres lobo. El Dr. Frankenstein, creación de Mary Shelley, trataba de conseguir el poder más anhelado, el poder de generar la vida como un Dios. Reuniendo partes de cadáveres y así construir un nuevo ser. Ahora bien, esto tiene relación directa con algunos psicópatas de nuestros días. El escritor Robert Louis Stevenson tuvo la genialidad de lograr delinear parte del perfil psicológico del asesino serial moderno. Y es que la literatura siempre es espejo social de la época. Esa es la peculiaridad del asesino: goza de una apariencia benigna, anormalmente normal. Por fuera podemos ver al caballeroso Dr. Jeckyll y por dentro hay una grotesca bestia tratando de salir, transfigurando al individuo en Mr. Hyde. Otro monstruo popular es sin duda el vampiro, metáfora que surge dentro de la rígida y moralista sociedad victoriana. Su irrupción es sintomática del estrés y la represión sexual típica de la época. La repentina aparición de un monstruo lujurioso por la sangre, es notable. Es tan claro el tipo de desviación respecto a la sangre que se pueden localizar fácilmente a los vampiros modernos.

Es mucha la expectación que nos crean los asesinos seriales y en general todo lo relacionado con los casos de asesinatos, violencia y maltratos. Nos surgen preguntas acerca de esas personas: ¿cómo serán sus vidas?, ¿qué debe de pasar por sus mentes para cometer tales asesinatos?, ¿como es posible que una persona pueda llegar a esos extremos?, etc. Es más en algunos de los casos más de uno hemos llegado a pensar matar a alguien para ver lo que sentimos o simplemente viviendo situaciones de profunda tensión hemos sentido el deseo interior de acabar con la vida de alguien que tenemos enfrente.

Los asesinos en serie están específicamente motivados por una multiplicidad de impulsos psicológicos, sobre todo por ansias de poder y compulsión sexual. Con frecuencia tienen sentimientos de inadaptabilidad e inutilidad, algunas veces debido a la humillación y los abusos en la infancia o el apremio de la pobreza, también bajo estatus socioeconómico en edad adulta, compensando esto sus crímenes y otorgándoles una sensación de poder y frecuentemente de venganza, durante y después de cometer los delitos. El conocimiento de sus acciones aterroriza a comunidades enteras y con frecuencia confunden a la policía, consecuencias que son incentivo de su sensación de poder. Este aspecto motivacional los desliga de los asesinos a sueldo y otros asesinos múltiples, quienes están motivados por el lucro, o arranques de ira. Los asesinos en serie frecuentemente tienen impulsos extremadamente sádicos. Estos anulan la capacidad de sentir empatía por el sufrimiento de otros, de esta manera, son frecuentemente llamados psicópatas o sociópatas, términos que han sido renombrados por psicólogos como trastorno de personalidad antisocial. Algunos asesinos en serie hacen uso de la lujuria y la tortura, para obtener placer sexual por mutilación de la víctima y también de matarla lentamente por un prolongado lapso de tiempo.

Los asesinos seriales son gente alienada, desinteresada por completo de la aburrida vida en sociedad de la cual se sienten prisioneros. Criados en el seno de una civilización que legitima la violencia como medio para combatir la frustración, que provee de violencia y pornografía así como de los instructivos necesarios para generar más de la misma; todo esto les motiva a tomar el papel de vengadores. Sin duda es la sociedad moderna, donde parecen florecer tanto víctimas como asesinos para alimentar el drama del asesinato serial. La pérdida de interacción social entre los individuos devalúa a la persona, provocando que cada vez más psicópatas reconozcan símbolos y objetos de

entre la multitud que habita en las ciudades. Todos aquellos pordioseros, drogadictos y prostitutas forman el conjunto de "olvidados" del cual el asesino en algunas ocasiones escoge a sus víctimas.

Que la cultura es un componente primordial en parte de la psicología del asesino es seguro. Sin embargo hay mucha diferencia entre eso y el hecho de generar por si misma, asesinos seriales. No hay pruebas fehacientes, pero la sociedad debe desencadenar parte del móvil en las fantasías psicópatas del asesino. En algunos casos la cultura puede legitimar los actos del criminal (desde su propio punto de vista).

Es incluso el anonimato mismo, una causal para convertirse en asesino. Puesto que de ese modo el psicópata busca salir de la mediocridad para alcanzar el estrellato. Aún cometiendo los más sórdidos crímenes, durante el proceso se convierte en "alguien." Tal fue el caso de David Berkowitz que no tenía absolutamente nada, ni amigos, ni familiares, menos algún amor. En la época durante la cual cometió gran cantidad de asesinatos, laboraba para el servicio postal y ahí disfrutaba al máximo cada vez que escuchaba a sus compañeros de trabajo hablar del asesino apodado "The Son of Sam", sin que ellos sospecharan que se trataba de su propio compañero de trabajo.

El medio ambiente como factor no explica por si solo la aparición de la conducta criminal. Si existe alguna explicación genética, es una aguja dentro del pajar; una mutación muy discreta. De hecho es muy difícil aceptar que haya familias de asesinos seriales. Aún no se tiene conocimiento del "gen asesino." Aunque las investigaciones han revelado que hay ciertas tendencias genéticas que predisponen a conductas violentas. Aunque muchos años de "formación", son componentes fundamentales en la conducta del asesino. No pueden ser, la única fuente para llevar a la persona al extremo del asesinato. Los padres que abusan de sus hijos tanto física como psicológicamente instalan en ellos instintos de violencia, recurso al cual acudirán en primer lugar para resolver sus retos y problemas personales. Si entre el infante y sus primeros tutores, sean estos sus padres biológicos o no, se crean deficientes lazos afectivos se pierde el fundamento tras el cual nace la nobleza y la confianza hacia otros semejantes. Con tal de ganar simpatía el asesino serial siempre culpará a sus padres, al entorno infantil, etc. Si sólo eso bastara para fabricar asesinos seriales, ¿con cuántos no estaríamos lidiando ya en este momento? Debemos encontrar otras explicaciones más sólidas para explicar el fenómeno. Aparte de la tríada de focos rojos: piromanía, incontinencia y crueldad

hacia los animales, existen varios factores más que determinan futuras conductas psicópatas. La policía y los investigadores han tratado de "entrar" en la mente del asesino. Así se han derivado una serie de causales para esta conducta. Entre ellas las siguientes: Abuso infantil, Causas genéticas, Desequilibrio químico mental, Daño cerebral, Padecimiento de injusticia social y Exposición a eventos traumáticos. Tras esta fallida infancia, el individuo crece acompañado de sus fantasías sobre dominación y control. No experimentando simpatía ni remordimiento alguno por los demás. Toda persona es reducida a un mero símbolo que puede ser manipulado de acuerdo a la fantasía en turno. Aquel que carece de lo anterior queda aislado; en su soledad aparecen violentas fantasías, que se convierten en la única fuente de felicidad. Para el futuro asesino serial, estos violentos sueños le traen mayor soledad y aislamiento. Soledad que a su vez le provoca buscar alivio en nuevas fantasías.

En un momento dado, para mantener viva su fantasía, el asesino serial necesita vivirla. Se debate en conseguirlo tal vez por años, pero el inexorable momento llega. Llegan días de intenso retraimiento, entra en transe como preludio del crimen, cuando están cazando a su "presa" el asesino no experimenta enojo o furia alguna. Por el contrario parece entrar en un transe. Busca víctimas altamente idealizadas a las cuales avergonzará, humillará y destruirá. Degradando de este modo a la víctima, el psicópata busca destruir al enemigo hostil que mora en su propia mente y todo esto es producto de sus fantasías. La víctima entra a escena siendo un mero símbolo u objeto que jugará el desdichado papel que el psicópata le tiene preparado. Las extrañas y crueles mutilaciones que el asesino propina a la víctima son parte de un rito interno, que solo él comprende. Y todo esto, en sustitución de la interacción social.

Todos tenemos alguna vez impulsos de extrema violencia, inconfesables deseos sexuales y otras linduras por el estilo; sin embargo hay un límite que no traspasamos, detrás del cual nuestra conducta permanece en la normalidad. Llámese a esto ética, moralidad o acondicionamiento social, esto está ausente en la mente del asesino serial. Se ha descubierto que varios asesinos seriales fueron adoptados, atestiguaron en su infancia violencia extrema o que fueron recluidos en reformatorios juveniles, donde se convirtieron en peligrosos criminales.

¿Existe tratamiento para un psicópata? La respuesta de los psiquiatras es: No. La terapia a partir de choques eléctricos no surte efecto; las drogas tampoco dan resultados

favorables; y la psicoterapia, que implica una relación con el terapeuta esta fuera de toda consideración, porque el psicópata es incapaz de abrirse a otras personas. Ellos no quieren cambiar y la mayoría termina en prisiones, en vez de hospitales psiquiátricos. El psicópata conoce bien lo que es bueno y lo que no lo es dentro de una sociedad. Se comporta con tanta sinceridad que hace pensar a los demás que cree en los valores humanos. Son francamente intratables, al grado de que algunos leen libros de psicología con tal de imitar las conductas del esquizofrénico. Como sea posible tratan de manipular a sus captores o a los terapeutas.

Dentro de esta explicación sobre el asesinato serial cabe preguntarse si el crimen es resultado de una búsqueda por parte del asesino del poder y la dominación o una cuestión puramente sexual. El asalto sexual es el instrumento por el cual se alcanza el poder y la dominación final de la víctima. Otros por el contrario, opinan que la causa raíz es la desviación sexual y el poder/dominación es la herramienta para alcanzar la satisfacción. El asesino no concibe el sexo como un asunto de pareja, algo de mutuo consentimiento. En él, sus fantasías sexuales son una mezcla entre poder, dominación y otras fuerzas abstractas; confundiéndose unas con otras resultando en algo completamente trastornado. La mutilación de la víctima desencadena las bizarras fantasías del psicópata. Es mutilar a la víctima más allá de lo necesario para matarla. Continúan aún cuando ya ocurrió el fallecimiento de la infortunada persona. Muchos asesinos asocian al sexo no con la vida, sino con la muerte. Otros más con el pecado.

La mayoría de los criminales seriales tienen una profunda fijación por las figuras de autoridad, a quienes tratan de emular, como si por hacerlo también disfrutaran del poder y autoridad para matar y castigar. A la gente común y corriente esto le puede parecer incomprensible. Algunos asesinos seriales tienen un claro desvío contra las mujeres a quienes tratan de eliminar en cuanto les es posible. En el caso de John Wayne Gacy, muchos creen que mataba hombres jóvenes que simbólicamente representaban su odiada personalidad homosexual.

La mente psicópata del asesino lucha furiosamente contra su propio lado femenino. Algo contradictorio es el resultado de todo esto, dado que los ataques son considerados expresiones de la agresividad y esta se cree como de una masculinidad exacerbada. Los asesinos seriales tienen inseguridad por su masculinidad, en ver si los más sádicos y

cruel requieren de destruir el lado femenino que acecha dentro de sus personalidades. Si un asesino es especialmente rudo en el trato del cadáver (de una mujer, se entiende), la policía debe buscar en su aspecto trazos finos o afeminados tales como un cutis bello, nariz respingada, cabello sedoso, etc.

Debido a su naturaleza netamente psicópata, el asesino serial es incapaz de sentir simpatía ni menos alguna clase de empatía con los demás o por sus víctimas. Es completamente incapaz de vivir una relación con alguien más. Pero en cambio aprenden muy bien a simular que lo logran; de su entorno familiar y laboral toman lo que requieren para desarrollar una actuación magistral. Son consumados actores sin duda alguna. Aman gozar de autoridad y de ejercerla. El asesino serial actúa siguiendo una lógica propia, que casi nunca tiene que ver con la lógica de las mayorías. De ahí la dificultad para apresarlos. La mayoría de los asesinos seriales tienen coeficientes intelectuales superiores al promedio, con una destreza y una capacidad sobrenatural para parecer tan normales como cualquier hijo de vecino. Por eso hay tantos casos que en que han eludido a sus perseguidores durante años, dejando tras de sí una huella de cadáveres pero ninguna pista definitiva con respecto a sus identidades. El asesino serial ejecuta una refinada operación mental, un trabajo artístico que aterriza y seduce a quienes lo contemplan. Sin motivos aparentes, y con gran esmero y perfeccionismo, el asesino serial es el prototipo del criminal puro que mata sólo por el placer que le produce el sufrimiento ajeno. Por lo general, son varones jóvenes con buen estado físico. Las mujeres -en cambio- prefieren aniquilar a su propia familia antes que matar a desconocidos. Es improbable que un asesino compulsivo cambie de hábitos por propia voluntad. Más plausible es la explicación de que algunos asesinos se fuerzan a parar o terminan internados en cárceles o psiquiátricos por otros motivos

Durante nuestra vida es normal que huyamos, evitemos toparnos con aquellos de aspecto descuidado, que escandalizan y que representan alguna amenaza. El típico borracho de la calle, el drogadicto o el pordiosero del tren subterráneo. Evitar al asesino serial es muy difícil, entonces evitar al cortés, al caballeroso y al encantador sería la solución. El asesino se escuda en el anonimato de la modernidad, como el evolucionado predador que representa se acerca a sus víctimas ganándose primero la confianza de las mismas.



Ya he escrito acerca de como un asesino serial mira al prójimo, de como en su torcida mente lo convierte en mero símbolo u objeto con el cual lleva a cabo sus fantasías.

Hay que retomar el asunto para sacarle mayor provecho. En el siglo XIX se consideraba a la psicopatología como "insanidad moral." Actualmente se le conoce como un "desorden de personalidad social" o "sociopatología." Los expertos opinan que un sociópata es el resultado de la reunión de desastrosas características personales, biológicas y sociales.

Se diagnostica al psicópata/sociópata por su conducta irracional y carente de propósito, falta de conciencia y vacío emocional. Son gente en busca de emociones fuertes, que no experimentan miedo. El castigo casi nunca da resultado, porque su impulsividad no tiene límite; no temen a las consecuencias de sus actos. Para un psicópata una relación humana no tiene significado, por lo tanto son hábiles manipuladores y explotadores.

La genética y la fisiología son factores decisivos en el desarrollo de un asesino serial; sin embargo no son capaces de explicar todo. Los factores ambientales pueden crear o destruir por completo una personalidad psicópata. Las pruebas indican que el sistema nervioso del psicópata es distinto. Experimenta menos miedo y ansiedad que el común de las personas.

Toda investigación sobre un homicidio del que se sospeche que puede ser obra de un asesino en serie, comienza con el exhaustivo análisis de la escena del crimen. Este análisis no se circunscribe a la clásica búsqueda de indicios, vestigios y pruebas forenses presente en todas las investigaciones de homicidio, sino que abarca otros muchos aspectos y consideraciones de tipo psicológico basados en los estudios y la experiencia acumulada hasta la fecha. Esta técnica se basa en la teoría de que en multitud de ocasiones, la conducta y personalidad del criminal quedan reflejadas en la escena del crimen de igual modo que la decoración de un hogar refleja el carácter de sus moradores. El investigador puede obtener valiosísimos datos acerca del autor de los hechos buscando pautas y tratando de identificar características de personalidad del criminal, siendo capaz de detectar e interpretar pistas e indicios que por su propia naturaleza no se prestan a las técnicas de recogida ordinaria: emociones de rabia, odio, amor, irracionalidad, etc. El resultado de este particular análisis psicológico de la escena del crimen de la dinámica delictiva y de la victimología suele ser la obtención del perfil

criminológico del presunto autor de los hechos. Para entender el concepto de "dinámica delictiva" es necesario en primer lugar especificar los principales elementos que intervienen en el proceso de la comisión de un hecho delictivo: delincuente, víctima, y delito en sí. Los dos primeros confluyen en el tercero. Durante todo el proceso existe una conducta anterior, actual (durante la comisión del hecho) y posterior por parte de ambos, víctima y delincuente. Esta conducta es la que debe estudiarse especialmente durante el tramo en que confluyen las de los protagonistas, el momento en que interaccionan ambas, ya que junto con la influencia de circunstancias o factores externos dan como resultado el delito. En consecuencia, éste también, debe entenderse como una entidad dinámica, en continuo cambio en virtud de los condicionantes que lo rodean e influyen en su producción. El análisis de la dinámica criminal, en consecuencia, se centra en el estudio de la actividad del delincuente y la víctima antes, durante y después de la comisión del delito para determinar su relación con el resultado final del mismo. Aspectos importantes a estudiar son la forma en que el asesino contactó con su víctima (los organizados suelen abordarlas y entablar conversación interpretando un papel que le permite ganarse un cierto grado de confianza) el modo en que se relacionó con ella mientras la tuvo con vida (los recursos verbales que empleó, su actitud y grado de agresividad, etc.) o el método empleado para deshacerse del cadáver.

Así, el comportamiento de la víctima será útil para decidir la posible influencia del mismo en relación al del delincuente, de lo cual pueden obtenerse valiosos datos sobre el mismo (por ejemplo, la interacción verbal y física puede ofrecer datos para encuadrar al agresor en un determinado tipo de violador y asesino con características muy específicas). Por otro lado, el comportamiento del delincuente constituye su "huella psicológica" a través de la cual puede ser perfectamente identificado, y de su conducta interesan especialmente al investigador dos aspectos: el modus operandi y la firma o sello personal.

El uso de la psicología para combatir y estudiar el crimen debe estar relacionado desde el inicio mismo de ésta, sin embargo, ha sido relativamente reciente en el tiempo la intención de algunos expertos de elaborar una metodología más o menos sistemática que nos ayude a capturar a criminales usando las aportaciones que la psicología nos brinda. Esta metodología ha estado basada principalmente en la creación, desarrollo y uso de técnicas clasificatorias y de etiquetajes del delincuente criminal, teniendo

inicialmente como principal objetivo la captura del criminal. El acopio de datos ha posibilitado un estudio más en profundidad, que ha dado lugar a diversas teorías psicológicas del crimen, teorías que tratan de explicar el hecho criminal al igual que hace con cualquier patología mental. La exactitud del perfil tuvo una gran repercusión en la policía, que empezó a respetar y a usar las aportaciones que la psicología podía hacer en este tipo de casos.

El perfil psicológico del criminal queda establecido como técnica de investigación policial para resolver los casos difíciles, se crea la Unidad de Ciencias del Comportamiento en el FBI, unidad especializada en el diseño de este tipo de perfiles. Agentes del FBI se preocupan por este tema y se van especializando, entre ellos Robert Ressler. Ressler entrevistó a cientos de criminales violentos en las cárceles, analizó y sistematizó toda esa información en el Proyecto de Investigación de la Personalidad Criminal, creado por él mismo y empezaron a documentar ciertos patrones y comportamientos de asesinos. Una de sus mayores aportaciones fue la del término de “asesino en serie” y su clasificación de asesinos en serie.

Esta clasificación es actualmente usada en el desarrollo de perfiles, aunque en muchas ocasiones no existen los asesinos organizados o desorganizados puros y son más mezcla de ambos. No obstante la división sí ha resultado fructífera y de gran ayuda a la hora de perfilar un asesino ya que dentro de su clasificación, las características que describen a uno y a otro tipo de asesino si tiene una gran consistencia estadística. Los términos de organizados y desorganizados son de fácil uso para los policías porque se escapa un poco de la terminología psicológica y médica.

El perfil criminológico puede definirse como una estimación acerca de las características biográficas y del estilo de vida del responsable de una serie de crímenes graves y que aún no se ha identificado.

El objetivo de este perfil es delimitar las características del presunto culpable para disminuir el rango de posibles culpables y ayudar a la policía focalizando y restringiendo las posibilidades de investigación, posibilitándoles el centrarse en los blancos realistas. Este punto es muy importante, ya que cuando se tratan de crímenes violentos o seriales, la alarma social y las posibilidades de que se vuelvan a repetir los hechos, hacen necesaria actuar con rapidez y detener cuanto antes al asesino.

No obstante, el perfil tiene sus limitaciones, no es una ciencia exacta, está basada en el análisis de la huella psicológica que el asesino deja en sus crímenes y en datos estadísticos recolectado de otros casos y de los datos teóricos aportados por la psicología y la criminología. Las personas que realizan un perfil buscan patrones e intentan encontrar las características del probable autor, se usa el razonamiento analítico y lógico, “qué” más “por qué” igual a “quién”.

Generalmente, el uso del perfil criminológico se restringe generalmente a crímenes importantes tales como homicidios y violaciones. Las características de estos hechos hacen que la policía deba trabajar contrarreloj para resolver estos casos. Cuando se trabajan en homicidios donde el culpable es un desconocido para la víctima, el perfil puede ayudar a dar luz sobre el crimen y encaminar a la policía en sus investigaciones. Cuando se quiere evaluar la posibilidad de relacionar varios homicidios, realizar un perfil sobre el autor de los asesinatos puede ayudar a determinar si estamos ante un asesino en serie o ante asesinos inconexos. En otras ocasiones, el perfil ayuda a conocer ante qué tipo de personas nos enfrentamos y éste arma puede usarse antes de su captura, provocando por ejemplo al agresor en los medios de comunicación, y después de su captura, preparando los interrogatorios.

Otro ámbito de aplicación del perfil es su función teórica, en cuanto a que el análisis y evaluación de casos sirven para aumentar el conocimiento que se tiene sobre la propia técnica y sobre el hecho criminal. El perfil de agresores desconocidos o método deductivo se basa en el análisis de la escena del crimen en cuanto a sus evidencias psicológicas para que pueda inferirse el perfil del autor de ese crimen. En este método se intenta pasar de los datos generales a los particulares de un único individuo. Para ellos se analiza la escena del crimen, la victimología, pruebas forenses, características geográficas, emocionales y motivacionales del agresor.

Más allá de las clasificaciones genéricas, los especialistas en "perfiles criminales" del FBI siguen parámetros científicos, estadísticos y psicológicos para entender el comportamiento criminal y lograr un retrato del asesino.

## Bibliografía

- Ault, R. y Reese, J. (1980). **A psychological assessment of crime: profiling.** USA: FBI Law Enforcement Bulletin. 49, 22 – 25.
- Bleger, j. (1963) **Psicología de la conducta.** Bs. As. Eudeba.
- Bruno, A., Tórtora, G. (1996). **Los psicópatas. Psicología forense, sexología y praxis,** Revista de Psiquiatría 12, 2, (3), pp. 2- 4.
- Douglas, E., Olshaker, J., Olshaker, M. (1998). **The anatomy of motive.** USA: Simon & Schuster.
- Douglas, J. (1995). **Mind hunter.** USA: FBI.
- Egger, S. (1984). **The killers among us.** USA: Dark horse
- Garbarino, J. (s/a). **Lost boys: Why our children's become violent and how we can save them.** USA: Oxford university press.
- Garrido, V. (1993). **"Psicópata".** España: Tirant Lo Blanch.
- Garrido, V. (2000). **El perfil psicológico aplicado a la captura de asesinos en serie. El caso de J.F.** Colombia: Anuario de Psicología Jurídica,(10), 25-46.
- Homant, R y Kennedy, D. (1998).**Psychological aspects of crime scene profiling. Criminal justice and behavior.** USA: University of North Texas. 25, 319- 343.
- Jackson, J. y Bekerian, D. (2000). **Offender profiling: Theory, research and practice.** England: Wiley.
- Kelleher, M. (s/a). **Flash point: The american mass murderer.** USA: Praeger Pub Text.
- Knight, R. Warren, J. Reboussin, R. Soley, B. (1998). **Predicting rapist type from crime – scene variables.** San Diego: Academic Press. 25, 46 – 80
- Marchiori, Hilda. (1973) **Psicología de la conducta delictiva. Observaciones sobre una casuística.** Bs. As. Panedille Saecic.
- Marietán, H, (1998). **Personalidades Psicopáticas,** Alcmeon. 27, 7, (3), 12- 22
- Marietán, H, (1998). **Semiología psiquiátrica. Grupos sintomáticos.** Buenos Aires: Ananké.
- Medina, M. y Vergara, W. (1997). **Aplicación de Fundamentos Psicológicos en el Lugar de los Hechos de Homicidios en Serie para el Caso Colombiano.** Tesis de grado. Bogotá: Escuela General Santander.

- Meloy, J. (1999) **The psychopathic mind origins, dynamics and treatment**, USA: Alma Mater.
- Norris, J (1999). **Los asesinos en serie**. México: Trillas.
- Palacios, J. (2001). **Psycho Killers anatomía del asesino en serie**. México: Planeta Mexicana.
- Policía Nacional de Colombia. (1998). Boletín Criminológico, fascículo 34, Santafé de Bogota: Dirección de Policía Judicial, Centro de Investigaciones Criminológicas
- Quintana, A. (1990). **¿Qué se esconde detrás de un mass murderer?**. Conozca Más 13, 12 (151), 62-67
- Ressler, R.K., Burgess, Ann., Douglas J. (1998). **Sexual homicide model and motives**. USA: Lexington books. Pp. 29
- Ressler, R.K., Schatman, R., Schatman, T. (1998). **Whoever fights monsters**. USA: St. Martins Mass Market Paper.
- S/a. (2000) **Esquizofrenia**. Revista De Psiquiatría, 2 (1), 15-47
- Sanmartín, J. (2004). **¿Por qué somos violentos?**. Muy Especial, 34, 12-15
- Spence, S. (2005). **¿Locura o maldad? ¿son culpables los niños asesinos y los asesinos seriales si están conscientes de que lo que hacen esta mal?**. Quo, 87, 44-50.
- Trujillo, Patricia. (2004) **Criminología dinámica. Ensayos, reflexiones y propuestas clínico criminológicas**. México: D.F. Alfil
- Turvey, B. (1999). **Criminal Profiling: An Introduction to Behavioral Analysis**. San Diego: Academic Press.
- Weber, Margot. (2004). **Retrato de un asesino**. Muy Especial, 34, 71-75
- <http://www.elmundo.es/salud/Snumeros/97/S239/S239neurologia.html>  
Recuperado el 15/04/03
- <http://www.query.licos.com/wguide/wire/wire> Recuperado el 11/01/03
- <http://audio.ya.com/atanatos-terror/asesinos/jeffrey.htm> Recuperado el 29/10/06
- [http://audio.ya.com/atanatos-terror/asesinos/richard\\_case.htm](http://audio.ya.com/atanatos-terror/asesinos/richard_case.htm)  
Recuperado el 29/10/06
- <http://comunidades.calle22.com/comunidades/303/com303con9.asp> Recuperado el 26/01/07
- [http://en.wikipedia.org/wiki/Herbert\\_Mullin](http://en.wikipedia.org/wiki/Herbert_Mullin) Recuperado el 10/09/06

- <http://html.rincondelvago.com/asesinos-en-serie.html> Recuperado el 16/10/04
- <http://www.adeguello.net/ade2006julio6.htm#1> Recuperado el 02/07/06
- <http://www.adeguello.net/ade2006mayo6.htm#1> Recuperado el 12/06/06
- <http://www.enbuenasmanos.com/ARTICULOS/muestra.asp?art=190>  
Recuperado el 31/04/04
- <http://www.escalofrio.com> Recuperado el 14/02/05
- <http://www.escalofrio.com/categoria.php?cat=8&pag=1> Recuperado el 07/01/03
- <http://www.francesfarmersrevenge.com/stuff/serialkillers/hillside.htm>  
Recuperado el 15/04/2007
- <http://www.francesfarmersrevenge.com/stuff/serialkillers/mullin.htm>  
Recuperado el 31/12/2006
- [http://www.hosted.ray.easynet.co.uk/serial\\_killers/html](http://www.hosted.ray.easynet.co.uk/serial_killers/html) Recuperado el 14/04/07
- [http://www.iespana.es/genterara/asesinos\\_en\\_serie.htm](http://www.iespana.es/genterara/asesinos_en_serie.htm) Recuperado el  
20/10/2002
- <http://www.lanacion.com.ar/99/10/31/x08.htm> Recuperado el 12/10/2003
- <http://www.lanacion.com.ar/suples/revista/980222/r-190.htm> Recuperado el  
12/10/2003
- <http://www.monografias.com/trabajos/6> Recuperado el 31/04/2003
- <http://www.news.bbc.co.uk/1/hi/world/americas/324995.stm> Recuperado el  
02/01/2003
- <http://www.psicologiajuridica.org/psj7.html> Recuperado el 14/02/2004
- <http://www.serialkillerfacts.com/> Recuperado el 21/12/2006
- <http://www.serialkillers.net/index.html> Recuperado 11/01/2000
- <http://www.thejohns.com.ar/richard%20ramirez.htm> Recuperado el 07/07/2007
- <http://www.angelfire.com/pop/lynda/menu.htm> Recuperado el 20/07/2002
- <http://manuelcarbballal.blogspot.com/2007/01/cayetano-santos-godino-el-petiso.html>. Recuperado el 06/10/2007
- <http://manuelcarbballal.blogspot.com/2006/12/dorangel-vargas-el-comegente-venezolano.html>. Recuperado el 06/10/2007
- <http://manuelcarbballal.blogspot.com/2007/02/jack-el-destripador-un-caso-abierto.htm.l>. Recuperado el 06/10/2007
- <http://manuelcarbballal.blogspot.com/2007/02/luis-afredo-garavito-cubillos-el.html>. Recuperado el 06/10/2007

- <http://manuelcarbballal.blogspot.com/2007/03/richard-chase-el-vampiro-de-sacramento.html>. Recuperado el 06/10/2007



## **ANEXO 1. CHARLES JOSEPH WHITMAN**

Charles Joseph Whitman era el mayor de tres hermanos. Para muchos amigos de la familia, era el hijo modelo, bien parecido, inteligente y popular, fue eagle scout y buen pianista. Su problema: el padre, quien era muy estricto y violento. En 1959, para salir de su casa, se enlistó en la Marina. Ingresó a la Universidad de Texas, donde conoció a su esposa Kathy, pero tuvo problemas de apuestas, dejó a los marines en 1964 y regreso a la universidad. En la escuela, a la par que tomaba clases extra, tenía un trabajo de medio tiempo. En marzo de 1966 su mundo empezó a colapsarse. Sus padres se separaron y su temperamento empeoró; le comento a sus amigos la posibilidad de dejar a su esposa antes de comenzar a golpearla, pero lo convencieron de seguir. Habló con el psiquiatra de la universidad, a quien le comento que sentía como si pudiera “Subir a la torre con un rifle de caza y empezar a dispararle a la gente”. Sus actos ejemplifican muy bien la irracionalidad de un asesino en masa.

### **Masacre perpetrada por Charles Joseph Whitman**

#### **1.- 31 de julio de 1966**

Charles Whitman se sentó en su escritorio y escribió: “No comprendo qué me lleva a escribir esta nota. Ya fui al psiquiatra. He tenido miedos e impulsos violentos. En el pasado tuve dolores de cabeza tremendos. Después de mi muerte, quiero que me hagan una autopsia para ver si tenia un desorden mental... intente matar a mi esposa luego de haberla recogido del trabajo. No quiero que tenga que enfrentarse a lo vergonzoso que mis actos seguramente le causarán... la vida no vale la pena vivirla”.

#### **2.- 1 de agosto de 1966**

Después de recoger a su esposa del trabajo y regresar a casa, tomó una pistola y fue a casa de su madre. En el forcejeo, una de las manos de la madre acabó con los dedos rotos; además, tenía una herida en el mentón; Whitman la tiro al piso y le disparo atrás de la cabeza, matándola instantáneamente. La levanto y la coloco en la cama para disimular que dormía. Junto al cuerpo dejo una nota acusando a su padre. Además, el mensaje decía: “Amo a mi madre con todo mi corazón”. Cuando regreso a su casa, agregó a la carta lo siguiente: “12:30 p.m. mi madre ya esta muerta”. Fue a su

habitación y apuñalo a su esposa hasta matarla. Y agregó a la misiva “3:00 p.m. esposa y madre, ambas muertas”.

### **3.- 2 de agosto de 1966**

A las 9:00 a.m. dejó su casa y compró una carabina de segunda mano .30 M-1. se dirigió a otra tienda y compro cientos de balas. A las 9:30, estaba en Sears & Roebuck comprando una escopeta calibre 12. después fue a una tienda de herramientas para comprar una carretilla. Regreso a su casa donde alteró las armas compradas e incluso se detuvo a platicar con el cartero. Whitman tomó sus armas (7 en total) y las puso en la carretilla. Se puso dos overoles grises, colocó el armamento en su auto y partió a la universidad.

Cuando llegó a su destino la torre- reloj de 93 metros de altura en la Universidad de Texas, condujo su camioneta al elevador de la torre y camino hacia Edna Townsley, de 51 años, que trabajaba en un escritorio. Whitman la golpeo en el cráneo con la culata del rifle, pero no la mató. Tomó sus armas y siguió su camino. Poco después, una familia salió del elevador para subir por unas escaleras hacia la cima de la torre, cuando Whitman apareció y soltó tres tiros al grupo. Mató a Mark Gabour, de 15 años, y a su tía Marguerite Lamport de 45, e hirió a los demás. Whitman atrancó la puerta que daba a la cima de la torre y regreso con la recepcionista, a quien le dio el tiro de gracia. Salió al mirador de la torre donde halló protección de un muro de 45 cm. de espesor que lo rodeaba.

Su primer tiro fue hacia la gente que se encontraba abajo, cerca de las 11:45. lo hizo con su rifle Remington de calibre .35, dándole en la pierna a Alec Hernández, de 17 años, quien entregaba periódicos en el campus. Después comenzó a disparar contra todo aquel digno de sus balas. La primera llamada a la policía fue a las 11:52. en poco tiempo todos los policías disponibles de Austin estaban en la escena. Uno de ellos, Billy Speed, de 22 años, se escondía detrás de una balastrada cuando un disparo de Whitman lo alcanzo y lo mató. Como a 100 mts., un electricista se bajó de su camioneta para ver lo que pasaba cuando recibió un impacto de bala en el mentón que lo mató en poco tiempo. Una de las tácticas usadas por Whitman para matar más gente fue la de usar a los heridos como anzuelo. Cuando alguien trataba de ayudar a alguien, Whitman lo aniquilaba. Así le sucedió a Paul Sonntag, de 18 años, quien corrió a auxiliar a su novia,

Claudia Rutt, quien recibió un disparo mientras compraba algo. Cuando se acercó a ella fue aniquilado. Ambos murieron antes de que alguien pudiera ayudarles. Pero los asesinatos no se limitaron a distancias cortas, Harry Walchuk, de 38 años, estaba a algunos centenares de metros hojeando unas revistas cuando una bala le atravesó la garganta, matándolo.

Whitman miraba a todos lados, disparando hacia todas direcciones, lo que hizo que la policía pensara que se trataba de una pandilla disparando desde la torre. La mayoría de las muertes ocurrieron en los primeros 20 minutos de la masacre. La puntería de Whitman era mortalmente precisa, atinándole a la mayoría de sus víctimas en órganos vitales, principalmente alrededor del corazón. La Marina le había dado buen entrenamiento.

Alrededor de las 13:20, dos de los oficiales, Ramiro Martínez y Houston McCoy, junto con Alan Crumb de la fuerza aérea, alcanzaron la cima de la torre para enfrentarse con Whitman. Explicaron que el intento de dispararles, pero ellos se anticiparon, aunque no hubo evidencia de esto. Lo que es un hecho es que Whitman recibió por lo menos seis balas de la pistola de Martínez, dos tiros de escopeta en el cuerpo a corta distancia y uno en la cabeza. En total, sumaron 15 las víctimas, mas uno de los heridos que murió después en el hospital, entre los caídos estaba una mujer con 8 meses de embarazo que recibió un tiro en el estómago, matando al bebé, lo que elevaría la cifra a 18. La autopsia reveló que Whitman tenía un pequeño tumor cerebral en la parte que controla las emociones (hipotálamo y sistema límbico). esto derivó en dos teorías: un informe indicó que el tumor era maligno y que hubiera acabado con su vida en un año, además de que pudo contribuir a que perdiera por completo el control. Otro informe previo señaló que el tumor era benigno y no le causaba dolor. Lo cierto es que Whitman no se equivocó al suponer que tenía algo mal en la cabeza.

## **ANEXO 2. TEHODORE “TED” BUNDY**

"Un hombre guapo, elegante, romántico, tierno, encantador..." Así lo definían sus amigos, sus novias y los que lo conocían, posiblemente lo contrario que pensasen las jóvenes que asesinó.

Nació en 1946, hijo de una joven chica soltera que provenía de una familia puritana. Es rechazado por ella durante los primeros años de su vida por ser hijo ilegítimo, y trata de disimular a su hijo, considerado como una vergüenza para la familia, tratándolo como si fuese su hermano. Bundy se crió en casa de su abuelo, un hombre violento que golpeaba a su mujer. Las secuelas de estos rechazos en la infancia, serían visibles en la adolescencia, por su carácter sumamente tímido e infantil y su tendencia a la soledad. Comienza a aislarse de sus compañeros de juego y adopta un cruel y extraño comportamiento hacia cuanto le rodea, por ejemplo, mutilando los animales que atrapa. Más tarde cursa estudios de derecho y colabora en algún partido político trabajando activamente en las campañas. Pero en esa etapa de su vida, decepcionado por una sociedad en la que no encaja, comienza su etapa como asesino en serie. El primero de sus crímenes tendría lugar en Washington en 1974, cuando ataca a una mujer mientras dormía golpeándola con una barra de hierro. Apenas un mes más tarde asesina a una joven en el mismo campus universitario, llevándose el cuerpo lejos de allí una vez muerta ésta, pero dejando la habitación llena de sangre.

En todos sus crímenes adoptaba un mismo ritual: seguía a la joven víctima por las calles, luego la estrangulaba y la golpeaba en su propia casa. A veces la secuestraba para llevarla a un lugar más seguro. Una vez muerta la sodomizaba con el miembro o con el objeto que tenía más a mano mientras mordía su cuerpo.

Bundy podría considerarse un ejemplo claro de lo que sería un asesino en serie psicópata. No sólo por haber sufrido una infancia traumática, sino que además su aspecto inspiraba siempre confianza a las víctimas. Si bien al principio cometía sus crímenes por la noche guardándose de un posible testigo que pudiese identificarlo ante un tribunal, poco a poco se iría confiando y abordaría a las futuras víctimas por el día. Apoyado en su atractivo y su carismática personalidad, se paseaba por los supermercados pidiendo ayuda a mujeres jóvenes para conducir su coche Volkswagen,

fingiendo que tenía un brazo roto y sin que estas sospechasen lo más mínimo que hablaban con su futuro asesino.

Tras sus primeros crímenes, Bundy comienza a viajar por una buena parte del país: Washington, Utah, Colorado y Florida, dejando a su paso una serie de crímenes y secuestros. Es arrestado una primera vez el 16 de agosto de 1974 en Utah tras ser identificado por una mujer que meses antes había intentado secuestrar. Se le condena a cumplir una pena de prisión en Colorado, pero logra escaparse antes de ser encerrado y desaparece durante más de dos meses. Dos meses que le servirían para seguir cometiendo espeluznantes crímenes, esta vez tres jóvenes entre las cuales una tan sólo contaba con 12 años. Es nuevamente detenido en Florida. En el juicio, él mismo se defendería en tanto que abogado, apoyado por un grupo de jóvenes "fans" que reclamaban su inocencia ante las puertas del Juzgado. A pesar de todo, la prueba irrefutable que lo culpó, la aportaría un odontólogo forense, tras comparar las marcas de unos mordiscos en uno de los cadáveres con los dientes de Bundy. Evidentemente ambos moldes coincidían. Después de seis horas de deliberación, el jurado lo condenaría al corredor de la muerte por 14 homicidios de primer grado...

Tenía una fijación especial por asesinar a mujeres jóvenes de pelo oscuro y largo, que le recordaban a su ex novia, la cual lo había rechazado unos años atrás. Pero las jóvenes víctimas vendrían a representar del mismo modo a su madre, por haberlo abandonado de pequeño. El asesino confesaría personalmente a los psiquiatras: "Toda la rabia que he estado desahogando con las mujeres que maté, estaba dirigida contra mi madre".

Podríamos considerarle como una mezcla entre asesino organizado y desorganizado. Tanto podía mostrarse con una personalidad muy inmadura, dejar indicios en el lugar del crimen, o por lo contrario prepararlo cuidadosamente, seleccionar a las víctimas y dejar pocas huellas. Él mismo se consideraba un adicto al crimen, y aunque aseguraba que podría dejar de matar en cuanto se lo propusiese, no dejó de hacerlo hasta su detención. Aseguraba no haber matado a 14 mujeres, confesó haber asesinado y violado a 28 mujeres en los años 70.

Los múltiples test psiquiátricos realizados evaluarían una personalidad propia de esquizofrénico: Cambios de humor muy repentinos, impulsivo, sin emociones, afán de protagonismo, ataques de histeria, doble personalidad, inestabilidad emocional, rechazo

a la sociedad, ansiedad, depresión, complejo de inferioridad, inmadurez, mentiras que termina por creerse él mismo, obsesivo, egocéntrico, falsa realidad adaptada por él mismo, manía persecutoria... Ted Bundy fue ejecutado en la silla eléctrica nueve años después de su sentencia, el 24 de enero de 1989, tras haber sido culpado por haber asesinado a 14 jóvenes.

### **ANEXO 3. EDMUND EMIL KEMPER. (EL GIGANTE ASESINO).**

Edmund Emil Kemper nació el 18 de diciembre de 1948 en California. Como la mayoría de los asesinos recurrentes, se crió en el seno de una familia conflictiva cuyos padres reñían constantemente y que con el tiempo terminarían divorciándose. Criado por una madre terrible, que no vacilaba en encerrarlo en el sótano de su casa, Edmund Kemper se vuelve muy tímido y se aísla más y más. Sueña con vengarse e imaginando juegos mórbidos en los cuales tienen un papel esencial la muerte y la mutilación. Nadie toma en serio sus fantasías morbosas, ni siquiera cuando a los ocho años juega a la silla eléctrica o a la cámara de gas con su hermana, desempeñando él papel de víctima mientras su hermana hacía de verdugo y lo ejecutaba.

Su primera víctima es el gato de la familia. Le entierra vivo y le corta la cabeza, la cual lleva orgulloso a casa, donde la exhibe en su cuarto como un trofeo. Es incapaz de expresar cualquier sentimiento de afecto y sus compañeros evitan su presencia, pues les asusta la manera en la que Kemper les mira fijamente, sin pronunciar palabra. A los 13 años mata a su segunda víctima de sus experimentos, otro gato. Mata al animal a machetazos y su madre descubre los restos del animal ocultos en el armario. Le había cortado el cráneo para exponer el cerebro y luego lo apuñaló innumerables veces.

En 1963, su madre lo manda a vivir a la granja de sus abuelos paternos, que viven en un rancho de California. Es allí a los 16 años de edad, cuando dispara contra su abuela con un rifle del calibre 22 y luego la apuñala una y otra vez para desahogar su ira, porque según él, era más estricta y le imponía más castigos que su propia madre. Después le pegó un tiro a su abuelo y dejó el cadáver tendido en el jardín. Tras estos crímenes, llama a su madre desconcertado para informarla. Cuando los policías le interrogan sobre los motivos, responde: "Solo quería saber lo que se sentía matar a mi abuela". Las autoridades lo internaron en un hospital de alta seguridad en Atascadero. En 1969 pese a la oposición de los psiquiatras, lo soltaron cuando tenía 21 años, para ponerlo de nuevo al cuidado de su madre. Para aquel entonces ya medía 2,05 metros de estatura y pesaba unos 135 kilos. El "gigante asesino" no elegía sus víctimas al azar, las somete a un cuestionario escrupuloso preparando con anterioridad una lista de características

físicas y morales de sus futuras víctimas. Es absolutamente necesario que corresponda a la imagen que tiene de las estudiantes que su madre le había prohibido frecuentar. En mayo de 1972 recogió en su coche a dos autostopistas de 18 años, las llevó a un sitio apartado y allí las mató a puñaladas. Luego, trasladó los cuerpos a casa de su madre, les sacó fotografías con una Polaroid, las descuartizó y les cortó la cabeza, al día siguiente entierra los cadáveres en las montañas cerca de las inmediaciones y arroja las cabezas a un barranco.

En septiembre de 1972, cuatro meses después mata a otra joven de 15 años de una manera similar, recogiénola cuando hacía autostop, estrangulándola, violando el cadáver y llevándoselo a casa. Mientras se entregaba a esta orgía criminal acudió a una de las evaluaciones psiquiátricas a las que debía someterse con regularidad, y fingió tal lucidez que según los peritos que lo examinaron, ya no representaba una amenaza para sí mismo ni para los demás. Ese día llevaba en el maletero de su coche la cabeza decapitada de su víctima más reciente.

Ed espera otros cuatro meses antes de volver a matar. En febrero de 1973, amenaza a punta de pistola a otra estudiante para que se meta en el maletero, antes de llegar a su casa la ha matado, coloca el cadáver encima de su cama y lo viola. Desmiembra el cuerpo en la bañera y arroja los restos al mar, la cabeza la entierra al pie de la ventana del cuarto de su madre. En febrero de 1973, otras dos chicas caen bajo los golpes del "gigantón de Santa Cruz". Kemper amontona los cadáveres en el maletero y regresa a casa de su madre, donde cena tranquilamente. Luego baja a decapitar los cuerpos.

Finalmente Kemper mata a su madre a martillazos mientras dormía, antes de decapitarla y de violar su cadáver. Más tarde pone la cabeza de su madre sobre la repisa de la chimenea y le lanza flechitas mientras la insulta. Esa noche telefonea a una amiga de su madre y la invita a cenar. Tan pronto como se sienta la golpea, la estrangula y la decapita. Tras esto decide entregarse a la policía. El objetivo principal había desaparecido, dijo más tarde a la policía intentando explicar su decisión por entregarse. En sus confesiones posteriores reconoce que lo que más deseaba era saborear su propio triunfo sobre la muerte de los demás. Él vencía a la muerte y vivía mientras los demás morían. Esto actuaba sobre él como una droga, empujándolo a querer cada día más gloria en su victoria personal a la muerte. En vida, la muerte siempre estaba con él.



Al preguntársele como reaccionaba cuando veía a una muchacha bonita en la calle, contestaba: Un lado de mí, dice, "que mujer tan atractiva, me gustaría hablar con ella, salir con ella", pero otra parte de mí se pregunta cómo quedaría su cabeza pinchada en un palo. Edmund Kemper fue declarado culpable de ocho asesinatos en primer grado. Cuando le preguntaron qué castigo pensaba que merecía, contestó que "la muerte por tortura". Con ocho condenas por asesinato en primer grado, Kemper escapa a la pena de muerte porque acaba de ser abolida en el estado de California, donde más tarde fue restablecida.

En 1978, Robert Ressler (psicólogo y criminólogo que acuñó el término de "serial killer"), y John Douglas (Jefe de la unidad de Ciencias del Comportamiento del FBI), que en aquella época estaban haciendo un estudio sobre la psicología del asesino en serie, decidieron interrogar a Kemper en su celda de California, en dónde se encontraba cumpliendo varias condenas de cadena perpetua. El reo aceptó entusiasmado la entrevista, y tras entregar sus armas y firmar un documento que exime toda responsabilidad a las autoridades carcelarias de lo que pueda pasar en el interior, los dos hombres se encontraron cara a cara con aquel curioso asesino de talla descomunal y tupido bigote. Su inteligencia era como su talla, sobresaliente. Según los registros de la prisión, su cociente intelectual era de 145.

Allí les comentó que su madre siempre le había odiado, pues desde niño él se parecía a su padre. Cuando cumplió 10 años ya era un gigante para su edad, y como su madre temía que pudiera abusar sexualmente de su hermana, lo hacía dormir en un sótano que no tenía ventanas. Recluido como un preso y obligado a sentirse culpable y peligroso cuando no había hecho nada malo, se fue obsesionando con la idea de matar. Cuando sus padres se separaron, mató y descuartizó a los dos gatos de la familia, (según los dos investigadores, la crueldad infantil hacia los animales es el rasgo principal de los tres que caracterizan la personalidad del asesino múltiple. Las otras dos son la piromanía y la enuresis o incontinencia urinaria durante el sueño).

Kemper trató una vez de entrar a formar parte de la Policía de Carreteras de California, pero lo rechazaron. (También esta característica es común en muchos de estos criminales. Si se tiene en cuenta que la mayoría de ellos son individuos fracasados y resentidos, no es de extrañar que en algún momento se ilusionen con la idea de

convertirse en policías, que son los representantes de la autoridad e inspiran respeto). Kemper les contó que posteriormente frecuentaría los sitios de reunión de los agentes y entablaba conversación con ellos, lo cual no sólo le hacía sentirse integrante del grupo sino que le proporcionaba información reservada sobre el avance de las investigaciones de sus crímenes.

Una inquietante anécdota que los investigadores relataban, es que al final de la tercera entrevista, Robert Ressler aprieta el timbre para llamar al guardia, llama tres veces en un cuarto de hora. Sin respuesta Kemper advierte a su entrevistador de que no sirve de nada ponerse nervioso, pues es la hora del relevo y de la comida de los condenados a muerte, y agrega que nadie contestará a la llamada antes de otro cuarto de hora por lo menos: "Y si de repente me vuelvo loco, vaya problema que tendrías , ¿verdad? Podría desenroscarte la cabeza y ponerla encima de la mesa para darle la bienvenida al guardia...". Nada tranquilo, Ressler le contesta que esto no volvería más fácil su estancia en la cárcel. Kemper le responde que tratar así a un agente del FBI provocaría, al contrario, un enorme respeto entre los demás prisioneros. "No te imagines que he venido aquí sin medios de defensa", le dice Ressler. "Sabes tan bien como yo que está prohibido a los visitantes llevar armas", responde Kemper, mofándose. Conocedor de las técnicas de negociación Ressler intenta ganar tiempo. Finalmente, el guardia aparece y abre la puerta, Ressler suspira con alivio. Al salir de la sala de entrevistas, Kemper le dirige un guiño y poniéndole el brazo sobre el hombro, le dice sonriendo: "Ya sabes que sólo bromeaba, ¿no?".

## **ANEXO 4. JOHN WAYNE GACY. (POGO, EL PAYASO ASESINO).**

El lector que a partir de ahora va a adentrarse en la historia real de John Wayne Gacy descubrirá que el mal humano se esconde en lugares todavía menos accesibles que una arteria cerebral colapsada, la que tenía Gacy desde que se cayera en el jardín de su casa cuando era niño y que, según algunos expertos, transformó su cerebro en una mente psicopática. Quizás el mal anide en las entrañas del alma de algunos hombres que parecen, pero sólo parecen, buenos. No cabría otra forma de calificar a un ciudadano tan ejemplar como John. Era un eficaz hombre de negocios, dedicado plenamente a hacer crecer su empresa de albañilería y decoración, a cuidar de su casa, a amar a su segunda esposa y a cultivar las relaciones sociales. El tiempo libre siempre lo dedicaba a los demás: organizaba las fiestas vecinales más famosas del barrio, se vestía de payaso y amenizaba las tardes de los niños ingresados en el hospital local. Incluso fue tentado por la política y se presentó como candidato a concejal. Y lo habría llegado a ser si no se hubiera cruzado en su camino el joven Jeffrey Rignall y su tenaz lucha por la supervivencia.

El 22 de mayo de 1978, Rignall decidió salir a tomar unas copas en alguno de los bares del New Town de Chicago. Mientras paseaba, ya de noche, un coche le cortó el paso. Un hombre de mediana edad y peso excesivo se ofreció para llevarle a la zona de bares más famosa del lugar. Rignall, osado, despreocupado, acostumbrado a viajar haciendo auto stop y, sobre todo, harto de pasar frío, aceptó la invitación sin sospechar que aquel hombre, en un descuido, le iba a atacar desde el asiento del conductor y a taponarle la nariz violentamente con un pañuelo impregnado de cloroformo. Lo siguiente que Rignall pudo recordar fue la imagen de su nuevo colega desnudo frente a él, exhibiendo una colección de objetos de tortura sexual y describiendo con exactitud cómo funcionaban y cuánto daño podrían llegar a producir. Rignall pasó toda la noche aprendiendo sobre sus propias carnes mancilladas una y otra vez la dolorosa teoría que su secuestrador iba explicando. A la mañana siguiente, el joven torturado despertaba bajo una estatua del Lincoln Park de Chicago, completamente vestido, lleno de heridas, con el hígado destrozado para siempre por el cloroformo, traumatizado... pero vivo.

Tenía el triste honor de ser una de las pocas víctimas que escaparon a la muerte después de haber pernoctado en el salón de torturas de John Wayne Gacy. En sólo seis años, 33 jóvenes como él vivieron la misma experiencia, pero no pudieron contarlo. A veces, el camino hacia el mal es inescrutable, se esconde y aflora, parece evidente y vuelve a difuminarse. Toda la vida de Gacy resultó una constante sucesión de idas y venidas. Fue torpe en los estudios, se matriculó en cinco universidades y tuvo que abandonarlas todas; sin embargo, terminó su último intento de estudiar Ciencias Empresariales y se licenció con brillantez. Hasta llegó a ser un hábil hombre de negocios. Se enroló en cuantas asociaciones caritativas, cristianas y civiles pudo, pero mantuvo una oscura relación con su primera esposa, llena de altibajos y cambios de temperamento. Tuvo dos hijos a los que amó y respetó, sin que eso nublara un ápice su eficacia para atraer y matar a otros adolescentes. Resulta, incluso, paradójico que un hombre obeso y aquejado de graves problemas en la espalda fuera capaz de atacar, maltratar, matar y enterrar a jóvenes llenos de vigor. Pero lo hizo una y otra vez, hasta en 33 ocasiones.

Pero si fue doloroso encontrar los cadáveres de 33 jóvenes incautos, peor resultó saber que su asesino ya había dado muestras de lo que era capaz de hacer. Poco después de casarse por primera vez, comenzaron a circular insistentes rumores sobre la tendencia de Gacy a rodearse de jóvenes varones. Rumores que sus vecinos vieron confirmados cuando el amable John fue acusado formalmente por un juez de violentar sexualmente a un niño de la ciudad de Waterloo. Él siempre sostuvo que las acusaciones no eran más que un montaje creado por el sector crítico de una de las asociaciones cívicas a las que pertenecía. Pero cuatro meses más tarde, la mesa del juzgado recibía la documentación de una nueva denuncia. La propia víctima del supuesto ataque sexual había sido apaleada. El agresor, un joven de 18 años con dudosa reputación, declaró que fue Gacy quien le pagó para escarmentar al niño que le acusaba. El caso estaba claro: Gacy fue sentenciado a 10 años de prisión en la penitenciaría de Iowa. La historia de un asaltador de menores parecía tocar felizmente a su fin..., cuando en realidad, no había hecho más que empezar. Incomprendiblemente, Gacy salió de la cárcel un año y medio después, aireando un indulto concedido en atención a su buen comportamiento y las "evidentes muestras de reforma dadas por el reo". El juez no tuvo duda de que aquel preso de 27 años se había transformado en otro hombre: lo que no supo hasta tres años después es que el nuevo John Wayne Gacy era aún peor. Gacy no sólo se las arregló para engañar al juez, también engañó a los vecinos de Sumerdale Avenue que lo acogieron en su

segunda vida; a Lillie Grexa, una mujer divorciada y madre de dos hijos que se enamoró de él y aceptó su propuesta de matrimonio; a los clientes de una brillante empresa de reformas de albañilería que él mismo montó y, lo que es peor, a decenas de jóvenes varones que acudían a casa de Gacy bajo la promesa de un trabajo bien remunerado como albañiles. La vida social del hombre que los fines de semana se vestía de payaso para entretener a los niños enfermos en varios hospitales subía como la espuma. Dos de sus fiestas más sonadas, una al estilo vaquero y otra hawaiana, llegaron a congregarse en su casa a más de trescientas personas. Todas regresaron a sus domicilios comentando dos cosas: lo agradable que era aquel ciudadano regordete, bonachón y trabajador y lo mal que olía su jardín. Porque era la comidilla del barrio que un terrible hedor fluía por las calles cercanas a la casa de Gacy y su segunda esposa. Ésta estaba convencida de que bajo las cañerías de su casa había algún nido de ratas muertas. Él aseguraba que el olor se filtraba desde un vertedero cercano y siempre estaba posponiendo una supuesta visita al ayuntamiento para tratar de arreglar el problema. Ningún vecino supo reconocer el tufo de los restos humanos, por eso, ninguno llegó a sospechar el acontecimiento que estaba a punto de sacudir la armoniosa vida de Sumerdale Avenue.

En diciembre de 1978, la madre del joven de 15 años Robert Piest empezó a impacientarse al ver que no regresaba del trabajo. El chico se ganaba un dinero extra ayudando en una farmacia, y estaba a punto de entrevistarse con un tal Gacy que le había ofrecido mejorar su situación si trabajaba como albañil para él. La desaparición de Robert fue puesta en conocimiento del teniente Kozenczak del departamento de policía de Des Plaines. Entre sus pesquisas, el agente hizo una llamada a Gacy, ya que su nombre aparecía entre los papeles del chico. Por supuesto, el ciudadano Gacy no acudió a la cita (se excusó diciendo que estaba enfermo), pero se presentó voluntariamente en la comisaría al día siguiente. Para entonces, el teniente se había encargado de estudiar el historial penal de aquel hombre (sentenciado e indultado por asaltar a un menor). Aunque Gacy negó cualquier relación con Piest, la policía logró una orden de registro de su domicilio en la que se incautó del más completo arsenal de instrumentos de tortura jamás visto en la región. Pocos días hicieron falta para lograr que Gacy confesara y entregara a la policía un detallado plano del jardín de su casa, en el que había marcado los lugares donde yacían los 33 cadáveres. En su declaración final, la vida del payaso asesino pareció sacada de una película de terror. Durante el juicio, Gacy aseguró que

existían “cuatro John: el contratista, el payaso, el vecino y el asesino y constantemente respondía con las palabras de uno y de otro”. Lo que no pudo explicar fueron los motivos que le llevaron a dejar con vida al joven Rignall, cuya declaración sirvió para mandar al criminal a la camilla donde se le aplicó una inyección letal el 10 de mayo de 1994. Sus últimas palabras fueron : “¡Bésenme el culo!”.

## **ANEXO 5. KENNETH BIANCHI Y ÁNGELO BUONO. (LOS ASESINOS DE LA COLINA).**

Nacido de una madre prostituta en Rochester, New York, durante Mayo de 1951, Ken Bianchi fue dado en adopción cuando era pequeño. A la edad de once años, cayo de espaldas en el patio de su escuela, tornándose esto en actos furiosos tanto en casa como en la escuela. Casado a los 18 años, dos años después escribía a una amiga, diciéndole que había matado a un hombre de la localidad. Ella se burlo, no tomándolo en cuenta dada la incesante postura de macho por parte de Ken, pero el homicidio rondaba la mente de Bianchi. Para 1973, era un sospechoso seguro de la policía por su posible involucramiento en los brutales asesinatos alfabéticos en Rochester.

El caso tomo su nombre popular de las iniciales de 3 jóvenes victimas, violadas y asesinadas en un periodo de 2 años. Carmen Colon, de 11 años, fue la primera en morir, en 1971. Walda Walkowicz fue la próxima, en 1972, y en 1973 había sido Michelle Maenza de 10 años. De hecho, la policía no sospechaba de Bianchi mientras vivía en Rochester; seria seis años después cuando se dieran cuenta que la descripción de su auto coincidía con la de un reporte cercano a la matanza alfabética.

En enero de 1976, Bianchi se mudo a Los Ángeles, haciendo equipo con su primo adoptado, Angelo Buono, en una trata de blancas amateur. Nacido en Rochester en Octubre de 1934, Buono fue hijo de padres divorciados, viajo a través del país con su madre a la edad de 5 años. A los 14 años, ya robaba autos y mostraba una precoz obsesión con la sodomía. Sentenciado por robo de autos en 1950, escapo de las autoridades juveniles de California y fue recapturado en Diciembre de 1951. como adolescente, Buono idolatraba al violador convicto Caryl Chessman, y años después emularía el método de violación del semáforo rojo. En el entretiempo, fue padre de muchos niños, abusando de forma viciosa de muchas esposas y novias en el proceso. De algún modo, en contradicción con su violento temperamento y su casi simiesca apariencia, atrajo a bastantes mujeres, compenetrando a su primo Kenneth con su "harem" y su método de reclutamiento de prostitutas a través de la violación y la tortura. Dos de las prostitutas favoritas de Buono se las arreglaron para escapar durante 1977, y Bianchi marcara más tarde su demarcación como punto de partida para el reino de terror

de Los Ángeles. En precisamente dos meses , los llamados estranguladores de la ladera habrían secuestrado y asesinado a 10 mujeres, frecuentemente abandonado sus cuerpos desnudos en un tipo de macabra exposición, como si retaran a las autoridades. Rechazado por los departamentos de policía de Glendale y de Los Ángeles, esperando una oportunidad para aplicar y mostrar algo de “verdadera autoridad”, Bianchi se sintió en sintonía con las sugerencias de Angelo de que podrían interpretar a policías, deteniendo a conductoras o extorsionando prostitutas, dependiendo de lo que ellos quisieran. Durante todo esto someterían a sus cautivas a torturas, asaltos sexuales y brutalidades. Terminando, inevitablemente, con la muerte de estas. Yolanda Washington, una prostituta de 19, fue la primera en morir, asesinada el 17 de Octubre, su cuerpo desnudo fue descubierto al siguiente día cerca de Universal City. Dos semanas después, el 31 de Octubre, la policía retiraba el cadáver de Judith Miller, de 15 años, de un jardín en La Crescenta. Elissa Kastin, una mesera de Hollywood, de 21 años, fue secuestrada y asesinada el 5 de Noviembre, su cuerpo fue descubierto la mañana siguiente cerca de la autopista de Glendale. El 8 de Noviembre, Jane King, aspirante a actriz y modelo, fue secuestrada, violada, y asfixiada, su cuerpo fue abandonado en una rampa de descarga de la autopista Golden State, no fue descubierta hasta el 22 de Noviembre.

Para ese entonces, las mujeres residentes de Los Ángeles vivían una pesadilla. No menos de 3 víctimas fueron descubiertas el 20 de Noviembre, incluyendo a la estudiante de Honor de 20 años Kristina Wechler, abandonada en Highland Park, y dos de sus compañeras de clases de la secundaria, Sonja Johnson y Dolores Cepeda, descubiertas en Elysian Park una semana después de su desaparición en una parada de autobús local. El descubrimiento del cuerpo de Jane King incremento la ansiedad local, y el día de Acción de Gracias climatizo con la muerte de Lauren Wagner, y la estudiante de 18 años, encontrada en las colinas de Glendale el 29 de Noviembre. Para ese entonces, la policía sabía que tenían que buscar a dos sujetos, basados en el testimonio de testigos incluyendo a una posible víctima –la hija del actor de cine Peter Lorre – quien se las había arreglado para evitar las maniobras de los estranguladores. El 9 de Diciembre, la prostituta Kimberly Martin respondió a su ultimo llamado en Glendale , terminando desnuda y muerta en una ladera de Echo Park la mañana siguiente. La ultima en morir, al menos en California, fue Cindy Hudspeth, encontrada en la cajuela de su auto, el cual fue empujado por un risco en le bosque nacional de Los Ángeles.



Bianchi sintió que era hora de cambiar de escenario. Mudándose a Bellingham, Washington, encontró trabajo como guardia de seguridad, coqueteando una vez más con el trabajo policial que había deseado. El 11 de Enero de 1979, Diane Wilder y Karen Mandic fueron violadas y asesinadas en Bellingham, fueron vistas con vida por última vez cuando fueron a revisar un potencial trabajo casero. Bianchi había sido su contacto, y las inconsistentes respuestas guiaron a la policía para una investigación más a fondo. Una búsqueda en su casa reveló objetos robados de los lugares donde había sido contratado para cuidar, y después la evidencia finalmente lo ligo con los asesinatos en Bellingham. La colaboración de la policía de Los Ángeles los llevo a incriminar a Bianchi en 5 de los asesinatos en Hillside, durante Junio de 1979.

En custodia, Bianchi primero negó todo, entonces fingió sumisión por hipnosis, manejando múltiples personalidades en su desesperación para apoyar su defensa por locura. Los psiquiatras vieron a través del engaño, y después de su dictamen, en Los Ángeles, Ken acordaba testificar en contra de su primo. Su culpabilidad en 5 nuevos homicidios fue seguida por el arresto de Buono, en Octubre de 1979, y Ángelo fue incriminado en 10 condenas de asesinato en primer grado. Una audiencia preliminar llegó a su clímax en Marzo de 1981 con Ángelo enjuiciado en todas las condenas.

Bianchi, mientras tanto, estaba buscando desesperadamente alguna manera de salvarse a si mismo. En Junio de 1980, recibió una carta de Verónica Lynn Compton, una poeta de 23, escritora, y aspirante a actriz, quien vio en la opinión de Ken una idea para su nueva obra (lidiando con una asesina en serie). Correspondencia y conversaciones revelaron su bizarra obsesión con el asesinato, la mutilación y la necrofilia, animando a Bianchi para una bizarra estrategia de defensa. Sin pensarlo dos veces, Verónica accedió a visitar Bellingham, estrangulo a una mujer ahí, y deposito muestras de semen de Bianchi en la escena, llevando a la policía a creer que el asesino verdadero aun estaba suelto. el 16 de Septiembre de 1980, Compton visito a Bianchi en prisión, recibiendo un libro que contenía un pedazo de guante de plástico dentro con su semen. Volando al norte de Bellingham, ella escogió a una victima pero arruino el intento de homicidio. Arrestada en California el 3 de Octubre, Compton fue condenada en Washington durante 1981 y sentenciada a prisión, sin esperanza de libertad bajo palabra hasta 1994.

En confinamiento, ella pronto se aburriría de escribirle a Bianchi y apunto su atención en el destazador serial Douglas Clark, esperando ejecución en San Quentin. Su tórrida

correspondencia contenía notas tales como la que Compton escribió a Clark, "nuestro humor es inusual me pregunto por que los demás no ven los aspectos necrofilicos de la existencia como nosotros".

Mientras la fecha del juicio de Buono se aproximaba, Bianchi comenzó una serie de declaraciones contradictorias, llevando a los abogados a buscar liberarle de todos los cargos en Julio de 1981. Un valiente juez, Ronald George, rehusó posponer el juicio, el cual eventualmente duro de Noviembre de 1981 a Noviembre de 1983. Condenado por nueve cargos de asesinato – excluyendo el de Yolanda Washington - Buono fue sentenciado a nueve cadenas perpetuas sin libertad condicional. Su primo fue regresado a Washington, por sospecha de dos crímenes de términos correspondientes en los casos de Bellingham. El 21 de Septiembre del 2002, Buono murió en prisión de causas desconocidas. Dejando viuda a su esposa, Christine Kizoka, con quien contrajo matrimonio en prisión en 1986.

## ANEXO 6. HERBETR WILLIAMS MULLIN

Fue un asesino en serie que cometió 13 asesinatos en California a principios de 1970. Nacido el 18 de abril de 1947 y criado en Santa Cruz, California, Mullin tuvo una niñez relativamente normal. Su padre un veterano de la segunda guerra mundial era severo pero no abusivo. Frecuentemente se ufana de sus heroicas actividades en guerra y le mostraba como usar un arma a su hijo a muy temprana edad. Mullin tenía numerosos amigos en la escuela y fue votado como el prospecto mas valioso para el éxito por sus compañeros de clase. Como sea, poco tiempo después de graduarse de la preparatoria uno de los mejores amigos de Mullin falleció en un accidente de auto, y Mullin quedo devastado. Construyo un altar en su cuarto para su fallecido amigo, después expreso el temor de ser gay, aun cuando mantenía una relación de tiempo atrás.

Cuando entro a la madurez su comportamiento cambio volviéndose inestable. Termino la relación con su novia por ninguna razón aparente. Entonces las voces comenzaron a venir de extraños pidiéndole que acabara con su miseria. El buen Herb estaba feliz de cumplirlo.

En 1969 comenzó a imitar cada movimiento de su cuñado en todo momento lo cual horrorizo a sus padres. Este comportamiento es conocido como ecopraxia, y es un fuerte síntoma de esquizofrenia. Comenzó a tener obsesión con los terremotos y comenzó a pedirle a su hermana que tuviera sexo con el. Expreso un deseo de ir a la India a estudiar religión, nunca lo hizo. En 1969, a la edad de 21 años, Mullin le permitió a su familia que lo internaran en un hospital psiquiátrico. A lo largo de unos pocos años entraría a varias instituciones pero renunciaría después de cortas estancias. Apagaba cigarros en su piel, hablaba consigo mismo, e intento entrar a la arquidiócesis. Fue evacuado de su departamento después de que golpeaba repetidamente el suelo, y disparaba contra gente que no estaba ahí.

Para 1972, Mullin tenía 25 años y se había mudado de regreso con sus padres en Santa Cruz. Para este momento oía voces en su cabeza que le decían que un terremoto era inminente y que solo a través del asesinato podría salvar a California (El cumpleaños de Mullin era el 18 de Abril, el aniversario del terremoto de 1906, lo cual creía que era muy significativo).

El 13 de Octubre de 1972, comienza a recibir mensajes telepáticos de su padre diciendo "Herb, quiero que mates a alguien para mi.". Mullin salió y golpeo a muerte a un vagabundo con un bat de baseball. Decía que la víctima era Jonás de la Biblia, y que el le había mandado un mensaje telepático diciendo: "Recógeme y aviéntame encima del bote. Mátame para que esos otros sean salvados".

La próxima víctima fue Mary Guilfoyle, de 24 años, a quien recogió pidiendo aventón. La apuñalo a muerte, le abrió el estomago y tiro el cadáver a un lado del camino. Desenrolló los intestinos y los situó en 3 hileras para examinar el grado de "contaminación". Cuando el cuerpo de Guilfoyle fue encontrado, fue confundido pensando que era una víctima de Edmund Kemper, otro asesino serial operando en la misma área.

En noviembre, Mullin cobro su tercera víctima cuando fue a confesar sus pecados, pero terminó apuñalando a muerte al clérigo, el Padre Henri Tomei. Después de eso decidió entrar a los Marines, pero fue rechazado por su historial delictivo. Aun pasando los exámenes físicos y psicológicos. Este rechazo alimento las alucinaciones paranoides de conspiraciones de Mullin. Detrás de la cual el creía que se encontraba un grupo poderoso de hipíes. En esta época, creía que había sido elegido por Albert Einstein como el "guía designado" de su generación, y las voces cambiaron; ahora pertenecían a sus víctimas, otorgándole su permiso para matar.

Habiendo comprado bastantes armas decidió matar a Jim Gianera, un amigo de la preparatoria que le vendía marihuana. Como sea, cuando Mullin fue a la casa de Gianera el 25 de enero de 1973, se encontró con que su viejo amigo se había mudado. La casa ahora era ocupada por Kathy Francis, y ella le dio la nueva dirección de Gianera. Ahí, Mullin asesino a Gianera y a su esposa con disparos a la cabeza, entonces apuñalo sus cuerpos en repetidas ocasiones. Mullin fue de regreso a la casa de Francis, donde le disparo a ella y a sus dos hijos de 9 y 6 años. Debido a que el esposo de Francis — quien se encontraba ausente en ese momento— era un vendedor de drogas, se pensó que los cinco homicidios fueron motivados por el trafico de drogas. (Se apuntaría después por los abogados hacia el asesinato de Kathy Francis eliminando el reclamo de inocencia por locura de Mullin dado que la asesino para eliminar a un testigo que lo pudiera vincular con el asesinato de los Gianera.)

El 10 de Febrero, Mullin estaba deambulando cerca de Henry Cowell Redwoods State Park donde vio a cuatro adolescentes acampando. Se acercó a ellos, entabló una corta conversación y les dijo que era un guardia del parque, entonces, sin menor provocación, sacó una pistola y disparó a los cuatro a muerte. El asesinato final tomó lugar 3 días después el 13 de Febrero. Mullin iba manejando solo cuando estacionó su auto y disparó a muerte a un anciano que podaba su césped. Regresó a su auto y se alejó. Era de día y había varios testigos, Mullin fue aprehendido rápidamente. En un lapso de cuatro meses había matado a 13 personas. Después de 13 actos de piedad la policía lo arrestó.

Durante el juicio Mullin entabló discusiones acerca de su teoría de los terremotos y un raciocinio de sus asesinatos: "una roca no hace decisiones cuando cae, simplemente cae". Herb creía que las muertes durante la guerra de Vietnam sirvieron como sacrificios para evitar que California se hundiera en el océano durante un terremoto cataclísmico. Con el fin de la guerra, Herb fue informado telepáticamente por su padre que continuara con los sacrificios humanos para salvar a California del terremoto definitivo. Y, por supuesto, Herb obedeció. En custodia, Mullin confesó sus crímenes, y dijo que las voces en su cabeza le habían dicho que asesinara gente en orden para prevenir un terremoto (se ufanaba del hecho de que no había habido un terremoto recientemente debido a su obra).

Mullin eventualmente fue acusado de 10 asesinatos (no fue acusado de los 3 primeros), y su juicio inició el 30 de Julio de 1973. Mullin había admitido todos los crímenes y durante el juicio se enfocó en que estaba cuerdo y era culpable de sus acciones. El hecho de que hubiera cubierto sus huellas y mostrara premeditación en algunos de sus crímenes fue sacado a la luz por los abogados, mientras la defensa argumentaba que su defendido tenía una historia de enfermedad mental. El 19 de Octubre, el veredicto fue entregado. Mullin fue declarado culpable de asesinato en primer grado en los casos de Jim Gianera y Kathy Francis — debido a la premeditación — mientras que por los otros ocho asesinatos fue encontrado culpable de asesinato en segundo grado dado que fueron más impulsivos. Fue sentenciado a cadena perpetua y será candidato a libertad condicional en el 2025, cuando tenga 77 años.

## **ANEXO 7. DAVID BERKOWITZ. (EL HIJO DE SAM).**

David nació el 1 de junio de 1953, fue un hijo no deseado de Betty Broder, quien lo abandonó, y fue adoptado por Nat y Pearl Berkowitz. Era un niño tímido y con baja autoestima que trataba de proyectar una apariencia autosuficiente, mintiendo y causando problemas. Su comportamiento alternaba momentos de extrema timidez, complejo de inferioridad y fuertes depresiones con arrebatos de ira y violencia desmesurada. Su madre adoptiva murió en 1967 cuando él tenía 14 años, fue lo peor que le pudo pasar. Al no tener suerte con las mujeres, fue alimentando su odio contra ellas, además del recuerdo de su verdadera madre y lo que hizo con él confirmaba este odio. La mente de Berkowitz no pudo asimilar tanta soledad y en su adolescencia comenzaron sus desdoblamientos (doble personalidad). "Mis padres estaban constantemente preocupados por mi comportamiento extraño. Sabían que yo vivía en un mundo imaginario y no podían hacer nada contra los demonios que me atormentaban y controlaban mi mente..."

Queriendo mejorar su autoestima y al mismo tiempo vengarse de una sociedad en la que no terminaba de encajar, se compra un revólver. A los veintitrés años comienza una serie de crímenes. Sus asesinatos sembraron el terror en Nueva York entre 1976 y 1977, Berkowitz asesinó a seis personas y consiguió herir a otras siete.

El joven Berkowitz asesinaba sin razones, disparaba su revólver calibre 44 indistintamente a cualquier persona que se cruzaba en su camino, sin importarle raza, sexo o edad. A medida que pasaba el tiempo fue ganando una estremecedora seguridad en sí mismo que lo transformó en un personaje frío y sin escrúpulos, a la vez que negligente a la hora de llevar a cabo sus crímenes.

El 29 de julio de 1976, en el Bronx, N.Y., Donna Lauria de 18 años y su amiga Jody Valenti de 19, estaba dialogando en el interior del coche de Jody, enfrente de la casa de Donna. Era cerca de la 1:00 cuando un hombre se acercó al coche y sin pronunciar palabra, disparó cinco veces, matando a las dos jóvenes.

El 23 de octubre de 1976, Carl Denaro de 20 años, estaba en una fiesta con su amiga Rosemary Keenan, a las 2:30, él se ofreció para llevarla a su casa. Se estacionaron frente a la casa de Rosemary y comenzaron a hablar; de repente, un hombre se acercó al carro y disparó cinco veces, pero solamente hirió a Carl en la cabeza; Rosemary condujo buscando ayuda. Aunque Carl no murió quedó dañado para el resto de su vida. Pasado un poco más de un mes de que ocurriera el último ataque, el 26 de noviembre de 1976, Donna Lamassi de 16 años, y su amiga Joanne Lomino de 18 años, regresaban del cine en la noche. Caminaban a casa de Joanne, cuando se dieron cuenta que un hombre las seguía, así que apuraron el paso. El hombre les preguntó "Sabes en dónde está...", pero antes de terminar la pregunta les disparó; las dos chicas resultaron heridas. Donna estaría bien, pero Joanne quedó parapléjica.

Las cosas permanecieron normales por dos meses, hasta el 30 de enero de 1977, cuando Christine Freuna y su prometido John Diel, regresaban de una galería en Queens a las 0:30. No se dieron cuenta que un hombre los estaba observando y se acercaba al coche, el hombre disparó dos veces, y los dos disparos dieron en la cabeza de Christine; su novio salió corriendo buscando ayuda, pero los vecinos ya habían llamado a la policía. La investigación del detective Joe Coffey descubrió que este asesinato coincidía con los de Donna Lauria, el ataque de Donna Lamassi y Joanne Lomino, ahora se daban cuenta que tenían frente a ellos a un psicópata con un revólver calibre 44; cabe mencionar que es un arma poco usual. Otro problema era que no se podía encontrar relación entre las víctimas.

El 8 de marzo de 1977, una joven llamada Virginia Voskerichian, regresaba de clases en la noche, cuando un hombre se le acercó y sacó un revólver calibre 44 y le apuntó a la cara. Virginia se cubrió con sus libros, pero una sola bala bastó para matarla. Un hombre presenció todo, pero cuando el asesino pasó frente a él sólo le dijo "buenas noches".

Como los investigadores temían; el 17 de abril de 1977 el asesino vuelve a atacar; Valentina Surani y su novio Alexander Esau se besaban en su coche. Eran alrededor de las 3:00 y un hombre se les acercó y les disparó 2 veces a cada uno. Los dos murieron, las evidencias decían que se trataba del mismo asesino, pero esta vez, el asesino había dejado una carta en la que se autodenominaba "El Hijo de Sam" (Son of Sam). La carta estaba dirigida al capitán Joseph Borrelli, quien era uno de los principales integrantes de

la operación Omega, que estaba tras el asesino del revólver calibre 44. No contento con ello, envía una carta al periódico New York Daily News que se encargaba de su caso, y en ella les agradece su atención y les promete que tendrán más de qué hablar.

El 31 de julio de 1977, una joven llamada Stacy Moskowitz y su novio Bobby Violante, regresaban de ver una película, y se detuvieron en el coche cerca de un parque. Bobby convenció a Stacy de que se bajaran a caminar, pero ella no parecía muy convencida, así que regresaron al coche. En ese momento un hombre se les acercó y les disparó; Bobby recibió dos disparos en la cara y Stacy uno en la cabeza. Horas después, Stacy murió, Bobby perdió el ojo izquierdo y sólo lograron salvarle el 20% de visibilidad en el derecho. Ese fue el último ataque de "Son of Sam" ya que un testigo logró identificarlo cuando huía del escenario del crimen.

Días después del asesinato de Stacy Moskowitz, la última víctima del Hijo de Sam, apareció una mujer en una comisaría que decía haber visto al asesino. Cecilia Davis se fijó en un hombre que tomaba una multa de un auto Ford, estacionado al lado de un hidrante, y que la tiraba a una alcantarilla. Después, mientras paseaba con su perro la madrugada del 31 de julio, volvió a fijarse en ese mismo hombre que aparentemente la perseguía y que intentó ocultarse tras un árbol, cuando ella giró la cabeza. Pensó que escondía una pistola y corrió a encerrarse en su casa. Los agentes empezaron a investigar las multas expedidas en la zona y se encontraron con un Ford, propiedad de un tal David Berkowitz de Yonkers. Entonces, se pusieron en contacto con la policía de Yonkers que relató las sospechas sobre su participación en tiroteos caninos y envió de anónimos.

El 10 de agosto de 1977 la policía tiene las pruebas suficientes para detener a David Berkowitz. A las 19:30 un hombre salió del edificio donde vivía Berkowitz, con una bolsa de papel en la mano. Se aproximó a un auto, y fue el momento de la detención. Le ordenaron detenerse. El oficial preguntó: "¿Ahora que te tengo; dime, a quién tengo?", "tú sabes", dijo el hombre sonriendo, "soy el hijo de Sam, David Berkowitz". Confiesa todos sus crímenes, pero trata de alegar locura afirmando escuchar la voz de un demonio de 6,000 años reencarnado en "Sam", el perro de su vecino, el cual le daba órdenes de matar. Cuando le detuvieron, Berkowitz era un cartero de 24 años, tímido, solitario y regordete, que vivía en una habitación con un colchón en el suelo y una manta clavada en la ventana, a modo de cortina. Tenía todas las paredes de su



habitación pintarrajeadas con mensajes del tipo: "Kill for my Master". Era un aficionado a las películas de terror que soñaba que tenía un físico espectacular y que era un magnífico amante con las mujeres. Los psiquiatras lo diagnostican como esquizofrénico paranoide de personalidad antisocial.

Una vez en la cárcel, reconoce haber formado parte de un culto satánico relacionado con Charles Manson, y asegura que sus crímenes no los cometió solo, sino que habían sido varios los tiradores con un calibre 44. "me fascinaban los temas relacionados con la brujería y el ocultismo. En 1975 conocí a unos tipos que parecían simpáticos. Eran satanistas. Ingenuamente me uní al grupo, y empecé asistiendo a los rituales. Al principio no era más que un simple participante, pero muy pronto me convertí en un verdadero adorador del Diablo. Mi cuerpo y mente le pertenecían, yo me estaba convirtiendo en una máquina de matar".

La policía neoyorquina venía ya sospechando que detrás de todos esos crímenes se hallase una secta satánica, y que Berkowitz no fuese más que uno de los adeptos de más bajo rango. La coartada perfecta para encubrir a los miembros de más posición. Aún así, y como en la mayoría de estos casos, las mismas fuerzas de seguridad que se ocuparon del caso, trataron de ocultar todos aquellos datos que relacionaban el crimen con satanismo, siendo revelados al público más tarde gracias a las investigaciones del periodista Maury Terry.

Durante el juicio declaró que sólo cumplía órdenes del Pastor Labrador de Carr, que estaba poseído por un demonio de 6000 años, y que con sus ladridos le ordenaba matar porque necesitaba víctimas para sus sacrificios. Los psiquiatras de la defensa dijeron que era un esquizofrénico paranoide y los de la acusación consideraron que era imputable, aunque tenía una personalidad neurótica y paranoide. Finalmente, el 23 de agosto de 1977 le condenaron a 365 años en una cárcel de máxima seguridad por los crímenes. En la prisión fue asaltado por otros reclusos y degollado, pero sobrevivió con una cicatriz de 56 puntos en el cuello.

Posteriormente, en 1979, Robert Ressler, un ex agente del FBI especializado en perfiles psicológicos de criminales, se entrevistó con Berkowitz en la cárcel. El asesino le empezó a hablar nuevamente de los ladridos del demonio, pero acabó cambiando de versión después de que el agente le dijera: "A mí no me vengas con ese cuento del

perro, David. No me la trago". Berkowitz dijo entonces que la historia de los perros endemoniados se la había inventado para pasar por loco en caso de que le detuvieran y que eran simples invenciones para la prensa. Explicó que odiaba a las mujeres porque su madre le había abandonado y porque con las demás, era incapaz de entablar relaciones. Se excitaba persiguiendo y disparando contra las chicas guapas y al acabar el tiroteo o cuando volvía al lugar del crimen para recordar sus hazañas, se masturbaba, según le contó a Ressler. Posteriormente, en 2002, cuando se presentó ante un juez que debía decidir sobre la posibilidad de concederle la libertad condicional, volvió a su primera versión y dijo que creía que no se merecía la libertad y que cuando cometió los crímenes estaba fuera de control, convencido de que era un soldado bajo el mando del demonio.

### **Las víctimas**

**24 de diciembre de 1975.-** Apuñaló seis veces a Michelle Forman, una adolescente de 15 años, con un cuchillo de caza. Los investigadores nunca relacionaron este ataque con los demás hasta que Berkowitz lo confesó.

**29 de julio de 1976.-** Donna Lauria, de 18 años, murió de un disparo en el cuello y su amiga Jody Valenti, de 19, resultó herida de un tiro en la pierna. Era la una de la madrugada y estaban hablando en el coche de Jody, que había aparcado al lado de la puerta de la casa de Donna en el Bronx. Un hombre desconocido se quedó mirándolas desde la acera y, sin mediar palabra, sacó una pistola de una bolsa de papel y empezó a disparar.

**23 de octubre de 1976.-** Carl Denaro, de 20 años, estaba a las dos de la madrugada hablando con su amiga Rosemary Keenan en su coche, estacionado a la puerta de un bar de Queens, cuando apareció un hombre que disparó cinco tiros contra la pareja. Rosemary salió ilesa y a Carl le tuvieron que reemplazar parte del cráneo.

**26 de noviembre de 1976.-** Donna DeMasi, de 16 años, hablaba con su amiga Joanne Lomino, de 18, en las escaleras de su casa en Queens y apareció un desconocido, que sacó una pistola de la chaqueta y les disparó. Hirió a las dos jóvenes y Joanne se quedó parapléjica.

**30 de enero de 1977.-** Christine Freund, de 26 años, y su novio, John Diel, también hablaban de madrugada en un coche, tras salir de un bar de Queens, cuando un desconocido le disparó dos tiros a Christine, que murió en el hospital.

**8 de marzo de 1977.-** Virginia Voskerichian, una estudiante ejemplar de 19 años, volvía a casa de clase y se cruzó con un hombre que le pegó un tiro en la cara, falleciendo en el acto.

**14 de abril de 1977.-** Valentina Suriani, de 18 años, se besaba con su novio, Alexander Esau, de 21, en un coche en el Bronx, cuando sobre las 3 de la madrugada aparcó otro vehículo a su lado desde el que les disparó un hombre. Murieron los dos. El asesino dejó una nota para el capitán que dirigía las investigaciones en la que firmaba como "Sam's Creation".

**26 de junio de 1977.-** Judith Placido y su amigo Salvatore Lupo salieron de madrugada de una discoteca de Queens. Casi no había nadie porque la gente estaba atemorizada con los crímenes del Hijo de Sam. Se montaron en el coche y oyeron unos pasos y los disparos. Los dos resultaron heridos.

**31 de julio de 1977.-** Stacy Moskowitz, de 20 años, estaba hablando con su novio, Robert Violante, en el coche de su padre. Era de madrugada y acababan de volver del cine. Robert temía que pudiera aparecer el Hijo de Sam, pero la chica insistió en dar una vuelta por el parque (al fin y al cabo estaban en Brooklyn y el asesino solía actuar en Queens y el Bronx, dijo ella). Vieron a un hombre sospechoso y regresaron al coche, donde recibieron los disparos. La chica murió y Robert se quedó ciego.

## **ANEXO 8. ALBERT deSALVO. (EL ESTRANGULADOR DE BOSTON).**

Entre el 14 de junio de 1962 y el 4 de enero de 1964, se cometieron trece asesinatos por estrangulamiento en la ciudad de Boston. Las víctimas, todas mujeres, casi siempre mostraban haber sido violadas reiteradamente. Seis de entre ellas tenían entre 55 y 75 años. Las otras cinco tenían entre 19 y 23. Además, existen otras dos víctimas de 85 y 69 años de edad, pero no se ha podido demostrar que haya sido el mismo asesino.

La primera de una larga serie de víctimas sería Anna Slesers, de 55 años. Fue hallada por su hijo, estrangulada con el cordón de su bata. Su vagina mostraba evidencias de un ataque sexual con un objeto desconocido. Su apartamento mostraba indicios de haber sido saqueado... o más bien como si el agresor se hubiese esforzado en hacer que la escena pareciese de un robo...

A las dos semanas fue asesinada Nina Nichols, de 68 años. La mujer había sido estrangulada con sus medias y tenía síntomas de haber sido asaltada sexualmente. El lugar del crimen presentaba un aspecto similar al de la primera víctima: cada cajón estaba revuelto y todas las cosas esparcidas por el suelo a modo de robo, pero la Policía encontró varios dólares y algunos objetos de valor en el suelo, que el "ladrón" no se había molestado en llevar. Ese muy mismo día, a unas quince millas, Helen Blake, de 65 años, encontró una muerte similar. Su apartamento también había sido "saqueado".

La policía hizo sonar la alarma advirtiendo a todas las mujeres en el área de Boston a cerrar con llave todas sus puertas y ser extremadamente cautas con los extraños, mientras se daba comienzo a una dura investigación. Los detectives bostonianos comenzaron a interrogar a todos los hombres con antecedentes en el ámbito sexual: exhibicionistas, violadores, agresores, mirones... Lo que buscaban era una persona con trastornos mentales, posiblemente con un complejo de Edipo o que odiase a su madre (o a su mujer), y que por sus agresiones a hembras de edad considerada tratase de borrar la imagen de esa madre temida.

Mientras la investigación se llevaba a cabo, siguieron apareciendo más cadáveres, todos ellos estrangulados y con salvajes muestras de violación. Pero no todas las víctimas eran

mujeres blancas de edad avanzada. Las siguientes víctimas eran estudiantes de 20 y 30 años, entre las cuales también se hallaba una chica de color. En esta ocasión, el asesino dejó restos de semen en una alfombra cerca del cuerpo, y una vecina afirmó haber visto un hombre extraño en el edificio, que describió así: de unos 30 años, estatura media, pelo ondulado, chaqueta oscura y pantalón verde oscuro de trabajo.

No mucho después, la policía encontró un nuevo cadáver con 22 puñaladas, además del estrangulamiento típico, pero no mostraba signos de violación. El cuchillo de la agresión fue hallado en la cocina. Los meses pasaban y la policía de Boston comenzaba a desesperarse. El asesino no dejaba pistas considerables para poder atraparlo, y las mujeres seguían abriendo las puertas de sus casas a desconocidos a pesar de las advertencias de los agentes.

El Fiscal General de Boston (USA), incluso acudió a Peter Hurkos, un sensitivo con capacidades de videncia, en 1961, para pedir su colaboración en la búsqueda del estrangulador de Boston. Para cuando Hurkos se unió a la policía, "el estrangulador" ya se había cobrado 11 de sus 13 víctimas.

La policía entregó al "detective psíquico" las medias y pañuelos –con doble nudo- que "El estrangulador" utilizaba para asesinar a sus víctimas, con los que llegaba a acostarse toda la noche para "impregnarse de su energía". Además facilitaron a Hurkos más de 300 fotografías de las víctimas y el lugar de los crímenes. En honor a la verdad debemos reconocer que Hurkos consiguió sorprender a los agentes, al facilitar datos concretos sobre algunos de los crímenes, que no se habían filtrado a la prensa ni –teóricamente- Hurkos podía conocer. De hecho Hurkos tocaba las fotografías por el reverso, y era capaz de describir las escenas que recogían sin verlas. Más aún, llegó a identificar una foto que no tenía relación con el caso, y que la policía había colocado entre las demás para sondear la autenticidad o falsedad de sus poderes. Así que, tras ganarse la confianza de los investigadores, no les faltó tiempo para proceder a una detención cuando el vidente apuntó a un fetichista, Thomas O'Brian, como el presunto homicida múltiple... No deja de ser interesante, desde el punto de vista criminológico, que la policía se decida a ejecutar una detención basada en el testimonio de un vidente... Esto es relativamente comprensible si analizamos en detalle el informe de Hurkos sobre O'Brian (en realidad un nombre falso facilitado por la policía para proteger la identidad del detenido). Es cierto que los datos aportados por Hurkos sobre Thomas O'Brian

resultaron absolutamente precisos. Lamentablemente no se trataba del asesino. Al menos no para la policía de Boston.

Un día, una mujer dio la alerta a la policía que patrullaba por una de las calles bostonianas. Un hombre acababa de entrar en su casa y al ver que su marido también se encontraba allí, había huido corriendo. La descripción coincidía con el hombre que buscaban, y al poco tiempo Albert DeSalvo, El Estrangulador de Boston, fue detenido.

DeSalvo era un hombre de 29 años, casado, con dos hijos y trabajaba como empleado en una fábrica de caucho. Nació en Chelsea, Massachusetts, el 3 de septiembre de 1931. Sus padres, Frank y Charlotte tenían otros cinco niños. Su padre era un hombre gravemente abusivo que regularmente golpeó a su esposa y niños. Pronto Albert se convirtió en un pequeño delincuente, y fue arrestado más de una vez. Su madre volvió a casarse y prefirió dejar al joven delincuente de lado para no tener problemas en su nueva relación. Cuando estuvo en edad, Albert se alistó en el ejército, y en Alemania conoció a su esposa, Irmgard Beck, una mujer atractiva de una familia respetable. Cuando tuvieron su primer hijo, la mujer tuvo tantos problemas en el parto que le aterraban las relaciones sexuales, cosa que enojaba a DeSalvo, cuyo apetito sexual era anormalmente voraz y solicitaba sexo muchas veces al día (algunos días incluso 5 o 6 veces).

Confesó que no recordaba haber cometido ningún crimen, que sólo recordaba como iba a trabajar y volvía rápidamente a casa para jugar con sus hijos antes de que fueran a dormir. Además, se sentía muy disgustado por los crímenes que le contaba la policía. Un psiquiatra que colaboraba con la policía, James A. Brussels, llegó a hablar de personalidad múltiple, para luego determinar que era muy extraño que DeSalvo, si tenía personalidad múltiple no las mostrase en el curso de los exámenes psiquiátricos. Concluyó que en su caso, la causa de perturbación que le llevaba a olvidar lo que había hecho anteriormente era sin duda debido a una esquizofrenia. No un desdoblamiento, pero sí una ruptura de la personalidad.

DeSalvo fue considerado demente, pero fue condenado a cadena perpetua en 1966. En el psiquiátrico penitenciario murió apuñalado por un compañero de celda en 1973.

## **ANEXO 9. OTTIS TOOLE Y HENRY LEE LUCAS.**

### **Ottis Toole.**

Ottis Toole vivió una infancia lúgubre y de abusos marcada por una abuela satanista y una hermana que le sometió a todo tipo de perversiones sexuales desde que Ottis tenía seis años. A los 7 años ya se vestía de niña, era algo retrasado. Se libró de su hermana cuando a ésta la metieron en un reformatorio. Entonces se hizo amante de un vecino. Le fascinaba el fuego y se masturbaba después de prender fuego a una casa. Se convirtió en un adicto sin recuperación a las drogas y el alcohol antes de cumplir los diez años. Con 13 años se ofrecía gratis para hacer felaciones a los borrachos, con 14 años cometió su primer asesinato y cuando tenía 25 ya había cumplido trece condenas.

### **Henry Lee Lucas.**

Henry nace en Virginia el 23 de agosto de 1936, fue un hijo no deseado, su madre (Viola Lucas) prostituta le crió a palizas y continuas humillaciones. Siendo niño vio a su madre prostituirse y golpear a su padre, Anderson Lucas, un alcohólico al que le faltaban las piernas. Soportó que le vistieran como si fuera una niña. Por supuesto se crió desnutrido, sin atención, sin educación ni valores. Sus primeras experiencias sexuales las mantuvo con animales a los que violaba para luego asesinarlos. En 1950 los padres tuvieron una discusión que terminó con el alejamiento del padre. Para cuando lo encontraron al día siguiente estaba muerto y congelado en el bosque. Henry Lee no quiso quedarse a vivir solo con su madre y se marchó también, pero como era joven y no sabía hacer nada se dedicó a robar, lo que le llevó a reformatorios y a la penitenciaría. En la cárcel tuvo sus primeras experiencias sexuales con hombres y cuando salió de allí, en 1960, en el transcurso de una violenta disputa con su madre, Henry preso de un ataque de ira le propina diversas puñaladas que acaban con su vida y viola el cadáver de su madre. Le detuvieron y le sentenciaron a prisión y cinco años de reclusión en un centro psiquiátrico. Allí se le diagnosticó una psicopatía con desviaciones sexuales y sadismo.

En 1970 y sin estar curado abandonó la cárcel y se marchó a vivir a casa de su hermana y su cuñado. Estos estaban engañados respecto a su salud. Le creían curado. Henry Lee trató de no llamar demasiado la atención pero mató al perro de la familia, recordemos

que violaba perros y ovejas a las que degollaba durante la violación para aumentar su excitación. Más adelante se casó con una amiga de su hermana que tenía dos hijas. Ella trabajaba y él solía quedarse en casa con las niñas. Henry Lee violaba a la mayor (9 años) y obligaba a mirar a la menor (8 años). Un día, sin previo aviso, abandonó a la familia y se fue a recorrer el país. Estuvo asesinando en solitario hasta que en Miami conoció al que se convertiría en su amante y consejero: Ottis Toole, un psicópata apodado "el caníbal de Jacksonville". A Henry Lee Lucas se le relacionó con unos 300 casos más aunque él habló de 900.

### **Henry Lee Lucas Y Ottis Toole**

Años después Toole se enamoró de Henry Lee Lucas sin saber que ambos tenían la misma perversión necrófila y el asesinato. A Ottis le faltaba la inteligencia que tenía Henry Lee, y a éste le faltaba la fuerza bruta de Ottis. Ambos descuidaban su higiene pero lograban acercarse a las personas por su "simpatía". Juntos se dedicaron a asesinar y descuartizar por la autopista I-35 repartiendo luego los trozos por todo el país, lo que hizo que la policía tuviera problemas para encontrar pistas. Henry Lee Lucas violaba y asesinaba preferentemente mujeres usando un cuchillo, y Ottis se dedicaba a los hombres y les disparaba. Ambos violaban a sus víctimas, después las asesinaban y descuartizaban y después las volvían a violar. Ottis no abandonó su piromanía y juntos quemaron vivo a un anciano en su casa mientras observaban como pedía auxilio asomado a la ventana.

Una sobrina de 15 años de Otis (que parecía tener diez años) se unió a la pareja en sus andanzas. Llamaba a las puertas de las casas mostrando su inocente aspecto y cuando se abrían las puertas entraban de golpe los tres. Se hizo novia de Henry y los problemas con Ottis comenzaron, porque Henry, que quería comportarse como una persona normal, dejó de asesinar para dedicarse a su novia. Durante un tiempo incluso se dedicaron a cuidar de una anciana, pero Henry no aguantó mucho tiempo y decidieron volver a la carretera. Tras vivir en otro pueblo la joven pidió a Henry que le llevara a ver a su familia a Florida. Esto no gustó a Henry pero aún así aceptó. Hicieron auto-stop y surgió una discusión que terminó con la jovencita asesinada con el famoso cuchillo de Henry, directo al corazón. Una vez muerta la violó. Más adelante diría que aquel fue el mejor sexo con su chica.



Volvió a visitar a la anciana que la chica y él estuvieron cuidando sólo para asesinarla y esta vez había pistas tras él. Al final fue detenido y terminó confesando no sólo sus dos últimos crímenes sino tantos otros de los que ni siquiera era sospechoso.

Con Henry Lee caía también Ottis, que fue detenido y hasta confesó haber compartido algunos de los crímenes de su amante. A Ottis le cayó cadena perpetua y murió finalmente en la cárcel, y a Henry, pena de muerte. Esta fue rechazada finalmente en 1988 y Henry siguió vivo en prisión con un cómputo de 11 asesinatos demostrados. De todos modos creen que es responsable de ciento cincuenta y siete asesinatos, de los cuales ciento ocho los cometió en compañía de Ottis.

Además de la crueldad de sus crímenes, los dos personajes confiesan otro hecho muy inquietante: Ottis asegura tener relación con una secta satánica, para la cual los dos asesinos secuestrarían niños, con los cuales se llevarían a cabo sacrificios rituales, pornografía dura e incluso películas snuff, en las cuales se tortura a la víctima y se la mata lentamente mientras una cámara graba las escenas en un plano fijo.

Según unas declaraciones de Toole: " Hubo una época en que ganábamos dinero vendiendo niños a México, que empleaban para películas porno... otros los vendían directamente a gente rica... teníamos una especie de altar y les rajábamos la garganta, bebíamos la sangre y a veces cocíamos los cadáveres... a veces los nuevos miembros cortaban los cuerpos antes de violarlos... y después violaban a los animales y los mataban... y después había una gran fiesta durante la cual comíamos a alguien y a los animales..." Esta cuestión presenta gran cantidad de dudas, pues la policía nunca pudo probar la existencia de este grupo de satanistas como estructura organizada.

## **ANEXO 10. FRITZ HAARMAN**

Nacido en Alemania en 1879, Fritz Haarman fue el sexto hijo de una familia pobre que ya desde pequeño mostró un gran odio a su padre. Haarman fue un niño muy problemático y sus problemas se fueron acentuando a medida que se hacia mayor. A los 17 años se le detuvo por acosar a otros niños y fue ingresado en una institución mental. Poco tiempo después escapo y volvió a casa en donde se comprometió con una joven a la cual dejo embarazada al poco tiempo. Al nacer el niño Haarman cancelo los planes de boda y se enrolo en el ejercito. Para alguien tan perturbado como Haarman, es sorprendente que se le diera tan bien el ejercito. Probablemente hubiera seguido allí de no ser por sus problemas físicos. Se le diagnostico una nurastemia que hizo que tuviera que dejarlo en 1903.

A partir de ese momento su vida cambio radicalmente. Se sabe que paso gran parte de la siguiente década en la cárcel debido a delitos de abuso a niños. En 1918 Haarman conoció a un delincuente llamado Hans Grans, que seria su compañero en sus orgías de sangre y violencia. Hans y Fritz atraían a chicos jóvenes hasta su casa en donde les daban una copiosa cena regada de grandes cantidades de alcohol, cuando la victima perdía el conocimiento Haarman se acercaba y le mordía el cuello para chuparle la sangre hasta que la victima moría. Se estima que mato a unos 50 jóvenes, aunque solo se encontraron 27 cuerpos. Con el resto de los cadáveres los descuartizaron, los cortaron en filetes y los vendieron en los mercados como ternera. Todo esto ocurrió entre 1918 y 1924. Lo que les delato fue que tiraban los huesos y calaveras a los canales y luego flotaban en la superficie, lo que hizo sospechar a la policía de Haarman que ya tenia un amplio historial delictivo. A Haarman se le condeno a morir decapitado en publico en 1924 debido a los propios deseos del reo. Grans solo fue condenado a 12 años de prisión.

## **ANEXO 11. ALBERT HAMILTON FISH. (EL ABUELO ASESINO).**

Nadie podía haberse imaginado que ese abuelito entrañable de más de 65 años, de rostro demacrado, cuerpo encogido y fatigado, cabello y bigote gris, ojos tímidos podía esconder una personalidad como la que revela su informe psiquiátrico: sadismo, masoquismo, castración y autocastración, exhibicionismo, vouyerismo, peidofilia, homosexualidad, coprofagía, fetichismo, canibalismo e hiperhedonismo.

Fish nace en 1870. En su familia existen numerosos antecedentes de perturbación mental, empezando por su madre que oye voces por la calle y tiene alucinaciones, dos de sus tíos internados en un psiquiátrico, un hermano demente, un hermano alcohólico, etc.

Desde muy niño se siente atraído por el sadomasoquismo, se divierte infligiendo dolor a los demás y sobre todo a él mismo. Sigue con atención los artículos de crímenes en la prensa, y colecciona sobre todo aquellos de los asesinos en serie caníbales, con los que se siente identificado. A los veinte años mantiene relaciones homosexuales y ejerce la prostitución homosexual en Washington, en dónde viola a un niño y asesina a su primera víctima. En esa época comienza a sufrir alucinaciones de tipo religioso y vive obsesionado con la idea del pecado, creyendo que la única forma posible de expiación es a través del sacrificio personal y el dolor.

Él mismo se inflige castigos masoquistas automutilándose, frotando por su cuerpo desnudo rosas con espinas, hundiéndose agujas de marinero en la pelvis y en los órganos genitales... en una ocasión es sorprendido en su habitación completamente desnudo, masturbándose con una mano y con la otra golpeándose la espalda con un palo del que sobresalen unos clavos. A cada golpe grita de dolor, mientras la sangre se desliza por sus nalgas.

Oficialmente, fue detenido ocho veces: la primera por tentativa de estafa, luego por robo, por pago con cheques sin fondos, por cartas obscenas a los anuncios de agencias matrimoniales de los periódicos.

En alguna ocasión afirma ser Jesucristo, que San Juan le habla y que el mismo Dios le ordena cometer sacrificios humanos. Lo internan tres veces en un hospital psiquiátrico, dejándolo salir al poco tiempo en cada ocasión tras considerar que no es peligroso ni está loco, sino que simplemente sufre una personalidad psicopática de carácter sexual. A pesar de todos estos delitos, la policía neoyorquina tardaría nada menos que seis años para poder inculparlo por asesinato.

"Escuchaba voces que me decían cosas y, cuando no las comprendía todas, trataba de interpretarlas con mis lecturas de la Biblia... entonces supe que debería ofrecer uno de mis hijos en sacrificio para purificarme a los ojos de Dios de las abominaciones y los pecados que he cometido. Tenía visiones de cuerpos torturados en cualquier lugar del Infierno..."

Albert Fish fue capturado por la policía el 13 Diciembre de 1935, lo logra a través de una carta de Fish enviada a la madre de la víctima que había secuestrado, en donde le cuenta sus aficiones por el canibalismo y cómo se decidió a probar carne humana por primera vez con el cuerpo de su hija.

Querida señora Budd:

Hace algunos años, mi amigo el capitán John Davis, zarpo de California hacia Hong-Kong, que por aquel entonces padecía los problemas del hambre, las calles se habían vuelto muy peligrosas para los niños entre 9 y 12 años porque tenían la costumbre de matarlos y cortarlos en pedazos y vender su carne como alimento. Antes de zarpar mi amigo, raptó a 2 niños los mató corto en pedazos guiso su carne, y se la comió.

Esa es la razón de que hace algunos años yo acudiera a su casa el 3 de junio de 1928 con el pretexto de acompañar a su hija a la fiesta que daba mi hermana me la lleve a una casa abandonada, que había en Westcher County donde la estrangulé la corte en pedazos y comí parte de su carne tranquila no me la tire murió siendo virgen.

Tras leerla y sufrir un gran shock, se puso en contacto con la policía que tras investigar lograron encontrar la procedencia de la carta, siguieron la pista de Albert Fish, lo arrestaron el 13 de diciembre.

En su declaración afirmo que tras matar a la niña le corto la cabeza, con un trinchante y partió su cuerpo en dos con una sierra a la altura del ombligo. El propio Fish lo reconocería: "No soy un demente, sólo soy un excéntrico. A veces ni yo mismo me comprendo".

Una vez detenido, se confiesa además autor de otros muchos crímenes y demás aberraciones que había estado llevando a cabo durante toda su vida: su deseo irresistible de comer carne cruda las noches de luna llena, que le valdría el apodo de "el Maníaco de la Luna", sus crímenes más atroces, algún acto de vampirismo como el caso de un niño de 4 años al que flageló hasta que la sangre resbalaba por sus piernas, luego le cortó las orejas, la nariz y los ojos, le abrió el vientre y recogió su sangre para bebérsela a continuación, además de desmembrarlo y prepararse un estofado con las partes más tiernas.

"...Decidí comérmela. La llevé a una casa abandonada en Westchester en la que me había fijado. En el primer piso me desvestí completamente para evitar manchas de sangre. Cuando me vio desnudo se echó a llorar y quiso huir, pero la alcancé. La desnudé, se defendió mucho, me mordió y me hizo algunos rasguños. La estrangulé antes de cortarla en pedacitos para llevarme a casa toda su carne, cocinarla y comérmela. No pueden imaginar cuán tierno y sabroso estaba su culito asado. Tardé nueve días en comérmela por completo. No me la tiré, aunque hubiese podido hacerlo de haberlo querido, murió virgen".

También narra la historia de un joven vagabundo al que obligó a realizar toda clase de actos sádicos, masoquistas y coprófagos durante dos semanas, además de cortarle las nalgas en varias ocasiones para beber su sangre. Finalmente intenta cortarle el pene con unas tijeras, pero cambia de opinión al ver el sufrimiento del chico y arrepentido le da diez dólares dejándolo huir.

Ante el psiquiatra explicó que por orden divina se veía obligado a torturar y matar niños, el comérselos le provocaba un éxtasis sexual muy prolongado.

También confesó las emociones que experimentaba al comerse sus propios excrementos, y el obsceno placer que le producía introducirse trozos de algodón empapado en alcohol dentro del recto y prenderles fuego. Los hijos de Fish contaron

cómo habían visto a su padre golpeándose el cuerpo desnudo con tablones claveteados hasta hacer brotar sangre.

Durante el juicio quedó probado que realizó todo tipo de perversiones con más de 100 niños matando además a 15. Se descubrió también su extraño gusto por hacerse daño a sí mismo, uno de sus sistemas favoritos era clavarse agujas alrededor de los genitales. Una radiografía descubrió un total de 29 agujas en el interior de su cuerpo (algunas con tanto tiempo que habían empezado a oxidarse). En otras ocasiones había intentado introducirse agujas debajo de las uñas, pero no tardó en renunciar a ello cuando el dolor se hizo insoportable. Estas declaraciones acerca de sus víctimas le cuestan a Fish la sentencia de culpable por crímenes con premeditación tras diagnosticarlo psicótico, pero cuerdo.

Es condenado a la silla eléctrica y ejecutado en la prisión de Sing Sing el 16 de enero de 1936. Cuando se le preguntaba por la cifra exacta, respondía sonriendo: "Por lo menos cien". Tuvo una sorprendente reacción después de ayudar a los guardias a colocarle los electrodos, y se mostró entusiasmado.

Albert Fish se llevaría a la tumba su mayor secreto, el número de personas que habría asesinado. Las opiniones de los psicólogos son contrastadas en ese aspecto, unos hablan de varios centenares de víctimas, mientras que otros estiman que no hubo más de cincuenta. Finalmente se le acusa de haber asesinado un total de 15 niños, la gran mayoría procedentes de las capas más pobres de la población

"Que alegría morir en la silla eléctrica. Será el último escalofrío. El único que todavía no he experimentado..."

## **ANEXO 12. ANDREI CHIKATILO. (LA BESTIA DE ROSTOV).**

Nació en Ucrania el 16 de Octubre de 1936, en una pequeña aldea en tiempos de hambruna, cuando morían millones de personas cuyos cadáveres se amontonan en las calles y campos, lo más cruel para el pequeño Andrei y su hermana era escuchar en el regazo de su madre como su hermano mayor, Stepan había sido raptado y devorado, aunque no era un caso aislado en aquellos duros años treinta, el hecho marcaría notablemente al niño, quien se sentía en esos momentos más solo que nunca, de hecho no existe ningún documento que informe acerca del nacimiento o muerte de Stepan pero la manera en como su madre se los contaba hacia que la historia pareciera verídica.

En la escuela era muy introvertido, incapaz de aceptar su miopía, (sus primeras gafas las tubo a los treinta años, y hasta los doce se orinó en la cama). Siempre era humillado por los otros compañeros, cualquiera podía decirle lo que fuese, él se limitaba a escuchar y a aguantar. No es de extrañar que con el tiempo, su ánimo se llenase con las lágrimas contenidas y con todas esas injurias. A medida que iba creciendo, se hacía más tímido con las mujeres, hasta el punto de hacer fracasar su primer intento sexual, por eyacular en pocos segundos mientras abrazaba una chica, de ahí surgieron los primeros rumores de su impotencia.

Como todos los ciudadanos soviéticos sirvió en el ejército y luego se dedicó a los estudios, obteniendo tres títulos: en lengua y literatura rusa, en ingeniería y en marxismo-leninismo. En 1971, un diploma universitario le dio el grado de maestro. Sentía una creciente atracción por las menores de doce años, y se colaba en los dormitorios para verlas en ropa interior mientras se masturbaba con la mano dentro del bolsillo. Más tarde Chikatilo se refugió en el Comunismo, pero su fijación con el dogma político rayaba en la demencia.

A pesar de su problema, pudo encontrar una esposa, y aunque era incapaz de mantener una erección, sí podía eyacular. Logró alcanzar en contadísimas ocasiones la suficiente erección para dejar embarazada a su esposa, pero no dejaba de pensar, que la naturaleza lo había castigado castrándolo al nacer. Era un marido de carácter estable y trabajador, un padre que nunca levantaba la voz ante los hijos, un respetado miembro del partido

comunista que leía los periódicos y se mantenía al corriente de la actualidad. Discreto, vivía con la rigurosa austeridad que corresponde a un verdadero soviético.

En la escuela en la que trabajaba, sus alumnos se reían de él, le apodaban "el ganso" porque sus largos hombros encorvados hacían que su cuello pareciera alargado, y por que lo tenían por tonto. Él no hacía nada por remediarlo, tampoco cuando le empezaron a llamar "maricón", ni cuando le pegaban arrojándole una manta por encima o cuando lo sacaban de las aulas a patadas. Después de cierto tiempo le adquirió tanto miedo a los chicos que empezó a llevar un cuchillo a su trabajo.

El 22 de diciembre de 1978, Chikatilo mató por primera vez a los 42, abordó en la calle a una niña de nueve años de edad, y la convenció para que se fuera con él a una cabaña que poseía en las afueras de la ciudad. Sabía como hablar a los niños, él mismo había sido maestro y tenía a sus dos hijos. Una vez allí la desvistió con violencia. Accidentalmente, le hizo un rasguño del que brotó sangre, hecho que le propició una erección inmediata, estableciendo el vínculo fatal entre sangre y sexo. Luego, sacó un cuchillo y se lo clavó a la niña en el estómago. Con cada puñalada notaba que se acercaba más al orgasmo, por lo que no cesó de hacerlo hasta la eyaculación. Chikatilo había intentado satisfacer su necesidad sexual movido por la esperanza de llegar a ser igual que los demás, pero no lo era. Su flacidez y las burlas de las mujeres que se lo recordaban a cada momento, era más de lo que podía esperar. También se dio cuenta de que su placer no consistía en acariciar los genitales ajenos, sino en maltratarlos.

Dos días después de este crimen la policía encontró los restos de la niña en el río Grushovka, y cerca de la cabaña de Chikatilo una gran mancha de sangre. Los policías interrogaron al hombre, pero acabaron inculcando a otro agresor sexual, Alexander Kravchenko. Chikatilo era, por las paradojas que marcaban sus actos, más dual que nunca.

Era el típico marido sumiso y asexual. Hacía todo lo que su mujer le ordenaba o casi todo. Ella solía desear los placeres del lecho con más frecuencia que él, y eso les llevaba a frecuentes discusiones, a que ella le recordase en todo momento lo taciturno e inerte que era. Su acusación de haber molestado sexualmente a los estudiantes le costó el trabajo, pero ganó uno nuevo en una fábrica en el que tenía que estar viajando



constantemente, siempre se estaba moviendo lo cual le ayudaba a escoger sus nuevas víctimas.

Tres años pasarían antes de que Chikatilo asesinara por segunda vez, el 3 de septiembre de 1981. Su segunda víctima fue Larisa Tkachenko de 17 años de edad, la convenció de ir con él al bosque para tener relaciones sexuales, pero fallo en el intento por lo que ella se río de él, esto lo enfureció, perdió el control, estranguló a la mujer y eyaculó sobre el cadáver, mordisqueo su garganta, le corto los senos y en su frenesí se comió los pezones. Luego, comenzó a lanzar aullidos mientras bailaba una danza de guerra alrededor del cuerpo, dejó el cuerpo sin vida con un palo enterrado. En esos momentos supo que volvería a matar. Los dos primeros asesinatos de Chikatilo tuvieron cierto carácter fortuito. Es posible que, en ambos casos, sus intenciones fueran solamente de índole sexual. Los gritos de terror le excitaban, pero era el asesinato en sí lo que presentaba para él el acto sexual supremo.

Su tercera víctima fue Lyuba Biryuk, fue raptada de una villa y fue acuchillada 40 veces en el bosque, le mutilaron los ojos esto se volvería algo común en sus asesinatos, la firma mortal de Chikatilo. Chikatilo asesinó a otras 3 personas ese año, entre ellas se encontraba su primera víctima masculina, Oleg Podzhivaev de 9 años de edad, el cuerpo no se encontró pero Chikatilo afirmó ser el responsable y que le había arrancado los genitales, la prensa estaba enloquecida con el asesino en serie, el modus operandi era siempre el mismo, sus víctimas siempre se encontraban en los bosques, con indicios de violencia y sadomasoquismo, y en ocasiones les faltaban miembros a las víctimas, eran niños, niñas y chicas jóvenes. Entre ellos había muchos escapados de casa y retrasados mentales, pues se dejaban convencer más fácilmente y agradecían su ayuda en el laberinto del sistema de transportes local, con el que no estaban familiarizados. En 1984 asesinó a 15 personas, mientras el tiempo entre sus asesinatos iba disminuyendo el número de víctimas iba en ascenso. Chikatilo los elegía entre la multitud en estaciones ferroviarias y en paradas de autobús, y con algún pretexto, los convencía para que lo siguieran a alguna zona boscosa. Una vez allí les infligía numerosas puñaladas (entre treinta y cincuenta). Casi todas las víctimas sufrían la mutilación de los ojos. A las adolescentes o chicas jóvenes les seccionaba los pechos o los pezones, ya fuera con sus afilados cuchillos o con los dientes. El útero era extirpado con tal precisión que todos los cirujanos de la provincia de Rosstov pasaron a ser sospechosos en potencia.

Mientras las violaba, se enfurecía tanto por llegar tan rápidamente al orgasmo que les machacaba la cara a golpes. Para ocultar su impotencia, a veces, con la ayuda de una ramita, colocaba el semen en la vagina de la víctima. En el caso de los niños, los atacaba nada más hallarse a solas con ellos en el bosque: un golpe para aturdirlos con las manos atadas y unos golpes de cuchillo poco profundos para establecer su dominio sobre ellos. Posteriormente los mutilaba a mordiscos, les cortaba los genitales o solamente extirpaba los testículos, que guardaba a modo de trofeo. También arrancaba los ojos de todas sus víctimas, quizás para evitar encontrarse con sus miradas. En algunas ocasiones realizaba estas amputaciones cuando la víctima se hallaba aún con vida, aunque no consciente. En ninguno de los casos se encontraron las partes del cuerpo seccionadas en las cercanías de la escena del crimen.

Además practicaba actos de canibalismo, en sus declaraciones confesaría que le gustaba tragarse las partes del cuerpo más blanditas... En 1981, se convirtió en funcionario de abastecimiento de una fábrica, y el trabajo, que le obligaba a recorrer una buena parte de la región, le proporcionaba la tapadera perfecta.

El Instituto Serbsky de Moscú diseñó el perfil de un hombre ostensiblemente normal, probablemente casado, con un trabajo regular, y por esperma hallado en los cuerpos de sus víctimas, se supo que su sangre era del grupo AB. El 14 de septiembre de 1984, detuvieron a Chikatilo en el mercado de Rosstov, pues en líneas generales encajaba con la descripción del asesino, pero no pudieron demostrar nada más. Chikatilo parecía un hombre respetable, y tras hacerle un análisis de sangre, ésta resultó ser de grupo A. Enseguida fue puesto en libertad sin cargos. Por esas alturas, los archivos de la policía contenían datos de unos 26.500 sospechosos. Cuando apareció el cadáver número treinta, los periódicos empezaron a dar noticias del posible asesino en serie, quienes todos creían un retrasado mental, a pesar que la policía no estaba de acuerdo, pues la amplia dispersión del asesino indicaba que éste disponía de un vehículo, factor que en Rusia era eliminativo.

Chikatilo fue acusado de haber robado un rollo de linóleo de su oficina, siete meses después con ese caso aun pendiente, fue arrestado por comportamiento impropio en la estación de autobuses de Rostov, fue sentenciado a 15 días en prisión, pero la policía creía que él era el asesino, así que compararon la sangre de Chikatilo con el semen encontrado en los cuerpos de las víctimas e inexplicablemente no era el mismo tipo de

sangre, fue sentenciado a un año en cárcel por el robo del linóleo pero el juez simpatizó con él y lo liberó antes, el asesino estaba libre otra vez.

El 17 de octubre de 1990, volvió a matar en un bosque cercano a la estación de Donlesjoz. Este crimen absorbió a toda la policía local y a una fuerza antidisturbios de 100 hombres. Pero dos semanas después, Chikatilo volvió a actuar, y ésta vez fueron unos 600 detectives los encargados de investigar a lo largo de la línea de los bosques, en dónde montaban guardia tres o cuatro oficiales en los apeaderos más aislados.

El 6 de noviembre de 1990, uno de estos detectives, el sargento Igor Rybakov, vio surgir del bosque un hombre con traje y corbata. Mientras observaba cómo éste se lavaba las manos en la fuente advirtió que tenía un dedo vendado y una mejilla manchada de sangre. Le pidió los documentos y elevó un informe de rutina. Cinco días después encontraban un nuevo cadáver en ese mismo lugar el cual estimaron que llevaba muerto más o menos una semana. El homicida tenía que haber pasado por la estación, y el culpable no podía ser otro que el sospechoso del informe de Rybakov. Lo arrestaron el 20 de noviembre, sospechoso de haber asesinado a 36 víctimas, todos ellos mujeres y niños. Su esperma, aunque no su sangre, sí era AB. El fiscal general de la provincia de Rosstov emitiría una orden de detención contra Chikatilo, efectiva a partir del 20 de noviembre de 1990. Y ese mismo día, en efecto, fue retenido por la KGB, mientras éste con paso lento y senil decía "¿Cómo pueden hacerle esto a una persona de mi edad?". En los interrogatorios, afirmó que simplemente era un ciudadano normal, que no había cometido ningún tipo de delito, y que era objeto de una persecución absurda por parte de la policía. El 27 de noviembre prometió que estaba dispuesto a aportar pruebas de sus crímenes si no continuaban atosigándole con los interrogatorios que le recordaban los detalles, y dos días después se derrumbó ante un psicólogo a quién acabó confesando 53 asesinatos. Posteriormente guió a los investigadores a los distintos lugares con la esperanza de que el número de muertes lo convirtiera en un "especimen de estudio científico".

Escribió una declaración firmada para el Fiscal General, que decía: "Me detuvieron el 20 de noviembre de 1990 y ha permanecido bajo custodia desde entonces. Quiero exponer mis sentimientos con sinceridad. Me hallo en un estado de profunda depresión, y reconozco que tengo impulsos sexuales perturbados, por eso he cometido ciertos actos. Anteriormente busqué ayuda psiquiátrica por mis dolores de cabeza, por la

pérdida de memoria, el insomnio y los trastornos sexuales. Pero los tratamientos que me aplicaron o que yo puse en práctica no dieron resultados. Tengo esposa y dos hijos y sufro una debilidad sexual, impotencia. La gente se reía de mí porque no podía recordar nada. No me daba cuenta que me tocaba los genitales a menudo, y sólo me lo dijeron más tarde. Me siento humillado. La gente se burla de mí en el trabajo y en otras situaciones. Me he sentido degradado desde la infancia, y siempre he sufrido. En mi época escolar estaba hinchado a causa del hambre e iba vestido con harapos. Todo el mundo se metía conmigo. En la escuela estudiaba con tanta intensidad que a veces perdía la conciencia y me desmayaba. Soy un graduado universitario. Quería demostrar mi valía en el trabajo y me entregué a él por completo. La gente me valoraba pero se aprovechaba de mi carácter débil. Ahora que soy mayor, el aspecto sexual no tiene tanta importancia para mí, mis problemas son todos mentales (...) En los actos sexuales perversos experimentaba una especie de furor, una sensación de no tener freno. No podía controlar mis actos. Desde la niñez me he sentido insuficiente como hombre y como persona. Lo que hice no fue por el placer sexual, sino porque me proporcionaba cierta paz de mente y de alma durante largos periodos. Sobre todo después de contemplar todo tipo de películas sexuales. Lo que hice, lo hice después de mirar los vídeos de actos sexuales perversos, crueldades y horrores." Lo que la policía dedujo de esta declaración, es que el asesino trataba de buscarse una posible salida alegando enfermedad mental, una obsesión de tratamiento psiquiátrico.

Los psiquiatras del Instituto Serbsky, no obstante, lo veían como un sádico prudente que no sufría ningún trastorno que pudiera impedirle que sus actos estaban mal, que eran actos premeditados. Por esa razón, en octubre de 1991, dieron a conocer sus conclusiones, diagnosticando que el asesino estaba "legalmente cuerdo". El juicio de Andrei Chikatilo se iniciaba en abril de 1992, y duraría hasta octubre de ese mismo año. Éste, con la cabeza rasurada, presenció su juicio desde un cubículo de metal. El primer día deleitó a los fotógrafos esgrimiendo una revista porno, pero más tarde, abatido, se quitó la ropa y meneó el pene gritando: "Fíjense que inutilidad, ¿Qué creen que iba a hacer con esto?". Los jueces no dudaron en anunciar el veredicto que habían nominado: el 15 de octubre de 1992 fue sentenciado a la pena capital, y fue ejecutado en la prisión de Moscú el 16 de febrero de 1994.

## **ANEXO 13. JEFFREY DAHMER. (EL CANÍBAL DE MILWAUKEE).**

Se trata de un asesino en serie estadounidense cuyo perfil psicológico es prototípico del hombre carente de todo aquello que hace tolerable llevar una existencia normal. Su actitud negativa le impidió tener amigos, relaciones, trabajos, intereses, ocupaciones, dinero, esperanzas o simplemente un lugar dónde vivir. Nunca llegó a socializarse y su cavernoso interior emocional se fue degradando mientras llenaba ese enorme vacío de fantasmas.

Nació el 21 de mayo de 1960 en el hogar de un matrimonio problemático compuesto por un conocido investigador químico y una neurótica emotiva y autocompasiva. Era un niño tímido y solitario que temía el abandono y daba la impresión de estar desamparado. El joven Jeffrey no hacía más que gritar pidiendo atención desde la temprana edad, aunque fuera subconsciente. Pero esos gritos no fueron oídos por unos padres demasiado absortos en sus propias guerras personales durante un amargo divorcio que dejó al niño con la sensación de ser abandonado.

Pronto se interesó por la anatomía animal. En el sótano de su casa guardaba un montón de huesos de conejos, pollos y otros animales, sintiendo gran curiosidad por verlos dentro de los animales vivos que manipulaba. Su familia cambió de vivienda seis veces antes de establecerse en 1968 en Ohio. La mayor parte de su infancia la pasó escondido en un cobertizo de madera en una colina cazando insectos en frascos y conservándolos en formol. Luego pasó a las ardillas, mapaches y otras piezas más grandes, transportando los cuerpos hasta el bosque, donde los dejaba pudrirse. Luego sumergía los restos en lejía para limpiar y blanquear sus huesos.

Su madre, tras una temporada en el hospital, tuvo que guardar cama por el resto de sus días por haber ingerido enormes cantidades de tranquilizantes y otras drogas, hecho que ensimismaría a Dahmer en un aislamiento inquebrantable.

A los once años ya hablaba de manera monocorde. Se convirtió en un solitario, balando como una oveja en el aula de clase o comportándose como un retrasado en las tiendas para llamar la atención de sus compañeros. También comenzó a beber y a masturbarse compulsivamente utilizando revistas para homosexuales o mirando las entrañas de los

animales que cazaba. A los dieciséis años solía ir borracho a clase, donde tenía un solo amigo que era proveedor de marihuana y con quien se colocaba a diario. El joven se refería al alcohol como su “medicina”, un tónico autorecetado con la intención de calmar sus momentos de angustia. Y ese alcohol a su vez, alimentaba su inclinación hacia la excentricidad. A los diecisiete años, tras observar un joven que a diario pasaba haciendo jogging delante de su casa, sintió un deseo desenfrenado de poseerlo. Como no se atrevía a abordarlo para entablar una conversación, optó por coger un bate de béisbol y se dispuso a esperarlo con la idea de atacarle cuando pasara, pero afortunadamente el joven dejó de ir a correr por esa zona, salvándose de haber sido una primera víctima del atormentado Jeffrey Dahmer.

Al año siguiente, su padre abandonó el hogar, y al poco tiempo, el 18 de junio, el chico se venga recogiendo en la carretera a un autostopista, a quién llevó a su casa y asesinó, luego metió el cuerpo en un saco de basura y lo arrojó por un barranco. Después de esto, entró en una crisis depresiva y renunció a seguir viviendo, pero su padre lo envió a la Universidad. Allí también fue rechazado por su continuó estado de embriaguez, y en diciembre de 1978 su padre lo obliga a alistarse en el ejército, pero sus continuas borracheras no cesan. Al licenciarse va a vivir con su abuela, en donde muestra una posible reinserción, pues comienza a ir a la iglesia, a leer la Biblia e incluso reduce su dosis de alcohol y encuentra trabajo en una fábrica. Pero poco le duró esa vena. Al poco tiempo comenzó de nuevo a masturbarse insistentemente e incluso robó un maniquí de una tienda, que le hacía las veces de compañero sexual. También empezó a frecuentar las saunas de Milwaukee, en donde se daban cita algunos homosexuales para tener relaciones anónimas e impersonales, pero le resultaba difícil conseguir la erección mientras sus parejas estaban despiertas, por lo que optó por drogarlos con somníferos antes de mantener una relación sexual. Después de esto, ninguno de sus amantes cuando volvían en sí querían volver a saber más de él, por lo que creyó más oportuno buscar un cadáver para satisfacer sus instintos sexuales. Esa misma noche, tras asistir al funeral de un joven de dieciocho años, fue a desenterrarlo al cementerio, pero no lo consiguió por que el suelo estaba congelado debido a las bajas temperaturas.

En septiembre de 1986 es arrestado por exhibicionismo indecente y desembocó a su primer análisis psicológico, siendo diagnosticada una personalidad peligrosa. Un año después mataba por segunda vez. Esta vez se trataba de un joven negro al que ofreció

una bebida dopada. Dahmer se despertó al día siguiente encima de un cuerpo ensangrentado, pero afirma no recordar nada de lo que pasó aquella noche. Lo que sí revive es cómo tras levantarse mete el cadáver en el armario y sale a comprar una gran maleta para trasladar el cuerpo a casa de su abuela. Allí cuenta que lo guardó en el sótano y lo desmembró, envolviendo la cabeza en una manta y guardándola en una estantería para hervir más tarde el cráneo y blanquearlo.

Después de eso, Dahmer comienza a matar siempre que tenía ocasión. Seguía el mismo modus operandi: primero el flirteo ofreciendo dinero a cambio de sexo, luego les ofrecía bebida con somnífero y finalmente los estrangulaba. Después de matar a su víctima se quedaba abrazando el cadáver, pensando en cómo conservar las cabezas y formar una especie de altar en la habitación adornado con los huesos.

Dahmer seguía la predecible pauta de los asesinos en serie. Empezó matando cautelosamente asustado por sus crímenes. Luego el ritmo aumenta y se convirtió en una máquina de matar más efectiva. Está más que demostrado que estos asesinos con el tiempo se vuelven arrogantes y despreocupados convencidos de que no pueden ser apresados por ningún ser mortal, creyendo tener máximo poder y autoridad sobre los demás. Dahmer mostraba muchas características de asesino organizado: acechaba a sus víctimas, les engañaba para llevárselos a su apartamento con la promesa de dinero y favores y después de la muerte ocultaba las pruebas de los crímenes, pero también daba muestras de ser un criminal desorganizado: realizaba actos sexuales con sus víctimas después de la muerte, consumía su carne y sangre, las mutilaba y conservaba algunas partes como recuerdos. Esta mezcla de delincuente organizado y desorganizado es lo que se denomina un asesino "mixto". Eran las 2 de la mañana cuando Sandra Smith llamo al 911, había un muchacho corriendo por la calle, desnudo, se trataba de Konerak, un muchacho de 14 años que estaba corriendo por su vida, había tenido la suerte de volver en si, y de recobrar las fuerzas para salir del apartamento del extraño hombre, aún así estaba drogado, muy apenas podía caminar Los oficiales llegaron y le dieron una toalla al joven para que se cubriera, los oficiales trataron de entender que era lo que había pasado, ahí al lado de Konerak se encontraban Sandra Smith y su prima Nichole Childress, también se encontraba ahí el hombre blanco. El hombre les dijo que Konerak era su amante de 19 años que había bebido mucho, Konerack que estaba bajo el efecto de drogas no pudo contradecir la historia del hombre blanco, los policías le pidieron una

ID al hombre blanco, el se las dio, decía Jeffrey Dahmer, esta información no representaba nada para los oficiales así que dejaron ir a Konerak con Dahmer. Las mujeres trataron de intervenir ya que habían visto como Konerak se resistía a Dahmer antes de que la policía llegara, además estaban seguras que Konerak era mucho mas chico de lo que Dahmer insistía, así que vieron con enojo como Dahmer se llevaba al chico a su departamento. Los policías entraron al departamento de Dahmer, era limpio y ordenado, el apartamento olía muy mal pero aun así estaba muy limpio, Dahmer se estaba disculpando por el comportamiento de Konerak y prometió que no iba a pasar otra vez, la policía le creyó a Jeffrey, no tenían razón para no creerle, era bien parecido, hablaba bien, se veía que era calmado y muy inteligente y el chico obviamente estaba alcoholizado e incoherente, los policías se retiraron sin más del lugar. Lo que la policía no vio fue en el cuerpo de Tony Hughes que se estaba descomponiendo en la cama de Dahmer. Lo que la policía no vio fue a Dahmer que inmediatamente estrangulo a Konerak y teniendo relaciones con el cuerpo sin vida del joven asiático Lo que la policía no vio fueron las fotos que estaban tiradas en el sofá de cuerpos desmembrados y de cráneos. Lo que la policía no hizo fue tomar el nombre de Jeffrey Dahmer, un hombre que aun estaba en periodo de prueba por ser un abusador infantil. La historia no termina ahí, las mujeres le contaron a Glenda Cleveland que inmediatamente llamo a la policía para informar que Konerak era un menor de edad, cosa que los policías negaron, unos días después Cleveland volvió a llamar cuando vio en el periódico una foto de Konerak Sinthasomphone el muchacho que había tratado de huir de Dahmer, los policías nunca enviaron a nadie para chequear el dato. Nadie le creyó hasta Julio 22 de 1991, fecha en la que Jeffrey Dahmer fue capturado y su nombre se hizo sinónimo de asesinato.. En Julio 22 de 1991, dos oficiales de Milwaukee por la Universidad de Marquette, un área con muchos crímenes, cerca de la medianoche divisaron a un hombre pequeño, delgado y con una esposa colgando de su muñeca, este fue con los oficiales y les contó con gran excitación que había escapado de un hombre loco, el hombre era Tracy Edwards de 32 años, la policía no creyó la historia ya que creían que este hombre se había escapado de otro policía así que fueron a revisar el apartamento del hombre que había esposado a Edwards, Jeffrey Dahmer fue el hombre que les abrió la puerta, era un hombre blanco, racional y calmado, se ofreció a buscar la llave para las esposas de Edwards, los oficiales decidieron entrar y dar un vistazo al cuarto, un oficial noto que había fotografías tiradas de cuerpos desmembrados y calaveras en el refrigerador, reunió las agallas suficientes y le grito a su compañero que apresara a



Dahmer, el oficial corrió al refrigerador mientras su compañero luchaba con Dahmer para ponerle las esposas, al abrir el refrigerador se encontró con una cabeza humana. (tiempo después aceptaría que este horrendo espectáculo lo traumatizó) Al darle una mirada más examinadora al apartamento se dieron cuenta que el pequeño departamento tenía un olor a descomposición demasiado fuerte, el bicarbonato de sodio que estaba en el refrigerador poco podía hacer para absorber los olores de la cabeza descompuesta en el refrigerador, el refrigerador tenía otras 3 cráneos que estaban en bolsas de plástico, en el closet de Dahmer, había otras 2 cráneos y varios miembros humanos descompuestos. Además en el mismo closet, se encontró alcohol etílico, cloroformo, formaldehído y jarrones que contenían miembros preservados en formaldehídos, en las fotos de Dahmer se podía ver a varias de sus víctimas, antes y después del asesinato. Los oficiales que entraron primero en el apartamento de Dahmer, los médicos, los medios informativos, las familias de las víctimas, la misma familia de Jeffrey Dahmer y toda la ciudad de Milwaukee trataban de entender que era lo que había pasado realmente en el apartamento 213, la verdad estremecería a la nación... La primera persona que le extrajo a Dahmer los detalles de su depravación fue el Detective Patrick Kennedy, al cual Dahmer le confeso los 13 años de sus asesinatos, desde los 14 años había tenido fantasías de asesinar hombres y tener sexo con sus cuerpos (necrofilia), cosa que no hizo hasta que se graduó de la preparatoria. Según su relato, el primer asesinato por Dahmer fue Steven Hicks, un joven campista que hacía escala en Ohio, bebieron cerveza y tuvieron relaciones, pero Hicks le anunció que se retiraba, Dahmer no pudo soportar la idea de que Hicks lo abandonara así que lo golpeo con una barra con pesas y lo mató. Unos meses después de su primer arresto, por estar bebido y haber causado desorden, su padre creyó que lo mejor para Jeffrey era mandarlo con su abuela en Winsconsin, las cosas estuvieron calmadas hasta que se quito los pantalones delante de un grupo de personas, aparentemente había estado bebiendo, dejo de hacer esos exhibicionismos durante 4 años hasta que lo arrestaron en 1986 por haberse masturbado enfrente de 2 niños, estuvo a prueba por 1 año fuera de cárcel. Dahmer mato a su segunda victima en septiembre de 1987, bebieron mucho y tuvieron relaciones en un hotel , Dahmer no recuerda como lo mato ya que estaba muy ebrio, pero recuerda que cuando despertó vio a Toumi con sangre en la cara, consiguió una maleta muy grande y metió ahí el cuerpo de Toumi, se lo llevo al sótano de su abuela y ahí sostuvo relaciones con el cuerpo fallecido del joven, después lo desmembró y lo tiro a la basura. El practico este mismo ritual en Richard Guerrero (cosa que su familia no acepto ya que

sostenían que su hijo era heterosexual), para el fin de ese verano, Dahmer había matado a 4 hombres, pero la abuela no sabía de las cosas horribles que estaban sucediendo en su sótano. En septiembre 25 de 1988, Jeffrey se mudó a un apartamento en Milwaukee, al día siguiente se metió en problemas, le ofreció a un niño de 13 años 50 dólares para posar en unas fotos, drogó al niño pero no tuvo relaciones ni abuso de él, por increíble que parezca este niño era el hermano mayor de Konerak, el muchacho que Dahmer asesinaría en el 91. Los padres del chico se dieron cuenta que había algo malo con su hijo así que lo llevaron al hospital donde les confirmaron que su hijo había sido drogado, la policía recogió a Dahmer en su trabajo y él dijo que era culpable pero alegó que creía que el muchacho era mayor de lo que creyó. Mientras Dahmer esperaba sentencia, conoció a un homosexual negro llamado Anthony Sears, le pagó para que posara para él, lo drogó y lo estranguló, Dahmer tuvo relaciones con el cuerpo y lo desmembró, luego se quedó con la cabeza, le quitó la piel y se quedó con el cráneo como un horrible trofeo de sus actos, luego explicaría que se masturbaba frente de los cráneos por gratificación. En 1989, la fiscalía quería mínimo una sentencia de 5 años, ya que explicaban que Dahmer era un hombre con graves problemas psicológicos, 3 psicólogos analizaron a Dahmer, todos concluyeron que Dahmer era manipulativo, resistente y evasivo, la hospitalización fue recomendada. El abogado de Dahmer, decía que Dahmer estaba enfermo y que necesitaba tratamiento, no la prisión, él sostenía que Dahmer podía sostener un trabajo y creía que había sido una bendición el hecho de que capturaran a Dahmer ya que así lo podían rehabilitar. Dahmer por sí mismo se defendió, culpó a su alcoholismo como la principal causa de su comportamiento, él era bien hablado y articulado a pesar de que había asesinado secretamente a varios hombres hasta ese momento, “ Lo que he hecho es muy serio, nunca había estado en esta posición antes, nada es tan terrible, esta es una pesadilla vuelta realidad, si algo me impresiona de mis pasados modos de comportamiento es esto. Lo único que tengo en mi mente que es estable y que me da orgullo es mi trabajo, he estado muy cerca de perderlo por mis acciones, ahora tomare una completa responsabilidad por él, todo lo que puedo hacer es suplicarles que me dejen conservar mi trabajo, por favor denme la oportunidad de demostrarles mi fuerza y que puedo no volver a estar envuelto en una situación como esta otra vez, la seducción de un infante fue el clímax de mi idiotez, yo quiero ayuda.. yo quiero darle la vuelta a mi vida”. Una increíble actuación por un verdadero psicópata, el juez le creyó y puso a Dahmer en prueba por 5 años, estuvo un año en la casa de la corrección, yendo a trabajar en la tarde y volviendo a la cárcel en la noche.

Después de 10 meses, el juez se convalenció de él y lo liberó, a pesar de que el padre de Dahmer le había mandado una carta donde le decía que no lo liberara hasta que estuviera bajo tratamiento, Dahmer se fue a vivir de nuevo con su abuela, se quedó ahí hasta que encontró un lugar para vivir. En mayo 14 de 1990, Dahmer se movería al apartamento 213, en North Street, donde iniciaría su etapa mayor como asesino en pascua. Durante los siguientes 15 meses, Dahmer inició una matanza que le costó la vida a 12 hombres, se volvió un asesino en serie frenético cuando en el tramo de Mayo - Julio de 1991, mataba casi a un hombre por semana, casi todos sus asesinatos eran negros a excepción de Kerner, un blanco y un hispanico. Su ritual, la manera de atraerlos, de matarlos y de la disposición del occiso casi siempre era el mismo, los invitaba a ver videos pornográficos a su apartamento o a posar para fotos, les ponía sedantes en las bebidas y una vez que estaban drogados, Dahmer los estrangulaba con sus propias manos o con una tira de piel, luego tendría relaciones con el occiso. tomaría fotos del cadáver para poder recordar después cada uno de los asesinatos, luego los desmembraría para deshacerse de los cuerpos, los rociaba de ácido y otros químicos para poder tirarlos por el excusado posteriormente. En ocasiones se quedaría con partes del cuerpo del occiso las cuales mantendría en formaldehído o se quedaría con el mismo cráneo de la víctima, los cráneos los pintaba de gris para que parecieran ser cráneos de plásticos comunes como los que usan los estudiantes de medicina. No es inusual en los necrófilos el canibalismo, Dahmer también se comería la carne de sus víctimas ya que creía que así las víctimas vivirían en él. su famoso refrigerador contenía carne humana congelada. El control era muy importante para Dahmer, él no podía tolerar el rechazo o el abandono, inclusive en sus relaciones homosexuales él no quería complacer a su compañero, solo le interesaba ser el complacido. La seguridad que rodeaba a Jeffrey Dahmer era única en toda la historia de Milwaukee, se buscaron bombas en la sala de corte, todos los que entraban a la corte eran inspeccionados antes por un detector de metales, se construyó un protector de balas para Jeff Dahmer. Dahmer se consideró culpable desde el inicio a pesar de las advertencias de su abogado, pero se consideró culpable y que estaba insano, la declaración le volteó el caso al abogado defensor, ya que ahora tenía que probar que Dahmer estaba loco porque solo una persona insana puede hacer las cosas que Jeff hizo. El fiscal por el contrario, Mike McCann, tenía que probar que Dahmer no era legalmente insano, sino que él sabía que lo que estaba haciendo estaba mal pero lo hacía de cualquier forma, Dahmer era un psicópata maligno que mataba a sus víctimas a sangre fría. Los jurados fueron advertidos, ustedes

van a oír cosas que probablemente no sabían que existían en el mundo real. están a punto de oír de conductas sexuales antes, durante y después de la muerte, estarán tan disgustados que no serán capaces de escuchar?. La defensa consistía en aproximadamente 45 testigos que hablarían sobre varios aspectos de la conducta bizarra e inapropiada de Dahmer, para demostrar que los problemas mentales y sexuales. previniéndolo de saber las consecuencias de sus actos y por lo tanto ser declarado loco, el objetivo era convencer al jurado que el hombre que cometió tan tremendos crímenes no estaba cuerdo, después de la defensa, le pregunto al jurado (sin votación), estaba el loco o era malvado?. Como sea, el turno del fiscal de presentar su caso, según como presento a Dahmer, era un maestro manipulador, mato otros hombres cuando estaba en la milicia?, cuando estaba en la universidad de Ohio?, estos no eran los actos de un loco sino de planes meticulosos. Dos detectives tomaron turnos leyendo la confesión de Dahmer, un catalogo de perversiones sexuales, según esto, Dahmer sentía una gran cantidad de culpa por sus acciones y sentía que verdaderamente era demoníaco, luego cito a Dahmer, "Es difícil para mi que un ser humano pueda hacer lo que hice pero yo se lo que hice", decía que su miedo por ser capturado era abrumador por su excitación de estar siempre en control. El abogado defensor presento el diagrama de una rueda, Cráneos en el locker, canibalismo, urgencias sexuales, necrofilia, alcohol, lobotomías, visitando panteones, masturbándose... este es Jeffrey Dahmer en su huida hacia el camino a la locura, McCann contesto "El no era un tren maniaco, el era el ingeniero, no dejen que este asesinos los engañe". El jurado delibero por 5 horas y decidió que Jeff Dahmer, no merecía consumir el resto de su vida en un hospital, sino en una celda de prisión, en los 15 cargos de asesinato Dahmer fue acusado culpable y sano. Dahmer presento su ultima declaración de la siguiente manera. Su señoría Ahora se ha acabado, este nunca ha sido un caso de tratar de salir libre, nunca quise la libertad, francamente quiero la muerte para mi mismo, este era un caso para decirle al mundo que hice lo que hice no por razones de odio, no odio a nadie, yo sabia que estaba enfermo o que era maligno o los dos, ahora se que estaba enfermo, los doctores me han hablado acerca de mi enfermedad y ahora tengo algo de paz.. se cuanto daño he causado.. y le doy gracias a dios que no podré hacer mas daños.. creo que solo el señor Jesucristo puede salvarme de mis pecados...no pido ninguna consideración. Fue sentenciado a quince cadenas perpetuas para un total de 957 años en cárcel. Dahmer se ajusto muy bien a la penitenciaría de Columbia, al principio no era una parte de la población en la prisión, quienes arriesgaban su vida, en julio 3, 1994 fue atacado por un cubano que nunca había

visto antes. Dahmer fue un prisionero modelo y convenció a la prisión de que lo dejaran tener más contacto con los internos, pudo comer en las áreas comunales y tuvo que hacer otros servicios con otros internos. Por alguna increíble razón, lo dejaron solo con 2 internos muy peligrosos, Jesse Anderson un hombre blanco que había matado a su esposa y que le había echado la culpa a un hombre negro y Christopher Scarver un negro esquizofrénico que creía que era el hijo de dios y que estaba ahí por asesinato, no es difícil saber como Scarver veía a Dahmer que había matado a tantos hombre negros, y Anderson, era una combinación desastrosa. La mañana de noviembre 28 de 1994, sería la ultima que Dahmer vería, el guardia dejo a estos 3 solos para que hicieran su trabajo, veinte minutos después volvieron, solo para encontrar la cabeza de Dahmer destrozada y a Anderson con graves heridas, Scarver sostenía una barra con sangre, este parecía ser el arma asesina, Dahmer fue declarado muerto a las 9:11 de la mañana. Tras la noticia, los padres de Dahmer se pelearon por la posesión de su cerebro llegando incluso a enfrentarse ante los tribunales. La madre deseaba vendérselo a un hospital de investigación mental, mientras que el padre sólo deseaba enterrarlo lejos de todo el mundo y de su memoria.

También los parientes de sus víctimas, representados por un abogado, consiguieron hacer negocio con los utensilios utilizados por el asesino para trocear y desangrar. Su nevera se subastó públicamente, al igual que todo tipo de cuchillos, sierras, picadoras y taladros. Un grupo de ciudadanos de Milwaukee compró el lote completo con intención de montar un “museo de los horrores” para la atracción de los turistas, pero al final no se atrevieron a llevar a cabo el proyecto y destruyeron el macabro legado del caníbal.

## **ANEXO 14. ED GEIN. (EL CARNICERO DE PLAINFIELD).**

Nació el 27 de agosto de 1906, hijo de madre austera y fanática religiosa que despreciaba a su débil y borracho marido. Cuando ambos discutían, que solían hacerlo con frecuencia, el hombre se emborrachaba y pegaba a sus dos hijos. Desde el primer momento, la vida de Ed estuvo completamente dominada por su madre, quien se había prometido a sí misma que su hijo no sería nunca como esos hombres lascivos, ateos y alcoholizados que veía a su alrededor. Seguía una disciplina muy dura castigando a sus hijos, e incapaz de darles el consuelo y el amor de una madre. Gein no tubo contacto con otros niños, pues todo el mundo suponía ante los ojos de esa madre una amenaza para la pureza moral de su hijo. Así durante treinta y nueve años hasta que la mujer moría víctima de un ataque al corazón, dejando tras ella un hombre dependiente, reprimido y sólo, en un mundo que apenas comprendía.

Aparentemente era un hombre inofensivo... pero su personalidad ocultaba un terrible psicópata que convirtió su granja en un matadero humano. Sus espeluznantes crímenes proporcionaron a Hitchcock las bases para su clásica película de terror Psicosis.

En la tarde del 8 de diciembre de 1954, un granjero de Plainfield, en Wisconsin, entró en "la taberna de los Hogan" a echar un trago en esa fría tarde de invierno cuando descubre con espanto un gran reguero de sangre que cubría las tablas de madera del suelo. La propietaria Mary Hogan, había desaparecido. El sheriff observó que no había señales de lucha aparentes y que la caja registradora seguía llena, pero determinó que la mujer había sido asesinada y que su cuerpo había sido arrastrado hasta un coche que esperaba fuera. Los informes forenses tan sólo confirmaron las conclusiones a las que había llegado el sheriff y no arrojaron ninguna luz sobre el caso. La desaparición de Mary era un misterio.

Aproximadamente un mes después de este suceso, el propietario del aserradero de Wisconsin comentaba el caso con un hombre pequeño y tímido que vivía en una granja de madera a pocos kilómetros de allí. Su nombre era Ed Gein. Gein vivía solo desde la muerte de su madre en 1945 y se ganaba la vida haciendo toda clase de trabajos a los vecinos de Plainfield. Fue su habilidad en este tipo de trabajos, por la que este hombre

de compleción débil, mediana edad, pelo rubio y ojos azules empezó a ser conocido entre las gentes del lugar como una persona trabajadora, cumplidora, fiable pero excéntrica.

El propietario del aserradero no se llevaba muy bien con Gein. Encontraba extremadamente difícil hablar con él por que a veces éste comenzaba a reír con nerviosismo sin motivos como un desequilibrado, o por sus comentarios inoportunos que dejaban a la otra persona sin saber que decir. En esta ocasión, el hombre recordó que Gein solía sentarse solo en un rincón de la taberna mirando fijamente a la dueña del local absorto en sus pensamientos con una jarra de cerveza, y supuso que estaba enamorado de la mujer. Le sugirió bromeando, que si le hubiese hablado a Mary con claridad de sus sentimientos, probablemente en ese momento estaría en su granja cocinando y esperando a que volviera en lugar de haber desaparecido presumiblemente asesinada. Gein, con un extraño gesto puso los ojos en blanco y le respondió con una de sus conocidas sonrisas: "No está desaparecida. Ahora mismo está en la granja". El hombre se encogió de hombros y no le tomó en serio, después de todo, era el tipo de comentario que se esperaba de él...

La mañana del sábado 16 de noviembre de 1957, Ed Gein asesinaba a la dueña de la ferretería del pueblo, Bernice Worden, disparándole una bala con su viejo rifle de caza del calibre 22. También en esta ocasión se llevó el cadáver en la furgoneta, dejando el suelo del local encharcado de sangre. Pero esta vez, habría un testigo... el libro de contabilidad. En su última anotación, figuraba el nombre de Ed Gein, a quién habría vendido su último anticongelante.

Dos oficiales de la policía arrestaron a Gein, mientras otros dos se dirigían inmediatamente hacia su granja con la intención de llevar a cabo un registro. Al pasar dentro, el sheriff sintió como algo le rozaba el hombro, y al volverse se topó con un cuerpo decapitado de mujer con un profundo agujero en el estómago que colgaba del techo. Después de recuperarse del shock por el horror que habían presenciado, y tras pedir ayuda por radio, los dos hombres volvieron a la casa.

El cadáver colgaba de un gancho por el tobillo y con un alambre le habían sujetado el otro pie a una polea. Habían rajado el cuerpo desde el pecho hasta la base del abdomen, y las tripas brillaban como si las hubiesen lavado y limpiado.

No había duda que el causante de ese terrorífico espectáculo era una persona enferma. Era difícil de creer que un ser humano pudiera vivir allí. Por todas partes se veían montañas de basura y desperdicios, cajas de cartón, latas vacías, herramientas oxidadas, excrementos, revistas pornográficas, de terror y de anatomía humana, chicles pegados en las tazas y una dentadura sobre el mantel de la mesa... Más tarde, en cuanto llegaron más patrullas, se descubrió en el interior de la casa todo el horror que allí escondía. Había varios cráneos esparcidos por la cocina, unos intactos y otros partidos por la mitad y empleados como cuencos. Una inspección más detenida reveló que una de las sillas de la cocina estaba hecha con piel humana, como las pantallas de las lámparas, las papeleras, las fundas de los cuchillos e incluso alguna prenda de vestir, como un chaleco o un cinturón formado con pezones humanos. Entre los más atroces descubrimientos, se encontraron unas cajas con los restos humanos pertenecientes a diferentes cuerpos sin identificar, el corazón y la cabeza amputada de Bernice Worden en una bolsa de plástico, una colección de nueve máscaras de piel humana con el pelo intacto, de las cuales, cuatro colgaban en la pared que rodeaba la cama de Gein, etc.

Había decorado el interior de su casa de madera con esas máscaras confeccionadas con tiras de piel procedentes de auténticos rostros humanos y con los cráneos colgados de las columnas de su cama. La única habitación de la casa que parecía normal era una sellada con tablones en la puerta y perfectamente ordenada... la de su madre. Desde que su madre muriera en 1945, doce años antes, la habitación había estado cerrada con clavos como un sepulcro. Ed explicó a la policía después de su detención que después de su fallecimiento, su madre se mantuvo en contacto con él durante más de un año, hablándole mientras se adormecía. Dijo que había sido en esa época cuando desarrolló su fascinación por la anatomía. Le fascinaban los reportajes sobre la operación de cambio de sexo y se planteó el convertirse él mismo en mujer. Gein declaró que tan sólo recordaba, muy confusamente, haber matado a Bernice Worden, y que los demás restos humanos que se habían hallado en la granja pertenecían a nueve cadáveres que había sacado del cementerio. Explicó que en los últimos años sentía de vez en cuando la necesidad de profanar tumbas, y que en algunas ocasiones incluso conocía a las víctimas en vida y se enteraba de sus muertes leyendo los periódicos. Luego, en la noche del entierro, se dirigía al cementerio, sacaba el cadáver y rellenaba de nuevo la tumba (eso lo pudo comprobar la policía más tarde, cuando al exhumar las tumbas, algunas de las que Gein había dicho, se encontraban vacías).



Muchos de los objetos domésticos y muebles que se descubrieron a raíz del arresto de Gein, procedían de las profanaciones de tumbas. Unas veces arrastraba cadáveres enteros hasta su casa, otras cortaba las partes más interesantes y se las llevaba como recuerdo.

El 30 de marzo de 1958 la casa de Gein fue arrestada, después de correrse el rumor de que estaba destinada a convertirse en una atracción para turistas como la Casa de los Horrores. De todas formas, su camioneta Ford sobrevivió y se vendió en una subasta pública para ser utilizada en ferias locales con un letrero que anunciaba: ¡El coche de Ed Gein! ¡Vea el coche que transportó a los muertos de las tumbas!

Los médicos del hospital Central del Estado deciden que el asesino no está capacitado para ir a un juicio y es internado hasta los años 68, cuando después de un juicio que duraría una semana, se le declara culpable de dos asesinatos, pero al aducirse su locura, es de nuevo internado. El caso de Ed Gein es, desde un punto de vista médico, uno de los más complejos de la criminología. Vouyerismo, fetichismo, travestismo y puede que necrofilia, integraban su personalidad. Sin embargo, a medida que se iba conociendo su verdadera historia se hizo evidente que esas perversiones eran meras manifestaciones de una psicosis profunda, un trastorno mental que tenía sus raíces en la relación anormal que tenía con la madre.

Cuando los psiquiatras comenzaron a considerar las posibles razones de su comportamiento patológico, supusieron que se trataba de un caso de "Complejo de Edipo", que Gein estaba enamorado de su madre y que a raíz de su muerte se obsesionó en buscar a alguien que la sustituyera, pues se encontraron extraordinario parecido entre sus víctimas y su madre. De niño, buscaba el amor de su madre de manera obsesiva, que le era negado una y otra vez, fue así como en su mente se desarrolló una nueva personalidad, un Ed que odiaba a la mujer. Gein murió por insuficiencia respiratoria el 26 de julio de 1984, tras décadas de reclusión en una unidad psiquiátrica, donde resultó ser un paciente modelo. En la actualidad, sus restos descansan en el cementerio de Plainfield, al lado de los de su madre...

## **ANEXO 15. PETER KÜRTEEN. (EL VAMPIRO DE DÜSSERDOLF).**

El temible "vampiro de Düsseldorf" está considerado como uno de los más sanguinarios asesinos en serie de todos los tiempos por los expertos criminólogos y psicólogos que han seguido su caso de cerca.

Nació en 1883 en Colonia (Alemania) en una familia tan pobre como numerosa (era el tercero de trece hermanos), y todos habitaban bajo pésimas condiciones en un espacio muy reducido y un ambiente familiar deplorable. Su padre, sin trabajo, era alcohólico y de muy mal carácter, golpeaba frecuentemente a su mujer e hijos. Cuando sólo contaba con ocho años, Peter hace una primera tentativa de fuga y se escapa de casa harto de los malos tratos. Cuando su familia se traslada a Düsseldorf en 1884, se evade de nuevo y comienza a vivir como un vagabundo, de pequeños hurtos, dando muestras a tan temprana edad de instintos criminales: disfruta estrangulando ardillas y maltratando a los perros callejeros que se cruzaban en su camino, así como a otros animales para ver correr su sangre, cometiendo además actos zoofílicos con ovejas a las que degollaba una vez alcanzado el orgasmo. En una ocasión trata incluso de violar a una de sus hermanas más jóvenes.

La primera condena la cumpliría en 1897 por robo, y así muchos más actos delincuentes que lo obligan a pasar cerca de veinte años entre rejas. En 1913 comete su primer crimen sexual: viola y degolla salvajemente a Christine Kelin, una niña de 13 años. Años más tarde, cuando él mismo contaba con cuarenta, su vida parece dar un giro y contrae matrimonio con una mujer de buena familia. Cambia de aspecto vistiendo con mucha elegancia y sencillez, se peinaba con brillantina (producto casi desconocido en Alemania en aquella época), usaba gafas, lucía un recortado bigote, e incluso usaba polvos faciales.

Como la mayoría de los sádicos sexuales, Kürteeen parece llevar una vida normal como cualquier buen esposo. Trabajaba como conductor de camiones, y su mujer jamás sospechó que tras un hombre tan educado y atento como su marido podría esconderse el autor de crímenes tan sangrientos.

Entre 1925 y 1930 se suceden en la pequeña localidad alemana una serie de crímenes que estremecen y sensibilizan a toda la población, similar a la que padeció Londres en tiempos de otro conocido asesino: Jack el Destripador. A pesar de que la policía alemana contaba con métodos muy por encima de los que disponía Scotland Yard en 1888, tardaron varios años en tener alguna pista del misterioso criminal a quién terminaron apodando unos "El Vampiro de Düsseldorf" y otros "El rey del crimen sexual".

Kürten tiene por costumbre el beber la sangre de sus víctimas y de matar animales cuando tiene sed. A veces se divierte incendiando las casas abandonadas, esperando ver arder algún vagabundo que durmiese en su interior. De hecho, a su tercera víctima, una niña de nueve años llamada Rose Ohliger, la rocía de gasolina y le prende fuego para complacerse viéndola arder en una terrible agonía.

La policía, viendo por momentos su autoridad y reputación comprometidos, lleva a cabo continuas redadas y abundantes controles rutinarios a la busca y captura del feroz asesino. Incluso algunos grupos de delincuentes y bandas callejeras se unen a la "caza" del vampiro con tanto interés por detener la ola de crímenes como las mismas fuerzas de seguridad.

Hasta la fecha, se le inculpaban nada menos que ocho terribles asesinatos y catorce asaltos. Afortunadamente para todos, cometió un grave error en 1930 que le costaría su detención. Tras un atentado criminal fallido contra María Butler, la mujer logra escapar y proporcionar una detallada descripción de Kürten. Al mismo tiempo, éste se asusta al leer la prensa y ver su retrato robot en la portada de los periódicos, por lo que confiesa la totalidad de los crímenes a su esposa mientras charlaban, quitándole importancia a los hechos como si se tratase de simples travesuras infantiles. La señora en un principio se desmaya de la impresión, pero finalmente, asustada y asqueada pone las declaraciones de su marido en conocimiento de la policía. (quién tuvo que poner en libertad a algún detenido que coincidía con la descripción del verdadero asesino).

Durante el juicio, se dedicó a escribir cartas a los padres de las víctimas en las que se disculpaba de una manera muy peculiar: alegando que él necesitaba beber la sangre lo mismo que otras personas necesitan beber el alcohol... (Pese a que no disculpe en absoluto sus crímenes, lo cierto es que sí padecía de "hematodipsia", una patología que consiste en obsesión compulsiva por consumir sangre, bajo implicaciones sexuales.)

Finalmente tras una hora y media de deliberación, el jurado pronunció su veredicto de culpabilidad para Peter Kürten, quién fue sentenciado a nueve penas de muerte. (¡Según las leyes de la época, era posible condenar a más de una pena de muerte!). Hasta el último minuto se creyó que iba a recurrir al veredicto para tratar de librarse de ser decapitado, pero el asesino no apeló y guardó la calma hasta el día de la ejecución con calma absoluta. Tan sólo se manifestó para pedir una última voluntad, y era que cuando lo decapitase el verdugo, le dejaran escuchar durante unos minutos cómo su propia sangre goteaba en el suelo... El 2 de julio de 1931, a las seis de la mañana, en el patio de la prisión de Klügelpüts (Colonia), se cumplía su deseo.

**ANEXO 16. RICHARD TRENTON CHASE.  
(EL VAMPIRO DE SACRAMENTO).**

"A veces oigo voces por teléfono... ignoro qué voces... amenazas. Suena el teléfono y alguien me dice cosas extrañas...que mi madre me envenena poco a poco y que me voy a morir. Me siento observado.. sé que alguien me vigila....si devoré a esas personas fue porque tenía hambre y me estaba muriendo. Mi sangre está envenenada y un ácido me corroe el hígado. Era absolutamente necesario que bebiera sangre fresca..".Estas declaraciones, forman parte de una entrevista psiquiátrica a Richard Trenton Chase, un asesino diagnosticado esquizofrénico paranoide tras disparar, apuñalar, descuartizar, y beber la sangre de seis personas en 1987, ganándose el apodo de "el vampiro de Sacramento".

Desde muy joven, Chase es conocido por su conducta psicótica que alterna períodos de apatía con otros de agresividad. Esto, según algunos psicólogos estaría debido en gran parte a unos traumas infantiles por las constantes peleas entre su padre alcohólico y su madre, así como el posterior divorcio de éstos. A los 21 años, se va de casa para compartir un departamento con unos amigos. Allí, continuamente drogado, empieza a obsesionarse con la idea de que una organización criminal trata de acabar con él, hasta tal punto que clava con tablas la puerta de su habitación, entrando y saliendo de ella por un pequeño agujero que había hecho en el fondo de un armario de pared.

Poco tiempo después, se afeita la cabeza y acude asustado al médico alegando que su cráneo se está deformando poco a poco y los huesos de éste le agujerean la piel. Al mismo tiempo dice sentir que se muere porque alguien le ha robado la arteria pulmonar, y nota que su sangre no puede circular. Es internado en un psiquiátrico, saliendo de éste al poco tiempo, pese a la opinión de algunos médicos que lo consideran peligroso.

Una vez sólo, deja de tomar la medicación que le habían prescrito y su conducta comienza a empeorar, pues creyendo que su sangre se estaba volviendo polvo y que necesitaba otra más fresca para sobrevivir, se inyecta y bebe sangre de conejo, tragándose además crudas las vísceras de los animales...

Poco después cae gravemente enfermo, y los médicos tras percatarse de su obsesión por consumir sangre, lo internan de nuevo diagnosticándole una fuerte esquizofrenia paranoide además de conducta peligrosa. Un año después, de nuevo en la calle, descuartiza a numerosos perros, gatos y vacas afín de beber su sangre y vísceras

mezcladas con Coca-Cola a modo de cóctel, estando convencido que a causa de la falta de sangre, su estómago se empieza a pudrir, su corazón disminuye de tamaño y que los distintos órganos se desplazan en su interior.

Fascinado por los crímenes de los asesinos Kenneth Bianchi y Ángelo Buono, guarda celosamente todos aquellos recortes de prensa que los menciona y se compra una pistola de calibre 22 dispuesto a imitarlos. A los 28 años, comienza una serie de crímenes disparando dos veces sin motivo alguno sobre un desconocido, que se convertiría en la primera de sus víctimas. Su segunda víctima, una joven de 22 años, es salvajemente asesinada a pocos metros de su casa cuando se encontraba sacando la basura. Chase dispara tres veces sobre ella, y mientras agoniza, le abre el vientre para arrancarle los intestinos, que esparce cuidadosamente por el suelo. Luego, le corta el hígado, el diafragma, un pulmón y los riñones, colocándolos encima de una cama. En un ataque de histeria apuñala varias veces el cuerpo sin vida y tras beber su sangre, se pinta la cara con ella. Finalmente, como toque final a su "obra", defeca sobre la boca del cadáver y abandona la casa, satisfecho.

Cuatro días después comete el más sangriento de sus crímenes entrando en una casa elegida al azar y disparando a la cabeza de una pareja de 27 años, un niño de 6 años y un bebé de 22 meses. Luego, llevándose el cuerpo de la mujer a una habitación, sodomiza el cadáver, le arranca un ojo y bebe su sangre. Momentos más tarde, es sorprendido en su macabra carnicería por alguien que llama a la puerta mientras vaciaba el cráneo del niño, y huye a toda prisa llevándose el cadáver del bebé. En su propia casa, decapita el cuerpo tras beberse la sangre y devorar el cerebro crudo. Esa misma tarde, la policía descubre la matanza y comienza una serie de investigaciones por toda la ciudad registrando cada rincón de la ciudad tratando de atrapar al psicópata asesino.

Cuando tres policías llaman a la puerta del vampiro no obtienen respuesta, pero oyendo ruidos en el interior deciden de vigilar el apartamento. Poco después, Chase sale de la casa con una caja de cartón bajo el brazo, que arroja al suelo para tratar de huir al ver a los agentes en la puerta. Su contenido se esparce por el suelo asombrando a los policías: se trata de ropa ensangrentada y trozos de cerebro humano...

El asesino es finalmente detenido. Al registrar su apartamento, se encuentran además de un espantoso olor a putrefacción, manchas de sangre cubriéndolo todo, huesos humanos

en la cocina y el salón, un plato con restos de cerebro encima de la cama y la nevera repleta de recipientes con órganos humanos y animales en el interior. En el juicio trata inútilmente de justificar sus macabros crímenes diciendo que unas voces de seres extraterrestres y otras criaturas lo acosaban continuamente obligándole a matar... Finalmente es condenado a pena de muerte aunque su ejecución en la cámara de gas nunca sería llevada a cabo, pues Richard se suicida pocos meses después en su celda con una sobredosis de antidepresivos en diciembre de 1980.

## **ANEXO 17. CHARLES MANSON.**

Charles Manson nació en Cincinnati, Ohio (USA) el día 12 de noviembre de 1934. Hijo ilegítimo de una joven de tan solo 17 años, llamada Kathleen Madoxx. Parece que su

padre, fue un tal "Coronel Scott" que fue su progenitor, ya que su madre convivió con este hombre durante un tiempo. Ella le demanda por no reconocer su paternidad. Charles nunca tuvo una especial cariño a su madre, a la que declara "Prostituta de 17 años" y vivió con ella de ciudad en ciudad, menos los 5 años que su madre paso en la cárcel por robo y agresión, los cuales vivió con su tía, una fanática religiosa que, como tantos devotos cristianos, veía el pecado en cualquier forma de placer. Convivió con su alcohólica madre hasta que pudo independizarse. Una vez liberado de su madre, Charles logra sobrevivir a base de robos en pequeñas tiendas, hasta que es cazado por las autoridades a la edad de 14 años. A partir de ahí Charly paso casi tanto tiempo en la cárcel como fuera de ella, ya que fue detenido, fugado y vuelto a detener en numerosas ocasiones. Cuando llego a los 19 años de edad, tenia un impresionante curriculum delictivo gracias a los robos, agresiones y una violación homosexual. Con esta misma edad, contrajo matrimonio con Jean Willis, una enfermera de 17 años. Hasta entonces solo había tenido relaciones homosexuales. Tiene su primer hijo y se divorcia en 1958, casándose un año mas tarde con la prostituta Candy "Leona" Stevens, para evitar que pudiera declarar contra el en un juicio. Con ella tiene su segundo hijo, Charles Luther Manson Otra vez en la cárcel empieza a adquirir una cultura esotérica a base de la lectura sobre el budismo y orientalismo. Entra como miembro en la Iglesia de la Cienciología , de ahí que más tarde publicara un libro muy particular : Hellter Skelter Con 32 años se dirige a San Francisco para fundar La Familia, en el barrio de Haight-Ashbury, aunque siempre negó su existencia " el termino familia solo se utilizaba para caracterizarme como líder y hacerme responsable; lo único que hacíamos era vivir un sueño". Lo cierto es que un grupo de jóvenes devotos hacían lo que el quería, y aun en estos días, en los que Manson y muchos de sus seguidores duermen en la cárcel, La Familia sigue existiendo y, aunque su popularidad esta cada vez mas apagadas, se ha editado su música, se han organizado sentadas pidiendo su libertad , fue nombrado hombre del año por la revista Tuesday's Child y se crearon grupos de fans, como el liderado por Jane Spieldman, colaboradora de Charles, que fue detenida por fabricación de bombas.

Después de 20 años en la cárcel, aun recibe cartas de jóvenes que se quieren unir a la Familia. Según su mentalidad, los miembros de La Familia, que en el momento de su detención habitaban en el rancho Baker, era la avanzadilla de 144000 miembros que se salvarían del Apocalipsis. La religión que Manson daba ha entender, según su carácter



racista, que los hombres negros exterminarían a los blancos, y él, lideraría a 144000 personas que descenderían a una caverna subterránea (Argatha) y se salvarían del exterminio, volviendo después para restablecer el orden, ya que los negros, "como los monos", solo saben imitar a los blancos y no sabrían que hacer.

Manson, autodenominado El Anticristo, Satán, El Demonio, Jesucristo y El Espíritu, ordenó varios asesinatos racistas, entre ellos el de Sharon Tate, mujer del director de cine Roman Polanski. El viernes 8 de Agosto de 1969, Manson ordenó la ejecución de todos los miembros que se encontraran en el 10050 de Cielo Drive (Beverly Hills), por aquel entonces vivienda de Roman Polanski. Un comando compuesto por Linda Kasabian, Susan Atkins, Patricia Krenwinkel y Charles Tex Watson, siguiendo ciegamente la orden de Manson se encaminan hacia Cielo Drive y asesinan a todos los invitados que se encontraban en la mansión: Jay Sebring, Abigail Anne Folges, Steven Earl Parent, Voytek Frykowski y Sharon Tate, esposa de Polanski y entonces embarazada de ocho meses.

Se ha especulado mucho por el motivo del crimen, se cree que la elección fue casual, pero también se sabe que Manson estuvo en la casa por lo menos 2 veces anteriormente. Otros dicen que fue un castigo del diablo a Roman Polanski por su película "La Semilla del Diablo", usando de marioneta a Charles, ya que Polanski había expuesto la existencia del culto al diablo en su película, documentándose incluso con Anton Szandor LaVey, fundador de la iglesia de Satán. En el año que se rodaba la película, a principios del 67, había dado mucho que hablar una boda satánica oficiada por el propio LaVey, y esa es la fecha en la que casualmente se fundó La Familia.

Lo que sí es cierto es que Manson había intentado atraer a su Familia a grupos neosatánicos como los Ángeles del Infierno o los Straight Satan, pero sin resultado positivo. También trata de relacionarse con la iglesia del Proceso del Juicio Final (grupo californiano que rendía culto a Jesz y a Satán a la vez), pero en la investigación judicial se desecha esta posibilidad.

Lo que sí está claro es que miembros de la familia tuvieron relación con grupos satánicos, es el caso de Robert "Bobby" Beausoleil, o Danny de Carlo. Al margen de que existiese relación de Manson con otras sectas satánicas, se le atribuían poderes sobrenaturales de origen infernal. Durante los interrogatorios a varios miembros de la

secta, se recogieron varias historias referidas a sus supuestos poderes: se decía que tenía poder telepático y que podía controlar a distancia a sus seguidores, o que una vez había soplado a un pájaro muerto y este había resucitado y se había ido volando. El asesinato ocho meses después del juicio de uno de sus abogados, o el atentado al presidente Gerald Ford a cargo de Lynette Frome, lugarteniente de Manson se atribuyen a que Charlie se lo había ordenado telepáticamente desde la cárcel.

Este mito del control telepático tiene una explicación racional. Manson sabía utilizar muy bien las dosis de LSD que suministraba a sus devotos, y esto, unido con los conceptos kármicos y a la alusión a reencarnaciones anteriores, facilitaba el control mental de los miembros de la secta, como ocurre en otras muchas sectas no necesariamente satánicas. Alguna televisora le visitó en su "retiro involuntario del mundo", como ocurrió en febrero de 1987 con una cadena de televisión americana de gran audiencia donde declaró que no tenía nada de que arrepentirse. A finales de los 80, Jan Holmstron, un Hare Krishna de 36 años convicto en la misma prisión que Manson trata de quemarlo vivo vertiendo un bote de pintura sobre Charles y prendiéndole fuego, produciéndole heridas leves.

## **ANEXO 18. JOHN GEORGE HAIGH. (EL VAMPIRO DE LONDRES).**

En algunos casos, los sueños son capaces de condicionar un comportamiento hasta alcanzar extremos inimaginables, sobre todo si la persona afectada tiene una mente fría

y un corazón débil, como puede ser el caso de un criminal. John siempre había tenido un sueño que lo venía obsesionando desde muy pequeño, una pesadilla muy extraña: se veía en un campo repleto de crucifijos que lentamente se iban transformando a su paso en árboles sin hojas con largas ramas por las que caían gotas de rocío. Al aproximarse a los árboles, podía ver como las gotas que cubrían las ramas no eran agua... eran sangre. Los árboles comenzaban a retorcerse como si sufrieran un tormentoso daño y la sangre brotaba de los troncos, mientras una silueta borrosa que portaba una copa recogía el líquido rojo. Luego, una vez llena se le acercaba y se la ofrecía ordenándole beberla. John se sentía completamente indefenso ante la situación. No era capaz de mover un solo músculo y quería librarse de la pesadilla. El ser, le dice que la única manera de librarse de él, es matar, para así saciar su verdadera sed. La cruel pesadilla le estaba destrozando los nervios y cada vez se sentía menos dueño de sus actos. Él quería ser libre, no volver a soñar... y terminó asumiendo que para hacerse libre tenía que hacerla real.

En 1949, Haigh vivía en una confortable pensión londinense, pasando casi desapercibido por los demás locatarios. Su aspecto físico, moreno, corpulento y muy bien parecido, además de una agradable sonrisa, hacía que todas las mujeres se fijaran en él. Les había hecho creer que era el dueño de una fábrica metalúrgica, por lo que además lo respetaban y eso le agradaba. Pero las cosas no le iban muy bien. Apenas tenía dinero y la dueña de la pensión le había llamado varias veces la atención. Por si fuera poco, esos terribles sueños no dejaban de acosarle.

Olivia Durand-Deacon era una de las elegantes viudas de mucho dinero que se sentían interesadas por él, pero más que por su físico, por la actividad que le habían dicho que ejercía: agente comercial. La señora quería que le sirviese de intermediario para llevar a cabo un negocio de uñas artificiales. Cuando se hacen amigos, le enseña una muestra de unas uñas hechas de papel, preguntándole si creía que podían tener éxito comercial. El hombre promete interceder por ella ante un posible negocio y citarla con otro agente comercial. Cuatro días después la condujo a Crowley con el fin de discutir la fabricación de las uñas artificiales haciéndole creer que la cita tenía lugar allí. Quedaron en el pueblo, en dónde la recogería para ir a la fábrica.

Antes de la cita, compró un tonel de acero diseñado para resistir la corrosión de los ácidos, luego 153 litros de ácido sulfúrico, y lo hizo enviar a un almacén abandonado en

Crowley. En realidad a donde conduciría a Olivia no sería a la fábrica, sino a unos almacenes semiabandonados para el depósito de mercancías. La mujer nunca hubiese imaginado que un hombre tan correcto tenía la extraña especialidad de disolver a sus amistades en ácido sulfúrico. Al día siguiente todo el mundo preguntaba preocupado por Olivia, la mujer no tenía por costumbre pasar noches fuera de la pensión y, mejor dicho, nunca; pero en esta ocasión, no había dado "señales de vida". Haigh respondía con aire sorprendido que no había acudido a la cita, que tras esperarla durante una hora se había ido sin verla. Y como seguía sin aparecer, se ofreció junto a otros pensionistas para ir a la policía a denunciar la desaparición de la viuda.

Tuvo que hacer dos largas declaraciones en la comisaría, no mostrándose reticente o nervioso y siempre afirmando que la viuda no había acudido a la cita. No tenía nada que temer, pues pensaba que las precauciones que había tomado lo pondrían al abrigo de toda sospecha. Pero el escepticismo y las sospechas del comisario de policía lo llevaron por otras pistas. Por el hecho de que no acababa de gustarle el hombre y dejándose guiar por la intuición, decidió llevar a cabo una serie de investigaciones rutinarias que le ayudaron a descubrir algunos cabos sueltos que Haigh no había tenido en cuenta: tenía antecedentes penales por estafa y robo, además de que se descubrió que no era el tal jefe de la empresa que decía, pues terminaron localizando al verdadero jefe, y declaró que sólo le contrataba de vez en vez como representante.

En los almacenes, los policías encontraron tres bombonas de ácido sulfúrico, además de un delantal, unos guantes de caucho y un revólver que recientemente había disparado una bala. También hallaron otras pruebas macabras, como huellas de sangre en la pared y el delantal, un charco de grasa en un bidón vacío de ácido, y para colmo de sospechas, el recibo de una tintorería por un abrigo de astracán. Expertos analistas de Scotland Yard analizaron cuidadosamente los restos de grasa y dos partes casi intactas de una dentadura, que finalmente fueron identificadas por el dentista de la mujer. Haigh mantenía su disfraz de inocencia respondiendo amablemente a cada interrogatorio, aunque la policía de Scotland Yard sabía que mentía en sus declaraciones y que todas las pistas halladas le apuntaban como el asesino. Pero al darse cuenta que no podía seguir ocultando el crimen por mucho más tiempo, termina haciendo unas siniestras declaraciones: "Si le confesara la verdad no me creería, es demasiado extraño. Pero se la voy a confesar. La señora Durand no existe. Ustedes no encontrarán jamás ningún resto

de ella ya que la disolví en el ácido, ¿cómo podrán probar entonces que he cometido un crimen si no existe cadáver? Le disparé a la cabeza mientras estaba mirando unas hojas de papel para confeccionar sus uñas postizas, después fui por un vaso y le hice un corte con mi navaja en la garganta. Llené el vaso de sangre y me lo bebí hasta saciar mi sed. Luego introduje el cuerpo en el tonel llenándolo después de ácido sulfúrico concentrado. Después me fui a tomar una taza de té. Al día siguiente el cuerpo se había disuelto por completo, vacié el tonel y lo dejé en el patio".

Lo que Haigh no sabía era que la policía londinense, en un minucioso trabajo de investigación, sí había encontrado restos del cadáver y lo habían incluso identificado. Después de su detención y confesión, la policía sospechó de otros cinco crímenes acaecidos un año antes en similares condiciones. Finalmente también se declaró culpable de esos crímenes, alegando además que a todas las víctimas les había bebido la sangre. En el juicio, su abogado defensor intentó utilizar la pesadilla del hombre y el acto de vampirismo como recurso, queriéndolo hacer pasar por demente que se veía obligado a matar por una obsesiva ilusión vampírica, pero no dio resultado. Si bien los psiquiatras reconocieron sus rasgos paranoides como síntoma precursor de una aberración mental que le acarreaba una alteración completa de la personalidad, trastornándole el carácter y la conducta, el hombre había explotado económicamente a sus víctimas, bien vendiendo objetos que robaba o adueñándose de bienes u otorgándose falsos poderes.

Para los jueces se trataba de algo más que de una mente enferma que bebía la sangre de sus víctimas; era un personaje frío y calculador que premeditaba sus crímenes y actos, fingiendo una locura que lo convertiría en irresponsable ante la ley. Finalmente es sentenciado a la pena de muerte, a la que el acusado ni siquiera apela; es ahorcado en la prisión el 6 de agosto de 1949.

## **ANEXO 19. DENNIS ANDREW NILSEN.**

"Temía despertarlo por miedo a que me abandonase. Temblando de miedo le estrangulé. El se debatía, y cuando estuvo muerto volví a llevar su joven cuerpo a la cama conmigo

y fue el principio del fin de la vida que yo había conocido. Había empezado a recorrer la avenida de la muerte y a poseer un nuevo tipo de compañero de piso."

El caso de Dennis Andrew Nilsen es increíble. Pues fue un hombre tan atormentado por la soledad que asesinaba a sus diferentes amantes por temor al abandono.

El 3 de febrero de 1983, en el número 23 de Cranley Gardens, al norte de Londres, los ocupantes descubren que sus lavabos están atascados por enésima vez. Otras averías similares ya habían derrotado con anterioridad a un fontanero local, y ese día llamaron al fontanero de una compañía privada para que les ayudase en la tarea. Lo primero que hizo el fontanero fue inspeccionar la fosa séptica que había junto a la casa, diciendo que en toda su vida profesional nunca había oído una pestilencia tan increíble como la que salía de allí. Al dirigir su linterna hacia el fondo del agujero de tres metros, se llevó la desagradable sorpresa de ver una capa de un líquido blanquecino viscoso salpicado por unas manchas de algo que parecía sangre. Al bajar al agujero descubrió trozos de carne putrefacta, algunos de ellos con pelo adherido a la piel. Inmediatamente se avisó a la policía, quien realizó una inspección de la fosa al día siguiente y encontró más fragmentos de carne y huesos, identificados rápidamente como humanos.

Entre los residentes se encontraba Dennis A. Nilsen, de 37 años. Dennis era un hombre alto, delgado, con los hombros ligeramente inclinados hacia adelante y pelo castaño. Tenía una actitud franca y directa, una gran inteligencia y mirada fija y penetrante. Cuando regresó del trabajo a su casa, la tarde del miércoles 8 de febrero, fue recibido por tres detectives de la policía, expresó cierta sorpresa por el hecho que la policía se interesara por algo tan insignificante como un drenaje atascado. Cuando los agentes le hablaron de los restos hallados exclamó horrorizado: "¡Dios mío, qué espanto!".

Uno de los inspectores se dejó llevar por su experiencia e intuición y, desconfiando replicó rápidamente diciéndole que no les hiciese perder el tiempo en pesquisas y que les mostrase el resto del cadáver. Para gran sorpresa del inspector, la respuesta de Dennis fue: "Dentro de dos bolsas de plástico en el armario. Venga, se lo enseñaré". Atónitos, le preguntaron si se trataba de un cadáver o dos, a lo que respondió, encogiéndose de hombros con resignación, que era una larga historia y que prefería contarla en un lugar más tranquilo, en la comisaría por ejemplo, puesto que era un alivio el poder desahogarse. Mientras era conducido a la comisaría de policía, confesó que ya

imaginaba que iba a ser detenido al llegar a casa, pero que decidió resignarse a esa suerte porque "era inevitable". Ni siquiera se tomó la molestia de deshacerse de los restos humanos que quedaban en su apartamento, pues eran las evidencias para demostrar que no mentía. También reconoció haber pensado en el suicidio al principio, pero pronto desechó la idea porque si moría nunca se sabría lo que había hecho.

Su aparente autocontrol y frialdad mientras confesaba desconcertó a los agentes, quienes pensaron estar ante un verdadero psicópata sin escrúpulos, pero Dennis, al estar consciente de ello, les explicó que sólo permanecía imparcial para que su testimonio fuese lo más objetivo posible para ellos, pues si daba rienda suelta a sus sentimientos de arrepentimiento y a su angustia interior, le costaría muchísimo guardar la calma: "Nadie debe verme llorar por las víctimas, eso forma parte de mi dolor personal".

El 11 de febrero comenzó un interrogatorio fuera de lo común que duró once días. El asesino en serie más prolífico de la Gran Bretaña dictaría más de 30 horas de confesión muy detallada sobre los distintos crímenes, ayudando a la policía tanto como le fue posible con detalles y descripciones para que los investigadores pudiesen identificar a las víctimas. Apenas tuvieron que interrogarle, pues él mismo había trabajado como policía en período de pruebas y sabía de sobra cómo se desarrollaba un interrogatorio. Toda su declaración fue fría y pausada alegó que su arrepentimiento estaba por dentro. Comenzó diciendo que tenía un cargo de conciencia demasiado grande y posteriormente detalló toda su historia como criminal, no sin antes advertirles que una investigación concienzuda de su vida y obras podría producirles angustia. Confesó que había un total de 15 o 16 cuerpos que él mismo había asesinado desde 1978: tres en Cranley Gardens y unos trece en su dirección anterior de la Avenida Melrose, en Cricklewood. Además, explicó que había intentado asesinar a otros siete jóvenes, pero no lo consiguió porque las víctimas lograron escapar y de otras se arrepintió.

Dennis se mostraba profundamente arrepentido de sus hechos, e incluso agradeció numerosas veces a los policías que lo habían detenido: "Ahora me siento culpable, merecedor de castigo. Estoy convencido de que merezco toda la pena a la que un tribunal pueda condenarme. Es un alivio que me hayan detenido, porque si lo hubiesen hecho a los sesenta y cinco años, podría tener a mis espaldas cientos de cadáveres". El asesino dijo que los jóvenes que había matado eran casi todos de ambientes marginales o vagabundos sin domicilio fijo que deambulaban por las calles de Londres sin que

nadie les prestase mucha atención, por eso sus desapariciones no fueron denunciadas y nadie echó de menos su ausencia.

"Al preguntarle por el móvil que le había incitado a cometer esos crímenes, Dennis dijo que lo había hecho por miedo a la soledad, que no quería que algo tan agradable como es el amor, fuese algo esporádico de una noche, que necesitaba a sus amantes: "En ninguno de los casos estoy consciente de sentir odio hacia ninguna de las víctimas... recuerdo que salía en busca de compañía y amistad, pero nunca pensaba en la muerte, el asesinato o hechos pasados. Vivía únicamente para aquel momento y para el futuro. Invité algunas personas a casa y otras se invitaron solas, aunque el sexo siempre estaba en un segundo orden.

Sólo deseaba una relación cálida, buscaba alguien con quién poder hablar, aunque es una sensación muy agradable y relajante tener a alguien en la cama a tu lado durante toda la noche. Después de matarlos, experimentaba un sentimiento doloroso de desesperación y una sensación de vacío. Aunque sabía que el cuerpo estaba muerto, pensaba que la personalidad estaba todavía dentro de él, consciente y atenta a mis palabras. Trataba de conseguir desesperadamente una relación que nunca estuvo a mi alcance".

Al registrar la vivienda, los agentes hallaron los demás cadáveres descuartizados tal y como Dennis les había indicado: tras decapitar los cuerpos sin vida, hervía las cabezas a fuego lento mientras escuchaba música clásica con unos audífonos. Luego, troceaba el resto de los cuerpos y tras meterlos en bolsas de plástico las guardaba en el armario. En efecto, dentro del armario hallaron dos grandes bolsas que contenían otras más pequeñas con brazos, piernas, tórax, torsos sin cabezas y, más desagradable, un corazón, pulmones, riñones e intestinos. Con su testimonio y los restos de las víctimas los agentes tenían pruebas suficientes como para acusarlo, y le recomendaron la defensa de un abogado. Nilsen rechazó toda defensa legal en un principio, considerando que era capaz de defenderse solo, pero finalmente los mismos agentes le consiguieron un representante para el juicio. Su primer abogado le aconsejó declararse culpable, pero cuando su caso llegó al Tribunal de Old Bailey, ya había cambiado de letrado. Este le había dicho que cambiase su primera alegación por la de "responsabilidad disminuida" debida a un trastorno mental.



Dennis "amaba" a sus víctimas, se enamoraba de ellas. Ese fue el motivo que le llevó al asesinato. No estaba consciente de las muertes, según mostró en las confesiones o los poemas que escribía a los cadáveres: "Le puse al joven los calzoncillos, la camiseta y los calcetines y volví a taparlo. Me bañé, me metí en la cama con él, lo acurruqué contra mí abrazándolo y empecé a explorar su cuerpo por debajo de las sábanas; entonces me di cuenta de que su cuerpo estaba frío y mi erección desapareció automáticamente, al día siguiente lo coloqué en el suelo de la cocina y decidí descuartizarlo, pero me resultaba imposible hacer nada que pudiera estropear aquel cuerpo maravilloso". "Aquí, en el umbral de la abundancia, nada hay ahora. Sólo tú en mis brazos, más unas figuras sombrías que se acercan con algunas formalidades para hacerte entrar en su "sistema", y yo. Pienso en tu vida solitaria. Pronto será mañana y se meterán en nuestros asuntos La intimidad no tiene fronteras que no puedan ser franqueadas en nombre de la ley".

El mismo Dennis llegó a su propia conclusión, que explicó al jurado: "Puede ser que cuando mataba a aquellos hombres me matase a mí mismo, pues me quedaba de pie muy apenado y sumido en una profunda tristeza, como si acabase de morir un ser muy querido". Finalmente, todos los miembros del jurado estuvieron de acuerdo en declarar a Dennis Andrew Nilsen culpable de la muerte de seis personas y dos tentativas de asesinato, por lo que el juez le condenó a cadena perpetua, como mínimo 25 años de condena.

## **ANEXO 20. RICHARD RAMÍREZ. (EL ACECHADOR NOCTURNO).**

Richard Ramírez dijo que quería ser conocido como el asesino en serie más famoso de la historia. No pudo desbancar a Jack El Destripador, pero sí consiguió convertirse en uno de los más famosos por su crueldad y su obsesión con el satanismo.

Ramírez había nacido en febrero de 1960 en El Paso (Texas). Se llamaba en realidad Ricardo Leyva y era el séptimo hijo de Julián y Mercedes, un matrimonio de mexicanos. Su padre dijo que era un buen chico que se trastornó por fumar demasiada hierba. Algunos dicen que lo que le trastornó fue el regreso de su primo Mike de Vietnam. Se pasaba el día contándole a un Richard adolescente los descuartizamientos de vietnamitas y traía fotografías Polaroids para probarlo. Violaciones de mujeres, mutilaciones,... y el boina verde lo tenía todo ilustrado. Le explicaba a Ramírez que matar le hacía sentirse como Dios. Estaban siempre juntos fumando marihuana y un día que la mujer de Mike le recordó la necesidad de encontrar un trabajo, delante de Richard, le pegó un tiro en la cara, que la mató. Richard dejó de estudiar con 17 años. Le detuvieron por primera vez por posesión de marihuana y pasó un tiempo en un reformatorio. Poco después, se fue a vivir a California. Su dieta se basaba en hamburguesas, coca cola y bollos, y se le empezaron a pudrir los dientes. Dicen que tenía un aliento asqueroso (algunas de sus víctimas vomitaron por el olor de su boca y su cuerpo en general). Allí se aficionó a la cocaína y pasó de los pequeños hurtos a robar coches. Le detuvieron en varias ocasiones y en 1983 le condenaron por robar un vehículo. Algunos psicólogos calificaron a Ramírez como un asesino fuera del grupo de los asesinos. Cometió sus crímenes en plena histeria satánica norteamericana ("El padre endemoniado de Olympia"). Mutilaciones macabras y pentagramas invertidos, aparecían muchas veces en los escenarios que se encontraban los investigadores. Un asesino en serie atípico: hispano y católico. Vestía siempre de negro y le gustaba el rock duro: Judas Priest, AC/DC,... los australianos eran sus favoritos. Empezó a matar en junio de 1984 y dejó pasar nueve meses hasta que liquidó a la siguiente víctima. En junio de 1985 los investigadores de Los Ángeles se dieron cuenta de que se enfrentaban a un asesino en serie. El criminal usaba a veces una pistola del calibre 22, cuyos proyectiles coincidían. Los supervivientes describían siempre a un asaltante moreno, alto, delgado, desdentado e hispano. A principios de agosto de 1985 se elaboró un retrato robot del "Night Stalker", pero no se parecía demasiado a Ramírez y siguió matando. Mato a 14 personas entre 1984 y 1985 en Los Ángeles, como la mayoría de los asesinos en serie, Ramírez en su adolescencia fue un chico problemático: comenzó

con pequeños robos y a consumir droga en Texas. Ya en Los Ángeles comienza su carrera como asesino, sin unas pautas concretas lo cual hacia mas difícil su detención: mataba a personas dándole igual sexo, raza, edad o condición. En catorce meses mató a catorce personas, lo intentó con otras ocho y violó a seis. Sus víctimas eran hombres y mujeres de todas las edades. Parece ser que su objeto de deseo eran las mujeres. Entraba sigilosamente en las casas por la noche, aprovechando que se habían dejado alguna puerta o ventana abierta y en cuanto veía a un hombre en la casa, le pegaba un tiro. Con las mujeres la cosa era distinta. A unas las mataba directamente, a otras las violaba antes de matarlas y a otras sólo las violaba. Por lo general, las violadas tenían más posibilidades de salir con vida del encuentro. Otras veces, atacaba a chicas que encontraba en un coche en la calle. Las armas variaban ya que utilizaba desde un bate de béisbol ó un puñal, pasando por varios tipos de pistolas, su modus operandi también oscilaba, ya que podía asesinar de una manera organizada sin dejar pista ó matar sin ningún cuidado creyéndose protegido por su Dios Satán, dibujando signos satánicos en las paredes, comiendo en casa de sus victimas robándoles el dinero que llevaban encima ó dejando las armas en el lugar del asesinato, su juego preferido era salir de caza acompañado por un walkman, oyendo a AC/DC, encontraba a su victima y entraba a su casa preparado para violar y matar. Al principio , solo golpeaba y violaba, dejando a la mayoría de sus victimas con vida, pero después se hace más sádico, como en un caso en el cual a la joven que violó también le saco los ojos con una cuchara, matando a la chica, después los envió a su casa al siguiente día. Vivía de vender los objetos que robaba a sus víctimas.

### **Las víctimas**

**28 de junio de 1984** - Violó y degolló a Jennie Vincow, de 79 años.

**17 de marzo de 1985** - Asaltó a Maria Hernández, de 20 años, en el garaje. Le pegó un tiro, que la hirió en una mano. Después entró en la casa y mató a su compañera de piso, Dayle Okazaki, de 34, de un disparo en la cabeza. Dejó una gorra de AC/DC.

**17 de marzo de 1985** - Horas después, se encontró a Tsai Lian Yu, de 30 años, en un coche y la mató de un disparo.

**27 de marzo de 1985** - Le pegó un tiro en la cabeza a Vincent Zazzara, de 64 años, y descuartizó a su mujer, Maxine, de 44, después de arrancarle los ojos y matarla de un disparo.

**14 de mayo de 1985** - Mató a Bill Doi, de 66 años, y violó a su mujer, Lillie, de 56.

**30 de mayo de 1985** - Violó a Carol Kyle, de 41 años, mientras su hijo de 11 estaba encerrado en un armario. La mujer casi se desmaya con su aliento.

**1 de junio de 1985** - Golpeó con un martillo a Mabel Bell, de 83 años, y a su hermana inválida, Florence Long, de 80. Intentó violar a Mabel, que falleció. Dibujó pentagramas invertidos en la casa.

**27 de junio de 1985** - Degolló a Patty Elaine Higgins, de 39 años.

**2 de julio de 1985** - Degolló también a Mary Louise Cannon, de 75 años.

**5 de julio de 1985** - Intentó matar a golpes a Whitney Bennet, de 16 años, que sobrevivió al ataque.

**7 de julio de 1985** - Asesinó a golpes a Joyce Lucille Nelson, de 61 años.

**7 de julio de 1985** - Horas después, intentó violar a Linda Fortuna, de 63 años. Se llevó objetos de valor de la casa y se fue.

**20 de julio de 1985** - Mató a tiros a Maxson Kneiding y a su mujer, Lela, ambos de 66 años, y después descuartizó sus cadáveres. Creen que pudo intentar violar a la mujer, pero que no lo consiguió.

**20 de julio de 1985** - Poco después, mató de un tiro a Chainarong Khovananth, de 32 años, y violó a su mujer, Somkid, de 29, y a su hijo de 8.

**6 de agosto de 1985** - Les pegó un tiro a la cabeza de Christopher y Virginia Peterson, de 38 y 27 años, respectivamente, pero ninguno de los dos murió. El hombre se levantó de la cama, con una bala alojada en la cabeza, y persiguió al asesino.

**8 de agosto de 1985** - Mató de un disparo en la cabeza a Elyas Abowath, de 35 años, y violó a su mujer.

**17 de agosto de 1985** - En Los Ángeles había demasiada vigilancia y se fue a matar a San Francisco. Les pegó un tiro a Peter, de 66 años, y Bárbara Pan, de 64, que se quedó inválida. En las paredes dibujó un pentagrama invertido y las palabras: "Jack the Knife". Los investigadores comprobaron que la munición era similar a la empleada en Los Ángeles por el "Night Stalker".

**24 de agosto de 1985** - En Mission Viejo, una población situada entre Los Angeles y San Diego, le disparó tres tiros a William Carns, de 29 años, que sobrevivió. Después, violó a su novia, Renata Gunter, de 27, que vomitó por el olor de su aliento. A la chica le hizo prometer que amaba a Satán.

El 24 de agosto de 1985, en Mission Viejo, entre Los Ángeles y San Diego, disparó contra William Carns y violó a su novia, Renata Gunter, que fue una de las que vomitó por su aliento. La chica le vio irse en un Toyota naranja. Un muchacho del barrio había apuntado la matrícula porque lo había visto dando vueltas alrededor de su casa y le pareció sospechoso. El vehículo había sido robado en Los Ángeles y apareció abandonado días después. En su interior encontraron una huella digital de Richard Ramírez y al día siguiente su cara estaba en las portadas de todos los periódicos. Pero el asesino en serie todavía no había visto la prensa cuando entró a comprar donas y coca cola en una tienda de Towne Avenue el 31 de agosto de 1985. Acababa de llegar en autobús de Phoenix (Arizona) donde había ido a comprar cocaína. Ya en la caja, se encontró con su cara en los periódicos y huyó despavorido. Entonces, se adentró en un barrio hispano de Los Ángeles, buscando un coche con el que desaparecer. Lo intentó primero con el Mustang de Faustino Piñón, de 56 años, que agarró al asesino por el cuello, a pesar de que éste le había avisado que llevaba una pistola. Después se fue a por el Ford de Angelina de la Torre, a la que le gritó en castellano: "Te voy a matar". Pero apareció su marido, Manuel, de 32 años, con un tubo metálico en la mano. Ramírez intentó huir, pero Manuel y los hermanos Jaime y Julio Burgoin, de 21 y 17 años, respectivamente, le persiguieron y le dieron una paliza. Jaime había reconocido al "Night Stalker". Su padre vio como Ramírez le intentaba robar el coche a Piñón y avisó a los niños y a la policía. Cuando llegaron los agentes, el asesino en serie les suplicó: "Sálvenme, por favor". Ya en la comisaría, se concentraron cientos de personas que pretendían lincharle.

El 4 de octubre de 1985 hace las siguientes declaraciones: "...Yo no creo ni en la hipocresía ni en los dogmas morales de la llamada sociedad civilizada. Solo me basta con mirar dentro de esta habitación, para conocerlos tal y como son: mentirosos, cobardes, asesinos, ladrones... Y cada uno con su propia profesión legal. Son unos gusanos hipócritas, me ponen enfermo...". "...no necesito oír todas las raciones de su sociedad. Ya los he oído antes y los argumentos siempre son los mismos..." "... No me entienden. Tal y como suponía, no son capaces de hacerlo. Yo estoy más allá de su experiencia. Estoy más allá del bien y del mal..." "Me gusta la sangre", explicó Ramírez al sheriff y a un compañero de celda. En octubre de 1985 se presentó ante el juez y los medios de comunicación con un pentagrama invertido en la palma de su mano y gritando: ¡Hail, Satán!" El siempre insistía en su motivación satánica, en que era un enviado del demonio para hacer el trabajo sucio. En enero de 1989, le pusieron traje y corbata y unos dientes nuevos y empezó el juicio por los crímenes de Los Ángeles. En 1989 es condenado a la cámara de gas, y Ramírez no perdió su fe: "... ¡legiones de la noche!, no repitan los errores del night stalker y no concedan clemencia alguna... yo seré vengado, lucifer esta con nosotros". Un montón de admiradoras enamoradas, todas vestidas de negro, le esperaban en la puerta del juzgado. Decían que era muy atractivo, y algunas, además, proclamaban su inocencia. Entre ellas estaba Doreen Lioy, que se casó con el asesino en serie en 1996. Lo vio en la tele cuando le detuvieron y empezó a visitarle en la cárcel. Y no era la única, porque dicen que poco después de su detención ya tenía una docena de novias. Doreen ha dicho en la CNN que el asesino es encantador y una persona maravillosa. Actualmente Ramírez está en el corredor de la muerte de la prisión de San Quentin.

El tribunal Supremo de California decidirá en junio de 2006 sobre la apelación contra la sentencia que condena a la pena capital a Richard Ramírez. Sus nuevos abogados alegan que la defensa del asesino en serie fue errónea. Richard Ramírez, "the Night Stalker" ("El Acechador Nocturno"), fue condenado a la pena máxima en noviembre de 1989, por matar a trece personas en Los Ángeles, entre 1984 y 1985. Cuando le condenaron dijo que no le asustaba la muerte, "estaré en el infierno con Satán", añadió. Pero ahora que le va llegando el turno, parece que no le hace tanta gracia la inyección letal. Daniel y Arturo Hernández, dos abogados que no tienen parentesco, se encargaron de su defensa a petición de la familia. Tal vez, lo que querían era librarse del niño porque los letrados, a parte de poca experiencia, tenían un historial de descalos y en muchas

ocasiones no asistieron a las sesiones del juicio contra el asesino en serie, que comenzó el 30 de enero de 1989. Días antes, un tribunal de apelaciones había resuelto que la defensa que hizo Daniel Hernández de otro cliente acusado de asesinato había sido deficiente. El propio juez avisó a Ramírez que sus letrados no estaban cualificados para llevar un caso de pena de muerte. También fue el juez quien nombró a Ray Clark, un abogado de oficio, para que asistiera a Daniel Hernández en la defensa del asesino en serie, ante las largas ausencias de Arturo. La defensa incompetente es una de las principales razones por las que se han revocado penas de muerte en California en los últimos años.

**ANEXO 21. PETER SUTCLIFFE.  
(EL DESTRIPIADOR DE YORKSHIRE).**

Peter William Sutcliffe nació el 2 de Junio de 1946 en Bingley, una región industrial de Yorkshire, Inglaterra. Sus padres fueron John y Kathleen Sutcliffe y fue el mayor de seis hijos. El padre de Peter era un obrero de molino y un aficionado nato a numerosos deportes, muy extrovertido que gustaba del trato con las personas. Cuando era un niño pequeño, Peter no correspondió a las ilusiones que de él se había formado su padre. Lejos de mostrar interés y agresividad para los deportes y los juegos, solía pasar el tiempo encerrado en casa. Prefería la compañía de su madre a los rudos juegos de sus hermanos menores. En la escuela la situación no era diferente, pues no le gustaba asistir y a la hora del recreo, se ponía a salvo de los demás en alguna esquina.

Su padre al enterarse de este comportamiento lo iba a visitar a la hora del descanso para animarlo a juntarse con los demás. Cuando paso a la secundaria la situación no mejoró gran cosa pues ahora era el objetivo de las burlas y abusos de los otros al grado de que Peter dejó de asistir un par de semanas hasta que se descubrió que en vez de ir, se escondía en un piso de la casa donde lo pasaba leyendo libros y tiras cómicas. A pesar de que se tomaron medidas para evitar las agresiones de que era objeto, el joven Peter Sutcliffe siempre fue visto como alguien diferente y aparte de los demás. Las maneras agresivas y la extroversión del padre de Sutcliffe lo abrumaban bastante y siempre guardaba algo de rencor en su contra por la vida de distracciones en que estaba inmerso el señor. Peter estaba más identificado con su madre que con su padre. De hecho al morir ella de una afección cardiaca, Sutcliffe culpó al señor John de provocarle la enfermedad dadas sus ausencias y desplantes.

Finalmente Peter decidió ejercitarse en fisicoculturismo, eliminando una de tantas preocupaciones que su persona causaba a su padre. Con alegría vio como se integraba en algunas actividades deportivas, pero jamás con el objetivo de sobresalir ni de llamar la atención excesivamente. A los 15 años abandona formalmente sus estudios y entra a un buen número de empleos y ocupaciones en los que no duraba mucho tiempo. Aparentemente no mostraba a su edad ningún interés en las muchachas y tampoco externaba tener un objetivo claro en la vida. Comenzó a trabajar en el mismo molino que su padre, pero abandonó el empleo unas cuantas semanas después. Luego entró de aprendiz de ingeniero en un taller donde duró únicamente 9 meses. Ocupó una vacante



como obrero en una fábrica y también duro poco tiempo. Terminó empleándose como excavador en el cementerio de Bingley.

Llegado a los 18 años Peter continuaba su afición al gimnasio y para alivio de su padre, había tomado el gusto por otras actividades masculinas, como pasear y reparar motocicletas. La mecánica automotriz sería una de las grandes pasiones de toda la vida de Sutcliffe, claro esta, aparte de asesinar prostitutas. Por fin a los 20 años y estando en un hotel departiendo con unos amigos, Sutcliffe le habló a una muchacha, ella se llamaba Sonia Szurma, hija de inmigrantes checoslovacos. Inicialmente al padre de la chica no le agradó Sutcliffe, sin embargo con el tiempo aceptó que se trataba de un muchacho trabajador, por lo menos con dinero en el bolsillo y que encima de todo, trataba bien a su querida hija. Se conocieron en 1967 cuando ella tenía 16 años y se casaron en Agosto de 1974.

De acuerdo a algunas fuentes, Sonia Szurma padecía de esquizofrenia paranoide, enfermedad que se le manifestó a los 21 años, comenzó con algunas crisis y fue internada. Se dice que ejercía gran control sobre Peter Sutcliffe y que no era del agrado de la familia de este. Era de personalidad fría, poco comunicativa y distante. Una de las principales manifestaciones de su enfermedad era la manía por la limpieza y la pulcritud de su hogar. Empresa a la que dedicaba muchas horas del día, aun forzando a Sutcliffe a participar de los quehaceres y constantes remodelaciones de la casa. El gran propósito de Sonia era obtener un grado como maestra escolar, y cuando lo logró y comenzó a trabajar fue que el matrimonio pudo juntar el dinero suficiente para independizarse.

A los ojos de los padres de Sutcliffe su hijo ya cumplía el ideal que de el habían forjado desde su nacimiento. El único defecto que no había sido superado era su inconstancia laboral. Acostumbraba a llegar tarde al trabajo hasta que perdió su empleo en el cementerio. Continuó intentándolo en empleos menores hasta que consiguió el turno nocturno en la fábrica Britania Works of Anderton International. Fue en el año de 1974 que cediendo a la presión de sus padres Sutcliffe contrajo matrimonio con Sonia y vivieron los primeros años del matrimonio en casa de los padres de esta.

Ante la sociedad Sutcliffe se había creado una buena imagen pues todos lo consideraban un excelente esposo. En su trabajo era callado y atento pero si había quienes conocían algo de su lado oscuro. Gary Jackson, compañero del cementerio comentó que Sutcliffe era muy proclive a jugar bromas pesadas con los cadáveres que enterraba aparte de que

robaba anillos y otras joyas de los mismos. Luego estaba su cuñado, Robin Holland quien acompañaba a Peter a beber en las zonas rojas de Yorkshire. Este sujeto lo escuchaba alardear de sus aventuras con prostitutas mientras que en casa tenía la hipocresía de criticar a aquellos maridos que veían mujeres fuera del matrimonio. Terminó por no aguantar la doble cara de Sutcliffe y dejó de acompañarlo. Trevor Birdsall se convirtió en amigo de Sutcliffe en la misma época que este conoció a su mujer y continuó siendo su amigo hasta la detención de este. Una vez Birdsall habló a la policía para decirles que sospechaba su amigo era el destripador de Yorkshire. El sabía perfectamente que a Sutcliffe le gustaban las prostitutas pero a la vez mezclaba este gusto con un extraño odio hacia ellas.

Tras algunos meses de matrimonio con Sonia, la suerte favoreció a Sutcliffe que inesperadamente se hizo con un dinero con el cual pago el trámite para obtener la licencia para manejar camiones y trailers. El oficio de chofer sería el definitivo en su vida. También era un ávido comprador de vehículos con los cuales se pasaba horas reparándolos, nunca uno de sus coches fue determinante para poder incriminarlo por sus ataques. Semanas antes del ataque contra Anna Rogulskyj, Sonia sufrió un aborto, no era el primero. Entonces los médicos informaron a la pareja que ella no podría embarazarse nuevamente. La noticia fue un duro golpe pues ambos deseaban un hijo, así lo comunicó Sutcliffe a su familia. De acuerdo al investigador norteamericano John Douglas, cuando un asesino serial comienza sus ataques es debido a que le ocurre un evento lo suficientemente fuerte para desencadenar la violencia que guarda en si. Tal vez la noticia sobre la incapacidad para tener un hijo fue este agente desencadenante.

Tras el fallido ataque contra la señorita Rogulskyj, Sutcliffe atacó de nuevo pero fue interrumpido y no fue hasta el crimen de Wilma McCann que comenzaría su reinado de terror. A continuación viene la lista víctimas del destripador de Yorkshire:

01. Anna Rogulskyj	06. Irene Richardson	11. Marilyn Moore	16. Barbara Leach
02. Olive Smelt	07. Patricia Atkinson	12. Yvonne Pearson	17. Marguerite Walls
03. Wilma McCann	08. Jayne MacDonald	13. Helen Rytka	18. Upadhya Bandara
04. Emily Jackson	09. Maureen Long	14. Vera Millward	19. Theresa Sykes
05. Marcella Claxton	10. Jean Jordan	15. Josephine Whitaker	20. Jacqueline Hill

A pesar del visible peligro que corrían las prostitutas y de las advertencias policiales, no hubo reducción alguna de esta actividad en las zonas rojas de Yorkshire. Muchas consideraron retirarse del negocio, pero la necesidad imperaba encima del peligro. A pesar del gran problema que existía nunca se pudo establecer una buena cooperación en las mujeres del gremio y la policía. De hecho casi no existía comunicación entre ambas partes. Entre el público había la falsa creencia de que el resto de las mujeres estaban a salvo como quedó demostrado en los últimos crímenes del destripador. Después del asesinato de Vera Millward pasaron hasta 11 meses antes del siguiente. En ese tiempo la gente se tranquilizó y no faltó el psicólogo forense que declarara que tal vez había parado de actuar el destripador. Que eso podía ser normal. La realidad era que Sutcliffe estaba ocupado en penar la muerte de su madre, que murió en el mes de Noviembre a la edad de 59 años por un infarto al miocardio. Había padecido ya por algunos años de enfermedad cardiaca congestiva. Peter culpaba a su padre John de ser responsable de la enfermedad de su madre, dados los constantes disgustos que le provocaban su libertinaje.

En su trabajo de camionero Peter Sutcliffe era considerado uno de los más puntuales y eficientes empleados de su empresa. Sus compañeros pensaban que era un hombre muy reservado pero que se expresaba crudamente cuando de mujeres y sexo se hablaba. Hay que hacer notar que la policía interrogó muchas veces a Sutcliffe, una de ellas debido a que las placas de su automóvil habían sido registradas en una de las zonas rojas del área. La explicación que ofreció fue que por causa de su trabajo debía cruzar constantemente esas zonas de la ciudad. Las autoridades habían instruido a todos los oficiales que memorizaran una serie de pistas que se conocían respecto al asesino. Pero increíblemente los oficiales que por cualquier causa interrogaban a Sutcliffe jamás revisaban los puntos acordados. Simplemente fallaban en reconocer que tenían al asesino enfrente. Pero hubo una situación que en nada contribuyó a solucionar el caso. Llegaron un par de cartas de alguien que aseguraba ser el destripador de Yorkshire. En casos como este, cuando el criminal recibe tanta atención por parte de la prensa provoca que otros cometan este tipo de actos que entorpecen la acción de la justicia.

Esta persona tuvo la ocurrencia de enviar una cinta de audio que fue analizada exhaustivamente por detectives y peritos. Se tomó la decisión de difundirla al público y como consecuencia se recibieron miles de llamadas con falsas pistas que tuvieron que

ser investigadas una por una. Los investigadores concluyeron que el sujeto debía de ser de la región de Castletown dado su acento. Un grupo policial fue enviada para revisar casa por casa sin hallar resultado alguno. Fue cuando se comprendió que aquel destripador no podía ser el verdadero. Como en otros casos históricos, las cartas contenían ciertas pistas verdaderas, pero fallaban en otras. Pero el daño estaba hecho, cuando cualquier oficial interrogaba a un sospechoso esperaba que hablara con un acento marcado, cosa que no ocurría en lo más mínimo con Peter Sutcliffe a quien se interrogó alrededor de 12 veces.

A pesar de una costosa campaña publicitaria que consistía de anuncios en periódicos letreros espectaculares, pocos imaginaban que el verdadero asesino era oriundo de Yorkshire, era camionero y que vivía en Bradford tan solo a minutos de distancia de los cuarteles policíacos. La policía también comenzó a explotar el uso de bases de datos y computadoras para ir descartando vehículos involucrados en las áreas rojas. Después de muchos esfuerzos, uno de los 200,000 autos descartados por las pesquisas informáticas, incluían uno perteneciente a un camionero que vivía en Bradford, es decir uno de los vehículos de Peter Sutcliffe.

En Abril de 1979 Sutcliffe sorprendió a no pocos compañeros de su trabajo cuando confesó que estaba viendo a otra mujer en Glasgow. Hasta ese momento había hablado de Sonia y su matrimonio en felices términos. Un día que tuvo que hacer una entrega a la General Motors le tocó conocer a Theresa Douglas en un bar. Después de varias visitas al pueblo se ganó el corazón de la muchacha y su familia. Aparentó sinceridad y le dijo que vivía solo en una casa en Bradford y que había sido casado, pero ahora estaba divorciado. Incluso llegó al cinismo de darle la dirección de la casa de su padre, como referencia. También comentó que tenía ciertos problemas de impotencia por lo que no podía tener hijos. En una de las visitas un hermano de Theresa hizo el comentario de que Sutcliffe tenía mirada maligna a lo que el contestó que se debía a que él era el destripador de Yorkshire. Todos soltaron la carcajada.

Por un descuido, casi es descubierto Peter Sutcliffe. En Abril de 1980 se le ocurrió embriagarse y fue detenido por la policía cuando fue visto manejando erráticamente. La pena por esa infracción podía provocar la pérdida de su licencia de manejo. Eso implicaba no mas visitas a la chica de Glasgow. Para gran fortuna de Sutcliffe los datos relativos a este incidente no fueron cruzados con los bancos de datos dedicados al

destripador de Yorkshire, a pesar de que había instrucciones precisas a investigar cualquier incidente de tránsito ocurrido cerca de las zonas rojas de Yorkshire. Antes de asistir a su audiencia programada para Enero de 1981 Sutcliffe atacó a sus cuatro últimas víctimas comenzando por Marguerite Walls y terminando con Jacqueline Hill.

Después del asesinato de la señorita Hill, la clase media británica montó en cólera por la falta de resultados en las investigaciones. Hasta las feministas salieron a las calles a protestar en una marcha muy concurrida. Entonces la policía recibió miles de cartas anónimas con información de posibles pistas y sospechosos. Entre las 7,000 anónimas, iba la del amigo de Sutcliffe, Trevor Birdsall, quien desde el crimen contra Olive Smelt guardaba sospechas, pero había pasado el tiempo y continuaba pensando que Peter era incapaz de matar a alguien. Dos semanas después de enviar su carta anónima, Birdsall se presentó a la policía y llenó con un oficial un reporte. Los datos fueron ingresados al sistema pero el tiempo siguió corriendo sin que nada ocurriera, Birdsall pensó que la policía había investigado su reporte y que nada malo había con Sutcliffe. La realidad era que la policía estaba sepultada de trabajo revisando y procesando información que se había acumulado tras 5 años de investigaciones. La carta y el reporte de Birdsall no llegaron a tiempo a las manos de los principales detectives del caso.

El detective George Oldfield era el encargado de la investigación pero a falta de resultados y tras sufrir una serie de 3 infartos fue sustituido por el señor Jim Hobson quien ordenó en un mensaje publicado a plana completa en el periódico que toda la policía se enfocara en la búsqueda y aprehensión del destripador de Yorkshire. Este llamado de atención resultó a la postre fundamental pues en el establecía que si bien se buscaba una persona de marcado acento, no debía ser descartado lo contrario. Otras directivas publicadas se referían al tipo sanguíneo y otros detalles.

A fines de Diciembre de 1980, Sutcliffe había efectuado una entrega en Sheffield, lugar que le había agradado así que fue cuestión de tiempo para que regresara, y eso fue el 2 de Enero de 1981, con el firme propósito de asesinar una prostituta de la localidad. Ese día, un par de amigas dedicadas al "negocio" merodeaban la zona roja de Sheffield. Sus nombres eran Olivia Reivers y Denise Hall de 24 y 19 años respectivamente. La primera en encontrarse con Sutcliffe fue Denise quien a pesar del buen aspecto del cliente y la oferta de 10 libras por el servicio, rechazó la propuesta dado que la mirada del sujeto la

había asustado. Olivia Reivers no tuvo la misma precaución que su amiga y aceptó la oferta sin ningún problema. Como era la costumbre, la prostituta guía al cliente a un sitio seguro y tranquilo. Sutcliffe no se pudo excitar de inmediato así que comenzaron a platicar mientras estaban estacionados a un lado del camino en la avenida Melbourne.

Justo en esos momentos los oficiales Robert Ring y Robert Hydes patrullaban la avenida cuando vieron el Rover color café de Sutcliffe e inmediatamente adivinaron de que se trataba y bajaron de su patrulla a investigar a la parejita. Sutcliffe dijo llamarse Peter Williams y ella dijo ser su novia. Sin embargo el oficial Ring la reconoció como una prostituta acusada previamente, así que la hizo entrar a su patrulla. Súbitamente Sutcliffe dijo que necesitaba orinar y lo dejaron ir hacia un tanque que se ubicaba cerca. En ese momento Sutcliffe colocó sus armas en una esquina y confió en que los policías no hubieran escuchado el ruido que provocó su martillo al tocar el suelo. Mientras tanto los policías solicitaron a la central que se verificaran el número de las placas del Rover de Sutcliffe. Para su sorpresa el despachador les indicó que correspondían a un vehículo Skoda. Confrontado con este hecho Sutcliffe admitió que había robado las placas en un depósito de autos chatarra y que mintió acerca de su verdadero nombre porque no deseaba que su esposa se enterara que había estado con prostitutas. A fin de cuentas ambos fueron detenidos y puestos en celdas separadas. La esposa de Sutcliffe fue notificada que su esposo no llegaría esa noche a casa. Como el robo de las placas de auto correspondía a otra jurisdicción al día siguiente un oficial iría por el sospechoso para trasladarlo a la estación de policía de Dewsbury.

Una vez ahí Sutcliffe se deshizo de otra navaja que guardaba consigo, la escondió en el depósito de agua del baño. A las 9 de la mañana Sonia fue informada que Sutcliffe era interrogado en relación al robo de unas placas. En ese momento los oficiales notaron que las señas particulares del detenido se parecían en mucho a las reportadas en el caso del destripador. También se dieron cuenta que tenía los dientes incisivos separados. Ese detalle era conocido con mas detalle por las fuerzas policiales. Mientras era observado cuidadosamente Sutcliffe platicaba con los oficiales de su trabajo como camionero y de como había viajado de aquí y allá incluyendo áreas donde el destripador había golpeado. A pesar de que su actual Rover no estaba listado como sospechoso, Sutcliffe cometió el error de mencionar su viejo Corsica color blanco con techo negro.

Las nuevas directivas establecidas para la pronta captura del destripador incluían la obligación de reportar a la fuerza de tarea encargada del caso cualquier incidente sospechoso que involucrara prostitutas y conductores. Y así se hizo en este caso. Oficiales encargados de la investigación pronto se presentaron en Dewsbury para interrogar con más calma a Sutcliffe. Sin embargo cuando el oficial Ring regresó al día siguiente para trabajar su turno nocturno y fue informado de que Sutcliffe aún continuaba detenido y que detectives adscritos al caso del destripador lo vigilaban, adoptó una decisión que resultaría crucial para resolver el caso. Cuando detuvieron a Sutcliffe y este pidió permiso para ir al baño recordó haber escuchado un sonido y pensó que tal vez había soltado algo en el lugar. Inmediatamente se trasladó al lugar y al alumbrar el lugar donde había supuestamente orinado Sutcliffe descubrió un martillo y un cuchillo. Casi de inmediato los principales detectives del caso fueron informados de que había indicios de que se había capturado al destripador de Yorkshire.

Para no cometer algún error en los siguientes procedimientos comenzaron por coleccionar la evidencia forense directamente del hogar de Sutcliffe. A las 9.30 a.m. del domingo 4 de Enero ingresaron los oficiales y recolectaron martillos, navajas y cuchillos y condujeron a Sonia a los cuarteles de Bradford donde se le sometió a un interrogatorio de alrededor de 13 horas seguidas. Un ejército de oficiales comenzó a recolectar toda la información posible acerca de los movimientos de Peter durante los 5 años anteriores. Entrevistaron a compañeros de trabajo, antiguos empleadores y a vecinos.

La evidencia más incriminante fue aportada por Sonia que declaró que Sutcliffe había llegado como a las 10 p.m. el día del ataque de Theresa Sykes, mientras que él decía haber llegado a las 8 p.m. Esta discrepancia de dos horas, tiempo suficiente para cometer un crimen como los del destripador, derrumbaba la coartada de Sutcliffe. El domingo por la mañana Sutcliffe comenzó a perder la calma que sorprendentemente había mantenido durante las pasadas 40 horas de encierro. Para ese entonces la policía ya estaba segura de tener al hombre correcto en sus manos. Poco antes de las 3 de la tarde, Sutcliffe fue informado que ya habían encontrado el martillo. Hasta entonces no admitió ser el destripador de Yorkshire. Luego siguieron más de 20 horas de grotescas confesiones, mismas en que el asesino no mostró casi ninguna emoción salvo cuando llegaron a discutir el caso de Jayne MacDonald y el de una mujer llamada Joan Harrison de quien el destripador negó enfáticamente responsabilidad alguna sobre su muerte.

Después de terminar de soltar la sopa, pidió solo una cosa al detective Oldfield, ser el quien informara de todo a su esposa Sonia.

Solicitud que le fue otorgada. Una vez que estuvo debidamente registrada la confesión de Sutcliffe la policía convocó a una conferencia de prensa a la que asistieron más de 80 reporteros y soltó la noticia acerca de la captura del destripador de Yorkshire.

Una vez incriminado y ante el juez, Sutcliffe respondió la pregunta mas importante que todo mundo se formulaba hacía desde 5 años ya ¿por qué lo había hecho? Entonces dijo que en 1967 cuando tenía 20 años y trabajaba en el cementerio escuchó una voz cuando cavaba en la tierra. La voz lo fue guiando hasta una tumba, con una cruz donde estaban unas palabras escritas en polaco. Ahí la voz le ordenó asesinar prostitutas. El hecho de que Sutcliffe estuviera loco implicaba que purgaría pena y tratamiento en una institución mental. Eso implicaba que Sutcliffe no podría ser juzgado por sus crímenes, porque se invocaría la figura de responsabilidad limitada. Estudios clínicos posteriores indicaron que Sutcliffe padecía de esquizofrenia paranoide, pero el juez Justice Boreham consideró inadmisibile que Sutcliffe no fuera debidamente juzgado por sus asesinatos y no hizo caso ni de la policía, ni de Sutcliffe ni de nadie mas, porque el acusado fácilmente podía haber mentido. Además se decía que Sonia le había recomendado hacerse el loco porque así estaría mucho menos tiempo preso. Así que decidió que Sutcliffe fuera juzgado por sus actos e instruyó al jurado para que entendieran que era preciso conocer si Sutcliffe sabía lo que hacía y si era culpable. El juicio duró únicamente 14 días con el resultado obvio. Los miembros del jurado consideraron que Sutcliffe no estaba loco, pero que si era un asesino sádico, culpable de 13 homicidios.

Por fin tras 5 años de terror, el público inglés respiraba aliviado. Las familias de las víctimas por fin encontraron justicia y conocieron al culpable de la desaparición de sus seres queridos. Para las víctimas que sobrevivieron no fue de gran ayuda el encarcelamiento de Sutcliffe que en nada les devolvió la vida que las cicatrices del ataque les arrebató el día que se cruzaron por el camino del destripador de Yorkshire.

El día de hoy Sutcliffe continúa internado en el hospital de enfermos mentales peligrosos de Broadmoore. A la fecha ha sido atacado por otros internos y presos 3 veces. El primero en atacarlo fue James Costello en la prisión de Parkhurst en 1983. El



segundo fue Paul Wilson quien con unos audífonos intentó ahorcarlo en 1996. Y el tercero Ian Kay, peligroso ladrón y asesino que intentó clavarle una pluma por el ojo en 1997. A la fecha los familiares de Sutcliffe intentan moverlo de Broadmoore por razones de seguridad. También está muy difundido el hecho de que Sutcliffe recibe a la semana hasta 30 cartas de admiradoras. Hace muy poco tiempo Sonia completó el trámite de divorcio. Este mismo año fue acusado de entorpecer la justicia John Humble, conocido como Wearside Jack, quien es responsabilizado de enviar las cartas y la cinta asegurando ser el destripador de Yorkshire. En el año 2011 se cumplirán 30 años de encierro para Sutcliffe y es posible que alcance libertad condicional. Aunque eso es poco probable.

**ANEXO 22. PEDRO ALONSO LÓPEZ.  
(EL MONSTRUO DE LOS ANDES).**

Reconoció más de 300 asesinatos en tres países: Ecuador, Perú y Colombia. Pedro Alonso López nació en Tolmie, Colombia, en 1949, durante los períodos de "La Violencia". Éste hombre estaba de hecho en el último lugar de la Tierra donde alguien habría querido nacer. El país fue gobernado por alborotadores y actos inconcebibles de violencia. Los problemas empezaron justo un año antes, en 1948, cuando se asesinó a un político popular Liberal, Jorge Eliecer Gaitan y una guerra civil estalló en el país. La guerra continuaría los próximos 10 años y apoderaría de 200,000 vidas antes de acabar.

El hijo de una prostituta, Pedro era el séptimo de 13 hermanos, nunca tuvo una infancia feliz. Su madre era una mujer dominadora quien controló a sus hijos con puño de hierro. Indiferente a sus obligaciones en el hogar, cualquier pretexto era bueno si le permitía estar en las calles. Violaciones de los derechos del humano por los guerrilleros, paramilitares y miembros de las fuerzas nacionales eran comunes, el incremento del crimen con respecto al resto de países era cincuenta veces más alto que lo habitual en el mundo.

En 1957 a la edad de 8 años, la madre de Pedro le sorprendió manteniendo relaciones sexuales con su hermana más joven y su peor pesadilla llegó a ser una realidad; se desterró a las calles y juró no volver nunca al hogar de nuevo. Tan yermo como la situación, las cosas rápidamente empezaron a cambiar cuando un hombre más viejo lo recogió apartándole de las calles, le ofreció comida y un lugar donde poder vivir. Pedro no podía creer en su suerte y rápidamente aceptó la oferta con fe ciega. No obstante, era algo demasiado bueno para ser verdadero. En lugar de imaginarse un hogar afelpado con comida y ropa de cama, el hombre le llevó a un edificio abandonado, donde le sodomizó en numerosas ocasiones antes de echarlo fuera hacia las calles de nuevo.

Después de su acontecimiento desafortunado con el hombre viejo, Pedro llegó a ser acosado por extraños. Durmió en las aceras y edificios abandonados y sólo de noche, salía de su escondite en búsqueda de comida en los cubos de la basura y vertederos locales. Había transcurrido casi un año cuando Pedro finalmente obtuvo el suficiente valor para viajar por el país y eventualmente acabó en la ciudad de Bogotá. Después de unos días de mendigar por comida y recoger basura, un residente americano lo amparó. El individuo sintió pena por la apariencia de desnutrición de Pedro y por los ruegos por

comida que hacía. El hombre, proporcionó una comida espléndida y le preguntó si deseaba venir a vivir con ellos.

Indiferente de la buena suerte de Pedro, como con todo en su vida, no se lo pensó dos veces. En 1963 a la edad de 12 años, un maestro lo agredió sexualmente durante un día de estudios. Todos los miedos previos de Pedro retornaban y el odio creció dentro de él. El paso siguiente fue robar dinero de la oficina de la escuela y huyó de su hogar. Pedro volvió al único lugar seguro que conocía, su primer hogar verdadero, las calles de Colombia. La guerra civil ya era una cosa del pasado y la guerra fría se instauró en el país. El gobierno se reorganizaba y fábricas que se habían construido durante la represión, empezaban despacio a volver a abrirse. No obstante, Pedro nunca había conseguido experiencia en ningún trabajo y tuvo sólo una educación mínima. Pasó los siguientes seis años en la mendicidad y comete robos pequeños para sobrevivir.

Por sus propios medios Pedro empezó a robar coches. Tenía poco que perder y un local compraba y pagaba por sus servicios. Era un ladrón de vehículos muy hábil y fue admirado por los aprendices más jóvenes del negocio.

A pesar de sus habilidades en 1969, Pedro, con 18 años de edad fue arrestado por autoridades por robo de vehículos y sentenciado a siete años de prisión. Permaneció en prisión y tan solo dos días después es violado por cuatro presos más viejos. En el siguiente ataque, Pedro se juró a sí mismo que nadie lo tocaría de nuevo. En venganza, construyó un cuchillo con los utensilios de la prisión y dos semanas más tarde cumple su venganza y asesina a cada uno de los cuatro hombres que lo habían violado. Las autoridades juzgaron el caso como defensa propia y no por el cargo de asesinato, simplemente se le agregó un adicional dos años a la condena inicial de Pedro por el robo del vehículo. La prisión, combinó con sus penalidades previas, un daño irreparable a la mente de Pedro y pareció haber sido empujado a transformar su mente. Debido al abuso mental que soportó en las manos de su madre durante sus años tempranos había crecido temeroso de las mujeres. La comunicación social con ellas era impracticable, y satisfacía sus deseos con libros pornográficos y revistas. En la mente de Pedro su madre tenía la culpa de todo el sufrimiento de su vida y dolor de su corazón.

A su salida de prisión en 1978, Pedro viajó extensamente por todas partes del Perú. Durante este tiempo, que él más tarde reconoció, había empezado a atacar

violentamente y asesinar por lo menos 100 muchachas jóvenes de tribus locales por toda la región. La verdad es que es imposible verificar estas denuncias, pero lo que sí se sabe es que fue capturado por un grupo de Ayacuchos, en el norte del Perú, mientras intentaba secuestrar a una muchacha de tan solo 9 años de edad.

Los indios le despojaron de sus ropas, pertenencias y lo torturaron durante varias horas antes de decidir enterrarlo vivo. No obstante, tuvo la suerte de su lado, porque un misionero americano intervino y convenció a sus captores que el asesinato era impío y que deben entregar a Pedro a las autoridades. Ellos consideraron esta posibilidad y entregaron a su prisionero a las autoridades peruanas. Las autoridades judiciales y policiales no quieren perder el tiempo en investigar la denuncia de las pequeñas tribus y el Gobierno peruano deporta a Pedro a Ecuador. En su retorno a Ecuador, Pedro empezó a viajar alrededor de la región, incluso frecuentemente se detiene en Colombia. Las autoridades pronto empezaron a relacionar un acrecentamiento en casos de personas desaparecidas, mas concretamente a muchachas jóvenes, sin embargo, rápidamente concluyeron que se estaba produciendo debido al crecimiento de la demanda de esclavos sexuales y trata de blancas.

En abril de 1980, una riada inunda Ambato cerca de Ecuador y esto causó que las autoridades tomaran de nuevo al archivo de casos de las personas desaparecidas cuando las aguas rabiosas desenterraron los restos de cuatro niñas. Mientras era difícil por los especialistas determinar las causas de las muertes, concluyeron que las muchachas que habían encontrado, obviamente alguien se había tomado las molestias de esconder sus cuerpos a ojos entrometidos.

Días después de la riada, una mujer de la localidad, Carvina Poveda, se dirigía a realiza sus compras a un supermercado local con su hija Marie, de 12 años de edad, cuando un hombre desconocido intentó raptar a la muchacha. Carvina pidió ayuda para detener al hombre que trataba huir del supermercado con su hija en brazos. Comerciantes locales acudieron rápidamente a prestar su ayuda, capturaron al hombre antes de que pudiera escapar y lo retuvieron hasta la llegada las autoridades. Pedro se encontraba muy tranquilo cuando la policía llegó a la escena. Cuando regresaron a la comisaría principal con su sospechoso, su primera conclusión fue que tenían a un loco en custodia.

Una vez en la oficina principal de la comisaría, Pedro se negó a cooperar con las autoridades y permaneció en silencio en todas las preguntas del interrogatorio. Los investigadores pronto se dieron cuenta de que tendrían que emplear una estrategia diferente para hacer hablar a su sospechoso. Uno de los funcionarios pronto sugirió que llamaran a un sacerdote, el Padre Córdoba Gudino, que conoció en prisión y mantuvo conversaciones en una celda con Pedro. El diseño de la estrategia de la policía era que el Padre Gudino se ganara la confianza del sospechoso y reconociera sus crímenes.

Al momento, Pedro empezó a hablar, y al día siguiente, ya había revelado actos tan repulsivos de violencia al Padre Gudino, que este no pudo oír ninguno más y pidió que le sacaran de la celda. Las siguientes y breves entrevistas con el Padre Gudino, proporcionaron a los investigadores pruebas contra Pedro acerca de las recientemente evidencias de asesinatos y maltratos. Pedro confesó a los investigadores que había asesinado por lo menos a 110 muchachas en Ecuador, 100 en Colombia, y "muchas más de 100" en Perú.

"A mí me caen bien a las muchachas en Ecuador," dijo, "son más dóciles y más confiadas e inocentes, no son como las muchachas colombianas que sospechan de extraños." En el curso de sus confesiones, Pedro justificó sus crímenes a su dura vida y a una adolescencia difícil y solitaria. "Perdí mi inocencia a la edad de ocho años" explicó, "así que decidí hacer lo mismo a tantas muchachas jóvenes como pudiera."

Cuando se le preguntó cómo seleccionaba y convencía a sus víctimas para después cometer sus crímenes, Pedro explicó que a menudo buscaba sus blancos con "una mirada segura de inocencia." Siempre buscaba sus víctimas a la luz del día, porque no quería que la oscuridad escondiera sus verdaderas intenciones de matarlas. Cuando se le preguntó que hacía con estas víctimas, Pedro explicó que primero violaba a su víctima, y entonces la estrangulaba mientras miraba fijamente sus ojos. Quería tocar el placer más profundo y de la excitación sexual más profunda antes que su vida se marchitara. Siguió declarando que el horror continuaría aun después de su muerte.

Policía estaba inicialmente escéptica ante las espantosas confesiones, casi increíbles de Pedro, los enlaces con Perú y Colombia eran incapaces de demostrar lo contrario. Como Pedro se dio cuenta de que investigadores dudaron de las pruebas de sus demandas, ofreció llevarlos a varios lugares donde él mismo había enterrado a los cadáveres por

todas partes del país. Los investigadores estuvieron de acuerdo y dispuso el diseño de un plan de acción.

Los siguientes días después de su confesión inicial, se requirió a Pedro desde la comisaría principal para que pueda dirigir una caravana policíaca a sus sitios de enterramiento. Las dudas de los investigadores pronto empezaron a desaparecer cuando Pedro los llevó a un apartado área en la vecindad de Ambato, donde descubrieron los cadáveres de 53 muchachas, de edades comprendidas entre ocho y doce años. Durante todo el día Pedro los llevó a 28 nuevos sitios, y en cualquier lugar que realizaban excavaciones no se descubrieron otros cuerpos. Algunos de los investigadores opinaron que animales probablemente esparcieron los restos y las riadas habían “lavado” el terreno.

De regreso a la comisaría, se anotaron más de 57 cuerpos asesinados, de cualquier modo que Pedro repitió la cantidad de 110 como resultado de sus crímenes tal y como se registraron en sus confesiones. El director de asuntos de la prisión, Vencedor Lascano, más tarde explicó: "Si alguien confiesa autor de cientos de asesinatos y se encuentran más de 57 cadáveres, debemos creer lo que dice." Lascano también les dijo ese periodista, "pienso que su estimación de 300 es muy baja." De cualquier modo, nunca se supo nada más de las declaraciones e investigaciones acerca de estos asesinatos. Lo que sí es conocido es que en 1980, se declaró culpable Pedro Alonso López del delito de múltiple asesinato y fue sentenciado a pasar el resto de su vida en prisión.

"Esta parte del perfil," dijo una vez Robert Ressler, investigador criminalista del FBI. "De los asesinos múltiples muy a menudo se deben a obsesiones de algún género relacionadas con sus madres. Una relación de odio, en idioma popular. Estas madres, habitualmente no serán candidatas a madre del año. El hilo común parece ser el elemento sexual, madres que tienen muchos compañeros del sexo y el hijo es sabedor de esto. Por supuesto, los niños de prostitutas son los más probables prototipos si se les expone a este tipo de conducta, agresiva y desentendida por parte de la madre."

## **ANEXO 23. CAYETANO SANTOS GORDINO. (EL PETISO OREJUDO).**

La ciudad porteña de Buenos Aires vio nacer, el 31 de octubre de 1896, al hijo de los inmigrantes calabreses Fiore Gordino y Lucía Ruffo. Este niño quién llevaría el nombre de Cayetano Santos horrorizaría a la Argentina algunos años más tarde bajo el apelativo de el "Petiso Orejudo". Fiore fue quizá responsable en parte de haber engendrado a quién se convertiría en el primer criminal en serie en la historia policial Argentina. Alcohólico y golpeador, había contraído la sífilis tiempo antes del nacimiento de Cayetano. El niño vino al mundo con graves problemas de salud, de hecho, durante sus primeros años de vida estuvo varias veces al borde de la muerte a causa de una enteritis.

La niñez de Cayetano transcurre en la calle, vagando. A partir de los cinco años concurre a varias escuelas de donde siempre es expulsado por su falta de interés en los estudios y su comportamiento rebelde. El escenario de sus correrías y carrera criminal serían los baldíos y conventillos de los barrios de Almagro y Parque Patricios, por entonces todavía al borde de la pampa. Es una zona de quintas, de retiro, de descanso. Pero también es un arrabal desgranado de paisanos y extranjeros.

El 28 de septiembre de 1904, contando con apenas 7 años, Cayetano da inicio formal a su carrera criminal, a fuerza de engaños lleva a Miguel de Paoli, de casi dos años hasta un baldío y allí lo golpea para luego arrojarlo sobre un montón de espinas, un policía que pasaba se percata de lo sucedido y lleva a ambos niños a la comisaría de donde serían recogidos mas tarde por sus respectivas madres. Al año siguiente, Cayetano agrede a su vecina Ana Neri, de apenas 18 meses. Le conduce hasta un baldío en donde le golpea repetidamente en la cabeza con una piedra. Nuevamente es descubierto por un policía quién pone fin al ataque y le detiene, pero, dada su corta edad es dejado en libertad esa misma noche.

Extrañamente, el que sería el primer asesinato de Cayetano pasó desapercibido y solamente sería descubierto años después cuando lo relata, en su confesión ante la policía. Según él cuenta, en 1906 toma a una niña de aproximadamente 2 años y la lleva hasta un baldío sobre la calle Río de Janeiro donde intenta estrangularla, después, decide enterrarla viva en una zanja que cubre con latas. Las autoridades, al conocer este

crimen, se trasladan hasta el lugar pero se encuentran con que se había edificado una casa de dos pisos. La historia no pudo ser corroborada a pesar de que los archivos policiales registran una denuncia por desaparición con fecha 29 de marzo de 1906, de una niña de tres años de nombre María Roca Face, tomada en la comisaría 10ª. La niña desaparecida nunca fue encontrada.

Ese mismo año, al parecer apenas algunos días después de cometer su primer asesinato, Cayetano sería denunciado ante la policía por su padre al descubrir que ha martirizado a algunas aves domésticas. Fiore encuentra dentro de un zapato de su hijo un pájaro muerto y, debajo de su cama, una caja en donde guarda los cadáveres de otras aves. A continuación se reproduce el acta que en aquella ocasión fue levantada.

"En la Ciudad de Buenos Aires, a los 5 días del mes de abril del año 1906, compareció una persona ante el infrascripto. Comisario de Investigaciones, la que previo juramento que en legal forma prestó, al solo efecto de justificar su identidad personal dijo llamarse Fiore Gordino, ser italiano, de 42 años de edad, con 18 de residencia en el país, casado, farolero y domiciliado en la calle 24 de Noviembre 623. Enseguida expresó: que tenía un hijo llamado Cayetano , argentino, de 9 años y 5 meses, el cual es absolutamente rebelde a la represión paternal, resultando que molesta a todos los vecinos, arrojándoles cascotes o injuriándolos; que deseando corregirlo en alguna forma, recurre a esta Policía para que lo recluya donde crea oportuno y para el tiempo que quiera. Con lo que terminó el acto y previa íntegra lectura, ser ratificó y firmó. Fdos: FRANCISCO LAGUARDA, Comisario. -Fiore Gordino"."Se resolvió detener al menor Cayetano Gordino y ser remitido comunicado a la Alcaldía Segunda División, a disposición del señor Jefe de Policía"

Cayetano pasó recluido poco más de dos meses y después regresa a las calles, como ya no asiste a la escuela vuelve a dedicarse a la vagancia, sumido en sus morbosas fantasías, masturbándose continuamente.

El 9 de septiembre de 1908 vuelve a las andadas, conduce a Severino González Caló, de 2 años, a una bodega ubicada frente al Colegio del Sagrado Corazón, ahí lo sumerge en una pileta para caballos cubriéndola después con una tabla para ahogar al pequeño. El propietario del lugar, Zacarías Caviglia, descubre la tentativa pero Gordino se defiende diciendo que el niño había sido llevado hasta allí por una mujer vestida de negro de la



que suministra señas particulares. Es conducido a la comisaría de donde es recogido al día siguiente. Seis días más tarde, el 15 de septiembre, en Colombres 632, quema con un cigarrillo los párpados de Julio Botte, de 22 meses de edad. Es descubierto por la madre de la víctima, pero alcanza a huir.

El 6 de diciembre Fiore y Lucía Gordino, cansados de los continuos problemas causados por Cayetano vuelven a entregarlo a la policía, esta vez es enviado a la Colonia de Menores Marcos Paz en donde permanece por tres años. Durante su encierro concurre a clases en donde medio aprende a leer y escribir.

La estancia de Cayetano en Marcos Paz, lejos de regenerarlo, le endurece. El 23 de diciembre de 1911 regresa a las calles; ahora es un criminal frío y terriblemente potenciado. Su liberación se da, al parecer, a petición de sus padres con quienes regresa a vivir. En un fútil intento por redimirlo de su secuela criminal se habían ocupado de conseguirle trabajo en una fábrica, por desgracia solamente es capaz de mantener el puesto por tres meses. Nuevamente comienza a vagar por las calles, pero esta vez no se circunscribe a los barrios conocidos, sus vagabundeos le llevan a frecuentar lugares y personas del más bajo nivel de moral de la pujante ciudad de Buenos Aires. Asimismo, comienza a sufrir fuertes dolores de cabeza que se traducían en ganas de matar, sobre todo después de tomar alcohol.

1912 es un año que marca hitos en más de una historia, por un lado se desata la guerra en los estados balcánicos y por otra el Titanic se lleva al fondo del mar toda la gloria y pompa con que fue bautizado. El 17 de enero del fatídico 1912 Cayetano, quién ya es conocido en las calles con el sobrenombre de "Petiso Orejudo", se introduce en una bodega de la calle de Corrientes y da rienda a otra de sus grandes pasiones; el fuego. El incendio que provoca tarda cuatro horas en ser sofocado por los bomberos. Después de su arresto declararía: "Me gusta ver trabajar a los bomberos... es lindo ver como caen en el fuego."

El 26 de enero de 1912 un crimen aterrador conmueve a la sociedad porteña. El cadáver del menor Arturo Laurora, de 13 años es encontrado en una casa puesta en alquiler en la calle Pavón. El cuerpo es descubierto, golpeado y semidesnudo, con un trozo de cordel atado al rededor del cuello. Su desaparición había sido reportada apenas el día anterior.

Las investigaciones no conducen a ningún lado. Posteriormente Cayetano confesaría la autoría de este crimen.

El 7 de marzo siguiente Cayetano prende fuego a las ropas de Reyna Bonita Vaínicoff de cinco años, la pequeña fallece 16 días después de debatirse entre la vida y la muerte en el Hospital de Niños. En los meses siguientes el Petiso causa dos incendios más que son controlados fácilmente por los bomberos sin que se produzcan víctimas

El 24 de septiembre, mientras trabaja en una bodega propiedad de Paulino Gómez, Cayetano mata de tres puñaladas a una yegua. No fue detenido por falta de pruebas. Apenas unos días después prende fuego a la Estación Vail de la compañía de tranvías Anglo-Argentina, el incendio fue controlado por los bomberos.

En noviembre 8 el Petiso Orejudo, con engaños como siempre, convence a Roberto Russo de 2 años a acompañarlo a un almacén en donde supuestamente le compraría unos caramelos. Le lleva hasta un alfarfar a pocas cuadras en donde le ata los pies y procede a ahorcarlo con un trozo de la cuerda que usa para atarse los pantalones, son descubiertos por un peón del alfarfar quién los entrega a las autoridades. Cayetano declara haber encontrado atado al niño y estarlo rescatando cuando son descubiertos, es liberado por falta de mérito.

El 16 del mismo mes, en un baldío situado en las calles de Deán Funes y Chiclana, intenta golpear a Carmen Gittone de 3 años. Un vigilante hace acto de presencia y el agresor consigue escapar. Días después, el 20 de noviembre, se lleva de la esquina de Muñiz y Directorio a la niña Catalina Naulener de 5 años. Busca un baldío por la calle Directorio, pero antes de encontrarlo la menor se resiste a seguir. Gordino se descontrola y la golpea. El dueño de la casa ubicada en el número 78 de la mencionada calle interviene y Cayetano logra huir de nuevo.

El último crimen del Orejudo es probablemente el mejor documentado de su espectacular carrera, su víctima, Gerardo Giordano de apenas tres años sale, como todas las mañanas después de desayunar con sus padres, de su casa ubicada en la calle Progreso número 2185 para reunirse con sus amiguitos y jugar a todo aquello que acostumbran jugar los niños en esa edad. Esa misma mañana del 3 de diciembre, a pesar de los acostumbrados gritos de su padre, Cayetano sale de su casa ubicada en Urquiza

1970, ya lleva clavada entre los ojos la determinación terrible de matar. Después de vagabundear un rato por las calles, Santos Gordino encuentra, en la calle Progreso un grupo de chicos jugando. Se les suma sin despertar ninguna sospecha porque, después de todo, su aspecto de idiota siempre le ha permitido ganar la confianza de sus víctimas

Poco después consigue convencer a Gerardo para que lo acompañe a comprar unos caramelos. Un rato antes y sin éxito, invitó a Marta Pelossi, de 2 años de edad; pero la menor, asustada, se refugió en su domicilio. Así pues, víctima y homicida se encaminan sin apuro hacia el almacén ubicado en Progreso 2599 en donde compran dos centavos de caramelos de chocolate. Enseguida el más chico los reclama, pero Gordino, imperturbable, resuelve dosificarlos: le permite algunos, y le promete los demás si acepta acompañarlo hasta cierto lugar alejado, la Quinta Moreno. Una vez en la entrada, el chico llora y se resiste a entrar. Pero el asesino lleva hecho demasiado, ni siquiera vacila: lo agarra con violencia de los brazos, lo introduce en la quinta y lo arrincona cerca de un horno de ladrillos. Lo derriba con fuerza y lo aquieta poniéndole la rodilla derecha sobre el pecho. Gordino conoce el mecanismo: con apuro, pero sereno, se quita el piolín que lleva por cinturón (se trata de esos lazos de algodón que se utilizan en albañilería para sostener las plomadas), y empieza a enrollarlo en el cuello de Gerardo, le da 13 vueltas y procede a estrangularlo. Pero Gerardo intenta levantarse, así que Cayetano procede a atarle de pies y manos cortando la cuerda con un cerillo encendido. De nuevo procede a asfixiarlo con el cordel pero el chiquillo se resiste a morir. Una idea cruza por la mente de Cayetano; ¿Por que no atravesarle la cabeza con un clavo? Uniendo la acción a la idea el Petiso se da a la tarea de encontrar la herramienta deseada, su búsqueda le lleva al exterior del local en donde topa con el padre de Gerardo quién le pregunta por el paradero del niño, imperturbable, Cayetano, le responde no haberlo visto y le sugiere dirigirse a la comisaría más próxima a levantar un reporte. Mientras tanto el Orejudo encuentra un viejo clavo de 4 pulgadas, regresa con él junto a su víctima, usando una piedra como martillo lo hunde en la sien del niño moribundo y después de cubrirlo con una vieja lámina de zinc huye de la escena del crimen. Esa noche, durante la velación de su víctima, Cayetano hace acto de presencia. Después de observar durante algún tiempo el cadáver de Gerardo huye llorando del lugar. (Según declaró posteriormente, deseaba ver si el cadáver aun tenía el clavo en su cabeza) Para su desgracia dos policías, el Subcomisario Peire y el principal Ricardo Bassetti ya habían ligado cabos con casos anteriores y esa misma madrugada se allanó

el hogar de los Gordino arrestando a Cayetano, encontrando en sus bolsillos un artículo de periódico aun fresco que relataba los pormenores del asesinato y en sus pantalones restos del piolín con que había intentado ahorcar a Gerardo. Tras ser detenido confesó cuatro homicidios y numerosas tentativas de asesinatos. En una primera instancia, Santos Gordino fue declarado irresponsable y se lo recluyó en el Hospicio de las Mercedes, en el pabellón de alienados delincuentes, donde atacó a dos pacientes. Uno estaba inválido en una cama. Otro se movía en silla de ruedas. Después intentó huir. Lo trasladaron a la Penitenciaría Nacional de la calle Las Heras y finalmente, en 1923 se le trasladó al penal de Ushuaia, la provincia más austral de la Argentina, a la "Cárcel del Fin del Mundo". En 1927 los médicos del penal le hicieron una cirugía estética en las orejas, porque creían que allí radicaba su maldad. Obviamente este tratamiento "radical" no sirvió de nada.

En 1936 pidió la libertad y se la negaron: de los dictámenes médicos elaborados por los doctores Negri y Lucero y los doctores Esteves y Cabred se concluye que; "Es un imbécil o un degenerado hereditario, perverso instintivo, extremadamente peligroso para quienes lo rodean" De su vida de recluso se sabe poco. Apenas alguna anécdota como la siguiente: en 1933, consiguió detonar la furia de los presos porque mató al gato mascota del penal arrojándolo junto con los leños al fuego; le pegaron tanto que tardó más de veinte días en salir del hospital. Las circunstancias de su muerte, ocurrida en Ushuaia el 15 de noviembre de 1944 siguen siendo nebulosas. Supuestamente murió a causa de una hemorragia interna causada por un proceso ulceroso gastroduodenal, pero se sabe que había sido maltratado y, con frecuencia, violentado sexualmente. Sobrellevó los largos días de la cárcel, sin amigos, sin visitas y sin cartas. Murió sin confesar remordimientos. El penal de Ushuaia fue finalmente clausurado en 1947. Cuando el cementerio fue removido sus huesos ya no estaban.

## **ANEXO 24. ANATOLI ONOPRIENKO. (LA BESTIA DE ZHITOMIR).**

"No hay mejor asesino en el mundo que yo. No me arrepiento de nada, y, si pudiera sin duda volvería a hacerlo..."

En noviembre de 1998, se iniciaba en la ciudad de Zhitomir (ex Unión Soviética) el juicio de un ucraniano acusado de haber asesinado a 52 personas. Su calma contrastaba con la emoción de todos los presentes en la sala, en su mayoría jóvenes. Antes de comenzar el juicio, Onoprienko confesó que no se arrepentía de ninguno de los crímenes que había cometido, Anatoli Onoprienko respondía dócilmente a las preguntas del juez, reconociendo haber asesinado a 42 adultos y 10 niños entre 1989 y 1996. La acusación ha pedido la pena de muerte, pero el verdadero problema en este complicado juicio, es impedir que el público linche al acusado. Complicado por su envergadura y duración (más de 400 testigos y por lo menos tres meses de declaraciones por delante), por sus gastos, pero también por la tensión que se respira entre los familiares de las víctimas, obligados a pasar cada día por un arco detector de metales, algo no tan corriente en ese país, mientras el acusado, encerrado en una jaula metálica, está prudentemente separado de las iras del público...

Las autoridades le describen como el asesino más terrible de la historia en Ucrania y de la antigua Unión Soviética, mientras que las familias de las numerosas víctimas lo califican de "animal", "ser monstruoso" y "bestia demoníaca". Los hechos se producían entre octubre de 1995 y marzo de 1996. En aquellos seis meses, la región de Zhitomir vivió aterrorizada por una serie de 43 asesinatos que Onoprienko había ido sembrando. La Nochebuena de 1995 se produjo el ataque a la aislada vivienda de la familia Zaichenko. El padre, la madre y dos niños muertos y la casa incendiada para no dejar huellas fue el precio de un absurdo botín formado por joyas de poco valor. Seis días después, la escena se repetía con otra familia de cuatro miembros.

Estas matanzas incitaron a la segunda investigación delictiva más grande y complicada en la historia ucraniana (la primera había sido la de su compatriota Chikatilo). El gobierno ucraniano envió una buena parte del Guardia Nacional para la seguridad de los

ciudadanos, además de más de 2000 investigadores de la policía federal y local. Los policías empezaron a buscar a un personaje itinerante y elaboraron una lista en la que figuraba un hombre que viajaba frecuentemente por el sudoeste de Ucrania para visitar a su novia. Con la policía tras su pista, Onoprienko puso tierra de por medio en 1989 abandonando el país ilegalmente para recorrer Austria, Francia, Grecia y Alemania, en dónde estaría seis meses arrestado por robo y luego sería expulsado. De regreso a Ucrania sumó a los nueve otros 43 asesinatos, y poco después, ante las pruebas encontradas por los agentes en los apartamentos de su novia y su hermano (una pistola robada y 122 objetos pertenecientes a las víctimas), hallaron una razón para arrestarlo. Cuando la policía le pidió los documentos en la puerta de su casa, Onoprienko no les quiso facilitar la tarea, e hizo un esfuerzo en vano por conseguir un arma y defenderse. Cuando los policías por fin lo detuvieron, Onoprienko se sentó silenciosamente cruzando los brazos y les dijo sonriendo: "Yo hablaré con un general, pero no con ustedes,". Aún así, no le quedó más remedio que confesar sus crímenes y dejar que éstos le arrestasen. En su declaración al juez, aparecerían otros nueve cadáveres cosechados a partir de 1989 en compañía de un cómplice, Sergei Rogozin (quien también compadecería en el juicio)...

Anatoli Onoprienko ha seguido los pasos del legendario Andrei Chikatilo. Ambos mataron al mismo número de víctimas, pero son muy diferentes. Chikatilo es el siguiente asesino comentado después de este, se recomienda ver sus actos para observar las diferencias. Onoprienko, un ladrón que mataba para robar, con inusitada brutalidad y ligereza, pero sin las escenas del maníaco sexual. Onoprienko supera a Chikatilo por el corto periodo en que realizó su matanza: seis meses frente a doce años. Cuando ejecutaba a sus víctimas, el asesino seguía un mismo ritual: elegía casas aisladas, mataba a los hombres con un arma de fuego y a las mujeres y a los niños con un cuchillo, un hacha o un martillo. No perdonaba a nadie, después de sus asesinatos cortaba los dedos de sus víctimas para sacarles los anillos, o a veces quemaba las casas. Incluso mató a un bebé de tres meses en su cuna, asfixiándolo con una almohada.

Onoprienko, de 39 años, estatura media, aspecto de deportista, racional, educado, elocuente, dotado de una excelente memoria y desprovisto de piedad. Soltero de 39 años, padre de un niño, reconoció haber tenido una infancia muy difícil: su madre había muerto cuando él tenía 4 años, y su padre y su hermano mayor lo habían abandonado en

un orfanato. De adulto, para ganarse la vida, se había embarcado como marino y había sido bombero en la ciudad de Dneprorudnoye (dónde su ficha laboral le describe como un hombre "duro pero justo"). Luego había emigrado al extranjero para trabajar de obrero durante ese tiempo, pero confesó que su fuente primaria de ingreso era crimen los robos y asaltos.

El peritaje médico lo ha calificado como perfectamente cuerdo que puede y debe asumir las consecuencias de sus actos. Él mismo se define como un "ladrón" que mataba para robar: "Mataba para eliminar a todos los testigos de mis robos."

Por este motivo puede ser condenado a la pena capital por crímenes premeditados con circunstancias agravantes. Gracias al convenio con el Consejo de Europa, 81 penas de muerte dictadas últimamente en Ucrania no se han ejecutado. La declaración del presidente de Ucrania anuncia que se va a hacer una excepción con Onoprienko.

En un momento determinado de la investigación, el acusado afirmó que oía una serie de voces en su cabeza de unos "dioses extraterrestres" que le habían escogido por considerarlo "de nivel superior" y le habían ordenado llevar a cabo los crímenes. También aseguró que poseía poderes hipnóticos y que podía comunicarse con los animales a través de la telepatía, además de poder detener el corazón con la mente a través de unos ejercicios de Yoga. Los psiquiatras sin embargo han diagnosticado que el hombre está perfectamente "cuerdo" y la mayoría quieren que pague por los homicidios. El mismo Onoprienko resumía así la filosofía de su carnicería: "Era muy sencillo, los veía de la misma forma en que una bestia contempla a los corderos".

## **ANEXO 25. AILEEN "LEE" WUORNOS**

Más de diez años en el corredor de la muerte esperando ansiosa purgar su pena. Tal vez éste era un castigo desproporcionado para una mujer que decía haber actuado en defensa propia y para todos los colectivos que reivindicaban su absolución, pero la habían condenado por haber asesinado a seis clientes cuando ejercía de prostituta en las carreteras de Florida, y todas las pruebas acusaban su ensañamiento.

Aileen Wuornos por fin era feliz, su día tan esperado llegó el 9 de octubre del año 2002. Llevaba mucho tiempo planeando cómo sería su partida hacia el otro mundo, pero sobre todo pensaba en Jesucristo, su salvador, la única persona que había dado muestras de apreciarla realmente acompañándola en los momentos de soledad. Él le hablaba, y le había prometido que vendría a buscarla en su gran nave nodriza, como en la película Independence Day. No sólo la rescataría de ese mundo de sufrimiento que tanto odiaba, sino que le ayudaría a vengarse de la gente que le había hecho daño. Así se lo escupió a la cara a un funcionario del Departamento Correccional de Florida minutos antes de la ejecución. Ese día la habían despertado temprano. Rechazó una última voluntad y cualquier cosa que pudiese retrasarle el momento final. Quería pasar el último mal trago lo más rápido posible y no quería perder el tiempo con banalidades, porque su único deseo era salir de un cuerpo que llevaba muerto desde que era una niña... y ya tenía 46 años.

Aileen era la segunda mujer ajusticiada en Florida desde que este Estado norteamericano reanudó la aplicación de la pena capital en el año 1976. En 1998, Judy Buenoano, condenada por envenenar a su marido, había sido la primera.

Mientras era conducida a la sala de la prisión de Starke donde le inyectarían el veneno, arrastrando los pies con dificultad por los grilletes que la sujetaban firmemente, pensó una vez más en la estupidez de sus captores, ¿tal vez creían que trataría de escapar, a estas alturas? Que ingenuos eran, si ellos mismos estaban a punto de darle la libertad que tanto había ansiado...

Pocos minutos antes de las 9:30h, las 13:30 en España, la hora prevista, la sujetaron a la camilla ante la atenta mirada de varios testigos y le introdujeron una aguja en el brazo. No sentía miedo, no creía que le fuese a doler y eso la hizo estremecerse por una mezcla



de sentimientos confusos. Sentía cosas extrañas, algo entre la satisfacción y la curiosidad, por el viaje que estaba a punto de emprender. Jesucristo no podía tardar ya, y se la llevaría. A ella, "la prostituta de la carretera", "la damisela de la muerte".

¡Cuánto odiaba a toda esa gente que la miraba a través de un cristal, ansiosos de que el verdugo abriese los conductos del veneno! Les había odiado desde siempre, empezando por sus padres, unos inconscientes demasiado jóvenes e irresponsables como para traer a una niña al mundo. No sabía si le causaba más repulsión su padre, que se había suicidado en la cárcel mientras cumplía condena por abusar sexualmente de una niña de 7 años, o su madre, por haberla abandonado ella y a su hermano Keith a los pocos días de nacer en casa de su abuelo y de su tía, unos sádicos maltratadores.

Sí, su vida había sido un infierno desde que tenía uso de razón. Nunca llegó a entender porque su abuelo la agredía violentamente con el cinturón cada vez que se emborrachaba, es decir, a diario, solo por el gusto de hacerle daño y tampoco entendía porque su tía no hacía absolutamente nada por impedirlo. Gentuza. Pero no quería dedicarles sus últimos pensamientos, no se merecían ni eso, no tenía nada que agradecerles, y prefirió recordar la única esperanza de libertad de la que pudo disfrutar en su vida: la tuvo aquel día que se fue de casa, con 11 años, esperando huir de los golpes y ser una persona respetada por alguien, aunque eso también fue duro, porque tenía que dormir en viejos coches abandonados pasando un frío espantoso y malcomiendo lo poco que encontraba por ahí. Aún así, fueron mejores días que los pasados en casa-cárcel del abuelo, pero duraron muy poco. El hambre y la necesidad la hicieron volver al infierno de antes.

A partir de entonces llegaron los verdaderos problemas. Tenía 13 años cuando un repugnante desalmado la violó, dejándola embarazada de un niño precioso que tuvo que dar en adopción a una casa de acogida, ya que su abuelo la maltrataba todavía más tras el parto, psicológicamente llamándola prostituta, convenciéndola que le estaba bien empleado y físicamente golpeándola como nunca. No podía dejar que su niño siguiese su misma suerte, había hecho bien en darle otra oportunidad y unos padres que pudiesen ofrecerle todo aquello que ella no podía. Él no tenía culpa de nada, y mucho menos de haber nacido. Tras el mal trago del niño ella debía de tener unos 15 años, si no le fallaba la memoria. Por aquel entonces le había echado valor y había tomado la determinación de empezar a ganarse la vida para no depender de nadie más que de ella misma, pero,

como nadie quiso tener fe en su escasa formación profesional, tras varias negativas probó el mundo de la prostitución en carreteras y paradas de camioneros. Le habían dicho que ese era el único trabajo bien pagado al que era capaz de aspirar, y así se lo creyó. Malvivió vendiendo su cuerpo hasta los 20 años, soportando ese miserable trabajo por unos billetes con los que ir tirando y con los que pagarse una buena dosis de droga o alguna botella para evadirse de sus problemas de vez en cuando. Otra etapa de su vida que también recordaba con mucho hastío era su matrimonio con un hombre de 70 años, que, lejos de proporcionarle el cariño que anhelaba, la maltrató físicamente como había hecho su abuelo. Como no quería repetir una etapa de su vida que ella misma se había obligado a olvidar, se divorció enseguida. Después, volvió a su vida anterior prostituyéndose con una media de 40 o 50 hombres a la semana, llegando a ganar hasta 1000 dólares en esos siete días que le servían para pagarse sus noches en viejos hostales y comida rápida. No era la vida con la que había soñado, pero por lo menos se iba manteniendo, a pesar de algunas malas experiencias en las que tipos desalmados le exigían sus favores a base de golpes para irse después sin pagarle lo que previamente habían acordado.

En el año 1984, harta de hombres violentos, tuvo su primera relación homosexual, aunque tampoco fue demasiado afortunada porque su amante la abandonó una noche llevándose su dinero y dejándole una deuda de 400 dólares en facturas, que trató de pagar dedicándose al negocio de la lavandería una temporada hasta que volvió a la prostitución. Dos años después conoció a Tyria Moore, la persona que recordaba con más cariño y su pareja más estable hasta la fecha en la que la detuvo la policía.

Llegó el día en el que quiso venganza. Por su propio ego, necesitaba saber lo que era dominar a los demás. Estaba harta de que todo el mundo se aprovechara de ella y probó hacerlo a su vez robando a los clientes despistados. Ese pequeño juego le empezó a gustar, ya no solo por el dinero extra, sino más aún por el placer de disgustar, de castigar. Así actuó unos meses hasta que decidió ir más lejos. Le repugnaban esos hombres con los que se acostaba por dinero, los que la menospreciaban, los que la violaban, y no estaba dispuesta a consentir que la volviesen a maltratar. Se hizo con un arma de fuego de calibre 22 para que algunos pagasen caro lo que otros le habían hecho.

El primer cuerpo sin vida, como le dijo la policía tras detenerla, fue hallado en diciembre de 1989 por dos hombres que buscaban chatarra vieja para vender.

Al parecer, les llamó la atención una alfombra enrollada, que estiraron para comprobar si estaba todavía en buen estado, y en el interior apareció un cadáver parcialmente descompuesto. El cuerpo fue identificado como Richard Mallory, un vendedor de productos de electrónica que había desaparecido el 1 de diciembre de 1989 después de recogerla a ella con su Cadillac Coupé en la carretera que llevaba a la ciudad y dirigirse a una zona desierta. Estaba desnudo de cintura para arriba, y los bolsillos de sus pantalones habían sido sacados hacia el exterior, indicando que le habían robado. Lo que le pasó son meras especulaciones que nunca confesó.

Tras una primera inspección ocular al cadáver, todo parecía indicar que se trataba de sexo por dinero, una transacción simple aparentemente que terminó en crimen. Aileen declararía un año después que Mallory durante su encuentro sexual empezó a comportarse de una manera muy violenta y que ambos se enzarzaron en una discusión, llegando a las manos. Durante la lucha, sacó su pistola con la intención única de intimidarle, pero como él hizo caso omiso de sus advertencias y ella temía por su vida, no tuvo más remedio que dispararle.

Lo que ellos no sabían en ese momento es que este primer crimen había sido el más duro para ella. ¡Cómo le había costado apretar el gatillo! Más aún después del primer disparo, cuando el hombre, todavía vivo, le pedía ayuda chorreando sangre a borbotones por todo el vehículo. En ese momento había tenido miedo, a pesar de que sujetaba el arma con todas sus fuerzas apuntándole por si se le acercaba más de la cuenta. El tipo no hacía más que gritar, hasta el punto que le dio un poco de lástima y se planteó seriamente si ayudarlo o dejarlo morir, pero pensó que él podía denunciarla por intento de asesinato y para evitar problemas decidió dispararle más veces hasta que vio que dejaba de moverse. Había disparado unas tres o cuatro veces. Nunca habría imaginado que un hombre tardase tanto en morir. Después de eso lo envolvió con un trozo de alfombra y lo llevó en el mismo Cadillac para abandonarle en un lugar donde creía que nadie le buscaría jamás: el vertedero.

En junio de 1990 apareció otro cadáver en un bosque cercano. Esta vez se trataba de David Apear, un obrero de la construcción de 43 años desaparecido un mes antes. Todo lo que llevaba encima era una gorra de béisbol, y cerca del lugar se encontró un preservativo usado. Así, cada mes se fue hallando un cadáver hasta seis. Todas las víctimas eran de media edad, hombres de raza blanca y con trabajos que requerían

movilidad a lo largo de la autopista principal de Florida: Charles Carskaddon, empleado de un rodeo de 40 años y tercera víctima, con Troy Burre, vendedor ambulante de 40 años, con Charles "Dick" Humphreys, comandante de la fuerza aérea de 56 años y retirado, con Walter Gino Antonio y posiblemente también con Peter Siems, aunque no pudieron acusar a Aileen de este homicidio porque no fue hallado su cadáver, si bien ella se declaró culpable de haberlo asesinado como a los anteriores. En todos los casos se hallaron indicios de robo, y en la mayor parte, señales de que habían practicado sexo antes de ser asesinados.

La investigación desde el principio se desarrolló en Ocala, la ciudad más grande de Marion County, con el Sargento Bruce Munster coordinando las pesquisas policiales. Éste tenía su propia teoría acerca de los crímenes debido a su larga experiencia trabajando en el departamento de homicidios. El Sargento Munster pensaba que era de especial importancia que en todos los cadáveres hubiese signos de robo, de sexo, y que todos los disparos en los cadáveres fuesen en el cuerpo y no en la cabeza. Su experiencia le había demostrado que en un mayor porcentaje los hombres siempre disparan a la cabeza de sus víctimas, mientras que curiosamente, las mujeres suelen apuntar al resto del cuerpo.

Al poco tiempo, el azar le daría la razón. En julio de 1990, un vehículo se estrelló contra una valla de la Reserva India Seminole, pero los ocupantes no quisieron ayuda de los testigos que habían presenciado el aparatoso accidente y huyeron enseguida del lugar de los hechos. Esto llamó la atención a varias personas, y así lo denunciaron a la policía. Gracias a las descripciones de los testigos no tardaron en averiguar que el vehículo pertenecía a Peter Siems, un hombre desaparecido desde hacía poco más de un mes. Por la descripción de los testigos, y tras varias investigaciones, la policía pudo llegar a identificar a las dos mujeres que iban en el vehículo, una era Aileen Wuornos y la otra Tyria Moore, su pareja. Ambas fueron detenidas y solo Aileen fue retenida y relacionada con los crímenes con varias pruebas en su contra: el coche robado, huellas digitales y cigarrillos con su ADN en el lugar de los misteriosos crímenes.

El juicio por su causa que se llevó a cabo en enero de 1992 fue complicado. Por un lado, ella no quiso admitir la culpabilidad por los asesinatos, solo declaraba que lo sentía mucho por sus familias y que era consciente de lo que había hecho, pero había sido siempre en defensa propia porque sentía su vida amenazada por aquellos hombres.

Trató de defenderse con el hecho de que trabajaba como prostituta de carretera y que todos los hombres que mató la habían escogido a ella, por su propia voluntad, y que posteriormente la habían atacado con una violencia inesperada, pero que entre tanto había tenido otros muchos clientes a los que jamás hizo daño. Esto fue corroborado con algunos clientes que testificaron a su favor durante el proceso judicial.

Su abogado también reseñó las vejaciones y los malos tratos que padecían las prostitutas, aportando una serie de estudios y estadísticas sobre el porqué estas mujeres tienen más posibilidad de ser violadas que las mujeres que ejercen otros trabajos (un promedio de 33 veces por año). Además, denunció que la policía casi nunca se toma las molestias necesarias para combatir las agresiones hacia este tipo de grupos marginados por la sociedad y todavía menos los crímenes, los cuales generalmente achacan al consumo o tráfico de estupefacientes o ajustes de cuentas entre bandas. (Esto no es del todo falso, desde el punto de vista que pocas personas denuncian este tipo de desapariciones y apenas unos cuantos reclaman los cadáveres de prostitutas asesinadas. Por poner un ejemplo, cuando hace unos años la policía de Nueva York arrestó por casualidad al asesino en serie Joel Rifkin, que se confesó autor de los asesinatos de 17 prostitutas, la policía no se encontraba investigando esas muertes).

El psicólogo Phyllis Chesler dijo a la revista 'Vanity Fair' que era posible que esos hombres hubiesen sido especialmente agresivos con Aileen, pero que él tenía claro que las víctimas no habían hecho más que pagar un resentimiento oculto en la persona de la asesina, provocado por un exceso de violencia de un hombre concreto. En resumen, esas víctimas solo fueron un canal para que ella expulsase su rabia contenida, cosa que ella misma declaró en uno de los interrogatorios policiales: "Soy una persona que odia la vida humana y podría matar de nuevo".

En su defensa, Billy Nolas, el abogado defensor que la representó en este primer juicio de Daytona Beach en 1992, declaró que Wuornos era la persona más enferma que había representado jamás, que padecía un trastorno de personalidad borderline producido por un abuso sexual cuando era niña, y que cuanto mayor se hacía la mujer, más trastornada parecía, pero tras varios días de juicio y más de cinco horas de deliberación, el jurado determinó por unanimidad que era culpable por delito de asesinato y la condenó a la pena de muerte el 7 de mayo de 1992. Cuando escuchó el veredicto, la condenada se dirigió a los magistrados diciendo: "Gracias, mientras yo subo al cielo, todos ustedes se

estarán pudriendo en el infierno". "Yo maté a esos hombres, les robé con una frialdad glacial, y lo haría nuevamente. No hay porque mantenerme viva o algo así, porque volveré a matar, soy una asesina en serie. El odio recorre mi cuerpo, pero he hecho las paces con Dios y estoy preparada para la muerte".

Varios defensores de Aileen Wuornos, entre ellos algún colectivo gay y colectivos pro derechos de la mujer, declararían a la prensa ciertas irregularidades que sintieron que se estaban produciendo a lo largo del juicio y que lo situaron al margen de los principios generales del derecho. Por ejemplo, dicen que Mallory, la primera víctima de la mujer, tenía antecedentes por delitos de violencia sexual. Se había declarado culpable de tentativa de violación en Maryland y había amenazado con llevar a cabo esta acción con otras mujeres. Dicen que estas evidencias no fueron presentadas en el juicio desde el principio, y cuando por fin lo hicieron, los jueces las declararon inadmisibles por ser demasiado tarde. Los colectivos gays también culparon a los fiscales de hacer repetidas referencias a las relaciones sentimentales de Aileen con otras mujeres y que el puritanismo de la sociedad se volcó en su contra.

Por esto y otras razones como las amenazas de muerte sobre Brian Jarvis, el único abogado que se atrevió a cuestionar la conducta de sus colegas sobre el juicio, y que posteriormente fue alejado del caso, el hecho de que antes de que fuese arrestada los abogados del alguacil de Volusia ya hubiesen negociado los contratos para el libro y la película sobre el caso de Aileen, hicieron que muchas personas viesan a la supuesta asesina en serie como a una víctima. Por ese motivo organizaron varias manifestaciones de protesta, escribieron cartas a la Corte Suprema de Florida demandando un nuevo juicio, crearon comités de ayuda y defensa de la mujer, le escribieron multitud de cartas de apoyo al correccional donde estaba recluida, etc. Pero no serviría de nada, el veredicto había sido emitido.

Sin embargo, la mujer confesó en numerosas ocasiones su culpabilidad. En Mayo del año 2000 decía ante unas cámaras de una cadena de televisión de Orlando que en ningún momento había actuado por defensa propia, sino porque temía que su amante, una joven con la que mantenía relaciones (Tyria Moore), la abandonase si no conseguía dinero para alquilar un apartamento para compartir.

Entonces, después de quitarles el dinero se veía obligada a disparar a las víctimas para que no pudiesen delatarla ante la policía. Su caso fue objeto de libros, varios documentales, películas e incluso una ópera. Llegó a pedir disculpas a las familias de las víctimas, pero el año pasado, después de estar una década en el pabellón de la muerte, Wuornos aceptó la pena capital, diciendo que de ser posible volvería a asesinar. "No tiene sentido salvarme", dijo en julio de 2001. "Es un desperdicio del dinero de los contribuyentes".

El productor Nick Broomfield fue una de las últimas personas que pudo realizar una entrevista a la asesina en 1993, para un documental de 35 minutos para una cadena inglesa. Tras más de una hora de conversación, el productor declararían que si la mujer era ejecutada se estaría asesinando a una persona mentalmente enferma que había perdido por completo el juicio.

Más cerca de su ejecución, un abogado defensor planteó recientemente si Wuornos estaba en su sano juicio como para demandar su propia ejecución por inyección letal y un grupo de defensa de los condenados pidieron permiso al Tribunal Supremo para presentar una apelación para suspender la ejecución. Sin embargo ella insistió en que sabía lo que hacía, pues consideraba la prisión un castigo peor que la misma muerte. "Estoy tan cansada de eso de que todos me pregunten si estoy loca", afirmó, "he sido evaluada tantas veces. Soy competente, sana y estoy tratando de decir la verdad, y pasaré por el detector de mentiras sobre cada palabra". Un panel de tres psiquiatras que la examinaron poco antes de la ejecución, dictaminaron que era competente para ser ejecutada puesto que era una persona brillante, con mente ágil, muy reflexiva y perfectamente consciente de los actos que había cometido. El gobernador de Florida, Jeb Bush, hermano menor del actual presidente de los Estados Unidos, se declaró conforme con el diagnóstico médico y firmó la orden de ejecución el pasado 5 de septiembre del 2002. Cuando las agujas del reloj mostraban las 9:30h en punto. Aileen dejó de recordar su vida pasada, abrió los ojos y sonrió levemente mientras sentía cómo el cóctel mortal de pentotal sodio, bromuro y potasio se deslizaba suavemente por sus venas. Antes de cerrar los ojos nuevamente y dejarse llevar por el sueño que la asediaba, se dirigió a sus verdugos y les murmuró que volvería al mundo de los vivos. Mientras estaba atada a la camilla, dicen que tenía la mirada perdida, tranquila, como si estuviese fuera de la realidad...

## **ANEXO 26. JACK “THE RIPPER” (JACK EL DESTRIPIADOR).**

Ha pasado más de un siglo y todavía perdura el misterio. Cinco crímenes perpetrados en Whitechapel hacia 1888, que hoy, por el escaso número de víctimas hubiesen ocupado pocas líneas en los diarios, en su momento revolucionaron Londres y el mundo entero. Durante cien años, investigadores, detectives, policías y muchos aficionados han tratado de establecer un perfil psicológico que ayudase a determinar la personalidad o el nombre del asesino, pero hasta ahora solo se han podido identificar los nombres de unos posibles sospechosos. Tal vez por ese motivo Jack el Destripador se ha convertido en el asesino en serie más conocido de la historia. Su nombre nos evoca una silueta entre la niebla del Londres Victoriano, una sombra con capa y sombrero negros que ataca a sus víctimas y desaparece para siempre de la escena del crimen... no en vano se han escrito sobre él cientos de libros, canciones, óperas y películas. Es la perfecta historia de suspenso, el gran misterio sin resolver. En el año 1888, Whitechapel era uno de los peores distritos de todo Londres. En las calles, hombres, mujeres y niños arrastraban una vida de pobreza y delincuencia en la que muchas veces el único alivio era el que podía ofrecerles una botella de alcohol barato. Los callejones oscuros desembocaban en bares mugrientos y burdeles miserables en los que algunas mujeres se ganaban la vida prostituyendo sus cuerpos por unos pocos peniques. Fue precisamente aquí, en el East End londinense, donde tuvo lugar el breve reinado de terror del temido descuartizador que firmaba sus crímenes como "Jack el Destripador". Jack el Destripador comenzó su carrera probablemente el 31 de agosto de 1888. Aunque no hay certeza absoluta, ya que se duda si el asesinato de una mujer, también prostituta, el 6 de agosto de ese mismo año, y que respondía al nombre de Martha Turner, fue también obra suya. En todo caso la policía no dio en su momento publicidad a este caso. Martha fue asesinada por un "largo y afilado cuchillo" entre las 2 y las 3 y media de la madrugada. De todas maneras el hecho de haber sido sorprendida en el mismo barrio de Whitechapel en un bar que todavía existe (El Ángel y la Corona), da motivos a la sospecha.

Otro crimen, cinco días después, tampoco se le atribuye al Destripador. Fue el caso de Emma Smith, también prostituta y alcohólica que apareció muerta por violencia (se desconoce si fue apaleada o acuchillada) y que también ocultó la policía. Dado que



sucedió en el mismo distrito de Withchapel las sospechas son parecidas al caso anterior.

El primer crimen oficial, por así decirlo, y el que reconocen todas las crónicas, es el del 31 de agosto de 1888, Ese día estaba amaneciendo muy lentamente. Las calles todavía estaban oscuras, y a pesar del frío algún que otro paseante comenzaba a circular por el barrio. Uno de ellos distingue a lo lejos el cuerpo de una mujer tendido en el suelo que a primera vista parecía desmayada, pero cuando se acerca para tratar de ayudarla, ve que unas terribles heridas la habían casi decapitado. Horrorizado, no deja pasar un minuto y avisa al primer policía que hacía su ronda por el barrio, quién acompañado de un médico distingue bajo la luz de una linterna que la muerte le había sido provocada por dos golpes con arma blanca que le habían seccionado la tráquea y el esófago. El cuerpo, todavía caliente en partes, indicaba que el momento del crimen no debía de haber sido de más de media hora antes de haber encontrado el cuerpo. Tras un examen más detallado en la sala de autopsias, descubren además que había sido brutalmente golpeada en la mandíbula inferior izquierda (posiblemente por una persona zurda), y que su abdomen había sido mutilado. Por lo demás, el asesino no había dejado otras pistas tras de sí, ni testigos, ni el arma homicida. Ninguno de los vecinos oyó nada. La identificación de la víctima no fue tarea fácil, aunque unos días después su padre y su ex marido identifican el cuerpo de una mujer de 42 años, prostituta, llamada Mary Ann Nicholls y conocida como Polly. Polly había estado casada y tenía cinco niños, pero su adicción al alcohol había hecho que su matrimonio se rompiera. Desde entonces, sola, había vivido de sus pobres ingresos de prostituta. Mary Ann Nicholls (alias Polly) (prostituta y alcohólica) que muere violentamente con la traquea, esófago y medula espinal, cortados; vientre abierto, etc. Se juzgó que la muerte había sido casi instantánea. En este caso sabemos que la policía no examinó el cuerpo en plena calle, y que lavó el pavimento y el cadáver antes de cualquier examen pericial. Podría parecer un caso de impericia profesional, aunque en la época la tecnología policial estaba en ciernes. También podría haber sido para no sembrar la alarma en la zona, sobre todo si pensamos en los dos casos anteriores que habían sido ocultados. Según el atestado forense *"Las heridas infligidas a la víctima han sido hechas por persona experta, que hizo los cortes con absoluta precisión y limpieza."*

El segundo crimen de la serie sucede el 8 de septiembre del mismo año. Annie Chapman era una mujer sin hogar propio que vivía en pensiones comunes cuando

disponía de dinero para el alojamiento de una noche, y cuando no era así, se dedicaba a vagar por las calles en busca de clientes que le proporcionasen alguna moneda para bebida, refugio y alimento. No siempre había sido así, unos años antes estaba casada y con tres niños, pero todos murieron, unos por enfermedad y otros por accidente. Fue un golpe muy duro, nunca se repuso. Así, en estado de depresión permanente comenzó a beber para sobrellevar su soledad. Su cuerpo fue hallado mutilado en la calle del Mercado de Spitalfields a las 6 de la mañana, y nadie había ido testigo de los hechos. Su intestino estaba en el suelo entre un gran charco de sangre y una profunda incisión cruzaba su cuello de lado a lado. Todo parecía indicar que había sido asesinada en ese mismo sitio. No había señales de defensa por parte de la víctima, y lo curioso es que cerca de su cadáver se encontraron un pequeño pañuelo, un peine y un cepillo de dientes, que parecían haber sido colocados en un orden concreto por el asesino. Según el médico forense que vio el cadáver, el asesino había agarrado a Annie por la barbilla y la había degollado por la espalda de izquierda a derecha, y por la fuerza empleada, posiblemente con la tentativa de decapitarla. Eso le había causado la muerte. Las otras heridas infligidas y las mutilaciones abdominales habían sido realizadas post mortem: el abdomen había sido abierto para extraer la vagina, el útero y la vejiga, que no fueron hallados. Las incisiones eran limpias, como si se tratase del trabajo de un experto en anatomía, o por lo menos el de alguien con los conocimientos anatómicos y la habilidad suficiente para poder abrir el cuerpo y extraer los órganos con mucho cuidado de no dañar otras partes internas. El instrumento utilizado parecía ser un cuchillo estrecho con lámina fina y muy afilada, la clase de cuchillo que utilizaban los cirujanos y los carniceros. Annie Chapman (prostituta y alcohólica, como las demás) es asesinada de idéntica forma. En la encuesta judicial algunos testigos indicaron la presencia de un hombre de unos 40 años. Una señora de nombre Elizabeth Long que se dirigía al mercado esa mañana, pudo aportar un testimonio valioso: a las cinco y media de la madrugada había visto a un hombre conversando con una prostituta que identificó como Annie Chapman. Lamentablemente el hombre estaba de espaldas y no pudo ver su rostro. Dadas estas características surgió un sospechoso de ser el "Delantal de Cuero" (aún el asesino no tenía su nombre con el que fue mundialmente conocido), el judío John Pizer, zapatero de origen polaco. Pero la acusación se derrumbó ya que éste tenía una buena coartada. A raíz del segundo asesinato conocido se formó un "Comité de Vigilancia" organizado por un grupo de comerciantes de Whitechapel.

Justo en ese mes, el 27 de septiembre, la policía recibe la primera carta firmada por "Jack el Destripador". Enviada a la Central News Agency, de Fleet Street está escrita con tinta roja (un detalle de humor negro) y en ella se escribe:

"Querido Jefe, desde hace días oigo que la policía me ha atrapado, pero en realidad todavía no me han pescado. No soporto a cierto tipo de mujeres y no dejaré de destriparlas hasta que haya terminado con ellas.. No cejaré en mi tarea de destripar putas. Y lo seguiré haciendo hasta que me atrapen. El último es un magnífico trabajo, a la dama en cuestión no le dio tiempo a chillar Me gusta mi trabajo y estoy ansioso de empezar de nuevo, pronto tendrá noticias mías y de mi gracioso jueguito (...) Retengan esta carta, sin hacerla pública, hasta mi próximo trabajo (...) No les importe llamarme por mi nombre artístico... Firmado: Jack el Destripador, desde el Infierno".

A partir de entonces seguiría escribiendo cartas y poemas destinados al jefe de la policía londinense jactándose de su habilidad para escabullirse en la oscuridad de las calles y evitar ser atrapado por la multitud que le perseguía, o haciendo alarde de la perfección de sus crímenes y anticipando otros nuevos ataques, siempre seguro de sí. Cómo se ve, una misiva muy provocadora. Si este mensaje se hubiera enviado en la época actual, podríamos decir que la sociedad se enfrentaba a un "asesino mediático"; alguien que no sólo mataba sino que, además, quería salir en todos los medios de comunicación.

El tercer y cuarto crimen se cometen el mismo día, el 30 de septiembre de 1888. El domingo 30 de Septiembre se descubría otro cadáver en la calle Berner sobre la una de la mañana. Tras pedir ayuda a la policía, vieron que se trataba de una mujer, cuyas faldas habían sido levantadas por encima de sus rodillas. Un forense llegó a la escena del crimen con su ayudante un cuarto de hora más tarde. Entre los dos detallaron sus conclusiones de la exploración:"La difunta yace sobre su lado izquierdo, su cara mira hacia la pared derecha. Sus piernas han sido separadas, y algunos miembros están todavía calientes. La mano derecha está abierta sobre el pecho y cubierta de sangre, y la izquierda está parcialmente cerrada sobre el suelo. El aspecto de la cara era bastante apacible, la boca ligeramente abierta. En el cuello hay una larga incisión que comienza sobre el lado izquierdo, 2 ½ pulgadas por debajo del ángulo de la mandíbula casi en línea recta, seccionando la tráquea completamente en dos, y terminándose sobre el lado contrario... "El asesino no se había ensañado tanto esta vez como en las anteriores. Posiblemente había sido interrumpido mientras la degollaba y hubiese huido antes de

completar su ritual. La joven prostituta fue identificada como Elizabeth Stride, de origen sueco, que había venido a Inglaterra para ganarse la vida tras el fallecimiento de su marido y sus dos hijos en un accidente marítimo. Elizabeth Stride (alias "Long Lizz", la "Larga Liz"), prostituta, alcohólica y sueca (sólo las dos primeras características tienen alguna clase de relación) fue asesinada de la misma manera. Una oreja cortada, pero en este caso su cuerpo no había sido mutilado (parece que la aparición de un transeúnte inesperado hizo huir al asesino). Esta vez, varios testigos declararon haberla visto momentos antes de su muerte acompañada por un hombre de unos treinta años con pelo y bigote negros, vestido con un abrigo negro y un sombrero alto, que portaba un bulto, como un maletín.

Mientras la policía se enfrentaba al hallazgo de este nuevo cadáver, a pocas calles allí un guarda nocturno descubría el cuerpo de otra víctima degollada. Su abdomen había sido abierto y los intestinos se encontraban en el suelo, además tenía varias heridas por todo el cuerpo. Los miembros estaban todavía calientes, la data de la muerte no debía ser de más de media hora desde el descubrimiento del cadáver. La víctima era Kate Eddowes, quien como las demás, tenía por oficio el de la prostitución y como afición, la bebida. Sus padres habían muerto cuando ella era joven y a los 16 años se fue a vivir con un hombre, con quién tendría tres hijos. Los malos tratos por parte de éste obligaron a que se fuera de casa, y su adicción al alcohol la obligó a alquilar su cuerpo en las calles. Como en las muertes de Polly Nichols y Annie Chapman, la garganta de Kate había sido degollada de izquierda a derecha, Le faltaba la oreja derecha, los ovarios le habían seccionado el vientre y extraído algunos órganos, entre ellos uno de los riñones. Poco después, Catherine Eddowes (con la misma profesión y el mismo gusto por el alcohol), es muerta de la misma forma.. Este es un caso de mutilación con especial ferocidad. El asesino estaba perfeccionado.

En una pared alguien escribió:

"No hay por qué culpar a los judíos".

Supuestamente obra del asesino. Sir Charles Warren, el jefe de policía del momento, hizo borrar la inscripción para no ocasionar tumultos contra los judíos. Otro detalle de impericia policial, o de hacer prevalecer criterios políticos sobre los estrictamente

técnicos. También de la misma fecha, 30 de septiembre, es la segunda carta de Jack el destripador a la policía:

"Mi querido jefe: ...Gracias por haber retenido mi carta anterior hasta este momento, en que de nuevo me he echado a la calle para trabajar."

Estas cartas conmovían aún más a la opinión pública y fueron muy importantes para crear el clima de agitación social y de acusaciones a la policía de impericia, falta de profesionalidad e incluso ocultación de pruebas que inculpaban a personalidades importantes del gobierno. El caso sin perder su carácter criminal empezó a tomar, también, un cariz político. Recordemos también una tercera carta con un paquete dirigido a George Lusk, que presidía el Comité de Vigilancia de Whitechapel, conteniendo una parte de riñón, con una nota:

"Desde el infierno, señor Lusk, le envío la mitad del riñón que tomé de una mujerzuela, y que conservé para usted después de freír el otro. Estaba muy bueno, de verdad".

Como se ve la provocación que había montado Jack el Destripador hacía sospechar que alguien suficientemente inteligente estaba detrás de estos absurdos asesinatos. No eran crímenes cometidos por un alcohólico cliente de esas damas de la noche.

Hay otra posible carta que circulaba en los diarios y que contenía la siguiente cuarteta:

"No tengo tiempo aún para decirles cómo me he convertido en un asesino. Pero ya sabrán cuando llegue el momento, que soy uno de los pilares de la sociedad."

Jack el Destripador tenía vocación literaria... o quizá algo más.

El quinto y último crimen, conocido y adjudicado a Jack, es el más sangriento y espeluznante de todos los cometidos hasta ese momento.

El 9 de noviembre de 1888 Jack el Destripador se despide con el descuartizamiento de Marie Kelly, también prostituta y alcohólica. Fue muerta en su habitación que alquilaba en la calle Miller's Court nº 13 de Whitechapel. Se trataba de Mary Kelly, una atractiva joven de 21 años que se dedicaba a la prostitución para poder mantenerse a ella misma y a su pareja, que se encontraba sin trabajo. Esa mañana, el locatario subió a la habitación

de Mary para cobrar el alquiler mensual, pero nadie contestó a su llamada. Decidió abrir la puerta él mismo, horrorizándose por lo que descubrió...

La mujer fue encontrada tendida de espaldas sobre su lecho, desnuda, con la arteria carótida seccionada, con las orejas, la nariz y los senos arrancados. Su vientre abierto y las vísceras repartidas por diferentes partes de la estancia. En una mesa cercana el cruel asesino dejó expuestos los riñones. Faltaba la parte inferior del tronco y el útero. El corazón tampoco fue hallado. Toda la habitación estaba cubierta de sangre; las paredes manchadas. La ferocidad de este asesinato asombró a los cirujanos veteranos de policía. El médico forense necesitó varias páginas para redactar el informe de las lesiones y órganos extraídos. Sin duda era el crimen más violento de Jack el Destripador.

Feldman, analizando las fotos de la época observó claramente escrito en una pared las iniciales "FM", que no dieron ninguna pista clara para la investigación posterior. Sin embargo, anota, estas letras encajaban perfectamente con las iniciales de la "puta madre", como Maybrick escribía en su supuesto diario, Florence Maybrick.

A raíz de este violento crimen Sir Charles Warren presentó su dimisión a la Cámara de los Comunes el 12 de noviembre de 1888, entro los vítores de una oposición algo menos violenta pero no menos cruel que el sádico asesino de Withchapel.

Fue el último crimen que conmovió a la opinión pública, pero si el Diario no es apócrifo hubo por lo menos otro más, aunque los detalles no están dados y probablemente, de haber existido, se dieron fuera de Londres.

En la época existieron muchas sospechas aunque ninguna fue demostrada. La más peligrosa (para el sistema social) fue la de que Jack no era otro que Edward, el duque de Clarence, hijo del rey Eduardo VII, que murió, a los 28 años, justamente luego de esta serie de asesinatos. Según parece, el joven duque gustaba de la cacería del ciervo, con todo su sanguinario ritual, vestía elegantemente y frecuentaba lupanares. O sea que, en principio, no parecía imposible su otra identidad. La causa oficial de muerte fue: "neumonía". Existen sospechas que murió por otra causa (sífilis en su ultimo estadio) en una clínica privada cerca de Ascott.

También se pensó que estaban mezclados los judíos y los masones. En realidad se sospecho de casi todo. Y los diarios atizaron la hoguera convirtiendo unas sórdidas

muerter en un caso de terror colectivo que implicaba a la principal ciudad del imperio mundial más importante y extenso.

Ya con estos elementos, y sin conocer nunca quien fue el causante, la leyenda tiene asegurada una larga vida. Nunca se sospechó de Maybrick, excepto sus más íntimos allegados (como su hermano Michael) según comenta Feldman. Lo que sí es cierto que de no haber existido confabulación para ocultar hechos "durante" el tiempo de los crímenes, si parece haberla a posteriori. O la justicia británica podía llegar a ser una caricatura de si misma, o existieron intereses poderosos para silenciar definitivamente a Florence Maybrick en una especie de "asesinato" legal.

## **ANEXO 27. DORANGEL VARGAS. (EL “COMEGENTE” VENEZOLANO).**

El 12 de febrero de 1999, un anónimo miembro de Defensa Civil atendía una corriente llamada de emergencia. Anotaba en su libreta el macabro reporte, donde dos muchachos hallaron huesos humanos en el área del Parque 12 de Febrero, aledaño al puente Libertador, diseñado por el famoso Gustave Eiffel, en las márgenes del río Torbes, entre las localidades de San Cristóbal y Táriba, en el estado Táchira.

La policía acudió de inmediato y aparte de los restos mencionados encontraron los de seis personas más y manos, pies y cabezas, en un horrible recuento que incluyó otros seis cadáveres a la lista. Lo que en un principio se pensó como un sitio de liberación de cadáveres por ajuste de cuentas, o quizá de alguna secta, se vino a confirmar poco a poco por reportes de personas desaparecidas en los meses de noviembre 1998 hasta enero del siguiente año, que esto no era obra sino de un asesino en serie, el primer caso de Venezuela. En un rastreo por las zonas aledañas, en busca de más cuerpos, encontraron un rancho, habitado por un demente, y en la misma se encontraba una serie de objetos, ropas, libros, cuadernos, prendas y documentos que no pudo precisar su origen. El loco fue trasladado a la comisaría donde al ser interrogado el asombro fue general cuando sin remordimientos empezó a hablar.

Dorangel Vargas Gómez de 42 años, relató: "La carne de los hombres sabe mejor que la de las mujeres", ante la mirada atónita de los policías, que pronto pasó a susto: "Que la panza la cocinaba y se la comía, pero que le producía indigestión los pies, manos y cabezas por eso los botaba por ahí", Al "Comegente" le encantaba comer hombres, "estos son como más sabrosos. Las mujeres son dulces. Es como comer flores y te dejan el estomago flojo". Él explicó que los hombres delgados sabían mejor que las mujeres y que los sabores más agradables se conseguían en la zona del vientre. "No me arrepiento de nada, como dice la iglesia, yo compartí mi pan con el prójimo y muchos me alabaron por el relleno de mis empanadas. Por necesidad me he metido en esta vaina. No me arrepiento, al contrario, me alegro porque me gusta la carne. Lo único que no me da



apetito son las cabezas, manos y pies de los seres humanos pero me los comía en sopita cuando me daba hambre".

Su lista llega más o menos a 40 personas. Un show mediático se desató, en boca de todo el mundo estaba el nombre del "Comegente", incluso en los recuentos de personalidades influyentes de los diarios de ese año, salía entre los primeros. Se temía, cada vez que aparecía un resto, que un imitador intentara probar la carne humana. Su modus operandi, era el siguiente: utilizaba un tubo de aluminio como cerbatana y se daba a la tarea de cazar a sus víctimas previa selección, trotadores, obreros, niños.

Al no tener ninguna forma de refrigeración, mataba dos personas por semana. Ya había sido capturado en una ocasión y pasado una temporada en un sanatorio mental en el año 1995 . Al parecer todo empezó con un ciudadano llamado Cruz Baltazar Moreno. Un día, el hombre no volvió más a su casa y apareció por los predios de Vargas. Sólo quedaron sus pies y sus manos, el resto fue parte del festín. Antonio López Guerrero, gran amigo del difunto, fue uno de los testigos que acusaron al Comegente quien fue llevado al Instituto de Rehabilitación Siquiátrica de Peribeca. Allí pasó dos años, después de los cuales fue devuelto a su puente porque "no representaba ningún peligro para la colectividad". El acusador, sería una de las nuevas víctimas del "Hannibal Lechter de los Andes" como también lo llamaron. Este hombre nacido en 1957 en el seno de una familia dedicada a la agricultura y que llegó sólo a sexto de primaria, cocinaba a sus víctimas con hierbas exóticas, según reconoció él mismo después de su captura.

Una poblada de vecinos se apostó en la comisaría y exigían que se lo llevaran para San Cristóbal, la capital del estado. Al antropófago, fue trasladado con suficiente escolta policial, para buscarle "alojamiento". Los presos de la Cárcel de Santa Ana al enterarse del asunto, protestaron, al igual que los enfermos mentales del Centro de Rehabilitación Mental de Peribeca que no estaban tan dementes. Esquizofrenia paranoide es lo que le diagnosticaron a este venezolano.

En una entrevista reciente para una revista, Vargas le dijo al periodista cómo era comer gente: "¿Usted ha comido... ha comido... peras? Bueno, igual. Claro que como gente. Cualquiera puede hacerlo pero hay que lavarla bien y condimentarla bastante para evitar el contagio de enfermedades... yo sólo me como las partes con músculos,

particularmente los muslos y las pantorrillas. Con la lengua hago un guisado muy rico y los ojos los utilizo para hacer sopa".Y ahí está, en una celda de la Dirección de Seguridad y Orden Público del Estado de Táchira. Fumando, y quizá imaginándose nuevas y más suculentas recetas.

## **ANEXO 28. LUIS ALFREDO GARAVITO CUBILLOS.**

Después de 18 meses de investigación tras la pista de una supuesta "secta satánica" que estaría cometiendo los más atroces sacrificios con menores de edad, la policía colombiana pudo esclarecer la ola de desapariciones y asesinatos que mantenían en vilo al país. Todo empezó cuando se hallaron los restos de varios cuerpos esqueletizados, con señales de haber sido amarrados, mutilados y decapitados. Además, numerosas familias colombianas comenzaron a denunciar la desaparición masiva de sus pequeños. En total se contabilizaron más de 100 desapariciones.

La prensa de todo el mundo ayudó a propagar el estado de alarma entre la población, publicando grandes titulares como éstos: "Aparecen otros 25 niños muertos, víctimas de posibles ritos satánicos", "Al menos 46 niños asesinados desde 1993 por supuestos ritos", "Hallados más cadáveres con signos de tortura satánica"...Finalmente, tras una ardua investigación por parte del Cuerpo Técnico de Investigaciones (CTI) en diversas capitales del país, se han podido esclarecer los macabros descubrimientos gracias a una serie de evidencias que han hecho sospechar a los agentes de la policía colombiana acerca de la posibilidad que el culpable se tratase de una sola persona. En los lugares del crimen se habían hallado varios tapones de unas botellas de licor barato, restos de cabellos y otra serie de objetos que ayudaron a los investigadores a trazar un perfil del asesino.

Los agentes no se conformaron con las evidencias encontradas. Por otro lado comprobaron los billetes de autobús y registros de los hoteles que coincidían con las fechas y lugares de las desapariciones. Después, en el transcurso de la investigación se elaboró una lista con 94 posibles autores de los crímenes, que se fueron eliminando poco a poco hasta reducirla en dos sospechosos. Uno de ellos era Luis Alfredo Garavito Cubillos, de 42 años, detenido y recluido en la penitenciaría local de Villavicencio, donde estaba registrado con nombre falso desde el 22 de abril de 1999, tras ser acusado por agresión sexual violenta a un menor. Uno de los agentes de la prisión lo desenmascaró cuando tras engañarlo llamándolo por su verdadero nombre, pues éste sin darse cuenta respondió. Entonces se pudo comprobar que el detenido tenía una orden de captura emitida hacía tres años por los jueces de la ciudad de Tunja por el asesinato de

un niño y otros delitos menores. Al verse descubierto y acorralado por el fiscal que lo interrogó a continuación, confesó los crímenes pidiendo perdón con antelación por los hechos que iba a confesar. Tras sacar una pequeña libreta negra en la que estaban marcados la ciudad y uno, dos, tres palitos, según los niños que hubiera asesinado, confesó haber estado asesinando entre 1992 y 1999, dando todos los detalles de los crímenes, con una frialdad que asombró a los agentes de policía. Al registrar su vivienda, fueron hallados varios objetos que concordaban con los encontrados en los lugares de los crímenes, detalle que terminó de inculparlo. Garavito, conocido también como "Loco", "Tribilín", "El Cura", "Goofy" y "Conflicto", era un experto en disfraces. Se hacía pasar por vendedor ambulante, monje, indigente, discapacitado, representante de ONG, etc., con el fin de ganarse la confianza de la gente y entrar como conferenciante en escuelas. Confesó que sus víctimas "preferidas" eran pobres, menores, estudiantes y campesinos. Les ofrecía dinero, comida, bebida y los llevaba a caminar hasta que estos se cansaban, entonces les atacaba en sitios despoblados. El asesino incluso coleccionaba las publicaciones en prensa sobre la desaparición y el asesinato de los niños, que fueron encontradas por los agentes en el registro de la vivienda de la compañera sentimental y de una amiga del asesino.

Vivía en Génova, departamento de Quindío. Desde muy pequeño su padre lo maltrató constantemente y su madre jamás le dio muestras de afecto, ni tampoco nadie de su familia. También recordó a los agentes que lo interrogaron, cómo dos vecinos le estuvieron violando durante varios años en su niñez, por eso se convirtió en taciturno, retraído e infeliz, con explosiones violentas que tantos problemas le traerían a lo largo de su vida. A los 16 años se va de casa para buscarse la vida por su cuenta y comienza a trabajar en distintos empleos, generalmente como vendedor. En su soledad, comienza a beber hasta no poder prescindir del alcohol. Intenta llevar una vida normal, pero sus continuas borracheras y su mal carácter le movían a discutir y enfrentarse con sus compañeros y jefes. Cada vez se vuelve menos sociable y le resulta más difícil mantener un empleo fijo, por lo que a mediados de los 80 comienza a recorrer el país como vendedor ambulante, hecho que le permite una gran movilidad a la hora planear los futuros asesinatos. Llega a recorrer cinco veces el país, eligiendo los municipios en los cuales cometería los crímenes.

Por esa época también inventa dos Fundaciones (una para ancianos y otra para menores), y aficionándose cada vez más por los disfraces, se cambia constantemente el peinado, la barba, bigote y gafas, eligiendo siempre personajes que le facilitaban el acercamiento a los niños sin levantar sospechas: intelectual, sacerdote, mendigo...En un momento de su vida acepta someterse a tratamiento psiquiátrico durante cinco años, cosa que no ayuda a corregir su agresividad ni sus ansias de matar, pero sí impide que lo echen del trabajo en varias ocasiones. (Era un hombre muy violento cuando se emborrachaba, pero aseguró que le encantaban los niños. De hecho, si bien golpeaba a las dos mujeres con las cuales convivió, nunca puso la mano encima a los hijos que éstas tenían frutos de otras relaciones).

En 1992 empieza su carrera como criminal, siempre con un mismo modus operandi: primero recorría el lugar que había elegido e identificaba su objetivo: niños pobres, tanto campesinos como escolares o trabajadores. Siempre buscaba jóvenes agradables físicamente o que le recordasen a él en su infancia. Para ganarse su confianza les reconfortaba y les regalaba alguna cosa, y luego les pedía que les acompañase a dar un paseo con el fin de charlar un rato. Les hacía caminar durante mucho tiempo hasta que se cansaban y los llevaba a un paraje escondido. Luego los violaba, los ataba y los degollaba; finalmente mutilaba el cuerpo y lo abandonaba en el mismo lugar. (El hecho de cortarles la cabeza y enterrarlas en otro lugar para dificultar la identificación, fue lo que llegó a encaminar a los agentes hacia la hipótesis falsa de una secta satánica practicante de sacrificios rituales).

Los cuerpos mutilados de las víctimas, en su mayoría menores de 8 a 16 años, fueron descubiertos en 60 poblaciones de 11 provincias del país, y se sospecha que también llegó a actuar en Ecuador. Después de confesar los relatos de los múltiples asesinatos, Garavito añadió que él no era un monstruo, como lo denominaba la prensa y medio país, si bien los actos fueron realizados a plena conciencia, los atribuyó a un "fuerza extraña" que lleva dentro, y pidiendo perdón al país, a su madre y a Dios, se excusó diciendo que todo se debía a los malos tratos recibidos por su padre, ya fallecido, durante su infancia.

El perfil psicológico que le ha sido realizado por los psiquiatras denota que no es un genio del crimen, pero sí un personaje que no posee ningún tipo de inhibición capaz de

frenar su creciente necesidad de matar. Presenta además fuertes depresiones y tendencias suicidas, además de un carácter fácilmente irritable.

El detenido ha tenido que ser emplazado en una celda de alta seguridad en la prisión de Villavicencio no sólo por una posible ejecución por parte de los demás presos sino para que el psicópata no pueda acabar con su propia vida, debido a sus tendencias suicidas.

Las declaraciones del "Monstruo de Genova" han sensibilizado a los 40 millones de Colombianos, multiplicando las demandas de pena de muerte contra el asesino de niños. Los padres de las víctimas no han parado de llamar a las radios locales para exigir la muerte de Luis Alfredo Garavito, en un país donde la pena capital no está recogida en el Código Penal.

En un principio se habían encontrado los restos de 114 niños, pero continuaron las pesquisas para encontrar los cadáveres del resto de los menores desaparecidos, un total de 172. Tras el juicio que se ha celebrado en diciembre de 2001, Luis Alfredo Garavito Cubillos, considerado el segundo homicida en serie más peligroso del mundo, ha sido condenado a un total de 1.853 años de cárcel convirtiéndose en la más alta sumatoria de condenas en la historia judicial de Colombia. Las condenas ya impartidas corresponden a 138 casos en los que se encontró pruebas suficientes que culpan a Garavito, los restantes 32 casos se encuentran actualmente en instrucción.

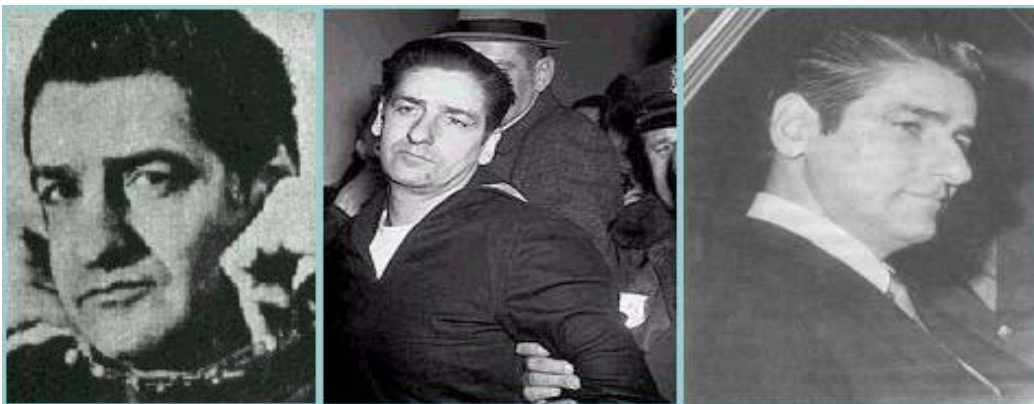
## ANEXO 29. ASESINOS EN SERIE.



**Andrei Chikatilo (La Bestia De Rostov):** Andrei estaba "legalmente cuerdo" y fue sentenciado a la pena capital. Mantiene un record como el asesino ruso más prolífico del siglo XX. En el juicio se presentó como prueba la cabeza de una de sus víctimas. Chikatilo demuestra como era que asesinaba a su víctimas.



**Albert Hamilton Fish (El Hombre Lobo De Wisteria):** Detalle de una radiografía en la que se pueden observar multitud de alfileres y clavos insertados en su zona genital. Su aspecto era completamente normal y aparentaba una gran fragilidad debido a sus avanzada edad.



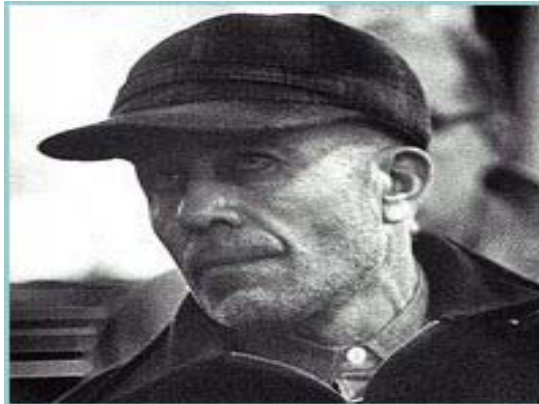
**Albert De Salvo (El Estrangulador De Boston):** Un esquizofrénico que a lo largo de su vida dio muestras de comportamiento agresivo, se confeso autor de 13 asesinatos y más de 300 violaciones, Tony Curtis, en 1968, lo interpreto en el Film de Richard Fleischer llamado **El Estrangulador De Boston**.



I SAY GOODBYE AND  
GOODNIGHT.  
POLICE: LET ME  
HARVE, YOU WITH THESE  
WORDS;  
I'LL BE BACK!  
I'LL BE BACK!  
TO BE INTERPRETED  
AS - BANG BANG BANG;  
BANG, BANG - UGH!  
- YOURS IN  
MURDER  
MR. MONSTER



**David Berkowitz (El Hijo De Sam):**. Actuaba de forma indiscriminada aunque se rumoreaba que filmaba y vendía los videos "Snuff", y que pertenecía a una secta satánica. Retrato robot y aspecto en el momento de su detención. Carta dirigida a la policía.



**Ed Gein:** Bajo el aspecto de debilidad y timidez de este asesino se escondía un caníbal asesino. Foto de su última víctima (Bernice Worden) tomada por la policía en el momento de la inspección de su domicilio, el cadáver se encontraba decapitado y con el cuerpo completamente abierto en canal.



Había varios cráneos por la cocina, algunos partidos por la mitad y empleados como cuencos. En su casa guardaba varias cabezas casi intactas, además elaboraba muebles con la piel y huesos de los cadáveres, asimismo se elaboró prendas de vestir como un chaleco con la piel humana de sus víctimas. Su "obra" fue tomada por Tobe Hooper para la creación de Leatherface en su obra prima *The Texas Chainsaw Massacre*. Así mismo inspiró a Hitchcock, para el personaje de Norman Bates de la película *Psicosis*, y el personaje de Buffalo Bill en *The Silence Of The Lambs*.





**Ed Kemper:** Con 2,05m de altura y 135 kilos de peso era conocido como el "gigante asesino". Tenía un coeficiente intelectual de 145.



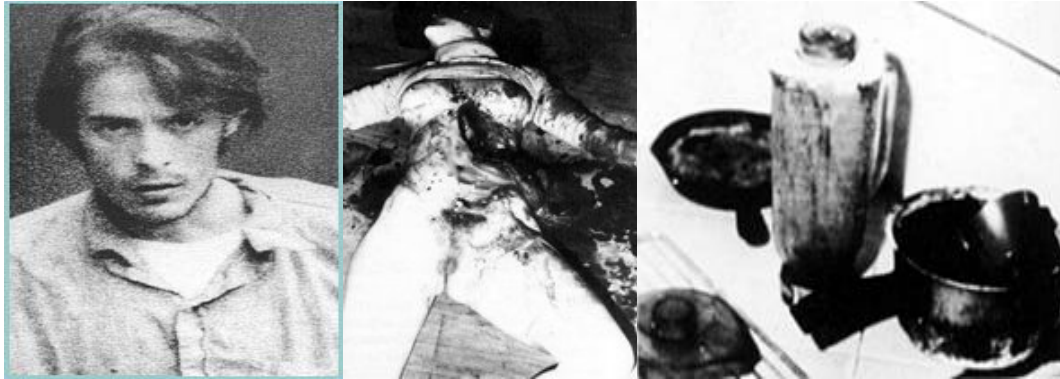
**Peter Curten (El vampiro de Dusseldorf):** Kürten tenía por costumbre el beber la sangre de sus víctimas y de matar animales cuando tenía sed.



**John Wayne Gacy (El Payaso Asesino):** De día actuaba como el "Payaso Pogo" para niños enfermos hospitalizados. Con su inocente apariencia este demente en realidad fue un desalmado torturador que no dudaba en torturar a sus víctimas antes de violarles y asesinarles. Gacy se tapa el rostro momentos antes de entrar en la sala donde sería ejecutado por sus crímenes. Sus últimas palabras fueron : “¡Bésenme el culo!”



**Ted Bundy:** Bajo su aspecto tímido, su gran simpatía y capacidad para dar confianza a los demás, se escondía un peligroso asesino y violador de mujeres jóvenes. Con una personalidad propia de esquizofrénico incluso después de su detención, no sintió en ningún momento arrepentimiento ya que decía que en sus víctimas veía la imagen de su madre. Fue ejecutado el 24 de Enero de 1989.



**Richard Chase (El vampiro de Sacramento):** Este enfermo mental creía que le era completamente necesario beber la sangre de sus víctimas. Entre sus asesinatos se incluye un niño de 22 meses, se llevo el cadáver al escapar. Por su perversión por beber sangre se le conocía como el "Vampiro de Sacramento"



**Henry Lee Lucas:** Con una infancia marcada por las continuas palizas y una clara desviación sexual necrófila era el cerebro de la pareja. **Ottis Toole:** Ligeramente retrasado pero con una gran fortaleza física era "la fuerza" de la pareja.



**Jeffrey Dahmer (El Canibal De Milwaukee):** Gustaba de sodomizar adolescentes, violarlos y después matarlos para destazarlos, tomaba fotos del proceso y guardaba algunas partes para después ingerirlas. Cuando fue capturado tenía una cabeza en su refrigerador con un letrero que decía: “para comer después”. Las víctimas de Jeffrey, las cuales hallaron los policías en casa de él en ese estado.



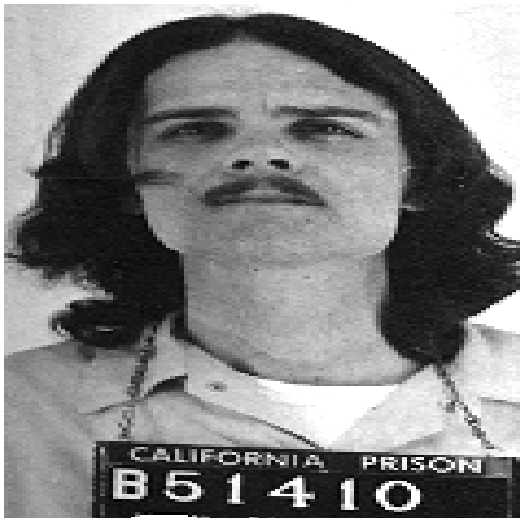
**Charles Manson:** Famoso por el asesinato de Sharon Tate, llevado a cabo por la comuna que lideraba autodenominada “La Familia”. Se vanagloriaba de ser el mejor músico después de Mozart. Pregonaba que todos somos una mezcla entre Jesús y el diablo. En su juicio se presentó con una svástica tatuada en la frente. Las palabras “Death to Pigs” y “Helter Skelter” fueron la firma en el asesinato de la esposa de Roman Polansky.



**John Haigh (El Asesino Del Baño Ácido):** Este encantador sujeto solía atraer a sus víctimas (mujeres viudas o solteras adineradas) para apoderarse de su dinero y después asesinarlas. Deshaciéndose de los cadáveres disolviéndolos en ácido.



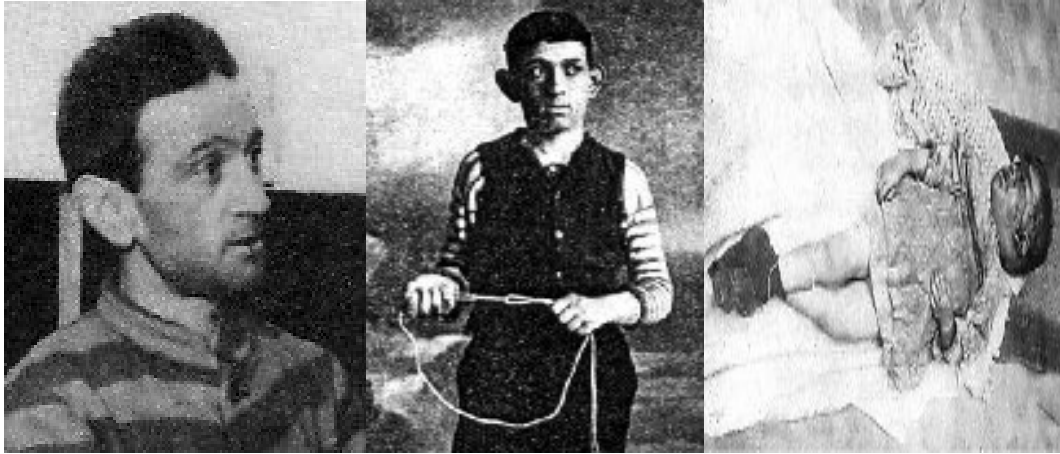
**Fritz Haarman:** Fritz atraía a chicos jóvenes hasta su casa en donde les daba una copiosa cena regada de grandes cantidades de alcohol, cuando la victima perdía el conocimiento se acercaba y le mordía el cuello para chuparle la sangre hasta que la victima moría.



**Herbert Mullin:** El 13 de Octubre de 1972, golpeo a muerte a un vagabundo con un bat de baseball. Decía que su victima era Jonás de la Biblia, y que le había mandado un mensaje telepático diciendo: "Recógeme y tirame del bote. Mátame así esos otros serán salvados."



**Richard Ramírez (El acechador nocturno):** "...no necesito oír todos los raciocinios de su sociedad. Ya los he oído antes y los argumentos siempre son los mismos..." "... No me entienden. Tal y como suponía, no son capaces de hacerlo. Yo estoy más allá de su experiencia. Estoy más allá del bien y del mal..."



**Cayetano Santos Gordino. (El Petiso Orejudo).** El primer criminal en serie en la historia policial Argentina. Gerardo Giordano muerto tras atravesarle "El Petiso" la sien con un clavo



**Kenneth Bianchi Y Ángelo Buono. (Los Asesinos De La Ladera):** En precisamente dos meses, los llamados estranguladores de la ladera habían secuestrado y matado a diez mujeres.



**Anatoli Onoprienko. (La Bestia de Zhitomir).** "No hay mejor asesino en el mundo que yo. No me arrepiento de nada, y, si pudiera sin duda volvería a hacerlo..." Onoprienko resumía así la filosofía de su carnicería: "Era muy sencillo, los veía de la misma forma en que una bestia contempla a los corderos". Onoprienko supera a Chikatilo por el corto periodo en que realizó su matanza: seis meses frente a doce años.



**Aileen Lee Wuornos.** Esta mujer, desde 1988 asesinó a tiros al menos a siete de sus clientes mientras ejercía de prostituta, torturando previamente a uno de ellos. "Se lo merecían, lo siento por sus familiares, pero lo único que hice fue defenderme..."



**Jack El Destripador.** *"Querido Jefe, desde hace días oigo que la policía me ha atrapado, pero en realidad todavía no me han pescado. No soporto a cierto tipo de mujeres y no dejaré de destriparlas hasta que haya terminado con ellas. El último es un magnífico trabajo, a la dama en cuestión no le dio tiempo a chillar. Me gusta mi trabajo y estoy ansioso de empezar de nuevo, pronto tendrá noticias mías y de mi gracioso jueguito... Firmado: Jack el Destripador, desde el Infierno".*

## ANEXO 30. LOS ASESINOS EN MASA MÁS JÓVENES.

**KIP KINKEL** (Springfield, OR) A los 15 años asesinó a sus padres e incendió la cafetería de su Instituto, causando la muerte a 2 alumnos e hiriendo a otros 22. "Siempre nos explicaba lo que hacía con los animales... Le gustaba torturarlos y contárnoslo. Decapitaba gatos, viviseccionaba ardillas..." declaró un compañero de fútbol americano de Kip Kinkel, en el New York Times



(5/22/98). En el mismo artículo, un compañero de clase afirmaba que "tenía un temperamento muy pequeño... dijo que había hecho explotar a una vaca". Durante el asalto a la cafetería su cara era normal, parecía que lo hiciera cada día..." Y lo hacía cada día, pero nadie lo tomaba en serio si sus víctimas tenían 4 patas, agregó el columnista del Denver Post Chuck Green.



**LUKE WOODHAM** (Pearl, MS) A los 16 años, apuñaló hasta la muerte a su madre y luego se dirigió al Instituto, donde disparó a sus compañeros, asesinando a 2 e hiriendo a otros 7. Anteriormente, Woodham había relatado en su diario cómo pegó, quemó y torturó a su perro, Sparkle, hasta la muerte, describiendo esta atrocidad como "verdadera belleza". Un vecino fue testigo de parte de la tortura a Sparkle, pero no lo denunció (seguramente nunca hubiera imaginado lo que puede esconderse detrás de semejante acto, a parte de la crueldad intrínseca)...En junio de 1998 se le declaró culpable de 3 asesinatos entre otros delitos, por los que fue sentenciado a más de 3 cadenas perpetuas.



**ERIC HARRIS** y **DYLAN KLEBOLD** (Littleton, CO) de 18, y 17 años respectivamente, llevaron pistolas a su Instituto y asesinaron a 12 estudiantes y un profesor antes de suicidarse. Varios amigos afirmaron que a Harris le gustaba aplastar las cabezas de ratones con una regla y prenderles fuego. Según la prensa, el Reverendo Don Marxhausen, que ofició el funeral de Dylan Klebold, dijo "Sí, los padres sabían que el chico tenía armas de fuego en casa, pero creían que era para disparar a pájaros carpinteros."



## **ANEXO 31. LOS DIEZ ASESINOS EN MASA MÁS PROLÍFICOS**

**1.- Woo Bum-Kon. Víctimas: 57. Fecha:** Miércoles 28 de abril de 1982

**Lugar:** Sang-Namdo, Corea del Sur

Después de haber discutido con su esposa, Bum-Kon comenzó a beber e inicio un ataque de ocho horas por cinco aldeas para, finalmente, acabar consigo mismo y con tres miembros de una familia con una granada de mano.

**2.- Martín Bryant. Víctimas: 35. Fecha:** Domingo 28 de abril de 1996.

**Lugar:** Port Arthur, Tasmania, Australia.

Primero mató a 20 personas en el Broad Arrow Café, después paso una hora disparándoles a gente en Port Arthur. Actualmente cumple cadena perpetua en la prisión de Ridson.

**3.- Ahmed Bragimov. Víctimas: 34. Fecha:** Viernes 8 de octubre de 1999

**Lugar:** Mekenskaya, Rusia.

Sostuvo una ráfaga de disparos en el pueblo chechenio de Mekenskaya. Mató a 34 personas, hasta que las tropas llegaron a apoderarse del pueblo. Fue capturado por la gente del lugar y linchado.

**4.- Campos Elías Delgado Morales. Víctimas: 30. Fecha:** Viernes 5 de diciembre de 1986

**Lugar:** Bogotá, Colombia.

Mató a su madre, le prendió fuego y se dirigió a una zona de moda en Bogotá donde asesino a 29 personas. La policía lo mato disparándole.

**5.- Baruch Goldstein. Víctimas: 29. Fecha:** Viernes 25 de febrero de 1994

**Lugar:** Hebron, West Bank, Israel.

Con un rifle automático, le quito la vida a varios musulmanes mientras rezaban en una mezquita. Fue golpeado en la cabeza con un extinguidor lanzado por un desconocido y, finalmente, fue linchado por la multitud.

**6.- Abbas Baquir Abbas. Víctimas: 23. Fecha:** Viernes 8 de diciembre de 2000

**Lugar:** Omdurman, Sudán.

Con un rifle de asalto Kalashnikov, aniquilo a varios musulmanes en una mezquita de las afueras de Omdurman. Fue muerto por la policía después del ataque.

**7.- George Hennard. Víctimas: 23. Fecha:** Miércoles 16 de octubre de 1991

**Lugar:** Killen, Texas, Estados Unidos.

Se impacto contra el ventanal de un restaurante con una camioneta y ataco con pistolas semiautomáticas de 9 mm. Después se disparo en la cabeza en el baño.

**8.- James Oliver Huberty. Víctimas: 21. Fecha:** Miércoles 18 de julio de 1984

**Lugar:** San Isidro, California, Estados Unidos

Entro en un McDonald's y disparo a los clientes. La policía, ubicada en el techo de la oficina postal vecina, acabo con el mediante un certero disparo.

**9.- Genildo Ferreira De Franca. Víctimas: 17. Fecha:** Miércoles 21 de mayo de 1997.

**Lugar:** Sao Gonçalo do Amarante, Brasil.

Durante 14 horas, aterrorizo a su pueblo en una metódica y personal revancha. Rodeado por la policía, libero a sus dos rehenes y se suicido.

**10.- Thomas Hamilton. Víctimas: 17. Fecha:** Miércoles 13 de marzo de 1996

**Lugar:** Dunblane, Escocia.

Armado con cuatro pistolas entro al gimnasio de una escuela a 16 alumnos de jardín de niños y a su maestra. Luego se suicido.

### **MENCIÓN “HONORÍFICA”**

**Dylan Klebold y Eric Harris. Fecha:** 8 de septiembre 2001. **Víctimas:** 12 estudiantes, un profesor y 5 heridos de gravedad

**Lugar:** Columbine High School, Littleton, Denver, Estados Unidos.

Durante cuatro horas Dylan de 17 años y Eric de 18, se dedicaron a disparar a sus compañeros de escuela con armas semiautomáticas, rifles y escopetas de largo alcance, asimismo plantaron algunas bombas caseras alrededor de las instalaciones, terminaron suicidándose en la biblioteca.

## ANEXO 32. LOS MÁXIMOS ASESINOS SERIALES.

Nombre	País	Nº de asesinatos
Pedro Alonso López	Colombia	+ 300 personas (casi todas niñas)
Harold Shipman	Inglaterra	238 personas
Henry Lee Lucas y Otis Toole	Estados Unidos	+ 200 personas
H.H. Holmes (Herman Webster Mudgett)	Estados Unidos	+ 200 personas
Gilles de Rais	Francia	+ 140 personas
Luis Eduardo Garavito	Colombia	140 personas
Jack Kevorkian	Estados Unidos	130 personas
Hu Wanlin	China	+ 100 personas
Pee Wee Gaskins	Estados Unidos	+ 100 personas
Delfina de Jesús Gonzáles y María de Jesús Gonzáles	México	91 personas
Bruno Ludke	Alemania	80 personas
Michael Swango	Estados Unidos	60 personas
Andrei Chikatilo	Unión Soviética	52 personas
Anatoly Onoprienko	Ucrania	52 personas
Manuel Delgado (“Arropiero”)	España	+ 48 personas
Ahmad Suradji	Indonesia	42 personas

## ANEXO 33. DATOS DE INTERÉS.

- En el mundo, 75% de los asesinos se encuentra en Estados Unidos y el estado de California posee la mayor tasa de asesinatos seriales en la historia, seguido de Texas, Nueva York, Illinois y Florida.
- En Europa, los países más poderosos son los que poseen un mayor índice de asesinatos seriales: Inglaterra, Francia y Alemania. Sólo estos tres países poseen 68% de asesinatos en serie en el continente.
- 90% de los asesinos en serie son hombres.
- 65% de las víctimas son mujeres.
- 89% de los asesinatos son a personas de origen blanco.
- 86% de los asesinos seriales son heterosexuales.
- 44% de los victimarios inicia sus asesinatos entre los 20 y 30 años de edad. 26% se inicia en la adolescencia y 24% a partir de los 30 años.

Más de 3/4 partes de los asesinatos seriales ocurren en los Estados Unidos. Es una cantidad muy grande considerando el hecho de que solo 8% de la población mundial vive en Norteamérica.

Luego sigue Europa, y el último lugar corresponde al resto del mundo. Debo remarcar el hecho de que estas cifras corresponden al fenómeno del asesinato serial únicamente. Aunque hay otro tipo de asesinos y grotescos criminales en muchos otros países que no han sido nombrados; y que de vez en cuando impactan a la opinión pública del mundo.

**Estados Unidos.** El estado de California es el que tiene la tasa mas alta de asesinatos seriales en todo el país en toda su historia. Le siguen Texas, Nueva York, Illinois y Florida que le siguen de cerca. Al otro extremo de la estadística se encuentra el estado de Maine que nunca ha **registrado**, y lo recalco, un caso de asesinato serial. Siguen Hawai, Montana, Dakota del Norte, Delaware y Vermont los cuales cada uno han registrado uno solo. De los asesinos norteamericanos 84% son caucásicos y el resto negros, aunque también los hay orientales y latinos. De todos modos, tenemos un par de casos sobre asesinato serial en Colombia. Uno bien identificado y por fortuna ya capturado, es Pedro López a quien se le imputa el asesinato de alrededor de 300 niños. Parece ser que ya también hay otro asesino serial identificado ahí mismo en Colombia y

que desgraciadamente también se cogió la vida de muchas personas. Aún no hay datos suficientes al respecto.

**En Europa** Es curioso, pero donde hay la mayor incidencia de este crimen, también se trata de lugares o naciones de amplio desarrollo económico. Están las tres potencias europeas por excelencia: Inglaterra, Francia y Alemania. Que juntas suman 68%, el restante 32% está distribuido en decenas de naciones aparte. Hasta en Rusia surgió uno de los más odiados asesinos y caníbales en la persona de Andrei Chikatilo. Cuya captura demoró entre otras causas, porque la policía rusa no podía aceptar que existiera algo como un asesino serial dentro de las fronteras del bloque soviético (crimen "reservado" a las naciones occidentales). Por esa causa no se efectuaron las investigaciones adecuadas para dar con el asesino.

### **La edad del criminal.**

En que momento de su vida, desarrolla sus licenciosas actividades

- 26% comienza en la adolescencia:
- 44% comienza entre sus 20 y 30 años.
- 24% tardan algo. Comienzan a partir de los 30 años.
- El 6% restante corresponde a contados asesinos seriales que son gente mayor o psicópatas que comenzaron su "carrera" en la infancia

Estos fueron unos cuantos datos que sirven para "dibujar" un esquema muy general de como se desarrolla éste fenómeno alrededor del mundo.

¡Escriba a un asesino serial el día de hoy!, recuerde que están en prisión por una razón, así que piénselo bien antes de hacerlo.

<p><b><u>Charles Manson</u></b> #B33920/4A 4R-23 PO BOX 3476 Corcoran, CA 93212</p>	<p><b><u>Edmund Kemper</u></b> #B52453 California Medical Facility 1600 California Drive PO BOX 2000 Vacaville, CA 95696-2000</p>
<p><b><u>David Berkowitz</u></b> #78A1976 Sullivan Correctional Facility Box116 Riverside Drive Fallsburg, N.Y. 12733</p>	<p><b><u>Richard Ramirez</u></b> #E37101 San Quentin Prison San Quentin, CA 94964</p>
<p><b><u>Dennis Nilsen</u></b> #B62006 HRP Whitemour Long Hill Road March, Cambridgeshire United Kingdom</p>	<p><b><u>Peter Sutcliffe</u></b> Broadmore Hospital Crawthorn, Berkshire R611-7E6 United Kingdom</p>
<p><b><u>Robert J. Long</u></b> #494041 Union Correctional Institution PO BOX 221 State Rd. 16 Raiford, FL 32083-0221</p>	<p><b><u>Kenneth Bianchi</u></b> #SD14266961 Washington State Penitentiary PO BOX 520 Walla Walla WA 99362-0520</p>
<p><b><u>Joel Rifkin</u></b> #95A6514 Clinto Correctional Facility PO BOX 2000 Dannemora, NY 12929</p>	<p><b><u>Heriberto Seda</u></b> #98A4814 Attica Correctional Facility Box 149 Attica, N.Y. 14011</p>