

Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Filosofía y Letras

Colegio de Geografía

**Análisis geográfico del conflicto árabe-israelí:  
los problemas del camino hacia la paz.**

**TESIS**

Que para obtener el título de licenciado en geografía  
presenta:

**Illie López Cisneros**

Asesor: Maestro Jaime Márquez Huitzil

Ciudad Universitaria, Distrito Federal; 2007



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*“Desde la óptica de una más elevada formación económica de la sociedad la propiedad privada del globo terráqueo en manos de particulares parecerá tan absurda como la propiedad privada de un hombre por parte de otro hombre. Tampoco son propietarias de la Tierra toda una nación, ni toda la sociedad de una misma época tomadas conjuntamente. Únicamente son sus depositarias, sus usufructuarias, y tienen el deber de transmitirla mejorada, como buenos padres de familia, a las sucesivas generaciones.”*

**Karl Marx. El Capital III 3**

**Dedicada a mi maravillosa madre, Rebeca: todo te lo debo a ti.**

**Agradezco a mis sinodales el tiempo que dedicaron para revisar este trabajo: Maestro Eduardo Antonio Pérez Torres, Maestro Francisco Pestana Suárez, Doctor José Enrique Zapata Zepeda, y muy especialmente a mi asesor Maestro Jaime Márquez Huitzil y a mi querida profesora Tobyanne Berenberg Martin.**

**Gracias a mis compañeros Tania Villegas Vidals y Óscar Aragón Gaspar por su ayuda en la elaboración de la cartografía.**

**Esperando sea de utilidad para mis colegas en otras partes del mundo...**

## Índice

**Introducción, A.**

**Capítulo 1.** Orígenes del establecimiento humano en la región, 1; Surgimiento del islam y su llegada a Palestina, 3; La cohesión social de los judíos mediante la religión, 4; Situación de la diáspora judía en Europa, 6; Los orígenes del antisemitismo, 7; El desarrollo del sionismo como resultado del antisemitismo, 9; El ascenso y fin del imperio otomano, 12; Palestina bajo mandato británico en la mira del sionismo, 14; Problemática creada por las migraciones de judíos a Palestina, 16; Enfrentamiento entre nacionalismo árabe y sionismo, 18; Los poderes que han dominado Israel-Palestina, 20; Salida británica de Palestina, 22; Estallido de la guerra con la creación de Israel, 25; Consecuencias de la primera guerra árabe-israelí, 28.

**Capítulo II.** Las sucesivas crisis en Medio Oriente, 32; Recuento parcial de decesos como resultado de las conflagraciones, 35; Cambios territoriales a consecuencia de las guerras árabes-israelíes, 38; La intervención de las potencias extranjeras en el conflicto, 41; La Conferencia de Madrid de 1991, 46; Los acuerdos de Oslo de 1993, 48; La Hoja de Ruta de 2003, 50; Estancamiento de la hoja de Ruta, 53; La división al interior de la sociedad israelí, 54; Radicalización y división del pueblo palestino, 65.

**Capítulo III.** Situación de los territorios Ocupados, 79; Situación de la Franja de Gaza, 83; Situación general de Cisjordania, 89; Situación general de la ciudad de Jerusalem, 96; Los ataques de Israel al Sur de Líbano y futuro del Golán, 100; Algunos datos estadísticos, 106.

**Conclusiones, 113.**

**Bibliografía, 118.**

**Anexos, 124.**

## Introducción

Los problemas que enfrentamos se hacen cada vez más complejos a medida que no logramos darles solución satisfactoria. En la actualidad, uno de estos problemas es el conflicto árabe-israelí que sucede dentro del Medio Oriente, una región en que desde hace décadas suceden constantes batallas. Si bien es cierto que a lo largo de toda la historia han estallado guerras entre los hombres, en nuestros días estas toman proporciones descomunales. Las guerras han sido tratadas por historiadores, sociólogos y politólogos ya que son acontecimientos que pueden ser analizados desde dichas disciplinas; así, la guerra entre Irak e Irán, la guerra del Yemen o las Guerras del Golfo Pérsico tendrán sus particularidades a la vez que cuestiones en común.

En el caso de la geografía, tales análisis nos sirven para comprender la relaciones que explican estos procesos bélicos, pero ponemos especial atención en el carácter que tiene el territorio sobre los demás. En efecto, el efecto de la apropiación de un área determinada como en la invasión de Irak a Kuwait o la entrada de tropas a un lugar como en Afganistán o el apoyo a un régimen que sea aliado a un país son fenómenos clave a tomar en cuenta para los estudios geográficos.

Para el caso de Israel-Palestina, fue importante observar algunos elementos decisivos que lo hacen ejemplar para explicar la manera en que funcionan este tipo de conflictos en otras partes del mundo. En primer lugar, por el valor que Occidente le ha dado al localizarse en la zona de acceso al mundo musulmán; en segundo lugar, por el comportamiento geopolítico que los colonizadores sionistas han aprendido del imperialismo; en tercer lugar, por las repercusiones sobre el mundo tanto de manera positiva (por ejemplo los trabajos de organización que se han efectuado para resolverlo) como también las experiencias negativas.

Tomando esto en cuenta, la problemática que se nos presenta es la siguiente: Establecer el origen del conflicto así como los factores que lo han hecho perdurar tanto en el tiempo.

### **Marco Teórico**

Para tratar de comprender el comportamiento de los países (como una entidad diferente a un organismo vivo), los políticos han propuesto diferentes leyes y modelos, entre ellas la teoría de juegos de von Neumann y Morgenstern influenciados por el utilitarismo de Mill; la justicia de Rawls; la dialéctica de Marx; y la teoría general de sistemas. Igualmente en los acontecimientos geográficos la realidad trata de ser entendida por medio de simulaciones como la teoría de redes, de lugares centrales, de las catástrofes y otras interesantes.

Todas ellas presentan límites en la confirmación de sus hipótesis y en la validez de sus principios generales; no obstante complementando los resultados parciales de cada especialización se puede tratar la totalidad del sistema-mundo-abierto mediante una teoría general unificada aplicable a la realidad que todavía está por generarse. Quienes hablan de la geopolítica del caos es porque su sistema cerrado se ha venido abajo con la aparición de diversos aspectos a tomar en cuenta; los ciclos de cambio perpetuo no fueron tomados en cuenta.

En esta tesis la historia aún tiene una gran trascendencia. No puede descartarse la experiencia histórica en aras de seguir paradigmas de ciencias empíricas como la Física; ambas tienen su propio valor. Igualmente es difícil mantener la autonomía frente a las presiones por abandonar las conjeturas abstractas y exigir resultados concretos. En Geografía hay lugar para ambas. La descripción de los sucesos en forma narrativa no se contrapone a la búsqueda nomotética de la cuál escribí anteriormente.

Finalmente, no se pueden aceptar o rechazar estas ideas en su totalidad sin examinarlas cuidadosamente. Sin embargo, bajo el

sistema económico imperante hoy en día, las conclusiones generales de Marx y Engels siguen siendo vigentes pues las condiciones en que el capitalismo se desarrolla todavía existen y sus efectos se agudizan como leerán a través de las siguientes páginas y podremos constatar por los múltiples medios de información.

La hipótesis general del presente trabajo académico es que mientras exista la propiedad territorial bajo el paradigma del Estado-Nación, el conflicto árabe-israelí continuará. El conflicto empeora por la influencia que ejercen los sectores irreconciliables en cada bando (sean radicales, extremistas o fanáticos religiosos). Dicho poder depende en gran medida por el apoyo proveniente de países externos.

Estas hipótesis se basan en los siguientes principios básicos del materialismo histórico y dialéctico aplicables a la geografía propuestos por Ángel Bassols Batalla (Adaptación mía):

A) En una sociedad clasista la división del espacio resulta de la lucha entre clases, grupos, entidades y organismos que actúan en el territorio respectivo.

B) La división actual del planeta en regiones, así como las respectivas dentro de cada país, es un resultado del desarrollo desigual de la humanidad y de cada parte importante de ella: producto a su vez de modos de producción donde prevalecen la injusticia, el desequilibrio y el predominio de unas clases y grupos sobre otros y de unas regiones sobre las demás.

C) Una de las formas más usuales de expresión del modo de producción ha sido la concentración desmedida de actividades económicas, población, progreso técnico y educativo, ganancias y consumo, inversión y movimientos financieros, e incluso facilidades de recreación.

D) De ahí el predominio de unas regiones sobre otras, de clases y grupos poderosos frente a mayorías que viven en la pobreza, la represión y el desamparo, por lo que se crean condiciones internas de inestabilidad, violencia y anarquía.

Comprobaré si estas condiciones suceden en los territorios palestinos

### **Marco conceptual**

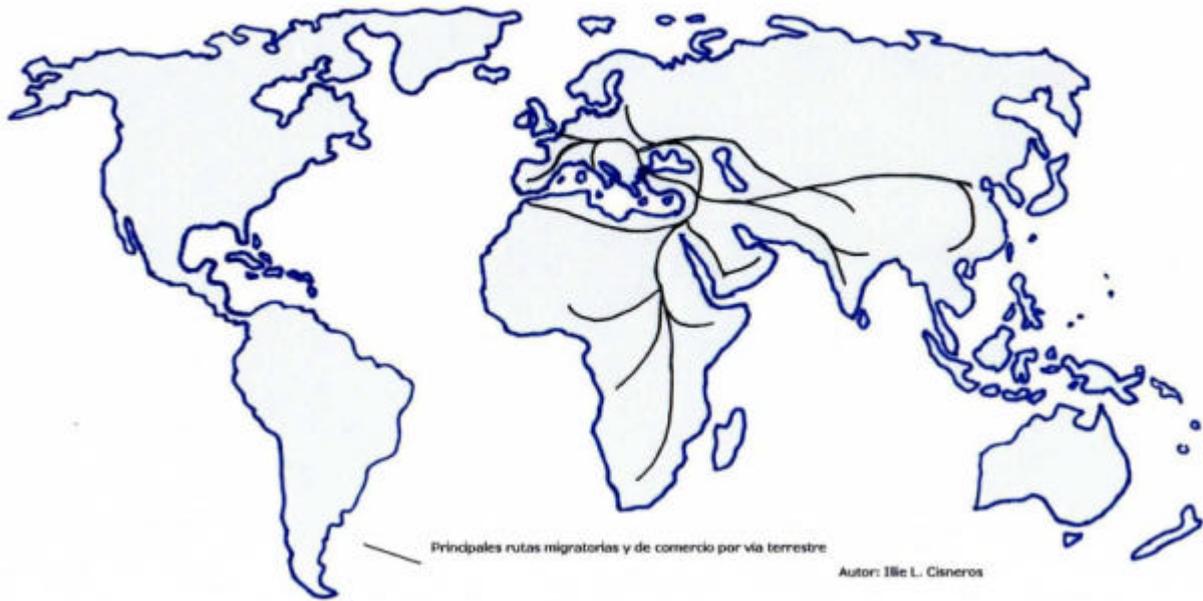
El conflicto árabe-israelí se desarrolla en la región llamada *Cercano Oriente*; al parecer, éste término comenzó a ser difundido por Erwin Raisz, Hans Werner W., Derwent Whittlesey y otros en los años posteriores a la Primera Guerra Mundial para designar la amplia rea comprendida por la parte suroeste del continente asiático (formada actualmente por los países localizados al Oeste de la India: desde Pakistán hasta la península de Anatolia incluyendo la península arábiga) y la porción septentrional de África (abarcando Sudán y los países con costas en el Mar Mediterráneo hasta Marruecos). Se distingue por oposición al Lejano Oriente conformado por los países asiáticos localizados al Este de La India.

De esta manera, la región (*Middle East* en inglés) coincide con el área donde actualmente predomina la población con religión islámica. Términos similares como *Próximo Oriente* o *Medio Oriente* tratan de señalar los límites de esta área geográfica tomando en cuenta otros criterios para sus estudios. Una definición más restringida la delimitaría como la porción continental rodeada al Poniente por el Mar Mediterráneo; el Mar Negro y el Mar Caspio hacia el Norte; y el Golfo Pérsico y el Mar Rojo hacia su margen Meridional.

En el presente trabajo me referiré a ese *Oriente* como más *cercano* a nosotros ya que por ser occidentales latinoamericanos, y más precisamente hispano-parlantes, hemos recibido parte de la herencia cultural árabe al "penetrar" éstos, hace siglos, en la Península Ibérica formando así fuertes, ricos y variados lazos con ellos.

*Árabe*: idioma compartido por una gama de países tan diversos como los de África del Norte o de la Península Arábiga, y por *musulmán* entendemos todo aquel que vive según lo estipula el islam

Esquema 1  
Medio Oriente: ancestral zona de paso  
entre Europa, África y Asia.



aunque viva en un país donde la lengua oficial no sea el árabe (tal es el caso de Turquía o Irán).

*Islam* significa literalmente "someterse" completamente a la voluntad de Dios.

*Palestina*: Nombre dado por el imperio romano a la anteriormente llamada provincia de Judea a partir del año 136 de la era comn. *Pelishtim*: "país de los filisteos" en latín. El nombre permaneció hasta el final del imperio otomano llamando "palestino" al quienes moraban en dicha provincia sin importar su origen.

La palabra judío es el gentilicio de *Judea* que era el nombre dado por los romanos en su lengua al territorio de *Yehudá* Judea es una traducción fonéticamente similar a *Yehudá* que significa "reconozco a Dios" en hebreo.

Con la creación del Estado de Israel el gentilicio *israelí* sirvió para designar a la población del país con derechos de ciudadanía. Una persona árabe-israelí puede ser un musulmán que hable tanto árabe como hebreo, que por el hecho de vivir dentro de Israel cuenta con derechos de ciudadanía. A diferencia de un árabe-israelí, un palestino no cuenta con los mismos derechos a pesar de habitar en alguno de los territorios ocupados por Israel. De nacionalidad israelí pueden ser consideradas también las minorías drusas y cristianas, por lo que queda claro que no todos los israelíes son hebreo-parlantes y mucho menos debe identificárseles como judíos.

Los *Territorios Ocupados* son porciones de superficie terrestre que dependen administrativamente del gobierno de Israel. Dichos espacios geográficos incluyen los espacios aéreo y marítimo que los circundan. La Franja de Gaza y Cisjordania son áreas habitadas por árabes, predominantemente refugiados que abandonaron territorio israelí antes, durante o después de la guerra de 1948. Gaza fue controlada por Egipto y Cisjordania administrada por Jordania al término de la guerra. En la Guerra de los Seis Días de 1967 el ejército israelí invade dichos territorios (incluyendo también las

Alturas del Golán sirias) tomándolos bajo su control. Desde entonces Israel ha construido numerosos asentamientos para colonos judíos.

*Sionismo:* El movimiento político surgido dentro de círculos judíos en el siglo XIX tomó como símbolo Sión, nombre de una montaña cercana a la ciudad de Jerusalem, buscando establecer en Palestina una entidad autónoma o independiente de nacionalidad judía. Una primera etapa se basó en argumentaciones místicas para reclamar, sin mucho éxito, su "derecho al retorno" a la que ellos consideraban la "Tierra prometida" por su dios. La segunda etapa concretó la creación del Estado de Israel impulsada por la persecución de que fueron objeto y el apoyo de Occidente al finalizar la Segunda Guerra Mundial.

### **Marco histórico**

El conflicto entre los árabes e israelíes ha sido estudiado por casi todas las disciplinas tratando de explicar sus causas y proponer soluciones adecuadas a la perspectiva desde la cuál surgen; al respecto, las investigaciones de geografía política han subrayado la importancia que tienen los recursos naturales en disputa; por otro lado, los estrategias militares israelíes parecen tener mucho más claro que los científicos sociales nociones sobre el control del territorio similares a la teoría de los lugares centrales, movimientos, redes de tránsito, etc. tan habituales para nosotros hoy en día.

Así, seguí los pasos de historiadores y sociólogos (como Edward Said o Martínez Carrera) que han abordado el tema con enorme claridad. Los geógrafos de distintas nacionalidades han estudiado este proceso y expresado resultados valiosos revistas científicas como *Political Geography Quarterly* o *Geocrítica/Scripta Nova*.

Analistas latinoamericanos y mexicanos muestran nuestra postura no intervencionista ante este conflicto. Retomé algunas de las ideas expresadas en el Centro de Estudios de Asia y África del Colegio de México por Marín Guzmán y Ruíz Figueroa. Destaca el trabajo de la

maestra en historia Lamonedada Huerta como precedente a este ejercicio académico, obra que a pesar de haber sido escrita hace ya más de un cuarto de siglo su solidez hace preservar su relevancia con el paso del tiempo. También han sido valiosas las aportaciones de tesis realizadas en las Facultades de Estudios Superiores de Derecho, y de Ciencias Políticas y Sociales de los planteles Aragón y Acatlán pertenecientes a la UNAM.

En el primer capítulo de esta tesis se muestra que en la región han sucedido anteriormente otros conflictos de diversa índole. En la historia se sigue el curso de los ancestros de los pueblos judío e islámicos hasta desembocar en el origen de actual conflicto. Dentro de lo posible traté de seguir el orden cronológico de los acontecimientos sucediendo éstos ciertas veces al mismo tiempo pero en diferentes escenarios geográficos.

El segundo capítulo trata sobre las guerras de los países árabes con Israel. Posteriormente intento hacer comprender las dicotomías de los pueblos en conflicto: por un lado, las respuestas de los israelíes cansados de un conflicto prolongado por sus gobernantes durante décadas; y por otro, la división del pueblo palestino provocada por la injerencia de los gobiernos extranjeros que buscan conseguir del conflicto su propio beneficio. Ante todo esto, resulta imprescindible observar atentamente las formas que toman las organizaciones contrarias a los extremistas entre los palestinos e israelíes.

En el capítulo tercero analizo las distintas situaciones en que se hallan los territorios palestinos ocupados: las políticas demográficas, urbanas, económicas, militares que el gobierno israelí lleva a cabo en Cisjordania, la ciudad de Jerusalem, el Sur de Líbano, las Alturas del Golán sirio; así como los motivos por los que Tel-Aviv ha decidido evacuar a sus colonos y tropas de la Franja de Gaza.

## CAPÍTULO UNO

### Orígenes del establecimiento humano en la región

El *Medio Oriente* tiene una gran importancia geográfica ya que desde hace más de diez mil años ha sido zona de paso para los grupos humanos que se desplazan por vía terrestre entre los continentes africano, asiático y europeo. La región comenzó a poblarse aproximadamente seis mil años antes de nuestra era (a.n.e.) como lo indican las ruinas arqueológicas de lo que fue una ciudad en Jericó, localizada a una decena de kilómetros al Norte del Mar Muerto.

Mil quinientos años antes de nuestra era las primeras tribus semitas semi-nómadas emigraron de Mesopotamia (con altas y crecientes densidades de población y ocupación del suelo para ese entonces) en busca de tierras vecinas donde poder subsistir. El área conocida en aquella época como Canaán (delimitada no muy precisamente al oeste por el Mar Mediterráneo y al Este por el Mar Muerto y el Río Jordán) fue conquistada por una de esas tribus semitas: los hebreos que avasallaron a los grupos que allí habitaban. Éstos cananeos se aliaron posteriormente a los filisteos, provenientes quizá del Mar Negro o de la isla de Creta que habitaban entre otros lugares la ciudad de Gaza, e hicieron la guerra durante sucesivas generaciones al reino de Israel.

Los reinos de Israel serían invadidos por los asirios (año 722 a.n.e.), y posteriormente por los babilonios (en el año 587 a.n.e.) que tomaron prisioneros a la mayor parte de los judíos para llevarlos a su ciudad capital. Con la conquista persa-aqueménida de Babilonia (año 539 a.n.e.) los judíos obtuvieron permiso para retornar a su patria. En el año 332 a.n.e. los griegos llegan al reino de Judea estableciéndose contacto por primera vez los judíos con una civilización europea. Una influencia cultural completamente nueva para ambas civilizaciones sucedió durante los sucesivos gobiernos de la dinastía ptolemaica.

Años más tarde, en el 198 a.n.e., los greco-sirios dieron fin a esta convivencia relativamente tranquila al tratar de helenizar rápidamente a sus súbditos judíos. Como resultado de la política

de asimilación forzosa dirigida a los judíos realizada por los seleúcidas, estalló un levantamiento en el que Jerusalem obtuvo su autonomía. Roma apoyó esta rebelión de los macabeos contra Antioquía a cambio de conseguir su dominio sobre las regiones de Idumea, Samaria y Galilea. De esta manera Roma comenzó a extender su influencia hacia la zona sureste del Mar Mediterráneo.

Judea se transformó en una provincia romana pero manteniendo cierta autonomía interna debido a su apoyo en la guerra que emprendió Roma contra los egipcios. Nuevamente Judea entró en conflicto con Roma setenta años antes de nuestra era: nuevos procuradores romanos defendían sus posesiones asiáticas de los ataques de los partos que deseaban controlar las rutas comerciales de la zona. La presión sobre los judíos se incrementó y éstos decidieron luchar por su completa independencia. Las sublevaciones judías fueron aplastadas y los sobrevivientes fueron diseminados por los territorios dominados bajo el imperio romano. Es en ese momento cuando Roma cambia el nombre de la provincia de Judea por el de *Aelia Capitolina* poblándola con soldados retirados y extranjeros creando así un área marginal o periférica subordinada a su imperio en plena expansión.

Hace tiempo que los filisteos habían desaparecido como grupo étnico asimilándose a los antiguos israelitas, sin embargo, la zona costera de Judea mantenía el nombre hebreo de *Eretz Pleshet* "Tierra de los plisthim" (filisteos). La prohibición de las prácticas religiosas judías y la imposición de la religión oficial de Roma originaron la que sería la última batalla de los judíos contra los romanos. Después de la victoria, los vencedores decidieron borrar todo indicio que hiciera recordar la identidad nacional a los judíos; es decir, romper su vínculo territorial de dicha etnia. Para ello cambiaron el nombre de la provincia por el de *Palestina* y expulsaron de ella a la mayor cantidad de judíos que pudieron, llevándola por los todos los lugares hacia donde marchaban las legiones romanas. Esta sería la dispersión más prolongada y extensa de todas las impuestas a los judíos conocida desde entonces como La *Diáspora*.

## **Surgimiento del islam y su llegada a Palestina**

Con la emigración forzada de los judíos, Palestina quedó habitada por diversos pueblos mestizos que serían convertidos al islam. Las derrotas romanas ante el imperio sasánida serían continuadas después en el enfrentamiento entre estos últimos ahora con Bizancio (la cual controlaba aún Palestina). De tal confrontación, los árabes de la península se vieron beneficiados al aprovechar que por la costa del Mar Rojo se desviaba el tráfico de mercancías en la ruta Mediterráneo-Lejano Oriente; esto provocó que las oligarquías de ciudades como La Meca fueran atacadas por el reino abisinio de Yemen el año 570 de nuestra era. La *Hégira*, huida del profeta Mahoma desde la Meca rumbo a Medina en el año 622, marca el comienzo de la era musulmana. Después del triunfo de la *jihad islámica* (que significa "lucha en la vía de Dios" o "guerra santa contra los infieles") La Meca se rindió ante el profeta en el año 630.

La muerte del profeta provocó que dos bandos se disputaran por sucederlo en el poder: Sin haber sobrevivido alguno de los hijos varones de Mahoma, Abu Bakr (su suegro) es designado primer califa. Con el segundo califa, Omar (quien fuese consejero del profeta), el islam se expande hacia el Norte ante la debilidad de los bizantinos y sasánidas. La Cirenaica, Egipto, Palestina, Siria, Cilicia, el Cáucaso, Mesopotamia y Persia cayeron bajo su dominio.

Al ser electo el cuarto califa (Alí ibn Abu Talid, esposo de Fátima, la hija predilecta de Mahoma) el entonces gobernador de Damasco (Mu'awya, hijo de quien había entregado la Meca a Mahoma) se niega a reconocer la autoridad de Alí. El asesinato de Alí por los igualitarios jariyí llevó a disturbios que dividieron profundamente a los musulmanes en dos tendencias presentes hasta la actualidad:

Los karedjitas u ortodoxos de Damasco consideran que con la desaparición del profeta termina también la profecía por lo que se deberían nombrar a los califas preferentemente de entre aquellos que pertenezcan al clan acomodado de los Omeya. Más tarde se les conocería como sunitas.

Por otro lado, los chiítas o del shiísmo son quienes se consideran a sí mismos seguidores fieles de Alí. Postulan que el califato debe conservarse entre los descendientes del profeta. Hoy en día son el grupo minoritario dentro del islam, pero con fuerte presencia en Irán, Iraq y Líbano.

Así pues, Palestina acogió la lengua árabe e islamizó su cultura en el siglo VII mientras el imperio (ahora con su capital en Damasco) se expandía hacia Andaluz en el año 711 hacia el oeste, y hasta Multan (hoy India en el año 713) y Talas (hoy China, en el año 751) hacia el oriente.

La dinasta Omeya cedió el poder después de una guerra civil al clan de Abu Abba, los abásidas de Bagdad. Bagdad fue saqueada por los turcos, Jerusalem cayó en manos de los cruzados en 1099 y reconquistada por Saladino, el amo de Egipto, en 1187.

El fin de los abásidas y la caída definitiva de Bagdad fue debido a la invasión de los mongoles en 1257. Los mamelucos egipcios liberaron Siria de ellos tres años Después, pero las tropas del imperio mongol volverían a saquear Damasco a finales del siglo XIV. Las ciudades de Constantinopla (1453) y El Cairo (1517) cayeron bajo control otomano al tiempo que Granada era recuperada por los cristianos. Es entonces que Palestina queda dominada por el imperio otomano.

### **La cohesión social de los judíos mediante la religión**

Si la soberanía de los judíos sobre su tierra fue difícil de mantener, y finalmente se perdió, no fue así respecto a sus costumbres milenarias estrictamente cumplidas: Las condiciones sociales y políticas de aquella edad presentaban un reto para la subsistencia de cualquier civilización, muchas de las cuales desaparecieron con el paso del tiempo. Lograr preservar relativamente intacta su propia identidad grupal se debió seguramente a su fuerte ideología que aglutina al pueblo en torno a formas específicas de comportamiento y pensamiento respecto a la moral. Sus formas de vidas se encuentran altamente integradas entorno a la ley escrita en la Toráh que cumple con una función similar a la de una constitución política. Una comunidad de judíos

se identifican entre sí y se diferencian de otros pueblos por su monoteísmo cabal entre cuyos principios no pueden separarse las creencias espirituales de los aspectos políticos y de la vida cotidiana en general.

Si bien la población mestiza heterogénea en Palestina pudo soportar la colonización a que fue sujeta, la situación en que vivieron los judíos dispersados por Europa fue muy diferente. A partir de la expulsión romana, y tras diásporas regionales sucesivas, las poblaciones judías pudieron sobrevivir sin perder su identidad (aunque de manera distinta) tanto bajo los reinos árabes y orientales como también dentro de las monarquías europeas.

La geografía política considera la formación del estado a partir del territorio, la nación y el gobierno. Aquí podemos observar la manera en que van conformándose las nacionalidades judía y árabe desde sus inicios hasta la creación de los estados nación en el cuál el papel de la religión ha servido de alguna manera como aglutinante para ambas culturas. Explica en parte cómo el islam funcionó para unir las tribus árabes beduinas y urbanas en una sola nación bajo un gobierno central con un territorio propio y continuo. Para la nación judía, el sentido de pertenencia de los numerosos grupos diseminados se preservó alrededor de la observancia estricta de creencias y prácticas compartidas.

Una explicación posible sería decir que las prácticas religiosas han respondido a las condiciones materiales concretas en las que debían abrirse paso. Los rituales y demás aspectos simbólicos ayudaron a soportar situaciones que de otra manera hubieran sido insoportables (principalmente la muerte y el sufrimiento). La creencia en un posible paraíso extraterrenal da la esperanza necesaria como para continuar existiendo a pesar de los dolores mundanos.

A este aspecto religioso de la nación judía añadiré algunos componentes económico y político de la historia reciente que ayudaran a comprender el proceso que originó el conflicto en Medio Oriente.

## **Situación de la diáspora judía en Europa**

Políticamente, en la diáspora la guía espiritual y jurídica quedó bajo responsabilidad de las autoridades rabínicas también llamadas consejos de sabios de la ley, quienes muchas veces representaban los intereses de cada comunidad frente a los gobiernos de los lugares en que residían. Estos pueblos judíos residentes en Europa asimilaron ciertas costumbres occidentales y se integraron en la medida de sus posibilidades a la vida cotidiana y a las relaciones productivas imperantes de la época.

A pesar de su dispersión por los extensos territorios que habían sido conquistados por el imperio romano, con el tiempo las comunidades judías lograron organizarse entre sí de tal manera que pudieron aprovechar esta situación para su beneficio. Incursionaron en la administración del comercio de manera auxiliar ya que entre sus miembros había una cantidad considerable que podía leer y escribir durante la baja Edad Media.

En el ámbito económico, al paso del tiempo se vieron sometidos a leyes que tenían por objeto prohibir que se enriquecieran. Tal es el caso del IV Concilio de Letrán (en el año 1215) convocado por el Papa Inocencio III en el cual se acuerda impedir a los judos dedicarse a la agricultura ya sea como señores feudales o vasallos, se les prohíbe emplear mano de obra cristiana o poseer tierras.

Este hecho causó que los judíos migraran hacia las urbes buscando nuevas formas de subsistir. Más adelante también se les prohibió ejercer cargos públicos o "profesiones cristianas". De esta manera involuntaria, la posibilidad de poder dedicarse al préstamo con intereses los integraría posteriormente justo en el núcleo del emergente sistema capitalista; mientras tanto, otras de las pocas oportunidades de trabajo redituables a que podían dedicarse los judíos durante al feudalismo fueron los oficios textiles y la medicina.

Los monarcas, con la imposición de fuertes gravámenes a los prestamistas y el odio de la plebe contra la usura arengado por la curia, hizo la vida cada vez más difícil para la judería europea. Esto se incrementó más notablemente a partir de la reconquista de

la Península Ibérica por los reyes católicos (31 de Marzo de 1492) con la expulsión de los judíos que no se convirtieron al cristianismo. Con ello, los judíos huyen hacia el Oriente en Europa, o con destino al África del Norte o la porción del Asia cercana al Mar Mediterráneo aproximándose paulatinamente a la zona de la que habían sido expulsados sus ancestros hace siglos.

### **Los orígenes del antisemitismo**

Desde el comienzo la doctrina de Jesús fue polémica respecto al judaísmo del cuál surgió. Como muchos otros mesías pretendía reformar idealistamente una sociedad en crisis. Las interpretaciones aceptadas como veraces por los cristianos de lo que según ellos él predicó están escritas en el evangelio y las demás partes del nuevo testamento (en el *Evangelio* de Juan [C.8 vs.44] y el *Apocalipsis* [C.2 vs.9 y C3 vs.9], entre otros, se asocia a los judíos directamente con el principio del mal: Satanás).

Estos judíos mesiánicos se dirigían únicamente en contra de los "maestros de la ley", "escribas" y demás dirigentes de las clases acomodadas, sobre todo de Jerusalem. Fueron los posteriores teólogos cristianos quienes esgrimieron el antijudaísmo contra todo el pueblo judío culpándolo de deicidio. Cuando el imperio romano de Oriente promulga la religión cristiana como oficial (buscando unir bajo un sólo credo a los pueblos paganos bajo su control aprovechando el proselitismo de los cristianos) comienzan nuevamente las calamidades para los judíos. No se pretende exterminarlos sino solamente reducir al mínimo su influencia y poder:

Se les acusaba de asesinatos rituales y de profanación de hostias; se consideraba adúltero y punitivo el matrimonio entre cristianos y judíos; se confiscan y queman sinagogas junto con sus libros; a los judíos se les impide tener esclavos que les ayuden en sus trabajos; se les obligó a bautizarse o se les expulsó.

Los convertidos fueron discriminados, y los que no huyeron fueron torturados y acusados de herejía. No podían poseer armas por lo que ante las matanzas dependían completamente de la protección de

sus gobernantes o vecinos. Honrosas excepciones se opusieron al antisemitismo.

No solamente personajes del clero incitaban a las turbas, los comerciantes y deudores burgueses que resultaban perjudicados ante la competencia o los préstamos que no querían pagar también promovían intrigas contra los judíos. Ahora los judíos no sólo eran considerados infieles sino también identificados como explotadores debido principalmente a la práctica de la usura, actividad que estaba prohibida para ser ejercida por los cristianos.

En los reinos arios del Este las hostilidades no fueron tan graves debido al menor grado de fanatismo de los gobernantes quienes trataban de proteger la ley y el orden establecidos ya que los decretos oficiales y turbas espontáneas afectaban sobremanera la actividad económica de los poblados o urbes donde sucedían.

La forma de vida para los judíos pendía entre la humillación o la masacre en Europa hasta que con el advenimiento del Renacimiento se atenuó lentamente esta discriminación bajo la luz del racionalismo. Las jerarquías cristianas comprendieron que no se les podía asimilar por la fuerza (pues clandestinamente continuaban con sus prácticas), así que vinieron los decretos de expulsión y más tarde la segregación en guetos; ambas (tanto migración como segregación), procesos geográficos de suma importancia. En contraste, los judíos y cristianos que se encontraban aún bajo dominios del islam eran considerados oficialmente como "pueblos protegidos" que podían profesar su religión con libertad a cambio de impuestos especiales y la prohibición de hacer proselitismo.

Los años más difíciles para los extranjeros que habitaban dentro del imperio musulmán fueron aquellos en que sucedieron las incursiones cristianas desde el Occidente y de los mongoles desde Oriente. Entonces se endurecieron las medidas de control como el uso de distintivos visibles en la ropa, se crearon barrios especiales para ser confinados y en algunos casos ocurrieron actos de intolerancia y violencia pero nunca tan numerosos como los registrados en el continente europeo. En tierras musulmanas no

ocurrieron persecuciones ni expulsiones como en la Europa cristiana; de hecho, ante estas expulsiones provenientes del Oeste grandes cantidades de inmigrantes refugiados fueron acogidos por el imperio otomano después de 1492, y para el caso de Palestina en el año de 1517.

### **El desarrollo del Sionismo como resultado del antisemitismo**

Estos acontecimientos debieron ser los motivos principales que impulsaron al movimiento sionista a apurarse en conseguir su objetivo: retornar a la "Tierra Prometida" que les había sido otorgada míticamente por gracia divina. Al observar la formación de otros estados nacionales, los judíos ilustrados quisieron el mismo destino para su pueblo: contar con un país que les perteneciera sólo a ellos, un Estado que los protegiera de atrocidades como las que ya habían experimentado en carne propia durante tantas generaciones.

Mientras tanto, el grueso de las masas hebreas se encontraban inmersas en las supersticiones, en la pobreza extrema ya que todo les estaba negado como describí anteriormente. Éstos, no teniendo otras maneras de cultivarse acrecentaron el papel de su religión como centro de su vida social frente al incomprensible progreso secular de aquella época. Las restricciones religiosas y civiles a que estaban sujetos en Europa serían paulatinamente abolidas después de mucho esmero por parte de las mentes más progresistas de la sociedad moderna europea. A partir de la segunda mitad del siglo XIX, los países europeos occidentales que proclamaban constituciones liberales irían reconociendo igualdad de derechos civiles para las diversas minorías nacionales, entre ellas los judíos.

Sin embargo, en las crisis posteriores a la guerra de 1871 entre Francia y Alemania los judíos resultaron ser perfectos para culparles de las desgracias nacionales. Este retroceso ocurrió porque a pesar de que las prescripciones jurídicas y éticas sean aceptadas, en la práctica no se respetan; siglos de discriminación no pueden borrarse de facto únicamente con decretos, todavía harían falta las condiciones materiales y educativas adecuadas.

Un suceso definitorio sería el del capitán del ejército francés de origen judío, Alfred Dreyfus, a quien se le acusó de espionar para Alemania condenándosele a cadena perpetua sin pruebas. En Alemania, Wilhelm Marr introdujo el término "antisemitismo" en sus apelaciones tratando de despojar a los judíos alemanes de sus derechos civiles. Este nuevo asalto contra la minoría étnica judía ya no tenía como base sólo argumentos religiosos sino también "pruebas" pseudo-científicas que personajes xenófobos como Houston Steward Chamberlain publicaban y hacían enardecer a las masas ignorantes descontentas de Europa. Tal es el origen más reciente del racismo del que echarían mano los supremacistas nazis menos de un siglo después.

De manera similar, en la Rusia zarista las cosas no iban bien para los judíos. Muchos de ellos trabajaban como cobradores de impuestos para los nobles, y eran vistos como el opresor más evidente por las masas explotadas. En las guerras entre Rusia, Polonia, Suecia y Lituania los judíos también fueron acusados de traición. El zar Nicolás I ordenó el servicio militar obligatorio para los judíos bajo severas condiciones de confinamiento (31 años en total pudiendo iniciar partir de los ocho años de edad) en lugares lejanos a sus hogares, principalmente ciudades del Oeste y Sur del imperio. La situación cambió cuando Alejandro II redujo el servicio militar a tan sólo 5 años, les permitió matricularse en las universidades y desempeñarse en oficios como abogados o médicos; con ello, los comerciantes y banqueros judíos contribuyeron a expandir todo tipo de industrias por el país.

Las leyes antijudías y los pogromos volvieron con más fuerza que nunca después del asesinato del zar en 1881. Quienes pudieron sobrevivir y escapar de tales masacres emprendieron migraciones sucesivas a Inglaterra, Australia, Suráfrica, Argentina y Estados Unidos.

Al ancestral e intangible sionismo espiritual se le añadirá para finales del siglo XIX el sionismo político concretado en crecientes movimientos migratorios de Europa hacia Palestina. El factor territorial era considerado fundamental para la realización del proyecto sionista desde entonces. Como hemos visto, los judíos

de Europa del Este, y principalmente los de Rusia, se dieron cuenta de que no era normal su separación de actividades económicas relacionadas directamente con la tierra (no podían acceder sino indirectamente a los productos básicos para vivir, ya que se encontraban obligados a dedicarse sobre todo a actividades terciarias) y dedujeron que volviendo a trabajar directamente en el campo solucionarían sus problemas.

Después de intentos poco exitosos por crear colonias agrícolas en provincias de Rusia Meridional, hubo intentos de establecerse en las pampas argentinas y Palestina. Hombres de fortuna financiaron asociaciones como los *Amantes de Sión*, la *Alianza Israelita Universal* que se encargarían de reunir fondos, comprar terrenos y apoyar al establecimiento de colonos judíos en Palestina.

Los pioneros procedían de diversos países por lo que era difícil la comunicación entre ellos por lo que fue necesaria la adopción del hebreo como lengua común para todos los ciudadanos (el químico Chaim Weizman, principal responsable de que se obtuviera la Declaración Balfour, dedicó el resto de su vida en revitalizar el uso del hebreo en Israel).

Theodor Herzl, un hombre asimilado y práctico creó la *Society of Jews* para estudiar sistemáticamente su estrategia a seguir, y la *Jewish Company* para llevarla a cabo. También fundó un medio para permanecer en comunicación con sus correligionarios: el periódico *Die Welt*.

El Banco Nacional Judío y el Fondo Nacional Judío serían organizados después de la creación de la Organización Sionista Mundial (surgida del Congreso Mundial Sionista de 1897 y que centralizaría a las organizaciones anteriores como *Los Amantes de Sión* en busca de fortalecer y concentrar sus esfuerzos anteriormente aislados) en el que se habían acordado como metas indispensables estimular la colonización de Palestina por medio de agricultores, y trabajar en el fortalecimiento de la identidad y de la conciencia nacional judía.

## **El ascenso y fin del imperio otomano**

El imperio otomano, al igual que las hegemonías persa y mongol, asimiló la religión musulmana al conquistar el área relegando la lengua árabe únicamente a este ámbito. Esta área sobre la que los otomanos se habían extendido sobre lo que antes era el imperio musulmán quedaba conformada por el Asia Menor, Alepo y Damasco. A finales del siglo XVIII y principios del XIX los europeos trataron de colonizar tierras africanas bajo el dominio otomano. El imperio surgido de Osman, de la tribu Kayi en Turquía, comienza a crecer a partir del área asiática del Estrecho de Bósforo, las costas del Mármara y los Dardanelos hacia la península de los Balcanes por el Occidente, y la península de Anatolia hacia el Este. Llegó a controlar entrado el siglo XVII regiones como Hungría, Transilvania, Moldavia, Besarabia, Podolia, Crimea, Armenia, Kurdistán, Mesopotamia, Siria, Palestina, Hedjaz, Yemen, y la costa africana mediterránea desde Egipto hasta Tunicia.

Al derrotar el ejército napoleónico a los mamelucos en 1798, la diplomacia francesa intenta convencer a los egipcios de que venía a liberarlos del dominio extranjero. Los dirigentes desconfiaron de tales declaraciones, veían la derrota de las fuerzas musulmanas como el comienzo del sometimiento a los intereses europeos. En 1801 Inglaterra devuelve el control de Egipto a los otomanos. El asombro por el uso de las técnicas científicas en la guerra se había introducido rápidamente en las clases superiores de Egipto; los otomanos utilizarían tales habilidades adquiridas de occidente para controlar sublevaciones en Grecia o Arabia. Egipto se integraba a la modernidad al ritmo que le marcaban las metrópolis.

El último baluarte del poderío musulmán llegaba a su fin cuando en 1882 Egipto era ocupado por los británicos buscando retomar la ruta más accesible al Lejano Oriente (y proclamado protectorado 32 años más tarde para proteger el Canal de Suez). Por otro lado, la revolución de los Jóvenes Turcos (1908) instauró un régimen constitucional en el país lo que aumentó el descontento de las poblaciones árabes que exigían el reconocimiento de sus derechos e incluso clamaban por la creación de una confederación

árabe-turca similar a la austro-húngara.

Durante la Primera Guerra Mundial, en Febrero de 1915, los turcos incursionaron junto con los alemanes sobre el canal venciendo a los aliados en su expedición a los Dardanelos, dos meses después buscando tomar Estambul-Constantinopla desde Salónica (Grecia), Basora (Mesopotamia) y Suez (Egipto). Posteriormente son derrotados por los rusos en el Cáucaso aunque consiguen la capitulación sus enemigos en Mesopotamia ante el temor aun mayor de que Suez caiga. Los turcos detienen momentáneamente en Gaza la ofensiva lanzada en su contra para Octubre de 1917.

Los árabes se levantaron contra el imperio otomano en buena medida porque la Gran Bretaña había exacerbado el nacionalismo árabe y prometido su apoyo para crear un reino árabe. Bagdad es ocupada en marzo de 1917; el líder de Hedjaz, Hussein ibn Alí entra a Jerusalem en Diciembre y toma Damasco en Septiembre del año siguiente obligando a los otomanos a firmar el armisticio.

El sueño de un gran reino pan-árabe no se cumpliría ya que el convenio secreto de Sikes-Picot acordado entre Londres y París (firmado durante el desarrollo de la guerra al margen de sus aliados árabes) dividía la zona de influencia del extinto imperio otomano entre ambos países. Palestina, Irak y Transjordania serían administradas por Inglaterra. La Sociedad de Naciones aprobó en la Conferencia de San Remo tales mandatos.

Compañías como la Irak Petroleum Company y la Anglo-Iranian Company de Gran Bretaña se apoderaban así de los campos petrolíferos del Golfo Pérsico. Palestina, bajo mandato británico será el escenario en que los sionistas presionarán por la creación del Estado de Israel. El año en que los británicos tomaban el control de Palestina, el canciller Lord Balfour negociaba con los sionistas la creación del "hogar judío". Al finalizar la Primera Guerra Mundial, Londres anunciaba que "la inmigración judía estará desde entonces, en función de la capacidad de acogida económica de Palestina". Los británicos habían visto en el movimiento sionista un valioso aliado para continuar su control sobre el canal de Suez (estratégico para el comercio hacia Oriente) y debían

aprovechar dicha oportunidad antes que los franceses lo hicieran.

### **Palestina bajo mandato occidental en la mira del Sionismo**

El relativo equilibrio con el que los imperios europeos fueron adquiriendo poder se vio fracturado por las rivalidades entre si. Ya desde la época de Napoleón, la región circundante a Palestina se convertiría en el escenario en que Francia y Gran Bretaña se disputaran el dominio mundial. La guerra franco-alemana preluvió las terribles conflagraciones de la Primera Gran Guerra Mundial. No quedando ya casi ningún espacio por ser colonizado, las potencias comenzaron a disputarse los territorios ya repartidos por medio de la fuerza.

La Declaración Balfour y el Tratado de la Minorías incluido en los acuerdos de paz de la Conferencia de Versalles garantizaban a los judíos el visto bueno para el establecimiento de "un hogar nacional" en Palestina, y derechos como los de representación nacional colectiva ante instituciones de los gobiernos centrales de cada país y autonomía para organizar su vida interna respectivamente por los que estuvieron presionando sin cesar.

A pesar de ello, los nuevos países no acataron tales disposiciones: no se reconoció el uso de la lengua hebrea como oficial, no se otorgó ciudadanía, no se les permitió ocupar cargos públicos, tampoco se concedieron permisos de inscribirse libremente en universidades, se boicotearon sus negocios y nuevamente arremetieron los pogromos.

La sociedad de Europa Oriental aún estaba influenciada gravemente por el antisemitismo difundido por grupos como la aristocracia zarista que acusaba a los judíos de ser los responsables de la derrota de Rusia, de la guerra civil que se vivía entonces y del comunismo. Calumnias como *Los protocolos de los sabios de Sión* creadas por la *Ojrana* (policía zarista) con el fin de asociar a los judíos con el bolchevismo promovieron aún más el odio hacia estas minorías.

Después de la caída del imperio otomano, los judíos de Europa Oriental vieron surgir en los Balcanes diversos Estados independientes, aunque con un poco de retraso cronológico respecto

a los Estados de Europa Occidental. La idea de formar su propio estado tomaba fuerza ante la imposibilidad de conseguir la anhelada autonomía dentro de otros países. Dicha autonomía, el derecho a administrar sus asuntos internos dentro de los Estados europeos, hubiera modificado el curso radical que el sionismo tomó y que observamos en la actualidad exacerbando el nacionalismo.

Es interesante observar como los tres elementos que aborda la geografía política (nación, territorio y gobierno) están presentes en los discursos fundacionales del sionismo: *Autoemancipación* de León Pinsker (1882) y *El estado de los judíos* (1895) de Theodor Herzl fueron las primeras publicaciones que inspiraron la necesidad de formar una nación soberana que tuviera su propio territorio: los judíos debían retornar a Palestina y crear el Estado que los resguardaría como antaño de sus enemigos bajo el derecho internacional.

En un principio el sionismo había sido recibido tanto con indiferencia como con apasionada entrega (desde entonces hay sectores judíos que dicen que "el sionismo no tiene nada que ver con el judaísmo", y por lo tanto lo rechazan). Los partidarios del sionismo se organizaron y llevaron a cabo diversas conferencias y congresos con la finalidad de conseguir nuevamente la "Tierra Prometida". Concientemente o no, estos dirigentes políticos reflejaban su visión internacional.

Al principio, las migraciones fueron consentidas a regañadientes por el corrupto imperio turco, y apenas contenidas posteriormente bajo el mandato de la Gran Bretaña. Herzl había tratado de convencer al sultán otomano Abd al-Hamid II para venderles Palestina a cambio "sanear" las finanzas del imperio. La negativa se debió a que el imperio otomán-musulmán, que aunque se encontraba en decadencia no dejaba de tener una clara conciencia y visión geográfica de las repercusiones que esto traería: sospechaba correctamente que con el tiempo un estado judío conseguiría poder suficiente como para rivalizar en su contra. A su vez, miembros destacados del congreso sionista negociaban el apoyo de las potencias (incluyendo el Vaticano) para la creación de su hogar en una zona estratégica donde funcionarían como el

centinela de los intereses occidentales en aquella estratégica región enclavada justo al centro de lugares tan importantes a través de la historia como Egipto, Anatolia, Siria, Arabia y Mesopotamia.

El sionismo surgió de este modo con el impulso dado por el imperialismo de la época. Permitir que las migraciones siguieran su curso traería a los gobiernos europeos involucrados así como a los pueblos de Medio Oriente tantos problemas que la situación quedaría con el tiempo fuera de control.

### **Problemática creada por las migraciones de judíos a Palestina**

Si los inmigrantes judíos llegaban ilegalmente a palestina aún bajo la prohibición otomana, posteriormente estas se multiplicarían debido a la situación imperante en Europa. Al término de la Primera Gran Guerra Mundial nuevos torrentes de judíos emigraron a América (México recibe entonces su segunda inmigración importante de ellos) buscando escapar de la depresión económica mundial. Los estallidos de violencia racial empujaron a muchos judíos (influenciados o no por los ideales sionistas o socialistas que se gestaban en la naciente Unión Soviética) a huir de la miseria buscando establecerse en Palestina ya que Estados Unidos había restringido la inmigración.

La entrada en el escenario mundial de la URSS con la construcción de una nueva economía planificada y un Estado ateo llevó a los judíos a un rápido proceso de proletarización y asimilación dentro del país. En 1928 hubo un intento de crear una zona autónoma hebrea en la zona siberiana colindante con China llamada Birobidyán tratando de resolver el problema dando a los hebreos un territorio dentro del país de los soviets sin la necesidad de llevarlos al Cercano Oriente. Con el tiempo, tal experimento de territorialidad no dio los resultados esperados debido a la secularización de los judíos (si no se consideraba uno judío, no había necesidad de ir), a los matrimonios mixtos y al desarraigo del trabajo agrícola cada vez más industrializado al cual no estaban acostumbrados. La suerte de muchos de estos judíos laicos junto con la de sus hermanos de Europa central y del Este

cambiaría con la invasión del tercer Reich a dichos países.

Con la llegada al poder de los nazis en Alemania (1933) y sus seguidores en Rumania, Polonia, Austria y Hungría aumentó la persecución de los disidentes. Para estos ultra-nacionalistas, los culpables de la derrota en la Primera Guerra Mundial y por lo tanto de la tremenda crisis (6 millones de desempleados) eran los enemigos internos: los traidores a la patria (comunistas internacionalistas, explotadores burgueses extranjeros, parásitos sociales, etc.) y entre ellos el chivo expiatorio que reunía todas las características resultaba ser nuevamente el pueblo judío, el grupo étnico "extravagante" más obvio por su cantidad.

En Nüremberg (1935) comienza el establecimiento de las leyes anti-judías: Prohibiciones de voto, de matrimonio mixto y eliminación de sus derechos civiles. Los que podían abandonar el país tenían permitido hacerlo pero sin pertenencias. Esta etapa implicó no solamente separación extrema entre naciones diferentes sino la preparación de las prácticas genocidas. Con la "Noche de los cristales rotos" (9-10 Nov. 1938) comenzó la etapa activa del fascismo eliminando a los judíos y otras minorías étnicas o políticas de los países conquistados: deportaciones a campos de concentración y trabajos forzados, destrucción de sinagogas, asesinatos impunes, asalto de negocios, fusilamientos en masa, confinamiento en guetos, etc. Después de la "solución final" (1942) y el fin de la segunda guerra mundial, sólo una tercera parte de la población judía en Europa había sobrevivido de alguna u otra manera a las matanzas.

El sionismo, anteriormente despreciado por los judíos occidentales, ya no era visto de manera idílica sino aprovechado de manera práctica. Cuando gran parte de la población judía occidental sobreviviente tomo en serio y como única salida a su desesperada situación la propuesta de crear el Estado de Israel, el objetivo de los sionistas tomó el impulso que le hacía falta para hacerlo una realidad. El nacionalismo se convirtió en una verdadera fuerza de unión y movilización de la población judía politizada hacia nuevas fronteras histórico-geográficas. Dialécticamente el nazismo está relacionado históricamente con la

creación del Estado de Israel aunque esta relación causal resulte inadmisibile desde la perspectiva ética los sionistas.

### **Enfrentamiento entre nacionalismo árabe y el sionismo**

El movimiento sionista formó parte de la tendencia mundial de creación de estados-nación en la etapa posterior a las efectuadas en Europa y América pero anterior a muchas de las realizadas entre los independentistas de Asia y África. Crear un Estado que protegiera a los judíos (en caso de que estallaran conflagraciones nuevas en una región del mundo de la que sus antepasados habían sido expulsados hace siglos) llevó a problemas graves a las potencias que alentaron a los judíos, a éstos y a los árabes que veían la implantación de un país artificial en la entrada del corazón del mundo musulmán como la punta de lanza de una nueva afrenta con la que Occidente trataría de acabar con la unidad entre los pueblos árabes-musulmanes de la región. El asentamiento de extranjeros (que aunque tuviesen lejanos orígenes semitas eran ya occidentales) en Palestina llevado a cabo sin tomar en cuenta la opinión de los afectados no era más que la continuación de la ingerencia colonialista que trataría de impedir la independencia de los países del Cercano Oriente.

Las organizaciones sionistas supieron aprovechar la necesidad de los desmoralizados pobladores autóctonos por conseguir ingresos comprandoles sus terrenos bajo varios tipos de presión. Tierras "baldías" y estatales fueron alquiladas por la administración británica a grupos colonialistas judíos. Pronto aumentó la cantidad de palestinos que habían gastado los bienes obtenidos por la venta de sus campos y que se encontraban ya sin áreas en dónde trabajar. Los que conseguían emplearse en la construcción de *kibbutz* (granjas colectivas de propiedad judía) dejaron de hacerlo al aumentar la mano de obra judía inmigrante. Una solución moderada propuesta ante tal problema fue planteada por la parte afectada en el Tercer Congreso Árabe (Haifa, 1921): Formación de un gobierno con participación musulmana, cristiana y judía a cambio del cese de inmigrantes judíos y del retiro de la intención de formar la patria judía en Palestina.

A través de peticiones formales ante la Liga de Naciones, dirigentes palestinos buscaron persuadir a los países europeos para contener las aspiraciones sionistas (el anhelo de algunos sectores sionistas de construir el Gran Israel bíblico que abarcase porciones de Egipto, Transjordania, Siria y Líbano que podría acabar con su expulsión total). Con la negativa de Churchill a concederles su independencia, los árabes perdieron toda confianza en los ingleses.

Ante los movimientos diplomáticos de los árabes, comenzaron actos terroristas provocados por extremistas judíos para expulsar a los palestinos y acelerar la salida del Reino Unido de su mandato en Palestina (surgen grupos como *Irgun*, *Palmaj*, *Leji*, *Leummi*, *Stern*, etc.). Igualmente, los palestinos radicalizados dejaron de delegar en otros la solución de sus problemas y decidieron iniciar actos de sabotaje igual de violentos contra la población judía y los británicos, responsables ante sus ojos de la nueva conquista (*Ikhwan al-Qassam*, *Niyada*, *Fútuwa* y "Mano Verde" son algunos de sus grupos). La Gran Bretaña respondió a estos actos persiguiendo a los grupos clandestinos, incrementando el número de tropas emplazadas, vigilando la frontera con Siria, reprimiendo huelgas y manifestaciones.

La contienda de los palestinos también se llevó a cabo en el plano político abierto. Surgieron partidos que buscaban apoyo internacional a su posición. El dirigente palestino Hajj Amin al-Husayni, *mufti* de Jerusalem, fue exiliado en el Líbano por oponerse abiertamente al dominio británico y a la presencia judía. Fue apoyado por los gobiernos iraquíes, transjordanos, saudíes y yemenitas, y lograría el apoyo para la causa palestina de Egipto e Irak en la Liga de Naciones. Para el año de 1936 en Siria, los seguidores del sueño pan-árabe manifestaban:

"...la nación árabe está constituida por una población unida por la comunidad de lengua, de mentalidad, de tradición histórica, de modos y costumbres, de intereses y de esperanzas... bajo un gobierno independiente, unido y civilizado."

Esta era la cara de la moneda conciliadora, moderada; por su parte, los árabes afectados directamente tomaban medidas

cada vez más extremas. Las huelgas, los llamados a la desobediencia civil como el pago de impuestos organizados por las conferencias fueron prohibidas mientras que la violencia entre árabes y judíos aumentaba en una espiral interminable.

El estado de emergencia fue decretado para 1936 tratando de contener militarmente los disturbios. El gobierno británico proscibían las organizaciones representativas de los palestinos, encarcelaba a los dirigentes, se les deportaba, ordenaba demoler las casas en que se refugiaban los rebeldes, confiscaban armas acaparadas y hasta ejecutaba a los insurrectos. Sin embargo la oposición a la llegada de los colonos sionistas no fue contenida: palestinos apoyados por iraquíes y sirios comenzaban a formar grupos guerrilleros al tiempo que negociaban con los ingleses; lo que no sabían era que también los judíos pactaban la próxima división de Palestina.

### **Los poderes que han dominado Israel-Palestina**

Para dar un panorama sintético de los imperios que han controlado a través de la historia al Medio Oriente presento el siguiente cuadro sinóptico.

<b>Imperio (capital)</b>	<b>Periodo</b>
Egipto (Tebas)	1450-650 aec
Asiria (Ninivé)	650-550 aec
Babilonia	550-500 aec
Persia (Susa)	500-323 aec
Grecia	323-300 aec
Ptolomeos (Alejandría)	300-198 aec
Selúcidas (Antioquía)	198 aec - año 150 ec
Roma	150-450
Bizancio (Constantinopla)	450-740
Omeyas (Damasco)	740-850
Abásidas (Bagdad)	850-1000
Fatimidas (El Cairo)	1000-1190
Ayudidas (El Cairo)	1190-1450
Mamelucos (El Cairo)	1450-1550
Otomanos (Estambul)	1550-1920
El Reino de la Gran Bretaña	1920-1948

Fuente: Atlas of Israel, Ministry of Labour, Jerusalem, 1970.

De los datos que nos ofrece el cuadro podemos comparar la breve presencia del Reino Unido con la muy antigua de los griegos o incluso los babilonios. En contraste, los otomanos fueron después de los egipcios la potencia que más tiempo controló la región. Los imperios romano y bizantino tuvieron presencia por aproximadamente tres siglos en el área mientras que las demás civilizaciones por periodos mayores a cien años. No puede establecerse alguna tendencia general que describa que con el paso del tiempo el poder de los imperios disminuye o viceversa, o que a partir de cierto momento histórico hay un repunte o un descenso en la cantidad de años que una metrópoli domina su territorio conquistado, muchos son los elementos a tomar en cuenta en la labor histórica para explicar cada uno de los casos mencionados. Lo cierto es que más de una docena de culturas han dejado su impronta en dicho territorio por milenios y que los momentos de

relativa calma se han dado debido a que la posesión del territorio no se encuentra en disputa.

### **Salida británica de Palestina**

En cierto momento el Tercer Reich alemán permitió momentáneamente cierta migración judía hacia Palestina con el doble fin de librar Alemania de algo de esa población "nociva", y por otra parte ocasionar más problemas al Reino Unido con los árabes.

El informe de la Comisión Peel (1937) proponía solucionar el conflicto instaurando un estado palestino, un estado para los judíos, y la administración británica en Jerusalem, Belén, Nazaret, Tiberias, Acre y Safed. Este hecho demostró que el Reino Unido empezaba a dudar de su real control del área, las demostraciones en su contra comenzaban a minar su reputación por lo que debían retirarse de la manera más digna posible ante los ojos del mundo. La metrópoli se vio obligada a ceder su importante enclave del Medio Oriente.

Con el inminente estallido de la Segunda Guerra Mundial, el imperio británico deseaba calmar los ímpetus árabes (más cercanos geográficamente a los italianos y alemanes de quienes podían convertirse en aliados en contra suya) por lo que los consecutivos *White Paper* "Libros Blancos" establecían límites a la migración judía y a la compra de tierras. Tratando de ganar la confianza de los semitas, también anunciaron que secundarían la unión e independencia de los países árabes al finalizar la contienda (como fue el caso de Siria y el Líbano bajo dominio francés). Los judíos protestaron contra aquella determinación reclamando el derecho a refugiarse de la persecución en que se encontraban.

El dirigente árabe Nuri Sa'id propuso que dentro de un gran estado árabe conformado por Transjordania, Palestina, Líbano y Siria se protegerían los derechos de las minorías concediéndoles a los judíos una semi-autonomía; tal idea no satisfizo a muchos. Al final de la guerra, en 1946, un comité anglo-americano recomendó derogar el *White Paper*, llevar cien mil refugiados judíos provenientes de todas partes de Europa continental a Palestina y

desarmar a las poblaciones judías; la propuesta fue rechazada por ambas partes.

Las organizaciones terroristas judías, de las que ya hablamos anteriormente, acrecentaron sus ataques: hicieron estallar el hotel King David, cuartel general de los ingleses (22 Julio 1946); colocaron minas en los caminos, volaron puentes, y atacaron bases militares ocasionando cientos de víctimas; además, masacraron aldeas palestinas como Safsaf, Salha, Acre y Dayr Yassin (Abril de 1948). La propagación de lo sucedido tuvo tal impacto que de los 70 mil árabes que habitaban Jaffa, sólo unos tres mil no habían huido tiempo después.

El retiro del Reino Unido de su mandato en Palestina delegó la resolución del problema a la Organización de las Naciones Unidas, ésta (a través del *United Nations Special Committe for Palestina*) anunció el 29 de Noviembre de 1947 que el antiguo mandato quedaría dividido en seis zonas principales: tres árabes y tres judías, además de hacer de Jerusalem una zona internacional, y la única manera de llevar a cabo tal resolución necesitaba de la presencia de fuerzas militares internacionales que mantuvieran el orden.

La resolución 181 de la ONU preveía que en dos años de transición (si todo marchaba bien) se complementarían económicamente ambos países. Mientras tanto, millones de dólares provenientes de diversas partes del planeta se habían aportado para consolidar la fundación del Estado de Israel, y de alguna manera los europeos (con gran sentimiento de culpa) lo permitieron a manera de indemnización por los crímenes cometidos por los nazis contra el pueblo judío.

Las presiones de Estados Unidos se hicieron sentir desde entonces, su interés por contar con un aliado fiel en la zona se vio reflejado en el reparto del territorio favorable para los judíos: la cantidad y calidad de las tierras concedidas a la población hebrea no concordaba del todo con su ubicación ni con su peso demográfico respecto al número de habitantes árabes. 56.47% del territorio palestino les correspondía, mientras que en propiedad palestina quedaría tan sólo el 42.88%. Los registros de

propiedad (muchas de las cuáles habían sido compradas por judíos durante el mandato) fueron la base para dividir el territorio resumido en el siguiente cuadro sinóptico:

**Distribución de la población  
según el proyecto de división (1947)**

	<b>Judíos</b>	<b>Árabes</b>	<b>Total</b>
<b>Estado Judío</b>	498,000	407,000	905,000
<b>Estado Árabe</b>	10,000	725,000	735,000
<b>Jerusalem</b>	100,000	105,000	205,000
<b>Total</b>	608,000	1,237,000	1,845,000

Fuentes: Fawzi Asadi, Marín, y Ayape.

En dicho cuadro puede observarse cómo del total de habitantes de Palestina dos terceras partes están conformadas por árabes mientras que los judíos sólo representan la mitad de aquellos. Dentro del estado judío propuesto, los árabes conformarían casi la mitad de la población y un poco más de la mitad en Jerusalem. Finalmente, los judíos formarían una importante minoría étnica dentro del estado árabe.

Los países árabes (con excepción de Jordania) se opusieron a tal división propuesta. Los dirigentes palestinos no fueron consultados para tomar tal decisión, para ellos la ONU no tenía derecho a crear Estado alguno a costa del territorio de otras naciones. Por el contrario, los sionistas fueron muy hábiles en "aceptar" los acuerdos y promesas en el papel mientras que preparaban veladamente sus tácticas para apropiarse de la totalidad del territorio palestino o inclusive, si la situación futura les favorecía, del "Gran Israel". Para ello trabajaron para aparecer ante los ojos del mundo con la calidad moral suficiente que les permitiera justificar su defensa legítima ante el agobio de sus enemigos.

Al abandonar su "zona protegida", el gobierno de la Gran Bretaña impide que tropas de la ONU intenten tomar el relevo. Era incontrollable confrontación entre los antagonistas, había poco tiempo y pocos recursos materiales y humanos para organizar la intervención internacional en Palestina, incluso se pensó en

abandonar el plan de reparto ante la falta de condiciones que aseguraran la llegada de tropas internacionales de paz.

El vacío de poder provocado por la evacuación del ejército británico en cada ciudad era rápidamente ocupado por los israelíes. Sabían que si salían victoriosos de la batalla y sobrevivían podrían incluso conquistar territorios más amplios de los que la bipartición de la ONU establecía para la creación de su Estado, debían tomar tal riesgo de hacerse de zonas más allá de las señaladas. La propaganda sionista y los llamados a evacuación de los palestinos por parte de los países árabes limítrofes (que trataban con ello no tener bajas civiles que interfirieran en su penetración) dieron lugar a las migraciones masivas de refugiados. David Ben Gurión temía que se dieran demasiado pronto confrontaciones con los árabes. Contrariamente a lo buscado con anterioridad, ahora trataría de convencer a los ingleses de que prolongaran su mandato; no lo lograría.

### **Estallido de la guerra con la creación de Israel**

Los acontecimientos forzarían a Gurión a proclamar el 14 Mayo de 1948 la independencia del Estado de Israel, reconocido al poco tiempo por países tan importantes en la escena mundial como Estados Unidos y la Unión Soviética. Tal apoyo sólo podría ser contrarrestado tomando medidas igual de extremas a los ojos de los árabes: había que borrar del mapa a los intrusos mediante una "guerra santa".

Los ejércitos de Egipto, Siria, Líbano, Transjordania e Irak se movilizaban hacia las fronteras de su nuevo vecino tratando de evitar la consumación de tal conquista, sabían que encontrarían resistencia por parte de los hebreos, pero no sabían con exactitud la fuerza con que resistirían el ataque. Los israelíes contaban ya con un ejército: la *Hagganah* entrenada y armada por los ingleses para contrarrestar una posible incursión de las fuerzas francesas de Vichy, que colaboraban con los nazis, en Siria. Los israelíes tenían en su contra el tener que repartir sus vulnerables batallones poco equipados en varios frentes con débiles líneas de comunicación. El *Mufti* de Jerusalem al frente del "Ejército de

Salvación" disputaría a los israelíes el control de la ciudad en cruentas confrontaciones. La autopista que comunicaba la "ciudad santa" con Tel Aviv fue tomada por los árabes, por lo que el cerco a la ciudad tuvo que ser roto abriendo una nueva carretera (llamada Birmania) el 10 de Junio.

Cuarenta y cinco mil soldados árabes se enfrentaban a más de treinta mil reclutas israelíes (para el final de la guerra se manejan datos de hasta cien mil soldados mujeres y hombres del lado israelí, de los cuales seis mil murieron en combate). El máximo avance que lograron los árabes al 1° de Junio del 48 sera el siguiente:

-Los egipcios avanzaron por la costa del Mediterráneo hasta un poco más de 10 km de Tel Aviv, y apoderándose totalmente del Neguev tomaron Beersheva envolviendo destacamentos israelíes apostados en la cuenca del Sharia dominada por el monte Qastel.

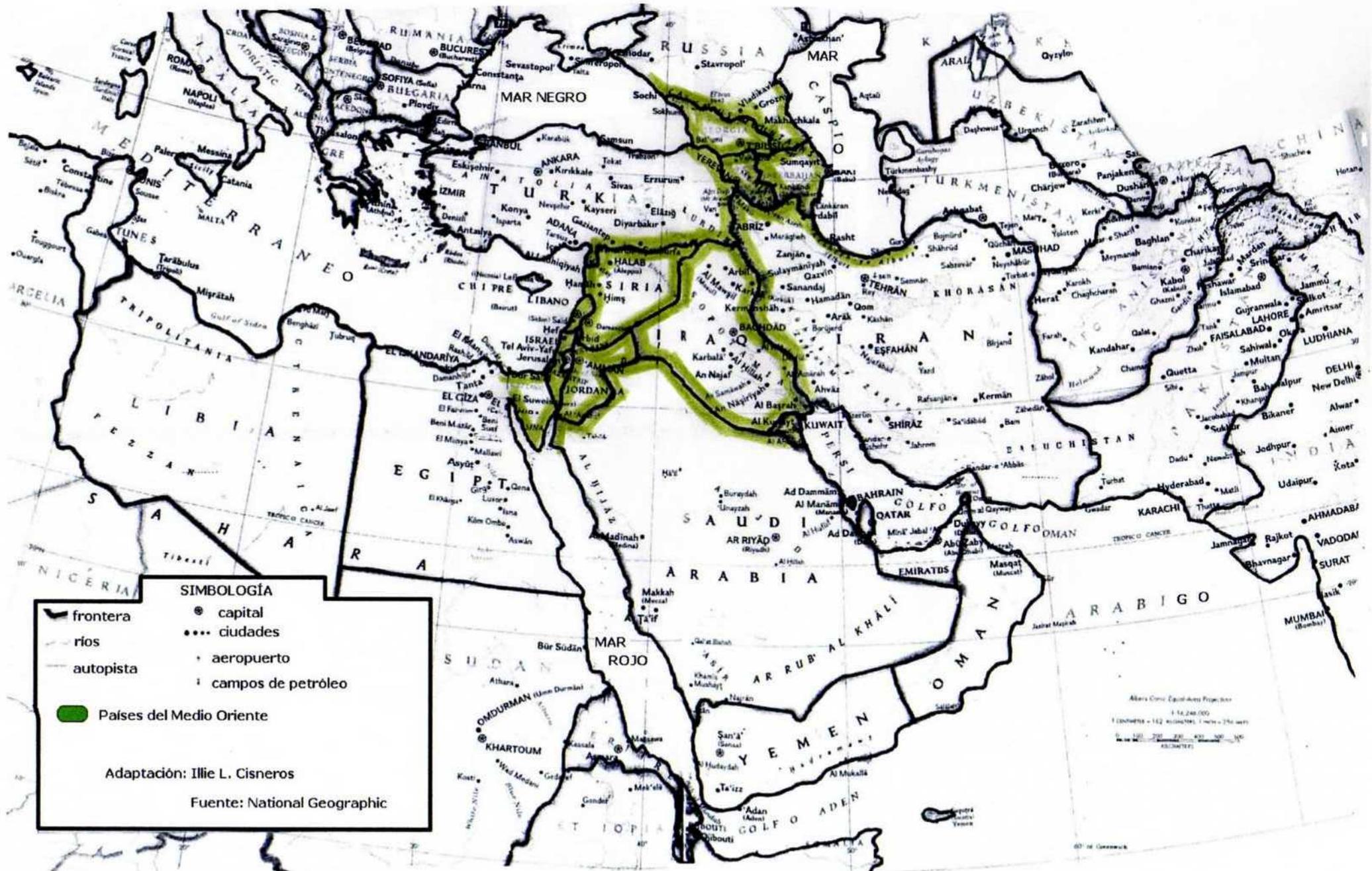
-La Legión Árabe de Transjordania (el ejército más numeroso y con la situación geográfica más favorable) apoyaría esta penetración avanzando desde el Sur del Mar Muerto con dirección Noroeste hacia Jerusalem, tomando Hebrón y Belén. La incursión desde el río Jordán buscaría llegar a costas del Mediterráneo tomando ciudades al Norte de Jerusalem tan importantes como Ramallah y Jenín. Los israelíes los contendrían a pocos kilómetros de Tel Aviv, Netanya y Hadera.

-Desde el frente Norte Líbano encontraría resistencia en Nahariya, Acre, Haifa, Tiberias, pero tomaría Nazareth en su avance. Los sirios atacarían las poblaciones vecinas al Mar de Galilea encontrando fuerte resistencia. Los enclaves de Afula y Tiberias serían de vital importancia para detener los embates de los libaneses, los sirios y los iraquíes, que quedarían en la retaguardia de los frentes septentrionales como Nablus en Samaria.

Una franja estrecha de carreteras ramificada que comunicaba Tiberiades, Haifa, Tel Aviv, y Jerusalem (conecta la "Ciudad Santa" con la costa siguiendo el valle del Rubín-Sarar) era controlada por las fuerzas israelíes desde principios de Abril.

El alto al fuego ordenado por la ONU el 11 de Junio cambiaría la balanza a favor de Israel. Los árabes, que hasta el momento

Esquema 2. El Medio Oriente dentro del Cercano Oriente



parecían controlar la situación, aceptaron la tregua a causa de la presión internacional, pero sobre todo porque habían llegado al límite de sus fuerzas. Checoslovaquia le suministraría a Israel el armamento necesario para alcanzar la victoria: armas de fuego, cañones, tanques y aviones. Este lapso sería aprovechado por el ejército israelí para reorganizarse.

Mientras tanto, la división existente entre las legiones árabes se hacían notar. Muchos de los jefes militares árabes más hábiles habían muerto en los primeros días de contienda. No existía un plan de batalla conjunto, los militares egipcios (realmente el único ejército bien organizado y con suficientes municiones) se habían resistido desde el inicio a participar pero finalmente lo hicieron a regañadientes. Había desconfianza mutua entre los demás: Abdallah, en su afán de crear una Gran Siria deseaba anexarse Galilea; Transjordania también deseaba tener una salida al Mar Mediterráneo ante la frustración de extender sus costas sobre el Hedjaz del Mar Rojo. Irak participaba sobretodo para limpiar su nombre ligado a las campañas petroleras británicas. Misiones israelíes boicotearon la llegada de más armas a sus enemigos. Abdallah viajó al Cairo para crear un mando unificado al lado del rey Faruk, más nada lograría por lo que trató de oponerse a seguir combatiendo. Ante las posibles reacciones negativas de sus súbditos que podrían originarse por la rendición de los árabes, los gobernantes decidieron seguir hasta las últimas consecuencias prometiendo destruir Israel y "echar a los judíos al mar".

Es el momento en el que el conde Folke Bernadotte (mediador de las Naciones Unidas) propone redistribuir las tierras entre palestinos e israelíes, internacionalizar el control de Jerusalem, y permitir el retorno de los refugiados. Sus propuestas no serían tomadas con la seriedad que se merecía debido a la radicalización de los actores.

El 11 de Julio los árabes reiniciaron las batallas ahora frente a 73 mil combatientes israelíes mejor pertrechados. Desde cuatro centros avanzarían los regimientos israelíes sobre territorios palestinos apoderándose de ellos y configurando las fronteras no

oficiales de Israel que hasta hoy conocemos. Desde Haifa hicieron retroceder a las tropas libanesas hasta su frontera (más allá del río Karn) retomando Nazareth, y al ejército jordano hacia los alrededores de Jenín. Desde Netanya y Hadera hasta Tulkarem; desde Tel Aviv, tomando Lod con rumbo a Jerusalem. Desde el enclave del río Sharia hacia Bersheeva adentrándose al Neguev y posteriormente al Sinaí.

La segunda tregua (del 18 de Julio) tuvo como motivos la petición por parte de Siria de llevar el asunto al Tribunal Internacional de Justicia (no aceptada por EU y la URSS), y la oferta israelí a los árabes de una conferencia de paz (ante la negativa de los árabes). Los ataques a convoyes israelíes en el Neguev por parte de Egipto dio paso a la reanudación de la beligerancia. El alto al fuego del 21 de Octubre no fue respetado y para el 22 de Diciembre, con la toma por parte de los israelíes del aeródromo de El Arish Egipto se ve obligado a pedir el armisticio. Los batallones egipcios cercados en Gaza y Faluya son puestos en libertad bajo amenazas de la intervención de Gran Bretaña. Entrampados, Líbano (23 Marzo 1949), Transjordania (3 Abril) y Siria (20 Julio) contactarían por separado a Israel para poner fin a la guerra; no sería el caso de Irak que se retiraría de los territorios que ocupaba sin firmar acuerdo alguno.

### **Consecuencias de la primera guerra árabe-israelí**

El fin momentáneo de la guerra era la única forma de evitar que Israel siguiera expandiéndose a costa de sus vecinos árabes, éstos debían cerrar las fronteras provisionales hasta que estuvieran listos para la revancha; de hecho, continuaron las escaramuzas intermitentemente en los límites internacionales. Los tratados de paz nunca llegaron a firmarse, estos acuerdos de armisticio eran considerados "provisionales" y no delimitaban fronteras sino que únicamente señalaron el lugar en que había quedado el frente de batalla. Los contrincantes no reconocieron el derecho a existir de Israel y decidieron aislarlo en los ámbitos diplomático y mercantil. Todas las peticiones propuestas por los árabes fueron rechazadas, los israelíes no devolverían los

territorios conquistados ni permitirían el retorno de los desplazados.

Para entonces se calcula que unos 700 mil árabes se encontraban desplazados fuera de los territorios ganados por Israel. Bernadotte no logró convencer a los vencedores de permitirles el derecho al retorno. Para el conde, sobre la ONU recaía entonces la responsabilidad de ocuparse del bienestar los refugiados. Este representante de las Naciones Unidas fue asesinado en Septiembre después de ataques y amenazas de los furiosos sionistas que veían con malos ojos su propuesta de expropiación.

La *United Nations Relief and Works for Palestine Refugees* sería organizada para hacerse cargo de algunos de los problemas de subsistencia de las personas que huyeron o fueron expulsadas de Palestina. 70% de ellos encontraron refugio en Gaza y Cisjordania (570 mil gobernados por el Reino de Jordania, y 70 mil refugiados en la pequeña faja costera administrada militarmente por Egipto donde habitaban entonces 400 mil personas), mientras que los demás se encuentran confinados en precarios campos de refugiados en los países árabes de los alrededores.

La derrota significó el preludio de crisis políticas para los países vencidos: el emir Abdallah de Jordania sería asesinado en Julio de 1951, su hijo Talal tuvo que introducir reformas políticas para la continuación del régimen y el rey Faruk sería sucedido después de graves desórdenes internos y tensiones con Gran Bretaña por Al Maher, Al Hilali y más tarde Nasser. En Siria el gobierno civil sería sucedido por varios golpistas militares: Hosni El Zaim sería derrocado y ejecutado en Agosto de 1949. La excepción fue Líbano: vivió una calma política breve y relativa en que cerca de 120 mil refugiados palestinos fueron acogidos como gesto de solidaridad.

Por otro lado, los políticos sionistas, contando con un territorio propio, se concentrarían ahora en planear estrategias que les permitieran consolidar el poder de su Estado.

Estoy de acuerdo con Gil Sandoval al decir que la formación del Estado de Israel se dio gracias al apoyo de potencias

extranjeras en su afán de contener un par de fenómenos: los actores árabes emergentes y la influencia creciente de la Unión Soviética sobre la zona del Cercano Oriente. Ahora bien, Israel debía conseguir su soberanía ante las constantes presiones a que era sujeta por parte de sus aliados. Y en esto coincide Bastenier: La relación entre Israel y Gran Bretaña es diferente de la que tiene ahora este con los Estados Unidos, los intereses de los gobiernos de ambos países (aliados sin relación formal de tipo metrópoli-colonia) coinciden en muchos puntos e intentarán coadyuvarse en conseguir sus propios objetivos negociando beneficios mutuos. Nur Masalha señala como los dirigentes de Israel, embriagados por el triunfo reciente y envalentonados en sus ambiciones expansionistas, llegaron incluso al extremo de negar el "derecho histórico" a existir de Jordania.

El final de esta guerra de independencia no significó paz, por el contrario, las tensiones en el Cercano Oriente se intensificaron. Muchos judíos de los países árabes emigraron a Israel huyendo de las represalias de que comenzaban a ser objeto. Casi 900 mil judíos llegaron a Israel durante los tres primeros años de independencia provenientes tanto de Europa como del continente asiático. Este breve respiro sirvió a los israelíes para organizar el funcionamiento de su país: se promulgaron las primeras leyes (donde se entremezclan lo que llamaríamos leyes civiles con las religiosas controlando el Estado a los tribunales rabínicos), se construyeron nuevos asentamientos y vías de comunicación, se crearon centros de enseñanza y salubridad, se coordina la producción y la redistribución de la población inmigrante en comunidades urbanas y rurales, se fundan diversos partidos políticos, se modernizan las fuerzas armadas, pero también se intensifica la discriminación hacia los palestinos.

A excepción de las libertades religiosas, los palestinos ven restringidos sus derechos dentro de la sociedad israelí. El acceso a los órganos de representación popular son mínimos, el apoyo a su educación es inapropiada, muchas comunidades árabes son relegadas en la dotación de servicios básicos lo que agrava aun más su situación precaria y en vez de apaciguarlos (lo que no es el

objetivo de los sionistas) busca socavar su identidad, desgastar su moral, evitar que crezcan demográficamente hasta exterminarlos, presionar para expulsarlos del país rebajando su calidad de vida a lo que algunos llaman sin sutilezas "genocidio" o "limpieza étnica" para describir la situación de los palestinos que viven en Israel o los territorios ocupados.

Parafraseando a Lamonedá y Trigós: "La actitud de los sionistas hacia los palestinos (ciudadanos árabes en Israel) es el centro del problema árabe-israelí." Y así ha sido desde el principio: negar al otro y sus derechos a costa de los propios. Dudo que los gobernantes israelíes no sean consientes de los problemas que esta política les trae: Estas difíciles condiciones y la conciencia colectiva de la injusticia que habían cometido contra los palestinos son el caldo de cultivo en el que se generó y desarrolló el descontento y la protesta que los lleva a revelarse y enfrentarse de manera cada vez más organizada contra sus opresores.

Los árabes que habitan en Israel (ciudadanos "de segunda" que viven dentro del país como numerosa "minoría" étnica), y los palestinos residentes en los territorios ocupados se convirtieron en el objetivo contra el cual los gobernantes israelíes enfocan sus armas conforme fueron librándose uno por uno de sus vecinos árabes con quienes estaban en guerra. En el segundo capítulo retomaré el análisis de lo que esto significó.

En las páginas anteriores he descrito brevemente los sucesos históricos más trascendentes que tuvieron lugar en el área de estudio. La presentación de tales antecedentes tuvo como finalidad saber qué tan antiguas podían ser las causas del conflicto entre los árabes e israelíes. Encontré algunos elementos a tomar en consideración: Primeramente que las potencias occidentales han tenido un papel decisivo en causar el conflicto, Roma en la antigüedad y los imperios anglosajones contemporáneos apoyando la creación del Estado de Israel. En segundo lugar, la importancia de la localización del Medio Oriente en el mundo ha ocasionado disputas por controlarlo desde el neolítico hasta el capitalismo actual.

## CAPÍTULO DOS

La guerra de 1948 entre Israel y cinco países árabes aledaños marca el inicio del conflicto regional que pretendo analizar. En el capítulo anterior he descrito de manera sintética algunas de las causas históricas más evidentes que están asociadas con su origen. En el presente capítulo abordaré un par de aspectos: Por un lado las conflagraciones bélicas que han tenido lugar durante ya seis décadas entre Israel y los países del Medio Oriente (a lo que en conjunto nombro al igual que otros "conflicto árabe-israelí" a pesar de que puedan variar los actores involucrados). Y por otro, las tensiones que estos conflictos generan dentro de las sociedades palestina e israelí. La revisión de las constantes transformaciones territoriales, sin perder de vista los importantes cambios sociales dentro en la región, siempre fueron tomadas en cuenta al igual que el contexto mundial en que éstas sucedieron.

### **Las sucesivas crisis en Medio Oriente**

En Medio Oriente han sucedido otros conflictos entre pueblos diferentes a Israel y Palestina, tómense como ejemplos las guerras entre Irak e Irán; Egipto y Arabia Saudita por su intervención en la guerra civil de Yemen; la invasión turca a Chipre; o las disputas entre países con costas en el Golfo Pérsico por la posesión de diversas islas. En los casos que involucran a Israel, se puede distinguir un cambio en las dimensiones que toman las crisis a partir de la década de los años ochenta (crisis que comprenden tanto guerras declaradas como represalias de diferentes proporciones e intensidades). Algunos de los rasgos observables en cada etapa son los siguientes:

A la primera guerra de los árabes contra Israel en 1948 le seguirían otras guerras en las cuales los batallones de ambos bandos se movilizaron con la finalidad de conquistar territorios en manos del enemigo. Las tácticas militares fueron regulares y la proporción de fuerzas era similar (me refiero al uso de armamento pesado como tanques y aviones). A este periodo corresponden las

guerras de 1956 (del Canal de Suez), de 1967 (de los Seis Días), y de 1973 (del Yom Kippur) acontecidas con una separación aproximada de diez años respecto a la anterior. En esta etapa la dirección de la lucha contra los israelíes se encontraba a cargo de los gobiernos de los países árabes quienes vieron como una amenaza a la soberanía de toda la región el establecimiento de miles de habitantes extranjeros provenientes principalmente de Occidente. La derrota de los ejércitos árabes significó el preludio de las crisis políticas para los países participantes: el asesinato del emir de Jordania; derrocamiento del rey Faruk; y sucesivos golpes de estado militares en Siria.

El segundo periodo comienza con la firma de paz entre Israel y Egipto (en 1978, y posteriormente con Jordania en 1994). Con la proporción de fuerzas en contra de los árabes y sabiendo que éstos evitarán confrontaciones directas, Israel invadió el sur de Líbano en un par de ocasiones buscando exterminar a los *fedayines* palestinos (en 1982) o a la milicia chiíta *Hezbollah* (2006) quienes lanzaban proyectiles hacia poblaciones del interior de Israel, al igual que lo hacían los combatientes palestinos de *Al Fatah* o *Hamas* desde la Franja de Gaza.

No obstante el triunfo conseguido por Israel, con mayor facilidad que en otras ocasiones se debió a que sólo combatía en un frente de batalla. En el caso de la primera invasión al Líbano en 1982, esto duró poco ya que Siria entró en la guerra el mismo año forzando a Israel a retroceder y abandonar el Sur de Líbano sin que se dieran confrontaciones directas entre ambos ejércitos regulares. Siria no hubiera permitido que Israel incrementara su área de influencia a costa de territorio libanés.

La forma de combatir de los guerrilleros palestinos desde los territorios palestinos ocupados marcó la segunda etapa del conflicto

árabe-israelí. Las tácticas de los combatientes palestinos consistían en atentados suicidas en ciudades de Israel contra blancos civiles o en emboscadas a pequeños grupos de militares israelíes. Al tomar cada vez más en sus propias manos la lucha por expulsar a las tropas y colonos israelíes de sus territorios, los

palestinos comunes y corrientes comenzaron a protestar contra la ocupación. A estas revueltas se les conocerían como *Intifada* (años 1987 y 2000), y marcarían la orientación de los esfuerzos de Israel por aumentar la seguridad al interior del país y en los territorios conquistados llevando así el estado de guerra al interior de sus fronteras.

El momento en que la tensión en Medio Oriente volvió a incrementarse sucedió con la desaparición de la Unión Soviética: durante la Guerra del Golfo Pérsico (18 de Enero de 1991) misiles lanzados desde Irak hicieron impacto en Arabia Saudita e Israel. Israel estuvo entonces a un paso de hacer uso de su arsenal nuclear desatando la peor de las hecatombe imaginadas por la humanidad. A partir de entonces, los gobiernos de Israel pedían la cabeza de Hussein a sus aliados angloamericanos; y la conseguirían décadas más tarde con las repercusiones lógicas para los habitantes de Irak.

Teniendo en cuenta las invasiones a Afganistán e Irak comandadas por los Estados Unidos, so pretexto de luchar contra el terrorismo que amenaza la seguridad mundial y el "nuevo orden" establecido por ellos, el gobierno de Israel se confronta desde mediados de la primera década del siglo XXI con el gobierno iraní profiriendo amenazas mutuas.

Este cambio de etapas en que Israel contienda con los países musulmanes o con los palestinos, buscando someterlos a sus designios, no significa que mientras en el ámbito interno los conflictos se intensifiquen con el exterior cesen o viceversa. En ambas escalas las disputas continúan, siempre están presentes sobresaliendo en determinados momentos las riñas internacionales que opacan por su magnitud lo sucedido cotidianamente dentro de los territorios palestinos ocupados.

Cada una de estas confrontaciones, no esta de más enfatizarlo, dejó como saldo decenas de miles de muertes así como millones de pérdidas materiales cualquiera que sea la moneda en que se calculen los daños a la economía de los países afectados. Igualmente los daños o impactos en el medio-ambiente difícilmente

pueden ser cuantificados, pero que no por ello dejan de ser graves ya sea que las cifras obtenidas varíen con más o menos dígitos.

### **Recuento parcial de decesos como resultado de las conflagraciones**

Para tratar de establecer criterios de comparación en cuanto a la cantidad de pérdidas humanas que estos conflictos han dejado como resultado hasta el momento, a continuación presento algunas estadísticas. La primera de ellas la proporciona el militar israelí Netanel Loach. El número de bajas contabilizadas del lado israelí entre la guerra de independencia y el final de la guerra del Yom Kippur es la siguiente:

#### **Numero de decesos israelíes en las guerras con los árabes**

<b>Guerra</b>	<b>No de bajas</b>	<b>Involucrados</b>	<b>Resultados</b>
1947-1949	6,000	Egipto, Irak, Jordania, Líbano y Siria.	Obtención de territorios en el Neguev y Galilea.
1956	200	Egipto; Francia y Gran Bretaña.	Establecimiento de fuerzas de emergencia de ONU.
1967	800	Egipto, Siria y Jordania.	Ocupación del Sinaí, Cisjordania, y el Golán.
1968-1970	400		Guerra de desgaste
1973	2,522	Egipto, Siria, Irak y Jordania.	Crisis por petróleo.

Basado en Loach, Netanel; 1983:328-329.

Como puede observarse, el total de bajas civiles y militares israelíes sucedidas dentro de las primeras cuatro guerras con los árabes supera los nueve mil individuos. Las guerras más costosas en vidas (y al mismo tiempo en pérdidas materiales) fueron la primera o de independencia y la cuarta efectuada durante la conmemoración religiosa del Día del Perdón ya que precisamente fue efectuada por sorpresa. Es interesante ver que la guerra no declarada o la prolongación de la guerra de los Seis Días desde 1968 hasta por lo menos dos años después provocó más muertes totales que la primera incursión de Israel sobre la Península del Sinaí.

Durante incursión de Israel a Líbano (1984) buscando acabar con miembros de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) cientos de estos fueron asesinados en los combates en dicho país o en otros como Marruecos. También decenas de soldados israelíes caían constantemente hasta llegar a 1,200 para el año en que abandonaron completamente el país (2000) no sin antes haber acelerado una guerra civil entre los diferentes grupos étnicos libaneses (se habla de alrededor de 20 mil muertos). También la matanza de entre 800 y 2,000 refugiados palestinos a manos de milicias cristianas libanesas en los campos de Sabra y Chatila (cerca de Beirut) caería bajo responsabilidad de las tropas israelíes que controlaban en aquel entonces dicha zona.

Otros datos aportados por el ministerio de defensa israelí hablan de aproximadamente mil víctimas mortales ocasionadas por ataques tan diversos como rocas, linchamientos, balas, bombas, ataques suicidas con explosivos, carros bomba, misiles anti-tanque y otros. Estas cifras comprenden el primer quinquenio en lo que va del siglo XXI siendo los atentados suicidas los que más vidas civiles han cobrado (397), y en el caso de los militares son los disparos de arma de fuego y los atentados kamikaze (107 y 48 respectivamente).

Por el lado palestino, los muertos desde el comienzo de la segunda Intifada (Septiembre del año 2000) ascienden a 4,433 acaecidos tanto en Cisjordania como en la Franja de Gaza según conteos de la cadena de noticias BBC. Datos de la organización de derechos humanos israelí *Btselem* registran números similares en el periodo comprendido entre Septiembre del año 2000 y Abril del 2007:

### Circunstancia en las muertes de palestinos e israelíes

Tipo de asesinato	en Territorios Ocupados	en Israel
Palestinos por las Fuerzas de Seguridad Israelí	3,996	61
Palestinos por israelíes civiles	41	sin datos
Civiles israelíes por palestinos	236	469
Personal de las FSI por palestinos	229	87
Ciudadanos extranjeros por palestinos	17	36
Ciudadanos extranjeros por las FSI	10	sin datos
Palestinos por palestinos	317	sin datos

Estos datos incluyen palestinos menores de edad asesinados por las Fuerzas de Seguridad Israelí (FSI): 824 dentro de los territorios ocupados y 2 en Israel; menores de edad israelíes asesinados por palestinos: 39 en los territorios ocupados y 80 en Israel; palestinos muertos mediante asesinato selectivo: 273 (de los cuales presumiblemente 105 fueron víctimas colaterales) y palestinos asesinados por supuesta colaboración con Israel: 118, estas dos últimas cifras dentro de los territorios palestinos.

No obstante, el anterior cuadro no incluye datos sobre los palestinos que murieron por falta de tratamiento médico resultado de las restricciones impuestas respecto al transitar de una localidad a otra (por lo menos 42 registrados); tampoco fueron contabilizados aquellos que se inmolaron en ataques suicidas (probablemente 161); tampoco palestinos con ciudadanía israelí impactados por balas de las fuerzas de defensa o la policía fronteriza durante fuego cruzado; ni tampoco los 7 miembros de la familia Ghaliya que murieron durante el bombardeo a la playa Beit Lahiya del norte de la Franja de Gaza en Junio del año 2006.

El ministerio de seguridad del interior de Israel contabilizó desde la misma fecha (Octubre del 2000) hasta Noviembre del 2004 la cantidad de 135 ataques terroristas efectuados y 431 que se impidieron. También lleva la cuenta de los ataques efectuados por los palestinos o las respuestas de Israel: 57% de los ataques (12,776) se efectuaron desde la Franja de Gaza. 39% (8,741) se

realizaron en el "Banco Occidental" del Río Jordán, es decir, en Cisjordania. Y finalmente, dentro de Israel se llevaron a cabo el 4% de los ataques entre ambos bandos (889 acciones oficialmente aceptadas como tales). Es notable que la ausencia aparente, según estos registros, de riñas en las alturas del Golán.

A pesar de ser parciales cronológicamente estas cifras (faltarían datos totales del número de muertes más recientes que deben sumarse a las acontecidas desde la primer intifada, o desde el estallido de la guerra de 1948, o incluso desde los primeros asesinatos durante el mandato británico) sirven muy bien para dar un panorama de las proporciones que toma este conflicto; es tan sólo una muestra de los estragos de una de las guerras más prolongadas que ha conocido la humanidad.

#### **Cambios territoriales a consecuencia de las guerras árabes-israelíes**

Tomando en cuenta el territorio conquistado por Israel en 1948, las fronteras han cambiado redistribuyendo la posesión de pequeños territorios pero trayendo consigo graves conflictos.

Como ya he mencionado anteriormente, según la división de Palestina propuesta por la ONU, 56.47% del territorio quedaría bajo pertenencia de Israel; sin embargo esta división nunca tuvo efecto. Con la guerra de 1948 los israelíes se apropiaron parcialmente de territorios que le correspondían al estado palestino teniendo desde entonces Israel un área aproximada de 20,770 km<sup>2</sup> que comprendía el desierto del Neguev al sur, y al norte regiones como Galilea y Acre localizadas al oeste del lago Kinnereth o Tiberiades además de la porción occidental de la ciudad de Jerusalem (los lugares sagrados quedaron bajo jurisdicción jordana). Con el avance de las tropas israelíes para el final de la guerra el territorio palestino disminuyó en una cuarta parte respecto al total del área destinada a formar su país, propuesta que fue rechazada por los países árabes aledaños.

Envalentonados con la victoria reciente, los gobernantes israelíes se aventuraron en una nueva guerra contra Egipto (su

rival militar más peligroso) con el fin de obligarlo a reconocer su derecho a existir y hacerlo firmar la paz. El pretexto fue la decisión de Egipto de nacionalizar el Canal de Suez en 1956. Egipto continuaba en estado de guerra con Israel: en su frontera terrestre seguían las escaramuzas entre sus respectivas fuerzas armadas. Ante el bloqueo de la navegación de los buques israelíes entre el Golfo de Aqaba y el Mar Mediterráneo, el 29 de Octubre Israel comenzó la invasión completa de la península del Sinaí hasta llegar al lado este del Canal de Suez; para el mes de Marzo la ONU (con la sanción de la URSS y EE.UU.) le obligaría a retirarse por completo. La apropiación israelí del Sinaí tendría una corta duración, pero había logrado comprobar el valor que tenía conquistar un territorio con tan importante localización para después poder negociar su devolución a cambio de convenios ventajosos para sí.

En la guerra de los Seis Días (del 5 al 10 de Junio de 1967) se daría la máxima expansión territorial de Israel a costa de sus enemigos. El tenso ambiente político que se vivía entonces en Medio Oriente sin duda estaba inmerso en la llamada Guerra Fría (que sin embargo era el momento más cruento de la guerra en Vietnam). Israel lanzó una ofensiva sobre los aeródromos de sus enemigos dominando así por completo el espacio aéreo para posteriormente avanzar sobre territorio egipcio (luego contra los jordanos y finalmente hacia Siria) anexándose nuevamente la península del Sinaí incluyendo la Franja de Gaza habitada por palestinos que el ejército egipcio administraba además de tomar Sharm El Sheik. También se apoderó por completo de la ribera occidental del río Jordán al retroceder la legión árabe del rey Hussein abarcando así el ejército israelí la parte oriental de la ciudad de Jerusalem abandonada por los árabes durante su retirada. La sorpresa fue el avance de hasta 15 km dentro del territorio sirio conquistando las alturas del Golán (Al-Quneitra), estratégicas por el suministro de agua hacia el río Jordán y por el dominio visual que se tiene desde allí sobre las llanuras de

Siria y los valles de Galilea. El repliegue de las fuerzas sirias permitió a los israelíes acercarse lo suficiente como para amenazar el bombardeo de la ciudad de Damasco.

El último cambio en las fronteras vendría después de la guerra de 1973. A pesar de que el ataque había tomado por sorpresa a los israelíes, éstos reaccionaron pronto. Los ataques simultáneos desde Egipto y Siria (con apoyo marroquí, iraquí y jordano) ocasionaron las mayores pérdidas materiales y de vidas israelíes que ninguna otra ofensiva árabe. Egipto y Siria lograron apoderarse momentáneamente del Sinaí y parte de las alturas del Golán (el monte Hermón); sin embargo, la fuerte contraofensiva israelí los haría retroceder hasta Damasco y al poniente del Canal de Suez perdiendo las posiciones que habían ganado al declarar la ONU el cese al fuego.

El final de esta guerra abre la siguiente etapa en que los países árabes toman la vía diplomática para solucionar sus diferencias políticas con Israel negociando la paz a cambio de la devolución de territorios. Egipto firmó la paz con Israel comprometiéndose a buscar la forma de lograr la autonomía de los palestinos logrando así que le fuera devuelta la península del Sinaí en el año 1982. Años más tarde (1994), Jordania también firmaría la paz con Israel aunque no pidió la devolución de Cisjordania ya que ésta le había costado más problemas que beneficios en el pasado. Los acuerdos constaron de reconocimiento y respeto mutuo en el ámbito político, así como el inicio de intercambios de aspecto económico y cultural.

Si con Egipto y Jordania los israelíes han llegado formalmente a acuerdos sobre el fin de las hostilidades, falta todavía lograr firmar la paz con Siria respecto a las alturas del Golán y con el Líbano al cual Israel ha atacado en un par de ocasiones aunque no ha podido apoderarse más que temporalmente de la sureña cuenca del río Lítani. Las probabilidades de que ocurran nuevos conflictos entre Israel y los países con los que no ha firmado la paz son más numerosas; sin embargo, no debe descartarse

la probabilidad de que surjan otros conflictos difícilmente predecibles que traten de ser solucionados primeramente por la vía diplomática y que posteriormente desemboquen en operaciones militares en Egipto o Jordania.

Recientemente Irán ha vuelto a ser tomado en cuenta (como lo fue anteriormente Irak) al considerarse un serio opositor al dominio israelí sobre el Medio Oriente. A principios del siglo XXI Irán busca conseguir el liderazgo de los musulmanes opuestos a la intervención de las potencias occidentales en el Cercano Oriente, como intentó serlo en la segunda mitad del siglo XX el Egipto bajo Nasser. Aun indirectamente es probable que Israel trate de ayudar a sus aliados occidentales para impedir que el gobierno de Irán se fortalezca llegando incluso derrocarlo del poder incluso mediante la intervención armada.

He señalado los cambios territoriales como consecuencia de guerras entre Israel y sus vecinos árabes así como otras posibles causas de conflagraciones internacionales en el Cercano Oriente relacionadas con los israelíes. Sin embargo, también han de destacarse los cambios territoriales de menor escala que ocurren al interior de los territorios palestinos ocupados; el análisis de éstos será tema del capítulo siguiente. Teniendo en cuenta este panorama es momento de tratar el asunto de los factores externos que han influido (y continuarán influyendo todavía mucho tiempo si los sucesos siguen lo que parece ser su trayectoria inflexible) en el conflicto árabe-israelí.

### **La intervención de las potencias extranjeras en el conflicto**

En el capítulo anterior presenté un breve recuento de los imperios que han dominado esta región debido a su importancia por permitir el control de rutas de migración y comercio por vía terrestre, así como para acceder desde el mar Mediterráneo hacia las riquezas provenientes de las costas del Oriente asiático. A esos largos periodos en que prevaleció el control del Medio Oriente en manos de civilizaciones pre-industriales recientemente

le siguen, desde el final de la Primer Guerra Mundial, etapas más cortas en que otras potencias continúan disputándose su dominio. La derrota del imperio otomano en tal conflagración dejó entrever las rivalidades que en la región emergían con la independencia de nuevos países en el Cercano Oriente: Por un lado tanto Siria como Transjordania reclamaban que la provincia palestina les pertenecía; por otro lado, los triunfadores europeos de la guerra mundial buscaban también ejercer su control sobre las posesiones arrebatadas a los turcos. Como si se tratase nuevamente de las cruzadas, la cercanía geográfica al continente europeo de la llamada Tierra Santa exigía a los estrategas occidentales asegurarse del buen resguardo de sus intereses, específicamente todas aquellas riquezas procedentes de las colonias sometidas en el continente asiático.

La resistencia a esta intromisión en su territorio (primeramente para impedir el establecimiento del estado de Israel pero posteriormente para presentar un frente común contra las presiones de occidente) puede encontrarse desde los intentos de aliarse en la Liga Árabe (que en 1945 incluía a Egipto, Siria, Líbano, Irak, Jordania, Arabia Saudita y Yemen); la creación de la República Árabe Unida (1958 a 1961 conformada por Siria y Egipto); los sucesivos Congresos Árabes iniciados en 1921; las Conferencias Cumbres de los Estados Árabes de los años sesenta; o la formación de la Federación de Repúblicas Árabes en los setentas.

Un caso ejemplar de las propuestas del lado árabe para impedir que siguiera creciendo el conflicto fue la propuesta del dirigente árabe Nuri Sa'id: Dentro de un gran estado árabe conformado por Transjordania, Palestina, Líbano y Siria se protegerían los derechos de las minorías concediéndoles a los judíos una semi-autonomía. Sobra decir que la idea no prosperó.

Sin embargo, este antiguo deseo de unidad entre todos los árabes dentro de un mismo país (a manera de confederación que incluyera tanto monarquías como de repúblicas) resulta difícil de realizar debido a la complejidad que cada una de las distintas

sociedades árabes posee: aislamiento o apertura hacia la cultura y economía occidental, laicismo o teocracia, inclusión del género femenino, por mencionar sólo algunos temas.

El comportamiento de los actores del conflicto es afectado por los pactos efectuados entre las potencias occidentales y los sectores dirigentes de países donde se explotan hidrocarburos. Sin la ingerencia de las potencias europeas la creación del Israel hubiera sido imposible; estas potencias extranjeras utilizaron el conflicto para intentar contener un par de fenómenos: el emergente nacionalismo árabe y la creciente influencia del socialismo sobre el Cercano Oriente.

Desde entonces, Israel y sus aliados negociarán sus respectivos apoyos buscando conseguir beneficios mutuos. La intervención de occidente sobre las políticas en la región quedó registrada primeramente en acuerdos como el Pacto de Bagdad firmado por Inglaterra, Turquía, Irán, Pakistán, Siria, Jordania e Irak en 1955 o el tratado anglo-egipcio de defensa cuyo objetivo era permitir la entrada en guerra de la Gran Bretaña si sus aliados se veían amenazados por tropas soviéticas.

Con la guerra de los Seis Días de 1967, en que el Reino Unido y Francia instigaron a Israel para atacar a Egipto, los actores principales que habían incrementado su poder al final de la Segunda Guerra Mundial (EE.UU. Y la URSS) desplazaron a las potencias europeas de sus pretensiones de controlar el Medio Oriente. Ya desde 1937 el Reino Unido comprendía que estaba perdiendo el control precario que había logrado imponer sobre el Medio Oriente; trató de calmar los ímpetus árabes durante la Segunda Guerra Mundial limitando la migración judía a Palestina así como la compra de tierras, además de reconocer la independencia de Siria y el Líbano entonces bajo control francés (quienes eran peligrosamente más cercanos geográfica e ideológicamente a sus enemigos italianos y alemanes por lo que podían aliarse a ellos).

Para el año de 1948, en medio de ataques que socavaban su reputación militar, buscó retirarse ante los ojos del mundo de la manera más digna posible de los territorios sobre los que ejerció su mandato. En los hechos, la cuestión nunca pudo ser traspasada a la ONU que trató de ser mediadora entre los árabes y judíos en su álgida contienda por el pequeño territorio.

A partir de la guerra de 1956 la Unión Soviética y los Estados Unidos harían sentir su influencia y su apoyo a los árabes y a los israelíes respectivamente. Los estadounidenses y sus aliados del continente europeo financiaron el fortalecimiento de Israel así como la cooptación de monarquías como la saudita, la iraquí o la hachemita; por su lado el gobierno soviético apoyó la formación profesional de cuadros e infraestructura de Siria y Egipto.

La década de los años setenta marcó un declive del lado de los progresistas árabes: por un lado Egipto se alejaría de la URSS con la derrota en la guerra de 1973 expulsando a los asesores militares del país buscando acercarse a Washington para lograr un acuerdo con Israel y recuperar el Sinaí. Por otro lado y antes de esto, en Septiembre de 1970 la Legión Árabe (el ejército real de Jordania) se vio en la necesidad de contener el creciente poder que ganaban los palestinos al acceder a puestos de alto rango en el gobierno del país. El sometimiento de la Organización para la Liberación de Palestina sólo pudo efectuarse por la fuerza; los constantes ataques y agitaciones efectuados por las milicias palestinas desde territorio jordano contra Israel acrecentaban la tensión y precipitaban a ambos países a una nueva guerra para la que no estaban preparados al Este del río Jordán. La paciencia del monarca se acabó cuando comandos de liberación palestina atentaron contra su vida. Cerca de 300 combatientes fueron asesinados durante la represión del mes de febrero mientras el grueso de los insurgentes salían expulsados del país hacia Líbano (que recibiría para entonces 400 mil refugiados palestinos), Siria o el norte de

África. Al final de la esta guerra civil se contabilizaron hasta diez mil palestinos caídos tanto guerrilleros como civiles.

Hasta entonces el liderazgo regional de los árabes contra Israel y Occidente había estado en manos de Egipto que con ayuda de la URSS entrenaba y otorgaba pertrechos de combate a los palestinos residentes en el país. Al morir el presidente Nasser y ser asesinado Sadat por traicionar a la causa árabe al pactar la paz con Israel, Egipto deja de buscar la continuación del liderazgo entre los países árabes heredando tal responsabilidad moral a los siguientes en beligerancia: Siria que seguiría siendo aliada de la URSS hasta su disolución y apoyando el ataque de Estados Unidos contra Irak en la primer guerra del Golfo Pérsico. Si bien la alianza tradicional entre Siria e Irak (similar al apoyo de Irán a sectores en Líbano por ideología común) hacía pensar que ésta se colocaría del lado de Irak al igual que Jordania o los dirigentes de la OLP durante la Guerra del Golfo, en realidad no resultó ser así; los distintos países árabes consideraron nuevos aspectos para calcular lo que convendría más en caso de resultar victoriosa la coalición reconocida por el consejo de seguridad de la ONU.

Unas cuantas décadas después este liderazgo no fue reclamado por país árabe alguno, eran tiempos en que los palestinos acrecentaban su participación en el conflicto con Israel y su reconocimiento internacional crecía vertiginosamente. En el momento que esto escribo parece ser que este liderazgo es reivindicado por un país no árabe sino musulmán. El protagonismo de Irán se ha elevado desde la nacionalización de las compañías petroleras británicas, el derrocamiento del sultán, luego del Sha, y más recientemente con la posición radical anti-occidental en Irán del ayatola Jomeini y del presidente Ahmadinejad abiertamente opositores al establecimiento de Israel en el Cercano Oriente.

Este ascenso en la popularidad de los sectores ultra-conservadores del islam no puede entenderse sin tomar en consideración el significado de la desaparición de la Unión

Soviética del escenario internacional. La única oposición fuerte que podía hacer frente al sistema capitalista estaba representada por la dictadura del proletariado que a pesar de todos los defectos que se le imputan apoyó a los sectores progresistas del mundo árabe por librarse de la dependencia al imperialismo en su aspecto económico. En la lucha entre sistemas políticos, el capitalismo no vaciló en apoyar regímenes reaccionario contrarios a las libertades democráticas que en occidente se presumían defender. En sectores académicos se ha decretado que la lucha de clases cedió su lugar al choque de civilizaciones, al fin de la historia o a la pugna entre el liberalismo económico euro-céntrico (que sigue haciendo énfasis en la necesidad de respetar a toda costa las libertades individuales considerando a todos como sujetos homogéneos iguales ante la ley) y la multi-culturalidad (que aboga por el reconocimiento al derecho de ser diferente de todas las comunidades humanas) en el mejor de los casos.

Sin el contra-poder soviético, las potencias occidentales han hecho todo lo posible por desacreditar a la Autoridad Palestina y dar rienda suelta a los grupos fundamentalistas musulmanes. Pero antes de hablar de cómo los líderes de occidente utilizan a los fundamentalistas islámicos para sus propios fines (tema que se explicará presente capítulo) y cómo pueden perder control sobre ellos (como lo demuestran los atentados en territorio estadounidense en septiembre del 2001) es indispensable comentar las tres propuestas que las potencias han presentado para tratar de resolver el conflicto árabe-israelí y que de alguna manera presentan intentos de continuidad cada uno respecto al anterior: la Conferencia de Madrid, los Acuerdos de Oslo y la Hoja de Ruta.

#### **Primer propuesta: La Conferencia de Madrid, 1991**

Con la victoria estadounidense en la Guerra del Golfo Pérsico y la URSS en franca desintegración, el país vencedor anunció en Jerusalem que se llevaría a cabo en Octubre de 1991 una conferencia en Madrid para buscar que Israel y sus vecinos árabes

establecieran el inicio de negociaciones para alcanzar la paz bajo la premisa de "paz a cambio de territorios".

Estados Unidos deseaba imponer la paz que significaba su nuevo orden mundial en el conflicto entre árabes e israelíes. Siguiendo el camino trazado desde los acuerdos de paz entre Egipto e Israel en Camp David en 1982, Estados Unidos tratará de ser el único heredero que proclame haber conseguido la paz en Medio Oriente; de tal éxito pretenderá obtener la suficiente calidad moral como para decidir el destino de todo altercado nuevo que suceda en cualquier parte del mundo, y más aun si afectan su economía o su seguridad nacional.

Ni Siria ni Israel deseaban quedar fuera de los planes de la superpotencia por lo que aceptaron participar, estos últimos imponiendo fuertes restricciones a la participación de la delegación palestina. Las presiones eran obvias, Estados Unidos suspendería su ayuda financiera y militar a Israel si éste se negaba a participar.

En las siguientes fases del proceso la ONU, la Comunidad Europea y delegaciones como las de China o Japón participarían en calidad de observadores o asesores en comités como los de armamento, refugiados, economía, recursos naturales, medio ambiente, etc. Como gesto de buena voluntad, la ONU decide revocar (el 16 de diciembre del 1991) la resolución 3379 (del 10 de Noviembre de 1975) en que condenaba al sionismo por comportarse como un sistema racista similar al surafricano de la época.

Si en documentos los acontecimientos parecían ser prometedores, en los hechos las rondas de conversaciones no llegaban a establecer acuerdos concretos; sólo se consiguieron buenas intenciones de crear las condiciones que allanasen el camino hacia la realización de la paz. Tales negociaciones fueron interrumpidas constantemente por ataques de extremistas árabes así como por deportaciones y asesinatos de dirigentes palestinos o el asentamiento de nuevas colonias judías en territorios palestinos bajo ocupación.

Los árabes presionaban cada vez más por el reconocimiento a la autodeterminación de los palestinos y el control de los recursos de sus territorios (principalmente el agua). No obstante que el gobierno israelí ya había llegado a acuerdos con el gobierno egipcio al respecto en 1978, en estas pláticas no aceptó más que otorgar ciertas facultades administrativas a los representantes palestinos asegurándose el control militar de dichas regiones a la vez que continuaba la proliferación de asentamientos ilegales en ellas.

La experiencia histórica ha mostrado lo volátil que es este proceso y la forma dramática en que puede cambiar la situación de un día a otro. Quedó demostrado que son muchas las condiciones que hacen falta para conseguir una paz justa y duradera entre ambas naciones, situación que parece imposible que suceda bajo las imperantes desigualdades que imperan en el actual sistema capitalista.

Preparando el siguiente paso en el esclarecimiento de las bases para avanzar en condiciones que permitan acercarse lo más posible a un estado de tregua, el primer ministro israelí Yitzhak Rabín ordena detener la construcción de asentamientos en los territorios ocupados mientras mantiene a lo largo de varios meses una serie de negociaciones secretas con miembros dirigentes de la OLP (uno de ellos Mahmoud Abbas, quien será presidente palestino a la muerte de Arafat) por mediación del gobierno noruego. Para septiembre de 1993 ambas partes firman en la Casa Blanca una declaración de principios en que Israel reconoce a la OLP como representante genuina del pueblo palestino con quien puede negociar y llegar a acuerdos de paz.

### **Segunda propuesta: Los Acuerdos de Oslo, 1993**

Esta declaración estipula una serie de planes generales en los que Israel cederá gradualmente el control de los territorios ocupados a la Autoridad Nacional Palestina (ANP). En un periodo que comprendería cinco años, el interinato de la ANP gobernaría

democráticamente y bajo supervisión internacional las zonas de donde se retirará el ejército israelí: primeramente la Franja de Gaza y posteriormente la ciudad de Jericó. Si las cosas marchaban bien, el siguiente paso sería la retirada paulatina de otras áreas del margen occidental del río Jordán, quedando éstas bajo responsabilidad total (administración civil y control policiaco) de los propios palestinos. En las zonas donde habitaran judíos, Israel mantendría la seguridad por medio de su ejército. Finalmente, las regiones donde habitaran donde la población fuera mayoritariamente judía o que estuviesen despobladas, y que fueran importantes para la economía israelí, quedarían aún bajo su soberanía dejando al gobierno palestino la responsabilidad de los asuntos civiles de su propia población.

La transferencia de poderes en Jericó y Gaza comenzó en Mayo de 1994 en lo relativo a seguridad pública, educación, salud, turismo e impuestos. Meses después, Rabín firmaba la paz con el Rey Hussein de Jordania en Arava bajo el visto bueno de Estados Unidos dando así por terminados formalmente más de cuatro décadas de enfrentamientos.

Por acuerdo entre el gobierno de Israel y la ANP, la ribera occidental del Jordán quedaría dividida en tres tipos de áreas para la transferencia de mandos:

Áreas A: Bajo control completo de la ANP.

Áreas B: Bajo control civil de la ANP y control militar israelí.

Áreas C: Control absoluto de las Fuerzas de Defensa de Israel.

Las zonas tipo A comprendían la mayor parte de la Franja de Gaza, ocho ciudades cisjordanas (entre ellas Hebrón, Tulkarem, Nablus, Ramallah, Quaquilya y Belén) junto con las zonas aledañas que las rodean; esto representaba 4% del futuro territorio palestino. Las zonas tipo B sumaban 23% del territorio conformado por otras decenas de poblaciones palestinas rurales. Finalmente, las zonas tipo C abarcaban el restante 73% de Cisjordania.

Los planes en aquel entonces indicaban que el status de éstas áreas se renegociarían para el año 1996 al igual que otros temas clave para asegurar la convivencia pacífica de ambas naciones: el status de la entidad palestina, la ciudad de Jerusalem, los refugiados, los asentamientos de colonos judíos, acuerdos bilaterales de seguridad, la delimitación de las fronteras, cooperación regional, aduanas, moneda, los puertos aéreo y marítimo en Gaza, generación de energía; etc. Un proyecto ambicioso. Como veremos más adelante, con la llegada de Benjamín Netanyahu al poder se echarían atrás los avances logrados hasta entonces. Las pláticas sobre el traspaso del control de los territorios ocupados se reanudaría con la elección de Ehud Barak a finales de la década de los noventa.

En apariencia las acciones no avanzaban para cumplir lo acordado en Oslo, al interior de Israel y los territorios palestinos la desesperación de los palestinos los llevaba a radicalizarse cada vez más debido al incremento de las medidas restrictivas llevadas a cabo por Israel. De manera semejante, al interior de la sociedad israelí comenzaba a notarse con mayor claridad una importante división respecto a la manera de solucionar el conflicto con los palestinos: el reconocimiento, el respeto y el diálogo. Los atentados de Al-Qaeda en territorio estadounidense afectarían nuevamente el curso de estos y otros acontecimientos en el Cercano Oriente. Mediante bombardeos occidente nuevamente llevaría la libertad, la democracia y los derechos humanos a países de donde podría extraer recursos, divisas e implantar a largo plazo mercados cautivos para sus productos.

### **Tercer propuesta: La Hoja de Ruta, 2003**

El seguimiento de los avances de los acuerdos de Oslo fue interrumpido constantemente por diversos motivos, la nueva administración estadounidense no consideró prioritario continuar impulsando las negociaciones como hace una década; los gobiernos

laboristas de Israel buscaban asegurar su seguridad separando ambas naciones, mientras los sectores maximalistas palestinos boicoteaban las treguas para impedir los progresos a que llegan a la ANP, al igual que las provocaciones de los sectores israelíes opuestos a ceder ante sus enemigos (como el caso de Sharon que con su presencia en la explanada de las mezquitas provocó la segunda Intifada en septiembre del año 2000). Con los atentados al territorio estadounidense, el control de la región vuelve a estar entre las prioridades de Washington.

Representantes de la Organización de las Naciones Unidas, la Unión Europea, Rusia y Estados Unidos (el "cuarteto") se habían reunido para crear de común acuerdo una nueva propuesta que reactivara las negociaciones de paz entre israelíes y palestinos; el meollo del asunto eran encontrar formas que forzaran a ambas partes para que cumplieran con los compromisos adquiridos. Los Acuerdos de Oslo servirían como punto de referencia a esta propuesta que retomaba el principio de conseguir paz para Israel a cambio de conceder a la ANP la administración de una parte de los territorios ocupados.

El punto medular de la Hoja de Ruta era la creación del estado palestino para el año 2005. Nuevamente, este plan propuesto resultaba favorable para perpetuar la posición dominante de Israel ya que exigía muchos más requisitos a la ANP para la reanudación del diálogo que al gobierno israelí; a éste se le pide que desmantele las colonias judías en los territorios ocupados así como detener la construcción de nuevos asentamientos pero solamente aquellos levantados a partir de la segunda intifada sin mencionar los edificados desde 1967.

Volviendo a la ANP, a ésta se le exhorta llevar a cabo reformas en su estructura y funcionamiento político, primordialmente la creación de la figura de Primer Ministro que acotara el poder del presidente. También se llama a las partes a detener los atentados y la construcción del muro de seguridad.

A grandes rasgos el cronograma a seguir según lo propuesto en la Hoja de Ruta es el siguiente:

La fase I consiste en acabar con el terror y la violencia, normalizar la vida de la población árabe, y fundar instituciones palestinas (esto a llevarse a cabo a partir del 30 de Abril y concluir hacia el mes de mayo del año 2003).

La fase II, de transición, iniciaría en Junio y terminaría a finales del mismo año (para más detalles al respecto consultar el documento anexo).

La fase III trata del acuerdo sobre el estatuto permanente y el final del conflicto entre Israel y Palestina (etapa comprendida entre los años 2004 y 2005).

En abril del año 2003 es presentada formalmente la Hoja de Ruta por el cuarteto a los ministros de Israel y Palestina en el contexto de la invasión angloamericana a Irak. Atentados suicidas y operaciones antiterroristas sucedían al mismo tiempo que los encuentros de los dirigentes se llevaban a cabo en Jerusalem, Aqaba o Sharm El-Sheik. Los participantes suscribieron varios convenios en que se comprometían a poner todo de su parte para combatir los actos terroristas, reducir la presencia militar en los territorios palestinos, excarcelar a centenas de palestinos, terminar el cerco y los toques de queda en ciudades árabes y desmantelar asentamientos ilegales. Sin embargo, tales pactos sólo pudieron cumplirse incompletamente: la construcción del muro continuó y con ello se reiniciaron los ataques de los milicianos palestinos contra posiciones israelíes, además de los asesinatos selectivos de grupos subversivos.

Con su atención puesta en Irak y Afganistán, Estados Unidos volvió a desatender el seguimiento de la Hoja de Ruta que sería impulsada débilmente por la ONU. Israel volvería a tomar medidas unilaterales para solucionar a su manera el conflicto; procedería a efectuar una operación en la Franja de Gaza llamada la Desconexión de la cuál hablaremos en los siguientes apartados.

## **Estancamiento de la Hoja de Ruta**

La Federación Rusa disgustó a principios de Febrero de 2006 al gobierno israelí al invitar a una delegación de líderes de Hamas para dialogar sobre el proceso de paz sin incluir a los demás miembros del Cuarteto. En las reuniones llevadas a cabo en Moscú, se les pidió a los miembros de la ANP que reconocieran a Tel Aviv para comenzar pronto un diálogo con su inter-mediación; a finales de Marzo, Rusia junto con la Unión Europea, Estados Unidos y Naciones Unidas condicionaron continuar brindando ayuda financiera de continuar posponiéndose el cumplimiento de las demandas del Cuarteto: Hamas debía declarar claramente que abandonaría la violencia además de reconocer el derecho de Israel a existir. Aunque Rusia no puede mediar de una manera independiente en el conflicto hace lo posible por lograrlo; muestra de ello fue su apoyo al programa nuclear de Irán y su búsqueda por evitar (junto con China) sanciones y represalias por parte de Estados Unidos.

Precisamente Irán vuelve a inmiscuirse en el conflicto al respaldar las acciones de los grupos fundamentalistas que atacan Israel además de brindar apoyo económico a la ANP boicoteada por Occidente. En el contexto de las caóticas invasiones comandadas por los Estados Unidos a Irak y Afganistán, el presidente iraní convoca a prepararse para un posible ataque estadounidense, si su política no es del agrado de los norteamericanos, seguramente serán los próximos en ser invadidos bajo cualquier pretexto. A estos llamados por unirse a la guerra contra los ocupantes sionistas y occidentales la voz de Bin-Laden sigue siendo obedecida tanto en Egipto como en Arabia Saudita (aunque de manera frustrada en sus ricos campos petrolíferos). Hamas pronto se deslindó de los llamados de Al-Qaeda a atacar a quienes suspendieron el financiamiento a la ANP. La exacerbación que genera Irán, respondida por Estados Unidos con amenazas, aleja cada vez más la posibilidad de una salida negociada al conflicto.

El gobierno israelí sabe que sus enemigos deben ser vencidos antes de que las reservas de petróleo de la región se acaben y sus aliados dejen de estar tan interesado en Medio Oriente. Tal vez para entonces Europa tome un papel más destacado debido a que la cercanía afectaría su seguridad. Sin embargo para el resto de las naciones que aparentemente no tienen "nada que ganar" este problema, como cualquier otro, seguirá teniendo la misma importancia.

Para tener más elementos que permitan comprender lo que está sucediendo al interior de nuestra área de estudio, es necesario exponer la situación de los actores principales del conflicto. A todo acto le corresponde una repercusión, y en el presente caso las acciones de los países extranjeros repercuten dentro de las fronteras de Israel y los territorios bajo su ocupación. De la misma manera, todo lo realizado por los sectores extremistas de israelíes alimenta la reacción igualmente radical de los fundamentalistas musulmanes. Así, si desde el punto de vista del gobierno israelí se habla del problema palestino como de un asunto de "seguridad nacional", para la población palestina el conflicto con Israel se trata ni más ni menos que de la cuestión de su "liberación nacional".

### **La división al interior de la sociedad israelí**

Tal vez sea preciso recordar que la causa más importante del conflicto es la llegada de inmigrantes judíos al mandato británico de Palestina tratando de establecer su propio estado-nación que los protegiera de la violencia de grupos hostiles. Ante ello los pobladores residentes (principalmente musulmanes aunque también tanto cristianos como algunos sectores judíos ortodoxos anti-sionistas) trataron de oponerse por distintos medios con los ya conocidos resultados. No podía esperarse que la reacción fuese de otro modo tomando en cuenta la reciente experiencia colonialista en la zona. El imperio británico trataba de quedar bien ante ambas partes imponiendo su voluntad sobre un territorio que no le pertenecía y el cuál administró a través de la fuerza y del engaño.

El pequeño Estado de Israel se consolidó después del final del mandato y de ganar las guerras en que se involucró aliándose con el país en que más judíos podían influir en favor suyo: Estados Unidos. Con una clase gobernante en ciernes tratando de formar un país con un crisol de inmigrantes provenientes de diversas partes del mundo, la puesta en marcha de una economía funcional presentaba un gran reto entonces. Las tasas de desempleo eran muy altas debido a la lentitud con que podían incorporarse al mercado laboral los inmigrantes. La diversidad de culturas en las que habían crecido y sus experiencias personales hacían de la nueva sociedad israelita más heterogénea de lo que Herzl y los pioneros sionistas hubieran imaginado.

Primeramente y para la consolidación del Estado de Israel, los sionistas se esforzaron en crear un fuerte sentido de identidad nacional revitalizando el uso del hebreo como lengua oficial. La "ingeniería cultural" como la llama Azaryahu (1999:136) pretende homogeneizar a las masas bajo una cultura idéntica. Todos los lugares de Israel fueron renombrados, desaparecieron sus antiguos nombres árabes para dar paso a neologismos hebreos. Se creaban nuevos mitos a partir de otros como el sitio a Massada al compararlo con la guerra de independencia. La idea del "viejo judío" proveniente de los pueblecitos europeos o de las tribus en Asia o África serían reemplazados por el "nuevo judío" inspirado en el estilo de vida norteamericano. Pronto el individualismo ocuparía el lugar del colectivismo de las granjas colectivas.

En los hechos, fue difícil unir la herencia espiritual de los inmigrantes de la diáspora y sus disimiles prácticas al proyecto planeado por los dirigentes judíos formados en la tradición occidental. Las prácticas alimenticias, sanitarias y celebraciones de familias procedentes de Polonia o Yemen e inclusive China debían o trataban de ser satisfechas de la mejor manera posible con los escasos recursos con que se contaban. Había que construir casas para cada nueva oleada de cientos de inmigrantes que se albergaban en tiendas de campaña. Además, la instrucción con que contaban los recién llegados los hacía sentirse a veces relegados

o discriminados como universitarios realizando trabajos de plomería, o analfabetas (tanto de hebreo como de otros idiomas) con los que ni siquiera podían hacerse entender para hacer cualquier otra labor. Entre otros, muchos de los inmigrantes provenientes de la Unión Soviética (con los mayores índices de escolaridad dedicados a las artes y las ciencias) se negaban a aprender el hebreo y asimilarse por completo a la nueva sociedad; bien sabían los gobernantes de Israel que su influencia política y su peso en las votaciones se haría notar en el futuro.

Fuera cual fuera la procedencia de los ciudadanos, la división más notoria de población israelí sería en judía o no judía. Los problemas en la definición de la identidad judía han estado siempre presentes en el seno del pueblo judío, pero en el nuevo estado estos problemas se hicieron más notorios cuando los sectores más ortodoxos presionaban acerca de ello. Ellos decían que un judío es aquel que nace de madre judía, la condición de judío se hereda por sangre materna; todos los judíos tratan (en la medida de sus posibilidades y de su conciencia) de cumplir con los preceptos que la tradición y ley judía ordenan.

No es aceptado que el judaísmo sea catalogado como una religión (de práctica e ideas) ni como un concepto étnico o racial (desde el punto de vista materialista); sin embargo, para algunos sectores de la ortodoxia judía los soldados israelíes no sólo no cumplen con algunas de las prescripciones sino que actúan directamente en contra de una de las prescripciones más importantes: "no matarás", y por lo tanto consideran que se les debe tratar como "gentiles de habla hebrea" (Azaryahu, 1999:143). Si ya de por sí los dirigentes laboristas eran tomados casi como paganos, el incremento en la fuerza que estaban tomando tales declaraciones en la política nacional habrían de provocar la molestia por parte de los laicos quienes critican a la ultra-ortodoxia por pretender imponer al resto de la comunidad sus rígidos puntos de vista; gran contradicción porque entonces los miembros de las fuerzas armadas (sin las cuales sería posible la existencia del estado de Israel) son puestos en duda como miembros de la misma comunidad a la cual defienden.

¿Esto es un problema para lograr la paz? Ciertamente, cada uno de los sectores al interior de Israel (por no hablar de lo que piensan al respecto los árabes, asunto del que me encargaré más adelante) tiene su propia idea de lo que significa la paz y cómo lograrla. Y sí, al encontrarse una sociedad dividida respecto a una opinión tan importante que les atañe a todos resulta afectar el modo en que se va a resolver el conflicto. Ya sea porque con los años el pueblo se va cansando del permanente estado de alerta o por sus propios intereses individuales comienza poco a poco a formarse al interior de la sociedad una cierta disidencia en la cual no todos los integrantes están de acuerdo con las acciones de los gobernantes para resolver el conflicto con los árabes, por lo que manifiestan sus inconformidades y propuestas de diferentes maneras.

De ello tenemos algunos ejemplos de los que nos hemos enterado en otras partes del mundo debido a la difusión que hacen de ello los medios de información. Sin duda, uno de los primeros ejemplos de disidencia frente al Estado de Israel fue el caso del científico Mordejai Vanunu que denunció la creación de armas nucleares en su país. Si bien el gobierno israelí no ha desmentido tales acusaciones tampoco ha aceptado una investigación por parte de inspectores de armas nucleares de la ONU. Norman G. Finkelstein es famoso por su libro *The Holocaust Industry: Reflections on the Exploitation of Jewish Suffering* acusa al gobierno de Israel y a la élite de la comunidad judía norteamericana por utilizar las reparaciones por el holocausto en su propio beneficio mientras disimulan las atrocidades que se cometen contra el pueblo palestino. Henry Laurens dice que:

"...por reproducción de una situación histórica, el pueblo palestino se erige en el pueblo judío desdoblado."

En otras palabras, ahora los palestinos están sufriendo tanto como los sobrevivientes de la Shoah, del holocausto, del genocidio de que fueron víctimas los judíos europeos durante la Segunda Guerra Mundial. Por haber estado en una situación similar deberían entenderlos mejor, y sin embargo no parece ser así. Finkelstein ha sido acusado de dar argumentos a quienes niegan que el holocausto

haya sucedido mientras Vanunu fue detenido por el *Mossad* en el extranjero y llevado a prisión en Israel acusado de alta traición. Vanunu fue uno de los primeros objetores de conciencia de Israel que ha pagado caro por su oposición a las actividades militares de su país. Igualmente, a finales de 2003 trece miembros del ejército israelí firmaron una carta dirigida a Sharon en la que se negaban a seguir reprimiendo a los palestinos al igual que meses antes pilotos de la fuerza aérea rehusaban seguir provocando víctimas inocentes durante las eliminaciones selectivas a pesar de las amenazas de expulsión y ataques de los medios de información.

Otro ejemplo de la oposición a la intransigencia del Estado es una organización llamada *Gush Shalom* "Paz Ahora" que ha demostrado que los dirigentes palestinos (más precisamente la OLP que representaba el finado Yasser Arafat) son actores con quienes se puede dialogar, además de que pueden alcanzarse acuerdos benéficos para ambas partes si se parte de el reconocimiento de los otros como igual de importantes que los propios. Esta organización no gubernamental demostró también que los israelíes podían entrar a territorios controlados por la ANP (brindaron su apoyo en la propia Muqattah) sin el peligro de ser asesinados o raptados (al salir de territorio controlado por las FDI firmaban un documento en el que aceptaban internarse en los territorios autónomos bajo su propio riesgo) ya que iban allá en sincero son de paz para encontrarse, discutir y demostrar su solidaridad con el pueblo palestino.

Una organización con grandes proyectos destinados a mejorar las actuales condiciones de los palestinos en Israel y los Territorios Ocupados es "Rabinos por los Derechos Humanos". Ellos, bajo la perspectiva de su tradición judía de traer al mundo mejores condiciones de justicia social, buscan crear las condiciones para que los palestinos accedan a defender sus derechos a poseer sus tierras, moverse con libertad, así como de poseer vivienda, salud, alimentación, trabajo, libertad de credo y educación dignas. Para ello recaudan fondos, organizan conferencias o plantan árboles con ayuda de voluntarios de Israel u otros países. Y al igual que *Gush Shalom* realizan demostraciones

de protesta o desobediencia civil contra el desalojo de familias palestinas en el mismo lugar de los hechos llamando a todo mundo a condenar los ataques a civiles inocentes.

Hablando de rabinos, la organización *Neturei Karta* "Guardianes de la Ciudad" representa a grupos ortodoxos anti-sionistas que apoyan la soberanía de Palestina sobre toda la Tierra Santa ya que para ellos el exilio es un castigo divino y está siendo violado al establecer en ella un Estado por medios militares, y la situación se agrava al maltratar al pueblo palestino. Israel trata de redimir a los judíos por medios mundanos arrancando la tradicional fe en la Toráh. Esta organización exige la inmediata desmantelación del Estado de Israel, aunque no propone la salida de sus habitantes, sólo la prohibición de ejercer la soberanía política sobre Tierra Santa. Están de acuerdo en que los palestinos tienen el derecho a una retribución financiera por todos los daños que han sufrido. Muchas veces han mostrado su apoyo a los reclamos de Arafat y protestado contra el sufrimiento de las víctimas del sionismo. Congruentemente con la actitud que piden de los demás judíos, tratan de llevar a cabo una vida ejemplar tanto moral como espiritual sirviendo a Dios por medio del estudio de la Toráh, del rezo y las buenas acciones buscando ética y honestamente la paz con todos los hombres, cumpliendo esta tarea en el exilio.

Y si por la reconciliación entre ambas naciones pareciera no ser posible, la Orquesta árabe-israelí *West Eastern Divan* de la fundación Barenboim-Said trata de demostrar por sus medios que dicha utopía si es posible a pesar de las actuales condiciones. Y ya en condiciones de paz ¿qué cosas no se podrían lograr con la cooperación entre los seres humanos? Sin embargo, aun estamos lejos de lograr superar la xenofobia y el chauvinismo en el mundo entero. Un caso de intolerancia política y de persecución de los "traidores a la patria" es el de la israelí Tali Fahima quién fue detenida por participar activamente en la causa palestina.

Sentenciada a pasar tres años en la cárcel, la joven pacifista indagó las causas de que los palestinos cometieran atentados suicidas contra sus compatriotas. Fue así que llegó a

contactar al líder de Al-Fatah en Jenín (Zacaria Zubeidi, quién perdió a sus familiares en el cerco a la ciudad de 2002) y convencerse de la justeza de los reclamos de los palestinos. Entre otras cosas, ayudó a impedir el asesinato selectivo de Zubeidi actuando como escudo humano, y a pesar de ser despedida de su trabajo y rechazada por sus seres cercanos su conciencia está tranquila ya que rechazó ser agente infiltrado del *Shin Bet* "Servicio de Seguridad de Israel". Fahima no conocía la situación en que se encuentran los palestinos como muchos de los israelíes debido a la censura que ejercen los medios de comunicación y seguramente organizaciones como *Gush Shalom* (si es que llegó a conocerlas) no parecieron llenar sus expectativas.

Como ella, muchos jóvenes comienzan a politizarse de manera diferente como lo hicieron los pioneros como Golda Meir o el también el desaparecido *sabra* (nacidos en Israel) Yitzak Rabin y por ello debemos prestar más atención a los civiles en su desenvolvimiento futuro como actores del cambio dentro de organizaciones no gubernamentales, como trabajadores o como manifestantes espontáneos.

Aun así, todavía la mayor parte de la sociedad participa en las decisiones políticas al llegar las elecciones por medio del voto en los partidos políticos que mejor representan sus intereses. En los años previos a la creación del Estado, diversos partidos ocupaban el espectro político de la naciente sociedad israelí:

Los grupos *Brit Shalom* y *Hashomer Hatzair* además de algunos delegados de la Agencia Judía Americana y judíos no sionistas de Gran Bretaña se oponían al plan de partición de Palestina considerando los riesgos que podría traer un "hiper-nacionalismo". Apoyaban la creación de un solo estado binacional en que existiera igualdad de derechos para árabes y judíos.

Otros grupos que después de la creación del Estado de Israel se transformaron en partidos políticos representados en el parlamento serían el *Agudat Israel*, *Mizrahi*, *Hakibbutz HaMeuchad*, *Hashomer Hatzair*, *Hapoel Hamizrahi*, por supuesto el *Mapai*, los

revisionistas además del partido comunista que incluía en sus filas a árabes palestinos.

Con las escisiones y coaliciones, hoy en día los partidos políticos existentes son los siguientes:

Laborista (progresista de centro), Likud (derecha nacionalista), Shas (ultra ortodoxo sefardita), Israel B'Aliyah (formado por inmigrantes rusos), Judaísmo Unido por la Tora (ultra-ortodoxo ashkenazi), Partido Nacional Religioso , Unidad Nacional (derecha ultra-nacionalista), Yisrael Beiteinu (extrema derecha de inmigrantes ultra-nacionalistas), Gesher, Una Nación (escisión laborista), Meimad (religioso moderado), Meretz (izquierda con apoyo de kibutz), Shinui (laico), Lista Árabe Unida (árabes religiosos y propietarios de tierras), Hadash (comunista árabe y judío) y el Balad (árabe de centro-izquierda). Como puede verse, los partidos conservadores tiene un presencia muy amplia en Israel.

Es momento de incluir aquí al Kadima, partido político de reciente creación que ganó las elecciones legislativas de finales de Marzo de 2006. Kadima es una escisión del Likud formada a partir del rechazo de muchos miembros del Likud por el desalojo de colonos israelíes en la Franja de Gaza y Cisjordania. Ehud Olmert, líder del partido Kadima, pronunció su disposición a renunciar al sueño del Gran Israel a la vez que se aleja de cumplir al pie de la letra los compromisos realizados por los laboristas en Oslo o el actual Mapa de Ruta impulsado por la ONU. Sharon llevó a cabo el Plan de desconexión unilateralmente apoyado, como lo demuestran los resultados de la elección, por una buena parte del electorado israelí. Pero sobre los motivos de dicha desconexión escribiremos más adelante. En momentos que escribo esto el nuevo gobierno israelí continúa sus ataques preventivos contra milicianos de la Franja de Gaza aunque estos no son miembros de Hammas; a la vez actores internacionales como la Unión Europea y Estados Unidos presionan al gobierno palestino para que modere su postura hacia Israel suspendiendo donaciones financieras. También la ONU e Israel suspendieron contactos oficiales con la ANP. Previamente algunos miembros del gabinete se negaban a reconocer el derecho a

existencia de éste, como había quedado implícitamente expresado en una carta enviada al secretario general de la ONU.

Grace Nehmad Ankie (1994) concluye en el estudio que realiza del comportamiento de las votaciones en Israel en 1977 y 1992 por la llegada de inmigrantes que existe cierta inclinación por parte de los ashkenazis en votar por el Partido Laborista mientras que la población de origen sefardí se ve representada por el Likud. Para los años en que realizó su investigación la inmigración de judíos provenientes de la Unión Soviética ayudó a la desradicalización del sistema político. Las preferencias electorales de los judíos soviéticos (ashkenazis que se integraron más fácilmente a la sociedad israelí que otros grupos orientales) se inclinaron hacia el laborismo a pesar de ser catalogados anteriormente como abstencionistas al identificar al laborismo como izquierda y por lo tanto como "comunismo" del cual acababan de "librarse".

Quiroz (1997) hace un análisis también excelente de las diferencias en la política del Likud, hacia los Territorios Ocupados. En el centro de la ideología sionista del Likud se encuentra como objetivo la adquisición de territorios y para lograrlo debían establecer nuevos asentamientos en las áreas que quisieran apropiarse. La conquista mediante la colonización. Si bien con el triunfo en la Guerra de los seis Días Israel había aumentado su extensión territorial, la Península del Sinaí no era parte esencial del Gran Israel por lo que fue negociada con Egipto a cambio de un tratado de paz. Al contrario, Cisjordania (Judea y Samaria) se encuentran en la parte medular de *Eretz Israel* por lo que sería más difícil negociar sobre ellas:

"El territorio que parecía más accesible para las negociaciones era la Margen Occidental, porque era la más densamente poblada por árabes, lo cual representaba un peligro demográfico para Israel. Además, podía regresarse a Jordania, un país considerado moderado dentro del Medio Oriente. Sin embargo era la zona más difícil de abandonar ya que era la extensión central de la tierra prometida y del Israel histórico." (Quiroz, 1997:140)

Antes de la devolución del Sinaí, Israel se anexó formalmente las estratégicas Alturas del Golán, y en el acuerdo de Camp David la autonomía que se había negociado para los árabes de Judea Samaria no significaría ni soberanía, ni autodeterminación ni Estado. Con la invasión al Líbano el gobierno de Begin buscaba destruir a la OLP y debilitar así la resistencia en Cisjordania. Y con la Intifada crecía la disposición a dialogar con la OLP y ceder porciones de los territorios a cambio de paz ya que la ocupación resultaba ya muy costosa en vidas humanas y en términos económicos.

Para Quiroz estas cesiones no representan moderación de los partidos israelíes sino más bien acomodos temporales a las presiones internacionales y de la opinión pública interna. Los puntos fundamentales sobre los que ambos partidos están de acuerdo y que hasta la fecha no han cambiado son los siguientes:

1) Jerusalem seguirá unida como capital "eterna" de Israel. 2) El río Jordán se considera como la frontera Este de Israel. 3) El Golán es parte integral de Israel.

El fundamentalismo judío puede dividirse a grandes rasgos en un par de grupos, ambos rechazan las normas seculares de la sociedad por lo que se buscan alejarse de la sociedad, apartarse de la nociva influencia de los demoniacos sionista aunque ambos presionan a su manera al gobierno y a los judíos laicos para lograr sus cometidos. Por un lado tenemos a los judíos ortodoxos anti-sionistas de los que ya hablamos, que (en resumen) dicen que los judíos no serán defendidos por los sionistas sino por la observancia devota y minuciosa de la ortodoxia religiosa. Y por el otro lado están los fundamentalistas también ortodoxos pero modernos que no ven al sionismo como incompatible con la observancia de la Toráh. El sionismo apartado del judaísmo carecía de sentido. Además, los judíos podrían cumplir la ley mejor que en la diáspora. No podía seguirse interpretando a la Toráh como en el pasado.

En su lucha contra los laboristas laicos y socialistas, *Gush Emunim* "Bloque de los creyentes" los culpaba de intentar asemejar a los judíos a otros pueblo y por lo tanto debilitar sus creencias

tradicionales, médula del judaísmo. Para ellos la cultura occidental y el judaísmo son incompatibles. Rabinos como Kook, Levinger, Schach y otros culpaban a los laboristas de comportarse igual que el mandato británico al impedir que se asentaran en los territorios de Samaria y Judea. Por la fuerza se instalaron a las afueras de Hebrón "*Qiryat Arba*" ciudad aun árabe en que presuntamente se encuentran sepultados Abraham, Isaac y Jacob, patriarcas también venerados por los musulmanes. El gobierno de Peres cedió a la presión ejercida para mantenerse en ella y después, con la llegada del reaccionario Begin, y Sharon, continuaron su concentración en las fronteras.

El novelista israelí Amos Oz expresa bastante bien hasta qué punto la secta *Gush Emunim* tergiversaba al judaísmo en una visión llena de odio y venganza, como una manifestación de la violencia en que puede pervertirse el alma humana: La meta de *Gush Emunim* no era conquistar Hebrón o Nablus sino...

"...la imposición de una versión peligrosa y distorsionada del judaísmo en el Estado de Israel. El verdadero objetivo de esta secta es la expulsión de los árabes para después oprimir a los judíos y someternos a todos a la brutalidad de sus falsos profetas." (Armstrong, 2004:435)

Las palabras de estos intolerantes ha hecho eco en sus seguidores y colonos provocando manifestaciones de violencia contra los árabes. Para ellos los palestinos no tenían ningún derecho a la tierra y no había lugar para ellos dentro de Israel. Los pupilos del rabino Kook se basaban en los pasajes bíblicos más agresivos para fundamentar estos argumentos. El rabino Israel Hess incluso escribiría un artículo en una revista universitaria titulado "El genocidio: un mandamiento de la Toráh" en el cual se recuerda cómo los amalequitas fueron masacrados sin piedad por orden de Dios. Shlomo Aviner escribía que el mandato divino de conquistar la tierra prometida era más importante que las consideraciones humanas hacia los gentiles residentes en ella.

## **Radicalización y división del pueblo palestino**

Como ya habíamos visto, los palestinos respondieron tempranamente de una manera laica y nacionalista al problema de la penetración israelí de manera similar a como venía sucediendo en Egipto contra el imperio británico. Con la eliminación de la OLP de la Franja de Gaza en 1971 Amhed Yasin funda la *Mujamah* "Congreso", un movimiento islámico de amplia asistencia social (clínicas, rehabilitación de drogadictos, clases de Corán) financiado por los monarquías árabes petroleras buscando reducir el apoyo hacia la progresista OLP. Israel también había apoyado al movimiento islámico para debilitar a la OLP y a los comunistas, sería una estrategia para dividir y vencer en el futuro a sus enemigos.

La aceptación de este movimiento musulmán en clara contraposición con la OLP fue debido a las pobres condiciones materiales que se vivían en Gaza; el apoyo económico fue crucial. Paulatinamente cambió la conciencia de buena parte de los árabes quienes fueron convencidos de que el laicismo de los dirigentes de la OLP sólo tenía sentido para una élite educada en la tradición occidental. Los fundamentalistas propagaban la idea de que los grupos seculares ya habían demostrado su fracaso y seguirían haciéndolo en sus intentos de enfrentarse con Israel; sólo el renacimiento de una identidad islámica fortalecida sería capaz de llevar a la derrota a los sionistas junto con la hegemonía del capitalismo occidental que estaba barriendo con los valores musulmanes.

La *Mujamah* estaba preparando el terreno para la *Yihad* islámica (lucha o resistencia en defensa del islam, surgida de la "Hermandad Musulmana" *Al-Ikhwān al-Muslimūn* de Egipto) que más tarde emprendería la lucha armada contra Israel basándose en objetivos religiosos: lucharían a través de Palestina por el futuro de toda la comunidad musulmana, Palestina significaría el principio de la redención. La *Yihad* explica la situación en que se encuentran los palestinos al negarse al sometimiento a Dios. Recordemos que desde sus inicios los musulmanes han rechazado toda innovación que pudiese entrar en contradicción con su doctrina

para lograr la unidad de la fe, sin influencias ajenas que pudieran debilitar la religión al presentar nuevas alternativas, ideas y planteamientos (Marín; 1999:298). "El islam crea el Estado árabe, a diferencia de lo que ocurre en Occidente, donde el Estado nace en el seno del cristianismo" (Bastenier; *El País*, 13 de Noviembre de 1999). Y Meyer complementa el punto de vista de aquellos : "... en la Europa católica (no en la protestante) la democracia nació de una ruptura entre la política y la religión... a la inversa de esa Europa católica, los islamistas buscan una modernidad capaz de evitar dicha ruptura... un Estado puramente laico, como el occidental, no tendría sentido en el mundo árabe."

El acontecimiento que mostró como continuaba la polarización del pueblo palestino fue la primera *Intifada* (de la cual ya hablamos anteriormente) en la que la juventud, insatisfecha y frustrada por la incapacidad de la OLP en resolver el problema, decidió no soportar más las humillaciones de los opresores extranjeros. Lejos estaban de aceptar la ocupación militar después de tanto resentimiento acumulado contra ellos, en lugar de eso se organizaron comités de auto-ayuda y resistir así el aislamiento a que serían sometidos por su desobediencia civil. Mujeres y niños desafiaban al ejército imposibilitado para actuar contra ellos temiendo las represalias internacionales. La *intifada* fortaleció al movimiento pacifista israelí, pero también radicalizó aun más a los palestinos que buscaban conseguir a toda costa y por medio de la fuerza su independencia.

En medio de la refriega que significó *Intifada* ocurrieron violentos enfrentamientos entre los sectores laicos y los religiosos al interior del pueblo palestino. Universidades como la Islámica de Gaza, la de Najah, la de Birzeit, y la de Hebrón fueron escenario de choques entre estudiantes y profesores seguidores de Fatah o de los Hermanos Musulmanes. Estos últimos tenían una red que llegaba incluso al interior de las cárceles. Las nuevas mezquitas fueron trascendentales para difundir sus ideas, entre 1967 y 1987 pasó de haber 400 a 750 mezquitas en Cisjordania, mientras que en la Franja de Gaza se triplicó de 200 a 600 (Marín; 1999:312). El gobierno israelí no prohibió la

publicación de libros religiosos ni la construcción de mezquitas en los territorios ocupados ya que estos no amenazaban su seguridad interna. La limosna obligatoria "zakat" y el control de propiedades contribuyeron para expandir la influencia de los fundamentalistas en Palestina.

Miembros de la *Mujamah* fundaron el *Harakat al-Muqawama al-Islamiyya* (Movimiento de Resistencia Islámica) mejor conocido por su acrónimo: "Hammas" actualmente parte del gobierno palestino. Dicha organización atrajo a muchos refugiados y no sólo atacó a israelíes sino también a palestinos colaboracionistas con el régimen sionista. Al igual que el Yihad, Hammas consideraba que la tragedia palestina se debía a que el pueblo había olvidado su religión y solamente se librarían del dominio de Israel cuando volvieran al islam. Era una guerra en defensa propia que debía llevarse a cabo tanto en los territorios ocupados como en el interior de Israel.

Ambos movimientos se oponían al régimen laicista de Arafat por lo que hacían todo lo posible por demostrar que no podría ejercer su control sobre ellas legando incluso a boicotear los acuerdos de Oslo que carecían de valor alguno como estrategia para ellos. Hammas desde el principio ha competido con la OLP por el liderazgo palestino en los territorios ocupados aunque aceptan la lucha de estos no le brindan su apoyo incondicional al no someterse al islam y buscar la creación de un Estado Islámico en Palestina, esa es una gran diferencia.

En la segunda *Intifada* aumentó el uso de armas de fuego por parte de los milicianos palestinos. Ex-correligionarios de Arafat y elementos de las Fuerzas de la Policía Palestina pasaban a las filas de Hammas o la Yihad. Ahora contaban con más experiencia en el desgaste del *Tsahal* (Fuerzas de Defensa Israelí) a la que dispersaban mediante ataques carreteros y lanzamiento de misiles hacia territorio israelí, como lo habían hecho los guerrilleros desde el Líbano. Cada vez más aumentaba entre la población palestina el apoyo a los atentados suicidas llevados a cabo en ciudades israelíes. Estos recrudecieron los encarcelamientos y expulsiones por parte del ejército israelí. Por razones de

seguridad Israel cerró sus pasos fronterizos impidiendo el acceso de decenas de miles de palestinos que vendían sus productos o trabajaban en Israel. Para Febrero de 1995 Israel reabrió los pasos fronterizos pero sólo autorizó un poco más de treinta mil permisos para igual número de árabes. La desocupación, el hambre, la miseria y la desesperanza con que Israel trataba de reprender a los palestinos por su rebelión significó tierra fértil para fortalecer la posición de los musulmanes fundamentalistas.

El actual fortalecimiento de Hamas con su llegada al poder en el Consejo Palestino demuestra como continúa la "radicalización" (política no violenta) de los palestinos que consideran que la moderación de Al-Fatah no ha dado resultados por lo que se requiere apoyar a dirigentes con una postura menos complaciente frente al enemigo. El asesinato de al-Sadat ha sido una muestra de lo que le espera a los conciliadores al igual que el atentado perpetrado contra Rabin por parte de los fundamentalistas judíos. El asesino de Rabin, que había estudiado en una *yeshiva* (escuela rabínica donde se estudia entre otras cosas el Talmud) y era veterano del ejército, estaba convencido de que el primer ministro era un enemigo del pueblo por lo que merecía la pena de muerte.

No solamente se libraban disputas entre dos naciones sino también al interior de estas con el riesgo de desembocar en guerras civiles al llamar los fundamentalistas a desobedecer e incluso derrocar a las autoridades civiles, y esto representa el riesgo más grave para lograr la paz. El llamado a que los palestinos ejerzan sus derechos y a que los israelíes vivan en paz no incluye el "derecho" a portar armas por los civiles para su defensa ni a ejercer justicia por su propia mano a través de una serie de venganzas sin fin. De la misma manera que los sionistas ven con horror a los laicos dirigentes árabes, los fundamentalistas y los seculares se miran entre sí con temor a ser aniquilados (ya sea en su vida o en su forma de llevarla) por el otro.

"...Las diferencias internas por inclinación religiosa, etnias, clases y regiones multiplican los ejes de ruptura interna, amenaza que, de momento, la realidad y la mentalidad de sitio, amén de los golpes terroristas palestinos, ayudan a disimular. Si ambas circunstancias -la sensación de un genocidio inminente y la beligerante actividad palestina- tuvieran menor peso, los conflictos dentro de la sociedad israelí podrían llevar a dramáticas polarizaciones." (Joseph Hodara, 2005: 141)

No sabemos que sucedería con la ausencia de los palestinos laicos, como comienza a suceder después de la desaparición de Arafat del escenario político, pero es indudable que mientras subsistan las posiciones radicales de los fundamentalistas en ambas partes el conflicto estará lejos de resolverse. Igualmente, el apoyo que reciban los gobernantes (religiosos o no) por parte de países extranjeros para minar a sus contrincantes debería cambiar por una postura internacional común en la que no se favorezca a ninguno sobre los intereses del otro.

Los atentados terroristas (perpetrados por comandos palestinos) presentan alcances internacionales desde finales de la década de los sesentas modificando las relaciones de los países árabes con Occidente. Se creía que el fundamentalismo incubado en las civilizaciones cosmopolitas como Egipto o Palestina era originado por el "choque con la modernidad" usando la tecnología producida por las sociedades industriales en su contra. Con los ataques de Al-Qaeda al simbólico corazón del imperio occidental la atención de los estudios internacionales nuevamente se centra en la forma de operar de los fundamentalistas, más no en las causas que lo originan y en la responsabilidad que han tenido las potencias occidentales en alimentarlo. Evidencias sacuden algunos lugares comunes creados por la propaganda oficial: los kamikazes árabes no son terroristas inhumanos, bestias desalmadas e ignorantes, gran parte han dejado de salir de las filas de fanáticos religiosos (que son los que los animan) para dar paso también a jóvenes estudiantes de ambos géneros que se encuentran desesperados por la situación que viven sus congéneres. Los ataques en Jordania o Indonesia contra turistas occidentales o

contra instituciones gubernamentales no deja de recordar a los líderes árabes las palabras expresadas por el *shaykh* Abd al-Aziz Auda, importante dirigente del Jihad islámico: "Realmente consideramos que los regímenes y los gobiernos árabes son la causa principal que ha llevado al atraso y a la derrota al mundo árabe. No aceptamos ningún pacto ni tregua con ellos..." (Marín; 1999:295).

Ninguno de los grupos fundamentalistas islámicos ha descartado interferir en otro estado árabe pro-occidental con el propósito de lograr la unidad de los musulmanes contra sus enemigos. Nuevamente la dicotomía religiosa/nacionalista esta presente en los motivos de luchar contra la decadencia y opresión que Occidente significa para el islam. No se puede culpar al islam más que al judeocristianismo de hacer uso irrestricto del terrorismo, son las condiciones objetivas de inferioridad militar las que obligan en esta etapa histórica a llevarla a cabo. Factores históricos, no religiosos explican su utilización.

Estudiosos del Corán pueden demostrar cómo en su complejidad las palabras del profeta pueden llamar tanto a la guerra santa contra los infieles como a practicar altos valores como la compasión. Por su origen, el islam pretende extenderse, ser universal pues no reconoce diferencias sustanciales entre los pueblos del mundo, no separa lo profano de lo sagrado ni a su dios mismo en varias entidades ni a su creación como lo hacen el cristianismo y el judaísmo respectivamente; ambas, formas imperfectas que serán reemplazadas por el islam. Su finalidad última es el restaurar la unidad política y religiosa de la comunidad a pesar de que en ella se encuentren no creyentes. Los ateos e incluso los laicos toman esta afrenta al valor de libertad de culto surgido de la ilustración racionalista como una guerra a muerte contra sí. Para Patrice Gueniffey entramos a una fase muy larga de la historia en que los sunnitas han tomado las prácticas radicales de los chiítas desde Marruecos hasta Indonesia tocando incluso las entrañas mismas de Occidente para conseguir estos fines.

Pero no todo es terrorismo del lado árabe, se han visto demostraciones de búsqueda de una salida no violenta a su sufrimiento y opresión por parte de aquellos que han podido salir del confinamiento y tener un buen empleo y acceso a educación en Estados Unidos o Europa. Esta minoría ha aprovechado su posición para hacer escuchar su voz a nivel internacional y en ciertas ocasiones organizando ayuda humanitaria o de defensa de los derechos humanos. Es difícil que entre los palestinos surjan organizaciones semejantes a las que hemos mencionado en Israel ya que el nivel de pobreza es muy elevado (cada trabajador de palestina sostiene entre cuatro y diez personas) lo que hace que la gran mayoría de la juventud desempleada busque formas para subsistir antes que interesarse por pertenecer a grupos humanitarios.

Diversos analistas del mundo musulmán, occidentales o árabes, coinciden en que la democracia cabe perfectamente en el islam o el islam en la democracia; que ninguna democratización (al sentido occidental) se podrá dar sin la integración de los islamistas en el campo político y que la única solución a sus problemas es la integración de todas las fuerzas políticas al juego parlamentario de la democracia al estilo liberal.

Bernard Lewis en su ensayo "Las raíces de la ira musulmana" expone las razones que han llevado a muchos musulmanes a rechazar violentamente el secularismo y la modernidad, valores y prácticas asociadas a Occidente. Para él, por principio hay que reconocer que el islam ha dado consuelo y paz espiritual a millones, ha otorgado dignidad y sentido a vidas empobrecidas, logra la fraternidad y tolerancia de razas diferentes bajo un mismo credo; en los ámbitos culturales y científicos ha enriquecido al mundo entero. Históricamente desde 1683 el islam ha estado a la defensiva tratando de restaurar la grandeza de la civilización que alguna vez fue. Actualmente continúa luchando contra la invasión de ideas, leyes y modos de vida foráneos impuestos desde el exterior que han desordenado su sociedad. Desde la Segunda Guerra Mundial, una guerra inter-imperialista, la América que simbolizaba libertad, justicia, riqueza, poder y éxito los ha visto como un

mercado en que puede distribuir sus productos. Más adelante, con su apoyo a Israel se ha incrementado el sentimiento de humillación provocado por los norteamericanos.

Lewis acepta que nos encontramos en un choque de civilizaciones, ha aceptado la responsabilidad de Occidente por ello, distingue al fundamentalismo de otras tradiciones islámicas más tolerantes, pero al final su posición es la siguiente:

"...antes de que se resuelva esta cuestión habrá una lucha difícil, en la que nosotros los occidentales no podemos hacer gran cosa. Incluso intentarlo puede ser dañino, pues estos son problemas que los musulmanes deben dirimir entre ellos. Mientras tanto, a nosotros nos corresponde actuar con gran cautela para evitar el peligro de una nueva era de guerras religiosas..." (*Letras Libres*; 2001: 16).

Entonces ¿es correcto primero apoyar a los fundamentalistas y luego dejar solos a los laicos que piden ayuda? ¿Es legítimo prohibir que una mujer musulmana use el velo en Europa cuando lo desee pero no evitar que sean lapidadas aquellas que desean quitarse la burka?

A esto Martin Kramer reprocha la "pasividad" de muchos musulmanes moderados ante la interpretación radical de su propia fe. Para él es imposible justificar el asesinato bajo cualquier religión a la vez que es imposible la utilización del martirio o la inmolación sin socavar los fundamentos mismos de cualquiera de las creencias sean estas monoteístas o no.

Pero ¿Cómo juzgar así a los moderados si nunca se les ha prestado el mismo apoyo que a los radicales? El apoyo que ha brindado Occidente a musulmanes reaccionarios en Líbano, Chipre, Afganistán, Serbia, Chechenia o Arabia no ha sido gratuito: han sido usados en contra de sectores progresistas o nacionalistas opuestos a sus intereses además de asegurar así que no quede interrumpida la venta de armas (provenientes de Occidente) y el suministro estable de petróleo que se consume en Occidente, según palabras de León Rodríguez Zahar (*Letras Libres*; Noviembre 2001:36).

Menos afortunados son los análisis de otros mexicanos tales como Arlette Mejía que en las conclusiones de su tesis sostiene que el conflicto ha puesto en duda el papel de la Organización de las Naciones Unidas y las resoluciones emitidas (2004:2001) Igualmente Rocío Padilla acusa a el organismo de NU de ser uno de los principales culpables del conflicto a la vez que a la Comunidad Internacional de ser insensible ante el conflicto (2003:180). Aún más graves son aseveraciones como la siguiente:

"...Arafat ha tirado por la borda el destino de Palestina, poniéndola en manos de sus opresores conformándose con la vana idea de que Israel algún día les dará algo a cambio." (*op.cit*: 182).

Me parece preocupante que estas ideas poco objetivas lleguen a expresarse en un estudio serio de un universitario que debería contar con una visión más amplia sobre el tema; dichas argumentaciones van más allá de las usadas por el gobierno israelí para restar legitimidad a la figura de Arafat, son muy cercanas o casi iguales a la retórica usada por la Yihad y los grupos más reaccionarios dentro del mundo musulmán, por lo que termina dándole pie a estos y a su espiral de violencia. Padilla no es pro-sionista en modo alguno, tiene tan poco tacto que cae en un grosero antisemitismo como lo muestra esta afirmación:

"En Israel, una salida común es el cinismo, el cual es un adjetivo que ha hecho famosa a la población israelita. Los judíos se han convertido en criminales de guerra." (*op.cit*: 183)

Al hablar del papel que juega Estados Unidos como aliado de Israel, la autora cae en numerosas contradicciones al referirse a estos como: "fiel aliado" o "más un estorbo que un aliado" (*op.cit*: 185). A lo largo de la extensa conclusión de su estudio Padilla utiliza sin moderación alguna todo un listado de adjetivos calificativos por demás fuera de lugar en un tema tan delicado: "...inhumana farsa que representan los líderes palestinos..." (*op.cit*:188)

No justifico su posición ni pretendo adivinar las motivaciones que lo animan, pero es un hecho que el documento que ha escrito refleja la postura de muchas personas que tienen un

panorama incompleto del conflicto y que opinan sin bases sólidas al respecto. Final y cándidamente Padilla apuesta a la Unión Europea como el probable agente que intervenga como mediador neutral para solucionar el conflicto; más en las últimas semanas (a más de tres años de que Padilla finalizara su tesis) vemos cómo la UE presiona a la ANP para que Hamas ceda a sus dictados.

Soria Pérez aborda el conflicto de una manera más sistemática y objetiva, también a este autor nos gustaría hacer algunas aclaraciones. Primeramente desvincula al sionismo del judaísmo: el primero es producto de la burguesía fortalecida por la Revolución Industrial mientras que el segundo tiene un origen milenario. También deja claro que el apoyo hacia la creación de Israel por parte de Estados Unidos se debió a su interés por crear una ínsula pro-occidental en una zona donde tenía intereses muy importantes (2003:252-253). Sin embargo más adelante dice: "...los norteamericanos... no quisieron vislumbrar ningún acuerdo para pacificar la zona." Desde mi perspectiva sí lo hicieron, sólo que lo hacían y lo siguen haciendo a su manera, bajo sus términos.

Finalmente, Lugo Marín (2002, sin numeración de páginas) concluye:

"A poco más de medio siglo de haberse iniciado las hostilidades en su fase contemporánea, tanto los principios como los instrumentos tradicionales del Derecho Internacional parecen haberse quedado visiblemente cortos en la búsqueda de una solución equitativa que deje plenamente satisfechas a las partes en conflicto. Esto, desde luego, tiene su explicación más de carácter político que jurídico."

Los jurisconsultos definen como cuestionable el derecho histórico y religioso cercano a dos milenios de antigüedad para reclamar un territorio:

"Desde un punto de vista estrictamente jurídico, con apego a las normas establecidas por el Derecho internacional, la posición judía resulta muy débilmente fundamentada o defendible; así lo demuestra la sucesión de resoluciones de las Naciones Unidas, mayoritariamente a favor de los derechos del pueblo palestino, hasta la fecha esencialmente ignoradas por el gobierno israelí."

No puede seguir el elevado costo humano y material que el conflicto significa y que en buena medida las grandes potencias han contribuido a alimentar y continuar. A mi parecer, esta es una excelente tesis con la que estoy de acuerdo en muchos puntos principalmente en la parte donde contrasta el idealismo jurídico con el realismo político, el mundo del ser y del deber ser, la fuerza de la razón y la razón de la fuerza (según sus propias palabras) en donde considera que:

"...aun en condiciones de notoria inferioridad, los palestinos han tenido que recurrir a la violencia como mecanismo para hacerse escuchar, aunque no han logrado debilitar la posición de Israel (quienes)... no han logrado , aun con las más virulentas formas de expresión, acallar el reclamo de los palestinos... El desgaste mutuo parece sugerir la necesidad de... sentarse a negociar y darse concesiones mutuas... aprender a convivir juntos ... en finiquitar el asunto de manera, si no satisfactoria, por lo menos aceptable para poder hacer su existencia llevadera."

Complementando la lógica de este raciocinio, el periodista Pedro Miguel escribe sobre lo simple que la solución del conflicto puede llegar a ser...

"...bastaría con que el gobierno de Israel replegara sus fuerzas tras las fronteras previas a la guerra de 1967, devolviera a sus legítimos dueños la totalidad de Cisjordania, Gaza y la Jerusalén oriental, y dejara en paz a los palestinos." (*La Jornada*; 18 Abril 2006)

Si, puede que haciéndolo la situación mejoraría para todos, pero es por ahora sólo una posibilidad y para llevarla a cabo hay que afrontar diversos obstáculos; primeramente ¿quién garantiza al gobierno israelí (que se anexó tales territorios tras un ataque) que los extremistas musulmanes detendrán sus ataques contra ellos? Necesariamente es un asunto que requiere, además de acuerdos políticos y jurídicos, generar previamente condiciones de confianza, de lo contrario las posiciones de fuerza seguirán hasta que ambas partes se vean forzadas a ceder reconociendo sus intereses mutuos. Del lado de los palestinos de línea dura como

Mahmoud Zahar, cofundador de Hamas, el sentir es que nunca les han cumplido las garantías por las treguas que han respetado ya que los asesinatos selectivos de milicianos palestinos (principalmente miembros de los Comités de Resistencia Popular CPR) continúan en medio del cese al fuego. Ahora que Hamas tiene mayoría en el gobierno, Yihad y los Mártires de Al-Aqsa al igual que CPR dirigen los ataques contra Israel con la desaprobación de Al-Fatah; fuera del control de la ANP operan Hezbollah y Fatah Al-Islam con bases en el Líbano.

Reitero la necesidad de combatir de raíz sentimientos e ideas xenóforas o chauvinistas en ambas naciones (de hecho, esto debe suceder en todo el mundo), sabiendo de antemano que no es fácil pero que representa parte de la solución profunda al conflicto. Tal vez algún día llegue a cambiar la idea del choque de civilizaciones (término nacido en un sistema competitivo) por el de la colaboración internacional. Mientras tanto se sigue discutiendo hasta qué punto la modernidad eurocéntrica debe respetar las decisiones que se tomen en sociedades tradicionales como la árabe sin intervenir coercitivamente en situaciones como la igualdad de la mujer.

Volviendo al arreglo que podría darse entre las partes antes de que se destrocen entre sí, Michael Warschawski es un ejemplo de los israelíes que retoma la idea de los años veintes del siglo pasado de crear un estado binacional en el que convivan ambas naciones (idea compartida por sectores palestinos como el fallecido intelectual Edward Said) con igualdad de derechos de manera similar a como sucede en Bélgica, Suiza o la antigua Yugoslavia donde cada grupo tiene la suficiente autonomía dentro del Estado. Es una propuesta que toma en cuenta el fracaso del proyecto sionista de formar un estado étnicamente puro, propuesta que implicaría separar la religión del Estado, dismantelar la Agencia Judía, el Fondo Nacional Judío y la eliminación de la Ley del Retorno por no mencionar la reparación de los daños cometidos contra los refugiados.

El autor está conciente de los obstáculos que representan en la actualidad como la aceptación de la sociedad israelí (temerosa

a ser echados al mar) a ejercer mano dura contra los palestinos; sin embargo, confía en que el tiempo juegue a su favor como lo demuestra la des-judaización de la sociedad; la forma en que paulatinamente se vuelven cosmopolitas o mestizas las poblaciones de los países, además del creciente reconocimiento de los derechos de los palestinos que van ganando terreno en el Tribunal Supremo de Israel. Previamente a la creación del Estado Binacional sería necesaria la creación del Estado Palestino que conviviera junto a Israel. Esta idea de integración aun no toma la suficiente fuerza en comparación con la creciente del derecho de las minorías a preservar sus costumbres que va ligada a proporcionar a cada grupo su propio espacio para vivir. Como muchos otros, Tom Seguev, historiador y cronista israelí del diario *Haaretz*, cree que hasta que los jóvenes palestinos no cuenten con su Propio Estado no acabarán los atentados terroristas contra la población israelí.

Después de un amplio debate Dawoud el-Alami y Dan Cohn-Sherbok (2001:175-189) exponen nítidamente la manera en que les parece debe resolverse el conflicto, son portavoces del sentir de la amplia mayoría del pueblo al que pertenecen:

Cohn: Así como se les ha pedido a los árabes que reconozcan el derecho de Israel a existir, también Israel debe reconocer las aspiraciones de los palestinos a poseer su propio país; y así como hemos regresado a la tierra de nuestros ancestros, los palestinos deben tener el mismo derecho. La idea de bi-nacionalidad debe ser rechazada, aun no es posible vivir juntos; la partición es el único camino. Se requieren dos estados con plena autonomía e independencia. Las naciones árabes deben apoyar en la estabilidad económica y política del pueblo palestino.

El-Alami: La mayoría de los estados árabes ha aceptado la existencia del estado de Israel e incluso están listos para comenzar a negociar con él; pero eso no significa que desaparezcan las injusticias que se cometen contra los palestinos. Los israelíes deben reconocer que los palestinos tienen derechos idénticos a los suyos, entre ellos el derecho al retorno de los refugiados. Los israelíes y los palestinos no podrán vivir juntos en paz mientras no sean respetados sus derechos civiles,

democráticos y no tengan igualdad de oportunidades ya sea dentro de dos estados o sólo en uno.

Hasta aquí el análisis que trata de evidenciar la dicotomía existente al interior de las sociedades en el conflicto que estudiamos. Dar seguimiento al peso que toman cada uno de dichos actores sirve para tratar de predecir el desenvolvimiento del conflicto a mediano y corto plazo.

## TERCER CAPÍTULO

### **Situación de los Territorios Ocupados**

En los capítulos anteriores hemos explicado las causas de la distribución actual de la población y la manera en que ésta ha quedado dividida en territorios diferentes sobre los cuales suceden fenómenos geográficos variados como las guerras o las migraciones. Los Territorios Ocupados a los que nos referiremos en el presente capítulo son aquellos que eran habitados por una población mayoritariamente árabe en el momento que fueron invadidos y controlados por Israel desde el final de la guerra de 1967. Si bien la franja costera de Gaza y Cisjordania son claramente los territorios reclamados por los palestinos, nuestro análisis también tomará en cuenta otros territorios árabes que se han visto afectados por este conflicto: las alturas del Golán y la porción meridional de Líbano en los hechos son igualmente territorios ocupados por Israel aunque en escalas temporales relativamente más cortas que los territorios palestinos. Y es sobre todos estos territorios que el gobierno de Israel manifiesta su afán de dominio tratando de imponer una zona de influencia inspirada en el sueño del *Gran Israel*.

Desde la geografía política estudiamos el comportamiento de las entidades administrativas internacionales, es decir, las relaciones entre los estados sin promover estrategias militares cual si fuésemos políticos profesionales. Aclarado tal punto es necesario explicar que entendemos a lo que se conoce con el nombre de geopolítica como el uso de argumentaciones geográficas que tienen como finalidad justificar acciones de poder. Como tal, los países imperialistas son el mejor ejemplo de la manera en que los frutos de la ciencia (y del conocimiento en general) han sido utilizados para imponer eficazmente sus decisiones dondequiera que han llevado a cabo sus incursiones. Su expansionismo territorial, así como otros actos intervencionistas, han dejado marcas indelebles en los estados más débiles. Hemos descrito en las páginas anteriores la manera en que se formó el estado de Israel y posteriormente la actitud que ha mostrado en sus relaciones a

nivel internacional ya como un estado fortalecido. Sin duda, es por ello que su aparato de gobierno ha establecido siempre entre sus prioridades diversos planes para asegurar su existencia como país ante el reto que significa la hostilidad de sus vecinos árabes, hecho que hace de la seguridad nacional tener una importancia difícilmente equiparable a la de cualquier otro país del orbe.

Esta actitud permanentemente ofensiva-“defensiva” (que conlleva gastos económicos enormes en fuerzas militares) podría llevarnos a clasificar a Israel como un estado policiaco similar en su forma de actuar a Suráfrica o Australia que han funcionado anteriormente como “bastiones” regionales del sistema imperialista con sus intervenciones directas en defensa de los intereses que comparten con sus aliados más poderosos manteniendo el orden ante los disturbios que puedan afectar el libre flujo de divisas o, en casos extremos, detener a grupos que intenten cambiar la estructura en que se sustenta el sistema económico prevaleciente.

Resulta difícil determinar que Israel sea un estado imperialista solamente por su forma de actuar tan belicosa, en nuestro análisis resalta la manera en que ciertas de sus políticas como el expansionismo y control territorial coinciden con las llevadas a cabo por las grandes potencias. Ciertamente las cifras económicas clasifican a Israel junto con Japón como el único par de países con niveles de bienestar lo suficientemente altos como para considerarlos como países de primer mundo, desarrollados o como quiera que se les quiera definir. Sin embargo, a estos aspectos políticos y económicos habría que añadir el aspecto histórico: las voces de muchos árabes nos hacen recordar que Israel fue creado de manera artificial con el agravante del grado de violencia con que se ha impuesto su presencia entre ellos, con la aceptación y el apoyo de Occidente como forma de retribuirle a los judíos por su responsabilidad ante el holocausto purgando así su sentimiento de culpa.

Si en líneas anteriores he expuesto las claras pretensiones de los pioneros sionistas de establecerse sobre la mayor cantidad de terreno posible, la pregunta que surge ante la desconexión

reciente es ¿Por qué razones el gobierno de Israel decidió salir de la Franja de Gaza? Para muchos observadores carentes de memoria histórica tal suceso podría ser tomado como un gesto de buena voluntad por parte del gobierno israelí que marcaría el inicio lógico de la creación del estado palestino. Buscando un referente anterior con cuál comparar la situación podría tomarse ser el caso de las ciudades administradas con autonomía limitada por la Autoridad Nacional Palestina, como Jenín o Jericó, de donde había salido el ejército israelí brevemente para volver a incursionar durante la segunda intifada buscando a los grupos armados. Esta situación es un poco diferente al caso actual de Gaza se refiere: la salida de la franja fue precedida por la evacuación voluntaria y luego forzosa de los colonos que habitaban las colonias emplazadas en su interior, y posteriormente fue llevada a cabo la demolición de las construcciones que abandonaban, cosa que no ocurrió en las ciudades habitadas por mayoría palestina al interior de Cisjordania, al interior de dichas ciudades no había una presencia importante de colonos, de ellas salieron únicamente los efectivos militares apostados para su control [ver mapa]. En efecto, Gaza no es Jenín y ambas presentan características diferentes a Jerusalem por lo cuál la peculiaridad de cada centro urbano requiere de planes diferentes de acción para enfrentar y resolver el problema que significa cada una de ellas para los estrategias israelíes.

Décadas atrás, los laboristas israelíes ya habían esbozado los planes con los cuales habrían de asegurar la existencia de su nación; sus deseos de obtener más territorio se veían obstaculizados ante la posibilidad real de conseguirlo. El axioma central alrededor del cuál van a establecerse las estrategias del gobierno israelí con respecto a la conformación de su país es asegurar la mayor cantidad de superficie territorial con el menor número posible de población árabe dentro de las fronteras de Israel (Masalha;2002:286-287).

Tomando esto en cuenta, resulta clara la razón por la cuál los gobernantes israelíes no tienen prisa por establecer fronteras reconocidas oficialmente, sino postergar lo más posible esta

decisión apostando por el debilitamiento del enemigo a través del tiempo. Sería difícil que los países aceptasen una frontera trazada unilateralmente por una sola de las partes inmiscuidas en el asunto; más aún, los palestinos no estarían de acuerdo en aceptar fronteras que nos les fuesen favorables según su propia apreciación.

De manera impositiva los gobiernos israelíes vencedores en las conflagraciones con los países árabes vecinos han trazado líneas que en los hechos sirven como áreas de amortiguamiento entre Israel y sus países vecinos; áreas que alejan los centros urbanos israelíes más importantes del alcance del fuego árabe o del cruce hacia su territorio de incursiones de militantes árabes; tal es el caso de la *línea verde* que marca la división entre territorio israelí y cisjordano, o la *línea azul* que separa la zona de armisticio localizada al Norte de la frontera entre Líbano e Israel [ver mapa], ambas surgidas después de conflictos bélicos graves.

Esta estrategia ha ido adaptándose al contexto histórico en que trata de aplicarse; y tres tácticas buscan hacer posible tal axioma:

1) Colonización: la anexión de Cisjordania después de 1967 se vio en los hechos confirmada por la construcción de asentamientos a lo largo de la ribera oeste de río Jordán tratando de marcar la que podría ser la futura frontera oriental de Israel. Otros asentamientos se han construido al interior de Cisjordania en tierras "abandonadas" y alrededor de ciudades importantes o en puntos intermedios a lo largo de vías de comunicación terrestres.

2) Confinamiento de los palestinos y fragmentación de los territorios que habitan (Gaza, y ciudades cisjordanas especialmente Jerusalem) ya sea por medio muros y puestos de control carreteros, o funcionalmente al obstruir el desarrollo de una economía palestina articulada con el mundo a través de tratados comerciales. 3) Expulsión de población: Mediante la aplicación de leyes surgidas durante la etapa en que el imperio otomano controlaba Palestina, en Jerusalem gobierno israelí

presiona a la población árabe para crear un ambiente de tensión y desmoralización que haga emigrar a los palestinos mediante numerosas trabas económicas y burocráticas. Igualmente, el continuo bombardeo por aire, mar y tierra contra posiciones de Hamas, Hezbollah, Jihad, Mártires, y demás grupos en Gaza y el Sur de Líbano busca eliminar a quienes perpetran ataques y también diezmar sus bases de apoyo e infraestructura con lo que civiles inocentes son igualmente castigados aumentando así la espiral de rencores, odio y violencia contra Israel como respuesta a la violencia recibida.

El primer par de medidas han sido condenadas por organismos de la comunidad internacional, mientras que la tercer táctica ha sido la más polémica y denunciada de ellas ya que incluso ha sido caracterizada como un caso de limpieza étnica que podría ser llevada a cortes internacionales. Ante ello el gobierno israelí justifica sus ataques contra los insurgentes palestinos como actos de defensa legítima en el contexto de la guerra contra el terrorismo que supuestamente enfrenta a todo Occidente al fanatismo islámico.

Tomando en cuenta esto, describo enseguida de manera más detallada la reciente situación de los territorios ocupados:

### **Situación de la Franja de Gaza**

Provincia de Palestina bajo el mandato británico de 1917 a 1948, administrada militarmente por los egipcios del año 1948 hasta 1967 y ocupada por Israel desde entonces, la Franja de Gaza comenzó a ser colonizada justo en el centro de la franja con la construcción ilegal del asentamiento israelí llamado Netzer Hazani en 1976.

Con un área aproximada de 360 km<sup>2</sup> (comparable a la superficie del municipio de Huamantla en Tlaxcala) y casi un millón trescientos mil habitantes calculados a año 2005 (similar a la población de la zona metropolitana de la ciudad de Tijuana), la Franja de Gaza es actualmente uno de los lugares con mayor densidad y crecimiento poblacional del mundo (3.7 %) a causa de la

constante llegada de refugiados desde 1948 provenientes de los territorios conquistados por el estado de Israel, es decir, las fronteras anteriores a 1967.

Las condiciones en que se encuentran sus residentes, sobra decirlo, son miserables (ingreso per capita cercano a los mil dólares, inflación del 8.4%, PEA desempleada 28%, entre otros indicadores cuyos datos no están disponibles como los de salubridad o educación)<sup>1</sup>.

El área que comprende la Franja de Gaza es en realidad una serie de ciudades que han quedado unidas al crecer sus poblaciones; Rafah, Khan Yunis y Gaza de Sur a Norte son las más importantes; los campos de refugiados más conocidos son Jabalya, Nuseirat, Bureij, Maghazi además de los localizados a las afueras de las ciudades ya mencionadas y otros.

Aproximadamente ocho mil colonos judíos fueron desalojados por el ejército israelí por órdenes del gobierno de Sharon entre Julio y Septiembre del año 2005, posteriormente fueron desmantelados 21 asentamientos junto con puestos de control militar que segmentaban la franja haciendo difícil para los palestinos el tránsito en su interior o salir hacia Israel a trabajar.

Esta operación conocida como la desconexión forma parte del plan general de seguridad nacional que hemos mencionado en el cual es preferible abandonar un territorio difícil de anexar (por el riesgo de incluir dentro del territorio población palestina que va siempre incrementándose) a continuar costosos enfrentamientos "a quema ropa" que significa cuidar la vida de algunos miles de colonos en un bastión de conquista cuyo objetivo es cada vez más lejano. Los ataques contra Israel desde Gaza seguramente continuarán ahora en mayor cantidad debido a la ausencia de tropas israelíes que detengan a tiempo a los milicianos palestinos dentro de Gaza, a lo que las represalias por el lanzamiento de misiles igualmente se verán respondidas ya que al no encontrarse ya en Gaza población judía el ejército israelí puede atacar más fácilmente toda Gaza sin temor a lesionar con su pesada artillería a colonos israelitas.



Durante la desconexión el ejército israelí cerró el paso a manifestantes opuestos al desalojo de las colonias de la Franja de Gaza, aproximadamente cien mil opositores en Tel Aviv el 11 de Agosto (Reuters) se manifestaban al igual que en otras ciudades israelíes. Fueron movilizadas cuarenta mil efectivos para la seguridad de los colonos que voluntariamente partían hacia Nitzan en Ashkelon, Sur de Israel. Mil quinientas familias serían indemnizadas y por lo menos la mitad de ellas optó salir al momento que las autoridades lo indicaban. Manifestantes ultraderechistas lograron infiltrarse (con ayuda de soldados) a la colonia de Gush Katif, y a partir de la renuncia del ministro de finanzas Benjamín Netanyahu creció aun más la radicalización por parte de los opositores al desalojo. Asentamientos como Kfar Darom, Neve Dekalim, Sanur fueron escenario de cruentos enfrentamientos entre elementos del ejército israelí y activistas contrarios a la salida de Gaza antes y durante la entrega de ordenes de desalojo. Cientos de protestantes arrestados y trasladados a Bersheeva y policías rociados con ácido era el saldo parcial de las riñas diarias. El descontento subía de tono entre los más nacionalistas hasta el punto en que Asher Weissgan, colono israelí de Shiloh, asesinó (17 Agosto) a cuatro trabajadores palestinos en Cisjordania para intentar sabotear la salida de Gaza según su propia declaración. También un joven desertor del ejército israelí había asesinado (5 Agosto) a cuatro pasajeros en Shfram lo que provocó una gran huelga árabe en todo Israel como protesta.

Sharon calificó el crimen como el acto de un sanguinario terrorista. Temiendo la venganza de activistas palestinos Israel apresuró la evacuación. Finalmente Tel Katifa, Bedola, Kerem Atzmona, Morag, Ganei Tal, Dougit, Gadid, Netzer Hazani, Rafiah Yam, PeatSade, Nissanit, Shirat Hayam, Kfar Hayam, Slav, Elei Sianí, Gan Or, Neve Dekalim, Kfar Darom, Bnei Atsmona, Katif y Netzarim fueron desalojadas terminando así con 38 años de ocupación.

Guardias fronterizos de Egipto comenzaron a desplazarse en la frontera con Gaza según un acuerdo con Israel para tomar el

control de la zona limítrofe a la salida de éstos de la franja. No obstante, Israel seguiría controlando el movimiento internacional de los palestinos por tierra, mar y espacio aéreo. Espontáneamente miles de palestinos cruzaron ilegalmente la frontera para encontrarse con sus familiares o comprar artículos en el sector egipcio. Ante la petición de la ANP para que la población saliera de territorio egipcio, Hamas abrió con explosivos una brecha para que la población pudiese continuar el paso aún después de vencido el lapso en que serían arrestados aquellos que no cumplieren la orden.

Este incidente sirvió como un recordatorio del papel que Egipto puede desempeñar en el conflicto si nuevamente la problemática alcanza niveles que afecten su estabilidad. Resulta menos probable, por el momento, que el gobierno egipcio actúe contra los palestinos a la manera que Jordania lo hizo en el fatídico Septiembre Negro y mucho menos posible aún que retome una actitud tan beligerante como Siria cuando eran aliados. La lógica política llevaría a Egipto a tomar un papel mesurado y negociador entre las partes para evitar verse involucrado en nuevas guerras contra los palestinos (lo que traería el rechazo de buena parte del mundo musulmán, en especial los extremistas que continúan viendo a la república egipcia como traidora por su claudicación frente a Occidente) y menos aún tener de enemigos a Tel Aviv y Washington.

Las fuerzas de seguridad palestinas pudieron tomar el control de las colonias desalojadas un par de días después de la salida de las tropas israelíes; a los saqueos de las pertenencias abandonadas por los colonos israelíes en su agitada salida continuó el derrumbe que había quedado inconcluso por la maquinaria israelí. Hay planes para construir edificios multifamiliares que alberguen una mayor cantidad de habitantes en el poco espacio adicional con que ahora cuentan los palestinos.

Imágenes difundidas alrededor del mundo con fines propagandísticos mostraban una turba de palestinos enfurecidos destruyendo lo que anteriormente fuera un invernadero de flores.

Ejemplo de cómo un hecho puede ser interpretado de manera diferente al sesgar la información es el siguiente: En algún noticiero se dijo de manera parcial que tal acto era una muestra de la barbarie palestina y del odio hacia los judíos mientras que en otro programa de análisis se referían a esa misma acción como una muestra del enojo y del rencor que una población tan humillada como la palestina puede expresarse, pero tal odio no se dirigía hacia una etnia o un grupo religioso en particular sino hacia una injusticia concreta, injusticia en el que cualquier otro pudo haber sido igualmente culpable. No por ser de cierta nacionalidad o tener ciertas creencias los crímenes son peores, tal discriminación es xenofobia pura al estilo nazi.

Finalmente algunos analistas concluían que para los palestinos en el momento actual sería sumamente costoso invertir en una empresa de exportación de flores teniendo asuntos más apremiantes que resolver no obstante que donantes estadounidenses como Mortimer Zuckerman (magnate inmobiliario y propietario del diario neoyorkino *The Daily News*) hayan colectado millones de dólares pensando entregarlos a los palestinos con el fin de garantizar que los invernaderos de la franja de Gaza continuaran funcionando administrados por sus nuevos habitantes. Este símbolo de cooperación (según palabras de Zuckerman en entrevista con el *Times*) no fue aceptado por los palestinos, ellos quieren más que un benefactor, desean la restitución de su territorio en su totalidad. Muestra del difícil ambiente en que el diálogo busca abrirse paso en esta conflicto.

En Gaza, al igual que los palestinos de Cisjordania, las actividades económicas en que se emplean aquellos que logran tener un oficio son relativamente poco calificados y mal remunerados. Puestos en la manufactura o dentro del sector de los servicios pueden conseguirse con mucha dificultad en Israel por los trámites que deben seguirse para laborar como extranjero, además de los impuestos que les son descontados por el fisco israelí que irán a parar a la administración de la ANP. Dentro de Gaza, al igual que en Cisjordania, pocas son las labores en que los habitantes pueden encontrar una oportunidad, ya sea trabajando por cuenta propia en

talleres mecánicos, comercios de ropa, alimentos, transporte, construcción, o como parte del pequeño buró del estado: policías, maestros, enfermeras, etc. El 13 y 33% de la PEA, en Gaza y Cisjordania respectivamente, dedicada a la agricultura produce olivo, ciertos cítricos y vegetales; productos en los que se basa la alimentación de los palestinos junto con el pan árabe. Las carnes, leche, huevo y azúcares están fuera de la dieta de la mayor parte de la población a lo largo de toda su vida, algo muy comprensible para los campesinos de México que viven principalmente a base de arroz, chile, maíz y frijol.

Para muchos palestinos, la salida del ejército israelí significa una gran victoria mientras que para otros es lo mínimo que debiera hacer Israel. Hamas y Jihad se negaban a dejar las armas mientras que sus líderes sigan siendo eliminados por Israel. Para ellos la única manera en que Palestina podría sentarse a negociar con Israel es con una posición de fuerza, lo más firme posible, obligando así a su interlocutor a escuchar y ceder; abandonar la vía armada en tal momento sería para ellos no menos que una muestra de estar listos para su rendición. Al salir de Gaza Israel reinició con mayor ímpetu la cacería de los milicianos palestinos, y los bombardeos arrecian con el paso del tiempo. Anteriormente los dirigentes palestinos advertían que con la salida de Gaza el ejército israelí actuaría abriendo fuego contra ellos como si lo hicieran contra una gran prisión de la cual no hay salida para los reclusos en ella. El quedar aislados no implica mayor seguridad para los habitantes de Gaza sino muy probablemente todo lo contrario.

Israel incrementaba la presión sobre la ANP para que desarme a los grupos insurgentes obstaculizando las importaciones hacia Gaza, sería hasta finales de Noviembre que la autoridad palestina controlaría la frontera con Egipto aligerando un poco el aislamiento a que estaban siendo sometidos. Los días finales de Diciembre Israel llama a los habitantes de la zona Norte de la Franja de Gaza a abandonar el territorio ya que impondría en ella una zona de seguridad ante los lanzamientos de misiles contra su

territorio. Más adelante retomaremos la evolución de estos sucesos en Gaza y su implicación con el resto del territorio palestino.

### **Situación general de Cisjordania**

Con una extensión de 5,860 km<sup>2</sup> (un poco más grande que el estado de Colima) y más de dos millones trescientos mil habitantes árabes palestinos, el territorio de Cisjordania [ver mapa 3.2] presenta una situación diferente a la de Gaza. Por una lado, se calcula que un cuarto de millón de colonos judíos aun viven en cientos de asentamientos distribuidos en su interior apropiándose así del terreno conquistado durante la guerra de 1967 lo que ocasiona desde entonces la exigencia de los palestinos por su devolución pronta y total. La negativa del gobierno israelí a dicha petición genera uno de los problemas más importantes del conflicto. Bien podría pasar Cisjordania total o parcialmente al control palestino y finalizar así con uno de los reclamos de buena parte del pueblo palestino, más a lo que le teme el gobierno de Israel es al poder que pueden tomar en un futuro los grupos radicales (como Hammas) que aún desean la salida total de los israelíes de la palestina histórica que incluye el territorio que ahora ocupa el estado de Israel.

Si el pequeño territorio de Gaza y las ciudades cisjordanas pueden continuar sus ataques hacia Israel aun bajo medidas extremas de control y ocupación, con más autonomía o con total soberanía ya como estado con su propio ejército los conflictos armados se incrementarían alimentados por décadas de resentimiento acumulado y la posibilidad concreta de cobrar los daños recibidos por los sionistas. El ejemplo en que se basa esta hipótesis es el grupo Hezbollah en Líbano.

Actualmente la economía de los habitantes de Cisjordania depende en gran medida de los empleos que pueden conseguir en Israel o de los pocos productos que pueden comercializar hacia él y los países vecinos; productos agrícolas como olivo, cítricos y dátiles (con más posibilidades de llevarse a cabo que en Gaza) se exportan o se auto-consumen al igual que rocas que sirven como materiales para la construcción además de pequeñas industrias

manufactureras como la de los textiles o el reciclado de aparatos electrodomésticos y tecnología en general.

Los recursos naturales (principal pero no únicamente suelos y agua) son más abundantes que en Gaza y por lo tanto Israel ejerce mayor presión para apropiarse de ellos.

Al concluir el desalojo de colonos israelíes de la Franja de Gaza (más no la ocupación) el gobierno de Estados Unidos y la Autoridad Nacional Palestina junto con otros sectores de la comunidad internacional pedían que continuara la salida de los israelíes ahora en Cisjordania con sus casi 200 asentamientos.

Para el 20 de Septiembre el ejército israelí había evacuado los asentamientos Ganim, Kadim, Sanur y Homesh al Norte de Cisjordania, pero esos sería los únicos en ser desmantelados por lo pronto; en realidad, el gobierno israelí nunca tuvo en sus planes devolver completamente los territorios ocupados a los palestinos, el plan de desconexión sirvió para crear una distribución nueva de los colonos más duros en emplazamientos que resulten estratégicamente más importantes para contener el retorno de palestinos, lo que serviría para consolidar el dominio a plazo largo de Israel sobre los territorios palestinos separados, disminuidos e incapacitados para funcionar en los hechos como uno solo o varios estados palestinos soberanos debido a las dificultades para comunicarse por el aislamiento al que están sometidos.

Para algunos analistas la situación de los palestinos resulta similar a la sucedida hace unas décadas en Suráfrica:

"Durante el régimen de *apartheid* en Sudáfrica, el Partido Nacional adoptó el modelo de "desarrollo separado" de las "razas", que sirvió para perpetuar la superioridad blanca. La población fue clasificada en cuatro grupos étnicos: blancos, bantúes (negros), mestizos, y asiáticos. El *apartheid* ("aparte-dad") se manifestaba en la separación de la comunidad negra. Implicaba la segregación residencial y escolar, y la obligación impuesta a los negros de portar un permiso para viajar en el interior del país. Las *homelands* o bantustanes eran asentamientos urbanos planificados para pueblos indígenas (similares a un gueto) que fragmentaban al país y dieron origen a una constelación de estados "independientes" con un

**Esquema 5**  
CISJORDANIA 2005



autogobierno limitado. Junto con su componente racial (barreras de color a la manera de un *cinturón sanitario* segregacionista y de los pogromos hitlerianos), el *apartheid* funcionaba como un instrumento de explotación económica. Los trabajadores negros "importados" de las "patrias" vecinas se ocupaban como "extranjeros" y estaban sometidos a un riguroso control migratorio (Carlos Fazio, *La Jornada*, Lunes 2 de Enero de 2006).

Los defensores a ultranza de las políticas defensivas tomadas por el gobierno de Israel toman estos comparativos y otros (como llamar nazis a los dirigentes israelíes) como franca judeo-fobia. En sus intentos de justificar los ataques de Israel, todo aquel que presente oposición o los contradiga es descalificado de la peor manera posible: se les compara con sus enemigos (los seres más repudiados en la historia: los nazis), que llevaron a la práctica las máximas pretensiones de la judeo fobia. A la vez, asumen un papel de víctimas reales o potenciales de una conspiración en su contra con lo cual descalifican a sus detractores y críticos. En este tenso ambiente no existe la confrontación seria de ideas, sólo descalificaciones e intolerancia hacia quienes no están de acuerdo con sus puntos de vista.

Obviamente resulta impreciso hacer comparaciones tan generales entre ambos regímenes opresivos; por un lado, el Reich tenía toda una organización entre cuyos objetivos estaba la eliminación sistemática del pueblo judío del territorio que ocupara la raza aria, mientras que Tel Aviv no ha podido (en gran parte debido a la presión internacional) ejercer una limpieza étnica semejante a la cometida por los nazis ya que dentro de sus objetivos no está la eliminación de un pueblo "inferior" de la faz de la Tierra sino solamente sacarlos de "su Tierra Prometida", lo que no le resta agravantes al asunto.

No obstante, las acciones represivas contra la población árabe (muerte de civiles inocentes) en Israel y los territorios palestinos ocupados no dejan de parecernos, como toda venganza, injustificables y con tintes que francamente nos recuerdan a los fascistas a pesar de que no se llega al extremo del uso de las

cámaras de gas pero sí otros mecanismos de socavación paulatina de la calidad de vida de los oprimidos como lo es la miseria económica, intelectual, etc.

Recordemos que Israel, como país conquistador "...es una potencia militar ... que actúa con el apoyo militar, económico y diplomático absoluto del único super poder global..." (Ortíz; 2002:39) y que como tal actúa con todos sus medios posibles para preservar sus intereses.

Ya a finales de Agosto del año 2005 el presidente de la ANP insistía en la pronta salida de Cisjordania por parte de los israelíes, pero Sharon anunciaba que mantendrían el control sobre la mayor parte de la Ribera Occidental del río Jordán y que seguiría la construcción de un muro de seguridad que impediría la entrada ilegal a su territorio, principalmente de atacantes suicidas que, como veremos, resulta de poca utilidad ya que los ataques contra Israel continuarían por ese y otros métodos. La misma semana unidades de las FDI ejecutaban en el campo de refugiados de Tulkarem a cinco integrantes de una célula de la Jihad Islámica que se preparaban a realizar un nuevo atentado. Sólo tres días después un palestino se inmoló en una estación de autobuses en Bersheeva provocando cinco decenas de heridos; dicho ataque sería reivindicado por las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa (vinculadas a Fatah) y las Brigadas de Al Qods del Jihad Islámico.

Manifestaciones y lanzamiento de misiles desde Gaza fueron respondidos por Israel comenzando nuevamente los ataques y su escalada de muertes en ambos bandos. Proyectos de construir nuevos bloques de colonias judías en Ariel, Cisjordania, filtrados por la prensa israelí fueron condenados por la ANP que exigía inmediatamente a Israel sentarse a negociar sobre la creación del Estado Palestino.

Los atentados en el interior de Israel (Hadera, Netanya) son contestados con decenas de arrestos y ejecuciones selectivas de dirigentes de grupos palestinos subversivos ante lo que la ANP acuerda con Al Qods suspender los ataques a Israel, Hamas

declaraba que a fin de año terminaba su tregua y que ésta sería la última ya que Israel nunca las respetaba.

En Tulkarem, Belén, Kalkilya, Hebrón y Ramallah eran cerradas oficinas de los grupos de resistencia palestinos confiscando documentación y arrestando a cientos de activistas. Inclusive en Nablus un convoy que realizaba un operativo en busca de activistas fue atacado por milicianos de las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa que buscaban boicotear los trabajos de la comisión central electoral de la ciudad.

Dos semanas antes de finalizar el año 2005, el ministro de defensa israelí, Shaul Mofaz, autorizaba la construcción de 200 nuevas viviendas en la mayor colonia de Cisjordania, Maale Adumim muy próxima a Jerusalem; 49 en Noqdim cerca de Belén, y 50 más en Ariel. A finales de Enero de 2006 nuevamente el gobierno israelí ordenaba la evacuación del asentamiento ilegal de Amona; con ello Hamas concedía una breve tregua a Tel Aviv.

Eran momentos en que el conflicto tomaba nuevamente peligrosas proporciones internacionales: las caricaturas de Mahoma habían irritado profundamente al mundo musulmán y meses después una declaración nada accidental del papa Benedicto XVI volvía a enfurecerlos ya que recordaba acriticamente y sin contexto como Mahoma había impuesto su doctrina por la fuerza de la espada. Al mismo tiempo los votantes palestinos otorgaban a Hamas una gran fuerza política para representar sus intereses en las estructuras del gobierno.

Mientras tanto, Israel proseguía con los asesinatos selectivos de militantes palestinos principalmente miembros de la Jihad (que no participaba en las elecciones) y de las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa. En esencia las cosas seguían igual, estas francas provocaciones no lograron su objetivo de hacer que los grupos fundamentalistas islámicos tomaran el primer paso en agredir a Occidente y con ello caer en una nueva crisis bélica.

Una ofensiva general contra los grupos extremistas en los países musulmanes encabezada por Washington permitiría a Tel Aviv arrasarse con los palestinos en los Territorios Ocupados bajo cualquier pretexto. No obstante, los problemas que enfrenta cada

país potencialmente aliado de EE.UU. hace poco probable que se aventuren a nuevas incursiones como la de Irak por lo que la medida se ha impuesto por el momento.

Entre consensos y diferencias al interior del nuevo gobierno palestino y las reacciones que sus relaciones diplomáticas provocaban (principalmente el acercamiento de los líderes de Hamas con Rusia y América Latina), la tensión seguía latente y en aumento por la presión que ejercía Occidente para vetar a Hamas de la ANP buscando que esta moderara su postura intransigente respecto a Israel o crear un conflicto con la vieja guardia de Al Fatah.

Al retraso de la entrega de impuestos y ayuda económica a la ANP se sumaría a mediados de Marzo la provocadora incursión del ejército israelí en la cárcel de Jericó so pretexto de llevar a una prisión más segura al presunto autor intelectual del asesinato del ministro de turismo israelí que se encontraba preso por autoridades y bajo leyes de Cisjordania. Para muchos analistas esta terrible muestra de fuerza militar estuvo encaminada a preparar el terreno hacia las elecciones en Israel.

Ehud Olmert promovería la mano dura para resolver la cuestión palestina y el asalto a Jericó servía como una demostración de su capacidad de acción. Habitantes de Jenín protestaron en las calles contra tal intromisión llegando casi al punto de comenzar una nueva Intifada; cerca de Jerusalem activistas eran detenidos con artefactos explosivos y miembros de los Comités de Resistencia Popular eran eliminados en Gaza. El propio nuevo primer ministro proveniente de las filas de Hamas, Ismail Haniye, ordenaba retirar de las calles a civiles armados con el fin de no dar pretextos a Israel para nuevas incursiones.

El ambiente electoral que se vive en Israel y Palestina, lejos de encontrarse en calma y brindar a los habitantes la tranquilidad necesaria para debatir los diferentes proyectos políticos, está marcado por el re-acomodo de las fuerzas en ambos bandos. Y así, cualquier pequeña intervención externa (léase Estados Unidos e Irán) ha traído graves consecuencias orientando

la tendencia nuevamente no hacia el acercamiento y moderación entre las partes sino hacia la radicalización de los extremos.

Hammas no cede en reconocer el derecho a existir a Israel explícitamente mientras que el gobierno israelí encabezado por el partido Kadima amenaza con anexarse en definitiva los territorios ocupados de Cisjordania con fronteras antes del año 2010.

Si bien el problema que enfrentan los palestinos en la Franja de Gaza es la reclusión y el ataque casi permanente contra sus dirigentes y militantes, el muro de seguridad es el principal problema que enfrentan los palestinos de Cisjordania.

Este gran muro está ya casi completo en su construcción que se lleva a cabo unos kilómetros dentro de territorio cisjordano con un trayecto paralelo a la "Línea Verde" que marca la separación entre Israel y los ejércitos árabes antes de 1967 [ver mapa].

Pero este muro es más que eso: esta proto-frontera artificial (que no obedece a límites internacionales) consta de barreras de roca de más de ocho metros de alto, cercos con alambre de púas, zanjas, caminos de asfalto, alarmas y torres de vigilancia. Ciento cincuenta kilómetros lineales separan ya de facto Jenin, Baqa, Tulkarem y Kalkiya de Israel así como Ramallah y Belén de Jerusalem.

Por si esto fuera poco, los gastos millonarios de esta obra son pagados con impuestos de los doscientos mil trabajadores palestinos que laboran en Israel. A su vez, esta gran barda está complementada por otras más pequeñas que aíslan poblados enteros como la ciudad de Jericó situada en el corazón de Cisjordania entre Jerusalem y el Río Jordan, y otras como Kalkiya, Hebrón, Tulkarem y Kibya. La construcción planeada en la parte oriental pretende aislar todos estos centros de población palestina localizados en las partes altas y medias de las montañas de la fértil zona baja cercana al río Jordán; y es en ella en que se han emplazado la mayor parte de los asentamientos judíos en las décadas más recientes.

Finalmente, para interrumpir la continuidad territorial y funcional de las áreas aledañas a las ciudades palestinas como

Nablus y su comunicación con otras, una red de carreteras con acceso restringido se encarga de envolver y fragmentar los territorios palestinos. En palabras del profesor Gadi Algazi<sup>2</sup> de la Universidad de Tel Aviv: de lo que se trata es de que los campesinos palestinos pierdan su medio de subsistencia al quedar sus tierras del otro lado del muro. Las tierras "abandonadas" por tres años pasan a ser propiedad del Estado de Israel por ley. Los permisos para cruzar el muro son difíciles de conseguir al tiempo que el número de asentamientos ilegales de judíos ultranacionalistas no deja de incrementarse en la ribera Occidental del Jordán.

### **Situación general de la ciudad Jerusalem**

La ciudad proclamada capital para ambas partes resulta ser representativa y central en el conflicto que se ha dado durante ya décadas entre israelíes y palestinos [ver mapa]. La complejidad de los problemas que se dan en esta ciudad nos hace escribir sólo un esbozo muy breve de la situación que se vive en ella. Aquí trataremos de analizar sintéticamente este entramado dejando por desgracia muchos detalles de lado.

Ya desde 1947 existía una propuesta de la ONU para solucionar provisionalmente el problema de la administración de la "Ciudad Santa", el *Corpus Separatum* garantizaba su des-militarización y el acceso libre a los lugares santos para todos.

No obstante la separación se dio de hecho tras la primera guerra entre árabes e israelíes; y con la guerra de 1967 los gobernantes de Tel Aviv anexionaron la parte Este de la ciudad. Desde entonces el control real de la ciudad ha sido difícil para el gobierno ocupante debido a que los habitantes árabes se niegan a reconocer la legitimidad de Israel sobre Jerusalem por lo que se niegan a participar en la mayor parte de los procesos de administración pública (cargos de elección popular).

Para llevar a cabo sus relaciones con Israel recurren a *mukhtars*, representantes del vecindario según sus propios usos y costumbres. Este boicot a las políticas israelíes presenta dificultades diversas para los propios palestinos: primeramente,

Esquema 6. JERUSALEM Y SU ÁREA METROPOLITANA 2005



la abstinencia a participar en el parlamento de la ciudad los deja bajo merced de la mayoría de los legisladores que no defiende sus intereses, no tienen la fuerza suficiente para hacer valer sus derechos por dicha vía legal<sup>3</sup>.

El sesgo con que se difunden las noticias (principalmente por televisión) hacer ver al mundo que aparentemente no existen disturbios políticos en este enclave palestino de gran importancia.

La causa de esto es hacer olvidar que Jerusalem es reclamada como capital de los palestinos así como presentarla en calidad de una ciudad meramente judía libre de violencia, reducir la problemática a Gaza o cualquier otra ciudad que no sea Jerusalem a pesar de los escándalos que se dan cuando personas no gratas como Sharon se pasean en los lugares que son considerados sagrados por los musulmanes.

Por otro lado, según datos obtenidos por Vilanova (1999: 20) en Jerusalem los palestinos tienen un peso demográfico muy importante que ha sido desperdiciado: 160 mil palestinos eran superados por menos de diez mil judíos que vivían en el municipio de Jerusalem.

Para contrarrestar la balanza demográfica en la ciudad, el estado israelí modificó los límites municipales: antes de la guerra de 1967 el municipio tenía una extensión de 6.5km<sup>2</sup> mientras que en la actualidad presenta un área de 71km<sup>2</sup>.

La anexión de la parte Este de la ciudad fue acompañada con la Ribera Occidental del Río Jordán por lo que el territorio que rodeaba a Jerusalem fue utilizado para instalar judíos inmigrantes en masa. Junto con ello, se procedió a expropiar propiedades abandonadas por los palestinos que habían huido por la guerra en favor de zonas de uso público.

A estos israelíes inmigrantes nuevos se les concedió una categoría de residente permanente en Israel a la vez que a los palestinos que se encontraban ausentes por motivos de trabajo o estudios podían serles iniciados procesos para revocar sus derechos de residencia.

Es así que desde 1967 decenas de miles de palestinos de Jerusalem han perdido su status de residentes mientras que otros se han negado a aceptar la ciudadanía israelí por las razones antes escritas.

Y mientras se fomenta el desplazamiento de colonos judíos hacia Jerusalem, muy poco del presupuesto se destina al mantenimiento de los barrios árabes, incluso por cada autorización para remodelación o construcción a los palestinos se dan mil para habitantes judíos.

El crecimiento poblacional migratorio de los judíos aun se ve superado por las tasas de natalidad palestinas que, en palabras de Vilanova: "...en 30 años de anexión y a pesar del uso de todo un arsenal de medidas legales y/o coercitivas, la variación del censo en favor de los israelíes puede considerarse un severo fracaso."

La siguiente tabla compara algunas de las características que diferencian a Jerusalem Occidental de su parte Oriental:

## Características comparables de Jerusalem Oeste y Este

	Jerusalem Oeste	Jerusalem Este
Estructura demográfica	Residentes menores de 19 años: 38%; mayores de 65 años: 10%	Residentes menores de 19 años: 51.5%; mayores de 65 años: 5.5%
Tamaño de las familias	3.2 personas por familia.	5.3 personas por familia.
Fuerza laboral	52% de la PEA.	37% de la PEA.
Infraestructura	En desarrollo constante.	Limitada y de baja calidad.
Planificación	Un solo tipo de uso de suelo por barrio.	Concesión de permisos individuales.
Densidad de vivienda	1.1 persona por habitación.	2.2 personas por habitación.
Áreas de trabajo	Altos niveles de capacitación en sectores servicios, salud, educación e industria.	Trabajadores ocupados en la construcción e industria primaria con bajos niveles salariales.
Ingresos mensuales	PIB <i>per cápita</i> medio-alto.	Renta <i>per cápita</i> baja.
Centros económicos	Disponibles en el área metropolitana.	Incipientes.
Actividades comerciales	Concentración dentro del centro.	Dispersas en barrios y carreteras.
Zonas industriales	Clara separación entre áreas de talleres y fábricas de las zonas comerciales y habitacionales.	No existen.
Áreas recreativas	Jardines públicos, teatros y cines.	Sólo centros religiosos, mercados, teatros y pequeños patios.
Transformación social	Sociedad industrial tendente a imitar la conducta cultural de centros capitalistas.	Sociedad rural en proceso de urbanización.

Fuente: Basado en Vilanova (1999:76)

Algunos de los políticos israelíes más "liberales" han propuesto abiertamente que los palestinos deben integrarse activamente a la vida pública de Jerusalem, siempre y cuando acepten su condición de minoría nacional así como los derechos que les sean concedidos. Sería difícil pensar cómo terminaría la

discriminación hacia los habitantes palestinos de Jerusalem Este en un proceso de anexión que lleva décadas tratando de unir bajo un sólo gobierno dicha ciudad, pero que en los hechos actúa discrecionalmente.

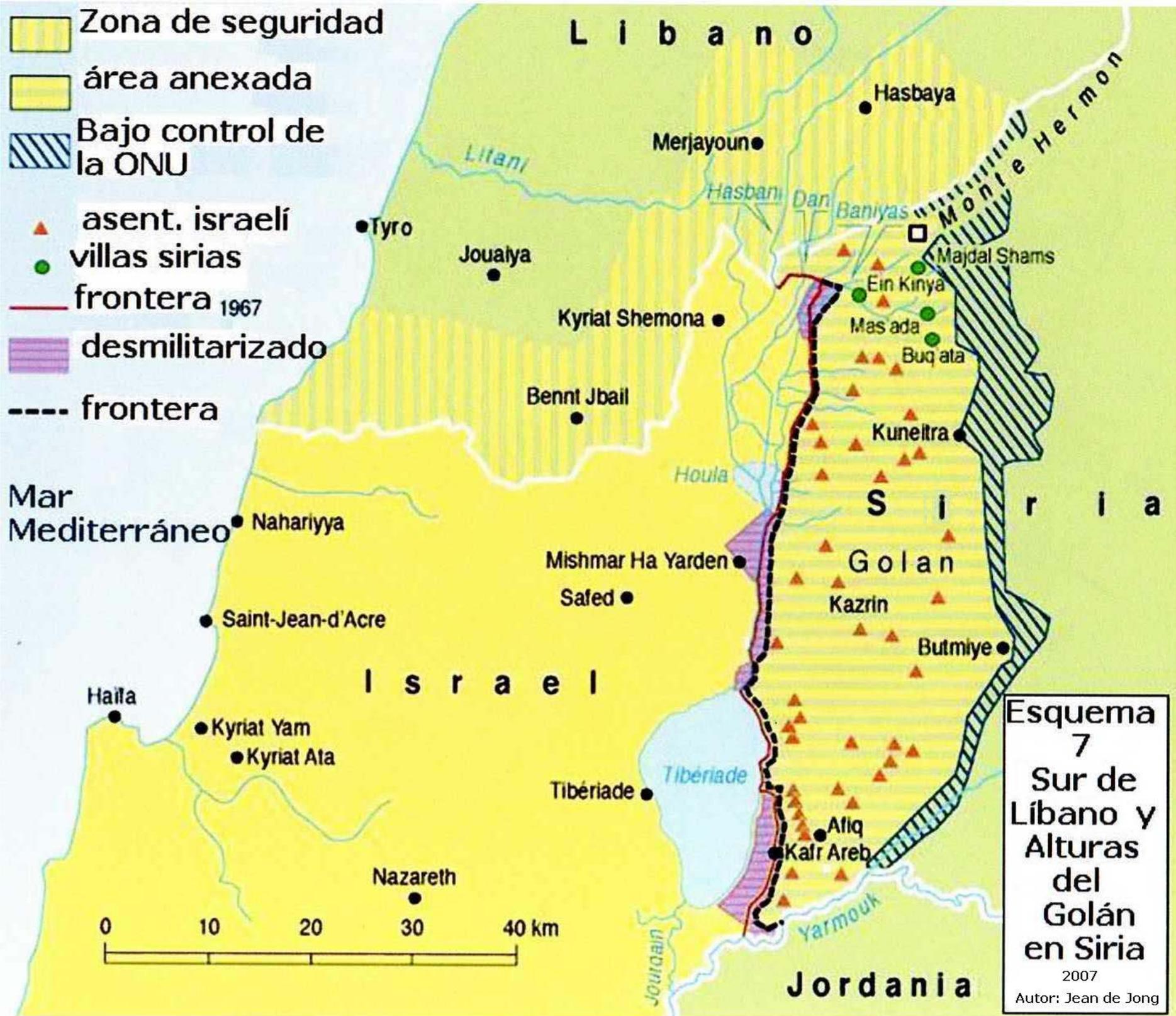
Bajo tales circunstancias, una ciudad dividida y aún con gran paridad demográfica entre ambos grupos sociales nos hace pensar en una solución difícil en los términos que demanda persistentemente Israel. Todas las estrategias surgidas para tratar de debilitar la presencia palestina en el municipio de Jerusalem tienen como objetivo conseguir que la ANP establezca su gobierno fuera de los límites de la "eterna e indivisible capital de Israel".

En esta área pequeña no ha operado nunca la fórmula de paz por territorios, la meta es justificar demográficamente que Jerusalem es realmente "la ciudad más israelí" y si es necesario lograrlo inclusive mediante la llegada de millares de judíos a sus alrededores a la vez que dificulta la vida de los palestinos con el fin de expulsarlos.

No obstante estos grandes obstáculos, aún hay personas que apuestan por el reconocimiento de una Jerusalem cosmopolita (ya no digamos administrada internacionalmente, posibilidad que cada día parece más difícil de conseguir) donde se demuestre que los palestinos pueden satisfacer sus necesidades conviviendo al lado de los israelíes reconociéndoles su derecho a vivir en seguridad sin temor a sufrir nuevos exterminios.

### **Los ataques de Israel al Sur de Líbano y futuro del Golán**

Parecía ser que la ONU había logrado establecer un efectivo alto al fuego entre las milicias de Hezbollah y el ejército israelí en Mayo de 2006, pero éste sería aniquilado poco más de un mes después: La playa de Al Sudaniya localizada al Norte de la franja de Gaza fue bombardeada desde un barco militar israelí el viernes 9 de Junio matando a por lo menos diez bañistas que descansaban el día de oración. Un día antes Jamal Abu Samhadana alias Abu Ataya, jefe de los Comités Populares de Resistencia (CPR) elegido como inspector general del Ministerio del Interior



era asesinado por aire en Rafah como represalia por dirigir anteriormente ataques contra Israel.

El bombardeo de la playa de Gaza tenía como objetivo acabar con cuadros de los CRP que habían lanzado misiles contra territorio israelí más nuevamente civiles inocentes (un par de familias) fueron las víctimas. No cesan los ataques selectivos contra miembros de la resistencia palestina al interior de los territorios ocupados, principalmente en Gaza donde se concentra la mayoría de los centros dirigentes gracias a la salida del ejército israelí; el 16 de Junio otro ataque aéreo acaba con un par de dirigentes del Jihad y el 24 de Junio un comando israelí entra a Gaza para secuestrar a miembros de Hammas, para la resistencia palestina esto resulta intolerable.

Como respuesta, una decena de integrantes de uno de los brazos armados de Hammas, las Brigadas de Ezzedim Al Qasam logró infiltrarse a finales de Junio hasta un puesto de control fronterizo militar localizado en Kerem Shalom. El ataque dejaría un saldo de 2 militares israelíes muertos, 4 heridos y un cabo de nombre Gilad Shamit hecho prisionero. También las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa decían tener secuestrado a un colono de Cisjordania al cual querían intercambiar por mujeres y menores de 18 años detenidos en Israel. Inmediatamente el primer ministro israelí advirtió que responderían al ataque liquidando mediante una gran ofensiva a todos los grupos terroristas implicados no importando a que movimiento pertenecieran (26 de Junio de 2006).

La ANP condenaba el ataque mientras Hammas lo justificaba y exigía la liberación del soldado apresado; era obvio que nada bueno resultaría de una acción tan temeraria. Decenas de tanques israelíes comenzaban la ofensiva en la que aproximadamente un centenar de miembros de Hammas incluidos funcionarios de gobierno, eran arrestados.

El edificio del Ministerio del Interior localizado en la ciudad de Gaza al igual que puentes, caminos, conductos de agua potable y una central eléctrica eran destruidos por los ataques aéreos. Ramallah, ciudad emplazada al interior de Cisjordania

también fue escenario de redadas inmensas contra ministros palestinos y miembros de Hamas.

En la frontera entre Líbano e Israel se reforzaba la seguridad ante el temor de ataques de la milicia chiita Hezbollah contra territorio israelí seguido por un claro mensaje de advertencia en que aviones israelíes volaban sobre el palacio del presidente sirio advirtiéndole así que no debería inmiscuirse en dicha conflagración apoyando a la milicia chiíta Hezbollah.

Para el diario israelí *Haaretz* el gobierno ha perdido la razón. Grupos pacifistas israelíes seguían manifestándose contra los ataques a Gaza. El Consejo de Derechos Humanos de la ONU reclama la liberación de ministros y legisladores palestinos en momentos en que comienzan a caer las primeras decenas de víctimas de los choques con civiles y milicianos palestinos. Ni siquiera el llamado del primer ministro Haniyeh logró detener la escalada de violencia en Gaza; Abbas tampoco consiguió crear las condiciones mínimas para negociar el canje del rehén con las autoridades de Israel.

A esto, las Brigadas de Ezzedim Al Qassam le restaban importancia ya que consideraban que la invasión del ejército israelí había sido un fracaso ya que no había conseguido encontrar al soldado que buscaban ni destruir los túneles con armamento. Es más, el número de muertos (niños en gran cantidad) del lado palestino ocasionó que la opinión pública internacional condenara nuevamente la violencia israelí haciendo que éste aceptara un cese al fuego y la entrada de cascos azules a la zona de conflicto.

Con el visto bueno de Siria, Hezbollah lanza una ofensiva sobre la llamada línea azul de la ONU en Líbano contra posiciones israelíes. El 12 de Julio el grupo fundamentalista mata a por lo menos una decena de soldados israelíes además de capturar a un par de efectivos mostrando así su solidaridad con la resistencia palestina que estaba siendo derrotada en Gaza. Nuevamente buscarían intercambiar prisioneros israelíes por activistas palestinos.

A esto Ehud Olmert ordena al ejército iniciar una gran ofensiva contra todo el territorio en que Hezbollah tiene

presencia política o militar. El conflicto árabe israelí vuelve a tener dimensiones tan enormes como no sucedía hace un lustro lo que significa que están latentes las causas que originan la discordia y la violencia entre los hebreos y sus vecinos árabes, especialmente la beligerancia del gobierno de Tel Aviv envalentonada al no encontrar enemigo que presente una oposición fuerte.

A tan sólo un mes de iniciados los ataques de Israel sobre Líbano más de mil trescientos libaneses civiles habían muerto. Cientos de miles de personas huyeron de sus hogares buscando refugio tan lejos de la frontera como les fuese posible, inclusive miles a Siria y Chipre. Puestos de observación de la ONU, caravanas de la cruz roja, refugios para civiles, instalaciones eléctricas e hidráulicas, puentes, carreteras, estaciones de transmisión, poblados enteros como Qana, Tiro y la mismísima ciudad capital Beirut fueron blanco de la represalia israelí mostrando todo daño que podían hacer a aquellos que habían osado apoyar a un grupo enemigo de Sión.

Los bombardeos aéreos de Israel eran contestados por Hezbollah con lanzamiento de misiles que impactaban en poblados localizados muy al Norte de Israel, entre ellos Tiberias, Safed, Nahariya y Haifa, a lo que pronto el ejército israelí comenzaría a incursionar bastiones de la guerrilla chiíta tales como Haret Hreik, Marum Al Ras, Bin Jbeil. Era tan clara la manera en que Tel Aviv destruía objetivos civiles que difícilmente podían ser tomados como blancos relacionados con Hezbollah que hasta su aliado Washington debió llamarlo a moderar sus ataques [ver mapa].

Llamados de la ONU por el cese al fuego, conferencias para acordar tregua fueron infructuosas para detener la violencia en Líbano mientras en la Franja de Gaza continuaban los bombardeos y los arrestos de funcionarios del gobierno palestino. Los dos meses últimos de embates intensos habían cobrado ya más de doscientas muertes en la Franja de Gaza.

Por fin, la segunda semana de Agosto Israel acordó un cese al fuego con el gobierno libanés no sin antes intensificar sus ataques contra posiciones de Hezbollah. Unos treinta mil soldados

israelíes apoyados por decenas de helicópteros y vehículos blindados habían sido movilizadas para esta incursión haciendo de ella la mayor operación militar desde la guerra de 1973. Cuarenta soldados israelíes habían sido abatidos para el momento en que se acepta la tregua, hecho que junto con el inicio de su retirada significó un triunfo para Hezbollah. El control de la zona fronteriza al sur del país sería controlada por una Fuerza Interina de las Naciones Unidas para el Líbano y mientras se organizaba la llegada de miles de cascos azules el ejército libanés se encargaría de evitar otros enfrentamientos entre los comandos chiítas y las tropas israelíes.

En todo momento el gobierno libanés (a pesar de su debilidad por su división interna<sup>4</sup>) supo tomar decisiones que salvaron al país de un conflicto mayor: el no responder a la agresión israelí enfrentando a su ejército con aquel y llamando siempre a las partes a parar los enfrentamientos en su territorio para negociar posteriormente una salida conveniente para todos. Esta es claramente la posición de quien se sabe no es poseedor de la fuerza suficiente como para salir victorioso de una riña tan desigual y que al fin del conflicto seguramente tendrá los peores resultados.

Para Israel no puede decirse que fue una derrota, si bien es claro que el objetivo de rescatar a los soldados hechos prisioneros era secundario, el demostrar su poderío militar destruyendo la infraestructura de un país vecino que puede ser tomado como competidor en términos comerciales podría tomarse ya como una victoria importante. Para que la extrema derecha continúe gobernando es necesario que la población se sienta amenazada por los "enemigos que la odian", en este caso por los árabes radicales; y la mejor inversión que el gobierno puede hacer para que esto suceda es permitir que estos grupos prosigan sus actividades: hoy alimentan el odio hacia Israel para que en unos años surjan sus consecuencias incrementando así la espiral de violencia en el Oriente del Mar Mediterráneo.

Es necesario que la propia sociedad israelí se libere del temor que les lleva al razonamiento de que necesitan líderes con

mano dura para enfrentar la violencia que sus representantes de gobiernos pasados han causado. Confiar, ceder y colaborar con Palestina no como la parte dominante sino en relaciones de equidad será difícil ya que quienes se aprovechan de las desigualdades y no quieren que estas desaparezcan harán todo por impedirlo. Creemos que a largo plazo este será el único camino hacia el entendimiento entre ambos pueblos.

Aunado a esto no debemos de perder de vista los escenarios posibles en que pueda entrar el Golán Sirio. Dicha meseta volcánica fue capturada por Israel desde 1967 alojando en la actualidad a unos 18 mil colonos israelíes entre una comunidad de 17 mil árabes que decidieron no abandonar dicho territorio durante la incursión de la Guerra de los Seis Días [ver mapa]. Para algunos militares israelíes como el general Moshé Yaalón el Golán debe ser devuelto y así canjearlo con el gobierno sirio por acuerdos fronterizos (*Reforma*, Lunes 12 de Junio de 2006), mientras que para los estrategas que actualmente toman las decisiones, es necesario conservarla ante un futuro imprevisible.

Tomando en cuenta la existencia de acuerdos de paz de Israel con Egipto y Jordania; y que habrá tropas de las Naciones Unidas en la frontera entre Líbano e Israel, el siguiente conflicto de este país podría ser con el único vecino con quien sigue abierta la posibilidad y las acusaciones amenazantes: Siria, que ha sido ya enlistado en la fila de enemigos potenciales de Estados Unidos ya que la actitud de su gobierno sigue siendo contraria a la ingerencia estadounidense en la zona. Pero, no todos los países señalados por Bush y Bolton como parte del "eje del mal" corren peligro por ahora. No obstante, los gobernantes de Israel no piensan igual que sus homólogos de Estados Unidos por lo que Siria e incluso Irán podrían entrar a la agenda de seguridad de Occidente en un futuro no muy lejano si deciden pasar de las acusaciones a las armas ante las provocaciones de Tel Aviv en busca de pretextos para otra guerra.

## **Algunos datos estadísticos**

Para finalizar mi tesis y antes de llegar a las conclusiones presentaré algunos datos cuantitativos acompañados de informes de organizaciones internacionales para apreciar en términos generales la situación de los habitantes palestinos que residen en los territorios ocupados, las cifras que complementan la contabilización de muertes de que ya he hablado versan sobre temas como la alimentación, la salud, el acceso al agua, la demolición de viviendas árabes y las obstrucciones físicas construidas entre las comunidades palestinas.

La Organización Mundial de la Salud en su informe sobre la Situación Sanitaria de la Población Árabe en los Territorios Ocupados, incluida Palestina, presentado ante la Asamblea Mundial de la Salud el 14 de Abril del año 2003 dice en su punto numero tres lo siguiente:

*"...la causa inmediata de la crisis humanitaria radica en las graves restricciones impuestas al movimiento de personas y bienes palestinos . Las incursiones militares, cierres y toques de queda junto con la retención de la recaudación fiscal palestina, han dado lugar a niveles de desempleo y pobreza sin precedentes. Muchos carecen de los recursos necesarios para satisfacer sus necesidades básicas, al mismo tiempo, a menudo carecen así mismo de acceso a lugares de enseñanza, mercados, lugares de trabajo, bancos o servicios de salud. Tampoco les resulta fácil ayudar a las personas necesitadas, incluso a la propia familia. *Están bajando las tasas de inmunización y aumentando los riesgos para la salud pública. Muchos pacientes crónicos por ejemplo con enfermedades cardiovasculares, cáncer o afectaciones renales, no pueden pagar su tratamiento o no pueden viajar para recibirlo.* En resumen, las fuerzas de ocupación no permiten que la población ocupada tenga acceso a servicios esenciales, como los de salud." (Subrayado mío).*

En el informe también se menciona que los índices de violencia familiar están aumentando, que sólo entre los años 2000-2003 fueron muertos 24 trabajadores de la salud, 419 resultaron heridos, hubieron 335 ataques a ambulancias y en 270 naciones militares fueron afectados hospitales en los territorios palestinos.

Por otro lado la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación coincide con la OMS en detectar la actual crisis iniciada con la Intifada en el año 2000 como la causa principal del deterioro en los indicadores de salud, educación, pobreza y medio ambiente; en otras palabras, el malestar político ha perjudicado la infraestructura socioeconómica del pueblo palestino. Entre algunos de los resultados que presenta su estudio se encuentran los siguientes:

“Las severas restricciones en la circulación de mercancías y de personas, combinado con la pérdida de empleo e ingresos y la destrucción de bienes y propiedades desde septiembre de 2000, han tenido un mayor impacto en la seguridad alimentaria. Actualmente el suministro de energía alimentaria... depende mayormente de la importación de cereales... la tasa de lactancia exclusiva es baja. El estado nutricional de los niños preescolares ha empeorado desde 2000... uno de cada diez niños sufre de retraso de crecimiento. Los mayores determinantes de la malnutrición son el limitado acceso a los servicios de salud y la inseguridad alimentaria. Los niños de la Franja de Gaza están particularmente afectados... Las carencias en micronutrientes aún son generalizadas. La presencia de bocio sigue siendo elevada entre los niños en edad escolar en las regiones Centro y Sur de la Cisjordania. A pesar de haber hecho esfuerzos importantes, una gran parte de los hogares aún no utilizan sal yodada adecuadamente. La carencia subclínica de vitamina A afecta a los niños preescolares... La anemia afecta a casi un cuarto de los niños pequeños y la mitad de las mujeres en edad fértil. Se necesita aumentar la cobertura de la suplementación de hierro.”

A estos resultados se le complementan las siguientes cifras: Tomando en cuenta que hacia el año 1995 había 2.7 millones de palestinos y que para el año 2003 la población había crecido hasta 3.4 millones, la subnutrición aumentó del 12% al 16% del total del número de habitantes, es decir, las personas subnutridas aumentaron en 300 mil casos. Para el año de 1995 el consumo de energía alimentaria en promedio fue de 2,350 kcal/persona/día mientras que para el año 2003 descendió a 2,240. Comparando los mismos años el consumo de proteínas bajó de 64 g/persona/día a 61. Lo mismo sucedió con el consumo de grasas comestibles, el decremento fue de 67 a 63 g/persona/día.

En el caso de los recursos hídricos el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo presentó en la Ciudad del Cabo el 9 de Noviembre del año 2006 un estudio sobre el tema de las posibles guerras que puedan suceder por el control del agua según el Informe sobre el Desarrollo Humano del mismo año. En esta revisión crítica un hecho y un dato son dignos de recuperar: En los últimos 50 años se han registrado 37 casos de conflictos violentos entre estados a causa del agua, *30 de los cuales tuvieron lugar en el Oriente Medio*. Con ello, los países han tenido que negociar más de 200 tratados sobre el asunto del agua en el mismo periodo. 145 países comparten cuencas hidrográficas transfronterizas por lo que sus escases y distribución ha provocado conflictos. "En ningún lugar del mundo se aprecia este hecho de forma tan contundente como en los territorios palestinos ocupados. *La población palestina representa la mitad de la de Israel, pero consume sólo entre un 10 y un 15% del agua*. Los colonos israelíes de Cisjordania utilizan casi nueve veces más agua por persona que los palestinos. Los palestinos sufren, de hecho, uno de los mayores niveles de escasez de agua del mundo." (Subrayado mío).

Pero ¿cuánta es la cantidad de agua de la que estamos hablando? Según datos del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel sus recursos de agua dulce alcanzan un promedio de 2,000 millones de metros cúbicos al año. Por otro lado, la Academia de Ciencias y Humanidades de Israel conjuntamente con la Academia Palestina de Ciencia y Tecnología, la Real Sociedad Científica de Jordania, y el Consejo Nacional de Investigación de Estados Unidos han estimado que la provisión total de agua renovable en la región es de aproximadamente 2,400 millones de metros cúbicos por año. La distribución de las precipitaciones en Israel y sus alrededores determina esta cantidad de agua disponible tanto por escurrimientos como por extracción del subsuelo: las partes oriental y meridional captan entre 50 y 250 milímetros de lluvia al año; al oeste del país la precipitación anual oscila entre los 400 y los 800 mm; mientras que en pequeñas altiplanicies

noroccidentales el promedio de la pluviosidad alcanza hasta los mil milímetros en la temporada que va del mes de noviembre a marzo.

El aumento en la demanda de agua debido al crecimiento poblacional aunado a la disminución en su calidad por la contaminación provocan que la cantidad de agua que se reparte disminuya rápidamente. La evaporación a que está expuesto este recurso por las condiciones de aridez presionan para aprovechar al máximo su uso en la agricultura por medio de técnicas de irrigación por goteo de cultivos como algodón , tomate y melón tolerantes al agua salobre y a suelos arcillosos o arenosos.; por este mismo medio se aprovecha para suministrar fertilizantes directamente a las plantas. El problema de la obtención de agua para las regiones que no cuentan con suficiente agua se ha tratado de solucionar mediante un par de estrategias: el transporte de agua proveniente del Mar de Galilea o lago Kineret (localizado a 200 metros bajo el nivel del mar) hacia el desierto del Neguev a través del Acueducto Nacional. 400 millones de metros cúbicos de agua al año se obtienen de este modo. La segunda acción es la desalinización y purificación de agua subterránea y marina; un par de plantas obtienen al año 13 millones de metros cúbicos de agua bombeada del Mar Rojo recuperando en el proceso hasta 73% del agua invirtiendo para ello una cantidad de energía de 1 kWh por metro cúbico del líquido vital.

De los 2,123,300 palestinos que habitaban la Ribera Occidental del Río Jordán el año 2005 en las 11 ciudades más importantes 215,170 no contaban con conexión a las redes de agua según datos de la Office for the Coordination of Humanitarian Affairs.

A los datos sobre salud, alimentación y agua ahora agrego tres tablas comparativas de ingresos, pobreza y desempleo de 1999 al 2003 en los territorios ocupados según datos de Btselem.

Ingreso Bruto Nacional Per Capita en dólares

Año	Ribera Occidental	Franja de Gaza
1999	2,113	1,555
2000	2,035	1,532
2001	1,662	1,282
2002	1,452	1,130
2003	1,621	1,227

Pobreza estimada en porcentaje

Año	Ribera Occidental	Franja de Gaza
1999	13	32
2000	18	42
2001	27	54
2002	41	68
2003	37	64

Desempleo estimado en porcentaje

Año	Ribera Occidental	Franja de Gaza
1999	9.5	16.9
2000	12.1	18.7
2001	22.0	34.2
2002	28.2	38.0
2003	23.8	29.2

En términos generales podemos ver que Gaza vive una peor situación que Cisjordania en los tres ámbitos estudiados, los índices van empeorando con el tiempo hasta que en el año 2003 viene una pequeña recuperación. La pobreza fue calculada según los autores del reporte considerando los ingresos diarios menores a 2.1 dólares.

Siguiendo con la cuantificación de hechos concretos, Israel mantiene 42 puntos de control permanentes dentro de Cisjordania

otros 35 en la línea verde que separa Cisjordania de Israel. 73 puentes en la barrera de separación 38 de los cuales son para uso de los palestinos y sólo abren parte del día. Dentro de Hebrón 11 puntos de control se sitúan en áreas de fricción entre palestinos y colonos. Otras obstrucciones físicas son 219 montículos de tierra a la entrada de poblados o en retenes; 38 km de alambradas a lo largo de autopistas; 35 km de vallas de un metro de alto en las colinas al sur de Hebrón; 31 km de trincheras que impiden el paso de peatones; 69 portones guardados bajo llave a la entrada de diversos pueblos; 41 caminos que seccionan o fragmentan Cisjordania cubriendo una distancia de aproximadamente 700 km por los cuales el tránsito de palestinos está restringido mientras los israelíes pueden utilizarlos libremente.

Otros hechos que han sido registrados son las construcciones demolidas, principalmente casas palestinas: el Ministerio de Defensa Israelí había demolido oficialmente 668 viviendas desde Octubre de 2001 hasta Enero del 2005 (252 en 2002, 225 en 2003 y 177 en el año 2004). Con propósitos militares Israel destruyó 13 casas en Cisjordania y 305 en Gaza el año 2006 dejando sin hogar a 1970 personas; durante el año 2005 se demolieron 17 casas en ambos territorios; y el año 2004 se derribaron 1,404 casas de las cuales 1,378 se localizaba en Gaza (10,704 personas quedaron sin hogar). Y según los conteos de la UNRWA desde el inicio de la Intifada hasta Septiembre de 2004 Israel tiró 2,370 casas dejando aproximadamente 22,800 personas sin hogar. Sólo como acción punitiva de la primera Intifada 2,276 casas fueron demolidas entre 1987 y 1998 en Cisjordania; de 1999 al año 2003 han sido demolidas 1,409 casas. Para el período 2004-2006 en la parte Este de la ciudad de Jerusalem fueron demolidas 245 casas. Desde 1967 el número de palestinos a los que se les ha revocado su residencia de la parte oriental de Jerusalem asciende hasta el año 2006 a 8,269 personas. Los datos fueron recabados por la organización humanitaria Btselem de acuerdo al Acta de Libertad de Información con que pudieron acceder a los registros municipales del Departamento de Planeación Estratégica.

Para terminar, 125 asentamientos en Cisjordania tenían hasta el año 2005 una población de 249,573 habitantes además de 182,460 que se localizan en los 10 asentamientos que rodean el Este de Jerusalem lo que nos da una suma de más de medio millón de colonos establecidos ilegalmente en territorios conquistados a Palestina. Queden los números para hablar por sí mismos y permitirme pasar a las conclusiones.

\_\_\_\_\_  
Notas \_\_\_\_\_

<sup>1</sup>.<http://www.infoplease.com/almanacs.html>

<sup>2</sup>*El conflicto Israel-Palestina*; páginas 25-32, 2003.

<sup>3</sup>Sin embargo, como lo señalan Eran y Hazan (2001: 513), en fechas recientes los palestinos consiguen hacer valer sus derechos en las cortes israelíes, aunque esto aún es todavía una tendencia muy pequeña.

<sup>4</sup>Recordemos que Líbano se encuentra en una etapa de finalización de una cruenta guerra civil, y que en el pasado conflicto con Israel gran parte de su población apoyaba a Hezbollah (y aún ahora después de los bombardeos de Israel, la gente sale a las calles portando banderas de dicha fuerza política que es parte del gobierno del país) mientras que otra se opone a su presencia en Líbano y principalmente en su actitud beligerante hacia el vecino meridional apoyada desde Siria, actitud que ha vuelto a causar daños en grandes dimensiones.

## Conclusiones

*"Toda conclusión es sólo un alto en el camino  
para continuar poco después la tarea.  
Es un mirar hacia atrás para comprender  
lo poco realizado de lo que previamente se había intentado.  
Es una reiteración que relanza las preguntas del comienzo  
para mostrarnos la necesidad de comenzar de nuevo."*

**Enrique Dussel A.**

Si ha quedado demostrado que Occidente es responsable directo de la desintegración del antiguo Israel (por acción del imperio romano) así como de la creación del nuevo (EE.UU., el Reino Unido además de España, Alemania y Europa del Este por las expulsiones que cometieron), entonces es necesario que los países relacionados (y aquellos interesados que estén en condiciones de hacerlo) hagan todo lo posible por solucionar dignamente el conflicto que en parte han provocado.

Si no se admite el criterio de que los europeos actuales deben pagar por los actos de los gobernantes de pasadas generaciones, tampoco puede aceptarse como válido el reclamo de la propiedad del antiguo Israel por parte de sus descendientes occidentalizados. Las terribles enseñanzas del pasado en que los judíos fueron despojados de todo derecho de ciudadanía está siendo repetido contra los palestinos, situación que muestra la incoherencia moral de los gobernantes israelíes. Bajo ninguna circunstancia pueden aceptarse como válidos los argumentos religiosos por su esencia irracional y dogmática ante la cual es imposible dialogar.

Ante esta situación, y reconociendo que resulta ya poco probable la formación de una federación en la que israelíes y árabes compartan el gobierno, me parece convincente la única solución que queda a la vista y que desde el inicio del conflicto habían propuesto los árabes: la formación de un Estado Palestino y mientras esto no suceda, Israel no conseguirá las condiciones de tranquilidad que pide como lo demuestra la etapa colonialista prevaleciente.

Sin embargo, los hechos sugieren que para los gobernantes israelíes es preferible seguir siendo un país altamente militarizado para enfrentar los posibles ataques de sus vecinos que concederle la soberanía para defenderse a un futuro Estado Palestino. En cualquier caso, es un requisito mínimo para mostrar su disposición a llegar a un acuerdo en la región el devolver los territorios ocupados. De no hacerlo, los extremistas árabes siempre tendrán un argumento para desconfiar de su palabra.

Estos extremismos seguirán siendo aprovechados por los gobiernos israelí y estadounidense para justificar sus agresiones en Medio Oriente; la división creada al interior del pueblo palestino en la cual los sectores radical y moderado luchan por el control de Gaza y las ciudades cisjordanas sólo puede beneficiar a su contraparte israelí que es la que decide cuánto tiempo detener el avance de la diplomacia.

Los pocos acuerdos a que han llegado las partes en conflicto han sido preponderantemente favorables para el lado israelí; sin embargo, la gran mayoría no se han cumplido o se les ha dado marcha atrás. Las medidas unilaterales llevadas a cabo por el gobierno de Israel provocan el endurecimiento de su contraparte palestina a la vez que desacredita a los palestinos moderados que buscan la negociación haciendo creer a los grupos armados que su lucha da frutos negando la oportunidad de un entendimiento mutuo para llegar a acuerdos donde ambos bandos cedan y reciban garantías. De continuar esto la espiral de violencia se expandirá hasta proporciones inimaginables.

La creación artificial y forzada de pequeños territorios palestinos fragmentados y separados entre sí sólo será posible mediante enormes gastos materiales y humanos basados en la represión de las descontentas masas hundidas cada día más en la miseria.

A corto plazo se consolidará la separación de la sobrepoblada Franja de Gaza confirmándose la continuación del dominio militar israelí sobre ella. Este modelo experimental con que el ejército israelí cuenta será utilizado a futuro en las demás ciudades palestinas de Cisjordania aisladas entre sí, si estas comenzaran a oponer de resistencia de manera similar. Lo corroborado hasta el momento nos hace pensar que a largo plazo (es decir, al cabo de décadas o inclusive generaciones) lo que Israel busca con la llamada guerra de desgaste o de baja intensidad es la anexión de la mayor parte posible del territorio de la Ribera Occidental del Río Jordán así como la totalidad de la ciudad de Jerusalem.

Con estas afirmaciones se puede predecir que todo apunta a que el sistema capitalista seguirá fragmentando los territorios palestinos, aislándolos, separándolos hasta que con el paso del tiempo formen países diferentes y pequeños.

Este panorama puede cambiar cuando el interés de Estados Unidos en la zona se termine por el agotamiento de las reservas de petróleo produciendo una nueva crisis en el sistema. Con ello, otras fuentes de energía, como la solar o la nuclear cobrarán importancia y cambiarán la dirección que tome la historia. Sin embargo, la ruta comercio entre Europa y el Oriente, o las migraciones desde el Sur hacia el Norte recobrarán su trascendencia por los que la solución a los conflictos en Medio Oriente implicarán más la intervención de Europa por su cercanía. Sin el apoyo militar y económico de Estados Unidos los gobernantes de Israel dejarían de emprender en gran medida sus acciones bélicas y a sus probables aliados europeos les convendría más contenerlos.

Asimismo sigue abierta la posibilidad de futuras guerras si Israel emprende nuevamente ofensivas contra el Sur de Líbano; en tal caso Siria e Irán tratarían de detener las agresiones de Tel-Aviv, recuperar las Alturas del Golán o incluso presionar por la salida de las tropas y colonos emplazados en Cisjordania.

Coincido con muchos más en proponer que la cuestión material para la subsistencia digna del pueblo palestino tiene la prioridad en la solución de este conflicto. Israel debe desocupar la totalidad de los territorios conquistados en 1967; y para impedir que desde ellos ataquen los extremistas árabes volviendo así a tener pretextos para emprender nuevas guerras, es necesario que se fortalezcan los sectores laicos, progresistas y moderados en la región. Ejemplo de esto son los avances parciales que se han conseguido cuando los sectores laicos y moderados han tenido en sus manos la posibilidad de avanzar en las negociaciones. No debe perderse de vista el incremento en la fuerza que la disidencia y los pacifistas israelíes podrán tener en el futuro para sentarse a dialogar con los representantes palestinos reconociéndoles inclusive el derecho a la indemnización.

Para lograrlo, los países latinoamericanos junto con los del tercer mundo de África, Asia y Oceanía así como aquellos de Europa que no desean obtener provecho ilegítimo de Medio Oriente, tienen el deber de actuar dentro de la ONU para que esta se fortalezca como mediadora en dicho conflicto y progresivamente restar fuerza a las medidas intransigentes de la vía bélica con que Estados Unidos ha "resuelto" los conflictos en el Cercano Oriente. Los actos de desobediencia de Israel hacia las resoluciones de la ONU deben ser sancionados con efectivos medios del derecho público internacional. Igualmente la producción y el tráfico de armas es un asunto que paulatinamente tiene que restringirse hasta desaparecer para notar los efectos a escala mundial.

A largo plazo se requerirá cambiar de raíz las relaciones y el modo de producción en el cual desaparezca la propiedad privada (en este caso la tierra incluyendo los recursos naturales, las fábricas, carreteras, servicios de comunicación y transporte entre muchos otros) pasando a ser de propiedad y utilidad común. Esto hará inútiles las artificiales divisiones territoriales que hoy separan a los pueblos, así como los actos racistas, xenófobos

y chauvinistas que también sirven para enemistar a los pueblos del mundo.

Las condiciones concretas que genera el funcionamiento del capitalismo hacen que sus contradicciones sean cada vez más agudas e inevitables. Para subsistir los grupos humanos se relacionan cada vez más estrechamente con otros a pesar de la distancia debido a la tecnología; por ello es lógico que países que comparten los mismos retos o situaciones semejantes se organicen tratando de enfrentar y resolver dichos dilemas. Tal es el caso de la Unión Europea que además de regular los intercambios comerciales de la región, busca integrar ampliamente los temas medio ambiental y de los derechos humanos de las diversas nacionalidades presentes en el continente.

El problema del agotamiento de los recursos naturales y los estragos de la contaminación apremian a ponerle fin a la irracionalidad de la producción y consumo actuales; igualmente la población mundial migra y mezcla sus culturas cada vez con mayor rapidez ocasionando replantearnos la utilidad de las fronteras artificiales actuales.

Estos desafíos deben ser resueltos drásticamente mediante acuerdos y cada vez menos con el uso de la fuerza. Los cambios que urgen para conseguir una paz justa en Medio Oriente y el resto del orbe serán obtenidos con acciones consiente, por convencimiento, por convenios legales, a menos que la humanidad continúe flagelándose hasta el último ser.

## Bibliografía consultada

### Artículos en revistas

Amnon, Kartin. *Factors inhibiting structural changes in Israel's waters policy*. Political Geography Quarterly; Volume 19, Number 1, January 2000, Pages 97-115.

Arnon, Soffer. *Israeli 'Judaization' policy in Galilee and its impact on local Arab urbanization: A response*. Political Geography Quarterly, Volume 10, Issue 3, July 1991, Pages 282-285.

Cohen, Shaul E. & Frank, David A. *Jerusalem and the riparian simile*. Political Geography Quarterly, Volume 21, Number 6, August 2002, Pages 745-764.

Eran, Razin & Hazan, Anna. *Redrawing Israel's local government map: political decisions, court rulings or popular determination*. Political Geography Quarterly, Volume 20, Number 4, May 2001, Pages 513-533.

Feitelson, Eran. *Implications of shifts in the Israeli water discourse for Israeli-Palestinian water negotiations*. Political Geography Quarterly, Volume 22, Number 3, March 2002, Pages 293-318.

Feitelson, Eran & Levy, Nitsan. *The environmental aspects of reterritorialization: Environmental facets of Israeli-Arab agreements*. Political Geography Quarterly, Number 25 (2006), Pages 459-477.

Galnoor, I. *Territorial partition of Palestine: The 1937 decision*. Political Geography Quarterly, Volume 10, Issue 4, October 1991, Pages 382-404.

Ghazi, Falah. *The facts and fictions of Judaization policy and its impact on the majority Arab population in Galilee*. Political Geography Quarterly, Volume 10, Issue 3, July 1991, Pages 297-316.

Ghazi, Falah. *Intifada al-Aqsa and the Bloody Road to Palestinian Independence*. Political Geography Quarterly, Volume 20, Number 2, February 2001, Pages 135-137.

Ghazi-Walid, Falah. *Dynamics and patterns of the shrinking of Arab lands in Palestine*. Political Geography Quarterly, Volume 22, Number 2, February 2003, Pages 179-209.

Hodara, Joseph. *Israel: Una democracia en aprietos*. Estudios de Asia y África, No. 62, El Colegio de México, 1984.

Kemp, A. & Ben-Eliezer U. *Dramatizing sovereignty: the construction of territorial dispute in the Israeli-Egyptian border at Taba*. Political Geography Quarterly, Volume 19, Number 2, February 2000, Pages 315-344.

Maoz, Azaryahu. *It is no fairy tale - Israel at 50*. Political Geography Quarterly, Volume 18, Number 2, February 1999, Pages 131-147.

Marín Guzmán, Roberto. *Conflictos políticos en Palestina durante el mandato británico: el origen del dilema árabe-judío*. Estudios de Asia y África, No. 73, El Colegio de México, 1987.

Marín Guzmán, Roberto. *La alternativa religiosa frente al secularismo: origen, desarrollo y aspiraciones del fundamentalismo islámico en Palestina*. Estudios de Asia y África, No. 109, El Colegio de México, 1999.

Newman, D. *The geopolitics of paecemaking in Israel-Palestine*. Political Geography Quarterly, Volume 21, Number 5, June 2002, Pages 629-646.

Oren, Yiftachel. *Between nation and state: 'fractured' regionalism among Palestinian-Arabs in Israel*. Political Geography Quarterly, Volume 18, Number 3, March 1999, Pages 285-307.

Oren, Yiftachel & Dennis Rumley. *On the impact of Israel's Judaization policy in the Galilee*. Political Geography Quarterly, Volume 10, Issue 3, July 1991, Pages 286-296.

Portugali, Juval. *Jewish settlement in the occupied territories: Israel's settlement structure and the Palestinians*. Political Geography Quarterly, Volume 10, Issue 1, January 1991, Pages 26-53.

Reuveny, R. *Fundamentalism colonialism: the geopolitics of Israeli-Palestinian conflict*. Political Geography Quarterly, Volume 21, Number 4, May 2003, Pages 347-380.

Varios. *Historia y Actualidad. El conflicto Israel-Palestina*. Editorial Aún creemos en los sueños, Santiago, Chile, 2003.

### Libros

Ahmad, Sobeh. *Dos caras de la misma moneda: Sionismo y Antisemitismo*. Editorial Nuestra América, México, D.F., 1983.

Álvarez Osorio. *El proceso de paz de Oriente Medio*. Agencia Española de Cooperación Internacional, Madrid, 1999.

Armstrong, Karen. *Los orígenes del fundamentalismo en el judaísmo, el cristianismo y el islam*. Tusquets Editores, Barcelona, 2004.

Ayape Amigot, Fernando. *Israel: Crónica de una ocupación*. Tiempo de ediciones, Madrid, 1984.

Bassols Batalla, Ángel. *Geografía y subdesarrollo*. Editorial Nuestro Tiempo, México, D.F., 1993.

Bastienier, Miguel Ángel. *La guerra de siempre. Pasado, presente y futuro del conflicto árabe-israelí*. Península Atalaya, Barcelona, 1999.

Boustani, Rafic & Fargues, Philippe. *The Atlas of the Arab World. Geopolitics and Society*. Facts on File, New York, 1990.

Capel, Horacio. *Filosofía y ciencia en la geografía contemporánea*. Barcanova, Barcelona, 1988.

Cárabes-Torres. *Atlas histórico universal y de México*. Editorial Progreso, México, 2002.

Cattan, Henry. *Palestina, los árabes e Israel*. Siglo XXI Editores, México, 1989.

CIA. *Israel and occupied territories*. U.S.A.

Claval, Paul. *Espacio y poder*. Fondo de Cultura Económica, México, 1982.

Chacón López, Orlando E. *Antología de geografía política*. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, 1998.

De Lange, Nicholas. *Historia del pueblo judío*. Editorial Folio, Barcelona, 2002.

Dolfus, Oliver. *El análisis geográfico*. Oikos-tau, Barcelona, 1978.

Dolfus, Oliver. *El espacio geográfico*. Oikos-tau, Barcelona, 1990.

- Duby, Georges. *Atlas histórico mundial*. Editorial Debate, Madrid, 1997.
- Dussel A., Enrique. *Filosofía de la liberación*. La Aurora, Argentina, 1985.
- El Corán*. Editorial Óptima, Barcelona, 2002.
- Engels, Federico. *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. Ediciones Cultura Popular, México, 1972.
- Figueroa Alcocer, Esperanza. *Antología de geografía histórica moderna y contemporánea*. Lecturas Universitarias, UNAM, Ciudad Universitaria, 1974.
- Gómez Mendoza, Josefina; Muñoz Ortega, Julio y Ortega Cantero, Nicolás. *El pensamiento geográfico*. Alianza Editorial, Madrid, 1988.
- Gregory, Derek. *Ideología, ciencia y geografía humana*. Oikos-tau, Barcelona, 1984.
- Gresh, Alain. *Israel, Palestina: verdades sobre un conflicto*. Editorial Anagrama, Barcelona, 2003.
- Gutiérrez, Cipriano y Pérez, Leonardo. *La guerra de medio oriente*. SEP-IPN, México, 2003.
- Hodara, Joseph. *Israel. Grandes tendencias políticas contemporáneas*. UNAM, Coordinación de Humanidades, Ciudad Universitaria, México, D.F., 1986.
- Huntington, Samuel. *The Clash of civilizations and Remaking of World Order*. Simon & Schuster, New York, 1996.
- Ikram Antaki. *La cultura de los árabes*. Joaquín Mortiz, México, 2002.
- Ikram Antaki. *El espíritu de Córdoba*. Editorial Planeta, México, 1994.
- Josefo, Flavio. *Las guerras de los judíos*. Editorial Aguilar, Madrid, 1966.
- Kinder, Herman & Hilgemann, Werner. *Atlas histórico mundial (1). De los orígenes a la Revolución Francesa*. Ediciones Istmo, Madrid, 2000.
- La Biblia*. Ediciones Sigal, Buenos Aires, Argentina, 1998.
- Lenin, Vladimir I. *El Estado y la Revolución*. Obras escogidas, Tomo II, Editorial Progreso, Moscú, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, 1960.
- Lorch, Netanel. *Las guerras de Israel*. Plaza & Janes, Barcelona, 1983.
- Macías Kapón, Uriel y Romero Castelló, Elena. *Los judíos de Europa*. ANAYA, Madrid, 1994.
- Marín, Manuel. *Atlas histórico*. Encyclopaedia Britannica Publishers Inc. Barcelona, 1997.
- Martínez Carrera, José U. *El mundo árabe e Israel*. Istmo, Madrid, 1992.
- Martin, Gilbert. *Atlas de la historia judía*. La Semana Publicaciones, Jerusalem, Israel, 1968.
- Méndez, Ricardo y Molinero, Fernando. *Geografía y Estado. Introducción a la geografía política*. Editorial Cincel, Madrid, 1992.

Méndez, Ricardo y Molinero, Fernando. *Espacios y sociedades. Introducción a la geografía regional del mundo*. Ariel, Barcelona, 1998.

Ministry of Labour of Jerusalem. *Atlas of Israel*. Amsterdam, 1970.

Moncada. Omar y Aguilar, Adrián G. *La geografía humana en México: institucionalización y desarrollo recientes*. UNAM-FCE, México, D.F., 1994.

National Geographic. *Atlas of the Middle East*. Washington, D.C., U.S.A., 2003.

Nogué Font, Joan y Joan Vicente Rubí. *Geopolítica, identidad y globalización*. Ariel geografía, Barcelona, 2001.

Nur Masalha. *Israel: Teorías de la expansión territorial*. Bellaterra, Barcelona, 2002.

ONU. *Vida de los palestinos bajo la ocupación israelí*. New York, 1993.

Pierre, George. *Los métodos de la geografía*. Oikos-tau, Barcelona, 1979.

Quaini, Massimo. *Marxismo y geografía*. Oikos-tau, Barcelona, 1984.

Rattenbach, Augusto B. *Antología geopolítica*. Editorial Pleamar, Buenos Aires, 1975.

Robinson, Francis. *El islam. Revelación e Historia*. Editorial Folio, Barcelona, 2002.

Ruiz Figueroa, Manuel. *La religión islámica: una introducción*. El Colegio de México, 2002.

Sabine, George H. *Historia de la Teoría Política*. Fondo de Cultura Económica, México, 1998.

Said, Edward. *Nuevas crónicas palestinas. El fin del proceso de paz*. Editorial Mondadori, Barcelona, 2002.

Sánchez, Joan-Eugeni. *Geografía política. Síntesis*, Madrid, 1992.

Sanguín, André-Louis. *Geografía política*. Oikos-tau, Barcelona, 1981.

Santos, Milton. *Por una nueva geografía*. Espasa-Calpe, Madrid, 1990.

Saramago, José; Chomsky, Noam; Petras, James; Said, Edward. *¿Palestina existe?* Foca Editores, Madrid, 2002.

Taylor, Peter J. *Political Geography of the Twentieth Century*. Belhaven Press, London, 1993.

Uribe Ortega, Graciela. *Geografía política*. Editorial Nuestro Tiempo, México, 1996.

Vidal, Dominique & Gresh, Alain. *100 claves para comprender Oriente Próximo*. Editorial Paidós, Barcelona, 2004.

Vilanova P. *Jerusalén. El proceso de paz en Oriente Medio*. CIDOB Ediciones, Barcelona, 1999.

Vivó, Jorge A. *Geografía política*. Editorial Herrero, México, 1980.

## Tesis

Aguayo Vázquez, José Antonio. *La política de Israel hacia la cuestión palestina: su proyección en el proceso de paz para Medio Oriente desde 1967*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Aragón, UNAM, 1992.

Arriazola Peto Rueda, Armando. *La resistencia palestina frente a la política exterior de los países fundadores de la Liga Árabe*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, UNAM, 1983.

Brocamontes Manero, Esteban Alejandro. *Análisis jurídico internacional del conflicto árabe-israelí (Antecedentes históricos del conflicto: Muerte de Sadat)*. Tesis de licenciatura, Facultad de Derecho, UNAM, 1984.

Centurión Paredes, Georgina Ivonne. *La Organización para la Liberación Palestina ante el derecho internacional*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, UNAM, 1983.

Gil Sandoval. *Proceso de formación del estado israelí*. Tesis de Maestría en Estudios de Asia y África, El Colegio de México, 1985.

Guzmán Fernández, Eusebia y Marínez Romero, Irene. *Los retos y obstáculos del gobierno de la Autoridad Nacional Palestina 1993-1997*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Aragón, UNAM, 1999.

Hernández Flores, María Eugenia. *Condición jurídico política de Palestina*. Tesis de licenciatura, Facultad de Derecho, UNAM, 1995.

Lamonedá Huerta, Mireya y Trigos Ruiz, María Eugenia. *El conflicto Árabe-Israelí: la cuestión palestina*. Tesis de licenciatura en Historia, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, 1982.

Landeros Pineda, Liliana Susana Josefina. *El conflicto árabe israelí en el marco del derecho internacional*. Tesis de licenciatura, Facultad de Derecho, UNAM, 1992.

Licea Blancas, Cristina E. *El conflicto Árabe-Israelí y la política norteamericana en los años 1976-1984*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Aragón, UNAM, 1987.

Lugo Marín, María Elizabeth. *El conflicto Árabe-Israelí en el contexto de un mundo globalizado; un reto para las relaciones internacionales en el tercer milenio*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 2002.

Mejía Corona, Alejandra Arlette. *La obligatoriedad de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (caso. Israel-Palestina)*. Tesis de licenciatura, Facultad de Derecho UNAM 2004

Miranda Cueva, Mario Alfredo. *México ante el conflicto Árabe-Israelí*. Tesis de licenciatura en Derecho, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Aragón, UNAM, 1990.

Nehmad Ankie. *Población y política en Israel, 1997 y 1992*. Tesis de licenciatura en Ciencias Sociales, ITAM, México, D.F., 1994.

Osorio Naser, Samaria. *Hechos y mitos del Derecho Internacional Público: un estudio de caso: Palestina*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, UNAM, 2003.

Padilla de la Vega, Jocelyn Rocío. *El impacto de la comunidad internacional en el conflicto Palestino-Israelí desde sus orígenes hasta el inicio de la segunda Intifada*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Aragón, UNAM, 2003.

Quintana Pali, Santiago. *La resistencia palestina: estrategia táctica y clases sociales*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, El Colegio de México, 1977.

Ríos Aguilar, Rolando Cuitlahuac. *La crisis general del capitalismo y la revolución palestina*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 1987

Solorio Almazán, Ramiro. *Palestina: autonomía o independencia*. Tesis de licenciatura, Facultad de Derecho, UNAM, 1994.

Soria Pérez, José Filiberto. *Israel-Palestina: Conflicto y negociaciones de paz; una aportación en la construcción del nuevo orden internacional*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Aragón, UNAM, 2003.

Swaan Addati. *La formación del concepto de seguridad nacional de Israel. 1948-1995*. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, El Colegio de México, 1995.

Velasco González, Miguel Ángel. *En torno al conflicto palestino-israelí*. Tesis de licenciatura en Historia, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, 1997.

#### **Direcciones de información electrónica (<http://www>)**

[btselem.org/english/](http://btselem.org/english/)

[cinu.org.mx/prensa/especiales/2006/mediooriente/index.htm](http://cinu.org.mx/prensa/especiales/2006/mediooriente/index.htm)

[cinu.org.mx/temas/Documentos.htm](http://cinu.org.mx/temas/Documentos.htm)

[cinu.org.mx/temas/palestina/linete.htm](http://cinu.org.mx/temas/palestina/linete.htm)

[dw-world.de/dw/globalsearch/0..6069.00.html](http://dw-world.de/dw/globalsearch/0..6069.00.html)

[elpais.es/index.html](http://elpais.es/index.html)

[ims.gov.il/index\\_EN.htm](http://ims.gov.il/index_EN.htm)

[infoplease.com/almanacs.html](http://infoplease.com/almanacs.html)

[monde-diplomatique.fr/cartes/](http://monde-diplomatique.fr/cartes/)

[news8.thdo.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid\\_1467000/1467266.stm](http://news8.thdo.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1467000/1467266.stm)

[news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid\\_4285000/4285020.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4285000/4285020.stm)

[newsweekspanol.com.mx/buscar.php](http://newsweekspanol.com.mx/buscar.php)

[nodo50.org/esca/palestina03/hoja-ruta\\_14-05-03.html](http://nodo50.org/esca/palestina03/hoja-ruta_14-05-03.html)

[nodo50.org/esca/palestina/asentamientos2002/asentamientos.html](http://nodo50.org/esca/palestina/asentamientos2002/asentamientos.html)

[rfi.fr/portail\\_es.asp](http://rfi.fr/portail_es.asp)

[rhr.israel.net/projects/](http://rhr.israel.net/projects/)

[reliefweb.int/rw/RWB.nsf/doc404?OpenForm&re=3&cc=pse](http://reliefweb.int/rw/RWB.nsf/doc404?OpenForm&re=3&cc=pse)

[un.org/spanish/Depts/palestine/brochure/index.htm](http://un.org/spanish/Depts/palestine/brochure/index.htm)

[un.org/spanish/Depts/dpi/palestine/index.html](http://un.org/spanish/Depts/dpi/palestine/index.html)

## II. LA DECLARACION DE BALFOUR

Estos compromisos con la Organización Sionista se dieron a conocer en una declaración emitida por el Secretario del Ministerio de Relaciones Exteriores británico, Sr. Arthur Balfour (cuyo nombre ha llevado desde entonces) y que decía lo siguiente:

Secretaría del Ministerio de Relaciones Exteriores  
2 de noviembre de 1917

Estimado Lord Rothschild:

Me complazco en transmitir a usted, en nombre del Gobierno de Su Majestad Británica, la siguiente declaración de simpatía por las aspiraciones judías sionistas, cuyo texto ha sido sometido al Gabinete y aprobado por éste:

"El Gobierno de Su Majestad ve con beneplácito el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y hará cuanto esté en su poder para facilitar el logro de ese objetivo, quedando claramente entendido que no se tomará ninguna medida que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías de Palestina, o los derechos y la condición política de que gocen los judíos en cualquier otro país."

Agradeceré a usted se sirva poner esta declaración en conocimiento de la Federación Sionista.

Atentamente,

Arthur James Balfour."

Por mucho que se diga, no es posible exagerar el papel fundamental de la Declaración de Balfour en prácticamente todas las fases del problema palestino. Esa Declaración, que condicionaba el sentido de los acontecimientos posteriores en Palestina, quedó incorporada en el Mandato. Su aplicación trajo como consecuencia la oposición y la rebelión árabe, provocó dificultades interminables para la Potencia Mandataria en las últimas etapas, incitando a la agresión mutua a británicos, judíos y árabes, y llevó finalmente a la partición y al problema que existe en la actualidad. En consecuencia, para comprender el problema palestino es preciso examinar con cierto detenimiento esta Declaración que puede considerarse la raíz de dicho problema.

### Antecedentes históricos del concepto de "hogar nacional judío"

La Declaración de Balfour fue consecuencia directa de un esfuerzo persistente de la Organización Sionista por establecer un Estado judío en Palestina.

Impresionado por el antisemitismo y los pogrom de Europa oriental, Theodor Herzl, fundador del Movimiento Sionista, escribió en Der Judenstaat (El Estado Judío) en, 1896, lo siguiente:



Theodor Herzl.  
Fundador del sionismo



David Ben-Gurión.  
Fundador de Israel



Golda Meir.  
Primer Ministro



Shimon Peres.  
Presidente de Israel



Benjamín Netanyahu.  
Líder del Likud



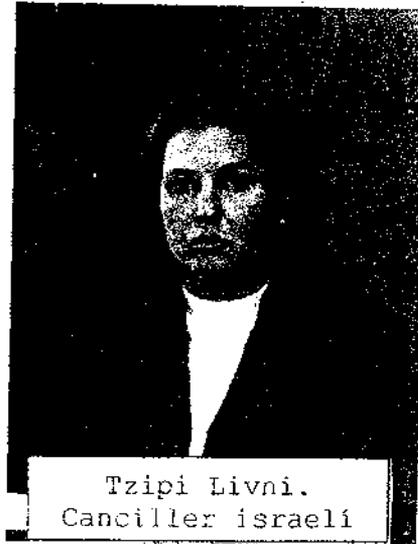
Ariel Sharon.  
Fundador del Kadima



Ehud Olmert.  
Primer Ministro



Amir Peretz.  
Líder Laborista



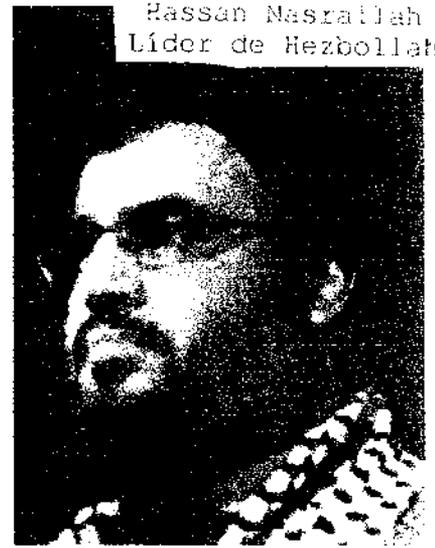
Tzipi Livni.  
Canciller israelí



Yasser Arafat  
Líder de Al-Fatah,  
OIP y presidente  
palestino.



Sheik Ahmad Yassin  
Fundador de Hamas



Hassan Nasrallah  
Líder de Hezbollah



Hanan Ashrawi  
parlamentaria  
palestina



Mahmoud Abbas  
Primer Ministro  
palestino



Ismail Haniye  
Presidente  
palestino



Amos Oz  
activista israelí



Edward Said  
escritor palestino





Hafez Assad.  
Presidente de Siria



Abdala  
ibn al-Husein.  
Rey de Jordania



Hafez Assad.  
Presidente de Siria



Gamal Abdel Nasser.  
Presidente de Egipto  
54-70



Anwar  
el-Sadat.  
Presidente de  
Egipto 70-82



Hosni Mubarak.  
Presidente de Egipto

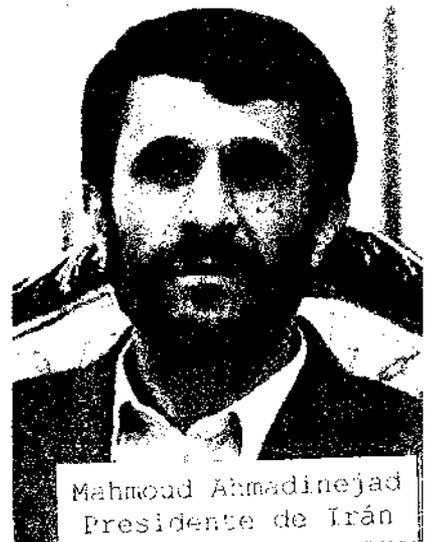


Faisal, Rey de  
Arabia, 64-75

REUTERS



Muammar  
al-Gadafi.  
Jefe de Estado de  
Libia



Mahmoud Ahmadinejad  
Presidente de Iran