

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

COORDINACIÓN DE RELACIONES INTERNACIONALES

TESIS CONJUNTA: “EL PAPEL DE LA OTAN TRAS EL FIN DE  
LA GUERRA FRIA”

JUAN DANIEL GARAY SALDAÑA  
ISABEL LORENA VEGA GORDILLO

LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

ASESOR MTRO. JESÚS GUTIÉRREZ CASTRO

MARZO DE 2006



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## AGRADECIMIENTOS

*Gracias Señor por todas las bendiciones que nos has dado, por permitir cristalizar este sueño tan anhelado.*

*A nuestro Ángel por ser la fuente de inspiración, por todo su amor y comprensión que nos ayuda a salir siempre adelante y a mejorar todos los días. Gracias hijo.*

*A ti amado esposo, por toda la felicidad que me has dado, por el infinito amor que disfrutamos, que nos hace fuertes y nos ayuda a lograr todos nuestros sueños y objetivos. Mil gracias.*

*A mi Lore, esposa y compañera, gracias por compartir no sólo tu amor sino también este proyecto que hoy concluimos y que no será el último, nuestro camino seguirá siempre unido ya que Dios nos ha puesto en el mismo sendero.*

*A nuestros padres quienes con su ejemplo, consejos y regaños nos han apoyado infinitamente en nuestra vida, para formarnos no sólo como profesionistas sino como mejores personas. Gracias por haber confiado en nosotros pese a todo.*

*A nuestros hermanos y familia que nos apoyaron tanto moralmente como en la realización de la tesis, Gracias.*

*A nuestro amigo y asesor Mtro. Jesús Gutiérrez Castro le agradecemos su profesionalismo y paciencia, Gracias a su guía y dirección hemos terminado exitosamente este trabajo.*

*A nuestra Universidad por la calidad de profesorado y enseñanza, que nos han dado las mejores armas para desenvolvernos en nuestra vida profesional.*

*A todos nuestros amigos, a los que están y a los que se han ido, gracias por su apoyo, consuelo y alegrías, esperamos de todo corazón que ustedes también logren sus objetivos.*

## INDICE TEMÁTICO

INTRODUCCIÓN-----	1
CAPÍTULO I LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD INTERNACIONAL-----	5
1.1. EL CONCEPTO DE SEGURIDAD DENTRO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES.-----	6
1.2. MECANISMOS DE SEGURIDAD.-----	11
1.2.1. EL MODELO DE SEGURIDAD BIPOLAR-----	13
1.2.2. EL MODELO DE SEGURIDAD MULTIPOLAR-----	15
1.2.3. EL MODELO UNIPOLAR-----	16
1.3. LOS NIVELES DE SEGURIDAD-----	18
1.3.1. SEGURIDAD INDIVIDUAL-----	18
1.3.2. SEGURIDAD REGIONAL-----	19
1.3.3. SEGURIDAD COLECTIVA-----	19
1.3.4. SEGURIDAD MUNDIAL-----	20
1.4. EL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE SEGURIDAD DE LA OTAN-----	20
CAPÍTULO II LA OTAN DURANTE LA GUERRA FRÍA-----	26
2.1. ORÍGEN Y SURGIMIENTO DE LA OTAN (1945-1949).-----	26
2.2. LA EVOLUCIÓN DE LA OTAN DURANTE LA GUERRA FRÍA (1959-1989).-----	31
2.3. EL PAPEL DE LA OTAN EN LA CONFORMACIÓN DEL ORDEN INTERNACIONAL DE LA GUERRA FRÍA.-----	45
2.4. EL PAPEL DE EEUU Y DE EUROPA DENTRO DE LA OTAN.-----	47
CAPÍTULO III LA OTAN EN LA POSGUERRA FRÍA-----	52
3.1. EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL -----	52
3.2. PRIMER PERÍODO 1989-1991: LA JUSTIFICACIÓN DE LA ALIANZA.-----	56
3.3. SEGUNDO PERÍODO 1992-1999: LA OTAN HACIA SU REESTRUCTURACIÓN.-----	72
3.3.1. LA AMPLIACIÓN DE LA OTAN-----	72
3.3.2. LOS ACUERDOS OTAN-RUSIA-----	98
3.3.3. LA PARTICIPACIÓN DE LA OTAN EN EL CONFLICTO DE BOSNIA HERZEGOVINA.-----	108
CAPÍTULO IV EL PAPEL DE LA OTAN EN EL SISTEMA DE SEGURIDAD INTERNACIONAL ACTUAL: LA APLICACIÓN DEL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE SEGURIDAD.-----	128
4.1. CASO KOSOVO-----	129
4.2. CASO MACEDONIA-----	161
4.3. LA SEGUNDA AMPLIACIÓN Y LOS NUEVOS ACUERDOS CON RUSIA.-----	171
4.4. LA ACTUACIÓN DE LA OTAN ANTE EL TERRORISMO-----	178
4.4.1. LA MISIÓN DE LA OTAN EN AFGANISTÁN -----	188
4.4.2. LA MISIÓN DE LA OTAN EN IRAK-----	193
CONCLUSIONES-----	199
BIBLIOGRAFÍA-----	204
HEMEROGRAFÍA-----	208

## INTRODUCCIÓN

El tema de la seguridad se encuentra vigente hoy más que nunca, el concepto entendido como la necesidad que tienen los individuos para asegurar su sobrevivencia, no sólo se limita al ámbito personal, ya que también los sistemas sociales lo han aplicado, los cuales a través del tiempo han desarrollado mecanismos más complejos no sólo para perdurar sino para someter a otros. Uno de los mecanismos a los que han recurrido las sociedades son las alianzas, las cuales pueden ser entendidas como la asociación temporal de un grupo de Estados o sociedades para satisfacer un fin común y garantizar la seguridad de sus integrantes dentro de un sistema internacional.

El sistema internacional al ser una estructura cambiante y dinámica ha presentado diversas y variadas modalidades, cada uno con sus propias dimensiones, actores y características así como también semejanzas. Una característica común en cada uno de los sistemas es la presencia de un grupo de estados dominantes, que son los que imponen sus condiciones a los demás y en los que recae la seguridad. La garantía del conjunto del sistema se ha basado en un equilibrio de fuerzas, el cual ha presentado diversas particularidades. Así, han existido los denominados sistemas multipolares, situación en la cual existen más de dos naciones con un poder similar y quienes poseen la capacidad de decisión sobre los asuntos de seguridad, un ejemplo de este sistema se dio en el Siglo XIX con el denominado Concierto Europeo. Por lo regular sólo se puede fracturar un sistema cuando el equilibrio es modificado, esto ocurre cuando se da un acontecimiento de gran magnitud que provoca un cisma que modifica los roles de los actores dominantes. Con la Primera y Segunda Guerras Mundiales, se daría paso a un nuevo sistema, que sería conocido como bipolar, cuyo rasgo principal era la existencia de dos polos de poder, encabezados por Estados Unidos y la Unión Soviética, naciones que dominarían todos los aspectos, es decir el económico, político y militar, y quienes crearían sus propios sistemas militares. El equilibrio entre los dos polos de poder se daría a través del llamado “Balance Nuclear de Terror”, situación que haría que ambas partes se abstuvieran de atacarse, ya que el elemento nuclear garantizaba la destrucción total sin posibilidad de recuperación.

En este contexto surge nuestro objeto de estudio, es decir, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), alianza formada originalmente por 12 miembros y liderada por los Estados Unidos, durante el período de la Guerra Fría. La razón de su surgimiento en 1949, lo podemos resumir en la célebre frase de Lord Ismay. “mantener a Estados Unidos dentro de Europa, dejar a la URSS fuera y a Alemania subyugada” e incluso ampliaría su zona de influencia al ingresar a la organización Grecia y Turquía en 1952, la República Federal de Alemania en 1955 y España en 1986. La Alianza Atlántica creada con fines defensivos cumpliría plenamente su cometido al contener el expansionismo soviético y si bien nunca se enfrentaría directamente a su contraparte, el

Pacto de Varsovia, fundada por instancias soviéticas, si libraría batallas internas las cuales serían las más difíciles de superar. Las principales dificultades para la OTAN, serían provocadas por el conflicto entre dos de sus miembros: Grecia y Turquía por la Isla de Chipre, pero sobre todo por Francia, quien en 1966 se retiraría completamente de la estructura militar de la Alianza, manteniéndose sólo a nivel político dentro de la organización. El retiro francés se debía principalmente a la política exterior seguida por el Presidente francés De Gaulle quien buscaría inyectarle a su país un mayor protagonismo dentro de la OTAN e implantar un proyecto independiente alejado de las directrices estadounidenses. La salida gala provocaría la primera gran crisis en el seno de la alianza, que a nivel internacional perdía credibilidad así como cohesión. Sin embargo la OTAN no se opondría a la decisión del mandatario francés y esperaría el regreso de su aliado, situación contraria a la del Pacto de Varsovia que sometería cualquier intento de disidencia a su interior.

La política soviética de la *Perestroika* y la *Glasnot* emprendidas por Mihail Gorbachev a finales de la década de los ochenta, provocarían un punto de inflexión que terminaría por derrumbar el sistema bipolar, ya que la política de la *Perestroika* trajo cambios revolucionarios que afectaron sustancialmente el funcionamiento del sistema internacional, esta ideología reconocía que la interdependencia era más importante que la lucha de clases, los tópicos globales eran privilegiados con respecto a los ideológicos, y consideraba que era preferible la autodeterminación nacional que un sistema social impuesto por un país extranjero. También se propuso que los problemas fueran resueltos por vías políticas y no militares y se iniciara un proceso de desarme entre las dos principales potencias, así mismo se planteó crear un sistema de seguridad mutuo.

Los pasos dados por la Unión Soviética la llevarían a su derrumbe y darían lugar a un sistema internacional emergente en donde desde un primer momento, los medios académicos occidentales consideraron el triunfo del capitalismo e incluso el *fin de la historia*, resaltando la supremacía total del polo estadounidense, llegándose a proclamar la unipolaridad de esta nación. Pero pronto comenzarían a surgir nuevos actores dentro de un nuevo ambiente que sería conocido como globalización, ideología que permearía en todos los ámbitos y en donde el papel del Estado-Nación se vería minado, al irrumpir de manera protagónica numerosos actores no tradicionales como las empresas transnacionales, las organizaciones no gubernamentales y los grupos de presión quienes comenzarían a asumir funciones anteriormente reservadas a los estados; naciones como China, Japón y bloques como el de la Unión Europea comenzarían a hacer contrapeso al poderío estadounidense, desechándose la idea de una unipolaridad y transitando a un balance multipolar.

Para la OTAN el fin de la Guerra Fría tendría diversos significados, por un lado supondría la victoria frente al Pacto de Varsovia, organismo que no tendría cabida en el nuevo paradigma de seguridad y que desaparecería en 1991 a pesar de sus intentos por adecuarse a los nuevos tiempos y, por otro lado, paradójicamente en su victoria parecía llevar su propio fin, ya que ante la ausencia de un enemigo, se presagiaría el término de la OTAN, quien aparentemente carecería de utilidad ya que las razones por las que se había creado ya no existían.

Sin embargo la OTAN intentaría insertarse dentro de un nuevo sistema que le era hostil, ya que todo vestigio de la Guerra Fría era percibido como algo tendiente a desaparecer o ser sustituido e iniciaría una serie de reformas y cambios que le dieran un nuevo objetivo, una nueva razón de ser, una nueva doctrina estratégica e incluso un nuevo enemigo.

Dentro de nuestra investigación nosotros nos centraremos en las modificaciones emprendidas por la Organización del Tratado del Atlántico Norte desde 1990 a 2004, enfocándonos en la doctrina denominada Nuevo Concepto Estratégico, a partir de la cual la OTAN va a justificar su participación en operaciones “fuera de área” como sucedió en Bosnia, Kosovo, Macedonia, Afganistán e Irak, cada una de ellas con características diferentes.

La hipótesis planteada en el proyecto de investigación es la siguiente: “El fin de la Guerra Fría trajo consigo grandes cambios en el sistema de seguridad internacional, siendo el más importante el paso del bipolarismo a un sistema multipolar. Ello provoca en la OTAN una crisis que amenaza su existencia, debido a que el bloque comunista encabezado por la URSS, ha desaparecido. Sin embargo el Nuevo Orden Internacional le va a dar la pauta para reestructurarse y redefinir sus objetivos y misiones, ampliando su campo de acción a fin de defender sus intereses so pretexto de defensa de los derechos humanos, lucha contra terrorismo, sabotaje, narcotráfico o limpiezas étnicas como sucedió en Kosovo, buscando así convertirse en el garante de la seguridad internacional”.

El objetivo general planteado es el siguiente: “analizar las transformaciones y reestructuración de la OTAN a partir de la posguerra fría y su incidencia en el sistema de seguridad internacional”.

Nuestra tesis nombrada “**EL PAPEL DE LA OTAN TRAS EL FIN DE LA GUERRA FRÍA**” consta de cuatro capítulos, el primero lo titulamos “**LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD INTERNACIONAL**”; en este apartado recopilamos una serie de definiciones acerca de lo que se entiende por el concepto de seguridad que van desde individual, nacional hasta internacional. En este punto ofrecemos nuestra propia definición sobre seguridad internacional al considerar que no había una definición completa; así mismo describimos brevemente el desarrollo del concepto desde el punto de vista de nuestra disciplina, Relaciones Internacionales. También revisamos los distintos mecanismos de seguridad, es decir el multipolar, bipolar y el unipolar que si bien no es aceptado plenamente consideramos apropiarlo revisarlo. Así mismo incluimos los distintos niveles de seguridad, entre los que encontramos el estatal, regional, colectivo y mundial. Por último decidimos insertar en este primer capítulo el concepto estratégico de la OTAN, como propuesta de mecanismo de seguridad.

El segundo capítulo llamado “**LA OTAN DURANTE LA GUERRA FRÍA**” describe y analiza el desarrollo de la OTAN, primero analizamos el origen y surgimiento de la organización revisando el contexto en el que se creó, esto es desde la Segunda Guerra

Mundial hasta 1949. Posteriormente abarcamos la evolución de la Alianza Atlántica durante la Guerra Fría a partir de su año de surgimiento hasta 1989, fecha de término de este período. En seguida examinamos el papel que desempeñó la OTAN en la conformación del orden internacional de la Guerra Fría. Por último tratamos la relación de Estados Unidos y Europa, examinando tanto las coincidencias como sus desavenencias dentro de la OTAN.

En el tercer capítulo denominado “LA OTAN DURANTE LA POSGUERRA FRÍA”, esbozamos primero las características del nuevo orden mundial, es decir el contexto en que ahora se inserta la organización, repasando los rasgos más distintivos del fenómeno conocido como globalización. Posteriormente manejamos el período de justificación de la alianza que va de los años de 1989 a 1991, fase en la que la OTAN intenta adaptarse a los cambios y en donde en esa búsqueda celebra las Cumbres de Londres de 1990 y Roma en 1991, básicas para la presentación del concepto estratégico de seguridad. Una segunda etapa de análisis es la de 1992 a 1999 en la que reflexionamos sobre un importante momento en la historia de la organización que incluye el proceso de ampliación hacia el este europeo, los acuerdos con su antiguo enemigo: Rusia, y la primera participación de la OTAN en un conflicto bélico y cuya implicación sería vital para el futuro del organismo, es decir la guerra de Bosnia-Herzegovina.

El cuarto y último capítulo lo dedicamos al “PAPEL DE LA OTAN EN EL SISTEMA DE SEGURIDAD INTERNACIONAL ACTUAL: LA APLICACIÓN DEL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE SEGURIDAD DE 1999”, en esta última parte, revisaremos la aplicación de la doctrina estratégica de la OTAN, la cual se aprobaría durante la cumbre de Washington y que justificaría la participación más trascendental de la Alianza, es decir Kosovo, en donde intervendría militarmente por primera ocasión sin consentimiento expreso de Naciones Unidas. No menos importante sería la misión en Macedonia, la cual también contemplamos. Dentro del contexto de la lucha contra el terrorismo, analizamos el papel de la OTAN ante este fenómeno y sus misiones en Irak y Afganistán. Por último revisamos la segunda ampliación también de importantes implicamientos y los nuevos acuerdos con Rusia.

## CAPITULO I. LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD INTERNACIONAL

“La seguridad es una necesidad del alma humana. La seguridad significa que el alma no esta bajo el peso del miedo o del terror, salvo que por efecto de un concurso de circunstancias accidentales por raros y breves momentos. La inseguridad es veneno casi mortal ya sea su causa la posibilidad de ocupación, la represión policial, la presencia de un conquistador extranjero, la amenaza de una probable invasión o cualquier otra desgracia que parezca sobrepasar las fuerzas humanas... Es una parálisis parcial del alma.”

SIMONE WEIL (1909-1943)<sup>1</sup>

Desde su origen el ser humano ha considerado la seguridad como una necesidad de su sobrevivencia, ocupando una prioridad importante entre sus actividades básicas. Con el paso del tiempo el hombre ha desarrollado diversos mecanismos para asegurar su existencia y bienestar tanto de forma individual como colectiva. La organización política lograda a través del Estado-Nación o de diversos sistemas de alianzas ha permitido el uso y explotación de los recursos naturales, geográficos y demográficos, para desarrollar complejos mecanismos de defensa.

A lo largo de la historia la seguridad ha tenido diversos significados e interpretaciones, por lo que su búsqueda ha provocado que las naciones se enfrenten entre sí o, por el contrario, disminuyan las tensiones y aumente el grado de cooperación a fin de satisfacer sus intereses; así mismo al interior de cada uno de estos Estados en nombre de la seguridad se ha perseguido, detenido y hasta eliminado a supuestos opositores.

A pesar de que el debate en torno de la seguridad siempre ha estado presente en la sociedad internacional, al finalizar la Guerra Fría los teóricos, académicos así como diversas personalidades de la escena internacional intentaron redefinir e identificar las nuevas características de la seguridad internacional.

---

<sup>1</sup> Antonio Francisco Ramírez. Antología del Pensamiento Político. Vol. II, Ed. Trillas, México, 1962, p. 997.

Durante la Guerra Fría la seguridad se asoció con el aspecto militar y se entendió únicamente desde la perspectiva de las dos grandes potencias dominantes: Estados Unidos y la Unión Soviética, lo que Cristina Rosas llama un reduccionismo del término de seguridad<sup>2</sup> y en donde una nación sólo era segura si: 1.- Contaba con un enorme aparato militar; 2.- Formaba parte de alguna alianza con una de las superpotencias o 3.- Mantenía una posición neutra. Con la caída del muro de Berlín el sistema internacional cambia y con ello la esencia del concepto de la seguridad, debido a que desaparece uno de sus dos polos (URSS) y emergen nuevos actores (China, Unión Europea, Japón).

A partir de ese momento, el paradigma de seguridad se percibe desde otra visión, en donde el aspecto militar pasa a un segundo plano sin dejar de ser importante, dando paso a una “nueva agenda” de seguridad internacional, que incluye temas económicos, sociales, ambientales, considerados como las principales amenazas a la estabilidad, ejemplo de ello tenemos a los conflictos étnicos, los genocidios, el terrorismo, la destrucción del medio ambiente, los desequilibrios económicos, la migración, el narcotráfico etc.; A partir del acontecimiento del 11-S del 2001, el término de seguridad se asociaría invariablemente al fenómeno del terrorismo, identificado ahora por la sociedad internacional como la principal amenaza al sistema.

## 1.1 EL CONCEPTO DE SEGURIDAD DENTRO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES

De acuerdo con Barry Buzan, en la disciplina de las Relaciones Internacionales no existe un cuerpo teórico para el estudio de la seguridad. Muestra de ello, es la poca literatura que existe sobre el tema<sup>3</sup>, a diferencia del concepto de poder que se encuentra más desarrollado. Por otro lado Rosendo Bolívar Meza plantea que la ausencia de un consenso sobre la conceptualización de la seguridad se debe a que este concepto puede significar muchas cosas e incluir una amplia variedad de asuntos de interés para los Estados, pues al no existir una fórmula definida para todos los gobiernos y pueblos, el concepto de seguridad cubre un amplio espectro de objetivos<sup>4</sup>, que lo vuelve en palabras de Arnold Wolfers un Símbolo ambiguo<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> María Cristina Rosas González. “Las Nuevas Concepciones Sobre Seguridad Internacional.” En Revista de Relaciones Internacionales. Num. 59, jul/sep, 1993, Vol. 15, p. 19.

<sup>3</sup> Barry Buzan. People, States and Fear. Lynne Rienner Publishers, EU, 1991, p. 3.

<sup>4</sup> Ver Rosendo Bolívar Meza “Seguridad Nacional” en Revista de Relaciones Internacionales. Num. 69, Ene/Mar, 1996, p. 110.

<sup>5</sup> Arnold Wolfers. Political Science Quarterly. EU, 1952, p.172.

El término **SEGURIDAD** ha sido empleado por autores clásicos como San Agustín, Montesquieu, Maquiavelo y Kant, pero no es sino hasta el siglo XX cuando se comienza a estudiar más, debido al inicio de la Primera Guerra Mundial que pone en riesgo por primera vez la estabilidad mundial. Dentro de nuestra disciplina cabe señalar que el debate sobre la seguridad se ha dado principalmente entre la escuela realista e idealista.

Los realistas basan su idea de seguridad en el concepto de poder, ya que consideran que mientras más poderosa sea una nación más segura se encuentra, mientras que los idealistas se apoyan en el concepto de paz, pues sostienen que sólo un período duradero de paz tendrá como consecuencia la seguridad.

Pero estas no han sido las únicas aportaciones al estudio ya que con el fin de la Primera Guerra Mundial es acuñado el término de “Seguridad Colectiva”<sup>6</sup>, en el seno de la Sociedad de las Naciones y posteriormente retomado por la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Fue hasta 1950 con John Herz cuando se vuelve a realizar otra importante aportación, cuando este autor introduce su idea de “Dilema de Seguridad”<sup>7</sup> la cual pierde fuerza al fin de la Guerra Fría.

Otros autores que contribuyen de manera importante a la conceptualización de la seguridad son Robert Jervis, Leonard Beaton, Gert Krell así como la Comisión Brandt. El primer autor contribuye con su estudio de regímenes de seguridad; el segundo señala la importancia de ampliar el concepto fuera de los límites de la seguridad nacional, mientras que Krell es uno de los primeros autores en criticar la excesiva visión militarista del concepto, por último la Comisión Brandt llamó a crear un nuevo concepto de seguridad que elimine la lógica de la defensa militar y se apoye más en la idea de la interdependencia<sup>8</sup>

A continuación presentaremos algunas definiciones sobre el concepto, en primer lugar se incluyen las definiciones generales de seguridad, luego las de Seguridad Nacional, posteriormente las de Seguridad Internacional y por último definiremos nuestro propio concepto.

---

<sup>6</sup> Más adelante trataremos detalladamente lo relativo a la seguridad colectiva

<sup>7</sup> El Dilema de Seguridad se refiere a que toda acción que un país realice con objeto de aumentar al máximo su propia seguridad mediante el poder puede ser interpretada por otras naciones como una amenaza a su seguridad.

<sup>8</sup> Barry Buzan. OP CIT. p. 5-6.

<b>SEGURIDAD</b>	
AUTOR	DEFINICIÓN
WALTER LIPPMAN	Una nación goza de seguridad en la medida en que no tiene peligro de tener que sacrificar sus valores esenciales si desea evitar una contienda bélica y ante un desafío posee la capacidad para preservarlos mediante la victoria en tal contienda. <sup>9</sup>
LAWRENCE MARTIN	Seguridad es la garantía de un futuro mejor. <sup>10</sup>
JOHN MROZ	Seguridad es la relativa ausencia de amenazas peligrosas. <sup>11</sup>
ARNOLD WOLFERS	La seguridad es en cualquier sentido objetivo la ausencia de amenazas y en un sentido subjetivo la ausencia de miedo. <sup>12</sup>
IAN BELLANY	La seguridad es en si misma una relativa ausencia de guerra. <sup>13</sup>
OLE WAEVER	Es el derecho que posee un Estado o nación para utilizar los recursos necesarios para bloquear una amenaza dentro de un área específica. <sup>14</sup>
BOLIVAR MEZA	Un grupo gobernante logra satisfacer en grado razonable las aspiraciones e intereses nacionales, colocándolas a salvo de las diferentes interferencias y librándolas de todo antagonismo o presión en el campo interno o externo se puede decir que el Estado goza de una seguridad satisfactoria. <sup>15</sup>
ORGANIZACIÓN PARA LA SEGURIDAD Y COOPERACIÓN EN EUROPA	En su código de conducta sobre los aspectos políticos-militares de la seguridad entienden el concepto como el que relaciona el mantenimiento de la paz con el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales. Este (la seguridad) vincula la cooperación económica y ambiental con las relaciones interestatales pacíficas. <sup>16</sup>

<b>SEGURIDAD NACIONAL</b>	
AUTOR	DEFINICIÓN
DR. EDMUNDO HERNANDEZ-VELA	Es el conjunto de políticas, estrategias, normas, instituciones y acciones que tienden a la armonización plena de los elementos constitutivos del Estado, protegiéndolos y salvaguardándolos de actos y situaciones de cualquier naturaleza, internos y externos que afecten y perjudiquen de alguna manera su integridad o su óptimo desempeño y aprovechamiento en el impulso del proceso de desarrollo y el progreso del país en todos los órdenes <sup>17</sup>
ALEJANDRO MEDINA LOIS	Es la capacidad del Estado para garantizar su supervivencia manteniendo su soberanía e independencia material e individual, preservando su forma de vida y posibilitando el logro de sus objetivos fundamentales. <sup>18</sup>
OSIRIS VILLEGAS	Es una situación en la cual los intereses vitales de la nación se hallan cubiertos de interferencias y perturbaciones sustanciales. <sup>19</sup>

<sup>9</sup> Arnold Wolfers. OP CIT p. 172.

<sup>10</sup> Barry Buzan. OP CIT p. 17.

<sup>11</sup> IBIDEM

<sup>12</sup> Arnold Wolfers. OP CIT p. 74.

<sup>13</sup> Barry Buzan. OP CIT p. 16.

<sup>14</sup> IBID p. 17.

<sup>15</sup> Rosendo Bolívar Meza. OP CIT p.110.

<sup>16</sup> Edmundo Hernández –Vela. Diccionario de Política Internacional. Porrúa, México,1986, p. 83.

<sup>17</sup> IBID p. 701.

<sup>18</sup> Rosendo Bolívar Meza. OP CIT. p. 113.

<sup>19</sup> IBID pp. 113-114.

<b>SEGURIDAD NACIONAL</b>	
AUTOR	DEFINICIÓN
LUIS HERRERA-COSSIO Y GUADALUPE GONZALEZ	Es “el conjunto de condiciones económicas, militares, sociales y culturales necesarias para garantizar la soberanía, la independencia y la promoción del interés de la nación, fortaleciendo los componentes del proyecto nacional y reduciendo al mínimo las debilidades o inconsistencias que puedan traducirse en muestras de debilidad al exterior” <sup>20</sup>
JOHN BAILEY Y TIMOTHY GOODMAN	“Son aquellos asuntos relacionados con la capacidad del Estado para proteger las vidas y propiedades de sus ciudadanos”. También añaden que en un mundo de Estados-Nación, la seguridad depende de la facultad del gobierno para controlar efectivamente su territorio y para llevara cabo funciones fundamentales como aumentar los ingresos, mantener el ejército, reforzar las leyes y dirigir su política exterior <sup>21</sup>
GIACOMO LUCINI	Es la habilidad para resistir agresiones desde el extranjero <sup>22</sup>
PENÉLOPE HARTLAND	Es la habilidad de una nación para perseguir sus intereses nacionales y mirar por ellos en cualquier lugar del mundo. <sup>23</sup>
COLEGIO DE LA DEFENSA NACIONAL DE CANADÁ	Es la preservación de un modo de vida aceptable para la población y compatible con las necesidades y legítimas aspiraciones de otros. Esto incluye estar libre de un ataque militar o coerción, libres de una suversión interna y libres de una coerción política, económica y social, todos ellos valores que son esenciales para una mejor calidad de vida. <sup>24</sup>
RICHARD ULLMAN	Una amenaza a la seguridad nacional es una acción o secuencia de eventos que amenaza drásticamente y termina en un relativo breve tiempo con la calidad de vida de la población. <sup>25</sup>

<b>SEGURIDAD INTERNACIONAL</b>	
AUTOR	DEFINICIÓN
WALTER S. JONES	Es aquella que generalmente guarda la confianza para que el mundo no sea hundido dentro de una guerra, debiendo ser los intereses de las principales potencias suficientemente globalizados y compatibles para prevenir o minimizar una guerra a través de medios multilaterales. <sup>26</sup>
JOSEF BALÁZF	Está básicamente determinada por la seguridad interna y externa de diversos sistemas sociales. <sup>27</sup>

<sup>20</sup> IBID p. 114.

<sup>21</sup> Timothy Goodman y John Bailey. “Redefinición de la Seguridad en la Relación México-Estados Unidos” en Mónica Venea Campos, Sydney Wentraub y Rafael Fernández (coordinadores). Nueva Agenda Bilateral en la Relación México-Estados Unidos. ITAM, UNAM, CISAN, FCE, México, 1998.

<sup>22</sup> Barry Buzan. OP CIT p. 16.

<sup>23</sup> IBID p. 18.

<sup>24</sup> IBID p. 17.

<sup>25</sup> IBIDEM.

<sup>26</sup> Walter S. Jones. The Logic of International Relations., E.U. 1999 p. 218.

<sup>27</sup> Barry Buzan. OP CIT. p. 16.

<b>SEGURIDAD INTERNACIONAL</b>	
AUTOR	DEFINICIÓN
BARRY BUZAN	<p>Es “la habilidad de los Estados y sociedades de mantener su identidad independiente y su integridad funcional.<sup>28</sup> Este autor considera que la seguridad afecta cinco sectores de la colectividad humana: 1.- Militar; 2.- Política; 3.- Económica; 4.- Social; 5.- Ambiental. También este autor ofrece las definiciones respectivas a la seguridad de cada uno de estos sectores.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>SEGURIDAD MILITAR:</b> Es la que concierne a la capacidad armada ofensiva y defensiva de los Estados y a la percepción de las intenciones de los Estados que tienen de cada uno de ellos.</li> <li>2. <b>SEGURIDAD POLÍTICA:</b> Es la que concierne a la estabilidad organizacional de los Estados y sistemas de gobierno y de las ideologías que dan a ello legitimidad.</li> <li>3. <b>SEGURIDAD ECONÓMICA:</b> Es la que concierne al acceso de recursos financieros y de mercados necesarios para sostener niveles aceptables de bienestar y de poder estatal.</li> <li>4. <b>SEGURIDAD SOCIAL:</b> Concierne a la sustentabilidad dentro de condiciones aceptables, para evolución de los patrones de lenguaje, cultura, religión, identidad nacional y de las costumbres.</li> <li>5. <b>SEGURIDAD AMBIENTAL:</b> Concierne al mantenimiento de la biosfera planetaria y local como el esencial soporte del sistema del cual todos los humanos dependen.</li> </ol>

Al revisar las anteriores definiciones podemos percatarnos que existe un gran esfuerzo por definir a la seguridad, sin embargo consideramos que la mayor parte de ellas se enfoca básicamente al ámbito militar (sobre todo de autores que las definieron durante el contexto de la Guerra Fría), sin embargo autores como Buzan, Hernández-Vela, la OSCE, Herrera-Cossio y Guadalupe González intentan aportar un espectro más amplio del concepto; aún así consideramos necesario contribuir definiendo con nuestras propias palabras al concepto de **SEGURIDAD INTERNACIONAL**, ya que este concepto es más apropiado para el presente trabajo y no así el de seguridad o seguridad nacional, pues el primer término se presta a la ambigüedad y generalidad, mientras que el segundo implica principalmente la participación del Estado-Nación.

Por lo tanto nosotros definimos a la **SEGURIDAD INTERNACIONAL** como “El conjunto de acciones multilaterales (ya sea por medios pacíficos o militares) necesarias para garantizar la estabilidad del sistema internacional ante cualquier amenaza ya sea de índole militar, económica, política, social o ambiental”.

---

<sup>28</sup> IBID pp. 19-20.

## 1.2 MECANISMOS DE SEGURIDAD

El sistema internacional para efectos de esta investigación será definido como “un conjunto de entidades diversas, unidas por un proceso regular de interacción de acuerdo a un patrón específico de control”.<sup>29</sup>

De acuerdo con ésta definición las entidades diversas serían los Estados, las Organizaciones Internacionales Gubernamentales, las Organizaciones No Gubernamentales, las Empresas Multinacionales, los Grupos de Presión Internacional (las religiones, grupos terroristas, sindicatos internacionales); las interacciones serían las relaciones regulares que mantienen entre sí los actores del sistema; y el patrón específico de control serían los mecanismos del sistema para asegurar su estabilidad y su seguridad.

Al ser el Sistema Internacional una estructura cambiante y dinámica han existido diversos y variados sistemas a lo largo de la historia cada uno con sus propias dimensiones, actores y características así como también semejanzas. Entre las semejanzas encontramos que cada sistema posee una estructura oligopolística; es decir que en cada época el sistema internacional es dominado por unos pocos Estados que son quienes imponen sus condiciones a los demás y en quienes recaen la seguridad. Como lo señala oportunamente Marcel Merle:

“ . . . la seguridad del conjunto del sistema reposa en un equilibrio de fuerzas mas que en la devolución de poder de policía a una instancia superior a los Estados. “<sup>30</sup>

Y evidentemente si bien en los Sistemas de Seguridad Internacionales más recientes se ha “intentado” crear Organismos como la Sociedad de las Naciones y la Organización de Naciones Unidas en quien delegar la seguridad, aún en estos mismos organismos existe un país o un grupo reducido de países que imponen su punto de vista por lo que coincidimos con Merle en que la Seguridad Internacional se basa en el equilibrio de fuerzas o equilibrio de poder. Por lo tanto el sistema de Balance de poder implica que los Estados no reconocen árbitros ni ley superior a ellos y que su seguridad y la del sistema dependen únicamente de ellos.

El Equilibrio de Poder o Balance de Poder, ha estado presente en todos los sistemas, siendo esta idea tan antigua que civilizaciones como la Griega o la Persa la aplicaron en su tiempo. El Balance de Poder es el concepto más antiguo de todos los términos estratégicos

---

<sup>29</sup> Arturo Sarukhan. Gigantes Cansados y Pigmeos Políticos. Las relaciones de Seguridad entre EE.UU y Europa en el Mundo de la Posguerra Fría. COLMEX, México, 1992, p. 13.

<sup>30</sup> Marcel Merle. Sociología de las relaciones internacionales. ED. Alianza, Madrid, 1986, p. 416.

y David Hume filósofo del siglo XVIII ya utilizaba el término en un ensayo prediciendo que el concepto sería conocido a través de los años.

Según Samuel Berkstein el propósito de todo sistema de seguridad es el de servir de soporte a cualquier arreglo entre los Estados que han alcanzado un equilibrio, para este autor el sistema de equilibrio debe contar con cuatro requisitos básicos para un efectivo funcionamiento, que son:

1. Aportar estabilidad a las relaciones de los Estados dentro del sistema.
2. Poseer credibilidad entre los actores involucrados
3. Contar con suficiente aceptación por parte de las naciones participantes.
4. Los que lo acepten deberán superar a los que lo rechacen.<sup>31</sup>

De los anteriores requisitos consideramos que el primero es el más importante ya que para que cada equilibrio funcione óptimamente deberá poseer una estabilidad que garantice el equilibrio dentro del sistema.

De acuerdo a la teoría del equilibrio de Morton Kaplan existen seis reglas para el funcionamiento del balance del poder las cuales son las siguientes:

1. Todos los actores deben actuar de tal manera que incrementen sus capacidades, pero deben preferir la negociación al combate.
2. Se debe combatir antes que dejar pasar una oportunidad de acrecentar sus capacidades.
3. Se debe dejar de combatir antes que eliminar a un actor principal.
4. Tienen que actuar de tal manera los Estados que se deben de oponer a toda coalición o actor individual que tienda a asumir una posición de predominio con relación al resto del sistema.
5. Se debe actuar de manera que se constriña a los actores a que no suscriban un principio supranacional de organización.
6. Se debe permitir a los actores nacionales vencidos o coaccionados que vuelvan a entrar en el sistema como miembros aceptables o, por el contrario tienen que hacer entrar a un actor, anteriormente no esencial, en la categoría de los actores esenciales.<sup>32</sup>

---

<sup>31</sup> Samuel Berkstein. "Hacia un Nuevo Sistema de Seguridad Europea" en Revista de Relaciones Internacionales UNAM, México, núm. 49, Vol 12, p. 47.

<sup>32</sup> Raymon Aron. Paz y Guerra entre las Naciones. ED. Alianza, Paris, 1985 p. 174.

De las anteriores reglas destacaríamos la regla cuarta ya que resume básicamente la política del equilibrio, pues indica que todo Estado busca impedir que un actor acumule fuerzas superiores que rompan con el equilibrio y con la seguridad del sistema. Por lo que todo Estado si quiere salvaguardar el equilibrio, según la teoría, deberá inclinarse por el lado más débil para así equilibrar nuevamente al sistema. A los Estados que se inclinan por esta política se les conoce como: Balanceadores.

Ejemplos clásicos de países balanceadores son Grecia, pero sobre todo Inglaterra quien con su política exterior de los siglos XVIII y XIX, aplicó la política del equilibrio en favor de la estabilidad mundial (para establecer el Concierto Europeo) pero sobre todo para salvaguardar sus intereses. Sin embargo no siempre es necesario que un país sea el garante del balance del sistema como le veremos más adelante.

Dentro del Balance de Poder existen dos modelos o tipos de equilibrio que son: el Balance Bipolar y el Balance Multipolar, algunos autores hablan de un modelo Unipolar sin embargo existe una fuerte oposición de considerarlo como un tipo de equilibrio. Hay que señalar que en los tipos bipolar y multipolar no consideraremos los subtipos que algunos teóricos reconocen como Bipolar cerrado, flexible, nuclear, relativo, absoluto etc. ya que lo que nos interesa es describir a grandes rasgos las características de los 2 principales mecanismos de seguridad.

### 1.2.1 EL MODELO DE SEGURIDAD BIPOLAR

La bipolaridad es un rígido sistema de balanza en el que el poder de decisión y la seguridad recaen exclusivamente en dos grandes actores. Es tal la superioridad de estas potencias en relación a los demás, que ni aunque se unieran estos actores secundarios podrían igualar a uno sólo de los actores, por lo que tienen que agruparse alrededor de ellos, polarizándose el sistema.

Bajo este modelo los Estados dominantes son irremediablemente rivales, bajo el argumento de que para que subsista un equilibrio, los dos principales actores deben pertenecer a campos opuestos, siendo el objetivo principal de cada coalición evitar que sus rivales adquieran fuerzas superiores a las suyas.

En este sistema de seguridad se distinguen principalmente tres tipos de actores:

1. Las dos grandes potencias.
2. Los países secundarios que se ven obligados a agruparse alrededor de los dos grandes.
3. Los países que pueden permanecer fuera del conflicto (países neutrales).

Los medios que utilizan las potencias para mantener la cohesión de sus coaliciones pertenecen a dos categorías:

1. Castigar,
2. Proteger,

El ejemplo clásico de bipolarismo es el comprendido entre 1945 y 1989, ya que al finalizar la Segunda Guerra Mundial, la nueva configuración de poder arroja como resultado el decaimiento de las tradicionales potencias (Alemania, Inglaterra, Italia, Francia) y el surgimiento de dos nuevas potencias vencedoras de la conflagración mundial: Estados Unidos y la Unión Soviética quienes dominan los campos militares, políticos, económicos y sociales, así como también ideológicos. Por un lado los soviéticos proclamaban la supremacía del socialismo y comunismo y por el otro lado los Estados Unidos defendían la idea de un mundo libre a través del sistema capitalista.

De esta forma los demás países se ven obligados a alinearse a uno de los dos bandos y aceptar las condiciones impuestas por los dos grandes, buscando garantizar su seguridad.

Con lo que respecta a los países neutrales estos quedaron bajo una presión constante por ambos lados. A este grupo de países se les conoció como el Movimiento de Países No Alineados, los cuales si bien no eran aliados directos de uno de los bloques si simpatizaban o tenían intereses con uno de los dos campos.

En cuanto a los organismos internacionales de seguridad estos también quedaron dominados por la Unión Soviética (Pacto de Varsovia) y por los Estados Unidos (OTAN) quienes a su vez dentro de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) impusieron su poder de veto en el Consejo de Seguridad.

Durante este período conocido como de Guerra Fría, el sistema bipolar no contó con un país que ejerciera el papel de balanceador, sin embargo lo que le dio estabilidad al sistema fue paradójicamente lo que al parecer la amenazaba con mayor fuerza: Las armas nucleares.

La Destrucción Mutua Asegurada (MAD) permitió que las dos superpotencias se abstuvieran de atacarse la una a la otra, por lo que esta situación fue conocida como el “Balance Nuclear del Terror”, lo que permitió que ambas potencias no se enfrentarán directamente en ningún conflicto bélico y que la transición del modelo bipolar al multipolar no fuera violento.

### 1.2.2 EL MODELO DE SEGURIDAD MULTIPOLAR

Este modelo es la base de las teorías del Balance de Poder Clásico y es la situación en la cual el sistema internacional cuenta con más de dos naciones con un poder similar y quienes poseen el poder de decisión sobre los asuntos de seguridad dentro de un sistema internacional.

La rivalidad diplomática en esta configuración multipolar se desarrolla entre distintas unidades que pertenecen a una misma clase y donde la nación enemiga es aquella que busca dominar a los demás, por lo que el vencedor dentro de un conflicto bélico se convierte inmediatamente en sospechoso para sus aliados, por lo que en teoría las alianzas no son duraderas ya que vienen determinadas por un equilibrio de fuerzas<sup>33</sup>

A pesar de que en el equilibrio multipolar el poder y la seguridad son compartidos, cabe señalar que siempre existe un país que posee un poco mayor de importancia que los demás.

Los tipos de actores en este sistema son:

1. Los principales actores del sistema.
2. El resto de los actores del sistema.
3. El país balanceador.

El ejemplo clásico del equilibrio de multipolar es el que se desarrolló en el Siglo XIX y que fue conocido como el “Concierto Europeo” en donde Inglaterra funcionó como balanceador del sistema y el cual permitió que Europa viviera una paz y una estabilidad que duraría hasta 1914 fecha en la que estallaría la Primera Guerra Mundial.

---

<sup>33</sup> IBIDEM.

### 1.2.3 EL MODELO UNIPOLAR

Es la situación en la cual una superpotencia detenta exclusivamente el poder mundial en todos los ámbitos (económico, militar, político, social etc.) sin que exista otra fuerza significativa que le sirva de contrapeso. En este tipo de modelo sólo existen dos tipos de actores: La única superpotencia quien es el garante de la seguridad y quien domina todas las instituciones internacionales y por otro lado están el resto de los países del sistema quienes se someten al país hegemón so pena de ver amenazada su seguridad. El equilibrio del sistema lo daría el excesivo poder de la superpotencia que no encontraría rival que lograra modificar su hegemonía.

Actualmente existe una gran reticencia a aceptar el unipolarismo como un modelo de equilibrio ya que los teóricos afirman que aún no ha existido en la historia una nación que domine a los demás de forma apabullante, ya que si bien siempre hay una nación con mayor poderío, éste nunca será suficiente para que domine en todos los ámbitos.

Algunos teóricos han afirmado que con el Fin de la Guerra Fría, se inauguró la era unipolar, emergiendo los Estados Unidos como la única superpotencia mundial, ya que al desaparecer el otro gran polo que fue la Unión Soviética no existe otro poder que rivalice con la hegemonía estadounidense.

Uno de los autores que afirma lo anterior es Charles Krauthammer quien señala que el mundo inmediato de la posguerra fría es unipolar ya que la preeminencia de EU se base en el hecho que es la única nación que posee un perfil político, militar, social, económico y diplomático para desempeñar un papel decisivo en cualquier parte del mundo.<sup>34</sup>

Otro autor que apoya esta tesis es el controvertido Francis Fukuyama quien con la caída del Muro de Berlín proclama “El Fin de la Historia” pues el sistema liberal democrático encabezado por los Estados Unidos es el vencedor. Aún a más diez años de haber elaborado esta idea el mismo autor sostiene su teoría al señalar: “ sigo teniendo razón: la modernidad es un poderoso tren de carga que no será descarrilado por los acontecimientos recientes, no importa cuán dolorosos sean” (en alusión a los ataques terroristas del 11 de septiembre en Estados Unidos)<sup>35</sup>

---

<sup>34</sup> Arturo Sarukan. OP CIT. p. 19.

<sup>35</sup> Francis Fukuyama “Todavía Estamos al Final de la Historia” en Milenio Diario, México, 18/10/01, p. 28.

En contraparte Joseph S. Nye, ex asesor de la Secretaría de Defensa de Estados Unidos en su artículo “*Redefining the National Interest*” indica: “Hoy en día, el poder se distribuye a manera de un tablero de ajedrez tridimensional. El tablero militar (el superior), es unipolar, con Estados Unidos dominando a todos los Estados. El tablero económico (el intermedio), es multipolar, con EU, Europa, Japón generando dos tercios de la producción mundial. El tablero inferior, el de las relaciones transnacionales que va más allá del control de los gobiernos, tiene una estructura de poder más dispersa... Por tanto a pesar de su preponderancia, Estados Unidos no es un poder dominante (unipolar)”<sup>36</sup>

Algunos autores incluso han llamado a la configuración de fuerzas de la posguerra Fría como una unimultipolaridad, sin embargo cada día se desecha con más fuerza esa idea ya que si bien Estados Unidos en un primer instante no parecía tener un contrapeso como el de la Unión Soviética, tampoco poseía una hegemonía en todos los ámbitos; así mismo al parecer los mismos estadounidenses no parece que quieran llevar la pesada carga de ver por la seguridad en todo el mundo, ya que cada día comparte más esta responsabilidad con sus aliados de la OTAN, por lo que consideramos que la unipolaridad no puede ser considerada como un tipo de balance de poder, pues la actual configuración corresponde a una balanza multipolar, la cual tiene su estabilidad en la afinidad de intereses de las principales naciones hegemónicas (Estados Unidos, Unión Europea, Japón y China).

---

<sup>36</sup> Informe Especial, “Hegemonía Estadunidense en Problemas”, en El Financiero, México, 15/08/99, p. 30.

### 1.3 LOS NIVELES DE SEGURIDAD

#### NIVELES DE SEGURIDAD

NIVEL	DEFINICIÓN	CARACTERÍSTICAS	EJEMPLO
<p>1.3.1 SEGURIDAD INDIVIDUAL</p>	<p>Política que hace que el Estado dependa completamente de sus propios recursos para su seguridad y para el fomento de sus intereses nacionales.</p>	<p>Este nivel se caracteriza por adoptar varias formas.</p>	
		<p>a) Aislacionismo: Es la decisión de no participar militarmente en los asuntos de RI. o delimitar severamente su participación.</p>	<p>Aislacionismo: se dice que países como México e inclusive Estados Unidos han aplicado este nivel de seguridad, pero en realidad es difícil sustraerse de participar dentro de la sociedad internacional.</p>
		<p>b) Neutralidad: Significa la renuncia ya sea por un acto unilateral o por tratado a la decisión de participar militarmente en los asuntos internacionales.</p>	<p>Neutralidad: Países como suiza han aplicado tradicionalmente esta política.</p>
		<p>c) Unilateralismo: Los Estados que participan activamente en la política internacional pero que dependen de su propio ingenio y fuerza.</p>	<p>Unilateralismo: Estados Unidos ha aplicado este nivel de seguridad gracias a su poderío económico y político pero sobre todo militar.</p>
		<p>d) La no Alineación: Forma de unilateralismo que expresa la no participación dentro de un bloque de poder, principalmente entre los países en desarrollo.</p>	<p>La no Alineación: El ejemplo clásico es el Movimiento de Países No Alineados (MPNA) que se desarrollo durante la Guerra Fría.</p>

NIVEL	DEFINICIÓN	CARACTERISTICAS	EJEMPLO
1.3.2 SEGURIDAD REGIONAL	Es el nivel de seguridad en el cual un grupo de Estados aproximados geográficamente deciden unirse con el fin de garantizar su seguridad.	1.- Es formado por países geográficamente cercanos, lo que facilita la ayuda a un país en caso de que sea atacado.	1. Organización de Estados Americanos (OEA)→TIAR
		2.-- Se puede crear un organismo regional o tratado para formalizar la unión.	2. Unión Europea (UE)→Unión Europea Occidental (UEO)
		3.- El país hegemónico puede extender su seguridad hacia los países más cercanos sin necesidad de un tratado.	3. Otros → OUA, LIGA ARABE.

NIVEL	DEFINICIÓN	CARACTERISTICAS	EJEMPLO
1.3.3. SEGURIDAD COLECTIVA	<p>Según Zieger Diuv la seguridad colectiva es un sistema de Estados que se asocian usualmente firmando un tratado y adoptan un compromiso por el cual se renuncia al uso de la fuerza para resolver las disputas con otro, así mismo prometen usar la fuerza contra cualquiera de ellos que rompa la primera regla<sup>37</sup></p> <p>Sin embargo la definición más simple pero ilustrativa es la de sir Alfred Zimmer que la define como “la seguridad de todos por todos”.<sup>38</sup></p>	1.-Surge al final de la Primer Guerra Mundial como un nuevo modelo de seguridad.	1.-La Sociedad de las Naciones en su articulado señala que “En cualquier guerra o amenaza de guerra aún afecte a cualquier miembro de la liga o no, es por medio de este un problema que concierne a la liga” <sup>39</sup>
		2.-Se establece que la seguridad de cada Estado sólo puede alcanzarse plenamente en la medida en que contribuya a la seguridad del resto de países de la sociedad internacional (principio de universalidad)	2.- Organización de las Naciones Unidas (ONU) quien en sus artículos del 39 al 51 retoma el principio de seguridad colectiva. <sup>40</sup>
		3.-La Seguridad Colectiva implica elaboración, cooperación participación y obligación por parte de los Estados implicados quienes se organizan.	3.- Si bien la OEA y la OTAN establecen el principio de seguridad colectiva, no logran cubrir el principio de universalidad

<sup>37</sup> Rafael Calduch Cervera. Dinámica de la Sociedad Internacional. Tecnos, Madrid, p. 408.

<sup>38</sup> Gabriel Negretto. Kant y la Ilusión de la Seguridad Colectiva. [www.ser2000.com.mx](http://www.ser2000.com.mx)

<sup>39</sup> IBIDEM.

<sup>40</sup> ONU. Carta de las Naciones Unidas. Capítulo VII.

NIVEL	DEFINICIÓN	CARACTERÍSTICAS	EJEMPLO
SEGURIDAD COLECTIVA		4.-La organización se da a través de un organismo internacional quien encabezará y dirigirá la fuerza internacional contra el agresor ( este organismo es dominado por las grandes potencias).	

NIVEL	DEFINICIÓN	CARACTERÍSTICAS	EJEMPLO
1.3.4 SEGURIDAD MUNDIAL	Es el nivel en el cual ya sea una autoridad supranacional o un grupo de países hegemónicos buscan garantizar la seguridad de todos los miembros de la sociedad internacional.	1.-Algunos autores creen que debe existir una autoridad supranacional que sea el garante de la seguridad global. 2.- Sin embargo la historia mundial ha demostrado que la seguridad recae en las principales potencias quienes establecen los parámetros a seguir.	La ONU es tal vez la organización que ha intentado cubrir este nivel de seguridad, sin embargo no lo ha logrado ya que nunca ha logrado ser una autoridad supranacional e incluso esta muy lejos de llegar a serlo.

#### 1.4 EL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE SEGURIDAD DE LA OTAN

“El papel de la OTAN ya no es sólo la defensa de sus miembros. Es también el mantenimiento de la paz y la ayuda humanitaria”<sup>41</sup>

ROBIN COOK

CANCILLER BRITÁNICO

Los acontecimientos posteriores al Fin de la Guerra Fría tuvieron como consecuencia directa la desaparición de un esquema de seguridad basado en una bipolaridad

<sup>41</sup> Citado en La Crónica, el 26 de abril de 1999, p. 26.

que confrontaba a los Estados Unidos con la Unión Soviética. Al desaparecer el bloque soviético y con ello el Pacto de Varsovia, la OTAN, buscó no sólo justificar su existencia sino posicionarse y reafirmarse dentro del nuevo y aún incierto contexto de seguridad, por lo que los miembros de la Alianza elaboraron un documento durante la Cumbre de Roma de 1991, mismo que fue complementado durante la Cumbre de Washington de 1999. A este documento se le conoce como el NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO.

Es importante aclarar que la OTAN prácticamente desde sus inicios ha definido su doctrina estratégica, la cual ha evolucionado acorde a los acontecimientos mundiales, básicamente las doctrinas elaboradas por la Alianza durante el período de Guerra Fría han representado el plan a seguir en caso de una conflagración bélica, o para disuadir al enemigo de un enfrentamiento.

Sería en 1956 cuando la OTAN fijaría su primera doctrina, conocida como “Respuesta Masiva”, la cual consistía en que ante un ataque soviético a Europa, Estados Unidos respondería con todo su arsenal (convencional y nuclear) el cual dirigiría a las principales ciudades, centros industriales y militares de la Unión Soviética.

Posteriormente la Organización Atlántica adoptaría en 1967, una nueva estrategia de seguridad, la modificación se daba debido a que ante una paridad nuclear, se vislumbraba una destrucción total, sin posibilidades de que alguna de las partes sobreviviera. De esta manera se establecería la doctrina de “Respuesta Flexible”, la cual consistiría en utilizar, en caso de guerra, una respuesta escalonada, que permitiera responder a la agresión al nivel adecuado; es decir primero utilizando medios convencionales y sólo si fuese el caso con armamento nuclear.

Esta doctrina se mantendría como tal hasta 1991, año en que se modificaría la estrategia durante la Cumbre de Roma. El fin de la Guerra Fría obligaría a la Alianza a modificar sus directrices, adoptando nuevas misiones e identificando a las nuevas amenazas que serían: inestabilidades étnicas, riesgos de carácter natural, proliferación de armas de destrucción masiva, actos de terrorismo y sabotaje. Además la OTAN establecería dentro de su doctrina la posibilidad de actuar en misiones “fuera de área” o fuera del artículo V. Esta modificación transformaría el carácter defensivo de la OTAN y la volvería más dinámica, además le permitiría justificar su participación en el conflicto de Bosnia-Herzegovina en 1992-1995.

En 1999, la OTAN ampliaría su Concepto Estratégico, durante la reunión de Washington, esto para afrontar los nuevos retos de cara al Siglo XXI, entre ellos la primera intervención militar en su historia en Kosovo. La aprobación del Nuevo Concepto Estratégico permitiría a la alianza actuar sin el consentimiento expreso de la Organización de Naciones Unidas, así como afrontar futuras misiones como fue en Macedonia, Afganistán e Irak

Sin embargo el Nuevo Concepto Estratégico es más que un simple documento elaborado en una de tantas cumbres, en realidad representa la justificación de la alianza, su razón de ser, su nueva identidad, significa una nueva visión del mundo, una nueva visión estratégica de seguridad, un nuevo modelo de seguridad. La importancia de este documento radica en que trasciende más allá del interior de la Alianza, ya que afecta la seguridad de todos los Estados del mundo y establece un concepto de equilibrio. Este documento consta de introducción, cinco grandes capítulos y 65 apartados.

En la introducción se celebra el Fin de la Guerra Fría, pero también se identifican nuevos riesgos a la estabilidad “ En los últimos diez años han aparecido riesgos nuevos y complejos para la paz y la estabilidad euroatlánticos como son las situaciones de opresión, los conflictos étnicos, las dificultades económicas, el derrumbamiento del orden político y la proliferación de armas de destrucción”.<sup>42</sup>

La primera parte titulada “Los Propósitos y Estrategias de la Alianza” determina los objetivos de dominio y equilibrio militar así como las labores fundamentales de la Alianza:

- Seguridad: Proporcionar un entorno euroatlántico seguro y estable.
- Funciones de Consulta: Ser un foro para el asesoramiento de los aliados sobre cualquier cuestión que afecte a sus intereses vitales.
- Disuasión y Defensa: Ejercer la disuasión y defender a cualquier Estado miembro de la OTAN frente a toda amenaza de agresión.
- Gestión de Crisis: Estar dispuestos a contribuir eficazmente a la prevención de conflictos y participar de manera activa a la inclusión de respuesta a las crisis.
- Relaciones de Asociación: Fomentar una relación de amplia colaboración, cooperación y diálogo con otros países de la región euroatlántica, con el fin de aumentar la transparencia y la confianza mutua.

En esta primera parte se define en gran medida los nuevos alcances de la OTAN, en lo referente al campo de la seguridad, ésta abarca un mayor espacio geográfico ya que pasa de un “entorno de seguridad estable en Europa” a favorecer “ un entorno euroatlántico estable”, lo que prácticamente convierte a la Alianza en un “policía mundial”, pues el ambiguo término “ entorno euroatlántico” alcanza al resto del mundo.

---

<sup>42</sup> “El Nuevo Concepto Estratégico de la Alianza” (Resumen del Documento Aprobado por la Alianza) en El País, 26/04/99, p. 4.

También destaca el punto relativo a la Gestión de Crisis, en donde la OTAN se adjudica el papel de gestor en cualquier conflicto que suceda en el mundo, papel que ha correspondido tradicionalmente a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), ejemplo de lo anterior es el papel jugado por la Alianza en el conflicto de Bosnia-Herzegovina, en donde actuaron en coordinación con la ONU, lo que demostró por un lado el interés de la Alianza en participar en estos asuntos y por otro lado se pone en duda la capacidad de Naciones Unidas para resolver estos conflictos.

En la segunda parte del documento titulado “Las Perspectivas Estratégicas” se señalan los nuevos riesgos y desafíos que enfrenta la organización tales como las rivalidades étnicas y religiosas, las disputas territoriales, la insuficiencia o el fracaso de los esfuerzos reformistas, las violaciones de los derechos humanos, la disolución de Estados, el terrorismo, el sabotaje, el crimen organizado, el movimiento incontrolado de grupos muy numerosos de población y los problemas en el abastecimiento de recursos vitales. Lo anterior muestra el amplio espectro de riesgos que la OTAN está dispuesta a enfrentar problemas que se encuentran en prácticamente todo el mundo, ya que reafirma la nueva vocación de “Policía Mundial” que desea adjudicarse la OTAN.

La tercera parte denominada “El Enfoque de Seguridad del Siglo XXI”, es en donde se define las nuevas tareas y responsabilidades de la alianza, además se destaca la necesidad de desarrollar una cooperación efectiva con otras organizaciones europeas y euro atlánticas como la Unión Europea, la Conferencia para la Seguridad y Cooperación en Europa y la Unión Europea Occidental, así como con la ONU con el fin de construir una nueva arquitectura e identidad europeas de seguridad y defensa. En este punto es importante la relación con Rusia, antiguo enemigo y a quien ahora se considera juega un papel preponderante en el Nuevo Concepto Estratégico, como lo demuestra el Acta Fundacional Sobre Relaciones Mutuas, Cooperación y Seguridad firmado entre la OTAN y Rusia en 1997, y el nuevo Acuerdo OTAN-Rusia firmado en el 2002 y que dota de voz y voto a Rusia en el CAN, aunque sin concederle el veto.

Otro aspecto de vital importancia que destaca en este capítulo es el tema de la ampliación, la cual se considera no sólo importante sino esencial para el futuro de la OTAN. Esta ampliación está dirigida principalmente a los países ex socialistas y antiguos rivales del Pacto de Varsovia, a quienes ahora incorpora como aliados, ejemplo de esto es Hungría, La República Checa y Polonia, países que fueron de utilidad en la Guerra de Kosovo y que fueron parte de una primera ampliación, extendiéndose posteriormente hacia Bulgaria, Rumania, Eslovenia, Eslovaquia y hacia ex –repúblicas soviéticas como Lituania, Estonia y Letonia.

La cuarta parte del documento titulada “Los Lineamientos Para las Fuerzas de la Alianza” destaca como labor fundamental la defensa recíproca, sin embargo también coloca a la administración de crisis en un plano importante al señalar que “aunque no se trate de misiones de defensa colectiva, las operaciones de respuesta deberían ser tanto o más

demandantes”<sup>43</sup>; dentro de estas operaciones de respuesta se encuentran las emergencias humanitarias, que fortalecen el Derecho de Injerencia en asuntos de Defensa de Derechos Humanos como ocurrió en Kosovo.

La quinta y última parte denominada “Conclusiones” reafirma el papel de la renovada OTAN en el mundo al señalar: “al entrar la OTAN a su sexta década debe estar lista para enfrentar los retos y oportunidades del nuevo siglo”<sup>44</sup>, así mismo se señala que el Concepto Estratégico estará sujeto a un examen permanente de acuerdo a las alteraciones en el entorno de seguridad, lo que significa que la Alianza está dispuesta a adaptarse a cualquier situación que se presente y no este contemplado en este documento, por lo que simplemente se modifica el Concepto Estratégico y se hace frente al problema.

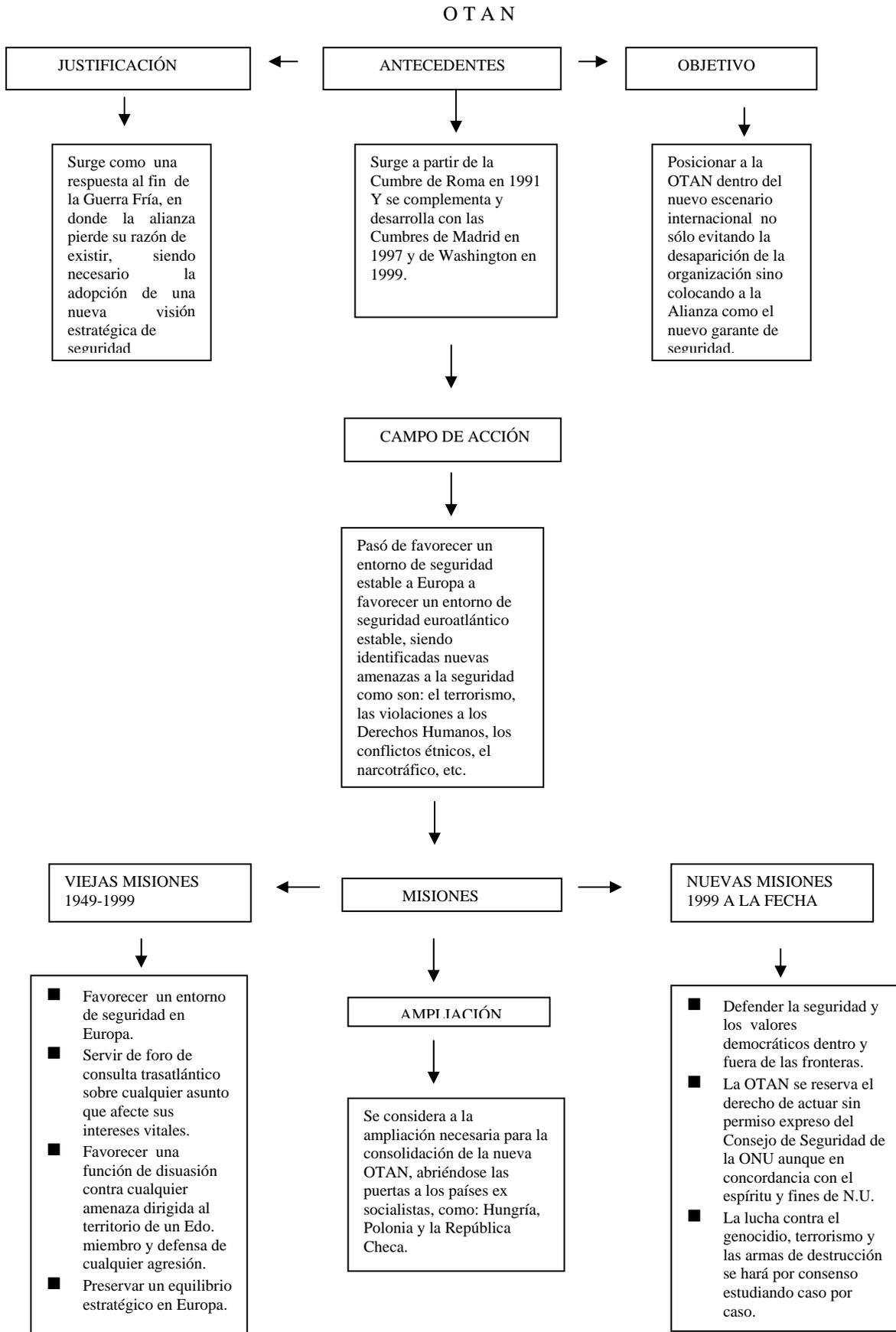
De hecho, la OTAN ya ha hecho válida esta posibilidad al adaptar el concepto a los acontecimientos terroristas del 11 de septiembre del 2001. La Alianza Atlántica determinaría durante la Cumbre de Praga del 2002, adoptar la doctrina del “Ataque Preventivo”, la cual señala que ante cualquier indicio de amenaza o riesgo provenientes de cualquier Estado(s) o grupo terrorista o Estado que los proteja es preferible anticiparse y atacar antes que ser sorprendido. Además la OTAN colocaría a partir de ese momento al terrorismo como la principal amenaza a vencer.

---

<sup>43</sup> “La Estrategia de la Alianza” en Excelsior, 2/05/99, p. 14 A.

<sup>44</sup> IBIDEM.

# NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO



## CAPITULO II. LA OTAN DURANTE LA GUERRA FRIA

“Este tratado es un simple documento pero si hubiera existido en 1914 y 1939 pienso que habría impedido los actos de agresión que nos llevaron a las dos guerras.”<sup>45</sup>

HARRY TRUMAN

PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

### 2.1 ORIGEN Y SURGIMIENTO DE LA OTAN (1945-1949)

Para entender el origen de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), hay que entender el contexto mundial previo a su surgimiento, tomando como punto de partida la Segunda Guerra Mundial. Recordemos que al terminar esta conflagración bélica surgen como naciones vencedoras los Estados Unidos, Rusia, Francia y Gran Bretaña. Sin embargo las dos últimas (los dos principales imperios mundiales hasta antes de la guerra) se encontraban en plena decadencia ya que terminarían con numerosas bajas, sus economías devastadas y sus ciudades destruidas: Por su parte Rusia a pesar de sufrir el mayor número de bajas (20 millones de personas) y de perder el 70% de su industria, tenía más que un poder económico, un poder político que le permitió establecer su zona de influencia en Europa Central y Oriental, lo que le valió ser uno de los dos grandes polos de poder que llenarían el vacío dejado por los imperios colonialistas.

El otro polo sería ocupado por los Estados Unidos, nación donde no cayó ni una sola bala y donde la economía no sólo no se vio mermada, sino que experimentó un gran *boom* económico<sup>46</sup>; así mismo los Estados Unidos se preciaban de ser la única nación en contar con la bomba atómica, lo que los convirtió en la principal nación hegemónica. Los estadounidenses entendieron esta situación y su influencia, por lo que sus puntos de vista fueron determinantes en la creación de organismos internacionales como las Naciones Unidas, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, basados en el principio

---

<sup>45</sup> Minello Nelson. Sistemas Militares Internacionales. La OTAN y el Pacto de Varsovia. UNAM, México, p. 15.

<sup>46</sup> En 1945 EU produjo aproximadamente la mitad de los productos manufacturados del mundo, además se incrementó el volumen de las inversiones norteamericanas en el mundo: El PNB y la capacidad productiva se duplicaron y la producción industrial creció en un 70%. IBIDEM.

universalista que Estados Unidos utilizó como pantalla ideológica para expandir su hegemonía y legitimarse ante el mundo.

A pesar de que al término de la guerra los Estados Unidos no veían en la URSS a un enemigo, si veían a los soviéticos con recelo (sobre todo por que su sistema de producción comunista se contraponía al sistema capitalista). Ello originó el surgimiento de las primeras diferencias de opinión, mismas que habían sido contenidas durante la guerra por ser aliados. La desconfianza mutua por el poder y las luchas por las zonas de influencia provocaron las primeras discusiones como sucedió con la cuestión de Alemania, país que fue dividido en cuatro zonas de influencia durante la *Conferencia de Postdam* y que fueron dominadas por Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y Rusia.

Pero serían los Estados Unidos los primeros en declarar la guerra ideológica conocida como Guerra Fría<sup>47</sup>, al señalar ante el Congreso el Presidente Truman, el 12 de marzo de 1947, lo que sería conocido como la Doctrina Truman, en la cual los Estados Unidos denunciaron el sistema soviético y dieron a conocer la resolución de prestar ayuda a aquellos regímenes que estuvieran bajo la amenaza comunista. En su discurso Truman señaló que sólo había dos formas de vida a elegir en el mundo: “Un modo de vida se basa sobre la voluntad de la mayoría y se distingue por sus instituciones libres, gobierno representativo, elecciones libres, garantías para la libertad individual, garantías para libertad de expresión y religión, ausencia de represión política” y el segundo modo de vida “se basa sobre la voluntad de una minoría que se impone por la fuerza sobre la mayoría. Ella se basa en el terror y la opresión, elecciones fraudulentas y la supresión de las libertades individuales...<sup>48</sup>, por lo que Estados Unidos se encargaría de “ayudar a los pueblos libres a encontrar sus propios destinos<sup>49</sup>”.

La Doctrina Truman significó el abandono de las declaraciones universalistas de los dirigentes estadounidenses y rápidamente fue aplicada en el caso de Grecia, donde con la ayuda recibida por parte de Estados Unidos el gobierno griego aplastó “la amenaza comunista”. El mensaje del Presidente estadounidense a pesar de estar dirigido al Congreso de los Estados Unidos tuvo un alcance global y Stanlin respondió endureciendo el control sobre su esfera de influencia en Europa Central y Oriental, lo que tensó aún más la situación mundial.

Casi al mismo tiempo que se lanzó la Doctrina Truman, Estados Unidos anunció también un plan de ayuda encaminada a apoyar a las devastadas economías europeas, a través de Plan Marshall. Dicho plan consistió en la donación de 10 billones de dólares para la reconstrucción de las economías europeas. Sin embargo, el trasfondo del asunto era la intención de frenar el avance comunista en los países europeos, en donde algunos gobiernos

---

<sup>47</sup> Término empleado por Bernard Barush en 1947 ante la legislatura de Carolina del Norte.

<sup>48</sup> Silva Michelena. *Política y Bloques de Poder. Crisis en el Sistema Mundial*, Editorial S. XXI, México p. 79.

<sup>49</sup>. Ben Lowe. *La Cara Oculta de la OTAN*. ED. Revolución, Madrid, 1986, p. 18.

ya tenían cierta participación comunista como en Italia, Francia, Dinamarca, Bélgica, Luxemburgo, Islandia y Noruega. Estados Unidos necesitaba entonces demostrar que el socialismo no era una opción viable, así mismo de nada servía una economía en bonanza sino había a quien vender los productos y que mejor que ayudando a las economías europeas a recuperarse para poder negociar con ellos.

Con el Plan Marshall, Europa quedaba en total dependencia de los Estados Unidos debido a las condiciones que se establecieron para otorgar la ayuda, entre las que destacan:

1. Libre acceso de los Estados Unidos a los datos económicos y financieros de los países receptores.
2. Reducción de las barreras arancelarias para fomentar las exportaciones.
3. La aceptación del resurgimiento de Alemania Occidental.<sup>50</sup>

Así mismo se consideró en privado que se daría la ayuda sólo a aquellos países que excluyeran a los comunistas de sus gobiernos. Por supuesto que con semejantes condiciones los rusos no aceptarían el Plan Marshall. E incluso George Kennan en sus memorias señala que el Plan Marshall estaba redactado de tal manera que los rusos se negarían, y así culparlos de dividir a Europa en dos.

Una consecuencia directa del Plan Marshall sería que llevaría directamente a la división de Alemania ya que hacía viable una reconstrucción económica en la parte occidental (se establecería el marco alemán, entre otras medidas), creándose poco después la República Federal Alemana lo que provocó el recelo soviético, que a su vez realizaría una serie de acciones que derivaría en el bloqueo a Berlín y en la creación de la República Democrática Alemana en 1949.

El Plan Marshall plantearía también la cuestión de cómo asegurar las inversiones norteamericanas en Europa ya que se cuestionaba la capacidad de las naciones europeas para alejar la amenaza soviética. Una alianza militar donde participasen los Estados Unidos en ese entonces (1947) para garantizar estas inversiones era impensable, sin embargo para 1948 se empezaría a considerar la posibilidad de formar una alianza atlántica.

La primera alianza que se formaría en Europa después de la guerra sería conocida como el Tratado de Dunquerque celebrado en marzo de 1947 entre Francia e Inglaterra, con el objetivo de protegerse mutuamente en caso de un ataque alemán.

---

<sup>50</sup> IBID p. 30.

Este tratado llevaría directamente a la formación de un pacto más amplio, conocido como el Pacto de Bruselas, el cual fue creado en marzo de 1948 por Francia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo. Estados Unidos y Canadá participarían como observadores a partir de enero de 1949. Este tratado tenía como objetivo crear una alianza anti alemana.

Ambos Tratados (de Dunquerque como el Pacto de Bruselas) tenían un objetivo en común: buscar una defensa ante Alemania, lo que demuestra que el enemigo, al menos para los europeos, era identificado con los alemanes y no con los rusos.

Pero para esa época las naciones europeas no tenían la fuerza militar suficiente para poder defender sus territorios y consideraban necesario (sobre todo Inglaterra) una alianza militar con los Estados Unidos, quienes a su vez veían esta posible alianza como una forma de expandir su poderío, ver por sus intereses en Europa (Plan Marshall) y contener el avance comunista.

Las primeras pláticas acerca de la creación de una alianza atlántica se dieron en marzo de 1948 entre Estados Unidos, Canadá e Inglaterra. Estas reuniones, las cuales fueron secretas, establecieron los principios básicos del futuro tratado, entre los que destacan:

1. El derecho de Estados Unidos de intervenir en Europa occidental ante cualquier eventual amenaza que afectase sus intereses.
2. Se estableció la futura inclusión de Alemania Occidental en el tratado, aunque en ese momento ni siquiera era un estado libre y soberano.
3. Se decidió que el espacio territorial del tratado debía incluir a los países mediterráneos como Italia y Portugal, ya que en el caso italiano se buscaba alejar a los comunistas del poder, mientras que con los lusitanos se buscaba acceder a la estratégica Isla Azores.

La justificación que tendría Estados Unidos para participar en una organización de este tipo sería la llamada Resolución Vanderberg, elaborada por el General Marshall y el Senador Arthur M. Vanderberg, la cual permitía al gobierno de Estados Unidos celebrar “convenios entre las potencias para autodefensa individual y colectiva de acuerdo con los principios y cláusulas de la Carta de las Naciones Unidas” siempre y cuando dichos convenios “ se basen en una continua y efectiva ayuda mutua y afecten nuestra seguridad nacional”<sup>51</sup>

---

<sup>51</sup> Minello Nelson. OP CIT. p. 12.

Esta resolución emitida en mayo de 1948 rompía con la tradición estadounidense de no intervenir fuera de América, y abría el camino para la formación de un Tratado entre países del Atlántico.

Cuando se reunieron públicamente Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Bélgica, Holanda y Luxemburgo en Londres para negociar el tratado, tuvo lugar la crisis de Berlín (el bloqueo por parte de los rusos) por lo que se asoció la formación de la OTAN a este hecho, sin embargo como hemos visto la alianza ya se había buscado desde antes, pero en lo que si influyó este hecho fue que la seria amenaza que ya representaba la Unión Soviética hizo que la futura organización pasara de ser una alianza política a una alianza política-militar.

De esta forma el borrador del Tratado del Atlántico Norte quedaría listo para diciembre de 1948 y el texto definitivo el 4 de abril de 1949, siendo firmado por Canadá, Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Italia, Bélgica, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Dinamarca, Portugal e Islandia (estos tres países no participarían en las discusiones).

El ministro noruego Harvard Leige expresaba el día de la firma lo siguiente: “Noruega se pliega a la alianza por que, por razones conocidas por todos, las Naciones Unidas no pueden actualmente darnos a nosotros o a cualquier otra nación la seguridad en la cual habíamos confiado anteriormente“<sup>52</sup>. Por su parte el Secretario de Relaciones Exteriores de Canadá declararía que “El Tratado del Atlántico Norte nació hijo del miedo y la frustración, miedo de la política agresiva, subversiva del comunismo y del efecto de la misma en nuestra propia paz, seguridad y bienestar, frustración ante la obstinada obstrucción realizada por los países comunistas a nuestros esfuerzos por convertir a las Naciones Unidas en un sistema de seguridad universal.

Lo declarado por los ministros demuestra, en parte, el origen de la Alianza Atlántica; por un lado la incapacidad de la ONU para resolver los problemas de la paz y la seguridad internacionales (debido al veto impuesto por China y la Unión Soviética en el Consejo de Seguridad); y por otro lado la necesidad de hacer frente al bloque comunista. Sin embargo, la razón principal y más importante era el interés de los Estados Unidos por mantener y reforzar su hegemonía mundial, así como sus intereses en Europa a través de una organización político-militar que escapara a las limitaciones de Naciones Unidas dando paso así a uno de los principales protagonistas de la Guerra Fría: La Organización de Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

---

<sup>52</sup> IBID. p. 13.

## 2.2 LA EVOLUCIÓN DE LA OTAN DURANTE EL PERÍODO DE LA GUERRA FRÍA (1949-1989).

Si bien durante la Guerra Fría, la Alianza no entró en combates, la sola idea de que un enemigo pudiese alterar la seguridad y el orden internacional la mantenían con vida. La OTAN durante este período contribuyó a la consolidación del *status quo* en Europa y evitó el expansionismo soviético, no obstante los problemas más serios para la OTAN nacieron de cuestiones internas y fueron los más difíciles de sortear.

Posterior a la firma del Tratado Atlántico, los países signatarios procedieron a su ratificación siendo Canadá el primero en hacerlo, el 3 de mayo, y el último Italia, el 24 de agosto. Estados Unidos lo haría el 21 de julio de 1949<sup>53</sup>, pero países como Noruega y Dinamarca solo entrarían después de ser amenazados y chantajeados por los Estados Unidos de cortarles la asistencia financiera que recibían a través del Plan Marshall y de una prohibición de venta de armas.<sup>54</sup>

En un principio la OTAN resultó ser una organización carente de estructuras, tampoco poseía una fuerza militar permanente y mucho menos existía un compromiso de Estados Unidos con sus aliados europeos. De hecho la OTAN solo contaba con doce divisiones de guarnición en toda Europa, sus fuerzas aéreas eran escasas y sus instalaciones eran inadecuadas por lo que en un eventual enfrentamiento con los soviéticos era posible un resultado adverso.

El evento que modificaría sustancialmente a la OTAN sería la Guerra de Corea, siendo ésta el primer conflicto de la Guerra Fría, en donde Estados Unidos recurriría a la ONU y al Consejo de Seguridad<sup>55</sup> para intervenir en el conflicto con el objetivo de detener la invasión de Corea del Norte a Corea del Sur. Estados Unidos y sus aliados (principalmente los ingleses) bajo el mando del Gral. Mc Arthur buscaban hacer retroceder a los invasores hasta la línea fronteriza (paralelo 38) pero principalmente trataron de demostrar a los soviéticos que no permitirían que se expandiera su ideología, aunque el riesgo fue grande ya que estuvieron a punto de entrar en un conflicto con China.

---

<sup>53</sup> Lawrence S. Kaplan, NATO and the United States, Twayne Publishers, New York. p. 31.

<sup>54</sup> Ben Lowe. OP CIT. p. 45.

<sup>55</sup> Estados Unidos obtendría el apoyo de los miembros del Consejo de Seguridad gracias a que en esa sesión no se encontraba presente el representante soviético.

La OTAN no tendría ninguna participación en la Guerra de Corea (al ser la alianza una organización endeble), ya que Estados Unidos y sus aliados utilizarían a la ONU para sus fines, pero la Guerra sí tendría una repercusión directa sobre la organización atlántica y la modificaría substancialmente.

El conflicto en Corea hizo ver a los líderes de la Alianza que era necesario desplegar una fuerza nutrida y permanente en Europa. Por un lado Estados Unidos despejaron sus dudas acerca de enviar tropas al viejo continente y, por otro lado, los europeos superarían más fácilmente sus sentimientos nacionalistas que les impedía llevar a cabo una mayor cooperación en temas de seguridad. En particular los alemanes temían que lo sucedido en Corea se repitiera en Alemania, este temor lo expresó el Canciller alemán Konrad Adenauer al señalar: “Stalin ha planeado el mismo proceder para Alemania Occidental como ha sido usado en Corea”<sup>56</sup>.

Otro efecto de la Guerra de Corea fue la aplicación de un documento aprobado por el Presidente Truman solo dos meses antes del conflicto y seis meses después de que la Unión Soviética hiciera estallar su bomba atómica, siendo conocido como el NSC-68 (NATIONAL SECURITY COUNCIL), el cual proponía:

- Cuadruplicar el gasto militar estadounidense, para solventar la expansión de Estados Unidos en el mundo.
- Desplegar tropas americanas en Europa.
- La creación de un anillo de alianzas que cercara al bloque soviético.
- Entrenamiento militar universal en Estados Unidos<sup>57</sup>

El NSC-68 en realidad era una nueva doctrina de la contención y a diferencia del último punto todos los demás fueron aplicados. De hecho los dos primeros puntos beneficiaron directamente a la OTAN, al permitir que se le asignaran más recursos y se aumentará significativamente el número de tropas en Europa. El tercer punto también se llevaría a cabo y la OTAN también estaría implicada pero en forma complementaria con una serie de alianzas que buscaron y lograron cercar a la Unión Soviética<sup>58</sup>.

Una de las consecuencias que trajo cambios más directos sobre la organización fueron las que derivaron en una nueva estructura. La Alianza en el breve tiempo de vida se encontraba desarticulada y no respondía a las necesidades de la época, que era hacer frente a las amenazas desestabilizadoras del bloque comunista. Más bien la OTAN funcionaba en ese entonces como una organización política y no militar. Dentro de los cambios se crearían los comandos supremos, como el Comando Supremo Aliado del Atlántico

---

<sup>56</sup> Lawrence S.Kaplan . The United States and NATO. The Formative Years. The University Press of Kentucky, EU, p.156.

<sup>57</sup> Ben Lowe. OP CIT. pp. 45-46.

<sup>58</sup> Estas alianzas fueron la ANZUS, la SEATO, la CENTO, y una serie de alianzas bilaterales de Estados Unidos con otros países.

(SACLANT) con bases en Norfolk, Virginia, que tenía la responsabilidad de custodiar los mares del Atlántico, así como el Comando Supremo Aliado de Europa (SACEUR), también se crearon los Cuarteles Supremos de las Fuerzas Aliadas en Europa (SHARPE) y el Colegio de la Defensa destinado a preparar a los altos oficiales de la OTAN.

Finalmente la Guerra de Corea llevó a la Alianza a plantearse la necesidad de ampliarse más allá de los límites del tratado, y permitir el ingreso de dos nuevos miembros: Grecia y Turquía (países que por cierto provocarían una de las mayores crisis al interior de la Alianza) los cuales entrarían formalmente en 1952.

De esta forma la OTAN contaría con bases nucleares que podían ser utilizadas en Oriente Medio pero sobre todo en zonas meridionales soviéticas. Tanto Grecia como Turquía habían sido ignoradas en un principio para formar parte de la Alianza, siendo la principal razón su lejanía con el entorno atlántico (principio que no sería aplicado con los italianos), sin embargo al modificarse la situación de la alianza por la Guerra invitarían a estas dos naciones a adherirse al pacto para que de esta forma la Organización se pudiera reforzar en su flanco sur y agregara 25 divisiones más a las Fuerzas Atlánticas.<sup>59</sup>

Para 1955 se modificaría totalmente la escena internacional al surgir un nuevo actor que serviría de contrapeso a la OTAN, nos referimos a la “antitesis”<sup>60</sup> de ésta: El Pacto de Varsovia.

El Pacto de Varsovia o Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia mutua tiene su origen en las resoluciones de la Conferencia de París en 1954, en la cual participaron Estados Unidos, Gran Bretaña, Canadá, Francia, Italia, Bélgica, Holanda y la República Federal Alemana siendo las siguientes:

1. Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia decidieron terminar lo más pronto posible el régimen de ocupación en Alemania.
2. Integrar a Italia y a la República Federal Alemana al Pacto de Bruselas.
3. Admitir a la RFA en la OTAN en cuanto terminara la ocupación.
4. Declarar que el gobierno de la RFA es el único legítimo, libre y representativo del pueblo alemán.

Inmediatamente la Unión Soviética reaccionaría ante esta situación y de entrada anularían el Tratado Anglo-Soviético, firmado en 1942 y el Franco-Soviético, celebrado en 1944. Para los soviéticos Alemania Occidental buscaba ser transformada “en cabeza de

---

<sup>59</sup> Lawrence S. Kaplan. *Nato and the United States*. Ed. Twayne Publishers, New York, 2000. p. 47.

<sup>60</sup> Término empleado por Hans Von Kraunhals en su extenso estudio titulado “Military Review”.

puente para el desencadenamiento de grandes operaciones de agresión”<sup>61</sup>. Por lo que la URSS convocaría a una Conferencia Mundial sobre Seguridad Colectiva, donde se invitaría a todas aquellas naciones europeas con la que mantenían lazos diplomáticos así como a Estados Unidos y Turquía.

Por obvias razones rechazarían la invitación los países miembros de la OTAN (de acuerdo con los planes soviéticos) así como Suiza (debido a su neutralidad) y Yugoslavia, que argumentaría que no existían las condiciones necesarias para llevar el encuentro ante la premura de la invitación.

Finalmente asistirían Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, la República Democrática Alemana, Polonia y Rumania quien junto con la Unión Soviética condenaron los Acuerdos de París y amenazaron con tomar medidas drásticas si estos eran ratificados; lo cual ocurrió, ya que la RFA sería aceptada en el seno de la OTAN como el miembro número quince, siendo este hecho el detonante para que los soviéticos convocaran a la Conferencia de los Ocho Gobiernos Comunistas, realizada del 11 al 13 de mayo de 1955 en la ciudad de Varsovia, Polonia, firmándose el 14 de mayo del mismo año con el nombre de Pacto de Varsovia, cuya misión era la defensa mutua entre sus miembros y la consulta sobre asuntos internacionales de seguridad.

Para la OTAN, el surgimiento del Pacto de Varsovia más que una amenaza, representó su justificación, su permanencia y si alguien seguía dudando de su importancia, ahora ya no quedaban dudas, los aliados tenían su contraparte, su enemigo directo; sin embargo el Pacto de Varsovia no se enfrentaría directamente con la OTAN sino más bien serviría para garantizar los intereses soviéticos dentro de su esfera de influencia al reprimir, contener y castigar a sus propios aliados como lo hizo con Hungría en 1956 y con Checoslovaquia en 1968 (conocido como la primavera de Praga), hecho este último que provocaría la salida de Albania de la organización como protesta.

Los problemas internos de la OTAN le ocasionaron más dificultades que el mismo Pacto de Varsovia. Casos concretos fueron el abandono francés, en 1966, de la estructura militar y el conflicto entre Grecia y Turquía por la Isla de Chipre.

Francia ex potencia mundial y con numerosas colonias en Asia y Africa había sido humillada durante la Segunda Guerra Mundial por los alemanes, sin embargo sería considerada una nación vencedora, por estar aliados durante la guerra con los Estados Unidos y la URSS y gracias a la mediación de los ingleses se le cedería el control de una zona de ocupación en Alemania. Para los dirigentes franceses su país debía recuperar la gloria perdida y posicionarse nuevamente en el escenario internacional, pero su lamentable

---

<sup>61</sup> Charles Zorgbibe. Las Alianzas Dentro del Sistema Mundial. Tr. Estado Mayor de la Defensa Nacional, SDN, México, p. 74.

situación económica no les permitía por el momento alcanzar la recuperación deseada, teniendo que aceptar la ayuda ofrecida por los estadounidenses a través del Plan Marshall.

A los dos años de creada la organización surgió la primer diferencia de opiniones con Francia cuando Eisenhower, comandante de la OTAN, designó a un británico como enlace de la alianza con los países europeos a lo que los galos inmediatamente alegarían un trato preferencial hacia los ingleses.

En 1954 durante el gobierno del presidente Galliard (en la IV República Francesa), el General Charles de Gaulle, héroe nacional y líder de la resistencia francesa durante la Segunda Guerra Mundial anunciaba la creación de la “*Force de Frappe*” (fuerzas de choque), las cuales quedarían bajo su mando y cuyo objetivo era desarrollar en el corto y mediano plazo una fuerza propia y autónoma de defensa nuclear. Estas fuerzas básicamente estarían constituidas por bombarderos Mirage IV, submarinos, misiles nucleares y por la bomba atómica. Este proyecto lo emprenderían por un lado para alejarse de la dependencia de los Estados Unidos y por el otro por que su participación en la fallida campaña del Suez les había demostrado que sus capacidades militares eran realmente limitadas.

Charles de Gaulle llegaría a la presidencia en 1958, teniendo como política exterior el alejamiento de las políticas estadounidenses. Ese mismo año propondría la creación de un triunvirato dentro de la Alianza (*Directoire a Trois*) conformado por los Estados Unidos, Inglaterra y Francia. Este directorio tripartito buscaba modificar el status de subordinación de Francia en la OTAN que le permitirían estar a la par con los estadounidenses. Eisenhower, ya como presidente de los Estados Unidos, rechazaría la propuesta ya que no le convenía modificar la estructura de la Alianza que estaba diseñada para que el control recayera en ese país.

Para autores como Vicente Montemayor<sup>62</sup> en realidad De Gaulle sabía de antemano que su propuesta sería rechazada, siendo su estrategia aprovechar la negativa para alejarse de la Alianza, lo cual empezaría a suceder en 1959 cuando el General francés retiraba de la OTAN su flota naval estacionada en el Mediterráneo y negaba a los Estados Unidos la instalación de misiles en su territorio. Francia pretextaría el retiro de sus fuerzas navales ya que las requería para su lucha en Argelia.

Finalmente en 1960, los franceses ingresarían al exclusivo club atómico al probar exitosamente su bomba atómica en el Desierto del Sahara. Este factor endureció aún más la política del presidente francés. Otro hecho que le demostraría a De Gaulle su necesidad de mantener una política independiente con respecto a los Estados Unidos fue durante la crisis de los misiles en 1962 ya que se dio cuenta que en una eventual guerra entre los Estados Unidos y la URSS, quienes saldrían perdiendo serían los europeos al convertirse el viejo

---

<sup>62</sup> Vicente Montemayor Cantú.” La nueva arquitectura de la seguridad colectiva europea.” En Revista de Relaciones Internacionales. UNAM, FCPYS, México, Enero-Marzo, 1994, p. 39.

continente en el campo de batalla de las dos potencias. También resintió la poca importancia que dieran los Estados Unidos a sus aliados durante la crisis, ejemplo de esto se dio cuando Dean Acheson, enviado especial de Kennedy le informa a sus socios atlánticos de los recientes acontecimientos y De Gaulle preguntó “¿estoy siendo consultado o informado?” a lo que Acheson respondió “esta siendo usted informado”<sup>63</sup> .

En Diciembre de ese mismo año (1962) Francia acrecentaría más su inconformidad al considerar un mejor trato a los ingleses por parte de Kennedy ya que durante la Conferencia de Nassau se le había ofrecido al Primer Ministro MacMillan los Misiles Polaris para su flota naval siempre y cuando estos fueran utilizados dentro del marco de la OTAN. A pesar de que el Ministro británico había conseguido que esta oferta se extendiera hacia los franceses, De Gaulle lo rechazaría por considerarlo solo una dádiva, y no como un logro diplomático francés.

La respuesta de Francia a los buenos oficios de MacMillan fue negar a la Gran Bretaña el acceso al mercado de la Comunidad Europea, el cual había sido desdeñado por los ingleses anteriormente. Las razones del Presidente francés se basaban en que consideraba a los ingleses como un visor de los Estados Unidos, como un intruso en la organización que en ese momento ellos lideraban (los franceses nuevamente los vetarían en 1968); aunque seguramente el origen del resentimiento del General De Gaulle radicaba en que no olvidada el desdén realizado por Winston Churchill en 1944 cuando el líder inglés le dijo “entre el océano y usted, siempre elegiré al océano”<sup>64</sup>

Las divergencias con Estados Unidos continuarían y en 1963 la Fuerza Nuclear Multinacional sería rechazada tajantemente por el gobierno francés. Este proyecto suponía la creación de una Fuerza Nuclear Multinacional bajo el mando del Comando Supremo Aliado en Europa (SACEUR), es decir, controlado por los Estados Unidos. Así mismo se negaron a suscribir los acuerdos de Moscú para la reducción de las fuerzas nucleares ya que consideraban que tanto los Estados Unidos como la Unión Soviética buscaban monopolizar el control nuclear.

Un nuevo movimiento estratégico del estadista francés fue firmar el Tratado de Cooperación Franco Alemán en 1963. Esta alianza sorprendente (teniendo en cuenta los antecedentes de rivalidad entre ambos países) significó para los galos asegurarse un entendimiento con los alemanes, sus más grandes rivales, y para los alemanes significó una política de acercamiento con Francia con miras a una mayor recuperación económica e integración plena a toda Europa <sup>65</sup>. Sin embargo, y a pesar del acuerdo pronto volvió la desconfianza mutua y Alemania privilegió su relación con la OTAN ya que el incipiente

---

<sup>63</sup> Arturo Sarukan. OP. CIT. p. 56.

<sup>64</sup> Jean Lacouture. De Gaulle. Editorial Salvat, Madrid, p. 152.

<sup>65</sup> Werne J. Feld. The Future of European Security and Defence Policy. Lynne Rienner Publishers, London, 1993, p. 101.

armamento de Francia no garantizaba una protección ante la URSS, la cual si obtenía de los Estados Unidos.

Todas las anteriores señales indicaban un rompimiento del régimen degollista con sus aliados ya que en 1964 serían retirados del Comité Militar los oficiales franceses y poco después se rehusaría a participar en el “*Fallex 66*” que eran ejercicios militares conjuntos entre los países miembros de la Alianza.

Finalmente y ante la negativa de los americanos de no ceder el Mando Sur situado en Nápoles (AFSOUTH) a un General europeo, Charles De Gaulle anunciaba en 1966 el retiro de Francia de la estructura militar de la alianza, más no del Tratado. El General europeo lo expresaría de la siguiente manera: “Francia considera que los cambios que han ocurrido desde 1949, y ahora están ocurriendo en Europa y en Asia, así como el desarrollo de su propia situación y fuerza, no justifican los actuales acuerdos de naturaleza militar... por ello es que Francia está determinada a recuperar en todo su territorio el pleno ejercicio de su soberanía... Francia se ha visto obligada a modificar la forma de nuestra alianza, sin alterar su sustancia”<sup>66</sup>.

Francois Mitterrand expresaría el sentimiento francés al señalar que: “De Gaulle hizo lo correcto... la hipocresía americana había reducido a sus aliados a un estatus de satélites a cambio de una hipotética protección”<sup>67</sup>.

Diversas consecuencias tendría la salida francesa sobre todo de carácter logístico y político. En el ámbito logístico para la OTAN, significó trasladar todas las oficinas de la alianza hacia otros puntos ya que sólo se les había otorgado un año de plazo para retirarse del territorio francés.

Los principales movimientos que se realizaron fueron:

- El Comité Militar y la Oficina del Secretario General se ubicaron en Bruselas, Bélgica.
- Las Fuerzas Aliadas de Europa Central se trasladaron de Fontainebleau a Brunssun, Holanda.
- Las Fuerzas Aliadas de Europa (SHAPE) se cambiaron de Rocquetaur a Casteu en Bélgica.
- El Mando Europeo de Estados Unidos (EUCOM) dependiente del SACEUR se trasladó a Stuttgart, Alemania.
- El Colegio de Defensa se cambió a Roma, Italia.
- Los aviones estadounidenses C- 130 se trasladaron a la Gran Bretaña.

---

<sup>66</sup> Arturo Sarukhan. OP CIT. p.56.

<sup>67</sup> Theodore Drapre . The Phantom Alliance: The Atlantic Alliance and its Critics. EU, 1983, p.7.

La estructura de la OTAN sufrió ciertas transformaciones ya que el Comité de Planes de Defensa fue reorganizado, se creó el Grupo de Planes Nucleares y el Grupo Permanente de Washington se transformó en el Estado Mayor Internacional, a su vez desaparece el Mando Mediterráneo Occidental (MEDOC).

La salida francesa también implicó el retiro de un nutrido grupo de fuerzas terrestres francesas integradas a la OTAN, además de la Fuerza Aérea Francesa.

A pesar de todo Francia mantendría 2 divisiones en Alemania (pues así convenía a sus intereses), facilitaría sus instalaciones en caso de Guerra; permitió que se utilizara el sistema de comunicaciones (hasta que los aliados instalaran uno alternativo); permitiría el sobrevuelo y aterrizaje en territorio francés (sujeto a autorización); y se contaba con el apoyo francés en caso de guerra o crisis internacional.

Así mismo Francia inició un acercamiento con Moscú (inaugurando la política de distensión) y reconoció a la República Popular de China. Sin embargo, los franceses siempre demostrarían que seguían del lado de la OTAN.

Del lado político, la OTAN perdía credibilidad con la salida parcial de uno de sus aliados, ya que demostraba falta de cohesión entre sus miembros, para la URSS era una señal de debilitamiento de la alianza pero sobre todo de los Estados Unidos a los que veían resquebrajar su imperio.

Sin embargo un punto a favor de la OTAN es que manejaría inteligentemente la crisis ya que a diferencia del Pacto de Varsovia no reprimirían a Francia ni intentarían evitar su salida sino que esperarían pacientemente su retorno a las estructuras militares lo cual ocurrió hasta 30 años después.

Más tarde se presenta una crisis entre dos miembros atlánticos: Grecia y Turquía, al invadir esta última, en 1974, la Isla de Chipre, territorio que ambas naciones disputaban. Ésta situación incomodaba al interior de la alianza ya que desde ambos países se vigilaban Estados comunistas. Por ejemplo en Grecia tenían misiles dirigidos a Bulgaria desde la Isla de Creta; en el Puerto de Pireo estaba estacionada la sexta flota de la organización; existía un dispositivo electrónico de rastreo, además de cuarteles, ojivas y tropas. Por su parte, en Turquía se tenían bases de las cuales se obtenía la información más fiable referente a las plataformas soviéticas de misiles <sup>68</sup>

---

<sup>68</sup> Víctor Francisco Olguín Monroy. Algunas Consideraciones Sobre la Ampliación de la OTAN y su Futuro Como Órgano Militar. UNAM, FCPYS, México, pp. 67-68.

Chipre debido a su ubicación es un lugar geoestratégico, primero por que a través de él se podría controlar el mediterráneo; segundo por que se tiene acceso al Mar Negro y tercero une tres continentes: Asia, Europa y Africa; además de gozar de una riqueza natural inmensa. Por ello la Isla desde tiempos remotos ha sido objeto de ambición entre las grandes potencias, siendo dominada en diferentes épocas por los asirios, egipcios, persas; micenios, romanos, los cruzados, franceses, venecianos, otomanos y británicos. Pese a todas estas influencias en la Isla prevaleció la cultura y religión de los micenios, es decir la griega.<sup>69</sup> Además se originó un mosaico poblacional chipriota en el que prevaleció un porcentaje mayor de greco-chipriotas en relación a la población turco-chipriota.

Tras una serie de esfuerzos, al principio fallidos (1931) por lograr su independencia, y decimos al principio por que con la creación de organizaciones terroristas tanto greco-chipriotas (EOKA, Organización Nacional de Combatientes Chipriotas), como turco-chipriotas (TMT Organización de Resistencia Turca), presionaron para que en 1959 Gran Bretaña, Grecia y Turquía firmasen los Tratados de Londres y Zurich los cuales permitieron que Chipre se declarara Estado independiente. Sin embargo en el Tratado de Londres, Inglaterra se reservaba la custodia de las instalaciones militares de Akrotiri y Dhekelia, desde donde vigilaban las cuencas petrolíferas de Medio Oriente así como las principales rutas de abastecimiento

En 1960 se declara la constitución de la República de Chipre. En ella se establecía que ambas comunidades vivirían en paz: A los turco-chipriotas se les otorgaría autonomía religiosa y cultural; políticamente serían representados en el gobierno y tendrían participación en las fuerzas armadas<sup>70</sup>. Ciertas cláusulas, al ser inoperantes, originaron marcadas diferencias al interior del nuevo Estado, lo que llevó a una ruptura entre ambas comunidades, por ello en 1963 el entonces Presidente de Chipre, el Arzobispo Makarios propuso al Vicepresidente Dr. Kutchuk la revisión de la constitución a lo que se opuso terminantemente Turquía<sup>71</sup> y la comunidad turco-chipriota por alegar daños a sus derechos civiles y políticos, inclinándose por la división de la isla, mientras los greco-chipriotas pedirían la anexión a Grecia (conocida como la enosis).

A partir de este momento se desencadenaron enfrentamientos entre ambas comunidades por lo que el Presidente Makarios solicitó la intervención de la ONU, quien

---

<sup>69</sup> Oficina de Prensa e Información República de Chipre. Chipre de Ayer y de Hoy. Nicosia, 1996, pp. 1-6.

<sup>70</sup> Los turco-chipriotas estaban representados por miembros de su propia comunidad, en ellos recaía la Vicepresidencia que tenía poder de veto; 3 de los 10 ministros del gabinete y 15 de los 50 curules parlamentarios de los cuales con solo 8 votos podrían vetar cualquier iniciativa que el resto aprobara. También ocuparían el 30 % de los puestos del servicio público y 40% de las fuerzas militares. Oficina de Prensa Información de la República de Chipre. OP CIT. p. 7.

<sup>71</sup> Turquía desde la década de los 50's reclamaba sus derechos sobre Chipre y a partir de 1960 dichas exigencias se convirtieron en amenazas y acciones agresivas ante cualquier desacuerdo con la política interna chipriota.

en base a su resolución 186<sup>72</sup>, envió una fuerza de Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz en la isla. Sin embargo esta resultó insuficiente para alcanzar una solución pacífica del conflicto, debido a que no existía disposición ni voluntad de ambas comunidades para llegar a un arreglo, lo que hizo imposible la mediación internacional.

El 15 de julio 1974 un movimiento greco-chipriota (que promovía la enosis) apoyado por la Junta Militar Griega llevó a cabo un golpe de Estado. Como respuesta, Turquía invadió el 20 de julio la zona norte de Chipre argumentando que se estaban violando los derechos de la minoría turca; sin embargo esto sólo fue un pretexto de los turcos pues ya desde 1964 habían manifestados sus intenciones en palabras del entonces Ministro de Relaciones Exteriores F.C. Erkin, quien declaró abiertamente que Chipre era “de vital importancia para Turquía no solamente por la existencia de la comunidad turca de la isla sino, además, debido a su situación geoestratégica” y del Vicepresidente Kemal Satir quien dijo “Chipre será dividido en dos sectores, uno de los cuales se unirá a Turquía”.<sup>73</sup>

En esta invasión Turquía avanzó rápidamente ocupando el 37% del territorio el cual representaba el 70% del potencial económico de la isla, lo que originó, la partición de Chipre en dos, así como la respuesta griega que contraatacó militar y políticamente. En el ámbito militar convocó a 200 000 reservistas para el ataque y políticamente amenazó que si no se replegaban los turcos abandonarían la OTAN.

El papel que jugó la OTAN en este conflicto fue de bajo perfil, debido a que la alianza se mantuvo al margen bajo el argumento de que la organización había sido creada como un medio de defensa colectiva ante agresiones externas y no para resolver conflictos entre sus miembros y mucho menos intervenir en la política de un Estado (Chipre) que estaba fuera de sus límites, sin embargo las consecuencias alcanzaron a la alianza, ya que los griegos inconformes ante la nula mediación decidieron retirarse del Comité Militar en agosto de 1974, lo que los convertía en el segundo país en tomar esa decisión al igual que Francia.

Sin embargo a diferencia de los franceses, la decisión de los griegos no estaba encaminada a desarrollar una autonomía militar sino más bien para manifestar su inconformidad por no contar con el apoyo de la organización en su conflicto con Turquía.

También, a diferencia de Francia el impacto de su retiro no fue tan drástico dentro de la Alianza, si bien se retiró la sexta flota del Puerto de Pireo, el aeródromo en Atenas y los misiles dirigidos a Bulgaria desde Creta, estos no fueron motivos suficientes para

---

<sup>72</sup> Aprobada por el Consejo de Seguridad el 4 de marzo de 1964. Oficina de Prensa e Información de la República de Chipre. Resoluciones Aprobadas por las Naciones Unidas sobre el Problema de Chipre 1964-1996, pp. 5-6.

<sup>73</sup> Oficina de Prensa e Información República de Chipre. Chipre de Ayer y Hoy. Print Co. Ltd.,Nicosia, 1997 p. 7.

preocupar a los aliados. Los Griegos reconsiderarían su decisión seis años más tarde reintegrándose a la estructura militar en 1980.

En cuanto a los turcos estos fueron vetados por el Congreso estadounidense que votó a favor del embargo de armas, debido al uso ilegal que habían hecho de éstas durante el conflicto en Chipre. Turquía respondió con el cierre de las 26 bases estadounidenses de su territorio.

Para 1982 se integraría a la Alianza el último miembro en hacerlo durante la Guerra Fría: España, país que venía saliendo de una larga dictadura y que se encontraba inmersa en una profunda renovación tanto en su política interna como en su política exterior. De esta última buscaba modificar el semi aislacionismo en el que se encontraba, tratando de integrarse como un actor activo en las relaciones internacionales.

Recordemos que España había quedado excluida de la Organización de las Naciones Unidas, al término de la Segunda Guerra Mundial por sus lazos de amistad con el fascismo alemán e italiano; sin embargo comenzaría a ser aceptada en algunos organismos especializados de Naciones Unidas como la FAO en 1950, en la OMS en 1951 y un año después en la UNESCO, para finalmente ser admitida como miembro de la ONU en 1955.

Para el Generalísimo Franco el mayor logro diplomático sería la firma del Pacto de Madrid, también conocido como Tratado Hispanoamericano, entre España y Estados Unidos en 1953, que en los hechos significaba el reconocimiento y respaldo de la principal potencia hacia su gobierno. Para los Estados Unidos en cambio significaba incluir a España en su sistema de defensa europeo como parte del NSC-68, en donde los estadounidenses buscaban contener, a través de un sistema de alianzas y tratados, a los soviéticos<sup>74</sup>

A cambio del reconocimiento político y de una ayuda económica<sup>75</sup> (pues también habían sido excluidos del Plan Marshall) los españoles concedieron importantes prerrogativas al permitirles instalar complejos militares en su territorio como fueron las bases aéreas de Torrejón (Madrid), Zaragoza y Morón (Sevilla), también la base aeronaval más grande e importante en Europa, la de Rota en Cádiz, así como el ingreso de 10, 000 soldados<sup>76</sup>.

---

<sup>74</sup> Para Estados Unidos resulto más viable incluir a España dentro de este esquema y no dentro del marco de la OTAN debido a la fuerte oposición de ingleses y franceses de aceptarlos dentro de la Alianza.

<sup>75</sup> Ayuda que tenía que ser empleada en su mayor parte en comprar armamento a los Estados Unidos.

<sup>76</sup> Raúl Sahagun Brunet. La OTAN y la Integración Político Militar en Europa Occidental. UNAM, México, 1984, p. 100.

El tratado tendría una duración de 10 años con opción a renovarse cada 5 años. En 1963 se volvería a firmar el acuerdo, renovándose en una segunda ocasión en 1970.<sup>77</sup>

Un nuevo acuerdo se aprobaría por ambas partes en 1976, poco después de la muerte del General Franco y ya siendo Presidente Adolfo Suárez González y Jefe de Estado el Rey Juan Carlos I. Este acuerdo sería de gran importancia ya que ligaría de forma indirecta a España con la OTAN, pues se establecía que la política de defensa de ambos países estaba en concordancia con los planes de defensa de la Alianza Atlántica.

Ya sin el obstáculo que representaba Franco, España se encaminaba a integrarse a la OTAN. En 1980 el Secretario de Defensa de Estados Unidos, Alexander Haig manifestaba: “España ha de fijar fecha y hora para su entrada a la OTAN”.<sup>78</sup>

Al interior de España se gestaba un importante movimiento social contrario al ingreso español a la Alianza el cual era liderado por el PSOE (Partido Socialista Obrero Español) bajo el lema “OTAN de entrada No”. Buscaban bloquear la entrada o por lo menos someterlo a referéndum, sin embargo ya con Calvo Sotelo en el gobierno, el ingreso se vuelve inminente, ya que desde su discurso de toma de posesión el 18 de febrero de 1981 anuncia que se iban a “iniciar las consultas... para definir las condiciones y modalidades en que España estaría dispuesta a participar en la alianza”<sup>79</sup>. De hecho en los primeros acercamientos los ibéricos buscaban luchar por un mando o un submando que abarcara su territorio para así controlarlo sin interferencia de ninguna otra nación, también que sus enclaves en Marruecos, Ceuta y Melilla quedaran incluidos dentro de los límites del tratado y también abrigaron esperanzas de negociar su entrada a cambio de recuperar Gibraltar, en posesión de los ingleses. Finalmente no se lograrían ninguno de estos tres objetivos, ya que los aliados no estaban dispuestos a cederles un mando ni crear uno nuevo además de negarse rotundamente a modificar el tratado para ampliar los límites y por último los ingleses no estaban dispuestos a devolver su estratégico enclave.

El 9 de diciembre en Bruselas se solicitaría de manera oficial el ingreso de España a la alianza, siendo sujeto a aprobación la solicitud por los quince miembros, quienes la aceptarían el 31 de mayo de 1982, convirtiéndose en el miembro número 16. Ese mismo año llegaría al poder el PSOE, partido opuesto a la OTAN, bajo el gobierno de Felipe González y contrario a lo esperado no se solicitaría el retiro de la alianza ni el desmantelamiento de las bases militares estadounidenses ya que a pesar de la postura crítica adoptada poco tiempo antes como oposición, sabía que requería del apoyo de la OTAN para el desarrollo español. A partir de ese momento Felipe González empieza a asumir una posición favorable a mantenerse en la organización pero de forma limitada como lo

---

<sup>77</sup> Se firmo ese año y no en 1968 como debiera haber ocurrido debido al incidente de Palomares en 1966 cuando aviones estadounidenses B-52 cayeron con 4 bombas atómicas sin consecuencia alguna, lo que obligo a España a negar el sobrevuelo de bombarderos atómicos ante la presión de la opinión pública española.

<sup>78</sup> Citado en [www.elsiglodeteeu.com](http://www.elsiglodeteeu.com) Número, 572, 6 al 13 de octubre del 2003.

<sup>79</sup> María del Pilar Nicolau Barraincua. España en la OTAN. UNAM, México, 1985, p. 85.

manifiesta en su Decálogo sobre Paz y Seguridad, el cual establece los lineamientos a seguir en política de seguridad destacando los siguientes puntos:

- La participación española en los órganos de la OTAN pero sin integrarse al mando militar.
- La no nuclearización del territorio.
- La reducción de la presencia de los Estados Unidos en el país.
- La intención de entrar en la Unión Europea Occidental.<sup>80</sup>

Con estas directrices, el Presidente González buscaba ganarse adeptos entre la población ante el referéndum que se realizaría el 12 de marzo de 1986 y que determinaría el futuro de España dentro de la alianza. Partidos de izquierda como el PSOE y el PCE, otrora partidarios del rechazo a la OTAN, ahora se encontraban a favor de la permanencia, mientras que otros como el Partido Comunista buscaban la salida española, bajo el lema “Dejadnos en Paz, OTAN no”<sup>81</sup>. Contra todos los pronósticos se impondría el sí para permanecer dentro de la alianza, quedando de la siguiente manera:

CENSO	29,025,494 PERSONAS	
PARTICIPACIÓN	59.42%	17,246,756
ABSTENCIÓN	40.58%	11,778,738
SI	53%	9,054,509
NO	39.8%	6,87421
EN BLANCO	6.54%	1,127673
NULOS	1.11%	191,855 <sup>82</sup>

Con este hecho España, para beneplácito de su Presidente permanecía en la OTAN, aunque con un status especial (similar al francés) al no participar plenamente en la estructura militar, quedando establecido su situación en la misiva enviada por Jaime de Ojeda, Representante Permanente de España en la OTAN al entonces Secretario General de la Alianza Lord Carrington el 18 de enero de 1988 donde le comunica que:

- España participa en el Grupo de Planificación Nuclear (GPN), aunque al mismo tiempo se declara país desnuclearizado.
- El territorio español queda incluido a la zona del Tratado del Atlántico Norte pero reduciendo progresiva y significativamente las fuerzas de Estados Unidos.
- España participa en el Comité Militar de la OTAN pero sin integrarse a la estructura militar de los mandos militares.<sup>83</sup>

<sup>80</sup> María Angustias Caracuel Raya. Los Cambios de la OTAN Tras el Fin de la Guerra Fría, Tecnos, Madrid, 1997, p. 233.

<sup>81</sup> Citado en Alejandro Edgar Martínez Trujillo. OTAN, Retos y Perspectivas Ante el Nuevo Concepto de Seguridad de Seguridad en Europa. UNAM, México, 2001, p. 70.

<sup>82</sup> Citado en [www.elsiglodeteeu.com](http://www.elsiglodeteeu.com) Núm. 572, 6 al 13 de octubre del 2003.

<sup>83</sup> María Angustias Caracuel Raya. OP CIT. p. 234.

A pesar de que España no se incorporaría plenamente dentro de la estructura debido al mandato de su pueblo, para la OTAN la entrada del país ibérico fortaleció más a la alianza que así vería ampliarse en número de miembros y en campo de acción, sumando a un importante aliado geoestratégico; mientras que para los españoles significó nuevamente sobresalir como un actor importante, lo que le valió poco después ingresar a la Comunidad Económica Europea (CEE) en 1986 e integrarse plenamente en el escenario internacional.

Otro acontecimiento que influyó en la OTAN fueron los drásticos cambios políticos de Europa del Este ocurridos a finales de la década de los 80's, tales como la caída del Muro de Berlín y por consiguiente la reunificación alemana, la revolución pacífica de Checoslovaquia, el movimiento revolucionario en Rumania y el ascenso al poder de un gobierno no comunista en Polonia<sup>84</sup>, pero sobre todo y como antecedentes de estas, fue la política rusa emprendida por el entonces Secretario General del PCUS (Partido Comunista de la Unión Soviético), Mijail Gorbachov desde 1985, conocida como la *Perestroika*<sup>85</sup>.

Esta política promueve al interior una aceleración del desarrollo económico y cultural de la sociedad soviética que involucra cambios radicales, pero necesarios, pues en la última mitad de los setentas, la URSS comenzó a sufrir una desaceleración en el crecimiento económico originadas en gran parte porque la economía no se modernizaba, esto trajo un retroceso en la esfera social así como una gradual erosión en los valores ideológicos y morales del pueblo<sup>86</sup>. En lo que respecta a la política exterior rusa, la *perestroika* trae cambios revolucionarios en los puntos de vista del funcionamiento del sistema internacional en donde se reconoció que existen temas más relevantes que otros, es decir, que la interdependencia es más importante que la lucha de clases, los tópicos globales sobresalen con respecto a los ideológicos, y más necesaria aún es la autodeterminación nacional que un sistema social impuesto por un país extranjero. También recalcó que los problemas fueran resueltos por vías políticas y no militares y se iniciara un proceso de desarme entre las dos principales potencias, así mismo se propuso crear un sistema de seguridad mutuo<sup>87</sup>.

La nueva política reafirmó sus ideales con una gran participación en foros internacionales, así como visitas de Estado<sup>88</sup> realizadas por Mijail Gorbachev a fin de

---

<sup>84</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. "La Casa Común Europea: Parte Esencial de la Nueva Mentalidad de la Política Exterior Soviética" en Revista de Relaciones Internacionales. núm. 49, UNAM, México, 1990, p. 127.

<sup>85</sup> Perestroika es una palabra rusa con variados significados entre ellos: renovación, reestructuración, pero el sentido que Gorbachov le dio fue el de REVOLUCIÓN.

<sup>86</sup> Mijail Gorbachev. *Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*. pp. 15-153.

<sup>87</sup> Daniel Papp. S. Contemporary International Relations. Ed. Mc Millan, College Publishing Company. 1991, pp. 175-176.

<sup>88</sup> En 1984 visitó Inglaterra; 1985 reunión en Génova; 1986 reunión en Reykiavik; 1987 Washington; 1988 reunión en Nueva York con Reagan y el recién electo Presidente Bush; 1989 reunión en Malta con Bush, visitó Alemania, Francia, Finlandia, Italia; 1990 Washington y Helsinki.

acercarse a las potencias europeas y a su rival Estados Unidos, para conseguir tecnología, apoyo diplomático y cooperación económica para alcanzar la tan anhelada reestructuración interna.

La *perestroika* significó no solo para la URSS, sino para todo el sistema internacional una revolución ya que marcaba el fin de una era de Guerra Fría y daba paso a la conformación de un Nuevo Orden Mundial en el que el ámbito militar se veía relegado y el excesivo gasto militar así como la carrera armamentista se hacía injustificable ante los ojos de la comunidad internacional, la imagen que se tenía de los soviéticos cambió; nuevos problemas surgieron (narcotráfico, conflictos étnicos, problemas económicos). Los cambios generados por la *perestroika* sobrepasaron el objetivo inicial de Gorbachev quien buscaba modernizar al comunismo sin imaginarse las consecuencias que provocaría.

Estos sucesos generaron al interior de la OTAN opiniones diversas entre sus miembros ya que con la caída del socialismo parecía que su misión había terminado, pero por el contrario buscaron readecuarla a las circunstancias que se vivían así como prepararla a los nuevos desafíos que presentaba el sistema internacional emergente.

### 2.3 EL PAPEL DE LA OTAN EN LA CONFORMACIÓN DEL ORDEN INTERNACIONAL DE LA GUERRA FRÍA.

“Tenemos que reconocer que durante un largo período la seguridad europea fue mantenida gracias a la existencia de dos alianzas político militares: La Organización del Tratado de Varsovia y la OTAN”

Mijail Gorbachev<sup>89</sup>

Aún antes del fin de la Segunda Guerra Mundial, fue claro que el viejo orden internacional había terminado y uno nuevo comenzaba a surgir. Europa se encontraba dañada por segunda vez en un breve lapso de tiempo (1914-1919 PGM y 1939-1945 SGM). Ello evidenciaba la necesidad urgente de la conformación de un nuevo orden que garantizara la seguridad de todos los miembros del sistema.

---

<sup>89</sup> Estervino Montesinos Segui y Natasha Díaz Argueiles. “La Dimensión Militar del Cambio Político de Europa del Este: El Papel de la OTAN y el Pacto de Varsovia”, en Revista de Relaciones Internacionales. UNAM, FCPYS, México, p.4.

Los principales actores protagonistas de la Guerra Fría fueron Estados Unidos y la Unión Soviética los cuales crearon sus propios sistemas militares de seguridad: La OTAN y el Pacto de Varsovia respectivamente las cuales de acuerdo con Montemayor Cruz “institucionalizaron la Guerra Fría”<sup>90</sup>.

Esta frase expresa en gran medida el papel que jugó la OTAN en este período, al ser “una contienda militar por otros medios (no letales)”<sup>91</sup>, tales como “maniobras políticas, disputas diplomáticas, guerra psicológica, guerra económica, carrera armamentista, guerras periféricas y otras contiendas de poder que no llegan a una guerra caliente total”<sup>92</sup>, por lo que consideramos que a la Guerra Fría como una guerra no declarada militarmente, una guerra ideológica en la que se enfrentaron indirectamente las dos grandes potencias.

En este marco se crea la OTAN, siguiendo las reglas de la Guerra Fría, aunque nunca se enfrenta directamente a su rival: El Pacto de Varsovia, con quien mantuvo un equilibrio flexible, ni interviene directamente en ningún conflicto pero su presencia sirve para contener el peligro comunista y para convertirse en el garante de la seguridad europea.

Si bien con el surgimiento de la OTAN no se inauguró la Guerra Fría (pues más bien es una consecuencia de ésta) si resulta ser un actor trascendental en la conformación del orden de seguridad internacional de este período ya que su sola presencia ayudó a mantener un largo período de tensa paz en el viejo continente.

Sin embargo para los numerosos críticos de la Organización, su creación significó el recrudecimiento de la Guerra Fría, una amenaza para la seguridad y la estabilidad mundial debido a su carácter militar y belicista.

Pero a pesar de que la Alianza Atlántica esta siempre en el centro del debate nadie se imagina este importante período de la historia (Guerra Fría) sin la contribución y participación de este actor.

---

<sup>90</sup> Vicente Mayor Cruz. OP CIT. p.8.

<sup>91</sup> Zbignieg Brzezinski, “La Guerra Fría y sus Resultados” en Foreing Affairs en Español. p. 1.

<sup>92</sup> Jack Plano y Roy Olton. Diccionario de Relaciones Internacionales. Limusa, México, 1991, pp. 99-100.

## 2.4 EL PAPEL DE ESTADOS UNIDOS Y DE EUROPA DENTRO DE LA OTAN.

“La creación de la OTAN en 1949 representó un matrimonio de seguridad entre Estados Unidos y la todavía débil Europa Occidental.”

Zbigniew Brzezinski<sup>93</sup>

A la frase de Brzezinski podríamos agregar que fue un matrimonio por conveniencia y, como en todo matrimonio, existieron diferencias, conflictos y reconciliaciones pero sin llegar nunca al divorcio.

Las relaciones entre Estados Unidos y Europa al interior de la OTAN no han sido una tarea fácil, por la marcada dependencia de Europa a los estadounidenses, misma que al final de la Guerra Fría se transformó en una relación de interdependencia entre ambas partes, aunque todavía con un marcado dominio norteamericano.

Los europeos aceptaron el dominio estadounidense por necesidad ya que no estaban en posición de rechazar la ayuda. Por ello tuvieron que aceptar las condiciones impuestas al momento de crearse la OTAN. Esta situación la ejemplifica Alfred Grosser, político europeo, al señalar que: “¿Cómo se puede continuar ejerciendo influencia global cuando uno mismo sabe que ha dejado de ser una potencia mundial?”<sup>94</sup>.

Desde el principio Estados Unidos impuso sus políticas y propuestas dentro de la organización; sólo Francia fue capaz de impulsar iniciativas propias como la malograda creación de la Comunidad de Defensa Europea (CDE) en 1950, la cual proponía un comando unificado de todas las tropas de la alianza bajo un mismo mando. El proyecto aceptado por los Estados Unidos finalmente se vería truncado por el mismo Congreso Francés, el cual deseaba ver en un futuro cercano a los alemanes dentro de esta comunidad. De haberse concretado este proyecto, las estructuras de la alianza se hubieran modificado y por ende la relación entre sus miembros.

Un importante diferendo entre miembros de la alianza fue la Crisis del Canal del Suez ocurrida en 1956, la que iniciaría cuando el Gobierno del Presidente egipcio Nasser lo nacionalizó de manos de los ingleses. Ello provocó inmediata reacción israelí que apoyado en Francia e Inglaterra ocuparían la zona de Gaza y la Península del Sinaí. Contrario a lo

---

<sup>93</sup> Zbigniew Brzezinski, OP CIT. p. 4.

<sup>94</sup> Citado por Arturo Sarukhan en OP CIT. p. 48.

esperado los ingleses y franceses no sólo no fueron apoyados por su aliado de la OTAN, sino que sus acciones fueron fuertemente condenadas por Eisenhower y por toda la comunidad internacional quienes a través de la ONU lograron que cesaran las hostilidades y se retiraran las fuerzas atacantes.

Con esto, Estados Unidos demostraba que no estaba dispuesto a que sus aliados realizaran acciones sin su consentimiento y mucho menos intervinieran en una zona de vital importancia para sus intereses. Para Francia e Inglaterra significó un duro revés en sus aspiraciones para retornar como grandes potencias, percatándose además de la poca fiabilidad y apoyo de los Estados Unidos.

Al comprobar los europeos que no podían mantener políticas autónomas en una alianza donde participaban los Estados Unidos, decidieron crear sus propias instituciones 100% europeas, comenzando por la iniciativa francesa de crear la Comunidad Europea del Acero y el Carbón (CECA) en 1952, el EURATOM o Comunidad Europea de la Energía Atómica en 1957, y la Comunidad Económica Europea (CEE) en 1958.<sup>95</sup>

Durante la década de los sesentas las diferencias entre Estados Unidos y Francia se incrementarían, lo cual provocaría la salida de Francia de la estructura militar de la alianza.

Gran Bretaña, aliada incondicional de los Estados Unidos, también tendría su diferencia de opinión, sobre todo en el episodio de los Misiles *Skybolts*, los cuales fueron fabricados a finales de los cincuentas y principios de los sesentas como parte de un estratégico programa de armas. Los ingleses, deseosos de ingresar al club atómico, solicitaron a la administración Kennedy la venta de los misiles referidos, los cuales les fueron negados bajo el argumento de que el proyecto había sido cancelado debido a que el *skybolt* presentaba fallas técnicas<sup>96</sup>. Los británicos no comprendían la negativa después de su apoyo incondicional a todas las políticas estadounidenses, entendiendo esta situación como un intento de Washington de monopolizar el control del armamento nuclear. Ante las reiteradas protestas inglesas, finalmente Kennedy ofrecería al Primer Ministro inglés MacMillan los misiles *Polaris* para sus submarinos, aunque condicionando que se utilizaran dentro del marco de la Alianza Atlántica.

En 1967 una diferencia se daría con la política de la Alianza, la “Respuesta Flexible”, doctrina militar que ya había sido planteada desde 1961 por la administración Kennedy, pero habían pasado seis años para que los Estados Unidos persuadieran a los europeos de adoptarla. Esta estrategia quedaría contemplada en el documento MC 14/3 de la OTAN<sup>97</sup>, el cual establecía que: los aliados decidirían con que medios militares

---

<sup>95</sup> Gran Bretaña optaría por alinearse con los Estados Unidos desdeñando participar en las recién creadas instituciones europeas, arrepiñándose poco después, logrando ingresar a la CEE hasta 1978.

<sup>96</sup> David Robertson. *A Dictionary of Modern Defense And Strategy* Londres, Europe Publications Limited, 1987, pp. 275-276

<sup>97</sup> IBID. pp. 133-134.

rechazarían un ataque soviético; con medios convencionales o nucleares, es decir de acuerdo a la magnitud del conflicto y según donde se desarrollara se decidiría de que forma atacar<sup>98</sup>. “La Respuesta Flexible” se puede resumir en tres puntos:

- La OTAN se compromete a enfrentar cualquier agresión, excepto un ataque nuclear general, con un nivel de defensa directa similar al elegido por el agresor.
- La Alianza se compromete a conducir a una escala deliberada si la agresión no puede ser contenida por la defensa directa.
- La organización se compromete a iniciar una respuesta general apropiada a un ataque nuclear mayor.<sup>99</sup>

El problema de fondo que entrañaba esta política para los europeos es que ahora dudaban si serían defendidos por los Estados Unidos con un ataque nuclear a la URSS ante un eventual conflicto o no valdría la pena hacerlo por no convenir a sus intereses. Ante la falta de apoyo europeo a esta doctrina, finalmente la “Respuesta Flexible” quedaría desechada.

Dos eventos más en los que no coincidirían los Estados Unidos con sus aliados, sería durante la crisis del Medio Oriente en 1973 y en la Guerra de Vietnam, ya que los europeos no apoyarían a sus aliados dejándolos prácticamente solos en estos conflictos.

La crisis de los euromisiles durante la década de los setentas y principios de los ochentas puso a prueba nuevamente los lazos entre los miembros atlánticos. Los soviéticos instalaron misiles SS-20 en su territorio, los cuales alcanzaban un rango de 5000 km<sup>100</sup>, y estaban dirigidos hacia territorio europeo. La OTAN respondería con la doctrina de “la Doble Vía” (*Twin Track*) la cual establecía que, por un lado se negociaba con la Unión Soviética la reducción de armamentos nucleares, y por otro lado se instalaban en Europa Occidental misiles de alcance intermedio *Pershings II* y los GLCM (*Ground Launched Cruise Missile*), mejor conocidos como Crucero, dirigidos a las naciones integrantes del Pacto de Varsovia<sup>101</sup>. Posteriormente, ya instalados los misiles, Estados Unidos procedería a aplicar la “opción cero” en la cual proponía detener la instalación de misiles nucleares a cambio de que los soviéticos desmantelaran sus misiles SS-20<sup>102</sup>, lo cual no sería aceptado ya que no deseaban perder su ventaja estratégica.

La divergencia se centraría en que los europeos consideraban que la instalación de los misiles sólo colocaba su territorio como un campo de batalla entre las dos potencias en

---

<sup>98</sup> Joseph I. Coffrey The Future Role of NATO. New York, Foreign Policy Association, 1997, p. 10.

<sup>99</sup> Peter Corterier. “La OTAN y la Seguridad Europea” en América Latina y Europa en el Debate Estratégico Mundial. EURAL, p. 49.

<sup>100</sup> David Robertson. OP CIT. p. 283-284.

<sup>101</sup> IBID. pp. 311-312.

<sup>102</sup> IBID. pp. 322-323.

lugar de llevar a cabo una guerra de proporciones apocalípticas. Ello llevaría a Helmut Kohl, Canciller de la República Federal Alemana a proponer una “Triple Opción Cero” en donde solicitaba el retiro de todos los misiles de suelo europeo.

Con la llegada de Reagan (republicano) a la Presidencia de los Estados Unidos se reavivaría la confrontación Este-Oeste, al presentar el dicho mandatario su ambiciosa Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) mejor conocida como la “Guerra de las Galaxias”, que proponía establecer “en el espacio un sistema antimisiles basado en armas a energía dirigida, láser o armas a chorro de partículas, capaces de interceptar y desintegrar los misiles enemigos en distintas etapas de su trayectoria”<sup>103</sup>. Ya un año antes (8 de junio de 1980) Reagan había anticipado su política belicista al declarar ante el Parlamento Inglés: “Lo que estoy describiendo ahora constituye un plan y una esperanza a largo plazo, la marcha de la libertad y la democracia que habrá de reducir al Marxismo-Leninismo a las cenizas de la historia... es por ello que debemos perseguir nuestros esfuerzos para fortalecer a la OTAN... nuestra fuerza militar es el prerequisite para la paz”.<sup>104</sup>

La IDE por un lado reavivó la Guerra Fría y por el otro sacudió nuevamente la relación entre Estados Unidos y Europa: Con Reagan los estadounidenses apostaban a recuperar el primer lugar en la carrera armamentista y este proyecto era la oportunidad para lograrlo, aunque la efectividad de este sistema antimisiles estaba en entredicho, sin embargo el efecto psicológico sobre los soviéticos fue el esperado. En cambio los europeos veían al a la IDE como el alejamiento de la política de distensión que buscaban fortalecer con los soviéticos, además de que consideraban que esta iniciativa podía acorralar a la URSS al punto de lanzar un ataque nuclear preventivo en suelo europeo si la balanza de poder se inclinaba demasiado hacia los Estados Unidos.

La denominada “Guerra de las Galaxias” fue severamente criticada por distintos actores y grupos de presión de la sociedad internacional entre los que destacan los llamados Generales por la Paz y el Desarme, grupo constituido por ex generales y almirantes de la OTAN de diferentes nacionalidades quienes manifestaban: “No existe ninguna defensa contra estas armas, no importa que tan perfecto pueda ser un sistema de defensa, su penetración por tan sólo una pequeña fracción de las 20.000 cabezas nucleares estratégicas de que ya se dispone, exterminaría a millones de personas.”<sup>105</sup> Finalmente técnicamente fue imposible llevar adelante la IDE, pero ésta sirvió para sentar nuevamente a los soviéticos a la mesa de negociación en el espinoso tema del desarme y que llevaría a firmar el Tratado Sobre Armas de Alcance Intermedio (INF) en 1987 entre la URSS y los Estados Unidos.

---

<sup>103</sup> Citado por Irene Selzer en “EU se Prepara Para las Guerras del S XXI” en Suplemento Especial Milenio, 17/01/01, p. 41.

<sup>104</sup> Generales Para la Paz y el desarme. La Carrera Armamentista Hacia Armagedon. Un Desafío a la Estrategia EU/OTAN., Siglo XXI, México, 1985 p. 41.

<sup>105</sup> IBID. p. 11.

Para David Calleo las relaciones entre Estados Unidos y su aliados en la OTAN han sido procesos cíclicos que han estado determinados por los actos de política exterior de los estadounidenses y su subsecuente respuesta por parte de los europeos. Para este autor cuando los americanos buscaban reafirmar su presencia en Europa y acelerar la carrera armamentista, los europeos adoptaron políticas independientes y por lo general contrarias a las de Estados Unidos; y en cambio cuando los norteamericanos trataban de disminuir su compromiso con Europa, éstos buscaban garantizar la seguridad que les otorgaba su aliado<sup>106</sup>.

Esta situación se explica de acuerdo a Cristina Rosas quien señala: “La pertenencia en una determinada alianza no necesariamente implica la unidad de criterios y posiciones unívocos en torno a determinada problemática, todo lo contrario es la diversidad de opiniones lo que posibilita la existencia de la alianza en cuestión, de otra manera la única solución sería disolverla”.<sup>107</sup>

A pesar de todas las diferencias de opinión que han existido entre estos dos bloques, como hemos visto en este recuento histórico, nunca se ha amenazado la relación con una ruptura total, por el simple hecho de que se necesitaban el uno al otro, prevaleciendo la cooperación sobre el conflicto. En este período de Guerra Fría ha sido clara la hegemonía estadounidense frente a sus aliados, sin embargo los europeos siempre encontraron los medios para manifestar su inconformidad en ciertos temas, tratando de mantener una relativa independencia, la cual fue tolerada por los Estados Unidos, debido a que no le convenía una fractura en las relaciones con su aliado incondicional, mientras que para Europa, la alianza con los Estados Unidos significó la garantía de su seguridad y la oportunidad de lograr una superación y desarrollo más rápido.

---

<sup>106</sup> Arturo Sarukhan. OP CIT p. 47.

<sup>107</sup> Cristina Rosas. “De Alianzas, Aliados y Alternativas” en Revista de Relaciones Internacionales. UNAM, FCPYS, México, p. 3.

## CAPITULO III LA OTAN EN LA POSGUERRA FRIA.

### 3.1 EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL

“El nuevo orden mundial no lo es en realidad: no es nuevo, ni representa un orden.. el análisis revela un desorden con regiones cuyas fronteras fueron trazadas artificialmente que se encuentran en la búsqueda de sus propias reivindicaciones y en proceso de definición, grandes choques que emergen de las minorías, potencias cuya hegemonía se pone en duda en los terrenos comercial y financiero, una nueva amenaza de flujos migratorios hacia países desarrollados, una corriente globalizadora que se opone a otra desintegradora, un cuestionable sentido de justicia y la prolongación de viejas estructuras y comportamientos propios de la Guerra Fría”.

Mónica González<sup>108</sup>

Con la caída del Muro de Berlín<sup>109</sup>, símbolo más representativo de la Guerra Fría, concluía una etapa más en la historia de la humanidad, la cual se venía gestando desde mediados de los ochenta, con los cambios revolucionarios ocurridos en Europa Central y Oriental<sup>110</sup>, que ponían fin al socialismo real en Europa. Este acontecimiento supuso de acuerdo con Zbigniew Brzezinski la “Tercera Gran Transformación” del Siglo XX, siendo la primera, originada por la Primera Guerra Mundial en 1914 la cual supuso la reorganización de Europa basado en la preeminencia del Estado-Nación; la segunda aparecería tras la Segunda Guerra Mundial en 1945 y estaría basada por la competencia entre las dos potencias y sus respectivas ideologías.<sup>111</sup>

Este hecho generó entusiasmo y un ambiente de optimismo entre la comunidad internacional, ya que marcó el fin de la confrontación Este-Oeste, y disipó el miedo que se tenía de una guerra nuclear. Poco más tarde este regocijo se transformó en nuevos temores

---

<sup>108</sup> Mónica González “El Mito del Nuevo Orden Mundial” en Revista de Relaciones Internacionales, UNAM, FCPYS, México, núm. 68 oct-dic 1995 p. 47.

<sup>109</sup> Acontecimiento ocurrido el 9 de noviembre de 1989.

<sup>110</sup> El primer gran cambio y que serviría como un efecto dominó fue la política exterior rusa, extendiéndose hacia toda su zona de influencia.

<sup>111</sup> Maria Angustias Caracuel Raya. OP CIT. p. 24.

y dudas, ya que el Nuevo Orden Mundial<sup>112</sup> que iniciaba era incierto y poco claro. En estos años no muchos teóricos se atrevían a predecir lo que estaría por venir como lo señala Manuel Millor Mauri:

“ El sistema mundial de naciones parece encontrarse en un parteaguas decisivo, que permite avizorar cambios profundos en el contexto de operación político , socioeconómico y ecológico, aunque en definitiva resulta arriesgado en extremo aventurarse en el terreno de las predicciones sobre el posible perfil de lo que sería un nuevo ordenamiento global”<sup>113</sup>.

Al caer la URSS y su sistema, los Estados Unidos y el capitalismo ya no tenían rival político-ideológico y como consecuencia en este nuevo sistema internacional, se erigía como la única potencia, la cual basaba su poderío en sus avances científico-tecnológicos, económicos y políticos. Este hecho evidente de la supremacía norteamericana ocasionó que, aunque por breve tiempo, se creyera que el Nuevo Orden que surgía era unipolar e incluso esta idea se reforzó después de la guerra del Golfo Pérsico en la que Estados Unidos obtuvo el consenso en el Consejo de Seguridad para detener la invasión irakí a Kuwait<sup>114</sup>.

Así, la concepción de un sistema internacional de corte unipolar basada en la preeminencia del Estado y donde Estados Unidos era el máximo representante predominó durante algunos años hasta que la realidad comenzó a demostrar lo contrario, tanto con elementos al interior de los Estados Unidos así como internacionales.

Dentro de los factores internos se ubican los siguientes:

1. *Problemas sociales*. Como baja en los servicios sociales, expansión de las zonas de pobreza, una desintegración social, además de la falta de consenso entre la población para apoyar el liderazgo mundial de su país (por los altos costos que esto implicaba).
2. *Problemas políticos*. Se presentaban luchas políticas basadas en el escándalo en lugar de reales ofertas partidarias.<sup>115</sup>
3. *Problemas económicos*. Existía un crecimiento económico limitado, un déficit fiscal y comercial, así como un incremento en su deuda externa, que los llevó de ser un país acreedor a un país deudor.<sup>116</sup>

---

<sup>112</sup> Término utilizado por primera vez el 6 de marzo de 1991 por el Presidente George Bush ante el congreso estadounidense.

<sup>113</sup> Manuel Millor Mauri. “El Contexto Internacional Hacia el Año 2000” en Revista de Relaciones Internacional, UNAM, FCPYS, México, 1990, Número 47. Vol. 12. p. 42.

<sup>114</sup> Por primera vez en la historia se integra un contingente de cascos azules de todos los miembros del Consejo de Seguridad, pues nunca antes se había contado con la participación de la Unión Soviética.

<sup>115</sup> Patricia de los Ríos Lozano. “¿Unipolaridad o Multipolaridad? El Papel de Estados Unidos en el Nuevo Orden Mundial y los Dilemas de su Política Interna.” En El Nuevo Sistema Internacional. Una Visión Desde México. José Luis León (Coordinador), SRE, FCE, México, 1999, pp. 70-92.

Entre los elementos internacionales que mostraron el débil sustento del modelo unipolar estaban el incremento del poder económico europeo (sobre todo de Alemania) y japonés<sup>117</sup>, la desconfianza en la comunidad internacional ante las operaciones de paz dirigidas por los Estados Unidos (ejemplo: Somalia, Haití), así como una incapacidad para impedir un reavivamiento de conflictos regionales, amén de que los propios estadounidenses se dieron cuenta del enorme costo de sostener el mundo, carga que no estaban dispuestos a llevar ellos solos, y que pensaban compartir con sus aliados, por lo que el sistema transitó de un modelo unipolar inicial a uno de corte multipolar, Henry Kissinger reafirma lo anterior cuando afirma que:

“El fin de la Guerra Fría ha creado lo que algunos observadores llaman un mundo “unipolar” o “superpotencia”, pero en realidad, los Estados Unidos no están en mejor posición para imponer unilateralmente la agenda mundial de lo que estaban al comienzo de la Guerra Fría. Los Estados Unidos son más preponderantes de lo que eran hace diez años y, sin embargo, de manera irónica, el poder se ha vuelto más difuso. De este modo, en realidad ha decrecido la capacidad de los Estados Unidos para aplicarlo a dar forma al resto del mundo”<sup>118</sup>

Ante la evidente posición minada de los Estados Unidos como potencia vanguardista, comenzaron a surgir nuevas ideas para explicar el entorno internacional. Así, en un mundo en que cada vez cobraba mayor importancia las cuestiones económicas sobre los asuntos militares en la definición del poder internacional, la década de los noventa fue testigo de una nueva organización en las relaciones internacionales, conocida como Globalización.

Aunque este término fue introducido en el campo económico para el diseño de estrategias operativas de las grandes empresas, pronto fue incorporado al ámbito de las políticas públicas, convirtiéndose en un concepto económico-político.<sup>119</sup> Entonces el proceso globalizador pasó de la micro a la macro economía y política, presentándose a los países no como una opción sino como una exigencia. Este proceso no sólo quedaría reducido al ámbito económico y político, sino que también permearía en el área social, cultural y tecnológica, siendo este último su aliado más importante. Decimos lo anterior por que gracias a los progresos tecnológicos en el área de la comunicación (Internet,

---

<sup>116</sup> Zidane Zeraoui. Hacia un Nuevo Orden Internacional: “De la Bipolaridad Absoluta a la Bipolaridad Relativa” en Revista de Relaciones Internacionales., UNAM, FCPYS. México, 1990, Número 47. Vol. 12. p. 26.

<sup>117</sup> Algunos analistas incluyen a China, pero esta solo tendrá oportunidad de perfilarse como potencia, dependiendo de su dinamismo económico y no militar. Por tanto es considerada aún como una potencia regional Para mayor información respecto a este tema revisar a Eugenio Anguiano. “China en el Mundo del Futuro” en El Nuevo Sistema Internacional: Una Visión desde México., SRE, FCE, México, 1999, pp. 171-221.

<sup>118</sup> Antonio Sánchez Pereyra. La Geoestrategia Estadounidense en la Expansión de la OTAN., UNAM, FCPYS, México, 2000, p. 6

<sup>119</sup> Víctor M. Godínez. “Una Crónica Sobre la Economía Mundial en el Cambio de Siglo” en El Nuevo Sistema Internacional: Una Visión desde México., SRE, FCE, México, 1999, pp. 25-43.

telecomunicaciones, etc.) se estrechan los vínculos entre los países debido a que se reducen las distancias, los intercambios comerciales y transacciones internacionales son más rápidos. Es importante mencionar que un rasgo distintivo de la globalización es la creciente brecha entre economía productiva y financiera, esto es, se le da mayor prioridad a los capitales que a los procesos productivos.

El proceso globalizador exige una apertura de fronteras para facilitar el intercambio económico, por tanto pretende reducir el papel del Estado-Nación e incluso espera su desaparición, dando paso a la integración de nuevos actores internacionales en la economía mundial, como lo son las empresas transnacionales. Sin embargo la realidad ha demostrado que el Estado está lejos de desaparecer, pues sigue teniendo un papel fundamental ya que no existe ningún actor capaz de sustituirlo, aunque ha asumido un papel más regulador y aparentemente menos intervencionista<sup>120</sup>.

A la par del fenómeno de globalización se estaba desarrollando otro movimiento que parecería contradictorio, el de regionalización, que no es más que una forma de proteccionismo adoptada por los Estados para enfrentar la competitividad económica. En la Posguerra Fría van a surgir algunos bloques económicos, como el TLCAN, el ALCA, y otros se van a consolidar como la Unión Europea.

Al sistema internacional que se encontraba en formación se le agregaban nuevos actores y algunos ya existentes cobraban importancia como es el caso de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG's) que incrementarían su número rápidamente, así mismo ampliarían su campo de acción al participar en actividades que anteriormente eran exclusivas del Estado, como cuestiones electorales, humanitarias, de medio ambiente, sociales, entre otras, funcionando también como observadoras críticas de las labores del Estado (como en los Derechos Humanos). Entre los nuevos actores que se incorporaron al nuevo sistema emergente se encuentran un grupo de naciones recién independientes, quienes anteriormente estaban sometidas a un poder central dentro de fronteras creadas artificialmente, obligadas a convivir con culturas diferentes a las suyas.<sup>121</sup>

Ante el dinamismo del sistema internacional surgieron focos rojos de carácter político que afectaron la seguridad internacional, entre ellos se encontraban el reavivamiento de sentimientos nacionalistas que se encontraban socavados durante el período de Guerra Fría (caso yugoslavo); conflictos en nombre de la religión; proliferación de armas de destrucción masiva, entre otros.

---

<sup>120</sup> Mientras las grandes potencias proclaman un liberalismo económico sin la intervención estatal, por otro lado son estas mismas naciones en donde el Estado apoya con diversos subsidios a sus industrias estratégicas.

<sup>121</sup> Entre los nuevos países que se incorporaban a la dinámica internacional durante los noventa se encuentran ex repúblicas soviéticas, como Ucrania, Estonia, Lituania, Letonia, Georgia, Azerbaiyán, Uzbekistán, Bielorrusia, así como naciones provenientes de Yugoslavia como Bosnia, Eslovenia, Macedonia y Croacia. y dos nuevas naciones surgen de lo que fue Checoslovaquia, como lo es la República Checa y la República Eslovaca.

En este nuevo sistema la agenda internacional esta enfocada en priorizar temas económicos, ya que las nuevas amenazas están representadas por el posible resquebrajamiento de la economía mundial ya sea por guerras comerciales, guerras financieras o bien por la creciente brecha entre ricos y pobres; tocarán temas importantes como narcotráfico, democracia, medio ambiente (calentamiento global, debilitamiento de la capa de ozono), derechos humanos (aunque éste es utilizado para justificar el derecho de injerencia en los conflictos étnicos) y el terrorismo.

Aparentemente dentro del nuevo paradigma los temas militares han quedado relegados a un segundo plano con respecto al ámbito económico, poniéndose en marcha una diplomacia preventiva, sin embargo la realidad ha demostrado que ante un conflicto este método no es tan efectivo y se recurre al infalible recurso militar.

También los diversos organismos internacionales se han visto afectados por el fin de la confrontación Este-Oeste ya que algunos no han podido adaptarse a las nuevas condiciones y han desaparecido como el caso del CENTO, SEATO, Pacto de Varsovia, COMECON y ANZUS, en cambio otros se han reactivado como la Unión Europea Occidental (UEO), mientras que algunos se han transformado como la Unión Europea (antes Comunidad Europea) la Organización de Seguridad y Cooperación en Europa (antes Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa), otros como la ONU que no se han modificado, pero que están en vías de hacerlo y otros como la OTAN que se han visto obligados ha replantear inmediatamente sus objetivos con el fin de sobrevivir y adaptarse al nuevo entorno internacional.

### 3.2 PRIMER PERÍODO 1989-1991: LA JUSTIFICACIÓN DE LA ALIANZA.

“Las referencias continuas al período posterior a la Guerra Fría son prueba de que no se sabe como pensar sobre lo que sigue al enfrentamiento entre Estados Unidos y la Unión Soviética; sin embargo estos períodos de transición son importantes por que ofrecen oportunidades estratégicas. En estos tiempos tan variables es posible influir en la conformación del mundo venidero.

CONDOLEZZA RIZE<sup>122</sup>

Con el fin de la Guerra Fría, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) quedaba en la posición de organización vencedora ante su contraparte del Pacto de

---

<sup>122</sup> Condolezza Rize. “La Promoción del Interés Nacional” en [www.foreingaffairsen español.com](http://www.foreingaffairsen español.com) Enero-Febrero 2000.

Varsovia, pero paradójicamente esta situación no le garantizaba su vigencia como actor del nuevo sistema internacional que se estaba gestando; esto debido a que la OTAN fue creada para contener al comunismo por lo que su objetivo y misión habían terminado con la caída del Muro de Berlín y la desintegración de la Unión Soviética.

La OTAN se encontraba de pronto desprovista de identidad y de enemigo, había perdido su razón de ser y su existencia estaba en peligro ante la dificultad para definir sus nuevos intereses. De hecho muchos fueron los que opinaban que era necesario la desaparición de los antiguos esquemas de seguridad surgidos en el anterior sistema, ya que no respondían a las nuevas necesidades. Tanto la OTAN como el Pacto de Varsovia eran vistos como reliquias del pasado y cualquier referencia que tuviera que ver con la Guerra Fría era percibido como algo que tendría que desaparecer de un momento a otro, como lo señaló el teórico Kenneth Waltz ante el Senado norteamericano:

“ Los años de la OTAN – sino los días- están contados. Será una desaparición mucho más lenta que la del Pacto de Varsovia, pues nosotros no nos impusimos a Europa Occidental, todavía somos un Estado fuerte y tenemos algo que ofrecer a Europa, pero la OTAN va a desaparecer . Es cuestión de tiempo.”<sup>123</sup>

Otro personaje que afirma lo anterior es Strobe Talbott alto funcionario del Departamento de Estado de los Estados Unidos quien señaló:

“ El problema es que la OTAN está quebrada, al menos conceptualmente. Una vez que el peligro ha disminuido hasta el punto de desaparecer, la OTAN está sufriendo su propia deconstrucción, más sutil, decorosa y gradual que la del Pacto de Varsovia, pero en el largo plazo inexorable.”<sup>124</sup>

Por su parte Owen Harris señala:

“ El oeste político (la OTAN) no es una construcción natural sino una altamente artificial. Esta tomo la forma de una existencia amenazada abiertamente por un este hostil (Pacto de Varsovia) para conseguir su existencia y mantener su unidad. Es extremadamente dudoso que ésta pueda sobrevivir a la desaparición de un enemigo.”<sup>125</sup>

Era evidente que la ausencia de un enemigo era la mayor debilidad que presentaba la Alianza Atlántica en la Posguerra Fría, Para Georgiy Arbanov, de hecho este elemento fue la principal arma soviética, la de privarlos de su principal rival<sup>126</sup>. Esto lo confirma Cristina Rosas quien señala que la desaparición de una “amenaza externa común” supuso

---

<sup>123</sup> Citado en María Angustias Caracuel Raya. OP CIT. p. 35

<sup>124</sup> Citado en Werner J. Feld. OP CIT. p. 11.

<sup>125</sup> Antonio Sánchez Pereyra. OP CIT. p. 207.

<sup>126</sup> IBID p. 9.

<sup>127</sup> María Cristina Rosas González. “Las Nuevas Concepciones Sobre la Seguridad Internacional” en Revista de Relaciones Internacionales., UNAM, FCPYS, México, Núm. 59, jul/sep. 1993, Vol. 15, pp. 21-23.

al culminar la Guerra Fría la desaparición del Pacto de Varsovia y el colapso de la OTAN. Para esta autora ante la ausencia de este enemigo externo, las amenazas son ahora más difusas y difíciles de ubicar, aunque seguramente provendrán de los países del tercer mundo (América Latina y Europa del Este)<sup>127</sup>.

Pero si la OTAN se encontraba en riesgo de desaparecer, al Pacto de Varsovia se le veían pocas posibilidades de sobrevivir como lo señaló Samuel Berkstein en 1990 cuando afirmó que:

“Actualmente se extiende la corriente de opinión que favorece la supresión del Pacto de Varsovia (...) si bien es cierto que cabría esperar alguna prolongación de la precaria existencia del pacto, no lo es menos que su desaparición es un resultado inevitable de los cambios provocados por la hegemonía soviética en el centro y este de Europa.”<sup>128</sup>

Sin lugar a dudas la decadencia del imperio soviético fue fundamental para los acontecimientos que determinaron el futuro del Pacto de Varsovia, organismo que al finalizar la Guerra Fría quedó colocada en el bando de los perdedores y que sin embargo intentó en un primer instante adecuarse a las nuevas circunstancias.

Los primeros pasos del Pacto de Varsovia se dieron en marzo de 1989 en donde los países miembros se reunieron con motivo de revisar el asunto de la reducción unilateral de las fuerzas soviéticas en Europa Oriental, en donde por vez primera el organismo hace públicos datos acerca de sus fuerzas armadas y hace un llamado a su contraparte la OTAN a seguir su ejemplo.

Posteriormente reunidos en Berlín ese mismo año (11 y 12 de abril) los países del Pacto expresaron que las relaciones con la Alianza Atlántica tendrían que fundarse en una actitud de no confrontación y al mismo tiempo señalaron que era necesario la desaparición simultánea de ambos organismos.

Más tarde en una reunión celebrada en Bucarest los días 7 y 8 de julio nuevamente los países del Pacto de Varsovia llamaron al desmantelamiento de ambos organismos militares, además propusieron a la OTAN un intercambio de información, una reducción de los presupuestos y la discusión de sus doctrinas militares. La OTAN en voz de su Secretario General Manfred Wornier reconocería y celebraría la voluntad de las naciones del bloque soviético, sin embargo rechazarían tajantemente la idea de disolver a la organización.

---

<sup>128</sup> Samuel Berkstein. OP CIT. p. 48.

Ante la elección del primer gobierno no comunista en Polonia y la subsecuente visita a este país de Edvard Shevardnadze Ministro de Asuntos Exteriores Soviético respaldando al nuevo gobierno polaco, se inauguró con este hecho la denominada Doctrina Sinatra de la Unión Soviética, en alusión a la canción *my way*. Esta doctrina quedó resumida en la declaración de Gorvachev el 6 de julio de 1989 cuando manifestó que :

“Cualquier interferencia en los asuntos internos de los Estados y cualquier tentativa a restringir la soberanía de los mismos, se trate de países amigos, aliados u otros es inadmisibles”.<sup>129</sup>

Esta misma postura se reafirmó en la Cumbre de Bucarest donde se anunció que:

“Cada nación debe decidir sobre su propio destino por si misma, igualmente tiene derecho a elegir su sistema social, político, económico y forma de gobierno que considere apropiado”.<sup>130</sup>

La Doctrina Sinatra se oficializó el 27 de octubre 1989 en la reunión de Ministros de Relaciones Exteriores celebrada en Varsovia, además en el comunicado de la reunión se destacó que “ el progreso en la esfera del desarme, el reforzamiento de la confianza y el fomento de la colaboración y de la construcción de una Europa indivisible permitiría crear un sistema global paneuropeo de seguridad colectiva y disolver al Pacto de Varsovia y a la OTAN”.<sup>131</sup>

Si bien aún se mencionaba la necesidad de disolver las alianzas, poco después el General Lobov, Jefe de las Fuerzas Armadas Unificadas del Pacto de Varsovia modificó esta postura y abogó por cambios en la Alianza proponiendo una nueva estructura política.<sup>132</sup> Esta postura de mantener al Pacto de Varsovia se ratificó en la Declaración de Moscú el 7 de junio de 1990 en donde se anunció la transformación del pacto militar en un concierto político de Estados soberanos con igualdad, basados en principios democráticos, también se recalcó la necesidad de colaborar estrechamente con la OTAN, y se habló de la importancia de crear un nuevo sistema de seguridad en Europa.

La Unión Soviética se había dado cuenta que era más viable mantener su esquema de seguridad hasta sustituirlo por uno nuevo en el que ellos tuvieran una participación decisiva, pero la Doctrina Sinatra en lugar de acercar a sus aliados desencadenó que los países del Este buscaran otras alternativas y desdeñaran al Pacto de Varsovia.

---

<sup>129</sup> Maria Angustias Caracuel Raya. OP CIT. p. 46.

<sup>130</sup> IBIDEM p. 45.

<sup>131</sup> Estervino Montesinos Segui y Natasha Díaz Arguelles. OP CIT. p 55.

<sup>132</sup> Dr. Edmundo Hernández-Vela Salgado “La Encrucijada Europea en Seguridad Mundial” en Revista de Relaciones Internacionales, FCPYS, UNAM, México, núm. 49, Vol. 12, 1990, pp. 14-15.

A pesar de los esfuerzos soviéticos por mantener al Pacto pronto se desarrollaron los sucesos que lo llevarían a desaparecer irremediamente. La decadencia del organismo comenzó en la reunión de Celakovice en Checoslovaquia en julio de 1990 en donde se acordó suprimir el Mando Supremo Conjunto; posteriormente en septiembre de ese mismo año en Budapest, el Comité Político Consultivo resolvió dismantelar la estructura militar de la Organización, proponiendo como fecha probable el 1 de julio de 1991, sin embargo los Ministros de Asuntos Exteriores adelantaron la fecha al 1 de abril, determinándose que el Comité Consultivo continuara existiendo un año más, esto es hasta que se realizará la II Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea (CSCE), que crearía un sistema de seguridad paneuropea. Pero nuevamente se adelantaría la fecha para el 1 de julio de 1991, día en el cual se suprimiría el Pacto en su totalidad.<sup>133</sup>

La Organización del Tratado de Varsovia se disolvió de acuerdo a las reglas de la Convención de Viena al firmarse el Protocolo Para la Finalización del Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua, el cual incluyó cuatro artículos. De esta forma el mundo asistió a la desaparición de una de las dos alianzas militares que dominaron el sistema internacional durante la Guerra Fría.

Para muchos autores el principal motivo de la disolución del Pacto de Varsovia fue que el organismo actuó en contra de sus propios miembros de forma represiva y nunca contra su enemigo externo, la OTAN; de esta forma perdió validez ante los integrantes del pacto, quienes al sentirse menos amenazados con el establecimiento de la Doctrina Sinatra, optaron por disolver el tratado en lugar de mantenerlo y reformarlo, alejándose así de la zona de influencia de la URSS y acercándose a occidente. De hecho los mismos soviéticos reconocieron esta situación en palabras de Edvard Shervardnadze quien aceptó que la Unión Soviética perdió sus aliados estratégicos como resultado de las intervenciones realizadas a Hungría en 1956, a Checoslovaquia en 1968 y a Afganistán en 1979.<sup>134</sup>

Ante la desaparición del Pacto de Varsovia, el futuro ahora no se presentaba muy claro para la Alianza Atlántica, como lo apunta el diplomático Vicente Montemayor:

“Una de las primeras consecuencias de los acontecimientos históricos señalados ha sido la disolución del Pacto de Varsovia y la puesta en tela de juicio de la utilidad de la organización atlántica, que de la noche a la mañana se ha visto desprovista de un enemigo potencial, el único de dimensiones similares a las suyas, que justificaba plenamente su propia existencia.”<sup>135</sup>

---

<sup>133</sup> Aunque supuestamente los acuerdos que se tomaron en la reunión de Budapest eran secretos, el Ministro de Asuntos Exteriores checoslovaco, Jiri Dienstbier reveló que los países miembros cancelaron seis Acuerdos Militares, cinco órganos y una Organización Militar, siendo esta última el Pacto de Varsovia .

<sup>134</sup> Vladimir I. Stanchenko. “La Transformación en Europa y su Impacto en la Política Mundial” en Revista de Relaciones Internacionales. , UNAM, FCPYS, México, Núm. 49, Vol. 12, 1990, p. 42.

<sup>135</sup> Vicente Montemayor Cruz. OP CIT. p. 37.

Pero ante el fin de la Guerra Fría y a diferencia del Pacto de Varsovia, la OTAN rápidamente trató de demostrar que la alianza era la única organización que contaba con la capacidad militar y estratégica para garantizar la defensa de Europa, además de que se presentaba ya como el único foro de negociación en materia de seguridad.

Así como existieron numerosos detractores de la alianza que pedían su extinción, también surgieron los defensores que pugnaron por el mantenimiento de la OTAN, ya que en primer lugar existía la convicción de que ésta había servido como un factor decisivo para los cambios que ocurrieron en Europa del Este; en segundo lugar la alianza era vista como la única organización capaz de ocupar el vacío estratégico dejado por la URSS y el Pacto de Varsovia; en tercer lugar para muchos observadores la Organización del Atlántico Norte era percibida como el paraguas de seguridad necesario para garantizar la seguridad en el Viejo Continente. Finalmente se argumentó que era indispensable mantener una estructura que había demostrado ya su utilidad durante la Guerra Fría, principio que señala el pensador John Gaddis:

“Uno de los principios del conservadurismo ilustrado indica que se debe mantener aquello que demuestre haber funcionado a lo largo de la historia aún adaptándose a los cambios inevitables de la misma”<sup>136</sup>

De esta forma, la OTAN iniciaría su proceso de justificación ante la sociedad internacional, dando el primer paso en la celebración de su cuadragésimo aniversario durante la Cumbre de Bruselas en 1989 en donde los aliados celebraron el éxito de la organización durante cuatro décadas, tiempo en el cual habían establecido una paz duradera en toda Europa, así mismo reconocieron que se encontraban en un momento de gran trascendencia y que era necesario adaptar a la alianza para los años venideros.

Posteriormente en la reunión de Turnberry, Escocia celebrada los días 7 y 8 de junio de 1990 la OTAN asumió el compromiso de desempeñar un papel más político buscando transformar a la alianza de un organismo militar-político a uno político-militar, esto lo lograrían siguiendo 5 líneas de acción:

1. Preservar la defensa común mediante una relación trasatlántica que permita una mayor cooperación.
2. Respaldar los cambios positivos que estaban ocurriendo en Europa del Este.
3. Proceder a una revisión de la estrategia de la OTAN acorde a las circunstancias.
4. Promover iniciativas de reducción de armamento.
5. Potenciar el proceso de institucionalización.

Un mes más tarde los aliados reunidos en la Ciudad de Londres, los días 5 y 6 de julio emitieron la trascendental *“Declaración de Londres Sobre una Alianza del Atlántico*

---

<sup>136</sup> Citado en María Angustias Caracuel Raya. OP CIT. p. 25.

Norte“ en donde el Secretario General Manfred Wornier anunció que “ la Guerra Fría terminó”<sup>137</sup>, así mismo en esta reunión se señaló que:

“ En la nueva Europa, la seguridad de todo Estado es inseparable de la seguridad de sus vecinos. La OTAN debe ser una institución en donde europeos, canadienses y americanos trabajen juntos no solo para su defensa común sino para construir nuevos socios con todas las naciones de Europa”.<sup>138</sup>

También se añadió que: “ la estructura militar integrada de la Alianza y su estrategia habrá de modificarse”.<sup>139</sup>

La importancia de la Declaración radicó en que la Alianza anunció su intención de encausar el uso de su fuerza, a los nuevos retos planteados por el nuevo orden mundial, así mismo se sustituyó el “principio de defensa adelantada” por el de “presencia adelantada”, lo anterior quedó resumido en la declaración de Francois Mitterrand quien puntualizó lo siguiente:

“La nueva estrategia de la OTAN debe ser un verdadero sistema de intimidación por lo que debe proponerse evitar una guerra y no intentar ganarla”.<sup>140</sup>

Con la delineación de su nueva estrategia que sería definida más adelante en la reunión de Roma de 1991, la OTAN daba un importante paso para justificar su presencia e importancia ante la sociedad internacional, al demostrar que aún resultaba útil para garantizar la seguridad europea.

Posteriormente la Alianza Atlántica perfilaría su nueva doctrina durante la Cumbre de Roma de 1991, en donde se emitió la “*Declaración Sobre Paz y Seguridad*“, pero en donde sobre todo se aprobó por parte de los Jefes de Estado y de Gobierno el Nuevo Concepto Estratégico que regiría a la alianza durante la convulsiva década de los noventas.

La realización de la cumbre coincidiría en un momento de importantes acontecimientos mundiales ya que por un lado los europeos daban un gran paso hacia su integración durante la Cumbre de Maastrich y que daría nacimiento a la Unión Europea; y por otra parte se desintegraría la Unión Soviética y surgiría la Comunidad de Estados Independientes (CEI), por lo que los resultados de la Cumbre Atlántica no debían quedarse atrás ante la trascendencia de los cambios que experimentaba el mundo.

---

<sup>137</sup> “Ha terminado la Guerra Fría declaró la OTAN “ en La Jornada, Sección Mundo, México, 07/07/1990, p. 20.

<sup>138</sup> Werner J. Feld. OP. CIT. p. 8.

<sup>139</sup> María Angustias Caracuel Raya. OP. CIT. p. 74.

<sup>140</sup> “Ha terminado la Guerra Fría, declaró la OTAN” en OP CIT.

Y efectivamente, las decisiones tomadas serían de gran trascendencia no sólo para la organización sino para toda la seguridad europea. En esta cumbre la OTAN anunciaría sus nuevas misiones para enfrentar la posguerra fría, las cuales serían:

1. Establecer un entorno de seguridad estable en Europa, en donde ningún país pueda intimidar o cohesionar a ningún otro país europeo ni imponer su hegemonía a través del uso de la fuerza.
2. Ser la Alianza un foro trasatlántico de consultas sobre cualquier situación que afecte sus intereses vitales.
3. Disuadir y defender el territorio de cualquier miembro de la OTAN ante cualquier agresión o amenaza.
4. Mantener el equilibrio estratégico en Europa.

Otro importante punto es que dentro del concepto estratégico de seguridad la OTAN reconocería que la amenaza de un ataque a gran escala y simultáneo en suelo europeo había desaparecido, pero al mismo tiempo reconocía que existían riesgos inevitables de desestabilización proveniente de regiones que anteriormente no eran focos de atención. Las nuevas amenazas identificadas eran:

1. Inestabilidades, rivalidades étnicas y disputas territoriales provenientes de Europa del Este y Central.
2. Riesgos de carácter natural, incluyendo la interrupción del flujo de recursos naturales como el petróleo, y
3. La proliferación de armas de destrucción masiva así como acciones de terrorismo y sabotaje.<sup>141</sup>

El Nuevo Concepto Estratégico incluía significativos recortes en tropas y en armas nucleares y convencionales, también se estableció la creación de fuerzas de intervención rápidas, esto buscando disminuir sus fuerzas activas para darle al mismo tiempo una mayor movilidad y versatilidad con el fin de responder con mayor celeridad a situaciones críticas.

También en la Cumbre de Roma se sustituyeron conceptos como guerra y amenaza por los de Gestión de crisis y riesgo, además de que se formularon 2 importantes propuestas:

1. Dotar a la OTAN de capacidad para realizar acciones fuera de la zona asignada en el protocolo inicial, lo que más tarde sería conocido como misiones fuera del artículo 5 o fuera de área (*out of area*).<sup>142</sup>

---

<sup>141</sup> Joseph I. Coffrey. *The Future Role of NATO.*, Ed. Bohon, EU, 1996, pp. 25-26.

<sup>142</sup> El artículo 5 de Tratado del Atlántico Norte señala que las partes convienen en que un ataque armado contra una o varias de ellas ocurrido en Europa o América del Norte, será considerado como un ataque dirigida contra todas y que cada una de ellas asistirá a la parte o partes atacadas, todo esto en concordancia con el artículo 51 de las Naciones Unidas.

2. Vincular la defensa europea a la de los estadounidenses, concepto que sería conocido como “Fuerzas separables pero no separadas”, con lo que los Estados Unidos buscaban asegurar que cualquier futura fuerza europea estuviera ligada a la OTAN y por ende a ellos.

Dentro de su Nuevo Concepto Estratégico la OTAN abría las puertas a las operaciones de paz y al control de crisis y no sólo a la defensa de sus miembros, misiones que anteriormente eran exclusivas de la Organización de las Naciones Unidas.

En cuanto a la reforma de la estructura de la OTAN, anunciada desde la Cumbre de Londres, el principal movimiento se dio al reducir a la Alianza uno de sus mandos militares. Recordemos que la OTAN contaba con el SACEUR (Mando Aliado de Europa), el SACLANT (Mando Aliado del Atlántico) y el CINCHAN (Mando Aliado del Canal de la Mancha). A partir de las reformas que estaba experimentando la OTAN, el Mando del Canal de la Mancha sería suprimido, zona que sería integrada al SACEUR.

<b>COMPARATIVO MANDOS ALIADOS DE LA OTAN</b>	
<b>MANDOS EXISTENTES AL FIN DE LA GUERRA FRIA</b>	SACLANT: Mando Aliado Del Atlántico. SACEUR : Mando Aliado de Europa. CINCHAN: Mando Aliado del Canal de la Mancha
<b>MANDOS DESPUÉS DE LAS REFORMAS (DECLARACIÓN DE LONDRES 1990)</b>	SACLANT SACEUR, con la diferencia que se incorpora a su área de responsabilidad la zona antes comprendida por el CICHAN.

Este movimiento implicó una reestructuración en los mandos subordinados del SACEUR que antes de la Reforma eran las AFSOUTH (Fuerzas Aliadas de Europa Meridional) con sede en Nápoles Italia, las AFCENT (Fuerzas Aliadas de Europa Central) con sede en Bruselas Holanda y las AFNORTH (Fuerzas Aliadas de Europa del Norte) con sede en Oslo, Noruega.

Posteriormente desaparecería las AFNORTH y la región que abarcaba este mando subordinado<sup>143</sup> se integraría a las AFCENT, así mismo se crearían las AFNORTHWEST las cuales cubrirían la zona del Canal de la Mancha y tendrían su sede en la Gran Bretaña.

<sup>143</sup> Este mando vigilaba el territorio de Noruega, Alemania y Dinamarca.

<b>MANDOS SUBORDINADOS SACEUR</b>	
MANDOS SACEUR AL FINALIZAR LA GUERRA FRIA	AFSOUTH: Fuerzas Aliadas de Europa Meridional AFCENT: Fuerzas aliadas de Europa Central. AFNORTH: Fuerzas Aliadas de Europa del Norte
MANDOS SACEUR TRAS LAS REFORMAS	AFSOUTH AFCENT AFNORTHWEST: Fuerzas Aliadas de Europa Norocc.

La Cumbre de Roma también oficializó la creación de una nueva estructura de fuerzas dependientes del SACEUR las cuales serían las siguientes:

<b>NUEVA ESTRUCTURA DE FUERZAS CONVENCIONALES DEPENDIENTES DEL SACEUR</b>	
FUERZAS DE REACCIÓN	FUERZAS DE REACCIÓN INMEDIATA: Están diseñadas para desplegarse en un tiempo de dos a diez días ante cualquier crisis. Cuenta con una fuerza terrestre de 5000 hombres y una Fuerza Naval permanente en el Mediterráneo. FUERZAS DE REACCIÓN RAPIDA: Están diseñadas para actuar en su totalidad en un plazo máximo de 30 días. Cuenta con una fuerza terrestre de 250,000 hombres los cuales están listos para intervenir en conflictos de alta intensidad, actividades de mantenimiento de paz y de ayuda humanitaria.
FUERZAS PRINCIPALES DE DEFENSA	Es la principal estructura de fuerzas de la OTAN, ya que agrupa el 60% del total de fuerzas de la alianza. Estas fuerzas son las encargadas de defender todo el territorio de la alianza ante cualquier ataque. Consta de 5 ejércitos binacionales (2 germano-estadounidenses, germano-danés, germano-holandés, franco-germano)
FUERZAS DE REFUERZO O DE AUMENTO	Su principal misión es la de asistir y apoyar a las otras fuerzas en caso de ser necesario. Las fuerzas de aumento constituyen el 30% del total de los contingentes de la alianza.

Paralelamente a la realización de las anteriores reformas, la OTAN enfrentó durante este período dos eventos de trascendencia mundial: La Guerra del Golfo Pérsico y la Reunificación Alemana.

Si bien la OTAN no participó en la Guerra del Golfo Pérsico, si lo hicieron algunos de sus miembros, lo que sirvió para alinear a los países europeos en torno al liderazgo estadounidense, situación que se vio reflejada al interior de la alianza.

La Alianza Atlántica, sin embargo se declaró lista para asistir a Turquía en caso de que ocurriera una agresión en contra de ese país por parte de Irak, así lo hicieron saber a través de la “*Declaración del Golfo*” emitida los días 17 y 18 de diciembre de 1990 en su Cuartel General de Bruselas, así mismo en esta reunión se apoyó la Resolución 678 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas sobre Irak, además los aliados señalaron:

“Nosotros reiteramos nuestro firme compromiso con toda la región sureste la cual es de estratégica importancia y de alta prioridad para todos”<sup>144</sup>

A la OTAN la Guerra del Golfo Pérsico le serviría para probar su efectividad en el desplazamiento naval y aéreo de sus fuerzas en la región sureste (frontera de Turquía con Irak), lo cual más adelante le ayudaría para definir las características de sus Fuerzas de Reacción Rápida.

Para la Alianza, este conflicto demostró la naturaleza de las nuevas amenazas a las que ahora se enfrentaban, las cuales eran provenientes de naciones del tercer mundo y no de la aún potencia rival. Es en los países de la periferia donde se generan los nuevos conflictos que hacen que la seguridad sea objeto de reconceptualización. Esto lo entendería la OTAN y lo plasmaría en su Nuevo Concepto Estratégico anunciado en la Cumbre de Roma.

Con lo que respecta a la cuestión alemana, la OTAN se enfrentó a la negativa soviética de considerar la plena integración de una Alemania unificada dentro de la Alianza. Pero vayamos por pasos, Alemania había sido dividida al finalizar la Segunda Guerra Mundial por las potencias vencedoras y a pesar de que en ciertos momentos se habló de la posibilidad de unificarse nuevamente <sup>145</sup> no fue sino hasta la década de los ochentas cuando gracias a la política de Gorbachev la posibilidad se hizo más real. Sin embargo a diferencia del líder soviético los dirigentes de Alemania del Este no se contagiaron de su política de Perestroika y rechazaron tajantemente algún cambio, por lo que a partir de 1986 comenzaron las manifestaciones a favor de una mayor apertura y democratización.

Para 1987 Erik Honecker dirigente de Alemania del Este (en el poder desde 1971) realizaría una visita de Estado a Alemania Occidental. En una reunión Helmut Kohl, su

---

<sup>144</sup> Werner J. Feld. OP CIT. p. 9.

<sup>145</sup> Konrad Adenauer, Canciller germano occidental manifestó en 1956 que la unificación era tema prioritario de su gobierno, así mismo en la década de los sesentas Willy Brandt aprovechando la época de distensión entre la URSS y los Estados Unidos buscó la unificación e incluso afirmó que “Los Alemanes del Este y del Oeste pertenecen a 2 Estados dentro de una misma nación germana”. María Angustias Caracuel Raya. OP CIT. p. 60.

contraparte le señalaría que :”Respetamos las fronteras existentes, pero queremos superar la división por causas pacíficas mediante un proceso de entendimiento”.<sup>146</sup>

Más adelante gracias al nuevo período de distensión entre La URSS y los Estados Unidos, debido a la firma del Tratado INF, de reducción de misiles de corto y mediano alcance, la población germano oriental intensificó las manifestaciones durante 1988, pero sobre todo durante 1989, año en que la población por miles salía a las calles para exigir cambios. En septiembre de ese mismo año Hungría abriría sus fronteras a la población de la República Democrática Alemana quienes aprovecharían la oportunidad de abandonar el país, para acceder a occidente a través de Austria.

A pesar de las peticiones tanto internas como externas para que se abriera el Muro de Berlín, todavía en enero de 1989, Honecker declarararía que el Muro de Berlín estaría “en pie mientras no cambien las condiciones que condujeron hacia su construcción. Seguirá en pie dentro de 50 y dentro de 100 años”,<sup>147</sup> sin embargo el líder germano oriental no soportaría la presión generada por las exigencias de cambio y presentaría su dimisión el 18 de octubre de 1989, le sucedería Egon Krenz, quien inmediatamente prometería numerosos cambios. Bajo su mandato finalmente caería el símbolo más representativo de la Guerra Fría, la muralla que había no sólo dividido a Alemania sino a toda Europa: El Muro de Berlín.

La caída del Muro no significó la unificación alemana, pero si fue un importante paso hacia ese objetivo. Inmediatamente Helmut Kohl presentaría un programa de 10 puntos buscando lograr la anhelada reunificación. Kohl en este plan se declaró listo para crear la “comunidad contractual” propuesta por Hans Modrow el Primer Ministro de Alemania Oriental en el llamado Plan de Reunificación el cual constaba de cuatro puntos:

- La firma de un tratado contractual que diera paso a una unión económica y monetaria.
- La creación de una confederación entre las dos Alemanias con instituciones comunes y órganos ejecutivos conjuntos.
- El establecimiento de un estado único en forma de Federación.
- La neutralidad del nuevo Estado.<sup>148</sup>

Gorvachev reaccionaría proponiendo que: ”ambas Alemanias podrían desarrollar una cooperación pacífica entre si pero habría que seguir partiendo de la existencia de dos estados alemanes”.<sup>149</sup> Por su parte Estados Unidos en voz de su Secretario de Estado, James Baker, también puso sus condiciones para que fuera posible la reunificación, exponiendo el 29 de noviembre de 1989 los siguientes términos:

---

<sup>146</sup> Arno Kappler , Adriane Grevel. La Actualidad de Alemania. Berlín, 1993, p. 116.

<sup>147</sup> IBID p. 117.

<sup>148</sup> María Angustias Caracuel Raya. OP CIT. p. 63.

<sup>149</sup> Arno Kappler, Grevel Adriane. OP CIT. p. 116.

- Alemania unida debería participar en la OTAN.
- El proceso debería realizarse de manera gradual.
- Que se observaran los términos del Acta Final de Helsinki.<sup>150</sup>

El primer punto sería el más controversial ya que los soviéticos demandarían primero una Alemania neutral y posteriormente propondría la doble participación de Alemania tanto en la OTAN como en el Pacto de Varsovia.

La República Federal Alemana daría un paso más hacia la reunificación al garantizar que no se modificarían las fronteras existentes; que no se extenderían las estructuras de la OTAN a la república Federal Alemana; y que se reducirían sustancialmente las fuerzas alemanas.

Pero los esfuerzos individuales no serían suficientes para superar la división alemana por lo que las dos partes iniciarían pláticas con las cuatro potencias triunfantes de la Segunda Guerra Mundial: La Unión Soviética, Francia, Gran Bretaña y Los Estados Unidos, buscando resolver la cuestión alemana, las cuales serían denominadas "conversaciones 2 + 4 ". Esta fórmula sería definida de esta forma ya que el dos representa a ambas alemanias y el cuatro a las potencias, antecediendo el número 2 al 4 debido a que con esto se demostraba que los teutones eran los principales responsables de resolver el problema.

En estas conversaciones se definió que el problema se definiría en dos niveles. El primero a nivel interno en la que sólo los alemanes determinarían los detalles de la reunificación, y otro a nivel externo en el que las potencias resolverían cuestiones relativas a la seguridad como la neutralidad de Alemania o su pertenencia a alguna alianza.

Un punto a favor de la unificación fue la anuencia que dio Gorbachev a Kohl en el viaje de este último a la Unión Soviética, cuando le señaló:

“ La cuestión de la unidad alemana debe ser resuelta por los alemanes (...)Ellos mismos deben decidir la forma, el calendario y las condiciones bajo las cuales alcanzará la unidad”.<sup>151</sup>

Aunque la decisión soviética se dio finalmente, ésta estuvo condicionada a que:

- Alemania Occidental renunciara a las armas ABC (nucleares, biológicas y químicas).
- Las tropas se redujeran a 37,000 efectivos.
- La OTAN no se extendiera hacia Alemania oriental.

<sup>150</sup> Estervino Montesinos Segui y Natasha Días Argüelles. OP CIT. p. 59.

<sup>151</sup> IBID p. 64.

En marzo de 1990 en las anunciadas elecciones de la República Democrática Alemana, Lothar de Maiziere llegaría al gobierno e inmediatamente establecería el calendario para la unificación, siendo definida en primera instancia la unión económica, monetaria y social para el 1° de julio de 1990, lo cual se cumpliría sin ningún contratiempo.

Sin embargo el tema OTAN pronto se convertiría en el escollo más difícil de librar ya que los soviéticos se seguían negando a que la Alemania unida perteneciera a la Alianza Atlántica como lo afirmó Nib Sherov Asesor General del Jefe del Estado Mayor de la Unión Soviética:

“La integración de la Alemania unida en la OTAN no puede ser aceptado ni por el pueblo de la Unión soviética ni desde el punto de vista psicológico y político. Para ello hay que buscar otra solución que tenga en cuenta los intereses de seguridad de la Unión Soviética. Por ejemplo: que Alemania unida conserve sus compromisos tanto con la OTAN como con el Pacto de Varsovia”.<sup>152</sup>

En más o menos las mismas palabras Dimitri Yasev señalaría que “la pertenencia de Alemania unida en la OTAN violaría el equilibrio estratégico y por tanto desestabilizaría la situación”.<sup>153</sup>

En contraparte la OTAN definiría sus razones por las que Alemania debía pertenecer a sus filas, que eran:

- La necesidad de ese país de contar con una fuerza de disuasión que evitara cualquier peligro o amenaza, esa disuasión sería la OTAN.
- El status no nuclear de Alemania los obligaba a no quedar a merced de la URSS y por ende tendría que participar en la OTAN.
- La relación estrecha de Alemania con Occidente, le garantiza su estabilidad democrática.
- La no inclusión en la OTAN significaría enormes costos que podría derivar en nacionalismos exacerbados.

Por su parte Henry Kissinger defendería el mantenimiento de Alemania dentro de la OTAN de la siguiente manera:

“Alemania debería anclarse a occidente, y yo creo que una Alemania unificada dentro de la OTAN es consistente con el interés de la Unión Soviética y con el de Estados Unidos ya que una Alemania neutral es una Alemania nacionalista”<sup>154</sup>.

---

<sup>152</sup> Braulio Peralta (corresponsal). “La URSS dispuesta a eliminar totalmente sus misiles nucleares”. La Jornada, Sección Mundo, México, 7/07/1990, p 20.

<sup>153</sup> Estervino Montesinos Segui y Natasha Díaz Argüelles. OP CIT p. 55.

<sup>154</sup> Henry Kissinger. “La Diplomacia”

La anterior afirmación resumiría el temor de occidente, que no era que Alemania obtuviera doble membresía tanto en la OTAN como en el Pacto de Varsovia, sino que se mantuviera en la neutralidad. De hecho recordemos que el objetivo central de la OTAN al momento de su creación era “mantener a Estados Unidos dentro de Europa, a la URSS fuera y a Alemania subyugada”<sup>155</sup>.

Este temor lo confirmarían los Ministros de Asuntos Exteriores de Polonia y Checoslovaquia quienes consideraban que una neutralidad alemana sería más negativo que su mantenimiento en la Alianza Atlántica, ya que eso ocasionaría que quedaría aislada del resto de Europa.<sup>156</sup>

Por su parte el Presidente Bush indicaría que “una OTAN sin Alemania podría conducir rápidamente a una Europa sin la OTAN y después, cualquier cosa podría suceder”<sup>157</sup>.

Sin embargo el miedo más marcado provendría de quienes no sólo veían mal una Alemania neutral, sino que incluso consideraban nocivo una Alemania unida, es decir, Francia. El mejor ejemplo de este temor lo daría el escritor Francois Maurier al expresar “amo tanto a Alemania, que me alegro que haya dos”<sup>158</sup>. Por su parte Giscard d’ Estering, ex presidente francés afirmarí que:

“No es cierto que estemos viendo un renacimiento del poder alemán, la verdad objetiva es que su poder se ha fortalecido y eso trae consecuencias. Francia debe ahora definir su rol. Debe salir de su postura defensiva”<sup>159</sup>.

En tanto en las conversaciones 2 + 4, la Unión Soviética comenzaba a ceder en cuanto a su negativa de considerar a Alemania en la OTAN (aunque seguía insistiendo en que también perteneciera al Pacto de Varsovia), debido a su cada vez mayor dependencia económica hacia occidente. Además en estas reuniones se determinó invitar a Polonia para que se definiera definitivamente las fronteras entre este país y Alemania. Así mismo se decidió que ya era tiempo de poner fin a los derechos de las potencias en Alemania, para lo cual se firmó el Tratado Sobre el Arreglo Definitivo de la Cuestión Alemana. En este documento destacarí el sexto punto que mencionaba que:

“El derecho de la Alemania unida de pertenecer a Alianzas, con los derechos y obligaciones no se verá afectado por el presente tratado”<sup>160</sup>

---

<sup>155</sup> Arturo Sarukhan. OP CIT. p. 17

<sup>156</sup> María Angustias Caracuel Raya. OP CIT. p. 62.

<sup>157</sup> IBIDEM. p. 65.

<sup>158</sup> IBIDEM p. 65.

<sup>159</sup> Arturo Sarukhan. OP CIT. p. 96.

<sup>160</sup> María Angustia Caracuel Raya. OP CIT. p. 66.

En esta parte, es importante recalcar la mención de la palabra *alianzas*, que aunque resulta ambigua, definiría la entrada de la Alemania unida en la OTAN, ya que prácticamente, la otra alianza, es decir, el Pacto de Varsovia estaba a punto de desaparecer.

Finalmente la unificación total llegaría el 3 de octubre, fecha histórica en que Helmut Kohl exclamaría “La unidad alemana no está completada, ha comenzado simplemente”.

Para la URSS el premio de consolación sería que Alemania costeara la estancia de las tropas soviéticas y su posterior traslado, además de garantizar la reducción de fuerzas alemanas. Esto se daría de la siguiente manera: Alemania se comprometía a entregar a los soviéticos 12 mil millones de marcos alemanes (casi 8 millones de dólares) para apoyar el repatriamiento de 380 000 soldados estacionados en el lado oriental, la ayuda incluía 3 mil millones de marcos para apoyar la economía soviética. Además los germanos se comprometían a otorgar créditos y tecnología de punta para reconstruir la industria de la URSS.<sup>161</sup>

De esta forma se solucionaría el conflicto central que había dividido Europa y que había dado origen a la Guerra Fría: La división de Alemania, la solución parecía simple, sólo se trataba de reunificar a éste país, pero ya habían transcurrido 55 años.

En resumen durante este período inicial de la OTAN durante la posguerra Fría (1989-1991), éste organismo encaminó sus esfuerzos para justificar su existencia en el nuevo sistema internacional, a diferencia del Pacto de Varsovia, logro subsistir gracias a la cohesión de sus miembros y a que mantuvo credibilidad entre los mismos, aún se necesitaban europeos y estadounidenses para enfrentar las nuevas amenazas que eran producto del fin de la Guerra Fría. En esta etapa buscó la Alianza inmediatamente influir en el establecimiento del nuevo sistema en gestación, pero sobre todo demostró que aún resultaba útil y que ante la ausencia del sistema de seguridad rival, ellos tenían ahora que tomar su lugar. Ahora la OTAN tenía ya otro objetivo, el cual era posicionarse plenamente y consolidarse para ser el garante de la seguridad mundial.

---

<sup>161</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “La política exterior de Rusia: Una nueva definición de intereses” en *Revista de Relaciones Internacionales* FCPYS, UNAM, México, No. 58 Vol., 15 abril/junio de 1993, p. 45.

### 3.3 SEGUNDO PERÍODO (1992-1999): LA OTAN HACIA SU REESTRUCTURACIÓN.

#### 3.3.1 LA AMPLIACIÓN DE LA OTAN

“Ya no puede justificarse por mas tiempo la existencia de la OTAN esta sólo se podrá mantener, si da protección a otros países como Polonia, República Checa y Hungría”.

Fernando Rodrigo  
Subdirector CERI España.

Uno de los temas principales para la OTAN durante la década de los noventa, fue el de la ampliación, el cual fue un proceso relativamente rápido, pero que sin embargo no estuvo exento de debate, polémica y conflictos. El fin del Pacto de Varsovia marcó la pauta para que comenzara una nueva era de relaciones entre la Alianza Atlántica y los países de Europa del Este; sin embargo fue al final de la década de los ochenta (gracias a un nuevo período de distensión) cuando se dieron los primeros acercamientos entre países de ambos bloques después de años de rivalidades.

Fue en 1987 con la creación de un Subcomité para Europa Oriental y la Unión Soviética por parte de la Asamblea del Atlántico Norte ,cuando inician las primeras visitas de parlamentarios atlánticos a los distintos países del bloque comunista.<sup>162</sup> Estas reuniones servirían para fortalecer los contactos bilaterales; sin embargo y a pesar de la intensificación de los encuentros en los siguientes dos años, la OTAN no consideró en ese momento la opción de ofrecerle a los Países de Europa Central y Oriental (PECOS) un status especial como estos lo esperaban (además de que aún pertenecían en esos momentos al casi ya extinto Pacto de Varsovia) , aunque si propició un mayor acercamiento con la región al señalar en un comunicado los aliados que:

“ En lo que respecta a Europa Oriental, le corresponde a cada uno de ellos hallar soluciones a sus propios problemas, pero creemos que podemos desarrollar un papel constructivo en este proceso tanto en el marco de la alianza como en las relaciones bilaterales respectivas y en los esfuerzos regionales de cooperación”<sup>163</sup>.

---

<sup>162</sup> Los Parlamentarios de la Alianza visitaron Hungría (febrero de 1988), Polonia (mayo de 1989), Checoslovaquia (octubre de 1989), y Bulgaria (marzo de 1990), aunque la visita al Soviet Supremo en julio de 1989 del Presidente de la Asamblea Patrick Duffy sería la más relevante. Maria Angustias Caracuel Raya. OP CIT p.55.

<sup>163</sup> María Angustias Caracuel Raya. OP CIT. p. 58.

Al extinguirse en forma definitiva el Pacto, los Países de Europa del Este tenían ante sí una difícil misión: Su inserción tanto en la economía mundial como en el sistema de seguridad internacional. La primera situación solo la conseguirían mediante dos vías

1. Buscar una modernización política y económica.
2. Establecer o según sea el caso reestablecer la democracia y los derechos humanos.

En materia de seguridad los PECOS tuvieron tres opciones:

- Redefinir significativamente su situación geopolítica ante el poderío soviético.
- Mantener el status quo del período de posguerra.
- Abandonar la función amortiguadora que durante tantos años le proporcionó la Unión Soviética.

Al optar por la última alternativa estas naciones estaban conscientes de que quedaban en una situación complicada, pues estaban ahora desprotegidos económica y estratégicamente, a esto se agregaba que debían enfrentar las grandes inestabilidades de la región, provocados por los multinacionalismos exacerbados que habían sido contenidos durante la Guerra Fría; sin embargo para ellos era preferible aprovechar esta oportunidad histórica que aceptar la última propuesta de seguridad que les ofrecían los soviéticos, es decir, el llamado “Nuevo Modelo de Cooperación”.

Este modelo incluía las siguientes propuestas:

1. Una cláusula de seguridad sobre futuros tratados bilaterales.
2. Una nueva asociación de carácter económico que remplazara al ya extinto COMECON.
3. Intercambios culturales que promuevan una relación de fraternidad entre naciones.

Esta propuesta sería rechazada categóricamente por los países de Europa Oriental, los cuales manifestarían su interés por acercarse a la Unión Europea en el plano económico y en materia de seguridad aunque en un primer momento considerarían a la CSCE y a la UEO, pronto se darían cuenta de la poca operabilidad de estos organismos y se acercarían a la OTAN como mejor opción, como lo señalaría Jozsef Antal líder de Hungría:

“La OTAN rejuvenecida representa una garantía para nuestra seguridad, la presencia de Estados Unidos en Europa y la integración europea son compatibles”<sup>164</sup>

---

<sup>164</sup> IBID p. 49.

Aunque primero debían demostrar los países de Europa del Este que estaban preparados para acceder a estas instituciones, por lo cual realizarían una serie de acciones para alcanzar estos objetivos, entre las primeras medidas adoptadas destacarían los siguientes:

1. En primer lugar buscaron la descomunización de todos los aspectos de la vida pública, intentando con esto incrementar la estabilidad democrática interna.
2. Así mismo incrementaron intensamente su actividad en política exterior buscando por un lado un acercamiento al resto de países europeos y la cooperación regional<sup>165</sup> y por otro acercarse y fortalecer lazos con los organismos e instituciones internacionales occidentales.
3. Además establecieron nuevas doctrinas de defensa y seguridad, entre las que destacan el mantener únicamente a las fuerzas armadas con carácter defensivo; la despolitización y reestructuración de sus ejércitos y el control por parte de estos del poder civil, así mismo pusieron a disposición de las Naciones Unidas su milicia para operaciones de mantenimiento de paz.<sup>166</sup>

La primer respuesta positiva por parte de la OTAN a la demanda de los países de Europa del Este para fortalecer los lazos entre ambas partes se dio en 1990 cuando durante la Cumbre de Londres, la Alianza Atlántica prometió el establecimiento de vínculos diplomáticos de carácter permanente. La ambigüedad de este ofrecimiento no permitía esclarecer el carácter ni los mecanismos de estos vínculos y sólo alcanzó para que inicialmente se invitara a la sede de la OTAN a los representantes de Hungría, República Checa y Eslovaca, URSS, Polonia, Bulgaria y Rumania.<sup>167</sup> De esta cumbre también se desprendería la *Resolución 224 Sobre las Responsabilidades de una Alianza Reformada* la cual instaba a las naciones de la Alianza a que apoyasen a las naciones ex comunistas además de que proponía que se estableciera algún tipo de asociación con estos países como un medio para amortiguar los problemas políticos, económicos y sociales de la región.

Posteriormente en la reunión del Consejo del Atlántico Norte (CAN) llevado a cabo en Copenhague en junio de 1991 se daría un paso más al contemplar en el comunicado “*Asociación Con los Países de Europa Central y Oriental*” las siguientes iniciativas :

---

<sup>165</sup> En cuanto a la cooperación regional, esta se vio reflejada en el llamado Triángulo de Visegrado formado por Hungría, Polonia y la República Checa el 15 de febrero de 1991, el cual tenía como objetivo el acercamiento a las instituciones europeas.

<sup>166</sup> Este proceso lo describen los polacos de la siguiente forma: “El primer paso fue la introducción del control civil y democrático de las fuerzas armadas. Como resultado de este delicado proceso de transición se creó un Ministerio de Defensa dirigido por civiles... En general ingresaron más civiles al Ministerio de Defensa. Se integró el Estado Mayor con el ministerio, subordinado a un ministro civil. Se establecieron límites para los períodos en las posiciones de comando y el control de presupuesto de defensa paso al parlamento. Estas medidas fueron fundamentales para crear unas fuerzas militares dignas de confianza y apolíticas” Przemyslaw W. Grudinski: *Caso de Estudio: Primer Ronda de Ampliación , Experiencia de Polonia*.1999.

<sup>167</sup> Tomaría especial relevancia la visita de Vaclav Havel, presidente de la República Checoslovaca a las instalaciones de la alianza el 21 de marzo de 1991 debido a que por vez primera un país de Europa del Este se sentó en una reunión del Consejo del Atlántico Norte (CAN).

- Fomento de los contactos entre los congresos de los PECOS y la Asamblea de la OTAN.
- Incremento de contactos entre altos funcionarios militares tanto de la OTAN como de los PECOS.
- Promoción de encuentros entre expertos de ambas partes para intercambiar opiniones e información en materia de seguridad.

Estas propuestas constituyeron un avance en la integración de los PECOS a las políticas de la alianza, sin embargo no les otorgó lo que tanto demandaban, es decir, una garantía de seguridad.

Un avance más se daría cuando James Baker, Secretario de Estado estadounidense y Hans Gensher Ministro alemán de Relaciones Exteriores acordarían que era tiempo de oficializar las relaciones con los países de Europa del Este, construyendo una comunidad que abarcara “Desde Vancouver a Vladivostok”. La fórmula elegida se daría a conocer en la Cumbre de Roma en la que se anunciaría la creación del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (CCAN) el cual ofrecía “a las naciones de Europa del Este iniciar una época nueva fundada en la asociación”<sup>168</sup>

El objetivo central de este CCAN era servir como foro para establecer relaciones institucionales con las naciones del extinto Pacto de Varsovia además de incluirlos en una serie de actividades, permitiéndoles participar en los diversos órganos de la Alianza. Estas actividades en las que estarían incluidos serían las siguientes:

- Reuniones anuales a nivel ministros del naciente CCAN.
- Encuentros periódicos en el CCAN a nivel de embajadores.
- Encuentros regulares con los comités político, económico y militares de la Alianza.
- Participación de los miembros en los programas científicos y ambientales de la OTAN.

La primer sesión del CCAN se llevaría a cabo el 20 de diciembre de 1991, participando en ella Hungría, Polonia, República Checoslovaca, Bulgaria, Rumania, Letonia, Lituania, Estonia, los países de la Alianza, así como la recién creada Comunidad de Estados Independientes (CEI)<sup>169</sup>.

---

<sup>168</sup> “Una nueva era de asociación propone la OTAN al este” La Jornada, ‘Sección Mundo, México, 8/11/91. p. 37.

<sup>169</sup> Comunidad de Estados Independientes (CEI), organización gubernamental fundada el 8 de diciembre de 1991, compuesta por las antiguas repúblicas soviéticas y, en cierta forma, sucesora parcial de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). La Comunidad estaba compuesta originalmente por tres miembros: Bielorrusia, Ucrania y Rusia. Dos semanas después de su creación, otras ocho antiguas repúblicas soviéticas

Entre los temas tratados durante este encuentro sobresaldría el relativo a la seguridad, como por ejemplo a lo relativo al control de armas, las relaciones civiles-militares, la planificación en materia de defensa y el tráfico aéreo.

En esta primera reunión se emitió la “*Declaración sobre el Diálogo, la Asociación y la Cooperación del CCAN*” en donde los participantes manifestaron que el objetivo común era “contribuir a la seguridad europea promoviendo la estabilidad en Europa Central y Oriental” a través de “consultas dirigidas hacia la cooperación”<sup>169</sup>.

El CCAN sería bien recibido por las naciones de Europa Central y Oriental ya que ahora su status cambiaba al de socios de cooperación, rango que les hacía abrigar esperanzas de convertirse en miembros con plenos derechos en un futuro próximo. La CEI también se agregaría con entusiasmo a la propuesta y en un momento de euforia Boris Yeltsin elegido recientemente declararía que su país deseaba entrar a la OTAN<sup>170</sup> anuncio que no sería considerado seriamente por los aliados.

Al CCAN se agregaría posteriormente Georgia y Albania en la reunión de Oslo del 5 de junio de 1992<sup>171</sup>. En este encuentro el nuevo órgano asumiría funciones que no habían sido contempladas inicialmente ya que añadiría a sus actividades las de participar en operaciones de mantenimiento de paz (OMP’s) bajo el mandato de la CSCE.

Algunos analistas consideraron que esta nueva atribución de funciones colocaba en competencia directa al CCAN con la CSCE, ya que al agrupar tantos Estados (38 en total), ahora podía sustituir al organismo europeo como un foro reconocido en temas de seguridad. La creación del CCAN, afirmaban los detractores de la OTAN, era un claro intento de minar el rol de la CSCE al afirmar que:

“La Política de EU ha tratado la debilidad de la CSCE como irremediable justificando así la dependencia hacia otras organizaciones especialmente el CCAN, considerando la necesidad de los países europeos de consultar sobre aspectos importantes de seguridad”<sup>170</sup>

---

—Armenia, Azerbaiyán, Kazajstán, Kirguizistán, Moldavia, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán— fueron admitidas también como miembros fundadores, sujetas a la aprobación de sus respectivos parlamentos. Estonia, Letonia y Lituania se convirtieron en repúblicas independientes antes, en 1991, y declinaron unirse a la Comunidad. Georgia rechazó unirse hasta 1993. Biblioteca de Consulta Microsoft® Encarta® 2005. © 1993-2004 Microsoft Corporation.

<sup>169</sup> Declaración del Diálogo, La Asociación y la Cooperación del Consejo del Atlántico Norte. Comunicado OTAN 1991.

<sup>170</sup> Esta declaración sería desmentida años después por el Ministro de Relaciones Exteriores Ruso Igor Ivanov quien señalaría que su país jamás había deseado entrar a la Alianza Atlántica.

<sup>171</sup> En esa misma reunión Finlandia se agregaría como País observador.

<sup>170</sup> Antonio Sánchez Pereira. OP CIT.

Por el lado estadounidense parecían confirmar las anteriores declaraciones personajes como Robert E. Hunter, Embajador de su país ante la OTAN, al señalar lo siguiente :

“Indudablemente , varios rivales por la primacía en la seguridad europea han emergido en años recientes, particularmente la Conferencia de Seguridad y la Cooperación Europa (CSCE) y la Unión Europea Occidental (UEO). Pero ninguna rivaliza con la OTAN en términos de la habilidad para comprometer la participación del liderazgo norteamericano”<sup>171</sup>

Por su parte Lyn Marvin quien había fungido como embajador estadounidense ante la CSCE señalaba que:

“Es importante que estas discusiones (sobre temas de seguridad) tenga lugar en el CCAN en lugar de la CSCE dada su relación con la OTAN y la posibilidad de alguna forma de cooperación militar”.<sup>172</sup>

Si bien para la Alianza Atlántica era importante ponderar su papel sobre la CSCE, el principal interesado de restarle influencia a este organismo eran los Estados Unidos como ya hemos visto. El organismo europeo fue impulsado por Alemania y Francia al finalizar la Guerra Fría. pero sobre todo por la Unión Soviética quien ante la extinción del Pacto de Varsovia busco darle un mayor protagonismo y así sustituir a la OTAN y expulsar a los Estados Unidos de los asuntos de seguridad europeo. Si bien el CCAN fue una loza más para la CSCE, su surgimiento no era dirigida hacia ese objetivo sino más bien institucionalizar sus lazos con los países de Europa Oriental y Central y con las ex repúblicas soviéticas y encaminarlos hacia una futura inclusión en la Alianza.

Para 1993 se comenzaría a percibir más viable la integración a la OTAN al crearse en octubre el Grupo de Trabajo Sobre la Ampliación por parte de la Asamblea del Atlántico Norte quienes buscaban poner en práctica *La Resolución 244 (Sobre la Cumbre de la OTAN y la Ampliación )* y *La Resolución 247*. Este grupo de trabajo también presentó un informe con los pros y contras que representaba la ampliación, además de elaborar un documento denominado *América y Europa* en donde se establecen por vez primera los criterios de la admisión a futuros miembros de la Alianza.

---

<sup>171</sup> IBIDEM

<sup>172</sup> IBIDEM

<b>GRUPO DE TRABAJO SOBRE LA AMPLIACIÓN</b>		
¿QUIÉN LO INTEGRA?	PARLAMENTARIOS DE LA ASAMBLEA DEL ATLANTICO NORTE DE LA OTAN.	
¿EN QUE AÑO SURGE?	EN OCTUBRE DE 1993	
OBJETIVO PRINCIPAL	Aplicar resoluciones 244 y 247, las cuales buscan establecer procedimientos bajo los cuales naciones europeas comprometidas con ideales democráticos y de libre mercado alcancen la adhesión en un período delimitado.	
CONCLUSIONES: SE PRESENTAN ARGUMENTOS A FAVOR Y EN CONTRA DE LA AMPLIACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA
	--- Proyectar estabilidad ante los nuevos desafíos de seguridad es imperativo y esto sólo se logrará por medio de la ampliación. ---La ampliación favorecerá la solución de problemas étnicos y militares en los países que se incorporen al Tratado. --- Es necesario que las naciones de Europa Oriental adopten los valores occidentales de democracia. situación que será más probable si se les abre las puertas de la organización-	--- Se trazará una nueva línea de división entre Este y Oeste que podría llevar a una confrontación. --- Se importaran los conflictos de las naciones que ingresen. --- Se dificultará la toma de decisiones y se perderá cohesión al interior de la alianza.
DOCUMENTO: AMERICA Y EUROPA. REQUISITOS DE ADMISIÓN.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ser naciones con sistemas políticos democráticos</li> <li>2. Contribuir con la seguridad de la Alianza</li> <li>3. Contar con recursos para aplicarlos a la defensa colectiva.</li> <li>4. Tener economías de libre mercado</li> <li>5. Vigilar los derechos humanos y respeto total a las minorías</li> <li>6. Renunciar a disputas territoriales y al empleo del uso de la fuerza</li> <li>7. Promover el control civil de las fuerzas armadas.</li> </ol>	

Así mismo se escucharían importantes voces a favor del proceso, como la del germano Voker Ruhe quien afirmarí que “nosotros no excluirémos a nuestros vecinos del este de las estructuras euro atlánticas de seguridad”<sup>173</sup>, esta declaración parte de la tesis alemana de que la OTAN o exporta seguridad al este o acabarán importando inseguridad e inestabilidad a toda Europa<sup>174</sup>. De hecho a los alemanes les interesaba la ampliación debido a que buscaban sacudirse el papel de Estado frontera de la OTAN con Rusia, por lo que lograrían una mayor profundidad territorial frente a una eventual amenaza rusa.

Por su parte Warren Christopher, Secretario de Estado estadounidense declaró que: “a su debido tiempo nosotros podemos elegir para la ampliación de la OTAN a sus miembros, pero por ahora eso no esta en la agenda”<sup>175</sup>

<sup>173</sup> Víctor Francisco Olguín. OP CIT p

<sup>174</sup> José Luis Buhigas. “OTAN El Debate de la Ampliación” en [www.ser2000.org/articulos/revistas](http://www.ser2000.org/articulos/revistas).

<sup>175</sup> William G. Hyland. “NATO Incredible Shriking Defense” en Nato Enlargement, Ted Galen y Bárbara Conry (editores)., Instituto Cano, EU, 1998, p. 35.

Estas declaraciones hacían prever que la ampliación era ya inevitable, hecho que provocó temor por parte de Rusia quien consideraba que se extendía un nuevo cordón sanitario a través de un cinturón de Estados tapón que los aislaría del resto de Europa. Estos temores rusos alertaron a los países ex comunistas quienes demandaron la membresía antes de que aconteciera un renacer soviético<sup>176</sup>.

La solución a ambas demandas sería la propuesta presentada por el Presidente de los Estados Unidos William Clinton en octubre de 1993 y que sería conocida como Asociación para la Paz (*Parnetship for Peace pfp*) misma que sería definida en la reunión del Consejo del Atlántico Norte en Bruselas el 15 de octubre de 1993 y en la reunión de Travemünde en Alemania ese mismo mes en donde se reunieron los ministros de defensa, y la cual sería discutida y aprobada durante la Cumbre de la OTAN, la cual se celebró el 11 y 12 de enero de 1994 en la Ciudad de Bruselas. La Asociación para la Paz (APP) preveía la asistencia y cooperación en 4 áreas básicas de seguridad:

- Operaciones de Mantenimiento de Paz.
- Misiones de Rescate.
- Gestión de crisis.
- Apoyo en situaciones de desastre.

Así mismo los miembros se debían comprometer a respetar los derechos humanos y a compartir con la OTAN informaciones de defensa y seguridad y a su vez la Alianza ofrecería asesorar sobre el modo de establecer la planificación de presupuestos de defensa; además de que los socios podían participar en ejercicios militares conjuntos y en programas de entrenamiento, y en general colaborar en todos aquellos órganos políticos y militares de la OTAN relacionados con la APP; es decir esta asociación planteaba básicamente un programa de amplia cooperación militar con los países del centro y este de Europa y con las ex repúblicas soviéticas que incluía asistencia militar pero sin garantizar nuevamente seguridad, o en otras palabras los dejaba fuera de la protección del artículo 5, pero a cambio los incluía en el artículo 4 de la Alianza, el cual señala que “las partes se consultarán cada vez que según una de ellas, la integridad territorial, la independencia política o su seguridad estén amenazadas”<sup>177</sup>.

La APP incluía la firma del acuerdo marco y la firma individual del programa por parte de los países interesados en el mismo. Esto implicaba una evaluación en función de la participación en el programa, lo cual añadía un elemento de competencia entre los miembros para ver quien era capaz de aportar más a la Alianza, o como diría Les Aspin,

---

<sup>176</sup> Lech Walesa líder polaco ya había conseguido de Boris Yeltsin durante la visita del mandatario ruso a Varsovia en agosto de 1993, una promesa de no oponerse a la entrada de los polacos a la OTAN, promesa que sería desmentida poco después por el propio Yeltsin, lo que provocó que Walesa demandara una mayor protección a la Alianza Atlántica .Pierre Hassner. “La ampliación de la OTAN: La perspectiva del este” en [www.cidob.org](http://www.cidob.org).

<sup>177</sup> Tratado de la OTAN.

Secretario de Defensa de los Estados Unidos: “La pregunta no es lo que la OTAN puede hacer por sus socios, sino lo que ellos pueden hacer por la OTAN”<sup>178</sup>

Esta iniciativa inmediatamente fue el centro de una gran polémica, ya que la propuesta fue calificada como una fórmula “para abrirles las puertas a los países centroeuropeos sin la obligación de admitirlos inmediatamente”<sup>179</sup>. Esta iniciativa se trataba entonces de una solución temporal tanto a las aspiraciones de los PECOS como a la negativa rusa a la expansión.

En una de sus editoriales el periódico The New York Times señalaría que la Asociación para la Paz era una decisión que favorecía a Yeltsin ya que tal iniciativa se debía a los chantajes rusos de que la ampliación podría comprometer el proceso de reformas en Rusia. Así mismo el diario citaría a un funcionario estadounidense el cual agregaría que “sacrificamos las esperanzas para Europa Central, donde el proceso democrático es real, a una extravagante esperanza de democracia en Rusia.”<sup>180</sup>

Inmediatamente los aspirantes a ingresar a la Alianza Atlántica al conocer el proyecto de la APP criticaron la medida ya que consideraban retrasaba sus aspiraciones para integrarse a la OTAN.

El Presidente polaco, Lech Walesa rechazaría la propuesta y amenazaría con boicotear su encuentro con el Presidente Clinton programado después de la cumbre si se le cerraban la puerta a los polacos<sup>181</sup>, además hizo un llamado a la OTAN “para avanzar dando saltos y no reptando en su política hacia el este”.<sup>182</sup> Por su parte Vaclav Havel Presidente de la República Checa señalaría que una respuesta distinta a sus aspiraciones de integración no eran de su interés, además declarararía “no consideramos a la Alianza para la Paz como un sucedáneo del ingreso a la OTAN, ni más bien como un primer paso”<sup>183</sup>, por su parte en los círculos políticos de Hungría, así como en los medios de comunicación de ese país se mostraron pesimistas con esta iniciativa, un ejemplo de lo anterior lo muestra la editorial del diario *magyar nemzat* quien criticó que los Estados Unidos y el resto de occidente politizan la integración a la Alianza Atlántica cuidándose de no ofender a Boris Yeltsin o de crear situaciones embarazosas para el político ruso.<sup>184</sup>

---

<sup>178</sup> Maria Angustias Caracuel Raya. OP CIT p. 117.

<sup>179</sup> “La OTAN Defendería Europa Oriental si es Atacada” en La Jornada, Sección Mundo, México 13/01/1994 p 61.

<sup>180</sup> “Pospone EU el Ingreso de Países del Este a la OTAN” en La Jornada, Sección Mundo, México 3/01/1994, p. 45.

<sup>181</sup> “La OTAN Mantendrá Cerradas sus Puertas a los Países Ex Comunistas” en La Jornada, Sección Mundo, México, 9/01/1994, p. 49.

<sup>182</sup> “Respalda Grupo de Visegrad a la APP” en La Jornada, Sección Mundo, México, 8/01/1994 p. 51.

<sup>183</sup> “La OTAN Defendería Europa Oriental si es Atacada” IBID. P. 61.

<sup>184</sup> “La OTAN Mantendrá Cerradas sus puertas a los países Ex Comunistas” IBID. P. 49.

Así mismo personajes como Henry Kissinger se sumarían a las críticas al afirmar:

“El Presidente Clinton presentó un programa al que llamó Sociedad para la Paz. Invita a todos los Estados sucesores de la Unión Soviética y a todos los anteriores satélites de Moscú en la Europa del Este a unirse en lo que equivale a un vago sistema de seguridad colectiva... La Sociedad para la Paz no es una estación de paso hacia la OTAN como se ha afirmado erróneamente sino una alternativa a ella.<sup>185</sup>

Por otro lado los promotores de la asociación como el canciller alemán Helmut Kohl señalarían a favor de la propuesta que la APP que “es el primer paso de un proceso dinámico para la inclusión de los países otrora aliados de la ex URSS, aún cuando no se hayan mencionado plazos para su eventual ingreso a la Alianza Atlántica”.<sup>186</sup> En más o menos los mismos términos el promotor de la APP, William Clinton definiría a la Alianza para la Paz como “una primera fase para la incorporación, a largo plazo, de los países del este al bloque atlántico” y agregaría que “es un importante paso en la construcción de una nueva red de seguridad para la comunidad atlántica”, también diría que “si bien la asociación no equivalía a la plena admisión de la OTAN, tampoco constituye una sala de espera permanente”.<sup>187</sup> A su vez Warren Christopher diría que “la Asociación para la Paz es un paso previo a una incorporación formal que de producirse ahora debilitaría los objetivos de promover la seguridad y la estabilidad en Europa”<sup>188</sup>, además comentaría que la APP es necesaria ya “que si existe peligro de largo plazo de mantener la OTAN tal como esta, también existe un peligro inminente en cambiarla inmediatamente,<sup>189</sup> en una clara alusión a que una ampliación precipitada podría despertar el nacionalismo ruso. Por su parte Al Gore Vicepresidente estadounidense diría que “la Asociación para la Paz no excluye la membresía de la alianza”, mientras que un alto miembro de la OTAN comentaría que “la APP abre las puertas para ingresar a la Alianza dando a los interesados la oportunidad de prepararse para la admisión.”<sup>190</sup>

Al finalizar la Cumbre de Bruselas el mandatario estadounidense William Clinton realizaría una gira por las principales naciones del Este de Europa para convencerlos de su proyecto y aunque renuentes finalmente los líderes de estos países se percatarían de que la APP era la única y mejor vía para acceder a la OTAN, por lo que cambiarían de opinión a cambio además de un paquete de ayuda económica como apoyo a sus reformas, la promoción de inversiones occidentales en sus países, así como la promesa de impulsar su ingreso en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) aparte de las garantías militares de la Asociación para la Paz.

---

<sup>185</sup> Henry Kissinger. La Diplomacia

<sup>186</sup> “Ratifican Validez de la OTAN sus 16 Miembros” en La Jornada, Sección Mundo, México, s/d

<sup>187</sup> “La OTAN Defendería Europa Oriental si es Atacada” IBID. p. 51.

<sup>188</sup> “La OTAN Mantendrá Cerradas sus Puertas a los Países Ex Comunistas” IBID. p. 49

<sup>189</sup> José Luis Buhigas. OP CIT p. 2.

<sup>190</sup> “No Descarta Al Gore Que la OTAN Acepte más Miembros” en La Jornada, , Sección Mundo, México 7/01/1994 p. 47.

Ahora Vaclav Havel mandatario Checo opinaría que la Alianza para la Paz representaba “Un buen punto de partida”<sup>191</sup> y agregaría que la APP no constituye un sustituto que retrase el ingreso de su nación en la OTAN sino el medio para desarrollar hábitos de cooperación que “no sólo proporcionará seguridad a este Estado sino también le permitirá desempeñar un papel activo en la promoción de seguridad de otros países”<sup>192</sup> mientras que su homólogo polaco apoyaría también la fórmula aunque “constituyese un paso demasiado corto en la dirección correcta.”<sup>193</sup>

En esta misma gira Clinton declararía que la cuestión no era si la OTAN se ampliaría sino como y cuando lo harían; a pesar de que con estas palabras se aceptaba de facto la inevitabilidad de la ampliación, aún los principales líderes occidentales y rusos así como la opinión pública consideraban que la idea se abandonaba a favor de la Asociación para la Paz.

La Adhesión a la APP se daría de la siguiente forma:

<b>MIEMBROS DE LA APP</b>	
<b>PAIS</b>	<b>FECHA DE INGRESO</b>
<b>RUMANIA</b>	<b>26 DE ENERO 1994</b>
<b>LITUANIA</b>	<b>27 DE ENERO 1994</b>
<b>POLONIA</b>	<b>2 DE FEBRERO 1994</b>
<b>ESTONIA</b>	<b>3 DE FEBRERO 1994</b>
<b>HUNGRIA</b>	<b>8 DE FEBRERO 1994</b>
<b>UCRANIA</b>	<b>8 DE FEBRERO 1994</b>
<b>ESLOVAQUIA</b>	<b>9 DE FEBRERO 1994</b>
<b>BULGARIA</b>	<b>14 DE FEBRERO 1994</b>
<b>LETONIA</b>	<b>14 DE FEBRERO 1994</b>
<b>ALBANIA</b>	<b>23 DE FEBRERO 1994</b>
<b>REPUBLICA CHECA</b>	<b>10 DE MARZO 1994</b>
<b>MOLDAVIA</b>	<b>16 DE MARZO 1994</b>
<b>GEORGIA</b>	<b>23 DE MARZO 1994</b>
<b>ESLOVENIA</b>	<b>30 DE MARZO 1994</b>
<b>AZERBAYAN</b>	<b>4 DE MAYO 1994</b>
<b>SUECIA</b>	<b>9 DE MAYO 1994</b>
<b>FINLANDIA</b>	<b>9 DE MAYO 1994</b>
<b>TURKMENISTAN</b>	<b>10 DE MAYO 1994</b>
<b>KAZAJASTAN</b>	<b>27 DE MAYO 1994</b>
<b>KIRGUISTAN</b>	<b>1 DE JUNIO 1994</b>
<b>RUSIA</b>	<b>22 DE JUNIO 1994</b>

<sup>191</sup> Maria Cristina Rosas. “Rusia y el Debate en Torno a la Seguridad en la Comunidad de Estados Independientes” en *Revista de Relaciones Internacionales*, UNAM, FCPYS, México, No 61, ENE/ MAR, 1996

<sup>192</sup> Maria Angustias Caracuel Raya. OP CIT p. 121

<sup>193</sup> Agencias “Justifican la Validez de la OTAN sus 16 miembros” IBID p. 53

<b>USBEKISTAN</b>	<b>13 DE JULIO 1994</b>
<b>ARMENIA</b>	<b>5 DE OCTUBRE 1994</b>
<b>BIELORUSSIA</b>	<b>5 DE ENERO 1995</b>
<b>MALTA<sup>194</sup></b>	<b>1995</b>
<b>MACEDONIA</b>	<b>1995</b>
<b>SUIZA</b>	<b>1997</b>
<b>IRLANDA</b>	<b>1999</b>
<b>CROACIA</b>	<b>2000</b>

Definitivamente la Asociación Para la Paz reforzaría y ampliaría los lazos con las naciones del extinto Pacto de Varsovia, pero también con las ex repúblicas soviéticas y con naciones como Suecia y Finlandia pertenecientes a la Unión Europea al incluirlos en tareas otrora exclusivas de los países miembros de la Alianza. La Asociación rebasaría y superaría sus propias expectativas, debido a que las naciones que adoptaron este modelo de cooperación lo hacían por diversos motivos; mientras para algunos era esencial para su eventual ingreso a la OTAN, para otros países simplemente la ampliación no era de su interés sino el participar y colaborar en las operaciones de mantenimiento de paz para acrecentar y reforzar la estabilidad de la región. La APP no constituiría el último esfuerzo ni el único medio para concretar la ampliación, de hecho el debate en torno a este proceso no se agotó con el surgimiento de la asociación sino al contrario se vería incrementado.

Durante la reunión del Consejo del Atlántico Norte celebrada en Turquía en junio de 1994 se reafirmaría el espíritu integracionista al declarar que la OTAN mantiene sus puertas abiertas a otros miembros. Por su parte la Asamblea del Atlántico Norte continuaría su labor pro integración al emitir en noviembre de ese año, una nueva resolución, la 255, denominada “ *Resolución sobre la OTAN , la Asociación para la Paz y el proceso de ampliación*” en donde demandaba a los miembros a seguir las siguientes líneas de actuación:

- Establecer un calendario de ingreso para los nuevos miembros.
- Definir los términos en que se realizaría el proceso
- Establecer las obligaciones inherentes a los nuevos integrantes.

Sin lugar a dudas el impulso dado por los Estados Unidos al proceso sería decisivo, ya que al interior de este país diferentes sectores aportarían a favor de la ampliación de la Alianza Atlántica. Por un lado el Congreso Estadounidense elaboraría en noviembre de 1994 “*El Acta de Participación de la OTAN de 1994*”, la cual definía un programa de ayuda para apoyar las reformas de los principales aspirantes de ingresar a la OTAN; es decir, Polonia, Hungría, la República Checa y Eslovaquia. Por su parte los republicanos presentaron como parte de su plataforma partidista e ideológica el llamado “ *Contrato con América*” documento que apoyaba la ampliación de la Alianza buscando con esto atraer las simpatías de los electores de origen húngaro, checo o polaco; así mismo Richard Holbrooke Subsecretario de Estado y sus partidarios iniciarían al interior del gobierno la tarea de

---

<sup>194</sup> Este país se retiraría de la Asociación para la Paz poco después de su ingreso.

consensar a favor de la ampliación, la cual era rechazada por diversos grupos como el del Secretario de Defensa y el Pentágono. Entre los grupos que apoyaban la ampliación se podían identificar dos bandos, por un lado los llamados “wilsonianos” encabezados por el mismo Presidente Clinton así como por Anthony Lake Consejero de Seguridad Nacional quienes veían en la ampliación el medio con que la organización favorecería el libre mercado y el respeto a los derechos humanos y por otro lado se ubicaban los llamados “proteccionistas” como el Presidente del Comité de Relaciones Exteriores del Senado Jesse Helms, además de Henry Kissinger y Zbigniew Brzezinski quienes veían la integración como la forma de contrarrestar el resurgimiento ruso.

Por su parte el Consejo del Atlántico Norte daría un paso definitivo hacia la ampliación al anunciar en su reunión de ministros de diciembre de 1994, su decisión “de iniciar un proceso de examen en el seno de la alianza para determinar el modo de ampliarla”. El CAN encargaría al Consejo en sesión permanente apoyado por las autoridades militares elaborara un documento que detallara el proceso a seguir así como las condiciones que deberían cumplir los miembros además de las implicaciones que conlleva un evento de esta naturaleza.

El documento saldría a la luz en septiembre de 1995 y sería denominado “*Estudio sobre la Ampliación de la OTAN*”, el cual cuenta con seis capítulos. El primero de ellos denominado “Propósitos y Principios de la Ampliación” justifica el por que de ampliar la Alianza, resaltando que el principal objetivo es que con el proceso se “debe contribuir a la estabilidad y seguridad de todos los países del área euro atlántica”<sup>195</sup> La contribución y beneficios de acuerdo al documento serían los siguientes:

- Promoción de la buena vecindad entre las naciones del área sean o no de la OTAN.
- Reforzamiento de las tendencias de integración y cooperación en Europa basados en valores democráticos que ayudará a eliminar las tendencias de desintegración y las líneas de división.
- Ayudar a soportar las reformas democráticas incluyendo el control civil de las áreas militares.
- Fortalecer la habilidad de la Alianza para contribuir a la seguridad europea e internacional incluyendo actividades de pacificación bajo la responsabilidad de la OSCE y operaciones de mantenimiento de paz bajo la autoridad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.<sup>196</sup>

El capítulo segundo expone como deberían ser las relaciones de la OTAN ampliada con Rusia y con las instituciones de seguridad en Europa como la Unión Europea Occidental, la Unión Europea y la OSCE al señalar que: “deben estar basadas en la

---

<sup>195</sup>“Extractos del Estudio de la ampliación de la OTAN” en Gale A Mattoy Arthur R. Rachwald (editores) *Enlarging Nato: The National Debat*. Lynne Rienner Publishers, Londres, 2001, p. 273.

<sup>196</sup> IBIDEM.

reciprocidad, el mutuo respeto y la confidencia y no en las decisiones sorpresas de una de las partes que pueda afectar los intereses del otro”<sup>197</sup>

El tercer capítulo titulado “Como el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte y la Asociación para la Paz pueden contribuir concretamente al proceso de ampliación” el cual habla del papel que juega el CCAN y la APP como medios para acceder a la Alianza al comprobarse que han contribuido de manera eficaz a preparar a los aspirantes en operaciones de mantenimiento de paz, ejercicios militares así como en otras actividades.

El cuarto capítulo se enfoca a la operabilidad de la Alianza debido a la ampliación y el texto resalta que aún con nuevos miembros se deben mantener las funciones básicas de seguridad, es decir en materia de fuerzas nucleares, estructura de fuerzas y defensa colectiva.

El capítulo quinto por su parte habla de los derechos y obligaciones a los que se hacen inherentes los nuevos miembros, como son el participar en todas las consultas y en los proceso de toma de decisión de temas de seguridad y política que involucren a la organización, participar en los intercambios de información de inteligencia, proveer personal calificado al servicio del Staff Militar Internacional y a la estructura militar integrada, nombrar un representante militar en el SHAPE y en el SACLANT así como en el Cuartel General de la OTAN, también en este capítulo se habla de los requerimientos necesarios para que accedan a la Alianza los nuevos miembros como se señala en el párrafo 71 “Los nuevos miembros de la alianza deben estar preparados para afrontar sus roles, los riesgos, responsabilidades y beneficios en la defensa de la seguridad colectiva”<sup>198</sup> además deben aceptar el Concepto Estratégico de seguridad adoptado en Roma en 1991 y adaptarlo a sus legislaciones nacionales. Así mismo se especifica que un elemento importante es la estandarización de sus fuerzas militares con los de los países miembros poniendo énfasis en la interoperabilidad, la cual sólo se lograría con el equipo militar adecuado para actuar con efectividad con las fuerzas de la OTAN.

Finalmente el capítulo seis establece el método a seguir para iniciar la ampliación, los pasos son:

1. El CAN autoriza al Secretario General informar al país o países (según sea el caso) que la Alianza esta dispuesta a admitirlos.
2. Los países informan al Secretario General su intención de incorporarse a la Alianza.
3. Se efectúan consultas detalladas sobre el protocolo de adhesión.
4. Formulación por parte de los aliados del protocolo de adhesión.
5. Se aprueba y firma el protocolo por el CAN.
6. Ratificación y aprobación del protocolo así como su entrada en vigor.

---

<sup>197</sup> IBID p. 279.

<sup>198</sup> IBID .p. 284.

## 7. Invitación formal a los países a ingresar a la OTAN.

Este documento es de gran importancia ya que es aprobado por los 16 miembros y a diferencia de las resoluciones de la Asamblea de la OTAN este si tiene carácter vinculatorio ya que es a instancias del máximo órgano de la Alianza, el CAN que se elabora el estudio, por lo que oficialmente comienza el proceso para la ampliación, solo faltando por definir el nombre de los nuevos miembros y su entrada en la organización.

Una propuesta a ambas interrogantes ya había sido planteada por el “Acta de Revitalización de la Seguridad Nacional”, la cual se aprobaría en enero de 1995 por parte del Congreso estadounidense y el cual exhorta no sólo a los Estados Unidos sino también a los europeos a apoyar a la República Checa, Hungría, Polonia y Eslovaquia para su eventual ingreso a la Alianza Atlántica, recomendando como fecha de ingreso, enero de 1999. Sin embargo la administración Clinton seguiría retrasando la decisión esperando el resultado de las elecciones en Rusia en julio de 1996, las cuales finalmente serían ganadas por Boris Yeltsin. Confirmado el resultado, el Presidente Clinton impulsaría decisivamente la ampliación durante su campaña presidencial e incluso este tema se convirtió en piedra angular del único discurso sobre política exterior pronunciado por el Presidente, el cual fue realizado en un suburbio de Detroit el cual cuenta con una presencia mayormente polaca. En su elocuencia el candidato demócrata especificaría la fecha de ingreso al señalar:

“Hemos mantenido la ampliación de la OTAN en marcha , ahora es el momento para dar el siguiente paso histórico hacia delante: El mes pasado convoque una cumbre en la primavera o a inicios de verano para el próximo año para designar al primer grupo de futuros miembros de la OTAN e invitarles a las negociaciones de acceso. Hoy quiero exponer el objetivo de América. En 1999 en el cincuenta aniversario de la OTAN y diez años después de la caída del Muro de Berlín el primer grupo de países que invitamos a unirse deberán ser miembros de pleno derecho de la OTAN”.<sup>199</sup>

De hecho Clinton fue acusado de promover la ampliación sólo con motivos electorales (elección que a la postre ganaría), es decir como un objetivo inmediato y no como una verdadera estrategia a largo plazo para reforzar la seguridad euroatlántica como lo señalaría Mijail Gorbachev:

“La decisión de expandir la OTAN nada tiene que ver con las verdaderas necesidades de seguridad de Estados Unidos y Europa, sino con la política electoral norteamericana y con las preocupaciones y aflicciones del gobierno del presidente Clinton. Lo que estoy diciendo es que lamentablemente, y de manera casi increíble, una decisión de política exterior de tremenda importancia estratégica a nivel mundial fue adoptada a fin de obtener ventajas electorales sin tener en cuenta las consecuencias.”<sup>200</sup>

---

<sup>199</sup> Citado en Antonio Sánchez Pereyra. OP CIT. p. 54.

<sup>200</sup> Mijail Gorbachov. “El Debate Ausente” en Diario Reforma, Sección Internacional, México, 4/03/98, s/d.

La importancia de estos votos étnicos y claves para la victoria de Clinton los describe Jeremy D. Rosner:

“Hay casi 20 millones de americanos de ascendencia centroeuropea en EEUU, y se concentran fundamentalmente en 14 Estados a los que corresponden 194 votos electorales, es decir más de dos tercios de los necesarios para lograr una mayoría en las elecciones presidencial. Así esta dinámica electoral contribuye a explicar por que tanto el Presidente Clinton como el Senador Bob Dole subrayaron su apoyo a la ampliación de la OTAN durante la campaña electoral.”<sup>201</sup>

Por otra parte el Congreso de los Estados Unidos aprobaría la Ley para Facilitar la Ampliación de la OTAN, la cual autorizaba una ayuda de 60 millones de dólares como contribución a la preparación de los nuevos miembros. Esta iniciativa presentada por los republicanos sería aprobado por consenso en ambas cámaras con un respaldo del 80% de los legisladores.<sup>202</sup>

La cumbre convocada por el Presidente Clinton se fijaría para julio de 1997 en la ciudad de Madrid; la importancia de esta reunión radica en que ahí se anunciaría a las nuevas naciones que conformarían la Alianza Atlántica. La cita sería los días 8 y 9 y conforme se acercaba la fecha y ya firmada el Acta Fundacional OTAN-Rusia, la controversia al interior de la alianza se suscitaba con respecto a que país o grupo de países tenía los méritos suficientes para entrar en la organización.

Por un lado Estados Unidos apoyado por Gran Bretaña, Islandia, Alemania, Noruega, Dinamarca y Holanda consideraban que el ingreso se debía reducir a solo tres naciones: Hungría, Polonia y la República Checa; mientras que por otro lado Francia e Italia seguidos por Grecia, Turquía, España, Bélgica, Luxemburgo, Portugal y Canadá pugnaban por que además se incluyera a Rumania y Eslovenia. El Presidente Clinton argumento que era contrario al ingreso de más miembros “Sin tener la absoluta seguridad de que su democracia es estable y tienen el nivel necesario para su ingreso en el plano militar” y añadió que “no hay ni habrá consenso para más de tres”<sup>203</sup> y además anotó que su insistencia “se basa en el simple hecho de que la OTAN es una organización militar y también política [y] tenemos que mostrar disciplina , al hacer valoraciones acerca de quien debe ser aceptado como miembros y quien no”.<sup>204</sup> Por su parte Jaques Chirac Presidente francés advertía a su homologo estadounidense “que los EU debían tener en cuenta la

---

<sup>201</sup> Jeremy D. Rosner. “¿Respaldara el Congreso la Admisión de Nuevos Miembros?” en Revista de la OTAN N° 1, Enero, 1997, p. 13.

<sup>202</sup> IBIDEM.

<sup>203</sup> “Diferencias entre EU y Europa por la OTAN” en La Jornada, , Sección Mundo, México , 4/07/97, p. 71.

<sup>204</sup> “Rechaza EU gestiones para Incluir en la OTAN a más de tres países” en La Jornada, Sección Mundo, México, 8/07/97 p. 62.

sensibilidad de los países europeos ya que varios gobiernos se han quejado de que su país quiere mantener el control de la OTAN”.<sup>205</sup>

Para Italia era importante que se sumaran Rumania y Eslovenia debido a que a su parecer estos dos países ayudarían a aliviar las tensiones en la zona del mediterráneo y en especial en los Balcanes, aunque era de su interés especial el ingreso de los eslovenos, nación con quien comparten frontera y que consideran vital para su seguridad. En cuanto a los galos estos promovían la candidatura rumana por “afinidades históricas”, debido a la tradicional política independiente que había seguido Rumania durante la Guerra Fría con respecto a Moscú, la cual era similar a la adoptada por Francia en el mismo período con respecto a los Estados Unidos.<sup>206</sup>

Finalmente y a pesar de las declaraciones hechas por Javier Solana, Secretario General de la OTAN dos días antes de la Cumbre Atlántica, asegurando que aún no estaban definidos los nuevos miembros; la Alianza Atlántica imponiendo el criterio estadounidense invitaría como estaba previsto a Hungría, Polonia y a la República Checa a adherirse a la organización como miembros de pleno derecho y contando con todas las garantías militares por las cuales habían abogado desde el fin de la Guerra Fría, la fecha de entrada se fijaría para 1999 año del cincuentenario de la Alianza Atlántica.

El Presidente Clinton celebraría los resultados y señalaría “Este es un gran día, hemos empezado un viaje hacia una nueva Europa y un nuevo siglo, no es un logro de los Estados Unidos, sino un logro de la OTAN”<sup>207</sup>, además agregaría “la OTAN debe ser la alianza más fuerte del mundo, Europa ha vivido guerras y trincheras. Hoy en este fin de siglo, es el momento de acordar la estabilidad mundial”<sup>208</sup>, mientras tanto Jaques Chirac declararía con respecto a la negativa de incluir a los rumanos lo siguiente: “No pudo ser pero lo intentamos y logramos que su caso como el de Eslovenia se vea en 1999”.<sup>209</sup>

Entre los documentos suscritos en la cumbre destacaron la creación del Consejo de la Asociación Euro Atlántica (CAE), el cual pasaría a sustituir al CCAN y que sería descrito como un órgano que velaría por la seguridad de la región y que reforzaría la zona de seguridad entre todas las naciones de Europa del Este y Oeste además de Europa y Canadá. El CAE contaría con 44 miembros. También dentro de la cumbre firmaría la

---

<sup>205</sup> IBIDEM.

<sup>206</sup> Carlos Fernando Maldonado Varela. Francia, Europa y la OTAN 1989-2000 ¿continuidad o ruptura?, Porrúa, UNAM, México, 2003, p. 73.

<sup>207</sup> “Hungría, Polonia y la República Checa a la OTAN” en La Jornada, Sección Mundo, México, 9/07/1997 p. 55.

<sup>208</sup> Braulio Peralta “Triunfo de EU en la cumbre de la OTAN” en La Jornada, Sección Mundo, México, 10/07/1997, s/d

<sup>209</sup> “Hungría, Polonia y la Republica Checa a la OTAN” en La Jornada, Sección Mundo, México, 9/07/97 p. 5. Rumania intento por todos los medios y hasta la última instancia que su candidatura fuera aceptada e incluso el Presidente Emile Constantinescu solicito al Rey Miguel de Rumania que abogase en las cortes europeas por el ingreso de su país a la Alianza Atlántica.

OTAN con Ucrania un acuerdo bilateral denominado Carta de Asociación Específica, el cual comprometió a ambas partes a convenios de seguridad militar y representó un paso previo a la incorporación de esta nación con la OTAN.

Pero más allá de la lógica impuesta por los Estados Unidos a la hora de definir a los países invitados, los motivos por los que serían elegidos Polonia, Hungría y la República Checa entrañarían una mayor complejidad. Por un lado se hablaba de una “responsabilidad moral” de occidente hacia esas tres naciones, sobre todo para compensarlos por los enfrentamientos que protagonizaron con los soviéticos y en los cuales no fueron asistidos. Nos referimos al protagonizado por Hungría en 1956, Checoslovaquia en 1968 (conocido como la Primavera de Praga) y Polonia en 1980 y que serían fuertemente reprimidos.

Sin embargo pesarían más las razones económicas, que las razones idealistas a la hora de definir el ingreso, debido a que a partir del fin de la Guerra Fría este trío de países fueron los que mayor empeño pusieron al momento de implementar reformas para transitar a una economía de libre mercado y quienes establecieron las democracias más estables.

En el ámbito político el éxito de la transición se basó en el papel que adoptaron los partidos comunistas a la hora de realizar los cambios. Edit Antal identifica cuatro grupo de países que adoptaron posiciones diversas<sup>210</sup>:

1. Dentro de este grupo se ubica a Hungría y Eslovenia cuyos partidos fueron los mayores impulsores de los cambios.
2. En este grupo se encuentran naciones como Polonia, Bulgaria y República Checa, en donde los partidos comunistas aceptaron los cambios cuando se dieron cuenta que eran inevitables.
3. Este grupo lo compone Rumania, Albania, Ucrania, Bielorrusia, Lituania, Letonia, Estonia y demás repúblicas ex soviéticas. En estas naciones los partidos únicos han aceptado cambios parciales a los cuales se han resistido todo el tiempo.
4. Este grupo esta formado por naciones balcánicas como Serbia, Croacia, Bosnia y Montenegro y se caracteriza por que los partidos han mantenido íntegramente sus sistemas unipartidistas.<sup>211</sup>

Con lo respecta a la transición económica igualmente fue diferente el grado de compromiso y se identifican cuatro niveles de desarrollo:

---

<sup>210</sup> Edit Antal. “En el Camino a Europa: Europa Central y del Este Después de la Guerra Fría” en José Luis León (Coordinador) en El Nuevo Sistema Internacional, , SER, FCE, México, pp. 326-327.

<sup>211</sup> Actualmente estos países ya han iniciado la transición de sus sistemas políticos, en Edit Antal. “En el camino a Europa: Europa Central y del Este después de la Guerra Fría” en José Luis León (coordinador) en El Nuevo Sistema Internacional, , SER, FCE, México, p. 326-327.

1. En este primer nivel se ubica Polonia, Eslovenia, la República Checa y Estonia, países que inmediatamente iniciaron las reformas para sustituir el viejo sistema, buscando implementar economías de mercado.
2. En este núcleo se encuentran naciones como Hungría y Letonia quienes no iniciaron tan rápido el cambio pero que posteriormente apresuraron las modificaciones.
3. Aquí se ubican a países como Bulgaria, Rumania y Croacia quienes experimentaron dificultades en la transición e hicieron cambios parciales y lentos, situación que provoco que sus sistemas económicos fueran por momentos híbridos entre el antiguo y el nuevo modelo económico.
4. Finalmente en el último nivel se identifica a países como Ucrania y Albania, países que iniciaron demasiado tarde y los cambios fueron mínimos.

En lo referente al tema de las privatizaciones las naciones del Grupo de Visegrado serían quienes también llevarían la delantera además de Eslovenia y Estonia debido a que en estos países para 1996 estaban ya muy adelantados en el cambio de propiedad estatal a manos privadas, mientras que en lo que respecta al resto de naciones de Europa Central y Oriental no había existido la voluntad necesaria para impulsar este proceso o bien no había existido capitales interesados en iniciar la privatización.

En el caso particular de Hungría, esta nación al momento de ser aceptado su ingreso a la Alianza había completado prácticamente la privatización; aunque es importante destacar que la mayor parte del proceso se había realizado “espontáneamente” y de manera irregular. Por su parte Polonia si bien se mostró partidaria a traspasar sus grandes industrias al capital privado para 1997 sólo había logrado hacerlo con la mitad, debido en parte a que los capitales nacionales no estaban tan interesados como se pensaba, mientras que el capital extranjero se enfrentaba a una cierta oposición dentro del país. Con lo que respecta a la República Checa su limitante fue que prefirió no ofrecer ningún tipo de concesión al capital trasnacional para adquirir propiedades estatales, por lo que el camino fue mucho más lento que en los otros países.

A pesar de los obstáculos presentados en el proceso privatizador, estas tres naciones fueron las que más captaron inversión extranjera en toda la región. Por un lado Polonia y Hungría liderarían este renglón al obtener en 1997 16,300 mdd y 16, 200 mdd respectivamente, mientras que los Checos lograrían atraer 6,500 mdd; aunque globalmente las tres naciones acapararían casi el 70% del la inversión de capitales en toda Europa del Este, lo cual hablaba de la importancia de estos tres países para occidente. Un factor adicional para la captación de estos recursos represento lo barato de la mano de obra en estos países como lo señala el vicepresidente de la multinacional ABB:

“Nuestros empleados de Europa del Este trabajan anualmente 400 horas más que sus colegas del Oeste. Un trabajador polaco cuesta 2.5 dólares la hora y su colega alemán , diez veces más. Claro que la

productividad es más alta en Oeste, aunque el Este progresa mucho en este aspecto”.<sup>212</sup>

Para Polonia un punto a su favor representó su ubicación geoestratégica y el tamaño de su territorio además de participar activamente en las actividades de la Asociación Para la Paz al igual que la República Checa que además contaba con el mayor nivel de vida en la región, aparte de que ambas naciones son las que poseían una política prooccidental más marcada. Un caso aparte representa Hungría, país que de mucho le sirvió el apoyo logístico y de infraestructura que brindó a la Alianza durante el conflicto yugoslavo, desde octubre de 1992, cuando autorizó a los aviones de reconocimiento AWACS a realizar actividades de patrullaje en el espacio aéreo húngaro, además pusieron a disposición las bases de Pécs y Taszár (en la provincia de Somogy) para la misión IFOR de la Alianza, así mismo proporcionó recursos humanos, tanto para esa misión como para la SFOR. En el marco de la APP dentro del territorio magyar, se realizaron maniobras en octubre de 1995 con la participación de soldados de 19 naciones, operación conocida como “*Cooperative Light*” 1995 y en 1996 se realizarían maniobras del Ejército del Aire dentro de la operación “*Cooperative Chance*”, las cuales son de relevancia debido a que fue la primer ocasión que ejercicios de ese tipo se efectuaban en territorio ajeno de la OTAN.<sup>213</sup> De hecho para algunos autores como Pierre Hassner estos esfuerzos prácticamente le dieron a este país un estatuto de miembro de facto de la OTAN y además creo un vínculo entre Europa Central y los Balcanes vía Hungría.<sup>214</sup>

Debido a estas causas tanto Polonia como Hungría y la República Checa serían las naciones elegidas, por ser quienes llevarían más lejos los cambios y las reformas, lo cual les permitiría ser los países mejor preparados para ingresar a la Alianza Atlántica, por otra parte se quedarían excluidos Estados como Eslovenia quien prácticamente habían cumplido con los requisitos y como Eslovaquia quien perdió su oportunidad debido al gobierno de corte nacionalista del presidente Vladimir Meciar quien se ganó la enemistad de occidente.

Un punto a favor para que se realizara la ampliación fue el relativo “apoyo” al proceso o por decirlo de otra manera a la endeble oposición e inclusive muchas veces al desconocimiento e indiferencia ante este hecho.

Según sondeos realizados por USIA en 1997 para medir en Polonia, Hungría y la República Checa la aceptación de los ciudadanos al ingreso a la OTAN así como otras cuestiones arrojaron los siguientes resultados<sup>215</sup>:

---

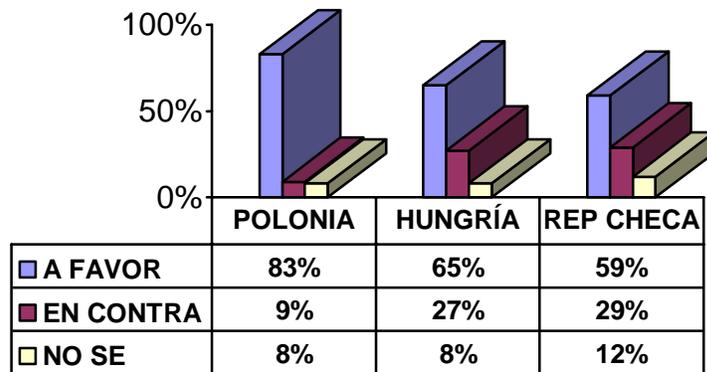
<sup>212</sup> Michel Collon. El juego de la mentira. Las grandes potencias, Yugoslavia, la OTAN y las próximas guerras. Ed. Otras Voces, 1999, p. 339.

<sup>213</sup> “Hungría miembro de la OTAN” en [www.embajada-hungría.org](http://www.embajada-hungría.org), para más información sobre el tema consultar el texto de Laszlo Kóvacs “Hungary’s Contribution to European Security” en *Nato Review* No 5 sept-oct 1997.

<sup>214</sup> Pierre Hassner “Ampliación de la OTAN: La perspectiva del Este” en [www.cidob.org](http://www.cidob.org).

<sup>215</sup> IBID p. 3-4.

## APOYO A LA ADHESIÓN



	HUNGRÍA		POLONIA		REP. CHECA	
	<u>A FAVOR</u>	<u>EN CONTRA</u>	<u>A FAVOR</u>	<u>EN CONTRA</u>	<u>A FAVOR</u>	<u>EN CONTRA</u>
APOYO ENVIO TROPAS	40%	56%	70%	23%	55%	40%
APOYO SOBREVUELOS EN SU TERRITORIO	51%	46%	54%	35%	38%	57%
APOYO A MANIOBRAS OTAN	44%	53%	70%	23%	50%	46%
APOYO A PRESENCIA DE TROPAS OTAN	42%	52%	55%	35%	33%	63%
APOYO PARA OMP'S	52%	44%	S/D	S/D	61%	35%

Como podemos ver en los tres países existe consenso a favor del ingreso en la OTAN, bajando el apoyo en otras cuestiones sensibles para la población. Destaca el caso de Polonia en donde la aprobación a casi todas las cuestiones es unánime, en Hungría se muestra la población dividida en ciertos temas mientras que en la República Checa la población rechaza sobrevuelos en su territorio y la presencia de tropas de la OTAN, siendo la nación más renuente a la presencia de la Alianza Atlántica, de esta situación responsabilizó el Presidente Vaclav Havel al Primer Ministro Vaclav Klaus quien a su consideración no hizo ningún esfuerzo para concientizar a la población sobre el tema al señalar "ahora debemos esforzarnos en convencer a nuestros ciudadanos de que no obtendremos garantías de seguridad más que a condición de comprometernos a asumir nuestra parte de responsabilidad ante Europa y el mundo, y persuadir a la OTAN de que somos concientes de ellos".

En lo que respecta al apoyo de los partidos políticos en estos países, en Polonia el apoyo era unánime, mientras que en Hungría ninguna institución importante se oponía y sólo existía rechazo por parte de dos pequeños partidos y de organizaciones pacifistas así

como una minoría de personalidades y periodistas independientes, mientras que en la República Checa ninguna fuerza política importante se mostró en contra del ingreso.

Otro estudio realizado por el proyecto Eurobarómetro para Europa Central y Oriental muestra un estudio de opinión comparativo entre las preferencias ciudadanas de diversos países de Europa del Este acerca de la adhesión tanto a la OTAN como a la Unión Europea. La pregunta textual fue ¿si un referéndum hecho en su lugar de origen le demanda sobre la cuestión de la adhesión de su país a la OTAN/Unión Europea, votaría usted en contra o a favor de esta adhesión, los resultados serían los siguientes:

PAIS	OTAN			UNION EUROPEA		
	A favor	En contra	Indeciso	A favor	En contra	Indeciso
RUMANIA	76%	3%	8%	80%	2%	8%
POLONIA	65%	5%	14%	70%	7%	12%
ESLOVENIA	39%	15%	12%	47%	5%	19%
ESTONIA	32%	11%	35%	29%	17%	35%
HUNGRÍA	32%	23%	17%	47%	15%	16%
LETONIA	31%	10%	32%	34%	13%	32%
LITUANIA	28%	9%	28%	35%	6%	24%
REP CHECA	28%	21%	25%	43%	11%	23%
BULGARIA	27%	13%	22%	49%	4%	17%
ESLOVAQUIA	27%	19%	30%	46%	9%	25%

Además se pregunto en los países candidatos de mayor preponderancia (Hungría, Polonia y la República Checa) por que razones esenciales votarían a favor y en contra. A favor del ingreso se encontró lo siguiente: El 49% de la población creyó que la Alianza Atlántica garantizaba la seguridad y estabilidad de la región, otra respuestas favorables a la admisión eran, que la OTAN traería progreso y cooperación en general no solamente en el plano militar ; por que la OTAN controlará y reformará el armamentismo y la industria militar ; por que desean tener el apoyo de la Alianza; por que les dará protección contra Rusia ; y por que la adhesión al organismo a la larga los hará parte integral de Europa. En cuanto a las razones en contra de la adhesión las tres principales fueron, que sus países deberían permanecer neutrales; que están contra el armamentismo y la guerra; y por que la adhesión traerá problemas financieros a sus naciones.<sup>216</sup>

Con lo que respecta a la opinión pública de los Estados Unidos, en los medios académicos e intelectuales existía en ciertos sectores un rechazo a la ampliación , por ejemplo el reconocido George Kennan calificaría este proceso como el error más grave

<sup>216</sup> George Cunnighan. "L'élargissement de l'OTAN et de l'Union Européenne : État de l'Opinion Publique Dans Certains Pays Candidate « en *Revue de l'OTAN*, #3, mayo-junio , 1997 p. 16.

después de la Segunda Guerra Mundial. Por su parte el académico Michael Mandelbaum también se opondría a la adhesión de nuevos miembros y señalará que “La ampliación de la OTAN no es inevitable y no tiene nada que ver con las necesidades militares, estratégicas o políticas de occidente” además agrega “es una afirmación dudosa de que esta acción de ampliación va a favorecer el reforzamiento de la democracia en Europa Central y Oriental ya que nada la altera en esos países”<sup>217</sup>. Esto en clara respuesta a la afirmación hecha por el Presidente Clinton en el sentido de que la ampliación de la OTAN entre otras cosas serviría para “ayudar a asegurar las históricas ganancias de la democracia en Europa [además] la OTAN podrá hacer por Europa del Este lo que hizo por Europa occidental al finalizar la Segunda Guerra Mundial , es decir, proveer un clima de seguridad donde la libertad, democracia y prosperidad puedan florecer”.<sup>218</sup>

En cuanto al grueso de la población en una encuesta realizada por PIPA (Programas sobre Actitudes en Política Internacional) se vio reflejado el sentir estadounidense al manifestar el 62 % de los entrevistados (27% fuertemente a favor) su acuerdo con la ampliación, aunque sólo el 18% consideraba que el proceso se debería realizar rápidamente, mientras que sólo el 29% se manifestaba en contra (14% fuertemente en contra) y un 8% declaraba no conocer sobre el tema. En cuanto los países que debían ser admitidos las preferencias estaban con Polonia (68%), seguidos por Hungría (63%), República Checa (56%), Rumania (55%), Países Bálticos (54%) e incluso en la lista se encontraba Rusia quien contaba con el apoyo del 52% de la población, por encima de países como Bulgaria (50%), Eslovaquia (50%), Ucrania (50%) y Eslovenia (41%). En cuanto a las razones para ampliar la OTAN 68% de los encuestados creían que la OTAN se debería ampliar para eliminar las anticuadas divisiones de la Guerra Fría y contribuir a unir a Europa, mientras que el 22% opinaba que la OTAN requería ampliarse para hacerla más grande y poderosa con el fin de que en el futuro este en mejores condiciones de hacer frente a una potencial amenaza rusa.<sup>219</sup>

Existiendo el “apoyo” por parte de la opinión pública tanto de Europa como de Estados Unidos, la ampliación se reforzaría con la firma de los documentos de adhesión por parte de Hungría, Polonia y la República Checa en Bruselas en diciembre de 1997, confirmándose en esa reunión el momento definitivo para darle la bienvenida a los nuevos miembros, es decir, en ocasión del 50° aniversario de la Alianza Atlántica en 1999 durante la Cumbre de Washington.

A partir de este momento la primera fase de la ampliación se había cumplido, restando el proceso de ratificación por parte de las 16 naciones y los tres nuevos miembros así como el ingreso definitivo para 1999 para que pudiera ser completado finalmente el proceso. De hecho desde 1998 las tres naciones centroeuropeas podían ya participar en los

---

<sup>217</sup> Citado en Ernesto Velit Granda “El Destino de la OTAN” 6/07/1997, Perú [www.diarioelcomercio.com](http://www.diarioelcomercio.com)

<sup>218</sup> “NATO Expansion : The Triumph of Policy Inchoerence” Ted Galen y Barbara Conry (editores), OP CIT , p. 42.

<sup>219</sup> Steven Kull.”La Opinión Pública y el Congreso de EEUU ante la Ampliación de la OTAN” en Revista de la OTAN, N° 1, Enero, 1997, p. 10-11.

foros de decisión de la Alianza Atlántica aunque sin derecho de veto, a estos países además se les exigió que para la fecha de ingreso deberían completar y adaptar sus estructuras militares conforme a los parámetros y necesidades de la Alianza, para así lograr el grado de interoperabilidad de todas las fuerzas, lo cual en cierto modo se había logrado gracias a su participación en las misiones de la IFOR y la SFOR en la ex Yugoslavia. Para completar el nivel requerido era necesario modernizar sus fuerzas militares, es decir sustituir sus obsoletos tanques, carros y aviones soviéticos por los modernos sistemas y armamentos occidentales, lo que abría la oportunidad a las empresas armamentistas para hacer negocio. Así empresas como Lockheed Martin, McDonnell Douglas (EU), Dassault Aviation (Francia), Saab-Scania (Suecia), Aerospace (Gran Bretaña), Daimler Chrysler Aerospace (Alemania) y Gec Marconi (Italia) veían con buenos ojos la ampliación buscando obtener jugosos contratos e incluso se señalaba a estas grandes corporaciones como responsables en gran parte del logro de este proceso.

Un tema fundamental y que hizo temer que la adhesión no fuera aprobada por algunos parlamentos fue el del costo de la ampliación, el cual en un principio fue estimado por el Departamento de Estado de los Estados Unidos en diez mil mdd (a 10 años), cifra que aumentó en octubre de 1997 en otro informe en el que se establecía que entre 27,000 y 35,000 mdd costaría a la OTAN la ampliación a 10 años. Por su parte la Rand Corporation calculaba el costo en 42,000 en un plazo de una década (incluyendo datos de Eslovaquia que había quedado excluida), mientras que la Oficina de Presupuestos del Congreso de los Estados Unidos había disparado la cifra hasta 109,000 mdd<sup>220</sup>. Para Andrzej Karkoscka estas elevadas cifras estaban basadas en cálculos influidos por unos escenarios creados bajo una mentalidad de la Guerra Fría.<sup>221</sup>

El supuesto alto costo de la OTAN alarmó a los congresistas de EEUU quienes manifestaron sus dudas a Madeleine Albright durante la comparecencia de ésta ante el Senado en 1997. Jesse Helms Presidente del Comité de Relaciones Exteriores aclararía a la Sra de Estado que “el éxito o fracaso de la expansión puede radicar en que sea usted capaz de convencer a los aliados de que paguen gran parte de los costos”,<sup>222</sup> a lo que la funcionaria respondería “como Sra. de Estado insistiré en que nuestros aliados compartan estas cargas de forma equitativa, esta es la esencia de la OTAN”.<sup>223</sup>

Durante 1998 los parlamentos de los países miembros comenzaron a ratificar el proceso de ampliación, siendo el primer país en hacerlo Canadá el 4 de febrero y el segundo Dinamarca el día quince de ese mismo mes. En marzo lo harían Noruega (día 3) y Alemania (día 27), mientras que en abril se sumarían Estados Unidos (día 30), posteriormente se agregarían Grecia (14 de mayo), Luxemburgo (27 mayo), Islandia (4 de junio), Francia (10 de junio), Italia (23 junio), España (25 de junio), Bélgica (16 de julio),

---

<sup>220</sup> “El Costo de la Nueva OTAN” El Universal 15/10//1997, Sección Internacional, México, p. 2.

<sup>221</sup> Andrzej Karkoscka. “Siguiendo sus Pasos” en [www.nato.int](http://www.nato.int). Primavera 2002 # 1

<sup>222</sup> “Defiende M. Albright Ante el Senado la Expansión de la OTAN” en El Universal, Sección Internacional, México, 8/10/97, p. 3.

<sup>223</sup> IBIDEM.

Inglaterra (31 de julio), Portugal (16 de septiembre), Turquía (21 de octubre) y finalmente Holanda el primero de diciembre de ese mismo año.

Finalmente el 12 de marzo de 1999 y seis semanas antes de celebrarse la Cumbre de Washington programada para abril, la OTAN celebraría su cuarta ampliación desde su creación en 1949. El acto protocolario en el que los ministros de Relaciones Exteriores de Polonia, Hungría y la República Checa depositaron los instrumentos de ratificación parlamentaria se celebraría en la casa-museo del ex presidente Harry Truman en la ciudad Independence, Missouri, Estados Unidos. En la declaración conjunta se celebraría la conclusión del proceso iniciado en 1991 y se destacaría que “la ampliación contribuye a la seguridad en la zona euroatlántica y refuerza los principios de democracia, libertad y respeto a los derechos humanos”.



**MIEMBROS DE LA OTAN (Indica año de ingreso)**

En esta reunión también se establecería el costo de la ampliación, el cual quedaría definido finalmente en 1,500 mdd, cifra muy por debajo de los costos iniciales, La inversión se realizaría de la siguiente manera: 700 millones para Polonia, 315 millones para Hungría, 266 para la República Checa y 200 millones para ampliar los propios edificios de la OTAN. Los recursos estarían destinados a cubrir 4 objetivos:

1. Mejorar las condiciones de seguridad (capacidad para recibir, almacenar y utilizar el material clasificado).

2. Para las defensas aéreas (buscando integrar los sistemas de defensa de los nuevos miembros al resto).
3. Para mejorar infraestructura (sobre todo en aeropuertos y otras instalaciones para que alberguen despliegues de la OTAN).
4. Invertir en los comandos, sistemas de control, comunicaciones y sistemas informáticos.<sup>224</sup>

De esta forma el proceso de ampliación quedaría completado, aunque sólo en una primera fase como quedaría plasmado en la declaración :”las puertas de la OTAN continúan abierta a aquellos países que responden a esos principios pero cuyo ingreso fue aplazado: Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, Bulgaria y las Repúblicas Bálticas: Estonia, Letonia y Lituania” o como lo señalaría Alexander Kwasniensky “cuando las puertas se abren no se vuelven a cerrar”.<sup>225</sup>

La conclusión del proceso de ampliación de la OTAN, resultó un importante éxito en la historia de la organización, ya que extendió su esfera de influencia en una zona otrora exclusiva de Rusia, es decir el Este de Europa y como señalaría Javier Solana Srio. General de la Alianza “la geografía ya no determina [más] a la OTAN”. Para los aliados la adhesión resultaba vital para el futuro del organismo y respondía a los objetivos de reestructuración planteados en la Cumbre de Londres pero sobre todo en la Cumbre de Roma de 1991 cuando se creó el nuevo concepto estratégico, el cual priorizaba el establecimiento de lazos con las naciones de Europa Central y Oriental. La OTAN percibió que solo ocupando el vacío de seguridad dejado por el derrumbe de la Unión Soviética podía consolidarse y mantenerse en un sistema internacional en donde todo elemento gestado durante la Guerra Fría era percibido como algo que debería suprimirse.

A pesar que se ha señalado que la ampliación respondió únicamente a objetivos inmediatos como lo fue el proceso electoral de los Estados Unidos en 1996 o al interés mostrado por las grandes corporaciones armamentistas , como lo aseguró la organización ambientalista Greenpeace quien afirmó que la ampliación de la OTAN hacia el este europeo, era sólo un pretexto para impulsar el rearme de estas naciones para fomentar el multimillonario negocio de las armas, razones que ciertamente contienen una gran dosis de verdad, pero que sin embargo no fueron los principales motivos; lo cierto es que la ampliación respondió más a una estrategia de largo plazo para posicionar a la OTAN, pero sobre todo para mantenerla en el nuevo escenario internacional so pena de quedar excluida como una estructura de seguridad válida como lo señaló acertadamente Vaclav Havel Presidente Checo :

“Si este sistema se negara a aceptarnos, algunos se verían empujados en Praga a la amarga conclusión de que la OTAN nos castigaba

---

<sup>224</sup> Xavier Vidal Folch “El pacto de Varsovia entra en la OTAN”, en El País, Sección Internacional, México 12/03/97, p. 8.

<sup>225</sup> IBIDEM.

por haber contribuido a la eliminación de su antagonista principal y con ello a su razón de ser”<sup>226</sup>

Y efectivamente, ante la ausencia de un enemigo que le otorgaba credibilidad, la Alianza Atlántica optaba por la adhesión de nuevos miembros, en la búsqueda de su propia subsistencia. Pero además este proceso responde a la doctrina geopolítica postulada por Sir Halford Mckinder cuando definía a Eurasia como “pivote geográfico” de la historia y sentenciaba que quien dominase la región en especial su nudo central Europa del Este, dominará al mundo en general.<sup>227</sup>

### 3.3.2 LOS ACUERDOS OTAN-RUSIA

“Rusia sigue tratando de resolver un problema que le ha afectado durante casi toda su historia: la cuestión de donde empieza y donde termina, que pertenece a sus dominios y que esta ya fuera de ellos, donde debe de ejercer una influencia decisiva y a partir de donde ya no lo puede hacer de manera legítima.”<sup>228</sup>

Vaclav Havel  
Presidente República Checa

Las relaciones entre la OTAN y Rusia han estado marcadas por diversas etapas durante la década de los noventa y se han caracterizado por una tendencia que va desde la coincidencia en ciertos temas hasta la divergencia total en otros, alcanzando un deterioro máximo en el tema de la ampliación de la Alianza Atlántica, proceso que prefieren denominar los rusos como el de extensión , por considerar más apropiado el término para definir que las fronteras de su antiguo enemigo se va acercando a ellos.

A pesar del fracaso llamado “*perestroika*” y enfrentado a la subdivisión de su territorio así como a una difícil y dolorosa transición de su sistema económico al capitalismo, la ex Unión Soviética conservaba rasgos de su anterior poderío, al ser aún el país con la mayor extensión territorial, poseer grandes recursos naturales, pero sobre todo por conservar armas nucleares. Tal como lo describe Maria Cristina Rosas:

“Rusia emergió como el país más poderoso en términos económicos, políticos, diplomáticos y territoriales en esa parte del mundo, heredó el derecho de veto que en el Consejo de Seguridad de la

---

<sup>226</sup> José Luis Buhigas. OP CIT.

<sup>227</sup> Orlando Cárdenas. Las Relaciones de Rusia y Occidente ¿Romance o Deterioro? En [www.geocities.com/luisdallanegra/urssea.htm](http://www.geocities.com/luisdallanegra/urssea.htm).

<sup>228</sup> Vaclav Havel. “Rusia Conócete a ti Misma” en Milenio Diario, Sección Fronteras, México, 11/07/01 p. 28.

Organización de las Naciones Unidas tenía la URSS, mantuvo el ejército más numeroso con respecto a los demás integrantes del CEI y los Estados de Europa Oriental”.<sup>229</sup>

Sin embargo transitar de ser una de las dos superpotencias mundiales a ser una potencia regional colocó a Rusia en una situación de incertidumbre como lo señala Vaclav Havel:

“ Rusia se encuentra ahora enfrascada en una búsqueda por discernir de nuevo su verdadero ser, para definir de nuevo su verdadero ser, para definir su posición en el mundo actual y, en efecto para determinar su modo mismo de existir [y] tal vez esa búsqueda tome largo tiempo”.<sup>230</sup>

Por su parte Paul Kennedy añade:

“No sólo es difícil suponer hacia donde se dirige la región (postsoviética), sino que resulta igualmente incierto, el grado de desintegración del unificado imperio en divisiones divergentes. La crisis es tan seria y compleja que el único hecho cierto es la existencia de innumerables incertidumbres. Ello hace que sea extraordinariamente difícil estimar la capacidad de la región para prepararse para el siglo XXI, puesto que la principal preocupación de su dirección política es sobrevivir al caos actual y sus ciudadanos se encuentran abrumados por las necesidades cotidianas. En tales circunstancias quedan pocas oportunidades o energías para pensar en tendencias globales y menos aún para pensar en nuevos desafíos.”<sup>231</sup>

A su vez un informe señala el derrumbe ruso:

“Caos, no existe otra palabra que describa mejor la situación por la que actualmente atraviesa Rusia. Crisis económica, pauperización del nivel de vida, violencia desbordada y encono político. Los problemas en el otrora imperio soviético suceden uno a otro [debido a que] en realidad, la Unión Soviética no estaba preparada para tal desafío (la perestroika y la glasnot) tan sólo fue cuestión de tiempo para que los buenos deseos de Gorbachev quedan aplastados”<sup>232</sup>

Ante este panorama la actuación de Rusia frente a occidente a partir del desmoronamiento de la Unión Soviética ha atravesado por tres etapas de acuerdo con el analista Orlando Cárdenas, que son:<sup>233</sup>

---

<sup>229</sup> María Cristina Rosas. “Rusia y el Debate en Torno a la Seguridad en la CEI”. OP CIT.

<sup>230</sup> Vaclav Havel. OP CIT.

<sup>231</sup> Citado en Ana Teresa Gutiérrez del Cid. Rusia ¿Todavía una Potencia? En José Luis León (coordinador) OP CIT p. 160.

<sup>232</sup> “El Caos Ruso” en *El Financiero*, Informe Especial, México, 10/10/99, p. 22.

<sup>233</sup> Orlando Cárdenas. OP CIT. p. 3.

- a) La primera que abarca de 1989 a 1993 y que considera de coincidencia y de subordinación por parte de Rusia ante occidente.
- b) La segunda etapa incluye de finales de 1993 hasta finales de 1994 y se caracteriza por las divergencias de Rusia ante occidente en temas como Yugoslavia y la crisis chechena además de que durante este período se da el avance de los nacionalistas rusos en las elecciones legislativas de 1993 que se tradujeron en un cambio en la política exterior rusa.
- c) La tercera etapa comienza en 1995 y es dominada por la ampliación de la OTAN, tema que provoca tirantez en las relaciones, pero que sin embargo culminaría con un acuerdo entre la Federación Rusa y la OTAN.<sup>234</sup>

Con el derrumbe del comunismo la aún Unión Soviética firmó el Tratado de Fuerzas Convencionales en Europa (CFE), el cual heredó Rusia y que obligaba a esta nación a reducir considerablemente su armamento en la zona del flanco occidental. El documento fue firmado debido a que el fin de la Guerra Fría empujaba a los antiguos adversarios a comenzar un desarme gradual e iniciar una etapa de cooperación, aunque para el Coronel ruso Eugueny Mozorov la firma representó una política humillante de capitulación. Así mismo Moscú firmaría en junio de 1991 el Tratado de Limitación y Reducción de Armamento Estratégico Ofensivo (START), este pactado con los Estados Unidos y el cual obligaba a ambos países a reducir en un 30% las armas estratégicas de ambas potencias; también durante 1992 se calcula que el gobierno ruso redujo su presupuesto de defensa en una tercera parte; además a principios de 1993 (enero) Rusia firmaría con los Estados Unidos el START II , acuerdo que implicaría la eliminación de 3000-3500 cabezas nucleares de ambas naciones para antes del primero de julio del 2003.<sup>235</sup> A cambio la nueva nación consiguió créditos por parte de occidente para apoyar la transición, cantidad que sin embargo no sería la esperada ni la suficiente para apuntalar la débil economía.

Pero posteriormente la orientación de la política exterior rusa va a comenzar a modificarse debido a una serie de acontecimientos tanto al interior como al exterior de Rusia. Por una parte Moscú enfrentaría la Guerra con Chechenia (enero de 1994) que lo haría abandonar la idea de reducir el presupuesto, ya que durante las tres primeras semanas de combate, se erogaría el 1% total del PIB destinado para defensa; por otra parte los rusos comenzarían a desarrollar el concepto del *near aboard* o “extranjero cercano” en referencia a que estaba decidido a mantener su influencia con las ex repúblicas soviéticas y con las naciones ex socialistas de Europa del Este, lo cual haría temer un resurgimiento de

---

<sup>234</sup> Para los occidentalistas hay que separar la relación de Rusia con la OTAN, de la ampliación de esta organización, ya que Rusia está interesada en la existencia de la Alianza de los 16, y aunque en este período existió una actitud negativa y contraria hacia la expansión de la OTAN, esto no constituye un obstáculo insalvable para un desarrollo práctico de los vínculos entre Rusia y la OTAN, en Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “Rusia en la Posguerra Fría. México ante el Colapso de una Gran Potencia” en Revista de Relaciones Internacionales, UNAM, FCPYS, México, ene/abril, 1997, p. 138.

<sup>235</sup> Rusia firmaría el acuerdo START II en un momento desesperado en que requería urgentemente los créditos e inversiones de occidente, así como por la tendencia prooccidental de la política exterior rusa, sin embargo como este tratado colocaba en gran vulnerabilidad a la nación ex soviética ;ya que si bien el acuerdo implicaba a las dos potencias, la debilidad rusa consistía en que no poseía ya la capacidad técnica ni financiera para reinstalarlos en un momento dado, ventaja que si poseía los Estados Unidos; la ratificación del tratado sería utilizada como un arma para presionar a occidente en ciertos temas y sólo sería ratificado hasta el año 2000.

esta nación; además comenzarían a enfrentar divergencias con la OTAN, por su participación activa en el conflicto de Bosnia-Herzegovina la cual consideraban ilegal.

Otro hecho, éste de carácter interno haría modificar la postura del Presidente Yeltsin con respecto a la ampliación de la OTAN, debido a que en las elecciones parlamentarias de 1993, la población desencantada con la experiencia democrática rusa, se volcaría a votar a favor del definido como ultranacionalista Partido Liberal Democrático de Vladimir Zhirinovsky, partido que lograría la mayor cantidad de escaños en la Duma rusa y que prometería devolver a Rusia el poder del imperio soviético utilizando una retórica propia de la Guerra Fría. Esta derrota electoral del Presidente ruso Boris Yeltsin lo haría retractarse de la promesa hecha a los países del Visegrado en agosto de 1993 en el sentido de que no se opondría al ingreso de éstos a la Alianza Atlántica, lo cual orillaría a éstas naciones a urgir su admisión. El mandatario ruso a partir de este momento manejaría “la carta Zhirinovsky” para presionar a occidente en el tema de la ampliación, señalando que una insistencia en ese sentido podría provocar el ascenso de los radicales nacionalistas o la vuelta al poder del grupo comunista, pero el trasfondo de su mensaje era “No me pongan en una situación muy difícil, no pidan demasiado, recuerden lo que puede pasar”.<sup>236</sup>

El debate en Rusia sobre la ampliación se abriría en 1993 cuando el Presidente Yeltsin emitiría el *Decreto 1833*, documento en el cual se plasmó su nueva doctrina militar. Es de resaltar la parte denominada “Fundamentos Políticos de la Doctrina Militar” en donde se enfatiza que una causa que podría ser fuente de guerras potenciales, es “la expansión de bloques y alianzas en detrimento de la Federación Rusa”.<sup>237</sup>

Al comenzar a ser real la posibilidad de que la Alianza Atlántica admitiera a los antiguos aliados del Pacto de Varsovia, Boris Yeltsin utilizaría “la Carta Zhirinovsky, estrategia que le daría resultado, ya que en vez de ser admitidos en la Organización del Atlántico Norte, se les ofrecería la Alianza Para la Paz. De acuerdo con Orlando Cárdenas “para Rusia la iniciativa adoptada por los líderes occidentales significó en cierto sentido, un éxito de su política exterior, ya que logró momentáneamente esquivar el peligro de acercamiento de la OTAN a su territorio” debido a que “con esta nueva fórmula las potencias occidentales consiguen evadir por un tiempo las exigencias de los países ex socialistas de participación directa en la Alianza, a través de una variante escurridiza y solapada que excluye en cierta medida las preocupaciones de Moscú por una OTAN extendida”.<sup>238</sup>

Durante la Cumbre de Bruselas en 1994, Manfred Wornat Secretario de la Alianza, señalaría que el objetivo principal de la Asociación Para la Paz “era construir una nueva

---

<sup>236</sup> “La OTAN mantendrá Cerradas sus Puertas a Países ex Comunistas” en *La Jornada* Sección Mundo, México, 9/01/94, p. 49.

<sup>237</sup> Maria Angustias Caracuel Raya. OP CIT, p 289.

<sup>238</sup> Orlando Cárdenas. OP CIT p- 3.

arquitectura euroatlántica de seguridad con Rusia y no sin o contra ella”.<sup>239</sup> Sin embargo en los círculos políticos y militares rusos la APP era inaceptable y algunos como Zhirinovsky amenazaban a la OTAN que este paso podría conducir a la Tercer Guerra Mundial, mientras que el Coronel Leonid Ivashov advertía que “una acción de este tipo podría interpretarse como un cinturón divisorio de la CEI respecto a Europa Occidental lo que motivaría una confrontación directa entre ambos”.<sup>240</sup> A pesar de esto, personajes como el legislador ruso Sergeui Yushenkov urgían a su país a ingresar a la APP y sentenciaría que “la no adhesión de Rusia a la Asociación Para la Paz podría hacer que el mundo retroceda a los tiempos de la Guerra Fría”.<sup>241</sup>

Rusia quien sería invitada a adherirse a esta Asociación ,rechazaría participar inicialmente sino se le otorgaba un status especial en su calidad de potencia, situación que no sería aceptada por la Alianza Atlántica, posteriormente retardaría su ingreso en virtud de los bombardeos de la OTAN en Yugoslavia. Pero después de varios amagos en que anunciaba su adhesión, Moscú finalmente ingresaría el 22 de junio de 1994, aunque quedaría sujeto de ratificación para finales de ese año durante de la Cumbre de la CSCE, lo cual no ocurriría debido que para ese momento, la OTAN ya había iniciado el estudio de la ampliación y los rusos no podían ya ignorar el hecho de que la APP constituía un primer paso para el acceso de sus ex satélites a la esfera de influencia de la OTAN.

Finalmente y después de la Cuarta Cumbre Yeltsin-Clinton, celebrada en mayo de 1995, se allanaría el camino para que Rusia adoptara el Programa de Asociación Individual de la APP el 31 de mayo de ese mismo año. En esta misma reunión celebrada en Holanda (Noordwijk) se firmaría el *Documento Sobre el Diálogo Especial*, el cual satisfacía la petición rusa de que se le considerará en un nivel distinto al del resto de países de la APP (privilegio que compartía con Ucrania). En esta fórmula conocida como 16+1 se ampliaba los lazos de cooperación entre ambas partes no sólo dentro de la APP sino fuera de ella como se señala en el resumen de conclusiones del documento, sin embargo carecía del elemento que tanto había buscado Moscú, el del derecho de veto a las acciones de la organización . Este documento respondía más bien a la “Política de Gestos” de occidente con respecto a Rusia , para que el objetivo de la ampliación fuera más accesible.

A pesar de lo anterior Rusia analizaba diversas acciones para contrarrestar el proceso de adhesión y elaboró un documento titulado *Perspectivas Sobre la Ampliación de la OTAN e Intereses de Rusia* en donde se sugieren diversas medidas con las que se podría presionar a occidente para que se abandonase la idea, entre las que se destacan:

■ Reorganizar las fuerzas armadas.

---

<sup>239</sup> Maria Cristina Rosas. “Rusia y el Debate en Torno a la Seguridad en la CEI” en Revista de Relaciones Internacionales. UNAM,FCPYS, México, N° 69, Ene/Mar, 1996, p. 42.

<sup>240</sup> IBIDEM

<sup>241</sup> “Desacuerdo Militar Ruso por la División de la Flota del Mar Negro” en La Jornada, México, Sección Mundo 19/04/94, p. 48.

- No ratificar el Tratado START II
- Instalar bases en Georgia y Moldavia como mediada para reforzar a la CEI.
- No aplicar el tratado CFE.
- Transferir tecnología nuclear y equipos militares a países como Irán, fomentando la proliferación nuclear.<sup>242</sup>

Dentro de algunos importantes sectores políticos y académicos occidentales se señalaba que el proceso de ampliación tendría efectos negativos sobre Rusia quien “se sentiría excluida, sus nacionalistas alentados y sus demócratas traicionados”<sup>243</sup> ya que consideraba que llevar a la OTAN hasta las mismas fronteras rusas sería un desafío que ningún dirigente del Kremlin estaría dispuesto a aceptar e incluso se aventuraban a predecir que sería el fin de la experiencia democrática en Rusia. Un diplomático francés ejemplificaría este temor al señalar: ¿Quién esta dispuesto a decir a los rusos, si ustedes superan esta frontera encontrarán detrás de cada báltico a uno de nuestros soldados?<sup>244</sup>.

Rusia al darse cuenta de que no podía detener la ampliación , comenzaría a poner condiciones para que el proceso se llevase a cabo bajo sus propios términos. Durante 1995 el vocero del Primer Ministro ruso exigiría seis condiciones a saber:

1. No estacionar armas nucleares ni tropas en los países que fueran aceptados en la OTAN.
2. No realizar el proceso hasta después de las elecciones rusas de 1996.
3. Que la OTAN no realice ejercicios militares en los países del extinto Pacto de Varsovia.
4. Rusia no debe ser excluida permanentemente de la OTAN.
5. Los nuevos Estados miembros deben gozar de un estatus similar al de Francia y España (que sólo participaban en la estructura política pero no en la militar).
6. Que el Tratado Sobre Fuerzas Convencionales en Europa (CFE) sea revisado.<sup>245</sup>

Además Boris Yeltsin agregaría más requisitos, para acceder a un acuerdo con la OTAN, entre los que destacan:

- Que los productos rusos gocen en la UE de un acceso preferencial.
- Apoyo económico por parte de occidente.
- Que sean incluidos en el G-7 (aunque sea de observador).
- Contar con poder de veto en la OTAN
- Derecho de actuar libremente en su *near aboard*.<sup>246</sup>

<sup>242</sup> Maria Angustias Caracuel Raya. OP CIT, p. 230.

<sup>243</sup> Pierre Hassner .OP CIT. p 2.

<sup>244</sup> La OTAN Mantendrá Cerradas sus Puertas ... OP CIT

<sup>245</sup> Cifford Thompson. Russia and Eastern Europe., ED. The H. W. Wilson Company, New York, 1998, p. 59.

<sup>246</sup> Maria Cristina Rosas. Rusia y el Debate... OP CIT.

Pero la OTAN continuaría sus planes, aunque sí decidirían aplazar el anuncio del proceso de ampliación para después de las elecciones presidenciales rusas en 1996 por temor al ascenso de los nacionalistas al poder. En este punto consideraron que la ampliación debía incluir necesariamente un acuerdo más amplio que el contemplado en la APP. Orlando Cárdenas confirma lo anterior al señalar:

“Si a pesar del rechazo de Moscú y la posición cautelosas de las potencias europeas vencedoras de la Segunda Guerra Mundial, se produce la ampliación de la OTAN, este proceso debería ir acompañado de un Tratado de Seguridad Transcontinental que incluya a Rusia [y agrega] este acuerdo podría establecer un compromiso formal de cooperación Rusia-OTAN y un nuevo mecanismo de consulta dentro de la Organización de Cooperación y Seguridad en Europa (OSCE) como incipiente estructura euroatlántica de seguridad”.<sup>247</sup>

De esta forma los aliados comenzarían a realizar consultas para determinar que mecanismo sería el más adecuado para formalizar relaciones con Rusia. El Secretario de Defensa de Estados Unidos propuso crear un Comité Consultivo Permanente; el gallo Alain Juppé recomendó un tratado entre ambas partes que fuera apoyado por la Unión Europea, mientras que el alemán Klaus Kinkel sugeriría una Asociación estratégica con Rusia. Estas propuestas fueron descartadas sobre todo la idea del tratado, ya que tendría que ser sometido a todos los parlamentos nacionales, lo cual requería de tiempo y desgaste<sup>248</sup>

Así en la OTAN comenzarían a trabajar en dirección de lograr un acuerdo con Rusia, el cual finalmente alcanzaría, tras difíciles negociaciones entre Javier Solana Secretario General de la OTAN e Yevgueni Primakov Primer Ministro Ruso el 17 de mayo de 1997 , sólo dos meses antes de que la OTAN cursase en la Cumbre de Madrid las invitaciones a Hungría, Polonia y República Checa para integrarse a la Alianza Atlántica, Así se firmaría el acuerdo denominado “*Acta Fundacional de Relaciones Mutuas, Cooperación y Seguridad Entre la OTAN y Rusia*”, el cual dio nacimiento al Consejo Conjunto Permanente (CCP) el cual buscaba ser un foro para consultas, coordinación y consenso entre ambas partes y también si fuese necesario para tomar decisiones y medidas conjuntas en asuntos de seguridad que sean de interés común, pero sin dotar de veto ni voto a los rusos. Ante la firma del acuerdo el Presidente ruso Boris Yeltsin expresaría: “Por supuesto tal como lo declaramos antes estamos en contra de la expansión”, así mismo justificaba la necesidad de firmar el acuerdo al declarar: “Tenemos que reducir al mínimo los peligros para Rusia, o eliminarlos totalmente. No querían comprometerse a nada, pero en este documento hay documentos precisos ...Debido a que no desplegarán fuerzas militares, en el territorio de los nuevos miembros, entonces las fuerzas militares no serán desplegadas ahí, tampoco desplegarán armas nucleares”.<sup>249</sup>

---

<sup>247</sup> Orlando Cárdenas. OP CIT .

<sup>248</sup> Maria Angustia Caracuel Raya. OP CIT p. 228.

<sup>249</sup> “Firman Acuerdo Rusia y OTAN” en Reforma, Sección Internacional, 15/05/97, p. 18 A.

El Acta consta de una introducción y cuatro partes. En el preámbulo se declara que Rusia y la OTAN no se perciben ya como adversarios, siendo su objetivo común superar las épocas de confrontación mediante la confianza mutua y cooperación, para poder “desarrollar una asociación fuerte, estable y duradera”.<sup>250</sup>

La primera parte denominada *principios*, comienza señalando que Rusia y la OTAN se basarán en el principio de indivisibilidad de todos los estados de la comunidad euroatlántica a fin de instaurar una Europa segura. Además se señala la necesidad de fortalecer el papel de la OSCE, como organización válida para la prevención de conflictos y gestor de crisis en Europa. Así mismo ambas partes identifican los nuevos riesgos que amenazan a la región como lo señala el documento:

“Rusia y la OTAN exigen una respuesta ante nuevos riesgos y desafíos, como lo son, el nacionalismo agresivo, la proliferación de armas nucleares, biológicas y químicas, el terrorismo, las continuas violaciones a los derechos humanos y de los derechos pertenecientes a las minorías nacionales y las disputas territoriales no resueltas que suponen una amenaza para la paz y la prosperidad y la estabilidad”.<sup>251</sup>

Se resalta también que el acuerdo está en concordancia con la Carta de Naciones Unidas y no es contraria al papel del Consejo de Seguridad ni de la OSCE, así mismo se definen los principios en que se basa la relación entre los que destacan: el respeto a los derechos humanos y libertades civiles, abstención de recurrir a la amenaza y uso de la fuerza, respeto a la democracia y a la primacía de la ley, el desarrollo de la economía de mercado, el respeto a la soberanía, la autodeterminación, independencia e integridad territorial, apoyo a operaciones de paz del Consejo de Seguridad o la OSCE y transparencia en la formulación e implementación de políticas de defensa y doctrinas militares.

La segunda parte titulada *Mecanismo de Consulta y Colaboración, Consejo Conjunto Permanentemente Rusia-OTAN*, define la fórmula para institucionalizar las relaciones entre ambas partes, designando al Consejo Conjunto Permanente (CCP) como el principal órgano consultivo entre Rusia y la Alianza Atlántica. De acuerdo con el texto el CCP es “un mecanismo de consulta, coordinación y... de decisiones conjuntas y acciones relacionadas con temas de seguridad de interés común”, siendo su tarea principal “la formación de niveles más elevados de confianza, unidad de objetivos y de hábitos de consulta y colaboración entre Rusia y la OTAN a fin de incrementar la seguridad de una y otra, así como de la región euroatlántica”.<sup>252</sup> Una parte importante no sólo de este punto sino del documento es lo que se refiere a que no se considerará de ningún modo el derecho de veto a Rusia, pero tampoco a la OTAN con respecto a las acciones de una y otra parte, pudiendo actuar ambos de forma independiente. Así mismo se define que se celebrarán reuniones ordinarias y también extraordinarias, éstas a consideración de las partes. Las

---

<sup>250</sup> Igor Ivanov. *La Nueva Diplomacia Rusa.*, Alianza Editorial, Madrid, 2002, p. 316.

<sup>251</sup> IBID p. 319

<sup>252</sup> IBID. p. 320.

reuniones se harán en diferentes niveles: Jefes de Estado (cuando se requiera) de Ministros de Asuntos Exteriores (2 veces al año), de Ministros de Defensa (2 veces al año) de Representantes Permanentes/Embajadores (1 vez por mes), Jefes de Estado Mayor (no menos de dos veces al año), expertos militares (cada que sea necesario). También se define que la presidencia de la CCP se ejercerá conjuntamente por un representante de Rusia, el Srio. General de la OTAN y en forma rotativa por un miembro de la OTAN. Rusia debe establecer un representante permanente en la OTAN , mientras que la OTAN se reserva la posibilidad de designar un representante en Moscú.

La tercera parte definida como *Áreas de Consulta y Colaboración* establece los temas en que ambas partes habrán de cooperar como son : cuestiones ligadas a la seguridad, prevención de conflictos, gestión de crisis, operaciones conjuntas ya sea con responsabilidad de la ONU o de la OSCE , así como en la Asociación para la Paz y las Fuerzas Operativas Combinadas Conjuntas (FOOC) , políticas de defensa, doctrinas militares, control de armamentos, proliferación de armas nucleares, defensa área, lucha contra el terrorismo y el tráfico ilegal de armas y estupefacientes, mejora de la opinión pública en las relaciones OTAN-Rusia y en el establecimiento de la Oficina de Información de la OTAN en Moscú, quedando abierta la posibilidad de agregar más áreas al Acta Fundacional.

Finalmente en la última parte nombrada *Cuestiones Políticas-Militares* se define otro de los puntos centrales, el cual se refiere al compromiso adoptado por parte de la OTAN de no tener planes ni intenciones para desplegar armamento nuclear en el territorio de los nuevos países miembros de la OTAN, así como tampoco tener la intención de incrementar el arsenal nuclear ni modificar la doctrina nuclear de la Alianza Atlántica. Así mismo se establece que la OTAN no tiene planes para construir o rehabilitar instalaciones de almacenaje nuclear en el territorio de los nuevos miembros. Por último se recuerda a las partes la importancia del Tratado de Fuerzas Convencionales en Europa (CFE).

Los acuerdos entre OTAN-Rusia tienen más de una lectura, por un lado representan la aceptación o mejor dicho la resignación por parte de Rusia, a la ampliación de la OTAN, pero por otro lado al saber que su nación no poseía la fuerza de antaño, el mandatario ruso buscaría sacar el mayor provecho posible a esta situación. La OTAN ante el giro de la política exterior Rusa considero fundamental acompañar a la ampliación con un acuerdo que garantizara el éxito de la débil democracia rusa y que no impulsara a los nacionalistas al poder. Esta estrategia se adoptó a pesar de que muchas voces como la de Henry Kissinger indicaban que la OTAN debía dejar fuera de la Alianza a Rusia y de hecho este autor criticó la firma del Acta Fundacional al considerar que Rusia no merecía el trato que se les había otorgado y que eso sólo mostraba la debilidad de la OTAN y su pronta disolución.<sup>253</sup> Kissinger y otros creían que Rusia no era capaz de iniciar la llamada “Revanca Histórica” ya que occidente los tenía en sus manos debido a que la deuda contraída con Estados Unidos, el club de Londres y el club de París ascendía a 120,000 mdd y se estimaba que en 1995 , una séptima parte del presupuesto federal se compuso de

---

<sup>253</sup> Edit Antal “En el Camino a Europa” José Luis León (coordinador) OP CIT. p. 338

créditos del exterior.<sup>254</sup> Tal dependencia hizo que publicaciones como Us News and World Report comentaran “Si Rusia quiere créditos y la ayuda humanitaria, debe tratar de no oponerse a nuestros intereses estratégicos”.

Sin embargo al optar por el acuerdo, la OTAN demostraba que no desestimaba las amenazas rusas, pero también sabía que a pesar de lo otorgado la ganancia era mayor y con el Acta Fundacional garantizaban que no ocurriera lo contrario. Rusia al saberse débil intentó y consiguió algunas concesiones por parte de occidente: Primero logro aplazar la ampliación, al anunciar occidente la opción de la APP en lugar de admitir a los países ex comunistas más rápidamente, posteriormente logró que el anuncio definitivo de la OTAN se diera después de las elecciones presidenciales rusas y después obtendría en el Acta el compromiso de la Alianza de no estacionar armas nucleares ni la construcción de almacenaje nuclear, aunque no obtuvo el poder de veto.

Aunque no estaba suscrito en el acuerdo, se mencionaba que adicionalmente los rusos obtuvieron la promesa de no ingresar en esa oportunidad a los países bálticos: Letonia, Estonia y Lituania, además de obtener el apoyo para ingresar a la OMC y al G-7.

Pero sin lugar a dudas las ganancias rusas serían mínimas a lo obtenido por la Alianza, quien con la ampliación se anexaba la más importante parte de Europa Oriental y si bien no colocarían armas nucleares en estas naciones debido a que consideraban que las establecidas en Alemania eran suficientes, si podrían construir infraestructura como bases aéreas, cobrando así el botín logrado por ser el sistema militar triunfante de la Guerra Fría y además acorralaría prácticamente a Moscú, situación que prevería Gorvachev, cuando señaló:

“Es imposible negar que una nueva y simbólica cortina esta descendiendo sobre Europa... y lo que más me preocupa es que esa cortina separara eventualmente a Rusia de la mayor parte de Europa”.<sup>255</sup>

Por otro lado para Kissinger la ampliación de la OTAN consagra su victoria en la Guerra Fría y la refuerza de manera clásica frente a Rusia haciendo retroceder su frontera desde el Elba hasta el Bug.<sup>256</sup>

Un informe del Financiero describe claramente la situación en la que se encuentra ahora Rusia: “Moscú es aún la gran potencia euroasiática , pero perdió casi todas sus costas al Mar Negro, ahora en manos de Ucrania y Georgia. Carece de fronteras terrestres con Europa central y occidentales, pues se interponen, Moldavia, Ucrania, Bielorrusia y los países Bálticos. Sólo le queda la salida del Mar Báltico, a través del Golfo de Finlandia y

---

<sup>254</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “Rusia en la Posguerra Fría.” OP CIT. p. 36.

<sup>255</sup> Mijail Gorvachev. ”El Debate Ausente” en Reforma, Sección Internacional, México, 4/03/98, p. 2.

<sup>256</sup> Pierre Hassner . OP CIT. p. 1.

su frontera con Noruega y un acceso al congelado Mar Ártico. Rusia se ha quedado aislada”.<sup>257</sup>

### 3.3.3 PARTICIPACIÓN DE LA OTAN EN EL CONFLICTO DE BOSNIA HERZEGOVINA

“Nos interesa mostrar que la OTAN, la alianza militar más grande del mundo sigue siendo una fuerza con credibilidad”

Bill Clinton, justificando las incursiones aéreas anti serbias.

“La experiencia adquirida en Bosnia podría servir de modelo para nuestras futuras operaciones”.

Javier Solana , Srio. Gral. de la OTAN<sup>258</sup>

Uno de los primeros retos a los que se enfrentó el Sistema de Seguridad Internacional de la posguerra fría fue la desintegración de la antigua Yugoslavia, en la que se revivieron los sentimientos nacionalistas de los grupos étnicos<sup>259</sup> que la integraban oficialmente desde 1929 y amenazaban con desestabilizar el Nuevo Orden Internacional.

Las primeras repúblicas en declarar su independencia fueron Eslovenia y Croacia en junio, y Macedonia en septiembre, las tres en 1991. El espíritu secesionista se extendió al territorio de Bosnia Herzegovina, quienes en marzo de 1992 a través de un referéndum, decidieron aprobar su independencia<sup>260</sup>, situación que no agradó a los serbio bosnios, ya que preferían formar parte de Yugoslavia o bien formar la “Gran Serbia” comenzando así una cruenta guerra civil. Es importante mencionar que el conflicto bosnio fue más largo y complicado que sus predecesores debido al mosaico étnico y religioso del que se compone su población: musulmanes ( 44% y practican la fe islámica), serbios (31% que profesan la religión ortodoxa) y croatas ( 17% son católicos), los cuales no querían ser gobernados por un grupo que no fuese el suyo. La situación se complica cuando Estados Unidos y la Unión

<sup>257</sup> Yolanda Yebrá. “Inicia la OTAN su Expansión hacia el Este” en El Financiero, Sección Internacional , México, 21/02/99 p. 28.

<sup>258</sup> Michael Collon. OP CIT, p. 377.

<sup>259</sup> Las étnias que integraban Yugoslavia eran serbios, croatas, eslovenos, montenegrinos, macedonios, musulmanes en Bosnia Herzegovina, y los albaneses de Kosovo

<sup>260</sup> La legislación Yugoslava e incluso la Constitución Bosnia, establecían que para obtener la independencia debían estar de acuerdo las tres comunidades, y aunque se dice que los serbio bosnios boicotearon el referéndum la declaración de independencia era, bajo estos términos, ilegal. Michel Collon. OP CIT. p. 424.

Europea reconocen la independencia del nuevo Estado Bosnio, lo que origina que los serbios bosnios se sientan agredidos y declaren la formación de la República Serbia de Bosnia Herzegovina; más tarde se iniciaría una limpieza étnica contra la población civil (musulmana, croata, y serbia) por las partes en conflicto, aunque se responsabilizó únicamente a la facción serbio bosnia (que eran apoyados por el ejército yugoslavo) debido a que la comunidad internacional apoyó a los musulmanes y croatas bosnios .

La ONU en respuesta a este conflicto aplicó su Resolución 713, que impone un embargo de armas a las partes en conflicto en la ex Yugoslavia<sup>261</sup>, y emite su Resolución 757 para sancionar económicamente a Serbia y Montenegro por su apoyo, financiero y militar, a los serbios bosnios. Además con la Resolución 758 del Consejo de Seguridad se extienden las FORPRONU (Fuerza de Protección de Naciones Unidas), estacionadas en Croacia, a Bosnia Herzegovina, aunque no enviaron propiamente a los cascos azules sino más bien enviaron observadores de FORPRONU, debido a que el grado de violencia era muy alto y la ONU no contaba con recursos financieros ni humanos para realizar operaciones de paz.

Por su parte los miembros de la Alianza Atlántica analizaban los inconvenientes de intervenir en un conflicto que se encontraba fuera del área de cobertura del Tratado de acuerdo con su artículo 5, y que aparentemente no afectaba sus intereses. Alemania se negaba a que la Organización entrase al conflicto y alegaba barreras constitucionales contra las acciones militares fuera del área de la Alianza; Francia e Inglaterra tampoco estaban convencidas de la participación de la OTAN en el conflicto ya que tenían represalias serbias contra sus soldados que integraban la Fuerza de Protección de Naciones Unidas; Los Estados Unidos simplemente estaban concentrados en sus propios problemas internos. Lo más que la Organización hizo durante los primeros meses del conflicto fueron declaraciones a favor de la paz y de apoyo a la ONU. Fue hasta el 10 de julio de 1992 cuando los Ministros de Asuntos Exteriores, reunidos en la ciudad de Helsinki, decidieron realizar una operación marítima de vigilancia en el Mar Adriático (Sharp Vigilance) conforme a las Resoluciones 713 y 757 del Consejo de Seguridad y previa autorización del Secretario General de la ONU. Esta operación de vigilancia estaría apoyada por la Fuerza Naval Permanente en el Mediterráneo (STANAVFORMED). Además manifestaban la disponibilidad de la Alianza por trabajar en colaboración con la Unión Europea Occidental (UEO)<sup>262</sup>.

---

<sup>261</sup> La Resolución 713 fue aprobada para el conflicto en Croacia (25 sep.1991) en la que se decidió que “para establecer la paz y la seguridad en Yugoslavia, todos los Estados pondrán en vigor de inmediato un embargo general y completo a todas las entregas de armamentos y pertrechos militares a Yugoslavia hasta que el Consejo de Seguridad decida lo contrario”. El embargo era ahora por tanto para serbios, musulmanes, croatas bosnios y desde luego a Serbia y Montenegro. Informe del Secretario General de Naciones Unidas a la Asamblea General. 15 de noviembre de 1999. [www.archivosonu.htm](http://www.archivosonu.htm)

<sup>262</sup> Desde mayo de 1992 la OTAN había manifestado su disponibilidad de trabajar con otras organizaciones internacionales en la prevención de conflictos y gestión de crisis. María Angustias Caracuel. OP CIT. pp. 172-176.

Las STANAVFORMED junto con la UEO iniciaron operaciones el 16 de julio de 1992 apoyadas por los AWACS (aviones aliados de alerta temprana); estas operaciones no resultaron tan efectivas como se esperaba ya que sólo se les autorizó acercarse a no más de 500 mts. de los barcos que navegaban, sólo podían solicitar su identificación y la naturaleza de las cargas; para cerciorarse de que la ruta descrita era la correcta, se apoyaban de la vigilancia aérea de los AWACS. Esta situación cambiaría a finales de 1992 cuando el Consejo de Seguridad emitió la Resolución 789 (16 noviembre) en la que autorizaba a éstas organizaciones (OTAN y UEO) a inspeccionar las cargas y los destinos de los barcos que se dirigían a la Antigua Yugoslavia.

La entrada de la Alianza Atlántica al conflicto bosnio le beneficiaba a la organización misma ya que justificaba su existencia, es decir, hacia ver que era necesaria para el mantenimiento de la paz y la seguridad mundial; además su actuación estaba legalizada en el “Concepto Estratégico” que aceptaron en la Cumbre de Roma 1991, no sólo en la capacidad para actuar fuera de área, sino también como Gestor de Crisis lo que implicaba participar en operaciones de pacificación (bajo mandato de la CSCE y más tarde de la ONU)<sup>263</sup>.

El conflicto se intensificaba más y la población civil seguía siendo el blanco de la acción militar. Ante esto la OTAN condenó las prácticas de limpieza étnica e hizo un llamado por reforzar la ayuda humanitaria. La ONU, quien ya trabajaba en la asistencia humanitaria, veía obstaculizada su labor por lo que autorizó el uso de la fuerza con fines humanitarios y solicitó a todos los Estados miembros a contribuir a fin de lograr el abastecimiento de ésta asistencia a todos los rincones de Bosnia Herzegovina, ello en su resolución 770. Además el Consejo de Seguridad también dictó la resolución 781 (octubre 1992) en la que prohibía los vuelos militares en el espacio aéreo bosnio con el fin de proteger a la población civil. Dicha resolución no aplicaba a los aviones de FORPRONU ni a los vuelos de ayuda humanitaria. Para amparar el cumplimiento de esta resolución la OTAN ofreció algunos aviones de alerta temprana (mismos que ya trabajaban en la operación aérea-marítima del Adriático).

Como se puede observar en el año de 1992 hay una colaboración entre OTAN y ONU, aunque no oficial, en la que ambas se benefician la una de la otra y esta relación se formaliza por parte de la OTAN a finales de 1992 cuando ofrece apoyar a la ONU en las operaciones de mantenimiento de paz, y además pone a su disposición personal y recursos (medios técnicos, de comunicación y de transporte, entre otros) tanto para el cumplimiento de las decisiones tomadas por ONU como para la protección de FORPRONU y del personal de ONU en general. Por parte de la ONU, esta relación de cooperación se formalizó en 1993 cuando se le hace una invitación a todas las organizaciones regionales para estudiar,

---

<sup>263</sup> El Consejo del Atlántico Norte en junio de 1992, antes de decidir intervenir en el conflicto, emitió un comunicado en el que ofreció realizar Operaciones de Mantenimiento de Paz (OMP's) bajo la responsabilidad de la CSCE, ya que no estaba preparada para realizar dichas actividades sola. Fue hasta diciembre del mismo año en la que declaró estar lista para respaldar dichas operaciones a instancias de la ONU y del CSCE.

en la Asamblea General de la ONU, los tópicos que se consideraban importantes: la seguridad en su área geográfica; reforzar el mantenimiento de la paz; y como mejorar la coordinación con ONU.

A principio de 1993 Croacia, que favorecía la independencia de Bosnia Herzegovina cambió su política y pretendió anexionarse las regiones bosnias que se encontraban bajo control de la minoría croata bosnia. Esta pretensión no se concretó debido a que destinaron sus recursos militares a combatir a los serbios que ocupaban territorio croata, como en el caso de la ciudad de Krajina; y la relación musulmano-croata cambió en marzo de 1994 cuando firmaron un acuerdo para la paz entre estas dos comunidades y decidieron integrar una federación croata musulmana bosnia, con posibilidades de formar en un futuro, una confederación con Croacia.

La violación de la Resolución 781 y el incremento de la violencia aérea llevó a la resolución 816 (marzo 1993) del Consejo de Seguridad, en la que prohibía a todos los aparatos no autorizados por FORPRONU volar en espacio bosnio, es decir, ya no sólo se limitaba a las aeronaves militares sino a cualquier artefacto que volase, e incluso se invitó a los Estados miembros de ONU, a organizaciones regionales, etc., que desearan participar en el cumplimiento cabal de esta nueva resolución se coordinaran con FORPRONU para contribuir con el éxito. A fin de supervisar la Prohibición de Vuelo hecha por el Consejo de Seguridad, la OTAN inició en abril una operación aérea denominada “*Deny Flight*” la cual trabajaría con comandantes del CINSOUTH (Comandante en Jefe de las Fuerzas Aliadas de Europa Meridional), con el Jefe de la 5° ATAF (Fuerza Aérea Táctica Aliada), los aviones de alerta temprana, participando también aviones de nacionalidad holandesa, francesa, turca, británica y estadounidense. Sin embargo esta resolución fue violada constantemente por las partes beligerantes y en cumplimiento de su mandato la Alianza Atlántica obligaba a las aeronaves a descender con la amenaza de que si no lo hacían las derribarían; desde que inició actividades la operación hasta antes de su primera intervención bélica en febrero de 1994 se detuvieron a 250 aeronaves.<sup>264</sup>

El conflicto crecía y no parecía tener salida, más aún, la limpieza étnica se había endurecido y la población civil padecía. Por tanto como una forma de sancionar a Serbia y Montenegro por su participación en el problema, apoyando financiera y militarmente a los serbios bosnios, Naciones Unidas les impuso un embargo total (resolución 820 abril 1993), del cual la Alianza Atlántica se encargaría de supervisar y para ello extendió su vigilancia hasta el Danubio ya que por ahí comercializaban con Yugoslavia material estratégico (carbón, petróleo, acero). Este embargo generó una grave crisis económica en el país y finalmente retiraron su ayuda a las milicias serbias en julio de 1994, pero no por ello se suspendió la sanción de ONU.

En Ginebra se daban intentos diplomáticos por alcanzar un cese al fuego a través de la mediación del representante de Naciones Unidas Cyrus Vance y el de la Comunidad

---

<sup>264</sup> “Derriba la OTAN 4 aviones en Bosnia”, en La Jornada, México, Sección Mundo, 01/03/94, p. 52

Europea David Owen, y los líderes de las tres etnias en disputa y se le denominó “ Plan Vance-Owen”<sup>265</sup>, mismo que resultó un fracaso ya que no agradó a ninguna de los grupos, en especial a los serbios bosnios y musulmanes bosnios.

La hostilidades crecieron y la constante violación a las resoluciones, atribuidas a la comunidad serbio bosnia, condujo a que el Consejo de Seguridad en su Resolución 836<sup>266</sup> de junio de 1993, declarase a seis ciudades bosnias , mayoritariamente con población musulmana, “ Zonas de Seguridad” en las que para su protección, suministró ayuda humanitaria y protección de los cascos azules y se autorizaba el uso de la fuerza. Estas ciudades fueron Bihac, Gorazde, Sarajevo, Srebrenica, Tuzla y Zepa, las cuales serían vigiladas por la OTAN en coordinación con FORPRONU.

Según informes de Naciones Unidas, la situación no cambió en lo que resta del año 1993 y los bombardeos serbios a las ciudades musulmanas continuaron más o menos al mismo ritmo que antes de la aprobación de la Resolución 836.

En agosto de 1993 nuevamente se hacia un intento por alcanzar la paz, el Plan de Unión de las Tres Repúblicas, proponía que Bosnia fuera dividida en tres repúblicas autónomas las cuales comprenderían el 52 % del territorio para los serbios, el 30 % para los musulmanes y el resto, es decir el 18% para los croatas. De igual forma que los intentos anteriores este proyecto tampoco fue aceptado, aunque los serbios y croatas se veían complacidos. Los musulmanes en cambio basados en su ideal de un Estado Islámico pretendían una unidad de todo el Estado de Bosnia Herzegovina, más no una partición, por tanto se culpo del fracaso de este acuerdo a los musulmanos-bosnios, e incluso se dice que este hecho terminó por romper “la alianza” musulmana-croata que tenían desde 1991 cuando ambas comunidades decidieron separarse de Yugoslavia<sup>267</sup>. Además otra razón por la que el Presidente Bosnio Alija Izetbegovic decía no aceptar, eran los constantes ataques serbios a las ciudades musulmanes en especial a Sarajevo.

Como una contribución para alcanzar un acuerdo, el Secretario General de la OTAN Manfred Wörner comunicó a su homologo de la ONU Butros Ghali, que el Consejo del Atlántico Norte analizaba la propuesta para utilizar la fuerza aérea si continuaba el acecho a Sarajevo.

---

<sup>265</sup> Plan de cantonización que dividía al territorio bosnio en 10 provincias, en las que se designaría tres para cada etnia, es decir, en la que habría población predominante de alguna de las comunidades, y la décima provincia correspondería a Sarajevo , ciudad que se declararía abierta, es decir sin predominancia de algún grupo.

<sup>266</sup> Antes de esta Resolución adoptaron la 819 y 824, ambas son para establecer zonas de seguridad, solo que se van ampliando hasta llegar a la 836; además en esta última se autoriza el uso de la fuerza para cumplir el mandato.

<sup>267</sup> “Renuncia Mate Boban en un intento por evitar las represalias comerciales contra Croacia”, en La Jornada, Sección El Mundo, México, 09/02/94, p. 52.

Así pues tras las series de fracasos diplomáticos por alcanzar la paz la Alianza Atlántica adopto un papel más activo en el conflicto al manifestar que estaba preparada no sólo para realizar tareas de supervisión sino también de ataque. Ello lo evidencio en el documento elaborado por el Comité Militar denominado “*Medidas Operativas Para los Ataques Aéreos*”. Entre las operaciones que destacaban se encontraban las siguientes<sup>268</sup>:

1. Ataque a radares y posiciones antiaéreas serbias, así como a los centros de mando situados alrededor de Sarajevo.
2. Ataque a la artillería serbia a las montañas
3. Ataque contra depósitos de armas y combustible.

A este consenso llegaron los aliados tras una larga discusión en la que Francia e Inglaterra se negaban y solo pretendían que la Alianza se limitara a labores humanitarias. Finalmente aceptaron bajo la condición de que dichos ataques fueran solicitados por el Secretario General de la ONU. Esto originó una relación estrecha ONU-OTAN para dirigir conjuntamente un ataque aéreo debido a lo delicado del asunto.

El Consejo del Atlántico Norte (CAN) aprobó que el Secretario General fuera quien autorizara la primera utilización de la fuerza aérea. También se acordó que se realizarían ataques aéreos con el consentimiento del Comandante FORPRONU (ONU) y del Comandante en Jefe de las Fuerzas Aliadas del Sur (OTAN), es decir se daría un sistema de “doble llave” en el que ambos deberían ser autorizados por el órgano correspondiente para proceder. Además se aprobaron tres opciones de ataque aéreo:

- Ataque inicial: se utilizaría básicamente contra objetivos de importancia militar y que obstaculizaban la aplicación de las resoluciones del Consejo de Seguridad.
- De Seguimiento: Se aplicaría la Fuerza Aérea contra un conjunto más amplio de objetivos vinculados a las zonas sitiadas.
- Zona ampliada de acción: Implicaba usar la fuerza aérea fuera de las zonas sitiadas.

Es importante el sistema de “Doble Llave” ya que con este se garantizaba que ambas organizaciones actuaran a la par ya que no se emprendería un ataque aéreo sino había sido aprobado antes por el Secretario General de la ONU y por el Consejo del Atlántico Norte. Con este sistema la OTAN dejaba en claro que no pretendía ser el instrumento armado de Naciones Unidas, aunque se reconocía el carácter moral que tenía como órgano universal para encabezar la búsqueda de la paz en la región. La participación en Bosnia Herzegovina para la Alianza fue su oportunidad para echar a andar su Concepto Estratégico y manifestar que aún la organización era funcional.

---

<sup>268</sup> Maria Angustias Caracuel, OP CIT. p. 179.

Los combates entre las etnias continuaron al grado de que la comunidad internacional comenzó a realizar fuertes críticas tanto de la ONU como de la OTAN por no lograr establecer la paz en los Balcanes, también existía molestia entre algunos integrantes de FORPRONU por la limitación militar que tenían para actuar.

El 10 y 11 de enero de 1994 se realizó la Cumbre de Bruselas de la OTAN en la que si bien no se tocó el tema bosnio como principal, pese a la insistencia francesa, si se llegaron a algunas determinaciones, que van desde que la guerra en los Balcanes fuera solucionada mediante negociaciones, denunciar las continuas violaciones a las resoluciones de ONU, hasta considerar la posibilidad de emplear la fuerza para garantizar el relevo del batallón canadiense de cascos azules destacados en Srebrenica así como para desbloquear el aeropuerto de Tuzla.

Aunque la más importante fue la declarada el 11 de enero por la Alianza en la que señala “reiteramos que estamos dispuestos, bajo la autoridad del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas a lanzar bombardeos aéreos para impedir el estrangulamiento de Sarajevo, y otras zonas amenazadas en Bosnia Herzegovina”.<sup>269</sup>

Tras un ataque a Sarajevo en febrero de 1994 el Secretario de Naciones Unidas Butros Ghali escribió a Manfred Wörner Secretario de la OTAN, solicitándole “emprender acciones para obtener tan pronto como sea posible autorización para que el Consejo de la Alianza Atlántica lance ataques aéreos contra posiciones artilleras en o alrededor de Sarajevo”<sup>270</sup>, ciudad declarada zona de seguridad. Esta petición la realizó con base en la Resolución 836 y como sanción por atacar un objetivo civil (un mercado). El incidente se le atribuyó a los serbios-bosnios aunque estos declararon no haber sido culpables e incluso sostenían que fueron los musulmanes quienes por lograr el apoyo de la comunidad internacional así como de la OTAN y de la ONU sacrificaron a su gente; Estados Unidos apoyó la petición del Secretario de la ONU; la Unión Europea, excepto Grecia pedía una intervención militar mientras que Rusia condenó el ataque y pidió que se castigara a los culpables.

Este incidente es relevante debido a que es la primera vez en que se veía más real una intervención militar (ataque aéreo) por parte de la OTAN; además si en un principio la comunidad internacional se negaba a esta intervención, con el prolongamiento del conflicto y las atrocidades a la población civil, se veía con buenos ojos, es decir comenzaba a aplicar el dicho “el fin justifica los medios”, también se percibía una disminución del papel de la ONU en el conflicto, pues ellos mismos admitían que sus oficios diplomáticos así como sus

---

<sup>269</sup> “La OTAN tratará de desbloquear el aeropuerto de Tuzla”, en La Jornada, Sección El Mundo, México, 12/01/94, p. 54.

<sup>270</sup> “Probable ataque aéreo a Bosnia: Ghali a la OTAN”, en La Jornada, Sección El Mundo, México, 07/02/94, p. 167.

esfuerzos no habían sido efectivos para resolver el problema<sup>271</sup>; la solicitud de Ghali a la OTAN manifestaba de facto la incapacidad y la débil estructura de Naciones Unidas.

La idea de una intervención militar aliada comenzó a generar diversos puntos de vista al interior de la OTAN e incluso en aquellos que al principio la apoyaban debido a que se trataba de una decisión trascendental para el futuro de la alianza. Francia, Bélgica, Italia y Turquía se manifestaban categóricamente a favor de la intervención aérea, siendo la postura francesa la más radical. Dinamarca aprobaba esta posición pero manifestaba que no participaría; Inglaterra y Alemania se inclinaban por una solución política; España apoyaba los bombardeos aunque creían que no era lo más viable, Islandia, Luxemburgo y Portugal anunciaban que se sumarían a la mayoría ; Grecia se oponía tajantemente a cualquier intervención en la ex Yugoslavia ya que al estar tan cerca del área de conflicto consideraba saldría perjudicada, además de que compartían creencias religiosas; Estados Unidos por su parte apoyaba la intervención.

Finalmente el Consejo del Atlántico Norte en respuesta a la petición del Secretario General de Naciones Unidas, decidió emitir un comunicado el 9 de febrero de 1994, tres días después de ser presentada la solicitud con base en la Resolución 824 y 836 del Consejo de Seguridad y además con fundamento en lo aprobado en agosto de 1993 por sus miembros, para que los serbio-bosnios se retirasen de Sarajevo y su armamento pesado que se encontrase dentro de un radio de 20 kilómetros del centro de esta ciudad fuera entregado a FORPRONU. De igual forma exhorto a los musulmanes-bosnios a poner sus armas pesados bajo control de la ONU y abstenerse de ataques posteriores. A las partes en conflicto les solicito un alto al fuego y agrego:

“Transcurridos diez días, desde las 24 GMT del 10 de febrero, las armas pesadas pertenecientes a cualquiera de las partes que se encuentren en la zona de exclusión y no estén bajo control de la ONU, serán objeto de ataques aéreos de la OTAN, que serán conducidos en estrecha coordinación con el Secretario General de la ONU.”<sup>272</sup>

Este comunicado resultó para muchos un ultimátum sobre todo para los rusos que en voz de su canciller Andrei Kozirev señaló que no correspondía a la Alianza Atlántica estas atribuciones sino al Secretario General de ONU, previa autorización del Consejo de Seguridad. Esta oposición rusa no es más que el resultado de una desesperada manifestación por su participación tardía en el conflicto, buscando con esta postura no quedar fuera de la toma de decisiones importantes. Por su parte los serbio-bosnios lo tomaron con arrogancia y dejaban entrever que podría ser el inicio de la tercera guerra mundial. Lo importante fue que serbios y musulmanes acordaron una tregua que entraría en

---

<sup>271</sup> Como lo diría Yasushi Akashi, Representante Especial de Naciones Unidas para Yugoslavia, a la prensa internacional, que fracasó su esfuerzo de mediación para un cese el fuego en Sarajevo. “Sarajevo: fracasa mediación de la ONU”, en *La Jornada*, , Sección El Mundo, México, 07/02/94, p. 61.

<sup>272</sup> “La Resolución de la OTAN no fue respaldada por Grecia”, en *La Jornada*, México, Sección El Mundo, México, 10/02/94, p. 55.

vigor el 10 de febrero a mediodía y se comprometían a retirar la artillería pesada de Sarajevo, siendo este acuerdo mediado por FORPRONU.

Si bien con estas acciones (el acuerdo de cese al fuego y la decisión de OTAN para realizar ataques) no se puso fin al problema bosnio, sí se logró que casi todo el armamento pesado fuera retirado o reagrupado por ambas partes.

El 28 de febrero de 1994, aviones de la Alianza Atlántica, pertenecientes a la operación *Deny Flight*, encargados de custodiar el espacio aéreo bosnio, de acuerdo con la Resolución 816, derribaron cuatro aviones de fabricación yugoslava; ninguna de las partes en conflicto reconoció como propias dichas aeronaves. Este evento es importante ya que fue la primera vez que la OTAN actuó de forma ofensiva desde su creación en 1949, aunque fuese sólo derribando aviones: destacando que por vez primera se cumple la amenaza de ataque que se había preparado desde junio de 1993 y se dejó en claro que la Organización Aliada estaba dispuesta a llegar a más.

El 10 de marzo de 1994 de acuerdo con los informes de Naciones Unidas se hizo la primer petición de apoyo aéreo a la OTAN por parte de FORPRONU cuando en Bihac (zona segura) bombardearon los serbios y los cascos azules peligraban, sólo que dichos ataques no se realizaron debido a que por lo lento del proceso de aprobación (sistema de doble llave) cuando llegaron los aviones de la alianza los serbios ya no se encontraban<sup>273</sup>. Esta fue la primera pero no la única vez en que se frustraron los ataques aéreos a posiciones serbias originando decepción y desconfianza ante la actuación efectiva del bombardeo de la Alianza. De ahí que algunos miembros de la organización, en especial Estados Unidos, buscaran que la OTAN fuera la única encargada de decidir cuando atacar, aunque esto nunca fue aceptado por Naciones Unidas ya que no pretendían alterar la esencia de su participación en el problema bosnio.

El 10 y 11 de abril se realizaría una segunda participación armada de la Alianza que a diferencia de la de febrero, estos fueron ataques aéreos a posiciones serbio bosnias por petición del jefe de los cascos azules Michael Rose<sup>274</sup>, ya que de acuerdo con su solicitud las milicias serbias habían sitiado la ciudad de Gorazde, considerada zona segura, desde que inició el mes de abril y la habían bombardeado constantemente dañando tanto a la población civil como a los miembros de FORPRONU. La acción aliada originó que en represalia los serbio bosnios tomaran como rehenes a 200 miembros de FORPRONU, derribasen un avión aliado y finalmente tomaran la ciudad.

---

<sup>273</sup> “Aviones de la OTAN a Bihac: advertencia a serbio-bosnios”, en La Jornada, Sección El Mundo, México, 11/03/94, p. 53.

<sup>274</sup> El Jefe de los cascos azules basó dicha petición en la Resolución 836 y en el “sistema de doble llave” y fue autorizado por el representante especial para la ex Yugoslavia, Yasushi Akashi, a quién Boutros Ghali había delegado esta responsabilidad desde febrero de 1994.

El Secretario General de la ONU inmediatamente escribió a su homólogo de la OTAN Manfred Wöerner solicitándole se autorizaran ataques aéreos para proteger a los cascos azules de las zonas de seguridad. La respuesta del Consejo Atlántico se dio a conocer el 22 de abril (1994) en la que amenazaba realizar ataques aéreos, en coordinación con FORPRONU, contra armamento pesado y otros objetivos militares serbio bosnios, si éstos no cesaban inmediatamente los bombardeos a Gorazde y les dio de plazo hasta antes de las 00:01 hrs. GMT del 24 de abril para que retirasen sus armas de un radio de 3 kilómetros en torno a la ciudad y que permitieran el acceso a los convoyes de ayuda humanitaria y médica. Esta advertencia tuvo que ser ampliada horas más tarde ya que las milicias serbio bosnias la ignoraron totalmente y continuaron los ataques a dicha ciudad. Por tanto la OTAN extendió la zona de exclusión de armas a 20 Km. alrededor de Gorazde a más tardar el 27 de abril, de lo contrario se lanzarían ataques contra la artillería que se encontrase dentro de esta área, aunque no estuviere funcionando. Además la Organización Atlántica advirtió que si los serbio bosnios atacaban alguna de las otras cuatro zonas seguras (Bihac, Srebrenica, Tuzla o Zepa) se aplicaría el mismo régimen de exclusión militar impuesto en Gorazde. Este régimen varía del aplicado en Sarajevo en el hecho de que el armamento no necesita ser depositado bajo el mandato de FORPRONU. También hacía un llamado a los musulmanes bosnios para que no realizaran ninguna acción militar ofensiva desde dentro de las zonas seguras y que colaborasen con las inspecciones de armamento de FORPRONU<sup>275</sup>.

Nuevamente la amenaza de una intervención militar aérea por parte de la Alianza logró detener, aunque temporalmente, las hostilidades serbias y obtuvo la aprobación rusa ya que lo consideraban un desafío a la ONU y manifestaban en voz del viceministro Churkin:

“ Es hora de que Rusia deje de hablar con los serbio-bosnios; deben darse cuenta de que con Rusia están tratando con una gran potencia y no con una república bananera... Cuando los serbios dijeron que todo el mundo estaban atacándoles y que debíamos ayudarles, nosotros aceptamos, pero con la condición de que obedecieran nuestras instrucciones. En cambio los serbio bosnios nos utilizaron como cortina de humo.”<sup>276</sup>

También consiguió la posibilidad de que a finales de abril se presentara un nuevo intento diplomático por alcanzar la paz con el establecimiento de un “Grupo de Contacto” que sería integrado por representantes de Rusia, Alemania, Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos.

---

<sup>275</sup> “Ultimátum de la OTAN a los serbios para que cesen ataques a Gorazde” en La Jornada, Sección El Mundo, México, 25/04/1994, p. 49.

<sup>276</sup> Jean Meyer. ¿Es Rusia indispensable en Bosnia?, en La Jornada, Sección El Mundo, México, 22/04/94, p. 59.

En mayo el Grupo de Contacto proponía que se estableciera una tregua de cuatro meses, para que en este tiempo se lograra un proyecto más completo y definitivo de paz; a los serbio bosnios no les disgustó la idea e incluso pedían que se extendiese a un año dicha tregua, pero a la confederación croata musulmana bosnia no le agradó la idea, ya que temían que en dicho tiempo se le reconociera de facto el territorio ganado a los serbios, aunque proponían que la tregua fuese de uno o dos meses.

Para julio el Grupo de Contacto presentaba su plan de paz para Bosnia Herzegovina y correspondía el 51% para la Confederación croata- musulmana Bosnia y el 49% para los serbio bosnios y establecían un plazo de quince días para acatarlo o de lo contrario enfrentarían fuertes sanciones que quedaban englobadas en un paquete de “desincentivos”<sup>277</sup> y aplicaba para quien no aceptase el plan. Naciones Unidas temía que este paquete en lugar de ayudar empeorara la situación al tratar de imponer la paz e involucrara a FORPRONU de manera activa en la guerra. Para el canciller ruso el plan de paz no era más que un ultimátum pacífico.<sup>278</sup> A pesar de las amenazas, las partes no aceptaron dicho proyecto ya que la confederación pretendía el 58% del territorio y los serbio bosnios querían por lo menos el 52% del territorio total, ya que ellos controlaban hasta ese momento el 70% del territorio total.

Lejos de temer por su rechazo al plan de paz del Grupo de Contacto y pese a la advertencia aliada de atacar aéreamente, los serbio bosnios incrementaron sus acciones militares contra las zonas seguras e incluso desafiaron a Naciones Unidas al sustraer armamento pesado de un puesto de recolección de armas vigilado por los cascos azules. Ello originó de nueva cuenta una intervención aérea aliada (previa petición de FORPRONU) en agosto, siendo los blancos posiciones serbias en torno a Sarajevo.

Es importante mencionar que los serbio bosnios, ante la opinión pública, y a través de los medios de comunicación habían sido identificados como los agresores y los musulmanes así como los croatas bosnios como las víctimas, siendo que todos eran responsables del conflicto y esta postura se siguió viendo a lo largo de la guerra a través de la información difundida; a la comunidad serbio bosnia se le desacreditaba exagerando la magnitud de sus actos así como atribuyéndoles crímenes que no habían cometido, y por otro lado a la contraparte beligerante se le toleraban algunas acciones. Esta actitud respondía a intereses de las grandes potencias para controlar el destino de la región de los Balcanes y justificar su intervención<sup>279</sup>.

---

<sup>277</sup> El paquete de desincentivos se establecía en tres puntos: 1.-Imposición de un régimen más estricto de sanciones; 2.- Imposición y aplicación de zonas de exclusión total de armas pesadas alrededor de las seis zonas seguras; 3.- Levantamiento del embargo de armas a quien hubiese aceptado. Informe del Secretario de Naciones Unidas... OP CIT.

<sup>278</sup> “Propone Grupo de Contacto plan de paz para Bosnia” en *La Jornada*, Sección El Mundo, México, 06/07/94 p. 49.

<sup>279</sup> Michel Collon. El juego de la mentira... OP CIT. pp. 17-115.

En noviembre de 1994 tras un continuo bombardeo serbio bosnio a la ciudad de Bihac la OTAN lanzó un ataque a la pista aérea del aeropuerto de Ubdina, considerado base aérea serbia de en Krajina, ya que desde ahí salían los aviones agresores a Bihac. Con esta acción se puso en marcha la tercera opción de ataque aprobada por el Consejo del Atlántico Norte en 1993, es decir el uso de la fuerza aérea fuera de la zona sitiada, y se le consideró un ataque de los más importantes ya que neutralizó y debilitó a las fuerzas serbias.

Para finales del año 1994 se firmaban dos acuerdos uno de cese al fuego y otro de cesación completa de hostilidades, este último con duración de cuatro meses y entraría en vigor el 2 de enero de 1995. A diferencia de meses atrás los musulmanes bosnios firmaban esta tregua porque ahora ellos habían ido ganando territorio sobre los serbio bosnios. Estos acuerdos trajeron una paz relativa durante los primeros meses e incluso dentro de este tiempo estuvo a punto de ser violada ya que existía descontento serbio bosnio porque las zonas seguras custodiadas por FORPRONU no estaban desmilitarizadas y sostenían que desde ahí eran atacados por la milicia musulmana croata bosnia.

En abril de 1995, poco antes de que terminara el plazo de la tregua el Representante Especial para Yugoslavia Yasushi Akashi, intentó renegociar el Acuerdo de Cesación Completa de Hostilidades pero no tuvo éxito ya que las partes no estaban interesadas; Croacia planeaba recuperar los territorios perdidos desde 1991; los serbio bosnios se encontraban debilitados además de que ya no contaban con el apoyo yugoslavo; y los musulmanes ganaban terreno, ello debido a que se encontraban mejor organizados que al comienzo del conflicto y recibían secretamente apoyo norteamericano.

Para mayo los croatas recuperaban su enclave oriental de Eslavonia a través de la “Operación Relámpago”. Molestos los serbio bosnios restringieron aún más el acceso al lado oriental y obstaculizaron con ello la ayuda humanitaria de FORPRONU, quienes propusieron entregar los víveres con helicópteros vigilados por los aviones aliados; dicha propuesta no fue aceptada para no recrudecer la guerra al considerar que los serbio bosnios se lo tomaran como una agresión. Sin embargo los serbio bosnios atacaron Sarajevo sitiándola casi un mes hasta que el representante de ONU Akashi autorizó ataques aéreos de la OTAN contra posiciones serbias.

El temor de represalias contra los cascos azules, motivo que retrazó la intervención aliada, fue cumplida por la milicia serbio bosnia tomando a 400 funcionarios de ONU como rehenes, en su mayoría personal militar de nacionalidad francesa e inglesa y de los cuales algunos fueron utilizados como escudo humano por los serbios de Bosnia a fin de proteger objetivos importantes. La reacción del gobierno francés e inglés fue la propuesta para crear una Fuerza de Intervención Rápida (FIR) que garantizase la seguridad de los miembros de FORPRONU. Dicha fuerza fue aceptada por el Consejo de Seguridad y tendría la atribución de usar la fuerza solo en caso de legítima defensa y de proteger a FORPRONU. La nueva fuerza estaría integrada por dos brigadas principalmente de soldados franceses e ingleses, aunque también incluiría elementos de los Países Bajos; estarían equipados con

helicópteros, vehículos blindados y artillería, además de contar con el apoyo aéreo de la OTAN.

Importante logro militar tuvieron los serbio bosnios al tomar la ciudad de Srebrenica el 11 de julio de 1995 pese a las advertencias de ONU de bombardeos por parte de la OTAN. El representante especial del Secretario General trató de solucionar y de llegar a un arreglo con el General serbio Mladi, y aunque se firmó un acuerdo este nunca lo cumplieron los serbios. Días después caía la ciudad de Zepa . La toma de estas dos ciudades fue muy criticada ya que a diferencia de las otras zonas seguras , éstas se encontraban desmilitarizadas; FORPRONU no autorizó el uso de la fuerza para hacer cumplir las zonas seguras por temor a que los cascos azules que se encontraban en territorio bajo control serbio salieran perjudicados, y con ello ponían de manifiesto el fracaso de Naciones Unidas y su política de zonas seguras.

A mediados de julio (1995) en Londres se reunieron representantes de la Unión Europea, de ONU, y de la OTAN para buscar un plan de paz el cual no se concretó debido a la divergencia de opiniones, así como para adoptar las medidas necesarias a fin de que las restantes ciudades de las zonas seguras no cayeran en poder del ejército serbio bosnio, decidiendo que si los serbios entraban a Gorazde la OTAN los atacaría aéreamente.

La reunión de Londres no es más que el reflejo de que todos estaban ya cansados de la guerra, no había propuestas concretas para alcanzar la paz, parecería que ya no había alternativas. Nadie se quería comprometer. La OTAN pretendía más libertad para actuar, pero Naciones Unidas no se la daba; ONU quería resolver el conflicto vía diplomática y no por la fuerza, pero las partes no se prestaban para ello, ya que no ven satisfechos sus intereses. En la reunión de Londres nunca se trató de solucionar o rescatar las zonas seguras ya caídas, por lo que el Presidente Alija Izetbegovic exigió a la ONU y a la OTAN anunciar públicamente “*sino podían o no querían*”<sup>280</sup> proteger las zonas seguras.

Con base en lo acordado en la reunión de Londres el 25 de julio, el Consejo del Atlántico Norte autorizó el inicio de ataques aéreos en el momento en que los comandantes militares de la OTAN y de FORPRONU consideraran necesario para apoyar la zona segura de Gorazde dentro de una zona geográficamente más ampliada (zona de acción). El primero de agosto de 1995 se ampliaba esta decisión a la protección de Sarajevo, Tuzla y Bihac. Esta declaración alarmó a Yasushi Akashi ya que autorizaba automáticamente el uso de la fuerza aérea , es decir no se contemplaba el proceso de la doble llave, por lo que solicitó la intervención del Secretario General Boutros Ghali; éste pidió al representante especial apoyar a la Alianza Atlántica para definir la “zona de acción” en Gorazde, ya que si los serbio bosnios volvían a desafiar la autoridad de ONU, sería necesaria una respuesta decisiva<sup>281</sup> . Además para agilizar la toma de decisiones de ataque, el Secretario General

---

<sup>280</sup> Informe del Secretario General de ONU... OP CIT.

<sup>281</sup> IBÍDEM.

delegó la responsabilidad al Comandante de FORPRONU y de ésta forma no se incumpliría el sistema de “doble llave”.

A pesar de todo, las hostilidades de los serbios de Bosnia se intensificaban contra las demás zonas seguras y además eran apoyados por los serbio croatas, por ello el gobierno bosnio pidió al gobierno croata su ayuda y firmaron un acuerdo en el que se comprometían a colaborar para resistir la ofensiva serbia. Los serbios de Bosnia y Croacia atacaron la ciudad de Bihac por lo que el gobierno de Croacia inició la “Operación Tormenta” con el fin de mitigar la ayuda serbo-croata contra Bihac, teniendo resultados aún más favorables logrando reconquistar el territorio de Krajina. Esto originó una crisis en los líderes serbio bosnios al punto de que Karazdi, líder político destituyó al general Mladi, líder militar, y lo culpó de la pérdida de Krajina. Croacia fue criticada por Rusia, UE, y la ONU ya que se creía que con su intervención la guerra en Bosnia se prolongaría; Estados Unidos y Alemania consideraban la ofensiva croata como la consecuencia directa de las acciones militares serbias, lo que significaba un apoyo tácito y un impulso por la reconquista de territorio contra serbios.

Aprovechando estos acontecimientos, el equipo de negociadores de Estados Unidos, dirigido por Richard Holbrooke, intentaron avanzar en el proceso de paz. Holbrooke explicaba que para alcanzar una solución del conflicto en Bosnia Herzegovina era necesario emplear la fuerza aérea de la Alianza Atlántica de una manera convincente; la ONU aunque consciente de ello temía por la seguridad de FORPRONU. Con su equipo de negociadores Estados Unidos va a tomar un papel activo dentro del problema bosnio, al que se había venido conteniendo e incluso el presidente Bill Clinton junto con otros dirigentes aliados declararon que su paciencia había llegado al límite.

A finales de agosto nuevamente se repite el escenario de febrero de 1994, cuando es atacado un mercado en Sarajevo, en 1994 originó que el Secretario General de la ONU por primera vez solicitara la fuerza aérea de la OTAN, en 1995 la consecuencia fue una participación más activa y decisiva de la Alianza que terminaría con poner fin a la guerra bosnica; En 1994 no se logró encontrar a la facción culpable, en 1995 se determinó casi inmediatamente que fueron los serbio bosnios los que lanzaron los bombardeos a lo que éstos se defendieron sosteniendo que habían sido los musulmanes bosnios quienes habían sacrificado a su gente con dichos ataques y el hecho de encontrar un responsable tan prontamente significó el ataque de la OTAN .Si bien no hubo una intervención el mismo día de los bombardeos a Sarajevo (28 de agosto 1995) el comandante de FORPRONU solicitó los ataque aéreos tan pronto como se pusieran a salvo las fuerzas de protección de Naciones Unidas que se encontraban en territorio serbio. Por tal motivo los ataques aliados iniciaron el 30 de agosto de 1995 con la “Operación Fuerza Deliberada” (*Deliberate Force*), considerada la de mayor envergadura y fue apoyada en tierra por la Fuerza de Reacción Rápida. Los aviones de la Alianza Aliada atacaron principalmente objetivos relacionados con el sistema de defensa aérea serbio así como objetivos sustantivos (fábricas, almacenes de municiones, depósitos, etc.), minando considerablemente la capacidad militar serbio bosnia, si bien estos últimos derribaron un avión de la OTAN y

realizaron disparos contra posiciones de FORPRONU, estos no fueron considerados daños significativos por los aliados. El General Mladi reconoció que debido a los bombardeos de la OTAN era momento de negociar la paz.

La operación Fuerza Deliberada duró hasta el 21 de septiembre, realizándose bombardeos escalonados; el Secretario General de la ONU justificó esta operación ante el Consejo de Seguridad diciendo que “ la operación aérea tenía por objeto garantizar la seguridad en las zonas seguras, en particular, obligando al ejército de Bosnia a retirar las armas pesadas que habían emplazado alrededor de Sarajevo<sup>282</sup> aunque es evidente que lo que se buscaba era debilitar a la milicia serbia a fin de poder llegar a un acuerdo , tal y como la diría, por imprudencia un portavoz de FORPRONU: “ El objetivo consiste en inutilizar la maquinaria bélica del ejército de los serbios de Bosnia y reducir su capacidad militar hasta que el General Mladi se vea obligado a negociar”<sup>283</sup>.

Fuerza Deliberada es la operación más importante, ya que logró que se sentaran las bases para poner fin al conflicto. Naciones Unidas que se negaba a utilizar la fuerza por múltiples razones<sup>284</sup>, cuando finalmente la autorizó, a OTAN y a la Fuerza de Reacción Rápida, contribuyó a poner paz a la región. Entre los grandes progresos en el proceso de paz que trajo consigo esta operación aliada están por ejemplo “ La Declaración Conjunta y Los Principios Básicos Acordados” firmada el 8 de Septiembre de 1995 por los Ministros de Relaciones Exteriores de Bosnia, Croacia y Yugoslavia en Ginebra. El 13 de Septiembre los serbio bosnios firmaron el “Acuerdo Marco para la Cesación de la Hostilidades” dentro de la zona temporal de exclusión de Sarajevo, tras la pérdida de dispositivos de defensa antiaérea en la región de Banja Luka. El 26 de Septiembre en Nueva York se firmaba un nuevo conjunto de “*Nuevos Principios Básicos Acordados*” por los Ministros de Relaciones Exteriores de Yugoslavia, Bosnia y Croacia, que junto con la declaración de Ginebra sirvieron de base para los Acuerdos de Dayton.

Los croatas y musulmanes bosnios aprovecharon la intervención aérea para obtener logros territoriales, puesto que era mejor llegar a la mesa de negociación y conservar lo recién ganado que esperar que los serbio bosnios cedieran territorios ocupados durante estos tres años de guerra. Poco después, a pesar de que existían acuerdos para la cesación de hostilidades la federación croata musulmana bosnia continuó en su afán de ganar territorio violando con ello dichos acuerdos, lo cual no fue muy comentado por los medios de comunicación. Además se evidenció la intervención norteamericana a favor de la

---

<sup>282</sup> Informe del Secretario General... OP CIT.

<sup>282</sup> Informe del Secretario General... OP CIT.

<sup>283</sup> Informe del Secretario General... OP CIT.

<sup>284</sup> Los motivos por los que ONU se resistía a utilizar la fuerza, incluida la aérea de la OTAN, eran: 1) No quería que pareciera que Naciones Unidas se sumaba a la guerra contra los serbios. 2) Temían perder el control del proceso y verse relegados por la OTAN. 3) Temían a las represalias serbias contra las tropas de FORPRONU. Informe del Secretario General... OP CIT.

federación cuando se reunió Richard Holbrooke con el presidente croata para alentarlo a apoderarse de más territorio<sup>285</sup>.

Para Octubre de 1995 la federación croata musulmana poseía el 52% del territorio total y los serbio bosnios tenían el 48%, y con base a esto negociaron la paz del 1º al 20 de Noviembre de 1995, en la ciudad de Dayton Ohio, los Presidentes de Croacia Franjo Tudjman, de Bosnia Alija Izetbegovic, y de la nueva Federación Yugoslava Slodoban Milosevic, con la dirección de Estados Unidos Richard Holbrooke, aun cuando estuvieron también los otros cuatro representantes del Grupo de Contacto (Francia, Inglaterra, Rusia y Alemania), de la Unión Europea el sueco Carl Bildt y el Presidente de la Federación de Bosnia Herzegovina Kresimir Zubak. Naciones Unidas no tuvo un papel relevante en esta concertación. El 21 de Noviembre de 1995 firmaron Izetbegovic por Bosnia, Tujman por Croacia, Milosevic por Yugoslavia y por los serbio bosnios y Zubak por la Federación Bosnia el Acuerdo Marco General de Paz en Bosnia y Herzegovina (mejor conocido como los Acuerdos de Dayton), el cual establecía que el 51% del territorio total pertenecería a la Federación Bosnio croata y el 49% para la comunidad serbia de Bosnia; también se comprometían a rubricarlo en París, lo que ocurrió el 14 de Diciembre bajo los auspicios del Grupo de Contacto.

Quizá resulte curioso que en la firma del acuerdo de paz para Bosnia Herzegovina no figuren todos los líderes implicados en el conflicto como debería ser lógico para poner fin a una guerra civil y aparezcan los presidentes de dos Estados (Croacia y Yugoslavia); los serbio bosnios Radovan Karadzic o el General Ratko Mladic y el croata Mate Boban no estuvieron presentes en la negociación mientras que el líder musulmán bosnio Alija Izetbegovic sí. Esto se debe a que tanto Boban como Karadzic o Mladic eran considerados por la comunidad internacional criminales de guerra, personas no gratas, incluso los líderes serbio bosnios estaban acusados ante el Tribunal para Crímenes de Guerra en la ex Yugoslavia por violaciones a los derechos humanos. La comunidad serbia y croata de bosnia finalmente estuvieron representadas por el croata bosnio Zubak y los serbio bosnios por Milosevic a quién desde finales de agosto le fue delegada esta responsabilidad. La presencia de los presidentes de Croacia y Yugoslavia era necesaria para que se comprometieran con el proceso de paz ya que ambos se habían implicado en el conflicto a través del financiamiento y dotación de armas a sus respectivas comunidades. Además el presidente yugoslavo debía reconocer la independencia de Bosnia.

El acuerdo marco consta de 11 artículos los cuales se detallan en los anexos del mismo acuerdo y abarcan los aspectos militares, políticos y sociales del nuevo Estado. En el anexo 1A y 1B se abordan los aspectos militares y prevén la creación de una fuerza multinacional a fin de hacer cumplir el acuerdo cuidando la estabilización regional y los límites entre las dos entidades (serbio bosnia y croata- musulmana bosnia).

---

<sup>285</sup> Otros ejemplos de la intervención norteamericana a favor de los musulmanes bosnios se pueden encontrar en la obra de Michel Collon. El juego de la mentira OP CIT.

Este acuerdo fue avalado por el Consejo de Seguridad el 15 de Diciembre de 1995 con la Resolución 1031 autorizando la creación de la llamada Fuerza Multinacional de Implementación de los Acuerdos (IFOR), fuerza a la que hacía referencia el Acuerdo Marco para la Paz y que sustituiría a las tropas de FORPRONU, lo cual sucedió el 20 de Diciembre de 1995 momento que finalizó oficialmente la misión de FORPRONU, aunque en la práctica la mayor parte de las tropas de FORPRONU cambiaron sus cascos azules por las boinas verdes de la IFOR.

Esta fuerza multinacional le fue encomendada a la Alianza Atlántica para dirigirla y estuvo integrada por 60,000<sup>286</sup> soldados provenientes de 33 países, tanto miembros de la OTAN como no miembros, distribuyéndose en el centro un sector británico, al noreste un sector americano, al sureste un sector francés y al oeste un sector especial de la OTAN<sup>287</sup>.

La misión básica de IFOR era ejecutar el anexo 1A y 1B del Acuerdo Marco General de Paz y para ello debía:<sup>288</sup>

1. Mantener el cese de las hostilidades.
2. Separar a las fuerzas armadas de ambos bandos.
3. Transferir territorios entre las dos entidades ( serbio bosnios y croata musulmanes bosnios).
4. Trasladar las fuerzas y armas pesadas a emplazamientos autorizados.
5. Establecer un entorno seguro para el cumplimiento de los aspectos civiles del acuerdo.
6. Si se cruzarán con criminales de guerra debían atraparlos, más no correspondía a IFOR buscarlos o perseguirlos.<sup>289</sup>

Para apoyar aéreamente a IFOR, el Consejo del Atlántico Norte lanzó la “Operación Esfuerzo Concentrado” (*Joint Endeavour*) la cual sustituiría a la Operación “*Deny Flight*”.

Si bien esta fuerza de implementación tuvo algunos roces con los inconformes del Acuerdo de Dayton no fueron considerados graves lo que le valió para que su actuación fuese exitosa, ya que al lograr desempeñar favorablemente las tareas militares encomendadas (mantener el cese de hostilidades, la transferencia de territorio, etc.) IFOR coadyuvo con las organizaciones encargadas, entre ellas la OSCE, de poner en marcha los aspectos civiles del acuerdo marco (elecciones, constitución, derechos humanos, refugiados, etc.), estableciendo satisfactoriamente un Estado seguro.

---

<sup>286</sup> Anuario Internacional CIDOB, Barcelona, 1998.

<sup>287</sup> Alberto J. Leonart Amselem. Yugoslavia contra Yugoslavia: un diario crítico de la guerra 1991-95. Madrid, Del Orto, 1999, p. 286.

<sup>288</sup> Agenda de la Política Exterior de los EUA. Publicación electrónica del USIS Vol. 3 No 2. 1998.

<sup>289</sup> Anuario Internacional OP CIT. p.179

El mandato de IFOR fue diseñado para durar un año, por lo que el Consejo del Atlántico Norte aprobó en octubre de 1996, que los Ministros de Defensa de la OTAN elaborarán detalladamente un estudio respecto a las opciones de seguridad que se tendrían una vez que IFOR abandonara la región. La conclusión a la que se llegó es que a pesar del éxito logrado por IFOR en el establecimiento de la paz era necesario una presencia militar, aunque menor que IFOR que estabilizara la paz y llegará a consolidarla. Así se convino la creación de SFOR (Fuerza de Estabilización) que entró a Bosnia Herzegovina el 20 de diciembre de 1996, previa autorización del Consejo de Seguridad a través de la resolución 1088 sustituyendo a IFOR.

SFOR fue integrada por 30,000 soldados y su misión de acuerdo con el Consejo del Atlántico<sup>290</sup>, tendría una duración de 18 meses revisándose su actuación cada seis meses con el objeto de ir reduciendo su presencia en la región. Esta planeación fue muy optimista al creer que en año y medio la paz quedaría consolidada, pero dada la actitud de algunos habitantes de Bosnia Herzegovina pusieran en peligro la estabilidad en indeterminadas ocasiones el Consejo Atlántico decidió no poner fecha de término al mandato de SFOR, aunque si se mantuvo la idea de ir reduciendo progresivamente el número de soldados en los Balcanes<sup>291</sup>.

La misión primaria de SFOR era contribuir a la ambiente seguro heredado de IFOR y consolidar la paz, para ello debería:<sup>292</sup>

- Impedir un nuevo desbordamiento del conflicto.
- Acabar con la crisis humanitaria.
- Cuidar la libertad de tránsito en todo el país.
- Confiscar armas no autorizadas.
- Inspeccionar los emplazamientos de armas.
- Crear las condiciones necesarias para la reconstrucción del país, así como para que las organizaciones internacionales y nacionales pudieran trabajar.
- Apoyar en la medida de lo posible, debido al tamaño reducido de la fuerza, a las organizaciones internacionales para el desarrollo de los aspectos civiles.
- Atrapar criminales de guerra en apoyo del Tribunal Internacional para la Yugoslavia desde junio de 1997.<sup>293</sup>

Para un mejor desempeño de SFOR el Consejo Aliado diseño dos nuevas operaciones de apoyo aéreo, el *Joint Guard* y *Join Force* ya que al término de IFOR la operación aérea *Joint Endeavour* también concluía.

---

<sup>290</sup> Declaración sobre Bosnia-Herzegovina, en Revista de la OTAN, N°1 1997, p. 35.

<sup>291</sup> Así a principios de 2001 se redujo a 19,000, a mediados del 2002 se tendrían 12,000, en junio del 2004 disminuiría a 9100 y a finales del 2004 se reduciría a 7000. [WWW.libertaddigital.es/diario/mundo.htm](http://WWW.libertaddigital.es/diario/mundo.htm).

<sup>292</sup> « Un Noveulle OTAN, une nouvelle Bundeswhere et Paix en Bosnie-Herzégovine » en Revista de la OTAN N° 3 1997 pp. 4-7.

<sup>293</sup> “La SFOR accélère la mise en oeuvre” en Revista de la OTAN N° 6 de 1997 p. 11.

Al igual que IFOR los 30,000 elementos que integrarían a SFOR provendrían tanto de países miembros como no miembros y serían dirigidos por el mando SACEUR de la OTAN . Lo importante fue que los países no miembros de la Alianza no sólo se dedicaban a seguir órdenes sino que había una interrelación, ya que estos eran consultados e implicados en operaciones de planeación y además tenían la oportunidad de expresar sus opiniones sobre decisiones del CAN, aunque la responsabilidad recaía en el Consejo Atlántico<sup>294</sup>.

El mandato de SFOR resultó exitoso ya que hasta el momento de su conclusión, 2 de diciembre del 2004 se mantuvo la estabilidad de la paz. Fue revelada en esta fecha por la Fuerza de la Unión Europea (EUFOR), la cual se comprometió a mantener los 7000 elementos que tenía SFOR en Bosnia-Herzegovina. A la misión de Eufor la denominaron Althea. Si bien la responsabilidad ahora recaería en EUFOR la OTAN se comprometió a apoyarla en lo necesario, así como a mantener por lo menos 150 efectivos a fin de atrapar a Karadzic y Mladic, tarea que no logró hacer SFOR.<sup>295</sup>

IFOR y SFOR fueron misiones de paz importantes ya que pusieron en práctica toda aquella teoría e infraestructura que poseía la Alianza Atlántica acumulada durante décadas. Fue puesto en marcha el Concepto Estratégico en cuanto a misiones de paz y lo más importante, por primera vez trabajaban juntas OTAN-Rusia (así como otros países no europeos de la OTAN) para poder garantizar la seguridad, aunque sea regional.

IFOR y SFOR eran fuerzas con metas comunes aunque con tareas diferentes ya que IFOR debía implementar la paz en un nuevo Estado que durante tres años de guerra civil no conocía una paz duradera, debía hacer respetar los límites entre las comunidades bosnias, confiscar armas para no poner en riesgo la paz y esto tuvo un resultado exitoso por que se cumplió. Para SFOR la situación se tornaba un poco complicada ya que debía preservar el logro de IFOR y además debía ayudar a consolidar la paz en año y medio según lo acordado en 1996 por el CAN. Algo más a diferencia de IFOR, SFOR debía capturar a los criminales de guerra,<sup>296</sup> pero fue criticada e incluso considerada como un fracaso ya que no logró atrapar a los líderes serbio-bosnios Radovan Karadzic y Ratko Mladic.

La Guerra en Bosnia Herzegovina fue desgastante, en la que no sólo se luchaba por la independencia de un Estado, sino que al interior del mismo se libraba una guerra civil en la que los líderes de las tres etnias no pretendían dejar ni un poco de poder a sus adversarios. Bosnia es el ejemplo de una guerra en la que en nombre del nacionalismo la parte más afectada fue la población civil, la cual incluye a serbios, musulmanes y croatas bosnios.

---

<sup>294</sup> [www.nato.com/sfor](http://www.nato.com/sfor).

<sup>295</sup> La Unión Europea toma el Relevó en Bosnia.

<sup>296</sup> 27 criminales fueron atrapados hasta 2004 de acuerdo a los datos de la OTAN en [www.nato.com/sfor](http://www.nato.com/sfor)

La intervención tardía de la Alianza atlántica se debe al temor de la crítica de la opinión pública internacional, ya que ¿de que manera justificarían su entrada al conflicto ante ésta?, además la organización se encontraba en un período de reformas. Las potencias aliadas dejaron que el conflicto creciera para que la actuación de la OTAN fuera vista como necesaria, justificándola con el Concepto Estratégico y legitimizándola con el apoyo prestado a ONU. La participación de la Alianza en la Guerra la podemos ubicar en dos momentos, durante y después. Durante el problema a través de sus declaraciones de condena a las partes beligerantes y de apoyo a Naciones Unidas y por su puesto a los ataques aéreos: después del conflicto, a través de las operaciones de paz por medio de IFOR y SFOR. Bosnia fue el experimento de una intervención militar aliada que les enseñó que:

1. Estar supeditados a la ONU reduce su margen de actuación.
2. Es mejor definir al enemigo y proteger a la víctima para justificar las acciones ante la opinión pública apoyados por los medios de comunicación.
3. La intervención militar aérea y terrestre son efectivas para lograr un éxito diplomático para futuras operaciones.

## **C A P I T U L O   I V      E L P A P E L D E L A O T A N E N E L S I S T E M A D E S E G U R I D A D I N T E R N A C I O N A L A C T U A L : L A A P L I C A C I Ó N D E L C O N C E P T O E S T R A T É G I C O D E S E G U R I D A D D E 1 9 9 9 .**

“La OTAN se ha convertido en una organización con medios pero sin misiones, se están buscando nuevos objetivos para garantizar su futuro.”

General Español de la OTAN.

El nuevo concepto estratégico (NCE) aprobado en la Cumbre de Washington en abril de 1999, le abrió a la Organización del Atlántico Norte un abanico de opciones y frentes de actuación diferentes a lo realizado en sus 50 años de existencia. La OTAN de esta forma se reinventaría a si misma, dejando de ser una alianza destinada sólo a la defensa de sus miembros, sino siendo también un organismo de carácter ofensivo, pero incluso yendo más allá, al adoptar tareas de gestor de crisis, pacificación, operaciones de mantenimiento de paz y de vigilancia.

De esta forma la Alianza Atlántica rápidamente empezaría a aplicar su nuevo concepto, y si bien la Guerra de Kosovo se desarrollaría un mes antes de la Cumbre de Washington, el NCE serviría para avalar y justificar esta acción. Pero la OTAN demostraría que su nueva doctrina no sería limitada exclusivamente para realizar intervenciones militares en cualquier parte del mundo, ya que también lo aplicaría para continuar su proceso de ampliación y fortalecer sus relaciones con Rusia y también para participar en misiones de diversa índole en Macedonia, Irak, Afganistán y Grecia.

El NCE también sería aplicado en una de las principales amenazas identificadas en el documento, es decir el terrorismo. A partir del ataque del 11-S en Estados Unidos y del 11-M en Madrid la OTAN replantearía su concepto de seguridad e identificaría al terrorismo como su principal enemigo y por ello en este capítulo abordaremos los casos concretos en que se aplica el NCE; en Kosovo aplicando el principio de injerencia humanitaria para intervenir militarmente; en Macedonia en apoyo a la estabilización del país balcánico; en Afganistán en apoyo a la pacificación; en Irak participando en labores de entrenamiento de las fuerzas de aquel país y en Grecia sería el encargado de la seguridad para el buen desarrollo de los Juegos Olímpicos dentro de su lucha contra el terrorismo.

#### 4.1 CASO KOSOVO.

“Kosovo supone un momento crucial no sólo para la OTAN sino para el modelo de Europa en el que queremos vivir. No disfrutaremos de paz y prosperidad si toleramos barbaries de otras épocas”.

JAVIER SOLANA

“Lo que la OTAN pretende es demostrar su poderío, que puede actuar independientemente de la ONU y más allá de sus fronteras”.

IGOR IVANOV

El conflicto étnico en Kosovo va a dar nuevamente la oportunidad a la OTAN de intervenir en los Balcanes poniendo en marcha el Nuevo Concepto Estratégico de Seguridad aprobado en la Cumbre de Washington en 1999, fecha que coincidía con su cincuenta aniversario y que sería considerada la primera intervención ofensiva militar de la alianza atlántica desde su creación en 1949, ya que a diferencia de su participación en el conflicto en Bosnia Herzegovina, en el que también hubo una intervención ofensiva militar, en Kosovo actuaría sin la aprobación de Naciones Unidas.

El territorio yugoslavo ha tenido cambios significativos en sus fronteras delineadas en 1929, ya que después de 1995, con la pérdida de Eslovenia, Croacia, Macedonia y Bosnia Herzegovina, la República Federal de Yugoslavia<sup>297</sup> sólo quedaría integrada por dos repúblicas (Serbia y Montenegro) y dos provincias (Kosovo y Vojvodina). Durante el gobierno de Josip Broz Tito convivieron pacíficamente por un tiempo albaneses (90%), serbios (9%) así como turcos y montenegrinos (1%) en la Provincia de Kosovo y gozaban de un autogobierno, favorecido aun más tras la reforma constitucional de 1974 en la que adquirió el status de provincia autónoma y se le autorizó la enseñanza en albanés, la observancia de los días sagrados musulmanes y la representación de la provincia en la Nueva Presidencia Colegiada, en la que además tenía el derecho de veto, convirtiéndose la minoría albanesa, en relación con toda la población étnica de la ex Yugoslavia de esa época, en la más privilegiada<sup>298</sup>.

---

<sup>297</sup> El 17 de abril de 1992 se declara oficialmente la República Federal de Yugoslavia, aunque todavía no se perdía el territorio bosnio. Almanaque Mundial 2001. p623; pero en 2002 deja de llamarse Yugoslavia para dar paso al Estado de “Serbia y Montenegro”. En “Serbia y Montenegro crean un nuevo Estado que entierra definitivamente a Yugoslavia”, en *El País*, Sección Internacional, México, 15/03/02, p. 7.

<sup>298</sup> Tras una serie de estudios por parte de un profesor albanés de la Universidad de Pristina se llegó a la conclusión de que “ninguna minoría nacional en el mundo ha logrado los derechos de que disfruta la nacionalidad albanesa en la ex Yugoslavia socialista”. Noam Chomsky. *El nuevo humanismo militar. Las lecciones de Kosovo.*, Siglo XXI. México, 2002, p. 33.

Con el goce de tales derechos algunos albanokosovares aspiraron a obtener su independencia y junto con Albania formar la “Gran Albania” por lo que comenzaban algunos disturbios en la provincia kosovar a finales de la década de los setenta y principios de los ochenta, mismos que iban en aumento originando que serbios y montenegrinos kosovares comenzaran a emigrar<sup>299</sup>. A la muerte de Tito (1980) y con el ascenso al poder de Slobodan Milosevic se van a aplicar medidas drásticas para contener los incidentes como fue en 1987 con el envío de la policía serbia a Kosovo por considerar a la policía albanokosovar inoperante al no poder detener a los disidentes; en 1989 abolió el status de provincia autónoma a Kosovo y envió al Ejército Federal a restablecer el orden, y más tarde destituyó de los cargos públicos a los albaneses, disolvió al Parlamento, cerró escuelas albanesas e inició una política de redoblamiento serbio de la provincia a fin de invertir la relación demográfica del lugar.

Es importante mencionar que todas las acciones de Milosevic estuvieron respaldadas por las masas populares serbias de todo el territorio así como por los sectores radicales. El gobierno supo apoyarse de los medios de comunicación y propaganda para exagerar, en algunos casos, los incidentes y así obtener el voto de confianza de la población. El sector moderado no estaba de acuerdo con las líneas de acción del Presidente, por lo que éste poco a poco fue sacándolos de la escena política y en los sectores radicales los llegaron a considerar traidores.

La respuesta albanokosovar ante tales reformas no se hizo esperar y comenzaron a crear sus propias instituciones públicas, paralelas a las federales, apoyados económicamente por los albaneses exiliados en Estados Unidos, Suiza, Alemania, etc. Si bien había huelgas, protestas y manifestaciones la característica del movimiento albanokosovar era la resistencia pacífica y fueron representados por la Liga Democrática de Kosovo (LDK) encabezada por Ibrahim Rugova. Aunque un sector radical (que se hacía llamar Ejército de Liberación de Kosovo ELK) no estaba de acuerdo con las líneas del LDK y realizaban ataques a la policía serbia.

En 1991 y con el ejemplo de la independencia de Eslovenia, Croacia y Macedonia se declaró la República Independiente Kosovar, la cual solo logró el reconocimiento de Albania, ya que a diferencia de Eslovenia, Croacia y Macedonia, la provincia de Kosovo no gozaba del derecho de secesión y por ende no fue apoyada su aspiración por la comunidad internacional.

La declaración de independencia y los ataques que sufría la policía y el Ejército serbio endureció más la postura de la República Federal Yugoslavia quien cazaba a los miembros del ELK e incluso a los civiles que los apoyaban. Los medios propagandísticos de ambos bandos daban a conocer las atrocidades del contrario alimentando los sentimientos de odio y temor entre ambas comunidades hasta llegar a un punto en que la convivencia pacífica era imposible.

---

<sup>299</sup> Emilio de Diego García. Los Balcanes ante el siglo XXI, Ed. Arcos Libros, España, 2001, pp. 79-80.

Ante este panorama el ELK le fue ganando terreno a la política pacifista de la LDK, puesto que con ésta última no habían ganado ni siquiera la atención de occidente e incluso un comandante del ELK sostenía que Bosnia les había dejado una dolorosa lección “quienes quieren la libertad deben luchar por ella”<sup>300</sup> obviamente se refería a una lucha armada. En 1997 se dio un giro en la conformación de la Asamblea Nacional Serbia, obteniendo la mayoría las fuerzas radicales,<sup>301</sup> aunque como presidente había sido reelecto Milosevic, comenzaba así una postura aún más enérgica sobre los disidentes kosovares.

Los enfrentamientos entre el ELK que se hacían llamar “La representación armada del pueblo”, y las fuerzas serbias se intensificaron a mediados de febrero de 1998, convirtiéndose este año en trascendental ya que por la magnitud del conflicto lograron, los separatistas, obtener la atención de occidente, quienes habían concentrado sus esfuerzos en Bosnia.

Si bien la comunidad internacional no aprobaba los métodos utilizados por la RFY contra los rebeldes albanokosovares, el ELK tampoco tenía buena imagen pues eran considerados terroristas, ya que sus acciones no sólo se dirigían contra la policía y el ejército serbio, sino también contra civiles serbios e incluso albaneses (que tuvieran alguna relación con Belgrado o simplemente no los apoyasen). En febrero el enviado especial de los Estados Unidos a los Balcanes, Robert Gelbart anunciaba que “Estados Unidos consideraba al ELK como un grupo terrorista... y condenaba enérgicamente las actividades terroristas en Kosovo”,<sup>302</sup> declaración que alentó aún más a Belgrado en cuanto a la dirección de sus acciones.

Es interesante el papel que van a desempeñar en 1998 las organizaciones regionales (UE, OSCE, OTAN), el Grupo de Contacto así como la misma ONU. La Unión Europea a lo largo de este año trató desesperadamente de lograr un arreglo en el conflicto por sus propios medios, es decir sin la participación de Estados Unidos; reconocían la importancia de intervenir oportuna y adecuadamente y se inclinaban por que Serbia otorgara una mayor autonomía a Kosovo, pero rechazaban la idea de independencia ya que consideraban irresponsable estimular el fraccionamiento de Europa en microestados, así como de animar a otras étnias de la región a buscar lo mismo (el caso más claro era el de Macedonia que ya desde 1996 tenía problemas con su minoría albanesa. El Grupo de Contacto (Alemania, Estados Unidos, Francia, Rusia, Italia y Gran Bretaña) siempre se inclinó por un alto al fuego y la cesación de hostilidades a fin de preparar el terreno para una negociación, pero debido al caso omiso de las partes, sus declaraciones fueron subiendo de tono, pese a la oposición rusa. El papel de la OSCE se limitó a una misión de observador según lo establecía un acuerdo firmado en octubre entre Milosevic y el representante estadounidense Richard Holbrooke. La ONU por su parte impuso en marzo un embargo de armas a todo el

---

<sup>300</sup> Noam Chomsky. OP CIT. p. 39.

<sup>301</sup> El Partido Socialista (el de Milosevic) 112 de 250 escaños, el Partido Radical 82 escaños y el Movimiento de Renovación Serbia (también de corte radical) 46. Entre estos dos últimos sumaban 128 escaños por lo que se hablaba de una mayoría de la facción radical. Carlos Taibo. Para Entender el Conflicto de Kosovo, Editorial Los Libros de la Catarata, Madrid, 1999, p. 101.

<sup>302</sup> Noam Chomsky. OP CIT. p. 41.

territorio de Yugoslavia y resaltaba la necesidad de respetar la integridad territorial de dicho Estado, apoyada en el artículo 2 de su Carta,<sup>303</sup> el cual prohíbe a todas las naciones recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, y se inclinaba por conceder mayor autonomía a la provincia de Kosovo; para septiembre el Consejo de Seguridad aprobaba la Resolución 1199, considerada la más enérgica, en el que exigía el cese al fuego inmediata, inicio de negociaciones entre las partes en conflicto, y retorno de los desplazados; esta resolución la amparaban en el Capítulo VII de la Carta y se reservaban la posibilidad de “adoptar medidas adicionales y otras acciones para restaurar la paz y la estabilidad de la región”.<sup>304</sup> Esta resolución fue interpretada desde dos ópticas diferentes: Estados Unidos, Inglaterra y Alemania la creían una base para lanzar una acción militar en Kosovo, mientras que Rusia, China y Francia sostenían que una acción militar necesitaba de una nueva resolución. Es importante notar que el papel de Naciones Unidas fue muy limitado ya que no creían conveniente una intervención militar en Serbia puesto que se trataba de un conflicto meramente nacional, además de que se encontraba envuelta en un fuerte escándalo debido a que se relacionó a la Comisión de Armamento Sobre Irak en Asuntos de Espionaje.

La participación de la OTAN en Kosovo la dividiremos en tres etapas, antes, durante y después del bombardeo a la provincia yugoslava.

**PRIMERA ETAPA:** Desde que la Organización Atlántica entró en el escenario del conflicto siempre manejó la amenaza de una intervención militar, pese a que se disfrazaba de buenos oficios<sup>305</sup>. A principios de junio de 1998 los Ministros de Exteriores del Consejo del Atlántico Norte (CAN), daban a conocer tres medidas necesarias para proteger a sus socios (Albania y Macedonia) de la Asociación para la Paz con respecto al conflicto: 1) Realizar maniobras militares en Albania y Macedonia para convencer a Milosevic del gran potencial de la Alianza; 2) Establecer un “cordón de seguridad” en las fronteras entre ambos países con Kosovo para evitar que el conflicto se extendiera hasta ellos, para lo cual calculaban se requeriría de entre 7,000 a 20,000 hombres; y 3) Aplicar medidas drásticas, sin excluir la intervención militar a Serbia<sup>306</sup>. Un día después los Ministros de Defensa del CAN publicaban las ocho medidas para intimidar a Milosevic<sup>307</sup> a fin de lograr, según los

---

<sup>303</sup> Javier Tejado D. “¿Dónde Quedo el Derecho Internacional?”, En Reforma Suplemento Enfoque, , núm. 276 , 9/05/1999, p. 8.

<sup>304</sup> “El Consejo de Seguridad Exige un Alto al Fuego Inmediato en Kosovo y Amenaza con Acciones”. El País. Sección Internacional, México, 24/09/98, p. 7.

<sup>305</sup> En mayo de 1998 los aliados reconocían la necesidad de realizar negociaciones respetando la integridad de Yugoslavia, por tanto se oponían a la independencia de Kosovo. En “Statement on Kosovo”, Revista de la OTAN, # 3, 1998, pp. D5, D12.

<sup>306</sup> “La OTAN adelanta a este mes unas maniobras aéreas en Albania para intimidar a Milosevic”. El País. Sección Internacional, México, 11/06/98, p. 2.

<sup>307</sup> Las medidas fueron: 1) Suspensión de vuelos internacionales civiles a toda Serbia; 2) Prohibición de vuelos militares sobre Kosovo; 3) Destrucción de las defensas antiaéreas serbias; 4) Establecimiento de una zona de exclusión de armamento pesado; 5) Operaciones para intervenir en los sistemas electrónicos de las telecomunicaciones; 6) Ataques aéreos a toda la RFY; 7) Envío de paracaidistas y material a Kosovo; 8) Envío de tropas terrestres a la provincia.” La OTAN amenaza a Serbia con una acción militar contundente sino negocia en Kosovo”. El País. Sección Internacional, México, 12/06/98, p. 2.

ministros, una negociación para Kosovo, estas medidas iban desde la suspensión de vuelos civiles a toda Serbia hasta ataques aéreos y la entrada de tropas terrestres a la provincia pasando por la destrucción de la defensa antiaérea serbia y la imposición de una zona de exclusión militar de armamento pesado. Estas medidas son un claro ejemplo de lo que aprendieron de su experiencia en Bosnia, ya que son muy parecidas a las que se aplicaron años atrás.

Debido a que los enfrentamientos entre el ejército de la RFY y los separatistas albaneses de Kosovo iban en aumento, el 15 de junio (1998) con la operación “Halcón Decidido” la Alianza Atlántica hizo muestra de una parte de su fuerza a la que se enfrentarían, en especial Serbia, si no encontrasen una solución pacífica pronta. Este operativo consistió en realizar ejercicios aéreos sobre el territorio de Albania y Macedonia, cuidando no pasar la frontera con Kosovo para no provocar al presidente yugoslavo, o mejor dicho para no darle la oportunidad a Milosevic de convencer a la comunidad internacional de que estaban siendo agredidos. La operación Halcón Decidido fue vista con buenos ojos ante Naciones Unidas y calificada como una acción preventiva acertada<sup>308</sup>.

El intento ruso de influir en los acontecimientos para una solución pacífica fue el fallido “Pacto de Moscú” en el que se recogían de cierta forma las exigencias de la ONU, ya que Milosevic se comprometía a facilitar el retorno de los refugiados, se declaraba dispuesto a entablar un diálogo con Ibrahim Rugova, pero nunca con el ELK y aprobaba una Misión Diplomática de Observación en Kosovo. La Liga Democrática de Kosovo se negó a un encuentro con la parte serbia hasta que ésta detuviera sus incursiones militares en la región, por tanto el pacto no logró cumplir con su objetivo porque ante la petición albanokosovar Milosevic no cedería, puesto que el justificaba dichas actividades militares como una forma de defensa contra los terroristas del ELK.

Los medios de información hacían recuento día a día de las víctimas que cobraba este enfrentamiento. Ambas partes (serbios y albaneses kosovares) se culpaban de ataques a civiles y esto se hacía público en la prensa occidental, solo que comenzaba una tendencia de satanización a las actividades serbias, pues a pesar de que se reconocía al ELK como un grupo terrorista y se le relacionaba con los carteles del narcotráfico, la opinión pública tenía fresco el recuerdo de la actuación serbia en Bosnia. Es importante mencionar que para estos momentos el movimiento albanokosovar separatista se encontraba fracturado entre los moderados (LDK) y los radicales (ELK).

El Consejo Atlántico aprobó en septiembre (1998) cuatro planes de opciones militares para intervenir en el conflicto:<sup>309</sup>

1. Un despliegue preventivo con 25,000 soldados en Albania, al que se le consideraría el plan más suave de los cuatro,

---

<sup>308</sup> “Exhibe la OTAN su poder a Serbia”. *El Universal*, Sección Internacional, México, 16/06/98, p. 1.

<sup>309</sup> “La OTAN está preparada para enviar 60 mil soldados a Kosovo”. *El País*, Sección Internacional, México, 10/09/98, p. 2.

2. Una operación aérea limitada contra Serbia mediante misiles de crucero lanzados desde el mediterráneo,
3. Un bombardeo masivo para forzar un alto al fuego, y a este se le consideraba el más duro y se distingue del segundo porque este se dirige desde el espacio aéreo serbio. Los objetivos de este plan estarían dirigidos a destruir las defensas antiaéreas serbias y servirían de apoyo al despliegue terrestre de hasta 60 mil soldados,
4. Contempla el despliegue de una fuerza de estabilización de aproximadamente 36,000 soldados y se realizaría solo después de un alto al fuego.

Este documento se le consideró de texto abierto, lo cual implicaba que se podía modificar acorde a los cambios de la situación; lo que sucedería, como se verá más adelante, con la aplicación del plan #3 salvo por el despliegue terrestre al que consideraban arriesgado por el nivel de hostilidades en el terreno.

Con este abanico de posibilidades militares, en la Alianza se esperaba que cedieran los combates entre el ELK y la milicia serbia, aunque iban más enfocados a presionar al presidente yugoslavo, puesto que se decía que el ejército serbio realizaba nuevamente acciones de limpieza étnica así como en Bosnia aunque ahora contra la población albanesa, lo cierto es que tanto la milicia serbia como ELK realizaban dichas prácticas.

Luego de que la ONU diera a conocer su Resolución 1199 en la que exigía un cese al fuego y el retiro de las tropas especiales serbias de Kosovo, el CAN decidió activar el operativo militar para una intervención inminente en Kosovo si Milosevic no acataba la resolución de la ONU<sup>310</sup>. Esta decisión fue considerada en la cúpula aliada como una señal política importante para disuadir a Slodaban Milosevic. Es una fase preventiva y se le llamó “Alerta de Acción” (*act warn*) y es el primer paso de tres para una intervención militar.

La respuesta rusa no se hizo esperar y en voz del presidente de la Duma, Guennadi Selezniev, expresó la posibilidad de romper el acuerdo firmado un año antes (Acta Fundacional 1997) entre Rusia y la OTAN, en caso de un bombardeo a Kosovo<sup>311</sup>, además de calificarlo de una agresión ilegal. La participación rusa en este conflicto se vio limitada, debido a cuestiones internas, es decir, la dura crisis política y financiera por la que atravesaba redujeron su margen de acción.

Ante la amenaza aliada Milosevic nombró un “Consejo Ejecutivo Provisional” y aprobó la formación de un gobierno interino en Kosovo cuyo objetivo sería normalizar la

---

<sup>310</sup> “La OTAN prepara un ataque inminente contra las fuerzas serbias en Kosovo”. El País. Sección Internacional, México, 25/09/98, p. 2.

<sup>311</sup> “Intolerable, la matanza a civiles en Kosovo: OTAN”. La Jornada. Sección Mundo, México, 01/10/98, p. 63.

situación en la región y convocar a elecciones<sup>312</sup>, aunque también dejó en claro que si la Alianza Atlántica los atacaba, Yugoslavia se defendería por todos los medios. Estas acciones del presidente yugoslavo dejan ver que por un lado pretendía evitar una intervención armada contra su país y por otro no deja ese aire altivo que lo caracteriza, quizá para no ser considerado por su pueblo como un traidor. Cabe mencionar que el gobierno interino propuesto por la RFY no fue aceptado por los separatistas kosovares quienes sostenían que aún había operaciones militares serbias, aunque en realidad lo que la etnia albanokosovar pretendía era una intervención aliada que sometiera a Milosevic y así lo expresó el gobierno en el exilio de los albaneses de Kosovo al pedir a la OTAN utilizar la fuerza para “proteger a todo un pueblo y salvarlo de una masacre”.<sup>313</sup>

Tras darse a conocer el informe del Secretario General de la ONU en el que admitía que Yugoslavia no había cumplido con la resolución del Consejo de Seguridad (retiro de tropas, cese de violencia) comenzó en la Alianza la búsqueda para aprobar el segundo paso para la intervención, sólo que al interior de la organización no existía un consenso entre los miembros para actuar militarmente sin que existiera un mandato expreso de la ONU; Grecia sostenía incluso que “los países occidentales exageraban la situación en Kosovo” y añadía que “un ataque de la Alianza Atlántica perjudicaría a los vecinos de la provincia separatista”.<sup>314</sup> Al igual que en el conflicto bosnio, Grecia va a manifestar su preocupación por las repercusiones que le afectarían también al pertenecer a la región de los Balcanes. Finalmente y ante la presión de la comunidad internacional que demandaba soluciones al conflicto, la OTAN declaró estar lista para emprender ataques contra posiciones serbias aún sin una resolución de Naciones Unidas. Esta postura (actuar sin la aprobación del Consejo de Seguridad) no era nada nueva, ya que desde el conflicto en Bosnia lo pretendieron pues las acciones de la Alianza estuvieron limitadas por la ONU (cosa que no agradó en especial a Estados Unidos) por ello desde que la organización manifestó su preocupación en el conflicto kosovar, dejó claro que intervendría militarmente y no era indispensable un mandato de Naciones Unidas, aunque para disfrazar tal violación al Derecho Internacional y ser condenados por la opinión pública, Javier Solana, Secretario de la OTAN sostenía que “Las operaciones militares [de la Alianza] también podrían respaldarse en un marco legal a través de un mandato apropiado concedido por la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa” (OSCE).<sup>315</sup>

La decisión del CAN originó que sus miembros informasen detalladamente sobre las fuerzas que podrían aportar para la intervención, aunque ya se tenía un aproximado de 430 aviones desde la etapa “alerta de acción”. A esta fase se le conoce como “Orden de Activación”, la cual establecía un plazo de 96 horas para que Milosevic cumpliera con la resolución del Consejo de Seguridad, y retirara sus tropas de Kosovo, dando la facultad de actuar una vez que venciera el plazo al Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas de la OTAN, Wesley Clark sin la necesidad de la aprobación de todos los miembros, sólo previa

---

<sup>312</sup> “Concluye Yugoslavia la formación de un gobierno interino para Kosovo”. La Jornada, Sección Mundo, México, 04/10/98, p. 63.

<sup>313</sup> “Intolerable, la matanza de civiles en Kosovo: OTAN”. OP CIT.

<sup>314</sup> “Concluye Yugoslavia la formación del gobierno interino para Kosovo”. OP CIT

<sup>315</sup> “La OTAN no requiere mandato de la ONU para intervenir en Kosovo, según Solana” El País, Sección Internacional, México, 23/06/98, p. 10.

consulta con el Secretario General de la OTAN.<sup>316</sup> Ante esta nueva fase el Primer Ministro británico Tony Blair afirmaba que los miembros de la Alianza estaban listos para actuar.

Debido a la amenaza el Presidente yugoslavo Slobodan Milosevic firmó un acuerdo con el enviado estadounidense Richard Holbrooke (13 de octubre de 1998) en el que Belgrado se comprometía a:

- Detener la violencia en la provincia.
- Reducir el contingente militar y policíaco desplegado en Kosovo.
- Abrir un período de tres años para normalizar la situación en todos los ámbitos.
- Aceptar el despliegue de 2000 observadores civiles de la OSCE a Kosovo para verificar el cumplimiento de los compromisos de Belgrado por tierra y aire.
- Acceso a las organizaciones de ayuda humanitaria.
- El regreso de los refugiados.
- Inicio del diálogo con los separatistas.<sup>317</sup>

Además como muestra de buena voluntad el gobierno serbio en un comunicado anunció la realización de elecciones “libres y honestas” en la provincia kosovar en un plazo de nueve meses e invitó a la OSCE a supervisar el proceso. Este acuerdo incluía las exigencias de ONU y a pesar que se veía como una esperanza de paz en la región, los países occidentales no confiaban en que Milosevic cumpliera, por ello el ultimátum de la OTAN seguía vigente (Las 96 horas expiraban el 17 de octubre de 1998). El ELK se opuso rotundamente e incluso inició un aumento en sus actividades, dicha actitud sería calificada por las potencias occidentales como una clara provocación aunque ante la comunidad internacional no se quería dar la imagen de una Serbia más flexible por lo que James Rubin portavoz del Departamento de Estado sostenía que “No esta claro quien tiene la culpa, pero parece que, en algunos casos el ELK fue quien disparo primero”.<sup>318</sup>

Ante el preámbulo que daba el acuerdo entre Holbrooke y Milosevic, la organización aliada firmó un acuerdo con Yugoslavia el 15 de octubre del 98 para que ésta realizara vuelos de control con aviones no equipados de armamento sobre Kosovo a fin de verificar el repliegue serbio tal como establecía ONU, con esta acción también se contribuía a apoyar el acuerdo de Holbrooke. Dichos vuelos iniciaron dos días después de iniciado el acuerdo (17 de octubre) y más tarde se puso en acción la operación “Ojo de Águila” la cual consistía en enviar aparatos no tripulados dotados de cámaras fotográficas. Esto debido a que por un lado, no querían arriesgar a su personal y por otro buscaban pruebas del cumplimiento o no del retiro serbio.

---

<sup>316</sup> “Autoriza la OTAN la utilización de la fuerza contra Yugoslavia” La Jornada Sección Mundo, México, 13/10/98, p. 45.

<sup>317</sup> “Acuerdo entre Milosevic y Holbrooke para poner fin a la crisis en Kosovo” La Jornada, Sección Mundo, México, 14/10/98, p. 56.

<sup>318</sup> “Mantiene la OTAN su presión sobre Milosevic para que cumpla acuerdos” La Jornada, Sección Mundo, México, 21/10/98, p. 65.

Un día antes de que terminara el plazo marcado a Milosevic para que éste cumpliera las exigencias de ONU, la Alianza Atlántica decidió ampliarlo 10 días más, es decir, si para el 27 de octubre no acataba la resolución de Naciones Unidas, se bombardearía. Esta prórroga la justificaron funcionarios de la OTAN en respuesta a las muestras de flexibilidad en la postura de Milosevic evidenciada en los acuerdos firmados con Holbrooke y la OTAN, aunque los aliados no dejaban la presión de lado.

Mientras tanto los enfrentamientos entre la policía serbia y el ELK seguían, ambos bandos se inculpaban unos a otros. Los separatistas pedían intervención militar internacional (OTAN) para someter a los serbios. Los serbios sostenían que el ELK pretendía sabotear los compromisos contraídos por Yugoslavia y los acusaban de provocación.

A finales de octubre el Consejo de Seguridad aprobó una nueva resolución, que no varió mucho de las anteriores y reiteraba su exigencia de cese al fuego, retiro de tropas serbias y reconoció la necesidad establecer medidas de protecciones para los observadores civiles de la OSCE, aunque curiosamente no las delineó. Esta resolución dio paso para que el 25 de octubre la OSCE iniciara su misión de verificación en Kosovo.

Una vez cumplido el plazo de diez días más al presidente yugoslavo y al conocerse que Slodoban Milosevic había ordenado el retiro de 4000 policías especiales, aunque fuese de último momento, el Consejo Atlántico decidió suspender de manera momentánea los ataques aéreos y para no poner en duda su papel como potencia militar, la OTAN dejó abierta la orden de activación como una amenaza permanente a las fuerzas beligerantes, en especial a Belgrado. El secretario general de la Alianza Javier Solana sostenía “La crisis no ha terminado. En caso de que encontremos evidencia de que la resolución no es cumplida estamos preparados para el uso de la fuerza”, y la Secretaria de Estado estadounidense Madeleine Albright justificó la decisión de la OTAN, así “Slodoban Milosevic cumple ampliamente las demandas de Naciones Unidas”.<sup>319</sup>

Para noviembre y dado que los combates continuaban, y a falta de una resolución más concreta de la ONU, el Consejo del Atlántico Norte aprobó el despliegue en Macedonia de una fuerza especial de 1,700 soldados llamada “Fuerza de Extracción”, bajo el mando francés para intervenir si los observadores de la OSCE necesitaban ser desalojados o rescatados de Kosovo.

En resumen durante 1998 la alianza atlántica tuvo claras dos ideas con respecto al conflicto: 1) Intervención militar en Yugoslavia y 2) No era necesario el mandato de ONU. Es decir, el argumento que manejó la organización ante la opinión pública fue que intervendrían en Yugoslavia si ésta no cumplía con la resolución de Naciones Unidas; al igual que en que en Bosnia la OTAN va a buscar legitimar su actuación ante la comunidad internacional a través de la ONU, aunque, y aquí es donde entra la segunda idea, no

---

<sup>319</sup> “Por el momento no atacara la OTAN objetivos yugoslavos”. *La Jornada*, Sección Mundo, México, 28/10/98, p. 63.

pretendía volver a ser limitada en la toma de decisiones, como en Bosnia Herzegovina con el sistema de “Doble Llave”, aspiraban a una mayor libertad de actuación. Esto debido a varias razones:

1. Dejar en claro que la OTAN no es el “brazo armado de la ONU”, título que se ganó después del conflicto en Bosnia.
2. Pretendían hacer ver la necesidad de la existencia de la Alianza en sus nuevas tareas, una de ellas la solución de conflictos (gestor de crisis), aunque apoyados en la amenaza e incluso de la intervención militar, ya que ésta les había dejado una experiencia grata en Bosnia para alcanzar una solución diplomática.
3. No dejar a Rusia o China vetar las pretensiones de la OTAN en el Consejo de Seguridad.

En enero de 1999 un nuevo suceso sacudía la precaria paz en la región y consternaba a la opinión pública internacional, dando el pretexto perfecto para una más dura amenaza sobre Yugoslavia: el descubrimiento de 45 muertos albanokosovares en la ciudad de Racak. Según la versión más difundida en occidente eran civiles asesinados por las fuerzas serbias, mientras que la parte serbia sostenía que se trataba de guerrilleros del ELK muertos en combate contra la milicia serbia. El Jefe de los observadores de la OSCE responsabilizó y culpó a Serbia por la masacre de Racak a lo que el gobierno yugoslavo respondió dándole 72 horas para abandonar el país y lo consideró persona no grata.

Ante este panorama la Alianza Atlántica recordó a Milosevic que la “Orden de Activación” declarada en octubre estaba desactivada más no desmantelada por lo que podría recurrirse a ella en cualquier momento, pero la cúpula aliada decidió no bombardear a Yugoslavia por que se ponía en riesgo la seguridad de los observadores de la OSCE , además de que querían convencer a la comunidad internacional de que se habían agotado todas las instancias diplomáticas mismas que los serbios no habían aceptado, por lo que aún no era el momento. El Consejo del Atlántico Norte envió al Jefe de las Fuerzas Aliadas en Europa, el General Wesley Clark y al Presidente del Comité Militar, el General Klaus Neumann a Belgrado para presionar y disuadir a Milosevic. En nombre de los aliados se le exigía al presidente yugoslavo que: 1) El jefe de los observadores de la OSCE, el estadounidense William Walker, tuviera libre tránsito; 2) Libre acceso a la ciudad Racak a la juez Louise Arbour, Fiscal del Tribunal Penal Internacional para que realizase las investigaciones necesarias en torno a la muerte de los 45 albanokosovares y 3) El cumplimiento de los acuerdos de octubre, así como de todas las resoluciones del Consejo de Seguridad. De acuerdo con el informe presentado por ambos Generales, en el que calificaban de intransigente al presidente yugoslavo, el Consejo del Atlántico Norte apoyó la decisión del General Wesley Clark de concentrar en el puerto italiano de Brindisi (en el Adriático) a la Fuerza Naval Permanente en el Mediterráneo (STANAVFORMED) a fin de reducir el tiempo si fuese necesario un ataque aéreo, es decir de 96 horas a 48 horas. Además el CAN decidió incrementar el número de hombres de la Fuerza de Extracción estacionada en Macedonia a 8000 soldados más así como dejar la decisión final de atacar a Yugoslavia al Secretario General de la Alianza Javier Solana, como una forma más de presionar a Milosevic.

A la par el Consejo Atlántico analizaba un proyecto presentado por los Estados Unidos para presionar a las partes beligerantes a negociar en un plazo de diez días al que si se negasen se les daría un ultimátum, y si llegado el tiempo aún no negociaban bombardearían territorio yugoslavo, por lo que la parte serbia sería la afectada y por tanto era en quien recaía más la responsabilidad de lograr un avance diplomático urgente. Por su parte reunidos en Londres el Grupo de Contacto proponía, un proyecto similar al estudiado por el CAN, que albanokosovares y serbios se reuniesen durante veintiún días en Francia para alcanzar un acuerdo. A esta propuesta se le reforzaba con la amenaza aliada de que si no había negociaciones entonces habría ataques aéreos.

Los primeros en confirmar su asistencia a las conversaciones que se realizarían en Francia, en el Castillo de Rambouillet, fueron los albanokosovares moderados; días más tarde los representantes del ELK, quienes manifestaban que irían pero con su propia propuesta, ya que las pretensiones del Grupo de Contacto para que ellos renuncien a su independencia era inconcebible. Finalmente y poco antes de que comenzaran las conversaciones de Rambouillet el gobierno yugoslavo aceptó enviar una delegación haciendo hincapié en que se respetara la integridad territorial y la soberanía tanto de Yugoslavia como de Serbia.

La Conferencia de Rambouillet se desarrolló del 6 al 23 de febrero de 1999 en la que el Grupo de Contacto presentó a las partes en conflicto su plan de paz, el cual podríamos considerar de carácter cerrado ya que no estaba sujeto a cambios, no cabían propuestas adicionales, negociarían sobre lo que se les ofrecía, ello quedó evidenciado cuando en su discurso de apertura el Presidente Jacques Chirac les dijo “ El cuadro de esta negociación ha sido claramente definido...les corresponde a ustedes precisarlos y darles cuerpo.”<sup>320</sup> Aunque para disfrazarlo y lograr que firmasen los combatientes se estableció un margen del 20% para ser modificado el documento siempre y cuando ambas partes estuvieran de acuerdo, lo cual resultaba imposible, ya que aquello que afectase a la parte albanokosovar y pretendiera cambiar (como obtener su independencia en lugar de una amplia autonomía) los serbios no estarían de acuerdo y viceversa.

El plan de paz estaba integrado en dos partes una política y otra militar, y resulta muy interesante revisarlo y entender el porque no se llegaba a un acuerdo definitivo.

<b>PLAN DE PAZ DEL GRUPO DE CONTACTO</b>	
<b>POLITICAS</b>	<b>MILITARES</b>
Autogobierno para Kosovo.	Reducción de la presencia policial y militar serbia.
Kosovo continuaría dentro del territorio yugoslavo.	Desarme de la guerrilla albanokosovar (ELK).
Realización de elecciones.	Presencia de Fuerzas de la OTAN en Kosovo.
Periodo interino de tres años.	
Amplio poder a los verificadores internacionales (KVM).	

<sup>320</sup> José Luis Barbería. “El Grupo de Contacto quiere otorgar a Kosovo una “autonomía sustancial” según Chirac.” *El País*, Sección Internacional, México, 7/02/1999, p.4.

Ahora pasaremos a ver algo más detallado los puntos del proyecto.

1.- Autogobierno para Kosovo y pertenencia de la provincia al territorio yugoslavo:

Se respetaba la integridad territorial de la Federación Yugoslava quien ejercería la política exterior, la política monetaria, la defensa, controlaría las aduanas y los impuestos federales. A cambio los albanokosovares tendrían un Gobierno, un Parlamento y Tribunales propios ; además de contar con un representante en los gobiernos serbio y yugoslavo; derecho a tener 20 escaños en el parlamento serbio y mínimo 10 diputados en la Cámara Federal Yugoslava. Se crearían también instituciones administrativas y policiales autónomas de Belgrado.

El aceptar estos puntos implicaba un retorno al status que gozaba la provincia en tiempos de Tito, situación que beneficiaba a los albanokosovares y los serbios se beneficiaban al no perder este territorio, sin embargo no agradaba a los negociadores ya que Yugoslavia pretendía tener el control total de Kosovo y los albaneses de Kosovo pretendían ser independientes.

2.- Realización de elecciones:

Se llevaría a cabo elecciones en un plazo de nueve meses tras la firma del acuerdo para elegir al Presidente, los miembros de la Asamblea y del sistema judicial, las cuales serían supervisadas por la OSCE.

3.- Periodo interino de tres años:

Tiempo en el que la provincia gozaría de una autonomía provisional. Este punto causó mucha más controversia ya que los albanokosovares pretendían alcanzar su independencia después de este tiempo. Los serbios temían que pasados los tres años el Gobierno y Parlamento autónomo kosovar convocaran unilateralmente un referéndum de autodeterminación y perdieran finalmente la provincia de Kosovo. Los mediadores internacionales dejaron en claro que no existía la posibilidad de independencia para Kosovo, aunque el Grupo de Contacto ofrecía a los albanokosovares celebrar una conferencia para revisar el status definitivo de esta provincia en cuanto terminara el periodo interino de los tres años. Estas declaraciones originaron que ninguna de las partes quedara convencida.

4.- Amplio poder a los verificadores internacionales:

El proyecto concedía amplio poder al jefe de los observadores de la OSCE; podía nombrar o destituir a responsables de la administración y el poder judicial; crearían su propia cadena de radio; durante un tiempo no determinado tendría poder para suspender el

funcionamiento de las instituciones serbias en la provincia; además de supervisar las elecciones en Kosovo.

El jefe de la misión de la OSCE era el norteamericano William Walker y en él recaería tales atribuciones. Para la parte serbia esto no era aceptable ya que el diplomático norteamericano era considerado persona no grata, además de que desconfiaban que el cierre de instituciones serbias fuese de manera arbitraria. Obviamente se decía que sólo se cerrarían aquellas instituciones que actuaran contra el espíritu del acuerdo.

Los mediadores internacionales fueron el norteamericano Christopher Hill, el representante de la Unión Europea fue el austriaco Wolfgang Petritsch y el ruso Boris Mayorski, y optaron por no presentar el apartado militar del acuerdo a la par que el político debido a que “la atmósfera ya está suficientemente crispada como para añadirle ahora un nuevo ingrediente explosivo”<sup>321</sup> y pretendían que por lo menos el aspecto político, que estaba causando grandes tensiones, pudiese ser aceptado antes de pasar a la cuestión militar y así presentar un avance ante la reunión de evaluación del Grupo de Contacto del 13 y 14 de febrero 1999; por lo que el anexo militar fue conocido por los participantes hasta el 20 de febrero.

Originalmente se planeó que la Conferencia de Rambouillet durara del 6 al 20 de febrero, pero ante la falta de tiempo para discutir el anexo militar se amplió tres días más, es decir hasta el 23 de febrero.

##### 5.- Reducción de la presencia policial y militar serbia:

El documento establecía que los efectivos policiales estimados en 10,000, debían ser reducidos inmediatamente a 2,500 y puestos bajo la autoridad de la KVM (Misión de verificación en Kosovo de la OSCE), y no de la federación. Antes de que se cumpliera un año, esos 2,500 policías tenían que retirarse progresivamente y ser sustituidos por una policía autónoma kosovar inferior a 2,700 agentes, cuyo reclutamiento y formación recaería en la KVM.

Todas las fuerzas antiterroristas y especiales serbias así como los vehículos blindados debían desaparecer de Kosovo. El Ejército Federal Yugoslavo presente en terreno kosovar sería reducido a 1,500 hombres y no podría moverse fuera de un corredor de 5 Km. de ancho, algo parecido a la zona de exclusión practicada en Bosnia.

---

<sup>321</sup> José Luis Barbería “Discrepancias sobre el desarme y el despliegue internacional”. *El País.*, Sección Internacional, México, 15/02/1999, p. 2.

## 6.- Desarme de la guerrilla kosovar:

Debía darse en un plazo máximo de tres meses, ante lo cual se oponía el ELK e incluso este fue una de las razones por las que tampoco la parte albanokosovar aceptó la parte política.

## 7.- Fuerzas de paz de la OTAN en Kosovo:

Se establecía el despliegue de una fuerza de paz de la Alianza Atlántica de hasta 30,000 soldados para vigilar el cumplimiento del acuerdo y la autonomía de la provincia.

Esta fue la versión que se difundió a la comunidad internacional y a simple vista parecería de lo más lógico, ya que sería al estilo de los contingentes desplegados en Bosnia (IFOR-SFOR), sólo que a diferencia de estos, sin la participación de ONU.

Este fue el punto más espinoso y amañado a discutir en las conversaciones de Rambouillet , ya que por un lado la redacción del texto hacía ver que la Organización Aliada solo desplegaría su fuerza de pacificación por invitación de las partes en conflicto: “ Las dos partes invitan a la OTAN a formar y encabezar (la futura fuerza internacional) y a reafirmar la soberanía y la integridad territorial de la República Federal Yugoslava... las partes están de acuerdo en que la OTAN cree y despliegue fuerzas (KFOR) que puedan estar compuestas por unidades terrestres, aéreas y marítimas de la OTAN y de otros países no miembros, que actúen bajo la dirección y el control político de la OTAN”<sup>322</sup>. Con esto aceptado por las partes no cabrían posibles críticas al mandato único de la Alianza Atlántica por parte de Rusia así como de quien se opusiera, ni tampoco se cuestionaría la legitimidad de dicho despliegue al no ser otorgado por ONU puesto que se realizaría por petición de los involucrados en el conflicto. Por otro lado la redacción del apéndice B, que revisaremos más adelante, y que se dio a conocer en la última fase de la negociación (Rambouillet Dos como se le llamó) hacían que Yugoslavia no aceptara, poniéndose en marcha el Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN.

El día plazo para alcanzar un acuerdo definitivo (23/02) se acercaba y las diferencias entre los aliados para atacar se hacían evidentes ya que mientras los norteamericanos aseguraban que bombardearían, los europeos sostenían que “si a las 11:55 ambas partes nos comunican que están a punto de llegar a un acuerdo... pararemos el reloj”.<sup>323</sup> A fin de lograr que Yugoslavia firmara el acuerdo, los europeos le ofrecieron, levantar las sanciones impuestas, darle posibles ayudas económicas así como iniciar un proceso para que se integrara a la Unión Europea. Por su parte los Estados Unidos utilizaban su tan característica diplomacia basada en la amenaza y presión, tal y como la

---

<sup>322</sup> José Luis Barbería “Discrepancias sobre el desarme y el despliegue internacional. El País., Sección Internacional, México 15/02/1999, p. 2.

<sup>323</sup> José Luis Barbería. “Milosevic se resigna a la guerra antes que aceptar tropas internacionales en Kosovo”. El País., Sección Internacional, México, 20/02/1999, p. 2.

diría Madeleine Albright en la reunión que tuvo con los negociadores serbios y albanokosovares en Rambouillet “Habría bombardeos sino firman ustedes [refiriéndose a la delegación serbia] un acuerdo que les permite, por otra parte mantener a Kosovo dentro de sus fronteras con el aval de la comunidad internacional... sino firman ustedes [refiriéndose a los albanokosovares] quedarán abandonados a su suerte y encontrarán muchos más problemas para moverse por Europa, para financiarse y para abastecerse de armamento”.<sup>324</sup>

Ante la posibilidad de que no se llegara a un acuerdo la OTAN preparaba la “Operación Yunque Noble” para bombardear a Yugoslavia en cuanto lo ordenara el Secretario General Javier Solana; además el CAN autorizaba el despliegue de una Fuerza Especial de Intervención Rápida (FEIR) en Macedonia para proteger a los observadores de la OSCE, sustituyendo a la “Fuerza de Extracción”, y que a diferencia de ésta, tendría que quedarse en Macedonia aún tras la salida de los Observadores, por lo que se le pudiera necesitar. Obviamente este cambio de Fuerzas estacionadas era para presionar psicológicamente a Milosevic, ya que a la FEIR tenía una tarea más amplia que la fuerza de extracción.

Ante la presión el gobierno yugoslavo, que se oponía tajantemente a la presencia internacional, se inclinaba ahora por la negociación de que dicha fuerza estuviera bajo mandato de la ONU y no de la OTAN. El Grupo de Contacto consintió en que el contingente internacional recibiera el aval del Consejo de Seguridad así como de poner en marcha mecanismos de coordinación con la OSCE, pero el mandato único de la OTAN no estaba sujeto a discusión.

Finalmente serbios y albanokosovares tuvieron un compromiso verbal limitado a la instauración de una amplia autonomía en Kosovo, por lo que los países del Grupo de Contacto convocaron a una segunda ronda de negociaciones para el 15 de marzo.

El 15 de marzo de 1999 comenzaba la Conferencia de Rambouillet Dos en París, y a pesar de que no se estableció una fecha límite para las negociaciones, solo duró tres días puesto que el 18 de marzo la delegación albanokosovar firmaba el acuerdo, dejando la última palabra para desatar o evitar un ataque a la parte serbia, a la cual dieron seis días como máximo para “reflexionar” y aceptar el Acuerdo.

Desde antes que iniciara la segunda ronda de conversaciones los aliados daban por hecho que los albaneses de Kosovo firmarían pues habían acordado, en especial Estados Unidos, con el ELK y el líder moderado Rugova, que en cuanto Belgrado firmara los acuerdos, las dos organizaciones crearían un gobierno interino precedido por Hashim Thaci, quien se había negado rotundamente a firmar durante la primera ronda.<sup>325</sup>

---

<sup>324</sup> José Luis Barbería “Albright logra sentar a la misma mesa a serbios y albanokosovares en Rambouillet” El País, México, Sección Internacional, 15/02/1999, p. 2.

<sup>325</sup> Mireya Olivas. “En Kosovo, la paz de las armas”, en Revista Milenio, #88, México, 10/05/1999, p. 17.

Este acuerdo estuvo amañado para hacer fracasar las conversaciones de Rambouillet, debido a que el Apéndice B del anexo militar otorgaba derechos excesivos a la OTAN, a los cuales lógicamente se opondría Yugoslavia, los cuales se mantuvieron en secreto y se le dieron a conocer únicamente a la delegación serbia en el último momento (el 18 de marzo).

Entre los artículos que destacan se tiene:

“ARTICULO 8.- El personal de la OTAN, con sus vehículos, navíos, aviones y equipamiento, deberán poder desplazarse libremente y sin condiciones por todo el territorio de la Federación de Repúblicas Yugoslavas, lo que incluye el acceso a su espacio aéreo y a sus aguas territoriales. Se incluye también el derecho de dichas fuerzas a acampar, maniobrar y utilizar cualquier área o servicio necesario para el mantenimiento, adiestramiento y puesta en marcha de las operaciones de la OTAN.

ARTÍCULO 7.- El personal de la OTAN no puede ser arrestado, interrogado o detenido por las autoridades de la República Federal Yugoslavia. Si alguna de las personas que forman parte de la OTAN fuera arrestada o detenida por error deberá ser entregada inmediatamente a las autoridades de la Alianza.

ARTICULO 9 Y 10.- Precisan que durante su presencia en territorio yugoslavo, la OTAN no estaría obligada a pagar tasas ni impuesto alguno, ni podrá ser sometida a ningún control aduanero.

ARTÍCULO 15.- Se establece el uso de las redes de comunicación así como el derecho a utilizar el campo electromagnético en su conjunto.

ARTICULO 20.- El personal local eventualmente empleado por la OTAN “estará sujeto, única y exclusivamente, a las condiciones y términos establecidos por la propia OTAN.

ARTICULO 21.- La OTAN quedará autorizada a detener personas y a entregarlas lo más rápidamente posible a las autoridades competente.”<sup>326</sup>

De esta forma lo establecido en los acuerdo significaba una completa ocupación militar no sólo de Kosovo sino también de Serbia y Montenegro, en donde la OTAN se movería ilimitada y libremente, inmune a cualquier proceso legal.

Ante estas exigencias el gobierno yugoslavo no aceptaría dicho acuerdo puesto que se estaba pisoteando su autoridad estatal, si bien hasta cierto punto se respetaba su integridad territorial no así su soberanía. Por más tiempo que le dieran a Milosevic para

---

<sup>326</sup> Francisco Fernández Buey “¿Qué decían los acuerdos de Rambouillet? “. El País., Artículo de Opinión, México, 18/05/1999, p. 18,

“pensar” y “recapacitar” su postura ante el acuerdo, mientras no se cambiaran las facultades y derechos que atribuían a la OTAN, así como reexcluyera a la ONU de la redacción final (y no tanto por el organismo en sí, sino por la confianza que tenían en Rusia), los serbios no firmarían y ello implicaba un ataque seguro a Yugoslavia por parte de los aliados.

Debido a ello, los observadores de la OSCE abandonaron la provincia kosovar el 20 de marzo, aunque sin la intervención de la Fuerza Especial de Intervención Rápida de la OTAN estacionada en Macedonia, ya que según el jefe de la misión no pretendían ser motivo de problemas entre Yugoslavia-OTAN. Con la salida de la KVM dejaban el camino libre a la Organización Aliada para actuar sin temor a represalias contra los observadores.

Es importante mencionar que la OTAN se enfrentaba, aun después de ocho años (1991 y la pérdida de su enemigo), a una dura crisis por lograr justificar su existencia así como el gasto militar excesivo ante la opinión pública de sus gobiernos. Con la participación en Bosnia Herzegovina habían ganado hasta cierto punto, un grado de confianza ante la comunidad internacional para resolver conflictos aunque no total debido a lo prolongado y sangriento de la guerra Bosnia, por ello era apremiante encontrar un nuevo terreno experimental en el cual practicar su Nuevo Concepto Estratégico así como reestablecer la credibilidad en la organización; finalmente lo hallaron nuevamente en los Balcanes: Kosovo.

El CAN ampliaba el 23 de marzo los poderes otorgados a finales de enero al Secretario General de la Alianza, Javier Solana, para lanzar no solo misiles de aviso (primera fase), sino también bombardeos selectivos contra objetivos serbios en toda Yugoslavia (segunda fase), ello con el fin de dar mayor credibilidad a las amenazas de la OTAN, además de que la capacidad de actuar una vez dada la orden por el Secretario General de la OTAN se reducía aun más, es decir si en enero ya se había reducido de 96 horas a 48 horas, ahora pasaba de 48 a 24 horas e incluso menos.

Se hizo creer a la comunidad internacional de que todos los medios diplomáticos se habían agotado y de la inflexibilidad de Milosevic por lo que el ataque era inevitable, además de que acusaban al gobierno yugoslavo de incrementar las practicas de limpieza étnica contra la población civil albanokosovar a partir de la salida de los observadores de la OSCE (KVM) a la que más tarde se le conocería como “Operación Herradura”. La noche del 23 de marzo el Secretario General, Javier Solana, convocó a la prensa internacional para comunicar su decisión de autorizar el ataque contra Serbia y decía en su discurso “A cabo de ordenar al Comandante Aliado en Europa, General Clark, que inicie las operaciones aéreas en Yugoslavia. He tomado esta decisión después de extensas consultas en días pasados con los aliados y después de que haya quedado claro que el último esfuerzo diplomático del embajador Holbrooke en Belgrado no ha tenido éxito ... Lamentamos profundamente que estos esfuerzos [diplomáticos] no hayan tenido éxito, debido enteramente a la intransigencia del Gobierno de la República Federal de Yugoslavia... Nuestro objetivo es evitar más sufrimiento humano y más represión y violencia contra la

población civil de Kosovo.”<sup>327</sup>, marcando con esto la SEGUNDA ETAPA de la intervención de la alianza en Kosovo.

Es impresionante ver la disparidad de recursos humanos, económicos y militares que estaban a punto de enfrentarse, de acuerdo con un cuadro del Centro Internacional de Estudios Estratégicos dado a conocer por el diario El País, Estados Unidos sería el de mayor aportación : EEUU. mandaría 261 aviones y 10 barcos, la OTAN aportaría 114 aviones y 8 barcos, Europa participaría con 88 aviones dando un total de 463 aviones y 18 barcos contra 60 misiles móvil tierra aire, 24 misiles fijo tierra aire y 1,850 carros de combate serbios.

El ataque aliado comenzó el 24 de marzo de 1999 y duró 78 días, con el objetivo político, según fuentes de la OTAN, de lograr que Milosevic firmara la paz con los albanokosovares, además se apoyaron en el “principio de injerencia humanitaria” para detener la limpieza étnica contra los kosovares albaneses por parte del gobierno yugoslavo. Estas razones fueron la justificación ante la comunidad internacional a fin de no ser sancionada la Organización Aliada por la opinión pública internacional al actuar contra un Estado Soberano y sin el consentimiento de Consejo de Seguridad.

La “Operación Fuerza Aliada”, con base en el documento aprobado por el CAN en septiembre de 1998, estaba diseñada para realizarse en dos fases; la primera estaría dirigida a neutralizar la defensa aérea yugoslava, atacando sus misiles, artillería, radares y aeródromos con misiles de crucero Tomahawk lanzados desde buques y submarinos en el Adriático o bien con aviones bombarderos (F-117 ó B-52). La segunda fase se realizaría desde el espacio aéreo serbio puesto que sería más intensa que la primera y estaría enfocada a atacar centros de mando y comunicaciones, depósitos de armamento y objetivos móviles, es decir, unidades del Ejército Federal; se preveía que podría prolongarse indefinidamente y por lo tanto esta fase estaba sujeta a subdivisiones; además la OTAN sostenía que no atacaría en un importante radar de Montenegro para evitar que ésta república se uniera a Serbia, pero desafortunadamente para los montenegrinos sí sufrieron ataques. La Operación Fuerza Aliada conservó los ideales básicos del proyecto aprobado en septiembre de 1998 con la diferencia de que sería el Secretario General de la Alianza quien autorizara el ataque y ya no el CAN como se había dicho en septiembre. Esta modificación fue posible debido al carácter de texto abierto con que se había concebido.

Las respuestas ante el ataque no se hicieron esperar, Rusia, aliado histórico de Serbia, rompió relaciones con la OTAN expulsando de Moscú al representante de la Alianza además se reservó el derecho de intervenir militarmente si así lo consideraban prudente ya que argumentaban que la OTAN estaba agrediendo a un Estado Soberano.<sup>328</sup>

---

<sup>327</sup> “No queda otra alternativa”. *El País*. Sección Internacional, México, 24/03/1999, p. 3.

<sup>328</sup> El 11 de abril de 1999 Hungría retuvo en sus fronteras un grupo de 73 camiones rusos que se dirigían a Yugoslavia con ayuda humanitaria, solo que además también transportaban combustible de uso militar, vehículos todo terreno y blindados así como instalaciones para ametralladoras, lo que violaba el embargo impuesto por Naciones Unidas a Belgrado. Esta acción rusa significo un desafío a la OTAN y mostraba su

Yugoslavia anunció la ruptura de relaciones diplomáticas con Estados Unidos, Reino Unido, Alemania y Francia de manera inmediata mientras que su relación con los otros miembros de la Organización estaba siendo discutida por Asamblea Federal. El Secretario General de la ONU, Kofi Annan mostró su inconformidad ante el ataque sin la intervención de Naciones Unidas sosteniendo que “en ciertos momentos el uso de la fuerza puede ser legítimo, pero el Consejo de Seguridad de la ONU debería estar implicado.”<sup>329</sup>

Luego de tres días de bombardeo, el Secretario de la Alianza Atlántica autorizó el pase a la segunda fase, después de que se anunciara un aumento de las hostilidades serbias contra la población civil albanesa de Kosovo. El paso a esta segunda fase era necesario puesto que si su intervención fue basada en el principio de injerencia humanitaria lo menos que podían hacer era incrementar los ataques para presionar a Milosevic y cesar sus prácticas de limpieza, por ello además la OTAN autorizó la búsqueda de pruebas que demostraran las atrocidades del gobierno yugoslavo contra los civiles. En los círculos intelectuales no caía de raro la noticia, aunque si lamentaban estos hechos, puesto que mucho antes de que iniciaran los bombardeos muchos investigadores e incluso analistas del gobierno norteamericano sostenían que atacar a Yugoslavia solo agravaría los actos hostiles contra toda la población civil.

A principios de abril se reunió Milosevic con el líder moderado Ibrahim Rugova para buscar soluciones pacíficas a Kosovo<sup>330</sup> y con base en esto el 6 de abril Yugoslavia proponía un alto al fuego unilateral ya que coincidía con la pascua ortodoxa. El Consejo Atlántico por unanimidad rechazó el alto al fuego ofrecido por el gobierno yugoslavo ya que no cumplía con las exigencias de la OTAN, es decir, no se hablaba nada del establecimiento de un contingente internacional ni de la retirada de las fuerzas serbias de Kosovo. El Secretario General de la ONU dio a conocer una propuesta de paz<sup>331</sup> en la que exhortaba a Milosevic a retirar sus fuerzas militares y paramilitares de Kosovo, así como aceptar el despliegue de un contingente de cascos azules a cambio, exigiría a los aliados suspender el bombardeo. Esta declaración no fue recibida con muy buen agrado en la cúpula aliada ya que se le consideró un “espaldarazo” de ONU a su intervención militar.

---

desacuerdo por no ser tomada en cuenta. Para Hungría significó un acierto en su política exterior como casi miembro de la OTAN.

<sup>329</sup> “Reunión urgente del Consejo de Seguridad”. El País, Primera Plana, México, 25/03/1999.

<sup>330</sup> El acuerdo incluía tres puntos básicos: 1) Cesar el fuego contra el ELK como muestra de buena voluntad para llegar a un acuerdo definitivo; 2) Negociaciones con los representantes kosovares de Rugova para preparar un acuerdo político provisional para la autonomía de Kosovo; 3) Preparar con los representantes kosovares, “cuyo líder es Rugova” un programa para el retorno de los refugiados con la participación de ACNUR y de Cruz Roja Internacional. El gobierno yugoslavo no pretendía negociar con líderes del ELK por considerarlos de terroristas. José Comas y Walter Oppenheimer. “Los aliados rechazan el alto al fuego de Milosevic.” El País, México, Sección Internacional, 07/04/1999, p. 2.

<sup>331</sup> Además de estos dos puntos el plan de Kofi Annan trataba otros cuatro no menos importantes: 1) Establecer un plan de retorno de los refugiados cuya seguridad recaería en las tropas de ONU; 2) Elaborar un proyecto de reconstrucción; 3) Reestablecimiento de las negociaciones entre los líderes serbios y albanokosovares; 4) Kosovo tendría el estatuto temporal de protectorado de la ONU hasta encontrar una solución política y definitiva al conflicto. “Kosovo, ¿protectorado de la ONU?” La Crónica, Sección Internacional, México, 12/04/1999

A mediados de abril Albania cedió el control total de su espacio aéreo, de sus aeropuertos así como de sus puertos a la Alianza Atlántica tanto para llevar a cabo operaciones militares desde su territorio como para incrementar la llegada de ayuda humanitaria, lo cual favoreció a la Organización ya que puso en marcha otra faceta de su Nuevo Concepto Estratégico, una misión humanitaria, la primera de su historia, llamada “Refugio Aliado” con la que se proponían garantizar que la ayuda humanitaria así como su distribución llegase a los refugiados de Kosovo y para ello envió 8,000 soldados a Albania. Si bien era importante la misión humanitaria, ante muchos, resultaba ser más un deber de la OTAN dado las consecuencias de su intervención aérea contra Yugoslavia. La postura albanesa originó también que el Gobierno yugoslavo rompiera sus relaciones diplomáticas con Albania y los acusara de ser plataforma de la alianza atlántica además de centro de reclutamiento del ELK y para que éste no pasara más a Kosovo, los soldados serbios plantaron minas a lo largo de la frontera con Albania.

Los bombardeos aliados se ampliaban cada vez más en territorio yugoslavo, incluso en aquellas ciudades que estaban contra Milosevic. Si en un principio se estableció que sólo se bombardearía Kosovo y el sur de Serbia tratando de no tocar Montenegro, también se había considerado la posibilidad de modificar la segunda fase de la estrategia de acuerdo con las circunstancias y luego de cuatro semanas de ataques aéreos y ante la imposibilidad de doblegar a Milosevic comenzaron a ser destruidos no solo objetivos militares sino también logísticos (refinerías, puentes) afectando aun más a la población civil kosovar, serbia y montenegrina. Además como una medida desesperada por buscar protección, la Asamblea Federal Yugoslava aprobó solicitar la adhesión de su país con Rusia y Bielorrusia, la cual no prosperó pero significaba una amenaza política por parte del gobierno yugoslavo. A la par de estos sucesos, reunidos en Bruselas los Ministros de Exteriores de la OTAN acordaron ofrecer a Rusia que participase en la fuerza de pacificación que se desplegaría en Kosovo en cuanto se firmara un acuerdo, solo que esto les generó roces ya que no lograban ponerse de acuerdo en las características de ésta fuerza multinacional.

Durante todo abril surgieron propuestas de paz, como la de Kofi Annan, la rusa ante el Consejo de Seguridad, la francesa que proponía que Kosovo se convirtiera en un protectorado temporal bajo tutela de la Unión Europea, y la más aceptada en la comunidad internacional, la alemana, que incluía las exigencias de la OTAN, pero además también vislumbraba la participación de Naciones Unidas, para que ésta supervisara una administración temporal en Kosovo y proponía un alto al fuego por 24 horas, a fin de que Milosevic retirara sus fuerzas militares de la provincia kosovar; incluso el gobierno yugoslavo propuso que entrase una fuerza internacional, pero en la que no participasen soldados de los países aliados. Todos los proyectos de paz sin excepción alguna fueron minimizados y rechazados por el gobierno norteamericano, dejándoles en claro que cualquier iniciativa diplomática en Kosovo que no suponga la plena aceptación de las exigencias iniciales de la OTAN, así como cualquiera que deje fuera o cuestione el mandato de la Alianza en Kosovo serían desechadas. La postura estadounidense se endurecía ya que no deseaban perder el liderazgo, incluso el ambiente imperante en la clase política norteamericana la sintetizó el congresista republicano Bill Young “Una vez empezada esta batalla, Estados Unidos, que ha sido bendecido por Dios con recursos

suficientes, debe hacer todo lo posible para ganarla”.<sup>332</sup> Además de que contaban con el apoyo moral del más del 61% de la opinión pública, quienes sancionaban las prácticas de limpieza étnica.

Para reforzar su papel de líder, Estados Unidos, incrementó aún más los recursos económicos y militares destinados a la campaña contra Yugoslavia y por las características de los aparatos aéreos fue considerado por muchos como la antesala de una invasión terrestre. Consideramos importante, para entender el por que se creía que la intervención terrestre se hacía más probable, describir algunos rasgos de estos nuevos envíos militares a Albania: Los helicópteros AH-64 Apache vuelan a poca altura y se acompañan de un gran despliegue de soldados; están armados con un cañón de disparo rápido con munición, el cual perforaría el blindaje de los tanques enemigos; tienen también misiles muy sofisticados, los *Hellfire*, guiados por láser y los pilotos tienen en los cascos un mecanismo de visión nocturno; además de que no les afectaba la mala situación climática; su estructura es de un grueso blindaje para evitar ser dañados por las defensas antiaéreas serbias; tácticamente estos helicópteros pertenecen al Ejército de Tierra de los Estados Unidos así como el personal que los opera, a quienes se les consideraba tropas de ataque.

Estas aeronaves fueron solicitadas por el Jefe de las Fuerzas Aliadas, el General Wesley Clark, dado que por sus características confiaba en que pronto se conseguiría la victoria militar que la operación hasta entonces utilizada no había logrado.

La posibilidad de una intervención terrestre generaba controversia, dado que desde el principio de su participación en el conflicto (1998), la organización aliada había manejado como poco viable el despliegue de una fuerza terrestre del estilo de una fuerza de invasión, que les apoyase para minar la defensa serbia a las par de los ataques aéreos. Aunque los altos mandos de la OTAN ya tenían desde el verano pasado tres opciones de intervención terrestre para Kosovo, la idea predominante seguía siendo enviar un despliegue de pacificación y no de invasión. Estos son<sup>333</sup>:

1. TREGUA CON ACUERDO FORMAL: Suspensión de los ataques tras la firma de acuerdo de paz con Belgrado y el despliegue de aproximadamente 26,000 soldados, incluidos los de aquellos países no miembros de OTAN. La dirección política del contingente recaería en el Consejo Atlántico, mientras que la dirección militar la tendría el Comandante Supremo de las Fuerzas Aliadas, el General Clark. Se utilizarían en primera instancia las tropas estacionadas en Macedonia (Fuerza Especial de Intervención Rápida).
2. LIMITADA O NULA RESISTENCIA SERBIA SIN ACUERDO: Este despliegue sería arriesgado, pero se daría en cuanto las fuerzas serbias aceptaran cesar el fuego aún sin llegar a un acuerdo, sólo con el compromiso de Belgrado; para ello se

---

<sup>332</sup> Javier Valenzuela. “Clinton descarta todo diálogo con Milosevic y se prepara para combatir hasta el verano”, *El País*, , Sección Internacional, México, 16/04/1999, p. 6.

<sup>333</sup> “Las opciones de la intervención terrestre”. *El País*, Sección Internacional, México, 23/04/99, p. 5.

requeriría de entre 60,000 y 80,000 soldados únicamente de la OTAN, apoyados por carros de combate y artillería, resultando insuficiente la avanzada del contingente estacionado en Macedonia.

3. SIN TREGUA, NI ACUERDO: Se daría tras la batalla aérea, necesitándose hasta 200,000 soldados aliados en un escenario donde no hubiera un cese al fuego, ni compromiso ni mucho menos un acuerdo por parte de Yugoslavia. El objetivo sería lograr la ocupación de Kosovo y controlar la frontera con Serbia.

Esta tercera opción bien podría ser catalogada de invasión y por tanto sería la menos posible, aunque los mandos militares aliados confiaban en que, de realizarse, como el fin es detener el “sufrimiento de los kosovares” una vez desplegado el contingente tendrían el aval del Consejo de Seguridad.

La invasión terrestre no era aceptada por la opinión pública dado los riesgos y costos que generaban, pero los aliados nunca desecharon la idea e incluso prometía ser un punto importante a tratar en la reunión de Washington que podría causar en las fuerzas yugoslavas.

A finales de abril y contrario a lo que se esperaba la Cumbre de Washington en la que se celebraba el cincuenta aniversario de la Alianza, resultó ensombrecida a causa de la actuación de la OTAN en el conflicto kosovar (prolongación del conflicto, más desplazados y muertos que antes de los bombarderos, así como daños colaterales). Esta reunión fue de gran importancia debido a que se aceptó el Nuevo Concepto Estratégico de la organización que la regiría en el futuro, y justificaba legal aunque tardíamente su campaña aérea contra Yugoslavia. Este tema fue abordado ampliamente en el capítulo primero, sin embargo resaltaremos las cuestiones más sobresalientes que se aplican al caso Kosovo:

- Defender la seguridad y los valores democráticos dentro y fuera de sus fronteras en el entorno euroatlántico. “la seguridad de la Alianza está sujeta a una amplia variedad de riesgos militares y no militares. Entre estos riesgos se encuentran la incertidumbre y la inestabilidad euroatlántica y en torno a ella... algunas países de dentro y fuera del área enfrentan serias dificultades económicas, sociales y políticas: rivalidades étnicas y religiosas, disputas territoriales, intentos de reforma inadecuados o fracasados, abusos de los derechos humanos y la disolución de Estados que pueden conducir a la inestabilidad local y a un regional”.
- Lucha contra el genocidio, terrorismo y las armas de destrucción masiva: “Los últimos diez años, han visto también, sin embargo, la aparición de un complejo de nuevos riesgos para la paz y la estabilidad europea [como] la opresión, el conflicto étnico, la atención económica, el colapso del orden político y la proliferación de armas de destrucción masiva...la seguridad puede verse afectada por actos de terrorismo, sabotaje y crimen organizado”.<sup>334</sup>

---

<sup>334</sup> “La estrategia de la alianza” Excelsior, Primera Plana, México 2/05/99, p. 14 A

- La OTAN se reserva el derecho a actuar sin permiso expreso del Consejo de Seguridad de la ONU, aunque siempre en concordancia con el espíritu y fines de Naciones Unidas.

Estas reformas no fueron bien recibidas en la comunidad internacional, ya que la OTAN, al ampliar su campo de acción tanto geográfico como por sus misiones, y aún más al no estar sometida a Naciones Unidas, su existencia se hacía peligrosa, ya que cualquier región que afectase se entorno euroatlántico sería candidato a ser intervenido” que nadie tenga la menor duda de que el próximo bombardeo no será ni sobre Ankara, ni sobre Tel Aviv, ni sobre México D.F...”<sup>335</sup>

Como resultado de los pocos logros obtenidos, la presión internacional comenzaba a hacerse más fuerte, por lo que los aliados decidieron otorgar al Jefe de las Fuerzas Aliadas en Europa, el General Clark poderes para bombardear 24 horas al día y desde diferentes frentes (Bulgaria, Eslovenia, Hungría y Rumania) a Yugoslavia, es decir, se intensificaba aún más los bombardeos con el único fin de vencer a Milosevic. Además el CAN se reunió con vecinos de Yugoslavia para estudiar las opciones que se tenían en caso de una intervención terrestre; partía de que ya contaba con 30,000 hombres en Bosnia, a causa de la misión de paz SFOR, 12,000 soldados pertenecientes a la Fuerza Especial de Intervención Rápida en Macedonia y 2,200 marines norteamericanos estacionados en el Adriático. No todos los que compartían fronteras con Yugoslavia estaban de acuerdo con una intervención terrestre: Grecia aunque miembro de la OTAN, y Macedonia se oponían a una invasión desde su territorio; Hungría recién ingresado, aunque en desacuerdo por la intervención autorizó el uso de sus bases aéreas a la Alianza; Rumania y Bulgaria ofrecieron su espacio aéreo y Eslovaquia sus carreteras y red de ferrocarriles; Albania que cedió su espacio aéreo, puertos y aeropuertos, no era la mejor opción para una intervención terrestre además de que su frontera fue minada por los serbios.

Otra medida de presión la dió la Unión Europea al aplicar un embargo total de petróleo y derivados a Belgrado, congelar las cuentas bancarias a Milosevic y prohibirle viajar a cualquier estado europeo. Para que Rusia no violase el embargo recién impuesto, así como violó el dictado por la ONU, Estados Unidos envió al Vicesecretario de Estado Strobe Talbott a negociar con Moscú.

Ante la denuncia diaria de los medios de comunicación, de la Cruz Roja internacional, de ACNUR así como de organizaciones no gubernamentales de los ataques a civiles por la milicia serbia, Belgrado denunciaba los múltiples errores de la OTAN que dañaban a civiles no sólo albaneses sino también serbios y montenegrinos; las autoridades yugoslavas informaron que hasta ese momento la Alianza Atlántica había destruido 7 aeropuertos, 20 puentes, dañando seriamente otros 12, e inutilizando 16 estaciones ferroviarias; destruyó 51 fábricas, dejando sin trabajo a medio millón de personas, destruyendo 200 escuelas y 23 repetidoras de radio y televisión; dañó la infraestructura telefónica y eléctrica, 17 hospitales, 18 monasterios medievales y 11 monumentos

---

<sup>335</sup> Willy Meier “ Intimidando y dominando” septiembre de 1999  
[www.eurosur.org/somosmundo/información/varios/otan.html](http://www.eurosur.org/somosmundo/información/varios/otan.html)

históricos; causó daños ecológicos al destruir 18 instalaciones petroleras, refinerías y depósitos de materias primas químicas.<sup>336</sup> El gobierno yugoslavo decidió entonces demandar a la OTAN ante el Tribunal Internacional de Justicia de la Haya, el 29 de abril de 1999 por violar soberanía causándole serios daños. Cuando se le preguntó al portavoz de la Alianza Jamie Shea si la organización podría ser sometida al tribunal, éste respondió “la OTAN es amiga del tribunal... los países de la OTAN son los que han proporcionado los fondos para su constitución y son su mayor fuente de financiación”.<sup>337</sup>

Para mayo comenzaba a surgir una nueva iniciativa diplomática para Kosovo. El grupo de los ocho (Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Italia, Alemania, Japón, Canadá más Rusia) reunidos en Alemania lograron delinear los principios generales que servirían de base para formular una propuesta de resolución y presentarla ante el Consejo de Seguridad. Los requisitos que contenía el proyecto eran:

1. Fin inmediato y verificable de la violencia y la represión en Kosovo, así como la retirada del ejército, policía y las fuerzas paramilitares.
2. Despliegue de una fuerza internacional civil y de seguridad auspiciada por Naciones Unidas, capaz de garantizar el cumplimiento de los objetivos comunes.
3. Establecimiento de una administración interina para Kosovo, que asegure las condiciones de una vida pacífica y normal diseñada por el Consejo de Seguridad.
4. El retorno seguro y libre de todos los desplazados y refugiados, así como permitir el acceso sin restricciones a organizaciones de ayuda humanitaria a Kosovo.
5. Realizar un proceso político que proporcione un auto gobierno para Kosovo, considerando los acuerdos de Rambouillet y los principios de soberanía e integridad territorial de la República Federal de Yugoslavia así como la desmilitarización del ELK.
6. Comienzo de un plan de estabilización y desarrollo económico para la región.

Aunque algunas cuestiones claves de divergencia entre rusos y occidente no habían quedado completados del todo, como por ejemplo los puntos militares en los que no se especificaban las características del contingente internacional, quien estaría al mando, si podían o no llevar armas, tampoco se establecía un calendario para la retirada de la fuerza serbia de Kosovo, este proyecto sirvió para acercar diplomáticamente a los miembros de la OTAN con Moscú ya que las relaciones entre estos habían tenido fuertes tensiones dado la oposición rusa a la campaña aérea contra Yugoslavia.

Cabe mencionar que a diferencia de los acuerdos de Rambouillet ya se hablaba de una participación de Naciones Unidas; no se establecía nada acerca de un período interino que permitiera celebrar un referéndum en la provincia para determinar su situación futura.

Hay un cambio en la cerrada visión que tenían los Estados Unidos de no permitir que ningún acuerdo o iniciativa cuestionara el papel único de OTAN, esto quizás por los

---

<sup>336</sup> “Daños colaterales” en *El Financiero*, Sección Internacional, México, 29/04/1999, p. 41.

<sup>337</sup> Noam Chomsky *Una nueva generación dicta las reglas*. P. 149.

daños colaterales que estaban causando esta guerra con pocos o más bien nulos avances, es decir al pueblo norteamericano el gobierno le decía que era una guerra para proteger al pueblo albanokosovar de las acciones de limpieza serbia, que aunque costosa el fin lo valía y lo que la opinión pública veía por televisión, periódicos incluso Internet resultaba desastroso; comenzaban a cuestionar el porque si se usaban artefactos y armamento tan sofisticado no se había logrado ni salvar vidas ni someter a Milosevic.

Rusia insistía en que para que se pudiera dar una negociación con Yugoslavia, era necesario detener los bombardeos, a lo que la OTAN no estaba de acuerdo e incluso sostenía que no dejaría de lanzar sus obuses aunque Milosevic anunciara públicamente su apoyo al acuerdo del G-8 “lo que necesitamos son actos no palabras...si Milosevic hubiera acatado las tres resoluciones del Consejo de Seguridad que ya existen,... no estaríamos en la situación en la que estamos”,<sup>338</sup> sostenía el Portavoz de la Alianza Jamie Shea. Además fuentes aliadas consideraban que este acuerdo al incluir a Naciones Unidas y Rusia se superaban los factores políticos que dificultaban una intervención terrestre.

En Belgrado se analizaba la propuesta del G-8, y si bien no incluía sus exigencias (la exclusión de los países de la OTAN del contingente internacional de pacificación) si concordaban con algunas de sus peticiones: que el contingente tuviera cascos azules rusos y de otras naciones y la desmilitarización del ELK; sin embargo el Ministro yugoslavo Goran Matic manifestaba que “tenemos que ver lo que significa cada uno de los puntos. Alguien debería venir aquí y explicar lo que hay detrás de cada uno de ellos”,<sup>339</sup> recordando quizá la experiencia sufrida en Rambouillet; el encargado de esa misión, aunque sin el aval de occidente, fue el enviado especial ruso Víktor Chernomirdin.

Ibrahim Rugova, líder de la parte albanokosovar moderada, se mostraba satisfecho de que al fin Milosevic estuviera poniendo de su parte y abogaba por una salida diplomática, aunque esta aprobación no era la única necesaria por parte de los albaneses de Kosovo para logra un acuerdo definitivo, sino también se requería el respaldo del ELK, quienes se negaban a cualquier arreglo que no estableciera la independencia de Kosovo “después de los sucedido en nuestro país, nadie puede pedirnos que dejemos las armas”.<sup>340</sup>

En la ONU el ambiente fue favorable a la propuesta del G-8 dado que con esto se reconocía la importancia de Naciones Unidas, aunque sea simbólica, en la solución de conflictos. Sin embargo el Secretario General de la ONU no dudó en mostrar su indignación al no haber tomado en cuenta al organismo universal desde un principio y emplear la fuerza sin consentimiento del Consejo de Seguridad contra un Estado soberano “el Consejo de Seguridad debería tener la responsabilidad principal en la paz y la seguridad, y cuando tiene que usarse la fuerza, le compete al Consejo...la OTAN no se

---

<sup>338</sup> “La Alianza advierte de que los bombardeos continuarán”, en El País, Sección Internacional, México 07/05/1999, p. 2.

<sup>339</sup> Juan Carlos Gumusio “Belgrado estudia la propuesta del G-8 y espera la decisión del Consejo de Seguridad de la ONU”, en El País, Sección Internacional, México, 07/05/99, p. 3.

<sup>340</sup> Mireya Olivas. “En Kosovo la paz de las armas” en Revista Milenio, núm. 88, , Sección Fronteras, México, 10/05/1999, p. 17.

convertirá en una fuerza policial mundial”.<sup>341</sup> Además exigió que Naciones Unidas encabezara los intentos de pacificación y para ello nombraron a Carl Bildt (que trabajó en Bosnia) y a Eduard Kukan enviados especiales a Kosovo.

Las buenas condiciones climáticas en mayo favorecieron para que la OTAN intensificara su ataque aéreo contra Yugoslavia, sólo que un nuevo error le traería un grave problema político: El bombardeo a la Embajada china en Belgrado. Esto originó que China, miembro permanente del Consejo de Seguridad, en represalia se opusiera a analizar la propuesta del G-8 hasta que se detuvieran los ataques, retrasando con ello una salida a la crisis de Kosovo, y en su lugar presentó una resolución de condena por los bombardeos. Este error fue utilizado por China para presionar a Estados Unidos a que facilitara su ingreso a la Organización Mundial del Comercio (OMC).

Aunque Milosevic pedía para aceptar el acuerdo del Grupo de los Ocho que el contingente internacional a desplegar en Kosovo lo integrara por lo menos el 30% de efectivos rusos, 40% de países de la comunidad internacional y el 30% restante los miembros de la OTAN, así como inmunidad, la cual evidentemente no tendría, pues días antes el Tribunal Penal Internacional (TPI) había dictado su orden de aprehensión, hizo saber a través del enviado especial ruso Víktor Chernomirdin que Rusia aceptaba los principios generales del G-8. La postura aliada no varío en cuanto a detener el bombardeo, ya que consideraban que para que la declaración de Milosevic fuera creíble era necesaria acompañarla de acciones, continuando con intensidad los ataques, aunque no en Belgrado si en otras ciudades yugoslavas.

El 2 de junio de 1999 el enviado Chernomirdin y el Representante de la Unión Europea, el Presidente finlandés Martti Ahtisaari presentaron los diez puntos de la propuesta del G-8 a Belgrado,<sup>342</sup> misma que aún en ese momento Milosevic trató de modificar a lo que los enviados respondieron que era la mejor oferta que podían hacerle. Al siguiente día fue analizada por la Asamblea yugoslava quien la aprobó con 136 votos a

---

<sup>341</sup> “Reclama la ONU autorizar la pacificación en Kosovo” en El Financiero, Sección Internacional, México, 08/05/1999, p. 34,

<sup>342</sup> los puntos serían: 1. Cese inmediato de la violencia y la represión en Kosovo; 2. Retirada verificable de todas las fuerzas militares, paramilitares y policiales de Kosovo; 3. Despliegue de fuerzas internacionales civiles y de seguridad bajo supervisión de ONU; 4. La fuerza internacional de seguridad, con participación esencial de la OTAN, tendrá que ser desplegada bajo mando y control únicos, autorizada para generar un ambiente estable para la población de Kosovo así para garantizar el retorno de refugiados y desplazados; 5. La fuerza internacional civil ayudará en el establecimiento de una administración provisional para Kosovo que decidirá el Consejo de Seguridad y servirá para que la provincia goce de autonomía substancial. La administración temporal garantizará una legislación transitoria; 6. Un número convenido del personal yugoslavo será autorizado a regresar a fin de: servir de enlace entre ambas fuerzas internacionales, localizar campos de minas, mantener una presencia serbia en sus lugares históricos así como en los pasos fronterizos más importantes; 7. Retorno seguro de todos los refugiados; 8. Desarrollo de un proceso político que tome en cuenta los principios de soberanía e integridad territorial de la República Federal de Yugoslavia, así como los acuerdos de Rambouillet además del desarme del ELK; 9. Comienzo de un plan de estabilización y desarrollo económico; 10. La interrupción de las actividades militares sólo después de la retirada verificable. “El plan para la paz en Yugoslavia y el regreso de los refugiados” en El País, Sección Internacional, México, 04/06/1999, p. 4.

favor y 74 en contra al considerar que este documento era más aceptable y honorable en comparación con el de Rambouillet.

El proyecto inicial del G-8 sólo fue completado a fin de dejarlo claro. Las cuestiones claves entre OTAN-Rusia no quedaron con la satisfacción de Moscú, es decir los rusos pretendían que se suspendieran los bombardeos para así lograr una retirada parcial de la fuerza serbia y después el despliegue internacional en el que existieran dos mandos autónomos, en su lugar se estableció que los ataques aéreos se interrumpirían sólo después de la retirada verificable de la fuerza serbia de Kosovo, para la retirada se entablarían conversaciones entre los militares aliados y los yugoslavos para acordar los detalles técnicos que la regirían y finalmente el despliegue internacional que sería integrado “substantialmente” por efectivos de la Alianza, bajo un solo mando y control en el que la OTAN estaría en su núcleo “no haremos nada que pueda acrecentar los riesgos de un fraccionamiento de Kosovo<sup>343</sup>, que sea virtual o real”.

Si bien el texto del G-8 había recogido las exigencias que demandaba la OTAN desde un principio (cese de hostilidades, retiro de las fuerzas serbias de Kosovo, retorno de los refugiados, despliegue de una fuerza internacional, autonomía para Kosovo) también daba la seguridad a Yugoslavia que con la participación de ONU y Rusia, su integridad territorial y soberanía serían respetadas.

La aceptación del plan de paz por el gobierno yugoslavo originó que la Alianza Atlántica comenzara a definir la composición de las fuerzas internacionales de pacificación en Kosovo que estaría integrado de entre 48,000 a 50,000 soldados, informando que el contingente podía desplegarse inmediatamente en el territorio en cuanto se confirmara el acuerdo militar con Belgrado. Además el 4 de junio iniciaron las conversaciones entre los militares yugoslavos y los aliados en la ciudad de Blace y un día después en Kumanovo, Macedonia, para definir las vías de repliegue de las tropas serbias así como el tiempo que se les daría para ese retiro, partiendo de que tendrían un máximo de siete días. En señal de la aceptación yugoslava a negociar el acuerdo técnico militar, se redujeron significativamente los ataques aéreos pero dejando muy en claro que en cualquier momento podían recrudecerse si intentaban prolongarse por mucho tiempo.

Rusia no estaba satisfecha con el documento presentado al gobierno yugoslavo y acusó a Chernomirdin de traidor; la Duma pretendía que fuese el Ministerio de Exteriores quien continuase negociando, y así fue; el Ministro de Exteriores Igor Ivanov llevó 20 puntos a discutir con sus colegas del G-8 para preparar el proyecto de resolución que sería enviado al Consejo de Seguridad. Después de varios días de negociación se logró aprobar el 8 de junio el proyecto de resolución, aunque todavía quedaba por negociar las relaciones de mando entre OTAN-Rusia para la fuerza internacional, lo cual se solucionaría a mediados de junio a través de un acuerdo,

---

<sup>343</sup> Elena Antoniuk /Jorge Gutiérrez. “Entregan Rusia y Finlandia plan de paz para Kosovo” en El Universal, Sección Internacional, México, 03/06/1999, p. 23.

Después de cuatro días de negociación entre los altos mandos de la OTAN y el ejército yugoslavo, el 9 de junio de 1999 reunidos en la base militar francesa en Kumanovo lograron firmar el *Acuerdo Técnico Militar*, en el que se exigía un cese inmediato de hostilidades, se delineaba un calendario en cascada para el retiro de la fuerza serbia de Kosovo y exigían la cooperación militar serbia para marcar y limpiar los campos minados. El calendario establecía 11 días para la retirada total, para ello la provincia fue dividida en tres sectores (1 sur, 2 centro, 3 norte). Las fuerzas de la República Federal Yugoslava situadas en zona 3 debían ser las primeras en evacuar y tendrían un día para hacerlo (10 de junio), en cuanto se verificase que la zona 3 había sido desalojada y se comprobara el cese de las hostilidades, la OTAN suspendería sus bombardeos hasta completar la retirada. Hasta el sexto día (15 de junio) las fuerzas de la zona 1 tendrían que replegarse en la zona 2, mientras que las de la zona 2 pasarían a la 3. Las fuerzas de la zona 2 (que provenían de la 1) se replegarían en la zona 3 (18 de junio) y al onceavo día (20 de junio) debían haberse retirado en su totalidad todas las fuerzas militares, paramilitares y policiales serbias, tanto de Kosovo como de la zona de seguridad terrestre.

Se establecía una Zona de Seguridad Aérea, la cual se extendería 25 kilómetro hacia territorio serbio a partir de la frontera de Kosovo y Serbia, zona en la que se prohibían los vuelos o disponer de la defensa aérea, así como una Zona de Seguridad Terrestre, que se extendería hacia territorio serbio a partir de la frontera con Kosovo 5 kilómetros: estas zonas de seguridad eran parecidas al modelo de zona de exclusión manejadas en Bosnia.

El repliegue de la fuerza serbia establecido en este acuerdo permitía que las fuerzas internacionales (KFOR) entraran al territorio kosovar desde el sur (Albania) evitando que el vacío de una presencia militar en la provincia fuera aprovechado por el ELK e incluso por los serbios inconformes.

Llama la atención que en el acuerdo técnico militar no aparecen palabras que hagan referencia a la OTAN, en su lugar se menciona la palabra fuerza internacional de paz, incluso el preámbulo de este acuerdo establece que se celebra entre la Fuerza de Seguridad Internacional (KFOR) y los gobiernos de la República Federal de Yugoslavia y la República de Serbia, aliviando hasta cierto punto la susceptibilidad rusa y yugoslava.

Con la aprobación del proyecto paz, del acuerdo militar, ahora solo faltaba la aprobación de la resolución de Naciones Unidas para que el marco jurídico de la intervención terrestre estuviera completo, lo cual sucedería, a petición de Rusia y China cuando se detuvieran los bombardeos. China propuso unas enmiendas al proyecto presentado por el G-8, con la primera pretendía delimitar las acciones militares que podría hacer uso la KFOR (que serían elementos de OTAN), a fin de evitar que apoyados en la resolución que autorizaba hacer uso del Capítulo VII de la Carta la Alianza Atlántica reanudara sus ataques a Yugoslavia; la segunda enmienda iba en el sentido de no convertir una tarea de KFOR en una persecución política hacia Milosevic para lo que proponía que la KFOR no trabajara para el TPI. Finalmente las acciones que amparaba el capítulo VII (uso de la fuerza) serían limitadas a la protección del personal tanto civil como de seguridad

internacional, y la cooperación con el TPI involucraba a todos, incluyendo a la Fuerza de Seguridad Internacional (KFOR).

El 10 de junio de 1999 después de verificar que el retiro serbio se estaba cumpliendo, el Secretario General de la Alianza, después de consultas con el CAN, anunció el fin de los bombardeos a Yugoslavia “Puedo anunciar hoy que Milosevic ha cumplido las cinco condiciones de la comunidad internacional, y hace unos momentos he dado instrucciones al general Clark para suspender las operaciones aéreas de la OTAN contra Yugoslavia”<sup>344</sup>, entraba en forma la Operación “Guardián Conjunto” (*Joint Guard*) la cual se encargaría de comprobar que el retiro serbio se estaba cumpliendo, y duraría hasta el 20 de junio fecha límite para la retirada total, de lo contrario reanudarían los ataques aéreos. Javier Solana, Secretario General de la OTAN, informó al Presidente del Consejo de Seguridad de la ONU Babouccar-Bliase Jahgen, quien inmediatamente convocó a una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad, en la que se aprobó con 14 votos a favor aunque con la abstención de China, la Resolución 1244 para la Crisis de Kosovo (10 de junio). El siguiente paso, para la organización aliada, era autorizar el despliegue de las tropas de la fuerza de paz para Kosovo, por lo que el Consejo Atlántico se reunió en Bruselas.

La misión de pacificación KFOR (*Kosovo Force*) quedó bajo el mando y el control único de la OTAN, que aunque no apareció en el texto de resolución, si se asentó en los anexos que los acompañaban, marcando así la TERCERA ETAPA de su participación en Kosovo.

El 12 de junio entraban las fuerzas del General Michael Jackson Comandante de la KFOR provenientes de Macedonia rumbo a Pristina, capital de la provincia kosovar, donde se establecería el cuartel general de la misión (sector centro, resguardado por Inglaterra); sólo que al llegar se encontraron que un contingente ruso de aproximadamente 200 miembros provenientes de la SFOR (Bosnia) ya se habían establecido en el aeropuerto de Pristina. Este hecho provocó grandes tensiones que se resolvieron, en el plano militar, a través de conversaciones entre el General ruso Víktor Zavarzine y el General Adrian Freer Jefe del Quinto Batallón Aerotransportado Británico, en el plano diplomático el incidente fue catalogado por el Ministro de Exterior Igor Ivanov de error ya que un día antes el enviado especial ruso Chernomirdin había asegurado que las tropas rusas no entrarían primero que la KFOR. El General ruso que entró a Kosovo fue ascendido de rango, lo que demostró que no fue un error sino un movimiento premeditado.

Las tareas que debía realizar la KFOR fueron asignadas en la Resolución 1244, estas eran:

1. Evitar que se reanudaran las hostilidades así como el regreso de las fuerzas serbias.
2. Desmilitarizar el ELK.

---

<sup>344</sup> Walter Oppenheimer. “La OTAN pone fin a los bombardeos” en *El País*, Sección Internacional, México, 11/06/1999, p. 2.

3. Establecer un ambiente seguro que permita a la presencia internacional civil (UNMIK) desarrollar sus labores, así como permitir el regreso de los refugiados y desplazados.
4. Mantener el orden y la seguridad pública hasta que la presencia civil internacional pudiera asumir esa responsabilidad.
5. Supervisar la remoción de minas.
6. Realizar la vigilancia fronteriza.
7. Velar por la protección del personal internacional tanto civil como de seguridad.
8. Cooperar con el TPI.

La resolución establecía que el período inicial para KFOR y UNMIK sería de 12 meses y aún después a menos que el Consejo de Seguridad decidiera otra cosa, es decir el período de la misión no estaba limitado como los contingentes anteriores de Bosnia, y por tanto no necesitaba que se aprobara otra resolución para continuar el mandato.

KFOR quedó integrada por cuarenta y seis países, de los cuales treinta y seis eran de la OTAN (19 miembros plenos y 17 socios de la Asociación de para la Paz) y el resto integrantes de Naciones Unidas; 50,000 soldados conformaron el contingente internacional, de los cuales 44,000 eran de la Alianza, siendo Reino Unido el que más efectivos aportó. La estrategia que siguieron las fuerzas de Kosovo para un mejor control, organización y desempeño de sus funciones fue dividir la provincia en 5 sectores: El sector norte liderado por Francia; el sur al mando de Alemania; el este controlado por Estados Unidos; el oeste manejado por Italia y; el centro custodiado por Gran Bretaña. Además se establecía un Cuartel General de Retaguardia que incluya al territorio de Macedonia, Albania y Grecia, y un Cuartel General principal con sede en Pristina. Las tropas rusas también ocuparían un lugar en la provincia, dentro del sector sur sin embargo la población albanokosovar no estaba de acuerdo con el despliegue de los rusos a quienes calificaban de pro serbios.

Al igual que sus antecesoras (IFOR, SFOR) KFOR se reduciría progresivamente, de 50, 000 efectivos con que inició en 1999 y pasaría a 19,500 en 2002 y a 17000 en 2004, aunque en ocasiones han tenido que volver a aumentar la presencia de soldados dado que en Kosovo no se ha logrado calmar el odio interétnico, y al no estar definido el status de la provincia (sigue siendo protectorado de ONU y no provincia autónoma), la presencia aliada tiene que ser mayor con respecto a sus otras misiones.

El fin de la guerra contra Yugoslavia no marcó el término del conflicto en Kosovo el cual lejos de aminorar fue en aumento sólo que ahora se invertían los papeles, los serbios eran perseguidos por los albanokosovares a pesar de la presencia de KFOR, situación que ha prevalecido por años, originando un éxodo de las minorías principalmente serbios y gitanos. En marzo del 2004 se registró un fuerte enfrentamiento entre serbios y albanokosovares al grado de que la OTAN tuvo que enviar más efectivos a la provincia para calmar las hostilidades.

Ni la ONU ni la Alianza Atlántica han logrado crear un ambiente seguro que permita el retorno de todos los refugiados y desplazados, no sólo los que se fueron antes y

durante la guerra sino también los de la posguerra, incluidos serbios, gitanos y montenegrinos.

La falta de un orden y seguridad en Kosovo también afectó a los estados vecinos, principalmente Macedonia, considerado el estado más vulnerable, quien su minoría albanesa se vio contagiada de las aspiraciones de la población kosovar albanesa para formar “la Gran Albania” durante el 2001.

El ELK no ha logrado ser desmilitarizado por las fuerzas de KFOR continuando los enfrentamientos entre el ELK y la milicia serbia, incluso el Ejército de Liberación de Kosovo peleaba por anexarse la zona de seguridad de 5 kilómetros conocida como Valle de Presevo por lo que el Gobierno de Belgrado elaboró un proyecto de paz en el que pedía que este territorio le fuera devuelto a Serbia. El 28 de febrero del 2001 la Unión Europea y la OTAN aprobaron la iniciativa de Yugoslavia, aunque bajo condiciones y no le sería devuelto en su totalidad en ese momento, solo el 75%. A pesar de los acuerdos de paz de 1999 de las diversas resoluciones de ONU que obligan al ELK a dejar sus armas, de la presión de la comunidad internacional que exige se detengan los actos violentos y violencia étnica, el ELK continúa generando disturbios, mismos que han prometido no dejar hasta no lograr su objetivo: la independencia de Kosovo.

Ante este panorama, cuando se analiza si la campaña aérea militar emprendida contra Yugoslavia valió o no la pena al intervenir bajo un principio humanitario todo parecería indicar que resultó un fracaso. Además desde el Punto de vista del derecho internacional y la ética, la organización aliada fue tachada de agresor pues atacó a un país soberano infinitamente menor en recursos, aunque fuera en nombre de los derechos humanos. Pero si vemos las verdaderas causas por las que intervino encontraremos que para la OTAN resulto un éxito.

La existencia de la Alianza comenzaba a ser cuestionada por los parlamentos de los países miembros, así como por su opinión pública, pese a la actuación que había tenido y estaba desempeñando en Bosnia-Herzegovina. La desaparición de su enemigo el socialismo, la URSS y con ello la amenaza del Pacto de Varsovia tenían en jaque a la OTAN.

A pesar de la estrategia que la Alianza Atlántica adoptó en 1991 en la Cumbre de Roma, que le dio la capacidad para actuar fuera de su área establecida por el Tratado de Washington no era suficiente para justificar su razón de ser ni tampoco los altos presupuestos destinados al gasto militar. Necesitaban demostrar su efectividad así como su poderío militar, para lograr sobrevivir en el nuevo orden mundial, pero sin estar bajo el mando de Naciones Unidas, experiencia aprendida en su participación de Bosnia-Herzegovina bajo el sistema de la “doble llave”, y es ahí donde entró Kosovo, como un campo experimental del Nuevo Concepto Estratégico aprobado en la Cumbre del 50 aniversario de la Alianza Atlántica.

Kosovo fue una exhibición de la tecnología militar occidental, especialmente la de Estados Unidos, el uso de las llamadas armas inteligentes les darían una victoria, con el menor de los riesgos para sus efectivos, las principales eran: Los proyectiles guiados por láser para evitar errar en el objetivo; el bombardero B2 que era indetectable por los radares; la bomba psicológica (de grafito) para atacar la infraestructura eléctrica causando miedo y confusión a la población en la oscuridad; las bombas de racimo; y las municiones con uranio empobrecido utilizadas por su efectividad para penetrar en los blindados así como por su bajo costo.

Había quien sostenía que la intervención en Kosovo era por razones geoestratégicas, las cuales, aunque importantes, pasaban a un segundo plano cuando lo apremiante era demostrar que la Alianza Atlántica era necesaria para el buen funcionamiento del sistema internacional de seguridad, aunque claro encubierto bajo el concepto estratégico del entorno euroatlántico, concepto ambiguo que le permitía a la Alianza actuar en cualquier parte del mundo.

Si lo que les hubiera importado era detener el sufrimiento de la población civil, hace tiempo que hubieran puesto atención a las propuestas pacifistas de los albanokosovares moderados, puesto que este no fue un conflicto iniciado en 1998 sino que tiene sus razones más allá de esa fecha.

El pretexto lo encontraron (defensa de los derechos humanos), aunado a que se les facilitaría aún más lograr la aprobación de la opinión pública de sus países, dado los antecedentes en Croacia y Bosnia-Herzegovina de las acciones serbias.

Nos atrevemos a decir entonces que la OTAN necesitaba más a Kosovo, que Kosovo a la OTAN.

#### 4.4 CASO MACEDONIA: MISIÓN COSECHA ESENCIAL

“Macedonia tiene ahora la oportunidad para evitar que se repitan los trágicos errores de los otros países ex – yugoslavos”.<sup>345</sup>

Berry Johnson  
Portavoz de la OTAN en Macedonia.

“La OTAN no hará nada que pudiera conducir a la partición del país. La misión es muy específica y limitada en el tiempo. Nosotros intentamos mantener esa línea”.<sup>346</sup>

General de la OTAN Gunnar Lange

La OTAN en Macedonia mostraría una de las facetas adoptadas en la Cumbre de Washington de abril de 1999. En esta nación la Alianza iniciaría su tercera misión en los Balcanes y a diferencia de su actuación en Bosnia-Herzegovina y en Kosovo, ésta sería mucho más limitada aunque no por ello menos importante para la historia de la organización. En este país la OTAN ensayaría su papel de gestor de crisis al apoyar la estabilización del país con la misión “Cosecha Esencial” y posteriormente con las denominada “*Amber Fox*” O Zorro Ámbar y “Armonía Aliada”.

La República de Macedonia a diferencia de otras repúblicas yugoslavas no representaría tantos problemas al momento de plantear su independencia. A partir de la disgregación yugoslava, esta nación comenzaría a distanciarse del poder federal, siendo celebradas en 1990 las primeras elecciones libres que llevarían a la victoria a los grupos separatistas, posteriormente el nuevo gobierno declarararía la independencia con respecto de Yugoslavia el 8 de diciembre de 1991 después de un plebiscito, obteniendo en los meses siguientes el reconocimiento por prácticamente toda la Comunidad Europea, excepto Grecia.<sup>347</sup>

Los conflictos internos para Macedonia comenzarían a partir de julio de 1995 con la rebelión de la etnia albanesa la cual representa aproximadamente el 22% de la población (aunque cifras presentadas por el Consejo Europeo de Acción Comunitaria y Cooperación calculan llega hasta en un 40%) y quienes buscaban mejores condiciones, lo que orilló a esa

---

<sup>345</sup> “La Muerte de 7 soldados pone al borde del fracaso el acuerdo de paz en Macedonia” en El País, Sección Internacional, México, 11/08/2001, p. 3.

<sup>346</sup> “La OTAN exige mayor seguridad para el despliegue en Macedonia”, en El País, Sección Internacional, 9/08/2001, México, p. 3.

<sup>347</sup> La naciente república enfrentaría su primer conflicto internacional con Grecia, quien demandaba a este país cambiase su nombre oficial, el cual es el mismo que una de sus principales provincias, presión que el gobierno macedonio rechazó y que provocó que Grecia bloqueara el reconocimiento de la CEE y que les aplicara un bloqueo comercial.

nación a solicitar en mayo de 1996 la presencia de la ONU en su territorio para prevenir un conflicto con esta minoría étnica.

A pesar de la misión de paz seguirían las tensiones entre ambos grupos los cuales se incrementarían durante 1998 y llevaría a Naciones Unidas a ampliar su mandato 1 año más. En julio de 1998 y dentro del marco de la Asociación para la Paz, órgano al cual se había adherido esta nación balcánica en 1995, la OTAN realizaría su primer operación en Macedonia (el 14 de julio) al realizar ejercicios aéreos y aunque en un principio se mencionó que el objetivo de estos ejercicios era fortalecer las relaciones dentro de la APP, posteriormente se admitió que era parte de la operación “Halcón Decisivo” destinada a intimidar al presidente yugoslavo Slobodan Milosevic por el conflicto de Kosovo.

Iniciada la intervención en la vecina Kosovo por parte de la Alianza Atlántica y debido al éxodo de miles de albanokosovares a Macedonia (la cifra llegaría a cerca de 300,000 refugiados) el gobierno solicitaría la presencia de las tropas de la OTAN el 7 de abril de 1999 para el apoyo con los refugiados, ingresando al país cerca de 14,000 soldados de la Alianza, lo que provocaría las protestas de la población eslava de esta nación.<sup>348</sup> Otro foco de tensión en Macedonia durante la Guerra de Kosovo, fue el abierto apoyo de grupos albanomacedonios al Ejército de Liberación Kosovar (ELK) sobre todo de carácter financiero, situación que provocó mayores tensiones entre las principales etnias de este país.

Macedonia sería el escenario final de las negociaciones de Kosovo (en Kumanovo) y posterior al repatriamiento de los refugiados, la OTAN seguiría manteniendo su presencia, aunque en menor grado, al permanecer 7,000 soldados como medida preventiva, buscando asegurar la estabilización de la región, apostados sobre todo en la frontera con Kosovo.

A finales de 1999 (noviembre) en las elecciones parlamentarias, perderían el poder los partidos gobernantes, lo cual trajo una recomposición de fuerzas en el país. Así, fue nombrado Primer Ministro Ljubko Georgievsky. En diciembre la Asamblea Nacional promulgó la ley de amnistía favoreciendo a los albaneses acusados de promover la violencia étnica. De esta forma Macedonia viviría una tensa calma que duraría sólo hasta febrero del 2001, año en que resurgirían los enfrentamientos interétnicos, pero que tendrían un nuevo protagonista: El Ejército de Liberación Nacional de origen albanés.

Los nuevos enfrentamientos comenzarían en la frontera con Kosovo entre fuerzas de seguridad macedonias y grupos identificados como “ciudadanos armados de etnia albanesa”, lo cual puso en alerta a la KFOR que reforzó su patrullaje en la frontera.

Los combates identificados en un principio como “escaramuzas” se desarrollaban en la aislada comunidad de Tanuveci, Macedonia, sitio en el cual se crearía la milicia conocida

---

<sup>348</sup> “Dos meses de guerra: Las fechas claves”, en *El País*, , Sección Internacional, México, 24/05/99, p. 4.

como Ejército de Liberación Nacional, que curiosamente adoptaría las siglas de UCK tomadas del Ejército de Liberación de Kosovo.<sup>349</sup>

La OTAN reaccionaría instando al Gobierno de Macedonia a que no usase la fuerza contra estos grupos, pues podría dañar las débiles relaciones entre albaneses y eslavos, proponiendo que: “La solución debe ser política, para que recurrir a otros medios, puede resolverse a corto plazo el problema, pero complicaría las relaciones interétnicas del país”<sup>350</sup>

Se creía que el UCK o ELN era un grupo que provenía de Kosovo y al inicio del conflicto se le definía en la prensa como un grupo albanokosovar, cuyo objetivo era extender al máximo la extensión de la zona de lucha. Posteriormente el gobierno macedonio reconocería que dentro de este grupo “terrorista extremista” existían ciudadanos macedonios de origen albanés, aunque señalaban eran los menos e insistían que tenían su base de operaciones en Kosovo y que sus principales líderes eran albanokosovares del ELK. Por su parte la OTAN apuntaría que creía que el ELN era integrado por ciudadanos locales y no por elementos foráneos.

El objetivo del ELN no parecía claro en los albores del conflicto, y medios yugoslavos creían que este grupo guerrillero buscaba llevar a cabo el Plan Albanés de crear la Gran Albania, buscando abrir una franja monoétnica que debía abarcar desde el Mar Adriático hasta Bulgaria, siendo apoyados por supuesto por el Gobierno de Tirana. Situación que desmentiría el Presidente albanés Nanos Fato al señalar: “Del Gobierno no proviene un mensaje de panalbanismo y no hay interés de unir nuestra diáspora anexionando provincias ajenas. En Macedonia no es un problema importado. Es producto de la marginación sistemática que ha sufrido en este país la etnia albanesa...No tenemos interés en construir la Gran Albania. [pero] Resulta imprescindible garantizar la integración política, económica y social de los albaneses en Macedonia mediante una reforma constitucional que cambie su actual status de ciudadanos de segunda”.<sup>351</sup>

Las primeras semanas de marzo del 2001 serían las más intensas en combates y se desarrollarían en el norte del país (principalmente en Tetovo). E incluso el ELN pondría en jaque a las fuerzas oficiales. La intensidad de los combates llevó a Carl Blidt enviado especial de la ONU en los Balcanes a declarar que “Lo que esta sucediendo en Tetovo es uno de los episodios más alarmantes de los últimos diez años en los Balcanes” Extraoficialmente se supo que las fuerzas de la KFOR ayudaron a desalojar a los guerrilleros de su bastión la Ciudad de Tanuseva para así poder balancear las acciones, hecho que negaría rotundamente la OTAN. Se señalaba que la situación estaba en riesgo de internacionalizarse debido a la aprobación del Parlamento Búlgaro del envío de ayuda militar a Macedonia, provocando así la intervención de la OTAN a través de la KFOR que

---

<sup>349</sup> Para efectos de esta investigación la denominaremos como el ELN

<sup>350</sup> “Kosovares armados ocupan un pueblo de Macedonia” en El País, , Sección Internacional, México, 2/03/2001, p. 2.

<sup>351</sup> Fátima Ruiz “Fatos Nano: Los albaneses son ciudadanos de segunda en Macedonia”, en El País, , Sección Internacional, México, 17/03/01, p. 2.

abandonaría sus funciones originales destinadas a Kosovo para poder debilitar al ELN.<sup>352</sup> Además la OTAN daría otro golpe a la guerrilla a dar su aprobación para que el ejército Serbio vigilara los 5 Km. de seguridad entre Kosovo, Serbia y Macedonia, debido a que este punto se había convertido “En el santuario donde los albaneses preparaban sus acciones tanto en Macedonia como en el Valle de Presevo”. A pesar de lo anterior la OTAN daba señales de no pretender actuar en Macedonia declarando que el Gobierno de Spojke tenía la capacidad de resolverlo, como lo señala el siguiente comentario de un alto funcionario de la OTAN: “Se trata de grupos pequeños, la OTAN cree que el gobierno tiene la situación bajo control. La violencia en el norte de Macedonia es limitada y producto de grupos políticamente aislados”.<sup>353</sup>

A finales de marzo el gobierno lanzaría una fuerte ofensiva contra los rebeldes, recuperando los principales bastiones de los guerrilleros. El Gobierno anunciaría que “esta es la primera fase de solución al problema de Macedonia” y que “cuando este completada la acción, comenzaremos el largo camino de encontrar una solución política”<sup>354</sup>. Tras la ofensiva, sería expulsada la guerrilla, quienes desaparecerían del escenario del conflicto durante un tiempo, su ausencia lo intentaría explicar un articulista del diario El País “La guerrilla del ELN parece haberse esfumado. Esto abre la puerta a una doble interpretación : o el ELN es un tigre de papel, o según la estrategia maoísta, ha desaparecido para mezclarse con el pueblo”<sup>355</sup> La OTAN en voz de su Secretario General George Robertson elogiaría el papel del Gobierno macedonio durante la crisis y aunque afirmaría que la violencia no era la solución; también advertiría que no debía celebrarse por anticipado ya que el éxito de la operación militar podría ser momentánea , además exigiría al ELN que depusiera las armas y participara en el proceso democrático.

Sin embargo a finales de abril y principios de mayo los rebeldes continuarían los combates contra las fuerzas macedonias, lo que llevó al gobierno a iniciar una nueva ofensiva y a tener una tentativa de declarar un “Estado de Guerra”, proclamación que sería detenida debido a la rápida intervención de George Robertson quien advirtió del peligro que corría Macedonia de deslizarse a una guerra abierta y que llevaría al país al borde del abismo.

El ELN a diferencia del ELK kosovar no gozaba del apoyo de la comunidad internacional y eran tildados de terroristas, criminales y mercenarios además de separatistas que sólo buscaban la desestabilización de la región y desde su reaparición después de la ofensiva de marzo, este grupo definía que su lucha buscaba otorgar para la minoría albanesa más derechos políticos, lingüísticos y constitucionales. La OTAN y la UE demandarían al Gobierno de Skopje cambios y reformas para solucionar la situación de los

---

<sup>352</sup> Se señala que en la operación de asalto participaron 300 soldados de la IFOR todos ellos de nacionalidad estadounidense. “Tropas Serbias se situarán entre Kosovo y Macedonia”, en El País, Sección Internacional, México, p. 8.

<sup>353</sup> “La OTAN no actúa en Macedonia” en Milenio Diario, Sección Fronteras, México, 16/03/2001 p. 24.

<sup>354</sup> “Avanzan tropas Macedonias” en Milenio Diario, Sección Fronteras, México, 26/03/2001, p. 28.

<sup>355</sup> José Comas. “La guerrilla albanesa se esfuma tras la ofensiva del ejército macedonio” en El País, Sección Internacional, México, 27/03/2001. p. 3.

albaneses macedonios. Inmediatamente el parlamento respondería al modificar las exigencias para el cumplimiento del servicio militar de los ciudadanos de origen albanés. A pesar de lo anterior, los combates no cesarían y se descalificaría al ELN como interlocutor válido para una eventual negociación y sólo serían considerados los partidos albaneses de Macedonia como “representantes políticamente legitimizados”.

Para junio y ante el recrudecimiento del conflicto surgieron voces que clamaban una intervención amplia de la OTAN. Entre las propuestas presentadas destaca la del Presidente francés Jacques Chirac quien sugirió que era necesaria una misión de pacificación encabezada por la OTAN en la nación balcánica a fin de evitar una cruenta guerra civil; otra alternativa fue presentada por Richard Holbrooke (negociador principal de los acuerdos de Dayton) y Jeane Kirkpatrick embajadores de Estados Unidos en la ONU, quienes afirmaban que el conflicto no sólo amenazaba a la región sino a la misma Alianza Atlántica:

“Si se fracasa ahora en tomar una acción firme que revierta todo lo que la OTAN ha ganado, se prolongaría el tiempo que las tropas de la OTAN deban permanecer en la región y se causarían ramificaciones políticas y miseria humana que se extenderían más allá de los perímetros de los Balcanes. Macedonia se hunde en una guerra civil que pondría en cuestionamiento las fronteras nacionales en los Balcanes, recompensando a las fuerzas de la violencia en toda la región, amenazando a países como Bulgaria e incluso creando tensiones dentro de la Alianza...En todos los casos [de conflictos en la región] el involucramiento de la OTAN produjo beneficios a la causa de la paz y la estabilidad. Pero el trabajo no ha concluido. La OTAN tiene que dejar claro que seguirá el curso de los sucesos en Bosnia y Kosovo y que no permitirá que Macedonia sea destruida, que hará lo necesario para establecer un acuerdo y hacer que se cumpla antes de que el conflicto en Macedonia amenace no sólo la paz en los Balcanes, sino a la Asociación Euroatlántica”.<sup>356</sup>

Los rebeldes el 14 de junio del 2001 presentarían un plan de paz en el que planteaba sus condiciones para el cese de la lucha armada y en el que se anunciaba el cese al fuego. En un comunicado el líder del ELN Alí Ahmeti exigió:

- Tropas de paz encabezadas por la OTAN.
- Amnistía general para todos los rebeldes.
- Que se inicien negociaciones sobre las exigencias políticas de los albaneses étnicos en Macedonia bajo mediación internacional y con participación del ELN.<sup>357</sup>

Por su parte el gobierno macedonio en su oferta consideraba acción militar y política contra los rebeldes, convocar a una tregua, y ofrecer una amnistía parcial (excluyendo a quienes cometieron crímenes de guerra) a quienes depongan las armas así como una mayor inclusión institucional de la población albanesa.

---

<sup>356</sup> Richard Holbrooke y Jeane Kirkpatrick. “Bosnia y Kosovo, un ejemplo”, en Milenio Diario, Sección Fronteras, México, 14/06/01 p. 28.

<sup>357</sup> “Los Rebeldes ofrecen su paz” en Milenio Diario, Sección Fronteras, México, 15/06/01, p. 28.

Los principales líderes albaneses de Macedonia, Arben Xhaferi del Partido Demócrata e Imer Imeri del Partido Prosperidad Democrático presentarían su propia propuesta, la cual era establecer un Estado binacional y bilingüe con enseñanza paralela en ambos idiomas además de contar con un Vicepresidente con derecho de veto. Esta propuesta sería rechazada categóricamente por el gobierno ya que la idea de tener “una democracia consensuada, parlamento bicameral y vicepresidencia para un albanés investido del derecho de veto era inaceptable pues con ello se podía crear un Estado Federal con posibilidad de secesión albanesa”.<sup>358</sup>

El general de la OTAN Wesley Clark urgiría a Macedonia a dar pasos más sólidos para atender las demandas de la minoría albanesa, al afirmar que la solución a largo plazo depende del compromiso de las autoridades no sólo a decir lo correcto sobre la minoría albanesa sino a convertir sus palabras en hechos. Las discusiones sobre la situación constitucional de los macedonios albaneses y de otras minorías comenzarían a ser discutidas en el Parlamento, mientras que el gobierno comenzaría aceptar la posibilidad de una presencia mayor de los albaneses en cargos públicos, ejército y policía, siempre y cuando fuera proporcional al número de habitantes de esa etnia. Ante la posibilidad de otorgar estos derechos, el 26 de junio miles de macedonios tomarían el parlamento de Skopje y pedirían la renuncia del Presidente Boris Trajevsky, quien sin embargo sería respaldado por las potencias occidentales.

A principios de julio (día 8), el enviado especial de la Unión Europea Francois Letard y el de los Estados Unidos James Pardew presentarían al Presidente macedonio un plan de paz que proponía una reforma constitucional que incluía fortalecer los gobiernos locales y expandir el uso de la lengua albanesa, dejando para una fase posterior una mayor participación en la labor legislativa. El documento en palabras de Letard sería “la base para más negociaciones entre ambas partes”. Todas las facciones aceptarían el Plan de Paz comenzando las negociaciones el 9 de julio del 2001 entre los cuatro principales partidos del país (dos de origen eslavo y dos de origen albaneses) en presencia del presidente Boris Trajevsky y de Pardew el enviado estadounidense. El portavoz del ELN, Comandante Shapti solicitaría que la guerrilla debía ser incluida en las negociaciones de Skopje, lo cual no les sería concedido.

Las negociaciones serían tensas aunque existiría voluntad de ambas partes para lograr el acuerdo. El punto principal de controversia sería el presentado por los eslavos quienes exigían que el desarme y desmantelamiento de la guerrilla albanesa debía realizarse antes de la firma de un acuerdo amplio de paz. Por su parte el ELN que aunque no participó en las negociaciones hacia llegar sus propuestas, declaraba que estaba dispuesto a deponer las armas, aunque no ante el gobierno, ya que ello equivaldría a una capitulación sino a la OTAN, pero sólo paralelamente a la aplicación en Macedonia de las demandas albanesas. Para ayudar a destrabar las negociaciones Pieter Feith representante de la OTAN en los Balcanes se uniría a las negociaciones, señalando que las cuestiones militares competen a la OTAN y no son tema del acuerdo marco que ambas partes tienen que negociar.

---

<sup>358</sup>“Impaciencia en Macedonia” en *Milenio Diario*, , Sección Fronteras, México, 20/06/01 p. 28.

Finalmente ambas partes llegarían a un acuerdo, firmando la paz el 13 de agosto del 2001, ante la presencia del Secretario General de la OTAN George Robertson, el Alto Representante de la Unión Europeo para la Política Exterior y de Seguridad Común Javier Solana y el Presidente de la OSCE Mircea Geoana. El acuerdo final consideraba aumentar los derechos de los albaneses en los siguientes temas:

**Policía** → Sólo el 7% de las fuerzas policiales era de origen albanés, con el acuerdo aumenta en un 23% la cuota de oficiales albanomacedonios para el 2004. Aunque la policía permanece bajo control del Estado.

**Educación** → En las zonas donde los albaneses representan más del 20% de la población total, se impartirá la enseñanza en albanés.

**Lengua** → En el acuerdo se aprueba el uso limitado oficial de la lengua albanesa. Los parlamentarios de origen albanés lo podrán utilizar en la cámara. Los documentos de identidad de los macedonios albaneses estarán en ambas lenguas y en los lugares donde haya más del 20% de albaneses su uso será permitido en la administración y ahí serán redactadas las leyes en ambas lenguas.

**Constitución** → Se modifica el párrafo de la constitución que hace referencia únicamente a los eslavos de Macedonia como fundadores del país, hablándose ahora de ciudadanos de Macedonia. En la Constitución se añade al Islam como religión del país junto a la ortodoxa y la católica, siendo iguales todas ante la ley. Se dan instrumentos legales a los albaneses para oponerse a normas que consideren lesivas o impuestas hacia su grupo étnico.<sup>359</sup>

El ELN aceptaría el plan aunque sujeto a una amnistía que sería concedida por el Presidente Trajkovski, aunque como se había señalado de anterioridad, exceptuando aquellos crímenes susceptibles de ser perseguidos por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia de la Haya, Holanda.

El acuerdo sería celebrado por los medios occidentales, pero cuestionado por la opinión pública eslava, el titular del Diario *Dnvenik*, se preguntaba: Macedonia ha entregado su constitución. ¿Entregarán los albaneses sus armas?<sup>360</sup>

La OTAN sería parte esencial en el cumplimiento del acuerdo, ya que se encargaría de enviar una misión (la tercera en los Balcanes) destinada a supervisar el desarme de la guerrilla albanesa del ELN. La operación denominada “Cosecha Esencial” (*Essential Harvest*) estaría limitada a 3,500 soldados (la cifra posteriormente al final del operativo

---

<sup>359</sup> José Comas. “Eslavos y albaneses firman un acuerdo de paz para evitar una nueva guerra en los Balcanes” en *El País*, Sección Internacional, México, 14/08/01, p. 2.

<sup>360</sup> José Comas. “La guerrilla albanesa de macedonia acepta entregar sus armas a cambio de una amnistía” en *El País*, Sección Internacional, México, 15/08/01, p. 3.

aumentaría a 4500) de naciones como Alemania, España, EU, España, Grecia, Holanda, Italia, Noruega, Reino Unido e Italia y sólo tendría 30 días para completar su misión. El operativo dirigido por el general danés Gunnar Lange estaría planeado en tres etapas:

1° Fase. Instalación de tropas.

2° Fase. Recolección de armas.

3° Fase. Transporte y destrucción.

La OTAN, a su vez impondría tres condiciones a las partes para poder llevar a cabo la misión:

1. La firma del acuerdo.
2. Un alto al fuego perdurable.
3. La conformidad total de las partes.

La recolección sería planeada en 15 puntos móviles, en las ciudades del norte del país, sobre todo en Kumanovo, en el polígono de Krivolak, así como en el aeropuerto de la capital.

El primer paso de la OTAN previo a las fases de la operación sería el envío de 15 expertos de la Alianza, quienes serían los encargados de observar sobre el terreno si eran óptimas las condiciones para llevar a cabo la misión. Posteriormente en Bruselas y por consenso, el 15 de agosto la OTAN aprobaría el envío de una avanzada de 400 soldados en su mayoría británicos, quienes tendrían la tarea de levantar el cuartel principal, además de instalar un centro de operaciones y establecer contacto con las autoridades locales. En Macedonia sería aprobado ese mismo día el despliegue de las tropas de la OTAN.

El primer contingente de la avanzada arribaría el 17 de agosto y estaría compuesto por 41 soldados británicos y 16 franceses, al siguiente día se sumarían 104 soldados checos. El 22 de agosto y después de varias evaluaciones, la Alianza Atlántica aprobaría la misión y el envío del grueso del contingente militar. A la llegada de los soldados, inmediatamente los líderes albaneses exigirían que las tropas atlánticas permanecieran más tiempo de lo estipulado, como se ejemplifica en la siguientes declaraciones: “La OTAN debería permanecer en Macedonia lo necesario, para que finalice el período de formación de la policía albanesa” y “exigiremos que las tropas de la OTAN, prolonguen su misión en Macedonia, para que pueda proteger a la población albanesa de las fuerzas militares y paramilitares macedonios y puedan desarmarse”.<sup>361</sup>

---

<sup>361</sup> “La OTAN comenzará su Cosecha Esencial en Macedonia” en Milenio Diario, Sección Fronteras, México, 23/08/01, p. 24.

Finalmente el 27 de agosto sería la fecha definida por la OTAN para iniciar el operativo y antes de arrancar tenía ya su primer diferendo con las autoridades macedonias, con respecto al número de armas a recolectar. La Alianza fijaría el número en 3,300 armas y 100,000 piezas de munición, cantidad que el Primer Ministro Georgievsky calificó de ridícula y humillante, calculando que la cifra podría llegar a 85,000 armas. Un reporte del Ministerio Interior de Macedonia señaló que por lo menos los rebeldes "disponen de 9 mil ametralladoras, 2 mil fusiles semiautomáticos, 800 fusiles de diferente calibre, 20 mil granadas de mano, 20 mil morteros antitanque, 3 mil lanzacohetes del tipo zolja, una cantidad mayor de cohetes antiaéreos, 60 cañones y otras armas".<sup>362</sup> Por su parte Vladimir Putin, Presidente ruso anticipaba el fracaso en la misión de la OTAN, al afirmar: "Básicamente la cuestión principal no es recoger armas sino estabilizar la región de los Balcanes".<sup>363</sup> La OTAN respondería a través del comandante de la operación el General danés Gunner Lange quien consideraría que el acuerdo con los albaneses del ELN era satisfactorio, ya que se trataba de una cantidad importante de municiones y armas, suficientes para privar a los guerrilleros de su combatividad. Además agregaba que la misión no debería ser percibida como una acción para incautar armas, sino también como un esfuerzo para cambiar la mentalidad albanesa.<sup>364</sup>

Durante la primer semana de la misión, la OTAN recolectaría un tercio de lo acordado, es decir, aproximadamente 1200 armas, contando la Alianza con la baja de un soldado británico.<sup>365</sup> Posteriormente la guerrilla albanesa detendría la entrega de armas debido a la suspensión en el Congreso Macedonio del debate sobre las reformas constitucionales, ya que ahora los parlamentarios buscaban agregar mas condiciones a los rebeldes. El problema seria resuelto gracias a la intervención de los representantes de EU, UE y la OTAN quienes presionaron a los líderes macedonios a reanudar las pláticas y no imponer condiciones adicionales.

El 6 de septiembre serían aprobadas las reformas constitucionales que les otorgaban derechos a los albaneses, y a partir de este momento se empezaba a plantear la necesidad de ampliar la misión internacional más allá de lo estipulado. El emisario de la UE Francois Letard solicitaría para su organismo la misión en cuanto finalizase la participación Atlántica, debido a que "hay que evitar el vacío de seguridad que se creara después de esa fecha". Por su parte el gobierno macedonio se inclinaba por que continuase una misión de la ONU. La opción OTAN no parecía convencer a las partes, que se encontraban divididos ante la perspectiva de que la Alianza Atlántica continuara después de la fecha marcada.

El 20 de septiembre en una carta dirigida al Secretario de la OTAN, el Presidente Macedonio solicitaría a la Alianza que estudiara la posibilidad de aportar un mecanismo de

---

<sup>362</sup> IBIDEM.

<sup>363</sup> "La OTAN comenzó ayer su despliegue en Macedonia" en Milenio Diario, Sección Fronteras, México, 22/08/01, p. 26.

<sup>364</sup> Strijbosch Margaret. "Comienza la Cosecha Esencial en Macedonia" en [www.rnu.nl/informar/htm/act010827/cosechaesencialmace.htm](http://www.rnu.nl/informar/htm/act010827/cosechaesencialmace.htm)

<sup>365</sup> El soldado fallecería a causa del impacto de un bloque de cemento sobre el vehículo en que viajaba. El ataque fue atribuido a eslavos macedonios y se tomó sólo como un acto aislado.

seguridad que diera protección a los 160 observadores civiles de la OSCE y la UE recientemente desplegados y que debían permanecer en la región.

Finalizada la misión “Cosecha Esencial” el 26 de septiembre del 2001, con resultados satisfactorios para todas las partes y derivado de la petición macedonia, la OTAN pondría en marcha la misión “Zorro Ámbar” (*AmberFox*) liderada por Alemania y la cual contaría con un contingente de 700 soldados, principalmente germanos, cuya misión específica sería la de garantizar la seguridad de los observadores europeos. La misión tendría una duración de tres meses con opción a renovarse.

A lo largo del 2002 la misión Zorro Ámbar sería varias veces prorrogada, y a cada fin de plazo, la Unión Europea solicitaría encabezar la misión. Finalmente en diciembre del 2002 y a petición del presidente Trajkovsky, quien no deseaba que Macedonia se quedase sin la tutela armada de la organización, la OTAN pondría en marcha una nueva misión nombrada “Armonía Aliada” (*Allied Harmony*), que contaría con 450 soldados y cuya función expresa sería la de mantener actividades de vigilancia para reforzar la seguridad del país. Esta misión y la participación de la OTAN concluiría el 31 de marzo del 2003, traspasando la responsabilidad a la Unión Europea quien pondría en marcha la misión “Operación Concordia”, la primera de este tipo en su historia, sin embargo la Alianza Atlántica mantendría en el país un cuartel general con 180 efectivos, cuyo objetivo sería apoyar a las autoridades de Skopje para la reforma de su defensa, así como auxiliar en los preparativos para una próxima adhesión de este país a la OTAN, además de prestar apoyo logístico a otras misiones bajo mandato de la Alianza Atlántica en los Balcanes.

La participación central de la OTAN en Macedonia se daría con la misión “Cosecha Esencial” con la cual apoyaría la estabilización del país, siendo ésta en tiempo y funciones limitada, debido a que no se deseaba una presencia prolongada como en Kosovo o en Bosnia donde permanecían una gran cantidad de efectivos, pero daría pie a que la Alianza contribuyera a la pacificación de la región y además serviría para que la misión se ampliara con las operaciones “Zorro Ámbar” y “Armonía Aliada” hasta marzo del 2003 y manteniendo una representación través de un cuartel general. Hay que resaltar que el papel de la OTAN no se circunscribió al ámbito de estas misiones, ya que desde el inicio del conflicto, tuvo una labor de mediación entre las partes a par de la Unión Europea, e incluso se mencionó que las tropas de la KFOR participaron militarmente en el conflicto para inclinar la lucha del lado del gobierno macedonio.

La OTAN, aplicaba así rápidamente el NCE aprobado en Washington, pero ahora en tareas de pacificación. Después de su papel en Kosovo, la Alianza trataba de demostrar a la opinión pública, que ante un conflicto su reacción no sería solo la intervención militar (además que no deseaba involucrase en un conflicto largo y desgastante), sino que su papel puede ser más amplio y su contribución puede ser “positiva” dentro del nuevo contexto internacional.

### 4.3 LA SEGUNDA AMPLIACIÓN Y LOS NUEVOS ACUERDOS CON RUSIA

A diferencia de la primera ampliación de la Posguerra Fría, la iniciada por la OTAN en noviembre del 2002 y que sería concluida en el 2004, carecería de originalidad, convirtiéndose en un proceso mecánico y esperado, aunque no por ello menos importante para la organización, siendo el elemento controversial el ingreso de las naciones bálticas, ya que no se trataba de la admisión de naciones ex comunistas, sino de países que habían sido parte integral de la ex URSS. La Alianza acompañaría la ampliación al igual que en 1997 con un acuerdo con Rusia, nación que contrario a lo esperado presentaría una oposición menor.

Finalizada la primera ronda de ampliación los países candidatos que quedaron excluidos esperaban que en la Cumbre de Washington de 1999 se cursasen las siguientes invitaciones para ingresar a la OTAN, sin embargo esto no ocurriría debido a que la Alianza consideraba demasiado prematuro dar este paso, pero el tema de la ampliación quedaría priorizado durante esta cumbre en el documento conocido como el Nuevo Concepto Estratégico, el cual colocaba a la adhesión de nuevos miembros como fundamental para el desempeño de la OTAN.

La difícil experiencia de adaptación de Hungría, Polonia y la República Checa, demostraba que la Asociación para la Paz no era un mecanismo suficiente para preparar a los candidatos a ingresar a la Alianza en condiciones similares a la de los países miembros, por lo que de la Cumbre de Washington se desprendería una nueva iniciativa denominada Plan de Acción para la Adhesión (MAP), la cual prepararía a los candidatos “sobre las cuestiones políticas y económicas, las cuestiones militares y de defensa, los recursos, las cuestiones de seguridad y las cuestiones jurídicas”<sup>366</sup> además de dotar “a la OTAN de los medios para evaluar el rendimiento de los candidatos y otras naciones participantes con una mejor comprensión de los requisitos para una futura incorporación”.<sup>367</sup>

Para calmar los ánimos de los países candidatos la OTAN anunciaría que serían analizados los progresos de los nueve aspirantes durante la cumbre del 2002, aunque sin confirmar su posible fecha de entrada.<sup>368</sup> En julio del 2001 el Secretario General de la Alianza Atlántica Lord George Robertson durante la Cumbre de Bruselas señalaría que “la opción cero estaba ahora fuera de toda consideración para la Cumbre de Praga del 2002”, con esto se definiría que sería durante esta cumbre cuando se invitaría a los nuevos miembros.

---

<sup>366</sup> Klaus-Peter Klaiber. “Le Plan d’ Action pour l’ adhésion : La porte de l’ OTAN reste ouverte “ en Revue de l’OTAN, été. 1999, p. 24.

<sup>367</sup> Andrzej Karkoska. “Siguiendo sus Pasos” en [www.nato.int/docu/review/2002/issue1/spanish/art2/html](http://www.nato.int/docu/review/2002/issue1/spanish/art2/html)

<sup>368</sup> Los nueve aspirantes eran Lituania, Letonia, Estonia, Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Rumania, Macedonia y Albania.

El factor ruso en esta ronda de ampliación no pesaría tanto, debido en gran parte al mejoramiento de las relaciones entre la OTAN y Rusia a partir del 11 de septiembre de 2001, después de la fractura entre ambas partes por el conflicto de Kosovo. El Presidente Ruso Vladimir Putin se uniría en la lucha antiterrorista de Estados Unidos y se alinearía a la OTAN en esta cruzada, al comprometerse a participar en la Alianza durante la reunión extraordinaria del Consejo Permanente Conjunto OTAN-Rusia celebrada el 13 de septiembre del 2001, en la que en el comunicado final se expresaría: “la OTAN y Rusia están unidos en su determinación de no dejar impunes a los responsables de actos inhumanos...[y] piden a toda la comunidad internacional que se unan a la lucha contra el terrorismo”.<sup>369</sup>

Pero a pesar de la concordancia, Rusia se seguiría manifestando contrario a la ampliación, sobre todo de sus ex repúblicas, lo que llevaría a la OTAN a manejar la posibilidad de realizar un acuerdo que sustituyese al “ineficaz” Consejo Permanente, por un pacto más amplio. Putin al igual que su predecesor Boris Yetsin, sabedor de que Rusia era incapaz de oponerse al proceso buscaría obtener los mayores beneficios ante occidente como lo señala en analista Daniel Vernet:

“Este asunto es claramente retórico (la oposición rusa) ya que los rusos se han adaptado bien no sólo a la perennidad de la Organización del Atlántico Norte (OTAN) sino a su ampliación, a condición de que cada paso este acompañado de nuevas concesiones para ellos”.<sup>370</sup>

Básicamente Putin plantearía condiciones similares a las de 1997, es decir: “no desplegar armas nucleares ni estacionar de forma permanente en tiempo de paz fuerzas extranjeras en el territorio de los nuevos países miembros, también la adhesión de los países Bálticos al Tratado Sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa”,<sup>371</sup> además de que no debían realizarse ejercicios militares por parte de la OTAN en estos territorios.

La propuesta para sustituir a la llamada Acta Fundacional OTAN-Rusia, provendría del Primer Ministro Inglés Tony Blair quien a través de una carta enviada en noviembre del 2001 al Secretario General de la OTAN instaría a los aliados a integrar de una manera más sofisticada a Rusia dentro de la OTAN, dotando al país eslavo de la posibilidad de codecisión en el ámbito de ciertas competencias, que colocaría a los ex soviéticos en igualdad de condiciones con los países de la OTAN. Los dirigentes rusos mostrarían interés en la propuesta, aunque también expresarían cierto escepticismo como el mostrado por Kostantin Kosachev, el Vicepresidente del Comité de Asuntos Exteriores de la Duma quien equiparó el esquema de la propuesta de Blair con el mecanismo 19 + 1 ya existente, estando

---

<sup>369</sup> Bosco Esteruelas/Carlos Yárnoz. “Rusia se compromete a colaborar con la OTAN en una eventual represalia” en *El País*, Sección Internacional, México, 14/09/01 p. 3.

<sup>370</sup> Daniel Vernet. “El último soplo de la OTAN” en *Milenio Diario*, Sección Fronteras (análisis), México, 29/05/02, p. 25.

<sup>371</sup> Dmitri Trenin “El silencio del oso” en [www.nato.int/docu/review/2002/issue1/spanish/art3.html](http://www.nato.int/docu/review/2002/issue1/spanish/art3.html)

ausente un mecanismo de consenso entre todas las partes, quedando a su consideración la participación rusa limitada y excluida de las decisiones trascendentales.<sup>372</sup>

Los países de la OTAN se mostrarían divididos sobre la propuesta, por un lado, los Estados Unidos apoyarían totalmente la idea; mientras que otros países como Alemania, Canadá e Italia aunque también coincidirían con el Premier británico se mostrarían más cautos y pedirían que el proceso no debía ser precipitado, en el otro extremo se ubicaban Hungría, Polonia y la República Checa quienes no eran partidarios de una mayor influencia de Rusia en la OTAN, por temor a que los rusos retomaran su influencia en la región de Europa del Este.

El apoyo estadounidense sería fundamental y el 6 de diciembre del 2001 los 19 Ministros de Asuntos Exteriores de la OTAN darían mandato para que un grupo de trabajo iniciara en breve un proyecto que debía culminar en un acuerdo con Rusia. El grupo de trabajo iniciaría conversaciones con los rusos al día siguiente durante la reunión del Consejo Conjunto Permanente, reunión que marcaría el fin del Acta Fundacional, y que establecería como fecha mayo del 2002 durante la reunión de Reykiavik como el nacimiento del nuevo órgano de cooperación OTAN-Rusia. En este encuentro se definirían los temas de la agenda, destacando la lucha contra el terrorismo como el principal, además de otros de no menor importancia como operaciones conjuntas de mantenimiento de paz, control y no proliferación de armamento, defensa antimisiles, planes de protección civil y cooperación militar.

En mayo del 2002 el nuevo mecanismo se oficializaría durante la Cumbre OTAN-Rusia de Roma, solo tres días después en que Estados Unidos y Rusia firmaran el Tratado sobre Reducciones Ofensivas Estratégicas en el que ambas partes se comprometían a reducir en dos tercios sus armas nucleares estratégicas, el acuerdo se firmaría el 28 de mayo en la base militar de Pratica di Mare, y sería definido por Vladimir Putin como una “innovación internacional” agregando que “hasta hace poco era imposible un encuentro de este tipo, aunque también se mostró precavido al señalar que: “habrá necesidad de tiempo para que el organismo se desarrolle” admitiendo que por el momento “no hay otra alternativa para esta colaboración” por su parte George Bush definiría el arreglo como un “hito histórico” sentenciando que 50 años de divisiones y diez años de incertidumbre terminaron”.<sup>373</sup>

Pero más allá de las clásicas frases diplomáticas, el texto del denominado Consejo de los 20, señala que el principio del consenso será el que regirá para aplicarlo en sectores de interés común. Ambas partes se comprometen a intercambiar datos sobre redes terroristas y formación de unidades élite, también sobre sistemas para defenderse de ataques incontrolados con armas químicas o misiles de corto alcance. Si bien la cooperación en el tema del terrorismo fue priorizado en este acuerdo, también se le dio

---

<sup>372</sup> Pilar Bonet “Rusia quiere voz en la OTAN” en El País, México, Sección Internacional, p. 8.

<sup>373</sup> Eduardo Luterias. “La OTAN y Rusia se asocian para defenderse” en Milenio Diario, Sección Fronteras, México ,29/05/02, p. 24.

importancia a otros temas de colaboración como lo es en “la gestión de crisis internacionales, en las emergencias civiles, en la cooperación militar, así como en el control y operaciones de salvamento de mar”.<sup>374</sup>

Uno de los objetivos principales, de acuerdo a la Declaración de Roma es “la evaluación conjunta de las amenazas en la región euroatlántica contra los aviones o infraestructuras vitales”<sup>375</sup>, así mismo el acuerdo contempla la creación de un Centro Militar Integrado OTAN-Rusia, además de la Oficina Militar Aliada de enlace en Moscú.

El Consejo sería presidido por el Secretario General de la Alianza y se reuniría a diferentes niveles. A nivel de embajadores, una vez al mes, a nivel de Ministros de Relaciones Exteriores, dos veces al año, al igual que los Ministros de Defensa, contemplándose a nivel de mandatarios de Estado, cuando la ocasión así lo amerite.

El aspecto fundamental de este pacto es que dota de voz y voto a los rusos, excluyéndolos del veto en las decisiones fundamentales que considere la Alianza, les reconoce así mismo su status de potencia, y de cierta forma el acuerdo avala el proceso de ampliación de la Alianza Atlántica.

Durante el encuentro en Roma, el Secretario de Estado estadounidense, Colin Powell retomaría el tema de la ampliación, señalando que la alianza seguiría su proceso y reiterando que sería durante la reunión de Praga cuando se invitaría a nuevos países a incluirse en la Alianza Atlántica.

A partir de este momento se empezaría a especular acerca del número de países a ser invitados, algunos analistas arriesgaban la idea de que se invitaría por lo menos de cinco a siete candidatos (del total de nueve), en cuanto a las naciones bálticas se creía que mínimo uno de ellos se adheriría a la OTAN, aunque la mayoría de los analistas apostaban a que se incluiría en el “paquete” a las tres naciones, esto para aprovechar el momento favorable en las relaciones con Rusia, y no admitir a alguno de ellos significaría que Moscú tuviera la posibilidad de reforzar su influencia sobre estos países.

El número de países se empezaría a definir en los siguientes meses y ya para octubre se aseguraba que el número sería de siete países y su identidad prácticamente estaba definida. Finalmente los días 21 y 22 de noviembre del 2002, se llevaría a cabo la Cumbre de Praga, primera de esta naturaleza en llevarse a cabo en un país ex miembro del pacto de Varsovia, y en donde la OTAN declaró que: “invitamos a las conversaciones de adhesión a los siguientes países: Bulgaria, Estonia, Lituania, Letonia, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia”, siendo esta ampliación la mayor emprendida en la historia de la organización, además de contar con el ingrediente de admitir países anteriormente territorios de la antigua

---

<sup>374</sup> IBIDEM.

<sup>375</sup> Carlos Yárnoz. “La OTAN y Rusia pactan una defensa conjunta ante las nuevas amenazas mundiales” en *El País*, , Sección Internacional , México, 29/05/02, p. 3.

Unión Soviética, de esta forma se ampliaba el pacto de seguridad desde el Báltico al Mar Negro y colocaría a la Alianza en la misma frontera con Rusia. Los analistas señalarían que la cumbre cambiaría el mapa de Europa, al reunificarla casi en su totalidad y aislando a Rusia aún más. Lord George Robertson Secretario General señalaría que la Alianza de los 26, se convertía ahora “en la coalición más grande del mundo”, anticipando además que “Estas incorporaciones no serán las últimas, las puertas de la OTAN seguirán abiertas”<sup>376</sup>, en alusión a los candidatos excluidos de esta ocasión: Albania, Macedonia y Croacia, a pesar del apoyo de los dos primeros durante la Guerra de Kosovo, se consideraba que su inestabilidad interna aún era un factor que debían sortear antes de ingresar a la organización, mientras que los croatas eran excluidos debido a que sólo recientemente había solicitado su incorporación, por lo que todavía tendrían que recorrer el proceso de evaluación fijado por el MAP. Se establecería el 2003 como el año para firmar los protocolos de adhesión, y la primavera del 2004 como la fecha para que las siete naciones ingresen definitivamente a la Alianza atlántica.

Las ventajas ofrecidas por las naciones invitadas a ingresar al Pacto Atlántico son diversas aunque sin duda, las de carácter político superaban a las militares, como lo afirma un Jefe Militar estadounidense “La próxima incorporación de Lituania, Estonia, Letonia, Eslovaquia, Eslovenia, Rumania y Bulgaria tiene ventajas políticas pero no militares”<sup>377</sup>, esto por que a diferencia de las tres naciones admitidas en 1999, los nuevos candidatos eran más limitados en recursos y en capacidades militares. El ingreso de los países bálticos obedecía por un lado a la lucha por la influencia en la zona, que buscaba ser arrebatadas a los rusos, por lo demás Lituania (3.5 millones de habitantes y 15,000 soldados), Letonia (2.36 millones de habitantes y 5,500 soldados) y Estonia (1.4 millones de habitantes y 4,100 soldados) tenían la enorme tarea de crear un ejercito profesional, operable con las maniobras militares de la OTAN. La entrada de estas naciones era por razones geoestratégicas, ya que colocaba a la organización en suelo anteriormente soviético, lo que representaba un golpe simbólico, importante contra los rusos. Para las naciones bálticas, significaba mucho su admisión en vista que se alejaba la posibilidad de que Moscú buscara algún intento de intervención so pretexto de defender los derechos de las minorías rusas en esos países. Con el paraguas de seguridad de la OTAN, el cual venían buscando desde su independencia y oficialmente desde 1994 con la solicitud de Lituania (cuyo ingreso sería negado en 1999, en virtud del acuerdo con Yeltsin) sin lugar a dudas estas naciones se sentían ahora más protegidas.

Por su parte el ingreso de Rumania (21.7 millones de habitantes y 100, 000 soldados), Bulgaria (8 millones de habitantes y 53,000 soldados); Eslovaquia (5.4 millones de habitantes y 33,000 soldados) y Eslovenia (2 millones de habitantes y 11,200 soldados), buscaba sobre todo otorgar una estabilización en los Balcanes.

En cuanto a los dos primeros países, el reto era modernizar y reducir la anacrónica estructura militar heredada del Pacto de Varsovia. Rumania tenía a su favor el apoyo

---

<sup>376</sup> Bosco Esteruelas. “La OTAN enfrenta su mayor ampliación” en El País, Sección Internacional, México, 22/11/02, p. 2.

<sup>377</sup> Luis Prados “Una gran caja de herramientas” en El País, , Sección Internacional, México, 2/11/02 .p. 4.

logístico prestado en la Guerra de Kosovo al ofrecer su territorio para el reabastecimiento de aviones de la Alianza así como para su reparación, además de haber aceptado recibir refugiados albanokosovares durante el conflicto, mientras que Bulgaria a pesar de ser acusado de vender piezas de carro blindado a Siria e incluso se rumoraba a Irak, había ofrecido su espacio aéreo a los Estados Unidos y una base en el Mar Negro ante un futuro ataque a Irak. Algunos analistas añaden que la incorporación de estos países favorece a la OTAN, quien "estaría en una mejor posición con una ventana en el Mar Negro para vigilar el contrabando y el crimen organizado ruso"<sup>378</sup> que utiliza esa vía frecuentemente para realizar sus operaciones. Además algunos países europeos buscaban compensar a estas dos naciones por haberlos dejado fuera del proceso de ampliación de la Unión Europea, postergando su entrada hasta el 2007. En cuanto a Eslovaquia y Eslovenia, su ingreso buscaba otorgar seguridad a la zona de los Balcanes, con su inclusión buscaba rodear a la inestable zona, de democracias estables que ayuden a no crear más focos de tensión, como lo señala el politólogo Petr Suchy: "la ampliación garantizará la estabilidad en las regiones donde están los nuevos miembros y reforzará la estabilidad en el continente europeo en general. Pero lo más importante es que la adhesión significa la extensión de la zona de seguridad hacia los Balcanes, o sea una región históricamente inestable"<sup>379</sup>. En el caso particular de Eslovenia, su candidatura fue fuertemente apoyada por Italia, país con quien colinda y quien deseaba extender su zona de seguridad, su ingreso se dio a pesar de las críticas a su poco esfuerzo para realizar a fondo una reestructuración de sus fuerzas así como tampoco haber invertido en ese sector, además de no sensibilizar a la opinión pública a favor del ingreso a la Alianza Atlántica (el apoyo no llegaba al 50%). En cuanto a Eslovaquia, su admisión estaba programada para 1999, pero el régimen autoritario de Vladimir Meciar había truncado esa posibilidad, con el cambio de régimen, su ingreso en la segunda ronda estaba asegurado, siendo su mayor aporte en palabras del ministro de Relaciones Exteriores eslovaco Eduard Kukan el contribuir a crear: "una situación estable en el centro de Europa" ya que "Europa Central es una región política muy sensible" por lo que es muy importante la estabilidad en esa zona para Europa y para las relaciones transatlánticas".<sup>380</sup>

Finalmente las siete naciones ingresarían el 29 de abril del 2004 en una ceremonia celebrada en la Casa Blanca, y en donde la Alianza Atlántica completaba así su segunda ampliación desde el fin de la Guerra Fría y en donde la Alianza crecería de 19 a 26 miembros.

El proceso de ampliación emprendido por la Organización del Tratado del Atlántico Norte en su segunda fase durante la posguerra fría, fue priorizado en la Cumbre de Washington de 1999, pero se volvió vital tras los ataques terroristas del 2001, ya que ahora con la incorporación de nuevos miembros, la Alianza buscaba hacer frente al nuevo enemigo, además de que tenía el objetivo de extender su campo de seguridad hacia los

---

<sup>378</sup> Robert. D. Kaplan. "La crisis de Macedonia definirá la expansión de la OTAN", en *Milenio Diario*, Sección Fronteras (análisis), México, 3/07/01, p. 28.

<sup>379</sup> Pavla Jedlickova. "¿Que significara la ampliación de la OTAN y la creación de una Fuerza de Respuesta Rápida?" en [www.radio.cz/es/articulo/34771](http://www.radio.cz/es/articulo/34771) 31/10/03

<sup>380</sup> Cecilia Jan. "Contribuiremos a estabilizar el centro de Europa" en *El País*, Sección Internacional, México, 5/07/03, p. 6.

Balcanes. Si bien esta ronda no fue tan polémica, no por ello dejó de ser importante para la OTAN, que emprendió la mayor ampliación de su historia y dejó abierta la posibilidad de admitir más países en un plazo no muy largo. Sin embargo esto le plantea un problema a la organización, que es la cuestión de la operabilidad. Recordemos que en la Alianza Atlántica las decisiones se toman por consenso, por lo que ahora se puede volver inoperante un organismo con tantos miembros. Es necesario por tanto reformas que permitan una mayor flexibilidad, tal vez una decisión por mayoría podría ser la solución, para poder así enfrentar la amenaza global del terrorismo con una mayor dinámica, aunque de antemano ya los aliados han aclarado que por el momento “el consenso seguirá siendo la regla de esta organización”. En cuanto a Rusia, se esperaba una mayor oposición en cuanto al ingreso de los países Bálticos, pero no tenían la fuerza necesaria para oponerse, teniendo que soportar la afrenta, por lo que buscaron firmar un pacto que le otorgara mayores prerrogativas que en el Acta Fundacional. Lógicamente no obtendrían el veto pero sí conseguirían la voz y el voto, además de otras ventajas. Las buenas relaciones con occidente a partir del 11 de septiembre también fue clave para el avance de la ampliación, obteniendo a cambio amplia libertad para actuar en Chechenia. Sin embargo y a pesar de que Rusia ya no es el enemigo de occidente, no deja de quedar más aislada en una Europa cada vez más cohesionada, reduciéndose su zona de influencia a sus ex repúblicas de Asia, naciones que por cierto están siendo atraídas cada vez más a occidente.

#### 4.4 LA ACTUACIÓN DE LA OTAN ANTE EL TERRORISMO

“La caída de las Torres Gemelas ha tenido para la Alianza los mismos efectos telúricos que tuvo el fin del Muro de Berlín”<sup>381</sup>

Luis Prados  
Articulista del Diario El País

“Las misiones en Bosnia Herzegovina y Kosovo dieron a la OTAN una *raison d'être* tras el derrumbamiento de la Unión Soviética. Pero después del 11 de septiembre, estas misiones no serán suficientes para mantener la importancia de la OTAN durante esta década. La OTAN tiene aún que sufrir un cambio para ser una organización capaz de proteger a sus miembros frente a las amenazas actuales previstas en el Artículo 5.”<sup>382</sup>

James M. Goldgeier

El 11 de septiembre marcó un parteaguas en la historia de la humanidad, modificando los paradigmas existentes hasta ese momento. El concepto de seguridad sería inmediatamente cuestionado y replanteado así como los esquemas y estructuras destinados a velar por el orden mundial, los cuales serían puestos en duda. No había transcurrido más que apenas una década desde el fin de la Guerra Fría, cuando la sociedad internacional se enfrentaba a un nuevo cisma, provocado esta vez por el terrorismo global, tal como se señala en un diario europeo:

“Tras la caída del muro de Berlín en 1989, el 11-S de 2001 marcó un segundo punto de inflexión hacia un nuevo orden mundial cuyos perfiles siguen sin estar juntos. Lo único evidente es que hemos cambiado de mundo”.<sup>383</sup>

Si bien, el empleo del terrorismo no es nuevo, la forma en que irrumpió en el centro neurálgico de la única superpotencia lo hizo un fenómeno de alcances globales, transitando del terrorismo internacional conocido durante la Guerra Fría al denominado terrorismo globalizado, y aunque el ataque fue dirigido a los Estados Unidos, Fernando Reinardes, funcionario del Departamento de Prevención del Terrorismo de la ONU, sostiene que no debe ser visto de esta forma, ya que “recayeron por una parte sobre la metrópoli por excelencia del mundo occidental, su ciudad más cosmopolita y multicultural. Por otra parte

---

<sup>381</sup> Luis Prados. “Robertson: La OTAN tiene que modernizarse o acabará marginada”, en El País, Sección Fronteras, México, 23/02/02, p. 7.

<sup>382</sup> James M. Goldgeier. OP CIT.

<sup>383</sup> “Lo que el 11-S se llevó” en El País, , Sección Opinión, México, 11/09/03, p. 10.

sobre el centro de poder decisorio del poderío militar trasatlántico”<sup>384</sup>, es decir el ataque fue dirigido a todo el mundo occidental.

La definición del terrorismo por tanto se ahora vuelto más compleja, Noam Chomsky señala que el término se refiere a la amenaza o uso de la violencia, por lo general con fines políticos.<sup>385</sup> Por su parte el Código Oficial de los Estados Unidos define al acto terrorista como una actividad que: “a) abarca un acto violento o un acto peligroso para la vida humana que constituye una violación de las leyes criminales de cualquier estado o que hubiera sido una violación criminal, si hubiere sido cometida dentro de la jurisdicción de los Estados Unidos o cualquier Estado; y b) Parece tener el propósito de: 1) Intimidar o ejercer coacción sobre la población civil; 2) Influir la política de un gobierno por medio de la intimidación o la coerción; o 3) Afectar la conducta de un gobierno por medio del asesinato o secuestro.”<sup>386</sup>

Las características del terrorismo pueden ser diversas. Es terrorismo a gran escala, si esta dirigido a grandes grupos o a menor escala si esta enfocada a individuos. Puede ser terrorismo de Estado o individual, dependiendo de la planeación y operación, así como del objetivo. En cuanto al terrorismo internacional este se da cuando, ya sea la acción, la planeación o las actividades de apoyo implican cruzar fronteras nacionales.

La OTAN no podía quedar ajena de este fenómeno, máxime si el ataque había sido realizado a uno de sus miembros, e inmediatamente reaccionaría a este hecho a través del Consejo del Atlántico Norte que celebraría una reunión de emergencia el 11 de septiembre del 2001, en donde prometería asistencia y apoyo a Estados Unidos, aunque en ese momento no se definiría el tipo de ayuda, por considerarlo prematuro, pues primero era necesario una evaluación de los ataques, antes de tomar una decisión de esa naturaleza. El Secretario de la organización Lord George Robertson decretaría el Estado Delta de Alerta en la organización<sup>387</sup> y declararía que el ataque “es un acto de inexplicable violencia y podría considerarse un acto de guerra”, además advertiría sobre “la vigencia de intensificar la batalla contra el terrorismo, una batalla [que a su consideración] todos los países de la OTAN y todas las naciones civilizadas deben de ganar”.<sup>388</sup>

A partir de este momento la Alianza Atlántica comenzaría a analizar la conveniencia de activar el artículo quinto<sup>389</sup> de la organización a fin de respaldar a su aliado

---

<sup>384</sup> Fernando Reinares. “Objetivo: el mundo entero” en *El País*, Sección Análisis, México, 1/ 06/03, p. 4.

<sup>385</sup> Noam Chomsky. “El terrorismo internacional. ¿Qué remedio?” en Heinz Dieterich (coordinador) en *Estados Unidos y el Terrorismo Internacional*, UAM, Plaza y Valdez, México, 1998, p. 44.

<sup>386</sup> IBIDEM

<sup>387</sup> La Alerta Delta ponía en máximo reforzamiento la seguridad de las instalaciones de la organización, al someter a todo aquel que ingrese a rigurosos controles de acceso.

<sup>388</sup> “La OTAN garantiza a EU su asistencia y su apoyo” en *Milenio Diario*, Sección Fronteras (Guerra y Crisis Mundial), México, 12/09/01, p. 19.

<sup>389</sup> El artículo quinto señala que “las partes acuerdan que un ataque armado contra uno o varios de ellos en Europa o América del Norte, es considerado como un ataque contra todos...y en consecuencia [se] ayudará a la parte o partes afectadas, adoptando seguidamente de forma individual, y de acuerdo con las otras partes, las medidas que juzguen necesarias, incluso el uso de la fuerza armada para reestablecer la seguridad en la zona

norteamericano. El 12 de septiembre durante una reunión del Consejo del Atlántico de carácter extraordinario, se comenzaría a considerar esta opción, justificando que a pesar de que el artículo había sido redactado en “circunstancias muy diferentes a las que prevalecen, no la hacen menos valiosa y esencial en un mundo enfrentado al terrorismo internacional”<sup>390</sup> por lo que aún era muy válido aplicarlo de acuerdo con la OTAN, además se relacionaría esta posibilidad al párrafo 24 de la Declaración de Washington, es decir el texto del Nuevo Concepto Estratégico, según el cual se pueden aplicar estos mecanismos de defensa mutua ante ataques terroristas, con lo que se buscaba justificar a través de su doctrina militar la participación de la Alianza en una futura acción de represalia.

Sin embargo los aliados a través de su portavoz Yves Brodeur aclararon que primero era necesario que Estados Unidos solicitara la ayuda y que se presentaran las pruebas que identificaran al Estado o enemigo agresor.<sup>391</sup>

El Consejo del Atlántico Norte se reuniría el 26 de septiembre con Paul Wolfowitz, *número dos* del Pentágono, con el fin de analizar las opciones de apoyo y además se señalaba que presentaría las pruebas necesarias para que la OTAN activara su artículo quinto, sin embargo en este encuentro el funcionario estadounidense no presentaría pruebas concretas, ni solicitaría ningún apoyo específico a la organización, pero la reunión serviría para que la Alianza mostrara su total apoyo a su principal aliado y señalaría a través de su Secretario General “que están abiertas todas las opciones, incluida la militar”.<sup>392</sup> Wolfowitz agradecería el “apoyo colectivo”, pero adelantaba que la respuesta militar a los atentados sería: “multidimensional, multifacético y de larga duración”, lo cual fue interpretado como un anuncio de que Estados Unidos no preveía un apoyo militar en bloque de la OTAN sino más bien ayuda específica de aliados individuales. La única solicitud expresada a los aliados sería en el campo de labores de espionaje los cuales deberían de incrementarse a fin de obtener información que ayudara a localizar a Bin Laden y a su red terrorista.

Finalmente y después de 52 años, la OTAN activaría su artículo V por primera vez en su historia, el 2 de octubre del 2001, al ser presentadas las pruebas solicitadas por la Alianza para que la activación fuese efectiva, lo cual se haría a través del coordinador estadounidense de antiterrorismo Frank Taylor, quien entregaría la información durante un encuentro confidencial con el Consejo Atlántico. La OTAN no haría público el contenido de las pruebas por considerarlo de carácter secreto, sin embargo adelantaban que los datos eran concluyentes y que determinaba la participación de Al Qaeda en los ataques terroristas, además de que definían que habían sido dirigidos desde el exterior.

---

del Atlántico Norte” en Carlos Yáñez/Bosco Esteruelas. “La OTAN prepara por primera vez en su historia la defensa aliada de un país miembro” en El País, , Sección Internacional, México 13/09/01, p. 3.

<sup>390</sup> Marco Appel. “La OTAN avala las acciones de EU” en Milenio Diario, Sección Fronteras (Guerra y Crisis Mundial , México, 13/11/01, p. 3.

<sup>391</sup> Posteriormente George Robertson señalaría en una entrevista en un diario, que la OTAN no requería pruebas, siendo suficiente que su aliado les dijera que el ataque provenía del exterior, para que ellos le prestaran su apoyo, aunque adelantaba que de todas formas Estados Unidos se mostraba dispuesto a presentar tales pruebas.

<sup>392</sup> Carlos Yáñez “EU anuncia a la OTAN que la respuesta militar tendrá muchos frentes” en El País, Sección Internacional, México, 27/09/01, p. 10.

La activación del Artículo V, sin embargo no implicaba en ese momento la actuación de la OTAN en una campaña militar, de hecho las características del apoyo dependían de la solicitud de los Estados Unidos, la cual se esperaba fuera sobre todo de tipo logístico, por lo que la activación sería interpretada más como un apoyo político que militar.

La solicitud de apoyo de Estados Unidos, se presentaría el 3 de octubre a través de 8 “medidas operativas” que presentaría a sus aliados por medio de su Embajador Permanente en la OTAN, Nicholas Burns durante una reunión del Consejo Atlántico, las cuales serían:

1. Autorización de sobrevuelos para aviones de guerra de los Estados Unidos y otros países aliados que se dirijan a atacar blancos terroristas, de acuerdo con las necesidades de tráfico aéreo de cada país.
2. Acceso a puertos y aeropuertos de la OTAN, para aviones y barcos de Estados Unidos y países aliados “para operaciones contra el terrorismo”, incluyendo el reabastecimiento de combustible.
3. Aumentar la cooperación de los servicios de inteligencia, tanto a nivel bilateral, como en el de la OTAN, en relación con las amenazas procedentes del terrorismo y las iniciativas contra ese fenómeno.
4. Proveer de manera individual o colectiva, asistencia a los aliados y a otros países que están o puedan estar amenazadas por el terrorismo debido a su apoyo a la campaña antiterrorista.
5. Mayor seguridad para las embajadas y otras instalaciones de Estados Unidos y otros aliados en su territorio.
6. Llenar los vacíos que se presenten cuando Estados Unidos y los otros aliados utilicen, los aviones, barcos y otros elementos necesarios para defender el territorio de la OTAN.
7. Movilizar buques de guerra de su Fuerza Naval Permanente (STANAVFORMED) en el Mar Mediterráneo Oriental “a fin de proporcionar la presencia de la OTAN y demostrar la resolución de la Alianza”.
8. Desplegar las unidades de la Fuerza Aérea de Alerta Temprana, los *E-3A sentry* o AWACS estacionados en Geilerkirchen Alemania, dotados de radar para apoyar las operaciones contra el terrorismo.<sup>393</sup>

Paralelamente a esta solicitud, Estados Unidos pediría a la OTAN la disponibilidad de radares aéreos y asistencia financiera a Pakistán y a otros países que participarían en la campaña. La OTAN además ofreció la posibilidad de emplear barcos del mando naval del Canal o del Atlántico, y también puso a disposición de su aliado sus centros de mando y control, activar los sistemas de gestión de crisis, adoptar medidas de seguridad antiterrorista (incluyendo los oleoductos ubicados en Europa) y reforzar los canales de intercambio de información de los servicios de inteligencia.

---

<sup>393</sup> “La OTAN ayudará a EU en su campaña contra el terrorismo” en Milenio Diario, Sección Fronteras (Guerra y Crisis Mundial) México, 5/10/01 p. 22, y Carlos Yárnoz. “La OTAN cede todos sus medios a EEUU” en El País, Sección Internacional, México 5/10/01 p. 8.

Sin embargo quedaría claro que la OTAN no coordinaría ninguna operación militar en Afganistán limitándose a lo solicitado. Este papel secundario lo justificaría el Secretario General George Robertson señalando que “Estados Unidos tiene el liderazgo”, por lo que es válido “que Washington establezca otras coaliciones fuera de la OTAN”, ya que “la OTAN sólo es un factor más dentro de la coalición”.<sup>394</sup>

El 4 de octubre accederían de forma unánime los 18 países de la Alianza a las peticiones de Estados Unidos y pondrían a disposición de cuando se requiriera todos sus medios para la campaña antiterrorista.

La primera opción de apoyo sería enviar los aviones AWACS a Turquía al ser este país el más cercano a Afganistán, además de que se contaba con la ventaja de que no abandonaban territorio de la OTAN, sin embargo esta opción sería descartada, ya que Washington solicitó 5 de estos aviones, el 8 de octubre, para cubrir los huecos que dejaron en territorio estadounidense los aparatos desplegados en Afganistán; su misión básicamente sería el controlar cualquier tipo de movimiento de aeronaves civiles o militares, por todo el territorio de los Estados Unidos para prevenir ataques terroristas. Además otros AWACS pertenecientes a la Fuerza Aérea de Detección Temprana (NAEFW) serían desplegados en Bosnia-Herzegovina para cubrir la ausencia de los *E-3A Sentry* estadounidenses (que también fueron enviados a Afganistán).

24 Horas después y ante el primer ataque de Estados Unidos y Gran Bretaña a Afganistán, el Consejo del Atlántico Norte aprobaría el despliegue de la Fuerza Naval Permanente del Mediterráneo (STANAVFORMED) a las costas de Israel, Líbano, Siria, Turquía, Egipto y Chipre, misión que sería conocida como *Active Endeavor*. La OTAN aclararía que el apoyo sería ilimitado en el tiempo, pues se prolongaría durante “semanas, meses y años”, ya que la operación emprendida sería “muy larga, compleja y dinámica”.

A partir de los sucesos del 11-S, la OTAN se percató que era necesaria una modernización a fondo para poder afrontar las nuevas amenazas que suponía el terrorismo. La Alianza identificó que requería mayores gastos para destinarlos sobre todo al Comité de Seguridad y en la creación de comandos especiales. En cuanto al comité, se consideraba un área muy sensible ya que este grupo de trabajo coordina los servicios secretos de los aliados y con los ataques terroristas quedaba de manifiesto que no existía una coordinación adecuada y además no habían sido capaces de prever la amenaza. En cuanto a los comandos estos debían tener la capacidad para desplazarse con rapidez a cualquier parte del mundo donde se desarrolle un conflicto. Lord George Robertson lo diría de la siguiente manera “tenemos que pensar que hacer a corto, mediano y largo plazo, como modificar las capacidades y estrategias de la OTAN y su forma de operar, por que ha ocurrido hasta ahora algo impensable”.<sup>395</sup>

---

<sup>394</sup> IBIDEM.

<sup>395</sup> Carlos Yárnoz. “La OTAN centrara sus nuevos gastos militares en espionaje y comandos” en *El País*, Sección Internacional, México, 11/10/01 p. 11.

Dentro de las medidas adoptadas por la Organización del Atlántico Norte para afrontar el terrorismo, sería la elaboración del *Plan de Emergencia contra el Terrorismo*, iniciativa que sería auspiciada por el Comité Civil de Emergencia de la OTAN debido a los ataques de ántrax registrados en los Estados Unidos y que iniciaría trabajos el 25 y 26 de octubre del 2001. El plan sería justificado por el Portavoz de la OTAN, que comentaría “que desde el 11 de septiembre se han producido hechos que hasta ahora parecían imposibles y se deben tener preparadas las respuestas.”<sup>396</sup>

El Plan consistía en elaborar una lista de posibles amenazas para la población civil de agentes biológicos, químicos o nucleares, a partir de la cual los aliados además de las naciones de la Asociación Euroatlántica deben aportar información confidencial sobre los medios que poseen para enfrentar tales amenazas, haciendo un catálogo de sistemas de detección, equipos para manipular material peligroso, existencias y disponibilidad de vacunas.

Además se estableció la necesidad de formar un centro de coordinación, cuyas funciones serían preparar las medidas para intervenir ante un eventual ataque a alguno de los miembros. El Plan prevé una alta colaboración entre mandos civiles y militares, sobre todo en el sector médico y además considera obtener intercambio de información con otras organizaciones como la Unión Europea, la Organización Mundial de la Salud (OMS), la Cruz Roja y ACNUR.

Así mismo la OTAN desarrolló un sistema para que aviones aliados puedan intervenir ante algún caso de secuestro de aeronaves con fines similares a los de los ataques terroristas del 11 de septiembre. El mecanismo de acción tenía contemplado a los cazabombarderos de la OTAN para que eviten un atentado bajo un margen máximo de 10 minutos.

Pero estos pasos no serían suficientes para la OTAN, que en una reunión de Ministros de Asuntos Exteriores celebrado en Bruselas el 6 de diciembre del 2001, establecería como fecha límite, noviembre del 2002, para fijar las medidas que aumenten las capacidades de la Alianza Atlántica contra el terrorismo. Durante este encuentro prepararían un documento sobre el terrorismo en donde se catalogó al fenómeno como “condenable en todas sus formas y manifestaciones” y al que “la OTAN está decidida a combatir”.<sup>397</sup>

El compromiso contra la lucha al terrorismo se iría reafirmando durante la reunión de Reykiavik llevada a cabo en mayo del 2002 y durante la firma del acuerdo OTAN-Rusia. En la primera se adelantaba la necesidad de crear fuerzas de reacción que pudiesen actuar ante cualquier amenaza terrorista, mientras que en el segundo encuentro la OTAN se

---

<sup>396</sup> Carlos Yáñez “La OTAN lanza un plan de emergencia para hacer frente al bioterrorismo” en El País, Sección Internacional, México, 25/10/01, p. 13.

<sup>397</sup> Bosco Esteruelas.”Robertson: La Alianza sigue siendo relevante” en El País, Sección internacional, México, 7/12/01, p. 6.

mostraba partidaria de acelerar las reformas, las cuales buscaban otorgar a la Alianza “mayor protección ante las armas químicas y biológicas, una mayor colaboración en el desarrollo de capacidades militares, su financiación , el transporte aéreo y el aprovisionamiento de combustible en el aire, así como la reforma de la estructura de mando”.<sup>398</sup>

Durante la Cumbre de Praga, realizada en noviembre del 2002, la OTAN plantearía su nueva doctrina militar, que estaría estrechamente relacionada en su lucha contra el terrorismo. Esta doctrina sería conocida como la de Ataque Preventivo sin Límites Geográficos, la cual abría la vía para que la OTAN actuara sin demora ante cualquier amenaza que provengan de países o grupos terroristas en cualquier parte del mundo, siempre “respetando el derecho internacional” y en colaboración estrecha con Naciones Unidas. La iniciativa se apoya en la idea de que ya no bastaba disuadir ni responder a un ataque sino que era necesario adelantarse para evitarlo y se basa en la Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, también conocida como Doctrina Rumsfeld en referencia al Secretario de Defensa estadounidense, que dice: “El concepto tradicional de disuasión no será de utilidad ante un enemigo terrorista cuyas tácticas declaradas son la destrucción caprichosa y el sacrificio de inocentes, cuyos autodenominados soldados buscan el martirio y cuya mejor protección es la inexistencia de una estrategia estatal. La coincidencia entre los estados que promueven el terrorismo y los que tratan de conseguir WMD (armas de destrucción masiva) nos obliga a atacar... Estados Unidos ha mantenido por mucho tiempo la opción de acciones anticipatorias para combatir amenazas graves contra nuestra seguridad nacional”.<sup>399</sup>

La doctrina generaría oposición al interior de la Alianza sobre todo del lado francés, quienes advertirían que “no comulgamos con ella [la doctrina] y si alguien en Praga planea incorporarla dentro de la nueva función que la OTAN debe desempeñar en la lucha antiterrorista, no la aceptaremos como tal”.<sup>400</sup> Un alto mando de la OTAN justificaría el nuevo concepto militar contra el terrorismo al declarar que: “No se trata de convertirnos en el policía del mundo, pero es preferible adelantarse y no esperar. El 11-S fue una buena lección”.<sup>401</sup>

Pese a todo, la iniciativa prosperaría y sería aprobada durante la Cumbre de Praga y para hacerla efectiva se aprobó también la creación de una Fuerza de Reacción Rápida de 21,000 soldados en rotación, los cuales contarían con los mayores avances tecnológicos para que se desplacen por tierra, mar y aire en un plazo máximo de 7 a 30 días “donde quiera que se les necesite, para efectuar operaciones a lo largo de la distancia y el tiempo”. Y además se estableció que la fuerza debería alcanzar su capacidad operativa antes del 2004 y ser completamente operativa para el 2006. En la Cumbre de Praga se aprobaría el

---

<sup>398</sup> “La OTAN se reformará” en Milenio Diario, Sección Fronteras, México, 7/06/02, p. 26.

<sup>399</sup> David S. Post “Un debate sobre estrategias de seguridad” en [www.nato.int/docu/review/2003/issue4/spanish/art4.html](http://www.nato.int/docu/review/2003/issue4/spanish/art4.html)

<sup>400</sup> Bosco Esteruelas. “EEUU quiere que la OTAN se adapte a la doctrina del ataque preventivo” en El País, México, Sección Internacional, 24/10/02, p. 7.

<sup>401</sup> Bosco Esteruelas. “El bautizo de la nueva OTAN” en El País, Sección Internacional, México 17/11/02 p. 6.

Plan Civil de Emergencia contra el Bioterrorismo elaborado con anterioridad y además se estableció que el desarrollo militar de la OTAN será coordinado por un nuevo comando estratégico con sede en los Estados Unidos. Así mismo se estableció la iniciativa sobre capacidades de la OTAN, conocida como el Compromiso de Capacidades de Praga (CCP), el cual se diseñó para potencializar las capacidades antiterroristas de la Alianza. El compromiso que asumieron los 19 aliados cuenta con 8 áreas susceptibles a ser mejoradas:

- Defensa química, biológica, radiológica y nuclear.
- Inteligencia, vigilancia y selección de blancos.
- Vigilancia aire-tierra.
- Mando-control y comunicaciones,
- Eficiencia en combate, incluyendo proyectiles teledirigidos y supresión de las defensas aéreas enemigas.
- Transporte estratégico aéreo y marítimo.
- Lograr un eficiente repostado en vuelo
- Unidades desplegables en combate de apoyo y servicios.<sup>402</sup>

Además se decidió establecer 5 iniciativas de defensa relacionadas a armas nucleares, biológicas y químicas (NBC) para aumentar las capacidades frente a armas de destrucción masiva:

- Establecer un laboratorio analítico piloto NBC desplegable.
- Instaurar un equipo piloto de respuestas ante acciones NBC.
- Formar un centro de excelencia para defensa ante armamentos NBC, de carácter virtual.
- Crear un arsenal OTAN para la defensa biológica y química.
- Instalar un sistema de vigilancia ante epidemias.<sup>403</sup>

La OTAN también se prepararía en caso de ser blanco de un ciberataque y además inició un estudio acerca de la conveniencia de emplear un sistema de defensa antimisiles en territorio de los países miembros, algo similar al escudo antimisiles en desarrollo de los Estados Unidos.

La nueva doctrina militar antiterrorista fijaría a su vez 4 acciones estratégicas ante una posible actuación militar:

1. Defensa antiterrorista: Se trata de las posibles respuestas ante un ataque. los escenarios incluyen la respuesta limitada y acciones de contención.

---

<sup>402</sup> Christopher Bennett. "La lucha contra el terrorismo" en [www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html](http://www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html)

<sup>403</sup> IBIDEM.

2. Gestión de efectos: Se refiere a la recuperación tras un ataque, incluyendo actividades de planificación y formación de fuerzas, para dar respuesta a una primera ayuda de urgencia.
3. Respuesta ante el terrorismo: Se refiere al empleo de acciones ofensivas y de respuesta, ya sea en operaciones emprendidas por la OTAN o junto con otras coaliciones.
4. Cooperación militar: Se entiende por este concepto, la colaboración en materia antiterrorista con organizaciones como la Unión Europea (UE), la ONU, la OSCE o con países de forma individual como con Rusia, Ucrania, etc.<sup>404</sup>

En Praga además para flexibilizar la toma de decisiones y dar una respuesta eficaz contra el fenómeno terrorista se suprimieron una gran cantidad de comités (cerca de un 30%) y al mismo tiempo se le asignaron nuevas tareas a otros programas con el fin de fortalecerlos, como fue el caso del Comité Científico, al cual se le incluyó en su programa de trabajo el tema del terrorismo.

Posteriormente, durante su Cumbre de Primavera celebrada en Madrid el 3 de junio del 2003, la OTAN reiteraría su compromiso contra el terrorismo, al incluir en su comunicado final un párrafo en el que se resalta que no hay límites geográficos para la actuación de la Alianza: “Los límites los deciden los 19 miembros...para combatir el terrorismo efectivamente, nuestra respuesta debe de ser global y multifacético... ya que el terrorismo sigue siendo una grave amenaza para las poblaciones, fuerzas y territorios”.<sup>405</sup> En este encuentro se condenaría el terrorismo del grupo separatista vasco ETA, y se anunció además que la OTAN continuaría patrullando el Mediterráneo Oriental dentro de la misión *Active Endeavor*, así como el Estrecho de Gibraltar, zona que se había incluido a la misión desde marzo. También se adelantó que existía ya un avance considerable en la formación de la Fuerza de Reacción Rápida y que estaría antes de lo previsto. Por último se anunciaría la intención de la Alianza de encabezar una fuerza de paz en Medio Oriente, siempre y cuando se avance en el proceso de paz.

En octubre del 2003, durante una reunión informal de Ministros de Defensa en Colorado Springs, Estados Unidos, se analizaría la capacidad de defensa y reacción de OTAN ante un ataque terrorista de armas químicas y biológicas. Este ejercicio tendría como finalidad analizar las necesidades tanto de carácter operativo como de toma de decisiones.

El 11 de marzo del 2004, otro país aliado sería objeto de un ataque terrorista, según los indicios por la red terrorista Al Qaeda. El ataque terrorista sería interpretado como una acción de represalia ante el apoyo de España a la campaña emprendida por los Estados Unidos en Afganistán, pero sobre todo en Irak. Contrario a lo sucedido el 11-S, en los ataques realizados a Madrid no se activaría el artículo V de defensa colectiva, y sólo expresaría a través del Consejo del Atlántico Norte :“su plena solidaridad con el Reino de

---

<sup>404</sup> IBIDEM.

<sup>405</sup> José Antonio López.”La OTAN va contra el terrorismo” en Milenio Diario, Sección Fronteras, México, 4/06/03 p. 28.

España después de la terrible tragedia y enorme pérdida” y añadiría :”los aliados permanecen unidos contra esos actos criminales y atroces y serán implacables con su respuesta frente a esta amenaza para sus ciudadanos, sus derechos y libertades y contra los valores de sus sociedades”.<sup>406</sup>

Como medida preventiva la OTAN ampliaría la misión del *Active Endeavour* la cual ya no se extendería únicamente al sector oriental del Mar Mediterráneo, sino a toda su extensión. Esta misión al momento de ser ampliada había ya detenido 41,000 buques y había realizado 47 visitas a bordo, además 414 buques aliados habían sido escoltados a través del Estrecho de Gibraltar.

Durante la Cumbre de Estambul, llevada a cabo el 28 de junio del 2004, la OTAN continuaría reafirmando que el terrorismo se había convertido en su principal enemigo y seguiría reforzando medidas ya aplicadas y adoptando nuevas, así mismo la Alianza reiteraría su idea de no solo usar la persuasión ni la defensa ante una amenaza sino también emplear el ataque ante cualquier grupo terrorista o Estados que les den refugio, las principales medidas adoptadas en Turquía serían las siguientes:

- Mayor capacidad de defensa, mediante tecnologías avanzadas ante ataques terroristas.
- Intercambio de inteligencia mejorado, así como un continuo examen de las actuales estructuras de inteligencia.
- Respuesta mejorada ante pedidos de ayuda relativos a ataques terroristas y a ataques con armas químicas, biológicas, nucleares y radiológicas.
- Amplia cooperación a la misión *Active Endeavour* por parte de todos los aliados.
- Mayor cooperación con los miembros asociados así como con las organizaciones regionales e internacionales, privilegiando el desarrollo de consultas e intercambio de información con la Unión Europea.
- Continuación del apoyo en misiones antiterroristas en los Balcanes y en Afganistán.
- Apoyo inmediato a los pedidos de protección antiterrorista ya sea en eventos o cumbres mundiales a través de la Advertencia Aérea Anticipada y empleando los aviones AWACS.<sup>407</sup>

Para la OTAN, la lucha contra el terrorismo ha tenido diversos efectos, por un lado derivó en una crisis en la existencia de la Alianza, esto debido a que posterior a los ataques del 11-S, la participación de la OTAN en la campaña antiterrorista fue más bien simbólica que efectiva, ya que su principal aliado privilegio el apoyo individual al colectivo, reduciendo la ayuda a operaciones de carácter logístico, a pesar de haberse invocado y activado por vez primera el artículo V en la historia de la organización, sin embargo por otro lado la Alianza Atlántica encontró al enemigo tan anheladamente buscado después del

---

<sup>406</sup> “OTAN será implacable contra el terrorismo” en [www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales/350775.html](http://www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales/350775.html)

<sup>407</sup> Oficina de Programas de Información Internacional del departamento de Estado de los Estados Unidos. “La OTAN delinea medidas contraterroristas” en [www.borrul.org/s/noticia.php](http://www.borrul.org/s/noticia.php)

Fin del Pacto de Varsovia, ya no se trataba de enemigos temporales como Milosevic sino uno que podía devolverle a la OTAN la cohesión de sus miembros.

Para enfrentar al nuevo enemigo la organización adaptó su concepto estratégico, se modernizó y enfocó sus objetivos a la lucha contra el terrorismo, sin embargo la OTAN se enfrenta ahora a una amenaza no tradicional, ya que la contraparte no está identificado como un Estado o grupo de Estados, sino a una amenaza difusa y escurridiza, a pesar de lo anterior la organización del Atlántico Norte ha sido quien ha dado más pasos para enfrentarlo y combatirlo, esto como consecuencia de su continua lucha por seguir siendo una estructura de seguridad válida.

#### 4.4.1 LA MISIÓN DE LA OTAN EN AFGANISTÁN

“Si la OTAN busca un nuevo propósito que permita la supervivencia de la alianza que ganó la Guerra Fría y cuya razón de ser va disolviéndose irremediamente en el nuevo orden mundial. Afganistán puede ser el lugar donde hallarlo”.

Editorial Diario El País

“La guerra ha llevado inevitablemente a la OTAN más allá de los límites originales de su Carta ...La primera zona obvia es Afganistán, donde sólo un mandato único podrá coordinar y dirigir las dispares tropas ofrecidas por 31 naciones y formadas por 5,300 soldados. La Alianza ya estaba desplegada fuera de su zona de Guerra Fría, en Bosnia y Kosovo. Afganistán, un país más salvaje, más devastado y más lejano del núcleo de la OTAN, requiere una misión parecida, pero a una escala más exigente”.

Editorial Diario The Times

Posterior al 11-S la OTAN buscaría participar activamente en la guerra contra el terrorismo. El primer objetivo sería Afganistán, nación a quien se acusaba de dar protección al líder de la red terrorista Al Qaeda, Osama Bin Laden. Sin embargo desde un principio Estados Unidos, le dejarían en claro a los aliados de la OTAN “que es la misión la que determina la coalición y no la coalición la que determina la misión”, por lo que se optaría por una “coalición a la carta” que le diera más celeridad a la campaña a una estructura como la OTAN en donde todas las decisiones se toman por consenso.

La OTAN a pesar de quedar excluida de la campaña militar iniciada a principios de octubre del 2001, intentaría participar de una u otra manera. La activación del artículo V y las 8 medidas de apoyo anteriormente descritas no serían para la Alianza suficientes acciones para demostrar su compromiso en la cruzada contra el terrorismo. Ante el rápido derrumbe del régimen talibán la OTAN encontraría la forma de asumir un papel importante dentro de la guerra al ofrecerse la organización a encabezar una operación de distribución de ayuda humanitaria. El apoyo sería definido como “exclusivamente logístico”, limitándose la contribución a la utilización de transporte militar para la distribución de la ayuda y al despliegue de entre 10,000 y 30,000 soldados para la protección de dicha ayuda; así mismo se llegaría a considerar la posibilidad de liderar una fuerza de estabilización en la región . Sin embargo ninguna de estas opciones llegaría a concretarse al anunciar Washington en noviembre del 2001 que serían ellos y no la Alianza Atlántica quienes organizarían la ayuda humanitaria, y que sería la ONU quien prepararía el despliegue de la fuerza multinacional de estabilización.

Esta situación provocaría una crisis interna en el seno de la Alianza, al sentirse relegados por su principal aliado de cualquier tipo de operación en Afganistán. Los aliados se preguntarían “¿por qué estamos preparándonos para actuar si nadie nos necesita?”, y que llevaría a la OTAN a concluir que “está claro que Estados Unidos no quiere interferencias”<sup>408</sup>.

La misión de estabilización en Afganistán, por tanto nacería sin la participación de la OTAN y fue resultado de la Cumbre de Bonn en diciembre del 2001. En esta conferencia se determinaría la creación de una fuerza internacional con mandato de Naciones Unidas y su misión sería ayudar a la naciente Autoridad Afgana de Transición a establecer un ambiente de seguridad en Kabul y sus alrededores, así como colaborar en la reconstrucción del país.

La Resolución 1386 del Consejo de Seguridad, sería la que daría validez a la denominada Fuerza Internacional de Apoyo a la Seguridad (ISAF) el 20 de diciembre del 2001; a las labores ya descritas, la ISAF contribuiría también a la formación y el adiestramiento de las nuevas fuerzas y estructuras de seguridad afganas. La misión estaría liderada por Gran Bretaña y en ella participarían 12 países de la OTAN, 5 de la Asociación para la Paz (APP) y una nación no europea, dando un total de 18 participantes.<sup>409</sup> Observando la composición de la fuerza internacional, la OTAN estaría representada a través de gran parte de sus miembros en la ISAF.

La ISAF quedaría integrada en tres unidades: El Cuartel General, la Brigada Multinacional de Kabul y la Fuerza Operativa del Aeropuerto internacional de Kabul. Las tres unidades establecerían enlace con el Centro de Mando de Estados Unidos a cargo de la

---

<sup>408</sup> Carlos Yárnoz “La guerra abre una grave crisis de identidad en la Alianza Atlántica” en *El País*, Sección Internacional, México, 23/11/01, p. 7.

<sup>409</sup> Los países participantes de la OTAN serían Alemania, Bélgica, República Checa, Dinamarca, España, Grecia, Holanda, Italia, Noruega, Portugal y Turquía. Las naciones de la APP serían Austria, Bulgaria, Finlandia, Rumania y Suecia y la nación no europea Nueva Zelanda.

operación Libertad Duradera. Se establecería que el mando de la misión sería rotativo cada seis meses, siendo Gran Bretaña la primera nación en asumir el mando, sustituyéndolo Turquía a partir de junio del 2002 a través de la ISAF II la cual sería validada bajo Resolución 1413 del Consejo de Seguridad. A esta misión se agregarían 5 países de la APP: Albania, Azerbaiyán, Irlanda, Lituania y Macedonia. Además se retirarían Bélgica y Portugal, quienes alegarían en sus compromisos con las operaciones de OTAN. En noviembre del 2002 se determinaría que la ISAF II así como el liderazgo sería relevada en febrero del 2003 por Alemania y Holanda, ampliándose por dos meses el mandato. Lo anterior sería justificado a través de la Resolución 1444 de Naciones Unidas. A la ISAF III se agregarían 2 miembros de OTAN: Hungría y nuevamente Bélgica, así como 4 países de la APP: Croacia, Estonia, Letonia y Suiza.

Sería en este momento cuando la OTAN vería la oportunidad de apoyar en el proceso de estabilización, cuando en decisión conjunta Alemania y Holanda solicitarían el apoyo logístico de la OTAN, para desempeñar de manera más óptima la misión. El 17 de octubre del 2002 el CAN accedería a la petición e inmediatamente organizaría una conferencia para definir y organizar el tipo de apoyo prestado. La conferencia celebrada en noviembre decidiría que la ayuda se daría en las siguientes áreas: Formación de fuerzas, inteligencia, y coordinación de información y comunicaciones. También se determinaría establecer un contacto de enlace entre el Cuartel General Supremo de las Potencias Aliadas en Europa (SHAPE) y el Mando Operativo del Bundeswehr de la ISAF ubicada en Postdam, Alemania, con el fin de facilitar la coordinación en materia de información . Además se le otorgaría al Cuartel del ISAF III acceso pleno a las redes de inteligencia y comunicaciones de la OTAN. El SHAPE por su parte establecería contactos con la Célula de Coordinación del Transporte Aéreo Europeo en Eindhoven Holanda para poder coordinar los requisitos de transporte aéreo del ISAF.<sup>410</sup>

Iniciado la ISAF III en febrero del 2003, la OTAN brindó el apoyo prometido al mando alemán-holandés y aunque la ayuda minó la carga de llevar una misión de esta naturaleza, el mando de la ISAF consideraba que no solucionaba el reto a largo plazo de mantener a la misión, por lo que solicitó al Consejo del Atlántico Norte, que se hiciera cargo de la misión de ISAF al finalizar su mandato. Tras diversas consultas entre los miembros y tras un breve debate en que Francia mostró cierta oposición al proyecto, los aliados decidirían el 16 de abril del 2003 asumir el mando del ISAF en agosto del mismo año.

La OTAN de esta forma, asumirían su primera misión fuera de Europa en 54 años de existencia el 11 de agosto del 2003. La misión no modificaría sus siglas y seguiría bajo mandato de la ONU avalada por la misma resolución del Consejo de Seguridad de ISAF III,

---

<sup>410</sup> Diego A. Ruiz Palmer. “El Camino hacia Kabul” [www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html](http://www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html)

tal como lo aclara Mark Latty, portavoz de la Alianza “No cambiamos la ISAF, tenemos la misma misión, el mismo mandato, las mismas siglas”<sup>411</sup>

Fue nombrado Comandante de ISAF IV el General alemán Götz Gliemerth, quien sería designado el comandante de ISAF y quien tendría a su cargo aproximadamente 4,700 soldados de 31 naciones. La OTAN con la ISAF asumiría el mando, coordinación y planificación de la operación, pero solucionando así los problemas técnicos, que provocaba cada relevo semestral y utilizando todos sus recursos operativos. El SHAPE tomaría la responsabilidad de fungir como centro de mando operativo y además se instalaría ahí la Célula Internacional de Coordinación de la ISAF, mientras que el AFNORTH (Fuerzas Aliadas en Europa Septentrional) ubicada en Brussum, Holanda sería designada como cuartel general a nivel operativo para el Mando Conjunto de la Fuerza entre el SHAPE y el Cuartel General de ISAF en Kabul. Así mismo se constituyó el Centro Logístico Conjunto Multinacional dentro de ISAF, la cual permitiría racionalizar y potencializar los apoyos logísticos entre las naciones participantes. Por su parte el CAN participaría en la dirección política al mantener consultas con los participantes no miembros de la OTAN.

A partir de que la OTAN, asumiría el mando de la misión, tanto las autoridades de Kabul como la comunidad internacional, solicitaría a la Alianza Atlántica que la misión se ampliase más allá de Kabul. Los aliados en un primer momento negarían esa posibilidad y declararían que sólo por mandato de ONU podría ampliarse la misión, señalando que primero la OTAN tendría que consolidar su trabajo con el mandato original, tal como lo indicó el portavoz de la Alianza Mark Laity: “invariablemente tendrá que discutirse [la ampliación de la misión], obviamente somos concientes de que el debate está ahí, pero les pediría que nos dieran unos meses, al menos para asegurarnos que estamos realizando nuestro trabajo tan bien y eficientemente como nuestros predecesores”.<sup>412</sup>

La ONU autorizaría en octubre del 2003 a que la misión liderada por la OTAN se extendiese a la provincia afgana, sin embargo la aplicación se retrasaría debido a la falta de naciones voluntarias para liderar los equipos, ya que consideraban peligrosa, de alto riesgo y costosa una misión de esta naturaleza.

Durante la reunión de Ministros de Defensa de la OTAN en Munich, Alemania en febrero del 2004, se analizaría la cuestión de la extensión de la misión, además se trataría el tema del incremento de soldados para apoyo de la ISAF ante las elecciones presidenciales programadas para junio.

El 24 de junio el Secretario General de la ONU, Kofi Annan haría un llamado para que la OTAN, actuase fuera de la capital afgana y de Kunduz (noroeste) únicas zonas de vigilancia hasta el momento, para poder reforzar la seguridad de cara a las elecciones que

---

<sup>411</sup> Francois Chipaux.”La OTAN toma el mando de la Fuerza Internacional de Seguridad en Afganistán.” En *El País*, Sección Internacional, México, 12/08/03, p. 4.

<sup>412</sup> “OTAN desea discutir ampliación de labores de paz en Afganistán” en [www.elnorte.com.ve](http://www.elnorte.com.ve)

ahora se habían aplazado para el mes de septiembre, a través de la creación de Unidades de Reconstrucción Provincial (PRT).

Durante la Cumbre de la OTAN en Estambul, llevada a cabo los días 27 y 28 de junio, el Presidente afgano Hamid Kazai, solicitaría ayuda a los 26 aliados para lograr superar la inestabilidad creciente en el país y para vigilar las elecciones presidenciales; la OTAN respondería a la solicitud y se comprometería a llegar a un contingente de 10,000 soldados, aunque aclararía que no accedería a ciertas zonas del país consideradas de difícil acceso y de alta peligrosidad.

Las elecciones presidenciales nuevamente serían diferidas, esta vez para el 9 de octubre, las cuales serían respaldadas por el apoyo de ISAF tal como estaba previsto, sin embargo las elecciones legislativas serían aplazadas para el 23 de abril del 2005, por lo que nuevamente se solicitaría el apoyo del contingente de ISAF para respaldar estas elecciones.

En enero del 2005 se anunciaría que en el mes de febrero se realizaría la extensión de la ISAF hacia el oeste europeo con lo que se cubriría aproximadamente 50% del territorio afgano. El plan de extensión de ISAF consta de 4 etapas: primero de norte a oeste, posteriormente se cubriría el sur y por último el este.

La ISAF definiría también la ubicación de los cuatro PRT, que serían en Herat, Farah, Chagcharan, y Qafa-a-naw. En febrero de 2005 sería establecido el calendario 2005-2007 para asumir el liderazgo de ISAF. Turquía sería el país elegido para sustituir al mando franco-alemán perteneciente al eurocuerpo y que asumió la dirección en octubre del 2004. Posterior a los turcos el orden es el siguiente: Italia, Reino Unido y España quienes sucederán a Ankara con un lapso de 6 u 8 meses susceptibles a modificarse a petición de estas naciones. Así mismo quedaría definido sobre quien recaería el control del Aeropuerto Internacional de Kabul, el cual a partir de febrero lo asumió también Turquía, continuando Rumania y la República Checa. Finalmente la OTAN ha anunciado como año probable para que la presencia de la ISAF cubra todo el país el 2006.

La participación de la OTAN en Afganistán estaría marcada por diversas etapas; en la primera etapa la Alianza Atlántica sería relegada de participar activamente en la campaña militar iniciada por los Estados Unidos, limitándose a prestar apoyo logístico e incluso se le negaría la posibilidad de encabezar una operación de ayuda humanitaria. Lo anterior provocaría una crisis en la organización, cuya validez como estructura de seguridad contra el terrorismo sería duramente cuestionada; la misión de estabilización sería encabezada por ONU, sin embargo prácticamente todas las naciones integrantes de OTAN tomaban parte de la ISAF, así como sus socios de la Asociación Para la Paz e incluso estos países eran los que lideraban la misión por lo que pronto comenzaba a ser la participación de la OTAN necesaria.

En una segunda etapa la organización atlántica comenzaría a tomar relevancia al responder afirmativamente a una petición de apoyo por parte de la ISAF III de prestar apoyo logístico a la misión encabezada por dos miembros de la OTAN, y finalmente en una tercera etapa la OTAN se convertiría en protagonista al asumir el mando total de la ISAF, (entendida como coordinación y planeación), con el fin de aprovechar su experiencia en este tipo de misiones como lo había hecho ya en Bosnia, Kosovo y Macedonia. De esta forma la OTAN iría de menos a más en Afganistán ya que su papel iría creciendo, seguramente por que se sabía que sólo una organización de este tipo podría ampliar la zona de vigilancia de ISAF, que originalmente estaba reducida a Kabul, para extenderla a todo el país. Para la OTAN la importancia de su participación dentro de la ISAF es que por vez primera asume una misión fuera de su tradicional zona de influencia, que es Europa, para actuar en una región a la que cada vez esta prestando más atención la Alianza, que es Asia Central y Medio Oriente. Así la OTAN aplica diversas directrices planteadas tanto en la Cumbre de Washington como en la de Praga y la de Estambul, en primer lugar a la participación de la OTAN en operaciones de mantenimiento de paz, posteriormente en su compromiso contra el terrorismo y finalmente en la necesidad de actuar en cualquier parte del mundo donde se requiera.

#### 4.4.2. LA MISIÓN DE LA OTAN EN IRAK

“Nadie puede anticipar si las tropas de la OTAN serán recibidas en Irak con flores o con balas. No se puede pronosticar con que situación se encontrará este nuevo contingente de tropas extranjeras. Pueden que generen la misma resistencia que las fuerzas norteamericanas o que inspiren más confianza entre los iraquíes”.

OTAN

Derrotado el régimen talibán, Estados Unidos centraría su objetivo en Irak, nación a la que acusaba de poseer armas de destrucción masiva y a quienes ya se habían enfrentado durante la Guerra del Golfo Pérsico en 1991. A diferencia del apoyo mostrado por los principales aliados europeos y por la OTAN en la campaña contra Afganistán, en esta ocasión existiría una abierta confrontación entre los Estados Unidos y el denominado eje franco-alemán.

Ya en febrero del 2002, el Ministro de Exteriores francés Vedrine calificaría de simplista la política estadounidense antiterrorista, mientras que su colega alemán Joschka

Fisher declararía: “que las alianzas entre democracias no se basan en seguidismo. Una cosa son los socios y otra los países satélites”,<sup>413</sup> en referencia al asunto iraquí.

Los aliados de la OTAN, sin embargo unificarían criterios durante la Cumbre de Praga en torno al tema de Irak, al emitir la “*Declaración de la Cumbre de Praga sobre Irak*”, en la que los 19 aliados respaldarían la Resolución 1441 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas referente al desarme, exigiéndole a Irak que acatara dicha resolución y recordándole las consecuencias de no cumplir con las obligaciones.

A principios del 2003, el Presidente de los Estados Unidos, George Bush, declararía que el ataque era inminente, ya que a su consideración, no se estaban acatando las resoluciones de ONU. A mediados de enero Estados Unidos enviaría una solicitud oficial, a la OTAN en la que le pedía apoyo en caso de una guerra contra Irak. Las características del apoyo no se referirían a un compromiso militar directo, sino más bien de tipo logístico.

Ante la inminencia del ataque se formaría un bloque opositor dentro de la Alianza Atlántica a la guerra, integrado por Alemania, Francia y Bélgica, el desacuerdo se volvería crisis cuando estas tres naciones vetarían una iniciativa para apoyar a Turquía así como la solicitud de ayuda de los Estados Unidos. La solicitud consistía en un apoyo militar preventivo a Turquía y protección a las bases estadounidenses en Europa así como la sustitución de los soldados estadounidenses asignados a la zona de los Balcanes (en Kosovo y Bosnia) y que serían desplegados a la zona del conflicto. El bloque opositor argumentaba que adoptar estas medidas era seguir “la dinámica de guerra”, siendo mejor agotar las vías diplomáticas para resolver la crisis, por lo que presentarían el *Plan Mirage*, el cual proponía duplicar y hasta triplicar el número de inspectores de ONU en Irak; crear un cuerpo especializado con la misión de vigilar las zonas ya controladas; aumentar las capacidades de observación y colecta de información; emplear aviones *Mirage IV* franceses para observación y; crear un centro de coordinación y tratamiento de la información.<sup>414</sup>

Turquía, presionada por los Estados Unidos, invocaría el artículo IV de la OTAN, relativo a preparar la defensa de un aliado cuando este se encuentre amenazado, asegurando que “su seguridad territorial, su independencia política y la seguridad de su población [están] seriamente amenazadas en el contexto de una guerra contra Irak”.<sup>415</sup> El bloque opositor nuevamente rechazaría la asistencia señalando que: “no es oportuno lanzar un mensaje bélico cuando aún trabajan los inspectores de la ONU”.<sup>416</sup>

Ante la negativa de Alemania, Francia y Bélgica, el Secretario General Robertson presentaría un nuevo plan de apoyo el 12 de febrero de 2003 para Turquía el cual

---

<sup>413</sup> Herman Tortsch. “Turquía se prepara para la guerra y avisa a Irak de que acepte la visita de la ONU” en El País, Sección Internacional, México, 14/02/03 p. 3.

<sup>414</sup> Eduardo Febbro. “Nada justifica la guerra hoy, afirman Chirac y Putin” en Milenio Diario, Sección Fronteras, México, 11/02/03, p. 1.

<sup>415</sup> J. Jaime Hernández. “Divide a OTAN ataque a Saddam” en El Universal, Sección Internacional, 11/02/2003, México, p. 1.

<sup>416</sup> IBIDEM.

contemplaba únicamente el apoyo a Ankara eliminando las otras dos solicitudes. El nuevo Plan consideraba el envío de aviones AWACS, baterías de misiles antiaéreos y antimisiles del tipo *Patriot*, así como el envío de unidades especializadas contra las armas nucleares, químicas y bacteriológicas. El apoyo se daría en el marco de ONU y de la Resolución 1441. Sin embargo una vez más no se llegaría a un acuerdo, entrando la organización en una crisis, debido a la falta de concordancia y cohesión entre los miembros.

Los Estados Unidos finalmente atacarían Irak en el mes de marzo, junto con su principal aliado Gran Bretaña y otras naciones, quienes emprenderían una rápida victoria militar que finalizaría en el mes de abril. Polonia que asumiría la responsabilidad sobre una zona al sur de Irak (entre Basora y Bagdad), solicitaría apoyo técnico, logístico y de planificación a la Alianza Atlántica en mayo del 2003. La OTAN analizaría la petición durante su reunión de Ministros de Asuntos Exteriores, celebrada el 3 de junio en Madrid. Todos los países darían su anuencia a la misión que incluiría el envío de cerca de ocho mil soldados (dos mil de ellos polacos); así como colaboración en materia de espionaje y comunicaciones. El apoyo se materializaría en septiembre, lo que abriría la posibilidad de que la OTAN asumiese la responsabilidad total sobre la misión. Este apoyo a Polonia subsanaría de cierta forma las divisiones internas por el tema de Irak y le permitiría a la Alianza “entrar por la puerta lateral” al conflicto iraquí.

A principios del 2004, Estados Unidos comenzaría a solicitar a la OTAN que adoptara un papel más activo en Irak, así lo haría saber primero el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld en la Reunión de Munich, quien propondría que la Alianza asumiese el mando del sector polaco y posteriormente el 2 de abril el Secretario de Estado Colin Powell, quien veía poco probable que la OTAN tomase el control total de la misión, propuso que “para empezar [la OTAN podría] tomar el control de una división en Irak o participar en la formación de fuerzas de seguridad iraquíes”.<sup>417</sup>

Las autoridades iraquíes solicitarían formalmente apoyo una semana antes de la Cumbre de Estambul en junio, a través de una carta enviada por el Primer Ministro Ayad Allawi al Secretario General de la OTAN Jaap de Hoop Scheffer quien había accedido a esta posición a principios de ese año. La misiva requería “la ayuda urgente de la comunidad internacional y en especial de la OTAN, en cuestiones esenciales como el adiestramiento con las fuerzas de seguridad en Irak, la dotación de material y otras formas de asistencia técnica” dado que “el gobierno iraquí considera que debe potenciar [las] instituciones de seguridad para poder derrotar a la amenaza terrorista y reducir [la] independencia respectiva a las fuerzas extranjeras”.<sup>418</sup>

La petición iraquí se basaba en la aprobación de la Resolución 1546 del Consejo de Seguridad en la cual se insta a los Estados miembros y a las organizaciones regionales e internacionales a colaborar en el adiestramiento de las fuerzas de seguridad iraquíes.

---

<sup>417</sup> “OTAN sin papel relevante en Irak: Powell ” en [www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales.html](http://www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales.html)

<sup>418</sup> Daniel Soeckhard.”Una contribución a la estabilidad en Irak” en [www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html](http://www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html)

Durante la Cumbre de Estambul se daría respuesta a la petición iraquí, pero seguirían prevaleciendo las diferencias entre los aliados. Alemania y Francia no cederían en la idea de enviar tropas a Irak, aunque se mostrarían favorables a entrenar fuerzas iraquíes fuera del país. Al finalizar el encuentro se elaboraría un documento en el que la OTAN respondería positivamente a la solicitud, aunque no aclararía la modalidad y el tipo de ayuda.

El 13 de julio, Irak reiteraría su petición en voz del Ministro de Asuntos Exteriores Hashyar Zeban, durante su visita a la sede de la OTAN, tras el traspaso de la soberanía al gobierno. En respuesta la OTAN enviaría a Irak un equipo de reconocimiento del Mando de Fuerzas Conjuntas de Nápoles, grupo de avanzada cuya misión sería verificar que existiesen las condiciones necesarias para implementarla y presentar un informe sobre sus conclusiones.

En base al informe la OTAN decidiría implementar el 30 de julio la denominada Misión de Implementación de Adiestramiento de la OTAN en Irak, la cual quedaría al mando del Comandante General Holandés Carel Hilderinck. La misión contaría con 50 oficiales y suboficiales provenientes del Mando Aliado de Transformación (Norflok, Virginia, EU), así como del Mando Aliado de Operaciones (Mons, Bélgica), quienes arribarían el 7 de agosto para poner en marcha la misión. Las dos principales tareas asignadas serían:

1. El establecimiento de un mecanismo de enlace con el gobierno iraquí, así como con la Fuerza Internacional.
2. La selección de métodos adecuados para realizar el adiestramiento tanto en Irak como en el exterior.

El adiestramiento comenzaría a finales de agosto, en el cuartel general del ejército de Irak y se enfocaría a personal del Estado Mayor, así como a miembros del Ministerio de Defensa. La misión presentaría un primer informe el 15 de septiembre ante el Consejo del Atlántico Norte, quien a partir de éste decidiría aprobar la creación del Centro Iraquí de Adiestramiento, Formación y Doctrina, que se ubicaría en las afueras de Bagdad. El CAN aprobaría las directrices a seguir a través de un documento en donde marcaría como primera etapa la creación de un Centro de Mando, siendo el segundo paso la puesta en marcha del Centro de Formación, el cual estaría destinado a mandos intermedios y superiores .

La dirección de la Academia de Formación recaería en el Teniente General estadounidense David H. Petraeus, quien también seguiría coordinando a la Fuerza Multinacional de apoyo a Polonia, esto para coordinar a ambas misiones ya que la Fuerza Multinacional también se encargaría de proteger al personal de la misión de adiestramiento

El contingente de personal para la academia se fijaría en 300 instructores y personal de apoyo. Sin embargo el envío de los capacitadores así como el financiamiento para la

misión fluirían lentamente y para febrero del 2005 sólo habrían llegado a Bagdad aproximadamente 100 instructores, en su mayoría de nacionalidad estadounidense.

El compromiso de los europeos en la misión de adiestramiento llegaría el 22 de febrero, durante la cumbre de los 26 aliados, que se realizó a niveles de Jefes de Estado. En esta reunión Alemania y Francia, accederían finalmente a participar a la misión, aunque aclararían que no enviarían personal militar a Irak sino lo harían en el exterior. Los germanos se comprometerían a entrenar policías en los Emiratos Árabes Unidos, mientras que los galos participarían enviando un representante especial a Bruselas para coordinar su misión de entrenamiento de iraquíes en Qatar. El programa de entrenamiento también quedaría establecido, fijándose el adiestramiento de mil oficiales al año en Irak y a 500 en el exterior. Así mismo se anunciaría que el fondo para la academia de adiestramiento tendría un fondo de cuatro millones de dólares para el 2005 y finalmente se informaría que para septiembre de este año se aumentaría a 160 instructores.

La participación de la OTAN en Irak estaría marcada por la división y el enfrentamiento entre sus miembros, por un lado Estados Unidos y algunas naciones europeas, pugnarían por una participación activa durante y posterior a la intervención en Irak, por otro lado Alemania, Francia y Bélgica, se opondrían a una intervención de la Alianza en el conflicto, primero alegando que era preferible buscar soluciones diplomáticas y posteriormente se mostrarían renuentes a enviar tropas por considerarlo de alto riesgo.

Lo cierto es que las potencias europeas buscaban establecer un contrapeso y un freno a la política antiterrorista emprendida por los Estados Unidos, la cual había sido apoyada incondicionalmente en el caso de Afganistán, sin embargo en el caso iraquí no estaban dispuestos a otorgales plena libertad, ya que consideraban que la cruzada contra el terrorismo se estaba convirtiendo en el pretexto estadounidense para satisfacer sus intereses, buscando imponer por lo tanto una agenda europea sobre el tema.

La cuestión iraquí crearía una crisis en la Alianza, al oponerse Francia y Alemania al apoyo solicitado por Turquía quien influido por los estadounidenses invocaría el artículo IV, como medio de presión para obtener la ayuda siendo la primera ocasión que un suceso de esta naturaleza ocurría en la historia de la organización.

La OTAN a pesar del traspie encontraría la manera de participar en Irak, primero mediante una misión de apoyo a su aliado Polonia quien encabezaba un sector en la región y posteriormente a través de la misión actual de OTAN, la de adiestramiento de las fuerzas iraquíes, misión que iría cobrando fuerza, ya que del tibio apoyo inicial transitaría a un compromiso mayor por parte de todos los aliados, incluyendo a Alemania y a Francia quienes si bien seguirían contrarios al envío de sus nacionales a Irak, aceptarían participar adiestrando fuerzas en el exterior.

De esta forma la Alianza Atlántica emprendería una importante misión distinta a sus ya conocidas tareas de estabilización y pacificación, ya que por primera ocasión asumía

funciones de adiestramiento para fuerzas de otra nación como medio para reforzar sus estructuras de seguridad, ampliando así su catálogo de opciones de participación. En Irak, la OTAN intervenía por segunda vez en Medio Oriente, zona definida actualmente como prioritaria para la organización y en la que ya ha comenzado a establecer su teatro de operaciones.

## CONCLUSIONES

Dos hechos modificarían sustancialmente a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, en primer lugar el Fin de la Guerra Fría en 1989 simbolizado con la caída del Muro de Berlín y en segundo lugar el crecimiento del denominado terrorismo globalizado, cuya máxima expresión se manifestaría en los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001.

El primer acontecimiento tendría consecuencias encontradas para la OTAN , ya que por un lado marcó la victoria de la organización sobre su antagonista: el Pacto de Varsovia, organismo que desaparecería en 1991, como consecuencia de la desbandada de sus miembros quienes durante su funcionamiento habían sido reprimidos ante cualquier intento de disidencia ( Hungría 1956, Checoslovaquia 1968 y Polonia 1980) mientras que por el lado de la Alianza , las diferencias internas durante la Guerra Fría habían sido toleradas, lo que les daría un elemento importante de cohesión para la permanencia de la OTAN durante la posguerra. Pero por otro lado la organización sería victima de su propio éxito ya que los principios bajo los que había sido fundada, ya no eran validos, es decir la contención del comunismo pertenecía al esquema bipolar de la guerra fría. En el nuevo contexto mundial la URSS ya no representaba una amenaza real, la ausencia de un enemigo colocaba entonces a la organización occidental en una difícil situación y estaba claro que si la organización no se modificaba estaba destinada a desaparecer. De hecho numerosas voces académicas e intelectuales pedían que la OTAN se uniera a las desaparecidas CENTO, SEATO, Pacto de Varsovia, COMECON entre otras, presagiando el fin de la Alianza, pues era parte de una estructura creada bajo otro contexto, siendo percibida entonces como un elemento nocivo e innecesario dentro del nuevo paradigma de seguridad. Otros organismos en cambio como la ONU, la Unión Europea, La CSCE y la UEO eran percibidos como necesarios e incluso se llegó a señalar que si se fortalecía a los dos últimos, estos podrían sustituir al organismo político-militar (OTAN).

Sin embargo la OTAN comprendió inmediatamente su difícil situación, por lo que rápidamente comenzó un proceso de adaptación. Durante la Cumbre de Londres se darían los primeros pasos en este sentido y ahí la OTAN anunció el fin de la Doctrina de la Respuesta Flexible, adelantando también una reforma en las estructuras , suprimiéndose uno de los tres mandos para volver más dinámica a la organización y hacerla menos burocrática, pero las decisiones más importantes serían tomadas durante la Cumbre de Roma, en donde la OTAN buscaría reinventarse, presentando una estrategia acorde que le permitiera insertarse en la nueva situación resaltando el concepto de las misiones fuera del artículo 5 o fuera de área (*out of area*).

Con el establecimiento de su nueva doctrina la Alianza daba un gran paso, pero sabía que no era suficiente su nueva filosofía plasmada en documentos, ya que para que se hiciera efectiva era necesario aplicar lo más pronto posible las directrices planteadas.

En Bosnia la OTAN ensayaría por vez las misiones fuera de área. Además se estaba combatiendo a una de las nuevas amenazas identificadas en el documento estratégico, es decir, las inestabilidades étnicas provocadas por los nacionalismos exacerbados en Yugoslavia. La OTAN sin embargo no sería un actor de peso al inicio del conflicto, el cual fue asumido por Naciones Unidas, aunque después verían la posibilidad de participar y aplicar el papel de “gestor de crisis”.

La intervención tardía de la Alianza Atlántica se debió a que en un principio temían a que la opinión pública podría cuestionar su papel en la crisis, pero también por otro lado las potencias aliadas dejarían que el conflicto creciera para que la actuación de la OTAN fuera vista como necesaria, justificándola con el Concepto Estratégico y legitimizándola bajo el aval de la ONU.

Además comenzaba un acercamiento con las naciones ex integrantes del Pacto de Varsovia, quienes buscaban protección ante su antiguo “aliado”. La OTAN veía en la ampliación un medio para volverse necesaria, pero también comprendieron que el proceso debería ir acompañada de un acuerdo con Rusia firmándose en mayo de 1997 la llamada “*Acta Fundacional*”, la cual básicamente significaba la aceptación por parte del país eslavo de la ampliación. De esta manera la OTAN llevaba el proceso más allá del documento de Roma que si bien hablaba de estrechar lazos de cooperación no se especificaba a la ampliación como un objetivo más del concepto estratégico de seguridad.

A pesar de los primeros pasos dados por la alianza para consolidar su presencia, para estos momentos el Concepto Estratégico ya resultaba insuficiente, elaborándose un nuevo documento que sería presentado durante el cincuenta aniversario de la organización con el fin de hacerla acorde a los nuevos retos del Siglo XXI, pero también para justificar, lo que en ese momento sería la primer intervención militar aliada, que a diferencia de la anterior lo haría sin Naciones Unidas para evitar limitaciones en su actuación

Durante la Cumbre de Washington en 1999 se aprobaría el Nuevo Concepto Estratégico de la organización, cuyo rasgo más distintivo es que la OTAN se permitiría actuar sin consentimiento expreso de la ONU, además ampliaría su campo de actuación en el denominado “entorno euatlántico”, término ambiguo que le otorga a la Alianza, la posibilidad de participar en cualquier parte del mundo que afecte a sus intereses. lo que representaría un cambio radical en las relaciones internacionales, ya que por primera vez un organismo distinto a la organización universal, se proponía actuar al margen de sus decisiones.

En Kosovo, la OTAN se jugaba su futuro, al iniciar por primera ocasión una intervención armada en su historia, los riesgos eran grandes, pero las posibilidades de las ganancias también, la razón del ataque aliado dirigido a los serbios se fundaría bajo el nuevo Derecho de Injerencia en asuntos de defensa de derechos humanos, ya que se alegaba que la población albanokosovar era víctima de un genocidio por parte del gobierno

serbio de Milosevic. Sin embargo esta era una situación que se venía dando de tiempo atrás, además la población de origen serbio también eran sujetos de ataques por parte de la etnia albanesa de Kosovo. Por otra parte cuantas veces no hemos visto situaciones similares en todas las regiones del mundo en donde se violan los derechos de las minorías de manera sistemática. La pregunta que hay que hacerse en este caso es ¿por qué Kosovo?, ¿cuál es la razón, por la que la OTAN da un paso de esta naturaleza por primera ocasión y además al margen de la ONU?

Durante el desarrollo del conflicto, se darían múltiples razones para explicar las acciones de la OTAN, se hablaría de las razones geoestratégica de la zona, al formar parte de la ruta del petróleo, se mencionaría también que obedecía a decisiones de política interna de los Estados Unidos para distraer la atención de los escándalos presidenciales. Esta y otras razones se utilizaron para explicar los motivos del conflicto. Sin embargo Kosovo, resultó el campo experimental de la Alianza Atlántica para ensayar los conceptos estratégicos de su doctrina, para demostrar que puede actuar y “resolver” un conflicto al margen de las Naciones Unidas, organización de la que consideraron era el momento de prescindir, ya que la experiencia del sistema de la “doble llave” que les había dejado Bosnia limitaba y atrasaba la toma de decisiones, pero sobre todo en Kosovo se trataba de mostrar la “versatilidad” de la organización, esto es que no sólo es una organización de carácter defensivo, que puede asumir otras tareas distintas a las conocidas durante la Guerra Fría, se trataba de demostrar que se trataba de una OTAN, nueva, diferente pero sobre todo útil y necesaria.

la OTAN en la región kosovar también mostraría lo último en tecnología militar con el empleo de las llamadas armas inteligentes, la cual la convertiría en la guerra más costosa de la historia, siendo infinitamente inferior la cantidad de recursos destinados a los refugiados y víctimas de la guerra, es decir a los que se defendía. Sería una guerra dirigida desde el aire, tomando otra lección de la Guerra en Bosnia y aunque en algún momento se llegó a considerar la posibilidad de una invasión terrestre esta nunca se llevaría a cabo, ya que de por sí la opinión pública presionaba fuertemente a la organización por “los errores colaterales” en perjuicio de la población civil, si se hubiera realizado una operación de ese tipo hubieran aumentado las críticas además de que esta forma se evitaba tener el mínimo número de bajas. Después de 78 días de bombardeos llegaría la rendición serbia y la victoria aliada, la OTAN dirigiría el mando de la llamada KFOR, basándose en su experiencia de la IFOR y SFOR, asumiendo una nueva misión que no podría terminar con los conflictos interétnicos, y en donde ahora los serbios eran las víctimas de los albanokosovares; actualmente la Alianza Atlántica se ha comprometido a mantener la misión mientras no sea estabilizada la región.

La OTAN en definitiva necesitaba más a Kosovo de lo que esta región necesitaba a la Organización Atlántica, su participación le devolvía a la OTAN el protagonismo perdido y restituía de cierta forma su razón de ser, y sobre todo impulsaba a la organización a involucrarse en otras latitudes, no sólo en la opción militar sino abriendo un abanico más amplio de posibilidades. Siendo su siguiente paso una misión de apoyo y estabilización en una región que se contagiaría por el problema en Kosovo, es decir Macedonia.

Después de su papel en Kosovo, la Alianza trataba de demostrar a la opinión pública, que ante un conflicto su reacción no sería solo la intervención militar, sino que su papel podía ser más amplio y su contribución “positiva” dentro del nuevo contexto internacional, por lo que en Macedonia, primero tendría el papel de mediador y posteriormente asumiría una nueva misión denominada “Cosecha Esencial”, la cual sería en tiempo y funciones limitada, pero de gran trascendencia para la OTAN pues se contribuiría a la pacificación de la región y además serviría para que su presencia se ampliara con las misiones “Zorro Ámbar” y “Armonía Aliada”.

Así mismo como parte del reforzamiento de su nueva doctrina, la Alianza continuaría impulsando su ampliación, la segunda desde el final de la Guerra Fría, si bien en esta ocasión no se generaría tanta controversia como en la primera, el acontecimiento no dejaría de tener su propia importancia ya que en esta oportunidad, la OTAN extendería su zona de influencia hacia el antiguo territorio de la Ex Unión Soviética, es decir hacia las naciones Bálticas, hecho que suponía una afrenta hacia Moscú, ya que la organización ahora se colocaba en las propias puertas de su antiguo rival y en territorio que sólo hace poco más de una década le pertenecía.

El segundo acontecimiento que transformaría a la Alianza Atlántica sería el fenómeno del terrorismo globalizado. Los acontecimientos del 11 de septiembre modificaron no sólo la esencia de la OTAN sino de todo el sistema internacional de seguridad, el cual sería cimbrado por la brusca incursión de este actor.

La reacción inmediata del organismo occidental, sería invocar y posteriormente activar por primera vez en su historia su artículo V de defensa colectiva. Sin embargo y a pesar del apoyo mostrado por la OTAN, Estados Unidos sólo le solicitaría apoyo logístico, para emprender su campaña en Afganistán, generándose una crisis ya que el hecho de no participar activamente, sería interpretado como el fin de la alianza, pues se discutía el hecho de que su aliado no quería interferencias ni que sus decisiones pasarán por el consenso que significa la OTAN. Más tarde la organización aliada colaboraría asumiendo el mando de la Misión ISAF, la cual se estableció bajo mandato de ONU, otorgándole nuevamente credibilidad, la experiencia de la alianza en este tipo de misiones haría que emprendiera su primera participación fuera de Europa.

En su lucha contra el terrorismo Estados Unidos buscaría implicar a la Alianza en el problema iraquí, sólo que a diferencia de Afganistán, se bloquearía por parte de Alemania, Francia y Bélgica cualquier iniciativa para participar en Irak, incluyendo el apoyo a Turquía que invocarían el artículo IV. Finalmente y tras largas negociaciones, la OTAN adoptaría una misión de adiestramiento a las fuerzas de defensa iraquíes. En Irak la OTAN mostraría una nueva faceta con una labor distinta, abriendo una nueva opción para participar en crisis similares.

La OTAN al finalizar la Guerra Fría, se convirtió en el organismo que más rápidamente se transformaría, conocedor que se encontraba en desventaja ante otras

instituciones que eran vistas como necesarias, sus cambios los plasmaría a través de documentos, que no quedarían sólo como teoría siendo aplicados inmediatamente en diferentes zonas teniendo como intervención principal Kosovo. Pero la OTAN demostraría que su actuación no se remitiría únicamente a las acciones militares. Ahora su abanico de opciones es amplio ya que incluyen misiones de pacificación, estabilización, gestión de crisis , adiestramiento y vigilancia y además ha encontrado a su nuevo enemigo, el terrorismo.

Con el desarrollo del trabajo, la hipótesis planteada al inicio de la investigación casi es comprobada en su totalidad, ya que en definitiva la OTAN se ha reinventado a si misma gracias a las amenazas de la posguerra fría imprimiéndolas en el NCE, pero su lucha contra ellas no necesariamente le ha dado un papel de garante de la seguridad internacional como habíamos argumentado, sino más bien le ha permitido mantenerse como una organización necesaria en este nuevo orden internacional.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre de Cárcer Nuño. Las arenas movedizas de los Balcanes ,Ed. Complutense, México, 1996, 146 pp.
- Arenal, Celestino Del. Introducción a las Relaciones Internacionales. México, REI, 1993, 495 pp.
- Aron, Raymon. Paz y Guerra entre las Naciones. Ed. Alianza, Paris, 1985, 439 pp.
- Arroyo, Pichardo Graciela. Metodología de las Relaciones Internacionales.Textos Universitarios en Ciencias Sociales, México,1999, 165 pp.
- Bellany, Alex J. Kosovo and Internacional Society. Ed.Palgrave Mc Millan, Gran Bretaña, 2002, 259 pp.
- Buzan, Barry. People,States and Fear. Lynne Rienner Publishers, EU ,1991 393pp
- Calduch, Cervera Rafael. Dinámica de la Sociedad Internacional. Tecnos, Madrid, 408 pp.
- Caracuel, Raya Ma. Angustias. Los Cambios de la OTAN tras el fin de la Guerra Fría. Tecnos, Madrid,1997, 246 pp.
- Coffie, Joseph I. The future role of Nato., Foreing Policy Asociation, Nueva York,1997, 71pp.
- Collon, Michael. El Juego de la Mentira: Las Grandes Potencias, la OTAN y las Próximas Guerras. Tr Eva Sastre, Ed. Otras Voces, España, 479 pp.
- Comisión of the European Communitie. The Challenge of enlargement comisión opinión on the application by the Republic of Cyprus for membership. Bulletin of the European Communities, Suplement 5/93, Luxemburgo, 1993 35 pp.
- Chomsky, Noam. El Nuevo Humanismo Militar. Traducc. Bertha Ruiz de la Concha. Ed. Siglo XXI, México, 2002, 229 pp.
- Chomsky, Noam. Una nueva generación dicta las reglas. Traducc. Gonzalo G. Djembé, Ed. Crítica, Barcelona, 2002, 161 pp.
- Danspeckgruber, Wolfgang F. (Editor) Emerging Dimensions of European Security Policy Ed. Westview Press, EU,1991, 337 pp.
- Figuroa, Pla Uldaricio. Organismos Internacionales, Ed. Jurídica de Chile, Chile,1991, 213 pp.

Feld, Werner. The Future on European Security and Defense Police. Lynne Rienner Publishers, EU, 1993, 177 pp.

Francisco, Ramírez Antonio. Antología del Pensamiento Político. Vol. II. Ed. Trillas. México. 1962. 1090 pp.

Fundación CIDOB. Anuario Internacional CIDOB. 1998, España, 1999, 541 pp.

Galen, Carpenter Ted y Barbara Conry. Nato Enlargement. Illusions and Reality., Cato Institute, Washington, 1998, 283 pp.

García, Emilio de Diego. Los Balcanes ante el Siglo XXI. Ed. Arcos Libros, España, 2001, 101 pp.

Geiger Theodore. The Future of the Interational System, Ed. Unwin Hyman, Boston, 1988, 190 pp.

Generales Para la Paz y el Desarme. La Carrera Armamentista Hacia Armagedon. Un Desafío a la Estrategia Estados Unidos-OTAN. Siglo XXI, México, 1985, 167 pp.

Hernández Vela, Edmundo. Diccionario de Política Internacional. Porrúa, México, 1986 583 pp.

Ivanov, Igor . La Nueva Diplomacia Rusa. Alianza Editorial, Madrid, 2002, 399 pp.

Jalife, Rahme Alfredo. El Lado Oscuro de la Globalización. Ed. Cadmo, Méxicoo, 2000, 471pp.

Jones, Walter. The Logic of International Relations. 8° ed. , Editorial Longman, EU, 1997, 477 pp.

Kaplan, Lawrence S. NATO and The United States. Ed Twayne Publishers, Nueva York, 1994, 254 pp.

Kaplan, Lawrence S. The United States and NATO. The Formative Years. Univesity Press of Kentucky, EU, 1984, 276 pp.

Kappler Arno y Grevel Adriane. La Actualidad de Alemania. Berlín, 1993, 116 pp.

Katzenstein, Peter J. The Culture of Nacional Security Norms and Identity in World Politics. Columbia University Press, New York, 1996, 562 pp.

Kenneth, A. Myers. NATO the Next Thirty Years. Westview Press Inc, EU, 1980, 469 pp.

Lacouture Jean. De Gaulle. Ed. Salvat, España, 1985, 205 pp.

- Lakk, Davis A. Entagling Relations.. Princeton University Press, EU, 1999, 332 pp.
- Laursen, Finn. The EU Neutrals the CFSP and Defense Policy. South Jutland University Press, EU, 1998, 58 pp.
- León, José Luis (coord.) El Nuevo Sistema Internacional. Una Visión desde México. FCE, SER, México, 1999, 416 pp.
- Little, Richard and Michael Smith. Perspectives on World Politic. 2da ed, London, Ed Routledge, 1994, s/d.
- Lowe, Ben. La Cara Oculta de la OTAN. Ed. Revolución, España, 1986, 148 pp.
- Lleonart, Amselem Alberto J. Yugoslavia contra Yugoslavia. Un diario crítico de la Guerra 1991-1995. Ediciones del Orto, Madrid, 1999, 308 pp.
- Maldonado, Varela Carlos Fernando. Francia, Europa y la OTAN 1989-2000 ¿Continuidad o Ruptura?. Porrúa, UNAM, México, 2003, 109 pp.
- Merle Marcel. Sociología de las relaciones internacionales.,. Madrid, Ed. La Alianza 1986. 461 pp.
- Minello Nelson. Sistemas Militares Internacionales. La OTAN y el Pacto de Varsovia. Colección Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas núm. 40, UNAM-Coord. de Humanidades, México, 1986, 36 pp.
- Nacional Defense University. Internacional Issues and Perspectives. EU, 1984, 239 pp.
- NATO and the Quest for Post-Cold War Security. Ed Clay Clemens, Gran Bretaña, 1997. 210 pp.
- Negretto Gabriel. Kant y la Ilusión de Seguridad Colectiva, SER, España, 2000, s/d
- Oficina de Prensa e Información, República de Chipre. Chipre: en Marcha Hacia la UE. Nicosia, 1992, 38 pp.
- Oficina de Prensa e Información, República de Chipre. Chipre de Ayer y de Hoy. Nicosia, 1996, 24 pp.
- Oficina de Prensa e Información, República de Chipre. Resoluciones Aprobadas por las NU sobre el Problema de Chipre 1964-1996. Print Co. Ltd. Nicosia, 1997, 207 pp.
- Papp, S Daniel. Contemporary Internacional Relations, Ed. Mc Millan, College Publishing Company. EU, 1991, 610 pp.

Plano, Jack C. Diccionario de las Relaciones Internacionales. Ed. Limusa, México, 1991, 461 pp.

Rhodes, Carolyne y Sonia Mazey (editores). The State of European Union. Building a European Policy. Vol. 3, Lynne Rienner Publishers Inc. EU 1995, s/d.

Robertson, David. A Dictionary of Modern Defense and Strategy. Europe Publications Limited, Londres, 1987, 324 pp.

Rodríguez Becerril Emilio. La Relación ONU-OTAN ¿Cooperación o Conflicto en la Guerra de Bosnia-Herzegovina 1992-1995 ?. UNAM, FCPYS, México, 2001 , 226 pp.

Sánchez Pereyra Antonio. La Geoestrategia Estadounidense en la Expansión de la OTAN. , UNAM, FCPYS, México, 2000, 406 pp.

Sahagun, Brunet Raúl. La OTAN y la Integración Político Militar en Europa Occidental. UNAM, ENEP Aragón, México, 1984, 173 pp.

Sarukhan, C. Arturo. Gigantes Cansados y Pigmeos Políticos. Las relaciones de Seguridad entre EE.UU y Europa en el Mundo de la Posguerra Fría”. COLMEX, México, 1992 139 pp.

Servicio Cultural e Informativo de los Estados Unidos de América. Retrato de los EUA. Tr. Ángel Carlos González Ruiz, EU, 1997, 96 pp.

Silva, Michelena José Agustín. Política y Bloques de Poder: Crisis en el Sistema Mundial. Siglo XXI, México, 1976, 291 pp.

Sloan, Stanley R.(Editor). NATO in the 1990's. EU, Pergamon-Brassey International Defense Publishers Inc. 1989, 347 pp.

Taibo, Carlos. Para Entender el Conflicto de Kosova. Ed. Los Libros de la Catarata, Madrid, 1999, 146 pp.

Thompson, Clifford. Russia and Eastern Europe. The H.W. Wilson Company, Nueva York 1998, 180 pp.

Venea, Campos Mónica, Wentraub Sydney y Fernández Rafael (coordinadores). Nueva Agenda Bilateral en la Relación México-Estados Unidos., ITAM, UNAM, CISAN, FCE. México, 1998. 496 pp.

Waltz ,Kenneth. Teoría de la Política Internacional. Grupo Editor Latinoamericana, Buenos Aires, 1988, 336 pp.

Zogribe, Charles. Las Alianzas Dentro del Sistema Mundial. Tr. Estado Mayor de la Defensa Nacional, SDN, México, 326 pp.

Zogribe, Charles. Les Relations Internationales. Francia, Universidad de Francia, 1978, s/d.

## HEMEROGRAFÍA

Batta, Víctor. “La OTAN Gendarme Mundial del Nuevo Milenio” en Suplemento Bucareli Universal, México, 09/05/99, p 20 .

Berkstein, Samuel “Hacia un Nuevo Sistema de Seguridad Europea” en Revista de Relaciones Internacionales. FCPYS, UNAM, México, núm. 49. Vol. 12, 1990 pp 47-52.

Bolívar, Meza Rosendo “Seguridad Nacional” en Revista de Relaciones Internacionales. UNAM, FCPYS, México, Num. 69 Ene/Mar 1996, pp. 109-120.

Cámara de Diputados LVII Legislatura. “Conclusiones Sobre la Solución de los Problemas en Kosovo y Metojia, Adoptadas por la Asamblea Popular de la República Serbia” en Boletín de Asuntos Internacionales. Núm. 15, México, 28 de febrero de 1999, pp. 7-8.

Cuadra, Héctor. “La Teoría de la Organización Internacional y el Sistema de Naciones Unidas: El Poder y el Contrapoder Internacional” en Relaciones Internacionales. FCPYS UNAM, México, Núm. 35, Vol. 8, 1996, pp. 4-15.

“El Caos Ruso” en El Financiero, Sección Informe Especial, México, 10/10/99, pp. 22-25.

“El Nuevo Concepto Estratégico de la Alianza” (Resumen del documento Aprobado) en El País. Sección Internacional, México, 26/04/99, p. 4.

Fernández, Buey Francisco. “¿Qué decían los Acuerdos de Rambouillet?” en El País, Sección Opinión, México, 08/05/99, p. 18.

Fukuyama Francis “Todavía Estamos al Final de la Historia” en Milenio Diario, Sección Fronteras, México, 18/10/2001, p 28.

González, Aguayo Leopoldo. “Geopolítica de los Bloques Actuales de Poder” en Relaciones Internacionales., FCPYS, UNAM, México, Núm. 47, Vol. 12, 1990, pp. 33-37.

González, Mónica. “El Mito del Nuevo Orden Mundial”, en Relaciones Internacionales. FCPYS. UNAM, México, Núm. 68, 1995, pp. 47-55.

Gutiérrez, del Cid Ana Teresa. “La Política Exterior de Rusia, Una Nueva Definición de Intereses”, en Relaciones Internacionales, FCPYS, UNAM, México, Núm. 58, Vol. 15, 1993, pp 39-46.

Gutiérrez, del Cid Ana Teresa. “Rusia en la Posguerra Fría. México Ante el Colapso de una Gran Potencia” en Relaciones Internacionales, FCPYS, UNAM, México, Núm., 73, 1997, pp. 131-140.

Gutiérrez, Esparza Luis. “Memorial de Kosovo” en Unomásuno. México, 29/08/99, p. 12-14.

Havel, Vaclav. “Rusia Conócete a ti Misma” en Milenio Diario, Sección Fronteras (opinión invitada) México, 11/07/01. p. 28.

Hernández, Ramírez Edgar. “OTAN ¿Nuevo Consejo de Seguridad de la ONU? En El Financiero. Sección Internacional, México, 19/04/99, p 70.

Hernández-Vela, Salgado Edmundo. “El Orden Internacional en un Mundo Incierto” en Relaciones Internacionales. Núm. 68 FCPYS, UNAM, México, 1995, pp. 39-46.

Hernández-Vela, Salgado Edmundo. “La Encrucijada Europea y la Seguridad Mundial” en Relaciones Internacionales, FCPYS, UNAM, México, Núm. 48, Vol. 12, 1990, pp. 9-23.

Informe Especial, “Hegemonía Estadounidense en Problemas”, en El Financiero, México 15/08/1999, p 30.

Kanauth, Lotear. “Los Procesos Históricos en la Formación del Bipolarismo” en Relaciones Internacionales. FCPYS, UNAM, México, Núm. 47, Vol. 12, 1990, pp. 38-41.

“Kosovo, Vuelve la Guerra a los Balcanes” en Amnistía Internacional. Núm. 32, España, 1998, p- 10.

Mcgeari, Johanna. “Kosovo, Política Explosiva” Reforma (Suplemento Time) Vol. 2, Núm 16, México, 22/04/99. pp. 4-7.

Millor, Mauri Manuel. “El Contexto Internacional Hacia el año 2000” en Relaciones Internacionales. Núm. 47, Vol. 12 FCPYS, UNAM, México,. 1990, pp. 42-45.

Montemayor, Cantú Vicente. “La Nueva Arquitectura de la Seguridad Colectiva Europea” en Relaciones Internacionales FCPYS, UNAM, México, Núm. 12, 1994, pp. 37-48.

Montesinos, Segui Estervino y Natasha Díaz Argüelles. “La Dimensión Militar del Cambio Político de Europa del Este: El Papel de la OTAN y el Pacto de Varsovia” en Relaciones Internacionales. FCPYS, UNAM, México, Núm. 49, Vol. 121990, pp. 53-60.

Olivas, Mireya. “En Kosovo, la Paz de las Armas” en Revista Milenio. Núm. 88, México, 10/05/99, pp. 16-18.

Olivas, Mireya. “Cuando la Guerra se Convirtió en un Lujo” en Revista Milenio. Núm. 89, México, 17/05/99, pp. 18-20.

Olivas, Mireya. “OTAN: Se Acerca la Hora de Invadir Kosovo” en Revista Milenio. Núm. 90, México, 31/05/ 99.

“OTAN: Violaciones del Derecho de los Conflictos Armados Durante los Bombardeos en Yugoslavia” en Amnistía Internacional, Núm. 44, España, 2002, pp. 15-21.

Reinares, Fernando. “ Objetivo: El Mundo Entero” en El País. Sección Análisis, México, 01/06/2003, pp. 4-5.

“República Federal de Alemania” en Reforma Suplemento Especial Más Cerca. México, mayo de 1999, p. 23

Rosas, González María Cristina. “Las Nuevas Concepciones Sobre Seguridad Internacional.” En Revista de Relaciones Internacionales. FCPYS, UNAM, México, Num. 59, jul/sep, Vol. 15, 1993, pp. 19-25.

Rosas, González María Cristina. “La Fragmentación del Poder Militar Soviético y los Compromisos Internacionales de la Comunidad de Estados Independientes.” En Revista de Relaciones Internacionales. FCPYS, UNAM, México, Num. 54, Vol. 14, pp. 37-44.

Rosas, González María Cristina. “Rusia y el Debate en torno a la Seguridad en la Comunidad de Estados Independientes.” En Revista de Relaciones Internacionales. , México, FCPYS, UNAM, México, Num. 69,1996, pp. 85-95.

Selzer, Irene. “Estados Unidos se Prepara para las Guerras del Siglo XXI” en Milenio Diario. Sección Fin de Semana, México, 17/02/01. pp. 21-24

Stanchenko, Vladimir. “ La Transformación en Europa y su Impacto en la Política Mundial” en Relaciones Internacionales, FCPYS, UNAM, México, Núm. 49, Vol. 12 ,1990, pp. 39-46.

“Statment on Kosovo” en NATO Review. Bruselas, Núm 3, 1998, pp. D5, D12.

Tejado, Donde Javier. “Kosovo ¿ Donde quedó el Derecho Internacional? En Reforma Suplemento Enfoque. Núm. 276, México, 09/05/99, p. 8-9.

Wolfers Arnold . “La Seguridad Nacional como Símbolo Ambiguo” en Political Science Quarterly. EU. 1952, p.451-582.

### Noticias diversos años

El Financiero  
El País  
El Universal  
Excelsior  
La Crónica  
La Jornada  
Milenio Diario  
Reforma  
Unomásuno

### Página WEB

[www.nato.int](http://www.nato.int)  
[www.ser2000.com.mx](http://www.ser2000.com.mx)  
[www.elsiglodereu.com](http://www.elsiglodereu.com)  
[www.foreingaffairsenespañol.com](http://www.foreingaffairsenespañol.com)  
[www.cidob.org](http://www.cidob.org)  
[www.embajada-hungría.org](http://www.embajada-hungría.org)  
[www.diarioelcomercio.com](http://www.diarioelcomercio.com)  
[www.geocities.com/luisdallanegra/urssea.htm](http://www.geocities.com/luisdallanegra/urssea.htm)  
[www.archivosonu.htm](http://www.archivosonu.htm)  
[www.libertaddigital.es/diario/mundo.htm](http://www.libertaddigital.es/diario/mundo.htm)  
[www.nato.com/sfor](http://www.nato.com/sfor)  
[www.eurosur.org/somosmundo/información/varios/otan.html](http://www.eurosur.org/somosmundo/información/varios/otan.html)  
[www.rnu.nl/informar/htm/act010827/cosechaesencialmace.htm](http://www.rnu.nl/informar/htm/act010827/cosechaesencialmace.htm)  
[www.nato.int/docu/review/2002/issue1/spanish/art2/html](http://www.nato.int/docu/review/2002/issue1/spanish/art2/html)  
[www.nato.int/docu/review/2002/issue1/spanish/art3.html](http://www.nato.int/docu/review/2002/issue1/spanish/art3.html)  
[www.radio.cz/es/articulo/34771](http://www.radio.cz/es/articulo/34771)  
[www.nato.int/docu/review/2003/issue4/spanish/art4.html](http://www.nato.int/docu/review/2003/issue4/spanish/art4.html)  
[www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html](http://www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html)  
[www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales/350775.html](http://www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales/350775.html)  
[www.borrul.org/s/noticia.php](http://www.borrul.org/s/noticia.php)  
[www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html](http://www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html)  
[www.elnorte.com](http://www.elnorte.com)  
[www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales.html](http://www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales.html)  
[www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html](http://www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/art2.html)