



UNIVERSIDAD LASALLISTA BENAVENTE

ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

CON ESTUDIOS INCORPORADOS A LA
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO



CLAVE 8793-30

**AUTONOMÍA ECONÓMICA RUSA COMO OPCIÓN DE
EQUILIBRIO Y DE PODER INTERNACIONAL.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:

BRUNO ANTONIO ALVARADO FORTIS

ASESOR DE TESIS:

L.R.I. ALICIA VENECIA FIGUEROA RIVERA.

CELAYA, GTO.

DICIEMBRE 2005



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIAS

A mis papás que han sido mi fuente de inspiración y siempre estar conmigo apoyándome.

A mis hermanos que siempre me han apoyado y demostrándome su cariño en las buenas o las malas.

A todos mis amigos tanto de la escuela como del D. F. a que me han apoyado para seguir adelante.

A Fernando, Rodrigo, Salvador Anaya, Alejandra González. María del Mar por todas las discusiones que tuvimos durante toda la carrera en las cuales aprendí mucho y les debo mucho.

A mi abuelita Lupita a quién le dedico esta tesis en especial

En especial a Oscar Campos, Felipe Castillo, Mario Guerrero, Jorge Romo, Ángel Fortis, Horacio Fortis, Pamela Alvarado, Iván Alvarado y José Silva, Laura Benítez que siempre han estado conmigo y me han apoyado en lo que sea.

A los maestros los cuales les debo mucho ya que sin ellos este trabajo no podía realizarse.

A mi novia Diana que en todo momento me ha apoyado para acabar esta tesis.

A Luis Alberto Alvarado García que siempre ha sido un gran ejemplo, aunque ya no esta entre nosotros.

INDICE

INTRODUCCIÓN

CAPITULO 1	1
Rusia hasta el inicio de la guerra fría	
1.1 Rusia bajo los zares	2
1.2 La revolución bolchevique	4
1.3 Época de Lenin	5
1.4 Rusia en el Stalinismo	7
CAPITULO 2 La guerra fría y la C.E.I.	
La guerra fría	15
2.1 Praga	17
2.2 Berlín	18
2.3 La guerra de Corea	20
2.4 Las alianzas Militares	21
2.5 Nikita Jruschov	22
2.6 El conflicto Árabe israelí	25
2.7 Hungría	26
2.8 Berlín otra vez	27
2.9 La crisis de los misiles	27
2.10 La guerra de Vietnam	29
2.11 Los 70's hasta la caída del imperio	30
2.11.1 Afganistán	32
2.12 Gorbachov	34
2.12.1 Perestroika	36
2.13 La caída de la Utopía	37
2.14 La Comunidad de Estados Independientes	38
2.15 La década de los 90`s	38

CAPITULO 3 La social democracia	
3.1 El origen	45
3.2 Precursores de la social democracia	47
3.2.1 Keynes y Marx	47
3.3 El desarrollo de la social democracia	49
3.3.1 Wallerstein y Weber	49
3.3.2 Tony Blair y Gehar Shroeder	53
3.4 ¿Qué es la tercera vía?	54
3.5 Hacia donde va la social democracia	64

CAPITULO 4 Rusia en la actualidad.

4.1 ¿Qué tiene Rusia?	67
4.2 La Economía	68
4.3 EL Petróleo	70
4.4 La Agricultura	73
4.5 Aspecto Militar	74
4.5.1 Seguridad Europea y Rusia	76

CAPITULO 5

Rusia, la social democracia y el equilibrio mundial	79
---	----

CONCLUSIÓN

BIBLIOGRAFÍA

INTRUDUCCION

En la historia se ha presentado una lucha constante por el control del mundo, han existido grandes imperios como el griego, romano, otomano, francés el intento fallido de Alemania, por mencionar algunos, pero la historia no marca un punto en el cual dos países lejos de la Europa central o medio oriente donde generalmente se daban los imperios, se confrontan en una lucha por el poder, estos países son Estados Unidos y Rusia.

JUSTIFICACIÓN

Rusia, durante el siglo pasado, fue una de las grandes potencias mundiales, y mantenía las decisiones militares norteamericanas “a raya”, en contrapeso al expansionismo norteamericano. Ahora, el presente para Rusia es muy incierto, ya que tiene una gran dependencia económica hacia la Unión Europea, FMI, y BM. Su opción es invertir en las empresas petroleras que ahora están en gran auge, y poder reactivar su economía mediante un programa de políticas, cuyo fundamento esté en la socialdemocracia, debido a que en países como los nórdicos viven bajo este sistema y gozan de gran desarrollo y así detener al Imperio y las decisiones del mundo no sean unilaterales. Ahora bien, aquí cabe la pregunta: ¿Porqué Rusia es opción de equilibrio de poder internacional?

La respuesta se pretende brindar a través de la investigación que llevaré a cabo, el tema lo elegí por la necesidad mundial de un contrapeso a las decisiones unilaterales de Estados Unidos y buscando el dominio del petróleo, el regreso a la competencia tecnológica y sistema económico fuerte. A través del estudio pretendo demostrar que Rusia puede ser el contrapeso de Estados Unidos, porque es el país que sabe como competir con Estados Unidos y el

único que tiene la capacidad militar de frenar las políticas irracionales enarbolando la bandera de la libertad.

OBJETIVO

Llegar a demostrar que Rusia es una opción de equilibrio mundial mediante la implementación de una serie de políticas económicas, sociales y culturales, ya que su poderío militar sigue estando a la altura del norteamericano. Estas medidas que lleven a Rusia a la socialdemocracia y consolidar su estabilidad le servirán para contrarrestar el unilateralismo norteamericano

HIPOTESIS

Rusia, alcanzando un gobierno estable mediante la social democracia podrá alcanzar una autonomía económica y así ser contrapeso de los Estados Unidos, ya que es el único país que puede y sabe sostener una competencia como lo fue en la guerra fría y así dar otra opción para alcanzar el equilibrio mundial.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

¿Cómo puede Rusia alcanzar a ser nuevamente una potencia mundial?, para esto debemos establecer objetivos específicos para contestar la pregunta:

1. Conocer los elementos para llegar a ser una potencia mundial acorde en los aspectos internacionales con el compromiso de ratificar la condición hegemónica de Rusia.
2. Estudiar los aspectos históricos de la U.R.S.S. con el objetivo de analizar su auge como potencia.
3. Analizar la capacidad nuclear de la Unión Soviética con el fin de demostrar su efecto de disuasión ante una posible crisis.

4. Estudiar el programa implementado por Gorbachov que fue la Perestroika.
5. Investigar los efectos provocados por la caída del muro de Berlín.
6. Ubicar a Rusia y su presencia en el mundo y específicamente en Medio Oriente y conocer la nueva política exterior Rusa
7. Conocer la relación de Rusia con el FMI, BM y OMC. Con el objetivo de demostrar las presiones que estas ejercen hacia Rusia.
8. Analizar las alianzas que tiene con otros países para saber si son benéficas o no y con quién las puede establecer.
9. Conocer la teoría de la Social democracia.
10. Analizar que se esta haciendo para ser una potencia nuevamente.

DESGLOSE DE CAPITULOS

La tesis se comprobará haciendo un estudio histórico de Rusia en el siglo pasado, desde el último zar que fue uno de los grandes precursores del acercamiento ruso hacia Europa, además de lograr una infraestructura básica para la industrialización del país como carreteras y vías ferroviarias, entre otras cosas, después veremos la revolución bolchevique que fue la que instaló el sistema socialista hasta la venida de la Segunda Guerra Mundial.

En segundo lugar analizaremos todo lo que involucró la guerra fría, todos los conflictos en los que se enfrentaron los soviéticos y los norteamericanos, qué se hizo al interior, cómo se logró el auge económico, la supremacía en algunos aspectos como la carrera espacial. La carrera armamentista que fue un punto álgido ya que los llevo al borde de la guerra con Estados Unidos.

Debemos tomar en cuenta, como se dio la caída del bloque socialista, cómo se fragmento la Unión Soviética, cómo se dividió, y que quedo después de la ruptura del bloque. Para comprender este tema tuvimos que basarnos en libros como Rusia y sus imperios, la Historia de Rusia en siglo XX, compendio de la historia del partido popular socialista, el primero de Jean Meyer y el segundo de Robert Service.

En tercer lugar viene el marco teórico el cual establece en qué consiste la socialdemocracia, cómo se constituye y todo el debate que lleva cualquier teoría económica en la cual echamos mano de los libros de Anthony Giddens como la tercera vía y la tercera vía y sus críticos.

En cuarto lugar vamos a establecer una serie de análisis que consistieron en que está haciendo Rusia para mejorar su economía y qué reformas hace, como la de agricultura y la reforma militar que son importantísimas, sus acercamientos con la demás potencias y que tipo de alianzas tanto económicas cómo militares y de seguridad están estableciendo y qué países.

Por último qué se debe de hacer para ser de nuevo una potencia, qué tipo de alianzas debe de establece y con qué países le conviene ya que éste podría ser el camino que debe de intentar ser una hegemonía ya que como están las cosas no lo va a poder hacer solo.

CAPITULO I

RUSIA HASTA EL INICIO DE LA GUERRA FRÍA

CAPITULO 1

RUSIA HASTA EL INICIO DE LA GUERRA FRÍA

1.1 RUSIA BAJO LOS ZARES

de vida. En 1914, los rusos comían correctamente y su producción progresaba en 80%. Rusia era gobernada por el zar Nicolás II período en el cual se dio un fenómeno común en los países a causa de la revolución industrial, por consiguiente la población emigró hacia las grandes ciudades. La Rusia europea fue la que tuvo mayor migración por ejemplo: Kiev, Minsk, Moscú y Siberia hacia el norte, estos problemas son fundamentalmente por la oportunidad de trabajo ya que el campo y las tierras fértiles de Rusia estaban en esa región de.

A) ECONOMÍA

La industrialización del país era rápida, por ejemplo la producción del carbón subió de media tonelada en 1870 a 28.5 toneladas en 1913¹ y así en varios productos como petróleo, mineral de hierro y hierro fundido pero el problema más fuerte que tenía Rusia era que el capital y la tecnología eran importados, además de que varios factores tanto internos como externos, (Los externos se dieron porque las economías europeas vivían una perturbación económica cíclica y Rusia, apenas se integraba al sistema económico internacional) llevaron su tasa de crecimiento anual del 9% a 0%.

Los factores internos se dieron por la rebelión obrera ucraniana sumada la agitación estudiantil la cual desemboca en la aparición del terrorismo el que tuvo como

consecuencia el asesinato del secretario de educación en 1902, el secretario de gobernación en 1904 y el gobernador de Finlandia en el mismo año.

Estos factores, además de la derrota en la guerra de Crimea dieron como resultado el estancamiento de una economía que estaba condenada al subdesarrollo.

B) POLÍTICA

La política rusa era comandada por el zar, pero se distinguía del absolutismo europeo occidental ya que el zarismo tenía una dimensión despótica ausente en Europa, esto significaba que la esclavitud en Rusia era demasiado cruda y exagerada, ésta trajo consigo muchos movimientos en contra del gobernante.

En Rusia se creó la Duma una especie de consejo en el cual se le daban planes y consejos al zar por parte de los diputados que representaba supuestamente al pueblo, ahí se dieron a conocer los bolcheviques a los cuales se les acusó de conspiradores y fueron desterrados del país.

Rusia en esos momentos vivía un momento de expansión, pero por las políticas del zar Nicolás II, se dieron movimientos nacionalistas movimiento de confrontación entre los rusos, además de que se empezaba a dar un antisemitismo.

En la guerra con Japón se detuvo la expansión del imperio, el gobierno se enfocó más en la administración. Esta guerra con Japón trajo muchos cambios en el imperio ruso y se conjugó con los movimientos de las naciones no rusas, la movilización obrera campesina (con gran ira) además de los movimientos democráticos y revolucionarios, éstos pusieron en un dilema al imperio; primero afrontar la humillación y el costo social del desarrollo.

Este mantenimiento del costo social se tradujo en represión y sometimiento de las poblaciones no rusas y de mantener el yugo sobre los campesinos y obreros en revolución lo que provocó la caída del imperio.

Además fue un preámbulo del destino de Rusia y su futuro cercano en el cual hubo otro movimiento social más grande y con muchas esperanzas para el pueblo ruso.

1.2 LA REVOLUCIÓN BOLCHEVIQUE

Rusia enfrentaba uno de los momentos más difíciles de su historia el mundo se encontraba en un momento de tensión ya que el imperio Austro-Húngaro se anexo a Bosnia-Herzegovina. Rusia movilizó su diplomacia para poder mantener la paz, era lo que Rusia necesitaba, ya que mantenía buenas relaciones con Alemania a pesar de la disputa por Persia, esto le daba a Rusia una ventaja para luchar por la paz de la zona.

Pero todo esto quedó atrás ya que el asesinato del archiduque austro-húngaro en Sarajevo, hizo que Rusia movilizara sus tropas al igual que los demás países, y declarar la guerra a Alemania dejando de lado sus buenas relaciones.

El ejército ruso disminuido y sin motivación alguna ya que los no rusos, no querían participar, además de que el enemigo era muy poderoso e inteligente y el ejército ruso no podía competir ante tal situación.

Rusia además de la guerra mundial, internamente tenía muchas presiones, una de las cuales fue la de los liberales, en contra del zar pero a favor de la monarquía que fue desistida en 1916¹. Esto determinó que al zar nadie lo podía salvar y sus generales lo empezaron a dejar solo, además a esto se le suman los problemas económicos

¹ MEYER, Jean, Ibidem, p.84

contraídos por la guerra, y obligar a que el zar abdique a favor de su hermano, el cual a su vez renuncia al cargo. Con este hecho la revolución empezó.

El país se volvió ingobernable, cada clase social hizo lo que quiso, Lenin guiso controlar al ejército, el gobierno provisional quería seguir en la guerra; los grupos en lucha no sabían qué dirección seguir, y esto fue aprovechado por Lenin ya que él siempre estuvo a favor de la paz y la exigió como una bandera en su revolución.

Esta revolución se dividió en dos frentes por así decirlo los bolcheviques que eran los obreros y más radicales y los mencheviques los cuales eran más conservadores. Fue muy importante para la vida de Rusia, ya que el gobierno provisional a pesar de la revolución pasada no hizo caso a las demandas del pueblo ruso. Pero los Soviets que mantenían a la gran mayoría de los obreros, barrieron las últimas resistencias capitalistas.

El 17 de abril de 1917 Lenin habló ante todos los obreros, soldados, además de que en Petrogrado quisieron reprimirlos, lo que ocasionó la revolución de octubre.

Cuando fueron las elecciones del 12 de noviembre primeras elecciones generales, directas libres de la historia en Rusia², en las cuales ganaron los bolcheviques, empezó así el Estado soviético.

1.3 RUSIA EN EPOCA DE LENIN

Después de la victoria, la revolución triunfante admitió la necesidad de que existiera una federación, como transición hacia República y Lenin dijo que la separación es un derecho, pero la federación es deber³, esto incentivó a las independencias y algunas repúblicas del norte como Finlandia, Letonia, Lituania y Polonia, algunas más hicieron lo mismo.

² MEYER, Jean Ibidem, ,p. 115

³ MEYER, Jean Ibidem, p.129

Todos estos problemas de independencias se arreglaron por la vía militar o por la vía pacífica todas las repúblicas excepto Finlandia se unieron, esto dio como resultado que el 30 de diciembre de 1922 naciera la Unión de Repúblicas Socialistas y se estableciera como objetivo un cerco común contra la amenaza capitalista.

En cuestiones de gobierno, económicas y sociales Rusia estaba en una situación más deplorable que hasta la misma Alemania, el Producto Interno Bruto que tenía Rusia en 1921 era la tercera parte del de 1913 ⁴, equivalente al de 1860, esta situación era desesperante y la credibilidad de Lenin empezaba a ser cuestionada.

Pero Lenin sabía e intentó reorganizar la arcaica situación de la URSS y estableció la NEP (por sus siglas en inglés) que significa La Nueva Política Económica. Lenin lo que deseaba con esta política era lograr la confianza de los campesinos que estaban muertos de hambre, en las regiones dedicadas al campo, además la NEP en algunos sectores económicos les concedía la propiedad privada en pequeños talleres se empezaba a consolidar la NEP ya que daba la libertad de escoger si trabajaban la tierra o abrían pequeños talleres de manufactura.

El gobierno de Lenin empezó a tener mano dura a los problemas económicos siguieron entonces las iglesias ortodoxas formaron un comité para ayudar a la gente con hambre, la situación no le pareció al gobierno e inmediatamente ordena la disolución de los movimientos sociales, encabezados por los religiosos y además mandó ordenes de aprensión de un comité igual contra el hambre que consiguió ayuda internacional.

Logró la división de la iglesia ortodoxa, se dio acompañado a la persecución de intelectuales, universitarios y artistas en una época de represión por el nuevo gobierno.

⁴ MEYER, Jean. Ibidem, p.153

Durante su gobierno Lenin proclama *la Declaración de los Derechos del pueblo trabajador*, en esta declaración buscaba la igualdad, la libertad y la fraternidad, y fue como el proletariado subió al poder de Rusia.

A parte de todos los problemas ya mencionados, la cimentación del estado socialista encontró otro obstáculo, la resistencia de los campesinos ricos, a los cuales se les llamó “*KULAKS*” que en realidad eran los que dominaban la producción agrícola mayoritariamente y estos buscaron adueñarse del campo, mientras el gobierno estaba repartiendo tierras al campesino pobre que moría de hambre⁵.

El gobierno de Lenin también se enfrentó a los factores internacionales, los países capitalistas impusieron un bloqueo económico en 1928 a la joven República Soviética, esto provocó la paralización de muchas fábricas por falta de materias primas y de combustible, entonces Lenin empezó a aplicar una reforma agraria y llevó a cabo un plan que pretendía el campesino empezara a tener excedente de cereal y grano para poder venderlos a los obreros y reactivar la industria, e impuso un gravamen en especie el cual debía ser pequeño y la recaudación sería para comprar artículos industriales y establecer un vínculo entre la ciudad y el campo.

Con esta transición del capitalismo incipiente al socialismo Lenin empezó la cimentación del socialismo y la reivindicación del sistema.

1.4 RUSIA EN EL STALINISMO

Rusia vivía una época de reconstrucción, de grandes problemas internos. Pero ahora venía el problema de la sucesión del secretario general del Partido Comunista en el cual había cuatro personajes en la lucha por el poder.

⁵ PONOMARIOV, B. *Compendio de Historia del partido comunista de la Unión Soviética*. Edit Progreso Moscú. URSS 1980. pp. 22

La lucha por el poder empezó cuando los problemas de salud de Lenin se agravaron; estos problemas de Lenin hace que se empiece a hacer especulaciones de quién la va a suceder en el Partido y estos son los personajes que suenan para la dirigencia, José Stalin, León Trotsky, Zinoviev, Kanev, Bujarin y Piatakov.

Las especulaciones apuntaban a que Stalin se colocara como el dirigente del partido debido a que él era como el alumno de Lenin, tenía también una gran inteligencia y audacia para la política y más la soviética. Lenin en sus últimos momentos deja una carta que se la llamó *post scriptum* en la que decía que no quería que Stalin estuviera en el poder porque era una persona muy grosera y por lo mismo eso no servía en política, pero Stalin era muy inteligente, empezó a dividir a los demás candidatos ya divididos los empezó a eliminar para poder quedar él en el poder..

En 1926, la NEP, empieza a llegar a sus últimos momentos, en el campo estaba empezando a recuperarse pero la industria estaba todavía por los suelos y los problemas de salud de Lenin hacen que la estabilidad comenzará a tambalearse ya que el Partido Comunista no contemplaba la situación de la sucesión y no estaba preparado para este problema.

Stalin ya en el poder establece una alianza con el partido comunista Chino y esta a su vez es rota cuando la guerra civil toma Shanghai y Chiang, además de arremeter contra los comunistas, más adelante ordena una represión en China alejándolo más del partido chino y teniendo la posibilidad de una guerra. Stalin empieza con estos errores, pero el poder de la URSS empezaba a ser reconocido poco a poco es así que reestablece las relaciones con Alemania.

Stalin sabía que el campo estaba siendo abandonado y el Kulak tenía planes de regresar e hizo un plan en el que apoyaba la empresa agrícola a la granja del Estado o sovjoz o koljoz granja colectiva, esta implicaba a volver a combatir al Kulak pero, a su vez esta organización por así decirlo se pone en huelga además de que manejaba a muchos campesinos.

Stalin encargó al congreso un plan de desarrollo para la URSS, pero no se terminó para la fecha límite y optó por la superindustrialización, este plan contemplaba la duplicación de la producción del carbón.

La colectivización fue la segunda fase para poder detener a los campesinos en huelga, en esta fase se empezó por la incautación de granos, esta guerra también se llevó contra la religión, esto pasaba cuando Stalin decía que el campesino era flojo y mañoso, esto conllevó a la élite de la producción agrícola.

Esta colectivización consistía en reunir a las granjas familiares, para que se transformara en latifundios y la producción agrícola empezara a mejorar, para que el campesino realizara una granja familiar se le otorgaba una parcela pequeña, una vaca, un cerdo, unas aves, para que empezara a producir, a estos latifundios se les llamó koljoz.

Stalin también realizó una persecución contra la iglesia ortodoxa, esto se convirtió en una persecución de terror, violenta. Stalin para empezar la persecución mandó quitar todas las campanas de los templos.

La iglesia había sobrevivido a estas persecuciones con la ayuda de la resistencia campesina, uno de los problemas de esta persecución o de las cosas más crueles para poder salvarse las esposas e hijos de los curas tenía que acusarlo públicamente para poder tener derecho a trabajar y poder continuar con sus estudios⁶.

Stalin por aprobación del congreso del partido autorizó la implantación del primer plan quinquenal el cual consistía en levantar a las grandes fábricas productoras de la maquinarias para todas las ramas de la economía y poder así organizar grandes cooperativas campesinas y poder eliminar a las últimas resistencias capitalistas tanto

⁶ MEYER Jean, Ibidem, p.201.

en el campo como en la ciudad, con este plan se buscaba terminar con el atraso del campo y de la industria.

Este plan sufrió algunos obstáculos los cuales eran la falta de maquinaria que existía en la URSS, y lo peor de todo, la falta de dinero para poder importarlas y así poder crearlas con su propia tecnología, con todo y estos problemas el plan quinquenal se cumplió antes de su idea original que era en cinco años el primer plan quinquenal se realizó en cuatro años y tres meses con esto se pusieron a trabajar a las grandes fábricas.

Con estos grandes avances en la economía soviética el gobierno ahora si trato de establecer un plan socialista en el campo para lograr el desarrollo económico total en la URSS. El gobierno empezó a establecer líneas de créditos para que los campesinos empezaran a tener maquinas para el campo y así poder satisfacer sus necesidades, pero en la desesperación de lograr la colectivización rápida se empezaron a cometer errores, a los campesinos se les obligo a entrar en la koljoses y esto fue aprovechado por los kulaks. Todo esto logró que la URSS ya pudiera construir sus propias maquinarias y así lograr el desarrollo total del campo.

Cuando se desarrollaba el tercer plan quinquenal Alemania invadía a Polonia y Francia e Inglaterra declaran la guerra a la misma Alemania, la URSS se sentía presionada por que, debido a que Alemania avanzaba hacia Rusia por Europa de Este, la URSS también sentía presión del lado asiático por el avance japonés por China.

Pero la URSS había firmado con Alemania un tratado de no agresión que fue violado en 1941, Cuando Alemania invade la URSS, después de eso en 1942 veintiséis Estados firmaron la coalición contra el fascismo entre ellos estaban EE.UU., Inglaterra, China y la URSS, pero el ejército rojo empezó la guerra con grandes derrotas ya que el enemigo era muy poderoso en tácticas como en armamento.

Pero cuando el ejército rojo triunfa en el Volga, dio un viraje a la guerra para conducir el triunfo de la URSS contra la Alemania hitleriana.

A mediados de 1945 la URSS inicia la ofensiva final que culmina con la entrada del ejército rojo a Berlín y como consiguiente la toma de Berlín dándole fin a la Alemania nazi.

Al termino de la segunda guerra mundial la Unión Soviética festejaba el triunfo ante los gobiernos fascistas, pero al interior del país los problemas económicos, políticos y sociales eran el acontecer cotidiano de los soviéticos; por ejemplo el gobierno del partido comunista de los países del Este reprobaban los líneas políticas por Moscú además de que cedió grandes concesiones en forma política, económica y social, estos países fueron Polonia, Hungría, Checoslovaquia y Yugoslavia.

Estos problemas se dieron específicamente en el sector agrícola ya que en estos países el Estado no querían colectivizar el campo, además de los problemas de estos países hacia Moscú la persecución política fue uno de los motivos de mayor preponderancia junto con el sector económico en esos tiempos.

Aparte el gran debate en el seno del partido comunista fueron los temas: la competición y diplomacia con Estados Unidos; seguridad de las fronteras soviéticas; Europa de Este; el movimiento comunista de Europa occidental; planificación central y las inversiones; la organización de la agricultura y el alcance de las manifestaciones nacionales y culturales⁷.

La persecución política se dio desde el seno del partido hasta los bajos estratos de la sociedad soviética, tal represión causó terror en la sociedad de Europa de Este ya que grandes personalidades de los gobierno fueron ejecutadas, el punto más álgido fue

⁷ SERVICE, Robert, "historia de Rusia en el siglo XX" ed. Memoria Crítica, España 2000, pp 287.

cuando Stalin sugirió al politburó que también se persiguieran personas que hubieran colaborado con lo nazis.

Con estos problemas el Estado Soviético se preocupó ya que pensaban que iba haber levantamientos contrarrevolucionarios que fueron controlados con éxito ya que el sistema perduró.

Los problemas económicos se dieron en los sectores más desprotegidos ya que con la invasión alemana las ciudades rusas fueron prácticamente arrasadas y los mismos rusos para que los alemanes no entraran más al centro y quemaron varias ciudades, esto dio como consecuencia niños huérfanos, viudas y gente convaleciente, hasta los mismos soldados del ejército rojo cuando estuvieron en Alemania se dieron cuenta del modo de vida occidental el cual también hubo descontento.

Estos problemas se acentuaron cuando el gobierno de Stalin dio mayor importancia al sector militar y tecnológico ya que se sentía en desventaja con los Estados Unidos, por que ellos tenían la bomba atómica.

Era tanta la hambruna que el koljós tenía que buscar otras formas de buscar dinero y una de esas actividades era, hacer estudios para encontrar un empleo medio pagado o vender harina y sus pertenencias, pero la crisis llegó a sus límites y hubo casos de canibalismo.

Además Stalin le dio importancia a las relaciones exteriores ya que con ello llevó a la creación junto con Estados Unidos y la Gran Bretaña crearon las Naciones Unidas cómo también de aprovecharse de la gran popularidad en el exterior ya que los movimientos comunistas en el exterior empezaban a ser más fuertes como los Partidos Comunistas de Francia, Italia y Grecia principalmente.

Con este breve análisis de la Historia de la URSS en la primera mitad del siglo XX culminamos esta capítulo para proseguir al análisis de la historia de la guerra fría ya

que el mundo estuvo sumergido por el miedo de la posibilidad de una guerra nuclear entre dos grandes potencias que en ese tiempo eran Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas que duro hasta principios de los años 90`s con la caída y el desmembramiento de la Unión Soviética, el inicio de una era de inestabilidad política y económica y el nacimiento de la Comunidad de Estados Independientes y su final.

CAPÍTULO II

LA GUERRA FRÍA Y LA CEI.

2.1 LA GUERRA FRIA

Esta etapa de la historia se caracteriza por el enfrentamiento de dos potencias hegemónicas y su constante amenaza a un enfrentamiento de capacidades exorbitantes ya que el potencial militar era de destrucción total, este enfrentamiento se da en casos en Estados terceros como Corea, Vietnam, Cuba y otros casos más, esto es lo que analizaremos en este capítulo como también la caída de la URSS y su desmembramiento hasta la llegada de Vladimir Putin.

Al final de la segunda guerra mundial la presencia norteamericana se veía por toda Europa por los problemas económicos en Europa eran severos, ya que estaba devastada por el conflicto armado y en 1945 los norteamericanos empezaban a evacuar Europa, sin embargo la presencia del ejército rojo y la movilización de los partidos comunistas de toda Europa occidental provocaban un desequilibrio continental muy grande, de Winston Churchill, y la diplomacia norteamericana que se dio cuenta de que Stalin tenía la intención de eliminar toda influencia norteamericana en Europa.

Uno de los diplomáticos norteamericanos que se dio cuenta fue George Kennan, redactó un telegrama al que se le llamó el “el telegrama largo” en el que señalaba que Stalin perseguía la eliminación de toda influencia de los Estados Unidos en Europa y la soviétización del continente. Predicaba el “containment” la contención defensiva de un ex aliado que se convertía en un peligroso enemigo¹. Esto preocupa a la cúpula política norteamericana de lo cual Truman el presidente de los Estados Unidos elaboró una doctrina que lleva su nombre para proteger Grecia y Turquía frente a la URSS y en Junio del mismo año se lanzó el plan Marshall lo cual incluía a la URSS, Checoslovaquia, Polonia, Hungría aceptaron la ayuda hasta que se les prohibió Moscú.

¹ MEYER Jean, *Ibidem* p. 379

Este es el principio de la contienda entre las dos grandes potencias del siglo XX y en 1947 se empezó a dar los enfrentamientos entre las dos potencias por que las estrategias del uno hacia el otro fueron determinantes para dicho enfrentamiento.

Washington lanzó su estrategia basada en los siguientes puntos:

1. El sostenimiento de un gran potencial militar y tecnológico.
2. La ayuda económica para la reconstrucción de los países afectados a cambio de la facilidad de penetración económica y política en esos países.
3. El apoyo a dictaduras anticomunistas en todo el mundo.
4. La creación de pactos internacionales.
5. El establecimiento de bases militares en puntos estratégicos.
6. La propagación de la ideología anticomunista.

Sin embargo Moscú apostó a lo siguiente:

1. En que el capitalismo occidental no podría superar los problemas seguidos de la guerra.
2. El continuo aumento del poderío militar y tecnológico.
3. La formación de un bloque militar con Europa Oriental.
4. Establecer un sistema económico integrado, con el control de las economías de sus aliados.
5. Apoyo a los movimientos de liberación en todo el mundo.

Con la ayuda que Washington daba a los países de Europa Occidental, estos empezaron su recuperación, sin embargo Moscú organizaba la intervención en otros países, principalmente los de Europa del Este.

Stalin se sentía amenazado desde Europa Central hasta el Océano Pacífico ya que Estados Unidos ayudó económicamente a Japón para convertirlo en el corto plazo en socio económico.

Lo que Moscú hizo para contrarrestar esta iniciativa norteamericana, fue fortalecer sus posiciones militares como las de Sanjalín y las islas Kuriles, que fueron adquiridas con la victoria en la segunda guerra mundial, además de que en marzo decidió retirarse del norte de Irán para evitar el enfrentamiento con sus antiguos aliados. Con Europa la situación fue diferente ya que se convocó a una reunión de los partidos comunistas de la URSS, Polonia, Yugoslavia, Checoslovaquia, Bulgaria, Rumania, Hungría, Francia e Italia, el dominio de esta conferencia fue liderada por los políticos rusos, el objetivo de esta conferencia fue crear un organismo comunista internacional al que se le llamó el Buró de información, que fue utilizado para imponer la voluntad de Moscú. Esta fue una de las primeras alianzas que se dieron después de la segunda guerra mundial., más adelante veremos las demás

Durante el decenio de 1940-1950 las dos potencias empezaron a organizar alianzas, estas fueron el Kominform, Buró de Información el cual reunía a todos los partidos comunistas del Ural al Atlántico y por su parte los países europeos crearon la Organización Paralela de Cooperación Económica Europea que después se llamó OCDE, Stalin formo el Comecom (Consejo de Ayuda Económica Mutua).

2.1 PRAGA

El primer choque, que se dio entre las dos naciones lo cual se suscitó en 1946 cuando Checoslovaquia vivía una crisis política grave ya que sus gobiernos eran transitorios. Después de esta crisis Checoslovaquia es ayudada por el plan Marshall, pero fue obligada a abandonarlo por la URSS durante este proceso desemboco en lo que se llamó al Golpe de Praga que dio como resultado a la formación de un gobierno comunista, la eliminación de la oposición y Moscú controló a la economía más prospera de los países de Europa del Este.

Esta fue una más de las demostraciones de terror de Stalin dentro del bloque comunista, lo cual hacia que las naciones y dentro de la URSS la gente se abstuviera

de intransigencias debido a los problemas económicos y políticos dentro del bloque socialista era cosa de todos los días, el campo fue abandonado y el presupuesto desde el centro tuvo como objetivo el avance tecnológico y la carrera armamentista.

2.2. BERLIN

Con la derrota de Hitler, Alemania quedó dividida en cuatro zonas de ocupación que este se resolvió en la conferencia de Postdam en 1945.

Alemania ocupada por los Aliados los que eran Francia, Gran Bretaña, Estados Unidos y la URSS. Lo mismo pasó con la capital Berlín lo cual los primeros tres países planearon la unificación de Alemania pero la postura de Moscú fue contraria y se tuvieron que conformar con la unificación de sus territorios. Lo que conllevó a la formación de un Estado poderoso que contuviera al empuje soviético además que estuviera ligado con los países occidentales ya mencionados.

Pero los problemas siguieron ya que los aliados crearon el banco central y nació el marco como moneda nacional alemana a estas decisiones, Moscú reacciono de manera contundente creando un bloqueo terrestre en el lado de Berlín controlado por los soviéticos.

Los Estados Unidos e Inglaterra son conducidos a tomar medidas más drásticas con la implantación de dos puentes aéreos militares en Alemania el primero se encontraba en Frankfurt y el otro en Hannover y un tercero de carácter civil en Hamburgo. Truman amenazó a Stalin con ir a la guerra, si la ayuda a Alemania vía los puentes aéreos era interceptada, lo que desembocó en la movilización de sus ejércitos., En mayo de 1949 nace la República Federal Alemana y los soviéticos crean la República Democrática Alemana, la capital quedó dividida por el famoso muro de Berlín impuesto por los aliados empezando así una nueva era para el mundo, un mundo dividido simplemente por este famoso muro.

¿Pero que pasaba en el interior y en otros sitios en el mundo?. En el interior de Rusia dentro del período del 48-51, las cosechas fueron buenas, pero en 1952 volvió a ser insuficiente y la hambruna regreso y más devastadora que en otras ocasiones, hubo provincias que fueron devastadas por el hambre como: Kursk, Voronezh, Tambor. Oriol, el Estado que exportaba granos, costara lo que costara, y lanzaba una campaña contra el “individualismo koljoziano”².

Moscú ante esa hambre que sufría el pueblo ruso regreso a la legislación represiva, provocó un aumento en las requisas a tal grado que en 1953 la crisis de las Koljoz estuvieron apunto de desequilibrio económico que hubiera sido un golpe fuerte al intento comunista de consolidación.

Dentro del bloque soviético hubo muchas diferencias con el partido comunista yugoslavo que llevó a la expulsión de este país del Komiform, además de los constantes choques con Estados Unidos atemorizo a los gobiernos comunistas de Polonia, Checoslovaquia, Albania, Rumania y Bulgaria que los llevó al servilismo hacia Moscú.

Varios dirigentes de los gobiernos comunistas fueron perseguidos por el centro. Dentro de Moscú había mucha tensión y falta de confianza ante estos sucesos Además los agravios entre las dos grandes potencias subieron de tono por ejemplo, la URSS y todo su bloque durante una de las conferencias de Komiform se declaro que Estados Unidos estaba formando una alianza de fuerzas imperialistas y antidemocráticas contra la URSS, del otro lado se declaro a la URSS como la vanguardia del expansionismo comunista.

En los años siguientes, un hecho que preocupo a los Estados Unidos, que se sentía con ventaja cualitativa en la guerra fría, fue la prueba con éxito de la primera bomba nuclear soviética, con esto la agresividad soviética subió de tono. La tranquilidad también llego cuando el Partido Comunista Chino llego al poder comandado por Mao

² MEYER, Jean, Ibidem p.383

Zedong en 1949; rápidamente la URSS firmo un tratado de amistad, alianza y asistencia mutua con la República Popular China este tratado significó que una cuarta parte de la población mundial estuviera adherida a países con ideología marxista-leninista.

2.3 LA GUERRA DE COREA.

Con la entrada de Mao Zedong al poder de la República Popular China firman varios acuerdos uno ya mencionado pero firman otros dos que consistían en. El primero comprometía a Mao a devolver Port Arthur y los ferrocarriles de Manchuria y los soviéticos prestarían ayuda económica y técnica principalmente militar, en el segundo se comprometían con los movimientos nacionalistas de Corea e Indochina. Con esos tratados China Y Rusia quedaban como aliados contra Estados Unidos.

Pero el tratado de apoyo al movimiento nacionalista coreano, dividió este país, conforme al paralelo 38, en dos en el norte estaban los soviéticos y en el sur los norteamericanos, después de desalojar a los japoneses con su derrota en la segunda guerra mundial ya que Japón permaneció como dominio desde 1894.³

La URSS no se negó a que se celebraran elecciones libres, base de la unificación de Corea, mismo que llevó al retiro de tropas por parte de los dos bandos. En el cual en el norte quedo un régimen socialista y en el sur uno pro occidental y ultraderechista con eso las potencias quedaron satisfechas y pensaron que habían solucionado los problemas.

Pero los regímenes quedaron con una forma irreconciliable que llevó a los del norte a una invasión al sur en junio de 1950. Las Naciones Unidas de manera inmediata por parte del Consejo de Seguridad condenan la invasión y sugiere el envío de una fuerza multinacional bajo la bandera de la ONU. El envío de tropas se dio gracias a que el delegado de la URSS no se presentó a sesión en señal de protesta, de la URSS

³ www.monografías.com/trabajos3/guerra_fria.shtml.

contra Estados Unidos, quién apoyaba a la China nacionalista país reconocido por la ONU.

Esta invasión del norte hacia el sur era incontenible así que Estados Unidos mandó tropas desde Japón en una coalición de 14 países bajo el mando del general Mac Arthur, que desembarco en Seúl, el 15 de septiembre. Esto hizo que los norcoreanos se replegaran hacia lo frontera con China. Este hecho dio como pretexto la intervención de Mao, que alego defensa y supervivencia de su Estado, que en ese tiempo no era reconocido por las Naciones Unidas.

Dicha intervención replegó a las fuerzas americanas a un punto crítico, el general Mac Arthur propuso a Truman bombardeo atómico en puntos estratégicos de Manchuria, la respuesta fue negativa ya que el conflicto debía mantenerse en un marco local.

En 1953 se logra el armisticio dejando el paralelo 38 como línea divisoria de las dos Coreas.

Durante la guerra de Corea en Rusia los problemas económicos y políticos seguían, las políticas de Stalin llegaron a hacer antisemitas, además de que en las políticas económicas habían varias propuestas como el de vender la maquinaria y bienes del Estado lo cual exalto a Stalin, y a otra era de la modernización de las industrias.

Pero todo esto, como el miedo, terror, etc., acabo cuando en 1953 acabo la guerra de Corea y Stalin murió.

2.4 LAS ALIANZAS MILITARES

Durante el fin de la segunda guerra mundial los países se dedicaron a alinearse a un bloque, en 1950 se dio origen a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (NATO por si siglas en inglés) que fue firmado por Estados Unidos, Gran Bretaña, Bélgica,

Francia, Noruega, Portugal, Canadá, Países Bajos, Luxemburgo, Dinamarca, Italia, después se adhirieron Alemania, Turquía, Grecia y España.

Esta adhesión de la República Federal Alemana a la OTAN, provocó que la URSS, formara su propia alianza, a la que llamó el Pacto de Varsovia que nació en 1955 tuvo como miembros a fundadores: la URSS, Albania, Polonia, Bulgaria, Checoslovaquia, Rumania, Hungría y en 1956 se adhería la República Democrática Alemana.

El Pacto de Varsovia se utilizó para reprimir las movilizaciones internas como se notó más adelante en Hungría y Checoslovaquia, además de que su organización siempre fue centralizada. Estados Unidos organiza otras alianzas por todo el mundo como el ANZUS (Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos), OEA (organización de Estados Americanos) este fue por la vía del la TIAR (Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca), SEATO (Tratado de Defensa del Sudeste Asiático) y por último la CENTO (Organización del Tratado Central. Localizado en Medio oriente y próximo.

En lo que concierne a Oriente Medio fue retrasado por el movimiento nacionalista árabe que se dio principalmente en Egipto e Irak, este último resultó con la pérdida del control de los yacimientos petrolíferos por Gran Bretaña.

2.5 NIKITA JRUSCHOV

A la muerte de Stalin empieza una nueva lucha por el poder entre cinco posibles candidatos, Jrushev, Malenkov, Beria, Bulganin y Molotov. Beria que era el secretario de Gobernación decreta una amplia amnistía para alrededor de un millón de presos y lanza un programa de rehabilitación de ciertas víctimas de Stalin, también estaba dispuesto; en materia de política exterior a negociar con los occidentales por la reunificación de las Alemanias y neutralizarlas, a cambio de un nuevo plan Marshall de 10 000 millones de dólares pero murió antes de realizarlos⁴.

⁴ MEYER Jean. Ibidem p. 395

Molotov era partidario de la política de dirección colectiva, pero el poder lo ganó Jrushov.

Jruschov establece un reordenamiento en materia internacional con sus propias palabras frente al XX congreso del PCUS, “el principio de la coexistencia pacífica que se basó en la lucha política, ideológica y económica pero no militar”, Esto se manifestó de manera que los soviéticos propusieron un deshielo en sus relaciones con los occidentales a base de la fuerza por ejemplo en un poder equiparable al de Estados Unidos, contactos diplomáticos con personas de un rango importante, pero aquí la sorpresa fue que este contacto se diera con líderes de países con ideologías diferentes, pero también se preocupó por el que recién se le llamo el Tercer Mundo y más dio su apoyo a las políticas independientes de Estados Unidos. Con este campo de acción explica la alternancia en situaciones de crisis y coexistencia pacífica en el período.

Esta línea de coexistencia promovido por los soviéticos fue ayudada por así decirlo, con la entrada de Eisenhower a la presidencia de los Estados Unidos por que era de apariencia moderada en cuestión de política, pero aquí el cambio de actitud, no fue él, sino su secretario de Estado Foster Dulles quién fue el que dio las bases para la nueva política exterior. La cual seguía la política exterior de contención que duró a mediados de los años cincuenta. Después de esta política El secretario de Estado formuló una nueva estrategia a la que llamó política al borde del abismo, que postulaba la doctrina de la represalia masiva.

La línea soviética se llevó a cabo inmediatamente, ya que junto con China apoyaron moderadamente al movimiento revolucionario en Indochina solucionado en la conferencia de Ginebra.

Frente a Yugoslavia, en contra de lo buscado por Stalin, desaparecer a Joseph Broz Tito físicamente, con la visita del presidente ruso en Belgrado se presenta una declaración conjunta “las cuestiones de organización interna, sistemas sociales y

diferentes formas de desarrollo socialista son de la exclusiva de los pueblos de los diferentes países.”⁵

En este tiempo se da una carrera armamentista ya específica en la confrontación llamada guerra fría, en 1949 Rusia crea su primera bomba atómica y cuatro años después crea su propia bomba de hidrógeno. Los avances soviéticos fueron muy rápidos además de los ya mencionados en 1956 crean una bomba intercontinental y en 1957 lanzan al espacio el primer satélite artificial “Sputnik”; iniciando otra carrera de poder técnico y de prestigio, este acontecimiento sorprendió a los norteamericanos ya que colocaron misiles de mediano alcance en zonas estratégicas como Turquía.

Pero el más grande de los acercamientos de las dos grandes potencias fue en 1959 después de la muerte de Foster Dulles cuando Jrushov se entrevista en Campo David con Eisenhower, los temas que se platicaron y en donde se obtuvieron acuerdos fueron desarme, negociación y diálogo pero no hubo práctica en esos temas.

Los problemas al interior también fueron un peso para Jrushov, ya que se le habían heredado grandes problemas económicos, sociales, que el presidente las supo llevar correctamente.

Los problemas económicos se centraron a que la industria y la agricultura no tenían los medios para aumentar su producción, se optó por agrandar los espacios, Jrushov lanzó una política de una especie de colonización de las tierras vírgenes, estas tierras serían las de Kazajstán, para superar el hambre que padecían Asia central y Siberia.

Este programa fue un desastre, pero las reformas continuaron, entonces el gobierno soviético impulsó la comercialización de los productos, las maquinarias obsoletas el Estado las vendió al koljóz y con esto 1958 la cosecha de cereales fue la mejor de la historia : 142 millones de toneladas.

⁵ MEYER, Jean, Ibidem, p.397

Todo este fulgor se acabó, debido a que las cosechas de 1963 fueron deprimentes y se optó por la importación de granos de los países capitalistas, esto fue un punto en el que la unión soviética se amarró a las condiciones de los occidentales que más adelante sería trascendental para la vida del bloque socialista.

En cuestión de las nacionalidades el gobierno empezó a permitir el regreso de los pueblos a su territorio con la excepción de los tártaros de Crimea; los problemas con la religión continuaron en un carácter más peligroso, más del que sufrieron con Stalin⁶.

En el área internacional, a pesar de la nueva línea de política exterior de la coexistencia pacífica que se buscó por parte de los soviéticos, los enfrentamientos con occidente continuaron, los problemas dentro del bloque fueron más resonados en el mundo exterior, estos problemas se presentaron en el canal del Suez, en Hungría y Checoslovaquia entre otros casos.

2.6 EL CONFLICTO ARABE ISRAELI

Esta crisis se le conoce como la crisis del canal del Suez, ya que el presidente de Egipto, Nasser decreta que nacionaliza el canal del Suez, en junio de 1956, este canal era manejado por franceses e ingleses.

El presidente Nasser buscó ayuda económica con los Estados Unidos, para poder construir la presa de Assuan, pero los intereses norteamericanos fueron darle vuelta al conflicto, para satisfacer sus intereses, este presidente líder del panislamismo buscó ayuda y la encontró, esta ayuda vino de la Unión Soviética.

Este canal fue construido bajo el II Imperio Francés, se hizo como una sociedad francesa con participación egipcia. Pero los problemas económicos de Francia llevaron a vender sus acciones a la Gran Bretaña. En 1956 el Canal era propiedad de una sociedad internacional entre franceses e ingleses como los socios mayoritarios.

⁶ MEYER, Jean, Ibidem p.413

Israel que estaba rodeado del panislamismo en la noche del 29 de octubre lanzó una ofensiva contra Egipto arrasando con sus tropas en el Sinaí. En ese momento tropas de Gran Bretaña y Francia toman el canal. La ONU pide a Estados Unidos y a la Unión Soviética que mediaran el problema. La URSS envió tropas con permiso turco y amenazó a los invasores con la utilización de armas nucleares. Ante esta amenaza los Estados Unidos lo único que hicieron fue retirarse de la zona.

Esta situación puso a las dos potencias cerca de un conflicto, los americanos siempre apoyaron a las causas israelíes y los soviéticos a los islámicos porque los problemas entre estas naciones, la judía y árabe continúan hasta nuestros días.

Lo que se consiguió de esta crisis es que las dos superpotencias fueron afines al problema por primera vez, Egipto logro el control del Canal, hecho alabado por el Consejo de seguridad de las Naciones Unidas. Israel se replegó hacia su territorio y la ONU mando una fuerza multinacional hacia el Canal del Suez, que solo era de vigilancia.

2.7 HUNGRÍA

Con la declaración de Jruschov en el XX congreso del PCUS, el cual manifestaba los caminos distintos hacia el socialismo, se alzaba la posibilidad de un socialismo más humanizado. Quién tomó la palabra fue Polonia la cual estableció un gobierno nacional comunista dentro de los límites que le marcó Moscú.

Con las esperanzas que daba el caso polaco, en Hungría su presidente Imre Nagy intento establecer un gobierno democrático, aunado al apoyo dado por los sindicatos, los estudiantes y académicos, en un sector del Partido Comunista Húngaro, el país se declaraba neutral, solicitó la salida de tropas soviéticas y abandonan el Pacto de Varsovia.

Todos estos sueños de Nagy se vieron frustrados por el envío de tropas hacia Budapest, lo cual propicia la captura de Nagy y su juicio en Rumania, este juicio se realizó en secreto, los occidentales condenaron el hecho pero siempre sus intervenciones fueron tibias, además de que al mismo tiempo se presentaba la crisis en el Canal de Suez lo cual permitió libre acción a los soviéticos, y por último el pacto definía las áreas de influencia de cada bloque.

2.8 BERLÍN OTRA VEZ

El presidente ruso buscaba otra vez un debate con los occidentales, Berlín debía ser desmilitarizada y proclamada ciudad libre. Y la Unión soviética buscaba un acuerdo con la República Democrática Alemana y firmaría un pacto de paz si las negociaciones no se llevaban a cabo. El gobierno de la URSS buscaba un acuerdo entre los dos Estados pero lo que quería occidente era un plebiscito para todos los alemanes, aquí el problema era que Alemania Federal tenía el doble de habitantes que la Alemania Democrática.

Pero este debate se volvió crisis. Moscú seguía buscando el acuerdo de paz con Alemania Democrática, unilateralmente, lo que significó la contra; contra la unidad alemana. En el mes de agosto los occidentales inician la construcción del muro de Berlín que significaba el símbolo de la política de bloques. El derribo de un avión espía norteamericano en territorio soviético dificultó las negociaciones y las relaciones antinucleares fueron suspendidas en 1960.

2.9 LA CRISIS DE LOS MISILES

El mayor enfrentamiento que se dio entre Estados Unidos y la Unión Soviética, pero este no se dio en Europa o Asia como habían sido los anteriores, se dio en el Caribe, Esta crisis se conoció “como crisis de los misiles” y tuvo lugar en Cuba, en octubre de 1962.

Con la victoria de la revolución cubana, a la dictadura de Fulgencio Batista, este el nuevo régimen firmo acuerdos económicos y militares con la Unión Soviética en 1960, y Fidel Castro en mayo del 61 proclama la República Socialista marxista, esta declaración dio paso a que Jruschov no tuviera reparos para enviar subsidios a la Habana, el apoyo económico fue sustancioso para la Habana, pero el subsidio no solo fue para la economía, sino Moscú mando asesores militares y armas de todo tipo, misiles balísticos nucleares de mediano e intermedio alcance.

Con este tipo de armas se empezaron a construir las rampas para el lanzamiento de misiles capaces de llegar en minutos a la zona sur oriental de Estados Unidos. El objetivo fundamental de la URSS era equilibrar el desplazamiento de armas nucleares desplazadas por el mundo que era desfavorable a la URSS.

La presencia de armas en Cuba fue negada por Moscú hasta que aviones espías norteamericanos fotografiaron las bases de lanzamiento balístico construidas en Cuba bajo asesoría soviética.

Con esta información obtenida el presidente de los Estados Unidos John F. Kennedy, consulta a sus asistentes varias opciones: bloqueo naval, una invasión, un ataque aéreo, la diplomacia, etc. Se opto por la primera alternativa. Entonces el 22 de octubre se decreta el bloqueo naval para evitar la introducción de armas a Cuba. Al mismo tiempo demandó a la URSS la inmediata retirada de sus armas de la isla. El país fue declarado en cuarentena.

Durante este proceso se le pidió a las fuerzas navales americanas supervisar e interceptar todos los barcos que se dirigían a Cuba. El fin era de comprobar si conducían armas atómicas. Esta medida fue respaldada por la OEA.

El gobierno soviético inicia conversaciones con el norteamericano, y Jruschov acepta las demandas de Kennedy enviando un mensaje el 26 de octubre en el que anunciaba que los misiles serían desplazados de Cuba. Como consecuencia de este mensaje

pacificador se estableció un pacto con Estados Unidos que se comprometía a no invadir la isla, no permitir que ninguno de sus aliados lo hiciera, a levantar el bloqueo naval y retirar los cohetes atómicos norteamericanos que apuntaban hacia la URSS desde bases norteamericanas en Turquía. Por su parte la URSS se comprometía además de retirar los misiles debía comprometerse a no agredir Turquía.

2.10 LA GUERRA DE VIETNAM

El preámbulo de la guerra de Vietnam viene siendo, el enfrentamiento de Francia con los guerrilleros del vietminh. Origen una guerra de recuperación colonial, esta guerra culminó con la derrota francesa en Indochina.

Con los acuerdos de Ginebra en julio de 1954 Indochina quedó dividida en tres Estados: Laos, Vietnam, Camboya, hasta unas próximas elecciones que reunificaran el país. Se reconoció en el norte el régimen comunista Ho Chi Minh y se preservaron los intereses franceses, este es la introducción de un conflicto devastador tanto para Vietnam como para los Estados Unidos.

Estados Unidos continuando con su política anticomunista en Asia y los Estados Unidos iniciaron una operación de sustitución de Francia como potencia en la zona., para ello logró el derrocamiento del emperador de Vietnam del sur y colocó al católico, más apegado a los intereses norteamericanos, como una fase primordial. Con esto Vietnam queda dividida, los del norte fueron comunistas y los del sur bajo el apoyo norteamericano.

Aprovechando esto los Estados Unidos organizó en 1960 el frente de liberación de Vietnam del sur.

El levantamiento campesino y el derrocamiento del títere norteamericano en Vietnam del sur propiciaron que los estadounidenses intervinieran y se llevó a cabo en 1964, a partir de ahí se fueron intensificando los bombardeos y el número de tropas, en 1965

el conflicto llegó a Camboya y Laos, pero la guerrilla era incontrolable y en 1968 Estados Unidos comenzó a reducir el número de tropas en Vietnam pero incremento el número de bombardeos, también abrió la vía del diálogo y en 1973 se acabó el conflicto en la cumbre de París.

Aquí cabe señalar que las protestas dentro de Estados Unidos en contra de la guerra fueron muy intensas, algunas fueron reprimidas y los manifestantes creían que era una guerra que se había salido de control y que era innecesario seguir con ella, pedían el retiro de tropas de Vietnam.

Como consecuencias de la guerra las tropas revolucionarias tomaron Saigón, China ingreso a la ONU en 1971, y se acabó el conflicto en Laos y Camboya. Los Estados Unidos sufrieron la mayor derrota militar y que les avergüenza.

2.11 LOS 70`s HASTA LA CAÍDA DEL IMPERIO

En 1964 Jrushov deja el poder del Partido Comunista y quedando Leonid Ilych Brezhnev, como gobernante heredó una economía estable, políticamente también, la nación soviética era la segunda economía en tamaño del mundo y primer lugar en varios sectores: como en el acero, petróleo, hierro, cemento e incluso tractores, políticamente también presentaba estabilidad.⁷

En 1970 Brezhnev hacía negociaciones con occidente para comprar bienes de capital, cereales, esto fue debido a que las cosechas fueron insuficientes. Pero en materia internacional fue muy prudente con América Latina al hacer declaraciones por ejemplo de la crisis en Cuba, la intervención de Estados Unidos en República Dominicana, La guerrilla del Che Guevara en Bolivia y el golpe de Augusto Pinochet en Chile, En medio Oriente su política fue hacia los países árabes. Con la llegada de nuevos presidentes revolucionarios en los países árabes como Saddam Hussein en Irak, Kadafi en Libia, Assad Hasez en Siria, estos países recibieron armas y asesores

⁷ SERVICE Robert, Ibidem p.371

militares. El apoyo para Egipto siguió hasta la guerra del Kipur. El ejército Rojo tenía posiciones en Yemen, Somalia y Etiopía.

En 1972 firma con Estados Unidos el tratado SALT para eliminar las armas estratégicas, y el acercamiento con occidente le rendía grandes frutos ya que su relación con los norteamericanos era de respeto.

En el ámbito económico los progresos fueron sustanciosos ya que se mantuvo con la imposición de cuotas de producción, apoyaba a que los Koljoes entre más grandes más aumentarían su producción, e incremento los apoyos a la agricultura ya que se recibían 27 por 100 del conjunto de inversiones en bienes de equipo.

Se empezó a experimentar con eslabones agrícolas, eran una especie de especialización en los Koljoes ya que se les dio el equipo adecuado y la producción aumento, la mano de obra era mucha y se tenía un desorden de producción, y se empezó a utilizar el término de socialismo desarrollado.

En las industrias el problema era la duplicación de la producción pero esto se intentó erradicar con un decreto que salió a la luz en 1973 y se crearon asociaciones industriales, esto permitiría a las empresas abastecerse sin tantos permisos burocráticos.

Todas estas reformas dieron como resultado el avance económico de la Unión Soviética ya que con la apertura se pudieron satisfacer las necesidades de los habitantes de la zona.

Brezhnev abogaba para que los obreros tuvieran más comodidades materiales así que los artículos de primera necesidad se trataron de mantener en su precio y el logro fue que apenas fueran superiores a los del primer plan quinquenal, además los hijos de los obreros tenían preferencia para el acceso de la educación universitaria.

El acercamiento económico no fue decisivo para cambiar la política exterior ya que el apoyo a las guerrillas marxistas fue mayor, este crecimiento fue aprovechado por la debilidad de los Estados Unidos saliente de la derrota de la guerra de Vietnam, los triunfos al casillero soviético fueron incrementando ya que los éxitos vinieron en ascenso como los mencionados por el secretario central: los de Vietnam, Laos, Camboya, Angola, Mozambique, Guinea-Bissau, Etiopía y Nicaragua.⁸

La relación se tornó un poco conflictiva entre las dos naciones ya que los avances Soviético en el mundo fueron alarmantes para Washington, por ejemplo de la caída de Somoza en Nicaragua, los triunfos logrados por las guerrillas marxistas en El Salvador y en Guatemala, la revolución iraní y la toma de rehenes en Tehrán; desembocó en una amenaza de la OTAN hacia la URSS. Esto no amedrentó a los soviéticos y al día siguiente invaden Afganistán.

2.11.1 AFGANISTÁN.

Esta espinita se le había negado a Rusia desde la guerra con los ingleses por el control del país.

Todo comenzó a finales de los cincuenta con la elección de Islamabad en contra de Kabul para posiciones militares norteamericanas, dejando el campo libre para la Unión Soviética. En el 78 una revolución marxista en Kabul proclama la República Popular Comunista y la lucha enseguida empezó la fracción del pueblo y la fracción de la bandera.

Taraki quién comandaba a los de la bandera manda asesinar a Amin los del pueblo, esto impulso la intervención de la URSS, con lo cual empezó a lo que se le llamó el Vietnam Soviético.

⁸ MEYER Jean, Ibidem, p. 451

El 24 de diciembre las tropas rusas capturaron el aeropuerto de Kabul y el 27 se capturó el palacio presidencial. Afganistán estaba bajo el control soviético solo faltaba lavar los cálculos erróneos.

La URSS ya no podía regresar y esto molestó a occidente e intentaron boicotear lo juegos olímpicos de Moscú, todo esto lo predijeron los soviéticos lo que no esperaron fue la reacción de los afganos y tras ocho años de lucha sacaron a los soviéticos de Afganistán, este conflicto debilitó a la fortaleza soviética en el mundo.

Yuri Andropov llega al poder que manobrio con inteligencia en los últimos meses de la vida de Breshnev, y el 12 de diciembre es nombrado secretario general del partido. Andropov se rodeo de personas libre pensantes y trato de renovar la cúpula de poder del partido, ya que era urgente renovar el sistema económico.

La URSS después de este fracaso militar tuvo que enfrentarse a otra rebelión polaca, y muchos autores coinciden que por ser pacífica no dejó de ser más peligrosa que la de Hungría. Este movimiento nace de otras tres en 1970, 1976, 1980 engendrando un movimiento obrero más fuerte, dirigido por Lech Walesha. Llegando en 1980 a un acuerdo, en que se les otorgaba el derecho de huelga y un sindicalismo independiente. Moscú pensaba en una intervención militar como Praga pero el conflicto de los Euromisiles estaba en su apogeo.

En noviembre de 1983, los primeros cohetes Pershing quedaron instalados en Alemania occidental y con eso el Oeste ganó la batalla de los euromisiles. Después del triunfo los Estados Unidos incrementaron su presupuesto de defensa y se lanzó la Iniciativa de Defensa Estratégica, más conocida como la guerra de la Galaxias, en la que se preveía neutralizar los cohetes del enemigo desde el espacio exterior⁹.

Andropov tuvo una iniciativa mayor en cuestión de política exterior. Buscó un acuerdo con el presidente norteamericano Ronald Reagan para realizar una cumbre de

⁹ MEYER, jean, Ibidem p. 454-455

desarme y la prohibición de pruebas nucleares. Una de sus iniciativas más audaces fue en una reunión del pacto de Varsovia en enero de 1983, esta consistía en que no se atacaría a un país perteneciente a la otra alianza o país perteneciente a la misma.

En cuestión internacional Andropov fue un representante de Moscú muy moderado ya que se buscó acuerdos con Estados Unidos para no entrar en polémicas por que el país estaba muy débil internacionalmente con los reveses sufridos en Europa, en Asia e internamente, este fue un preámbulo de lo que se vendría en el futuro con Mijail Gorbachov y sus reformas al sistema que los llevaron a la caída del gran imperio utópico.

2.12 GORBACHOV

Con la muerte de Chernenko en 1985 dejando en el poder a Gorbachov. Cuya prioridad era de implantar reformas en las cuales se mencionaron en un discurso que

El pronunció en 1984, aceleración, factor humano, estancamiento e incluso glasnot¹⁰.

Gorbachov proponía renovar la agricultura soviética por medio de una reorganización de sus instituciones gubernamentales centrales. Si la agricultura era la parte fundamental de la economía la industria era la segunda en importancia. Lo que se planeó en este sector fue la duplicación del presupuesto a la industria ya que el secretario general defendía la postura a mayor cantidad de inversión más calidad en la producción.

Gorbachov obligado por las circunstancias de crisis económica, por el desorden y mala planeación de los egresos no tuvo más alternativa que enviar su reforma al politburó, reforma a la que se le llamó “Perestroika” o reconstrucción.

¹⁰ SERVICE Robert, Ibidem. P405

El XXVII Congreso de PCUS, reunido del 25 de febrero al 6 de marzo de 1986, inaugura una nueva etapa: con él empieza a tomar profundidad la nueva línea, la *perestroika* (reestructuración) y el *glasnot* (transparencia), la amplia libertad de discusión, de prensa, de radio, televisión y expresión artística. Las críticas que presenta Gorbachov son de extraordinaria dureza: condena el estancamiento producido en el prolongado periodo de Breshnev, y el dogmatismo que ahoga al Partido y al país. Plantea volver al espíritu marxista-leninista. Exige democratizar toda la vida de la nación, la PCUS, a los sindicatos, al Komsomol, en general a todas las organizaciones políticas o sociales.

Por último, insiste en la necesidad de asegurar la paz y la seguridad en el mundo.

En la sesión de clausura del Congreso, Gorbachov presenta una definición de socialismo, que se incluye en el programa del PCUS, y que plantea en lo fundamental:

1. Los medios de producción están en manos del pueblo.
2. Se constituyen amplias perspectivas de desarrollo dinámico de las fuerzas productivas, planificadas, basadas en el progreso científico y técnico, para producir prosperidad y no dar lugar a la desocupación.
3. Hay derecho igual al trabajo para todos, bajo el lema "de cada quien según su capacidad, a cada quien según su trabajo".
4. Se fundamenta en la alianza de la clase trabajadora, campesinos colectivistas, y la inteligencia.
5. Igualdad y fraternidad entre las naciones.
6. Democracia genuina en todos los aspectos de la vida política, económica y social.
7. Libertad, derechos humanos, dignidad garantizados para todos, por la sociedad y para el desarrollo individual.
8. Predominio del marxismo-leninismo, que es el auténtico humanismo.

9. Vida socialista basada en la justicia social, en el colectivismo y en la ayuda mutua fraternal.¹¹

2.12.1 PERESTROIKA

En 1985 la Unión Soviética comienza un proceso al que se la llamó Perestroika, este proceso pasaría por dos fases. La primera, fue en que los presos políticos obtuvieron su libertad. La liberación de la política migratoria de la URSS. Esta fase termina con la firma de Estados Unidos y la URSS de un tratado para eliminar misiles de largo y corto alcance, y con la decisión soviética de dar fin a la intervención de Afganistán en 1988.

La segunda fase fue acabar con el intervencionismo, es decir abandona la doctrina Brezhnev. Todas estas reformas acabaron con el nacimiento de un régimen presidencialista, el presidente se iba a elegir por sufragio universal con lo que acabó con las decisiones del partido comunista esta fue una de las reformas más fuertes hechas dentro de la Perestroika.

Gorbachov entusiasmado con las reformas hechas señala que la Perestroika a revitalizado al socialismo. Pero entra a escena una figura determinante en el desmembramiento de la URSS, Boris Yeltsin que se manifiesta a favor de las reformas y las políticas de Gorbachov como una movida política trascendental para participar en las decisiones del país.

Este personaje entra en choque en el pleno del PCUS con Gorbachov al acusarlo de lento y tibio en sus decisiones. Ya que las políticas económicas no son contundentes para el desarrollo del país pero no llegan a la catástrofe.

Estas reformas son prudentes ya que el dominio del PCUS no es tocado, pero las discusiones políticas son más del dominio público, ya que las masas se han hecho

¹¹ <http://www.bilbao.edu.mx/carolina/desintegracion.html>

más participativas o por lo menos más libres de pensamiento. De 1988 al 1991 los cambios se aceleran, pero los conflictos nacionalistas empiezan a surgir entre Armenia y Azerbaiyán, a este conflicto era por la región de NAGORNO-KARABAJ, una zona cristiana de Armenia enclava en Azerbaiyán, y el mayor problema es la independencia de las tres repúblicas Bálticas Estonia, Letonia, Lituania.

2.13 LA CAIDA DE LA UTOPIA

Las reformas continúan pero en 1990, empiezan los problemas internos, dentro del seno de PCUS, se le acusa a Gorbachov de dictador, debido a que creó la figura del presidente elegido por el pueblo y como respuesta a esas acusaciones crea la figura de vicepresidente.

Pero la Perestroika fue hecha para modernizar la economía de la URSS, para que esta siguiera siendo una potencia; pero las reformas no estaban planeadas como la democratización y el cambio de la política exterior se fueron dando en el camino, esto provocó que el colapso se diera tan fuerte.

La independencia declarada de las repúblicas Bálticas dio como el resultado la puntilla final para el desmembramiento de la URSS ya que la represión a este movimiento como fue el Vilna, y el intento de golpe de estado por las fuerzas armadas también fueron resueltas por Yeltsin.

En el Este de Europa el panorama no fue diferente todos los países aliados se empezaron a separar empezando por Hungría y Polonia y las reacciones en cascada de los demás no se dejaron esperar, Moscú no pudo hacer nada contra ello, y el golpe final se dio en noviembre de 1989 con la reunificación de Alemania.

El 8 de diciembre, los líderes de las tres repúblicas eslavas, Rusia, Bielorrusia y Ucrania, anuncian en Minsk que la Unión Soviética ha dejado de existir y formaron la Comunidad de Estados Independientes.

2.14 LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES

El 8 de diciembre de 1988, en Minsk Bielorrusia, la Federación Rusa, Ucrania, Bielorrusia, Estados firmantes del tratado de la Unión en el año 1992 y siendo altas parte contratantes, “contestamos que la Unión de Repúblicas Socialista Soviéticas, como sujeto del derecho internacional y realidad geopolítica suspende su existencia”¹².

Con esto Rusia buscaba que su arsenal estratégico continuara cerca de ellos por eso buscó la unión de las repúblicas eslavas junto con Rusia tenían el mayor número de armas.

Este acuerdo se abrió para la adhesión de la demás repúblicas de la ex URSS y para los demás que comparten los principios e ideologías de este documento.

En diciembre del mismo año las repúblicas que se adhirieron a este tratado fueron: Armenia, Turkmenistán, Kirguizistán, Moldavia, Tayikistán, Azerbaiyán, Kazajstán, Uzbekistán, este tratado mantenía un área de mercado común y la unificación de las fuerzas armadas.

Quedando así desmantelada la URSS el 1 de enero de 1992 con la entrada en vigor de el tratado de la Comunidad de Estados Independientes.

2.15 LOS AÑOS 90

La situación política de Rusia era inestable; todavía se le daba importancia a las reformas económicas, Yeltsin tenía como prioridad de crear una economía y sociedad mejor.

¹² Acerca de los acuerdos de Minsk del 8 de noviembre de 1991, de la desintegración de la URSS al surgimiento de la CEI, Revista de Relaciones internacionales, abril-junio 1992 no. 54

Los economistas soviéticos proyectaban que el sistema estaba siendo ineficaz ya que los problemas económicos se acentuaban en la parte final de este bloque, existían puntos de los cuales se creía que eran los fundamentales para tales problemas:

1. El crecimiento estaba en declive.
2. La productividad del trabajo y del capital era bajo.
3. Los avances técnicos se aplicaban despacio, cuando se aplicaban, y el retraso aumentaba más con respecto a occidente.
4. El desarrollo de la estructura militar absorbía una gran parte del PNB.
5. El sector agrícola se estancó, a pesar de las grandes inversiones, y no era autosuficiente.
6. Los niveles de vida y de consumo eran mediocres.¹³

Las primeras reformas fueron la liberación de precios en la mayor parte de los productos en las tiendas de Rusia, con esto se renunciaba a la fijación de precios por parte del Estado, además se eliminaron todos los subsidios y la privatización de toda la economía, esta transformación se daba en la agricultura, industria y comercio. Esta postura lanzó por las nubes los precios de los productos, lo cual propicio que la gente se atemorizara y se empezara a preguntar si había sido buena decisión el abandonar el sistema soviético.

La reforma propiamente dicha que liberalizó los precios no acabo con disturbios en las calle, cierto que el nivel de vida aumento, la gente tenía ahorros y pudo subsistir, a lo que Yeltsin tuvo que recurrir fue a prácticas socialistas ya que el problema económico empezó a ser severo además de no poder acabar de tajo con el sistema socialista, debido a que los miembros del senado del pueblo y en total la mayoría de la burocracia ruso era herencia del sistema soviético. Las reformas económicas se dieron por tiempos ya que era difícil cambiar, las reformas más urgentes eran la privatización de las empresas y la estabilización de la moneda.

¹³ LAVIGNE Marie, “*Del socialismo al mercado*”ed. Ediciones Encuentro, Madrid 1997, pp 118

Otro problema al que se enfrentó Yeltsin en 1992 fue que se crearon partidos nuevos, grupos de presión hacia el gobierno, los obreros todavía no ejercían la presión necesaria, los que si fueron los nuevos empresarios esto fue el temor de presión para el colapso económico, que era inminente.

Se empezaron a facilitar créditos para las empresas, pero el problema fue el rápido crecimiento de la inflación, la gente no culpo a Gerashenko gobernador de banco central sino Gaidar el viceprimer ministro, por que su declaración que las reformas iban a continuar pase lo que pase, los problemas no fueron de producción porque sólo fue menor en 9% que el año pasado, sino que las reservas de Rusia estaban vacías¹⁴.

La gente que vivía en las zonas urbanas, tenían problemas para subsistir a menos de que tuvieran tierras, en cambio la gente de los Koljoz vivían bien ya que vendía sus excedentes en las zonas urbanas, los primeros tuvieron la necesidad de vender cigarros en el metro como única opción. Tanta fue la desesperación de la gente en las ciudades que compraba productos de primera necesidad después de formarse horas para revenderlas.

Para quitarse presiones de parte del soviet supremo lo que Yeltsin hizo fue dar decreto par disolver este, así dando la oportunidad de conformarse otro parlamento y actuar libremente a base de puros decretos, además de apostar por una economía de mercado, los limites seguían dando de que hablar ya que el gobierno continuaba dando subvenciones al sector energético como al gas natural y petróleo.

Yeltsin creo una nueva constitución para el electorado ya que así le permitiría obtener el poder absoluto y nombrar él al primer ministro, prorrogar al parlamento y gobernar por decreto esta mencionado antes; un dato que cabe resaltar fue que con esta nueva constitución controlaría la Duma que de los 450 escaños, la mitad eran representantes de los Estados y la otra mitad de representantes de los partidos nacionales, así el podía controlar a los grupos de presión locales, en especial a los de línea comunista.

¹⁴ SERVICE Robert, Ibidem p.477

Lo que Yeltsin buscó fue el acuerdo político de todos los partidos para que no usaran métodos violentos, lo que él pedía con el acuerdo fue el respeto a la constitución, todos los partidos observaron con buenas intenciones el acuerdo, tanto así que todos lo respetaron.

Los dos partidos más grandes de Rusia el Comunista de la Federación Rusa dirigido por Zyuganov como el Partido Liberal –Democrático de Zhirinovski propinaron una confusión ideológica en los rusos por que ocupaban el mismo espacio, tenían igualdad de poder entre los ciudadanos ya que los dos partidos tenían intenciones de expansionismo que era imposible en ese entonces con la crisis económica y desgastada la imagen de Rusia en el mundo, estos partidos estaban en contra también de la privatización total de las empresas en Rusia y querían crear una estructura gubernamental más centralizada y restringir la autonomía de la que gozaban las regiones rusas.

Estos partidos caían en los nacionalismos ya que odiaban a occidente, y el intento de alinearse con Europa, la OTAN y occidente, cosa que Yeltsin tomó de estos fue el dudar de las intenciones de la OTAN ya que se apoyó al bando serbio en la guerra de la ex Yugoslavia en 1994 y pedía que Rusia fuera tratada como el país dominante de la CEI y tenía como objetivo la reunificación de los Estados de la ex URSS.

En diciembre de 1994 otorga permiso al ejército para someter Chechenia ya que no iba permitir actividades separatistas y erradicar el crimen.

Lo que Yeltsin buscaba era derrocar el gobierno de Dudaev, ya que este último no quería estar bajo el control de Moscú y opuso gran resistencia aunque las tropas ya tenían el control de Grozny la capital de Chechenia, este control llevó a los guerrilleros chechenos a atacar puestos militares rusos e incluso de amenazarlos con atentados terroristas en Moscú.

El problema de Chechenia es de carácter económico ya que grandes oleoductos pasan por gran parte del territorio Checheno, esta guerra costo la vida de aproximadamente 25, 000 hombres que desprestigió la imagen política de Yelsin, aunado a sus problemas de salud que lo llevaron al hospital debido a un infarto, el hombre de paz estaba usando las armas en su territorio, tampoco podía asegurar la integridad física de sus ciudadanos.

Derrocan a Dudaev, e instauran un presidente pro Moscú que firma los acuerdos de paz sin otorgarles la libertad como nación.

Los problemas económicos siguieron en aumento hasta al grado de pedir prestado a occidente, dicho préstamo fue el más grande de toda la historia del mundo, así la vida de los rusos empezó a cambiar ya que la economía de mercado les brindaba nuevas oportunidades de vida.

En 1996 el resultado de las elecciones lo vuelve a poner en el poder, pero su situación de salud es ya muy precaria, continua en el poder aunque no es bien recibido, se le acusa de payaso, sus reformas son de poca seriedad, realmente la bebida lo perdía y la población empezó a manifestarse en contra de su gobierno ya que los beneficiarios de sus políticas como en un país capitalista fueron unos cuantos, el sector energético que empezó a afectar a los industriales.

Rusia en el siglo veinte llegó a ser la utopía que todos esperaban, logro ser una superpotencia que ganó en ciertos aspectos al capitalismo como en cero analfabetismo, mayor productor de petróleo, hierro, cemento hasta tractores, la revolución de octubre fue el engrandecimiento de una nación ya grande.

La URSS así llego al poder mediante una revolución que parecía ser la salvación de las clases desprotegidas, la utopía del gobierno del pueblo, es más llegaron a derrotar a los ejércitos fascista, fueron el sueño y la meta de muchos.

Este país fue grande, aprendió a superarse de la devastación de la segunda guerra mundial, los problemas con occidente, pero llegaron los grandes traidores como los llamaba Trotski y eliminaron toda esperanza depositada en la revolución, que fue devastada por un oportunista que tenía problemas con el alcohol y heredo una Rusia débil alineada con los demás, esperemos que el futuro sea como siempre a sido en la historia de este país el resurgimiento desde sus cenizas ojalá lleguen hombres que la reconstruyan y hagan de este país una vez más una superpotencia.

La historia del siglo XX esta determinada por dos grandes potencias la URSS y los Estados Unidos, que tuvieron a la sociedad internacional en jaque ya que el posible enfrentamiento militar llegará a la devastación total, pero las circunstancias dijeron que debía de quedar uno de esos dos grandes leones y ese fue los Estados Unidos, el desmembramiento de la Unión Soviética fue el fin de una era, el de la era bipolar.

En el siguiente capitulo hablaremos de una forma de sistema que esperemos sea el detonante para que Rusia vuelva a sus niveles acostumbrados, esta vía se le conoce como la tercera vía en pocas palabras la social democracia, la cual es un antecedente de la reforma de la izquierda moderna para el bienestar de la sociedad.

Trataremos de dar una explicación y un marco teórico a este trabajo bajo la teoría de la social democracia, que ha funcionado en muchos países, el origen de esta propuesta es occidental viene de el partido Laborista inglés más específicamente propuesto por Tony Blair primer ministro de la Gran Bretaña.

CAPITULO III
LA SOCIAL DEMOCRACIA

3.1 EL ORIGEN

Con la caída del comunismo y el socialismo no podemos desechar los valores que los impulsaron ya que son normales para la vida cotidiana y esta realización es el objeto del desarrollo social y económico.

La Tercera Vía nace de la izquierda; sus impulsores desean construir una sociedad caracterizada por la solidaridad, equidad, igualdad, justicia, y un mínimo de bienestar para todos. Esto debe ocurrir en un mundo en que ya no existen experimentos socialistas exitosos y en que se percibe el fracaso de las ideologías tradicionales de la izquierda, de modo que es electoralmente arriesgado recurrir al discurso y proyectos de antaño.

Es, simultáneamente, un momento en que los gobiernos europeos, actualmente socialdemócratas en su mayoría, enfrentan desafíos formidables: "la globalidad de los mercados, la persistencia de la pobreza y de la marginación social, una delincuencia en aumento, el desmoronamiento de la familia, el papel cambiante de la mujer, la revolución tecnológica y del mundo de trabajo, la hostilidad de la sociedad hacia la política y las demandas de una reforma democrática más profunda, y un amplio abanico de asuntos medioambientales y de seguridad que reclaman una acción internacional"¹

Por otra parte, el escenario internacional ha cambiado mucho en los últimos 30 años. La Guerra Fría ya no enfrenta a dos superpotencias como los líderes predominantes de los procesos internacionales; si bien el mundo es cada vez más globalizado y las naciones son progresivamente más interdependientes, es a la vez cierto que no existe una estructura de autoridad política o de gobierno global, ni son los factores globales los que operan como las determinantes centrales de los procesos nacionales. Desde esta perspectiva, puede ser más acertado hablar de un mundo, sin un único líder, que

¹ <http://fpspa.peopledaily.com.cn/spanish/200109/28/sp20110928> 49485

vive un proceso de progresiva regionalización, ya muy globalizado en ciertos ámbitos, tales como las telecomunicaciones, pero poco globalizado en otros, por ejemplo, los mercados laborales. La importancia de esta distinción está en que, en un mundo regionalizado pero no global, y sin líder, se señala la posibilidad de que serán necesarios mayores esfuerzos por lograr la cooperación entre naciones, que en una situación verdaderamente global

Aún así, a nivel nacional, la creciente interdependencia regional (no solamente a nivel del comercio) y unificación macro-económica, significan que el desarrollo de las políticas domésticas debe efectuarse habitualmente con vistas a factores determinantes fuera de las fronteras y control de las naciones individuales. Basta considerar la relevancia de las normas de la Organización Mundial del Comercio, de la OMS, o de las normas aduaneras de los bloques comerciales, para la legislación nacional. Por otra parte, cabe señalar la influencia de los medios de comunicación transnacionales en la manera que los pueblos forman su auto imagen y percepción de su propia seguridad y lugar en el mundo, en comparación con otros pueblos, lo cual señala nuevas complejidades en la comunicación entre personas, con sus implicancias para la gobernabilidad doméstica.

En el ámbito de la comunicación social, se puede observar además lo que Gray² llama el "efecto Thatcher", con lo cual se refiere al impacto público de la constante repetición y celebración de los propósitos centrales de la postura conservadora: ensalzar los intereses individuales ("self-interest"); socavar la confianza en las burocracias públicas; crear incertidumbre social y económica e instaurar los mecanismos de mercado en todo ámbito de la vida, como si el lenguaje de la ingeniería comercial diera cuenta de todas las facetas de la vida.

² <http://www.cidob.org/Castellano/Publicaciones/Afers/sanchez.html>

² <http://www.cidob.org/Castellano/Publicaciones/Afers/sanchez.html>

3.2 PRECURSORES DE LA SOCIAL DEMOCRACIA

3.2.1 KEYNES Y MARX

John Maynard Keynes, quién fue una de los precursores del Estado de bienestar, compartía con Marx que el capitalismo tenía aspectos irracionales, pero sabía que podían controlarse para que el capitalismo no acabara consigo mismo. Keynes mostró que el capitalismo demarcado se podía estabilizar mediante la gestión de la demanda y la creación de una economía mixta.

El Estado de Bienestar data del siglo XIX, establecido como medidas por los liberales o los conservadores y a éstas se opuso la clase obrera organizada. Pero el Estado de Bienestar como sistema data de la posguerra, su base ha sido la clase obrera organizada, que fue el bastión de los partidos socialdemócratas hasta hace unos veinte años.

Lo socialdemocracia en los años setenta sufría puros reveses a pesar del apoyo de la clase obrera, ya que su línea de modernización fue a base del socialismo hasta que el sociólogo inglés, T.H.Marshall da una descripción del Estado de Bienestar: interpretándola de este modo: El Estado de Bienestar es el punto álgido de un prolongado proceso de evolución de los derechos de la ciudadanía³.

Con esto el sociólogo inglés al igual que los conservadores británicos pretendían que el Estados de Bienestar se expandiera por todo el mundo progresivamente, uniendo al desarrollo económico con una compleja realización de los derechos del individuo y sociales.

Pero la social democracia a la antigua estaba más preocupada por crear solidaridad entre los partidos similares que por afrontar los problemas globales como tales.

³ GIDDENS Anthony, " *La Tercera Vía La renovación de la socialdemocracia*" ed. Taurus, México, 2000, pp.21

A parte del origen de una perspectiva socialista tenemos en cuenta que existe una perspectiva del punto de vista neoliberal que es el conjunto que da origen a la tercera vía.

La perspectiva neoliberal tiene su base es la hostilidad del concepto de el gobierno extenso ya que como base del neoliberalismo, esta no permite que el Estado interfiera en los aspectos del mercado, aparte considera que si un Estado se expande en los términos propiamente dichos, este se convierte en un enemigo de la libertad y la independencia.

Los neoliberalistas dicen que los mercados son maquinas que funcionan perpetuamente que solamente se necesita de un marco legal y ausencia de interferencia estatal para que estos crezcan sin ninguna interrupción.

El estado de Bienestar para los liberales es visto como la conjunción de todos los males ya que éstos sólo defienden el mercado y algunas instituciones como la nación y la familia, según ellos ya que donde opera el libre mercado produce grandes desigualdades, este en asuntos de mercado no importa ya que las personas con las capacidades pueden alcanzar posiciones de acuerdo con sus facultades.

Para los liberales, el Estado de Bienestar puede producir grandes daños irreversibles a la sociedad ya que con la protección que brinda a los desprotegidos, marginados, los vulnerables, provoca que se encuentre un espíritu emprendedor, ni hombres valientes individuales y esto genera resentimientos que degeneran bajos fundamentos para una sociedad libre a la que apuestan los capitalistas, ya que el ser individualista para ellos es un beneficio y hace a una persona menos sensible hacia su sociedad si no hay que ver que pasa con la juventud norteamericana, por ejemplo que en sus casa tienen pistolas y las usan para matar nada más por matar.

La perspectiva neoliberal entiende que por bienestar no debe entenderse las prestaciones estatales, la maximización del progreso económico y por consiguiente de la riqueza global, derivada de los milagros del mercado⁴.

La diferencia entre la socialdemocracia y el neoliberalismo, es que la última es una teoría globalizadora, es decir que aplican su teoría a escala mundial así ellos pueden confrontar sus compromisos a nivel local. Ellos dicen que el mundo progresará si se deja al mercado trabajar libremente, ellos adoptan la teoría realista de las relaciones internacionales- la sociedad global todavía una sociedad de Estados-nación, y en un mundo de Estados-nación es el poder el que cuenta-. Es por eso que estar preparados para la guerra, y el mantenimiento del poder militar son elementos necesarios para el Estado como miembro de la sociedad internacional, como esta doctrina como la socialdemocracia a la antigua su origen está determinado por el orden internacional bipolar.

3.3 EL DESARROLLO DE LA SOCIAL DEMOCRACIA

3.3.1 WALLERSTEIN Y WEBER

Para entender mejor las condiciones en las cuales emerge la Tercera Vía, se estima relevante esbozar el análisis que realiza Wallerstein⁵ de los cambios acaecidos en los fundamentos filosóficos del proyecto social demócrata, aprovechando su reseña de la evolución de las premisas inherentes en las categorías "izquierda, centro y derecha", o, como él también los designa: "radicalismo-socialismo, liberalismo, conservatismo".

Para Wallerstein, a partir de la Revolución Francesa, emergieron dos creencias tan poderosas que llegaron a ser ejes claves de la "geocultura" actual: a) que el cambio político es continuo y normal y; b) que la soberanía nace del "pueblo". Ambas son creencias que no existieron con fuerza antes de dicha revolución. Estas dan fuerza a

⁴ GIDDENS Anthony, Ibidem p.25

⁵ <http://fpspa.peopledaily.com.cn/spanish/200109/28/sp20110928> 49485

la fe occidental en la racionalidad humana, entendida en el sentido gramsciano de que "lo que para la clase productiva es 'la política', para la clase intelectual es 'la racionalidad'". Estos factores generan la actitud prevaleciente durante más de un siglo de optimismo con respecto a las posibilidades materiales de mejorar las condiciones de vida de todos, lo cual contrasta con el pesimismo característico de casi todas las demás culturas. Así, en Occidente, se generó la promesa de la modernidad, una visión esencialmente colectivista (igualitaria), a pesar de su exaltación del individuo.

Al desarrollar su punto de vista, Wallerstein asevera que la prolija innovación tecnológica en Occidente ocurrió porque existieron incentivos claros para ella, no de parte de los empresarios, ya que éstos siempre habían tenido las motivaciones para ello, sino de parte de los líderes políticos, quienes, con anterioridad a la irrupción de "lo moderno", habían resistido dicha innovación. Concluye que es necesario contar primero con el capitalismo para tener rápida innovación tecnológica, no la inversa. Esto implica, por otra parte, que los científicos recibieron la aprobación social (política) como los únicos que podían generar el conocimiento que permitiría extender mayores niveles de bienestar a todos.

Para ratificar la dignidad de los científicos, se insistió en que éstos debieron ser empíricos y objetivos, guiados por lo que Weber llamara "la racionalidad con arreglo a fines", como distinta de una "racionalidad con arreglo a valores". Con esto, Weber quiere decir que: "Actúa racionalmente con arreglo a fines quien oriente su acción por el fin, medios y consecuencias implicadas en ella y para lo cual sopesa racionalmente los medios con los fines" y que "Actúa estrictamente de un modo racional con arreglo a valores quien, sin consideración a las consecuencias previsibles, obra en servicio de sus convicciones sobre lo que el deber, la dignidad, la belleza, la sapiencia religiosa, la piedad o la trascendencia de una 'causa', cualquiera que sea su género, parecen ordenarle". Y agrega que, desde la perspectiva de la orientación con arreglo a fines, la orientación con arreglo a valores es siempre irracional.

Por otra parte, al referirse a la vida económica, Weber hace otra distinción entre la racionalidad formal (lo que puede expresarse y se expresa en reflexiones sujetas a número y cálculo) y la racionalidad material, vale decir, "que la consideración no se satisface con el hecho inequívoco (relativamente) y puramente formal de que se proceda y calcule de modo 'racional' con arreglo a fines con los medios factibles técnicamente más adecuados, sino que se plantean exigencias éticas, políticas, utilitarias, hedonistas, estamentales, igualitarias o de cualquiera otra clase y que de esa suerte se miden las consecuencias de la gestión económica.

De hecho, Wallerstein observa una cierta ambivalencia en Weber, ya que, en su opinión, Weber parece preferir la "racionalidad con arreglo a fines" en el ámbito de la acción social, pero, al tratar de la acción económica, parece inclinarse a favor de la "racionalidad material", orientada en función de "valores últimos" según los cuales se establece una escala para determinar la urgencia relativa de las necesidades en cuestión, más que a favor de la "racionalidad formal" del cálculo numérico.

En lugar de tratar de resolver esta ambigüedad en Weber, Wallerstein comenta que dicha ambivalencia es un elemento íntegro de la geocultura moderna. Así, ya que "lo político" haya sido transmutado en "lo racional", se pretende actuar según la racionalidad con arreglo a fines, en lo social, y la racionalidad formal, en lo económico. Sin embargo, es siempre necesario realizar la acción social en función de valores según los cuales se ordenan las necesidades según su urgencia. De allí, nace el principio de la utilidad marginal, que implica la necesaria creación de una escala para determinar la mayor o menor urgencia o utilidad. Y el que crea dicha escala determina el resultado de las decisiones al respecto.

A continuación, Wallerstein observa que, luego de la Revolución Francesa, fue imperativo aprender a convivir con el cambio político, la derecha, optando por la tradición; la izquierda, por la representatividad popular; y el centro, por la preeminencia de la opinión de los expertos. En este sentido, los liberales (centro) domaron a la derecha y a la izquierda, y su camino medio prevaleció entre 1848 y 1968: el cambio

debe ser manejado por personas idóneas (académicas) que pueden generar el conocimiento fidedigno y las herramientas necesarias para manipular las relaciones sociales racionalmente.

Simultáneamente, surgieron las "clases peligrosas", con sus demandas por la eliminación de su malestar y el cumplimiento de la promesa liberal. Frente a éstas clases y su capacidad de alterar los procesos de cambio, se esgrimieron tres herramientas: las ideologías sociales, la ciencia social, y los movimientos sociales.

Con respecto a estos últimos, Wallerstein nota que, a partir de 1848, se realiza una innovación de máxima importancia: desde entonces, sería necesario planificar y organizar los movimientos antisistémicos. Los comunistas vencieron a los anarquistas y se burocrataron las revoluciones. Y, a pesar de sus muchos logros y gran poder, a la fecha simbólica de 1968, los seguidores de estos movimientos se encontraron desilusionados, tanto con los resultados de sus esfuerzos como con la cuota de poder que era suya. A esta altura de su análisis, Wallerstein pregunta, no por los líderes burocratizados de los movimientos, sino por los efectos de dicha burocratización en los seguidores.

El socialismo fue dominado por Europa del Este pero la socialdemocracia, socialismo parlamentario o moderado fue construida a partir de la consolidación del Estado de Bienestar.

A finales de los años 70 y principios de los 80, la izquierda europea, especialmente la de Gran Bretaña y Alemania sufrían fracasos un tras del otro ante los conservadores y los democristianos. Los partidos de izquierda buscaban un acercamiento con el Partido Comunista de la Unión Soviética pero esto nunca se pudo dar. Varios factores determinaron el origen ya que con la desaparición de la URSS. Con la instauración de la perestroika; la unificación de Alemania y el triunfo de Kohl, la desaparición de la democracia cristiana en Italia daba paso a la social democracia y a una izquierda socialista en Europa.

3.3.2 TONY BLAIR Y GEHAR SHROEDER

La crisis socialista estaba en aumento ya que se veía inmiscuida en casos de corrupción y enriquecimiento ilícito, acompañado del revés sufrido en Francia en las elecciones europeas de 1993. La crisis del socialismo español no era menos grave ya que escándalos públicos los llevaron a la derrota en 1996, esta crisis llevó a Tony Blair primer ministro de Gran Bretaña y Gehar Shroeder presidente alemán a sacar un manifiesto al que se le llamó la tercera vía.

Tal manifiesto salió antes de las elecciones europeas de junio de 1999. Y los socialistas europeos sacaron otro manifiesto en el que elaboran un documento sobre los nuevos planes del socialismo, que esperaban fuera aprobado por la Internacional Socialista en noviembre de 1999.

En el manifiesto aparecen unos puntos en que se ha hecho famosa la tercera vía:

1. Han sido superadas las perspectivas del mundo representadas por la izquierda y la derecha. Hay que cambiar los puntos de vista.
2. La tarea esencial de la acción política es mantener la función esencial de los mercados. Hay que reservar una economía de mercado sin interferencias indebidas de los gobiernos.
3. Los valores esenciales de la socialdemocracia se mantienen, pero hay que transformar los instrumentos que se han asociado en el pasado de la socialdemocracia.
4. La igualdad de oportunidades no se puede confundir con la igualdad de resultados que induzca a la mediocridad y al conformismo y que reduzca la creatividad. La diversidad y la excelencia.
5. No es posible volver al pleno empleo ni pensar que un tiene trabajo para toda la vida.

6. Es imprescindible atemperar la presión fiscal y reformar los sistemas de protección social.
7. Hay que construir un mercado económico mundial donde las fuerzas de mercado funcionen adecuadamente y pueda florecer la productividad y el crecimiento.
8. Deben florecer valores comunitarios que permitan que los individuos no se guíen por el puro interés propio y sean solidarios con su barrio, familia y su entorno⁶.

Estos ocho puntos son el punto de partida para la aplicación de la tercera vía ya que así el planteamiento es básico para su aplicación y buen funcionamiento, este manifiesto es el origen de la tercera vía.

La socialdemocracia observo que el capitalismo de mercado libre era causante de muchos de las problemáticas que Marx había pronosticado, pero creía que esta podía suavizarse con la intervención del Estado, a esto se le llama socialdemocracia clásica.

3.4 ¿QUE ES LA TERCERA VÍA?

"La Tercera Vía es un camino de renovación y éxito para la moderna democracia social. No se trata únicamente de un compromiso entre la izquierda y la derecha. Persigue adoptar los valores esenciales del centro y de la centro-izquierda y aplicarlos a un mundo de cambios económicos y sociales, libre del peso de una ideología obsoleta"⁷.

En términos más específicos, Blair asevera que "en el terreno económico, nuestro enfoque no encaja ni en el laissez faire ni en la intromisión estatal. La función del

⁶ HOSSBAWM Eric, Sturat may, Blair Tony, Gerhar Shroeder. *¿Tercera vía o neoliberalismo*, ED.Icaria Barcelona España 2000. pp.10, 11

⁷ HOSSBAWN, Eric, Starat May, Blair Tony, Gehar SHAOEDER, *Ibíd*em pp 23

Gobierno es favorecer la estabilidad macroeconómica, desarrollar políticas fiscales y de bienestar que fomenten la independencia –no la dependencia–,... La educación es una prioridad absoluta... Se está efectuando una inversión sustancial para impulsar una radical reforma en los centros de enseñanza... En lo que respecta a las políticas de protección social y de empleo, la Tercera Vía supone la reforma de la seguridad social para transformarla en un camino hacia el empleo, siempre que sea posible. Y fomenta unas condiciones justas en el mundo laboral al tiempo que hace que trabajar compense al reducir la fiscalidad y las penalizaciones que desincentivan el trabajo y la creación de empleo".

Se entienden semejantes niveles de generalización, al considerar que estos defensores de la Tercera Vía no plantean necesariamente cambios radicales en las políticas implementadas por sus antecesores conservadores, Blair no propone la renacionalización de aquello que los Tories conservadores privatizaron. La diferencia parece radicar, más bien, en que, mientras los Thatcheristas, en contra de la actitud prevaleciente en su tiempo, consideraron que el Estado debía ser más pequeño para no interferir con la libertad individual, particularmente manifestada en el mercado, los proponentes de la Tercera Vía, en contra de la actitud que ahora prevalece, creen que el Estado puede intervenir en forma eficaz, especialmente frente a las desigualdades de poder entre los individuos. Sin embargo, esto no significa que se emplearán los mecanismos del Estado de Bienestar, que habría convertido a los beneficiarios de los programas sociales en consumidores pasivos de un enorme gasto social, o que se buscará que el Estado se apropie del control de los medios de producción. Y es este abandono de los mecanismos directamente redistributivos lo que hace que los proponentes de la Tercera Vía estén vulnerables a la acusación de haber abandonado sus principios tradicionales y de ser poco claros en sus propuestas.

En este escenario, es posible que la brecha política que merece atención, no es aquella entre Blair y la derecha, sino entre él y lo que el Partido Laborista representaba en el pasado (redistribución, intervención, gasto público, pleno empleo, igualdad, socialismo). Volver a aquellas políticas sería un desastre para Blair; también

lo sería el abandonar los sentimientos (valores, principios) que las avalaban. El desafío es, entonces, justificar un programa de gobierno que, además de promover la intervención del Estado en beneficio de los menos favorecidos, enfrente problemas que históricamente no han movilizad a las bases socialistas (la problemática ecológica, la seguridad ciudadana, la familia, los derechos de la mujer, el narcotráfico, y otros), en base a los principios tradicionales del socialismo, sin confundirse con el centro político que no tiene raíces en la izquierda.

Ya que la Tercera Vía, por ser una propuesta de la gobernabilidad relativamente nueva, no cuenta con un desarrollo conceptual muy elaborado, se estima pertinente describir aquí los planteamientos de algunos de sus proponentes en función de una de las problemáticas centrales enfrentadas por dicha propuesta: la reconstitución de la confianza social. De esta manera, se podrá percibir el enfoque de la Tercera Vía en términos más concretos que aquellos empleados por los líderes políticos que la promueven.

La Tercera Vía propone la solución pragmática de los problemas: "la Tercera Vía es todo lo que dé resultados".

Pero dicho pragmatismo se orienta según los valores tradicionales de la izquierda: la igualdad, la equidad, la participación. Vandembroucke⁸ propone que las limitaciones a las posibilidades de satisfacer las exigencias de la equidad justifican el pragmatismo, pero que, a la vez, se debe tener la máxima claridad con respecto a la naturaleza de dichas limitaciones. A modo de ejemplo, con respecto a la equidad en el mercado laboral, menciona que los cambios en las normas sociales y culturales, tanto con respecto a lo equitativo y la justa recompensa del trabajo como con respecto al funcionamiento de las instituciones relacionadas a dicho mercado, pueden constituir limitaciones a las pretensiones socialdemócratas tan severas como los cambios en la demanda por mano de obra causadas por la innovación tecnológica o cambios en los

⁸ <http://fpspa.peopledaily.com.cn/spanish/200109/28/sp20110928> 49485

patrones del comercio. Concluye que las políticas sociales deben enfrentar ambos tipos de limitación con medidas distintas, sin sobreestimar su capacidad de influenciar las normas sociales, pero sin subestimar dicha capacidad en el largo plazo.

Por su parte, Giddens asevera que la Tercera Vía debe preservar su preocupación central por la justicia social, a la vez que reconoce la relevancia de una gama de problemáticas que escapan a la dicotomía izquierda-derecha. Así, las medidas igualitarias que pueden incrementar la libertad de los individuos, implican que dicha mayor autonomía demanda, a su vez, mayor participación en la comunidad. Esto conlleva una redefinición de los derechos y obligaciones ciudadanos: no existen derechos sin responsabilidades, un precepto válido con respecto a, no solamente los desvalidos, sino también los acomodados. Como corolario a este precepto, el mismo autor sugiere un segundo criterio: no existe autoridad sin democracia, en el sentido que, frente al debilitamiento de las fuentes tradicionales de autoridad (la nación, familia, iglesias, gobierno), se debe buscar la reconstitución de la autoridad social en base a la participación activa de todos los afectados en aquel proceso.

En este sentido, Gray comenta la estrategia de los neolaboristas británicos relacionada con la reconstitución de la confianza social, la cual se basa en la fiscalización de la administración pública, la modernización de la misma y la creación de más amplias oportunidades para la participación en condiciones de estabilidad social y económica. Al respecto, observa que la desconfianza es una cuestión de la percepción pública y que los servicios públicos modernizados y más eficientes pueden ser objeto del mismo escepticismo que antes. En efecto, Gray sugiere que la actitud de desconfianza hacia "la política" continuará como una faceta del ambiente social y que las políticas de la Tercera Vía deben adaptarse a ello. En este contexto, dichas políticas deben ser diseñadas para ganar la confianza ciudadana, inclusive aprovechando el miedo y resistencia públicos como fuente de energía para el cambio, con instituciones robustas y flexibles, capaces de reajustar sus estrategias rápidamente en respuesta a las demandas sociales. Por otra parte, los

administradores públicos deben aprender a trabajar, no solamente en el presente y el futuro, sino en el pasado también, en el sentido que deben defender las decisiones del pasado para asegurar la continuidad institucional y así generar mayores niveles de confianza en el gobierno. Y, al nivel social general, la Tercera Vía implica el fortalecimiento de la sociedad civil y del sector voluntario, propiciando colaboración y diálogo entre las organizaciones sociales en un ambiente de relaciones más abiertas entre los partidos políticos y los administradores públicos y los ciudadanos.

En el terreno económico, nuestro enfoque no encaja ni en el *laissez-faire* ni en la intromisión estatal. La función del Gobierno es favorecer la estabilidad macroeconómica, desarrollar políticas fiscales y de bienestar que fomenten la independencia -no la dependencia-, dotar a los ciudadanos de los elementos necesarios para poder trabajar, merced a una mejora de la educación y de las infraestructuras, y apoyar a la empresa, especialmente a las industrias del futuro, basadas en el conocimiento. Y nos enorgullece el sabernos respaldados por los empresarios y también por los sindicatos.

La educación es una prioridad absoluta. Una mejora de la calidad educativa representa la clave para aumentar la competitividad internacional y conseguir una sociedad no excluyente en el futuro. Se está efectuando una inversión sustancial para impulsar una radical reforma en los centros de enseñanza, encuadrada por la fijación de objetivos y la intervención decidida en aquellas escuelas marcadas por el fracaso escolar. Con ello se aspira a que todos los ciudadanos del futuro posean las capacidades y conocimientos básicos que necesitan para obtener un empleo, y para que la gran mayoría alcance mayores y mejores niveles de formación.

En lo que respecta a las políticas de protección social y de empleo, la Tercera Vía supone la reforma de la seguridad social, para transformarla en un camino hacia el empleo siempre que sea posible. Y fomenta unas condiciones justas en el mundo laboral, al tiempo que hace que trabajar compense el reducir la fiscalidad y las penalizaciones que desincentivan el trabajo y la creación de empleo.

La Tercera Vía persigue la consolidación de un nuevo equilibrio entre derechos y deberes, no sólo en la esfera del sistema de protección social, sino también desde un tratamiento más riguroso de la delincuencia juvenil, y un énfasis mucho mayor en los deberes de los padres. Y se está fraguando un nuevo enfoque de las ayudas a la familia, que permita responder a las necesidades de los hijos y ayudar a las familias - en particular a las más vulnerables- a compaginar el trabajo y la vida familiar de manera más adecuada.

La Tercera Vía se traduce en una renovación democrática y una restitución de la fe en la política

Para esta nueva era hay que reinventar, igualmente, el concepto mismo de Gobierno. Los gobiernos, en el transcurrir de esta centuria, han contado con los instrumentos adecuados para regular el flujo monetario, conceder ayudas sociales, construir viviendas o, incluso, embarcarse en guerras y llevar al hombre hasta la Luna. Ahora, han de adquirir nuevas capacidades, a saber: la capacidad de trabajar en conjunción con el sector privado y con el voluntario, de compartir la responsabilidad, de responder a una sociedad mucho más exigente, y de cooperar de nuevos modos a escala internacional.

En el ámbito internacional, la sustitución de las viejas certidumbres de la guerra fría por las más desazonadoras amenazas de la delincuencia organizada, el terrorismo, los estupefacientes y la degradación del medio ambiente, exige formas flexibles de colaboración internacional.

Se aboga por la cooperación sin denigrar el patriotismo. La tercer vía está a favor de una Europa descentralizada y fuerte, ampliada hacia el este y capaz de dar respuesta a los problemas transfronterizos de manera eficaz, pero recurriendo a la integración únicamente en aquellos casos en que sea preciso.

Esto es la Tercera Vía. Una nueva alianza entre el progreso y la justicia, un nuevo fundamento de sustentación que alcanza a aquellos que compartían nuestros valores, pero dudaban de nuestra capacidad para materializarlos.

El reto al que hemos de hacer frente es formidable: la globalidad de los mercados, la persistencia de la pobreza y de la marginación social, una delincuencia en aumento, el desmoronamiento de la familia, el papel cambiante de la mujer, la revolución tecnológica y del mundo del trabajo, la hostilidad de la sociedad hacia la política y las demandas de una reforma democrática más profunda, y un amplio abanico de asuntos medioambientales y de seguridad que reclaman una acción internacional.

Los ciudadanos buscan un rumbo. Quieren saber cómo adaptarse y prosperar, cómo generar estabilidad y seguridad en este mundo de cambios. Abrazan los tradicionales valores de centro-izquierda, de solidaridad, justicia social, responsabilidad y oportunidades. Pero son conscientes de que se debe ir, de forma decidida, más allá de los modos de pensamiento superados. Más allá de una izquierda tradicional, preocupada por el control del Estado, las elevadas cargas impositivas y los intereses de los productores; y de una nueva derecha librecambista, que postula que un individualismo de miras estrechas y la fe en la libertad de los mercados son la respuesta a todos los problemas.

La Tercera Vía supone una nueva línea dentro del centro-izquierda. La izquierda del siglo XX ha estado dominada por dos corrientes: una izquierda fundamentalista, que veía el control del Estado como un fin en sí mismo, y una izquierda más moderada, que aceptaba esa dirección básica, pero estaba a favor del compromiso. La Tercera Vía es una reevaluación seria, que extrae su vitalidad de unir las dos grandes corrientes de pensamiento del centro-izquierda -el socialismo democrático y el liberalismo-, cuyo divorcio durante este siglo contribuyó tan claramente a debilitar la política de signo progresista a lo largo y ancho de Occidente.

El marco para el desarrollo de una política que conduzca al socialismo no encuentra un panorama favorable en las condiciones actuales. A fines de los ochenta y principios de los noventa, la confrontación internacional de la posguerra llega a su fin. El muro de Berlín es derribado y la reunificación de Alemania, antecede a la globalización de los noventa. El bloque socialista se viene abajo y la Unión Soviética desaparece.

Parecía si como el mundo se pudiera estabilizar en torno al liberalismo conservador que encarnan los Estados Unidos. Un pensamiento único se extiende por toda la década de los noventa, sin permitir que otras opciones puedan resultar posibles. Todo intento por romper el nuevo alineamiento internacional es combatido sin miramientos. Hemos vuelto a la invención del mercado también a la desprotección de los más débiles y los más desamparados. La pobreza material, espiritual, moral y cultural se extiende por todo el orbe. Una minoría especuladora y depredadora gobierna el mundo y la hace a su antojo.

Para cambiar esta situación hoy, es necesario reedificar la estructura del pensamiento socialista, desarrollarla y generar un interés real en torno a este debate. Debemos volver a las fuentes originales. Retomar lo más lúcido del pensamiento gramsciano, de los autogestionarios europeos y estilo de trabajo maoísta, como punto de partida de un marxismo que sea actual y vigente y que permita tener una visión de largo plazo de la transición al socialismo.

No podemos quedarnos sólo con la hipótesis formulada desde los tiempos de Marx de que el desarrollo capitalista conduce a una creciente polarización social entre una masa cada vez mayor de proletarios y una minoría cada vez más reducida de capitalistas, polarización que conduce al enfrentamiento final entre ambas clases, encuentra hoy un escenario muy desarrollado. El neoliberalismo, ha dejado una secuela de pobreza, desempleo y depauperación, lo cual sin embargo, no parece indicar desde ningún ángulo que la batalla final este próxima.

Por el contrario, podemos percibir que las condiciones en las que se encuentran los sectores más desprotegidos de la población, no son las mejores como para poder plantearse una batalla contra el capital. Es evidente que sin un arduo trabajo de concientización política, el cual en buena medida corresponde realizar a los partidos políticos y organizaciones sociales, además de la lucha diaria y cotidiana contra el capital esta visión automática y lineal difícilmente se podrá cumplir.

Es impostergable redefinir muchas de las estrategias socialistas, con un claro contenido de ruptura con el capitalismo. Se debe discutir ampliamente si la participación electoral y en las diferentes instituciones del capitalismo es sólo un medio para acumular fuerzas y no alentar el espejismo de un capitalismo con mayor distribución de la riqueza y sin contradicciones sociales como pretenden los socialdemócratas.

A fin de cuentas, al no plantear una ruptura con el sistema capitalista, los socialdemócratas se mantienen en la idea de sólo reformar este sistema para evitar la expresión "salvaje" del mismo, es decir pretenden vendernos la idea de un capitalismo "buena onda" lo cual de manera objetiva no existe. El capitalismo trae implícito en su esencia la existencia de las clases, la concentración de la riqueza y la apropiación privada de los productos de la producción colectiva que es la base material objetiva de la explotación.

Sin duda que muchas de las propuestas que se realizan dentro de lo que se conoce como "tercera vía" deberán ser atendidas e incluso aplicadas por los socialistas como son sus propuestas de: mayor descentralización de las decisiones políticas hacia las comunidades; la inclusión y la participación de la comunidad en políticas sociales tendientes a la igualdad; la revitalización de la estructura familiar desde un punto de vista democrático, etc⁹.

⁹ GIDDENS, Anthony. *La tercera vía y sus críticos*. Edit Taurus. España 2001 pp. 45

Pero existen consideraciones que son verdaderamente temerarias como son los argumentos de que el socialismo está muerto y la pretensión de atribuirle al socialismo el fracaso de ser capaz de crear una sociedad que generara mayor riqueza que el capitalismo y diseminara esa riqueza de un modo más equitativo.

Muchas de esas acciones solidarias y de carácter democrático son las que cotidianamente se ponen en práctica dentro de la izquierda. Falta articularlas con una visión estratégica de transformación. Por lo demás las críticas de los socialdemócratas a los socialistas no son nuevas. Existe la intención de atribuir al socialismo muchos de los males que dejó no sólo el socialismo de corte soviético, sino de los propios fracasos de la vieja socialdemocracia, con la clara intención de presentar a esta "tercer Vía" como la única opción con la que contaríamos los que seguimos pensando en una sociedad más justa y más humana. Esta intención es a todas luces inaceptable y es uno de los primeros obstáculos que debemos aclarar los que seguimos pensando en el socialismo libertario y sin explotación.

Debemos además, entender los principales cambios y transformaciones del capitalismo en la etapa actual, el avance del proceso de internacionalización de los capitales y la contradicción con la existencia del Estado-nación, los cambios en los procesos de trabajo, la inclusión de la sociedad en dichos cambios, la respuesta de la comunidad ante los mismos y los efectos que la población reciente ante estos cambios.

Un análisis correcto de los mismos nos permitirá delinear una visión precisa de hacia donde se orientan las principales transformaciones del capitalismo y actuar dentro de las mismas, con una estrategia orientada a transformar este en una sociedad socialista. En tanto, la sociedad capitalista en la que actualmente vivimos parece orientarse como señala Ludolfo Paramio a un nuevo estadio en el que los rasgos determinantes serán: un aumento de la eficiencia productiva; una profundización de la democracia y una recuperación paulatina de muchas de las conquistas sociales de la etapa del Estado Benefactor.

3.5 HACIA DONDE VA LA SOCIAL DEMOCRACIA

Vivimos En un mundo globalizado entonces veremos como se puede enrolar la socialdemocracia en el mundo globalizado ya que es una propuesta neoliberal, debemos empezar con el significado de la palabra globalización.

Este término hace diez años se empezó a volver muy familiar y se entiende comúnmente en su dimensión económica y, como sugiere su raíz es algo que engloba al mundo entero, se dice que ahora estamos bajo una economía verdaderamente global, en que los Estados como individuo y sus gestiones son prácticamente irrelevantes, el conflicto aquí que la mayoría del comercio es regional, Este aumento de comercio dentro y entre bloques los a regresado simplemente al siglo XIX¹⁰.

Mientras que el comercio sigue siendo regional, un aspecto económico que se es a escala global es el de los mercados financieros.

La globalización , no solamente es interdependencia económica, sino la transformación del tiempo y del espacio en nuestras vidas así lo dice Giddens,, esto quiere decir que los acontecimientos lejanos, económicos no nos afectan directamente sino a la inversa nuestras decisiones tienen con frecuencia implicaciones globales.

La globalización conduce a la creación de regiones económicas y culturales. La soberanía ya no es una cuestión absoluta, las fronteras físicas se van volviendo cada vez más invisibles ya que la interacción económica que produce la globalización,, y el poder de los Estados-nación va disminuyendo a medida que la globalización evoluciona.

¹⁰ GIDDENS Anthony, Ibidem, p.41

La globalización esta transformando las instituciones de la sociedades en que vivimos. Influye en el ascenso de la individualidad que es algo en contra de la socialdemocracia.

Cuando la social democracia pueda enrolarse bien en la globalización el reto esta en como lo puede lograr, ya que el neoliberalismo es una fuente de rechazo a los desprotegidos y marginados, este mundo necesita el respeto de la vida como el de la humanidad la socialdemocracia es una vía para complementar el neo liberalismo que se viene encima con más fuerza que nunca, debemos desindividualizar el mundo y vivir la colectividad para un mejor desarrollo tanto económico, como de conciencia.

CAPITULO IV
RUSIA EN LA ACTUALIDAD

En este capítulo trataremos de dar un panorama de lo que es Rusia en la actualidad, es indispensable para saber si Rusia este en condiciones de acceder a una social democracia y por consiguiente una potencia que de equilibrio al mundo unipolar en el cual vivimos.

4.1 ¿QUE TIENE RUSIA?

Rusia es un país con un gran territorio, el más grande del mundo, y nos ofrece una gran variedad de climas, todo ellos extremosos, como ártico, subártico, moderado y subtropical.

Estos climas hacen difícil la producción agrícola, en cuestión mineral goza de grandes recursos como petróleo y gas, carbón, hierro, níquel, cobalto, estaño, bauxita, minerales poli metálicos, además de diamantes, asbesto y granito que son explotados para obtener grandes recursos, ya que en cuestión petrolera son ya unos grandes productores y exportadores a tal grado de competir con los sauditas, se espera que en 10 años sobre pase la producción de Arabia Saudita además de que el petróleo ruso es de gran calidad, esto contribuye a una recaudación importante para Rusia.

En cuestión agrícola Rusia posee: cereales, remolacha azucarera, girasol, hortalizas, frutas (por su situación geográfica no produce agrios, algodón, té y otros productos de clima cálidos), carnes, leche.

En cuestión industrial Rusia no ofrece los siguientes productos: toda clase de máquinas desde molinos hasta aviones de alta tecnología y vehículos espaciales, construcción de barcos, equipos de transporte por ferrocarril y carretera, equipos de comunicaciones, maquinaria agrícola, tractores y equipos de construcción, equipos de generación y de transmisión de energía eléctrica, equipos médicos y científicos,

bienes de consumo, instrumentos científicos, textiles, productos alimenticios, artesanías, etc.

4.2 LA ECONOMÍA

La economía rusa a vivido cambio radical en los últimos años con la caída de la Unión Soviética además de enfrentar grandes crisis económicas y grandes endeudamientos. En este punto analizaremos la transición del socialismo a la economía de mercado lo cual es importante para la conclusión de este trabajo.

Desde la caída del comunismo en Rusia, se observo un cambio paulatino hacia el capitalismo Esta incorporación al sistema mundial comenzó a partir del momento en que el país aceptó e inició la aplicación de la estrategia de estabilización basada en los principios del consenso de Washington y diseñada con amplia asesoría del Fondo Monetario Internacional (FMI).

La verdadera intención de los políticos en Rusia era llegar a una estabilización de la economía, con un trasfondo el cual era orillar a Rusia a ser un campo de inversión extranjera. Precisamente, esta línea condujo a la crisis cambiaria y financiera de 1998, que claramente significó un contundente fracaso y motivó la renuncia de Michael Camdessus, director ejecutivo del FMI, así como el aumento de las presiones sobre Rusia. Cabe señalar, también, que la aceptación de dicha estrategia revela el carácter dependiente y secundario del naciente capitalismo financiero de Rusia.¹

Esta transformación de la economía rusa se llevo prácticamente en varias fases, la primera fase se dio conforme a los intereses del capital extranjero, esto se llevó a cabo mediante la liberación de los precios, medida que condujo a especular de que Rusia no tenía recursos propios para poder invertir al interior, especulación que solo fue

¹ <http://www.memoria.com.mx/156/Tarassiouk.htm>

eso, ya que se permitió la entrada masiva de dólares en las cuentas de ahorros de los ciudadanos y se pudo contar con dinero para la inversión.

El segundo paso fue la aplicación de una política monetaria excesivamente restrictiva, de escasa concordancia con los estándares mundiales. Si en 1991 la masa monetaria (M2) en circulación fue igual a 66.7 por ciento del PIB (lo que aproximadamente correspondía a los niveles de este indicador en los países desarrollados), entonces en 1992, 1993, 1994, 1995 y 1996, dicho porcentaje bajó, respectivamente, a 20, 11.8, 11.2, 10.1 y 8.6 por ciento. Un resultado fue, entre otros, el incumplimiento de la función del dinero como medio de pago, lo que se manifestó en un persistente crecimiento de las deudas con plazos vencidos y en el desarrollo de una economía de trueque².

Pero esta política en lugar de estabilizar la economía sólo la obstaculizó en un periodo de dos años de 1995-1997. Una de su virtudes fue que logro aumentar las tasas de interés y disminuyó el tipo de cambio además logro las condiciones para que el capital extranjero pudiera invertir.

El tercer paso, con el cual culminó la financiación de la economía de Rusia, fue lograr formar un escenario a favor del sector bancario, al Estado y el capital extranjero ya que se formo un mercado de valores, la banda de flotación para el tipo de cambio y la apertura del mercado financiero.

Los factores que condujeron a la crisis en Rusia con gran impacto negativo sobre el sector social fue la política inadecuada de reformas. Esta política incluía el desmantelamiento injustificadamente rápido del modelo económico existente; enfatizaba la desregulación y la apertura económicas, ignorando la necesidad de crear en forma simultánea las estructuras institucionales y los elementos auxiliares del mercado contemporáneo, sin los cuales este no puede funcionar adecuadamente, para sustituir los mecanismos económicos desmantelados; y por último privilegiaba los

² <http://www.memoria.com.mx/156/Tarassiouk.htm>

intereses del capital financiero nacional y extranjero, lo cual creaba el ámbito macroeconómico contrario a los intereses del sector real de la economía.³

Con este breve análisis de la economía de Rusia en los momentos de transición llevo a los presidentes a realizar varias reformas a esta para continuar con la recuperación y eliminar la herencia dada por el viejo sistema.

Las relaciones con la Unión Europea se mejoran cada vez más que al pasar de los años y la apertura rusa al mercado internacional y los que se intentas es conseguir que Rusia sea de los socios “privilegiados y fundamentales el uno para el otro” es el principal objetivo de la IX Cumbre UE Rusia que preside en Moscú el presidente de turno de la Unión Europea (UE), José María Aznar.

De la misma manera, según declaró el presidente de la Comisión, Romano Prodi, acordaron conceder a Rusia el estatus de economía de mercado.

Los debates de la cumbre dedicarán una especial atención a los problemas que impiden avanzar más en la construcción de un espacio económico conjunto entre la UE y Rusia, con el horizonte de dos objetivos que el gobierno de Vladimir Putin considera prioritarios: el ingreso de su país en la Organización Mundial del Comercio (OMC) y el reconocimiento de la condición de economía de mercado.

Para consolidar ambos objetivos, la presidencia española de la UE considera esencial que Rusia continúe sus reformas estructurales, intensifique sus reformas financieras, elimine los monopolios existentes en algunos sectores y suprima las repercusiones negativas sobre la exportación de productos energéticos que se derivan de los precios aplicados en el mercado nacional.

4.3 EL PETROLEO

³ <http://www.memoria.com.mx/156/Tarassiouk.htm>

El caso del petróleo en Rusia tiene pasado ya que en estos años de transición a sufrido dos conflictos con una de sus repúblicas Chechenia. la cual cuando se firma el tratado de la Federación es la única que no lo hace, declarando su independencia.

Pero el problema no es la independencia de esta república sino la situación estratégica y geopolítica de Chechenia ya que por esta zona del Cáucaso Norte atraviesan los oleoductos y gasoductos que para los intereses rusos tienen un gran valor estratégico. Ya que se tienen dos vías para la transportación de el crudo, Turquía o Rusia, por lo cual Rusia no permitiría algún tipo de manifestación en esa zona para convencer a los inversionistas de que la opción más viable es la de Rusia.⁴

El control de este oleoducto es el más importante para la zona que va desde el Mar Caspio hasta Rusia y permite el dominio de no sólo los yacimientos del Cáucaso sino del Cercano Oriente, (como dato antes de la invasión de EE.UU. el control del petróleo iraquí era ruso además de la inversión en infraestructura por parte de los rusos).

Existen varios proyectos para este oleoducto ya que la primera intención se dio con la primer ministro de Gran Bretaña Margaret Thatcher, lo cual consistió en firmar un acuerdo entre productores de Azerbaiyán para construir un oleoducto del Mar Caspio al Negro que tendría que pasar obligatoriamente en cuestión de costos por Chechenia y el otro proyecto es construir otro que pasaría por Irak, Irán, Rusia, Bielorrusia y Polonia que también pasaría por Chechenia.

Observando estos casos la importancia de Chechenia para Rusia es fundamental ya que los oleoductos más importantes pasan por territorio chechenio o el más importante en cuestión económica, hacen que esta república rusa quiera independizarse, Rusia para poder llegar a ser un punto de equilibrio mundial debe mantener su cercanía con oriente próximo.

⁴ FIGUEROA, Rivera Alicia Venecia “*El derecho del pueblo chechenio a ser independiente*”. Pp.74

Por otra parte y debido a su difícil extracción el petróleo de Siberia, donde se encuentran los grandes yacimientos del mineral, y aprovechando las relaciones con China firmaron un acuerdo para la exploración, ya que expertos en la materia de las dos partes estiman un total de reservas del mineral 11.500 millones de toneladas⁵. Este proyecto consiste en construir un oleoducto cuya ruta sería hacia China la cual se compromete a importar 250 millones de toneladas hacia el año 2020, además de este proyecto se planea exportar crudo aprovechando el oleoducto hacia Japón de Corea del Norte.

En relación con oriente próximo Rusia perdió un gran aliado económicamente ya que con el conflicto de marzo del año pasado entre Estados Unidos e Irak, Rusia perdía una gran cantidad de dinero e inversiones, provocado por la invasión de Estados Unidos al país árabe ya que Rusia tenía inversión tanto en refinerías como en pozos, además como Irak tiene una gran deuda con Rusia de las exportaciones diarias Rusia obtenía un porcentaje de las ganancias, esto aprovechando el embargo económico y el programa de petróleo por alimentos.

La tasa de extracción del crudo iraquí está actualmente en unos dos millones y medio de barriles por día, esperando aumentar a cinco millones en los próximos dos años.

Nadie pone en duda que la principal razón por la que Rusia se opuso a la guerra en Irak fueron los estrechos lazos económicos con el gobierno de Saddam Hussein. Sin embargo Rusia está intentando retomar ese espíritu comercial justo donde lo dejó el año pasado "Rusia ayudará a que Irak restablezca su economía y apoyará a los ciudadanos iraquíes en sus aspiraciones por la soberanía y el fin de la ocupación.

Las prospecciones petroleras de Rusia pueden enfrentarse a los intereses de los EEUU, que esperan pacientemente el momento para apropiarse de los contratos. Pero el petróleo iraquí parece funcionar bajo el principio "el primero que llega se lo queda".

⁵ http://fpspa.peopledaily.com.cn/spanish/200109/28/sp20110928_49485

Rusia ya planea la prospección de los campos petrolíferos occidentales de Qurna, donde se suponen unas reservas de miles de millones de barriles aún por extraer.

El negocio de verdad aún está por hacerse con las reservas de crudo, todavía vírgenes, que esperan ser descubiertas en el oeste de Irak. En las condiciones actuales y por los efectos y reales intereses de EEUU en Irak, Rusia sólo puede aspirar a un poco de ese oro negro para sí.

Con este problema Rusia tuvo que aumentar la producción en sus pozos logrando un éxito económico muy elevado, tanto así que la economía en números ha crecido en 7.3 en forma general en el 2003.

Este recurso para los rusos es vital ya que con ese crecimiento en la economía podemos llegar a encontrar un camino para ser una gran potencia como lo fue en años anteriores.

4.4 LA AGRICULTURA

En 1999 Putin recibe un legado verdaderamente vergonzoso ya que cerca del 40% de la población vive en extrema pobreza. La economía informal representa el 40% del total de comercio y los intercambios entre la industria y el gobierno es prácticamente a base del trueque. El PIB esta por los suelos ya que se redujo un 40% respecto con el año pasado, la industria esta desarticulada, en algunos sectores que se pudieron salvar de esta desarticulación representan el 70% de las exportaciones. Lo más grave es que el salario es menor 30% que hace trece años.

A pesar de la herencia la economía pudo lograr un aumento en 1999 ya que el PIB creció 2%, tuvieron un superávit en la balanza comercial y lograron mantener el rublo estable frente al dólar. Esta pequeña recuperación logro que el gabinete y lo secretarios de las instituciones rusas propusieran una serie de reformas.

Actualmente el gabinete del presidente Vladimir Putin crea una serie de reformas a la industria rusa las cuales consisten en un programa a largo plazo para el desarrollo de la industria agrícola, con este plan se prevé que las exportaciones de granos de Rusia se tripliquen para el 2010, además se recortara el la exportación de carne para promover el consumo interno de la producción nacional.

Este plan es debido a que el año pasado la producción de granos, ya que alcanzó la cifra de 85 millones de toneladas para la exportación con los antecedentes rusos son de importación de granos desde las épocas zaristas el eéxito del plan alienta mayores cambios.

El ministerio de agricultura de Rusia consciente del clima extremo del país confía que las cosechas aumenten cada año proyectando así una producción que se espera se llegue a 10 millones de toneladas más para el año 2007 y para el 2010 de 14 a 16 millones de toneladas, aprovechando, así las sequías que viven los grandes productores de grano como Estados Unidos y Australia⁶.

El gobierno ruso también invertirá en maquinarias de tecnología de punta y subsidiando los fertilizantes, con este plan se planea revertir la tradición de importador de granos.

4.5 ASPECTO MILITAR

Debido a las grandes crisis que se han vivido en Rusia el aspecto militar no se quedo atrás ya que tuvo que sufrir varias modificaciones, el origen de estas modificaciones se remonta desde el colapso de la Unión Soviética, su doctrina cambio ya que el origen de esta había terminado.

La visión de Rusia para después de la guerra fría era de apoyo a occidente y tratar de acabar con su industria militar y esta a su vez convertirla en industria civil.

⁶ <http://fspa.peopledaily.com.cn/spanish/200109/28/sp20110928> 49485

El primer suceso en el que se vio una postura más débil debido al colapso fue la primera guerra del Golfo Pérsico, ya que se suponía que Rusia apoyaba al partido Baaz y el apoyo no fue palpable, otro revés, por así llamarlo fue la guerra en los Balcanes ya que la posición soviética fue muy débil otra vez la OTAN hizo caso omiso al rechazó ruso de los bombardeos a esta zona de conflicto.

En 1993 se da una nueva reforma a la doctrina militar rusa, la cual planteaba que el uso de las armas nucleares en “el caso de una amenaza inmediata a la soberanía y a la integridad territorial de Rusia como consecuencia de una agresión externa.”⁷

Esta doctrina manifestaba el uso de Rusia de armas nucleares en caso de amenaza la cual variaba de la doctrina de la Unión Soviética que se oponía a la doctrina del First Strike que quiere decir el primer golpe, esta doctrina manejada, proponía de abstenerse el recurso del primer golpe para Rusia.

Esta doctrina fue ratificada en 1997, este uso de las armas nucleares solo era para los países que poseen armas nucleares lo cual estaba considerado por el Tratado de no Proliferación de Armas Nucleares lo cual origino una reforma militar rusa que fue aprobada en 1998, esa doctrina de mantener las armas nucleares era debido a que Rusia se enfrentaba a dos variables:

- La Relación con Estados Unidos y la OTAN,
- Y que Estados Unidos pudiera desplegar su *National Missile Defense System*, ya que con esto el poder de disuasión ruso quedaba obsoleto.⁸

La doctrina causo un debate en Rusia el cual se dividió en dos posiciones entre los minimalistas y los maximalistas, los primeros argumentaban que las armas nucleares como sistema de defensa ante una amenaza, este nunca llegara a materializarse,

⁷ Revista de Política Exterior, “La Reforma Militar Rusa”, SRE NÚM,58, Octubre de 1999 pp.114

⁸ Revista Mexicana de Política Exterior, “La Reforma Militar Rusa”SER, núm 59, 1999 pp-115.

entonces esta amenaza era mínima. Los maximalistas decían que la amenaza hacia Rusia era inminente y se debería de dar una solución adecuada.

Ante todo esto Rusia se enfrenta a un problema geopolítico grande ya que con la expansión de la OTAN a Europa del Este, el éxito de expansión de China y la influencia islámica cerca de su territorio, lleva al estado ruso a una paradoja, que debe modernizar su arsenal estratégico y detener el interés de Estados Unidos en el área de influencia rusa, esta última debe reorganizar su doctrina militar.

Debido a que el escenario internacional es bastante confuso y el aumento de puntos de poder, el terrorismo y las tensiones entre norte y sur, aunado al peligro de las guerras regionales, expertos ruso consideran que se requiere de un número de armas tácticas nucleares para la garantía de su seguridad.

La estrategia militar Estadounidense es de alcanzar una rápida liquidación del potencial militar y tecnológico ruso a través de los organismos internacionales que exigen mayores recortes al presupuesto militar ruso, además de superar las barreras a las exportaciones de armas, tecnología militar y nuclear y combustibles rusos.⁹

Debido a estos puntos el potencial del arsenal ruso podría quedar obsoleto en dado caso de una amenaza real ya que con estos recortes al presupuesto militar y la barrera al comercio para Rusia hacen difícil la modernización y la implementación de esta doctrina militar.

Aunado a todos estos problemas, también están los problemas económicos ya que el tamaño de la economía es muy bajo, hasta de países como España, México e Indonesia. Aun y con los pronósticos que son alentadores, no podrá competir con China.

⁹ Revista Mexicana de Política Exterior, íbidem. Pp126.

Con todos estos problemas la doctrina militar esta aprobada y seguiremos como se quiere integrar a Rusia para la seguridad continental europea.

4.5.1 SEGURIDAD EUROPEA Y RUSIA

Rusia a tenido una postura conciliadora con la OTAN aunque todavía mantiene su negativa a la adhesión de países de Europa del Este, esto no fue impedimento para la Asociación de de Paz con la OTAN, lo que desembocó en una serie de pláticas en las cuales se acordó en realizar dichas pláticas ad-hoc, 16+1 es decir los 16 miembros de la OTAN más Rusia.

Dichas pláticas dieron como resultado el intercambio de información con la OTAN en cuestiones de seguridad y amenaza militar en Europa, más específicamente en temas como seguridad nacional, doctrinas y estrategias militares, arquitectura de seguridad europea, diplomacia preventiva, solución de conflictos y manejo de las crisis de la ONU y OCSE.¹⁰

La situación más fructífera que se dio en esta nueva relación fue la participación de Rusia en el envío conjunto con la OTAN de fuerzas de mantenimiento de paz Bosnia-Herzegovina.

El problema es que la OTAN no hace caso a las negativas rusas a la expansión hacia Europa de Este, lo que Rusia hará, será intentar que dicho organismo no se expanda ya que para Rusia será un problema de seguridad nacional, y utilizara todo los medios pacíficos para esto sino, tendrá Rusia que cambiar y reforzar sus medidas de defensa hacia Europa.

La UE y Rusia se comprometen a mejorar su cooperación en materia de política exterior y de seguridad.

¹⁰ Revista Mexicana de Política Exterior, "México y la Unión Europea" México 1995-1996 núm 49 pp.85

En Roma Vladimir Putin asistió a la creación del Consejo OTAN - Rusia, en el Moscú se incorpora al más alto nivel a la lucha contra el terrorismo con capacidad de voto.

La Unión Europea y Rusia se comprometieron a mejorar su cooperación en materia de política exterior y de seguridad, a desarrollar el comercio y las inversiones entre ambas áreas y a impulsar una sociedad basada en “el respeto a los principios democráticos y los derechos humanos¹¹”.

Debido a esta cooperación entre la Unión Europea con Rusia, la doctrina militar no a cambiado ya que el la actualidad mundial se ha visto modificada con los ataques norteamericanos a Irak y la aprobación del National Missile Defense System hace que Rusia mueva sus piezas estratégicas de nuevo, ya que el orden mundial a cambiado además se debe buscar, por parte de Rusia nuevamente la consolidación de las Naciones Unidas.

Debido a esto, Rusia probó una nueva nave hipersónica que puede burlar cualquier sistema balístico existente, esta actitud denota una nueva o se vislumbra una nueva carrera armamentista, que supongo tardara muchos años en consolidarse ya que los problemas internos rusos hacen una visión muy lejana aunque con la reelección del presidente Vladimir Putin y los cambios acertados en las políticas rusas podríamos hablar dentro de unos años de una nueva Rusia.

¹¹Rosas, María Cristina. *Cuando el destino nos alcance...: Terrorismo, democracia y seguridad*. Edit UNAM Quimera. México 2002.

CAPITULO V

**RUSIA, LA SOCIAL DEMOCRACIA
Y EL EQUILIBRIO MUNDIAL**

De acuerdo con nuestra propuesta, la forma en que Rusia puede lograr ser un potencia, no la única, que logre un equilibrio mundial es accediendo a la social democracia.

En ese sentido y de acuerdo a Giddens "Una sociedad saludable es la que alcanza el equilibrio entre el Estado, el mercado y el orden civil".

Rusia a lo largo de su historia, como vimos en los primeros capítulos y en el anterior, así como sucede en occidente, ha tenido crisis recurrentes, regularmente en la parte económica, pero con un impacto brutal en el orden civil. Actualmente Rusia y en su incorporación al mundo globalizado ha tenido que ser parte importante de este proceso.

Pero empecemos con una breve cronología de los acontecimientos que nos llevara al origen de esta propuesta.

Debido al cambio de la política exterior de los Estados Unidos la comunidad internacional se dio cuenta y los mismos norteamericanos se dieron cuenta que ellos eran la superpotencia hegemónica la cual no tenía competencia por que la Unión Soviética había sido desmembrada.

Esta superpotencia en los años 90's siempre había dado zarpazos a ciegas por que no se imaginaban el poder que tenían hacía la comunidad internacional, estos zarpazos primero se dieron en 1991 cuando Irak invade Kuwait. Estados Unidos comanda una coalición de cerca de 30 países la cual pretendió no sólo expulsar a los iraqués de territorio kuwaití sino terminar con el régimen de Saddam Hussien lo que no se concretó.

Otra intervención muy sonada fue la de la primer guerra en los Balcanes ya que el conflicto era étnico se defendió a los Kosovares de las atrocidades de Yugoslavia lo cual, por así decirlo no fue importante. Otra intervención muy humillante fue la que

tuvo lugar en Mogadishu Somalia la cual se trataba de vigilar el respeto a los derechos humanos por fuera, pero la realidad era acabar con el régimen en el cual estaba sumergido este país

La intervención más sonada fue la reanudación de hostilidades en la ex Yugoslavia ya que la OTAN enfrentaba su primera guerra, se hicieron de conocimiento público las atrocidades del ejército norteamericano sobrepasando los lineamientos de las Naciones Unidas.

Pero todo esto cambió con los atentados del 11 de septiembre del 2001 en New York y Washington lo cual evidencio la vulnerabilidad de la superpotencia, además de que el enemigo no era un Estado Nación sino un grupo terrorista, esto permitió que Estados Unidos pudiera atacar sin preguntar a un Estado como lo hizo con Afganistán, consientes que ellos fueron los que consolidaron el régimen Talibán.

Pero el origen y sustento de este trabajo es la segunda guerra con irak, ya que los Estados Unidos sobrepasaron los límites de las reglas jurídicas del derecho internacional y de las Naciones Unidas y con la desaprobación de la mayoría de los países de la comunidad internacional, dejando claro quién es la nación más poderosa del mundo.

Argumentando seguridad nacional Estados Unidos declara la guerra al régimen de Saddam Hussein, pero el punto es donde quedó la gran Unión Europea con todo y sus principios y el sustento de la PESC (política exterior y de seguridad común) todo hizo que la estabilidad política de la UE se mostrara débil a los intereses estatales de cada nación miembro, ya que el problema real era el dominio del petróleo y de la zona ya que oriente medio es geopolíticamente muy importante, pero el asunto del petróleo es importante. El petróleo iraquí era dominado por franceses y rusos, como los rusos son el segundo productor del petróleo a nivel mundial, el energético y el dominio del mismo iba a quedar a la deriva.

Otra decepción de equilibrio mundial fue China ya que no creo que haya mostrado su verdadero poder, era la oportunidad para mostrarse y contender por el equilibrio mundial.

En mi opinión los únicos que pueden ser el contra peso para los Estados Unidos son los rusos porque, simplemente son los que saben como hacerlo, por ejemplo en la época de la guerra fría, Rusia ganó la carrera espacial, compitió en la carrera armamentista y en varios aspectos económicos como en producción de acero y tecnología, además puso en jaque la seguridad de los Estados Unidos con el descubrimiento de bases nucleares en Cuba y se sabía que si Estados Unidos quería intervenir lo pensaba dos veces ya que había alguien que los podía parar.

Debido a la caída de la Unión Soviética, Rusia ha sufrido varios cambios quién iba a pensar que Rusia fuera aliado de la OTAN o miembro de la Organización Mundial de Comercio (OMC), la primer organización fue creada para contener a la Unión Soviética y la segunda pregona por el libre mercado para los grandes consorcios internacionales patrocinados por las principales potencias mundiales, entonces la pregunta que resulta es ¿Cómo Rusia puede ser una hegemonía o contrapeso de los Estados Unidos.?

Remontémonos al pasado Ruso, el sistema soviético es muy complicado, a finales de 1917 este sistema se instauro con la revolución comandada por José Stalin. Primer problema ya que si nos fijamos bien en la teoría marxista se llega al socialismo siendo un país capitalista ya que los sistemas económicos creados por el ser humano son el fin de la historia como el capitalista, sino el hombre siempre esta en constante evolución, pero aun así Rusia saltándose un sistema económico, (el industrial o capitalista) pudo llegar a ser una gran potencia y en cierto tiempo la primer potencia mundial.

En los años ochenta este sistema no soportó las presiones internacionales e internas y en 1991 término por sucumbir.

El problema económico en Rusia era grave, pero lo político se acentuaba y el caos imperaba, los vicios del capitalismo se empezaban a manifestar como el hambre, la mafia y la prostitución que esto no existía, cuando en la plaza roja había largas filas para una pequeña ración de comida, el problema en Chechenia, las reformas daban resultados a cuenta gotas y los problemas de alcoholismo del presidente Boris Yeltsin repercutieron en una incertidumbre creciente en el pueblo, pero con la salida del presidente Yeltsin debido a su salud, entra al relevo Vladimir Putin un ex agente de la KGB quién en sus primeros discursos a la nación prometía el resurgimiento de Rusia.

Haciendo un paréntesis la historia Rusia, es una historia cíclica como por ejemplo en la época del Pedro el Grande, este zar realiza grandes cosas como la modernización de Rusia para lograr una acercamiento político y comercial con Europa, igual que Ivan el Terrible que recupero grandes territorios para que Rusia sea lo que es territorialmente, la grandeza de la Unión Soviética, me refiero a que estas época de la historia de Rusia venía de grandes crisis y los líderes lograron reconstruir y hacer resurgir a esta gran nación.

El presidente Putin ha logrado grandes avances como por ejemplo, ser el segundo productor de petróleo a nivel mundial, la reforma militar que ya mencionamos anteriormente, la reestructura de la capacidad militar, económicamente su entrada al APEC, el ser socio preferente para la Unión Europea y la OMC, se ha buscado mayor peso en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, últimamente la producción de granos (sector medular en la economía rusa) han logrado tener un excedente, pero todavía falta mucho por hacer ya que el surgir como potencia mundial es muy difícil ya que las grandes potencias no dejen crecer un peso para la sociedad internacional, ya que su poderío podría verse afectado u amenazado por un país como Rusia.

El equilibrio mundial que Rusia puede buscar, debe darse de una manera, aprovechando las buenas exportaciones de petróleo y el excedente de grano, además de implementar una socialdemocracia como la propone Anthony Giddens o sea el

estado de bienestar que después veremos como se debe aplicar en Rusia. Como lo han logrado los países escandinavos y Europa en su totalidad ya que esta combinación de economía de libre mercado y socialismo puede resultar una buena combinación que Keynes nos resume y Tony Blair nos confirma.

Rusia como toda economía emergente tiene el problema de las reformas para la población puede ser duras o agresiva y como esta de moda electoralmente negativas sino veamos el caso de España y México, ya que el problema del capitalismo y la globalización hace que la pobreza se recrudezca y se beneficien unos cuantos.

Además de lo ya mencionado se deben buscar alianzas estratégicas para poder llegar a hacer una potencia mundial y así poder buscar una hegemonía y contrapeso al imperialismo norteamericano que cada vez es más duro e injusto para el tercer mundo y el mundo en general.

Las reformas dentro de Rusia se están dando, pero estas deben darse de forma gradual ya que la sociedad rusa no aguantara más cambios de la noche a la mañana, estas reformas deben darse por sector, como se esta dando actualmente, en la reforma que nos enfocaremos en presencia mundial, alianzas militares y política exterior que esta a cambiado desde 1991 hasta la fecha más de dos veces, de una inflexibilidad y respetada con la Unión Soviética como flexible y débil con Boris Yeltsin y ahora con Vladimir Putin debe buscar un peso, porque Rusia siempre ha sido importante en las Relaciones Internacionales.

La Política Exterior Rusa debe buscar de nuevo presencia para así poder tener una política de respeto, pero debe tener cuidado con el conflicto chechenio, hasta ahora lo ha sido ya que alega que este conflicto es interno y las grandes potencias y las Naciones Unidas no pueden intervenir en eso.

Debe empezar por ser participe en la vida Europea y así poder ganar espacio y poder, debido que su área de influencia se ha venido disminuyendo, los países de la ex cortina de hierro se han alineado con occidente, debido a que han visto mejores oportunidades de desarrollo.

Entonces Rusia ha manejado diferentes estrategias, por ejemplo: Tiene un tratado de libre comercio con la Unión Europea, es miembro del consejo Europeo, como es aliado estratégico de la OTAN comparte información de inteligencia y asuntos internacionales con Europa, esta cooperación es importante para poder ser parte de Europa y ganar una posición favorable con Europa ya que para esta última el poderío militar ruso es de respeto.

En Asia es bien sabido de su presencia, pero la gran diversidad cultural es muy importante y hace difícil la apertura con el exterior, pero debe buscar alianzas estratégicas con la ex repúblicas Soviéticas para poder abrirse paso a oriente próximo, también tener una relación estable y pacífica con Turquía eterna enemigo de Rusia.

Con estas alianzas se puede contener la avanzada israelita patrocinada por Estados Unidos, por que es bien sabido el valor geográfico y económico de oriente medio y próximo, además de buscar relaciones con sus aliados históricos como lo es Siria, Jordania y Egipto para establecer un equilibrio de fuerzas en la zona. Esta situación no debe buscar más guerras, no se debe dar adiestramiento militar sino buscar acercamiento económico.

Pero también debe proteger sus inversiones en Irak, como lo ya habíamos mencionado y mantener su presencia económica en esta zona de Asia.

Mediante medios pacíficos y benéficos para los dos partes y así retornar las armas estratégicas de la antigua URSS, como buscar un papel conciliador con la India y

Pakistán ya que el crecimiento económico de la India es importante y puede ser benéfico para Rusia y aprovechar las oportunidades que ofrece dicho país.

Con China y Corea del Norte, aprovechar los avances en las relaciones como el reforzamiento militar transparentado en el tratado de defensa mutua, también seguir con el intercambio de tecnología militar con China y como se tienen en lo militar grandes relaciones se debe también alcanzar avances en lo económico. Como lo mencionamos antes hay un proyecto en común en la construcción de un oleoducto desde el sur de China hasta la Rusia septentrional, se debe de aprovechar la competitividad China para competir, Rusia debe buscar un intercambio de tecnología con este país para poder competir con los demás países.

En la cuenca del pacífico en lo económico es muy importante ya que las economías de esta zona del planeta son muy desarrolladas y tecnológicamente muy avanzadas, por esto se debe planear un acercamiento comercial y ofrecerles un país estable para poder motivar inversiones de estos países y que esto sea recíproco con un intercambio comercial favorable para toda la región.

En América Latina es más difícil ya que Rusia está muy desprestigiado en estos países, el acercamiento debe ser gradual, por ejemplo: el presidente Putin con su visita oficial que hizo a México, para buscar la manera de invertir en nuestro país ya que se pretende que en México se establezca una ensambladora de helicópteros militares.

Con Cuba se debe alcanzar una relación como la que se tenía con la ex Unión Soviética ya que Cuba puede ser un aliado muy importante y estratégico para Rusia ya que si nos remontamos al pasado fue un punto neurálgico en la guerra fría.

En resumen la política exterior rusa debe retomar su poder y su prestigio para aminorar los intentos norteamericanos por dominar el mundo, pero la política exterior no ha sido del todo uniforme ya que a dado bandazos, primero es blanco y luego es

negro, pero esto en los escenarios internacionales que puedan presentarse en el futuro es muy peligroso ya que no es bien visto que en unos conflictos unas veces eres de los malos y otras veces de los buenos y para volver a ser una potencia hacer esto provoca que pierda credibilidad como nación, no les vaya a pasar como México que la política exterior cambió así de la noche a la mañana y el prestigio ganado se desmoronó y a sido perjudicial para México internacionalmente o como España que entró como primer ministro Rodríguez Zapatero que es de otro partido que el de Aznar y España retiró sus tropas de Irak, en esto debe tener cuidado Rusia para no caer en contradicciones políticas que en el futuro pueden pesar.

A nivel económico internacional Rusia tiende a fortalecerse gracias a la apertura global, la demanda de productos es grande para todos los sectores y aprovechando sus excedentes en la producción de granos, debe promover sus productos además de que cuenta con grandes beneficios por ser miembro de la APEC, De la OMC y socio de la Unión Europea y se ha colocado como segundo productor mundial de petróleo.

Por otra parte es necesario que se busque un intercambio comercial, tecnológico, militar, de personas, de servicios e inversiones con China, una integración al nivel de los europeos, debido al poder económico chino y su nivel de competitividad, ya que conjuntamente estos países pueden ser factor en el libre mercado y la globalización.

Las reformas en el interior ya se están dando y los cambios políticos también, además de que estos cambios tendrán continuidad dado que en las elecciones pasadas dieron como ganador por segunda vez al presidente Vladimir Putin.

Los fundamentos del nuevo cambio político en Rusia pueden resumirse en varios elementos.

1. Después de 1989 el estado ruso cambio de dirección sus políticas y se intentó implantar la socialdemocracia.
2. Se intenta sostener las tres grandes claves del poder (el Gobierno, la economía y las comunidades de la sociedad civil) Habían de ser constreñidas en interés social y justicia social. Un orden democrático, al igual que una economía de mercado eficaz, dependiendo de una sociedad civil floreciente. La sociedad civil, a su vez, ha de ser limitada por las otras dos.
3. Se conformó un nuevo contrato social, basado una la legalidad y el orden civil siempre respetando los derechos de la misma. Que se debe de aplicar a todos los actores de una sociedad civil.
4. Se buscó un desarrollo en una amplia política de oferta, que busque reconciliar los mecanismos de crecimiento económico con la reforma estructural de la socialdemocracia o el estado de bienestar. El desarrollo de esto se encuentra buscando una economía mixta pero esto depende de la regulación y desregulación a escala nacional. Se tenía que controlar el poder corporativo mediante la supervisión de Estado.
5. El estado ruso debe buscar una sociedad diversificada basada en principios de igualdad.

La social democracia como sabemos y hemos mencionado es un sistema que habla de cambio el cual involucra una nueva cultura política que se esta aplicando en Rusia, esta política presenta varios rasgos:

- Las cuestiones fiscales y sociales se distinguen explícitamente, de manera que las opiniones de los ciudadanos sobre las primeras no pueden deducirse de las primeras. Al ser reemplazada la política de clase por esta nueva cultura, la creencia en la intervención del estado en la vida económica, por un lado, y las actitudes sociales divergen. La sociedad rusa que antes estaba en contra de la intervención total del estado en sus vidas ahora apoyan otras políticas de izquierda, especialmente en materia de libertad sexual y personal.

- Rusia que ha aceptado el liberalismo de mercado, que esto estaba en contra del poder soviético ha notado que va acompañado de progresividad social, que ha hecho que las preferencias políticas varíen. Además de que al aumentar la prosperidad, las cuestiones de estilo de vida han ido cambiando ya que tienen el mismo grado de importancia que los asuntos fiscales y económicos, esto les preocupa también las zonas más desfavorecidas.
- La sociedad rusa se está mostrando más escéptica respecto a las grandes burocracias y se opone al clientelismo político, y ahora los están viendo como capaces de satisfacer sus necesidades con mayor eficacia que el estado nacional. Se está respaldando a las organizaciones que no buscan fines de lucro en la provisión de servicios básicos.
- Este cambio político está orientado más a la gente joven, los más preparados y se está convirtiendo en la perspectiva de la mayoría. Las divisiones socioeconómicas tienden a concentrar, más que antes, en una separación entre grupos sociales y cosmopolitas y comunidades centradas en sí mismas, en que la gente o bien se mantiene en actitudes de clase tradicionales o se siente alineada respecto al proceso político.

En la sociedad rusa estos cambios de actitudes crean una bolsa de votantes mucho mayor que antes, y reflejan grandes transformaciones en la estructura de clase. En la generación pasado en Rusia, el 50% de la fuerza de trabajo se centraba a las labores manuales o de manufactura. Hoy este sector comprende menos del 20% de la fuerza de trabajo, y la proporción seguirá bajando, Las relaciones de trabajo que existían antes en la sociedad rusa solían estar ligadas a las divisiones hachas por el estado soviético.

El gobierno ruso ha logrado reemplazar al mercado, con poder publico, para cumplir objetivos sociales y así lograr un orden social.

La política que ha seguido el gobierno ruso es de transformar al gobierno y al estado y hacerlos eficaces y dinámicos como en muchos sectores de la economía. Y ha

tratado que las empresas se estén reformando y desburocratizando para que los niveles más bajo dentro de las empresas tomen decisiones y se involucren en la dinámica de crecimiento social.

La economía rusa debe responder a las exigencias de la globalización, al auge de la economía del conocimiento, los cambios en la vida diaria y a la emergencia de una ciudadanía activa y reflexiva. La expansión que está teniendo la globalización ha sido incentivada por la revolución de la tecnología de la información y la economía por consiguiente.

La globalización permite la entrada más fácil al mundo esto debe ser aprovechado por el gobierno ruso para mantener esta bonanza económica, social y cultural como hemos visto este proceso es lento pero las reformas se siguen dando en un margen de legalidad que puede compartirse en todos los extractos sociales, los cuales de continuar así llevaría aun retorno de Rusia en los primeros planos internacionales, pero debe centrarse en la ciencia y tecnología, así como las facultades simbólicas del hombre llevan conjuntamente a una productividad y por lo tanto a un crecimiento económico.

Esta reforma a la administración del estado, está estrechamente relacionado con los cambios económicos llevados por una economía del conocimiento, pero esta reforma estructural debe adecuarse al impacto de la globalización, y estirarse por debajo y por encima del nivel Estado-Nación. Para hacerlo el gobierno ruso deberá nutrirse con frecuencia de recursos de la sociedad civil por que con estos recursos también tendrá un gobierno eficaz.

Para concluir debemos conocer que es una economía del conocimiento. Esta economía estaba cimentada en la tecnología de la información y de las comunicaciones, pero son los trabajadores del conocimiento los que posibilitan este tipo de economía, estos trabajadores pueden definirse como los trabajadores por cable y otros cuyo trabajo no produce directamente bienes materiales.

Rusia como economía emergente tiene que trabajar fuertemente en estos aspectos mencionados y lograr el renacimiento de su economía y poderío militar, con base a la renovación y a la inversión mayor en ciencia y tecnología, para quitarse ese rezago que tiene con los países más industrializados.

Quitando este rezago puede continuar su avance al primer mundo ya que por citar un ejemplo este avance es notable en cuestión de competitividad (en 1995 Rusia era el país 75 en competitividad y México era el 45, en el años 2000 Rusia alcanzo el 58 y México era el 59) y así con la apertura de su economía y haciendo las alianzas estratégicas pertinente el país podrá llegar a ser el equilibrio mundial.

CONCLUSION

El recorrido que hemos hecho sobre la historia de Rusia y las acciones que ha tomado Estados Unidos nos hacen llegar a la conclusión de que el mundo necesita un equilibrio, el análisis de los últimos acontecimientos nos permite, por proceso de eliminación, dar como resultado que Rusia es el país que puede, si no es ahora, si en un futuro muy próximo, el equilibrio que se necesita.

La Unión Europea se vislumbraba como poder de equilibrio en el mundo incluso ganándole en ciertos aspectos a los Estados Unidos por ejemplo: en el Euro, en la actualidad es la moneda más fuerte que existe, pero de que sirve si al momento de mostrarse se hace una variedad de enfoques el cual a mí parecer es el momento, que su teoría de la política exterior y de seguridad común quedó en eso, en teoría.

Además al momento de mostrar su poder de negociación y equilibrio, pasa como el Reino Unido y España que a pesar de la opinión mundial sobre Irak, sus intereses los llevara a confrontarse con la Unión Europea.

China otra decepción para el equilibrio mundial ya que para ser la economía de crecimiento más alto del mundo, con el ejército más numeroso y el desarrollo de nuevas tecnologías, no hizo nada para detener la masacre en Irak.

Rusia está pasando por varias reformas primero al interior; nuevas políticas agropecuarias para aprovechar el excedente existente, la reforma militar y tecnológica, y la reforma social que es dura pero a la larga servirá para el resurgimiento, la implementación de la socialdemócrata desde el poder. Estos cambios al interior de Rusia lo están llevando a una serie de cambios al exterior, las alianzas estratégicas que esta realizando, económicas y de

seguridad con la Unión Europea y con China es un paso más para lograr el desarrollo y crecimiento y estabilidad. También empieza a volverse hacia América Latina por medio de la APEC que hace así más y más grande su presencia en todo el orbe.

Las reformas y reestructuración Rusa, su mayor presencia mundial, su autonomía económica, su experiencia y su constante política exterior en contra de las políticas unilaterales de los Estados Unidos nos demuestran que el equilibrio mundial es posible y Rusia es un elemento fundamental.

Que haciendo las alianzas correctas tanto con Europa como con China se puede tener un mundo multipolar.

BIBLIOGRAFIA

Figueroa Rivera Alicia Venecia “*El derecho del pueblo chechenio a ser independiente*”. 179. pp. Tesis de la Universidad Lasallista Benavente.

Giddens, Anthony. *La tercera vía: La renovación de la social democracia*. Edit. Taurus. México 2000. 198. pp.

Giddens, Anthony. *La tercera vía y sus críticos*. Edit Taurus. España 2001 pp.203 pp.

Jaques, Martin. *¿La tercera vía o neoliberalismo?* Edit Icaria Antrazyt. Barcelona 2000, 222 pp.

Lavigne, Marie. *Del socialismo al mercado: la difícil transición económica de la Europa del Este*. Edit Ediciones Encuentro. Madrid 1997, 351 pp.

Meyer, Jean. *Rusia y sus imperios 1894-1991*. Edit Fondo de Cultura Económica CIDE, México 1997, 506 pp.

Ponomariov, B. *Compendio de Historia del partido comunista de la Unión Soviética*. Edit Progreso Moscú. URSS 1980., 477 pp.

Rosas, María Cristina. *Cuando el destino nos alcance...: Terrorismo, democracia y seguridad*. Edit UNAM Quimera. México 2002, 280 pp.

Service, Robert. *Historia de Rusia en el siglo XX*. Edit Memoria Crítica. España 2000, 590 pp.

HEMEROGRAFÍA

Acerca de los acuerdos de Minsk del 8 de noviembre de 1991, de la desintegración de la URSS al surgimiento de la CEI, Revista de Relaciones internacionales, abril-junio 1992 no. 54

Revista Mexicana de Política Exterior, "México y la Unión Europea" México 1995-1996 núm 49 pp.85

Revista de Política Exterior, "La Reforma Militar Rusa", SRE NÚM, 58, Octubre de 1999 pp.114

FUENTES MULTIMEDIA

[www.monografías.com/trabajos3/guerra fría.shtml](http://www.monografías.com/trabajos3/guerra_fría.shtml).

<http://www.bilbao.edu.mx/carolina/desintegracion.html>

<http://www.memoria.com.mx/156/Tarassiouk.htm>

http://fspsa.peopledaily.com.cn/spanish/200109/28/sp20110928_49485

<http://webs.sinectis.com.ar/mcagliani/laguerra.htm>