

**Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales**

"Pemexgate. El inicio.":

**Una propuesta de
Análisis Contextualizado
de la Información**

Tesis

**Que para obtener el título de
Licenciado en Ciencias de la Comunicación
presenta**

JUAN MANUEL MARTÍNEZ TREJO

**Asesora:
Doctora Carola García Calderón**

2004



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mi madre.

Su alma, cariño y ejemplo permanecen en mí.

A mi padre.

Por su apoyo y confianza.
Por los acuerdos en lo fundamental.

A Vicky.

Con cariño, por su valentía y su tesón.

A Flor.

Por su amor y comprensión incomensurables.

A Florecita, Juanito y Angelito.

Por la alegría que han traído.
Porque son impulso permanente para avanzar.

GRACIAS:

A mis maestros y a quienes con su guía ayudaron
a adentrarme en el mundo de la comunicación:

Carola García Calderón, Ma. Antonieta Saldívar Chávez, Virginia Careaga Covarrubias
Leonardo Figueiras, Rafael López
Regina Santiago Núñez, José Carreño Carlón
Jesús Álvarez Gutiérrez, Alfonso García Sánchez
Humberto Garamendi Ugalde, Luis Felipe Pérez

A mis familias, por su cariño y apoyo:

la materna, la paterna y la que me dio mi esposa,
que además me ha recibido con fraternidad.

A mis amigos,

por su generosidad durante nuestro recorrido
en esta profesión tan intensa.

ÍNDICE

Introducción	9
Abstract	12
Propuesta Metodológica	13
Los fundamentos del Análisis Contextualizado de la Información (ACI)	13
El enfoque	14
Otras herramientas	14
Glosario de Conceptos	15
“Pemexgate. El Inicio.” y la óptica del ACI	16
La esquematización	17
El factor geopolítico	20
¿Para qué un Análisis Contextualizado de la Información?	23
Los medios y el tránsito a la democracia	24
Lectura para el Análisis Contextualizado de la Información	26
La agenda de los medios y otros grupos de poder	27
La Víspera	30
Del debate fiscal al ‘Pemexgate’	30
‘La mecha no prendió’ en septiembre del 2001	32
Arranca la polémica	32

Semana Uno (Del 19 al 25 de enero de 2002).....	35
Fox, en busca de la iniciativa	35
'Jaque' a Beatriz Paredes y al 'labastidismo'	36
'Zedillismo', otro de los destinatarios	37
'Echeverrismo', también bajo presión	38
El contraataque priísta	38
Madrazo-'labastidismo': 'sana distancia'	40
Labastida: del deslinde al silencio	41
Rogelio Montemayor 'mueve sus piezas'	41
Foxismo: 'duelo' de estrategias	41
Traspiés 'foxistas'	42
¿De dónde salió la 'filtración' del 'Pemexgate'	43
López Obrador, 'con pinzas'	44
Semana Dos (Del 26 de enero al 1 de febrero de 2002)	45
Los avatares del foxismo	45
Ofensiva contra los estrategas foxistas	46
Zedillo rechaza estar involucrado	47
Las líneas del prisma 'labastidista' y 'zedillista'	48
Rogelio Montemayor intensifica su estrategia	49
¿Carlos Romero Deschamps, sin preocupaciones?	49
¿Guadarrama Márquez, 'garganta profunda'?	50
El factor Carlos Slim, a escena	50
'Guerra Sucia', expediente abierto	51
Nerviosismo externo	51

Semana Tres (Del 2 al 8 de febrero de 2003)	53
Cuba y el General Gallardo 'quitan reflectores' al 'Pemexgate'	53
Rogelio Montemayor busca aprovechar las 'distracciones foxistas'	55
Interrogante sin resolver: ¿Quién detonó el 'Pemexgate'?	55
'Zedillismo': entre la rispidez y los rumores	56
Francisco Barrio, 'alineado' con Carlos Medina	57
Temor a una alianza PRI-PRD	58
'Mexicanólogos' inquietos	58
Semana Cuatro (Del 9 al 15 de febrero de 2003)	59
El debate sobre el 'Pemexgate' recuperó un poco de terreno	59
Santiago Creel: ¿Marginado? ¿'Colgado de la brocha'?	60
¿Marco Antonio Zazueta, 'filtrador' al descubierto?	60
Más presión sobre Rogelio Montemayor y sobre el 'labastidismo'	61
'Delamadridismo', en acción	62
'Oxígeno' para el sindicato petrolero	63
EU y el 2 de octubre	64
Respaldo de Robert Rubin a Ernesto Zedillo	64
Semana Cinco (Del 16 al 22 de febrero de 2003)	66
El 'foxismo', en varias pistas	66
Jaques contra Beatriz Paredes	67
'Obús' contra la 'línea de flotación paredista'	68
Los reflectores sobre otros grupos	69
Presiones sobre la fórmula Madrazo-Elba Esther	70
¿Fórmula Fox-Madrazo-Gordillo?	71

Slim, entre Madrazo y Paredes	72
Rogelio Montemayor prosiguió su estrategia	72
Los expedientes abiertos del 'zedillismo'	73
Comentarios Finales	74
Bibliografía	83
Hemerografía	84
Programas de Radio y Televisión	85

INTRODUCCIÓN

En la película “Escándalo en la Casa Blanca”¹, un presidente en busca de la reelección se ve en aprietos cuando a unos días de los comicios trasciende que sostuvo un *affair* con una becaria.

Desde la Casa Blanca se llama de emergencia a un operador político-mediático especializado en las estrategias de control de crisis. Su tarea: dirigir un plan que permita contrarrestar la ofensiva de su contrincante, que, obviamente, buscará explotar el desliz presidencial.

El estratega realiza su operación *en la sombra*: inventa un conflicto con Albania bajo el pretexto de que en dicho país ha surgido un peligro para la seguridad de Estados Unidos.

La jugada es de dos bandas:

- busca que el tema albanés desplace al *affair* presidencial de la agenda de los medios y de la agenda pública;
- y que un caso con alto potencial adverso sea sustituido por otro que permita el reposicionamiento de la figura presidencial.

Como en ese ejercicio cinematográfico, la detonación del *Pemexgate* puso en acción a los equipos de estrategia de los personajes y organismos involucrados.

Trazando un símil con una partida de ajedrez, cada jugador comenzó a mover sus peones, sus alfiles y demás piezas en una serie sucesiva de ataques. Y algo que hizo más intenso el intercambio fue que hubo varios tableros simultáneos.

La lucha por el establecimiento de las agendas se produjo en un contexto político-económico en el que confluyeron diferentes polémicas. Las más sobresalientes fueron los relevos en las dirigencias de los tres partidos principales: PRI, PAN y PRD; y el debate sobre la reforma energética.

En esa imbricación de temas:

- ¿Cuáles fueron las estrategias usadas por medios, personajes y organismos para buscar establecer sus agendas?
- ¿De qué manera influyó el contexto para la intensificación, o bien la readecuación, de dichas estrategias?
- ¿Cómo se estructuró el mapa de alianzas y conflictos, ya sea entre los propios personajes o entre éstos y los medios?

¹ “Escándalo en la Casa Blanca” (*Wag the Dog*), de Barry Levinson, 1998.

- ¿Los organismos se movieron en los medios como un todo monolítico o dejaron traslucir el rejuego de fuerzas en su interior?

Fueron diversos los motivos que dieron origen al interés por desglosar la propuesta de ANÁLISIS CONTEXTUALIZADO DE LA INFORMACIÓN (ACI) a partir del tema "*Pemexgate. El inicio.*":

- Compartir con las nuevas generaciones de comunicólogos una propuesta de lectura de los medios de información que ha sido usada por quien esto escribe durante su labor como analista y consultor en materia de medios.
- Exponer a detalle una serie de herramientas útiles para estudiar eventos políticos, sociales y económicos no como fenómenos aislados, sino como partes integrantes de un contexto en el cual interactúan diferentes personajes e instituciones que buscan hacer prevalecer sus agendas político-mediáticas.

Un principio fundamental para el uso de dichas herramientas es acercarse a los fenómenos con una actitud lo más desprejuiciada posible: a los ojos del analista y/o asesor, los personajes no son héroes ni villanos, sino estrategias en un duelo permanente.

Eso también lleva a otra precisión pertinente: el debate mediático se desenvuelve en un estadio diferente al de otras realidades, sean éstas de carácter político o judicial. Entre ellas hay un entreveramiento constante, pero no necesariamente unas corresponden con otras.

- Trascender el plano meramente conceptual: el objetivo fue revisar episodios de un hecho concreto: "*Pemexgate. El inicio.*", para que las herramientas sugeridas pudieran ser identificadas con nitidez en el momento de su aplicación específica.

El fin último es que las herramientas puedan ser aprovechadas con independencia de la posición que cada comunicólogo asuma ante su entorno.

Como escribe el analista Rafael Alberto Pérez en su libro *Estrategias de comunicación*,²

- hay quienes consideran que la sociedad es un mensaje cargado de significación y, por tanto, se preocupan por descifrarlo (señala que esta tarea está a cargo de analistas, consultores y académicos);
- hay quienes quieren participar en la gran partida estratégica de la sociedad, ya sea para alcanzar metas individuales o para alcanzar metas colectivas (a dicha labor están abocados los estrategas).

² Pérez González, Rafael Alberto, 2001, 'Estrategias de comunicación', España, Ariel Comunicación, pp.431.

Su preocupación, absolutamente compartida, es que los profesionales de la comunicación puedan contar con *recetas* eficientes para resolver problemas concretos en la toma de decisiones de cada día.

Ello no implica apartarse de los paradigmas clásicos, sino de aprovechar sus ventajas y de estar abiertos para asimilar las experiencias que nos ofrecen los eventos específicos.

En "*Pemexgate. El inicio.*" se revisa el periodo comprendido entre el 19 de enero del 2002, día en que la polémica comenzó a atraer la atención de los medios, y el 22 de febrero de ese mismo año, en la víspera del proceso interno del PRI para la elección de su nueva dirigencia.

Ambos eventos se desarrollaron de manera paralela y tuvieron una estrecha interdependencia.

También hubo otro tópico destacado que se mantuvo en esas semanas como un factor de influencia en la correlación de fuerzas: el debate sobre el tema de la energía.

El análisis de "*Pemexgate. El Inicio.*" está basado fundamentalmente en información difundida en:

Prensa

Reforma
Milenio
El Universal
La Crónica
La Jornada
Unomásuno
El Heraldo
El Sol
Excélsior
Ovaciones

Radio y Televisión ³

Radio Fórmula
Radio Red
Radio Centro
MVS Noticias
Imagen

Televisa
TV Azteca

Revistas

Proceso
Milenio
Cambio
Vértigo

Medios extranjeros

The New York Times
The Washington Post
Financial Times
Reuters

De ellos, sobre todo la prensa, las revistas y los medios extranjeros fueron los que ofrecieron más elementos no sólo para desmenuzar el cruce de estrategias, sino también para analizar el universo que puede ser catalogado como *cruce subterráneo de mensajes*, entendido como aquel que se da a través de las *filtraciones* y de las *entrelíneas*.

³ Un desglose específico de los programas de radio y televisión revisados se presenta en la parte final de este trabajo.

ABSTRACT

En "*Pemexgate. El inicio.*" se revisa el periodo comprendido entre el 19 de enero del 2002, día en que la polémica comenzó a atraer la atención de los medios, y el 22 de febrero de ese mismo año, en la víspera del proceso interno del PRI para la elección de su nueva dirigencia.

Se observó:

- La TENDENCIA INFORMATIVA PREDOMINANTE en los medios.
- Las estrategias usadas por diferentes personajes, organismos y medios en el proceso de AGENDA SETTING.
- La forma en que el entorno moldeó las ESTRATEGIAS DE LOS ACTORES.
- La forma en que se estructuraron sus MAPAS DE ALIANZAS Y CONFLICTOS.
- El rejuego de fuerzas delineado al interior de agrupaciones como el foxismo y el prísmo.
- El posible significado de los MENSAJES ENTRE LÍNEAS y sus destinatarios.
- Los elementos útiles para la elaboración de PERFILES de personajes u organismos y de medios y comentaristas.

Hubo dos elementos peculiares que enmarcaron el escenario político-mediático de "*Pemexgate. El Inicio.*":

- Fue la primera gran confrontación político-mediática entre dos grandes fuerzas en circunstancias diferentes a las que se produjeron durante la campaña presidencial del año 2000:
 - el foxismo ya instalado en el gobierno y con el aparato del Estado a su favor;
 - y el PRI fuera de Los Pinos, pero con una amplia experiencia en el manejo de medios y con un vasto tejido de alianzas en ese sector.
- A principios del 2002, el presidente Fox reconoció en una entrevista con Héctor Aguilar Camín que en el 2001 había perdido la batalla en los medios.

Propuesta Metodológica

Los fundamentos del Análisis Contextualizado de la Información

Son dos los pilares sobre los cuales se estructura el ANÁLISIS CONTEXTUALIZADO DE LA INFORMACIÓN, usado para el estudio de "Pemexgate. El Inicio.":

a) Estrategia y Teoría de Juegos

En su libro *Estrategias de Comunicación*, Rafael Alberto Pérez define la estrategia como la capacidad del hombre para resolver los conflictos eligiendo entre diversas alternativas de acción.¹

Enmarca el tema en la *Teoría de los Juegos*, en el entendido de que los juegos son *conjuntos secuenciales de situaciones* en las que todos los jugadores persiguen los mismos objetivos y por eso entran en conflicto.

Desde una perspectiva más amplia, indica que un *juego estratégico* en el terreno de la comunicación es concebido como una partida en la cual intervienen otros elementos:

- Los antecedentes
- El escenario con sus mensajes y ruidos
- El público
- El contexto

b) 'Agenda Setting'

El planteamiento inicial fue formulado por Maxwell McCombs y Donald Shaw, en 1968: la audiencia determina cuáles tópicos son importantes a partir de las prioridades de los medios y los incorporan a sus agendas personales.

Precisaron que mientras los estudios de opinión pública usualmente centran su atención en la distribución de opiniones a favor y en contra de un tópico puesto a consideración de la audiencia, AGENDA SETTING dirige los reflectores hacia el escenario en el cual emerge un tópico.

Casi 20 años después, Judy Vanslyke Tursk llevó el tema a otro plano partiendo de la pregunta siguiente: "*¿Quién y qué ayuda al establecimiento de la agenda de los medios?*".

¹ Pérez González, Rafael Alberto, op. cit., pp 328-329.

Su respuesta fue en el sentido de que aunque los periodistas y las convenciones de los medios en los cuales ellos trabajan juegan un rol en el moldeo de la agenda de los medios, sus *fuentes* también participan en ese proceso.

Ahora bien, los esfuerzos de Vanslyke Tursk –junto con Oscar Gandy Jr. (1982)- de ir más allá del planteamiento de McCombs y Shaw se orientaron básicamente a estudiar el impacto de las *fuentes* gubernamentales en el proceso de AGENDA SETTING. Es decir, quedó pendiente la revisión de otros actores y organismos que también tienen posibilidades de influir en dicho proceso.²

Buscando librar esa limitación, en "*Pemexgate. El Inicio.*" no sólo se detallan las estrategias y los elementos argumentativos usados por el gobierno foxista, sino también por otros personajes, hayan estado o no directamente involucrados con la polémica.

El enfoque

De acuerdo con el enfoque de Rafael Alberto Pérez, en el juego es fundamental la cooperación entre jugadores, porque la cuestión no es "ganar" o "perder", sino negociar un resultado que sea el mejor o, al menos, el más aceptable para todos.

Sin embargo, para los fines teórico-prácticos trazados para la presente propuesta, "*Pemexgate. Los inicios.*" sólo fue analizado "*como una partida (en la cual los jugadores) cambian sus previsiones y conductas acordes con la nueva situación, en un proceso interminable de retroalimentaciones*".

En ese evento –como ocurre en otros- los personajes contendieron en un plano político-mediático por espacios de poder, que tenía que ver con posiciones, pero también con sus imágenes públicas.

Y partiendo de los principios del proceso de AGENDA SETTING, se revisó la forma en que algunos medios, instituciones –no sólo las gubernamentales- y personajes aplicaron sus estrategias buscando predominar en el establecimiento de la agenda de los medios, en un movimiento continuo de piezas del ajedrez político.

Otras herramientas

En un plano más específico, también puede recurrirse a algunas de las aristas que marca Manuel Martín Serrano en su libro *La Producción Social de Comunicación* (3)³:

² McCombs, Maxwell, y Protess, David L. (editores), 1991, 'Agenda Setting. Readings on Media, Public Opinion, and Policymaking', USA, Lawrence Erlbaum Associates, Publishers, pp. 207-222 y 261-275.

³ Serrano, Manuel Martín, 1994, *La Producción Social de Comunicación*, 2ª. Edición, México, Alianza Editorial, 330 pp.

- El relato sociopolítico tiene por natural y necesaria la lucha por el poder.
- La mayor parte de los temas de la comunicación sociopolítica varía en torno al conflicto y al consenso que concierne al funcionamiento de las instituciones.
- En el estudio de los objetos de referencia de la comunicación pública es obligado un análisis detallado de los actores, sean sujetos humanos o instituciones.
- El tamaño que se le concede a una noticia es una de las formas de llamar la atención sobre su importancia.
- En los medios impresos también se recurre a las capacidades de la expresión tipográfica y de la ubicación.
- Los relatos sociopolíticos para encontrar el sentido de los sucesos actuales están obligados a buscar las raíces del acontecer en el pasado y a interrogarse sobre sus consecuencias en el futuro.

Glosario de conceptos

Con base en la mezcla de todos los elementos citados y de las necesidades que marcan las experiencias concretas, para la revisión de "*Pemexgate. El Inicio.*" se usaron los conceptos-herramientas siguientes:

- TENDENCIA PREDOMINANTE. La integran las líneas discursivas de organismos y/o actores que hacen prevalecer su agenda político-mediática en un periodo determinado.
- MENSAJES ABIERTOS. Son enviados por los organismos y/o los actores políticos y empresariales a través de declaraciones a reporteros, de entrevistas o bien mediante sus voceros.
- MENSAJES ENTRE LÍNEAS. También son enviados por esos mismos personajes y organismos; sin embargo, dado su carácter furtivo, deben ponerse en contexto para dar una interpretación a su significado.
- MENSAJES INDIRECTOS. Son enviados mediante canales informales como pueden ser las *filtraciones* a un reportero y / o a un columnista -los cuales tienen como uno de sus principales activos el *cultivo* de diferentes *fuentes* de información.
- ESTRATEGIA DE CONTROL DE CRISIS. Es puesta en marcha cuando un personaje o un organismo ve afectada su imagen y su agenda político-mediática.
- MAPA DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES. Se estructura a partir de los reportes y comentarios difundidos en los medios acerca de los factores que un personaje tiene a su favor o en contra en un evento específico.
- MAPA DE ALIANZAS Y CONFLICTOS. Puede trazarse a partir de dos vertientes:
 - Relación personaje-personaje / organismo-organismo / personaje-organismo. Consiste en identificar la forma en que se mueven los actores de una polémica específica para alinearse a una causa o a otra.

- Relación personaje-medio / organismo-medio. Consiste en identificar la postura predominante –o bien, las variantes que hay en ella- de comentaristas y medios ante los actores involucrados en una controversia.
- PERFILES. Esta herramienta está ligada con los dos apartados previos. El objetivo es elaborar la *radiografía* de:
 - Personajes y organismos. Para su construcción se traza su Mapa de Fortalezas y Debilidades y su Mapa de Alianzas y Conflictos. También pueden agregarse elementos que detallen, por ejemplo, sus antecedentes ante polémicas similares y su estrategia discursiva.
 - Medios y Comentaristas. Además de medir sus enfoques predominantes, deben tomarse en consideración otros factores que pudieran explicar sus tendencias: la composición de su directorio y de su plantilla; su cercanía a grupos políticos y económicos; su publicidad, etc.
- CONTEXTO. Su descripción puede ser enriquecida por dos vías diferentes:
 - Mediante la identificación de las controversias paralelas al tema de estudio y que inciden en él de manera directa o indirecta.
 - El bagaje de cada analista y/o estratega, el cual es conformado por sus propios conocimientos y experiencia y por su archivo físico.
- FACTOR GEOPOLÍTICO.
 - Lo aportan las declaraciones y/o análisis realizados por personajes e instituciones extranjeros que aunque en apariencia son ajenos, inciden directa o indirectamente en un tema específico de estudio.
 - También hay que incluir los comentarios publicados en medios del extranjero – editoriales, reportes de corresponsales, artículos- que opinen sobre dicho tema.

“Pemexgate. El Inicio.” y la óptica del ACI

En “*Pemexgate. El Inicio.*” no se recurre a la herramienta de los análisis cuantitativos, los cuales, sin dejar de ser útiles, sólo representarían una primera aproximación al tema.

El objetivo central del desglose de este ANÁLISIS CONTEXTUALIZADO DE LA INFORMACIÓN (ACI) es identificar:

- Las estrategias usadas por organismos, personajes y medios para buscar establecer sus agendas político-mediáticas.
- La influencia del contexto en la intensificación, o bien la adecuación, de dichas estrategias.

- La estructuración del mapa de alianzas y conflictos entre los propios personajes y entre éstos y los medios.
- El movimiento de organismos y medios no como un todo monolítico, sino como entes con un rejuego de fuerzas interno. (4)⁴

La esquematización.

En esencia, el ACI está apoyado, en mayor o menor medida, en las cinco célebres preguntas de Harold D. Laswell: ¿Quién dice? ¿Qué dice? ¿A través de qué medio? ¿A quién? ¿Con cuáles efectos?

Como señala Miquel de Moragas en su libro *Teorías de la Comunicación*, Laswell formó parte del grupo de estudiosos que se congregó alrededor de la revista *The Public Opinion Quarterly*, de la Universidad de Princeton, la cual surgió en 1937

*"como resultado de la necesidad política, en progresivo incremento desde la Primera Guerra Mundial, de obtener y divulgar conocimientos sobre el control de la opinión pública y las actitudes públicas".*⁵

No obstante, el ACI busca trascender las limitaciones que, dice De Moragas, se le atribuyen al paradigma de Laswell:

- que traslada a la comunicación masiva un esquema que corresponde al modelo de comunicación interpersonal,
- que parte de la premisa de que la relación comunicativa desemboca en la producción automática de unos efectos.

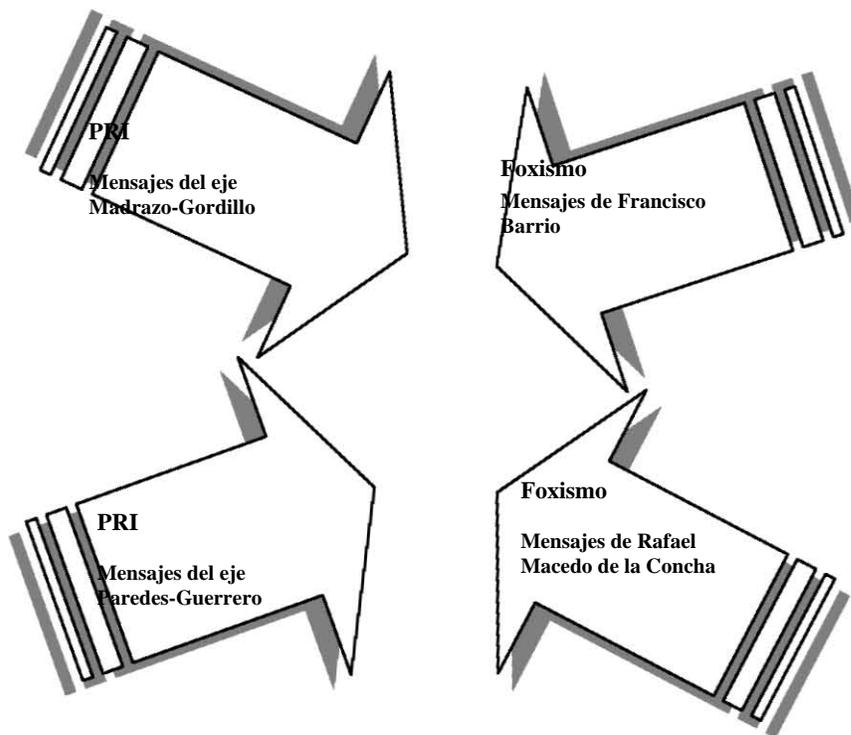
Bajo el esquema del ACI, ya sea como materia de estudio o como sujeto de un duelo estratégico, en un principio tenemos a un actor u organismo que emite su mensaje buscando colocarlo en la agenda de los medios y en la agenda pública.

Sin embargo, inmediatamente nos encontramos con un elemento perturbador que hace insuficiente un análisis basado meramente en lo cuantitativo o en lo discursivo: por lo general los organismos no se comportan como un bloque monolítico.

Partiendo de lo observado en el caso del "*Pemexgate. El Inicio*", se podría tener, a manera de ejemplo, una gráfica como la siguiente:

⁴ Para una etapa posterior de análisis, el estratega, principalmente, deberá echar mano de herramientas tales como las encuestas y los grupos de enfoque, para tratar de medir el impacto que ha generado su plan político-mediático.

⁵ De Moragas Spa, Miquel, 1981, *Teorías de la Comunicación*, España, Editorial Gustavo Gili, pág. 32.



Punto adicional a considerar es que en este, como en otros casos, la correlación de fuerzas puede experimentar diferentes cambios; es decir, eventualmente, aliados coyunturales podrían convertirse en adversarios y viceversa.

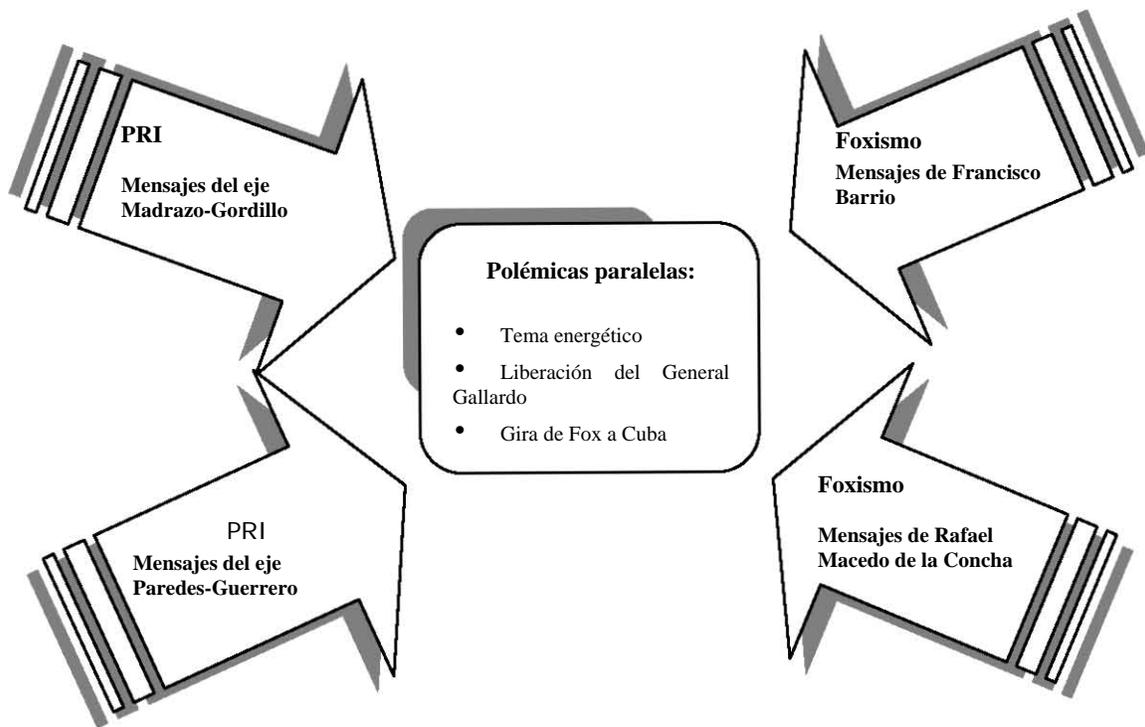
Pero, además, hay otros *elementos de ruido* que evitan que el intercambio de mensajes sea un proceso lineal.

Pueden citarse

- la inserción de otros participantes en el debate –no sólo son los voceros gubernamentales, sino también los de otros factores de poder real, sea este político o económico-;
- la presencia de otros actores u organismos en otras polémicas que también buscan colocar sus mensajes y pueden interferir con los de los demás o incluso hacer colisión con ellos.

lo cual puede derivar en el cambio de estrategia de los sujetos centrales de estudio.

De ese modo, nuestra gráfica se modificaría para quedar así:



El éxito de la estrategia político-mediática de un actor u organismo puede medirse:

- Por la claridad de sus mensajes y por la oportunidad con la cual son enviados.
- Por el grado en que se imponen a la agenda de otros actores, sean sus adversarios o no, y a la agenda de los propios medios –que es moldeada por su línea editorial, por filias y fobias y por compromisos políticos y económicos.

Por ejemplo, como se marca en el capítulo “Semana Dos”, el gobierno *foxista* vio acotado su margen de maniobra en el proceso de AGENDA SETTING por el surgimiento de otras polémicas alternas.

El caso más notorio fue cuando los medios relegaron a planos secundarios el tema del *Pemexgate* y, en su lugar, destacaron un debate originado en la *filtración* a Reforma – publicada el 29 de Enero en su titular- sobre un aumento inminente a las tarifas del servicio eléctrico.

En otro caso, que abordado en el capítulo “Semana Tres”, se analiza el mensaje *foxista* del 5 de Febrero, en el 85 aniversario de la Constitución:

- La línea discursiva que más destacaron los medios fue la de que el gobierno no aceptaría una “transición transada” ni apoyos a cambio de un olvido selectivo del pasado.

- En cambio, dejaron en un plano secundario sus matices de que habría apego a la legalidad y de que se deslindarían las responsabilidades personales de las institucionales.

En cuanto a reporteros y comentaristas, debe tenerse en cuenta que son abordados por diferentes *'fuentes'* que también buscan hacer predominar sus mensajes. Como consecuencia, es probable que el discurso de nuestro actor u organismo de estudio llegue matizado o incluso sea contrarrestado por el de otros.

Uno de los ejemplos más notorios fue el de Salvador García Soto, en ese entonces columnista de La Crónica, que fungió como *correa de transmisión de mensajes* de parte de diferentes *fuentes*.

Vistas así las cosas, para el investigador y el estratega es recomendable tener un pulso lo más preciso posible de la forma en que se desenvuelve un debate en los medios al estudiar un actor u organismo determinado.

Como se detalló páginas atrás, debe contar con un "Mapa de fortalezas y debilidades", con un "Mapa de Alianzas y Conflictos" y con un cuadro de "Perfiles", tanto de personajes y organismos, como de Medios y Comentaristas.

Hecha la revisión hasta este punto, puede estructurarse el esquema que aparece en la página siguiente para tratar de representar el camino seguido por algunos de los personajes objeto de estudio.

El factor geopolítico

Dicho cuadro quedaría incompleto si no se incluye el factor geopolítico, que, debe recordarse, lo aportan

- los tópicos manejados por personajes e instituciones extranjeros que, aunque en apariencia son ajenos, inciden directa o indirectamente en un tema específico de estudio, y
- los comentarios publicados en medios del extranjero –editoriales, reportes de corresponsales, artículos- que opinan sobre dicho tema.

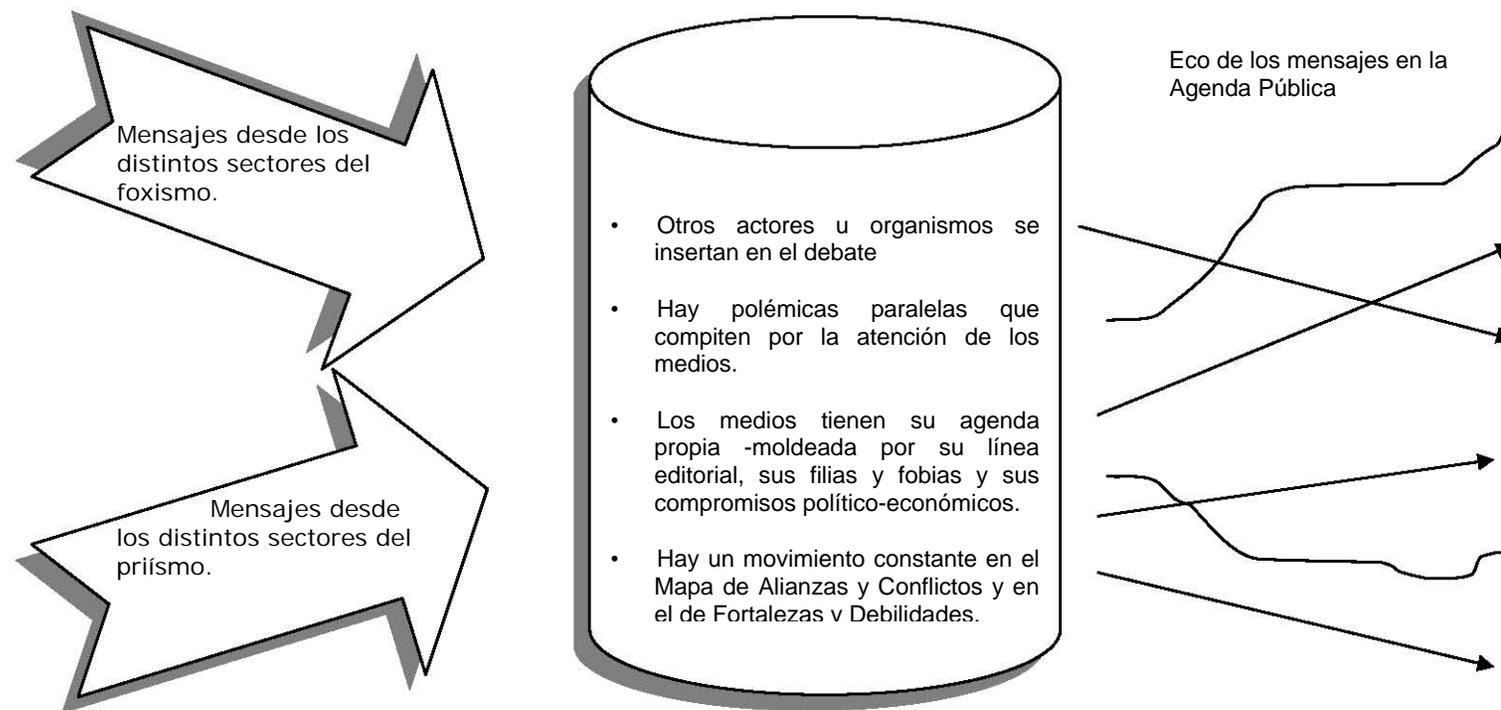
No obstante su importancia, ese elemento en general pocas veces es incluido en el análisis sobre política y medios de comunicación.

Como establece Ryszard Kapuscinski en su libro *Los cínicos no sirven para este oficio. Sobre el buen periodismo*

*"(...) nuestro imaginario ha sido educado para pensar en pequeñas unidades: la familia, la tribu, la sociedad (...) no tenemos ni instrumentos ni experiencia para pensar a escala global (...) para darnos cuenta de cómo las otras partes del planeta influyen en nosotros o cómo influimos nosotros en ellas (...)"*⁶

⁶ Kapuscinski, Ryszard, 2002, 'Los cínicos no sirven para este oficio. Sobre el buen periodismo', Barcelona, Editorial Anagrama, pág. 43.

Mapa del proceso de Agenda Setting de "Pemexgate. El Inicio.", a partir del Análisis Contextualizado de Información (ACI)



En "*Pemexgate. El Inicio.*" se tienen algunas pinceladas al respecto:

- el entreveramiento de la polémica con el tema de la quiebra de Enron, en Estados Unidos,
- y las reacciones producidas en medios y *think tanks* –grupos de análisis- del exterior ante el *Pemexgate*.

En el proceso de AGENDA SETTING no menos importantes son los mensajes, abiertos o encubiertos, que se difunden en medios nacionales provenientes de organismos extranjeros o bien de personajes ligados a ellos.

Como ejemplo, en "*Pemexgate. El Inicio.*" se citan los documentos del Departamento de Estado, la CIA, el FBI, la embajada de Estados Unidos y la Agencia de Inteligencia de la Defensa sobre la movilización estudiantil de 1968 y la llamada *Guerra Sucia*.

En 2003 hubo otro caso sobre el factor geopolítico: la publicación del libro "*El Oso y el Puerco Espín*", de Jeffrey Davidow, ex embajador de Estados Unidos, revelando detalles de su estancia en México.

Si bien la ubicación geográfica de nuestro país nos hace más sensibles a los comentarios provenientes de Estados Unidos, no debe perderse de vista la perspectiva que tienen los analistas en otras naciones.

Para muestra, basta hacer referencia a dos temas –uno reciente y otro ya no tanto- que atrajeron la atención de medios extranjeros: el relevo en el Banco de México, en 2003, y el alzamiento campesino encabezado por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, en 1994.

Aunque con menor intensidad que el alzamiento en Chiapas, el caso del banco central también propició diferentes reacciones en el exterior recogidas por medios como *The New York Times*, *The Wall Street Journal*, *Financial Times* o *The Economist*, entre otros, principalmente a favor de la reelección de Guillermo Ortiz.

¿Para qué un Análisis Contextualizado de la Información?

Como meros estudiosos o como estrategas de la comunicación, nos enfrentamos a la necesidad de encontrar una explicación a los mensajes que envían diferentes actores y organismos políticos, económicos, o de otra índole.

La experiencia muestra que lo conveniente es trascender la perspectiva unidimensional y, en su lugar, echar mano de herramientas eficaces para poder revisar un evento desde diferentes ángulos.

El método del ANÁLISIS CONTEXTUALIZADO DE LA INFORMACIÓN es útil no sólo para los estudios de mediano y largo plazos, sino también para el de día a día, a fin de diseñar estrategias de comunicación que posibiliten el envío de mensajes correctos a través de los canales adecuados en el tiempo preciso.

Todo ello debe ser visto como un proceso de disputa por el establecimiento de la agenda de los medios –AGENDA SETTING–, de los cuales la realidad mexicana nos ha ofrecido varios ejemplos, algunos dramáticos, en los años recientes:

- Las elecciones de 1988, que tuvieron como componente principal el duelo de estrategias entre Carlos Salinas, como candidato del PRI, y Cuauhtémoc Cárdenas, como abanderado del Frente Democrático Nacional.
- El alzamiento armado en Chiapas, en 1994, que derivó en la confrontación político-mediática entre el gobierno de Carlos Salinas y el *subcomandante Marcos*.
- Las elecciones del 2000, sobre todo por la *guerra* entre Francisco Labastida (PRI) y Vicente Fox (PAN).

Si bien han tenido un despliegue relativamente menor, en esta lista deben incluirse casos empresariales y/o económicos como el de las disputas entre empresas telefónicas, entre empresas farmacéuticas, e incluso entre los propios medios -caso TV Azteca vs. CNI Canal 40-, o bien temas como el Fobaproa, entre otros.

En el plano internacional, el ejemplo más destacado de nuestro tiempo es la cruzada internacional lanzada por Estados Unidos contra el terrorismo, tras los hechos del 11 de septiembre del 2001 en Nueva York.

Para muestra baste citar un reporte desde Washington de Jim Cason y David Brooks, corresponsales de *La Jornada*, el 20 de febrero del 2002, quienes retomaron la versión acerca de la creación de una Oficina de Influencia Estratégica del Pentágono, que se

dedicaría a difundir noticias, incluso falsas, a través de medios extranjeros, para influir en la opinión pública internacional como parte de la guerra de Estados Unidos contra el "terrorismo".

Los reporteros citaron que funcionarios del Pentágono confirmaron que preparaban "campañas agresivas" que se desplegarían a través de medios extranjeros, Internet y operaciones encubiertas.

Como marca la *Teoría de los Juegos*, en cada una de esas situaciones existe "una partida (en la cual los jugadores) cambian sus previsiones y conductas acordes con la nueva situación, en un proceso interminable de retroalimentaciones". ¹

Los medios y el tránsito a la democracia

En un contexto de escándalos político-mediáticos continuados, en el escenario nacional paulatinamente se han hecho más frecuentes los llamados a que no se politice la justicia, o bien, a que no se judicialice la política.

Ese es un aspecto importante para el estudioso y/o para el estratega en materia de medios, pues muestra la necesidad de que esté atento a cuando menos tres planos diferentes de la realidad: la mediática, la política y la judicial, que en ocasiones llegan a confundirse.

Si ello es aplicable en tiempos políticos más o menos apacibles, lo es más en épocas de controversias, pues, como señala John B. Thompson en su libro *El Escándalo Político. Poder y visibilidad en la era de los medios de comunicación*, "una vez que ha comenzado a arder, un escándalo mediático puede convertirse rápidamente en un incendio incontrolable". ²

El *Pemexgate* y, más recientemente, la polémica alrededor de Andrés Manuel López Obrador, han ofrecido elementos invaluable para aplicar las herramientas del ANÁLISIS CONTEXTUALIZADO DE LA INFORMACIÓN.

En los dos casos citados, diferentes personajes movieron sus piezas para enfrentar procesos judiciales, pero también desplegaron sus estrategias para tratar de mantener su posicionamiento en los planos político y mediático, o cuando menos para tratar de controlar la crisis y los posibles daños.

¿Qué es lo que hace diferentes a esos casos respecto de los que ocurrieron en otros sexenios, aquellos de dominio priísta?

¹ Pérez González, Rafael Alberto, op. cit., pp 328-329.

² Thompson, John B., 2001, *El Escándalo Político. Poder y visibilidad en la era de los medios de comunicación*, España, Paidós, 392 pp.

Carlos Monsiváis, en su revisión sobre el desarrollo de los medios en México, en el libro "Tiempo de saber. Prensa y poder en México", observa que cuando menos hasta finales de la década de los 70's hubo una sacralización de la figura presidencial, la cual era prácticamente intocable fuera por respeto o por temor.³

Además, la derecha, pero sobre todo la izquierda, tenían un acceso marginal a los medios de comunicación. Así, lo que reflejaban los escándalos político-mediáticos de ese entonces eran los ajustes, las purgas y los reacomodos entre grupos priístas.

Según el ex presidente Carlos Salinas, una reedición de esas prácticas se produjo durante el sexenio de Ernesto Zedillo, que tuvo como uno de sus puntos nodales el encarcelamiento de Raúl Salinas.

Pero en la administración zedillista, lo mismo que en la de su antecesor -a pesar del poder que logró concentrar-, hubo elementos que hicieron diferente el escenario político-mediático:

- Una irreverencia cada vez mayor –sobre todo en la prensa y en la radio- ante el poder, en particular del presidente de la República.
- Un proceso de consolidación de las fuerzas de izquierda y derecha, con su consiguiente aprendizaje en la operación de estrategias de medios.
- El fortalecimiento de otros grupos de poder –la Iglesia católica y el sector privado, de manera destacada- interesados en fijar su agenda en los medios.

Un escenario parecido enmarcó la controversia sobre el *Pemexgate*. Pero en este caso hubo dos agregados peculiares:

- Fue la primera gran confrontación político-mediática entre dos grandes fuerzas en circunstancias diferentes a las que se produjeron durante la campaña presidencial del año 2000:
 - el foxismo ya instalado en el gobierno y con el aparato del Estado a su favor;
 - y el PRI fuera de Los Pinos, pero con una amplia experiencia en el manejo de medios y con un vasto tejido de alianzas en ese sector.
- A principios del 2002, el presidente Fox reconoció en una entrevista con Héctor Aguilar Camín que en el 2001 había perdido la batalla en los medios.⁴

Con base en lo que comenta el ya citado Thompson a partir de las experiencias observadas en otros países, puede señalarse que los escándalos recientes en México son consecuencia del deterioro de viejas alianzas y del consiguiente entorno favorable para develar corrupciones, producto del cambio de régimen.⁵

³ Scherer García, Julio, y Monsiváis, Carlos, 2003, *Tiempo de Saber. Prensa y Poder en México*, México, Nuevo Siglo Aguilar, 339 pp.

⁴ El 3 de Enero del 2002, en el programa 'Zona abierta', transmitido por Televisa, Fox le dijo a Héctor Aguilar Camín: "Perdí la batalla en los medios de comunicación".

⁵ Thompson, John B., op. cit., pág. 222.

Otro factor a considerar es el deslizamiento de los partidos hacia el centro del espectro político, pues al hacerse menos notorias las discrepancias ideológicas, los temas vinculados con prácticas de corrupción han pasado a ocupar un espacio destacado en el debate político.⁶

Lectura para el Análisis Contextualizado de Información

Otro aspecto que sirve para aquilatar la importancia del ACI surge de un aspecto toral que menciona Thompson:

*"Para la mayoría de las personas, los escándalos mediáticos son acontecimientos que se viven de forma intermitente y con diversos aunque generalmente modestos niveles de interés y atención...ocupándose más de los titulares y del trazo grueso que de los detalles menudos".*⁷

Ahí reside la diferencia entre el lector cotidiano de los medios –prensa, radio y televisión- y el lector dedicado a la investigación y a la estrategia político-mediática: éste último requiere de un seguimiento acucioso y permanente de las diferentes aristas de un evento para poder hacer una interpretación adecuada.

El investigador y / o el estratega deberán recurrir a su experiencia y su archivo histórico para determinar

- cuál es la TENDENCIA PREDOMINANTE en un debate;
- qué significan los MENSAJES ENTRE LÍNEAS y quiénes son los destinatarios;
- cuáles son los elementos fundamentales en la aplicación de una determinada ESTRATEGIA DE CONTROL DE CRISIS;
- cómo están trazados los mapas de FORTALEZAS Y DEBILIDADES y de ALIANZAS Y CONFLICTOS en una coyuntura específica;
- cuáles elementos se deben usar para la elaboración de PERFILES de personajes u organismos y de medios y comentaristas;
- qué factores de CONTEXTO y GEOPOLÍTICOS influyen en las estrategias de los sujetos de estudio.

Al momento de acercarse a los medios, el investigador y el estratega deberán estar preparados para encontrar los matices y las variaciones que va ofreciendo la información que se difunde diariamente, sobre todo en los momentos de incertidumbre que derivan de los escándalos políticos.

⁶ Ibidem, pág. 240.

⁷ Ibid., pág. 129.

Por ejemplo, su deber es estar alerta para identificar que no es lo mismo que un medio dedique su espacio principal a una entrevista con un funcionario anunciando buenas perspectivas económicas, a que dicha entrevista esté rodeada por reportes de *focos amarillos* en materia de empleo, paridad y exportaciones.

También deben tener la suficiente habilidad para detectar el momento en que la línea discursiva de un personaje u organismo es reproducida por articulistas y columnistas, o bien cuando en éstos pesa más la influencia de otras de sus *fuentes*.

De acuerdo con lo planteado por Ryszard Kapuscinski en su libro ya citado, en el periodismo hay dos elementos centrales: la actualización y el estudio constantes, a fin de poderse adaptar a los cambios, porque nuestro objeto de estudio está en movimiento constante.

Además, sugiere poseer la intuición de un historiador para describir un acontecimiento y también para poder explicar su contexto histórico.⁸

En toda la labor descrita se tendrá presente la veta que señala Manuel Martín Serrano: "*El relato sociopolítico tiene por natural y necesaria la lucha por el poder*".⁹

Yendo a un terreno más específico, habría que considerar el eje de la *teoría social del escándalo* elaborada por Thompson: "*Los escándalos son luchas por la obtención del poder simbólico en las que están en juego la reputación y la confianza*".¹⁰

Por lo anterior, debates como el *Pemexgate* requieren de un seguimiento acucioso para identificar la forma en que los actores políticos despliegan sus estrategias, en la lucha por hacer prevalecer sus agendas, con el fin de mantener o avanzar en sus posiciones de poder tanto en el ámbito político como de manejo de imagen.

La agenda de los medios y otros grupos de poder

En las mesas de debate acerca del panorama de los medios de información, sigue siendo una demanda frecuente que dichos medios gocen de independencia.

La mayoría de las veces, la referencia es tan general que no se sabe ante qué o quién deben ser independientes. No obstante, por deducción simple se llega a la conclusión de que su actuación debe estar libre de las presiones del poder político.

Sin embargo, en esa perspectiva se soslaya un elemento que resulta importante para evaluar determinados casos a través del ANÁLISIS CONTEXTUALIZADO DE LA INFORMACIÓN: las presiones también pueden originarse en otros grupos de poder, léase económicos, religiosos o, como también se ha visto, del crimen organizado, entre otros.

⁸ Kapuscinski, Ryszard, op. cit., pág. 43.

⁹ Serrano, Manuel Martín, op.cit., pág. 322.

¹⁰ Thompson, John B., op. cit., pág. 338.

Poniendo el tema en el plano de los pesos y centavos, Patrick Champagne recalca que las empresas de prensa –él sólo menciona este segmento, pero su alusión se puede extrapolar a otros medios- *"son empresas económicas sometidas a las leyes de mercado que reconocen más la lógica de las utilidades que la lógica de las consideraciones éticas o deontológicas"*.¹¹

Y por esa ruta se llega a una arista relacionada con las presiones económicas: las empresas, sobre todo las poderosas, pueden retirar su financiamiento a ciertos medios por publicar información que les incomoda.

En *"Pemexgate. El Inicio."* no se observó un caso notable en ese sentido, pero no por ello debe dejar de tomarse en cuenta, sobre todo por la fuerza que han adquirido algunos consorcios cuyo gasto publicitario es fundamental para la solvencia económica de periódicos, estaciones de radio y canales de televisión.

En cambio, hubo referencias a los movimientos políticos realizados por el empresario Carlos Slim, identificado como simpatizante de la fórmula encabezada por Beatriz Paredes en la contienda por la dirigencia nacional del PRI.¹²

Junto con lo anterior debe considerarse otra variante señalada por el ya citado Manuel Martín Serrano: *"Si fuese cierto que los medios de comunicación de masas carecen de intereses particulares, serían entidades fuera del espacio y del tiempo sociales"*.¹³

En este sentido no se hablaría estrictamente de 'presiones', sino de la confluencia de agendas de los medios con determinados grupos de poder, o bien, de los medios como meros transmisores de la agenda de los grupos que los poseen.

Justamente es ahí donde radica la validez del ACI:

- si bien en diferentes ocasiones los medios optan por mostrar abiertamente su afinidad con tal o cual grupo de poder,
- en otras la identidad de su *fuentes* sólo está implícita,
- por lo cual el analista debe contar con las herramientas adecuadas para hacer el diagnóstico adecuado de un debate
- y, en caso de ser necesario, actuar en consecuencia –ofreciendo su interpretación y/o proponiendo una estrategia de reacción.

¹¹ Gauthier, Giles; Gosselin, André; Mouchon, Jean (compiladores), 1998, *Comunicación y Política*, España, Gedisa Editorial, 413, pág.

¹² Para otros estudios podría profundizarse en el caso de Slim, pues a través del banco Inbursa ha aportado recursos para empresas en problemas financieros, entre ellas algunas dedicadas a la comunicación.

Aunque el empresario ha buscado aclarar que tales inversiones son estrictamente de orden financiero, que no busca participar o hacerse del control de las compañías a las que apoya, habría que ver si hay un impacto –y con qué profundidad- en la información que difunden dichas empresas.

¹³ Serrano, Manuel Martín, op.cit., pág. 130.

Como apunta Serrano, *"el estudio de las fuentes de donde se obtiene la información permite conocer quiénes son, personas o instituciones, aquellos que alimentan la comunicación política"* –y de cualquier otro tipo, podría agregarse.¹⁴

Combinando herramientas de análisis y experiencia, el estudioso y / o estratega podrá contar con un mayor grado de certeza al momento de interpretar el hecho de que mientras un medio resalta el optimismo de un funcionario de gobierno ante la marcha del país, otro consigna las preocupaciones de un líder empresarial en torno de ese mismo tema.

También será capaz de explicar la actitud de algún comentarista que, en el continuo movimiento de la información, un día publique rumores sobre posibles cambios en el gabinete y al siguiente se aboque a desacreditar a quienes difunden esas versiones.

¹⁴ Serrano, Manuel Martín, op.cit., pág. 177.

LA VÍSPERA

La guerra es un asunto serio; da miedo pensar que los hombres puedan emprenderla sin dedicar la reflexión que requiere.

Sun Tzu, *El Arte de la Guerra*

Del debate fiscal al 'Pemexgate'

Hasta el 18 de enero del 2002, la agenda político-mediática estaba dominada por el debate fiscal, el cual arrojaba un saldo desfavorable al gobierno de Vicente Fox: la miscelánea –lograda en alianza con la bancada del PRD en el Congreso, luego de que fracasó el acuerdo con el PRI- era catalogada como confusa y llena de parches.

Paulatinamente los reflectores de la prensa se desplazaron hacia el tema de la apertura energética, que en diferentes momentos se entreveró, directa o indirectamente, con la controversia sobre el *Pemexgate*.

La controversia energética ofrecía un FACTOR GEOPOLÍTICO llamativo: el caso Enron, que en aquel entonces estaba siendo usado en contra de la administración Bush, fue retomado en México para desacreditar la propuesta foxista de impulsar una apertura en la producción de energía.

El 19 de enero, la atención se dirigió hacia los supuestos ilícitos financieros de Pemex y el sindicato petrolero con el propósito de allegar recursos a la campaña presidencial del candidato Francisco Labastida en el año 2000.

En los reportes iniciales se comenzaron a delinear algunas de las aristas más polémicas de los primeros días de debate:

- Las especulaciones acerca del origen de la filtración.
- Los *golpes* a la *línea de flotación* del grupo zedillista.
- Los montos de las irregularidades –tema que dio origen a críticas contra los desacuerdos entre la Secretaría de la Contraloría y Desarrollo Administrativo (Secodam) y la Procuraduría General de la República (PGR).

Ese día, en una nota que mereció el titular de *La Jornada*, los reporteros Gustavo Castillo y Enrique Méndez revelaron que la Unidad Especializada contra la Delincuencia Organizada (UEDO) mantenía bajo arraigo domiciliario desde los últimos días de diciembre del 2001 a tres colaboradores de ex altos funcionarios de la campaña presidencial de Francisco Labastida.

Precisaron que la PGR había denominado la investigación como *Operación Crudo*.

Especificaron que en diciembre habían sido detenidos y posteriormente arraigados Melitón Cázares, Andrés Heredia y Alonso Beraza, a partir de una autorización dictada

por el juzgado tercero de distrito en materia penal con sede en el DF para determinar si tenían o no responsabilidad penal en la desviación de recursos de Pemex.

Dijeron que su situación legal aún no se determinaba, dado que uno de sus abogados estaba negociando con las autoridades federales la posibilidad de convertirlos en testigos protegidos.

Al momento de su detención, Cázares y Heredia colaboraban en el Sistema de Administración Tributaria (SAT). Antes, durante la campaña presidencial, trabajaron en la subsecretaría de Finanzas priísta, cuya cabeza era quien había fungido como oficial mayor de Labastida en la Secretaría de Gobernación, Jorge Cárdenas Elizondo.

A Beraza se le ubicó en las indagatorias solamente como un "particular".

Cárdenas Elizondo había permanecido un año más en el PRI para "sanear" sus finanzas –según informó en su momento el propio tricolor.

Los reporteros aludieron a otro personaje que habría de generar polémica en días posteriores: Marco Antonio Zazueta Félix, representante del PRI ante el IFE durante la elección presidencial de 2000, integrante del Grupo Sinaloa y abogado defensor de dos de los arraigados.

En ese primer reporte hubo líneas que llevaron a otros planos del gobierno zedillista, no sólo hasta Pemex: Castillo y Méndez anotaron que en el 2000, con anuencia de Luis Téllez, entonces a cargo de la Secretaría de Energía, Pemex había dado cumplimiento a un convenio celebrado con el STPRM, y pagado un supuesto "adeudo" con el sindicato.

De acuerdo con la información disponible:

- Ese monto sumaba 5 mil millones de pesos, pero se llegó al acuerdo de que la cifra a cubrir fuera sólo de mil millones de pesos.
- El dinero fue pagado en efectivo vía la empresa de resguardo y transporte de valores Cometra, y trasladado a la sede nacional del PRI, donde se entregó como parte de los recursos que esa organización política utilizaría en las campañas electorales de ese año.

Los reporteros agregaron que, mientras tanto, "fuentes del CEN" habían afirmado que para el PRI "cualquier asunto relacionado" con los gastos de la campaña presidencial de 2000 estaba cerrado.

Ese mismo 19 de enero, la *filtración* de Castillo y Méndez coincidió con el reporte de que Francisco Barrio había anunciado en Ciudad Juárez, Chihuahua, que en breve se "*freirían pescaditos de buen tamaño*", entre ellos tres "*ex funcionarios federales de primer nivel a los que se les integran expedientes, en un caso que traerá serias implicaciones políticas*".

El corresponsal de *La Jornada* en esa entidad explicó que el secretario había hablado en un acto -al que asistieron más de mil empresarios- sobre el combate a la corrupción en el transcurso de un año de la administración de Fox.

De acuerdo con el secretario, se habían girado órdenes de aprehensión contra ex directivos de la PFP; de Enrique Cervantes, ex funcionario de la SCT –hijo de quien fue

titular de la Sedena en el gobierno zedillista; y 14 ex servidores más que fungían como mandos medios en diversas dependencias.

'La mecha no prendió' en septiembre del 2001.

El 10 de septiembre del 2001, el reportero y columnista Miguel Badillo, de *El Universal*, ventiló el primer antecedente. Presentándose como portador de información de la Secretaría de la Contraloría, publicó información sobre el *Pemexgate*; sin embargo, *la mecha no prendió*. La polémica tendría que esperar unos meses más.

En ese entonces, el presidente Fox recién había presentado su I Informe de Gobierno y estaba en preparación la propuesta del paquete económico que sería enviado al Congreso.

Juan Molinar Horcasitas, subsecretario de Gobernación, había delineado la estrategia gubernamental: la administración foxista no entraría a una pugna con el Congreso ni a medir fuerzas o propiciar una guerra entre partidos para concretar su agenda de cambio en lo económico, político y social, sino a consolidar un trabajo de colaboración en el que se privilegiaran los consensos.

El funcionario enviaba un mensaje: señaló que el Ejecutivo federal aún tenía la esperanza de lograr un acuerdo político nacional con las diferentes fuerzas políticas para llevar adelante una modificación constitucional que garantizara la concreción de la reforma del Estado.

Añadía que si bien el Ejecutivo aún no concluía la agenda de iniciativas que enviaría al Congreso, pues continuaba el proceso de diálogo y negociación con los diferentes grupos parlamentarios, sí tenía claras sus prioridades, entre las cuales estaba la revisión del sector energético.

Lo que Badillo destacaba en su reporte es que la Secodam investigaba al ex director general de Pemex, Rogelio Montemayor, por la desviación de más de mil millones de pesos del presupuesto de la paraestatal del ejercicio del año 2000, en beneficio de líderes del Sindicato Petrolero, a fin de que este gremio entregara su voto a Labastida.

Señaló que las indagaciones ya habían concluido y que al parecer el expediente completo ya se encontraba en la Presidencia de la República, en espera de que Fox diera la orden de actuar administrativa y penalmente en contra de Montemayor, en cuyo ilícito estaría también involucrado el dirigente petrolero Carlos Romero Deschamps.

Arranca la polémica.

Para el domingo 20 de enero, en *La Jornada* los reporteros Gustavo Castillo y José Antonio Román señalaron que Francisco Barrio había informado que el presunto desvío de recursos en Pemex podía superar los mil 100 millones de pesos, pues había otras partidas -que se estaban auditando- sobre las que todavía no se presentaba denuncia.

Entrevistado durante los trabajos del Consejo Político del PAN, realizados en la sede nacional de este partido, el secretario había dicho que la dependencia a su cargo y la PGR habían "*trabajado bastante en este asunto*", pero aún no podía afirmar que los

recursos hubieran sido usados para financiar de manera directa la campaña de Labastida.

Los reporteros recalcaban que “funcionarios de la PGR” habían dicho que en esa dependencia se guardaba en la más estricta confidencialidad lo relacionado con la investigación, a tal grado que no más de tres personas estarían enteradas de su existencia y desarrollo.

Esas “*fuentes*” hicieron las siguientes precisiones:

- No se podía hablar de que ya se tenía acreditado un acto ilícito en el que estaban involucrados funcionarios del sindicato petrolero y el PRI.
- Hasta ese momento, de acuerdo con la ley, el sindicato podía hacer lo que quisiera con su dinero.

A pesar de las precisiones, el debate permeó rápidamente a los medios, dando paso a los movimientos estratégicos de los diferentes actores involucrados.

El cuadro desglosado en la página siguiente detalla el CONTEXTO prevaleciente al inicio de la polémica.

Contexto político-mediático previo al *Pemexgate*

Fox busca iniciativa político-mediática

- **03Ene02.** En una plática con Aguilar Camín (Zona Abierta / Televisa), Fox reconoce que en el 2001 perdió la batalla mediática.
- **08Ene02.** Rodolfo Elizondo releva a Francisco Ortiz en Comunicación Social de la Presidencia

'Lucha anticorrupción' en CNA

- **16Ene02.** A petición de la Semarnat y de la CNA, la PFP irrumpe en la Gerencia Regional de Aguas del Valle de México ante la sospecha de actos de corrupción. También se pide el apoyo de la Secodam.

Inician los procesos de selección de dirigencias en el PRI, el PAN y el PRD

- En el PAN, Carlos Medina es considerado como el afil foxista contra Luis F. Bravo Mena.
- Predomina la percepción de que Rosario Robles sería la triunfadora en el PRD
- Los reflectores comienzan a concentrarse en la contienda priísta.
 - La fórmula Beatriz Paredes-Javier Guerrero designa a Rodolfo Echeverría como su coordinador general de campaña.
 - A la pareja Roberto Madrazo-Elba E. Gordillo estuvo a punto de negársele el registro, porque no reunió las firmas de consejeros estatales exigidas por la convocatoria
- **16Ene02.** Salvador García Soto (La Crónica) traza el siguiente Mapa de Alianzas:
 - Una corriente encabezada por Santiago Creel considera que la fórmula de Paredes es la más accesible para dialogar con el PRI.
 - A favor de la dupla Madrazo-Gordillo está la relación de la maestra con Fox.

PRI no apoya paquete fiscal

- En diciembre del 2001, ante la negativa de la bancada priísta – liderada por Beatriz Paredes-, el PAN se alió con el PRD para aprobar el paquete fiscal.

Debate energético

- Comienza a crecer el debate sobre la apertura energética.
- El eco del Caso Enron, que en EU golpeaba al gobierno de Bush, afectaría aquí al foxismo y al zedillismo.

Se rumora regreso de Carlos Salinas

- **14Ene02.** En la emisión de José Cárdenas (Radio Fórmula) se indicó que *fuentes* de la embajada mexicana en Cuba *filtraron* que CSG busca residir en México.
Se dice que prometerá al foxismo no participar en política y ayudar en los sectores en los que aún influye.

Factor externo adverso

- Deterioro en la relación México-EU. Se considera que México no fue solidario tras el ataque a Nueva York.
- En foros y en reportes en prensa extranjera crece preocupación por la deteriorada relación Fox-Legislativo.

SEMANA UNO

Del 19 al 25 de enero de 2002

Chen Hao: "En materia de planificación, jamás un movimiento inútil; en materia de estrategia, ningún paso en vano".

Sun Tzu, *El arte de la Guerra*

Fox, en busca de la iniciativa

En lo que toca al FACTOR GEOPOLÍTICO, algunas de las primeras reacciones provenientes del exterior indicaron que el propósito *foxista* de ventilar el *Pemexgate* era recuperar la iniciativa política ante la caída de su popularidad.

Así lo comentó Ginger Thompson, de *The New York Times*, el 21 de enero.

Tres días después, el 24 de enero, el *Financial Times* publicó un despacho de *Reuters* en el cual se citaba una encuesta de *Reforma* que mostraba la pérdida de popularidad del mandatario.

De acuerdo con ese sondeo, el índice de aceptación del presidente había caído por debajo del 50% por primera vez desde su asunción al poder, aunque se especificó que ello era motivado por la recesión.

La desaprobación al desempeño de Fox fue de 46%, tras un crecimiento de 4% en diciembre del 2000.

Para el 25 de enero, también en las páginas del *Financial Times*, los corresponsales Sara Silver y John Authers recalcaron que la polémica se producía mientras caía la popularidad de Fox y el PRI intentaba usar el proceso de elección de su dirigencia para revitalizar su imagen pública.

En el plano interno, en materia de AGENDA SETTING, el *foxismo* envió diferentes MENSAJES ABIERTOS para intentar despojar al tema de la dosis de politización impuesta por los priistas que ocuparon espacios en los medios; sin embargo, los esfuerzos gubernamentales fueron insuficientes.

El 21 de enero, en conversación con José Gutiérrez Vivó (Radio Red), Francisco Barrio recalcó que no tenía información acerca del destino del dinero de Pemex y que esa precisión correspondería hacerla a la Procuraduría General de la República (PGR) y a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

El entonces contralor indicó que sólo tenía datos de que ese dinero se había entregado al sindicato petrolero para saldar obligaciones contractuales incumplidas y el pago de un litigio que perdió la paraestatal –al parecer, esta referencia iba dirigida a la empresa texana *Arriba Limited*, que desde la década de los 80 sostenía una disputa legal con Pemex.

Días después, el 23 de enero, Santiago Creel rechazó que el *Pemexgate* fuera una venganza contra el PRI y enfatizó que la presente administración tiene como fundamento las leyes.

Por lo que toca a los MENSAJES INDIRECTOS, el 25 de enero el reportero Juan Manuel Venegas, de *La Jornada*, hizo uso del recurso de la filtración *not for attribution*¹: detalló lo que le confiaron "*fuentes fidedignas del gobierno federal*", especificando que dichas *fuentes* pertenecían al "*círculo cercano al mandatario*":

- Fox no recibiría a la directiva del PRI para tratar el *Pemexgate*.
- El presidente instruyó a los responsables de las indagatorias a mantener el curso y llegar "*hasta las últimas consecuencias*".
- Seguía en pie la presunción de que los recursos habrían pasado del sindicato petrolero a la campaña presidencial del PRI.
- Los priistas debían entender que la aplicación del Estado de Derecho no se puede hacer a su gusto ni a su modo ni cuando ellos quieran".

'Jaque' a Beatriz Paredes y al 'labastidismo'

Durante la primera semana de debate, la TENDENCIA PREDOMINANTE la conformaron los comentarios que pusieron el acento en que el *Pemexgate* había sido desatado en medio de la contienda por la dirigencia nacional del PRI.

La percepción mayoritaria fue que el golpe estuvo dirigido contra la fórmula encabezada por Beatriz Paredes y, como consecuencia, beneficiaría al equipo formado por Roberto Madrazo y Elba Esther Gordillo.

Precisamente, la ex gobernadora jugó un papel destacado en la inicial ESTRATEGIA DE CONTROL DE CRISIS del PRI, al lado de Dulce Ma. Sauri, dirigente saliente; y Humberto Roque Villanueva, árbitro del proceso interno de dicho partido.

Para sopesar la dimensión de ese hecho deben agregarse los elementos que aporta la herramienta del PERFIL DE PERSONAJES:

- Sauri, en tanto lideresa del PRI, y Paredes, en su labor como Coordinadora de Organización, tuvieron participación en la campaña *labastidista*.

De Roque debe decirse que fue un importante alfil de Zedillo –cuyo grupo, como se verá en el subapartado siguiente, quedó involucrado en la polémica del *Pemexgate*– lideró la Cámara de Diputados en el primer tramo de dicho gobierno y dirigió al PRI en las elecciones intermedias de 1997.

¹ En un artículo para la *Revista Mexicana de Comunicación*, # 82, el periodista Guillermo García Espinosa de los Monteros distingue que la información recibida *for the record* –para registro– puede ser difundida por un reportero de dos maneras:

- directa, identificando plenamente a su *fuentes*;
- o indirecta, *not for attribution*, en la cual sólo aludirá a "*una fuente del Gobierno*", "*fuentes del Congreso*", etc.

'Zedillismo', otro de los destinatarios

Precisamente, una interpretación que se mantuvo vigente fue que las pesquisas sobre los desvíos en Pemex eran en realidad una ESTRATEGIA diseñada en contra del grupo político de Ernesto Zedillo.

A esa imagen contribuyó -aunque no generó un debate amplio- el evento celebrado el 23 de enero en Los Pinos, en el cual Vicente Fox anunció el arranque formal de programas sociales que sustituirían –o por lo menos cambiaban el nombre- a los programas con los cuales Zedillo reemplazó, a su vez, al Programa Nacional de Solidaridad.

Específicamente, el presidente anunció la creación del Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, que sustituyó al Patronato del Ahorro Nacional; y el programa 'Contigo', que reemplazó a Progresía y Procampo.

Otro reflector sobre el sexenio pasado fue colocado por Salvador García Soto (*La Crónica*), cuyo caso fue paradigmático para la elaboración de un PERFIL DE COMENTARISTAS, pues tuvo una participación destacada en el *Cruce de Mensajes* en esta primera etapa del *Pemexgate*.

En el titular del 23 de enero, García Soto informó que los desvíos de Pemex fueron ocultados por la SHCP cuando José Ángel Gurriá y de Santiago Levy fungían como secretario y subsecretario de Hacienda, respectivamente, en el gobierno zedillista.

Precisó que aunque la Contraloría no mencionaba directamente a esos ex funcionarios, "*fuentes cercanas a la investigación*" señalaron que el monto autorizado excedía con mucho las facultades del director de Programación y Presupuesto de la Secretaría de Energía, dependencia que fue encabezada por Luis Téllez.

Sin embargo, ese mismo día el reportero deslizó en su columna una versión sobre el papel supuestamente desempeñado por Liébanos Sáenz, quien fue catalogado como "*poderoso*" secretario particular de Zedillo. *Filtró* que, en su momento,

- Téllez le llamó a Liébanos para solicitar un acuerdo con Zedillo, a quien quería platicarle sobre una estrategia para justificar los recursos de los que ya había dispuesto la dirección de Pemex.
- Liébanos comentó que la maniobra diseñada parecía ilegal, pero al final no supo si Téllez se entrevistó con Zedillo y si éste autorizó la estrategia de Rogelio Montemayor.

La otra cara de la moneda fue ofrecida el 25 de enero por Carlos Ramírez, en *El Universal*, quien se distinguió por sus frecuentes críticas contra el *zedillismo* – postura que contrastó con la que tuvo el sexenio anterior- y contra Beatriz Paredes.

Insinuó que por instrucciones de un temeroso Zedillo, a través de su operador Liébanos Sáenz, el ex contralor Arsenio Farell ya había buscado en esos inicios del *Pemexgate* el apoyo de gobernadores priístas argumentando que las pesquisas eran un ataque contra el tricolor.

Aportó más para ese MAPA DE ALIANZAS: recordó que Farell y Liébanos eran socios en un despacho de abogados.

Su ofensiva contra el *zedillismo* incluyó la referencia de que éste se benefició con el rescate bancario; también aludió a expedientes sobre supuestas irregularidades en la Secretaría de la Defensa, la Policía Federal Preventiva, Secretaría de Comunicaciones y Transportes-Telmex, Lotería Nacional, Pronósticos Deportivos y Banrural.

Ese mismo 25 de enero, F. Bartolomé (*Reforma*) también aludió a la cercanía de Farell y Liébano a Zedillo y reveló que el despacho de abogados de ambos ex funcionarios estaba asesorando desde noviembre al sindicato petrolero ante las investigaciones de la Secodam.

'Echeverrismo', también bajo presión

Paralelamente al *Pemexgate* se abrió otro debate: las investigaciones sobre la llamada *guerra sucia* de los años 70, un tema relacionado con el gobierno de Luis Echeverría Álvarez.

Llamativo por sí mismo, el caso adquirió otra dimensión por el hecho de que el apellido Echeverría también aparecía en el proceso interno del PRI: Rodolfo, el sobrino del ex presidente, había sido designado coordinador de la campaña de Beatriz Paredes y Javier Guerrero.²

Uno de los elementos detonantes estuvo a cargo del semanario *Proceso* en un reportaje en el que emergió el FACTOR GEOPOLÍTICO: en su edición del 20 de enero publicó en su espacio principal documentos confidenciales del Departamento de Estado "recientemente desclasificados" que revelaban que LEA ordenó la *guerra sucia*.

En dicho reportaje se aludió a supuestos acercamientos entre los gobiernos de Echeverría y Richard Nixon a través del entonces embajador de Estados Unidos en México, Robert McBride.

Se introdujeron otros dos datos: que el gobierno de EU fue el que entrenó al grupo que fue bautizado con el nombre de *Halcones*; y que en su momento a LEA se le acusó de ser agente de la CIA, lo cual ensombreció su candidatura a la Secretaría General de la ONU.

El contraataque priísta

En declaraciones y entrevistas, personajes como Beatriz Paredes, Dulce Ma. Sauri y Humberto Roque Villanueva usaron las LÍNEAS ARGUMENTATIVAS siguientes:

² La aparición de Guerrero llamó la atención por su bajo perfil; sin embargo, en su semblanza –distribuida por la oficina de prensa de Beatriz Paredes- se observaron datos interesantes de su Mapa de Alianzas:

- Fue director ejecutivo de operación territorial en la campaña de Luis Donald Colosio, posición que mantuvo con Ernesto Zedillo.
- Cuando Zedillo era presidente electo, nombró a Guerrero como su representante personal ante la Comisión de Paz para Chiapas.
- Fue coordinador de campaña de Enrique Martínez y Martínez por la gubernatura de Coahuila.

- El *Pemexgate* es una venganza porque no se aprobó la reforma fiscal propuesta por el gobierno.
- Es una estrategia destinada a lograr la privatización de Pemex.
- Buscan disminuir las posibilidades del PRI para las elecciones del 2003.
- Hay un linchamiento aun antes de que se concluyan las investigaciones.

Habitualmente un operador tras bambalinas, el senador Emilio Gamboa también salió a los medios con el propósito de enviar MENSAJES ABIERTOS y ENTRE LÍNEAS.

En conversaciones con Ciro Gómez Leyva (Radio Fórmula), el 22 de enero, y con Carmen Aristegui (Imagen), un día después, Gamboa dijo que:

- no tuvo nada que ver con las finanzas de campaña;
- Labastida también fue ajeno al manejo de recursos;
- Eduardo Bours sólo estuvo a cargo de los recursos aportados por los empresarios.³

No obstante, sobresalió la versión que Gamboa esgrimió como una especie de *carta de negociación*: su influencia en el Poder Legislativo: recordó que una de sus tareas en la campaña *labastidista* fue la elaboración –junto con gobernadores, delegados y presidentes de Comités Estatales- de las listas de candidatos a diputados y senadores.

Mención aparte merece el caso de Manuel Bartlett, quien buscó ligar el tema del financiamiento de la campaña de Fox con la polémica alrededor de Enron, que en Estados Unidos aún continuaba en un nivel alto: sugirió investigar un eventual nexo entre ese corporativo y el mandatario mexicano.

Más todavía, el 23 de enero, en declaraciones a *La Jornada* –diario en el cual sus mensajes frecuentemente son recogidos en primera plana-, el senador manejó dos vertientes:

- Recordó que una planta de Enron operaba en Monterrey y sugirió la necesidad de determinar si pagó impuestos o no y si apoyó financieramente el proselitismo de Fox.
- Dijo que *le daban muy mala espina* las afirmaciones de inversionistas japoneses –recogidas en días previos por *La Jornada* en su titular principal- acerca de que les entregarían para su explotación el 30% de los recursos de Chicontepec.

Los dos días siguientes, el 24 y el 25 de enero, *Milenio* publicó en primera plana que los senadores Demetrio Sodi (PRD) y Óscar Cantón Zetina (PRI) deslizaron que Enron tuvo a su cargo elaborar el proyecto de reforma energética que manejó el equipo de campaña de Fox.

³ El entonces senador Bours tuvo que aplicar su propia ESTRATEGIA DE CONTROL DE CRISIS después de que, intentando zafarse de la polémica, declaró que había conseguido donaciones para la campaña del PRI por cerca de 900 millones de pesos que al parecer no habían sido reportadas al IFE. Su argumento central fue que se confundió en las cifras.

Un dato a considerar para el MAPA DE ALIANZAS es que Sodi reveló que había estado trabajando con Bartlett en la elaboración del proyecto de reforma que el PRI y el PRD presentarían conjuntamente.

Esas líneas discursivas tuvieron un complemento *de facto* en MENSAJES INDIRECTOS lanzados a través de diferentes columnas que confluyeron en la idea de que era necesario que también se realizaran investigaciones en torno del financiamiento de la campaña foxista.

En esa misma vertiente se deben agregar los comentarios que coincidieron en recalcar que el *Pemexgate* podría revertirse en caso de que no se concretaran las acusaciones de financiamiento irregular de la campaña de Francisco Labastida.

Madrazo-'labastidismo': 'sana distancia'

El PRI no reaccionó como un ente monolítico. Como era de esperarse, ni Madrazo ni Gordillo se sumaron a los cuestionamientos contra las pesquisas:

- Madrazo insistió en que debía llegarse al fondo para saber qué pasó y en que se debía deslindar al partido.
- Gordillo manejó el discurso de que no podía aceptarse que el PRI fuera corrupto y que la ley debía aplicarse a quienes hubieran cometido errores e ilícitos.

El MAPA DE CONFLICTOS se apreció aún con más nitidez cuando Carlos Jiménez Macías, vocero de Madrazo, ocupó los espacios de los medios para criticar la propuesta de suspender el proceso de selección de la dirigencia, surgida en un cónclave tricolor efectuado para determinar la forma en que se respondería a la ofensiva del *foxismo*.

El 24 de enero, en pláticas sucesivas con José Cárdenas (MVS Noticias) y Eduardo Ruiz Healy (Radio Fórmula), Macías interpretó que tras esa idea se perfilaba una especie de "golpe de Estado" por parte de *labastidistas* y Sauri.

En su titular de ese día, *Reforma* aseguró que en el mencionado cónclave fue Sauri quien propuso formar un frente unido y que, con la información disponible, hubo gobernadores que propusieron cancelar la elección en el PRI.

La nota recogió un elemento simbólico: la reunión se realizó en la Fundación Miguel Alemán; y, según se dijo entonces, el gobernador de Veracruz, de ese mismo nombre, apoyaba a Beatriz Paredes.

El día siguiente, 25 de enero, el árbitro priísta, Humberto Roque, dirigió los reflectores al terreno de Madrazo: en entrevistas concedidas a Joaquín López Dóriga (Radio Fórmula) y José Cárdenas (MVS Noticias) manejó la versión de que en la reunión del tricolor Madrazo había aceptado la necesidad de suspender la campaña momentáneamente.

Fue en esa coyuntura que Beatriz Paredes retó a Madrazo a un debate acusándolo de intentar posponer las elecciones porque no era favorecido en las encuestas. Empero, diferentes comentaristas señalaron que ella era quien iba en desventaja en los sondeos.

Labastida: del declive al silencio

El 22 de enero, *Milenio*, *La Jornada* y *El Heraldo de México* informaron en su primera plana acerca del intento de Francisco Labastida de deslindarse de la polémica.

Por lo que toca a la AGENDA DE LOS MEDIOS, llamó la atención la combinación informativa de *Milenio*, favorable al ex candidato del PRI: junto a su encabezado -"*Labastida se deslinda. 'No tengo miedo'*"- colocó un recuadro en el que se subrayaron las contradicciones entre la Secodam y la PGR acerca de los montos que se investigaban.

Incluso, en la entrada del texto se anotó que "fuentes" de ambas dependencias señalaron que no se había comprobado que recursos federales hubieran sido enviados a la campaña *labastidista*.

El 25 de enero, tras el cónclave priísta para definir una postura ante el foxismo, se anunció una variación en la ESTRATEGIA de Labastida, dada la convicción de que él era uno de los más perjudicados por el escándalo, pero que también su partido quedaba *enlodado*: el propio *Milenio* filtró que el ex candidato presidencial había decidido no volver a hacer declaraciones sobre el *Pemexgate* hasta que las autoridades correspondientes se pronunciaran al respecto.

Rogelio Montemayor 'mueve sus piezas'

El ex director de Pemex inició su ESTRATEGIA echando mano de una combinación de MENSAJES ABIERTOS y MENSAJES INDIRECTOS.

El 24 de enero, Pepe Grillo (*La Crónica*) señaló que un "*informante anónimo*" reveló que Montemayor se encontraba en un lugar cercano al DF, convencido de que no había razones para que se le involucrara en el "remoto caso" de que hubiera irregularidades.

Según esa *f fuente*, se buscaría fundamentar la entrega de adeudos al sindicato petrolero. Agregó que lo que posteriormente pasó con el dinero sería problema de dicha organización gremial.

La noche anterior, el comunicador Hero Rodríguez Toro había declarado a Joaquín López Dóriga (Televisa) que Montemayor estaba en México y que ya había iniciado la preparación de su defensa.

Foxismo: 'duelo' de estrategias

Una de las líneas de interpretación que creció conforme transcurrió la semana fue que el presidente estaba colocado en medio de dos bloques de su gabinete, uno liderado por Santiago Creel y otro por Francisco Barrio.

La idea fluyó sobre todo en espacios de opinión, pero fue retomada por Dulce María Sauri el 24 de enero cuando dejó entrever datos de su MAPA DE ALIANZAS y CONFLICTOS y se dispuso a explotar la imagen de desacuerdos, antes de la reunión que sostendrían los priístas para delinear su estrategia ante el caso:

- En tono de reclamo, dijo que aunque Creel había sostenido que el gobierno estaba comprometido con la legalidad, los hechos no lo respaldaban.
- Preguntó si Barrio estaba más interesado en “meter carnita al sartén” que en procurar la ley.⁴

El 22 de enero, Ricardo Alemán (*El Universal*) trajo a la mesa del debate el factor Carlos Salinas, partiendo de la premisa de que detrás del *Pemexgate* subyacía la intención del *foxismo* de apoyar a Madrazo y Elba Esther Gordillo en la contienda interna del PRI.

Al abundar en el MAPA DE ALIANZAS, planteó que quizá Diego Fernández de Cevallos no era ajeno a la maniobra para golpear al eje Paredes-Labastida-Zedillo, pues compartía con Madrazo amigos como Carlos Salinas.

Una vez planteada la hipótesis de que en el fondo la disputa por el tricolor era entre Salinas y Zedillo, propuso no soslayar que uno de los más importantes operadores del salinismo estaba en el gobierno de Fox. Al parecer, la referencia entre líneas iba dirigida a Francisco Barrio.

Traspiés ‘foxistas’

La principal vertiente crítica conformada en contra del *foxismo* tuvo su origen en las imágenes de desacuerdo que surgieron entre Francisco Barrio y Rafael Macedo de la Concha: mientras el contralor habló de irregularidades por 1,100 millones de pesos, el procurador mencionó 640 millones de pesos.

El supuesto de que había *líneas cruzadas* fue alimentado por reportes como el de Imagen de la tarde el 22 de enero. En él se informó que la PGR estaba a la espera de que la Secodam presentara las pruebas pertinentes en el caso de desvío de fondos desde el Sindicato de Petroleros hacia el PRI.

Más aún, se añadió que “*funcionarios de la Procuraduría que prefirieron el anonimato*” se dijeron molestos por las declaraciones de Barrio, dado que sólo propiciaron *filtraciones* imprecisas y pusieron en alerta a posibles implicados cuando las indagaciones estaban en su etapa inicial.

Este mismo mensaje fue recuperado al día siguiente por *Milenio*.

Quien se mostró cauteloso fue Jorge Fernández Menéndez (*Milenio*), hecho aún más relevante si se considera que se caracterizó por su abierto tono crítico contra la ESTRATEGIA *foxista*.

⁴ Con dicha expresión, Sauri aludía a las declaraciones hechas días antes por Francisco Barrio en Ciudad Juárez, Chihuahua, acerca de que en la lucha anticorrupción en breve se “*freirían pescaditos de buen tamaño*”.

No hizo suya la apreciación de que había divergencias en el gabinete: el 24 de enero consideró que era más creíble la idea de un plan del gobierno federal destinado a que sus adversarios mostraran sus cartas.

Ahora bien, ese mismo día su rotativo hizo un manejo informativo ejemplificante para el proceso de elaboración de un PERFIL DE MEDIOS; fue favorable a la causa *labastidista*:

- En su titular consignó: "*Incompleta, la información de la Secodam: Macedo. 'Irresponsable' hacer especulaciones*".
- En un recuadro adjunto se informó que Sauri le dijo a Creel que el PRI le daba al gobierno un plazo de 72 horas para que cesara la embestida de acusaciones sobre supuestos desvíos hacia la campaña *labastidista*.
- A manera de ilustración se colocó una imagen en la cual el Popocatepetl y su fumarola se veían detrás de Fox, con el título de 'Bajo el Volcán'. En el pie de foto se subrayó que se había incrementado el enfrentamiento político a causa del presunto desvío de fondos.

Para complementar el cuadro, debe agregarse que ese día Diódoro Carrasco –quien sustituyó a Labastida cuando éste inició su campaña por la Presidencia- se integró a la plantilla de editorialistas de ese periódico.

Abundando sobre las *líneas cruzadas* del foxismo, un día después *Reforma* y *La Jornada* filtraron que hubo negociaciones para que la PGR y la Secodam emitieran un comunicado conjunto destinado a terminar con las percepciones de desencuentros.

Reforma detalló que el contralor se había enojado cuando se enteró que Rafael Macedo de la Concha sólo acreditaba 640 de los 1,100 millones de pesos denunciados como irregularidades.

¿De dónde salió la 'filtración' del 'Pemexgate'?

Hubo otro ejemplo paradigmático, esta vez para el estudio del proceso de AGENDA SETTING: la propia *filtración* del caso a los medios. Aparecieron versiones encontradas acerca del origen de dicha *filtración*. En un principio, la atención fue focalizada hacia a la Secodam.

En su colaboración del 23 de enero para el noticiario de Ciro Gómez Leyva (Radio Fórmula), el comentarista José Luis Camacho se sumó a la hipótesis de Joaquín López Dóriga (*El Herald*) acerca de que una "*funcionaria de Comunicación Social de la Secodam*" era quien había *filtrado* a su medio favorito versiones sobre el desvío de recursos desde PEMEX.

La diferencia fue que Camacho sí le puso nombres y apellidos: Aliza Chelminsky. Sin embargo, Gómez Leyva se deslindó de esa interpretación y recordó que Chelminsky no era la encargada del área de Comunicación Social, sino subsecretaria de Atención a la Ciudadanía.

Ese mismo día, en una emisión posterior de Radio Fórmula, Eduardo Ruiz Healy indicó que esa funcionaria era la *filtradora*, pues operaba como una directora de Comunicación *de facto*, por encima del titular, Juan Antonio Martínez.

Al día siguiente, la propia Chelminsky concedió una entrevista a Gómez Leyva para refutar las versiones –citó la columna de López Dóriga- de que ella hubiera *filtrado* información a la prensa.

Como apuntalamiento, por la noche Ruiz Healy reveló haber conversado con la funcionaria, quien volvió a rechazar los rumores.

Los mensajes encontraron una respuesta pronta y ríspida: en su programa radiofónico del 25, López Dóriga desacreditó que Chelminsky se hubiera escudado en sus voceros oficiosos para decir que él mentía.

Al parecer, la alusión iba dirigida a Ruiz Healy, pues dijo que el mensaje se le envió "*el jueves, cuando ya casi anocheecía*", horario en que aquel tenía su programa.

López Obrador, 'con pinzas'.

Apenas iniciada la contienda priísta, Juan Bustillos (*Ovaciones* / 13 de Enero), Trascendió (*Milenio* / 14 de Enero) y López Dóriga (*El Herald* / 16 de Enero) especularon que dada su larga rencilla política con Madrazo, el jefe del gobierno en el DF podría moverse para inclinar la balanza a favor de Beatriz Paredes.

No obstante, esa línea de interpretación no se generalizó. A ello pudo haber contribuido el hecho de que López Obrador buscó no involucrarse en la polémica y se limitó a presentar un escueto mensaje anti-*zedillista* al fijar su posición.

La tarde del 24 de enero diferentes noticiarios radiofónicos informaron que López Obrador declaró: "*(...) Hay que traer a Zedillo y a todos a declarar sobre este asunto, [que] me recuerda una canción de Chico Ché que decía: ¿Quién 'pompó'? ¿Quién 'pompó'...esa campaña?*"

SEMANA DOS

Del 26 de enero al 1 de febrero de 2002

Chang Yu: "Clavad una cuña entre el soberano y sus ministros; o, si no, enemistadle con sus aliados. Sembrad entre ellos las sospechas mutuas, de manera que reine en ellos el malentendido. Así podréis conspirar contra ellos".

Sun Tzu, *El Arte de la Guerra*

Los avatares del foxismo

Durante la segunda semana de debate sobre el *Pemexgate*, el gobierno *foxista* vio acotado su margen de maniobra en el proceso de AGENDA SETTING por el surgimiento de otras polémicas alternas.

La controversia que tendió la *cortina de humo* más amplia tuvo su origen en una *filtración* a *Reforma* –publicada el 29 de enero en su titular- sobre un aumento inminente a las tarifas del servicio eléctrico.

Las críticas contra el foxismo recibieron un impulso mayor luego de que en su intento por aplicar una ESTRATEGIA DE CONTROL DE CRISIS, funcionarios relacionados con el tema se vieron en apuros al tratar de explicar los aumentos.

Otra vertiente que afectó al gobierno federal la conformaron los crecientes rumores sobre cambios en el equipo presidencial. La atención se centró en integrantes del gabinete como Reyes Tamez, José Sarukhán y Carlos Abascal.

En el plano político-mediático, al saldo adverso del *foxismo* se agregó la corriente crítica que generó el desencanto ante la conferencia de prensa ofrecida la mañana del 1 de febrero por el presidente, pues la noche anterior se había abierto una amplia expectativa mediante un comunicado enviado desde Los Pinos.

El anunciado mensaje presidencial no fue otra cosa que el sorpresivo indulto para dos pescadores de Michoacán.

Aunque en días siguientes se pudo observar que el mensaje tenía como propósito abonar la agenda que Fox tendría en su viaje a Cuba –en particular sobre el tema de los derechos humanos-, la TENDENCIA PREDOMINANTE en las primeras reacciones apuntó a que ese caso no tenía importancia en la agenda nacional.

Se esperaba que el mandatario hablara sobre las tarifas eléctricas.

Al traspíe se agregó el nuevo reproche que Fox lanzó por la tarde a los medios al indicar que la realidad del país no se semejaba a la imagen negativa que difundían.

Fue a través de MENSAJES INDIRECTOS como el gobierno federal volvió a hacerse

presente en el tema del *Pemexgate*.

El reportero Gustavo Castillo volvió a ocupar las ocho columnas de *La Jornada* el 31 de enero: *filtró* que agencias policíacas internacionales habían localizado en Houston, Texas, y en países de Europa varias de las transferencias financieras realizadas por Pemex y su sindicato, y sólo estaban a la espera de los soportes documentales para responder a las cartas rogatorias enviadas por la PGR.

Recordó que la PGR había solicitado a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y a agencias policíacas internacionales su colaboración para obtener datos sobre dichas transferencias.

Insinuó que "*fuentes consultadas*" confiaron que la Procuraduría había enviado cartas rogatorias, por conducto de Interpol, para que se investigara de manera específica en Houston, así como en Francia, España, Suiza y otros países europeos.

En lo concerniente al FACTOR GEOPOLÍTICO, el gobierno foxista recibió la noticia de que George Bush visitaría Monterrey el 22 de marzo para acudir a una Conferencia de la ONU sobre Crecimiento y Desarrollo, marco en el cual se reuniría con Fox.

En uno de los primeros reportes, *Reuters* informó el 30 de enero que Ari Fleischer, vocero de la Casa Blanca, explicó que el encuentro entre mandatarios sería una oportunidad para discutir temas regionales de interés para ambos países y revisar áreas claves en la seguridad nacional.

Más allá de la agenda formal, la visita de Bush tendría como marco un ambiente político-mediático agitado en ambos lados de la frontera, debido a temas como el relevo en las dirigencias de PAN, PRI y PRD; el *Pemexgate*; el viaje de Fox a Cuba, y el *Enrongate*.

Para complementar el PERFIL de la familia Bush, habría que recordar las versiones acerca de su buena relación con personajes priístas como Rogelio Montemayor, Tomás Yarrington, Miguel Alemán y Carlos Salinas.

Ofensiva contra los estrategas foxistas

Más allá de las versiones sobre posibles cambios en el gabinete, funcionarios a cargo del *Pemexgate* fueron objeto de fuertes presiones.

Aunque en el boletín que emitió el viernes 25 la Secodam reiteró que ni el secretario ni la dependencia habían hecho imputaciones contra el PRI, el sábado diarios como *Excélsior* y *Unomásuno* manejaron en sus titulares la imagen de que Barrio se había retractado.

El domingo, la ofensiva la continuó el articulista Abelardo Martín (*Milenio*) con el argumento de que el funcionario se rodeó de personal que estaba más a favor de la apariencia que de los resultados, con el fin de hacer del ex gobernador de Chihuahua un futuro candidato a la Presidencia de la República.

Un elemento importante a considerar en el trazo del PERFIL DEL COMENTARISTA es que Martín formó parte del equipo de comunicadores de Zedillo.

Un día después, el lunes 28 de enero, en ese mismo diario, Jorge Fernández Menéndez hizo la sugerencia de que los cambios en el gabinete debían incluir a la Secodam, a causa de los aprietos en que el secretario había puesto a Fox.

Por lo que corresponde al MAPA DE CONFLICTOS, el nombre del contralor fue insertado por Juan Bustillos (*Ovaciones*) en su comentario dominical, en una descripción sobre el supuesto jaloneo entre estrategias foxistas que semejó al enfoque que días atrás había planteado Dulce María Sauri.

Argumentó que Barrio avanzaba encabezando al *sector duro* y apoyado por el panismo radical, en detrimento de la doctrina Creel, que pretendía establecer alianzas antes que sumir al país en una guerra de facciones.

En otra arista sobre los terrenos del titular de la Segob, *El Universal* filtró el 29 de enero que Santiago Creel había reconocido ante gobernadores del tricolor que el gobierno se equivocó por haber *filtrado* la versión que desató el escándalo.

Un día después, la columnista Aurora Berdejo (*El Sol de México*) retomó la versión, haciendo más evidente su simpatía con la dupla Beatriz Paredes-Jaime Guerrero.

En su MAPA DE ALIANZAS Berdejo citó los nombres de los mandatarios cercanos a la tlaxcalteca: Manuel Ángel Núñez Soto (Hidalgo), Miguel Alemán (Veracruz), Tomás Yarrington (Tamaulipas), Fernando Moreno Peña (Colima), Arturo Montiel (Estado de México) y Antonio González Curi (Campeche).

Combinó lo anterior con la referencia de que la calificadora *Lehman Brothers* había reducido su recomendación sobre los bonos mexicanos a partir de su apreciación en el sentido de que el entorno mexicano había empeorado considerablemente y aludiendo al *Pemexgate*.

Como CONTEXTO, debe agregarse que otros datos sobre los estrategias foxistas y sus alianzas salieron a relucir alrededor de la contienda interna en el PAN:

- El 1 de febrero, *El Universal* resaltó que en el registro de Bravo Mena estuvieron Antonio Lozano Gracia y Juan José Rodríguez Pratts, cercanos a Diego Fernández de Cevallos –a su vez vinculado a Creel–.
- Ese mismo día, López Dóriga (*El Herald*) filtró que unos días antes se ofreció una cena a Carlos Medina, a la cual acudieron Pedro Cerisola, Javier Usabiaga, Josefina Vázquez Mota y Ramón Martín Huerta.

Zedillo rechaza estar involucrado

El deslinde llegó a través de MENSAJES INDIRECTOS. En un inicio volvió a destacar el papel jugado por Salvador García Soto (*La Crónica*), quien unos días antes había deslindado de la polémica a Liébano Sáenz, ex secretario particular de Zedillo.

En el titular del 29 de enero, el reportero-columnista aseguró que dos días después de que la Secodam presentó la denuncia ante la PGR, "el ex presidente señaló a un cercano colaborador que si lo hubieran consultado, no habría autorizado el movimiento, pero si ellos hicieron eso, es su problema; que se hagan responsables".

Sin embargo, exhibiendo nuevamente su acceso a diferentes *fuentes* de información, en su columna abrió interrogantes acerca del activismo mostrado por Arsenio Farrell: comentó que, o bien el ex funcionario estaba buscando en qué entretenerse o transitaba en la línea de Zedillo para evitar que el escándalo llegara más arriba de donde debía.

Más aún, deslizó que "*gente muy cercana a Rogelio Montemayor*" había revelado que éste sí consultó a Luis Téllez e informó a Zedillo de los movimientos.

Para el 30 de enero, López Dóriga (*El Heraldó*) otorgó certificado de autenticidad a lo publicado por García Soto en el titular de *La Crónica*: recalcó que la frase "*Si ellos hicieron eso, es su problema; que se hagan responsables*" realmente corresponde a Zedillo.

El aval fue aún más importante si se toma en cuenta que antes había manejado la versión de que "*en el círculo más cerrado y alto del gobierno federal*" se afinaban los detalles de un *megabombazo* que iba más allá de Rogelio Montemayor.

Por la tarde, en su espacio radiofónico (Radio Fórmula) bajó la expectativa: dijo que el rumbo podía irse contra un ex funcionario que era legislador, bajo la perspectiva de que al parecer los recursos de Pemex no llegaron a la campaña *labastidista*.

También para el PERFIL DE MEDIOS debe anotarse que el ex presidente encontró respaldo en Pedro Ferriz de Con (Imagen): dijo que no tenía la menor duda de que para Zedillo no había sido importante que el PRI tuviera más o menos dinero.

Todo ello antecedió la interpretación de algunos comentaristas en el sentido de que el elogio de Fox al uso de Pidiregas en el plano energético, el 31 de enero, representaba una exoneración de hecho de Zedillo.

Uno de ellos fue Brozo (Televisa / 31 de enero): consideró que el mensaje era: "*No te preocupes, Ernesto. No serás llamado. Sigue jugueteando tus siete nóminas, mi hermano, que aquí no hay pex*".

Más moderado, Federico Reyes Heróles (Informativo MVS / 01 de febrero) catalogó como un acto excepcional en la historia política el reconocimiento de Fox a Zedillo.

No obstante, en un viraje discursivo, Fox aseveró el 1 de febrero en Aguascalientes que había recibido un país con muchos problemas en materia de energía eléctrica.

Inmediatamente, Ciro Gómez Leyva (Radio Fórmula) hizo notar que ese pronunciamiento contrastaba con el elogio que Fox había hecho al uso de Pidiregas en el *zedillismo*.

Las líneas del prisma 'labastidista' y 'zedillista'

En la ofensiva contra el foxismo volvió a hacerse presente Sauri en una entrevista que concedió a Salvador Rico y Angelle Hernández, de *El Financiero* (31 de enero). Recuperó algunas LÍNEAS DISCURSIVAS y volvió a alimentar la imagen de discrepancias entre estrategias gubernamentales:

- El PRI es objeto de represalias porque rechazó la aplicación del IVA en alimentos y medicinas.
- También es una presión para que apruebe el proyecto de privatización de la industria energética.
- Es posible que durante su campaña Fox haya establecido compromisos con consorcios como Enron para vender el sector eléctrico.
- Castañeda quiere acabar con el PRI; Creel forma parte de una tendencia moderada que quiere dialogar con el tricolor, pues lo considera un "mal necesario".
- En el gabinete, las figuras en la competencia por la candidatura presidencial son Creel y Barrio.

Ese mismo día, Sauri confirmó a Claudia Guerrero (*Reforma*) y a Alfredo González (*La Crónica*) que la dirigencia del PRI estaba realizando consultas jurídicas con Arsenio Farell, incluso valorando la posibilidad de interponer una denuncia por difamación contra el titular de la Secodam por difundir investigaciones inconclusas.

Varias de las líneas arriba citadas aparecieron en los reportes del 1 de febrero acerca de la reunión privada a la que legisladores priístas acudieron convocados por Humberto Roque Villanueva; aun así, hubo otros aspectos llamativos referidos al FACTOR GEOPOLÍTICO.

En la nota de *Reforma* se señaló que el PRI había decidido solicitar al Senado de Estados Unidos información sobre los apoyos de Enron en México, con los que se suponía se podía haber financiado la campaña de Fox.

En declaraciones a *El Financiero*, Manuel Bartlett también aludió al factor Enron: dijo que esa empresa tenía vínculos con el Grupo Monterrey; mencionó específicamente a Vitro y a otras 40 empresas con las cuales supuestamente tenía un sistema de cogeneración de energía, "*pero eso es una simulación*".

Rogelio Montemayor intensifica su estrategia

Tanto el 29 como el 30 de enero tuvo una amplia difusión la ESTRATEGIA POLÍTICO-MEDIÁTICA del ex gobernador de Coahuila.

Lo que se informó fue que, a través de sus abogados, Montemayor entregó a la PGR documentos que supuestamente probaban que los recursos canalizados desde Pemex hacia el sindicato petrolero se hicieron dentro de la normatividad.

En contraste, en los espacios de opinión el saldo no le fue favorable.

¿Carlos Romero Deschamps, sin preocupaciones?

El primer movimiento de la ESTRATEGIA del dirigente del STPRM fue descrito por Salvador García Soto (*La Crónica*). El columnista relató que tuvo un *encuentro fortuito* con Romero Deschamps en la sala de espera del despacho de Arsenio Farell.

El MENSAJE INDIRECTO estuvo destinado a enfatizar una imagen de despreocupación de parte del líder sindical: de acuerdo con la descripción, el ex secretario de la Contraloría lo despidió con un abrazo y se veía más tranquilo que cuando llegó, lo cual indicaba que la plática le había sido útil.

Sin embargo, esa aparición de Romero Deschamps no logró contener la TENDENCIA CRÍTICA en su contra y en contra del sindicato petrolero.

Para el MAPA DE CONFLICTOS, cabe agregar que dicha tendencia recibió un mayor impulso con los reportes sobre las acusaciones de corrupción lanzadas por la Alianza Nacional Democrática de Trabajadores Petroleros y con las diferentes entrevistas que concedió Joaquín Hernández Galicia 'La Quina'.

¿Guadarrama Márquez, 'garganta profunda'?

El 29 de enero asomó una arista llamativa: el columnista Guillermo Prieto (*El Sol de México*) deslizó que era probable que José Guadarrama Márquez, secretario de Operación Política durante la campaña *labastidista*, hubiera sido la fuente de información de la Contraloría en el *Pemexgate*.

Por aquellos días, dicho diario contaba con Labastida en su plantilla de editorialistas. No obstante, para lo referente al PERFIL DE COMENTARISTA, en el caso específico de Prieto unas semanas atrás se había especulado que era un seudónimo usado por Carlos Salomón Cámara, quien fue el primer vocero de Zedillo.

El factor Carlos Slim, a escena

La vía usada por el empresario fueron los MENSAJES INDIRECTOS.

La importancia del posicionamiento no sólo estribaba en el hecho –comentado en su momento por diferentes medios- de que el empresario estuvo en el cuartel de Labastida el día de la elección presidencial, sino en la ofensiva lanzada contra Wilfrido Robledo.

Para el PERFIL DEL PERSONAJE, debe recordarse que Robledo fue titular de la PFP durante la era de Labastida en la Segob y que después de terminar esa labor se integró a coordinar las tareas de seguridad del Grupo Carso, del cual es presidente Carlos Slim.¹

¹ El caso también tenía su FACTOR GEOPOLÍTICO: Salvador García Soto (*La Crónica*) señaló el 31 de enero que en una reunión Alejandro Gertz, titular de la PFP, anunció a los gobernadores que la empresa francesa Matra ya no sería la única concesionaria en materia de radiotelefonía.

El columnista agregó que entre los mandatarios estatales se manejaron dos hipótesis: que el gobierno *foxista* quería favorecer a Motorola, empresa que aportó recursos para su campaña; o bien que ese podría ser otro caso de corrupción en el cual estarían involucrados Labastida y Dódoro Carrasco, ex titulares de la Segob, que en su momento contrataron a Matra.

El 28 de enero, Salvador García Soto (*La Crónica*) filtró que por esas fechas se había celebrado una reunión entre Slim; los españoles Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero, ambos del PSOE; Miguel de la Madrid, Jesús Silva Herzog y Federico Reyes Heróles.

Especificó que abordaron diferentes temas, incluido el caso Pemex, y que Fox no había salido bien librado en el balance final.

El mismo día, Juan Bustillos (*Ovaciones*) indicó que una "*f fuente inmejorable*" le había revelado detalles de una reunión del presidente con los empresarios más importantes del país, el 17 de Enero.

De acuerdo con su informante, luego de que se creó el consenso de actuar contra corruptos, Slim advirtió el riesgo de que al concluir su tarea los *cazadores* se encontrarán con que también habían acabado con el *país de las brujas*.

Los antecedentes sobre ese tejido de relaciones externas de Slim fueron difundidos el 23 de enero:

- Varios medios publicaron fotografías que lo mostraron al lado de Felipe González en el estadio de fútbol de Ciudad Universitaria;
- y López Dóriga (*El Herald*) dijo que Slim sí aceptó la invitación presidencial para ir a Cuba, además de que ya había sostenido un largo encuentro con Fidel Castro y con el ex presidente español.

'Guerra sucia', expediente abierto

Sin alcanzar la magnitud del debate sobre el *Pemexgate*, se produjo un amplio posicionamiento político-mediático de Ignacio Carrillo Prieto, fiscal encargado de las investigaciones sobre la *guerra sucia* de los años 70, asunto que fue interpretado como un *movimiento de jaque* contra Luis Echeverría.

Carrillo manejó matices en sus LÍNEAS DISCURSIVAS; unas fueron lanzadas para consumo interno y otras frente a medios del exterior.

El 27 de enero, en entrevistas concedidas a *La Jornada* y a los semanarios *Proceso* y *Milenio* dijo que:

- Se aplicaría la ley para todos, aun contra ex presidentes si era necesario.
- No se trataba de una *cacería de brujas*.
- No estaba en tela de juicio el Ejército como institución y que de éste había recibido amplia colaboración.

En plática con Kevin Sullivan, de *The Washington Post*, publicada el mismo día 27, Carrillo dijo que no se imaginaba a un ex presidente arriesgándose a ser trasladado

por agentes para ser interrogado; y recalcó que no era que las Fuerzas Armadas quisieran cooperar, sino que debían hacerlo.

Nerviosismo externo

En más sobre el FACTOR GEOPOLÍTICO, John Authers llevó a las páginas del *Financial Times* el temor de que el *Pemexgate* pudiera revertirse contra el foxismo, aunque sin sumarse a la percepción de hubiera riesgos debido a que el caso estuviese mal sustentado –como dejaron entrever algunos priístas y comentaristas afines.

En su artículo del 28 de enero planteó en un principio que si bien un liderazgo claro en el PRI complicaría la vida a Fox, quizá tendría razón en preferir a Roberto Madrazo sobre Beatriz Paredes.

No obstante, enfatizó que las especulaciones a su alrededor habían llevado al PRI a olvidar sus diferencias.

Para apuntalar su perspectiva, citó que Rogelio Ramírez de la O., analista económico de Ecanal, consideró que era riesgosa la jugada de Fox, pues le daba al PRI un tema para unirse en momentos en que tendía a escindirse por su contienda interna.

SEMANA TRES

Del 2 al 8 de febrero de 2002

Li Ch'uang: "En el arte de la guerra no existen reglas fijas. Las reglas se establecen de acuerdo con las circunstancias".

Sun Tzu, *El Arte de la Guerra*

Cuba y el General Gallardo 'quitan reflectores' al 'Pemexgate'

En este periodo de análisis también surgieron otros temas que le quitaron reflectores a la polémica sobre el *Pemexgate*.

Uno de ellos fue el de la visita de Fox a Cuba. La controversia se desarrolló en torno de dos subtemas:

- La reactivación de las relaciones cordiales con la isla, en contraste con el ambiente frío que predominó durante el gobierno *zedillista*.
- La reunión del mandatario mexicano con la disidencia cubana.

El tema dio pie a una tregua al *foxismo*, que había estado recibiendo críticas tras la nueva retahíla de reproches presidenciales contra los medios.

El 4 de febrero, el propio mandatario buscó limar asperezas en una entrevista que concedió a Jacobo Zabludovsky (Radio Centro): rechazó que estuviera disgustado con los medios; aclaró que cuando hacía una mención iba en el sentido de la responsabilidad que tenemos todos de servir a México.

Para el 6 de febrero, la AGENDA POLÍTICO-MEDIÁTICA se concentró en la liberación del general José Francisco Gallardo.

La polémica fue enérgicamente impulsada tanto por la ESTRATEGIA DE MEDIOS desplegada por el militar, como por las diversas entrevistas concedidas por Santiago Creel y Jorge G. Castañeda.

Entre otros argumentos, los funcionarios buscaron enfatizar que el tema no afectaba la buena relación con las Fuerzas Armadas. Ello, porque una interpretación manejada en diferentes espacios de opinión fue que dicha liberación causó molestia en el Ejército.

En tal escenario se acotó el impacto el mensaje *foxista* del 5 de febrero, en el 85 aniversario de la Constitución, relacionado con el *Pemexgate*: la LÍNEA DISCURSIVA que atrajo más la atención fue que el gobierno no aceptaría una "transición transada" ni apoyos a cambio de un olvido selectivo del pasado.

Pareció un complemento del MENSAJE INDIRECTO que el reportero Juan Manuel Venegas

difundió el 25 de enero en *La Jornada*, a partir de información proporcionada por "fuentes fidedignas del gobierno federal" pertenecientes al "círculo cercano al mandatario".¹

Aunque con menos resonancia, el mandatario catalogó como un absurdo atribuir a la lucha contra la corrupción en Pemex una estrategia para ocultar su venta.

No obstante, reiteró sus pretensiones de reformar el marco legal que regula el sector energético nacional, bajo la advertencia de que no hacerlo significaría poner en riesgo a Pemex y a la Comisión Federal de Electricidad.

Tras algunos cuestionamientos contra el mensaje presidencial, el 7 de febrero F. Bartolomé (*Reforma*) fue el portador de las precisiones siguientes:

- Criticó que los priistas hubieran centrado su atención en los planteamientos sobre la corrupción, sin considerar la aclaración de que habría apego a la legalidad y de que se deslindarían las responsabilidades personales de las institucionales.

Días antes, el gobierno *foxista* había vuelto a echar mano de los MENSAJES INDIRECTOS.

El 2 de Febrero, el reportero Gustavo Castillo (*La Jornada*) publicó que "fuentes oficiales" habían revelado que "autoridades administrativas" investigaban un tercer depósito por 250 millones de pesos, el cual habría seguido la misma ruta que los otros desvíos de Pemex al sindicato petrolero.

Especificó que sus "fuentes" puntualizaban que el contenido de la investigación era conocido por funcionarios de la SHCP, la Secodam, la Procuraduría Fiscal y la CNBV, como parte de la colaboración interinstitucional con la PGR.

Ese mismo día, en una nota adjunta, los reporteros Juan Antonio Zúñiga, Israel Rodríguez y Roberto González Amador indicaban que, de acuerdo con la Secodam, actos de apariencia legal encubrieron las anomalías, por lo cual existía la presunción de que había existido una "manipulación acordada" entre funcionarios y líderes sindicales.

Explicaron que documentos en poder de *La Jornada*, en los cuales la Secodam y Rogelio Montemayor daban su versión sobre el uso de los fondos de Pemex, cuya legalidad y destino final era investigado por la PGR, coincidían en fechas, montos, forma, uso y hasta en los respaldos documentales que motivaron la cuarta adecuación presupuestal a Pemex en 2000, pero diferían en la interpretación.

Rogelio Montemayor busca aprovechar las 'distracciones foxistas'

¹ Como se recuerda, ese día el reportero detalló lo que le confiaron "fuentes fidedignas del gobierno federal" pertenecientes al "círculo cercano al mandatario":

- Fox no recibiría a la directiva del PRI para tratar el *Pemexgate*.
- El presidente instruyó a los responsables de las indagatorias a mantener el curso y llegar "hasta las últimas consecuencias".
- Seguía en pie la presunción de que los recursos habrían pasado del sindicato petrolero a la campaña presidencial del PRI.
- Los priistas debían entender que la aplicación del estado de derecho no se puede hacer a su gusto ni a su modo ni cuando ellos quieran".

Bajo la perspectiva del proceso de AGENDA SETTING, el ex director de Pemex buscó aprovechar el momento oportuno, pues aunque la administración *foxista* no dejó el terreno totalmente libre, estuvo distraída con otros debates.

El 4 de febrero, *Milenio* y *La Crónica* informaron en sus titulares que los abogados de Montemayor buscaban justificar la autorización de recursos para el sindicato petrolero argumentando que en este gobierno se habían hecho operaciones similares.

En los reportes se precisó que documentos entregados a la PGR mostraban que el 3 de julio del 2001 dicha organización gremial habían recibido 80 millones para la compra de un predio de 49 hectáreas en Villahermosa, Tabasco.

Un día antes, el 3 de febrero, el semanario *Milenio* había dedicado su reportaje central al escrito que Montemayor entregó a la Procuraduría para explicar la forma en que se realizaron los préstamos a Pemex y bajo que ordenamientos legales.

Se enfatizó que un compromiso incumplido de *La Quina* con la empresa *Arriba Limited*, firmado en 1984, fue el origen de los préstamos que el sindicato petrolero recibió en el 2000.

Sin embargo, el 7 de febrero, el ex director de Pemex se encontró con que *Milenio diario* señalaba que "*fuentes directamente involucradas en el caso*" indicaban que Montemayor sí tenía la obligación de consultar y recibir la aprobación del Consejo de Administración en los préstamos otorgados al sindicato petrolero.

Se agregaba que las *fuentes*, en la ESTRATEGIA DE CONTROL DE DAÑOS, habían explicado que el presente gobierno sí dio recursos al sindicato petrolero, pero seguramente no estaba enterado Francisco Barrio –quien había rechazado que se hubiera producido esa operación.

En la nota también se especificó que uno de los informantes había explicado que "*fuentes externas al control del gobierno federal*" motivaron que el *Pemexgate* estallara prematuramente para desvirtuar las pesquisas.

Interrogante sin resolver: ¿Quién detonó el 'Pemexgate'?

A pesar de la baja resonancia de esta vertiente de la polémica, continuaron planteándose diferentes hipótesis acerca del origen de las *filtraciones* que detonaron el tema.

Sobresalió el posicionamiento del PAN: el 8 de febrero, *La Crónica* informó que Luis Felipe Bravo Mena sugirió que el PRI pudo haber iniciado las *filtraciones*, pues estaba al tanto de que la PGR estaba citando a declarar a personas vinculadas con operaciones fraudulentas de Pemex.

Durante una gira proselitista por Guerrero, el líder blanquiazul planteó que quizás el propósito del tricolor era generar un escándalo para protegerse, e incluso para enfrentar el efecto en su lucha interna por la dirigencia.

Ese mismo día, Sergio Sarmiento (*Reforma*), presentándose como cercano a *fuentes* gubernamentales de "*alto nivel*", dijo que era difícil pensar que la estrategia hubiera corrido a cargo de la Secodam, pues la información entorpeció su trabajo y la puso políticamente en entredicho.

Un punto tangencial para el análisis del proceso de AGENDA SETTING fue un tema que no alcanzó a tener resonancia destacada: el papel de los propios medios durante la contienda por la Presidencia de la República en el año 2000.

También el día 8, en entrevista concedida a *Milenio*, el consejero electoral Jaime Cárdenas reveló que en uno de los varios anónimos que recibió desde abril de 2001 se hablaba de supuestos acuerdos del PRI con medios de comunicación para que en las facturas se contabilizara una cantidad menor a la realmente pagada para no rebasar los topes de campaña.

'Zedillismo': entre la rispidez y los rumores

No hubo referencias directas destacadas en torno de Ernesto Zedillo. Los que se detectaron fueron rumores y MENSAJES INDIRECTOS.

Sobresalieron los detalles ofrecidos por Salvador García Soto (*La Crónica*) el 4 de febrero acerca de la reunión de un grupo de *zedillistas* con Beatriz Paredes en una casa de San Ángel propiedad de un alto ex funcionario del sexenio anterior.

En la versión se describió el siguiente MAPA DE ALIANZAS:

- Paredes dijo a los ex funcionarios que necesitaba apoyo económico para su campaña.
- Les comentó que tenía comprometido el respaldo de varios gobernadores, entre ellos los del Estado de México, Veracruz, Puebla y Guerrero.
- También dijo contar con el apoyo de los mandatarios de Jalisco, Yucatán y Tlaxcala.
- Daba como un hecho su triunfo en el DF, aunque no hablaba de una alianza expresa con López Obrador.

Sin precisar, el columnista indicó que al final de la reunión se apoyó la propuesta para respetar a Fox y no meterse con el caso Enron ni con los presuntos apoyos de ésta a la campaña presidencial.

El dato fue significativo, por tres razones:

- A partir de esos días, el argumento tendió a diluirse en los medios.
- El factor Enron había sido uno de los elementos centrales en la ofensiva inicial de un sector del priismo contra el foxismo.
- Se habían abierto aristas que indicaban el riesgo de que la polémica llegara hasta el *zedillismo*.²

² Ya desde el 24 de enero, *Milenio* había informado que el senador Demetrio Sodi (PRD) deslizó que la empresa Enron había sido la encargada de elaborar el proyecto de reforma energética del equipo de campaña de Fox, pero que también tenía un mismo origen la iniciativa que en su momento envió Zedillo.

Esa especie de *mensaje de tregua* contrastó con las críticas lanzadas al gobierno *foxista* a través de las páginas de *Milenio* por personajes que integraron el equipo de comunicación de Zedillo.

Ese mismo día, Abelardo Martín planteó que en el país se percibía cierta inconformidad porque no llegaba el cambio que todos esperaban. Además de reprochar que los rumores ganaran terreno, sugirió que Fox debería emprender una modificación profunda a su desempeño que no tuviera como propósito elevar sus índices de popularidad.

Dos días después, el 6 de febrero, Marco Provencio defendió la política zedillista seguida ante Cuba. En contraste, dijo que aunque el gobierno foxista había roto el silencio ante la isla, no por eso era claro lo que decía. Más aún, calificó la gira foxista como insulsa, sin brújula y sin convicciones.

En otro plano, para el PERFIL DE COMENTARISTA habría que resaltar que el columnista Miguel Badillo (*El Universal*) volvió a evidenciar su perfil *antizedillista* –contrastante con la tendencia que había mostrado el sexenio anterior: el 4 de febrero deslizó el rumor de que Liéban Sández estaría por abandonar el despacho de Arsenio Farell y se iría a ocupar un cargo importante en Banorte. Comentó: "*Cuando el barco se hunde, todos huyen*".

Para complementar su sesgo, en esa misma colaboración sugirió a Francisco Barrio poner atención a los "*priistas embozados*" que había en la Secodam: en concreto, aludió a Olga Hernández e Ignacio Fuentes Rubio, del Área de Asuntos Jurídicos, quienes ocupaban esos cargos desde la época de Farell.

El tema no creció, a pesar de que tres días después *Excélsior* publicó en primera plana que disidentes petroleros no identificados habían acusado a Romero Deschamps del desvío de recursos sindicales para invertir en Banorte y figurar en el directorio de éste como consejero propietario.

Francisco Barrio, 'alineado' con Carlos Medina

El 7 de febrero, el debate sobre el proceso interno en el PAN recibió un importante impulso por los reportes sobre el siguiente MAPA DE ALIANZAS: la presencia de Francisco Barrio, Pedro Cerisola y Javier Usabiaga durante el registro oficial de Carlos Medina.

La TENDENCIA PREDOMINANTE en espacios de opinión fue que ese hecho mostraba a Medina como el candidato *foxista*.

Ese día, en *Reforma*, F. Bartolomé recalcó que ese respaldo no era sorpresivo, pues en un encuentro que fue conocido como el Pacto del '*Four Seasons*', un representante de Barrio, Cerisola, Usabiaga, Rodolfo Elizondo, Josefina Vázquez Mota y Luis Ernesto Derbez habían acordado ir juntos en apoyo a Medina.

Agregó que la idea que había impulsado la decisión era que el gobierno requería un PAN cercano y cooperante, no lejano como el de Bravo Mena.

Para el PERFIL DE MEDIO, vale agregar que Medina es uno de los integrantes de la plantilla editorial de *Reforma*.

Una semana antes, el 1 de febrero, López Dóriga (*El Herald*) reseñó una cena ofrecida al ex gobernador de Guanajuato a la cual acudieron Cerisola, Usabiaga, Vázquez Mota y Ramón Martín Huerta.

Temor a una alianza PRI-PRD

El 7 de Febrero, Jorge Fernández Menéndez (*Milenio*) aludió a un MAPA DE ALIANZAS Y CONFLICTOS que, según deslizó él mismo, parecía estar reflejando el pulso político que se tenía en Los Pinos sobre los relevos en las dirigencias del PRI y del PRD.

Dijo que en los “principales círculos del poder” existía la convicción de que Rosario Robles ganaría la elección en el PRD, por lo cual se pronosticaba una relación compleja en un marco de confrontación política.

Agregó que existía preocupación por la posibilidad de un triunfo simultáneo de Beatriz Paredes y Robles, o incluso Jesús Ortega, ya que podrían derivar en una alianza tácita o formal entre el PRD y el PRI contra el foxismo.

Subrayó que por eso “*muchos en el seno del gobierno*” preferían un triunfo de Roberto Madrazo y Robles, pues ello haría prácticamente imposible una alianza.

‘Mexicanólogos’ inquietos

La veta más destacada en el FACTOR GEOPOLÍTICO la aportó un reportaje del semanario *Vértigo* (4 de febrero) que recogió opiniones de los llamados *mexicanólogos* –analistas estadounidenses especializados en temas de nuestro país-.

En entrevistas por separado, John Bailey, Roderic Ai Camp y Delal Baer –investigadora que, se recordó, era prospecto a ocupar la embajada de EU en México- coincidieron en mostrar sorpresa ante el *Pemexgate*, en el entendido de que el rompimiento con el PRI dificultaría el accionar del gobierno.

Todavía más, señalaron que todo era más confuso porque no estaba muy claro que el asunto tuviera suficiente base legal como para ser realmente punible.

Ai Camp agregó a su planteamiento que Fox estaba confundido entre hacer campaña y el ejercicio del poder –tal idea fue la que dio título al reportaje.

SEMANA CUATRO

Del 9 al 15 de febrero del 2002

Todo el arte de la guerra está basado en el engaño. Por esto cuando seas capaz, finge la incapacidad; activo, la pasividad. Próximo, haz creer que estás lejos; alejado, que estás cerca.

Sun Tzu, *El Arte de la Guerra*

El debate sobre el 'Pemexgate' recuperó un poco de terreno

En los primeros días de este periodo, el debate en torno del general José Francisco Gallardo continuó atrayendo la atención de los medios. La idea de que su liberación causó malestar en las Fuerzas Armadas prosiguió como una TENDENCIA PREDOMINANTE.

Sin embargo, Fox encontró un respaldo simbólico y significativo en el marco de la conmemoración de la Marcha de la Lealtad, el 11 de febrero: el titular de la Sedena reafirmó la absoluta lealtad del Ejército al presidente.

Una vez que ese tema perdió intensidad, en los medios volvió a ganar terreno el debate acerca del *Pemexgate*, sobre todo en el plano de las *filtraciones*.

Hubo grupos que reaparecieron, bien para mostrar su MAPA DE FORTALEZAS o para quitarse los reflectores de encima y dirigirlos a otros ámbitos.

Volvieron a evidenciarse las diferencias en las ESTRATEGIAS de los grupos priistas, incluido el anuncio de Beatriz Paredes de que presentaría su declaración patrimonial para deslindarse de cualquier relación con el presunto desvío de recursos de Pemex.

Después, la controversia perdió espacios ante el creciente intercambio entre el gobierno foxista y el gobierno del DF en torno del relevo de Leonel Godoy en la Secretaría de Seguridad Pública de la capital.

En su momento, la Segob reclamó que el presidente no hubiera sido informado sobre dicho movimiento. También acusó que López Obrador estaba politizando todos los asuntos, cuando lo único que se pedía era que se cumpliera con la ley y la Constitución.

De acuerdo con los reportes del 15 de febrero, la tensión se hizo evidente en Michoacán, durante la toma de posesión de Lázaro Cárdenas Batel: tanto Fox como López Obrador eludieron hacer declaraciones a la prensa.

El que sí se escuchó en aquella entidad fue un rispido mensaje de Rosario Robles, aspirante a la dirigencia perredista:

- Dijo que quizá la polémica se debía a que el gobierno federal estaba notando que el gobierno de López Obrador había sido exitoso.
- Y conjeturó que tal vez Santiago Creel no había digerido la idea de que perdió la jefatura de gobierno en el DF.

Finalmente, el gobierno capitalino retiró la opción que propuso inicialmente, a favor de Francisco Garduño, y se propuso a Marcelo Ebrard como relevo de Godoy.

Santiago Creel: ¿Marginado? ¿'Colgado de la brocha'?

Más allá de los MENSAJES INDIRECTOS aparentemente enviados desde sectores del gobierno *foxista*, Santiago Creel concedió una entrevista a *Reforma* el 11 de febrero para fijar directamente su perspectiva sobre el *Pemexgate*.

Reveló que la dirigencia del PRI ya conocía el asunto de Pemex desde el año anterior. Dijo que le pidió mantener una relación institucional, independientemente de que algunos de sus militantes pudiesen tener conductas ilegales.

Manejó otra línea discursiva que se contrapuso a los mensajes lanzados por Fox el 5 de febrero, aunque tal desavenencia no tuvo mayores repercusiones: rechazó que en algún momento el PRI hubiera intentado transar; dijo que nunca se le había solicitado poner el tema de la impunidad en la mesa de negociación.

En lo que toca al proceso de AGENDA SETTING, Creel planteó que la información sobre el *Pemexgate* la *filtró* alguien que no fue del gobierno, sino que *"era conocido de las personas que estaban siendo investigadas"*.

Con la entrevista, el titular de la Segob pareció adelantarse a la evaluación que Salvador García Soto (*La Crónica*) hizo ese mismo día partiendo de la siguiente premisa: que Creel estaba rebasado por otros grupos del gobierno foxista y con poco margen de maniobra y negociación.

Según el columnista, cuando el 22 de diciembre del 2001 Dulce María Sauri y Beatriz Paredes lo consultaron acerca de las pesquisas sobre el PRI, Creel dijo que no conocía del tema, aunque trató de tranquilizarlas diciendo que Fox lo escucharía a él por sobre quienes habían pedido una *cacería* contra el régimen pasado.

Detalló que de acuerdo con el MAPA DE CONFLICTOS trazado por el secretario, él defendía que todo debería conducirse conforme a la ley y sin juicios sumarios a las instituciones; mientras que otro segmento del gabinete –en el cual estaría incluido Barrio- era partidario de dicha *cacería*.

¿Marco Antonio Zazueta, 'filtrador' al descubierto?

En un nuevo episodio en su papel de *correa de transmisión de mensajes*, el 13 de febrero Salvador García Soto (*La Crónica*) hizo un comentario que pareció ser una continuación de hecho a lo declarado por Creel a *Reforma* sobre la *filtración* inicial de información sobre el *Pemexgate*.

Deslizó que "*altos funcionarios del gobierno foxista*" habían revelado que esa *filtración* la hizo Marco Antonio Zazueta, amigo de Labastida y de Carlos Almada.

Explicó que sus *fuentes* plantearon que si bien dichas *filtraciones* tuvieron un efecto escandaloso, el gobierno fue el que resultó menos favorecido, porque lo obligó a adelantar los tiempos de sus investigaciones y generaron imágenes de desacuerdos en el gabinete.

Especificó que el gobierno federal sabía que Zazueta obtuvo la información al hacerse pasar como abogado de Alfonso Veraza cuando éste fue detenido por la UEDO.

Los datos manejados por el columnista resultaban aún más significativos teniendo en cuenta que un día antes había criticado que el gobierno y el PAN pretendieran lavar sus culpas al afirmar que las *filtraciones* sobre el *Pemexgate* podían haber salido del PRI.

Más todavía, había sugerido al foxismo y al blanquiazul revisar las reformas al Código Penal, donde se especificaba que las *filtraciones* periodísticas de una investigación judicial estaban penalizadas.

Más presión sobre Rogelio Montemayor y sobre el 'labastidismo'

La controversia sobre el *Pemexgate* volvió a confluir en el grupo *labastidista* a través de MENSAJES INDIRECTOS.

Por lo que toca a los semanarios, un reportero de la revista *Cambio* se agregó a la lista de periodistas cuyo caso ameritó una revisión más exhaustiva por su papel en el intercambio de versiones y mensajes: David Aponte.

El 10 de febrero, en el reportaje central, se presentó como portador de "*información del gobierno foxista*": deslizó que Rogelio Montemayor, Carlos Almada y Jorge Cárdenas ya habían abandonado el país.

Agregó que de acuerdo con la Secodam, el sindicato petrolero depositó los recursos que recibió de Pemex en un banco de Houston ¹ y posteriormente los regresó a México a las cuentas del PRI.

Enfaticó que los 231 millones de pesos que correspondían al pago para la empresa *Arriba Limited* nunca llegaron a la empresa texana, por lo cual ésta mantenía su litigio en contra del sindicato.

¹ Un antecedente fue el reporte de Gustavo Castillo del 31 de enero, en el titular de *La Jornada*: *filtró* que agencias policíacas internacionales habían localizado en Houston, Texas, y en países de Europa varias de las transferencias financieras realizadas por Pemex y su sindicato.

Deslizó que "*fuentes consultadas*" confiaron que la Procuraduría había enviado cartas rogatorias, por conducto de Interpol, para que se investigara de manera específica en Houston, así como en Francia, España, Suiza y otros países europeos.

Por lo demás, manejó una variante de una versión acreditada por Salvador García Soto (*La Crónica*) el 23 de enero: que en su momento Liébano Sáenz y Luis Téllez comentaron que no era posible transferir recursos de Pemex al sindicato petrolero, tal como lo proponía Rogelio Montemayor.²

En otro caso, García Soto volvió a ganar el titular de *La Crónica* con una nota elaborada –así lo subrayó él- a partir de una copia que Marco Antonio Zazueta envió a Dulce Ma. Sauri y Francisco Labastida sobre las declaraciones que Alonso Veraza y Antonio Cázares hicieron a la UEDO.

Relató que Zazueta, "*sinaloense y amigo cercano de Labastida*", acompañó en todo momento a Veraza, para lo cual se presentó como su abogado.

Señaló que Veraza, presionado por sus interrogadores, afirmó que Carlos Almada y Alonso Bretón le daban órdenes para hacer retiros en efectivo, firmar documentos y entregar sumas a los coordinadores nacionales y estatales; y que en la oficina de Jorge Cárdenas se depositaron bolsas con 45 millones de pesos.

'Delamadridismo', en acción

El 12 de febrero, Miguel de la Madrid, cuyo grupo político –que tenía como figuras más notables a Francisco Labastida y Emilio Gamboa- se había visto amagado por el *Pemexgate*, reapareció en medios para llevar los reflectores hacia los hechos del 2 de octubre de 1968.

También se refirió al *Pemexgate*: expresó su desacuerdo con la ofensiva del gobierno foxista contra el PRI y argumentó que hasta ese momento no había pruebas de los desvíos del sindicato petrolero hacia el tricolor. Pero estos planteamientos recibieron poca atención.

Lo que se difundió en medios electrónicos fue que el ex presidente había revelado que durante su sexenio hubo resistencias políticas que no le permitieron esclarecer los hechos del '68 y dar con los responsables.

De la Madrid declaró que muchas veces intentó conseguir información sobre el movimiento estudiantil, pero las autoridades se la ocultaron y las circunstancias no se lo permitieron y ahora, dijo, "*más que traicionado, me siento engañado*".

² Lo que 'filtró' García Soto fue que:

- Téllez le llamó a Liébano para solicitar un acuerdo con Zedillo, a quien quería platicarle sobre una estrategia para justificar los recursos de los que ya había dispuesto la dirección de PEMEX.
- Liébano habría comentado que la maniobra diseñada parecía ilegal, pero al final no supo si Téllez se entrevistó con Zedillo y si éste autorizó la estrategia de Rogelio Montemayor.

Argumentó que el problema de fondo fue que los archivos de la desaparecida Dirección Federal de Seguridad siempre permanecieron desordenados.

No obstante, el ex presidente debió modificar su ESTRATEGIA tras la serie de críticas que recibió: el día 15 afirmó que durante su administración no investigó los hechos del 2 de octubre del '68, porque más que revisar el pasado se enfocó al futuro.

Otra veta a tomar en cuenta fue la reaparición de Emilio Gamboa.

El día 12, *Reforma* informó que el ex secretario particular de Miguel de la Madrid y Eduardo Bours dieron testimonio de la honorabilidad y de la seriedad de Jorge Cárdenas, operador financiero de Labastida.

Sin embargo, desde el encabezado del reporte se enfatizó que Cárdenas era el encargado del reparto discrecional del dinero durante la campaña.

Otro señalamiento que se hizo en la nota contra Cárdenas fue que tuvo a su cargo la adjudicación sin licitación a la empresa francesa Matra del proyecto para instalar el Sistema Nacional de Radiocomunicación, del Sistema Nacional de Seguridad Pública – durante el periodo de Labastida al frente de la Segob.

También se puso el acento en el manejo discrecional de recursos en áreas como la Secretaría de Operación Política del PRI, a cargo de José Guadarrama Márquez.³

Ese mismo día, una defensa directa a Gamboa corrió a cargo de Matías Pascal, en *Unomásuno*. Para el PERFIL DE MEDIO, debe agregarse que en ese entonces dicho diario aún era dirigido por otro personaje que fue cercano colaborador de De la Madrid, Manuel Alonso, quien fue su director de Comunicación Social.

Pascal puso en duda que pudieran fructificar las pesquisas por el supuesto tráfico de tiempo de televisión privada a través de una empresa que lo compró a Televisa y TV Azteca y más tarde fue vendido a sobreprecio a los partidos para difundir sus campañas.

'Oxígeno' para el sindicato petrolero

Para el 15 de febrero, los medios recogieron expresiones abiertas de solidaridad hacia el sindicato petrolero, cuyos dirigentes mantenían una ESTRATEGIA de silencio ante los puntos críticos abiertos a su alrededor.

La Jornada y *La Crónica* informaron que Rafael Rodríguez Barrera –líder provisional de la bancada priísta en San Lázaro, en sustitución de Beatriz Paredes- había asegurado

³ El 29 de enero, el columnista Guillermo Prieto (*El Sol de México*) había deslizado que era probable que José Guadarrama Márquez fuera la fuente de información de la Contraloría en el Pemexgate.

Como aparece en el capítulo "Semana Dos", dicho diario contaba a Labastida en su plantilla de editorialistas. No obstante, en el caso específico de Prieto semanas atrás se había especulado que era un seudónimo usado por Carlos Salomón, quien fue el primer vocero de Zedillo.

que a Carlos Romero Deschamps se le daría todo el apoyo jurídico e institucional que requiriera.

El legislador consideró que el dirigente sindical no se había visto afectado por las voces que pedían su desafuero, pues era una persona respetable que seguiría todos los requerimientos de la ley.

En más del MAPA DE ALIANZAS, ese mismo día por la tarde se informó en el noticiario de Ciro Gómez Leyva (Radio Fórmula) que la CTM había propuesto que el líder petrolero recibiera la medalla 'Fidel Velázquez' por sus méritos sindicales.

Los comentaristas Carlos Puig y Manuel Feregrino señalaron con sarcasmo que era probable que Romero Deschamps recibiera la presea en Almoloya. Sin embargo, el apoyo cetemista ya estaba sobre la mesa.

Estados Unidos y el 2 de Octubre

Antes de que De la Madrid abordara el tema del '68, el FACTOR GEOPOLÍTICO reapareció alrededor de los expedientes del pasado. El tema representaba un potencial jaque contra Luis Echeverría, pero al final el saldo fue en un sentido inverso.

El 12 de febrero, *El Universal* desglosó en su titular documentos desclasificados por Washington y entregados a la organización privada Archivos de Seguridad Nacional sobre el 2 de octubre de 1968.

De acuerdo con lo informado, en textos de la CIA, el FBI, la embajada de Estados Unidos y la Agencia de Inteligencia de la Defensa se descartó que en la movilización estudiantil hubiera existido intervención de organismos extranjeros de inteligencia, como en su momento alegó el gobierno mexicano.

El matiz fue que se buscó dejar en el nivel individual la posible responsabilidad de los militares: se enfatizó que los generales Mario Ballesteros y Luis Gutiérrez Oropeza violaron las órdenes del entonces titular de la Sedena, Marcelino García Barragán, quien sólo había pedido que se vigilara.

El 15 de febrero, *El Universal* y *Excélsior* publicaron en su primera plana entrevistas con el ex agente de la CIA Philip Agee –la de *El Universal* fue una transcripción de la plática que Ricardo Rocha transmitió una noche antes en su programa en TV Azteca.

Agee buscó deslindar a la CIA: aseguró que aunque Gustavo Díaz Ordaz mantuvo una comunicación constante con ese organismo de inteligencia, los hechos los tomaron por sorpresa.

El ex agente dijo que le sorprendía el argumento que atribuía la represión a Echeverría. Dijo que los responsables de la tragedia fueron Gustavo Díaz Ordaz y los militares.

Respaldo de Robert Rubin a Ernesto Zedillo

Aunque en esta coyuntura habían tendido a diluirse las líneas que llevaban hacia el gobierno zedillista, desde Estados Unidos le llegó un espaldarazo: el de Robert Rubin,

"*la conciencia económica de la administración de Bill Clinton*", quien una vez terminada su labor como secretario del Tesoro se integró a las filas del Citibank.

El 12 de febrero, en *The New York Times*, en un artículo titulado "*Los roles de Rubin: un hombre público en un banco privado*", Joseph Kahn y Alessandra Stanley subrayaron que aunque Rubin se desempeñaba como banquero, no dejaba su contacto con la política.

Dejaron ver su MAPA DE ALIANZAS Y CONFLICTOS: citaron su asesoría al senador Tom Daschle –a quien se le señaló como un posible competidor de George W. Bush en 2004-; a Gray Davis, gobernador de California, durante la crisis eléctrica; y sus críticas a los recortes de impuestos de la administración Bush.

También comentaron su llamada al secretario del Tesoro para ver si había algo que pudiera hacer el gobierno de Bush para salvar a Enron. Subrayaron que Rubin habló como banquero –hay una amplia relación de negocios entre Citibank y Enron- y como ex titular del Tesoro preocupado por los riesgos que enfrentaban los mercados.

En ese marco consignaron que en la más reciente edición del Foro Económico Mundial, Rubin había sostenido una reunión a puerta cerrada con Bill Gates (Microsoft), James D. Wolfensohn (Banco Mundial) y diferentes ministros de finanzas a solicitud de su amigo Zedillo, quien le pidió ideas para combatir la pobreza en el mundo en desarrollo.

Lo anterior no obstó para que continuaran *prendiéndose focos amarillos* alrededor del *zedillismo*.

El día 13, en *Trascendió (Milenio)* se ventiló que en el despacho de Arsenio Farell iba en aumento el enojo en contra de Liébano Sáenz por el desapego que mostraba ante el *Pemexgate*, un caso que estaba dañando al PRI y a la gestión *zedillista*.

Se señaló que Zedillo había empezado a preocuparse por la polémica tras haberse enterado de que la PGR citaría a declarar a Carlos Almada, su ex vocero.

En el apunte se trazó el siguiente MAPA DE CONFLICTOS: Zedillo creía que Francisco Barrio lo quería ensuciar y no había olvidado que el contralor tenía una estrecha amistad con Carlos Salinas.

SEMANA CINCO

Del 16 al 22 de febrero de 2002

Tu Yu: "El príncipe Fu Ch'ai ha dicho: 'Cuando las bestias salvajes están acorraladas se baten con la energía que les da la desesperanza. ¡Cuánto más válido es esto tratándose de hombres! Si saben que no hay otra solución, se batirán hasta la muerte'".

Sun Tzu, *El Arte de la Guerra*

El 'foxismo', en varias pistas

Una semana antes de la elección priísta, en los medios continuó siendo amplia la polémica sobre el movimiento en la Secretaría de Seguridad Pública del DF.

En este episodio, la rispidez en la relación entre Fox y López Obrador terminó el 18 de febrero, cuando, de acuerdo con lo informado en los medios, sostuvieron una reunión cordial en Los Pinos.

De entre las múltiples interpretaciones al *affair*, sobresalió el enfoque de Salvador García Soto (*La Crónica*), el 19 de febrero, por el MAPA DE ALIANZAS que trazó:

- Dijo que al ascenso de Marcelo Ebrard a la SSP-DF pudo haber ayudado su cercanía con Jorge G. Castañeda.
- Recordó que ambos, junto con Porfirio Muñoz Ledo, fueron impulsores del llamado "voto útil" en las campañas del 2000.

ENTRE LÍNEAS quedaba latente la idea de que López Obrador había movido sus piezas para contar con espacios de interlocución con el *foxismo*, en una jugada adelantada a las definiciones que se esperaban en los procesos internos del PRI y del PRD.

Ese mismo día la atención volvió a dirigirse hacia la relación entre el gobierno foxista y las Fuerzas Armadas, en momentos en que aún estaban frescas las polémicas sobre la liberación de José Francisco Gallardo y sobre el 2 de octubre de 1968.

Durante la celebración del Día del Ejército se enviaron los mensajes siguientes:

- El presidente advirtió que no debían hacerse interpretaciones unilaterales de la historia; que las Fuerzas Armadas siempre habían apoyado las decisiones de los mandos civiles.
- El titular de la Sedena concluyó que el Ejército optaba por el silencio, no por la estridencia, a pesar de los vientos que soplaban buscando desaparecer los logros que había obtenido.

Una de las interpretaciones que volvió a ganar fuerza fue que podría haber acciones legales en contra de Luis Echeverría y López Portillo.

El 20 de febrero creció la expectativa tras difundirse que la PGR había recibido la notificación judicial que le ordenaba iniciar de inmediato la investigación sobre los hechos del 2 de octubre del '68.

Jaques contra Beatriz Paredes

La contienda priísta se desarrolló en dos planos entreverados en los medios:

- El intercambio directo entre las dos fórmulas.
- El debate sobre el *Pemexgate* como una *espada de Damocles* contra el grupo labastidista.

Todo ello en medio de rumores de que los grupos de Zedillo y Labastida buscaban declarar la anulación del proceso argumentando irregularidades.

Una de las primeras vertientes en contra de la ex gobernadora Paredes apareció a través de Francisco Rodríguez (*El Universal*), el 16 de febrero. Para documentar el PERFIL DEL COMENTARISTA, debe comentarse que el columnista ya había mostrado un sesgo crítico contra Paredes.

Publicó que el 12 de febrero, ella y Labastida discutieron acaloradamente en la cafetería de un hotel cercano al PRI, en lo que pareció ser el desmoronamiento de la facción a la cual pertenecían.

Explicó que basaba sus sospechas en las *filtraciones* hechas por la UEDO a través de Salvador García Soto (*La Crónica*) acerca de la existencia de una libreta en la que estaban anotados los nombres, cargos, montos y destinos de los recursos económicos de Pemex entregados por Rogelio Montemayor al PRI.

Dijo que en tal libreta aparecía Paredes con 20 millones de pesos para el rubro "Promoción del voto campesino"; Manuel Bartlett y Humberto Roque, con cantidades similares; y José Guadarrama Márquez, con 200 millones.

Ubicado en esa perspectiva, Francisco Rodríguez dijo que había quienes pensaban que los recursos recibidos por Roque explicaban la parcialidad que había mostrado a favor de la fórmula encabezada por Paredes.

Mientras tanto, Beatriz Paredes había comenzado a aplicar una ESTRATEGIA DE CONTROL DE CRISIS tras de que Roberto Madrazo asumió la ofensiva político-propagandística al presentar facturas a nombre del gobierno del Estado de México para la compra de 150 despensas destinadas a apoyar a la fórmula Beatriz Paredes-Javier Guerrero.

El 18 de Febrero, en una entrevista concedida a Primero Noticias (Televisa), Paredes llamó la atención hacia el hecho de que se hubieran producido estos actos de distracción desde que planteó la posibilidad de un debate con Madrazo.

Por lo que toca al FACTOR GEOPOLÍTICO, John Authers escribió el 19 de febrero en el *Financial Times* que entre muchos comentaristas existía la creencia de que Fox prefería un triunfo de Roberto Madrazo, aunque ningún funcionario lo había confirmado o desmentido.

Su comentario confluyó con el planteamiento de Jorge Fernández Menéndez (*Milenio*), el 7 de febrero, cuando trazó un MAPA DE ALIANZAS Y CONFLICTOS que –indicó– parecía estar reflejando el pulso político que se tenía en Los Pinos sobre los relevos en las dirigencias del PRI y del PRD.¹

Authers subrayó que, a diferencia de Madrazo, la ex gobernadora de Tlaxcala disfrutaba de buenos nexos con el PRD y podría crear una alianza anti-Fox si ella lo deseaba.

Añadió que, a la par, Paredes podría ser una rival más peligrosa para Fox debido a su popularidad entre las mujeres.

Cabe agregar que en una entrevista “a modo” con Jacobo Zabludovsky (Radio Centro), el 20 de febrero, Dulce Ma. Sauri reapareció para acusar al gobierno foxista de utilizar el *Pemexgate* con fines políticos.

Recalcó que estaba segura de que no era coincidencia la *filtración* del caso con el proceso de selección de la dirigencia tricolor.

En otra parte de sus LÍNEAS DISCURSIVAS, añadió que con esa maniobra también se buscaba recuperar la popularidad de Fox y preparar el terreno para las elecciones intermedias del 2003.

‘Obús’ contra la ‘línea de flotación paredista’

En un ejemplo ilustrativo del proceso de AGENDA SETTING, Paredes recibió un obús más justo dos días antes de la elección interna -*La Jornada* deslizó que se había tratado de una maniobra del equipo de Roberto Madrazo-.

La tarde del 22 de febrero, María Elena Aguilar, esposa de Andrés Heredia Aguilar, uno de los tres ex funcionarios arraigados por el *Pemexgate*, ofreció una conferencia de prensa para señalar que Labastida y Jorge Cárdenas habrían recibido 500 millones de pesos por parte del sindicato petrolero.

De acuerdo con lo reportado en los noticiarios de Ciro Gómez Leyva (Radio Fórmula) y de Enrique Muñoz (Radio RED), Aguilar pidió al procurador que se arraigara y se investigara a Labastida, Cárdenas y Beatriz Paredes. A esta última la señalaba como responsable de recibir 20 millones de pesos para promover el *voto verde* en el 2000 – dato que coincidía con el manejoado por el columnista Francisco Rodríguez, en *El Universal*.

¹ Lo dicho por Fernández Menéndez era: en los “principales círculos del poder” existía preocupación por la posibilidad de un triunfo simultáneo de Beatriz Paredes y Rosario Robles, o incluso Jesús Ortega, porque podría derivar en una alianza tácita o formal entre el PRD y el PRI contra el foxismo.

Subrayó que por eso “*muchos en el seno del gobierno*” preferían un triunfo de Roberto Madrazo y Robles, pues ello haría prácticamente imposible una alianza.

Aguilar reveló que había visitado a Labastida y que éste le pidió que guardara silencio y que le pidiera a su marido que no dijera más "porque podría ser muy peligroso".

En algunos casos, tales señalamientos encontraron terreno poco fértil.

El propio Gómez Leyva no descartó que se produjera un efecto similar al ocurrido en el 2000, cuando los señalamientos contra Lino Korrodi acabaron por fortalecer a Fox.

En Imagen, Javier Sólórzano hizo ver que Aguilar también había hablado de Maricruz Montelongo, hija de Elba Esther Gordillo, aunque reconoció que el golpe mediático más directo era contra Paredes.

Los reflectores sobre otros grupos.

En otras *filtraciones* sobre el *Pemexgate*, el 16 de febrero *La Jornada* dedicó otro titular a un reporte de Gustavo Castillo y Enrique Méndez, en el cual se presentaron como portadores de información de la PGR acerca de la ruta que habría seguido el dinero salido de las arcas de Pemex.

Detallaron que la Procuraduría había documentado que de los 1,100 mdp entregados al sindicato petrolero,

- 500 los había manejado directamente Jorge Cárdenas;
- 400 los transfirió Carlos Romero Deschamps a una cuenta de dólares en el Citibank de Houston;
- 200 fueron "guardados" por Romero Deschamps y Ricardo Aldana.

El matiz fue que también se incluyó la versión de "*fuentes cercanas a ambos líderes*", las cuales aseguraron que el dinero depositado en el Citibank era legal, permanecía intocado y no había estado oculto, porque la cuenta se abrió a nombre del sindicato petrolero.

Los reporteros agregaron que Alonso Veraza afirmaba en su declaración ministerial que en una de las tres ocasiones en que se presentó a recoger dinero a Cometra pasaron a unas oficinas en las calles de Varsovia.

La importancia del dato la subrayaron los propios reporteros: en ese lugar estaban las oficinas de Emilio Gamboa, Ildefonso Guajardo y Alejandro Valenzuela, todos ellos integrantes del equipo de campaña de Labastida.

Para esta arista también se manejó un contrapunto: se manejó la versión de que la dirigencia del PRI no supo que Antonio Cázares llevaba una doble contabilidad de los recursos que pasaron por sus manos.

Tres días después, el 19 de febrero, el grupo de Gamboa volvió a ser citado en otro reporte de Gustavo Castillo y Enrique Méndez, en primera plana de *La Jornada*: se consignó que "priístas que participaron en la estructura del CEN" señalaron que quienes manejan recursos fueron Emilio Gamboa, Eduardo Bours y Guillermo Ruiz de Teresa.

Citaron que, en cambio, Roberto Campa, quien fue coordinador de campaña de Labastida en el DF, rechazó haber manejado dinero, pero estaba dispuesto a dar su testimonio ante la PGR.

Para el PERFIL DEL PERSONAJE, debe anotarse que en la contienda priísta en marcha a Campa se le señaló como pieza de Elba Esther Gordillo.

En el reporte también reapareció el nombre de José Ángel Gurría, quien fungió como secretario de Hacienda en la segunda parte del gobierno de Ernesto Zedillo, pero después los reflectores se apartaron de él, igual que en los primeros días de la controversia.

Los reporteros indicaron que en la denuncia presentada por la Secodam ante la PGR se marcó que la Secretaría de Hacienda, en la era de Gurría, había autorizado una partida especial a Pemex para que prestara 640 millones de pesos al sindicato petrolero.

Presiones sobre la fórmula Madrazo-Elba Esther

Conforme se acercaba la fecha de la elección de la dirigencia tricolor, los medios incrementaron los trazos del MAPA DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES de cada una de las fórmulas.

Igual que ocurrió con Beatriz Paredes, Elba Esther Gordillo fue objeto de diversas críticas luego de declarar su patrimonio. Predominaron las referencias sarcásticas acerca de la diferencia existente entre su fortuna y los salarios de los maestros.

El tema llevó a Gordillo a un enfrentamiento directo con Joaquín López Dóriga, quien en aquel entonces mantuvo una postura crítica ante ella y Madrazo.

El 21 de febrero, en entrevista con Ciro Gómez Leyva (Radio Fórmula), la maestra Gordillo reprochó que horas antes, en esa misma cadena radiofónica, López Dóriga hubiera agredido su integridad, sin veracidad y sin documentos probatorios.

Argumentó que eso le impedía asistir al debate televisivo convocado por López Dóriga, pues había adoptado una actitud parcial.

Madrazo también había rehusado a participar en un debate público ², por el cual pugnó insistentemente la dupla Paredes-Guerrero en los últimos días del proceso interno del PRI.

Para un PERFIL DE COMENTARISTA adicional, hay que decir que otro conductor de Radio Fórmula, José Cárdenas –que parecía inclinado hacia la opción de Paredes-, pudo concretar ese mismo día un enlace telefónico simultáneo entre Madrazo y la ex gobernadora de Tlaxcala.

² Madrazo argumentó que él buscaba un debate de ideas y con la presencia de otros medios de comunicación, lo que no fue aceptado por Televisa.

En ese intercambio, Paredes buscó comprometer a su contrincante a un debate para el día 22, para lo cual se daría a la tarea de lograr la aceptación de la Cámara Nacional de la Industria de la Radio y la Televisión.

Elusivo, el tabasqueño dijo que a final de cuentas había sido la Comisión de Vigilancia del Proceso Interno la responsable de que no se concretaran las condiciones para dicho debate.

Finalmente, luego de diversas peripecias, ambos contendientes conversaron con López Dóriga en su noticiario televisivo, aunque ambos lo hicieron vía telefónica y sin ningún formato.

Madrazo habló directamente con López Dóriga para explicarle sus razones. Enseguida enfrentó a Paredes, quien llamó para recalcarle que sí había un acuerdo previo avalado por los representantes de las dos fórmulas.

En cambio, Madrazo y Elba Esther acudieron al noticiario Hechos, de Televisión Azteca, conducido por Javier Alatorre. El ex gobernador de Tabasco dijo que no había asistido al espacio de López Dóriga, porque era inequitativo y no se trataba de un debate, sino de un programa de televisión.

¿Fórmula Fox-Madrazo-Gordillo?

El *fuego cruzado* duró hasta el final de la contienda tricolor. En la víspera del proceso, el 24 de febrero, el reportero Enrique Méndez, de *La Jornada*, refirió la existencia de un pacto tras bambalinas entre el foxismo y la fórmula Madrazo-Gordillo.

Deslizó que sus *fuentes* indicaron que Madrazo no sólo platicó "un buen rato" y "amistosamente" con el presidente Fox a principios de febrero, sino que también le propuso un pacto para consolidar una relación política que garantizara la gobernabilidad que, le confió, no podría ofrecerle Beatriz Paredes.

De acuerdo con diferentes informantes, la reunión se había realizado con la mediación del secretario particular del Presidente, Alfonso Durazo, y tuvo lugar luego de que a finales de diciembre el canciller Jorge Castañeda pidiera al mandatario recibir a Elba Esther Gordillo.

El reportero manejó otro dato relevante para el MAPA DE ALIANZAS Y CONFLICTOS: Madrazo habría planteado a Fox la disyuntiva que representaba tratar con uno y otro proyectos: el de él o el de Beatriz Paredes, y la "cercanía y relaciones" de ésta con López Obrador.

Añadió que Fox habría quedado "convencido" de la "conveniencia" de *amarrar* un acuerdo con Madrazo, y que, de hecho, en círculos cercanos a Durazo se hablaba de que el tabasqueño tenía "el apoyo de Los Pinos" en la elección del PRI.

En un reporte adjunto, el propio Méndez y René Alberto López informaron que al referirse a la reunión entre Fox y Madrazo –de la cual ya habían circulado versiones días antes-, Paredes había declarado en Villahermosa que sería "grave" que hubiera *mano negra* en la elección.

También hubo espacio para su ESTRATEGIA DE CONTROL DE CRISIS: acerca de las acusaciones que hizo María Elena Aguilar Zamora, esposa de Andrés Heredia, informó que presentaría una demanda judicial para que se investigara quién la manipuló. Dijo: "Pobre mujer, quién sabe cuánto le pagaron para que hiciera ese papelón".

Slim, entre Madrazo y Paredes

El 21 de febrero, el nombre de Carlos Slim quedó insertado en la polémica tricolor: *Milenio* filtró un documento del *Center for Strategic International Studies* (CSIS) en el que se señalaba que el empresario y el sindicato petrolero eran parte del soporte financiero de la campaña de Roberto Madrazo.

Tal planteamiento era aún más llamativo si se consideraba que a Slim, y sobre todo a esa organización sindical, se les había señalado como puntales en la campaña presidencial de Labastida.

El CSIS –se especificó que el autor del documento era George Grayson “basado en reportes de prensa y entrevistas de campo todavía no confirmadas”- complementaba su MAPA DE ALIANZAS con los trazos siguientes:

- Beatriz Paredes era considerada la candidata de la clase política del Estado de México y recibía fondos de la Cámara de Diputados y de organizaciones campesinas.
- La familia Hank y el SNTE apoyaban al madracismo.

Al día siguiente, el rotativo publicó un recuadro con el desmentido de Madrazo.

Posteriormente, en plática con Jorge Berry (Televisa), el tabasqueño le imprimió un tono jocosos a su respuesta. “*Me encantaría que la hicieran buena [la versión sobre Slim]*”.

Subrayó que no había ningún grupo específico que lo apoyara, y menos en materia de finanzas.

Agregó que le llamaba la atención que en el estudio del CSIS se señalara que era respaldado por el sindicato petrolero, pues en realidad éste había organizado actos de campaña de Paredes cuando se presentó en estados costeros.

También el 22 de febrero, F. Bartolomé (Reforma) pareció ser portador de un MENSAJE INDIRECTO de Slim: señaló que el empresario sí estaba metido en el proceso electoral, pero conforme a los términos autorizados y sin andarse por las ramas: jugándose la con Paredes.

Rogelio Montemayor prosiguió su ESTRATEGIA

En el proceso de AGENDA SETTING, la defensa del ex director de Pemex tuvo dos vertientes destacadas, ambas a través de MENSAJES DIRECTOS: el escrito que envió a la PGR a través de sus abogados, luego de ignorar por segunda vez un citatorio de la propia Procuraduría; y la entrevista que concedió al semanario *Vértigo*, publicada en la edición del 17 de febrero.

En esa conversación, Montemayor buscó refutar las versiones de que hubiera huido o que se hubiera ocultado. Dijo que su situación era de autoresguardo, ante la duda de que fuera honesto el proceso judicial que se le seguía.

Entreverado con lo anterior, en el reporte se incluía la referencia de que los asesores de Montemayor se enteraron de que al parecer a fines del 2001 hubo una reunión en Los Pinos en la que Fox ordenó a los titulares de la Segob, la PGR y la Secodam indagar cualquier asunto que implicara a Labastida en asuntos penales.

Mientras tanto, lo que informaron diferentes diarios el 16 de febrero fue que Montemayor argumentó, a través de sus abogados, que Pemex no necesitaba autorización de nadie para otorgar préstamos al sindicato petrolero.

Como otro elemento a su favor reiteró que la aprobación de los estados financieros de la empresa, dictaminados del 1 de enero al 31 de agosto del 2000, hecha por el Consejo de Administración de Pemex, fue corroborada ampliamente por el titular de la Secodam.

La respuesta fue inmediata a través de MENSAJES INDIRECTOS: el 18 de febrero, *El Herald* informó en su titular que la PGR había ordenado la localización y presentación de Montemayor para que aclarara el presunto desvío de recursos de Pemex.

Se señaló que “fuentes de la dependencia federal” señalaban que carecían de validez jurídica las declaraciones que el ex funcionario había enviado por escrito a la UEDO, además de que no se reconocía legalmente al grupo de abogados que lo defendía.

Para el PERFIL DEL MEDIO, cabe agregar que en un espacio adjunto se indicó una encuesta realizada por el diario en el DF entre 1,451 entrevistados mostró que el 72% creía que Pemex había desviado fondos para apoyar a Labastida.

Los expedientes abiertos del ‘zedillismo’

No fue el *Pemexgate*, sino el caso de la Refinería de Cadereyta el que reapareció como un handicap en contra de Ernesto Zedillo. Lo abordó Carlos Marín (*Milenio*), el 22 de febrero, aunque sin dejar de señalar que el tema también involucraba a funcionarios clave del gobierno foxista.

Marín sugirió investigar, pues estaban danzando 1,600 millones de dólares, mucho más que en el *Pemexgate*.

Recordó que en su momento las obras de modernización de dicha planta fueron contratadas por Pemex-Refinación, bajo la conducción de Jaime Mario Willard, amigo cercano de Ernesto Zedillo.

Explicó que la esposa del contralor general de Pemex, Francisco Javier Casas, fue asesora de Willard y permanecía en el mismo cargo con el sucesor de éste, Armando Leal Santana; y agregó que los Casas eran consuegros de Willard.

COMENTARIOS FINALES

Así como un médico requiere de análisis confiables para saber el estado real de salud de sus pacientes y darles el mejor tratamiento, el estudioso y/o estratega de la comunicación deben contar con *radiografías* adecuadas para hacer una interpretación correcta sobre la forma en que un suceso se desenvuelve en los medios.

Para la elaboración de tales diagnósticos deben tomarse en cuenta tres premisas básicas que subyacen en el ANÁLISIS CONTEXTUALIZADO DE LA INFORMACIÓN (ACI):

- En materia de comunicación no hay casualidades;
- hay personajes y organismos en movimiento permanente buscando establecer los temas de la agenda que convienen a sus intereses;
- están inmersos en un contexto que les marca el rumbo y el ritmo que deben seguir sus estrategias.

Con base en lo anterior, puede decirse que la revisión de “Pemexgate. El Inicio” habría tenido un alcance limitado si sólo se hubiera revisado a uno de los personajes como un ente aislado.

Las herramientas del ACI posibilitaron enfocar al *Pemexgate* desde ángulos que difícilmente se encuentran combinados en otros análisis, como los cuantitativos, los de discurso o las encuestas, lo cual no significa que estos no sean útiles para complementar la revisión de un caso determinado –de hecho, el de discurso está es un elemento importante del ACI.

Se observó:

- La TENDENCIA PREDOMINANTE en los medios.
- Las estrategias usadas por diferentes personajes, organismos y medios en el proceso de AGENDA SETTING.
- La forma en que el entorno moldeó las ESTRATEGIAS DE LOS ACTORES.
- La forma en que se estructuraron sus MAPAS DE ALIANZAS Y CONFLICTOS.
- El rejuego de fuerzas delineado al interior de agrupaciones que, se supondría, deberían reaccionar de manera monolítica –como el foxismo y el priísmo, por ejemplo.
- El posible significado de los MENSAJES ENTRE LINEAS y sus destinatarios.
- Los elementos útiles para la elaboración de PERFILES de personajes u organismos y de medios y comentaristas;

Así, no se tuvo una *fotografía* única, sino una secuencia de imágenes que permitió visualizar mejor el mapa político-mediático de ese caso.

Sin que dejen de tener validez para los estudios de mediano y largo plazo, las pinceladas incluidas en las páginas siguientes, producto de nuestro ACI, de la lectura de los *detalles menudos* de la información, son particularmente útiles para los estrategas en el *día a día*, en la lucha por establecer la agenda político-mediática.

Apoyado en ellas, podrán decidir cuál es la mejor opción:

- seguir aplicando su estrategia;
- intensificarla;
- apoyarla con otras herramientas;
- modificar algunos aspectos,
- o bien, imprimir un giro radical.

Les dará margen para pulsar cuándo es el momento adecuado para salir a medios o cuándo es conveniente permanecer en silencio; y también le ayudará a estar atento a responder a los movimientos inesperados de otros actores o de alguna circunstancia.

Para fines didácticos, se puede intentar la elaboración de la *radiografía* político-mediática de uno de los personajes de "*Pemexgate. El Inicio*"; por ejemplo, la del gobierno foxista.

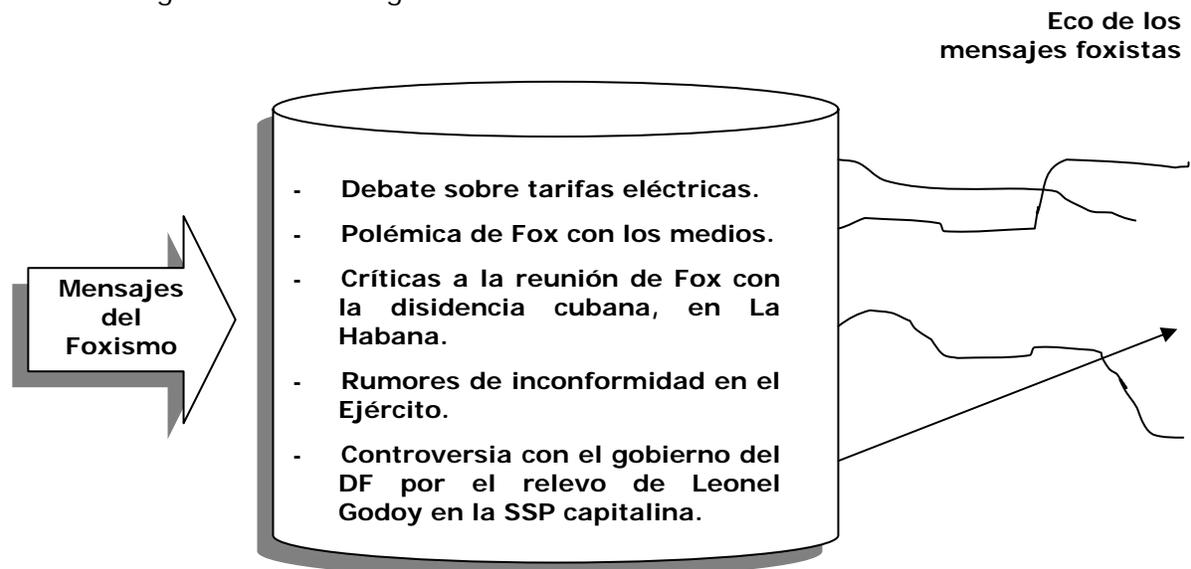
El ejercicio de esquematización es adecuado para poner el acento en una observación que se hizo en la Introducción de este trabajo (pág. 11):

[...] El debate mediático se desenvuelve en un estadio diferente al de otras realidades, sean éstas de carácter político o judicial. Entre ellas hay un entreveramiento constante, pero no necesariamente unas corresponden con otras [...]

El recordatorio es pertinente porque si bien la presente administración parecía tener ventaja en el plano judicial, mediante el jaque del *Pemexgate* en contra de diferentes grupos priístas, en el terreno mediático enfrentó dificultades para colocar su discurso.

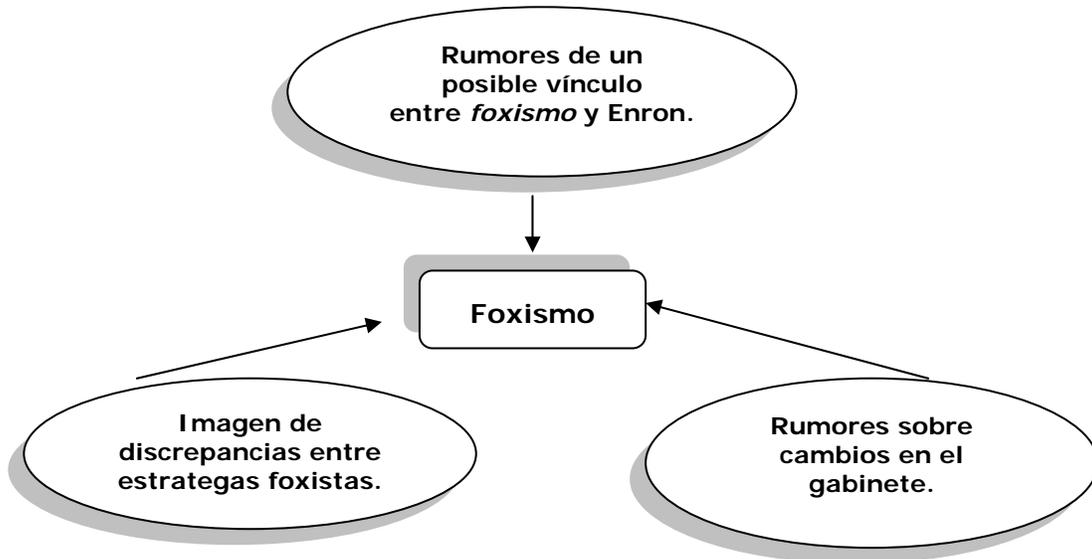
Aunque en un principio los medios volcaron su atención hacia el *Pemexgate*, pronto el gobierno foxista se vio distraído con otros debates y con la necesidad de aplicar una serie de estrategias de control de crisis.

Podríamos graficarlo de la siguiente manera:



Junto a lo anterior, el *foxismo* comenzó a resentir la contraofensiva de los grupos priístas afectados, que abrieron diferentes espacios en los medios para difundir *su verdad* y para dar realce a los puntos débiles en la estrategia Fox-PAN.

Algunos de los elementos que integraron el MAPA DE DEBILIDADES del gobierno de Fox fueron:



Basados en las herramientas desglosadas en el capítulo de la “Propuesta Metodológica”, también podemos estructurar mapas como los que se detallan a continuación:

● ARGUMENTOS A FAVOR DEL FOXISMO

- El presente gobierno es de leyes.
- El gobierno no aceptaría apoyos a cambio de un olvido selectivo del pasado.
- Se deslindarían las responsabilidades personales de las institucionales.
- Es difícil pensar que la *filtración* inicial hubiera sido del gobierno foxista, pues la información entorpeció su trabajo y la puso políticamente en entredicho.

● ARGUMENTOS EN CONTRA DEL FOXISMO

- El foxismo busca recuperar la iniciativa política ante la caída de su popularidad.
- Es una venganza contra el PRI porque no se aprobó la reforma fiscal propuesta por el gobierno.
- Es una estrategia destinada a lograr la privatización de Pemex
- El objetivo es disminuir las posibilidades del PRI para las elecciones del 2003.
- El gobierno foxista también había realizado préstamos a la STPRM, iguales a los que se hicieron cuando Montemayor estuvo al frente de Pemex.

**MEDIOS Y COMENTARISTAS
FAVORABLES AL FOXISMO**

- Salvador García Soto (*La Crónica*)
- Jorge Fernández Menéndez (*Milenio*)
- Sergio Sarmiento (*Reforma*)
- *La Jornada*
- *El Heraldo*
- *Cambio*
- Ciro Gómez Leyva (Radio Fórmula)
- Eduardo Ruiz Healy (Radio Fórmula)
- Jacobo Zabłudovsky (Radio Centro)

**MEDIOS Y COMENTARISTAS
DESFAVORABLES AL FOXISMO**

- Abelardo Martín (*Milenio*)
- Marco Provencio (*Milenio*)
- Salvador García Soto (*La Crónica*)
- *Milenio*
- *La Jornada*
- *Vértigo*
- Jacobo Zabłudovsky (Radio Centro)
- Ginger Thompson (*The New York Times*)
- Sara Silver y John Authers (*Financial Times*)
- *Mexicanólogos*: John Bailey, Roderic Ai Camp y Delal Baer.

MAPA DE ALIANZAS DEL FOXISMO

- Roberto Madrazo-Elba Esther Gordillo. Se comentó que el *Pemexgate* beneficiaría a esta fórmula en la contienda priísta.
 - Además, se especuló que varias estrategias foxistas preferían un triunfo de Madrazo (PRI) y Rosario Robles (PRD), pues ello haría improbable una alianza entre ambos partidos.
 - Madrazo dijo que debía llegarse al fondo para saber qué pasó en el *Pemexgate* y deslindar al PRI.
 - Elba Esther Gordillo señaló que la ley debía aplicarse a quienes hubieran cometido errores e ilícitos, pero no podía aceptarse que el PRI fuera corrupto.
- Carlos Medina.- Se le ubicó como la carta de Fox en la contienda panista.
 - Se señaló que tenía el apoyo de Francisco Barrio, Pedro Cerisola, Javier Usabiaga, Josefina Vázquez Mota y Ramón Martín Huerta.
- Ejército.- En la conmemoración de la Marcha de la Lealtad, el titular de la Sedena reafirmó la absoluta lealtad del Ejército al presidente.

MAPA DE CONFLICTOS DEL FOXISMO

- *Labastidismo*.- La investigación partió de supuestos movimientos financieros ilícitos de Pemex y el sindicato petrolero con el propósito de allegar recursos a la campaña de Francisco Labastida en el 2000.
- *Delamadridismo*.- Miguel de la Madrid dijo que no había pruebas de los desvíos del sindicato petrolero.
- *Zedillismo*. Se dijo que el *Pemexgate* fue una estrategia diseñada en contra del grupo político de Zedillo.
- Beatriz Paredes. Se comentó que el *Pemexgate* fue un golpe contra la fórmula encabezada por la ex gobernadora en la disputa interna por la dirigencia del PRI.
- *Echeverrismo*. Se señaló que la intensificación de las investigaciones sobre la *Guerra Sucia* puso en jaque a Luis Echeverría, cuyo sobrino Rodolfo fue designado coordinador de campaña de Beatriz Paredes y Javier Guerrero.
- López Dóriga.- El conductor atribuyó a Aliza Chelminsky, subsecretaria de Atención Ciudadana en la Secodam, la *filtración* de las pesquisas del *Pemexgate*.
- Carlos Slim. Trascendió que el empresario se oponía a que el *Pemexgate* se convirtiera en una *cacería de brujas*.

Para la elaboración de observaciones y cuadros como los anteriores debe tenerse en mente otra de las recomendaciones hechas en la Introducción (pág.11):

[...] Un principio fundamental [...] es cercarse a los fenómenos político-mediáticos con una actitud lo más desprejuiciada posible: a los ojos del analista y/o asesor, los personajes no son héroes ni villanos, sino estrategas en un duelo permanente [...]

El estudioso y el estratega pueden elaborar tantas radiografías y tan amplias como crean convenientes.

En torno del PRI se pudieron observar los planos en que se movió cada uno de los sectores involucrados en la polémica:

- Desde el grupo de Ernesto Zedillo se enviaron mensajes de que el ex mandatario no autorizó ningún movimiento financiero irregular entre Pemex y el STPRM.
 - También se dejó entrever la idea de que el eje Carlos Salinas-Francisco Barrio estaba detrás de la ofensiva en su contra.
- Desde el labastidismo se argumentó que el *Pemexgate* era una venganza contra el PRI por no haber apoyado la reforma fiscal. No obstante, en lo individual Francisco Labastida optó por el silencio.
 - En la contraofensiva, este sector del priísmo abrió interrogantes sobre el financiamiento de la campaña foxista y atizó la imagen de confrontación en el gabinete.
- Rogelio Montemayor centró su estrategia en el planteamiento de que los movimientos financieros realizados estuvieron dentro de la normatividad.
- Roberto Madrazo y Elba Esther Gordillo señalaron que debían deslindarse las responsabilidades personales de las institucionales.

El sindicato petrolero se manejó con un bajo perfil, pero a su alrededor fluyeron mensajes importantes:

- Que su dirigente, Carlos Romero Deschamps, salió con un semblante tranquilo tras una reunión con Arsenio Farrell –despacho en el que, se dijo, también operaba Liébano Sáenz, quien fue secretario particular de Zedillo.
- La decisión de la CTM de otorgarle a Romero Deschamps la medalla ‘Fidel Velázquez’.

Un caso llamativo fue el de Miguel de la Madrid, a cuyo grupo pertenecen el propio Francisco Labastida y Emilio Gamboa:

- Intentó llevar la atención político-mediática hacia el caso del ‘68, buscando aprovechar la polémica abierta al respecto: reveló que durante su gobierno encontró resistencias políticas que le impidieron realizar investigaciones.
- Sin embargo, algo se movió en el panorama político –imperceptible en los medios- que lo llevó a dar un viraje: dijo que no investigó ese tema porque su interés estaba en el futuro.

López Obrador eludió la controversia. Su cálculo político pareció estar en función del escenario de que Roberto Madrazo y Rosario Robles llegarían a las dirigencias del PRI y del PRD, respectivamente.

Dada su distancia con ambos personajes, pero con la conciencia de que no era conveniente entrar en una pugna adelantada, su movimiento político en el tablero fue colocar a Marcelo Ebrard en la SSP-DF tras una controversia con el gobierno foxista.

Ebrard le ofrecía dos ventajas a López Obrador: una es que, a pesar de su cargo, su fuerte era la operación política; y dos, su capacidad de interlocución con sectores del foxismo.

Por lo que respecta a Carlos Slim, sobresalieron dos aristas:

- La imagen –ya citada en el ‘MAPA DE CONFLICTOS del Foxismo’- de que estaba molesto contra el *foxismo* por haber emprendido una ‘cacería de brujas’.
- El mensaje de que estaba jugando por la causa de Beatriz Paredes en el proceso de selección de la dirigencia priísta.

En la cobertura informativa destacaron casos como el de Salvador García Soto (*La Crónica*), pues, como se pudo ver, sus reportes y columnas fueron medios importantes para el intercambio de versiones y mensajes de diferentes actores involucrados en la controversia.

Es precisamente por su acceso a diferentes *fuentes* de información que el reportero-columnista apareció tanto en la lista de comentaristas favorables al *foxismo* como en la de comentaristas críticos.

Pero el ANÁLISIS CONTEXTUALIZADO DE LA INFORMACIÓN (ACI) también permitió la identificación y el seguimiento de otros periodistas que se significaron por su cobertura ante el tema:

- Juan Manuel Venegas (*La Jornada*), de la *fuentes* presidencial, que en diferentes ocasiones se presentó como portador de información de ‘fuentes gubernamentales’,
- y Gustavo Castillo (*La Jornada*), de la *fuentes* de la PGR, que desglosaba detalles específicos de las investigaciones.

Lo mismo ocurrió con diarios, semanarios y programas radiofónicos y televisivos. Es por eso que el analista y/o estratega deben permanecer atentos para detectar dónde están difundiéndose datos exclusivos y cuáles son las variaciones que se registran en la cobertura informativa y en los espacios de opinión.

Mientras tanto, los medios extranjeros, lo mismo que los *mexicanólogos*, abordaron el tema del *Pemexgate* bajo la óptica de su preocupación permanente por la forma en que podía repercutir en la discusión sobre las reformas estructurales en materia hacendaria y energética, que catalogan como indispensables para el país.

Para un personaje u organismo público es fundamental el cuidado de la imagen que busca proyectar y de los mensajes que desea transmitir a través de los medios. De ahí surge la disputa por el ESTABLECIMIENTO DE LA AGENDA (AGENDA SETTING), que se vuelve más intensa en épocas de controversia, pues -como se vio en “Pemexgate”. El

Inicio."- cada cual pone en marcha su ESTRATEGIA DE CONTROL DE CRISIS.

Después del *Pemexgate*, en el escenario nacional se han desatado otros escándalos que llevaron a personajes e instituciones a mover sus piezas en el tablero buscando fijar la información que les reeditarán beneficios o que, por lo menos, les ayudará a sufrir el menor daño posible.

Los casos más notorios son aquellos en los que ha estado involucrado el jefe de gobierno del Distrito Federal, aunque también puede citarse el rebrote cíclico del tema del Fobaproa.

Más aún, a finales de agosto del 2004 se tuvo el reinicio mismo de la controversia sobre el *Pemexgate* tras el regreso de Rogelio Montemayor a México y la firma de un nuevo convenio entre Pemex y el Sindicato Petrolero.

Y a propósito de ello, ¿en dónde estaban algunos de los actores centrales de "Pemexgate. El Inicio." en el último trimestre del 2004?

- *Foxismo*.- Estaba inmerso en el debate derivado del citado convenio signado por Raúl Muñoz Leos y Carlos Romero Deschamps.
 - Antes, su imagen también había pagado una cuota por irregularidades en el financiamiento de la campaña del 2000.
- Ernesto Zedillo.- Seguía fuera del país atendiendo sus labores académicas y sus puestos en diferentes empresas transnacionales.
 - Dirigía la Comisión de Financiamiento para el Desarrollo de la ONU.
 - Se le mencionaba como prospecto a llegar a la Secretaría General de la Organización de Estados Americanos (OEA).
- Liébano Sáenz.- Circulaban rumores de que regresaría a la escena nacional como director de CNI-Canal 40 una vez que Moisés Saba se hiciera del control total de la emisora.
- Francisco Labastida.- Intentaba regresar a los primeros planos de la política: anunció que buscaría una senaduría para el 2006.
- Rogelio Montemayor.- El 30 de agosto de 2004, el Departamento de Estado de Estados Unidos ratificó su extradición sin incluir el peculado electoral, por lo cual seguía en libertad.
 - Sólo se le juzgaría por peculado, uno de los tres delitos por los cuales fue perseguido inicialmente.
- Carlos Romero Deschamps.- Continuaba como diputado. Se le seguía juicio penal por el delito de peculado y uso indebido de atribuciones y facultades.
- Melitón Cázares, Andrés Heredia y Alonso Beraza.- Desde enero de 2002 se acogieron al programa de testigos protegidos.
- Roberto Madrazo.- Se encaminaba a su tercer año como dirigente del PRI. Estaba colocado como una de las cartas principales del tricolor rumbo al 2006.
- Elba Esther Gordillo.- Seguía como secretaria general del PRI; sin embargo, estaba distanciada de Madrazo y con un margen de maniobra acotado.
- Beatriz Paredes.- Formaba parte de la dirigencia priísta como presidenta de la Fundación Colosio.

- José Guadarrama Márquez.- Se había afilió al PRD tras renunciar al PRI. Se consideraba que tenía posibilidades de convertirse en candidato a la gubernatura de Hidalgo.

Derivado de la experiencia que significó el estudio de "Pemexgate. El Inicio.", puede señalarse que hay dos aspectos con posibilidades de ser profundizados en estudios posteriores:

- El impacto de los grupos económicos en la agenda político-mediática, no sólo por los mensajes que envían abiertamente, sino también por las presiones que pueden ejercer a través de la distribución de su publicidad y por sus alianzas políticas y/o económicas con directivos de medios y comunicadores.
- El impacto causado por medios y analistas del exterior en las estrategias político-mediáticas de los actores de un debate determinado.

Otra veta a explorar es la posibilidad de aplicar las herramientas del ANÁLISIS CONTEXTUALIZADO DE LA INFORMACIÓN –o parte de ellas- en el estudio de algunas obras literarias –en particular en aquellas en las que hay un entrelazamiento con temas políticos y sociales-, o incluso en la revisión de temas del mundo del espectáculo o deportivo.

Por lo pronto, al momento de concluir estas líneas, el escenario político se mantenía con un alto nivel de efervescencia y ofrecía a los analistas un campo vasto de estudio: el país se aproximaba a la elección presidencial y los temas vinculados con prácticas de corrupción seguían ocupando un espacio importante en el debate político.

Octubre de 2004

BIBLIOGRAFÍA

- De Moragas Spa, Miquel (editor), 1984, *Sociología de la Comunicación de Masas*, España, Editorial Gustavo Gili, 614 pp.
- De Moragas Spa, Miquel, 1981, *Teorías de la Comunicación*, 2ª. edición, España, Editorial Gustavo Gili, 362 pp.
- Gauthier, Giles; Gosselin, André; Mouchon, Jean (compiladores), 1998, *Comunicación y Política*, España, Gedisa Editorial, 413, pág.
- Kapuscinski, Ryszard, Edición de María Naddotti, 2002, *Los Cínicos No Sirven Para Este Oficio. Sobre el buen periodismo*, Barcelona, Editorial Anagrama, 124 pp.
- McCombs, Maxwell, y Protess, David L. (editores), 1991, *Agenda Setting. Readings on Media, Public Opinion, and Policymaking*, USA, Lawrence Erlbaum Associates, Publishers, 310 pp.
- Pérez González, Rafael Alberto, 2001, *Estrategias de Comunicación*, España, Ariel Comunicación, 725 pp.
- Serrano, Manuel Martín, 1994, *La Producción Social de Comunicación*, 2ª. Edición, México, Alianza Editorial, 330 pp.
- Scherer García, Julio, y Monsiváis, Carlos, 2003, *Tiempo de Saber. Prensa y Poder en México*, México, Nuevo Siglo Aguilar, 339 pp.
- Sun Tzu, 1999, *El Arte de la Guerra*, Quinta Edición, México, Gernika, 118 pp.
- Thompson, John B., 2001, *El Escándalo Político. Poder y visibilidad en la era de los medios de comunicación*, España, Paidós, 392 pp.

HEMEROGRAFÍA

Del 19 de Enero al 22 de Febrero, 2002

Diarios

- Reforma.- Del No. 2,958 al No. 2992, Año IX.
- Milenio.- Del No. 750 al No. 784, Año III
- El Universal.- Del No. 30,678 al No. 30,812, Año LXXXVI, Tomo CCCXL
- La Jornada.- Del No. 6,246 al No 6,280, Año XVIII
- La Crónica.- Del No. 1,976 al No. 2,010, Año VII
- El Herald.- 16, 22 y 23 de Enero y 18 de Febrero, 2002.
- Excélsior.- 26 de Enero y 7 y 15 de Febrero, 2002.
- Unomásuno.- Del No. 8,712 al No. 8,746, Año XXV
- El Sol.- Del No. 13,053 al No. 13,087, Año XXXVII
- Ovaciones.- Del No. 18,945 al No. 18,979, Año LV

Revistas

- Proceso.- 20 de Enero, 2002
- Milenio.- 3 de Febrero, 2002
- Cambio.- 10 de Febrero, 2002
- Vértigo.- 4 y 17 de Febrero, 2002

Medios extranjeros

- The New York Times.- 21 de Enero y 12 de Febrero, 2002
- Financial Times.- 24, 25 y 28 de Enero, y 19 de Febrero, 2002
- The Washington Post.- 27 de Enero, 2002
- Reuters.- 24 y 30 de Enero, 2002.

PROGRAMAS DE RADIO

Del 19 de Enero al 22 de Febrero, 2002

- RADIO FÓRMULA
 - Joaquín López Dóriga
 - Ciro Gómez Leyva
 - Eduardo Ruiz Healy

- RADIO RED
 - José Gutiérrez Vivó

- RADIO CENTRO
 - Jacobo Zabludovsky

- MVS NOTICIAS
 - José Cárdenas

- IMAGEN
 - Pedro Ferriz de Con
 - Javier Solórzano
 - Carmen Aristegui

PROGRAMAS DE TELEVISIÓN

Del 19 de Enero al 22 de Febrero, 2002

- TELEVISA
 - Joaquín López Dóriga
 - Jorge Berry

- TELEVISIÓN AZTECA
 - Javier Alatorre