



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES
DIVISION SISTEMA UNIVERSIDAD ABIERTA

ESTRUCTURA Y RELACIONES FAMILIARES ANTE
LA MIGRACION DE LOS PADRES Y JEFES DE
FAMILIA A LOS ESTADOS UNIDOS 1986-1997.
ESTUDIO DE CASO DEL MAYE, IXMIQUILPAN, HGO.

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADA EN SOCIOLOGIA
P R E S E N T A :
SILVIA MENDOZA MENDOZA

DIRECTORA DE TESIS: MTRA. ROCIO CORONA MARTINEZ



MEXICO, D. F.

SEPTIEMBRE, 1999

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

281254



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
DIVISIÓN SISTEMA UNIVERSIDAD ABIERTA

***ESTRUCTURA Y RELACIONES FAMILIARES, ANTE LA MIGRACIÓN DE LOS
PADRES Y JEFES DE FAMILIA A LOS ESTADOS UNIDOS 1986-1997.
ESTUDIO DE CASO DEL MAYE, IXMIQUILPAN, HGO.***

Tesis que para obtener el título de
Licenciada en Sociología, presenta:
Silvia Mendoza Mendoza.

Pachuca, Hgo., a septiembre de 1999

ÍNDICE

	Pag.
i. Presentación	3
ii. Introducción	5
Capítulo. 1 Marco referencial-conceptual	14
1.1. Marco teórico-referencial	16
1.2. Marco conceptual	19
Capítulo. 2 Caracterización regional	25
2.1. Generalidades	28
2.2. Población	29
2.3. Panorama regional y economía	35
2.4. ¿Quiénes expulsan población?	40
Capítulo. 3 Caracterización de la comunidad	48
3.1. Autoridades	52
3.2. Perfil socioeconómico	59
3.3. Perfil sociodemográfico	65
3.4. Antecedentes migratorios	79
Capítulo. 4 Impacto de la migración internacional de los jefes de familia de los hogares mayenses	85
4.1. Antes de la ausencia	88
4.2. Se fue, pero hay que continuar	94
4.3. El regreso y el reinicio familiar	99
Capítulo. 5 ¿Qué sucedió con la comunidad?	102
5.1. La migración internacional de los mayenses	103
5.2. La participación de los no participantes	107
5.3. Expectativas	111
Conclusiones	113
Bibliografía	119
1.1. Anexo metodológico	124
1.1.1 Plan de análisis	137
1.2. Anexo estadístico	138
1.3. Formato de cuestionario censal	156
1.4. Guía de entrevista a familias cuyo jefe es migrante	158
1.5. Guía de entrevista a informantes claves	160

I. PRESENTACIÓN

Los movimientos migratorios son característicos de las sociedades humanas, para el caso mexicano, la migración interna e internacional es parte del diario acontecer del país, favoreciendo la proliferación de investigaciones que en distintas perspectivas (sociológica, económica, demográfica antropológica, entre otras), han analizado tal fenómeno.

El estudio de la migración a Estado Unidos, ha sido tema de profundo análisis desde los años setenta, y en número creciente en los últimos años. En éstos se ha caracterizado a los migrantes internacionales, las redes sociales por ellos establecidos, la ubicación geográfica de destino en los Estados Unidos, así como los focos de expulsión en la República Mexicana, y en menor medida, el impacto que este fenómeno a creado en los lugares de origen de los mexicanos que se internan en el vecino país del norte.

Con el mismo interés de estudio de la migración mexicana a los Estados Unidos, este trabajo aborda a los que se quedan, esto es, aquellas familias cuyos padres y jefes de la misma, en algún momento de su vida se han involucrado en el flujo migratorio internacional, -más no por ello exclusivo de un sólo miembro de la familia-, centrándose en el impacto que este fenómeno acarrea en la dinámica y estructura familiar, y la proyección que ello tiene en la organización de la comunidad.

La trascendencia de este trabajo es que a menos de dos años, para que concluya el presente siglo, la diversidad de características políticas, económicas, sociales y culturales, aún dentro de un mismo estado, obliga al conocimiento regional y una forma de desarrollarlo son los estudios de caso, como este trabajo de tesis.

II. INTRODUCCIÓN

Por lo menos a partir de la segunda mitad del presente siglo, el estado de Hidalgo, en particular lo que se reconoce como la región del Valle del Mezquital, se ha identificado como expulsor de población mayoritariamente campesina con destino a tres polos de atracción: el D.F. y su zona conurbada principalmente, Pachuca. que es la capital del estado en segundo término y Estados Unidos como una posibilidad lejana.

En los años ochenta, la migración internacional adquirió una nueva modalidad y magnitud, -por lo menos en el Valle del Mezquital-, situación que se reflejó a nivel de comunidades como fue el caso del Maye, del municipio de Ixmiquilpan.

Aunque hoy en día existen diversidad de estudios -realizados tanto en México como Estados Unidos- que se concentran en los que se van, esto es, los migrantes internacionales; pero en contraparte, identifico un vacío en el análisis de lo que representa e impacta la migración internacional para los que se quedan, a lo anterior se añade la necesidad de los estudios de caso, por lo cual este trabajo contribuye al conocimiento de este fenómeno social en una comunidad.

Hoy en día, la migración de los mayenses a Estados Unidos, forma parte del acontecer diario, pues el número de familias incompletas (porque algunos de sus miembros se encuentra en territorio estadounidense) es mayor. Considerando al Maye como una comunidad cuyo núcleo primario es la familia, sea esta nuclear o extensa, ante un

fenómeno como la migración internacional de algunos de sus miembros a los Estados Unidos (específicamente el padre o jefe de familia, en su carácter de proveedor de los bienes de consumo de la misma y de ser quien toma las decisiones) obliga a los que se quedan, principalmente mujeres, ancianos y niños, a reestructurarse y encontrar estrategias de sobrevivencia que permitan el mantenimiento y reproducción de las relaciones familiares.

Es decir, como producto de la migración internacional de los padres y jefes de familia, y dando por hecho que la población continuará emigrando ¿qué significado tendrá para el emigrante, su núcleo familiar, y su comunidad de origen, el que él se involucre en el flujo migratorio hacia los Estados Unidos?.

Para abordar tal interrogante se planteó como hipótesis conductora de esta investigación, la siguiente: "La migración a Estados Unidos de algunos de los padres y jefes de familia de la comunidad del Maye, Ixmiquilpan, Hgo., obligó al resto de los miembros a un cambio en la estructura funcional en las relaciones familiares y en la organización comunal".

A partir de ésta se desprendieron las siguiente hipótesis específicas:

1. La migración internacional del padre o jefe de familia, en su carácter de tomador de decisiones, obligó a alguien o al resto de los miembros a adoptar tal función

2. La migración internacional del padre o jefe de familia, como principal proveedor y distribuidor de recursos económicos, fue determinante para que algún (os) miembro(s) de la misma adoptaran tal función.
3. La migración internacional del padre o jefe de familia, supone la reestructuración de funciones en la participación del resto de los miembros, como es la ejecución de labores domésticas.
4. La migración internacional del padre o jefe de familia, puede no suponer cambios en la estructura funcional y relaciones familiares.
5. La migración internacional de padres o jefes de familia, está reestructurando la organización comunal tradicional e incorporando a población anteriormente identificada como no participante.

En base a las hipótesis mencionadas, se plantearon los siguientes objetivos:

1. Detectar a las familias cuyos padres y jefes alguna vez en su vida han migrado a los Estados Unidos, principalmente de 1986 en adelante.
2. Determinar la estructura funcional y relaciones familiares antes de que el padre o jefe de familia migrara a Estados Unidos, considerando su carácter de proveedor y distribuidor de recursos materiales, además de ser quien toma las decisiones.

3. Determinar la estructura funcional y relaciones familiares en la ausencia del padre o jefe de familia, a partir de la provisión y distribución de recursos materiales, además de la toma de decisiones.

4. Determinar la estructura funcional y relaciones familiares al regreso de la migración a Estados Unidos del padre o jefe de familia, considerando la provisión y distribución de recursos materiales, además de la toma de decisiones.

5. Determinar la organización comunal del Maye a partir del mayor flujo migratorio a los Estados Unidos de los padres y jefes de familia, principalmente de 1986 en adelante, en el aspecto de autoridades, características de participación en actividades de mejoramiento y festividades de la comunidad.

Elo obligó a abordar este trabajo en dos niveles: el primero de investigación documental para obtener los elementos teórico-metodológicos básicos para este acercarse a este fenómeno social, y segundo de trabajo de campo, para obtener información de primera mano. Esto último se realizó en dos etapas generales con sus respectivas subetapas, siendo la segunda donde se profundizó el fenómeno de estudio.

En la primera etapa de la investigación de campo, se realizó un censo en la comunidad durante el mes de diciembre de 1996 y enero de 1997, en donde se registraron 340 viviendas, lo cual significó una cobertura del 97.65% de las viviendas ocupadas en el

momento del censo. Para tal actividad se utilizó como instrumento el cuestionario con dos propósitos fundamentales:

1. Detectar a la población que en algún momento de su vida había trabajado en los Estados Unidos, especialmente a los padres y jefes de familia
2. Recabar datos para caracterizar sociodemográficamente a la población de la comunidad.

Para ello, el cuestionario se dividió en cuatro secciones; en la primera se registró a la población que en el momento de censar vivía habitualmente en la localidad; en la segunda se registró a la población que además de encontrarse en el momento del censo en la comunidad, alguna vez en su vida había migrado a Estados Unidos. La tercera sección registró a la población que en los momentos del censo se encontraba en los Estados Unidos, y en la última parte se captaron a los migrantes internos identificados como aquellos que por diversos motivos se encontraban en otro municipio o estado del país, pero cuya presencia en la comunidad era de por lo menos dos fines de semana al mes.

En todas las secciones se hicieron las mismas preguntas,: nombre, edad (en años cumplidos) sexo, estado civil, parentesco con el jefe de familia, alfabetismo, escolaridad, ocupación, actividad en que trabajan. En las secciones donde se registró a los migrantes se agregó la pregunta ¿cuándo fue la primera vez?, que se refirió al mes y fecha en que se ausentó de la comunidad por un mínimo de dos meses (anexo 1.3).

Detectadas las familias cuyos padres y jefes de familia, en algún momento de su vida habían migrado a los Estados Unidos, se tomo una muestra de 10 familias cuyos informantes (principalmente mujeres esposas de migrantes) mostraron mayor disponibilidad para proporcionar información. Se repitieron las preguntas del censo, además de incluirse el número de veces en el padre había ido a los Estados Unidos.

Para determinar la estructura y dinámica familiar de la unidades de estudio; se utilizó la entrevista focalizada cuyo guión contempló tres etapas de la vida familiar: antes de la ausencia del padre y jefe, durante su ausencia, y a su regreso; teniendo como ejes centrales; la toma de decisiones, y las obligaciones del migrante, sin olvidar el papel desempeñado ante el fenómeno señalado que adoptó por el resto de la familia (política o consanguínea) y miembros de la comunidad, lo que significó abordar el comportamiento de los mayenses en confrontación con las costumbres de la comunidad (anexo 1.4).

En la parte complementaria de la segunda etapa del trabajo de campo se entrevistó a 3 informantes claves, en donde se incluyó el nombre, edad, estado civil, ocupación y cargo desempeñado en la comunidad.

La entrevista giró en torno a tres temas centrales:

1. Conocimientos generales de la comunidad (origen, costumbres, festividades religiosas, mecanismo, actividades económicas de la población)

2. Conocimiento de las familia migrantes (evolución de la migración, causas que motivaron tal situación, reacción de las familias, efectos en la comunidad)

3. Organización comunal (autoridades locales, forma y mecanismo de elección, participación de la población en las actividades comunales) (anexo 1.5)

Todo lo anterior permitió realizar un primer acercamiento a “La estructura y dinámica de las familias del Maye, Ixmiquilpan, Hgo., ante la migración de los padres y jefes de familia a los Estados Unidos, 1986 - 1997”.

El trabajo quedó estructurado en cinco capítulos de los cuales en el primero, se desarrollan cuestiones teórico referenciales y conceptuales, bajo los cuales se explica la investigación.

Para contextualizar el entorno inmediato de la comunidad de estudios, en el capítulo segundo, se realizó una caracterización regional (Valle de Mezquital), principalmente en el plano económico y poblacional.

El capítulo tres incluye una descripción de la comunidad respecto a sus características físico-geográficas, climatológicas, sociorreligiosas y económicas, además de reseñar poblacionalmente a los mayenses y sus antecedentes migratorios.

La parte central del trabajo, se encuentra en cuarto capítulo, en el que se aborda la dinámica y estructura de las familias mayenses en tres momentos de su vida, antes de que el padre de familia migrara a los Estados Unidos, cuando se encontraba ausente y su regreso a su familia y a la comunidad. Tal capítulo se complementa con el número cinco, donde se describe el impacto en la organización de la comunidad, a partir de que sus habitantes se dirigieron a trabajar a los Estados Unidos, respecto a las características de las autoridades y organizadores de la dinámica local, además de rescatar las expectativas de la población respecto a la migración internacional.

En la última parte, a manera de conclusión se realiza un análisis de los resultados obtenidos en esta investigación, así como una evaluación del proceso metodológico con el que se realizó este trabajo.

Finalmente existe un apartado de anexos, por ejemplo el metodológico, en donde se ilustran los vaivenes a los que me enfrenté para realizar este trabajo, desde el planteamiento de mi objeto de investigación, hasta las dificultades para el procesamiento de la información.

En el segundo anexo se encuentran los cuadros estadísticos, producto de datos obtenidos en los Censos Generales de Población y Vivienda realizados a nivel nacional; además los datos recabados en el Censo que realicé a la comunidad del Maye, Ixmiquilpan, Hgo.

También se anexan tres formatos: el cuestionario utilizado en el levantamiento censal, el guión de entrevista a familias cuyo jefe es o fue migrante internacional, y finalmente el guión de entrevista a informantes claves.

Tal vez llame la atención la elección de la comunidad del Maye para el estudio de caso; eso se debe a una razón fundamental: es mi lugar de origen, lo que me involucra en el fenómeno de estudio a dos niveles, por ser miembro de la comunidad, y porque miembros de mi familia han ido a trabajar a los Estados Unidos, ¡y qué mejor tema de tesis!, sino aquel donde se tiene la comprometida necesidad de conocer y comprender lo que ocurre en mi entorno inmediato además de tener acceso a las fuentes de información.

Capítulo 1. MARCO REFERENCIAL-CONCEPTUAL

Los desplazamientos poblacionales a distintas áreas geográficas, son característicos de las sociedades humanas, que directa o indirectamente han -y continúan- modificando la estructura socioeconómica y cultural de los grupos, regiones y de los países en que ocurren. Tal fenómeno en términos sociodemográficos, se le identifica como **migración**, esto es, el traslado de residencia de la población a un lugar ajeno al de su origen.

A partir de un punto geográfico determinado, se considera **población inmigrante** a la que llega a residir, y **población emigrante** a la que se va. Considerando el nivel de urbanidad¹ de los focos de expulsión y atracción, la migración se clasifica en rural-rural, rural-urbana, urbana-rural, urbana-urbana, etc. Si se toma en cuenta el lugar de destino de la población; la migración se distingue en migraciones internas, es decir, los movimientos poblacionales que se dan entre regiones, de un municipio a otro y/o entre estados de un mismo país y las migraciones internacionales que llevan consigo atravesar una frontera internacional.

En México se distinguen ambos tipos de migración, por ejemplo: los desplazamientos poblacionales presentados de manera masiva a partir de los 40, cuyos focos de atracción fueron principalmente la Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey, son una clara ilustración de la migración interna. Un ejemplo de migración internacional en

¹ Poblaciones urbanas, aquellas con más de 2,500 habitantes, poblaciones rurales, las que cuentan con menos de 2,500 habitantes. INEGI, DGE. XI Censo General de Población y Vivienda, México, 1990.

México, es la inmigración de guatemaltecos principalmente en la frontera sur de la República Mexicana; otro caso es la emigración de mexicanos con destino a los Estados Unidos cuyos focos de expulsión, hasta la década de los 80 se identificaba predominantemente en Zacatecas, Michoacán, y Oaxaca. En el presente las tendencias migratorias, aún en el interior del país, ya no son las mismas, por ejemplo, los focos de atracción de las migraciones internas ahora involucran a ciudades medias (entre 100,000 y un millón de habitantes) como son: Tijuana, Cuernavaca, Nogales, entre otras².

Por otra parte, la migración internacional como tema de investigación en México tiene amplia trayectoria; existen estudios tanto a nivel nacional como regional (Verduzco, 1992; Arroyo, 1991; López Castro, 1986; Fernández, 1988; Alarcon, 1991; entre otros). Los últimos aunque se han ocupado del análisis de este fenómeno principalmente en el occidente de México, tal situación ya no es exclusiva de la región; aunado a ello, la diversidad de características geográficas, económicas, sociales, entre otros, aún dentro de una misma entidad, hace necesario caracterizar los fenómenos que acontecen en zonas específicas.

La migración internacional, es un fenómeno que involucra a un creciente número de mexicanos, su análisis, ya no puede quedar sólo en el estudio de la población que se involucra directamente en el flujo migratorio, pues la realidad social ha rebasado tal situación, que obliga tanto al análisis de los que migran a los Estados Unidos, como de

² Ver Corona, R. y R. Tuiran "*Profundas transformaciones regionales*". Demos. Carta Demográfica sobre México. No. 7. México, 1994. pp. 21-22.

los que se quedan en su lugar de origen. Las familias al encarar la ausencia de alguno o algunos de sus miembros, son impactados por el flujo migratorio.

1.1. Marco Teórico Referencial

La investigación de la migración -por lo menos en México-, se ha concentrado básicamente en el análisis del flujo migratorio en si mismo (quiénes, cuántos, cuándo, dónde, etc.), con marcada tendencia a la identificación de las motivaciones que impulsan a migrar, identificándose factores económicos, religiosos, políticos, etc. Pero que también obliga al análisis de la motivación personal o familiar o tal vez la causalidad social, además del impacto que tal decisión origina en el ámbito inmediato del individuo, es decir, la familia. En ese aspecto, B. García³, traspasa la explicación socioeconómica motivante de la migración interna (del resto de los estados a la ciudad de México), "la necesidad de ubicación de los individuos en la estructura de parentesco en el hogar y sus características personales," en donde a pesar de ser el migrante el interés central de investigación, fue sujeto de análisis a través de la familia por las relaciones de parentesco.

Otras investigaciones han privilegiado la identificación de los factores de atracción-expulsión -por lo menos en México-, han involucrado factores sociales, culturales y económicos; incluso algunos autores identifican a la migración como un efecto natural de

³ García, B. y otros. **Migración, familia y fuerza de trabajo**. Centro de Estudios Sociológicos. Colegio de México. no. 26. México, 1979. p. 24

la tendencia mundial del proceso de integración de los países⁴. Tales trabajos no han producido conclusiones contundentes que hayan analizado la dinámica familiar del migrante.

En lo personal identifico la carencia en el análisis no de los que se van, sino en los que se quedan; sobre tal aspecto Petersen,⁵ señalaba que la modificación de las formas de vida era el indicador de la migración, a ello agrego la influencia de las relaciones sociales y su impacto en las decisiones; que a mi modo de ver se concreta en la modificación de los roles familiares que cada uno de los miembros desempeña en la misma y que se traducen en el ámbito social inmediato.

Ello obliga al estudio de la migración desde otra perspectiva, máxime para el caso mexicano, cuando en la década de los ochentas, los focos expulsores de migrantes ya no son dos o tres estados o solo el área rural⁶; elevando con ello la complejidad de análisis de tal fenómeno.

Es decir, en México se identifican diversidad de investigaciones sobre la migración desde distintas perspectivas, pero que se han visto limitadas ante la realidad social, por lo tanto el siguiente paso es abordar casos concretos que den luces a lo que está ocurriendo en la cambiante sociedad actual.

⁴ Ver a Castles, S. "*La era inmigratoria. Cultura, incertidumbre y racismo*" en *Nueva Sociedad*, n° 127. sep-oct. México, 1993

⁵ Petersen, W. "*Migración. Aspectos sociales*" en *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*. Aguilar. Madrid, 1979. p. 94

⁶ Ver Lozano A., F. "*Remesas: ¿fuente inagotable de divisas?*"; Hernández L., R. "*El circuito migratorio Monterrey-Houston*"; y Massey S., D y Parrado A. Emilio "*Migración y pequeña empresa*" en *Revista Ciudades*. no. 35. Red Nacional de Investigación Urbana. México, 1997.

Obedeciendo tal interés se tomó un estudio de caso, la comunidad del Maye. De hecho ya existen investigaciones sobre la misma localidad que abarcaron este fenómeno (Alvarez, 1991,1993,1995; Mendoza 1992), pero éstas se refieren principalmente a la descripción del proceso migratorio y la caracterización de los migrantes, dejando a un lado el análisis del impacto sociocultural sobre el grupo doméstico origen del migrante. Pues tan importante es el conocimiento de ¿quiénes? se van a Estados Unidos, como el saber qué pasa con los que se quedan; máxime cuando es el padre o jefe de familia quien se convierte en migrante internacional.

Para el caso de la comunidad de estudio de un total de 348 viviendas ocupadas, de las cuales 340 fueron censadas, el 57% registraron por lo menos un migrante internacional, pero con la característica de que en 97 de ellas, el padre o jefe de familia estaba o estuvo trabajando en Estados Unidos, lo que representó más de la cuarta parte (28.53%) de las viviendas mayenses. Es decir, uno de cada cuatro hogares mayenses, en algún momento de su vida familiar, había estado - o estaba - sin el jefe del mismo.

Ello obliga a reflexionar sobre el impacto que la migración internacional ejerce en el resto de los miembros del núcleo familiar, sin por ello afirmar que en el flujo migratorio internacional, sólo involucre al jefe de la familia.

1.2. Marco conceptual

Diversas son las causas que se identifican para explicar la migración internacional, en los que se enumeran los cambios estructurales entre las comunidades de origen y de destino; las redes sociales que se establecen entre estos; la adopción que hacen las familias de la migración como una estrategia de sobrevivencia; la formación de ataduras económicas y sociales que se desarrollan en el lugar de destino; y que finalmente la migración como un proceso social tiende a ser independiente⁷. Todo lo anterior involucra causas étnicas, religiosas, culturales, políticas y económicas entre otros, que las investigaciones realizadas sobre ésta temática no han agotado.

Para efectos de este trabajo, se enfatiza la cuestión económica como el principal factor -pero no el único⁸- que obliga a la redistribución geográfica de la población como una estrategia de sobrevivencia que necesariamente involucra a la familia; **aunque también es sabido que no son los individuos pertenecientes a la familias más pobres, quienes se convierten en migrantes internacionales⁹.**

Trasladarse a un lugar ajeno al de origen, **pocas veces es una decisión individual, ya que la mayor parte de los casos involucra a la familia;** pues dentro de la estructura social y su diversidad de instituciones, será el núcleo familiar el encargado

⁷ Massey, D. y *et.al.* **Los ausentes. El proceso de la migración internacional en el occidente de México.** CONACULTA-Alianza Editorial. México, 1991. pp.13-15.

⁸ Aunque no suficiente para abordar la migración internacional, pues se tiene presente que no todas las regiones que tienen diferencias económicas han presentado un proceso migratorio.

⁹ Ver Castles, S. *op. cit.*; Massey, D. *op.cit.* López C., G. **La casa dividida.** El Colegio de Michoacan-Asociación Mexicana de Población. México, 1996. p. 90

de iniciar la reproducción de la sociedad; es decir, en la familia el individuo junto con su núcleo inmediato, adoptará formas de organización, lengua, costumbres, en fin, todos aquellos comportamientos funcionales que le permitirán integrarse a una estructura más compleja que es la sociedad. De hecho, la familia se considera "la más antigua de las instituciones sociales humanas, una institución que sobrevivirá (...) mientras exista nuestra especie"¹⁰.

Pero la familia también es afectada en su estructura y funcionamiento a partir de la migración de uno (s) de su(s) miembro(s). Tal fenómeno, en este trabajo, es visto a partir de la unidad familiar origen del migrante a Estados Unidos, en la comunidad del Maye, Ixmiquilpan, Hidalgo. Por este motivo, de toda la población que alguna vez en su vida ha emigrado¹¹ a E.U. para trabajar, sólo se considerará a los padres y jefes de familia¹², sin por ello excluir al resto de las unidades familiares cuyos emigrantes no se ubiquen en esta clasificación.

Al distinguir la familia origen del emigrante como escenario analítico en este trabajo, se hace necesario definir qué se entiende por ello; esto, al mismo tiempo trae a discusión lo referente a la unidad doméstica, término utilizado en investigaciones recientes

¹⁰ Linton, R. "Introducción" en From y otros **La familia**. 5a. edición. Ediciones Península. España, 1978. p. 5.

¹¹ Que se define como: "el desplazamiento de individuos con traslado de residencia desde el lugar de origen al lugar de destino" (involucrando el cruce de una división política). O.N.U. **Diccionario demográfico plurilingüe**. Volumen en español. Editorial O.N.U. Nueva York, s/f. p. 58

¹² En este trabajo, se considera **padre de familia**, aquél o aquélla que tiene por lo menos un hijo y esposa (o). **Jefe de familia** es aquel miembro reconocido por el resto de la familia como jefe de la misma sin que necesariamente sea padre de familia.

En este caso, se abordará a las familias en cuyos migrantes internacionales se conjuga la característica de padre y jefe de la misma.

(principalmente en lo que va de la década de los noventa), en los llamados estudios de género. En algunas investigaciones,¹³ el uso del término familia o unidad doméstica se hace de manera indistinta, aunque no en todos los casos.

Se distingue a la familia como una agrupación cuyo principal lazo de unión es la consanguinidad; en ésta "se reúnen y distribuyen los recursos para el consumo a cuyo carácter se organiza la residencia y se ejecutan las tareas domésticas"¹⁴. Por unidad doméstica se entiende "al conjunto de personas que comparten un mismo espacio de existencia"¹⁵. El segundo, tal vez responda sin mayor problema a las investigaciones cuyas unidades de estudio sean aquellas donde el espacio doméstico y habitacional sea compartido por un conjunto de personas que no les une un lazo de consanguinidad, lo cual es frecuente en las zonas urbanas. No es este el caso, pues la unidad de estudio es una comunidad rural¹⁶ con características urbanas (agua potable, luz y drenaje en la mayor parte de las viviendas y teléfono por lo menos en las viviendas del centro de la comunidad) y donde las relaciones se dan de manera tradicional, es decir, el espacio doméstico en el mayor de los casos es compartido únicamente por consanguíneos¹⁷.

¹³ Por ejemplo Brambilla Paz, Carlos. **Migración y formación familiar en México**. COLMEX. México. 1985

¹⁴ Anderson, Michael (selección de). **Sociología de la familia**. Serie Lecturas No. 32. F.C.E. México, 1980. p. 7.

¹⁵ Segalan, Martine. **Antropología histórica de la familia**. Taurus Universitaria, México, 1992. p. 38.

¹⁶ A partir de su número de habitantes, el cual no rebasa los dos mil quinientos, cifra con la cual ya se identifica como población urbana (véase INEGI. **XI Censo general de población y vivienda 1990**. México, 1992.

¹⁷ Tal característica se detectó en el censo de población a la comunidad referida, en diciembre de 1996 y enero de 1987.

Para efectos de este trabajo se utilizará familia o grupo doméstico como sinónimos, siendo éstos los términos que describe acertadamente la unidad de estudio, pues el parentesco del resto de los miembros del grupo doméstico con el padre o jefe de familia es reconocido por ellos mismos y por la comunidad.

Pero el concepto de familia no sólo se limita a sus integrantes, pues una sociedad cuyo núcleo es la misma, tal concepto queda corto obligando a distinguir la función del grupo doméstico dentro de toda esa estructura llamada sociedad. Una función primordial, es de mediadora entre el individuo y su entorno social bajo condiciones que permita la reproducción del primero y por lo tanto de la sociedad. "La familia es la base fundamental e instrumental de una más amplia estructura social, porque todas las demás instituciones dependen de sus contribuciones"¹⁸, pues al interior de la misma se inicia la socialización de sus miembros. Pero además, en ella se reúnen y distribuyen los recursos para su sobrevivencia (por ejemplo: quién trabaja o no, quién estudia o no, lo que involucra la toma de decisiones), pero también la división de trabajo, sea éste doméstico o productivo¹⁹.

En una sociedad como la mexicana, donde la estructura básica es la familia, ante un fenómeno como la migración de algunos de sus miembros a los Estados Unidos, (específicamente del padre o jefe de la misma, en su carácter de proveedor de los bienes de consumo y de la toma de decisiones) obliga a los que se quedan, a establecer otra

¹⁸ Goode, William J. **La familia**. Traducido por Gloria Adela H. de Pous. Unión Tipográfica Editorial Hispano-Americana UTEHA. México, D.F. 1966. p. 9

¹⁹ Que involucra la obtención de un ingreso monetario para la unidad doméstica, incluyendo el trabajo familiar sin pago.

dinámica de sobrevivencia, que repercute en las relaciones no sólo de carácter individual y familiar, sino también a nivel de la localidad.

En el Maye se presentan dos tipos de familia, la nuclear o "grupo doméstico simple que está integrado por el padre, la madre y los hijos, y la familia o grupo doméstico extenso formado por la familia nuclear y parientes ascendentes, descendentes o colaterales"²⁰, siendo este último tipo de familia la predominante.

Puesto que en este trabajo se abordarán las funciones familiares referentes a la obtención de recursos materiales y a la toma de decisiones, en dos etapas²¹ de la vida familiar, y en algunos casos hasta tres, esto es, 1) antes de la emigración del padre o jefe de familia, 2) cuando éste se encontraba -o se encuentra- en los E.U. y, 3) en algunos casos, al regreso del mismo. Esto exige revisar tres momentos de la vida familiar.

Inicialmente se está partiendo del esquema tradicional de funciones familiares, donde el padre o jefe de familia²² es el encargado de obtener los recursos materiales para el

²⁰ Segalan, Martine. *Op.cit.* p. 43

²¹ Algunos autores como Sánchez Azcona, Jorge. **Familia y Sociedad**. 3a. edición. Cuadernos de Joaquín Mortiz. México. 1980. pp. 24-40, distinguen las siguientes etapa de vida familiar:

- a) Prenupcial, que se caracteriza por el galanteo y selección del futuro cónyuge.
- b) Nupcial, es la vida conjunta de los cónyuges desde el matrimonio hasta el nacimiento de los hijos.
- c) Formación de los hijos, cumpliendo las siguientes expectativas: satisfacer las necesidades físicas, cubrir las necesidades afectivas, fortalecer la personalidad, formar los roles sexuales, preparar para el mejor desempeño de los papeles sociales, estimular las actitudes de aprendizaje y apoyo de la creatividad de la iniciativa individual.

De las etapas mencionadas, por la naturaleza de este trabajo, únicamente se excluye a la primera, pues en ella aún no se encuentra definida la relación de consanguinidad y comportamiento de la unidad doméstica.

²² Nótese que de entrada, esta función implícitamente está otorgada a un integrante de la familia del sexo masculino.

resto de los miembros y tal vez con la colaboración (menos importante) de otra persona (hermano, padre, etc.). La mujer se dedica básicamente a las labores domésticas (cuidado de los niños, preparación de alimentos, cuidado de animales domésticos, limpieza de la casa) y ocasionalmente al trabajo familiar sin pago; la función de los hijos y el resto de los miembros queda expuesta a la decisión del padre o jefe de familia.

Por último, debo señalar que en este trabajo no se hace distinción entre el *emigrante* (el que se va) y el *inmigrante*, (el que llega), pues de manera indistinta se utilizará el término migrante²³, ya que en muchos de los casos, ambos momentos de la migración se han presentado en un mismo individuo. Cuando se presente el caso de distinguir la categoría migratoria, me referiré al *migrante presente o ausente*, para que categóricamente no sea desvinculado de su unidad familiar.

²³ Para una explicación mas amplia sobre tales conceptos ver a Pressat, R. *Demografía estadística*. Siglo XXI. México, 1979. pp. 158 y 159.

Capítulo. 2 CARACTERIZACIÓN REGIONAL

La migración internacional en una comunidad, no se puede abordar como un hecho aislado de su contexto regional pues gran parte del fenómeno se explican a partir de las condiciones a "nivel macrosocial que abarcan las estructuras políticas y económicas de un país, y las causas mediatas que se manifiestan a nivel regional y local"²⁴.

La comunidad del Maye se localiza en el municipio de Ixmiquilpan del estado de Hidalgo; este último se ubica en el centro de la República Mexicana, con una superficie cercana a los de 21 mil km².; hasta 1990, 1 888 366 hidalgueses, representaban el 2.32% de la población total de la República Mexicana. La entidad tiene un total de 84 municipios, que en conjunto ocupan el lugar número 26o del país territorialmente hablando.

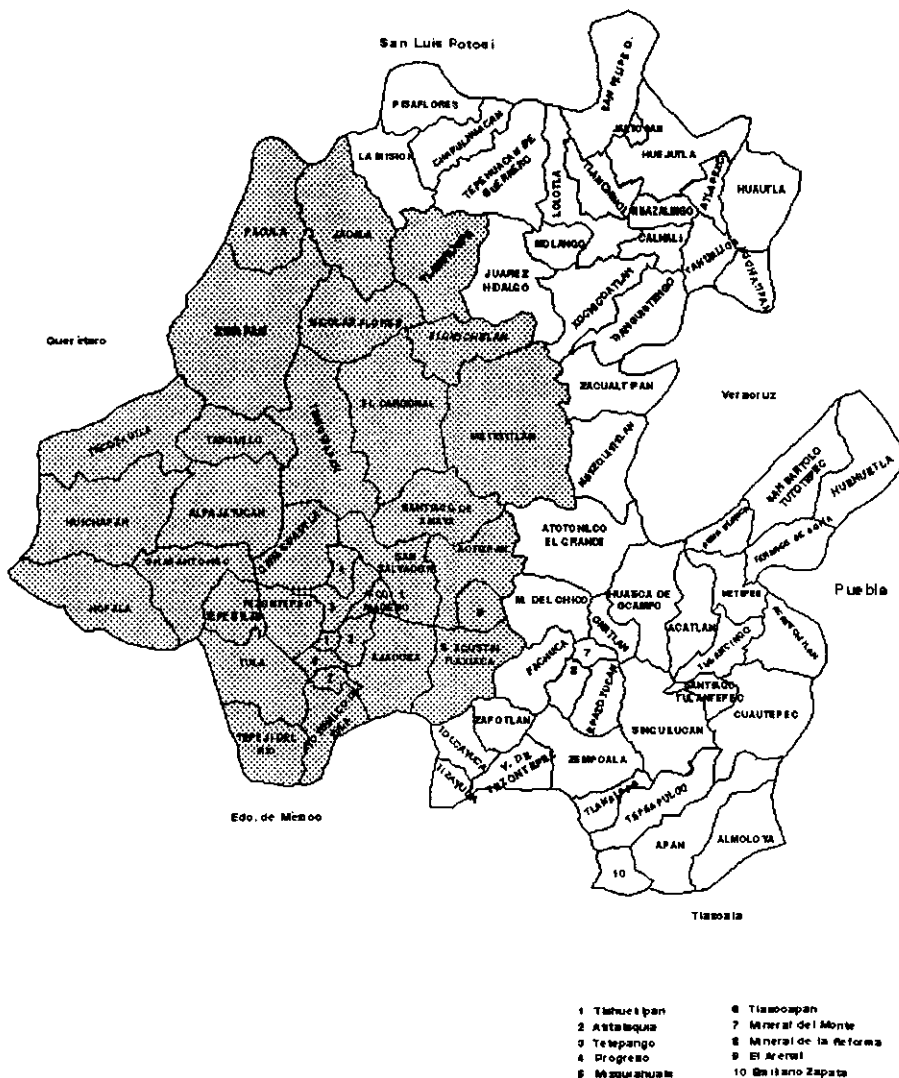
Hidalgo es identificado como un estado agrícola, pero que en los últimos años la población ocupada en el sector secundario casi se ha duplicado (1980 12.9%, 1990 25.2%). De hecho, dentro del territorio hidalguense se identifican dos zonas industriales, Cd. Sahagún y el corredor industrial Tula- Tepeji del Río; el primero ha perdido representatividad en su capacidad económica con el cierre de diversas industrias; el segundo continua aumentando el número de empresas que se van instalando, principalmente maquiladoras.

²⁴ Arizpe, L. *Etnicismo y migración*. El Colegio de México. México, 1977.

Considerando las características geográficas, se distinguen cinco "regiones naturales, la Huasteca, la Sierra, el Valle de Tulancingo, los Llanos de Apan y el Valle del Mezquital"²⁵, siendo el último el objeto de nuestro interés.

²⁵ Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos. **Semblanza socioeconómica**. 2º edición. Gob. del Estado de Hidalgo. 1979.

Mapa 1. Estado de Hidalgo y municipios que integran el Valle del Mezquital



FUENTE: Patrimonio Indígena del Valle del Mezquital y la Huasteca Hidalguense (PIVMHH) "Memoria 1977-1980". Gobierno del Estado de Hidalgo. Pachuca Hgo. 1980.

2.1.- Generalidades

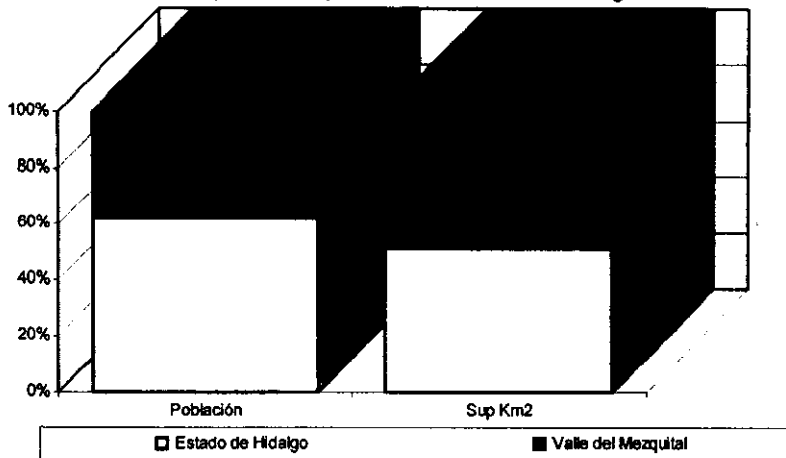
Diversas son las regionalizaciones que se han realizado del Valle del Mezquital, para este trabajo se retoma la elaborada por el Patrimonio Indígena del Valle del Mezquital y la Huasteca Hidalguense (PIVMHH)²⁶, que a partir de características físico-geográficas y climatológicas, localiza al Mezquital en el occidente del estado, integrado por 34 de los 84 municipios que forman parte de Hidalgo, con un área de 10,333.4 km²., es decir, el 49.23% del territorio estatal, cuya superficie es accidentada como el resto del estado, encontrándose montes o cerros e incluso una parte situada en las estribaciones de la Sierra Madre Oriental.

Por la reducida precipitación pluvial, buena parte del suelo se caracteriza por su extrema aridez. Sin embargo en la actualidad existe una zona cuyo potencial agrícola es alto debido a la introducción de sistemas de riego, donde el cultivo de frutales, hortalizas y forrajes son característicos, mejor conocido como el bajo Mezquital, donde se ubica gran parte del territorio ixmiquilpense así como también el Maye.

²⁶ Patrimonio Indígena del Valle del Mezquital y la Huasteca Hidalguense (PIVMHH). **Memoria 1977-1980**. Gobierno del Estado de Hidalgo. Pachuca, Hgo. 1980.

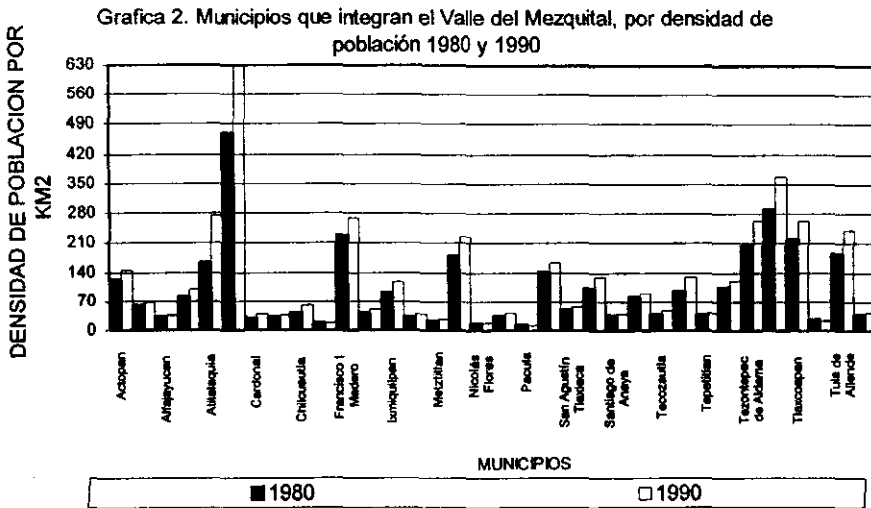
2.2.- Población

Gráfica 1. Porcentaje de población y superficie territorial del Valle del Mezquital en comparación con el Estado de Hidalgo



FUENTE: Cuadro 2.1 p.138

En el contexto estatal, la población del Mezquital en el XI Censo de Población y Vivienda, en 1990, representó el 39.53% de los hidalguenses, territorialmente significó casi la mitad del estado, es decir, no hay correspondencia de proporción en términos poblacionales y territoriales (gráfica 1); indicador de ello es la densidad de población, pues para ese mismo año, la entidad registró 90.0 hab/km²; la presentada por el Mezquital fue de 72.2 hab/ km², más este indicador no fue homogéneo, pues en municipios como Atotonilco de Tula y Tlahuelilpan registraron 627.5 y 368.3 hab/ km² respectivamente, Eloxochitlán y Pacula fue de 16.8 y 12.7 hab/ km², aun dentro de una misma región la disparidad en la distribución de los habitantes es evidente (gráfica 2).



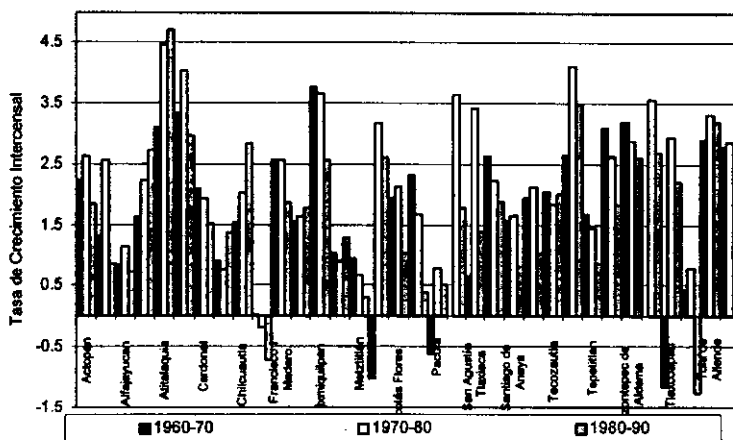
FUENTE: Cuadro2.1. p.138

Sin embargo destacan casos como Atitalaquia donde en 1980 registró una densidad de población de 161.7 hab./ km², diez años después presentó 274.5 hab/ km², lo que no ha sido coincidencia pues la región donde se ubica tal municipio, en la actualidad es identificada como polo industrial. Caso contrario el de Tlahuiltepa que de 25.9 pasó a 22.8 hab/km² coincidentemente en su índice de marginalidad calculado por CONAPO en 1990, este municipio se le ubica como de muy alta marginalidad.

Otro indicador del comportamiento poblacional es la tasa de crecimiento intercensal; en términos generales la región presentó en 1980-1990 una tasa de 1.66, menor a la presentada en la década anterior de 2.30; pero semejante a la tendencia estatal y nacional de disminución de tasas. Sin embargo esto no es aplicable a todos los

municipios del Mezquital, por ejemplo, Atitalaquia que de 1960-1970 su tasa de crecimiento fue de 3.1, diez años después 4.47 y en 1980-90 de 4.71, cifra que rebasa con mucho a la estatal (gráfica 3).

Gráfica 3. Comportamiento de las tasas de crecimiento intercensal de los municipios que integran el Valle del Mezquital, 1960-1990



FUENTE: Cuadro 2.2 p.139

Pero, ¿el crecimiento acelerado de la población en algunos municipios de la región, se reflejó en su calidad de vida?

De un total de 140,243 viviendas particulares registradas en la región en 1990, el 76.4% contaba con agua entubada, el 37.5% con drenaje y el 80.3% con energía eléctrica, sólo esta última llegó a cubrir cuatro de las cinco quintas partes del total registradas.

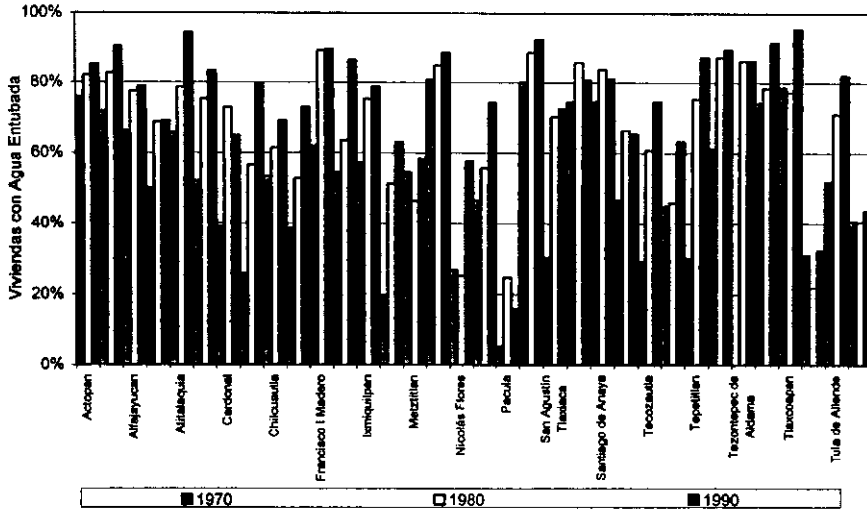
En Atotonilco de Tula, donde la densidad de población rebasó los 500 hab/km², la cobertura de servicios a viviendas fue la siguiente: 83.5%, 47.4% y 91.1% para agua entubada, drenaje y energía eléctrica respectivamente; si para el primer y último caso la mayor parte de las viviendas contaban con el servicio, en lo referente al drenaje poco más de la mitad carecía del mismo.

En otros municipios donde la densidad fue entre 200 y 499 hab/km², por citar a algunos, la situación fue la siguiente: Atitalaquia en el mismo orden de los servicios mencionados, 94.4%, 69.6% y 93.5%; Tlaxcoapan 95.6%, 69.8% y 94.3%.

Lo anterior es indicativo que aún en municipios donde la concentración es mayor, las deficiencias en la cobertura de servicios no se excluye.

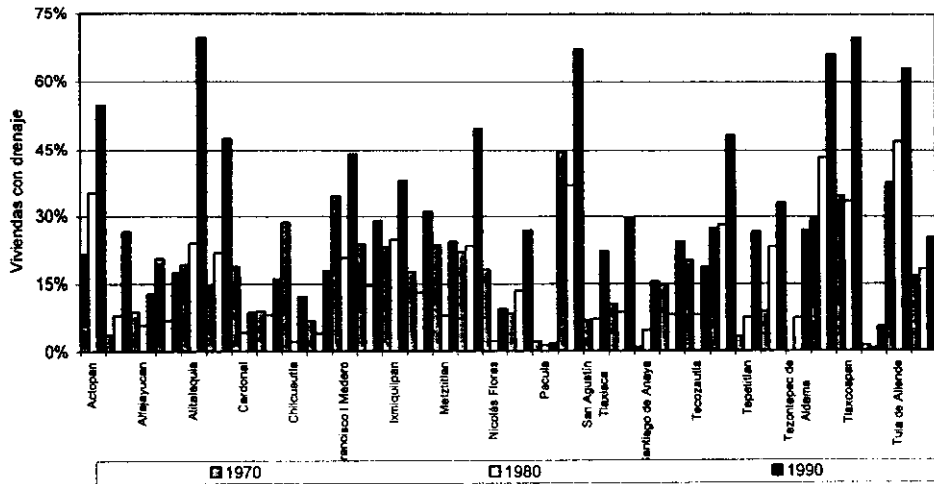
Al hacer una revisión del otro extremo de la situación, como en Nicolás Flores donde la densidad de población es menor de 20 hab/km², la porción de viviendas con servicio de agua entubada, drenaje y electricidad fue de 57.6%, 2.3% y 16.9% respectivamente, como en todos los municipios ya mencionados (gráficas 4, 5 y 6), es el drenaje el que muestra mayores rezagos de cobertura a la población.

Gráfica 4. Cobertura de agua entubada en viviendas particulares de los municipios del Valle del Mezquital, 1970-1990



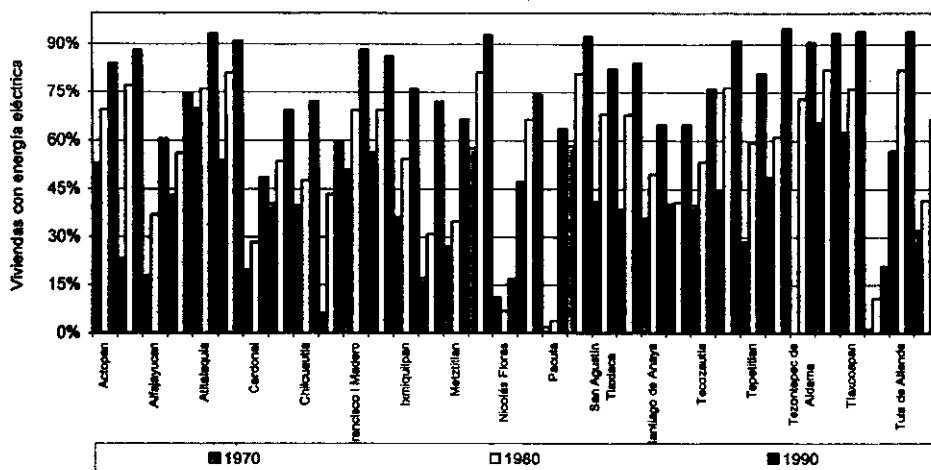
FUENTE: Cuadro 2.3.1 p.141

Gráfica 5. Cobertura del servicio de drenaje en viviendas particulares de los municipios del Valle del Mezquital, 1970-1990



FUENTE: Cuadro 2.3.1 p.141

Gráfica 6. Cobertura de energía eléctrica en viviendas particulares de los municipios del Valle del Mezquital, 1970-1990



FUENTE: Cuadro 2.3.1. p.141

Para el municipio de Ixmiquilpan en el que se ubica el Maye, tanto en 1980 y 1990, presentó una densidad de población superior a la de la región y del estado; respecto a la tasa de crecimiento social y a la disposición de servicios en las viviendas particulares, se presentó la misma tendencia.

Lo anterior dibujó la diversidad de condiciones del nivel de vida de la población que habita el Valle del Mezquital; para el caso de Ixmiquilpan en los indicadores sociodemográficos señalados se mantuvo por encima de la media estatal.

2.3.- Panorama regional y economía

Económica y geográficamente hablando, en el Valle de Mezquital se pueden distinguir cuatro zonas definidas: la industrial donde se localizan básicamente industria maquiladora; "la zona de riego compuesta por la red de canales de irrigación, la zona temporal y la zona árida"²⁷. Son las primeras las que significaron un cambio en la estructura socioeconómica de la región.

Cuando el gobierno federal impulsó la industrialización y el apoyo a la agricultura comercial y de exportación a partir de la década de los 40, generó la concentración de la dinámica económica y poblacional de los mexicanos.

Tratando de revertir esta tendencia, a partir de los años 60, se descentralizaron algunas industrias estratégicas para el país e impulsaron zonas industriales en algunos estados de la República, entre los que se contó el estado de Hidalgo; el complejo y el corredor industrial de ciudad Sahagún y Tula-Tepejí pasaron a formar parte de la economía hidalguense.

Pero ¿qué significó esto para el Valle del Mezquital cuyas características naturales hacían precaria la producción tanto agrícola como industrial?.

²⁷ Ver Madueño P.,R. "Caciques y ciudadanos en el estado de Hidalgo: procesos sociopolíticos en el Valle del Mezquital, la Huasteca y la Sierra Hidalguenses", ponencia presentada en el Congreso Nacional sobre Políticas de Ajuste Estructural en el Campo Mexicano, Efectos y Respuestas. marzo de 1998. Querétaro, Qro.

Aunque desde el siglo pasado ya existían en la región industrias extractivas del recurso cementero y calero como la compañía manufacturera de cemento Portland, La Cruz Azul y Cementos Tolteca²⁸, y la construcción del gran canal de desagüe de la ciudad de México (cuyas aguas descargaban -y descargan- en el río Tula y eran utilizadas - hasta la fecha- para el riego agrícola)²⁹, estas no significaron un polo de desarrollo para el Mezquital.

Es hacia 1940, con inversión federal y estatal, la incorporación de tierras al riego fue de mayor volumen, a finales de los años ochenta gran parte de los municipios que integraban la zona estaban incorporadas al sistema de irrigación y con ello, la agricultura de temporal cuya producción era básicamente de maíz y frijol para autoconsumo, fueron desplazados paulatinamente por el cultivo de hortalizas, verduras y forrajes, abasteciendo el mercado del centro del país.

En el aspecto industrial, la instalación del parque Tula-Tepejí, encabezado por la refinería Miguel Hidalgo y la central termoeléctrica Francisco Pérez Ríos, en 1972 y 1973 respectivamente, aceleraron el crecimiento económico de la región.

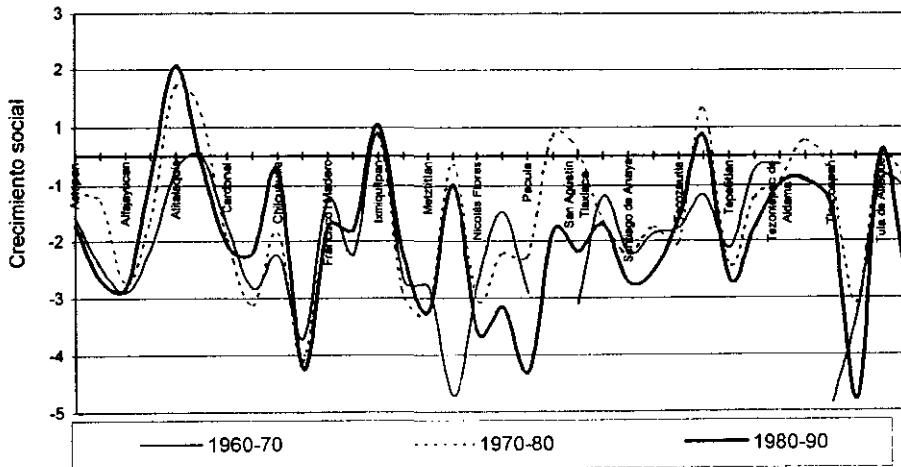
²⁸ Rodríguez, C. "*La Cruz Azul, historia de una cooperativa*". *Revista Tiempo Nuestro*. No. 2. Universidad Autónoma de Hidalgo. 1987. Pachuca, Hgo.

²⁹ Vargas, G. P. e I. Gutiérrez. *Tula: el impacto social del proceso de industrialización*. Ed. Pemex-UAH. 1989. Pachuca, Hgo. p. 25

Pero el desarrollo económico no fue homogéneo, indicador de ello son las tasas de crecimiento social³⁰ presentadas en ese período, por ejemplo: municipios como Nopala y Zimapán, en 1960-70, presentaron una tasa de crecimiento negativo de 0.98 y 0.54 respectivamente, para 1980-90, esta muestra la misma tendencia negativa pero en mayor volumen al registrarse en 2.65 y 2.26 para cada población.

Caso contrario en municipios donde el desarrollo económico se impulsaba, por ejemplo: Atitalaquia, Tepej del Río y Tula de Allende, los cuales de 1960-70 presentaron tasas negativas de crecimiento, veinte años después revirtieron esta situación registrando cifras positivas (gráfica 7)³¹.

Gráfica 7. Comportamiento de las tasas de crecimiento social de los municipios del Valle del Mezquital, 1960-1990



FUENTE: Cuadro 2.4. p. 142

³⁰ Es el crecimiento debido a la diferencia entre emigrantes e inmigrantes en una población dada. Se expresa por cada cien habitantes.

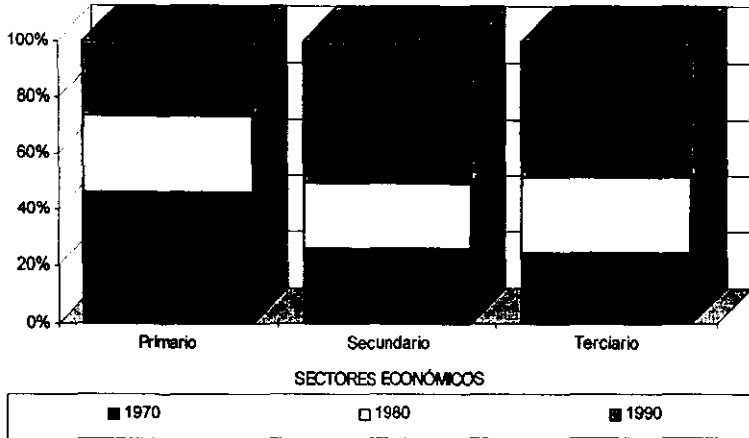
³¹ En 1970, existe discontinuidad en la línea, pues los municipios de Progreso y Tlahuelilpan, no existían como tales.

Considerando a la PEA ocupada por sector económico en el período 1970-1990, que es cuando se intensifica la industrialización, algunos municipios mostraron cambios bruscos en la misma. Por ejemplo, Ajacuba, que en 1970 el 73.72% de su PEA se localizaba en el primer sector, veinte años después sólo es el 26.57%; son el segundo y tercer sector donde se compensa esta disminución al pasar de 10.20 % a 40.56% y de 10.97% a 26.68% respectivamente. Del total de la PEA, la industria manufacturera y de construcción empleaban el 37.8%.

En Progreso de Obregón, donde la PEA por sectores económicos se distribuía de la siguiente manera, en el sector primario de 60.30%, para 1990 es del 29.54%, pero el sector secundario mostró repunte, de 21.21% a 48.77%. En ese mismo año, después de la agricultura, las actividades comerciales emplearon el 14.6% del total de la PEA, los servicios comunales y sociales el 11.95% y los servicios personales y de mantenimiento el 10.36%.

Ejemplos como los mencionados se repitieron en varios municipios (gráfica 8). Pero también hubo casos donde la porción de la PEA por sector se mantuvo uniforme, incluso municipios como Tlahuiltepa, las actividades relacionadas con el campo mostraron recuperación al pasar de 82.80% a 84.69% lo que redundó en el resto de los sectores pues aunque de manera mínima, su representación disminuyó.

Gráfica 8. Distribución de la Población Económicamente Activa por sector económico del Valle del Mezquital, 1970-1990



FUENTE: Cuadro 2.5.1 p. 144

En Ixmiquilpan, la representatividad económica de las actividades agrícolas ha disminuido, en contraparte el sector terciario -principalmente las actividades comerciales- ocupan de manera creciente a la PEA, lo que se traslada a nivel comunidad, pues el Maye cuya actividad económica más importante fueron las agrícolas, para diciembre de 1996, el 35% de la población se ocupaba en el comercio, y en la agricultura el 33.9%.

Esto en términos generales muestra que el Maye, de la misma manera que Valle del Mezquital y el país, tiende a terciarizar su economía.

2.4. ¿Quiénes expulsan población?

El modelo económico adoptado por el gobierno mexicano hacia el decenio del 40, originó la centralización de recursos en la producción agrícola comercial y de exportación y en la industrialización del país, relegando a los pequeños productores a un ingreso mínimo para su subsistencia.

"De 1940 a 1960, las zonas norte y pacífico norte del país se localizaba el 80% de la tierra irrigada y el 50% de los caminos recién pavimentados"³²; al mismo tiempo, el impulso a los centros industriales como la ciudad de México, Guadalajara y Monterrey, se manifestaba en la facilidad para encontrar empleo, pues la creciente demanda de fuerza de trabajo, permitió que los requisitos para ingresar al campo laboral fueran mínimos representando un atractivo para toda aquella población que luchaba por sobrevivir, e involucrando a los mexicanos en flujos migratorios. El Valle del Mezquital no fue inmune a tal situación, pues sus municipios presentaron constantes desplazamientos poblacionales.

Considerando la categoría migratoria durante 1960-1970, diecisiete de los 34 municipios del Mezquital se clasificaba como de fuerte expulsión, nueve eran considerados expulsores y sólo ocho se ubicaban en la categoría de equilibrio (mapa 2 p. 42).

³² Semo, E. **México. Un pueblo en la historia**. T. 5. 2a edición. Ed. Alianza. 1991. México. p. 13

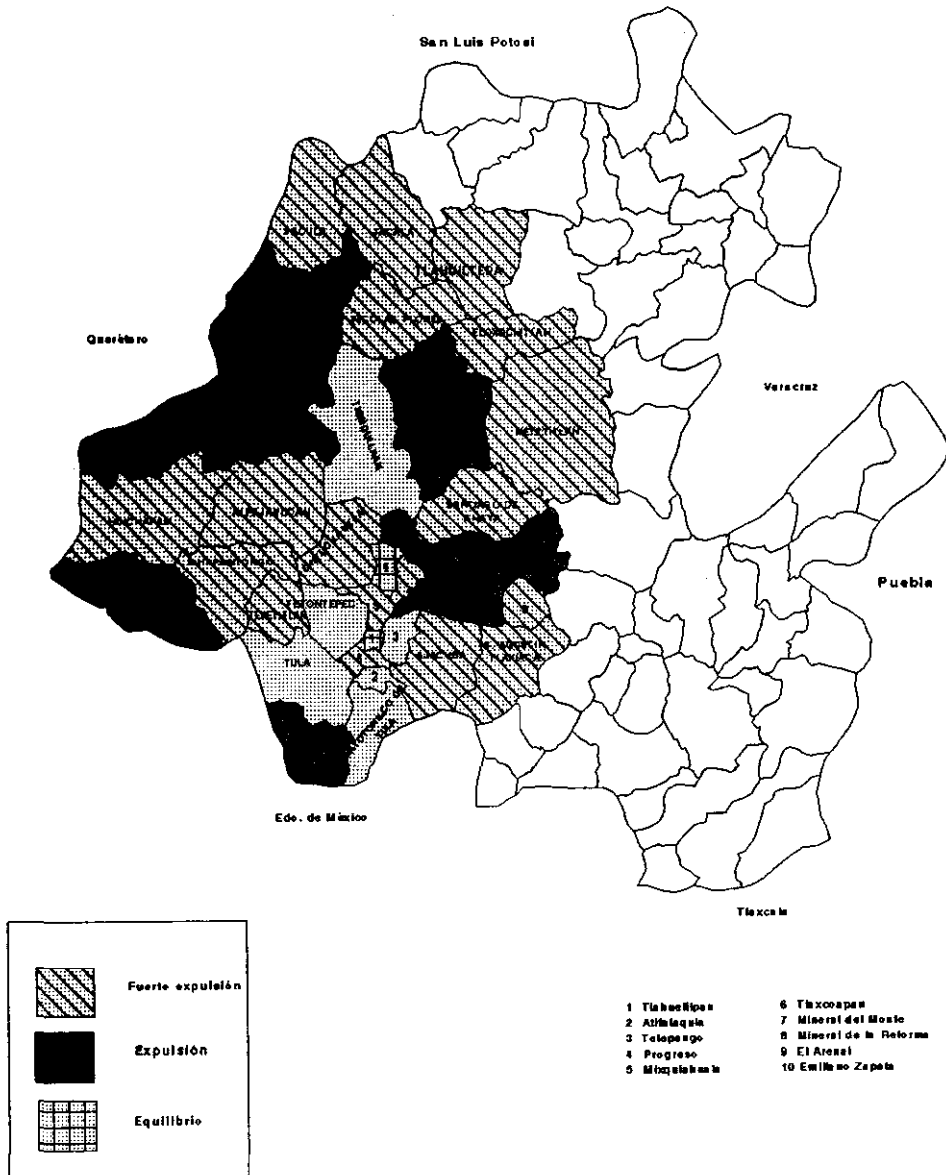
Para la década siguiente, coincidiendo con la instalación de industrias en la zona, Atotonilco de Tula y Atitalaquia caen en la categoría de atracción de población, mientras que en la de equilibrio se ubican nueve municipios, uno más que en la década anterior. Curiosamente municipios cercanos la zona industrial como Tlaxcoapan y Mixquiahuala, de expulsores y fuerte expulsión respectivamente, pasan a la categoría de equilibrio (mapa 3 p. 43).

En la década 1980-1990, Atitalaquia se clasifica como un municipio de fuerte atracción; Atotonilco de Tula de la categoría de atracción pasa al de equilibrio, en ese mismo rubro entró Tepeji de Ocampo, quien en la década anterior era considerado expulsor de población. El corredor industrial instalado en la zona, empezaba a cumplir su cometido. Lo que llama la atención es que para ese mismo año, de los dieciséis municipios considerados como de fuerte expulsión poblacional, tres están identificados como de muy alta marginalidad, tal es el caso de Tasquillo, Pacula y Tlahuiltepa; a éstos se agregan nueve más considerados con alta marginación como lo fue Cardonal, Chapantongo, Jacala, Santiago de Anaya, Zimapán, Alfajayucan, Metztlán, Nicolás Flores y Eloxochitlan (mapa 4 y 5 pp. 44 y 45), lo que reafirma que los desplazamientos poblacionales generalmente están asociados a la pobreza.

El Mezquital, considerado como una zona marginada, a partir de los años cuarenta, se convierte en expulsor de población con destino a Pachuca capital del Estado, la ciudad de México y su zona conurbada y recientemente a los Estados Unidos.

Mapa 2. Municipios del Valle del Mezquital según categoría migratoria, 1960-1970.

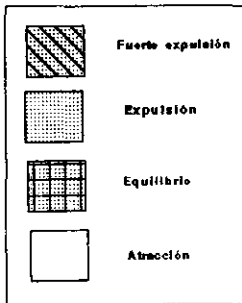
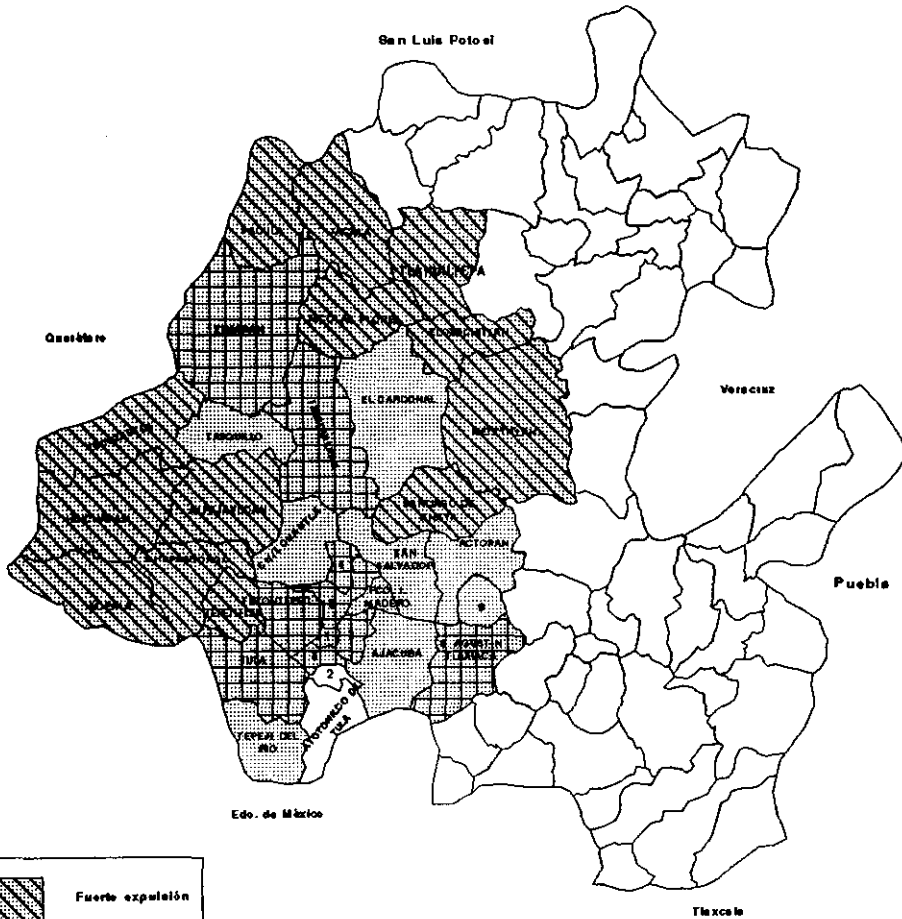
Estado de Hidalgo



FUENTE: Cuadro 2.6 p. 145

Mapa 3. Municipios del Valle del Mezquital según categoría migratoria, 1970-1980.

Estado de Hidalgo

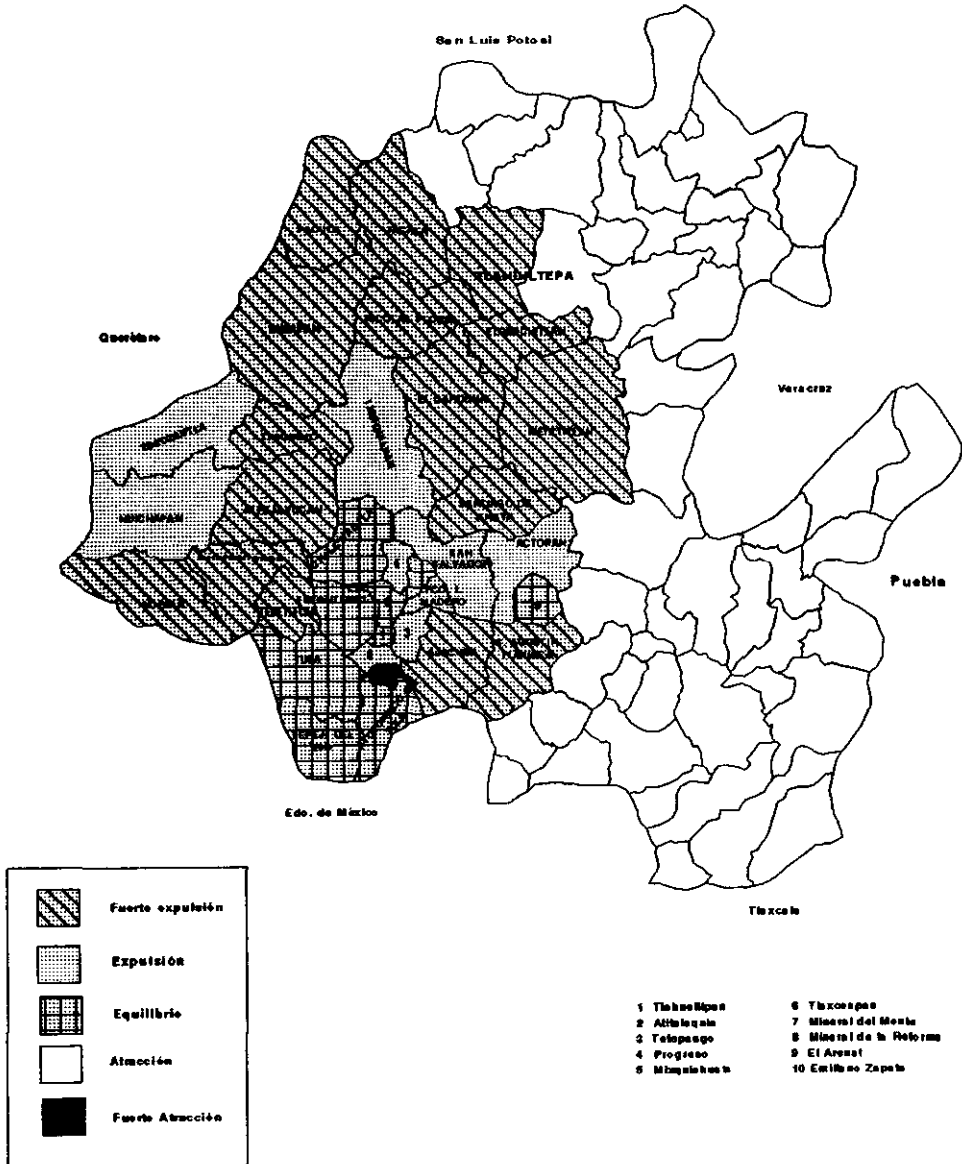


- | | |
|--------------|-----------------------|
| 1 Tlahuehpan | 6 Tlaxcoapex |
| 2 Alahuacán | 7 Minca del Monte |
| 3 Toluqueño | 8 Minca de la Reforma |
| 4 Progreso | 9 El Arenal |
| 5 Minquihuah | 10 Emiliano Zapata |

FUENTE: Cuadro 2.7 p.145

Mapa 4. Municipios del Valle del Mezquital según categoría migratoria, 1980-1990.

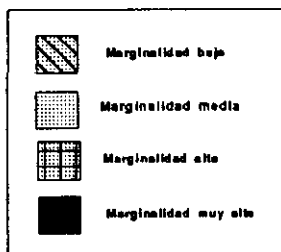
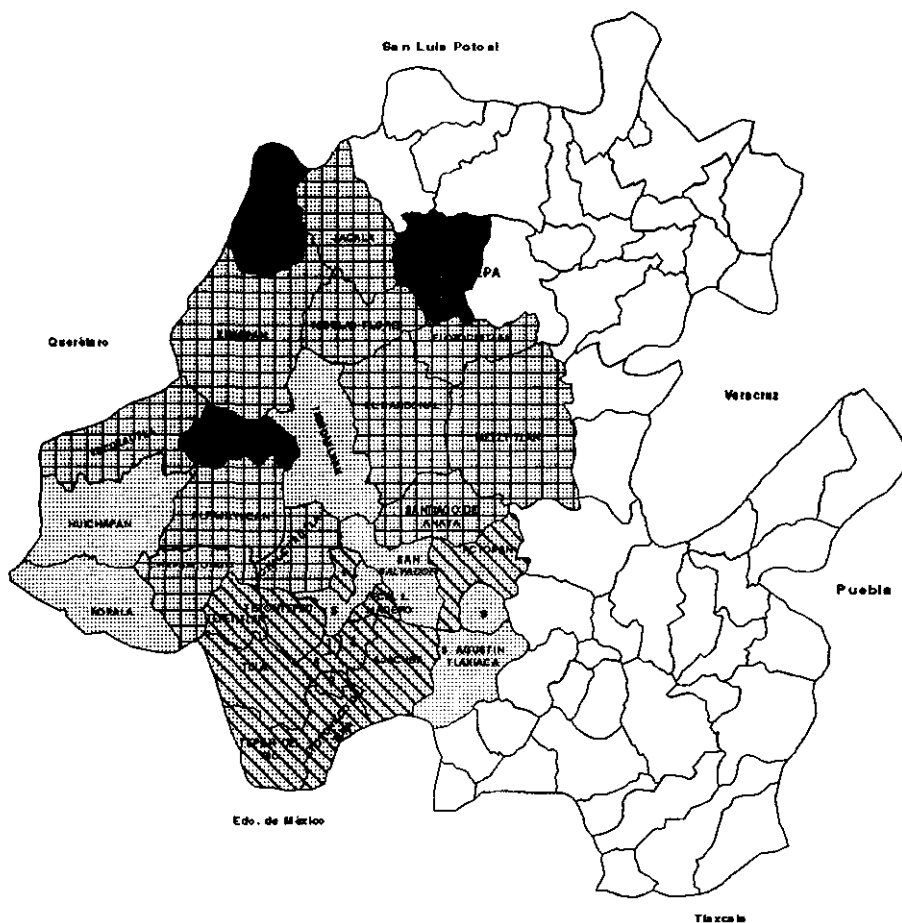
Estado de Hidalgo



FUENTE: Cuadro 2.8 p. 146

Mapa 5. Municipios del Valle del Mezquital según grados de marginación social, 1990.

Estado de Hidalgo



- | | |
|---------------|-------------------------|
| 1 Tehuacan | 6 Tlaxiapan |
| 2 Atlixco | 7 Mineral del Monte |
| 3 Tepepan | 8 Mineral de la Reforma |
| 4 Progreso | 9 El Arenal |
| 5 Mezquithlán | 10 Emiliano Zapata |

Para el cálculo de los grados de marginación social, se consideran las siguientes dimensiones: vivienda, ingresos monetarios, educación y distribución de la población. CONAPO, 1993:17

FUENTE: Cuadro 2.9 p. 146

La atracción que ejerce la capital del estado sobre los habitantes se debe a dos causas principalmente, su cercanía y la concentración de centros educativos de nivel medio superior y superior.

La cercanía representa la posibilidad de trasladarse regularmente al lugar de origen, con ello la probabilidad de migrar definitivamente es algo remoto.

El flujo migratorio hacia la ciudad de México y su zona conurbada, tiene en la pobreza del Valle y en su creciente industria, aliados para que la población se concentre en la capital del país. La migración con tal destino es temporal, es decir, cuando el migrante sale a trabajar en días laborales y regresa a su lugar de origen, más no por ello se descarta la migración definitiva.

Pero, ¿qué sucedió con los polos de desarrollo industrial y agrícola en el estado?, ¿es que acaso no representaron un atractivo para la población demandante de empleo?

“La instalación de grandes industrias paraestatales, en realidad no significó una modificación en el mercado de trabajo pues las tendencias migratorias continuaron preferentemente hacia la capital del estado y el área metropolitana del D.F.”³³.

³³ Álvarez M., J. *Tendencias migratorias de dos comunidades del Valle del Mezquital a Estados Unidos, 1930-1989*. Ponencia presentada en el Encuentro sobre Migración en México, organizado por el Instituto Hidalguense de la Cultura. Junio 1991. Pachuca, Hgo.

Considerando la naturaleza de las actividades de tales industrias, requerían de personal especializado excluyendo a la mayoría de los aspirantes a formar parte de estas unidades económicas por el bajo nivel de escolaridad y su baja y/o nula capacitación en actividades industriales; si a esto se agrega que se empleaban a grupos específicos como el caso de las mujeres en la industria maquiladora, cuya remuneración en muchas ocasiones es inferior al mínimo, no representó una alternativa importante para la población nativa de la región.³⁴

Si en algunos municipios la población tendió a quedarse en su lugar de origen, no se debió directamente a los empleos creados por la industria ahí instalada, sino por el conjunto de servicios que ésta obligaba a instituir.

Pese a lo anterior, los flujos migratorios continuaron, pero en los años ochenta, una opción se vuelve más común: los Estados Unidos. El abanico de lugares de destino se ampliaba y el Maye no escapó a tal fenómeno.

³⁴ Para mayores datos, consultar Angeles C., H. Hidalgo. **Breviario Demográfico 1990**. U.A.E.H.-Gob. del Edo. de Hidalgo. 1994. Pachuca, Hgo. p.p. 78 y 79

Capítulo 3. CARACTERIZACIÓN DE LA COMUNIDAD

El Maye es una comunidad de origen hñahñú³⁵, que se localiza a 3 kms. de la ciudad de Ixmiquilpan, la cual es identificada como el centro comercial, administrativo y político del Valle del Mezquital.

Por el crecimiento de los asentamiento poblacionales, Ixmiquilpan y el Maye, un en futuro cercano, serán parte de la misma mancha urbana, donde la cabecera municipal y la comunidad estarán separadas sólo por el cauce del río Tula, cuyas aguas negras son ocupadas para regar los cultivos de la región, entre los que se encuentran los productos agrícolas mayenses.

El nombre de la comunidad, proviene de un vocablo hñahñú compuesto de tres sílabas: Rã (el) Mmã(ma) y'llë(ye) -Rã Mmãy'llë- que en español significa la cueva³⁶. El nombre tal vez deriva de comparar la altitud de la comunidad con respecto a la ciudad de Ixmiquilpan, pues la del Maye es inferior a la de la cabecera municipal, es decir, tratar de distinguir a la comunidad desde Ixmiquilpan es imposible, pues sencillamente no se ve.

La superficie que ocupa la comunidad está formada de pequeños valles o distintos niveles; en la parte baja se ubican las tierras de cultivo cuya extensión en l a

³⁵ Más conocida como otomí, término con lo cual los nahuas denominaban a los hñahñús. Ver a Anastacio Botho. **Breve Historia del Pueblo Hñahñú**. Academia hñahñú. 1977.

³⁶ Rangel, R. **Monografía del Maye**. 1989. mecanografiado

mayor parte de los casos no rebasa la media hectárea; en la parte media se ubican las viviendas de los mayenses, incluso algunas de ellas se localizan en la parte inferior del llamado *cerro gordo*. Posterior a éste, se localiza los cerros la Colmena y el Dexhitzo, en la parte inferior de estos últimos se localiza otro pequeño valle cuyas tierra son dedicadas a la agricultura, las cuales cuentan con sistemas de riego (aguas negras), cuya altitud es superior a la parte habitada de la comunidad.

La zona más baja del Maye, es identificada con el nombre de la Corona, en la que se cultivan forrajes y hortalizas. En la parte alta de esta misma zona, existe un conjunto de viviendas denominadas la manzana del Eranfri, que junto con la manzana Maye y la manzana Centro, forman la totalidad de la comunidad de estudio.

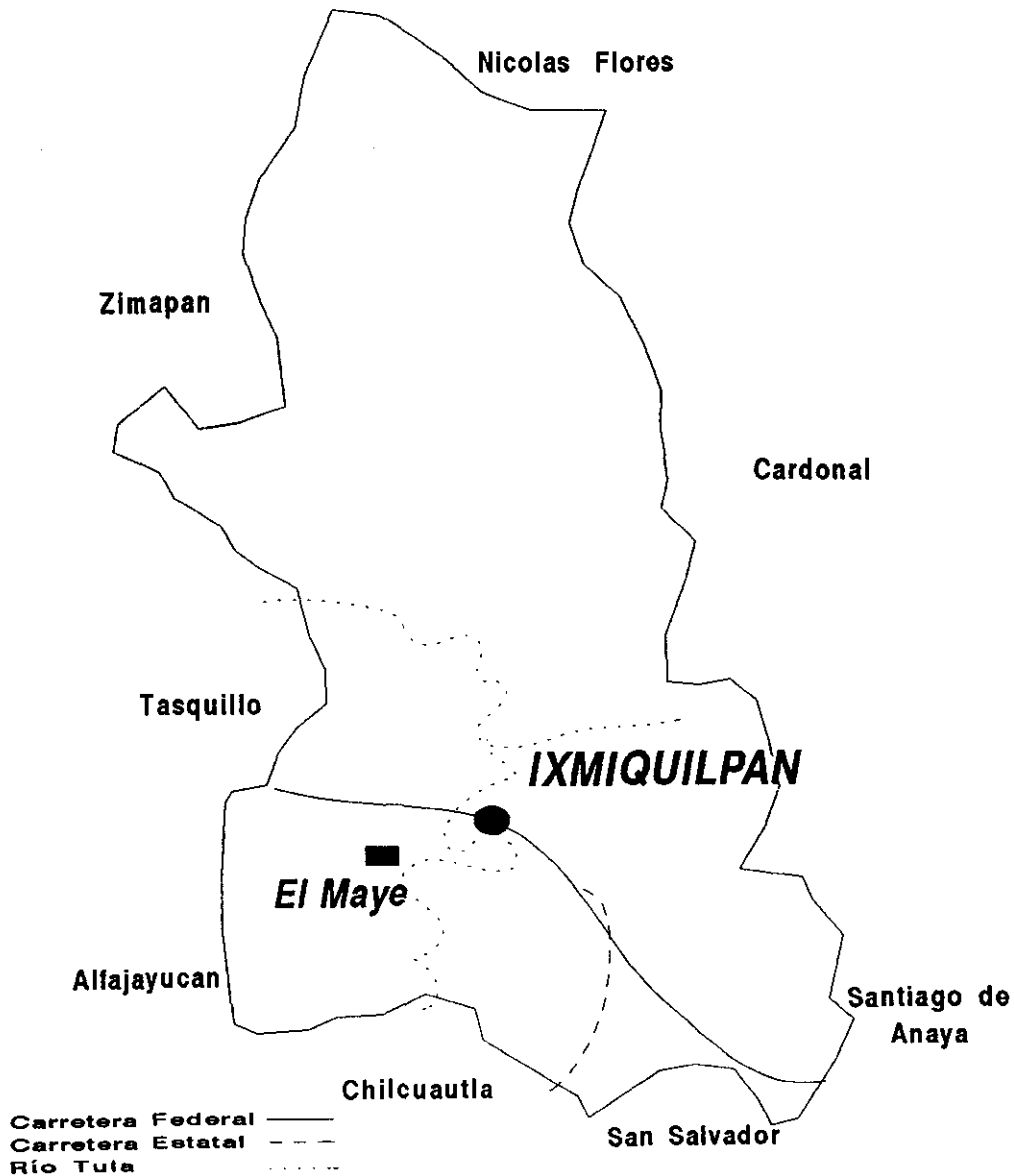
Con respecto a la flora se presenta un contraste; en la parte baja -la que es regada con aguas negras- además de los cultivos de legumbres, verduras, hortalizas, forrajes se presenta en menor medida maíz y frijol; al costado de los canales de irrigación y de las milpas a manera de colindancia, existen nogales (árbol productor de nuez) que en algunos casos llegan a rebasar los 20 metros de altura; así como también higueras y moras.

En la parte alta de la comunidad, la vegetación es la típica del Valle del Mezquital, es decir, arbustos bajos y cactáceas predominan en el paisaje.

Pero aún con todas las modificaciones de flora y fauna producto del sistema de riego, el clima predominante de la zona es templado seco de lluvias escasas³⁷, de tal manera que en primavera y verano se llegan a presentar temperaturas de hasta 35° C. y en invierno de 0° C.

³⁷ COPLADEHI. **Orientación programática municipal 1985-1987 Ixmiquilpan, Hgo.** Editado por Gobierno del Estado de Hidalgo. s/p. s/f

Mapa 6. Ubicación de la cabecera municipal de Ixmiquilpan y la comunidad del Maye



3.1. Autoridades

En referencia a la organización de la comunidad, hay que distinguir tres tipos de autoridades:

1. Los encargados de los asuntos político-sociales, representado por los **jueces**, uno de cada manzana (Maye, Centro y Eranfri). De los cuales hay un principal. Estos son apoyados por los varistas quienes también son elegidos en la junta general.

Tanto el cargo de juez como el de varista (el responsable de recaudar las cooperaciones de los vecinos) es anual. Las elecciones se realizan en una reunión general en el mes de enero; la cual se aprovecha para que el juez saliente entregue su informe, pero también para que se elija al presidente del comité de feria, pues él será el responsable de la coordinación y organización de la fiesta del 3 del mayo; sin por ello descartar el obligado apoyo de los jueces y los varistas. (Si los jueces desean contar con un grupo de apoyo además de los varistas, esto es bajo su responsabilidad).

2. Las autoridades agrarias, representadas por el **comisariado ejidal** y el comité de vigilancia. Tal cargo tiene una duración de 3 años, y es a partir de una elección en una asamblea a la que sólo tienen acceso los poseedores de tierras comunales o aquellos beneficiarios que posean carta poder del titular.

Tal asamblea es atestiguada por un representante de la Procuraduría Agraria. Este es el grupo con mayor integración y sus reuniones son el último jueves o domingo de cada mes.

3. Los **mayordomos**, son los responsables del cuidado y mantenimiento de la iglesia de la comunidad, pero también de coordinar los festejos exclusivamente religiosos (cuatro al año). Estos cargos son trianuales y son electos en una asamblea general. Esta mayordomía es completamente ajena a las transmitidas generacionalmente como lo referente a los festejos del Niño Dios.

La existencia de las autoridades religiosas en la comunidad, es vital, ya que gran parte de la dinámica de la misma gira en torno a los festejos religiosos que se da en dos niveles, esto es, las celebraciones a nivel parroquia (Ixmiquilpan) y a nivel comunidad.

La participación con respecto a la parroquia de Ixmiquilpan, es que todas las iglesias que están bajo la jurisdicción de la misma, entre ellas la del Maye, participan en los preparativos del festejo del 7 de septiembre, que empiezan en el mes de agosto, el apoyo consiste en conseguir y dar de comer a los campaneros y en la compra de cohetes. Esto culmina con la colocación del arco de la comunidad en el camino que recorrerá la procesión del 7 de septiembre.

A nivel localidad, el Maye tiene tres celebraciones religiosas al año, el 3 de mayo se venera a la Santa Cruz, el 13 de junio se celebra a San Antonio de Padua que es el santo patrono de la iglesia; y la tercera celebración es la subida de la Santa Cruz a la capilla del cerro del Dexitzho.

La fiesta que tiene mayor realce, es la del 3 de mayo, pues aparte de la celebración de la ceremonia religiosa que involucra la banda de música, el grupo de danzantes y la quema del castillo, se organizan eventos deportivos (ciclismo, fútbol, atletismo, etc. etc.), culturales y sociales (muestra gastronómica, concurso de juegos tradicionales, por ejemplo: rayuela, palo y puerco encebado).

En segundo término por su magnitud está la fiesta de octubre, ya que abarca dos días de celebración con banda de música y el grupo de danzantes. La gente que acude a la celebración, puede encontrar en torno a la capilla, diversos puestos que expenden aguas frescas, refrescos y toda clase de bebidas, pan, comida típica de la región, diadema de flores la cual es colocada a todos aquellos que van por primera vez, entre otras cosas.

La fiesta menos concurrida, es la del 13 de junio, donde sólo se realiza una ceremonia religiosa, hay banda de música -y si alcanza la cooperación-, en la noche se queman fuegos pirotécnicos. Lo atractivo de esta celebración es que durante la ceremonia se hace un recorrido por la explanada de la iglesia, en donde se localizan tres pequeños altares con los cuales, se simboliza la

presencia de la manzana que cada juez representa, pues la colocación de los altares, es su responsabilidad.

Terminada la ceremonia, los feligreses se dirigen al jardín de la comunidad, es ahí donde sacan su itacate para compartirlo con el resto de las personas. En todas estas celebraciones, siempre se busca a distintas familias que se encarguen de dar el desayuno, la comida y la cena a los músicos, eso dependerá del tiempo por el cual haya sido contratada la banda de música.

Otra costumbre, es la celebración de las posadas, las cuales inician se el 16 de diciembre. De la iglesia de la comunidad salen los peregrinos (imágenes de bulto, colocadas sobre un templete de aproximadamente 1X1.5 mts. que son llevadas sobre los hombros de los voluntarios), éstos se dirigen a la parte más alejada del centro de la comunidad -la manzana del Eranfri-, durante el peregrinaje se reza un rosario y se entonan cantos navideños, los vecinos encargados de la posada (organizados por sectores), reparten velas de colores y luces de bengala. Al llegar a la capilla improvisada por los vecinos, los que van acompañando a los peregrinos, se dividen en dos partes, los que piden y los que otorgan posada (todo esto en forma de canto). Terminado el rezo en donde se incluye algunas peticiones al creador, que refieren a las necesidades de la comunidad; inicia el convivio, en donde se dan tamales, atole, ponche, café, aguinaldos que consiste en pequeñas bolsas llenas la fruta de temporada y dulces de colación. Se rompen

piñatas y dependiendo de los recursos económicos con los que se cuenten, también hay baile amenizado por un sonido y/o grupo musical.

Todo ello se repetirá durante nueve noches, hasta el 24 de diciembre; durante ese tiempo, a los peregrinos se les irá acercando a la iglesia, de tal manera que todos los miembros de la comunidad puedan participar en la posada que les corresponda dependiendo de la zona en que vivan.

El 24 de diciembre, dos horas después de terminada la posada, se realiza el arrullamiento del niño Dios. Para ello existen cuatro grupos en la comunidad integrados por diversas familias a las cuales se les reconoce como mayordomos, (tal cargo se ha transmitido generacionalmente al interior de las mismas), a cada grupo le corresponde un año, es decir, cíclicamente, cada cuatro años, un grupo tiene la obligación de organizarse para los festejos en torno al niño Dios.

Algunos serán los responsables del adorno de la iglesia y de colocar el nacimiento, otros de la compra y quema de cuetes, alguien más se hará cargo de conseguir al padrino del niño y de ofrecer la cena tanto a los miembros de la comunidad, como al padrino.

La celebración del nacimiento del niño Dios consiste en hacer un recorrido ya sea por las calles principales de la comunidad o sólo en el jardín de la misma, eso ya es decisión de los mayordomos; pero lo que nunca falta son las estaciones que

son capillas improvisadas donde se hace un pequeño rezo y algunas peticiones en torno a las necesidades de la comunidad. En el peregrinaje se va rezando un rosario, y entonando cantos navideños; los padrinos quienes se encargan de contratar la banda de música que acompaña la peregrinación, llevan en sus manos al niño Dios. Cuando se llega a la iglesia en donde se encuentra el nacimiento, tanto los padrinos como los mayordomos pasan al altar, ahí se arrodillan, y en un paño colocan a la imagen del niño Dios, al cual mecen de manera rítmica, es entonces cuando se entonan cantos de arrullamiento. Terminado esto, sigue la presentación de una pastorela, (la cual ya es tradicional pues mi propia abuela que tiene 77 años, me cuenta que ella ya la conocía desde su infancia). Concluida esta, se entonan las mañanitas y diversos cantos navideños, mientras tanto los mayordomos encargados de preparar y ofrecer la cena en su casa, hacen la invitación a los asistentes para que se acompañen a los padrinos a la celebración. La cena generalmente consiste en tamales, atole y ponche.

El 25 de diciembre otras de las familias mayordomas, ofrece una comida (arroz, mole, barbacoa, consomé, etc.) al padrino, quien es el encargado de llevar la banda de música.

Pero la celebración en torno al niño Dios se prolonga hasta el mes de febrero. el primero de enero, el padrino lleva a la imagen del niño Dios a misa; otro de los mayordomos, será el encargado de ofrecer comida al padrino, este último

nuevamente tendrá que llevar la banda de música. La siguiente celebración es en el mes de febrero, la cual se le conoce como el levantamiento del niño Dios, los mayordomos encargados de preparar la comida para los padrinos, improvisan un altar en su casa, donde será colocada la imagen del niño Dios. Los padrinos tienen que acudir a la iglesia para ir por la imagen de adoración, se dirigen a la casa de los mayordomos anfitriones, llegan al altar improvisado, "bañan" la imagen del niño Dios y lo visten, terminado este acto, da inicio la comida amenizada por la banda de música que los padrinos llevan.

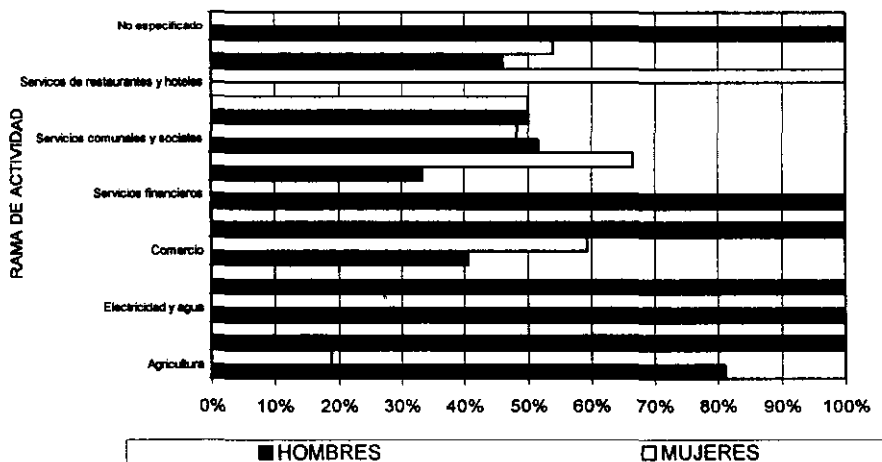
Todo lo anterior dibuja a la comunidad del Maye y a sus habitantes, como una sociedad tradicional con arraigadas costumbres religiosas traducido en la cooperación e involucramiento para el cumplimiento de las festividades, lo que se traslada a nivel de la vida familiar y en sus formas de organización, por lo que la migración internacional de mayenses afectó a las familias y su entorno inmediato que es la comunidad.

3.2. Perfil socioeconómico

Si algún oriundo de la zona de Ixmiquilpan, se le preguntara a qué se dedican los que viven en el Maye, la respuesta sería: al cultivo de verduras y legumbres, al comercio y a irse a Estados Unidos.

Tradicionalmente, el Maye había sido identificado como una comunidad exclusivamente agrícola, en el presente tal situación se ha modificado, pues hasta diciembre de 1997, dos actividades económicas ocupaban al 68.9% de los mayenses, esto fue, de 640 personas que al momento de realizar el censo, se encontraban trabajando, el 35% declaró como actividad económica principal, el comercio -principalmente mujeres-; el 33.9% la agricultura; y con un 13.9%, los servicios personales y de mantenimiento (plomaría, electricidad, etc.); el 17.2% restante, se empleo en la construcción, el transporte y comunicación, servicios sociales y comunales (gráfica 9).

Gráfica 9. Distribución de la población mayor de 12 años ocupada, según rama de actividad y sexo.



FUENTE: Cuadro 3.1.1 p. 147

La vocación agrícola y comerciante de la comunidad, no es circunstancial, pues precedentemente a la década de 1940-1950, el principal ingreso económico de los mayenses provenía de la agricultura de temporal de bajo rendimiento principalmente de maíz y frijol. Una parte de la población complementaba este ingreso con la venta de productos provenientes del maguey y el nopal elaborados por ellos mismos, además de la crianza y venta de animales domésticos, legumbres o chiles secos, lo cual era comercializado en mercados de la región como: Ixmiquilpan, Zimapán y Actopan, Hgo. principalmente y en mínima

proporción en mercados de otros estados como: ciudad Valles S.L.P. y Poza Rica Veracruz³⁸.

Con la masiva incorporación de las tierras al riego a partir de la construcción de la presa de aguas negras "General Felipe Ángeles" de 1960 a 1965, y la apertura de canales de irrigación, la producción agrícola presentó un cambio notable; los cultivos de maíz y frijol fueron desplazados por la producción de hortalizas y legumbres - *acelga, lechuga, col, coliflor, calabaza, jitomate, rábano, cebolla, entre otros*-. Productos que se caracterizan por un corto lapso de tiempo de producción y de ocupación de mano de obra, pues en el mayor de los casos son tres meses; no así los cultivos tradicionales que significaban por lo menos el doble de tiempo.

La creciente producción de verduras y legumbres, obligó a los mayenses a intensificar su actividad comercial, pues eran ellos mismos los que acudían a los tianguis regionales a ofrecer sus productos. Tal responsabilidad recayó en las mujeres principalmente, más ello no significó disminución en sus obligaciones domésticas y en las actividades agrícolas, y menos aún algún cambio en su posición subordinada con respecto al hombre.

Es decir, que los roles tradicionales dentro de la dinámica familiar, no presentaron ningún cambio, aún cuando la mujer se insertó en mayor proporción a las actividades comerciales, el ingreso económico obtenido de la comercialización de

³⁸ Entrevista realizada a la Sra. Elvira Cortés Mendoza, 78 años de edad, diciembre de 1997.

los productos agrícolas, se veía en función del esfuerzo del hombre y del resto de la familia.

En los años ochentas se presentó una variante en la forma de comercializar la producción agrícola, pues para los productores ya no fue necesario acudir a los tianguis regionales, ya que el papel de los verduleros³⁹ presentó otra modalidad, éstos anteriormente sólo se les localizaba en los tianguis, pero en los años referidos la presencia de los carros de carga de su propiedad en las orillas de los sembradíos para la compra de la cosecha se volvió común. Es decir, los agricultores mayenses sólo entregaban -y entregan- su producto al verdulero, y en escala menor, comercian sus productos directamente.

Tal situación descubrió a los mayenses otras expectativas de sobrevivencia, pues la actividad comercial no sólo se debía concentrar en productos por ellos producidos (tal práctica aún es común entre los agricultores), pero algunos empezaron a elevar la cantidad y diversificación de sus mercancías: frutas, legumbres, semillas, etc., provenientes principalmente de la central de abastos de la Cd. de México. Tal situación se tradujo en el incremento de la población dedicada a actividades comerciales, pero también en las dimensiones de sus expendios en los tianguis de la región, pues estos ya no sólo ocuparon 6 m² de superficie, para expender sus mercancías pues existen algunos casos llegan a ocupar una superficie de 20 m² o más.

³⁹ Intermediario entre el productor y el centro de distribución que el mayor de los casos son los tianguis regionales e incluso la central de abastos de la Cd de México.

Aunque tampoco se puede pasar por alto que entre las "motivaciones" para que los mayenses se incorporaran al comercio en mayor medida, se debió a la presión que la población en edad de trabajar ejercía sobre la media hectárea que en promedio poseía cada familia, ello obligaba a los mayenses a encontrar estrategias de sobrevivencia, y retomar la actividad económica de sus antepasados -el comercio a mayor escala- representó la solución.

Es decir, de una economía tradicional donde la agricultura para el autoconsumo y el excedente de la producción para la comercialización era el eje central, se pasó a una economía propiamente capitalista al igual que otras regiones del país⁴⁰.

Pero, ¿cómo fue que una comunidad predominantemente agrícola, para el año 1996, el comercio se haya convertido en la actividad económica principal de su población?

La presión sobre la tierra más la elevación de los costos de producción (fertilizantes, semillas y plaguicidas) y la falta de precios de garantía de los productos agrícolas, convirtió al campo en una fuente de trabajo poco atractivo. Esto es, la tendencia a la terciarización de la economía mexicana, se manifestaba a nivel comunidad.

⁴⁰ Arial, T. y Carlos Salas "La evolución del empleo en México 1895-1980" en *Estudios demográficos y urbanos*. Vol. 2 Núm. 2 mayo-agosto, 1987, México.

Y si a lo anterior se suman al aspiración de progreso que en los padres se manifiesta como “yo no deseo que mis hijos sean lo mismo que yo” y en los hijos se expresa como “yo deseo hacer más cosas de las que mis padres hicieron”; convirtieron al comercio y a la migración internacional en una forma de ascenso económico; y en menor medida la obtención de una formación profesional. Esto último también ha sido determinado por la escasez de recursos económicos para continuar los estudios profesionales fuera del municipio o del estado, ya que la oferta educativa de la región únicamente alcanzaba el nivel medio superior⁴¹, y sólo hasta 1996 se contó con los servicios de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital, con sede en Ixmiquilpan.

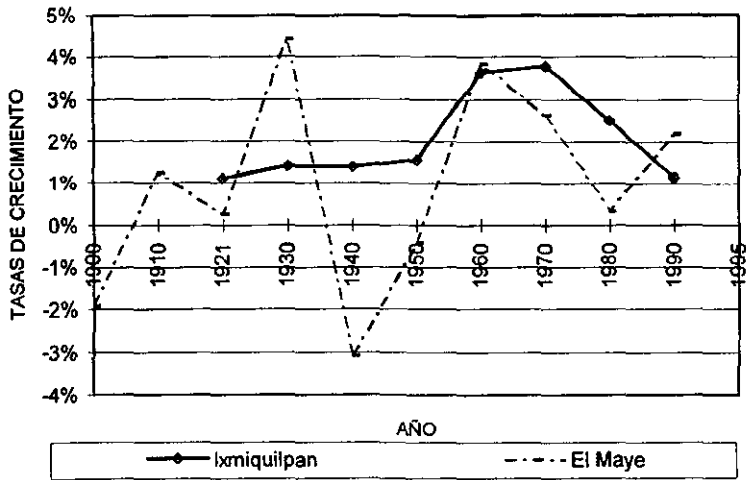
⁴¹ Dos preparatorias -ambas particulares- en la cabecera municipal, bachillerato tecnológico (COBAHE en el municipio de Cardonal y CECyTE el cual se ubica en la comunidad del Maye), bachillerato agropecuario (CEBETA) en la localidad del Tephe.

3.3. Perfil sociodemográfico

Los diversos momentos histórico y económicos que se han presentado en la región del Valle del Mezquital, y que -en muchas de las ocasiones- ha sido manifestación de lo que ocurre a nivel nacional, se detectan en el comportamiento de la población a nivel de las comunidades; por lo que caracterizar al Maye en el tiempo permite dilucidar la transformación sociodemográfica y el impacto que esto pudo acarrear en las familias mayenses.

Por ejemplo, el Maye en el segundo Censo Nacional de Población y Vivienda realizado en el país en 1900, la comunidad registró un total de 695 habitantes, diez años después el monto de la población disminuyó pues se registraron 573 mayenses (gráfica 10), esto supone que las pésimas condiciones de vida de los habitantes de la comunidad, hicieron mella en el monto la población, así como los conflictos sociales dados en el interior o con comunidades pese al orden establecido por el régimen porfirista; y tal vez a que ya desde entonces el desplazamiento de los mayenses a otros lugares del estado y del país se presentaba de manera intensiva.

Gráfica 10. Comportamiento de las tasas de crecimiento del municipio de Ixmiquilpan y el Maye, 1990-1995

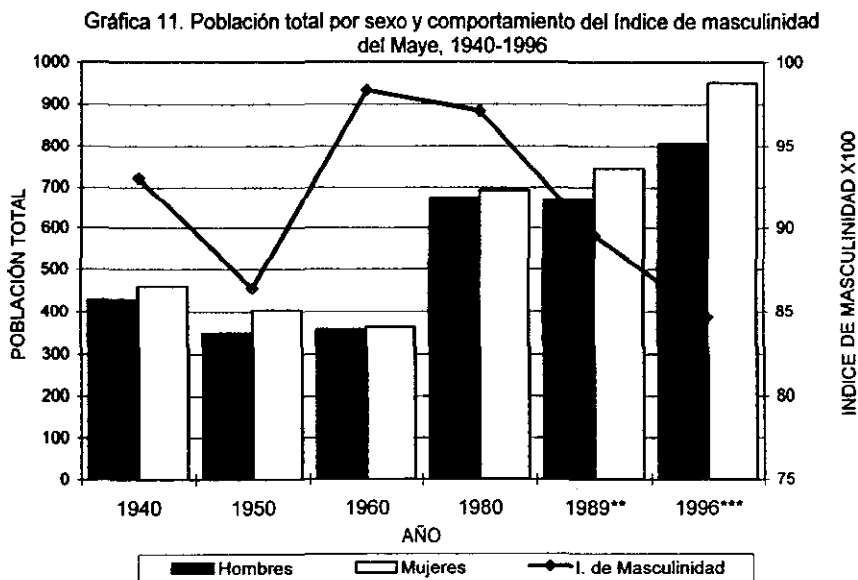


FUENTE: Cuadro 3.2. p. 148

De 1921 en adelante, según los datos que arrojaron los Censos de Población y Vivienda, el crecimiento poblacional de la comunidad fue constante, pero partiendo del monto de la población registrada a principios del presente siglo, tuvieron que pasar ocho décadas para que el Maye duplicara su población, es decir, fue hasta 1980 que se contabilizaron un total de 1368 mayenses, haciendo la comparación con el municipio, para 1970, Ixmiquilpan casi había duplicado el número de su población presentada a principios de siglo.

¿Qué había ocurrido en el interior de la comunidad para no haber mantenido la misma tendencia de crecimiento poblacional que el municipio?

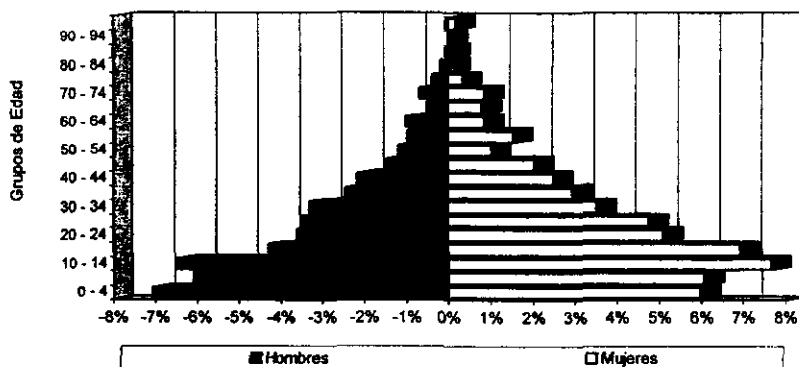
Por otra parte, llama la atención que revisando el índice de masculinidad⁴², por lo menos de 1940 en adelante, éste ha sido inferior; sólo hasta 1960, el porcentaje de población masculina y femenina mayense casi semejantes pues las mujeres representaron el 49.6% y los hombres 50.4%. A partir de este año la presencia masculina en la comunidad tuvo menor representatividad, de tal manera que en diciembre de 1996, el índice de masculinidad fue de 84.7% (gráfica 11 y 12).



FUENTE: Cuadro 3.2.1. p. 148

⁴² Índice de masculinidad es el número de hombres por cada cien mujeres. Haupt, A. y Hane, T. **Guía rápida de población**. Population Reference Bureau, Washington, 1980.

Gráfica 12. Porcentaje de población por edad y sexo, del Maye, Ixmiquilpan, Hgo., 1996.



FUENTE : Cuadro 3.2.2 p. 148

En concreto, dos situaciones se detectaron en el Maye: menor crecimiento poblacional respecto al municipio y en los últimos años, disminución porcentual de la población masculina. ¿Qué había ocurrido en el interior de la comunidad y sus familias?

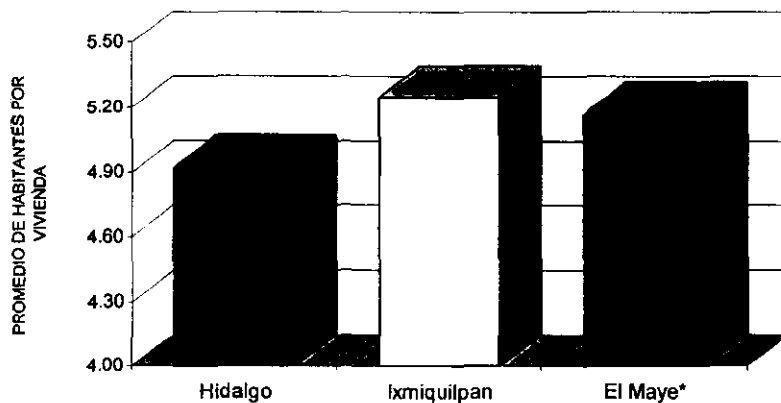
El censo realizado con una cobertura del 97.7% de viviendas censadas⁴³, que arrojó un promedio de 5.17 habitantes por vivienda, -cantidad inferior a la municipal de 5.25 pero superior a la estatal de 4.92- (gráfica 13); cabe destacar que en la comunidad, la población registrada por vivienda fue aquella que formaba parte del núcleo familiar⁴⁴ lo que significa compartir los beneficios y ventajas de

⁴³ Aunque el censo se realizó en diciembre de 1996 y enero de 1997, lo información hace referencia al 17 de diciembre de 1996.

⁴⁴ Es decir, en todas las viviendas censadas se encontró que sus habitantes estaban unidos por lazos consanguíneos o políticos.

organización para la reproducción de la dinámica familiar⁴⁵, ¿que sucedía en la dinámica y estructura familiar si alguno de sus miembros, - en 91 viviendas fue el jefe de familia-, se había marchado a los Estados Unidos?.

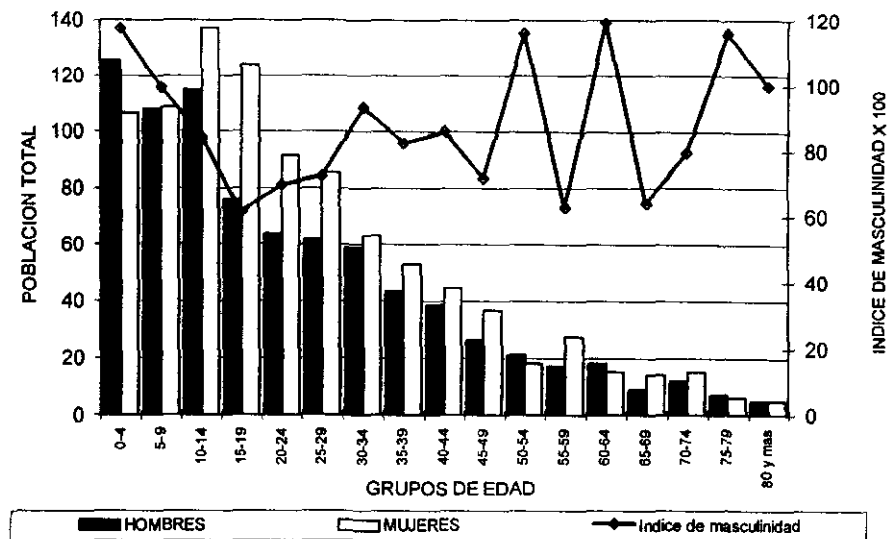
Gráfica 13. Promedio de habitantes por vivienda del Edo. de Hidalgo, Ixmiquilpan y el Maye



FUENTE: Cuadro 3.2.2 p. 148

⁴⁵ Tal aspecto es analizado por Brígida García y otros en su libro **Hogares y trabajadores en la ciudad de México**. UNAM, 1982. Pero en esta obra ubica las estrategias de las familias inmigrantes en el área metropolitana de la ciudad de México, dando mayor énfasis al aspecto económico.

Gráfica 14. Distribución de la población por grupos de edad y sexo, e índice de masculinidad del Maye, diciembre de 1996.



FUENTE: Cuadro 3.2.3 p. 149

Por otro parte, revisando la estructura por edad y sexo e índice de masculinidad (gráfica 14), en el grupo de 0 - 4 años de edad, el índice de masculinidad es semejante al presentado en el grupo de 75 -79 años, donde superaron el 100%, pero a partir de los 15 hasta los 29 años de edad, el índice de masculinidad disminuye drásticamente, para los siguientes grupos de edad, tal situación se equilibra. La interrogante que surge de lo anterior, es ¿qué había ocurrido con la población masculina ubicada dentro de la PEA?- Esto es comprendido al revisar las características de la población migrante, pues el grueso de la misma, es población masculina en edad de trabajar.

Considerando la estructura por edad, el 25.52% del total de los mayenses tenía menos de diez años de vida, otro 25.71% se encontraba entre los diez y los diecinueve años de edad, es decir, de cada cinco mayenses uno de ellos tenían menos de 20 años, lo que significó -y significa - para la comunidad y las familias mayor presión en la satisfacción de servicios de salud, educación y empleo.

Es lo último, a lo cual se le dará mayor énfasis, pues aunque la falta de capacidad para captar la fuerza de trabajo existente (es un problema a nivel nacional), a nivel regional y en las comunidades, resaltan algunas características.

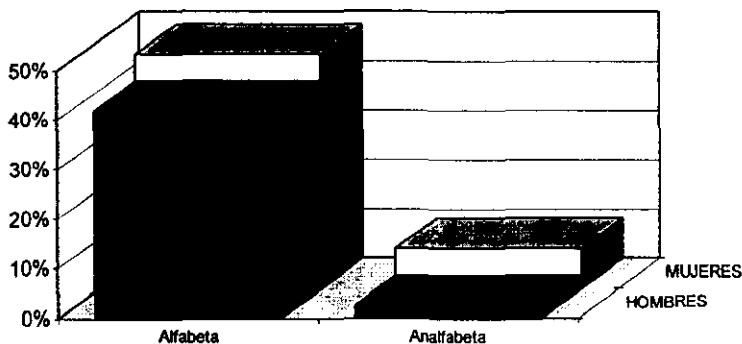
Por lo menos en el Maye, el acceso a la tierra para cultivarla se presenta poco atractiva, pues debido al fraccionamiento realizado por los padres para heredar a sus hijos, en ocasiones significa sólo un espacio para construir una vivienda. Aunque también existe la posibilidad de que si un joven es hijo de comuneros, sus posibilidades de contar con parcela se multiplican, pero los nuevos terrenos que se otorgan implican un amplio costo económico y de tiempo, ya que es necesaria la contratación de fuerza de trabajo⁴⁶, o involucrar al mayor número de miembros de la familia posible, para sacar cactáceas, arbustos y principalmente piedras, que dificultan la introducción del arado, ya sea este mecánico o manual. A todo ello se agrega la compra de semillas, fertilizantes, etc., además del pago por concepto de uso de agua.

⁴⁶ Lo que significa \$40.00 diarios por peón, además de la obligación de darles de comer y compra de pulque, cerveza o refrescos según sea el caso.

Por el lado del comercio, hoy en día, el obtener un lugar para poner un puesto en los tianguis de la región se ha dificultado, y la población que llega a conseguirlo, generalmente es porque sus padres o algún otro familiar se lo otorgó o porque lo adquirió lo que significó el desembolso de por lo menos ocho mil pesos por una superficie de 15 m² aproximadamente.

A nivel municipal en 1990, el sector industrial ocupaba sólo el 16.56% del total de la PEA ixmiquilpense, es decir, en el municipio existe una incipiente industria por lo que su capacidad de absorción de mano de obra es limitada.

Gráfica 15. Población alfabeta y analfabeta por sexo, El Maye, Ixmiquilpan, Hgo. 1996



FUENTE: Cuadro 3.3 p. 149

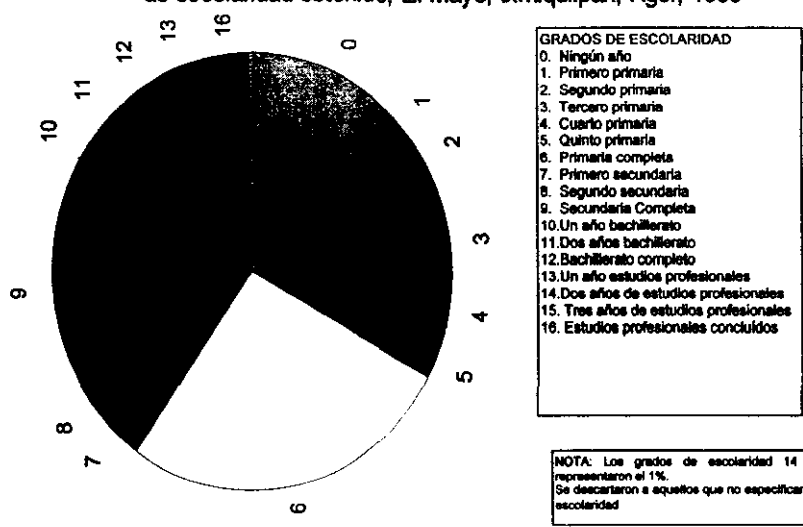
Respecto al analfabetismo, mientras el municipio de Ixmiquilpan en 1990 registró un 19.4%⁴⁷ de población mayor de 15 años que no sabían leer y escribir; el Maye en diciembre de 1996, tuvo 10.6% (gráfica 15), tales cifras colocan a la comunidad de

⁴⁷ Ángeles C., H. y otros, *Op. cit.* p. 60

estudio por encima de los niveles de alfabetismo del municipio. Aquí surge otra interrogante ¿cuál es el nivel de escolaridad de esa población alfabetizada mayense?

Si consideramos que a los veinticinco años aproximadamente se debe contar con una formación profesional concluida; de los mayenses que tenían tal edad, sólo uno había concluido una carrera, cinco concluyeron el bachillerato, igual número la secundaria, 9 la primaria y el resto se había quedado en diversos grados. Para los habitantes de la comunidad, a mayor edad, menor escolaridad, por ejemplo: la población que contaba con 40 años de edad que sumaron un total de 38, tres de ellos habían concluido una licenciatura, dos el bachillerato, uno terminado la secundaria, uno más dejó truncado el nivel medio básico; los 29 restantes, no rebasaron el sexto año de escolaridad (gráfica 16).

Gráfica16. Distribución de la población mayor de 15 años en base al último grado de escolaridad obtenido, El Maye, Ixmiquilpan, Hgo., 1996

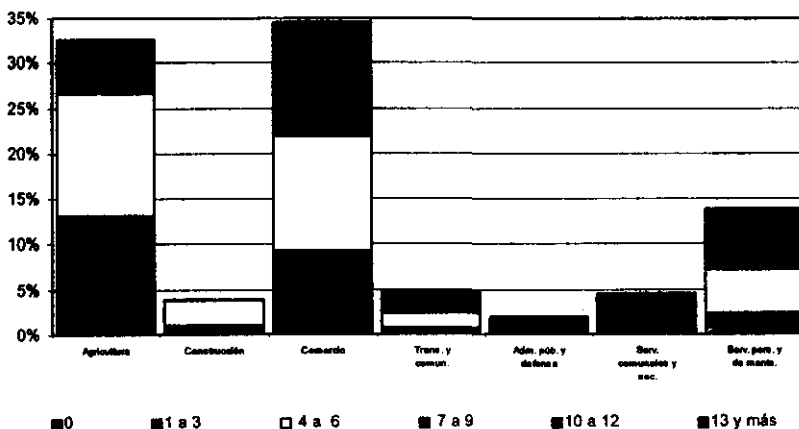


FUENTE: 3.4 pp. 150 y 151

De las 640 personas que trabajaban⁴⁸, el 29.5% había concluido la primaria, de ellos 68 mayenses se empleaban en la agricultura, 67 declararon ser comerciantes, 26 en servicios personales y mantenimiento, y 15 individuos trabajaban en la construcción, esto fue, en empleos que no requieren calificación.

90 personas que trabajaban y habían concluido la secundaria, poco menos de la mitad se empleaban en el comercio, 19 en la agricultura y 18 en los servicios personales y mantenimiento. La población que había concluido el bachillerato (45), 18 se empleaban en el comercio, 12 en servicios personales y sólo 2 en la agricultura; es decir, a mayor grado de escolaridad, la agricultura como medio de vida fue poco atractiva (gráfica 17).

Gráfica 17. Distribución de la Población mayor de 12 años ocupada según actividad principal y años de escolaridad

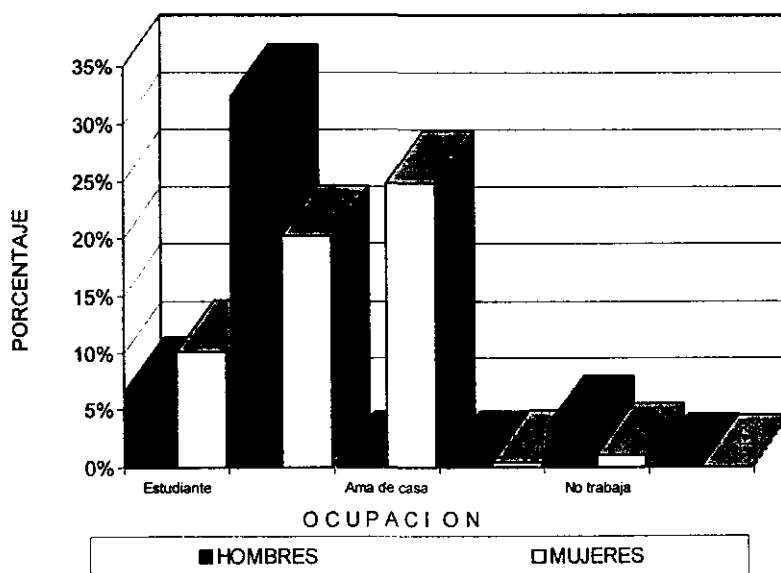


FUENTE: Cuadro 3.5 p. 152

⁴⁸ Es decir, aquellos mayenses mayores de 12 años que se encontraban trabajando; esto es una parte de la totalidad de la Población Económicamente Activa (PEA), en la que se distingue la población ocupada y la desocupada; aquí nos referimos a la PEA ocupada. Se debe destacar que en los Censos generales de población y vivienda, se ubica a esta población desde los 12 hasta los 64 años de edad. Aunque algunos autores como Camposortega C., S. (1997) lo maneja a partir de los 15 años.

Es decir, la escasa - en algunos casos nula - capacitación de la mano de obra mayense trascendió en las mínimas oportunidades para la obtención de un empleo remunerado, y en los casos en que se obtuvo, tal consistió en empleos que requirieron de escasa o nula calificación, por ejemplo: intendencia, chofer, servicios domésticos, entre otros. Esto es, el bajo nivel de escolaridad de la PEA mayense, impactó en su perfil ocupacional y si ello se añade que de los 1216 habitantes mayores de 12 años, sólo el 52.6%, trabajaba y el resto se distribuyeron entre estudiantes, amas de casa o que en esos momentos no tenían ninguna ocupación, y sólo el 0.7% trabajaba y estudiaba (gráfica 18). Todo lo anterior, necesariamente se tradujo en el nivel de vida de la población.

Gráfica 18. Distribución de la población de 12 años y más, por ocupación y sexo



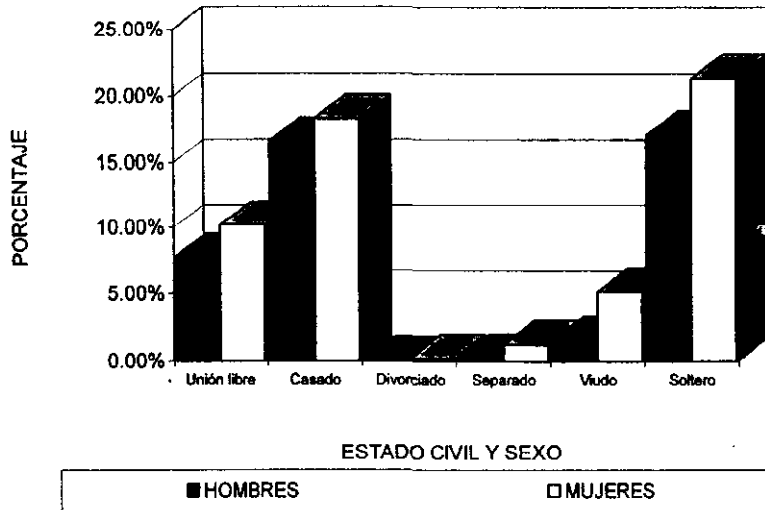
FUENTE: Cuadro 3.6 p. 153

De 1216 mayenses mayores de 12 años, el 53% reconocieron estar casados o en unión libre; llama la atención que de 95 hombres que declararon vivir en unión libre, 124 mujeres declararon el mismo estado civil, es decir, se dio una diferencia de 29 mujeres, igual situación se presentó para los casados, pues de 202 hombres, 223 mujeres declararon ser casadas, en este caso la diferencia fue de 21 personas.

Ante las diferencias mostradas, se debe considerar que muchas de las mujeres madres solteras, declararan vivir en pareja, aunque también es conocido que los hombres muestran mayor tendencia a ocultar su estado civil, máximo cuando ya tienen una vida conyugal; pero revisando los datos con respecto a los solteros donde se pensaba que la diferencias anteriores se compensaban, tal situación no fue así, pues la diferencia entre hombres y mujeres fue de 52 personas, nuevamente las mujeres representaron la mayor parte. (gráfica 19).

¿Todo lo anterior fue reflejo del comportamiento migracional de los mayenses?

Gráfica 19. Distribución de la población mayor de 12 años, por estado civil y sexo



FUENTE: Cuadro 3.7 p. 153

3.4. Antecedentes migratorios

Algunos indicadores que permiten inferir que el Maye expulsa fuerza de trabajo son: la tasa de crecimiento intercensal negativa o inferior presentada por la comunidad en comparación con el nivel municipal, y la ausencia de población masculina ubicada en los primeros años de lo que se clasifica como PEA.

Conocer cuántos y quiénes se van, se convierte en una necesidad, pero de igual interés es el comprender los condicionantes individuales y familiares causantes del desplazamiento poblacional a los Estados Unidos, pues la decisión de emigrar no sólo se toma en función del migrante, sino también de su núcleo familiar.

Tampoco se pretende explicar a la migración a partir de las desigualdades de desarrollo entre una región y otra⁴⁹ pues ello sería una explicación reducida del fenómeno migratorio. Tampoco se intenta vislumbrar al Maye, como una comunidad expulsora de población dado su "elevado nivel de pobreza", pues dentro de la región del Valle del Mezquital, la comunidad de estudio es identificada como de alto potencial económico a partir de su actividad comercial y su cultivo de legumbres y hortalizas que abastecen los mercados de la región y de la misma capital de la República Mexicana.

⁴⁹ Como lo afirma Ríos V., O. en su trabajo *"Determinantes de la migración laboral a los Estados Unidos y desarrollo regional"* en *Memoria del Seminario sobre la migración internacional y el desarrollo económico de México*. México. 1993. P. 26

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

Entonces, ¿que ha sucedido o sucede al interior de la comunidad y de sus familias, para que se les identifique como expulsores de población, no sólo dentro del territorio nacional sino también a Estados Unidos?

O es que a la migración ya no se identifica como un hecho fortuito y trágico dentro de la vida familiar, sino más bien, ya es reconocido como parte de las estrategias de sobrevivencia de las familias mayenses. Vayamos por partes.

Para enriquecer la explicación del comportamiento poblacional mayense, se tocarán los sucesos ocurridos en el entorno socioeconómico.

Hasta las primeras tres décadas del presente siglo, el Maye presentaba un crecimiento intercensal constante (ver cuadro 3.2), excepto en la década 1930-1940, la tasa de crecimiento se elevó a 4.46%; en la década siguiente, este indicador pasó a -3.08%; tal decremento en la población, puede tener tres explicaciones:

1. La superficie territorial que se identificó como la comunidad del Maye, no fue la misma entre un censo y otro, y de la misma manera también la población que allí habitaba.
2. Un alto número de mayenses falleció en esos años.
3. Se presentó un importante flujo migratorio.

Es la tercera explicación por la que me inclino, pues tal fenómeno coincidió con el desarrollo industrial del país. En la década 50-60 el crecimiento intercensal fué de -

0.42%; inferior en comparación con el presentado en la anterior; cabe resaltar que fue durante este período cuando las tierras de la comunidad fueron incorporadas al riego. ¿qué tanto respondió este mecanismo a las estrategias de sobrevivencia de los mayenses?.

En esta misma década se presentaron las primeras manifestaciones de migración internacional (dos casos⁵⁰), lo cual no fue coincidencia, ya que ambos admitieron haber ido a los Estados Unidos contratados a través de programa bracero⁵¹.

En la década 60-70, la tasa de crecimiento intercensal fue de 3.86%. Esta recuperación en el crecimiento de la población se explica por la retención que ejerció el comercio como opción de ocupación de los mayenses sin necesidad de abandonar su lugar de origen. Mientras tanto, el número de migrantes internacionales, de dos pasó a siete.

Durante la década 70-80, la tasa de crecimiento intercensal fue de 2.64%, en comparación con el crecimiento de la década anterior existe una diferencia de 1.22 puntos porcentuales, este sesgo en el crecimiento poblacional indica que para entonces las tierras irrigadas y el comercio eran incapaces de satisfacer las necesidades

⁵⁰ No se deben considerar como los únicos casos, pues deben tomarse en cuenta a las personas que ya no viven en la comunidad en el momento del censo o que habrían dejado de existir y que posiblemente en algún momento de su vida, también hayan sido migrantes internacionales.

⁵¹ Se conoce como *Programa Bracero*, el acuerdo firmado entre los gobiernos de México y Estados Unidos, para que éste último importara mano de obra agrícola mexicana. Entró en vigor el 4 de agosto de 1942. Después del primer convenio, se firmaron varios, hasta 1964, año en que unilateralmente, E.U., da por terminado el acuerdo. López C., G. *La casa dividida*. El Colegio de Michoacán-AMEP, México, 1986. p. 25

económicas de los mayenses, por lo que nuevamente la migración tuvo un impacto en el ritmo de crecimiento poblacional de la comunidad.

Mientras tanto, el número de migrantes internacionales manifestó un ligero incremento, de siete pasó a nueve. Si bien no existió un crecimiento significativo en esta migración, **posibilitó el establecimiento de una red social para internarse en territorio estadounidense.**

A nivel municipal y con base a la tasa de crecimiento social⁵², de 1960-1980, Ixmiquilpan mantuvo la categoría de equilibrio, pero de **1980-1990, pasó a la categoría de expulsión**⁵³. La salida de su población fue mayor a su atracción, es decir, la migración interna e internacional dejaba ver sus efectos aunque tal vez en cifras aún incuantificables pero si reflejadas a nivel de comunidad como en el caso del Maye.

Hasta noviembre de 1989, en un censo que realizó el Centro de Estudios de Población de la Universidad Autónoma de Hidalgo, se encontró que de 1584 habitantes de la comunidad, el 10.61% (168 personas)⁵⁴ había ido por lo menos una vez o se encontraba en los Estados Unidos, pero del total de migrantes internacionales, el 78.57% había migrado en la década de los ochentas (gráfica 20), lo cual no fue coincidencia, pues hay que recordar que es en esos años cuando se presentó una de

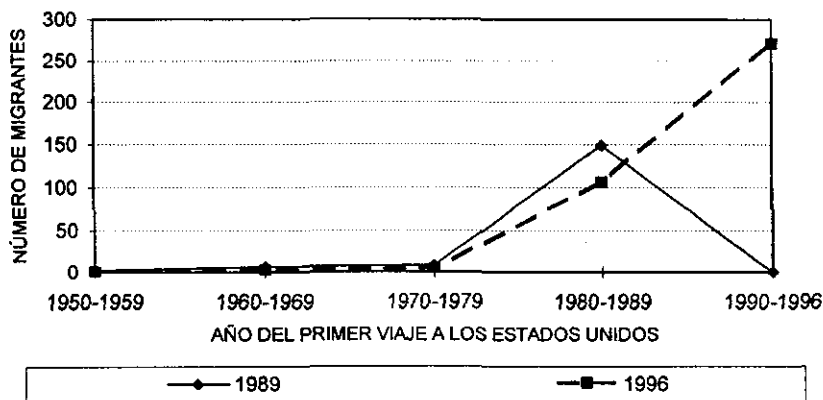
⁵² Crecimiento debido a la diferencia entre los que llegan y los que se van (inmigrantes menos emigrantes)

⁵³ Ver Angeles C., H. y otros. Op. cit. p. 83.

⁵⁴ Alvarez M., J. "La emigración internacional en el estado de Hidalgo" en Vargas Glez., P. Hidalgo. **Población y sociedad al Siglo XXI**. UAEH- FOMES. Pachuca, Hgo., 1995. p. 259

las crisis económicas a nivel nacional; el desplome del empleo y el salario real, los drásticos recortes presupuestales que implicaron el despido masivo de trabajadores de todos los sectores de la economía. Emigrar a otra entidad del país en busca de empleo o pasar de un sector productivo a otro para obtener o complementar el ingreso familiar ya no fue suficiente para cubrir las necesidades de la población, y la vieja posibilidad de emigrar a los Estados Unidos se consideró por los mayenses, como una alternativa de sobrevivencia; favorecido por "la creación del programa de apertura de la frontera dictaminado por el gobierno estadounidense"⁵⁵, lo que no eliminó la otra posibilidad para los mayenses de ingresar a territorio norteamericano de manera ilegal.

Gráfica 20. Comparación del comportamiento de la población migrante internacional según año de migración a partir de dos censos realizados en la comunidad



FUENTE: 3.8 p. 153

⁵⁵ Cockerft D., J. "La migración mexicana y la internacionalización de la lucha obrera" en *Cuadernos políticos* No. 35. 1983. México. El programa que en 1985 permitiera el ingreso de mano de obra mexicana al mercado de trabajo estadounidense consistió en el otorgamiento de una "mica" que a la larga serviría para legalizar la estancia en territorio norteamericano, siempre y cuando se pudiera comprobar tal permanencia por un tiempo determinado.

De tal manera que en diciembre de 1996 se habían sumando a este fenómeno poblacional, 220 personas⁵⁶, esto es; los migrantes internacionales fueron un total de 388 mayenses que en algún momento de su vida habían o estaban trabajando en Estados Unidos, y tal tendencia no muestra signos de cambio, máxime cuando al preguntar a los migrantes internacionales por qué se marchan a trabajar a los Estados Unidos, su respuesta inmediata es: - "por falta de trabajo".

Nuevamente surge la incredulidad de que tal respuesta sea la única razón de la masiva migración al vecino país del norte, pese a que los indicadores económicos a nivel nacional refuerzan tal afirmación, esta no puede ser exclusiva.

En el Maye, en menos de quince años, el flujo migratorio internacional casi se ha cuadruplicado, pero la familia que se queda en la comunidad, juega un papel relevante en este fenómeno social.

Tampoco no se debe pasar por alto, lo que señala Leticia Méndez en su trabajo sobre una comunidad oaxaqueña: *"quizá los primeros emigrantes respondían a un patrón individual que colmaban sus intereses particulares"*⁵⁷, sin por ello menospreciar el papel determinante de la familia.

⁵⁶ Los datos que posteriormente se mencionarán son producto del censo realizado por mí, en la comunidad del Maye durante diciembre de 1996-enero 1997, con una cobertura de 97.65%

⁵⁷ Méndez M., L. *Migración decisión Involuntaria*. Instituto Nacional Indigenista. México 19 P. 194

Capítulo 4. IMPACTO DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL DE LOS JEFES DE FAMILIA DE LOS HOGARES MAYENSES

Los capítulos anteriores se concretaron en la caracterización de la región y la comunidad, además de una breve descripción del monto migratorio mayense y las características de los que han migrado a los Estados Unidos.

En este capítulo nos concentraremos en la familia origen de los migrantes que alguna vez en su vida han ido o se encuentran en los Estados Unidos. Principalmente en aquellos grupos domésticos en que el jefe y padre de familia es el migrante internacional, sin excluir a aquellas familias donde algunos otros de sus miembros independientemente de su rol familiar, han laborado en territorio estadounidense.

La importancia de esta investigación se justifica porque en el censo realizado en diciembre de 1996 y enero de 1997, de 340 viviendas censadas, en 198 de las mismas, se encontró por lo menos a un migrante internacional, - amén de los migrantes internos-; pero lo que llama la atención es que, en 57 viviendas fueron los jefes y padres de familia los migrantes; sumando a esto, 24 viviendas en las cuales se encontraron que, quienes se habían marchado a los E.U ya contaban con hijos, pero no eran reconocidos como jefes del grupo doméstico porque se trataban de familias extensas, donde el padre o la madre del migrante era reconocido por el resto de los miembros y aún por el migrante mismo, como jefe de la familia.

Lo último no quiere decir que en todas las familias extensas, el jefe de familia era automáticamente la persona de mayor edad o quien aporta la mayor cantidad económica a la manutención familiar.

Por lo menos en el Maye, destacan tres criterios: si viven ambos miembros de la pareja origen de la familia, independientemente de su edad o aportación económica, generalmente el varón es reconocido como la cabeza familiar. Si de la pareja sobrevive la mujer, es en ella en quien recae tal reconocimiento.

El segundo criterio de los mayenses para identificar a su jefe de familia es: "él es el hombre de la casa, entonces es el jefe de la misma", independientemente de su edad o aportación a la economía familiar; por ejemplo: si se tratara de una familia cuyos adultos en su mayor parte son mujeres y un varón, aunque de menor edad que sus consanguíneas, en este último recae el reconocimiento de jefe de familia.

Por último, el monto de la aportación económica al gasto familiar es determinante para ser considerado jefe del grupo doméstico⁵⁸, es decir, quien otorga la mayor cantidad de dinero, tendrá mayores posibilidades de ser reconocido como el jefe de la familia.

Todo lo anterior, me obligó a depurar las categorías para abordar a las familias mayenses con migrantes internacionales; de tal forma que se eligió a algunos grupos

⁵⁸ Para un análisis más amplio sobre los distintos criterios para identificar a un jefe de familia, ver a Hernández, D. y Muñiz, P. "¿Qué es el jefe de hogar?" en *Sociológica* año 11 núm 32, septiembre-diciembre 1996. División de Ciencias Sociales y Humanidades-UAM-A. México, 1996. Pp 23-35

domésticos cuyo migrante internacional, no sólo era padre, sino también era reconocido jefe de familia, además de ser el principal proveedor del gasto familiar.

Debo recordar lo que para este trabajo significa ser padre y jefe de familia, es la persona que además de contar con pareja y uno o más hijos; es también reconocido por el resto del grupo doméstico - sea éste de tipo extenso o nuclear -.

A partir de la identificación de las familias a investigar, se establecieron tres momentos de la vida familiar determinado por el viaje del jefe de familia a Estados Unidos; antes de su migración, durante su ausencia y a su regreso⁵⁹.

Se distinguen los momentos de vida familiar desde un sentido funcional a partir de la interdependencia que como grupo establecen los miembros de la familia para efectuar su reproducción cotidiana, considerando que es en el grupo doméstico donde se inicia la división de funciones de hombres y mujeres, que se traduce en la división sexual del trabajo.

Esto es, resaltar dos aspectos de la vida familiar; por un lado el rol que cada uno de los miembros del grupo doméstico desempeña a partir del parentesco con el resto de sus consanguíneos, y por otra parte la función que realizan para su reproducción cotidiana como familia. Si a ello se agrega la migración

⁵⁹ Lo anterior no se debe confundir con las etapas de vida familiar: prenupcial, nupcial, formación de los hijos, señaladas en capítulos anteriores

internacional del jefe de la misma; lo último necesariamente refuncionaliza la dinámica y estructura familiar del grupo doméstico.

Al inicio de esta investigación, se planteó que hasta el momento de la ausencia del jefe de familia, ésta era afectada en su dinámica, pero la realidad demostró otra cosa. Es decir, durante el trabajo de campo se detectó que antes de que él haya marchado a Estados Unidos, la dinámica familiar mostró algunos ajustes.

¿Qué se quiere decir con esto?

4.1. Antes de la ausencia

Para adentrarse a este momento de la vida familiar mayense, se deben realizar algunos señalamientos pues la existencia del 58.2% del total de viviendas con migrantes internacionales, presentó un amplio mosaico de realidades, por lo cual no se pretende que los resultados que a continuación se expondrán, sean generalizados a la realidad de las familias mayenses, pues es un primer acercamiento al conocimiento de la sociedad de esta comunidad.

Del total de familias entrevistadas a profundidad, sólo en una de ellas se cumplió el esquema tradicional funcional familiar que inicialmente se planteó esta investigación:

padre y jefe de familia, proveedor de los recursos materiales para el resto del grupo doméstico, la madre encargada de las labores domésticas y cuidado de los hijos, y el papel de los últimos determinado por sus progenitores.

En un primer momento al abordar a los grupos domésticos, es decir, la información dada de manera inmediata por la informante (que en la totalidad de los casos analizados fue la cónyuge del migrante y sólo en tres familias, complementada por el migrante mismo), proporcionó información que coincidió con el esquema planteado. Pero en la profundización de las entrevistas, se detectó que no siempre era el padre el único o el más importante de los que proporcionaban el gasto familiar, pues en dos de las familias entrevistadas, aunque el jefe de la misma contaba con un ingreso económico, éste no era destinado a la manutención del grupo doméstico, por lo que el ingreso de la esposa obtenido en el comercio y/o actividades agrícolas y/o desempeño de labores domésticas (principalmente lavado de ropa de los vecinos), representaba el único aporte monetario para la familia.

Tal situación no representó una razón para desconocer al padre de familia como jefe de la misma. Curiosamente en los dos casos donde el jefe de familia no cumplía con la función de satisfacer las necesidades materiales del grupo doméstico, cuando se convirtió en migrante internacional, la carga de trabajo para su cónyuge, disminuyó, pues adoptó la responsabilidad con su familia; sin que por ello se cayera en el patrón tradicional familiar, es decir, si bien el ingreso de la esposa ya no representó ser el

único, tampoco se eliminó, ya que ésta, continuó realizando actividades económicas remuneradas.

De hecho, cuando el jefe de familia había decidido marcharse a los Estados Unidos, el ingreso percibido por su esposa -independientemente de la importancia que éste representaba para el gasto familiar, cumplió la función de financiar el viaje-, a la par de los préstamos otorgados por parientes y/o amigos-, no siempre de manera directa, ya que tal ayuda no significaba dar dinero en efectivo al aspirante a migrante, sino excluirlo del gasto familiar para que este pudiera ahorrar para su viaje.

Además de la intensificación del aporte al gasto familiar por parte de la cónyuge, se agregó la cría y venta de animales domésticos, la renta de las tierras, o los préstamos que otorgan los familiares y amigos, cuya finalidad a parte de financiar el viaje al vecino país del norte, fue la de crear un colchón económico para el grupo doméstico, mientras que el jefe de familia podía enviar algunos dólares.

Por otra parte, la ausencia del padre y jefe de familia no afectó homogéneamente a las familias mayenses; determinada por la actividad económica principal del migrante internacional, así como por la etapa en que se encontraba el grupo doméstico. Pero tampoco se pueden ignorar las situaciones comunes presentadas al interior de las familias estudiadas.

Por ejemplo: una vez que el aspirante a migrante había tomado la decisión de marcharse al "gabacho"⁶⁰, se inicia un proceso de preparación, o si se quiere de concientización para el resto de los miembros ante la inminente ausencia de uno de ellos, ¿quién se hará cargo de sus obligaciones? -si es que las tiene-, o simplemente quien conseguir los recursos económicos para financiar el viaje, que en la mayor parte de los casos es -y fue- de manera ilegal⁶¹.

La decisión de marcharse, en todos los casos se le atribuyó al migrante, sólo en dos casos fue de acuerdo con la cónyuge, el resto de las entrevistadas manifestaron su inconformidad por la decisión de su pareja, sin embargo respetaron su decisión, *"yo no quería que se fuera, pero tampoco se lo podía evitar, sino su familia iba a decir que yo no lo dejaba hacer lo que él quería"* (Isela Rosas, 36 años, cónyuge de un migrante internacional)⁶².

Entre las causas manifestadas para migrar, en todos los casos se dijo que a pesar de que se contaba con un ingreso económico, este no era suficiente para cubrir las necesidades de la familia, pues si bien, tampoco les faltaba de comer, el enfrentar los gastos escolares de los hijos resultaba difícil, y casi imposible aspirar a mejorar la vivienda o adquirir algunos aparatos electrónicos y electrodomésticos, agregando a lo anterior, el pago de las cooperaciones de la comunidad (fiestas patronales, introducción

⁶⁰ Nombre empleado por el común de los mayenses, para identificar a los Estados Unidos.

⁶¹ Pago de transporte, alimentación y el "coyote" (persona que se encarga de introducirlo a territorio norteamericano). Se debe contar por lo menos con 500 dólares, lo cual solo cubrirá una parte del costo total del viaje, el cual llega a alcanzar un monto de 1000 dólares, lo que será liquidado cuando el migrante ya se encuentre trabajando en los E.U.

⁶² A partir de este momento los nombres utilizados en esta tesis son ficticios para proteger la intimidad de los informantes.

de agua potable, drenaje, etc.). Por lo que la decisión de introducirse al mercado de trabajo estadounidense se presentó como la posibilidad más viable para hacer frente a todas las necesidades mencionadas.

Aunque un factor determinante detectado para decidir la marcha a los Estados Unidos, fue el contacto con personas que ya eran migrantes internacionales; esto es, desde mi punto de vista, no puedo anteponer la decisión de marcharse a la de contactar personas con experiencia migratoria, pues se da de manera paralela porque ya es parte de la vida cotidiana de los mayenses.

Tal vez al inicio del flujo migratorio de la comunidad, primero era necesario tener contacto con alguna persona migrante, para poder vislumbrar las "ventajas" que ello implicaba y después decidir marcharse a los Estados Unidos. En el presente, a trece años de que el monto migratorio mayense se intensificó, la novedad no es quién se va al *gabacho*, sino quién llega.

Regularmente es en la etapa de preparación del viaje y aviso al resto de los miembros de la familia consanguínea o política, cuando estos de manera no siempre explícita, obtienen el permiso de vigilancia e involucramiento con los que se quedan.

Es decir, antes de la partida del aspirante a migrante internacional, la dinámica y organización familiar es en torno al viaje. Juntar dinero para financiar la partida y

también para dejar dinero a la familia, previendo el tiempo en que se tardará en enviar la primera remesa.

En caso de que no se desee que la esposa se quede sola en casa con los niños, se acuerda con los familiares quién irá a hacer compañía a la familia del aspirante a migrante, o en su defecto que los hijos y la cónyuge sean aceptados en el hogar paterno, mientras el jefe de familia se encuentra en los E.U.

Pero el impacto de la migración en las familias, también dependerá de la actividad económica del jefe de la misma, y de la etapa familiar en que se encuentre. Por ejemplo: si en una familia campesina cuyos hijos tienen edad suficiente para realizar las actividades agrícolas (12 años por lo menos), éstos junto con la esposa se incorporarán de manera intensiva a las actividades anteriormente realizadas por el jefe de familia; si por el contrario, es una familia en la etapa inicial, las tierras - si es que se poseerán rentadas o dadas a medias; si es una familia de comerciantes y las dimensiones del negocio lo requieren, se contratan a personas ajenas a la familia, de lo contrario sólo bastará con la mano de obra familiar.

Pero si además los hijos mayores o la familia consanguínea o política, no tienen la capacidad para cuidar a los menores de edad, entonces es ineludible la contratación del servicio doméstico.

4.2. Se fue, pero hay que continuar

Dentro de la estructura organizativa de la familia, al marcharse el jefe de la misma, la colaboración familiar en las actividades laborales anteriormente descritas no es nueva, pues tradicionalmente la participación de la esposa y de los hijos ha sido parte de la dinámica familiar mayense; pero cuando el jefe de familia se encuentra en los E.U., la participación del resto de los miembros en las actividades económicas, se vuelve intensiva, y generalmente la esposa pasa a ser la titular de las actividades anteriormente realizadas por el migrante.

¿A qué nos referimos con lo anterior?

Por ejemplo, respecto a las actividades económicas, la reproducción de las mismas, está supeditada al tipo de actividad desarrollado por el jefe de familia antes de su partida a los Estados Unidos y a la etapa de vida familiar en que se encuentre el grupo doméstico, como ya se había mencionado en párrafos anteriores.

Sin embargo es el comercio, la actividad con mayores probabilidades de continuación por parte de los que se quedan, aunque no se cuente con la colaboración de los hijos, ya sea por su corta edad, o porque otro tipo de actividades se lo impidan, como son: las obligaciones escolares o que cuenten con otro tipo de trabajo; entonces se recurre a la contratación de "chalanés".

El apoyo del resto de la familia, se vuelve indispensable cuando se trata del cuidado de los niños, pues generalmente será la abuela (materna o paterna), alguna tía o hermano mayor, quien se hará cargo de ellos.

Si se tratara de una familia presidida por un jefe dedicado a las actividades agrícolas tiene semejante comportamiento con respecto al comercio, pero aquí hay que agregar otra característica: cuando se tratan de terrenos propios, la esposa en colaboración con sus hijos u otro miembro de la familia, continúan trabajando las tierras; pero cuando a las tierras en propiedad por el jefe de familia, se les sumaban otras a través de la renta o a medias⁶³, éstas eran dejadas por la excesiva carga de trabajo y el riesgo de recuperación de la inversión, que representaba -y representa-. La esposa, sólo continúa o continuaba trabajando las tierras de la propiedad del migrante, y la comercialización del producto lo hace directamente en los tianguis de la región. No así cuando la superficie agrícola trabajada, era mayor, entonces la cosecha era vendida a los verduleros.

Sin embargo el grado de participación en las actividades económicas y su aportación al gasto familiar por parte de la mujer, no es proporcional a la toma de decisiones, porque aun cuando su cónyuge se encuentra en los Estados Unidos, al tomar una decisión, ella siempre le consultará o en su defecto lo hará con alguien de la familia (consanguínea o política), después se le comunicará la decisión al migrante; “de

⁶³ Tales formas para acceder a la tierra, son prácticas comunes entre los mayenses.

El renta de tierras consiste en que el agricultor acuerda con el dueño de la tierra, una cantidad de dinero que le da derecho a hacer uso de la misma por cierto lapso de tiempo.

El tener a medias un terreno significa que tanto el propietario de la tierra como el agricultor, tendrán igual responsabilidad de los gastos para la siembra (semillas, fertilizantes, tractorista, entre otros.)

haberse presentado algo urgente, yo hubiera consultado a uno de mis cuñados, siempre le consultamos aunque Leonardo se encuentre aquí, él siempre nos apoya" (Sra. Resalía Ramírez, 40 años, esposa de migrante).

Esto es, la dependencia funcional de la esposa del migrante, respecto a la toma de decisiones, se presenta bajo dos modalidades: cuando el jefe de familia está presente, aunque consulta con su pareja, la decisión final depende de él; cuando se encuentra ausente, aunque la esposa sea quien determine, ésta primero consultará al migrante mismo (el teléfono ha favorecido tal situación), o algún familiar consanguíneo o político.

Con respecto a la mujer, para que ésta sea reconocida jefa de familia por sus propios hijos y el resto de la familia, es necesario la inexistencia de su cónyuge, porque la simple ausencia temporal del último, no es razón suficiente para que su grupo doméstico lo desconozca como jefe de familia. El monto de la aportación económica al gasto familiar por parte de la mujer, en absoluto interviene para que ella sea reconocida como cabeza de la familia.

Por otra parte, el apoyo que proporciona el resto de los parientes al grupo doméstico que se queda, se vuelve indispensable para mantener y reproducir el fenómeno migratorio, porque además del apoyo para financiar el viaje, se agrega lo siguiente: *"Cada que se me presentaba una emergencia, o ya no tenía dinero porque él no me había mandado, mi mamá me ayudaba"* (Emilia Casas, 27 años, esposa de migrante).

Pero el apoyo familiar no sólo se concreta al aspecto económico, pues en ello se incluye el apoyo moral, por ejemplo: cuando la incertidumbre hace presa de la esposa por no tener noticias del migrante, o se trata del cuidado de los hijos o de los animales domésticos, sino también a la vigilancia que se debe tener sobre la conducta de la cónyuge del migrante ausente.

"Yo casi no salgo, cuando mucho nomás voy a ver si Juventino ya contestó o que voy a recoger el dinero, o un favor que me pide mi mamá, o sea que me vaya a dar la vuelta, no. O sea, yo cuando salgo o voy a casa de mi mamá, tengo que avisar a mi suegra, si no me preguntan ¿a dónde vas? y así" (Emilia Casas)

"Nos cuidamos los unos a los otros, porque ¿quién la va a cuidar a ella?. Como le digo a mi nuera: - Tu eres una persona que debes cuidarte, no quiero ver malicias porque tú sabes que la gente de aquí vaya a saber y son puras vergüenzas" (María Lucía, 45 años, esposa y madre de migrantes).

Pero resueltas las obligaciones a nivel familiar del migrante ausente, ¿qué pasa con las que tenía a nivel de la comunidad?

Todas las entrevistas realizadas coincidieron al mencionar, que las principales obligaciones del jefe de familia para con la comunidad eran: el pago de las cooperaciones, asistencia a las reuniones y la realización de las faenas para obras comunales.

Debo resaltar que atender los asuntos escolares de los niños, en ninguna de las entrevistas se insinuó como parte de las obligaciones masculinas, esto es, las reuniones y actividades de carácter escolar, se identifican como obligaciones extramuros de las mujeres.

Cumplir con las cooperaciones no representó ningún problema, pues cuando se ponían en contacto con el migrante, se le avisaba el monto, ya éste enviaba una cantidad extra de dólares para cubrirla. En la asistencia a las reuniones, automáticamente la esposa adoptaba tal función o definitivamente se dejaba de asistir a las mismas, pues al respecto la comunidad no establece ninguna sanción⁶⁴.

Cumplir con las faenas en las obras comunales, se daba en dos formas: ya sea que la esposa o uno de los hijos acudiera a cumplirlas o que se pagara a alguien para hacerlas.

Es decir, muchas de las funciones y obligaciones del jefe de familia, recayeron en las mujeres de la casa, principalmente en la cónyuge; en caso de que existiese algún hijo mayor, con capacidad para suplir a su progenitor en sus funciones familiares, -principalmente las económicas-, sólo se le consideraba un apoyo más, alguien que en cualquier momento podría marcharse a los Estados Unidos. Tal incertidumbre de la permanencia de los varones en la comunidad, permitió y obligó a los que se quedaban

⁶⁴ Esto cuando se trata de reuniones generales, porque lo referente a las reuniones comunales, por cada falta, se paga \$30.00

a introducirse a ámbitos anteriormente vedados, pues la división tradicional de las funciones familiares, así lo establecían. Este tema se tratará con mayor amplitud en el siguiente capítulo.

4.3. El regreso y el reinicio familiar

Cuando los jefes de familia regresaban de Estados Unidos ¿que sucedió con la dinámica y estructura familiar?

Para dar respuesta a tal interrogante, se debe señalar lo siguiente, la renovación y/o continuación de la dinámica y estructura del grupo doméstico, dependió de la duración de la estancia del jefe de familia en la comunidad, pues algunos de ellos regresaron con la intención de no volver a dejar sola a su familia *"de qué sirve que gane dinero, si mis hijos no van bien en la escuela cuando no me ven, o se me vayan a enfermar, mejor me aguanto un ratito"* (Sr. Manuel, migrante internacional 32 años) .

Para otros, regresar a México significa tomar un descanso donde la única preocupación representa poder encontrar los mecanismos para reingresar a territorio norteamericano de manera ilegal; mientras tanto, el tiempo se debe aprovechar para saludar a los familiares y amigos y estar al pendiente de la próxima reunión social (posada, boda, bautizo) para ver quién más ha llegado del "gabacho".

"El dice que no vino a trabajar sino a descansar el ya no hace nada, se va con sus hermanos a jugar basquet, sino, se dedica a jugar baraja con sus hermanos, es lo único a lo que se dedica, que diga, ¡vamos allá a la parcela!, a veces se va dar su vuelta pero no va arrancar un pedazo de hierba, el nada más va ver cómo está el terreno." (María Lucia)

La llegada del jefe de familia, en caso de que planee regresar inmediatamente a los Estados Unidos, no altera la dinámica adoptada por el resto de la familia para cubrir su ausencia. Aquellos que adoptaron el papel de vigilantes del buen nombre familiar, tendrán un descanso.

Lo que si es evidente, es la "reincorporación" de los hijos a las labores agrícolas, y lo denomino así, porque aproximadamente hasta mediados de la década de los sesenta, la colaboración de los hijos en las actividades económicas paternas era su principal actividad en la organización familiar; esto posteriormente quedó sustituido por la atención a los estudios; pero cuando el jefe de familia se convirtió en migrante internacional, sus descendientes se vieron obligados a incorporarse a actividades de las cuales anteriormente eran excluidos. Tal situación se presentó en aquellas familias que se resistieron a dar a medias la tierra cultivable y/o practicar el rentismo de la misma, o con incapacidad económica para la contratación de mano de obra.

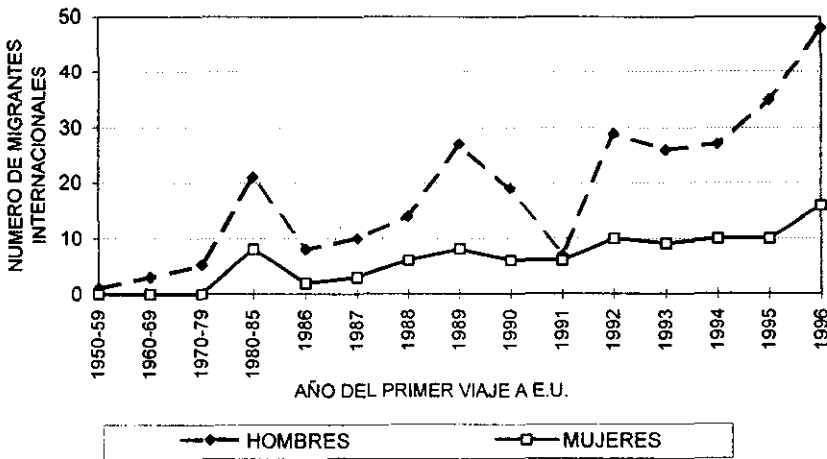
En algunos casos, al regreso del jefe de familia a la comunidad, y su imposibilidad de reincorporarse a una actividad retribuida, obligó a otros miembros de la familia a adoptar otras formas de sobrevivencia, incluyendo el convertirse en migrantes internacionales. Por ejemplo: si durante la ausencia del jefe de familia, su cónyuge no había realizado otras actividades ajenas a las domésticas, al regresar su esposo de los Estados Unidos, ella pudo ingresar con mayor facilidad a una actividad remunerada, **pues la presencia del marido legitimaba ante el resto de la familia y comunidad, es decir, la posibilidad de “mala” conducta de la esposa se eliminaba con la presencia del marido, por lo que su incorporación al mercado de trabajo para convertirse en ocasiones en el único sustento familiar.**

Esto último resalta una situación, las primeras remesas provenientes de Estados Unidos, fueron destinados a la compra de productos de consumo inmediato, y los subsecuentes a la adquisición y/o mejoramiento de la vivienda, elevando el nivel de vida familiar; pero en ningún caso se vislumbró el establecimiento de una estrategia para asegurar el regreso y permanencia del migrante internacional y poder al mismo tiempo, mantener el nivel de vida adquirido.

Capítulo 5. ¿QUÉ SUCEDIÓ CON LA COMUNIDAD?

El contenido de este capítulo, no pretende ser un trabajo acabado de los efectos de la migración internacional de una comunidad del Valle del Mezquital, tal aspiración sería arrogante y limitada, máxime cuando la masificación de tal fenómeno, tiene menos de quince años, lo cual desde mi punto de vista, coloca a la sociedad mayense, en una etapa de transición respecto a la reproducción e innovación de sus formas de organización social (gráfica 21).

Gráfica 21. Comportamiento migracional de los mayenses por sexo y fecha del primer viaje a Estados Unidos



FUENTE: Cuadro 5.1 p. 154

En algunos casos, los mecanismos y estructuras organizativas mayenses tanto familiares como de la comunidad, aparentemente no han sido afectados por el flujo poblacional a Estados Unidos, pero considerando a los participantes, se presentan

nuevos protagonistas, (mujeres). Pues el hecho de que hasta diciembre de 1996, el 22.07% de los mayenses, se hayan identificado como migrantes internacionales (388 personas de las cuales 97 fueron del sexo femenino), independientemente de su categoría migratoria, esto es emigrante o inmigrante, necesariamente afectó a la comunidad y las formas de asimilación de nuevos comportamientos, además del acelerado mejoramiento de la infraestructura habitacional.

Salta a la vista el auge del reacondicionamiento o construcción de viviendas (principalmente a principio y fin de año), la celeridad de la introducción de servicios públicos como: drenaje, teléfono y transporte colectivo, además de la ampliación y en ocasiones modificación de los patrones de consumo que van más allá de la indumentaria y/o aparatos electrodomésticos.

5.1. La migración internacional de los mayenses

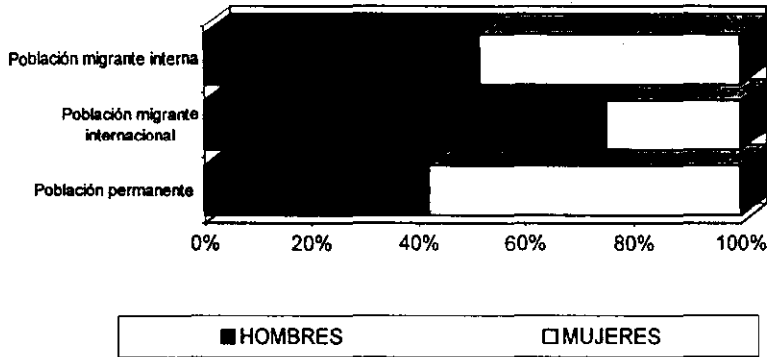
Aunque el desplazamiento poblacional a los Estados Unidos, por parte de los habitantes del Maye, no es nuevo, pues de 388 migrantes internacionales, uno de ellos había hecho su primer viaje a los Estados Unidos en los años cincuenta, tres en la década siguiente y cinco en los años setenta, fue hasta la década de los ochenta, cuando el número ascendió a ciento siete mayenses que por primera vez había ingresado al vecino país del norte. Lo predominante es que del total del flujo migratorio

mayense, el 70.1 % había ingresado por primera vez a territorio estadounidense en la década de los noventa, esto es, hasta diciembre de 1996, fecha en que se realizó el censo.

Lo anterior en comparación con zonas tradicionales de expulsión poblacional que datan desde el siglo pasado, como por ejemplo: Michoacán, Jalisco o Zacatecas; coloca a la migración de los mayenses como incipiente, pero no por ello intrascendente respecto a la forma de vida de la comunidad.

Debo resaltar que, para los mayenses, el que parte de su población no se encuentre en la comunidad ya no es novedad, pues si bien la migración internacional es reciente, no así la migración con destino a la Ciudad de México y su zona conurbada, (por citar el más importante punto de atracción). Tal fenómeno se ha presentado desde los años sesenta, dándose el caso extremo de una persona que desde 1974, vive en la capital del estado -Pachuca-, durante los días hábiles, pero el resto de la semana se encuentran en el Maye. Independientemente del año en que se hayan convertido en emigrantes internos durante los días laborables, un total de 64 mayenses se encontraban en tal situación (gráfica 22 y 23).

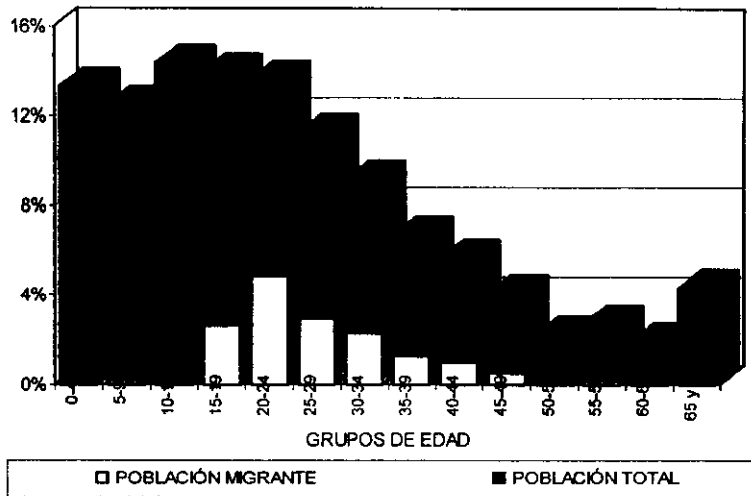
Gráfica 22. Distribución de la población mayense, por sexo y según categoría migratoria



FUENTE: Cuadro 5.2.1 p. 154

De cierta manera el que en algunas familias mayenses existieran migrantes internos que mantuvieron -y mantienen- fuertes lazos con la comunidad de origen, fue primordial para flexibilizar la dinámica y estructura familiar.

Gráfica 23. Porcentaje de población total y población migrante internacional por grupos de edad, El Maye, Ixmiquilpan, Hgo



FUENTE: Cuadro 5.3 p 155

5.2. La participación de los no participantes

Lo que ha sido evidente, es la participación de los no participantes, es decir, personas que en años anteriores al fenómeno migratorio internacional masivo, no se involucraban en la dirigencia de la comunidad, esto ha cambiado y el caso más destacado es el de las mujeres y el de los migrantes internos.

La característica de estos últimos, era suficiente para excluirlos en el ejercicio de un cargo dentro de la estructura organizativa política, religiosa o agraria de la comunidad. Ello, en lo que va de la década, se está modificando; es decir, los migrantes internos mencionados, ya pueden ocupar algunos cargos, sin que esto altere su ir y venir. Esto no se reproduce con los migrantes internacionales, donde en algunos casos al ser electos por los miembros de la comunidad para realizar alguna función, necesariamente tienen que posponer su partida a los Estados Unidos o alguien de la familia lo sustituye o simplemente abandona su responsabilidad.

“no...ahorita por mi cargo no puedo regresarme a Estados Unidos, ni modo me dieron esta responsabilidad y no la puedo dejar. Ya para enero que termine, entonces si me voy” (Mario, migrante internacional, 22 años, varista de la comunidad en 1996)

El apoyo y la participación a la comunidad por parte de los emigrantes internacionales, no se brinda en el ejercicio de un cargo, pero si en lo económico, esto no sólo a través de sus familiares, pues sólo basta que se acerque algún festejo religioso y alguien o

algunos de los vecinos tenga planeado irse al "gabacho" y regresar inmediatamente; razón suficiente para darle un talón de recibos y responsabilizarlo de recabar y hacer llegar a las autoridades de la comunidad, la cooperación de los migrantes internacionales mayenses que se encuentren en la zona a la cual se dirige. El reconocimiento de ese apoyo se dará a conocer al resto de la comunidad, en una reunión general.

Las cooperaciones provenientes de Estados Unidos, se han destinado a la compra de la planta de luz para la capilla que se localiza en el cerro del Dexhitzo, y pagar el castillo de fuegos pirotécnicos que se queman en honor a los santos patronos de la comunidad (la Santa Cruz y San Antonio de Padua).

Esto último resalta las redes de apoyo creadas por los mayenses, que van desde trasladar e introducir a los novatos en territorio norteamericano, hacerles llegar a los del pueblo, las cartas, dinero, electrodomésticos, y diversidad de objetos provenientes de Estados Unidos; o llevar a los que se encuentran en el vecino país del norte: cartas, chiles, condimentos para los alimentos, nopales, etc.

Respecto a la participación de las mujeres, no se quiere decir que la migración de los hombres sea el único factor que impulsó su involucramiento en la dirigencia y organización de la comunidad pero si el más importante; pues a nivel nacional, la integración de la mujeres en otros ámbitos ajenos al doméstico, ha sido evidente, para

una comunidad donde los roles tradicionales de participación estaban encabezados por los varones y que ello esté cambiando, lo hace notable.

Tampoco se desea ignorar la cooperación de la mujer en las actividades de la comunidad, pero éstas eran básicamente de apoyo. En años recientes, tal situación ha mostrado variantes; por ejemplo: en 1976, ya se había tenido una delegada municipal, lo cual no se había repetido hasta el año de 1996, donde por primera vez, el Maye fue dirigido por tres mujeres, juezas de cada manzana (Eranfri, Maye y Centro) de las cuales salió la Delegada municipal, el resto se desempeñaron como subdelegadas.

Por otro lado, la presidencia del comité de feria, fue presidida por primera vez por una mujer en 1995, esto se repite en comités, jefaturas de calle, tesorería de los comuneros, etc.; aunado a ello, es notorio el mayor número de asistencia femenina a las reuniones generales y comunales.

“Ya no me gusta ir a las reuniones, pues en su mayoría son mujeres, y ellas lo echan todo a perder, por eso ya no voy” (Leonardo)

Por otra parte está la participación en la estructura organizativa de la comunidad de quienes llegaron al Maye por haber adquirido un terreno y construyeron su vivienda; es novedosa, pues hasta hace un par de décadas, los mayenses guardaban celosamente los puestos directivos sólo para los nativos de la comunidad.

La migración internacional ha agregado a las celebraciones religiosas -además del culto a los santos- el punto de encuentro y el pretexto para que los migrantes establezcan y/o reafirmen los lazos con su lugar de origen.

En otras palabras, el cooperar y asistir a las festividades religiosas refuerzan el sentido de pertenencia e identidad de los migrantes internacionales. Los que permanecen en la comunidad elevarán sus plegarias a los santos patronos para que llene de bendiciones "a los que están trabajando lejos".

5.3. Expectativas

En los mayenses, el ir y venir a los Estados Unidos, es una forma de vida cotidiana, en donde los apoyos familiares y las redes sociales, son parte de los mecanismos de reproducción y sobrevivencia tanto de la comunidad, como del propio flujo migratorio el cual no se detendrá.

Para la mayor parte de la población joven del Maye, convertirse en migrante internacional, es una aspiración de vida; principalmente en aquellos que no pudieron o quisieron continuar con una profesión y sus posibilidades de ingreso al mercado de trabajo son limitadas. Incluso dentro este fenómeno poblacional, se han incorporado gente que ya cuenta con una profesión (maestro). Pero con la ventaja de que al regresar a la comunidad, la reincorporación a su trabajo no representa mayor dificultad, no así para aquellos que no cuentan con tierra, o con un puesto en el tianguis, o un local comercial, o capacitación técnica para desempeñarse en alguna actividad remunerada. Para aquellos que lograron emplearse en alguna actividad el ingreso obtenido no se compara al obtenido en Estados Unidos.

Por otra parte, **la migración internacional de los mayenses, ha obligado a menguar la rigidez de la estructura organizativa y comportamiento de los habitantes de la comunidad.** Lo primero traducido en la participación de las mujeres en los cargos directivos, pero también de migrantes internos nativos de la comunidad y de personas

que han llegado a radicar a la misma, tal situación hasta hace veinte años era impensable.

Respecto a los patrones de comportamiento de los mayenses se han dado algunas variantes, por ejemplo: el condenar pero tolerar a las personas que han cometido adulterio, el ya no mantener una actitud policial con respecto a las mujeres esposas de aquellos que se encuentran en Estados Unidos, e incluso aceptar que algunos de los migrantes internacionales profesen otra religión adquirida en los Estados Unidos, presenta a una sociedad mayense más tolerante.

Dadas las condiciones socioeconómicas del Maye -y del país- , el flujo migratorio a Estados Unidos se incrementará, pero no solamente con individuos, también familias enteras, por lo que la comunidad estará poblada por niños, mujeres y ancianos la mayor parte del año.

Tanto las familias como la comunidad, estarán presididas por mujeres. los niños tendrán que aprender a vivir con una figura paterna lejana, conocido a través de fotografías y llamadas telefónicas, y si acaso visto una vez al año. A cambio sus condiciones materiales de vida serán mejores en comparación a las familias donde no existen migrantes internacionales.

CONCLUSIONES:

Esta investigación ha estado orientada a aportar conocimientos precisos sobre los cambios en los grupos domésticos, propiciados por la "ausencia" del jefe de familia, debido a su emigración a los E.U. por motivos laborales. La unidad de análisis al que ha estado sujeto el estudio de este fenómeno social es la localidad del Maye, (Ixmiquilpan, Valle del Mezquital, Edo. de Hidalgo).

Aunque existen abundantes estudios que se han ocupado de explicar el fenómeno de la migración internacional en diversas regiones de México, los conocimientos aportados por éstos no han sido lo suficientemente precisos para entender lo ocurrido, tanto en la estructura y relaciones familiares como comunales de la sociedad del Maye.

La hipótesis inicial de la investigación fue la siguiente: ¿se producen cambios en la estructura funcional de la familias, cuando alguno de sus miembros se encuentra como inmigrante en los Estados Unidos?. Esta hipótesis, tras la investigación, quedó confirmada; pero, al rebasarse las expectativas con las que partí, resultó insuficiente para explicar el fenómeno. **La realidad demostró que aun antes de que alguno de los miembros de la familia se convirtiera en emigrante internacional, los grupos domésticos mayenses mostraron alteraciones en su organización**, esto manifestado en la suma de esfuerzos para ahorrar y financiar el viaje, solicitar el apoyo de familiares y amigos, inicio de la delegación de responsabilidades, entre otros

aspectos; es decir, **trasladarse a un lugar ajeno al de origen, pocas veces fue una decisión individual, ya que la mayor parte de los casos involucró a la familia.**

Dejar a la familia para irse a trabajar a Estados Unidos por un periodo mínimo de seis meses, **sólo fue posible por el establecimiento de redes sociales que distingo en tres niveles: la red familiar, la red comunitaria y la red social.**

La primera manifiesta, en los arreglos familiares no nucleares para el financiamiento del viaje a los Estados Unidos, la aceptación de responsabilidades que estuvieron a cargo del migrante internacional, esto es, **familias nucleares que con el fenómeno migracional internacional readoptaron el modelo familiar extenso.**

Distingo como red comunitaria, la necesidad y **capacidad de los mayenses para aceptar nuevos protagonistas** (mujeres, pobladores no nativos y migrantes internos), **en su estructura organizativa** (política, religiosa y comunal).

Una **tercera red** es la social que permitió -y permite- introducir de manera ilegal a mayor número de mayenses a territorio estadounidense, pero también mantiene de manera efectiva y segura (con algunas excepciones), la comunicación entre el migrante internacional y su familia, **lo que asegura y reproduce el vínculo con el lugar de origen.**

Desde mi punto de vista, **el establecimiento de las redes sociales mencionadas, fue relativamente fácil porque algunos grupos domésticos mayenses ya contaban con migrantes internos, donde los tiempos de ausencia eran más cortos pero también obligaba a la adopción de estrategias organizativas por lo menos a nivel familiar.**

En el presente, y a menos de quince años del incremento masivo de migrantes internacionales, las estrategias de organización tanto nivel de la comunidad como de las familias, tiene los siguientes matices: **la división sexual de los espacios públicos (trabajo, cargos religiosos, políticos) y privados (el hogar), ya no tienen carácter de exclusividad**, tanto hombres como mujeres transitan entre uno y otro, esto propiciado por la ausencia de población masculina cuya edad se concentra entre los 15 y 29 años, y que en términos más amplios se proyecta en la disminución del índice de masculinidad.

Otra inédita estrategia de organización es **la incorporación de población que anteriormente excluida del desempeño de cargos directivos en la comunidad**, me refiero a los migrantes internos mayenses y a los no nativos.

A nivel de **organización familiar (extensa o nuclear), esta recobró el carácter de unidad económica** (agrícola o comercial) donde niños, abuelos, tías, e incluso mano de obra remunerada, son encabezados por mujeres. *La población femenina agrega a su ámbito privado tradicional (hogar) el ámbito público* (asistencia a reuniones,

participación en faenas, desempeño de cargos directivos a nivel comunitario). Debo resaltar que este proceso **fue simplificado** porque las obligaciones de la mayor parte de las mayenses, no se limitaban a las actividades domésticas, **ya que el ejercicio del comercio era -y es- una práctica común pero no reconocida como indispensable para la sobrevivencia familiar.**

En el presente el **papel de la mujer** paso de la **condición de apoyo a la condición de protagónica** , ya sea encabezando una familia, o fungiendo como autoridad local.

Todo lo anterior coloca a la sociedad mayense en una etapa de transición, donde los modelos familiares inicialmente formados de manera nuclear están retomando la característica extensa, pues ello posibilita el financiamiento del viaje a E.U. la reorganización para la producción agrícola o el desempeño de la actividad comercial, entre otros aspectos.

Otra manifestación de refuncionalización social es la estrenada actitud tolerante a las creencias religiosas y preferencias partidistas ajenas a la hegemónica. Todo lo cual **proyecta la imagen de una sociedad con patrones de comportamiento menos rígidos.**

Además de la reorganización social y el flujo de dólares a la comunidad esto último evidente en la construcción y mejoramiento de las viviendas y equipamiento, propiciados por la emigración internacional de la misma, están los costos sociales, por

ejemplo: para el grueso de la población infantil y juvenil, convertirse en migrante internacional es parte del proyecto de vida; existen infantes al cuidado de personas distintas a sus padres, mayor número de **unidades domésticas desintegradas**, problemas de salud de los migrantes internacionales (por ejemplo problemas reumáticos de los que trabajaron en las destajadoras de pollo o casos de sida, entre otros).

Considerando que todas las variables estudiadas **indican que se incrementará el número de migrantes internacionales mayenses en el futuro, si se quiere asegurar la permanencia de los actores sociales no migrantes en su lugar de origen, para asegurar la reproducción social o comunitaria, se hace necesaria la creación de proyectos productivos** que les permitan mantener el nivel de vida adquirido, tanto a los que no han salido como a los que han retornado tras su estadía en el mercado laboral estadounidense.

Aunado a lo anterior, **la creación de organismos que capaciten y coordinen estrategias de autoapoyo** como el entrelazamiento funcional que se presenta en los miembros no migrantes de una familia, pero trasladado a nivel de la comunidad.

Para finalizar, este trabajo me permitió descubrir un amplio campo de investigación, pues el proceso de integración económica dado a nivel mundial -y del cual México no puede excluirse-, **presenta una sociedad cambiante donde los migrantes, la**

construcción y/o reconstrucción de las identidades y la familia tendrá un papel protagónico.

Sumado a lo anterior, las diversidades regionales y étnicas en el territorio mexicano que se traslada a las entidades federativas, obliga a los investigadores de lo social a realizar estudios de caso.

BIBLIOGRAFÍA

ALARCON, Rafael y de la Peña Guillermo. *"Un Análisis Tentativo del Impacto Social de la Migración Internacional en Tres Regiones Agrarias"* en **Memorias de la III Reunión sobre Investigación Demográfica en México**. T. 1. UNAM, México. 1989.

ALVAREZ Mundo, Juana. *"La Emigración Internacional en el Estado de Hidalgo"* en Pablo Vargas González (coord.) **Hidalgo: Población y Sociedad al Siglo XXI**. U.A.E.H. Pachuca, Hgo. 1995.

ALVAREZ Mundo, Juana. *"Tendencias Migratorias de Dos Comunidades del Valle del Mezquital a Estados Unidos, 1930-1989"*. Ponencia presentada en el Encuentro sobre Migración en México, organizado por el Instituto Hidalguense de la Cultura. Pachuca, Hgo., junio 1991.

ANDER-EGG, Ezequiel. **Técnicas de Investigación Social**. 5a. edición. Editorial el Ateneo. México, 1993.

ANDERSON, Michael (selección de). **Sociología de la Familia**. Serie Lecturas No. 32. F.C.E. México. 1980.

ÁNGELES Cruz, Hugo M., Camposortega Cruz, Sergio y otros. **Hidalgo. Breviario Demográfico, 1990**. U.A.E.H. Gob. del Estado de Hidalgo, e Instituto Hidalguense de Desarrollo Cultural e Investigaciones Sociales, México, D.F. 1994.

ARIZPE, Lourdes. **Campesinado y Migración**. SEP-Cultura. México. 1985.

ARIZPE, Lourdes. **Etnicismo y Migración**. El Colegio de México. México. 1977.

ARIAL, T. y Carlos Salas *"La Evolución del Empleo en México 1895-1980"* en **Estudios Demográficos y Urbanos**. Vol. 2 num. 2 mayo-agosto. México. 1987.

BABBIE R., Earl. **Métodos de Investigación por Encuesta**. Fondo de Cultura Económica. México. 1988.

BRAMBILLA Paz, Carlos. **Migración y Formación Familiar en México**. COLMEX. México. 1985

BOTHO, Anastacio. **Breve Historia del Pueblo Hñahñú**. Academia Hñahñú. 1977.

CANALES, Alejandro. *"La Problemática de lo Rural y la Población: Notas Teórico- Metodológicas"* en **Memorias de la IV Reunión sobre Investigación Demográfica en México**. T. II. INEGI-SOMEDE. México. 1989.

CAMPOSORTEGA Cruz, Sergio. **Población, Bienestar y Territorio en el Estado de Hidalgo, 1960-1990**. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 1997.

CASTLES, S. "La Era Inmigratoria. Cultura, Incertidumbre y Racismo" en **Nueva Sociedad**, n° 127. sep-oct. 1993

COCKERFT D.,J. "La Migración Mexicana y la Internacionalización de la Lucha Obrera" en **Cuadernos Políticos** No. 35. México.1983.

COPLADEHI. **Orientación Programática Municipal 1985-1987 Ixmiquilpan, Hgo.** Editado por Gobierno del Estado de Hidalgo. México. 1996.

CORONA Vázquez, Rodolfo. "Migración, Retorno y Migraciones sucesivas" en López Castro (editor) **Migración en el Occidente de México**. El Colegio de Michoacán. México. 1988.

CORONA Vázquez, Rodolfo. "La Migración de Mexicanos a los Estados Unidos: Cambios en la Década de 1960 a 1990" en **Revista Mexicana de Sociología** 1/93. IIS-UNAM. México. 1993.

CORONA Vázquez Rodolfo y Rodolfo Tuiran "Profundas Transformaciones Regionales". **Demos. Carta Demográfica sobre México**. No. 7. México. 1994

FROM, Erik y otros. **La Familia**. 5a edición. Ediciones Península. Barcelona. 1978.

GARCÍA, Brígida y otros. **Migración, Familia y Fuerza de Trabajo**. Centro de Estudios Sociológicos. No. 26. Colegio de México. México. 1979

GARCÍA, Brígida y otros. **Hogares y Trabajadores en la Ciudad de México**. UNAM. México. 1982.

GONZALBO, Pilar (compiladora) **Historia de la Familia**. Antologías Universitarias, Instituto Mora - UAM. 1993

GOODE, William J. **La Familia**. Traducido por Gloria Adela H. de Pous. Unión Tipográfica Editorial Hispano-Americana UTEHA. México, 1966.

HAUPT, A. y Hane, T. **Guía Rápida de Población**. Population Reference Bureau, Washington, 1980.

HERNÁNDEZ, Daniel. y Muñiz, Patricia. "¿Que es el Jefe de Hogar?" en **Sociológica** año 11 núm 32, septiembre-diciembre 1996. División de Ciencias Sociales y Humanidades-UAM-A. México, 1996.

HERNÁNDEZ L., R. "El Circuito Migratorio Monterrey-Houston" en **Revista Ciudades**. no. 35. Red Nacional de Investigación Urbana. México. 1997.

INEGI. **Censos Generales de Población y Vivienda del Estado de Hidalgo. 1940-1990.** Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Varios años.

ISZAEVICH, Abraham. "*Migración Campesina del Valle de Oaxaca*" en López Castro (editor) **Migración en el Occidente de México.** El Colegio de Michoacán. México. 1988.

LÓPEZ Castro, Gustavo. **La Casa Dividida.** El Colegio de Michoacán - Asociación Mexicana de Población. México. 1986.

LOZANO A., F. "*Remesas: ¿Fuente Inagotable de Divisas?*" en **Revista Ciudades.** no. 35. Red Nacional de Investigación Urbana. México. 1997.

MADUÑO P., Ruth. "*Caciques y Ciudadanos en el Estado de Hidalgo: Procesos Sociopolíticos en el Valle del Mezquital, la Huasteca y la Sierra Hidalguenses*", ponencia presentada en el Congreso Nacional sobre Políticas de Ajuste Estructural en el Campo Mexicano, Efectos y Respuestas" Querétaro, Qro., marzo de 1998.

MASSEY, Douglas; Alarcón, Rafael; et al. **Los Ausentes.** CONACULTA-Alianza Editorial. México. 1991.

MASSEY S., Douglas y Parrado A. Emilio "*Migración y Pequeña Empresa*" en **Revista Ciudades.** no. 35. Red Nacional de Investigación Urbana. México. 1997.

MEILLASSOUX, Claude. **Mujeres, Graneros y Capitales.** 9a edición. Siglo XXI Editores. México. 1989.

MENDEZ M., L. **Migración Decisión Involuntaria.** Instituto Nacional Indigenista. México 1984.

MENDOZA Mendoza, Silvia. **Migración Internacional de los Habitantes del Mayo, Ixmiquilpan, Hidalgo, 1950-1989.** Trabajo de investigación presentado para la obtención de título de Técnico Trabajador Social. Escuela de Trabajo Social, U.A.E.H. Pachuca, Hgo. 1992.

NOLASCO Armas, Margarita. "*Problemas Sociales de la Población Indígena del Estado de Hidalgo*" en **Memoria del Primer Congreso de la Cultura del Estado de Hidalgo.** Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. México. 1970.

ORGANIZACIÓN de las Naciones Unidas. **Diccionario Demográfico Plurilingüe.** Volumen en español. Editorial O.N.U. Nueva York. s/f.

PACHANO Simón. "*Se Fue a Volver*" en **Se Fue a Volver. Seminario sobre Migraciones Temporales en América Latina.** PISPAL-CIUDAD-CENEP. México. 1986

- PATRIMONIO Indígena del Valle del Mezquital y la Huasteca Hidalguense (PIVMHH). **Memoria 1977-1980**. Gobierno del Estado de Hidalgo. Pachuca, Hgo. 1980.
- PETERSEN, William. "*Migración. Aspectos Sociales*" en **Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales**. Aguilar. Madrid. 1979.
- PRESSAT, Roland. **Demografía Estadística**. Siglo XXI. México. 1979.
- RANGEL, Ramón. **Monografía del Maye**. El Maye, Ixmiquilpan, Hgo., 1989. (mecanografiado)
- RAMOS Pioquinto, Donato. "*Migración y Cambios Socioeconómicos en la Comunidad de Zoogocho, Oaxaca*" en **Estudios Demográficos y Urbanos**. V.6, No. 2. El Colegio de México, mayo-agosto, México 1991.
- RIOS V., O. "*Determinantes de la Migración Laboral a los Estados Unidos y Desarrollo Regional*" en **Memoria del Seminario sobre la Migración Internacional y el Desarrollo Económico de México**. México. 1993
- RODRÍGUEZ, C. "*La Cruz Azul, Historia de una Cooperativa*". **Revista Tiempo Nuestro**. No. 2. Universidad Autónoma de Hidalgo. Pachuca, Hgo. 1987.
- SECRETARÍA de Agricultura y Recursos Hidráulicos. **Semblanza Socioeconómica**. 2ª edición. Gobierno del Estado de Hidalgo. 1979.
- SEGALAN, Martine. **Antropología Histórica de la Familia**. Taurus Universitaria, México. 1992.
- SEMO, Enrique. **México. Un Pueblo en la Historia**. T. 5. 2a edición. Ed. Alianza. México. 1991.
- SÁNCHEZ Azcona, Jorge. **Familia y Sociedad**. 3a. edición. Cuadernos de Joaquín Mortiz. México. 1980.
- TRIGUEROS, Paz y Rodríguez Piña, Javier. "*Migración y Vida Familiar en Michoacán (un estudio de caso)*" en López Castro (editor) **Migración en el Occidente de México**. El Colegio de Michoacán. México. 1988.
- VARGAS González, Pablo y et al. Tula: **El Impacto Social del Proceso de Industrialización**. Ed. Pemex-UAH. Pachuca, Hgo. 1989.
- VENEGAS, Sylvia y Rodríguez Daniel. "*Migración Temporal y Economía Campesina. Nuevos Problemas para Viejas Teorías*" en **Se Fue a Volver. Seminario sobre Migraciones Temporales en América Latina**. PISPAL-CIUDAD-CENEP. México. 1986.

WOLF, Eric. "*Relaciones de Parentesco*" en **Antropología Social de las Sociedades Complejas**. Aguilar, Madrid. 1980.

OTRAS FUENTES:

Centro de Estudios de Población de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. **Encuesta específica de población emigrante a Estados Unidos de América. Estudio de caso**. noviembre-diciembre de 1989.

Periódicos **La Jornada** y **El Sol de Hidalgo** (varios números).

1.1. Anexo Metodológico

Este trabajo se realizó a lo largo de los cuatro semestres de taller de análisis sociológico que llevé durante la carrera, lo cual desde mi punto de vista fue bueno, porque al mismo tiempo que aprobé cuatro asignaturas obligatorias del plan de estudios, estructuraba mi trabajo de tesis, lo cual fue satisfactorio pero desgastante máxime en las últimas etapas del mismo.

Al principio el anhelo de sacar el trabajo de tesis para titularse de manera inmediata, hacía atractiva y ligera la carga de trabajo. Conforme se revisaba bibliografía sobre el tema, se pulía el proyecto, se realizaba el trabajo de campo y se procesaba la información; para la redacción final las energías iban languideciendo, pero el deseo latente de concluir la tesis, impulsaba a seguir adelante,

Dos cosas tuve claras: el querer estudiar la migración a los Estados Unidos y el que mi unidad de estudios fuera mi lugar de origen; tener claro tales aspectos me despejaron el camino. Sin embargo, el tema de mi tesis aún no estaba definido ya que mis ideas iniciales eran dispersas.

Inicialmente, planteé como mi tema, la cuestión de etnicismo y emigración a los Estados Unidos, abarcando el caso del municipio al cual pertenece mi comunidad; en esta idea inicial mi interés se inclinaba en el análisis sobre el origen étnico de los emigrantes ixmiquilpenses y su emigración a los Estados Unidos, como factores de desarraigo

nacional tanto del emigrante como de su familia. Pero los recursos teórico-metodológicos, económicos y el tiempo me obligaron a delimitar el tema, obligándome a cerrar mi objeto y unidad de investigación hasta centrar mi tema en el análisis de la familia y emigración a los Estados Unidos. El caso del Maye, Ixmiquilpan, Hgo.

Aunque la segunda propuesta significó un avance en la delimitación del proyecto de investigación, pues el estudio sólo cubriría mi comunidad de origen, aún no quedaba definido el eje rector del trabajo. Fue hasta el tercer intento cuando pude delimitar lo que sería mi tema de tesis: "estructura y relaciones familiares, ante la migración de los padres y jefes de familia a los Estados Unidos, 1986-1997. Estudio de caso del Maye, Ixmiquilpan, Hgo."

Sin embargo tal propuesta, aunque fue la que guió mi trabajo, durante el proceso del mismo se realizaron cambios, como fue el incluir una hipótesis específica más, la reducción de los objetivos y el ajuste del cronograma de actividades.

Elegido el tema a investigar, el siguiente reto era ¿cómo abordarlo?

Por un lado estaba el trabajo de escritorio como fue la revisión bibliográfica; y por otra parte el trabajo de campo; esto último a pesar de que la investigación la realizaría en mi comunidad de origen, fue necesario avisar a las autoridades en turno sobre el trabajo que yo realizaría; estos a su vez me cuestionaron sobre los beneficios que tal investigación traería sobre la comunidad o la forma en que la impactaría; ello me obligó

a comprometerme a dar a las autoridades mayenses, los resultados de la investigación y presentarlos en una reunión general.

Obtenido el consentimiento para el trabajo de campo, procedí a continuar con el mismo, el cual constó de dos etapas generales. La primera consistió en el levantamiento de un censo a la comunidad durante el mes de diciembre de 1996 y enero de 1997, tiempo en el cual se censaron 340 viviendas ocupadas. Fue esta etapa del trabajo la que identifiqué como exhaustiva, pues no conté con apoyo alguno para la realización del censo, lo cual era obligado para detectar a las familias mayenses con migrantes internacionales, pero también obtener un perfil sociodemográfico de la comunidad.

A la realización del censo, le antecedió la elaboración del cuestionario que se aplicaría, el cual me llevó mes y medio construirlo pensando no sólo en su correcta aplicación, sino también en la captura y procesamiento de datos. Para ello se construyeron un total de 19 preguntas de las cuales seis fueron abiertas, el resto de las mismas me obligaron a considerar las posibles respuestas y sus respectivos códigos.

El tiempo me apremiaba pues aunque soy originaria del Maye, yo no radico ahí, y mi estancia en la comunidad se reducía - y reduce - a los domingos. Tal situación me obligó a planear la realización del censo para las dos últimas semanas de diciembre de 1986, porque era mi periodo vacacional tanto de la escuela como de mi empleo. Pero este tiempo no me fue suficiente y el trabajo de campo se tuvo que prolongar hasta el mes de enero.

Algunos días alcancé a censar hasta 37 viviendas, en otros sólo hice 15, ya sea porque no se encontraba nadie en los momentos en que yo pasaba o porque los informantes no eran los adecuados ya que estos últimos debían tener por lo menos 15 años; esto fue, que en varias viviendas tuve que regresar hasta cuatro veces, y en ocho definitivamente no pude localizar a sus habitantes o simplemente se rehusaron a proporcionar información.

El ser miembro de la comunidad y conocer a muchos de sus habitantes, me permitió censar una vivienda en un tiempo promedio de trece minutos, principalmente en aquellas donde no registraron ningún migrante internacional. En las viviendas donde se detectaron migrantes tanto internos como internacionales, algunas entrevistas se prologaron hasta hora y media.

Aunque debo señalar, que la prolongación de las mismas no siempre se debió a la discusión de las preguntas del cuestionario, pues se filtraron temas como la problemática de la comunidad, la organización de los festejos decembrinos, la invitación a comer o simplemente tomarse un refresco frío para menguar el calor. Esto último se repitió en varias viviendas lo que finalmente me provocó bronquitis a inicios del año de 1997, pues no acostumbro consumir líquidos fríos después de exponerme al sol. Tal situación me obligó a posponer todas las mis actividades, entre ellas el censo.

Concluida tal actividad, el siguiente paso fue revisar las respuestas de las preguntas abiertas que contenía el cuestionario y designarles un código para proceder a la captura de todos ellos, tal actividad se realizó en los ratos libres con los que contaba en mi empleo, pues era el único lugar donde podía yo acceder a una computadora.

Al capturar la información, tuve que considerar el paquete computacional que pudiera procesar los datos, pero también tener una buena presentación de los mismos, pues mi compromiso con la comunidad para entregarle no sólo el listado de los habitantes sino también el procesamiento de los datos, así lo requería. Finalmente opté por capturar en la hoja de cálculo Excel, y procesarlo en SPSS.

Terminada la captura, obtuve los primeros cuadros estadísticos que involucraban hasta tres variables, pero me di cuenta de que mis datos no coincidían, pues por ejemplo: al agrupar a la población por la variable edad de cero a cinco años, resultaba "x" dato, pero al revisar mi población por la variable alfabetismo, mi población menor de seis años, no coincidía con el dato obtenido en la primera variable revisada. Tal situación implicó regresar a mi base de datos y corregir los errores básicamente de dedo.

Todo lo anterior se repitió en mis cuatro bases de datos, pues el cuestionario que se utilizó para censar, se dividió en cuatro secciones; en la primera se registró a la población que en el momento de la entrevista, vivía habitualmente en la localidad; en la segunda se registró a la población que además de encontrarse viviendo en la comunidad, alguna vez en su vida había migrado a Estados Unidos. La tercera sección registró a la

población que en los momentos del censo se encontraba en los Estados Unidos, y en la última parte se registró a los migrantes internos identificados como aquellos que por diversos motivos se encontraban en otro municipio o estado del país, pero cuya presencia en la comunidad era de por lo menos dos fines de semana al mes como es mi caso.

Todo lo anterior, es decir, la elaboración del proyecto de investigación, el censo y el procesamiento del mismo, además de la revisión bibliográfica para la construcción del marco conceptual, me llevó los dos primeros talleres de análisis sociológico.

Para el tercer taller de investigación, ya identificadas las familias mayenses con migrantes internacionales, se procedió a elaborar el instrumento para el trabajo de campo de la etapa central de la tesis, esto fue: el cuestionario para las familias cuyos jefes o padres de familia habían migrado a los Estados Unidos y el guión de entrevista para los informantes claves de la comunidad.

Para esta etapa del trabajo, inicialmente había considerado aplicarle a 52 familias un cuestionario con 16 preguntas cerradas de las cuales la mitad tenían un mínimo de 3 respuestas opcionales, es decir, en realidad eran 32 preguntas.

En octubre de 1997, junto con la asesora de tesis y compañeros de la carrera, se hizo la prueba piloto de tal cuestionario. En términos generales, éste se dividió en presentación y dos secciones. La primera parte se constituyó por un encabezado con el nombre de

la Facultad y de la Universidad. Se señaló el nombre y objetivo del proyecto de investigación. Se registró el nombre del entrevistador, la fecha de aplicación del cuestionario, domicilio en que se aplica y folio del cuestionario.

En la primera sección se abordó al núcleo familiar, es decir las personas que comen y duermen en la vivienda. En forma de lista, se registró de mayor a menor edad, el nombre, edad, sexo, parentesco, estado civil, ocupación, actividad económica desarrollada y posición en el trabajo.

La segunda sección y parte central del trabajo, se abordó la organización familiar ante la migración del padre y jefe de familia en tres momentos de la vida familiar: antes de que el padre migrara a E.U., cuando éste se encontraba ausente y cuando el jefe y padre de familia regresa de los E.U.

Los aspectos centrales al comparar en los distintos momentos de vida familiar fueron: la toma de decisiones, obtención y distribución del ingreso familiar, y la cobertura de las responsabilidades del padre de familia los tres momentos de vida familiar.

Posterior a la aplicación del cuestionario, se realizó una evaluación del mismo, con los siguiente resultados:

I. La presentación, Después de haber aplicado dos cuestionarios; uno de los aspectos con mayor número de observaciones, fue la cuestión de la presentación, ya que ésta en ambos casos fue precipitada, por lo que se debió reforzar los siguientes puntos:

1. La presentación del entrevistador, pese a que en este caso ya se me identificaba como un miembro de la comunidad de estudio, debió quedar clara mi identidad (nombre, domicilio en la comunidad, participación en actividades comunales, parentesco con algunos miembros de la comunidad), todo aquello que en algún momento reforzara mi identidad y pertenencia a la comunidad. Para con ello relajar, al entrevistado y crear un ambiente de familiaridad óptimo para el desarrollo de la entrevista.

2. Nombre y objetivo de la investigación. Aparte de ello, dejar claro los alcances de la investigación y las posibles repercusiones de la misma, en la comunidad y en las familias entrevistadas.

3. Justificar la selección realizada, de las familias a entrevistar.

II. El cuestionario, en términos generales, la estructuración del mismo fue bueno, la principal dificultad se debió al manejo de los códigos para el llenado de las preguntas. Tal situación se justificó por el poco tiempo disponible para familiarizarse con el cuestionario (por parte de mis compañeros que me ayudaron a aplicarlo), pero también

por la mínima capacitación otorgada para el manejo de las preguntas y sus respectivas respuestas traducidas en códigos para el llenado del cuestionario.

Además de las preguntas inicialmente planteadas, se agregó la pregunta: ¿Cuáles son las responsabilidades del padre de familia con la comunidad?, ésta se repitió en cada una de las etapas de vida familiar, y con ello rescatar la participación del jefe de familia no sólo en su núcleo familiar, sino también en su relación con la organización comunitaria.

Algo evidente, es que si bien el cuestionario cubrió los objetivos propuestos, no alcanzó a rescatar información de carácter cualitativa como fue, la participación del resto de la familia (aquellos que no necesariamente habitan en la misma vivienda de la familia unidad de estudio), que son parte importante en la toma de decisiones; o la presión que estos mismos ejercen en el cumplimiento de los roles tradicionales, o aquellos casos en donde el padre de familia ha regresado a la comunidad y la dificultad que éste tiene para reincorporarse a las actividades económicas ante la falta de oportunidades, y por lo tanto la necesidad de que algún otro miembro de la familia -si anteriormente no lo había hecho-, se incorporara al trabajo remunerado; entre otros aspectos que el cuestionario no alcanzó a cubrir.

A partir de la evaluación realizada al cuestionario, se decidió descartar tal herramienta para sustituirlo por un guión de entrevista que permitiera profundizar en el conocimiento

del impacto de la migración internacional en la unidades domésticas, lo cual permitió reducir el numero de familias a entrevistar.

Para estructurar el guión de entrevista; se tomó como base los aspectos planteados en el cuestionario, pero profundizando en temas como:

1. Los factores que impulsaron la migración del jefe y padre de familia
2. Cuál fue el mecanismo empleado para irse a los Estados Unidos
3. Cómo obtuvo los recursos y quién se los proporcionó
4. Cuáles fueron los mecanismo para mantener contacto con la familia cuando se encontraba en los E.U.
5. La reincorporación del jefe de familia a su núcleo familiar, pero también con la comunidad
6. La perspectiva de las familias a partir de que algunos de sus miembros han migrado a los Estados Unidos.

Se entrevistó a diez familias elegidas por su experiencia migratoria internacional de por lo menos 3 años y por su disposición a brindar información, ya que ello implicó dos situaciones:

- Tiempo para realizar la entrevista, el cual fue con un mínimo de dos horas y media; cinco de las mismas tuvieron que realizarse en dos sesiones.

- Las preguntas realizadas, significaron exponer situaciones familiares como conflictos conyugales o con la familia política.

El que yo sea mayense, me obligó a ser doblemente cuidadosa, pues percibía en la gente cierto recelo para acceder a ser entrevistada pues de acuerdo a mi percepción, mis informantes mostraron temor a que su vida familiar se ventilara en otras esferas. Pero conforme fue transcurriendo la entrevista, hubo mayor relajamiento.

Debo confesar que en las dos primeras entrevistas, solicité permiso para grabar, lógicamente mis informantes no accedieron, y para alguien no entrenado en este tipo de trabajo, fue doblemente difícil porque tenía que observar las reacciones y emociones de mi entrevistado, tomar notas, elaborar la siguiente pregunta, etc. en conclusión fue todo un reto.

Para el resto de las entrevistas, ya no cometí el error de pedir autorización para grabar, sólo informé a mis entrevistados que serían grabados. Al principio de la charla, cada que respondían dirigían su vista a la grabadora, pero conforme transcurrió el tiempo, se fueron relajando al grado que se sorprendían cuando tenía que hacer cambio de cinta.

La entrevista que me causó mayor satisfacción, fue realizada a una persona con fama de poco accesible y en ocasiones hasta grosera. Intimidada con tales antecedentes, acudí a lo inevitable; al principio se mostró recia a brindar cualquier información, pero después de

la labor de convencimiento, debo reconocer que obtuve mi mejor entrevista, pues la cantidad de información obtenida superó mis expectativas.

Concluidas mis entrevistas, me sentí y me siento cómplice -por así decirlo-, de secretos de familia los cuales únicamente se ventilan en el interior de la misma o sólo entre la pareja conyugal. Esto de acuerdo a mi percepción, generó entre mis entrevistados y yo, un vínculo amistoso, de tal forma que posteriormente cuando llegamos a coincidir en algún lugar, nuestras conversaciones trascienden al saludo formal en un ambiente hasta familiar.

Las entrevistas a informantes claves, fueron realizados en un ambiente impersonal, más no por ello menos dispuestos a brindar información. Con estas personas, la labor de convencimiento fue menos intenso, lo que a mi parecer se debió a dos razones: se me tiene identificada como miembro de la comunidad, y en la entrevista no abarqué cuestiones familiares y personales que generaran recelo a mis informantes.

Para tales entrevistas, utilicé un guión que abarcó: conocimientos generales de la comunidad, conocimiento de las familia migrantes y organización comunal. Al pasarlas por escrito y al estar haciendo mis notas, me di cuenta que, mucho de lo dicho por mis informantes, reflejaba desconocimiento de la comunidad o una posición que no coincidía con la mía (los riesgos de la investigación social). Ello en algún momento me generó sentimiento de culpabilidad, pues sentí que traicionaba a aquellos que con la

mejor voluntad del mundo, habían accedido a conversar conmigo, ya que no utilizaría la información que me estaban proporcionando.

En varios momentos de las entrevistas, cuando mi informante manifestaba alguna opinión que yo no compartía, estuve tentada a rebatir, pero mis impulsos se reprimían al recordar que yo sólo estaba entrevistando, sin importar mi opinión o posición. No creo que sea algo que únicamente a mi me sucede, pues todo aquel que está involucrado en la investigación social, en algún momento de su vida, enfrenta tal situación.

La experiencia de realizar este trabajo, me dejó medianamente satisfecha, porque en la medida en que iba investigando, diversos aspectos tuve que dejar en el camino (cuestiones de identidad y etnicidad principalmente), pues mi asesora de tesis junto con mis profesores lectores y compañeros de carrera, se encargaron de que yo no perdiera de vista el eje central de esta investigación. Lo que me dejó la inquietud de continuar esta línea de investigación pero con mayores elementos teórico-metodológicos los cuales espero obtendré en la maestría.

Fue un proceso de retroalimentación, pues tuve que releer textos, buscar nuevos, descubrir revistas especializadas, identificarme con autores que ya trabajan sobre esta línea de investigación, aprender a manejar paquetes computacionales, definitivamente me dejó buen sabor de boca pero con la inquietud de continuar en esta labor.

1.1.1. Plan de análisis

ETAPAS DE VIDA FAMILIAR Y ORGANIZACIÓN A PARTIR DE LA MIGRACIÓN FAMILIAR	
CRUCE DE VARIABLES	JUSTIFICACIÓN
1. Edad-sexo	Estructura familiar por edad y sexo
2. Edad-ocupación	Perfil ocupacional de la población (generacional)
3. Parentesco-Situación en el trabajo	Organización familiar en el trabajo
4. Ocupación-Situación en el trabajo	Organización en el trabajo a partir de la naturaleza del mismo
5. Edad-Estado civil	Tiempo y naturaleza jurídica de la composición familiar
6. No. de veces de emigración del J.F. - Tiempo de permanencia en los E.U.	Evaluar si el tiempo de ausencia del jefe de familia, es el suficiente para obligar a alguien o algunos de los miembros a adoptar las funciones que el JF desempeñaba.
7. Toma decisiones -Mantenimiento económico	Evaluar el mantenimiento económico otorga la calidad de tomador de decisiones
8. Actividad económica del J.F.- Obligaciones del J.F.	Evaluar el impacto de la migración del JF, a partir su actividad económica, (campesino, empleado o comerciante) Identificando sus obligaciones
9. Obligaciones del J.F. cubiertas por "X" persona-actividades propias de "X"	Ver la reestructuración en la organización familiar a partir de la obligaciones de sus miembros
10. Etapas de vida familiar - obligaciones padre de familia	Ver la reestructuración en la organización familiar a partir de la obligaciones de sus miembros
11. Etapas de vida familiar - Toma de decisión para gasto de ingresos	Ver la reestructuración en la organización familiar a partir de la obligaciones de sus miembros (toma de decisiones)
12. Etapas de vida familiar- Mantenimiento económico familiar	Ver la reestructuración en la organización familiar a partir de la obligaciones de sus miembros (aportación de recursos económicos)
13. Etapas de vida familiar - Cambio de domicilio	Ver la reestructuración en la organización familiar a partir de la obligaciones de sus miembros (toma de decisiones)

ORGANIZACIÓN Y VIDA COMUNAL	
1. Etapas de vida comunal- Delegado o subdelegado mujer	Cambios en la organización política de la comunidad
2. Etapas de vida comunal- Mayordomo o encargado de la iglesia	Cambios en la organización religiosa
3. Etapas de vida comunal- Presidente de feria o miembro del comité de feria que fuera mujer	Cambios en la organización sociocultural

Cuadro 2.1. Hidalgo y Valle del Mezquital.
Población Censal, 1970, 1980 y 1990

AÑO	POBLACION TOTAL		
	HIDALGO	VALLE DEL MEZQUITAL	
		NO	%
1970	1193845	474953	39.78%
1980	1547493	620630	40.11%
1990	1888366	726440	38.47%

NOTA: Hidalgo tiene una superficie de 20987 km², el Valle de Mezquital representa el 49.24% de la superficie estatal

FUENTE: INEGI, DGE. IX, X y XI Censos Generales de Población y Vivienda Estado de Hidalgo, México 1970, 1980 y 1990

Cuadro 2.1.1. Hidalgo y municipios que conforman el Valle del Mezquital por superficie, población censal y densidad de población. 1980 y 1990

MUNICIPIO	SUPERFICIE KMS2 (1)	POBLACION TOTAL		DENSIDAD (Hab./km ²)	
		1980	1990	1980	1990
		Actopan	280.10	34,622	40,613
Ajacuba	192.70	11,875	12,704	61.62	65.93
Alfajayucan	467.70	15,700	16,830	33.57	35.98
Arenal El	125.90	10,151	12,650	80.63	100.48
Atitalaquia	64.20	10,384	17,626	161.74	274.55
Atotonilco de Tula	30.80	14,519	19,327	471.40	627.50
Cardonal	462.60	13,924	17,731	30.10	38.33
Chapantongo	298.10	9,678	11,108	32.47	37.26
Chilcuautla	231.30	10,060	13,697	43.49	59.22
Eloxochitlan	200.40	3,492	3,367	17.43	16.80
Francisco I Madero	95.10	21,741	25,554	228.61	268.71
Huichapan	668.10	28,655	33,479	42.89	50.11
Ixmiquilpan	565.30	52,124	65,934	92.21	116.64
Jacala	346.90	11,117	13,362	32.05	38.52
Metztitlan	814.70	20,380	21,418	25.02	26.29
Mixquiahuala	138.10	24,782	31,137	179.45	225.47
Nicolás Flores	393.20	7,126	7,068	18.12	17.98
Nopala	324.10	11,401	13,456	35.18	41.52
Pacula	429.10	5,882	5,450	13.71	12.70
Progreso	106.00	15,026	17,156	141.75	161.85
San Agustín Tlaxiaca	354.60	17,668	19,941	49.83	56.24
San Salvador	200.40	20,356	25,674	101.58	128.11
Santiago de Anaya	316.10	11,481	12,457	36.32	39.41
Tasquillo	167.00	13,797	15,090	82.62	90.36
Tecozautla	575.60	22,650	27,224	39.35	47.30
Tepeji de Ocampo	393.20	37,777	51,199	96.08	130.21
Tepetitlan	179.90	6,825	7,430	37.94	41.30
Tetepango	56.50	5,922	6,871	104.81	121.61
Tezontepec de Aldama	120.80	25,050	31,651	207.37	262.01
Tlahuelilpan	31.25	9,136	11,508	292.35	368.26
Tlaxcoapan	69.25	15,156	18,264	218.86	263.74
Tlahuiltepa	467.70	12,108	10,684	25.89	22.84
Tula de Allende	305.80	57,604	73,713	188.37	241.05
Zimapan	860.90	32,461	35,067	37.71	40.73
V. DEL MEZQUITAL	10,333.40	620,630	746,440	60.06	72.24
TOTAL HIDALGO	20,987.00	1,547,493	1,888,366	73.74	89.98

FUENTE: (1) Gobierno del Estado de Hidalgo. Monografía para las Actividades Productivas del Estado. 1980.

INEGI, DGE, X y XI Censos Generales de Población y Vivienda, Estado de Hidalgo, México 1980 y 1990

Cuadro 2.2. Hidalgo y municipios que conforman el Valle del Mezquital, según tasas de crecimiento intercensal 1960-1990

MUNICIPIO	TASAS DE CRECIMIENTO INTERCENSAL		
	1960-70	1970-80	1980-90
Actopan	2.23	2.63	1.85
Ajacuba	1.31	2.56	0.87
Alfajayucan	0.86	1.14	0.74
Arenal El	1.64	2.23	2.72
Atitalaquia	3.1	4.47	4.71
Atotonilco de Tula	3.34	4.04	2.97
Cardonal	2.08	1.92	1.52
Chapantongo	0.91	0.77	1.38
Chilcuautla	1.53	2.02	2.85
Eloxochitlan	0.02	-0.18	-0.72
Francisco I Madero	2.56	2.57	1.86
Huichapan	1.55	1.63	1.78
Ixmiquilpan	3.76	3.66	2.56
Jacala	1.05	0.91	1.28
Metztitlan	0.96	0.67	0.31
Mixquiahuala	-1.02	3.18	2.6
Nicolás Flores	1.94	2.12	1.05
Nopala	2.32	1.67	0.39
Pacula	-0.62	0.8	0.51
Progreso	0	3.65	1.79
San Agustín Tlaxiaca	0.65	3.42	1.4
San Salvador	2.62	2.23	1.88
Santiago de Anaya	1.58	1.65	0.84
Tasquillo	1.94	2.12	1.05
Tecoautla	2.04	1.85	2
Tepeji de Ocampo	2.64	4.12	3.48
Tepetitlan	1.67	1.46	0.87
Tetepango	3.09	2.62	1.84
Tezontepec de Aldama	3.19	2.89	2.61
Tlahuelilpan		3.57	2.68
Tlaxcoapan	-1.18	2.94	2.22
Tlahuiltepa	0.43	0.8	-1.27
Tula de Allende	2.91	3.32	3.19
Zimapan	2.78	2.87	0.79
VALLE DEL MEZQUITAL	1.68	2.30	1.66
HIDALGO	1.91	2.47	2.13

FUENTE: Angeles C., Hugo y otros Hidalgo. Breviario Demográfico 1990.

UAH- Gobierno del Estado de Hidalgo e INDECIS. 1994. Pachuca, Hgo.

Ci servicios. 1970-1990

A S C O N :				
ENERGIA ELECTRICA				
	1990	1970	1980	1990
Ac	4115	2271	3963	6322
Aji	655	358	1611	2166
Ali	419	470	1032	1969
Ar	392	575	930	1691
Ati	2314	819	1282	3106
At	1673	830	1835	3215
Cá	282	441	659	1560
Cf	358	675	978	1562
Cf	294	611	843	1734
Eli	130	47	301	437
Fr	1954	1304	2408	3921
Ht	1862	2299	3356	5544
Ixi	4476	2198	4546	8957
Ja	858	339	671	2004
Mi	1093	977	1338	2959
Mi	2762	1548	3186	5185
Ni	127	132	87	227
Nc	756	886	1413	2080
Pa	19	18	40	674
Pr	2065	1008	1925	2847
Sá	809	830	1945	3004
Sá	1365	1121	2208	3865
Tá	360	634	989	1519
Tá	696	750	971	1838
Tá	902	1247	2008	3669
Tá	4744	1878	4846	8987
Tá	427	309	768	1300
Tá	420	349	613	1220
Tá	1585	418	3099	5314
Tá	1427	658	1281	2018
Tá	2259	961	1708	3051
Tá	127	27	253	487
Tá	9290	3674	8236	13919
Zi	1624	1260	2204	4243
V	52639	31922	63533	112594
H	7994	79414	149949	280608

70, 1980 y 1990

según disponibilidad de servicios. 1970-1990

I D A S C O N :				
ENAJE		ENERGIA ELECTRICA		
1980	1990	1970	1980	1990
35.1%	54.8%	52.9%	69.6%	84.1%
8.0%	26.7%	23.2%	77.2%	88.2%
5.8%	12.9%	18.0%	36.9%	60.5%
6.8%	17.3%	43.1%	56.3%	74.6%
24.2%	69.6%	70.2%	76.0%	93.5%
21.8%	47.4%	53.9%	81.2%	91.1%
4.2%	8.8%	19.7%	28.5%	48.7%
8.2%	16.0%	40.4%	53.6%	69.7%
2.1%	12.3%	39.8%	47.7%	72.4%
4.0%	17.8%	6.5%	43.4%	59.9%
20.7%	44.0%	51.0%	69.5%	88.4%
14.7%	29.1%	56.6%	69.6%	86.5%
25.0%	38.0%	36.3%	54.3%	76.0%
13.2%	31.0%	17.3%	30.9%	72.4%
8.0%	24.6%	27.2%	35.0%	66.7%
23.5%	49.6%	57.9%	81.3%	93.2%
2.3%	9.5%	11.1%	7.1%	16.9%
13.7%	27.0%	47.3%	66.6%	74.2%
1.3%	1.8%	1.9%	3.8%	63.8%
36.9%	67.1%	58.5%	81.0%	92.6%
7.2%	22.2%	41.2%	68.3%	82.4%
8.8%	29.8%	38.6%	68.1%	84.3%
4.6%	15.4%	36.0%	49.8%	65.0%
8.3%	24.6%	40.3%	40.7%	65.0%
8.2%	18.7%	40.0%	53.5%	76.2%
28.2%	48.2%	44.6%	76.4%	91.2%
7.6%	26.7%	28.6%	59.4%	81.1%
23.3%	32.8%	48.7%	61.1%	95.3%
7.5%	27.1%	0.0%	73.2%	90.7%
13.3%	66.2%	65.6%	82.2%	93.6%
33.2%	69.8%	62.5%	76.1%	94.3%
0.7%	5.4%	1.2%	10.8%	20.9%
16.9%	62.9%	57.0%	82.0%	94.3%
18.3%	25.5%	31.9%	41.4%	66.7%
9.6%	37.5%	40.9%	60.7%	80.3%
6.9%	43.5%	36.0%	55.1%	77.3%

Cuadro 2.4. Hidalgo y Municipio que integran el Valle del Mezquital.
Según tasas de crecimiento social. 1960-1970

M U N I C I P I O S	T. DE CRECIMIENTO SOC. (X100)		
	1960-70	1970-80	1980-90
Actopan	-1.08	-0.72	-1.23
Ajacuba	-1.95	-0.78	-2.19
Alfajayucan	-2.39	-2.26	-2.31
Arenal El	-1.63	-1.14	-0.38
Atitalaquia	-0.24	1.18	1.57
Atotonilco de Tula	0.00	0.74	-0.13
Cardonal	-1.22	-1.45	-1.55
Chapantongo	-2.34	-2.64	-1.69
Chilcuautla	-1.75	-1.35	-0.25
Eloxochitlan	-3.20	-3.63	-3.74
Francisco I Madero	-0.75	-0.78	-1.22
Huichapan	-1.72	-1.76	-1.30
Ixmiquilpan	0.41	0.35	0.54
Jacala	-2.21	-2.50	-1.78
Metztitlan	-2.30	-2.74	-2.73
Mixquiahuala	-4.21	-0.15	-0.49
Nicolás Flores	-2.22	-2.55	-3.12
Nopala	-0.98	-1.71	-2.65
Pacula	-2.41	-1.77	-3.80
Progreso		0.34	-1.29
San Agustín Tlaxiaca	-2.60	0.10	-1.67
San Salvador	-0.69	-1.13	-1.19
Santiago de Anaya	-1.70	-1.73	-2.22
Tasquillo	-1.35	-1.25	-2.01
Tecozautla	-1.25	-1.53	-1.08
Tepejl de Ocampo	-0.67	0.82	0.36
Tepetitlan	-1.61	-1.93	-2.18
Tetepango	-0.24	-0.73	-1.24
Tezontepec de Aldama	-0.14	-0.45	-0.48
Tlahueilpan		0.26	-0.41
Tlaxcoapan	-4.36	-0.39	-0.86
Tlahuiltepa	-2.81	-2.61	-4.28
Tula de Allende	-0.42	-0.01	0.08
Zimapan	-0.54	-0.47	-2.26
VALLE DEL MEZQUITAL	-1.58	-1.07	-1.45
H I D A L G O	-1.38	-0.89	-0.95

FUENTE: Angeles C., Hugo y otros. Hidalgo. Breviario Demográfico 1990.

UAH-Gobierno del Estado de Hidalgo e INDECIS. 1994. Pachuca, Hgo.

a, según sector de actividad, 1970-1990.

A POR SECTOR					
TERCIARIO			NO ESPECIFICADO		
1970	1980	1990	1970	1980	1990
805	3,569	5,398	329	2,934	473
241	395	719	112	1,062	167
318	401	630	286	3,106	98
268	481	1,193	94	911	60
246	389	1,142	82	1,352	112
324	765	1,380	78	987	111
901	681	824	201	1,032	140
664	286	431	191	837	52
213	252	652	54	945	94
84	55	118	14	137	35
448	1,075	2,661	168	1,978	393
999	1,320	2,231	309	2,496	183
663	3,486	6,590	713	6,235	780
884	656	790	42	1,275	150
524	1,128	682	94	1,618	203
113	1,347	3,020	193	2,647	219
85	167	166	73	570	54
999	574	689	129	983	72
57	196	85	55	464	27
84	1,110	2,154	186	1,372	119
87	691	1,529	377	1,588	172
31	715	1,736	248	1,905	159
02	654	798	82	958	239
38	688	778	143	1,203	37
45	835	1,165	238	2,180	193
97	1,788	3,054	316	3,618	537
70	284	313	86	485	111
49	179	404	56	722	212
95	1,025	1,925	149	2,177	414
14	621	1,318	77	1,050	237
57	892	1,601	86	1,584	207
71	153	104	314	483	312
13	3,428	7,145	626	5,536	1,032
51	1,733	2,573	408	4,635	491
0	32,019	55,998	6,619	61,065	7,895
1	93,877	167,712	17,034	156,527	18,414

b, 1980 y 1990

amente activa, según sector de actividad, 1970-1990

/A POR SECTOR					
TERCIARIO			NO ESPECIFICADO		
1970	1980	1990	1970	1980	1990
29.24%	33.48%	49.99%	5.33%	27.53%	4.38%
10.97%	10.27%	26.68%	5.10%	27.60%	6.20%
9.12%	7.81%	15.41%	8.20%	60.50%	2.40%
15.96%	14.83%	38.19%	5.60%	28.08%	1.92%
13.27%	12.71%	25.71%	4.42%	44.18%	2.52%
15.87%	19.65%	30.10%	3.82%	25.35%	2.42%
8.73%	15.35%	22.15%	5.83%	23.26%	3.76%
6.77%	8.65%	15.31%	7.88%	25.31%	1.85%
9.15%	8.06%	19.76%	2.75%	30.21%	2.85%
9.57%	5.64%	12.27%	1.59%	14.05%	3.64%
13.13%	19.25%	42.66%	4.93%	35.42%	6.30%
14.31%	14.12%	26.29%	4.92%	26.71%	2.16%
18.95%	20.96%	38.46%	8.12%	37.49%	4.55%
15.33%	17.30%	25.73%	1.68%	33.63%	4.89%
10.07%	16.03%	13.40%	1.81%	23.00%	3.99%
19.78%	18.66%	40.23%	4.70%	36.67%	2.92%
5.25%	7.25%	12.11%	4.51%	24.75%	3.94%
10.86%	14.34%	18.36%	4.68%	24.56%	1.92%
6.08%	9.95%	7.41%	5.86%	23.57%	2.35%
21.21%	27.37%	48.77%	8.15%	33.83%	2.69%
13.92%	13.16%	30.30%	13.56%	30.25%	3.41%
10.55%	13.73%	30.29%	6.07%	36.57%	2.77%
15.62%	17.67%	26.59%	3.19%	25.88%	7.96%
13.20%	16.24%	22.90%	5.59%	28.39%	1.09%
10.21%	11.14%	16.72%	5.46%	29.09%	2.77%
16.20%	15.70%	21.25%	5.71%	31.76%	3.74%
11.90%	12.76%	18.63%	6.02%	21.80%	6.61%
14.22%	9.79%	22.58%	5.34%	39.48%	11.85%
8.80%	13.64%	26.22%	3.32%	28.97%	5.64%
24.47%	22.66%	43.67%	4.55%	38.32%	7.85%
19.99%	20.09%	35.26%	3.03%	35.68%	4.56%
5.43%	4.42%	3.56%	9.97%	13.94%	10.68%
27.53%	20.45%	37.66%	6.59%	33.02%	5.44%
17.99%	17.05%	35.54%	7.72%	45.61%	6.78%
15.51%	16.85%	30.31%	5.72%	32.13%	4.27%
17.30%	18.68%	34.00%	5.64%	31.15%	3.73%

Cuadro2.6. Municipios que integran el Valle del Mezquital, según su categoría Migratoria, 1960-1970

FUERTE EXPULSION	EXPULSION	EQUILIBRIO	ATRACCION	FUERTE ATRAC.
(-1.61) Tepetitlán	(-1.35) Tasquillo	(-0.42) Tula de Allende		
(-1.63) El Arenal	(-1.25) Tecozautla	(-0.41) Ixmiquilpan		
(-1.70) Santiago de Anaya	(-1.22) Cardonal	(-0.24) Atitalaquia		
(-1.72) Huichapan	(-1.08) Actopan	(-0.24) Tetepango		
(-1.75) Chilcuautla	(-0.98) Nopala	(-0.14) Tezontepec de A.		
(-1.95) Ajacuba	(0.75) Fco. I Madero	(0.0) Atotonilco de Tula		
(-2.21) Jacala	(0.69) San Salvador			
(-2.22) Nicolás Flores	(-0.67) Tepeji de Ocampo			
(-2.30) Metztlitán	(-0.64) Zimapán			
(-2.34) Chapantongo				
(-2.39) Alfajayucan				
(-2.41) Pacula				
(-2.60) Agustín Tlaxiaca				
(-2.81) Tlahuiltepa				
(-3.20) Eloxochitlán				
(-4.21) Mixquiahuala				
(-4.36) Tlaxcoapan				

FUENTE: Angeles C., Hugo y otros. Hidaigo. Breviario Demográfico 1990. UAH-Gob. del Estado de Hidalgo e INDECIS. 1994. Pachuca. Hgo.

NOTA: Se otorga la categoría migratoria a partir de la tasa de crecimiento social:

Fuerte Expulsión:	Menor de -1.5
Expulsión:	De -1.5 a menos de -0.5
Equilibrio:	De -0.5 a menos de 0.5
Atracción:	De 0.5 a menos de 1.5
Fuerte atracción:	Mayor 1.5

Cuadro2.7. Municipios que integran el Valle del Mezquital, según su categoría Migratoria, 1970-1980

FUERTE EXPULSION	EXPULSION	EQUILIBRIO	ATRACCION	FUERTE ATRAC.
(-1.53) Tecozautla	(-1.45) Cardonal	(-0.47) Zimapán	(0.74) Atotonilco de Tula	
(-1.71) Nopala	(-1.35) Chilcuautla	(-0.45) Tezontepec de A.	(1.18) Atitalaquia	
(-1.73) Santiago de Anaya	(-1.21) Tasquillo	(-0.39) Tlaxcoapan		
(-1.76) Huichapan	(-1.25) San Salvador	(-0.15) Mixquiahuala		
(-1.77) Pacula	(-1.14) Arenal	(-0.01) Tula de Allende		
(-1.93) Tepetitlán	(-0.82) Tepeji de Ocampo	(-0.10) Agustín Tlaxiaca		
(-2.26) Alfajayucan	(-0.72) Actopan	(0.26) Tlahuailpan		
(-2.50) Jacala	(-0.73) Tetepango	(0.34) Progreso		
(-2.22) Nicolás Flores	(0.78) Ajacuba	(0.35) Ixmiquilpan		
(-2.61) Tlahuiltepa	(-0.78) Fco. I Madero			
(-2.64) Chapantongo				
(-2.74) Metztlitán				
(-3.63) Eloxochitlán				

FUENTE: Angeles C., Hugo y otros. Hidaigo. Breviario Demográfico 1990. UAH-Gob. del Estado de Hidalgo e INDECIS. 1994. Pachuca. Hgo.

NOTA: Se otorga la categoría migratoria a partir de la tasa de crecimiento social:

Fuerte Expulsión:	Menor de -1.5
Expulsión:	De -1.5 a menos de -0.5
Equilibrio:	De -0.5 a menos de 0.5
Atracción:	De 0.5 a menos de 1.5
Fuerte atracción:	Mayor 1.5

Cuadro 2.8. Municipios que integran el Valle del Mezquital, según su categoría Migratoria, 1980-1990

FUERTE EXPULSION	EXPULSION	EQUILIBRIO	ATRACCION	FUERTE ATRAC.
(-1.55) Cardonal	(-0.54) Ixmiquilpan	(0.36) Tepeji de Ocampo		(1.57) Atitalaquia
(-1.67) Agustin Tlaxiaca	(-0.86) Tlaxcoapan	(0.08) Tula de Allende		
(-1.69) Chapantongo	(-1.08) Tecozautla	(-0.13) Atotonilco de Tula		
(-1.78) Jacala	(-1.19) San Salvador	(-0.25) Chilcuatla		
(-2.01) Tasquillo	(-1.22) Fco. I Madero	(-0.38) Arenal		
(-2.18) Tepetitlán	(-1.23) Actopan	(-0.41) Tlahuelilpan		
(-2.19) Ajacuba	(-1.24) Tetepango	(-0.48) Tezontepec de A.		
(-2.22) Santiago de Anaya	(-1.29) Progreso	(-0.49) Mixquiahuala		
(-2.26) Zimapán	(-1.30) Huichapan			
(-2.31) Alfajayucan				
(-2.65) Nopala				
(-2.75) Metztlán				
(-3.12) Nicolás Flores				
(-3.74) Eloxochitlán				
(-3.80) Paçula				
(-4.28) Tlahuilepa				

FUENTE: Angeles C., Hugo y otros. Hidalgo. *Breviario Demográfico* 1990. UAH-Cob. del Estado de Hidalgo e INDECIS. 1994. Pachuca. Hgo.

NOTA: Se otorga la categoría migratoria a partir de la tasa de crecimiento social:

Fuerte Expulsión: Menor de -1.5
 Expulsión: De -1.5 a menos de -0.5
 Equilibrio: De -0.5 a menos de 0.5
 Atracción: De 0.5 a menos de 1.5
 Fuerte atracción: Mayor 1.5

Cuadro 2. 9. Municipios que integran el Valle del Mezquital por grados de Marginalidad, 1990

MUY BAJA	BAJA	MEDIA	ALTA	MUY ALTA
	1. Actopan	1. Arenal	1. Alfajayucan	1. Paçula
	2. Ajacuba	2. Huichapan	2. Cardonal	2. Tasquillo
	3. Atitalaquia	3. Ixmiquilpan	3. Chapantongo	3. Tlahuilepa
	4. Atotonilco de Tula	4. Mixquiahuala	4. Chilcuatla	
	5. Fco. I Madero	5. Nopala	5. Eloxochitlán	
	6. Progreso	6. San Agustín Tlaxiaca	6. Jacala	
	7. Tepeji de Ocampo	7. San Salvador	7. Metztlán	
	8. Tepetitlán		8. Nicolás Flores	
	9. Tetepango		9. Santiago de Anaya	
	10. Tezontepec de A.		10. Tecozautla	
	11. Tlahuelilpan		11. Zimapán	
	12. Tlaxcoapan			
	13. Tula de Allende			

FUENTE: Dirección General de Estudios de Población del Consejo Nacional de Población. *Indicadores socioeconómicos e índice de marginalidad municipal, 1990*. CONAPO-Comisión Nacional de Agua. 1993. México

Cuadro 3.1.'El Maye, Ixmiquilpan, Hidalgo. Población mayor de 12 años, ocupada por sexo y rama de actividad. 1996.

R A M A	S E X O		T O T A L	
	HOMBRES	MUJERES	NO	%
Agricultura	176	41	217	33.9%
Industria manufacturera	3	0	3	0.5%
Electricidad y agua	2	0	2	0.3%
Construcción	26	0	26	4.1%
Comercio	91	133	224	35.0%
Transporte y comunicaciones	30	0	30	4.7%
Servicios financieros	1	0	1	0.2%
Administración pública y defensa	4	8	12	1.9%
Servicios comunales y sociales	15	14	29	4.5%
Servicios profesionales y técnicos	1	1	2	0.3%
Servicios de restaurantes y hoteles	0	1	1	0.2%
Servicios personales y de mantenimiento	41	48	89	13.9%
No especificado	4	0	4	0.6%
TOTAL	394	246	640	100%

FUENTE: Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

Cuadro 3.1.1.'El Maye, Ixmiquilpan, Hidalgo. Porcentaje de la población mayor de 12 años, ocupada por sexo y rama de actividad. 1996.

R A M A	S E X O		T O T A L
	HOMBRES	MUJERES	
Agricultura	81.11%	18.89%	100%
Industria manufacturera	100.00%	0.00%	100%
Electricidad y agua	100.00%	0.00%	100%
Construcción	100.00%	0.00%	100%
Comercio	40.63%	59.38%	100%
Transporte y comunicaciones	100.00%	0.00%	100%
Servicios financieros	100.00%	0.00%	100%
Administración pública y defensa	33.33%	66.67%	100%
Servicios comunales y sociales	51.72%	48.28%	100%
Servicios profesionales y técnicos	50.00%	50.00%	100%
Servicios de restaurantes y hoteles	0.00%	100.00%	100%
Servicios personales y de mantenimiento	46.07%	53.93%	100%
No especificado	100.00%	0.00%	100%
TOTAL	61.56%	38.44%	100%

FUENTE: Cuadro 3.1.

Cuadro 3.2. Ixmiquilpan, Hgo., y El Maye. Población total y tasas de crecimiento, 1900-1990

AÑO	IXMIQUILPAN		EL MAYE	
	P.T.	T.C.(1)	P.T.	T.C.(1)
1900	18344		695	-1.91%
1910			573	1.27%
1921	14388	1.12%	650	0.24%
1930	16081	1.42%	666	4.46%
1940	18522	1.40%	1030	-3.08%
1950	21291	1.57%	753	-0.42%
1960	24871	3.63%	722	3.86%
1970	35516	3.79%	1054	2.64%
1980	51515	2.50%	1368	0.35%
1990	65934	1.14%	1416	2.19%
1995	73838		1758	

(1)Tasa geométrica de crecimiento promedio anual

FUENTE: Cálculos propios en base a INEGI, DGE, II al XI Censos Generales de Población y Vivienda Estado de Hidalgo, México 1900 a 1990 y Censo de Población y Vivienda 1995.

* Centro de Estudios de Población de la Universidad Autónoma, Noviembre de 1989

** Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

Cuadro 3.2.1. El Maye, Ixmiquilpan, Hgo. Población total por sexo, 1940 - 1996

AÑO	SEXO				TOTAL	INDICE DE MASCULINIDAD
	HOMBRES		MUJERES			
	No	%	No	%		
1940	428	48.2%	460	51.8%	888	93.0%
1950	349	46.3%	404	53.7%	753	86.4%
1960	358	49.6%	364	50.4%	722	98.4%
1970*					1054	0.0%
1980	674	49.3%	694	50.7%	1368	97.1%
1989**	669	47.2%	747	52.8%	1416	89.6%
1996***	806	45.8%	952	54.2%	1758	84.7%

FUENTE: INEGI, DGE, VI, VII, VIII, IX, X Censos Generales de Población y Vivienda. Estado de Hidalgo, México 1940, 1950, 1960, 1970 y 1980.

* Los datos por localidad, solo apareció como población total

** Centro de Estudios de Población de la Universidad Autónoma

***Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

Cuadro 3.2.2. Estado de Hidalgo, Ixmiquilpan y el Maye, según total de viviendas particulares, habitantes y ocupantes por vivienda

LUGAR	VIVIENDAS	OCUPANTES	PROMEDIO OCUP. P/VIVIENDA
Hidalgo	427,751	2,106,125	4.92
Ixmiquilpan	14,029	73,619	5.25
El Maye*	340	1,758	5.17

FUENTE: INEGI, DGE. Censo 1995 de Población y Vivienda, Estado de Hidalgo, México, 1995.

* Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

Cuadro 3.2.3. El Maye, Ixmiquilpan, Hgo. Población total e índices de masculinidad por grupos de edad.

GRUPOS DE EDAD	S E X O		TOTAL	% RESPECTO AL TOTAL	INDICE DE MASCULINIDAD
	HOMBRES	MUJERES			
0-4	125	107	232	13.19%	117.4
5-9	108	109	217	12.33%	99.4
10-14	115	137	252	14.35%	83.9
15-19	76	124	200	11.36%	61.1
20-24	64	91	155	8.82%	69.6
25-29	62	85	147	8.36%	72.2
30-34	59	63	122	6.92%	93.0
35-39	43	53	96	5.48%	82.2
40-44	38	45	83	4.73%	85.9
45-49	26	37	63	3.57%	71.8
50-54	21	18	39	2.25%	116.0
55-59	17	27	45	2.54%	62.6
60-64	18	15	33	1.90%	119.3
65-69	9	14	23	1.33%	63.9
70-74	12	15	27	1.56%	79.5
75-79	7	6	13	0.75%	116.0
80-84	3	1	4	0.23%	298.2
85-89	1	1	2	0.12%	99.4
90-94	0	0	0	0.00%	
95-99	1	2	3	0.17%	49.7
100 Y MAS	0	1	1	0.06%	0.0
TOTAL	806	952	1758	100.00%	84.7

FUENTE: Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

Cuadro 3.3 El Maye, Ixmiquilpan, Hgo. Población de 6 años y más alfabeta y analfabeta por sexo. 1996

	S E X O		TOTAL	
	HOMBRES	MUJERES	NO	%
Alfabetas	625	708	1333	89.40%
Analfabeta	37	121	158	10.6%
TOTAL	662	829	1491	100.0%

FUENTE: Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

Cuadro 3.4 El Maye, Ixmiquilpan, Hgo. Población mayor de 6 años, según edad y escolaridad. 1996.

EDAD	AÑOS DE ESCOLARIDAD																TOTAL		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		16	N/E
6	12	38	2																52
7		9	27	2															38
8		4	10	24	5														43
9			2	17	23	1													43
10		1		9	16	25	2												53
11		1	0	3	6	10	25	1											46
12	1		1	2	4	4	13	30	3										58
13				1	2		7	8	21	1									40
14			1	1		4	15	2	15	13		1							52
15					1	2	7	5	2	8	6							1	32
16			2			1	5		2	12	22	3							47
17			2			1	9	1	4	9	4	6	2						38
18	1				3	1	13	2	1	9	5	3	6						44
19						1	9	1	1	13	3	1	5	2					36
20	2		1			1	11	1	3	4	1		5	3					32
21	1			2			6	1	3	6		1	4		2				26
22	2			2			10	1		7	1	2	6		1		1		33
23	1			1	2	2	8	3		11			1				1		30
24					1	8	1	3	12	1			5	1					32
25	2			2			9	1	2	5		1	5				1		29
26	1						15	1	3	6	1	1	3				2		33
27				1	2	2	13		3	8	1	1							31
28	1			1	1		6	3		8			3						23
29	1		2	1	3		12	1	1	2	1		4				1	1	30
30	1		2	1		1	8			10		1	2		1		1		28
31					3		6		1	3	1						3		17
32			1	3	1		13			4				4	1		1	1	29
33	2			2	1	1	10			2	1						3		22
34	1		2	1	3		8	2			1		2				4		24
35			2	2		1	6			2	1	1					3	2	20
36	1				1	1	8		1	1	1		4					1	19
37	1		1	1	1		6			4			1					2	17
38			2	1	2	2	10			3						1	3		24
39	1				2		8			4									15
40	6		1	4	1	3	14		1	1	1		2				3	1	38
41			1	1	1		4			3		1						1	12
42	2		1	4			8	1	1					1					18
43			3				2			1							2	2	10
44					1		3												4
45	6		2	1	1		2	1		1							2	1	17
46	2		2	2	1	1	2			1							1	1	13
47	3	1	2	1			2	1	1										11
48	3	2	3		1		2												11
49	4		1		2		2						1						10
50	4			4	1												1		10
51	1		1	1		1		1			1								6
52	2	1	2	1			1						1						8
53			1	3			2										1		7
54	4	1	1	2															8
55	3	3	4	2	1		1												14
56	5	2	1	1	1	2													12
57	1		1	2							1								5

actividad y escolaridad. 1996

						TOTAL	
	13	14	15	16	111	No	%
Agricult		1		1	8	217	33.9%
Industria						3	0.5%
Electric						2	0.3%
Constru						26	4.1%
Comerc	1	1		7	3	224	35.0%
Transp	1					30	4.7%
Servici						1	0.2%
Admini				2		12	1.9%
Servici			1	18		29	4.5%
Servici				2		2	0.3%
Servicc						1	0.2%
Servici				3		89	13.9%
No esp				1		4	0.6%
	2	2	1	34	11	640	100.0%
	0.3%	0.3%	0.2%	5.3%	1.7%	100.0%	

nero de 1997.

Cuadro 3.6. El Maye, Ixmiquilpan, Hidalgo. Población mayor de 12 años, por ocupación y sexo. 1996.

OCUPACIÓN	S E X O		TOTAL	
	HOMBRES	MUJERES	NO	%
Estudiante	84	123	207	17.0%
Trabaja	394	245	639	52.5%
Ama de casa	3	302	305	25.1%
Estudia y trabaja	3	5	8	0.7%
No trabaja	43	13	56	4.6%
No especificado	1	0	1	0.1%
TOTAL	528	688	1216	100.0%

FUENTE: Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

Cuadro 3.7. El Maye, Ixmiquilpan, Hidalgo. Población mayor de 12 años, por estado civil y sexo. 1996.

ESTADO CIVIL	S E X O		TOTAL	
	HOMBRES	MUJERES	NO	%
Unión libre	95	124	219	18.0%
Casado (a)	202	223	425	35.0%
Divorciado (a)	1	3	4	0.3%
Separado (a)	3	15	18	1.5%
Viudo (a)	19	63	82	6.7%
Soltero (a)	208	260	468	38.5%
TOTAL	528	688	1216	100.0%

FUENTE: Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

Cuadro 3.8. El Maye, Ixmiquilpan, Hgo. Población migrante a Estados Unidos, por año de migración

	M I G R A N T E S			
	No	%	No	%
1950-1959	2	1.2%	1	0.3%
1960-1969	7	4.2%	3	0.8%
1970-1979	9	5.4%	5	1.3%
1980-1989	150	89.3%	107	27.6%
1990-1996	0	0.0%	272	70.1%
TOTAL	168	100.0%	388	100.0%

FUENTE:

* Centro de Estudios de Población de la Universidad Autónoma

** Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

NOTA: Las diferencias de datos entre ambos censos, puede deberse a las siguientes razones:

1. Omisión en la declaración de la información
2. Muerte de algunos migrantes
3. Cambio de residencia

Cuadro 5.1 Población migrante internacional según año del primer viaje a E.U., por sexo.

AÑO DE LA 1a. MIGRACION	SEXO		TOTAL
	HOMBRES	MUJERES	
1950-59	1	0	1
1960-69	3	0	3
1970-79	5	0	5
1980-85	21	8	29
1986	8	2	10
1987	10	3	13
1988	14	6	20
1989	27	8	35
1990	19	6	25
1991	7	6	13
1992	29	10	39
1993	26	9	35
1994	27	10	37
1995	35	10	45
1996	48	16	64
No Esp.	12	2	14
TOTAL	292	96	388

FUENTE: Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

Cuadro 5.2. Población total registrada según categoría migratoria El Maye, Ixmiquilpan, Hgo.

CATEGORIA MIGRATORIA	SEXO		TOTAL
	HOMBRES	MUJERES	
Población permanente	673	931	1604
Población migrante internacional	291	97	388
Población migrante interna	33	31	64
TOTAL	997	1059	2056

FUENTE: Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

Cuadro 5.2.1 Porcentaje de población total registrada según categoría migratoria, El Maye, Ixmiquilpan, Hgo.

CATEGORIA MIGRATORIA	SEXO		TOTAL
	HOMBRES	MUJERES	
Población permanente	32.7%	45.3%	78.0%
Población migrante internacional	14.2%	4.7%	18.9%
Población migrante interna	1.6%	1.5%	3.1%
TOTAL	48.5%	51.5%	100.0%

FUENTE: Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

Cuadro 5.3 Población migrante internacional
por sexo y grupos de edad, El Maye, Ixmiquilpan, Hgo.

GRUPOS DE EDAD	SEXO		TOTAL	% RESPECTO
	HOMBRES	MUJERES	MIGRANTES	A LA POB. TOTAL
0-4	2	1	2	0.1%
5-9	3	0	3	0.2%
10-14	0	1	0	0.0%
15-19	46	16	46	2.6%
20-24	85	24	85	4.8%
25-29	51	27	51	2.9%
30-34	40	15	40	2.3%
35-39	22	5	22	1.3%
40-44	17	4	17	1.0%
45-49	9	0	9	0.5%
50-54	0	1	0	0.0%
55-59	3	0	3	0.2%
60-64	1	0	1	0.1%
65 y +	2	0	2	0.1%
No Esp.	11	2	11	0.6%
TOTAL	292	96	292	16.6%

FUENTE: Silvia Mendoza Mendoza. Censo realizado en la comunidad en diciembre de 1996 y enero de 1997.

A
D.

Cuest. No.	
Domicilio:	
Fecha:	

N

Nº. Escolaridad 1. Ninguno 2. Primaria 3. Secundaria 4. Bachillerato 5. Superior 111. No esp. NIVEL AÑOS	8. ¿ A qué se dedica? <small>Solo para mayores de 12 años</small> 1. Estudia 2. Trabaja 3. Ama de casa 111. No esp.	9. ¿En qué Trabaja? Posición en el trabajo Textual
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		

No. ¿? ores casa p.	9. ¿En qué Trabaja? TEXTUAL	10. ¿Cuándo se fue la primera vez a E. U? MES AÑO
-------------------------------------	--	---

1.				
2.				
3.				
4.				

1.				
2.				
3.				
4.				

1.				
2.				
3.				
4.				

MILIA

PERMANENCIA

antes de irse a E.U., durante su ausencia

Anexo 1.5.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO - FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

SISTEMA UNIVERSIDAD ABIERTA - CARRERA DE SOCIOLOGÍA
GUIÓN DE ENTREVISTA A INFORMANTES CLAVES

PROYECTO: Estructura y relaciones familiares, ante la migración de los padres y jefes de familia a los Estados Unidos, 1986 - 1997. (Un estudio de caso). El Maye, Ixmiquilpan, Hgo.

OBJETIVO. Determinar la organización comunal del Maye a partir del mayor flujo migratorio a los Estados Unidos de los padres y jefes de familia, principalmente de 1986 en adelante.

Fecha	Entrevista no.
Nombre del entrevistado:	
Cargo o función:	
Escolaridad: (Último año de estudios)	
Ocupación: (A qué se dedica)	
Domicilio	

IMPORTANTE: Lo que a continuación se expone, son las preguntas que se proponen para el desarrollo de la entrevista, el orden y la forma de plantarse no necesariamente debe apearse a esta propuesta, pero sí cubrir el objetivo establecido.

A) Conocimientos generales de la comunidad

1. ¿Cuál es el origen de la comunidad del Maye?
2. ¿Cuáles son sus costumbres más sobresalientes?
3. ¿Cuáles son sus festividades religiosas?
4. ¿Quiénes son los responsables de organizar a los miembros de la comunidad?
5. ¿Cuál es la principal fuente de ingreso de los mayenses?

B) Conocimiento de las familias migrantes

6. ¿A partir de cuando se empezó a ir la gente a los E.U.?
7. ¿Por qué cree que se hayan ido?
8. ¿Cómo han reaccionado sus familiares ante ese hecho?
9. ¿Cómo se ha reflejado este hecho en la comunidad?

C) Organización comunal

10. ¿Quiénes son las principales autoridades?
11. ¿Quién y cómo se eligen?
12. ¿Cómo es la forma de organización para una obra de beneficio comunal?
13. ¿Quiénes participan?

D) Forma de organización política y religiosa a partir de la migración internacional

14. ¿El Maye ha tenido algún delegado o subdelegado municipal que fuera mujer?
15. ¿El Maye ha tenido algún mayordomo o encargo de la iglesia que fuera mujer?
16. ¿El Maye ha tenido algún presidente de feria o algún miembro del comité de feria, que fuera mujer? (En caso de respuesta afirmativa, insistir en el número y nombre de personas)
17. A partir de que mucha gente se empezó a ir a los Estados Unidos, ¿ha observado algún cambio en la organización de la comunidad con respecto a las características de las personas que participan?
18. A partir de la salida de migrantes, ¿ha visto cambio en la participación de los miembros de la comunidad en las fiestas religiosas, solución de problemas, etc., por ejemplo, en la mayor o menor participación de los mismos?