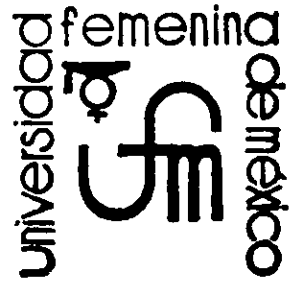


302930

2

2aj



UNIVERSIDAD FEMENINA DE MEXICO

ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES
INCORPORADA A LA UNAM

MAR NEGRO: INTERES GEOESTRATEGICO
DE RUSIA Y UCRANIA

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A
LIBERTAD PEREZ GARZA

DIRECTOR DE TESIS: MAESTRO JUAN CARLOS CALLEROS

MEXICO, D. F.

ABRIL DE 1999

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

274648



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A mi papá (Eduardo), a mi madre
y hermanas.*

INDICE

| | |
|---|-----------|
| INTRODUCCION..... | 1 |
| CAPITULO I ANTECEDENTES HISTORICOS SOBRE LA IMPORTANCIA ESTRATEGICA DEL MAR NEGRO..... | 12 |
| 1.1. LA RELACION RUSO-UCRANIA Y EL MAR NEGRO..... | 12 |
| 1.2. CONGRESO DE VIENA (1814-1815)..... | 17 |
| 1.3. LA GUERRA DE CRIMEA (1853)..... | 23 |
| 1.4. ETAPA IMPERIALISTA..... | 28 |
| 1.5. PRIMERA GUERRA MUNDIAL..... | 31 |
| CAPITULO II CONSIDERACIONES GEOESTRATEGICAS DEL MAR NEGRO | 38 |
| 2.1. GEOGRAFIA ECONOMICA DEL MAR NEGRO Y SUS TIERRAS ADYACENTES..... | 38 |
| 2.1.1. <i>Antecedentes</i> | 38 |
| 2.1.2. <i>El mar Negro</i> | 42 |
| 2.1.3. <i>Ucrania</i> | 44 |
| 2.1.4. <i>Cáucaso</i> | 45 |
| 2.1.5. <i>Región del Volga</i> | 47 |
| 2.2. PRIMERA GRAN GUERRA PATRIA..... | 49 |
| 2.2.1. <i>Primera ofensiva</i> | 51 |
| 2.2.2. <i>Segunda Ofensiva</i> | 52 |
| 2.2.3. <i>Tercera Ofensiva</i> | 53 |
| 2.3. SEGUNDA GRAN GUERRA PATRIA..... | 54 |
| 2.3.1. <i>Inicio de la invasión alemana</i> | 54 |
| 2.3.2. <i>Campaña de invierno de 1941-1942</i> | 57 |
| 2.3.3. <i>Campaña del verano de 1942</i> | 58 |
| 2.3.4. <i>Ofensiva de invierno de 1942-43</i> | 61 |
| 2.3.5. <i>Expulsión del enemigo</i> | 62 |
| 2.3.6. <i>Ofensiva de 1943</i> | 62 |
| 2.4. DESARROLLO NAVAL DE LA UNIÓN SOVIÉTICA..... | 64 |
| 2.5. RELACIONES: RUSO-UCRANIANAS..... | 69 |
| CAPITULO III DESINTEGRACION DE LA UNION DE REPUBLICAS SOVIETICA SOCIALISTAS Y SURGIMIENTO DE NUEVOS ESTADOS..... | 72 |
| 3.1. PERESTROIKA Y LA CAIDA DE LA UNION DE REPUBLICAS SOCIALISTAS SOVIETICAS..... | 72 |
| 3.1.1. <i>Movimientos nacionalistas</i> | 77 |
| <u>3.1.1.1. Cáucaso</u> | 77 |
| <u>3.1.1.2. Repúblicas bálticas</u> | 82 |
| <u>3.1.1.4. Ucrania</u> | 85 |
| <u>3.1.1.5. Crimea</u> | 87 |
| 3.1.2. <i>El colapso de la URSS</i> | 88 |
| 3.2. COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES (CEI)..... | 89 |

| | |
|---|-----|
| CAPITULO IV DIFERENDOS DE LA RELACION ENTRE LA FEDERACION DE RUSIA Y UCRANIA | 94 |
| 4.1. CONFLICTO RUSO-UCRANIANO POR LA PENINSULA DE CRIMEA .. | 94 |
| 4.2. EL CONFLICTO RUSO-UCRANIANO POR LA FLOTA DEL MAR NEGRO | 100 |
| 4.3. ARMAS NUCLEARES | 113 |
| CONCLUSIONES | 123 |
| ANEXOS | 129 |
| FLOTA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA | 129 |
| MAPA 1 Europa en 1648 | 130 |
| MAPA 2 Expansión del Imperio ruso (1462-1881) | 131 |
| MAPA 3 Europa después del Congreso de Viena (1814-1815) | 132 |
| MAPA 4 Europa en 1914 | 133 |
| MAPA 5 Europa después del Tratado de Versalles (1919) | 134 |
| MAPA 6 Primera Gran Guerra Patria (1921) | 135 |
| MAPA 7 Europa en 1942 | 136 |
| MAPA 8 Ucrania | 137 |
| MAPA 9 Cáucaso y Asia Central | 138 |
| MAPA 10 República de Crimea | 139 |
| MAPA 11 Estrechos del Bósforo y los Dardanelos | 140 |
| DATOS BASICOS | 141 |
| SUCESION MONARQUICA | 142 |
| CRONOLOGIA DE SUCESOS | 143 |
| GLOSARIO | 148 |
| BIBLIOGRAFIA | 153 |
| MONOGRAFIAS | 153 |
| HEMEROGRAFIA | 156 |

INTRODUCCION

Este trabajo presentara un panorama de las características o razones estratégicas que la región de mar Negro representa tanto para Ucrania, ahora país independiente, como para la Federación de Rusia. En virtud de lo anterior se intenta demostrar la necesidad que tiene Rusia de controlar o mantener bajo su influencia política-militar esta área, a fin de estar en posibilidades de procurar la defensa de su territorio y la promoción de sus intereses político-económicos.

De la vinculación de la política y la estrategia con la ciencia geográfica nacen, respectivamente, la geopolítica y la geoestrategia. La política establece los grandes cursos de acción que adopta un Estado para el logro de sus fines u objetivos. La estrategia es la instrumentación de los medios y acciones para desarrollar los lineamientos planteados por la política. De igual forma la geoestrategia es el medio para el logro de los objetivos planeados por la geopolítica.¹

La geoestrategia es la interpretación estratégica de la geografía cuyo interés es destacar la importancia y magnitud del ámbito geográfico sobre el cual se concentra las especulaciones. La geoestrategia cuenta con cuatro elementos básicos: actitud, tiempo, objetivo y espacio. Este último no determina, pero sí condiciona en gran medida a los tres. La actitud, el tiempo y el objetivo dependen, muchas veces de manera significativa, de las características del espacio, tanto en lo económico, político-social y, por supuesto, en lo militar.²

La geopolítica es la ciencia y arte o técnica de la aplicación del conocimiento de los factores geográfico y políticos, para el dominio de un territorio.³ Otra definición nos dice que es la ciencia que estudia la realidad geográfica, desde un punto de vista político, para establecer las influencias y deducir la mejor forma de

¹ Véase los escritos de Gómez Rueda, Héctor. *Teoría y doctrina de la geopolítica*. Edit. Astrea. Buenos Aires, 1977. Pp. 328.

² Ibid.

³ Escalona Ramos, Alberto. *Geopolítica mundial y Geoeconomía*. Edit. Atenco. México, 1959. Pp. 59.

armonizarlas, en beneficio del poder nacional.⁴ La geopolítica cuenta con elementos estables y variables. Los primeros son: territorio, extensión, estructura física y posición geográfica. Los elementos variables son la población y los recursos naturales,⁵ luego entonces, sobresale el concepto de la posición de Rusia/URSS. De este factor, dependen las comunicaciones exteriores y, por tanto, su capacidad de irradiar al mundo su poder. En este sentido, se ponderan dos tipos de posiciones.

a) *Posiciones marítimas.* Como se ha visto a través de la historia, el acceso al mar es una condición altamente favorable para la expansión de un país, así como para la adquisición de un poder mundial. Ejemplos importantes son Rusia y Alemania que al consolidarse como Nación iniciaron su expansión hacia un acceso marítimo. En este contexto, la geopolítica y por ende la geoestrategia, aportan un particular interés al dominio de los istmos, regiones estrechas donde se aproximan las influencias de dos mares, por consiguiente, a menudo de dos mundos, y por donde pasan necesariamente las comunicaciones terrestres. Así, los estrechos adquieren un importante papel. Quien controla un estrecho controla sus comunicaciones y la posición es, ante todo, de interés estratégico.

b) *Posiciones centrales.* (Un país rodeado por otros) El Estado central al sentirse cercado en cuanto se afirma su poderío, oscila entre dos aspectos: en períodos de desarrollo, el Estado iniciará un período de expansión, es decir, incrementará su espacio vital. En cambio en períodos de crisis su política intentará crear y controlar a sus vecinos "Estados tapones" los cuales se transforman en campos de batalla, y luego, si es necesario los sacrificará.

En consecuencia con lo expuesto, en el estudio de la geopolítica sobresalen los estudios de Friedrich Ratzel (1844-1904), Sir Halford John Mackinder (1861-1947) y Vidal de la Blache (1845-1918), Karl Haushofer (1869-1946) y Alfred Thayer Mahan

⁴ Gómez Rueda. Op. Cit.

⁵ Celiere Pierre. *Geopolítica y geoestrategia*. Edit. Oleamar. Buenos Aires, 1965. Pag. 137.

(1840-1914). A continuación se realizará una breve explicación de las teorías que más se relacionan con el presente trabajo.

Ratzel apoya su teoría sobre dos elementos: *espacio* y *posición*. El primero estará determinado por su extensión, sus características físicas, su clima, etc., y el siguiente la posición geográfica, lo cual condiciona en parte su cultura, situación política, así como sus relaciones.⁶ El espacio de un Estado está determinado por dos tipos de ubicación, una natural y otra impuesta por la vecindad. La primera, corresponde a un Hemisferio, Continente, Península, cercanía con respecto a un mar, lago, río, desierto, montaña, valle o cerro. Cuanto más fuerte resulta la ubicación natural, tanto más independiente es el pueblo que la ocupa. En consecuencia, un pueblo intentará buscar su independencia avanzando, siempre hacia el accidente geográfico más próximo: sea el mar, un río o una cadena montañosa que ofrezca protección.⁷

Por su parte, Mackinder señala la importancia de la existencia de una sola gran masa terrestre: el conjunto Europa-Asia-Africa, que él denomina *World Island*. En el centro de esta isla mundial, ubica una región clave -*Heartland*-, la cual corresponde más o menos a la ubicación del Estado ruso. A partir de esta división del mundo, John Mackinder, concluye que "quien posee Europa Oriental, posee el *Heartland*; quien posee el *Heartland*, domina a la *world island*; quien domina a esta isla, domina el mundo". Por otra parte, este teórico nos dice que esta condición no sería posible, sin que una masa Continental homogénea y suficientemente fuerte alcance ampliamente los océanos. Desde entonces, Mackinder predecía que Rusia sola tiene esta masa y, por tanto, suponía la necesidad de frenar el acceso a los mares libres en la perspectiva de impedir la hegemonía mundial.⁸

Cabe señalar que las afirmaciones de Mackinder tienen su aplicación en plan político-militar alemán durante la Segunda Guerra Mundial. En 1939, Alemania

⁶ *Idem.*

⁷ *Antología de la Geopolítica*. Edit. Pleamar

establece con Rusia el pacto Molotov-Ribbentrop, se alía al dueño del Heartland, y posteriormente intenta arrebatárselo, a través de la invasión de la Europa Oriental (Lituania, Polonia, Bielorrusia y Ucrania).⁹ Esta penetración alemana fue rechazada por la población rusa quien logró la victoria de la contienda. En este contexto, las potencias occidentales intentaron el debilitamiento de Rusia y la adquisición de sus territorios del sur, ricos en recursos naturales e importante vía de comunicación con el continente asiático.

El trabajo se dividió en cuatro capítulos durante los cuales se analizan los argumentos geopolíticos y geoestratégicos por los cuales Rusia desea defender y mantener el mar Negro y sus territorios adyacentes. Asimismo, se estudia el interés de las potencias occidentales en evitar el control de los estrechos Bósforo y Dardanelos, y los territorios adyacentes, ricos en recursos naturales, por parte de Rusia zarista, primero, y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), después.

La segunda mitad comprende el derrumbe de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y el consiguiente resultado que fue la construcción de nuevos Estados soberanos y el establecimiento de relaciones bilaterales del Centro con la periferia. Por el tema de la tesis nos ubicaremos en la relación bilateral de Rusia y Ucrania como dos Naciones Independientes con un pasado, cultura y religión común. Para finalizar, el trabajo se centra en tres aspectos importantes de las políticas de seguridad nacional, ahora de Ucrania y la Federación de Rusia: la pertenencia de la Península de Crimea, de la Flota del Mar Negro y del armamento nuclear desplegado en territorio ucraniano, entendiendo que Rusia intentará mantener bajo su control esfera de influencia a Ucrania con el propósito de procurar su seguridad nacional y la satisfacción de sus necesidades económicas y de intercambio.

Antecedentes históricos sobre la importancia estratégica del Mar Negro, se

⁹ Celere Op Cit

denominó al primer capítulo, el cual inicia con la determinación de Rusia por lograr su expansión hacia el suroeste de su territorio, es decir, hacia una salida al Mar que pudiera proporcionarle una comunicación constante con Europa, a lo largo del año. Las únicas vías marítimas que permitirían este progreso y comunicación con Europa eran el Mar Mediterráneo o a través del Mar Negro siempre y cuando se tuviera libre paso por los estrechos (Bósforo y los Dardanelos). Para lograr lo anterior tuvo que luchar a lo largo de los siglos XVII, XVIII y XIX, con Polonia, el Imperio Otomano, inicialmente y con Francia, Gran Bretaña, posteriormente.

En este contexto, surge la identificación de los pueblos (eslavos-ortodoxos) y Rusia presta apoyo para que Ucrania se independice de Polonia, logrando con ello una avance territorial hacia el Mar Negro (1654). De igual forma con ayuda de Ucrania se motiva a los tártaros-crimeos a liberarse del yugo otomano, segundo avance importante con el cual Moscú llega al litoral del Mar Negro. Estos factores fueron clave para que Rusia pudiera expandirse a esa zona, a principios del siglo XVIII. Ucrania, por su parte, se unía con un pueblo de iguales características (eslavo-ortodoxo), ampliaba su territorio y aseguraba su existencia, en contra de los intereses de otros imperios, principalmente, del turco y polaco.

El desarrollo industrial en el siglo pasado modificó los intereses geoestratégicos de las naciones. Durante este periodo el carbón y la metalurgia adquieren un papel preponderante para el desarrollo industrial de las naciones. En consecuencia los territorios adyacentes al Mar Negro, ricos en recursos naturales se volvieron puntos geoestratégicos para Rusia. En este contexto el Imperio ruso se vio en la necesidad de defender y asegurar su potencial económico y la vía de comunicación marítima, a través de la cual dependía su desarrollo económico-comercial. Así, Rusia se enfrentaría a las grandes potencias durante la Guerra de Crimea (1853), Guerra de los Siete años (1756-63) y la Primera Guerra Mundial (1914-1919).

⁹ Goblet Yann Maruran. *Political geography and the world map*. G. Philip and Son London, 1956. Pp. 292.

En el segundo capítulo, *Consideraciones geoestratégicas del Mar Negro*, se presenta un panorama general de la importancia de las regiones adyacentes al Mar Negro. Es decir, se hará una revisión de las riquezas en materias primas y, del potencial económico y comercial de esta región. Se tratará de demostrar el peso económico del territorio circundante al mar Negro en el ámbito regional y sus implicaciones en el Mundo. Lo anterior será reforzado por dos apartados cuyo tema central son las invasiones sufridas por Rusia durante la Guerra Civil (1917) y la Segunda Guerra Mundial (1939-1945). A lo largo de estos temas se describirá las estrategias y políticas tanto militares como económicas que sirvieron de base para que el enemigo, Gran Bretaña, Francia y Turquía, en la guerra civil y, Alemania, durante segunda guerra mundial; atacaran con mayor intensidad precisamente el área del Mar Negro y no hayan centrado tantos esfuerzos en, por ejemplo, la capital del Imperio ruso.

Las experiencias retomadas de las dos invasiones sufridas por Rusia fueron aplicadas en los años subsecuentes. Las dos penetraciones militares habían centrado sus esfuerzos en las regiones Sur, Norte y Este. Esto significa que, fueron ocupadas las regiones del Mar Negro; Mar Báltico y del Norte y; el Mar del Japón y Península de Kamchatka. A partir de estas operaciones, José Stalin al frente del Partido Comunista de la Unión Soviética, impulsa el desarrollo naval militar del país. El periodo de Stalin sólo fue el comienzo de un largo camino de desarrollo naval militar.

En 1954, asume la dirección del partido Nikita Kruschov y designa como Ministro de Defensa al Almirante Serguei Gorshkov quien modificó la política militar de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). El Almirante fue el promotor de las Fuerzas Marítimas Militares, a pesar de que los lineamientos militares determinaban 10 escenarios posibles de guerra en áreas continentales y cuatro marítimas, el Ministro otorgó mayor peso militar a las operaciones en mar. Los cuatro ejércitos ubicados en los escenarios marítimos tenían como responsabilidad: proteger los accesos marítimos al territorio ruso, impedir la maniobrabilidad de las

fuerzas occidentales; apoyar operaciones terrestres soviéticas y del Pacto de Varsovia y, proteger las líneas marítimas de comunicaciones soviéticas.

El avance tecnológico de las armas nucleares en la URSS incrementó la presencia de las fuerzas armadas marítimas. Rusia equipó los barcos, cruceros y, principalmente, submarinos con armamento nuclear y cohetes intercontinentales a partir de 1960. Ello permitió la movilidad del armamento nuclear y fortaleció aún más a las Fuerzas Navales Militares. Hasta la destitución del Almirante Gorshkov, a principio de los años ochenta, la marina militar representó un papel estelar en la defensa de la seguridad nacional de la Unión Soviética, teniendo como subordinado al Ejército Rojo.

Desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y surgimiento de nuevos estados de derecho, es el tercer apartado. Inicia con la designación de Mijail Gorbachov como Presidente del Partido Comunista y la presentación de una nueva ideología que tuvo como prioridad retomar los principios leninistas, es decir, construir un socialismo democrático y rechazar el monopolio del Estado. En este sentido, se implanta el programa denominado Perestroika, a través del cual se pretendió llevar a cabo una reforma económica dirigida a la inclusión de principios de una economía de libre mercado en el modelo soviético. Aunque la Perestroika se centraba en cuestiones económicas, también planteó la necesidad de implantar la democracia y diseñar de una nueva política exterior. Así, surgen dos programas paralelos la Glasnost y el Nuevo Pensamiento.

El primero estaría dirigido a la implementación de la transparencia y democracia al interior del Partido Comunista e instituciones del Estado y hacer partícipe a la población en la reconstrucción de la URSS. Esta política dio origen a la apertura en todos los ámbitos del país. En el plano gubernamental, planteó el primer intento por modificar la Constitución de la URSS, a fin de otorgar un sustento legal a las transformaciones democráticas. La apertura implantada por la Glasnost abrió el camino hacia una nueva política exterior, es decir, pasó de una política de

confrontación a una de colaboración con Occidente, denominada Nuevo Pensamiento.

De igual forma, se describe el nacimiento de movimientos nacionalistas en las repúblicas pertenecientes a la Unión Soviéticas y sus planteamientos que cuestionaron las estructuras y políticas de la URSS. Incluso hasta la resolución asumida por la repúblicas bálticas concerniente a la dudosa legalidad de su integración en 1921. La periferia comenzó a presionar al centro para tener mayor autonomía y asumir la responsabilidad de todos aquellos aspectos que se efectuaran en su territorio. Su más clara manifestación democrática tuvo lugar el 17 de marzo de 1991, cuando mediante un referéndum la población de todas las repúblicas pudo expresar libremente su deseo de permanecer o no a una nueva Unión. Durante este plebiscito la mayoría se expresó a favor de mantener la Unión, pero cuya característica central fuera la Autonomía de las repúblicas.

El Golpe de Estado perpetrado en agosto de 1991, provocó un descontrol en el Centro, lo cual fue aprovechado por los movimientos ultra-nacionalistas de las repúblicas, desencadenando la desintegración de la URSS, reclamando su soberanía y proclamando su Independencia. Sin embargo, Moscú insistió en la conformación de una Confederación y en diciembre de ese año se reunieron en Minsk, los Jefes de Estado de la Federación de Rusia, Ucrania y de la República de Belarús, Boris Yeltsin, Leonid Kravchuk y Leonid Shushkievich, respectivamente para analizar la posible creación de una nueva Unión. Con estas tres repúblicas surge la Comunidad de Estado Independientes, a la cual posteriormente se adhirieron Moldova, Armenia, Kazajastán, Uzbekistán, Tayikistán, Kirguistán, Turkmenistán y Azerbaiyán.

A través de la Comunidad se pretendía regular las relaciones entre los Estados ex-soviéticos. Se estableció un marco jurídico para las relaciones políticas y económicas. Se creó un sistema de Defensa Colectivo tomando como base las Fuerzas Armadas de la URSS y su equipo militar. En términos reales se instituyó un

foro para la repartición de la herencia de la antigua Unión Soviética. Sin embargo, algunos diferendos no fue posible aclararlos o inclusive colocarlos en la mesa de discusión que sugería la CEI. Este aspecto es el tema de nuestro último capítulo.

Son tres las diferencias que se analizan en el apartado, *Diferendos de la relación entre Rusia y Ucrania*: la propiedad sobre la Península de Crimea, la Flota del Mar Negro y las armas nucleares desplegadas en el territorio de Ucrania. En realidad el conflicto sobre la Península de Crimea no se presenta como una confrontación directa entre el Gobierno de Rusia y Ucrania, sino principalmente entre el Parlamento ucraniano y la población crimea y marinos de origen ruso ubicados en dicha región. Ucrania alega la propiedad de esa Península de conformidad con el Acta de Transferencia de Crimea de 1954. Por su parte, la población rusa, mayoría en Crimea, busca un status de República Autónoma y su adhesión a la Federación de Rusia.

La Península de Crimea representa los mejores puertos, para las embarcaciones civiles y militares, del Mar Negro. Ucrania tiene especial interés en mantener ese territorio bajo su jurisdicción debido a sus características geográficas, propicias para el desarrollo de los puertos con fines comerciales. Para lograr su objetivo, inicialmente cede ante las presiones de la población rusa en Crimea y le otorga el status de República Autónoma. Sin embargo, esta política es modificada y el gobierno ucraniano se concentra en lograr la subordinación de Crimea por medios Legislativos.

El Parlamento de Ucrania realizó enmiendas a la Constitución de Crimea para satisfacer sus intereses. Desapareció el cargo de Presidente, disolvió el Parlamento regional y eliminó de la Carta Magna de Crimea todos aquellos artículos que pudiesen ser utilizados como argumento para lograr la independencia. Otras de las medidas que asume el Gobierno y Legislativo ucraniano son la promoción de la cultura ucraniana en la Península y la apertura de la ciudad de Sebastópol, base principal de la Flota del Mar Negro, Sebastópol. Finalmente, la Península de Crimea

queda bajo subordinación directa del Ejecutivo de Ucrania.

Rusia tiene un gran respaldo por parte de la población residente en Crimea, así como de los militares pertenecientes a la Flota del Mar Negro, ubicados en diversos puertos de la Península. Su interés se centra en obtener el control de la Flota del Mar Negro, una de las mejor equipadas de la antigua Unión Soviética. Definiendo a la Flota y su armamento como geoestratégico, pretende someter bajo el control de la Comunidad de Estados Independientes esta "Marina Militar". Sin duda, lo anterior implica que la Flota tendría como mando directo a Moscú. Por su parte, Ucrania pretendió tener la totalidad de la Flota y estructura militar alegando su aportación de cerca del 17% a la infraestructura militar de la URSS, y solicitando el equipo desplegado en Crimea que representaba sólo 8.8%.

En realidad el conflicto por la Flota, aunque inició como una diferencia entre ambos Gobiernos, con el tiempo no sólo fue una diferencia intergubernamental sino también fue tema de diferencias entre el Legislativo y el poder Ejecutivo en cada uno de los países. Los Legislativos, tanto del Parlamento ucraniano como de la Duma, mantuvieron siempre una postura radical, reticente a entablar negociaciones; en cambio los respectivos poderes Ejecutivos se abocaron a lograr un resultado satisfactorio para las dos partes. De esta forma la conclusión del conflicto fue difícil, toda vez que no existió nunca una postura única en los Estados. Aunado a lo anterior, constantemente los militares presionaban tanto a Rusia como Ucrania para tener participación en el diferendo y quedar bajo el mando único de la Federación de Rusia. Los marines se proclamaban abiertamente a favor de que el 100% de la Flota y estructura marítima militar permaneciera a cargo de Moscú. A pesar de los enfrentamientos bilaterales Rusia queda como dueña de la mayoría de la Flota del Mar Negro, pero cede la propiedad de la Infraestructura y los puertos bases de la Flota a Ucrania.

El último aspecto estudiado en este trabajo son las armas nucleares desplegadas en territorio de Ucrania. Este diferendo surge con la violación de la promesa de Kiev

relativa a suscribir el Tratado de No-Prolifereación Nuclear con status de Estado desnuclearizado. Al respecto, Ucrania se manifestó dueña de las armas nucleares y ello significó un enfrentamiento directo tanto con Rusia, como también con las potencias Occidentales. De conformidad con los acuerdos de Minsk la única heredera de las armas nucleares debía ser Moscú, las repúblicas que tuvieran en su territorio armamento nuclear debía transferirlo a Rusia.

Aquí se presenta dos aspectos importantes, por un lado Rusia alega ser la dueña de las armas y rechaza toda posibilidad de tener un vecino armado; por otro lado, Occidente no permitirá la ampliación del "club de Estados poseedores de armas nucleares". Considerando, además, que Ucrania por el arsenal desplegado en su territorio se convirtió en la quinta potencia nuclear a escala mundial y segunda en el Continente Europeo. Las prioridades de Rusia, con el respaldo de Occidente, se enfocaron en la necesidad de mantener un balance de poder en Europa.

En este problema el papel estelar lo asumieron las potencias Occidentales, quienes no aceptaban la existencia de un nuevo Estado nuclear y mucho menos con las dimensiones de Ucrania. Incluso ante la renuencia de Ucrania en no ceder las armas, la diplomacia Occidental llegó a condicionar su reconocimiento como Estado Independiente para lograr la firma de Kiev con el status desnuclearizado en el TNPN. Esto fue el punto final de la discusión, pues con esta actitud Rusia se convirtió en un observador del problema y se benefició de las iniciativas occidentales.

CAPITULO I ANTECEDENTES HISTORICOS SOBRE LA IMPORTANCIA ESTRATEGICA DEL MAR NEGRO

1.1. LA RELACION RUSO-UCRANIA Y EL MAR NEGRO

Para el pueblo ruso, el carácter estratégico del mar Negro tiene que ver desde luego con sus posibilidades de navegación y, en este sentido, la potencialidad marítima y militar que representa como salida directa desde Ucrania y Crimea hasta el Mediterráneo, a través de éste al Océano Atlántico. Ello sentó las bases desde el siglo XVI, para que el imperio ruso desarrollara uno de sus principales objetivos: *abrirse paso a las vías marítimas internacionales*, lo que constituiría un paso decisivo para el incremento de las relaciones internacionales, que en esa época eran fundamentalmente de tipo comercial.

Situado en la parte suroeste de Europa, el vasto el mar Negro une a los Continentes Europeo y Asiático, proporciona una vía marítima principalmente hacia la India. Cabe destacar que el Mar Negro cuenta con salida al Mediterráneo. Actualmente, se encuentra rodeado por Rusia, Ucrania, Moldova, Georgia, Rumania, Bulgaria y Turquía, ésta última con el mayor litoral. Naturalmente éste ha sido un punto de fricción constante en las relaciones entre Rusia y Ucrania. Cabe recordar que si bien la posición de Crimea como salida al mar era atractiva tanto para los rusos, como polacos y turcos, también los territorios ucranianos ocupados por los rusos representaban un interés permanente de Polonia y Turquía. En el siglo XVI, el Reino de Polonia estaba deseoso de ampliar sus fronteras hacia el sur, es decir, hacia la parte ucraniana en manos de los rusos y así propagar su influencia económica bajo la bandera de la fe católica.

Las campañas emprendidas en dicha dirección finalmente tuvieron éxito, pero ello fue posible únicamente después de la formación del Estado Polaco-Lituano, lo que le dio mayor fuerza y permitió dar inicio a la ocupación de tierras ucranianas por los magnates polacos, creando la Unión de Lublin, en 1560.¹⁰ El éxito alcanzado por los

¹⁰ *Historia de la URSS* Ensayo. Traductor, L. Viadov y E. Glazatova. Ediciones en Lenguas

polacos en las zonas señaladas no se logró en lo referente a Crimea; no obstante la presión en este sentido se mantuvo por largo tiempo.

Los conflictos territoriales entre el gobierno de Moscú y Polonia aparentemente quedaron resueltos después de la firma de la tregua que se realizó en 1600¹¹. Sin embargo, el compromiso adquirido por los dos reinos no pudo detener a los señores feudales polacos quienes continuaron planeando la conquista de tierras ucranianas, emprendiendo dos invasiones, posteriores a la firma del acuerdo. A pesar del fracaso de la primera invasión los aristócratas polacos iniciaron un segundo intento en los años de 1632-34. Esta guerra culminó con la derrota de Rusia, quien perdió territorios ubicados al norte de Ucrania.

A partir de estos acontecimientos, la misión central de la política exterior de Rusia, durante los años siguientes, consistió en restablecer la unidad de todas las tierras rusas, alteradas por la intervención polaca así como otro tipo de amenazas exteriores de menor importancia, como fue el caso de la cuestión sueca a comienzos del siglo XVII¹².

En la región que nos ocupa es importante mencionar que el éxito de la política de unificación emprendida por Rusia fue posible, en gran medida, por el apoyo que prestó la población que habitaba los territorios al norte de Ucrania, adquiridos por Polonia en años anteriores. El pueblo ucraniano inició sublevaciones contra el yugo impuesto por los conquistadores, mostrando gran inquietud por adherirse a Rusia. A pesar de las peticiones hechas por el pueblo, no fue hasta que la cúpula gobernante de Ucrania reconoció su falta de capacidad militar para enfrentar al enemigo y solicitó formalmente la unificación. En 1654, en la Rada de Perislav se adoptó la resolución de reunificar a Ucrania y Rusia. Con este acuerdo formal los ejércitos rechazaron la intervención polaca. Finalmente, en 1667 se condujo con Polonia el

extranjeras. Moscú. Pp. 417.

¹¹ *Ibid.*

¹² Durante las guerras ruso polaca, 1654-1667 y ruso sueca, 1656-1658, las tropas rusas entraron en los territorios de Lituania, Letonia y Estonia, pero luego se vieron forzados a abandonarlos. Por ello los

Armisticio de Andrusovo, confirmado posteriormente por la "paz eterna" de 1686. En dicho acuerdo se establecía que la parte ucraniana que se localizaba a la izquierda del río Dnieper, así como Kiev con las tierras adyacentes de la orilla derecha, quedaban bajo el dominio ruso.¹³

En cuanto al imperio turco resulta de importancia señalar que en 1642, Constantinopla, la capital del imperio otomano, emprendió una guerra contra Rusia con la intención de someter a Ucrania. Una vez más los ejércitos ucranianos y rusos reconocieron que la seguridad de las fronteras meridionales sólo podía llevarse a cabo con la unión de sus pueblos. La unión de las tropas lograron rechazar la agresión turca presentada al sur de su territorio. En esta guerra, Rusia conquistó los territorios del sur llegando hasta Constantinopla, sin embargo, el Concilio reconoció su falta de capacidad para defenderlos y las tropas rusas fueron retiradas.

Establecida la reunificación rusa con Ucrania, logrado el dominio ruso en los territorios de Ucrania y la firma de la paz con Polonia, Rusia retomó una vez más las prioridades de política exterior establecidas antes de la invasión polaca: abrirse paso al mar. De esta manera, en 1682, la recién coronada princesa rusa Sofía, emprendió una guerra contra Turquía y se adhirió a la coalición europea anti-turca, organizando las campañas de Crimea (1687-89), con las cuales no se lograron éxitos por la falta de un fuerte respaldo de los aliados de Rusia, principalmente Gran Bretaña y Francia.

Cuando Pedro I asumió el poder (1682-1725), el nuevo Zar mantuvo la política exterior emprendida por su antecesora. Durante el período de Pedro "el grande", se presentó un incremento de la producción manufacturera, el progreso de la metalurgia y el desarrollo del comercio, lo que impulsó aun más la política de "salida al Mar". La adquisición de una salida al mar implicaba para Rusia el crecimiento del comercio con Europa Occidental y con los kanatos de Asia. Por ello, el zar inicia una nueva

rusos pretendían recuperar sus territorios

¹³ O'Brien, Carl Bickford. *Moscow and the Ukraine, from the Pereislavl agreement to the Truce of*

campaña contra Turquía (1735-39) para abrirse paso al Mar Negro. En esta lucha los rusos recuperaron la zona de Azov (perdida en 1711-13) y con ello extendieron sus fronteras hacia el sur¹⁴.

Durante esta época las fronteras de Rusia se encontraban acechadas por diversos Reinos. La guerra contra Polonia y Turquía en los años anteriores son ejemplo de ello. Asimismo, el fortalecimiento logrado por Prusia y la propensión de su Rey, Federico II a ampliar sus fronteras significó un nuevo peligro para las fronteras rusas.¹⁵ Esta preocupación de Moscú, condujo a Elizabetta Petrovna (1741-61), a aliarse con Inglaterra y tomar parte en la Guerra de los Siete Años (1756-63) contra Francia y Austria. La entrada de Rusia a la guerra llevaba consigo dos premisas importantes, la extensión de sus fronteras en dirección a Polonia a fin de recuperar las tierras de Bielorrusia, Curlandia, hacerse fuerte en el litoral báltico y recompensar a Varsovia con las tierras bálticas que se hallaban en poder de Prusia.

La victoria de los aliados fue inminente, las tropas rusas llegaron hasta Berlín. Sin embargo, acontecimientos suscitados al interior de Rusia provocaron una vez más la pérdida del territorio adquirido en la guerra, entre ellos la muerte de Elizabetta Petrovna y la coronación de Pedro III ferviente admirador de la cultura de Prusia, quien firmó la paz con su anterior enemigo. Posteriormente, es derrocado y la alianza militar establecida con Prusia fue disuelta por Catalina II (1762-96).¹⁶

Pese a los conflictos ocurridos a lo largo del siglo XVIII, los territorios en manos de los rusos continuaban progresando. Por una parte, las provincias de tierras negras del centro de Rusia y Ucrania se especializaron en la producción agropecuaria. Las

Andrusovo 1654-1667.

¹⁴ Vladov, L. *Op. Cit.*

¹⁵ Uno de los más poderosos Estados alemanes. Formado en 1701 por el Emperador romano aprobó la creación del reino de Prusia, el cual incluía tierras, adquiridas a través de la expansión hacia el Oeste de Europa. Posteriormente, Prusia continuó incrementando sus dominios y bajo el Rey Federico Guillermo I (1713-1740), implantó importantes reformas que dio paso a la creación de un fuerte ejército. El reinado de Federico II (1740-1786) tras sus victorias en las guerras de los siete años y la sucesión austríaca puso a Prusia en una posición de poder en Europa. Con la división de Polonia, Prusia expandió nuevamente su territorio.

¹⁶ Vladov, L. *Op. Cit.* Pp. 417.

provincias de Pskov, Novgorod y Smolensk suministraban lino. La zona de tierras negras era la principal proveedora de la pequeña producción mercantil y manufacturera. Los Urales suministraban hierro colado, cobre y otros metales. De tal manera que en el último cuarto del siglo XVIII el comercio ruso con los países del Mar Negro se intensificó notablemente¹⁷.

Desde la segunda mitad del siglo XVIII se planteaban varios problemas a la política exterior de Rusia. Uno de ellos era el Mar Negro. La imperiosa necesidad de resolverlo estaba dictada por los intereses económicos de la nobleza rusa, la cual se proponía adueñarse de las fértiles tierras del Sur del país, pues la proximidad de éstas a las vías marítimas facilitaba la posibilidad de exportar, principalmente, cereales. Los mercaderes también estaban interesados en el fomento del comercio con los países del Cercano Oriente y del Sur de Europa, a través del Mar Negro. El segundo gran problema era la necesidad de Rusia de asegurar sus fronteras meridionales contra las devastadoras incursiones de los tártaros de Crimea. Y por último otro gran objetivo de la política exterior de Rusia consistía en llevar hasta el fin la reunificación de las tierras ucranianas y bielorrusas (eslavas) que aún se hallaban bajo el poder de Polonia".¹⁸

Las prioridades de la política exterior de Rusia aplicadas al inicio de la segunda mitad del siglo XVIII finalmente fueron alcanzadas. En 1764, Moscú firmó la alianza defensiva con Prusia y dos años después, un acuerdo comercial con Inglaterra, consolidando de esta manera sus posiciones en Europa. Fortalecida su presencia internacional, Rusia emprendió dos guerra contra Turquía (1768-1774 y 1787-1791), al término de las cuales *consolidó la expansión hacia Crimea y los litorales del Mar Negro (1783)*. A partir de este momento se procedió a la *creación de la flota rusa del Mar Negro* con el propósito defender los territorios del Sur.

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ *Ibid.*

Asegurado el litoral del Mar Negro la nobleza influyó para que iniciado el siglo XIX la política exterior se enfocara en *los Balcanes* y el Cáucaso. Con ello continuó la política expansionista y la cautela rusa ante los intereses Ingleses por apoderarse de Georgia, territorio aldeaño perteneciente a Persia, con el propósito de obtener una salida directa a su dominio, la India. La presión de Inglaterra sobre los territorios persas favoreció al Imperio ruso. En 1801, el Rey georgiano Jorge XII solicitó la protección rusa. Ante tal petición, las tropas rusas entraron en Tbilisi, con lo cual Georgia Oriental se incorporó a Rusia. Ante estos acontecimientos la diplomacia inglesa alentó al Sha de Persia a emprender una campaña de revancha contra Rusia (1804-1813). La contienda terminó con la expansión rusa hacia los territorios de Azerbaiyán del Norte y el Daguestán.

Al mismo tiempo, en el centro del continente europeo, Inglaterra emprendió una alianza anti-napoleónica, en la que Rusia participó en defensa de Austria y Prusia. Las tropas aliadas fueron derrotadas y Rusia carente de respaldo en el Continente se ve obligada a firmar la paz de Tilsit con Francia, en 1807. Dicho acuerdo favoreció en parte a la política expansionista rusa, debido a que la diplomacia napoleónica ejerció gran presión para que el Sultán turco rompiera las hostilidades contra Rusia y arrebatará ésta los territorios de Georgia y Crimea. Las luchas emprendidas con Turquía culminaron con el Tratado de Bucarest, en 1812, acorde con el cual los territorios de Besarabia y Georgia Occidental pasaron a formar parte de Rusia¹⁹. (Ver mapa 2)

1.2. CONGRESO DE VIENA (1814-1815)

En los años 1814-1815 se reunieron en la capital de Austria los aliados vencedores de Napoleón: Gran Bretaña, Rusia, Prusia y Austria con el objeto de establecer la paz en Europa y paralelamente fijar sus zonas de influencia en los territorios anteriormente bajo el dominio francés. Este Congreso de Viena modificó el mapa político de Europa y restableció los regimenes monárquicos destrozados.

¹⁹ *Ibid.*

(Ver mapa 3) Asimismo, el llamado sistema Metternich proporcionó una paz para Europa durante 60 años, planteó que la seguridad podría alcanzarse invocando los principios contrarrevolucionarios de la inmovilidad política y la permanencia dinástica y marcó el rechazo al liberalismo político, sentando bases para más sólidas monarquías.²⁰

Después del Congreso de Viena, Rusia recuperó su presencia en el balance europeo de poder. Muestra de ello fue su iniciativa para la creación de la Santa Alianza, formada por Austria, Prusia y Rusia (26 de septiembre de 1815), cuya principal característica era la política conservadora de sus integrantes. Aunado a ello, la Santa Alianza y Gran Bretaña establecieron la denominada "Cuádruple Entente", a través de la cual sentaron las bases de la división del poder. En el Continente europeo, Rusia, Austria y Prusia, podían ejercer su total influencia, pero ningún estado que tuviera costas o un comercio marítimo podía pasar por alto el poderío inglés. Así como apunta Brun: "Consolidado el poderío del Imperio ruso y respaldado por la Santa Alianza, Rusia supeditaba su política exterior a la cohesión de las fuerzas reaccionarias de Europa en contra del peligro del liberalismo: Convirtiéndose así en el "gendarme de Europa".²¹

Desde el Congreso de Viena hasta mediados del siglo XIX "... las relaciones entre Rusia, Prusia y Austria permanecieron consistentemente cordiales, mientras las relaciones entre Rusia, Francia y Gran Bretaña variaban significativamente acorde con presentes percepciones de sus ambiciones. (particularmente) las cuestiones de Oriente eran un aspecto determinante".²²

Como se señaló, la derrotada Francia permitió a los cuatro grandes, Gran Bretaña, Rusia, Austria y Prusia, la posibilidad de redibujar el mapa político de Europa. En el caso particular que nos atañe, el Imperio ruso, amplió sus límites

²⁰ Brun, Geofferey. *Nineteenth Century European Civilization, 1815-1914*. The Home University Library of modern knowledge; Oxford University, London 1959. Pp 256.

²¹ *Ibid.*

²² Sherman, Russe. *Russia 1815-81, Access to History* Hodder and Stroughton, London, 1991

fronterizos con la mitad del territorio de Polonia. Alejandro I creó con estos nuevos dominios una monarquía constitucional polaca (Reino de Polonia), que lo tenía a él como Rey.²³

Diez años más tarde de la firma de la Alianza, al asumir el Zar Nicolás I el trono (1825-1855), la Santa Alianza implementada por su antecesor, Alejandro I, se encontraba debilitada por las luchas revolucionarias en el Continente. El Zar Nicolás I realizó varios esfuerzos con el fin de restablecer el poderío de la coalición, emprendiendo campañas contra la sublevación en Polonia (1831) y uniéndose con tropas austriacas para poner fin a la revolución húngara, en 1849. No obstante, la coalición no recuperó su antiguo status.

Debilitada la Santa Alianza en el continente europeo, Rusia con el fin de ampliar su esfera de explotación feudal dirigió su política exterior al Oriente europeo. *"El punto primordial de dicha política era establecer su tutela en los estrechos del Mar Negro, afirmar su influencia política en los Balcanes y ampliar sus posesiones en Transcaucasia"*. Con ello queda claro que para Rusia la cuestión de Oriente, el futuro del imperio otomano, particularmente en los Balcanes, era uno de sus principales objetivos. La política exterior, dirigida hacia la destrucción de la influencia turca en Crimea y los Balcanes, implicaba para Rusia un inmediato acceso al mar Mediterráneo. Lograr la paz y la estabilidad del resto de Europa contenía para el imperio ruso casi igual importancia que su acceso a las aguas del sur. Principalmente fue el Zar Nicolás I quien llevó este segundo punto como estandarte de su política exterior.

Con este propósito, la primera acción realizada por el Zar Nicolás I a favor de la política exterior pregonada, fue la firma en 1826 de un Acuerdo con Gran Bretaña, cuya finalidad era ejercer presión sobre Turquía para garantizar la autonomía de Grecia. Al año siguiente, Francia se adhirió al acuerdo. La presión ejercida por las

Pp.139.

²³ Brun, Georfferey. *Op. Cit.*

potencias sobre el imperio Otomano, hizo que el Sultán solicitara la ayuda del Pasha de Egipto, Mehemet Ali, para defender sus territorios, dicha unión, inicialmente, favoreció a las tropas turcas. No obstante, con base en el acuerdo antes mencionado las potencias enviaron un escuadrón naval a la Bahía de Navarino para bloquear la flota turca. "Las acciones emprendidas en la batalla de Navarino, llegaron más lejos de lo que los británicos realmente querían y de inmediato retiraron su presión sobre el Sultán. Sin embargo, el daño se había hecho. El Sultán expulsó a todos los cristianos de Constantinopla y empezó a prepararse para una guerra santa en contra de los infieles representados (como él lo veía) por Rusia."²⁴

Gran Bretaña reconocía que los deseos expansionistas de Rusia estaban en contra de su seguridad nacional y de otras potencias europeas, así como desafiantes para las pretensiones del Sha de Persia y del Sultán turco. Así, Gran Bretaña inició la defensa de sus intereses, alentando al Sha de Persia, emprender una campaña contra Rusia en Transcaucasia. La guerra sostenida por Persia y Rusia (1826-1828) culminó con la paz de Turkmançai y Armenia Oriental quedó incorporada al imperio ruso. Este fue el segundo fracaso de la diplomacia inglesa en el Cáucaso.

En el mismo esquema expansionista y bajo el supuesto apoyo a la independencia de Grecia, en abril de 1828, Rusia declaró nuevamente la guerra a Turquía. La unión franco-rusa de 1827 continuaba vigente y Francia envió tropas a Grecia. El curso inicial de la guerra favoreció a Constantinopla, las tropas rusas se retiraron de la parte de la izquierda del Danubio. Una rápida maniobra militar rusa realizada al año siguiente otorgó una serie de victorias decisivas: Andrianópolis fue tomada y Constantinopla permaneció amenazada. Después de estas batallas el Sultán firmó la paz, lo cual dio paso al acuerdo de Andrianópolis, en septiembre de 1830. Con este nuevo acuerdo, Rusia extendió su dominio a la desembocadura del Danubio y al litoral caucásico del Mar Negro, estableció un protectorado en Moldavia y Valaquia, y se otorgó el libre paso a través del estrecho de los Dardanelos.

²⁴ Sherman, Russe. *Op. Cit.*

Asimismo, reconoció la independencia de Grecia. *Este fue el momento de mayor control ruso en torno al Mar Negro.*

A partir de 1830 se presentaron diversos cambios en las relaciones entre las potencias europeas. En julio fue la revolución francesa (1848) que trajo a Luis Felipe I a la presidencia y, después, al trono de Francia. En agosto, Bélgica inició su lucha por la independencia en contra de Holanda. Prusia y Rusia apoyaron la legitimación de los derechos de Holanda. Más tarde Nicolás I se enfrentó a sublevaciones en Polonia. Estos acontecimientos, trajeron como consecuencia algunos desacuerdos entre las potencias, principalmente, entre Francia y Gran Bretaña, pero el recuerdo de las guerras napoleónicas aún permanecía vigente y ningún Estado deseaba un enfrentamiento militar. En noviembre de 1831, los cinco grandes acordaron reconocer la independencia de Bélgica. De igual forma, la cuestión de la independencia belga y los aires liberales que empezaban a florecer en el continente europeo, trajo consigo diferencias entre Rusia y las potencias occidentales, Francia y Gran Bretaña. Esto llevó, a que en 1833 Rusia y Austria celebraran una Convención, en la cual se retomó el principio de la Santa Alianza: la lucha contra el liberalismo.

En 1832, el Pashá de Egipto inició la conquista de territorios otomanos, invadió Siria y para el siguiente año Constantinopla fue amenazada por tropas egipcias. Nicolás I envió su flota para defender las fronteras de Turquía. La intervención rusa terminó con los planes expansionistas del Pasha. El triunfo sobre las tropas egipcias inclinó al Zar por la búsqueda de una recompensa a su oportuna intervención, para lo cual envió un representante a Constantinopla con el fin de establecer el Tratado Unkiar-Skelessi. La excusa era el establecimiento de una defensa mutua. La verdadera implicación del Tratado Unkiar-Skelessi fue la consolidación de la influencia rusa sobre Turquía y una mayor dependencia del Sultán hacia Moscú. Con este documento Rusia también logró cerrar el paso a un eventual ataque en el sur de su territorio.²⁵

²⁵ Szajkowski, Bogdan. *Encyclopedia of conflict, Disputes and flashpoints in Easter Europe, Russia*

La influencia conquistada por el Zar de Rusia sobre los territorios otomanos preocupó tanto a Francia como a Gran Bretaña, por ello ambas potencias comenzaron intensas campañas para la salvaguarda de sus intereses. La diplomacia inglesa obtuvo un exitoso resultado de sus estrategias y en 1838, firmó un acuerdo con Turquía que la tranquilizaba con relación al avance ruso. Con el apoyo británico el Sultán turco inició, en 1839, una campaña en contra de algunos vasallos del Pasha de Egipto, sin embargo, estos intentos militares culminaron con el fracaso de las tropas otomanas y otorgaron una razón a Egipto para invadir nuevamente a Turquía. En esta ocasión el Zar ruso no respaldó las acciones del Sultán como se establecía en el Tratado de Unkiar-Skelessi. En lugar de ello, instó a las grandes potencias a un encuentro. Esta actitud de Nicolás I tuvo la finalidad de evitar un problema con alguna potencia y pretendió llegar a una solución internacional. El encuentro culminó con el Tratado de Londres de 1840, por medio del cual se garantizaba la integridad del imperio Otomano en pro de la paz y la estabilidad en el Continente.

La decisión asumida por el Imperio ruso implicó la pérdida de su posición en Turquía y, en cambio, obtuvo una relación más cordial con Gran Bretaña, así como debilitó los contactos entre esta última y Francia. Lo anterior se vio reflejado con la firma, en 1844, de un Acuerdo mediante el cual Rusia y Gran Bretaña se comprometían a no llevar a cabo ninguna acción independiente con respecto del eventual derrumbe del Imperio Turco. El documento se llamó "Memorándum de Nesselrod". La falta de cumplimiento del documento, en años posteriores, se debió a la diferente interpretación otorgada por los Estados. Rusia era de la creencia de que el acuerdo sería de carácter permanente, mientras para Gran Bretaña era sólo la expresión de una opinión".²⁶

A mediados del siglo XIX, el gobierno ruso se centró en impulsar, al interior de sus fronteras, el desarrollo económico, educativo e iniciar reformas legales con respecto

and the succesor states. Longman Current Affairs. United Kindom, 1993.

²⁶ Sherman, Russe. *Op. Cit.*

al estado de la servidumbre. No obstante, sus planes tuvieron resultados no previstos, pues hay que recordar que al interior del país estaban presentes serias disputas entre los intelectuales quienes favorecían el establecimiento de una monarquía occidental y los eslavófilos que apoyaban la continuación de la monarquía feudal. Asimismo, los aires liberales de Europa llegaron a Rusia, traduciéndose en sublevaciones campesinas en contra del régimen feudal.

Paralelamente, Rusia contribuyó a preservar el orden y la estabilidad en Europa en una época -1848- en que las revoluciones de corte liberal avanzaban: en Francia, Luis Napoleón fue proclamado presidente; en Hungría se instauró un gobierno liberal; Italia se encontraba marcada por múltiples sublevaciones; los Estados alemanes conformaron la Unión Germana y por último el Rey de Prusia fue forzado a conceder una constitución limitada.²⁷

El arribo de Luis Napoleón y el consecuente avance del liberalismo preocupó al Zar Nicolás I, quien se mantuvo dispuesto a mandar tropas a Prusia para restablecer la Monarquía, si en ésta se instauraba una República. En cooperación con Turquía sofocó los intentos liberales en Moldavia y Valaquia. Dirigió tropas a Austria para contener la revuelta en Hungría, lo que permitió a la monarquía austriaca concentrarse en sus fronteras con Alemania e Italia. La participación de Rusia en dichos acontecimientos, así como las cordiales relaciones que mantuvo con el resto de las potencias europeas contribuyeron de manera valiosa a la estabilidad de Europa.

1.3. LA GUERRA DE CRIMEA (1853)

A lo largo de 39 años, desde 1815 hasta 1854, las grandes potencias habían evitado cualquier choque armado entre ellas mismas. Esta paz fue rota por la búsqueda del dominio del Cercano Oriente por parte de las potencias Occidentales. Ello desembocó en la Guerra de Crimea (1853-1856). La principal causa de la

²⁷ *Ibid.*

guerra fue detener la influencia y el expansionismo de Rusia sobre el imperio Otomano y el Asia Central. La expresión misma de este objetivo era, desde el punto de vista estratégico, el dominio del mar Negro y sus estrechos.

El Zar Nicolás I, seguro de los acuerdos, establecidos en 1844 con el Gobierno de Inglaterra para el reparto final del Imperio Otomano, inició un despliegue de tropas en los Principados del Danubio. "En 1852, los diplomáticos rusos todavía contaban con que los ingleses aceptarían de buen grado Creta y Egipto como compensación a los territorios turcos que Rusia se anexaría en Europa".²⁸ Finalmente, el acuerdo entre ambas potencias no fue reconocido por Inglaterra. "Fueron dos las causas que llevaron a la diplomacia inglesa a asumir tal decisión: la continua evasividad de los diplomáticos rusos en relación con lo que habría de hacer con Constantinopla y los estrechos. Asimismo, una advertencia de Bruselas, que si los intereses franceses en el Cercano Oriente no se tomaban en cuenta un ejército francés ocuparía Bélgica a título de compensación".²⁹ Inglaterra, envió un escuadrón naval para que se sumara a la flota francesa del Mediterráneo, a la entrada de los Dardanelos a pesar de que ambas potencias mantenían intereses contradictorios en el Cercano Oriente. Así, Francia y Gran Bretaña aconsejaron al Sultán para que desafiara las amenazas rusas.

La Guerra de Crimea, comenzó con la batalla ruso-turca (1853), tras el desconocimiento de los acuerdos por parte de Inglaterra, ante lo cual el Zar Nicolás I prosiguió los avances rusos hacia la frontera turca. Cerdeña se adhirió a la guerra emprendida por Inglaterra y Francia mientras Austria y Prusia mantenían su neutralidad. Hacia julio de 1853, las tropas rusas consiguieron numerosas victorias. En septiembre del mismo año, la flota inglesa se desplazó a Constantinopla; fortalecidos los turcos por este hecho, declararon la guerra a Rusia. Las armadas aliadas entraron en el Mar Negro y el 28 de marzo de 1854, declararon la guerra a Rusia.

²⁸ Brun, Georfferey. *Op. Cit.*

²⁹ *Idem.* Pp. 99.

El imperio ruso fue eventualmente vencido. Dos fueron las causas de su derrota: las armas del ejército ruso eran tecnológicamente inferiores a las empleadas por la alianza y la razón principal, un ultimátum austriaco, emitido en junio de 1854, demandó el retiro de Rusia de los Principados del Danubio o Viena desplegaría sus fuerzas militares sobre su frontera con Rusia. De inmediato Rusia retiró su ejército de los principados, dando por terminado la fase balcánica de las hostilidades.³⁰

"Las potencias aliadas no deseaban hacer la paz y trasladaron la escena de guerra a la península de Crimea donde las fuerzas anglo-francesas pusieron sitio a las fortificaciones rusas en Sebastópol. A partir de otoño de 1854, las operaciones militares se centraron en Crimea, en donde las tropas enemigas asediaron a la metrópoli a lo largo de 349 días. Los rusos evacuaron la ciudad en septiembre de 1855. En este contexto, el Zar Nicolás I muere (marzo de 1855) y ascendió al trono Alejandro II, quien recibió una amenaza de Viena en la cual se anticipaba el eventual ingreso de Austria a la guerra y al ser un hombre de carácter más flexible accedió a la paz".³¹

De esta forma, la guerra terminó con el tratado de Paz de París de 1856. "El tratado tenía como propósito proteger la soberanía del imperio Otomano contra las presiones de Rusia. La pérdida de parte del territorio de Besarabia, la continuación de la soberanía turca sobre Moldavia y Valaquia, y sobre todo la privación del derecho de tener flota de guerra en el Mar Negro fue lo que esencialmente resintió Rusia".³² Los rusos desistieron de sus conquistas y estuvieron de acuerdo en neutralizar el Mar Negro, pero se eximieron de estas restricciones catorce años después. Mientras tanto, el sultán conservó su imperio³³.

³⁰ Brun, Georfferey. *Op. Cit.*

³¹ *Idem.*

³² Sherman, Russe. *Op. Cit.*

³³ Los términos de la paz fueron los siguientes: Art.11 El Mar negro es neutralizado, sus aguas y sus puertos quedan abiertos a la marina mercante de todas las naciones, y prohibidas, formalmente y a perpetuidad, al pabellón de guerra tanto de las potencias ribereñas como de cualquier otra potencia, salvo en las excepciones mencionadas en los artículos 14 y 19 de este Tratado.

Art. 13. ...Su Majestad el emperador de todas las Rusias, y su Majestad imperial el sultán se comprometen a no construir no conservar sobre el litoral (del Mar Negro) ningún arsenal militar-marítimo.

La derrota de Rusia en Crimea, en el plano nacional, convenció al Zar Alejandro II. de que sus prioridades debían ser una completa reestructuración del Estado ruso y la emancipación de la servidumbre. En el escenario internacional, ello minó el prestigio ruso, por tanto, Moscú modificó su política exterior. Ahora, los esfuerzos diplomáticos se dirigieron, inicialmente, a la separación de la alianza entre Austria con Francia y Gran Bretaña contra Rusia, la abolición de las restricciones impuestas a Rusia en el Tratado de París, así como el restablecimiento de la influencia rusa en los Balcanes. Lo anterior orilló a la expansión hacia las región asiática, lo que proporcionaría, a largo plazo un progreso económico. Estos nuevos lineamientos de *política exterior continuaban teniendo como meta la búsqueda de una salida libre al mar Mediterráneo, o al Océano Indico, lo que significaba la necesidad de subyugar a Turquía o a Persia.*

Las directrices planteadas por Rusia, al término de la guerra de 1853, tuvo sus resultados años después. En 1870, las ambiciones de conquista resurgieron en Europa y los diplomáticos rusos aprovecharon la guerra franco-prusiana para declarar oficialmente su rechazo a los artículos restrictivos de la Paz de París. "Pese a la oposición de Inglaterra, los representantes de Rusia y otras potencias se firmó un Tratado (13 de marzo de 1871) el cual anulaba el principio de neutralidad del Mar Negro, permitiendo a Moscú tener allí su marina de guerra y construir fortificaciones en la costa. La soberanía de Rusia en el Mar Negro fue restablecida".³⁴ El segundo imperio implicado en el Tratado de París, (Turquía) presentaba al interior de sus fronteras, en la región de los Balcanes, levantamientos iniciados en Bosnia. Herzegovina (1875), seguido por Serbia y Bulgaria (1876), en contra del Gobierno

Art. 15...La navegación del Danubio no podrá ser sometida a ninguna traba ni carga que no estuviera prevista en forma expresa en las disposiciones previstas en el tratado.

Art. 30. Su Majestad el emperador de todas las Rusias y Su Majestad el sultán mantienen, en su integridad, el estado de sus posesiones en Asia, tal como existía legalmente antes de la ruptura

Anexo: Art. 2. Las altas partes contratantes se reservan el derecho de mantener cada una de ellas, en el Mar Negro, seis barcos de vapor, de cincuenta metros de longitud en la línea de flotación, de un tonelaje de ochocientas toneladas como máximo, y cuatro barcos ligeros a vapor o a vela de un tonelaje que no pasará de las doscientas toneladas cada uno...

Seara Vázquez, Modesto. *Del Congreso de Viena a la Paz de Versalles*. 2ª edición. Editorial Porrúa México, 1980. Pag 97-99.

³⁴ Vladov, L. *Op. Cit*

del Sultán y en pro de una unificación paneslava. Estas sublevaciones fueron brutalmente reprimidas por las tropas turcas.

La efervescencia paneslava fortaleció al Imperio ruso quien con el respaldo mostrado emprendió una nueva guerra contra Turquía (1877-1878). Rusia avanzó hacia Constantinopla, donde la flota inglesa del Mediterráneo habría anclado anticipándose a una eventual conquista rusa. Durante estos enfrentamientos los rusos obtuvieron claras victorias sobre los turcos, dejando de esta manera refrendada la influencia y dominio del Imperio ruso en esta área del continente. A través del Tratado de paz de San Estéfano, suscrito en 1878, Rusia obtuvo las ciudades de Batum, Kars y Ardagán, asimismo recuperó la parte meridional de Besarabia. No obstante, las condiciones de dicho Tratado no fueron aceptadas en su totalidad por Gran Bretaña y Francia, las cuales bajo la amenaza de guerra presionaron a Alejandro II para llevar la cuestión Balcánica ante una Conferencia General Internacional.

El Congreso de Berlín (1879) tuvo como objetivo el reparto de los territorios ganados por Rusia en el Tratado de San Estéfano y no el establecimiento del equilibrio en Europa. Gran Bretaña, obtuvo la posesión y administración de Chipre, Austria-Hungría ocupó y administró Bosnia y Herzegovina, además de otros privilegios concedidos en el terreno comercial. A Turquía se le arrebató la mayor parte de sus territorios en Europa.³⁵ Al interior de las fronteras rusas, la firma del Congreso del Berlín puso fin a los años de reforma política iniciada por Alejandro II. Por su parte, Nicolás II buscó en materia política y social la consolidación de una

³⁵ Congreso de Berlín Art. XLV. El principado de Rumania devuelve a Su Majestad el emperador de Rusia aquella parte del territorio de Besarabia que fue separado de Rusia por el Tratado de París en 1856, limitado al Oeste por el canal medio Pruth, y en el sur por el canal medio de la Rama Kilia y la boca del Stary Stamboul.

Art. LVIII. ...Cede al imperio Ruso en Asia, los territorios de Ardahan, Kars, Batum, junto con el último puerto, así como todos los territorios comprendidos entre la antigua frontera ruso-turca...

Art. LIX. Su Majestad el emperador de Rusia declara que es su intención construir en Batum como puerto libre, esencialmente comercial.

Art. LX. El Valle de Alaschkerd y la ciudad de Bayacid, cedidos a Rusia por el artículo XIX del Tratado de San Estéfano son devueltos a Turquía. La Sublime Puerta cede a Persia la ciudad y territorio de Khotour, en la forma que fije la Comisión mixta Anglo-Rusa para la delimitación de las fronteras de Turquía y Persia. Seara Vázquez, Modesto. *Op. Cit.*

monarquía conservadora, así como la rusificación de los territorios no rusos del imperio. En tanto, Rusia dirigió su política económica hacia un acercamiento al capitalismo europeo.

1.4. ETAPA IMPERIALISTA

Después del Congreso de Berlín, inició la fase del imperialismo. Las potencias europeas emprendieron una política exterior dirigida a la explotación económica a través de la ocupación material del territorio, imponiendo sus estructuras políticas y su cultura. El imperialismo surgió en la segunda mitad del siglo XIX como consecuencia del desarrollo industrial de los países europeos lo que los impulsó a buscar nuevos mercados para sus productos. Problemas como la reorganización de los Balcanes, la cuestión del cierre de los estrechos del Bósforo a los buques de guerra de todas las naciones, según lo acordado por las naciones europeas después de la guerra de Crimea, continuaban prevaleciendo. Sin embargo, fueron desplazados a partir de 1885, por la conquista de territorios de ultramar.

El imperio zarista se expandió a lo largo de todo el siglo XIX, con el fin de asegurar sus fronteras y la salida al Mar Mediterráneo. En Asia Central, con el propósito de evitar un conflicto con Londres, establecido en la India, culminó sus conquistas con la adquisición de Turquestán. Ahora el Imperio ruso tenía como única alternativa de expansión los territorios de China. De sus campañas de dicha dirección, Rusia adquirió concesiones ferroviarias, la ocupación de Port Arthur y Dairen, así como de Manchuria. Estas invasiones chocaban con los intereses del Imperio japonés confluyendo así la guerra ruso-japonesa, en 1905, la cual provocó al interior de Rusia una revolución ante la victoria japonesa. Los años ochenta del siglo XIX, marcaron una transformación en las relaciones entre las potencias europeas³⁶, particularmente en las alianzas establecidas por Rusia.

³⁶ Mommsen Wolfgang, J. *La época del imperialismo. Europa 1885-1918*. Historia Universal. Edición 17ª. Editorial Siglo XXI México, 1991 Pp. 360.

A finales del siglo XIX, la cuestión de los estrechos del mar Negro y la independencia de Bulgaria ocasionó una crisis en las relaciones ruso-germanas. Y la no-renovación del Tratado de Contraseguro, entre ambas naciones, firmado en 1887. Cabe señalar que dicho tratado establecía una asistencia recíproca, se reconocía la supremacía de los intereses rusos en el Oriente europeo y para Alemania garantizaba evitar una amenaza rusa.³⁷ En conjunto con el acuerdo con Rusia, Alemania inició negociaciones para establecer un tratado con Austria-Hungría e Italia con el único fin de cerrar a Rusia el paso a los estrechos, concluyendo con el establecimiento de la Triple Alianza. Con esto la antigua unión de Austro-Hungría con el imperio zarista culminó. Ante estos acontecimientos, cuatro años después Rusia estableció una alianza con la República de Francia a pesar del rechazo al sistema político. Con esta alianza ambas partes buscaban diferentes objetivos: Francia aseguraba una defensa contra Alemania y Rusia contra Gran Bretaña.

Las alianzas de fines del siglo XIX fueron modificadas en 1906. Rusia estableció el acuerdo de Racconigi con Italia. Dicho Tratado estaba dirigido en contra de la política de Austria sobre los Balcanes, comprometiéndose ambas potencias a mantener el status quo en el territorio, fomentando sentimientos nacionalistas en los pueblos sudeslavos. Italia, además, prometía una política complaciente hacia la cuestión de los estrechos; a cambio de una eventual adquisición de Trípoli y

³⁷ Art. 1 En caso de que una de las altas partes contratantes se encontraran en guerra con una tercera gran potencia, la otra parte observaría una neutralidad benevolente hacia ella y dedicaría sus esfuerzos a la localización del conflicto. Esta disposición no se aplica a una guerra con Austria o Francia, en el caso de que esa guerra resultara de un ataque dirigido contra una de las dos últimas potencias por una de las altas partes contratantes

Art. 2 Alemania reconoce los derechos históricamente adquiridos por Rusia en la Península de los Balcanes y particularmente la legitimidad de su preponderancia e influencia decisiva en Bulgaria y en Rumelia Oriental. Las dos partes se comprometen a no admitir, sin previo acuerdo entre ellas, y a oponerse, si la ocasión se presenta, a todo intento de alterar este status quo o a modificarlo sin consentimiento.

Art. 3 Las dos cortes reconocen el carácter europeo y mutuamente obligatorio del principio del cierre de los estrechos del Bósforo y de los Dardanelos, fundado en el Derecho Internacional, confirmado por tratados y resumido en la declaración del segundo plenipotenciario de Rusia en la sesión 12 de julio del Congreso de Berlín.

Cuidarán en común de que Turquía no haga excepciones a esta regla a favor de los intereses de cualquier gobierno, cediendo para operaciones bélicas de una potencia beligerante la porción de su imperio que constituyen los estrechos. En caso de una violación o para prevenirla, si tal violación se sospechara, las dos Cortes informarán a Turquía que en esta situación la considerarían como poniendo en estado de guerra hacia la parte perjudicada, y privándose así en el futuro de la seguridad

Cirenaica. En 1907, Rusia y Gran Bretaña concluyeron un tratado a través del cual ajustaban sus relaciones en el Cercano Oriente.

Como es sabido, la siguiente crisis se produjo como consecuencia de la anexión de Bosnia, Herzegovina y Sanjacato de Novibazar, por Austria-Hungría, en 1908. Esta anexión afectaba los intereses rusos, entre los que destacaba la pérdida de su influencia sobre los Balcanes y, por consiguiente, el "dominio" del litoral norte de Mar Negro. Serbia protestó por las anexiones y solicitó la ayuda de Rusia. Fueron tres los aspectos que limitaron a Rusia consolidar su influencia en los Balcanes a través de un apoyo a Bosnia: la situación interna, caracterizada por el ascenso de los movimientos de liberales; las presiones diplomáticas de Berlín y su temor a una guerra con el Reich y el rechazo francés en participar en una guerra por los Balcanes, en apoyo a Rusia hizo que Moscú cediera ante los intereses austriacos. Finalmente, la diplomacia de Viena, obtuvo la seguridad de que Rusia no se opondría a dicha anexión, en septiembre de 1908. Ello, sería a cambio del apoyo para la apertura de los estrechos a los buques de guerra rusos. A cambio Rusia procuró que Serbia cediera ante los deseos imperialistas del imperio Austro-Húngaro.³⁸

La presencia de un cañonero alemán en el puerto de Agadir, bajo administración de Francia e Italia y los avances militares del ejército italiano sobre Tripoli, Cirenaica (actual Libia) provocaron una tercera crisis en la política de Europa. Los británicos temerosos del avance naval de Alemania otorgaron su apoyo a Francia a través de un acuerdo suscrito en 1911. De acuerdo con este documento, París estableció un protectorado en Marruecos, a cambio de concesiones para el Reich en territorios del Congo francés. Por otra parte, acciones militares de Italia sobre el imperio turco despertaron el interés en los pueblos de los Balcanes por adquirir su independencia. En marzo de 1912, Serbia, Bulgaria, posteriormente Grecia y Montenegro, formaron con Rusia la Liga Balcánica. Cabe recordar que Rusia tenía particular interés tanto

garantizada a su status quo territorios por el Tratado de Berlín Seara Vázquez, Modesto. *Op. Cit.*
³⁸ Gómez Navarro, José; Et. Al *Historia del mundo Contemporáneo* 5ª edición. Editorial Alhambra.

sobre los Balcanes como sobre el imperio Otomano. Este pacto que constituía una agresión contra Turquía representaba para Moscú un eventual control del Mar Negro. A pesar del papel histórico de Rusia como defensor de los cristianos eslavos, su situación política interna impidió nuevamente otorgar su apoyo a la emancipación de los Balcanes contra el yugo turco. La diplomacia rusa se orientó una vez más a disuadir la guerra.³⁹

Los esfuerzos diplomáticos rusos no tuvieron éxito. En octubre de 1912, iniciaron nuevamente operaciones militares contra Turquía. Esta fue la primera campaña balcánica que culminó con el triunfo de los Balcanes. Turquía perdió sus territorios en Europa, excepto una franja al norte de los Dardanelos. Albania obtuvo su independencia y Serbia amplió sus dominios. La segunda campaña inició con una ofensiva de Bulgaria contra Serbia y Grecia, rompiendo con ello la unidad de los Balcanes. A partir de este momento Rusia y Austria iniciaron una política exterior destinada a atraer a las naciones pequeñas de los Balcanes a su esfera de influencia.

El equilibrio construido en el Congreso de Berlín no pudo detener las diferencias entre Austria y Rusia sobre los Balcanes. La constante búsqueda por la apertura de los estrechos, por parte de Rusia, y los deseos expansionistas de Austria sobre el territorio de los Balcanes; la guerra italo-turca y la guerra en los Balcanes dieron paso al comienzo de las hostilidades de lo que sería la Primera Guerra Mundial.

1.5. PRIMERA GUERRA MUNDIAL

El estallido de la guerra significó el derrumbe del equilibrio de poder instaurado después de Congreso de Viena y redefinido en el Congreso de Berlín. De acuerdo con Mommsen, tres fueron las causas principales de la guerra: 1) el desarrollo del capitalismo industrial por medio del cual las grandes potencias lograron excedentes de producción, ocasiona la necesidad de tener un mercado y de esta manera se

México, 1993. Pp. 397.

obligó a los gobiernos a una expansión colonial; 2) los intereses de las industrias del acero convencidas de que sólo el desarrollo naval mantendría la expansión colonial. Como resultado de ello, surge la carrera armamentista y; 3) el ascenso del nacionalismo (paneslavismo), a través del cual Rusia busca en la cohesión interna del imperio.

En Francia el sentimiento nacionalista se incrementó y la población manifestó su interés en una guerra de revancha por Alsacia y Lorena. Cabe señalar que el sentimiento nacionalista de las masas populares en todas las potencias europeas fue la clave de que los gobiernos ingresaran a la guerra. Asimismo, trajo consigo la estabilización en las políticas internas de las naciones. Incluso en Rusia la guerra fue respaldada no solamente por la burguesía sino también por los trabajadores y campesinos contribuyendo de esta manera a la estabilidad interna.

El asesinato del Archiduque Francisco Fernando, el 28 de junio de 1914, fue la última crisis y la que marcó el inicio de la Primera Guerra Mundial. Austria-Hungría envía un ultimátum a Serbia con condiciones que resultarían inaceptables: represión de los nacionalistas, derecho de intervención de la policía austriaca dentro de Serbia. Viena lo hace del conocimiento serbio un mes después y otorga un plazo de 48 horas para su respuesta. Durante dicho mes Austria-Hungría se preparaba militarmente y aseguraba el respaldo alemán. En este período tanto el Reich alemán como Gran Bretaña, trataron de mediar las diferencias entre Austria-Hungría y Rusia, a la vez que el Zar presionaba a Serbia para que aceptara las condiciones con el fin de evitar una guerra generalizada. Serbia acepta las condiciones, pero la cúpula de gobierno de Viena rechaza la respuesta y le declara la guerra al gobierno serbio. La respuesta llegó tarde porque el Parlamento serbio no se pudo reunir en ese lapso.

Alemania temeroso de perder a su único aliado respalda a Viena en su conquista de Serbia. Rusia por su parte, preocupada por la pérdida de su influencia en el territorio de los Balcanes, no puede abandonar a Serbia. El temor de Francia por

³⁹ *Idem.*

quedar aislada de la política europea hace que intervenga a favor de Rusia y, en consecuencia, apoya a Serbia.

El 1º de agosto de 1914, Alemania declaró la guerra a Rusia. (Ver mapa 4) El despliegue de la fuerza alemana en las fronteras rusas, provocó en Francia gran preocupación y ésta inició movilizaciones hacia la defensa de sus fronteras. Los objetivos durante la guerra en materia territorial eran: *Rusia pretendía eliminar de Turquía y de los Balcanes la influencia alemana y austriaca; para establecer su propia esfera de influencia; apoderándose además de Constantinopla y de los estrechos, garantizando así el libre acceso al Mediterráneo.* Francia buscaba recuperar Alsacia y Lorena. Austro-Hungría pretendía afirmar su dominación sobre toda la península de los Balcanes, el mar Adriático y el Archipiélago Egeo. Turquía tenía como propósito reconquistar las tierras eslavas balcánicas y arrebatarle a Rusia la Crimea y el Cáucaso. Gran Bretaña intentaba ampliar y mantener su imperio colonial y debilitar a su rival: Alemania.⁴⁰ La Triple Entente (Inglaterra, Francia y Rusia) pretendía, además, el desmembramiento del imperio Austro-Hungaro en tres Estados: Austria, Bohemia y Hungría, así como la liberación de sus pueblos del yugo imperialista.

Desaparecidas las esperanzas de los imperios centrales en una victoria rápida, las potencias europeas se prepararon para el desarrollo de una guerra larga. La política interna de las naciones, particularmente de Rusia se caracterizaba por una difícil situación política y económica, encontrándose la inminente decadencia del absolutismo. El apoyo inicial otorgado por las masas populares a sus respectivos gobiernos entró a una fase de agotamiento en todos los Estados participantes en el conflicto (Rusia, Francia, Italia, Austria-Hungría y Alemania). En este contexto, se abrió la posibilidad de una paz entre las potencias. Sin embargo, los diferentes objetivos perseguidos por la Alianza y la Entente, no lo hicieron posible. Las potencias centrales buscaban la consolidación de su dominio sobre el continente

⁴⁰ Colmenares, Ismael; Et. Al. *De la Prehistoria a la historia* Lecturas de historia universal 4a edición Editorial Quinto sol. México, 1988. Pp. 680.

européa a través de la construcción de Estados satélites al Este y al Oeste, unido a una intensa expansión en ultramar. La Triple Entente quería el fraccionamiento del Reich y de la monarquía Austro-Húngara, así como la repartición del imperio otomano y de las colonias alemanas.

En 1916, la Cancillería alemana fracasó en su objetivo de lograr firmar la paz con Rusia. Por ello, el Reich alentó una revolución al interior de Rusia⁴¹, buscando con ello el debilitamiento político. Para 1917, Rusia ya se encontraba envuelta en movimientos revolucionarios. La Triple Entente trató de que Rusia no abandonara la guerra, pero sus esfuerzos no tuvieron resultados favorables. El gobierno alemán por su parte favoreció el desarrollo progresivo de la revolución en Rusia. La revolución rusa de febrero fomentó los sentimientos de paz en el seno de la clase obrera de toda Europa y se propagaron movimientos huelguísticos. Entre los gobiernos de las potencias centrales y de la Triple Entente se vislumbraba el deseo de cambiar la situación comenzando negociaciones secretas entre los países en guerra.

En noviembre de 1917, los bolcheviques asumieron el control del gobierno de Rusia. En virtud de sus promesas, sus primeras iniciativas se dirigieron hacia el establecimiento de la paz. Concluyendo Rusia con las potencias occidentales, en diciembre de 1917, el armisticio de Brest-Litovsk.⁴² El nuevo gobierno comenzó con

⁴¹ Es conocido que el Reich facilitó el traslado de Lenin desde Suiza a Petrogrado, con la condición de que una vez en el poder, Lenin firmara la paz.

⁴² Art. 3 Los territorios que se encuentran al Oeste de la línea común entre las partes contratantes (Alemania, Austria-Hungría, Bulgaria, Turquía por una parte y Rusia por otra) y que han pertenecido a Rusia, ya no quedarán sujetos a la soberanía rusa. "Rusia renuncia a inmiscuirse en las relaciones internas de este territorio. Alemania y Austria-Hungría tienen la intención de determinar el destino de este territorio de acuerdo con su población.

Art. 4 Rusia hará todo lo que este en su poder, para la pronta evacuación de la provincia de Anatolia Oriental, y para asegurar su ordenada entrega a Turquía... Las regiones de Erdehan, Kars y Batum serán al mismo tiempo evacuadas sin retraso por las tropas rusas. Rusia no se inmiscuirá en el nuevo orden de las relaciones estatales e internacionales de este territorio, sino que lo entrega a la población de esta región, para que dirija el nuevo orden, de acuerdo con los Estados vecinos, en especial Turquía.

Art. 5 Rusia llevará sus barcos de guerra a los puertos rusos y los hará permanecer en ellos hasta la conclusión de una paz general, o los desarmará inmediatamente. Los barcos que formen parte de la Cuádruple Federación, todavía en estado de guerra, cuando entren bajo jurisdicción rusa, serán tratados como barcos de guerra rusos.

la pérdida de Polonia, Lituania y Curlandia, así como de los distritos de Kars y Ardahan. *Ucrania*, Livonia, Estonia, Finlandia ya no formarían parte de la Federación de los Estados rusos. La pérdida tanto de Ucrania y Crimea significó para Rusia la privación de la salida al Mar Negro y de un territorio eminentemente comercial. En este momento la consolidación de la estabilidad de régimen bolchevique consistía el punto principal del gobierno. Como lo destaca Mommsen, "Lenin consideró la paz de Brest-Litovsk como una segunda paz de Tilsit (1807), destinada a proporcionar al régimen soviético el descanso necesario hasta que la revolución hubiese provocado también la caída del imperialismo en Europa Central y Occidental. Hasta aquel momento era preciso maniobrar, retroceder y al mismo tiempo aprovechar al máximo los antagonismos entre las potencias imperialistas. El objetivo principal consistía en consolidar en el interior el régimen bolchevique y construir lo más pronto posible un ejército rojo, así como establecer relaciones diplomáticas correctas con las potencias centrales".⁴³

El agotamiento de las tropas, la difusión del triunfo del movimiento social en Rusia con la consecuente firma de la paz, fue determinante para el término de la guerra. En septiembre de 1918, Bulgaria firma un armisticio a través del cual el Rey se comprometió a evacuar todo territorio aliado, permitir la ocupación de partes de su propio territorio por tropas de Gran Bretaña, Francia e Italia, conceder libre tránsito en su territorio a los aliados, libertad de disposición del río Danubio, entre otros puntos. Al rendirse Bulgaria, Turquía quedó aislada. El 14 de octubre de 1918, el gobierno turco solicitó el armisticio. Dicho armisticio estableció: la apertura de los Dardanelos, el retiro de tropas turcos del territorio de Persia y Transcaucasia.

La zona del bloqueo glacial será mantenida hasta la conclusión de una paz general. En el Mar Báltico y hasta donde llegue el dominio ruso, en el Mar Negro, empezará inmediatamente la retirada de minas. La navegación comercial en estas regiones marinas es libre y se reanudará inmediatamente...

Art. 6 Rusia se obliga a concluir enseguida la paz con la República Popular de Ucrania y a reconocer el tratado de paz entre este Estado y las fuerzas de la Cuádruple Federación. El territorio ucraniano será evacuado de inmediato por las tropas rusas, y los guardias rojos rusos. Rusia cesa toda agitación o propaganda contra el gobierno o las organizaciones públicas de la República Popular Ucraniana.

Art. 7 Partiendo del hecho de que Persia y Afganistán son estados libres e independientes, las partes contratantes se obligan a respetar la independencia política y económica y la integridad territorial de estos Estados.

Seara Vázquez, Modesto. *Op. Cit.*

⁴³ Mommsen Wolfgang, J. *Op. Cit.*

El ingreso de los Estados Unidos a la guerra, las derrotas austro-húngaras en 1918 en las ofensivas en el frente occidental, así como el incremento de las manifestaciones separatistas por parte de las diversas nacionalidades que componían el imperio, dieron paso a la búsqueda de la paz. Muestra de ello es la declaración de independencia de Polonia, el 3 de junio de 1918, de Checoslovaquia el 28 de octubre. Estos acontecimientos concluyen con la firma del armisticio, el 3 de noviembre, por medio del cual Austria-Hungría se comprometió al cese de las hostilidades, desmovilización de todas las fuerzas militares, entregar la mayor parte de la flota y la concesión a los aliados de facultades para transitar libremente por todo el imperio, para ocupar una parte del mismo. Alemania firmó con los aliados el armisticio el 11 noviembre de 1918. Por medio de dicho documento debía terminar las hostilidades, evacuar Francia, Alsacia-Lorena, Bélgica y Luxemburgo; la orilla izquierda del Rin y todo el territorio de la orilla derecha, dentro de un radio de 30 kilómetros de todos los cruces principales (Maguncia, Coblenza y Colonia) tenía que ser evacuados.

Los avances de los movimientos sociales en Europa y Asia se convertían poco a poco en los aliados de la República Soviética. El 13 de noviembre de 1918, Moscú anula el tratado de Brest-Litovsk e inicia la expulsión de los alemanes de Ucrania, Crimea, Bielorrusia y los países bálticos, en los cuales se instauró el poder soviético. Al término de la guerra con la derrota alemana, los países de la Entente enfocaron su interés en la Rusia soviética. Las tropas inglesas y francesas respaldando al ejército blanco (ciudadanos del antiguo imperio ruso que estaban en contra del gobierno de los Soviets) ocuparon el lugar de los antiguos invasores alemanes, es decir Ucrania y Transcaucasia, limitando una vez más la salida al mar Negro y a la península de Crimea donde se ubicaba la flota armada y mercante. Con la alianza militar y política de la clase obrera y del campesinado en el VIII Congreso del Partido Comunista, celebrado en 1919, dio inicio la contraofensiva rusa.⁴⁴

⁴⁴ Vladov, L. *Op. Cit.*

Debilitada Polonia, quien participaba en la guerra a favor de la Entente, concertó un Tratado de Paz con Rusia, (octubre de 1920). Este acuerdo permitió a Rusia concentrar sus esfuerzos en el frente del sur. Dicho acuerdo otorgó a Moscú las fuerzas necesarias para luchar contra la armada de los aliados en la península de Crimea, con el propósito de lograr la salida al Mar Negro y recuperar la flota. Fue hasta finales del año de 1920, con la unión del pueblo ruso, el ejército rojo y demás pueblos eslavos del sur, que se logró derrotar a la Entente imperialista. Fueron liberados los pueblos transcaucásicos, estableciéndose el poder socialista en Azerbaidyan (28 de abril de 1921), Armenia (29 de noviembre) y Georgia (25 de febrero). Con la contraofensiva y la *integración de la República Socialista de Georgia, en la esfera de influencia política, Rusia no sólo recuperó la salida al mar y su flota sino que incrementó sus litorales en el Mar Negro.*⁴⁵ No obstante, los estrechos siguieron cerrados para la Flota de guerra de la nueva Rusia. (Ver mapa 5)

⁴⁵ *Ibid.*

CAPITULO II CONSIDERACIONES GEOESTRATEGICAS DEL MAR NEGRO

2.1. GEOGRAFIA ECONOMICA DEL MAR NEGRO Y SUS TIERRAS ADYACENTES

2.1.1. Antecedentes

Consolidada la expansión territorial del imperio ruso, después de la conquista de Besarabia, a principios del siglo pasado (1812), Rusia controlaba desde esta nueva región hasta las fortalezas turcas, cerca de Novorossiisk. A partir de éste momento su principal preocupación era impedir el acceso de flotas enemigas al mar Negro. En virtud de lo anterior, su primordial objetivo fue controlar los estrechos, del Bósforo y Dardanelos, éste nuevo interés ruso por los estrechos implicaba de manera directa tanto a Francia como a Gran Bretaña, quienes tratarían de impedirlo, controlando las islas del Egeo, cerrando, de esta forma, el paso a la flota rusa hacia el Mediterráneo.

Por temor a una acción conjunta de Francia y Gran Bretaña, Moscú dirigió su política de seguridad a mantener las flotas enemigas fuera del mar Negro. La apertura de los estrechos para el acceso de su propia flota militar al Mediterráneo descendió a un segundo plano. Queda claro que esta política limitaba la acción de la flota del mar Negro en otros mares, pero en cambio, Rusia aseguraba la defensa de los territorios adyacentes al mar Negro, toda vez que Turquía no estuviera en guerra con ella.⁴⁶

En el primer decenio del presente siglo, con una cuarta parte de las exportaciones mundiales de trigo, casi la mitad de avena y más de un tercio de centeno, Rusia adquirió una posición importante como exportador de granos en el mundo y el principal proveedor de Europa de dicho producto. Cabe destacar que un porcentaje considerable de este comercio se realizaba a través del mar Negro. Asimismo, el

⁴⁶ Summer B. H. *Una retrohistoria de Rusia*. Traductor Teodoro Ortiz 2ª edición. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 1985 Pp.444
En otras palabras, para Rusia resultaba prioritaria la capacidad de defensa sobre la posibilidad de un ataque marítimo sobre el Mediterráneo.

desarrollo de los pozos petroleros del Cáucaso, de las minas de carbón y de las industrias metalúrgicas del sur de Rusia, contribuyó de manera significativa a la dependencia de Moscú hacia el mar Negro y los estrechos. En palabras del Ministro de Relaciones Exteriores de esa época, Sazanov "Los estrechos en manos de un Estado fuerte significaría el sometimiento completo del desarrollo económico del sur de Rusia a ese Estado".⁴⁷

Con el ascenso de la revolución socialista, Rusia desconoció todos los tratados firmados por el Imperio. Lo anterior repercutió en la pérdida posterior del control de los estrechos, ya que Rusia zarista había condicionado su apoyo a las potencias occidentales en la guerra a cambio del dominio de éstos. De esta forma, en 1918 con la caída de Turquía, el control de los estrechos y del mar Negro pasó a manos de los ingleses y franceses. Los estrechos eran de gran importancia, en virtud de que proporcionaban un acceso directo al petróleo de Baku, disputado tanto por Alemania y Turquía, asimismo Gran Bretaña intentaba arrebatarlos a ambos. Es importante señalar que hasta los años previos a la Primera Guerra Mundial, Rusia era el mayor productor de petróleo del mundo con una producción cercana a los 9 millones de toneladas por año.⁴⁸

Las consecuencias del interés por apoderarse de las regiones petroleras y ricas en materias primas tuvieron lugar durante la guerra civil de Rusia, en 1921. Después del triunfo la revolución socialista en Rusia, los kulaks, la burguesía nacional y los partidos contrarrevolucionarios se organizaron para combatir el nuevo régimen instaurado por los Soviets. Para tal efecto conformaron un ejército de guardias blancas cuyo principal objetivo era el derrumbe del poder socialista y el restablecimiento del régimen burgués-terrateniente. Las potencias occidentales como los Estados Unidos, Inglaterra, Francia y el Japón, prestaron toda clase de apoyo a las guardias blancas y emprendieron la intervención militar. (ver mapa 6)

⁴⁷ *Ibid.*

⁴⁸ *Ibid.*

En verano de 1918, tres cuartas partes del territorio del país se encontraban en manos de los intervencionistas extranjeros y de los guardias blancos. Quedaron ocupados temporalmente Ucrania, el Cáucaso, los Urales, Siberia, el Extremo Oriente y aislada del centro del país, Asia Central. La República Soviética fue cercada de las regiones fundamentales de suministro de víveres, materias primas y combustibles.

Ante estos acontecimientos, el Comité Central del Partido Comunistas (CCPC) convocó a los campesinos y trabajadores para crear un ejército -rojo-, cuyo propósito fue defender la patria y el régimen socialista. Asimismo, entre 1918 y 1919 fueron aplicadas medidas políticas y económicas extraordinarias. El Partido Comunista (PC) concentró en sus manos la industria, monopolizó el comercio de cereales, implantó el sistema mediante el cual los campesinos entregaban al Estado los excedentes de víveres, se introdujo el sistema de racionamiento y se estableció el trabajo obligatorio. De esta forma, las contraofensivas del ejército rojo y la aplicación de dichas medidas hicieron posible la derrota de los guardias blancos e intervencionistas extranjeros.⁴⁹

Las consecuencias de la guerra fueron devastadoras: la producción industrial de 1920 descendió un 13.8% con respecto a 1913, la de hierro representó el 2.7% del total de 1913, la del acero 4.6%, la producción textil disminuyó 23%. El transporte de carga por ferrocarril se redujo de 132 millones de toneladas en 1913 a 40 en 1920, la producción agropecuaria lo hizo en un 50%⁵⁰. A pesar de las pérdidas sufridas en esta contienda fratricida, la Unión soviética logró mantener sus antiguos territorios, reconquistó los vitales campos petrolíferos de Bakú y la mayor parte de Transcaucasia. El único territorio que perdió fue la fortaleza de Kars, ante Turquía. No obstante logró defender Batum, que todavía es el término de la tubería que transporta petróleo.

⁴⁹ Vladov L. *Op. Cit.*

⁵⁰ *Ibid.*

La victoria soviética sobre Turquía culminó con la firma de un Tratado (Soviético-Turco de 1921) mediante el cual queda claro los intereses rusos sobre los estrechos. Los Dardanelos como el Bósforo quedaban abiertos al comercio para todos los países, pero el tránsito de los buques de guerra debía decidirse entre los Estados con litoral en el mar Negro, a través de la suscripción de un acuerdo internacional. Sin embargo, esta idea sugerida por Moscú no prosperó. Dos años después Turquía firmó un acuerdo con Gran Bretaña y Francia -Tratado de Lousanne- (1923). Dicho tratado otorgaba el control de los estrechos y Constantinopla a Turquía, pero de igual forma, establecía la desmilitarización del Bósforo y los Dardanelos bajo la supervisión internacional.⁵¹

El Tratado de Loussane estaba en contra de los intereses rusos. La Unión Soviética prefería que los estrechos estuvieran fortificados por los turcos ya que en dado caso que no estuvieran en guerra con Moscú impedirían la entrada de enemigos. Nuevamente, el detener la entrada de flotas enemigas al mar Negro se volvió esencial, cediendo ante el interés de asegurar la salida de buques soviéticos. De igual forma, el Tratado de Loussane disgustó al gobierno turco ya que ponía en manos de las potencias su seguridad nacional. Lo anterior aseguró una futura alianza entre la Unión Soviética y Turquía.

Para 1936, la situación internacional había sufrido un importante cambio, particularmente en la escena política y sistemas de alianzas. Alemania estaba dominada por el nazismo; Italia, a su vez por el fascismo, ambas con ambiciones imperiales. Gran Bretaña y Francia, estaban ahora en busca de una alianza con la Unión Soviética y con Turquía para combatir dichos propósitos expansionistas de las potencias del eje. Con el propósito de introducir a la Unión Soviética y a Turquía en la contienda, Francia y Gran Bretaña propusieron un cambio radical en el Tratados de Loussane, dando origen al Convenio de Montreux de 1936. Con el Convenio de Montreux, Rusia podía cruzar por los estrechos todo tipo de buque de guerra, excepto submarinos y portaaviones, mientras no fueran beligerantes. En caso de

⁵¹. Summer, B.H. *Op. Cit.*

que los buques soviéticos fueran beligerantes la mayoría de ellos quedaban excluidos. Por su parte, Turquía recuperó el derecho de fortificar los estrechos.

El control de los estrechos y el interés por una salida al Mediterráneo dominó la política exterior rusa a lo largo de dos siglos. En opinión del analista B. Summer los estrechos del mar Negro "son las puertas de [la] casa rusa". En materia de seguridad nacional, el mar Negro era una importante vía para sus pretensiones: protegía la religión ortodoxa y permitía una rápida defensa de los eslavos.⁵² En el plano económico implicaba la defensa de los recursos naturales, principalmente de las regiones de Ucrania y el Cáucaso.

En este sentido en los siguientes subtemas se hará un esbozo de lo que se localiza tanto en el mar Negro como en las tierras adyacentes a fin de conocer lo que implicaría un ingreso del enemigo a este territorio en términos económicos y militares.

2.1.2. El mar Negro

El mar negro se ubica al sudeste de Rusia. Sus puertos más importante surgieron en el siglo XVIII, siendo ello una puerta de los rusos hacia Europa, vía el Mediterráneo.⁵³ Los principales puertos ubicados en sus costas son: Odessa, Nikolaev, Kherson, Feodosia, Novorossiisk, Tuapsé, Sujumi, Poti, Batum y Mairipul. Actualmente, el mar Negro esta rodeado por los Estados de Ucrania, Rusia, Moldavia, Georgia, Rumanía, Bulgaria y Turquía. Dicho mar proporciona a Rusia una salida hacia el Mediterráneo, permitiendo la comunicación y comercio con Europa, Asia y Africa, a través de los estrechos del Bósforo y Dardanelos. Asimismo, representa la entrada al mar de Azov, a través del cual se llega, por vía fluvial, a los principales centros administrativos de Rusia.

⁵² *Ibid.*

⁵³ Soloviov, A.; Dik, N. *Geografía de la U.R.S.S.* Editorial Progreso. Moscú, 1983. Pp. 186.

El control del mar Negro por un Estado diferente a Rusia implica para ella la pérdida de una importante vía de comunicación. A través de este mar, Moscú realiza el mayor porcentaje de gran cabotaje⁵⁴, y de igual forma, representa una vía importante en el tráfico comercial con el extranjero, especialmente, hacia los países de Europa Oriental. Lo anterior significa que el 50% del flete marítimo es transportado a través del mar Negro⁵⁵. Sin una salida al mar Negro, Rusia dejaría de exportar e importar a través de los principales puertos: madera, cereales, petróleo, hierro y carbón de Ucrania, Cáucaso y Kerch. Aunado a ello, las zonas petroleras, cerealistas y carboníferas ubicadas cerca del mar Negro serían susceptibles de ser controladas. Por esta razón, en 1779 se construye la flota del mar Negro fundando así la fortificación y base naval de Sebastópol la cual protege el ingreso desde el mar Negro tanto a Ucrania como a la costa del Cáucaso.⁵⁶

El mar Negro permite a su vez el paso hacia el mar Azov, cuyos principales puertos son: Rostov del Don, Tangarog, Zhdanov y Kerch. A través de ellos se transporta principalmente carbón, mineral de hierro, sal, pescado y materiales de construcción.⁵⁷

El estrecho del Bósforo se ubica al Noroeste de Turquía y separa a Europa Sudoriental de Asia. Este estrecho tiene como límite en la parte Oeste con Turquía europea y al este con la asiática. Tiene una longitud de 27 kilómetros y una anchura que oscila entre los 800 metros y 2.5 kilómetros. El estrecho de los Dardanelos une a los mares Marmará y Egeo. Los Dardanelos tiene una longitud de 64 kilómetros (km) y tiene una anchura cercana a los 3.2 km.⁵⁸ (Ver mapa 11)

⁵⁴ Navegación o tráfico que se realiza entre los puertos de los distintos mares de un mismo país.

⁵⁵ Gregory, James S. *La U.R.S.S.: geografía económica y regional* Editorial Omega. Barcelona, España, 1962.

⁵⁶ Soloviov, A. *Op. Cit.*

⁵⁷ Lavrishev A.N. *Geografía económica de la U.R.S.S.* Tr. L. Viálov. Editorial Progreso Moscú.

⁵⁸ Gran Enciclopedia del Mundo. Tomos 3 y 6. Editorial Bilbao. España, 1978

2.1.3. Ucrania

La República de Ucrania se ubica en el continente europeo al Sur de Rusia. Durante varios siglos Ucrania fue un territorio disputado entre Rusia, Polonia y Turquía, quedándose finalmente con ella el Imperio ruso. Para Rusia, hasta la construcción del ferrocarril, solamente significó un límite fronterizo y agrícola. Ucrania cobró importancia dentro de la economía rusa a raíz del desarrollo del ferrocarril, el descubrimiento de los yacimientos de carbón y de hierro, así como de la importante producción de trigo. (Mapa 8)

Esta República, se distingue por sus reservas de materias primas y su producción agrícola. Otra característica es la red de ferrocarriles, tuberías de conducción y líneas de transmisión de electricidad que cruzan la frontera Oeste, desarrollando los vínculos económicos con los países de Europa. Al Este de la península de Crimea se localizan los yacimientos de minerales de hierro de Krivoi Rog y Kerch. En Ucrania se ubica uno de los centros mineros más antiguos, en la región de Donbás donde hay reservas de hulla y energéticos. Con los yacimientos de minerales y centros mineros antes mencionados, Ucrania es la principal base hullero-metalúrgica del país. Cabe destacar que antes de la revolución socialista la extracción de carbón representaba el 87% del total de Rusia. Para 1937, ocupaba el 60% de la producción de la URSS.⁵⁹

Al interior de las fronteras ucranianas, cerca de la ciudad de Nikipol se localiza el más importante yacimiento de manganeso de la ex-Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). De igual forma se pueden encontrar minerales como mercurio, níquel y aluminio. Otro de los aspectos importante de esta república es la especialización en construcción de embarcaciones fluviales y flota mercante, en Kiev y Nikolaev, respectivamente.

En el aspecto agrícola, Ucrania cuenta con importantes suelos negros y fértiles para el cultivo. Durante el periodo soviético el 20% de la tierra en esa república se

destinaba a la producción de trigo. Producía el 30% de cebada de la antigua Unión Soviética.⁵⁹ En 1937, se producía el 72% de remolacha, 24% del maíz, 32% de cebada y 26% de trigo del total de la producción de la URSS.⁶¹

Por medio de las vías marítimas de Ucrania se desarrollan los vínculos con diversos países, esencialmente con Europa. De Odessa, Nikolaev, Kherson y Zhdanov se exporta carbón, sal, mineral de hierro, materiales de construcción y trigo. A través de su litoral se reciben cargas de madera, petróleo, materias primas químicas y productos de la agricultura tropical. Al igual que la navegación marítima, se encuentra altamente desarrollada la transportación fluvial principalmente en el río Dnieper. A través de este río se transportan diversos productos hacia la parte norte del país.

La península de Crimea se ubica entre Ucrania y el Cáucaso. Al interior de sus límites existe petróleo, gas natural y yacimientos de minerales de hierro. En la península de Kerch se localiza el 2ª mayor yacimiento de mineral de hierro en la ex-Unión Soviética. En el puerto de Sebastópol está la base naval y talleres de reparación naval.⁶² (Ver mapa 10)

2.1.4. Cáucaso

En el continente asiático al sudoeste de Rusia, entre los mares Negro y Caspio se localiza el Cáucaso. Esta zona se divide en dos grandes regiones: Cáucaso Septentrional y Transcaucasia. La zona del Cáucaso Septentrional o del Norte a veces también llamada Precáucaso, esta situada en la parte Europea de la URSS, en el Istmo formado entre el mar Negro, Azov y Caspio. Entre las ciudades que abarca destacan Krasnodar, Stavropol, la región de Rostov y la República de Danguistán. Transcaucasia, por su parte, se extiende a lo largo de cuatro regiones: costa sur del mar Negro y Valle Rion; 2) Valles orientales del río Kura y del Araxes:

⁵⁹ Lavrishev, A N. *Op. Cit*

⁶⁰ Soloviov. *Op. Cit.*

⁶¹ Gregory. *Op. Cit.*

⁶² *Ibid.*

3) las tierras bajas de Lenkoran y; 4) las montañas y mesetas de Armenia. Contempla las repúblicas de Georgia, Armenia y Azerbaidján. (Mapa 9)

El Cáucaso Septentrional forma parte del llamado granero de la URSS. Los principales cultivos son: trigo, maíz y arroz. Entre los cultivos industriales destaca el girasol y tabaco. La agricultura cubre completamente las demandas de materias primas de la industria alimentaria, rama importante de especialización de esta región.

La industria de combustible es también de gran relevancia. En esta región, se encuentran los principales pozos petroleros, los cuales se explotan desde finales del siglo pasado. Sus principales distritos petrolíferos son Grozny, Maikop y Majachkala. En la era soviética, Grozny ocupó el segundo lugar en producción de petróleo. En 1913, el 97% del petróleo se extraía de los yacimientos de Baku, Grozny y Maikop.⁶³ Antes de la Segunda Guerra Mundial, en 1939, Grozny, Majachkala, Maikop, extrajeron el 16% de la producción total del Cáucaso.⁶⁴ En la década de 1960, los yacimientos de Baku, Maikop y Grozny representaban el 85% de la producción total soviética. La URSS en esa misma década registró el 15% de la producción mundial de petróleo y una tercera parte de las reservas conocidas en el mundo. A escala mundial su producción del Cáucaso ascendía al 50 por ciento.⁶⁵

La producción de combustible se envía a Astracán a través del Caspio y de ahí por el Volga hacia los centros industriales de Moscú y los Urales. Existe también un oleoducto que va desde Baku hasta Batum, -puerto principal de exportación hacia el extranjero-. Asimismo, la producción de petróleo y sus derivados se exporta a través de Tuapse. Desde el puerto de Armadiv se envía a Ucrania y de ahí parte a las regiones industriales de Rusia central. De igual forma, esta región ocupa un lugar relevante en la fabricación de equipos para la industria petrolera y alimentos, así como por la producción de manganeso. Cabe destacar que, a principios de la

⁶³ Lavrishev, A.N. *Op. Cit.*

⁶⁴ Gregory, James S. *La U.R.S.S.: geografía económica y regional*. Editorial Omega, Barcelona, España. 1962.

⁶⁵ *Ibid.*

década pasada en la región se producía dos terceras partes del total de manganeso de la URSS y contaba con el 73% de las reservas mundiales de este mineral. En lo que respecta a la industria de máquinas la ciudad de Rostov del Don es una de las más importantes en dicha rama de especialización.⁶⁶

El Cáucaso del Norte cuenta con una extensa red de transporte mediante la cual se desarrollan las comunicaciones internas e interregionales. Una de las más importantes líneas de comunicación es la del ferrocarril Rostov-Bakú, el cual cruza la línea de Novorossiisk-Volgograd, importantes puertos industriales. Para la comunicación marítima se localizan los puertos de Novorossiisk, Tuapsé y Majachkala.

La parte de Transcaucasia se especializa en el cultivo de cítricos y té. Recientemente, esta región producía el 95% de toda la cosecha de té y del 70% de los cítricos⁶⁷ En esta zona se ubica la República de Azerbaidyán, importante centro productor de algodón. Una característica que llama la atención es que ahí se localizan las mayores centrales hidroeléctricas. Especialmente en Georgia se encuentran el 75% de estas centrales (existen 200 hidroeléctricas en Transcaucasia). Unas de las más poderosas son del río Rion, cerca de Kutaisi y del río Kura, en las cercanías de Tbilisi. Además de la riqueza en energía hidroeléctrica, la región es importante también en minerales y extracción de petróleo en la península de Apsheron, cerca de Bakú. Aunado a lo anterior actualmente Rusia y esa república producen el 60% del gas a escala mundial.⁶⁸

2.1.5. Región del Volga

Es la denominada "calle mayor de Rusia", importante red fluvial que abarca cerca de 1500 kilómetros del norte al sur del país. Se extiende desde la desembocadura del río Kama hasta el mar Caspio, haciendo posible la comunicación entre las principales zonas económicas del país. El río Volga proporciona una salida hacia los

⁶⁶ *Ibid.*

⁶⁷ Soloviov. *Op. Cit.*

mares Negro, Azov, Báltico, Blanco y Barents. Es así como esta arteria fluvial provee a las ciudades industriales que yacen en sus orillas de carbón, hierro, petróleo, madera, materias de construcción, sal, algodón y productos agrícolas.⁶⁹

La región del Volga cuenta con reservas de petróleo, gas, azufre y material de construcción. La zona europea, se distingue por sus recursos de agua, entre las que destaca: los territorios contiguos al Volga: Kama y Don. El núcleo de la economía lo componen las ramas de la energética, petroquímica, industria química, alimentaria y cuenta con una agricultura multisectorial. Asimismo, es una de las bases petroleras del país. Dicho combustible se produce en las repúblicas de Tartaria y Bashkiria así como en la región de Kúibishev.

Los principales puertos del río son: Astracán, Volgogrado, Saratov, Volsk, Kúibishev, Kazan, Gorki, Kalinin y Yaroslav. La transportación por el Volga adquiere gran relevancia, sobre todo, en verano ya que cuenta con una capacidad de transportación, comparable con cinco líneas férreas. Asimismo, esta región se interrelaciona con otras zonas por medio del ferrocarril. Muestra de ello son las 5 líneas férreas, de las 15 más importantes del país, convergen en Stalingrado, ciudad en donde nace el río Volga.⁷⁰

Es importante destacar que durante la década de los ochenta, en la región del Cáucaso se produjo el 6% y en la región del Volga el 31.3% del total de petróleo extraído en la Unión Soviética. Ambas regiones aportaron, en esa misma década el 7.27% de la producción petrolera mundial. En 1994, el conjunto de los países miembros de la Comunidad de Estados Independientes⁷¹ aportaron el 12% del petróleo a escala mundial, ocupando el segundo lugar la región del Volga.⁷²

⁶⁸ Información. Secretaría de Relaciones exteriores. Septiembre de 1998.

⁶⁹ Gregory. *Op. Cit.*

⁷⁰ Soloviov. *Op. Cit.*

⁷¹ Federación de Rusia, Belarús, Ucrania, Tayikistán, Georgia, Uzbekistán, Turkmenistán, Kirguistán, Armenia, Kazajastán, Adzerbaiyan y Moldova.

⁷² *Información Petrolera Internacional*. Secretaría de Relaciones Exteriores. Dirección General de Análisis Económico. Septiembre de 1994. *Oil Economist's Handbook*. 5th. Ed. Vol. 1 Gilbert Jenkins. Elsevier Applied Science Publishers, London & New York, 1986.

Tomando en cuenta la importancia económica de las regiones adyacentes al mar Negro se puede comprender el significado de dicho mar para Rusia. En los siguientes apartados se podrá ver la importancia estratégica que esta región implicó en las dos intervenciones militares en la Unión Soviética.

2.2. PRIMERA GRAN GUERRA PATRIA

El 23 de julio de 1914, el Gobierno de Austria-Hungría envía un ultimátum a Serbia. El documento exigía la captura del asesino del Archiduque Francisco Fernando heredero al trono, la destitución de funcionarios del gobierno serbio, entre otros. Algunos puntos del pliego petitorio fueron aceptados, sin embargo, el gobierno serbio no estuvo de acuerdo en acceder a todos ellos. Lo anterior procedió a una movilización de ejército austriaco. Ante la inminencia del ataque, Rusia quien era un aliado de Serbia desplegó sus fuerzas a fin de prestar apoyo militar. Asimismo, Alemania respondió a los acuerdos de la Triple Alianza y se dirigió en contra de Rusia y Francia, quien había acordado una alianza con Moscú. De esta forma el Imperio ruso ingresa a la Primera Guerra Mundial.⁷³

En octubre de 1917, los bolcheviques asumen el poder en Rusia constituyendo así el primer Estado Socialista. Una de sus primeras tareas fue poner fin a la participación de Rusia en la Primera Guerra Mundial. Para ello, a principios de 1918 el Estado Soviético expresó su oferta de paz a todos los países beligerantes. Al llamado solamente respondió Alemania, quien el 3 de marzo de 1918, firmó con Rusia el Tratado de Paz "Brest-Litovsk". Como recordamos con este acuerdo Rusia perdió los territorios de Polonia, Lituania, Curlandia y, los distritos de Kars y Astracán. Ucrania, Bielorrusia, Livonia, Estonia, Finlandia y Armenia, de igual forma, pasaron al dominio germano.⁷⁴

⁷³ Alvear Acevedo, Carlos *Historia universal contemporánea*. Edit. Jus. 13ª edición. México, 1947. Pp.437.

⁷⁴ Mommsen Wolfgang J. *Op Cit.*

La consolidación del poder soviético y sus transformaciones políticas, económicas, financieras, agrícolas y culturales provocaron enfado entre los kulaks, la burguesía nacional, los partidos contrarrevolucionarios y la clase dominante de las potencias occidentales. Por otra parte, con el triunfo de la revolución Soviética, las potencias occidentales habían determinado, durante la conferencia de París, el reparto de los territorios del antiguo imperio ruso. Gran Bretaña, tendría el Cáucaso, el Don y el Báltico. Francia, se apoderaría de Ucrania, Crimea y Polonia; Estados Unidos y Japón, en Siberia y Extremo Oriente. Los social-revolucionarios, mencheviques, kulaks (guardias blancas) con ayuda de las potencias occidentales se propusieron derrocar el poder de los Soviets y restaurar, en Rusia, el antiguo régimen aristocrático-burgués.⁷⁵

Desde la primavera de 1918, se habían organizado las fuerzas antisoviéticas, particularmente en el Cáucaso del Norte se conformó un "ejército cosaco" (de guardias blancos) dirigido por Krasnov y en el sur, se organizó el ejército de voluntarios dirigido por Denikin. En la parte norte, operaba el ejército de Ludénich. En otoño de 1918, los alemanes ocupaban toda Ucrania, los territorios cedidos de acuerdo con el tratado de Brest-Litovsk y el Cáucaso. En el norte, tropas francesas e inglesas atacaban desde Arcángel a Murmansk, hacia el sur. En esta misma dirección, estaban organizadas dos fuerzas contrarrevolucionarias: el Ejército Cosaco y Voluntario comandados por Krasnov y Denikin, respectivamente. Al Oriente, atacaban el cuerpo checoslovaco, desde el Volga central hacia el este. En el extremo Oriente unidades japonesas y norteamericanas desembarcadas en Vladivostok.⁷⁶

En la escena internacional, en noviembre de 1918, Alemania capituló ante las potencias de Occidente poniendo fin a la Primera Guerra Mundial. Inmediatamente después, el Tratado de Brest-Litovsk fue anulado y Rusia recuperó, por un corto período, Ucrania y demás tierras ocupadas por los alemanes. Asimismo, para este

⁷⁵ Colmenares, Ismael; Et. Al. *Op. Cit.*

⁷⁶ Boffa, Giuseppe. *La revolución rusa*. Tomo 2. Traducción de Ana María Palos. Editorial Era. México.

período el ejército rojo obtuvo sus primeras victorias sobre los guardias blancos. Las tropas rojas del Frente Este liberaron Kazan, Simbirsk (Uliánovsk) y Samara (Kúibishev). Durante agosto y octubre, las tropas soviéticas del Frente Sur lograron rechazar dos ofensivas del ejército de los cosacos contra la ciudad de Tsaritsin (Stalingrado). Pero estas batallas no fueron definitivas.⁷⁷

Por otra parte, con la victoria sobre los imperios centrales las potencias occidentales incrementaron su intervención en Rusia. Fuerzas navales de Inglaterra y Francia comenzaron a intervenir en el mar Negro, Báltico y Caspio. Tropas inglesas y francesas ocuparon el lugar de las alemanas en Ucrania y Transcaucasia. Durante noviembre y diciembre desembarcaron en Odessa, Sebastópol y otros puertos del sur del país y replegaron al ejército rojo hasta Astracán. En Estonia, entraron los ingleses organizando el ejército blanco, que operó desde Arcángel y Murmansk hacia el Sur, poniendo especial énfasis en la amenaza sobre Petrogrado.

2.2.1. Primera ofensiva

La primera ofensiva desencadenada por los guardias blancos y los aliados, fue en marzo de 1919, desde el Este por los ejércitos de Kolchak. Sus tropas conquistaron el Ufa y reanudaron el avance hacia el Volga. Al mismo tiempo, se movilizaban las tropas de Denikin, en el sur. Iudémich, desde la parte noreste del país dirigió sus tropas sobre Petrogrado y el General Miller, desde el norte se puso en marcha hacia la misma dirección.⁷⁸ En ese momento el peligro principal para el poder Soviético, estuvo en el Este, donde estaban concentradas las mayores fuerzas blancas. Así pues, el Comité Central se inclinó por una movilización general del ejército rojo en aquellas regiones, logrando detener el avance del enemigo sobre Petrogrado.

Durante mayo y junio de 1919, tropas soviéticas derrotaron a los ejércitos enemigos en la región Oriental y pasaron al contraataque, reconquistando el Ufa. La ofensiva prosiguió hacia el Oriente y condujo a la liberación de toda la zona de los

1976. Pp.273.

⁷⁷ Vladov L. *Op. Cit*

Urales, con sus recursos mineros y sus establecimientos industriales. En la parte sur, a finales de junio, Denikin se apoderó de Tsaritsin (Stalingrado), el Cáucaso del norte, la región del Don e irrumpió en el Donbáss (Donetz). A medida que las fuerzas de Kolchak se replegaban y se disgregaban en la parte noreste del país, Denikin, en el sur, se volvió el principal centro de la guerra contrarrevolucionaria.⁷⁹

2.2.2. Segunda Ofensiva

En julio de 1919, los ejércitos enemigos del sur pasaron a la ofensiva con el objetivo de apoderarse de Moscú. Con esta ofensiva comenzó la segunda campaña de los guardias blancos y las potencias intervencionistas. Durante esta operación la parte sur fue el centro principal de los combates. El frente se extendió desde el Dnieper hasta el Volga. En sus planes de apoderarse de Moscú, Denikin había logrado controlar la cuenca industrial de Donetz y las principales ciudades ucranianas: Kiev, Odessa y Járkov. Para tal efecto, los Soviets movilizaron todas sus fuerzas hacia el sur. La primera contraofensiva emprendida por el ejército rojo, en agosto de 1919, tuvo escaso éxito.⁸⁰ Es así, como el ejército voluntario emprende una nueva ofensiva, entre septiembre y octubre de 1919. Denikin, controlaba en octubre Vorónezh, Kursk y a Oriol, desde donde amenazaba a Tula (Importante base de suministros de armas al ejército rojo y se localiza a menos de doscientos kilómetros de Moscú).⁸¹

En la segunda mitad de octubre las tropas rojas derrotaron y obligaron a retroceder al ejército enemigo que había llegado desde Estonia a amenazar Petrogrado. Al mismo tiempo, en el sur comenzó la contraofensiva soviética. Esta vez el plan estableció el ataque en dirección a Járkov, el Donetz y Rostov. En las inmediaciones de estas ciudades, los guardias blancos sufrieron una derrota decisiva (se liberó Oriol y Vorónezh). La contraofensiva emprendida, se transformó, para diciembre de 1919, en una ofensiva general. Con la liberación de Kursk comenzó el

⁷⁸ OBoffa. *Op. Cit.*

⁷⁹ *Ibid.*

⁸⁰ *Ibid.*

⁸¹ *Ibid.*

derrumbe de las tropas de Denikin. De igual forma, el ejército rojo, que defendía Astracán, paso a la ofensiva en la dirección del Cáucaso del Norte. El 9 de enero de 1920, las tropas soviéticas liberaron Rostov. El ejército de guardias blancos del enemigo fue derrotado, a principios de 1920, en el sur de Ucrania y en el Kúban, huyendo sus restos hacia Crimea. Con ello culmina la segunda campaña de los guardias blancos y las potencias intervencionistas.³²

2.2.3. Tercera Ofensiva

En la primavera de 1920, se emprendió la tercera campaña de los intervencionistas, cuyas fuerzas principales eran el ejército de Polonia y de las últimas tropas blancas organizadas en Crimea, al frente de las cuales estaba el General Vrangél. A finales de abril de 1920, los polacos blancos irrumpieron en Ucrania, ocuparon la capital -Kiev- y amenazaron el Donbáss. El ejército rojo se vio obligado a combatir una vez más. Sin embargo, la ofensiva polaca no tardó mucho tiempo en ser contenida. El 12 de junio fue liberada la capital de Ucrania y el 11 Minsk, capital de Bielorrusia. El 12 de octubre de 1920, el mando polaco firmó en Riga las condiciones preliminares de la paz y suspendió las hostilidades.³³

En Crimea, Vrangél trató de aprovechar la ofensiva polaca para avanzar a su vez hacia el norte. Sin embargo, al término de la guerra con Polonia las tropas soviéticas concentraron sus fuerzas contra el último foco contrarrevolucionario, el ejército de Vrangél. Así, del 7 al 11 de noviembre las unidades soviéticas tomaron por asalto las potentes fortificaciones de Perekop y cinco días después liberaron Crimea. A finales de 1920, las fuerzas principales de intervencionistas y guardias blancos fueron derrotadas. La guerra civil prácticamente había terminado.³⁴

En otoño de 1920, todavía quedaban algunas zonas periféricas del país bajo control de los contrarrevolucionarios, pero su reconquista fue cuestión de tiempo. Asia Central fue la primera región a que se abocaron las tropas soviéticas. Luego

³² *Historia de la U.R.S.S. Op. Cit.*

³³ *Ibid.*

siguió el Cáucaso. La última región en arrebatarse a las guardias blancas y tropas extranjeras fue el extremo Oriente. En dicha región, la lucha se prolongó hasta 1922.

2.3. SEGUNDA GRAN GUERRA PATRIA

2.3.1. Inicio de la invasión alemana

La Segunda Guerra Mundial comenzó en septiembre de 1939, con el ataque alemán sobre Polonia y declaraciones de guerra contra Gran Bretaña y Francia. Desde septiembre y hasta el primer semestre de 1941, Alemania consiguió mediante su estrategia relámpago conquistar Polonia, Dinamarca, Noruega, Holanda, Bélgica, Francia, Yugoslavia, Grecia y parte del territorio europeo de la Unión Soviética. Asimismo, controlaba, Hungría, Rumania y Bulgaria.

Cabe recordar que el 23 de agosto de 1939, Rusia y Alemania suscribieron un pacto de no-agresión, denominado Ribbentrop-Molotov y un protocolo secreto mediante el cual los territorios de Finlandia, Estonia, Lituania, parte de Polonia y Besarabia, quedaban como zonas de influencia soviética. No obstante, el pacto Ribbentrop-Molotov, Alemania puso en marcha la operación Barbaroja, es decir, la violación de dicho tratado al abrir el Frente ruso. En este momento inicia la Segunda Gran Guerra Patria (segunda guerra mundial para Occidente). Dicha operación militar establecía tres objetivos de ataque principal. El primero, determinaba un avance desde Prusia Oriental, a través de la región del Báltico, hacia Pskov y Leningrado. El segundo, determinaba la penetración desde la zona de Varsovia hacia Minsk, Smolensk y Moscú. Por último, se debía invadir desde la zona de Lublin hacia Zhitómir y Kiev.⁸⁵

A fin de iniciar el Plan Barbaroja, Alemania entabló negociaciones con Bulgaria, Finlandia, Hungría, para tener su apoyo en la operación militar. Rumania, se

⁸⁴ Boffa. *Op. Cit.*

⁸⁵ Deborin, G. *La segunda guerra mundial. Ensayo político-militar.* Bajo la redacción del Gral. Mayor I. Zubkov. 4ª Edición. Editorial Progreso. Moscú. 1977

comprometió a aportar petróleo y productos agrícolas a las fuerzas alemanas, a cambio de Besarabia y Bukovina. Finlandia, acordó aislar a Rusia cerrando las vías marítimas en el mar de Barents y como precio a su ayuda solicitaba el este de Carelia y la región de Leningrado. Hungría por su parte, proporcionaría tropas y espacio para bases de operación, a cambio de Galitzia y las estribaciones de los Cárpatos. Finalmente, Bulgaria puso a disposición de Alemania sus puertos en el mar Negro.⁸⁶

Al igual que Alemania, Finlandia no respetó el Tratado de Paz, firmado con Rusia en 1940; Italia, por su parte ignoró el Tratado de Amistad, suscrito en 1938. Asimismo, países que se habían declarado neutrales, entre los que destaca: España, Portugal, Turquía, Suecia y Japón, otorgaron su respaldo a las fuerzas militares alemanas. Turquía, en términos generales respetó el tratado firmado con Rusia, en 1939, mediante el cual se comprometía a permanecer neutral en caso de que Moscú fuera invadida. No obstante, permitió el paso de barcos de guerra, a través de los estrechos, incumpliendo el Convenio Internacional sobre el tránsito de barcos por los estrechos del Mar Negro, firmado en Montreux, en 1936.⁸⁷

El 22 de junio de 1941, comenzó sin previa declaración de guerra, la operación militar "Barbaroja". La línea de ataque se prolongaba en toda la frontera europea de la Unión Soviética, desde el Mar Negro hasta el Mar Báltico. El plan estipulaba un avance sobre la Unión Soviética en tres frentes, Norte, Central y Sur, así como una clara derrota del ejército rojo en la frontera soviética. Preveía, asimismo, una guerra rápida.⁸⁸ (Mapa 7)

Para la incursión en el sur de la Unión Soviética fue creado el Ejército "Sur", integrado por cinco ejércitos alemanes, uno rumano, uno italiano y otro húngaro. Los ejércitos del Frente Sur mediante la campaña de Ucrania fueron quienes lograron las mejores victorias sobre el ejército rojo. Ello en virtud de que Rusia

⁸⁶ *Ibid.*

⁸⁷ *Ibid.*

otorgó mayor importancia a la defensa de la parte centro del país. Así, para noviembre de 1941 los alemanes tenían bajo su control el 41% de las líneas férreas de la URSS, el 38% del ganado bovino y el 60% del ganado porcino. Asimismo, "en ese territorio se producían antes de la guerra el 58% del acero del país, el 60% del aluminio, el 84% del azúcar y se fundía el 68% del hierro".⁸⁹

La campaña sobre Ucrania duró desde principios de agosto hasta el 22 de noviembre de 1941, fecha en que fue tomada la ciudad de Rostov. Siendo este ataque la mayor penetración del ejército nazi en territorio de la Unión Soviética. Este avance sobre Ucrania, mostró los intereses estratégicos del Alto Mando Alemán. Lo anterior se puede entender claramente, a través del discurso pronunciado por Adolfo Hitler, el 9 de septiembre de 1942: "Nos habíamos señalado el siguiente objetivo: primero, arrebatar al enemigo las últimas zonas trigueras de importancia; segundo, arrebatar la hulla que le quedaba; tercero, avanzar hacia sus yacimientos petrolíferos, tomarlos y, en todo caso, aislarlos y; cuarto, seguir desarrollando la ofensiva para cortar al enemigo su última gran arteria, el Volga".

De igual forma lo manifestó un alto mando alemán, quien en sus palabras define esa "guerra no se hace por un trono o un altar, es una guerra por el grano y el pan, por la abundancia en la mesa a la hora de la comida, por desayunos y cenas abundantes es una guerra por materias primas, por el caucho, el hierro y el mineral".⁹⁰ Lo anterior deja claro que el avance germano sobre los territorios de Ucrania estaba, dirigido para asestar golpes contra los centros industriales de mayor importancia. Su objetivo era una ganancia económica (materias primas y petróleo) y territorial que permitiría entrar a la cuenca del mar Negro, al Cáucaso y al Cercano Oriente.

⁸⁸ *Ibid*

⁸⁹ ФУРМАН, Д. Е. Редактор-составитель. *Украина и Россия: общества и государства*. Публикации Музея и общественного центра имени Андрея Сахарова. Издательство: Права человека. Москва, 1997. Pp.383. (Furman, D. E. Redactor. *Ucrania y Rusia: sociedad y gobierno*. Publicación del Museo Centro Comunitario Andrei Sajarov. Editorial Pravav cheloveka. Moscú, 1997)

⁹⁰ Deborin G. *Op. Cit.* Discurso pronunciado por Adolfo Hitler, el 9 de septiembre de 1942. Pravda, 22.XI. 1946.

El ataque germano sobre el territorio ucraniano implicaba una ofensiva geopolítica, en cambio el avance sobre la capital -Moscú- era una decisión militar. Lo anterior, se puede ver en el peculiar avance de los alemanes. En agosto de 1941, fue conquistada Ucrania occidental. Al siguiente mes, se realizaron operaciones contra Kiev y la Ucrania central. Finalmente, en octubre-noviembre de 1941 contra de Crimea, la costa del mar Azov y Ucrania oriental. Los objetivos alemanes fueron: los puertos de Odessa y Nikoláiev, al sur; los centros industriales en Krivoi Rog, Dnieprostov y Dniepropetrovsk, en el Este.⁹¹

El 8 de octubre de 1941, el ejército alemán penetró hasta la costa del mar Azov. El 16 del mismo mes, ingresó en el puerto de Odessa, el día 20, ocuparon la ciudad de Stalino, importante centro de la Cuenca del Donbáss (Donetz). El 23 de octubre, ingresaron a Tanganrog y el 24, a Jarkov, tercera ciudad industrial y segundo centro de transporte de la Unión Soviética. El 27 de octubre, fue ocupada la ciudad de Kramatorskaya, centro importante de la cuenca del Donetz y, el día 30, el istmo de Perekop. A partir de la toma de Perekop inició la ofensiva sobre la península de Crimea.

A pesar de que la campaña de Ucrania otorgó a los alemanes grandes ganancias territoriales, los invasores no alcanzaron una importante posición militar. En este sentido, cabe destacar que el ejército nazi no obtuvo puntos de relevancia estratégica: no ingresó al puerto de Sebastópol, tampoco se apoderó de región carbonífera de la cuenca del Donetz.⁹²

2.3.2. Campaña de invierno de 1941-1942

En otoño de 1941, a costa de grandes pérdidas de hombres y material de guerra, las tropas alemanas bloquearon Leningrado (antes Petrogrado) y los accesos de Moscú y Rostov. A partir de este momento se libraron cruentos combates en las cercanías de la capital. El 19 de octubre, se declaró estado de sitio sobre Moscú.

⁹¹ Max, Werner. *La Gran ofensiva*. Editorial Nuevo Mundo. México, 1943.

⁹² *Ibid.*

Durante octubre y noviembre de 1941, el ejército rojo sostuvo una difícil lucha rechazando al enemigo de los alrededores de la capital. (El terreno pantanoso en las cercanías de Moscú, sobre todo debido a la nieve y el lodo, contribuyó enormemente a detener a las tropas panzer de los alemanes.⁹³ A principios de diciembre tropas soviéticas comenzaron la contraofensiva. Este ataque proporcionó al ejército su primera gran victoria sobre el enemigo en la guerra. El enemigo fue rechazado al Oeste de la capital. La victoria en la batalla de Moscú en el invierno de 1941-1942 y algunos éxitos de las tropas soviéticas en la parte sur del país, pusieron fin a la guerra relámpago germana.⁹⁴ No obstante, los éxitos de la campaña de invierno, el ejército ruso solamente logró desgastar al invasor, en un mayor grado que en la primera etapa defensiva del verano de 1941.⁹⁵

Es importante destacar que la Unión Soviética al lograr detener el avance del agresor hacia los principales centros administrativos: Moscú y Leningrado, instaron a principios de 1942, a Gran Bretaña y Estados Unidos abrir un segundo frente. No obstante, las condiciones favorables del Mando militar soviético para llevar a cabo dicha operación, los países occidentales se negaron pretextando no estar en condiciones para ello. Según versiones de historiadores soviéticos el rechazo hacia la apertura del segundo Frente se debía al interés que, tanto Gran Bretaña como Estados Unidos tenía sobre la región petrolera del Cáucaso. Incluso ambas naciones occidentales, aprovechando la débil situación de la Unión Soviética, prepararon -más no lo llevaron a cabo- el "Plan Velvet", el cual preveía la incursión de tropas en Transcaucasia.⁹⁶

2.3.3. Campaña del verano de 1942

Hitler dividió las fuerzas alemanas para avanzar hacia Leningrado y hacia el Cáucaso al mismo tiempo. Esta estrategia errónea le valió no alcanzar ninguno de los objetivos al tiempo que prestó un flanco débil en el sur.

⁹³ Liddle Hart. *The other side of the Hill. (Los generales alemanes hablan)*. México, D.F.: Ateneo, 1952. Pp. 246-248.

⁹⁴ Vladov L. *Op. Cit.*

⁹⁵ Max, Werner. *Op. Cit*

Durante la ofensiva de 1941, los alemanes desarrollaron una estrategia de avance en dos principales frentes: central y sur. En cambio, en la campaña de verano de 1942, fue una ofensiva sobre un sólo frente. Si bien tanto la ofensiva de 1941 en el frente sur como la del centro previeron un posterior avance hacia el sur; en el verano de 1942 el objetivo central era el Sudeste, hacia el Cáucaso. Algunos autores denominan el avance hacia el sur como la continuación de la Campaña de Ucrania. El propósito de esta campaña era adquirir Ucrania, el sudeste de Rusia y el Cáucaso para formar con estas regiones una colonia alemana. Esta colonia sería un importante suministro petrolero, agrícola, de materias primas y de productos industriales para el Tercer Reich. El mar Negro, por su parte se establecería como base para una futura intervención en el Cercano Oriente.⁹⁷

El 8 de mayo de 1942, los alemanes iniciaron la ofensiva en el sur de Rusia. Este nuevo avance tuvo como objetivo tomar la península de Kerch, Sebastópol y, de esta forma, apoderarse de toda la península de Crimea. La importancia de este ataque era que con su victoria se abrirían las puertas para una penetración hacia el Cáucaso. El 19 de mayo, el ejército germano penetró en la ciudad de Kerch y el 30 de junio aislaron el puerto de Sebastópol. Con el control sobre la península de Crimea las tropas germanas se abrieron paso hacia el Cáucaso. A partir de este momento, Turquía violó, aún más, la neutralidad -que estipulaba el Tratado de Montreux-, dejando pasar a través de los estrechos, hacia el mar Negro, buques alemanes con técnica de guerra, armamento y municiones.⁹⁸

El 3 de julio de 1942, el Alto Mando alemán divide el ejército del Frente Sur en dos: "A" y "B". El conjunto "B", tuvo como principal meta alcanzar los pozos petroleros del Baku y la paralización del transporte a través del río Volga. Posteriormente, tenía que avanzar hacia el sur, con el objeto de llegar a Astracán y, de igual forma, paralizar en esa región el transporte fluvial. El grupo "A" tenía como

⁹⁶ Deborin, G. *Op. Cit.*

⁹⁷ Max, Werner. *Op. Cit.*

⁹⁸ Zhilin, P. Et. Al. *La gran guerra patria de la Unión Soviética*. Editorial Progreso. Moscú, 1985. Pp. 486.

única dirección la incursión sobre el Cáucaso, aunque se desvió en el avance a lo largo del mar Negro en un fallido intento por alcanzar Batum.⁹⁹

Para la segunda quincena de julio, los alemanes lograron penetrar a la región del Don y el Donetz del norte y afianzar el recodo del río Don. El 24 de julio, lograron ingresar en Rostov, fecha en que también las tropas germanas ocuparon el Donbáss, llegaron al recodo del Don y crearon una amenaza directa para Stalingrado y el Cáucaso.

Al fracasar el intento de tomar Baku y en su regreso sobre el río Don, empezó la histórica batalla de la ciudad de Stalingrado. Su ocupación representaba la pérdida de las últimas comunicaciones entre las regiones centrales del país y el Cáucaso, así como de la principal arteria fluvial, el Volga. A través de este río se efectuaba el traslado de petróleo, materias primas y productos agrícolas, hacia la zona central. En este momento, el ejército rojo localizado en la región de Stalingrado tuvo como principal objetivo: mantener la ciudad, desgastar al ejército invasor y crear condiciones para iniciar la contraofensiva.¹⁰⁰ Fueron heroicos los combates que sostuvo el ejército rojo para defender la ciudad. (Que, además, tenía una gran carga simbólica, al ser la "Ciudad de Stalin"). Después de ciento veinticinco días de la defensa de Stalingrado, (12 de julio- 18 de noviembre), contando con la invaluable colaboración del crudo invierno de ese año, las tropas soviéticas detuvieron el avance germano sobre la región.

Por su parte, el grupo "panzer" del Frente Sur alemán avanzaba sobre Novorossiisk y Tuapsé con objeto de abrirse paso a las costas del mar Negro. Asimismo, tuvo previsto desarrollar la ofensiva en dirección a Sujumi y Batum a fin de penetrar en Transcaucasia. Por último debía iniciar la penetración hacia el sureste con la misión de tomar Grozny, Majachkala y Bakú. Desde el 25 de julio de 1942, el ejército alemán empezó la ofensiva en dirección de Novorossiisk, atacando

⁹⁹ Deborín, G. *Op. Cit.*

¹⁰⁰ Zhilin, P. *Op. Cit.*

Salsk, Voroshilovsk (Stávropol) y Krasnodar. En la primera mitad de agosto se llevaron difíciles combates en dirección de Maikop. El 6 de agosto de 1942, el ejército alemán atravesó el río Kubán en la zona de Armavir y, el 10 del mismo mes, conquistó Maikop. El 10 de septiembre, el ejército germano entra a Novorossiisk y la península de Tamán.¹⁰¹

Durante la ofensiva de verano las tropas germanas se apoderaron de Járkov, Vorodhilovgrado, (centro importante de la parte oriental de la cuenca del Donetz), Donbáss, Rostov, creando una mayor amenaza para Stalingrado y el Cáucaso. Invadió los territorios de Krasnodar, Ordzhonikidza (Stávropol), penetró en Osetia del Norte y Checheno-Ingushetia. No obstante, la ofensiva germana de cinco meses sobre la parte sudeste de la Unión Soviética, el ejército rojo logró frustrar los planes del Alto Mando Alemán, de apoderarse de Transcaucasia y mantener las zonas petrolíferas de Grozny y Bakú. El 14 de octubre de 1942 el Alto Mando Alemán da la orden de pasar a la defensa en todo el frente soviético-germano, reconociendo de esta forma el fracaso de su objetivo principal de sus planes estratégicos.¹⁰²

2.3.4. Ofensiva de invierno de 1942-43

En otoño de 1942, el frente era desde el mar Barents hasta la Cordillera del Cáucaso. En este período el objetivo principal del Gran Cuartel General ruso (GCG) era tomar la iniciativa estratégica de la guerra y cambiar el rumbo de la invasión. La contraofensiva invernal debería iniciar en la zona de Stalingrado. El éxito dependía de la posibilidad de realizar todas las operaciones posteriores en el invierno 42-43.¹⁰³

Para ello, el Gran Cuartel General dictó dos importantes operaciones, "Urano" y "Saturno". La primera, tuvo como prioridad cercar al enemigo entre el río Don y el Volga. Esta operación comenzó, el 19 de noviembre de 1942 y para el 23, ya se había cercado al enemigo entre el río Don y Volga. Previendo el GCG que el ejército

¹⁰¹ *Ibid.*

¹⁰² Minasián, M. *La gran Guerra Patria*. Traductor, Federico Pita. Editorial Progreso. Moscú, 1985. Pp. 539.

¹⁰³ *Ibid.*

alemán trataría de romper el cerco, preparó una segunda ofensiva (operación Saturno). Esta inició el 16 de diciembre y establecía aniquilar al enemigo cercado, obligarlo a pasar a la defensa. Esto último se logró el 23 diciembre. Nuevamente, las tropas soviéticas comenzaron la ofensiva, terminada con la liberación de Stalingrado el 2 de febrero de 1943 y la destrucción del VI Ejército a pie del General Von Paulus.¹⁰⁴

2.3.5. Expulsión del enemigo

La liberación del Cáucaso lo realizó el grupo del mar Negro, mediante dos golpes: uno, a través de Krasnodar en dirección a Tjoretsk -operación montaña- y; el otro, asestado en dirección a Novorossiisk y la península de Tamán -operación mar-. A través de estas operaciones las fuerzas soviéticas lograron aislar al enemigo de las demás fuerzas alemanas ubicadas en la parte sur de Rusia, penetrado en el Cáucaso Septentrional. Por su parte, las fuerzas del Frente del Cáucaso Septentrional se orientaron para: tomar Krasnodar, salir a la costa del mar Azov y en cooperación con el grupo del mar Negro y frente Transcaucásico, cercar y aniquilar la agrupación de tropas hitlerianas en el Cáucaso Septentrional.

El 4 de febrero de 1943, a pesar de la tenacidad ofrecida por los ejércitos germanos, las tropas soviéticas superando la resistencia avanzaron en la dirección de Rostov. El 14 de febrero de 1943, los nazis fueron expulsados de Rostov. Asimismo, el 12 de febrero fue liberado Krasnodar.¹⁰⁵

2.3.6. Ofensiva de 1943

Las derrotas en la zona de Stalingrado y en los alrededores de Kursk acarrearón consecuencias catastróficas para el ejército invasor.¹⁰⁶ El 13 de agosto, se inició una ofensiva para liberar el Donbáss. El 26 de agosto de 1944, las tropas soviéticas iniciaron una ofensiva en dirección de Novgorod. El 2 de septiembre fue liberado

¹⁰⁴ *Ibid.*

¹⁰⁵ Max, Werner. *Op. Cit.*

¹⁰⁶ De hecho, Stalingrado se considera el "Waterloo de Hitler", pues a partir de esta derrota el ejército alemán fue de retirada en retirada hasta el colapso final

Sumy y se continuó con éxito hacia Romy. El 30 de septiembre fue liberada la ciudad de Tangarog.¹⁰⁷

Los primeros días de septiembre el enemigo empezó a replegarse hacia el Oeste. El día 8 reconquistó Stalino, capital de Donbáss. El 10 de septiembre, las tropas soviéticas entraron en Mariúpol. El 16 de septiembre se liberó Novorossiisk. Asimismo, el enemigo comenzó a retirarse hacia Kerch y a principios de 1944 evacuaron Crimea. Finalmente, en junio de 1944 los aliados abrieron el Frente Occidental con el desembarco en Normandía, forzando a Alemania a dividir sus fuerzas en dos frentes y facilitando aún más el avance del Ejército rojo. El 22 de septiembre, alcanzó el río Dnieper y expulsaron a los nazis de la ciudad de Donbáss. De esta forma, a finales de septiembre de ese mismo año, cayó la línea Oriental del frente alemán. En octubre fueron liberadas las ciudades de Krivoi Rog y Nikopol. En noviembre después de intensos combates y tras dos años de estar bajo el enemigo, fue liberado Kiev y se inició el último avance hacia la ciudad de Berlín que cayó en mayo de 1945.¹⁰⁸

De esta forma, se puede considerar que el objetivo primordial de la ofensiva de germana en el verano de 1942, no era lograr una decisión militar, sino la conquista territorial y sobre todo asegurarse el abasto en términos económicos. Los alemanes fracasaron en su intento de asegurar los recursos naturales y las vías fluviales de Transcaucasia, siendo derrotados estrepitosamente en Stalingrado. Es curioso observar cómo Hitler basó todo el esfuerzo de la conquista rusa por tierra, quizá por su falta de conocimiento sobre la estrategia naval que habría aconsejado un uso estratégico del mar Negro. Así, la derrota de Stalingrado (por tierra) eliminó toda posibilidad de un mayor avance alemán, cuando la posición del mar Negro hubiera permitido quizá una mayor fortaleza militar alemana, como lo había intentado Francia e Inglaterra al apoyar desde ahí al ejército contrarrevolucionario en los años 20.

¹⁰⁷ Minasián, M. *Op. Cit.*

¹⁰⁸ *Ibid.*

2.4. DESARROLLO NAVAL DE LA UNIÓN SOVIÉTICA

Una de las primeras razones por las cuales fue creado el ejército rojo en 1918 fue la imperiosa necesidad de defender el régimen socialista contra los enemigos internos y externos. Esa misma razón llevó a la Unión Soviética a desarrollar e incrementar su poder militar.¹⁰⁹

Desde el primer plan quinquenal (1928-1932) implementado por José Stalin la base y objetivo del desarrollo de la industria pesada se proyectó para responder a la industria militar soviética.¹¹⁰ Más tarde, las prioridades de Stalin fueron expandir el imperio soviético e incrementar su poder militar. Para este objetivo el primer paso fue retener y consolidar la capacidad del alcance satelital y territorial al Este de Europa, así como arrebatarse a los Estados Unidos el monopolio de las armas nucleares. Cabe señalar que estos planteamientos fueron logrados en la década de los cincuenta.¹¹¹ Después de la Segunda Guerra Mundial, Stalin favoreció el desarrollo de la marina y autorizó la construcción de submarinos y barcos de superficie: acorazados y portaaviones.

Con el ascenso de Nikita Krushev como líder del Partido Comunista de la Unión Soviética (1954) el desarrollo naval fue interrumpido. Sin embargo, acontecimientos internacionales como: el ataque anglo-francés al Canal de Suez -1956-; el desembarco de fuerzas estadounidense en el Líbano -1958- y el despliegue de buques de guerra marítimos alrededor de Cuba durante la crisis de misiles -1962- mostraron la necesidad de poseer una poderosa fuerza naval. El segundo impulso hacia la expansión de la marina fue la designación de Almirante Serguie Gorshkov quien era un ferviente promotor de una política naval. Así, a principios de la década de los sesenta la Unión Soviética inició la construcción de cruceros, destructores, submarinos de todo tipo, portaaviones y realizó un importante despliegue en

¹⁰⁹ Holloway, David *The Soviet Union and the arms race*. Nex Haven, Conn Yale University, 2nd Edition, 1984. Pp 211

¹¹⁰ *El poderío militar soviético*. Editorial San Martín, Madrid, España, 1986 Pp 157

¹¹¹ Watson, Bruce y Watson Susan. *The soviet naval threat to Europe: military and political dimensions*. Westview special studies on Soviet Union and Eastern Europe. Boulder, Colorado Westview, 1989. Pp.383.

ultramar.¹¹²

La marina soviética ingresó, dentro de la estructura militar, en un nuevo papel, ahora era el principal instrumento de la política militar, más no el más importante.¹¹³ Sus submarinos fueron elementos estratégicos de las fuerzas nucleares, sus aviones bombarderos marinos patrullaban los mares y algunos de los mayores y poderosos barcos se unieron a la flota de artillería naval siendo capaces de conducir operaciones en alta mar y contra objetivos en tierra.¹¹⁴

La tecnología nuclear y el armamento, desarrollado en épocas anteriores, otorgaron a la marina una habilidad única: ésta podía combatir al enemigo en mar y en tierra, así como se incrementó la capacidad de lanzar misiles balísticos desde submarinos. Aunado a lo anterior la movilidad de la fuerza naval marina y su equipo de cohetes de gran velocidad y estratégicos le otorgaba otra singular capacidad. Es por ello que el poder naval era capaz de proteger los intereses del Estado a través del mundo entero. La Marina podía llevar a cabo objetivos políticos sin estancarse en una lucha armada y ser un elemento clave para el éxito de una diplomacia naval.

¹¹⁵

El Almirante Gorshkov estableció una equidad, al interior de la estructura militar, entre las fuerzas terrestres y navales. Según Gorshkov: " la división de estrategias como una ciencia en tierra y mar no son naturales [y] dañan y separan al ejército y a la marina."¹¹⁶ De acuerdo con este principio la URSS dirigió todas las ramas de las fuerzas armadas a solucionar un conflicto y cada fuerza armada tendría sus propias

¹¹² Kennedy, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*. Traducción de Aleu, Ferrer. Plaza y Janes Editores. Barcelona, España, 1994. Pp 998.

¹¹³ Dismukes, Brdford y Mc Connel James M. *Soviet naval diplomacy*. Pergamon policy studies, 37; New York Pergamon, c. 1979 Pp 409. Gorshkov, Serguei.G. *Navies in War and peace*, MS, No. 2, 1973, p. 24; Gorshkov, Morskaya mosch gosudarstva (hereafter MMG) (Moscow, 1976). Pp. 249, 403.

¹¹⁴ Watson, Bruce y Watson Susan. *The soviet naval threat to Europe; military and political dimensions*. Westview special studies on Soviet Union and Eastern Europe; Boulder, Colo: Westview, 1989. Pp 383.

¹¹⁵ *Ibid.*

¹¹⁶ Gorshkov, Sergui G. *Morskaya moshch gosudarstva [Sea power of the State]* 2ª edición. Moscú, 1979. Pp. 322.

capacidades y responsabilidades.¹¹⁷ Modificó las estrategias navales: las misiones contra el enemigo fueron dirigidas a objetivos en tierra y a la protección de ataques enemigos, principalmente, en zonas petroleras. (Anteriormente los esfuerzos navales eran dirigidos contra la flota enemiga). De acuerdo con el anterior planteamiento las operaciones navales en contra de la orilla asumieron un destacado papel y fueron un factor determinante para el desarrollo de naves y estrategias navales de guerra nuclear.¹¹⁸

La fuerza naval soviética equipada con submarinos con capacidad de destruir importantes objetivos situados en tierra comenzó a ser el principal componente de la flota. Su finalidad era destruir el soporte económico naval del enemigo y no la fuerza representada por su flota. Esta tesis adquirió gran relevancia en virtud de que el mar constituía, para muchos países una importante vía económica. Asimismo, permitió influir en las comunicaciones e intensificar el desarrollo de la producción mundial. En este contexto, las fuerzas navales también pudieron ser usadas en tiempos de paz y ser respaldadas por una marina mercante en misiones cuyo objetivo fuera presionar al enemigo como una demostración militar¹¹⁹. Lo anterior fue advertido por David Rees como el apoyo cubierto de la flota mercante¹²⁰.

El diseño de las estrategias de guerra soviéticas estaba influido por su geografía y sus posibles enemigos. A ello responde la creación de cuatro Flotas distintas y casi autónomas en las no continuas fronteras marítimas: Artico/Atlántico, Norte, Báltico, *mar Negro* y Pacífico.¹²¹

¹¹⁷ Watson. . *Op. Cit.*

¹¹⁸ *Ibid.*

¹¹⁹ Gorshkov, Serguei, G. *Contemporary problems in studying and exploiting the ocean of the world*. Morskoy sbornik 12 (1982). Watson Bruce y Watson Susan. *The soviet naval threat to Europe: military and political dimensions*. Westview special studies on Soviet Union and Eastern Europe, Boulder, Colo: Westview, 1989 Pp.383.

¹²⁰ Rees, David. *Soviet sea power: The cover support fleet, conflict*. Studies 84 (1977). Watson Bruce y Watson Susan. *The soviet naval threat to Europe: military and political dimensions*. Westview special studies on Soviet Union and Eastern Europe; Boulder, Colo: Westview, 1989. Pp.383.

¹²¹ *El poderío militar soviético*. Editorial San Martín. Madrid, España, 1986. Pp.157.

El desarrollo militar de la Unión Soviética, planteado en los años 60, tenía como propósito atender los planes de guerra y la defensa de su seguridad nacional. Los soviéticos consideraron diez escenarios de operaciones militares (TVD) continentales¹²² y cuatro TVD oceánicos. Durante el periodo del Almirante Gorshkov los escenarios de guerra del Norte, Báltico, *Suroccidental* y *Mediterráneo* adquirieron mayor importancia. Cabe destacar que la doctrina naval planteada por Gorshkov no reconocía ningún escenario terrestre que no fuera Europa, lo cual sustenta la necesidad de una poderosa marina en todas las regiones, exceptuando Europa.¹²³ Por la naturaleza del trabajo nos enfocaremos a los TVD ubicados en el océano.

En los teatros de guerra oceánicos, las misiones de la Marina, en tiempos de paz, tenían como prioridad contribuir a la disuasión, a la capacidad de ataques estratégicos y a la defensa del territorio nacional contra las fuerzas enemigas de base marítima. En caso de ataque la Marina debería: proteger a los submarinos balísticos estratégicos; contraatacar a las fuerzas estratégicas enemigas de base marítima; *proteger las derrotas en accesos marítimos a territorio ruso*; llevar a cabo operaciones en áreas escogidas para impedir la libertad de acción a fuerzas occidentales; apoyar las operaciones terrestres soviéticas y del Pacto de Varsovia en los TVD continentales; *proteger las líneas marítimas de comunicaciones soviéticas* e; interferir las líneas marítimas de comunicaciones enemigas.¹²⁴ Es importante destacar que la gran mayoría de los TVD están concebidos para preparar a las flotas a proteger los frentes marítimos del Pacto de Varsovia, *en apoderarse de los estrechos Bósforo y los Dardanelos* e islas importantes y llevar a cabo asaltos

¹²² TVD Occidental, comprende la región central de la OTAN, accesos bálticos, Alemania Oriental, Polonia, Checoslovaquia y la URSS Occidental; TVD Noroccidental, comprende la península escandinava, Islandia y la URSS Noroccidental; TVD suroccidental comprende la región meridional de la OTAN, Mediterráneo oriental, Hungría, Rumania, Bulgaria y la URSS Suroccidental; TVD meridional comprende Asia suroccidental, incluyendo Afganistán, Irán, Turquía oriental, el Cáucaso y la región del Turquestán soviético; TVD del extremo Oriente, comprende Siberia, el extremo Oriente soviético, Mongolia, China, las dos Coreas, Japón y Alaska; TVD Norteamericano, Sudamericano, Africano, Australiano y Antártico, TVD del Océano Artico comprende del Océano Artico y los mares de Noruega y Barents; TVD del océano Atlántico, comprende el océano Atlántico al sur de Groenlandia, Islandia y el reino Unido; TVD del Océano Índico, y TVD del Océano Pacífico comprende ese océano, así como el litoral del extremo Oriente soviético.

¹²³ Watson. *Op. Cit.*

¹²⁴ *El poderío militar. Op. Cit.*

anfíbios en apoyo de las operaciones terrestres.¹²⁵

Debido al tema del trabajo nos centraremos en los escenarios Suroccidental (región meridional de la OTAN, Mediterráneo oriental, Hungría, Rumania, Bulgaria y la URSS suroccidental); y Meridional (Afganistán, Irán, Turquía oriental, el Cáucaso y la región del Turquestán). Las flotas responsables de esta área son: del mar Negro y del Mediterráneo, cuyo primer objetivo fue despejar el mar Negro de las fuerzas navales de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN), *apoderarse de los estrechos turcos* y evitar que las fuerzas aliadas reforzaran sus defensas en el Mediterráneo oriental. Asimismo, lograr el dominio de Irán, Medio Oriente e *interrumpir el acceso a los recursos petrolíferos de la región a los enemigos*. Las operaciones de la flota del mar Negro y del Mediterráneo se llevarían a cabo mediante operaciones combinadas: anfíbias, terrestres y aerotransportadas.¹²⁵

La Flota del mar Negro en conjunto con la del mar Caspio cuenta con: 79 buques de superficie; 99 buques de combate; 35 submarinos, y con fuerzas estratégicas de defensa como interceptores, radares, aviación táctica ICBM y LRNIF. Cabe destacar que todavía en los registros de 1986, la fuerza estratégica de los soviéticos, constituida por submarinos nucleares, lanzamisiles balísticos (SSBN), se ubicaba como la mayor del mundo.¹²⁷ La Flota del Mediterráneo se componía de buques de superficie (40-50), submarinos (7-9), cruceros (2-3), destructores (2-3), buques anfíbios (1-2) minadores (2-9) y buques auxiliares (23-25).¹²⁸ (Ver anexo 1)

La escasez de submarinos en la flota del mar Negro se debe en gran medida al Convenio de Montreux, el cual establece restricciones de paso a los submarinos

¹²⁵ *Ibid.*

¹²⁶ *Ibid.*

¹²⁷ "Las fuerzas de ataque nuclear intercontinental de la URSS comprenden creciente número de submarinos lanzamisiles balísticos estratégicos de la clase TYPHOON y de la clase DELTA, dotados con nuevas generaciones de misiles MIRV de mayor alcance, más carga explosiva y precisión. Una de las características peculiares de estos submarinos es su capacidad de operar desde las bases donde se construyeron los refugios para su protección". *El poderío militar soviético* Editorial San Martín. Madrid, España, 1986 Pp. 21.

¹²⁸ *Idem.*

soviéticos a través de los estrechos turcos. No obstante, con el fin de compensar esta característica, la flota del mar Negro está provista con barcos diseñados con equipo anti-submarino y anti-barcos. Lo anterior no implica que los soviéticos no necesiten de submarinos en el TVD Suroccidental, pero en caso de necesitar este equipo la flota del Norte sería la encargada de proveerlo. La flota del mar Negro y Báltico como la del Pacífico, pusieron gran énfasis en las estrategias que les ayudarían a ganar acceso a mar abierto en tiempos de guerra.¹²⁹

Cuando el Almirante Gorshkov se retiró la era naval soviética comenzó su desaceleración y su importancia al interior de la estructura militar decayó notablemente. Asimismo, el principio rector de la doctrina de Gorshkov -flota contra desembarcadero- entró en una etapa de modificación y replanteamiento.

2.5. RELACIONES: RUSO-UCRANIANAS

En opinión de diversos analistas es difícil explicar la relación ruso-ucrania ya que existe gran dificultad para determinar la historia de la nación ucraniana independientemente del pasado Ruso. En este contexto, algunos historiadores han pretendido suscribir las relaciones de Rusia y Ucrania en un modelo de colonialismo. No obstante, para los politólogos no es posible aplicar dicho término en el marco de las relaciones ruso-ucranianas. Ellos consideran que tanto en la Unión Soviética como en la época zarista se formó un imperio de tres: la gran -Rusia- y pequeña nación -Ucrania- y Bielorrusia. Asimismo, sugieren que Ucrania ha sido considerada por Rusia parte del pueblo ruso, lo cual le ha proporcionado un papel importante en la toma de decisiones.¹³⁰ Esta aseveración es respaldada por Aleksei Miller quien considera que el imperio ruso se basó en una estructura etnológica, donde los eslavos eran la cúpula gobernante.

¹²⁹ Dismukes, Bradford y Mc Connel James M. *Soviet naval diplomacy* Pergamon policy studies. 37. New York Pergamon, c. 1979. Pp 409.

¹³⁰ Фурман, Д. Е. Редактор-составитель Украина и Россия *общества и государства* Рубликации Музея и общественного центра имени Андрея Сахарова. Издательство: Права человека. Москва. 1997. Pp.383. (Furman, D. E. Redactor. *Ucrania y Rusia sociedad y gobierno*. Publicación del Museo Centro Comunitario Andrei Sajarov. Editorial Pravav cheloveka. Moscú, 1997)

El 30 de diciembre de 1922 se inauguró en Moscú el Primer Congreso de los Soviets de la que surgiría la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). En esta ocasión se aprobó la declaración relativa a la formación de la URSS y se formularon los principios rectores de dicha unión: igualdad en los derechos e incorporación voluntaria a la unión de Repúblicas; derecho a salir libremente de ella y acceso a ésta de nuevas Naciones. Se estableció la estructura de los órganos superiores de poder y de gobierno, los derechos y obligaciones de los mismo y se proclamó la ciudadanía única en la URSS. Cabe destacar que los iniciadores de esta Unión de Repúblicas fueron Rusia, Ucrania, Bielorrusia y la República de Transcaucasia.¹³¹ Posteriormente ingresaron: Uzbekistán, Kazajistán, Georgia, Azerbaiyán, Lituania, Moldavia, Letonia, Kirguistán, Tadyikistán, Armenia, Turkmenistán y Estonia.

La URSS era una Estado multinacional, federal conformado de acuerdo con el principio de federalismo socialista y de libre autodeterminación de las Repúblicas Soviéticas Socialistas. La URSS estaba conformada por 15 repúblicas soberanas, quienes ejercían autónomamente el poder del Estado en su territorio. Asimismo, estas repúblicas participaban en la solución de las cuestiones que eran de incumbencia de la URSS en el Soviet Supremo, en el Presídium del Soviet Supremo, en el Gobierno y en otros órganos de la URSS.¹³² Como se puede ver tanto en los párrafos anteriores como en el capítulo primero, desde la conformación del Estado ruso, Ucrania siempre ha estado supeditada a una relación de centro-periferia. Kiev ha sido socio y compañero de los procesos políticos, sociales (colonialistas) y económicos de Rusia.¹³³

Después de la caída de la Unión Soviética en 1989, se necesitaron cerca de cinco años para que los ahora gobiernos independientes de Rusia y Ucrania pudieran analizar y solucionar los aspectos relativos a la división de las propiedades y

¹³¹ Vladov L. *Op. Cit.*

¹³² Constitución. Ley fundamental de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Aprobada por la Séptima Sesión Extraordinaria de la URSS de la Novena legislatura, 7 de octubre de 1977. Editorial Progreso Moscú, 1977. Pp.72

determinar un acuerdo de gran escala. Este sería el inicio de un largo proceso que daría por terminados las diferencias políticas y sociales. Sin embargo, se necesitará aún más tiempo para que los conflictos suscitados durante el pasado común fueran eliminados y la relación ruso-ucrania se consolide en un principio de igualdad y mutuo respeto.¹³⁴

¹³³ Miller. *Op. Cit*

¹³⁴ Furman, D. E. *Op. Cit.*

CAPITULO III DESINTEGRACION DE LA UNION DE REPUBLICAS SOVIETICA SOCIALISTAS Y SURGIMIENTO DE NUEVOS ESTADOS

3.1. PERESTROIKA Y LA CAIDA DE LA UNION DE REPUBLICAS SOCIALISTAS SOVIETICAS

En marzo de 1985 asume la Presidencia del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), Mijail Gorbachov. Al mes siguiente durante la (XXVI) Asamblea General del PCUS, Mijail Gorbachov presenta en su informe un panorama crítico de la situación política, económica del país, haciendo hincapié en el estancamiento económico y el retraso tecnológico. En este contexto, plantea las directrices de un programa de reconstrucción (antecesor de la "Perestroika") cuyos objetivos prioritarios eran intensificar la productividad y lograr la modernización del aparato productivo.¹³⁵

En febrero de 1986, en el marco de la XXVII Asamblea del PCUS, Mijail Gorbachov se pronunció a favor de una renovación de la economía, de la reducción de las obligaciones del Estado, del fomento a la democracia y da inicio al programa de reformas, denominado "Perestroika" (oficialmente fue utilizado hasta junio de 1986). En principio, la *Perestroika* es un intento de la nomenclatura joven (encabezada por Mijail Gorbachov y Aleksandr Yakovlev) por reformar desde la cúpula el sistema comunista y salvarlo del colapso económico.¹³⁶

La *Perestroika* no se caracterizaba por tener objetivos radicales. En realidad planteaba el retorno a las premisas planteadas por Lenin en 1924 con respecto a la construcción de un socialismo democrático, así como el abandono del monopolio por parte del Estado. Lo anterior implicaba la consolidación del socialismo. El proyecto establecía la necesidad de terminar con la carrera armamentista, comenzar una

¹³⁵ Duch, Juan Pablo y Tello, Carlos. Compilación, traducción *La polémica en la URSS. La Perestroika seis años después*. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 1991. Pp. 439.

¹³⁶ En términos generales el colapso económico de la URSS fue resultado de su falta de capacidad para soportar la carrera armamentista y para ingresar a la nueva esfera tecnológica (informática).

relación de amistad con Occidente, elevar el nivel de vida de la población, retomar las bases del socialismo otorgando a cada cual según su capacidad y trabajo; introducir elementos de una economía de mercado, así como instalar un pluralismo bajo los parámetros del comunismo y socialismo, y terminar con la represión ideológica, *pero conservar un sistema unipartidista y el poder de la nomenclatura comunista*. Según Mijail Gorbachov, lo anterior representaba el inicio de una transición hacia la vía del desarrollo sobre la base del progreso tecnocientífico y socioeconómico.¹³⁷

Mediante este proyecto se otorgaba mayor autonomía a las repúblicas. Estas tendrían la responsabilidad de diseñar, en su territorio, la política económica, el sistema fiscal, la regulación de los precios, ingresos y la protección social de la población.¹³⁸ De esta forma, las repúblicas soberanas formarían una política económica coordinada y un mercado común sobre la base de vínculos de beneficio mutuo. La Federación continuaría dirigiendo los programas de defensa, el sistema único de combustible y energía, los sistemas de comunicación (transporte ferroviario, marítimo), información e informática, la energética y atómica, así como los programas sociales. Sin embargo, dos años más tarde después de la implantación de la *Perestroika* se hizo evidente la necesidad de realizar paralelamente a la reestructuración económica una reforma política, especialmente, en la cúpula gobernante del Partido Comunista. Sin una democratización del poder político no se podría dar solución a los problemas que aquejaban a la nación.¹³⁹

En enero de 1987, Mijail Gorbachov anunció lo que sería la directriz de la reforma política la *Glasnost*, cuyo objetivo era establecer al interior del partido e instituciones la transparencia y la democracia, así como hacer partícipe al pueblo en la *Perestroika*. Se implantó la libertad de expresión y prensa, se introdujo la candidatura múltiple, voto secreto en las elecciones y se estableció un límite de

¹³⁷ Mandel, Ernest. *¿Hacia donde va la URSS de Gorbachov?* Editorial Fontamana. México, 1991. Pp. 332.

¹³⁸ Duch, Juan Pablo. *Op. Cit*

¹³⁹ Meyer, Jean (compilador). *Perestroika*. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 1991 Pp

mandatos.¹⁴⁰ Durante este período presos políticos recobraron la libertad, se emitieron publicaciones de autores prohibidos durante el régimen anterior. En el plano económico fue permitida la creación de cooperativas y asociaciones con participación privada y gubernamental. Un hecho importante en la política exterior fue el comienzo del retiro de tropas soviéticas de Afganistán y la promesa de que ésta concluiría en febrero de 1988.¹⁴¹ Asimismo, en diciembre de 1987 la URSS suscribe con Estados Unidos un tratado, bajo el cual ambas naciones se comprometen a eliminar misiles de corto alcance (START I).¹⁴²

Al interior de la Unión, la consecuencia inmediata de la Glasnost fue el nacimiento de asociaciones con fines políticos, contra la destrucción de la herencia cultural, por la protección del medio ambiente y clubes de discusión política. Las organizaciones políticas comenzaron a realizar manifestaciones públicas y a exigir un sistema político pluripartidista. En las repúblicas los frentes populares iniciaron movimientos en búsqueda de mayor soberanía nacional.¹⁴³

En junio de 1988 en el marco de la XIX Conferencia del PCUS se decidió transformar el sistema político. Lo anterior se llevaría a cabo mediante la reforma de ley electoral y de los órganos superiores del Estado. Así, se creó un sistema representativo en dos niveles -Congreso de los Diputados Populares y Soviet Supremo- y una fuerte figura presidencial asumida por el Secretario General del Partido.

Este proceso estableció un procedimiento democrático para la elección de los presidentes y comités ejecutivos de los Soviet y les otorgó el poder hasta esa fecha detentado en la práctica por el aparato del partido. Sin duda, un paso importante

412.

¹⁴⁰ *Ibid.*

¹⁴¹ Pribilowski, Vladimir. *Mimeo*. Moscú, Rusia, agosto de 1988. La intervención soviética en Afganistán se inició en 1979, sin haber alcanzado nunca un control pleno del montañoso país, de tal forma que se ha considerado esta incursión como el "Vietnam de la URSS".

¹⁴² Meyer, Jean. *Op. Cit.*

¹⁴³ *Ibid.*

que demostró la aplicación de dichas reformas fue la reducción del aparato del partido en un 40% de los efectivos del Comité Central del PCUS; en 30% en el ámbito de los Comités Regionales y de los Comités Centrales de los Partidos Comunistas de las Repúblicas Federadas y en 20% en los Comités de Ciudad.

En diciembre de 1988, inició la revisión de la Constitución de la URSS. La nueva Constitución estableció que el Presidente del Presidium sería el Presidente del Soviet Supremo de la URSS, quien sería electo por los 2250 diputados del pueblo. Asimismo, las funciones del Presidium fueron modificadas, anteriormente se encargaba de ejercer el poder legislativo entre las Sesiones del Soviet Supremo de la URSS, a partir de diciembre de 1988 se encargó de preparar las Sesiones del Congreso de Diputados del Pueblo y del Soviet Supremo. También asumió la responsabilidad de supervisar el respeto de la Carta Magna y garantizar la conformidad de las constituciones y leyes de las repúblicas federadas respecto de la Constitución y leyes de la URSS. Entre otros cambios, destaca el incremento en 750 diputados del poder legislativo, quienes son electos por los órganos federados de las organizaciones sociales que representan.¹⁴⁴ Los 2,250 diputados constituyeron el Congreso de Diputados del pueblo de la URSS.¹⁴⁵

Las transformaciones continuaron a lo largo de 1989. En septiembre, el Comité Central del PCUS se pronunció a favor de un nuevo pacto federal y sugirió tres límites esenciales: rechazó la independencia para las repúblicas confederadas; no-reconocimiento a un federalismo en el PCUS y la Unión debería conservar la responsabilidad legislativa en materia de política exterior, economía, defensa y seguridad.¹⁴⁶ Sin embargo, no se presentó un proyecto preciso.

Por otra parte, durante este mismo año, clubes y organizaciones de partidos comenzaron una lucha en contra del unipartidismo. De hecho, según analistas

¹⁴⁴ Sindicatos, Komsomol, Organizaciones Científicas, Unión de Escritores, de Cineastas y otras Asociaciones.

¹⁴⁵ Meyer, Jean. *Op. Cit.*

¹⁴⁶ *Ibid.*

políticos de la URSS, a partir de este año ya no es Perestroika, sino una revolución anticomunista social desde abajo. Aunque oficialmente Gorbachov todavía defendía la política de Perestroika desde arriba.¹⁴⁷ A principios de 1990, estas agrupaciones a través de sus representantes crearon, al interior de PCUS, la asociación Plataforma Democrática de los Comunistas, la cual propugnaba por una reforma radical del Partido Comunista cuya finalidad era crear un partido democrático en el marco de una sistema multipartidista.¹⁴⁸

Los principales puntos del proyecto de la plataforma del PC, que fuera aprobado por el Comité Central (15 de marzo de 1990) fueron: el establecimiento de un sistema multipartidista y la separación de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial. En materia económica planteaba la implantación de una economía mixta de mercado planificado cuyas bases serían la diversidad de formas de propiedad, la competencia y un sólido sistema financiero. Asimismo, reafirmaba el interés de la URSS por culminar con las relaciones de poder y militarismo.

Uno de los planteamientos más importantes fue la "autorización" para ejercer la autodeterminación, sobre la base del respeto incondicional de los derechos de los ciudadanos y la preservación de la integridad del país como Federación de Repúblicas libres e iguales. Estas repúblicas voluntariamente delegarían una parte de sus derechos a la Unión con objeto de alcanzar metas comunes.¹⁴⁹

Esta etapa de reforma concluyó a finales de 1990 con la aprobación de la ley de partidos (verano), es decir, con el establecimiento del multipartidismo. Asimismo, con la abrogación del artículo 6 de la Constitución que otorgó el papel preponderante al Partido Comunista (febrero) y con el término del control del Partido Comunista sobre las fuerzas armadas, la policía y la KGB (septiembre).

¹⁴⁷ Pribilowski, Vladimir. *Op. Cit.*

¹⁴⁸ Meyer, Jean. *Op. Cit.*

¹⁴⁹ *Ibid.*

3.1.1. Movimientos nacionalistas

La debilidad del centro del país, experimentada a raíz del estancamiento político y económico, fortaleció e incrementó el poder de las mafias étnicas locales dentro de los aparatos del Partido.¹⁵⁰ Asimismo, la instrumentación de la Glasnost provocó el nacimiento de organizaciones y clubes políticos, así como de frentes populares al interior de la Unión Soviética. Ambos movimientos comenzaron a exigir una mayor autonomía de sus repúblicas. Cabe destacar que inicialmente las organizaciones políticas no abogaban por la independencia, sino por el derecho de controlar sus recursos, por el reconocimiento de la lengua local como idioma oficial, entre otros. Incluso la mayoría de estas asociaciones o frentes populares respaldaban la política de Perestroika impulsada por Mijail Gorbachov.¹⁵¹ Fue a partir de 1990, después de las intervenciones hechas por el Centro en conflictos étnicos tales como Tbilisi, Armenia (1990); Bakú, Azerbaiyán (enero de 1990); Dushanbe (febrero de 1990) y Osh -Uzbekistán-Kirguistán- (junio de 1990) que las Repúblicas Soviéticas comenzaron a demandar su independencia.¹⁵²

Es preciso reconocer que uno de los resultados de la Perestroika y la Glasnost fue el despertar de las nacionalidades en forma de revanchismo contra la ex-URSS. De esta forma, era cuestión de tiempo solamente para que se iniciara la desintegración de la URSS a partir del separatismo de sus repúblicas. En particular, el conflicto armenio-azerí, en el Cáucaso, iniciado en 1988 fue el detonador de una serie de movimientos nacionalistas que en 1991 puso fin a la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialista.

3.1.1.1. Cáucaso

Nagorno-Karabakh se localiza en República Soviética Socialista de Azerbaiyán (RSSA), región fronteriza con Armenia y es habitada mayoritariamente por armenios

¹⁵⁰ Sunny, Ronald. *The revenge of the past: nationalism revolution and the collapse of USSR*. Standford, California: Standford, 1993. Pp. 200.

¹⁵¹ Antal, Edit. *Crónica de una desintegración*. Editorial Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1994. Pp.289.

¹⁵² Sunny, Ronald. *Op. Cit.*

(80%). A principios de 1988 la población armenia de esta región vio con optimismo la política de Glasnost y en febrero la Región Autónoma del Alto Karabah exigió su anexión a la República Socialista Soviética de Armenia (RSSA). A fin de respaldar el separatismo prevaleciente en el Alto Karabah se fundó el Comité Karabah en Yerevan (enero de 1988). Posteriormente, este Comité estableció un Gobierno alternativo, cuyas demandas eran el derecho de apertura de consulados armenios en países con población nativa y de votar los proyectos de la Unión Soviética (US) que se fueran a construir en su territorio, así como la creación de una armada armenio-parlante para servir en su tierra. Azerbaiyán respondió ante el separatismo con invasión y bloqueo militar. A lo largo de 1988 se realizaron ataques recíprocos entre los armenios y los azeris (habitantes de Azerbaiyán).¹⁵³ La respuesta soviética fue el establecimiento de un Comité de Administración Especial por medio del cual el Alto Karabah quedó bajo control del Soviet Supremo de la US (julio de 1988). Este Comité estuvo en funciones durante año y medio. No obstante, la disputas no cesaron, antes bien se intensificaron.¹⁵⁴

Al interior de la República de Azerbaiyán el conflicto fronterizo y el creciente nacionalismo azerí crean las condiciones necesarias para el establecimiento de un Frente Popular de Azerbaiyán. Este frente popular organizó importantes manifestaciones en contra del gobierno comunista, logrando su capitulación en noviembre de 1989. Asimismo, fue el responsable de actos violentos contra armenios y rusos, lo cual sirvió de pretexto para que en enero de 1990 tropas soviéticas ingresaran a Bakú capital de Azerbaiyán.¹⁵⁵ La intervención armada permitió el inmediato restablecimiento del poder comunista. La incapacidad del gobierno para resolver el conflicto de Nagorno-Karabah y lograr el retiro de las tropas soviéticas, alentaron los sentimientos independentistas.¹⁵⁶ Así, el 28 de mayo de 1991 Azerbaiyán se proclamó como república independiente, manteniendo el

¹⁵³ Meyer, Jean. *Op. Cit.*

¹⁵⁴ Sunny, Ronald. *Op. Cit.*

¹⁵⁵ Geoffrey, A. Hosking, Jonathan Aves, Et Al *The road to past-communism* School of Slavonic and East European Studies. London and New York, 1992

¹⁵⁶ Cárdenas, Hector. *Las Repúblicas caucásicas y del Asia Central Cuadernos de Política Internacional /58*. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos. México, 1992. Pp. 55.

enclave armenio, al interior de su territorio, como una región autónoma.

Por otra parte, los movimientos nacionalistas presentados en Armenia a finales de la década de los ochenta al igual que en varias Repúblicas Socialistas tuvieron su origen en los problemas ambientales y en la demanda de una mayor soberanía, los cuales alcanzaron su cúspide durante el conflicto de Nagorno-Karabakh. El terremoto del 8 de diciembre de 1988 incrementó el descontento hacia el PCUS, al cual lo acusaban de irresponsable al construir edificios altos en un área sísmológica, así como de ineptitud en la asistencia prestada.¹⁵⁷

Estos momentos de crisis de la población fue aprovechada por las autoridades internas de la Unión para arrestar a miembros del Comité Karabakh. Lo anterior incrementó las protestas. Después de presiones nacionales e internacionales los líderes fueron liberados en mayo de 1989. En noviembre crearon el Movimiento Nacional Armenio (MNA) cuyo fin era reagrupar a varios partidos y activistas políticos. Finalmente, el MNA estuvo conformado por tres importante grupos los cuales incluían en su agenda principal los asuntos de Karabakh, reformas democráticas y asuntos políticos y culturales.¹⁵⁸

En mayo de 1990 durante las elecciones para el Soviet Supremo de Armenia el MNA logró la mayoría y en agosto el líder del Comité Karabakh fue nombrado Presidente del Parlamento armenio. Una de las primeras medidas asumidas por el poder Legislativo fue la afirmación de la supremacía de las leyes nacionales sobre las de la Unión Soviética y la aplicación de una política exterior independiente, el establecimiento de un sistema multipartidista y la creación de una armada nacional. Asimismo, decidió no llevar a cabo el referéndum soviético de marzo de 1991 sobre el futuro de la Unión y llamó a una consulta popular para septiembre con el propósito de determinar el status de la república. El 93% del electorado armenio se pronunció

¹⁵⁷ Bremmer, Ian y Taras Ray. *New states, new politics: building the post-soviet nations*. Nora Dudwik. "Armenia: paradise regained or lost?". Cambridge. Mass.: Cambridge University, 1997. Pp. 743.

¹⁵⁸ *Ibid.*

a favor de la independencia y el establecimiento de la República de Armenia.¹⁵⁹

Por otra parte, en la República Soviética Socialista de Georgia (RSSG) la política de Glasnost alentó las demandas de los intelectuales en favor de elevar el status del idioma georgiano (lengua oficial), la observación de los derechos humanos y en contra de la rusificación. En este contexto, nacen dos importante organizaciones: la Sociedad de Ilia Shavchevadz (1987) y la Sociedad Rustavel (1988). Ambas organizaciones buscaban la promoción de la cultura, lengua georgiana y en menor medida la independencia.¹⁶⁰ A partir de 1988, cuando el gobierno incluye en su política las proclamas de ambas Sociedades el movimiento nacionalista se expande hacia toda la población georgiana.¹⁶¹ Es importante destacar que en un principio el movimiento nacionalista sólo demandaba el rescate de la cultura georgiana y una mayor autonomía.

Al ampliarse la base del movimiento se presentaron importantes manifestaciones en Tbilisi, provocando incertidumbre en el gobierno. De esta forma, fue aprobada una ley mediante la cual se elevaba el status del idioma georgiano, a finales de 1988. Esta modificación legislativa incrementó los sentimientos separatistas de la región de Osetia del Sur que en enero de 1989 se consolidó bajo el Frente Popular de Sud Osetia Adaemon Nykhas. Las principales demandas de este Frente eran la proclamación como república confederada y en un futuro su adhesión con Osetia del Norte.¹⁶² Dos meses más tarde la República Autónoma de Abjazia solicitó al Soviet Supremo de Georgia su independencia y modificación de status como República Confederada.¹⁶³ Cabe destacar que la población abjazia y osetia constituían sólo el 5% de la población total de Georgia.¹⁶⁴

¹⁵⁹ *Ibid.*

¹⁶⁰ Cárdenas, Hector *Op. Cit*

¹⁶¹ Geoffrey, A. *Op. Cit.*

¹⁶² *Ibid.*

¹⁶³ Meyer, Jean *Op. Cit.*

¹⁶⁴ Los armenios representaban el 8% y rusos el 6% de la población Geoffrey, A. *Op. Cit.*

Estos acontecimientos, aunado al fraude electoral durante las elecciones para el Soviet Supremo de la República, celebradas en marzo de 1989, culminaron en una manifestación masiva en Tbilisi (abril), cuyo reclamo principal era la supresión de las tres repúblicas autónomas (Abjasia, Adzharia y Osetia del Sur) y una mayor soberanía de la República de Georgia. Esta protesta fue reprimida brutalmente por el ejército de la Unión Soviética el 9 de abril de 1989.¹⁶⁵

Después de la matanza perpetrada, los líderes aún en libertad conformaron el Comité de Salvación Nacional (CSN) cuyo objetivo era la independencia de Georgia, la dimisión del gobierno y líderes del Partido Comunista Armenio, persecución de los responsables de la matanza, elecciones libres, así como la culminación de cualquier vínculo con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. A pesar de la intervención soviética la lucha no sólo continuó sino se incrementó a lo largo del territorio georgiano.¹⁶⁶

En septiembre de 1990 la República Autónoma de Osetia del Sur proclamó su independencia y programó elecciones para el Soviet Supremo en diciembre de ese mismo año. La respuesta del Gobierno de Georgia fue inmediata, anuló las elecciones y abolió el status autónomo de Osetia del Sur. Nuevamente, las autoridades soviéticas envían sus fuerzas militares, ahora en apoyo a la república autónoma. Ante estos acontecimientos, el 9 de abril de 1991 el Soviet Supremo georgiano declaró la independencia y proclamó la República de Georgia.¹⁶⁷ El conflicto de Abjasia continúa hasta nuestros días sin una posibilidad de una pronta solución.

¹⁶⁵ Meyer, Jean. *La crisis de Georgia (1898-1995). Nacionalismo o imperio. División de Estudios Internacionales #22*. Centro de Investigación y Docencia Económica. México, 1996.

¹⁶⁶ El accidente de Chernobyl fue el detonador de los movimientos ecologistas en la URSS. En la década de los ochenta se estaba construyendo una planta atómica, la cual de haberse terminado hubiese sido la mayor del mundo. Entonces, el temor de la población de un accidente similar en Ucrania desembocó en la creación de diversas organizaciones "verdes". Geoffrey, A. *Op. Cit.*

¹⁶⁷ *Ibid.*

3.1.1.2. Repúblicas bálticas

La República Soviética Socialista de Lituania (RSSL) fue la primera nación en demandar la independencia y en derrocar del poder al Partido Comunista. Una de las razones que llevaron a la población y al Gobierno a iniciar su lucha en pro de la independencia fueron la creciente política de rusificación y los problemas ecológicos.¹⁶⁸

El debilitamiento del poder soviético y aniversario del pacto Molotov-Ribbentrop fueron los puntos clave para el inicio de una serie de manifestaciones organizadas por la inteligencia. Los intelectuales lituanos crearon el Movimiento Lituanos para la Perestroika (Lietuvos Persitavarkymo Sajudis). Esta organización que incentivaba los sentimientos nacionales rápidamente ganó adeptos y se convirtió en un poderoso movimiento nacional. Su alcance llegó al Partido Comunista de Lituania (PCL), el cual inició reformas en su interior en octubre de 1988.¹⁶⁹

En la primavera de 1989 *Sajudis* alcanzó un abrumador resultado en las elecciones para el Congreso de Diputados del Pueblo en Moscú. A partir de este momento los líderes de *Sajudis* comenzaron a plantear el restablecimiento de Lituania como república independiente. Durante la primera sesión del Congreso de Diputados los representantes lituanos demandaron la soberanía de la república sobre cuestiones políticas, económicas, así como la apertura de una investigación oficial sobre la legalidad del pacto Molotov-Ribbetrop. A finales del año se estableció en Lituania un sistema multipartidista y se inició la separación del PCL de PCUS. Asimismo, uno de los logros importantes fue la aprobación de la legislación que proclamaba el idioma lituano como lengua de Estado y la reconsagración de la Catedral de Vilnius (1989).¹⁷⁰

¹⁶⁸ Bremmer, Ian y Taras, Ray *Op. Cit.*

¹⁶⁹ *Ibid.*

¹⁷⁰ Brill Olcott, Martha. *The Lithuanian crisis. Foreign Affairs*. Verano N° 3. Estados Unidos, 1990. Pag. 30-46. Debe recordarse que la pertenencia de Lituania, Estonia y Letonia a la URSS tuvo su origen, precisamente, en el pacto Ribbentrop-Molotov de 1939

En enero de 1990, Mijail Gorbachov realizó una visita oficial a Riga con el propósito de restablecer la alianza con el PCL y apelar a la población para mantener a Lituania en la Unión Soviética. Dos meses después se celebraron elecciones para el Soviet Supremo de Lituania en la cual *Sajudis* ratificó su fortaleza.¹⁷¹ El 11 de marzo, el ahora llamado Consejo Supremo declaró el restablecimiento de la República de Lituania. Inmediatamente, Mijail Gorbachov solicitó al Parlamento lituano retractarse, lo cual no sucedió. Ante la inminente separación de Lituania, Gorbachov expresó que ésta sólo obtendría su independencia si cedía Klapieda, restauraba sus fronteras de 1939 y recompensaba a la USSR por las investigaciones de la postguerra hechas en la república.¹⁷² Las demandas soviéticas antes mencionadas fueron rechazadas categóricamente por la nación báltica.

El 13 de abril 1990, Moscú inició un bloqueo económico, interrumpió los suministros de petróleo y gas natural. Esta acción asumida por el centro logró la promesa de moratoria sobre la legislación emitida en marzo. El bloqueo fue suspendido. Sin embargo, la movilización lituana en pro de la independencia continuó a lo largo del año culminando con la intervención militar soviética. El 11 de enero de 1991 tropas soviéticas ocuparon edificios estratégicos en Vilna y durante la noche del 12 al 13 el ejército tomó las estaciones televisivas y las radiodifusoras. Lo anterior provocó una parálisis política en Moscú y Vilna por siete meses. Al interior de Lituania sólo reforzó el sentido de unidad y pro-independencia. Ahora el PCL se unía a lucha con el partido nacionalista *Sajudis*. En febrero se celebró un referéndum el cual arrojó que el 90% de la población favorecía la independencia.¹⁷³

El fallido golpe de Estado suscitado en agosto de 1991 azuzó el movimiento independentista. El 21 de agosto el Parlamento lituano reafirmó la declaración de marzo de 1990 y prohibió el Partido Comunista. Asimismo, demandó el retiro de las

¹⁷¹ A partir de este momento el Soviet Supremo es denominado Consejo Supremo.

¹⁷² Brill Olcott, Martha. *Op. Cit.*

¹⁷³ Bremmer, Ian y Taras, Ray. *Op. Cit* y Alfred Erich Senn "Lithuania. rights and responsibilities of independence". Cambridge. Mass.: Cambridge University, 1997 Pp 743.

tropas soviéticas del territorio.¹⁷⁴ El centro ya no podía evitar una desintegración a partir de este momento, a menos que se decidiera por el empleo de la fuerza militar. En consecuencia, Mijail Gorbachov se vio obligado a aceptar el retiro de las repúblicas, pero no iba ceder tan fácilmente. La separación se debería realizar mediante el cumplimiento de la nueva ley soviética (estableciendo un período de transición), esto fue aplicado por Letonia y Estonia.

La *Glasnost* y el movimiento nacionalista en Lituania fueron los detonadores de los sentimientos independentistas de Estonia y Letonia. A finales de la década de los ochenta surgieron en ambas repúblicas Frentes Populares y organizaciones políticas. Como en Lituania, el movimiento inició con manifestaciones ecologistas y el respaldo a la política de *Perestroika* implantada por Mijail Gorbachov. Estas movilizaciones públicas demandaban una mayor soberanía y la descentralización de la autoridad.¹⁷⁵

Un ejemplo singular de la colaboración y apoyo que existía entre estas tres repúblicas bálticas fue la manifestación con motivo del decimoquinto aniversario del Pacto Molotov-Ribbentrop. En esta ocasión se realizó una cadena humana desde Riga hasta Tallín. A raíz de esta movilización masiva se crearon en Estonia y Letonia "Movimientos de los Ciudadanos", los cuales pugnaban por un rápido rompimiento con la Unión Soviética. Asimismo, demandaban que la decisión sobre la independencia recayera únicamente sobre los ciudadanos nacionales y sus descendientes directos y no sobre los inmigrantes.¹⁷⁶

En las elecciones para el Congreso de Diputados del Pueblo, celebradas en marzo de 1990, los nacionalistas obtuvieron la mayoría. Una semana después el Partido Comunista de Estonia (PCE) proclamó su separación del PCUS. El día 30 el Parlamento estonio declaró ilegal el poder soviético sobre Estonia. Por su parte, el

¹⁷⁴ *Ibid.*

¹⁷⁵ *Ibid.*; y Nils Muiznieks. "Latvia: restoring a state, rebuilding a nation; Toivo U. Raun. "Estonia independence redefined". Cambridge, Mass.: Cambridge University, 1997. Pp. 743.

¹⁷⁶ *Ibidem.*

Soviet Supremo de Letonia proclamó la independencia el 4 de mayo de 1990. A diferencia de Lituania, ambas repúblicas anunciaron el inicio de un período de transición hacia la plena independencia.¹⁷⁷

Un año más tarde, los días 3 y 13 de marzo de 1991 se celebró en Estonia y Letonia, respectivamente un referéndum sobre el futuro de las repúblicas. Los resultados fueron abrumadores, el 74% de los electores letones y el 83% de los estonios optó por la independencia. Sin embargo, ello no se presentó de manera inmediata. Fue después del fallido golpe de Estado que los Parlamentos de Estonia (20 de agosto) y Letonia (21 de agosto) anunciaron el término del período de transición y declararon su independencia.¹⁷⁸

3.1.1.4. Ucrania

La política de rusificación, el gran control de Moscú sobre la economía ucraniana (hasta 1990, el 95%), el accidente de Chernobyl y, por último, la Glasnost fueron importantes detonadores de las causas nacionalistas en la República de Ucrania. A partir de 1988 y hasta finales del año siguiente comenzó una gran movilización de la población. Emergieron organizaciones ecológicas, culturales, frentes populares, apareció la oposición, se demanda la legalización de la iglesia y el PCUS comenzó a perder su hegemonía.¹⁷⁹

El primer grupo informal fue la Unión Helsinki Ucraniana (UHU), registrado oficialmente marzo de 1988 tenía como plataforma política la democratización, defensa de los derechos humanos y la resistencia hacia la rusificación. Posteriormente, la UHU se unificó con la inteligencia cultura para conformar la Sociedad de Lengua Ucraniana y el Movimiento Popular Ucraniano para la Reestructuración (Rukh) -1989- cuyos principios eran la defensa de los derechos

¹⁷⁷ *Ibidem.*

¹⁷⁸ Meyer, Jean (compilador). *Perestroika* Editorial Fondo de Cultura Económica México, 1991. Pp. 412.

¹⁷⁹ Kuzio, Taras y Wilson, Andrew. *Ukraine: Perestroika to Independence*. The Macmilland Press L.T.D. London, 1994.

humanos y la elevación de la cultura y lengua ucraniana.¹⁸⁰

Otros grupos son: *Tovarystvo Leva* y el Frente Popular. Ambas organizaciones fueron importantes promotoras de la Perestroika desde abajo. También surgió la asociación "Mundo Verde", cuyas demandas eran: mayor "Glasnost" sobre el estado del medio ambiente y viveres, mayor apertura acerca de las enfermedades radioactivas, la publicación de textos ecológicos y periódicos y la formación de comisiones de científicos sobre las cuestiones de construcción o terminación de estaciones nucleares.¹⁸¹ Cabe destacar que, como en las demás Repúblicas Soviéticas, las organizaciones respaldaban inicialmente la política de Perestroika y únicamente demandaban mayor soberanía así como la observancia de los derechos humanos. No obstante, conforme se incrementaba el nacionalismo al interior de la URSS, los grupos radicalizaron su postura.

A partir de las elecciones para el Soviet Supremo celebradas en marzo de 1990, el Partido Comunista de Ucrania fortaleció su posición al interior del espectro político tras obtener dos terceras partes de los asientos. No obstante, el Parlamento comunista aprobó en julio la propuesta del Rukh relativa a la soberanía. Por unanimidad Ucrania declaró su soberanía. Mediante dicha declaración estableció la supremacía en territorio ucraniano de sus leyes sobre las soviéticas e insistió en su derecho a contar fuerzas de seguridad internas y un ejército propios.¹⁸²

A pesar de los logros obtenidos durante el primer semestre de 1990, la represión ejercida sobre Lituania, provocó el regreso del viejo sistema del gobierno comunista. Fueron prohibidas las manifestaciones y organizaciones políticas. Este comportamiento gubernamental desencadenó una nueva movilización. En octubre, estudiantes de la Universidad de Kiev iniciaron huelgas a lo largo del país, a mediados del mes ya participan los trabajadores de la industria del Donbáss y la inteligencia. Esta alianza demandaba la independencia de Ucrania y acusaba al

¹⁸⁰ *Ibid.*

¹⁸¹ *Ibid.*

Partido Comunista de Ucrania de obstruir las reformas políticas y económicas. Para finales del año el Rukh registraba un incremento de seguidores y fortalecía su presencia política.¹⁸³

En marzo de 1991 se llevó a cabo el referéndum relativo a la preservación de la Unión. El 70% de los votantes respaldó la existencia de la Unión, pero el 80% de ellos la apoyaba bajo el principio de soberanía. No obstante, los resultados obtenidos, el gobierno pospuso la suscripción de los acuerdos Novo-Ogarevo, relativos a un nuevo Tratado de la Unión (junio 1991).¹⁸⁴

El rápido avance del Rukh entre la preferencia de la sociedad ucraniana, en virtud de su interés secesionista y el temor del PCU por perder su poder, hizo que éste último retomara el estandarte independentista. Y el 24 de agosto de 1991, después del fallido golpe de Estado, el Parlamento comunista declaró la independencia de Ucrania. Una semana el PCU se declaró independiente del Partido Comunista de la Unión Soviética.

3.1.1.5. Crimea

Al interior de Ucrania, en la Península de Crimea se desarrollaron también sentimientos separatistas. La población original de la península eran los tártaros de Crimea quienes fueron deportados por José Stalin al Cáucaso en 1944, tras acusarlos de prestar ayuda a los alemanes en la Segunda Guerra Mundial. El mismo Stalin comenzó el asentamiento de rusos sobre el territorio. De esta forma, en 1989 la población rusa representaba el 67%, los ucranianos sólo el 2% (de los cuales el 47% eran ruso parlantes) y 7% de otros grupos étnicos.¹⁸⁵

¹⁸² *Ibid.*

¹⁸³ Bremmer, Ian y Taras, Ray. Op. Cit; y Alexander Motyl, Bohdan Krawchenko Ukraine from empire to statehood. Cambridge, Mass.: Cambridge University, 1997. Pp 743.

¹⁸⁴ *Ibid.*

¹⁸⁵ *Ibid.*

Una de las principales causas del surgimiento de sentimientos nacionalistas fue la resolución del Soviet Supremo de la URSS (adoptada en noviembre de 1989) bajo la cual se condenaba la expulsión ilegal de 1944. Este documento sentó las bases para que en julio de 1991 el Consejo de Ministros de la URSS aprobara el decreto concerniente a la organización para el retorno de los tártaro-crimeos. A partir de este momento la población inicia una gran movilización, respaldada por los conservadores rusos, en favor de su retorno a la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (RSFSR).

Se crearon grupos políticos como el Movimiento Republicano de Crimea, la Sociedad Rusa de Crimea, el Foro de Ciudadanos de Crimea y la Organización del 20 de noviembre. Una de sus demandas era celebrar un referéndum con objeto de anular la decisión de 1954 y transferir Crimea hacia la RSFSR y recuperar su status como República Autónoma. Los intereses ucranianos sobre dicho territorio estratégico y el armamento impulsó una política gubernamental cuya finalidad era considerar los intereses de Crimea a fin de evitar su secesión. Lo anterior tuvo éxito. En enero de 1991 se llevó a cabo el referéndum sobre el futuro de la Península. El 93% de los votos favorecieron la restauración del status de Crimea como parte constitutiva de la República de Ucrania, pero con Constitución separada.¹⁸⁶

3.1.2. El colapso de la URSS

El año de 1991 inicia en medio de movimientos separatistas, conflictos interétnicos y huelgas mineras. Estos paros laborales tuvieron una importante contribución para el debilitamiento de los conservadores del partido, toda vez que fue un líder reformista quien logró poner fin a las huelgas. En este contexto, el 17 de marzo se lleva a cabo un referéndum sobre el futuro de la Unión. En este plebiscito participaron nueve repúblicas en las cuales el 75% de la población votó a favor de la

¹⁸⁶ La versión de la constitución de la RRSSAC adoptada en Sebastópol el 22 de julio de 1991 rechazaba la forma presidencial de gobierno escogida por la República de Ucrania y estableció el ruso como lengua de estado. En 1954 Nikita Kruschov con motivo del 300 aniversario del Pacto de Perislav dictó el traspaso de la Península de Crimea a la República Soviética Socialista de Ucrania.

preservación de la unión.¹⁸⁷ Esta votación otorgó las bases para la construcción de un Nuevo Tratado de la Unión. Así, en julio las repúblicas participantes en el referéndum, coincidieron en formar la Comunidad de Estados Independientes.¹⁸⁸

Ahora el ala reformista se había fortalecido, primero con la solución de las huelgas de los trabajadores mineros y posteriormente con el respaldo de la población para la edificación de un nuevo tratado. Ello provocó un descontento entre los conservadores del partido, quienes organizaron un Comité de Estado de Emergencia y anunciaron el 19 de agosto su control sobre la Jefatura de Estado. Sin embargo, después de tres días de confusión y de movilización popular en contra del golpe, en donde se acrecentó la figura de Boris Yeltsin, el Comité de Emergencia comenzó su retirada y Mijail Gorbachov regresó a su cargo. Este intento fallido de golpe de Estado puso fin a la política de Perestroika, cuyos resultados más palpables fueron: el rompimiento del sistema unipartidista, el derrumbe del "imperio" y finalmente el colapso de la economía.¹⁸⁹

En octubre de 1990, 14 repúblicas habían realizado declaraciones en favor de su independencia o soberanía sobre las leyes de la URSS. En esos momentos la prioridad de Mijail Gorbachov fue lograr el consenso establecer un nuevo Tratado de la Unión para reemplazar el suscrito en 1922.¹⁹⁰

3.2. COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES (CEI)

Durante la primavera de 1990 Gorbachov y sus asesores se centraron en una negociación para concluir un nuevo tratado que preservaría la Unión Soviética. En abril de 1991, líderes de 9 repúblicas se reunieron en Novo-Ogarevo para llegar a un acuerdo sobre el tratado de la unión. Al término del encuentro ocho repúblicas (excepto Ucrania que tomaría la decisión después del referéndum del 1 de

¹⁸⁷ Armenia, Estonia, Georgia, Letonia, Lituania, Moldavia y se abstuvieron.

¹⁸⁸ Antal, Edit. *Op. Cit.*

¹⁸⁹ Pribilowski, Vladimir. *Mimeo* Moscú, Rusia, agosto de 1998.

¹⁹⁰ Diller, Daniel. *Russia and Independent States*. Washington, Congressional Quartely, 1993. Pp. 342.

diciembre) se comprometieron a remitir el documento a sus respectivos Parlamentos para su aprobación y acordaron suscribir el documento el día 20 de agosto. Sin embargo, el fallido golpe de Estado impidió culminar los compromisos de Novo-Ogarevo.¹⁹¹ Dentro de los cuatro meses que siguieron al golpe de Estado las 15 Repúblicas Soviéticas Socialistas declararon su independencia.

En este contexto, Ucrania, Bielorrusia y Rusia pugnaron por una nueva forma de cooperación.¹⁹² En diciembre de 1991 se reunieron en Minsk los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia, Boris Yeltsin, Leonid Kravchuk y Leonid Shushkievich, respectivamente. El objetivo de dicho encuentro fue establecer las bases para una nueva relación. En esta ocasión los mandatarios de las repúblicas eslavas suscribieron el Convenio de fundación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Mediante este documento trilateral se creaba una comunidad y se daba por terminada la pertenencia de estos Estados a la URSS (día 8). De esta forma, las instituciones de la Unión Soviética concluían su actividad en territorio de las partes firmantes.¹⁹³

Los principios en los que se basó la Comunidad son: leyes del derecho internacional, la Carta de las Naciones Unidas, el Acta Final de Helsinki y otros documentos de la Organización de Seguridad y Cooperación con Europa (OSCE). La igualdad soberana de todos los países miembros; el respeto a la soberanía de sus miembros, el derecho inalienable de los pueblos a la autodeterminación y a disponer de su destino sin interferencias externas; a inviolabilidad de las fronteras entre los Estados, el reconocimiento de las fronteras existentes y la renuncia a apropiaciones ilegales de territorios; el no uso de fuerza o amenaza de fuerza en contra de la independencia de un Estado miembro; la resolución de las disputas a través de métodos pacíficos, de tal manera de no poner en peligro la paz, la seguridad y la justicia internacionales; la supremacía de la ley internacional en las

¹⁹¹ *Ibid.*

¹⁹² *Ibid.*

¹⁹³ Oehling Ruiz, Hermman. *La desintegración constitucional del Estado soviético*. Semilla y Surco. Serie de Ciencia Política. Madrid: Tecnos, 1996. Pp 230

relaciones interestatales, la no-interferencia mutua en los asuntos domésticos y en las relaciones con el exterior de los Estados miembros, la garantía de los derechos y las libertades básicas humanas para todos, sin distinción de raza, etnia, lengua, religión, concepciones políticas. Por último, la toma de consideración de los intereses recíprocos y de la Comunidad en su totalidad, la provisión de ayuda mutua en todos los campos de sus relaciones.¹⁹⁴

El 10 de diciembre los Soviets Supremos de Bielorrusia y Ucrania ratificaron el Convenio. El Congreso de Diputados de Rusia lo hizo al día siguiente. Pocos días después Armenia, Kirguistán, Kazajastán, Tayikistán y Turkmenistán manifestaron su intención de acceder a la Comunidad. Así, el 21 de diciembre de 1991, durante la Cumbre de Jefes de Estado celebrada en Almá-Atá, Kazajastán ingresaron a la CEI. Las partes suscribieron los siguientes acuerdos: Protocolo al Convenio de creación de la CEI, el cual prevé la ratificación por parte de los Parlamentos nacionales para la entrada en vigor; el documento que establece el Consejo de Jefes de Estado como organismo superior de la Comunidad y el Consejo de Jefes de Gobierno cuya finalidad es resolver aspectos de coordinación de actividades comunes. Asimismo, firmaron la Resolución del Consejo de Jefes de Estado, que determina a Rusia ocupar el puesto de la URSS en el marco de la Organización de las Naciones Unidas (léase Consejo de Seguridad), así como en el resto de los organismos internacionales; el Protocolo de la reunión de los Jefes de Estado Independientes el cual determinaba un mando único del despliegue estratégico y control único del armamento nuclear mientras se llegaba a un acuerdo sobre esta cuestión. Por último, el Acuerdo sobre medidas conjuntas referentes a las armas nucleares, rubricado por los cuatro Estados con potencial nuclear (Rusia, Ucrania, Bielorrusia y Kazajastán). Cabe destacar que este documento preveía dejar en manos de estas repúblicas la seguridad colectiva y era el Presidente de Rusia quien tenía la decisión de utilizar dichas armas.¹⁹⁵

¹⁹⁴ *Ibid.*

¹⁹⁵ Ucrania y Bielorrusia suscribieron más tarde el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares Oehling Ruiz, Herrman. *Op. Cit.*

Los principales objetivos de la Comunidad de Estados Independientes son: cooperación en materia política, económica, comercial, cultural, educativa, científica, de protección ambiental, humanitaria, etc.; fomento del desarrollo económico y social; promoción de la cooperación entre los Estados miembros en la custodia de la paz y la seguridad internacionales; reducción de armamento y gastos militares, liquidación de armas nucleares y otros tipos de armas de destrucción en masiva; asistencia mutua y la cooperación en el campo jurídico y la resolución de las disputas y conflictos entre los países miembros de la Comunidad a través de métodos pacíficos.¹⁹⁶ Cuatro repúblicas decidieron permanecer fuera de la Comunidad de Estados Independientes, Estonia, Letonia, Lituania y Georgia. Asimismo, cabe destacar que los Estados de Asia Central han sido unos de los promotores de una estructura unificada.

A fin de imponer su liderazgo sobre las repúblicas que integraban la URSS, Rusia estaba interesada en conformar una sólida Comunidad. Para la consecución de esta meta ejerció todos sus recursos de presión a su alcance. Su objetivo primario, al impulsar la creación de la CEI, fue mantener cierta unidad del espacio político-económico post-soviético, apoyándose precisamente en el manejo colectivo de aquellas partes de su herencia, que aún no se habían repartido por la vía de los hechos. Sin embargo, sus acciones no siempre fueron congruentes con este propósito. Comenzó por apropiarse, unilateralmente, de instituciones ex-soviéticas que por su naturaleza deberían considerarse propiedad colectiva, tales como el Banco Central de la URSS, Embajadas en el extranjero, etc.

El 14 de septiembre de 1995, Rusia emitió los "Lineamientos Estratégicos de su relación con los países de la CEI". Con la entrada en vigor de este documento Rusia demandó el reconocimiento internacional de su liderazgo en el espacio post-soviético, usando la geopolítica como argumento principal para la defensa de sus intereses de seguridad nacional. Asimismo, el temor a la posible expansión de la OTAN reavivó su interés en la reintegración del espacio geoestratégico de la región.

¹⁹⁶ *Ibid.*

Hasta la fecha, Rusia considera que el mantenimiento de la paz y la estabilidad en su *extranjero cercano* es una de sus responsabilidades primordiales. Sostiene que su presencia militar como pacificador en los conflictos del espacio post-soviético responde, en todos los casos, a la invitación de las partes en conflicto y de ninguna manera representa una acción hegemónica. Por su parte, las potencias occidentales implícitamente reconocen el *derecho de injerencia* ruso en las repúblicas ex-soviéticas, como una forma de controlar y evitar la inestabilidad regional.

Por su parte, Ucrania ha mostrado desconfianza y reticencia a los proyectos de la CEI, sobre todo con relación a los esquemas militares. Considera que el principal obstáculo para que la CEI cumpla con la función de albacea de la herencia de la ex-URSS, ha sido Rusia y su tendencia a apoderarse unilateralmente de las propiedades y funciones de la ex Unión Soviética. Esta actitud, calificada por Ucrania como imperialista, ha reforzado los sentimientos nacionalistas en ese país que aboga por una total independencia y la disolución de la CEI. Esto justifica que Ucrania tome medidas similares de expropiación unilateral de los bienes de las instituciones ex-soviéticas en disputa, como en el caso del ejército soviético. También, es el país que más se opuso a la firma definitiva de la Carta de la CEI, por rechazar toda estructura supranacional y preferir impulsar las relaciones bilaterales.¹⁹⁷

¹⁹⁷ Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores México, noviembre de 1997.

CAPITULO IV DIFERENDOS DE LA RELACION ENTRE LA FEDERACION DE RUSIA Y UCRANIA

4.1. CONFLICTO RUSO-UCRANIANO POR LA PENINSULA DE CRIMEA

La Península de Crimea fue conquistada por el imperio ruso en 1783. A partir de este momento Crimea es subordinada al Zar de Rusia, quien ayudó a los tártaros-crimeos a liberarse del yugo turco. La primera intención rusa de integrar ese territorio fue para establecer una fortaleza militar a fin de defender el territorio eslavo contra Constantinopla.¹ De esta forma, la Península de Crimea surge como un territorio militar del Imperio Zarista. En esa época se establece Sebastópol como puerto principal de la Flota del mar Negro.¹⁹⁸

Hasta el presente siglo la población era mayoritariamente crimea-tártara. A partir de la década de los veinte inició el asentamiento de rusos y ucranianos. Ya para esas fecha la población nativa representaba el 25% de los habitantes de la Península. Así, tenemos que en el año de 1921 Crimea fue incluida como región de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (RSFSR). En 1944, por decisión del Comité de Defensa de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, bajo el argumento de haber traicionado a la patria, dio la orden para deportar a los tártaros-crimeos a Asia Central o Siberia.¹⁹⁹

En 1954, con motivo del 300 aniversario del Acuerdo de Perislav suscrito entre Rusia y Ucrania, el Presidente de PCUS, Nikita Kruschov propuso el traspaso de la Península de Crimea a la República Soviética Socialista de Ucrania (RSSU). En febrero de ese año el Soviet Supremo de la RSFSR aprobó tal resolución.

Los diversos acontecimientos políticos presentados en la URSS a partir de 1989 fueron escrupulosamente seguidos por la población rusa residente en la Península

¹⁹⁸ Музаев, Тимур. *Пограничные проблемы Российской Федерации*. Панорама. Москва, 1997.
(Muzaev, Timur. *Problemas fronterizos de la Federación de Rusia*. Panorama. Moscú, 1997)

¹⁹⁹ *Ibid.*

de Crimea, que ya en esta época representaba una mayoría abrumadora. En el marco de los movimientos nacionalistas suscitados en la República de Ucrania, despertó el interés de los crimeos por lograr su Independencia o autonomía con el fin de regresar bajo la subordinación de la RSFSR. La presión política generada por la élite militar y nomenclatura rusa, así como nacionales residentes en Crimea obtuvo respuesta del gobierno ucraniano.

El 20 de enero de 1991, se llevó a cabo un referéndum en el cual se preguntó a la población crimea si deseaba ser una República Autónoma como sujeto de la URSS y participe de una, entonces nueva futura, Comunidad. La respuesta fue contundente, una mayoría abrumadora favoreció un status autónomo. Un mes después el Soviet Supremo de Ucrania aprobó una ley sobre el restablecimiento de la República Soviética Socialista Autónoma de Crimea, bajo jurisdicción ucraniana y otorgó el derecho para la creación de una Constitución propia. Esta ley fue el reconocimiento *de facto* de los resultados del referéndum.²⁰⁰

Como recordamos en marzo de 1991 se celebró en la URSS un referéndum para determinar el futuro de la Unión de Repúblicas. En el marco de esta consulta los crimeos se manifestaron a favor del mantenimiento de la URSS y en contra de la salida de Ucrania de ésta. Sin embargo, cuatro meses más tarde, en agosto de ese año Ucrania proclama su independencia y pone en duda su permanencia en la Unión. A partir de este momento el conflicto entre Crimea y Ucrania se ve incrementado. Los nacionales rusos comenzaron a organizarse para solicitar su independencia. Surge el Movimiento Republicano de Crimea (MRC), que eligió como líder al nacionalista Yuri Meshkov. Una de las primeras consignas del líder fue hacer un llamado a la población para un nuevo referéndum sobre el status de la República de Crimea.²⁰¹

²⁰⁰ Хронология 1988-1995 Панорама Москва, 1996. (Conologia 1988-1995. Editorial Panorama Moscú, 1996)

²⁰¹ *Ibid.*

La movilización ciudadana continuó hasta el siguiente año. En abril de 1992, el Soviet Supremo de Ucrania, ahora independiente y soberana, aprobó nuevamente la autonomía de Crimea y permitió a la península establecer su propia constitución. La Carta Magna fue aprobada por el Soviet de Crimea el 6 de mayo de 1992. Por su parte, el Soviet Supremo de Ucrania reconoció el acta de independencia gubernamental y la Constitución, a pesar de que ésta contradecía la legislación ucraniana. El Gobierno de Crimea anunció la realización del referéndum para el 2 de agosto. Nuevamente, en junio el Soviet Supremo de Ucrania aprueba una ley sobre la división de poderes entre los órganos gubernamentales de la Península y Kiev, mediante la cual Simferopol (capital de Crimea) incrementa sus poderes.²⁰² Con esta medida el legislativo logró una moratoria para el referéndum sobre el status de Crimea. La movilización ciudadana continuó en menor medida.

En este contexto, el Movimiento para la Independencia de Crimea (MIC) se manifestó abiertamente a favor de un contacto más estrecho con las ex-Repúblicas soviéticas, principalmente con Rusia, tanto en el ámbito económico como en el político. Anunció el respaldo ofrecido por autoridades estatales y militares de Rusia a la causa independentista de la península. Esta acción del MIC tuvo una respuesta inmediata por parte de la Rada (Parlamento de Ucrania).²⁰³ El 25 de septiembre, unilateralmente el Soviet Supremo de Ucrania realizó correcciones a la legislación relativa a la aprobación de la Constitución crimea. Entre los puntos corregidos están todos aquellos que pudiesen dar pauta a la independencia de Crimea. Ello culmina con la autonomía adquirida y con la subordinación de Simferopol a Kiev.²⁰⁴ La tensión se agudiza. Cabe destacar que hasta este momento Rusia no interviene en el conflicto y se mantiene como observador. Moscú "centra su interés" en la Flota del Mar Negro y en su principal base-puerto, Sebastópol.

²⁰² Станкевич Сергей. Светник Президента РФ По политическим вопросам. Московский Комсомолец, №65. Москва, 7 Апреля 1993 (Stankevich, Serguei, *Una luzesista para el Presidente de la Federación de Rusia en cuestiones políticas*. Moskovskiy Komsomoletz, Moscú, 7 de abril de 1993.)

²⁰³ Скачко, Владимир. Украина не должна мешать становлению нашей государственности. Независимая газета, № 133; 13 июля 1992 (Skachko, Vladimir, *Ucrania no debe estorbar en el establecimiento de nuestra gobernabilidad*, Periodico Independiente, 13 de abril de 1992.)

²⁰⁴ Cronologia. Op. Cit.

Durante 1993, el problema crimeo se mantiene y se amplía, dando pie a la creación del Partido Republicano de Crimea cuyo líder era Yuri Meshkov. La población, 80% de la cual eran étnicamente rusa, comienza a ejercer presión para que Ucrania entable mejores relaciones con Rusia y por el establecimiento del idioma ruso como segunda lengua oficial. Esta postura se vio respaldada por el Parlamento de Ucrania, en virtud de conflictos en su interior. Dos grandes grupos legislativos se confrontaban, el ala nacionalista no pudo imponerse ante el bloque comunista, mayoría en la Rada, el cual pugnaba por una participación más activa de Ucrania en la Comunidad de Estados Independientes y más estrecha con Rusia.²⁰⁵

En ocasión de la Cumbre de Crimea celebrada entre los mandatarios de Ucrania y Rusia, Leonid Kravchuk y Boris Yeltsin, respectivamente, el 3 de septiembre de 1992; el Parlamento crimeo envió una carta abierta al Presidente ruso solicitando el reconocimiento de su independencia y la implantación de una reforma económica en la península. De igual forma, manifestó su interés en que se aprovechara el potencial geopolítico de Crimea, como factor de unión para las relaciones ruso-ucranianas y no como un aspecto desestabilizador.²⁰⁶

A finales de 1993, se celebraron elecciones presidenciales en Crimea. La Comisión Central Electoral en Simferopol informó el triunfo del nacionalista y líder del PRC, Yuri Meshkov con el 72.92% de los votos a favor contra los 23.35 de su principal rival, el Representante del Parlamento crimeo, Nikolai Bagrov. En un abierto desafío al Presidente de Ucrania, el mandatario crimeo convocó a la celebración de un referéndum para someter a consideración de la población el status de autonomía de la península (27 de marzo de 1994). Asimismo, el Soviet Supremo de Crimea aprobó, con 69 votos a favor y 2 en contra, el restablecimiento de la

²⁰⁵ Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe* Secretaría de Relaciones Exteriores Moscú, 1994.

²⁰⁶ Митин, Сергей *Крым хочет объединить Россию и Украину. Известия*, №164; Москва, 31 августа 1993. (Mitín, Serguei. *Crimea quiere unir a Rusia y Ucrania. Izvestia*. Moscú, 31 de agosto de 1993).

Constitución del 6 de mayo de 1992.²⁰⁷

A pesar de los retos expresados por el Gobierno y Legislativo de la República de Crimea, Ucrania únicamente emitió un ultimátum, sin ninguna acción represiva. Ello debido, principalmente, a la profunda crisis política y económica prevaleciente en esa época en Ucrania, la cual llevó al Ejecutivo adelantar los comicios presidenciales. Así, en julio de 1994 resultó triunfador el candidato cuya campaña se enfocó en la introducción de un programa de reforma económica gradual y en un mayor acercamiento a Rusia, es decir, Leonid Kuchma. El Presidente recibió el apoyo de los sectores pro-reformistas, así como de los socialistas y comunistas, opuestos a la plataforma nacionalista de Kravchuk, fue decisivo para lograr la victoria electoral. Cabe destacar que Kuchma ganó en los sectores electorales de la parte oriental, centro del país y Crimea, caracterizadas por su población mayoritariamente rusa.²⁰⁸

Cerca de un año el conflicto se mantuvo sin ningún cambio abrupto. El Presidente Kuchma puso en marcha las propuestas de su campaña. Pero, esto no duró mucho tiempo. En marzo de 1995, la Rada aprueba la propuesta del Gobierno sobre la realización de modificaciones a la Constitución de Crimea. Los puntos centrales de las enmiendas son: la eliminación de la autonomía, desaparición del cargo de Presidente y la disolución del Legislativo de Crimea. A finales de ese año se emitió una nueva Constitución, cuya característica era la desaparición de 20 artículos relativos al estado de Sebastópol, idioma y símbolos, entre otros.²⁰⁹

En el texto se modificaron términos como: Ciudadano de Crimea / Ciudadano de Ucrania, residente en Crimea; pueblo de Crimea / población de Crimea. En síntesis se modificaron todos aquellos artículos que pudiesen convertir la autonomía en

²⁰⁷ Ansa, Afp. *Yuri Mechkov someterá a un referendo la autonomía de Crimea*. La jornada, México, 1° de febrero de 1994.

²⁰⁸ Mimeo. Dirección General para Europa. Secretaría de Relaciones Exteriores. México, agosto de 1998.

²⁰⁹ Cronología. *Op. Cit.*

sujeto internacional.²¹⁰ De esta forma, Crimea queda bajo subordinación directa del Ejecutivo de Ucrania. En octubre de 1996 fue electo Baciliy Kicelev como Representante del Parlamento crimeo, restablecido meses antes. Ello se consideró un triunfo de Ucrania, debido a que este diputado favorece la permanencia de Crimea bajo subordinación de Kiev.²¹¹

El conflicto ha concluido con el reconocimiento ruso de la existencia del Estado ucraniano con sus fronteras las cuales incluyen tanto la península de Crimea como la ciudad-puerto de Sebastópol. Esto quedó plasmado en el Acuerdo de Amistad, Asociación y Cooperación entre ambos países, suscrito por Ucrania y Rusia, en mayo de 1997.

Considerando que el 65% de la población de Crimea (1.6 millones) son rusos y el acuerdo sobre la FMN suscrito en 1997, mediante el cual Kiev aceptó la permanencia de 25 mil efectivos militares, únicamente, en Sebastópol, sin duda implicará una reanudación de las exigencias crimeas en pro de la independencia. Sería oportuno señalar que hasta 1996, no existía en el territorio de Crimea ninguna escuela oficial ucraniana, así como el 90% de la población era ruso parlante.²¹² Aunado a lo anterior, el continuo deterioro de la situación económica en Rusia puede provocar el surgimiento de nacionalismos, hecho que reviviría el reclamo ruso por Crimea. Una clara muestra de esta situación se presentó en abril de 1995 cuando la Duma (Cámara Baja de Rusia) emitió dos resoluciones relativas a la inconstitucionalidad del traspaso de Crimea y al rechazo de la división de la Flota del Mar Negro.²¹³

²¹⁰ Скачко, Владимир. *Утвержден закон о конституции Крыма*. Сегодня Москва, 23 марта 1996 (Skachko, Vladimir. *Aprobación de una Ley o la Constitución de Crimea*. Segondya. Moscú, 23 de marzo de 1996).

²¹¹ Пилат, Александр. *Оппозиция добилась своего. Независимая газета*. Москва, 15 октября 1996 (Pilat, Aleksandr. *La oposición logró lo suyo. Nezavisimaya gazeta*. Moscú, 15 de octubre de 1996.)

²¹² Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. México, agosto de 1998.

²¹³ Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. Moscú, 10 de abril de 1995.

El conflicto sobre la península de Crimea lleva implícitas diversas diferencias entre Kiev y Moscú, como es la Flota del Mar Negro y en menor medida, por el respaldo de Occidente, el armamento nuclear desplegado en Ucrania. La nula o escasa participación de Rusia en este conflicto es relativa ya que al igual que Ucrania trata de trasladar el centro de la disputa a otros ámbitos.

La Federación de Rusia intensifica su diplomacia a favor del mantenimiento del 100% de la Flota del Mar Negro, cuyas bases, centros de control y escuelas militares especializadas se ubican en la Península de Crimea. Por su parte, el Gobierno de Ucrania apunta sus esfuerzos también sobre el control de la Flota, así como de su base principal, Sebastópol. Asimismo, impulsa una política denominada "ucranización de Crimea" cuyos elementos serán la apertura de la Ciudad-Puerto, la eliminación del idioma ruso, como lengua oficial, y de la doble nacionalidad; así como el fomento de instituciones educativas y culturales ucranianas. Por último, busca una alianza con los habitantes originales de la península (tártaros-crimeos) promoviendo su reasentamiento y permitiéndoles la elección de representantes ante el Parlamento de Crimea, tanto a las familias deportadas como a sus descendientes.

214

El Parlamento de Crimea decidió crear una nueva constitución que reconociera la pertenencia de la península a Ucrania y la primacía de la Constitución de esta última sobre la primera, a cambio de conservar su poder legislativo. Una de las posturas que asume la Rada, además del acta de 1954, es que la Península de Crimea únicamente tiene fronteras con Ucrania.²¹⁵

4.2. EL CONFLICTO RUSO-UCRANIANO POR LA FLOTA DEL MAR NEGRO

El 24 de agosto de 1991, tras proclamar su independencia, el Ejecutivo de Ucrania emitió un decreto mediante el cual la técnica militar y armamento ubicado en las bases y puertos ucranianos serían de propiedad nacional. Inmediatamente,

²¹⁴ *Ibid.*

anunció la creación de sus Fuerzas Marítimas Militares tomando como base la Flota del Mar Negro (FMN) de la extinta Unión Soviética. Por su parte, el Parlamento ucraniano (Rada) declaró bajo jurisdicción nacional la FMN -octubre-.²¹⁵ A partir de este momento comienza el conflicto ruso-ucraniano por la Flota del Mar Negro.

Sin duda, el tema de la flota está estrechamente vinculado con la cuestión de la soberanía sobre la península de Crimea, donde esta fuerza naval tiene su principal sede y que desde 1954 pertenece a Ucrania. El Gobierno ucraniano ha mantenido sospechas sobre la intención de Moscú por postergar el posible acuerdo sobre la Flota en espera de la eventual independencia de Crimea y, por consiguiente, su adhesión a Rusia. Es por ello que, el 29 de abril de 1992, el Parlamento ucraniano aprobó la Autonomía de Crimea mediante la cual se le otorga el status de República Autónoma de Ucrania, en un intento de ampliar el apoyo popular al "status quo" actual y acallar cualquier presión a favor de la independencia o su adscripción a Rusia.²¹⁷ Cabe señalar que el conflicto sobre la Flota del Mar Negro ocupa el segundo lugar en importancia para el gobierno ruso, después de los problemas internos.²¹⁸

Con respecto al diferendo ruso-ucraniano sobre la Flota del Mar negro, ambos países se disputaban, en ese tiempo, 27 submarinos diesel-eléctricos, 6 de ellos dotados de misiles estratégicos de largo alcance; 6 cruceros, incluidos 2 antisubmarinos tipo "Moscú", un portaaviones tipo "Kiev" y uno tipo "Slava"; 410 aviones y helicópteros (incluidos 40 modernos portacohetes de largo alcance TU-22M); 60 barcos antisubmarinos de gran dimensión, tipo "Destroyer" y guardacostas; 51 naves de desembarque; varios barcos experimentales, 2 submarinos tipo "Beluga" y un pequeño barco experimental tipo "Katamaran".²¹⁹

²¹⁵ *Ibid.*

²¹⁶ Dirección General para Europa *Mimeo*, Secretaría de Relaciones Exteriores. México, 13 de abril de 1994.

²¹⁷ Dirección General para Europa *Mimeo*, Secretaría de Relaciones Exteriores México, 7 de febrero de 1994.

²¹⁸ Жданников, Дмитрий *Кравчука ждуть в москве в четверг. Сегодня*, 15 Июнь 1993. (Dzanikov, Dmitri. *Esperan a Kravchuk en Moscú el jueves*. Segonya Moscú, 15 de junio de 1993.)

²¹⁹ Embajada de México en la Federación de Rusia *Informe* Secretaría de Relaciones Exteriores.

La infraestructura de la FMN es otro punto en conflicto. Ucrania y Rusia se disputan el control sobre las bases principales como Sebastópol y Balaklava (en los que se encuentran el Estado Mayor de la Flota, la bases de submarinos, cruceros, y otros barcos de grandes dimensiones), así como el uso de los siguientes puertos Feodosia y Kerch (Crimea, Ucrania), Batumi y Ochamchira en Georgia (el último en Abjasia) y Tuapse en Rusia. Por último, las fábricas de barcos localizadas en la ciudad de Nikolaev, Ucrania, entre las que destacan la fábrica donde se construyen cruceros portaaviones -única en el territorio de la Ex-URSS- y otra donde se fabrican cruceros de tipo Slava y barcos antisubmarinos de gran dimensión; el polígono de acabado y pruebas del armamento de los submarinos, localizado en la región de Evpatoria, Crimea; el polígono para los ejercicios de pruebas para los aviones, que representa una maqueta de tamaño natural de crucero portaaviones que imita el balanceo marítimo y que cuenta con una catapulta y líneas de meta; Escuela Marítima Militar Superior de Sebastópol, única en el territorio de la Ex-URSS que prepara especialistas para explotación de las instalaciones nucleares de los barcos y también especialistas para el servicio y mantenimiento de los sistemas de misiles marítimos estratégicos.

Los argumentos de Kiev con respecto a su intención de absorber a la FMN eran claros. A Ucrania le correspondía el 16% de la Armada de la URSS, considerando su tamaño y población, y ella sólo estaba reclamado el 8.8%. Asimismo, al ser retiradas las armas nucleares del territorio ucraniano, según Kiev, la flota perdería su carácter estratégico, por lo cual de acuerdo con los acuerdos de Minsk suscritos en diciembre de 1991, no debía estar bajo el mando de las Fuerzas Armadas de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). En cambio, la postura de la Federación de Rusia suponía la pertenencia de la Flota y Armada Soviética a todos los miembros de la CEI, en virtud de su carácter estratégico. En su defecto Rusia consideraba la posibilidad de dejar el 30% de la FMN, incluyendo la infraestructura bajo jurisdicción de Ucrania y no el 100% como ésta reclamaba.²²⁰

Moscú, 13 de abril de 1994

²²⁰ Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. México, 13 de abril de 1994.

El 11 de enero de 1992 se llevó a cabo en Kiev el primer encuentro entre los dos gobiernos eslavos cuyo objetivo fue intercambiar aspectos relativos a las Fuerzas Armadas y Marítimas, principalmente sobre la cuestión de la FMN. En esta ocasión, el Gobierno de Rusia propuso dividir a la FMN entre los miembros de la CEI con litoral en el Mar Negro, es decir, Ucrania, Rusia y Georgia (esta última no pertenece a la Comunidad). Por su parte, Ucrania no presentó ninguna propuesta con el fin de solucionar el diferendo bilateral. Sin embargo, líderes ucranianos manifestaron su intención de emitir una ley para obligar a los militares adscritos a la FMN prestar juramento a Ucrania. Cabe destacar que el primero en reaccionar ante tales declaraciones fue el Comando Unificado de la CEI (responsable de dicha flota) quien argumentó la violación de los Acuerdos de Minsk bajo lo cual se reconocía a la FMN como una fuerza estratégica de la CEI.

Asimismo, solicitó al Gobierno de Rusia su intervención para que los militares prestaran juramento a la Federación de Rusia. No obstante, días después modificaron su postura diciendo que todos los miembros de la CEI con litoral en el Mar Negro tenían derecho a la flota y con respecto a los barcos con cabezas nucleares, éstos deberán ser entregados a la CEI o en su defecto a Rusia. Ante estos acontecimientos y con el respaldo del Comando Unificado de la CEI el gobierno ruso manifestó una firme postura "la Flota del Mar Negro fue, es y será de Rusia".²²¹

Conforme a lo estipulado por la Rada en octubre de 1991, el Ejecutivo de Ucrania ordenó por decreto la subordinación al Ministerio de Defensa de todos los barcos pertenecientes a la Flota del Mar Negro y ubicados en territorio de Ucrania (abril de 1992). La reacción rusa fue inmediata, manifestando que ante una eventual intención de modificar unilateralmente el status de la FMN, la Federación de Rusia "estaría obligada" a asumirla bajo su jurisdicción, para posteriormente traspasarla a las Fuerzas Estratégica de los Estados miembros de la CEI. Así, el 7 de abril firmó

un decreto de acuerdo con el cual la FMN pasaba a su jurisdicción. Por su parte, el Soviet Supremo de la República Autónoma de Crimea²²² declaró su interés en que el conflicto fuera resultado entre las partes involucradas, es decir, la Federación de Rusia, Ucrania y Crimea.²²³ Propuesta que no fue considerada por Moscú y Ucrania.

Después de la tensa situación política, ambos gobiernos acordaron iniciar pláticas encaminadas a la solución del diferendo bilateral y lograr la creación de su Marina Militar sobre la base de la FMN de la antigua URSS y acordar el status de las bases militares, principalmente de Sebastópol.²²⁴ Ante estos hechos, el Comando de la Flota manifestó su rechazo a los acuerdos y se apoyó en la declaración de Moscú "la flota era, es y será una asociación estratégica operativa", *conformada para garantizar las fronteras de Rusia*, así como de su socio estratégico (Ucrania) y defender los intereses de la Comunidad de Estados.²²⁵

En este contexto, iniciaron las conversaciones secretas entre Ucrania y la Federación de Rusia sobre el futuro de la FMN, en Odessa el 30 de abril de 1992. Una vez más, Ucrania argumentó su contribución con cerca del 17% de la inversión efectuada para la creación de la Flota. Asimismo, agregó que dicha marina no está armada con misiles y, además, con el retiro de las armas nucleares de su territorio ésta dejará de tener un carácter estratégico y por lo tanto no podrá realizar tareas globales. Sobre la permanencia de la FMN bajo el mando de las Fuerzas Armadas de la CEI, Kiev consideraba que esta institución dejaría de existir cuando la

²²¹ Глебов Роман, *Россия и Украина. самое синее в мире* Черное море-мое; *Коммерсант Daily*, 13 Января 1992. (Glebov, Roman *Rusia y Ucrania. el mar más azul en el mundo el Mar Negro*. Kommersant Daily, Moscú, 12 de enero de 1992)

²²² República Autónoma de Ucrania desde el 29 de abril de 1992.

²²³ Dirección General para Europa *Mimeo*. Secretaria de Relaciones Exteriores. México, 13 de abril de 1994.

²²⁴ *Подписано соглашение по Черноморскому Флоту* *Независимая Газета*, №112 18 Июнь 1992. *Suscrito el acuerdo sobre la Flota del Mar Negro* *Nezavisimaya gazeta*. Moscú 18 de junio de 1992.)

²²⁵ Заявление Военного Совета Краснознаменного Черноморского Флота, Военный Совет Краснознаменного Черноморского Флота / 18 Апрель 1992. (Manifiesto del Soviet Militar Condecorado con la orden de la bandera roja del mar Negro. Soviet Militar Condecorado con la orden de la bandera roja del mar Negro. Crimea, 18 de abril de 1992)

Federación de Rusia creara su propio ejército.²²⁵ El único acuerdo concreto asumido durante este encuentro fue la suspensión provisional de los decretos Presidenciales y la creación una Comisión conformada por parlamentarios de ambos países cuya finalidad fue encontrar una solución a la disputa sobre la pertenencia de la FMN.²²⁷

En Dagomys, Crimea, el 23 de junio de 1992, tuvo lugar la segunda ronda de negociaciones. Esta fue la primera ocasión en que las partes plasmaron en un documento (Acuerdos de Dagomys) su intención de crear sus Fuerzas Marítimas Militares en el Mar Negro, partiendo de la FMN.²²⁸ Otro resultado importante fue la resolución relativa a la abstención de ambas partes en asumir acciones unilaterales hasta la conclusión de las negociaciones. Durante el siguiente encuentro celebrado en Yalta, Crimea (3 de agosto) los gobiernos de Ucrania y Rusia según el compromiso de Dagomys, firmaron un Acuerdo sobre el establecimiento de un periodo transitorio -hasta 1995-, durante el cual la FMN pertenecería a ambos: A partir de la fecha de la suscripción del Acuerdo de Yalta, la inversión para el mantenimiento de la flota la realizarán las dos naciones en la misma proporción; la Flota es excluida de las Fuerzas Marítimas Unificadas de la CEI y se subordina directamente a los mandatarios de ambos países y ambos designarían por común acuerdo al Comandante de la FMN.

Durante el periodo transitorio, el reclutamiento de la FMN se llevará a cabo mediante efectivos de ambos países en proporción igual así como los marineros que presten sus servicios a la FMN, debieron prestar juramento a su respectivo país.²²⁹ Por último, las bases de la Flota estuvieron compartidas (50/50) por ambos países y los barcos conservaron la bandera soviética.²³⁰

²²⁶ Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores México, 13 de abril de 1994.

²²⁷ Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. México, 7 de febrero de 1994.

²²⁸ *Подписано соглашение по Черноморскому Флоту*, Независимая Газета, №112 18 Июнь 1992 (*Suscrito el acuerdo sobre la Flota del Mar Negro*, *Nezavisimaya gazeta*, Moscú, 18 de junio de 1992)

²²⁹ Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe* Secretaría de Relaciones Exteriores 13 de marzo de 1994

²³⁰ Кузнецова, Вераю. *На три ноды россия и украина объявили черноморский флот свой совместной собственностью*, Независимая Газета, № 117, 4 Август 1992. (Kuznetsova, Veraiu

Durante cerca de un año no se registró ningún avance en las negociaciones sobre la Flota del Mar Negro. Fue 10 meses después de los acuerdos de Yalta cuando los militares pusieron nuevamente sobre la mesa de discusiones el diferendo, al anunciar su intención de retirar al puerto Novorossiisk, Rusia, todos los barcos, en caso de que ambos gobiernos no llegaran a una solución a mediados de junio.²³¹ Cabe aclarar que los marinos de las embarcaciones auxiliares eran empleados a sueldo, a diferencia de los que cumplían el servicio militar en los buques de guerra. Estos últimos -de acuerdo al compromiso ruso-ucraniano para compartir los gastos de mantenimiento de la Flota recibían un salario relativamente alto por parte de Rusia y en cambio Ucrania les pagaba mucho menos.²³² Inclusive los gastos para el mantenimiento de la Flota por parte de Rusia fue dos veces mayor al de Ucrania. El aprovisionamiento ruso a la Flota tanto en material de guerra y humano asciende al 80%, Ucrania aporta sólo el 20%.

En el marco de un encuentro entre Leonid Kravchuk y Boris Yeltsin, celebrado en Zavidovo, Rusia, el 7 de junio de 1993, se suscribió un tercer documento relativo a la Flota del Mar Negro. El Acuerdo de Zavidovo preveía la formación acelerada de las Fuerzas Marítimas de Rusia y Ucrania, y el emplazamiento de las primeras embarcaciones en Sebastópol y otros puertos ucranianos.²³³ Un aspecto nuevo incluido en este documento fue la división portuaria de la FMN, con lo cual se confirmó la permanencia rusa en Sebastópol, a través del arrendamiento a cambio de energía. Por último, ambas flotas se coordinarían tareas para la defensa de sus intereses de seguridad y estabilidad conjuntos.

Las reacciones no se hicieron esperar, los marinos militares calificaron los acuerdos como ofensivos para Rusia. Y el 29 de ese mismo mes la Junta de

Rusia y Ucrania anunciaron como de su propia propiedad a la Flota del Mar Negro, por tres años. Nezavisimaya gazeta Moscú, 4 de agosto de 1992.)

²³¹ Андреев, Иван. *Ялтинское Соглашение на грани краха* Сегодня 1 Июнь 1993 (Andreev, Ivan. *Los acuerdos de Yalta en el límite de su derrumbamiento* Segonya Moscú, 1º de julio de 1993.)

²³² Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe* Secretaría de Relaciones Exteriores. 2 de junio de 1993.

²³³ Embajada de México en la Federación de Rusia *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 13 abril de 1994

Oficiales anunció su transferencia bajo jurisdicción rusa y, en símbolo de protesta, llamaron al izamiento de la bandera de San Andrés en barcos de guerra.²³⁴ El mismo Comandante de la Flota, el Vicealmirante Eduard Baltin, por primera vez asumió una postura, claramente pro-rusa, en la disputa al afirmar que "las acciones ilegales del Ministerio de Defensa de Ucrania desestabilizaban la situación en la Flota y amenazaban con un estallido social y actos de protesta."²³⁵ En este contexto, la Comandancia de la FMN ratificó el llamado para que los barcos izaran la bandera de San Andrés en señal de protesta contra todos los acuerdos suscritos. El 1° de julio de las 350 embarcaciones, 220 izaron la bandera de los marines rusos. Con la protesta de los militares se manifestó claramente bajo cual gobierno deseaban estar.²³⁶

Ante el respaldo mostrado por los militares de la FMN, el 9 de julio de 1993 la Duma (Cámara Baja del Parlamento ruso) emitió una resolución, sobre el status de Sebastópol. A partir de ese momento este puerto tuvo un status Federal ruso y representaría la principal base de la Flota Unificada del Mar Negro. Esta acción del Legislativo ruso agudizó las relaciones con Ucrania y fortaleció los ánimos separatistas de la península de Crimea. Unos días después tuvo lugar un mitin multitudinario en Sebastópol, marcadamente anti-ucraniano. Durante esta movilización la población del puerto clamaba la designación de un Procurador y Jefes de los Ministerios de Seguridad e Interior, cuya función sería la observancia de la Constitución y las leyes de Rusia. Asimismo, pedían reconocer como ilegales y cesar de inmediato las actividades de los diputados del Soviet Supremo Ucraniano y realizar elecciones al Soviet Supremo de Rusia por Sebastópol y por la FMN, así como retirar de los límites de Crimea las fuerzas marítimas de Ucrania.²³⁷

²³⁴ Овсиенко, Сергей. *Черноморский Флот отдаёт концы? Российские Вести*. 2 Июль 1993. (Ovicienko, Serguei. La Flota del Mar Negro otorga finales? Rossiskie Vesti. Moscú, 2 de julio de 1993.)

²³⁵ Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. Moscú, 2 junio de 1993.

²³⁶ Киселев, Сергей. *Кравчук-Ельцину: "Ж-10". Ельцин-Кравчуку: "Попал..."*. *Независимая Газета*. 30 Июль 1993. (Kicelev, Serguei. Krabchuk-yeltsin. Yeltsin-Kravchuk. "Сайо ...". Nezavisimaya gazeta. Moscú, 30 de julio de 1993.)

²³⁷ Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. Moscú, 13 de abril de 1994.

Nuevamente, en septiembre de 1993 se llevaron a cabo las llamadas negociaciones de Massandra en Crimea. Los resultados de estas conversaciones fueron escasos, únicamente se firmó un Protocolo sobre la Solución del Problema de la FMN mediante el cual se confirmaba el uso de la totalidad de flota y la infraestructura, por parte de Rusia, a cambio de la amortización de la deuda de Ucrania con Moscú, así como la renta de los puertos.²³⁸ Sin embargo, dejaron diversas cuestiones en el tintero: la determinación del valor de toda la flota, incluida la infraestructura, fijar la renta y el plazo del arrendamiento de las instalaciones portuarias. Según Kiev el arrendamiento de Sebastópol, principalmente, forzaría a Rusia reconocer la soberanía ucraniana sobre el puerto.²³⁹

Una vez más las negociaciones se estancaron hasta abril de 1994, cuando se llevó a cabo un encuentro entre los Mandatarios en Sebastópol. En esta ocasión, Rusia expresó su interés en obtener la totalidad de la flota sin la cual, según analistas políticos, difícilmente podría maniobrar su gobernabilidad. Propuso el despliegue del Estado Mayor de la Marina Militar de Ucrania y su equipo en puertos fuera de Crimea, es decir, en Odessa, Nikolaev u Ochakovo. Dejando en claro su intención de retener el puerto de Sepastópol como la base principal de la FMN. Ucrania se mostró favorable a ubicar su flota en los puertos antes mencionados, pero también manifestó su intención de mantener un puerto en la Península de Crimea, Sebastópol.²⁴⁰

Kiev buscaba un acuerdo mediante el cual ambas flotas compartirían la base principal y la permanencia de la parte rusa estaría regulada por un contrato de arrendamiento por cinco años, con la posibilidad de ampliar el plazo. Uno de los puertos crimeos en el cual Rusia no permitiría la presencia ucraniana era Feodosia.

241

²³⁸ La deuda del período 1992-1993 ascendía aproximadamente tres mil millones de dólares. Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 7 de febrero de 1994.

²³⁹ Arriaga Soria, Miguel. *Crónica de las relaciones entre dos Estados Independientes*. Documento. Instituto de Amistad México-Rusia. México 1995.

²⁴⁰ Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 22 de abril de 1994.

²⁴¹ *Ibid.*

Esta fue la primera ocasión durante la cual las partes en conflicto especificaron porcentajes de repartición de la Flota del Mar Negro. En el entendido de que Ucrania le correspondía el 50% de la flota, Kiev retendría el 15 o 20% y el resto lo entregaría (vendería) a Rusia. Así, el 85% de la flota pertenecería a Moscú. La infraestructura y los sistemas de bases se dividirían "fifty fifty".²⁴² De los 833 barcos de la FMN 669 serían rusos; 164 se quedarían bajo jurisdicción ucraniana, esta cifra ya incluye los 126 barcos arrebatados ilegalmente por Kiev en 1992.²⁴³ El 71% de la Armada del Mar Negro (669 de 833 barcos) se quedarían emplazados en Sebastópol. A pesar de las diversas discusiones y el avance presentado en estas negociaciones no fue posible alcanzar el acuerdo definitivo y éstas fueron suspendidas.

Después de otro año de estancamiento en las negociaciones, en marzo de 1995, Ucrania y Rusia acordaron elaborar un proyecto de Declaración referente a la división de la FMN. Sin embargo, esto no fue posible debido a las divergencias suscitadas. Moscú establecía que el Estado Mayor de Rusia de la FMN y su base estarían en Sebastópol y el Estado Mayor de las Fuerzas de la Marina de Guerra de Ucrania se trasladaría al puerto de Novozernoe (Donuzlav). Kiev insistía en la ubicación de los dos Mandos Altos de las Marinas en Sebastópol y en el despliegue de una cantidad específica de efectivos rusos en la base militar.²⁴⁴

En junio de ese año Rusia y Ucrania lograron poner punto final sobre el principal diferendo entre ambos países desde la fragmentación de la URSS y celebraron lo que calificaron como "acuerdo definitivo" sobre el reparto de la FMN. El acuerdo estipuló el despliegue de las flotas en puertos diferentes y la rusa tendría su base

²⁴² Корецкий, Александр. *Корабли поделили на словах и на глазок. Коммерсант Daily*, № 74 23 Апрель 1994. (Kopetzkiy, Aleksandr. *Los barcos fueron repartidos en palabras y no a los ojos. Komersant Daily*; Moscú, 23 de abril de 1994)

²⁴³ Пачегина, Наталья. *Москва и Киев поделили Черноморский Флот: Севастополь остается за Россией. Независимая Газета*, № 77. 23 Апрель 1994. (Pachegina, Natalia. *Moscú y Kiev dividieron la Flota del Mar Negro: Sebastópol se queda en Rusia. Nezavisimaya gazeta* Moscú, 23 de abril de 1994)

²⁴⁴ Arriaga Soria, Miguel. *Crónica de las relaciones entre dos Estados Independientes* Documento Instituto de Amistad México-Rusia. México, 1995.

principal en Sebastópol. Como se recordará, esta última cuestión se había convertido en la principal discrepancia en las negociaciones, toda vez que Ucrania se había negado a concederle a Rusia este derecho y había manifestado su deseo de atracar la parte de su flota en el mismo puerto. Con relación a la cantidad de barcos, Rusia se quedaría con el 81.7% y Ucrania con el 18.3% del total, este último sería compensado con el valor del 31.7 por ciento.²⁴⁵ Cabe destacar que en 1995 culminaba el periodo de transición para la FMN, establecido en los acuerdos de Yalta.

En enero de 1996 el Ministerio de Defensa de Ucrania reconoció un avance del 80% en las negociaciones sobre el reparto de la Flota del Mar Negro. Entre los temas pendientes se encontraba el ajuste recíproco de deudas y el status de Sebastópol como base principal rusa. Concretamente, Moscú desea tener el uso exclusivo de Sebastópol, el mayor de los puertos. Las razones por las cuales Ucrania se ha resistido a reconocer éste último asunto son su preocupación por que ello acentúe las tendencias separatistas de la península de Crimea.²⁴⁶

Los acuerdos parciales, a través de los cuales ha evolucionando la negociación sobre el status de la Flota fueron: a) división en dos partes iguales; b) Ucrania cede a Rusia su parte de la Flota de Crimea, a cambio de una compensación; c) se adopta el procedimiento de solución progresiva de problemas individuales de la división y se decide que Rusia conserve el 80-85% de la Flota y Ucrania el 15-20% (del total de los 833 navios, Rusia se quedaría con aproximadamente 669 y cedería unos 164). En este año se negociaría el status y repartición de las bases navales.

Al interior de la Federación de Rusia se presentaba un difícil clima político después de las elecciones parlamentarias (diciembre de 1995) durante las cuales los partidos comunistas lograron una importante mayoría. En junio de 1996, se llevaron a cabo las primeras elecciones presidenciales las cuales otorgaron el triunfo al Boris

²⁴⁵ Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaria de Relaciones Exteriores Moscú, 13 de junio de 1995.

Yeltsin (ala reformista). A partir de estos momentos comienza una lucha entre el poder Ejecutivo y Legislativo ruso.

En octubre de 1996 la Duma votó por la congelación de los acuerdos sobre el reparto de la Flota del Mar Negro, lo que propició fricciones con el Gobierno de Ucrania. Los diputados exigían la suspensión del reparto de la Flota e infraestructura de ésta, aduciendo a la fecha límite de diciembre de 1995, para alcanzar un acuerdo entre Kiev y Moscú.²⁴⁷ Sin embargo, esta resolución no opacó la estrecha relación entre Boris Yeltsin y el Gobierno de Ucrania y las negociaciones siguieron su curso.

En Kiev, los Primeros Ministros de Rusia y Ucrania firmaron tres acuerdos cuya finalidad fue terminar con la disputa sobre el reparto de la FMN (mayo de 1997) El primer acuerdo es sobre el status de la Flota rusa del Mar Negro en Ucrania; el segundo, sobre los parámetros de su reparto; y el tercero sobre las condiciones de arrendamiento a dicha flota de infraestructura y las bases en Sebastópol. Ucrania renunció a sus aspiraciones de desplazar a la armada rusa de su puerto de Sebastópol, en tanto que Moscú accedió a que sus buques de guerra compartan bases con la fuerza naval de Ucrania en dicha base.²⁴⁸

En los acuerdos la parte rusa reconoce a Sebastópol como una ciudad bajo jurisdicción de Ucrania; las partes convienen un primer plazo de arrendamiento por 20 años, renovable automáticamente por los siguientes cinco años. Se estipula que a Ucrania le corresponde el 18.3% del componente móvil de la flota (barcos y navíos) y toda la infraestructura pasa a ser de su propiedad, mientras que Rusia podrá utilizar dicha infraestructura sólo en régimen arrendatario. En la ciudad-puerto de Sebastópol tendrán su base tanto la flota rusa (en las bahías de Sevastopolskaya y Karantinaya), como la ucraniana (en las bahías de Streljetskaya y Karantinaya).

²⁴⁶ Informe de la Embajada de México en la Federación de Rusia, 22 de enero de 1997

²⁴⁷ *Congela Rusia reparto de la flota del Mar Negro, antes del arribo de Kuchma*, El Sol de México, México, 24 de octubre de 1996.

²⁴⁸ *Rusia y Ucrania ponen fin a la disputa del Mar Negro*, La Jornada, México, 28 de mayo de 1997.

Rusia pagará a Ucrania un total de 2.5 mil millones de dólares durante los próximos 20 años por la flota ucraniana y a cuenta de arrendamiento de las bases navales se realizarán pagos anuales de 98 a 100 millones de dólares, más 526 millones de dólares por la compra de barcos de guerra, que por acuerdo corresponderían a Ucrania. El pago se hará a cuenta de la deuda de Ucrania con Rusia.²⁴⁹ Rusia puede tener en Ucrania no más de 25 mil efectivos del ejército; 24 sistemas de artillería de calibre mayor de 100mm; 132 carros blindados y 22 aviones.²⁵⁰

| ESTRUCTURA DE LA FLOTA DEL MAR NEGRO DE RUSIA²⁵¹ (noviembre de 1996) | |
|---|-----------------|
| <i>Determinación</i> | <i>Cantidad</i> |
| Acorazados de combate | 56 |
| Buques de destino especial | 49 |
| Buques de superficie para combate | 83 |
| Acorazados y buques de incursión | 272 |
| Submarinos | 5 |
| Buques de suministro | 190 |

Actualmente, el acuerdo sobre el reparto de la FMN se encuentra en los Parlamentos de Ucrania y Rusia para su ratificación. Uno de los problemas que afronta el citado documento son los argumentos de la Rada relativos a la inconstitucionalidad del acuerdo. Según la Carta Magna ucraniana los acuerdo sobre aspectos de seguridad nacional deben ser suscritos por el Ejecutivo (recordemos que los acuerdos de mayo de 1997 fueron suscritos por los Primeros Ministros). Considerando que el entonces Premier Pavlov Lazarenko se encuentra fuera del escenario político ucraniano, no sería fuera de lugar que la Rada invalidara el acuerdo. Otro problema que ha frenado la ratificación es el status del estrecho de Kerch, sobre el cual Rusia aspira tener el control. No obstante, que desde la desintegración de la URSS este estrecho debió de adquirir un status internacional de conformidad a las Conferencias Internacionales. Lo anterior significa que ninguno de

²⁴⁹ Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaria de Relaciones Exteriores. Moscú, 30 de mayo de 1997.

²⁵⁰ *Как разделили Черноморский Флот*, *Российская Газета* № 106. 31 Мая 1997. (Como se dividieron a la Flota del Mar Negro. *Rossiskaya gazeta*, Moscú, 31 de mayo de 1997)

²⁵¹ *Ibid.*

los países tiene derecho a establecer su control sobre la navegabilidad.²⁵²

4.3. ARMAS NUCLEARES

En el ámbito mundial, Ucrania se convirtió en la tercera potencia nuclear, después de la proclamación de su independencia. Ucrania era poseedora de la quinta parte de las 27,000 cargas nucleares de las que disponía la Unión Soviética. Las armas estratégicas de la ex-URSS se encontraban en cuatro repúblicas: Rusia (70%), Ucrania (10%), Kazajastán (6%) y Belarús (4%). Las posesiones de armas nucleares de Ucrania son comparables a las que mantienen Francia, Gran Bretaña y China juntos.²⁵³ Esto significa que Ucrania poseía 1600 cabezas nucleares en: 130 misiles intercontinentales CC-19 (15A25); 46 misiles intercontinentales CC-24 (PC-22); 24 bombarderos pesados TU-95MC y 19 bombarderos pesados TU-160.²⁵⁴

| Armamento | Ucrania | Rusia | EUA |
|---------------------------------------|---------|-------|------|
| Misiles balísticos Intercontinentales | 176 | 1035 | 1000 |
| Bombarderos pesados | 42 | 120 | 574 |
| Submarinos con cohetes balísticos. | - | 672 | 912 |

La primera decisión asumida por el nuevo gobierno fue proclamar a Ucrania como país libre de armas nucleares. Sin duda la experiencia de Chernobyl fue decisiva; las condiciones se presentaban similares a las de 1986: Ucrania únicamente tendría el control administrativo y Rusia el operativo. En este contexto tanto la población como las autoridades se proclamaban a favor de la desnuclearización del país.

Durante la Cumbre de Minsk los presidentes de Ucrania, Rusia y Belarús suscribieron, el 1º de diciembre de 1991, un documento mediante el cual se decretó a la Federación de Rusia heredera legítima del armamento nuclear y del Mando Unificado de la Fuerzas Armadas del armamento estratégico de la URSS. El

²⁵² Ябуха, Виктор. Черноморский Флот будут лелит по-новой: подпись украинский стороны под договором может быть признана недействительной Сегодня 20 февраля 1998. (Iabuja, Victor. Nuevamente van a dividir a la Flota del Mar Negro: la firma de la parte ucraniana por ser reconocida como inactiva. Сегодня. Moscú, 20 de febrero de 1998)

²⁵³ Стукалин, Александр. Украина хочет заработать на уране из боеголовок. Коммерсант Daily. 8 августа 1992 (Stukalin, Aleksandr. Ucrania quiere trabajar para el uranio de las cabezas nucleares. Komersant Daily. Moscú, 8 de agosto de 1992)

Gobierno de Ucrania anunció su intención de suscribir el START-I y adherirse al Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) con el estatuto de Estado no poseedor de armas nucleares, así como cumplir los documentos firmados por la Unión Soviética relativos la reducción unilateral de armas. La destrucción del arsenal desplegando en territorio ucraniano implica un fuerte gasto económico (cerca de 2.8 mmd.) con el cual este país no cuenta. Es por ello, la necesidad de aportaciones por parte de las Potencias Occidentales (Estados Unidos entregará 175 mdd).

Las primeras intenciones, con el tiempo, se convirtieron en promesas. La situación interna, dominada por corrientes nacionalistas y militaristas (40% de los oficiales del ejército rojo eran de nacionalidad Ucraniana) modificó la política exterior de Ucrania. Así en enero de 1992 el Parlamento inicia la discusión sobre la cuestión de proclamar a Ucrania como Estado desnuclearizado o no. El Legislativo no tenía prisa en decidir la destrucción del armamento nuclear. Ucrania tenía el temor de desaparecer del mapa político mundial y le preocupaba la inestabilidad política de Rusia, en el marco de la cual podrían presentarse actitudes ultranacionalistas.²⁵⁵

En cuanto a la postura de Occidente, después del colapso de la Unión Soviética y las transformaciones acaecidas en Europa Central y del Este marcaron un cambio en política y prioridades de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN). A partir de este momento se establecieron tres lineamientos cuya finalidad era diseñar un nuevo orden internacional, el cual como primera instancia debería de contar con una seguridad militar, especialmente, nuclear. Es decir, no debía aumentar el número de Estados con potencial nuclear. En este sentido, únicamente reconocían a la Federación de Rusia como la heredera universal de todas las armas nucleares pertenecientes a la antigua URSS. En segundo término, en los nuevos Estados soberanos debía de establecerse democracias y economías de libre mercado.

²⁵⁴ *Москва не согласна с аргументами Киева. Коммерсант Daily*, 6 февраля 1993. (*Moscú no está de acuerdo con los argumentos ucranianos. Komersant Daily*, Moscú, 6 de febrero de 1993.)

²⁵⁵ Портников, Виталий. *Страсти по украинским боеголовкам* Независимая газета, № 3: 11 Января 1993. (Portnikov, Vitaliy *Miedo por las cabezas nucleares ucranianas* *Nezavisimaya gazeta* Moscú, 11 de enero de 1993)

Los primeros años tras la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, las potencias occidentales, principalmente Estados Unidos, se concentraron en los problemas de la desnuclearización y preservación del balance de las fuerzas en Europa. Posteriormente, el resurgimiento de los movimientos nacionalistas y de las doctrinas evocadoras de la Gran Rusia, impulsó una política de acercamiento con los países más susceptibles de caer nuevamente bajo el dominio de Moscú y dar pié al resurgimiento del Imperio. En este marco, Ucrania se volvió para Occidente una pieza clave en el debilitamiento de la Gran Rusia y el fortalecimiento de la seguridad en Europa Central y del Este.²⁵⁶

Las discusiones sobre la ratificación y adhesión de Ucrania al START-I y TNP, respectivamente al interior de la Rada dominaron la agenda legislativa durante 1992. En julio se llevó a cabo una reunión del Soviet Supremo de Ucrania, durante la cual se hizo de manifestó los intereses de los legislativos. En opinión del diputado B. Tolibko "el armamento nuclear es el garante de la seguridad de Ucrania mientras se determina su status ante el TNP, se debe declarar a esta Nación poseedora de armas nucleares". Asimismo, "Ucrania debía conservar el arsenal durante 10 ó 15 años, tiempo necesario para analizar el contexto internacional que rodeará a Ucrania, para finalmente decidir el status ante el TNP."²⁵⁷ El Ejecutivo (Leonid Kravchuk) por su parte proponía condicionar los documentos internacionales sobre desarme los siguientes puntos: recibir garantías de seguridad nacional, por parte de Estados nucleares, compensaciones económicas y garantías de inviolabilidad de sus fronteras. Este último apartado implica la protección ucraniana contra el interés ruso por la Península de Crimea.²⁵⁸

²⁵⁶ Tal resurgimiento podría ocurrir si, por ejemplo, llegara al poder en la Federación de Rusia un líder extremista de izquierda o de derecha. Dergachov, Oleksandr. *Ukrainian Statehood in the Twentieth Century: historical and political analysis*. Victor Koval. Ukraine in US Foreign Policy Doctrines. Political Analysis. Kiev, Ukraine, 1996 Pp 448.

²⁵⁷ Толубко, Владимир. *Ядерное оружие может обеспечить Украине неприкосновенность* Экспресс Хроника. № 286 1993 (Tolubko, Vladimir. *Las armas nucleares pueden proporcionar a Ucrania reservas*. Eksir Crónica. Moscú, 1993)

²⁵⁸ Михеев, Владимир. *Москва готова делиться с киевом мирным атомом*. Известия. № 30, 17 февраля 1993. (Mijev, Vladimir. *Moscú esta lista para dividir con Kiev el átomo*. Izvestia Moscú 17 de febrero de 1993).

En el marco del encuentro sostenido entre los Mandatarios de Rusia y Ucrania, en enero de 1993, Moscú se mostró dispuesto a otorgar a Ucrania garantías a su seguridad, entregar 11 millones de toneladas de petróleo y propuso obtener el resto participando en proyectos conjuntos de modernización de yacimientos rusos (Kiev solicitaba 45 millones). Cabe destacar que el START-I estipula que Ucrania deberá eliminar dentro de siete años las 1,300 ojivas nucleares que hay en su territorio y esto lo ha estado utilizando para exigir firmes garantías de seguridad y, paralelamente, presionar por condiciones ventajosas en su relación económica con Rusia.²⁵⁹

Con respecto a las declaraciones de Ucrania, en el sentido, de convertirse en un Estado nuclear, Rusia sostiene la irracionalidad de dos dueños para las armas nucleares. Al respecto, Moscú sugirió traspasar todas las armas nucleares ubicadas en territorio ucraniano, bajo jurisdicción rusa; quitar las cabezas nucleares, destruirlas bajo control ucraniano; entregar los materiales utilizables de las armas y usarlos como combustible de las electroestaciones; así como crear un sistema de observación sobre las armas nucleares en territorio ucraniano.²⁶⁰

En mayo los diputados, de acuerdo a las declaraciones del Presidente, propusieron tres condiciones para la ratificación de los documentos 1) recibir garantías de seguridad; 2) compensaciones por las armas nucleares tácticas y estratégicas; 3) ayuda financiera para el proceso de desarme y la no-sumisión económica. Kiev recibió textos de la Declaración sobre Garantías de Seguridad de Gran Bretaña, Francia, Rusia y EUA, pero éstas no incluyen el apartado sobre no-sumisión económica. Asimismo, la sugerida por Moscú no incluyó aspectos sobre inviolabilidad de las fronteras.²⁶¹

²⁵⁹ Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 20 de enero de 1993

²⁶⁰ *Москва не согласна с аргументами Киева. Коммерсант Daily*, 6 февраля 1993. (Moscú no está de acuerdo con los argumentos ucranianos. *Komersant Daily* Moscú, 6 de febrero de 1993.)

²⁶¹ Скачко, Владимир. *Станит ли Украина безядерным государством? Ратификация договора СНВ-1 в очередной раз отложена. Независимая газета*, № 99; 29 мая 1993. (Skachko, Vladimir. *Será Ucrania un gobierno desnuclearizado? Ratificación del Acuerdo START-I fue pospuesto. Nezavisimaya gazeta*. Moscú, 29 de mayo de 1993.)

Las presiones internacionales se hicieron evidentes ante la declaración hecha por el Legislativo tendientes a convertirse en un Estado poseedor de armas nucleares. Hasta esa fecha no se había desarrollado ningún sistema de bloqueo económico o sanciones por parte de las potencias o de organismos internacionales. No obstante, en el marco de declaración en contra de la postura asumida por la Rada, las potencias occidentales, principalmente Alemania, reclamaron la promesa ucraniana de asumir un status desnuclearizado, realizada en el ámbito de su solicitud del reconocimiento internacional como Estado libre y soberano.

En junio de 1993 el Parlamento de Ucrania reanudó los debates en torno a la ratificación del START-I y adhesión del TNP. El Ejecutivo una vez más se mostró a favor de suscribir los documentos. En este sentido, ante el pleno legislativo el Presidente Kravchuk, manejó tres argumentos básicos para convecer a los renuentes legisladores: Ucrania tiene que cumplir sus compromisos internacionales; las armas nucleares "son un lujo que el país no se puede dar" dada la situación económica por la que atraviesa y "si Ucrania no ratifica el acuerdo se convertirá en sujeto de posibles sanciones internacionales".

El Primer Ministro se declaró también a favor de la ratificación, bajo el argumento de que "hay una fuerte presión sobre Ucrania en esta cuestión". Pero expresó reservas en cuanto a la ratificación del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares. Sin embargo, el legislativo mantuvo su postura. El Rukh, la fuerza mayoritaria en el Parlamento se manifestó porque Ucrania se declarará potencia nuclear y conserve una parte de los 176 misiles estratégicos desplegados en su territorio, así como desarrollar medios técnicos que permitan el "control operativo" de las armas nucleares localizadas en su territorio. El panorama interno se presentaba complicado para el Presidente quien pretendía imponer la ratificación del acuerdo a los diputados. Cabe reiterar que para esa fecha faltaba únicamente Ucrania de ratificar el START-I, pues Rusia, EUA, Belarús y Kazajastán ya lo habían hecho.²⁶²

²⁶² Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 4 de junio de 1993

El 15 de junio de 1993 el Parlamento de Ucrania firmó un documento mediante el cual se hacía un llamado a conservar de facto y de jure las armas nucleares en su territorio. El 2 de julio con 226 votos a favor y 15 en contra dicho órgano decretó incorporar las tropas responsables del almacenamiento y mantenimiento de los armamentos nucleares el 43° ejército de misiles y del 46° escuadrón aéreo, responsables de 43 bombarderos estratégicos y 176 cohetes y 670 piezas de armamento estratégico nuclear, a las Fuerzas Armadas. De esta forma, Ucrania establece el control directo sobre las armas nucleares y se pronuncia como propietario de éstas.²⁶³ Así, Ucrania tendría el 20% del arsenal de la URSS (con cerca de 2000 cabezas nucleares) y casi tres veces más que Francia, Gran Bretaña y China juntos. Como dato podemos agregar que con base en los tratados START-I y START-II, Estados Unidos y Rusia se comprometieron a quedarse con 3000-35000 cabezas nucleares para el 2003.²⁶⁴

Como Estado poseedor de armamento nuclear, el Parlamento de Ucrania ratificó el 18 de noviembre de 1993 el START-I y el Protocolo de Lisboa,²⁶⁵ exceptuando al punto relativo al status del país (artículo V) de este último. Así, se comprometía avanzar hacia un status desnuclearizado, a través de un desarme gradual que iniciaría solamente después de haber obtenido garantías de seguridad y cuando los Estados nucleares hayan hecho promesas de no ejercer presión económica, pero sólo liquidaría el 36% de los misiles y el 42% de las cargas nucleares, aunque no descartó la posibilidad de continuar en un futuro la destrucción del resto del arsenal.²⁶⁶ Cabe señalar que el gobierno ucraniano destruiría todos los misiles SS-19, cuyo periodo de vida estaba por concluir (de todas maneras había que

²⁶³ Мошес, Аркадий. В клубе ядерных держав без приглашения. Новое время, №34, Август 1993 (Moshes, Arcadio. *En el club de los propietarios nucleares sin invitación*. *Novoe Vremya*. Moscú, agosto de 1993.)

²⁶⁴ Арбатов, Алексей. Ядерно-ракетный престиж или реальная безопасность? Московские новости, № 49, 5 Декабря 1993 (Arbatov, Aleksei. *Misiles nucleares: prestigio o seguridad real?* *Moskovskie Novosti*. Moscú, 5 de diciembre de 1993.)

²⁶⁵ Este protocolo suscrito en 1992, por Estados Unidos, Rusia, Ucrania, Kazajastán y Belarús prevé el ingreso de las tres últimas al Tratado de No Proliferación Nuclear y a la liquidación de todas las armas nucleares ubicadas en estas Repúblicas en siete años -1999-.

²⁶⁶ Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores 19 de noviembre de 1993

desmantelarlos), pero pretendió conservar los modernos cohetes SS-24 que aún tiene una larga vida y, además, a diferencia de aquellos, éstos fueron producidos en sus propias fábricas y no en las de Rusia.²⁶⁷

Lo que impidió a Ucrania ratificar el TNPN fue el contenido de su artículo 2 en el que se prohíbe a los Estados no nucleares recibir armas nucleares y prohíbe asimismo manufacturarlas y adquirirlas. Sobre el particular, Ucrania considera que como propietaria de este tipo de armamento tiene el derecho de disponer de ellas y de obtener beneficios dependiendo el destino que les conceda. Kiev se adhirió a los tres principios de la no-prolifерación: no recibir, no manufacturar y no adquirir armas nucleares. Sin embargo, confirma su derecho de sucesión sobre las que se localizan en su territorio.²⁶⁸

Para poner en práctica los acuerdos Kiev reiteró sus condiciones: recibir ayuda financiera internacional para su proceso de desmantelamiento; destrucción de las cargas fuera de su territorio; tener el derecho de controlar las operaciones de destrucción y desmantelamiento; los residuos deberán ser devueltos a Kiev, o en su defecto deberá recibir compensaciones financieras por el uranio extraído de las armas. Solicita garantías de seguridad donde se especifique la no-agresión con armamento nuclear o convencional y, además, el compromiso de que los Estados nucleares no utilizarán la presión económica sobre Ucrania.²⁶⁹ Además, agrego otros puntos: la prórroga para incorporarse al TNPN sería indefinida y la adhesión de los países que aún no la han hecho; esta premisa estaba dirigida principalmente a Francia. De la Federación de Rusia exige, particularmente, las garantías de inviolabilidad de las fronteras y compensaciones financieras (cerca de 5,000 millones de dólares) por el material destruido o entregado a Moscú.²⁷⁰

²⁶⁷ Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores 1° de diciembre de 1993.

²⁶⁸ Dirección General para Europa *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 27 de enero de 1994.

²⁶⁹ Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores 19 de noviembre de 1993

²⁷⁰ Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. México, 1° de diciembre de 1992

La ratificación de una serie de reservas del START-I y del Protocolo de Lisboa, por el Parlamento de Ucrania generó una crisis en las relaciones con Rusia. Moscú rechazó la decisión asumida, incrementó presiones políticas sobre Ucrania y no descartó la posibilidad de establecer sanciones económicas como estrategia para hacer rectificar la postura de su vecino. En el contexto internacional, hizo un llamado a los Estados para ejercer presión sobre Ucrania.²⁷¹

La postura ucraniana es criticable, en virtud de que no analizó la situación real sobre la permanencia de las armas en su territorio y asumió la propiedad de las armas como sinónimo de independencia. Realmente los parlamentarios no discutieron los contra de la situación, sino se mostraron a favor de un chantaje nuclear a fin de recibir compensaciones económicas, retener la península de Crimea (por medio de garantías de seguridad por parte de Rusia) a cambio de la destrucción de las armas.

Las presiones internacionales tuvieron una rápida repercusión sobre los parlamentarios. La amenaza del retiro del reconocimiento de Ucrania y la inminencia de un bloqueo económico tuvieron su resultado casi inmediato. El 14 de enero de 1994, los presidentes de Rusia, Ucrania y Estados Unidos, Boris Yeltsin, Leonid Kravchuk y William Clinton, respectivamente, suscribieron un acuerdo tripartito relativo al traslado de todas las armas nucleares del territorio ucraniano en un periodo de siete años. Cabe recordar que una de las condiciones del Parlamento de Ucrania era retirar a Rusia, para su desmantelamiento, el 42% de las ojivas nucleares y el 36% de los misiles, de conformidad con el START-I; en cambio el Protocolo de Lisboa y la declaración tripartita la obligan a una desnuclearización. En este documento incluyó una la promesa de reducir el plazo de evacuación del armamento. Así, el 16 de mayo los gobiernos se comprometieron a reducir el periodo de siete a tres años. La adhesión de Ucrania al TNPN quedó pendiente, en esta ocasión.

²⁷¹ Embajada de México en la Federación de Rusia *Informe* Secretaría de Relaciones Exteriores 1° de diciembre de 1993.

El rotundo triunfo de las elecciones presidenciales de Crimea del candidato que defendió, en su campaña electoral, la reincorporación de la península a Rusia; ayudó al Presidente Leonid Kravchuk atenuar la postura de los legisladores. Durante una sesión legislativa el Jefe de Estado expresó que la mejor forma de garantizar la integridad del país no es manteniendo las armas nucleares -que ni siquiera pueden ser usadas por Ucrania y han contribuido al aislamiento internacional del país; sino renunciando a ellas a cambio de las compensaciones económicas que recibirá, así como de las garantías de seguridad y de respecto a sus actuales fronteras que se han comprometido a darle Rusia y EUA, en la declaración tripartita que firmaron en Moscú.²⁷²

A través de la Declaración Tripartita se confirmó que Rusia y Estados Unidos continuarían desactivando las armas nucleares estratégicas desplegadas en Ucrania. Washington, por su parte proveería a Ucrania, durante diez meses, procesadores de combustible para sus estaciones de energía nuclear y ofrecería asistencia técnica y financiera para el desmantelamiento (175 millones de dólares). El armamento sería transportado a Rusia para su destrucción y a su vez Moscú devolvería el material utilizable. Ucrania enviaría inspectores para observar el proceso del desmantelamiento nuclear. En un lapso de 10 meses fueron transferidas por lo menos 200 cabezas nucleares de los proyectiles SS-19 y SS-24.²⁷³

Ucrania recibió seguridades por parte de los Presidentes de Estados Unidos y de Rusia dirigidas a garantizar su seguridad nacional, tras la entrada en vigor del tratado START-I y la adhesión de Ucrania al TNP en calidad de Estado no nuclear. Asimismo, los gobiernos estadounidense, alemán y británico se comprometieron a respetar la independencia, soberanía y las actuales fronteras de Ucrania; así como de abstenerse de amenazar su integridad territorial o independencia política. La

²⁷² Embajada de México en la Federación de Rusia *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 7 de febrero de 1994.

²⁷³ Dirección General para Europa *Mimeo*. Secretaría de Relaciones exteriores México 7 de febrero de 1994

exigencia ucraniana de abstenerse de ejercer presiones económicas también fue incluida.²⁷⁴ En noviembre de 1994 el Parlamento de Ucrania ratificó el Tratado de No Proliferación Nuclear. Un mes más tarde, en el marco de la Cumbre de la Organización para la Seguridad y Cooperación Económica (OSCE), celebrada en Budapest, Ucrania depositó sus instrumentos de ratificación del TNP. Con esta acción, finalmente se pudo instrumentar de forma complementaria el START-I. El 1º de junio de 1996 Ucrania se convirtió en un país desnuclearizado, ya que fueron entregadas a Rusia las últimas ojivas nucleares estratégicas que poseía, misma que se encargará de destruirlas, ello de acuerdo con el Acuerdo firmado con Moscú y Washington sobre la materia.²⁷⁵

²⁷⁴ Resolución del 3 de febrero de 1994 de la Verjovna Rada de Ucrania. Junta de Gobernadores Organización Internacional de Energía Atómica. 18 de febrero de 1994

²⁷⁵ Dirección General para Europa *Mimeo* Secretaría de Relaciones Exteriores México, septiembre de 1998

CONCLUSIONES

Desde su establecimiento como Estado, Rusia tuvo como prioridad de su política exterior abrirse paso a las vías marítimas internacionales. De esta forma, a partir del siglo XVI el Estado ruso comenzó su expansión territorial hacia la parte sur, buscando implícitamente una salida al mar Negro y, por consiguiente, al Mediterráneo, una de las principales vías de comunicación entre tres Continentes (Europa, Asia y Africa).

En 1783, Rusia alcanzó su expansión hasta la península de Crimea, obteniendo de esta manera una salida al mar Negro. Con esto, el Imperio ruso tuvo la necesidad no solamente de concluir una expansión territorial hacia el Cáucaso y los Balcanes, sino también de mantener y defender los territorios conquistados. Con este propósito fue creada y establecida la Flota Militar del mar Negro, en el puerto de Sebastópol.

La política expansionista de Rusia, que para finales del siglo XVIII había alcanzado el litoral del mar Negro, afectó directamente los intereses y seguridad nacional de las potencias europeas, así como del imperio Otomano, toda vez que estaba cerca del Asia Central, región de influencia inglesa, y próximo a los Balcanes, bajo dominación turca. Lo anterior provocó múltiples enfrentamientos entre el imperio ruso y las grandes potencias. Durante las distintas guerras, Rusia pretendió establecer su control sobre los estrechos y una esfera de influencia en las regiones de los Balcanes y el Cáucaso, así como sobre Turquía. Lo anterior, con el propósito de evitar el control de los estrechos bajo otro Estado fuerte, en virtud de que ello significaría el inmediato sometimiento del desarrollo e independencia económica de Rusia a ese Estado.

La influencia política o el control territorial sobre los estrechos y el mar Negro no eran el interés primordial de las potencias europeas, sino sus regiones adyacentes y el acceso directo al Asia Central. El mar Negro y sus territorios contiguos

representaban una fuente "inagotable" de materias primas. Ucrania era importante proveedor de granos y el segundo yacimiento de hierro de la antigua URSS. Durante el periodo soviético producía el 72% de remolacha, el 24% del maíz, el 32% de cebada y el 26% de trigo del total de la producción de la URSS. Otro aspecto destacado es su especialización en la construcción de embarcaciones fluviales y flota mercante.

El Cáucaso formó parte del llamado "granero soviético" cuyos principales cultivos son: trigo, maíz y arroz. De igual forma, esta región ocupó un lugar relevante en la fabricación de equipos para la industria petrolera y alimentos. En 1913, el 97% del petróleo del imperio ruso se extraía de sus principales yacimientos. En la década de 1960, los yacimientos alcanzaron una extracción del 85% de la producción total soviética, lo que representaba el 15% de la producción mundial y una tercera parte de las reservas conocidas. Asimismo, en esta zona se producía el 95% de toda la cosecha de té y el 70% de los cítricos de la URSS. La zona del Volga, al igual que el Cáucaso, es un importante productor de petróleo. Ejemplo de ello es la producción alcanzada por ambas regiones en la década de los años ochenta: 7% de la extracción a escala mundial. Por último, actualmente Rusia, en conjunto con Azerbaiyán, produce cerca del 60% del gas natural del mundo.

Ejemplo del interés geoestratégico que las grandes potencias mantenían sobre esta región tuvo su manifestación más clara durante la Guerra de Crimea, la Primera y Segunda Gran Guerra Patria (1853, 1921 y 1941, respectivamente). Durante estas tres intervenciones extranjeras en territorio ruso, las tropas enemigas centraron sus esfuerzos militares en el botín de materias primas y dejaba una menor ofensiva para los centros político-administrativos (Moscú y Leningrado) del Imperio ruso y posteriormente de la URSS. Las pretensiones del invasor eran, en primer lugar, obtener una ganancia económica como resultado del acceso al Cáucaso, la cuenca del mar Negro y el Cercano Oriente, además de asegurar el control sobre los recursos naturales, al apropiarse de las zonas agrícolas y los yacimientos de hulla y petróleo.

A pesar de las contiendas señaladas, la Unión Soviética alcanzó el control político-administrativo de las regiones adyacentes al mar Negro (Ucrania y Crimea), el control sobre el Cáucaso y una parte de Asia Central (Kazajastán, Uzbekistán, Tayikistán y Kirguistán). Asimismo, creó una esfera de influencia político-militar y económica sobre la región de los Balcanes y Europa Central, a través del Pacto de Varsovia y el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME).

La política exterior de Rusia dirigida hacia el control de los estrechos, la búsqueda de una salida al Mediterráneo y el interés de mantener su influencia libre hacia los Balcanes tenía como objetivo central la defensa de su seguridad nacional y la creación de una barrera capaz de proteger su territorio contra Occidente. Manteniendo el control de esta área, defendía sus recursos naturales; además, protegía la religión ortodoxa y aseguraba una rápida defensa de los eslavos.

En el marco de la guerra fría, la Unión Soviética enfocó sus esfuerzos hacia el diseño de una estrategia militar que garantizara su seguridad nacional. Para lograr este objetivo, impulsó el desarrollo naval, armamentista y de la tecnología nuclear e implementó la política de rusificación en todas las repúblicas bajo su esfera de influencia. Así, a lo largo de su frontera suroeste aseguró una línea de protección mediante la adhesión de Ucrania, entre otras repúblicas, a su esfera de influencia y, además, desplegó cohetes con capacidad nuclear a lo largo de su frontera Oeste, cuyo blanco principal eran las potencias occidentales.

En la actual etapa, donde el bipolarismo ya no es el centro de atención, la vieja estructura hegemónica socialista liderada por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) dejó de existir para dar paso al establecimiento de Estados independientes de aquella esfera y con intereses particulares; surgen importantes disputas entre la periferia y el centro del antiguo imperio. Los primeros tienen ahora intereses nacionales entre los que destaca recuperar el control sobre su territorio y la búsqueda de un lugar en el escenario multilateral. Por su parte, Rusia trata de mantener su antigua posición hegemónica, así como continuar su política de

influencia político-militar en la región.

En esta etapa, caracterizada por la construcción de un nuevo orden mundial, resulta de vital importancia para Rusia la definición de posiciones geoestratégicas para formar parte del nuevo núcleo internacional a construirse. Ahora estas pretensiones contradicen los intereses ucranianos, toda vez que Kiev intenta eliminar cualquier posible influencia rusa sobre su política interna o externa y consolidar su papel como Estado independiente. De esta manera, surgen en la parte oriental del viejo continente, diferencias entre la actual Federación de Rusia y Ucrania, cuya aparente razón es la jurisdicción de la península de Crimea, la división de la Flota del Mar Negro y la entrega a Moscú del arsenal nuclear desplegado en esta última. No obstante, ocultan el verdadero interés de ambas naciones. Rusia pretende consolidarse como Estado hegemónico y desea mantener una defensa para su territorio, es decir, de sus recursos naturales. Ucrania, quiere crear y consolidar un lugar preponderante en la región y en el ámbito internacional, así como definir su propia esfera de influencia. Cabe destacar que este problema había sido favorable a Rusia por su fortaleza como Estado hegemónico.

Es claro que la posición estratégica del mar Negro no conserva el mismo nivel de importancia que tuvo a lo largo de los siglos XV al XVIII, donde las características de una potencia radicaban en el poderío marítimo y en su flota mercante, así como en sus posiciones territoriales geoestratégicas (vistas como una salida al mar). El reciente desarrollo tecnológico de las telecomunicaciones ha logrado reducir el lugar de importancia de la postura de los siglos anteriores. No obstante, el significado económico de las zonas adyacentes y sus implicaciones político-militares continúan vigentes, de manera particular para Rusia. Aún en la conformación del un orden multipolar, Rusia tiene la necesidad de defender sus recursos naturales y consolidar su liderazgo en la zona. En este contexto, Rusia se enfrenta ahora a su antiguo "aliado", que busca un espacio en la región y en el ámbito internacional.

Como se ha explicado, el mar Negro significa, en términos militares, una barrera territorial de protección contra Occidente. En el plano económico, representa una de las principales vías de comercio para Rusia con Europa. Por último, en el ámbito político, su trascendencia radica en mantener su antigua zona de influencia y en consolidarse como la potencia hegemónica de la región, en el nuevo orden internacional. En este sentido, a pesar de que algunos analistas de las relaciones internacionales enfatizan el hecho de que las antiguas características de una potencia se han transformado y que la importancia de las posiciones geoestratégicas ha descendido, en el caso que nos ocupa esta afirmación no se confirma totalmente. Atrás de la disputa por la península de Crimea, la Flota del Mar Negro y el armamento existen cuestiones que superan estos diferendos. Rusia quiere mantener su influencia político-militar en esa zona, evitar el establecimiento de un Estado fuerte cerca de sus fronteras y por último proteger sus zonas económicas.

Finalmente, cabe considerar que con el derrumbe de la Unión Soviética se crea un vacío de poder. En este contexto, los nuevos Estados enfocan sus esfuerzos hacia la consolidación de su independencia y soberanía. Durante este proceso una de sus primeras premisas es el rechazo a su antiguo centro y la búsqueda de un nuevo guardián de su seguridad e integridad nacional. Este hecho es, sin duda, aprovechado por los países occidentales quienes "ofrecen" su apoyo económico y político, invitándolos a adherirse a las estructuras de integración económica y militar como la Unión Europea y la Organización del Tratado Atlántico Norte, principalmente, a fin de adquirir una destacada posición geopolítica. En este contexto, los Estados de antigua influencia rusa han solicitado su ingreso a estas "exitosas" instituciones. En el caso que nos compete, Ucrania suscribió una Carta de Relación Especial cuyo punto central es el diálogo político permanente y la cooperación militar con la Alianza Atlántica (julio de 1997). Asimismo, ha suscrito Acuerdo de Colaboración y Cooperación (con la UE en marzo de 1994). Esto es una clara muestra del interés de los países, principalmente de Europa Occidental de incluir a Ucrania en el nuevo escenario internacional. Lo anterior es, sin duda, resultado del debilitamiento político y económico de Rusia.

No obstante, si recordamos la teoría de Ratzel donde plantea que, cuando los Estados son fuertes tienden a expandirse y a mantener unida su área de influencia, las contraposiciones de una región (Occidente) y Rusia, crea las condiciones de un escenario francamente delicado, toda vez que el gobierno ruso encamina sus esfuerzos hacia la recuperación de su antigua posición. En consecuencia, al consolidarse nuevamente como Estado fuerte tenderá a la dominación y expansión, a su vez, la periferia buscará la protección de aquel Estado fuerte, cercano a su frontera y con un elemento de similitud (identidad nacional, cultura, historia o idioma).

Considerando todo lo anterior y en lo que pareciera ser un proceso dialéctico, mientras Rusia incrementa su poder, la autonomía de Ucrania se ve mermada; en cambio, en momentos en que Moscú se debilita políticamente, Kiev adquiere una mayor independencia. Por ello, es previsible que Moscú diseñe una política capaz de solucionar sus actuales problemas internos. En consecuencia resurgirá un Estado fuerte interesado en recuperar, defender y mantener el control de su antigua región de influencia.

La actual independencia ucraniana se deriva de un debilitamiento coyuntural de Rusia y del respaldo ofrecido por Occidente a esta nueva Nación independiente. No obstante, debemos considerar que Ucrania y el mar Negro han sido una zona natural de influencia e interés geopolítico de Rusia, la cual Moscú momentáneamente cederá, pero al lograr una estabilidad política y económica interna pretenderá recuperar su capacidad hegemónica y, por consiguiente, consolidar su antigua zona de influencia.

ANEXOS

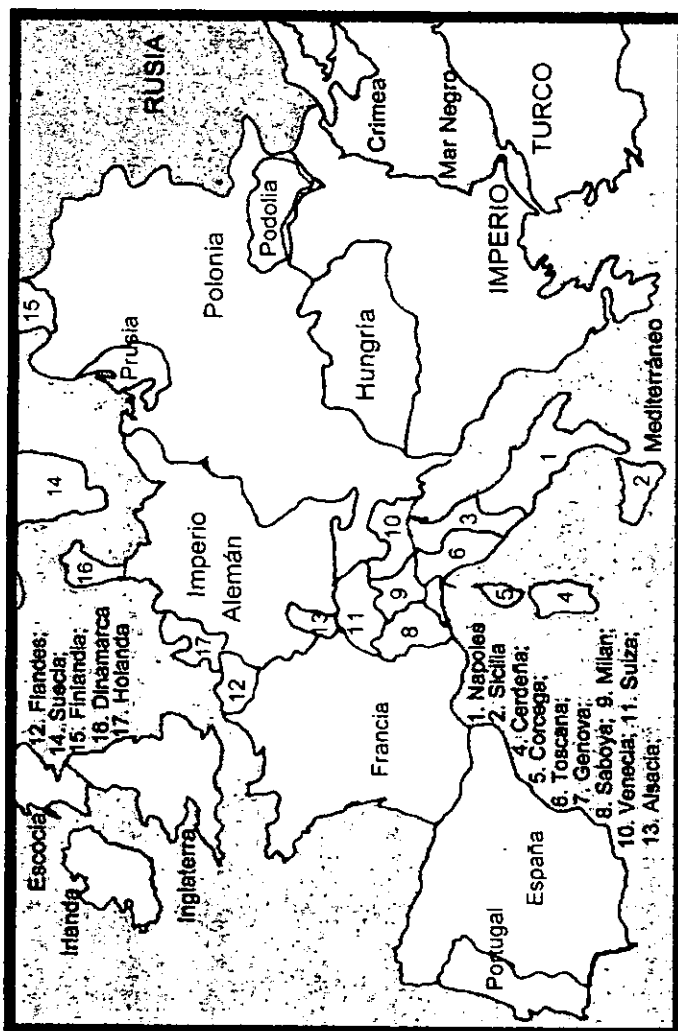
FLOTA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA

| Flota/equipo ²⁷⁶ | Del Norte | Pacífico | Mar Negro | Mar Báltico | Total |
|---|-----------|----------|-----------|-------------|---------|
| Submarino: | | | | | |
| <i>Ballistic-missile (a)</i> | 33 | 15 | - | - | 48 |
| <i>Cruise-missile</i> | 38 | 24 | 2 | 2 | 66 |
| <i>Torpedo-attack</i> | 87 | 45 | 25 | 28 | 185 |
| Barcos de combate: | | | | | |
| <i>Aeronaves y helicópteros de transporte</i> | 1 | - | 2 | - | 3 |
| <i>Guided-missile cruisers</i> | 5 | 5 | 8 | 2 | 20 |
| <i>Guided-missile destroyers</i> | 11 | 12 | 16 | 8 | 47 |
| <i>Crusero convencional</i> | 1 | 4 | 8 | 2 | 15 |
| <i>Destroyers convencional</i> | 3 | 11 | 11 | 9 | 34 |
| Barcos de escolta: (b) | 18 | 18 | 32 | 19 | 87 |
| Barcos anfibios: (c) | 20 | 16 | 25 | 24 | 85 |
| Barcos de guerra mine: | 60 | 70 | 70 | 90 | 290 |
| Principales fleet support ship: (d) | 52 | 48 | 37 | 9 | 146 |
| Aeronaves navales (e): | | | | | |
| <i>Strike aeronaves/medianos bombers</i> | 95 | 100 | 95-100 | 70 | 360-365 |
| <i>De reconocimiento</i> | 85 | 60-65 | 30 | 30 | 205-210 |
| <i>Antisubmarinos</i> | 60 | 25 | 50 | 10 | 145 |
| <i>Fighters/ Fighters bombers</i> | - | - | 20 | 40 | 60 |

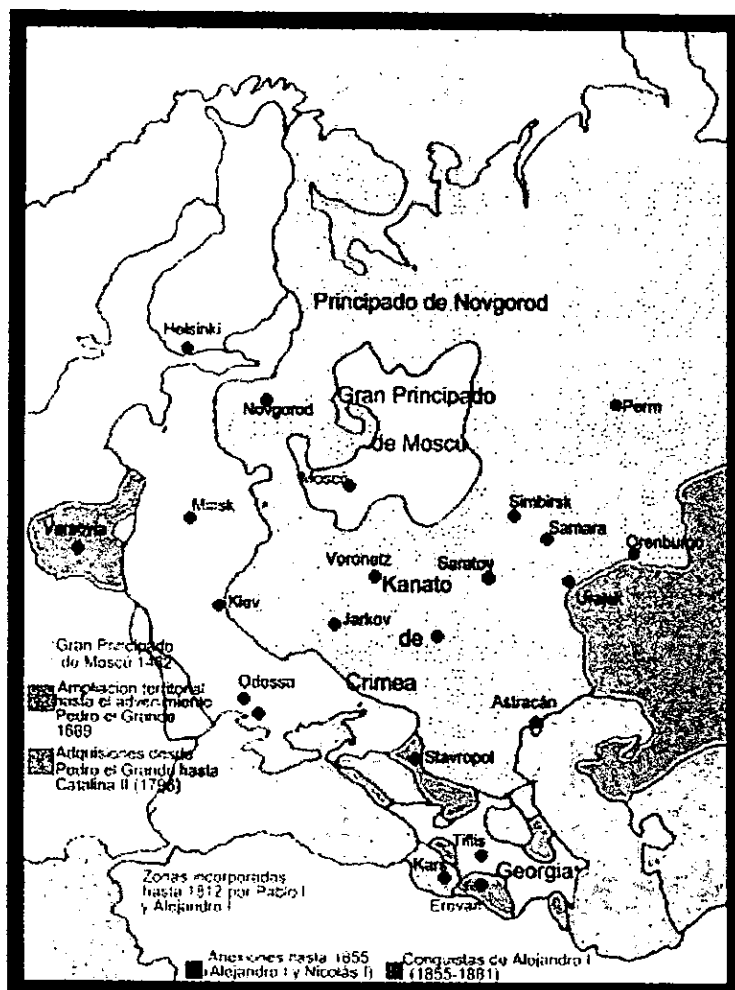
a) Solamente clase Delta y Yankee, b) Solamente clase Riga, Petya y Mirka, c) Solamente clase Alligator, Ropucha y Polnocny, d) Se excluye servicio aéreo y tankers mercantes, e) Se excluye ship-born fixed-wing aeronaves y helicópteros y, f) Se incluye cerca de 15 Bear F ASW variedades.

²⁷⁶ Dismukes, Brdford y Mc Connell James M. *Soviet naval diplomacy*. Pergamon policy studies, 37; New York Pergamon, c. 1979. Pag. 40. Pp. 409. Breman, Robert P. *Soviet Naval Strenghth and Development*, in Michel MacDonnel (eds.), *Soviet Naval Influence: Domestic and Foreign Dimensions* (New York: Praeger, 1977), pp. 324-325; Berman, *Soviet Air Power in Transition* (Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1978). Pag. 43.

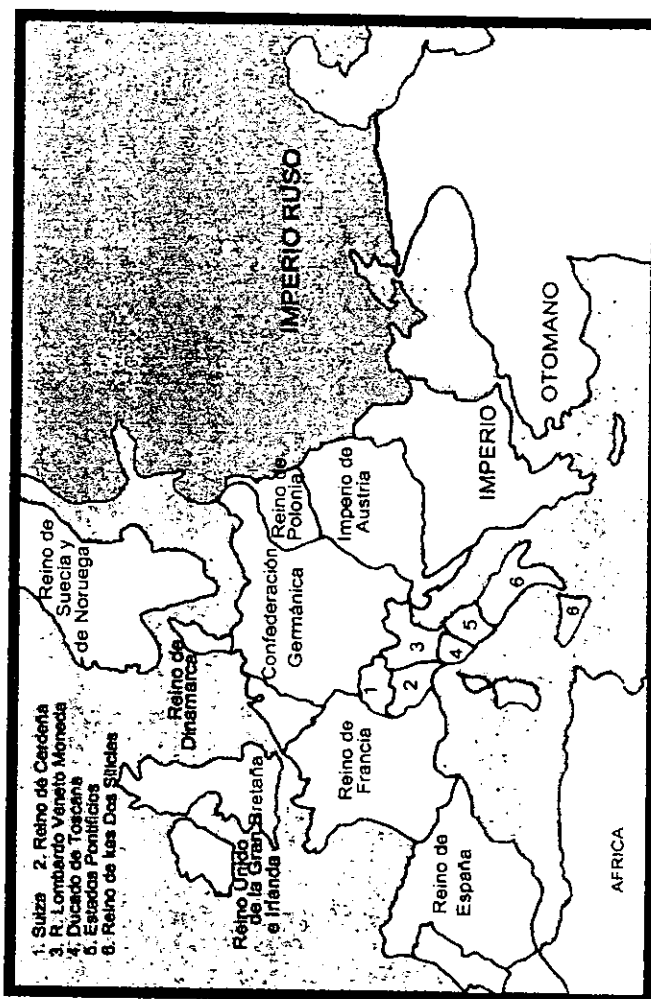
MAPA 1 Europa en 1648



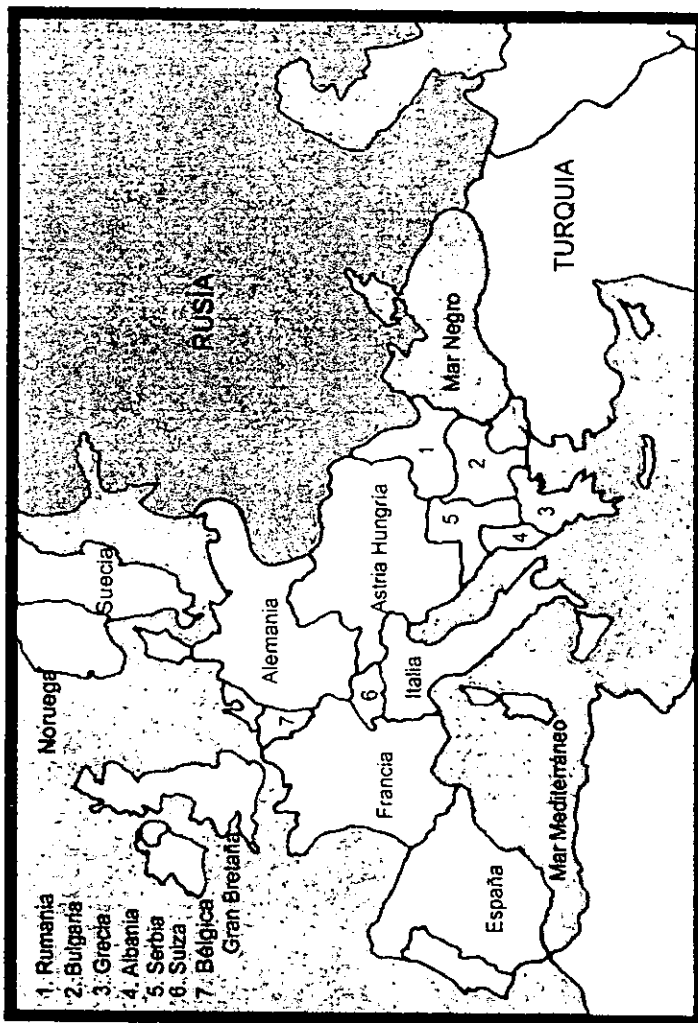
MAPA 2 Expansión del Imperio ruso (1462-1881)



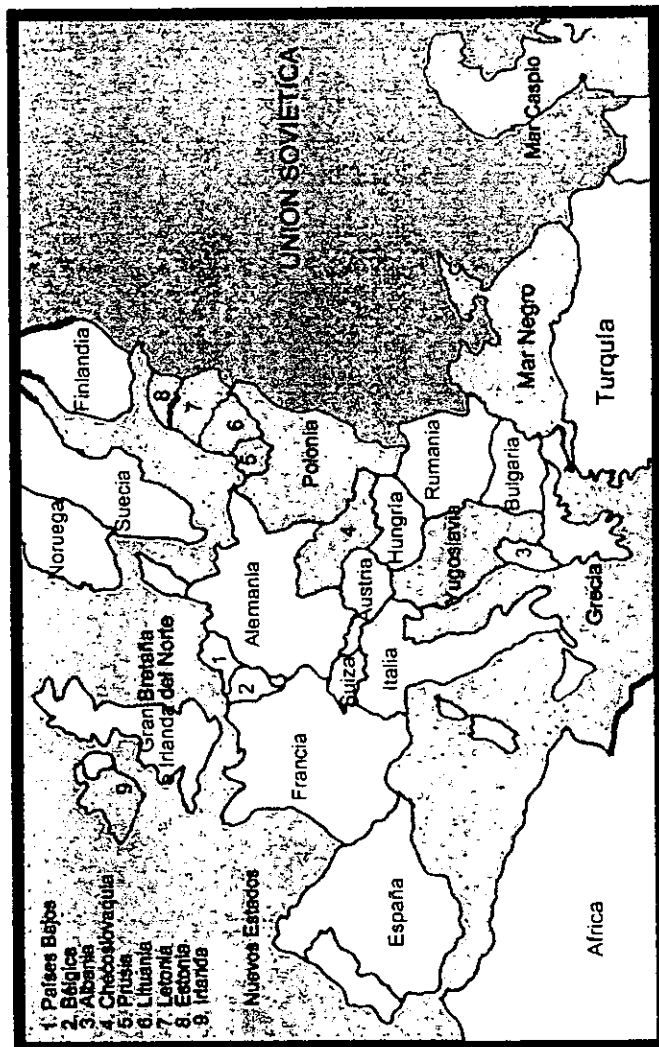
MAPA 3 Europa después del Congreso de Viena (1814-1815)



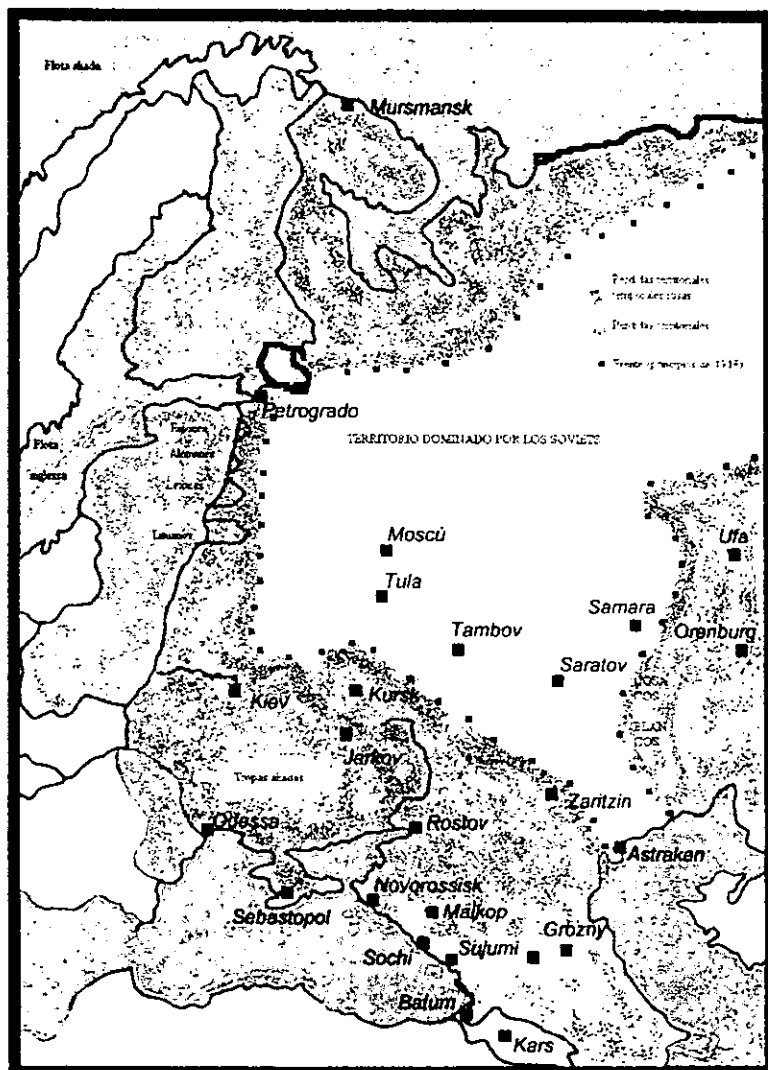
MAPA 4 Europa en 1914



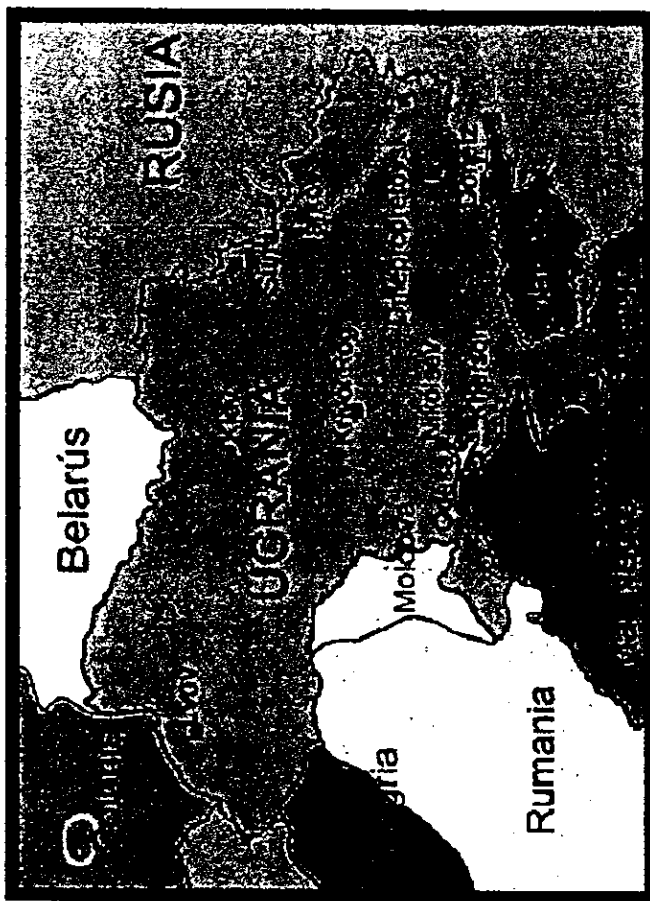
MAPA 5 Europa después del Tratado de Versalles (1919)



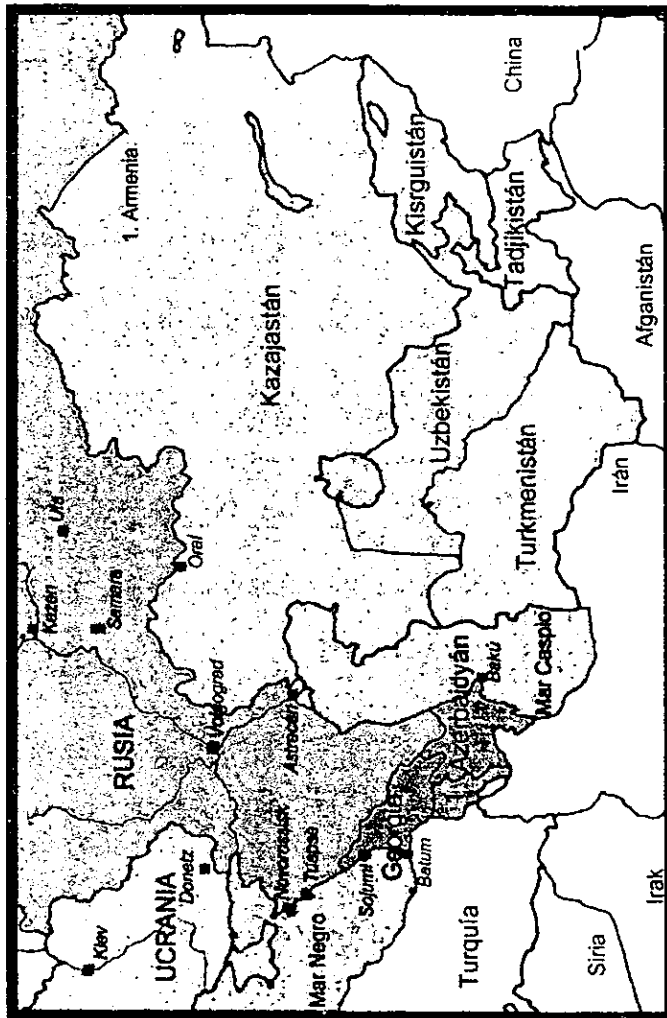
MAPA 6 Primera Gran Guerra Patria (1921)



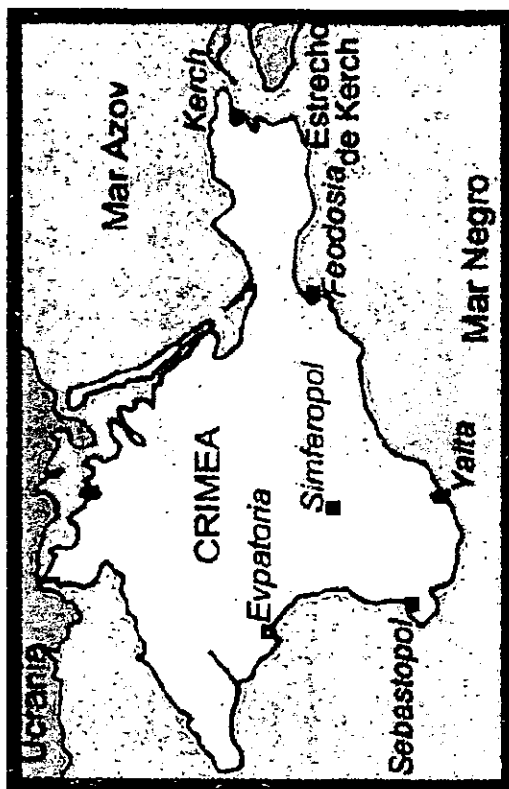
MAPA 8 Ucrania



MAPA 9 Cáucaso y Asia Central



MAPA 10 República de Crimea



MAPA 11 Estrechos del Bósforo y los Dardanelos



DATOS BASICOS

| | FEDERACIÓN DE RUSIA | UCRANIA |
|------------------------|---|---|
| Capital | Moscú | Kiev |
| Forma de Gobierno | República | República |
| Lengua | Ruso | Ucraniano y ruso |
| Superficie | 17 075 400 km2. | 603 700 |
| Población | 146 861 022 (julio 1998) | 50 125 108 (julio 1998) |
| Principales ciudades | San Petersburgo, Nizhni Novgorod. | Jarkov, Dniepropetrovsk, Odessa, Donetsk, Zaporozhe. |
| Grupos étnicos | Rusos (81.5 %); Tártaros (3.8%); Ucranianos (3%); Bashkirios (0.9%); belarusos (0.8%); moldovos (0.7%) y otros (8.1%). | Ucranianos (73%); rusos (22%); judíos (1%) y otros (4%). |
| PIB (1997) | 692 mmd | 124.9 mmd |
| PIB real (% -1997) | 0.8 | -3.5 |
| PIB per cápita (1997) | 4.7 md | 2.5 md |
| Déficit público (1997) | 7.0 | 6.0 |
| Recursos naturales | Cereales, vid, algodón, remolacha azucarera, tabaco. Bovinos, ovinos, caprinos. Silvicultura. Petróleo, gas natural, carbón, hierro, zinc. Siderúrgica, metalurgia, petroquímica, química, farmacéutica, papelera, armamentística, alimentaria, electrónica, materiales de construcción, aeronáutica. | Trigo, maíz, remolacha azucarera, patatas, forrajes, lino, girasol, algodón, tabaco, hortalizas, fruta. Ovinos, bovino, caprinos, porcinos. Carbón, hierro, manganeso, fosforita, petróleo, gas natural. Siderúrgica, metalúrgica, textil, alimentaria, química, electrónica. |

SUCESION MONARQUICA

| NOMBRE | PERIODO DE REINADO |
|---|----------------------|
| Príncipe Vasili II (<i>el Ciego</i>) | 1425-1462 |
| Príncipe IVAN III | 1462-1505 |
| Príncipe VASILI III | 1505-1533 |
| Príncipe IVAN IV (a partir de 1547 Zar -el terrible-) | 1533-1584 |
| Zar FIODOR | 1584-1598 |
| Zar BORIS GODUMOV | 1598-1605 |
| Zar DMITRI I (el falso) | 1605-1606 |
| Zar VASILI SHUISKI | 1606-1607 (depuesto) |
| Zar ALEXEÍ MIJAILOVICH | 1645-1676 |
| Zar MIJAIŁ ROMANOV | 1613-1645 |
| Zar FIODOR ALEXEI | 1676-1682 |
| Gobierna SOFÍA ALEXÉIVNA | 1682-1689 |
| Zar PEDRO I | 1682-1725 |
| Zarina CATALINA I | 1725-1727 |
| Zar PEDRO II | 1727-1730 |
| Zarina ANNA IVÁNOVNA | 1730-1740 |
| Zarina ELIZAVETA PETROVNA | 1741-1761 |
| Zar PEDRO III | 1761-1762 |
| Zarina CATALINA II | 1762-1796 |
| Zar PABLO I | 1796-1801 |
| Zar ALEJANDRO I | 1801-1825 |
| Zar NICOLÁS I | 1825-1855 |
| Zar ALEJANDRO II | 1855-1881 |
| Zar ALEJANDRO III | 1881-1894 |
| Zar NICOLÁS II | 1894-1917 (abdicó) |

CRONOLOGIA DE SUCESOS

| FECHA | SUCESO |
|-----------|---|
| 978-1015 | Vladimir, Gran Príncipe de la Rusia de Kiev. |
| 988 | Bautismo de Vladimir y "conversión" de Rusia. |
| 1113-1125 | Vladimir Monomaj, Gran Príncipe de la Rusia de Kiev. |
| 1176-1212 | Vsevolod III, Gran Príncipe de Vladimir-Suzdal. |
| 1240 | Victoria de Alejandro Nevsky sobre los suecos. |
| 1252-1263 | Alejandro Nevsky, Gran Príncipe de Vladimir. |
| 1425-1462 | Vasili, el Ciego. |
| 1430-66 | Formación de los kanatos de los tártaros de Crimea, de los tártaros de Kazan y de Astracán. |
| 1462-1505 | Ivan III, el Grande. |
| 1474-1507 | Alianza de Ivan II con los tártaros de Crimea. |
| 1485-1516 | Construcción del nuevo Kremlin en Moscú. |
| 1489 | Incorporación de Kirov a Moscovia. |
| 1505-1533 | Vasili III. |
| 1510 | Incorporación de Pskov. |
| 1514 | Conquista de Smolensk por Moscovia. |
| 1533-1584 | Ivan IV, el terrible. |
| 1533-1539 | Regencia de Elena Glinskaya, madre de Ivan el Terrible. |
| 1547 | Coronación como Zar de Iván IV; se hace cargo del poder. |
| 1552 | Conquista de Kazan. |
| 1554 | Guerra con Suecia. |
| 1556 | Conquista de Astracán. |
| 1571-1600 | Fortificación y expansión de la frontera sur a lo largo del Volga. |
| 1581 | Comienzo de la conquista de Siberia. |
| 1584-1598 | Feodor Ivanovich. |
| 1598-1605 | Zar Boris Godunov. |
| 1598 | Fin de la conquista de Siberia Occidental. |
| 1607-1610 | Zar Dmitri, el falso II. |
| 1611 | Conquista polaca de Smolensk. |
| 1613-1645 | Zar Mijail Romanov. |
| 1636-1352 | Fortificación y expansión de la frontera meridional; línea defensiva Bielgorod. |

- 1645-1676 Zar Alejo Mijailovich.
- 1656 Fundación de Jarkov.
- 1654 Tratado de Perislav; Unión de Ucrania con Moscovia.
- 1654-1667 Guerra con Polonia sobre Ucrania; tregua de Andrusovo.
- 1656-1658 Guerra con Suecia. Paz de Kardis 1661.
- 1667 Tregua de Andrusovo, cesión de Kiev a Moscovia.
- 1670-1671 Rebelión de Stenka Razin, empieza a limitarse la autonomía de los cosacos del Don.
- 1676-1681 Guerra con Turquía. Tratado de Bakchi-Serai.
- 1676-1682 Zar Feodor Alexeivich.
- 1682 Sofía es proclamada regente con Pedro I (1682-1725) e Iván V (1682-1696) como zares conjuntos.
- 1686 Paz permanente con Polonia.
- 1694 Pedro se hace cargo del gobierno.
- 1695-1700 Guerra con Turquía.
- 1696 Captura de Azov a los turcos.
- 1700-1721 Gran Guerra del Norte contra Suecia; tratado de Nystad.
- 1703 Fundación de San Petersburgo.
- 1710 Conquista de Livonia, Estonia y Viborg.
- 1711 Guerra con Turquía.
- 1713-1714 Conquista de Finlandia.
- 1721 Tratado de Nystad con Suecia, adquisición de Livonia, Estonia, Ingria y Carelia.
- 1722-1723 Guerra con Persia.
- 1725-1727 Zarina Catalina I.
- 1727-1730 Zar Pedro II.
- 1730-1740 Zarina Ana.
- 1735-1739 Guerra con Turquía, Tratado de Belgrado.
- 1740-1741 Zar Ivan VI.
- 1741 Destronamiento de Ivan VI y su madre, la regente.
- 1741-1762 Zarina Elizabeth.
- 1741-1743 Guerra con Suecia, Tratado de Abo.
- 1756-1763 Guerra de los siete años.
- 1762 Zar Pedro III, asesinado ese mismo año.

| | |
|-----------|--|
| 1762-1796 | Zarina Catalina II, la Grande. |
| 1768-1774 | Guerra con Turquía; Tratado Kuchuk-Kainardji. |
| 1774 | Tratado de Kuchuk-Kainardji, adquisición de las estepas del Mar Negro. |
| 1783 | Incorporación de Crimea. |
| 1787-1792 | Guerra con Turquía, Tratado Jassy. |
| 1788-1790 | Guerra con Suecia, Tratado de Verela. |
| 1796-1801 | Zar Pablo. |
| 1801-1829 | Adquisición de Georgia oriental y conquista de Transcaucasia. |
| 1803-1813 | Guerra con Persia; Tratado de Gulistan. |
| 1806-1812 | Guerra con Turquía, Tratado de Bucarest. |
| 1807 | Paz de Tilsit con Napoleón. |
| 1808-1809 | Guerra con Suecia; Tratado de Frederikshamn. Adquisición de Finlandia. |
| 1812 | Tratado de Bucarest con Turquía, adquisición de Besarabia. |
| 1813-1815 | Gran Alianza contra Napoleón. |
| 1814-1815 | Congreso de Viena. |
| 1821 | Rebelión griega. |
| 1825-1855 | Zar Nicolás I. |
| 1826-1828 | Guerra con Persia; Tratado de Turkmanchai. |
| 1828-1829 | Guerra con Turquía, Tratado de Adrianópolis. |
| 1830-1831 | Rebelión polaca. |
| 1832 | Independencia de Grecia. |
| 1832-1833 | Primera crisis de Mehet Ali; Tratado de Unkiar-Sekelessi. |
| 1839-1841 | Segunda crisis Mehet Ali; pacto de Londres sobre los estrechos. |
| 1849 | Intervención en Hungría. |
| 1853-1856 | Guerra de Crimea. |
| 1855-1881 | Zar Alejandro II. |
| 1856 | Congreso de París. |
| 1858-1860 | Rusia adquiere de China las provincias marítimas y del Amur. |
| 1859 | Conquista completa del Cáucaso. |
| 1861 | Emancipación de los siervos. |
| 1863 | Rebelión polaca. |
| 1864 | Reformas en el gobierno local. |
| 1864-1865 | Conquista del Asia Central. |
| 1871 | Pacto de Londres sobre los estrechos. |

- 1877-1878 Guerra con Turquía; Tratado de San Estéfano. Congreso de Berlín.
- 1881-1894 Zar Alejandro III.
- 1891-1893 Alianza franco-rusa.
- 1894-1917 Zar Nicolás II.
- 1900 Ocupación rusa de Manchuria.
- 1904-1905 Guerra ruso-japonesa; Tratado de Portsmouth.
- 1905 Revolución rusa de 1905.
- 1907 Entente anglo-rusa.
- 1912-1913 Guerra balcánica.
- 1914 Inicio de la Primera Guerra Mundial.
- 1917 Revolución de Octubre. Abdicación de Nicolás II.
- 1918 Tratado de Brest-Litovsk con Alemania y sus aliados (marzo). Triunfo de los Aliados sobre Alemania (noviembre).
- 1918-1920 Guerra civil, intervención alemana y aliada. Guerra soviético-polaca.
- 1921 Adopción de la Nueva Política Económica.
- 1922 Tratado soviético-alemán de Rapallo.
- 1923 Promulgación de la Constitución de la URSS.
- 1924 Muerte de Lenin.
- 1933 Reconocimiento de la URSS por Estados Unidos.
- 1936 Pacto de Montreux sobre los estrechos. Pacto ant-komintern entre Alemania y Japón. Nueva Constitución soviética.
- 1939 Inicia Segunda Guerra Mundial. Tratado soviético-alemán con el cual consigue Lituania, Estonia, Besarabia y Bucovina.
- 1939-1940 Guerra soviético-finlandesa.
- 1941 Alemania invade la URSS, Finlandia, Rumania, Hungría e Italia.
- 1944 Contraofensiva rusa.
- 1945 Fin de la Guerra Mundial.
- 1953 Muere José Stalin.
- 1953-1964 Nikita Kruschov, Secretario del Comité Central del Partido Comunista.
- 1954 Decreto del Presidium del Soviet Supremo de la URSS sobre la Tránsferencia de la región de Crimea, de la Federación de Rusia, a la RSS de Ucrania.
- 1955 Pacto de Varsovia. Tratado de Amistad y Asistencia recíproca de los Países Socialistas.

- 1964-1982 Leonid Ilich Brezniev, Secretario del Comité Central del Partido Comunista.
- 1982-1985 Constantin Chernenko, Secretario del Comité Central del Partido Comunista.
- 1985-1991 Mijail Gorbachov, Secretario del Comité Central del Partido Comunista.
- 1986 Accidente de Chernobyl. Ucrania se proclama como país libre de armas nucleares.
- 1987 Implementación de la política de Perestroika
- 1988 Represión de Tbilisi. Mijail Gorbachov es elegido Presidente del Soviet Supremo.
- 1990 Declaración de Independencia de Lituania. Proclamación de soberanía en Moldavia, Ucrania, Bielorrusia, Armenia.
- 1991 Referéndum en Crimea sobre la Autonomía (enero). Referéndum en la URSS sobre el futuro de la Unión (marzo). Surge el Movimiento Republicano de Crimea (MRC). Acuerdos de Minsk, disolución de la URSS y creación de la Comunidad de Estados Independientes (diciembre).
- 1992 Soviet Supremo de Ucrania aprueba la autonomía de Crimea (abril). Cumbre de Odessa, inician conversaciones sobre la FMN (abril). Acuerdos de Dagomys, (junio). Enmienda a la Constitución de Crimea (septiembre).
- 1993 Elecciones presidenciales en Crimea 1994. Soviet Supremo de Crimea restablece la Constitución. Acuerdo de Zaviydovo (junio). Negociaciones de Massandra (septiembre). La Rada proclama a Ucrania Estado nuclear. Ucrania suscribe el START-I y el Protocolo de Lisboa (noviembre). Elecciones parlamentarias en Rusia (diciembre).
- 1994 Acuerdo Federación de Rusia-Ucrania-Estados Unidos sobre el retiro las armas nucleares del territorio ucraniano (enero).
- 1995 "Acuerdo definitivo" sobre la FMN (junio). Rada aprueba modificaciones a la Constitución de Crimea.
- 1996 Primeras elecciones presidenciales. Triunfo de Boris Yeltsin, ala reformista (junio). Ucrania se declaró Estado desnuclearizado (junio). La Duma rechazó los acuerdos sobre la Flota del Mar Negro (octubre).
- 1997 Acuerdo de Amistad, Asociación y Cooperación Federación de Rusia-Ucrania (mayo). Firma de un acuerdo sobre la FMN.

GLOSARIO

- ❖ *Acorazados: Navío de guerra dotado de una potente artillería con blindado el exterior.*
- ❖ *Brest-Litovsk: Acuerdo de paz que concluye la participación de la URSS en Primera Guerra Mundial.*
- ❖ *Bucarest: Tratado suscrito en 1812 después del enfrentamiento ruso-turca. Rusia ganó los territorios de Besarabia y Georgia Occidental.*
- ❖ *Capitalismo: término internacional que determina un régimen socio-económico con un sistema de poder que garantiza la dominación y la mayor parte de los beneficios a la clase de los capitalistas, a costa de los intereses de las demás clases.*
- ❖ *Comité Central del PCUS:*
- ❖ *Comunidad de Estados Independientes: Surge en 1991. Conformada por 11 Repúblicas ex-soviéticas.*
- ❖ *Concilio: Organo de arbitraje, creado para el arreglo pacífico de litigios internacionales. El desarrollo de esta institución tuvo lugar a principios del siglo XX.*
- ❖ *Congreso de Berlín: (1879) Encuentro de los Gobierno imperialistas-colonialistas (Alemania, Bélgica, Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos). Su objetivo primordial fue la internacionalización de los Ríos Niger y del Congo, así como la división de los territorios de Africa no ocupados. Asimismo, se repartieron los territorios pertenecientes a Rusia.*
- ❖ *Congreso de Viena: Congreso convocado por los Estados aliados en la guerra contra el Emperador de Francia, Napoleón I. Impuso un nuevo sistema político europeo que existió hasta la Primer Guerra Mundial. El Congreso de Viena fue una victoria de las fuerzas conservadoras. (1814-1815).*
- ❖ *Contraseguro: Tratado suscrito en 1887 y el cual reconoce los intereses rusos en el Oriente europeo.*

- ❖ Cuádruple Entente: *Conformada por la Santa Alianza y Gran Bretaña. Formaliza el control de Austria, Prusia y Rusia sobre el continente Europeo y el de Gran Bretaña sobre el mar todo país con costas.*
- ❖ Dagomys, Acuerdos: *Rusia y Ucrania determinan la creación de Fuerzas Marítimas Militares Unificadas. (1992)*
- ❖ Desembarco en Normandía: *Desembarco de los Aliados en territorio francés, Comienza el repliegue alemán.*
- ❖ Duma: *Cámara Baja del Parlamento ruso*
- ❖ Ejército blanco: *Organización militar conformada, principalmente por cosacos y respaldados por Francia y Gran Bretaña durante la invasión de Rusia en 1921.*
- ❖ Ejército rojo: *Organización militar que defendía los intereses soviéticos durante la guerra civil rusa.*
- ❖ Escenarios de operaciones militares (TVD): *posibles teatros de guerra. Rusia preveía 10 en tierra y 4 en mar.*
- ❖ Estado Polaco-Lituano: *Reino que surge en el siglo XIII hasta 1772 cuando el país cae bajo dominación rusa y se realiza el reparto de Polonia entre Austria, Prusia y Rusia.*
- ❖ Etapa imperialista: *política exterior caracterizada por las conquistas coloniales, el militarismo y aspiración de subordinar otras naciones.*
- ❖ Glasnost: *política implementada por Mijail Gorbachov que pugnaba principalmente por la libertad de expresión.*
- ❖ Gran Cuartel General: *Mando Militar de la Unión Soviética implementado durante la guerra civil de rusa.*
- ❖ Guerra de Crimea (1853-1856): *Conflicto bélico entre Rusia y Turquía por los territorios adyacentes al Mar Negro. Culmina con el Tratado de París en 1856.*
- ❖ Guerra de los Siete Años (1756-63): *Entre Prusia aliado con Gran Bretaña contra Austria, Francia y Rusia por la ampliación de sus territorios coloniales. El tratado de París puso fin a la guerra otorgando el triunfo a los aliados.*
- ❖ Imperialismo: *Política exterior caracterizada por las conquistas coloniales, el militarismo, la aspiración a subordinar otras naciones. Desde el punto de vista científico, estadio superior y final del capitalismo, caracterizado por la*

concentración de la producción y el capital, así como por la sustitución de la libre competencia por el dominio de los monopolios; surgido como consecuencia de cambios experimentados por el capitalismo a fines del siglo XX.

- ❖ *Kulaks: Guardias Blancas.*
- ❖ *Kanato: país o jurisdicción sometida a un Kan (príncipe o comandante tártaro o persa.*
- ❖ *KGB: Comité de Seguridad del Estado. Policía política y servicio de inteligencia de la ex Unión Soviética.*
- ❖ *Lisboa, Protocolo: Documento suscrito por Rusia, Estados Unidos y Ucrania. Prevé la suscripción por parte de Ucrania del TNP y el traslado de las armas nucleares desplegadas en territorio ucraniano a Rusia, para su destrucción. (1992).*
- ❖ *Lousanne: Acuerdo suscrito por Turquía con Francia y Gran Bretaña en 1923. Otorgó el control de los estrechos y de Constantinopla a Turquía, y estableció la desmilitarización del Bósforo y los Dardanelos bajo la supervisión internacional.*
- ❖ *Memorándum de Nesselrod: Documento que compromete a Rusia y Gran Bretaña a no asumir ninguna acción contra Turquía durante su derrumbe.*
- ❖ *Montreux: Con este Acuerdo Turquía recupera los estrechos después de Tratado de Loussane. Rusia, mientras no fuera beligerante, podía cruzar por los estrechos todo tipo de buque de guerra, excepto submarinos y portaaviones. (1936)*
- ❖ *Nikita Kruschev: Primer Secretario del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética (1953-1964).*
- ❖ *No Proliferación Nuclear, Tratado (TNP): Acuerdo suscrito en el marco de las Naciones Unidas, en 1968, cuyo objetivo es evitar el incremento de armas nucleares. Entró en vigor en 1970.*
- ❖ *Nomenclatura: Clase gobernante de la URSS*
- ❖ *Novo-Ogarevo, Tratado: Compromiso de las Repúblicas Soviéticas para crear una nuevo Tratado de Unión. (1991)*
- ❖ *Nueva Política Económica: Plan económico implementado por Lenin cuyo objetivo fue sacar a la Unión Soviética de la depresión económica presentada después de su intervención en la Primer Guerra Mundial.*

- ❖ Operaciones, "Urano" y "Saturno": Operaciones militares soviéticas que ponían en marcha la contraofensiva a las fuerzas germanas.
- ❖ Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN): *Alianza militar conformada por países occidentales.*
- ❖ Paneslavismo: *tendencia política que intenta agrupar a todos los pueblos de origen eslavo.*
- ❖ Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS): Organización política, núcleo del sistema político de la Unión Soviética.
- ❖ Partido Comunista: *Organización política que defiende los principios del movimiento obrero internacional y las políticas marxistas-leninistas.*
- ❖ Perestroika: *Política que intentaba el desarrollo de la Democracia en los órganos Estatal de la URSS.*
- ❖ Plan Barbaroja: *Nombre de una estrategia militar alemana para invasión de Rusia durante la Segunda Guerra Mundial.*
- ❖ Racconigi, Acuerdo: *ruso-italiano cuyo fin era mantener el status quo en el territorio de los Balcanes en contra de los intereses austríacos. (1906)*
- ❖ Rada de Perislav: *Acuerdo donde se establecía que la parte ucraniana que se localizaba a la izquierda del río Dnieper, así como Kiev con las tierras adyacentes de la orilla derecha, quedaban bajo el dominio ruso.*
- ❖ Rada: *Parlamento de Ucrania.*
- ❖ Ribbentrop-Molotov: *Acuerdo de no-agresión suscrito por Rusia y Alemania en 1939. Establece las áreas de influencia político-militares de ambos países.*
- ❖ San Estéfano: *Tratado suscrito en 1878. Pone fin a la guerra ruso-turca. Rusia obtuvo Batum, Kars, Ardagán y Besarabia.*
- ❖ Santa Alianza: *Pacto político religioso que formaliza la solidaridad absoluta entre los tres Monarcas conservadores (católico, protestante y ortodoxo).*
- ❖ Sha: *Nombre que se le otorgó al Soberano de Persia*
- ❖ Sistema Metternich: *Sentó las bases para el desarrollo de monarquías sólidas a partir de los principios de inmovilidad política y permanencia dinástica, con ello estableció la paz en Europa a lo largo de 60 años (1815-1875).*

- ❖ *Soviet de los Diputados Populares: Organismo Supremo de Estado a través del cual el pueblo ejerce el poder estatal.*
- ❖ *Soviet Supremo de la URSS: Organo Superior del poder Estatal del ente político. URSS, Repúblicas Federadas y Repúblicas Autónomas.*
- ❖ *START, I y II: Tratados para la Reducción de Armas Estratégicas. El primero prevé la reducción de hasta 1,600 vehículos de entrada nucleares y estratégicos, 6,000 proyectiles; 4,900 misiles balísticos; 1540 proyectiles con 154 bombarderos de ICBM; 1,100 ICBM móviles. START II: plantea disminuir de 10 mil ICBM de cabezas de entrada múltiple a 3000 o 3,500, para el año 2003. Rusia debe convertir 105 de los 170 misiles SS-19, que poseen seis ojivas cada uno, en proyectiles con una sola y disminuir aproximadamente a la mitad los proyectiles lanzadas desde submarinos.*
- ❖ *Tártaros-crimeos: Primeros pobladores de la Península de Crimea*
- ❖ *Tilsit: Acuerdo que puso fin a la invasión napoleónica. Rusia ingresó a esta guerra en defensa de Austria y Prusia. Con este acuerdo el Imperio ruso amplió sus territorios.*
- ❖ *Triple Alianza: Pacto defensivo conformado por Alemania, Austro-Hungria e Italia y respaldo militar en caso de agresión por otro Estado.*
- ❖ *Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS): Creada en 1920, por 15 Repúblicas, a partir de las distintas naciones pertenecientes al Imperio Ruso.*
- ❖ *Unkiar-Skelessi: Tratado mediante el cual se consolida la influencia rusa sobre Turquía (1832).*
- ❖ *Varsovia, Pacto: Acuerdo de Amistad y Asistencia Recíproca suscrito por los países socialistas en 1955.*
- ❖ *Yalta: Acuerdo entre Rusia y Ucrania que establece un periodo transitorio para lograr un acuerdo sobre la Flota del Mar Negro. Durante este plazo las partes compartirían estructura, equipo y designarían según consenso al Comandante. (1992)*
- ❖ *Zaviodovo, Acuerdo: Suscrito en 1993 por Rusia y Ucrania. Preveía la formación acelerada de las fuerzas marítimas de Rusia y Ucrania, y el emplazamiento de las primeras embarcaciones en Sebastópol y otros puertos ucranianos.*

BIBLIOGRAFIA

MONOGRAFIAS

1. ALVEAR Acevedo, Carlos. *Historia universal contemporánea*. Edit. Jus. 13ª edición. México, 1947. Pp.437.
2. ANTAL, Edit. *Crónica de una desintegración*. Editorial Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1994. P.289.
3. *ANTOLOGÍA de la Geopolítica*.
4. ARRIAGA Soria, Miguel. *Crónica de las relaciones entre dos Estados Independientes*. Documento. Instituto de Amistad México-Rusia. México 1995.
5. BOFFA, Giuseppe. *La revolución rusa*. Tomo 2. Traducción de Ana María Palos. Editorial Era. México, 1976. Pp.273.
6. BREMMER, Ian y Taras Ray. *New states, new politics: building the post-soviet nations*. Nora Dudwik. "Armenia: paradise regained or lost?". Cambridge. Mass.: Cambridge University, 1997. 743 pp.
7. BREMMER, Ian y Taras, Ray. *New states, new politics: building the post-soviet nations*. Alfred Erich Senn, Lithuania: rights and responsibilities of independence. Cambridge. Mass.: Cambridge University, 1997. Pp. 743.
8. BREMMER, Ian y Taras, Ray. *New states, new politics: building the post-soviet nations*. Nils Muiznieks. "Latvia: restoring a state, rebuilding a nation; Toivo U. Raun. "Estonia: independence redefined". Cambridge. Mass.: Cambridge University, 1997. Pp. 743.
9. BREMMER, Ian y Taras, Ray. Op. Cit; y Alexander Motyl; Bohdan Krawchenko. Ukraine: from empire to statehood. Cambridge. Mass.: Cambridge University, 1997. Pp. 743.
10. BRUN, Geofferey. *Nineteenth Century European Civilization, 1815-1914*. The Home University Library of modern knowledge; Oxford University, London 1959. Pp. 256.
11. CELIERE Pierre. *Geopolítica y geoestrategia*. Edit. Oleamar. Buenos Aires, 1965. Pp. 137.
12. COLMENARES, Ismael; Et. Al. *De la Prehistoria a la historia*. Lecturas de historia universal. 4a edición. Editorial Quinto sol. México, 1988. Pp. 680.
13. CONSTITUCIÓN. Ley fundamental de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Aprobada por la Séptima Sesión Extraordinaria de la URSS de la Novena legislatura, 7 de octubre de 1977. Editorial Progreso. Moscú, 1977. Pp.72.
14. DEBORIN, G. *La segunda guerra mundial. Ensayo político-militar*. Bajo la redacción del Gral. Mayor I. Zubkov. 4ª edición. Editorial Progreso. Moscú, 1977.

15. DERGACHOV, Oleksandr. *Ukrainian Statehood in the Twentieth Century historical and political analysis*. Victor Koval. Ukraine in US Foreign Policy Doctrines Political Analysis. Kiev, Ukraine, 1996. Pp 448.
16. DILLER, Daniel. *Russia and Independent States*. Washington, Congressional Quarterly, C, 1993. Pp. 342.
17. DISMUKES, Brdford y Mc Connel James M. *Soviet naval diplomacy*. Pergamon policy studies, 37; New York Pergamon, c. 1979. Pp 409. Gorshkov, Serguei. G *Navies in War and peace*, MS, No. 2, 1973, p. 24; Gorshkov, Morskaya mosch gosudarstva (hereafter MMG) (Moscow, 1976), pp. 249, 403.
18. DUCH, Juan Pablo y Tello, Carlos. Compilación, traducción. *La polémica en la URSS. La Perestroika seis años después*. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 1991. Pp. 439.
19. *EL PODERÍO militar soviético*. Editorial San Martin. Madrid, España, 1986. Pp.157.
20. ESCALONA Ramos, Alberto Geopolítica mundial y Geoeconomía. Edit. Atenco. México, 1959. Pp. 59.
21. GEOFFREY, A. Hosking, Jonathan Aves; Et. Al. *The road to past-communism*. School of Slavonic and East European Studies. London and New York, 1992
22. Goblet Yann Maruran. *Political geography and the world map*. G. Philip and Son. London, 1956. Pp. 292.
23. GÓMEZ Navarro, José; Et. Al. *Historia del mundo Contemporáneo*. 5ª edición. Editorila Alhambra. México, 1993. Pp. 397.
24. GOMEZ Rueda, Héctor. *Teoría y doctrina de la geopolítica*. Edit. Astrea. Buenos Aires, 1977. Pp. 328.
25. GORSHKOV, Serguei, G. *Contemporary problems in studying and exploting the ocean of the world*. Morskoy sbornik 12 (1982). Watson Bruce y Watson Susan. *The soviet naval threat to Europe; military and political dimensions*. Westview special studies on Soviet Union and Eastern Europe; Boulder, Colo: Westview, 1989. Pp.383.
26. GORSHKOV, Sergui G. *Morskaya moshch gosudarstva [Sea power of the State]* 2ª edición. Moscú, 1979. Pp. 322.
27. GRAN Enciclopedia del Mundo. Tomos 3 y 6. Editorial Bilbao. España, 1978
28. GREGORY, James S. *La U.R.S.S.: geografía económica y regional* Editorial Omega. Barcelona, España, 1962.
29. *HISTORIA de la U.R.S.S.* Ensayo. Traductor, L. Vladov y E. Glazatova Ediciones en Lenguas extranjeras. Moscú. Pp. 417.

30. HOLLOWAY, David. *The Soviet Union and the arms race*. Nex Haven, Conn. Yale University; 2nd Edición, 1984. Pp 211
31. KENNEDY, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*. Traducción de Aleu, Ferrer. Plaza y Janes Editores. Barcelona, España, 1994. Pp. 998.
32. KUZIO, Taras y Wilson, Andrew. *Ukraine: Perestroika to Independence*. The Macmilland Press L.T.D. London, 1994.
33. LAVRISCHEV, A N. *Geografía económica de la U.R.S.S.* Tr. L. Vládov. Edit. Progreso, Moscú.
34. Liddle Hart. *The other side of the Hill*.
35. MANDEL, Ernest. *¿Hacia donde va la URSS de Gorbachov?*. Editorial Fontamana. México, 1991. Pp. 332.
36. MAX, Werner. *La Gran ofensiva*. Editorial Nuevo Mundo. México, 1943. Pp. 374.
37. MEYER, Jean (compilador). *Perestroika*. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 1991. Pp. 206.
38. MINASIÁN, M. *La gran Guerra Patria*. Traductor, Federico Pita. Editorial Progreso. Moscú, 1985. Pp. 539.
39. MOMMSEN Wolfgang, J. *La época del imperialismo, Europa 1885-1918*. Historia Universal. Edición 17^a. Editorial Siglo XXI. México, 1991. Pp. 360.
40. O'BRIEN, Carl Bickford. *Moscow and the Ukraine; from the Pereislavl agreement to the Truce of Andrusovo 1654-1667*.
41. OEHLING Ruiz, Hermman. *La desintegración constitucional del Estado soviético*. Semilla y Surco, Serie de Ciencia Política; Madrid: Tecnos, 1996. Pp. 230.
42. REES, David. *Soviet sea power: The cover support fleet, conflict*. Studies 84 (1977). Watson Bruce y Watson Susan. *The soviet naval threat to Europe; military and political dimensions*. Westview special studies on Soviet Union and Eastern Europe; Boulder, Colo: Westview, 1989. Pp.383.
43. SEARA Vázquez, Modesto. *Del Congreso de Viena a la Paz de Versalles*. 2^a edición, Editorial Porrúa. México, 1980. Pp. 97-99.
44. SHERMAN, Russe. *Russia 1815-81, Access to History*. Hodder and Stroughton, London, 1991. P.139.
45. SOLOVIOV, A.; Dik, N. *Geografía de la U.R.S.S.* Editorial Progreso. Moscú, 1983. Pp. 186.
46. SUMMER, B. H. *Una retrohistoria de Rusia*. Traductor Teodoro Ortiz. 2^a edición. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 1985. Pp.444.

47. SUNNY, Ronald. *The revange of the past: nationalism revolution and the collapse of U S* Standford, California: Standford, 1993. Pp. 200.
48. SZAJKOWOSKI, Bogdan. *Encyclopedia of conflict, Disputes and flashpoints in Easter Eurpe, Russia and the sucesor states*. Longman Current Affairs. United Kindom. 1993
49. WATSON. Bruce y Watson Susan. *The soviet naval threat to Europe; military and political dimensions*. Westview special studies on Soviet Union and Eastern Europe. Boulder, Colo: Westview, 1989. Pp.383.
50. ZHILIN, P. Et. Al. *La gran guerra patria de la Unión Soviética* Editorial Progreso. Moscú. 1985. Pp. 486.
51. ФУРМАН, Д. Е. Редактор-составитель. *Украина и Россия: общества и государства*. Рубликации Музея и общественного центра имени Андрея Сахарова. Издательство: Права человека. Москва, 1997. Pp.383. (Furman, D. E. Redactor. *Ucrania y Rusia: sociedad y gobierno*. Publicación del Museo Centro Comunitario Andrei Sajarov. Editorial Pravav cheloveka. Moscú, 1997).

HEMEROGRAFIA

52. ANSA, Afp. *Yuri Mechkov someterà a un referendo la autonomía de Crimea*. La jornada. México, 1° de febrero de 1994.
53. BRILL Olcott, Martha. *The Lithuanian crisis*. Foreign Affairs. Verano N° 3. Estados Unidos, 1990. Pag. 30-46.
54. CARDENAS, Hector. *Las Repùblicas caucásicas y del Asia Central*. Cuadernos de Política Internacional /58. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos. México. 1992.. Pp. 55.
55. CONGELA *Rusia reparto de la flota del Mar Negro, antes del arribo de Kuchma*. El Sol de México. México, 24 de octubre de 1996.
56. СТУКАЛИН, Алексанр. *Украина хочет заработать на уране из боеголовок*. Коммерсант Daily. 8 августа 1992. (Stukalin, Aleksandr. *Ucrania queire trabaja para el urani de las cabezas nucleares*. (Komersant Daily. Moscú. 8 de agosto de 1992.)
57. *INFORMACION Petrolera Internacional*. Secretaria de Relaciones Exteriores, Dirección General de Análisis Económico. Septiembre de 1994 *Oil Economist's Handbook*. 5th Ed. Vol. 1. Gilbert Jenkins. Elsevier Applied Science Publishers, London & New York, 1986.

47. SUNNY, Ronald. *The revange of the past: nationalism revolution and the collapse of U S* Standford, California: Standford, 1993. Pp. 200
48. SZAJKOWOSKI, Bogdan. *Encyclopedia of conflict, Disputes and flashpoints in Easter Eurpe, Russia and the sucesor states*. Longman Current Affairs. United Kindom. 1993
49. WATSON, Bruce y Watson Susan. *The soviet naval threat to Europe: military and political dimensions*. Westview special studies on Soviet Union and Eastern Europe. Boulder, Colo: Westview, 1989. Pp.383.
50. ZHILIN, P. Et. Al. *La gran guerra patria de la Unión Soviética* Editorial Progreso. Moscú. 1985. Pp. 486.
51. ФУРМАН, Д. Е. Редактор-составитель. *Украина и Россия: общества и государства*. Рубликации Музея и общественного центра имени Андрея Сахарова. Издательство: Права человека. Москва, 1997. Pp.383. (Furman, D. E. Redactor. *Ucrania y Rusia: sociedad y gobierno*. Publicación del Museo Centro Comunitario Andrei Sajarov. Editorial Pravav cheloveka. Moscú, 1997).

HEMEROGRAFIA

52. ANSA, Afp. *Yuri Mechkov someterá a un referendo la autonomía de Crimea*. La jornada. México, 1º de febrero de 1994.
53. BRILL Olcott, Martha. *The Lithuanian crisis*. Foreign Affairs. Verano N° 3. Estados Unidos, 1990. Pag. 30-46.
54. CARDENAS, Hector. *Las Repúblicas caucásicas y del Asia Central*. Cuadernos de Política Internacional /58. Instituto Matias Romero de Estudios Diplomáticos. México. 1992.. Pp. 55.
55. CONGELA *Rusia reparto de la flota del Mar Negro, antes del arribo de Kuchma*. El Sol de México. México, 24 de octubre de 1996.
56. СТУКАЛИН, Алексанр. *Украина хочет заработать на уране из боеголовок*. Коммерсант Daily. 8 августа 1992. (Stukalin, Aleksandr. *Ucrania queire trabaja para el urani de las cabezas nucleares*. (Komersant Daily. Moscú, 8 de agosto de 1992.)
57. *INFORMACION Petrolera Internacional*. Secretaria de Relaciones Exteriores, Dirección General de Análisis Económico. Septiembre de 1994. *Oil Economist's Handbook*. 5th Ed. Vol. 1. Gilbert Jenkins. Elsevier Applied Science Publishers, London & New York, 1986.

58. MEYER, Jean. *La crisis de Georgia (1898-1995); Nacionalismo o imperio* División de Estudios Internacionales #22. Centro de Investigación y Docencia Económica. México, 1996.
59. МИХЕЕВ, Владимир. *Москва готова делиться с киевом мирным атомом.* Известия. № 30; 17 февраля 1993. (Mijev, Vladimir. *Moscú esta lista para dividir con Kiev el átomo.* Izvestia Moscú 17 de febrero de 1993.)
60. *RUSIA y Ucrania ponen fin a la disputa del Mar Negro.* La Jornada. México, 28 de mayo de 1997.
61. ТОЛУБКО, Владимир. *Ядерное оружие может обеспечить Украине неприкосновенность.* Экспресс Хроника. № 286 1993 (Tolubko, Vladimir. *Las armas nucleares pueden proporcionar a Ucrania reservas.* Ekspr Crónica. Moscú, 1993)
62. АНДРЕЕВ, Иван. *Яптинское Соглашение на грани краха.* Сегодня. 1 Июнь 1993. (Andrev, Ivan. *Los acuerdos de yalta en el límite de su derrumbamiento.* Segonya. Moscú, 1° de julio de 1993.)
63. АРБАТОВ, Алексей. *Ядерно-ракетный престиж или реальная безопасность?* Московские новости. № 49. 5 Декабря 1993. (Arbatov, Aleksei. *Misiles nucleares: prestigio o seguridad real?* Moskovskie Novosti. Moscú, 5 de diciembre de 1993.)
64. ГЛЕБОВ, Роман. *Россия и Украина: самое синее в мире* Черное море-мое; Коммерсант Daily. 13 Января 1992. (Glebov, Roman. *Rusia y Ucrania: el mar más azul en el mundo el Mar Negro.* Kommersant Daily. Moscú, 12 de enero de 1992)
65. ЖДАННИКОВ, Дмитрий. *Кравчука ждут в москве в четверг.* Сегодня. 15 Июнь 1993. (Dzanikov, Dmitri. *Esperan a Kravchuk en Moscú el jueves.* Segonya. Moscú, 15 de junio de 1993.)
66. ЗАЯВЛЕНИЕ Военного Совета Краснознаменного Черноморского Флота, Военный Совет Краснознаменного Черноморского Флота / 18 Апрель 1992. (Manifiesto del Soviet Militar Condecorado con la orden de la bandera roja del mar Negro. Soviet Militar Condecorado con la orden de la bandera roja del mar Negro. Crimea, 18 de abril de 1992)
67. *КАК разделили Черноморский Флот.* Российская Газета. № 106 31 Мая 1997. (*Como se dividieron a la Flota del Mar Negro.* Rossiskaya gazeta. Moscú. 31 de mayo de 1997.)
68. КИСЕЛЕВ, Сергей. *Кравчук-Ельцину: "Ж-10". Ельцин-Кравчуку: "Попал...".* Независимая Газета. 30 Июль 1993. (Kicelev, Serguei. *Krabchuk-yeltsin. Yeltsin-Kravchuk. "Сауó ...".* Nezavisimaya gazeta. Moscú, 30 de julio de 1993.)

69. КОРЕЦКИЙ, Александр. *Корабли поделили на словах и на глазок* Коммерсант Daily № 74. 23 Апрель 1994. (Kopetzkiy, Aleksandr. *Los barcos fueron repartidos en palabras y no a los ojos*. Komersant Daily. Moscú, 23 de abril de 1994.)
70. КУЗНЕЦОВА, Вераю. *На три нода россия и украина объявили черноморский флот свой совместной собственностью*. Независимая Газета. № 117. 4 Август 1992. (Kuznetsova, Veraiu. *Rusia y Ucrania anunciaron como de su propia propiedad a la Flota del Mar Negro, por tres años*. Nezavisimaya gazeta. Moscú, 4 de agosto de 1992.)
71. МИТИН, Сергей. *Крым хочет объединить Россию и Украину*. Изаestia. №164. Москва, 31 августа 1993. (Mitin, Serguei. *Crimea quiere unir a Rusia y Ucrania*. Izvestia. Moscú, 31 de agosto de 1993).
72. *МОСКВА не согласна с аргументами Киева*. Коммерсант Daily. 6 февраля 1993. (Moscú no está de acuerdo con los argumentos ucranianos. Komersant Daily. Moscú, 6 de febrero de 1993.)
73. МОШЕС, Аркадий. *В клубе ядерных держав без приглашения*. Новое время. №34. Август 1993. (Moshes, Arcadio. *En el club de los propietarios nucleares sin invitación*. Noveo Vremya. Moscú, agosto de 1993.)
74. МУЗАЕВ, Тимур. *Пограничные проблемы Российской Федерации*. Панорама. Москва, 1997. (Muzaev, Timur. *Problemas fronterizos de la Federación de Rusia*. Panorama. Moscú, 1997).
75. ОВСИЕНКО, Сергей. *Черноморский Флот отдает концы?* Российские Вести. 2 Июль 1993. (Ovicienko, Serguei. *La Flota del Mar Negro otorga finales?* Rossiskie Vesti. Moscú, 2 de julio de 1993.)
76. ПАЧЕГИНА, Наталья. *Москва и Киев поделили Черноморский Флот: Севастополь остается за Россией*. Независимая Газета. № 77. 23 Апрель 1994. (Pachegina, Natalia. *Moscú y Kiev dividieron la Flota del Mar Negro: Sebastópol se queda en Rusia*. Nezavisimaya gazeta. Moscú, 23 de abril de 1994)
77. ПИЛАТ, Александр. *Оппозиция добилась своего*. Независимая газета. Москва, 15 октября 1996. (Pilát, Aleksandr. *La oposición logró lo suyo*. Nezavisimaya gazeta. Moscú, 15 de octubre de 1996.)
78. *ПОДПИСАНО соглашение по Черноморскому Флоту*. Независимая Газета. №112. 18 Июнь 1992. *Suscrito el acuerdo sobre la Flota del Mar Negro*. Nezavisimaya gazeta. Moscú 18 de junio de 1992.)

79. Портников. Виталий. *Страсти по украинским боеголовкам*. Независимая газета № 3; 11 Января 1993. (Portnikov, Vitaliy *Miedo por las cabezas nucleares ucraianas* Nezavisimaya gazeta Moscú, 11 de enero de 1993.)
80. СКАЧКО, Владимир. *Утвержден закон о конституции Крыма* Сегодня Москва, 23 марта 1996. (Skachko, Vladimir *Aprobación de una Ley o la Constitución de Crimea*. Segondya. Moscú, 23 de marzo de 1996.)
81. СКАЧКО, Владимир. *Станут ли Украина безядерным государством? Ратификация договора СНВ-1 в очередной раз отложена*. Независимая газета. № 99; 29 мая 1993. (Skachko, Vladimir. *Será Ucrania un gobierno desnuclearizado? Ratificación del Acuerdo START-I fue pospuesto*. Nezavisimaya gazeta. Moscú, 29 de mayo de 1993.)
82. СКАЧКО, Владимир. *Украина не должна мешать становлению нашей государственности*. Независимая газета. № 133; 13 июля 1992. (Skachko, Vladimir. *Ucrania no debe estorbar en el establecimiento de nuestra gobernabilidad*. Periodico Independiente. 13 de abril de 1992.)
83. СТАНКЕВИЧ Сергей. *Светник Президента РФ По политическим вопросам*. Московский Комсомолец. №65. Москва, 7 Апреля 1993. (Stankevich, Serguei. (Stankevich, Serguei. *Una lucesta para el Presidente de la Federación de Rusia en cuestiones políticas*. Moskovskiy Komsomoletz. Moscú, 7 de abril de 1993.)
84. ХРОНОЛОГИЯ 1988-1995. Панорама. Москва, 1996. (Conologia 1988-1995. Editorial Panorama. Moscú, 1996)
85. ЯБУХА, Виктор. *Черноморский Флот будут лепит по-новой: подпись украинсклї стороны под договором может быть признана недействительной*. Сегодня. 20 Фебрала 1998. (Iabuja, Victor. *Nuevamente van a dividir a la Flota del Mar Negro: la firma de la parte ucraiana por ser reconocida como inactiva*. Cegonya. Moscú, 20 de febrero de 1998)
86. DIRECCIÓN General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones exteriores. 27 de enero de 1994.
87. DIRECCIÓN General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. México. agosto de 1998.
88. DIRECCIÓN General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. México. agosto de 1998.
89. DIRECCIÓN General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. Septiembre de 1998.

90. Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. México, 7 de febrero de 1994
91. Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. México, 1° de diciembre de 1992
92. Dirección General para Europa *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores México, 13 de abril de 1994.
93. Dirección General para Europa *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores México, 22 de abril de 1994.
94. Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. México, 7 de febrero de 1994.
95. Dirección General para Europa. *Mimeo*. Secretaría de Relaciones Exteriores. México, noviembre de 1997.
96. Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. de la Secretaría de Relaciones Exteriores. 7 de febrero de 1994.
97. Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 4 de junio de 1993.
98. Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 13 abril de 1994.
99. Embajada de México en la Federación de Rusia *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 19 de noviembre de 1993.
100. Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 1 de diciembre de 1993.
101. Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 13 de junio de 1995.
102. Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe* Secretaría de Relaciones Exteriores. 2 junio de 1993.
103. Embajada de México en la Federación de Rusia *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 22 de enero de 1997.
104. Embajada de México en la Federación de Rusia *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 30 de mayo de 1997
105. Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 20 de enero de 1993
106. Embajada de México en la Federación de Rusia. *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 1994.

107. Embajada de México en la Federación de Rusia *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 10 de abril de 1995.
108. Embajada de México en la Federación de Rusia *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 10 de abril de 1995.
109. Embajada de México en la Federación de Rusia *Informe*. Secretaría de Relaciones Exteriores. 13 de marzo de 1994.
110. PRIBILOWSKI, Vladimir. *Mimeo*. Moscú, Rusia, agosto de 1998.
111. RESOLUCIÓN del 3 de febrero de 1994 de la Verjovna Rada de Ucrania. Junta de Gobernadores. Organización Internacional de Energía Atómica. 18 de febrero de 1994.