

2ej



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
CAMPUS ARAGON**

**“LOS RETOS Y OBSTACULOS DEL GOBIERNO DE
LA AUTORIDAD NACIONAL PALESTINA (1993-1997).”**

T E S I S

Que para obtener el Título de:

LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P r e s e n t a n:

EUSEBIA GUZMAN FERNANDEZ

IRENE MARTINEZ ROMERO

Asesor: Lic. David R. Wilson Oropeza

272241

México, 1999

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

	Pág.
INTRODUCCION.....	I
CAPITULO 1	
FACTORES QUE INFLUYERON EN LA FIRMA DE LA DECLARACION DE PRINCIPIOS ENTRE ISRAEL Y LA OLP (13 de septiembre de 1993)	7
1.1 Antecedentes del conflicto palestino-israelí.....	7
1.2 Acontecimientos internacionales que propiciaron la firma de los acuerdos.....	11
1.2.1 El fin de la Guerra Fría.....	12
1.2.2 La Guerra del Golfo Pérsico.....	15
1.3 Entorno regional de los acuerdos de paz.....	22
1.3.1 La Intifada.....	22
1.3.2 La crisis política de la OLP.....	28
1.4 La Conferencia de Madrid.....	31
1.4.1 Negociaciones bilaterales.....	33
1.5 Negociaciones de Oslo.....	35
1.5.1 Firma de la Declaración de Principios Gaza-Jericó Primero.....	37
CAPITULO 2	
CONFORMACION Y DESEMPEÑO DE LA AUTORIDAD NACIONAL PALESTINA	43

	Pág.
2.1 Acuerdo de El Cairo (4 de mayo de 1994).....	43
2.1.1 Extracto del Acuerdo de El Cairo	44
2.1.2 Análisis de la jurisdicción legal, jurisdicción sobre la tierra y jurisdicción del agua que el Acuerdo del Cairo implica	49
2.2 Acuerdo sobre la Transferencia de Poderes Civiles y Responsabilidades (24 de agosto de 1994).	51
2.3 Acuerdo interino palestino-israelí sobre el Banco Oeste y la Franja de Gaza (28 de septiembre de 1995).....	54
2.4 Gobierno de Yasser Arafat.....	64
2.4.1 Conformación de gabinete y elecciones	66
2.4.2 Situación económica de la ANP	68
2.4.3 Situación social en la ANP.....	71
2.5 Seguridad en la ANP	73
2.5.1 La policía palestina	74
2.5.2 Los nuevos servicios de inteligencia palestinos	78
2.6 Hamas y la Jihad Islámica un desafío al gobierno de la ANP	79
2.6.1 Hamas	80
2.6.2 Jihad Islámica	85
 CAPITULO 3	
POLITICAS DE LOS GOBIERNOS ISRAELIES HACIA LA ANP (RABIN, PERES Y NETANYAHU).	
	87
3.1 Gobierno de Yitzhak Rabin	87

	Pág
3.2 Gobierno de Shimon Peres.....	92
3.3 Elecciones celebradas en Israel (30 de mayo de 1996).	95
3.3.1 Factores que influyeron en la victoria del Partido Likud	96
3.4 Gobierno de Netanyahu...	98
3.4.1 Apertura del túnel en Jerusalén	101
3.4.2 Repliegue de tropas israelíes en Hebrón.	104
3.5 El Protocolo de Hebrón (15 de enero de 1997).....	105
3.6 Jerusalén	109
3.6.1 Antecedentes.....	110
3.6.2 Cambio de estatus,.....	112
3.6.3 Políticas israelíes.	113
3.6.4 Legalidad de las acciones.....	115
3.7 Asentamientos israelíes en los territorios ocupados	115
3.7.1 Antecedentes	115
3.7.2 Yesha Council..	116
3.7.3 El estatus legal del sistema de asentamientos	117
3.7.4 La Presente situación,.....	118
3.8 El Proceso de Paz y las ganancias israelíes	119
3.8.1 Levantamiento de boicots árabes	120
3.8.2 Inversión Extranjera	121
3.8.3 Comercio y Turismo.	122

	Pág.
3.8.4 Ambito político.	123
CONCLUSIONES	124
BIBLIOGRAFIA	131
HEMEROGRAFIA	133

AGRADECIMIENTOS

La culminación satisfactoria de este trabajo significó un gran esfuerzo no sólo nuestro sino de muchas personas que nos apoyaron compartiendo con nosotros su tiempo, dándonos palabras de aliento e incluso una sonrisa, a todos ellos sólo podemos decirles muchas gracias.

A DIOS:

Al Creador del Universo que ha sido la fuente de inspiración de todas nuestras acciones y testigo silencioso de todos nuestros triunfos y fracasos.

A NUESTRA FAMILIA:

A nuestros padres y hermanos gracias infinitas les damos por su paciencia, apoyo y bondad demostradas hacia nuestra persona.

A ALGUIEN MUY ESPECIAL:

A Fawzi Youssif, representante de la OLP en México por su gentileza y disposición al proporcionar su tiempo y material en la recopilación de la información para la elaboración de esta tesis.

A NUESTROS MAESTROS:

Nuestro agradecimiento de todo corazón damos a todos los maestros que ayudaron a nuestra formación profesional, gracias por sus consejos y enseñanzas. En especial al Lic. David R. Wilson Oropeza por su paciencia y dedicación al asesorarnos en el presente trabajo de tesis.

A LA UNAM:

A nuestra Universidad, para nosotras la mejor, porque nos dio el mejor tesoro que podemos tener, nuestra formación profesional.

A todas las personas que nos brindaron ánimos y aliento para culminar con esta obra, gracias infinitas les damos.

SINCERAMENTE

**GUZMAN FERNANDEZ EUSEBIA
MARTINEZ ROMERO IRENE**

INTRODUCCION

El conflicto palestino-israelí como centro del conflicto árabe-israelí no ha sido resuelto desde 1947, cuando la ONU dividió en dos estados (uno árabe y otro judío) al territorio habitado por palestinos el cual se encontraba bajo Mandato Británico. Desde entonces y hasta 1993 se habían realizado numerosos esfuerzos para que los palestinos e israelíes firmaran un Acuerdo de Paz. La cuestión central era que Israel devolviera los territorios que había arrebatado por la fuerza a los palestinos.

Cabe mencionar que durante este período, la OLP (Organización para la Liberación de Palestina) asumió representar a todos los palestinos dentro de los territorios ocupados por Israel en la Guerra de 1967, y fuera de ellos. La OLP realizó infructuosos esfuerzos para recuperar por la vía armada los territorios perdidos. Debido a las derrotas en los enfrentamientos con los israelíes, decidió optar por la vía diplomática, entonces recurrió a la ONU para denunciar las agresiones israelíes.

La ONU emitía una gran cantidad de resoluciones que Israel nunca acató. En 1988, la OLP en voz de su líder Yasser Arafat, reconoció a Israel como Estado y aceptó la idea de crear un estado en los territorios ocupados en 1967 renunciando a su propósito inicial de recuperar toda Palestina.

Israel no atendió la propuesta de Arafat y continuó tratando de aniquilar la *Intifada* que se desarrollaba en los territorios ocupados.

Cuando se aproximó el fin de la Guerra Fría, con el desmembramiento de la URSS y el colapso del bloque socialista, la OLP se quedó sin el aliado que la apoyaba diplomáticamente durante la Guerra Fría. Su posición, vacilante en un

principio para enseguida apoyar abiertamente al bando iraquí durante la Guerra del Golfo hundió a la Organización en una crisis interna, pues muchos de sus miembros no fueron consultados sobre la postura que la OLP asumió durante la Guerra

De esta manera, al finalizar la Guerra del Golfo la organización quedó aislada de los foros internacionales y la cuestión palestina quedó momentáneamente olvidada. Por su parte, Israel también resintió las consecuencias que le trajo la Guerra del Golfo pues, Estados Unidos había encontrado en esta región nuevos aliados que hacían que Israel ya no fuera imprescindible en la zona.

Por lo tanto, el fin de la Guerra Fría y la Guerra del Golfo animaron a Estados Unidos a iniciar un Proceso de Paz con la celebración de la Conferencia de Madrid en 1992

La Conferencia de Madrid y las posteriores negociaciones bilaterales palestino-israelíes no fructificaron como se esperaba. Parecía que al problema palestino no se le quería dar la importancia que tenía, pues los obligaron a negociar en una delegación conjunta jordano-palestina

Las negociaciones secretas palestino-israelíes celebradas en Oslo culminaron con la firma de la Declaración de Principios en Washington tomando por sorpresa al mundo entero.

Aunque el documento de la Declaración de Principios implica muchas desventajas para los palestinos, éste permitió la creación de la Autoridad Nacional Palestina (ANP) en la Franja de Gaza y el territorio de Jericó, y es la primera vez que los palestinos pueden elegir a sus gobernantes.

Las relaciones e interacciones entre el gobierno de la ANP y los gobiernos de Estados Unidos e Israel nos permiten elaborar un análisis sistémico acerca del

desempeño de la ANP. Por lo que es indispensable, primeramente dar una definición de sistema.

Según Marcel Merle, un estudioso de la sociología de las Relaciones Internacionales, un sistema es "un conjunto de relaciones entre un determinado número de funciones ejercidas por un determinado número de actores".

La principal característica de un sistema (el cual puede ser un estado, empresa, organización, etc.) es que está influenciado por su entorno y reacciona en conformidad a las acciones que provengan de éste. Cabe mencionar, que el sistema posee una estructura y una organización que permiten describirlo.

La firma de la Declaración de Principios entre Israel y la OLP fue el resultado de múltiples factores: el fin de la Guerra Fría, la Guerra del Golfo Pérsico, la celebración de la Conferencia de Madrid y el debilitamiento de la OLP.

La Declaración de Principios dio nacimiento a la Autoridad Nacional Palestina bajo la supervisión israelí. Su estatus de gobierno autónomo permite a los palestinos elegir a sus gobernantes y que estos ejerzan poderes en los ámbitos económico, político y social, excepto tener relaciones externas como si fuera un estado.

La "Ley Básica" del gobierno de la ANP declara ser una democracia parlamentaria de multipartidos. El sistema político de la ANP fue diseñado de modo que este girara en torno al jefe de gobierno, en este caso Yasser Arafat.

La adaptación del gobierno de la ANP a su entorno es vital para la consecución de sus objetivos. De modo que debe aprender a gobernar, a coordinarse con las autoridades israelíes y a conseguir sus recursos económicos.

Las variables que se consideraron para analizar los retos y obstáculos que enfrenta la ANP son las variables de capacidad y las variables de cambio.

Variables de capacidad

- 1 Los territorios autónomos: la Franja de Gaza (164 km²) y Jericó (60 km²).
- 2 La población palestina que vive en los territorios antes mencionados 1'104,000 viven en Cisjordania y 613 000 viven en la Franja de Gaza
3. El factor económico en la ANP.
- 4 Las fuerzas de seguridad: la policía palestina y los servicios de inteligencia.
- 5 La relación política y diplomática del gobierno de la ANP con Israel
- 6 Las medidas de los gobiernos israelíes que afectaron al gobierno de la ANP.

Variables de cambio

- 1 Los atentados terroristas
- 2 El arribo de Benjamín Netanyahu al poder en Israel.

El objetivo general de la tesis es analizar y señalar los principales retos y obstáculos que el gobierno de la ANP enfrenta para su consolidación.

Este trabajo se presenta en tres capítulos. En el primero de ellos, "FACTORES QUE INFLUYERON EN LA FIRMA DE LA DECLARACION DE PRINCIPIOS ENTRE ISRAEL Y LA OLP (13-septiembre-1993)", se analizan los principales antecedentes del conflicto palestino-israelí y los acontecimientos a nivel mundial y regional que influyeron en la firma de la Declaración de Principios, como el fin de la Guerra Fría y la Guerra del Golfo Pérsico

La Conferencia de Madrid, las negociaciones bilaterales y las negociaciones de Oslo son los antecedentes más inmediatos a la firma de la Declaración de Principios y que constituyen en conjunto el Proceso de Paz en Medio Oriente, ambos son temas mencionados en el capítulo I. Finalizando éste con un análisis de los puntos más relevantes de la Declaración de Principios firmada en 1993, haciendo resaltar en todo momento las desventajas para los palestinos.

Respecto al capítulo II que se titula "LA CONFORMACION Y EL DESEMPEÑO DE LA AUTORIDAD NACIONAL PALESTINA", se rescató la información más importante de tres extensos acuerdos: el Acuerdo de El Cairo, el Acuerdo de Poderes Civiles y Responsabilidades y, el Acuerdo Interino sobre el Banco Oeste y la Franja de Gaza. De igual manera se analizan las ventajas y desventajas de estos acuerdos para el gobierno de la ANP.

Enseguida, se hace una evaluación de los aspectos más trascendentales y de los obstáculos que ha enfrentado la ANP, como el aspecto económico y social del gobierno interino y posteriormente el gobierno electo de Yasser Arafat.

Se hace una mención detallada de dos obstáculos y al mismo tiempo retos que ha enfrentado Yasser Arafat: la seguridad en los territorios autónomos y la oposición a su gobierno por parte de Hamas y la Jihad Islámica. Se destaca su importancia y relación con el actual estancamiento del Proceso de Paz, así como los elementos que influyeron en el asesinato del Primer Ministro israelí, Yitzhak Rabin, y el posterior ascenso del partido Likud al poder en Israel.

En el capítulo III "POLITICAS DE LOS GOBIERNOS ISRAELIES HACIA LA ANP", se analizan las principales medidas que tomaron los gobiernos israelíes de Yitzhak Rabin, Shimon Peres (período interino) y Benjamín Netanyahu, en relación con el Proceso de Paz y esencialmente hacia la ANP. Se analiza la influencia que

na tenido cada primer ministro y se subraya el hecho de que el partido Likud haya arribado al poder y con esto el Proceso de Paz se haya estancado.

Subsecuentemente, se analizan los temas de Jerusalén y los asentamientos israelíes, aclarando que estos temas serían discutidos hasta 1996. Sin embargo, su discusión se había retrasado. En cambio se enumeran las medidas tomadas por Israel para asegurar el control y permanencia en los territorios ocupados y quedarse definitivamente en Jerusalén afectando a la población palestina.

Al final del capítulo se hace una evaluación de las ganancias que ha tenido Israel con el Proceso de Paz, hecho que contrasta notoriamente con las condiciones económicas de los palestinos.

CAPITULO 1
FACTORES QUE INFLUYERON EN LA FIRMA
DE LA DECLARACION DE PRINCIPIOS ENTRE ISRAEL Y LA OLP
(13 de septiembre de 1993)

1.1 ANTECEDENTES DEL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELI

Para comprender el problema palestino-israelí es necesario mencionar los antecedentes históricos más relevantes que le dieron origen.

El documento más antiguo que narra la historia del pueblo judío pero también hace mención de la población palestina (cananeos, hititas, jebusitas, etc) es la Biblia en ella se describen las numerosas batallas que sostuvieron judíos y filisteos, resaltando que el pueblo judío no fue el primero en habitar la tierra de Palestina al contrario, el judío fue un pueblo conquistador que estableció un reino cuando David venció a los filisteos.

En el año de 927 a.c , el reino israelita se dividió en dos, el reino de Israel con capital en Jerusalén y el reino de Judea con capital en samaria, años después *éste reino dividido cayó en manos de conquistadores foráneos* Los primeros en conquistar la tierra de Israel fueron los babilonios(586-538 a c.) y el último grupo que dominó la tierra de Israel fueron los otomanos (1517-1919) .

No obstante, los judíos abandonan Palestina 135 años d c , comenzando así la Diáspora Judía en el mundo A finales del siglo XIX ya comenzaban a darse señales de la formación de un movimiento sionista a nivel mundial, el cual pretendía el retorno de los judíos a Palestina (una tierra ya habitada) para formar un estado judío

En un principio Palestina no era la única alternativa que habían considerado los judíos dispersos en el mundo. Hubo quienes señalaron que Palestina no era un territorio libre, que otro pueblo vivía y había organizado su existencia ahí. Se pensó en Argentina y Uganda, países que tienen vastas regiones despobladas como posible lugar de asentamiento judío. Finalmente, la decisión que prevaleció fue la de colonizar Palestina.

El austriaco Teodoro Herzl, considerado el "padre del sionismo"¹ fundador de la Agencia Judía "Jewish Company" se encargó de recolectar fondos entre la Diáspora judía para llevar a cabo la colonización en Palestina. Enseguida, esta idea es apoyada por la Declaración de Balfour, fechada el 2 de noviembre de 1917. En esta Declaración se pone de manifiesto las simpatías del gobierno británico respecto a la implantación de un Hogar Nacional Judío en Palestina.

Al finalizar la Primera Guerra Mundial en 1919, la Sociedad de Naciones concede a Gran Bretaña el mandato sobre Palestina y la Transjordania, ex-colonias del imperio otomano, aliado de Alemania en la Primera Guerra Mundial, el bando perdedor.

Gran Bretaña tenía la obligación de otorgar la independencia a Palestina y la Transjordania. Sin embargo, sólo la otorgó a Jordania. En cambio, el caso palestino lo turnó a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), ante una sociedad internacional conmovida por el holocausto judío sufrido durante la Segunda Guerra Mundial. Ésta organización, el 24 de febrero de 1947 ordenó la partición del territorio palestino en dos: el 56.47% para el estado judío y el 42.88% para los palestinos.²

¹ Sionismo, se deriva de la palabra Sion, sinónimo tradicional de la tierra de Israel. El Sionismo es un movimiento que surge entre los judíos a finales del siglo XIX y propugna por el retorno de los judíos a Palestina.

² Vidal Martins, Sophie. La Patria Usurpada, p. 37.

A raíz de la división del territorio palestino que la Gran Bretaña tenía bajo Mandato es como surge el conflicto entre Israel y los palestinos. las guerras, invasiones y conflictos marcarían las relaciones *entre los palestinos*, los países árabes (Libia, Siria, Egipto, Jordania, Líbano .) e Israel. En este proceso de "guerra permanente", Israel siempre ha salido fortalecido como la potencia regional indiscutible en el plano militar y económico, fortaleza explicable en gran medida por las anexiones de territorios ganados por la fuerza a sus enemigos

La guerra de 1948, la primera entre árabes e israelíes, inició la expansión de *las fronteras judías*. El 15 de mayo de ese mismo año, día siguiente a la proclamación del estado de Israel, los países miembros de la Liga de Estados Árabes le declaran la guerra. Los ejércitos de Egipto, Jordania, Siria, Irak y el Líbano penetran en Palestina.³ La guerra termina en febrero de 1949, con la derrota de los países árabes. Israel en cambio, se anexa un 37% más del territorio que le había otorgado la ONU.⁴

En 1956, Israel y Egipto se enfrentan en la "guerra del Sinaí".⁵ Israel recibe ayuda de las fuerzas aéreas de Inglaterra y Francia quienes reaccionan de ésta forma después de que el presidente egipcio Nasser nacionalizó el Canal de Suez y lo cerró a la libre navegación. Estados Unidos *presiona* y la guerra *no continúa*, Gran Bretaña pierde todo su poder en la región, después de ésta campaña militar Israel agranda sus fronteras un 6% más.

Nuevamente, se enfrentan en 1967 Israel, Egipto, Siria y Jordania en la guerra de los Seis Días.⁶ Israel propina una fulgurante derrota a los países árabes, pues arrebató la Franja de Gaza a Egipto⁷ y a Siria las Alturas del Golán. Es en

³ División de Información del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel, *Hechos de Israel*, p. 42

⁴ División de Información del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel, *Op. Cit.* p. 44

⁵ *Ibidem* P. 45

⁶ *Ibidem* P. 45

⁷ En la guerra de 1948, Egipto se apoderó del Sinaí. Al terminar la guerra recibió el mandato de Sinaí y de la Franja de Gaza

esta guerra en la que el pueblo palestino se quedó sin ningún territorio, Israel se apoderó del 13% que le restaba

La cuarta y última guerra entre árabes e israelíes ocurre en octubre de 1973⁸. En esta ocasión, los egipcios y sirios desencadenan la "guerra del Yom Kipur", en que si bien no perdieron ningún territorio, esta les causó enormes pérdidas humanas y materiales.

Como vemos, Israel no se detuvo ante nada para aniquilar a la resistencia palestina al grado de invadir al Líbano en 1982, donde la OLP tenía su cuartel principal. Al terminar la invasión, la OLP es obligada a cambiar de residencia y parte hacia Yemen.

Como una muestra de la creciente inconformidad de los palestinos que habitan los territorios ocupados de Gaza y Cisjordania surge la Intifada, la revuelta palestina que da inicio el 8 de diciembre de 1987. Sin embargo, después del fin de la Guerra Fría y de la del Golfo Pérsico, se apaga.

Estos acontecimientos junto con la realización de la Conferencia de Madrid, van a constituir los antecedentes más directos que propiciaron que se iniciara un Proceso de Paz en la zona y se firmara la Declaración de Principios entre Israel y la OLP dando así nacimiento a la Autoridad Nacional Palestina (ANP) en los territorios de Gaza y Jericó.

⁸ Informe Especial "Fundamentalismo contra la paz", p. 41

1.2 ACONTECIMIENTOS INTERNACIONALES QUE PROPICIARON LA FIRMA DE LOS ACUERDOS

Los grandes acontecimientos que han sacudido a la región del Medio Oriente desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta finales de la década de los ochenta, estuvieron marcados por la bipolaridad y la confrontación Este-Oeste, por el llamado a la revolución y el cambio radical por el anhelo del orden y la estabilidad. Medio siglo marcado por varias guerras devastadoras entre árabes e israelíes, pero también por la riqueza petrolera y la hegemonía regional.

En principio, la desaparición de la URSS y del campo socialista fue un duro golpe para sus aliados árabes de la región, al privarlos del apoyo político y diplomático de su principal protector y al incrementar los designios hegemónicos de Estados Unidos sobre el Medio Oriente.

Rusia no solamente otorga una menor prioridad al Medio Oriente y a sus antiguos aliados regionales, sino que carece de la capacidad suficiente para contraponerse a la influencia de Estados Unidos, quien ahora es más visto como un aliado que como rival. Situación claramente evidenciada durante la Guerra del Golfo.

De manera que el Proceso de paz que se lleva a cabo en el Medio Oriente entre Israel y la OLP debe entenderse en el contexto de los cambios que han ocurrido en la Guerra del Golfo (1990-1991) y posteriormente como consecuencia del fin de la Guerra Fría.

1.2.1 FIN DE LA GUERRA FRIA

Al igual que en muchas regiones del mundo, Medio Oriente se ha visto fuertemente influenciado por un acontecimiento de gran magnitud como es el fin de la Guerra Fría y del sistema bipolar. Durante muchos años, desde que finalizó la Segunda Guerra Mundial y emergieran las dos grandes potencias, Estados Unidos y la URSS, ésta región fue firmemente disputada por ambas, quienes buscaban el apoyo de los regímenes árabes y de Israel para que entraran en su área de influencia, capitalismo o socialismo.

Para grangearse el apoyo de los gobiernos de la región, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética utilizaron diversos medios, tales como la venta de armamento sofisticado a bajo precio -en muchos casos armamento obsoleto para dichas potencias- envío de personal técnico para impulsar proyectos de infraestructura, o bien ayuda económica. Estados Unidos tuvo como aliados en la zona a Israel y al Irán del Sha, mientras que la URSS estuvo apoyada por Irak, Siria, Yemen del Sur y el Egipto de Nasser.

El gran interés por ésta zona, se debe a que la región es poseedora de grandes yacimientos petroleros, las potencias querían asegurarse el suministro de petróleo para el abasto y fortalecimiento de sus economías. Además, la URSS tenía otros motivos para interesarse por la zona como son su cercanía geográfica, su tradicional deseo de controlar el tráfico marítimo de la región y, las poblaciones musulmanas que habitan en la ex-URSS.

En el caso particular del conflicto palestino-israelí, las potencias no se quedaron al margen y tomaron partido; los Estados Unidos apoyando económica y diplomáticamente a Israel y, la Unión Soviética al bando palestino. Ésta situación queda ampliamente demostrada en todos los enfrentamientos entre palestinos y judíos, pero particularmente en la segunda guerra árabe-israelí de 1956, llamada la

guerra del Sinaí, cuando Egipto nacionalizó el Canal de Suez y Estados Unidos temía que éste hiciera una conversión al socialismo.

En otros escenarios como es el diplomático en el seno de los organismos internacionales, la ONU concretamente, cada vez que emitía una resolución o fallo a favor de los palestinos Estados Unidos utilizaba su derecho de veto y de ésta manera neutralizaba toda situación que pudiese afectar a Israel, el cual era su principal aliado en la región. La resolución 478 emitida en 1980 sobre Jerusalén, la cual desconoce una ley israelí que cambia el estatuto internacional de la Ciudad Santa es un claro ejemplo de la posición tomada por Estados Unidos durante la Guerra Fría⁹

Por su parte la Unión Soviética mantenía buenas relaciones con la OLP y aunque su apoyo en muchas ocasiones no pasó del plano retórico y meramente declaratorio, constituyó a nivel diplomático un contrapeso en la zona a la influencia ejercida por Estados Unidos e Israel

Además, la URSS apoyaba los movimientos antiimperialistas en la región y su influencia llegó a prevalecer sobre todo por el rechazo de occidente a resolver el problema palestino. Al mismo tiempo, mantuvo su política de respaldo para la seguridad e integridad territorial de Israel y reconocía los derechos políticos y nacionales de los palestinos y a la resistencia palestina. Del mismo modo, esta potencia denunció de forma permanente en el foro de las Naciones Unidas, la política expansionista de Israel apoyada por Estados Unidos.¹⁰

La resistencia norteamericana a cualquier acuerdo político y de compromiso con la causa palestina bloqueó todo esfuerzo de un arreglo diplomático que pudiera limitar el poder de Israel

⁹ Palestina Informa, "Jerusalén y la ONU", P. 4

¹⁰ Doris Musalem, "Los Acuerdos de Paz entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina" pp 41-48

Sin embargo, el poder de disuasión que alcanzó la URSS comenzó a disminuir con su fracaso en Afganistán al intentar invadirlo, y la retirada de su ejército en 1987 le causó enormes pérdidas económicas y también gran desprestigio político

El arribo de Mijail Gorbachev al frente del gobierno soviético marcaría un cambio radical en la política del bloque comunista y a su vez aceleraría el colapso del mismo. La Perestroika -apertura política- y el Glasnot -apertura económica- constituyeron los cimientos del nuevo gobierno y que a la larga llevaron al desmantelamiento del imperialismo soviético, el cual fue acelerado por la reunificación de las dos Alemanias en 1989

De esta manera, el desmembramiento de la ex-URSS y la reunificación de las dos Alemanias desencadenaron la caída de otros regímenes comunistas en Europa Oriental como Polonia, Checoslovaquia, Yugoslavia, Rumania y Hungría, entre otras, situación que abrió una nueva etapa en la historia mundial y aunque todavía quedaba en otras partes del mundo este tipo de gobierno, su poder era muy escaso, por lo tanto se habló del fracaso y el colapso del comunismo

Es así como al terminar la Guerra Fría que Estados Unidos queda como la única superpotencia ganadora. Una de las estrategias que ayudaron a lograr este triunfo fue la implementación por Ronald Reagan del programa "Guerra de las Galaxias" con el cual se pretendía la conquista del espacio extraterrestre. Al respecto, la URSS también invirtió gran capital en investigaciones y equipo para competir con Estados Unidos. No obstante, la URSS se aventuró en una carrera armamentista con Estados Unidos, que su débil economía estatista no pudo soportar y fue una de las principales causas de su caída.¹¹

¹¹ Kissinger, Henry. La Diplomacia, pp. 756-799

La desaparición del comunismo y el desmembramiento de la URSS han provocado un debilitamiento en las estructuras de seguridad nacional así como en las coaliciones político militares. Así mismo, las esperanzas de que en la posguerra fría el mundo estaría caracterizado por una relativa armonía no se han realizado

Durante el tiempo que ha permanecido el conflicto palestino-israelí, y específicamente desde 1949, se han llevado a cabo una serie de iniciativas encaminadas a lograr una paz entre ambos contendientes. Sin embargo, durante la Guerra Fría un acuerdo era impensable ya que Israel se oponía tajantemente siquiera a reconocer a los palestinos como un pueblo. La estrategia de acuerdos bilaterales encaminados a lograr una paz, como los Acuerdos de Campo David de 1978, entre Israel y Egipto resultaron un verdadero fracaso

1.2.2 GUERRA DEL GOLFO PERSICO

La cuestión palestina en su relación con la Guerra del Golfo Pérsico, si bien no fue la causa directa de la misma, si está estrechamente ligada, pues la utilización que Saddam Hussein hizo de la misma durante la guerra fue de gran importancia para su estrategia política y diplomática

La invasión iraquí a Kuwait, el 2 de agosto de 1990, provocaría una serie de cambios en la zona de Medio Oriente como son: la disminución de la importancia de Israel para Estados Unidos como aliado, el impulso de las negociaciones entre los países árabes e Israel, y de vital importancia, el regreso de la cuestión palestina a los foros internacionales

La guerra entre Irán e Irak, puede marcarse como uno de los antecedentes más cercanos al conflicto del Golfo. Desde su inicio en 1980, Estados Unidos tomó parte activa en dicha guerra ayudando a Irak política, militar y logísticamente. Muestra de ello es que en 1988, las tropas estadounidenses derribaron un avión

con 299 civiles. Dos semanas después, Irán se rindió y aceptó la resolución 598 de la ONU que conminaba a las partes a dar fin al conflicto. Posteriormente, Weiberger, un oficial norteamericano, se jactaría de haber ayudado a Irak en su triunfo, cosa que después de la Guerra del Golfo, negaría ¹²

Saddam Hussein, al sentirse fuertemente respaldado por Estados Unidos y al enfrentarse dentro de su país a enormes déficits comerciales y financieros, decide autoerigirse como el líder del mundo árabe. Para ello, crea junto con Egipto, Jordania y Yemen, un organismo llamado Consejo de Cooperación Árabe. Las ganancias por la venta del petróleo, además de la ayuda económica que obtuvo de algunos países del Golfo ya no le eran suficientes, por lo tanto, a través de este organismo Hussein pretendía obtener ayuda financiera, la cual le fue negada por el Consejo de Cooperación del Golfo que ni siquiera lo aceptó como miembro, al sospechar sus intenciones de ser el líder.¹³

El siguiente paso que tomó Hussein, para autoerigirse como líder, fue invadir Kuwait, para ello se conjugaron varios factores a nivel local como sus ambiciones personales y la situación precaria de Irak.

A nivel internacional, el desmembramiento de la URSS¹⁴ y la determinación de Estados Unidos de nombrar a Irak junto con Arabia Saudita como los dos pilares del Golfo fueron los alicientes que alimentaron la confianza de Hussein de que ni la URSS ni Estados Unidos se opondrían a la invasión.

Previamente a esta invasión, Hussein había amenazado al emir kuwaití ante su negativa de prestarle ayuda financiera ¹⁵ Contrariado y basado en antecedentes

¹² Tercher Howard, Twin pillars to desert storm, p. 393

¹³ Walid Khalidi, "The Gulf Crisis: origins and consequences", pp. 5-28

¹⁴ Saddam Hussein, confiado en que la URSS ya no poseía el mismo poder económico y militar en la zona para ayudar a su tradicional aliado, Kuwait, emprende su aventura de anexarse el emirato

¹⁵ Lesch, Ann "Palestinians in Kuwait", p. 42

históricos, comienza a revivir reclamos sobre Kuwait al que decía era parte de Irak. A la vez presiona a Kuwait para que le ceda las islas de Warbah y Bubiyan. Pese a todo esto, hay que agregar las disputas entre ambos países por la demarcación de fronteras. En 1973, Irak había demandado exactamente lo mismo a Kuwait pero que fuese firmado en un tratado. En 1990 al igual que en 1973, Kuwait hace caso omiso de las presiones iraquíes, sin embargo, esta vez Irak invade el emirato.

La reacción inmediata de Estados Unidos fue de enojo con su ex-aliado iraquí, pues sabía que al conquistar Kuwait sus intereses sobre el petróleo peligraban. Pese a que Irak fue su aliado durante la Guerra Fría, Estados Unidos ya le había pedido detener la fabricación de armas químicas, biológicas y nucleares que estaban convirtiendo a Irak en un peligro latente para sus intereses.

El primer dilema al que se enfrentó Estados Unidos fue el de decidir quien sería su aliado, pues tenía dos opciones, Israel o los países árabes encabezados por Arabia Saudita. Por esta ocasión eligió al bando árabe. Las razones que lo llevaron a tomar esta decisión fueron las instalaciones que tenía Arabia Saudita para embarcar naves y lanzar misiles, pero la razón de más peso es su posición geográfica y el hecho de que si involucraba a Israel para atacar a Irak los demás países árabes no le brindarían ningún tipo de ayuda.

La *resolución de Naciones Unidas para el cese inmediato de hostilidades y liberar Kuwait* autorizó a Estados Unidos a formar un bloque conjunto formado por algunos países europeos como Inglaterra, Francia, Alemania además de Arabia Saudita y Argentina entre otros para la aplicación de la misma.

Desde el inicio de la Guerra del Golfo, Hussein diseñó una estrategia que involucraba la resolución del conflicto palestino-israelí. Astutamente, Hussein señalaba que estaba dispuesto a retirar sus tropas de Kuwait, siempre y cuando Israel hiciera lo mismo en los territorios palestinos ocupados. Ejerció presión sobre

la comunidad árabe al decir que incendiaría la mitad de Israel si era atacado por este país, pensando que así animaría los sentimientos nacionalistas de los árabes. Sabía de sobra que el enarbolar la causa palestina le abría la posibilidad para obtener la solidaridad árabe.

Si bien estas declaraciones no causaron ninguna respuesta a su favor de ningún gobierno árabe, los palestinos que se encontraban tanto en Israel como en otros países, se entusiasmaron con la figura de Hussein al que veían como una esperanza para recuperar sus territorios

La Guerra del Golfo Pérsico, puso a los palestinos en un gran dilema, ya que la comunidad internacional en su mayoría, se había manifestado y había condenado la invasión iraquí, para la OLP no era tan fácil hacer lo mismo. Pensaba que si lo hacía legitimaría una solución militar al conflicto y perdería una fuente de apoyo diplomático y económico que había encontrado en Irak

Decepcionados por el papel de Egipto en el Proceso de Paz de 1989, la OLP se acercó cada vez más a Irak como su mayor aliado del mundo árabe. Su elección fue alimentada por la necesidad, dada la hostilidad de Siria por un lado, y el abandono de Jordania hacia la cuestión palestina en verano de 1988 por el otro. Gradualmente Irak se convirtió en una base hospitalaria de apoyo político y logístico para la OLP, también como una fuente de ayuda financiera a la Intifada. Se forjó entonces una alianza estratégica de conveniencia aunque no de objetivos.¹⁶

En los primeros quince días, cuando iniciaron las hostilidades la OLP había propuesto celebrar una cumbre árabe para buscar una solución negociada a la crisis. Tibiamente condenó la invasión y llamó a la retirada incondicional de las fuerzas iraquíes. Esta era la situación, hasta que Arabia Saudita y los países del

¹⁶ Sierra Kobeh María, "Los palestinos y la Guerra del Golfo", p. 16

Golfo solicitaron la ayuda norteamericana y las tropas de ese país empezaron a llegar a la región

La postura de la OLP finalmente se inclinó a favorecer abiertamente a Irak¹⁷ Las críticas de algunos miembros de la OLP y de la comunidad internacional no se hicieron esperar, ambos lados coincidían en señalar que era un desatino total el de la OLP tomar parte a favor de Irak, pues los argumentos que ésta tenía para adoptar su nueva postura eran poco sólidos. Se señalaba además, que el triunfo de Estados Unidos con los aliados era inminente, por lo tanto la OLP había apostado al bando perdedor, poniendo en peligro la posición de los palestinos que vivían dentro de Kuwait y en otros países árabes.

Por otro lado, se reprochaba que pidieran el respeto a la legalidad internacional para ellos mismos, mientras se lo negaban a otros. En efecto, los principios violados por Saddam Hussein en su invasión a Kuwait eran los mismos principios de los cuales la causa palestina había sacado su fuerza (respeto a la integridad territorial y no invasión).

No obstante la OLP, en palabras de uno de sus líderes, Faisal Hussein, justificó su posición argumentando que "estaban a favor del retiro de tropas iraquíes hasta que se involucraron los Estados Unidos y lanzaron su ofensiva". Ellos, decían que estaban convencidos de que el verdadero objetivo era evitar la aplicación del Derecho Internacional y destruir el potencial militar iraquí. En resumen, dijo que los palestinos apoyaron a Irak y respaldaron totalmente su propuesta de retirarse de Kuwait a condición de que el retiro sería seguido por otros en la región¹⁸

¹⁷ Se hizo del conocimiento público que Arafat días después de la invasión a Kuwait había enviado un telegrama de felicitación a Saddam Hussein. Se subrayó el hecho de que criticara al gobierno kuwaití por su escasa ayuda a la causa palestina.

¹⁸ Interview with Faisal Hussein, "Palestinian politics after the Gulf War", pp. 99-108.

Otros acontecimientos *que influyeron para que la OLP apoyara a Irak*, fueron la suspensión de las pláticas entre Estados Unidos y ésta; la manifiesta hipocresía por parte de Estados Unidos al intervenir en la zona en nombre del respeto a la integridad territorial de un país, *cuando se había cruzado de brazos ante la invasión israelí en Palestina* y, principalmente, el impasse político por el que atravesaba la OLP.

Consecuencias Políticas

1 La consecuencia más seria de la crisis fue la división que surgió al interior del mundo árabe y la virtual desintegración de los mecanismos institucionales para promover un consenso árabe sobre su causa. El apoyo a la causa palestina siempre había sido un artículo de fe, lo que no sólo facilitó en gran medida los esfuerzos de los palestinos en los terrenos de la actividad política y diplomática, sino también dotó a la organización del apoyo financiero, material y logístico

La profunda división que sufrió al interior de las filas árabes como consecuencia de la Guerra del Golfo, debilitó esa base de apoyo e hizo más difícil restablecer un consenso árabe creíble y efectivo.

2 Otra consecuencia de la guerra, fue la división que surgió al interior de las filas palestinas en Israel. La crítica principal al liderazgo palestino fue señalar su fracaso para pronunciarse de manera clara contra la invasión y en favor del retro iraquí de acuerdo con las resoluciones de la ONU.

Consecuencias Económicas

1 Desde que los palestinos fueron expulsados de su tierra en 1948, perdiendo la mayor parte de su territorio y de su base productiva, los palestinos han tenido que reconstruir su fortuna en sus países de adopción. Kuwait abrió las

puertas a muchos palestinos para que vivieran y radicaran como ciudadanos, mucho antes de que se diera el boom petrolero

Los palestinos radicados en Kuwait escalaron posiciones en la sociedad y ellos fueron *parte importante* para la construcción del sistema bancario kuwaití así como en otras esferas técnicas. Debido a su buena posición económica y a su estrecha relación con los palestinos de los territorios ocupados, las remesas que enviaban a éstos representaban la principal fuente de ingresos para algunas organizaciones y en general para la población palestina ¹⁹

La errónea postura de la OLP durante la guerra, provocó que el gobierno kuwaití decidiera tomar medidas drásticas contra la población palestina, como quitarles los empleos a algunos y a muchos los obligó a dejar el país. La disminución de los ingresos de la población palestina vino inmediatamente y como consecuencia de lo anterior

2 Por otra parte, las autoridades israelíes cerraron las fronteras entre los territorios ocupados e Israel, cortando de esta manera a un buen número de palestinos su fuente de trabajo y quedando nuevas oportunidades para los judíos provenientes de la antigua Unión Soviética

Aunque al término de la guerra los palestinos fueron *autorizados a regresar* a sus trabajos en Israel, el número de permisos para atravesar la línea verde fue *reducido enormemente*. Así mismo, el toque de queda impuesto durante la guerra, el más largo que se recuerde desde el inicio de la ocupación israelí, trajo consigo una severa crisis económica tanto en el campo como en los sectores comercial e industrial, golpeando de manera especial los sistemas de salud, de educación y de asistencia social de los territorios ocupados

¹⁹ Sierra Kobeh, María de Lourdes. " Los palestinos y la Guerra del Golfo", pp 39-46

1.3 ENTORNO REGIONAL DE LOS ACUERDOS DE PAZ

Las cuatro guerras oficiales que enfrentaron los palestinos con los israelíes, habían despojado a la población palestina de todo su territorio. La OLP, organización que representó a los palestinos, se encontraba agotada y con un enorme desgaste después de tantos enfrentamientos que se tornaron en un fracaso para la recuperación de sus territorios.

Afortunadamente para la causa palestina, en diciembre de 1987 comienza una rebelión en los territorios ocupados por Israel en la guerra de 1967, que nuevamente sacó de las penumbras al problema palestino. Gracias a la difusión que tuvo esta rebelión, la OLP adquirió momentáneamente poder de negociación.

Indirectamente, la Intifada y el debilitamiento de la OLP, influyeron para que tanto esta organización como el gobierno de Estados Unidos presionaran a Israel a negociar la paz en la región.

1.3.1 LA INTIFADA

El término Intifada, en árabe, significa "levantamiento". Es una rebelión que surge entre la población palestina de la Franja de Gaza y el Banco Oeste, como respuesta a los 21 años de ocupación israelí en los territorios ocupados.

Los ochenta fue una década que se caracterizó por los enfrentamientos, choques, escaramuzas y tensiones entre los judíos y la población árabe, esta actitud menos temerosa y más arriesgada de la población palestina obedecía a que en los territorios ocupados surgió una nueva generación que estaba más dispuesta que sus antepasados a tomar riesgos y también era menos dependiente del mundo árabe, esta nueva generación de jóvenes no recordaba ya el periodo anterior a la ocupación israelí.

La falta de trabajo, las escasas oportunidades para desarrollarse entre los *profesionistas* (graduados del Banco Oeste y las Universidades de Gaza), ya fuera en los territorios ocupados o en los estados árabes, donde se sufría un declive económico debido a la caída de los precios del petróleo y, por si fuera poco, en Israel, donde ellos se empleaban en trabajos domésticos por sueldos más bajos que los israelíes. Todas estas eran las situaciones que hacían cada vez más insostenible vivir bajo la ocupación israelí.

De esta manera, comenzaron las huelgas, manifestaciones, ataques contra los asentamientos judíos y las disputas por la tierra. Todos estos hechos se fueron *incrementando de forma gradual* hasta que oficialmente esta rebelión comienza el 9 de diciembre de 1987²⁰

El liderazgo palestino de la Revuelta se formó peculiarmente y las políticas israelíes jugaron un papel importante en crearlo. La expulsión de más de 1,200 líderes del Banco Oeste y la Franja de Gaza, desde 1967, terminó con los intentos tempranos de formar una resistencia organizada e intimidó a las demás figuras políticas a las que se les permitió quedarse. Con el tiempo, los políticos nacionalistas se liberaron de la influencia e ideología de las anteriores generaciones, quienes soportaban las *políticas represivas israelíes*, en cambio para las nuevas generaciones ésto era intolerable.

La particularidad que presentó la Revuelta, es que los palestinos de los estratos sociales quienes vivían en los territorios ocupados participaron de manera activa en desafiar al ejército israelí y al status quo que se había establecido. La estrategia utilizada por los palestinos consistía en atacar a los símbolos de la ocupación israelí, como lo eran el ejército y las oficinas gubernamentales, quedando claro que a la población civil israelí no se le atacaría. La esencia de ésta se basaba

²⁰ Sultan, Y. Massarueh Abdul "Intifadah and Independence", pp 9

en la no utilización de armas de ninguna especie cuando se efectuaran los actos de rebeldía

El liderazgo de la Intifada inteligentemente utilizó esta estrategia sabiendo que si se enfrentaba a Israel con armas éste sacaría su armamento más sofisticado, además de que sabía que Estados Unidos le proporcionaría las armas que necesitara para aplastar dicho movimiento. El liderazgo de la Intifada entendió muy bien la más que evidente ansiedad de Israel para usar su armamento y así reforzar su política de represión.

Todas las manifestaciones y ataques contra los símbolos de la ocupación israelí estaban singularmente organizados por una amplia y diversa red de organizaciones de estudiantes, comerciantes, empresarios, organizaciones de derechos humanos, etc.

La sincronización de sus movimientos descansaba en pequeñas células formadas por grupos que iban de 5 a 20 personas dispersadas en todo un pueblo. Se estima que el número de células era de 80 a 100 en las ciudades y de 4 a 10 en los campos de refugiados. Las personas que formaban parte de estas células eran gente de confianza y que mutuamente se conocían bien.²¹

El Liderazgo Nacional Unido (UNL), se formó con estos pequeños comités de apoyo y constituyó el eje principal en torno al cual giró la Intifada. A su vez representó a las tres corrientes de la OLP: Fateh, Frente Popular de Liberación Palestina (PFLP) y Frente Democrático de Liberación Palestina (DFLP). Cada mes se rotaba al líder de los comités y, generalmente un delegado de cada uno de los cuatro grupos de la OLP asumía el puesto principal.

²¹ Salam Y. Massaruchi Abdul, Op. Cit P. 15

Las mujeres y los niños jugaron un papel fundamental en la Intifada, la función que ellos desempeñaron fue la de avisar a los líderes si había miembros del ejército israelí cerca de los pequeños comités, y proveer de piedras a las personas que se encargaban de enfrentar al ejército israelí

El nacimiento de los grupos islámicos, tales como Hamas y la Jihad Islámica, fue alentado por el gobierno de Israel en el Banco Oeste con la intención de que hicieran un fuerte contrapeso a la OLP

No obstante, estos grupos islámicos jugaron un papel especial antes y durante la Intifada, ya que ellos se encargaron de movilizar a la gente contra los invasores. La "Hermandad Musulmana" quien se oponía al liderazgo de la OLP y posteriormente al de la UNL, participó durante la revuelta a través de su nueva organización Hamas

El bastión principal de Hamas se ubicó en las áreas más pobres de los campos de refugiados de Gaza. Sus seguidores veían en el Islam la principal guía de alternativa para liberar Palestina. Elementos dentro de Hamas querían liberar toda Palestina y se oponían al compromiso de la OLP de una solución política con dos estados

A diferencia de Hamas, la Jihad Islámica, quien también es un grupo islámico, si bien no estaba totalmente de acuerdo con la OLP convergió operacionalmente en sus actividades en el Banco Oeste y Gaza. La Jihad Islámica tuvo una influencia emotiva, la cual impulsó a la gente a salir a las calles antes de la Intifada aunque estaba organizada dentro de células relativamente pequeñas

El avance de las telecomunicaciones fue de gran ayuda para este movimiento, porque se explotaron todas las ventajas que ofrecían las fotocopiadoras y el fax, principalmente, gracias a ellos se podían distribuir volantes, folletos y

comunicados con una regularidad casi perfecta. En los comunicados se especificaba hora y fecha exacta de las reuniones como del próximo enfrentamiento a realizarse, toda esta organización permitió que el movimiento alcanzara dimensiones tales que provocaron una gran *movilización del ejército israelí*, el cual al no tener un objetivo específico a quien combatir, le fue necesario utilizar cada vez más unidades que resultaron insuficientes para sofocar la rebelión.

La forma más cruel del ejército israelí para combatir el movimiento fue la llamada política de "mano de hierro" aplicada por Yitzhak Shamir, como el disparar contra los niños, mujeres y poblaciones desarmadas, provocaron la compasión y simpatía de muchos países hacia los palestinos, también el aborrecimiento y condena mundial a los métodos usados para imponer y mantener la ocupación.

Todos estos hechos contribuyeron significativamente al fortalecimiento y resistencia de la Intifada a la ocupación. Sus acciones motivaron a la OLP a tomar una ofensiva diplomática para iniciar negociaciones con Israel.

En 1988, la OLP declara unilateralmente la independencia del pueblo palestino y acepta las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad como base para negociar el establecimiento de dos estados en suelo palestino. En este mismo año, la OLP reconoce a Israel como estado y por lo tanto su derecho a existir.²²

Al siguiente año, en 1989, la Intifada provoca otro resultado positivo para la causa palestina, como lo es el hecho de que Jordania renuncie a sus reclamos sobre el Banco Oeste. Jordania deseaba que Israel le devolviera este territorio para anexarlo a su país. Con esta nueva posición terminó la competencia con la OLP por el Banco Oeste.

²² Bernhardt, Rudolf. Encyclopedia of Public International Law, p 1486.

Las nuevas posiciones conciliatorias de la OLP tenían como objetivo llevar la cuestión palestina nuevamente a discusión a los foros internacionales y, desde luego, aprovechar el buen momento por el que estaba pasando la Intifada. El mismo Yasser Arafat y otros líderes, reconocieron que este movimiento les dio en su momento poder de negociación y las posteriores pláticas entre Estados Unidos y la OLP fueron el producto de la Intifada.

Ante la nueva posición de la OLP, Estados Unidos adoptó una postura más flexible y abierta al diálogo y a la negociación. La OLP esperaba que Estados Unidos tomara medidas que obligaran a Israel a negociar en términos más equitativos, sin embargo, ésto no sucedió ya que Israel permaneció inflexible.

Respecto a la postura asumida por los países árabes, ésta se caracterizó por su pasividad para dar un apoyo efectivo a la Intifada ya fuera financiero o político, sólo hubo solidaridad con el movimiento en el plano verbal.

A manera de ejemplo, durante el segundo año de la Intifada, la mayoría del mundo árabe, con la excepción de Arabia Saudita, no cumplió con sus obligaciones financieras hacia la revuelta, con las cuales se comprometió en la Cumbre de Casa Blanca en mayo de 1989.

Desafortunadamente, la Intifada, desde su inicio, no fue el principal foco de atención en la región de Medio Oriente porque la guerra en el Líbano acaparó esa atención. Siempre ocupó el segundo lugar en cuanto a difusión después de la guerra del Líbano.

En lo que se refiere al plano mundial, el fin de la Guerra Fría y los acontecimientos que ocurrían en Europa Oriental (la caída de regímenes comunistas), captaban toda la atención de Estados Unidos y otras potencias.

Finalmente, la guerra del Golfo Pérsico vino a opacar a la Intifada en el momento en que estaba consiguiendo sus mejores resultados.

Faisal Husseini, uno de los líderes de la OLP, durante la Guerra del Golfo Pérsico, declaró que esperaban reconstruir y revivir la Intifada organizando nuevamente a los comités vecinales, cosa que no sucedió en ese momento, y por lo tanto, la Intifada se encuentra apagada desde la Guerra del Golfo ²³

1.3.2 CRISIS POLITICA DE LA ORGANIZACIÓN PARA LA LIBERACION DE PALESTINA (OLP).

La OLP se creó el 28 de mayo de 1964 para aglutinar a la población palestina, organizarla y así intentar recuperar los territorios perdidos.

A lo largo de su existencia, la OLP ha experimentado diversos cambios en sus objetivos políticos influenciada por los cambios que se han dado a nivel internacional.

Los objetivos, desde la creación de la OLP, han pasado por tres fases. la primera de ellas se le llamó la "lucha armada" que llamaba a la destrucción del estado de Israel y a recuperar los territorios perdidos por la vía armada, esta etapa comenzó desde 1964. Sin embargo, la guerra de 1967 contra Israel, en la cual perdieron lo que les quedaba de Palestina, le causó enormes daños dentro de la población palestina y en la estructura de la misma OLP, al quedar muy debilitada y moralmente destrozada porque se hizo patente su desorganización para convocar a la población a enfrentarse al enemigo, además de no saber evaluar sus capacidades y enfrentar a un enemigo poderoso

²³ Faisal Husseini "Palestinian politics After the Gulf War". p. 102

Durante la segunda etapa, en la arena diplomática, la OLP no había emergido y más bien era conocida como una organización terrorista porque se negaba a realizar cualquier tipo de negociación con Israel, lo que le costó quedar al margen de los foros internacionales. Sin embargo, en 1974 la OLP es reconocida por varios países como la única representante legítima del pueblo palestino en la sede de la ONU. A pesar de que fue reconocida por ésta organización y se le dio el estatus de miembro observador, continuaba negándose a negociar con Israel, grave error porque con esto daba a Israel un argumento para decir que los intransigentes eran los palestinos²⁴

Durante esta etapa y desde su existencia, la OLP había sufrido varios acosos y atentados contra la organización, pues al no tener un país sede permanente, tenía que estarse moviendo de un país a otro. Tuvo que luchar para no ser influenciada por el país que los acogía, incluso en 1982 las fuerzas israelíes se internaron en el Líbano para destruir la sede de la organización, aunque no lo lograron. Por esto mismo, la sede tuvo que cambiarse a otro país. También en esta etapa, el pueblo palestino y su causa ya no tenía un relieve importante en los foros internacionales.

Es hasta el surgimiento de la Intifada, en 1987, que la causa palestina y la OLP nuevamente resurgen y la organización aprovecha el buen momento por el que pasaba la Intifada para declarar la independencia del pueblo palestino y reconocer públicamente, en 1988, la existencia de Israel y aceptar, además, la idea de un estado palestino en los territorios ocupados y de alguna manera desechar la antigua idea de liberar toda Palestina.

Con estas concesiones Yasser Arafat esperaba una respuesta positiva por parte de Israel para negociar, sin embargo, esto no fue suficiente y todas las concesiones que hizo no le trajeron ningún beneficio tangible en el momento.

²⁴ Interview, "Eric Rouleau Talks about Peace Process and Political Islam", pp. 45-61

Por otro lado, durante esta revuelta, la OLP tuvo que enfrentar el surgimiento de una organización que comenzaba a desafiar su representatividad y su ascendencia sobre la población palestina en los territorios ocupados -Hamás. En estos territorios, la OLP había perdido popularidad, en cambio Hamás la había ganado poco a poco (desde 1988) hasta convertirla en la segunda organización política palestina más importante, ya que la OLP había sido incapaz de resolver las demandas de los palestinos, en cambio Hamás aprovechó las deterioradas condiciones económicas y el descontento de la población de los territorios ocupados en contra de la OLP para crear organizaciones y otorgar servicios a la población.

Después de la Guerra del Golfo, la situación de la OLP era todavía más precaria por su grave error de apoyar públicamente a Irak, es por ello que cuando Estados Unidos y Rusia lanzaron una iniciativa de paz que comenzaría en Madrid, la OLP se encontró entre la espada y la pared, sabía que si se negaba a entrar quedaría al margen de todo tipo de negociaciones en los foros internacionales en el futuro, de modo que aceptó.

Aunque, la OLP como organización no participó oficialmente en la Conferencia de Madrid, los negociadores que representaban al pueblo palestino estaban bajo su supervisión. En esta ocasión, Estados Unidos e Israel intentaron que se creara una organización alternativa a la OLP, situación que no se logró.

Con la firma de la Declaración de Principios en 1993, se inicia la tercera fase de la OLP, que si bien también es diplomática, ésta se realiza en condiciones diferentes a las de la segunda etapa.

1.4 LA CONFERENCIA DE MADRID (30 de octubre-1 de noviembre de 1991)

La Guerra del Golfo Pérsico hizo pensar a Estados Unidos en la posibilidad de llevar a cabo la conferencia de paz para Medio Oriente. Así es como Estados Unidos y Rusia patrocinaron la Conferencia de Madrid invitando a Israel, Siria, Líbano, Egipto, Jordania y una Delegación que representara al pueblo palestino

El objetivo de esta conferencia era una vez más un intento por lograr la paz y dar una estabilidad a la conflictiva zona, firmando un acuerdo entre todas las partes involucradas. A cada una de las partes se les envió una carta de invitación en la cual se establecía la duración de dicha conferencia (del 30 de octubre al 1° de noviembre), su objetivo, así como los principales puntos de interés de cada país.²⁵

En el caso palestino se hacía hincapié que los representantes de su delegación no debían pertenecer a la OLP, más bien deberían provenir de las zonas ocupadas. Desde el inicio, para los palestinos era una desventaja, por que en una conferencia tan importante no tenían una organización fuerte que los representara, pues se sabía que las decisiones que se tomaran en la Conferencia iban a afectar tanto a los palestinos dentro de las zonas ocupadas como a los que viven fuera.

En la carta de invitación se mencionaba que las negociaciones tendrían por base las resoluciones 242 y 338 (ambas llaman a un retiro de las tropas israelíes de los territorios ocupados en 1967 y a la devolución a los palestinos de los mismos), sin embargo, para los palestinos era otra desventaja porque cada parte podría darle la interpretación que quisiese. También se hacía mención del papel que jugarían las Naciones Unidas el cual era enviar a un observador, pues Estados Unidos se

²⁵ Documento Especial. *Journal of Palestine Studies*, pp 117-149.

oponia tajantemente a que miembros de la Comunidad Europea o de Naciones Unidas intervinieran en el proceso

La desventaja de mayor peso que sufría la OLP era que al enviar su representación a la conferencia tendría que compartir con Jordania la delegación, situación que indicaba que su importancia no era la suficiente como para tratar su problema en una delegación independiente, además de que reafirmaba la tesis del partido Likud "Jordania es Palestina"

Bajo el esquema de la carta de invitación se desarrollaron las pláticas de la Conferencia de Madrid, sin duda, todas las condiciones que se establecieron para su realización eran impuestas por Israel aprovechando el impasse por el que estaba pasando la OLP después de su desacertada posición en la Guerra del Golfo, encontrándose más débil que nunca²⁶ Al recibir la carta de invitación sólo tenía dos opciones cerrarse las puertas del camino diplomático o aceptar participar en un conferencia donde las posibilidades para obtener alguna ventaja eran mínimas

Los Estados Unidos se oponían a que la OLP participara en la Conferencia, pero estaban conscientes que los representantes de los palestinos tenían lazos directos con la OLP, su intención era la de presentar dentro de Israel la imagen de que no se negociaba con terroristas.

Desde el inicio, la OLP tuvo que luchar para que se le diera la importancia que su causa merecía e intentó por todos los medios de separar su delegación de la jordana.

La primera ronda bilateral de negociaciones se llevó a cabo el 3 de noviembre de 1991, la importancia de esta ronda radica en que la delegación israelí

²⁶ En palabras de Eric Rouleau, un especialista francés en asuntos de Medio Oriente, la Conferencia de Madrid se llevo a cabo bajo condiciones impuestas por Israel, y como siempre las premisas para negociar se inclinan a favor del más fuerte, Israel.

y la delegación jordano-palestina acordaron negociar bajo los términos de las resoluciones 242 y 338

Otro logro, fue que Israel aceptara negociar por separado con palestinos y jordanos, con ésto aceptaba que el tema palestino debería ser tratado aparte

En sí, la importancia de la Conferencia de Madrid radica en que por primera vez había negociaciones directas, a pesar del patrocinio de Estados Unidos entre Israel y Palestina. También era la primera vez que se hablaba de firmar un acuerdo de paz con un territorio autónomo palestino

No obstante, es importante subrayar que Israel fue presionado por Estados Unidos para participar en esta Conferencia, pues el primer ministro Yitzhak Shamir, continuamente había repetido que ellos no negociaban con terroristas (de la OLP) y muchos menos iban a ceder un centímetro de tierra, para ello Estados Unidos suspendió la ayuda económica anual que daba a Israel, ya que por primera vez reconoció que este dinero se estaba utilizando en la construcción de más asentamientos judíos

1.4.1 NEGOCIACIONES BILATERALES

Durante la Conferencia de Madrid en noviembre de 1991, se estableció que posteriormente se realizarían negociaciones bilaterales entre Israel y los países árabes - Siria, Líbano, Jordania y los palestinos-, así como negociaciones multilaterales en la cuales participarían todos los países árabes en conjunto con Israel para discutir temas como la cooperación económica y la seguridad regional

La primera negociación bilateral directa entre Israel y los palestinos se llevó a cabo en diciembre de 1991, la delegación palestina no había sido separada

totalmente de la de Jordania, si bien cada parte negociaba individualmente con Israel

Las subsecuentes rondas, que llegaron a ser hasta ocho y terminaron en noviembre de 1992, se caracterizaron por la intransigencia de Israel al no querer en realidad negociar y en cambio utilizar tácticas para evitar alcanzar un acuerdo como por ejemplo, acelerar la construcción de asentamientos judíos en los territorios ocupados, deportar palestinos, presentar propuestas en las que se proponía la idea de un autogobierno palestino; pero en el cual en ningún momento se mencionaba la aceptación de las resoluciones 242 y 338, referentes al retiro de tropas israelíes.

Aparentemente, Israel intentó flexibilizar su posición presionado por Estados Unidos quien lo amenazó con suspenderle la ayuda anual de diez billones de dólares ²⁷ El papel de Estados Unidos, en estas negociaciones bilaterales se pudo interpretar, en el mejor de los casos, como una actitud balanceada que tenía como objetivo detener la crítica en su contra, pero en esencia, su actitud siempre pareció converger con el lado israelí.

La quinta ronda bilateral, que se celebró a finales de abril de 1992, fue la última bajo el gobierno de Shamir, por ésta misma situación las pláticas fueron cortas y no se discutió ningún tema relevante ante la incertidumbre de quien sería el próximo gobernante israelí.

La transición de Shamir a Rabin

La OLP aprovechó las elecciones israelíes para evaluar los logros y progresos de las negociaciones. En el caso de que Rabin llegara al poder, pensaba que el rumbo de las negociaciones iban a cambiar inmediatamente de una forma drástica, debido a que en su campaña Rabin había prometido firmar con los

²⁷ Camille Mansour, "The Palestinian peace negotiations. an overview and assessment". p. 12

palestinos un acuerdo en nueve meses y separar oficialmente la delegación palestina de la jordana

Rondas bilaterales palestino-israelíes durante el gobierno de Rabin

La sexta ronda comenzó bajo el gobierno de Rabin en agosto de 1992, contrariamente a lo que esperaban los palestinos, el gobierno de Rabin no mostró mayor flexibilidad que el de Shamir, ya que presentaron una propuesta muy parecida a la del gobierno anterior. En cambio, del lado sirio-israelí se habían hecho avances considerables para la firma de un acuerdo de paz. En ese momento, la estrategia de Rabin era hacer la paz con Siria y postergarla para un futuro con los palestinos. Por lo tanto, la decepción de los palestinos ya se había hecho manifiesta enviando una delegación muy reducida para la siguiente ronda de negociaciones.

La séptima ronda, que inició a fines de octubre de 1992, nuevamente fue breve y tampoco llegó a nada, pues ahora se iniciaba otro paréntesis de incertidumbre al acercarse las elecciones presidenciales en Estados Unidos.

La octava y última ronda, estaba programada para diciembre de 1992, sin embargo, ésta se suspendió por la protesta que llevaron a cabo los palestinos por la deportación de 400 de ellos que efectuó Israel, de manera que la última sesión no se llevó a cabo y las negociaciones permanecieron estancadas.²⁸

1.5 NEGOCIACIONES DE OSLO

Después de que las negociaciones bilaterales palestino-israelíes concluyeron sin ningún acuerdo concreto y con un nulo avance, ambas partes decidieron sostener pláticas secretas sin la intervención de ningún interlocutor ni mediador que

²⁸ Camille Mansour, *Op. Cit* p. 16.

podiese interferir en vez de ayudar, así pues, Estados Unidos quedó fuera de dichas negociaciones secretas que se realizaron constantemente en Oslo, Noruega. Este país se ofreció a ser anfitrión y proveer las condiciones necesarias para el éxito de las negociaciones, como la discrecionalidad, seguridad e imparcialidad.²⁹

Shimon Peres, Ministro de Relaciones Exteriores de Israel, se encargó de viajar constantemente a Noruega para negociar, en un principio Rabin no le dio mucha importancia a estas negociaciones que comenzaron en enero de 1993 y concluyeron en agosto del mismo año, pero al ver que avanzaban en temas concretos, decidió tomar parte activa en ellas, supervisando minuciosamente todo lo que se negociaba y en la redacción de los documentos

Es innegable que estas negociaciones representaron un momento histórico para el conflicto palestino-israelí, pues por primera vez ambas partes negociaban sin la intervención de ningún país.

Al principio, estas pláticas no oficiales trataron sobre la cooperación económica pero rápidamente se habló acerca de una probable firma de la Declaración de Principios. Todavía, Rabin se oponía a reconocer a la OLP, pero ante el avance de las negociaciones declaró oficialmente que no habría más remedio que reconocer a esta organización

Finalmente, cuando se hizo del conocimiento público la firma de una Declaración de Principios entre Israel y la OLP así como su reconocimiento mutuo, la reacción inmediata de Estados Unidos fue la de exigir que la firma oficial del documento se llevara a cabo en Washington y que se mantuviera su papel de principal promotor de la paz. Por otro lado, la reacción en el mundo fue de sorpresa, en el caso concreto de Jordania fue de enojo porque la firma de este documento le *afectaba directamente*, ya que temía que se confabulara para hacer una

²⁹ Avi Shlaim, "Israel politics and Middle East Peace Making", PP. 20-31.

confederación jordano-palestina que ellos no aceptaría de ninguna manera³⁰ Libia y Siria desaprobaron el acuerdo al considerarlo una traición por parte de la OLP, al mundo árabe.

1.5.1 DECLARACION DE PRINCIPIOS GAZA-JERICO PRIMERO

La Declaración de Principios fue firmada entre Israel y la OLP el 13 de septiembre de 1993, en su momento significó un acto histórico en la región de Medio Oriente, ya que era la primera vez en que ambas partes aceptaban firmar un acuerdo. Esto provocó diversas reacciones encontradas tanto entre los palestinos como entre los israelíes. Del lado israelí, Rabin, al presentar el acuerdo al Knesset (parlamento israelí) para su aprobación, obtuvo una mayoría muy apretada pero siguió adelante. Del lado palestino, la mayoría de las facciones de Fateh apoyaba a Arafat, la oposición la constituyó principalmente Hamas y la Jihad Islámica quienes emprendieron inmediatamente acciones de protesta en contra del acuerdo.

Al evaluar uno de los documentos que conforman el acuerdo Gaza-Jericó Primero (las cartas de reconocimiento entre la OLP e Israel) vemos que hay un gran desequilibrio en cuanto a las concesiones que hicieron los palestinos, que fueron muchas en comparación a lo poco que cedió Israel³¹

La OLP aceptó reconocer a Israel "su derecho a existir y vivir en paz y con seguridad". Lamentablemente este reconocimiento puede interpretarse en un futuro como una legitimación a cualquier medio que utilice Israel, ya sea para reprimir violentamente a la población palestina, cerrar fronteras o aplicar boicots.

Jordania fue uno de los países a los que Inglaterra otorgó su independencia. En su lucha por consolidarse como estado tuvo que negociar por separado tanto con los palestinos como con los israelíes. Jordania dio varios pasos hacia este objetivo, tales como la anexión del West Bank palestino y la nacionalización de palestinos refugiados. Se opuso resueltamente a la creación de un estado palestino en lo que queda de Palestina -West Bank y la Franja de Gaza- lo cual lo percibía como una amenaza para su seguridad nacional.

³¹ Special Document "The Peace Process", pp. 104-124

economicos en cuanto sienta amenazada su seguridad. Al mismo tiempo, este reconocimiento es un elemento que impide a los palestinos en un momento dado en que el acuerdo no sea exitoso luchar contra la ocupación israelí. A cambio, Israel solo da un escueto reconocimiento a la OLP como el representante del pueblo palestino y a sus legítimos derechos políticos, pero en ningún momento menciona los derechos nacionales palestinos”.

Implicítamente en el acuerdo hay una cantidad de concesiones que hace la OLP como

- Firmar un documento que no es un acuerdo de paz sino sólo una Declaración de Principios que está sujeta a múltiples interpretaciones. El lenguaje es a menudo vago y casi todo asunto requiere negociación con Israel. Por ejemplo, el acuerdo se refiere al retiro israelí de Gaza y Jericó, pero un apéndice declara que el retiro será sujeto a negociación. (Artículo XIII)
- El acuerdo se refiere al estatus de Israel como un poder ocupante, por lo tanto los territorios ya no son “territorios ocupados” sino “territorios en disputa” (Artículo V)
- El acuerdo pospone la discusión de importantes asuntos, la cuestión de Jerusalén, los asentamientos judíos y los refugiados. La OLP no exigió que durante el período de negociaciones y después de éstas, se congelara la construcción de los asentamientos judíos, pues este asunto siempre ha sido la fuente principal de fricciones entre palestinos e israelíes. El acuerdo también excluye a Jerusalén de la jurisdicción del Consejo Palestino electo. Artículo IV)

- En el acuerdo se indica que las resoluciones 242 y 338 serán las bases para las negociaciones permanentes. Este es uno de los dos únicos logros que la OLP consiguió a su favor (Artículo 1).

De todas las concesiones que hizo la OLP, consideramos que la que fue un gran error por la forma en que se negoció es el reconocer el derecho de Israel de existir en paz y con seguridad, pues anteriormente ésta era la principal carta que la OLP tenía para negociar ante cualquier acción israelí que atentara contra los palestinos, simplemente se recurría a algún foro internacional y se declaraba su ilegalidad y aunque las sentencias que se emitieran no se acataban, por lo menos la OLP tenía el recurso diplomático que la apoyaba, ahora ni siquiera podrá recurrir a esas instancias pues ella misma está declarando la legalidad de la ocupación israelí

El acuerdo de Gaza-Jericó Primero consta de dos partes la primera la constituye las dos cartas de reconocimiento mutuo que se enviaron Rabin y Arafat, fechadas el 9 de septiembre de 1993, las cuales ya se comentaron anteriormente La segunda parte la compone la Declaración de Principios que firmaron en Washington el 13 de septiembre de 1993 Rabin y Arafat, y tuvo como maestro de ceremonias al presidente estadounidense Bill Clinton

Este documento no es muy extenso ya que sólo consta de 17 artículos y 4 anexos El objetivo de la Declaración de Principios es definida en el artículo I, como entre otras cosas, el establecimiento de un autogobierno palestino, con un Consejo elegido (EL Consejo) para el pueblo palestino en el Banco Oeste y la Franja de Gaza por un período de transición que no exceda los cinco años, lo cual debe de conllevar a un acuerdo permanente basado en las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad.

Se entiende que los acuerdos interinos son parte integral del Proceso de Paz y que las negociaciones sobre el estatus permanente conllevarán a la implementación de las resoluciones 242 y 338

Los principales puntos acordados en la Declaración de Principios son

- 1 Se estableció la jurisdicción del autogobierno de la Autoridad Nacional Palestina que "cubrirá el Banco Oeste y el territorio de la Franja de Gaza, excepto para los asuntos que deberán ser negociados en negociaciones permanentes". (Artículo XIII)
- 2 Habrá un retiro de tropas israelíes de Gaza y Jericó (Artículo XIV) y un repliegue de fuerzas militares del Banco Oeste y la Franja de Gaza que 'seguirán el principio de que sus fuerzas militares deber ser replegadas fuera de las áreas pobladas". (Artículo XIII 2)
3. El "Consejo" de la ANP, será elegido por el pueblo palestino en el Banco Oeste y la Franja de Gaza (Artículo III.1)
- 4 Se hace mención en el Artículo VI.1 que la autoridad será transferida a los palestinos autorizados para la inauguración del Consejo
- 5 Las esferas en las cuales la autoridad será transferida a los palestinos son educación y cultura, salud, bienestar social, impuestos directos al turismo (artículo VI 1)
6. Una vez que la Declaración de Principios entre en vigor "el lado palestino comenzará a conformar la policía palestina como se acordó". (Artículo VI.2)

7. Un acuerdo interino será negociado en el período interino (Artículo VII 1) mismo que especificará entre otras cosas, la estructura del Consejo, el número de sus miembros, su autoridad ejecutiva, legislativa y los órganos judiciales palestinos independientes (Artículo VII 2), es decir, la constitución del Consejo será sujeta a negociación
8. Las disputas que se deriven de la Declaración de Principios o cualquier acuerdo subsecuente perteneciente al período interino, será sometido al Comité de Enlace Conjunto. Si éste no puede resolver el problema, las partes podrán acordar someterlas a disputas arbitrales relacionadas en el período interino el cual no podrá ser establecido a través de la conciliación. (Artículos II, III y XV)
9. A fin de que el Consejo promueva el crecimiento económico, durante su inauguración el Consejo establecerá, entre otras cosas, una autoridad palestina para la electricidad, una autoridad portuaria para el Mar de Gaza, un Banco para el Desarrollo Palestino, una autoridad palestina para la Tierra y otra para la administración del agua (Artículo VII 4)

De los puntos antes mencionados, el más importante es el que se refiere a la seguridad en los territorios gobernados por la ANP, cuando se establece la creación de una policía palestina para garantizar el orden. Todos sus rasgos se establecerían en el acuerdo del 4 de mayo de 1994. Su importancia radica en la capacidad que tenga Arafat para mantener el orden en los territorios autónomos porque de ahí se derivará que pueda exigir un estatus diferente al de territorio autónomo.

En la Declaración de Principios no se dejó abierta una posibilidad para que los palestinos reclamen el establecimiento de un Estado a corto plazo, ya que por un lado el estatus final del territorio palestino será negociado en cinco años, por lo

tanto este es incierto. Por otro lado, Israel, al negociar se cuidó muy bien de no dejar en ningún párrafo alguna señal que se pudiera interpretar como otorgar soberanía a los palestinos, por ejemplo, el gobierno autónomo podrá manejar su política interna y en algunos rubros, como el económico, podrá realizar contactos con organizaciones económicas pero no podrá emitir ningún emblema, escudo y mucho menos tener su propia bandera (muestra tangente de una falta de soberanía).

En lo que se refiere a la seguridad, Israel se hará cargo de la seguridad externa del gobierno de la ANP, y respecto a la seguridad interna, la policía palestina sólo podrá detener palestinos sin importar que israelíes vivan bajo su jurisdicción porque éstos sólo podrán ser juzgados por la justicia israelí.

CAPITULO 2

LA CONFORMACION DE LA AUTORIDAD NACIONAL PALESTINA

2.1 ACUERDO DE EL CAIRO (4 de mayo de 1994)

El 4 de mayo de 1994, el gobierno israelí y la OLP, firmaron lo que sería conocido como el Acuerdo de El Cairo o Acuerdo Gaza Jericó. En este acuerdo se establecen los términos bajo los cuales se pondría en práctica la primera fase de la Declaración de Principios firmada 8 meses antes.

La OLP y el gobierno de Israel sostuvieron 4 meses de intensas negociaciones antes de firmar el acuerdo -2 meses más de lo previsto. Durante este tiempo ocurrió una matanza en Hebrón a manos de un israelí quien asesinó a tiros a 29 palestinos que oraban en la tumba de los patriarcas.³² Este nuevo acontecimiento que ocurrió en febrero de 1994, orilló a Yasser Arafat a suspender las negociaciones hasta que el gobierno de Rabin tomara las medidas suficientes para arrestar a los responsables de la matanza y a grupos de fanáticos israelíes

Finalmente, cuando se sentaron a negociar de nuevo, los puntos de discusión se centraron en el tamaño que tendría el territorio de Jericó, el título que Arafat tendría al frente de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), y la manera en que serían liberados los prisioneros palestinos. Todos éstos temas fueron solucionados. Así, bajo el patrocinio de los Estados Unidos y Rusia, y Egipto como país anfitrión, la OLP y el gobierno de Rabin firmaron el acuerdo. Este documento es muy extenso, consta de 200 páginas, a diferencia de la Declaración de Principios, que sólo tenía 20 páginas.³³

³² Avi Shlaim "Israeli politics and Middle East Peace Making" p 20-31.

³³ Afp. "Luego de roces de última hora, la OLP e Israel firman hoy un acuerdo autonómico". p 48

En este documento se estableció que el título que Arafat tendría en las zonas autónomas sería el de presidente. El acuerdo se aplicaría en la Franja de Gaza y un área de 65 km² que abarca Jericó y algunos de sus alrededores.

Por otra parte, la seguridad de los asentamientos judíos, la seguridad en las fronteras, el retiro de las fuerzas militares israelíes de la Franja de Gaza y Jericó, la transferencia de autoridad de la Administración Civil Israelí a la Autoridad Nacional Palestina y su jurisdicción y poderes legislativos fueron temas negociados que quedaron plasmados en el acuerdo.

2.1.1 EXTRACTO DEL ACUERDO DE EL CAIRO (4 de mayo de 1994)³⁴

Bajo el concepto de seguridad aplicado a Gaza y Jericó, éstas áreas están consideradas dentro de un sobre de seguridad israelí. Este sobre tiene la intención de proveer de seguridad contra las amenazas externas que pudieran suscitarse en las fronteras. Dentro de este sobre las responsabilidades de la seguridad interna se dividieron entre israelíes y palestinos. Mientras que Israel sigue siendo responsable de los israelíes y sus asentamientos, los palestinos, ahora son responsables del orden público y la seguridad interna de los palestinos. El anexo sobre la seguridad del Acuerdo Gaza-Jericó contiene los siguientes puntos:

• RETIRO DE LAS FUERZAS ISRAELIES

Como parte del Acuerdo Gaza-Jericó, las fuerzas militares israelíes se han retirado de las áreas de Gaza y Jericó en coordinación del Comité Conjunto Palestino-Israelí de Seguridad -recientemente establecido. Este Comité ha sido designado para tratar temas de seguridad conjunta, intercambiar información y proveer de dirección a las oficinas distritales. Las fuerzas israelíes han sido

³⁴ El extracto del Acuerdo del Cairo se obtuvo de The Middle East Peace Process, Information Division, pp 16-19

replegadas a diferentes áreas tales como el Area de Instalación Militar - a lo largo de la frontera egipcia y en los asentamientos israelíes- a fin de cumplir con las funciones de seguridad, como las definidas en el acuerdo.

- **SEGURIDAD DE ISRAELIES**

El acuerdo incluye arreglos para la protección de los asentamientos israelíes y el establecimiento de bloques dentro de la franja de Gaza incluyendo Gush Katif, Erez y otras áreas. Las Fuerzas de Defensa Israelí (IDF) patrullaran la totalidad de los alrededores del bloque para su protección. Algo de tierra palestina que rodea los establecimientos permanecerá bajo responsabilidad israelí y algunas restricciones se aplicarán en lo que se refiere a la construcción y otros asuntos

- **SEGURIDAD EN CAMINOS**

Israel está a cargo de la seguridad total de los israelíes que viajan en las rutas que comunican con los asentamientos y las áreas adyacentes. Patrullajes conjuntos israelí-palestinos y unidades móviles serán establecidas al fin de asegurar el libre y seguro movimiento en los caminos.

- **SEGURIDAD EXTERNA**

Israel mantiene el control y supervisión de la seguridad en lo que respecta a la entrada de personas, vehículos y armas en todos los puntos de ingreso Israel mantiene el control de la seguridad del mar, así como también el control y supervisión sobre todo el espacio aéreo

- PASO SEGURO

Israel se encargará de asegurar el "paso seguro" de las personas palestinas y de la *transportación entre la Franja de Gaza y el Área de Jericó*, durante la luz del día

- SEGURIDAD PALESTINA

La policía palestina actuara bajo los auspicios de la Autoridad Palestina y será responsable de la seguridad y el orden público interno, éste incluirá 9,000 policías, 7,000 de los cuales podrían venir del extranjero. Los palestinos actuarán para prever el terrorismo contra los israelíes en las áreas bajo su control³⁵

- LIBERACION DE PRISIONEROS PALESTINOS

Aproximadamente, 5,000 prisioneros palestinos quienes no hayan participado en ataques terroristas anti-israelíes *resultando en fatalidades*, serán puestos en libertad.³⁶ Aquellos prisioneros quienes hayan sido arrestados por actividades terroristas llevadas a cabo desde que la Declaración de Principios fue firmada, y prisioneros asociados con movimientos en contra de la paz tales como Hamas y la Jihad Islámica no se encontrarán entre aquellos que serán liberados.

- TRANSFERENCIA DE ASUNTOS CIVILES

De acuerdo con el documento Gaza-Jericó, la Administración Civil Israelí en Gaza y en el área de Jericó ha sido disuelta, y sus poderes y responsabilidades transferidos a la Autoridad Palestina en las siguientes esferas civiles

³⁵ The Middle East Peace Process *Op. Cit.* p. 19

³⁶ *Ibidem* p. 18

- Educación
- Obras públicas
- *Turismo*
- Telecomunicaciones
- Reservas Naturales
- Vivienda
- *Parques*
- Arqueología
- Agua y Drenaje
- Transportación
- Protección al Medio Ambiente
- *Tesoro*
- Comercio e Industria
- Planeación
- Agricultura
- Registro de Población y
- Documentación
- Seguridad
- Bienestar Social
- Servicio Postal
- Asuntos religiosos
- Pensiones a Empleados
- Salud
- Empleo

- ASUNTOS LEGALES

La jurisdicción legal de la Autoridad Palestina se extiende a todos los problemas que cargan dentro de su jurisdicción territorial, funcional y personal como las descritas en el acuerdo. Esta jurisdicción no se extiende a los ciudadanos israelíes , asentamientos israelíes o áreas de responsabilidad no transferidas a los palestinos, tales como las relaciones exteriores. El anexo legal provee de arreglos específicos en relación al ejercicio de ésta jurisdicción en aspectos civiles y criminales, que incluyen los siguientes puntos:

- La jurisdicción de la Autoridad Palestina abarca todas las ofensas cometidas en las áreas bajo su jurisdicción territorial
- Israel tiene jurisdicción criminal exclusiva sobre ofensas cometidas en los asentamientos y en el Área de Instalación Militar y sobre las ofensas cometidas por israelíes en toda el área de Gaza-Jericó

- Israel y la Autoridad Palestina cooperarán y se proveerán mutuamente con asistencia legal en asuntos criminales, incluyendo el intercambio de información, videos de criminales sospechosos, registro de propietarios de vehículos, etc

- RELACIONES ECONOMICAS

Los aspectos económicos del Acuerdo de Gaza-Jericó, fueron negociados y concluidos en París, y aparecen en el *Acuerdo como un anexo*. El anexo trata sobre los extensos lazos económicos entre Israel y la Autoridad Palestina, incluyendo asuntos tales como, *Importaciones-Exportaciones*, la política monetaria, impuestos y la fuerza de trabajo palestina empleada en Israel. El anexo contiene los siguientes puntos centrales

Política de importaciones: Bajo el Acuerdo de Gaza-Jericó, Israel y la Autoridad Palestina tendrán una política de importaciones básicamente similar en todo lo que respecta a importaciones y aduanas. Sin embargo, la Autoridad Palestina podrá importar bienes mutuamente acordados con tarifas arancelarias que difieren de aquellas que prevalecen en Israel. También se permitirá importar bienes de países árabes en cantidades *limitadas acordadas*.

Mercados Locales y Turismo: La Autoridad Palestina establecerá una autoridad monetaria cuyas principales funciones serán la regulación y supervisión de bancos que operan en el área.

Fijación de Impuestos: La Administración Palestina de Impuestos conducirá sus propias políticas de cobro de impuestos. Israel transferirá a la Autoridad Palestina 75% de los ingresos de impuestos cobrados a palestinos empleados en ese país. El Impuesto al Valor Agregado será cobrado por la Autoridad Palestina con tarifas que oscilan del 15 al 16%

Mano de obra: El principio que prevalece en esta esfera, es el de permitir el movimiento mutuo de mano de obra. Los derechos de los trabajadores palestinos empleados en Israel serán preservados mientras que el gobierno palestino establece un sistema de seguridad social.

Como es de notarse, en este acuerdo destacan varias desventajas para los palestinos y su gobierno recién constituido

2.1.2 ANALISIS DE LA JURISDICCION LEGAL, JURISDICCION SOBRE LA TIERRA Y JURISDICCION SOBRE EL AGUA, QUE EL ACUERDO DE EL CAIRO IMPLICA.

JURISDICCION LEGAL

En relación a la separación legal entre palestinos y colonos israelíes explícitas en el artículo 12 del anexo III del acuerdo (Protocolo concerniente a Asuntos Legales) "Israel tiene la exclusiva jurisdicción criminal sobre ofensas cometidas en el territorio por israelíes"³⁷

En relación a Asuntos Civiles, aunque el artículo III 2 del mismo anexo dice que "los israelíes que dirijan alguna actividad comercial en el territorio estarán sujetos a la ley civil que prevalece en el mismo relacionada con esa actividad", más adelante especifica que "sin embargo, cualquier forzamiento de juicios y órdenes judiciales y administrativas dirigidas contra israelíes y sus propiedades deben ser efectuadas por el gobierno de Israel".

³⁷ Raja Shehadeh "Questions of Jurisdiction: a legal analysis of the Gaza-Jerico Agreement", pp 15-25

El párrafo del artículo III 3, declara que "la o las cortes y autoridades judiciales palestinas no tienen jurisdicción sobre acciones civiles en las cuales un israelí es una parte"

Es evidente que los palestinos al permitir que algunas leyes israelíes que estaban en vigor permanezcan, sin definir cuales, deja abierta la posibilidad de que el lado israelí reclame que esto constituye un reconocimiento de los palestinos de la aplicabilidad de la ley israelí en los asentamientos

JURISDICCION SOBRE LA TIERRA

El artículo II. B. 22 del anexo II (*Protocolo concerniente a Asuntos Civiles*), declara que todos los poderes y responsabilidades que se refieren al registro de la tierra serán transferidos a la Autoridad Palestina, excepto los asentamientos y el Área de Instalación Militar

Por lo tanto, el anexo II de acuerdo solamente preserva el Status Quo, pues no da a los palestinos más control del que tenían antes del acuerdo y de ninguna manera desafía la adquisición israelí de tierras palestinas bajo la ley internacional a través de varias maniobras legales empleadas en los últimos 27 años de ocupación

JURISDICCION SOBRE EL AGUA

Como fue en el caso de la jurisdicción sobre la tierra, los arreglos concernientes al agua en el acuerdo parecen a primera vista satisfactorios. El artículo II B 31 del anexo II dice que "todos los sistemas de agua y drenaje y recursos en la Franja de Gaza y el área de Jericó serán operados, manejados y desarrollados, incluyendo la perforación por la Autoridad Palestina, de manera que prevengan cualquier desperdicio de los recursos acuíferos". Pero el párrafo siguiente señala la excepción a ésta aparente oferta generosa "El Área de

Instalación Militar y los sistemas de suministro de agua que están dentro seguirán siendo manejados y operados por Mokoroth Water Co."

De esta manera, Israel asegura que su compañía y no cualquier otra esté a cargo de un recurso tan vital y estratégico como el agua, la cual según el reporte del Banco Mundial de 1993, sólo un 20% de los palestinos de esta zona la utilizan ³⁸

Entonces, el control de dos áreas clave como la legal y los arreglos administrativos impuestos a los palestinos por la autoridad ocupante, fue ya sea preservado o aumentado. Es necesario destacar que Israel es uno de los países más legalistas del mundo con una tradición de utilizar la ley como una herramienta para perpetuar su control.

2.2 TRANSFERENCIA DE PODERES CIVILES Y RESPONSABILIDADES

El gobierno israelí y la OLP acordaron traspasar los poderes civiles de la Administración Civil Israelí -que era el gobierno en Gaza Jericó- a la Autoridad Palestina. Los arreglos quedaron asentados en el acuerdo que firmaron el 24 de agosto de 1994 en El Cairo ³⁹. El acuerdo puso en práctica la siguiente fase de la Declaración de Principios de la siguiente manera:

ESFERAS DE AUTORIDAD

El acuerdo sobre el traspaso preparatorio de poderes civiles y responsabilidades, en concordancia con la Declaración de Principios, estipula la transferencia de poderes a la Autoridad Palestina dentro de esferas específicas.

³⁸ Raji Shehadeh Op. Cit. p 24

³⁹ Toda la información de este acuerdo se obtuvo de: The Middle East Peace Process, pp 25-32

La ANP tiene

Educación y Cultura: Responsabilidad sobre la educación superior, la educación especial, las actividades educacionales para capacitación, instituciones (privadas y públicas) y otras actividades educacionales o culturales

Salud: Autoridad sobre todas las instituciones de salud, ya sea privada, pública, no gubernamental y otras

Bienestar Social: Autoridad sobre organizaciones e instituciones gubernamentales y no gubernamentales, incluyendo sociedades e instituciones caritativas y organizaciones voluntarias y no lucrativas.

Turismo: Regular, otorgar licencias, evaluar, supervisar y desarrollar la industria turística.

Fijación de Impuestos Directos: La Declaración de Principios estipula una transferencia de autoridad referente a la fijación de impuestos. Por consiguiente, la Autoridad Palestina establecerá un sistema de recaudación de impuestos. El impuesto sobre la renta será recaudado por Israel y transferido a la Autoridad Palestina. Además se acordó transferir la esfera de fijación de impuestos (Impuesto al Valor Agregado) a la Autoridad Palestina, como un intento para asegurar un impuesto balanceado.

Fijación de Impuestos Indirectos: Esta es una esfera adicional acordada, el (IVA) será recaudado sobre la producción local en el Banco Oeste, fuera de los asentamientos y zonas militares. Esta esfera fue agregada para ayudar a levantar el déficit que ocurriría mientras el sistema de impuestos se establecía.

Jurisdicción: De acuerdo con la Declaración de Principios la jurisdicción de la Autoridad Palestina considera que para este acuerdo no se incluye Jerusalén, los asentamientos, las zonas militares, (al menos de otra manera estipulado en este acuerdo) y los israelíes.

Transferencia Pacífica de Autoridad: Las autoridades israelíes asistirán y apoyarán a la Autoridad Palestina a promover la efectiva implementación del traspaso, incluyendo la entrega de toda la información sobre presupuestos y el suministro de expertos israelíes. Al respecto, la Autoridad Palestina evitará actividades con orientación militar y se coordinará con las autoridades israelíes, considerando todo tipo de eventos de largo plazo.

Legislación: La Autoridad Palestina podría promulgar legislaciones secundarias dentro de las áreas transferidas a ésta. El procedimiento para promulgar da a las autoridades de Israel un veto efectivo sobre tal legislación cuando ésta

- ✓ Exceda los poderes y responsabilidades transferidas a la Autoridad Palestina
- ✓ Sea inconsistente con el acuerdo o
- ✓ Afecte la legislación, poder y/o responsabilidades, las cuales no fueron transferidas a la Autoridad Palestina

Aplicación: La Autoridad Palestina podría autorizar a empleados en cada una de las esferas a actuar como inspectores civiles para monitorear el cumplimiento de las leyes y regulaciones. Estos inspectores no son policías y no pueden llevar armas, usar uniformes u organizarse dentro de una unidad central. Estos nombramientos serán sometidos al gobierno de Israel y aquellos que logren privilegios especiales deben ser aprobados por Israel

Suministro de Fondos: La Autoridad Palestina y las autoridades israelíes conjuntamente se acercaron a los países donadores a fin de crear un fondo y compensar el déficit que surgiría con la recaudación de impuestos durante el periodo inicial, mientras la Autoridad Palestina establece su propio sistema de recaudación de ingresos.

Este acuerdo como su nombre lo dice sólo trata de la transferencia de poderes civiles y no incluye cuestiones de seguridad⁴⁰ contrariamente al acuerdo de autonomía en la Franja de Gaza y Jericó

Por otra parte, el 27 de agosto de 1995 fue firmado un protocolo para la posterior Transferencia de Responsabilidades, transfiriendo las siguientes esferas adicionales a la Autoridad Palestina mano de obra, comercio e industria, gas y gasolina, seguridad social, servicios postales, estadística, agricultura y gobierno local

2.3 ACUERDO INTERINO PALESTINO ISRAELI SOBRE EL BANCO OESTE Y LA FRANJA DE GAZA (28 de septiembre de 1995).⁴¹

La firma de este acuerdo marcó la conclusión de la primera etapa de *negociaciones entre Israel y la OLP*, incorpora y substituye al de Gaza-Jericó y anteriores acuerdos

El objetivo principal del acuerdo interino es extender el autogobierno palestino en la zona del Banco Oeste por medio de una autoridad electa - El Consejo Palestino. Este documento es extenso y comprende 300 páginas *incluyendo anexos, entre los puntos principales del acuerdo destacan*

⁴⁰ Information Division Ministry of Foreign Affairs Op. Cit., p 23

⁴¹ Ibidem Pp 23-34

ELECCIONES

Elecciones democráticas se llevarán a cabo para elegir al Consejo Palestino, por un período interino que no exceda de los 5 años a partir de la firma del acuerdo de Gaza-Jericó (es decir no después de mayo de 1999). Todos los palestinos de la Franja de Gaza y el Banco Oeste de 18 años o mayores quienes están anotados en el registro de población tendrán derecho a voto. Las elecciones tendrán lugar 22 días después de la conclusión del retiro de las Fuerzas de Defensa Israelíes (IDF) de las áreas pobladas del Banco Oeste

Las elecciones para el Consejo serán personales y por distrito. Una elección aparte será llevada a cabo simultáneamente para elegir al jefe de la autoridad del Consejo

La candidatura de un individuo, partido o coalición de partidos será rechazada si el mencionado partido, candidato o coalición de partidos manifiesta o profesa actos e ideas racistas de una manera ilegal y antidemocrática

Los residentes palestinos de Jerusalén podrán participar en las elecciones de acuerdo a arreglos especiales detallados en el acuerdo. La votación tendrá lugar en localidades fuera de Jerusalén a través de sobres especiales, los cuales serán enviados de las oficinas centrales al Comité Central de Elecciones. Un palestino con dirección en Jerusalén que desee ser elegido al Consejo Palestino podrá *hacerlo, sólo si él o ella tienen una dirección válida en el Banco Oeste o en la Franja de Gaza*

Todas las etapas del proceso de elección estarán abiertas a la observación internacional para asegurar que sean libres y equitativas. A petición de las partes, la Unión Europea ha acordado coordinar la observación de la elección. La delegación observadora estará compuesta por representantes de los siguientes estados y

organizaciones internacionales la Unión Europea, la ONU, la Federación Rusa, Canadá, Egipto, Japón, Jordania, Noruega, Sudáfrica, los Países No Alineados, la Organización Africana y la Conferencia Islámica

EL CONSEJO PALESTINO

Para que el Consejo se establezca después de las elecciones asumirá varios poderes y responsabilidades en la seguridad y esferas civiles en el Banco Oeste y Gaza, como se detallará más adelante. Con el establecimiento del Consejo, el gobierno militar israelí se retirará y se disolverá la Administración Civil. El Consejo asumirá las responsabilidades de todos los derechos y obligaciones en las esferas transferidas a éste. Al mismo tiempo, Israel retendrá aquellos poderes y responsabilidades no transferidos al Consejo.

El Consejo, el cual tendrá 82 miembros contará con poderes legislativo y ejecutivo. El acuerdo estipula que el poder legislativo será ejercido por el Consejo como un todo, mientras que su poder ejecutivo será ejercido por un Comité del Consejo - la Autoridad Ejecutiva. Este Comité comprenderá a los miembros del Consejo junto con un pequeño número de oficiales señalados.

Los poderes del Consejo se extenderán a todos los asuntos dentro de su jurisdicción. Debe señalarse que éste no tendrá poderes en el área de Relaciones Exteriores. Sin embargo, se estipula un número de áreas en las que la OLP, a nombre del Consejo, podría conducir negociaciones y firmar acuerdos (en materia económica, con países donadores y sobre desarrollo regional).

Las Fuerzas de Defensa Israelíes se retirarán del Banco Oeste, conforme al calendario establecido en el acuerdo. En la primera etapa, diseñada para facilitar la celebración de elecciones, las IDF se retirarán de las áreas pobladas del Banco Oeste; las seis ciudades: Nablus, Tulkarem, Kalkiilya, Ramallah y Belén y otros 450

pueblos y poblaciones. En la ciudad de Hebrón se aplicarán acuerdos especiales, como más adelante se detallará. Además, el acuerdo señala que una serie de retiros posteriores se llevarán a cabo con regularidad después de la inauguración del Consejo. En el curso de estos retiros, partes adicionales del área C serán transferidas a la jurisdicción del Consejo, de manera que por medio de la culminación de las fases de retiro, la jurisdicción palestina cubrirá el territorio del Banco Oeste, excepto en las áreas donde la jurisdicción será determinada bajo el estatus final en las negociaciones (asentamientos, locaciones militares, etc.)

SEGURIDAD

En toda el área del Banco Oeste y la Franja de Gaza, Israel tendrá la responsabilidad suprema de la seguridad externa y de la seguridad de asentamientos israelíes.

Con respecto a la seguridad interna y al orden público, el acuerdo establece diferentes arreglos para 3 tipos de áreas:

Área 'A'. Comprende las seis ciudades enumeradas arriba y la ciudad de Hebrón, excepto la parte antigua de la ciudad de Hebrón, el barrio judío y todo lo ligado a Kiryat Arba y la Tumba de los Patriarcas. En estas áreas el Consejo Palestino tendrá la responsabilidad de la seguridad interna y el orden público. Así como responsabilidad total en Asuntos Civiles.

Área 'B'. Comprende las aldeas y pueblos en el Banco Oeste. En estas áreas -las cuales contienen aproximadamente un 68% de la población palestina⁴² al Consejo se le otorgará completa autoridad, como en el área 'A'. El Consejo se encargará de mantener el orden público, mientras que Israel tendrá autoridad

⁴² *Ibidem* p. 25

suprema para salvaguardar a sus ciudadanos y combatir el terrorismo. Esta responsabilidad tendrá prioridad sobre la responsabilidad palestina del orden público. Veintisiete estaciones de policía palestina serán establecidas en poblaciones y aldeas específicas a fin de permitir que la misma pueda ejercer su responsabilidad.

Area 'C'. Comprende las áreas despobladas del Banco Oeste áreas de importancia estratégica, importancia para Israel y los asentamientos judíos. Israel conserva la responsabilidad total de la seguridad y el orden público. El consejo asumirá todas aquellas responsabilidades civiles no relacionadas con el territorio, tales como la economía, la salud, la educación etc

LA REVOCACION DEL CONVENIO DE LA OLP

El acuerdo contiene una promesa por parte de la OLP para revocar aquellos artículos del Convenio Palestino que llaman a la destrucción de Israel, 2 meses después de la inauguración del Consejo.

POLITICA DE SEGURIDAD PARA LA PREVENCION DEL TERRORISMO Y LA VIOLENCIA

El acuerdo estipula el establecimiento de una fuerte fuerza policiaca, 12 mil en número, (3 mil más que en el Acuerdo de El Cairo) que constituirán la única fuerza palestina de seguridad⁴³ El anexo de seguridad específica sobre el despliegue de la fuerza policiaca, el equipo probado y sus métodos de acción

El anexo de seguridad específica el compromiso de Israel y el Consejo Palestino para cooperar en la lucha contra el terrorismo y la prevención de ataques

⁴³ *Ibidem* p 25

terroristas, de conformidad con la siguiente estructura:

- La policía palestina actuará sistemáticamente contra todas las expresiones de violencia y terror
- El Consejo extenderá permisos para legalizar la posesión y portación de armas por civiles; cualquier tipo de arma ilegal será confiscada por la policía palestina.
- La policía palestina arrestará y perseguirá individuos sospechosos de perpetuar actos de violencia y terror.

Ambas partes de conformidad con el acuerdo, actuarán para asegurar el manejo eficiente y efectivo de cualquier incidente que involucre la amenaza o actos de terrorismo, violencia o incitación, ya sea cometida por los palestinos o por los israelíes. Para este fin los palestinos cooperarán con el intercambio de información y coordinación de políticas y actividades.

Comités de seguridad conjunta serán establecidos para coordinar las Fuerzas de Defensa Israelíes y la policía palestina. Patrullajes conjuntos asegurarán el libre movimiento en los caminos designados en el área "A"

TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDADES Y PODERES CIVILES

El acuerdo establece los arreglos para la transferencia de los poderes civiles y responsabilidades acordados de la Administración Civil con el Consejo. En el área 'C', los poderes y responsabilidades no relacionados con el territorio serán transferidas al Consejo. Los poderes y responsabilidades no relacionados con el territorio serán transferidos gradualmente junto con el retiro de tropas en esas áreas. La transferencia posterior de poderes civiles y responsabilidades está sujeta a estipulaciones detalladas que aseguran entre otras cosas los derechos de

posesión de la tierra de los israelíes y el continuo suministro de los asentamientos (electricidad, agua, telecomunicaciones, etc)

LIBERTAD DE MOVIMIENTO ISRAELI

Las Fuerzas de Defensa Israelíes (IDF) y los israelíes continuarán moviéndose libremente en los caminos del Banco Oeste y Gaza. En el área "A", *vehículos israelíes serán escoltados por patrullas conjuntas*. Los israelíes no podrán ser arrestados o colocados bajo custodia en cualquier circunstancia y sólo se les podrá exigir que presenten una identificación y documentación vehicular. En los caminos que sean conjuntamente patrullados, cualquier petición de una identificación sólo podrá realizarse por un israelí de una patrulla conjunta

ASPECTOS LEGALES

El anexo legal del acuerdo establece arreglos que gobiernen las relaciones legales entre Israel y el Consejo Palestino. Estas estipulaciones definen la jurisdicción civil y criminal del Consejo e incluye arreglos para la asistencia legal en asuntos legales y criminales, incluyendo la cooperación con vista a llevar a cabo investigaciones

LUGARES RELIGIOSOS

Responsabilidad de los sitios de significancia religiosa en el Banco Oeste y Gaza será transferida al bando palestino. En el área "C", ésta será gradualmente transferida durante "la posterior fase de retro", excepto para asuntos que serán negociados durante las negociaciones de estatus permanente. Ambas partes respetarán y protegerán los derechos religiosos de judíos, cristianos, musulmanes y samaritanos, es decir

Protección de lugares santos

Permitir el libre acceso a los lugares santos

Permitir la libertad de culto

El acuerdo garantiza la libertad de acceso y la libertad de culto en los lugares santos y define arreglos para el acceso a ellos en las áreas "A" y "B". Con respecto a la tumba de Raquel en Belén y a la de Josué en Nablus, arreglos especiales se establecerán en el acuerdo, el cual también garantiza la libertad de acceso y de culto.

HEBRÓN

En vista de la presencia judía en el corazón de Hebrón y de los aspectos religiosos, históricos, sensibles involucrados, arreglos especiales serán establecidos en esta ciudad. Estos arreglos permitirán a la policía palestina ejercer responsabilidades vis-a-vis con los palestinos residentes, mientras que al mismo tiempo Israel retendrá los poderes y responsabilidades necesarias para proteger a los residentes israelíes que viven en Hebrón y visitan los lugares santos. Las áreas de Hebrón que permanecen bajo control total israelí son la vieja ciudad de Hebrón, el barrio judío y todo lo que este ligado con Kiryat Arba y la tumba de los Patriarcas.

Habrá un retiro de las fuerzas militares israelíes de Hebrón, excepto para los lugares y los caminos donde son necesarios arreglos para la seguridad y protección de los israelíes y su libre movimiento. Este retiro será completado a más tardar en 6 meses después de la firma de este acuerdo. Israel seguirá a cargo de la seguridad total de los israelíes con el propósito de salvaguardar su seguridad interna y el orden público.

DERECHOS HUMANOS

El acuerdo menciona que el Consejo e Israel llevarán a cabo sus funciones y responsabilidades mientras se adhieren a las normas internacionales de derechos humanos y la aplicación de la ley, guiados por la obligación de proteger al público y respetando a los jóvenes

E L A G U A

El acuerdo contiene una promesa por la parte de Israel para incrementar el promedio de agua destinada a los palestinos -28 millones de metros cúbicos⁴⁴ Cualquier adición posterior de cualquier parte estará basada en un incremento en los recursos disponibles del agua para que sean desarrollados a través del suministro de fondos y canales internacionales. Entre ellos el foro tripartita Israelo-Palestino-Americano, el cual celebrará su primera reunión después de la firma del acuerdo interino El acuerdo estipula el establecimiento de un Comité Conjunto del Agua que manejará los recursos acuíferos y hará respetar las políticas para el agua, protegiendo los intereses de ambas partes, previniendo la perforación descontrolada, reforzando estándares, etc

LIBERACION DE PRISIONEROS

Para promover una atmósfera positiva cuando este acuerdo sea implementado y para sembrar la confianza mutua y fundamentar la cooperación entre los dos pueblos, Israel liberará prisioneros palestinos quienes estén en custodia israelí en 3 etapas de conformidad al formato siguiente

Etapa 1 Después de la firma del acuerdo

⁴⁴ *Ibidem* p 27

Etapa 2 En vísperas de las elecciones para el Consejo

Etapa 3 Conforme a otros principios que serán establecidos aparte

Un Comité Conjunto palestino-israelí será establecido para discutir los detalles sobre la liberación de prisioneros.

COOPERACION Y RELACIONES ECONOMICAS

El anexo sobre economía del acuerdo Gaza-Jericó ha sido incorporado dentro del acuerdo interno. Sus artículos y apéndices, incluyen el establecimiento de una unidad económica con el propósito de aplicarse en aduanas y una política de importaciones se aplicará a todo el Banco Oeste y a la Franja de Gaza

Además, un anexo completo del acuerdo trata de la cooperación entre Israel y el Consejo Palestino. Las partes están comprometidas con los programas de cooperación que involucran instituciones oficiales y el sector privado en varios campos, tales como la economía, la ciencia, la cultura y la sociedad. Un Comité permanente será establecido para promover tal cooperación.

La cooperación se enfocará en 5 principales áreas:

- economía (abarcando industria, agricultura, energía, transporte y turismo)
- protección ambiental
- ciencia y tecnología
- educación y cultura
- el acercamiento entre los dos pueblos a través de un programa llamado "gente a gente"

En este contexto, las partes trabajarán para desarrollar contactos entre los sectores económicos, agrícola científicos y educacionales, y para encontrar soluciones comunes para la protección del medio ambiente, tales como la

eliminación de desperdicios y la limpieza de las fuentes de energía. Ellos trabajarán para promover el turismo a través de la inversión en infraestructura e iniciativas conjuntas promover la educación, capacitar a instructores deportivos, intercambiar programas, prevenir la drogadicción, etc

EDUCACION POR PAZ

Ambas partes se han comprometido en el acuerdo a actuar para fortalecer el entendimiento y la tolerancia, prevenir la incitación y la propaganda hostil usando los medios legales a su disposición.

2.4 GOBIERNO DE YASSER ARAFAT

El histórico arribo de Yasser Arafat a la Franja de Gaza, el 1 de julio de 1994, causó en su momento gran expectación. Arafat fue recibido con gran júbilo -a pesar de que en Gaza se encuentran los principales bastiones de la oposición- como la autoridad ejecutiva y el primer líder interino de la Autoridad Nacional Palestina,⁴⁵ establecida en Gaza y que comprende un territorio de 164 km² y en Jericó con 60 km²

Durante éste breve período interino -que duró un año seis meses -la principal tarea de Arafat fue organizar su gobierno, ya que era la primera vez que se enfrentaba a la tarea de gobernar, y además debía conseguir fondos para sentar las bases económicas de su gobierno

Desde el principio Arafat encontró que los países que inicialmente se habían comprometido con el Proceso de Paz a ayudar y otorgar préstamos, como Estados Unidos y la Unión Europea, ya no se hallaban muy interesados en cumplir. El líder

⁴⁵ "Afp - Aumenta la tensión en Israel por la llegada de Arafat hoy", p. 40

de la ANP, en estos momentos tenía 2 principales retos para seguir conservando el apoyo de los palestinos y del gobierno de Israel con el Proceso de Paz. Primero, mantener la seguridad de los judíos que viven en los territorios autónomos de Gaza y Jericó. Segundo, ganar la simpatía y el apoyo de la oposición (Hamás) ⁴⁶

Desafortunadamente, todavía se encontraba en la etapa interina (octubre de 1994), cuando ocurrieron atentados terroristas -de los cuales Hamás se hizo responsable- causando la muerte de muchos soldados y civiles israelíes. Esta serie de atentados puso a Arafat en una situación tan caótica y difícil que sembró serias dudas sobre la continuación del Proceso de Paz.

Por su parte, el gobierno de Israel, prácticamente obligó a Arafat a tomar medidas muy severas contra la oposición, Hamás en particular, pues se le acusó de ser cómplice del grupo e incluso de que él mismo había organizado los atentados. Arafat, al encontrarse entre la espada y la pared, optó por reprimir violentamente a Hamás, no obstante la mayor parte de la población palestina apoyaba en ese momento al grupo, ésta situación estuvo a punto de causar una guerra civil entre los palestinos que apoyaban el Proceso de Paz y entre los que lo rechazaban,

El costo político que Arafat tuvo que pagar fue enorme, si de inicio su gobierno se había asentado sobre bases movedizas, porque no tenía el respaldo económico suficiente, el gobierno de Israel tampoco tenía el respaldo total de su gente, enfrentaba gran oposición en los territorios autónomos y a todo ello había que agregarle el gran descrédito que se ganó entre los palestinos cuando reprimió y persiguió a los autores de los atentados, los mismos palestinos pensaron que era un aliado del gobierno de Israel.

Los atentados de Hamás se conjuntaron con otro desatino de Arafat, cuando

⁴⁶ Ahmad S. Khalidi, "The Palestinians: current dilemmas, future challenges", pp. 5-13

2 meses antes de la toma de poder del gobierno autónomo declaró que su gobierno emprendería una Jihad (término árabe que significa "Guerra Santa") contra los judíos en los territorios bajo su control. Esta declaración le valió la reprobación de los gobernantes de Estados Unidos e Israel. Cuando se retractó y pidió disculpas, este incidente ya le había costado a Rabin varios ataques de la oposición derechista ⁴⁷

2.4.1. CONFORMACION DEL GABINETE Y ELECCIONES

El 20 de enero de 1996, se realizaron elecciones en los territorios autónomos para elegir a los 82 miembros del Consejo Palestino (que se encargaría de legislar) y para elegir a la autoridad ejecutiva del gobierno. La Ley Básica del gobierno autónomo palestino, que es una especie de constitución, declara ser una democracia parlamentaria con un sistema de multipartidos ⁴⁸

La convocatoria para participar en las elecciones como candidato independiente, candidato de un partido o facción, pretendía que la oposición - Hamas en particular- participara y así se integrara al gobierno. Sin embargo, a pesar de que se amplió el plazo para el registro de candidatos, sólo se consiguió que muy pocos miembros opositores importantes se registraran. Aunque sí se consiguió por lo menos que Hamas pensara luchar en la arena política por sus objetivos

Yasser Arafat y su partido Fatah salieron victoriosos de las elecciones con una aplastante mayoría. Arafat obtuvo el 87% de los votos y su partido 50 escaños de 82. ⁴⁹ Tras esta victoria hubo muchas situaciones controversiales dentro de Fatah y la OLP en su conjunto, pues la selección interna de candidatos para muchos

⁴⁷ Afp. "Rechiza Arafat su llamado a una cruzada pacífica", p. 55

⁴⁸ Nasser H. Aruri and John J. Carroll. "A new Palestinian charter", pp. 5-17.

⁴⁹ Lannis Andoni, "The Palestinian elections - moving toward democracy or one party rule?", pp. 5-16

palestinos fue injusta. En realidad, la mayor parte de los candidatos fueron seleccionados por su relación con Arafat y no por su popularidad o méritos realizados entre los palestinos. Pero el punto que suscitó enojo y división fue que muchos candidatos de Fatah venían de fuera (Túnez, Jordania y Egipto) y no eran residentes de Gaza o Jericó.

Por consiguiente, con el resultado de las elecciones hace entrever que el bloque Fatah-OLP desean ser la única fuerza política dominante en las zonas autónomas. Arafat consolidó este objetivo al lograr que el sistema de elecciones fuera por mayoría. La OLP había terminado con el sistema de cuota, es decir, que todas las facciones tenían un determinado número de escaños, independientemente del número de votos que recibieran.

El gabinete de la Autoridad Nacional Palestina fue conformado con 25 personas para las áreas de Planeación, Finanzas, Vivienda, Asuntos Municipales, Transportación, Salud, Juventud y Deporte, Asuntos Sociales, Mano de Obra, Turismo y Antigüedades, Justicia, Educación, Economía, Comunicaciones, Información y Cultura y Asuntos religiosos.

La principal característica de los miembros del Consejo es que en su mayoría pertenecen a Fatah o simpatizan con la facción de Arafat, sin dejar ningún lugar a la oposición.⁵⁰ Si bien Arafat había invitado a algunos líderes de Hamas para conformar su gabinete, algunos de los titulares de cada área renunciaron, como es el caso del ministro de economía, quien acusó a Arafat de intervenir demasiado en su área.

En lo que respecta al sistema político de la ANP, éste fue diseñado de

50. Ron Brynen, 'The dynamics of the Palestinian elite formation', pp. 31-43.

manera que el centro del sistema girara alrededor del "Jefe" de la ANP y prevalezca sobre los procesos legislativos y las fuerzas de seguridad. Por ello, después de los resultados de las elecciones Arafat aseguró el predominio de su facción y su liderazgo. Desde luego los gobiernos de Israel y de Estados Unidos estaban de acuerdo en cierta forma en que Arafat continúe como líder. Así se aseguraban de que el Proceso de Paz tuviera una continuidad.

2.4.2 SITUACION ECONOMICA EN LA ANP

Los territorios de Gaza y Jericó, cuando se encontraban bajo control israelí (a partir de la Guerra del Golfo) sufrían por constantes cierres de fronteras realizados por Israel, quién la mayoría de las veces argumentó que era por razones de seguridad, ya que se veía obligado a evitar la infiltración de terroristas en su territorio.

Los cierres de fronteras tuvieron un efecto devastador en la economía de los palestinos de los territorios ocupados, quienes en su mayoría tienen sus fuentes de trabajo en Israel. Los palestinos de esta zona dependen económicamente de Israel en otra forma, la mayor parte de los productos que consumen son importados de Israel. Por lo tanto, cuando en octubre de 1995 se llevaron a cabo la ola de atentados perpetrados por Hamas, el gobierno de Israel ordenó el cierre de fronteras.

Cuando la situación se normalizó el número de permisos para trabajar en Israel se había reducido hasta en un 70%. En consecuencia el gobierno de la ANP redujo sus ingresos.

Aunque la reducción de permisos se aplicó para todos los palestinos, la situación más apremiante se concentró en Gaza, donde sin duda el principal problema es el desempleo. Este oscilaba entre un 55 y un 65%. Entre diciembre de

1987 y abril de 1995, el número de palestinos de los territorios ocupados que trabajan en Israel cayó de 120 000 a 15 000, un declive 87.5% para Gaza, específicamente. Las cifras sobre ese período decayeron de 80 000 a 8 000, casi un 90%⁵¹

Desde marzo de 1993, los palestinos han perdido 20 000 trabajos en Israel. Esto se traduce en una pérdida diaria de 500 000 dólares en salarios. Por lo tanto, basados en la pérdida de 20 000 trabajos -que la economía de Gaza no puede crear domésticamente- ésta economía estaba perdiendo 1 millón de dólares diariamente o 25 millones de dólares al mes, más de lo que recibió de los países donadores en 1994.⁵²

Por si fuera poco, actualmente hay 65 000 trabajadores extranjeros provenientes de Tailandia y Rumania que trabajan en Israel, claramente demuestra que Israel no piensa regresar a los anteriores niveles de empleo de mano de obra palestina

En el aspecto comercial, Israel no ha respetado los acuerdos firmados. Israel ha impuesto nuevos estándares de calidad en la producción agrícola palestina, desde que los protocolos sobre la cuestión económica fueron firmados en abril de 1994, siendo más elevados que aquellos impuestos en la producción israelí para la venta en su mercado. También las autoridades israelíes han prohibido la venta en su territorio de productos farmacéuticos y carne procesada proveniente de la zona de Jericó.

A pesar del impacto dañino de éstas medidas, las autoridades israelíes se tardaron mucho tiempo en transferir los impuestos cobrados a trabajadores palestinos al gobierno de la ANP. Aunque los rasgos característicos de la economía

⁵¹ Sara Roy "Allocation or Accomodation", p. 73

⁵² Sara Roy "Allocation", Op. Cit. p. 74.

de Gaza descansan en una base doméstica subdesarrollada y en una dependencia de fuentes externas, en ciertos aspectos la economía es mucho más débil ahora de lo que había sido en por lo menos dos décadas, como se evidencia con el desempleo masivo y la creciente pobreza.

La economía de Gaza ha salido a flote con los salarios de aquellos que tienen trabajo en Israel, que trabajan con la Autoridad Palestina o en proyectos de obras públicas, y por la ayuda de los países donadores

Debemos señalar que algo positivo de la ANP, es que se ha convertido en el empleador más grande en la Franja de Gaza y la única institución capaz de absorber enormes grupos de gente. Actualmente, emplea cerca de 40 000 personas, incluyendo 19 000 policías, un marcado contraste con las 5 000 personas que trabajaban en la Administración Civil Israelí ⁵³

Un ingreso adicional es generado en empleos que son financiados con donativos en obras públicas. Por ejemplo la campaña de limpieza, un proyecto financiado por la ONU, el cual emplea gente por un promedio de 10 días con un salario diario de 10 dólares, por limpiar las calles, pintar, lavar, etc. En el sector de la construcción también se han creado empleos, todos ellos a corto plazo

El gobierno de la ANP se quejaba de que no estaba recibiendo la ayuda económica en las cantidades esperadas. A pesar de la controversia acerca del monto prometido y el que en realidad se había entregado, la suma de dinero entregada a los palestinos (18.5 millones de dólares al mes y se habían prometido 30 millones) había ayudado al sostenimiento de la economía local y a la burocracia. De estos 18.5 millones de dólares, 18 se le habían entregado a Arafat directamente para que dispusiese de ellos ⁵⁴. Situación que generó muchas acusaciones sobre

⁵³ *Ibidem* p. 76

⁵⁴ *Ibidem*, p. 78

despilfarro y corrupción, al grado que muchos países donadores incrementaron las condiciones para otorgar el dinero

Nuevamente la desorganización y la falta de coordinación se hizo patente en cuanto a recepción de donativos y préstamos se refiere. En las zonas autónomas surgieron innumerables organizaciones que se autollamaban "oficiales", todas pretendían ser el organismo que recibiese el dinero. El gobierno autónomo nombró un organismo para la recepción del dinero, pero la mayor parte de éste fue entregado -como ya se señaló anteriormente, a Yasser Arafat

2.4.3 SITUACION SOCIAL EN LA ANP

La firma de los acuerdos de paz en un principio había causado gran esperanza y expectación entre los palestinos. Muchos de ellos ni siquiera habían leído los acuerdos. Un poco después de la firma de éstos, con el retiro de las tropas israelíes de Gaza y la liberación de prisioneros los palestinos pensaban que era el fin de los toques de queda y que el cierre de fronteras había terminado. También suponían que retornarían libremente a sus trabajos en Israel. En otras palabras pensaban que la ocupación terminaría

Desafortunadamente no fue así, los toques de queda continuaron imponiéndose, las casas cerradas, las escuelas demolidas, escuelas, casas, negocios y mezquitas redadas y la tierra confiscada. El número de muertos y heridos fue tan alto como antes del acuerdo, y una alta proporción de niños siguen siendo asesinados. La presencia de tropas israelíes en las cercanías de Gaza se ha incrementado a uno de los más altos niveles desde el comienzo de la Intifada

Además el comienzo de autogobierno ha sido acompañado de algunas nuevas dinámicas que impresionan a una sociedad traumada como la palestina. Estas incluyen cierta tendencia a la Militarización, Nepotismo y Corrupción

TENDENCIA A LA MILITARIZACION

La violencia en Gaza es el resultado del declive económico acelerado y del debilitamiento del orden social que no puede atribuirse en su totalidad a la ANP, pero está incuestionablemente en ascenso. Los esfuerzos de la Autoridad Palestina para combatir la violencia pueden ser resumidos como la institucionalización de la violencia a través de un sistema de corte militar.

Otro aspecto de la militarización es la presencia de hombres uniformados en todas partes (campos, poblados y ciudades) La mitad de los empleados de la ANP son miembros de uno de por lo menos 7 servicios de seguridad, cada uno con su propia prisión

NEPOTISMO

En la formación de la burocracia de la ANP y de los aparatos de seguridad, algunos rasgos han emergido con implicaciones directas para el desarrollo institucional local. Estas incluyen una falta de estándares profesionales, la concentración de autoridad en el presidente y la poca habilidad directiva de ministros y jefes de departamentos y la proliferación de nombramientos por razones políticas a puestos profesionales.

Una combinación de estos factores ha contribuido forzosamente a la virtual ausencia de un sistema regulatorio y de servicios confiables (banca, transportes, teléfono y la recaudación de impuestos)

CORRUPCION

El declive en la práctica de la civilidad refleja que más y más ciudadanos de Gaza ven la corrupción y los cambios negativos en las normas y valores como algo

que fue introducido e institucionalizado por la ANP. Para mucha gente el futuro parece menos claro ahora que en cualquier otra época en el pasado, el resultado es palpable. Hay una sensación de que el sueño terminó. Un renombrado psiquiatra en Gaza dijo "la ANP y el Primer Ministro israelí hablan de paz, pero nosotros estamos viviendo la guerra"⁵⁵

2.5 SEGURIDAD EN LA ANP

Cuando se realizaron las negociaciones para la firma del Acuerdo de El Cairo, uno de los puntos de divergencia entre Israel y la OLP fue precisamente la cuestión de la seguridad en Gaza y Jericó. Para el gobierno de Rabin la seguridad de los israelíes en las áreas autónomas significaba seguir contando con el apoyo del parlamento y de la sociedad israelí en su conjunto. Debía asegurarse que en el documento quedara claro que las autoridades palestinas sólo tendrían jurisdicción sobre los palestinos; en cambio las autoridades israelíes seguirían siendo responsables de la seguridad de sus ciudadanos.

Para Yasser Arafat la importancia de mantener la seguridad en los territorios autónomos radicaba en demostrar que el gobierno palestino era lo suficientemente capaz para gobernar a los palestinos sin necesidad de contar con la vigilancia militar israelí. También de la forma eficiente de mantener la estabilidad en estos territorios dependía que pudiera presionar al gobierno de Israel para que extendiese la autonomía palestina a toda la Cisjordania a un corto plazo. No obstante, los resultados obtenidos por el gobierno de Arafat no fueron los que se esperaban, como veremos más adelante.

⁵⁵ *Ibidem* p. 80

2 5 1 LA POLICIA PALESTINA

De conformidad con el Acuerdo de El Cairo, la policía palestina sería la única fuerza palestina de seguridad y tendría 4 divisiones operacionales: la civil, la de seguridad pública, la de emergencia y la de inteligencia. Los trabajos de la Policía Palestina comenzarían cuando la policía israelí se retirara de Gaza y Jericó.

Respecto a la seguridad externa, el estado de Israel continuaría encargándose de ella.

Según el Acuerdo de El Cairo, el número total de la Policía Palestina sería de 9 000 y 7,000 de los elementos serían reclutados en el extranjero provenientes de Túnez, Jordania, Egipto, etc.⁵⁶ Las autoridades israelíes se encargarían de seleccionar quien era apto para ser miembro de la Policía Palestina, pues si se descubría que alguno había participado en acciones terroristas o pertenecía a alguna organización de este tipo se le negaría el trabajo.

La Policía Palestina al igual que el gobierno de Yasser Arafat había levantado muchas expectativas. Desde su arribo en mayo de 1994, se le dio un caluroso recibimiento. Una encuesta que se realizó en abril de 1994 mostró que aún los palestinos que pertenecen a la oposición -45%- pensaban que la nueva policía trataría a los palestinos de la misma manera, y sólo un 20% pensaba que la policía palestina oprimiría a la oposición.⁵⁷

La postura de los comandantes y jefes de policía era ambivalente, mientras unos hacían un llamado pacífico a ayudar a las fuerzas policíacas y cooperar con ellas para extender la seguridad, otros amenazaban con desarmar a cualquier palestino que interfiriera con la implementación del acuerdo de autogobierno.

Naomi Weinger. "The Palestinian National Security Debate", pp. 18-19

Naomi Weinger. Op Cit p. 18

Desde el principio, los líderes de la oposición -Hamás y la Jihad Islámica- manifestaron sus temores respecto a que la policía se convirtiera en una herramienta de represión en manos de la Autoridad Palestina. Asimismo advirtieron que ellos no responderían a las ordenes de desarmarse mientras la ocupación israelí continuara.

Dentro de pocos meses, el optimismo palestino acerca de su nueva fuerza policíaca en Gaza y Jericó se había transformado en desilusión total por varias razones:

Primero, la numerosa y visible fuerza policíaca y los servicios de inteligencia consumieron gran parte de los magros recursos financieros de la administración y fueron ampliamente vistos abusando de los ciudadanos palestinos. Antes de septiembre de 1994, habían 7,200 policías y 500 elementos de inteligencia⁵⁸ en Gaza un promedio de un oficial de seguridad por cada cien personas. Los salarios de los policías representan una enorme salida de ingresos para la ANP, costando aproximadamente 7 millones de dólares al mes.⁵⁹

Segundo, al igual que en la composición del gabinete la característica de la Policía Palestina era que todos sus elementos pertenecían o simpatizaban con Fateh (la facción política de Arafat) o eran miembros del Ejército de Liberación Palestino (ELP), el ala militar de la OLP. De hecho cinco brigadas del ELP contribuyeron con la formación de la policía, tres de ellas provenían de Egipto y Jordania. Estas fueron enviadas a Gaza. La única brigada proveniente de Irak se envió a Jericó.

⁵⁸ *Ibidem* p. 22

⁵⁹ En agosto de 1995 (en vísperas del Acuerdo de Transferencia de Responsabilidades y poderes civiles) Nasir Yúsuf dejó al Comité Local de Ayuda y Coordinación que los oficiales asalariados de la Policía Palestina, bajo la Autoridad Palestina en Gaza y Jericó eran alrededor de 22 000. *Ibidem* p. 12.

Tercero, el uso excesivo de la fuerza por parte de la policía se comenzó a revetar cuando en julio, en una prisión de Gaza, murió un hombre después de haber sido torturado. Muchos casos como éste comenzaron a salir a la luz pública, los diarios que publicaron éstas situaciones fueron cerrados

Por otra parte, la verdadera prueba para la Policía Palestina no se hizo esperar, durante los primeros seis meses se suscitaron una serie de acontecimientos que escaparon a su control:

- En julio de 1994, un disturbio irrumpió en un retén en Erez cuando cientos de trabajadores sin permisos válidos para trabajar en Israel fueron detenidos por el ejército israelí y les fue negado el acceso para ingresar al país. Indignados⁵⁸ comenzaron a arrojar bombas de petróleo a los soldados israelíes. La violencia continuó y la Policía Palestina disparó primero a los trabajadores y luego a los soldados. Las reacciones de la derecha israelí no tardaron, señalando a la Policía Palestina como inepta ya que no sabía controlar a su propia gente.
- El 17 de octubre de 1994, hubo enfrentamientos entre la Policía Palestina y el público. Debido a que un soldado israelí, Nashohn Wachsmann, había sido secuestrado por miembros del ala militar de Hamas quienes anunciaron que terminarían con su vida si Israel no liberaba a 200 prisioneros palestinos. Aunque el incidente terminó con la muerte del soldado después de un fallido intento de rescate israelí, la mayor significancia para los residentes palestinos de Gaza fue el papel que jugaron los servicios de inteligencia palestina.⁶⁰

La inteligencia palestina ayudó a las Fuerzas de Defensa Israelíes a localizar a Wachsmann, y durante la crisis la Policía Palestina arrestó y encarceló a 400 partidarios de Hamas. Enseguida, en una manifestación algunos cientos de

⁵⁸ *Ibidem*, p. 23

partidarios de Hamas rodearon la prisión central de Gaza donde se encontraban los otros 400 palestinos demandando su liberación.

Ante esta presión las autoridades palestinas no tardaron en liberar a los presos. Hasta este punto podemos decir que mientras el episodio de Erez muestra las dificultades para implementar las medidas de seguridad y la falta de coordinación, el incidente del secuestro revela la imposible situación de la Policía Palestina quien es condenada si hace algo y si no, también. Si ellos actúan en conformidad con el Acuerdo de El Cairo y castigan las acciones terroristas, la oposición palestina los acusa de ser secuaces de los israelíes. Si por el contrario, ellos no persiguen a los culpables con el suficiente rigor Israel los acusa de incompetencia y rechaza extenderles el autogobierno.

- Pero por mucho, el incidente más serio fue la confrontación entre la Policía Palestina y el público en la mezquita de Filastin en Gaza, el 18 de noviembre de 1994. Al final de la oración los fieles comenzaron con una manifestación contra el gobierno de la ANP debido a los arrestos de miembros de Hamas, la policía después de intentar dispersar a los manifestantes abrió fuego contra la multitud. Los enfrentamientos callejeros continuaron. Cuando la violencia terminó la Autoridad Palestina impuso un toque de queda, el resultado de éste enfrentamiento fue de 30 palestinos muertos y 200 heridos ⁶¹

Este incidente estuvo a punto de causar una guerra civil entre los palestinos. Sin embargo, unos días después gracias a la intervención de mediadores Hamas y el gobierno autónomo firmaron un acuerdo en el que sólo a la policía se le permitiría portar armas en las manifestaciones. Sin embargo, ni Hamas ni la ANP respetaron las promesas que se hicieron; la ANP había prometido no emprender una cacería contra los seguidores de Hamas y lo hizo, por su parte Hamas prometió no realizar

⁶¹ *Ibidem*, p. 24

mas atentados y no cumplió.

Durante todo el año de 1995 Hamas continuó con sus atentados contra israelíes ya fuera militares y civiles. No obstante, los 3 atentados que en 1996 llevó a cabo matando a 60 personas en menos de veinte días le costó una persecución sin precedente. Además, el Primer Ministro israelí declaró la guerra a la organización

Podemos señalar que éste fue el momento que vino a estancar el Proceso de Paz, ya que esta serie de atentados hizo que la población israelí apoyara al Partido Likud en las elecciones que se celebraron en Israel en julio de 1996

2.5.2 LOS NUEVOS SERVICIOS DE INTELIGENCIA PALESTINOS

Actualmente, en los territorios de Gaza y Jericó operan nueve fuerzas de inteligencia, entre las cuales están

- El Servicio General de Inteligencia (GIS)
- La Fuerza Preventiva de Seguridad (PSF)
- La Guardia Presidencial (GP)
- La Fuerza Especial de Seguridad (SSF)

El rasgo más característico de las fuerzas de seguridad es su proliferación y la falta de información sobre su manejo, lo que hace imposible definir sus diferentes responsabilidades.

Sin embargo, éstas agencias están armadas y suministradas por el gobierno autónomo, reconocidas tácitamente por Israel y por lo menos pagadas parcialmente por los países donadores pero ninguna de ellas existe técnicamente en los acuerdos

Al parecer estas fuerzas tienen 3 tareas principales:

- 1 Actuar como fuerzas policíacas para mantener el orden y hacer respetar la ley
- 2 Eliminar o cooptar a los sospechosos de ser colaboradores del gobierno de Israel
- 3 Esta función implica la vigilancia interna de la oposición palestina.

Los jefes de las fuerzas policíacas palestinas y un representante de las IDF llegaron a un "entendimiento" que se bautizó como el "Acuerdo de Roma", porque el encuentro se realizó en esa ciudad.⁶² Ambas partes acordaron intercambiar información sobre la oposición palestina. El resultado de éste acuerdo de facto quedó al descubierto con el secuestro del soldado israelí, ya que gracias al servicio coordinado de inteligencia encontraron el lugar donde se encontraba escondido

De hecho el entonces Primer Ministro de Israel, Yitzhak Rabin declaró⁶³ que el personal de seguridad palestino actúa en todo el Banco Oeste con el conocimiento de Israel para salvaguardar los intereses de Israel".⁶⁴

2.6 HAMAS Y LA JIHAD ISLÁMICA UN DESAFÍO AL GOBIERNO DE LA ANP.

Desde la firma de la Declaración de principios ambos grupos se manifestaron en contra de que los palestinos acepten una paz con el gobierno de Israel a cambio de una simple autonomía en Gaza y Jericó. Ellos consideran que tanto la

⁶² En enero de 1994, Rajub y Dahalan (Jefes de la Fuerza Preventiva de Seguridad) se vieron en Roma con el jefe de Servicio de Seguridad General Israeli Ya'acov Peri, y el jefe de las Fuerzas de Defensa Israelíes, para discutir las funciones de sus futuros nombramientos y papeles complementarios en la autonomía palestina. Dadas las sensibilidades políticas involucradas, durante el encuentro no se llegó a la firma de un acuerdo, en su lugar se le denominó "entendimiento"

⁶³ El 18 de Septiembre de 1994

⁶⁴ Usher Graham, "The politics of internal security", p. 28

ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

Declaración de Principios como los posteriores acuerdos firmados por la OLP con Israel implican demasiadas desventajas para los palestinos que ni siquiera dejan entrever la posibilidad de crear un miniestado en esos territorios. Ambos grupos han realizado atentados terroristas desde que inició el Proceso de Paz, poniendo en serios aprietos la marcha del mismo y han dado un pretexto al gobierno israelí para retrasar la aplicación de los acuerdos, debilitando el poder del gobierno de Yasser Arafat.

Los cambios que han sufrido ambas organizaciones tanto en su ideología como en sus objetivos han dependido de los acontecimientos que se han suscitado a su alrededor.

2.6.1 H A M A S

ANTECEDENTES

Hamas es un acrónimo árabe (Harakat al Muqawama al Islamiyya) que significa Movimiento de Resistencia Islámica. Este grupo se derivó de una organización egipcia la "Hermandad musulmana". En 1928, la "Hermandad musulmana" fue fundada en Egipto por Hassan al Banna, muy pronto ésta organización se extendió por otras partes del mundo árabe. El enlace de la Hermandad con Palestina se realizó en 1935, cuando Hassan envía a su hermano Abd al-Rahman al Banna para establecer contactos ahí, diez años después el grupo inaugura su primera oficina en Jerusalén multiplicándose rápidamente entre los palestinos.⁶⁵

Una de las principales fuentes de inspiración de los islamistas fue el primer líder de la resistencia armada, Izz al-Din al-Qassam, quien fue asesinado por los británicos en una rebelión en 1935, actualmente el brazo militar de Hamas lleva su nombre.

⁶⁵ Ziad Abu Amir, "Hamas: A historical and political background", pp. 5-19.

Después de la ocupación israelí del Banco Oeste y la Franja de Gaza en 1967, el movimiento islámico cobró gran impulso en los países árabes y desde luego en los territorios ocupados. La gente se encontraba muy desilusionada por la derrota entonces optó por entregarse a la religión. La mezquitas fueron la herramienta más efectiva de la Hermandad para extender su influencia, realizando una labor política y reclutando seguidores. La organización aprovechó que estos lugares son santuarios y generalmente no eran sujeto de interferencia por parte de las autoridades israelíes.

Desde sus comienzos e incluso hasta después de la ocupación israelí la Hermandad continuó concentrándose en labores caritativas, su principal objetivo era reestructurar a la sociedad por medio de una educación religiosa, posponiendo para más adelante la liberación de Palestina.

La Intifada fue la ocasión para que la Hermandad creara a Hamas como claramente se menciona en la Carta de la organización del 18 de agosto de 1988,⁶⁶ si bien esta organización participó activamente en la revuelta hay que señalar que cuando empezó la Intifada, Hamas no quería tomar parte en ella y su cambio de postura le fue muy criticado. Sin embargo, su efectiva participación atrajo una gran cantidad de seguidores y de esta forma se convirtió en una organización que desafiaba las fuerzas militares de la OLP.

I D E O L O G I A

En su Carta, Hamas señala que la solución del problema palestino descansa en el desarraigo del estado de Israel y el establecimiento de un estado islámico en su lugar. Respecto a las negociaciones de paz la Carta dice "las llamadas

⁶⁶ "Charter of the Islamic Resistance Movement". p. 122

soluciones de paz y las conferencias internacionales para resolver la cuestión palestina, todas están en conflicto con el Movimiento de Resistencia Islámica, pues ceder cualquier parte de nuestra tierra es como ceder una parte de la fé misma”.

En el mismo documento Hamas se refiere a la OLP como un hermano o amigo, al mismo tiempo critica a la OLP y a su líder, así como a su programa político que llama al establecimiento de un estado palestino que coexista con Israel También condena la aceptación por parte de la OLP de las resoluciones 242 y 338 emitidas por la ONU

Hamas no hace explícitamente ningún reclamo respecto a ser una alternativa diferente a la OLP pero implícitamente menciona al Islam como una alternativa al fracaso de las ideologías nacionalistas.

FONDOS Y RELACIONES EXTERNAS

La popularidad de Hamas se concentra en donde nació la Intifada, es decir en Gaza Esta popularidad se debe a que al igual que la "Hermandad Musulmana", Hamas ha creado una extensa infraestructura que cuenta con escuelas de enfermería, guarderías, clubes deportivos y sociales, bibliotecas y otras asociaciones que están bajo sus auspicios y la Universidad Islámica Muchas de estas asociaciones y escuelas son de buena calidad y en ocasiones los servicios que ofrecen son muy superiores a los del gobierno de ocupación.

Desde su creación Hamas ha recibido apoyo político y material de la "Hermandad Musulmana" en Jordania, también Hamas ha disfrutado del apoyo financiero de Egipto, Arabia Saudita, los Países del Golfo (hasta la Guerra del Golfo), de Sudan, Argelia y Túnez⁶⁷

⁶⁷ Ziad Abu Anir, "Hamas a historical and political background", pp 16-17

Recientemente en 1996, ante la ola de atentados de Hamas contra ciudadanos israelíes, el gobierno de Israel emprendió una cacería contra los miembros de la organización y descubrió que sus fondos financieros provienen principalmente de Inglaterra, así como de redes establecidas en Alemania, Francia y Estados Unidos

Las relaciones de Hamas con Irán mejoraron después de su participación en la Intifada. Enseguida, abrió una oficina en Teherán, de hecho Irán ha provisto de entrenamiento militar a los activistas de Hamas, tanto en Irán como en el Líbano Este país recibió a los miembros de Hamas que Israel deportó en 1992 creyendo que así eliminaba las bases de la organización

H A M A S Y LA ANP

Hamas como lo menciona en su Carta, no acepta ninguna solución de paz Por ello es que desde un principio cuando se celebró la Conferencia de Paz en Madrid se opuso a la participación de la OLP como representante del pueblo palestino. Incluso participó junto con la Jihad Islámica en una conferencia paralela en Teherán para protestar.

Cuando la OLP y el gobierno de Israel firmaron la Declaración de principios Hamas comenzó a emprender acciones violentas en Gaza y el Banco Oeste como quemar automóviles, apedrear comercios y soldados israelíes Ellos declararon el día de la firma del acuerdo día de luto nacional, la intensidad de estas acciones se incrementó después de que se firmó el Acuerdo de El Cairo

El vocero de Hamas declaró que "la OLP a nombre del pueblo palestino no había hecho otra cosa que vender la causa palestina por una autonomía en unos

cuantos kilómetros de territorio". Asimismo, advirtió que su organización no dejaría de luchar militarmente hasta destruir al estado de Israel y liberar toda Palestina⁶⁸

Yasser Arafat al ponerse al frente de la ANP en junio de 1994, hizo un llamado a Hamas para que cooperara con su gobierno y le diera una oportunidad a la paz. La respuesta de Hamas durante los primeros meses de gobierno autónomo fue contundente: hizo estallar una bomba en un autobús que transportaba turistas en Tel Aviv, secuestró a un soldado israelí, lo mató y desafió a la Policía Palestina enfrentándose directamente a ella.

Con estas acciones provocó una división más profunda entre aquellos que estaban a favor y en contra de la paz e hizo pensar en una probable guerra civil entre la población palestina.

Sin embargo, en octubre de 1994 prometió al gobierno autónomo darle una oportunidad y no volver a desafiarlo (promesa que no cumplió), pues en abril de 1995 nuevamente comenzaron a realizar atentados terroristas. Obligando al gobierno de Israel a presionar más a Arafat para que tomara medidas más drásticas en contra de la organización; como la persecución de los activistas, el desmantelamiento de sus escuelas, la demolición de mezquitas, el cierre de sus clubes y el desarme de toda la población.

Para mala fortuna del gobierno de Arafat éstas medidas resultaron insuficientes para frenar las acciones violentas de la organización. No obstante, como en octubre de 1995, Israel y el gobierno autónomo ya habían acordado que la ANP celebrara elecciones en enero de 1996, algunos miembros de Hamas consideraron la posibilidad de participar en ellas. De hecho Arafat invitó a la

⁶⁸ Interview with Mahmud Zahhar spokesman of Hamas. "Waiting for secular nationalism to self destruction", p. 81

oposición pensando que si no participaban sus oponentes al menos podría cooptar a algunos y dividirlos como así sucedió.

Hamas a estas alturas ya se encontraba dividido en dos facciones; aquellos que deseaban dejar gobernar a Arafat y los que se oponían tajantemente a cualquier acuerdo de paz con Israel. La facción más intransigente declaró que la ANP iba a fracasar y sólo era cuestión de tiempo esperar su caída. Una prueba de esta contradicción de ideas en la organización son los tres pactos que algunos de sus miembros hicieron con el gobierno autónomo prometiendo no realizar acciones que lo perjudicaran, promesas que no se cumplieron porque la facción más dura de Hamas no estaba dispuesta a negociar

En realidad, la lucha que Hamas ha sostenido con la ANP no está bien fundamentada, ya que el programa político que propone es el mismo que la OLP tenía en sus inicios y nunca pudo llevar a cabo. El apoyo que recibe de los palestinos se debe a que éstos se encuentran viviendo una situación económica muy difícil y con la ANP no han visto buenos resultados

El crecimiento y desarrollo de Hamas siempre ha dependido de lo que la OLP lograra para los palestinos, actualmente depende de lo que el gobierno de Arafat pueda ofrecer, desde luego que si no hay resultados positivos los palestinos preferirán irse con la oposición

2.6.2 LA JIHAD ISLÁMICA

La Jihad Islámica es la otra organización que se opone a los acuerdos de paz que la OLP firmó con Israel. En realidad y pese a lo que pudiera pensarse esta organización es la más violenta de las dos

Los antecedentes de la organización se remontan a 1948 cuando un pequeño grupo de la "Hermandad Musulmana" salió de ella y formó la Jihad⁶⁹ Entre sus líderes se encontraba Fathi Shiqaqi quien fue asesinado el 30 de octubre de 1995.

Ideológicamente, la Jihad comparte con Hamas el precepto de establecer un estado islámico para aplicar sus principios en una sociedad islámica. La Jihad considera a Palestina como el asunto principal de su formación, y llama a la *liberación de Palestina* por medio de la lucha armada. Respecto a su relación con los países árabes, la Jihad cuestiona la posición de la OLP de coexistir con los países árabes que tienen lazos con occidente como Arabia Saudita, Egipto y Jordania.

A diferencia de Hamas ésta organización no se considera como una alternativa al liderazgo de la OLP.

Por otro lado, hay que señalar que la Jihad no es una organización tan grande ni cuenta con la estructura ni el apoyo como el de Hamas. Al contrario es una organización muy pequeña que generalmente usa el terrorismo como su principal arma para proseguir su lucha contra Israel.

Durante el gobierno autónomo, los atentados perpetrados por la Jihad han sido muy pocos en 1996 realizó tres. El gobierno de Arafat no ha intentado acercarse a miembros de la Jihad porque sabe que ésta organización es todavía más violenta que Hamas, además sabe que ésta no representa un desafío tan grande a su gobierno como Hamas.

⁶⁹ Naomi Weinberger, "The Palestinian National Security Debate", pp. 16-30

CAPITULO 3

POLÍTICAS DE LOS GOBIERNOS ISRAELÍES HACIA LA ANP (RABIN, PERES Y NETANYAHU)

3.1 GOBIERNO DE YITZHAK RABIN

En 1992, se celebraron elecciones en Israel para elegir al Primer Ministro. De estas, Yitzhak Rabin resultó triunfador con un escaso margen de ventaja. Durante su campaña prometió no poner en peligro la seguridad de Israel, favorecer el congelamiento de la construcción de asentamientos y continuar con las negociaciones con sus rivales árabes. Teniendo como prioridad alcanzar un acuerdo con la OLP y otorgar a los palestinos una autonomía en la Franja de Gaza y el Banco Oeste.⁷⁰

La policía israelí favoreció a Yitzhak Rabin después de 15 años en el poder del partido Likud. Su política ultranacionalista no había ayudado a Israel a mejorar su imagen a nivel internacional, sobre todo después de la Intifada, ya que las acciones represivas que emprendió para sofocar la rebelión le resultaron contraproducentes. La comunidad internacional condenó tales acciones.

El fin de la Guerra Fría y la Guerra del Golfo, fueron factores que condujeron a desarrollar un ambiente favorable para que palestinos e israelíes firmaran un acuerdo de paz.

Si bien, en Israel hay un amplio consenso entre el Partido Laborista y el Likud que coloca la seguridad nacional por encima de la paz. No hay un consenso similar respecto a si Israel debe prepararse para negociar los territorios ocupados.

⁷⁰ Avi Shlaim, "Israel Politics and Middle East Peace Making", pp. 20-31

capturados en 1967 a cambio de paz con su vecinos. Aquí descansa la diferencia fundamental entre la política exterior que tiene el Partido Laborista y el Likud.

El Likud está comprometido con la ideología del "Gran Israel" que reclama al Banco Oeste, Judea y Samaria en su terminología como parte integral e inalienable de Israel. El Partido Laborista es más pragmático y coloca la seguridad por encima de los otros valores.

Sin embargo, el acercamiento para negociar con los palestinos por parte del partido laborista es muy reciente (1992). En el pasado el Partido Laborista se rehusaba a negociar con los palestinos, en cambio prefería llegar a arreglos con los países árabes -especialmente con Jordania.

La propuesta de Rabin era muy interesante en vista de que los israelíes se encontraban disgustados con la política del Likud, por lo que adoptaron por darle una oportunidad.

La formación de su gabinete fue muy importante para que se formara la Declaración de Principios. El ministro de Relaciones Exteriores, Shimon Peres, fue un verdadero artífice del Proceso de Paz. Aunque Rabin sólo autorizó dirigir las negociaciones multilaterales, Peres también tomó parte importante en las negociaciones bilaterales. Hay que remarcar que fue Peres quien comenzó a llevar las negociaciones secretas con la OLP para firmar un acuerdo; él fue el que hizo todo el trabajo y Rabin sólo dio su aceptación.

El mérito que tuvo Rabin fue asumir el riesgo que implicaba la firma de la Declaración de Principios, ya que con ella rompía con tres pilares de la política tradicional israelí respecto a la cuestión palestina. Primero, el reconocimiento mutuo entre Israel y la OLP marcó un rompimiento de la posición de rechazar a tener tratos con una organización calificada de terrorista. Segundo, la firma de la Declaración de

Principios representó un rompimiento con la política de negociar solamente con países árabes. Tercero, el reconocimiento de algunos de los derechos de los palestinos significó el dejar atrás la política de que el problema palestino era esencialmente un problema de refugiados.

La aprobación del acuerdo por los ciudadanos israelíes fue escasamente mayoritaria, por ello es que Rabin tuvo que enfrentar una gran oposición en su país. Los grupos izquierdistas y de ultraderecha recibieron la noticia de la firma del acuerdo con gran sorpresa que después se convirtió en enojo y culminó con demostraciones de protesta y violencia en contra del acuerdo. Pues la sola idea de ceder una parte del territorio conquistado provocó estas reacciones.

Durante la fase de implementación del acuerdo, el gobierno de Israel se dividió al no lograr el mismo consenso que para la firma del acuerdo, los líderes del gobierno laborista se dividieron en dos grupos⁷¹ Uno que quería prolongar las negociaciones con la OLP con vista a mantener el control israelí de la mayor parte del territorio del Banco Oeste que fuera posible. El otro grupo aceptó que el acuerdo significaba el retiro israelí de la mayor parte del Banco Oeste y finalmente la formación de un estado palestino independiente.

El primer grupo quería utilizar los cinco años de la etapa interina para perpetuar tanto como fuera posible el status quo político y territorial. El segundo grupo deseaba utilizar la etapa transitoria para desarrollar un tipo de relación diferente con los palestinos. Yitzhak Rabin pertenecía al primer grupo y Shimon Peres al segundo.

Las fluctuaciones en las negociaciones israelo-palestinas que precedieron la firma del Acuerdo de Carro, también estaban ligadas a las diferencias entre Rabin y

⁷¹ Avi Shlaim, Op. Cit. p. 22.

Peres las cuales se hicieron más notorias cuando se involucraron altos oficiales de las Fuerzas de Defensa Israelí (IDF) La decisión de Rabin de poner generales del ejercito a cargo de los detalles de las negociaciones con la OLP se debió en parte a su deseo de prevenir que Peres hiciera más concesiones.

Los *generales israelíes* pensaban que Peres haría concesiones en asuntos que para ellos eran vitales en lo que a la seguridad se refiere. Por ejemplo, los cruces fronterizos y el acceso a los caminos y asentamientos en los territorios ocupados Como resultado de la combinación de estos factores, las negociaciones de Taba tomaron cuatro meses en vez de dos como se señalaba en el calendario original

En el Acuerdo del Cairo, Israel cedió los poderes civiles en varias esferas a la ANP, pero lo que tiene mayor importancia para los israelíes en este acuerdo y en los dos posteriores es que ellos siguen a cargo de la seguridad externa -y en algunas zonas interna- de los territorios ocupados.

También la firma del Acuerdo del Cairo tuvo que enfrentar los intentos de grupos de fanáticos israelíes que se oponen a la paz con los palestinos. La masacre de Hebrón fue un obstáculo que se tuvo que superar, cuando un fanático israelí asesinó a 29 palestinos que oraban en la tumba de los patriarcas en la ciudad de Hebrón⁷²

Posteriormente a la firma de este acuerdo, el gobierno israelí se dio a la tarea de contener las protestas y actos de instigación, cuando Yasser Arafat arribó el primero de julio de 1994 a la Franja de Gaza. Su llegada demostró cuanta repulsión continuaba provocando se presencia entre los israelíes, incluso después del histórico apretón de manos.

⁷² *Ibidem*, p 27

Los líderes del Likud junto con líderes de otros grupos como el Tsomet y el Modelet vieron la visita como una ocasión para demostrar su fortaleza, organizando una manifestación en la plaza sionista de Jerusalén que terminó en una trifulca

Los atentados terroristas perpetrados por Hamas en 1994, comenzaron a proveer de argumentos sólidos a los grupos extremistas y en particular al partido Likud de que haber firmado los acuerdos había sido un error

Yitzhak Rabin no supo responder adecuadamente a la oposición que enfrentaba dentro de Israel, ya que en lugar de castigar a la oposición extremista que hacía llamados a los demás israelíes a quemar automóviles, bloquear avenidas y salir a las calles para hacer representaciones de Rabin vestido de nazi o árabe y llamarlo traidor, decidió tolerar a estos grupos propiciando su proliferación y que adquirieran mayor difusión entre la población israelí

La nueva ola de atentados ocurridos en marzo de 1995, traumó a la sociedad israelí. Las encuestas señalaban que si en ese momento se realizaran elecciones ganaría el Likud⁷³ y ello se lo debía a los atentados. Las medidas que tomó Rabin fueron muy duras para los palestinos, pero en ese momento no tenía otra opción. Rabin decidió cerrar las fronteras dejando sin trabajo a miles de palestinos

Por otra parte, durante su gobierno y pese a lo que se cree, la actividad de construcción y expansión de asentamientos israelíes en los territorios ocupados prosiguió. El objetivo que se tenía era que cuando llegara la hora de determinar el estatus de los territorios autónomos estos ya no abarcaran totalmente los territorios ocupados, creando un cinturón de seguridad israelí.

De esta manera, cada vez que Hamas cometía un atentado, el gobierno

⁷³ Ap. "Sondeo: 60 por ciento de los israelíes votaría por el derechista Netanyahu". p. 54

israelí respondía con un cierre de fronteras, con la aceleración en la construcción de asentamientos o con la expulsión de palestinos de los territorios ocupados. Sin embargo, estas medidas a estas alturas resultaron insuficientes para evitar que Rabin fuera asesinado a manos de Amir Yigal, un fanático israelí quien confesó que era una orden divina.⁷⁴

La noticia del asesinato de Rabin no fue una sorpresa, anteriormente ya había recibido varias amenazas de muerte que fueron ignoradas.

Tras este asesinato se esperaba que la ultraderecha israelí se apaciguara, cosa que sólo duró unos cuantos días. Sabían perfectamente que las declaraciones públicas que algunos líderes del Likud habían hecho, contribuyeron o por lo menos instigaron a asesinar a Rabin.⁷⁵

La masacre de Hebrón y el asesinato de Rabin dejaron claro que no sólo entre los palestinos existen grupos extremistas, sino también entre los israelíes y esos grupos no están muy lejos de utilizar los mismo métodos que los terroristas palestinos.

3.2 GOBIERNO DE SHIMON PERES

Según las leyes israelíes en ausencia del Primer Ministro, al Ministro de Relaciones Exteriores le corresponde ocupar ese cargo de forma interina, de modo que Shimon Peres se convirtió en el Primer Ministro a la muerte de Rabin.

Shimon Peres es considerado por la mayor parte de los israelíes como una persona muy blanda con los árabes. Esta concepción se basa en su conocida

⁷⁴ Benny Morris, "After Rabin", p. 83

⁷⁵ Benny Morris, "After Rabin", p. 83

postura respecto a que piensa que la utilidad de la fuerza militar está en declive en el mundo moderno. La seguridad según Peres, se mide no sólo en términos militares sino en psicológicos, políticos y económicos, por lo tanto, su alternativa para las costosas fuerzas masivas, como base de a seguridad nacional, es el retiro israelí de los territorios ocupados, una solución comprensiva del conflicto con los arabes y abrir las fronteras que pudieran facilitar que Israel extienda sus lazos económicos desde el norte de Africa hasta el Golfo ⁷⁶

Por otro lado, Yitzhak Rabin había dejado muchos asuntos sin resolver cuando fue asesinado, Los atentados terroristas de octubre de 1995 y la presión de la sociedad israelí lo habían orillado a tomar medidas severas y a suspender las negociaciones con los palestinos respecto a la fase de implementación, el principal tema pendiente era la celebración de elecciones en Gaza y Jericó.

Shimon Peres aprovechó en este aspecto el ambiente favorable para poner una fecha y continuar con las negociaciones, ya que las protestas públicas y manifestaciones en contra, hechas por la derecha israelí había cesado momentáneamente

Las elecciones palestinas se celebraron en enero de 1996, Shimon Peres esperó cautelosamente que Yasser Arafat resultara ganador para discutir nuevos temas. Sin embargo, él sabía que no disponía de mucho tiempo, también era consciente que no podía hacer más concesiones a los palestinos en ese momento, pues su gobierno era interino y ganar las elecciones de ese año era incierto

Apenas hacia un mes que se celebraron las elecciones palestinas cuando en febrero, Hamas realizó cuatro atentados suicidas, dejando en menos de veinte días sesenta muertos. La derecha israelí que después del asesinato de Rabin estaba

⁷⁶ Avi Shlaim, "Israeli politics and Middle East Peace Making", p. 33

callada, arremetió nuevamente contra el Proceso de Paz

Shimon Peres trató de quitarse la imagen de blando, pero la principal medida que tomó no le dio buenos resultados, además ya era demasiado tarde. Esta medida fue la operación militar "uvas de amargura" o "grapes of wrath", en contra de bases del grupo proiraní Hezbollah que está en Libia. Peres sabía que ese grupo, con ayuda de Irán, ayudaba a los grupos islámicos palestinos

Además de esta medida, emprendió una cacería contra Hamas y le declaró la guerra⁷⁷. Presionó a Arafat a tomar medidas similares, a pesar de que lograron contener a Hamas el costo que Peres tuvo que pagar fue el voto en contra o en blanco de la población árabe que vive en Israel.

La desaparición de la figura política de Rabin deja al Partido Laborista sin un hombre que tenía carisma y ascendencia entre los israelíes -a pesar de odio de la derecha- ya que se le recordaba como un héroe en la guerra de 1967.

En cambio a Shimon Peres le faltaba ese carisma y no era muy popular, aunque él había contribuido a implementar el programa nuclear del país, esa falta de popularidad era evidente, si se sabe que las elecciones de 1996 eran su cuarto intento para llegar a ser Primer Ministro.

Durante su campaña electoral y aún antes, Peres había decidido no sacar provecho de la muerte de Rabin para obtener más votos. Apelando el remordimiento de conciencia de los israelíes. Desde luego esta decisión fue un desatino, porque si hubiera explotado ese sentimiento de culpa de la población, la derecha israelí no hubiera atacado a su persona como lo hizo ni tampoco hubiera obtenido la cantidad de votos que obtuvo. Sabiendo que los extremistas y la derecha fueron los

⁷⁷ Afp. "Revis indica Hamas, e Israel le declara la guerra total, a partir de ahora". p. 17.

culpables directos e indirectos de la muerte de Rabin.

La mayoría de los sondeos previos a la elección señalaban como ganador a Benjamin Netanyahu, y efectivamente el ganó. La noticia cayó como balde de agua fría en el mundo árabe.

3.3 ELECCIONES CELEBRADAS EN ISRAEL (30 de mayo de 1996)

Campaña de Netanyahu

Benjamin Netanyahu (representante del Partido Likud), durante su campaña trató de ganarse el voto de los israelíes con declaraciones y promesas ultranacionalista, adoptando una postura de línea dura hacia el Proceso de Paz. Descartó la política de "Tierra por Paz", en su lugar propuso que fuera "Paz por Paz".

Netanyahu prometió no sólo eliminar cualquier posibilidad que conllevara a la formación de un estado palestino, sino también retroceder el camino del autogobierno palestino en el Banco Oeste y Gaza.

Antes de la elecciones, Netanyahu habló de celebrar una "Conferencia de Paz Internacional" (similar a la Conferencia de Madrid), para contrarrestar las negociaciones que Rabin y Peres hicieron con los palestinos. No obstante, Netanyahu hablaba de una forma a los israelíes prometiéndoles retroceder el Proceso de Paz y que obtendrían resultados positivos sin ceder territorio a los palestinos.⁷⁸

⁷⁸ Beny Morris, "Israel's elections and their implications", p. 77

Paradójicamente, su lenguaje con el gobierno de Estados Unidos cambiaba a este le prometió que continuaría con el Proceso de Paz que había iniciado Rabin Con la diferencia de que exigiría más a los palestinos porque a su parecer estos no habían hecho lo suficiente para apaciguar a Hamas y a la Jihad Islámica Según Netanyahu, los palestinos se habían acostumbrado a recibir y no dar nada a cambio

Una de las principales fuentes de apoyo que Netanyahu recibió durante su campaña fue la de los judíos que viven en Estados Unidos quienes le proporcionaron ayuda económica

3.3.1 FACTORES QUE INFLUYERON EN LA VICTORIA DEL LIKUD

Apoyo a grupos extremistas

Al igual que los palestinos, los israelíes a partir de la guerra de 1967, comenzaron a buscar en la religión la justificación a sus acciones En el caso de los israelíes, con esta guerra y la captura de todo el territorio palestino, apelaban a que era un Mandato Divino y que aquel que se opusiera a la doctrina del "Gran Israel" era un infiel.

Esta doctrina se arraigó más cuando sucedieron los atentados terroristas durante los gobiernos de Rabin y Peres Muchos de los fanáticos religiosos se reunieron en torno al Partido Nacional Religioso (PNR), quien después formaría una coalición con el Likud

Antes de las elecciones e incluso el día de la celebración de las mismas, jóvenes extremistas pertenecientes a ese partido, realizaron acciones de propaganda que apoyaban al Partido Likud

Ataques terroristas

Durante los tres meses anteriores al día de las elecciones, los ataques terroristas se habían incrementado. Dentro de Israel estos culminaron con la ola de bombas suicidas perpetradas por Hamas y la Jihad Islámica en el centro de Jerusalén y Tel Aviv a fines de febrero y principalmente en marzo, dejando 60 israelíes muertos, 200 heridos y una nación severamente traumatizada.

Los ataques terroristas tuvieron efectos negativos tanto directos como indirectos en la campaña de Peres. Ellos minaron el sentido de seguridad personal de muchos israelíes así como su opinión sobre Peres. Los estrategas de la campaña de Netanyahu utilizaron la situación culpando a Yasser Arafat (aliado de Peres en el Proceso de Paz), de haber animado a Hamas y a la Jihad Islámica a realizar los atentados o por lo menos no haber hecho nada para detenerlos.

La campaña militar "uvas de amargura" -respuesta de Peres a los atentados- resultó un fracaso. La ofensiva que iba dirigida en contra del grupo proiraní en el Líbano, Hezbollah, se equivocó y atacó un refugio de Naciones Unidas que abrigaba cientos de ciudadanos libaneses. La muerte de más de 100 personas llevó al gobierno de Peres a un momento crítico que fue aprovechado por el Likud.

Finalmente y a pesar del esfuerzo de último minuto de los políticos panárabes y de los activistas del Partido Laborista para movilizar el voto árabe, un gran número de votantes árabes dejó en blanco la boleta electoral.

Inmigrantes Soviéticos

Otro elemento que contribuyó al fracaso del Partido Laborista fue el cambio de preferencia política de la mayoría de los inmigrantes soviéticos. En 1992 60% de

la población judía inmigrante ayudó con su voto a triunfar a Yitzhak Rabin⁷⁹ contrariamente a las elecciones de 1996, ese voto ayudó al Partido Likud. En realidad, los 760 000 judíos provenientes de la Unión Soviética entre 1989 y 1996⁸⁰ nunca fueron partidarios laboristas. La vida bajo el comunismo contribuyó a formarse una idea de etiquetar al Partido Laborista como comunista.

Todos estos actos influyeron en el triunfo de Netanyahu sobre su opositor Shimon Peres. Según la votación final, Netanyahu obtuvo 50.3% de la votación final y Shimon Peres el 49%.⁸¹ La ventaja que obtuvo Netanyahu fue mínima, pero debemos recordar que los resultados de las elecciones israelíes se han caracterizado por ser muy cerradas.

3.4 GOBIERNO DE NETANYAHU

La noticia del triunfo del Partido Likud con su representante Benjamin Netanyahu fue recibida en el mundo árabe como un golpe al Proceso de Paz. De inmediato el nerviosismo en las declaraciones de los mandatarios árabes como el presidente sirio, Asad y un funcionario egipcio, mostraron sus temores y desagrado hacia el Primer Ministro israelí.⁸²

Asimismo, los mandatarios de la ANP, Egipto y Jordania pidieron al nuevo gobierno de Israel que cumpliera con los acuerdos de paz. Netanyahu en ese momento les prometió una paz pero sin ceder tierras.

Como se ha señalado anteriormente, Netanyahu se había comprometido con los israelíes a retroceder el Proceso de Paz. Sin embargo, él sabía que las

⁷⁹ Benny Morris *Op. Cit.* p. 78.

⁸⁰ *Ibidem* p. 74.

⁸¹ Agencias. "Netanyahu nuevo Primer Ministro". p. 48.

⁸² Agencias. "Negociación alternativa de paz, sugiere Israel a Siria". p. 48.

promesas que había hecho eran muy difíciles de cumplir en su totalidad. Debido a que lo deseara o no, había heredado unos acuerdos con los palestinos y un Proceso de Paz con los árabes, es decir, no podía hacer mucho ante varios hechos consumados. El estado de Israel ya había reconocido a la OLP y al pueblo palestino había otorgado una autonomía en la Franja de Gaza y Jericó y había transferido algunos poderes al gobierno de la ANP.

El gobierno de Netanyahu, por lo tanto, no podía aplicar su política a su antojo. De otro lado, era consciente que tenía la presión de Estados Unidos, quien se había comprometido a continuar el Proceso de Paz a cualquier costo.

Por otro lado, a los pocos días de conocerse el resultado de la victoria de Netanyahu, los países árabes alarmados ante tal situación, celebraron una cumbre en el Cairo⁸³, cerraron filas en torno a los acuerdos de paz firmados entre Israel y los palestinos, exigiendo además el retro de las tropas israelíes de las Alturas del Golán.

Cuando Benjamín Netanyahu organizó y conformó su gabinete tenía muy claro que si en éste ponía a Ariel Sharon -un ultranacionalista- la línea general de su gobierno sería de dureza a hacer concesiones a los palestinos. Finalmente, nombró a Ariel Sharon como *Ministro de Infraestructura*, la idea que Sharon tenía acerca de su función en el gobierno de Netanyahu era la de construir más asentamientos tanto en Cisjordania como en Jerusalén.

Respecto a la composición del Knesset (Parlamento Israelí), aunque el Likud ganó sólo 32 asientos de un total de 120 y el Partido Laborista 34, el Likud hizo una *alianza con los otros partidos*. Curiosamente, éstas fueron las primeras elecciones

⁸³ La Cumbre del Cairo se celebró el 21 de junio de 1996. fue la primera desde la invasión iraquí a Kuwait en agosto de 1990. El objetivo central de la Cumbre era asumir una política conjunta de frente a las acciones del nuevo Primer Ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, respecto al Proceso de Paz.

donde los partidos religiosos ganaron 23 asientos. 10 para el Shaas, 4 para el Partido Nacional Religioso y 4 para el Ha Torah.⁸⁴

Los inmigrantes soviéticos también votaron sectorialmente, dieron al Yisrael Baaliya 7 asientos. De modo que el Likud en alianza con estos partidos obtuvo la mayoría en el parlamento israelí.⁸⁵

Un mes después de que se anunció la victoria de Netanyahu, éste fue a Estados Unidos para asegurar al presidente Bill Clinton que continuaría con el Proceso de Paz. Durante su visita aseguró a sus interlocutores en el Congreso, a la administración estadounidense y a los medios de información que él mismo presionaría para llegar a un acuerdo final con los palestinos. Pero también repitió su fórmula de campaña respecto a la negociación de "Paz por Paz" en lugar de "Tierra por Paz" Además, dijo que deseaba agregar dos nuevos elementos en la mesa de negociaciones: "reciprocidad" y "Democratización"

Antes de ir a Washington, Netanyahu publicó las "Pautas Básicas" de su gobierno de coalición, bajo las cuales su gobierno se guiaría. En este documento se señalaba que el gobierno actuaría "para extender el círculo de paz con todos nuestros vecinos", "conduciría negociaciones con Siria, sin condiciones" y, negociaría con la Autoridad Palestina con el objetivo de alcanzar un acuerdo permanente".⁸⁶ Sin embargo, el documento especifica condiciones al final del mismo, de modo que se dejan escasas esperanzas a los palestinos de negociar de una forma justa

Esas condiciones que cancelan sus anteriores promesas son: ellos expresan el deseo de llegar a un acuerdo con Siria y expandir "el círculo de paz" Más

⁸⁴ Benny Morris, "Israel's elections and their implications", p. 75

⁸⁵ Benny Morris *Op. Cit.* p. 75

⁸⁶ *Ibidem* p. 77.

adelante, señala que el mantenimiento de la soberanía israelí en el Golán constituirá un fundamento para cualquier acuerdo permanente con la Autoridad Palestina parece cancelarse por intención declarada de limitar el resultado, "premiando" a los palestinos con una "autonomía" en lugar de una independencia. Pues declaran que mantendrán todo Jerusalén bajo soberanía israelí y continuarán expandiendo asentamientos en el Banco Oeste y la Franja de Gaza.

El Primer Ministro israelí, en un principio se refusaba a sostener algún encuentro con Yasser Arafat para continuar con las negociaciones respecto al repliegue de tropas israelíes de Hebrón. Fue tanta la insistencia de Arafat de reunirse con Netanyahu que cuando este aceptó, exigió que su aceptación fuera tomada como una concesión. A cambio, Arafat debería cerrar sus oficinas en Jerusalén Oriental, como posteriormente lo hizo.

3.4.1 APERTURA DEL TUNEL EN JERUSALEN

A fines de septiembre de 1996, Benjamin Netanyahu tomó la decisión de abrir un túnel que pasa por debajo de la mezquita donde se reúne una gran cantidad de palestinos a orar.⁸⁷ La respuesta de la población palestina a ésta decisión fue muy violenta. Los palestinos, indignados porque consideraban ésta decisión como sacrilega, se enfrentaron con las fuerzas israelíes de seguridad.

Aparentemente, al apertura del túnel fue la causa directa que desencadenó los enfrentamientos, pero en realidad, había otras causas más profundas, como el constante cierre de fronteras desde el gobierno de Peres y que prosiguió con

⁸⁷ El 24 de septiembre de 1996, fue abierto el túnel que parte del muro de las lamentaciones, lugar santo para los judíos y que llega hasta la nueva salida que acababa de abrirse en el barrio musulmán, más al norte. Según las autoridades israelíes, la excavación del túnel recorrerá 400 metros por debajo del barrio musulmán en la ciudad vieja de Jerusalén.

Netanyahu La intención de éste era prevenir la infiltración de terroristas a su territorio, puesto que una de sus promesas había sido combatir el terrorismo

Otras causas indirectas que generaron la violencia, fueron la construcción de más asentamientos israelíes, y la frustración y amargura de los palestinos por los escasos resultados del acuerdo de paz.

Las confrontaciones violentas entre palestinos e israelíes, generaron casi otra Intifada. Aunque hay que resaltar que en la Zona A de la Autoridad Palestina, los enfrentamientos se realizaron entre policías palestinos y soldados israelíes, y en las zonas restantes fue entre ciudadanos palestinos y soldados israelíes. La violencia que generó este evento fue de tal magnitud que se temía nuevamente un rompimiento del Proceso de Paz⁸⁸

Por otro lado, se discutió mucho acerca de que el evento fuera una reacción espontánea de los palestinos o una acción controlada por la Autoridad Palestina. El mismo Netanyahu se declaraba confundido, pues de un lado declaraba que la revuelta era controlada por Arafat y por otro lado decía que éste no podía controlar a su gente.

Arafat hizo dos cosas: sabía que podía aprovechar la ocasión para recibir alguna concesión de Israel, así que él mismo ordenó a la policía y a la población palestina protestar por la apertura del túnel. A nivel internacional, Estados Unidos y la Unión Europea presionaron para que las acciones violentas cesaran, remarcando que se ponía en peligro el Proceso de Paz.

Esta vez era Netanyahu quien pedía reunirse con Arafat. Muchos soldados israelíes se habían declarado molestos porque Netanyahu tomó la decisión de abrir

⁸⁸ Institute for Palestine Studies. "The tunnel crisis", p. 25

el túnel sin avisarles. Su molestia también se debía a que ellos serían la carne del cañón ante incidentes violentos, como los que sucedieron. Por esta presión es que Netanyahu pidió reunirse con Arafat.

Estados Unidos organizó una Cumbre en Washington en octubre de 1996, para que tanto Arafat como Netanyahu llegaran a un acuerdo. Durante éstas reuniones ambas partes dejaron a un lado la discusión de cerrar el túnel. En su lugar acordaron reunirse posteriormente para discutir la aplicación del Acuerdo de El Cairo. Finalmente, la revuelta terminó en tres días, dejando como resultado 80 muertos, 10 soldados israelíes y 70 palestinos.⁸⁹

Los resultados de esta crisis fueron el cuestionamiento de si Netanyahu tomó la decisión correcta. Obviamente hubo un consenso en el que la decisión de Netanyahu se calificó de inmadura y reflejaba su falta de experiencia ya que el gobierno de Rabin había pospuesto la apertura del túnel, consciente de las consecuencias que tal acción acarrearía.

Sin embargo, la apertura del túnel pudo ser tomada como una prueba de la reacción de los palestinos, prueba que le causó enormes problemas a Netanyahu. Los escasos beneficios que obtuvo con Arafat y la ANP fueron que por un momento *unificara a los palestinos en torno a su liderazgo* y se olvidaran los principales defectos de su gobierno (nepotismo, corrupción, brutalidad policiaca, intimidación y censura de la prensa y en general incompetencia administrativa). Después de la violencia, Arafat consiguió continuar las negociaciones con Israel.

Ante la participación de la policía palestina en la revuelta, Netanyahu había dado la orden de desarmarla. Cuando la Cumbre Washington terminó⁹⁰ canceló ésta

⁸⁹ Institute for Palestine Studies, *Op. Cit.* p. 90

⁹⁰ La Cumbre de Washington celebrada del 1º al 2 de octubre de 1996, patrocinada por E.U., tenía como objetivo reanudar el Proceso de Paz, estancado por la apertura del túnel.

orden retiró sus tanques de las posiciones de combate en los territorios autónomos y expidió algunos permisos para que los palestinos trabajaran en Israel

Se esperaba que después de la Cumbre de Washington ambas partes acordarían el retiro de las tropas israelíes de Hebrón. La firma de un acuerdo al respecto, se dio tres meses después

3.4.2 REPLIEGUE DE TROPAS ISRAELÍES DE HEBRÓN

La firma del Protocolo de Hebrón, se realizó el 15 de enero de 1997. El Protocolo de Hebrón fue la culminación de intensos esfuerzos por parte de Estados Unidos para salvar los Acuerdos de Oslo y en forma general el Proceso de Paz en Medio Oriente, amenazado desde el asesinato de Rabin y más recientemente con la revuelta del túnel” que estuvo a punto de llevar al Proceso al colapso total.

El Protocolo de Hebrón no constituye un nuevo acuerdo, sino es sólo un paso para implementar el Acuerdo de El Cairo, firmado un año antes. El principal asunto acordado, es el repliegue parcial de tropas israelíes de Hebrón. De hecho, este repliegue de tropas debió haberse realizado en mayo de 1996. Sin embargo, ante la ola de atentados, en febrero de ese año, el gobierno de Shimon Peres decidió posponerlo. Su decisión final fue dejar el asunto en manos del próximo gobierno, así que Netanyahu tuvo que aprobar el repliegue de tropas

Cuando Netanyahu presentó ante el Parlamento israelí el Protocolo, lo declaró como una victoria debido a que los colonos israelíes permanecerán en Hebrón y a que obtuvo más concesiones a cambio de que Israel sólo replegara parcialmente sus tropas

Aunque las reacciones entre algunos grupos de ultraderecha fueron de disgusto, finalmente se aprobó el Protocolo firmado con los palestinos

3.5 EL PROTOCOLO DE HEBRÓN (15 de enero de 1997)

El Protocolo de Hebrón es un documento más que se anexa a los ya existentes (Declaración de Principios, Acuerdo de El Cairo, Acuerdo de Transferencia de Poderes Civiles y Responsabilidades) La función del Protocolo es ejecutar los acuerdos previamente firmados. En el caso particular del Protocolo de Hebrón, el lado palestino pretendía que se llevara a cabo el retiro de tropas israelíes de esa ciudad, retiro que se había programado para mayo de 1996 Sin embargo, se había pospuesto porque dos meses antes ocurrieron varios atentados terroristas en Israel

La apertura de un túnel en septiembre de 1996 por parte del gobierno israelí de Netanyahu, causó enfrentamientos armados entre palestinos e israelíes y posteriormente el aplazamiento de negociaciones entre las dos delegaciones Estados Unidos temiendo que el Proceso de Paz en la región se viniera abajo -del cual era patrocinador-, rápidamente convocó a una Cumbre entre los representantes de Israel, la OLP, Jordania y Egipto para conminarlos a sacar adelante el Proceso de Paz

Esta reunión fue el punto de partida para posteriores negociaciones entre israelíes y palestinos. Cabe mencionar que la delegación palestina ahora se enfrentaba a un nuevo desafío: el partido derechista de Israel había ganado las elecciones en este país, cambiando totalmente las expectativas respecto al avance en la aplicación de los acuerdos de paz

Es verdad que los logros del gobierno de la ANP eran magros Sin embargo, el bando palestino tenía esperanzas de que el gobierno laborista continuaría en el poder apoyando el Proceso de Paz al que ambos se habían comprometido De pronto, el ascenso del Partido Likud al poder, que se declaraba

abiertamente en contra de los acuerdos y por consiguiente en contra de retirarse de los territorios ocupados, vino a cuestionar el futuro de los palestinos, de por sí incierto

Los palestinos no se dieron cuenta que su error sería precisamente insistir tanto en que se respetaran los acuerdos⁹¹ El gobierno de Netanyahu al darse cuenta de que si no se adhería al Proceso de Paz como su antecesor Rabin, Estados Unidos le retiraría su apoyo y lo aislaría. Además, para Israel la reacción del mundo árabe después de la apertura del túnel a favor de la causa palestina reforzó la dimensión palestina como el centro del conflicto árabe-israelí. Esto fue una motivación suficiente para superar la "barrera" de Hebrón.

En consecuencia, Netanyahu decidió cambiar de táctica y la desgracia de los palestinos sería precisamente que el nuevo gobierno israelí explotaría al máximo todos los errores de redacción y concesiones de los palestinos en los acuerdos. Desde la mención de "territorios disputados" en lugar de "territorios ocupados", "repliegue de tropas" en lugar de "retiro de tropas", el fraccionamiento de territorios en A,B,C, etc.

En el caso de la firma del Protocolo de Hebrón confirma lo dicho anteriormente. Sin embargo, la publicidad exagerada que se realizó a su alrededor hizo pensar en su momento -a aquellos que no conocen el contenido real del acuerdo - que el retiro de las tropas de esa ciudad sería definitivo y total. El entusiasmo inicial de los palestinos que viven en Hebrón fue muy similar al de los palestinos que recibieron a Arafat en Gaza, pero en esta ocasión la euforia se basaba en un retiro parcial de tropas

No obstante, al igual que en los anteriores acuerdos, sólo se pueden

⁹¹ Interview with Azmi Bishara, "Bridging the Line" pp. 67-80.

mencionar uno o dos logros positivos como el ya mencionado retiro parcial de tropas israelíes de Hebrón. De hecho, éste logro fue el único. Su importancia radica en que el gobierno de Netanyahu había aseverado desde su llegada que sus tropas nunca se retirarían de Hebrón. El cambio en su táctica fue tan celebrado entre los palestinos que pensaron que era el inicio de la aplicación justa de los acuerdos.

En cambio podemos enumerar las múltiples desventajas que el Protocolo tiene implícitas para los palestinos.

1. El mayor defecto de este documento es que los 450 ciudadanos israelíes que viven en Hebrón permanecerán ahí. Los palestinos no pudieron presionar para remover los enclaves israelíes de la antigua ciudad o, al menos ponerlos bajo jurisdicción palestina. Así, Israel al beneficiarse de este error palestino en la Declaración de Principios, exitosamente obtuvo arreglos en Hebrón que legitiman el asentamiento en su centro y mantienen la parte más importante de la ciudad bajo su control.

2. En el Protocolo de Hebrón se introdujo el principio de "reciprocidad" que garantiza la seguridad de los ciudadanos israelíes. Se llama a la Autoridad Palestina a "luchar y prevenir el terrorismo", checar el historial de sus fuerzas de seguridad, prevenir la propaganda hostil y aprender y castigar a los "terroristas". Mientras que Israel no hace el compromiso correspondiente para obligar ya sean a sus ciudadanos o soldados a no disparar a los civiles palestinos.

3. Los ciudadanos israelíes que permanezcan en Hebrón serán resguardados por soldados israelíes con armas sofisticadas y de alto poder. En cambio a la policía palestina se le asignaron armas de menor poder.

4. La fórmula de "coexistencia" aceptada por los palestinos, dio a los 450 israelíes que viven en Hebrón el 20% del Centro Comercial de la ciudad. Mientras

que a los 160 000 residentes palestinos se tuvieron que conformar con el 80% restante del territorio dividido en varias zonas ⁹²

La redacción del Protocolo a favor del lado israelí, hizo que Benjamin Netanyahu declarara muy satisfecho ante el Knesset, "nos quedamos en Hebrón". La respuesta de Arafat fue que si bien en este Protocolo no se consiguió *remover* a los ciudadanos israelíes, por lo menos "no es algo definitivo".

Por otra parte, el gobierno de Israel y el de Estados Unidos antes de la firma del Protocolo ya habían esbozado los puntos bajo los cuales se negociaría, ellos *eran*.

- Para empezar, ambos veían la continuidad del Proceso de Paz (con el objetivo de integrar a Israel en la región) como una alta prioridad. El punto importante era mantener el proceso en marcha. Washington quería que Netanyahu se comprometiera, mientras el líder israelí quería asegurarse que su "compromiso" no entrara en conflicto con el control israelí de Hebrón y el resto del Banco Oeste y Gaza.
- El segundo punto en el cual estadounidenses e israelíes estaban de acuerdo era la primacía de la seguridad israelí. Por lo tanto, los mediadores estadounidenses buscaron una fórmula que complaciera a Israel y al mismo tiempo permitiera el retiro de tropas de Hebrón, la seguridad israelí fue el tema central de las pláticas.
- El tercer punto, relacionado con el segundo, era una visión compartida sobre los acuerdos de Hebrón. Desde el punto de vista de Israel y de Estados Unidos, los arreglos sobre la seguridad en Hebrón no deberían ser meramente transitorios sino que deberían prevenir la fricción entre colonos israelíes y palestinos en el

⁹² Edward W. Said, "The real meaning of the Hebron Agreement", pp. 31-33

largo plazo. Así como la división de responsabilidades con el objetivo de integrar la seguridad de los enclaves⁹³

El gran interés que Estados Unidos tenía en mantener en marcha el Proceso de Paz se debía en parte para proclamar el "éxito" de la política de Clinton en Medio Oriente -cuando las elecciones en Estados Unidos se aproximaban- y en parte para acelerar las oportunidades de firmar acuerdos comerciales entre los países árabes e Israel y de esta manera promover la normalización en la Cumbre Económica de África del Norte y Medio Oriente programada para noviembre en El Cairo

El posterior retiro parcial de tropas en Hebrón que siguió a la firma del Protocolo en febrero de 1997, demostró que la postura violenta de los colonos israelíes no se ha minimizado. Al contrario, se sienten seguros porque están bien protegidos por la policía y el ejército israelí, durante el retiro de tropas un soldado israelí disparó contra civiles palestinos que observaban la maniobra

El prematuro festejo de los palestinos no tardó mucho en convertirse en desilusión como en los anteriores documentos firmados, porque después de todo los israelíes siguen ahí

3.6 JERUSALEN.

Los palestinos e israelíes convinieron en la Declaración de Principios que los temas sobre los refugiados, asentamientos y la cuestión de Jerusalén, quedarían pendientes y se discutirían hasta la última fase donde se determinaría el estatus final de los territorios ocupados.

⁹³ Einarsson, "Redefining Oslo", pp. 17-30

Tanto palestinos como israelíes estaban conscientes de que la discusión sobre los asentamientos y de la situación de Jerusalén eran muy delicados, que *generarían gran tensión y no les permitiría avanzar en otros asuntos. Ahora bien, es indispensable señalar los antecedentes sobre el estatus legal de la Ciudad de Jerusalén*

3.6.1 ANTECEDENTES

Siendo el lugar de las peregrinaciones y de las guerras, la Ciudad Santa de Jerusalén es una de las ciudades más antiguas del mundo. En 1917, la población palestina estaba compuesta por más de 90% de árabes palestinos y menos del 10% de judíos.⁹⁴ En las décadas que siguieron a la Declaración de Balfour y al mandato británico sobre Palestina, la inmigración judía a Palestina se intensificó y la población judía de Jerusalén se incrementó dramáticamente

El 29 de noviembre de 1947, la Asamblea General de la ONU determinó dividir el territorio palestino bajo el mandato británico en dos estados, uno árabe y otro judío, y a Jerusalén se le dio el estatus de un *corpus separatum*, o un enclave internacionalizado en el Estado árabe bajo el escudo de la Administración del Consejo de las Naciones Unidas.

Sin embargo, debido al resultado de la guerra de 1948, el plan nunca se llevó a cabo y la ciudad estuvo sujeta a una división de facto. Por este tiempo una tregua fue establecida, Israel controló vastas áreas asignadas al estado árabe así como al sector occidental de Jerusalén, que había sido parte del área internacionalizada. De las 41 poblaciones que rodean el Oeste de Jerusalén, 37 fueron destruidas por los israelíes. Más de 80 000 palestinos fueron expulsados o huyeron de esa área

⁹⁴ Palestina Informa, "Jerusalén llave para la paz", p. 1

mientras el occidente de Jerusalén que incluía a los santos lugares se puso bajo la Administración jordana ⁹⁵

A pesar de estas acciones, las Naciones Unidas continuaron esforzándose por internacionalizar Jerusalén y el principio de un Corpus Separatum fue confirmado por años en las resoluciones de la Asamblea General y otros órganos de las Naciones Unidas

Al mismo tiempo, en contradicción a esos esfuerzos y a pesar de las encomiendas hechas por Israel durante su solicitud de membresía a la ONU con relación a la ejecución de las resoluciones 181 (II) y 194 (III) de la Asamblea General, Israel emprendió acciones inmediatas para cambiar el estatus de Jerusalén. En septiembre de 1948, Israel estableció su Suprema Corte en Jerusalén y el Parlamento Israelí (Knesset) fue convocado ahí en 1949. El 23 de enero de 1950, el Knesset declaró a Jerusalén la capital de Israel.

Sin embargo, ninguna nación reconoció la soberanía israelí sobre Jerusalén Oeste.

Con el estallido de la guerra de 1967, Israel ocupó Jerusalén Occidental, incluyendo a la vieja ciudad amurallada con sus lugares religiosos así como el resto de Cisjordania, la Franja de Gaza, el Golán Sirio y el Sinaí egipcio. Inmediatamente después, Israel tomó varias medidas para consolidar su control sobre Jerusalén Occidental y judaizar la ciudad. Esto destruyó totalmente la cuadra del Magreb enfrente del muro occidental y en su lugar construyó una gran plaza para los trabajadores judíos. También el gobierno israelí expandió sus fronteras municipales de Jerusalén a un área equivalente a diez veces su área original con la intención de maximizar el área de la ciudad y minimizar a su población palestina y extender sus

⁹⁵ Palestina Informa. "Jerusalén." Op. Cit. p. 4

teyes, jurisdicción y administración de Jerusalén Occidental.

3.6.2 CAMBIO UNILATERAL DE ESTATUS DE LA CIUDAD DE JERUSALÉN.

En 1980, el Consejo de Seguridad de la ONU votó una resolución que declaraba a los asentamientos israelíes en Jerusalén como ilegales. También pedía a Israel que detuviera la construcción y el desmantelamiento de los existentes. La reacción de los israelíes fue rápida, cuando Israel declaró oficial y públicamente que anexaba todo Jerusalén. De hecho la ciudad estaba en su poder pero no lo había hecho oficial.⁶⁶

Ante la anexión de la Ciudad de Jerusalén, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas emitió la resolución 478. Entre los puntos que destacan están

- 1 Censura en los términos más enérgicos la promulgación por Israel de la Ley Básica sobre Jerusalén y su negativa a acatar las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad
- 2 Afirma que la promulgación de la "Ley Básica" por Israel constituye una violación del derecho internacional y no afecta la continua aplicabilidad del Convenio de Ginebra relativo a la protección de personas civiles en tiempos de guerra en los territorios palestinos y otros territorios árabes ocupados desde junio de 1967, incluso Jerusalén.
- 3 Determina que todas las medidas y los actos legislativos y administrativos adoptados por Israel, la Potencia Ocupante, que han alterado y pretenden alterar el carácter y el estatuto de la Ciudad Santa de Jerusalén, y en particular la reciente "Ley Básica" sobre Jerusalén son nulos y carentes de valor y deben alejarse sin efecto inmediatamente
- 4 Decide no reconocer la "Ley Básica" y las demás medidas de Israel que, como resultado de esta ley tengan por objeto el carácter y el estatuto de Jerusalén y hacen un llamamiento
 - a) A todos los estados miembros para que acaten esta decisión

⁶⁶ Donald Neff, "Jerusalem in US policy", p. 37.

b) A los estados que hayan establecido representaciones diplomáticas en Jerusalén para que retiren tales representaciones de la Ciudad Santa.

3.6.3 POLÍTICA DE RAELIÉS

Desde 1967, Israel ha alterado de manera sistemática para cambiar el estatus legal, la composición demográfica y el carácter de Jerusalén Este ocupado a través de la implantación de una política comprensiva e integrada, dirigida a la creación artificial de la mayoría judía en la ciudad a través de la confiscación de tierras, la intensificación de la construcción de las colonias y el traslado de los colonizadores a la ciudad. Esta política en turno se dirige a disminuir la existencia de los palestinos en Jerusalén haciéndoles la vida difícil por todos los medios

A través del proyecto de expropiación israelí de 1968, el 85% de la tierra anexada en Jerusalén Occidental ocupado y de sus pueblos aledaños fue confiscada a palestinos propietarios. El 44% de tierra fue usada para construir y expandir las colonias judías.⁹⁷ Las localidades de estas colonias forman un anillo alrededor de Jerusalén Occidental. Este anillo ha servido para alejar a la Ciudad de Cisjordania y los caminos de las vecindades árabes, previniendo cualquier futura expansión y crecimiento.

La más reciente de esas medidas incluye la decisión israelí de construir una colonia de Jerusalén Ocupado en el Occidente, -en Ras Al Amud Este asentamiento aislará a Jerusalén Este de la parte sureña de Cisjordania, así como aislará a Jerusalén como un todo de la ciudad de Belén

Por su puesto, la construcción de las colonias en Jerusalén Este se correlaciona al aumento de la población judía en la ciudad, mientras que no había judíos en Jerusalén Occidental antes de 1967 ahora el total de la población judía es

⁹⁷ 'Palestina Informa "Jerusalén llave para la paz"', p. 3

aproximadamente de 170 000 con la mayoría viviendo en los alrededores de las colonias compradas solamente a 160 000 palestinos,⁹⁸ dentro de las fronteras originales de Jerusalén Occidental no obstante, la abrumadora mayoría permanece siendo palestina

En pocos años, en el pasado, cientos de tarjetas de identidad les fueron anuladas a los palestinos de Jerusalén. Además, el gobierno israelí ha instituido cuotas estrictas para autorizar la construcción de casas habitación en contra de los palestinos en Jerusalén. Estos son solamente algunos elementos de una lenta campaña de expulsión que se ha intensificado, recientemente dirigida para forzar a los palestinos a dejar la ciudad

Además de los ataques geográficos y demográficos en el Jerusalén árabe del Occidente, Israel impuso severas restricciones en el desarrollo social y económico de la ciudad.

Desde 1993 se impidió que la población de Cisjordania y de la Franja de Gaza entrase a Jerusalén para tratamientos de salud, el estudio, la oración, el trabajo y el comercio sin la autorización previa de las autoridades israelíes. Estas medidas fueron incrementadas con la imposición del bloqueo en febrero de 1996, pero las políticas que incluyen la confiscación de tierras y la prohibición para construir continúan usándose contra la población palestina de Jerusalén con el objetivo ya mencionado de obligarla a abandonar la ciudad, y fue elaborado el Plan Director de los límites de la ciudad de Jerusalén para incluir las áreas no explotadas para establecer más asentamientos sobre esas áreas excluyendo las de concentración de la población palestina en los límites de la ciudad

⁹⁸ Palestina Informa, "Jerusalén. Op Cit .p 4

3.6.4 LEGALIDAD DE LAS ACCIONES

Todas las acciones arriba mencionadas hechas por Israel han sido cometidas en violación de la Cuarta Convención de Ginebra de 1949, del Reglamento de la Haya de 1907, y en desafío de las resoluciones aplicables del Consejo de Seguridad. En veinticuatro de esas resoluciones,⁹⁹ el Consejo ratificó la aplicación de la Convención para todos los territorios palestinos ocupados, incluyendo a Jerusalén y declaró repetidamente que todas las medidas y arreglos tomados por Israel, son nulos sin validez legal.

Ninguna nación ha reconocido la anexión a la soberanía de Israel sobre Jerusalén Occidental y de hecho con la excepción de Costa Rica y el Salvador, ningún país ha movido su embajada al Oriente de Jerusalén.

3.7 ASENTAMIENTOS ISRAELÍES EN LOS TERRITORIOS OCUPADOS

En el contexto de los acuerdos paz, israelíes y palestinos acordaron que este tema no sería discutido, sino hasta llegar a la fase permanente de negociaciones. Desde luego quienes sacaban mayor provecho de las postergación del tema eran los israelíes. Ellos continuaron construyendo asentamientos a pesar de las protestas de los palestinos, apelando el crecimiento de la población judía y la seguridad de la misma.

3.7.1 ANTECEDENTES

Con la guerra árabe-israelí de 1967, Israel ocupó Cisjordania incluyendo Jerusalén occidental, la Franja de Gaza, el Sinaí y las Alturas del Golán

⁹⁹ *Ibidem*, p. 4

Inmediatamente después, la idea de la expansión de la presencia judía en algunas partes de los territorios palestinos se tornó en un denominador común entre los partidos políticos israelíes

El sistema de asentamientos entonces volvió a tomar forma a través de la transferencia de los israelíes hacia los territorios ocupados y la construcción de unidades habitacionales en localidades específicas.

Con el impulso de los asentamientos, la dimensión de la seguridad fue enfatizada inmediatamente por el gobierno laborista israelí y los asentamientos fueron inicialmente establecidos en áreas clave de seguridad como las Alturas del Golán. A mediados de los 70's y particularmente con el gobierno del Likud el patrón empezó a cambiar, especialmente al respecto de los territorios ocupados

Las actividades de los asentamientos proliferaron y se intensificaron con el objetivo de garantizar la presencia israelí en todos los territorios ocupados y prevenir la implantación de los derechos nacionales palestinos. Durante este proceso, Israel ha aplicado medidas "legales" para despojar a los palestinos de sus propiedades hasta la confiscación directa de la tierra privada.

En un inicio, la mayoría de los colonos israelíes pertenecía a los sectores políticos de la izquierda. Enseguida, judíos religiosos se volvieron más prominentes como colonos. Ellos empezaron a moverse hacia algunos asentamientos urbanos específicos. La mayoría de los colonos siempre estuvieron armados y muchos habían sido la fuente de extremo acoso para el pueblo palestino

3.7.2 YESHA COUNCIL (CONSEJO DE ASENTAMIENTOS JUDIOS)

El Yesha Council, es un consejo que se encarga de representar los intereses de los colonos judíos e implementar una estrategia para frenar los acuerdos de paz

El Consejo fue fundado en 1979 y sus líderes tienen acceso fácil a las más altas esferas de los gobiernos así como a los medios de comunicación¹⁰⁰

Los recursos financieros con los que cuenta el Consejo provienen del mismo gobierno israelí. A su vez, los Estados Unidos con su ayuda anual a Israel, indirectamente aportan dinero al Consejo.

Existen también fuentes no oficiales en Estados Unidos que ayudan a los asentamientos en campañas encubiertas como la campaña "Pro Israel", que se firmó a partir de la Declaración de Principios. Desde 1987 a 1992, la Organización Sionista Mundial y la Agencia Judía para Israel transfirieron 97 7 millones de dólares a los asentamientos.¹⁰¹

3.7.3 EL ESTATUS LEGAL DEL SISTEMA DE ASENTAMIENTOS

Según los palestinos el sistema israelí de los asentamientos es ilegal y su postura la fundamentan en dos convenciones internacionales: la Cuarta Convención de Ginebra y la Convención de la Haya.

La Cuarta Convención de Ginebra relativa a la protección de personas civiles en tiempos de guerra de 1949, de la cual Israel es signatario dice "queda prohibida en todos los casos la transferencia de partes de la población civil de la fuerza ocupante a los territorios que ocupa".¹⁰²

La Convención de la Haya sobre los derechos y costumbres de guerra sobre tierra y sus reglas anexas de 1907 prohíbe la destrucción, captura, confiscación de

¹⁰⁰ Peter Shaw-Smith, 'The Israeli settler movement Post-Oslo', p. 99-109

¹⁰¹ Peter Shaw-Smith, *Op Cit* p. 101

¹⁰² Palestina Informa "El sistema israelí de asentamientos", pp. 1-2

propiedades públicas o privadas en territorios ocupados (salvo cuando sea absolutamente necesario por razones militares).

La posición palestina ha sido apoyada por el Comité de la Cruz Roja Internacional

Irónicamente, Israel ha utilizado el mismo derecho internacional para justificar su postura diciendo que la fuerza ocupante son los palestinos

3.7.4 LA PRESENTE SITUACION

La posición del movimiento de asentamientos israelíes se ha radicalizado a partir de la firma de la Declaración de Principios en 1993. El poder que tiene dentro de Israel para influir en el gobierno (generalmente apoyada por el Likud) es tal, que ni siquiera Rabin pudo convencerlos de no realizar actos vandálicos en contra de los palestinos.

Cuando en 1994 un colono israelí en Hebrón asesinó a 29 palestinos, este movimiento aplaudió públicamente tal acción. Rabin intentó entonces restarle fuerza y congelar la expansión de los asentamientos, pero no tuvo el suficiente poder ni apoyo para hacerlo.

Contrariamente, durante su gobierno la expansión de asentamientos se aceleró, provocando fricciones con los palestinos. Yasser Arafat reiteradamente exigía que estos actos se detuvieran, pero el gobierno israelí se negaba argumentando que la construcción de unidades habitacionales era una necesidad, pues la población israelí había crecido. Situación que no era cierta porque un informe de la ONU señala que la mayor parte de esas casas están deshabitadas

En realidad como anteriormente se mencionó, la mayor parte de esos colonos israelíes que viven en los asentamientos son personas que pertenecen a un grupo religioso extremista o al Likud. Ellos esperaban la menor provocación para agredir a los palestinos

El gobierno israelí de Shimon Peres tuvo escaso margen para hacer algo para detener la expansión de los asentamientos Netanyahu en cambio, desde su campaña había anunciado que la actividad de asentamientos continuaría y no haría nada por frenarla. Sus promesas a este respecto las ha cumplido

Actualmente, existen 330 000 colonos israelíes en los territorios ocupados, de los cuales 180 mil viven dentro de las fronteras de los municipios extendidos ilegalmente en Jerusalén occidental. Esos colonos viven en 175 asentamientos, de los cuales 150 están en Cisjordania y 16 en la Franja de Gaza.¹⁰³

Así mismo, el gobierno de Netanyahu insiste en expandir los asentamientos existentes y no excluir la posibilidad de construir otros nuevos. Su gobierno se rehusa a limitar las actividades de asentamientos dentro de las fronteras municipales extendidas sobre Jerusalén. Desde que el gobierno de Netanyahu llegó al poder aprobó la construcción de 9,256 unidades habitacionales en asentamientos.¹⁰⁴

3.8 EL PROCESO DE PAZ Y LAS GANANCIAS ISRAELÍES

A diferencia de la Autoridad Nacional Palestina, los israelíes han salido ampliamente beneficiados con el Proceso de Paz, debido a que los cambios y transformaciones a nivel mundial exigen a Israel la consolidación de una paz con

¹⁰³ Palestina Informa. " El sistema . Op Cit p.3

¹⁰⁴ *Ibidem*, p. 3

todos sus vecinos árabes. Israel está intentando lograr una paz con los palestinos, aunque el actual gobierno pretende obtener una paz sin ceder territorios.

Después del fin de la Guerra Fría y con el nuevo fenómeno de la globalización y conformación de bloques económicos, han influido para que algunos sectores de la sociedad israelí tengan presente la necesidad de contribuir a estabilizar la región. Conscientes de la importancia de que Israel tenga una estabilidad política que es un requisito indispensable para el desarrollo económico de una nación.

Desde su nacimiento como estado, Israel ha dado gran prioridad al desarrollo de la industria armamentista y nuclear, pensando de esta manera incrementar la seguridad. Por ello, es que Israel no había podido integrarse económicamente en la región y menos aún insertarse en el proceso de globalización económica. Estados Unidos ha puesto gran interés en estabilizar la región de Medio Oriente. Este interés se ha basado en asegurarse un suministro del petróleo árabe por un lado, y por otro, sentar las bases en la región de un mercado diferente que absorba la producción estadounidense.

Después de la firma de la Declaración de Principios, Israel comenzó a sentir los beneficios de haber firmado un acuerdo de paz con los palestinos.

3.8.1 LEVANTAMIENTO DE BOICOTS ARABES

A partir de la guerra de 1967, las naciones árabes habían decidido imponer un embargo comercial a Israel en tres fases: *fase primaria*, en la cual se prohibía toda forma de comercio directo con Israel. *Fase Secundaria*, consistía en boicotear a las compañías que tenían tratos con Israel. *Fase Terciaria*, llamaba a boicotear a las compañías que venden, compran o intervienen en compañías que hacen negocios con Israel.

En muchas ocasiones el boicot no fue respetado por todos los países árabes, pero sí influyó en que Israel tuviera pérdidas económicas, ya que compañías como IBM y Motorola trataban de evitar el mercado israelí. Algunos especialistas israelíes afirman que el país tenía pérdidas anuales de 400 millones de dólares por el boicot árabe.¹⁰⁵

En septiembre de 1994, el Consejo de Cooperación del Golfo, el cual comprende Arabia Saudita, Kuwait, Omán, Qatar, Emiratos Arabes y Bahrein, anunciaron que en vista al Proceso de Paz sus miembros abandonarían el boicot en sus fases secundaria y terciaria y mantendrían el boicot primario.

3.8.2 INVERSIÓN EXTRANJERA

La inestabilidad en Medio Oriente, los constantes enfrentamientos armados y la violencia entre los palestinos e israelíes, propició que la Inversión Extranjera en Israel fuera muy escasa. Esta escasez en la Inversión Extranjera es la mayor debilidad de la economía israelí. Recientemente, el gobierno de Israel ha hecho una campaña para atraer las inversiones estadounidenses y europeas. Estimaciones hechas por el Banco de Israel sugieren que se necesitan de 75 a 80 billones de dólares para absorber un millón de inmigrantes¹⁰⁶ Además se necesita el capital extranjero para pagar la inversión en infraestructura, financiar las compañías privadas y alimentar el capital de la industria de tecnología de punta

A partir de la firma de la Declaración de Principios, la Inversión Extranjera empezó a llegar a Israel rápidamente. Se multiplicó seis veces más, alcanzó en 1995 dos billones de dólares.¹⁰⁷ Después que la Liga de los Estados Arabes

¹⁰⁵ Steve A Yetiv, "Peace Interdependence and Middle East", p. 38

¹⁰⁶ Steve A Yetiv, Op Cit, p. 39.

¹⁰⁷ Palestina Informa ."Inversión extranjera en Israel". p. 11.

levantaron el embargo sobre las compañías que negocian con Israel, levantó luego el embargo a oficinas árabes, ya que a esos negocios los tenía en "listas negras"

3.8.3 COMERCIO Y TURISMO

Las exportaciones israelíes y sus negocios se duplicaron durante el período de 1992 a 1995, en tres años solamente -como consecuencia de la apertura israelí de nuevos mercados- en países que recientemente lo reconocieron, al punto que las exportaciones israelíes a países asiáticos, por ejemplo, aumentaron en un 91% ¹⁰⁸

Después de levantar los embargos, Israel también firmó un acuerdo comercial con la Unión Europea en el marco de la Sociedad Europea Mediterránea que incluye entre sus miembros a 11 países árabes, incrementando así las oportunidades del ingreso de Israel en el Mercado Europeo, sin tener temor al embargo árabe.

Además, Israel incrementó el nivel de desarrollo económico en un 6% sabiendo que el comercio de bienes y servicios representa el 80% de la economía israelí ¹⁰⁹

Respecto al turismo, el número de turistas que visitaron Israel aumentó, sin miedo de las guerras; pues de 1'600,000 que había en 1992, se incrementó a 2'500 000 en 1995 (que en dinero se traduce a 2 billones de dólares).¹¹⁰

¹⁰⁸ Palestina Informa. *Op. Cit.* p 11

¹⁰⁹ *Ibidem* p 11

¹¹⁰ *Ibidem*, p 11

3.8.4 ÁMBITO POLÍTICO

El número de países que reconocieron a Israel y establecieron relaciones diplomáticas con éste aumentó. El número de países que lo reconocieron se incrementó de 85 a 151.

Al hacer una comparación con los beneficios que la economía de la Autoridad Palestina ha tenido a raíz de la firma de la Declaración de Principios, podemos fácilmente deducir que sólo ha habido beneficios para un solo lado, Israel. Es verdad que los atentados terroristas vinieron a estancar el Proceso de Paz y que trajeron consigo una inestabilidad, sin embargo, los beneficios tangibles que ha tenido la economía israelí sobrepasan cualquier beneficio político que haya obtenido la ANP.

El gobierno de la ANP no recibió, ni siquiera cuando el Proceso de Paz estaba en su auge, las cantidades de dinero que los Estados Unidos, la Unión Europea y Japón le habían prometido. Por el contrario, la entrega de dinero se caracterizó por su lentitud.

Israel, en cambio, recibió a promesa de Estados Unidos de que se le entregaría más ayuda militar y económica por aceptar tomar riesgos en el Proceso de Paz.

A pesar de los beneficios que Israel ha recibido, muchos de sus ciudadanos no están conformes sobre todo después de los atentados terroristas, y la derecha israelí ha contribuido en gran manera con este descontento, ya que ellos creen que es posible alcanzar una paz con los palestinos sin ceder tierras. Situación que es imposible porque el pueblo palestino ha demostrado que por ningún motivo se resignara tan fácilmente a dejar sus tierras.

CONCLUSIONES

Los cambios que ocurrieron a nivel internacional fueron determinantes e influyeron para que la OLP e Israel firmaran la Declaración de Principios

Es necesario hacer énfasis en que el Israel de Shamir (Partido Likud) no hubiera accedido a firmar ningún acuerdo en el que concediera algún territorio a los palestinos, a menos que Estados Unidos no hubiera ejercido gran presión sobre él. En cambio cuando Rabin llega al poder ya tenía una estrategia diseñada respecto a los temas que iba a ceder y en los cuales no habría ninguna negociación

La guerra del Golfo trajo consecuencias para el lado israelí, pues quedó demostrado que éste ya no era el único aliado de Estados Unidos en la zona de Medio Oriente a pesar de seguir siendo el más importante. Arabia Saudita emergió como un aliado menos problemático.

La OLP se vio obligada a negociar porque los cambios internacionales no la favorecían. El fin de la Guerra Fría se había llevado consigo al aliado que la apoyaba diplomáticamente –la Unión Soviética. La postura errónea de la OLP durante la Guerra del Golfo vino a agravar la crisis política en la que se encontraba. Situaciones a las que habría que agregar el fin de la Intifada que en su mejor momento ayudó a revivir la causa palestina.

Este panorama tan desfavorable hacía impensable la celebración de una Conferencia de Paz, pero unos meses después de que terminó la Guerra del Golfo, Estados Unidos retomó su papel promotor de la paz en la región. La búsqueda de nuevos mercados para sus productos y la estabilización de la zona petrolera fueron razones fundamentales para comenzar un largo Proceso de Paz

que abría la posibilidad de dar término a los más de 50 años de confrontaciones entre israelíes y palestinos.

Irónicamente, cuando la OLP vivía una profunda crisis la firma de la Declaración de Principios con Israel nuevamente sacó a la luz la cuestión palestina. La celebración de la Conferencia de Madrid en 1992 fue la ocasión que permitió por primera vez en la historia la negociación directa entre palestinos e israelíes.

La firma de la Declaración de principios fue el resultado de intensas negociaciones secretas que tuvieron lugar en Oslo. El cambio de gobierno en Israel cuando llegó al poder Yitzhak Rabin representante del partido laborista en Israel quien tiene una postura menos dura para negociar, permitió firmar el Acuerdo de Paz con los palestinos, si bien Rabin desde un principio no fue partidario de reconocer a la OLP.

Antes de señalar los logros obtenidos por ambas partes debemos comparar los recursos con los que cuenta cada uno para negociar. Primeramente, los palestinos no cuentan con un territorio soberano y ni siquiera son un estado pequeño, sólo cuentan con una organización que oficialmente ha sido reconocida como su representante y con el apoyo que en muchas ocasiones le ha dado la ONU a través de sus resoluciones -la mayoría de las cuales no han sido acatadas por Israel.

En cambio Israel es un estado "bien constituido" que ha emitido leyes y decretos que le permiten legitimizar sus acciones en contra de la población palestina. Además de ser una potencia militar y nuclear su economía es bastante fuerte y en caso de que ésta se debilite cuenta con el apoyo de la diáspora judía en el mundo, principalmente de la comunidad judía norteamericana. Israel es el

principal aliado de Estados Unidos en la zona de Medio Oriente y el receptor número uno de las donaciones de éste

Ante éstas enormes asimetrías y capacidades para negociar se firmó la Declaración de Principios, obviamente la parte más débil sacó las mayores desventajas. La OLP accedió reconocer a Israel su derecho a existir, su derecho a vivir en paz y con seguridad legitimizando sus despojos territoriales. Aceptó que en el acuerdo se plasmaran términos como "territorios disputados" en lugar de "territorios ocupados". Sobre todo la OLP se ató a un acuerdo vago y confuso

En cambio Israel obtuvo casi todo lo que pidió como posponer la discusión de temas importantes (refugiados, Jerusalén y los asentamientos israelíes) y lo único que concedió fue un escueto reconocimiento a OLP como representante única del pueblo palestino

A nivel internacional estos acuerdos representaron un parteaguas en el conflicto árabe-israelí así como una esperanza de paz en la zona, no obstante la paz esperada entre palestinos e israelíes no cambió inmediatamente los constantes enfrentamientos entre ambos pueblos. De hecho las tensiones se incrementaron por acciones violentas realizadas por opositores al Proceso de Paz

La Declaración de Principios otorgó a los palestinos una autonomía limitada en los territorios de Gaza y Jericó que les permite elegir a sus gobernantes y manejar las áreas económica y social. Israel seguirá a cargo de las Relaciones exteriores de los palestinos.

La conformación de la ANP y de su gobierno fue guiada por los documentos posteriores a la firma de la Declaración de Principios como lo son. el

Acuerdo de El Cairo y los dos acuerdos que se refieren a la Transferencia de Responsabilidades Civiles hasta la firma del Protocolo de Hebrón

Sin embargo, estos acuerdos no han respondido a las expectativas sembradas a su alrededor hechas por la población palestina, pero no toda la culpa la tiene el gobierno de Yasser Arafat hay que señalar el incumplimiento de los países que se habían comprometido a ayudar a la ANP, las deprimentes condiciones económicas de la población palestina agravadas por el cierre de fronteras israelíes y la oposición extremista que ha tenido que enfrentar.

La inexperiencia en el arte de gobernar no justifica los casos de corrupción y despilfarro de quienes se encargan de administrar y recibir los donativos, situaciones que han hecho más difícil la situación en los territorios autónomos

Todos estos factores han sido obstáculos a los cuales Yasser Arafat se ha tenido que enfrentar, desafortunadamente no los ha superado y el descontento de la población palestina va en aumento. Dadas las circunstancias es probable una rebelión entre los propios palestinos y entre éstos y los israelíes.

Por otra parte, el papel jugado por Hamas y el mal desempeño de la Policía Palestina han influido en el actual estancamiento del Proceso de Paz

Los atentados terroristas perpetrados por Hamas desde la firma de la Declaración de Principios minaron por completo la credibilidad de la sociedad israelí hacia los acuerdos de paz e indirectamente provocaron el asesinato de Rabin y el cambio de gobierno en Israel

El arribo del partido Likud al poder en Israel (representante de la derecha más extrema) fue el golpe más duro que recibió el Proceso de Paz. Netanyahu - actual Primer Ministro de Israel- había advertido claramente que estaba en contra

de este y que no permitiría la creación de un estado palestino, también se había declarado en favor del lema "paz por paz" en lugar de "tierra por paz"

La apertura del túnel en septiembre de 1996 es muestra de su política inicial, en cambio, la firma del Protocolo de Hebrón es muestra de su posterior aceptación de los acuerdos de paz que no fue acompañada por la aplicación oportuna de los mismos

De todos los acontecimientos antes señalados podemos sacar algunas reflexiones:

- 1 Los cambios a nivel mundial, fin de la Guerra Fría y Guerra del Golfo, fueron determinantes para que Israel y la OLP firmaran la Declaración de Principios
2. Cuando se creó el gobierno de la ANP se habían elaborado supuestos acerca de que su consolidación y cambio al estatus de estado dependían de su éxito en mantener la seguridad y controlar a la oposición extremista, estos supuestos se han cumplido ya que a raíz de los atentados terroristas la aplicación de los acuerdos se ha estancado y por ende se ha retrasado la extensión de la autonomía a toda la Cisjordania
- 3 Las políticas que Netanyahu ha aplicado le han dado resultado hasta el momento, pero no le aseguran que la población palestina se quede tranquila. No obstante, un enfrentamiento armado entre palestinos e israelíes no conviene a ninguna de las partes. A los palestinos porque su enemigo Israel es más poderoso en todos los aspectos: es una potencia nuclear, posee una economía más fuerte y el número de israelíes es mayor.
A los israelíes no les conviene un enfrentamiento porque se ganarían la condena de la comunidad internacional y otra vez quedarían aislados,

sus oportunidades para insertarse en la economía mundial decrecerían y Estados Unidos les cortaría su ayuda económica

- 4 Para que el Proceso de Paz continúe y la aplicación de los acuerdos se realice es necesario que tanto el gobierno israelí como los palestinos tengan disposición y buena voluntad. Asimismo, es necesario que la Unión Europea participe de una forma más activa en el Proceso de Paz y así haga un contrapeso a la influencia excesiva de los Estados Unidos. Por su parte, Yasser Arafat lo ha intentado ha tratado de que la solución al problema palestino sea discutida en la ONU pero tanto Israel como Estados Unidos están en desacuerdo. Ambos consideran que no es el foro adecuado para discutir el tema a sabiendas que el organismo ha emitido infinidad de resoluciones la mayoría de las cuales han condenado las acciones de Israel.
- 5 El papel de la ONU en el actual Proceso de Paz ha sido nulo y sólo se le otorgó un lugar en calidad de observador sin voz ni voto en la Conferencia de Madrid.
- 6 Por otro lado, Estados Unidos podría ejercer una mayor presión sobre Israel, pero esto va a depender de la política exterior que se hayan trazado para la zona de Medio Oriente.
7. Yasser Arafat ha dicho repetidamente que va a crear un estado en los territorios autónomos y que su capital sería Jerusalén Oriental, es probable que a un largo plazo se logre la creación de un estado palestino con la ayuda de una coyuntura favorable, por ejemplo un cambio de gobierno en Israel con un programa más flexible para los palestinos. Sin embargo, recuperar Jerusalén es prácticamente imposible pues Israel se aseguró de tomar las medidas necesarias para quedarse con la Ciudad Santa.

Lamentablemente los palestinos no están en condiciones de obligar a Israel a aplicar los acuerdos que no los benefician en gran medida pero que por lo menos les permiten abrigar esperanzas de crear un miniestado.

BIBLIOGRAFIA

- Bernhardt, Rudolf, Encyclopedia of Public Internacional Law Ed North-Holland, Vol I, pp 308-311
- Bernhardt Rudolf, Encyclopedia of Public Internacional Law Ed North-Holland, Vol.II, pp 14-97
- Cattan, Henry. Palestina los Arabes e Israel, Ed Siglo XXI, México D.F , 1974, pp 398
- *Division de Información, Ministerio de Relaciones Exteriores de Jerusalén, Hechos de Israel 1975, pp 94*
- Fast, Howard Historia del Pueblo Judío. Ed Siglo XXI, Argentina 1990, pp 247
- Kanter, Arnold and Brooks, Linton F U.S Intervention Policy: for the Post Cold War World, new challenges and new responses, an American Assembly Book, Columbia University, 1994, pp 189.
- Kissinger, Henry La Diplomacia, Ed Fondo de Cultura Económica, New York, 1994, pp 756-799.
- Klieman, Aaron S Israel in American Middle East Policy, Ed Garland, New York, 1991, pp 505.
- Namal, R Nasser, Intifada; Palestine at the Crossroads, Ed Preger, U S A 1990, pp 347.
- Puschel, Karen L U.S. Israeli, Strategic Cooperation in the Post War Era an American Perspective, Jaffe Center for Strategic Studies, Tel Aviv University. The

Jerusalem Post, West View Press. Boulder San Francisco Oxford, JCSS Study No. 20,
1994 pp 112-141 y 145-163

- Tercher, Howard and Tercher Radley **Twin pillars to Desert Storm: America's
flawed vision in the Middle East From Nixon to Bush**, U.S.A. William Morrow and
Company, Inc New York, 1993, pp. 391-396

HEMEROGRAFIA

REVISTAS

- Abed George T., "The Palestinians and the Gulf crisis", **Journal of Palestine Studies**, Vol XX, No 2, Winter 1991, pp 29-42
- Abu-Amir Ziad, " Hamas: a Historical and Political background", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXII, No 4, Summer 1993, pp 5-19.
- Abu-Amir Ziad, "The view from Palestine' in the wake of the Agreement", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIII, No. 1, Autumn 1994, pp. 75-83
- Abu-Amir Ziad, "The Septembre 1993 Israel-PLO documents an textual analysis", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIII, No.3, Spring 1994, pp 5-23.
- Andoni Lamis, "Redefining Oslo Negotiating the Hebron Protocol", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXVI, No 2, Winter 1997, pp 17-30
- Andoni Lamis, 'The Palestinian elections moving toward democracy or one party rule , **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXV, No.3 , Spring 1996, pp 5-16
- Aruri Nasser H, " A new Palestinian Charter", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIII, No 4, Summer 1994, pp 5-17
- Brynen Rex, "The dynamics of Palestinian elite formation", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIV, No 3, Spring 1995, pp 31-43.
- Budeiri Musa K, "The natinalist dimension of Islamic movements in Palestinian politics", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIV, No. 3 Spring 1995, pp 89-95

- Curtiss Richard II , "The true purpose of the Middle East Peace Conference", The Washington report on Middle East Affairs, Vol X, No. 3, p. 7.
- Donnelly John, "Netanyahu faces his first test , Miami Herald, June 5, 1996, p 11.
- Elgindy Khaled, "AIPAC 1995: Politics and Priorities", Journal of Palestine Studies, Vol XXIV, No 4, Summer 1995, pp. 83-89
- Emmett Chad F , "The Status Quo solution for Jerusalem", Journal of Palestine Studies, Vol XXVI, No 2, Winter 1997, pp 16-28
- Garfinkle Adam, "Israel and Palestine a precarious partnership" The Washington Quarterly, Vol 112, No 1, Summer 1997, pp 3-22.
- Hadar Leon T , "The friends of Bibi (FOBS)", Journal of Palestine Studies, Vol XXVI, No 1, Autumn 1996, pp 89-97
- Hertzberg Arthur, "The end of the dream of the undivided land of Israel", Journal of Palestine Studies, Vol. XXV, No 2, Winter 1996, pp 35-45.
- Hilal Jamil, "PLO Institutions: The challenge ahead", Journal of Palestine Studies, Vol XXIII, No. 1, Autumn 1993, pp. 46-60
- Information Division Ministry of Foreign Affairs, The Middle East Peace Process an Overview, Jerusalem, December 1995, pp 14-29.
- Interview with Azmi Bishara, "Bridging the green line", Journal of Palestine Studies, Vol XXVI, No 3, Spring 1997, pp 67-80
- Interview with Hanan Ashawi, "Guarded optimist on the Peace Process, Journal of Palestine Studies, Vol. XXVI, No. 3, Spring 1997, pp. 81-91

- Interview with Haydar Ard Al-Shafi, "The Oslo Agreement", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXII, No. 1, Autumn 1994, pp 29-38
- Interview with Mahmud Zahhar spokesman of Hamas, "Hamas waiting for secular nationalism to selfdestruct", **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXIV, No 3, Spring 1995, pp 81-88.
- Interview with Nabil Shaath, "The Oslo Agreement", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIII, No 1, Autumn 1993, pp. 5-13.
- Interview, "Eric Rouleau talks about the Peace Process and the political Islam", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXII, No. 4, Summer 1993, pp 45-61
- IPS FORUM, "The tunnel crisis", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXVI, No 2, Winter 1997, pp 99-101.
- Jeffrey Michel, "National vision and the negotiation narratives The Oslo Agreement", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIV, No 1, Autumn 1994, pp 29-38
- Jeffrey Michels, "National vision and the negotiating of narratives. The Oslo Agreement", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIV, No 1. Autumn 1991, pp 28-38
- Khalidi Ahmad S , "The Palestinians current dilemmas, future challenges", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIV, No 2, Winter 1995, pp. 5-13
- Lesch Ann, "Transition to Palestinian selfgovernment", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXII, No. 3, Spring 1993, pp. 48-56.
- Lesh Ann M , "Palestinians in Kuwait", **Journal of Palestine Studies**, Vol XX, No 4, Summer 1991, pp 42-54

- Mach H Ellis, "The future of Israel/Palestine embracing the broken Middle", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXVI, No. 3 Spring 1997, pp 56-66.
- Mansour Camille, "The Palestine-Israel Peace Negotiations an Overview and assessment", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXII, No 3, Spring 1993, pp 5-31
- Monom Said Abdel, "Relations on the Peace Process and a durable settlement a roundup of views", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXVI, No 1, Autumn 1996, pp 5-26
- Montero Patrick, "Asad's regional strategy and the challenge from Netanyahu", **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXVI, No. 1, Autumn 1996, pp 27-41
- Morris Benny, "After Rabin", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXV, No 2, Winter 1996, pp 77-87
- Morris Benny, "Israelis elections and their implications", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXVI, No 1, Autumn 1996, pp 70-81.
- Musalem Doris, "Los Acuerdos de Paz entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina", **Revista de Relaciones Internacionales**, Vol XVI, N0. 66, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM, Abril-Junio 1995, pp 41-48.
- Neff Donald, "Jerusalem in U S policy", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXII, No. 1, Autumn 1995, pp. 5-14
- Peretz Don, "The impact o the Gulf War on Israeli and Palestinian political attitudes", **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXI, No 1, Autumn 1991, pp 17-35
- Publicación Mensual de la Delegación Especial de Palestina en México, **Palestina Informa**, Vol 1, No 6, Junio de 1997, pp.4-12.

- Publicación Mensual de la Delegación Especial de Palestina en México, **Palestina Informa**, Vol 1, No. 3, Marzo de 1997, pp 8
- Publicación Mensual de la Delegación Especial de Palestina en México, **Palestina Informa** Vol 1, No 5, mayo de 1997, pp 8.
- Publicación Mensual de la Delegación Especial de Palestina en México, **Palestina Informa**, Vol 1, No 1, enero de 1997, pp 8.
- Publicación Mensual de la Delegación Especial de Palestina en México, **Palestina Informa**, Vol 1, No. 4, abril de 1997, pp 8
- Roy Sara, 'Alineation or accommodation", **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXIV, No 4, Summer 1995, pp 73-82.
- Roy Sara, "The seed of Chaos, a night", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIII, No 3, Spring 1994, pp. 85-98.
- Said Edward W , "The real meaning of the Hebron Agreement", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXVI, No. 3, Spring 1997, pp 31-36
- Salam Y Massarueh Abdul, "The most important event in 1988 for Palestinian, two views", **The Washington report on Middle East Affairs**, Vol VIII, No 8, December 1989, pp 8-11
- ShawSmith Peter, "The Israeli Settler movement post-Oslo", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIII, No. 3, Spring 1994, pp. 99-109
- Shehadeh Raja, "Questions of Jurisdiction. a legal analysis of the Gaza-Jericó Agreement", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIII, No. 4, Summer 1994, pp. 18-25

- Shiqaqi Khalil, "The future of the peace process and Palestinian strategies", **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXVI, No 1, Autumn 1990, pp 82-88
- Shiqaqi Khalil, "The palestinian elections an assesment", **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXV, No 2, Winter 1996, pp 21-34.
- Shiqaqi Khalil, "The peace process, National Reconstruction, and the transition to democracy in Palestine", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXV, No 2, Winter 1996, pp 5-20
- Shlaim Avi, "Israeli politics and Middle East peacemaking", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIV, No 4 Summer 1996, pp. 20-31
- Shlaim, Avi "The Oslo Accord", **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXIII, No. 3, Spring 1994, pp. 24-40
- Sierra Kobeh María de Lourdes, "Los palestinos y la Guerra del Golfo" **Revista de Relaciones Internacionales**, Vol. XIV, NO 59, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM, Julio-septiembre 1993, pp. 39-46
- Soyigh Yezid, "Redefining the basics: sovereignty and security of the Palestinian State", **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXIV, No 4, Summer 1995, pp. 5-19.
- Special Document, "Charte of the Islamic Resistance Movement (HAMAS) of Palestine", **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXII, No 4, Summer 1993, pp. 122-134
- Special Document, "The Peace Process", **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXII, No 1, Autumn 1993, pp. 104-124.
- Stein W Kenneth, "The Intifada and the 1936-1939 uprising: a comparison", **Journal of Palestine Studies**, Vol. XXIII, No 4, Summer 1994, pp 18-25.

- United Nations Department of Public Information, "Life of the Palestinians under Israeli occupation" **U.N** July 1992, pp. 3-60
- Weinberger Naomi, "The Palestinian National Security debate", **Journal of Palestine Studies**, Vol XXIV, No 3, Spring 1995, pp 16-30.
- Yetiv Steve A , 'Peace, Interdependence, and Middle East', **Political Science Quarterly**, Vol. 112, No 1, Summer 1997, pp. 29-49.

PERIODICOS

- Agencias, 'Netanyahu nuevo Primer Ministro', **El Financiero**, 5 de junio de 1996, p 48
- Agencias, "Negociación alternativa de paz, sugiere Israel a Siria", **El Financiero**, 5 de junio de 1996, p 48
- Afp, "Aumenta la tensión en Israel por la llegada de Arafat hoy", **La Jornada**, 8 de julio de 1994, p 40
- Afp, 'luego de roces de última hora, la OLP e Israel firman hoy un acuerdo autonómico', **La Jornada**, 4 de mayo de 1994, p 48.
- Afp, 'Rectifica Arafat su llamado a una cruzada pacífica', **La Jornada**, 5 de agosto de 1994, p 55.
- Afp, 'Reivindica Hamas, e Israel le declara la guerra total, a partir de ahora', **El día**, 4 de marzo de 1996, p. 17
- Amigon Domínguez Edgar, "Aliviar necesidades del mundo árabe para detener el fundamentalismo" **El Financiero**, 29 de octubre de 1994, p 47

- ANSA "Promete Netanyahu a Major. Sí habrá Proceso de Paz", El Día, 25 de septiembre de 1996, p 21
- ANSA. Reunión urgente en el Cairo, toman parte Mubarak, Arafat y Netanyahu" El Día, 27 de septiembre de 1996, p 21
- Entrevista con Ali Reza Deilim (Embajador de Irán en México), "Irán aplica el modelo Islámico", El Día, 21 de abril de 1995, p. 25.
- Informe Especial, "Medio Oriente. Fundamentalismo contra la Paz", El Financiero, 13 de noviembre de 1994, pp 41-71
- Meave Avila Silvia, "Arafat, los fondos internacionales y el supuesto desvío", El Financiero, 2 de diciembre de 1994, p 42
- Montero Pablo, "Amistad entre amigos", La Jornada, 19 de febrero de 1995, p 55
- Taboada Hernan G , "Hamás", El Financiero, 30 de noviembre de 1994, p 48.